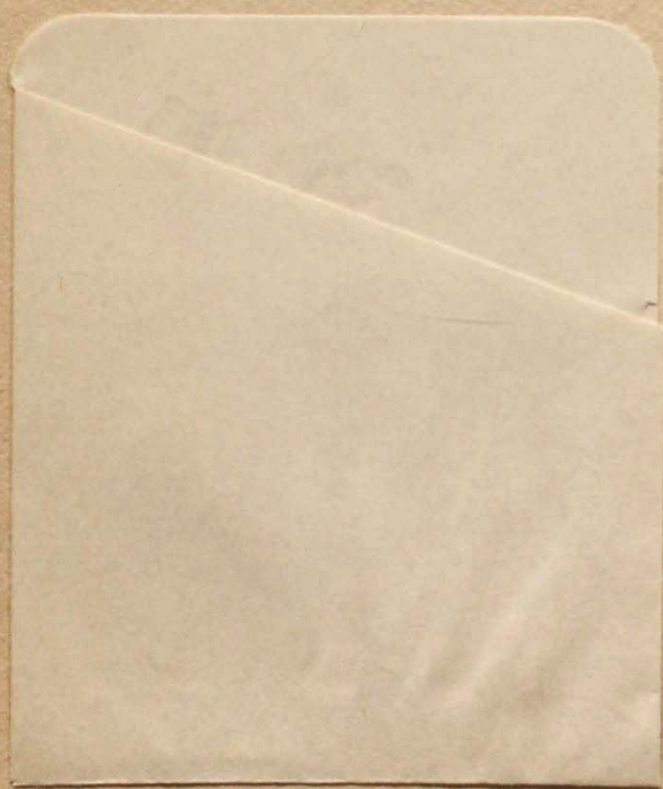


92
£ 359

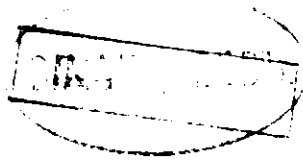
T. 3.

187.



3
98

45



102

3
98

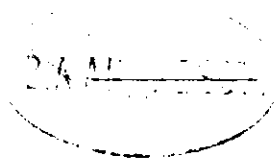


ТРУДЫ КОММИСИИ

ПО ПРЕОБРАЗОВАНИЮ

ВОЛОСТНЫХЪ СУДОВЪ.

(Словесные опросы крестьянъ, письменные отзывы различныхъ мѣстъ и лицъ и рѣшенія: Волостныхъ Судовъ, Съездовъ Мирowychъ Посредниковъ и Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій.)

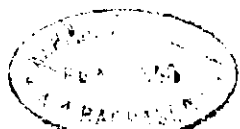


ТОМЪ ТРЕТІЙ.

ЯРОСЛАВСКАЯ, КОСТРОМСКАЯ и НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІИ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1873.



Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

18330-57



2011138034

Въ Типографіи Второго Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеларіи.

сохранить фарзау,
жасмириш,
негату

КНИГА ИМЕЕТ

Листов печатных	Выпусков	В перепл. един. соедин. N-N- вып.	Таблиц	Карт	Иллюстр.	Служебн. N-N ²	N-N ² списка и порядковый	200 г.
		1849				5	225	
		т. 3					22	

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. Ярославская губернія.

	Стр.		Стр.
1) Ярославскій уѣздъ.			
1. Волость Ставотинская	1.	18. Волость Новосельская	166.
2. Волость Пашцевская	12.	19. Волость Большесельская	176.
3. Волость Норская	19.	4) Романовскій уѣздъ.	
4. Волость Крестобогородская	30.	20. Волость Хопылевская	187.
5. Волость Козьмодемьянская	49.	21. Волость Пригородная	193.
6. Волость Курбская	52.	5) Рыбинскій уѣздъ.	
7. Волость Шашинская	66.	22. Волость Ивановская	199.
8. Волость Сереновская	73.	23. Волость Георгиевская	209.
9. Волость Толгобольская	77.	6) Ростовскій уѣздъ.	
10. Волость Путятинская	83.	1. Волость Угодичская	217.
11. Волость Диевогородищенская	90.	2. Волость Воржская	231.
12. Волость Великосельская	102.	3. Волость Порѣцкая	241.
2) Мологскій уѣздъ.		4. Волость Шулецкая	249.
13. Волость Боронишинская	114.	5. Волость Борисоглѣбская	265.
14. Волость Марьянская	126.	6. Волость Примковская	275.
15. Волость Крюковская	143.	7. Волость Звѣринцевская	282.
16. Волость Поводневская	151.	8. Волость Березниковская	286.
3) Угличскій уѣздъ.			
17. Волость Покровская	159.		

II. Рѣшенія Ярославскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія	292.
---	-------------

III. Рѣшеніе Съѣзда Мирowychъ Посредниковъ.

	Стр.		
1) Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда	297.		

IV. Костромской губерніи.

	Стр.		Стр.
1) Костромской уѣздъ.		4) Макарьевскій уѣздъ.	
1. Волость Башутинская	299.	10. Волость Запразная	355.
2. Волость Шунгинская	306.	5) Кинешемскій уѣздъ.	
3. Волость Красносельская Приволжская	308.	11. Волость Горьковская	366.
2) Нерехтскій уѣздъ.		12. Волость Дюшинская	374.
4. Волость Ногинская	313.	13. Волость Воздвиженская	379.
5. Волость Оделевская	317.	14. Волость Есиплюевская	385.
6. Волость Острцовская	320.	6) Буйскій уѣздъ.	
7. Волость Горкинская	324.	15. Волость Молвитинская	395.
3) Юрьевецкій уѣздъ.		16. Волость Боровская	402.
8. Волость Соболевская	328.	17. Волость Троицкая	409.
9. Волость Мордвиновская	335.		

V. Рѣшенія Костромскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія 416.

VI. Рѣшеніе Съѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ.

	Стр.		Стр.
а) Костромскаго	426.	б) Кинешемскаго	431.

VII. Нижегородская губерніи.

	Стр.		Стр.
1) Семеновскій уѣздъ.		2. Волость Кононовская	446.
1. Волость Борская	439.	3. Волость Владимірская	452.

ЯРОСЛАВСКИЙ УѢЗДЪ.

1) Ставотинская волость.

На предложенные вопросы Старшина, Старосты, Писарь, 5 Судей и нѣсколько человѣкъ крестьянъ, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Душъ въ волости 2916. Волость состоитъ изъ 9 обществъ, изъ коихъ 5 обществъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ; остальные крестьяне временно-обязанные; крестьяне занимаются преимущественно хлѣбопашествомъ.

Въ волости есть училище, въ которомъ мальчики и дѣвочки обучаются вмѣстѣ. Старшина грамотенъ, получаетъ жалованья 200 рублей въ годъ; помощникъ Старшины получаетъ 160 рублей; Волостной Писарь, изъ фабричныхъ, получаетъ также 160 рублей.

Въ этой волости избираются ежегодно 3 постоянныхъ судей и 3 кандидата. Судьи получаютъ по 25 рублей въ годъ, но не освобождаются отъ натуральныхъ повинностей. 1 Судья и 2 кандидата грамотны. Судьи и кандидаты выбираются на волостномъ сходѣ, баллотировкою, изъ лицъ указанныхъ Волостнымъ Правленіемъ.

Судъ собирается, по вызову Старшины, обыкновенно по воскресеньямъ. Засѣданія происходятъ всегда въ Волостномъ Правленіи; на мѣсто происшествій Судьи никогда не выѣзжаютъ.

Дѣла о раздѣлѣ и наслѣдствѣ рѣшаются сельскими сходами и до Волостнаго Суда обыкновенно не доходятъ. Въ прочихъ дѣлахъ крестьяне обращаются прямо на Волостной Судъ. До разбирательства дѣла Волостнымъ Судомъ, Староста и Старшина стараются примирить тяжущихся. Третьякаго суда и суда стариковъ нѣтъ.

Жалобы Волостному Суду заявляются словесно, чрезъ Старшину, который записываетъ ихъ въ книгу и передаетъ затѣмъ на обсужденіе Волостнаго Суда.

Всякій обязанъ подавать жалобы лично и присутствовать при судовореніи. Повѣренные допускаются только въ случаѣ спора между цѣлыми селеніями.

Отвѣтчикъ и свидѣтели вызываются на Волостной Судъ повѣстками, которыя доставляются имъ чрезъ разсылнаго.

При «важныхъ» дѣлахъ постороннія лица не имѣютъ права присутствовать.

За вторичную неявку на Волостной Судъ отвѣтчикъ и свидѣтели штрафуются или сажалются подъ арестъ. Заочнаго приговора судьи никогда не постановляютъ.

Свидѣтели иногда вознаграждаются, на счетъ виновнаго, за потерю времени по чужому дѣлу. Ни судьи, ни свидѣтели не приводятся къ присягѣ. За ложное по-

казаніе свидѣтели отстраняются и кромѣ того штрафуются. Отводъ судей и свидѣтелей допускается также по родству и свойству.

Въ большинствѣ случаевъ, Волостной Судъ основываетъ свои рѣшенія на показаніяхъ свидѣтелей, указанныхъ самими тяжущимися, но иногда основаніемъ рѣшеній служатъ также письменные документы и отзывы соседей, старостъ, окольныхъ жителей и свѣдущихъ людей.

Въ дѣлахъ тяжбныхъ Судьи всегда стараются примирить тяжущихся до постановленія рѣшенія; въ дѣлахъ о проступкахъ примиреніе не допускается. Мировыя сдѣлки всегда записываются въ книгу рѣшеній Волостнаго Суда.

Тѣлесное наказаніе весьма часто употребляется; къ этой мѣрѣ наказанія присуждаютъ только извѣстныхъ своимъ дурнымъ поведеніемъ, за пьянство, распутство, кражу и неплатежъ податей и повинностей. Женщинъ, стариковъ и малолѣтнихъ розгами не наказываютъ.

Къ общественнымъ работамъ присуждаютъ преимущественно женщинъ за безнравственное поведеніе. Приговоренныхъ къ этой мѣрѣ наказанія заставляютъ, большею частью, мыть полы Волостнаго Правленія или мести улицу. Мужчинъ заставляютъ колоть дрова.

Подъ арестъ сажаютъ преимущественно лицъ, освобожденныхъ закономъ отъ тѣлеснаго наказанія. Арестуютъ при Волостномъ Правленіи въ большой теплой, но совершенно темной комнатѣ. Арестованные имѣютъ свою пищу, которая приносится имъ кѣмъ либо изъ домашнихъ.

Денежный штрафъ присуждается преимущественно за неявку на судъ или въ Волостное Правленіе.

Рѣшеніе Волостнаго Суда въ дѣлахъ о проступкахъ исполняется Старшиною тотчасъ по объявленіи приговора, если виновный сознался въ своемъ проступкѣ; въ противномъ случаѣ выжидается срокъ на обжалованіе. Въ дѣлахъ тяжбныхъ всегда выжидается 30 дневный срокъ.

Въ одномъ и томъ же засѣданіи Судьи не разбираютъ нѣсколькихъ проступковъ, совершенныхъ одновременно однимъ и тѣмъ же лицомъ, а только одинъ изъ нихъ; обсужденіе прочихъ проступковъ откладывается до слѣдующихъ засѣданій.

Силу доказательства въ дѣлахъ долговыхъ имѣютъ не только росписки, подписанныя должникомъ или, въ случаѣ его неграмотности, кѣмъ либо другимъ по его просьбѣ, но и показанія свидѣтелей.

Судъ часто отсрочиваетъ и разсрочиваетъ уплату долга противъ воли кредитора. Духовныхъ завѣщаній, какъ письменныхъ, такъ и словесныхъ почти никогда не бываетъ.

Послѣ умершаго, имущество его распределяется между наследниками Волостнымъ Судомъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

Послѣ смерти отца семейства вдова его получаетъ $\frac{1}{7}$ часть имущества, дочери по $\frac{1}{4}$, а все остальное дѣлится между сыновьями поровну. Старшій сынъ считается хозяиномъ.

Пасынки, приемыши и незаконно-рожденные получаютъ наравнѣ съ родными сыновьями.

Сноха, послѣ смерти мужа, жившаго нераздѣльно со своимъ отцомъ, получаетъ отъ тестя во всякомъ случаѣ $\frac{1}{7}$ долю части мужа.

Послѣ смерти бездѣтнаго брата имущество его дѣлится поровну между его братьями.

Мужъ обязанъ возвратить приданое жены, послѣ ея смерти, ея родственникамъ, если послѣдніе возвратятъ ему столовыя деньги, данныя имъ за невѣсту при вступленіи въ бракъ.

Опекуна выбираетъ общество, по приговору, изъ родственниковъ сироты.

РѢШЕНІЯ СУДА СТАВОТИНСКОЙ ВОЛОСТИ.

1871 года.

1) **Января 14.** Ставотинскій В. Судъ (3) слушалъ отношеніе Ярославскаго лѣсничаго, отъ 10 Января за № 11, при которомъ приложены 2 росписки кр-на Г., который по онымъ долженъ лѣсничему 19 р. По вызовѣ на Судъ Г. росписки призналъ неправильными, срокъ платежа по которымъ уже прошелъ. Постановили: съ кр-на Г. взыскать по роспискамъ 19 р. и przeprowadить деньги лѣсничему (*).

2) **Января 14.** Ставотинскіе В. Судьи (3) слушали объявленіе кр-на Е., который въ объявленіи своемъ показываетъ, что сынъ его В., находясь въ бесѣдѣ, въ домѣ кр-на М., откуда пропала шуба В., по видимости и свидѣтелей въ пропажѣ шубы нѣтъ; по учиненному же Е. обыску, шубы нигдѣ не найдено, тогда М. оскорбилъ Е. словами и плюнулъ ему въ глаза; М. сознался. Постановили: кр-на М., за оскорбленіе словами Е., выдержать подъ арестомъ 4 дня, а о пропажѣ шубы у В., по не представленіи ясныхъ доказательствъ, дѣло оставить безъ послѣдствій.

3) **Января 21.** Ставотинскіе В. Судьи (3) слушали предписаніе Уезднаго Полицейскаго Управления, отъ 18 Января за № 483, при которомъ препровожденъ кр. К.; а какъ видно, что К. велъ жизнь не трезвую, постановили: К. наказывать розгами 10 ударами.

4) **Января 21.** Ставотинскіе В. Судьи слушали объявленіе кр-ки Н., которая жалуется, что перина ей дана на время для племянницы въ замужество за кр-на Г. По вызовѣ свидѣтелей со стороны Г., С. и А., которые по родству своему показали, что перина дѣйствительно от-

пущена въ приданое; а кр. П., тоже родственникъ Н., показалъ, что дочь кр-на И. поступила въ замужество за Г. и перина ей дана въ приданое на время. Принимая во вниманіе, что перина поступила за дочерью И., стоитъ 10 р., а такъ какъ свидѣтели всѣ родственники, но Г. сознался, что получилъ перину, вслѣдствіе просительницы, постановили: съ кр-на И., за перину, отданную за его дочерью, взыскать съ него половинное количество, т. е. 5 р., которыми и удовлетворить кр-ку Н.

5) **Января 21.** Ставотинскіе В. Судьи слушали словесную жалобу А., который жалуется на сына В., послѣдній обижаетъ отца разными словами и беретъ за воротъ. По вызовѣ на Судъ, сынъ В., хотя во всѣхъ поступкахъ не признается, но принимая во вниманіе, что отецъ престарѣлыхъ лѣтъ и лгать не можетъ, постановили: кр-на В. наказывать розгами 20 ударами (*).

6) **Января 21.** Ставотинскіе В. Судьи слушали заявленіе безср.-отп. ряд. П., который объяснилъ, что 12 числа Декабря пропалъ у него мѣдный самоваръ, а въ оное число почевалъ у него кр. А.; послѣ сего хватились, нѣтъ еще 2-хъ платьевъ ситцевыхъ, и полагаютъ, что онъ унесъ; но наконецъ самоваръ нашелъ у бобыля М. По вызовѣ на Судъ, М. и жена его Г. объяснили, что они этотъ самоваръ купили у кр-нъ: В. и А., первый объяснилъ, что самоваръ собственный мой; А. же при покупкѣ ходилъ за водкой, чѣму свидѣтель О., который и подтвердилъ тоже самое. По вызовѣ на Судъ, кр-не В. и А., которые въ поступкѣ этомъ не сознаются, но В. объяснилъ, что пріѣзжалъ не только безъ

(*) Однородныя рѣшенія №№ 3, 4, 7, 12, 19, 20, 30, 35, 49, 50, 53, 54, 61, 64, 68, 80.

(*) Однородное рѣшеніе № 76.

самовара, но и безъ А.; но кр. П. подтвердилъ, что прѣѣзжали кр-не В. и А. Принимая во вниманіе показаніе свидѣтелей и почевку А. въ домѣ П., то считать украденны вещи А.; но какъ оказался одинъ самоваръ у покупателя М., а прочихъ не найдено, почему и взыскать за оныя съ кр-яиъ В. и А. нѣтъ ни какой возможности, по неизмѣнно имуществу. Постановили: бобыль М. съ женою Г. обязаны самоваръ возвратитъ солдату П. безъ полученія отъ него денегъ, а за не имѣніемъ имущества ко взысканію, кр-яиъ: А. и В. наказать розгами каждого по 20 ударовъ.

10) Января 28. Ярославскаго уѣзда, Ставотинскіе В. Судья слушали письменное заявленіе кр-на А., матери его Н., жены ратника В. и опекуна надъ малолѣтними дѣтьми Д. и У., кр-на Ф., о томъ, что имъ принадлежит рекрутская квитанція, выданная изъ Ярославской Казенной Палаты, отъ 15 Марта 1863 года за № 164, за умершаго ратника К., которая и присуждена В. Судомъ въ семейство означеннымъ лицамъ; но такъ какъ съ общаго согласія вышеозначенныя лица пожелали эту квитанцію продать кр-ну С. за 710 р., а потому и просить В. Судь распределить вышеозначенную сумму по частямъ каждому лицу, участвующимъ въ этой квитанціи. В. Судь, на основаніи 98 ст. общ. помож., постановилъ: изъ вышеозначенной суммы 710 р., женѣ послѣ умершаго ратника В. 92 р., снохѣ того же ратника Н. 48 р. и племянникамъ ратника: А., Д. и У., каждому по 190 р.; но такъ какъ послѣдніе: Д. и У. еще не совершеннолѣтніе, то вышеказанную сумму долженъ получить опекунъ, который избранъ по приговору обществомъ, Ф. и вложить оную, для приращенія процентовъ, въ Ярославскій Государственный Банкъ, впредь до совершеннолѣтія.

11) Февраля 20. Ставотинскіе В. Судьи слушали просьбу словесную кр-ки П. о томъ, что она, П., просить выдать часть изъ дома послѣ умершаго мужа ея Я., который проживалъ въ семействѣ отца своего С. и брата Т. По вызовѣ послѣднихъ на Судь и предоставлена по 107 ст. общ. помож., миролюбная сдѣлка. Вслѣдствіе чего, какъ П., а равно и С. съ сыномъ Т., согласны ей П. выдать деньгами 50 р. и 1 четв. ржи; денегъ сейчасъ 10 р., а остальные 40 р. въ Сентябрѣ мѣсяцъ сего года, на что и она, П., вполне согласна. Постановили: миролюбную ихъ сдѣлку записать въ книгу.

13) Февраля 20. Ставотинскіе В. Судьи слушали словесную жалобу безер.-отп. М., о томъ, что жена его Н. въ селѣ Великомъ дала на сохраненіе тулупъ овчинный кр-ну П., у котораго пропалъ. По вызовѣ на Судь, послѣдній объяснилъ, что онъ пропалъ съ саней.

Вслѣдствіе чего предложена миролюбная, по 107 ст. общ. помож., сдѣлка, на которую изъявили: П. желаетъ заплатить М. 6 четвериковъ ржи и 2 четверика овса, а М. на оное вполне согласился. Постановили: миролюбную ихъ сдѣлку записать въ книгу.

14) Февраля 20. Ставотинскіе В. Судьи слушали рапортъ объ обидѣ содержателя штейнаго дома Ф., прѣѣзжавшаго съ базара села Славина, кр-номъ А. Выщеславскій Староста донесъ, что въ нанесеніи оскорбленія кр-ну Ф., кр. А. въ ссорѣ сознался и объяснилъ, что былъ пьянъ и ничего не помнитъ. Свидѣтели вызванные: Д., К., Г., П. и Б. показали, что драки между упомянутыми кр-нами не видали, а штурму слышали. Принимая во вниманіе рапортъ С. Старосты, который донесъ, что А. былъ тогда безъ чувствія, постановили: кр-на А. за пьянство и буйство наказать розгами 20 ударами.

15) Февраля 20. Ставотинскіе В. Судьи слушали просьбу кр-на Ф. на нероднаго отца Г., которому В. Правленіемъ предписано явиться на В. Судь, но противъ приказа не явился, а потому постановили: съ кр-на Г., за неисполненіе приказа В. Правленія, взыскать въ пользу Богоугодныхъ заведеній 50 к.

16) Февраля 24. Ставотинскіе В. Судьи слушали просьбу кр-на Ф., который просить на Ф., послѣдній жилъ у него въ домѣ два мѣсяца слишкомъ, съ семействомъ своимъ, и въ настоящее время перешелъ обратно въ домъ свой и живши въ моемъ домѣ, въ теченіи означеннаго времени, онъ, Ф., получилъ съ постояльца въ моемъ домѣ Н. 5 р., но я изъ уваженія къ Ф., вмѣсто 5 р., желаю получить отъ него 4 р. По вызовѣ на Судь Ф., который объяснилъ, что дѣйствительно получилъ съ Н. 5 р., но только полагаю за то, что я былъ хозяиномъ въ домѣ и могъ получать и отдавать. В. Судь, принимая во вниманіе, что хозяйственной части вообще добываемыя могъ получать и расходовать, а съ постояльца, какъ труды жены О., А., то и обязанъ получить деньги О., а не Ф. Постановили: съ кр-на Ф. взыскать 4 р., которыми и удовлетворить О.

17) Февраля 24. Ставотинскіе В. Судьи слушали словесную жалобу кр-на Ф. на нероднаго отца своего Г., послѣдній стѣсняетъ въ домѣ жительство. По вызовѣ на Судь Г., который въ ономъ не сознается, а жена Г., А., объявила, что мужъ ея постоянно наноситъ ей побои и изъ дома расточилъ все имѣніе. Кромѣ сего въ В. Судѣ Г. обращался весьма грубо и имѣлъ противъ сына своего нероднаго разныя похвалбы и угрозы. Постановили: кр-на Г. за

грубое и дерзкое обращеніе въ В. Судѣ и угрозы на сына, наказать розгами 15 ударами.

18) Февраля 24. Ставотинскіе В. Судьи разсматривали контр-квитанцію, выданную изъ Ярославскаго Губернскаго Рекрутскаго Присутствія, за № 120, за наличныя деньги семейству кр-ки Θ ., для опредѣленія оной, кому принадлежить. Разсмотрѣвъ по ревизской сказкѣ ихъ семейство, то сія контр-квитанція, по 203 ст. общ. полож., принадлежить, какъ покупателю оной контр-квитанціи, кр-кѣ Θ ., сыну ея В., снохѣ ея, ушедшей въ замужество послѣ покупки контр-квитанціи А. и сыну снохи, малолѣтнему Е.; а вслѣдствіе ихъ заявленія, что они желаютъ продать оную за 780 р. и просятъ раздѣлить оную сумму каждому лицу, сколько будетъ причитаться, на основаніи 98 ст. общ. полож., постановили: такъ какъ кр-ка Θ . приобрѣтала капиталъ послѣ смерти мужа своего на покупку оной, то ей выдать 230 р., сыну ея В. 300 р., снохѣ ихъ А. 50 р., и сыну снохи малолѣтнему Е. 200 р.; по составленному же приговору и избранному надъ онымъ опекуну, кр-ну С., получить ему сказанныя 200 р.

19) Марта 20. Ставотинскіе В. Судьи слушали прошеніе А. и М., которые просятъ: 1-й послѣ умершаго брата, а 2-й послѣ умершаго пасынка, кр-на Г., домъ раздѣлить по частямъ, который не превышаетъ 100 р., и жену его Н. выгнать изъ мѣста жительства, съ выдачею ей принадлежащей части. Вслѣдствіе чего Н. вызвана была на Судъ, которая изъявила, что жить имѣ негдѣ, если домъ продадутъ, почему постановили: избы Н. имѣла полное право проживать въ домѣ послѣ умершаго мужа Г., до выхода во 2-е замужество, тогда получить часть она обязана, какая принадлежить по закону; до выхода же ея въ замужество, въ этотъ домъ никто вступаться не долженъ.

22) Апрѣля 20. Ставотинскіе В. Судьи слушали прошеніе кр-на М., который объясняетъ, что 10 ч. Марта при проѣздѣ моемъ изъ дер. Головина, въ дер. Сальково, кр-не К., В., Ф., которые прибили меня. По вызовѣ на Судъ означенныхъ лицъ, въ поступкѣ сознались и объяснили, что были въ пьяномъ видѣ. По 107 ст. общ. полож., предложена миролюбная сдѣлка. Вслѣдствіе чего истецъ объявилъ, что я, М., желаю получить за обиду меня ими, съ каждаго по 2 р., всего 6 р., а отвѣтчики согласны заплатить ему, М. Постановили: съ отвѣтчиковъ взыскать въ пользу кр-на М., съ ихъ тронхъ 6 р., а на слѣдующее время подтвердить, чтобы таковыхъ дѣйствій не дѣлали (*).

24) Апрѣля 20. Ставотинскіе В. Судьи слушали жалобу В., который проситъ взыскать съ мачихи своей Т. за амбаръ и ригу, оцѣненные въ 20 р., въ число которыхъ часть падаетъ и на мачиху Т. Вслѣдствіе чего предложена миролюбная сдѣлка, по 107 ст. общ. полож., по которой В. объяснилъ на Судѣ, что онъ согласенъ получить за все вышепроеписанное 15 р., а отвѣтчики согласны отдать. Постановили: чтобы кр. В. получилъ деньги сейчасъ же, а постройка оставаться должна и принадлежать Т.

25) Апрѣля 20. Ставотинскіе В. Судьи слушали словесную жалобу довѣреннаго Б., кр-на Θ ., который привнеситъ жалобу на кр-на М., который изъ лѣса довѣрителей моихъ увезъ два корня и оказались у него; но онъ, М., одинъ корень уже раскололъ, а другой отнесъ къ сосѣду и подкинулъ въ сарай, что видѣли постороннія лица, когда онъ, М., переносилъ это дерево къ Г. въ сарай. П., К. и еще Староста подтвердили, что при осмотрѣ его М., Θ . толкнулъ три раза въ грудь. Постановили: кр-на М. за порубку лѣса и за толкновеніе въ грудь Θ ., наказывать розгами 20 ударами.

26) Апрѣля 27. Ставотинскіе В. Судьи слушали словесную жалобу кр-ки И., которая жалуется, что кр-не С. и П., 1-й отобралъ сѣно, а 2-й картофель и 1-й подозреваетъ меня въ кражѣ сѣна, а 2-й въ кражѣ картофеля, но меня въ этомъ воровствѣ никто не выдалъ и яности никто доказать не можетъ, а потому и не имѣли никакого права взять какъ сѣно, такъ и картофель самовольно, и это я считаю за денной грабежъ. По вызовѣ кр-янъ на Судъ, которые всѣ вообще выразили, что сѣно и картофель взяты С. и П.; при взятіи сего И. и при пристрастіи ихъ, дала имъ на ведро водки денегъ, а то имъ объяснила, что болѣе взять не гдѣ, а если желаютъ, то возьмите корову. Кр-не всѣ были согласны взять то, что имъ было дано. Постановили: По возраженію выборныхъ А. и Н., которые подтвердили, что она, И., деньги дала собственно добровольно, а потому дѣло сіе оставить безъ послѣдствій.

27) Апрѣля 27. Ставотинскіе В. Судьи слушали прошеніе словесное кр-на М. о томъ, что кр. Д. порядилъ меня дѣлать сарай, и когда я пришелъ къ работѣ, но безъ работниковъ, то Д. снялъ съ меня шапку, при 2-хъ свидѣтеляхъ. По вызовѣ на Судъ, Д. въ поступкѣ своемъ сознался. Постановили: за дерзость поступка, кр-на Д. выдержать подъ арестомъ двое сутокъ.

28) Апрѣля 27. Ставотинскіе В. Судьи слушая прошеніе кр-на П., который проситъ, что онъ отдастъ въ починку ружье двухстволь-

(*) Однородное рѣшеніе № 23.

ное кр-ну Я., стоящее 25 р., на что имѣются 2 свидѣтеля, которые на Судѣ подтвердили, что ружье стоило не менѣе 25 р., съ серебрянными оправами и ложею краснаго дерева. По вызовѣ на Судѣ кр-на Я., который явился въ нетрезвомъ видѣ и отобрать ясности было невозможно. Постановили: кр-на Я., за нетрезвое поведеніе и явку въ нетрезвомъ видѣ на В. Судѣ, наказать розгами 15 ударами и подтвердить, чтобы на слѣдующій Судѣ явился въ трезвомъ видѣ.

29) Апрѣля 27. Ставотинскіе В. Судьи, выслушавъ предложеніе Ставотинскаго В. Правленія, о томъ, что онымъ Правленіемъ данъ приказъ кр-ну И. явиться въ Правленіе на В. Судѣ, на 27 число Апрѣля, противъ котораго онъ не явился. За неявку и ослушаніе противъ приказа В. Правленія постановили: кр-на И. оштрафовать 1 р. въ пользу народнаго Ставотинскаго Училища (*).

31) Мая 19. Ставотинскіе В. Судьи слушали просьбу кр-на Г. на кр-на П., такъ какъ я, Г., купилъ въ аренду земли подъ яровую пашню на одну душу за 7 р. 50 к., который и въ настоящее время желаетъ мнѣ отдать выпахать, но объяснилъ, что не дадутъ кр-не. По вызовѣ на Судѣ П., который объяснилъ, что продавную мною землю подъ яровое для запашки кр-ну Г. за 7 р. 50 к., кр-не дер. Немерова, безъ согласія моего отдали въ аренду кр-ну Я. неизвѣстно за какую цѣну. Имѣя въ виду, что кр-не не имѣютъ никакого права отбирать землю, слѣдующую на ревизскую душу, а когда взяли, или распорядились отдать другому арендатору, то обязано селеніе выдать деньги, уплаченные кр-номъ Г.—постановили: взыскать съ кр-нѣ дер. Немерова за самовольное производство продажи земли одного кр-на Г. 7 р. 50 к., которыми и удовлетворить кр-на Г. Если не желаютъ платить деньги, то обязаны допустить вспахать озимую землю на душу.

32) Мая 19. Ставотинскіе В. Судьи слушали просьбу кр-ки И., которая жалуется на мужа своего Д., что онъ изъ дому все тащитъ и пьянствуетъ. По вызовѣ нѣсколькихъ лицъ изъ дер. Калинина, которые подтвердили его поступки. Вслѣдствіе чего постановили: кр-на Д., за истощеніе имущества изъ дома и пьянство наказать розгами 20 ударами.

33) Мая 19. Ставотинскіе В. Судьи слушали просьбу кр-нѣ И. и Д., которые просятъ, что имъ кр-не О. и М. продали ихъ земли подъ яровую пашню ржанице, 15 загоновъ и оныя же проданы прочимъ лицамъ. По вызовѣ на

Судѣ О. и М., которые объяснили, а именно: О., что онъ продалъ земли подъ сказанную пашню кр-ну С. подъ 4 мѣры и кр-ну И. 5 загоновъ, въ случаѣ недостатка къ выпашкѣ этихъ 13½ загоновъ, то О. обязанъ выдать число загоновъ изъ паровой пашни П., а М. продалъ кр-ну Г. 5 загоновъ и кр-ну Д. 10 загоновъ, недостающее количество 1½ загона обязалъ выдать изъ паровой пашни 1¼ загона послѣднему; а на слѣдующее время имѣть какъ паровую землю, а равно и сѣнокосъ, О., съ М., по равной части, безпрекословно. Постановили: чтобы кр-не О. и М. недостающее количество выдали изъ паровой пашни вышеозначеннымъ кр-намъ земли.

34) Мая 31. Ставотинскіе В. Судьи постановили: за неявку кр-на И., противъ приказа В. Правленія, на В. Судѣ, оштрафовать арестомъ на трое сутокъ (*).

36) Мая 31. Ставотинскій В. Судѣ слушалъ словесное заявленіе кр-на Г., о томъ, что безр.-отп. солдатъ В. состоитъ ему по роспискѣ должнымъ, за уплатою изъ 9 р. 50 к.—остальныхъ 7 р. По вызовѣ на Судѣ, В. объяснилъ, что онъ по роспискѣ деньги все сполна 9 р. 50 к. заплатилъ Г., между тѣмъ росписка на 9 р. 50 к. просителемъ представлена на Судѣ безъ всякой надписи на оной объ уплатѣ денегъ, которую В. призналъ правильной, но при отдачѣ денегъ Г. забылъ обратно получить отъ него оную. Свидѣтелей по этому дѣлу съ обѣихъ сторонъ не представлено; а потому постановили: росписку признать правильной и взыскать съ В. 7 р., которыми и удовлетворить кр-на Г. къ 5 числу Юля 1871 года.

37) Мая 31. Ставотинскій В. Судѣ слушалъ словесную жалобу сол-ки А., о томъ, что кр-не Д., П., М. и И., во время бывшей свадьбы въ домѣ М., причинили ей обиду побоями и на словахъ. По вызовѣ на Судѣ обвиняемыхъ, все они въ нанесеніи обиды А. не сознались и кромѣ того добавили, что А. на свадьбѣ у М. взяла со стола блюдо съ блинами и унесла его неизвѣстно куда, что и было причиною тревоги между ними. Свидѣтели, выставленные А., показаніе ея въ нанесеніи обиды не подтвердили; а потому Судѣ постановилъ: дѣло это по неизмѣнно ясныхъ доказательствъ со стороны просительницы,—оставить безъ послѣдствій.

38) Юня 5. Ставотинскіе В. Судьи разсматривали присланное дѣло отъ Судебнаго Слѣдователя Ярославскаго уѣзда, 1 участка, 26 Мая за № 515, на 8 листахъ всей переписки, о произведеніи дознанія о нанесеніи побоевъ кр-номъ В.

(*). Однородное рѣшеніе № 43.

(*). Однородныя рѣшенія №№ 44, 69.

кр-къ И., которая по освидѣтельствѣваніи Ярославскимъ уезднымъ врачомъ К., побои оказались легкими. По вызовѣ на Судъ И., которая и подтверждаетъ тяжелыми, но принять въ соображеніе можно легкими, по доказанію свидѣтелей, кр-якъ П. и М., которые подтвердили, что легко нанесъ удары, а В. даже и признанія за собою не признаетъ въ нанесеніи побоевъ, а по подтвержденію свидѣтелей слѣдуетъ признать данные удары И. легкими. По 107 ст. общ. полож., предложена миролюбивая сдѣлка, на которую **тяжущіяся стороны объявили Суду:** кр. В. желаетъ уплатить 5 р. 50 к., а И. согласна получить. Миролюбивую ихъ сдѣлку записать въ книгу В. Суда (*).

39) Юня 5. Ставотинскіе В. Судьи слушали рапортъ Вышеславскаго С. Старосты, о томъ, что кр. Г. обругалъ скверноматерными словами кр-на М. съ сыномъ А., причѣмъ были свидѣтели В. и Н., которые по вызовѣ на Судъ подтвердили подпискою своей рапортъ С. Старосты, а Г., хотя и не признается въ ругательствѣ, но принимая въ соображеніе **доказательство свидѣтелей и тѣмъ болѣе, что на первый Судъ Г. противъ приказа В. Правленія не явился, но имѣлъ ослушаніе.** Постановили: за обругательство кр-на Г. оштрафовать 3 р., которыми и удовлетворить кр-на М., на что и съ ихъ стороны, на основаніи 107 ст. общ. полож., имѣется согласіе.

40) Юня 5. Ставотинскіе В. Судьи слушали словесную жалобу кр-на Д., который жалуется на кр-на П., **последній обязался вывезти двора изъ роіи С., въ село Г. 150 саж., вмѣсто оныхъ вывезъ 44 саж., цѣною по 90 к. съ сажени, не довезли 106 саж., изъ которыхъ 47 саж. занималъ я, Д., возить по 1 р. 25 к., а всего излишка заплатилъ 16 р. 45 к.** По вызовѣ на Судъ кр-на Г., который объяснилъ, что онъ съ товарищами вывезъ 48½ саж., а не 44 саж., но какъ видно изъ представленной накладной **44 саж., которая и принимаются за правильность, а не по словамъ отвѣтчика, и сверхъ сего П. объяснилъ, что онъ потому не вывезъ полныхъ 50 саж., что Д. не выдавалъ полнымъ количествомъ за возку денегъ, за что и въ настоящее время состоитъ должнымъ 17 р. 60 к., за исключеніемъ 4½ саж., почему постановили: означенныя деньги 17 р. 60 к. съ кр-на Д. взыскать въ пользу кр-на П. съ его товарищами, на 1 Юля сего года.**

41) Юня 5. Ставотинскіе В. Судьи слушали жалобу кр-якъ дер. Маланьина, которые

объясняютъ, что кр. Т. противъ всей деревни выражаетъ весьма опасныя слова, за что и представленъ въ В. Правленіе подѣ арестъ. Изъ подѣ ареста, чрезъ, взломъ вышелъ. Принимая во вниманіе его, Т., поступокъ дерзкій, за что и постановили: кр-на Т. наказать розгами 15 ударами и на будущее время подтвердить ему, Т., дабы таковыхъ поступковъ впредь не учинялъ.

42) Юня 20. Ставотинскій В. Судъ слушалъ заявленіе кр-на Г. о томъ, что кр-яне дер. Борисова согласились взять у Г. быка на лѣтнее время 1871 года, въ пасево, цѣною за 2 р. 50 к., между тѣмъ, по прошествіи нѣсколькихъ времени, до сгона скота недѣли за 2, отказались отъ взятія отъ Г. быка, потому, что будто бы быкъ былъ неудобенъ для употребленія; другіе же утверждали, что быкъ былъ тощъ. Вызванные на Судъ по указанію Г. 4 свидѣтеля, — объяснили, что они брали этого быка въ весеннее время, и онъ оказался способнымъ для употребленія. В. Судъ, согласно 107 ст. общ. полож., предложилъ **тяжущимся сторонамъ мировую сдѣлку, на что кр-не дер. Борисова согласились заплатить Г. условленные за быка 2 р. 50 к., а потому Судъ постановилъ: миролюбивую сдѣлку ихъ записать въ книгу приговоровъ В. Суда.**

43) Юля 5. Ставотинскіе В. Судьи слушали словесную жалобу отъ кр-якъ Г. и В., о томъ, что у кр-на И. изъ собственнаго лѣса натерено моху и нарублено березника тонкой величины, гдѣ и лежали, т. е. на мѣстѣ положенія и онъ отвергъ насъ своими угрозами, почему и допущенъ до дому. Приѣхавши домой, завезъ въ сарай, заперъ замкомъ и не допустилъ насъ къ осмотру, — сказавъ, что потерялъ ключъ отъ онаго; между прочимъ пригласили 2 свидѣтелей, съ которыми осматривали сквозь щель сарая и на тѣлѣ оказался мохъ и березникъ, но И. объяснилъ, что тербилъ мохъ въ своемъ лѣсу; но принимая во вниманіе, что у его, И., собственнаго лѣса не имѣется, въ чемъ предложена миролюбивая сдѣлка, по ст. 107 общ. полож., просители пожелали получить 1 р., а отвѣтчикъ согласился выдать на 1 число Октября сего года.

44) Юля 5. Ставотинскіе В. Судьи слушали словесную жалобу кр-на В. на кр-якъ дер. Петрокова, о томъ, что они взяли на лѣто быка за 5 р., и не зная почему, 24 числа Юня, привели обратно и денегъ нисколько не платять, отзываясь, что онъ не имѣетъ дѣйствія съ коровами; но принимая во вниманіе то, что если онъ негоденъ, должны бы привести чрезъ недѣлю, или менѣе; когда же продержали до такого времени, то они поступаютъ несправедливо.

(*) Однородныя рѣшенія №№ 62, 79, 81, 83, 85.

Постановили: съ кр-янт дер. Петрокова взыска-ть 2 р. 50 к., въ пользу кр-на В., въ Полбръ-мѣсяцъ сего 1871 года.

47) Юля 5. Ставотинскіе В. Судьи слу-шали жалобу кр-на П. на отца своего В., въ томъ, что на отдѣлъ даетъ малую часть. По вы-зовѣ отца В., который объяснилъ, что на отдѣлъ даю сыну П. амбаръ, лошадь, корову и слѣдую-щую ему одежду, полсаваго хлѣба, ржаного на 1 душу и яроваго на 1 душу, скать колесъ, ко-сулю, повозку, чугуны, кадку, чанокъ, чашекъ 2 и ложекъ 3. По ст. 107 общ. полож. миролюбно, по которой, какъ П., а равно и В., имѣютъ пол-ное, на вышеописанное согласіе.

48) Юля 5. Ставотинскіе В. Судьи слу-шали словесную жалобу кр-на П., на кр-на Я., въ томъ, что послѣдній взялъ у него ружье для починки, стоящее 25 р., въ чемъ и свидѣтели подтвердили, что ружье дѣйствительно стоило съ серебряною оправою 25 р., но въ настоящее время оказалось съ починкою, болѣе не стоитъ 8 р., а по этому принимая во вниманіе, что у кр-на Я. ружье въ 25 р. быть не можетъ, постано-вили: отъ кр-на Я. истребовать ружье и сверхъ сего за порчу, т. е. за снятіе серебрянныхъ ве-щей взыскать 3 р. и впредь подтвердить, чтобы таковыхъ дѣйствій не учинялъ.

51) Августа 23. Ставотинскій В. Судь слушалъ заявленіе кр-на Е. о томъ, что кр. М. назвалъ его блядуномъ и при этомъ толкалъ Е. въ грудь, при 3 свидѣтеляхъ. По вызовѣ на Судь, М. въ обозваніи Е. вышеупомянутыми словами исполнѣ сознался и при этомъ добавилъ, что не только Е. блядунъ, но и дочери его тоже. Выставленные Е. свидѣтели, показаніе его, Е., исполнѣ подтвердили, а равно и С. Староста, производившій объ этомъ дознаніе, удостовѣ-рилъ тоже самое. Противъ этого М. добавилъ, что онъ назвалъ Е. блядуномъ за то, что Е. ска-залъ ему, что онъ, Е., имѣлъ блудъ съ женой М. и укорилъ его воромъ, при свидѣтеляхъ С. и Ф. С. и Ф. объяснили на Судь, что Е. не называлъ воромъ М., а ранѣе этого они ругались дѣйстви-тельно неприличными словами, но за что—имъ неизвѣстно.

Сообразивъ въ такомъ видѣ вышеизложенныя обстоятельства, В. Судь находитъ виновнымъ М. въ причиненіи обиды Е. и незамужней до-чери его, а потому на основаніи Свод. Зак., т. XII, ч. 2, уст. о благоустр. въ каз. сел., ст. 468 и 470 (изд. 1857 г.), постановилъ: съ кр-на М. взыскать въ пользу обиженныхъ Е. и дочери его Л.—первому годовой, а послѣдней въ четверо противъ отца, годовыхъ окладовъ.

52) Августа 23. Ставотинскій В. Судь слушалъ заявленіе отст. ряд. Е. о томъ, что

послѣ умершаго брата его П. осталось имѣніе—домъ и прочее имущество, а наследниками иму-щества послѣ П. остались,—онъ, братъ его род-ной Е., жена послѣ умершаго П., А. и два сына Е. 16 и М. 9 лѣтъ; а какъ Е. со снохою своею А. не уживается, то и просилъ В. Судь, выдѣлать ему часть изъ имущества послѣ брата его П., по обоюдному съ нею согласію. По представленной спорющимся миролюбивой сдѣлки, они добро-вольно согласились: Е. получить отъ снохи А. 50 р., 5 Сентября сего 1871 г. 25 р. и 5 же Октября сего же года 25 р., съ тѣмъ, чтобы по полученіи отъ снохи А. всѣхъ денегъ, Е. видти изъ дому послѣ брата П. и жить отдѣль-но. На это А. изъявила полное согласіе. В. Судь постановилъ: миролюбивую сдѣлку ихъ запи-сать въ книгу приговоровъ В. Суда.

55) Августа 29. Ставотинскіе В. Судьи слушали рапортъ Крельковского общества С. Старосты о томъ, что сынъ сол-ки Ф., Ф. бро-силъ камешкомъ въ баловствѣ и попалъ онимъ въ голову кр-скому сыну М., отчего выступила кровь. По вызовѣ какъ Ф. съ сыномъ, а равно и П. съ сыномъ же, которые рапортъ С. Старосты признали правильнымъ, но сыновья ихъ Ф. 14 лѣтъ, а П. 12 лѣтъ. Принимая по лѣтамъ ихъ еще глупость, но всетаки который бросилъ ка-мешекъ—Ф. старѣ М., и потому постановили: съ Ф., за сына Ф., взыскать 1 р., которымъ и удовлетворить отца П. за сына М.

56) Августа 29. Ставотинскіе В. Судьи разсматривали дѣло, присланное Мировымъ Судьею Ярославскаго уѣзда, 20 Юня 1871 г. за № 931, о нанесенныхъ побояхъ кр-ну В., кр-номъ Г. при товарищѣ М., почему и вызваны были на Судь; означенные кр-не показали: В. объяснилъ, что онъ вѣдиль въ лѣсъ за дровами, гдѣ и нагналъ въ обходѣ лѣсника кр-на Г., куда и явился онъ съ товарищемъ М., послѣдній былъ только свидѣтелемъ, а Г. началъ бить и разъ ударилъ топоромъ, а Г. объяснилъ, что вовсе В. и не видалъ; М. тоже отозвался, что ничего ихъ дѣла не видалъ, а потому никакой видимости принять въ обстоятельства дѣла не можъ, почему и постановили: все прописанное дѣло оставить безъ послѣдствія.

57) Августа 29. Ставотинскіе В. Судьи разсматривали рапортъ Ставотинскаго С. Ста-росты, который изъясляетъ, что у кр-на М. въ день съ поля увезено ржи 4 крестца, кр-номъ Д., которую и отыскали при 2 свидѣтеляхъ и С. Старостѣ; Д. же сознался, что не съ намѣре-ніемъ увезъ, а по ошибкѣ; но принимая въ сооб-раженіе, что въ день—ошибку имѣть непрости-тельно, постановили: за самовольную кр-на Д.

увозку сноповъ ржи, взыскать 3 р. и удовлетворить М.

58) Августа 29. Ставотинскіе В. Судьи слушали жалобу кр-на Г., который жалуется на кр-на О. и присовокупляетъ, что когда была населенная сходка по помѣщичьей работѣ, и онъ, О., меня Г., началъ съверноматерными словами ругать и плевать въ лицо, а на послѣдокъ даже переломилъ палку, на которой ведутся деревенскіе рубешки. По вызовѣ на Судь кр-янгъ дер. Косова, которые всѣ единогласно подтвердили поступокъ О., а О. хотя поступокъ свой, какъ выше прописано, созналъ, но оправдывается, что былъ пьянъ и тѣмъ болѣе что разсердился на племянника Г., но принимая дерзости О., а потому, по 101 и 102 ст. общ. полож., постановили: съ кр-на О. взыскать денегъ 3 р. за переломъ бирки и 3 р. за плеваніе въ лицо и руганіе матерными словами Г., въ пользу послѣдняго, а на слѣдующее время подтвердить, дабы такъ не безобразничалъ.

59) Августа 29. Ставотинскіе В. Судьи слушали приговоръ кр-янгъ дер. Дудкина, которые въ ономъ заявили, что кр. Я. сдѣлалъ изъ ружья выстрѣлъ въ селеніи, отчего загорѣлся пыжъ близъ дома Н., гдѣ лежала солома. По вызовѣ на Судь Я., который въ выстрѣлѣ сознался. Въ слѣдствіе чего постановили: за неосторожность обращенія съ ружьемъ, тѣмъ болѣе по воспрещеніи въ селеніи стрѣлять, Я. наказать розгами 10 ударами, а на будущее время подтвердить, дабы таковыхъ поступковъ не учинялъ.

60) Августа 29. Ставотинскіе В. Судьи слушали предписаніе Мироваго Судьи Ярославскаго уѣзда, отъ 28 Августа, что взыскъ съ П. можно произвести намъ; впрочемъ видно, что П. за подрядчика С., кр-на Сандыревской волости, дер. Павловской, платить не обязанъ его работнику М. деньги заработанныя имъ подрядчику, въ чемъ и признавъ, что рабочий, посланный на работу отъ подрядчика, П. денегъ совершенно уплачивать не можетъ, Постановили: кр. М. отказать въ просимости, а имѣть право взыскивать и предоставляется ему М., въ Сандыревской волости С., а тѣмъ болѣе П. объяснилъ, что С. забралъ впередъ у С. 75 р., что и извѣстно Правленію, а поэтому дѣло оставить безъ послѣдствія.

63) Сентября 23. Ставотинскіе В. Судьи слушали словесную жалобу кр-ской вдовы О., которая объяснила, что деверь ея, О., понуждаетъ уплатить половинное количество денегъ, взятыхъ изъ вспомогательной кассы, т. е. 27 р.; когда же я не уплачу эти деньги, то препятствуетъ продажѣ имѣющаго у меня послѣ мужа строенія, какъ то: дома, сарая, амбара,

погребя и прочаго имущества, которое приобрѣтено мужемъ моимъ и мною, за заложенную одежду мою. По вызовѣ на судъ О., который объяснилъ: если сноха моя О. уплатитъ кассѣ 12 р., то можетъ пользоваться всѣмъ имуществомъ, за исключеніемъ сарая, который передается за 15 р. брату Н., на что и О. согласна и сверхъ сего объяснила, что долги, которые послѣ мужа имѣю, обязуюсь заплатить сама, безъ принужденія къ оному деверя О. Постановили: За исключеніемъ сарая, все строеніе и прочее имущество, которое въ настоящее время находится, все принадлежитъ О., а 12 р. обязана О. въ кассу уплатить, а В. достальныя, сколько будетъ причитаться, съ полученными Н. 15 р.

65) Октября 5. Ставотинскіе В. Судьи разсматривали оцѣнку потравы озимоваго хлѣба у кр. Ф., на сумму 20 р., скотомъ, бывшимъ подъ надзоромъ у пастуха, кр-на дер. П.; оцѣнка же производилась потравы и замина поля, 4 кр-нами, при личности Крельковскаго сельскаго Старосты К. По вызовѣ на судъ пастуха, кр-на П., который объяснилъ, что Ф. захвачены только двѣ коровы въ озимовомъ хлѣбѣ, а Ф. показавъ, что дѣйствительно въ 11 ч. Сентября захвачены двѣ коровы, да прежде были на этомъ же полѣ 4 коровы, что подтвердить кр-тъ В., который подписался въ оцѣночномъ листѣ. Хотя пастухъ П. и не признается, что еще были 4 коровы, но принимая во вниманіе подтвержденіе свидѣтеля В., а потому и должно считать потраву за 6 скотинъ. Постановили: на основаніи таксы, составленной Мировыми Съѣздами и утвержденной Ярославскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, по Ярославскому уѣзду, — за потраву озимоваго хлѣба 6-ю скотинами, взыскать съ кр-на П. денегъ, за каждую штуку, по 1 р., а всего шесть рублей, которыми и удовлетворить кр-на Ф.

66) Октября 6. Ставотинскіе В. Судьи слушали объявленіе кр. вдовы М., которая жалуется на кр. Е., которая самовольно отдала 3 полотна, принадлежащія мнѣ, М., отданныя ей, Е., для бѣлки, кр-тъ Д. По вызовѣ на Судь Д. и Е., послѣдняя объяснила, что отдала потому, что Д. сказала, что братъ мой по смерти своей, кр-тъ Д., приказалъ мнѣ получить полотна, за состоящій имъ долгъ мнѣ, Д. и Д. показала, что дѣйствительно остался мой братъ должнымъ мнѣ около 20 р., данные ему займы около 20 лѣтъ; женѣ же Д., М., объ этомъ долгѣ неизвѣстно, а потому и не считаетъ себя уплачивать оныя за обязанность. На оный долгъ никакихъ свидѣтелей не имѣется. Въ слѣдствіе сего, на основ. 107 ст. общ. полож., предложена имъ миролюбивая сдѣлка. По предложенію кр-ка Д.

объяснила, что желает получить 5 р., а полотно возвратить, а кр-ка М. согласна 5 р. выдать Д., а полотно получить. Сверхъ сего мужъ Д., Θ ., заявилъ, что М. известно, что покойный ея мужъ долженъ остался мнѣ деньгами 8 р. 50 к. и четыре пуда ржаной муки. М., какъ деньгами 8 р. 50 к. и 4 пудами муки, признала долгъ правильнымъ. Постановили: кр. вдова М. обязана выдать кр. Д. деньгами 5 р. и мужу ея Θ . 8 р. 50 к. и четыре пуда ржаной муки, а Д., по уплатѣ сего долга, обязана выдать три полотна, взятыя ею отъ кр-ки Е.

67) Октября 5. Ставотинскіе В. Судьи слушали прошеніе кр-ской жены А., которая просить на кр-на Г., послѣдній, т. е. Г., будто бы мужу ея М. объяснилъ, что съ женою М., А., имѣлъ блудное сообщеніе, изъ за чего, какъ отъ мужа и прочихъ имѣю опозореніе. При высказаніи этихъ словъ Г., находился свидѣтелемъ кр. А. По вызовѣ на судъ А., который свидѣтельства не подтверждаетъ и однимъ словомъ отказался, объяснивъ, что не видалъ и не слышалъ ихъ означенной брани. По непредставленію ясныхъ доказательствъ, судъ сообразивъ все дѣло постановилъ: жалобу кр. А. оставить безъ послѣдствія.

70) Октября 14. Ставотинскіе В. Судьи слушали рапортъ Курдумовскаго сельскаго старосты, который объяснилъ въ ономъ, что кр. П. заявилъ ему, что у него пропало денегъ полученныхъ на пожарное бѣдствіе 15 р., но какъ онъ проживаетъ у кр-на Θ ., на котораго и имѣетъ въ кражѣ оныхъ подозрѣніе, тѣмъ болѣе, что Θ . въ питейномъ домѣ имѣлъ размѣнъ трехрублеваго билета и еще выставилъ свидѣтелъ С., послѣдній объяснилъ, что онъ слышалъ разговоръ отъ пастуха, кр-на А., что попили съ Θ . да и еще выпьемъ; А. же показалъ, что действительно изъ Горбова шли пѣшіе и придя въ питейный, куда пригласили 3 кр-нъ, гдѣ пили чай и вино, въ то время Θ . мѣнялъ кромѣ перваго билета, второй трехрублевый билетъ и это было въ ночное время. М., А. и П. показали, что чай съ Θ . пили, но не видали мѣнялъ или нѣтъ онъ деньги. По вызовѣ на судъ Θ . и на спросъ, гдѣ онъ взялъ деньги, Θ . отвѣтилъ, что онъ продалъ земли на 10 р., сарай за 10 р., сѣна на 4 р. 50 к., и проч. на 8 р. 50 к., на которые и выпивалъ и гулялъ, а у П. не воровалъ. Принимая во вниманіе, что въ кражѣ денегъ нѣтъ никакихъ ясныхъ доказательствъ, тѣмъ болѣе, что у Θ . деньги имѣлись свои, постановили: жалобу кр-на П. оставить безъ послѣдствія.

71) Октября 14. Ставотинскіе В. Судьи слушали жалобу кр. С., который объясняетъ,

что онъ поряженъ былъ въ работники кр. Ш., а потомъ онъ, Ш., перевелъ меня на мельницу, при дер. Тарасинѣ, гдѣ и имѣется его питейный домъ. При переходѣ изъ Павлова, я, С., принесъ сапоги и поставилъ оные подъ лавку, въ квартирѣ при питейномъ домѣ, чрезъ нѣсколько времени хватился оныхъ, и коихъ не оказалось, а потому я спрашиваю Ш., который объяснилъ, что онъ не знаетъ и не видалъ, а равно жена его тоже отказалась. По вызовѣ на судъ Ш., который показалъ, что я не токмо не видалъ, но даже меня и дома не было, а равно и жены моей тоже дома не было, а въ питейномъ домѣ находилась одна малолѣтняя дочка. Принимая во вниманіе, что С. никому наруки сапоговъ не сдалъ и никто свидѣтелемъ этому не былъ, постановили: жалобу кр. С. оставить безъ послѣдствія.

72) Октября 14. Ставотинскіе В. Судьи слушали словесную жалобу кр-на П., который объяснилъ, что онъ приносилъ прежде оную кандидату Волостнаго Старшины, что я П. былъ въ селѣ Милочевѣ въ питейномъ домѣ вечеромъ, отколѣ вышедши, меня схватилъ кр. А., а потомъ и сельскій староста Г., которые повалили меня и били, а потому я и закричалъ караулъ, на крикъ мой первые прибѣжали кр-не М., которые подтверждать мои показанія. Вслѣдствіе чего кандидатъ, прибывъ въ пустошь Александрово, гдѣ и постановилъ актъ, изъ коего видно, что знаковъ на тѣлѣ П. не оказалось и сверхъ сего кандидатъ отобразилъ показаніе отъ кр. М., который въ показаніи своемъ подтвердилъ, что П. дѣйствительно кричалъ въ нашемъ селеніи караулъ, куда и прибѣжали мы первые, но при П. никого не оказалось. По вызовѣ же на судъ кр. П., который подтвердилъ тоже самое, что значится въ актѣ. Кр. А. и сельскій староста Г., въ нанесеніи побоевъ П., признанія не имѣютъ; кр. же М. лично на судѣ объяснилъ, что когда П. билъ А. и староста Г., мы видѣли изъ окна, хотя и вечеромъ, было темно, но узнали ихъ, только по темнотѣ различить было невозможно, кто изъ нихъ драгъ за волосы и кто билъ кулаками; а потому, принимая во вниманіе, что и узнать по темнотѣ было трудно, но вѣлчески по возраженіямъ и подтвержденіямъ личною М., А. признаемъ виновнымъ. Вслѣдствіе чего постановили: на основ. 102 ст. общ. пол., взыскать съ кр. А. деньгами три руб. сер., которыми и удовлетворить обиженнаго кр. П. Что же касается сельскаго старосты Г., въ ономъ П. отказать, предоставивъ ему право принести, если пожелаетъ, на сельскаго старосту жалобу Г. Миrowsкому Посреднику Ярославскаго уѣзда, 2 участка.

74) Ноября 6. Ставотинскіе В. Судьи

слушали жалобу кр. И., который объясняетъ, что кр. В. обозвалъ меня воромъ и свидѣтели показаніе И. подтвердили; В. же хотя сознанія полнаго не имѣетъ, но у И. просилъ прощенія. Постановили: за обиду кр-на И., съ кр. В. взыскать 1 р. и удовлетворить просителя.

75) Ноября 13. Ставотинскіе В. Судьи слушали словесную жалобу кр. И., которая просить о томъ, что мужъ ея П. обращается съ ней очень жестоко и очень часто наноситъ побои, чрезъ что принуждена была уйти для жительства къ брату своему, В. По вызовѣ на судъ П., который объяснилъ, что онъ за неповиновеніе ея наноситъ побои. Принимая во вниманіе, что законъ разлучаться не дозволяетъ, постановили: кр. П. обязанъ жену свою П. взять для жительства въ домъ свой, а послѣдняя непременно обязана идти къ нему жить и на будущее время подтвердитъ П., чтобы жестоко съ женою не обращаться, а И., чтобы противъ мужа имѣла послушаніе.

79) Ноября 13. Ставотинскіе В. Судьи слушали словесную жалобу кр. М., которая просить, что мужъ ея И. живетъ со мною въ развратѣ, даже и пищу ведетъ отъ меня отдѣльно. Кромѣ того, съ снохою П. имѣетъ любовную связь. По вызовѣ на судъ П. и И., которые объяснили, что они того, что доказываетъ М., не имѣютъ; а что касательно, что М. пищу ведетъ отдѣльно, то она сама того пожелала. Принимая во вниманіе то, что М. въ любовной связи мужа И. съ снохою П. постороннихъ свидѣтелей никого не представила, постановили: Кр. И. обязанъ семейный бытъ съ женою своею М. вести законнымъ порядкомъ. Что же касается до любовной связи И. съ П., за непредставленіемъ свидѣтелей, дѣло оставить безъ послѣдствія.

84) Ноября 30. Ставотинскіе В. Судьи слушали рапортъ Ставотинскаго сельскаго Старосты, которому заявилъ о пропавшемъ ружьѣ кр. Д., о томъ, что захвавъ онъ, Д., къ кр. П., лошадь поставилъ у сарая, въ телѣтѣ находилось ружье, которое неизвѣстно кѣмъ было изъ телѣтн украдено; у ружья ложа черная, стволъ большой, шомполъ желѣзный. Чрезъ нѣсколько времени ружье оказалось у кр. М., который допрошенъ былъ, гдѣ взялъ ружье, тогда М. объ-

яснилъ, что ружья не имѣю, спустя еще нѣсколько времени, сталъ давать ружьемъ стрѣлять и ходилъ самъ за охотою; объ этомъ ружьѣ вторично спрошенъ старостой М., который сказалъ, что ружье это взято у кр. Е. По справкѣ объ ономъ у Унемерскаго сельскаго старосты, Е. отказался, что ружья ему, М. не давалъ. По вызовѣ на судъ М. и на спросъ его, гдѣ приобрѣлъ ружье, который объявилъ суду, что онъ, М., купилъ ружье въ г. Ярославѣ, которое и предложилъ посмотреть кр-ну Д., его, или нѣтъ ружье. Д. показанное ружье не призналъ за собственное, а свидѣтели, которые видѣли у М., шедши съ охоты, заявили В. Суду единогласно, что ружье то самое, которое видѣли шедши съ охоты; М. добавилъ, что чрезъ пристрастіе отца могъ показать—взято ружье у кр-на Е. Принимая во вниманіе В. Судъ все непризнаніе ружья за собственность свою Д., а равно по признанію ружья свидѣтелями, которое они видѣли у М., шедши съ охоты, постановили: за непредставленіемъ ясныхъ доказательствъ въ кражѣ ружья М. и за непризнаніемъ ружья, представленнаго на Судъ Д., дѣло оставить безъ послѣдствія.

86) Декабря 11. Ставотинскіе В. Судьи слушали словесную жалобу кр. вдовы О., о томъ, что дѣти ея Г. и Д. стѣсняють въ жизни, тѣмъ болѣе, что въ бытность мою въ гостяхъ въ селѣ Каменницахъ 6-го ч. Декабря, изъ за запертой коробки, чрезъ отпоръ замка, вынута пестряди полубумажной 2 арш., кушакъ, изъ кіоты отъ иконъ духовное завѣщаніе, учиненное мужемъ моимъ В., о раздѣлѣ имѣнія по частямъ, которое и засвидѣтельствовано Ставотинскимъ В. Правленіемъ, 24 Декабря 1867 года за № 28. Вынутіе какъ вещей, а равно и завѣщанія, полагаю на Г., который неоднократно объяснялъ мнѣ, что духовную слѣдуетъ раздирать, тогда и не будетъ тебѣ никакой части. По вызовѣ на судъ Г., который въ означенномъ поступкѣ не сознается и О. со стороны своей въ свидѣтели никого непредставлено. Постановили: въ случаѣ неужитка ихъ вообще, то раздѣлъ ихъ съ О. съ дѣтьми Г. и Д. признать по учиненному духовному завѣщанію въ 1867 году Декабря 14 дня и засвидѣтельствованному 24 Декабря того же года за № 28.

2) ПЛЕЩЕЕВСКАЯ ВОЛОСТЬ.

На предложенные вопросы Старшина, Старосты, Писарь, 3 Судей и нѣсколько человекъ крестьянъ, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Душъ въ волости 2460. Волость состоитъ изъ 9 обществъ, изъ коихъ 2 общества бывшихъ государственныхъ, 5 временно-обязанныхъ крестьянъ и 2 крестьянъ собственниковъ. Самое дальнее селеніе въ 10 верстахъ отъ Волостнаго Правленія. Въ 7-ми обществахъ крестьяне преимущественно хлѣбопашцы, а въ остальныхъ 2-хъ занимаются работою на фабрикахъ и отхожими промыслами.

Въ волости училища нѣтъ. Дѣти обучаются дома отставными солдатами.

Старшина грамотенъ, получаетъ жалованья въ годъ 1200 рублей, по обязанъ на свой счетъ содержать канцелярію Волостнаго Правленія и Волостнаго Писаря. Писарь изъ семинаристовъ.

Въ этой волости избираются ежегодно 3 постоянныхъ Судей и 1 кандидатъ. Судьи получаютъ по 25 рублей въ годъ, но не освобождаются отъ натуральныхъ повинностей. Всѣ Судьи грамотны. Они избираются на волостномъ сходѣ, баллотировкою, изъ кандидатовъ указанныхъ Волостнымъ Правленіемъ.

Судъ собирается лѣтомъ по Воскресеньямъ, зимою по Четвергамъ, обыкновенно черезъ недѣлю, но въ случаѣ накопленія дѣла Старшина вызываетъ Судей и еже-недѣльно. Засѣданія происходятъ всегда въ Волостномъ Правленіи. На мѣсто проишествія Судъ никогда не выѣзжаетъ. Дозваніе, сличку и оцѣнку производятъ Староста или Старшина съ понятными.

Дѣла о раздѣлѣ и наслѣдствѣ разбираются и рѣшаются сельскими сходами, состоящими изъ всего общества, и до Волостнаго Суда обыкновенно не доходятъ. Всѣ же прочія дѣла поступаютъ прямо на разбирательство Волостнаго Суда. Третейскаго суда и суда стариковъ нѣтъ.

Жалобы Волостному Суду заявляются словесно или письменно, чрезъ Старшину, который записываетъ словесныя жалобы въ книгу и тотчасъ дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ сторонъ и свидѣтелей.

Всякій обязанъ лично подавать жалобы и присутствовать при судоговореніи. Повѣренные допускаются только въ случаѣ спора между цѣлыми селеніями.

Отвѣтчикъ и свидѣтели вызываются повѣтками Старшины, которыя доставляются имъ черезъ рассыльнаго.

Во время засѣданія суда постороннимъ лицамъ воспрещается присутствовать только въ дѣлахъ «позорныхъ».

За вторичную неявку на Волостной Судъ отвѣтчикъ и свидѣтели штрафуются или сажаются подъ арестъ. Заочнаго приговора Судьи никогда не постановляютъ.

Свидѣтели иногда вознаграждаются, на счетъ виновнаго, за потерю времени по чужому дѣлу. Ни судьи, ни свидѣтели не приводятся къ присягѣ. За ложное показаніе свидѣтели штрафуются и кромѣ того отстраняются. Отводъ судей и свидѣтелей допускается, кромѣ того, по родству и свойству.

Въ большинствѣ случаевъ, Волостной Судъ основываетъ свои рѣшенія на показаніяхъ свидѣтелей, указанныхъ самими тяжущимися; иногда же въ основаніе

рѣшеній принимаются письменные документы и отзывы сосѣдей, старость, окольныхъ жителей и свѣдущихъ людей.

Въ дѣлахъ тяжбныхъ Судьи всегда стараются примирить тяжущихся до постановленія рѣшенія; въ дѣлахъ же о проступкахъ примиреніе не допускается. Мировыя сдѣлки всегда записываются въ книгу.

Къ тѣлесному наказанію присуждаютъ преимущественно лицъ, извѣстныхъ своимъ распутнымъ и безнравственнымъ поведеніемъ. Стариковъ, женщинъ и малолѣтнихъ розгами не наказываютъ. Всего чаще эта мѣра наказанія примѣняется въ дѣлахъ о кражѣ, мошенничествѣ, пьянствѣ, нерадѣніи къ хозяйству и накопленіи недоимокъ. Безъ розогъ обойтись нельзя; есть такіе крестьяне, которымъ всѣ прочія наказанія ни по чемъ.

Къ общественнымъ работамъ приговариваютъ довольно рѣдко. Приговоренныхъ къ этой мѣрѣ наказанія заставляютъ пилить и колоть дрова.

Подъ арестъ сажаютъ не только освобожденныхъ закономъ отъ тѣлеснаго наказанія, но и вообще извѣстныхъ своимъ хорошимъ поведеніемъ и «смирнымъ характеромъ». Арестуютъ при Волостномъ Правленіи въ теплой, полутемной комнатѣ. На содержаніе и прокормленіе арестованныхъ выдается Старшинѣ изъ мірскихъ суммъ по 6 копѣекъ въ день на человѣка.

Къ денежному штрафу приговариваются преимущественно зажиточные крестьяне, ибо съ бѣдныхъ нельзя взыскать штрафа безъ продажи ихъ имущества.

Рѣшенія Волостнаго Суда исполняются Старшиною по истеченіи 30 дневнаго срока; только приговоренныхъ за пьянство и накопленіе недоимокъ наказываютъ тотчасъ по объявленіи приговора.

Въ одномъ и томъ же засѣданіи Судъ не разбираетъ нѣскольکو проступковъ, совершенныхъ одновременно однимъ и тѣмъ же лицомъ, а только одинъ изъ нихъ; обсужденіе прочихъ проступковъ откладывается до слѣдующихъ засѣданій.

Силу доказательства въ дѣлахъ долговыхъ имѣютъ не только росписки, подписанныя должникомъ или, въ случаѣ его неграмотности, кѣмъ либо другимъ по его просьбѣ, но и показанія свидѣтелей.

Судъ часто отсрочиваетъ и разсрочиваетъ уплату долга противъ воли кредитора.

Духовныя завѣщанія пишутся обыкновенно священникомъ и свидѣтельствуются въ Волостномъ Правленіи. Незасвидѣтельствоваыя завѣщанія признаются лишь тогда, когда дѣйствительность воли завѣщателя подтвердится свидѣтелями. Словесныхъ завѣщаній не бываетъ.

Если духовнаго завѣщанія нѣтъ, то имущество распределяется между наследниками, въ случаѣ спора, сельскимъ сходомъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

Послѣ смерти отца семейства вдовѣ выдѣляется $\frac{1}{7}$ часть всего имущества, каждой дочери по $\frac{1}{14}$ части, а остальное дѣлится между сыновьями по ровну. Старшій сынъ почитается хозяиномъ.

Пасынки, приемыши и незаконнорожденные получаютъ наравнѣ съ родными сыновьями.

Сноха послѣ смерти мужа, жившаго нераздѣльно со своимъ отцомъ, получаетъ отъ тестя $\frac{1}{7}$ долю части мужа.

Послѣ смерти бездѣтнаго брата имущество его распределяется по ровну между его братьями.

Выморочное имущество поступаетъ во владѣніе общества.

Мужъ обязанъ, послѣ смерти жены, возратить ей приданое родственникамъ ея. Если крестьянинъ оставилъ послѣ себя малолѣтнихъ дѣтей, то общество выби-
раетъ 2 опекуновъ, которые обязаны давать отчетъ Волостному Правленію.

Рѣшенія Суда Плесцевской волости.

1871 года.

1) **Января 5.** Плесцевскіе В. Судьи (3) слушали прошеніе 3 кр. на кр. К. и У., о изрѣзаніи общественнаго невода на части для раздѣла каждому и о взятіи самовольно безъ ихъ рыболовы на рѣкѣ Которости у кр. В. По разобраніи дѣла В. Судь постановили: принадлежащій общественный неводъ оцѣнить между собою вообще чего будетъ стоить, изъ оцѣнен- ный суммы раздѣлить по частямъ, а о взятіи самовольной рыбной ловли на рѣкѣ Которости у кр-на В., какъ вышеозначенные кр. видимости на это В Суду не представили, то по непред- ставленіи ясныхъ доказательствъ о взятіи само- вольной рыбной ловли просителямъ отказать, а если кто останется не доволенъ, тотъ можетъ приносить жалобу въ 30 дневный срокъ Мирово- му Съѣзду.

2) **Февраля 27.** Плесцевскіе В. Судьи (3) слушали прошенія торгующаго по свидѣ- тельству 2-й гильдии, кр. М., на кр. И. о непла- тежѣ по роспискѣ, данной 10 Марта 1870 г. на 81 р. 38 к. с.; кр. И. объяснилъ В. Суду, что онъ дѣйствительно состоитъ должень 81 р. 38 к. с. По разобраніи дѣла В. Судь постановили: съ кр. И. взыскать деньги 81 р. 38 к. с., на 1 Марта сего 1871 года по удостовѣреніи кр-на М., если же кр-нъ И. окажется несостоятель- нымъ, то приступить къ его имуществу, кото- рое описать на сумму 81 р. 38 к. с., и по опи- саніи и оцѣнкѣ продать и вырученныя деньги выдать кр-ну М. (*).

4) **Февраля 27.** Плесцевскіе В. Судьи слушали прошеніе кр-ской жены К. на кр-на В. о увозѣ сосноваго бревна изъ купленнаго лѣса Ханькинской роци, а такъ же и изъ не сдѣлан- наго лѣсу два бревна; при осмотрѣ съ сельскимъ Старостой въ передовинѣ оказался лежащимъ

сосновый опилокъ въ размѣрѣ 5-ти четвертей дровянаго лѣса и еще было переколото на дрова. Спросилъ Староста кр-на В., гдѣ взялъ сосновый опилокъ и расколотые дрова, которые лежатъ въ передовинникѣ, на это В. сказалъ «что намъ за дѣло». Староста на это сказалъ В., что К. признала опилокъ своимъ; сверхъ того еще оказалось во дворѣ у В. сосноваго достоинства опилокъ, Староста спросилъ В., «гдѣ взялъ опи- локъ», на это сказалъ В., что спилилъ въ Черта- ковскомъ лѣсу, и даже покажу пѣнь этаго дере- ва; послѣ того Староста спросилъ кр., видѣли-ли лежащія деревья, въ роци, принадлежащія по- купкою и надѣломъ К. Кр-не сказали «видели лежащимъ деревья въ роцѣ»; въ это время К. и В. между собою начали производить неблаго- пристойныя слова при 3 кр.; послѣ того времени и К. шла мимо дому В., который кололъ дрова, тѣ же опилки, которые видѣлъ Староста въ пере- довинникѣ и его дворѣ; увидя меня В. схватилъ за воротъ, началъ таскать по тѣмъ колотымъ чур- камъ и толкалъ меня въ грудь. Это видѣли Сельскій Староста и кр-не. Сельскій Староста и 2 кр. на спросъ В. Суда объяснили, что кр. В. кр-скую жену К. за воротъ не хваталъ, по коло- тымъ чуркамъ не таскалъ и въ грудь не тол- калъ, а только взялъ за руки и сталъ спраши- вать К. «твой-ли чурки», на это К. ничего не- объяснила, равно я въ увозкѣ бревенъ подозрѣ- нія на В. не имѣютъ и дѣйствительно ли при- надлежать К. бревна утвердить не могутъ. По разобраніи дѣла В. Судь постановили: кр на В. за самоуправство арестовать при В. Прав. на три дня, въ искѣ же о возкѣ бревенъ, такъ какъ не представлено ясныхъ доказательствъ, проси- тельницѣ отказать. Если же кто останется недо- воленъ, то можетъ принести жалобу въ 30 днев- ный срокъ къ Мировому Съѣзду.

5) **Сентября 25.** Плесцевскіе В. Судьи вслѣдствіе отношенія конторы князя Г. отъ 2

(*) Одвород. рѣш. № 3, 8, 18, 23, 27, 30, 31, 32, 34.

Сентября за № 189 о разбирательствѣ дѣла о похищеніи кр-номъ В. изъ подъ присмотра лѣсника Осташкинской роци Т. съ берега рѣки Которости вымытаго во время весны соснового дерева и о взысканіи съ В. 5 р. При распросѣ В. отозвался, что дерева не бралъ, почему постановили: оставить дѣло это безъ послѣдствія, такъ какъ лѣсной стражъ Т. не представилъ свидѣтелей въ похищеніи В. бревна и объявить лѣснику Т., чтобы онъ съ жалобою о похищеніи В. дерева обращался куда слѣдуетъ, о чемъ и сообщить конторѣ князя Г.

6) Сентября 25. Пещеевскіе В. Судьи слушали прошеніе Калужскаго мѣщанина Ш. о нанесеніи ему удара желѣзнымъ ковшемъ въ зубы старшимъ рельщикомъ С. на Гагаринской Фабрикѣ; отъ этого удара ему Ш. губу потревожилъ и правую сторону зуба. Почему С. былъ спрошенъ на В. Судѣ, который отозвался, что онъ его никогда и ничѣмъ не ударялъ, а только высыалъ его вонъ, потому что онъ былъ на фабрикѣ 20 числа Сентября сильно пьянъ, гдѣ же именно разшибъ губу Ш., С. не знаетъ. Свидѣтели же показали, что Ш. пьянымъ никогда не видали и что С. его ковшемъ дѣйствительно ударилъ и разсѣкъ ему губу такъ сильно, что полилась кровь, а за что онъ его ударилъ мы ничего не знаемъ; опредѣлили: за такой поступокъ С. арестовать при В. Прав. на трое сутокъ, въ имѣющемся казематѣ, внушивъ ему, чтобы онъ на будущее время отъ такихъ дерзкихъ поступковъ воздерживался.

7) Сентября 25. Пещеевскіе В. Судьи, выслушавъ словесную жалобу кр-на М. о томъ, что имъ уполчено Сельскому Старостѣ Ч. денегъ восемь рублей серебромъ т. е. на уплату оброковъ; при спросѣ Ч. объяснилъ, что денегъ съ М. не получалъ и не помнитъ въ какое именно время; если бы получалъ, то непременно выдана была бы М. квитанція. Выказанный М. свидѣтель Д. показалъ, что Ч. получалъ деньги, но сколько именно не знаетъ; Я. показалъ, что онъ былъ въ это время когда М. уплачивалъ деньги, сколько же именно не знаетъ, а Д. отдавалъ за себя Ч. рубль; опредѣлили: взыскать деньги съ кр. Ч. восемь рублей и оными удовлетворить кр. М.

9) Октяря 12. Пещеевскіе В. Судьи вслѣдствіе отношенія конторы князя Г. отъ 23 Сентября за № 228 и согласно заявленія лѣсника Сѣдѣльницкой роци П. о томъ, что съ 22 на 23 числа Сентября въ 8 часовъ вечера кр. Ш. везъ возъ дровъ, напленный изъ двухъ еловыхъ валежницъ, которыя были во весь хлыстъ и П. его поймалъ. При спросѣ Ш. показалъ, что лѣсника П. на базарѣ въ селѣ Великомъ въ трактирѣ «Комерція» угощалъ за 15 к. водкой, котораго

же числа именно не упомянуть, но только въ пятницу. П. ему дозволилъ брать три раза, съ тѣмъ однакоже, чтобы не видали деревенскіе; по его П. дозволенію по закату солнечному, т. е. часу въ 9, вначалѣ везъ одинъ возъ валежнику не болѣе отъ 2 до 3 вершковъ въ отрубѣ, что и видѣли 2 кр-на, которые должны подтвердить справедливость. При этомъ Ш. дополнилъ, чтобы если безъ дозволенія лѣсника, то не могъ бы самоуправно везти валежникъ. Свидѣтели показали: дѣйствительно Ш. вечеромъ, а не ночью везъ одинъ возъ валежнику, въ отрубѣ не болѣе примѣрно двухъ или трехъ вершковъ, и какъ надо полагать, въ случаѣ продажи не болѣе на 75 к. с. Почему опредѣлили: какъ не вполнѣ данными лѣсникомъ П. доказательствами, оштрафовать Ш. на одинъ рубль серебромъ въ пользу конторы князя Г.; деньги же немедленно взыскать съ Ш. и отослать въ контору.

10) Октября 12. Пещеевскіе В. Судьи вслѣдствіе прошенія кр-на Ш. о взысканіи съ кр-на П. за купленную имъ у Ш. лошадь по данной роспискѣ 10 р. Кр. П. съ данными пятью повѣстками неявился на Судѣ. Почему и постановили: взыскать съ П. 10 р. и удовлетворить просителя. А между тѣмъ за неявку П. арестовать на одни сутки.

11) Октября 21. Пещеевскіе В. Судьи вслѣдствіе постановленія сельскаго Старосты Пещеевскаго общества М. объ упорствѣ кр-на К. въ недопущеніи къ анбару Сельскаго Старосту въ полученіи недомочнаго хлѣба и выраженіи словъ «что ты Староста не имѣешь власти подойти къ моему анбару». Соображаясь съ законами общаго положенія, и за тѣмъ за неявкою К. по требованіямъ В. Правленія опредѣлили: за дерзкій поступокъ К. противъ Старосты М. арестовать при В. Правленіи на двое сутокъ.

12) Ноября 4. Пещеевскіе В. Судьи разобравъ жалобу Ч. по жалобѣ на кр-на В. о томъ, что В. состоитъ ему, Ч., должнымъ за пять деревьевъ пять рублей серебромъ. По вызову В. не явился, а за даннымъ приказомъ денегъ не уплатилъ, а потому постановили: вызвать В. на слѣдующій В. Судѣ; для такого вызова передать наше постановленіе на распоряженіе В. Правленія.

13) Ноября 4. Пещеевскіе В. Судьи вслѣдствіе поданнаго заявленія кр. К. о нанесенныхъ за волосы побоевъ сыну К. 12-ти лѣтъ во время сыровоза кр-номъ В. Вызванные свидѣтели показали, что В. мальчика подрагъ за волосье, за что же именно они не знаютъ. По чему постановили: за такой поступокъ оштрафовать В. на три руб. сереб. въ пользу К.

14) Ноября 16. Пещеевскіе В. Судьи вслѣд-

ствие заявленія кр-на К. отъ 5 числа сего Ноября мѣсяца, что жену его А. увезъ изъ его дому родной ея отецъ кр. Д. и забралъ все ея имущество и держалъ ее съ 5 числа Ноября. Вслѣдствіе таковой жалобы К. В. Судьи опредѣлили: за самовольный уводъ и разлученіе супружеской жизни дочь свою А. и при одобреніи свидѣтелями о хорошемъ поведеніи К. арестовать его Д. при В. Правленіи на семь дней, внушивъ ему, чтобы на будущее время онъ не могъ увести дочь свою отъ мужа; А. заставить немедленно отъ отца своего перейти къ своему мужу К., такъ же сего числа взять къ себѣ жену свою. Причемъ В. Судьи присовокупили, чтобы въ дер. Милитинѣ не могли держать ни кто изъ кр. А между тѣмъ за непокорность къ мужу свосму А. такъ же арестовать на трое сутокъ.

15) Ноября 18. (*) Плецевскіе В. Судьи вслѣдствіе заявленія лѣсника о томъ, что кр. Д. увезъ изъ роши князя Г. возъ дровъ, и что лѣсника кр. Д. билъ на дорогѣ, равно и отецъ его Г. такъ же билъ. Свидѣтели отозвались, что никого не видали, чтобы били, а только видили, что кто то рубилъ дрова въ лѣсу, но имъ вовсе неизвестно. Почему постановили: какъ бездоказательная жалоба, по этому оставить безъ послѣдствій.

17) Ноября 18. Плецевскіе В. Судьи, вслѣдствіе заявленія кр. Ш. на кр. З. о неплатежѣ ему, Ш., по векселю 40 р. за товаръ. Но какъ кр. Ш. на разбирательство Суда не явился, по этому отказать просителю и предоставить Ш. вѣдаться въ искѣ своемъ гдѣ слѣдуетъ.

19) Ноября 18. Плецевскіе В. Судьи, вслѣдствіе заявленія отставнаго стрѣлка Ч. о взысканіи съ кр. В. за пять деревъ пять руб. При распросѣ В. заявилъ, что Ч. занималъ у В. ржи четыре мѣры. Почему и опредѣлили: когда Ч. отдастъ рожъ В., тогда Ч. долженъ получить съ него деньги.

20) Ноября 18. Плецевскіе В. Судьи, вслѣдствіе словесной жалобы кр. А. о томъ, что взялъ у него на вечеръ карманные часы 12 числа Ноября, съ тѣхъ поръ до 17 числа, т. е. до требованія его кр. Б., не отдастъ миѣ часовъ, требуетъ съ меня 2 р. с. Деньги эти А. 17 числа отдавалъ, но Б. часовъ не отдастъ, между тѣмъ кр. А. отдаетъ ему, Б., деньги 2 р., и кромѣ того взыскиваетъ за издержки, что онъ ѣздилъ цѣлый день, два руб. Почему опредѣлили: отдать часы Б., а А. взять таковыя, издержекъ же никакихъ не слѣдуетъ.

21) Ноября 18. Плецевскіе В. Судьи разбирали жалобу кр. К. о томъ, что намѣренъ изыскать съ кр. С. за издержки по дѣлу о издержкахъ въ сватовствѣ на вдовѣ, дочери С., трехъ руб. сер. Опредѣлили: такъ какъ эта жалоба не основательна, а издержки на счетъ сватовства не принимаются ко взысканію, а по этому и дѣло оставить безъ послѣдствія.

22) Ноября 18. Плецевскіе В. Судьи разбирали жалобу кр. О. на кр. В. о томъ, что онъ, О., порядился у В. выстроить зимовку и дворъ; это имъ и исполнено. Передній же домъ, купленный В. готовымъ въ деревнѣ Селищахъ, разобрать, что и было О. исполнено. Домъ въ Селищахъ разобрать; но перевозка эта должна быть произведена самимъ В. Рядъ была у В. произвести всю постройку за 125 р. и въ число это онъ получилъ 50 р.; затѣмъ остается 75 р., только съ такимъ расчетомъ, чтобы по договору сдѣлать передній домъ на заговетье, т. е. на 14 Ноября; но между тѣмъ В. отозвался, что не можетъ перевезти купленного дома; по этому и постройка дома должна произведена быть весною. Но какъ О. заявилъ, что онъ терпитъ убытковъ 25 р. въ медленности и прожитіи своихъ рабочихъ, то онъ проситъ въ настоящее время взыскать съ В. 40 р., а остальные 35 р. при постройкѣ дома великимъ постомъ, т. е. въ 1872 г. Кр. В. вызывался на 18 число на разбирательство В. Суда, но не явился. Почему постановили: за неявкою В. учинить заочное рѣшеніе, такъ чтобы съ В. взыскать 40 р., подрядчика же О. обязать подинскую, чтобы онъ великимъ постомъ выстроилъ домъ В. и тогда получить остальные 35 руб.

24) Вслѣдствіе прошенія кр. К. на кр. М. въ должныхъ ему по лавкѣ 29 р. 69 к. При спросѣ М. отозвался, что долженъ только 7 р., которую недонкомъ уплатить не можетъ не ранѣе въ Мартъ мѣсяцъ 1872 г.; что же касается остальныхъ долговъ, показываемыхъ К. до 22 р. 69 к., то этихъ денегъ М. не призналъ справедливыми. А потому опредѣлили: предоставить искѣ каждому изъ нихъ гдѣ слѣдуетъ, такъ какъ не доказательныя просьбы кр. К. и лишь только объясненныя въ счетъ по книгѣ.

25) Вслѣдствіе прошенія, поданнаго Ростовскимъ мѣщ. М. по дѣлу содержанія питейнаго дома въ дер. Сидорковѣ; но они, кр., взяли въ задатокъ впередъ, т. е. съ 1-го Января 1872 г. Кр. дер. Сидоркова взяли съ М. въ задатокъ 25 р. и пять руб. на лютки. А какъ теперь кр. передали другому сидѣльцу для занятія питейнаго дома, по этому нужно оставить за нимъ, М., питейный домъ, такъ какъ кр. взяли задатокъ 25 р. По этому Судъ и опредѣлилъ: отдать

(*) Однород. рѣш. № 16.

двойной задатокъ, т. е. 60 р., потому что кр. взяли съ него задатокъ 30 р., между тѣмъ сдали другому сидѣльцу. Слѣдовательно всѣ кр. виновны во взятіи задатка. Кр. отозвались, что М. не хотять имѣть въ своей дер., по этому М. устранить. Между тѣмъ какъ М. имѣеть собственный въ дер. Сидорковъ домъ, по этому по мѣнѣю своему долженъ содержать питейное заведеніе въ дер. Сидорковъ, какъ имѣеть собственный жены своей домъ; по полученіи съ кр. денегъ 60 р. онъ не долженъ находиться въ деревнѣ Сидорковъ при питейномъ заведеніи, между тѣмъ до 1872 г. долженъ содержать питейное заведеніе.

26) Декабря 2. Пещевскіе В. Судьи, вслѣдствіе заявленія кр. Т. о закупкѣ льна у кр. С. 150 кербей льна съ расчетомъ такимъ, чтобы слѣдующая за лень деньги поступили за забраншій товаръ по лавкѣ 80 р. С. привезъ только 6 пудовъ 22 фунта. Затѣмъ недостаетъ 28 пудовъ 20 фунтовъ, слѣдовательно онъ С. долженъ доставить Т. лень или деньгами, полагая на пудъ 40 к. с. Почему за неявкою С. и опредѣлили: отдать лень 28 пудовъ 20 фунтовъ или за пудъ деньгами 6 р. 20 к., да накладки на оный по 40 к. Рѣшеніе предоставляется на распоряженіе Старшины.

28) Декабря 2. Пещевскіе В. Судьи, разбиравъ жалобу кр. П. на кр. М. за недостатку въ свое время дровъ, двадцать пять руб. сер. Почему и опредѣлили: какъ за неявкою М. по вызову его взыскать неустойки 25 р.

29) Декабря 2. Пещевскіе В. Судьи, разбиравъ жалобу дѣвicy С. на кр-кую жену Е. за то, что она бездоказательно подаетъ жалобы свои и наконецъ С. выставила напрасныхъ свидѣтелей, именню: П. и Ф. Первый, т. е. П. за-

явилъ, что его и дома не было, а былъ въ дер. Прасловѣ, а Ф. заявилъ, что дома его не было, а былъ въ лѣсу для перепилки дровъ. Е. заявила, что мужъ ея никогда не ходилъ къ С. и свидѣтели подтвердили, что ничего не видали. С. у Е. разбила окно, потому опредѣлили: арестовать ее на однѣ сутки.

33) Декабря 30. Пещевскіе В. Судьи, вслѣдствіе заявленія кр. С. на кр. Л. о продажѣ ему посуды на 25 р., за которую получилъ въ задатокъ 10 р., на остальную же сумму, т. е. 15 р., онъ, Л., не принимаетъ. Просить С., чтобы Л. принялъ отъ С. посуду или же заплатилъ за три базара деньги. Почему В. Судьи опредѣлили: взыскать съ кр. Л. за посуду, не принятую имъ, 15 р., да за три базара, которою онъ торговалъ по 4 р. за базаръ, итого 12 р., а всего двадцать семь руб.

35) Декабря 30. Пещевскіе В. Судьи, вслѣдствіе заявленія безср.-отп. ряд. П. на зятя своего кр. Л. о неотдачѣ послѣ умершей его дочери Е., жены Л., объ оставшемъ послѣ ея имѣніи, т. е. приданомъ, такъ какъ послѣ ея наследниковъ небыло. Л. отозвался, что за все приданое жены своей, нынѣ умершей, согласенъ заплатить восемь руб., съ платою два руб. сей-часъ же, а шесть руб. на масличное Воскресенье 1872 г. А я, П., на это рѣшеніе согласенъ.

36) Декабря 30. Пещевскіе В. Судьи, рассмотрѣвъ жалобу кр. И. вслѣдствіе имѣющагося у него документа, выданнаго изъ Пещевскаго В. Прав. о томъ, чтобы брать его родной Ф., отдѣлившійся отъ отца своего М., платилъ въ рекрутскую кассу по 30 р. ежегодно съ 1866 г., по 30 р. с., что и составитъ 140 р.; изъ этой суммы какъ назначенному въ рекруты брату его П. отдать сто руб.

1868 года.

2) Кр. А. заявилъ Суду, что онъ засваталъ за сына своего И. у кр. Ф. дочь М. и далъ въ задатокъ 30 р., но между тѣмъ, по показанію Ф., что будто бы дочь М. за И. нейдетъ въ замужество, свадьба не состоялась. Судъ постановилъ: взыскать съ Ф. двойной задатокъ и кромѣ того 10 р. за проторы и убытки.

16) У кр-ки С. пропало масло и сметана; она подозрѣвала въ кражѣ кр. Б. и сдѣлала у него самовольно обыскъ, но ничего не нашла. Судъ

постановилъ: взыскать съ С. въ пользу Б. за безчестіе 3 р.

26) Судъ разсматривалъ дѣло о раздѣлѣ дома между родными братьями М. М. и Д. М., оцѣненнаго добросовѣстными въ 150 р. Такъ какъ на часть Д. М. приходилось 75 р., то потому, согласно оцѣнкѣ, Судъ постановилъ: обязать Д. М. выдать брату половинное количество, 75 р., съ тѣмъ, чтобы М. М. послѣ полученія этой суммы не имѣлъ права касаться части дома брата.

1869 года.

- 3) Кр. М. заявилъ, что онъ не желаетъ отдѣлиться отъ отца, не получивъ слѣдующей ему части имущества. Отецъ его объяснилъ, что сынъ его получилъ отъ него слѣдующую ему часть, наравнѣ съ братомъ, когда онъ отдѣлился отъ него 9 лѣтъ тому назадъ. Судъ постановилъ: М. владѣть тѣмъ, что онъ получилъ отъ ихъ отца, и въ имущество отца и брата не вмѣшиваться.
- 8) Кр-ка Д. жалуется, что опекунъ сына ея, А., не выдаетъ слѣдующихъ сыну ея процентовъ. Отвѣтчикъ отозвался, что онъ ей не слуга, процентовъ не дастъ и опекуномъ быть не желаетъ.

Судъ постановилъ: посадить А. за упрямство подъ арестъ на 3 дня на хлѣбъ и воду и отобрать у него книгу.

1870 года.

- 4) Судъ выслушалъ жалобу кр. А. и его матери И. о раздѣлѣ имущества, оставшагося послѣ умершаго его отца, а послѣдней мужа, тому назадъ 22 года, кр. А., отъ дяди, а послѣдней деверя, кр. В., домъ, амбаръ, погребъ, сарай и рига. Кр. В. объяснилъ В. Суду, что онъ жилъ при отцѣ своемъ Я., его дяди, а ея свекрѣ, которымъ при жизни своей, въ бытность крѣпост-
- ной зависимости, тетка моя М. была отдѣлена и награждена хлѣбомъ 6 четв. и овсомъ, домъ, сарай, амбаръ, погребъ и рига, какъ невеста И. еще при жизни моего родителя Я., а ея свекра, ушла со своимъ сыномъ, а моимъ племянникомъ А. по его отдѣлу прочь, что могутъ подтвердить кр. Д., А. и Дм. В. Судъ постановилъ: отказать просителямъ въ просьбѣ.

1872 года.

- 1) **Января 13.** Плесцевскіе В. Судьи, вслѣдствіе словеснаго заявленія кр. В. о томъ, что онъ бывши въ пьяномъ видѣ зашелъ часовъ въ 6 вечера, котораго же числа именно не припомнитъ, къ кр. Г., гдѣ отдалъ въ залогъ шубу своюо дубленую Г., отъ него взялъ на смѣну своей худую шубу и въ займы еще деньгами 60 к. А какъ Г. не долженъ у пьяныхъ людей брать въ закладъ никакой одежды, по этому постановили: Г. взять отъ В. свою старую шубу, а ему В. отдать также взятую въ залогъ шубу и денегъ 60 к. В. арестовать на трое сутокъ при В. Прав. за то, чтобы онъ не пьянствовалъ и не отдавалъ съ себя носильнаго платья по закладамъ. Деньги 60 к. представить въ В. Прав. для выдачи Г.; между тѣмъ внушить ему, чтобы онъ не бралъ никакихъ закладовъ подъ опасеніемъ за то строгаго взыскапія.
- 5) **Февраля 24.** В. Судьи разобравъ жалобу солдатки А. о томъ, что мужъ ея Г., прибывшій въ домовою отпускъ на 6 недѣль, захотѣлъ продать ея образа, собственно ею пріобрѣтенныя; почему опредѣлили: запретить солдату Г. продавать иконы, а предоставить Старостѣ отобрать отъ него и предоставить солдаткѣ А., такъ какъ ея пріобрѣтенныя, а должны считаться ея собственностію.
- 22) **Апрѣля 6.** Плесцевскіе В. Судьи, разсмотрѣвъ объявленіе кр. В. о взыскапіи съ кр-кой вдовы О. по дѣлу о закладныхъ вещахъ, а именно: тулупъ суконный, атласу 14 аршинъ, ситцу 12 аршинъ, старое шелковое платье, всего на серебро 37 р., каковыхъ денегъ онъ, В., по настоящее время, т. е. съ 1860 г. не получалъ, и закладъ у него хранится въ цѣлости. Почему постановили: на первое Декабря кр-ка О. должна заплатить В. 37 р.; въ противномъ случаѣ онъ, В., имѣетъ полное право продать ея заложенные вещи, какъ они заложены уже 12 лѣтъ.
- 36) **Мая 28.** Плесцевскіе В. Судьи, разбравъ жалобу кр. С. о взыскапіи по роспискѣ 22 р. съ кр. В. В. вызывался два раза, но неявился на В. Судъ, сего числа былъ вызванъ на В. Судъ, явился и не хотѣлъ дожидаться рѣшенія Суда. Почему постановили: В., за самовольный уходъ отъ В. Судей и прежнюю неявку два раза на разбирательство Суда, арестовать В. на трое сутокъ.

44) **Юня 25.** Пещевскіе В. Судьи, вторично разбиравъ жалобу кр. П. на кр. Г. и сына его И., У., А. и Б. въ нанесеніи ему, П., побой и сброшеніе его въ рѣку Котрость. При спросѣ упомянутыя кр. отозвались, что они ѣхали съ лѣсомъ отъ кр. С., П. требовалъ съ нихъ за перевозъ деньги, между тѣмъ вышеупомянутыя кр. будто бы сбросили П. въ воду. Свидѣтель этому происшествію былъ только одинъ кр. Г. И., но и тотъ не подтвердилъ, что видѣлъ, какъ его сбросили въ рѣку, а только видѣлъ, какъ П. былъ въ водѣ. Почему опредѣлили: на основаніи 101 ст. общ. о кр. бытъ полож. кр. Г., И., А. и Б. за deboшнрство на мосту и скинутіе въ рѣку арестовать ихъ при В. Прав. на одинъ сутки.

46) **Юня 25.** Пещевскіе В. Судьи, разбиравъ жалобу кр-ки С., принесенную на свекра своего И. о разныхъ притѣсненіяхъ съ мужемъ ея В., и что она съ мужемъ хочетъ отдѣлиться съ какимъ либо надѣломъ; свекоръ ея кр. И. объяснилъ при распросѣ, что онъ сыну своему В. ничего не дастъ. Почему постановили: В. пусть идетъ въ раздѣлъ отъ отца своего и отецъ его въ отходѣ препятствія не долженъ имѣть и онъ отпускаетъ его отъ себя безпрепятственно.

3) Норская волость.

На предложенные вопросы Старшина, Старосты, Писарь, 3 Судей и нѣсколько человѣкъ крестьянъ, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Волость эта состоитъ изъ 53 селеній, въ которыхъ числится 2250 ревизскихъ душъ мужескаго пола; самое дальнее селеніе въ 8 верстахъ отъ Волостнаго Правленія. Крестьяне преимущественно занимаются фабричными работами.

Судьи избираются ежегодно, въ числѣ 3 Судей и 5 кандидатовъ. Жалованье судьямъ назначается по 20 руб. въ годъ, а кандидаты вознаграждаются на счетъ тѣхъ судей, мѣста конхъ они заступаютъ. Всѣ судьи и кандидаты грамотны; одинъ Судья состоитъ въ этой должности уже десятый годъ. Слѣдовало бы избирать судей срокомъ на 3 года.

Засѣданія Суда происходятъ всегда въ Волостномъ Правленіи, на мѣсто производствія судьи никогда не выѣзжаютъ. Дознаніе, сличку и оцѣнку производитъ Старшина съ понятыми и окольными жителями, причемъ акта никакого не составляется. Было бы гораздо удобнѣе, если бы судъ производился то въ одной, то въ другой деревнѣ.

Всѣ дѣла поступаютъ прямо на разбирательство къ Волостному Суду. На сельскихъ сходахъ никакихъ дѣлъ не разбирается. Третьякаго Суда также никогда не бывало.

Жалобы Волостному Суду всегда заявляются письменно Старшинѣ, который тотчасъ назначаетъ день засѣданія и дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика и свидѣтелей.

Всякій обязанъ лично подавать жалобу и присутствовать при судоговореніи; исключеніе допускается лишь тогда, когда истцомъ или отвѣтчикомъ является малолѣтній или цѣлое селеніе.

Въ случаѣ неявки отвѣтчика, судъ не постановляетъ заочнаго рѣшенія, а штрафуетъ отвѣтчика за неявку въ пользу мірскаго капитала. Точно также и свидѣтели штрафуются за неявку. Свидѣтели не вознаграждаются на счетъ виновнаго

за потерю ими времени по чужому дѣлу. Тяжущіеся имѣютъ право отстранять свидѣтелей и судей по свойству и родству.

Рѣшеніе Волостнаго Суда основывается почти всегда или на собственномъ сознаниіи подсудимаго или на отзывѣ свидѣтелей, указанныхъ самими тяжущимися. Если же подсудимый не сознается и если показанія свидѣтелей не достаточно ясны, то Судъ поручаетъ Старшинѣ отобрать отзывы у околныхъ жителей, Старость, и свѣдущихъ людей. Когда съ точностію нельзя опредѣлить, умыленно или нѣтъ произведена порча или утрата чужаго имущества, тогда дѣло рѣшается обыкновенно такъ, что отвѣтчикъ обязывается уплатить истцу половинную цѣнность утраченнаго или испорченнаго имущества; такое рѣшеніе называется у крестьянъ «грѣхъ пополамъ».

Судьи иногда руководствуются X Томомъ Свод. Зак. Гражд. и Сельскимъ Уставомъ, но въ большинствѣ случаевъ они судятъ по совѣсти. Обычаевъ никакихъ нѣтъ. Хорошо бы установить для руководства Волостнымъ Судьямъ особія правила.

До постановленія какого либо рѣшенія, судьи всегда стараются помирить тяжущихся. Миромъ оканчиваются всѣ дѣла, не исключая и кражъ.

Тѣлесное наказаніе есть самое дѣйствительное. Стариковъ и женщинъ не подвергаютъ тѣлесному наказанію. Всего чаще эта мѣра наказанія примѣняется въ дѣлахъ о кражѣ, буйствѣ, неповиновеніи властямъ и накопленіи педонмокъ.

Къ общественнымъ работамъ никогда не присуждаютъ.

Подъ арестъ сажаютъ преимущественно лицъ, освобожденныхъ отъ тѣлеснаго наказанія, какъ то женщинъ и стариковъ, а прочихъ только за личные обиды словомъ и дѣломъ. Арестуютъ при Волостномъ Правленіи въ теплой комнатѣ. Арестованные имѣютъ свою пищу, которая доставляется имъ къмъ либо изъ домашнихъ.

Денежный штрафъ употребляется (хотя довольно рѣдко) преимущественно въ дѣлахъ о неявкѣ по вызову на Волостной Судъ и въ Волостное Правленіе, а также въ случаѣ кражи малоцѣнной вещи.

При присужденіи наказанія судъ обращаетъ вниманіе на характеръ, возрастъ и полъ подсудимаго, равно и на то, совершилъ ли онъ проступокъ въ первый разъ. Въ случаѣ раскаянія и признанія наказуемаго, онъ присуждается къ болѣе легкому наказанію.

Рѣшенія Волостнаго Суда приводятся въ исполненіе Старшиною или Старостою тотчасъ по объявленіи приговора. Въ случаѣ неисполненія рѣшенія Волостнаго Суда истецъ обращается съ жалобой къ Мировому Посреднику.

При обоюдныхъ обидахъ наказывается или одинъ зачинщикъ или оба, но зачинщикъ всегда строже.

Въ долговыхъ претензіяхъ силу доказательства имѣютъ только росписки, засвидѣтельствованныя въ Волостномъ Правленіи. Показанія свидѣтелей въ такихъ дѣлахъ не имѣютъ силы.

Судъ часто отсрочиваетъ взысканіе долга или разсрочиваетъ уплату онаго, даже противъ воли кредитора.

Если задатокъ данъ, то купля уже не можетъ быть расторгнута.

Если заложенная вещь не выкуплена въ условленное время, то кредиторъ обязанъ донести объ этомъ Волостному Суду, который назначаетъ должнику новый

срокъ и обязуешь его платить кредитору до выкупа вещи 6% съ полученной имъ суммы.

Если работникъ уходитъ отъ хозяина ранѣе условеннаго срока, то онъ считается за прожитое время по тѣмъ цѣнамъ, которыя тогда существовали.

За подъемъ находки нашедшій вознаграждается по согласію его съ хозяиномъ, а за утайку наказывается какъ за кражу.

Духовныя завѣщанія у крестьянъ бываютъ только письменныя, которыя пишутся священникомъ при свидѣтеляхъ и, кромѣ того, свидѣлствуются въ Волостномъ Правленіи. Словесныя завѣщанія никакой силы не имѣютъ.

Обычаевъ при распредѣленіи имущества между наслѣдниками никакихъ нѣтъ, и Волостной Судъ руководствуется въ этихъ дѣлахъ преимущественно экономическими условіями; иногда же принимаются во вниманіе общіе законы о наслѣдствѣ. Лицамъ мужескаго пола дается столько, чтобы они могли самостоятельно вести хозяйство и отправлять повинности, а женщинамъ только необходимое для пропитанія.

Приданое бездѣтной жены возвращается, въ случаѣ ея смерти, ея родственникамъ.

Крестьяне Волостнымъ Судомъ довольны, но, по ихъ мнѣнію, Мировой Судья судить гораздо лучше и законнѣе.

Засѣданіе Норскаго Волостнаго Суда, 12 Іюля 1872 г.

Засѣданіе Суда происходитъ въ довольно просторной и свѣтлой комнатѣ. 3 судей садятся за столъ, покрытый сукномъ. Ни Старшины, ни писаря въ комнатѣ засѣданія не видно. Въ сѣняхъ густая толпа народа.

Одинъ изъ Судей замѣтно преобладаетъ надъ другими, онъ одинъ предлагаетъ тяжущимся вопросы и постановляетъ наконецъ приговоръ, не посоветовавшись съ другими Судьями, которые все время сидѣли молча.

Входятъ истецъ, кр. Ф., и отвѣтчики, 4 повѣренныхъ Х—скаго сельскаго общества.

1-й Судья беретъ со стола жалобу кр. Ф. и громко читаетъ ее. Она заключается въ томъ, что истецъ взялъ у Х—скаго общества на нѣсколько лѣтъ участокъ земли, но общество не дозволяетъ ему косить травы, ссылаясь на то, что въ условіи объ арендѣ сказано было только, что Ф. имѣетъ право сѣять яровой и озимой хлѣбъ, но о покосѣ щего не было условлено.

1-й Судья. Какое это у васъ было условіе, письменное?

Истецъ. Нѣтъ, г-да Судья, мы на словахъ условились.

1-й Судья. Кто же былъ при заключеніи условія?

Истецъ. Да вотъ Староста; (Староста выходитъ изъ толпы) при всемъ обществѣ сговорились, что мнѣ даютъ землю для посѣва. Ну, разумѣется, если мнѣ сѣять и жать, такъ кому же траву косить? Чѣмъ же буду скотъ кормить?

1-й Судья. (Отвѣтчикамъ) Какъ же общество не даетъ ему косить, когда оно отдало ему землю? Что Ф. обществу деньги заплатилъ?

1-й Изъ отвѣтчиковъ. За первой годъ заплатилъ.

1-й Судья. Вѣдь вы же знаете, что у насъ по крестьянскому обыкновенію всегда

такъ, что кто яровой и озимой сѣять и жнеть, тотъ и траву косить! Зачѣмъ же мужичка обижать?

Истецъ. Просто озлились на меня, за что ужь Богъ ихъ знаетъ. Откуда же мнѣ для лошадей кормъ то взять? Пожалуй придется еще покушать. Совсѣмъ раззорить хотять, а за что, ужь Богъ знаетъ.

1-й Судья. Зачѣмъ же общество не даетъ ему покоса?

Всѣ отвѣтчики начинаютъ говорить разомъ, такъ что ничего нельзя разобрать.

1-й Судья. Молчите! Что вы это всѣ разомъ говорите, такъ вѣдь нельзя. Говори одинъ.

1-й Отвѣтчикъ. Какъ же общество будетъ позволять ему косить, коль трава самому обществу нужна? Вѣдь о покосѣ мы съ нимъ ничего и не условились. Общество дало ему право сѣять, траву оно ему никогда...

2-й Отвѣтчикъ. Говорили ему, что смотри тебѣ на посѣвъ....

1-й Судья. Говорять тебѣ, говорить по одному. Ну куда ты лѣзешь? Развѣ это такъ возможно всѣмъ вмѣстѣ болтать? Такъ ничего не разберешь!

1-й Отвѣтчикъ. И теперь онъ говоритъ, что мы дозволили ему косить, начальству всяческія грубости дѣлать.

Истецъ. Никакихъ я вамъ грубостей не дѣлалъ, а только не давалъ вамъ скосить.

1-й Судья. Это вы только мужичка притѣснять хотите. Вѣдь у насъ всегда такъ, что кто хлѣбъ сѣять и жнеть, тотъ и траву косить. Помиритесь ка лучше, напрасно обижать никого не надо, отъ этого только однѣ неприятности бывають. Завсегда лучше дѣло кончить миромъ.

Истецъ. Что же мнѣ мириться, я ихъ не обижаю.

Отвѣтчикъ. Общество на это не согласно; какъ же мы будемъ безъ травы лошадей-то кормить?

1-й Судья. Что ты глупости то говоришь! Развѣ у васъ мало травы? Небось на 300 лошадей хватить! Это пустяки.

1-й Отвѣтчикъ. Какъ угодно, а мириться общество не желаетъ.

1-й Судья. Такъ какъ въ крестьянскомъ быту всегда такъ, что кто хлѣбъ сѣять и жнеть, тому и косить должно, то мы постановимъ, что общество не должно препятствовать Ф. косить траву. (Смотрить на другихъ судей, которые ничего не возражають, а только кивають головой). Г-нъ писарь, напишите пожалуйста приговоръ.

Рѣшенія Суда Норской волости.

1871 года.

1) **Января 13.** (*) Въ присутствіе В. Суда: неотдачѣ 4 р., кафтана и калошъ валенныхъ, кр. прибыли Судьи (3), слушали прошенія кр. М. о Ш. Въслѣдствіе чего и на основ. 96 ст. общаго положенія постановили: взыскать съ кр. Ш. 2 р.

(*) Однородныя дѣла: № 6, 7, 15, 16, 20, 36, 46, 47. 190 к. и кафтанъ для удовлетворенія М.

2) Января 31. Въ присутствіи Норскаго В. Суда прибыли Судьи (3), слушали предписаніе Г. Ярославскаго Уезднаго Исправника отъ 29 Января за № 117, по дѣлу о вынуги изъ кошелька денегъ съ 27 на 28 число Января въ селѣ И., кр. И. у кр. А., кредитными билетами трехъ рублеваго достоинства два и рублеваго достоинства шесть. По дознанію В. Прав., чрезъ спросъ постороннихъ лицъ, оказалось, что кр. И., находясь въ питейномъ домѣ въ 4 часа вечера, послѣ чрезъ часть спустя приѣдъ кр. А., спрашивая далеко ли до фабрики, по объясненіи что 5 верстъ, но кр. И. пригласилъ его почевать, на что объяснилъ ему, чтобы чего либо небыло, потому собственно, что у меня есть деньги чужія, а потому на основ. 96 ст. общаго положенія В. Судъ постановилъ: по объясненію А., И. долженъ былъ осмотрѣть были ли деньги у его или нѣтъ. Приговорили: взыскать съ кр. И. деньги 12 руб. сер. для удовлетворенія кр. А.

3) Февраля 24. (*) Въ присутствіи В. Суда прибыли Судьи (3). Постановили: на основ. 102 ст. общаго положенія, за неявку кр. дочери М. на В. Судъ, арестовать при В. Прав. на трое сутокъ.

4) Февраля 24. Слушали прошеніе сельскаго Старосты Н., на обругательство кр-номъ И. неблагопристойными словами при свидѣтеляхъ, за каковой поступокъ, на основаніи 102 ст. общаго положенія, постановили: оштрафовать кр. И. тремя руб. въ пользу благотворительныхъ заведеній и по 96 ст. въ пользу Н. два рубля за обругательство.

8) Апрѣля 28. (*) Въ присутствіи Норскаго В. Суда слушали В. Судьи прошеніе кр. Т. на сына ея О., о его буйныхъ поступкахъ противъ ея и выгона вонъ изъ дома. Вслѣдствіе чего на основаніи 102 ст. общаго положенія постановили: сына ея О. наказать розгами двадцатью ударами и внушить, чтобы онъ мать свою не смѣлъ выгнать изъ дома.

10) Мая 19. Въ присутствіи Норскаго В. Суда прибыли Судьи (3); за нанесеніе грубости сельскому Старостѣ въ присутствіи В. Судей, кр-номъ Н., вслѣдствіе чего, на основаніи 102 ст. общаго положенія, постановили: кр. И. за каковой поступокъ арестовать при В. Прав. на двое сутокъ.

11) Мая 19. (*) Слушали словесную просьбу сельскаго Старосты А., на кр. А., который ведетъ жизнь свою нетрезвую и растрчиваетъ

крестьянскій бытъ; вслѣдствіе чего, на основаніи 102 ст. общаго положенія постановили: кр. А., за каковой поступокъ наказать розгами двадцатью ударами.

12) Юня 2. Въ присутствіи Норскаго В. Суда прибыли Судьи (3); слушали прошенія безсроч.-отпускн. рядов. Н., на кр. П., который нанесъ ему удары палкой и кулаками при свидѣтеляхъ, за каковой поступокъ, на основ. 102 ст. общаго положенія, постановили: кр. П. за буйные поступки наказать розгами двадцатью ударами.

13) Юня 2. Слушали прошеніе кр. Н., на работника, кр. Е. Н., который взялъ впередъ девять руб. сер., но жилъ только двѣ недѣли и къ оному хозяину Н. неидеть, то на основаніи 96 ст. общаго положенія постановили: взыскать съ кр. Е. Н. 6 р. с., платить долженъ каждамъ-сячно по 1 р., на 6 мѣсяцевъ, въ пользу кр. Н. и на основ. 102 ст. общаго положенія, постановили: кр. Е. Н. наказать розгами двадцатью ударами, такъ какъ приѣдъ на В. Судъ въ нетрезвомъ видѣ.

17) Юня 14. Въ присутствіи Норскаго В. Суда прибыли Судьи (3); по раздѣлу имѣнія кр. Я., съ сестрою, С. Я., по сдѣланному условію добровольному обязался уплатить сестрѣ 40 р. и двѣ четверти, и кедръ девять деревъ по ¼ аршина, которые обязался уплатить на 1 Октября сего года.

19) Юня 14. Слушали прошеніе сельскаго Старосты В., на кр. М., за неплатежъ за траву шести рублей по упорству его, то на основаніи 102 ст. общаго положенія, постановили: кр. М. за каковой поступокъ наказать розгами, двадцатью ударами.

21) Юня 28. Въ присутствіи Норскаго В. Суда прибыли Судьи (3); слушали прошеніе кр. В., на кр. Л. и О. о дракѣ между собою, которые были въ пьяномъ видѣ, но по показанію свидѣтеля, кр. А. В. оказалось, что въ дракѣ поступокъ болѣе былъ В. и Л., то за каковой поступокъ, на основаніи 102 ст. общаго положенія, постановили: кр. В. наказать розгами двадцатью ударами, а кр. Л. арестовать при В. Прав. на двое сутокъ.

22) Августа 11. Въ присутствіи Норскаго В. Суда прибыли Судьи (3), гдѣ слушали прошеніе кр. Г. объ увозѣ сучковъ 60 пучковъ изъ пустоши Осѣку кр-ской вдовой Ф., которые найдены у нея, при сельскомъ старостѣ, сотскомъ и кр. Е., вслѣдствіе чего, на основаніи 96 ст. общаго положенія, постановили: возратить 60 пучковъ кр. Г., а за каковой поступокъ по 102 ст. общаго положенія арестовать кр-скую вдову Ф., при В. Прав. на четверо сутокъ.

(*) Однородныя дѣла: № 5, 21, 39, 41, 44.

(*) Однородныя дѣла № 9, 18, 27.

(*) Однородное дѣло № 14.

23) Августа 11. Слушали прошение кр-на Ш., нынѣ содержателя постоялаго двора при деревнѣ П., о невывозкѣ пяти сажень березовыхъ дровъ и пяти осиновыхъ кр-нами Е. и П., по роспискѣ, данной ими при сельскомъ старостѣ. Вслѣдствіе чего, на основаніи 96 ст. общаго положенія, постановили: вывезти кр-намъ Е. и П. по три сажени каждому, въ настоящее время три сажени, а послѣднія къ 1-му числу Октября три сажени.

26) Августа 25. Въ присутствіи Норскаго В. Суда прибыли Судьи (3), слушали приговоръ Голохвастовскаго общества села Норскаго на кр. М., о дерзости его противъ общества, то на основаніи 102 ст. общаго положенія постановили: за каковой поступокъ кр. М. арестовать при В. Прав. ан трое сутокъ.

28) Сентября 9. Въ присутствіи Норскаго В. Суда прибыли Судьи (3), слушали прошеніе кр. И., о садкѣ риги самовольно участникомъ К., постановили: воспретить ригу насаживать самовольно безъ сираса участника П.

29) Сентября 9. Слушали прошеніе кр. И., о кражѣ шерсти около тринадцати фунтовъ, такъ какъ въ кражѣ оныхъ ясныхъ доказательствъ нѣтъ на кр. Ф., но въ присутствіи Суда дѣлалъ грубости, а потому, на основ. 102 ст. общаго положенія, постановили: кр. Ф. наказатъ розгами двадцатью ударами.

30) Сентября 9. Слушали прошеніе кр-на В., на мужа, кр. Д., за непостоянную его жизнь и разстройство крестьянскаго быта и въ пьяномъ видѣ явился. Вслѣдствіе чего, на основаніи 102 ст. общаго положенія постановили: кр. Д. наказатъ розгами двадцатью ударами.

31) Сентября 9. Слушали прошеніе кр. П., на кр. Ф., объ ударѣ лошади приколкомъ, такъ какъ ясныхъ доказательствъ въ убійствѣ лошади нѣтъ, а за ругательство скверно матерными словами постановили: кр. Ф. за каковой поступокъ арестовать при В. Прав. на двое сутокъ.

32) Сентября 9. Слушали прошеніе кр. Н., на кр. П., о продажѣ П-вымъ сѣна ему Н. и получилъ задатокъ, семь руб. сер. Вслѣдствіе чего, на основаніи 96 ст. общаго положенія, взыскать съ кр. П. три руб. пятьдесятъ копѣекъ въ пользу П., изъ сѣна, которое продано кр. М.

33) Сентября 22. Въ присутствіи Норскаго В. Суда прибыли Судьи (3), слушали прошеніе кр. Ш., нынѣ содержателя постоялаго двора при деревнѣ П., на кр. В., что запроданный сарай за 8 р. 30 к. и деньги оныя получилъ, а потому продала мать другому кр. П.; В. явился не въ трезвомъ видѣ, то на основ. 102 ст. общаго

положенія постановили: кр. В. наказатъ розгами двадцатью ударами за каковой поступокъ, но кр. В., какъ человекъ несостоятельный, то приговорили, на основаніи 96 ст. общаго положенія постановили: взятые деньги 8 р. 30 к. у кр. Ш., записать ему Ш., В-вымъ, по одному рублю каждому ежегодно на первое число; 1-й платежъ произвестъ должень съ 1 Октября 1871 г.

34) Сентября 22. Слушали прошеніе кр. Г., объ отдачѣ имъ травы въ количествѣ трехъ душевыхъ надѣловъ за 1 р. 50 к., кр. С., который траву оную не косилъ, то на основаніи 96 ст. общаго положенія постановили: взыскать съ кр. С. 1 р. 50 к. въ пользу кр. Г., а за неявку на В. Судѣ 9 сего Сентября, на основаніи 102 ст. общаго положенія, постановили: арестовать при В. Прав. на двое сутокъ кр. С.

35) Октября 6. Въ присутствіи Норскаго В. Суда прибыли Судьи (3), слушали прошеніе кр. Г., на кр. Е., въ панесеніи будтобы побоевъ ему 19 Сентября въ 7 часовъ вечера, но по доказательству сельскаго старосты М., что кр. Е. сознался, что билъ Г., то, на основаніи 102 ст. общаго положенія, постановили: кр. Е., за каковой поступокъ подвергнуть денежному взысканію въ пользу благотворительныхъ заведеній тремя рублями, а кр. Г., какъ прѣхавшаго изъ гостей не въ трезвомъ видѣ и обносилъ неблагопристойными словами кр. Е., что подтвердилъ свидѣтель И., то, на основаніи 102 ст. общаго положенія, постановили: кр. Г. арестовать при В. Прав. на трое сутокъ.

37) Октября 20. Слушали прошеніе вольноотпущеннаго Н. С., на кр. Ф., о взятіи въ питьевомъ домѣ, по довѣренности кр-ской вдовой Ф. Ф., одинъ руб. сер., дѣйствительно взять, то вслѣдствіе онаго 96 общаго положенія постановили: взыскать съ кр-ской вдовы Ф. Ф. рубль серебромъ, въ пользу служащаго И., а за грубости при В. Судѣ вольноотпущеннымъ кр. Н. С. даже самому Суду при обещаніи дѣлъ, то на основаніи 102 ст. общаго положенія постановили: за каковой поступокъ кр. Н. С. арестовать при В. Прав. на пять дней.

38) Октября 20. Слушали прошеніе кр. вдовы А., о выдѣлѣ деверемъ ей, безр.-отп. Е., половины части изъ дома по сдѣланному между ними условію въ 1865 году Августа 29 дня, то на основаніи 96 ст. общаго положенія постановили: по миролюбной ихъ сдѣлкѣ взыскать съ безр.-отп. ряд. Е., въ пользу вдовы А., двадцать пять рублей серебромъ, которые должень отдать тринадцать рублей сего числа, а остальные до будущаго года Октября мѣсяца; въ случаѣ неплатежа должень онъ Е. получить, съ

ея А., двадцать пять рублей, а изъ дома выйти.

40) Декабря 1. Въ присутствіе Норскаго В. Суда прибыли Судьи (3), слушали прошеніе кр. Д. о взысканіи тулуна съ брата его И., то на основаніи того, что тулупъ отданъ поступившему въ военную службу И., отцомъ его, а потому въ прошеніи Д. отказать.

42) Декабря 1. Слушали прошеніе кр. И., на кр. Е., о неотдачѣ денегъ за покупку у него лошади 5 р. 40 к. Вслѣдствіе чего, на основаніи 96 ст. общаго положенія постановили: взыскать съ кр. Е., по сознанію жены его, въ пользу кр. И. три рубля пятьдесятъ копѣекъ.

43) Декабря 1. Слушали прошеніе кр-ки А., о выгонѣ пасынкомъ ея И. изъ дома съ семействомъ; такъ какъ на раздѣлъ у нихъ никакого факта нѣтъ, ни съ той и другой стороны, то постановили: дѣлать пристройку дома вмѣстѣ и не долженъ онъ И. выгонять изъ дома ея съ семействомъ.

45) Декабря 15. Въ присутствіе Норскаго В. Суда прибыли Судьи (3), слушали прошеніе кр. Ш., объ отдачѣ земли ему, подъ названіемъ Пономариха, по условію для открытія питейнаго дома или постоялаго двора, у кр-нѣ деревни Пашукова на восемь лѣтъ, но на миролюбивую сдѣлку ни та и другая сторона не согласна, то постановили: кр-ну Ш. вести искъ въ общихъ гражданскихъ судопроизводствахъ.

48) Декабря 15. Слушали прошеніе кр-на П., на кр. села Н., о взятіи мальчика Ф-ымъ для сапожнаго мастерства, на четыре съ половиною года; по отказу ихъ отъ оной работы на основаніи условія, взыскать десять рублей въ пользу мальчика П., за смертію кр. Ф., съ его имѣнія.

49) Декабря 15. Слушали прошеніе отст. ряд. С., на кр. П., о нанесеніи скверно-матерныхъ словъ и похвалбы при свидѣтеляхъ, то на основаніи 102 ст. общаго положенія постановили: наказать за каковой поступокъ кр. П. розгами двадцатью ударами.

1861 года.

1) Кр. А. жалуется, что дядя его И. выгоняетъ его вонъ, не смотря на то, что онъ перешелъ къ нему на жительство тому назадъ 9 лѣтъ, 4 года несъ тягло, заработанныя лѣтомъ деньги отдавалъ ему и заплатилъ за передѣлку дома около 200 р. Вслѣдствіе того онъ проситъ отдѣлать его отъ дяди.

Дядя объяснилъ, что онъ не думалъ выгонять племянника.

Судъ постановилъ:

1) Кр-пу А. въ видѣ слѣдующей ему части изъ приобретеннаго вмѣстѣ имущества отъ дяди его И., если не послѣдуетъ между ними миролюбивое согласіе, по неимѣнію въ виду положительнаго закона, какъ раздѣлить таковое имущество, отказать, а гораздо лучше имъ обоимъ имѣть жительство въ одномъ домѣ, такъ какъ малочисленное семейство ихъ нисколько не составляетъ стѣсненія перехода для жительства въ другой домъ.

2) Если кр. А. желаетъ отъ дяди И. отдѣлиться, то первоначально долженъ испросить на основаніи общаго положенія мірскаго приговора въ томъ, что оное дозволяетъ ему имѣть отдѣльное отъ дяди жительство и,

3) Наказать А., за ложное показаніе, свидѣ-

лями опровергнутое, что дядя его выгоняетъ, трехъ суточнымъ арестомъ.

2) Кр-ка С. объясняетъ, что мужъ ея, отдѣлившись 3 года тому назадъ отъ отца своего, выстроилъ себѣ до сихъ поръ только холостую избу и намѣревался теперь выстроить постоянную, нынѣ же сосѣды ихъ раздѣлились и одинъ изъ нихъ, Д., желаетъ выстроить домъ на томъ же самомъ мѣстѣ, на которомъ стоитъ холостая постройка, такъ что ея мужу придется переноситься.

Судъ постановилъ:

1) Согласно приговора кр-нѣ Т-скаго общества, дозволить произвести постройку на томъ мѣстѣ, которую желаетъ оставить за собою кр. С., потому что холостыхъ построекъ мужа С. противъ онаго не устроено, да построить еще не вознамѣривается.

2) Объявить кр-кѣ С., если мужъ ея желаетъ имѣть отдѣльное отъ отца жительство, то должна испросить мірскаго приговоръ въ томъ, что общество дозволитъ имъ жить отдѣльно, а гораздо лучше имѣть въ одномъ съ отцемъ домъ жительство, потому что престарѣлый отецъ за отдѣломъ единственнаго сына долженъ остаться безъ призрѣнія и подпоры.

1862 года.

3) Попечитель хлѣбныхъ магазиновъ, О., доноситъ, что при ревизіи хлѣбнаго магазина онъ замѣтилъ, что не хватаетъ 21 четверти ржи и 1 четверти яроваго хлѣба. Спрошенный о томъ смотритель магазина, кр. И., объяснилъ, что около 5 четвертей было прощено 3 рекрутамъ, что не было сбора съ кр-нъ на одинъ годъ, что въ 1860 году былъ поломъ въ магазинѣ и наконецъ, что по ветхости магазина часть овса посыпалась подъ полъ.

Послѣ сего Мировой Посредникъ предписалъ Волостному Суду учинить дознаніе и приговорить или передать дѣло Уѣздному Суду, если сумма недонмки превышаетъ 100 р.

Вслѣдствіе онаго предписанія старшиною и засѣдателями Вол. Прав. было произведено на мѣстѣ дознаніе, причемъ оказалось, что недостасть хлѣба всего 29 четвертей, стоящихъ 145 р., что 3 рекрутамъ не было прощено и о поломѣ, недоборѣ и т. д. никто ничего не знаетъ. По оцѣнкѣ, произведенной старшиною, старостою и засѣдателями, имущества кр. И. оказалось 175 р.

Судъ постановилъ:

Хотя В. Суду и не слѣдуетъ приступать къ разсмотрѣнію этого дѣла, такъ какъ сумма растраты превышаетъ 100 р., но принимая во вниманіе предписаніе Мироваго Посредника, Судъ находитъ поступокъ кр. И. совершенно незаконнымъ, потому что онъ допустилъ себѣ сво-

боду безъ вѣдома общества растратить 29 четвертей хлѣба, простилъ самовольно 3 рекрутамъ, и въ виду того, что показаніе его о недоборѣ не подтвердилось и что онъ не донесъ о плохомъ состояніи магазина, И. обязуется внести обществу или недостающія 29 четвертей или деньгами 145 р. Въ случаѣ неоказательства у него хлѣба или денегъ, приступить къ продажѣ его имущества.

9) Я. К. въ прошеніи объясняетъ, что Ф. К. купилъ у него домъ за 400 р. подъ слѣдующими условіями: 200 р. Ф. К. платитъ тотчасъ, 200 р. черезъ 2 года; изъ оныхъ несетъ за Я. К. повинности, даетъ ему комнату до его смерти и не впускаетъ никого изъ родныхъ въ домъ. Теперь же Ф. К. не желаетъ исполнить условія и не платитъ ему еще должныхъ 139 р.

Отвѣтчикъ объяснилъ, что онъ не платитъ потому, что Я. К. долженъ хозяину Ф. К. довольно большую сумму.

Судъ постановилъ:

Признать искъ Я. К. законнымъ, оправданіе Ф. К. не принимать во вниманіе, такъ какъ хозяинъ Ф. К. долженъ по закону самъ предъявить свой искъ, и опредѣлилъ, вмѣсто неплатежа долга, взять Я. К. домъ обратно съ возвратомъ полученныхъ денегъ, а такъ какъ искъ превышаетъ сто рублей, то предоставить тяжущимся право, взять съ этого рѣшенія копію для иска въ судебномъ мѣстѣ.

1863 года.

16) За обиду противъ своего отца В. Судъ постановилъ: кр-ку С. наказать 20 ударами розогъ, а мужа ея оштрафовать 1 руб. за вмѣшательство въ разбирательство дѣла.

22) Кр. И. жалуется, что его баранъ пропалъ у пастуха Т., за что проситъ взыскать съ него 3 руб.

Судъ постановилъ: такъ какъ Т. барана потерялъ не умышленно, то взыскать съ него въ пользу И. 1 р. 50 к.

23) Кр. оштрафовать 1 р. въ пользу благотворительныхъ заведеній за куреніе табаку и ругательство.

1864 года.

63) По жалобѣ кр-на В., на притѣсненіе сыномъ его въ мытѣ въ общей бани, судъ постановилъ: такъ какъ 2 части бани принадлежатъ

отцу, а 3 сыну, то и пользоваться имъ по означеннымъ частямъ.

1865 года.

1) Кр-ка С. жалуется, что свекоръ ея растратилъ ея хлѣбъ и просить В. Судъ отдѣлить ее отъ него. Судъ постановилъ: весь хлѣбъ раздѣлить пополамъ, также и коровъ, а лошадей отдать свекру.

1866 года.

27) Дѣло о жалобѣ кр-ки А., на неправильный раздѣлъ ея съ семействомъ Ф.

Хотя раздѣлъ по 51 ст. подлежитъ сельскому сходу, но по вызову кр-нъ дер. О., которые признались, а равно и деверья ея, что дѣлили они домъ, а скотъ, сбую и прочее не дѣлили, а потому В. Судъ опредѣлилъ: объявить кр-намъ, сдѣлать правильный раздѣлъ и А. выдѣлить изъ всего имущества $\frac{1}{4}$.

28) Кр-ка Я. жалуется на стѣсненіе ея въ домѣ племянницей ея Л.; Л. и Я. имѣютъ въ домѣ равную часть и живутъ вмѣстѣ, но Л. держитъ постояльцевъ, которые обижаютъ Я.

Судъ постановилъ: кр. Л. постояльцевъ безъ согласія Я. не держать, настоящихъ сослать, а какъ онѣ обѣ сироты и Я. увѣчна, то избрать сельскимъ сходомъ для присмотра за ними опекуна.

1867 года.

14) Кр-ка П. жалуется, что зять ея П. притѣсняетъ ея и не даетъ ей коровы и 7 доли.

Судъ постановилъ: такъ какъ И. взошелъ въ домъ Н., 11 лѣтъ тому назадъ, по распоряженію помѣщика, производилъ на свой счетъ разныя исправленія, содержалъ на свой счетъ Н. и дочь ея, выдалъ послѣднюю замужъ и даетъ Н. 40 р. отступныхъ, то обязать И., выдать Н. 40 р. отступныхъ и за корову 5 р., а домъ оставить за нимъ.

23) Кр-ки Е. и А. жагуются другъ на друга въ нанесеніи побоевъ.

Судъ постановилъ: такъ какъ свидѣтели видѣ-

ли, что Е. била А., а изъ жалобы другъ на друга видно, что онѣ наносили другъ другу равные побои, то отказать Е. въ спросѣ ея свидѣтелей, такъ какъ она въ прошеніи ихъ не упомянула, и оштрафовать Е. 3 р. въ пользу благотворительныхъ заведеній.

57) Кр. Л. жалуется, что кр-не причинили потраву его овиннику и изломали его загороду.

Судъ опредѣлилъ: въ просьбѣ А. отказать, такъ какъ загорода изломана уже два года и А. до сихъ поръ не искалъ сего, то тутъ видна собственная его нерачность.

1868 года.

36) Мировымъ Судьею 1 участка передано прошеніе кр. О., о возвращеніи ему приданого послѣ смерти жены его А., оставшагося у тещи, кр-на Ф., и имущества купленного имъ на собственные деньги при жизни жены его.

При разбирательствѣ сего дѣла и приложенныхъ при оныхъ реестровъ оказалось, что у Ф., по признанію его, дѣйствительно находится разнаго имущества, оставшагося послѣ дочери А., согласно оцѣнкѣ зятя его О., на сумму 128 р. 30 к., и нѣтъ показанія тогоже Ф. и представленнаго реестра, купленного для жены разнаго иму-

щества на 40 р. 30 к., кромѣ пальто, оцѣненнаго въ 15 р., которое находится у Ф. въ закладѣ въ 8 р. и Ф-вымъ представленъ свой реестръ о находящихся у зятя О. разныхъ вещей, принадлежащихъ дочери А., на сумму 56 р. 10 к. и дано О-ымъ Ф-у вывода за дочь его 25 р.; соображаясь съ обычаемъ крестьянскаго быта, по которому, по смерти у мужа жены, приданое, данное отцемъ за дочь, когда не осталось дѣтей, возвращается все безъ остатка отцу умершей, оставляя у мужа святые иконы и погостель, а взятый отцемъ умершей съ наречен-

наго выводъ возвращается обратно, а потому выводъ за дочь его 25 р., а всего на сумму 65 р. 50 к., слѣдовало бы выдать О-у, но такъ какъ имъ В. Судъ полагаетъ, такъ какъ О. жилъ съ женой 2 года и не осталось дѣтей, то оставшееся у Ф. имущество дочери А., на 128 р. 30 к., признать его, Ф., имуществомъ; купленное О-ымъ имущество на 40 р. 50 к. и данный имъ Ф-ву удержано приданого, оставшагося послѣ смерти жены, по указанію Ф. и по признанію его, на 36 р. 10 к., то за исключеніемъ этой суммы выдать О-у остальные деньги 9 р. 40 к.

1869 года.

11) Кр-ка С. жалуется, что сынъ ея А. обходится съ ней непочтительно. Такъ какъ при дознаніи обнаружилось, что кр-ка С. дурнаго поведенія, а сынъ ея хорошаго, и такъ какъ просительница сама можетъ еще добывать себѣ пропитаніе, то обязать только А., выдавать матери по 1 пуду ржаной муки въ мѣсяць.

14) В. Судъ постановилъ: наказать кр-на Б. 20 ударами розогъ, за то, что онъ въ пьяномъ видѣ ругался въ присутствіи В. Суда и сказалъ, что лучше идти въ кабакъ, чѣмъ на В. Судъ.

23) Отст. солдатъ А. жалуется, что его зять В. не отдаетъ ему имущества, оставшагося послѣ его дочери и даннаго ей въ приданое; Судъ постановилъ: А. получить имущество отъ зятя его В.

28) Кр. М. жалуется, что жена его не хочетъ жить съ нимъ, а поселилась у ея отца. Судъ постановилъ: жить ей вмѣстѣ съ мужемъ, а за упрямство заключить ея подъ арестъ на трое сутокъ.

1870 года.

7) Кр-ка Б. просить о взысканіи съ опекуна ея дѣтей, Ц., 30 р., которые онъ затратилъ для своихъ надобностей. Судъ постановилъ: взыскать означенныя деньги съ опекуна Ц. и удалить его отъ опеки.

14) Отст. солдатъ С. объясняетъ Суду, что по отдачѣ его въ 1855 г. въ военную службу, за общество и свое семейство, осталось недвижимаго имущества: домъ съ пристройкою и погребь, но наследниковъ, кромѣ его и жены умершаго брата его И., Ф., съ дочерью А., нѣтъ. Но по

собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что кр. И., отецъ просителя, домъ, сарай, баню и погребь въ 1865 году по духовному завѣщанію оставилъ внучкѣ своей А., но кромѣ того по удостовѣренію сельскаго старосты И. и сосѣдей, что Ф. перестраивала домъ на свое иждивеніе, выдала деверю Г. за оный домъ 15 р., вслѣдствіе чего судъ постановилъ: просителю въ просьбѣ отказать, а домъ и погребь должны принадлежать А.

1872 года.

1) Февраля 3. Въ присутствіе Норскаго В. Суда прибыли В. Судьи (3), слушали прошеніе кр. И. и жены его М., на сына своего Е., который наносилъ 26 числа разныя ругательства неблагопристойными словами и сверхъ того о самовольномъ распоряженіи объ удержаніи дочки своей самовольно. Вслѣдствіе чего, на основаніи 102 ст. общаго положенія постановили: кр. Е., за каковой поступокъ наказать розгами двадцатью ударами. (*)

2) Февраля 16. Въ присутствіи Норскаго В. Суда прибыли Судьи (3). По явкѣ на Судъ, кр. К. принесъ грубости В. Суду, то на основаніи 102 ст. общаго положенія постановили: кр. И., за каковой поступокъ арестовать при В. Прав. на двое сутокъ.

3) Февраля 16. Слушали предписаніе Г. Пристава 2 стана Ярославскаго уѣзда, отъ 1 Февраля сего года за № 468, объ опредѣленіи цѣны за прокормъ приставаго черкаскаго быка, къ стаду крестьянъ деревни Крюковской, неизвѣстно кому принадлежащаго и проданнаго съ торговъ 19 числа минувашаго Декабря мѣсяца. за

(*) Однородное дѣло № 17.

17 р., и о распредѣленіи времени цѣны за каждыя сутки, то на основаніи 96 ст. общаго положенія, за прокормъ Черкаскаго быка крестьянами деревни Крюковской, такъ какъ оный быкъ не прикосновененъ былъ къ крестьянскому стаду, а держали онаго на дворѣ, то и опредѣлили: съ 1 Сентября по 1 Октября за каждыя сутки по 15 копѣекъ, за 45 сутокъ 6 р. 75 к., а съ 15 Октября по 19 число Декабря по 35 к., за 63 сутки 22 р. 5 к., а всей суммы за прокормленіе быка двадцать восемь рублей восемьдесятъ копѣекъ.

4) Февраля 16. (*) Слушали прошеніе сельскаго старосты, на кр. П., за неплатежъ податей и при В. Судѣ дѣлалъ грубости, то на основаніи 102 ст. общаго положенія постановили: кр. П., за каковой поступокъ наказать розгами двадцатью ударами.

5) Марта 1. Въ присутствіе Норскаго В. Суда прибыли Судьи (3), слушали прошеніе кр. С., на сына своего А., который будто бы наносилъ ей грубости неблагопристойными словами, то на основаніи 102 ст. общаго положенія постановили: за каковой поступокъ кр. А. арестовать при В. Прав. на трое сутокъ. (**)

6) Марта 15. Въ присутствіе Норскаго В. Суда прибыли Судьи (3); слушали прошеніе кр. Д., на кр. А., о неотдачѣ 4 р. 14 к., который при В. Судѣ сознался, что порадилъ его съ Рождества Христова по масленую недѣлю, за 16 р. 30 к., уплачено Д. 12 р. 36 к., а остальные не уплачиваетъ, а потому, на основаніи 96 ст. общаго положенія постановили: взыскать съ кр. А. четыре рубля четырнадцать коп. въ пользу кр-на Д. (***)

7) Марта 15. Кр. К., по приговору сельск. схода, состоящагося 14 Марта сего года, за неплатежъ податей и разстройство крестьянскаго быта, на основаніи 102 ст. общ. полож., постановили: кр. К. наказать розгами двадцатью ударами за каковой поступокъ. (***)

9) Марта 15. Слушали прошеніе кр-ки З. о ея имуществѣ, находящемся у мужа ея М. По вызову его въ присутствіе В. Суда и Старосты, кр. М. отъ жены своей З. вовсе отказался, паспорта на прожитіе не даетъ, то въ прошеніи В.

Судѣ ей отказалъ, а должна отыскивать дѣло свое въ общихъ мировыхъ учрежденіяхъ.

10) Апрѣля 26. Въ присутствіе Норскаго В. Суда прибыли Судьи; за неявку на В. Судѣ 29 числа Марта мѣсяца отст. ряд. С. по доказанію Старость постановили: на основаніи 101 ст. общ. полож., отст. ряд. С. за неявку на В. Судѣ оштрафовать въ пользу благотворительныхъ заведеній.

13) Мая 17. Въ присутствіе Норскаго В. Суда прибыли Судьи. За неявку на В. Судѣ кр. А. постановили: на основаніи 102 ст. общаго положенія арестовать при В. Прав. (*)

18) Мая 31. Слушали прошеніе бывшаго сельскаго Старосты Я., которое передано при предписаніи Г. Мироваго Посредника Ярославскаго уѣзда, 1 участка, отъ 3 Апрѣля сего года, за № 580, о взысканіи съ двухъ сельскихъ старостъ Я. и И. оброчной недоимки О., 48 р., по сознанію обоихъ; вслѣдствіе чего, на основаніи 96 ст. общаго положенія постановили: недоимку 48 р. арендные деньги взыскать съ бывшихъ старостъ по равной части, то есть по двадцать четыре рубля.

19) Юня 14. Въ присутствіе Норскаго В. Суда прибыли Судьи, слушали прошеніе кр. П., на кр. С по данной имъ роспискѣ на пять рублей, которыхъ не платить по прошествіи срока; вслѣдствіе чего, на основаніи 96 ст. общаго положенія постановили: взыскать съ кр. С., въ пользу П., пять рублей сер.

21) Юня 28. Въ присутствіе Норскаго В. Суда прибыли Судьи, слушали предписанія Ярославскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія отъ 25 Мая за № 3794 и 20 Юня за № 4496, по дѣлу о вывозкѣ нечистотъ не въ показанное мѣсто 5 кр., на основаніи 102 ст. общаго положенія постановили: за каковой поступокъ оштрафовать по одному рублю означенныхъ кр-нъ.

23) Юня 28. За явку на В. Судѣ кр. Ф. не въ трезвомъ видѣ, постановили: кр. Ф., на основаніи 102 ст. общаго положенія, наказать розгами двадцатью ударами.

24) Юня 28. За неявку на В. Судѣ кр. Т., на основаніи 102 ст. общаго положенія постановили: оштрафовать рублемъ серебромъ въ пользу благотворительныхъ заведеній.

25) Юня 28. За неявку на В. Судѣ кр. Т., на основаніи 102 ст. общаго положенія постановили: арестовать при В. Прав. на трое сутокъ.

(*) Однородныя дѣла № 11, 12, 13.

(**) Однородное дѣло № 22.

(***) Однородное дѣло № 8.

(****) Однородное дѣло № 14.

(*) Однородное дѣло № 16.

(**) Однородное дѣло № 20.

4) Крестовогородская волость.

На предложенные вопросы старшина, старосты, писарь, 5 судей и нѣсколько человекъ крестьянъ, въ присутствіи мирового посредника, объяснили:

Въ волости 2045 душъ крестьянъ; она раздѣлена на 6 обществъ, изъ коихъ 2 общества временно-обязанныхъ крестьянъ и 4 бывшихъ государственныхъ. Самое отдаленное селеніе въ 15 верстахъ отъ Волостнаго Правленія. Крестьяне занимаются земледѣліемъ и извозомъ.

Въ волости есть школа, въ которой 33 мальчика, вмѣстѣ съ дѣвочками, обучаются по новой звуковой методѣ. Учительница получаетъ жалованья 120 рублей въ годъ. Крестьяне посылаютъ дѣтей своихъ въ училище довольно охотно.

Старшина грамотный, получаетъ жалованья 201 рубль въ годъ. Писарь, изъ питомцевъ воспитательнаго дома, получаетъ тоже 201 р. въ годъ. Помощникъ писаря получаетъ 8 руб. въ мѣсяць.

Въ этой волости избираются 6 судей на 1 годъ. Очереди заранее установленной нѣтъ, а старшина вызываетъ на каждое засѣданіе 3 или 4 судей, по своему усмотрѣнію. Изъ шести судей только одинъ неграмотенъ. Судьи получаютъ по 40 коп. за каждое засѣданіе изъ мірскихъ суммъ и, кромѣ того, освобождаются отъ подводной и постоянной повинностей. Судьи выбираются на волостномъ сходѣ, изъ кандидатовъ предложенныхъ старшиною. Слѣдовало бы избирать судей на 3 года.

Судь собирается зимой по буднямъ, дѣломъ по воскресеньямъ, смотря по накопленію дѣлъ. Засѣданія происходятъ всегда въ волостномъ правленіи, на мѣсто произшествія судъ никогда не выѣзжаетъ.

О раздѣлѣ и наслѣдствѣ крестьяне обращаются сперва на сельскій сходъ, который разбираетъ и рѣшаетъ дѣло. Если же тяжущіеся не желаютъ подчиниться рѣшенію сельскаго схода, то они отсылаются къ разбирательству на волостной судъ. Во всѣхъ прочихъ дѣлахъ жалобы поступаютъ непосредственно на разбирательство волостнаго суда.

Бываютъ случаи, что старшина и старосты сами разбираютъ мелкія дѣла, преимущественно о дракахъ и ругательствахъ. Третейскимъ судомъ и судомъ стариковъ дѣла не разбираются.

Жалобы и просьбы волостному суду заявляются письменно или словесно, чрезъ волостное правленіе, которое дѣлаетъ тотчасъ распоряженіе о вызовѣ на слѣдующее засѣданіе отвѣтчика и свидѣтелей. Словесныя жалобы записываются старшиною или писаремъ въ особую книгу. Въ дѣлахъ о проступкахъ стороны обязаны подавать жалобы лично и присутствовать при судовомъ рѣшеніи; въ дѣлахъ тяжбныхъ истецъ можетъ поручить веденіе дѣла повѣренному, но сей послѣдній обязанъ предъявить суду письменную довѣренность, подписанную довѣрителемъ и старостою, отвѣтчикъ же въ дѣлахъ тяжбныхъ обязанъ явиться лично. Въ случаѣ спора между селеніями, стороны всегда избираютъ повѣренныхъ.

Отвѣтчикъ и свидѣтели вызываются на волостной судъ повѣстками волостнаго правленія.

Постороннимъ запрещается присутствовать на судѣ.

Въ случаѣ неявки отвѣтчика, судьи не постановляютъ заочнаго рѣшенія, а штрафуютъ его въ пользу мірскаго капитала, если же онъ не явится и на второе засѣданіе, тогда за нимъ посылается разсыльный, который и приводитъ его. Свидѣтели штрафуются до 3-хъ рублей за неявку на судъ въ пользу мірской кассы.

Свидѣтели не вознаграждаются, на счетъ виновнаго, за потерю времени по чужому дѣлу. Съ свидѣтелей, за несправедливое показаніе не взыскивается, но они въ такомъ случаѣ отстраняются. Судьи и свидѣтели отводятся также по родству, свойству, дружбѣ и злобѣ.

Рѣшенія волостнаго суда основываются, въ большинствѣ случаевъ, на показаніяхъ свидѣтелей, указанныхъ самими тяжущимися, иногда же на отзывѣхъ сосѣдей, старостъ, окольныхъ жителей и свѣдущихъ людей. На совѣсти тяжущихся, т. е. на божбѣ, судьи никогда не основываютъ своего постановленія. Ни судъ, ни сходы не заставляютъ тяжущихся бросать жребій. При утратѣ или порчѣ чужаго имущества, когда судьи не могутъ съ точностью опредѣлить, произведена ли сія утрата или порча съ умысломъ или безъ онаго, они рѣшаютъ иногда по пословицѣ, «грѣхъ по поламъ» т. е. присуждаютъ отвѣтчика къ уплатѣ истцу половинной цѣнности утраченнаго или испорченнаго имущества.

До постановленія какого либо рѣшенія, судъ всегда старается примирить стороны, но послѣ объявленія приговора примиреніе тяжущихся не допускается. Мировыя сдѣлки въ книгу рѣшеній волостнаго суда не заносятся.

Тѣлесное наказаніе есть самое употребительное, ибо оно «чувствительнѣе» всѣхъ прочихъ наказаній. Стариковъ, женщинъ и малолѣтнихъ розгами не наказываютъ. Всего чаще эта мѣра наказанія примѣняется за накопленіе недоимокъ, пьянство, нерадѣніе къ хозяйству и неповиновеніе властямъ и родителямъ.

Общественныхъ работъ нѣтъ.

Къ аресту присуждаютъ преимущественно лицъ, освобожденныхъ отъ тѣлеснаго наказанія. Арестантская комната при волостномъ правленіи теплая, но темная.

Денежный штрафъ примѣняется чаще всего за неявку на судъ и въ волостное правленіе.

Приговоры волостнаго суда въ дѣлахъ о проступкахъ исполняются старшиною или старостою тотчасъ по ихъ объявленіи; въ дѣлахъ тяжёбныхъ выжидается 30-ти-дневный срокъ. Иногда рѣшенія волостнаго суда остаются неисполненными.

Если одно и то же лицо совершило одновременно нѣсколько проступковъ, то за каждый изъ нихъ полагается отдѣльное наказаніе.

Доказательную силу имѣютъ лишь тѣ долговыя обязательства, которыя подписаны самимъ должникомъ.

Духовныя завѣщанія у крестьянъ бываютъ только письменныя, которыя пишутся обыкновенно священникомъ и, кромѣ того, свидѣтельствуются въ волостномъ правленіи. Незасвидѣтельствованныя завѣщанія никакой силы не имѣютъ. Словесныхъ завѣщаній не бываетъ.

Обычаевъ при распредѣленіи наслѣдства никакихъ нѣтъ; сельскіе сходы и волостной судъ руководствуются въ этихъ дѣлахъ общими законами (изложенными въ книгѣ изданія Мушова). Большею же частью сходы и волостной судъ руководствуются при распредѣленіи наслѣдства хозяйственными обстоятельствами дѣла.

Общее правило лишь то, что лица мужескаго пола получаютъ столько, чтобы они могли вести самостоятельно хозяйство и уплачивать подати и повинности, а лица женскаго пола только необходимое для ихъ прокормленія.

При распредѣленіи имущества между наследниками принимается также во вниманіе какъ нравственность, такъ и мѣра участія каждаго изъ наследниковъ въ приобрѣтеніи имущества.

Выморочное имущество поступаетъ во владѣніе общества.

Если жена умираетъ бездѣтной, то приданое возвращается ей родственникамъ, кромѣ постели и носильнаго платья, которыя остаются мужу.

Опекуна избираетъ общество, по приговору, изъ надежныхъ людей. Имущество оцѣнивается старшиною, деньги кладутся въ банкъ. Опекунъ обязанъ давать письменный отчетъ волостному правленію.

Волостнымъ судомъ крестьяне вообще довольны, но было бы очень хорошо, если бы всѣ уголовныя дѣла передать Мировымъ судьямъ.

Засѣданіе Крестобогородскаго волостнаго суда 13 Іюля 1872 года.

Засѣданіе происходитъ въ особой комнатѣ волостнаго правленія, предназначенной для засѣданій волостнаго суда. 5 судей сидятъ за столомъ, покрытымъ сукномъ.

Только 2 изъ судей спрашиваютъ тяжущихся, остальные все время молчатъ и только иарѣдка киваютъ головой въ знакъ одобренія. Старшина и писарь находятся во время засѣданія въ сосѣдней комнатѣ и входятъ въ комнату засѣданія только тогда, когда ихъ вызываютъ судьи. Въ сѣняхъ густая толпа народа.

1-е Дѣло.

Кр. П. жалуется, что лошади крестьянъ деревни И. пробѣжали черезъ его поле и причинили ему значительный убытокъ.

1-й Судья (обращаясь къ истцу). Вы жалуетесь, что лошади крестьянъ деревни И. пробѣжали черезъ ваше поле и причинили вамъ убытокъ?

Истецъ. Да, сударь.

1-й Судья. Не можете-ли намъ объяснить подробности этого дѣла?

Истецъ. На прошлой недѣли, кажется въ среду, когда легли спать, вдругъ пробѣгаетъ малый и кричитъ «Тятевка, И-скія лошади въ нашемъ полѣ». Я скорѣе всталъ и побѣжалъ на поле, вижу весь табунъ бѣжить по моему полю. Я хотѣлъ было согнать, но когда я подбѣжалъ. большая часть лошадей успѣла уже пробѣжать, такъ что мнѣ удалось задержать только трехъ лошадей, которыя оказались принадлежащими крестьянамъ деревни И.; а потому я и полагаю, что и прочія лошади были изъ табуна И-скихъ крестьянъ.

2-й Судья. Скажите, какъ велика потрава, причиненная вамъ?

Истецъ. Потравы то собственно не сдѣлали лошади, а только пробѣжали по полю. А какъ великъ убытокъ, я не могу знать; это долженъ знать г-нъ Старшина, потому что онъ производилъ дознаніе.

1-й Судья. Г-нъ Старшина, не угодно-ли вамъ будетъ объяснить, какъ великъ убытокъ?

Старшина. Г-да Судьи, этого я положительно сказать не могу, потому что лошади только пробѣжали по полю. а не травили. Я производилъ дознаніе тотчасъ

послѣ того, какъ лошади пробѣжали; помято было довольно, но нѣсколько можетъ еще оправиться, такъ что я положительно убытка опредѣлить не могу.

2-й Судья. (истцу) Не можете ли вы по крайней мѣрѣ приблизительно сказать, какъ великъ убытокъ причиненный вамъ?

Истець. Какъ же я могу сказать, когда не знаю, сколько было лошадей.

1-й Судья. Тутъ нельзя опредѣлить убытокъ по числу головъ, потому что лошади не травили поле, а только пробѣжали. Послушайте, я вамъ совѣтую, помиритесь; зачѣмъ вамъ изъ-за пустяковъ еще ссориться да затѣвывать непріятности. Согласитесь на какое нибудь вознагражденіе и кончайте дѣло миромъ. Это будетъ гораздо лучше; а то вамъ пожалуй придется еще сюда ходить, да время по напрасну терять.

Истець. Отчего же, я примириться готовъ, если И-скіе мнѣ заплатятъ убытокъ.

2-й Судья. Г-нъ старшина, позовите И-скихъ крестьянъ, которыхъ лошади попались, и пастуха.

(Старшина вызываетъ 3 крестьянъ и пастуха).

1-й Судья. Вотъ П. жалуется, что ваши лошади пробѣжали черезъ его поле.

1-й изъ отвѣтчиковъ. Дѣйствительно, три лошади были.

2-й Судья. Не три лошади, а все стадо.

2-й изъ отвѣтчиковъ. Этого мы не знаемъ, чьи были остальные лошади; можетъ и другихъ селеній, тутъ и С-скіе крестьяне своихъ лошадей пасутъ. Зачѣмъ же П. не задержалъ остальныхъ лошадей?

Истець. Какъ же я могъ удержать всѣхъ лошадей! Ихъ было вѣдь около 100; я и трехъ то съ трудомъ поймалъ.

1-й изъ отвѣтчиковъ. За этихъ тебѣ и заплатимъ, а за другихъ это не наше дѣло. Спросите пастуха, у насъ и 100 лошадей то нѣтъ, всего 50, не болѣе.

Истець. Можетъ быть, я ихъ всѣхъ пересчитать не могъ, да притомъ же это было ночью, темно, гдѣ было тутъ считать?

1-й Судья (И-скому пастуху). Скажите, какъ попали ваши лошади въ поле?

И-скій пастухъ. Это были совершенно не наши лошади. Было ночью, когда я пасъ лошадей, вижу, что чужія лошади также идутъ на самое наше мѣсто; я началъ было ихъ отгонять, чтобы въ нашъ табунъ не попали, и сталъ кричать на нихъ; тутъ они вдругъ всѣ побѣжали, да прямо въ поле, и три изъ нашихъ за ними, а прочихъ я отогналъ назадъ.

1-й Судья. Чьи же лошади побѣжали-то въ поле?

И-скій пастухъ. Не могу знать, должно быть С-скія, онѣ тоже недалеко пасутся.

1-й Судья. (С-скому пастуху). Это были ваши лошади?

С-скій пастухъ. нашихъ лошадей тогда въ томъ мѣстѣ никакихъ не было; я пасъ ихъ въ ту ночь на Б-скихъ лугахъ.

1-й Судья (И-скому пастуху). Какъ же вы говорите, что С-скія лошади, когда онѣ паслись за 3 версты?

И-скій пастухъ. Я вѣдь незнаю, чьи лошади, можетъ быть С-скія, можетъ быть и другія, только не наши.

2-й Судья (отвѣтчикамъ). Зачѣмъ тутъ говорить пустое? Ваши лошади вѣдь пойманы, ну значитъ и доказано, что это было ваше стадо. Если бы были чужія лошади, то и они бы попались; а какъ могло такъ случиться, что ваши 3 лошади попались, а изъ всего чужаго стада ни одной?

1-й Судья. Пастуху вѣрить нельзя, потому что онъ самъ провинился, зачѣмъ пустилъ лошадей въ поле, ну и отпирается.

2-й Судья. Помиритесь, это будетъ гораздо лучше.

1-й изъ отвѣтчиковъ. Мы согласны заплатить за 3 лошади.

2-й Судья. Тутъ дѣло не о трехъ лошадяхъ, а объ убыткѣ. Если бы лошади сдѣлали потраву, тогда бы можно было опредѣлить по числу головъ, а то вѣдь тутъ нельзя такъ, надо положить вознагражденіе по оцѣнкѣ убытка, а не по числу головъ. Согласитесь заплатить за убытокъ.

1-й изъ отвѣтчиковъ. Мы согласны заплатить за 3 лошади, а о прочихъ ничего не знаемъ. Выштите, если такъ, съ пастуха, вѣдь онъ виновень; зачѣмъ же мы будемъ платить?

2-й Судья (истцу). Это дѣло ваше; съ кого вы хотите взыскать, съ общества, или съ пастуха?

Истецъ. Да я право не знаю.

1-й Судья (2-ому Судьѣ). Такъ ничего нельзя постановить; надо попросить старшину, завтра произвести дознаніе на мѣстѣ.

2-й Судья. Г-нъ Старшина, потрудитесь завтра съ понятными произвести оцѣнку убытка, и на слѣдующемъ засѣданіи мы окончимъ дѣло.

1-й Судья. Можете отправиться домой. Дѣлъ больше нѣтъ?

Старшина. Есть еще одно дѣло; одна баба жалуется на другую, что она ее обругала.

2-й Судья. Позовите ихъ!

2-е дѣло.

Истица (молодая, довольно красивая крестьянка). Шли мы всѣ вмѣстѣ съ работы, вотъ она (показываетъ на отвѣтчицу, пожилую женщину), троюродные братья, да я. Она меня стала попрекать ни за что дурною жизнью, называя любовницею. Я вѣдь мужнина жена, какъ я буду терпѣть это? (Обращается къ отвѣтчицѣ). Ты развѣ видѣла, что я таскаюсь съ чужими мужьями. Сама ты этакая, отъ того тебѣ и досадно, что другія

1-й Судья. Полноте! говорите намъ, а не ей, мы вѣдь судьи.

Истица. Назвала она меня б ю, да сволочью, «ты со всякимъ готова, погоди, я мужу твоему скажу». Я этого не могу перенести, потому, что я честная женщина, никогда ни съ кѣмъ не грѣшила. Сдѣлайте милость, Г-да Судьи, выштите; зачѣмъ я буду терпѣть напраслину? Я . . .

2-й Судья. Подождите маленько (отвѣтчицѣ). Зачѣмъ же вы ее обругали и любовницей назвали? Вѣдь это нехорошо, мужъ можетъ узнать и сдѣлать ей неприятности.

Отвѣтчица. Она меня сначала обидѣла, мужа моего душегубцемъ назвала и потомъ еще меня обругала. Я ее назвала любовницей, это такъ, потому что она съ парнемъ безъ мужа все время таскалась.

Истица (судьямъ). Защитите, судари; вотъ она передъ судьями же меня ругаетъ. Всѣ знаютъ, что я честная женщина. Она со злости и зависти на меня . .

Отвѣтчица. А за чѣмъ ты мужа называла душегубцемъ?

Истица. Полно-то врать, зачѣмъ я буду твоего мужа

Отвѣтчица. Небось богата, думаешь можешь бѣдную то обидѣть. (Плачетъ) любовницей . . . я . . . ее . . . назвала . . .

Истица. Накажите ее, а то она все будетъ ругаться.

Отвѣтчица. Ты сама на меня накинулась «мужъ твой душегубецъ». Какъ же она смѣетъ меня обижать? (Плачетъ). Она богатая, такъ небось, меня бѣдную обижаетъ . . .

1-й Судья. Молчите, вы намъ говорите.

Отвѣтчица. Я, сударь правду говорю.

2-й Судья. Вамъ говорить молчать!

Отвѣтчица. Замолчу, батюшка, замолчу.

Истица. Она всегда ужъ такая, и судей не почитаетъ, а ужъ другихъ и подавно. Такъ ужъ привыкла жить, ну всѣхъ и сквернить. Я этого терпѣть не могу. 2 раза прощала. Теперь накажите, хоть подъ арестъ.

Отвѣтчица (Плачетъ). А что будутъ дѣтки?

1-й Судья. Молчать; какъ начнутъ бабы говорить, такъ бѣда. Говорятъ вамъ отвѣчайте то, что васъ спрашиваютъ, не то вывести прикажемъ. Хуже будетъ.

2-й Судья (Истицѣ). Кто былъ притомъ, какъ она васъ ругала?

Истица. Работники наши М. и Д.

2-й Судья (Старшинѣ) Потрудитесь вызвать М.

(Старшина вызываетъ М.)

2-й Судья. Что вы знаете?

Свидѣтель М. Шли мы вмѣстѣ съ ними (показываетъ на истицу и отвѣтчицу) съ работы и произошла у нихъ неприятность.

1-й Судья. Что, ругала одна другую?

Свидѣтель М. Нѣтъ, она (показываетъ на отвѣтчицу) ее ругала, а наша хозяйка только говорила «будьте моими свидѣтелями».

1-й Судья. Какъ же ругала?

Свидѣтель М. Да всячески по матерно посылала ее въ старое мѣсто и б. . . .ю и любовницей обозвала.

1-й Судья. Г. Старшина, вызовите Д.

(М. уходитъ, а Д. входитъ по вызову Старшины).

1-й Судья. Вы слышали какъ она ругала вашу хозяйку?

Свидѣтель Д. Какъ же не слыхаль? Уже больно обидѣла.

2-й Судья. Матерно что-ли обругала?

Свидѣтель Д. Знамо по женскому полу обозвала.

Отвѣтчица. Это они на меня показываютъ потому, что они ей троюродными приходится и у нея въ работникахъ. (Обращается къ истицѣ) Богъ съ тобой, тебѣ развѣ не совѣстно на меня напраслину наводить? что ты съ меня хочешь, я вѣдь бѣдная женщина, заплатить не могу.

1-й Судья (отвѣтчицѣ). Кланяйся ей, можетъ простить.

Отвѣтчица. Она мужа моего душегубцемъ назвала. . . Не буду . . . Ну ужъ Богъ съ ней . . . (Кланяется истицѣ въ ноги). Прости.

Истица. Нѣтъ, Г-да судьи, я простить не могу, она меня больно ужъ обидѣла.

2-й Судья. Ну простите, лучше миромъ кончить.

Истица. Нѣтъ, какъ угодно, я не прощаю.

1-й Судья (2-му). Надо ее посадить на 3 дни подъ арестъ.

2-й Судья. На 2 дня довольно.

1-й Судья. Это маловато будетъ; вѣдь изъ-за этого непріятности могутъ произойти, коль мужъ узнаеть. Она ужъ тѣмъ извѣстна, что больно бранится.

2-й Судья. По моему два дня довольно; ей и то тяжело будетъ съ дѣтми.

1-й Судья. Пусть такъ. (Остальнымъ судьямъ). Вы согласны?

(Нѣкоторые говорятъ «согласны», другіе киваютъ головами въ знакъ одобренія).

2-й Судья (тяжущимся). Вы довольны приговоромъ?

Истица (кланяется судьямъ) Спасибо, Г-да Судьи, я довольна.

2-й Судья. Проси кого нибудь росписаться за тебя.

(Истица уходитъ и черезъ нѣсколько минутъ входитъ съ молодымъ крестьяниномъ, который росписывается за нею).

1-й Судья (отвѣтчицѣ) а вы довольны?

Отвѣтчица (плачетъ). Довольна, батюшка, какъ вы рѣшили, такъ пусть и будетъ. Богъ ее проститъ, что она меня обижаетъ.

2-й Судья. Такъ просите кого нибудь росписаться за васъ.

Отвѣтчица. Зачѣмъ росписываться? Пусть ужъ такъ!

1-й Судья. Какъ зачѣмъ? Ты довольна, такъ и проси росписаться, когда сама не умѣешь.

Отвѣтчица. Довольна, батюшка, а росписаться боюсь . . .

2-й Судья. Дѣлай какъ знаешь. Проси писаря выдать тебѣ копию съ рѣшенія.

Рѣшенія Суда Крестобогородской волости.

1871 года.

- 1) Января 12.** Солдатская жена А. письменно обратилась въ Крестобогородскій В. Судъ (3) о взысканіи съ кр-на И. 5 р. с., не доданныхъ въ число подрядной суммы по жительству ея въ работницахъ лѣтомъ 1870 г. Разобравъ дѣло на основаніи 96 ст. общ. полож. 19 Февраля 1861 г., Судъ нашель: 1) Просительница ушла отъ хозяина въ первыхъ числахъ Августа мѣсяца, т. е. въ самое рабочее время, не доживши до условеннаго времени. 2) По расчету причиталось съ кр-на И. дополучить по 8 Августа 1870 г., за исключеніемъ прогульныхъ рабочихъ пяти дней, 4 р. 6 к., а по собственному произволу А. сама желала получить 3 р. с., хозяйнѣ же И. во избѣжаніе могущихъ произойти хлопотъ согласенъ былъ выдать два руб. сер. 3) Въ настоящее время просительница предъявила искъ съ И. 5 руб. сер., которые она ищетъ нынѣ по приказанію своего мужа. 4) Изъ объясненныхъ на Судѣ обстоятельствъ видно, что просительница первоначально по совѣсти не сознавала себя въ правѣ требовать съ И. дополнительнаго себѣ жалованья, такъ какъ она отошла отъ хозяина не доживши по договору срока и притомъ въ рабочее время, и 5) И. объяснилъ, что онъ на мѣсто ея А. порядивъ вновь работницу, встрѣтилъ большое затрудненіе и какъ въ рабочее время онъ понесъ убытки. Принимая въ соображеніе словесное объясненіе обѣихъ сторонъ т. е. просительницы и отвѣтчика, опредѣлялъ: взыскать съ кр-на И. въ удовлетвореніе солдатки А. два руб. сер. и ими удовлетворить просительницу.
- 2) Января 12.** Ярославская мѣщанка Е. Г. и сестра ея, кр-ка д. Климовской В. Г., въ Крестобогородскомъ В. Судѣ (3) предъявили искъ на кр-на М., о взысканіи съ него за проданный домъ отцомъ ихъ, нынѣ умершимъ кр-номъ П., по условію заключенному между ими 12 Августа 1870 г., остальныхъ оставшихся неполученными по условію 64 р. с. Къ разбирательству дѣла въ Судѣ явились: 1) Отвѣтчикъ. 2) Жена его Я.

3) Означенныя дочери умершаго П., Е. и В.
 4) Въ качествѣ свидѣтелей кр. Ч. и бывший Сельскій Староста Л. Изъ словесныхъ показаній видно: 1) М. объяснилъ, что онъ въ число вышесказанной суммы заплатилъ самому П. при живности его тридцать руб. сер., а именно: въ Филиповъ постъ прошлаго 1870 г., которые отдавалъ въ трактирѣ купца С. въ г. Ярославлѣ, вырученныя по продажѣ льна при свидѣтелѣ кр. Ч. 2) Наслѣдницы дочери П. означеннаго платежа не признаютъ, а М. фактическихъ доказательствъ кромѣ сказаннаго свидѣтеля не представляетъ. 3) Свидѣтель со стороны М., Ч., отозвался, что онъ дѣйствительно былъ въ одно время съ М. въ трактирѣ С., но сидѣлъ за другимъ столомъ отъ нихъ поотдалъ и видѣлъ, что жена М., Я. вынимала деньги и клала на столъ кредитными билетами, а много ли было денегъ и куда она ихъ употребила не замѣтилъ; покойный же П. находился вмѣстѣ съ ними, а получалъ ли деньги онъ съ М. также не видалъ. 4) Кр-нъ М. при спросѣ объявилъ, что деньги П. считала и отдала жена его, а жена Я. напротивъ сего заявила, что деньги отдавалъ мужъ ея, которыя вынуты были имъ изъ своего кармана. 5) Бывшій Сельскій Староста Л. заявилъ, что не задолго до смерти покойный П., а именно въ Праздникъ Крещенія Господня, бывший 6 числа сего Января мѣсяца, жаловался ему, что М. обѣщался къ осени выплатить ему 30 р. с., но не далъ даже и 3 р. Принимая въ соображеніе свидѣтельскія показанія постороннихъ лицъ и объясненія кр. М. и Я. и жены его, каковыя ихъ объясненія выходятъ разнорѣчивыми, изъ чего выясняется совершенно ложное предьявленіе М. въ платежѣ кр-ну П. упоминаемыхъ 30 р. с. и за всѣми вышеназженными обстоятельствами Судъ не можетъ признать дѣйствительно уплаченными эти деньги кр-ну П., а потому на основаніи 96 ст. общ. полож. о кр-нахъ 19 Февраля 1861 г. В. Судъ опредѣлилъ: взыскать съ кр-на М. искомые наслѣдницами умершаго кр-на П., Ярославскою мѣщанкою Е. Г., и кр-кою В. Г. сполна шестьдесятъ четыре руб. сер., каковыми и удовлетворить просительницѣ.

3) Кр. Б. предьявилъ искъ въ Крестобогородскомъ В. Судѣ (3) на кр. Д. о взысканіи съ него сорока руб. сер. Разобравъ дѣло Судъ нашель, что кр. Д. въ означенномъ долгу Б. на Судѣ сознался. Постановили: на основаніи 96 ст. общ. полож. 19 Февраля 1861 г. взыскать съ кр-на Д. должные имъ кр-ну Б. 40 р. с. и таковыми удовлетворить просителя (*).

(*) Однородныя дѣла №№ 4, 9, 15, 18, 32, 46, 49, 53, 66, 70, 81, 82, 86, 90, 98, 99, 100, 104, 107, 108.

5) Января 12. Кр. А. принесъ жалобу Крестобогородскому В. Суду (3) на сына И. о дѣланомъ ему оскорбленіи, за что просить подвергнуть сына наказанію. Разобравъ дѣло В. Судъ находить, что проситель существеннаго доказательства о нанесеніи какой либо обиды Суду не представилъ, то не находя вины надъ И., Судъ опредѣлилъ: въ просьбѣ кр-ну А. отказать, а сына его отъ Суда освободить.

6) Января 12. Кр. С. обратился въ Крестобогородской В. Судѣ (3) съ просьбою о переложеніи долга, состоящаго по вспомогательной кассѣ въ количествѣ 6 р. 28 к., на сына его М., такъ какъ деньги были заняты изъ кассы въ награду сына просителя, поступившаго въ военную службу, А. М., которыя онъ возлагаетъ платежъ на М., какъ брата солдату, а самъ онъ по старости лѣтъ и по бѣдности своей платить не можетъ. При обсужденіи обстоятельства В. Судъ постановилъ: такъ какъ кр. С. въ преклонныхъ лѣтахъ живетъ отъ сына М. отдѣльно, то обязать сына его М. въ платежѣ кассоваго долга помянутыя 6 р. 28 к. и что будетъ причитаться процентовъ принять на себя.

7) Февраля 3. Кр. Л. принесъ Крестобогородскому В. Суду (3) жалобу о взысканіи за безчестіе на семейство кр-на Е., а именно: сына его И. и дочь А., произнесенное въ публику о соединеніи будто бы любовной связи этой дѣвицы А., чрезъ что препятствовала ему вынѣ жениться. Разобравъ дѣло при личности обидѣхъ сторонъ т. е. просителя и отвѣтчиковъ, равно свидѣтелей, представленныхъ ими, и въ присутствіи родителей, какъ просителя такъ и отвѣтчиковъ, Судъ нашель: обстоятельство поношенія въ блудодѣйственномъ безчестіи просителя Л. и оклеветаніи его въ любви съ означенною дѣвицею А. произошло поводомъ со стороны его же самаго Л., такъ какъ при сватаніи невесты, односеленной кр-кой дѣвицы З., онъ самъ заходилъ въ разговоръ съ нею подъ предлогомъ запрещенія распространять слухъ позорнаго поношенія, въ чемъ онъ на Судѣ самъ сознался, за тѣмъ сынъ Е. уже послѣ обличенія Л. въ самовольномъ сожителствѣ съ его сестрою А., а сія послѣдняя обличила его въ томъ на Судѣ. Постановили: такъ какъ произошедшее публичное безчестіе надъ кр. Л. зависѣло отъ него же самаго, то просьбу его оставить безъ послѣдствій, что же касается до семейства Е., то сдѣлать оному внушеніе не распространять болѣе вредныхъ слуховъ, въ противномъ случаѣ они должны подвергнуться законной отвѣтственности.

8) Февраля 3. Кр. Б. обратился въ Крестобогородскій В. Судѣ (3) съ просьбою объ

обязательствъ сыновей: К., Г. и А., объ удовлетвореніи его содержаніемъ; при разбирательствѣ дѣла Судъ имѣлъ въ виду документъ, составленный просителемъ съ младшими сыновьями Г. и А., засвидѣтельствованный Крестобогородскимъ В. Прав. 12 Ноября 1868 г., которымъ былъ поставленъ въ обязанность сынъ его отставной солдатъ Г.; А. заявилъ суду, что онъ согласенъ выдавать отцу безспорно двѣ четверти хлѣба въ годъ—по одной того и другаго, сверхъ сего деньгами по одному руб. пятидесяти коп. въ м-ць, а К. отозвался, что какъ онъ получивши отъ отца никакого вознагражденія изъ дома, то онъ не находитъ себя обязаннымъ по закону удѣлить какую либо часть на содержаніе отца, при томъ же онъ имѣетъ свое семейство и нуждается въ его содержаніи. дома; въ деревнѣ и никакой осядлости не имѣетъ, а проживаетъ по промышленности въ г. Ярославѣ на квартирѣ. Согласно вышесказанному и вслѣдствіе личныхъ объясненій кр-нѣ В. Судъ заключилъ: 1) Такъ какъ К. части изъ имѣнія отъ отца ничего не получилъ, что подтвердили и отецъ его съ братьями, то привлекать его къ требованію для отца пособія находить не возможнымъ. 2) Сынъ Г. собственноручно обязался при раздѣлѣ имущества жить вмѣстѣ съ отцемъ, не долженъ изгонять и притѣснять, а содержать безпрепятственно на своемъ иждивеніи и 3) Последний сынъ А. сего числа на судѣ согласился добровольно удовлетворять нужды отца пособіемъ деньгами и хлѣбомъ. Опредѣлили: Обязать на семь же кр. А. выдавать отцу вышесказанное количество, пособіе, а именно деньгами одинъ руб. пятьдесятъ коп. сер. въ мѣсяцъ до самой смерти отца и хлѣба двѣ четверти въ годъ, а Г. долженъ буквально исполнять данное обязательство 12 Ноября 1868 г., за тѣмъ старшаго сына К. отъ всѣхъ обязанностей по требованію отца освободить.

10) Февраля 3. Староста Крестобогородскаго общества А. представилъ въ Крестобогородскій В. Судъ, на обсужденіе онаго, кр. И. для обсужденія въ неплатежъ недоимокъ за прошлый годъ, съ таковымъ объясненіемъ, что И. оказался неисправнымъ плательщикомъ отъ нераднія и не трезваго поведенія, который въ году бываетъ болѣе пьянъ нежели трезвъ. Опредѣлили: принимая во вниманіе, что И. неоднократно за это былъ исправляемъ, но мѣры и обсужденія его не достигаютъ, то подвергнуть его тѣлесному наказанію двадцатью ударами (*).

12) Марта 2. Кр. К. по довѣренности данной кр-мъ Е. (нынѣ умершимъ) предъявилъ искъ съ кр-на Т. 35 р. за взятую у Е. лошадь, за которую онъ завѣщалъ получить не менѣ означенной цѣны суммы. Разобравъ дѣло Крестобогородскій В. Судъ нашель, что кр. Т. деньги за лошадь отдалъ въ настоящее время отозвался не состоятельно и просилъ на это отсрочки, на половину до св. недѣли, а на другую послѣ; проситель же, по сдѣланному ему предложенію отсрочить, не согласился собственно потому, что деньги подлежатъ, какъ завѣщевалъ покойный, на украшеніе Божіей церкви. Приговорили: приказать кр-ну Т. требуемую сумму за лошадь 35 р. уплатить немедленно, а въ случаѣ его уклоненія отъ платежа сихъ денегъ, отобрать отъ Т. означенную лошадь въ распоряженіе просителя.

13) Марта 2. Крестобогородскій В. Судъ слушалъ дѣло, переданное съ Ярославскаго уѣзднаго Мироваго Съѣзда по крестьянскимъ дѣламъ, о нанесеніи обиды кр-ну М. зимою прошлаго 1870 г. и объ отнятіи у него лошади находившимися въ лѣсныхъ дачахъ, крестьянами Г. I., А., Ан. и Г. II.; разсмотрѣвъ производство и выслушавъ словесное состязаніе обѣихъ сторонъ, Судъ заключилъ: такъ какъ проситель не представилъ ясныхъ доказательствъ и доводовъ, по которымъ бы можно было открыть поступокъ означенныхъ лицъ противъ М. въ нанесеніи побоевъ и отнятіи лошади, а хотя свидѣтель кр-нѣ Ал. показавъ, что М. приходилъ къ нему за 2 версты отъ мѣста происшествія съ обмараннымъ въ крови возлѣ носа лицомъ, но жалобы его во всемъ не подтвердилъ, и что М. заявлялъ только о случившемся съ нимъ будто бы несчастіи; кромѣ его свидѣтелей никого болѣе не представилъ. Затѣмъ проситель на предложеніе Суда доставить положительныя свѣдѣнія о провѣзѣй дорогѣ чрезъ дачу Самаринной, по которой была ли запрещена ѣзда и другимъ лицамъ, не согласился, а потому Крестобогородскій В. Судъ опредѣлилъ: жалобу кр-на М. оставить безъ послѣдствій, а постановленіе Кузьмодемьянскаго В. Суда, состоявшееся 7 Марта 1870 г., подтвердить.

14) Марта 2. Кр. Н. принесъ жалобу на брата Е. о причиненной обидѣ женѣ его П., который нанесъ ей побои во время ходьбы въ хлѣбный амбаръ. Разобравъ дѣло по 102 ст. общ. полож. Судъ нашель, что кр. Е. по недоказательству въ нанесеніи побоевъ кр-кѣ П. не обвиняется, но въ самопроизвольномъ взятіи ключей отъ амбара, находившихся въ избѣ Н., оказывается виновнымъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ онъ самъ сознался, а потому и поводомъ

(*) Однородныя дѣла № 14, 17, 23, 26, 29, 35, 60, 91, 94, 109.

сего могла произойти и самая драка. Постановили: за поступокъ кр-на Е. подвергнуть аресту на трое сутки.

16) Апрель 9. Кр. В. Л. предъявилъ Крестобогородскому В. Суду искъ съ брата Ф. Л., одной половины изъ дома съ дворомъ, изъ коего онъ вышелъ въ особо приобретенный имъ на свой счетъ домъ, по стоимости всего строенія заявленнаго обоими Л. 80 р. с. Разобравъ дѣло на основаніи 96 ст. общ. полож., Судъ нашелъ просьбу В. справедливою, а братья его Ф. отозвался, что онъ по несостоятельности сдать половину изъ дома 40 р. не можетъ, противу чего проситель заявилъ, что онъ самъ согласился выдать означенную половину брату Ф., съ тѣмъ чтобы онъ по полученіи денегъ немедленно долженъ выдти изъ дома, на что согласился и Ф., т. е. получить сдачи съ В. половинное количество 40 р. и тогда же выдти изъ дома. Постановили: учиненное согласіе братьевъ Л. утвердить, съ тѣмъ чтобы оно выполнено было ими безпрекословно.

19) Апрель 9. Кр. К. въ Крестобогородскомъ В. Судѣ предъявилъ искъ съ кр-на П. 11 р. с., зашедшіе за него при общей заработкѣ ихъ въ г. Ярославѣ во время поста у различныхъ хозяевъ отъ возки льда для набиванія погребовъ. Принимъ къ разбирательству дѣло сіе на основаніи 96 ст. общ. полож., В. Судъ вызвавъ отвѣтника, который означенныхъ денегъ не призналъ; противу чего проситель представилъ въ Судъ счетъ заработки и расхода суммъ произведенныхъ изъ общаго дохода, но П. счета этого правильнымъ не признаетъ, такъ какъ таковой составленъ К. при послѣднемъ концѣ заработокъ, а начало оной болѣе половины расчетовъ удерживаетъ, изъ личныхъ же состязаній обоихъ сторонъ просителя и отвѣтника ясныхъ обстоятельствъ въ искомой суммѣ разъясниться ни чѣмъ не могло, даже возчики, бывшіе съ ними нѣкоторое время, кр-не, Ш. и В., подтвердить ту или другую сторону не могли, счетъ же К. совершенно не понятный, который опровергъ и товарищъ его П., тѣмъ что онъ веденъ безъ его вѣдома. При томъ упомянутые кр-не Ш. и В. заявили Суду, что они какъ бывшіе у нихъ въ работникахъ недополучили заработанныхъ съ К. и П. 3 р. 70 к., а именно: Ш. 1 р., а В. 2 р. 70 к., а потому просятъ постановить рѣшеніе о взысканіи оставшихся денегъ, въ чемъ подрядчики К. и П. сознались, что дѣйствительно за ними осталось 3 р. 70 к. для уплаты Ш. и В. Опредѣлили: какъ искъ заявленный К. на товарища П. ни чѣмъ не подтвердился, а потому за недоказательностію въ просьбѣ ему отказать; что же касается до кр-нъ Ш. и В., то взыскать

въ удовлетвореніе ихъ просьбы по ровну съ обоихъ товарищей К. и П. по 1 р. 85 к. с.

20) Апрель 9. Староста Климовскаго общества А., на основаніи 103 ст. общ. полож., представилъ въ Крестобогородскій В. Судъ на обсужденіе онаго кр-на С., за неплатежъ казенныхъ и помѣщичьихъ повинностей, за которымъ состоитъ недоимки за 1870 г. первыхъ 4 р. 84½ к. и послѣднихъ 1 р. 98½ к., всего 6 р. 83 к., съ таковымъ объясненіемъ, что С. уклоняется отъ платежа сборовъ единственно по своему упорству, позволяя на себя принимать укоризненные наклонности. При разбирательствѣ обстоятельствъ неплатежа С. недоимки, Суду отвѣтникъ объяснилъ, что онъ за обществомъ кр-нъ д. Внукова считаетъ не полученнымъ общественнаго дохода поступающаго съ земли 4 р. 33½ к. Кр-не же домохозяева д. Внукова противу сего заявили, что они за отсутствіемъ С., который постоянно проживаетъ въ г. Ярославѣ по промышленности, не имѣя въ деревнѣ даже никакой осѣлости, отправляютъ всѣ мірскія и селенныя повинности, какъ-то: исправленіе дорогъ, мостовъ, наряды для ночныхъ и пикетныхъ карауловъ, очередное дежурство и проч., то если для найма за него исправленія означенной повинности въ теченіи года искомой суммы 4 р. 33½ к. будетъ не достаточно, а по сему они и не выдѣлили для С. причитающейся на его долю суммы. Последнею причиною своего неплатежа С. объяснилъ Суду слабость своего здоровья. Постановили: такъ какъ заявленные отъ кр-на С. не могутъ служить поводомъ устраненія себя отъ платежа денежныхъ повинностей, то ко взысканію состоящей на немъ недоимки на основаніи мѣст. полож. приступить къ имуществу его находящемуся при немъ по мѣсту его жительства въ г. Ярославѣ, при содѣйствіи полиціи: что же касается до объясняемыхъ С. 4 р. 33½ к., то въ искѣ ему оныхъ отказать, а почислить таковыя въ зачетъ мірскихъ натуральныхъ повинностей, отправленныхъ крестьянами д. Внукова за 1870 г.

21) Апрель 27. Кр. П. принесъ Крестобогородскому В. Суду жалобу на вдову кр-ку П., о продажѣ ею безъ вѣдома его половины житницы, находящейся въ общемъ владѣніи его П. и мужа П., Ф., которая продана постороннему лицу, а именно кр-ну П. Ф., на сносъ въ трехъ стѣнахъ, такъ какъ амбаръ состоитъ въ перерубѣ въ срединѣ пятою поперечною стѣною, и что П. согласенъ выдать за половину владѣльцу Ф. наданую ему цѣну 13 р. с. Противу жалобы П. вдова И. объяснила: 1) что половина житницы, принадлежащая мужу ея Ф., передана съ согласія владѣльца мужа своего и дочери наследницы

оной, находящейся въ совершенномъ возрастѣ А. 18 л. 2) Что они намѣрены были продать житницу еще осенью 1870 г. и въ то время предлагали участнику П. взять житницу за себя, который согласенъ былъ выдать Ф. только 8 р. О продажѣ оной цѣнѣ П. не объявляла. Разобравъ дѣло, на основаніи 96 ст. ст. общ. пол., В. Судъ опредѣлилъ: такъ какъ часть житницы кр-кою П. продана П. Ф. безъ вѣдома и согласія участника въ ней П., при томъ же на сносъ, отъ которой должно отпилить три стѣны и обезобразить ея видъ, въ коей средняя стена тѣсана и испорчена пазовыми перерубами для закрововъ, то кр-къ П. продажу житницы своей части, принадлежащей мужу ея Ф., постороннимъ лицамъ и на сносъ воспретить, а предоставить таковую въ пользованіе П., котораго и обязать добавить къ 13 р. еще 1 р. 50 к. с. на томъ основаніи, что для него она остается на мѣстѣ; предупредивъ при этомъ П., что она должна возвратить задатокъ прежнему покупателю, если таковой ею былъ полученъ, и за тѣмъ нарушить сдѣланную между ними росписку.

22) Мая 19. Опекунъ надъ малолѣтними сиротами кр-кими дѣтми послѣ умершаго кр-на К., П. и Х., обратился въ Крестобогородскій В. Судъ съ просьбою о понужденіи кр-на Ф. обь очищеніи дома принадлежащаго малолѣтнимъ, проданнаго въ 1869 г., за неисполненіе сдѣланнаго между ними договора. Разобравъ обстоятельство сего дѣла В. Судъ, согласно учиненному договору и согласуясь съ объясненіемъ обоихъ сторонъ на основаніи 96 ст. общ. полож., опредѣлилъ: 1) Приказать кр-ну Ф. выдти изъ дома малолѣтнихъ въ теченіи одного года, а именно не позже 15 числа Мая 1872 г. 2) Такъ какъ Ф. не успѣлъ выполнить въ точности условія, т. е. не выплатилъ къ сроку всей суммы за домъ и сарай 80 р. с., то выданнаго задатка при составленіи условія 6 Мая 1869 г. 20 руб. онъ лишается, равно и издержекъ, употребленныхъ на поправку въ избѣ, считать онъ не можетъ, и 3) Взаимнѣ убытковъ опекуны А. уступилъ Ф. сарай въ его пользованіе, которымъ онъ и можетъ владѣть, съ тѣмъ чтобы таковой былъ снесенъ съ усадьбы малолѣтнихъ на свою усадьбу въ теченіи одного года.

23) Мая 19. Кр. А. принесъ жалобу на кр. К. о взысканіи съ него за потерю времени безъ работы, нанявшагося выстроить избу у К. вышинею весною всего 6 р. 30 к. При разборѣ дѣла отвѣтчикъ объяснилъ, что плотникъ А. безъ работы не находился и забравъ у хозяина 10 р., самовольно отъ него ушелъ; но состязаніи обѣихъ сторонъ просителя и отвѣтника, ясныхъ доказательствъ ни кто представить не могъ и

судъ не находить возможнымъ сдѣлать свое опредѣленіе по жалобѣ истца А. Постановили: За вышележающимъ просителю А. въ просьбѣ, какъ предметъ бездоказательный, отказать.

24) Мая 19. Рядовой 4 роты 1 баталіона 137 пѣхотнаго Пѣжинскаго полка, квартирующей въ с. Крестъ, Н., обратился въ Крестобогородскій В. Судъ съ жалобою на кр-на С., о причиненномъ имъ оскорбленіи обзаваніемъ не пристойными словами и подозрѣніе въ самовольномъ взятіи дровъ у С. Разобравъ дѣло Судъ нашель, что жалоба рядоваго П. оказалась во всемъ основательною и что нанесенное оскорбленіе С. подтвердилось чрезъ собранныя свидѣнія отъ постороннихъ свидѣтелей, такъ какъ С. призналъ взятія въ баню дрова за свои совершенно не правильно. На основаніи 102 ст. общ. полож. 1861 г. опредѣлили: кр-на С., за причиненное оскорбленіе рядовому, подвергнуть аресту при В. Прав. на трое сутки.

27) Мая 19. В. Судъ слушали: Вызываемые для разбирательства въ Судъ кр-не А. и П., первый по жалобѣ сестры М., который по неизвѣстной причинѣ въ Судъ не явился и законныхъ причинъ къ тому не представилъ, а послѣдній былъ уже въ В. Прав. и на Судѣ, но во время обьужденія предмета, на которое были вызваны П. и проситель на него въ другую комнату, скрылся и самовольно отправился домой. Принимая во вниманіе неисполненіе распоряженія начальства и ослушаніе противъ власти, на основаніи 102 ст. общ. полож. подвергнуть аресту при В. Прав. на двое сутки (*).

30) Мая 19. Солдатская же на А. принесла жалобу Крестобогородскому В. суду на свекровь кр-ку П. и деверей своихъ О. и Н., обь удаленіи ея изъ дома съ новорожденнымъ младенцемъ, не давъ ничего на пропитаніе просительницы и младенца, которая изъ милости живетъ въ домѣ сосѣда. Противу этой жалобы свекровь П. заявила Суду, что слуха ихъ солдатка выслана изъ дома изъ за произнесеннаго безчестія къ сыну ея О., холостому, которая напрасно на него распространяла слухъ въ любовной между ими связи, вслѣдствіе чего она родила младенца; на дознаніи въ Судѣ явныхъ уликъ по заявленію солдатки А. въ дѣйствительномъ блуддѣяннн ничемъ не доказано и обстоятельство это сдѣлалось безгласнымъ. Приговорили: имѣя въ виду, что солдатка А., безсредственная женщина, проживающая безъ мужа, находящагося на службѣ, при томъ съ младенцемъ, которой не имѣется возможности отлучиться на заработки, а пото-

(*). Однородныя дѣла № 28, 34, 45, 58, 106.

му Судь полагаетъ обязать семейныхъ просительницы, а именно свекровь и сыновей О. и И., принять сноху обратно въ домъ и жить по прежнему въ семействѣ мирно, предупредить при томъ ихъ, что за всякое притѣсненіе ея могутъ подлежать ответственности по закону: если же семейные найдутъ противнымъ имѣть у себя въ дому сноху, то дозволить имъ удовлетворить сноху по миролюбному положенію на ея содержаніе съ младенцемъ.

31) Мая 19. Староста Ж. принесъ жалобу Крестобогородскому В. Суду о причиненныхъ противъ его дерзостяхъ кр-мъ О., при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей. Разобравъ дѣло Судь постановилъ: кр-на О. за дерзости, учиненныя противъ Старосты, подвергнуть аресту на двое сутокъ.

33) Мая 19. Крестобогородскій В. Судь слушалъ кр-не д. Новодуховской, довѣренныя отъ селенія С. и К. предъявили искъ съ селенія кр-нъ д. Осовыхъ за неправильное пользованіе землею въ урочищѣ Польцо и Клинья, заключающейся въ сѣнокосъ за три года, которая признана принадлежностію Новодуховскихъ кр-нъ Г. Мировымъ Посредникомъ, предписаніемъ отъ 8 Апрѣля 1871 г. за № 672, вслѣдствіе чего вызваны въ засѣданіе на сіе число кр-не д. Осовыхъ, которые Суду заявили, что они искъ съ нихъ желаютъ покончить миролюбимъ, на это ищцы предложили получить съ отвѣтчиковъ за всѣ понесенные убытки 10 р. Находя обоюдное согласіе сторонъ не стѣснительнымъ, Судь на основаніи 107 ст. общ. полож. Постановилъ: утвердить настоящее положеніе кр-нъ д. Новодуховской и д. Осовыхъ, съ тѣмъ чтобы деньги 10 р. уплачены Осовскими кр-ми не вводя въ хлопоты болѣе просителей.

36) Іюня 20. Старшина Крестобогородской волости М. на основаніи 103 ст. общ. полож. представилъ въ Крестобогородскій В. Судь на обсужденіе онаго кр-на Ш. за постоянное нетрезвое поведеніе и нерачительность къ хозяйству, который осмѣлился продать домъ свой, но былъ Старшиною остановленъ. Разобравъ дѣло Судь постановилъ: кр-на Ш. за нерачительность къ дому и за разстройство хозяйства, подвергнуть тѣлесному наказанію розгами двадцатью ударами (*).

37) Іюня 27. Крестобогородскій В. Судь слушалъ дѣло переданное Г. Мировымъ Судей Ярославскаго уѣзда при постановленіи отъ 4 сего Іюня за № 794, по жалобѣ кр-на К., о нанесенной обидѣ женѣ его Е., кр-мъ Д., изъ котора-

го видно, Д. что укусила Е. безымянный палець и, что поврежденіе это по свидѣтельству врача отнесено къ легкимъ; обстоятельства дѣла слѣдующія: Д. приходилъ къ Е. въ питейный домъ и былъ въ нетрезвомъ видѣ, произвелъ въ заведеніи шумъ и безпорядокъ и между тѣмъ причинилъ обиду Е. Вызванныя въ Судь свидѣтели со стороны Е., сестра П., солдатка А. и мѣщанка Р., жалобу обиженной подтвердили, равно и самъ обвиняемый Д. въ поступкѣ сознался, съ таковымъ дополненіемъ, что онъ потерпѣлъ не малое оскорбленіе отъ К. При разборѣ дѣла Судь предлагалъ тяжущимся примириться, но проситель, мужъ обиженный, вошелъ въ чрезмѣрную покладку съ отвѣтчикомъ, который на его предложеніе не согласился, въ обидѣ же Д. просилъ у обиженной прощенія; къ этому К. представилъ въ Судь двѣ изломанныя съ навісовъ желѣзныя петли, заявилъ, что Д. при штурмѣ съ женою самовольно врывался въ питейный домъ, сломалъ двери. Сообразивъ съ обстоятельствами дѣла на основаніи 102 ст. общ. полож. 19 Февраля 1861 г., Судь постановилъ: кр-на Д., освобожденнаго по старости лѣтъ отъ тѣлеснаго наказанія, за произведенный безпорядокъ въ питейномъ домѣ и за причиненную обиду Е., подвергнуть штрафу въ пользу мірскихъ суммъ на три р. с., что же касается до поломки дверей, то о взысканіи съ него, за то Е. долженъ взойти новымъ дѣломъ.

38) Іюня 27. 2 Кр-нъ по довѣренности дер. Осовыхъ, явились въ Крестобогородскій В. Судь съ просьбою о взысканіи съ Крестобогородскаго общества убытковъ, кои они заплатили въ пользу кр-нъ д. Новодуховской 10 р., за неправильное владѣніе землею будучи надѣленною кр-ми того общества, взощедшею въ надѣлъ по владѣнной записи кр-мъ д. Новодуховской. Разобравъ дѣло въ присутствіи повѣренныхъ кр-нъ отъ селеній, постановили: Взыскать съ кр-нъ Крестобогородскаго общества убытки потерпѣвшіе кр-ми д. Осовыхъ 10 р. и удовлетворить просителей, такъ какъ ими не правильно указана чужая земля отъ селенія Новодуховской.

39) Іюня 27. Кр-нъ А. Е. предъявилъ искъ съ прежняго Старосты кр-на Ш. за купленную житницу у брата его К. Е., половинное количество на его часть. Разобравъ дѣло при личности просителя и отвѣтчика, Судь постановилъ: Такъ какъ Ш. объяснилъ Суду въ присутствіи просителя, что онъ за купленную житницу отцомъ Г. деньги заплатилъ сполна брату просителя К. Е., а потому въ просьбѣ А. Е. отказать, представивъ ему право отыскивать свои убытки съ брата К.

(*) Однородныя дѣла № 68, 69.

40) Июня 27. В. обратился въ Крестобогородскій В. Судъ съ жалобою на кр-на К., о притѣсненіи его во владѣніи усадебною землею, часть которой дало В. общество его въ Маѣ мѣсяцѣ 1868 г., отошедшей отъ усадьбы К. на прибывшую душу. Противъ сего К. и братъ его Ф. К. Суду объяснили, что такъ какъ В. означенною землею пользовался два года неправильно, а потому они огородъ желаютъ возвратити къ себѣ, ибо земля совершенно принадлежитъ имъ братьямъ К., которая перешла въ наследственное пользованіе отъ отца ихъ Д., противъ которой находится половина дома и сарай, и если эту землю уступить В., то означенное строеніе должно быть снесено на другое мѣсто. Принимая во вниманіе, что по ст. 110 мѣст. полож. 19 Февраля 1861 г. усадебная земля переходитъ въ потомственное пользованіе владѣльцевъ, Судъ на основаніи 96 ст. общ. полож. Опредѣлилъ: такъ какъ участокъ огородной земли состоитъ принадлежностію изстари К., то не признавая просьбу В. основательною, оставить оную безъ уваженія.

41) Июля 18. Кр-нъ С. принесъ Крестобогородскому В. Суду жалобу на кр-на А., о самовольномъ уходѣ отъ него не исполнивъ обязанности нанявшагося въ работники на нынѣшнее лѣто, который отошелъ забравши даже впередъ жалованье, какъ оказалось по расчету 7 р. 39 к. Разобравъ дѣло оказалось, что кр-нъ А. ушелъ отъ хозяина безъ всякаго жалованія, а потому на основаніи 96 ст. общ. пол. 1861 г. Судъ постановилъ: такъ какъ С. отозвался, что онъ не желаетъ обратно взять къ себѣ въ работники, то взыскать въ А. забранные имъ 7 р. 39 к., коими и удовлетворить просителя.

42) Июля 18. Кр-не Д. и И. предъявили искъ въ Крестобогородскомъ В. Судѣ съ дядей своихъ кр-нъ Л. и В. третьей части изъ дома владѣмаго ими, слѣдующей по праву наследства послѣ умершаго отца ихъ П.; домъ истца-ми оцѣненъ въ 70 р., которые дополнили, что если братья Л. и В. не согласятся выдать должной части по этой оцѣнкѣ, то они Д. и И. сами соглашаются выдать двѣ трети на дядей, по этой же оцѣнкѣ. Основываясь на объясненіи обѣихъ сторонъ, Судъ призналъ искъ кр-нъ Д. и И. и изъ имущества владѣмаго дядьями ихъ Л. и В. исполнѣ справедливымъ по наследству части послѣ отца ихъ П., а потому на основаніи 96 ст. общ. полож. 19 Февраля 1861 г. Опредѣлили: приказать кр-мъ Л. и В. выдѣлить изъ дому третью часть на племянниковъ Д. и И., согласно вышеозначенной оцѣнки истцовъ, равно представляется получить сдачи съ дома двѣ трети и имъ Л. и В. по той же оцѣнкѣ.

43) Июля 18. Ярославскій мѣщанинъ П. обратился въ Крестобогородскій В. Судъ съ просьбою о взысканіи со вдовы В. заслуженныхъ въ работахъ по расчету времени за 2 мѣца и 22 дня 6 р. 91 к. При разбирательствѣ дѣла кр-ка В. объяснила, что работникъ ея П. отошелъ отъ нея самовольно безъ ея согласія, притомъ на самое рабочее время, а именно на сѣнокосъ и полевое дѣло, на каковое время она совершенно лишилась рабочихъ рукъ, а чрезъ это должна понести убытокъ по хозяйству, слѣдовательно она, В., не считаетъ себя обязанною платить жалованье по расчету времени. На основаніи 96 ст. общ. полож. 19 Февраля 1861 г., Судъ постановилъ: взыскать со вдовы Р. въ удовлетвореніе работника П. согласно разцѣнки времени, а именно: до наступленія текущаго рабочаго по сдѣланному судомъ расчету 3 р. 16 к. с., которые и выдать просителю.

44) Июля 18. Крестобогородскій В. Судъ слушалъ принесенную жалобу кр-ми с. Креста о неплатежѣ расходовъ кр-ми д. Бурцова и Полянокъ — употребленныхъ при ходатайствѣ ими объ устройствѣ моста для переѣзда и прогона скота чрезъ полотно желѣзной дороги 14 р. с. Разобравъ обстоятельство иска, В. Судъ на основаніи 96 ст. общ. полож. постановилъ: хотя кр-не д. Бурцевъ и Полянокъ не признаютъ показанныхъ Крестовскими кр-ми издержекъ, но такъ какъ надобность въ означенномъ переѣздѣ предстояла равная для всѣхъ и желаніе объ устройствѣ оного было общее, ибо Старшина заявилъ Суду, что всѣ крестьяне селеній: Креста, Бурцева и Полянокъ, назадъ тому два года, являлись въ В. Прав. и просили его содѣйствія объ устройствѣ переѣзда, а потому взыскать съ кр-нъ д.д. Бурцовъ и Полянокъ за проволочку времени и частныя издержки въ пользу кр-нъ села Креста изъ числа искомыхъ 14 р. с., по расчету по 6 к. съ души, и удовлетворить просителей.

47) Августа 1. Кр-нъ П. принесъ жалобу Крестобогородскому В. Суду на кр-нъ общества Бутырской слободы о томъ, что оно лишило П. участія въ полученіи процентовъ съ капитала, хранящагося въ непрерывно-доходныхъ билетахъ сохранный казны, слѣдующее ежегодно количество на его пай, заключающійся въ одной душѣ. Вслѣдствіе этой жалобы, въ качествѣ доверенныхъ отъ общества, 5 кр-нъ Суду объяснили, что общество доверителей ихъ дѣйствительно не выдѣляетъ, какъ ему П., такъ и прочимъ приписаннымъ къ обществу кр-нъ изъ доходовъ получаемыхъ обществомъ съ капитала въ билетахъ, такъ какъ они перешли на жительство изъ постороннихъ обществъ, а потому не

считаютъ обязанными себя выдѣлять для нихъ часть доходовъ. Разобравъ обстоятельство дѣла, на основаніи 96 ст. общ. полож. 19 Февраля 1861 г., Судъ находить, что билеты, по коимъ хранится капиталъ, должны быть въ общемъ владѣніи всего Бутырскаго общества и никто изъ домохозяевъ выключенъ изъ участія быть не долженъ, ибо капиталъ приобретенъ изстари на все общество, который переходитъ владѣльцамъ изъ роду въ родъ. Опредѣлили: обязать общество Бутырской слободы, чтобы оно безъ законнаго основанія не могло самовольно вычитать въ свою пользу доходы изъ процентовъ, слѣдующіе причисленнымъ къ Бутырской слободѣ кр-намъ, въ противномъ случаѣ ихъ дѣйствіе будетъ отнесено къ самоуправству.

48) Юля 18. Кр-нъ М. предъявилъ въ Крестобогородскій В. Судъ искъ изъ 12 р. съ кр-нъ В., К и С., за потравленную траву ихъ скотомъ, которая взята въ аренду за означенную цѣну на 4 мая. Разобравъ дѣло на основаніи 96 ст. общ. полож. 19 Февраля 1861 г., Судъ нашелъ, что о произшедшей травѣ сѣнокоса подтвердили свидѣтели кр-не Г., И. и Староста Лучинскаго общества, но что трава сѣдена скотомъ не вся, а часть оной осталась годною для сѣнокосенія; опредѣлили: поручить мѣстному Старостѣ на мѣстѣ потраванъ съ посторонними сдѣлать оцѣнку причиненному убытку, который заставить означенныхъ кр-нъ заплатить просителю, а остальную не поврежденную травую предоставить пользоваться М.

50) Юля 18. Крестобогородскій В. Судъ слушалъ жалобу довѣреннаго г. Р, мѣщанина А., на кр-на С., на медленность въ платежѣ арендныхъ денегъ за нахатную землю принадлежащую довѣрительницѣ его г. Р.; но такъ какъ С. по дву-кратнымъ вызовамъ въ Судъ не явился и законныхъ причинъ къ тому не представилъ; по слухамъ же Суду извѣстно, что неявка С. зависела по упорству и невниманію къ начальству, то Судъ на основаніи 102 ст. общ. полож. постановилъ: оштрафовать С. тремя руб. сер. и деньги обратить въ пользу мірскихъ суммъ.

51) Августа 14. Кр-кая жена Е. принесла жалобу о препятствіи ей свекромъ И. въ полученіи съ поля въ снопахъ ржи, слѣдующей на одну душу мужу ея, отданному въ военную службу М. При разбирательствѣ дѣла оказалось: Свекоръ просительницы отозвался, что онъ не согласенъ выдѣлить ржи, потому что сноха забрала изъ дому его разнымъ имуществомъ свою долю снола; просительница объяснила, что она въ настоящее время съ малолѣтними дѣтьми живетъ отъ свекра врозь, даже въ другой деревнѣ.

Соображаясь съ обстоятельствами дѣла, Судъ на основаніи 96 ст. общ. полож. 19 Февраля 1861 г., постановилъ: приказать кр-ну И. безпрепятственно выдѣлить на одну душу ржи части принадлежащей мужу ея, нынѣ солдату М.; въ этомъ случаѣ поступить такъ, что какъ рожь выжата была И., то за работу слѣдуетъ заплатить снохою Е., а рожь раздѣлить на полѣ снопами въ присутствіи Старосты и при постороннихъ людяхъ.

52) Августа 31. Кр-ка М. прошеніемъ обратилась въ Крестобогородскій В. Судъ о взысканіи съ кр-ки Н. за поврежденный бороною картофель Н. на полосѣ принадлежащей просительницѣ М. Н. Суду отвѣтила, что она картофель повредила нынѣшнимъ лѣтомъ ошибочно и въ томъ сознала себя виновною. По сдѣланному на мѣстѣ свидѣтельству В. Судьею Л. съ посторонними: Старостою Ж., кр-мъ О. и И. оказалось: полоса находится рядомъ съ землею огороdnика На., который показалъ, что сравнивая со своею полосою и урожаемъ картофеля, на полосѣ М. должно быть до 36 четвериковъ, изъ этого числа четвертая часть вырыта картофеля самою владѣлицею М.; за исключеніемъ сего отвѣтчица состоитъ должною предъ М. 20 четвериковъ. Приговорили взыскать съ Н., или картофелемъ 27 четвериковъ, или деньгами по существующимъ цѣнамъ и удовлетворить просительницу, съ тѣмъ, что Н. предоставляется право воспользоваться остатками картофеля съ полосы М. Затѣмъ Н. можетъ вычестъ съ нея за свою работу по 1 к. съ четверика.

54) Августа 31. Крестобогородскій В. Судъ слушалъ постановленіе Ярославскаго уѣзднаго Полицейскаго Управленія за № 6869, при коемъ препровожденъ кр-нъ А., взятый въ г. Ярославль за пьянство и бродяжничество безъ письменнаго вида. Разобравъ дѣло Судъ постановилъ: за пьянство и бродяжничество кр-на А. подвергнуть тѣлесному наказанію двадцатью ударами (*).

55) Августа 31. Солдатка Е. принесла жалобу Крестобогородскому В. Суду, о томъ что съ нея вычитаютъ долгъ въ общественный магазинъ ржанаго хлѣба два четверика. Разобравъ дѣло, В. Судъ въ дополненіе постановленія своего, состоявшагося 14 сего Августа, Приговорилъ: приказать свекру ея кр-ну И. заплатить долгъ изъ своей отъ излишне полученной по раздѣлу ржи двухъ кресцовъ, а Е. сполна отдать 14 кресцовъ и отнюдь не касаться никому интереса малолѣтнихъ дѣтей просительницы.

(*) Однородныя дѣла № 56, 73, 74, 75, 78, 85, 87, 88, 102, 113.

57) Августа 31. Кр-нъ И. объявилъ Крестобогородскому В. Суду о томъ, что онъ неправильно оштрафованъ въ засѣданіи 18 прошлаго Іюля, такъ какъ на вызовъ въ Судъ не получилъ повѣстокъ на себя и братьевъ, которыхъ продержалъ у себя кр-нъ О., что подтвердилъ и О. Постановили: такъ какъ И. не явился въ Судъ дѣйствительно по причинѣ не зависящей отъ него, а потому наложенные въ штрафъ 3 р. съ И. и братьевъ П. и А. сложить.

59) Сентября 5. Крестобогородскій В. Судъ слушалъ: кр-кая вдова Н. заявила Старшинѣ, что присужденный въ пользу ея картофель, оставшійся на полосѣ кр-ки М, постановленіемъ Суда состоявшимся 31 прошлаго Августа, во вторникъ весь выкопанъ начисто съ полосы дочерьми М. во время Суда, т. е. въ отсутствіи ихъ обѣихъ спорящихся въ день вызова на Судъ, что зависѣло собственно отъ распоряженія матери М., а потому она противъ рѣшенія Суда возразила, что его не можетъ она выполнить по злоумышленности М.; въ подтвержденіе своей жалобы представила свидѣтелей кр-нъ К. и П., которые показали Старшинѣ на бумагахъ и лично объяснились въ пользу Н. на Судѣ. Велѣдствіе чего обстоятельство дѣла обсуждалось на В. Судѣ, и разобравъ оное на основаніи 96 и 102 ст. общ. полож. 19 Февраля 1861 г., Опредѣлили: такъ какъ поступокъ кр-ки М. выяснился подробно, то: 1) Присужденные съ Н. въ пользу М. 27 четвериковъ картофеля считать не подлежащимъ платежу ей М., почему рѣшеніе сего Суда отъ 31 Августа № 52 оставить безъ послѣдствій, и 2) за самовольный и заранѣе обдуманый умыселъ, по настроенію которой произошло дѣйствіе дочерей ея, подвергнуть М. аресту на семь дней; свидѣтельское же показаніе стороннихъ людей имѣть для виду при дѣлѣ.

61) Сентября 17. Солдатка С. принесла жалобу Крестобогородскому В. Суду на кр-на А., о причиненной ей обидѣ 8 числа сего Сентября на словахъ, который пришелъ къ дому ея, вызывая на улицу безъ всякой надобности, притомъ поздно вечеромъ, каковой поступокъ просительница С. относить личнымъ къ себѣ оскорбленіемъ, произнесеннымъ А., который вдобавокъ того проломилъ стекло въ рамѣ; жалоба подтверждена двумя свидѣтелями. Разобравъ дѣло на основаніи 102 ст. общ. пол. Судъ приговорилъ: за означенный поступокъ кр-на А. наказать розгами пятнадцатью ударами. Рѣшеніе привести въ исполненіе по истеченіи тридцати-дневнаго срока съ объявленія его отвѣтнику.

62) Сентября 17. Кр-нъ Г. принесъ жалобу Крестобогородскому В. Суду, на сыновей своихъ Е. и А., въ неповиновеніи ихъ къ роди-

телю и объ оскорбленіи непристойными и ругательными словами, а тѣмъ болѣе въ отказѣ ему содержанія, т. е. пищи и одежды; выслушавъ жалобу кр-на Г. и принявъ во вниманіе, что сыновья просителя Е. и А. занимаются пьянствомъ, по каковой причинѣ уклонились они отъ прокормленія отца старика и наносить личныя оскорбленія, В. Судъ, на основаніи 102 ст. общ. полож., постановилъ: означенныхъ кр-нъ по просьбѣ отца наказать розгами по двадцати ударовъ каждому.

63) Сентября 17. Кр-нъ К. предъявилъ искъ съ кр-на Д., за увезенный въ снопахъ ржаной хлѣбъ съ полосы принадлежащей К., въ количествѣ двухъ кресцовъ, счетомъ 106 сноповъ; по умоленію съ означеннаго числа сноповъ должно быть пять четвериковъ ржи, на сумму по существующимъ цѣнамъ 3 р. 60 к., и обмолотковъ за то количество 50 к.; весь искъ простирается въ 4 р. 10 к., кромѣ того К. заявилъ Суду претензію на Д. въ поступкѣ на самовольное взятіе съ полосы ржи. Разобравъ дѣло на основаніи 96 и 102 ст. общ. полож., Судъ опредѣлилъ: 1) взятіе сноповъ съ полосы доказано собственностію К. трое свидѣтелей сосѣдей, и оныя взяты Д. по неосмотрительности, который обязанъ былъ разобратъ въ полосахъ посредствомъ смѣжныхъ владѣльцевъ, то приказать Д. возвратить истцу рожь въ количествѣ 5 четвериковъ и солому 106 сноповъ, или заплатить деньгами предъявленную цѣну 4 р. 10 к., и 2) за поступокъ, заключающийся въ неосмотрительности и самонадѣянности, Д. оштрафовать двумя руб. сер. въ пользу Бутырскаго училища.

64) Сентября 17. Кр-ка А. являсь въ Крестобогородскій В. Судъ, заявила, что вдова кр-ка В. оставила шубу, принадлежащую падчерицѣ Я., которая осталась послѣ смерти родной матери ея, почему ходатайствуетъ за нея какъ тетка объ истребованіи отъ мачихи В. означеннаго полушубка; противу сего вдова В. объяснила, что А. и племянница ея Я. взяли войлокъ, оставшійся послѣ смерти мужа ея, Я. А., который нынѣ долженъ принадлежать малолѣтнимъ ея двумъ дѣтямъ, а потому она отдать полушубокъ соглашается, если будетъ возвращенъ войлокъ. Судъ, по выслушаніи объясненій обѣихъ сторонъ, на основаніи 96 ст. общ. пол., приговорили: приказать вдовѣ В. отдать дѣвницѣ Я. требуемый полушубокъ, а Я. обязать возвратить мачихѣ въ обмѣнъ того войлокъ.

65) Сентября 17. Старшина представилъ въ Крестобогородскій В. Судъ кр-на Ю., на обсужденіе онаго за неисправленіе ночнаго караула. Разобравъ дѣло на основаніи 102 ст. полож. о кр-хъ постановилъ: за уклоненіе отъ распоря-

жеія Правительства означеннаго кр-на Ю. оштрафовать на семьдесятъ пять коп. сер., внушивъ, что за подобныя поступки будетъ возвышена отвѣтственность.

67) Сентября 17. Кр-нъ Ш. обратился въ Крестобогородскій В. Судъ съ просьбою на кр-на К., произвести расчетъ между ими въ заработанныхъ деньгахъ по подряду въ снятїи очистныхъ ретирадныхъ мѣстъ по г. Ярославлю, — исполненныхъ ими въ нынѣшнее лѣто; при разбирательствѣ дѣла означенные кр-но Ш. и К. никакихъ ясныхъ объясненїй дать не могли, а потому никакого рѣшенїя за недоказательствомъ обстоятельствъ дѣла сдѣлать суду было невозможно, вслѣдствїе чего приговорили: въ просьбѣ кр-ну Ш. отказать.

68) Сентября 17. В. Судъ слушалъ: кр-нъ С. явился въ засѣданїе Суда въ нетрезвомъ видѣ и крупнымъ разговоромъ нарушилъ въ присутствїи тишину и порядокъ. Судъ, на основанїи 102 ст. общ. полож., за грубое и невѣжливое обращенїе въ присутствїи и за явку въ нетрезвомъ видѣ, кр-на С. заарестовать на трое сутки.

71) Сентября 30. Крестобогородскій В. Судъ слушалъ: кр-нъ Ф. подаль жалобу на домохозяина содержимаго имъ трактирнаго заведенїя въ селѣ Крестѣ, П., о причиненныхъ ему оскорбленїяхъ личнымъ ругательствомъ его и жены его А. въ квартирѣ вечеромъ 26 числа сего Сентября, и что ссора произошла отъ вынудительнаго требованїя вина П., котораго онъ ему не давалъ. На предъявленную жалобу отвѣтчикъ далъ объясненїе, слѣдующаго содержанїя: П. взошелъ въ трактиръ вмѣстѣ съ кр-мъ А. часовъ въ 9 вечера выпить чаю, но по отказу имъ въ томъ, требовали они водки, что первоначально и исполнилось его прикащикомъ А., но вбѣжавши въ комнату самъ содержатель Ф. тоже отказалъ имъ и высылалъ вонъ изъ трактира, затѣмъ загасилъ лампу въ той комнатѣ, изъ-за-чего произошла между ними ссора. Старшина объяснилъ, что при дознанїи имъ замѣченъ въ трактирѣ дѣйствительно происшедшїй безпорядокъ и слышалъ произношенїе П. неприличныхъ словъ къ женѣ содержателя А., а свидѣтель А. показалъ, что лампу въ комнатѣ сорвалъ самъ Ф. Принимая во вниманїе, что 1) трактирныя заведенїя въ уездѣ закрываются на ночь не ранѣе 11 часовъ, 2) гостей долженъ принимать и обходиться съ ними вѣжливо, за исключенїемъ только случаевъ противныхъ закону, Судъ по совѣщанїю постановилъ: 1) Признавая дѣйствїе содержателя Ф. въ противность трактирскимъ правиламъ, то претензїи его не заслуживаетъ уваженїя. 2) За нарушенїе порядка и благочинїя въ засѣданїи 26 числа сего Сентября, на основанїи 102 ст.

общ. полож., подвергнуть содержателя Ф. штрафу на три руб. сер. 3), П., какъ возбудившаго въ трактирѣ безпорядокъ и за неприличныя выраженїя противъ жены Ф., подвергнуть штрафу въ 1 р. 50 к.; и 4) По взысканїи денегъ обратиться на содержанїе арестантовъ.

72) Сентября 30. Кр-нъ Н. обратился въ Крестобогородскій В. Судъ съ просьбою на кр-нъ г. С. о воспрещенїи рубки лѣса въ пустошѣ Губинѣ, находящейся въ ихъ владѣнїи. Разобравъ дѣло Судъ нашелъ: 1) что пустошь Губина съ лѣсомъ въ окончательной формѣ въ надѣль не вошла, и таковая за убылью душевыхъ надѣловъ можетъ быть отрѣзана въ пользу помѣщицы; 2) разбирательство дѣлъ порубкамъ помѣщичьихъ лѣсовъ предписанїемъ Мироваго Съѣзда отъ 29 Августа 1869 г. за № 269, В. Суду воспрещено; Судъ постановилъ: за вышеизложеннымъ въ просьбѣ кр-ну Н. отказать.

76) Сентября 30. Кр-нъ В. заявилъ жалобу Крестобогородскому В. Суду на кр-на А., во обозванїи его воромъ; при разбирательствѣ дѣла кр-нъ А. призналъ себя въ проступкѣ виновнымъ; постановили: кр-на А. за безчестїе В. заарестовать при В. Прав. па двое сутки.

77) Сентября 30. Кр-нъ А. принесъ жалобу Крестобогородскому В. Суду на сына И. о безправственномъ поступленїи съ отцемъ, гдѣ оскорбляется родительская власть, съ дополненїемъ таковымъ, что П. часто ругаетъ скверноматерно; при этомъ Суду извѣстно: И. постоянно уклоняется отъ повиновенїя не только отца своего, но и Суда, за упорство коего былъ штрафованъ. Сообразивъ обстоятельство, Судъ принялъ во вниманїе жалобу отца на сына о жестокомъ обращенїи съ нимъ; на основ. 102 ст. общ. полож. опредѣлилъ: означеннаго И., по жалобѣ отца, за непочтенїе и грубости противъ его, подвергнуть наказанїю розгами двадцатью ударами.

79) Сентября 30. Кр-ская дѣвица М. принесла жалобу на кр. О. о произношенїи противъ ея чести ругательныхъ непристойныхъ къ дѣвицѣ словъ и въ обозванїи непотребными словами; въ подтвержденїе жалобы оной И. выставила свидѣтельницу, родственницу въ сватовствѣ, С., которая жалобу ея подтвердила, кромѣ же ея никакихъ болѣе ясныхъ уликъ въ произнесенномъ оскорбленїи просительница не представила. Отвѣтчикъ О. въ винѣ своей не сознался, напротивъ доказываетъ свое оправданїе. Судъ по совѣщанїи постановилъ: такъ какъ обстоятельства поступка О. дѣлаются неразъясненными, а свидѣтельница С. есть просительницѣ родственница, то въ просьбѣ дѣвицы И. отказать, съ тѣмъ если рѣшенїемъ Суда она останется не-

довольна, то можетъ, буде пожелаетъ, принести жалобу Миrowsкому по кри. дѣл. Съѣзду въ тридцати-дневный срокъ.

83) Сентября 30. Вдова П. предъявила искъ въ Крестобогородскомъ В. Судѣ на кр. К. 30 руб. за купленную имъ житницу. Разобравъ дѣло, Судъ нашель, что кр. К. отъ купленной имъ житницы отказался и отступился отъ данныхъ въ задатокъ 4 руб. сер., которые онъ въ возвратъ уже не требуетъ. По выслушаніи отзыва отвѣтника, на основ. 96 ст. общ. полож., Судъ постановилъ: такъ какъ покупатель К. лишился задатка и житница находится на мѣстѣ безъ поврежденія, а потому вдовѣ П. въ искѣ отказать.

84) Ноября 2. Крестобогородской В. Судъ, разобравъ дѣло по обвиненію, принесенному С. Старостою Крестобогородскаго общества А., на основ. 103 ст. общ. полож. 19 Февраля 1861 г., на кр-на Ш. 1) за уклоненіе отъ платежа повинностей и 2) за причиненное оскорбленіе на словахъ публично при раздѣлѣ общественаго лѣса; въ поступкѣ своемъ означенный кр-нъ Суду сознался. Судъ на основ. 102 ст. общ. положенія постановилъ: кр-на Т. подвергнуть аресту на семь дней.

89) Ноября 2. Кр. Ч. заявилъ просьбу въ Крестобогородскомъ Судѣ на кр-нѣ дер. Бурцева, сдѣлавшихъ ему принятствіе въ перевозкѣ житницы, купленной имъ у кр., шурина своего, нынѣ находящагося въ военной службѣ, Ш., въ томъ числѣ и на братьевъ Ш., А. и А', продавшихъ житницу другому лицу, а именно Д., просить взыскать потерпѣшіе Ч. убытки. Разобравъ дѣло В. Судъ нашель: 1) что препятствіе со стороны Селенскихъ кр-нѣ въ полученіи Ч. житницы состояло изъ несостоятельности меньшихъ братьевъ Ш. къ платежу повинностей, что оставалось только одно обезпеченіе для исправнаго платежа податей, 2) что житница Ш. находилась въ общемъ ихъ владѣніи и 3) житница поступила въ продажу Д. за 25 руб. сер., которая находится уже сломашкою. Судъ на основ. 96 ст. общ. полож. 19 Февраля, опредѣлилъ: въ удовлетвореніе просителя Ч. на долю шурина его Ш. взыскать третью часть изъ нормальной суммы, означенной за житницу, восемь руб. 33 коп., объявивъ притомъ Ч., что онъ съ остальнымъ искомъ убытковъ долженъ обратиться черезъ кого слѣдуетъ съ Ш.

92) Ноября 2. Отставной унтеръ-офицеръ Бутырской слободы, В., обратился въ Крестобогородской В. Судъ съ просьбою на унтеръ-офицера же С. и жену его П., объ изыятіи его отъ притѣсненій, дѣлаемыхъ ему В. при устройствѣ перегородки чрезъ мѣстныя сѣни, и дверей для особаго хода изъ своей избы. Разобравъ дѣло на

основ. 96 ст. полож. 19 Февраля о крестьянахъ, Судъ жалобу унтеръ-офицера В. и просьбу его находить исполнѣ основательными, а потому опредѣлилъ: объявить С., чтобы они безъ законныхъ причинъ не могли препятствовать къ устройству В. найденныхъ для него нужнымъ перегородки и новаго выхода изъ дома, съ тѣмъ, чтобы В. поставилъ подѣ сѣни для прочной поддержки дома столбы (деревянные стойки подѣ переводы).

93) Ноября 16. Крестобогородской В. Судъ разобравъ дѣло по обвиненію, принесенному В. Старшиною на кр-на П. о самовольной поѣздки въ лѣсъ, въ чемъ уличенъ на Судѣ пожарнымъ Старостою А. П. и лѣснымъ сторожемъ Я., Судъ, на основ. 261 ст. Судеб. уст. для Госуд. кр-нѣ и на основ. 102 ст. общ. полож. 19 Февраля 1861 года, постановилъ: за самовольное истребленіе лѣса кр-на П. подвергнуть тѣлесному наказанію десятью ударами.

95) Ноября 16. Крестобогородской В. Судъ выслушавъ обвиненіе принесенное противу кр-на К.: 1) отъ В. Старшины о побѣгѣ его въ прошлое засѣданіе Суда, а именно 2-го числа сего Ноября, и тѣмъ уклонился отъ Суда и 2) отъ Лучинскаго С. Старосты объ оставшейся неуплаченою К. значительной недоимки денежной повинности, вслѣдствіе чего, на основ. 102 ст. общ. полож. 19 Февраля, постановили: кр-на К. наказъ розгами двадцатью ударами.

96) Ноября 19. Церковный Староста Донской церкви, С., заявилъ Крестобогородскому В. Суду жалобу на выборнаго деревни Звѣринецъ, Т., о непредставленіи имъ Старостѣ сбора, предположеннаго на устройство церковнаго дома съ крестьянъ деревни Звѣринецъ, объяснивъ, что выборный не позаботился собрать недоимку даже за 1870 годъ, оставшуюся на нѣкоторыхъ домохозяевахъ; при разборательствѣ дѣла оказалось, что запущеніе недоимки зависитъ единственно отъ безпечности и нерадѣнія возложенной на выборнаго обязанности по сбору суммъ. Постановили: выборнаго, кр-на Т., оштрафовать въ пользу училища на одинъ рубль.

97) Ноября 16. Вслѣдствіе заявленія священно-церковно-служителями села Крестобогородскаго иска на выборныхъ дер. Семеновской В. и дер. Бурцева Е. о взысканіи съ нихъ денежной руги, съ перваго 2 руб. 20 коп. и съ послѣдняго 1 руб. 50 коп., притомъ довѣренный отъ священника, дьячекъ К., заявилъ Суду, что онъ по собственному убѣжденію уплату 2 руб. 20 коп. на выборномъ В. отсрочиваетъ еще на одну недѣлю, а съ послѣдняго проситъ сдѣлать опредѣленіе взыскать искомыя 1 руб.

50 коп., съ таковымъ объясненіемъ, что къ Е. о сборѣ суммы обращались неоднократно, но онъ отъ исполненія ихъ требованія постоянно уклоняется, даже съ насмѣшкою. Выслушавъ объясненіе просителя и отвѣтчиковъ, Судъ опредѣляетъ: 1) въ виду сдѣланнаго согласія довѣреннаго К. на отерочку, выборнаго В. отъ Суда освободить. 2) Выборнаго Е за уклоненіе требованія священно-церковно-служителей села Крестобогородскаго оштрафовать его въ пользу училища на 50 коп. сер., обязавъ притомъ немедленно собрать недоимку съ кр. дер. Бурцева, 1 руб. 50 коп.

101) Ноября 16 Кр. А принесъ жалобу Крестобогородскому В. Суду, на отца своего кр. Р о дѣлаемыхъ ему притѣсненіяхъ въ домѣ и о причиняемыхъ напрасныхъ обидахъ; при разбирательствѣ жалобы отвѣтчикъ объяснилъ, что онъ самъ терпѣлъ болѣе обиды отъ сына, но ему и никому изъ семейныхъ таковыхъ онъ не дѣлаетъ. Судъ опредѣляетъ: такъ какъ жалоба А. на отца ничѣмъ не подтвердилась, то таковую оставить безъ послѣдствій, внушивъ обѣимъ сторонамъ вести жизнь семейную какъ можно мирнѣе, удалиться отъ пьянства и другихъ пороковъ, отъ чего дѣлается развратъ въ семействѣ.

103) Ноября 23. Кр-не Си И заявили жалобу на кр-на Д., о самовольной порубкѣ лѣса въ собственной ихъ дачѣ. Вызванный въ Судъ, отвѣтчикъ Д. въ поступкѣ сознался, что онъ срубилъ 40 штукъ. Разобравъ дѣло, Крестобогородской Волостной Судъ опредѣлялъ: за поступокъ причиненный въ самовольной порубкѣ лѣса въ принадлежащемъ кр-намъ С. и И., на основ. 102 ст. Общ. Полож. 19 Февр. 1861 года, оштрафовать въ пользу владѣльцевъ на одинъ руб. сереб., а дрова приказать Д. возвратить.

105) Ноября 23. Церковный Староста Донской Церкви С. заявилъ жалобу Крестобогородскому В. Суду на безер. отпус. ряд., приписаннаго въ кр-не по деревни Осовой, Г., о неплатежѣ сбора, назначеннаго по мірскому приговору на устройство церковнаго дома для жительства Священно-церковнослужителей Донской церкви, въ количествѣ 2-хъ руб., а потому просить сдѣлать поужденіе; ряд. Г. Суду объяснилъ, что онъ положенный на него окладъ на себя признаетъ, но отозвался, что онъ по званію не считаетъ себя обязаннымъ къ сбору оклада для предназначеннаго предмета; Судъ на основ. 96 ст. общ. полож. 19 Февр. 1861 года опредѣлялъ: такъ какъ ряд. Г. принадлежитъ къ Донскому приходу, то онъ обязанъ исполнять церковныя повинности, а потому взыскать съ Г. искомые 2 руб., которые и передать въ пользу церковныхъ расходовъ.

110) Ноября 23. Кр-не О., Д. и И. принесли жалобу Крестобогородскому В. Суду, на кр-на В. и сына его Е., о самовольной порубкѣ лѣса въ собственной ихъ дачѣ, произведенной 25 числа прошлаго Ноября, которые заподозрѣли В. и Е. по доведенному къ дому слѣду во время ночи, что ими засвидѣтельствовано было С. Старостѣ П. и выборному М. Нарубленные въ лѣсу дрова найдены разбросанными по дорогѣ, а потому просить В. и Е. подвергнуть законной отвѣтственности. При разбирательствѣ дѣла свидѣтели С. Староста П. и помянутый выборный М. и кромѣ ихъ десятскій на Судѣ показали, что они дѣйствительно замѣтили слѣдъ отъ лѣса къ дому В., который находится въ концѣ селенія, но онъ же отвергнувши былъ въ улицу селенія на дорогу; а потому они не могли найти явнаго слѣда на поѣздку В. и Е. въ лѣсъ означенныхъ кр-анъ Села Высока. Сообразивъ обстоятельства дѣла и основываясь на показаніи свидѣтелей В. Судъ постановилъ: за непредставленіемъ ясныхъ доказательствъ въ поступкѣ кр-анъ В. и Е. по самовольной порубкѣ лѣса, въ просьбѣ кр-намъ О. Д. и И. отказать.

111) Ноября 23. Кр. А. принесъ Крестобогородскому В. Суду жалобу на отца своего В. о дѣлаемыхъ ему и женѣ его притѣсненіяхъ въ пьяномъ видѣ; при этомъ сынъ объяснилъ, что отецъ его недѣлю назадъ въ пьяномъ видѣ потерялъ лошадь съ упряжкою ѣхавши изъ Г. Ярославля. Разобравъ дѣло при личности просителя и отвѣтчика и при посредствѣ свидѣтеля С. Старосты ихъ П., Судъ находя жалобу А. вполнѣ основательною, а равно и въ томъ, что В. дѣйствительно ведетъ нетрезвую жизнь, въ какомъ видѣ и могутъ происходить въ семействѣ ссоры и вражда съ сыномъ, лошадь такъ же дѣйствительно потерялъ пьяный, что извѣстно одному лично В. Судѣ П., основываясь на вышеизложенномъ В. Судъ на основ. 102 ст. общ. полож. опредѣляетъ: 1) О прекращеніи семейной вражды и ссоры и притѣсненія В. обязать подпискою и 2) За нетрезвую жизнь и буйство подвергнуть его аресту при В. Правленіи на двое сутокъ.

112) Ноября 23. Кр. заявилъ Крестобогородскому В. Суду жалобу на односельныхъ кр-анъ о неправильномъ вычетѣ изъ его доли арендныхъ денегъ 1 руб., которые и употребили они въ свою пользу, а потому просить таковыя ему возвратить. Судъ разобравъ дѣло на основ. 96 ст. общ. полож. постановилъ: взыскать съ кр-анъ дер. Телешна неправильно остановленные у Г. 1 руб. и удовлетворить ими просителя.

1870 года.

41) Свидѣтели, вызванные въ Судъ по дѣлу о дракѣ кр. Н. съ кр. Д., крестьяне того же селенія О. и К., заявили Суду, что они отвлечены были отъ работы цѣлый день и потому понесли убытку, каждый по 80 к. Судъ постановилъ: такъ какъ виновнымъ въ дѣлѣ оказался кр. Д., то онъ и обяванъ вознаградить просителей, въ размѣрѣ поденной платы, по 50 каждаяго.

42) Мѣщанка А. жаловалась на кр. К. за то, что онъ порядившись къ мужу ея въ работники по кузнечному мастерству срокомъ на годъ, отошелъ ранѣе срока, забравъ впередъ жалованье. Отвѣтчикъ показалъ, что онъ жилъ у А болѣе 7 лѣтъ, часто терпѣлъ отъ него притѣсненія, но въ послѣднее время не могъ болѣе терпѣть и не доживъ 2 недѣль до срока, ушелъ даже безъ расчета. Судъ постановилъ: такъ какъ К жилъ у А долгое время и о притѣсненіяхъ его никогда не заявлялъ, то объясненіе не можетъ быть принято въ уваженіе, а потому обязать его дослужить до время ряды и сверхъ того заработать прогульныхъ 34 дня по мастерству и тогда онъ можетъ требовать отъ хозяина окончательный расчетъ; а за самовольное отсутствіе, нарушеніе договора и нетрезвое поведеніе и грубости хозяину наказать его 10 ударами розогъ.

71) Кр. У. просилъ Судъ обязать отдѣленныхъ его сыновей Е. и Я. Усовыхъ выдавать ему пропитаніе. Судъ нашель, что старшій сынъ просителя, Е., при отдѣлѣ отъ отца получилъ нѣкоторую часть имущества, за что и обязался выдавать отцу на пропитаніе по 1 р. въ мѣсяцъ; что второй сынъ Я. отошелъ изъ дома безъ всякаго выдѣла и что все имущество по духовному завѣщанію предоставлено просителемъ въ пользованіе малолѣтнихъ дѣтей и жены его; а потому постановилъ: объявить просителю, что условіе, данное его сыномъ Е., остается въ

своей силѣ, которое онъ и долженъ выполнять свято, т. е. выдавать ему по 1 р. въ мѣсяцъ, а другой его сынъ Я. по бѣдности своей освобождается въ настоящее время отъ выдачи отцу пропитанія.

82) Кр. Д. просить о выдѣлѣ ему указанной части изъ оставшагося налицо имѣнія послѣ умершаго кр. С., а именно: сарая и митницы, въ пользу дочери умершаго, вышедшей за него въ замужество. Такъ какъ имущество умершаго перешло по наслѣдству къ малолѣтнимъ его дочерямъ А. и М. и находится въ опекуновомъ управленіи, то къ разбору дѣла вызванъ былъ опекунъ, по выслушаніи котораго, равно какъ и истца, Судъ постановилъ: въ искѣ просителя отказать: во 1-хъ потому, что проситель не имѣетъ довѣренности отъ жены своей на хожденіе по тому дѣлу; во 2-хъ потому, что спорное имущество сопряжено съ интересомъ малолѣтнихъ и 3) потому, что дѣло это по 99 ст. Общ. Полож. рѣшенію Волостнаго Суда не подлежитъ, такъ какъ тяжущіяся стороны не предоставили сему Суду рѣшить ихъ споръ третейскимъ порядкомъ.

83) Кр-ка Ѳ. жаловалась на деверя своего кр. А. за устраненіе ея съ сыномъ отъ участія въ пользованіи ригею и банею, оставшимися по наслѣдству послѣ умершаго ея родителя. Судъ нашель, что кр. А. присвоиваетъ себѣ обѣ доли означеннаго имѣнія совершенно неправильно, ибо $\frac{1}{2}$ онаго причитается брату его умершему. Поэтому Судъ постановилъ: приказать кр. А. отдать $\frac{1}{2}$ риги и бани племяннику своему Ѳ. по тому уваженію, что оныя состояли въ ихъ общемъ пользованіи; что же касается до возобновленія бани кр-номъ А., на что онъ употребилъ по его отзыву 7 р. 70 к., то Ѳ. долженъ выплатить ему этихъ денегъ, т. е. 3 р. 50 к.

1872.

2) По иску кр-ки М. объ обидѣ причиненной ея дочери кр-номъ П., свидѣтели показали, что П. толкнулъ Ольгу Егорову такъ, что она упала на землю, но увѣчья ей не причинилъ. Судъ заочно постановилъ: арестовать П. на 4 дня, по возвращеніи его изъ отлучки, предварительно объявивъ ему это рѣшеніе.

Б) Безсрочно-отпущенной рядовой С. просилъ

о взисканіи съ брата его 90 рублей за пользованіе въ теченіи 15 лѣтъ принадлежавшимъ просителю душевымъ участкомъ земли. Судъ постановилъ: такъ какъ по принятому въ крестьянскомъ быту порядку участки земли, послѣ поступившихъ членовъ общества въ рекруты, остаются или въ прежнихъ ихъ семействахъ, или въ обществѣ и на нихъ лежитъ обязанность

исполненія всѣхъ повинностей числящихся на такихъ участкахъ, то не находя просьбу С. противъ существующихъ повсемѣстно обычаевъ основательною, въ искѣ сыну отказать.

17) Вдова П. просила взыскать съ зятя ея данные ему въ долгъ 5 р. и приданое, выданное за дочерью просительницы, разныхъ вещей и платья на сумму 40 рублей, оставшагося по смерти ея дочери бездѣтною. Отвѣтчикъ показалъ, что денегъ въ долгъ отъ тещи своей онъ никогда не бралъ, а приданое все сохраняется въ цѣлости, за исключеніемъ шубы, которая была исключена его женою еще при жизни ея. Судъ постановилъ: отобрать отъ кр. П. оставшія послѣ смерти жены его вещи, какъ онъ показалъ на сумму 34 рубля, и затѣмъ если такія вещи окажутся утраченными, взыскать съ него деньги по предъявленной просительницею стоимости и удовлетворить ея, а въ искѣ 5 руб. отказать ей по бездоказательности.

18) С. Староста заявилъ, что кр. С. далъ ему подписку на продажу сарая въ пополненіе недоимки слѣдующаго съ него помѣщичьяго оброка, а между тѣмъ, не дождавшись его распоряженія о продажѣ, самъ продалъ сарай кр. М. за 11 р. 50 к., изъ коихъ выдалъ ему старостѣ 7 р. 28 к., а остальные 4 р. 22 к. удержалъ у себя. Судъ постановилъ: такъ какъ С. поступилъ въ противность данной имъ подписки, то проданный имъ сарай отобрать отъ кр. М. и передать его въ распоряженіе Старосты для продажи на пополненіе недоимки, а М. предоставить открытъ каждый искъ съ С. по его долгу.

49) Кр-не Ои Е. Кривошейны явились въ Судъ и первый изъ нихъ заявилъ, что отецъ ихъ неправильно произвелъ раздѣлъ имущества между ними, а именно: что О. надѣленъ меньшею частью противъ меньшаго брата. Отвѣтчикъ, т. е. отецъ просителей, заявилъ, что сынъ его О. не долженъ обижаться его распоряженіемъ, сдѣланнымъ въ здоровомъ разсудкѣ. Судъ постановилъ: такъ какъ при жизни владѣльца имущества Судъ не вправѣ разбирать споры о дѣлахъ онаго, то объявить О., чтобы онъ отнюдь не вступался въ часть, выдѣленную отцомъ его меньшему брату.

50) Кр-не Б., Я., М., К. и С. жаловались на то, что они, будучи вызваны на Судъ въ качествѣ свидѣтелей по дѣлу кр. Ш., явились въ Волостное Правленіе съ ранняго утра, между тѣмъ какъ жалобчикъ самъ прибылъ только въ 6 час. по полудня, чрезъ что они и потеряли цѣлый рабочий день. Судъ присудилъ взыскать съ Ш. по 75 к. въ пользу каждаго изъ просителей.

54) Кр-ка Н. просила о выдѣлѣ ей части изъ имѣнія, оставшагося послѣ мужа, сосланнаго въ каторгу по рѣшенію Окружнаго Суда, коимъ завладѣлъ ея свекръ кр. М. Судъ постановилъ: изъ недвижимаго имущества, на основ. 1148 и 1151 ст. Зак. Гражд. X Т. 17 изд. 1857 г. выдѣлить снохѣ $\frac{1}{4}$ часть, а изъ общей стоимости его, опредѣленной въ 280 р., всего 40 р., а изъ движимаго, оцѣненнаго въ 90 р., на основ. ст. 1148 тогоже тома $\frac{1}{4}$ часть т. е. 22 р. 50 к.

5) Козьмодемьянская волость.

На предложенные вопросы Старшина, Писарь, Старосты, 6 Судей и нѣсколько человѣкъ крестьянъ, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Волость состоитъ изъ 7 обществъ бывшихъ государственныхъ и временно-обязанныхъ крестьянъ; въ волости числится 1800 крестьянъ. Самое дальнее селеніе въ 10 верстахъ отъ Волостнаго Правленія. Крестьяне занимаются столярнымъ и ткацкимъ ремеслами.

Училища нѣтъ въ волости, но крестьяне посылаютъ дѣтей своихъ довольно охотно въ училище Курбской волости.

Старшина грамотный, получаетъ жалованья 200 рублей въ годъ. Писарь, изъ крестьянъ, получаетъ 240 рублей въ годъ.

Въ волости избираются 3 постоянныхъ Судей и 3 запасныхъ на годъ. Судьи получаютъ по 25 рублей въ годъ и освобождаются отъ нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностей. Между Судьями настоящаго состава только одинъ грамотный.

Судъ собирается зимою по буднямъ, лѣтомъ по воскреснымъ днямъ, когда наконится достаточно дѣла. Засѣданія происходятъ всегда въ Волостномъ Правленіи, на мѣсто проишествія судьи никогда не выѣзжаютъ для разбора дѣла на мѣстѣ.

Въ дѣлахъ о раздѣлѣ и наслѣдствѣ крестьяне обращаются сперва къ сельскому сходу, который разбираетъ и рѣшаетъ дѣло; если тяжущіеся не пожелаютъ подчиниться рѣшенію сельскаго схода, то дѣло доходитъ до Волостнаго Суда. Во всѣхъ прочихъ дѣлахъ жалобы поступаютъ прямо на разбирательство Волостнаго Суда. Старшина и Староста иногда сами разбираютъ мелкія дѣла, какъ напри- мѣръ: о дракѣ, обидѣ на словахъ и т. д. Третьякаго суда и суда стариковъ нѣтъ.

Жалобы и просьбы Волостному Суду заявляются письменно или словесно Волостному Правленію, которое дѣлаетъ тотчасъ распоряженіе о вызовѣ на слѣдующее засѣданіе Волостныхъ Судей, отвѣтчика и свидѣтелей. Словесныя жалобы записываются Старшиною или писаремъ въ особую книгу.

При разборѣ дѣлъ по проступкамъ стороны обязаны подавать жалобы лично и присутствовать при судоговореніи; въ дѣлахъ тяжбныхъ истецъ можетъ поручить веденіе дѣла кому либо другому, но сей послѣдній обязанъ предъявить Суду письменную довѣренность, подписанную довѣрителемъ и Старостою. Отвѣтчикъ въ дѣлахъ тяжбныхъ обязанъ явиться лично. Въ случаѣ спора между цѣлыми селеніями, стороны избираютъ повѣренныхъ.

Отвѣтчикъ и свидѣтели вызываются на Волостной Судъ приказомъ Волостнаго Правленія, черезъ старосту.

Посторонніе не имѣютъ права присутствовать при судоговореніи.

Въ случаѣ неявки отвѣтчика на Волостной Судъ, Судьи не постановляютъ окончнаго приговора, но штрафуютъ его въ пользу мирскаго капитала; если же отвѣтчикъ не явился и на второе засѣданіе, то за нимъ посылается разсылный, который приводитъ его насильно. Свидѣтели за неявку на Судъ сажаются иногда подъ арестъ.

Свидѣтели не вознаграждаются, на счетъ виновнаго, за потерю времени по чужому дѣлу. Судьи и свидѣтели отводятся по родству, свойству, дружбѣ и злобѣ, а послѣдніе, кромѣ того, за несправедливое показаніе.

Въ большинствѣ случаевъ, основаніемъ рѣшенія Волостнаго Суда служитъ показаніе свидѣтелей, указанныхъ самими тяжущимися; въ случаѣ ихъ разногласія, Судъ основывается также на отзывѣ сосѣдей, околныхъ жителей, Старостъ и свѣдущихъ людей. Совѣсть тяжущихся, т. е. божба, никогда не принимается въ основаніе рѣшенія Суда.

Если Судьи не могутъ положительно убѣдиться, произведена ли порча или утрата чужаго имущества умыленно или нѣтъ, то они рѣшаютъ иногда «грѣхъ пополамъ», т. е. присуждаютъ отвѣтчика къ уплатѣ истцу половинной цѣности утраченнаго или испорченнаго имущества.

До постановленія какого либо рѣшенія Судьи всегда стараются примирить тяжущихся, но послѣ объявленія приговора примиреніе уже не допускается. Мировыя сдѣлки не заносятся въ книгу рѣшеній Волостнаго Суда.

Тѣлесное наказаніе есть самое употребительное, ибо розогъ боятся больше всѣхъ другихъ наказаній. Женщинъ, стариковъ и малолѣтнихъ не подвергаютъ

тѣлесному наказанію. Чаще всего эта мѣра наказанія примѣняется въ дѣлахъ о пьянствѣ, распутномъ поведеніи и накопленіи недоимокъ.

Къ общественнымъ работамъ никого не присуждаютъ.

Подъ арестъ сажаютъ преимущественно лицъ, освобожденныхъ закономъ отъ тѣлеснаго наказанія. Арестуютъ при Волостномъ Правленіи въ свѣтлой комнатѣ.

Денежный штрафъ примѣняется почти только за неявку по вызову на судъ или въ Волостное Правленіе, ибо съ крестьянъ бѣдныхъ, составляющихъ большинство, взыскать штрафъ нельзя безъ продажи имущества.

Въ дѣлахъ о проступкахъ приговоръ Волостнаго Суда исполняется Старшиною или Старостою тотчасъ по объявленіи приговора; въ тяжбныхъ дѣлахъ выжидается срокъ на обжалованіе.

За каждый изъ проступковъ, одновременно совершенныхъ однимъ и тѣмъ же лицомъ, полагается особое наказаніе.

Документальную силу имѣютъ лишь тѣ долговыя обязательства, которыя подписаны самимъ должникомъ, или въ случаѣ его неграмотности, кѣмъ либо другимъ по его просьбѣ.

Духовныя завѣщанія пишутся обыкновенно священникомъ и всегда свидѣтельствуются въ Волостномъ Правленіи. Незасвидѣствованныя завѣщанія никакой силы не имѣютъ. По словеснымъ завѣщаніямъ не дѣлается исполненія.

При распредѣленіи имущества между наслѣдниками никакихъ обычаевъ не соблюдается, а принимается во вниманіе только хозяйственный бытъ крестьянъ и нравственность каждаго изъ наслѣдниковъ. На этомъ основаніи, лица мужескаго пола получаютъ столько, чтобы они могли самостоятельно вести хозяйство и платить подати и повинности, а женщины только необходимое для пропитанія.

Иногда принимается во вниманіе и то, въ какой мѣрѣ каждый изъ наслѣдниковъ принималъ участіе въ приобрѣтеніи имущества, такъ наиримѣръ—сынъ, жившій на сторонѣ, получаетъ менѣ чѣмъ сынъ, жившій вмѣстѣ съ отцомъ и помогавшій ему въ хозяйствѣ.

Выморочное имущество поступаетъ во владѣніе общества.

Приданое бездѣтной возвращается, послѣ ея смерти, ея родственникамъ, кромѣ постели и платья, которыя остаются у мужа.

Опекуна избираетъ общество, по приговору, изъ надежныхъ людей. Имущество малолѣтняго оцѣнивается Старшиною, деньги кладутся въ банкъ. Опекунъ обязанъ давать письменный отчетъ Волостному Правленію.

Рѣшенія Суда Козмодемьяновской волости.

1871 года.

1) 19 Января. Козмодемьянскій В. Судъ, 2 половину прошлаго 1870 г. за 5 душъ,—25 р.; слушавъ словесную просьбу Старосты Солонец-достоинство билета новаго формата 1866 г. за каго общества Р., о дачѣ ему кр-номъ Н., въ № 424, 346,—изъ котораго и сдалъ ему сдачи уплату выкупной ссуды слѣдующей съ него за 6 р. 50 к., а съ него слѣдовало за 5 душъ 18 р.

50 к. Каковой билетъ 25 р. достоинства и былъ представленъ Старостою Р. въ уплату того же сбора вмѣстѣ съ прочими деньгами въ Ярославское Губернское Казначейство, въ которомъ кассиромъ онаго г. М. признанъ этотъ билетъ сомнительнымъ, который и оставленъ въ ономъ казначействѣ подѣ росписку, какъ фальшивый. Кр. Н. въ дачѣ этого билета Старостѣ Р. учинилъ записательство, а между тѣмъ лично въ судѣ объявилъ, что онъ дѣйствительно въ число уплаты выкупной ссуды платилъ Старостѣ Р. билетъ 25 р. достоинства безъ верхняго угла, отъ котораго и получилъ сдачи 6 р. 50 к. Билетъ же этотъ получилъ отъ какого-то плотника за проданную ему лошадь, но по мысли моему не признанъ билетъ этотъ за сомнительный. Вслѣдствіе какого несознанія кр. Н., В. Права., отношеніемъ своимъ отъ 17 Декабря прошлаго 1870 г. за № 483, просило Губернское Казначейство отобрать объясненіе отъ кассира г. М., которое, при отношеніи своемъ отъ 31 Декабря прошлаго года за № 6094, препроводило объясненіе его, который въ объясненіи показалъ, что дѣйствительно былъ имъ отобранъ билетъ 25 р. достоинства 1866 г. за № 424,346, отъ Старосты Солонецкаго общества Р., который объяснилъ ему, что означенный билетъ получилъ отъ кр. Н., который являсь вмѣстѣ со Старостою въ Казначейство, чрезъ нѣсколько дней, по рассмотрѣніи 25 р. билета, сказалъ мнѣ, что я его получилъ за проданную лошадь какому-то плотнику, безъ угла отъ правой стороны вверху, а просилъ билетъ для показанія плотнику. А потому по соображеніи обстоятельство этого дѣла В. Судь опредѣлилъ: съ кр. Н. на основаніи 96 ст. общ. полож. взыскать съ него 31 р. 50 к., которыми и удовлетворить Старосту Р., для пополненія недоимокъ, состоящихъ за обществомъ, неуплаченныхъ Старостою Р.

2) 2 Марта. (*) В. Судь слушалъ прошеніе кр. жены Г., на невыдачу ей мужемъ, кр. А., разнаго рода одежды и вещей, принесенныхъ ею въ приданое, — по случаю находенія ихъ въ самопроизвольной разводной. По выслушаніи коего и по соображеніи обстоятельство этого дѣла, В. Судь опредѣлилъ: такъ какъ А. не живетъ вмѣстѣ съ своей женою Г. (имѣвшюю малолѣтнюю дочь Е., грудную) и захватилъ принадлежащія ей вещи, а именно: двѣ шубы, два полушальто, перина, подушка, двѣ наволочки, двѣ рубашки, скатерть, корыто плательное, станъ съ приборомъ, сундукъ крашенный красной краской, коробочка, три платка. Каковыя по созна-

нію А. на основаніи 96 ст. общ. полож. отъ А. отобрать, и удовлетворить оными жену его Г.

3) 2 Марта. (*) В. Судь, слушавъ предложеніе Козьмодемьянскаго общества Старосты К., о нетрезвомъ поведеніи, развратной жизни, нерадѣніи къ домохозяйству и неплатежѣ повинностей кр-номъ Ф., по выслушаніи коего и по спросѣ о семъ кр. Ф., который во всѣхъ проступкахъ лично въ судѣ сознался. А потому В. Судь опредѣлилъ: кр. Ф. на основаніи 102 ст. общ. пол. за вышеозначенные проступки наказать его розгами восемнадцатую ударами. А за поведеніемъ его имѣть за нимъ неослабное наблюденіе мѣстному Старостѣ.

4) 25 Апрѣля. Козьмодемьянскій В. Судь, слушавъ словесную просьбу кр. А. о промѣнѣ принадлежащей ему лошади на телушку 1 года съ кр. И., съ придачею денегъ съ послѣдняго на лошадь 6 р. 50 к., по выслушаніи коей и по спросѣ о семъ обѣихъ сторонѣ, изъ числа которыхъ 1 объяснилъ, что дѣйствительно онъ съ кр. И. промѣнялся своею лошадью на телушку съ придачею денегъ 6 р. 50 к. по обоюдному добровольному согласію и желанію. Кр. И. объяснилъ, что онъ промѣнялся дѣйствительно съ А. на лошадь со своею телушкою добровольно и съ придачею къ оной денегъ 6 р. и возить соръ 1 день, собственно по убѣдительной клятвѣ А. и увѣренію о томъ, что лошадь во всемъ здорова и кормъ ѣсть хорошо, по приводѣ же таковой на свой дворъ лошадь оказалась нездоровою и не встающею, равно и корма вовсе непринимающею въ себя. О чемъ на другой же день заявилъ мѣстному Старостѣ, который лично въ судѣ слова кр. И. во всемъ подтвердилъ, а потому по соображенію обстоятельство этого дѣла В. Судь опредѣлилъ: на основаніи 96 ст. общ. полож. кр. А. и И. размѣняться, первому взять обратно свою лошадь, а телушку возвратитъ обратно послѣднему безъ всякихъ придачъ денежной суммы.

6) 13 Юня. Козьмодемьянскій В. Судь, слушавъ словесную просьбу кр. К. о буйственныхъ поступкахъ и разбитіи рамы со стеклами въ жилой избѣ роднымъ его сыномъ кр. И. По выслушаніи коего и по спросѣ о семъ кр. И., который въ присутствіи суда лично въ означенныхъ проступкахъ сознался. А потому по соображеніи обстоятельство этого дѣла В. Судь находитъ кр. И. во всемъ виновнымъ. А потому В. Судь постановилъ: кр. И. за вышеобъясненные проступки на основаніи 102 ст. общ. полож. наказать его розгами пятнадцатую ударами.

8) 1 Августа. Козьмодемьянскій В. Судь,

(*) Однородное рѣшеніе № 18.

(*) Однородныя рѣшенія № 5, 7, 17, 19.

слушавъ словесную просьбу кр. Н., на неплательству ему за купленного у него жеребенка братомъ его роднымъ кр. В. достальныхъ 42 р. 50 к. По выслушаніи коего и по спросѣ о семь лично кр. В., который въ судѣ сознался, что остается должнымъ брату Н. 14 р. 50 к., а въ достальныхъ 28 р. учинилъ заперательство, на которое не представилъ суду никакихъ ясныхъ доказательствъ, а потому В. Судъ по соображеніи обстоятельствъ этого дѣла опредѣлилъ: съ кр. В., на основаніи 96 ст. общ. полож., — должныя деньги за купленного жеребенка у роднаго его брата Н. достальные сорокъ два р. пятьдесятъ к. немедленно съ В. взыскать, которыми и удовлетворить Н.

9) 5 Сентября. Козьмодемьянскій В. Судъ, слушавъ словесную просьбу врем. обяз. кр. Б. о нерасчетѣ его за полевою работу кр. вдовою Д. деньгами 7 р., по вызовѣ въ судѣ лично обѣихъ сторонъ, изъ которыхъ послѣдняя учинила въ уплатѣ оныхъ денегъ заперательство, и объяснила, что она оныя уплатила Б., но когда именно не упомянуть, доказательства же объ уплатѣ денегъ никакихъ не представила, а кр-нъ Б. объяснилъ, что деньги съ Д. никогда не получалъ, а таковыя ему почислены въ оброкъ за проданное ей сѣно Старостѣ К., который о почисленіи 7 р. въ Судѣ подтвердилъ. А потому В. Судъ по соображеніи обстоятельствъ этого дѣла опредѣлилъ: съ кр. вдовы Д., на основаніи 96 ст. общ. полож. взыскать деньги 7 р., которыми и удовлетворить кр. Б.

10) 5 Сентября. Козьмодемьянскій В. Судъ, слушавъ словесную просьбу Старосты Козьмодемьянскаго общества К. о полученныхъ съ него кр. вдовою Д. въ задатокъ за проданное ему сѣно деньгами три р., которое ею продано г. С. не возвративши задатку, за 10 р. 20 к. и оставшагося сѣна два воза, полагая каждый по 25 пуд. А потому по соображеніи обстоятельствъ этого дѣла В. Судъ находитъ кр-ку Д. въ самовольной продажѣ сѣна другому лицу, не возвративши задатка, виновною. А потому и опредѣлилъ: съ кр. вдовы Д. на основаніи 96 ст. общ. полож. взыскать задаточныхъ за проданное сѣно Старостѣ К. 3 р. и сѣна два воза, полагая каждый по 25 р., которыми и удовлетворить Старосту.

11) 30 Сентября. Козьмодемьянскій В. Судъ сего числа слушавъ предложеніе Старосты К. о буйныхъ въ нетрезвомъ видѣ поступкахъ кр. Н. Обстоятельства дѣла суть слѣдующія: Староста К. вмѣстѣ съ выборнымъ того села С. 29 числа вечеромъ, проходя селомъ, услышавши въ домѣ вышеозначеннаго кр. Н. плачевный крикъ «батюшки, караулъ»; подойди къ дому Н., увидѣли въ окно, что онъ первоначально билъ

сына своего, а потомъ сталъ бить жену, которая его уговаривала. Староста же К. для прекращенія поступковъ Н. сталъ стучать въ окно, на какой стукъ Н. подойдя къ окну и на спросъ, «кто такой и кому какое есть до меня дѣло», на отвѣтъ узнавъ извѣстное лицо, началъ ругать скверно-матерными словами съ выраженіемъ словъ «а, ты Старостенка»; справедливость эту подтвердилъ на судѣ и выборной С., по сему Староста К., не допуская болѣе могущихъ послѣдовать буйныхъ поступковъ въ пьяномъ видѣ, съ помощію постороннихъ лицъ, такъ какъ онъ первоначально Старосту съ выборнымъ въ домъ не пустилъ, вынужденнымъ нашелся для протрезвленія посадить на 1 ночь въ арестантскую, состоящую при В. Права. По выслушаніи же сего обстоятельства дѣла и по спросѣ о семь кр-на Н., который во всѣхъ учиненныхъ имъ поступкахъ на судѣ не сознался, вѣря справедливости Старостѣ, какъ должностному лицу и удостовѣрившему эту справедливость выборному С., В. Судъ призналъ Н. совершенно виновнымъ, опредѣлилъ: кр-на Н. за дерзость, постоянно вѣдущую нетрезвую жизнь, неплательщика своевременно податей, нерадѣніе къ домохозяйству, какъ это извѣстно суду и обруганіе скверно матерными словами Старосту К., на основаніи 102 ст. общ. полож., наказать розгами 20 ударами, и обязать его строгою подпискою, чтобы онъ на будущее время отнюдь не позволялъ себѣ дѣлать подобныхъ поступковъ, а за поведеніемъ его представить имѣть неослабное наблюденіе мѣстному Старостѣ.

12) 21 Октября. В. Судъ слушалъ словесную жалобу кр-ки Д. о выдѣлѣ ей части изъ имѣнія, оставшагося послѣ умершаго ея двоюроднаго брата, рядоваго Ф. и жены его А., такъ какъ къ имѣнію этому предъявилъ права свои на слѣдство родной братъ по женѣ кр. Ч.; изъ представленной В. Старшиною описи оставшагося имѣнія видно, что имѣніе послѣ умершихъ осталось на 105 р. 40 к., но какъ домъ и корова самимъ покойнымъ Ф. отказаны кр-ну Ч., что подтвердила и просительница Д. А потому В. Судъ опредѣлилъ: за исключеніемъ дома и коровы раздѣлу имѣнія должно подлежать только на 75 р. 40 к., а потому оное раздѣлить слѣдующимъ образомъ: Д. получить вещами, именно: дубленный полушубокъ, бекешъ теплый, крытый сукномъ, два сюртука суконные, кафтанъ и армякъ сѣраго сукна, пара сапогъ, шубу нагольную, кушакъ, ситцевую рубашку, перчатки, шапку, два полотенца, льну 4 кирби, изъ харчей половину и деньгами двѣнадцать р., затѣмъ достальное имѣніе предоставить въ полное распоряженіе кр. Ч., на каковой раздѣлъ согласны какъ

кр-ка Д., такъ и кр. Ч., а потому постановленіе сіе нынѣ же привести въ исполненіе чрезъ Козьмодемьянскаго Старосту, которому о семъ дать знать.

13) 4 Ноября. В. Судь слушалъ предписаніе г. мирового посредника 2 участка Ярославскаго уѣзда отъ 10 Сентября 1871 г. за № 1514 и приложенное при ономъ прошеніе кр. Г. о взысканіи съ зятя своего кр. Е. денегъ 25 р., данныхъ имъ подѣ лисій салоупъ, равно и за прокормъ телушки овцы, за пастушню ихъ и содержаніе пастуха 29 р.; по вызовѣ на В. Судь кр. Е. объяснилъ, что онъ за 25 р. отдалъ тестю своему Г. атласный на лисьемъ мѣху салоупъ, который нынѣ по неимѣнію денегъ предоставляетъ въ его собственность, за прокормъ же телушки и овцы денегъ 29 р. платить не согласенъ, такъ какъ онъ у тестя своего ихъ просилъ взять къ себѣ, но онъ ихъ въ то время не отдалъ, о чемъ извѣстно было В. Старшинѣ. А потому В. Судь на основаніи 96 ст. общ. полож. опредѣлилъ: за прокормъ телушки и овцы по непредставленію ясныхъ доказательствъ кр. Г. въ искѣ отказать, а находящійся у него въ закладѣ салоупъ оставить въ его распоряженіи, по случаю неотдачи Е. должныхъ денегъ.

14) 2 Декабря. В. Судь слушалъ словесную жалобу кр. Н. о томъ, что онъ производилъ плотническую работу у кр. Е., за производство которой остался мнѣ должнымъ 33 р., но по неимѣнію въ наличности денегъ и до сего времени не уплатилъ. Вызванный на В. Судь кр. Е. долгъ свой призналъ за правильный, но денегъ единовременно уплатить не можетъ; а потому В. Судь на основаніи 96 ст. общ. полож. опредѣлилъ: съ кр. Е. деньги тридцать три р. взыскать на удовлетвореніе кр. Н. въ три срока, а именно: 6 числа Декабря сего 1871 г. 20 р., на 6 Января 1872 г. 10 р., а достальные 3 р. на 25 Марта того же 1872 г.

16) 16 Декабря. Козьмодемьянскій В. Судь слушалъ объявленіе поданное въ В. Правл. кр. А. о прибитіи мужа ея Г. кр-мъ И., вечеромъ 18 Ноября 1871 г., бывши въ пьяномъ видѣ съ нанесеніемъ удара палкою по головѣ, отъ чего онъ теперь находится въ разслабленномъ положеніи здоровья. При произведенномъ на мѣстѣ дознаніи Козьмодемьянскимъ Старостою К., спрошенные кр-не показали, 1) избитый кр. Г., что онъ точно вмѣстѣ съ односельными кр-нами 18

Ноября по вечеру пилъ вино, гдѣ былъ и кр. И., ссора между ними произошла изъ за того, что И. обругалъ неприличными словами дочь кр. Е., за которую онъ и вступился, а потому И. и нанесъ ему по головѣ палкою ударъ, разшибъ бровь у лѣваго глаза, отъ чего и чувствуетъ боль въ головѣ; 2) кр. И., объяснилъ, что онъ дѣйствительно съ односельными кр. пилъ вино, но какъ бывши пьянъ не помню нанесъ ли ударъ палкою по головѣ кр. Г. 3) кр-не, въ числѣ 14 человекъ о распитіи селенскаго вина сознались, о ссорѣ же происшедшей между кр. Г. и И. отозвались неизвѣстностію. Кр. Г. представилъ на В. Судь удостовѣреніе всѣхъ кр-нъ села Михайловскаго, что И. въ нанесеніи ему побой сознался и просилъ у него прощенія, и миролюбиво сдѣлкою предположили получить мнѣ Г. съ И. деньгами на уплату оброка пятнадцать р. с., а потому В. Судь опредѣлилъ: съ кр. И. согласно мировой сдѣлкѣ означенныя деньги пятнадцать р. взыскать въ два срока, на уплату оброка 1 Января 1872 г. десять р. и достальные пять р. на 29 Июля того же года чрезъ Козьмодемьянскаго Старосту, о чемъ кр-намъ Г. и И. объявить.

18) 16 Декабря. Козьмодемьянскій В. Судь разбиралъ дѣло о прибитіи кр. Г. кр-номъ И., куда явился и отецъ его, кр. М., безъ всякой до него надобности, только говоря разныя грубости. А потому В. Судь опредѣлилъ: кр. М. за неумѣстныя грубости выдержать подѣ арестомъ семь дней.

20) 30 Декабря. Козьмодемьянскій В. Судь слушалъ словесную просьбу кр. В. о выбитіи у него въ домѣ стеколъ кр-номъ А., бывшимъ въ пьяномъ видѣ, въ то самое время, когда смотрѣлъ его дочь женихъ, ругался матерными словами, а когда женихъ уѣхалъ, началъ стучатся въ калятку, но я его какъ бывшаго въ пьяномъ видѣ не рѣшился пустить въ домъ свой во избѣжаніе большихъ неприяностей, а потому кр. А. рѣшился выбить въ домѣ моемъ стекла. По вызовѣ на В. Судь кр. А. сознался; это происшествіе подтвердили выставленные кр-номъ В. свидѣтели унт.-офиц. М. и 2 кр. Ф., а потому В. Судь постановилъ: кр. А. за таковой буйный поступокъ на основаніи 102 ст. общ. полож. наказать розгами двадцатью ударами, съ подтвержденіемъ, чтобы онъ на будущее время отъ подобныхъ поступковъ удерживался подѣ опасеніемъ большаго взысканія по закону.

1867 года.

3) Кр. К. въ просьбѣ своей объяснилъ, что онъ не желаетъ жить вмѣстѣ съ роднымъ его сыномъ и потому просить ихъ раздѣлить. Судъ въ виду 5 п. 51 ст. общ. полож., по которой семейные раздѣлы подлежатъ вѣдѣнію сельского схода, постановилъ: въ просьбѣ его отказать.

4) Кр-ка И. жаловалась на сестру свою за то, что она не платитъ ей долга 20 р., взятыхъ ею у просительницы подъ залогъ различной одежды. Отвѣтчица заявила, что она занятыхъ денегъ не уплатила потому, что взятые у нея въ залогъ вещи изношены ея сестрою. Свидѣтели показали, что означенныя вещи дѣйствительно были въ лучшемъ состояніи во время залога ихъ.

Судъ постановилъ: заложенныя вещи возвратить отвѣтчицѣ, по принадлежности, а съ нея взыскать въ пользу просительницы, вмѣсто 20 р., только 10, въ 2 срока, въ томъ вниманіи, чтобъ вознаградить ея за убытки по случаю износа ея вещей.

5) По заявленіи В. Старшины о самовольной отлучкѣ кр. С. изъ мѣста его жительства въ теченіи 9 лѣтъ безъ письменнаго вида, отвѣтчикъ наказанъ розгами 20 ударами.

21) Кр. Т. жаловался на развратную жизнь своей жены М. Отвѣтчица: созналась въ любовной связи ея съ кр. Ф. Судъ постановилъ: выдержать ея подъ арестомъ 6 сутокъ.

1868 года.

11) Кр. Е. жаловался на кр. К. за то, что онъ, продавъ ему лошадь съ сапомъ, не объяснилъ о томъ и получилъ въ задатокъ 8 р.

Судъ постановилъ: расторгнуть продажу, обязавъ покупателя возвратить просителю изъ полученныхъ имъ въ задатокъ 8 р. всего 6 р., такъ какъ проситель на его лошади работалъ 2 дня.

21) По просьбѣ кр-ской вдовы С. о выдѣлѣ ей части изъ нераздѣльнаго съ ея свекромъ имущества, оцѣненнаго въ 277 р., изъ которыхъ на малолѣтняго ея сына причитается 60 р., судъ постановилъ: взыскать со свекра М. въ 4 срока и выдать сіи деньги просительницѣ на содержаніе малолѣтняго ея сына.

26) По просьбѣ родныхъ сестеръ, кр-нокъ А. С. и М. С., о раздѣлѣ родового имущества, оставшагося по смерти ихъ отца и поступившаго въ наследство его сыну, а ихъ брату, также умершему, судъ постановилъ: такъ какъ имущество все оцѣнено въ 160 р., то уплатить изъ онаго 60 р. долга покойнаго кр-ну О., а изъ остальныхъ 100 р. выдать $\frac{1}{3}$ часть и весь хлѣбъ, какъ находящійся на лицо, такъ и посѣянный,

женѣ умершаго брата просительницъ, предоставивъ все остальное въ ихъ непосредственное распоряженіе.

27) По просьбѣ кр-ки П. о выдѣлѣ ей части изъ имущества, оставшагося по смерти ея мужа Ф., находящагося во владѣніи матери, судъ постановилъ: выдѣлить просительницѣ изъ общаго имущества старый домикъ, сарай, амбаръ и корову, всего на 70 р., по расчету $\frac{1}{4}$ часть, а все остальное имущество оставить матери.

31) По просьбѣ кр-ки О. о предоставленіи ей права пользованія имуществомъ, оставшимся по смерти умершаго ея мужа, приобрѣтеннаго уже послѣ раздѣла отъ отца ихъ, судъ постановилъ: такъ какъ кр. А. показалъ, что умершій его сынъ при отдѣлѣ не былъ ни чѣмъ награжденъ, а все имущество прибрѣтено покойнымъ уже послѣ отдѣла, то и постановилъ: изъ оставшагося имущества послѣ смерти кр. С. выдѣлить отцу его скотъ, погребъ и 2 лѣтнія бѣкешки, а все остальное, т. е. деревянный домъ, корову и одежду предоставить женѣ умершаго, просительницѣ О.

1869 года.

16) Кр. Ф. жаловался на кр. Е. за то, что онъ завалилъ входъ въ его житницу дровами и не отдаетъ овинниковой земли $\frac{2}{3}$ саж.

Судъ постановилъ: въ удовлетвореніе кр. Е.

взыскать обѣна въ такомъ же количествѣ или 4 пуда сѣна съ кр. Ф. и сверхъ того выдержать послѣдняго подъ арестомъ 4 сутокъ за самоуправство.

1870 года.

14) Кр-ка В. жаловалась на недопущеніе ея съ дочерью жить въ домѣ ея мужа, находящагося въ тюремномъ замкѣ за кражу. Судъ постановилъ: такъ какъ просительница почти со дня ея замужества вмѣстѣ съ мужемъ своимъ не жила, по случаю грязнаго и предосудительнаго поведенія, что извѣстно лично суду и такъ какъ наследникамъ того дома состоитъ братъ мужа просительницы, который тоже имѣетъ малолѣтняго сына, то по предосудительному поведенію просительницы въ просьбѣ ей отказать и въ домъ на жительство не допускать.

1872 года.

5) 27 Января. Козьмодемьянскій В. Судъ, выслушавъ прошеніе дочерей умершаго кр. К., М. и А., жалующихся на сноху свою Н., самовольно завладѣвшей домомъ послѣ умершаго отца ихъ К. Бывъ вызвана сноха ихъ кр-ка Н., которая между собою учинили миролюбное соглашеніе въ слѣдующемъ: кр-ка Н. согласна получить изъ всего дома на свою часть 23 р. с. и чтобъ ей до сего дома не касаться, а должны онымъ владѣть золовки ея М. и А., а потому В. Судъ на основаніи 107 ст. общ. полож. постановилъ: настоящую миролюбную сдѣлку между кр-ками М., А. и Н. утвердить и дѣло это производствомъ прекратить.

13) 27 Апрѣля. Козьмодемьянскій В. Судъ, выслушавъ словесную жалобу кр. Р. на отца его, В. о невыдѣлѣ ему части изъ имѣнія отца его; бывъ вызваны на В. Судъ отецъ съ сыномъ, которые объяснили, кр. В., что сынъ его Р. ушелъ изъ дома моего безъ моего согласія, а сынъ объяснилъ, что онъ отошелъ отъ своего отца по его дерзкимъ и неумѣстнымъ обращеніямъ въ хозяйствѣ и проситъ отца его заставить выдѣлать изъ имѣнія слѣдующую ему часть, нашель, о выдѣлѣ части изъ имѣнія кр. Р. предоставить право сельскому обществу, которому всѣ кр-скія отношенія вполне извѣстны, постановилъ: въ жалобѣ кр. Р. отказать, предоставивъ ему право съ просьбой этой обратиться къ сельскому обществу.

18) 25 Юня. Козьмодемьянскій В. Судъ, выслушавъ словесную жалобу кр. К. на жену свою А. о самовольномъ ея уходѣ изъ его дома и неподчиненіи ея къ своему мужу; бывъ вызвана въ засѣданіе В. Суда отвѣтчица А., которая на спросъ суда показала, что она не желаетъ жить съ своимъ мужемъ, въ томъ, что онъ до женитьбы съ ней занималъ любовную связь съ другими женщинами и нанесъ ей побой, доказательствъ въ этомъ никакихъ не представила, а равно свидѣтелей, которые бы могли подтвердить ихъ справедливость, нашель кр-ку А. виновной въ самовольномъ уходѣ изъ дома ея мужа кр. К. и въ неповиновеніи ея къ своему мужу, на основаніи 102 ст. общ. полож. постановилъ: кр-ку А. подвергнуть аресту на семь дней при В. Правленіи.

6) Курьская волость.

На предложенные вопросы Старшина, Старосты, Писарь, 3 Судей и нѣсколько человѣкъ крестьянъ, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Въ волости, состоящей изъ 9 обществъ бывшихъ помѣщичьихъ и государственныхъ крестьянъ, —числится 3400 душъ. Самое дальнее селеніе въ 17 верстахъ отъ Волостнаго Правленія. Крестьяне занимаются преимущественно хлѣбопашествомъ и частію отхожими промыслами.

Въ волости 3 училища, которыя содержатся на счетъ крестьянъ, за исключеніемъ жалованья учителю, по 200 рублей въ годъ, которое уплачиваетъ земство. Многие крестьяне, сверхъ того, обучаютъ своихъ дѣтей дома.

Старшина грамотень, получаетъ жалованья 250 рублей въ годъ. Писарь, изъ чиновниковъ, получаетъ 350 рублей въ годъ; содержитъ на свой счетъ помощника.

Въ Курбской волости избираются 3 постоянныхъ судей и 1 запасный на годъ. Судьи получаютъ по 15 рублей въ годъ и освобождаются отъ подводной и постоянной повинностей. Выбираются они на волостномъ сходѣ.

Судъ собирается лѣтомъ по воскресеньямъ, а зимою по буднямъ, когда накопится достаточно дѣла. Засѣданія происходятъ всегда въ Волостномъ Правленіи; на мѣсто произшествія судьи никогда не выѣзжаютъ.

Въ дѣлахъ о раздѣлѣ и наслѣдствѣ крестьяне обращаются сначала къ сельскому сходу, который разбираетъ и рѣшаетъ эти дѣла; до Волостнаго Суда дѣла сии доходятъ только въ такомъ случаѣ, если тяжущіеся не подчиняются рѣшенію сельского схода; всѣ прочія дѣла поступаютъ прямо на Волостной Судъ. Иногда Старшина и Старосты сами разбираютъ мелкія дѣла. Третейскаго суда и суда стариковъ нѣтъ.

Жалобы и просьбы Волостному Суду заявляются письменно или словесно Волостному Правленію, которое дѣлаетъ тотчасъ распоряженіе о вызовѣ на слѣдующее засѣданіе Волостныхъ Судей, отвѣтника и свидѣтелей. Словесныя жалобы записываются Старшиною или писаремъ въ особую книгу.

Въ дѣлахъ о проступкахъ стороны обязаны подавать жалобы лично и присутствовать при судоговореніи; въ дѣлахъ же тяжбныхъ истецъ можетъ поручить веденіе дѣла кому либо другому, но сей послѣдній обязанъ предъявить суду письменную довѣренность, подписанную довѣрителемъ и Старостою. Отвѣтникъ и въ дѣлахъ тяжбныхъ обязанъ явиться лично. Въ случаѣ спора между цѣлыми селеніями, стороны избираютъ повѣренныхъ.

Свидѣтели и отвѣтникъ вызываются на Волостной Судъ приказомъ Волостнаго Правленія черезъ Старосту.

Посторонніе во время судоговоренія не допускаются.

Въ случаѣ неявки отвѣтника на Волостной Судъ, судьи не постановляютъ заочнаго рѣшенія, но отвѣтникъ штрафуется въ пользу мирскаго капитала; если же онъ не явился и на второе засѣданіе, то за нимъ посылается разсыльный, который приводитъ его насильно. Свидѣтели за неявку на судъ сажаются иногда подъ арестъ.

Свидѣтели не вознаграждаются, на счетъ виновнаго, за потерю времени по чужому дѣлу. Судьи и свидѣтели отводятся по родству, свойству, дружбѣ и злобѣ, а послѣдніе кромѣ того за несправедливое показаніе.

Рѣшенія Волостнаго Суда основываются, въ большинствѣ случаевъ, на показаніяхъ свидѣтелей, указанныхъ самими тяжущимися, и только иногда на отзывахъ сосѣдей, старостъ, окольныхъ жителей и слѣдующихъ людей. На совѣсти тяжущихся, т. е. на божбѣ, судьи никогда не основываютъ своего приговора. Ни Судъ, ни сельскіе сходы никогда не заставляютъ тяжущихся бросать жребій. При утратѣ или порчѣ чужаго имущества, когда судьи не могутъ съ точностью опредѣлить, произведена ли сія утрата или порча съ умысломъ или безъ онаго, они рѣшаютъ: «грѣхъ по поламъ», т. е. присуждаютъ отвѣтника къ уплатѣ истцу половинной цѣнности утраченнаго или испорченнаго имущества.

До постановленія какого либо рѣшенія, судьи всегда стараются примирить тяжущихся, но послѣ объявленія приговора примиреніе не допускается. Мировыя сдѣлки не вносятся въ книгу рѣшеній Волостнаго Суда.

Тѣлесное наказаніе есть самое употребительное, ибо розогъ крестьяне боятся болѣе всѣхъ другихъ наказаній. Стариковъ, женщинъ и малолѣтнихъ розгами не наказываютъ. Всего чаще эта мѣра наказанія примѣняется за накопленіе недоимокъ, пьянство, нерадѣніе къ хозяйству и неповиновеніе властямъ и родителямъ.

Общественныхъ работъ нѣтъ. Къ аресту присуждаютъ преимущественно женщинъ, стариковъ, малолѣтнихъ и прочихъ лицъ, освобожденныхъ закономъ отъ тѣлеснаго наказанія. Арестъ исполняется въ теплой и свѣтлой комнатѣ.

Денежный штрафъ примѣняется чаще всего за неявку по вызову на Судъ или въ Волостное Правленіе.

Приговоры Волостнаго Суда въ дѣлахъ о проступкахъ исполняются Старшиною или Старостою тотчасъ по ихъ объявленіи; въ дѣлахъ тяжбныхъ выжидается 30 дневный срокъ. Впрочемъ случается, что рѣшенія Волостнаго Суда остаются и вовсе неисполненными.

Если одно и тоже лицо совершило одновременно нѣсколько проступковъ, то за каждый проступокъ налагается отдѣльное наказаніе.

Доказательную силу имѣютъ тѣ лишь долговыя обязательства, которыя подписаны самимъ должникомъ или, въ случаѣ его неграмотности, кѣмъ либо другимъ по его просьбѣ.

Духовныя завѣщанія у крестьянъ бываютъ только письменныя, которыя обыкновенно пишутся священникомъ и всегда свидѣлствуются въ Волостномъ Правленіи. Незасвидѣлствованныя завѣщанія никакой силы не имѣютъ. Словесныя завѣщанія не исполняются.

Если покойный не оставилъ духовнаго завѣщанія, то Волостной Судъ и сельскіе сходы, при распредѣленіи наслѣдства, не руководствуются обычаями, которыхъ теперь не существуетъ, а принимаютъ во вниманіе только хозяйственное положеніе крестьянскаго хозяйства и нравственность наслѣдниковъ. Большею частью, принимается также во вниманіе и степень участія каждаго изъ наслѣдниковъ въ приобрѣтеніи имущества. По симъ основаніямъ, наслѣдство распредѣляется обыкновенно такъ, чтобы лица мужескаго пола получили все необходимое для самостоятельнаго веденія хозяйства и для уплаты податей и повинностей, женщины лишь столько, сколько потребно для прокормленія.

Если послѣ смерти жены у мужа не осталось дѣтей, то онъ обязанъ возвратить приданое жены ея родственникамъ, кромѣ постели и носильнаго платья, которыя оставляются ему.

Опекуна выбираетъ общество, по приговору, обыкновенно изъ родственниковъ малолѣтняго. Имущество сироты оцѣнивается Старшиною, деньги кладутъ въ банкъ. Опекуны обязаны давать письменный отчетъ Волостному Правленію.

РѢШЕНІЯ СУДА КУРСКОЙ ВОЛОСТИ.

1871 года.

1) **Января 19.** Курбскій В. Судъ (3) слушала словесное заявленіе кр. Е. о томъ, что кр-ка Д. состоитъ ему должна 18 р., взятыхъ на свадьбу сына ея И.; противу сего Д. объяснила, что она дѣйствительно должна, что утвердилъ и сынъ ея И., но денегъ на платежъ не имѣетъ. Постановили: деньги восемнадцать руб. взыскать съ кр-ки Д. и сына ея И.; если же платить они не будутъ, то описать у нихъ на эту сумму имущество и продать, а деньгами удовлетворить кр. Е. (*).

2) **Января 29.** Курбскій В. Судъ (3) слушали словесное заявленіе кр. М. о томъ, что жена его И. два раза безъ его дозволенія отлучалась къ лекарю лечить свою больную ногу. Противу сего И. объяснила, что она дѣйствительно ѣздила къ лекарю, но съ дозволенія его, что можетъ утвердить Староста, который объяснилъ, что лошадь, на которой ѣздила И. къ лекарю, запрягалъ М. и послѣ этого онъ не сомнѣвается, чтобъ ей онъ поѣздку эту не позволялъ. Постановили: кр-ку И. признать невинною и въ просьбѣ кр. С. отказать.

4) **Февраля 26.** Курбскій В. Судъ (3) слушали заявленіе солдатской вдовы М. о томъ, что кр. В. 21 сего Февраля обругалъ ее сквернословными словами, изорвалъ на ней шубу и рубашку, рвалъ груди, животъ и волосы на головѣ, бывши не много выпивши, что утвердилъ кр. И. А. и А. В. Солдатка М. изъявила желаніе поднискую передать это дѣло Суду. В. объявилъ, что онъ былъ обруганъ прежде ею и послѣ сего она убижала на крыльцо, гдѣ онъ ее догналъ и схватилъ за воротъ, она схватила его за волосы и пихнула его голову между ногами, но онъ вырвался и ее болѣе ничѣмъ не оскорбилъ; сказавъ это, онъ просилъ у М. въ обидѣ прощенія, но та простить не согласилась, такъ какъ обидѣ ей отъ В. есть уже не первая, а потому постановили: кр. В. признать виновнымъ въ оскорбленіи словами и въ нанесеніи побой солдаткѣ М., за что и наказать его розгами двадцатью ударами.

5) **Февраля 26.** Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр. Л. о томъ, что кр. П. состоитъ ему долженъ 3 р. 95 к. с. съ Мая мѣсяца 1870 г. и этихъ денегъ не платитъ. Кр. П. объяснилъ, что онъ заплатитъ эти деньги слѣдующимъ образомъ: 1) 1 р. 95 к. 28 сего Февраля, 2) 1 р. 29 Июля сего года и 3) 1 р. 1 Октября сего года, на что кр. Л. изъявилъ согласіе, а потому постановили: миролюбивую сдѣлку вышеозначенныхъ кр. записать въ книгу рѣшеній Курбскаго В. и третейскаго Суда (*).

6) **Февраля 26.** Курбскій В. Судъ слушали заявленіе Курбско-Камынинскаго Старосты П. о томъ, что кр. В. и П. 10 сего Февраля по приговору общества собирались для представленія въ рекруты въ Ярославское Уѣздное Рекрутское Присутствіе и В. былъ очень пьянъ, а П. выпивши и по приказу моему на подводы, приготовленныя для рекрутъ, не сѣлись и разбѣжались, такъ, что онъ принужденъ былъ пригласить для помощи полицейскихъ десятскихъ, съ которыми послѣ многихъ усилій они и были силою посажены въ сапи, что утвердили полицейскіе десятскіе А. и Е. и стража для рекрутъ 4 кр. Противу сего кр. В. объяснилъ, что десятаго Февраля при отправкѣ его въ Рекрутское Присутствіе изъ села Курбы онъ былъ очень пьянъ, и что дѣлалъ, онъ ничего не помнить. П. объяснилъ, что онъ не былъ пьянъ и упорства при отправкѣ никакого не дѣлалъ, а потому и постановили: кр. В. явившагося на Судъ выпившимъ не много, за выпиванье вина до безпамятства и упорство въ такомъ состояніи наказать розгами пятнадцатью ударами, а П. за упорство и заpiresательство на Судѣ наказать розгами пятью ударами.

8) **Февраля 26.** Курбскій В. Судъ слушали заявленіе Курбскаго Старшины о томъ, что кр. Е. ведетъ жизнь пьяную, безпутную, домохозяйству не рачитъ, такъ что не имѣетъ въ домѣ никакого имущества и накопилъ недоимки по 1 Января 1871 г. 20 р. 34 к. Противу сего кр. Е. объяснилъ, что онъ дѣйствительно

(*) Однородн. дѣл. № 3, 7, 11, 37, 44, 48, 58, 59, 64, 74, 75, 76, 83, 89, 93, 94, 95.

(*) Однородн. дѣл. № 35.

(*) Однородн. дѣл. № 20, 21, 22, 28, 29, 32, 39, 61, 63, 69, 70, 71, 73, 77, 79, 80, 81, 85, 86, 87.

ведеть жизнь безпутную и пьяную, но будет стараться жить лучше и къ 23 Апрѣля текущаго года уплатить въ число недоимки пятнадцать р., а остальные пять руб. тридцать четыре коп. на 29 Июля, а потому постановили: кр. Е. за пьяную и безпутную жизнь наказать розгами двадцатью ударами (*).

9) Марта 12. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе А. о томъ, что онъ по уставной грамотѣ получилъ надѣлъ на три ревизскія души, а односельные съ нимъ кр. Н., П. и В. дозволяютъ ему владѣть землей только на два надѣла, а онъ желаетъ владѣть тремя, такъ какъ сынъ его уже подростъ, изъ трехъ же надѣловъ онъ желаетъ платить за купленную у Князей У. землю, согласно заключенному условію; противу сего вышеобъясненные кр., односельцы А., объяснили, что они желаютъ владѣть купленной землею такимъ образомъ, чтобы А. имѣлъ два надѣла, Н. четыре надѣла, П. четыре надѣла и В. два надѣла, а потому Судьи постановили: кр. А. владѣть какъ надѣльной, такъ и выкупной землей на три души съ тѣмъ, чтобы онъ односельному съ нимъ кр. П. владѣвшему до сего времени третьей его душой, за разные расходы въ это время заплатилъ десять руб. сер.

12) Марта 19. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр-ки Г. о томъ, что кр. Н. взялъ у нее лошадь съ упряжкой для возки дровъ въ городъ Ярославль и эта лошадь у него въ городѣ Ярославль пропала, она лошадь стоитъ съ упряжкой тридцать одинъ руб. пятьдесятъ к. с., но она Г., снисходя бѣдности Н., желаетъ получить съ него за это впередъ до отысканія лошади двадцать руб. Противу сего Н. объяснилъ, что онъ готовъ заплатить ей восемнадцать р. с. на 23 Апрѣля сего года, но Г. сказала, что она согласна получить и 18 р., но только на 25 число Марта сего года; а потому постановили: восемнадцать руб. сер. взыскать съ кр. Н. 25 сего Марта и удовлетворить ими кр-ку Г., если же онъ этихъ денегъ не заплатитъ въ срокъ, то описать имѣніе его и продать его и удовлетворить изъ вырученной чрезъ продажу суммы 18 р. с.

13) Марта 19. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе Старосты о томъ, что кр. Г., бывший выборный, удержалъ изъ собранныхъ съ дер. Дорогилна кр. мірскихъ суммъ пять руб. сер. Противъ сего кр. Г. объяснилъ, что онъ дѣйствительно удержалъ два руб. семнадцать коп. потому, что Староста А. не додалъ ему, Г., рекрутскихъ денегъ, но доказательствъ на это

никакихъ не представилъ, а потому и постановили: пять руб. взыскать съ кр. Г. и удовлетворить Старосту А., если же Г. оныхъ денегъ А. не заплатитъ, то описать имѣніе у Г. на эту сумму и продать его и удовлетворить вырученной суммой, чрезъ продажу имѣнія.

14) Апрѣля 1. Курбскій В. Судъ слушали прошеніе кр. Е. бывшаго Курбско-Камынинскаго Старосты о томъ, что онъ въ 1869 г. противу окладныхъ листовъ заплатилъ въ казну за общество изъ своихъ собственныхъ средствъ 20 р. 40 к. по неопытности своей. Противу этого до вѣренный отъ Курбско-Камынинскаго общества кр. Н. объяснилъ, что онъ дѣйствительно признаетъ вышеобъясненную переплату, но считаетъ обязаннымъ отыскивать эту переплату самого Е. съ кого слѣдуетъ и готовъ для прекращенія дѣла признать общество обязаннымъ уплатить Е. 15 р. 40 к., каковыя деньги Е. изъявилъ желаніе получить вмѣсто просимыхъ 20 р. 40 к. и тѣмъ кончить это дѣло, постановили: миролюбивую сдѣлку вышеобъясненныхъ лицъ занести въ книгу приговоровъ В. Суда.

15) Апрѣля 9. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр. П. о томъ, что кр. А. состоитъ ему долженъ по роспискѣ, 14 Января 1871 г., 30 р. с. и кромѣ того онъ, П., заплатилъ за него А. оброку и подушной подати Старостѣ 27 Марта сего года 6 р. 98 к. за 1-ю половину сего года, какъ за своего лѣтняго работника по заключенному между ними письменному условію, но А. въ работникахъ у него жить не желаетъ и денегъ вышеобъясненныхъ ему не возвращаетъ и въ пьяномъ видѣ потерялъ у него шерстяной шарфъ, стоящій 30 к. Противу этого А. объяснилъ, что все вышесказанное П. справедливо и онъ признаетъ себя должнымъ П. пятьдесятъ семь руб. сорокъ восемь коп. Взыскать съ кр. А. и удовлетворить ими кр. П.

16) Апрѣля 9. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе Хламовскаго Старосты о томъ, что кр. А. накопилъ недоимки за 1870 г. 14 р. 40 к. оброчной по своему назначенію. Противу этого кр. А. объяснилъ, что онъ дѣйствительно долженъ, но денегъ на платежъ не имѣетъ; а потому постановили: кр. А. за накопленіе недоимокъ выдержать подъ арестомъ два дня (*).

19) Апрѣля 9. Курбскій В. Судъ слушали прошеніе кр. Г. о томъ, что кр. С. за учиненнымъ расчетомъ состоитъ ему долженъ 63 р. 35 к. Долгъ этотъ С. не призналъ и Г. ясныхъ доказательствъ не представилъ, а потому постановили: кр. Г. за непредставленіемъ ясныхъ до-

(*) Однородн. дѣл. № 10, 17, 46, 47, 78, 84, 90.

(*) Однородн. дѣл. № 18.

казательствъ въ искѣ съ кр. С. въ просьбѣ отказать (*).

23) Мая 9. Курбскій В. Судъ слушали заявление кр. П. о томъ, что кр. Ф. съ 1865 г. пользуется противъ его лишкомъ земли въ одномъ изъ трехъ полей на полдунни и это пользование принесло ему убытку на 14 р. 28 к. Кр. Ф. объяснилъ, что онъ дѣйствительно, какъ оказалось по измѣренію Старосты съ посторонними, владѣлъ вышеобъясненнымъ лишкомъ земли по его не знанію. Согласія въ удовлетвореніи между ними не послѣдовало, а потому постановили: за излишнее пользование землею взыскать съ кр. Ф. 4 р. 76 к. и удовлетворить ими кр. П., а излишекъ земли отрѣзать отъ Ф. и прирѣзать къ П.

24) Мая 23. Курбскій В. Судъ слушали словесное заявленіе кр. П. относительно недовольнаго ему пускать скотину въ общее стадо вмѣстѣ со скотиной кр. дер. Выѣзднава, тогда какъ имъ заключено съ кр. 1869 г. Апрѣля 30 дни условіе, подписанное кр. и засвидѣтельствованное Старостой 23 Іюня 1869 г. пускать скотину навсегда. Противу сего кр. Ф. и М. объяснили, что они условіе это заключали съ нимъ только на одинъ 1869 г. и по довѣрїи къ нему подписали, условіе же было писано имъ самимъ, а В. П., Н. и И. объяснили, что условіе это они не подписывали и утверждаютъ, что оно остальными подписано только на одинъ годъ, а В. П. добавилъ, что онъ и на годъ пустить скотъ П. былъ не согласенъ и условіе это въ книгу приговоровъ въ В. Прав. не занесено; а потому постановили: за неимѣніемъ надѣльной земли вольноотпущеннаго кр. П. вмѣстѣ съ прочими кр. дер. Выѣзднава и за несогласіемъ кр. пускать его, П., скотъ въ общее стадо и за оспариваніемъ вышеобъясненнаго условія, въ искѣ ему отказать.

25) Мая 21. Курбскій В. Судъ слушали объявленіе Ярославской мѣщанки В. о томъ, что 8 Мая сего въ с. Курбѣ на кр-кѣ Д. она узнала свое пальто суконное черное на ватѣ и коленкоровой сѣрой подкладкѣ, у котораго у обоихъ рукавовъ вставлены гривны, похищенное у нея въ послѣднихъ числахъ Ноября мѣсяца 1870 г. вмѣстѣ съ прочимъ ея и хозяина ея имуществомъ, безер. отп. матроса П., что могутъ утвердить кр-кія дѣвицы Я. и Д., которыя Суду объяснили, что дѣйствительно узнанное на кр-кѣ Д. пальто принадлежитъ мѣщ. дѣвицѣ В.; Д. объяснила, что она была въ Курбѣ 8 Мая въ пальтѣ своей матери, что можетъ утвердить кр-ка А., которая и утвердила и объясненіе Д.; причемъ

Д. дополнила, что когда мѣщ. В., посмотрѣвъ на ней пальто, спрашивала ее, гдѣ она шила пальто, то она ей отвѣтила, что пальто это матери ея, а не ея. В. Мѣщ. же В. и дѣвицы Я. и И. объяснили, что когда она спрашивала Д., гдѣ она шила пальто, то она имъ отвѣтила, что ей, В., нѣтъ дѣла и затѣмъ убѣжала и въ это время при ней А. небыло. Причемъ мѣщ. В. объяснила, что только вышеобъясненное пальто стоитъ 2 р. и дала Суду подписку, что она подчиняется его рѣшенію. Дознаніе, произведенное по сему дѣлу Старшиной и переданное въ Судъ, подтверждаетъ объясненіе мѣщ. В. и дѣвицы Я. и И., а дактъ обыска учиненнаго въ домѣ Д. въ присутствіи постороннихъ лицъ и мѣщ. В. доказываетъ, что имущество похищенное у мѣщ. В. и матроса Н. безъ всякаго взлому въ 1870 г. на 16 р. с. не оказалось; а потому постановили: кр-ку Д. на основаніи показаній кр. дѣвицъ Я. и И. признать виновною въ приобрѣтеніи незавѣдомо краденаго мѣщ. В. пальта и вскрытіи онаго, за что и взыскать съ нее въ пользу мѣщ. В. два руб.

26) Мая 23. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр. П. о томъ, что кр. Ф. обозвалъ его собакою и сѣченымъ. Противу этого Ф. объяснилъ, что онъ дѣйствительно говорилъ П. «не будь собакою противъ міра» и называлъ его сѣченымъ, потому что онъ былъ наказанъ В. Судомъ, что подтвердили Ширенскій Староста В. и 3 кр.; а потому и постановили: кр. Ф. за нанесеніе обиды словамъ кр. П. выдержать подъ арестомъ одни сутки.

27) Іюня 1. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр. Ю. о томъ, что въ 1869 г. предъ Успеневымъ днемъ въ городѣ Ростовѣ у трактира К. онъ купилъ при кр. Н. лошадь примѣтами: меринъ красногѣгій, по бокамъ и на задницѣ бѣлыя пѣжины, за 27 р. и продавцомъ этой лошади оказался кр. Г.; лошадь купленная имъ у Г. оказалась краденною и принадлежащею кр. Ф., которому уже и возвращена правительствомъ, по рѣшенію котораго, съ него, Ю., за перепроданную вышеобъясненную лошадь получено 29 р.; а потому и просить въ возвратъ заплаченныхъ имъ денегъ взыскать съ продавца ему лошади кр. Г. 27 р. Противу этого кр. Г. объяснилъ, что онъ дѣйствительно продавалъ лошадь примѣтами красногѣгую, только не мерина, а кобылу за 27 р. кр. Ю. въ 1869 г. и купилъ эту лошадь въ Ярославлѣ на конной площади у неизвѣстнаго ему человѣка за 22 р. с., и эта ли лошадь возвращена правительствомъ кр. Ф., онъ не знаетъ, потому что ее не видалъ. Кр. И. объяснилъ, что кобылу или мерина продалъ Г., Ю., онъ не знаетъ, потому что онъ видѣлъ эту лошадь при продажѣ, изъ окна. По выслу-

(*) Однородн. дѣл. № 38, 40, 49, 50, 72.

шании сего Судьи постановили: кр. Ю. за непредставленіемъ ясныхъ доказательствъ въ искѣ отказать.

30) Юня 6. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе Дехтевскаго Старосты о томъ, что за кр. сыномъ А., находящимся въ мальчикахъ по кузнечному мастерству въ г. Ярославѣ, за 1-ю половину сего года числится казенныхъ, земскихъ и мірскихъ повинностей 4 р. 92 к., земель этого кр-каго сына пользуется кр. И., тотъ и другой этихъ повинностей не платитъ. И. объяснилъ, что онъ повинностей не платитъ потому, что онъ землю взялъ въ аренду у деревни за 2 р. 50 к. въ годъ и эти деньги поступили уже Старостѣ въ повинности за 2-ю половину 1870 г. Кр-кій сынъ А. жалованья никакого по службѣ не получаетъ, потому что находится еще въ мальчикахъ, а потому и постановили: 4 р. 92 к. взыскать со всѣхъ кр. дер. Вѣлятка, которымъ предоставить право получить вышеозначенныя деньги съ А., когда онъ будетъ получать жалованье или займется хозяйствомъ (*).

31) Юня 6. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр. П. о томъ, что кр. дер. Конюкова препятствуютъ въ выдачѣ паспорта односельному съ нимъ кр. И., проживающему въ г. С.-Петербургѣ со всемъ семействомъ, тогда какъ за нимъ никакихъ повинностей нѣтъ, а довѣренный кр., В. И., объяснилъ, что И. состоитъ кр. должнъ за 2 половину 1862 г. и за 1863 г. 23 р. казенныхъ и долга Ярославскому отдѣленію Государственнаго Банка, которые за него своевременно уплачены кр., которые уплату вышеобъясненныхъ денегъ ему отсрочивали по его просьбѣ, а четыре паспорта даны ему Старостами и Прав. безъ ихъ согласія, а теперь въ послѣдній разъ ему можетъ быть выданъ паспортъ полугодовой; а потому постановили: согласно заявленія довѣренняго кр. дер. Конюкова, кр. В. И., взыскать полугодовой паспортъ кр. И. проживающаго въ С.-Петербургѣ.

33) Юня 6. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр. О. о томъ, что Мировой Судьи Ярославскаго уѣзда, постановленіемъ своимъ отъ 17 Марта 1871 г., представилъ ему право съ искомъ за починку горы въ с. Курбѣ достальныхъ тридцати руб. съ кр. одного съ нимъ общества, обратиться на В. Судъ. 14 Кр. с. Курбы объяснили, что они за починку горы уже заплатили 10 р. и болѣе платить не желаютъ, потому что исправить гору съ нихъ просили 10 р. и на это былъ согласенъ О. Кр. Б. объяснилъ, что онъ при починкѣ горы привезъ 14 возовъ

пашиннику и не считаетъ себя обязаннымъ платить болѣе; а потому Судьи постановили: съ кр. с. Курбы и кр. Б. тридцать руб. за починку горы взыскать съ каждого по равной части, такъ какъ по кр-му обычаю въ починкѣ дороги участвуютъ всѣ кр. равно.

36) Юня 20. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр. А. о томъ, что кр. Н. у сына его, мальчика 4 лѣтъ, вырвалъ на затылкѣ головы волосъ. Кр. Н. объяснилъ, что онъ дѣйствительно это сдѣлалъ въ пьяномъ состояніи. Кр. И. и Д. объяснили, что дѣйствительно Н. вырвалъ волосъ у мальчика; а потому постановили: за вышеозначенный поступокъ и чрезмѣрное употребленіе водки наказать розгами 10 ударами.

41) Юня 20. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр. Д. о томъ, что жену свою отысканную имъ въ г. Ярославѣ А., желаетъ взять къ себѣ для сожитія, а она съ нимъ жить не желаетъ. А. объяснила, что она жить не желаетъ съ мужемъ, потому что онъ не имѣетъ дома и желаетъ получить увольненіе навсегда, на что К. изъявилъ согласіе; а потому Судьи постановили: миролюбивую сдѣлку мужа и жены записать въ книгу приговоровъ В. Суда.

42) Юля 4. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр-кой жены К. о томъ, что отецъ мужа ея Г., П., завладѣлъ сараемъ, скатомъ колесъ, косулей, сбруею съ лошади, дровнями, роспусками, дрогами, дилижансомъ, данными П-ымъ своему сыну по раздѣлу. Противу этого кр. П. объяснилъ, что все это имущество находится у него и раздѣлъ обществомъ не разрѣшенъ, а потому Судьи постановили: за отсутствіемъ мужа кр. К., Г., и несоблюденіемъ 33 ст. пун. 3 общ. полож. въ искѣ отказать.

43) Юля 4. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр-ки А. о томъ, что кр. П. обозвалъ сына ея, несовершеннолѣтняго М., воромъ и заподозрилъ его въ кражѣ семи руб., что утвердили 5 кр. Противу этого кр. П. объяснилъ, что онъ дѣйствительно заподозрилъ его въ кражѣ, потому что онъ входилъ къ нему, П., въ домъ, когда въ домѣ никого небыло и потомъ сгоряча назвалъ его воромъ; а потому Судьи постановили: за обиду словомъ М. П-ымъ, сего послѣдняго выдержать подъ арестомъ одни сутки, а за безчестіе въ пользу М. взыскать съ П. пять руб.

45) Юля 18. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр-кой жены Г. о томъ, что ее притѣсняетъ мать мужа ея, А., тѣмъ, что наговариваетъ постоянно мужу ея, П., разные пустяки, за что мужъ ея наноситъ постоянно ей побои. Противу этого А. объяснила, что она сыну своему ничего не говорила, а мужъ объяснилъ, что онъ дѣйствительно наноситъ ей побои за

(*) Однородн. дѣл. № 34.

оскорбленіе его семейства неприличными словами и добавилъ, что онъ жить съ ней болѣе не желаетъ, на что Г. сказала, что и она съ мужемъ своимъ жить также не желаетъ и за притѣсненіе ничего взыскивать съ своихъ оскорбителей не желаетъ, а потому и постановили: миролюбивую сдѣлку вышеозначенныхъ лицъ записать въ книгу приговоровъ В. Суда.

51) Августа 8. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе довѣреннаго кр. дер. Клокунова, Я., о томъ, что кр. И. вѣзмъ кр-намъ своего селенія показалъ свой дѣтородный удѣ. Противу этого кр. И. объяснилъ, что онъ это сдѣлалъ въ пьяномъ видѣ; а потому Суды постановили: кр. И. за вышеозначенный проступокъ выдержать подъ арестомъ трое сутокъ.

52) Августа 8. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр. Б. о томъ, что кр. П. ругалъ его воромъ и кинулъ головеньку огнемъ въ него на стѣнокость. Противу сего П. объяснилъ, что Б. ранѣе въ разговорѣ называлъ его мошенникомъ. 3 Кр. объяснили, что ссору началъ Б. и во время ссоры П. звалъ воромъ Б. и кинулъ въ него Б. головеньку на покосѣ съ огнемъ, а Б. называлъ П. мошенникомъ; а потому и постановили: кр. П. признать невиннымъ, а Б. въ просьбѣ отказать.

53) Августа 22. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр. Ф. о томъ, что односельные съ нимъ кр. не снимаютъ съ него земли, которая ему за смертію жены и за неимѣніемъ семейства становится въ тягость, такъ, что онъ лишается возможности платить повинности за землю, которой у него 2 и $\frac{5}{8}$ надѣла. 12 Кр. дер. Клокунова объяснили, что земля въ селеніи ихъ распределена между всѣми кр. равномерно по числу душъ и средствъ въ семействахъ, и кр. Ф. сравнительно съ прочими кр. имѣть хозяйство хорошее и можетъ безъ обремененія платить всѣ лежащія на немъ повинности, что утвердилъ и самъ Ф.; а потому Суды постановили: кр. Ф. въ искѣ отказать.

54) Августа 22. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе Ф. о томъ, что кр. А. Ф. не платитъ ему за работу денегъ за сто дней двадцать пять руб., изъ числа копѣй онъ $6\frac{1}{2}$ дней прогулялъ и 9 р. 90 к. забралъ отъ А. Ф. товаромъ и деньгами. Кромѣ того А. Ф. не платитъ ему за работу его дочерей за 18 дней 6 р. 75 к., следовательно за вычетомъ прогулянныхъ дней и забранныхъ денегъ, А. Ф. остается ему должнымъ за работу его и дѣтей его 20 р. 23 к. Противу этого А. Ф. объяснилъ, что Ф. у него жилъ дѣйствительно 100 дней и изъ оныхъ прогулялъ 15% дней, денегъ забралъ и товару на 18 р. 15½ к., дѣти Ф. работали у него, А. Ф.,

9 дней, за которые имъ слѣдуетъ 2 р. 45 к. и онъ за прогуломъ Ф. рабочихъ дней и заборомъ денегъ и товару 2 р. 44 к. считаетъ себя должнымъ Ф. Судъ постановили: двадцать руб. двадцать три коп. взыскать съ А. Ф. и ими удовлетворить Ф., такъ какъ А. Ф. не представилъ ясныхъ доказательствъ.

55) Августа 22. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр-пъ дер. Бѣлягина Г., Д., Ф., И., Ф. 2, Д. 2 и И. 2 о томъ, что съ нихъ Правительство требуетъ за умершихъ кр. Е. Ф., Е. и Е. Г., податей и повинностей за 1-ю половину 1871 г. 6 р. 48 к. и земскихъ повинностей за 1880 г. 1 р. 5 к. Послѣ умершихъ кр-пъ наследницею состоитъ по землѣ и движимому имуществу вдова селенія ихъ Н. Е. съ малолѣтнею дочерью и землей ихъ въ 1870 г. владѣлъ кр. М. безъ всякаго дозволенія Н. Е.; а потому Н. Е. вышеобъясненныхъ 7 р. 53 к. не платитъ; Н. Е. утвердила это объясненіе и дополнила, что она землю на будущее время желаетъ отдать въ пользованіе кр-пъ дер. Бѣлягина съ тѣмъ, чтобы кр. платили за вышеобъясненныя умершія души всѣ повинности и дозволили бы ей пользоваться лѣсомъ для отопленія, на что всѣ кр. дер. Бѣлягина изъявили согласіе, а М. дополнилъ, что онъ землею Н. Е. дѣйствительно пользовался; а потому Суды постановили: 7 р. 53 к. взыскать съ кр. М., а кр. вѣзмъ дер. Бѣлягина пользоваться съ сего времени землей Н. Е., согласно съ вышеобъясненнымъ желаніемъ Н. Е., и кр. уплачивать за первую всѣ вообще повинности.

56) Августа 22. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр. Е. и И. о раздѣлѣ между ними имущества, дозволеннаго сельскимъ сходомъ по приговору, тотъ и другой дали Суду подписку о желаніи рѣшить дѣло и затѣмъ миролюбиво пожелали изъ всего имущества взять: 1) Е. домъ съ дворомъ, половину сарая, половину житницы, ригу и погребъ, корову, двѣ овцы съ четырьмя ягнятами, скать колесъ на половину старый и на половину новый, старья дровни двои съ новымъ хомутомъ и изъ общаго долга заплатить кому слѣдуетъ 32 р. 50 к., а И. взять полсарая, половину житницы, лошадь, телушку, двѣ овцы съ четырьмя ягнятами, скать колесъ на половину старый и на половину новый и новья дровни съ старыми хомутами и заплатить изъ общаго долгу 32 р. 50 к. Судъ постановили: миролюбивую сдѣлку вышеозначенныхъ лицъ записать въ книгу приговоровъ В. Суда и это дѣло считать оконченнымъ.

57) Сентября 12. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр. А. о томъ, что кр. П. умершій выдалъ ему вексель 1871 г. Апрѣля 28 дня

на сто руб. сер. съ тѣмъ, чтобы деньги заплатить на 1 Декабря того же года. Послѣ смерти его обращался онъ съ требованіемъ денегъ къ его родному брату П. П., который въ платежѣ сихъ денегъ ему отказалъ. Противу сего П. П. объяснилъ, что вексель дѣйствительно писанъ рукою сего брата, но не думаетъ, чтобы онъ бралъ денегъ сто руб., и полагаетъ, что денегъ взято двадцать руб., потому что послѣ смерти брата оказалось наличными деньгами 17 р., а долгу 550 р. Товару же на 200 р., и четверо малолѣтнихъ дѣтей, которые, лишившись матери и отца, находятся въ настоящее время на его содержаніи и желая почтить память брата, онъ готовъ заплатить двадцать руб. сер. въ четыре года, по пяти руб. въ каждый на 1 Декабря, а наличныхъ денегъ на платежъ не имѣетъ, на что кр. А. согласія не изъявилъ; а потому Судьи постановили: такъ какъ срокъ платежа по векселю долженъ быть 1 Декабря 1871 г., то до истечения этого срока кр. А. въ искѣ отказать.

60) Сентября 12. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе Старшины о томъ, что кр. К. не платитъ рублеваго собору за поставленнаго имъ К., охотника, бывшаго двороваго С., шести руб. Противъ этого К. объяснилъ, что деньги эти онъ заплатилъ бывшему Старшинѣ П., который объяснилъ, что денегъ этихъ онъ не получалъ отъ К., а потому Судъ постановили: за непредставленіемъ К. ясныхъ доказательствъ взыскать съ него шесть руб.

62) Сентября 19. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр. Г. о томъ, что свекоръ ея кр. Ф. выгналъ ее изъ дому. Противу этого Ф. объяснилъ, что онъ дѣйствительно ее выгналъ за дерзкое съ нимъ обращеніе; а потому Судьи постановили: велѣть кр. Ф. держать сноху свою въ домѣ и ее не выгонять, а Г. обращаться съ свекровомъ своимъ учтиво.

65) Сентября 19. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр. Н. о томъ, что за кр. В. была въ замужествѣ дочь его С. и умерла, за ней въ приданое отпущены были: 1) зимнее пальто суконное; 2) шелковое платье; 3) ситцевое платье; 4) платокъ шелковый; 5) шаль шерстяная; 6) рубанка полотняная; 7) два полотенца; 8) прялка; 9) простыня; 10) скатерть, и В. съ отцомъ А. не отдаетъ это имѣніе, а онъ получилъ съ нихъ выводу 15 р. Противу этого А. и сынъ его В. объяснили, что изъ вышеозначеннаго имущества шаль шерстяная прислана въ подарки своею женою, а платокъ шелковый купленъ В. съ женою на ихъ деньги. Н. объяснилъ, что за платокъ шелковый деньги платилъ онъ и сейчасъ состоитъ долженъ; а потому постановили: кр. Н. велѣть отдать кр. А. 10 р., а А. съ сыномъ велѣть

возвратить все вышеозначенное имущество за исключеніемъ шелковаго платка.

66) Октября 7. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе отст. унтеръ-офицера К. о томъ, что сынъ его, кр. О., бранить отца своего неприличными словами, за что онъ выгналъ его изъ дому. Противу этого сынъ объяснилъ, что онъ его не ругалъ и подати и прочія повинности онъ будетъ платить; а потому постановили: О. велѣть проживать въ домѣ отца своего, подати и прочія повинности платить, а родителей своихъ почитать, а отнюдь ихъ не бранить, иначе съ него будетъ строго взыскано, въ искѣ же отцу его за непредставленіемъ ясныхъ доказательствъ отказать.

67) Октября 7. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр-ки Г. о томъ, что мужъ ея кр. А. не отдаетъ ей: 1) пальта суконнаго теплаго; 2) пальта аюстринаго холоднаго; 3) платка штофнаго; 4) полуплатка шерстянаго; 5) платья шелковаго; 6) платья шерстянаго; 7) новины бѣлой; 8) пестряди красной, и 9) платка атласнаго. А. объяснилъ, что гдѣ это имущество онъ не знаетъ, потому что за нимъ онъ не наблюдалъ, а наблюдала жена его и при осмотрѣ Старостой въ домѣ вышеобъясненнаго имущества не оказалось и сундукъ, въ которомъ хранилось имущество, оказался съ выдернутыми пробоями запертымъ висячимъ замкомъ, чего ни онъ, ни его семейные не дѣлали. Староста Т. А. утвердилъ вышеобъясненное. Г. добавила, что имущество должно находиться у нихъ, такъ какъ она оставила оно въ ихъ домѣ и прибывши вновь въ домъ его отъ своей матери по прошествіи четырехъ дней, имущества не нашла. Все это имущество стоитъ 36 р.; а потому и постановили: кр. Г. за непредставленіемъ ясныхъ доказательствъ въ искѣ отказать.

68) Октября 7. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе опекуна надъ имѣніемъ умершаго кр. Д., кр. Б., о томъ, что въ приговорѣ общества 29 Августа сего года, между прочимъ объяснено имущество: 1) въ новой избѣ рамы; 2) въ ригѣ печь; 3) двѣ лошади; 4) два подтелка, но на самомъ дѣлѣ оказалось, что рамы въ новой избѣ и печи въ ригѣ нѣтъ, одна лошадь и подтелокъ проданы женою умершаго В. за 23 р. 25 к. Кромѣ того она, В., за проданное сѣно получила 3 р., а всего 26 р. 25 к. Противу этого В. объяснила, что въ избѣ рамы и печи въ ригѣ дѣйствительно нѣтъ, лошадь она продала за 14 р. 50 к. кр. И., подтелка за 8 р. 75 к. кр. А. и 3 р. за сѣно получила и деньги употребила на расчесть съ рабочими и на прокормленіе пятерыхъ дѣтей; а потому и постановили: вышеобъясненныя деньги 26 р. 25 к. зачесть въ долю наслед-

ства слѣдующаго изъ имущества В. Причемъ ей объявить, чтобы она отнюдь не смѣла продавать, а равно и отдавать что либо изъ описаннаго имущества безъ дозволенія опекуна, а сей послѣдній о недостаткѣ имущества долженъ заявить сельскому сходу.

82) Ноября 18. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр. П. о томъ, что сынъ его Ф. не рачитъ о хозяйствѣ и не оказываетъ ему должнаго повиновенія. Противу этого сынъ объяснилъ, что онъ отца уважаетъ и о хозяйствѣ рачитъ, но выслалъ ему изъ С.-Петербурга въ теченіи 8 мѣсяцевъ мало денегъ, потому что имѣлъ не выгодное мѣсто; а потому Судьи постановили: кр. Ф. внушить, чтобы онъ уважалъ отца и о хозяйствѣ рачилъ, если же отъ отца поступить еще жалоба на него, то за это взыщется съ него строго.

88) Ноября 25. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр-ки П. о томъ, что кр. А. обругалъ ее скверными словами, что утвердили кр. Ф. и В. Противу этого А. объяснилъ, что брань была между ними обоюдная, причемъ сослался на тѣхъ же вышеозначенныхъ свидѣтелей, но тѣ не подтвердили, а потому и постановили: кр. А. за вышеозначенный поступокъ выдержать подъ арестомъ двой сутки.

91) Декабря 9. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр. П. о томъ, что кр. Ф. изъ пустоши Мокряги, арендуемой ею у г-жи Жоховой, нарубилъ 15 возовъ дровъ и увезъ 10 возовъ, нарубленныхъ ею, что стоитъ 15 р. Противу этого кр. Ф. объяснилъ, что онъ дѣйствительно нарубилъ 15 возовъ дровъ, а 10 ею, П., нарубленныхъ не увозилъ, а увезъ только 15, имъ нарубленныхъ, потому что онъ вмѣстѣ съ умершимъ кр. П. снялъ въ аренду эту пустошь у П., что можетъ утвердить кр. Н., лѣсъ этой пустоши онъ рубилъ втеченіи двухъ лѣтъ и имѣлъ тамъ угольную яму, гдѣ жегъ уголье. Мужъ П., А., ихъ сынъ И. П. и работникъ Ш. и П. объяснили, что арендаторомъ въ пустоши Ф. не

былъ, а рубилъ лѣсъ, какъ товарищъ съ умершимъ П. и послѣ смерти И. они говорили Ф., чтобы онъ лѣсу не рубилъ и не возилъ и деньги съ умершаго за пустошь получены сполна. Н. объяснилъ, что Ф. былъ дѣйствительно арендаторомъ этой пустоши вмѣстѣ съ умершимъ П., такъ какъ при немъ П. отдавала въ аренду эту пустошь. Ширинскій Староста объяснилъ, что онъ слышалъ, что Ф. былъ дѣйствительно арендаторомъ этой пустоши вмѣстѣ съ умершимъ И. А потому и постановили: кр. П. въ искѣ отказать, а въ похищеніи и рубкѣ лѣса признать виновнымъ кр. Ф.

92) Декабря 16. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе безср.-отп. ряд. Г. о томъ, что проживающій вмѣстѣ съ нимъ въ одной деревнѣ кр. И. 7 Октября сего года бывши довольно пьянымъ ругалъ его скверноматерно, схватилъ за воротъ и выбилъ четыре рамы въ его домѣ, что видѣлъ кр. А., за что Г. желаетъ получить десять руб. сер. Кр. А. воплиѣ утвердилъ его показаніе; кр. И. объяснилъ, что онъ дѣйствительно былъ въ домѣ Г. довольно-пьянъ и не помнитъ, бранилъ ли Г. и хваталъ ли его за воротъ, но помнитъ, что его били Г. съ женою и А. и можетъ быть во время ссоры выбилъ рамы пьяный, а что его били, это могутъ подтвердить солдатъ Е. съ женою В. и бобылка И., изъ которыхъ Е. объяснилъ, что онъ видѣлъ, что Г. сидѣлъ на Н. верхомъ и билъ въ спину и проч., а тотъ кричалъ «караулъ», жена его В. и бобылка И. объяснили, что они драки не видали, но крикъ его слышали, но брани Н., хватанія за воротъ и выбитія рамъ не слышали и не видали. Староста объяснилъ, что кр. дер. Тарасцева ему заявляли 7 Октября, что четыре рамы у солдата Г. выбилъ кр. И. Постановили: кр. И. признать виновнымъ въ оскорбленіи и буйствѣ въ пьяномъ видѣ, за что оштрафовать его въ пользу благотворительныхъ заведеній волости тремя руб. и за выбитіе рамъ взыскать съ него три руб. и удовлетворить ими безср.-отп. ряд. Г.

1872 года.

22) Марта 9. Курбскій В. Судъ слушали словесное заявленіе кр. И., Е. и Г. о томъ, что послѣ умершаго брата ихъ П. осталось имѣніе и которымъ въ настоящее время владѣетъ жена его И., изъ котораго они желаютъ получить слѣдующую часть. И. объяснила, что имѣніе съ мужемъ проживала она вмѣстѣ, тогда какъ они были съ мужемъ ея въ раздѣлѣ, но для прекращенія дѣла и въ знакъ памяти мужа своего гото-

ва имъ заплатитъ 15 р. с. На что И., Е. и Г. изъявили согласіе, пояснивъ, что они вступаться въ наслѣдство до ея смерти не будутъ, а потому постановили: миролюбивую сдѣлку вышеозначенныхъ лицъ занести въ книгу приговоровъ и дѣло считать оконченнымъ.

26) Марта 16. Курбскій В. Судъ слушали заявленіе кр. П. о томъ, что кр. Г. продалъ ему домъ за 50 р. и получилъ задатку 12 р. Г. объ-

яснилъ, что онъ дѣйствительно продалъ домъ, какъ то: домъ деревянный съ дворомъ, амбаръ и нѣтъ брата А. 16 лѣтъ. Постановили: такъ какъ земли около 2½ десят., каковою землею я, М., нѣтъ закона, по которому бы могъ кр. продать пользуясь, а я, Н., не пользуюсь и земля ле- послѣдній домъ, то продажу эту считать не дѣй- житъ въ загонахъ, строеніе пришло въ ветхость, вительною и съ Г. взыскать задатокъ двѣнадцать а потому и просить это имущество раздѣлить руб. и удометворить оными кр. П. и между ними или дозволить продать, а потому и

61) **Юля 9.** Курбскій В. Судъ слушамъ постановили: за непредставленіемъ на Судъ яв- заявленіе кр-нокъ М. и Н. о томъ, что послѣ ро- ныхъ доказательствъ относительно наслѣдованія дителя ихъ кр. П. и сына его роднаго тоже М. и Н. послѣ умершаго кр. И. въ искѣ отка- умершаго осталось разнаго рода имущества, зать.

7) Шошинская волость.

На предложенные вопросы Старшина, писарь, старосты, 3 судей и нѣсколько человѣкъ крестьянъ, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Въ волости числится 2864 крестьянъ. Волость состоитъ изъ 11 обществъ, изъ нихъ 7 временно-обязанныхъ, а 4 бывшихъ государственныхъ крестьянъ. Крестьяне занимаются преимущественно земледѣліемъ.

Въ волости одно училище. Крестьяне посылаютъ своихъ дѣтей въ школу до- вольно охотно.

Старшина грамотенъ, получаетъ 258 рублей въ годъ. Писарь, изъ чиновниковъ, получаетъ 250 рублей въ годъ, онъ обязанъ содержать на свой счетъ помощника.

Въ этой волости избираются 3 постоянныхъ судей и одинъ запасный на годъ. Они получаютъ по 25 рублей въ годъ и, кромѣ того, освобождаются отъ натуральныхъ повинностей. Судьи избираются на волостномъ сходѣ.

Судъ собирается зимою по буднямъ, а лѣтомъ по воскреснымъ днямъ, если накопится достаточно дѣла. Засѣданія происходятъ въ Волостномъ Правленіи; на мѣсто произшествія судьи никогда не выѣзжаютъ.

Дѣла о раздѣлѣ и наслѣдствѣ поступаютъ сначала на разбирательство сельскаго схода; до Волостнаго Суда эти дѣла доходятъ только тогда, когда тяжущіеся не изъявляютъ желанія подчиниться рѣшенію схода; во всѣхъ прочихъ дѣлахъ крестьяне обращаются прямо къ Волостному Суду. Дѣла о дракѣ и брани разбираются иногда старшиною или старостою. Третьскаго суда и суда стариковъ нѣтъ.

Жалобы и просьбы Волостному Суду заявляются письменно или словесно Волостному Правленію, которое дѣлаетъ тотчасъ распоряженіе о вызовѣ на слѣдующее засѣданіе Волостныхъ Судей, отвѣтчика и свидѣтелей. Словесныя жалобы записываются старшиною или писаремъ въ особую книгу.

Въ дѣлахъ о проступкахъ стороны обязаны подавать жалобы лично и присутствовать при разборѣ дѣла; въ дѣлахъ тяжёбныхъ истецъ можетъ поручить веденіе дѣла кому либо другому, но сей послѣдній обязанъ предъявить суду письменную довѣренность, подписанную довѣрителемъ и старостою. Отвѣтчикъ и въ дѣ-

лахъ тяжёбныхъ обязанъ явиться лично. Въ случаѣ спора между цѣлыми селеніями, стороны избирають повѣренныхъ.

Отвѣтчикъ и свидѣтели вызываються на волостной судъ повѣстками старшины.

Посторонніе не допускаются въ Судъ во время его производства.

Въ случаѣ неявки отвѣтчика на Волостной Судъ, судьи не постановляють заочнаго приговора, но штрафуютъ его въ пользу мірскаго капитала. Если же отвѣтчикъ не явился и на второе засѣданіе, то за нимъ посылаются разсыльный, который приводитъ его насильно. Свидѣтели за неявку на судъ штрафуются въ пользу мірскаго капитала.

Свидѣтели не вознаграждаются, на счетъ виновнаго, за потерю времени по чужому дѣлу. Судьи и свидѣтели отстраняются по родству, свойству, дружбѣ и злобѣ, а послѣдніе отстраняются также за несправедливое показаніе.

Въ большинствѣ случаевъ основаніемъ рѣшенія волостнаго суда служитъ показаніе свидѣтелей, указанныхъ самими тяжущимися, но въ случаѣ ихъ разногласія судъ основывается также на отзывѣ сосѣдей, окольныхъ жителей, старостъ и свѣдущихъ людей.

Божба, жребій и грѣхъ по поламъ вовсе не принимаются ни судомъ, ни сельскимъ сходомъ.

До постановленія какого либо рѣшенія судьи всегда стараются примирить стороны, но послѣ объявленія приговора примиреніе сторонъ уже не допускается. Мировыя сдѣлки не записываются въ книгу рѣшеній волостнаго суда.

Чаще всего виновныхъ подвергаютъ тѣлесному наказанію, ибо розогъ боятся больше другихъ наказаній. Женщинъ, стариковъ и малолѣтнихъ не подвергаютъ тѣлесному наказанію. Чаще всего это наказаніе примѣняется въ дѣлахъ о цѣнствѣ, воровствѣ, распутномъ поведеніи и накопленіи недоимокъ.

Къ общественнымъ работамъ никого не присуждаютъ.

Подъ арестъ сажаютъ преимущественно лицъ, освобожденныхъ закономъ отъ тѣлеснаго наказанія. Арестантская при Волостномъ Правленіи свѣтлая и теплая комната.

Денежный штрафъ примѣняется почти только за неявку по вызову на судъ или въ Волостное Правленіе, ибо съ крестьянъ бѣдныхъ, составляющихъ большинство, взискать штрафъ нельзя безъ продажи имущества.

Въ дѣлахъ о проступкахъ приговоръ волостнаго суда исполняется старшиною или старостою тотчасъ по объявленіи приговора, а въ дѣлахъ тяжёбныхъ выжидается срокъ на обжалованіе.

За каждый изъ проступковъ, одновременно совершенныхъ однимъ и тѣмъ же лицомъ, налагается особое наказаніе.

Документальную силу имѣють лишь тѣ долговыя обязательства, которыя подписаны имъ самимъ, или въ случаѣ его неграмотности. кѣмъ либо другимъ по его просьбѣ.

Духовныя завѣщанія пишутся обыкновенно священникомъ и всегда свидѣтельствуются въ Волостномъ Правленіи. Незасвидѣствованныя и словесныя завѣщанія никакой силы не имѣють.

Волостной Судъ и сельскіе сходы, при распредѣленіи наслѣдства, не руководствуются обычаями, такъ какъ они теперь не существуютъ, ихъ перезабыли, а принимаютъ во вниманіе только обстоятельства дѣла и нравственность наслѣдниковъ. Кромѣ того принимается во вниманіе и степенъ участія каждаго изъ наслѣд-

никовъ въ приобретѣніи имущества. При такихъ условіяхъ, наследство распределяется обыкновенно такимъ образомъ, что лица мужескаго пола получаютъ все необходимое для самостоятельнаго веденія хозяйства и для уплаты податей и повинностей, а женщины лишь столько, чтобы прокормить себя.

Если послѣ смерти жены у мужа не осталось дѣтей, то онъ обязанъ возвратить приданое жены ея родственникамъ, кромѣ постели и носильнаго платья, которыя ему оставляются.

Опекуна выбираетъ общество по приговору, обыкновенно изъ родственниковъ малолѣтняго. Имущество сироты оцѣнивается старшиною, деньги кладутъ въ банкъ. Опекуны обязанъ давать письменные отчеты Волостному Правленію.

Рѣшенія суда Шопшинской волости.

1871 года.

1) Января 28. (*) Бывшій Волостной Старшина кр. С. предъявилъ В. Суду (3), что бывшій сельскій староста Полянскаго общества кр., нынѣ умершій, И., во время состоянія его на службѣ, по обстоятельствамъ занялъ у него денегъ двадцать восемь (28) рублей серебромъ и когда онъ уже по окончаніи срочной службы былъ отпущенъ, то онъ С. бывшій Старшиною требовалъ отъ него уплаты, но И. неотказываясь отъ платежа просилъ его С. подождать; наконецъ въ удовлетвореніе сего долга онъ И. въ полученіи денегъ 28 руб. далъ мнѣ по книгѣ росписку, которая и вписана 6 Марта 1869 года подъ № 77. Послѣ того онъ С., выйдя изъ службы, обращался опять къ нему И., но тоже по его просьбѣ онъ С., какъ сосѣдъ ему, по начальству не просилъ, а наконецъ онъ И. въ 1870 году померъ. Вызванный на В. Судъ сынъ покойнаго И., М., отъ платежа сего отказался по незнанію отцовскихъ дѣлъ, но Судъ усматривая, что росписка И. сдѣлана имъ самимъ, то по своему убѣжденію опредѣлили: означенную выше сумму двадцать восемь руб. сер. взыскать съ оставшагося послѣ И. принадлежащаго ему имѣнія и эту сумму удовлетворить С., а М. предоставить право искъ сей, если пожелаетъ опровергнуть законными доказательствами, а не иначе.

2) Января 28. (*) Въ присутствіи Шопшинскаго В. Суда (3, мы нижеподписавшеся М. и Т., вслѣдствіе соглашенія насъ В. Судомъ, по предмету о взысканіи мною М. съ меня Т. по роспискамъ пятидесяти двухъ руб. сереб., согласилась между собою въ отношеніи платежа сей суммы такъ: я Т. въ счетъ долга сего 32 р. уплачиваю нынѣ тринадцать руб., еще завтра, т. е. 29 числа, девятнадцать руб. Достаальные двадцать руб. на первой недѣлѣ великаго поста сего года; въ случаѣ моей несостоятельности въ исполненіи вышеписаннаго, я Т. повиненъ заплатить ему М. принадлежащимъ мнѣ имѣніемъ изъ общаго съ моимъ братомъ. На все это я М. согласенъ и представленные Т. деньги тринадцать руб. сер. сего числа получилъ, въ чемъ и подписуемся.

3) Февраля 25. Крестьянская вдова П., представляя на В. Судъ роднаго сына своего М., принесла словесную жалобу, что сынъ ея весьма много пьянствуетъ, а особенно послѣ смерти отца, къ дому вовсе не радить, а когда бываетъ пьянъ, что почти каждый день ее П. ругаетъ великими самосквернѣйшими и похабными словами, что и объяснить ихъ стыдно и даже всякій разъ намѣревается нанести оскорбленіе дѣйствіемъ, что извѣстно всѣмъ сосѣдямъ и начальству, которому она и покойный мужъ ея жало-

(*) Однородн. дѣл. № 7, 9, 11, 13, 14, 18, 19, 26, 28, 30, 31, 35, 38.

(*) Однородн. дѣл., № 4.

вались. Выслушавъ эту просьбу и зная это изъ жизни М., мы В. Судьи вслѣдствіе желанія матери и къ тому еще, что М. и на судъ явился подъ присмотромъ и въ пьяномъ видѣ, то приговорили: М. за всѣ его проступки, въ особенности за личныя оскорбленія имъ матери своей по ея желанію наказать розгами двадцатью ударами (*).

5) Марта II. Кр. И. обратился къ В. Суду, что кр. Б. не исполнилъ ихъ условія въ отношеніи вырубки струбовъ для дома и что послѣ сего не возвращаетъ ему задатка 7 р. с., объ условіи ихъ имѣетъ 3 свидѣтелей. Вслѣдствіе сего и вызваны сего числа проситель съ своими свидѣтелями и отвѣтчикъ. По опросу всѣхъ лицъ обстоятельства дѣла слѣдующія: Кр. И и Б., бывши въ осень 1869 г. въ Великомъ Селѣ при означенныхъ выше свидѣтеляхъ сдѣлали условіе, чтобы Б. изъ своей дачи вырубилъ для И. струбы для дома цѣною за 110 р. с. и деньги получать такъ, выдать при договорѣ 4 руб. и зачесть за сани 3 руб., что и исполнено тогда же, а потомъ 20 руб. а достальные осенью прошлаго 1870 года. Послѣ свидѣтельскихъ показаній И. еще дополнилъ, что онъ привозилъ къ Б. по условію 20 руб. и требовалъ отъ него немедленной вырубки струбовъ, но Б. почему то ему отказалъ, а потому онъ съ него требуетъ хотя возвратитъ задатокъ 7 руб., но отъ струбовъ уже отказывается. Б., подтверждая словесное условіе, объяснилъ, что не онъ виноватъ, а проситель и что онъ всегда былъ готовъ вырубить ему струбы, изъ своего лѣса, даже уже и спилилъ нѣсколько деревьевъ для сего, но И. не только не исполнилъ условія, но даже не бывалъ въ лѣсной ихъ дачѣ для осмотра матеріаловъ, но все таки онъ Б. и сей часъ вырубить срубы, если И. исполнитъ условіе, но И. отъ сего отказался. Б. же пояснилъ Суду, что онъ можетъ взыскать съ И. убытки за срубленный не своевременно и уже сгнившій лѣсъ если пожелаетъ, о чемъ и заявить своевременно гдѣ слѣдуетъ. В. Судъ усматривая, что ни та ни другая сторона объ неустойкѣ по сдѣланному или словесному договору съ того времени въ продолженіи 1½ года или болѣе ни гдѣ по начальству не заявляли, то по мнѣнію Суда И. не имѣетъ права взыскивать съ Б. задатка 7 руб., ибо въ этомъ виноватъ самъ, и Б. не имѣетъ права взыскивать съ него убытковъ, то постановили: Настоящее дѣло оставить безъ послѣдствій.

6) Марта II. Кр. М. принесъ Старшинѣ

словесную жалобу въ томъ, что приписанный къ Прохоровскому обществу кр., безср.-отп. ряд. Б., взявъ у него прижи, не возвращаетъ ему вытканнаго изъ оной 100 аршинъ полотна, почему онъ Б. и М. вызваны сего числа на В. Судъ, а равно и свидѣтель со стороны М., братъ солдата Б., кр. В. Обвиняемый въ невозвращеніи полотна М., солдатъ Б. показалъ, что онъ дѣйствительно бралъ у М. пряжу для тканья полотна и выткалъ ему 450 аршинъ и за оныя за работу по 4 коп. съ аршина 18 руб. сер. получилъ сполна, а теперь онъ пряжи отъ М. неимѣетъ ни аршина, а потому и не знаетъ, почему съ него М. взыскиваетъ какіе то 100 аршинъ полотна, онъ Б. рѣшительно М. не долженъ ничего и отказывается отъ всякихъ отвѣтовъ и взысканій; братъ Б., В. ничего не доказалъ, а только въ подтвержденіе словъ М. показалъ, что онъ говорилъ ему М., что братъ его солдатъ М. ткачъ и работаетъ не хуже его, но поручительства за брата не давалъ. Проситель М. искъ свой ничѣмъ не доказалъ, кромѣ словесныхъ пререканій съ солдатомъ Б., почему В. Судъ постановилъ: за непредставленіемъ и не имѣніемъ доказательствъ въ разбирательство и обсужденіе дѣла сего не входить, а предоставить М. право обратиться къ суду съ искомъ на солдата Б. съ ясными и законными доказательствами (*).

8) Марта II. Кр-ка Ф. обратилась съ жалобою о взысканіи съ бывшаго мужа ея, кр. С., приданаго ея имущества по приложенному списку, ею подписанному. Вслѣдствіе ея желанія и вызваны сего числа на В. Судъ просительница и бывший мужъ ея С., которому и предъявленъ искъ Ф.; онъ С. выслушавъ списокъ имуществу съ него требуемому, объяснилъ, что изъ числа показаннаго Ф. имущества у него нѣтъ плюсовой шубы на заячемъ мѣху, таковой же казачинки, чернаго коленкороваго пальта, двухъ шерстяныхъ платковъ, двухъ ситцевыхъ платьевъ и сарафани, сѣтки, трехъ галстуковъ, двухъ полусапожковъ валеныхъ, юбки казенкоровой и швейки, перянаго изголовья, каковыя вещи она Ф. снесла сама во время двухъ ея побѣговъ изъ его дома, о чемъ и было заявлено Становому Приставу и о чемъ производилось дѣло и окончено расторгненіемъ ихъ брака, достальное же имущество у него и онъ тогда только можетъ выдать Ф., если она возвратитъ ему 30 руб., выданные имъ ей на столъ на свадьбу ихъ по крестьянскому обыкновенію. В. Судъ усматривая, что между бывшими

(* Одиородн. дѣл., № 12. 34.

(* Одиородн. дѣл., № 25.

мужем и женою лишь одинъ капризный споръ, склонили ихъ къ миру, но они сего сдѣлать не могли по неизвѣстной суду причинѣ, а потому В. Судъ опредѣляетъ: Въ разрѣшеніе спора Ф. и С., приказать послѣднему отдать имущество Ф. тогда, когда она возвратитъ ему 30 руб. добровольно, а ей Ф. дать право искать того имущества, отъ котораго С. отказался, отъ дѣла сего особо.

10) Марта 20. Проживающій въ Кузьмодемьянской волости Н., жаловался В. Суду на кр. Х., что онъ не отдаетъ Н. взятаго ситца. По жалобѣ солдата Н. были вызваны кр. Х. и выборной деревни Талица С. и кр. Р. Н. и Е., которые объяснили, что дѣйствительно 16 сего Марта Х., бывши днемъ въ деревнѣ Талицѣ, насильно отнялъ у солдата Н. ситецъ, вынудивъ оный у него изъ рукъ изъ мѣшка, а достальныя вещи не взялъ и съ ситцемъ убѣжалъ въ кабакъ. Между разговорами приходившихъ на судъ, при нихъ Х. объяснилъ, что ситецъ у него и если солдатъ помирится, то онъ возвращаетъ ему ситецъ. Такъ какъ настоящее дѣло разбирательству не подлежитъ, то просителю о семъ объявить, а направленіе сего дѣла по закону передать въ В. Прав.

15) Мая 30. По предъявленному прошенію Шопшинскимъ Старшиною, поданному въ В. Прав. кр-номъ Я. и приложенному при ономъ мірскому приговору кр. села Н., В. Судъ входилъ въ разбирательство о нанесеніи побоевъ кр-ну Я., роднымъ его тестемъ А. и шуриномъ М., а равно и о томъ, что онъ А. не отдаетъ ему Я. свою дочку, выданную за Я. въ замужество въ 1864 году. Были вызваны сего числа въ В. Судъ кр. села Н., объяснили, что дѣйствительно онъ А. ругалъ Я. и оскорблялъ его и притомъ не выдаетъ ему отданную за Я. въ замужество дочку Ф., но А., его сынъ Ф. и дочь М. признаются ни въ чемъ; В. Судъ признаетъ жалобу кр. Я. правильною, опредѣляетъ: такъ какъ всѣ кр. села Н. подтвердили прошеніе поданное Я., за невыдачу А. дочку своей Ф. и за оскорбленіе его побоями и ругательствами, подвергнуть аресту А. при В. Прав. на шесть дней и приказать выдать дочь его Ф., Я-у.

16) Мая 30. (*) Кр-ника А. жаловалась Старшинѣ Шопшинской волости на кр. И., на то, что онъ не платитъ ей денегъ 8 руб. за домъ ея; велѣдствіе чего Старшина передалъ это дѣло на Волостной Судъ и былъ вызванъ кр. И. на В. Судъ сего числа; просительница являсь сего числа въ В. Судъ и представила росписку Н.

въ томъ, что онъ состоитъ ей долженъ 8 руб. сер., но И. по вызову неявился, почему В. Судъ опредѣляетъ: за неявку И. подвергнуть аресту на трое сутокъ при В. Прав., а разбирательство дѣла отсрочить до слѣдующаго Суда.

17) Юня 13. Кр. В. принесъ жалобу на кр. И. на личное оскорбленіе его словами, но жалоба его выставленными имъ и опрошенными на Судѣ свидѣтелями не подтвердилась, почему В. въ просимости отказано. А какъ кр. В. на Судѣ имѣлъ разговоръ дерзкій и притомъ явился не въ полномъ видѣ, почему Судъ опредѣляетъ: За дерзости на Судѣ кр. В. подвергнуть аресту при В. Прав. на трое сутокъ,

20) Юня 27. В. Судъ входилъ въ разбирательство дѣла по акту, составленному Старшиною 18 сего Юня, о самоуправствѣ кр. дер. Ф. въ самовольномъ скошеніи травы въ овинникѣ И. и признавая оный правильнымъ постановилъ: взыскать съ кр. дер. Ф., бывшихъ на Судѣ сего числа и подписавшихъ приговоръ свой 13 Юня сего года, съкаждаго по два р. с. штрафу, каковую сумму и опредѣлить въ Волостную сумму; заявленіе же кр. о взысканіи съ И. за землю имъ владѣемую въ прежнее время, какъ бездоказанное, оставить безъ послѣдствій.

21) Юля 11. Кр. С. заявилъ В. Суду жалобу на кр. Д. на то, что онъ порядился къ нему въ работники и немного прослужа не конча срока ушелъ отъ него самовольно и по спросамъ С. еще дополнилъ, что онъ Д. забралъ у него денегъ 22 руб. сер., но Д. показалъ, что онъ забралъ только 13 руб. сер., каковую сумму С. Д-у прощаетъ, но В. Судъ опредѣляетъ: такъ какъ кр. Д. отлучился самовольно не спросясь хозяина, у котораго служилъ въ работникахъ, подвергнуть его Д. трехдневному аресту при В. Прав.

22) Юля 11. По жалобѣ кр. Е. на кр. Г. были вызываемы особой повѣсткой свидѣтели кр-не К., П., С., И. и Староста, которая была послана В. Прав. чрезъ Старосту, что сего числа подтвердилъ и Староста, что оную послалъ, но какъ означенные выше свидѣтели, кромѣ Старосты, по вызовамъ В. Прав. на В. Судъ не явились, то В. Судъ опредѣляетъ: оштрафовать всѣхъ неявившихся свидѣтелей по 50 к. с. съ каждаго въ пользу Правленскихъ суммъ.

23) Юля 11. Сего числа В. Судъ входилъ въ разбирательство дѣла согласно приговору, поданному кр-нами дер. Староселова на односельнаго съ ними кр. Д. и по разсмотрѣніи и спросомъ всѣхъ кр. лично В. Судъ находитъ виновнымъ Д. и поэтому опредѣляетъ: за оскор-

(*) Однородн. дѣл., № 24.

бленія кр. дер. Староселова кр. Д. подвергнуть шестидневному аресту при В. Прав.

27) Августа 8. В. Судь, рассмотрѣвъ дѣло о кр-вахъ С. и В., пришелъ къ тому убѣжденію, что С. виновенъ въ нанесеніи легкихъ побой племяннику своему В., а потому опредѣляетъ кр. С. за таковой его проступокъ подвергнуть аресту на четыре сутки при В. Прав.

29) Октября 3. По просьбѣ кр. В., въ дѣлѣ подметки одного дерева аго въ числѣ проданныхъ Ф. пяти деревь, изъ которыхъ Ф. увезъ къ себѣ четыре дерева, а пятое онъ В. увезъ къ себѣ, т. е. подмоченное Ф.; В. считаетъ это дерево своимъ, а Ф. своимъ. Вызванные свидѣтели 3 кр. объяснили, что купили у В. пять деревь—три сосновыхъ и два еловыхъ за 3 руб. 70 коп. Опредѣлено: Судь усматриваетъ, что между В. и Ф. происходитъ какое-то недоброжелательство другъ къ другу и что настоящій споръ происходитъ лишь изъ неотдачѣ елки В-ымъ Ф., стоящей лишь 40 к. с., то Судь внимая показаніямъ свидѣтелей постановилъ: елку, теперь бревно срубленное В. и увезенное къ себѣ, какъ купленное Ф. передать ему, что поручить исполнить Старостѣ.

32) Октября 17. Согласно предписанію Ярославскаго Уѣзднаго Мироваго Съѣзда отъ 24 Октября за № 602 и согласно опредѣленія Ярославскаго Губернскаго Присутствія, изложеннаго въ отношеніи его Мировому Съѣзду отъ 19 Августа за № 9565, В. Судомъ было назначено новое разбирательство дѣла о взысканіи кр-омъ М., съ кр. Т. по роспискѣ, переданной М-у, почему они М. и Т. и вызывались 3-го сего Октября. Но такъ какъ въ дѣлѣ неказалось росписки Т., даданой имъ г-ну М-а въ 150 р. и переданной имъ М-а кр. М-у, по которой и состоялось рѣшеніе Шопшинскаго В. Суда 16 Мая 1868 года и присуждено и Ильинскимъ В. Судомъ 6 мая 1870 года. При новомъ разбирательствѣ дѣла 3 Октября, кр. Т. просилъ оставить дѣло до слѣдующаго засѣданія, ибо онъ имѣетъ свидѣтеля кр. А., который вѣрно покажетъ, что видѣлъ росписку въ 150 р. въ рукахъ кр. М. послѣ того, какъ состоялось рѣшеніе Шопшинскаго В. Суда 16 Мая 1868 года. А М. просилъ вызвать В. Судей, по-

становившихъ означенное рѣшеніе. Такимъ образомъ настоящее дѣло было оставлено до сего 17 Октября. Сего числа были вызваны всѣ лица: истецъ, отвѣтчикъ, свидѣтель А., В. Судьи 1868 года С., А. и бывший Старшина С., которые въ присутствіи В. Суда при отвѣтчикѣ Т. и истцѣ М. были спрошены и объяснили; А. отъ всего дѣла отказался, что ничего не помнитъ, а Судьи С. и А. показали, что при разбирательствѣ 16 Мая 1868 года документъ г. М-а въ 150 руб., переданный кр. М., былъ, и на основаніи доставленныхъ Т. росписокъ они и присудили съ Т. взыскать 55 руб. Третій ихъ товарищъ Я. померъ. Это обстоятельство подтвердилъ и бывший Старшина С., что росписка М-а была при сужденіи 16 Мая 1868 года. Нынѣ В. Судь не имѣя въ виду новыхъ обстоятельствъ къ уничтоженію постановленія Шопшинскаго В. Суда 16 Мая 1868 года постановилъ: оставить оное въ своей силѣ.

33) Октября 17. В. Судь сего числа вошелъ въ разбирательство дѣла по жалобѣ, поданной кр. дер. Кормилицына о кражахъ сдѣланныхъ кр. Т. и его женой П. изъ имущества кр. П. П. Проживающіе въ дер. Кормилицынѣ кр. Т. и жена его обвиняются: первый въ кражѣ дровъ охапки изъ поленницы И. П., а послѣдняя въ кражѣ картофеля, который она П. рyla изъ полосы И. П. Какъ обвиняемые Т. и жена его П, такъ и показанные свидѣтели дѣвица Ф., кр. С., В., Ф. и выборные были вызваны на Судь и по словесномъ разбирательствѣ Судомъ найдено, что кр. Т. и его жена П. оказываются виновными первый въ кражѣ дровъ у И. П., а жена его въ кражѣ картофеля, котораго по оцѣнкѣ вырыто на два руб. сер., почему В. Судь опредѣлилъ: кр. Т. за кражу дровъ, а жену его П. за кражу картофеля арестовать при В. Прав.—перваго на четыре дня, а послѣднюю на два дня со взысканіемъ съ нея двухъ руб. сер. и оными удолетворить просителя. (*)

36) Ноября 18. Я, нижеподписавшійся, Шопшинской волости, кр. А. даю сію росписку, въ присутствіи В. Суда въ томъ, что я обязуюсь нынѣшній же день уплатить 15 руб. сер. кр. П.

1867 года.

Плещеевскій волостной старшина В. жаловался на кр. А. за то, что завязилъ его лошадь, которая вслѣдствіе того преждевременно истребилась, такъ что онъ потерялъ черезъ это убытку на 20 руб., а потому и просить взыскать съ отвѣтчика въ вознагражденіе его за убытокъ 10 р. Судь постановилъ: такъ какъ въ дѣлѣ ви-

новны обѣ стороны, а именно сынъ просителя, который, оставивъ свою лошадь, отлучился къ родственнику на цѣлые полчаса, и отвѣтчикъ неосторожно объѣзжавшій его лошадь, то и взыскать съ послѣдняго только половину заявленнаго иска, т. е. 5 р.

(*) Однородн. дѣл. № 37.

1868 года.

45) Кр. П. жаловался на сына своего Н. за то, что онъ причиняетъ ему разныя оскорбленія и нанесъ жестокіе побои, отъ которыхъ и донынѣ чувствуетъ боль въ рукахъ. Судъ постановилъ наказать Н. розгами, по желанію отца безъ ограниченія.

49) Кр-нка М. жаловалась на мужа своего, который въ пьяномъ видѣ причинилъ ей жестокіе побои и выдралъ косу. Судъ постановилъ: кр. А., по желанію его, или наказать розгами 10 ударами или выдержать подъ арестомъ три дня. Отвѣтчикъ А. изъявилъ желаніе подвергнуться тѣлесному наказанію.

57) По дѣлу о раздѣлѣ имѣнія, оставшагося послѣ умершей вдовы В., между наследниками кр., З. и Я., судъ постановилъ: домъ оцѣненный въ 60 р., сарай и амбаръ въ 30 р. и яблони въ огородѣ оцѣненные въ 7 р. предоставить въ полное распоряженіе кр. Я., а остальное иму-

щество: корову, хлѣбъ, дѣнь и что есть изъ хозяйственныхъ вещей кр. З.

58) Кр-нка П. жаловалась на то, что родственники ея кр-пе К. и Ф. Семеновы, безъ ея согласія, отдали въ аренду общую съ ней полосу землю кр. П. за 24 р. Судъ постановилъ: часть земли причитающейся на долю П. возвратить отъ арендатора въ ея владѣніе, коему и возвратить слѣдующія за эту часть арендныя деньги.

64) Кр. Т. жаловался на своихъ сыновей, что они не снабжаютъ его пропитаніемъ. Судъ постановилъ: обязать сыновей просителя кр. С. и Я. Ивановыхъ давать ихъ отцу на прокормленіе по двѣ мѣры ржи, а землю отданную просителемъ въ аренду въ постороннія руки, раздѣлить между сыновьями, но за ту же цѣну, какую платили за оную посторонніе арендаторы.

1872 года.

1) **Февраля 3.** В. Судъ входилъ въ разбирательство дѣла по жалобѣ кр-нки Е. о неплатежѣ ей 29 руб. по роспискѣ кр. Е. Е. и опредѣлялъ: Какъ настоящій долгъ признанъ правильнымъ, то приказать опекуну С. продать стѣноными деньгами удовлетворить просительницу съ роспискою въ опекунской книгѣ для отчетности.

6) **Февраля 17.** Кр. Т. принесъ жалобу на кр. Ф. о томъ, что онъ живя у него въ работникахъ забралъ впередъ жалованья 5 р. 50 к. и ушелъ къ кр. Ф. Ф. и по требованію его денегъ 5 р. 50 к. не платитъ. Вызванный на Судъ кр. Ф. показалъ, что онъ дѣйствительно забралъ у Т. впередъ жалованья только 5 руб. 30 коп. и оные желаетъ уплатить ему Великимъ постомъ сего года по 1 руб. сер въ недѣлю и начать съ первой недѣли вычетомъ изъ его жалованья, платимаго ему кр. Ф. Ф., ибо онъ живетъ у него въ работникахъ по 2 р. 20 к. въ недѣлю, что подтвердилъ и Ф. Ф. На это проситель Т. изъявилъ согласіе, а поэтому В. Судъ постановилъ: жалобу Т. почитать рѣшенною, а исполненіе обязательства Ф. поручить Величковскому сельскому старостѣ, почему ему съ сего постановленія и выдать копію. Если же Ф. почему либо не будетъ жить у Ф. Ф. и долгъ Т. уплаченъ не будетъ, то деньги 5 р. 30 коп. съ него взыскать и при необходимости и чрезъ продажу его имущества, не составляющаго крестьянской необходимости въ хозяйствѣ, что Сельскій Ста-

роста обязанъ исполнить на основаніи правилъ Общ. Полож. 19 Февраля 1861 года.

7) **Февраля 17.** По заявленію кр. Т. былъ вызванъ въ качествѣ свидѣтеля кр. Ф. Ф. на В. Судъ. А когда жалоба Т. на кр. Ф. была В. Судомъ разрѣшена и безъ спроса Ф. Ф., то онъ Ф. Ф. вдругъ сталъ говорить Суду, зачѣмъ его вызвали безъ надобности, что онъ терпитъ убытокъ по ремеслу, а когда В. Судья упредилъ его, что всякій обязанъ явиться по требованію начальства, онъ Ф. Ф. на это съ дерзостію сказалъ, что его вызывать не слѣдовало и что онъ на себя жалобъ не имѣетъ и при этомъ размахивалъ руками, говоря каждое слово дерзостно предъ Судьями, а по тому В. Судъ постановилъ: за дерзкое обращеніе въ присутствіи В. Суда подвергнуть аресту на четыре сутки при В. Прав.

12) **Марта 2.** Староста П. донесъ В. Суду, что кр. Е. нераচিতъ къ домохозяйству и ослушивается постоянно противъ всѣхъ распоряженій сельскаго начальства, даже по приказаніямъ и волостнаго начальства собственною по упорству и грубости, что въ исполненіи приказаній начальства и прямыхъ обязанностей Староста поставленъ въ совершенный тупикъ, а самохвальство и упорство Е. весьма вредно вліяетъ и на прочихъ крестьянъ его общества, а потому Судъ признавая донесеніе Старосты правильнымъ постановилъ: за означенный проступокъ кр. Е. наказывать розгами пятнадцать ударами, предва-

ривъ его, что если еще будетъ такъ дѣлать, то поступлено будетъ еще строже. Взысканіе же съ него недоимокъ предоставить распоряженію сельскаго начальства, какъ постановлено закономъ.

20) Апрѣля 27. Кр. А. принесъ письменную жалобу на выборнаго и всѣхъ кр. села Горегрязи въ томъ, что они продали самовольно его лѣсъ, доставшійся ему по надѣлу на сей 1872 годъ въ штрафъ, но за что онъ не знаетъ. По дознанію Старосты и по отобраннѣмъ отъ той и другой стороны показаніямъ въ присутствіи Суда оказалось: кр. собственники села Горегрязи имѣютъ общій лѣсъ и каждый годъ дѣлятъ оный по душамъ на домашнее употребленіе, такъ это было и сей годъ, но у нихъ всѣхъ сдѣланъ договоръ, чтобы послѣ раздѣла лѣса на полосы никто не смѣлъ бы ни рубить лѣса и не дѣлать мѣтокъ на деревьяхъ на чужой полосѣ и никакъ не самовольничать, а кто противное

сему сдѣластъ, то и штрафовать того денежно, а именно: за каждое подмѣченное бревно по 5 руб. сер. А какъ кр. А. подмѣтилъ изъ чужой полосы три толстыя дерева, въ чемъ онъ и самъ на Судѣ сознался, то кр. и оштрафовали его денежно по ихъ договору; но какъ А. не заплатилъ имъ денегъ и не хотѣлъ платить, то кр. и продали его часть лѣса за 4 руб. сер., а именно 22 дерева. В. Судъ усматриваетъ, что А. виноватъ въ подмѣтѣ трехъ деревъ, т. е. въ намереніи украсть ихъ изъ чужой полосы; а кр. села Горегрязи въ самоуправствѣ штрафованія А., обойдя подлежащій Судъ, то В. Судъ опредѣляетъ: кр. А. наказать розгами пятнадцатью ударами при В. Прав., а кр-намъ села Горегрязи приказать выдѣлить А. 22 дерева изъ общаго лѣса или отдать ему деньги 4 руб. сер. Но какъ видно, что кр. села Горегрязи поступили по недоумѣнію, то ихъ отъ штрафа и наказанія за самоуправство освободить.

8) СЕРЕНОВСКАЯ ВОЛОСТЬ.

На предложенные вопросы старшина, старосты, писарь, 5 судей и нѣсколько челоуѣкъ крестьянъ въ присутствіи мирового посредника объяснили:

Въ волости 3050 душъ, изъ нихъ 676 бывшихъ государственныхъ крестьянъ, а прочіе временно-обязанные. Волость состоитъ изъ 21 общества. Крестьяне занимаются преимущественно отхожими промыслами.

Въ волости 2 училища, кои содержатся на счетъ земства. Въ этихъ училищахъ обучаются 70 мальчиковъ и дѣвочекъ, по новой звуковой методѣ. Въ теченіи 2 лѣтъ ученики выучиваются обыкновенно читать и писать.

Старшина грамотный, получаетъ жалованья 200 рублей въ годъ; служитъ уже 3-й годъ. Кандидатъ старшины жалованья не получаетъ. Писарь, изъ чиновниковъ, получаетъ 200 рублей въ годъ.

Въ этой волости избираются ежегодно 3 постоянныхъ судей, 1 кандидатъ и 4 запасныхъ. Первые 3 получаютъ по 75 рублей въ годъ, кандидатъ получаетъ 25 коп. за каждое засѣданіе изъ мірскихъ суммъ, а запасные судьи вознаграждаются на счетъ тѣхъ судей, которыхъ они заступаютъ. Никто изъ нихъ не освобождается отъ натуральныхъ повинностей. Всѣ судьи грамотны, избираются они на волостномъ сходѣ, баллотировкою, изъ кандидатовъ, предварительно избранныхъ на сельскихъ сходахъ, и утверждаются мировыми посредниками.

Въ судьи крестьяне идутъ охотно.

Судъ собирается по четвергамъ, когда накопится достаточно дѣла. Засѣданія происходятъ обыкновенно въ особой комнатѣ волостнаго правленія; судъ очень рѣдко отправляется на мѣсто происшествія, для производства оцѣнки, дознанія и слички.

Во всѣхъ дѣлахъ крестьяне обращаются сперва къ старостѣ, который старается примирить тяжущихся и въ случаѣ неуспѣха отсылаетъ ихъ съ рапортомъ въ волостное правленіе. Старшина въ свою очередь старается добиться примиренія и обращаетъ стороны на волостной судъ только тогда, когда онѣ не изъявятъ желанія окончить дѣло миромъ. Третейскаго суда и суда стариковъ нѣтъ.

Жалобы волостному суду заявляются письменно чрезъ волостное правленіе, которое передаетъ ихъ на обсужденіе волостнаго суда.

Всякій обязанъ лично подавать жалобы и присутствовать при судоговореніи. Повѣренные допускаются лишь въ случаѣ спора между селеніями.

Отвѣтчикъ и свидѣтели вызываются на волостной судъ печатанными повѣстками, кои выдаются старшиною истцу наруки или доставляются имъ чрезъ старосту.

Посторонніе имѣютъ право присутствовать при судоговореніи.

Если отвѣтчикъ не является на волостной судъ, то заочнаго рѣшенія не постановляется, а неявившійся штрафуется въ пользу мірскаго капитала. Свидѣтели также штрафуются за неявку.

Свидѣтели не вознаграждаются, за потерю времени по чужому дѣлу, на счетъ виновнаго. Ни судья, ни свидѣтели не приводятся къ присягѣ. Судья и свидѣтели отводятся по родству, свойству, дружбѣ и злобѣ; послѣдніе отстраняются также за ложное показаніе.

Почти всѣ рѣшенія волостнаго суда основываются на показаніяхъ свидѣтелей, указанныхъ самими тяжущимися, и только въ случаѣ разногласія свидѣтельскихъ отзывовъ, судъ основываетъ свое рѣшеніе на письменныхъ документахъ и показаніяхъ сосѣдей, свѣдущихъ людей и окольныхъ жителей. Иногда же предлагается тяжущимся взять дѣло на свою совѣсть, т. е. побожиться передъ образомъ.

Судья старается примирить тяжущихся и потому большинство дѣлъ кончается миромъ; но послѣ объявленія приговора примиреніе сторонъ уже не допускается. Мировыя сдѣлки записываются въ книгу рѣшеній волостнаго суда.

Къ тѣлесному наказанію довольно рѣдко прибѣгаютъ; наказываютъ розгами преимущественно за пьянство, распутное поведеніе, воровство и накопленіе недоимокъ. Стариковъ, женщинъ и малолѣтнихъ розгами не наказываютъ.

Къ общественнымъ работамъ никого не приговариваютъ.

Самое употребительное наказаніе это арестъ. Арестантская при волостномъ правленіи; иногда присуждаютъ къ аресту на хлѣбъ и воду.

Денежный штрафъ примѣняется почти только за неявку по вызову на судъ или въ волостное правленіе, ибо съ крестьянъ бѣдныхъ, составляющихъ большинство, безъ окончательнаго ихъ разоренія, штрафа взыскать нельзя.

Въ дѣлахъ о проступкахъ рѣшенія волостнаго суда исполняются старшиною тотчасъ по объявленіи приговора суда; въ дѣлахъ же тяжёбныхъ приговоръ приводится въ исполненіе по истеченіи 30-ти-дневнаго срока на обжалованіе. За исполненіемъ приговора слѣдитъ судъ.

За каждый изъ проступковъ, одновременно совершенныхъ однимъ и тѣмъ же лицомъ, полагается отдѣльное наказаніе.

Только тѣ долговыя обязательства составляютъ доказательство, которыя подписаны самимъ должникомъ или въ случаѣ его неграмотности, кѣмъ либо другимъ, по его просьбѣ. Въ случаѣ спора сличаютъ иногда почерки.

Духовныя завѣщанія пишутся обыкновенно священникомъ и свидѣтельствуются всегда въ волостномъ правленіи.

При отсутствіи духовнаго завѣщанія имущество распредѣляется между наследниками волостнымъ судомъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

Вдовѣ выдѣляется $\frac{1}{7}$ часть всего имущества, дочерямъ по $\frac{1}{14}$ части, остальное получаютъ сыновья поровну.

Пасынки, приемыши и незаконнорожденные получаютъ наравнѣ съ родными сыновьями, если жили въ домѣ и на семью работали.

Послѣ смерти бездѣтнаго брата, вдова его получаетъ $\frac{1}{7}$ часть всего имущества, сестры по $\frac{1}{14}$, а остальное получаютъ его братья по ровну.

Бездѣтная сноха послѣ смерти мужа, жившаго нераздѣльно со своимъ отцемъ, получаетъ $\frac{1}{7}$ часть изъ имущества, которое бы слѣдовало получить ей мужу. Если у снохи есть дѣти, то имъ выдѣляется вся часть ихъ покойнаго отца.

Приданое жены мужъ обязанъ возвратить, послѣ ея смерти, ея роднымъ, кромѣ постели и образовъ.

Опекунъ назначается обществомъ по приговору преимущественно изъ родственниковъ сироты. Волостное правленіе дѣлаетъ опись имуществу малолѣтняго и оцѣниваетъ оное. Деньги кладутся въ банкъ, вещи продаются. Опекунъ, за дѣйствіями котораго слѣдитъ староста, обязанъ вести книгу и отдавать отчетъ волостному правленію.

Рѣшенія суда Сереновской волости.

1871 года.

1) Февраля 20. Сереновскій В. Судъ (3) въ засѣданіи своемъ слушали заявленіе С. Старосты И. по представленному приговору общества о томъ, что кр. П. занимается нерадѣніемъ по дому и пьянствомъ, а потому накопилъ за собою много недонмки. Вслѣдствіе чего В. Судъ постановилъ: за пьянство и нерачительную жизнь кр-на И. по 102 ст., какъ не имѣющаго отъ роду 60 лѣтъ, наказать розгами 20 ударами.

2) Февраля 21. Сереновскій В. Судъ (3) постановилъ на основаніи 98 ст. общ. полож.: по миролюбивой сдѣлкѣ кр. П. обязуется заплатить должныя деньги А. 30 р. къ 1 Января 1872 г. всѣ сполна, съ такимъ расчетомъ, чтобы А. съ него получалъ каждый мѣсяць 2 р. 50 к.

3) Февраля 21. Сереновскій В. Судъ (3) постановилъ по жалобѣ кр-на С. о томъ, что П. взялъ у него на работѣ полушубокъ на сохраненіе, который онъ потерялъ, въ чемъ П. признался, а потому по оцѣнкѣ постороннихъ, кото-

рые на работѣ видѣли полушубокъ С., оцѣнили въ 3 р., потому Судъ приговорилъ: 3 р. взыскать съ П. въ пользу С. срокомъ на 1 Мая сего года.

4) Января 7. (*) Сереновскій В. Судъ (3) въ засѣданіи своемъ 7 числа Января 1871 г. слушали дѣло, препровожденное Ярославскимъ Мировымъ Съѣздомъ отъ 29 Октября 1870 г., о взысканіи долга 14 р. 50 к. кр-номъ Б. съ кр-янъ Е. Л. и М. Л., что видно изъ дѣла. Рѣшеніе Суда нослѣдовало 4 Мая 1870 г. по данной долговой росписки Б. на 14 р. 50 к. и расчетную росписку С. Старосты Пономаревского общества, по которому расчету считывались Б. съ Л., гдѣ оказалось, что за Л. осталось 5 р. 65 к. Постановили: взыскать съ Б. закладной билетъ, заложенный Л., а съ Л. въ пользу Б. 5 р. 65 к. Противъ этого проситель Б. заявилъ при вызовѣ: рѣшеніе В. Суда признаетъ совершенно неправильнымъ,

(*) Однородное дѣло № 5.

доказываетъ, что если былъ бы миролюбивый расчетъ при Старостѣ съ Л., то сдѣлали бы надпись на роспискѣ или совѣтъ уничтожили, и что бекешъ сняго сукна заложенъ отдѣльно отъ росписки за взятую въ долгъ ржаной муки. В. Судъ соображаясь съ сими обстоятельствами призналъ взыскать съ Л. по долговой росписки 14 р. 50 к., считая, что вексель писанъ собственноручно М. Л. и въ уплатъ долга надписи никакой нѣтъ, но какъ по миролюбивому соглашенію Б. заявилъ Суду, что взыскивать только съ Л. 10 р., а 4 р. 50 к. ихъ прощаетъ. А потому Судъ постановилъ: съ Л. взыскать 10 р. въ пользу Б.

6) Ноября 28. Сереновскій В. Судъ, вслѣдствіе поданной жалобы Ярославскаго мѣщ. В., вызывалъ кр-на Б. для расчетовъ по забору послѣднимъ у перваго въ разное время харчеваго хлѣбнаго товара; но Б. на Судѣ хотя и сознался въ заборѣ своемъ у В. товара, но долга за собой никакого не призналъ, вслѣдствіе сего В. Судъ постановилъ: жалобу сію на основаніи 107 ст. общ. полож., возвратитъ В. съ предоставленіемъ права на переносъ дѣла сего къ Мировому Судѣ въ участка Ярославскаго уѣзда.

7) Ноября 28. В. Судъ, вслѣдствіе предписанія Ярославскаго Полицейскаго Управленія отъ 23 сего Ноября за № 8578, вызывалъ кр-на Ш. касательно покражи у него изъ сарая желѣзнаго коромысла и двухъ пудовыхъ гирь по подозрѣнію кр-номъ Г., но сей послѣдній въ своемъ преступленіи на В. Судѣ не сознался. Между тѣмъ выставленный Ш. свидѣтель кр. К. показавъ, что онъ шедши домой изъ Тверской слободы встрѣтилъ 10 числа Ноября мѣсяца около 7 часовъ вечера съ вышеписаннымъ кр-номъ Г., который несъ на себѣ желѣзное коромысло и 2 гири. Вслѣдствіе чего В. Судъ постановилъ: переписку сію вмѣстѣ съ копіею съ постановленія В. Суда передать для должнаго распоряженія въ Діево-Городищенское В. Правленіе.

8) Декабря 5. В. Судъ по выслушаніи жалобы кр-на Б. касательно нанесенныхъ оскорбленій ему 24 числа минушаго Ноября мѣсяца кр-номъ Т., и усматриваетъ, что Т. въ своихъ оказанныхъ дѣйствіяхъ и дерзостяхъ противъ Б. состоитъ виновнымъ, а потому В. Судъ по-

становилъ на основаніи 107 ст. общ. полож.: Т. арестовать при В. Правленіи на 3 дня.

9) Декабря 19. В. Судъ разсматривалъ жалобу С. Старосты Медлгинскаго общества кр-на А. о неплатежѣ кр-номъ Е. кр-ну С. денегъ 5 р. на отправленіе охотника; но какъ кр. Е. не сознаетъ себя должнымъ вышеупомянутыхъ денегъ кр-ну С. и какъ Е. замѣченъ въ невякѣ на В. Судѣ по повѣсткамъ В. Старшины, то В. Судъ опредѣляетъ: мѣстному С. Старостѣ сдѣлать въ обществѣ своемъ дознаніе, дѣйствительно ли состоитъ кр. Е. должнымъ кр-ну С. по отправленію охотника 5 р. и что по дознанію окажется, донести В. Суду, а Е. за невяку на В. Судѣ и ослушаніе противъ предписанія В. Старшины арестовать при Правленіи 3 дня.

10) Декабря 19. В. Суды Сереновской волости слушали прошеніе кр-на П., касательно покражи у него изъ дома неизвѣстными людьми 20 фунтовъ черной овечьей шерсти, двухъ байковъ и холста для катанія валенокъ; но какъ по показанію кр-янъ дер. Игнатова, А., что сыномъ его Л. отпущена была кр-ну Т. шерсть съ двумя байками 20 фунтовъ не черной, а бѣлой шерсти и какъ показанія кр-янъ И. и Я. никѣмъ изъ свидѣтелей не подтвердилось, то В. Судъ опредѣляетъ: по неизобличенію въ преступленіи семъ виновныхъ, дѣло это оставить безъ послѣдствій.

11) Декабря 19. В. Судъ въ засѣданіи своемъ 19 Декабря слушалъ прошеніе кр-на Д. объ освобожденіи его отъ назначенной обществомъ должности разсыльнаго по старости лѣтъ, которыхъ имѣетъ отъ роду 65 лѣтъ, вслѣдствіе чего В. Судъ постановилъ: на основаніи 119 ст. общ. полож. передать это прошеніе къ мѣстному Старостѣ для объявленія обществу.

12) Декабря 19. В. Судъ въ засѣданіи своемъ 19 Декабря разсматривалъ прошеніе кр-на Е., касательно избранія опекуна къ пмѣнію малолѣтнаго шурина его А., вслѣдствіе сего В. Судъ постановилъ: прошеніе это для должнаго распоряженія передать къ мѣстному С. Старостѣ, съ тѣмъ, чтобы на С. Сходѣ непременно избрали опекуна къ вышеозначенному имѣнію.

1872 года.

2) Марта 2. В. Суды Сереновской волости въ засѣданіи своемъ слушали прошеніе кр-ской вдовы М., касательно ухода самовольно изъ дома ея сына ея И. и не платежа долга 32 р. кр-ну

А., состоящаго на матери его, а потому В. Судъ опредѣлилъ: вышеупомянутый долгъ 32 р. кр-ну А. заплатить пополамъ, какъ М., такъ и сыну ея И.

4) Марта 2. В. Судьи въ засѣданіи своемъ сего числа слушали прошеніе кр-на Б., касательно оскорбленій ему сдѣланныхъ на рынкѣ въ г. Ярославѣ кр-номъ Я., и какъ на В. Сходѣ являсь Б. изъявилъ согласіе его Я. за таковой поступокъ простить, съ тѣмъ, чтобы Я. заплатилъ свидѣтелямъ сего дѣла за время употребленное по сему дѣлу, а потому В. Судь опредѣлили: взыскать съ Я. въ пользу свидѣтелей по 20 к. Свидѣтели изъявили желаніе Я. взысканіемъ денегъ простить.

22) Апрѣля 6. В. Судьи въ засѣданіи своемъ слушали жалобу С. Старосты о не платежѣ 27 кр-нами его общественныхъ повинностей за 1 половину 1872 г.; а потому В. Судь, согласно заявленію самихъ кр-янъ, непременно уплатить на 9 число сего Апрѣля мѣсяца, опредѣлили: что если самими неплательщиками на назначенное число не будетъ уплачено упомянутыхъ денегъ, то В. Судомъ будетъ поступлено съ виновными по самой строгой мѣрѣ указанной въ законѣ и независимо отъ сего поручить Старостѣ составить опись имуществу неплательщиковъ, и тѣхъ же самихъ неплательщиковъ представить на В. Судь.

30) Юня 8. В. Судьи Сереновской волости выслушавъ жалобу С. Старосты на 7 кр-янъ на неплатежъ ими повинностей, а потому В. Судь опредѣлили: чтобы вышеупомянутымъ кр-намъ непременно уплатить 11 числа сего же

мѣсяца, въ противномъ случаѣ неплательщиковъ, на другой же день, выслать съ десятскими и понятыми въ Сереновское В. Правленіе для наказанія розгами каждого по 20 ударовъ.

32) Юня 29. В. Судьи Сереновской волости въ засѣданіи своемъ слушали жалобу кр-ской вдовы М. объ оскорбленіяхъ и поношеніи чести ея и дѣвицы Я. кр-номъ Н., 24 числа сего мѣсяца; а какъ И. въ присутствіи В. Судей самъ сознался въ томъ виновнымъ, кромѣ свидѣтелей и удостовѣренія С. Старосты, то В. Судь опредѣлили: вышеупомянутого кр-на И. за вышеупомянутый поступокъ, на основаніи 101 ст. общ. полож., наказать при В. Правленіи 20 ударами розогъ и внушить при томъ ему, что за подобныя поступки если не остановить себя отъ оныхъ болѣе сего, будетъ переданъ и подвергнутъ особому сужденію Мироваго Судьи.

34) Юня 29. В. Судьи Сереновской волости слушали словесную жалобу кр-на К. на неповиновеніе жены своей Ф. и на самовольную отлучку, а какъ это В. Судьи усматриваютъ таковыя поступки Ф. неоднократно и замѣчаютъ въ разстройствѣ этого семейства мать ея О., то В. Судь опредѣлили: за таковыя поступки ихъ арестовать матку съ дочкой при В. Правленіи на трое сутокъ, а по истеченіи сего срока мужея, К., велѣть ее вторично взять къ себѣ въ домъ, а матери внушить отнюдь не ходить въ дер. Игнатово, подъ строгою личною ея отвѣтственностію.

9) Толгвольская волость.

На предложенные вопросы старшина, старосты, писарь, 6 судей и нѣсколько человѣкъ крестьянъ, въ присутствіи мирового посредника, объяснили:

Въ волости 2726 душъ, изъ нихъ 1185 бывшихъ государственныхъ крестьянъ, остальные временно-обязанные. Волость состоитъ изъ 11 обществъ. Крестьяне занимаются различными промыслами, частью на мѣстѣ, частью отхожими.

Въ волости есть училище, въ которомъ обучается 50 мальчиковъ и дѣвочекъ. Крестьяне довольно охотно отдаютъ своихъ дѣтей въ училище. Въ теченіе 2 лѣтъ дѣти выучиваются читать и писать.

Старшина грамотный, получаетъ 200 рублей въ годъ. Писарь изъ мѣщанъ, получаетъ 240 руб. въ годъ, онъ обязанъ содержать на свой счетъ помощника.

Въ этой волости набираются ежегодно 3 постоянныхъ судьи, 1 кандидатъ и 4 запасныхъ. Первые 3 получаютъ по 20 рублей въ годъ, кандидатъ вознаграждается на счетъ того судьи, котораго онъ замѣщаетъ, а запасные судьи вознаграждаются на счетъ того судьи, котораго онъ замѣщаетъ, а запасные судьи вознаграждаются на счетъ того судьи, котораго онъ замѣщаетъ, а запасные судьи вознаграждаются на счетъ того судьи, котораго онъ замѣщаетъ.

граждениі не получаютъ; всѣ судьи освобождаются отъ натуральныхъ повинностей. Изъ нынѣшняго состава судей 7 грамотныхъ. Судьи избираются на волостномъ сходѣ баллотировкою, изъ кандидатовъ, предварительно избранныхъ на сельскихъ сходахъ, и утверждаются посредниками. Идутъ въ судьи охотно. Судъ собирается по четвергамъ, когда накопится довольно дѣла. Засѣданія происходятъ обыкновенно въ особой комнатѣ волостнаго правленія, но иногда судьи отправляются на мѣсто происшествія для производства дознанія, слички или оцѣнки.

Дѣла о раздѣлѣ, о наслѣдствѣ поступаютъ сперва на разбирательство сельскаго схода и доходятъ до волостнаго суда только въ случаѣ нежеланія сторонъ подчиниться рѣшенію схода. Во всѣхъ прочихъ дѣлахъ крестьяне обращаются прямо на волостной судъ. До передачи дѣла волостному суду старосты и старшина обыкновенно стараются примирить тяжущихся. Третьякаго суда и суда стариковъ нѣтъ.

Жалобы волостному суду заявляются письменно, чрезъ волостное правленіе, которое передаетъ ихъ на обсужденіе волостнаго суда.

Всякій обязанъ подавать жалобы лично и присутствовать при судоговореніи. Повѣренныя допускаются лишь въ томъ случаѣ, если споръ идетъ между цѣлыми селеніями.

Отвѣтчикъ и свидѣтели вызываются печатными повѣстками, которыя доставляются имъ или истцемъ или старостою.

Посторонніе имѣютъ право присутствовать при судоговореніи.

Заочнаго рѣшенія судьи никогда не постановляютъ, но если отвѣтчикъ или свидѣтель не явился на судъ въ 3-ій разъ, то онъ штрафуется въ пользу мірскаго капитала.

Свидѣтели не вознаграждаются, на счетъ виновнаго, за потерю времени по чужому дѣлу. Ни судьи ни свидѣтели не приводятся къ присягѣ.

Судьи и свидѣтели отстраняются по родству, по свойству, дружбѣ и злобѣ, послѣдніе отстраняются также и за ложное показаніе.

Почти всѣ рѣшенія волостнаго суда основываются на показаніяхъ свидѣтелей, указанныхъ самими тяжущимися; въ случаѣ разногласія свидѣтельскихъ отзывовъ; судъ основываетъ свои рѣшенія также на письменныхъ документахъ и показаніяхъ сосѣдей, свѣдущихъ людей и окольныхъ жителей. Иногда же предлагается тяжущимся взять дѣло на свою совѣсть, т. е. побожиться передъ образомъ. Судьи всегда стараются примирить тяжущихся и большинство дѣлъ кончается миромъ; послѣ объявленія приговора примиреніе уже не допускается. Мировыя сдѣлки заносятся въ книгу рѣшеній волостнаго суда.

Къ тѣлесному наказанію приговариваютъ рѣдко и преимущественно за пьянство, распутное поведеніе и накопленіе недоимокъ. Стариковъ, женщинъ и малолѣтнихъ розгами не наказываютъ.

Къ общественнымъ работамъ никогда не приговариваютъ.

Болѣе употребительное наказаніе есть арестъ; арестантская при волостномъ правленіи. Иногда присуждаютъ къ аресту на хлѣбъ и воду.

Денежный штрафъ примѣняется почти только за неявку по вызову на судъ или въ волостное правленіе, ибо невозможно съ крестьянъ бѣдныхъ, составляющихъ большинство, взыскать штрафъ безъ окончательнаго ихъ разоренія.

Въ дѣлахъ о проступкахъ рѣшеніе волостнаго суда исполняется старшиною тотчасъ по объявленіи приговора; въ дѣлахъ тяжбныхъ приговоръ приводится

въ исполненіе по истеченіи 30-ти-дневнаго срока на обжалованіе. За исполненіемъ приговора слѣдитъ судъ.

За каждый изъ проступковъ, одновременно совершенныхъ однимъ и тѣмъ же лицомъ, полагается отдѣльное наказаніе.

Взысканіе производится только по тѣмъ долговымъ обязательствамъ, которыя подписаны самимъ должникомъ, или, въ случаѣ его неграмотности, кѣмъ либо другимъ по его просьбѣ. Въ случаѣ спора сличаютъ почерки.

Духовныя завѣщанія у крестьянъ бываютъ письменныя и словесныя. Первые пишутся обыкновенно священникомъ и свидѣлствуются въ волостномъ правленіи, а вторыя объявляются умирающимъ на словахъ при постороннихъ свидѣтеляхъ. Незасвидѣствованныя письменныя духовныя завѣщанія никакой силы не имѣютъ.

Если покойный не оставилъ духовнаго завѣщанія, то имущество его распредѣляется между наследниками сельскимъ сходомъ или волостнымъ судомъ, на слѣдующемъ основаніи: вдовѣ выдѣляется $\frac{1}{7}$ часть всего имущества, дочерямъ по $\frac{1}{14}$ части, а остальное получаютъ сыновья по ровну.

Пасынки, племянники, приемыши и незаконнорожденные получаютъ наравнѣ съ родными сыновьями.

Бездѣтная сноха, послѣ смерти мужа, жившаго нераздѣльно со своимъ отцемъ, получаетъ отъ тестя $\frac{1}{7}$ часть имущества, которое бы слѣдовало получить ей мужу. Если у снохи есть дѣти, то имъ выдѣляется вся часть ихъ покойнаго отца.

Послѣ смерти бездѣтнаго брата, вдова его получаетъ $\frac{1}{7}$ часть имущества, сестры по $\frac{1}{14}$, а остальное получаютъ его братья поровну.

Послѣ смерти жены, вдовецъ обязанъ возвратить приданое ей отцу только въ такомъ случаѣ, если послѣдній возвратитъ ему выводныя деньги, заплаченныя имъ за невѣсту при вступленіи въ бракъ.

Опекуна назначаетъ общество по приговору, преимущественно изъ родственниковъ сироты. Волостное правленіе дѣлаетъ опись имущества малолѣтняго и оцѣниваетъ оное. Деньги кладутся въ банкъ. Опекунъ обязанъ давать письменный отчетъ волостному правленію.

Рѣшенія Суда Толгобольской волости.

1871 года.

1) (*) Кр. С., за пьянство, нераченіе крестьянскаго быта, за нарушеніе ночью тишины и спокойствія, крикъ караулъ и разбитіе казамата. Спокойствія ночью и крикъ караулъ постановили: по силѣ ст. 102 общ. полож., наказать розгами 10 ударами.

Толгобольской волости 1871 г. Мая 27. В. Судьи (3) кр-на С.; за пьянство, нераченіе крестьянскаго быта, за нарушеніе тишины и спокойствія ночью и крикъ караулъ постановили: по силѣ ст. 102 общ. полож., наказать розгами 10 ударами.

3) По общественному приговору дер. Кутенокъ на кр-на П., за грубые поступки противъ селенія, за похвальные разныя слова, за поднятіе на воздухъ селенія и бѣганіе за кр-нами съ коломъ въ пьяномъ видѣ.

(*) Однородныя дѣла №№ 2, 14, 22, 23, 28, 29, 30.

1871 г. Июня 10. Толгобольскіе В. Судьи (3) имѣли разбирательство дѣла по общественному деревенскому сходу, за грубые поступки противу селенія, за похвальные слова, за поднятіе на воздухъ селенія и бѣганіе за кр-нами съ коломъ въ пьяномъ видѣ.

В. Судьи постановили: за пьянство П. и похвальбу по ст. 102 полож. наказать розгами 20 ударами и на то онъ П. согласенъ.

4) 1871 г. Июля 10. Толгобольскіе В. Судьи имѣли разбирательство дѣла о кр-нѣ П. и взять былъ означенный кр. на ручательство кр-номъ И. и взята была подписка В. Правленіемъ отъ его И. о представленіи на В. Судѣ на 27 число, но онъ, И., 27 числа Мая въ 10 ч. не представилъ, а 10 числа Июня представленъ былъ кр. П. съ полицейскими десятскими, а за ослушаніе кр-на поручителя И., постановили: по ст. 102 общ. полож. подвергнуть штрафу 3 р. въ пользу Толгобольскаго В. Правленія.

5) Солдатской вдовы М., на сноху свою Р. о тяжбѣ имѣнія о движимомъ и недвижимомъ имѣніи.

Толгобольскіе В. Судьи имѣли разбирательство дѣла, по жалобѣ солд-ской вдовы М. Солд-ская вдова М. купила проданный общественный домъ бурмистромъ Д. за 30 р. Послѣ смерти мужа ея С., сынъ ея В. былъ малолѣтнимъ и находился на воспитаніи у матери своей М. и по достиженіи совершеннолѣтій женился на кр-ской дочери Р. и жилъ за мужемъ 6½ лѣтъ; приобретеннаго имъ съ мужемъ ничего нѣтъ и на покупку дома имѣеть у себя М. росписку съ подписью постороннихъ лицъ и причемъ подтвердили постороннія лица В. Д., С. и Я., что дѣйствительно М. купленъ домъ и самой деньги отданы, а сыномъ ея В. съ женою Р. приобретеннаго ничего нѣтъ и мужъ ея В. былъ одинъ годъ боленъ, разбитъ параличемъ, жена его, по показанію свидетелей, за половину года ушла къ родителямъ своимъ и В. дочери своей отказалъ 2 полюсы за сѣянныя ржанымъ хлѣбомъ и послѣ смерти оставшее имѣніе жена его Р. взяла самовольно, суконный тулупъ на волчьемъ мѣху съ енотовымъ воротникомъ продала на толкучемъ рынкѣ въ г. Ярославѣ за 18 р., а В. похороненъ матерью М., а жена его, и не явилась. По соображенію сего дѣла В. Судьи постановили: по предъявленной роспискѣ и по показанію свидетелей, кр-кѣ Р. въ наследствѣ матери ея М. отказать, а какъ она получила самовольно тулупъ, тѣмъ ей воспользоваться послѣ мужа.

6) Ярославскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія предписаніе отъ 6 Июня № 4527.

Препровожденъ кр. Б., взятый за безписьменность отъ Сентября мѣсяца 1870 г.

Толгобольскіе В. Судьи 1871 г. Июня 10 имѣли разбирательство дѣла по сему предписанію за отлучку изъ мѣста жительства кр-на Б. Постановили: по ст. 102 общ. полож. оштрафовать 3 р., которые и взыскать какъ оброчный штрафъ съ отца его безер.-отп. рядоваго П.

7) 1871 г. Июня 10. Составленный актъ Толгобольскимъ В. Старшиною о раздѣлѣ имѣнія кр-ки М. съ пасынкомъ своимъ Ф.

Толгобольскіе В. Судьи имѣли разбирательство дѣла о раздѣлѣ имѣнія кр-янъ М. и Ф. послѣ умершаго кр-на Е. и о раздѣлѣ имѣнія никакихъ фактовъ ни М. и ни Ф. не представлено, то по составленному В. Старшиною акту съ описью имѣнія и съ оцѣнкою на сумму 125 р. постановили: по силѣ ст. 96 общ. полож., какъ превышаетъ 100 р., то по силѣ ст. 97 общ. полож. передать мировому Судѣ Ярославскаго уѣзда.

8) Кр. Г. словесно заявилъ на кр-на П. за угонку въ ночное время 4¼ косяковъ кошомъ.

1871 г. Июня 17. Толгобольскіе В. Судьи имѣли разбирательство дѣла по словесной просьбѣ кр-на Г. объ угонѣ кр-номъ П. кошомъ: 1) На Судѣ показалъ, что я, Г., купилъ у него П. означенные кошмы 4¼ косяка по 21 р. 50 к. за косякъ и отдано въ задатокъ 64 р., стоитъ угонка отъ Петра и Павла 6 р. и за содержаніе отдано его, П., большаго 20 дней 10 р. Итого 80 р. и пригналъ я отъ Петра и Павла къ близъ дер. Дудкино 16 числа вмѣстѣ съ кр-номъ Д. и съ 16 на 17 число сего же Июня онъ, П., въ ночь угналъ означенные косяки подъ дер. Жеребково и продалъ П. Д. 2) П. показалъ, что дѣйствительно я продалъ ему, Г., означенные кошмы съ тѣмъ, чтобы деньги отдать, а хотя я и получилъ деньги въ число уплаты старой недоимки и когда онъ, Г., мнѣ деньги не отдалъ, то я съ 16 на 17 число въ ночь означенные кошмы угналъ подъ дер. Жеребково и продалъ В. Старшинѣ П. Д. Постановили: соображая по сему дѣлу и по показанію просителя и обвиняемаго, какъ за угонку дѣла въ ночное время, какъ не принадлежащее нашему разбирательству, просителю отказать и предоставить ему право просить высшее судебное мѣсто.

9) 1871 г. Июля 1. Кр-ская вдова Д. на солд-скую жену Е. и кр-на П. о нанесеніи ей побой и личныхъ оскорбленій.

Толгобольскіе В. Судьи имѣли разбирательство дѣла по показанію свидетелей И. и М., что кр-ская вдова Д. схватила сама солд-скую жену Е., повалила на землю и происходила драка, и обзывала ее разными неприличными словами, а

кр. П. ни сколько ей побой не причинялъ, а только разнималъ, а въ поведеніи ея Д. свидѣтели показали распутнаго поведенія. Соображая по сему дѣлу, постановили: обязать ея подпиской впредь до слѣдующаго раза, чтобы она никогда этого не дѣлала и жила бы какъ слѣдуетъ кр-ской бѣдной вдовѣ настоящимъ порядкомъ.

10) Кр. Ю. на кр-на П. о нанесеніи ему обидъ на словахъ и выбитіи стекла изъ окна.

1871 г. Іюля 1. Толгобольскіе В. Судьи имѣли разбирательство дѣла по словесной жалобѣ кр-на Ю. на кр-на П. о нанесеніи ему обидъ на словахъ и выбитіи стекла. При спросѣ, онъ, П., повинился и выдалъ подписку кр-ну Ю. впредь обидъ не наносить словесныхъ и стекло не бить; В. Судьи постановили: за его поступокъ подвергнуть штрафу по ст. 102 общ. полож. 1 р. въ пользу общаго дохода Толгобольскаго В. Правленія.

11) По заявленію кр-скаго сына Я. на кр-на Д. о самовольномъ уводѣ коровы за частный долгъ на сумму 25 р.

1871 г. Августа 5. Толгобольскіе В. Судьи имѣли разбирательство дѣла по поданному объявленію кр-номъ Я. на кр-на Д. о самовольномъ уводѣ коровы и половины сарая, по показанію свидѣтелей и по сдѣланному дознанію Толгобольскимъ В. Старшиною И. Д. и по показанію дочери ея А., что она дѣйствительно ходила за кр-нами, но зачѣмъ не знаю, которые и пришли. По соображенію сего дѣла, постановили: оставить объявленіе кр-на Я. и его матери показаніе безъ послѣдствія, а утвердить корову ему, Д., а въ сараѣ отказать.

12) По предписанію Ярославскаго Уезднаго Полицейскаго Управленія отъ 10 Іюля № 5367 препровожденъ при семъ предписаніи кр. Ш. за пьянство.

1871 г. Августа 5. Толгобольскіе В. Судьи имѣли разбирательство дѣла по сему предписанію и постановили: кр-на Ш. подвергнуть штрафу въ пользу В. Правленія 1 р.

13) По приговору С. Схода, утвержденному С. Старостою, на кр-на Ф. за упрямство противъ приказовъ С. Схода и подтирку приказами, какъ С. Старосты, такъ и В. Правленія задницы и ослушаніе.

1871 г. Сентября 9. Толгобольскіе В. Судьи имѣли разбирательство дѣла и по сдѣланному сему приговору постановили: по силѣ 102 ст. общ. полож. подвергнуть его, Ф., аресту на 3 дня.

15) По прошенію кр-ки Е. съ мужемъ своимъ С. на словахъ на сноху свою Г. и впоследствии на сына П. о нанесеніи ей Е. родителямъ мужнинымъ разныхъ оскорбленій.

1871 г. Октября 7. Кр-ка Е. показала, что сноха ея Г. наноситъ разныя неприличныя слова безъ сына и при сынѣ ничего не говорить, а сынъ нашъ П. останавливаетъ.

С. показала, что сынъ его наноситъ ему неприличныя слова и не даетъ хлѣба, а со снохой у насъ идетъ неприятность, то я съ ней могу открыться, а сынъ П. меня ругаетъ мерзавцемъ и подлецомъ, а свидѣтелей никого нѣтъ и называется свиньей въ разгарѣ брани. Показывается, что желаетъ раздѣлиться съ своимъ сыномъ, а равно, и мать Е. Отецъ же С. желаетъ наказать, а мать Е. наказать не желаетъ, то В. Судьи постановили: о раздѣлѣ имѣнія передать С. Схолу, а Г. арестовать на 3 дня.

16) По сдѣланной описи имѣнія С. Старостой Костяновскаго общества о раздѣлѣ имѣнія свекрови кр-ской вдовы В. со снохой Е. въ количествѣ на 93 р. оцѣненнаго.

1871 г. Октября 21. Толгобольскіе В. Судьи имѣли разбирательство дѣла, по соображенію сей описи, а равно она, В., сына своего С. воспитала и воскормила и женила на свой собственный капиталъ, когда онъ остался послѣ своего родителя на 4 году, и взялъ въ замужество кр-ку Е. въ приданое съ дочерью, постановили: какъ она, В., воспитала и женила сына своего и начинается моя сноха Е. гнать свекровь свою В., опредѣлили: по описи ей В. получить 2 части, а ей Е. 3-ю часть.

17) (*) По выданной роспискѣ кр-номъ М. кр-ну К. 1871 г. Ноября 4. По сей роспискѣ Толгобольскіе В. Судьи имѣли разбирательство дѣла, постановили: по выданной роспискѣ взыскать съ кр-на М. въ пользу кр-на К. 31 р. 66½ к. въ 30 дневный срокъ.

18) По просьбѣ С. Старосты Подушинскаго общества Х. на кр-на Е. за неплатежъ казенныхъ податей.

1871 г. Ноября 4. Толгобольскіе В. Судьи имѣли разбирательство дѣла по сей просьбѣ, что кр. Е. находится въ нетрезвомъ поведеніи и растратъ имѣнія и избранъ былъ опекунъ кр. Ф. Е. надъ наследницей имѣнія его, И. А, которая вышла въ замужество за кр-на Т., а по слабости его продано имѣніе Подушинскимъ обществомъ слишкомъ за 50 р., и каковую сумму слѣдовало бы получить опекуну Ф. Е., наконецъ получилъ Т. съ женой А. и по прежнему ихъ признанію, что деньги находятся при нихъ, а сего же числа отказались немѣніемъ, что деньги находятся у него Е. Постановили: его, Т. арестовать на трое сутокъ, а деньги передать опекуну.

(*) Однородныя дѣла № 19, 21, 24, 25, 26.

20) Вслѣдствіе предписанія Мироваго Посредника Ярославскаго уѣзда 1 участка отъ 1 Ноября за № 1285 о взысканіи съ кр-янъ дер. Нестеровки и Наговицына за пастьбу скота на пустоши Толмачихи за 5 р. въ годъ, т. е. 1869, 1870 и 1871 г., или съ бывшихъ Старшинъ въ означенные годы.

1871 г. Ноября 18. Толгобольскіе В. Судьи имѣли разбирательство дѣла о пастьбѣ скота означенными селеніями на пустоши Толмачихи, пойманнныи объѣздчикомъ Талаченкой и лѣсникомъ Гавшинской волости кр-люмъ Е. и представлена была ими взятая отъ пастуха Наговицынскаго труба, а прочимъ постороннимъ лицамъ и кр-намъ ближайшихъ селеній не заявлено, а кр-яне дер. Наговицына и Нестерова не признаютъ себя виновными въ дозволении производить пастьбу скота пастухамъ, а пастухи ими кр-нами расчитаны. Постановили: отъ взыска кр-янъ означенныхъ селеній освободить.

27) О кр-нѣ О., о нанесеніи личныхъ оскорбленій, матерныхъ словъ и показаніи 2 раза кулака В. Старшинѣ.

1871 г. Декабря 9. Толгобольскіе В. Судьи имѣли разбирательство сего дѣла и постановили: по силѣ ст. 102 общ. полож. наказати розгами 20 ударами.

1869 года.

1) В. Судь слушалъ показаніе замужней кр-ки Г. о блудодѣяніи ея 1 числа Января мѣсяца съ отст.-солдатомъ, по родству роднымъ дядей, по миролюбивому согласію. Посовѣтовавшись между собою, приговорили: означенное дѣло о блудодѣяніи жены при жизни мужа представить высшему начальству.

1870 года.

12) Я нижеподписавшійся Г. въ присутствіи В. Суда обязуюсь впредь родную сестру свою И. не обижать и не причинять ей какихъ либо побоевъ и дерзостей, въ противномъ случаѣ В. Судь воленъ меня Г. наказати розгами по своему усмотрѣнію.

18) Мы нижеподписавшіеся, С. Староста Х. и кр. Б., заключили между собой сію миролюбивую подписку въ присутствіи В. Суда, въ томъ, что я, Б., оклеветалъ его, Старосту въ томъ, что онъ посадилъ меня на 3 сутокъ подъ арестъ, тогда какъ я былъ подъ арестомъ не болѣе 3 часовъ; обязуюсь впредь никакой клеветы на него не произносить и ничѣмъ его не поносить. Я же Староста Х., его, Б., прощаю въ нанесенной мнѣ клеветѣ съ тѣмъ, что если онъ, Б., впредь будетъ чѣмъ либо поносить, то предать его за то законной отвѣтственности, т. е. наказати или учинити другое наказаніе.

1872 года.

6) По жалобѣ кр-на Д. на кр-на Я. и сына его Г. о взысканіи 6 р.

Того же числа Толгобольскіе В. Судьи имѣли разбирательство сего дѣла, но по невлкѣ Я. отложить дѣло до другаго Суда, а на основаніи 102 ст. общ. полож. за вторичную невлку на Судь Я. арестовать на 3 дня.

15) По жалобѣ безср.-отп. ряд. Н. на кр-ку В. о взысканіи узаконенной части изъ имѣнія, оставшагося послѣ мужа ея.

Безср.-отп. ряд. Н., приписанный въ число кр-ннъ, обратился къ В. Суду съ просьбой о взысканіи узаконенной части изъ имущества оставшагося послѣ брата его, поступившаго въ пользу вдовы В. Вызванная къ Суду въ качествѣ отвѣтчицы кр-ская вдова В. объяснила, что дѣйствительно имуществомъ, оставшимся послѣ смерти мужа, воспользовалась она, но имущество это приобретено ею вмѣстѣ съ покойнымъ мужемъ, который отъ отца отошелъ въ отдѣлъ не получа никакой части, что подтвердилъ на Судѣ и отецъ умершаго Ф. В. Судь постановилъ: въ искѣ Н. отказать, признавъ отъѣмы отвѣтчицы основательными и имущество оставшееся послѣ смерти Т. предоставить въ пользу жены его.

32) По жалобѣ кр-на В. на жену свою А. относительно ослушанія.

1872 г. Мая 4. Кр. В. заявилъ В. Суду жалобу на жену свою А., что она постоянно ослушивается во всѣхъ отношеніяхъ; почему дополнилъ одинъ случай ослушанія, что она вмѣсто дер. Жеребкова самовольно ушла въ г. Ярославль. Вызваная къ Суду А. въ послѣднемъ проступкѣ виновною себя признала, а посему Судъ постановилъ: по внутреннему убѣжденію совѣсти, А. за ослушаніе противъ мужа заарестовать на трие сутокъ.

10) Путятинская волость.

На предложенные вопросы Старшина, Старосты, Писарь, 5 Судей и нѣсколько человѣкъ крестьянъ, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Въ волости 19 обществъ, а крестьянъ числится 3075; изъ нихъ 375 бывшихъ государственныхъ, а прочіе бывшіе помѣщичьи крестьяне. Крестьяне занимаются промыслами, частью на мѣстѣ, частью отхожими.

Въ волости есть училище. въ которомъ обучаются 62 мальчика и дѣвочекъ. Второе училище предположено открыть въ скоромъ времени.

Старшина грамотенъ, получаетъ 250 рублей въ годъ. Писарь, изъ военныхъ, получаетъ 15 рублей въ мѣсяць. Помощникъ Писаря получаетъ 5 рублей въ мѣсяць.

Въ этой волости избираются ежегодно 3 постоянныхъ Судьи, 1 кандидатъ и 4 запасныхъ. Первые 3 получаютъ по 50 рублей въ годъ, кандидатъ вознаграждается на счетъ того судьи, котораго онъ заступаетъ, а запасные судьи вознагражденія не получаютъ. Всѣ судьи освобождаются отъ натуральныхъ повинностей. Изъ нынѣшняго состава судей только два грамотныхъ. Судьи избираются на волостномъ сходѣ. баллотировкою, изъ кандидатовъ, предварительно избранныхъ на сельскихъ сходахъ, и утверждаются Мировыми Посредниками. Идутъ въ судьи вообще охотно, но случается, что крестьяне платятъ сходу за то, чтобы ихъ не выбрали въ судьи.

Судъ собирается по воскресеньямъ, когда накопится достаточно дѣла. Засѣданіе происходитъ въ особой комнатѣ Волостнаго Правленія; на мѣсто произшествія Судьи почти никогда не выѣзжаютъ. Было бы очень хорошо, если бы Судъ происходилъ то въ одной, то въ другой деревнѣ.

Во всѣхъ дѣлахъ крестьяне обращаются сначала къ Старостѣ, который «смиряетъ» тяжущихся, а въ случаѣ неуспѣха отсылаетъ ихъ къ Старшинѣ. Сей послѣдній также старается примирить стороны и обращаетъ ихъ на Волостной Судъ, если онѣ не желаютъ примириться. Въ дѣлахъ о раздѣлѣ и наслѣдствѣ Староста отсылаетъ тяжущихся сначала на сельскій сходъ, который разбираетъ и рѣшаетъ дѣло; если же тяжущіеся не пожелаютъ подчиниться рѣшенію схода, то Староста отсылаетъ ихъ къ разбирательству на Волостной Судъ. Третьякаго суда и суда стариковъ нѣтъ.

Жалобы Волостному Суду заявляются, обыкновенно словесно, чрезъ Волостное Правленіе. Старшина записываетъ ихъ въ особую книгу и передаетъ на обсужденіе Волостнаго Суда.

Всякій обязанъ подавать жалобы лично и присутствовать при судоговореніи. Повѣренныя допускаются только въ случаѣ спора между цѣлыми селеніями.

Отвѣтчикъ и свидѣтели вызываются печатными повѣстками, которыя доставляются имъ или самимъ истцемъ, или Старостами.

Постороннимъ дозволяется присутствовать при судоговореніи.

Заочнаго рѣшенія Судьи никогда не постановляютъ, но если отвѣтчикъ или свидѣтель не явился во 2-ой разъ, то онъ штрафуется въ пользу мірскихъ суммъ.

Свидѣтели не вознаграждаются, на счетъ виновнаго, за потерю времени по чужому дѣлу. Ни Судьи, ни свидѣтели не приводятся къ присягѣ. Судьи и свидѣтели отводятся по дружбѣ, злобѣ, свойству и родству; послѣдніе также и за ложное показаніе.

Основаніемъ рѣшеній Волостнаго Суда служатъ, въ большинствѣ случаевъ, отзывы свидѣтелей, указанныхъ самими тяжущимися; иногда Судъ основывается также на показаніяхъ сосѣдей, Старость, окольных жителей и свѣдущихъ людей.

Судьи всегда стараются примирить тяжущихся; мировыя сдѣлки допускаются и послѣ объявленія приговора. Сдѣлки сіи всегда заносятся въ книгу рѣшеній Волостнаго Суда.

Тѣлесному наказанію подвергаютъ преимущественно лицъ, извѣстныхъ своимъ дурнымъ и распутнымъ поведеніемъ. Стариковъ, женщинъ и малолѣтнихъ не сѣкутъ. Эта мѣра примѣняется всего чаще въ дѣлахъ о неповиновеніи властямъ и родителямъ, нерадѣніи къ хозяйству, пьянствѣ и накопленіи недоимокъ.

Самая употребительная мѣра наказаній есть арестъ. Арестованные помѣщаются въ свѣтлой комнатѣ при Волостномъ Правленіи. Арестованнымъ полагается пища на счетъ мірскаго капитала. Очень часто арестованныхъ заставляютъ работать, напримѣръ мыть полы Волостнаго Правленія или колоть дрова.

Денежный штрафъ употребляютъ довольно рѣдко, ибо, въ большинствѣ случаевъ, безъ продажи имущества штрафа взыскать нельзя.

Приговоры Волостнаго Правленія исполняются Старшиною по истеченіи 30-тидневнаго срока на обжалованіе. За исполненіемъ рѣшенія слѣдитъ самъ Судъ.

Если одно и то же лицо совершило одновременно нѣсколько проступковъ, то за каждый проступокъ полагается особое наказаніе.

Документальную силу имѣютъ лишь тѣ долговыя обязательства, которыя подписаны самимъ должникомъ, или, въ случаѣ неграмотности его, кѣмъ либо другимъ по его просьбѣ.

Духовныя завѣщанія пишутся обыкновенно священникомъ и свидѣтельствуются иногда въ Волостномъ Правленіи. Незасвидѣтельствованныя завѣщанія признаются въ силѣ лишь тогда, когда дѣйствительность воли завѣщателя подтвердится свидѣтелями. Словесныхъ завѣщаній не бываетъ.

Если не оставлено духовнаго завѣщанія, то имущество распределяется между наслѣдниками Волостнымъ Судомъ слѣдующимъ образомъ:

Вдовѣ выдѣляется $\frac{1}{7}$ часть всего имущества, дочеримъ по $\frac{1}{14}$ части, а остальное получаютъ сыновья поровну.

Пасынки, пріемыши, племянники и незаконнорожденные получаютъ наравнѣ съ родными сыновьями.

Бездѣтная сноха, послѣ смерти мужа, жившаго нераздѣльно со своимъ отцемъ,

получаетъ $\frac{1}{4}$ часть изъ имущества, которое бы слѣдовало получать ей мужу. Если у снохи есть дѣти, то имъ выдѣляется вся часть ихъ покойнаго отца.

Послѣ смерти бездѣтнаго брата, вдова его получаетъ $\frac{1}{4}$ часть всего имущества, сестры по $\frac{1}{14}$, а остальное получаютъ его братья поровну.

Приданое жены, за исключеніемъ постели и образовъ, мужъ обязанъ возвратить, послѣ ея смерти, ея родственникамъ.

Опекунъ назначается по приговору общества, преимущественно изъ родственниковъ сироты. Волостное Правленіе дѣлаетъ опись имуществу малолѣтняго и оцѣниваетъ оное. Деньги кладутся въ банкъ. Опекунъ обязанъ давать отчетъ Волостному Правленію.

Рѣшенія суда Путятинской волости.

1871 года.

1) Января 30 (*). Путятинскій В. Судъ (3), въ засѣданіи своемъ сего числа, разсматривалъ жалобу солдатки А. на кр-ку П., которая не уплачиваетъ зажитыхъ у А. денегъ, по расчету 5 р. 63 к.; по разсмотрѣніи жалобы А., В. Судъ опредѣнилъ: П. обязана уплатить деньги, 5 р. 63 к., А. безотлагательно.

3) Марта 9. Путятинскій В. Судъ (3), въ засѣданіи своемъ сего числа, разсматривалъ жалобу кр-ки В., которая работая пашню у кр-ки Р., цѣною за 28 р. 50 к., изъ которыхъ В. отъ Р. получила 19 р. 50 к., слѣдовательно осталось въ недоимкѣ 9 р.; Р. считаетъ за собой только три руб., а достальныя В. уплачены; куда вызваны были просительница и отвѣтчица. По разсмотрѣніи жалобы В. Судъ нашелъ, что у истца такъ и отвѣтчицы никакихъ письменныхъ видовъ на получку и отдачу денегъ нѣтъ, а посему В. Судъ постановилъ: Р. обязана уплатить В. за работу, вмѣсто 9 р., 6 р.

4) Марта 9. Путятинскій В. Судъ, въ засѣданіи своемъ сего числа, разсматривалъ жалобу довѣреннаго С.-Петербургскаго мѣщ. С. на 3. кр. собственниковъ дер. Василькова, о раздѣлѣ въ общемъ владѣніи земли по дер. Василькову, куда вызваны были обѣ стороны и тяжущія стороны, та и другая, согласны выдѣлить законную часть земли, слѣдующую С. По разсмотрѣніи жалобы В. Судъ опредѣлилъ: вызвать, съ общаго

согласія обѣихъ сторонъ землемѣра и размежевать спорную землю сторонамъ.

5) Марта 9. (*) Путятинскій В. Судъ, въ засѣданіи своемъ сего числа, разсматривалъ приговоръ Тимохинскаго Общества о кр. К, присланномъ изъ С.-Петербурга по этапу за нераченіе къ домохозяйству и распутное поведение, а равно и накопленіе подушныхъ податей, по разсмотрѣніи чего В. Судъ постановилъ: за развратное поведение и нераченіе къ домохозяйству наказать К. розгами двадцатью ударами.

7) Марта 9. Путятинскій В. Судъ, въ засѣданіи своемъ сего числа, разсматривалъ жалобу кр. М. на дочь свою С., которая самовольно вышла замужъ и унесла у него одежду, а именно полушубокъ дубленый, льну пудъ и красную полубумажную мужскую рубаху, куда вызвана была и дочь его С., которая показала, что хотя и вышла самовольно замужъ, но кромѣ дубленаго полушубка она ничего у отца своего не взяла. По разсмотрѣніи жалобы В. Судъ постановилъ: С. обязана отцу своему сшить новую рубаху, а полушубкомъ дубленнымъ должна пользоваться дочьего С., а какъ на взятіе льну никакихъ законныхъ уликъ М. не представилъ, то оставить это безъ послѣдствій.

8) Марта 9. Путятинскій В. Судъ, въ засѣданіи своемъ сего числа, разсматривалъ жалобу кр. К. на сына своего Ф., который нанесъ грубости отцу, куда вызванъ былъ и сынъ, и

(*) Однород. дѣл. № 2, 6, 11, 17, 23, 25, 26, 28, 39, 40, 42, 45, 48, 54.

(*) Однород. дѣл. № 18, 34, 36, 49.

на спросъ показавъ, что онъ отцу своему грубостей не дѣлалъ. По разсмотрѣннн жалобы В. Судъ постановилъ: за сдѣланныя противу отца грубости выдержать Ф. подъ арестомъ при В. Правленн двое сутокъ.

9) Апрель 20. Путятинскій В. Судъ, въ засѣданнн своемъ сего числа, разсматривалъ жалобу кр. К. о нанесенныхъ К. побояхъ П. По разсмотрѣннн чего В. Судъ опредѣлялъ: какъ дѣло уголовное, не подлежащее разбирательству В. Суда, прошенн съ постановленнмъ Абакумцевскаго Старосты препроводить къ Г. Мировому Судѣ для разбирательства.

10) Апрель 20. Путятинскій В. Судъ, въ засѣданнн своемъ сего числа, разсматривалъ прошенн кр. А., жалующагося на Борисовское Общество, который ѣздилъ въ С.-Петербургъ по приговору общества, но не представилъ письменно издержекъ для взятн оттуда очереднаго семейства для сдачи въ рекруты кр. М.; за непредставленнмъ расходовъ издержки въ С.-Петербургѣ оставилъ разсмотрѣнн дѣла до слѣдующаго В. Суда.

12) Апрель 20. (*) Путятинскій В. Судъ, въ засѣданнн своемъ сего числа, разсматривалъ жалобу кр. Г., который просить на подрядчика К. о неплатежѣ денегъ 21 р. за разные матеріалы по расчету, а такъ какъ жалоба эта прекращена миролюбно съ обѣихъ сторонъ отвѣтника и просителя и дальнѣйшихъ производствъ дѣла не будетъ, на что и В. Судъ согласенъ.

13) Юня 10. Путятинскій В. Судъ, въ засѣданнн своемъ сего числа, разсматривалъ жалобу Тимохинскаго Старосты Ф. на кр. дер. Ермольцына о покражѣ мостовинъ со валомомъ замка; такъ какъ дѣло не подлежащее сужденн В. Суда, отказать въ жалобѣ.

14) Юня 10. Путятинскій В. Судъ, въ засѣданнн своемъ сего числа, разсматривалъ жалобу кр. К., жалующейся на кр-на П. о нанесенныхъ К. побояхъ, въ чемъ сознался сынъ П., что онъ К. толкалъ; по разсмотрѣннн чего В. Судъ опредѣлялъ: за нанесенные побои К. наказать П. розгами двадцатью ударами.

15) Юня 10. Путятинскій В. Судъ, въ засѣданнн своемъ сего числа, разсматривалъ жалобу кр. И на кр. В., въ нанесеннн побой И.; такъ какъ свидѣтели показанные въ прошенн И. на В. Судъ по упорству своему не явились, В. Судъ опредѣлялъ: за неявку по вызову на В. Судъ оштрафовать вышепоименованныхъ кр. каждаго по пятидесяти копѣекъ въ пользу Путятинскаго Училища.

16) Юня 10 (*). Путятинскій В. Судъ, въ засѣданнн своемъ сего числа, разсматривалъ жалобу кр. рядчика земляныхъ работъ Л., жалующагося на рабочнхъ кр. въ нанесеннн ему побой; такъ какъ означенный Л. въ присутствн В. Суда согласился окончить дѣло миролюбно, при чемъ представили миролюбное согласн, на что и В. Судъ препятствн не имѣеть.

20) Юля 25. Путятинскій В. Судъ, въ засѣданнн своемъ сего числа, разсматривалъ жалобу кр. К, жалующагося на кр-на Е., который озимовую пашню К. испортилъ, т. е. не взшло зерно; куда вызванъ былъ отвѣтникъ Е., которой показалъ, что будто бы ему даны не всхожія сѣмена. А какъ К. не заявлялъ В. Суду осенью, что у него зерно не взшло, а посему по разсмотрѣннн жалобы В. Судъ опредѣлялъ: отказать въ жалобѣ кр. К., такъ какъ К. не заявлялъ своевременно о всходахъ.

21) Юля 25. Путятинскій В. Судъ, въ засѣданнн своемъ сего числа, разсматривалъ жалобу кр. И., жалующагося на кр-на В. въ нанесеннн побой И. по рукѣ; куда были вызваны со стороны И. 8 свидѣтелей въ нанесеннн побой, которые отказались, что они не видали; по разсмотрѣннн чего В. Судъ опредѣлялъ: отказать въ жалобѣ И., такъ какъ онъ законныхъ уликъ не представилъ въ нанесеннн побой.

22) Юля 25. Путятинскій В. Судъ, въ засѣданнн своемъ сего числа, разсматривалъ жалобу кр. Ф., находящагося въ настоящее время Старостой, который жалуется на кр-ку К., которая оскорбила дочь его, дѣвицу П. неприличными словами при постороннихъ сосѣдяхъ, «что ты вся гнилая,» причемъ вызванъ былъ свидѣтель десятскій К., который подтвердилъ, что К. дѣйствительно обозвала П. гнилой и въ присутствн В. Суда К. обозвала Ф. взяточникомъ безъ всякихъ на то уликъ; по разсмотрѣннн чего В. Судъ опредѣлялъ: за оскорбленн П. и за обозванн Ф. взяточникомъ выдержать подъ арестомъ К. шесть сутокъ при В. Правленн.

27) Августа 28. Путятинскій В. Судъ, въ засѣданнн своемъ сего числа, разсматривалъ жалобу Тимохинскаго Старосты по прошенн кр. А. на жену свою И въ воровствѣ денегъ изъ сундука мужа 40 р. и изъ шкатулки 3 р.; куда вызвана была и отвѣтчица, а равно какъ видно изъ донесенн Старосты, что А. ведетъ нетрезвую жизнь. По разсмотрѣннн жалобъ В. Судъ опредѣлялъ: А. за нетрезвую жизнь и нерачительность къ домохозяйству наказать розгами двадцатью ударами, а жену его И выдержать подъ арестомъ при В. Правленн трое сутокъ.

(*) Однород. дѣл. № 24, 51, 52.

(*) Однород. № 19, 29, 31, 32, 33, 43, 46.

30) Августа 28. Путятинскій В. Судъ сего числа разсматривалъ жалобу кр-ки С. на кр-на Д., который отказалъ С. дочери А. отъ житія у него въ нянькахъ. А какъ онъ Д. согласился опять взять А. въ няньки, то по разсмотрѣнн чег-го В. Судъ опредѣлялъ: А. обязана у Д. прожить до прежняго срока.

35) Сентября 9. Путятинскій В. Судъ, въ засѣданнн своемъ сего числа, слушалъ предписаніе Ярославскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управления, отъ 4 Сентября за № 7139, при которомъ препровожденъ кр. Д., присланный поэтату изъ г. Москвы за прошеніе милостыни и за безпнсьменность; по разсмотрѣнн предписанія В. Судъ опредѣлялъ: за прошеніе милостыни и праздношатаніе Д. наказать розгами двадцатью ударами.

37) Октября 7. Путятинскій В. Судъ, въ засѣданнн своемъ сего числа, разсматривалъ жалобу кр-ки О., которая принесла жалобу на кр. дер. Крохина, которые отказали сыновьямъ ея А. и Г. въ пастыбѣ скота, поряженныхъ цѣною за 30 р. и неуплачиваютъ слѣдующихъ за пастыбу денегъ достальныхъ 14 р. 15 к. По разсмотрѣнн жалобы В. Судъ опредѣлялъ: допастн до срока вышеозначеннымъ мальчикамъ скотину въ дер. Крохинѣ, а кр. дер. Крохина обязаны уплатить достальные деньги кр-кѣ О. сполна.

38) Октября 7. Путятинскій В. Судъ, въ засѣданнн своемъ сего числа, разсматривалъ жалобу кр-ки Р., которая жалуется на кр-ку В., что она В. по условію не довезла слѣдующихъ Р. изъ лѣсу дровъ; по разсмотрѣнн жалобы и по соглашенію В. В. Судъ опредѣлялъ: В. обязана слѣдующіе дрова Р. довезитъ когда будетъ хорошая дорога.

41) Октября 7. Путятинскій В. Судъ, въ засѣданнн своемъ сего числа, разсматривалъ жалобу кр-ки К., жалующейся на то, что К. не отдають имущества послѣ умершей золовки ея, солдатки И., находящейся въ работницахъ въ дер. Терловѣ у кр-на Г., послѣ которой осталось имѣння, именно: самоваръ, два платья, ситцевая подушка, сапоги кожаные, платокъ, рубаха, шуба дубленая новая. Наслѣдство же это послѣ умершей принадлежить А. К., изъ чего ясно видно, что братъ умершей, К. И. не входитъ въ имущество послѣ сестры И., на что и представилъ росписку. По разсмотрѣнн жалобы В. Судъ опредѣлялъ: имущество это долженъ получить, какъ законный наслѣдникъ, А. К., которой долженъ получить послѣ умершей И. самоваръ, дубленую шубу и подушку, а достальное имущество должна получить кр-ка Ф. А., которая

ходила за ней при смерти, а деньги за похороны обязанъ заплатить А. К.

44) Октября 28. Путятинскій В. Судъ, въ засѣданнн своемъ сего числа, разсматривалъ жалобу кр. С. и племянника его Я., въ томъ, что по дѣлежу овца принадлежитъ племяннику, въ чемъ подтвердилъ Староста К., которую Я. обратно отдалъ своему дѣду Е.; по разсмотрѣнн жалобы В. Судъ опредѣлялъ: за облыжное показаніе В. Суду и упорство его выдержать Е. подъ арестомъ пять сутокъ при В. Правленнн.

47) Ноября 15. Путятинскій В. Судъ, въ засѣданнн своемъ сего числа, разсматривалъ жалобу кр. У, жалующагося на кр-скаго сына І., за котораго была выдана въ замужество дочь У, Е., которая померла волею Божіею; послѣ ея осталось разное имущество заключающееся въ нижеслѣдующей, представленной описи имущества при донесенн Абзкумцевскаго Старосты, а именно: 1) пальто зимнее суконное безъ воротника, 2) платье шерстяное, 3) платье шелковое, 4) пальто нанковое, 5) кофта нанковая, 6) пальто лѣтнее люстриновое, 7) пальто лѣтнее ситцевое, 8) три платка бумажные, 9) два платка терновые, 10) прялка и 12) два сундука; по разсмотрѣнн жалобы У., В. Судъ опредѣлялъ: всѣ вышеписанныя вещи послѣ покойной У. дочери Е., послѣ которой не осталось дѣтей, кр. І. обязанъ возвратитъ отцу покойной Е, кр. У.

50) Ноября 30. Путятинскій В. Судъ, въ засѣданнн своемъ сего числа, разсматривалъ жалобу кр-ки М. на кр-на Я., который не отдаетъ имущества послѣ умершей сестры ея А.; по разсмотрѣнн жалобы В. Судъ опредѣлялъ: Я. обязанъ выдать имущество сестры умершей А., М., а именно: шубу дубленую, 4 рубахи, люстриновое пальто на заичьемъ мѣху, суконное пальто, шелковое пальто, сарафанъ ситцевый, прялку подержанную, ткацкой станъ съ приборомъ.

53) Ноября 30. Путятинскій В. Судъ, въ засѣданнн своемъ сего числа, разсматривалъ жалобу кр-ки С. на кр-на Я., у котораго жила въ работницахъ, который не отдаетъ С. денегъ 5 р.; куда вызванъ былъ кр. Я., который представилъ на В. Судъ росписку Черкасовскаго Старосты, въ томъ, что Я. покоичилъ расчетъ съ работницей С. окончательно при Сельскомъ Старостѣ; по разсмотрѣнн жалобы В. Судъ постановилъ: отказать въ искѣ денегъ просительницѣ С. съ кр-на Я., согласно представленной роспискѣ Старосты.

55) Ноября 30. Путятинскій В. Судъ, въ засѣданнн своемъ сего числа, разсматривалъ жалобу кр-на М., который по неоднократнымъ

требованиямъ на В. Судъ о порубкѣ березы въ дер. Маньковѣ, онъ, М. не явился. По разсмотрѣніи чего В. Судъ опредѣлилъ: оштрафовать кр. М. 50 к. за неявку по двумъ повѣсткамъ на В. Судъ.

1863 года.

3) При разборѣ дѣла А. съ Г., послѣдній назвалъ В. Судей, «грабителями». приговоренъ къ 3 дневному аресту за то, что

1864 года.

2) Подрядчикъ С. жаловался, что З. забралъ у него впередъ деньги и не отработавъ ихъ, отлучился. В. Судъ постановилъ: забранныя З. впередъ деньги взыскать въ пользу подрядчика, а за отлучку безъ паспорта изъ Петербурга выдержать З. три дня подъ арестомъ.

4) М. жаловался на похищеніе у него П. тулупа цѣною въ 15 р. В. Судъ постановилъ: обязать П. заплатить 15 р. за похищенный тулупъ.

6) Н. жаловался, что жена его К. связала его и выскла больно крапивой, а жена К. объяснила, что мужъ ея пьянствуетъ и гонитъ ея съ дѣтьми изъ дому. В. Судъ приговорилъ Н. за пьянство къ аресту на трое сутокъ, а жену его К. за неприличное обращеніе съ мужемъ къ аресту на 2 сутокъ.

1865 года.

1) Гришевское общество жаловалось, что Высоковское отказывается отъ участія въ исполненіи этапной повинности. В. Судъ опредѣлилъ: обязать Высоковское общество къ участію въ совмѣстномъ отправленіи съ Гришинскомъ обществомъ этапной повинности.

2) Т. просила понудить мужа З. отдать ей одежду, а мужъ объяснилъ, что жена его развратнаго поведенія и хочитъ взять приданое изъ дома. В. Судъ опредѣлилъ: Т. за недобропорядочное поведеніе отказать въ требованіи одежды отъ мужа.

1868 года.

1) По заявленіи сельскаго Старосты, что кр. К. нанесла ему и наноситъ всѣмъ сильнымъ оскорбленія словами, что она занимается пьянствомъ и при буйномъ характерѣ обижаетъ мужа и дѣтей и разстраиваетъ хозяйство. В. Судъ, по выслушаніи показанія свидѣтелей и сосѣдей, 25 Сентября опредѣлилъ: выдержать К. подъ арестомъ и взять отъ нея подписку объ исправленіи въ поведеніи. Подписка К. имѣется при дѣлѣ. Въ подпискѣ К. обязывается не предаваться пьянству, не оскорблять никого обидными словами и кончаетъ тѣмъ: обязуюсь вести себя такъ, какъ прилично хорошей дамѣ, — за неисполненіе сего подвергаю себя наказанію.

6 Ноября. К. жаловалась, что Е. похитилъ, посредствомъ поддѣльнаго ключа, хлѣбъ, картофель, кудель и проч. Е. въ кражѣ сознался и объяснилъ, что въ этой кражѣ участвовалъ кр. Ф. Послѣдній ни въ чемъ не сознался. В. Судъ опредѣлилъ: Е. за воровство наказать 20 ударами розогъ, и одну половину цѣнности взыскать съ Е., а другую съ Ф., подозрѣваемого въ соучастіи при совершеніи кражи.

1869 года.

5 Февраля. Кр-не Савинскаго общества при-несли въ В. Судъ, на кр-янтъ М. и З., жалобу, что они вслѣдствіе пьянства и лѣности накопили недоимку; В. Судъ постановилъ: хотя М. и слѣдовало за дурное поведеніе наказать 20 ударами розогъ, но такъ какъ онъ изъявляетъ желаніе поступить въ военную службу, отъ наказанія изъавить, а кр-на З. подвергнуть 20 ударамъ розогъ.

27 Мая. В. Старшина заявилъ, что А. при-

ѣхалъ на базаръ на жеребой кабылѣ и привязавъ ея къ воротамъ самъ напился пьянъ и забылъ о лошади, которая между тѣмъ упала въ канаву, гдѣ жеребилась мертвымъ жеребенкомъ. В. Судъ имѣя въ виду, что А. предастъ пьянству, мало заботится о своемъ хозяйствѣ, не взирая на многочисленное семейство, опредѣлилъ: за поступки его наказать 20 ударами розогъ.

1870 года.

28 Января. А. жаловалась на мужа, Е., что онъ ее бьетъ, гонитъ изъ дома и пропиваетъ ея имущество. В. Судъ имѣя въ виду, что жалоба А. на мужа не подтвердилась, опредѣлилъ: за ложное обвиненіе и неповиновеніе мужу арестовать ее на семь дней.

25 Февраля. Е. жаловалась, что Р., мужъ покойной ея дочери, умершей послѣ 7 лѣтняго замужества бездѣтною, не возвращаетъ ей

насильного платья дочери. В. Судъ опредѣлилъ: обязать Р. заплатить своей тещѣ Е. за ткацкій станъ и за *терновое платье*.

31. П. жаловался, что С., которому онъ далъ свою лошадь, потерялъ шлею накладнаго серебра, цѣною въ 15 р. Судъ по неимѣнію ясныхъ доказательствъ опредѣлилъ: взыскать съ С. половину стоимости шлеи, 7 р. 50 к.

1872 года.

1) Февраля 11. Путятинскій В. Судъ въ засѣданіи своемъ сего числа разсматривали жалобу кр. Е. и сына его К. о миролюбивомъ отдѣлѣ сына своего съ согласіемъ его отца Е. Какъ видно изъ документовъ, родитель наградилъ его добровольно по своему усмотрѣнію, за подписомъ его Е., засвидѣтельствованномъ Сельскимъ Старостой, а именно: половиною кузницы и прочаго имущества, согласно условію родителя его Е.; изъ прошенія видно, что кузница у нихъ заперта; куда вызваны были Е. и сынъ его К. По разсмотрѣніи жалобы В. Судъ опредѣлилъ: Кузницу отпереть и перегордить согласно ихъ прошенію на двѣ половины и ковать въ кузницѣ обоимъ, а что касается кузнечнаго инструмента, то сынъ К. обязанъ весь инструментъ, кромѣ наковальни и мѣховъ, обратитъ отцу своему Е. безпритязательно, а равно и долгъ купца Б. 10 р. и Д. 2 р. 55 к., всего 12 р. 55 к., тоже обязанъ уплатить отцу своему Е., а имущество, которымъ награжденъ при отдѣлѣ сынъ К., должно остаться въ собственности его сына, какъ награжденное добровольно отцомъ его

6) Февраля 11. Путятинскій В. Судъ въ засѣданіи своемъ сего числа разсматривали жалобу кр-ки Г., которая жалуется, что по смерти выданной въ замужество дочери ея В. за кр-на А., невыдаютъ оставшейся послѣ нея одежды, а именно: 1) пальта зимняго суконнаго, 2) пальта лостриноваго, 3) двухъ платьевъ шерстяныхъ, 4) платья бѣлаго ситцеваго, 5) платка шерстянаго, 6) четыре рубашки, 7) одна шуба нагольная, 8) одинъ сундукъ и какъ показали Г., что послѣ умершей остались вещи: зонтикъ, башмаки, шелковый платокъ; означенныя вещи Г. обязана возвратить А. По разсмотрѣніи жалобы В. Судъ опредѣлилъ: за исключеніемъ зимняго пальта и 4 ручниковъ, А. обязанъ возвратить всѣ вышесписанныя вещи, оставшіяся послѣ смерти В., матери ея, Г. такъ какъ дѣтей послѣ умершей никого не осталось, однако съ тѣмъ, чтобы Г. уплатила А. 5 р. за краску и холстину.

16) Марта 29. Путятинскій В. Судъ въ засѣданіи своемъ сего числа разсматривали жалобу кр-ки В., жалующейся на свекора своего К., который не выдаетъ В. вещей, съ малолѣтней

дочерью И. 1½ года, послѣ умершаго В. мужа И., изъ слѣдующихъ вещей, а именно: 4-хъ мужскихъ рубахъ, 2-хъ подштанниковъ синихъ, тонкихъ триковыхъ штановъ и 2-хъ жилетокъ, пальта суконнаго, платья терноваго и платья ситцеваго. По разсмотрѣнн жалобы В. Судъ опредѣлялъ: такъ какъ послѣ покойнаго мужа В., И., осталась при матери малолѣтняя дочь, а потому кр. К. обязанъ выдать безпрекословно все вышеписанное имущество, оставшееся послѣ умершаго мужа ея И., женѣ умершаго съ дочерью В.

28) Мая 7. Путятинскій В. Судъ въ засѣданнн своемъ сего числа разсматривали донесенн Полтевскаго общества на кр. Е., который обязанъ поднскою уплатить обществу деньги 40 р. за освобожденн его Е. отъ всѣхъ общественныхъ должностей, а по требованню онаго, денегъ уплатить не хочетъ. По разсмотрѣнн жалобы В. Судъ опредѣлялъ: согласно данной Е. роспискѣ 22 Января сего года, онъ Е., за освобожденн его отъ общественныхъ выборовъ, обязанъ уплатить обществу деньги 40 р. бзотлагательно.

11) Диево-Городниценская волость.

На предложенные вопросы Старшина, Старосты, Писарь, 6 Судей и нѣсколько человекъ крестьянъ, въ присутствн Мироваго Посредника, объяснили:

Въ Волости числится 3,648 душъ крестьянъ и 22 общества. Бывшихъ государственныхъ 1,650 душъ, а остальные временно-обязанные крестьяне. Крестьяне занимаются промыслами, частью на мѣстѣ, частью отхожими,

Въ Волости 2 училища, въ которыхъ обучаются 150 мальчиковъ и дѣвочекъ.

Старшина грамотень, получаетъ жалованья 300 рублей въ годъ. Писарь, изъ государственныхъ крестьянъ, получаетъ 120 руб. въ годъ; помощникомъ писаря его сынъ.

Въ этой Волости избираются ежегодно три постоянныхъ Судьи, одинъ кандидатъ и 4 запасныхъ. Первые трое получаютъ по 30 рублей въ годъ, кандидатъ вознаграждается на счетъ того Судьи, котораго онъ заступаетъ, а запасные Судьи не вознаграждаются. Всѣ Судьи освобождаются отъ натуральныхъ повинностей. Всѣ Судьи грамотны. Судьи избираются на волостномъ сходѣ, баллотировкою, изъ кандидатовъ, предварительно избранныхъ на сельскихъ сходахъ, и утверждаются Мировымъ Посредникомъ. Крестьяне въ Судьи идутъ охотно.

Судъ собирается по вторникамъ, когда накопится достаточно дѣла. Засѣданн происходятъ въ особой комнатѣ Волостнаго Правленн. На мѣсто произшествн, для производства дознанн или оцѣнки, Судьи выѣзжаютъ только въ рѣдкихъ случаяхъ.

Во всѣхъ дѣлахъ крестьяне обращаются сначала къ Старостѣ, который «смиряетъ» тяжущихся и въ случаѣ неуспѣха отсылаетъ ихъ къ Старшинѣ. Сей послѣднн также старается примирить стороны и обращаетъ ихъ на Волостной Судъ, если онѣ не желаютъ примириться.

Въ дѣлахъ о раздѣлѣ и наслѣдствѣ Староста отсылаетъ тяжущихся сначала на сельскнй сходъ, который разбираетъ и рѣшаетъ дѣла; если же тяжущисся не желаютъ подчиниться рѣшенню схода, то Староста отсылаетъ ихъ къ разбирательству на Волостной Судъ. Третьякаго суда и суда стариковъ нѣтъ.

Жалобы Волостному Суду заявляются, обыкновенно словесно, чрезъ Старшину, который записываетъ ихъ въ особую книгу и передаетъ на обсужденіе Волостнаго Суда.

Всякій обязанъ подавать жалобы лично и присутствовать при судоговореніи; Повѣренные допускаются только въ случаѣ спора между цѣлыми селеніями.

Свидѣтели и отвѣтчикъ вызываются на Судъ повѣстками, которыя доставляются имъ или самимъ истцомъ или Старостою.

Посторонніе допускаются присутствовать при судоговореніи.

Заочнаго приговора Судьи никогда не постановляютъ. За неявку на Судъ отвѣтчикъ и свидѣтели штрафуются въ пользу мірскаго капитала.

Свидѣтели не вознаграждаются, на счетъ виновнаго, за потерю времени по чужому дѣлу. Ни Судьи, ни свидѣтели не приводятся къ присягѣ. Судьи и свидѣтели отводятся по родству, свойству, дружбѣ и злобѣ, послѣдніе отстраняются также за ложное показаніе.

Основаніемъ рѣшеній Волостнаго Суда служатъ, въ большинствѣ случаевъ, отзывы свидѣтелей, указанныхъ самими тяжущимися, иногда же Судъ основывается также на показаніяхъ сосѣдей, старость, околныхъ жителей и свѣдущихъ людей.

Судьи стараются всегда примирить тяжущихся; примиреніе допускается и послѣ объявленія рѣшенія. Мировыя сдѣлки заносятся въ книгу.

Тѣлесному наказанію подвергаются преимущественно лица, извѣстныхъ своимъ дурнымъ и распутнымъ поведеніемъ. Стариковъ, женщинъ и малолѣтнихъ не сѣкутъ. Эта мѣра наказанія примѣняется всего чаще въ дѣлахъ о неповиновеніи властямъ, нерадѣніи къ хозяйству, пьянствѣ и накопленіи недоимокъ.

Къ общественнымъ работамъ приговариваются преимущественно женщины за безнравственное поведеніе. Присужденныхъ къ этой мѣрѣ наказанія заставляютъ или мыть полы Волостнаго Правленія, или мести улицу.

Самое употребительное наказаніе это арестъ. Арестованнымъ дается пища на счетъ мірскаго капитала.

Денежный штрафъ употребляется довольно рѣдко, ибо, въ большинствѣ случаевъ, безъ продажи имущества нельзя взыскать штрафа.

Приговоры Волостнаго Суда исполняются Старшиною тотчасъ по ихъ объявленіи. За исполненіемъ рѣшенія слѣдитъ Судъ.

Если одно и то же лицо совершило одновременно нѣсколько проступковъ, то за каждый проступокъ полагается особое наказаніе.

Принимаются за доказательства лишь тѣ долговыя обязательства, которыя подписаны самимъ должникомъ или, въ случаѣ его неграмотности, кѣмъ либо другимъ по его просьбѣ.

Духовныя завѣщанія пишутся обыкновенно священникомъ и свидѣтельствуются въ Волостномъ Правленіи. Незасвидѣтельствованныя завѣщанія никакой силы не имѣютъ. Словесныхъ завѣщаній не бываетъ.

Если покойный не оставилъ духовнаго завѣщанія, то имущество распределяется между его наслѣдниками Волостнымъ Судомъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

Вдовѣ выдѣляется $\frac{1}{7}$ часть всего имущества, дочерямъ по $\frac{1}{14}$ части, а остальное получаютъ сыновья поровну.

Пасынки, приемыши, племянники и незаконнорожденные получают наравнѣ съ родными сыновьями покойнаго.

Бездѣтная сноха, послѣ смерти мужа, жившаго нераздѣльно со своимъ отцемъ, никакой части изъ имущества тестя не получаетъ, но сей послѣдній обязанъ содержать и кормить ее.

Послѣ смерти бездѣтнаго брата, вдова его получаетъ $\frac{1}{7}$ часть всего имущества, сестры по $\frac{1}{14}$, а остальное получаютъ его братья поровну. Приданое жены, за исключеніемъ постели и образовъ, мужъ обязанъ возвратить, послѣ ея смерти, ея родственникамъ.

Опекунъ назначается обществомъ по приговору, преимущественно изъ родственниковъ сироты. Старшина дѣлаетъ опись имуществу и оцѣниваетъ оное; деньги кладутся въ банкъ. Опекунъ обязанъ давать отчетъ Волостному Правленію.

Рѣшенія суда Діево-Городищенской волости.

1871 года.

1) 2 Января. Діево-Городищенскій В. Судъ, въ составѣ трехъ судей, въ засѣданіи сего числа разобравъ дѣло о взысканіи съ кр. Р. 13 р. 75 к., кр. Ф., по довѣренности брата своего Ш., нашель, что довѣренный Ф. представилъ росписку отъ 4 Декабря 1866 г., изъ которой видно, что Р. долженъ былъ Ш. 31 р. 75 к., въ число коихъ уплатилъ Ф. 18 р., за тѣмъ остался долженъ 13 р. 75 к.; отвѣтчикъ росписку призналъ правильною, а въ уплатѣ остальныхъ 13 р. 75 к. представилъ свидѣтеля, бывшаго Старосту И., который въ присутствіи суда показалъ, что въ бытность его Старостою онъ получилъ съ Р. въ уплату оброка за кр. Ш. 7 р. с., за тѣмъ состоитъ 6 р. 75 к. А потому и на основаніи 96 ст. общ. полож. постановилъ: взыскать съ кр. Р. шесть рублей семьдесятъ пять копѣекъ, и оными удовлетворить просителя (*).

2) 2 Января. Діево-Городищенскій В. Судъ, въ составѣ трехъ В. Судей, въ засѣданіи сего числа слушали жалобу кр-ки Н., объ удержаніи свекромъ ся, кр. С., принадлежащей ей перины, одѣяла и подушки, при выходѣ ея съ мужемъ

своимъ изъ его дому на жительство въ домъ своей матери. Отвѣтчикъ въ оправданіе себя приводилъ то, что сынъ его А. съ женою своею ушелъ отъ него самовольно и что онъ при женитьбѣ его въ 1869 г. израсходовалъ до 100 р., позайствованныхъ имъ у разныхъ лицъ, почему и требуетъ отъ сына на уплату этого долга 50 р., а потому и удерживаетъ перину, одѣяло и подушку, какъ купленные снохою на его деньги; вызванный въ засѣданіе суда, сынъ его А. отъ платежа денегъ отказался; В. Судъ по соображеніи по настоящему дѣлу нашель: что кр. С. не въ правѣ удерживать перину, одѣяло и подушку, принадлежащихъ снохѣ его, такъ какъ на чьи деньги онѣ куплены, обѣими сторонами не доказано; что же касается до требованія съ сына денегъ 50 р. для уплаты долговъ, то онъ можетъ требовать съ него, но только не одновременно, такъ какъ онъ при отѣлѣ изъ общаго родоваго имущества ничего не получилъ; а потому и на основаніи 96 ст. общ. полож. постановили: перину, одѣяло и подушку отъ кр. С. истребовать и передать оныя снохѣ его Н., а съ сына его А. взыскивать по десяти рублей въ годъ на содержаніе отца С. впредь до его смерти, кромѣ случая, если А. поступитъ въ военную службу за свое семейство, тогда взысканіе на содержаніе отца отмѣняется.

(*). Однородныя дѣла № 4, 5, 7, 8, 10, 11, 13, 15, 19, 21, 25, 27, 28, 30, 43, 46, 47, 54, 55, 65, 67, 72, 74, 75, 76, 77, 9, 8.17

3) 14 Января. Діево-Городищенскій В. Судъ въ засѣданіи сего числа слушали словесную жалобу кр. Ц., объ оскорбленіи его на словахъ и дѣйствіемъ, сыномъ его Г. въ нетрезвомъ видѣ. Отвѣтчикъ въ проступкѣ своемъ въ присутствіи суда сознался; а потому В. Судъ на основаніи сельск. полиц. устава отд. 2 ст. 171 и ст. 102 общ. полож. постановилъ: наказать Г. розгами двадцатью ударами (*).

6) 26 Января. Діево-Городищенскій В. Судъ, въ засѣданіи сего числа разобравъ дѣло по жалобѣ солдатки П., о невыдачѣ ей деверьями ея А. и Е. коровы, по раздѣлу съ ними, нашель: отвѣтчики заявили, что корова эта ими продана за 25 р. А потому В. Судъ принимая во вниманіе приговоръ кр. П. общества, по которому предоставлена корова на часть мужа просительницы, а потому на основаніи 96 ст. общ. полож. постановилъ: взыскать съ кр. А. и Е. тридцать рублей и оными удовлетворить просительницу.

16) 2 Марта. Діево-Городищенскій В. Судъ, въ засѣданіи сего числа разобравъ дѣло о взысканіи Старостою Глуховскаго общества А. съ кр. С. и М. оброка и казенныхъ податей за 1 половину 1870 г., за наложенную на нихъ селеніемъ одну душу 3 р. 85 к., нашель: что отвѣтчики объяснили, такъ какъ они проживаютъ 1 въ г. Ярославѣ, а 2 въ д. Л., то о накладѣ одной души они не знали и землемъ на оную душу не пользовались, а пользовалось на оную покосомъ селеніе; Староста объ этомъ тоже не былъ извѣщенъ своевременно и о накладѣ на С. и М. оной души кр-нами д. Домашнихъ приговора не составлено, а потому и на основаніи 96 ст. общ. полож. постановили: означенную недоимку три рубля восемьдесятъ пять к., со всѣхъ кр. д. Домашнихъ взыскать и оными пополнить вышеозначенную недоимку.

17) 2 Марта. Діево-Городищенскій В. Судъ, въ засѣданіи сего числа слушали прошеніе кр. З., о воспрещеніи выдачи ему на отлучку годоваго паспорта отцемъ его И. Вызванный въ засѣданіе Суда, отецъ его И. объяснилъ, что сынъ его 12 лѣтъ проживалъ постоянно въ С.-Петербургѣ и не высылалъ ему отцу на уплату казенныхъ податей и мирскихъ сборовъ, которыхъ и въ настоящее время числится за нимъ около 22 р. За 1 половину настоящаго года требуются казенныя подушныя подати, которыя онъ отецъ платить не въ состояніи, а потому и воспрещаетъ выдачу ему паспорта. В. Судъ, по соображеніи по настоящему дѣлу, нашель про-

шеніе кр-на З. не заслуживающимъ уваженія, а потому на основаніи 96 ст. общ. полож. постановилъ: просителю З. въ просьбѣ отказать, предоставивъ ему ходатайствовать о полученіи паспорта у своего сельскаго общества.

18) 2 Марта. Діево-Городищенскій В. Судъ, въ засѣданіи сего числа слушали заявленіе Старосты Глуховскаго общества А., что кр-нъ М. по нерадѣнію и пьянству и вообще развратной жизни разстраиваетъ свое хозяйство и сдѣлался неисправнымъ плательщикомъ казенныхъ податей; а потому В. Судъ принимая во вниманіе заявленіе Старосты и на основаніи 179 ст. сельск. суд. уст. отд. 3 постановилъ: кр. М. наказать розгами пятнадцатью ударами (*).

20) 2 Марта. Діево-Городищенскій В. Судъ, въ засѣданіи сего числа слушали словесную жалобу кр-на М. на сына своего П., что онъ самовольно отошелъ отъ него жить отдѣльно и не хочетъ уплачивать состоящаго на нихъ долга 200 р., позаняствованныхъ ими на постройку дома и на его женитьбу; отвѣтчикъ въ оправданіе свое никакихъ основательныхъ причинъ не представилъ; а потому В. Судъ на основаніи 96 ст. общ. полож. постановилъ: кр. П. жить вмѣстѣ съ отцемъ своимъ М., вперёдъ до уплаты долга 200 р. и возраста меньшихъ братьевъ своихъ, предоставивъ отцу, въ случаѣ неповиновенія сына, приносить жалобу сему же суду, для взысканія съ него по закону.

22) 9 Марта. Діево-Городищенскій В. Судъ, въ засѣданіи сего числа слушали словесную жалобу кр-нъ Ч., С. и Г., объ увозѣ изъ поволжскихъ луговъ изъ принадлежащаго имъ стога сѣна кр-кою П. 13 возовъ, въ настоящую зиму. При разбирательствѣ этого дѣла на В. Судѣ въ январѣ мѣсяцъ оказалось, что кр-ка П. ошибочно увезла изъ принадлежащаго просителямъ стога сѣна 13 возовъ, а вмѣсто онаго оставила свой стогъ; почему просители съ отвѣтчицею миролюбно согласились, просителямъ взять стогъ отвѣтчицы, если изъ него выдетъ тоже 13 возовъ сѣна и получили съ нее въ придачу за ея ошибку 6 р. деньгами; но такъ какъ изъ онаго стога вышло сѣна только 10 возовъ, то они и просятъ довыскать съ П. за недоставашіе 3 воза сѣна. В. Судъ находя, что В. Старшиною было приказано просителямъ при поѣздкѣ за сѣномъ взять съ собою ее отвѣтчицу и еще съ ея стороны нѣсколько человекъ въ качествѣ свидѣтелей, но просители, предупредивъ П., что они поѣдутъ за сѣномъ въ четвергъ, въ который она вышла въ луга, безъ уважи-

(*) Однородныя дѣла № 12, 31, 61, 71.

(*) Однородныя дѣла № 29, 33, 39, 40, 52, 62, 66, 68.

тельной причины въ тотъ день не пріѣхали, а пріѣхали и увезли съю въ пятницу безъ ея личности; а потому судъ на основаніи 96 ст. общ. полож. постановилъ въ просьбѣ просителямъ отказать.

23) 9 Марта. Діево-Городищенскій В. Судъ, въ засѣданіи сего числа, слушали жалобу, принесенную кр-номъ С., на кр-ку Е., что она укусила ему пальцы у обѣихъ рукъ; при разбирательствѣ этого дѣла на судѣ оказалось: что въ минувшемъ Февралѣ мѣсяцѣ сынъ отвѣтчицы Н. взявъ украдкою отъ строющагося двора просителя С. заборнику, гдѣ и былъ захваченъ имъ и веденъ къ десятскому; въ это время мать его, Е., стала отнимать его и между прочимъ укусила ему пальцы; отвѣтчица заявила, что проситель ее билъ въ то время; свидѣтели К. и Н. подтвердили, что сынъ отвѣтчицы, какъ тогда, такъ и въ предшествующее время былъ замѣчаемъ въ подобныхъ шалостяхъ и что проситель отвѣтчицу въ то время не билъ; а потому В. Судъ, находя кр-ку Е. виновною въ укушеніи пальцевъ кр-на С., по чему и на основаніи 102 ст. общ. полож. постановили: выдержать ее подъ арестомъ при В. Правл. двое сутокъ.

24) 9 Марта. Діево-Городищенскій В. Судъ, въ составѣ трехъ судей, въ засѣданіи сего числа разобравъ дѣло по жалобѣ плотника, кр-на Я, о неучиненіи расчета съ нимъ кр-номъ Б. за плотничную работу въ его домѣ, нашелъ: что отвѣтчикъ заявилъ, что онъ, плотникъ Я, не хочетъ дѣлать по устройству дому нѣкоторыхъ работъ по условію, между ими словесному и что деньги за работу онъ забралъ уже впередъ, а какъ письменнаго условія между ними нѣтъ, и какъ свидѣтелей, такъ и другихъ доказательствъ проситель не представилъ, В. Судъ за бездоказательностію, на основаніи 96 ст. общ. полож., постановилъ: въ просьбѣ просителю отказать.

25) 9 Марта. Діево-Городищенскій В. Судъ, въ составѣ трехъ судей, слушали предложеніе В. Старшины Р., о неуплатѣ кр. К., находящимся въ настоящее время по рѣшенію Ярославскаго окружнаго суда за кражу въ арестантскихъ ротахъ, долга вспомогательной кассѣ, позайствованнаго имъ изъ Городищенскаго В. Правл. 2 числа Августа 1865 г., капиталомъ 60 р. и процентовъ на оныя съ того времени по настоящее— 22 р. 5 к. с. и о взысканіи онаго долга съ поручителей. Сущность дѣла въ слѣдующемъ: кр. К. занялъ 2 числа Августа 1865 г. изъ находящейся при Городищенскомъ В. Правл. вспомогательной кассы капитала 60 р. с., срокомъ на три года, въ теченіи коихъ ни капитала, ни процентовъ не уплатилъ; поручителями за К. были, какъ видно

изъ поручной записи, составленной въ Юлѣ мѣсяцѣ того же 1865 г., 6 человекъ кр-нгъ, которые въ присутствіи суда заявили: что по прошествіи трехлѣтняго срока займа въ Ноябрь мѣсяцѣ 1868 г. они отказывались отъ своего поручительства за К., бывшему тогда В. Старшинѣ Ч. и заявили ему, что К. отламываетъ и распиливаетъ на дрова принадлежащіе ему сѣни, дворъ и горницу, почему и просили воспретить К. производить продажу дровъ, сдѣлавъ распоряженіе о продажѣ оныхъ на пополненіе долга вспомогательной кассѣ, чего имъ Ч. не сдѣлано; противъ этого бывший В. Старшина Ч. возразилъ, что формальнаго заявленія отъ вышеназванныхъ поручителей ему не было, а только была заявлена кр-номъ А. жалоба о нанесеніи ему обиды кр-номъ К. при воспрещеніи имъ К. продавать дрова, напильныя изъ сѣней, двора и горницы. Жалоба эта была передана имъ В. Суду, который 12 числа Ноября 1868 г. постановилъ за этотъ проступокъ наказать К. розгами 15 ударами, а что касается воспрещенія продажи дровъ К., то имъ Ч. было воспрещено ему и приказано десятскому села Городищъ не допускать увозить дрова кому бы то нибыло; но не смотря на все это, К. продалъ и перевезъ ихъ ночью неизвѣстно кому, а болѣе имущества у него тогда уже не было; упущеніе же въ своевремениомъ взысканіи съ К. онаго долга сдѣлано предшественниками его Ч., что доказывается тѣмъ, что въ теченіи 2 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ со времени займа до поступленія Ч. въ старшины, не было взыскано съ К. даже и процентовъ, тогда какъ онъ имѣлъ еще средства къ уплатѣ. В. Судъ по соображеніи обстоятельствъ по настоящему дѣлу нашелъ: что формальнаго заявленія Ч. отъ поручителей объ отказѣ ихъ отъ поручительства за К. по справкѣ въ дѣлахъ В. Правл. не оказалось, а словесное заявленіе ничѣмъ не подтверждается; а потому и на основаніи 96 ст. общ. полож. постановили: по неказательству у кр-на К. имущества на пополненіе долга вспомогательной кассѣ, взыскать таковой долгъ съ поручителей за него, согласно ихъ обязательства, выраженнаго въ поручной записи, капитала 60 р. и процентовъ по настоящее число 22 р. 5 к., а всего восемьдесятъ два рубля пять копѣекъ, по равной части съ каждымъ изъ нихъ.

26) 16 Марта. Діево-Городищенскій В. Судъ, въ составѣ трехъ В. Судей, въ засѣданіи сего числа разобравъ дѣло по жалобѣ кр. Б. о томъ, что жена его А., въ бытность его на промышленности, вышла изъ его дому къ отцу своему, и въ настоящее время, по прибытіи его на родину, не желаетъ возвратиться къ нему и жить съ нимъ вмѣстѣ, нашелъ: отвѣтчица объяснила,

что мужъ ея въ теченіи прошлаго лѣта и нынѣшней зимы проживалъ въ г. Рыбинскѣ и не высылалъ на уплату казенныхъ и другихъ податей и на нее съ двумя малолѣтними дѣтьми содержаніе, кромѣ только 9 р. 50 к., а потому она вынужденною пшлась идти на жительство къ своему отцу. По справкѣ оказалось: что въ слѣдствіе заявленія Старосты того общества П., В. Правл. было писано въ г. Рыбинскѣ о высылкѣ просителя Б. на родину и онъ 13 сего Марта присланъ оттуда по этапу, да и въ предшествовавшее время тоже былъ препровожаемъ такимъ же порядкомъ; Староста П. поведение его не одобрилъ; а потому В. Судъ по разобранію настоящаго дѣла кр. Б. призналъ виновнымъ въ нетрезвомъ поведеніи и неадекватности къ домохозяйству, чрезъ что и жена его ушла на жительство къ своему отцу; почему и на основаніи 102 ст. общ. полож. постановилъ: наказать его розгами двадцатью ударами, предупредивъ его содержать жену свою и дѣтей, которая обязана возвратиться на жительство къ своему мужу.

34) 27 Августа. Діево-Городищенскій В. Судъ, въ засѣданіи сего числа, слушали словесную просьбу безср. отпуск. ряд. А. Е., о невыдачѣ ему части изъ общаго родоваго имущества братомъ его кр-номъ Я. Е., оставшагося при поступленіи его въ военную службу въ 1853 г.; изъ истребованнаго отъ Старосты Городищенскаго 2 общества, С., дознанія, произведеннаго имъ же по порученію В. Старшины на мѣстѣ отъ кр-нѣ того общества, оказалось: что при поступленіи просителя въ военную службу въ 1853 г., осталось у брата его общее имущество, а именно ветхій деревянный домъ съ надворною постройкою, стоющій 10 р., сарай 7 р. и погребъ 3 р., всего 20 р., и двѣ коровы, которыя въ тоже время были проданы отвѣтчикомъ, одна изъ нихъ на уплату общей ихъ оброчной недоимки, а другая на вознагражденіе поступившему въ рекруты просителю; постройка же, по распоряженію помѣщика, перевезена отвѣтчикомъ изъ дер. Мишукова въ д. Невѣрово, гдѣ и выстроенъ новый домъ, что подтвердила въ присутствіи суда родная мать ихъ. В. Судъ, по отобраніи свидѣній отъ сторонъ и соображаясь по настоящему дѣлу, нашелъ: что при поступленіи просителя въ службу, у брата его осталось имущество заключающееся въ строеніяхъ, всего на 20 р., которое онъ на свой счетъ перевезъ въ д. Невѣрово, и, кромѣ того, онъ содержитъ престарѣлую мать, которой нынѣ 80 лѣтъ, да и впредь она желаетъ жить съ нимъ, а не съ А. Е.; а потому судъ на основаніи 96 ст. общ. полож. постановилъ: въ просьбѣ Е. отказать.

35) 27 Апрѣля. Діево-Городищенскій В. Судъ въ засѣданіи сего числа слушали словесную просьбу кр-на Х., о несогласіи кр-на С. раздѣлить съ нимъ пополамъ уступленный имъ за работу г. О. унжакъ, изломанный льдомъ и занесенный водою при разливѣ рѣки Волги на правый берегъ, ниже мѣстечка, называемаго Онжинымъ. Изъ объясненія спорящихъ сторонъ оказалось, что кр-нъ С. желаетъ произвести ломку унжака вообще наймомъ, а Х., по нѣмѣнію средствъ нанимать, желаетъ раздѣлить и свою часть ломать своими трудами одинъ. В. Судъ, по соображеніи по настоящему дѣлу и на основаніи мѣстныхъ обычаевъ и правилъ, принятыхъ въ кр-мъ быту, постановилъ: предоставить просителю и отвѣтчику раздѣлить оный изломанный унжакъ на двѣ равныя части и метнуть между собою жребій, тогда каждый свою часть можетъ ломать по своему произволу.

36) 27 Апрѣля. Діево-Городищенскій В. Судъ, въ засѣданіи сего числа, въ составѣ трехъ В. Судей, слушали предписаніе Ярославскаго уѣзднаго мирового съѣзда по крестьянскимъ дѣламъ, отъ 19 числа Апрѣля 1871 г. за № 247, съ приложеніемъ прошенія повѣреннаго отъ кр-нѣ Пестрецовскаго общ., кр-на С., о перекосѣ травы кр-нами Глуховскаго общ. въ общихъ лугахъ отъ межевой ямы, раздѣляющей линію отъ Ярославскаго уѣзда Даниловскій, въ ширину на половину сажени, а въ длину до 70 сажень, по оцѣнкѣ прописаннаго въ прошеніи повѣреннаго въ двухъ мѣстахъ иска на три рубля; В. Судъ, по соображеніи свидѣній, нашелъ, что показаніе лицъ въ качествѣ свидѣтелей, кр-нѣ села Тимохина, вызванныхъ по этому дѣлу 24 Ноября 1870 г., Г. и Е., кои тогда отозвались незнаніемъ; а потому на основаніи 106 ст. общ. полож. судъ произвести дознанія на мѣстѣ надобности не имѣлъ, такъ какъ дѣло это было произведено въ ясность, постановили: просителю, повѣренному С., въ ходатайствѣ о взысканіи за перекосъ съ Глуховскихъ кр-нѣ трехъ рублей отказать.

37) 11 Мая. Діево-Городищенскій В. Судъ въ засѣданіи сего числа слушали: кр. Ф. принесъ жалобу на кр-на М. въ томъ, что принадлежащая ему собака повредила ногу его ягненку, стоящему въ настоящее время 1 р. с.; по чему и просить съ него взыскать. Отвѣтчикъ виновнымъ себя въ этомъ не призналъ, но свидѣтель, пастухъ того же села, кр-скій сынъ Г., 14 лѣтъ, подтвердилъ, что 27 числа минувашаго Апрѣля, когда загонялся скотъ на дворы, и М., смотрѣвшій въ окно своего дома, пасюсюкнулъ свою собаку, которая бросившись повредила ногу у ягненка, принадлежащаго Ф. В. Судъ по соображеніи по настоящему дѣлу и принимая

во внимание показание свидетеля, а потому и на основании 102 ст. общ. полож. постановилъ: подвергнуть кр-на М. денежному штрафу въ размѣрѣ одного рубля, въ пользу просителя Ф., за поврежденнаго его ягненка.

38) 11 Мая. Діево-Городищенскій В. Судъ, въ засѣданіи сего числа разобравъ дѣло, возникшее по заявленію 14-лѣтней кр-ской дѣвочки Н., по крестномъ отцѣ Е., о присвоеніи кр-нами Г. и И. принадлежащей ей по наслѣдству, оставшейся послѣ умершей кр-ской дѣвочки того же села, тетки Г. и И., а ея воспитательницы, П., кельи, нашелъ: что просительница Е. была взята умершею П. приемышемъ, которая и значится по ревизской сказкѣ подъ однимъ съ ней №, и къ тому же П. жила отъ нихъ отдѣльно и келья была выстроена ею на свои средства безъ участія братьевъ Г. и И.; келья эта въ настоящее время стоитъ не болѣе 35 р. Отвѣтчикъ И. въ присутствіи суда заявилъ, что они съ братомъ своимъ Г., какъ племянники умершей П., считаютъ себя наслѣдниками ближе воспитанницы Е. По соображенію по настоящему дѣлу, В. Судъ призналъ наслѣдницею въ означенной кельѣ просительницу Е., какъ приемную дочь П., и принимая во внимание, что она слѣпа на оба глаза и находится подъ попечительствомъ церковнаго старосты Ж., а потому на основаніи 96 ст. общ. полож. постановилъ: предоставить означенную келью въ пользу дѣвочки Н. Е. и поручить попечителю Ж. продать оную, а деньги употребить на ея содержаніе по его усмотрѣнію; братьямъ же Г. и И. въ наслѣдствѣ къ оной кельи отказать.

41) 27 Мая. Діево-Городищенскій В. Судъ, въ составѣ трехъ В. Судей, слушали дѣло по жалобѣ довѣреннаго отъ крестьянъ д. Пестрецова, С., о взысканіи имъ денегъ съ кр-нѣ деревень Глухова и Лобанихи за пользованіе землею перепашкою концами полосъ чрезъ межевую линію отъ поля кр-нѣ Пестрецовскихъ; по этому дѣлу состоялось постановленіе В. Суда 15 Сентября прошлаго 1870 г., которое, по обжалованіи С., Ярославскимъ уѣзднымъ мировымъ съѣздомъ отмѣнено за несоблюденіемъ 106 ст. общ. полож., вслѣдствіе чего В. Судъ 25 числа сего Мая, согласно означенной статьи, при трехъ постороннихъ кр. произвелъ дознаніе на мѣстѣ, по которому оказалось, что кр-не д. Глухова перепахали отъ поля кр. д. Пестрецова по промѣру, произведенному въ прошломъ году, 262 кв. сажень, а кр-не д. Лобанихи на 110 кв. саж., каковой размѣръ какъ В. Суды, такъ и довѣренный С. и посторонніе кр-не признали вѣрнымъ, почему новаго размѣра и не сдѣлано, а произведена только одна оцѣнка перепашаннымъ къ проѣзжей дорогѣ концамъ за межевыя ямы; перепашки эти

стоятъ короткаго содержанія въ годъ у первыхъ на 35 к., а у послѣднихъ на 30 к. А потому В. Судъ, удостовѣрившись на мѣстѣ, оцѣнку постороннихъ кр-нѣ призналъ достаточнымъ, почему примѣнялся къ 2177 ст. 13 т. св. зак. кн. 1 улож. о наказ. и на основаніи 96 ст. общ. полож. постановили: взыскать съ кр-нѣ д. Глухова и Лобанихи за перепашку земли за 1870 г. ровно 10 процентовъ причиненнаго ими убытка, съ кр-нѣ д. Глухова за 35 к. три рубля пятьдесятъ коп., а съ кр-нѣ д. Лобанихи за 30 к. три рубля, и оными удовлетворить довѣреннаго С.; въ искѣ же съ 1858 г. за 12 лѣтъ, за непривнесеніемъ имъ жалобы своевременно и непредставленіемъ доказательствъ—отказать.

42) 27 Мая. Діево-Городищенскій В. Судъ, въ составѣ трехъ В. Судей, въ засѣданіи сего числа слушали дѣло по прошенію довѣреннаго отъ кр. д. Пестрецова, С., о взысканіи имъ денежнаго вознагражденія за поправу прогономъ скота съ кр-нѣ д. Глухова, въ дачѣ, принадлежащей довѣрителямъ его, называемой Подгорье, лѣтомъ 1870 г., и состоялось постановленіе, которое, по обжалованію довѣрчанаго С., Ярославскимъ уѣзднымъ мировымъ съѣздомъ отмѣнено за несоблюденіемъ 106 ст. общ. полож., почему В. Судъ 25 числа сего Мая, согласно вышеозначенной 106 ст. общ. полож., при трехъ постороннихъ кр. изъ мѣстныхъ домохозяевъ произвелъ дознаніе и удостовѣрился на мѣстѣ, причѣмъ оказалось, что дача, называемая Подгорье, смѣжна съ полемъ кр. д. Глухова; возлѣ этого поля земля, какъ по усмотрѣнію суда, такъ и по объясненію постороннихъ кр., оказалась вовсе не покосная, а выгонная, кочковатая, гдѣ кр-не д. Глухова съ давняго времени пользовались этимъ прогономъ скота на свои дачи, въ чемъ воспрещенія отъ Пестрецовскихъ не было, потому что и Глуховскіе дозволяли имъ прогонять скотъ по своему полю; воспрещеніе же послѣдовало въ концѣ Іюня мѣсяца 1871 г.; на этой мѣстности, по объясненію постороннихъ кр., Пестрецовскіе кр. никогда не косили, а былъ выгонъ далѣе отъ этого прогона; вредъ и ущербъ потерѣли самый незначительный; довѣренный С. объяснилъ, что пространство, чрезъ которое прогонялся скотъ, достигаетъ до 300 саж. въ длину, а въ ширину около 10 саж. В. Судъ соображаясь съ обстоятельствами по настоящему дѣлу, соображаясь съ мѣстными обычаями и правилами, принятыми въ кр. быту и принимая во внимание, что въ прошеніи С. цѣна иска не означена, то на основаніи 96 ст. общ. полож. постановилъ: взыскать съ кр-нѣ д. Глухова за самовольный прогонъ скота послѣ воспрещенія по чужой дачѣ два р. с., и оными удовлетворить довѣреннаго С.; а на будущее время

прогонъ скота по означенной дачѣ кр. д. Глухова воспретить.

44) 1 Юля. Діево-Городищенскій В. Судъ, въ составѣ трехъ В. Судей, по выслушаніи жалобы Старосты Ивановскаго общества, П., объ оскорбленіи его словами при отводѣ мѣста для постройки риги кр-ну Ф., сыномъ его, кр-номъ П. Ш., нашель, что хотя по объясненію вызванныхъ свидѣтелей, кр. С. и И., и проситель П. дѣлалъ П. Ш. неприличныя выраженія, но такъ какъ изъ обстоятельствъ дѣла оказалось, что при отводѣ мѣста для постройки риги находился отецъ отвѣтчика, то онъ не долженъ бы вмѣшиваться въ общественное дѣло изъ за отца. А потому В. Судъ, находя кр-на П. Ш. виновнымъ за вмѣшательство не въ свое дѣло и въ оскорбленіи словами кр-на П., на основаніи 102 ст. общ. пол. постановилъ: сдѣлать ему строгій выговоръ при В. Правленіи.

45) 30 Юля. Діево-Городищенскій В. Судъ, въ составѣ трехъ В. Судей, слушали прошеніе священника К. объ оскорбленіи его словами и объ отобраніи у него рыболовнаго бредня и ужища при ловлѣ имъ рыбы въ прудѣ, кр-нами А., С., З. и К., 21 числа сего Юля мѣсяца, почему и просить взыскать съ поименованныхъ кр. за оскорбленіе его; вызванные въ засѣданіе суда отвѣтчики противъ этого объяснили, что прудъ этотъ принадлежитъ имъ съ односельными кр., и священникъ К., не спрашивая отъ кр-нъ позволенія, многократно въ настоящемъ дѣлѣ производилъ въ ономъ ловлю рыбы, и по ихъ предположенію выловилъ до 20 пуд. рыбы, и кромѣ того возмущаетъ въ прудѣ воду, отъ чего не возможно бываетъ въ ономъ поить скота, почему 21 числа сего Юля священникъ съ нѣсколькими ребятами и церковнымъ сторожемъ ловилъ бреднемъ въ прудѣ рыбу и по предложенію ихъ оставить ловлю въ ихъ прудѣ, онъ бросилъ бредень и ушелъ; отвѣтчики ему оскорбленія никакого не дѣлали и бредня не отнимали, а взяли его тогда, когда онъ и ловившіе съ нимъ ушли, оставивъ въ прудѣ бредень; проситель К. въ судѣ самъ не явился и въ подтвержденіе своего прошенія ни свидѣтелей, ни другихъ ясныхъ доказательствъ не представилъ; а потому В. Судъ, по соображеніи по настоящему дѣлу, находя, что кр-не воспрещать ловить рыбу въ ихъ прудѣ имѣютъ полное право, почему и на основаніи 96 ст. общ. полож. постановилъ: по непредставленію ясныхъ доказательствъ объ оскорбленіи, на прошеніе священнику К. отказать, а отвѣтчики обязаны възвратить ему взятый ими бредень и ужище.

48) 24 Августа. Діево-Городищенскій В. Судъ, въ составѣ трехъ В. Судей, въ засѣданіи сего числа слушали словесную просьбу діакона

Смоленской церкви, С., на кр-нѣ села Городищъ, стравившихъ лошадьми принадлежащую ему полосу съ рожью, почему и просить взыскать съ нихъ за оную потраву, такъ какъ объ этомъ заявлено имъ было В. Старшиной, Р., въ тоже время, коимъ и было произведено съ посторонними кр-нами дознаніе на мѣстѣ и составленъ актъ за подписомъ Старшины и добросовѣстныхъ, изъ коего видно: что полоса, принадлежащая діакону С., вся стравлена, на которой могло бы быть ржи нажато семь крестцовъ сноповъ, изъ коихъ по мѣстному умолоту намолотилось бы 15 пуд. ржи; вызванный въ засѣданіе суда свидѣтель Т. показавъ: что 1 числа сего Августа онъ видѣлъ, какъ въ полосу этой ходило 6 лошадей кр-нѣ села Городищъ: П. 1 лошадь, съ жеребенкомъ, А. П. 1, Ш. 2, и Е. 1 лошадь. В. Судъ, по соображеніи по настоящему дѣлу, принимая во вниманіе актъ составленный В. Старшиною и показаніе свидѣтеля Тяпкина и на основаніи 96 ст. общ. полож. постановилъ: взыскать съ поименованныхъ кр. за потраву полосы по стоимости 15 пуд. ржи по существующей цѣнѣ 65 к. за пудъ, всего девять рублей семдесятъ пять копѣекъ, а именно съ П. за одну лошадь съ жеребенкомъ 3 р. 25 к., съ А. П. за 1 лошадь 1 р. 62½ к. и оными удовлетворить просителя, діакона С.

49) 24 Августа. Діево-Городищенскій В. Судъ въ засѣданіи сего числа слушали препровожденное при предписаніи Ярославскаго уѣзднаго мирового съѣзда по кр-скимъ дѣламъ, отъ 10 Юля сего года за № 483, прошеніе кр. С., о кражѣ у него односельнымъ кр-номъ Н. заборины и укушеніи у С. матерью Н., Е., пальцевъ; по этому дѣлу было постановлено судомъ 9 Марта сего года рѣшеніе, коимъ мать Н. приговорена къ аресту при В. Правл. на двои сутки, а сынъ ея Е., за недостаточностью противъ него уликъ, оставленъ безъ наказанія; вызванный въ засѣданіе суда свидѣтель П. подтвердилъ, что Н. действительно произвелъ тогда кражу заборины у С. А потому В. Судъ, по соображенію по настоящему дѣлу, кр-на Н. призналъ виновнымъ въ кражѣ у С. заборины, почему и на основаніи 102 ст. общ. пол. постановили: подвергнуть кр-на Н. аресту при В. Правл. на двои сутки; постановленіе же В. Суда 9 Марта сего года за № 23 въ отношеніи къ матери его Е. оставить въ своей силѣ.

50) 16 Сентября. Діево - Городищенскій В. Судъ въ засѣданіи сего числа разобравъ дѣло о принадлежности суммы, выданной Ярославскою Губернскою Земскою Управою, 50 р., въ пособіе за сгорѣвшій домъ въ пожарѣ 1869 г. кр-на Н. оставшимся послѣ его наследникамъ, а именно: 2-ой женѣ его В., сыну ея Н. и пасынку С. и Н. С., нашель: что полученные изъ Гу-

бернской Управы деньги 50 р., а за вычетом недонмки страховых премій по обязательной нормѣ 50 к.,—49 р. 50 к., по приговору общества переданы на храненіе опекуну, кр-ну К., а такъ какъ женѣ кр-на Н., В., съ сыномъ ея потребовались деньги эти на устройство дома отдѣльно отъ пасынка и падчерицы, то В. Судь, по соображеніи по настоящему дѣлу и на основаніи 96 ст. общ. пол., постановилъ: означенныя деньги, 49 р. 50 к., отъ опекуна, кр-на К., истребовать, изъ конхъ выдать на постройку дома вдовѣ В. 24 р. 25 к., а остальные 24 р. 25 к. оставить на храненіе въ В. Прав., впредь до устройства дома кр-ну С. и сестрѣ его Н. С.

51) 16 Сентября. Діево-Городищенскій В. Судь, въ составѣ трехъ В. Судей, разобравъ дѣло по прошенію кр-ки В., о нанесеніи ей побоевъ кр-номъ О. и женою его Н., въ Полѣ м-цѣ нынѣшняго года, нашель, что отвѣтчикъ О. и жена его въ нанесеніи побоевъ В. себя виновными не признали и отозвались, что побоевъ не наносили; свидѣтель, родной сынъ кр-ки В., К., показалъ, что когда онъ съ матерью своею накладывалъ на телѣгу камни, лежавшіе на мѣстѣ сгорѣвшей риги кр-на О., въ то время Н. толкнула его мать, отчего она упала и вставши схватила ее и тащила къ десятскому; между ними завязалась драка; онъ, свидѣтель, разнималъ ихъ; въ то время О. прибѣжалъ и ударилъ его, а потомъ его мать; просительница В. болѣе ясныхъ доказательствъ не представила. А потому В. Судь, находя, что родной сынъ просительницы не можетъ быть свидѣтелемъ, почему и постановилъ: за непредставленіемъ доказательствъ о нанесеніи побоевъ кр-номъ О., просительницѣ В. въ прошеніи ея отказать.

56) 19 Октября. Діево-Городищенскій В. Судь въ засѣданіи сего числа слушали: кр. Д. принесъ В. Суду жалобу, въ томъ, что жена его А. въ отсутствіи его самовольно ушла изъ дому тайно, увела съ собою двухъ дочерей и унесла деньгами 10 р. и принадлежащую ему одежду; вызванная въ засѣданіе Суда, отвѣтчица А. въ тайномъ уходѣ изъ дому и взятіи 10 р. денегъ созналась, но представила ту причину, что будто-бы мужъ ея Д. занимается часто-временнымъ пьянствомъ и наноситъ ей побои; вызванные въ Судь свидѣтели жалобу Д. подтвердили. А потому В. Судь по соображеніи по настоящему дѣлу кр-нку А. признали виновною въ самовольномъ уходѣ изъ дому и въ уносѣ денегъ и имущества; а потому и на основаніи 102 ст. общ. пол. постановилъ: кр-ка А. должна возвратиться въ домъ къ своему мужу и возвратитъ ему деньги, за уплатою 3 р. нянѣкѣ, 7 р. и всю взятую ею одежду.

57) 9 Ноября. Діево - Городищенскій В. Судь, въ составѣ 3 В. Судей, въ засѣданіи сего числа разобравъ дѣло о взысканіи кр-номъ С. съ кр-на В. за работу кирпича въ нынѣшнемъ лѣтѣ, на его В. заводѣ, недоплаченныхъ 33 р., нашель: что проситель С. представилъ книжку, въ которую вписывались В. забираемая С. подъ заработку деньги и харчи, изъ которой видно, что забрано имъ у В. въ теченіи лѣта деньгами и харчами всего 239 р. 50 к., а заработалъ выдѣлкою кирпича по объясненію обѣихъ сторожъ 195 р. 44 к., почему и оказывается, что перебрано С. лишку 43 р. 94 к., а потому постановили: просителю С. въ просьбѣ отказать, о чемъ и объявить ему.

58) 9 Ноября. Діево - Городищенскій В. Судь въ засѣданіи сего числа слушали предложеніе Старшины Р. объ ослушаніи кр-на Г., коему 12 числа минушаго Октября м-ца В. Судомъ приказано лично явѣ въ Судь на 19 числа того же м-ца по дѣлу съ кр-номъ Е., и кромѣ того послано было имъ Старшиною десятскому А. Скородумова два приказа о высылкѣ его Г. въ Судь, но онъ не явился и въ оправданіе свое уважительныхъ причинъ не представилъ; а потому В. Судь на основаніи 102 ст. общ. пол. постановилъ: за таковой проступокъ кр-на Г. подвергнуть аресту при В. Прав. двои сутки.

59) 9 Ноября. Діево - Городищенскій В. Судь, въ засѣданіи сего числа разобравъ дѣло по жалобѣ кр-на П. объ удержаніи отцемъ его Н. лошади со сбруею, нашель, что отвѣтчикъ объяснилъ, что оная лошадь и сбруя принадлежатъ ему, а потому и не отдасть ее ему; проситель П. представилъ отъ общества приговоръ, коимъ кр-не удостовѣряютъ, что кр-нъ П. ведетъ невоздержную жизнь и лошадь со сбруею обзаведена сыномъ его П., а не отцомъ, который два года находится отъ отца въ отдѣлѣ, хотя и проживалъ въ одномъ домѣ, но особымъ хозяйствомъ, и кромѣ того, какъ оказалось по справкѣ въ дѣлахъ В. Прав., что отвѣтчикъ Н. за пьянство и буйный характеръ былъ два раза наказанъ розгами; а потому Судь по соображеніи по настоящему дѣлу и на основаніи 96 ст. общ. пол. постановилъ: отобрать отъ кр-на П. лошадь и сбрую и передать оную просителю.

60) 16 Ноября. Діево - Городищенскій В. Судь, въ составѣ 3 Судей, въ засѣданіи сего числа разобравъ дѣло по прошенію кр-на А. объ истребованіи отъ кр-на Н. обѣщаннаго имъ при выдачѣ въ замужество племянницы своей, З., за сына его просителя, Г., имущества, а именно: одного сундука, одной шубы, суконнаго пальто, двухъ ситцевыхъ платьевъ, двухъ ситцевыхъ фартуковъ, девяти платковъ, двухъ рубашекъ и

двухъ паръ теплыхъ сапоговъ, нащель: что отвѣтчикъ Н. отъ обѣщанія въ приданное вышеозначеннаго имущества отказался, кромѣ одного сундука и шубы, причеиъ заявилъ, что шубу не отдастъ потому, что проситель обѣщался дать ему двѣ овчины, чего не исполнилъ; вызванный въ Судъ, свидѣтель Ф., находившійся при ихъ договорѣ, въ обѣщаніи Н. сундука подтвердилъ, а о прочихъ вышеозначенныхъ вещахъ отказался незнаиіемъ, и кромѣ того, какъ обнаружилось при разбирательствѣ, что передъ выходомъ въ замужество З. ей было дано Старостою С. въ вознагражденіе 2 р. и священникомъ К. 1 р., всего 3 р., которые даяю ея и теткою у нея отобраны. А потому В. Судъ по соображеніи по настоящему дѣлу и на основаніи 96 ст. общ. пол. постановили: сундукъ и три рубля денегъ отъ кр-на Н. истребовать и оными удовлетворить просителя А., для передачи сноихъ его, въ прочихъ же вещахъ ему отказать, такъ какъ никакихъ письменныхъ доказательствъ у него не имѣется и свидѣтелеиъ не подтверждено.

63) 17 Ноября. Діево - Городищенскій В. Судъ, въ составѣ 3 Судей, слушали прошеніе кр-на О. о самовольномъ и насильственномъ взятіи изъ общаго его съ братьями дома, въ его отсутствіи, принадлежащихъ женѣ его, Г., св. иконъ дванадесятихъ праздниковъ, въ 4 мѣдныхъ створахъ, въ Полѣ мѣсяцѣ настоящаго года, кр-кою С. Противъ этого отвѣтчица С. объяснила, что означенные створы принадлежатъ ей, какъ оставшіеся послѣ родной ея матери, а О. были переданы самовольно снохою ея послѣ умершаго брата ея, вдовою Н. О., какъ крестницѣ, на что она, Н. О., не имѣла никакого права, а потому она, С., въ Полѣ м-цѣ нынѣшняго года пришла въ домъ О., въ которомъ находилась тогда Г. и съ согласія ея взяла означенные створы, а не самовольно; свидѣтели: кандидатъ старосты, кр-нъ В., показалъ, что онъ видѣлъ когда отвѣтчица С. несла створы, на спросъ его, что несетъ, сказала ему, что она взяла отъ О. принадлежащія ей С. створы, причеиъ находилась и Г. и о самовольномъ уносѣ отвѣтчицею створовъ не заявляла; свидѣтельница кр-ка Н. о принадлежности отвѣтчицѣ означенныхъ створовъ подтвердила, а потому В. Судъ, по соображеніи по настоящему дѣлу, находить, что по показанію свидѣтельницы створы принадлежатъ отвѣтчицѣ, а не О., и что они взяты изъ дому О. С. не самовольно, а съ согласія О., которая не препятствовала взять ихъ, слѣдовательно признавала ей принадлежащими, почему постановили: просителю въ прошеніи отказать.

69) Ноября 23. Діево - Городищенскій В. Судъ въ засѣданіи сего числа рассмотрѣлъ жа-

лобу кр-нки М. на кр-на того же села С. Изъ обстоятельствъ дѣла при судовомъ разбирательствѣ видно, что 22 числа вечеромъ, около 10 часовъ, въ домѣ М. кр. С., бывши въ пьяномъ видѣ, разбилъ въ двухъ окнахъ съ улицы стекла и перешибъ переплетъ лѣтней рамы. По оцѣнкѣ С. Старосты Д. найдено, что побитыя стекла и переломъ переплета стоитъ исправить 2 руб. 70 коп. С. въ проступкѣ этомъ хотя и не сознался, но объяснилъ, что какъ бывши онъ въ пьяномъ видѣ, то дѣлалъ или нѣтъ это не упомянуть, и въ доказательство болѣе уважительныхъ причинъ не представилъ; просительница М. въ умышленномъ проступкѣ его не признаетъ, а это послѣдовало отъ пьянства, просила удовлетворенія только деньгами на исправленіе побитыхъ рамъ и стеколъ, согласно оцѣнки С. Старосты; а потому на основаніи 101 и 102 ст. Общ. Пол., Судъ постановилъ: взыскать съ кр-на С. два рубля семдесятъ коп., и оными удовлетворить просительницу.

70) Ноября 23. Діево - Городищенскій В. Судъ въ засѣданіи сего числа рассмотрѣлъ уголовное дѣло, по жалобѣ кр-на К., о нанесеніи ему трехъ ударовъ кулакомъ кр-номъ С. безъ всякаго съ его К. стороны повода; отвѣтчикъ въ проступкѣ этомъ не сознался; свидѣтель, кр-нъ П., показалъ, что вечеромъ 22 числа сего Ноября въ трактирѣ подъ названіемъ «Красота», кр. С. дѣйствительно ударилъ К. три раза, но за что именно не знаетъ. А потому находя жалобу просителя подтвержденною свидѣтельскимъ показаніемъ, В. Судъ постановилъ: На основаніи 102 ст. Общ. Полож. кр-на С., 48 лѣтъ, подвергнуть двухъ-дневному аресту при В. Правленіи.

80) Декабря 14. Діево - Городищенскій В. Судъ въ засѣданіи сего числа слушали: кр. К. принесъ Суду жалобу на бывшего В. Старшину, кр-на Ч., который въ бытность свою В. Старшиною взыскалъ излишне съ него, просителя, въ уплату состоящаго на немъ долга вспомогательной кассѣ, 60 руб., а не вписалъ уплату, какъ въ расчетномъ листѣ, такъ и въ имѣющіяся въ В. Правленіи кассовыя книги, причеиъ представилъ двѣ квитанціи, данныя ему Ч. въ полученіи 15 руб., въ 1868 году, и 10 руб. въ 1870 году. Противъ этого отвѣтчикъ, Ч., объяснилъ, что онъ дѣйствительно получилъ отъ К. въ 1-й разъ 15 р., въ 1868 г., а во 2-й разъ въ 1870 году 10 р.; пзъ 15 р. записаны на приходъ въ кассовую книгу 2 Марта 1869 г. капитала 12 руб. и процентовъ 2 руб. 40 коп., итого 14 руб. 40 коп., а остальные за тѣмъ 60 коп. Ч. не упомянуть отдалъ или нѣтъ К. Въ расчетный листъ остались невписанными по непредставленію имъ такового, а послѣдніе 10 руб. Ч. пере-

дагъ В. Старшинъ Р., который объ этомъ подтвердилъ. В. Судь, собравъ по этому дѣлу свидѣнія изъ кассовыхъ книгъ В. Правленія, изъ конхъ видно: что проситель взялъ въ ссуду 9 Января 1864 г., въ три года уплатить, а уплата займа послѣдовала: кромѣ процентовъ, во 1-хъ записано въ книгѣ приходомъ 2 Декабря 1867 года 30 руб., 2) Марта 1869 года 12 руб., 3) у Р. 10 руб., итого капитала 52 руб. За непредставленіемъ К. росписки отъ бывшаго В. Старшины, Ч., на 12 руб. капитала и 2 руб. 40 коп. процентовъ, постановили: 10 руб., хранящіяся на рукахъ В. Старшины Р., записать К. въ уплату, а затѣмъ остальные 8 руб. взыскать съ подлежащими процентами; въ искѣ же ему съ Ч. отказать.

82) Декабря 20. Діево-Городищенскій В. Судь, въ составѣ трехъ В. Судей, въ засѣданіи сего числа слушали прошеніе кр-на М., объ отказѣ ему сельскимъ сходомъ государственныхъ кр-нъ села Городищъ въ выдачѣ дозволеннаго приговора на открытіе въ принадлежащей ему лавкѣ питейнаго дома въ 1872 году, обусловленномъ тѣмъ, что сельскій сходъ предѣ-

шилъ предоставить право торговли одному вольноотпущенному К. за 650 руб., что и объявлено ему при свидѣтеляхъ, чѣмъ сельскій сходъ обнаружилъ противузаконіе въ корыстныхъ видахъ и превмыслилъ свое полномочіе на столько, что дозволилъ себѣ учредить откупъ послѣ уничтоженія онаго Правительствомъ; по чему онъ просить разсмотрѣть по этому предмету дѣйствіе сельскаго схода и о выдачѣ ему приговора, или объ отказѣ на законномъ основаніи и кромѣ того присовокупилъ, что онъ М. и послѣ подачи прошенія обращался къ сельскому сходу съ просьбою по этому предмету, но сходъ просилъ съ него 50 руб., въ доказательство чего также представилъ свидѣтелей. В. Судь, по выслушаніи прошенія и словеснаго заявленія кр. М. и по соображеніи по настоящему дѣлу, нашелъ, что дѣло это по смыслу 95 ст. Общ. Полож. В. Суду не подсудно; относительно же выдачи ему сельскимъ сходомъ приговора на открытіе питейнаго дома, В. Судь понудить сельскій сходъ къ выдачѣ просителю приговора, ненаходятъ никакого основанія; а потому постановили: Просителю кр. М. въ прошеніи отказать.

1869 года.

4) Кр. І. жалуется, что между кредитными билетами, которые получилъ братъ его С. отъ подрядчика А., оказался фальшивый 50 рублевый билетъ. Свидѣтели подтвердили, что билетъ этотъ полученъ былъ отъ А.; кр. І. предложилъ кончить дѣло присягою, на что А. не согласился, такъ какъ В. Судь не имѣетъ права приводить къ присягѣ. Дѣло это было передано общимъ судебнымъ мѣстамъ.

14) Кр. Ф. жалуется, что во время прогулки на саняхъ, собака кр. У. бросилась на дочь его и кр-аго мальчика, первой разорвала пальто, а второму рукавъ и укусила руку. Показаніе Ф. подтверждается свидѣтелями. Отвѣтчикъ объяснилъ, что онъ собаку держитъ для охраны дома. Судь постановилъ: на основаніи 102 ст. взыскать съ У. въ пользу дочери Ф. за люстрингъ 6 р., который передать У., мальчику 1 р. за рукавъ и обязать У. или уничтожить собаку или держать ея на привязи.

25) Староста жалуется, что кр-ка А. ушла отъ мужа и бродяжничала, по ея показанію, гдѣ день, гдѣ ночь, пока она не была задержана. Судь постановилъ: употребить кр-ку А. въ общественную работу при починкѣ моста на 6 дней, а потомъ водворить къ мужу.

30) Кр. С. жалуется, что кр. К. толкнулъ его,

въ то время когда онъ зашелъ въ хороводъ дѣвицъ, такъ сильно, что онъ упалъ и ушибъ себѣ голову. Кр. К. объяснилъ, что онъ С. не толкалъ, а вывелъ только изъ хоровода, потому что С. былъ пьянъ и произносилъ въ присутствіи дѣвицъ матерныя слова. Свидѣтели подтвердили, что С. велъ себя неприлично, а К. толкнулъ его. Судь опредѣлилъ: выдержать того и другаго подъ арестомъ 1 сутки, такъ какъ С. дѣлалъ въ пьяномъ видѣ безчинства, а К. толкалъ его.

36) Староста жалуется, что кр. С. ругалъ его во время исполненія имъ должности и даже схватилъ его за бороду. Судь постановилъ наказать С. 20 ударами розогъ, но такъ какъ виновному болѣе 60 лѣтъ, то замѣнить это наказаніе общественною работою на 6 дней.

40) Староста жалуется на кр-ку Ф., что она держитъ собаку, которая кусаетъ всѣхъ проходящихъ, не смотря на то, что онъ ей неоднократно приказывалъ уничтожить собаку. Судь постановилъ: употребить Ф. на общественную работу при починкѣ моста на 3 сутокъ и приказать ей уничтожить собаку.

46) В. Судья слушали заявленіе кр-ки Б. съ приложеніемъ описи имущества, оставшагося послѣ смерти двоюродной сестры ея, И., вышедшей изъ дому Б. въ замужество съ приданымъ

на сумму 97 р. 50 к., за кр. П., который съ матерью своею А. удерживает означенное имущество. Отвѣтчики заявили, что они при помолвкѣ Н. дали Б. 25 р. на брачныя расходы, которыхъ тщетно желали получить обратно, такъ какъ имѣли большіе расходы по похоронамъ умершей, за что и задержали приданое покойной.

В. Судъ на основаніи мѣстнаго обычая и 96 ст.

положилъ: послѣ умершей П. оставшееся имущество, кромѣ кольца, постели, перины и простыни, возвратитъ Б.

48) Кр. Х. жалуется на жену свою, что она ушла самовольно изъ дому и взяла съ собою разныя вещи. Отвѣтчица объяснила, что мужъ ея бываетъ постоянно пьянъ, бьетъ и выгоняетъ ея изъ дому, что и подтвердили свидѣтели. Судъ постановилъ: арестовать истца на 3 дня.

1870 года.

21) Кр-ка У. Р. жаловалась, что кр-ка А. не отдаетъ ей имущества, оставшагося послѣ смерти ея сестры А. Р. Отвѣтчица объяснила, что она употребила эти деньги на похороны А. Р., умершей у нея. Судъ положилъ: обязать А. отдать просительницѣ 2 р., такъ какъ на похороны были совершенно достаточны и 10 р.

25) Кр. А. жалуется, что сынъ его Я. отказывается отъ выдачи ему хлѣба на прокормленіе,

такъ какъ онъ, отецъ, не желаетъ жить съ нимъ вмѣстѣ. Судъ постановилъ: обязать Я. давать до его смерти по 15 пудовъ ржаной муки ежегодно.

37) Кр-ка Р. жалуется на мужа своего Д., что онъ ведетъ нетрезвую жизнь, буйствуетъ, наноситъ ей побои, выгоняетъ ея изъ дому и растрачиваетъ свое имущество. Судъ постановилъ: поручить Старшинѣ опредѣлить надъ Д. опеку.

1872 года.

16) **Февраля 8.** Діево - Городищенскій В. Судъ, въ составѣ 3-хъ Судей, въ засѣданіи сего числа разобравъ дѣло по прошенію кр. Ш. о взысканіи съ кр. Б. 66 р. 10 к., забранныхъ имъ подъ заработку въ С.-Петербургѣ по каменничьему мастерству въ минувшемъ лѣтѣ и отошедшимъ отъ него не заработавши этихъ денегъ, нашель: отвѣтчикъ означеннаго долга за собою не призналъ, объяснивъ при томъ, что онъ отошелъ отъ Ш. заработавши всѣ забранныя деньги; проситель Ш. въ доказательство своего иска представилъ условіе и выписку о числѣ рабочихъ дней, изъ коихъ Судъ усмотрѣлъ, что Ш. дѣйствительно состоитъ должень Ш. 60 р., но принимая во вниманіе несостоятельное его положеніе, почему и на основаніи 96 ст. общ. полож. постановилъ: взыскать съ кр. Б. въ пользу просителя Ш. шестьдесятъ руб. не единовременно, а по пятнадцати руб. въ годъ, начиная съ настоящаго 1872 г., въ Іюнь мѣсяцъ каждаго года.

22) **Февраля 22.** Діево-Городищенскій В. Судъ, въ составѣ 3-хъ Судей, въ засѣданіи сего числа слушавъ прошеніе кр. Г. о взысканіи имъ съ кр. К. 25 р., которые онъ передалъ ему для послышки изъ С.-Петербурга на родину; отвѣтчикъ въ Судъ не явился, такъ какъ онъ находится въ С.-Петербургѣ. В. Судъ имѣя въ виду, что 8 числа сего Февраля по прошенію его же,

Г., о взысканіи имъ тѣхъ же самыхъ денегъ 25 р. съ роднаго отца отвѣтчика Д. К., постановленіемъ В. Суда ему отказано по бездоказательности; а потому В. Судъ, на основаніи 96 ст. общ. полож., постановилъ: на прошеніе Г. отказать и кромѣ того, такъ какъ Г. въ первомъ своемъ прошеніи, а также и словесно въ присутствіи Суда объяснилъ, что деньги 25 р. передалъ въ С.-Петербургѣ для послышки на родину Д. К., а сего числа, какъ въ прошеніи, такъ и словесно заявилъ, что оныя деньги передалъ К., что и доказываетъ взысканіе его не справедливымъ, почему за такое ложное показаніе Судъ, на основаніи 102 ст. общ. полож., постановилъ: подвергнуть кр. Г. штрафу на одинъ руб. въ мірскія суммы на содержаніе В. Прав.

49) **Іюня 13.** Діево-Городищенскій В. Судъ въ засѣданіи сего числа разобравъ дѣло о взысканіи безсер.-отп. гарнистомъ С. съ кр. Е. имущества, оставшагося послѣ роднаго дяди его кр. Е. С., заключающагося въ деревянномъ домѣ, стоящемъ по его заявленію 70 р., нашель, что отвѣтчица Е. есть жена умершаго кр. Е. С., послѣ коего остались двѣ родныя дочери, проситель же племянникъ и никогда вмѣстѣ съ нимъ не жилъ въ одномъ домѣ, почему и не имѣетъ никакого въ немъ участія; а потому В. Судъ, на основаніи 96 ст. общ. полож., постановилъ: просителю въ просьбѣ отказать.

12) Великосельская волость.

На предложенные вопросы Старшина, 2 помощника Старшины, Старосты, Писарь, помощник Писаря, 6 Судей и несколько человек крестьянъ, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Душъ въ Волости, состоящей изъ одного общества временно-обязанныхъ крестьянъ, 1,747. Крестьяне занимаются, почти исключительно, торговлею и промыслами.

Въ Волости 2 училища, 1 мужское и 1 женское. Въ первомъ, 3-хъ классномъ, обучаются 200 мальчиковъ, во 2-мъ, 2-хъ классномъ, 100 дѣвочекъ.

Старшина грамотенъ, получаетъ жалованья 400 рублей въ годъ. Старшій помощникъ Старшины получаютъ 200 рублей, младшій 130. Писарь, изъ крестьянъ Костромской губерніи, получаетъ 360 рублей въ годъ.

Въ Великомъ Селѣ избираютъ на годъ 6 постоянныхъ Судей. Жалованья они не получаютъ и не освобождаются отъ натуральныхъ повинностей. Всѣ Судьи грамотны. Судьи избираются сельскимъ сходомъ баллотировкою, изъ кандидатовъ указанныхъ Волостнымъ Правленіемъ.

Судъ собирается въ Волостномъ Правленіи, по приглашенію Старшины, 3 раза въ недѣлю.

Въ большинствѣ случаевъ крестьяне обращаются съ жалобой прямо на Волостной Судъ, но въ дѣлахъ о раздѣлѣ и наслѣдствѣ, а иногда и въ другихъ, жалобы разбираются сначала добросовѣстными (1 на 100 человекъ), которые и рѣшаютъ дѣло; въ случаѣ же нежеланія сторонъ подчиниться рѣшенію добросовѣстныхъ, дѣло доходитъ до Волостнаго Суда. Мѣлкія дѣла, напримѣръ драки, ссоры и т. п. разбираютъ иногда Старшина или Старосты. Третьскаго суда и суда стариковъ нѣтъ.

Жалобы Волостному Суду заявляются письменно или словесно непосредственно самому Суду во время засѣданія, или же Старшинѣ, который записываетъ ихъ въ памятную книжку и передаетъ на обсужденіе Волостнаго Суда.

Всякій обязанъ лично подавать жалобы и присутствовать при судоговореніи. Повѣренные допускаются только въ случаѣ тяжбы между цѣлыми селеніями.

Отвѣтчикъ и свидѣтели вызываются на Волостной Судъ повѣстками Волостнаго Правленія, которыя доставляются имъ черезъ разсыльнаго.

Во время засѣданія Суда постороннимъ запрещается присутствовать только въ дѣлахъ «позорныхъ».

Заочнаго рѣшенія Судьи никогда не постановляютъ. Если отвѣтчикъ или свидѣтель не явился на Судъ по двукратному вызову, то неявившійся или штрафуется въ пользу мірскаго капитала или сажается подъ арестъ.

Свидѣтели не вознаграждаются, на счетъ виновнаго, за потерю времени по чужому дѣлу. Ни Судьи, ни свидѣтели не приводятся къ присягѣ. Свидѣтели спрашиваются, въ отсутствіи тяжущихся, каждый порознь. За ложное показаніе сви-

дѣтели штрафуются и, кромѣ того, отстраняются. Отводъ Судей и свидѣтелей допускается также по родству и свойству.

Въ большинствѣ случаевъ, Волостной Судъ основываетъ свои рѣшенія на показаніяхъ свидѣтелей, указанныхъ самими тяжущимися, но иногда основаніемъ рѣшеній служатъ письменные документы и отзывы сосѣдей, старость, окольных жителей и свѣдущихъ людей.

Въ дѣлахъ тяжebныхъ Судьи стараются всегда окончить дѣло миромъ; въ дѣлахъ же о проступкахъ примиреніе не допускается. Мировыя сдѣлки всегда заносятся въ книгу рѣшеній Волостнаго Суда.

Тѣлесное наказаніе весьма часто употребляется; къ этой мѣрѣ наказанія присуждаютъ преимущественно лицъ, извѣстныхъ своимъ дурнымъ поведеніемъ, за пьянство, распутство, кражу и неплатежъ податей и повинностей. Женщинъ, стариковъ и малолѣтнихъ розгами не наказываютъ.

Къ общественнымъ работамъ присуждаютъ преимущественно женщинъ за безнравственное поведеніе. Приговоренныхъ къ этой мѣрѣ наказанія заставляютъ, большею частью, мыть полы Волостнаго Правленія или мести улицу. Мужчинъ заставляютъ колоть дрова.

Подъ арестъ сажаютъ преимущественно лицъ, освобожденныхъ закономъ отъ тѣлеснаго наказанія. Арестуютъ при Волостномъ Правленіи въ теплой, но совершенно темной комнатѣ. Арестованные должны довольствоваться своей пищей, которую имъ приносятъ домашніе.

Денежный штрафъ присуждается преимущественно за неявку на Судъ или въ Волостное Правленіе.

Рѣшеніе Волостнаго Суда, въ дѣлахъ о проступкахъ, исполняется Старшиною тотчасъ по объявленіи приговора, если виновный сознался въ своемъ проступкѣ; въ противномъ случаѣ выжидается срокъ на обжалованіе. Въ дѣлахъ тяжebныхъ всегда выжидается 30-ти дневный срокъ.

Въ одномъ и томъ же засѣданіи Судьи не разбираютъ нѣсколько проступковъ, совершенныхъ одновременно однимъ и тѣмъ же лицомъ, а только одинъ изъ нихъ, откладывая сужденіе по другому проступку до слѣдующаго засѣданія и т. д.

Доказательствомъ въ дѣлахъ долговыхъ служатъ не только росписки, подписанныя должникомъ или, въ случаѣ его неграмотности, кѣмъ либо другимъ по его просьбѣ, но и показаніе свидѣтелей. Судъ часто отсрочиваетъ или разсрочиваетъ уплату долга противъ воли кредитора.

Духовныя завѣщанія пишутся обыкновенно священникомъ и свидѣтельствуются въ Волостномъ Правленіи. Незасвидѣтельствованныя завѣщанія признаются лишь тогда, когда онѣ подтверждаются показаніями свидѣтелей. Словесныя завѣщанія не допускаются.

Если духовнаго завѣщанія нѣтъ, то имущество распределяется между наследниками, въ случаѣ спора, добросовѣстными, а если тяжущіеся не желаютъ подчиниться ихъ рѣшенію, то Волостнымъ судомъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

Послѣ смерти отца семейства, вдовѣ выдѣляется $\frac{1}{4}$ часть, дочерямъ $\frac{1}{14}$, а остальное дѣлится между сыновьями поровну. Старшій сынъ почитается золиномъ.

Пасынки, племянники, приёмши и незаконнорожденные получают наравнѣ съ родными дѣтьми.

Сноха, послѣ смерти мужа, жившаго нераздѣльно со своимъ отцемъ, во всякомъ случаѣ получаетъ отъ тестя $\frac{1}{7}$ долю части мужа своего.

Послѣ смерти бездѣтнаго брата имущество его распределяется поровну между его братьями.

Выморочное имущество поступаетъ во владѣніе общества.

Мужъ обязанъ возвратить приданое жены, послѣ ея смерти, ея родственникамъ.

Опекуна выбираетъ общество по приговору, преимущественно изъ родственниковъ сироты.

Засѣданіе Великосельскаго Волостнаго Суда 14 Іюля 1872 года.

Засѣданіе происходитъ въ особой комнатѣ волостнаго правленія. 5 судей сидятъ за столомъ покрытымъ сукномъ. Старшина и писарь въ смѣжной комнатѣ. Сквозь открытыя двери видна густая толпа народа.

1-й Судья звонитъ колокольчикомъ. (Входитъ сторожъ). Вызовите К.!

(Сторожъ уходитъ и черезъ нѣсколько времени входитъ истица, пожилая женщина.)

1-й Судья. Вы жалуетесь на С. за то, что онъ причинилъ побой вашему сыну?

Истица. (Кланяется судьямъ). Какъ же сударь, совсѣмъ избилъ парня. Пришли они оба вечеромъ въ избу и начали было у меня чай пить. Я вижу, С. пьянъ-пьянешенекъ, и стала его упрекать, а онъ началъ ссору съ сыномъ, взялъ его вотъ такъ (показываетъ, какъ С. схватилъ ея сына), повалилъ на полъ, да давай бить, и въ голову, и по спицѣ. Возьметъ такъ за волосы (показываетъ, какъ С. взялъ ея сына за волосы), да объ полъ. Какъ же можно такъ драться? Я ихъ розняла и выгнала С., да онъ воротился и на дворѣ опять сталъ бить сына, пуще прежняго колотилъ. Вижу, батюшки мои, убьетъ, я и давай кричать, кричала, кричала, а они все валяются; наконецъ пришли сосѣди и розняли. Накажите его по закону и взыщите съ него удовлетвореніе за побой.

5-й Судья. Что вашъ сынъ былъ трезвъ?

Истица. Совершенно трезвъ.

4-й Судья. Ну ужъ этого не говорите, маленько-то безпрѣменно выпилъ; онъ вѣдь каждый день пьянъ бываетъ.

1-й Судья. Онъ только то и дѣлаетъ, что пьянствуетъ, да озорничаетъ.

Истица. Да гдѣ же ему было напиться?

3-й Судья. Кабаковъ что ли мало у насъ?

2-й Судья. Вы бы за нимъ больше присматривали. Развѣ этакъ можно? Каждый день пьянствуетъ.

5-й Судья. Только и слушай жалобы на него. Это вѣдь не хорошо.

1-й Судья. И хозяйство все разстраиваетъ. Коровы чай ужъ нѣтъ?

Истица. Продали батюшка, только не изъ-за его пьянства.

4-й Судья. Знаемъ мы; мужъ то вашъ и хорошую избу имѣлъ и скотинку, а теперь что? Вамъ слѣдуетъ за нимъ присматривать.

2-й Судья. Звонить. (Сторожу) Позовите сына К.!

(Входитъ сынъ К.)

3-й Судья. Мать ваша жалуется, что С. васъ прибилъ. Какъ же это случилось?

Сынъ истицы. Пришли мы съ С. вечеромъ изъ кабака домой. Онъ затѣилъ драку, повалилъ меня на земь, взялъ за волосы и сталь головой меня объ полъ. . . .
Теперь еще не оправился.

3-й Судья. Вы были выпивши?

Сынъ истицы. Маленько на веселѣ.

1-й Судья. Какъ вамъ это не совѣстно постоянно пьянствовать. Чай дня не пройдетъ, что не подеретесь?

5-й Судья. Всѣ сосѣди жалуются, что отъ васъ имъ всякія неприятности бываютъ.

4-й Судья. Вы своимъ непостояннымъ поведѣніемъ всему селу извѣстны, больше пьяны, чѣмъ трезвы; это нехорошо.

3-й Судья. Свое хозяйство совсѣмъ разстроили!

2-й Судья. Какое же можетъ быть хозяйство, если каждый день пьянствуете?

1-й Судья. Ступайте въ другую комнату!

(Истицѣ.) И вы, матушка.

(Истица съ сыномъ уходятъ.)

2-й Судья. Надо спросить С.! (Звонить. Сторожъ вызываетъ отвѣтчика).

1-й Судья. На васъ жалуются, что вы прибили К.

Отвѣтчикъ. Я въ тотъ день былъ совершенно пьянъ и не помню, билъ ли я К., или не билъ. Можетъ быть и билъ.

2-й Судья. Вы ничего не помните?

Отвѣтчикъ. Кажется драка была, а положительно не знаю.

3-й Судья. Ступайте!

(Отвѣтчикъ уходитъ.)

1-й Судья (звонить). Позовите свидѣтелей!

(Входятъ 2 свидѣтеля.)

5-й Судья. Вы видѣли, какъ произошла драка между К. и С.?

1-й Свидѣтель. Да оба пьяны были, ну и подрались. С. повалилъ К. на полъ; тутъ стали по землѣ кататься, то С. на верху, то К. Наконецъ мы ихъ розняли.

3-й Судья (другому свидѣтелю). А вы что знаете?

2-й Свидѣтель. Я тоже самое. Другъ друга били. Они уже было въ кабакѣ подрались, да тамъ недозволили.

4-й Судья. А К. билъ С.?

2-й Свидѣтель. Какъ не билъ? Только дѣйствительно С. билъ азартнѣе.

1-й Судья. Ступайте!

(Свидѣтели уходятъ.)

5-й Судья. Ихъ обоихъ бы выдрать.

4-й Судья. И по мнѣ выпоротъ обоихъ. Авось остепенятся.

3-й Судья. Потакать имъ не слѣдуетъ.

2-й Судья. Сперва мирить надо.

3-й Судья (звонить). Позовите К. и С.!

(К. и С. входятъ.)

1-й Судья. Вы К., сами же пьяны были и били С., такъ лучше простите.

(С. кланяется К.)

Сынъ истицы. Ну, пожалуй, прощаю!

(Судьи тихонько совѣтуются между собою. Одинъ изъ судей пишетъ приговоръ.)

1-й Судья (звонить). Позовите истицу!

(Истица входитъ.)

2-й Судья. Вашъ сынъ простилъ С.

Истица (сыну). Зачѣмъ такъ скоро простилъ!

4-й Судья. Это не ваше дѣло.

5-й Судья. Слушайте приговоръ!

(Судьи встаютъ.)

1-й Судья читаетъ приговоръ, который заключается въ томъ, что К. и С. при-суждаются за постоянное пьянство и буйство къ наказанію розгами по 10 ударовъ каждый.

РѢШЕНІЯ СУДА ВЕЛИКОСЕЛЬСКОЙ ВОЛОСТИ.

1871 года.

2) Января 13. Великосельскій В. Судъ (4) слушали прошеніе кр-ки Б. о дозволеніи воспользоваться двумя каменными столбами, находившимися въ сгорѣвшемъ дворѣ, такъ какъ верхній домовладѣлецъ Л. воспользовался уже двумя такими же столбами. Изъ доказательствъ, предъявленныхъ Л. о принадлежности и этихъ столбовъ, ему же видно, что на нихъ основана была принадлежащая ему горница, а Б. доказываетъ принадлежность ей столбовъ тѣмъ, что дворъ былъ общій. Л. также подтвердилъ, что участія во дворѣ они, Б., имѣли. В. Судъ принимая во вниманіе, что дворъ былъ въ общемъ владѣніи Л. и Б., а слѣдовательно и столбы были общіе, постановилъ: оставшимися послѣ пожара двумя каменными столбами предоставить воспользоваться мужу просительницы Б., такъ какъ другими двумя воспользовался уже Л.

3) Января 13. Великосельскій В. Судъ (3) слушали прошеніе Х. о взысканіи съ Ю. двойнаго задатка, даннаго имъ при покупкѣ у нея дома, отъ которой она впоследствии отказалась; въ задатокъ дано 25 р.; Ю. созналась, что она дѣйствительно отказалась отъ продажи дома, взявъ въ задатокъ 25 р., которые ему уже и выданы обратно, что подтвердилъ и Х. При предложеніи покончить дѣлъ миромъ, согласія на это истецъ не изъявилъ, такъ какъ Ю. предлагала

только 10 р. В. Судъ на основ. 1687 ст. законовъ гражданскихъ постановилъ: съ Ю. взыскать въ пользу Х. двойной задатокъ за отказъ отъ продажи дома, т. е. довыскать съ нея еще двадцать пять руб.

4) Января 15. Великосельскій В. Судъ слушали прошеніе словесно кр. С. о взысканіи за купленный въ с. Бурмакинѣ лень съ кр. В. 8 р. по выданному имъ лрыку, который С. и представилъ; изъ него видно, что В. не додано С. за лень 8 р. безъ 2¼, к. В. показалъ, что деньги за лень заплатилъ какой то женщиной, бывшей на возу вмѣстѣ съ дочерью С., но показаніе это ни чѣмъ не подтвердилось. Вслѣдствіе чего В. Судъ постановилъ: съ кр. В. взыскать въ пользу кр. С. восемь руб. безъ 2¼, к. При этомъ В. Прав. предложило Суду сдѣлать В. внушеніе за таковой поступокъ, конфузаций Великосельскихъ обывателей въ чужой мѣстности; В. Судъ признавая и съ своей стороны вышеупомянутый поступокъ В., за мошенничество постановилъ: наказать его двадцатью ударами розогъ.

5) Января 27. Великосельскій В. Судъ слушали прошеніе опекуновъ надъ имѣніемъ Ж., М. и Ж. объ удаленіи изъ дома, состоящаго подъ ихъ опекой, арендатора И., по помѣщенію въ ономъ дѣвочекъ для снованія и развитія

пряжи, чѣмъ причиняется вредъ въ домѣ. И. показавъ, что домъ Ж. онъ снялъ въ аренду съ Октября 1869 г., на два года и вреда помѣщеніемъ дѣвочки для снованія и развитія пряжи дому никакого не причиняетъ. М. подтвердилъ, что домъ дѣйствительно сданъ въ аренду на два года. В. Судъ, по выслушаніи сторонъ постановилъ: И. домъ Ж. доарендовать до двухъ лѣтъ съ тѣмъ, чтобы какія производятся поврежденія въ домѣ вслѣдствіе производства вышеозначенныхъ работъ, исправить оныя И. на свой счетъ.

6) Января 27. Великосельскій В. Судъ слушали заявленіе опекуна надъ имѣніемъ послѣ И. Д., объ истребленіи вещей, проданныхъ Е. И. Б-у, Д-й, Ш-у, Л-ой, У-ой и еврею Г., безъ его, Д., согласія. Е. И. показала, что вещи продана поманутымъ лицамъ на хлѣбъ и на дрова. Б. сознался, что онъ покупалъ иконы, но прибавилъ, что въ то же время заявилъ опекуну Д., что подтвердилъ и Д. Д-а созналась, что купила котель у Е. И.; Ш. сначала упорно заперался, но по уличеніи свидѣтелями сознался въ покупкѣ желѣзныхъ вещей: ведра, душника и другихъ небольшихъ вещей: Л. сознался въ покупкѣ одѣяла; У. показала, что рукомойникъ и самоваръ взяла только на сохраненіе, дабы вещи эти не проданы были въ другое мѣсто, хотя и дала ей 25 к., и Г. сознался въ покупкѣ таза. В. Судъ принимая во вниманіе, что всѣ покупатели сознались, что Е. И. состоитъ подъ опекой и купили вещи безъ согласія опекуна за безцѣнокъ, постановилъ: всѣ вещи отобрать отъ нихъ и вручить опекуну Д., а за покупку вещей у женщины, извѣстной дурнымъ своимъ поведеніемъ, состоящей подъ опекой, безъ согласія опекуна, опредѣлить покупателямъ слѣдующія наказанія: Б. и Л. оштрафовать въ пользу бѣдныхъ по 1 р., Д-у опредѣлить въ общественныя работы на одинъ день, а Ш. за упорное заперательство подвергнуть недѣльному аресту при В. Прав., Г. внушить, чтобы онъ у подобныхъ личностей вещей не покупалъ, У. оставить безъ наказанія, а Е. И. за продажу вещей безъ согласія опекуна опредѣлить въ общественныя работы на три сутки.

7) Января 27. Великосельскій В. Судъ слушали прошеніе Б. о взысканіи съ П. излишне-полученныхъ въ пользу отъ льняной торговли, производимой ими вообще въ нынѣшнюю Ростовскую ярмарку, 15 р.; П. показавъ, что въ пользу отъ льняной торговли считывалъ ихъ М., хозяевамъ котораго они сдавали ленъ и по расчетамъ пользы пришлось 60 р., изъ которыхъ половину онъ, П., и получилъ 12 р., ранѣе 18 р. дополучилъ отъ М., по

приказанію Б. считывались съ сыномъ Б., А. А. показавъ, что дѣйствительно считывалъ ихъ М. и пользы оказалось 60 р., но при расчетѣ онъ будто бы пропустилъ 8 пуд. 16 ф. и такимъ образомъ пользы должно быть всего только 30 р., въ доказательство чего представилъ расчетную покупку льна книжку. М. показавъ, что дѣйствительно ихъ считывалъ и додавалъ П. 18 р. по признанію Б., 8 пуд. 16 ф. не пропускалъ, а заявилъ, что послѣ его расчета въ книжкѣ писанной карандашемъ нѣкоторыя статьи стерты и подправлены, какъ и тѣ 8 пуд. 16 ф. включены послѣ. По разсмотрѣніи книжки оказалось дѣйствительно нѣкоторыя статьи подчищены и подправлены, а потому В. Судъ постановилъ: расчетъ Б. съ П. въ пользу признать правильнымъ и въ искѣ Б. отказать.

8) Марта 2. Великосельскій В. Судъ слушали прошеніе кр. А. и Н. объ оскорбленіи, нанесенномъ имъ К. въ Единоверческой церкви при выборѣ церковнаго старосты 3 Января словами, что они обворовали церковь. В. Судъ принимая во вниманіе, что сими словами К. уличалъ А. и Н. въ уголовнои преступленіи, нашель дѣло это себѣ не подсуднымъ, а потому постановилъ: прошеніе А. и Н. оставить безъ разсмотрѣнія.

9) Марта 2. Великосельскій В. Судъ, бывъ сего числа въ засѣданіи, слушали прошеніе опекуна надъ имѣніемъ несовершеннолѣтней А. К., Б. о взысканіи съ Н. К. слѣдующихъ на часть ея изъ общаго имущества, оставшагося во владѣніи Н. К., 72 р. 17 к. Изъ описи имущества К., произведенной въ 1866 г., видно, что всего имущества оказалось на 288 р. 70 к., такъ какъ К. было 4 брата и слѣдовательно часть дѣвнцы К., оставшейся послѣ одного изъ нихъ слѣдуетъ четвертая часть, т. е. 72 р. 17 к. Н. К. показавъ, что имущество дѣйствительно онъ взялъ за себя, но заявилъ, что мать А. К. желала взять съ него только 40 р. Имѣя въ виду, что мать А. К. не имѣла права распоряжаться имуществомъ принадлежащимъ ея дочери по своему усмотрѣнію, В. Судъ постановилъ: взыскать съ Н. К. въ пользу несовершеннолѣтней дѣвнцы А. К. семьдесятъ два руб. 17 к., изъ которыхъ половина должна быть уплачена въ настоящее время, а другая половина при выходѣ ея въ замужество, но если она замужъ до совершеннолѣтія не выйдетъ, то по достиженію совершеннолѣтія за половину оставшагося при Н. К. денегъ онъ обязанъ платить проценты по 7 р. въ годъ за все время продержанія у себя оной суммы.

10) Марта 2. Великосельскій В. Судъ слушали прошеніе кр. И. объ оскорбленіи ему нанесенномъ кр. К. въ единоверческой церкви, во

время заутрени, словами воромъ Гуныгиныхъ денегъ, чему выставляетъ свидѣтелей; кр. К. показалъ, что между имъ и И. вышелъ серьезный разговоръ, въ которомъ послѣдній спросилъ его давно ли ты разбогатѣлъ, а онъ отвѣчалъ, что съ тѣхъ поръ какъ пропали у Гуныгина деньги. Свидѣтели показали, что слышали какъ въ разговорѣ между К. и И., К. упоминаемо было о какихъ то Гуныгиныхъ деньгахъ, но что воромъ К. не называлъ и они этого не слышали. В. Судъ не признавая оскорбительнымъ для И. выраженіе К., что онъ разбогатѣлъ съ тѣхъ поръ какъ пропали у Гуныгина деньги, постановилъ: въ прошеніи И. о взысканіи за оскорбленіе съ К. отказать.

11) Марта 2. Великосельскій В. Судъ слушали заявленіе кр. М. о кражѣ изъ саней 2 мѣръ картофеля, полпуда муки и 50 талекъ пряжи, стоющія около 10 р., кр. Н., переданное Старшиною на разсмотрѣніе Суда; при этомъ представлены картофель, мука и пряжа. Н. сознался, что онъ дѣйствительно все это взялъ изъ саней на базарѣ въ с. Великомъ вчерашняго дня, бывши выпивши и полагая за свой мѣшокъ съ картофелемъ. Двоюродный братъ М., К., на саняхъ котораго все это было положено, показалъ, что Н. въ два раза подходилъ къ его санямъ и когда онъ завернулся въ лавку, кое что взять, въ это время Н. и утащилъ мѣшокъ съ картофелемъ, мукой и пряжей. В. Судъ на основ. 101 и 102 ст. общ. полож. постановилъ: кр. Н. за кражу изъ саней муки, картофеля и пряжи М., наказать двадцатью ударами розогъ, а мѣшокъ съ пряжей, картофелемъ и мукой выдать обратно М.

12) Марта 2. Великосельскій В. Судъ слушали предложеніе В. Прав. о кр. М., который очень часто пьянствуетъ и не радить о домашнемъ хозяйствѣ, вслѣдствіе чего происходитъ упущеніе въ исполненіи лежащихъ на немъ повинностей; кромѣ того М. занимается мошенничествомъ, такъ у Т. взялъ около 20 р. денегъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, что дознаніемъ подтвердилось и деньги найдены Тысячскимъ Ш. на чердакѣ его дома и переданы Т.; подтвердилъ и тысячный Ш.; вслѣдствіе чего В. Судъ постановилъ: М. за пьянство и мошенничество наказать двадцатью ударами розогъ.

13) Марта 2. Великосельскій В. Судъ слушали заявленіе В. Прав. о кр. З., который очень часто пьянствуетъ и буянить, что заявили нѣкоторые изъ сосѣдей, присовокупивъ, что онъ кричалъ иногда на улицѣ въ пьяномъ видѣ, чѣмъ и нарушалъ общественное спокойствіе и сего числа по вызову явился пьяный. З. показалъ, что сего числа поподчинялъ его коноваль и признался, что иногда и кричалъ на посадѣ въ пья-

номъ видѣ. В. Судъ постановилъ: З. за пьянство и буйство наказать десятью ударами розогъ (*).

15) Марта 9. Великосельскій В. Судъ слушали прошеніе П. М. о взысканіи съ отца его Ѳ. М. заплаченныхъ имъ недоимокъ 38 р. 62 к. и оброка за 1868 и 9 г. 9 р. 25 к., на томъ основаніи, что отецъ просителя продалъ предоставленный ему домъ по духовному завѣщанію Ш., въ доказательство чего представилъ квитанцію сборщика податей. Изъ представленныхъ суду 1) завѣщанія видно, что домъ съ правомъ владѣнія землей предоставленъ Ѳ. сыну П. и 2) квитанціи сборщика, что П-омъ заплачено недоимки 38 р. 62 к., числящихся за его отцемъ и Прав. подтвердило, что за 1868 и 9 г. завлчена П-омъ за отца оброка 9 р. 25 к. Ѳ. показалъ, что сынъ его продалъ дворъ за 10 р., за который давалъ Х. 25 р. и что согласно завѣщанія сынъ П. долженъ былъ его содержать, но сего не исполнилъ. П. показалъ, что онъ отца содержалъ, но онъ поживши нѣсколько времени не захотѣлъ при немъ жить. В. показалъ, что дворъ у П. купилъ за 10 р. и что болѣе онъ не стоилъ. В. Судъ по выслушаніи тяжущихся постановилъ: съ Ѳ. взыскать въ пользу сына его П., за исключеніемъ 10 р., полученныхъ за дворъ, тридцать семь руб. восемьдесятъ семь коп.

16) Апрель 6. Великосельскій В. Судъ слушали прошеніе кр. Б. о взысканіи съ К. за нанесеніе оскорбленія въ церкви 3 Января сего года словами, что Б-а отецъ А. и сынъ проситель Б. обворовали церковь, чему выставляетъ свидѣтелями кр. Ш. и И. и священника І. Свидѣтели эти подтвердили, что К. дѣйствительно обзывалъ Б. и А., что они обворовали церковь, когда Б. и А. отказались подписать ему одобрительный приговоръ, первые трое письменно и лично, а послѣдній, священникъ, письменно съ приложеніемъ церковной печати. К. показалъ, что такихъ обидныхъ словъ Б. и А. не выражалъ, что священника въ церкви въ то время не было и что выставленные Б. и А. свидѣтели показываютъ на него по злу, въ опроверженіе чего съ своей стороны представилъ свидѣтелей кр. Н. и Е. съ сыномъ Н. Е.; П. показалъ, что подписавшись къ одобрительному приговору, первый ушелъ изъ церкви и ничего происходившаго между ними не слышалъ. Е. показалъ, что онъ стоялъ поодаль и такъ какъ крѣпокъ на ухо, то ничего не слышалъ, но замѣтилъ, что между Б., А. и К. происходили неудовольствія. П. Е. показалъ, что Б. и А. называли К. оскорбительными словами, но какими, не помнитъ, К. же Б. и А. ни чѣмъ не оскорблялъ и никакихъ упрековъ не выражалъ и всѣ трое показали, что священ-

(*) Однородн. дѣл. № 14, 17, 18, 19.

никъ во время происходившихъ неудовольствій въ церкви былъ. К. кромѣ этихъ свидѣтелей просилъ вызвать еще полянскихъ крестьянъ, но Судъ нашелъ дѣло достаточно выяснившимся и по выслушаніи сторонъ и свидѣтельскихъ показаній предложилъ покончить дѣло миромъ; К. выразилъ, что если онъ виноватъ, то проситъ извиненія, а Б. и А. согласился простить его и заявилъ, что дѣло это прекращается. В. Судъ постановилъ миролюбивую сдѣлку Б. и А. съ К. утвердить и дѣло въ производствѣ прекратить.

20) Апрѣля 6. Великосельскій В. Судъ слушали заявленіе Прав. о кр. Ф. о томъ, что Ф. вчерашняго дня напился до безчувственности, такъ что его нашли, дотащили до квартиры. Принимая во вниманіе, что постороннихъ крестьянъ проживаетъ въ с. Великомъ не малое количество и многіе изъ нихъ арестованы были при Прав. въ пьяномъ видѣ, Прав. проситъ Судъ сдѣлать Ф. внушеніе для примѣра другимъ подобнымъ пьяницамъ; Ф. сознался, что вчерашній день дѣйствительно былъ пьянъ, такъ что не помнить куда дѣвались съ ногъ сапоги. Великосельскій В. Судъ постановилъ: кр. Ф. за пьянство до безпамятства наказать пятью ударами розогъ въ назиданіе другимъ.

21) Апрѣля 26. Великосельскій В. Судъ слушали прошеніе М. о истребованіи отъ К. суконной чуйки, такъ какъ должны ему 15 р. представилъ въ В. Прав. и прошеніе К. о взысканіи съ М. 15 р. не заработанныхъ денегъ и за утраченные имъ двѣ основы, одну съ уткомъ, другую безъ утка 29 р. 30 к. При отобраніи показаній М. сознался, что дѣйствительно долженъ К. 15 р. и взялъ за себя спутанную основу безъ утка, за которую онъ сознаетъ себя должнымъ 9 р. К. же требуетъ и за другую основу на основаніи, что имъ дознано, что основа заложена М. въ дер. Бечихинѣ въ кабакъ, но ясныхъ доказательствъ этому не представилъ. В. Судъ по выслушаніи сторонъ постановилъ: съ кр. М. взыскать въ пользу кр. К. пятнадцать руб. не заработанныхъ денегъ и девять руб. за основу; представленные М. въ Великосельское В. Прав. пятнадцать руб. выдать К., истребовавъ отъ него чуйку М., которую до представленія имъ 9 р. оставить при В. Прав.; затѣмъ требованіе К. денегъ съ М. за другую основу съ уткомъ до представленія ясныхъ доказательствъ объ ея уtratѣ оставить безъ послѣдствій.

22) Апрѣля 26. При объявленіи приговора В. Суда за № 21 кр. К., по дѣлу его съ кр. М., онъ, К., выразилъ Суду, что «вы позволяете обирать своего крестьянина». Великосельскій В. Судъ находя выраженіе К. для себя оскорби-

тельнымъ, постановилъ: взыскать съ него штрафъ три руб.

23) Юня 1. Великосельскій В. Судъ слушали словесную просьбу кр. С. о взысканіи съ кр. Ж. 4 р. 50 к. за подрубку сарая въ с-цѣ Черневѣ. Ж. объяснилъ, что дѣйствительно состоитъ за нимъ 4 р. 50 к. и согласенъ ихъ отдать когда С. настелетъ слань; С. объяснилъ, что слани настилать при рядѣ выговорено при заключеніи условій о работѣ свидѣлей между ними небыло, на спросъ Суда, сколько стоитъ наслать слань, С. не хотѣлъ объяснить, Ж. же сказалъ, что не болѣе 2 р. 50 к. В. Судъ принимая въ соображеніе, что Ж., сдавая С. подрубку сарая, съ тѣмъ вмѣстѣ рядилъ и послать въ ономъ слань, такъ небыло надобности въ одномъ и томъ же сараѣ отдавать незначительныя работы двумъ подрядчикамъ, постановилъ: изъ оставленныхъ Ж. 4 р. 50 к. выдать плотнику С. два руб., а два руб. 50 к. оставить въ пользу Ж. за неокончаніемъ С. всей взятой работы.

24) Юня 1. Великосельскій В. Судъ слушали словесную просьбу кр. М. о возвращеніи купленной у кр. И. лошади сему послѣднему, такъ какъ она послѣ покупки оказалась храмою, чего при покупкѣ замѣтно не было. И. показалъ, что лошадь продалъ М. съ пробой; М. запрягалъ лошадь въ телегу и объѣзжалъ и слѣдовательно за ней видѣлъ всѣ пороки, но всетаки купилъ ее, отдавъ 41 р. денегъ, обязавшись послѣдніе заплатить 24 р. въ скоромъ времени. М. на спросъ Суда показалъ, что въ запряжкѣ она не храмала, но онъ замѣтилъ, что она откидывала ногу, почему онъ не додавъ И. денегъ, условившись, что если лошадь чѣмъ нибудь не покажется, то воротить назадъ. И. же показалъ, что условіе это хотя и было, но только въ отношеніи какихъ бы то нибыло зароконъ, а не храмоты. Въ представленной роспискѣ М. объ этомъ ничего не упомянуто. При предложеніи покончить дѣло миромъ, И. объяснилъ, что менѣе 20 р. не возьметъ съ М., чтобъ взять обратно лошадь и М. согласился деньги эти выдать. В. Судъ постановилъ: миролюбивую сдѣлку М. съ И. утвердить и послѣдній обязанъ возвратить М. двадцать одинъ руб. и росписку въ двадцать четыре руб., а лошадь оставить у себя.

25) Юня 1. Великосельскій В. Судъ слушали прошеніе Б. о взысканіи съ В. 67 р. по роспискѣ. В. сознался, что дѣйствительно долженъ оную сумму, но заплатить обязуется заработкомъ вытяжкой. Изъ представленной росписки видно, что занятая деньги В. обязывался заплатить вытяжкой или деньгами изъ занятыхъ въ 1866 г. 100 р.; заплатилъ по настоящее время только 23 р. В. Судъ постановилъ: съ В. взы-

скать въ пользу Б. шестьдесятъ семь руб., такъ какъ послѣдній пожелалъ взыскать деньгами (*).

26) Юня 1. Великосельскій В. Судъ слушали прошеніе Я. 1 о сломкѣ двора, построеннаго Я. 2, такъ какъ онъ поставленъ не согласно съ духовнымъ завѣщаніемъ ихъ отца. В. Судъ приговоромъ своимъ, состоявшимся 14 Октября 1870 г., постановилъ: осмотрѣть правильность постройки двора В. Прав. съ приглашенными добросовѣстными; на основаніи чего Старшина съ приглашенными добросовѣстными осматривали 14 Апрѣля сего года построенный Я. 2 дворъ, и нашли, что дворъ этотъ построенъ болѣе того, который былъ со спускомъ на стѣну двора Я. 1, чѣмъ можетъ причинять вредъ, и кромѣ того дворомъ этимъ занято проулочной земли $1\frac{1}{2}$ арш., построенъ же онъ безъ всякаго разрѣшенія Прав. Я. 2 показалъ, что хотя и устроилъ дворъ безъ разрѣшенія Прав., но братней земли не занялъ; вреда же братнему двору почти никакого не приносить и что перестраивать двора такъ, какъ онъ былъ до постройки, онъ не желаетъ. В. Судъ, принимая во вниманіе, что Я. 2 устроилъ дворъ безъ разрѣшенія Прав., занявъ проулочной земли полтора арш. и сдѣлавъ стѣнку на стѣну двора Я. 1, постановилъ: построенный Я. 2 дворъ сломать, предоставивъ В. Прав. отвѣсти ему мѣсто для постройки новаго двора съ тѣмъ, что онъ устроенъ былъ бы въ томъ же видѣ, какъ былъ до постройки безъ причиненія вреда Я. 1.

28) Юня 9. Великосельскій В. Судъ слушали прошеніе Д. о нанесеніи оскорбленія женѣ его П. кр. И. словами, чему были свидѣтели Р. и С., которые бывъ вызваны, первый сказалъ, что дѣйствительно называлъ оскорбительнымъ словомъ жену Д., И., и другой показалъ, что онъ былъ у горну и не совѣмъ дослышалъ, чтобы И. наносилъ оскорбленіе женѣ Д., которыми показалъ Р. И. показалъ, что онъ не называлъ П. никакъ и она сама задѣла его словами оскорбительными. Имѣя въ виду разнорѣчивыя показанія свидѣтелей, В. Судъ постановилъ: И. оставить на замѣчаніи, внушивъ ему, чтобы на будущее время велъ себя лучше.

32) Сентября 22. Великосельскій В. Судъ слушали словесную просьбу кр. И. о взысканіи съ опекуновъ надъ имѣніемъ, оставшимся послѣ Л., кр. Ш. и К. долга по роспискѣ 20 р., данной покойнымъ Л. Изъ представленной росписки видно, что Л. въ обезпеченіе уплаты долга 30 р. отдалъ въ аренду въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1866 г.

огородъ на 12 лѣтъ, съ платою по 2 р. 50 к. въ годъ, съ такимъ при этомъ условіемъ, что въ случаѣ уплаты долга огородъ возвращается въ пользованіе Л., при этомъ И. дополнилъ, что съ 1867 г. арендовалъ огородъ 4 года; въ настоящемъ году по смерти Л. назначенные надъ имѣніемъ его опекуны, Ш. и К., домъ съ правомъ владѣнія земли продали И. К. и слѣдовательно огородъ перешелъ въ владѣніе къ сему послѣднему; Ш. и К. объяснили, что претензія эта къ нимъ при продажѣ не предъявлена, но что они согласны или платить по 2 р. 50 к. въ годъ, или отдать И. другой огородъ, но И. ни на то, ни на другое не согласился; при предложеніи сторонамъ покончить дѣло миромъ, опекуны просили И. скинуть что нибудь изъ этого долга, И. согласился сначала скинуть 5 р., а потомъ по усиленной просьбѣ опекуновъ 10 р., каковыя деньги опекуны согласились заплатить, а потому В. Судъ постановилъ: миролюбивую сдѣлку опекуновъ Ш. и К. съ И. утвердить съ уплатою десяти руб.

35) Октября 23. Великосельскій В. Судъ слушали заявленіе тысячнаго с. Великаго Ш. о кражѣ у Т. рубашекъ и сарафанки, произведенной А., каковыя найдены у Г. А. создалась, что дѣйствительно украла у Т. означенныя вещи и продала за 20 к. Г. Г. показала, что вещи эти она приняла только въ закладъ, а не купила, и при этомъ А. у ней выпила рюмку водки. Принимая во вниманіе, что А. извѣстна своимъ дурнымъ поведеніемъ уже не первый годъ, В. Судъ постановилъ: А. за кражу рубашекъ и сарафанки у Т. назначить на общественныя работы на шесть дней съ содержаніемъ подъ арестомъ въ свободное отъ работы время. Такому же наказанію подвергнуть и Г. за принятіе въ закладъ вещей у женщины, извѣстной дурнымъ своимъ поведеніемъ; самыя же вещи выдать Т.

37) Октября 30. Великосельскій В. Судъ слушали прошеніе кр. А. и С. о выдѣлѣ части изъ имущества, оставшагося послѣ дяди ихъ, К., которое поступило къ брату его П. Послѣдній, бывъ вызванъ, представилъ духовное завѣщаніе К. отъ 1 Августа 1868 г., никѣмъ не засвидѣтельствованное, которымъ все имущество и капиталъ предоставлено ему, П., и потому не согласился выдѣлить никакой части. А. документа этого правильнымъ не призналъ и требовалъ выдѣла части. В. Судъ по выслушаніи сторонъ и по разсмотрѣніи завѣщанія нашелъ, что завѣщаніе это никѣмъ не утверждено, что имущество предоставленное П., изъ котораго просить выдѣла части А., превышаетъ сумму означенную въ 96 ст. общ. полож. и что А. въ прошеніи не объяснено, какой частью онъ желалъ бы

(*) Однородн. дѣл. № 27, 29, 30, 31, 33, 34, 36, 38, 39, 40, 43, 45, 47.

воспользоваться и въ какомъ видѣ, т. е. деньгами или движимымъ имуществомъ въ какомъ количествѣ, почему и постановилъ: прошение А. о выдѣлѣ части изъ имущества, оставшагося послѣ дяди его, К., перешедшаго П., оставить безъ разсмотрѣнія.

41) Ноября 24. Великосельскій В. Судъ слушали прошеніе кр-ки В. о томъ, что будто бы кр-ка Б. оклеветала ее въ снятіи съ нея въ ея домѣ пальто, и которое будто бы, пригласивши къ себѣ портнаго М., перешла на шубку, и дополнила, что она купила шубку на ярмаркѣ, бывшей въ с. Великомъ года два тому назадъ. По вызовѣ Б. показаніе подтвердила, что дѣйствительно съ нее снято пальто и перешито на шубку означеннымъ портнымъ; бывъ вызванъ, и спрошенъ, портной показанной Б., М., по показанію ему шубки совершенно отказался отъ шитья пальто и объяснилъ, что и покрой не похожъ на его, какъ онъ кроить. В. Судъ принимая во вниманіе показаніе портнаго приговорилъ: показанную шубу признать законно принадлежащей кр-кѣ В.

42) Ноября 24. Великосельскій В. Судъ слушали прошеніе кр. Л., въ коемъ объяснилъ, что будто бы онъ хотѣлъ кр. П. домъ сжечь и что при этомъ былъ свидѣтель тысячскій. В. Судъ вызвавъ кр. П. спросилъ, почему хочешь домъ твой выжечь Л., на что объяснилъ П., что ему помнились слова Л. выраженные «Богъ накажетъ меня невидимо», что «чѣмъ накажетъ: жизнью или домомъ,» а въ выраженіи не было, что Л. домъ мой сожжетъ. Тысячскій Ш. показалъ, что Л. были сказаны слова «Богъ накажетъ тебя невидимо», и болѣе ничего не слыжалъ и словъ отъ П. о выжгѣ его дома Л., и притомъ это было высказано на выходѣ изъ присутствія В. Прав., вслѣдствіе бывшаго у нихъ дѣла въ семь Судѣ, который присудилъ, будто бы неправильно, взыскать съ Л. въ пользу П. денегъ за принятую съемку; приговорили: такъ какъ П. помнились слова Л. «Богъ меня накажетъ» въ смыслѣ того, что чѣмъ меня накажетъ жизнью или домомъ,

такъ какъ у него хорошій домъ, но о выжгѣ никакого слова не было высказано П., что подтверждено тысячскимъ, то прошеніе Л. оставить безъ послѣдствій.

44) Ноября 24. Великосельскій В. Судъ слушали словесную жалобу кр. Н. въ томъ, что обозвалъ его кр. З. мазурикомъ при свидѣтеляхъ, Л. и Х., которые показаніе сіе по спросѣ подтвердили. По вызовѣ кр. З. въ судъ, спрошенъ объ обозваніи мазурикомъ Н, и по спросѣ признался, почему принимая во вниманіе В. Судъ признаніе З. въ обозваніи мазурикомъ Н. приговорилъ: на основ. 102 ст. общ. полож., за обозваніе Н. мазурикомъ взыскать въ пользу мирскихъ суммъ съ кр. З. три рубля.

46) Декабря 1. Великосельскій В. Судъ слушали прошеніе кр. П. о самовольномъ снятіи основы со стану въ домѣ ихъ въ отсутствіи его, П. и жены, при малолѣтней дѣвчкѣ, которую, какъ дополнилъ П., и унесла домой, и что вмѣстѣ со взятіемъ основы пропали: денегъ 7 р. и серебряныя серги, на что Б. объяснила, что потому взяла основу въ отсутствіи домохозяевъ, что она долгое время продержавши не выткала оную, а денегъ и серегъ не видѣла, приговорили: за самовольное взятіе основы въ отсутствіе хозяевъ дома, при малолѣтней дѣвчкѣ, кр-ку Б. оштрафовать въ пользу женскаго училища тремя руб., а въ пропажѣ денегъ 7 р. и серебряныхъ серегъ, находившихся на основѣ въ ничанчахъ, за непредставленіемъ доказательствъ кр. П., въ просьбѣ отказать.

48) Декабря 15. Слушали заявленіе кр. Ц. о самовольномъ взятіи у него со двора лошади снохою А. для проѣзда на нѣсколько времени неизвестно куда. На что А. объяснила, что лошадь взяла потому, что она принадлежить послѣ ея мужа наследникамъ, и притомъ кормить оную ихъ сѣномъ, постановили: такъ какъ ихъ дѣло въ лошади вообще о принадлежности, кому не известно, вслѣдствіе неутвержденія ихъ правъ на то, послѣ смерти мужа А., то прошеніе оставить безъ разсмотрѣнія.

1869 года.

8) Кр. Х. заявилъ, что къ нему въ лавку приходила дѣвица и взяла пряжу, назвавшись дочерью С. Когда онъ послалъ къ С., то оказалось, что его дочь не брала пряжи, а взяла ее дѣвица Т. По дознаніи оказалось, что Т. взяла у Х. пря-

жу по наученію кр-ки У., у которой Т. жила. Судъ постановилъ: употребить У. за обманъ въ общественныя работы на 5 дней, а Т. за участіе при обманѣ арестовать на 2 дня.

1870 года.

3. Кр. К. жалуется, что кр. Б. избилъ его сына до крови, когда онъ пришелъ къ нему, чтобы выкупить заложенный у него самоваръ, затѣмъ далъ другой, худой самоваръ, стоящій не болѣе 1 руб., между тѣмъ какъ заложенный стоитъ по словамъ свидѣтелей болѣе 7 р. Оказалось, что Б. продалъ заложенный К-ымъ самоваръ кр. В., который требуетъ теперь за него 10 р. За эти проступки К. просить взыскать съ Б. по закону. Судъ постановилъ: арестовать Б. за побои, причиненные имъ сыну К., за обмѣнъ хорошаго на дурной самоваръ и за продажу чужой собственности на 4 дня, взыскать съ него за самоваръ 10 р. въ пользу В., за побои сыну К. дать вознаграждение 3 р. и возвратить К. заложенный имъ самоваръ.

1872 года.

5) Февраля 4. Великосельскій В. Судъ слушали прошеніе кр. Х. о томъ, что кр. С. на базарѣ въ с. Ильинскомъ обзвалъ его въ секретной передачѣ товара, принадлежащаго кр. Г. и Ш. В. Судъ вызвавъ кр. С. спрашивалъ объ означенномъ проступкѣ, въ которомъ и признался, кромѣ того подтвердили представленные Х. свидѣтели А. и И., постановили: за означенный проступокъ кр. С. подвергнуть аресту при В. Прав. на четверо сутокъ.

6) Февраля 4. Великосельскій В. Судъ слушали словесную жалобу кр. С. о томъ, что прикащикъ Х., К., оскорблялъ его при базарѣ въ с. Ильинскомъ разными неприличными словами съ представленіемъ неприличныхъ фигуръ. В. Судъ вызвавъ К, спрашивалъ объ означенномъ оскорбленіи, на что онъ и признался въ представленіи фигуръ. Постановили: такъ какъ представленіе фигуръ едва ли можетъ безъ объясненія случиться, а также за представленіе непристойныхъ фигуръ С., прикащика К. оштрафовать тремя руб. въ пользу женскаго училища.

16) Февраля 16. Великосельскій В. Судъ слушали прошеніе кр-ки М., а по мужъ 2-мъ Д., въ томъ, что свекоръ ея, П., послѣ смерти ея мужа, М., а его сына, по документу даннаго имъ покойному 7 Октября 1848 г. и засвидѣтельствовавшаго за № 363, предоставленнаго ему на правѣ вѣчнаго владѣнія половины дома, въ настоящее время внука, а ея сына Г., какъ единственнаго наследника этому имѣнію, уже совершеннолѣтняго, не впускаетъ, а все беретъ за себя; по разсмотрѣніи каковаго документа и найдя оный правильнымъ, постановили: согласно даннаго П. документа за № 363, сыну его, М., на правѣ вѣчнаго владѣнія полудомомъ, внуку Г. показанный въ документѣ полудомъ представить въ вѣчное владѣніе.

40) Апрѣля 22. Великосельскій В. Судъ слушали словесную жалобу кр. К. на сына своего И. въ томъ, что онъ, какъ престарѣлый, не имѣетъ средствъ заплатить значащейся на немъ оброчной недоимки 9 р., а сынъ его И. не хочетъ за него заплатить оной, при неиспользованіи отъ него никакими вспоможеніями, и присовокупилъ, что у него хотя и еще есть дѣти, но какъ отягченные малолѣтними дѣтьми, то едва пропитываются, почему и просить сперва взыскать съ сына И. 9 р. на удовлетвореніе оброка. В. Судъ находитъ жалобу справедливою, постановилъ: съ И. на удовлетвореніе значащейся за отцемъ недоимки взыскать 9 рублей.

42) Апрѣля 29. Великосельскій В. Судъ слушали заявленіе Старшины К. о кр. Х., который оскорбилъ его въ В. Прав. разными неприличными словами съ дерзостію, какъ будто бы непризнавая власти Старшины. Кр. Х. въ означенномъ проступкѣ сознался, говоря, что довольно былъ выпивши, постановили: за означенный проступокъ кр. Х. подвергнуть аресту при В. Прав. на трое сутокъ, съ внушеніемъ, чтобы впредь до того не доходилъ.

44) Мая 4. Великосельскій В. Судъ, слушали жалобу кр. Т. и М. въ томъ, что изъ оцѣненнаго оставшагося послѣ ихъ дѣда, кр. Д., имѣнія въ 110 р., дяди ихъ, П. и Е., какъ участникамъ этому имѣнію послѣ брата ихъ И, не выделяютъ слѣдующую имъ на третью долю части въ 36 р. 67 к. По разбирательству настоящаго дѣла оказалось, что оцѣненному послѣ покойнаго Д. въ 110 р. имѣнію остались наследниками дѣти его П., Е., отданный въ рекруты А. и покойный И., послѣ котораго и остались наследниками сии просительницы. Постановили: такъ какъ къ этому имѣнію наследниками оказались не три, а четыре сына покойнаго Д., то имѣніе распреде-

ляемъ на 4 ровныя части: П., Е., А. и послѣ покойнаго И., Т. и М. почему просительницамъ съ имѣнія Д. взыскать деньгами четвертую часть 27 р. 50 к. или съ ихъ дядей.

53) Іюня 6. Великосельскій В. Судъ слушали прошеніе безср.-отп. кавалера А., коимъ просить о выдѣлѣ половинной части земли, оставшейся послѣ его родителя, заключающейся съ небольшимъ 4 саж. и нѣкотораго движимаго имѣнія, которое имѣніе находится во владѣніи брата его И. По выслушаніи чего В. Судъ нахо-

дитъ, что земля 4 саж. съ небольшимъ можетъ быть только удобна для одного кр. и никакъ же по тѣснотѣ двоимъ, имѣніе же, на которое указалъ А, приобрѣтено братомъ его И. А. же какъ поступившій въ службу до 10 ревизіи исключенъ изъ оной и надѣла на него не дано, то постановили: отпускнуму А. въ просьбѣ отказать, а если понадобится ему мѣсто для стройки, то обратился бы въ В. Прав., которое отведетъ ему новое мѣсто, оставивъ старое мѣсто за братомъ его И.

МОЛОГСКІЙ УВЪЗДЪ.

13) Бороишинская волость.

На предложенные вопросы, Старшина, Староста, Писарь и трое стариковъ Бороишинской волости объяснили:

Душъ на волости 2,243, государственныхъ около 950; столько же временно-обязанныхъ, а остальные собственники. Недоимокъ нѣтъ.

Случаи отвѣтственности общества, въ силу круговой поруки, за неисправныхъ плательщиковъ, хотя и не часто, но бываютъ. Онъ лежитъ на боку, а ты правый плати за него, совсѣмъ для насъ это неудобно.

Народъ на волости занимается конной тягой; хлѣбопашества мало, по неимѣнію земли. Крестьяне всѣ уходятъ на заработки, и почти никто не живетъ дома; всѣ сельскія работы, даже самыя мужицкія исправляются женщинами; онѣ у насъ и пахутъ.

Семьи дѣлятся на волости весьма часто; главная причина раздѣловъ изъ за бабъ; онѣ сведеныя, а мужики-то въ дому свои, а потому не ссорятся.

Раздѣлы происходятъ такъ: сперва покладываются между собою; для чего приглашаютъ Старосту и человѣкъ 6 постороннихъ; ежели же они не положатъ ихъ по миролюбію, то идутъ на Волостной Судъ.

На волости есть 2 школы, устроенныя земствомъ; учениковъ въ одной 55, а въ другой 65 человѣкъ. Учатся дома зимой, но родители пускаютъ ихъ неохотно, потому что бѣдность, а мальчикъ съ 10 лѣтъ у насъ уже работникъ идетъ на тягу. Кромѣ того, отъ селеній до школъ далеко; кажинный день зимой ходить нельзя, а жить намъ, гдѣ школа надо квартиру нанять и за харчи платить.

Волостной Старшина состоитъ на службѣ 3-й годъ; получаетъ содержанія 350 руб. въ годъ, съ расходами и кромѣ того, 52 руб. на канцелярію. Грамотный.

Волостной Писарь получаетъ содержанія 252 руб. въ годъ; въ волости служитъ съ 20 Января 1872 г.; прежде служилъ въ Увѣздномъ Судѣ и въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей. Бывшій предъ нимъ писарь смѣненъ за разныя злоупотребленія.

Судей на Волости 12 человѣкъ; избраны на 3 года; 2 изъ нихъ выбраны на 2-е трехлѣтіе; судятъ по очереди, четверо на годъ.

Изъ числа Судей 5 грамотныхъ.

Судьи получаютъ вознагражденіе по 1 руб. 25 коп. въ мѣсяцъ на человѣка; вознагражденіе это получаютъ не всѣ 12 Судей, а только очередные, ни отъ какихъ повинностей Судьи не освобождаются.

Судьи избираются Волостнымъ сходомъ, выборными по одному съ 10 дворовъ. Выбираются на голоса, а не шарами. Жребья въ выборѣ нѣтъ, а выберуть кого похотятъ.

Никакого другаго Суда, кромѣ Волостнаго, на Волости не существуетъ; къ суду сходовъ и стариковъ никогда не обращаются, а по маловажнымъ дѣламъ обращаются къ мѣстному Сельскому Старостѣ, который только миритъ, а самъ дѣлъ не рѣшаетъ и не наказываетъ. Ежели у Старосты не смиряется, то идутъ на Волостной Судъ.

Зимою Судъ собирается по Воскресеньямъ; лѣтомъ же, въ рабочую пору, засѣданія Суда бывають очень рѣдки. Изъ постороннихъ на Судѣ можетъ присутствовать кто хочеть; входъ позволяется каждому.

Судъ происходитъ всегда въ Волостномъ Правленіи. Случалось, что Судьи отправлялись сами для сирова свидѣтелей или осмотра на мѣстѣ, но это бываетъ очень рѣдко.

Во время разбора дѣла Волостной Старшина, хотя и присутствуетъ, но съ Судьями совѣта не держитъ. «Я, объяснилъ Старшина, не совѣтую никогда; и думать нечего объ этомъ. Когда бываю на Судѣ, то всегда молчу» «Судьи со мною, заявилъ писарь, не совѣщаются; я только по приказанію Суда прочитываю документы, и записываю рѣшеніе съ дикту Судей; законовъ Судьямъ не читаю, потому что и читать нечего; есть одинъ законъ—Уставъ Крестьянскій, (Сельскій Судебный Уставъ для госуд.кр-нѣ), да онъ у насъ не примѣняется.

Просьбы заявляются всегда Старшиной, который и созываетъ по нимъ Судъ. Просьбы все словесныя; Старшина беретъ просьбы на память, въ книгу же записываютъ ихъ послѣ рѣшенія дѣла. Просьбу всегда долженъ подать самъ жалобникъ или проситель; члены семейства могутъ просить только за малолѣтокъ. Отъ жены за мужа или отъ брата за брата просьба не принимается: кого изобидѣли, тотъ и жалуйся.

Вызовъ къ Суду дѣлается по распоряженію Старшины. Стороны вызываются приказомъ за подписью Старшины; приказъ посылается имъ съ разсылнымъ.

Ежели Судья родственникъ сторонѣ, или имѣлъ съ ней хлопоты какія или ссоры, то онъ отъ Суда устраняется.

Стороны являются на Судъ всегда лично; повѣренныя допускаются не иначе какъ по представленіи засвидѣтельствованной довѣренности. Въ искахъ цѣлыхъ селеній на Судъ являются двое или трое выборныхъ по приговору общества.

Если не явится проситель, то начатое имъ дѣло прекращается; ежели не явится отвѣтчикъ, то его всегда добиваются, а безъ него не рѣшаютъ никогда. Если отвѣтчикъ не явится безъ уважительныхъ причинъ, то на него кладутъ штрафъ, или сажаютъ подъ арестъ; наказанія эти опредѣляются не Судомъ, а Старшиною, за послушаніе его вызова.

Свидѣтели вызываются къ Суду тѣмъ же порядкомъ, что и стороны. За неявку свидѣтель штрафуется отъ 50 к. до 1 руб.; арестомъ же и розгами за это никогда не наказываютъ. Случалось такъ, что иного свидѣтеля вызываешь по 5—6 разъ, все неявляется; тогда его приводятъ силою черезъ мѣстнаго Сельскаго Старосту. Ежели свидѣтель родственникъ сторонѣ, то его свидѣтельство не прини-

мается. Свидѣтели допрашиваются безъ присяги и божиться ихъ никогда не заставляютъ. Спрашивать подъ присягой было бы и вѣрнѣе и много удобнѣе для правды. Свидѣтели допрашиваются всегда въ Судѣ, самими Судьями.—Вознагражденія свидѣтелямъ у насъ не полагается, потому что до Суда недалеко.

Судъ начинается спросомъ сторонъ, а потомъ свидѣтелей. Во время разбора Судьи стараются склонить къ миролюбію. Мирять по каждому дѣлу, но въ кражахъ строже смотрять, больше къ свѣдѣнію принимаютъ какой человѣкъ и какое дѣло и мирять рѣдко. Послѣ постановленій Суда мировая уже не допускается.

Ежели стороны не помирятся, то Судъ дѣлаетъ постановленіе. По божбѣ дѣла не рѣшаются; грѣхъ пополамъ у насъ тоже не въ обычаѣ.

При обвиненіи въ нѣсколькихъ проступкахъ, наказаніе полагается по числу проступковъ.

Грамотность на волости мало еще развита, но росписокъ не подписанныхъ а съ крестами не бываетъ. Заемъ и уплата долга доказываются на Судѣ показаніями свидѣтелей: нѣсколько свидѣтелей лучше другой росписки.

Неплательщиковъ податей хотя и наказываютъ по приговору Суда, но рѣдко: бѣдность большая, у инаго и описать нечего. Не наказывать за неплатежъ податей нельзя, когда за то съ самого начальства взыскивается. У насъ Старшина за неисправность по сбору податей былъ посаженъ начальствомъ на одинъ день подъ арестъ. «Лучше помирать, чѣмъ жить на этой должности» объяснилъ Старшина.

Никакихъ наказаній, не предусмотрѣнныхъ Положеніемъ, Судъ не налагаетъ.

«Безъ розогъ намъ быть нельзя, говоритъ Старшина; розги слѣдовало бы даже увеличить—это самое хорошее дѣло для мужичка; двадцати же ударовъ мало».—«Розги у насъ почти совсѣмъ не примѣняются, объяснили крестьяне, но они всего страшнѣе. У насъ одного къ розгамъ присудили, а онъ 50 руб. предлагалъ, чтобы отъ нихъ избавиться.—Лицъ женскаго пола розгами никогда не наказываютъ; малолѣтокъ и за 60 лѣтъ тоже не сбьютъ.—Главное неудобство съ розгами это выжидать 30-ти дневный срокъ на обжалованіе рѣшенія; ежели ужъ присудили высѣчь стало плохой человѣкъ; а такого человѣка сбѣчь надо тутъ же; много времени пройдетъ, чего его и сбѣчь; человѣкъ безъ пользы.

Наказаніе общественными работами у насъ не примѣняется. Работъ и заработковъ нѣтъ и отдавать некуда. Никто такого человѣка не возьметъ, да и онъ работать по принужденію не будетъ; обоимъ только одна досада.

Приговоръ Суда приводится въ исполненіе немедленно ежели стороны остались имъ довольны; въ противномъ случаѣ выжидается 30-ти дневный срокъ. Неудобство тутъ заключается въ томъ, что жалобы на приговоры Волостнаго Суда приносятся не черезъ Волостное Правленіе, а подаются прямо Посреднику или въ Сѣздъ, а они очень рѣдко увѣдомляютъ о поступленіи къ нимъ жалобы, рѣшенія Суда приводятся въ исполненіе черезъ мѣстныхъ Сельскихъ Старостъ. Розгами наказываетъ разсылный или посторонній человѣкъ по свой (мѣстный) Староста всегда при этомъ присутствуетъ. Разсрочка денежныхъ штрафовъ, никогда не допускается, такъ какъ штрафуютъ только состоятельныхъ.

Надъ малолѣтними дѣтьми учреждается опека. Опекунъ избирается сельскимъ

сходомъ, изъ родственниковъ, а буде они не благонадежны, то изъ постороннихъ лицъ. Имуществу малолѣтнихъ составляется опись.

Духовныя завѣщанія пишутся обыкновенно священниками и подписываются свидѣтелями. Устныхъ памятей у насъ не бываетъ. Отказать по духовному завѣщанію имущество, помимо своихъ, постороннему человѣку нельзя.

Послѣ смерти родителей имущество дѣлится поровну между всѣми сыновьями. Незамужней дочери обыкновенно тоже даютъ немного, смотря по имуществу. Но ежели у покойнаго остались только однѣ дочери, то все имущество поступаетъ къ нимъ.

Пріемыши, пасынки и падчерицы участвуютъ въ наслѣдствѣ на тѣхъ же правахъ, что и родные дѣти.

Зять, принятый въ домъ, пользуется наслѣдствомъ на правахъ сына, если послѣ покойнаго не осталось сыновей.

Вдова получаетъ изъ наслѣдства $\frac{1}{4}$ часть, а ежели есть дѣти и она отойдетъ отъ нихъ, то ей не дадутъ ничего кромѣ рубашки, потому что дѣти остаются на иждивеніи общества.

Куда идетъ приданое жены, ежели она умерши бездѣтная, мы незнаемъ и никакого обычая по этому дѣлу у насъ нѣтъ.

По смерти бездѣтнаго брата или сестры имущество ихъ поступаетъ всегда къ братьямъ.

На вопросъ: довольны ли своимъ Судомъ? крестьяне объяснили: Судомъ своимъ мы очень довольны; въ Волостномъ Судѣ намъ складнѣе разбираться, чѣмъ у Мирового Суда; и ближе и лучше. Желательно было бы чтобы намъ дали уставъ какъ судиться, тогда не въ примѣръ было бы лучше.

По обзорѣни книгъ для записки рѣшеній Суда оказалось, что всѣ дѣла оконченныя примиреніемъ никогда въ книгу не записываются. Въ Волости приняты двѣ книги; одна для проступковъ, а другая, для дѣлъ гражданскихъ.

Форма книгъ слѣдующая: въ книгѣ имѣется 5 графъ: 1) № по порядку; 2) мѣсяцъ и число; 3) имена сторонъ; 4) изложеніе тяжбы и рѣшеніе Волостнаго Суда; 5) росписка въ выслушаніи рѣшенія или отмѣтка объ объявленіи онаго.

При Волостномъ Правленіи имѣется арестантская (комната въ 4 аршина длины и 2 ширины); въ арестантскую не сажаютъ вмѣстѣ болѣе 4-хъ человѣкъ; женщины никогда не сажаются вмѣстѣ съ мужчинами. Продовольствіе арестованный получаетъ изъ дому, безъ стѣсненія, какое угодно. По заявленію Старшины лучше было бы содержать заключенныхъ на хлѣбѣ и водѣ.

Рѣшенія суда Боронишенской волости.

1871 года.

А. По проступкамъ.

1) **Февраля 28.** В. Судъ слушалъ прошеніе кр-ки В. о нанесеніи ей удара по головѣ деревяннымъ ведромъ кр-кой И., за каковой поступокъ и просить съ И. поступить по закону. По разсмотрѣніи этой жалобы оказалось, что дѣйствительно И. былъ нанесенъ ударъ ведромъ В., и была между ними общая ссора, а почему и на основаніи 102 ст. общ. полож. В. Судъ постановилъ: кр-ку И. оштрафовать 3 р.: въ пользу мірскихъ капиталовъ 1 р. 50 к. и 1 р. 50 к. въ пользу просительницы В., каковыя и взыскать на основаніи 110 ст. общ. полож., мужа же просительницы К. подвергнуть аресту на трое сутокъ за то, что онъ въбѣжалъ въ домъ кр-ки И. съ топоромъ послѣ драки и ссоры И. и В. и ругалъ тутъ неприличными словами и дѣлалъ угрозы И., приѣтомъ внушить имъ всѣмъ троицѣ, чтобы впредь отнюдь не было болѣе ссоръ и дракъ между собою, въ противномъ случаѣ за то они строго будутъ судимы, о семъ и объявить имъ съ правомъ обжалованія въ мѣсячный срокъ на неудовольствіе сего рѣшенія.

2) **Февраля 28.** Кр. Д. жалуюсь на кр-ка А., что онъ на масляной въ четвергъ сего года нанесъ ему побой въ питейномъ домѣ, вскорѣ послѣ нанесенныхъ тутъ же побоевъ поступившимъ въ рекруты Ф. Г., за каковой поступокъ и просить поступить съ А. по закону. По разобранію этой жалобы оказалось: свидѣтель С. показалъ: что дѣйствительно А. послѣ драки Г. съ Д. билъ и дралъ за волосы Д. въ кабацѣ, поэтому находя Д. виновнымъ, В. Судъ постановилъ: на основаніи 102 ст. общ. полож. А. оштрафовать 2 р.: въ пользу мірскаго капитала 1 р. и 1 р. на удовлетвореніе просителя Д., каковыя за нанесеніе побоевъ деньги взыскать съ А. немедленно, коими и удовлетворить просителя. Обвиняемый остался рѣшеніемъ недоволенъ.

3) **Марта 14.** Полѣсовщикъ кр. С. заявилъ словесную жалобу В. Суду на кр-на И., что во время поимки его въ лѣсной дачѣ, онъ, И., грозился руки обрѣзать ему, С., за то, что зачѣмъ онъ, С., топоръ у него, И., отобралъ, за каковой поступокъ и просить судъ поступить съ И. по закону. Признавая этотъ поступокъ справедливымъ, В. Судъ постановилъ: на основаніи 102 ст.

общ. полож. кр-на И. подвергнуть аресту на трое сутокъ за сказанный поступокъ, съ объявленіемъ ему, чтобы впредь не осмѣливался угрожать что либо дѣлать полѣсовщику С. или даже и другимъ лицамъ, а также и въбѣжать самовольно въ лѣсную дачу, что и объявить отвѣтчику.

4) **Апрѣля 4.** В. Судъ на основаніи 102 ст. общ. полож. кр-на А. штрафуетъ 1 р. въ пользу мірскаго капитала за учиненную драку съ кр-номъ И., каковыя деньги немедленно взыскать съ А. и записать на приходъ по книгѣ мірскихъ капиталовъ; за побой же между собою А. съ И. положились добровольно разсчитаться безъ всякихъ хлопотъ.

5) **Мая 2.** В. Судъ на основаніи 102 ст. общ. полож. кр-на А. штрафуетъ 1 р. въ пользу мірскихъ капиталовъ, за ослушаніе противъ С. Старосты, что и привести въ исполненіе на основаніи 110 ст. общ. положенія.

6) **Августа 29.** Кр-яне А. М., Я. Н., Т. Д., П. З., В. П., М. П., Д. А. и М. П. заявили В. Суду словесную жалобу на кр-яня одного съ нимъ селенія: 1) Е. Е. о томъ, что онъ не городить своихъ огородовъ, и когда его заставлялъ загородить огороды выборный общества дер. Несегова, то онъ сдѣлалъ противъ этого ослушаніе, и 2) на М. З., что онъ самая несносная грубости нанесъ тоже всему собранному обществу, за то, что его заставляли огородить его огороды, за каковыя поступки и просить В. Судъ поступить по закону. По разобраніи всего этого дѣла оказались справедливыми виновныхъ поступки. А посему Судъ постановилъ: на основаніи 102 ст. общ. полож. кр-на Е. Е. за негородженіе своихъ огородовъ и сдѣланное ослушаніе выборному и всему обществу наказать розгами 10 ударами, а М. З. 15 ударами наказать, какъ оказавшагося болѣе виновнымъ въ нанесеніи обществу ослушаній и грубости, что и привести въ исполненіе на основаніи 110 ст. общ. положенія.

7) **Августа 29.** Кр. В. принесъ жалобу В. Суду на кр-скую дѣвницу Л. И., что она въ текущемъ мѣсяцѣ, во время отлучки его, В., и всего его семейства, кромѣ одной работницы А.,

которая дома была и видѣла, что она, А. Е., въ его домѣ на печку кинула небольшой шарикъ воску, увѣренный въ бѣлыя несученыя нитки, для какаго это случая—неизвѣстно, но какъ онъ, В., заявилъ, что А. И. поведения нехорошаго, замѣченная въ прежнее время, поэтому и въ настоящемъ случаѣ имѣется за ней подозрѣние и опасность, за что просить В. Судъ поступить съ нею по закону. Въ дѣйствительности закинутія вышеозначеннаго предмета А. И. и работница А. показала, а отвѣтчица А. И. поступка этого за собою не признасть. Судъ по разсмотрѣннн всего этого дѣла нашелъ А. И. виновною. А потому постановилъ: на основанн 102 ст. общ. полож. А. И. за вышеупомянутый поступокъ подвергнуть аресту на 3 сутокъ, что и привести въ исполненн на основанн 110 ст. того же положенн. (А. И. приговоромъ осталась недовольна).

8) Августа 29. С. Староста Боронннннскаго общества, П. С., принесъ жалобу на кр-на З. о томъ, что онъ при требованн податей, ему, Старостѣ, нанесъ грубости и платитъ не хочетъ до тѣхъ поръ, покада 6 мѣсяцевъ не пройдетъ, при бывшихъ въ это время свидѣтеляхъ Н., И. и П. По разобранн этого дѣла, З. дѣйствительно оказался виновнымъ въ вышеозначенномъ поступкѣ, какъ показали вышеписанные свидѣтели. А посему В. Судъ постановилъ: на основанн 102 ст. общ. полож., кр-на З. за неплатежъ податей, упорство и грубости, сдѣланныя С. Старостѣ, наказатъ розгами 20 ударами, съ правомъ обжалованн въ 30 дневный срокъ съ сего числа. (З. осталась приговоромъ недоволенъ).

9) Августа 29. Кр-ане Н. Н., Н. П., М. П. и М. И. заявили В. Суду словесную жалобу на кр-на И. Е. о томъ, что 22 числа сего Августа 10-лѣтняя дочь его А. деревней несла домои уголья съ огнемъ въ досчатой корзинкѣ неизвестно откуда, а полагаютъ, что изъ овина, каковую корзинку, какъ загорѣвшуюся близъ дома И. Е., Н. И. отнял у А. и залилъ водой, о чемъ исправляющему должность С. Старосты просителями заявлено, и поэтому опасному случаю просить В. Судъ поступить съ И. Е. по закону, какъ за неосторожность. По разобранн этого дѣла Бороннннннскн В. Судъ нашелъ кр-на И. Е. виновнымъ, какъ дозволившаго своей дочери А. нести неутощенные уголья въ деревянной корзинкѣ, да и притомъ деревней, отчего могъ бы случиться несчастный случай, сгорѣть все селенн, и потому постановилъ: на основ. 102 ст. общ. полож., кр. И. Е. за вышесказанную неосторожность подвергнуть аресту на 3 сутокъ, что и привести въ исполненн на основ. 110 ст. того же полож.

10) Октября 2. В. Судъ, на основанн 102 ст. общ. полож., кр. М. за упорство Черлятннскому обществу въ непослушанн по общественнымъ дѣламъ, вслѣдствн ихъ приговора, штрафуетъ 3 р. с. въ пользу мнрскихъ капиталовъ, которые и взыскать немедленно на основанн того же полож. 110 ст.

11) Октября 10. В. Судъ, вслѣдствн словеснаго заявленн Старосты П. К. на кр. его общества, М. Д., о томъ, что онъ неплатитъ казенныхъ податей и выкупныхъ платежей 32 р. 9½ к., которые и просить понудитъ немедля взыскать съ него, Д. В. Судъ разсмотрѣвъ эту жалобу, нашелъ ее основательною и постановилъ: на основанн 102 ст. общ. полож., кр. М. Д. за неплатежъ податей упомянутыхъ въ семъ постановленн и упорство Старостѣ наказатъ его розгами десятью ударами, а означенныя подати немедленно взыскать и представить ихъ по принадлежности, что и объявить отвѣтчику М. Д. (М. Д. изъявилъ неудовольствн).

12) Октября 24. В. Судъ слушалъ отношенн законоучителя Куличскаго сельскаго училища, священника С., о томъ, чтобы поступить по закону надъ кр. сыномъ П. М. за нанесенн оскорбленн дѣйствнемъ ученикамъ—мальчикамъ въ открытомъ Куличскомъ училищѣ. По разобранн этого дѣла, дѣйствительно оказалось на Судѣ, по показанн учениковъ, что М. въ классѣ всѣхъ тронхъ отодралъ за волосы. А потому Бороннннннскн В. Судъ, на основанн 102 ст. общ. полож., нашелъ кр. М. виновнымъ въ нанесенн оскорбленн дѣйствнемъ вышеупомянутымъ мальчикамъ, постановилъ: М. наказатъ розгами 10 ударами и объявить ему, чтобы онъ впредь такихъ дерзостей не имѣлъ права дѣлать, что и исполнитъ по 110 ст. общ. полож.

13) Ноября 4. В. Судъ слушалъ дѣло Мироваго Судьи 1-го участка Мологскаго уѣзда о кражѣ денегъ 17 р. 50 к. у кр. Янской волости, кр. Внтрннской волости Н. С., препровожденное Мологскимъ Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленнмъ съ кр. С., слѣдующаго содержания: «1871 г. Августа 18 дня, Мологскн полицейскн надзиратель, вслѣдствн словеснаго заявленн кр. С., при нижеподписавшихся сторонннхъ лицахъ и въ присутствн Старшины, производилъ дознанн о кражѣ у него денегъ изъ кошелька, висѣвшаго на шеѣ съ 17 р. 50 к., по которому оказалось: кр. С. прнѣхалъ на ярмарку въ с. Бороннннннннн съ цѣлю продатъ лошадь, которую и продалъ кр. Я., цѣною за 17 р. 50 к., и деньги всѣ сполна получилъ кредитными билетами, 1 десяти-рублеваго достоинства, 1 пяти-рублеваго, 2 одно-рублеваго новаго образца, остальныя 50 к. мѣдною монетою. Получивъ деньги, С. съ Я. выпивалъ

водку, на счетъ послѣдняго, затѣмъ вторично вошелъ въ питейное заведеніе, и во время разговора съ кр. Я, наблюдавшій за дѣйствіями С., какъ человѣка нетрезваго, кр. Сѣдой успѣлъ находившіяся въ кошелькѣ упомянутыя деньги вынуть незамѣтнымъ образомъ для С., наконецъ спустя нѣсколько времени С. хватился своихъ денегъ и въ то же время заподозрилъ въ кражѣ своихъ денегъ именно кр. Сѣдаго, почему и закричалъ о помощи. На зовъ С. явился на помощь кр. П., и заподозрѣннаго кр. Сѣдаго представили въ В. Прав., по приводѣ куда Старшина при Мологскихъ полицейскихъ служителяхъ произвелъ осмотръ у кр. Сѣдаго, по которому оказалось: 1 р. 25 к. с. вложены въ ротъ, даже мѣдною монетою 30 к.; въ правомъ карманѣ штановъ, 8 р. кредитными билетами одно-рублеваго достоинства новаго образца, въ лѣвой сторонѣ въ карманѣ сдѣланномъ подъ поясомъ портовъ, затѣмъ въ правой сторонѣ въ такомъ же карманѣ сдѣланномъ подъ тѣмъ же поясомъ въ родѣ потайнаго помѣщенія на взглядъ совершенно незамѣтнаго одиннадцать руб. кредитными билетами 5-ти рублеваго и 1 одно-рублеваго достоинства новаго образца всего двадцать руб. 55 к. О принадлежности найденныхъ по осмотру денегъ кр. Сѣдой объяснилъ, что онъ ихъ взялъ изъ дома въ количествѣ 22 р. изъ числа ихъ 1 р. 45 к. прошилъ на водкѣ, кр. С. доказываетъ подозрѣніе на Сѣдаго, въ кражѣ денегъ, на томъ основаніи, что онъ зналъ, что у С. есть деньги

такъ какъ первый послѣднему предлагалъ купить лошадь товарища своего, пріѣхавшаго вмѣстѣ съ нимъ Е. въ В. Прав. и еще потому, что Сѣдой види, что С. пьянъ не мало времени ходилъ около него, что замѣчалъ кр. П., что же относится до того, что при осмотрѣ у Сѣдаго не оказался 10 рублевый билетъ, то онъ легко и удобно могъ успѣть размѣнять по случаю ярмарочнаго времени, при чемъ, какъ Старшина, такъ равно полицейскіе служителя, кр. П., С., да и я, надзиратель, убѣждаемся, что кр. Сѣдовымъ найденныя деньги хотя и въ излишкѣ противъ объявленныхъ С., едва ли пріобрѣтены законнымъ способомъ, судя по ихъ храненію. Изъ сего обстоятельства дѣла В. Судъ признаетъ кр. Сѣдова виновнымъ въ кражѣ денегъ 17 р. 50 к. у кр. С. потому собственно, какъ деньги 20 р. 55 к. были найдены у него, Сѣдова въ нѣсколькихъ помѣщеніяхъ, а въ особенности вору эта причина есть дѣйствительная къ уличенію въ кражѣ. А потому постановилъ: на основаніи 101 и 102 ст. общ. полож., кр. Сѣдова за кражу денегъ 17 р. 50 к. у кр. С. наказать розгами двадцатью ударами съ правомъ обжалованія въ 30-ти-дневный срокъ, деньги же 3 р. 5 к. возратить ему, Сѣдову подъ росписку, а 17 р. 50 к. передать И. С., какъ принадлежаще ему за проданную лошадь, наказаніе Сѣдову привести въ исполненіе. (Отмѣтки въ исполненіи нѣтъ).

Б. По спорамъ и искамъ.

1) **Января 24.** Кр. И. заявилъ словесную жалобу на односельнаго кр. Д. о томъ, что онъ не платитъ денегъ 16 р. 76 к. по коноводскимъ расчетамъ 1870 г., которые проситъ В. Суда понудить изыскать. По разобраніи этой жалобы оказалось: перебранныхъ денегъ Д. только 10 р. 65³/₄ к., Д. уплачено уже деньгами 4 р. 50 к., тесу дано на 3 р. 91 к., огорбковъ поступило на 1 р., за бичевку 50 к. итого 9 р. 91 к., почему и слѣдуетъ съ Д. еще добавить И. 74³/₄ к., И. считаетъ по своему расчету на Д. еще 10 р. 10 к., на которые не оказалось никакихъ документовъ ни доказательствъ или свидѣтелей, которые бы могли въ томъ подтвердить. А потому В. Судъ постановилъ: на основаніи 96 ст. общ. полож., деньги 74³/₄ к. съ Д. немедленно взыскать и удовлетворить ими просителя И., а въ 10 р. 10 к. отказать, какъ не оказавшихся по документамъ, съ правомъ обжалованія въ 30-ти-дневный срокъ, о чемъ и объявить ему, И.

2) **Февраля 21.** В. Судъ слушалъ прошеніе опекуна кр. У. надъ имѣніемъ и малолѣтнихъ

дѣтьми оставшимися послѣ умершаго брата его Д. П., которымъ проситъ В. Суда освободить его, У., отъ должности опекуна. По выслушаніи сего, В. Судъ нашелъ просьбу У. не уваженною, во первыхъ, потому какъ онъ, У., есть ближайшій родственникъ малолѣтнимъ сиротамъ, А. 12 лѣтъ и С. 8 лѣтъ, дяди родной и во 2-хъ, избранъ въ опекуны всемъ сельскимъ обществомъ по приговору. А потому и на основаніи устава общ. полож., постановилъ: просителю въ просьбѣ отказать и объявить ему, чтобы онъ должность опекунскую исправлялъ въ полномъ порядкѣ и малолѣтнихъ содержалъ въ страхѣ Божіемъ до возраста, А. же можетъ по усмотрѣнію отдать въ какое либо ученіе въ годы или въ услуженіе, деньги же 46 р. с. за проданный домикъ малолѣтнихъ, обязанъ представить въ В. Прав. для представленія въ какое либо кредитное учрежденіе для приращенія процентовъ до возраста означенныхъ сиротъ. (Отмѣтки объ исполненіи нѣтъ).

3) **Апрѣля 4.** В. Судъ слушалъ словесное

заявленіе кр. П. на кр. Е. о томъ, что онъ самовольно вырубилъ и увезъ березовыхъ и сосновыхъ дровъ двѣ сажени изъ общей лѣсной дачи и, что эти дрова были свидѣтельствованы бывшимъ Старостою С., о каковыхъ дровахъ Е. втеченія года по нѣсколькимъ приказамъ даннымъ, не представилъ въ оправданіе ни свидѣтелей и никакой росписки, гдѣ именно взялъ дрова на этомъ основаніи и по 96 ст. общ. полож., Судъ постановилъ: немедленно взыскать съ Е. за самовольный увозъ дровъ 2 сажень 3 р. с., коими и удовлетворить просителя П., что и исполнить по 110 ст. того же полож., на рѣшеніе сіе не довольные стороны могутъ принести жалобу въ мѣсячный срокъ куда слѣдуетъ. (Е. остался недоволенъ рѣшеніемъ).

4) Августа 29. Кр. М. заявилъ В. Суду словесную жалобу на кр. Ф., П. Ф., М. И. и М. о томъ, что они ему не выдали части денегъ изъ 50 р. с. полученныхъ отъ пароходнаго хозяина для выдачи остальнаго расчета за ихъ службу, почему и проситъ М. В. Судъ о произведеніи расчета въ означенныхъ деньгахъ и по сколько съ нихъ будетъ по расчету причитаться выдать ему, М. По произведеніи расчета оказалось, что М. слѣдуетъ получить съ Ф. 2 р. 8 к., съ П. Ф. 2 р. 8 к., М. И. 2 р. 8 к., Ф. М. 2 р. 8 к., каковыя деньги В. Судъ постановилъ: на основаніи 96 ст. общ. полож., немедленно взыскать съ означенныхъ лицъ, на основаніи 110 ст. того же полож. и по взысканіи ими удовлетворить просителя М., о чемъ и объявить просителю и отвѣтчику.

5) Сентября 26. В. Судъ, на основаніи полож. 102 ст. постановилъ: кр-кую дѣвицу Н. оштрафовать за безчестіе словами и кромѣ того, за взятіе за воротъ и изорваніе рубашки. Штрафуетъ въ пользу П. за безчестіе и изорваніе рубашки 1 р. 30 к. въ пользу мірскаго капитала 1 р. 30 к. итого 3 р., которые и взыскать немедленно на основаніи 110 ст. того же полож.

6) Октября 10. В. Судъ рассмотрѣвъ словесную жалобу отставнаго рядоваго М. на кр. Н. о томъ, что онъ, М., у него, Н., купилъ куля муки ржаной цѣною за 6 р. 80 к., которая оказалась не вполне благотворительна для употребленія въ пищу, а совершенно гнилая подмоченная комьями, почему онъ, М., проситъ В. Суда о возвращеніи означеннаго куля муки ему, Н., а деньги получить обратно. Вслѣдствіе чего В. Судъ постановилъ: на основаніи 96 ст. общ. полож., немедленно взыскать по ст. 110 того же полож., съ кр. Н. 6 р. 40 к. на удовлетвореніе солдата М., а куль муки возвратить обратно Н. безъ всякихъ хлопотъ.

7) Ноября 28. В. Судъ, рассмотрѣвъ сло-

весную жалобу кр. И. о взысканіи съ кр. Е. за переборъ по лодочной промышленности денегъ сер. 49 р. 68 к. въ нынѣшнюю навигацію. А какъ работа ихъ состояла въ доставкѣ лодокъ рѣкою Мологою до Стуловскаго завода и не доведя до него лодокъ они замерзли, за что хозяинъ судовъ за недостатку до мѣста и вычелъ изъ ряды по 3 р. съ лодки, на возвратномъ же пути съ конями Е. одну лошадь принадлежащую И. продалъ за 31 р. с., но денегъ ему, И., не возвратилъ, что подтвердилъ и вызванный свидѣтель кр. А. и по сдѣланному между собою расчету еще остался должнымъ въ переборѣ денегъ, означенное количество 49 р. 68 к., въ переборѣ каковыхъ денегъ Е. не сознался и готовности къ платежу не изъявилъ. Вслѣдствіе чего В. Судъ постановилъ: признавая искъ П. правильнымъ на основаніи 96 ст. общ. полож., немедленно взыскать по ст. 110 того же полож., съ кр. Е. 49 р. 68 к. деньги на удовлетвореніе И. безъ всякихъ хлопотъ, о чемъ, какъ истцу такъ и отвѣтчику объявить съ правомъ обжалованія. (Отвѣтчикъ изъявилъ неудовольствіе).

8) Ноября 28. В. Судъ, рассмотрѣвъ словесную жалобу кр. Б. о взысканіи съ кр. Т. 16 р. с. по сдѣланному между ими добровольному положенію за забранныхъ лошадей для продажи изъ барышей, въ каковомъ долгѣ Т. сознался. Вслѣдствіе чего Судъ постановилъ: признавая искъ Б. правильнымъ, на основаніи 110 ст. общ. полож., и по согласію Т., взыскать съ него, вслѣдствіе обоюднаго ихъ согласія въ 1 разъ въ 1872 г. въ Іюль мѣсяцѣ 4 р., а остальные по 3 р. въ годъ въ тѣ же сроки какъ въ каждый предъидущій годъ, каковое рѣшеніе имъ и объявить.

9) Декабря 12. Судъ, въ засѣданіи рассмотривали дѣло по жалобѣ кр. М. по иску съ кр. Е. за прокормъ его лошади съ 20 Апрѣля 1870 г. по 24 Іюня 18 р. 15 к. и по выслушаніи оправданія отвѣтчика Е., что лошадь его находилась на прокормѣ въ такое время когда скотъ находится на подножномъ кормѣ и дозволяетъ себѣ предполагать, что М. употреблялъ ее въ работу и по всему этому онъ полагаетъ, что лошадь его не принесла на столько убытка, чтобы безъ всякаго дѣла была кормлена, да и къ тому же по его мнѣнію не могло употребиться показанное въ прошеніи М. количество фуража. Судъ, принимая въ соображеніе оправданіе отвѣтчика Е., и примѣняясь къ своему кр-ству пришелъ къ тому убѣжденію, что по мнѣнію Суда истецъ М. искъ свой производить увеличенно, потому что можно предположить, что М. навѣрное лошадь употреблялъ въ работу, такъ какъ то время, въ какое находилась у него лошадь

въ кр-скомъ быту есть рабочее. По этому она была у него на прокормѣ не въ убытокъ, по сему постановилъ: съ кр. Е. за прокормъ лошади въ пользу кр. М., высчитывая его пользование и принимая въ основаніе оправданіе отвѣтника и свои собственныя убѣжденія, на основаніи 96 ст. общ. полож., взыскать съ Е. по 1 р. 50 к. въ мѣсяць, а за все время 3 р., которыми удовлетворить просителя чрезъ пересылку В. Прав., на рѣшеніе это можетъ быть принесена апелляціонная жалоба, такъ какъ оное неокончательное и подлежитъ обжалованію въ 30-ти-дневный срокъ.

10) Декабря 19. Въ засѣданіе В. Суда явился кр. К. и принесъ жалобу на кр. М. о неплатежѣ послѣднимъ по роспискѣ К. денегъ 62 р. 50 к., не смотря на неоднократныя съ М. требованія; на спросъ М. о причинѣ неплатежа, отозвался неимѣніемъ денегъ, но въ долгъ со-

знался, вслѣдствіе чего Судъ склонялъ тяжущихся къ полюбовной покладкѣ, которой со стороны тяжущихся не послѣдовало; а потому В. Судъ, основываясь на роспискѣ данной М-мъ, К-пу и собственному 1-го сознанію въ долгъ, на основаніи 96 ст. общ. полож., постановилъ: деньги съ кр. М. 62 р. 50 к. взыскать, которыми и удовлетворить К. и рѣшеніе это объявить обѣимъ тяжущимся съ правомъ обжалованія въ 30-ти-дневный срокъ.

11) Декабря 19. В. Судъ слушавъ жалобу кр. П. на не расчетъ его за лѣтнюю работу на судахъ кр. Б. Судъ приступилъ къ примиренію тяжущихся, которые по убѣжденію Суда тяжбу свою покончить согласились примиреніемъ съ тѣмъ, чтобы Б., П. уплатилъ денегъ 3 р., чѣмъ П. остался доволенъ и Б. въ присутствіи Суда деньги выдалъ.

1870 года.

А) По проступкамъ.

1) Января 11. В. Судъ слушалъ представленіе г. Мологскаго Исправника, отъ 5 Января 1870 года за № 6, о томъ что кр, Ф. 3 сего Января имъ г. Исправникомъ взятъ въ Г. Мологѣ въ пьяномъ видѣ и ругалъ его, г. Исправника и другихъ лицъ безъ различія, по этому онъ г. Исправникъ и проситъ поступить съ нимъ Ф. по закону, за каковыя поступки и дерзости В. Судъ постановилъ: на основаніи 102 ст. общ. пол., Ф. наказать розгами двадцатью ударами согласно 110 ст. общ. пол.

2) Февраля 8. В. Судъ подвергаетъ кр. И. на двое сутокъ къ аресту за обозваніе кр. В. грабителемъ когда получалъ долгъ во время производства Суда въ В. Правленіи, что и привести въ исполненіе на основ. 102 ст. общ. пол., о кр-нахъ о чемъ и объявить ему М.

3) За неявки на В. Судъ по тремъ вызовамъ кр. А. по дѣлу захвата перстня имъ А. у дѣвicy Молоцкой мѣщанки Ф., В. Судъ на основаніе 102 ст. общ. пол. штрафуетъ однимъ рублемъ серебромъ, въ пользу мирскихъ капиталовъ, который и взыскать немедленно и записать на приходъ въ установленной книгѣ.

4) Марта 31. В. Судъ на основаніи 102 ст. общ. пол. штрафуетъ кр. С. А., пятьдесятъ коп. сереб. въ пользу просительницы дѣвicy Молоцкой мѣщанки, Ф. за излишнею ходьбу изъ мѣста жительства на В. Судъ матери просительницы по дѣлу захвата перстня А. у ней просительницы Ф.

а перстень А. обязанъ немедленно возвратить Ф.

5) Сентября 6. И. принесъ словесную жалобу, на кр. М., о томъ что М. его И. разными ругательственными словами оскорбилъ при производствѣ осмотра потравы, и тутъ бывшемъ свидѣтелѣ В. И., и явившейся свидѣтель С. И. показалъ В. Суду что дѣйствительно М. нанесъ оскорбленіе И., на основаніи сего и 102 ст. общ. полож. В. Судъ постановилъ: за нанесеніе оскорбленія И., кр. М., подвергнуть аресту на трое сутокъ, при В. Правленіи, что и исполнить на основ. 110 ст. общ. полож.

7) Сентября 20. Староста Верховскаго общества В. Суду заявилъ жалобу, на кр-на Б., о томъ что онъ Б. не пошелъ въ заработку, порядивши, пьянствуетъ, не рачить къ домашнему своему хозяйству, а также и на подати не зарабатываетъ, и за это Староста проситъ дать ему Б. поученіе по закону. В. Судъ находя эти поступки не простительными постановилъ: на основаніи 102. ст. общ. полож. кр. Б. за лѣность нерадвіе къ хозяйству и пьянство наказать розгами двадцатью ударами, со вышненіемъ чтобъ онъ Б. впредь старался зарабатывать подати и не велъ жизнь праздную, а тѣмъ болѣе въ пьянствѣ, въ противномъ случаѣ опять будетъ наказанъ строже, что и исполнить на основ. 110 ст. общ. полож.

8) Октября 4. кр-ка Н. заявила жалобу В. Суду на кр-на И., о томъ что онъ И. ее Н. 28

истекшаго Сентября мѣсяца въ праздникъ Изосима и Совлатія, обозвалъ при народѣ, что она блудъ и до замужества я съ ней блудъ имѣлъ, а такъ же и послѣ выхода въ замужество; за каковое оскорбленіе и просить В. Судъ поступить съ нимъ И. по закону; отвѣтчикъ И., показалъ: что онъ дѣйствительно ея Н. обзывалъ блудью и имѣлъ съ ней блудное сношеніе въ двѣицахъ и послѣ выхода въ замужество въ слѣдствіе выраженныхъ ею Н. ему И., первоначальныхъ словъ подлещомъ и пьяницей. А посему В. Судъ нашелъ кр-на И., виновнымъ и по этому постановилъ: на основ. 102 ст. общ. полож. кр. И. за нанесеніе оскорбленія кр-ской женѣ Н. подвергнуть семи дневному аресту при В. Правленіи на основаніи 110 ст. общ. полож. съ тѣмъ, что онъ И. въ случаѣ не удовольствія сего рѣшенія можетъ обжаловать въ 30 дневный срокъ сего числа. Рѣшеніемъ обѣ стороны остались недовольны.

9) Октября 11. В. Судъ слушалъ словесное заявленіе отъ Старосты Сивкоевскаго общества И. о томъ что кр. К., не платитъ ему Старостѣ слѣдующихъ съ него К. разныхъ податей до 16 р. 50 к., и при требованіи сихъ податей онъ К. ему И. неоднократно дѣлалъ грубости и не повиновеніе, и кромѣ того К., ведетъ жизнь не трезвую, занимаясь пьянствомъ и къ хозяйству своему не рачитъ, за что онъ Староста и просить В. Судъ поступить съ нимъ К. по закону. По разобраніи сего заявленія дѣйствительно оказалось: что кр. К. жизнь ведетъ не трезвую къ хозяйству своему не рачитъ и подати до 16 р. 50 к., еще не уплатилъ. А по сему В. Судъ постановилъ: на основаніи 102 ст. общ. полож., кр. К. за неплатежъ податей, пьянство и нерадѣніе къ хозяйству за сдѣланныя грубости и не послушаніе Старостѣ наказать розгами двадцатью ударами на основаніи 110 ст. общ. полож., съ правомъ обжаловать въ 30 дневный срокъ сего числа, въ случаѣ неудовольствія сего рѣшенія, о чемъ и объявить кр. К. (Рѣшеніе приведено въ исполненіе того же числа).

10) Октября 11. В. Старшина сего числа передалъ жалобу кр. Ф. на разбирательство В. Суда, въ слѣдствіе послѣдовавшаго предписанія Мироваго Посредника 1 участка слѣдующаго содержания: «1870 года Августа 8 дня кр-ка У. Ф., жалуется на то что кр-не д. Чернытина стравили скотомъ принадлежащаго ей сѣнокоса на 40 копенъ стоящаго до 12 р., о чемъ она хотя и жаловалась В. Старшинѣ но удовольворенія не получила, по разобраніи этой жалобы оказалось;

по показанію свидѣтелей кр-яня д. Чернытина другой вотчины, В. А., и Старосты, что стравлено скотомъ травы принадлежащей просительницѣ У. ей 7 части дочери ея наследницѣ на 14 часть и прочимъ кр-янямъ только на 4 р., почему и причитается ей Ф. всего 81¼ к. сереб. и деньги эти В. Судъ постановилъ: на основаніи 96 ст. общ. полож., взыскать съ общества кр-нъ, къ которому принадлежит просительница и удовлетворить оными ее просительницу, о чемъ и объявить какъ ей такъ и кр-янямъ.

11) Октября 25. Староста принесъ словесную жалобу, на кр-на его общества. И о томъ что онъ лично оскорбилъ его Старосту, разными неприличными словами и хотѣлъ ударить кнутовищемъ въ г. Мологѣ на базарной площади при бывшихъ тутъ свидѣтеляхъ, кр-нахъ Бронншипской Волости Н. К. В. И., по чему онъ Староста и просилъ В. Судъ посупить съ И., по закону за означенное оскорбленіе. При допросѣ означенные свидѣтели всѣ показали, что дѣйствительно кр. И., нанесъ Старостѣ личное оскорбленіе разными не приличными словами, и грозилъ кнутовищемъ на базарной площади въ г. Мологѣ. На основаніи этихъ показаній и 102 ст. общ. полож., В. Судъ постановилъ: кр. И. оштрафовать тремя рублями серебромъ въ пользу мірскихъ капиталовъ, которые и взыскать немедленно, и записать ихъ на приходъ по книгѣ мірскихъ капиталовъ, объявивъ отвѣтчику И. что въ случаѣ если онъ опять будетъ наносить оскорбленіе Старостѣ, то онъ будетъ опредѣленъ къ наказанію розгами.

12) Ноября 22. В. Судъ слушалъ словесную жалобу, отъ Старосты о томъ, что кр. его общества И. 21 числа сего Ноября въ г. Мологѣ на площади при свидѣтеляхъ, солдатъ А. В. и Л., обзывалъ его Старосту разными не приличными словами, по чему и просить за этотъ поступокъ поступить съ И. по закону. По спросѣ отвѣтчикъ И., показалъ В. Суду: что онъ Старосту ни какъ не обзывалъ, а брата его обзывалъ въ слѣдствіе тоже выраженныхъ не приличныхъ словъ ему И., свидѣтели: показали: что дѣйствительно И. обзывалъ Старосту оскорбительными словами. А по сему В. Судъ постановилъ: на основаніи 102 ст. общ. полож., кр. И. за оскорбленіе Старосту подвергнуть семи дневному аресту, при В. Правленіи, о чемъ и объявить симъ рѣшеніемъ могутъ обжаловать въ 30 дневный срокъ, со времени объявленія сего рѣшенія. (Стороны остались рѣшеніемъ недовольны).

Б) По спорамъ и искамъ.

1) Января 2. Кр. С. заявилъ В. Суду словесную жалобу, на солдатскую жену А., что она у него 28 числа Декабря 1869 г. вечеромъ съ дѣвнчейбѣсѣды въ домѣ у кр-на Г. взяла и унесла три полотенца и одинъ фартукъ зеленого цвѣта шерстяной, которыхъ не отдаетъ; на спросъ В. Суду показала А., что она не брала ни какихъ снарядовъ у С., свидѣтели бывшіе на бѣсѣдѣ дѣвнцы, А. М., Л. И. Е. и А., показали: что онѣ все видѣли какъ солдатка А. свертывала и брала подъ пазуху полотенца и фартукъ, а что унесла ли ихъ того невидали онѣ и куда дѣвались снаряды не знаютъ, на основаніи сего и 96 ст. общ. полож., В. Судъ постановилъ: взыскать съ А. одинъ рубль серебромъ за весь сказанный снарядъ, которымъ и удовлетворить просителя С. о чемъ и объявить обѣимъ сторонамъ въ 30 дневный срокъ отъ вышеписаннаго числа сего постановления.

3) Марта 22. В. Судъ слушалъ жалобу кр. К. о томъ что будто бы кр. М. унесъ курточку нанковую; по разборѣ этой жалобы оказалось что курточку М. не унесъ, а шилъ ее на своей квартирѣ и ее не отдавъ К., потому что онъ денегъ 40 к. не отдалъ за шитье, на этомъ основаніи и по 96 ст. общ. полож., В. Судъ постановилъ: деньги 40 к. не немедленно взыскать съ кр. коими и удовлетворить М., а ему М. приказатъ немедленно выдать сшитую курточку К., о чемъ объявить имъ обѣимъ съ обязательствомъ въ полученіи другъ отъ дружки денегъ и курточки на семь рѣшеніи росписаться. (М. росписался въ полученіи 40 к.).

4) Мая 3. Кр-не И. Л., и Т. Л., заявили жалобу В. Суду на кр-на М., о томъ что онъ у нихъ самовольно вырубилъ березняку и другаго лѣса изъ принадлежащихъ имъ полосъ въ количествѣ 3 возовъ, въ каковой порубкѣ М. признался въ то время когда эти дрова свидѣтельствовали при свидѣтеляхъ, по сличеніи съ пеньками, въ дѣйствительности этаго и свидѣтели подтвердили, что дрова три воза вѣрно вырублены изъ полосъ Л., съ пеньками на мѣстѣ, а по сему В. Судъ постановилъ: на основаніи 96 ст. общ. взыскать деньги два рубля серебромъ съ кр. М., за самовольную порубку каковыми и удовлетворить просителей или возвратить дрова три воза безъ всякаго отлагательства времени, что и привести въ исполненіе на основ. 110 ст. общ. пол., (Просители росписались въ полученіи 2 р.).

5) Августа 2. Солдатка И., принесла В.

Суду словесную жалобу на кр-ку Г. о томъ что она Г., поридила ее И. въ работницы съ 6 Мая по 22 число Октября сего 1870 года цѣною за 12 р. с. и въ настоящее время она Г. ее И., не держитъ и денегъ не отдаетъ. По разобраніи этой жалобы оказалось; при личности просительницы и отвѣтчицы, что просительницей И. прожито у Г. 12 недѣль или 82 дни: т. е. половинное число риднаго времени по ихъ договору и за это время приходится по расчету просительницы семь рублей серебромъ, въ число сихъ денегъ получено И., 1 р. 25 к., за тѣмъ остается остальныхъ добавить 5 р. 75 к., на этомъ основаніи и 96 ст. общ. полож. В. Судъ постановилъ: взыскать съ кр-ки Г. въ пользу просительницы И. остальные деньги 5 р. 75 к., въ слѣдующіе сроки: теперь при опредѣленіи сего постановленія 1 р. 75 к., а остальные 4 р. на 15 число Августа каковыми и удовлетворить просительницу И., въ случаѣ не удовольствія сего рѣшенія какъ просительницы такъ и отвѣтчицы могутъ они принести жалобу куда слѣдуетъ въ 30 дневной срокъ. (Просительница въ полученіи 1 р. 75 к. росписалась).

6) Августа 2. Кр. А. заявилъ В. Суду словесную жалобу на кр-на Н. о томъ что принадлежащая ему собака до смерти заѣла пять утенковъ за каковыя и просить опредѣлить взысканіе съ него Н.: при спросѣ Н. онъ показалъ, что собака неѣла означенныхъ утокъ и объявилъ что онъ и платитъ за нихъ не будетъ по тому собственно что по чѣму А. въ то время неказалъ и непоказалъ лично заѣденныхъ утокъ; свидѣтелей для удовлетворенія этого никого не представлено къ доказательству, а потому В. Судъ находить Н. виновнымъ по тому собственно, что собака ходила по волѣ и могла дѣйствительно заѣсть утятъ, но по закону собака должна быть содержима на цѣпи, на основаніи чего В. Судъ и постановилъ: на основаніи 110 ст. общ. полож., немедля взыскать съ Н. 50 к. с. за заѣденныхъ утятъ его собакою каковыми и удовлетворить просителя А. и объявить Н. чтобы собака была содержима на цѣпи или веревкѣ, въ противномъ случаѣ за неисполненіе будетъ оштрафованъ.

9) Сентября 20. Кр. А. предъявилъ словесную жалобу на сыновей своихъ С. и В., о томъ, что они не кормятъ его и просить заставить ихъ давать ему содержаніе въ прокормленіи, и что онъ по настоящее время жилъ у старшаго сына и прокармливался у него, а теперь не хо-

четь кормить; по разбору жалобы оказалось, что старшій сынъ Л. дѣйствительно нехочетъ держать въ своемъ домѣ и кормить отца своего, а В. заявилъ что если братъ его С., выдастъ ему деньги 10 р. то онъ будетъ докармливать отца своего до смерти въ своемъ, на что и проситель согласился, при разборѣ жалобы на основаніи сего и 96 ст. общ. полож., В. Судъ постановилъ: взыскать съ С. на прокормленіе отца его Л., 10 р. с. въ сроки: на 1 число Ноября сего года 5 р. а остальныя 5 р. на масленницу въ 1871 году и по взысканіи деньги эти вручить В. Л., съ тѣмъ обязательствомъ, что онъ В. Л., отца своего долженъ до смерти содержать въ своемъ домѣ и прокармливать безъ всякихъ хлопотъ а Л. А., долженъ проживать въ домѣ В. Л., какъ слѣдуетъ безъ шума и буйства, что и привести въ исполненіе на основаніи 110 ст. общ. положенія.

14) Ноября 22. В. Старшина передалъ на разбирательство В. Суду заявленную жалобу на кр. К. о томъ, что онъ не отдаетъ ему денегъ 2 р. с., слѣдующихъ на удовлетвореніе церковнаго сторожа Т. за 1868 г., удержанныхъ имъ К. въ томъ же году изъ кортомныхъ денегъ, слѣдующихъ кр. Шахматовскаго Общества за взятую пустошь Ивановскую для пастьбы скота. По рассмотрѣніи этого дѣла оказалась: что кр. К. деньги 2 р. удержалъ изъ кортомныхъ денегъ, слѣдующихъ Шахматовскому Обществу за пустошь Ивановскую, за зарытіе павшихъ лошадей на этой пустоши Ивановской, будто бы по распоряженію Волостнаго Старшины, который показалъ: что онъ дѣйствительно приказывалъ ему, К., зарывать лошадей на пустошѣ Ивановской, какъ находившейся у него въ арендѣ, и что вычету 2 р. изъ кортомныхъ денегъ слѣдующихъ Шахматовскому обществу онъ Новожиловъ не приказалъ дѣлать ему К. и какое было у него К. съ бывшемъ Старостою Шахматовскаго общества сдѣлано условіе во взятіи въ аренду пустоши Ивановской ему не извѣстно и что удержанныя деньги 2 р., приказывалъ отдать бывшему Старостѣ. А потому В. Судъ постановилъ: на основаніи 96 ст. общ. полож., немедленно взыскать деньги 2 р. съ кр. К. какъ неправильно удержанныя, которыми не взысканіи и удовлетворить церковнаго сторожа Т., о чемъ и объявить ему, К. (Отвѣтчикъ остался недоволенъ рѣшеніемъ).

15) Декабря 3. В. Судъ вслѣдствіе предписанія Мироваго Посредника 1 участка разбиралъ дѣло: 1) по претензіи кр. на О. о взысканіи денегъ съ кр. Д. Б., за поправу пустоши Ш. скотомъ ихъ; 2) о взысканіи денегъ съ кр. на О. за порчу скота кр. Б. при загонѣ изъ пустоши

Ш. въ д. Чудиново, и 3) объ оскорбленіи мальчика В., по коимъ оказалось: 1) кр. О. показалъ В. Суду, что имъ дѣйствительно было въ прошломъ 1869 году загнато въ д. Чудиново 50 коровъ принадлежащихъ кр-янамъ д. Бабкина съ окоротленной имъ пустоши Ш., 7 числа Сентября, и объ этомъ было имъ объявлено, какъ кр-янамъ д. Бабкина такъ и бывшему В. Старшинѣ, Н., о воспрещеніи кр-янамъ пасти скотъ и освидѣтельствованіи стравы на пустошѣ Ш., на что со стороны В. Старшины не было сдѣлано слѣдствія ни самимъ имъ ни другими лицами а загнанныхъ коровъ отпустилъ кр-янамъ д. Бабкина на другой день т. е. 8 числа, по приказу В. Саршины, который приказъ и представилъ имъ О., къ дѣлу разбираемому уже Мологскимъ Мировымъ Съѣздомъ; 2) кр-не д. Бабкина показали: что кр. О. съ братомъ своимъ А. при загонѣ ихъ коровъ въ д. Чудиново съ пустоши Ш., безъ всякой осторожности гнали и били кольями, отчего будто бы нѣсколько коровъ и были больны отъ тѣснаго помѣщенія и молоко было надоено съ кровью, которое и было представлено въ В. Правленіе для освидѣтельствованія, но въ то время В. Старшины въ В. Правленіи не было, а кр-ка той же д. И. заявила, что уже отъ нанесенныхъ побоевъ корова пала, и по снятіи съ нея кожи оказались ушибы на мясѣ, у праваго боку подъ лапчаткой, и что ушибы эти осматривали кр-не, С. А., Л. С., которые показали В. Суду, что корова эта пала около полутора мѣсяца послѣ угона отъ О., и 3) пастухъ, кр-скій мальчикъ В. показалъ что братъ О. А., во время загона коровъ съ пустоши Ш., хотѣлъ его утопить въ рѣкѣ за то что коровъ выгнивалъ съ пустоши Ш. но свидѣтелей при этомъ постороннихъ никого не было и былъ только братъ его Л., П. В. А. посему В. Судъ постановилъ: такъ какъ не было произведено въ свое время слѣдствія, какъ о поправѣ пустоши Ш., такъ и о порчѣ скота, и въ нанесеніи оскорбленія мальчику Л. В. не было представлено свидѣтелей, отказать въ просьбѣ какъ О. такъ и кр-янамъ д. Бабкина и мальчику Л. В., о чемъ и объявить имъ съ правомъ обжалованія, въ 30 дневной срокъ. (Кр-не И. остался рѣше ніемъ недоволенъ).

16) Декабря 6. В. Судъ слушалъ прошеніе кр. З. на кр-на И. о томъ, что онъ З., въ 1869 г. въ Сентябрѣ мѣсяцѣ давалъ ему лошадь мерина стоящаго 25 р. съ хомутомъ, 1 р. 50 к., и другими принадлежностями, для коноводской промышленности на одну путину, и что И. эту лошадь ему, З., не возвратилъ, а оставилъ въ полѣ въ Кириловскомъ уездѣ, ѣхавши на возвратномъ пути, почему и просить В. Судъ опредѣлить ему, З., вознагражденіе за означенную лошадь и къ

ней принадлежности. На Судъ были вызваны оня, проситель, отвѣтчикъ И. и свидѣтель Д., причемъ И. показалъ: что оня дѣйствительно бралъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1869 г. у З. лошадь, мерина, для коноводской работы на одну пугину отъ Рыбинска до Бѣлозерки, и на возвратномъ пути лошадь эту оставилъ на лѣсу, въ Кирилловскомъ уѣздѣ, близъ села Иванова-Бору по той причинѣ, что она не пошла далѣе, такъ какъ она была слаба здоровьемъ, а дожидать выздоровленія не могъ, по тому что другихъ было 3 лошади съ нимъ, да и товарищъ Д., свидѣтель, не ждалъ, который показалъ: что лошадь эта въ то время стояла не болѣе какъ 3 р. 50 к., и была слабо-

здорова, поэтому и была оставлена на лѣсу такъ какъ не могла болѣе идти, а посему В. Судъ постановилъ: на основаніи 96 ст. общ. полож. и по мѣстнымъ обычаямъ кр-ну З. въ просьбѣ отказать во выскѣ денегъ съ И., потому какъ сказанная лошадь не была продана или убита, а что оставлена на лѣсу, то не могла уже болѣе идти, а кожу снять воспрещено закономъ; что же касается хомута съ принадлежностями, И. обязанъ немедленно выдать просителю З., о чемъ и объявить имъ съ правомъ обжалованія въ мѣсячный срокъ. (Истецъ изъяснилъ на рѣшеніе неудовольствіе).

14) Марьинская волость.

На предложенные вопросы, Старшина, Старосты, Писарь и 14 человекъ стариковъ Марьинской волости объяснили.

Душъ на волости 2.073 (половина временно-обязанныхъ, а половина собственниковъ); имѣнье принадлежало прежде Князю Волковскому. Недоимокъ на волости нѣтъ.

Случаи отвѣтственности обществъ, въ силу круговой поруки, за неисправныхъ плательщиковъ, бывали нерѣдки. «Какъ же намъ за другихъ платить, когда и за себя-то часто бываетъ трудно. За свое семейство никто не спокоенъ, отъ этой поруки справному одно только разаренье; только однѣ слезки отъ нее лить».

Много народу изъ нашей волости живетъ въ Петербургѣ по разнымъ должностямъ; болѣе же $\frac{1}{2}$ занимаются земледѣліемъ.

Раздѣлы на волости часты; обойтись нельзя: ежели одинъ братъ живетъ исправно, а другой дуритъ и одинъ лишь вредъ хозяйству приносить, то вмѣстѣ имъ жить нельзя.

Раздѣлы и дѣлежи происходятъ такъ: сначала кладутся при старостѣ и постороннихъ, а не помиряется то идутъ на волостной Судъ.

Въ волости есть одна школа, устроенная земствомъ; учениковъ въ ней съ дѣвочками до 35; учатся съ Октября до Юня; учителя ходятъ живущіе близко; пускаютъ ихъ родители добровольно и охотно. Изъ дальнихъ же селеній въ школу почти не ходятъ, потому далеко и издержки надо.

Волостной Старшина служитъ 3-й годъ; получаетъ 40 к. съ души на всѣ расходы по Волостному Правленію; что остается за расходами то идетъ Старшинѣ; остается примѣрно 400 руб. Грамотный.

Волостной Писарь получаетъ содержанія 144 руб. въ годъ; служитъ въ волости 3-й годъ; изъ крестьянъ здѣшней волости; прежде былъ помощникомъ у священника при училищѣ, гдѣ и обучалъ дѣтей.

Судей на волости 6 человекъ; избраны на 1 годъ; такъ у насъ ужь 2-й годъ, а прежде выбирались на годъ 3 Судьи и къ нимъ кандидатъ; нѣсколько изъ этихъ Судей состоятъ въ этой должности по два и по 3 года, одинъ изъ нихъ служить уже 7 лѣтъ. Трое изъ Судей засѣдаютъ въ теченіи цѣлаго года, а остальные только въ отсутствіи первыхъ. Судьи выбираютъ изъ себя старшаго, который у нихъ предсѣдатель. Предсѣдателемъ у насъ избранъ Судья служившій въ этой должности 7 лѣтъ.

Изъ 6 Судей 5 грамотныхъ.

Судьи получаютъ содержанія по 30 руб. въ годъ; это вознагражденіе получаютъ не всѣ шестеро, а только трое, постоянно засѣдающіе; остальные же Судьи получаютъ вознагражденіе, по расчету количества засѣданій въ коихъ они участвовали, изъ тѣхъ же 30 руб. Ни отъ какихъ повинностей Судьи не избавляются.

Выборы въ Судьи идутъ у насъ безпристрастно, безъ попоекъ; выбираютъ ни на голоса, а шарами (при этомъ предъявленъ былъ большой деревянный ящикъ, раздѣленный на двѣ половины, съ шарами, величиною въ большой грецкій орѣхъ). Прежде выбирали не шарами, а словесно, но потомъ нашли, что это худо; шарами выбирать не въ примѣръ лучше, потому что никому не въ обиду; шаръ можно класть куда угодно и никто этого не знаетъ. Къ выборамъ сельскіе Старосты составляютъ списокъ лицъ, коихъ было бы полезно выбрать и объявляютъ этотъ списокъ сходу.

Весь настоящій порядокъ заведенъ покойнымъ Старшиною Поливаховымъ; онъ служилъ прежде у Барона Штиглица въ Петербургѣ; бывалъ и за границей. Онъ же выстроилъ и самое Волостное Правленіе (*).

Никакого другаго Суда кромѣ Волостнаго на волости не существуетъ; у насъ на судъ идутъ охотно и къ сходамъ или старикамъ за Судомъ не обращаются.

За дерзости или ослушаніе Старосты или Старшины они взыскиваютъ сами, штрафомъ или арестомъ, не доводя до Суда; тѣлесно же они безъ Суда никого не наказываютъ. Впрочемъ начальство наше само такъ судить рѣдко, а все болѣе передаетъ на Судъ.

Судъ собирается каждыя двѣ недѣли, по воскреснымъ днямъ. Постороннимъ присутствовать на Судѣ не запрещаютъ.

Судъ происходитъ всегда въ Волостномъ Правленіи. Иногда случалось, что Судьи ѣздили на осмотръ, но ходили не всѣ, а поручали это одному Старшему Судѣ. Чаше же всего осмотры производятся Старшиною съ понятными.

Старшина у насъ никакого участія въ дѣлѣ не имѣетъ; Судьи съ нимъ рѣшительно никогда не совѣтуются и совѣтъ его имъ ненуженъ: на то и избраны чтобы сами рѣшали. У насъ Судьи отличные; къ дѣлу пріобычные. Съ писаремъ Судьи тоже никогда не совѣтуются; нынѣ народъ уже самъ знаетъ порядокъ. Писарь читаетъ въ Судѣ документы, а иногда вычитываетъ и законъ, но съ голосу его не рѣшаютъ. У насъ рѣшенія пишетъ Старшій (Судья). Какъ дѣло рѣ-

(*) Волостное Правленіе отличается примѣрнымъ устройствомъ; для засѣданій Суда имѣется очень хорошая, огромная комната, со всеми необходимыми принадлежностями.

шится, такъ Старшій и заишетъ на бумагѣ своей рукою. а писарь уже потомъ на бѣло въ книгу вписываетъ съ этой бумаги.

Просьбы заявляются всегда Старшиной, который и созываетъ Судъ. Просьбы все словесныя; письменныя бывають очень рѣдко. Просьбы принимаются на память, а въ книгу записываются только послѣ рѣшенія дѣла. Просьбы принимаются не только отъ самихъ просителей но и отъ членовъ ихъ семейства, при семь довѣренности на подачу просьбы не требуется.

• Вызовъ къ Суду дѣлается по распоряженію Старшины. Стороны вызываются приказомъ или на имя Старосты, или же на имя самихъ сторонъ. Первое бываетъ чаще.

Ежели Судья приходится родственникомъ сторонѣ, то онъ въ Судѣ не участвуетъ, а устраняется.

Стороны являютя на Судъ всегда лично; повѣренныя бывають рѣдко и допускаются не иначе какъ по представленіи засвидѣтельствованныхъ довѣренностей. Въ искахъ дѣльныхъ селеній на Судъ являютя двое или трое выборныхъ по приговору общества.

Безъ явки отвѣтчика дѣло никогда не рѣшается; въ случаѣ неявки его вызываютъ вторительно. Ежели отвѣтчикъ неявится безъ уважительныхъ причинъ то онъ наказывается штрафомъ или арестомъ; наказанія за неявку налагаются чаще Судомъ чѣмъ Старшиною.

Свидѣтели вызываются въ Судъ тѣмъ же порядкомъ, что и стороны; часто стороны сами приводятъ своихъ свидѣтелей безъ вызова. За неявку свидѣтели подвергаются штрафу или аресту и по распоряженію Суда приводятся Старостою по приказу Старшины. Ежели свидѣтель родственникъ сторонѣ, то его свидѣтельство не принимается. Свидѣтелей черезъ Священника къ присягѣ не приводятъ, но иногда, что бы незавирались и страшились, читается имъ клятвенное обѣщаніе (*) клятвенное обѣщаніе читается писаремъ, а свидѣтели повторяють за нимъ клятву въ слухъ. Свидѣтели никогда не опрашиваются Старшиною; они всегда допрашиваются въ Судѣ и самими Судьями. Ежели свидѣтель выбылъ куда далеко, напр. въ Петербургъ, а безъ него обойтись нельзя, то сторонѣ сдѣлавшай на него ссылку разрѣшается представить отъ него показаніе письменное, за подписомъ свидѣтеля. Опредѣленіе вознагражденія свидѣтелямъ зависитъ отъ усмотрѣнія Суда; иногда имъ присуждаютъ вознагражденіе за потерянное время, но общихъ правилъ на это нѣтъ.

Судъ начинается спросомъ сторонъ, а потомъ свидѣтелей. Во время разбора дѣла Судьи стараются склонить къ миролюбію, мирять по каждому дѣлу, а также и въ кражахъ но коли ужъ человекъ воръ то прощенья ему нѣтъ и повадки не даютъ. Послѣ постановленія Суда мириться уже не дозволяется.

Ежели стороны не помирятся то Судъ дѣлаетъ постановленіе. По божьбѣ дѣла не рѣшаются: божьбѣ мало вѣрять, потому что часто оба божатся. Грѣхъ пополамъ примѣняютъ только тогда когда нѣтъ доказательствъ, что сотворилъ намѣренно, а думаютъ скорѣе, что ему сходно или когда ущербъ ясенъ но нельзя опредѣлить точную сумму, чего онъ стоитъ.

(*) При этомъ былъ предъявленъ печатный экземпляръ клятвеннаго обѣщанія, который, по разсмотрѣніи его, оказался перепечаткою общаго, существующаго въ нашемъ законѣ, клятвеннаго обѣщанія свидѣтелей.

При обвиненіи въ нѣсколькихъ проступкахъ виновный присуждается къ особому наказанію за каждый проступокъ только тогда, когда жалобы на него разбираются разновременно.

Грамотныхъ на волости много; росписки у насъ всегда подписанныя, а безъ надписи и съ крестами нѣтъ. На Судѣ заемъ и уплата долга могутъ быть доказываемы показаніями свидѣтелей.

Неплательщики податей наказываются очень часто по приговору Суда. До Суда такія дѣла доходятъ по донесеніямъ Сельскихъ Старостъ и Старшины. Впрочемъ наказываютъ только нерадѣльцевъ по хозяйству, пьяныхъ и развратныхъ; ежели кто податей не платитъ по бѣдности, то съ такого человѣка мы не взыскиваемъ.

Никакихъ наказаній, непредусмотрѣнныхъ Положеніемъ Судъ не налагаетъ. Къ штрафу присуждаютъ только лицъ состоятельныхъ.

Розгами наказываютъ часто за дурное поведеніе. Очень ужъ много питейныхъ заведеній нынѣ стало; отъ нихъ весь вредъ и идетъ; коли кабакъ рукою достать, гдѣ ужъ тутъ хорошую жизнь вести. Безъ розогъ намъ обойтись нельзя; розги срамны; всякій радъ бы за провинность какую отдѣлаться деньгами. Лицъ женскаго пола розгами не наказываютъ—ихъ все больше судятъ къ аресту или къ общественнымъ работамъ; малолѣтокъ и стариковъ тоже не сбѣгутъ.

Наказаніе общественными работами заключается у насъ въ работахъ при Волостномъ Правленіи: дрова рубить или полы мыть. Отдача въ заработки нынѣ отклонилась совсѣмъ: берутъ неохотно, да и онъ не служить.

Приговоры Суда обращаются къ исполненію немедленно, ежели стороны остались имъ довольны; въ противномъ случаѣ выжидается 30 дневный срокъ. Неудобство тутъ заключается въ томъ, что жалобы на приговоръ Волостнаго Суда приносятся не черезъ Волостное Правленіе, а подаются прямо Посреднику или въ Сѣздъ, а они очень рѣдко увѣдомляютъ о поступленіи къ нимъ жалобы.

Рѣшенія Суда приводятся въ исполненіе черезъ мѣстныхъ Сельскихъ Старостъ. Розгами наказываетъ обыкновенно разсылный и всегда въ присутствіи Волостнаго Суда.

Надъ малолѣтними дѣтьми учреждается опека. Попечитель избирается сельскимъ обществомъ, надъ мужчинами до 14, а надъ женщинами до 17 лѣтъ. Имуществу малолѣтокъ составляется всегда опись Старостою, при свидѣтеляхъ.

Духовныя завѣщанія бываютъ обыкновенно письменныя, при свидѣтеляхъ; словесныя завѣщанія рѣдки, но ежели предсмертное распоряженіе на словахъ сдѣлано при свидѣтеляхъ, то оно признается Судомъ. Обыкновенно духовное завѣщаніе утверждается на сельскомъ сходѣ еще при жизни завѣщателя. Сходъ, при утвржденіи завѣщанія наблюдаетъ согласно ли оно съ круговою порукою. Ежели завѣщаніе противно круговой поруки, то сходъ отказывается утвердить такое завѣщаніе. Такъ, по нашему, сходъ не утвердитъ завѣщаніе въ пользу дочери ежели у завѣщателя остается сынъ малосильный. Тѣмъ подавно нельзя завѣщать имущество, помимо своихъ, постороннему человѣку.

Приемыши, пасынки и падчерицы участвуютъ въ наслѣдствѣ на тѣхъ же правахъ, что и родные дѣти.

Вдова получаетъ изъ наслѣдства $\frac{1}{4}$ часть, но ежели есть дѣти и она отойдетъ отъ нихъ, то ей не даютъ ничего, потому что дѣти остаются на

иждевеніи общества. Иногда даютъ ей одежду, но бываетъ что и того не даютъ.

По смерти бездѣтнаго брата или сестры имущество идетъ къ братьямъ.

По обзорѣннй книгъ для записки рѣшеній Волостнаго Суда оказалось, что въ книгу записывается каждое дѣло, которое слушалось Судьями, хотя бы они и окончены миромъ. Мирятся, по объясненію крестьянъ, очень рѣдко; болѣе предоставляютъ на усмотрѣніе Суда. Форма книгъ слѣдующая: 1) № по порядку; 2) мѣсяцъ и число; 3) содержаніе постановленія; 4) время исполненія.

Послѣ смерти родителей обыкновенно наследуютъ одни сыновья, поровну, а ежели сыновей нѣтъ, то все идетъ къ дочерямъ. Иногда незамужней дочери и при сыновьяхъ выдѣляютъ какую часть, смотря по имуществу. Впрочемъ при раздѣлѣ наследства обращаютъ вниманіе на круговую поруку, вслѣдствіе чего и бываетъ, что наследство дѣлится иногда такъ, а иногда иначе.

Зять, принятый въ домъ, наследуетъ какъ сынъ, ежели онъ приписанъ къ обществу того лица, къ коему былъ принятъ въ домъ.

По смерти бездѣтной жены, ея приданое поступаетъ, какъ придется, то къ мужу, или родственникамъ ея. Слѣдовало бы, чтобы приданое жены всегда шло къ мужу.

На вопросъ: довольны своимъ Судомъ? крестьяне объяснили: Судомъ своимъ мы очень довольны; судятъ скоро и совѣстливо. Только вотъ кабаковъ ужъ очень много развелось; у насъ однихъ 5 кабаковъ. Бѣда отъ нихъ, они весь народъ скоро совѣмъ спортятъ. Мы бы отъ себя 600 руб. пошлинъ съ радостью ежегодно вносили какъ бы ихъ совѣмъ закрыли.

При Волостномъ Правленіи имѣется арестантская (комната въ 4 аршина длины и 2 ширины, съ маленькимъ окошечкомъ). Продовольствіе арестантъ получаетъ изъ дому.

Примѣчаніе. Во время осмотра, въ арестантской содержался одинъ крестьянинъ 3-й мѣсяцъ, на пищѣ отъ Правленія. Задержанъ онъ по постановленію Мироваго Посредника, какъ лицо присужденное сельскимъ приговоромъ, за нетрезвое поведеніе, къ исключенію изъ общества.

Рѣшенія суда Марьинской волости.

1871 года.

1) Января 10. Марьинскій В. Судъ слушалъ: заявленіе Старосты о томъ, что К. ведетъ нетрезвую жизнь, и въ минувшемъ Декабрѣ мѣсяцѣ онъ похитилъ армякъ, который возвращенъ по принадлежности. А потому проситъ В. Судъ о наложеніи взысканія на К. На основаніи ст. 101 и 102 Общ. Пол. о кр. постановили: такъ какъ В. Судъ призналъ заявленіе Старосты правильнымъ, а потому подвергнуть К. наказанію розгами двадцатью ударами.

2) Слушали жалобу кр-ки С. на кр. И., о неплатежѣ ей за работу денегъ, по расчету. В.

Судь сдѣлалъ расчетъ и оказалось, что С. порядилась въ работницы съ 22 Мая по 22 Октября, цѣною за 10 руб. Изъ работницъ же она ушла 5 Августа, почему и слѣдуетъ платы 4 р. 96½ коп. Изъ шихъ взято прежде С. 2 р. 46 к., а всего слѣдуетъ получить 2 р. 54 к. На основаніи 96 ст. Общ. Пол. о кр., постановили: взыскать съ И. 2 р. 54 к. и выдать С.

3) Января 10. Слушали: докладъ кр-нѣ деревни С., о томъ, что находившійся по суду въ арестантскихъ ротахъ кр. оной деревни И., нынѣ согласно ихъ приговора возвратился въ общество, а потому они и наложили на него платежъ податей всѣхъ вообще за 1 половину сего 1871 года. На основаніи 96 ст. Общ. Пол. о кр. постановили: дѣйствіе сельскаго общества признать правильнымъ.

4) 24. Судь слушали жалобу кр-нки П., о неплатежѣ ей денегъ Ф., слѣдующихъ ей за работу ея дочери, У., всего по расчету 2 руб. 25 к. По произведеніи должныхъ справокъ въ лицѣ отвѣтника, жалоба П. оказалась справедливою. На основаніи 96 ст. Общ. Пол. о кр. постановили взыскать съ Ф. 2 р. 25 коп. и выдать П.

5) Февраля 14. Слушали рапортъ Старосты А., объ оскорбленіи его словами кр-омъ В., причѣмъ добавляетъ, что онъ В. въ пьяномъ видѣ учинилъ буйство со своимъ отцемъ, кр. И. О чемъ въ дѣйствительности заявили свидѣтели И. Θ. и Θ. Θ.; И. на свидѣтеля показалъ Н. И. солдата, который объяснилъ, что онъ драки не видалъ, а только слышалъ одинъ крикъ. На основаніи 101 и 102 ст. Общ. Пол. о кр. постановили: И. во всемъ означенномъ признать виновнымъ; а потому подвергнуть штрафу однимъ руб. пятьдесятю коп. въ пользу волости.

6) Февраля 14. Слушали жалобу кр-нки на своего роднаго сына, кр., который ведетъ нетрезвую жизнь и наноситъ ей, матери, оскорбленія. По произведеніи дознанія оказалась жалоба Θ. справедливою. А потому на основаніи 101 и 102 ст. Пол. о кр. постановили: подвергнуть отвѣтника наказанію розгами двадцатью ударами.

7) 14. Слушали словесную просьбу кр. Т., о пропажѣ у него съ водяной мельницы, князя Волконскаго, двухъ мѣшковъ муки. Обстоятельства дѣла: означенною мельницею завѣдуетъ работникъ арендатора мѣщанина В. Т., кр. К., который у Т. для размола и принялъ пять мѣшковъ ржи. Въ послѣдствіи работникъ Т. пріѣхалъ за мукой и мельникъ Кириловъ выдалъ ему только четыре мѣшка сказавъ, что остальной мѣшокъ увезъ кр. Н. У Н. тоже не оказалось одного мѣшка, почему К. ему сказалъ, что мѣшокъ его увезъ работникъ, кр. Т. По произведеніи справокъ оказалось дѣйствительно работникъ

Т. увезъ мѣшокъ Н., который и былъ возвращенъ по принадлежности. Т. объ этомъ было заявлено В. Прав. которое вызвало обоихъ, К. и Н., на В. Судь 24 Января. При В. Судѣ, К. о пропажѣ означенныхъ двухъ мѣшковъ доказательствъ никакихъ не объяснилъ, а только согласился розыскать мѣшки чрезъ двѣ недѣли. Въ настоящее же время по вызовѣ вновь на судъ, К. показалъ, что онъ мѣшковъ розыскать не могъ и къ платежу за оныя не соглашается. На основаніи 96 ст. Пол. о кр. постановили: съ крестьянина К., вмѣсто пропавшей съ мельницы муки, взыскать одну четверть ржи и выдать Т., о чемъ увѣдомить Станисловское В. Прав. съ препровожденіемъ копій съ настоящаго постановленія, прося его о немедленномъ исполненіи. Рѣшеніе это тяжущимся лично сего 14 Февраля объявлено.

8) Февраля 28. Слушали: жалобу кр. М. на кр. А. о томъ, что онъ А. 27 Февраля неизвѣстно зачѣмъ пришелъ въ его М. дворъ и взлѣзъ на хлѣвъ, почему М. хотѣлъ его удержать, но онъ убѣжалъ. А потому онъ имѣетъ на М. подозрѣніе. На вопросъ В. Суда, А. отвѣчалъ, что онъ взлѣзъ на хлѣвъ безъ дозволенія хозяина, для ловли голубей. По предложенію Суда, у нихъ мировой сдѣлки не послѣдовало. На основаніи 101 и 102 ст. Пол. о кр., постановили: подвергнуть А. наказанію розгами двадцатью ударами.

9) Февраля 28. В. Судь слушали жалобу кр. С. о кражѣ у него 31 Января, въ ночи изъ нежилой избы вещей, и именно: сапоги новые стоящіе 1 р. 50 коп., сапоги старые—75 коп., кафтанъ сѣраго сукна—2 р. 50 к., овчина—1 р. 25 к., и двѣ пары мужскихъ рубахъ 3 р., всего на 9 руб. А такъ какъ у него въ это время ночевалъ кр. М. и ушелъ утромъ рано, такъ что ни кто не слышалъ. Впослѣдствіи оказалось, что вещи были похищены изъ избы чрезъ окно, изъ котораго рама была вынута съ помощію долота. При освидѣтельствованіи сельскимъ обществомъ, было объявлено, что долото такого рода есть у М., которое было примѣрено и оказалось согласно сдѣланной явнѣ. И вмѣстѣ съ тѣмъ оказалось, что М. былъ въ сапогахъ и слѣдъ въ избѣ былъ такого же рода сапоговъ. При обществѣ М. объявилъ, что покража будто бы сдѣлана его отцомъ, солдатомъ. Изъ словъ истца, отвѣтника и крестьянъ деревни Васильковой домохозяевъ В. Судь, усмотрѣлъ, что покража произведена кр. М. А потому на основаніи 96 ст. Пол., постановили: такъ, какъ кр. не долженъ принимать къ себѣ на ночлегъ подозрительныхъ людей, крестьянъ своей деревни, у которыхъ есть свои дома, а потому взыскать съ М. половинное количество по стоимости за вещи, а именно четыре рубля пятьдесятъ коп., которые и выдать С.

10) **Февраля 28.** Слушали жалобу солдата Г. на своего родного сына, кр. М., о нанесении ему обиды словами и неповиновение. При разбирательствѣ дѣла жалоба Г. оказалась справедливою, и на основаніи 101 и 102 ст. Общ. Пол. о кр., постановили подвергнуть наказанію М. розгами, двадцатью ударами.

11) **Марта 14.** Слушали жалобу Мышкинскаго мѣщанина Ф. Т., въ слѣдующемъ: Въ 1869 году Ф. Т. купилъ у кр. Т. сѣна, за 5 р. 25 коп. и далъ въ задатокъ 3 р. 25 к. съ тѣмъ условіемъ, что если сѣно не будетъ годно въ употребленіе скоту, то онъ его не беретъ, а Т. возвращаетъ ему задатокъ 3 р. 25 к. Почему Т. взялъ только для пробы сѣна, которое и оказалось негоднымъ для его скота. Вслѣдствіе этого, Ф. Т. сѣно не взялъ, а предоставилъ Т. продать другому лицу, Т. же продалъ его за 5 р. с. и деньги, задатокъ, до сихъ поръ не возвращаетъ. На все вышеизложенное Т. отвѣчалъ, что онъ потому удержалъ задатокъ, что не знаетъ сколько увезъ Ф. Т. купленного сѣна. На основ. 68 ст. Пол. постановили: за увезенное сѣно опредѣлить: 50 коп. и полученный убытокъ отъ продажи сѣна, 25 коп., вычесть Т. изъ удержанныхъ 3 р. 25 к., а остальные 2 р. 50 к. взыскать съ Т., въ пользу Ф. Т.

12) **Марта 14.** Слушали жалобу кр-кии М. Гр. на кр. Г., который по просьбѣ ея взялъ у нее для продажи лошадь, каковую въ селѣ Некоузѣ и продалъ кр. села Колесаева за 28 р. 50 коп., не сказавъ объ этомъ Гр.; Гр. стала требовать деньги отъ Г., но онъ объяснилъ, что деньги не возвратитъ, такъ какъ онъ лошадь уже вымѣнялъ на свою. Бывшая при этомъ свидѣтельница, крестьянка А., показала, что лошадь дѣйствительно была дана для продажи, а не для обмѣна, а его Г. была дана въ обезпеченіе. На основаніи 96 ст. Пол. о кр. постановили: взыскать съ кр. Г. 28 р. 50 к. и выдать Гр. а лошадь, которая была взята въ обезпеченіе, возвратитъ Г.

13) **Марта 14.** Слушали жалобу крестьянъ деревень Погорѣлки и Ханинки на крестьянъ всѣхъ домохозяевъ деревни Большой-Туболы о неплатежѣ имъ денегъ за потраву, учиненную ихъ скотомъ дер. Туболы, 17 Августа 1870 года, въ количествѣ 45 скотинъ. При разбирательствѣ дѣла оказалось: крестьяне дер. Туболы сдѣлали между собою договоръ о пастбищѣ скота, въ слѣдующемъ: если кто изъ нихъ не усмотритъ скота во время пастбища и дастъ поводъ сдѣлать потраву, то тотъ и отвѣчаетъ самъ за всю скотину, не привлекая къ ответственности прочихъ домохозяевъ. Въ это время завѣдывали скотомъ крестьяне И. Н. и Т. Т.: у первого была

учинена одна потрава, а у послѣдняго двѣ, почему на основаніи 96 ст. Пол. о кр. постановили взыскать (*) « » руб. а именно съ И. Н. одну треть « » руб. съ Т. Т. двѣ трети « » р., и выдать крестьянамъ деревень Ханинки и Погорѣлки.

14) **Марта 14.** Слушали жалобу кр. Т., о неплатежѣ ему денегъ кр-нами Н. Е., В. Ф. и М. Т. за арендное содержаніе въ 1870 году въ пустошахъ земли, для снятія травы, 4 р. с. При разбирательствѣ дѣла оказалось, что земля Т. была отдана въ аренду за 10 р., и 6 р. имъ получено, а остальные не платятъ, потому что Т. не показалъ имъ всѣмъ покосовъ, отданныхъ въ аренду. На основаніи 96 ст. Общ. Полож. постановили: взыскать съ кр. Н. Е., В. Ф. и М. Т. половину изъ удержанныхъ ими денегъ, и именно два руб. сер., и выдать И. Т.

15) **Марта 14.** Слушали жалобу кр. К. И., на кр. П., въ слѣдующемъ: К. И. купилъ у кр. П. лошадь за 13 руб. сер., которая оказалась ему неспособна, почему онъ ее и возвратилъ П., который возвратно денегъ уплатилъ только 6 р. 60 коп. почему и проситъ остальныхъ 6 р. 40 к. По справкѣ оказалась жалоба И. справедливою: на основаніи 96 ст. Общ. Пол. постановили: взыскать съ П. и остальные 6 р. 40 к., на 3 число сего Мая мѣсяца.

16) **Марта 14.** Слушали рапортъ Плескаго Старосты П. С., о томъ, что кр. В. Е. ведетъ нетрезвую жизнь и употребляетъ хлѣбъ и прочее имущество на пьянство, почему было ему, Старостѣ, неоднократно заявлено семействомъ Е., а вмѣстѣ съ тѣмъ имѣлъ поводъ къ похищенію полушубка у сторожа В. Прав. На основаніи 101 и 102 ст. Общ. Полож. постановили: за означенный проступокъ В. Е. подвергнуть наказанію розгами двадцатью ударами.

17) **Апрѣля 4.** Слушали жалобу кр. Ф. З., о неплатежѣ за работу денегъ кр. И. При разбирательствѣ дѣла оказалось: кр. Ф. З. порядился у кр. И. выстроить избу за 9 руб. сер., въ число этаго получилъ 6 р. 75 к. и недоработано осталось на 1 р. 75 к., а потому и слѣдуетъ расчетъ 50 коп. На основ. 96 ст. Пол., постановили: взыскать съ И. (50) пятьдесятъ коп. и выдать Ф. З.

18) **Апрѣля 4.** Слушали заявленіе купеческой вдовы Р., о произведенной въ ея дачѣ порубкѣ лѣса кр. Д. К. При разбирательствѣ дѣла, довѣренный вдовы Р., кр. В. и Староста П., показали, что дѣйствительно была произведена порубка 42 деревъ разнаго рода, которые они свидѣтельствовали съ посторонними людьми. Равно же, по показанію лѣснаго сторожа З., что онъ по слѣ-

(*) Сумма оставлена въ бланкѣ.

ду пришелъ къ Коробкину дому, гдѣ и нашелъ срубленный лѣсъ. Кр. К. въ порубкѣ лѣса не признался. На основаніи 98 ст. Полож. постановили: взыскать съ К., за каждое срубленное дерево по 5 коп., а всего два руб. десять коп., и выдать Р.

19) Апрель 4. Слушали жалобу кр. И. Ф., о нанесеніи ему оскорбленія дѣйствіемъ кр. Н., во время работы. При разбирательствѣ дѣла, Н. въ нанесеніи удара Ф. В. Суду признался. Мировой сдѣлки у нихъ не послѣдовало. А потому на основаніи 101 и 102 ст. Пол., подвергнуть Н. штрафу одного рубля пятидесяти коп. въ пользу И. Ф.

20) 4. Слушали жалобу кр. А. о томъ, что его невѣстка А. В. не исполняетъ его приказаній, касательно домашнихъ крестьянскихъ работъ, самовольно отлучилась изъ дому и проживаетъ въ настоящее время у своего роднаго отца М. При разбирательствѣ дѣла оказалось, что невѣстка В. отлучилась изъ дому вслѣдствіе семейнаго неудовольствія, послѣдовавшаго будто бы отъ А. В. и его жены. В. Судъ въ нарушеніи семейнаго права призналъ виновною В., потому на основаніи 101 и 102 ст. Общ. Полож. постановилъ: подвергнуть В.-еву общественнымъ работамъ при В. Правл. на шесть дней.

21) Апрель 18. Слушали жалобу кр. Ф., о незаконномъ требованіи деревенскимъ обществомъ съ него платежа оброка 4 р. с. При разбирательствѣ дѣла оказалось: имѣющуюся во владѣніи Ф. землю, общество въ настоящемъ 1871 году предоставило владѣть другому крестьянину, а платежъ оброка 4 р. общество требуетъ съ него Ф., такъ какъ это слѣдуетъ за 1/2 половину 1871 года. На основаніи 96 ст. Общ. Полож., постановили: взыскать съ Ф. податей четыре руб. и предоставить ему воспользоваться травою въ огуменникѣ и озимовомъ полѣ.

22) Апрель 18. Слушали жалобу кр. И., о томъ, что онъ въ 1866 г. послалъ изъ С.-Петербурга съ крестьяниномъ той же деревни К. И., денегъ 9 р. с., для передачи въ домъ на хозяйственныя потребности, но К. деньги оныя по принадлежности не передалъ, а потому и просить Судъ постановить о взысканіи сихъ денегъ, такъ какъ онъ прежде обѣщался отдать добровольно, но въ настоящее время отъ платежа совершенно отказывается. При разбирательствѣ дѣла, А. И. показалъ, что онъ въ дѣйствительности требованія въ деревнѣ съ И. платежа денегъ имѣетъ свидѣтельницу, крестьянку А. Б., которая къ суду не явилась, а потому дѣло оставлено было до слѣдующаго Суда (т. е. настоящаго). По вызовѣ въ настоящее время свидѣльницы А. Б., которая объяснила, что она дѣйствительно

слышала требованіе И. съ К. И. денегъ. Отвѣтчику И. Судомъ лично было предупреждено, о явкѣ на судъ со свидѣтельницей Б., но онъ не явился и не представилъ къ тому никакихъ уважительныхъ причинъ. На основаніи 96 ст. Общ. Полож., постановили: взыскать съ кр. К. И. девять руб. сер., и выдать А. И.

23) Апрель 18. Слушали жалобу кр. К. Ф. на кр. И. Н., о похищеніи у него находившихся близъ дома матеріаловъ изъ стараго строения, для употребленія на дрова, причемъ добавляеть, что онъ, Н., лично видѣлъ съ похищенными матеріалами и вслѣдствіе этого онъ объявилъ Старостѣ О., который при деревенскомъ обществѣ разбиралъ жалобу его Ф., но въ это время Н. нанесъ оскорбленіе словами ему, Ф., и именно назвалъ воромъ, а потому онъ и просить Судъ постановить о взысканіи съ Н. за похищенные матеріалы, а равно же за оскорбленіе. При разбирательствѣ дѣла И. Н., какъ въ похищеніи матеріаловъ, равно же и въ оскорбленіи лично В. Суду признался. На основаніи 96 и 102 ст. Общ. Пол., постановили: взыскать съ И. Н., за похищеніе матеріаловъ, въ пользу К. Ф., три руб. сер., а за оскорбленіе же словами, подвергнуть его аресту при В. Прав. на три дня.

24) Мая 2. Слушали рапортъ Иконинскаго Старосты И., о томъ, что кр. П. ведетъ нетрезвую жизнь и не представляетъ въ срокъ слѣдующихъ съ него податей и мірскихъ сборовъ, а потому и просить подвергнуть его взысканію. При разбирательствѣ дѣла оказалось, что кр. П., дѣйствительно ведетъ нетрезвую жизнь, а потому и находится въ несостоятельномъ положеніи. На основаніи 101 и 102 ст. Пол., постановили: за такое дѣйствіе П. подвергнуть наказанію розгами двадцатью ударами.

25) Мая 2. Слушали: заявленіе кр.-въ всѣхъ домохозяевъ дер. Суноги, о томъ, что они купили для всей деревни быка, на лѣто, но изъ нихъ кр. Е. Н., не имѣетъ на это согласія и не желаетъ платить причитающихся за него денегъ. На основаніи 96 ст. общ. пол. постановили: такъ какъ все деревенское общество согласно, то слѣдующія за быка деньги взимать по расчисленію со всего общества, неисключая и Е. Н. А что имъ кр.-мъ объявлено, что имѣются у нихъ вырученныхъ общихъ денегъ 1 р. 50 к., то согласно заявленію, заплатить тѣмъ домохозяевамъ, которые кормили быка до подножнаго корма.

26) Мая 2. Слушали: словесную просьбу кр.-ки Е. И., о томъ, что она съ невѣсткою своей М. И. въ семъ 1871 г. учинила раздѣлъ въ движимомъ имуществѣ, а кромѣ у нихъ имѣется окупленная земля, изъ которой она желала бы себѣ имѣть три надѣла по раскладкѣ общества,

а М. И. одинъ надѣлъ. При разбирательствѣ дѣла оказалось; у просительницы и отвѣтчицы имѣется равное количество мужескаго пола лицъ, земли же онѣ имѣють 4 душевыхъ надѣла. А потому на основаніи 96 ст. общ. пол., постановили: имѣть Е. И. и М. И. по равному количеству, по одному надѣлу выкупленной земли, какъ наслѣдственной, а остальные-же два надѣла какъ еще невыкупленные имѣть по своему усмотрѣнію, въ случаѣ не въ силу имѣть, то предоста-вить въ распоряженіе общества.

27) Мая 23. Слушали: жалобу кр. К., о томъ что сынъ его Л. Д. не имѣетъ никакой покорности къ нему, отцу, и желаетъ учинить раздѣлъ и жить отдѣльно, почему въ настоящее время отлучается изъ дому, не желая заниматься крестьянскими работами при домѣ отца. Кромѣ сего, нанесъ оскорбленія отцу и матери. Вслѣдствіе такихъ дѣйствій онъ, Д. К., и проситъ подвергнуть сына наказанію. При разбирательствѣ, В. Судъ изъ словъ обвиняемаго усмотрѣлъ, что жалоба Д. К. справедлива. На основаніи 101 и 102 ст. общ. пол., постановили: подвергнуть Л. Д. наказанію розгами двадцатью ударами.

28) Мая 23. Слушали: жалобу кр. К., о нанесеніи ему оскорбленія дѣйствіемъ сыномъ его, П. Д., находившимся въ нетрезвомъ видѣ. Почему и проситъ Судъ подвергнуть сына за такое дѣйствіе наказанію. При разбирательствѣ дѣла, изъ словъ обвиняемаго усмотрѣно, что онъ дѣйствительно былъ въ нетрезвомъ видѣ и нанесъ оскорбленіе отцу. На основаніи 101 и 102 ст. общ. пол., постановили: П. Д. подвергнуть наказанію розгами двадцатью ударами.

29) Мая 23. Слушали: просьбу довѣреннаго отъ кр. К., жены его А. П., о неплатежѣ братомъ довѣрителя ея, кр. К., по роспискѣ на 200 р., и за уплатою 103 р.—97 р. с. При разбирательствѣ дѣла, В. К. въ долгѣ признался и причемъ у нихъ послѣдовала добровольная по-кладка платежа, и именно: 15 Іюня 1871 г. 25 р., 1 Января 1872 г. 35 р. и 15 Декабря того же го-да 37 р.

30) Мая 24. Слушали: словесную просьбу кр-ки А. И., о неплатежѣ долга 3 р. с. кр-кой Л. Е. При разбирательствѣ дѣла, Л. Е. представила документы въ томъ, что по раздѣлу имущества съ деверемъ ея Н. М., онъ М. обязался всѣ оставшіеся долги уплачивать самъ, не привлекая къ этому ее и сына ея. На основаніи 96 ст. общ. пол. о кр-хъ постановили: взыскать съ кр. Н. М. три руб. (3 р.) и выдать кр-кѣ А. И.

31) Іюня 7. В. Судъ разбиралъ дѣло предо-ставленное В. Прав., по заявленію кр. А. Ф., о покражѣ у него колесъ, въ слѣдующемъ: сего 7 числа Іюня около 11 часовъ утра, кр. В. Е. на-

ходясь въ нетрезвомъ видѣ, встрѣтивъ близъ ку-зницы Гр. проѣзжающаго человѣка, которому и предложилъ о покункѣ находящихся близъ этой кузницы двухъ колесъ, полагая за свои собствен-ныя. На что проѣзжающій согласился, и колеса куплены за 3 р. Вслѣдствіи, когда поку-патель поѣхалъ съ колесами, тогда кр-нъ А. Ф. узнавъ свои колеса остановилъ проѣзжающаго человѣка, который назвалъ себя кр. А. И. На спросъ о принадлежности колесъ, онъ отвѣчалъ, что сейчасъ купилъ близъ кузницы. При раз-бирательствѣ дѣла, В. Е. объявилъ, что онъ ко-леса продавалъ за свои собственные. Бывшій при этомъ свидѣтель, кузнецъ В. Г., объяснилъ, что В. Е. дѣйствительно привезъ свои колеса въ кузницу дляковки, и онѣ въ настоящее время находятся въ кузницѣ никому непроданными. При продажѣ колесъ находился Староста Е. К., который подтвердилъ, что колеса проданы дѣй-ствительно за 3 р. На основаніи 96, 101 и 102 ст. общ. пол. о кр-нахъ постановили: колеса возвратитъ кр-ну А. Ф. За продажу оныхъ В. Е. подвергнуть наказанію розгами двадцатью ударами. Кр-на же А. И., за покунку у нетре-звато человѣка колесъ и въ непоказанномъ мѣстѣ, подвергнуть штрафу однимъ руб., въ пользу Во-скресенской волости.

32) Іюня 7. Слушали: жалобу кр. Т. Д., о нетрезвомъ поведеніи сына его, А. Т., почему въ настоящее время находится въ упущеніи его крестьянское хозяйство. При разбирательствѣ дѣла, изъ словъ обвиняемаго Судъ пашелъ жало-бу отца справедливо. На основаніи 101 и 102 ст. общ. пол., постановили А. Т. подвергнуть наказанію розгами двадцатью ударами.

33) Іюня 7. Слушали: жалобу кр. М. Е., о нанесеніи дѣйствіемъ оскорбленія внукомъ его, Н. И., находившимся въ нетрезвомъ видѣ. А по-тому и проситъ подвергнуть взысканію. При разбирательствѣ дѣла, изъ словъ обвиняемаго Судъ усмотрѣвъ, что жалоба М. Е. справедлива, на основаніи ст. 101 и 102 ст. общ. пол. о кр-хъ постановилъ: Н. подвергнуть наказанію розгами двадцатью ударами.

34) Іюня 7. Разбирали дѣло представлен-ное Старшиною по жалобѣ кр. К. Е., о нанесеніи ему дѣйствіемъ оскорбленія братомъ его Ф. Е. и о пропажѣ у него 20 р. с. изъ чулана, во вре-мя усмиренія его въ буйствѣ старостой, сот-скимъ и десятскимъ, 28 минушаго Мая. При разбирательствѣ дѣла, представленные К. Е. сви-дѣтели объяснили, что они во время буйства не были. Староста Е. К., десятскій В. С. кр. П. И. и сотскій М. Л. объяснили, что они дѣйстви-тельно находились при усмиреніи буйства К. Е., который въ это время наносилъ имъ оскорб-

ленія ругательными площадными словами, а равно же и Старость Е. К. К. Е. показалъ, что онъ ничего не помнитъ, такъ какъ былъ въ довольно нетрезвомъ видѣ, но въ послѣдствіи по осмотрѣ имъ суидака, стоявшаго въ томъ чуланѣ, гдѣ были означенные люди для усмиренія К., не оказалось денегъ 20 р. с.; въ подозрѣніи же кражи онъ никого не имѣетъ. В. Судъ на основаніи 101 и 102 ст. общ. пол., постановилъ: жалобу какъ въ нанесеніи оскорбленія, равно же и о покражѣ денегъ оставить безъ послѣдствій, а за нанесеніе оскорбленія словами Старость, К. Е. подвергнуть наказанію розгами двадцатью ударами.

35) Іюня 7. В. Судъ слушалъ словесную просьбу кр. П. Д., о неплатежѣ кр-номъ той же деревни Г. К. по роспискѣ долга, всего 12 р. 67 к. Срокъ платежа кончился 1 Января сего года. При разбирательствѣ дѣла, росписка оказалась правильною. Судъ на основаніи 96 ст. общ. пол. постановилъ: 12 р. 67 к. взыскать немедленно съ кр-на Г. К. и выдать П. Д.

36) Іюня 7. В. Судъ слушалъ словесную просьбу кр. П. Д., о неплатежѣ ему кр. И. Т., по роспискѣ долга 3 р. 55 к. При разбирательствѣ дѣла, кр. И. Т. въ долгъ лично Суду признался. А. потому послѣдній на основаніи 96 ст. общ. пол., постановилъ согласно заявленію Д. взыскать съ И. Т. 3 р. 55 к.

37) Іюня 7. В. Судъ слушалъ жалобу кр-кой дѣвicy А. Е., о нанесеніи ей сестрой ея кр-кой А. И. оскорбленія дѣйствіемъ. При разбирательствѣ дѣла, А. И. объяснила, что она дѣйствительно оскорбила дѣйствіемъ сестру ея, такъ какъ она къ этому была вынуждена вслѣдствіе противныхъ ея выраженій. Кромѣ означеннаго, Е. заявила, что сестра ея состоитъ ей должною два руб. сер., которые платитъ отказывается. На это А. И. объяснила, что она деньги 2 р. употребила на лекарство ей, сестрѣ. В. Судъ на основаніи 96, 101 и 102 ст. общ. пол. постановилъ: за нанесеніе оскорбленія дѣйствіемъ сестрѣ А. Е., А. И. подвергнуть штрафу однимъ руб. въ пользу Е. А. заявленіе о взысканіи 2 р. оставить безъ послѣдствій.

38) Іюня 21. В. Судъ слушалъ жалобу кр-ки вдовы Ф., о нанесеніи ей оскорбленія пасынкомъ ея кр. И. В. При разбирательствѣ дѣла, по предложенію Суда, кр-ка Ф. дѣло съ В. окончилъ миромъ. Судъ постановилъ настоящее дѣло записать въ книгу постановленій.

39) Іюня 21. В. Судъ слушалъ жалобу кр. Ф. С. на кр. Д. М., которому состоитъ долженъ 2 р. 25 к., а Д. М. на уплату сего долга самовольно взялъ у него полушубокъ, который необходимъ

для него Ф., почему и просить Судъ постановить о возвращеніи онаго полушубка. При разбирательствѣ дѣла оказалось: дѣйствительно Д. М. взялъ самовольно у Ф. С. полушубокъ за неплатежъ долга 2 р. 25 к. Судъ на основаніи 96, 101 и 102 ст. общ. пол., постановилъ: Ф. С. долженъ уплатить 2 р., за исключеніемъ 25 к., которая зачитаются за проходъ, а Д. М. обязанъ немедленно полушубокъ выдать С. За самовольное удержаніе полушубка, М. подвергнуть штрафу 50 к. въ пользу волости.

40) Іюня 21. В. Судъ слушалъ словесную просьбу безсрочно-отпускнаго рядоваго И. И., о томъ, что ему слѣдуетъ получить по раздѣлу на своего сына, П. И., четвертую часть, а именно изъ капитала 76 р.—19 р.; въ число оныхъ онъ получилъ 11 Марта сего 1871 г. 3 р. 50 к., почему и просить постановить о взысканіи съ брата его И. И. остальныхъ 13 р. 50 к. Судъ на основаніи 96 ст. общ. пол., постановилъ: слѣдующіе по раздѣлу 13 р. 50 к. взыскать съ И. на 1 Октября сего 1871 г. При чемъ Судъ принялъ въ соображеніе, что раздѣлъ въ имуществѣ учиненъ правильно.

41) Іюля 5. Кр. С. О. жаловался на кр-ку С., о неплатежѣ ему за работу денегъ 10 р. с., при разбирательствѣ дѣла оказалось, что у С. О. и С. состоялось словесное условіе производить кр-кую работу сообща, но за явкою деверя С., она О. отъ работы отказала, уплативъ ему 7 р., но онъ желаетъ получить всё сполна 10 р. Судъ на основаніи 96 ст. общ. пол. постановилъ: такъ какъ у О. и С. не было определено ни времени, ни количества къ исполненію слѣдующихъ работъ со стоимостью каждой, то Судъ опредѣляетъ взыскать съ С. еще 1 р. 50 к., что составитъ за работу 8 р. 50 к. въ пользу С. О.

42) Іюля 5. В. Судъ слушалъ словесную просьбу кр. И. Н., о натежѣ ему кр. Я. К., по роспискѣ 30 р. с. При разбирательствѣ дѣла, росписка оказалась на 55 р. с., признанная Я. К. правильною и въ уплату означеннаго долга поступило, съ согласія общества, 25 р., почему, на основаніи 96 ст. общ. пол., Судъ постановилъ взыскать и остальные тридцать р. и выдать ихъ И. Н.

43) Іюля 5. В. Судъ слушалъ словесную просьбу кр. Ч. въ томъ, что онъ въ настоящемъ году учинилъ раздѣлъ въ имуществѣ съ братьями, которые не признаютъ долга, сдѣланнаго имъ во время нераздѣльнаго семейнаго быта 26 р. 60 к., почему онъ просить Судъ о распределеніи этого долга на три части, какъ состоялся раздѣлъ въ общемъ имуществѣ. При разбирательствѣ дѣла оказалось: долгъ состоитъ слѣдующимъ лицамъ: 1) сестрѣ Акулино 15 р.; 2) куз-

нецу 4 р. 60 к.; 3) за размоль ржи 1 р. 50 к.; 4) сапожнику 2 р. 50 к.; 5) О. С. 3 р. Судь на основании 96 ст. общ. пол., постановилъ: долгъ опредѣлить на три части по 8 р. 87 к. на каждую, равно изъ общаго хлѣба выдать для поѣва двѣ четверти ржи сыну Ч., а остальной хлѣбъ раздѣлить на три части, равно же и все нераздѣленное имущество на три части. Причемъ тяжущимъ было заявлено, что они согласились рожь жать и траву косить на три части.

44) Юля 5. Наслѣдники умершаго кр. М. О. принесли жалобу о невыдѣлѣ имъ законныхъ частей изъ имущества, почему и просить Судь о сдѣланіи опредѣленія о принадлежности каждому изъ нихъ части изъ имѣнія. Обстоятельства дѣла оказались слѣдующія: наслѣдники имѣнія М. О.: братъ его К. и сестры В. и Д., представили опись имѣнія послѣ умершаго ихъ брата, въ которой значится всего имѣнія оцѣнено на 32 р. 64 к. с., изъ которыхъ слѣдуетъ уплатить недоимокъ (разнаго рода) и разныхъ долговъ 20 р. 36 к., и затѣмъ осталось 13 р. 28 к., при чемъ К. О. заявилъ, что онъ изъ капитала и имущества желаетъ получить часть наслѣдственную по закону. В. Судь изъ собранныхъ свѣдѣній усмотрѣлъ, что проситель О. сданъ былъ въ военную службу въ 1848 г. и тогда получилъ изъ дому приличное вознагражденіе и, возвратясь со службы, жилъ въ своемъ домѣ; но братъ М. О. имущество приобрѣталъ своимъ трудомъ и, по манифесту 19 Февраля 1861 г., К. О. теряетъ право на наслѣдство законной части. А потому Судь на основании 96 ст. общ. пол. постановилъ: все имущество и капиталъ распредѣлить на три равныя части: ему К. О., сестрамъ В. и Д. О.

45) Юля 5. В. Судь слушалъ словесную просьбу В. А. о томъ, что его сынъ И. В. ведетъ жизнь нетрезвую, не входитъ въ повиновеніе къ нему почему онъ и просить Судь подвергнуть сына его И. взысканію. При разбирательствѣ дѣла, В. Судомъ усмотрѣно, что И. В. неоднократно уже былъ представляемъ В. Суду за подобныя проступки, почему Судь, на основании ст. 101 и 102 ст. общ. пол., постановили: И. В. подвергнуть наказанію розгами двадцатью ударами.

46) Юля 18. В. Судь слушали словесную просьбу кр-нѣ Федотьевскаго общества, о неплатежѣ кркой А. Д. въ общественный магазинъ означенаго хлѣба 1 четверть и 4 четверика и яроваго 6 четвериковъ, почему и просятъ Судь о сдѣланіи постановленія о взысканіи означеннаго хлѣба, при чемъ добавили, что А. въ настоящее время во владѣніи земли не имѣетъ, а имѣетъ долгу за кр. В. Т. 9 р., которые они и желали бы зачесть въ число уплаты хлѣба въ общественный магазинъ.

При рассмотрѣніи дѣла оказалось, что дѣйствительно за А. состоитъ въ долгу означенное количество хлѣба, почему Судь, на основании 96 ст. общ. пол., постановилъ: согласно мѣстнымъ цѣнамъ изъ долга 9 р. вычесть въ общество на уплату хлѣба 8 р. 77¼ к., остальные 22½ к. В. Т. обязанъ выдать А. А.

47) Юля 18. В. Судь слушалъ заявление Федотьевскаго Старосты о томъ, что онъ староста неоднократно приказывалъ кр. Н. С. не впускать на подножный кормъ имѣющуюся у него въ чesоткѣ лошадь, такъ какъ отъ нее могутъ подвергнуться этой болѣзни и прочіе лошади, но онъ его приказанія не слушаетъ: лошадь постоянно находится въ полѣ вмѣстѣ съ другимъ скотомъ. Судь на основании 96 ст. общ. пол. постановилъ: сдѣлать запрещеніе кр-ну Н. С. отнюдь не впускать свою лошадь на подножный кормъ съ другимъ скотомъ съ отвѣтственностію за неисполненіе.

48) Юля 18. Кр. П. С. заявилъ В. Суду жалобу о неправильномъ раздѣлѣ имущества въ 1862 г. дядею его М. Я., за смертью его, онъ, С., желаетъ возвратитъ нѣкоторое имущество въ свою собственность, почему и просить Судь сдѣлать опредѣленіе. Обстоятельства дѣла: заключаются въ слѣдующемъ Въ 1862 г. М. Я. учинилъ раздѣлъ въ имуществѣ съ племянникомъ П. С. на двѣ равныя части и въ 1863 г. онъ, М. Я., чувствуя свое слабое здоровье, на случай смерти сдѣлалъ распоряженіе въ своемъ имѣніи письменно при свидѣтеляхъ, съ письменнымъ же удостовѣреніемъ Старосты, и съ приложеніемъ общественной казенной печати, чтобы все имѣніе, какъ то: половина двора, амбаръ съ ристройками, полъ овина, коровъ, пустошь Великія нивы, и его часть на 25 р. перешло къ женѣ его, М. В., съ тѣмъ правомъ, чтобы въ оное имѣніе изъ родственниковъ никто не вступался. У М. В., о принадлежности ей имѣнія, имѣется еще доказательство—законная росписка, выданная П. С. на покупку у нее половины двора за 20 р. с., почему Судь, на основании 96 ст. общ. пол. постановилъ: раздѣлъ въ имуществѣ П. С. и М. Я. признать правильнымъ и имущество, согласно распоряженію М. Я., должно быть собственнымъ вдовы его М. В.; Кромѣ сего, В. для доказательства росписку П. С. и письменное распоряженіе мужа, должна имѣть при себѣ.

49) Юля 18. В. Судь слушалъ жалобу кр-нѣ дер. Суноги о потравѣ ихъ хлѣба скотомъ кр-нѣ дер. Малаго и Большаго Дьяконова, чрезъ сямку огорода кр-ми тѣхъ деревень. По произведеніи разбирательства оказалось, что и скотъ кр-нѣ дер. Суноги дѣлалъ неоднократно потравы у кр-нѣ деревень Дьяконова. А потому Судь, на основании 96, 101 и 102 ст. общ. пол., постано-

вилъ: просьбу о поправѣ оставить безъ послѣдствій, а за словку огорода кр-нѣ дер. Дьяконова подвергнуть штрафу тремя руб. въ пользу крестьянъ деревни Суноги.

50) Юля 18. В. Судь слушалъ предписаніе Г-на Мироваго Посредника 2 участка Мологскаго уѣзда на имя Старшины, опредѣленіи на рѣшеніе В. Суда дѣла, по просьбѣ кр-ки У. И., о нанесеніи ей оскорбленія дѣйствіемъ деверемъ ея Старостой Т. С. и мужемъ Ѳ. С. При разбирательствѣ дѣла, по предложенію Суда, И. дѣло съ деверемъ и мужемъ окончила миромъ. Судь постановилъ: настоящее дѣло записать въ книгу постановленій.

51) Августа 8. В. Судь слушалъ дѣло Ярославскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, препровожденное Г. Мировымъ Посредникомъ, при предписаніи на имя В. Старшины, для передачи въ В. Судь, для сдѣланія опредѣленія по ходатайству кр. И. К., о количествѣ высылки ему на содержаніе денегъ сыномъ его кр. Я. К. Изъ дѣла видно: кр. К. въ просьбѣ своей на имя Г. Мироваго Посредника изложилъ, что проживающій 8 лѣтъ въ С.-Петербургѣ сынъ его, кр. Я. И., получая значительное жалованье, не высылаетъ денегъ на содержаніе ему, отцу, такъ какъ онъ уже 80 лѣтъ отъ роду и лишень зрѣнія; сынъ его, Я. И., въ разныхъ своихъ прошеніяхъ излагаетъ, что отецъ его не выдаетъ ему паспорта и требуетъ ежегодно несоразмѣрнаго количества денегъ для уплаты податей и на содержаніе ему, отцу; на что онъ, Я. И., согласится не можетъ.

По рассмотрѣніи вышеозначеннаго, В. Судь нашель: кр. И. Т. дѣйствительно лишень зрѣнія и имѣетъ отъ роду около 80 лѣтъ, почему совершенно неспособенъ къ личному крестьянскому труду и, вслѣдствіе этого, для него необходимо имѣть домашнюю прислугу и требовать отъ сына вознагражденія на содержаніе его въ деревнѣ съ прислугою, а потому, на основаніи 96 ст. общ. пол., Судь постановилъ: кр. Я. К. обязанъ доставлять ежегодно отцу своему И. Т. количество денегъ на слѣдующіе предметы: на прислугу 18 р.; на продовольствіе 54 р., на платье, обувь и бѣлье 20 р. и на мелочныя домашнія расходы 4 р., а всего 96 р., которые доставлять въ три срока: первый со дня постановленія, а послѣдующіе черезъ каждые четыре мѣсяца по 32 р. И за тѣмъ, такъ какъ И. Т., желаетъ имѣть для себя корову, то пастбище оной имѣть на надѣлѣ сына Я. И., а равно же брать съ этихъ же надѣловъ для отопленія дрова. По выполненіи сего постановленія и по распредѣленіи своего надѣла кр. Я. И., можетъ получить

паспортъ по усмотрѣнію общества, т. е. годовой, или полугодовой.

52) Августа 22. Г. Приставъ 1 стана препроводилъ дѣло о кражѣ холстовъ у кр-нѣ В. А., С. В. и др., въ подозрѣніи кражи находится кр-ка А. Ф.; изъ дѣла видно: кр-не деревень Противья и Чупріянова, 17 Юня сего года, представили означенную А. Ф. въ правленіе, о чемъ и былъ составленъ Старшиною актъ, слѣдующаго содержанія: 1871 года Юня 17 дня, Мологскаго уѣзда, Марьинскій В. Старшина, въ присутствіи нижеподписавшихся, составилъ сей актъ въ слѣдующемъ: въ 10 часовъ вечера, сего 17 Юня, кр-не деревни Противья Н. Ѳ., И. Ѳ. и др., представили въ В. Прав. женщину, пойманную, въ пустошѣ Студенцѣ, близъ дер. Противья, причемъ они объяснили, что сего 17 числа, около полудня, произведена кража у кр-нѣ С. В., М. А. и др. 1-й новины, почему они, крестьяне, искавъ покраденныхъ новинъ увидѣли двухъ женщинъ, идущихъ въ пустошъ Студенецъ по направленію къ ручью, одна изъ нихъ женщина въ сѣромъ суконномъ кафтанѣ убѣжала, вторая поймана кр-номъ Н. Ѳ. при кр. И. Ѳ. и А. С.; они ее подозрѣвали въ кражѣ поименованныхъ выше новинъ, потому что Н. Ѳ. въ ручьѣ, къ которому женщины имѣли направленіе, нашель въ мѣшкѣ два мокрые холста. Пойманная женщина объявила, что она, кр-ка А. Ф., шла черезъ дер. Противье въ дерев. Чупріяново къ кр-ну Р., для займа денегъ 3 р.; покраденныхъ новинахъ она ничего не знаетъ, равно же и о найденныхъ въ ручьѣ двухъ холстахъ. Найденные два холста признала своими собственными кр-ка В. А., которая объяснила, что они были посланы въ болотѣ за деревнею и о пропажѣ ихъ она узнала, когда она пришла для снятія ихъ съ болота, около 5 часовъ вечера. В. Судь на основаніи 83 ст. общаго положенія, постановилъ: настоящій актъ, найденные холсты и кр. А. Ф. представить къ Г. Приставу на дальнѣйшее его распоряженіе.—Въ настоящее время кр-ка А. Ф. объяснила, что она о кражѣ холстовъ и новинъ ничего не знаетъ, равно же и о женщинѣ, которую съ нею видѣли кр-не. 17 числа Юня она имѣла намѣреніе идти въ усадьбу Г., для займа въ экономіи ржи, дошедши до пустоши Кузьминской, стало поздно и она возвратилась домой, гдѣ на пути ее означенные кр-не и удержали. Вслѣдствіи она была кр-нями препровождена въ Правленіе черезъ деревни Противье, Грибову и Чупріяново, въ послѣдней была представлена къ кр-ну К., который объяснилъ, что ее совершенно не знаетъ. Судь на основаніи 96, 101 и 102 ст. общаго положенія о крестьянахъ, по-

становилъ: такъ какъ кр. А. Ф. лично съ холстами не поймана, то дѣло о кражѣ холстовъ и новинъ оставить безъ послѣдствія, но за проходъ ея настоящимъ путемъ, такъ какъ чрезъ это послѣдовало на нее подозрѣніе въ кражѣ, подвергнуть ее общественнымъ работамъ при В. Прав. на 6 дней.

53) Августа 22. В. Судъ слушалъ жалобу кр-на И. о невыдачѣ дядю его, кр. Н., вещей, именно. зеркала иконы Спасителя и изъ домашней одежды кафтана и шубы. При разбирательствѣ дѣла кр. Н. согласился добровольно выдать И. зеркало и икону, а въ прочихъ вещахъ не сознался, показавъ, что они имъ не были приняты отъ И. В. Судъ на основаніи 96 ст. пол., постановилъ: зеркало и икону И. долженъ немедленно выдать И., а о прочихъ вещахъ, если семейство И. откажется въ принятіи ихъ отъ И., дѣло оставить безъ послѣдствій.

54) Августа 22. В. Старшина заявилъ о томъ, что онъ, 19 числа Августа, по просьбѣ кр. И., послалъ приказъ къ кр. Н., чтобы онъ по требованію И. выдалъ ему всѣ принадлежащія ему вещи, а въ противномъ случаѣ явился бы 22 Августа на В. Судъ; но И., неизвестно по какимъ причинамъ, приказа не принялъ и, 22 числа сего Августа являясь въ Правл., объявилъ на И. жалобу, что онъ его беспокоитъ въ выдачѣ вещей и вмѣстѣ съ тѣмъ добавилъ лично Старшинѣ, что и его приказъ не принялъ; кр. И. объявилъ ему, старшинѣ, что И. въ своемъ домѣ приказъ бросилъ на полъ, а потому онъ проступокъ И. передастъ на обсужденіе В. Суду. При разбирательствѣ дѣла кр. И. въ принятіи приказа лично В. Суду признался и объяснилъ, что приказъ имъ не былъ принятъ потому, что онъ имѣлъ неудовольствіе на И.—И. объяснилъ, что онъ дѣйствительно передавалъ приказъ И., но онъ, не читавши, бросилъ его на полъ. Судъ на основаніи 101 и 102 ст. общ. полож., постановилъ: означенное дѣйствіе подвергнуть И. штрафу 3 р. въ пользу волости.

55) Августа 22. В. Судъ слушалъ жалобу кр. К., о нанесеніи ударовъ его дочери малолѣтней Е. братомъ его Я. К., почему К. и проситъ Судъ о постановленіи взысканія съ него, брата, за таковыя дѣйствія; при разбирательствѣ дѣла, кр. Я. К., въ нанесеніи оскорбленія дѣйствіемъ малолѣтней А. Е., лично В. Суду сознался. В. Судъ на основаніи 101 и 102 ст. общ. полож. постановилъ: кр. Я. К. подвергнуть штрафу 2 р. въ пользу Е.

56) Августа 22. Кр-нѣ дер. Аникова, жаловался на кр. той же дер. М. И. въ томъ, что онъ И. не желаетъ производить жнитво у князя К., а по условію должно быть съ

каждой скотины опредѣленное число жнецовъ, но И. за имѣющагося у него быка жнеца не даетъ, почему и проситъ Судъ постановить о вытребованіи И. къ исполненію работъ. Судъ, на основаніи 96 ст. общ. полож., постановилъ: жалобу кр-нѣ дер. Аникова признать правильной, а потому кр. М. И. немедленно долженъ явиться къ исполненію работъ по условію.

57) Августа 22. Московская мѣщ-ка П. заявила жалобу о потрафѣ въ пустошѣ Студенцѣ, принадлежащаго ей яроваго хлѣба, скопомъ кр-нѣ дер. Посошниковъ и Противья. При разбирательствѣ дѣла, мѣщ. П. съ кр-нами дер. Посошниковъ и Противья дѣло окончила миромъ, съ тѣмъ, чтобы кр-не уплатили ей за потрафу 10 р.; Судъ постановилъ: настоящее дѣло записать въ книгу постановленія.

58) Августа 22. В. Судъ слушалъ рапортъ Старосты А. о томъ, что подвѣдомственный его общества кр. М. не имѣетъ прилежности къ хозяйству и крестьянскимъ работамъ, почему накопилась за нимъ значительная недоимка податей и прочихъ сборовъ, а потому онъ и проситъ Судъ подвергнуть взысканію М. Судъ на основ. 101 и 102 ст. общ. полож., постановилъ: за неприлежность къ хозяйству и крестьянскимъ работамъ, кр. М. подвергнуть наказанію розгами двадцатью ударами.

59) Сентября 5. В. Судъ слушалъ жалобу мѣщ-ки Н. о произведеніи въ ея дачѣ пустоши Студенцѣ порубки лѣса 100 штукъ жердей, изъ которыхъ найдено 50 у дома кр. К., почему она и проситъ Судъ сдѣлать постановленіе о взысканіи съ К. убытковъ, понесенныхъ ею чрезъ порубку лѣса. При разбирательствѣ дѣла, К. показалъ, что онъ жерди увезъ по найму братомъ его Е. К. На спросъ Е. К., онъ отвѣчалъ, что для возки жердей брата никогда не занималъ. Впослѣдствіи Я. К. показалъ, что лѣсъ купилъ у мужа И., мѣщ. А., почему В. Судомъ усмотрѣно: 1) что кр. К. показалъ на брата своего неправильно и 2) онъ не имѣлъ никакого права покупать лѣсъ у мѣщ. А., такъ какъ оная пустошь по дарственной записи принадлежитъ женѣ его. А потому на основаніи 98 ст. общ. полож., постановилъ: взыскать съ кр. К. 1 р. въ пользу мѣщ-ки Н., а найденный близъ дома лѣсъ возвратитъ ей же И.

60) Сентября 5. В. Судъ слушалъ жалобу кр-нѣ дер. Большой Туболы на кр-нѣ дер. Заверткина о неплатежѣ денегъ имъ за потрафу хлѣба въ яровомъ полѣ, въ 1870 году, овцами 60 штукъ. При разбирательствѣ дѣла, жалобу кр-нѣ дер. Туболы Судъ нашелъ правильною, почему Судъ на основаніи 96 ст. общ. полож., постано-

вилъ: взыскать съ кр. дер. Заверткина за каждую овцу по 20 к., а всего 12 р.

61) Сентября 26. Кр-нъ Ѳ. и С. принесли жалобу на кр. И. С. о томъ, что онъ уличилъ своего брата А. въ кражѣ вещей у Г. Щ. и поставилъ ихъ по этому дѣлу въ качествѣ свидѣтелей, почему они были вызываемы въ стантовую квартиру; по произведеніи дознанія, А. С. въ кражѣ виновнымъ не признанъ. Вслѣдствіе этого они и просятъ, чтобы взыскать съ И. С., за проходъ въ стантовую квартиру, суточное вознагражденіе, такъ какъ это было въ лѣтнее время. Изъ словъ тяжущихся, Судъ усмотрѣлъ, что жалоба кр-нъ справедлива; почему, на основаніи 96 ст. общ. полож., постановилъ: взыскать съ кр. И. С. вознагражденія каждому свидѣтелю по 25 к. с.

62) Сентября 26. В. Судъ слушалъ словесную просьбу кр. С. Д. о томъ, что жена его въ настоящее время находится въ работницахъ у кр. А. И. и онъ вмѣсто ея имѣетъ тоже работницу, почему и желаетъ, чтобы заработанныя ею деньги послѣдовали ему на уплату работницѣ и равно же на прочія потребности. При разбирательствѣ дѣла, жена С. Д. показала, что была вынуждена мужемъ идти въ работницы, а не добровольно, впрочемъ Судъ усмотрѣлъ, что съ обѣихъ сторонъ имѣются у нихъ худыя качества; а потому на основаніи 96 ст. общ. полож., постановилъ: послѣ окончанія срока службы жены, т. е. 1 Ноября, получить С. Д. заработанныя женою деньги.

63) Сентября 29. Кр-нъ Е. Г. принесли жалобу на кр-ку Д. В. о томъ, что она безъ всякихъ законныхъ причинъ отвалила отъ овина принадлежащій ему хлѣбъ въ снопахъ, приставленный для посадки на овинѣ, почему и сдѣлалъ утрату этого хлѣба около трехъ суслонѣвъ. По произведеніи дознанія кр-ка Д. В. показала, что она потому отвалила хлѣбъ отъ овина, что слѣдовала ей очередь молодѣбы хлѣба. Судъ на основаніи 96, 101 и 102 ст. общ. полож., постановилъ: за утрату трехъ суслонѣвъ взыскать съ Д. В. 1 р. въ пользу Е. Г., а за нарушеніе порядка производства молодѣбы, Г. подвергнуть штрафу 50 к., въ пользу волости.

64) Октября 11. В. Судъ слушалъ словесную просьбу кр. П. о неплатежѣ ему кр. Я., за провозъ его изъ С.-Петербурга, всего 6 р. При разбирательствѣ дѣла, кр. Я. въ долѣ признался. Судъ, на основаніи 96 ст. общ. полож., постановилъ: взыскать съ кр. Я. 6 р. и выдать П.

65) Октября 11. кр. П., на кр-ку П. о неплатежѣ ему долга 2 р. 40 к., при разбирательствѣ дѣла кр. П. въ долѣ призналась и

объяснила Суду, что она въ настоящее время не имѣетъ средствъ къ уплатѣ его, а потому Судъ на основаніи 96 ст. общ. полож., постановилъ: означенныя деньги, уплатить въ слѣдующіе сроки: 1) чрезъ 30 дней, со дня постановленія, 1 р. и 2) послѣдніе 1 р. 40 к. чрезъ два мѣсяца.

66) Октября 11. Кр-ка А. В., принесла жалобу о нанесеніи ей кр. С. оскорбленія дѣйствіемъ. При разбирательствѣ дѣла, бывший при буйствѣ С. свидѣтелемъ, кр. Ф. подтвердилъ правильность объясненія А. В. Кр. С. объяснилъ, что онъ тогда былъ въ нетрезвомъ видѣ. Судъ, на основаніи 101 и 102 ст. общ. полож. о крестьянахъ, постановилъ: кр. С. подвергнуть штрафу 3 р. въ пользу кр. А. В.

67) Октября 11. В. Судъ слушалъ словесную просьбу солдатки У. М. въ томъ, что она при жизни своей дочери находилась съ нею въ семействѣ зятя П., и въ теченіе всего времени, она изъ своего дома препроводила въ домъ зятя нѣсколько разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей и издержала, на разные потребности въ домѣ зятя, своихъ денегъ 3 р., кромѣ сего дала ему 9 четвериковъ ржи. А такъ какъ въ настоящее время дочь ея умерла и П. вступилъ уже во второй бракъ, то она и желаетъ получить все помянутое, но онъ добровольно не соглашается возвратить. При разбирательствѣ дѣла, П. во всемъ показанномъ признался, но только онъ деньги не платитъ потому, что вычитаетъ ихъ за содержаніе ея въ его домѣ. Судъ на основаніи 96 ст. общ. полож., постановилъ: съ П. взыскать 9 четвертей ржи, а деньги зачестъ за содержаніе.

68) Октября 24. Судъ слушалъ словесную просьбу Старосты А. о томъ, что общество не уплачиваетъ податей за надѣлъ поступившаго въ военную службу кр. Д., всего 18 р. 36 к., а такъ какъ общество отдало его надѣлъ въ аренду за 7 р. с. и сверхъ того получило еще 68 к., то и слѣдовало бы дополучить въ подати 10 р. 68 к., которыхъ добровольно уплатить общество не желаетъ, почему и проситъ Судъ о принятіи къ обсужденію сего дѣла. Принимая во вниманіе, что по положенію 19 Февраля отбываніе податей лежитъ на круговой порукѣ всего общества, а потому, на основаніи 96 ст. помянутаго положенія постановили: десять руб. шестьдесятъ восемь коп. взыскать по круговой порукѣ со всего общества.

69) Октября 24. Слушали словесную просьбу кр. П. о неплатежѣ долга кр-кою Г. 12 р., въ исправномъ платежѣ которыхъ поручители, кр. П., Н., И., С. и др. и кромѣ тѣхъ денегъ взято Г. 4 четверти ржи. При разбирательствѣ дѣла, Г. въ долѣ денегъ и хлѣба призналась. А потому, на основаніи 96 ст. общ. по-

лож. постановили: съ Г. взыскать 3 р., а остальные 12 р., полагая въ томъ числѣ и за рожь, взыскать чрезъ продажу лошади и если таковая не будетъ стоить того сколько слѣдуетъ уплатить долга, то достальныя взыскать съ поручителей.

70) Ноября 7. Разбирали жалобу кр. Е. о нанесеніи ему кр. Г. оскорбленія дѣйствіемъ, причемъ проситель имѣетъ свидѣтельницу кр. А.; при разбирательствѣ дѣла, свидѣтельница А. показала, что оскорбленіе Е. дѣйствительно было нанесено Г., который пришелъ на гумно звать ее А. для собиранія въ полѣ картофеля и въ это время у нихъ съ Е. вышелъ споръ и наконецъ Г. нанесъ Е. метлой ударъ, на основаніи 101 и 102 ст. общ. полож. постановили: за оскорбленіе дѣйствіемъ Е., взыскать съ Г. штрафа 1 р., въ пользу просителя.

71) Ноября 7. Слушали словесную просьбу кр. В., о неплатежѣ кр. А., долга по роспискѣ 4 р. 75 к., при разбирательствѣ дѣла оказалось, что кр. А. въ минувшемъ году умеръ, а въ настоящее время имѣетъ хозяйство въ домѣ, зять Е., который долгъ призналъ дѣйствительнымъ. По предложеніи суда, у нихъ состоялась добровольная покладка, что деньги Е. обязался уплатить: на 29 Іюня 1872 г. 2 р. и остальные 2 р. 75 к. на тоже число 1873 года. Настоящее дѣло записать въ книгу постановленій Суда.

72) Ноября 7. Разбирали: дѣло объ уtratѣ кр. В. И., кредитнаго билета 10 руб. достоинства, принадлежащаго кр. А. Г.; обстоятельства дѣла: 1 сего Іюля, кр. А. Г.; находился въ дер. Пропасти, гдѣ былъ и В. И., которому Г. и передалъ билетъ для покупки кося, почему И. немедленно прибывъ къ питейной выставкѣ на ярмаркѣ, потребовалъ водки, за которую отдалъ упомянутый билетъ съ правомъ его размѣна и выдачи ему мелкими билетами. Сидѣлецъ въ дѣйствительности билета усумнился и передалъ его обратно В. И., а онъ будтобы передалъ сотскому Н. М. и сей послѣдній передалъ сотскому же Л., В. И. послѣ передачи билета, возвратился въ дер. Пропасть и выпросилъ у жены А. И., М., еще 1 р., объявилъ ей притомъ, что билетъ при немъ. При спросѣ сотскаго Л., дѣйствительно ли принималъ онъ билетъ отъ И., онъ объяснилъ суду, что билетъ дѣйствительно былъ имъ взятъ, но въ это время онъ былъ въ довольно нетрезвомъ видѣ и непомнитъ кто взялъ отъ него упомянутый билетъ, но полагаетъ, что болѣе взять некому, кромѣ В. И. Сообразивъ вышеозначенное и, на основаніи 96 ст. общ. полож. постановили: десять руб. сер., взыскать съ В. И. и Л., съ cadaго по 5 р. с. и кромѣ сихъ денегъ, съ В. И. взыскать еще 1 р., которые и выдать Г.

73) Ноября 7. Слушали дѣло, предоставленное В. Прав., о неприятии кр. К. С., въ домъ его жены У., находившейся нѣсколько лѣтъ въ отлучкѣ отъ мужа и розысканной въ настоящее время, по предписанію Г. Пристава 1 стана. Обстоятельства дѣла: кр-ка У. находится въ разлученіи съ мужемъ около 17 лѣтъ и имѣетъ незаконнорожденныхъ дѣтей, почему К. С. и нежелаетъ ее приять къ себѣ, какъ предавшуюся всѣмъ развратностямъ. При разбирательствѣ дѣла, К. С. объявилъ Суду, что онъ согласился взять жену свою и незаконнорожденного ея сына съ 1 Мая 1872 года. Почему Судъ постановилъ: если кр. У. неявится на означенное число въ домъ мужа К. С., то за содержаніе ея незаконнорожденныхъ дѣтей, взыскать съ нее Ф. и въ послѣдствіи она тоже должна воспитывать ихъ своимъ личнымъ трудомъ.

74) Ноября 7. Слушали жалобу кр-ской дѣвицы П., о нанесеніи ей оскорбленія дѣйствіемъ, кр. М.; при разбирательствѣ дѣла, просительница съ обвиняемымъ дѣло окончили миромъ; опредѣлили: настоящее дѣло записать въ книгу постановленій Суда.

75) Ноября 7. Слушали жалобу кр. В., о нанесеніи ему кр. К. оскорбленія дѣйствіемъ, во время прохожденія изъ села В. Никульскаго въ свою деревню. При разбирательствѣ дѣла, В. Судъ кр. К. призналъ въ вышеозначенномъ проступкѣ виновнымъ. А потому, на основаніи 101 и 102 ст. общ. полож. постановили: съ кр. К. взыскать штрафа два руб. въ пользу В.

76) Ноября 7. Слушали жалобу безсроч-отпуски рядов. Ф., о неплатежѣ ему кр. А. за плотничные работы 1 р. 25 к., при разбирательствѣ дѣла, жалоба оказалась справедливою, на основаніи 96 ст. общ. полож. постановили: взыскать съ кр. А. 1 р. 25 к. и выдать Ф.

77) Декабря 5. Слушали жалобу кр. И., о неплатежѣ ему 3 р., братомъ В за квартиру, въ которой онъ проживалъ во время раздѣла имущества. При разбирательствѣ дѣла у тяжущихся послѣдовала мировая сдѣлка, въ слѣдующемъ: В. долженъ И., уплатить одновременно 1 р. 50 к. и $3\frac{1}{4}$ четверти овса и, сверхъ того платить ежегодно за одворину 1 р. въ годъ, съ тѣмъ правомъ, чтобы И. небылъ стѣсненъ усадьбою осядностью, а въ противномъ случаѣ настоящая сдѣлка нарушается.

78) Декабря 5. Слушали жалобу кр. М., о нанесеніи кр. Ф. оскорбленія дѣйствіемъ брату его малолѣтнему И. При разбирательствѣ дѣла, кр. Ф. объяснилъ, что онъ дѣйствительно нанесъ оскорбленіе И., за его дерзкое выраженіе, а именно за названіе мазурикомъ; на основаніи

101 и 102 ст. общ. полож. постановили: за нанесение оскорбленія, съ кр. Ф. взыскать штрафа 2 р. въ пользу И. М.

79) Декабря 19. Слушали словесную жалобу кр-нѣ домохозяевъ дерев. Чуприянова, о самовольной продажѣ кр. М. общественнаго ихъ быка, котораго они цѣнять въ 17 р.

При разбирательствѣ дѣла, кр. М. объяснилъ, что онъ быка продалъ по предложенію кр. Л., кр. Л. объяснилъ, что онъ М., о продажѣ быка предложенія никогда не дѣлалъ, почему на основаніи 96, 101 и 102 ст. общ. полож. о крестьянахъ постановили: взыскать съ кр. М. въ пользу просителей, за быка по стоимости, семнадцать руб.; а за самовольную продажу подвергнуть штрафу 1 р., въ пользу же ихъ просителей.

80) Декабря 19. Слушали словесное прошение солдатской жены В. Ѳ., о неплатежѣ денегъ 9 р. с., кр. А., по письменному обязательству на 30 р., данному имъ, во время поступленія мужа ея, племянника А. въ военную службу, на содержаніе малолѣтнихъ дѣтей, такъ какъ А. съ просительницею находились прежде въ одномъ семействѣ; почему въ числѣ этой суммы просительницею въ разные сроки получены 15 р., а по настояще время ей еще слѣдуетъ по обязательству получить 9 р., отъ платежа коихъ А. отказывается, не объяснивъ къ тому никакихъ законныхъ причинъ.

По разобраніи дѣла, Судъ нашелъ: письменное обязательство и словесную просьбу Ѳ., признать правильными, а потому на основаніи 96 ст. общ. полож. о крест. постановили: взыскать съ кр. А. на 1 число Юня мѣсяца 1872 г., 9 р. которыя и выдать просительницѣ Ѳ.

81) Декабря 19. Слушали словесную просьбу кр. Г., о взысканіи съ кр. Д. убытковъ, за корову, павшую во время лѣта минувшаго года отъ ушиба толчей его Д.; при разбирательствѣ дѣла, кр. Г. вѣрныхъ доказательствъ о дѣйствительности падежа коровы, отъ ушиба толчей Д., не представилъ, а потому постановили: просьбу оставить безъ послѣдствія.

82) Декабря 19. Слушали словесную просьбу отстав. рядов. А., о нарушеніи его племянникомъ Н. условія заключеннаго между ними о принятіи его просителя, въ домъ Н., съ тѣмъ, чтобы производить всѣ крестьянскія работы и наконецъ условіе небыло выполнено, почему онъ и просить взыскать съ Н., за произведенныя крестьянскія работы втеченіе двухъ мѣсяцевъ. По произведеніи разбирательства оказалось, что А. уже получилъ съ Н. 5 р. 90 к. и за содержаніе 90 к., а всего 6 р. 80 к., на основаніи 96 ст. общ. полож. о крест. постановили: А. опредѣлить за два мѣсяца жалованья 10 р., а такъ какъ имъ получено 6 р. 80 к., то взыскать еще съ него 3 р. 20 к., которые и выдать А.

1869 года.

2) Кр-ка Т. подмѣнила на мельницѣ хлѣбъ свой, на хлѣбъ лучшаго качества, принадлежащій кр. А., мельникъ удостовѣряетъ, что дѣйствительно рожь Т. до помола была худшаго качества, а послѣ помола оказалась лучшаго.

Судъ приговорилъ: Т., вознаградить А., 7 р. 50 к., а за проступокъ взыскать съ нее 1 р. 50 к.

4) Кр. Г. ищетъ съ брата своего Н., плату за крестьянскія работы; оказалось, что Г. по преклонности лѣтъ совсѣмъ не работаетъ, а братъ его, обязался содержать его безъ всякой платы. Судъ въ искѣ отказалъ.

Б) В. Старшина заявляетъ, что вернувшійся изъ Тобольской губ., приписанный къ селу Марину кр. И., не платитъ гербовый сборъ 1 р. 50 к., за дѣлопроизводство по припискѣ его. И. отозвался въ знатѣ, Судъ принимая во вниманіе, что крестьяне с. Марына, принявъ И. въ свою среду, обязались круговою порукою за исправное отбываніе имъ податей и сборовъ, опредѣлилъ: взыскать 1 р. 50 к. съ всего Марынского общества.

6) Кр. Е. унесъ ночью изъ избы кр. В. кастанъ, стоящій 2 р. Судъ присудилъ ему 2 р. и 1 р. за «ущербъ времени».

За неявку въ Судъ кр. М. оштрафовали 1 р. 50 коп.

9) Мировой Судья присудилъ съ кр-нѣ дер. Чепцовой, за порубку помѣщичьяго лѣса 5 р., кр-не обратились съ просьбой въ В. Судъ, обратиться взысканіе на кр. С., на томъ основаніи, что она одна была замѣчена въ порубкахъ. Судъ принимая во вниманіе, что въ порубкахъ участвовала всѣ деревня, только скрытно, одна же С. попала, постановилъ: разложить взысканіе на всю деревню.

Ю) Сельскій Староста представилъ на Судъ кр. Н., за дурное веденіе домашняго хозяйства и побой женѣ. Судъ постановилъ: внушить Н. о лучшемъ поведеніи, съ предвареніемъ, что въ случаѣ повторенія, будетъ строго наказанъ.

И) За ослушаніе родителямъ, кр. Н. подвергнуть общественнымъ работамъ при Правленіи на 3 дня.

14) Кр. П. жалуется, что сельское общество наложило на его сына душевой надѣлъ изъ взыскиваетъ за него подати. Между тѣмъ сынъ его нанявъ за себя оказника въ военную службу, и потому до 15 лѣтней выслуги оказника долженъ пользоваться отъ общества льготой. Судъ принимая во вниманіе, что общество обязано взыскивать подати лишь съ 1 июля, съ новаго владѣльца надѣла, до этого же времени должно платить само общество и что сынъ П., какъ нанявшій за мѣстителя, не можетъ быть привлеченъ къ отбыванію податей, постановилъ: сына П. освободить отъ надѣла.

16) Кр-ка К. взыскиваетъ съ кр. Ф. 2 платка. Судъ присудилъ; отдать платки, но за то, что К. находилась въ пьяномъ видѣ и оклеветала кабатчика, будто бы онъ взялъ въ залогъ краденныя вещи, то К. наказана 6 днями общественной работы.

17) За работу (вывозку льда) кр. С. обязался выдать кр-намъ дер. П. 11 р., не опредѣливъ—сер. или ассиг.—при расчетѣ сталъ считать на ассиг. Судъ принявъ во вниманіе существующую цѣну, на возъ 30 к., за 20 возовъ присудилъ 6 р.

18) При раздѣлѣ, Г. не отдаетъ своему отцу 2 четвертей ржи, потому что заплатилъ за него долгъ. Судъ рѣшаетъ: взыскать съ Г. 2 четверти ржи, предоставивъ долгъ взыскивать съ отца судебн. порядкомъ.

19) Кр. А. проситъ опредѣленія В. Суда о «сохраненіи» имущества, оставшагося послѣ смерти брата его (на 120 р.), въ пользу малолѣтнихъ дочерей. Судъ обязываетъ мачиху содержать дочерей до возраста, для чего и можетъ пользоваться ихъ имуществомъ, съ тѣмъ, чтобы по достиженіи дочерями совершеннолѣтія или замужества, она отдала имъ 120 р. въ 3 срока, въ 6 мѣсяцевъ каждый.

23) Кр. И. жалуется о не выдѣлѣ общест

вомъ душеваго надѣла на зятя, приписаннаго къ его дому. Судъ предписываетъ обществу нарѣзать И. одинъ душевой надѣлъ на зятя.

26) На Судъ не явилась цѣлая деревня. Судъ присудилъ съ каждаго домохозяина 20 к., кромѣ одного.

28) За кражу новилъ, женщина присуждена къ 6 дневной общественной работѣ.

31) За неплатежъ податей и нерадѣніе 20 ударовъ.

35) Отецъ ударилъ дочь за непослушаніе, дочь жалуется, Судъ присуждаетъ дочь къ 6-ти дневнымъ общественнымъ работамъ, а отцу дѣлаетъ замѣчаніе.

33) Сынъ, за оскорбленіе отца, наказанъ 20 ударами розогъ.

36) Кр. оскорбилъ Старосту. Судъ за оскорбленіе оштрафовалъ 2 р., а старостѣ сдѣлавъ выговоръ за то, что онъ не подвергнулъ виновнаго административному взысканію, какъ былъ обязанъ по закону, (64 ст. полож.).

37) За дерзкіе слова на Судъ 20 розогъ.

38) Вдова священника, жалуется о присвоеніи теленка кр., состоялось примиреніе, о чемъ записано въ книгу.

44) Ф. жалуется на оскорбленіе, Судъ принимая во вниманіе, что была обоюдная драка, присудилъ истца и отвѣтчика къ штрафу въ 1 руб.

52) Кр-ка Г., жалуется на П. за изнасилованіе, послѣдствіемъ чего было рожденіе дочери, П. показалъ, что неизнасиловалъ Г., а жилъ съ ней въ любви. Судъ присудилъ Г. къ 3-хъ дневнымъ общественнымъ работамъ, а П. за блудъ—20 розгамъ.

53) К. и С. имѣли общій колодезь, К. его поправилъ на свой счетъ и не сталъ допускать къ нему С., Судъ призналъ право С. пользоваться колодеземъ за плату 1 р. въ годъ за поправку.

1872 года.

7) Февраля 6. С. Староста жалуется на подвѣдомственныхъ ему кр-нъ И. и Ф., которые вопреки его приказанію выдали П. деньги за купленное у нея сѣно. Судъ постановилъ приготовить ихъ къ общественнымъ работамъ при В. Правл. на 3 дня.

8) Февраля 6. С. Староста заявилъ Суду, что кр-нъ его общества, В., во все время проживанія его въ С.-Петербургѣ, не высылалъ ни податей, ни сборовъ и въ деревнѣ живетъ нерадиво по хозяйству, а посему проситъ судъ под-

вергнуть его аресту. Изъ разбора дѣла Судъ усмотрѣвъ, что заявленіе старосты правильно, постановилъ наказать В. розгами, 20 ударами.

13) Марта 5. Кр. К., проситъ о взысканіи съ В., по роспискѣ 8 р., или о предоставленіи ему житницы, заложенной ему по означенной роспискѣ. Судъ постановилъ: предоставить истцу житницу, данную въ обезпеченіе платежа и тѣмъ считать долгъ погашеннымъ.

17) Марта 19. Кр-ки А. и А. жалуются на удержаніе мачихою ихъ имущества, оставшаго-

ся послѣ смерти отца. При разбирательствѣ дѣла оказалось изъ допроса свидѣтелей, что отецъ просительницъ при жизни распорядился своимъ имуществомъ слѣдующимъ образомъ: чтобы жена его пользовалась этимъ имуществомъ до смерти, а затѣмъ чтобы имущество это поступило въ пользу церкви. Просительницы указывали, что мачиха послѣ смерти ихъ отца вышла уже замужъ, а потому и не можетъ пользоваться этимъ имуществомъ. Судъ опредѣлялъ распоряженіе отца просительницъ оставить въ полной силѣ.

22) Мая 7. Кр-ка М., жалуется на то, что сынъ отказывается доставлять ей содержаніе. Судъ усматривая, что просительницѣ 78 лѣтъ, почему она дѣйствительно нуждается въ пособіи, постановилъ обязать сына просительницы выдавать ей ежемѣсячно по 1 р.

Примѣчаніе. Разсрочка присуждаемыхъ по гражданскимъ дѣламъ взыскацій, усматривается довольно часто, напр. дѣло № 4, уплата 10 р., разсрочена на 4 мѣсяца; дѣло № 5, уплата 16 р., разсрочена на 3 мѣсяца; дѣло № 9, уплата 12 р., разсрочена на два мѣсяца.

15) Крюковская Волость.

На предложенные вопросы, Старшина, Староста, Писарь и 4 стариковъ Крюковской волости объяснили:

Душъ на волости 2228; всѣ собственники—бывшіе временно-обязанные генераль-маіора Апракенина.

Неденокъ на волости нѣтъ.

Круговая порука у насъ совершенно никогда не примѣняется; отъ нее одно только разворенье.

Народъ у насъ болѣе земледѣльческій; но человекъ до 500 живутъ постоянно въ Питерѣ.

Раздѣлы на волости весьма часты; происходятъ они самовольно а Волостной Судъ дѣлъ такихъ у насъ не рассматриваетъ. Знаемъ, что закономъ дѣлиться недозволено, да ужъ безъ этого никто не обойдется; другая семья такая большая, что ей три дома надо а не то что въ одномъ дворѣ жить.

Школъ въ волости двѣ; одна изъ нихъ земская; учениковъ въ одной школѣ человекъ до 80; учатся съ Октября по Апрель.

По объясненію Старшины: родители пускаютъ дѣтей учиться болѣе съ принужденія; неоднократно имъ поясняешь, что безъ этого нельзя.

Волостной Старшина служить 3-й годъ; получаетъ 700 руб. на все содержаніе Правленія и съ писаремъ. Грамотный.

Волостной писарь получаетъ жалованья 150 руб. вмѣстѣ съ расходами по канцеляріи; изъ чиновниковъ уѣзднаго Суда; въ Волости служить 5 лѣтъ.

Всѣхъ судей на волости 8; на полгода по 4 судьи; въ судьи у насъ идутъ охотно: 1 избранъ во 2-й разъ и 1 въ третій разъ.

Изъ 8 судей 7 грамотныхъ.

Жалованья судьи не получаютъ и отъ повинностей не освобождаются.

Судьи выбираются сходомъ, выборными по 1 съ 10 дворовъ; на голоса, а не шарами; очереди въ выборѣ нѣтъ а выбираютъ кого угодно и кто пригоднѣе.

Никакого другаго суда кромѣ Волостнаго на волости не существуетъ; у насъ

обращаются всегда прямо въ Судъ и нѣтъ даже обычая обращаться сначала къ Сельскому Старостѣ.

Судъ собирается въ 2 недѣли разъ, по воскресеньямъ. Публики въ Судѣ находится запрету нѣтъ; у насъ для нея устроены лавки а также рѣшотки, чтобы къ Суду не лезли.

Судятъ всегда въ Волостномъ Правленіи; выводовъ судей для суда на мѣсто произшествія или въ волость никогда не было.

Старшина въ судѣ не участвуетъ и судьи съ нимъ никогда не совѣтуются, съ писаремъ тоже совѣтовъ не бываетъ.

Просьбы подаются Старостѣ, но чаще всего заявляютъ ихъ Сельскому Старостѣ, который и передаетъ ихъ уже Старшинѣ самъ лично. Просьбы почти всегда словесныя.—Просьбы принимаются не только отъ самихъ просителей, но и отъ членовъ ихъ семейства, причемъ довѣренности по поводу просьбы не требуется.

Нерѣдко принимаются жалобы не только отъ лицъ потерпѣвшихъ отъ проступка, но даже и отъ постороннихъ, отъ сосѣдей обвиняемаго; часто односельцы жалуются на пьянство, буйство и жестокое обращеніе съ женою одного изъ своихъ крестьянъ. По замѣчанію Старшины, возбужденіе подобныхъ дѣлъ сторонними, непричастными дѣлу лицами, является крайне необходимымъ, потому что крестьянинъ пьянствуетъ, дерется, безобразничаетъ, разоряетъ хозяйство, женѣ его житья нѣтъ, а жаловаться въ судъ она не пойдетъ—боится.

Вызовъ къ суду дѣлается по распоряженію Старшины. Стороны вызываются черезъ рассыльнаго, приказомъ на имя самихъ сторонъ.

Ежели Судья приходится родственникомъ, стороны, то онъ отъ Суда устраняется.

Стороны являются на судъ всегда лично; повѣренные бываютъ рѣдко и допускаются не иначе какъ по представленіи засвидѣтельствованной довѣренности.—Въ искахъ цѣлыхъ селеній на судъ являются двое или трое выборныхъ по приговору общества.

Безъ явки отвѣтчика дѣло никогда не рѣшается; вслучаѣ неявки, его вызываютъ вновь или дѣлаютъ распоряженіе о приводѣ. Ежели отвѣтчикъ не явился безъ уважительныхъ причинъ, то онъ наказывается Старшиною, за слушаніе его вызова, штрафомъ или арестомъ.

Свидѣтели вызываются въ судъ тѣмъ же порядкомъ что и стороны.—Въ случаѣ вторичной неявки, свидѣтель подвергается штрафу; случаевъ привода свидѣтелей у насъ не было.—Ежели свидѣтель родственникъ стороны то его свидѣтельство не принимается. Свидѣтели допрашиваются всегда безъ присяги.—Свидѣтели допрашиваются всегда на судѣ, самими судьями.—Волостной Судъ присуждаетъ вознагражденіе тѣмъ изъ свидѣтелей, которые вызваны изъ другихъ волостей; своимъ же свидѣтелямъ вознагражденіе присуждается очень рѣдко.

Судъ начинается спросомъ сторонъ а за тѣмъ свидѣтелей. Во время разбора судьи неоднократно предлагаютъ сторонамъ покончить миролюбно. Мирять по каждому дѣлу, но выключая кражи: вору мира нѣтъ. Послѣ постановленія приговора примиреніе не допускается.

Ежели стороны дѣло миромъ не прикончатъ, то судъ дѣлаетъ постановленіе По божьбѣ дѣла нерѣшаются; грѣхъ по поламъ у насъ тоже не въ обычай.

При обвиненіи въ нѣсколькихъ проступкахъ, виновный присуждается къ осо-

бому наказанію за каждый проступокъ только тогда когда жалобы на него разбираются разновременно.

Грамотныхъ на волости много; росписки все подписанныя и безъ надписи или съ крестами нынѣ уже и нѣтъ. На судѣ заемъ и уплата долга могутъ быть доказываемы показаніями свидѣтелей.

Неплательщики податей наказываются по приговору суда, по донесеніямъ Старость и Старшины, ежели они нерадивы или пьяный человѣкъ; но ежели кто не платилъ податей по бѣдности, того не наказываютъ.

Никакихъ наказаній, не предусмотрѣнныхъ Положеніемъ, судъ не налагаетъ.

Розги въ нашемъ быту необходимы; безъ нихъ не можно; что арестъ—розги не въ примѣръ срамнѣе.—Лицъ женскаго пола розгами не наказываютъ а присуждаютъ къ аресту, потому что штрафъ съ нихъ взять нельзя—у нихъ ничего нѣтъ.—Мальчиковъ и стариковъ у насъ на волости не сѣкутъ.

Наказанія общественными работами и отдача въ заработки совсѣмъ не существуютъ: отдать некуда, никто не возметъ; развѣ такой человѣкъ станетъ работать—съ нимъ только вода, да хлѣбъ даромъ пропадаетъ.

Приговоры суда обращаются къ исполненію немедленно, ежели стороны остались ими довольны; въ противномъ случаѣ выжидаемъ 30 дневный срокъ.—Неудобство тутъ заключается въ томъ, что жалобы на приговоры Волостнаго Суда приносятся не черезъ Волостное Правленіе а подаются прямо Посреднику или Съезду, они очень рѣдко увѣдомляютъ о поступленіи къ нимъ жалобы.

Рѣшеніе Суда приводится въ исполненіе черезъ мѣстныхъ Сельскихъ Старость.—Розгами наказываются, но вездѣ въ присутствіи мѣстнаго Старосты.

Надъ малолѣтними дѣтьми всегда учреждается опека. Опекунъ избирается сельскимъ обществомъ, изъ собственниковъ или другихъ благонадежныхъ лицъ. Имуществу малолѣтокъ составляется опись старостою, при свидѣтеляхъ.

Духовныя завѣщанія должны быть непременно письменныя, словесныя не допускаются. Требуется, чтобы завѣщаніе было подписано тремя свидѣтелями—одному не вѣрятъ. Завѣщанія пишутся священниками или въ Волостномъ Правленіи. Завѣщать имущество, помимо своихъ, постороннему человѣку нельзя.

Послѣ смерти родителей, имущество дѣлится поровну между всѣми сыновьями, изъ дочерей же дается только малая часть, смотря по имуществу, однѣмъ не замужнимъ. Но ежели сыновей не осталась, то все имущество идетъ къ дочерямъ.

Пріемыши при дѣтяхъ участія въ наслѣдствѣ не имѣютъ.

Зять, принятый въ домъ, наслѣдуетъ въ имуществѣ домохозяина только въ томъ случаѣ, когда на то было между нимъ и покойнымъ особое условіе; ежели же условія о наслѣдствѣ не было, то зять не наслѣдуетъ, а иногда даютъ ему такую же малую часть, что и дочери.

Относительно наслѣдованія вдовы никакого обычая не существуетъ.

По смерти жены, приданое ея постукаетъ всегда обратно въ ея же домъ.

По смерти бездомнаго брата и сестры имуществомъ ихъ наслѣдуютъ братья.

На вопросъ довольны ли своимъ судомъ? крестьяне объявили: судомъ мы довольны, еще бы лучше было, какъ бы судьямъ нашимъ какойнибудь законъ дали: безъ закона судить нельзя.

По обзорѣннй книгъ для записки рѣшеній суда, оказалось, что книги эти ведутся

въ томъ же порядкѣ и по той же формѣ что и въ предшествовавшей (Марьинской) волости.

При Волостномъ Правленіи имѣется арестантская комната въ 4 арш. длины и 1 1/4 арш. ширины, темная, съ небольшимъ просвѣтомъ; съ койкою. Въ арестантскую никогда не сажаютъ болѣе 21 человѣка. Продовольствіе заключенному идетъ отъ Волостнаго Правленія. Старшина выдаетъ на руки деньги старостѣ, который покупаетъ на нихъ пищу арестантамъ. Израсходованныя такимъ образомъ деньги взыскиваются потомъ съ общества заключенныхъ.

Рѣшенія Суда Крюковской волости.

1871 года.

- 1) **Января 4.** Староста представилъ на об-сужденіе В. Суда кр-на Θ ., за недоимку 28 р. 87 к. выкупной и подушной подати и, за пере-сылку по этапу. Онъ Θ . оставилъ семейство съ малолѣтними дѣтьми, безъ куска хлѣба, и въ тоже время жена его П. принесла Суду жалобу на мужа Θ ., что онъ дѣйствительно жизнь ве-детъ распутную и къ дому не рачителенъ, по-чему онъ Θ ., на судѣ никакихъ оправданій не принесъ, за каковыя поступки В. Судъ опредѣ-ляетъ: на основ. общ. полож. ст. 102, его Θ . наказать розгами 20 ударами, а за недоимку приступить къ его имѣнію или отдать его въ за-работки по приговору общества.
- 2) **Января 23.** Староста представилъ В. Суду кр-на А. за нетрезвую и непостоянную жизнь къ дому и за недоимку, которой не-платилъ за 2-ю половину 1870 г. никакихъ податей. Кр. А. на Судѣ никакихъ оправданій не принесъ противъ своей вины, почему В. Судъ на осно-ваніи 102 ст. опредѣляетъ: кр-на А. наказать розгами 20 ударами.
- 3) **Января 28.** Кр. Д. принесъ словесную жалобу на кр. П. въ томъ, что онъ его обозвалъ словами не приличными, грабитель и арестантъ при кр. С., который на Судѣ объяснилъ, что дѣйствительно Д. такими словами называлъ; П. на Судѣ въ томъ сознался и просилъ у Д. про-щенія, но Д. ему не простилъ, почему В. Судъ опредѣляетъ: П. за оскорбленіе словами Д. на основаніи 102 ст. подвергнуть аресту при В. Прав. на одинъ сутки.
- 4) **Января 28.** Разбирали прошеніе кр-на Д., коимъ жалуются на кр-на Т. въ томъ, что

7 Декабря 1869 г. нанесъ оскорбленіе словами, «мазурикъ и арестантъ» слова эти слышани кр-не: Е. и К., свидѣтели на Судѣ показали, 1-й Е. 6 Декабря 1869 г. Т. и Д. были въ гостяхъ и были выпивши, произошла между ними ссора въ какихъ то деньгахъ 94 р., но Т. его такими словами не называлъ мазурикъ и арестантъ, а только подтвердилъ Т. одно, что ты жена моея деньги 94 р. отдашь, — а Д. твердилъ въ озартности, что я тебя предамъ Суду, и, денегъ не отдамъ; другой свидѣтель К. показалъ, что Т. такими словами Д. не называлъ и только под-твердилъ показаніе кр-на Е. и отводитъ отъ сви-дѣтелей кр-на К., такъ какъ К. ближайшій со-сѣдъ и полагаетъ Т., что К. какъ молодой чело-вѣкъ показывается по боязни старшаго сосѣда, и что онъ К., Ф. въ свидѣтели подкупленъ. Изъ обстоятельства дѣла усматривается, что какъ Т. былъ въ гостяхъ выпивши, а Д. имѣетъ на него злобу по дѣлу о взысканіи съ него денегъ 94 р. почему В. Судъ опредѣляетъ: Кр. Т. сдѣлать при В. Прав. выговоръ и сдѣлать ему внушеніе что-бы на будущее время остерегался отъ пьянства, а какъ Д. имѣетъ характеръ кляузной, постоянно производить съ разными лицами судбища, прошеніе его оставить безъ послѣдствій и взы-скать съ него Д. въ пользу свидѣтелей по 50 к., каковое объявить Т. и Д. на правѣ жалобы.

4) **Января 28.** Кр. Е. принесъ словесную жалобу на кр. П. въ томъ, что за кортомасіе пустоши Деминской за покосъ травы не отдастъ семь руб., а отдавалась эта пустошь въ кортому за 18 р. изъ коихъ уплатилъ П. 11 р., а послѣд-нихъ неизвѣстно почему неуплатить. П. на судѣ

объяснилъ, что дѣйствительно этой пустошью кортомилъ за 18 р. въ годъ, деньги Е. 7 р. не платилъ потому, что онъ Е. отдалъ эту пустошь постороннимъ лицамъ, болѣе никакихъ оправданій при Судѣ не принесть: почему В. Судъ опредѣляетъ: деньги семь руб. съ кр-на П. взыскать и удовлетворить кр-на Е. на 1 Мая сего года, такъ какъ онъ П. противъ жалобы никакихъ уважительныхъ оправданій не представилъ Суду.

6) Января 28. Староста представилъ В. Суду кр. А., что онъ А. при сходѣ кр-янтъ въ домѣ Старосты назвалъ за свою недоимку должную въ Магазю хлѣба 6 четвертей $3\frac{1}{2}$ мѣры ржаного яроваго 1 четверть $6\frac{3}{4}$ мѣры Старостѣ Магазейныхъ—мошенниками; на судѣ кр-не дер. Дружининской показали: что дѣйствительно А. сельское начальство при сходѣ называлъ мошенниками, онъ А. въ поданномъ объявленіи въ В. Прав. объяснилъ, что Староста его называлъ мошенникомъ, но кр-не дер. Дружининской на судѣ сказали: Староста его А. не называлъ мошенникомъ, а вынуждалъ взыскать недоимочной хлѣбъ въ магазинѣ, что видно изъ акта Старосты, къ которому подписались кр-не дер. Дружининской. По разсмотрѣніи сего дѣла В. Судъ опредѣляетъ: за недоимку хлѣба и за нанесеніе оскорбленія словами Старостамъ магазейнымъ,—кр. А. на основ. 102 ст. посадить подъ арестъ при В. Прав. на семь дней и обязать его подпиской, чтобы недоимку хлѣба вопалъ въ магазинъ на 1 Марта сего года и равнѣе, о чемъ предписать Старостѣ, чтобы онъ слѣдилъ за А., который хлѣбъ не долженъ продавать въ постороннія руки.

7) Февраля 18. Кр. А. на Судѣ дѣлалъ разныя противорѣчія и заpiresательства и многія слова выражалъ неприличныя, много разъ его предупреждали, чтобы былъ онъ вѣжливъ на будущее время, но онъ опять выражалъ Суду, что и ни къ какимъ запискамъ долговымъ неподписывался, но мать его сказала, что онъ къ роспискѣ подписывался, почему В. Судъ опредѣляетъ: кр-на А. на основаніи 102 ст. за заpiresательство и ослушаніе противъ Суда наказать розгами 10 ударами.

8) Февраля 18. Разбирали прошеніе кр-на С. А. при которомъ представилъ росписку данную ему кр. А. и матерью его кр-кой Н. въ деньгахъ 47 р. для взысканія, росписка дана 1866 г. Октября 14 дня, С. А. на Судѣ объяснилъ, что въ число этихъ денегъ, А. былъ въ услуженіи съ мѣсяцъ въ трактирѣ, и за работы домашнія скидываетъ 11 р., а остальные 36 р. просить съ А. взыскать, А. на Судѣ въ должныхъ деньгахъ не признался и подпись руки подѣ роспиской, за свою не призналъ, мать его

Н. сказала на Судѣ, что дѣйствительно деньги были взяты у С. А., въ заемъ на свадьбу сына и сынъ росписку подписывалъ, послѣ чего и сынъ въ должныхъ деньгахъ сознался, С. А. сказалъ, что деньги согласенъ получить по срокамъ 10 р. въ семь мѣсяцъ на 15 Февраля сего года, а остальные 26 р. черезъ годъ на 25 Февраля 1872 г. По разсмотрѣніи сего дѣла В. Судъ опредѣляетъ: росписку признать правильной, а деньги 36 р. взыскать по согласію С. А. по срокамъ съ А. 10 р. на 25 Февраля, а 26 р. черезъ годъ, каковое и объявить С. А. и А. росписку послѣ уплаты денегъ считать не дѣйствительной.

9) Марта 4. Выслушавъ прошеніе кр-янтъ Е., С. и Я., коимъ просятъ взыскать съ кр-на И. 4 р. 51 к., хлѣба ржаного одну четверть и яроваго 5 мѣръ, но по приказу И. на Судѣ неявился, за каковой поступокъ В. Судъ опредѣляетъ: за неяву кр-на И. на Судѣ на основаніи 102 ст. наказывать розгами 10 ударами и въ пользу истцовъ, за проѣздъ до Крюковского В. Прав. взыскать на каждое лице съ И. по 50 к. с.

10) Марта 18. Выслушавъ прошеніе тѣхъ же кр-янтъ, коимъ жалуются на кр-на И. въ томъ, что онъ не отдаетъ недоимку 4 р. 51 к. и хлѣбъ взятый имъ изъ магазен ржаного одну четверть и яроваго 5 мѣръ изъ Корелянскаго магазина, такъ какъ онъ поступилъ въ домъ въ наше общество и обязался платить всѣ повинности, накопя недоимки денегъ и хлѣба, уѣхалъ изъ нашего общества вмѣсто своего жительства, онъ И. отозвался при Судѣ, что удержалъ деньги и хлѣбъ за навозъ $13\frac{1}{2}$ сотъ. Изъ дѣла усматривается, что кр. И., какъ владѣль надѣльной землей, обязанъ онъ съ обществомъ разсчитаться, почему В. Судъ опредѣляетъ: деньги и хлѣбъ съ И. взыскать въ пользу просителей, и объявить на правѣ жалобы.

11) Марта 20. Кр. К. принесть словесную жалобу на кр-на М. въ томъ, что М. запродавъ свой домъ съ сѣнями, горницей и чуланомъ при свидѣтеляхъ на сломку именню: при кр. Ф. К., за 175 р. съ тѣмъ, чтобы деньги при сломкѣ отдать 100 р., а остальные 75 р. черезъ годъ послѣ сломки дома, что самое на судѣ подтвердили и вышеупомянутые свидѣтели, а ему М. отдано за домъ денегъ 110 р. для сломки дома порядилъ плотниковъ и задатку плотникамъ дано 3 р. и онъ М. меня къ сломкѣ дома не допускаетъ, отъзывается тѣмъ, чтобы деньги остальные 65 р. я К. отдалъ, также задатокъ данный плотникамъ у него К. пропалъ, такъ какъ время къ работѣ ушло. Противъ сего М. на судѣ объяснилъ, что именно не даю ломать домъ, чтобы онъ К. отдалъ деньги остальные 65 р. Изъ дѣла сего В.

Судъ нашель, что хотя между К. и М. и не сдѣлано росписки въ покупкѣ дома но сдѣлано условіе словесно при свидѣтеляхъ, почему В. Судъ опредѣляетъ: М. допустить К. къ сломкѣ дома сей часъ же, повесенные убытки К. 3 р. взыскать съ М., а остальные деньги 65 р. отдать К. ему М. черезъ годъ т. е. на 20 Марта 1872 г., если онъ М. послѣ рѣшенія Суда не допустить К. къ сломкѣ дома и какіе понесеть убытки К. заплатитъ ему М.

12) Апрѣля 4. Кр. С. принесъ словесную жалобу на роднаго сына Ф. въ томъ, что онъ жизнь ведетъ нетрезвую, однимъ словомъ въ домъ несколько не приобретаетъ отъ чего подати останавливаются и онъ жаелаетъ сына съ женой отдать въ заработки. Сынъ Ф. на Судѣ никакихъ оправданій не принесъ почему по выслушаніи жалобы С., В. Судъ опредѣляетъ: кр. Ф. за непостоянную жизнь на основаніи 102 ст. наказать розгами 20 ударами и предоставить право С. порядить сына со снохой въ работники, каковое и объявить на правѣ жалобы.

13) Апрѣля 25. Кр-ка В. принесла словесную жалобу на кр-на К. въ томъ, что онъ не платитъ за корову остальныхъ денегъ 6 р. онъ К. въ долгу сознался и обязался отдать, но времени не назначаетъ, кромѣ сего онъ по приказамъ сельскаго и волостнаго начальства неявляется на сходы въ В. Прав. Староста заявилъ В. Суду, что К. за 1-ую половину сего года выкупная и казенная подати ничего не платитъ отъ нерадѣнія и пьянства; противъ сего К. ни какихъ оправданій не принесъ. По выслушаніи сего В. Судъ опредѣляетъ: деньги 6 р. за корову въ пользу кр-ки В. чрезъ Старосту Харинскаго общества взыскать съ К., также приступить къ имѣнію его за неплатежъ во время податей, за непостоянную и нетрезвую жизнь и за ослушаніе начальства на основаніи 102 ст. наказать розгами 20 ударами, каковое и объявить. Послѣ объявленія К. рѣшенія, онъ К. сказалъ, что я этому не повинуюся.

15) Апрѣля 25. Кр. Е. жалуется на кр-на С. въ томъ, что онъ С. пришелъ въ домъ Е. сталъ спрашивать пилы и топора а Е. сказалъ, что нѣтъ у меня твоихъ пилы и топора, а есть плотническіе, а не его С.; С. пришолъ въ азартность сталъ скверноматерно ругаться съ азартностью схватилъ изъ подъ лавки топоръ и кричалъ съ розмахомъ топора «убью», жена въ испугѣ скрылась въ подпольѣ, а онъ Е. насилу могъ выбѣжать изъ дому на улицу и кричалъ сосѣдямъ помощи, а онъ С. бѣгалъ по улицѣ за Е. ругалъ и часто называлъ воромъ, о чемъ было заявлено десятскому Д. А. и онъ А. ругательныя слова С. слышалъ, что самое подтвердилъ

на В. Судѣ П. С. противъ жалобы сказалъ, что дѣйствительно былъ въ домѣ Е. за плотническимъ инструментомъ, но Е. не сталъ отдавать, и С. пришелъ въ азартность обругалъ Е. но топоромъ не замахивался, въ то время въ домѣ никого небыло, кромѣ жены Е. По выслушаніи сего дѣла В. Судъ опредѣляетъ: кр-на С. за ругательства, за нанесеніе обиды и угрозы на основ. 102 ст. наказать розгами 20 ударами.

16) Мая 15. Кр. опекунъ А. представилъ кр-на Е., на обсужденіе, за самовольное распоряженіе отъ опекуна въ землѣ и недопускаетъ жену къ запашкѣ въ пустоши. Е. объясняетъ на Судѣ, что онъ женѣ не препятствовалъ запашать три сотни, а не давалъ произвести запашки собственно потому, что никакого опекунъ отчета не даетъ. В. Судъ опредѣляетъ за ослушаніе къ опекуну, Е. наказать розгами 10 ударами, каковое и объявить на правѣ жалобы.

17) Мая 15. Кр-не опекуны А. и Д. принесли жалобу на кр-на М. въ томъ, что онъ М. ведетъ жизнь не постоянную, пьянствуетъ, имѣетъ въ пьяномъ видѣ буйной характеръ, въ томъ же на него принесъ Суду жалобу отецъ его родной С. и сестра, послѣдняя жалуется въ нанесеніи побоевъ и въ захватѣ новаго кафтана. Онъ М. на судѣ никакихъ оправданій не принесъ. Опекуны дополнили на Судѣ, что никакихъ приказаній начальства не слушаетъ и на сходы ослушается ходить. Почему В. Судъ опредѣляетъ: за распутную жизнь М. наказать розгами 20 ударами, если же не возвратитъ сестрѣ кафтана, то обязать опекуновъ подпиской, чтобы отрѣзать у М. 10 аршинъ сѣраго сукна и отдать его сестрѣ.

18) Мая 15. Кр. опекунъ М. представилъ на обсужденіе кр-на К., за ослушаніе его и распутство, К. противъ жалобы опекуна оправданій никакихъ не принесъ, почему В. Судъ опредѣляетъ: К., за распутство на основаніи 102 ст. наказать розгами 20 ударами.

19) Мая 30. Выборный дер. Кустова В. представилъ кр-на Е. 60 лѣтъ на обсужденіе въ томъ, что онъ Е. имѣетъ жизнь нетрезвую, имѣние все довелъ до раззорвѣнія и пришло въ ветхость, поля обѣсѣменилъ плохо, каждой день бываетъ пьянъ, въ домѣ постоянно съ сыномъ дѣлаетъ ссоры и недочего сына не допускаетъ. Сынъ его П. ведетъ жизнь хорошую, занимается хозяйствомъ исправно и къ работѣ способенъ, сосѣди опасались, что домъ приведетъ въ упадокъ и подати стануть; противъ сего сынъ П. на судѣ объяснилъ, что дѣйствительно отецъ его занимается пьянствомъ, изъ дому все тащитъ на пропой, его съ женой и дѣтьми постоянно тѣснить и каждый день дѣлаетъ ругательства. Е. противъ жалобы выборнаго никакихъ оправ-

даній не принесъ. По разсмотрѣнн дѣла оказы-
вается, что Е. вполне виновенъ, за коковыя по-
ступки В. Судъ опредѣляетъ: Е. 60 лѣтъ отъ
большины и отъ управления кошелевковой суммой
за нетрезвую жизнь отстранить, а передать все
имѣніе въ полное распоряженіе сына его А. съ
тѣмъ,—чтобы онъ вполне распоряжался хозяй-
ствомъ, а ему Е. ни до чего не вступаться, если
какія онъ Е. будетъ дѣлать въ домѣ ссоры или
въ чемъ какія препятствія, то сынъ немедленно
долженъ доносить начальству. За пьянство и не-
радѣніе къ дому Е. на основаніи 102 ст. аресто-
вать при В. Прав. на семь дней.

20) Юня 13. Кр. опекунъ К. надъ братомъ
его Д. К., жалуется на него Д. въ томъ, что онъ
придя домой по этапу, живя на чужой сторонѣ
распутно и по приходѣ хозяйствомъ не зани-
мается и отчета никакого не даетъ, кромѣ сего
я далъ ему рубаху и подштанники по слу-
хамъ моимъ, что онъ Д. работаетъ поденно и
заработанныя деньги пропиваетъ, противъ жало-
бы опекуна и брата, на В. Судѣ Д. никакихъ
оправданій не принесъ, почему В. Судъ опредѣ-
ляетъ: за таковыя поступки на основаніи общ.
полож. 102 ст. его Д. К. наказать розгами 20
ударами, а опекуну предоставить право поря-
дить его въ работники.

21) Юня 13. Кр. В. К. принесъ жалобу на
кр-на К., въ томъ, что онъ не заплатилъ денегъ
37 р. 50 к. с., за лошадь купленную 20 Апрѣля
и обязался уплатить на 2 Мая сего года, но и по
сіе время ничего не заплатилъ. Онъ К. въ долгѣ
сознался, платить согласился на Судѣ въ сроки.
В. Судъ опредѣлилъ по сознанію въ долгѣ К.,
взыскать съ него 37 р. 50 к. черезъ недѣлю, а
если неуплатитъ приступить къ его имѣнію.

22) Юня 13. Кр. И. явись въ В. Судѣ при-
несъ словесную жалобу на кр-на И., въ томъ,
что сына его П. 14 лѣтъ бывшаго въ подпаскахъ
избили во время пастьбы на пустоши 20 Мая
сего года, кр. И. на В. Судѣ показалъ: что пас-
тухъ В. пригналъ скотину 20 Мая благополучно
и былъ того числа здоровъ, съ сего числа въ
ночь онъ пастухъ сдѣлался нездоровъ и его от-
правили на подводѣ къ отцу, отецъ его черезъ
двѣ недѣли привезъ сына въ дер. Кустово для
освидѣтельствованія Старшинъ и по свидѣтель-
ству никакихъ побоевъ на тѣлѣ пастуха неoka-
залось, при свидѣтельствѣ онъ пастухъ жаловался
на боль въ головѣ и кашель—просить взы-
скать съ кр-янъ дер. Кустова за 1 м-цъ и 3 дня
10 р., но кр-не дер. Кустова за болѣзнію пасту-
ха дать плату несогласились за то собственно,
что онъ показывалъ облыжно; почему В. Судъ
опредѣляетъ: за облыжное показаніе кр-на И. на

основаніи 102 ст. подвергнуть аресту при Га-
лицинскомъ В. Прав. на семь дней.

23) Юля 11. Кр. Е. вмѣстѣ съ владѣльцами
пустоши Фофановой, принесли словесную жало-
бу на кр-янъ Оносовской волости дер. Олифни-
ковъ за потраву ихъ скотомъ въ пустошѣ Фофа-
новѣ 11 сотъ ярового хлѣба и льну двѣ сотни и
часть травы неплатить денегъ, по показанію па-
стуха скота было рогатаго въ хлѣбѣ 50 штукъ
и 4 лошади, Е. объяснилъ, что въ Фофановѣ бы-
ло все стадо кр-янъ дер. Олифниковъ около 120
штукъ рогатаго скота и 4 лошади, о чемъ Е.
было заявлено Старостѣ Оносовской волости
Олифовскаго общества, Я. Е. и онъ Староста по-
траву свидѣтельствовалъ 4 Юля при посторон-
нихъ понятыхъ лицахъ кр-нахъ Оносовской во-
лости. Староста и понятые на Судѣ показали, что
дѣйствительно оказалась потрава ярового хлѣба
на пустошѣ Фофановой 11 ярового и 2 сотни
льну и часть травы. Владѣльцы отъ этой пусто-
ши въ разстояніи живутъ—отъ 6 до 15 верстъ и
просятъ взыскать съ крестьянъ дер. Олифниковъ
по таксъ на Мышкинскій уездъ, учрежденной
Ярославскимъ Губернскимъ по кр-кимъ дѣламъ
Присутствіи, съ каждой рогатой скотины по
75 к., а съ лошади по 1 р. Понятые заявили
Суду, что по сему дѣлу прошло времени двое
сутокъ и за каждые просятъ взыскать на каждого
по 50 к. с. съ виновныхъ. Изъ показанія пасту-
ха усматривается: было скота въ хлѣбѣ 50 шт.
рогатаго, а изъ показанія владѣльцевъ видно,
что было въ хлѣбѣ рогатаго скота до 120 штукъ,
какъ разнорѣчивыя ихъ показанія, В. Судъ пре-
дѣляетъ: взыскать въ пользу владѣльцевъ Фо-
фановой, тѣмъ у кого потравленъ хлѣбъ съ 80 шт.
рогатаго скота и 4 лошади съ кр-янъ дер. Оли-
фниковъ по таксъ Мышкинскаго уезда по 75 к. со
скота и по 1 р. съ лошади, равно взыскать съ тѣхъ
же кр-янъ въ пользу понятыхъ за двое сутокъ,
какое объявить на правѣ жалобы Старостѣ
Олифниковскаго общества и владѣльцамъ пусто-
ши Фофановой.

24) Юля 25. Кр. В. А. принесъ жалобу на
кр-на И. А., въ томъ, что онъ А. не рассчиты-
ваетъ за зажитое время у него въ работникахъ, за
5 недѣль и 4 дня, считая съ Апрѣля до полови-
ны Мая м-ца, всего желаетъ взять 6 р., а ушелъ
собственно изъ за того, что трудно жить. И. А.
противъ жалобы А. объяснилъ, что А. ушелъ
самовольно забравши денегъ 4 р. и по расчету
А. согласенъ отдать А. 5 р. В. Судъ усматривая,
что какъ А. ушелъ съ мѣста самовольно и жилъ
время до полевой работы: почему и опредѣляетъ
взыскать съ А. въ пользу В. А. 5 р., какое и
объявить имъ на правѣ жалобы.

25) Августа 8. Кр-на С. заявила Суду, что

мужъ ея кр. А. изъ дому ушелъ 8 Юля сего года неизвѣстно куда, съ косой и лопатошникомъ и до сего числа неизвѣстно куда пропалъ, изъ дому отправился въ буйномъ характерѣ, по слухамъ, что онъ пьянствовалъ и вещи закладываетъ изъ дому. На Судѣ А. показалъ, я впалъ въ пьянство и не могу къ дому пріютиться, косу заложилъ за 30 к. въ кабакъ, почему В. Судъ опредѣляетъ: за пьянство, за нераченіе къ дому и буйство, по сознанию А. на основаніи 102 ст. наказать его розгами 20 ударами.

26) Августа 22. Кр. М. И. принесъ словесную жалобу на кр-на И. И., въ томъ, — въ Февралѣ м-цѣ порядилъ И. И. и К. А. свезти въ г. Угличъ ленъ по 3 к. съ пуда, возы были наложены ровные по 25 пудовъ К. А. доставилъ возъ свой вполнѣ, а у И. И. въ одномъ возѣ оказалось 21 пудъ, а другой вполнѣ, при сдачѣ льна не оказалось 4 пудовъ въ возу И., за что вычли 17 р. купецъ Чухсановъ, которые М. И. просить съ него И. взыскать; противъ сего К. А. какъ свидѣтель показалъ, что ленъ былъ наложенъ на возы съ вѣсу по ровной части на всѣ четыре воза, И. И. на Судѣ отозвался, что мнѣ неизвѣстно было, клался ленъ въ возы съ вѣсу или нѣтъ, потому какъ онъ таскалъ ленъ, но только у возовъ видѣлъ вѣсы, почему неокказалось 4 пудовъ въ возу незнаетъ. В. Судъ разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла опредѣляетъ: какъ кр. М. И. сдать ленъ И. И. безъ накладной, то взыскать изъ 17 р., въ пользу М. И. половинное число съ И. И. т. е. 8 р. 30 к., каковое и объявить на правѣ жалобы.

27) Сентября 5. Опекунъ кр. М. принесъ словесную жалобу на кр-на И., въ томъ, что онъ И. самовольно свезъ въ г. Мышкинѣ 1½ мѣры льняннго сѣмени, продалъ неизвѣстно за какую сумму и отчета никакого не отдаетъ, хозяйствомъ занимается нерадиво, занимается постоянно пьянствомъ. И. противъ жалобы своего опекуна оправданій никакихъ не привнесъ, за каковые поступки В. Судъ опредѣляетъ: И. наказать розгами 20 ударами на основаніи 102 ст. общ. пол.

28) Сентября 12. Уполномоченные отъ кр-янъ дер. Марганова Ф. П., И. А., Л. И. и Д. А., принесли словесную жалобу на кр-янъ дер. Шабальцева въ томъ, что не желаютъ сообща по рѣкѣ Теренкѣ по протеку городить огородъ, такъ какъ до сего года между ими и нами споровъ не было, кр-не дер. Шабальцева городить огороды не согласны и никакихъ на Судѣ объясненій не принесли. В. Судъ усматривая, какъ между всѣми селеніями огородъ городится въ Крюковской волости въ поляхъ на половинной колѣ, на надѣльной землѣ и уже этотъ порядокъ введенъ съ

давнихъ временъ, то и опредѣляютъ: кр-нямъ деревень Марганова и Шабальцева предоставить право огородъ поставить по Теренкѣ общій по протоку на половинный колѣ.

29) Сентября 19. Староста Харинскаго общества представилъ пересыльнаго кр-на Х. И. въ томъ, что онъ И. былъ отпущенъ обществомъ на промыселъ въ С.-Петербургъ, для доставленія въ общество за свое тягло земли всѣхъ повинностей, но онъ въ теченіи полугода ни копѣйки не присылалъ, пришелъ по этапу, ранѣе сего онъ И., велъ жизнь нетрезвую и распутную; онъ И. противъ сего на Судѣ никакихъ оправданій не принесъ, почему В. Судъ опредѣляетъ: кр-на И., за нетрезвую жизнь наказать розгами 20 ударами, а за пересыльные деньги 6 р. 13 к., отдать въ заработки черезъ Старосту Харинскаго общества и заработанныя деньги представить въ В. Прав.

30) Октября 3. Кр-ка д. Ивановой Е. М. принесла словесную жалобу на роднаго сына отставнаго рядоваго А. В. и жену его Ф. И., въ томъ, что они постоянно стали ее М. воемъ притѣснять, какъ то во всемъ стали останавливать въ хозяйствѣ, и они пущены въ домъ жить собственно для прокормленія меня, и по старости лѣтъ давать имъ помощь въ домашней работѣ, — вмѣсто того они А. и Ф. стали меня всегда скверноматерно ругать и во всемъ ослушаться. Она М. нежелаетъ съ ними вмѣстѣ жить, а хочетъ въ собственномъ домѣ остаться жить одна, именно потому, что они дѣлаютъ во всякое время притѣсненія и она изъ своего дома ему А. изъ движимаго имущества ничего не даетъ, а уступаетъ ему изъ строенія житницу, мякимку и анбаръ. Отставной рядовой по данной подпискѣ о желаніи имъ производить на В. Судѣ дѣла объяснилъ: вмѣстѣ съ своею женою согласны отъ матери отойти безъ всякихъ вздоровъ, въ ругательныхъ словахъ сдѣлали на Судѣ признаніе, разсмотрѣвъ обстоятельство дѣла В. Судъ опредѣляетъ: такъ какъ сынъ М. отставной рядовой А. В. желаетъ отойти отъ матери изъ дому ея безъ всего, назначить ему срокъ на 2 Ноября м-ца сего года, а за ругательныя слова къ матери, на основаніи 102 ст. арестовать рядоваго А. В. при В. Прав. на семь дней.

31) Октября 3. Кр. Θ. привнесъ словесную жалобу на кр-на А., въ томъ, что онъ А. не отдаетъ деньги за полевою работу 4 р. 25 к. А. на Судѣ въ сихъ деньгахъ сдѣлалъ заирательство, а потомъ сознался, деньги обязался А. отдать на 14 Ноября, Старшина Суду объяснилъ, что А. ведетъ хозяйство не рачительно и лѣнливо, почему В. Судъ опредѣляетъ: деньги 4 р. 25 к. съ А. взыскать и удовлетворить Θ., а за нераченіе

къ хозяйству его А. наказать розгами 20 ударами.

32) **Ноября 11.** Кр. И. принесъ словесную жалобу на двоюродную тетку живущую въ одномъ домѣ А. И., въ томъ, что она изъ дому другой годъ начинаетъ разными вещами таскать именно: мукой, крупой, и масломъ неизвѣстно куда, она въ этомъ сбѣлаа сознание, собственно я тащила и продавала на пропитаніе будущее,

почему В. Судь усматривая, что она дѣлаетъ раззореніе дому, почему и опредѣляетъ: А. И. отъ всего хозяйства въ домъ вовсе отстранить, а отдать въ полное распоряженіе все имѣніе, кромѣ ся одежды Н., а за раззореніе дому И. арестовать на два дня, кромѣ сего онъ Н. ее А. долженъ кормить до смерти и обидѣ ей никакихъ не приносить.

1872 года

2) Церковный староста жалуется на церковнаго сторожа Ф., объясняя, что онъ дѣлаетъ ему грубости, ослушивается и кромѣ того выломалъ выюшки и снялъ двери съ петель въ церковной сторожкѣ; отвѣтчикъ виновнымъ себя не призналъ. Судь постановилъ Ф. за ослушаніе и дерзкіе поступки и за *возмущеніе прихожанъ*, а также за самоуправство въ казенномъ зданіи, т. е. въ церковной сторожкѣ, наказать 20 ударами розогъ.

7) Кр. Г. жалуется на находящагося подъ его опекуномъ кр. А., объясняя, что А. два года

неизвѣстно гдѣ и какъ проживалъ и неплатить податей. Судь опредѣлилъ предоставить опекуну право отдать его, А., въ заработки, а за укрывательство наказать розгами 20 ударами.

Примѣчаніе. Въ случаѣ заявленія свидѣтелями просьбы о вознагражденіи ихъ, судъ обыкновенно удовлетворяетъ такую просьбу, напр. дѣло № 1, въ пользу свидѣтелей присуждено съ отвѣтчика по 30 к. каждому; № 3, въ пользу свидѣтелей съ лица обвиненнаго присуждено по 25 к. каждому, и друг.

16) Волость Поводневская.

На предложенные вопросы В. Старшина, Писарь, 2 Судей (народъ былъ весь ушедши на сѣнокосъ) въ присутствіи предсѣдателя земской уѣздной управы, предводителя дворянства и міроваго посредника, объяснили:

Душъ въ волости 1270 (госуд. 409; врем.-обяз. 470, остальные собственники). Недоимокъ на волости нѣтъ.

Круговая порука совсѣмъ не примѣняется; всегда выжидаемъ чтобы самъ же виновный выплатилъ подать или сборъ; какъ бы за неисправнаго платить пришлось, такъ бы мы всѣхъ справныхъ разорили.

Народъ на волости все промысловой; живетъ въ Питерѣ; паспортовъ въ годъ выдается до 450. Раздѣлы на волости очень часты; отъ дѣлежей нельзя ожидать значительнаго вреда; случается что и хорошо когда раздѣляются.

Школъ на волости не имѣется а учатся нѣкоторые у приходскихъ духовныхъ.

Волостной старшина служитъ 3-й годъ; имѣетъ кандидата; получаетъ 35 коп. съ души на все содержаніе Волостнаго Правленія, и съ писаремъ; старшинѣ не остается и 100 рублей. Грамотный.

Волостной писарь получаетъ содержанія отъ старшины 120 рубъ въ годъ; изъ государственныхъ крестьянъ Мышкинскаго уѣзда; въ 1861 г. состоялъ на должности писаря у государственныхъ крестьянъ.

Судей въ волости 4; избраны на одинъ годъ; одинъ изъ судей избранъ въ 3-й разъ.

Изъ числа 4 судей 3 грамотныхъ.

Жалованья судьи не получаютъ, а избавляются отъ постоа и отбыванія общественныхъ работъ.

Судьи избираются сходами, выборными по 1 съ 10 дворовъ; избираются на голоса, а не шарами; передъ выборами старосты или старшина предлагаютъ кандидатовъ; очереди въ выборахъ нѣтъ, а выбираютъ кого захотятъ.

Никакого другаго суда, кромѣ волостнаго, на волости не существуетъ; знаютъ только одинъ этотъ судъ; къ старостѣ предварительно съ жалобой не обращаются, а идутъ прямо въ волостное правленіе, потому что до него не далеко (самое дальнее разстояніе селеній отъ волостнаго правленія 7—9 верстъ).

Зимою судъ собирается черезъ каждыя двѣ недѣли по воскресеньямъ; лѣтомъ суда не бываетъ, потому у каждаго работа. На судѣ могутъ присутствовать и постороннія.

Судъ происходитъ всегда въ Волостномъ Правленіи. Былъ только одинъ разъ случай (о потравѣ), когда судьи дѣлали осмотръ на мѣстѣ при добросовѣстныхъ.

Мы судьи, никогда съ старшиною, какъ рѣшаемъ дѣло, не совѣщаемся. «Я въ судѣ не участвую, объяснилъ старшина, а только за порядкомъ наблюдаю». — Писарь пишетъ только бумаги и записываетъ въ книгу рѣшенія: «какъ мы, судьи, скажемъ, такъ онъ и пиши. Законовъ писарь не читаетъ, а коли что надо, то и сами прочтемъ».

Просьбу можно подать и на словахъ, и на письмѣ, какъ кто хочетъ; болѣе же все заявляютъ словесно.

Просьбы подають обыкновенно старшинѣ, а ежели его нѣтъ, то заявляютъ ихъ писарю. Случалось, что иногда подають просьбу и прямо посреднику, а онъ ее пересылаетъ въ судъ. — Просьбы принимаются не только отъ самихъ просителей, но и отъ членовъ ихъ семействъ, присемъ довѣренности на подачу просьбы не требуется.

Вызовъ къ суду дѣлается по распоряженію старшины. Стороны вызываются чаще всего приказомъ на имя сельскаго старосты.

Ежели судья приводился родственникомъ стороны, то онъ отъ суда отстраняется.

Стороны являются на судъ всегда лично; повѣренные бываютъ рѣдко, и допускаются не иначе какъ по представленіи засвидѣтельствованной довѣренности. Въ искахъ противъ селеній на судъ приходитъ все селеніе.

Въ случаѣ неявки отвѣтчика, случалось иногда прежде, рѣшалось дѣло заочно, но мировой съѣздъ отмѣнялъ такія рѣшенія и нынѣ заочно не рѣшаютъ. Случалось, что штрафовали за неявку.

Свидѣтели вызываются тѣмъ же порядкомъ, какъ и стороны. Неявившійся свидѣтель подвергается штрафу или аресту, но привода свидѣтелей у насъ не случалось. — Ежели свидѣтель родственникъ стороны, то его свидѣтельство не принимается. — Къ присягѣ свидѣтелей не приводятъ; допрашиваютъ ихъ всегда на судѣ сами судьи. — Судомъ свидѣтелямъ вознагражденія не присуждается, но стороны ихъ подчуютъ, и частенько, почитай каждое собраніе. Порядокъ такой суще-

ствуетъ потому, что свидѣтели ѣды съ собою не приносятъ, а она идетъ уже отъ стороны, которая ихъ на судъ тревожила.

Судъ начинается спросомъ сторонъ, а затѣмъ свидѣтелей. Въ время разбора судьи стараются согласить къ миролюбію. Мирять во всѣхъ дѣлахъ, за исключеніемъ кражъ; въ кражахъ у насъ не пощадятъ—не любятъ; велятъ постегать, чтобы на будущее время другой казился. Мириться не запрещается и послѣ объявленія приговора.

Ежели стороны не согласятся на миролюбіе, то судъ дѣлаетъ постановленіе. Божба на судъ бываетъ, но ей не вѣрятъ; «грѣхъ по поламъ» у насъ тоже не въ обычаѣ.

Двухъ жалобъ на одно и тоже лицо у насъ не случалось, а потому и не можемъ сказать какъ судить такой случай.

Грамотныхъ на волости много; росписки у насъ все подписанныя, а безъ подписи или съ крестами совсѣмъ не бываетъ. Заемъ и уплату долга можно доказывать на судѣ не только документами, но и показаніями свидѣтелей.

Неплательщики податей наказываются по приговору суда, по донесеніямъ старость и старшины. Ежели плательщикъ человѣкъ годный, то его не наказываютъ: съчтемъ только нерадивыхъ и развратныхъ.

Никакихъ наказаній, непредусмотрѣнныхъ Положеніемъ, судъ не налагаетъ. Тѣлесное наказаніе у насъ употребляется не рѣдко; безъ розогъ намъ обойтись нельзя: онѣ страшнѣе ареста; ареста не боятся.—Лицъ женскаго пола, малолѣтокъ и стариковъ розгами не наказываютъ.

Наказаніе общественными работами совсѣмъ выжило; отдача въ заработки тоже не существуетъ, потому что никто не беретъ. При волостномъ правленіи никакихъ работъ не полагается.

Приговоръ суда обращается къ исполненію немедленно, ежели стороны остались имъ довольны; въ противномъ случаѣ выжидается 30-ти-дневный срокъ.—Неудобство тутъ заключается въ томъ, что жалобы на приговоръ Волостнаго Суда приносятся не черезъ В. Правленіе, а подаются прямо посреднику или съѣзду, а они очень рѣдко увѣдомляютъ о поступленіи къ нимъ жалобы.

Рѣшеніе суда приводится въ исполненіе черезъ мѣстныхъ сельскихъ старость. Розгами наказываетъ обыкновенно разсылный, въ присутствіи старосты.

Опека надъ малолѣтными дѣтьми учреждается только по просьбѣ родныхъ. Опекунъ избирается по приговору сельскаго схода и принимаетъ имущество по описи.

Духовныя завѣщанія очень рѣдки. Завѣщанія должны быть письменныя, а словесныя не допускаются. Пишутся завѣщанія священникомъ, при свидѣтеляхъ. Завѣщать имущество, помимо своихъ, постороннему человѣку—нельзя.

Послѣ смерти родителей, имущество дѣлится поровну между сыновьями; изъ дочерей же только однѣмъ незамужнимъ дается малая часть, смотря по имуществу. Но ежели сыновей не осталось, то все имущество идетъ къ дочерямъ.

Приемыши при дѣтяхъ участія въ наслѣдствѣ не имѣютъ, но ежели дѣтей не осталось, то все имущество покойнаго идетъ къ приемышу.

Относительно наслѣдованія принятаго въ домъ зятя никакого обычая не существуетъ.

Относительно наслѣдованія вдовы также никакого обычая не существуетъ.

По смерти жены, приданое ея идетъ всегда къ ея матери.

По смерти бездѣтнаго брата или сестры имуществомъ ихъ наследуютъ всегда братья.

По обзавѣннн книгъ для записки рѣшеній Суда, оказалось, что дѣла оконченныя миромъ въ книгу не записываются.—Формальность слѣдующая: 1) № по порядку; 2) содержаніе постановленія.—Книги приобрѣтаются самымъ волостнымъ правленіемъ: беремъ ихъ изъ лавки.

При В. Правленіи имѣется арестантская (комната въ 4 аршина длины и 1½, арш. ширины, съ маленькимъ окошечкомъ). Пищу арестантъ получаетъ изъ дому, что принесутъ свои.

РѢШЕНІЯ СУДА Поводневской волости.

1871 года.

- 1) **Января 16.** Слушали словесную жалобу кр. Г. въ слѣдующемъ, что отпущенъ имъ сынъ его И. сегожъ уѣзда Поводневской волости въ деревню Черную-Лужу, при чемъ дана ему житница, столярной инструментъ, пальто лѣтнее; но какъ послѣ того онъ сынъ его И. сдѣлался ему отцу своему Г. противнымъ, неуважительнымъ и грубымъ, почему проситъ онъ Г., понудить сына его И. обратитъ ему отцу своему житницу, пальто лѣтнее и выдавать на жизненное содержаніе ржи по двѣ четверти съ половиной и овса по четыре четверика ежегодно въ жизни его Г. и уплачивать сыну же, подати и повинности за душевой надѣлъ просителя Г. Постановили: приказатъ кр. И., чтобъ онъ И. обратилъ просителю отцу своему кр. Г.: житницу, лѣтнее пальто, столярной инструментъ, и ежегодно выдавалъ ржи по двѣ четверти съ половиной, овса по четыре четверика; и если онъ проситель Г. опредѣленной ему душевой надѣлъ земли будетъ обрабатывать отъ своей личности безъ отдачи въ аренду, то такъ же приказатъ сыну просителя И., чтобъ онъ на уплату казенныхъ податей ежегодно выдавалъ просителю отцу своему Г. по пяти рублей, а если земля на душевой надѣлъ будетъ отдана кому либо на содержаніе стороннему владѣльцу, тогда означенный отвѣтчикъ И. въ число податей выдаетъ отцу своему ежегодно 3 р. 26 к., о чемъ и объявлено просителю Г. и отвѣтчику И., чтобъ недовольная сторона симъ рѣшеніемъ, обратилась бы съ жалобой по сему предмету, въ Мышкин-
- ской Мировой Сѣздъ не пропуская 30 дневнаго срока *).
- 2) **Января 16.** Слушали заявленіе кр. П., въ слѣдующемъ, что кр. Ф. состоитъ должень деньгами ему П. 16 р. с., и хотя онъ Ф. и объявленъ заплатить по первому требованію займодавца П., но по многократнымъ требованіямъ П. получить по настоящее время ни сколько не могъ, при чемъ представилъ займодавецъ П. документъ, данный ему означеннымъ Ф., слѣдующаго содержанія; 1870 г. 6 Февраля росписка на 16 р. с. Я нижеподписавшейся кр. Ф., занялъ наличными деньгами у кр. П. 16 р. с., которые я Ф. обязуюсь заплатить по первому П. требованію, а въ случаѣ неплатежа я обезпечиваю собственной у меня имѣющей коровой, кою можетъ П. взять, а я Ф. спорить не буду. Кр. Ф. руку приложилъ. Постановили: взыскать съ кр. Ф. согласно росписки его 16 р. с. и вручить ихъ кр. П., за неимѣніемъ наличныхъ денегъ допустить къ продажѣ въ залогъ подписанную корову, а въ случаѣ недостатка на уплату долга отъ продажи коровы, то дополнить уплату отъ продажи другаго его Ф. имущества.
- 3) **Января 16.** Слушали словесное заявленіе кр. К., въ слѣдующемъ, что кр. Д. по роспискѣ состоитъ должень недоплатою 50 р. с. кр. К., и онъ К. передалъ росписку ту, получить деньги

* Такая же точно форма объявленія рѣшенія имѣется и во всѣхъ остальныхъ постановленіяхъ суда Поводневской волости.

по оной ему К., но онъ К. многократно убѣждалъ лично Д., чтобъ онъ уплатилъ ему деньги недоплату по роспискѣ 50 р. с. и онъ Д. по настоящее время требуемыхъ денегъ не платитъ; при чемъ находился отвѣтчикъ Д., которой по всѣмъ внушеніямъ и убѣжденіямъ В. Суда требуемыхъ денегъ уплаты не сдѣлалъ и къ уплатѣ срока не назначилъ. Постановили: приказать кр. Д., чтобъ онъ означенные 50 р. с. уплатилъ кр. К. въ слѣдующіе сроки: на десятое число Мая мѣсяца 1871 года 8 р., на шестое Декабря сего же года 8 р., равно въ 1872 и 1873 годахъ на означенные числа уплатить тожь по 8 р., каковой уплаты въ теченіи трехъ годовъ составитъ 48 р., да прежде сего уплачено 2 р., каковой послѣдуетъ 50 р. с.

4) Февраля 1. Слушали словесную жалобу крестьянки вдовы О., въ слѣдующемъ, что она вдова О. купила избу съ малымъ дворомъ у оставшаго солдата живущаго въ той же деревнѣ, М. за 31 р. с., въ задатокъ дано ему М. 8 р., М. получа задатокъ, продалъ ту же избу кр. П. и задатокъ взятой отъ нее вдовы О. 8 р. обратно не отдаетъ; при чемъ находился отвѣтчикъ М., и возразилъ, что взятые въ задатокъ деньги отъ вдовы О. 8 р. издержалъ и выдать ихъ возможности не имѣть. Постановили: приказать кр. П. удержать отдачу денегъ 8 р. за избу, которую купилъ у М. и выдать просительницѣ вдовѣ О.

5) Апрѣля 11. Слушали заявленіе кр. А., въ слѣдующемъ, что родная дочь его выданная въ замужество крестьянка вдова И., при расчетахъ въ домашнихъ ихъ обстоятельствахъ, по возникшей неприязни, въ обидномъ озартѣ злобно обнажа половину тѣла своего и показывала нижнюю часть онаго ему отцу своему, каковаго наглаго дѣйствія добросовѣстная женщины не отцу родному, но стороннему незнакомцу недозволить совѣсть обнаружить нагость тѣла нижней части, за каковую безстыдную поступку просить В. Судъ, дѣло это принять къ разбирательству и обсудить согласно ст. 102 общаго о крестьянахъ Положенія, такъ какъ онъ А. по желанію ея переправиться со строеніемъ изъ деревни Васильевской въ деревню Усолъе за нее дочь свою А. употребилъ въ расходъ на необходимыя ей надобности изъ домашней его собственности 237 р. 95 к.; находясь при семъ отвѣтница дочь его И., возразила, что она передала ему отцу своему А. изъ строенія и процаго не выдаетъ ей обратно; на что отвѣчалъ онъ отецъ ея, что одежду и прочее, что есть въ ее сундукахъ онъ не удерживаетъ, впрочемъ она дочь его, одежды своей не требовала, и за всѣ ея причиненныя неприязни имѣть при себѣ ее дочь свою болѣе не желаетъ. Постановили: кр. А. и отвѣтницѣ дочери его кр. вдовѣ И. во всѣхъ домашнихъ ихъ

расчетахъ отказать; за грубыя означенныя безстыдныя поступки ея И. причиненныя отцу своему обнаженіемъ тѣла, заарестовать на шестеро сутокъ при Правленіи.

На подлинномъ подписали: проситель, отвѣтчица и волостные Судьи. Трое.

В. Судья А. бывъ при семъ разбирательствѣ, съ рѣшеніемъ В. Суда касательно ареста И., несогласенъ, такъ какъ И. не признала себя виновною, воторыхъ, что по расчетамъ семейнымъ у А. съ дочерью домашнія неприязни, то быть можетъ отецъ ея по своему жестокосердію могъ сказать в неистинну. В. Судья А.

6) Мая 5. Слушали: предписаніе Мироваго Посредника 1-го уч. Мышкинскаго уѣзда, отъ 3 числа сего Мая за № 168, о нерачительномъ платажѣ кр. Настасьинскаго Общества И. оброчныхъ и казенныхъ недоимокъ и за накопленіе оныхъ передать на обсужденіе В. Суда, которой долженъ рѣшить въ предѣлахъ указанныхъ въ ст. 102 общ. Полож.; при чемъ находился означенной кр. И., которой по выслушаніи предписанія возразилъ, что В. Судомъ не слѣдуетъ его судить потому какъ онъ И. въ деревнѣ Лагуновой украдъ колеса, за тѣмъ слѣдуетъ дѣло его судить въ другомъ какомъ либо судебномъ мѣстѣ; колеса тѣ будто бы проданы незнакомому человѣку за 1 р. с. В. Судъ, принявъ во вниманіе 101 статью, (за маловажныя проступки виновныхъ приговариваетъ къ наказанію Судъ той волости, въ предѣлахъ коей проступокъ совершенъ) постановилъ: кр. И. за признательную имъ кражу колесъ наказатъ розгами 10 ударовъ, за несправной платажѣ оброчной и казенной подати отдать его кому либо въ заработки, съ тѣмъ, чтобъ заработанная плата недоимщика И. поступила въ руки сельскому Старостѣ Настасьинскаго Общества на уплату упомянутыхъ недоимокъ.

7) Юля 18. Слушали: словесную жалобу кр. И. въ слѣдующемъ: куплена имъ И. овца у М. яркою за 3 р. 50 к., въ 1870 году осенью; уплачено за нее 3 р.; слѣдовало додать 50 к., а какъ поля смежны между деревнями, скотъ обѣихъ деревень находился въ поляхъ однимъ стадомъ купленная мною И. овца бывши природною у М., то и ходила овца эта ночевать въ прежнее свое мѣсто къ М.; М. означенную овцу закололъ для себя въ первыхъ числахъ Юля 1871 года. При семъ находился отвѣтчикъ М. и изъяснялъ, что онъ дѣйствительно продавалъ яркою овцу И., но онъ за нее ни сколько денегъ не уплатилъ, о чемъ заявлено мною М. В. Старшинѣ А., что необходимо мнѣ деньги надобится и отъ И. денегъ за овцу нисколько не платить, а какъ на срокъ не могъ я получить за овцу деньги 3 р. 50 к., то овцу эту я, считая своею

заколоть ее для необходимой домашней моей надобности. Постановили: приказать М., чтобы выдалъ живую отъ своихъ овецъ И. въ замѣнъ овцы, которую заколотъ онъ М. для своего семейства.

8) Юля 18. Слушали предложеніе В. Старшины, по заявленію С. Старосты Поводневскаго общества, что кр. К., мною замѣченъ въ буйствѣ и дракахъ, и сего числа заявлена жалоба кр. А., что К. и работникъ И., безчеловѣчно избили его при дѣлѣ травы, что замѣтно было по слабости здоровья его А.; при чемъ находился отвѣтчикъ К. и отозвался, что онъ не билъ А. и ни въ чемъ съ нимъ не бранился. Постановили: хотя отзывается К. въ нанесеніи побоевъ А., но по многимъ замѣчаніямъ въ буйствѣ К. и хотя свидѣтелей къ уликамъ не имѣется въ нанесеніи побоевъ А., но отзывъ К. считается неправильнымъ, и по буйному его характеру признается виновнымъ; за безпричинную драку, за гордость и грубые поступки К. наказать розгами десятью ударами, для внушенія къ лучшей жизни на будущее время.

9) Августа 16. Слушали заявленіе отст. рядоваго Б., въ слѣдующемъ: что родной сынъ его А. въ настоящее время отъ роду имѣетъ 34 года, которой былъ отпущенъ для промышленности въ отлучку и въ минувшемъ 1870 году изъ города Перьми присланъ по этапу, не принесть ему Б. денегъ нисколько, между тѣмъ ожидая отъ него сына своего пособія домашнимъ содержаніемъ, отпущенъ былъ въ городъ Рыбинскъ для промышленности, и онъ сынъ его изъ Рыбинска присланъ тожъ по этапу, что и прежде сего объявленнаго времени, проживая по паспортамъ въ отлучкѣ, не доставлялъ нисколько въ домъ денегъ, какъ одни убытки. Контора Пермской городской Александровской больницы отношеніемъ своимъ, отъ 24 Февраля 1871 года, за № 500, требуетъ за содержаніе и леченіе его, А., 45 р., пересылъ изъ того мѣста 75 к., за 2-й пересылъ и за одежду отъ города Рыбинска 7 р. 4 к., а всего слѣдуетъ получить 51 р. 75 к., каковой взыскъ онъ, Б., по склоннымъ лѣтамъ платить затрудняется. Постановили: согласно заявленія Б., за нерадѣіе къ домохозяйству, крестьянскому быту, внушить розгами 20 ударами, чтобы онъ, А., имѣлъ рачительное попеченіе къ домашнему своему хозяйственному быту.

10) Сентября 26. Слушала прошеніе госуд. кр. К., и актъ состоявшійся 19 минувшаго Августа по изслѣдованію В. Старшиною и добросовѣстными кр-ми, потравы въ усадьбѣ его, К., въ огородѣ принадлежащихъ ему овощей 16 тогожъ Августа стадомъ скота кр. сего же уѣзда; въ актѣ этомъ значится упомянутой потравы на

10 р. с. В. Судъ, принявъ къ разбирательству сіе дѣло, о чемъ въ прошеніи К. выяснено, что 16 числа Августа, стадо скота крестьянъ Егорьевской волости разломавъ огородъ его, находящійся въ усадьбѣ его, ворвавшись въ оный истребилъ и смялъ всѣ овощи, кои имъ, К., заготовлены на годовое время для жизненныхъ содержаній ему съ семействомъ и наемными на работы его людьми; за потраву эту удержана изъ стада одна корова; крестьяне же деревни Оленина, приди тогда за полученіемъ удержанной коровы, одинъ изъ нихъ, Ф., при личности дѣтей его, К., дѣвочекъ, ругался скверноматерными словами; удержанная корова тогда кр-мъ отпущена и они, кр-не, за потраву вознагражденія нисколько не сдѣлали, то и просить онъ, К., сдѣлать распоряженіе о взысканіи съ упомянутыхъ кр-нъ деревни Оленина за означенную потраву надлежащее вознагражденіе; при семъ находился проситель К. и отвѣтчики означенные кр-не, которые добровольно за потраву вознаградить К. не согласились. Постановили: приказать кр-мъ Егорьевской волости деревни Оленина, за потраву овощей кр-на Поводневской волости, К., согласно акта Поводневскаго В. Старшины по изслѣдованію означенной потравы, удовлетворить въ пользу его, К., 10 р. с., и сверхъ сего взыскать штрафа въ пользу К. съ кр-на той деревни Ф. за ругательство его скверноматерными словами при личности дѣтей дѣвочекъ просителя К. — 3 р.

11) Сентября 26. Слушала словесную жалобу кр. А., въ слѣдующемъ: что лошади кр-нъ той же деревни: С. тройка; Ф. одна лошадь, и С. Старосты А. одна лошадь, истребили въ снопахъ на полюсѣ въ яровомъ полѣ овесъ, принадлежащій ему, просителю А.; какого числа произошла потрава онъ, А., упомнить не можетъ; и просить взыскать за потраву означеннаго хлѣба съ него, С., и прочихъ домохозяевъ за каждую лошадь, согласно таксѣи о потравѣ хлѣба по Мышкинскому уѣзду, за каждую лошадь по 1 р. с. С-ва лошади были въ хлѣбѣ одна лошадь и во второй разъ пара лошадей, по сему считается три лошади. Постановили: взыскать за потраву означеннаго хлѣба съ поименованныхъ кр-нъ С. 3 р., съ Ф. 1 р. и съ С. Старосты А. 1 р., а всего 5 р. с.

12) Декабря 5. Кр. И. въ минувшій Волостной крестьянской Судъ, состоявшійся 28 числа минувшаго Ноября, не явился къ отвѣту противъ жалобы С. Старосты К., о нанесеніи ему К. обиды лично словами ругательными при собраніи домохозяевъ. Постановили: за неявку къ отвѣту предъ В. Судомъ 28 минувшаго Ноября, противъ жалобы С. Старосты И., согласно 102 ст. общ. Полож., заарестовать на 7 сутокъ при В. Цравл.,

а къ упомянутому отвѣту противъ жалобы С. Старосты вызвать въ слѣдующій открытый В. Судъ.

13) Декабря 11. Слушали заявленіе врем. обла. кр. И., въ слѣдующемъ: что усмотрѣны имъ, И., въ пустоши Баженихъ на собственной его землѣ срубленныя съ корню 37 березы и 1 осина, стоящія ему, И., 12 р. с., которыя проданы на срубку кр. М. и кр-кою В., кр. П.; при освидѣтельствованіи проданнаго его, И., лѣса старостой К. и кр. Я., встрѣтился съ госуд. кр. Т., который на В. Судѣ объяснилъ, что онъ, Т., говорилъ покупателю упомянутаго лѣса П., что кои онъ купилъ дерева, они дѣйствительно принадлежать И., но онъ, П., рубилъ; онъ, И., просить, чтобы онъ, покупатель лѣса, П., срубленной имъ этотъ лѣсъ хранилъ при домѣ своемъ для полученія себѣ онаго или за этотъ лѣсъ денегъ 12 р.: при семъ находился отвѣтчикъ М. и объяснилъ, что онъ дѣйствительно продалъ лѣсъ означенному П., какъ лѣсъ этотъ подаренъ ему владѣльцами кр-ми,

за ходатайство данной на пустошь Бажениху, въ чемъ удостовѣрили свидѣтели: Ф., А. и С. Отвѣтчица В., которая лѣсъ продала упомянутому П., считала лѣсъ тотъ своимъ. Постановили: приказать М. и кр-кѣ В., чтобы они выдали деньги за срубленный лѣсъ просителю И., по 4 р., а всего 8 р. с.

14) Декабря 11. Слушали заявленіе С. Старосты К., въ слѣдующемъ, что кр. И. ругалъ лично при публикѣ наглѣмъ бродягою и грабителемъ, и на сельскомъ сходѣ не признаетъ Старостою, и сказалъ онъ, И., что какъ называлъ такъ и называть буду, и послѣ, приходя къ нему, просилъ извиненія; при чемъ находился отвѣтчикъ И., и объяснилъ, что староста излагаетъ жалобу эту напрасно, и что онъ, И., его не бранилъ. Постановили: взыскать штрафъ съ И., 25 р., въ пользу заявителя С. Старосты, за личное оскорбленіе словами.

1868 года.

17) Крестьянка П. жалуется на то, что мужъ ее при всемъ сельскомъ обществѣ наказалъ розгами, и вообще много ее бьетъ. Домохозяйца объяснили, что наказывали П. «легонько» за лѣность. Судъ, принимая во вниманіе, что В. Судьямъ «не принадлежитъ свидѣтельствовать обнаженное тѣло женщины», и что поэтому нельзя опредѣлить силу нанесеннаго ей наказанія, а какъ съ другой стороны женщины освобождены отъ тѣлеснаго наказанія, то затрудняясь рѣшить дѣло постановили представить его Мировому Посреднику.

18) За кражу армяка Г. приговоренъ къ 3 суткамъ ареста, но какъ онъ уже до приговора выдержанъ 4 сутокъ подъ арестомъ, то В. С. препроводилъ его въ Крюковское В. Правленіе по мѣсту жительства, съ порученіемъ имѣть за нимъ наблюденіе.

19) Дѣло о кражѣ М. на 11 р., Судъ препроводилъ Миров. Посреднику, сомнѣваясь въ подсудности.

20) Послѣ смерти дяди, свекровь племянницы требуетъ отъ нея $\frac{1}{2}$ изъ земли и 4 четв. ржи каждый годъ. Племянница соглашается выдать 2 сотни земли. Судъ присуждаетъ въ пользу свекрови 2 сотни земли и 4 четв. ржи одновременно.

21) За неуплату податей по лѣности, Судъ приговорилъ кр. К. къ 10 ударамъ розогъ, съ тѣмъ, чтобы если приговоренный послѣ наказанія не исправится, то отдать его на заработки въ казенный рабочій домъ, такъ какъ частныя лица не принимаютъ его на работу.

1869 года.

2) При раздѣлѣ имущества между крестьянкою А. съ 2 малолѣтними дочерьми и 2 свекровьями, Судъ присудилъ по равной части и свекровьямъ А. и ея дочерямъ.

3) По смерти кр. М., Судъ присудилъ женѣ его амбаръ, овинъ и домашняго имущества надлежащую часть въ вознагражденіе за 3-х-лѣтнія работы за время замужества. Остальное, въ томъ

числѣ и усадьба, присуждено свекрови просительницы.

5) Разобравъ дѣло по раздѣлу имущества, Судъ присудилъ женѣ отдать самоваръ, свекрови черную корову, и т. д., разные отдѣльные предметы домашняго обихода.

8) Крестьянка Г. жалуется на грубое обращеніе мужа и просить дозволить ей жить съ дѣтьми

отдѣльно, съ тѣмъ, чтобы получать достаточно деньгами и натурою на содержаніе дѣтей. Судъ удовлетворилъ ея просьбу и предписываетъ ей жить отдѣльно отъ мужа, не беспокоя его болѣе жалобами.

9) Имѣніе послѣ смерти кр. В. присуждается Судомъ дочери его, брату же дается только 4 р. въ вознагражденіе за похороны.

11) Кр. И. отказано въ искѣ долга, потому что онъ не взыскивалъ его при жизни должника, и съ того времени прошло болѣе 20 лѣтъ.

17) Возобновленное дѣло подъ № 8. Мужъ требуетъ возвращенія къ себѣ жены и дочери. Онѣ отъ этого отказываются. В. С. признавалъ дѣло неподсуднымъ, постановилъ передать его Миров. Посреднику.

18) Сынъ обвиняетъ отца въ спохачествѣ. В. С. принимая во вниманіе, что онъ не подтвердилъ свое обвиненіе никакими доказательствами, призналъ сына виновнымъ въ оклеветаніи отца и передалъ дѣло на распоряженіе Миров. Посредника.

22) За грубость Суду и неповиновенія распоряженіямъ Старшины при исполненіи приговора—7 дней ареста.

24) Крестьянку И. за оклеветаніе крестьянки А. въ связи съ мужемъ И., Судъ приговорилъ къ 2 р. штрафу.

25) За толчокъ, нанесенный въ церкви, кр-ка Н. присуждена къ 7 дневному аресту.

УГЛИЧСКИЙ УѢЗДЪ.

17) Покровская Волость.

На предложенные вопросы, Старшина, Писарь, его помощникъ, трое Судей и 15 человѣкъ крестьянъ Покровской волости, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Душъ на волости 2,367 (345 казенные, остальные временно-обязанные). На волости есть недонмки: 7.000 р. господскихъ и 1.700 земскихъ.

Круговая порука совсѣмъ у насъ не примѣняется; всегда взыскиваютъ съ самого виновнаго, а не можетъ заплатить, то отсрочиваютъ.

Двѣ трети населенія занимаются торговлею и живутъ въ отъѣздѣ, въ Петербургѣ и другихъ мѣстахъ, а $\frac{1}{2}$ занимается земледѣліемъ.

Семейные раздѣлы бывають у насъ втихомолку; почитай что всѣ уже передѣлились: тѣсно жить молодымъ женамъ; да вѣдь три горшка въ одну печь и не влѣзутъ.

Школь на волости не имѣется.

Волостной Старшина служитъ 2 года; получаетъ жалованья по 300 р. въ годъ, безъ отнесенія на его счетъ расходовъ. Грамотный.

Волостной Писарь получаетъ жалованья 180 р.; помощникъ его 120 р.; прежде служилъ въ Уѣздномъ Судѣ; въ волости служитъ 4 мѣсяца, прежній писарь смѣненъ за пьянство и другіе безпорядки.

Судей на волости 6; набраны на 1 годъ; засѣдаютъ по трое по очереди, мѣсяца по два или по три; двое изъ судей избраны во 2-й разъ.

Изъ числа 6 судей 4 грамотныхъ.

Жалованья Судьи не получаютъ и ни отъ какихъ повинностей не освобождаются.

Въ выборахъ Судей участвуютъ всѣ крестьяне, а не одни выборные; выбираютъ словесно, а не шарами; ни Старосты, ни Старшины не указываютъ сжоду кого бы слѣдовало выбрать; въ Судьи выбираютъ кого захотятъ и никакой очереди въ отбываніи судейской службы не наблюдается.

Никакого другаго суда, кромѣ Волостнаго, на волости не существуетъ; нѣтъ даже обычая обращаться съ жалобою къ сельскому Старостѣ, а всегда жалуются прямо въ Волостное Правленіе.

Судъ собирается зимой по четвергамъ, а въ рабочую пору по воскресеньямъ. Постороннихъ на судъ пускають рѣдко.

Судъ происходитъ всегда въ Волостномъ Правленіи; выѣздовъ Судей для суда на мѣсто происшествія или въ волость никогда не было.

Старшина въ сужденіи не участвуетъ, «но иногда нельзя же съ Старшиною не переговорить, какъ поступить: помирить или наказать». Писарь только вычитываетъ документы, да законъ. Соображаются въ рѣшеніи не съ Писаремъ, а съ старшимъ Судьею, и сами говорятъ, надо наказать или не надо, и къ чему виновнаго присудить; писарь же только это записываетъ въ книгу.

Просьбы у насъ все словесныя и заявляются всегда Старшиной. Такого случая, чтобы просьбу заявлялъ не самъ истецъ или обиженный, а кто либо за него изъ членовъ семейства, не бывало.

Вызовъ къ суду дѣлается по распоряженію Старшины. Стороны вызываются приказомъ на имя Старосты; иногда посылаютъ приказъ и на имя самихъ сторонъ, черезъ рассыльнаго.

Ежели Судья приходится родственникомъ сторонѣ, то онъ отъ суда отстраняется.

Стороны явятся на судъ всегда лично; повѣренныхъ у насъ не случалось. Въ искахъ цѣлыхъ селеній на судъ приходитъ все селеніе.

Заочныхъ рѣшеній у насъ не бываетъ, а всѣ рѣшенія личныя, потому что старосты и десятскіе обязаны наблюдать о явкѣ каждаго вызываемаго. Въ случаѣ неявки начальство высылаетъ или приводитъ вызываемаго.

Свидѣтели вызываются въ Судъ тѣмъ же порядкомъ, что и стороны. Свидѣтели за неявку не штрафуются, а вызываются вторично. Ежели свидѣтель родственникъ стороны, то его свидѣтельство не принимается. Къ присягѣ свидѣтелей не приводятъ; допрашиваютъ же ихъ всегда на судѣ сами судьи. Судъ свидѣтелямъ вознагражденія не присуждаетъ, а каждая сторона угощаетъ своего свидѣтеля. Къ этому показанію Судья присовокупили, что свидѣтели никогда не просили судъ о присужденіи имъ вознагражденія, но что если бы они попросили, то присудили бы такое съ виноватаго.

Судъ начинается спросомъ сторонъ и затѣмъ свидѣтелей. Во время суда Судья всегда клоняетъ къ миру. Мирять по каждому дѣлу; кражъ же судить не приходилось. Послѣ постановленія приговора мириться уже нельзя.

Ежели стороны на миръ не пойдутъ, то Судъ дѣлаетъ постановленіе. Грѣхъ по поламъ и божба у насъ не въ обычаѣ и по нимъ дѣлъ никогда не рѣшаютъ.

Двухъ жалобъ на одно и то же лицо у насъ не приводилось, а потому и не знаемъ, какое наказаніе положить такому человѣку.

Грамотныхъ на волости много; росписки выдаются всегда за подписомъ; безъ подписи или съ крестами росписокъ не бываетъ. Документы у насъ на Судѣ значатъ болѣе свидѣтелей: ежели на роспискѣ уплата не надписана, то взыскиваютъ деньги безпремѣнно. Ежели же заемъ былъ безъ росписки, то въ доказательство самаго займа и производства по немъ платежей принимаются показанія свидѣтелей.

Дѣло о неплатежѣ податей до суда не доходитъ. По заявленію Старшины, неплательщиковъ наказываетъ онъ самъ: «да не всегда и взыщешь: часто только раздѣнешь, да пострацаешь, и того довольно».

Никакихъ наказаній, непредусмотрѣнныхъ Положеніемъ, Судъ не налагаетъ.

Тѣлесное наказаніе у насъ въ обычаѣ; страшнѣе его нѣтъ никакого другаго и обойтись безъ него нельзя. Лицъ женскаго пола розгами не наказываютъ, да и жалобъ на женщинъ у насъ совсѣмъ не бываетъ. Престарѣлыхъ, больныхъ, слабо-

сильныхъ и малолѣтнихъ до оброка (болѣе до 20 лѣтъ) тѣлесно никогда не наказываютъ.

Наказаніе общественными работами и отдача въ заработки никогда не примѣняются. Такого человѣка, кто волей возьметъ: коли онъ дома неграмотенъ, то у чужаго еще больше будетъ.

Приговоры Суда о наказаніи обращаются къ исполненію немедленно, по объявленіи ихъ виновному; 30-ти-дневный срокъ не выжидается: «что его упускать, болѣе этакъ будетъ бояться; выпоремъ, а тамъ жалуйся, если хочешь».

Рѣшенія суда приводятся въ исполненіе черезъ мѣстныхъ сельскихъ старостъ. Розгами наказываетъ рассыльный, въ присутствіи Старосты.

Надъ малолѣтними дѣтьми учреждается опека. Опекунъ избирается сельскимъ сходомъ, изъ родственниковъ или другихъ благонадежныхъ лицъ. Въмѣстѣ съ назначеніемъ опеки составляется и опись имуществу, а ежели имущество находится въ городѣ, то общество выбираетъ опекуна городского, изъ своихъ же крестьянъ.

Духовныя завѣщанія случаются рѣдко и должны быть письменныя. Пишутся они священникомъ или въ Волостномъ Правленіи. Ежели бы кто завѣщалъ имущество, помимо семейства, стороннему лицу, то мы бы этого не признали, потому что у насъ круговая порука.

Послѣ смерти родителей имущество дѣлится по-ровну между сыновьями, дочери же рѣдко что получаютъ. Но ежели сыновей не осталось, то все имѣніе поступаетъ къ дочерямъ.

Пасынки и падчерицы участвуютъ въ наслѣдствѣ, какъ и родные дѣти. Относительно же пріемышей никакого обычая не существуетъ.

Зять, принятый въ домъ, имѣетъ право на наслѣдство только въ томъ случаѣ, когда это было выговорено въ условіи, по коему онъ принятъ.

Вдова при дѣтяхъ пользуется всѣмъ имуществомъ, какъ при мужѣ; ежели же она осталась безъ дѣтей, то ей дается изба и изъ движимости $\frac{1}{4}$ часть; платье же мужнино идетъ къ его роднымъ. Впрочемъ, порядочнаго обычая относительно вдовы нѣтъ, а все болѣе смотря по человѣку, по семейству, сколько жила въ домѣ, какъ работала. Бываетъ и такъ, что другая вдова такъ безъ ничего и уходитъ.

По смерти жены, приданое ея поступаетъ къ ея матери, а ежели мать умерла, такъ сестрамъ.

По смерти бездѣтнаго брата или сестры наслѣдуютъ всегда братья.

На вопросъ: довольны ли вы своимъ судомъ? крестьяне объяснили: судомъ очень довольны, только у судей нашихъ никакого закона нѣтъ, какъ имъ судить; какъ бы такой законъ вышелъ, лучше бы было.

По обзорѣнн книгъ для записки рѣшеній суда оказалось, что дѣла, оконченныя миромъ, въ книгу не записываются. Форма книгъ слѣдующая: 1) № дома; 2) число, годъ и мѣсяцъ; 3) содержаніе постановленія.

При Волостномъ Правленіи имѣется арестантская (комната въ 5 аршинъ длины и въ $2\frac{1}{2}$ аршина ширины). Одновременно сажаютъ не болѣе 2 — 3-хъ человѣкъ. Хлѣбъ арестованному идетъ отъ общества, по 3 фунта на человѣка; пищу же носятъ отъ себя родственники.

РѢШЕНИЯ СУДА ПОКРОВСКОЙ ВОЛОСТИ.

1871 года.

1) **Января 14.** Волостные очередные Судьи, выслушавъ словесное заявленіе содержателя постоялаго двора, кр-на Г. о томъ, что 14 сего Января, работница его С., пошла на рѣку по воду и возвращаясь назадъ, встрѣтилъ ее кр. М. при личности десятскаго Т. взявши ведра у работницы С. вылилъ воду и ведра бросилъ на дорогу. Десятскій Т. подтвердилъ заявленіе Г., М. явись въ нетрезвомъ видѣ съ азартностію на вопросъ Судей объяснилъ, что точно онъ у С. вылилъ воду и бросилъ ведра, за то, чтобы она не ходила на рѣку по воду, такъ какъ прорубь расчищаетъ не она. В. Судь постановилъ: такъ какъ кр. М. въ поступкѣ своемъ сознался, но въ ономъ не только не хотѣлъ испросить прощенія, но даже бывши въ нетрезвомъ видѣ, отвѣчалъ возвышеннымъ голосомъ, то на основаніи 102 ст. общ. полож., М., какъ не изъятаго отъ тѣлеснаго наказанія, за пьянство и самоуправство и грубости подвергнуть тѣлесному наказанію розгами двадцатью ударами, что и привести въ исполненіе, по 110 ст. общ. полож., чрезъ Сельскаго Старшину.

2) **Января 14.** В. Судьи имѣли разбирательство дѣла, по жалобѣ кр-на А. Г., на кр-на М., который по прочтеніи постановленія не только не подписался, изъявляя неудовольствіе, но напротивъ, явись въ нетрезвомъ видѣ, дѣлалъ разныя грубости, то постановили: за грубыя выраженія и за пьянство подвергнуть по 102 ст. общ. полож., аресту на трое сутокъ при В. Правленіи.

3) **Января 14.** В. Судьи, выслушавъ присланное прошеніе при предписаніи Мироваго Посредника, кр-ской вдовы Т. Ф., желающей раздѣлиться отъ свекра своего Е. И. за смертію сына его, а ея мужа И. Е., умершаго 1867 года, а за ненахожденіемъ послѣ мужа дѣтей, желаетъ получить въ надѣлъ послѣ мужа изъ отцовскаго строснія зимнюю избу и свѣтелку, самоваръ, корову, стѣнные часы, хлѣба три четверти ржи. Противъ этого Е. И. объяснилъ, что онъ желаетъ сноху свою оставить въ одномъ семействѣ безъ раздѣла; если она желаетъ отъ него уйти, то по возможности обязуется выстроить келью на своей землѣ, и дать по выхо-

дѣ ея четверть ржи и самоваръ; на это Т. Ф. не изъявила согласія, такъ какъ раздѣлъ зависить отъ общества. На основаніи 54 пунк. при томъ же по 96 ст. общ. полож., В. Судьи входятъ въ разбирательство на сто рублей, тогда какъ по прошенію Т. Ф., цѣнности всего имущества не объяснено, самый же раздѣлъ по несогласію свекра не можетъ быть принятъ къ подтвержденію просительницы, и потому постановили: въ отношеніи требованія раздѣла отказать, и предоставить ей жить вмѣстѣ, а въ случаѣ требованія раздѣла со свекромъ, то должна обратиться отъ сего дѣла особо по обоюдному согласію со свекромъ или просить по начальству гражданскимъ порядкомъ.

4) **Января 21.** В. Судьи, выслушавъ словесное заявленіе, кр. Е. И. о томъ что онъ желая приислиться въ число времен.-обязан. кр. по дер. Глазову и принявъ для пользованія земли за полторы души, отъ кр. М. А., съ обязательствомъ платить повинности въ число слѣдующихъ: за 1½ души повинностей 18 р. 94½ к., 1870 г. заплатилъ оброку въ первой разѣ 8 р. 50 к., за траву сданную сосѣдямъ д. Глазова дали 2 р. 50 к., итого одиннадцать рублей сереб., а какъ Казенная Палата отъ приписки мѣѣ отказала, то и долженъ приписываться къ другому обществу, по причинѣ той и отдалъ засѣянное озимовое поле, загороду новую кр-ну д. Глазова С. цѣною одиннадцать рублей пятьдесятъ копѣекъ, (11 р. 50 к.); въ число коихъ получилъ 3 р. а достальныхъ не уплатилъ; при этомъ сборщикъ податей А., заявилъ, что за М. А. числится недоимка семь руб. 94½ к. По разбирательству сего дѣла постановили: взыскать за пользование землею недоимку 7 р. 94½ к. съ кр-на Е. И., а какъ онъ продалъ В. С. то онъ получить съ С. на уплату оброка, изъ остальныхъ за тѣмъ 55½ к. вычесть страховыхъ № 9 за Е. И. 50 к. за сямъ 5½ к., С. обязанъ заплатить И.

5) **Января 25.** В. Судь выслушавъ словесное заявленіе кр. Ф. Ф. о томъ, что старшій его братъ И. Ф. нераздѣльный, проживая въ одномъ домѣ, не только что никакихъ повинностей не отвѣчаетъ, но даже безъ согласія его продастъ

движимое имущество и употребляетъ для своей пользы, и его Ф. Ф. и жену А. И. обнесъ неприличными словами, что и подтвердили бывшие сосѣди И. А., и З. А. Постановили: за самовольную растрату имущества и по неплатежу повинностей И. Ф. отъ распоряженія устранить, и старшинство по дому и по всѣмъ платимостямъ долженъ принять меньшей братъ И. Ф. Ф., но если же пожелаютъ имѣть семейный раздѣлъ, то объ ономъ должны просить отъ сего дѣла особо по 5 дунк. 31 ст. общ. полож., у сельскаго схода; за оскорбленіе же Ф. Ф. и его жену А. И., неприличными словами И. Ф., на основаніи 102 ст. общ. полож., подвергнуть аресту на трое сутокъ при В. Правленіи.

6) **Февраля 25.** В. Судъ, по прочтеніи присланнаго предписанія г. Мироваго Посредника Угличскаго уѣзда 1 участка отъ 13 Февраля 1871 года, прошеніе кр-ки М. С. внуки ея Ф. Ф., и кр-ки О. Л. значущихся во обоюдной ссорѣ, но какъ при разбирательствѣ сего дѣла не представлено ясныхъ доказательствъ, и за тѣмъ не приступая къ подробному разбирательству, предписать с. Старостѣ для дознанія на мѣстѣ и когда будетъ имъ представлено, то вызвать особо на 4 Марта сего года вмѣстѣ съ дознаніемъ.

7) **Февраля 25.** В. Судъ, выслушавъ словесное заявленіе проживающаго близъ дер. Мельнинской безсрочно-отпускнаго рядоваго Н. И., о взысканіи имъ по данной роспискѣ кр. С. И., 26 Юня 1870 года 15 р., при этомъ И. на основаніи 97 ст. общ. полож., предоставилъ право разбирательства В. Суду, который принявъ въ разсмотрѣніе росписку С. И., и по прочтеніи С. И. росписку признавъ писанною сына рукою и признавъ должнымъ еще вмѣстѣ 15 р. и 5 р., а всего 20 р., въ число коихъ по обоюдному соглашенію, согласно 107 ст. общ. полож., положили съ него получать платежъ первый 10 р. въ Апрѣль сего года, а достальныя 10 р. въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, а въ случаѣ не платежа воленъ просить отъ сего дѣла особо, и за тѣмъ въ настоящее время искъ сей оставить безъ разбирательства, постановили: такъ какъ рядовымъ И. съ кр. С. И., искъ прекращенъ мировой сдѣлкой, такъ посему производство по сему дѣлу прекратить и дѣло сіе оставить оконченнымъ.

8) **Марта 11.** В. Судъ, слушавъ жалобу кр. М. С. о неповиновеніи ей, сына ея Ф. И., и о нанесеніи разныхъ обидныхъ словъ снохою ея, П. И. при разбирательствѣ жалобы С. никакихъ доказательствъ въ обидѣ ея сыномъ и снохою, не представила, и заявила, что она не желаетъ съ сыномъ жить, а желаетъ получить отъ него

пользѣ дома, корову, житницу и хлѣба; спрошенные же свидѣтели И. Г., Г. А., П. К., Д. Т., А. И. и И. И. показали, что они худаго ни чего за И. не замѣчали и ссоры И. съ матерью не слышали, и потому, В. Судъ постановилъ: на основаніи 107 ст. общ. полож., кр-кѣ С. за не представленіемъ документовъ и ясныхъ доказательствъ въ просимости отказать, и сыну ея Ф. И. вмѣнить въ обязанность давать пропитаніе и одежду матери его М.

9) **Марта 11.** В. Судъ разбирали жалобу кр. Ф. И., о самовольномъ уходѣ отъ его сына его Ф. Ф. по произнесеніи разныхъ жалобъ подаваемыхъ Мировому Посреднику и Мировому Судьѣ, о нанесеніи будто бы имъ сыну его Ф. разныхъ неприятностей, а какихъ не доказалъ; свидѣтели И. Г., Г. А., П. К., Д. Т., А. И., И. И., показали, что они никогда не замѣчали, чтобъ Ф. И., сына своего Ф. Ф., когда нибудь обижалъ, а потому, В. Судъ постановилъ: кр. Ф. Ф. за клевету на отца наказать розгами пятнадцатью ударами.

10) **Марта 11.** В. Судъ разсматривалъ прошеніе кр. И. А. Ш., о взысканіи имъ 75 р. съ кр-на В. Н. С. Кр. С. искъ признавъ правильнымъ, и потому В. Судъ постановилъ: съ кр. С. въ пользу Ш., взыскать 75 р.

11) **Марта 18.** В. Судъ разбиралъ жалобу кр. Ф. И. о неплатежѣ ему 15 р. с. кр. А. Е. Д.; при разбирательствѣ этой жалобы, кр. Ф. И. въ подтвержденіе своей жалобы никакихъ доказательствъ не представилъ; кр. Д. представилъ росписку Ф. И., засвидѣтельствованную Старостою, изъ которой видно, что Д. уплатилъ ему Ф. И. 25 р. и Ш. за него же И. 5 р. всего 30 р., слѣдовательно Д. передалъ Ф. И. Д., получить изъ жалованья слѣдующаго И. за 1870 годъ, а потому В. Судъ постановилъ: кр. Ф. И. за не представленіемъ доказательствъ въ просимости отказать.

12) **Марта 18.** В. Судъ разбирали жалобу кр. Ф. Ф., О. Л. и М. С. о нанесеніи имъ бранныхъ словъ по причиненіи разныхъ семейныхъ обидъ П. И. При разбирательствѣ дѣла кр-ка И. въ оправданіе свое никакихъ доказательствъ не представила, и на мировую сдѣлку не согласилась, а потому В. Судъ постановилъ: кр. И. на основаніи 102 ст. общ. полож., за нанесеніе обиды помянутымъ лицамъ и за семейныя ссоры выдержатъ подъ арестомъ при В. Правленіи пять дней.

13) **Марта 18.** В. Судья разбирали жалобу кр. И. Ш. о нанесеніи ему и женѣ его скверноматерныхъ словъ кр-ою В. И.; кр. Ш. въ подтвержденіе своей жалобы представилъ свидѣтелей кр. А. Е., который подтвердилъ показавъ, что В. И.

бывши въ пьяномъ видѣ всегда и каждаго ругалъ, кромѣ того она И. явилась и на Судѣ въ пьяномъ видѣ, и потому В. Судѣ постановилъ: кр-ку И., за нанесеніе ругательства Ш. и за нетрезвую жизнь на основаніи 102 ст. общ. полож. выдержать подъ арестомъ при В. Правленіи семь дней.

14) Апрель 4. В. Судѣ разбиралъ жалобу кр. Т. Б. о нанесеніи ему побой и даже раны топоромъ въ лѣсу кр. Б.; въ подтвержденіе своей просьбы проситель показалъ, что въ доказательство своей жалобы никакихъ доказательствъ и свидѣтелей представить не можетъ, а только и сказалъ, что предположено было дѣло это покончить миромъ, но мировой сдѣлки между ними не послѣдовало, а потому В. Судѣ постановилъ: кр-ну Б. за непредставленіемъ доказательствъ въ просимости отказать, а между тѣмъ дозволить оное начать если найдеть доказательство.

15) Апрель 18. В. Судѣ разбиралъ жалобу, кр. Е. М., о недозволеніи ему выстроить домъ по ниже съ домами кр. Д. П.; кр. М., при заявленіи жалобы представилъ приговоръ, изъ котораго видно, что съ домохозяевъ иные дозволяютъ М. устроить домъ по желанію его, и два домохозяева не дозволяютъ; В. Судѣ руководствуясь 51 и 54 ст. общ. полож., постановилъ: приговоръ кр. о постройкѣ дома М. какъ правильный утвердить и кр. М. дозволить строить домъ по его назначенію съ крыльцомъ налицо, хотя кр-не на Судѣ заявили, что они не дозволяютъ ему М. выстроить крыльцо на лицо.

16) Апрель 25. В. Судѣ разбиралъ жалобу опекуна, кр. Н. И., о неповиновеніи ему находящагося въ его управленіи несовершеннолѣтняго племянника его И. А., и о самовольномъ уходѣ къ другому его дядѣ В. И.; И. А. въ оправданіе свое ничего не представилъ, а только и сказалъ, что опекунъ его выгоняетъ, но доказательствъ никакихъ не представилъ; опекунъ же Н. И., показавъ, что А. изъ дому своего не выгоняетъ и въ настоящее время желаетъ его имѣть при себѣ, а потому В. Судѣ постановилъ: кр. А. приказать жить у опекуна его Н. И., съ тѣмъ чтобы онъ помогалъ опекуну въ подушныхъ платежахъ; за самовольный же уходъ отъ опекуна, на основаніи 102 ст. общ. полож., выдержать подъ арестомъ при В. Правленіи съ употребленіемъ въ мірскія работы по усмотрѣнію Старшины.

17) Мая 13. В. Судѣ разбиралъ жалобу кр. Н. И., слѣдующаго содержанія: 8 числа сего Мая лошадь жеребецъ кр. П. Н., забила его кобылу, а потому онъ желаетъ получить съ Н. за убитую кобылу. В. Судьи предложили тяжущимся кончить дѣло миромъ на слѣдующихъ

условіяхъ, П. Н. долженъ заплатить истцу 4 р. съ тѣмъ, чтобы онъ Н. жеребца своего болѣе не отпускалъ.

18) Мая 13. В. Судѣ разбиралъ жалобу кр. С. Г., о неповиновеніи ему сына его И. С., съ его женою и о нанесеніи ими разныхъ обидъ словами, В. Судьи, по выслушаніи жалобы, старались склонить тяжущихся къ мировой сдѣлкѣ, на каковое предложеніе С. Г. и И. С. заключили между собою слѣдующую мировую сдѣлку: я С. Г. на свою долю принимаю одну избу зимовку, корову съ теленкомъ, а остальное все сыну съ тѣмъ, чтобы сыну мой И. С., давалъ мнѣ ежегодно по четыре четверти ржи, двѣ четверти овса, въ огородѣ пять грядъ и двѣ въ капустникѣ и засѣвалъ на готовой своей землѣ одинъ четверикъ льну, каковую сдѣлку я И. С. обязуюсь свято и ненарушимо держать и ленъ обязуюсь сѣять на хорошей землѣ, я И. С., обязуюсь давать отцу своему лошадей для привоза дровъ и сѣна, и даю овинъ соломы яровой.

19) Мая 13. В. Судѣ разбиралъ заявленіе кр. Ф. Ф., о желаніи его отдѣлиться отъ брата своего И. Ф.; при заявленіи Ф. Ф. показавъ, что онъ желаетъ дѣлиться по случаю частыхъ ссоръ между имъ Ф. Ф., на кр-янахъ Ф. рекрутской повинности нѣтъ, и недоимокъ не числится по добровольнаго раздѣла между ними не послѣдовало, а потому В. Судѣ постановилъ: кр. Ф. Ф. и И. Ф., раздѣлить на слѣдующихъ условіяхъ: Ф. Ф. взять на долю анбаръ, 1 корову, яловую овцу, хлѣба, какъ озимоваго такъ и яроваго въ зернѣ; половину земли, на двѣ души, съ платежмъ всѣхъ подушныхъ, какъ казенныхъ такъ и частныхъ; И. Ф. на долю домъ съ дворомъ, житницу, овинъ, двѣ коровы, 1 лошадь и одну овцу съ ягнятами, хлѣба половина и земли на одну душу съ платою за оную повинностей.

20) Мая 13. В. Судѣ разбиралъ жалобу кр. И. И. о самовольномъ завладѣніи его землею кр-мъ Т. И., въ количествѣ полудуши. Въ теченіи шести лѣтъ кр. И. въ неправильномъ владѣніи землею хотя и не сознался, но по дознанію произведенному на мѣстѣ жалоба И. И., оказалась справедливою, а потому В. Судѣ постановилъ: съ кр. Т. И., въ пользу кр. И. И., взыскать 38 руб. 35 $\frac{1}{2}$ к.

21) Мая 20. В. Судѣ разбиралъ жалобу Старосты А. П., и кр. дѣр. Мидовинья Т. Д. и Д. Т., о нанесеніи первому разныхъ скверно матерныхъ словъ, и послѣднимъ побон. Кр-яне А. И., и П. К., въ преступленіяхъ на нихъ изводимыхъ хотя и не сознались, отзываясь тѣмъ, что они не помнятъ потому, что были пьяны, но спрошенные на судѣ свидѣтели подтвердили показаніе просителей, а потому В. Судѣ поста-

новилъ: на основаніи 102 ст. общ. полож. кр. за нанесеніе побой Д. и Т. и нанесеніе ругательства С. П., наказать розгами А. И., двадцатью, а П. К., пятнадцатью ударами.

22) Мая 20. В. Судъ разбиралъ жалобу кр-ки Т. Ф., о невыдѣлѣ ей законной части свекоромъ ея кр. Е. И., изъ имѣнія принадлежащаго кр. Е. И., съ умершимъ его сыномъ И. Е. Кр. Е. П., выдать никакой части своей невѣстки добровольно не согласился говоря, что имѣніе принадлежитъ собственно ему, а не сыну его, имѣнія же у него по приведеніи въ извѣстность чрезъ оцѣнку, оказалось на сумму 630 р., а по тому В. Судъ постановилъ: изъ имѣнія кр. Е. И., выдѣлать невѣсткѣ его по расчету суммой девяносто четыре рубли серебромъ.

23) Юня 6. В. Судъ разбиралъ жалобу кр-ки Н. С., о желаніи получить слѣдующую часть изъ имѣнія оставшагося послѣ ея мужа П. Ф., и находящагося въ пользованіи деверя ея И. Ф.; по выслушаніи этой просьбы В. Судьи предложили тяжущимся кончить это дѣло миромъ, согласно этого предложенія тяжущіяся согласились учинить раздѣлъ на слѣдующихъ условіяхъ: И. Ф., обязался заплатить своей невѣсткѣ Н. С., двадцать пять рублей въ теченіи трехъ лѣтъ, считая срокъ съ сего числа; Н. С., на означенное заявленіе деверя своего Ф. согласилась, а потому В. Судъ постановилъ: мировую сдѣлку Ф. съ С., утвердить.

24) Юля 4. В. Судъ слушалъ словесное заявленіе кр. Ф. И., о присужденіи имъ имѣнія, оставшагося послѣ умершаго отца ихъ И. Ф., заключающагося въ разномъ недвижимомъ и движимомъ имуществѣ и денежномъ капиталѣ въ билетахъ Государственнаго банка, по выслушаніи этого заявленія, по разсмотрѣніи дѣла объ имѣніи Ф. на основаніи 98 ст. общ. полож., постановили: такъ какъ къ имѣнію Ф. болѣе наследниковъ нѣтъ кромѣ сыновей его Ф. и А. И., то имѣніе Ф., отдать въ полное и безотчетное распоряженіе сыновей его Ф. и А. И.

25) Августа 1. В. Судъ, выслушавъ жалобу кр. А. Ф., о нанесеніи ему обиды словами, кр. Е. И., и руководствуясь циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 Марта 1866 года за № 29, опросилъ Ф., представляеть ли онъ окончательному рѣшенію В. Суда, на что Ф. изъяснилъ, что онъ это дѣло предоставляетъ окончательному рѣшенію В. Суда и дополнилъ, что онъ желаетъ, чтобы съ И. за обозваніе его

Ф. свиньею, въ присутствіи Правленія, было поступлено по закону; Е. же сознался, что онъ Ф. называлъ свиньею, и потому В. Судъ на основаніи 102 ст. общ. полож., постановилъ: И., за названіе свиньею выдержатъ подъ арестомъ при В. Правленіи пять дней.

26) Августа 26. В. Судъ разбиралъ жалобу кр-ки Ф. Г., о нанесеніи ей обиды скверноматерными словами сыномъ ея Н. П., и о нетрезвой жизни его, при чемъ она заявила, что за эти поступки она желаетъ наказать сына своего, сынъ же ея Н. П., являсь на Судъ въ нетрезвомъ видѣ показалъ, что онъ дѣйствительно подъ пльну руку иногда ругаетъ скверноматерными словами свою мать; а потому В. Судъ, имѣя въ виду сознаніе Н. П., и желаніе матери на основаніи 102 ст. 1014 ст. общ. полож., постановили: кр. Н. П., за нетрезвую жизнь и за ругательныя слова нанесенныя матери, наказать розгами двадцатью ударами.

27) Сентября 2. В. Судъ разбиралъ жалобу кр. Е. Д., о произведеніи у его въ домѣ во время сговора дочери его буйства и разныхъ скверноматерныхъ словъ въ присутствіи всѣхъ гостей бывшихъ на сговорѣ, кр. А. П. З., въ подтвержденіе своей жалобы представилъ трехъ свидѣтелей, которые его жалобу подтвердили; кр. же А. П., въ оправданіе свое только и сказалъ, что онъ былъ очень пьянъ, а потому В. Судъ постановилъ: кр. А. П. З., на основаніи 101 и 102 ст. общ. полож. за буйство и бранныя слова во время собранія въ домѣ Д. наказать розгами двадцатью ударами.

28) Октября 24. В. Судъ разбиралъ жалобу кр. В. К. Б., о нанесеніи побой дочери его К. В., находящейся въ замужествѣ за кр. Г. Я., мужемъ ея Я.; Б. въ подтвержденіе своей жалобы выставилъ свидѣтелей; кр-ка К. В. показала только: мужъ ея бьетъ ее, но доказательствъ не предъявила; кр. Г. Я. показалъ, что онъ свою жену не бивалъ а ругать часто ругаетъ, за растрату имущества, свидѣтели же Староста А. П., кр. показали, что они никогда не замѣчали ссоръ у Я. съ женою его К. В., а потому В. Судъ постановилъ: кр. Я. въ нанесеніи побой женѣ его за непредставленіемъ доказательствъ отъ суда освободить.

Примѣчаніе. Всякое рѣшеніе подписано судьями. Отмѣтокъ объ исполненіи и отзывовъ тяжущихся—нѣтъ.

1869 года.

1. Кр. Л. жалуется на жену за растрату во время его отсутствия, нѣкотораго домашняго имущества. Жена, сознаваясь въ этомъ, объяснила, что продала нѣсколько вещей изъ хозяйства для уплаты за мужа и деверьевъ податей и для содержанія дѣтей; это подтвердилъ свидѣтель—сборщикъ податей. Судъ принимая во вниманіе, что Л. допустилъ свою жену до таковаго бѣдственнаго состоянія, отказалъ ему въ искѣ.

3. И. взыскиваетъ съ сына, по условію, за свою семью, 4-хъ душевой оброкъ. Судъ, принимая во вниманіе, что отецъ и сынъ живутъ вмѣстѣ и слѣдовательно вмѣстѣ должны нести повинности и что росписка данная сыномъ не дѣйствительна, какъ по его несостоятельности, такъ и по отсутствію рукоприкладства, постановилъ: распределить оброкъ поровну между отцемъ и сыномъ.

7. Кр-ка Е. взыскиваетъ съ взятой въ домъ вдовы А. за скощенное и присвоенное сѣно,

7 р. А. соглашается на уплату 3 р. Судъ по мѣстнымъ цѣнамъ присуждаетъ 7 р.

14. Е. заявляетъ, что издержала своихъ денегъ на погребеніе мужа 23 р., которые отъ бабушки мужа не получаетъ обратно. Судъ, принимая во вниманіе, что просительница живетъ съ семействомъ мужа безъ раздѣла и что ясныхъ доказательствъ объ издержаніи 23 р. на погребеніе не представлено, отказалъ въ искѣ.

21. Т. за грубость на судѣ на первый разъ подвергнуть 3 дневному аресту.

28. Кр-ка И. проситъ вознагражденіе за вывезенный на общее поле навозъ. Судъ, принимая во вниманіе, что И. живетъ въ нераздѣльномъ семействѣ, призналъ, что въ общей собственности не можетъ искать о вознагражденіи и въ искѣ отказалъ.

Примѣчаніе. За этотъ годъ записано въ книгу 10 дѣлъ, оконченныхъ миромъ во время разбирательства.

1872 года.

4. В. Судъ слушалъ дѣло по предложенію Старшины о самовольной отлучкѣ кр-на Б. изъ деревни въ продолженіи 4 лѣтъ и о неплатежѣ имъ во все это время податей. Судъ, допросилъ свидѣтелей, и нашелъ, что Б. совершенно виновень въ продолжительной отлучкѣ безъ вида и въ неплатежѣ податей отъ своей слабости, а потому постановилъ: наказать Б. розгами (число

ударовъ не обозначено) и отдать его *подъ надзоръ селенія.*

22. За самовольную отлучку и нерадѣніе въ платежѣ податей обвиняемый М. присужденъ къ 20 ударамъ розогъ.

Примѣчаніе. По гражданскимъ дѣламъ Судъ, присуждая извѣстную сумму, обыкновенно расрочиваетъ уплату оной (№ 6; № 15 — уплата 5 и 8 руб. расрочена на 4 года и др.)

18) Новосельская Волость.

На предложенные вопросы, Старшина, Писарь, трое сельскихъ старостъ, трое Судей и 11 человекъ крестьянъ Новосельской волости, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Душь на волости 2,189 (временно-обязанныхъ Графа Шереметева 1,989; остальные государственные). Недоимокъ на волости нѣтъ.

Круговая порука намъ очень тягостна; отъ нея одна только бѣдность: лѣтний не работаетъ, а исправный изъ-за него терпитъ. Особо тяжело, когда отвѣтственность

несется однимъ селеніемъ; тутъ совсѣмъ разоръ, ибо есть селенія душъ по семи или съ десятковъ.

Народъ у насъ все торговый; на волости живетъ очень мало, только неспособные къ городскому быту. Ежегодно выдается до 1250 паспортовъ.

Семьи на волости всѣ пораздѣлившись; большой семьѣ вмѣстѣ жить нельзя, хоть бы и хотѣлось, потому негдѣ.

Въ волости есть одна школа, существующая на счетъ графа Шереметева; въ школѣ около 90 учениковъ; учатся съ половины сентября по конецъ мая. Учиться ходятъ охотно, безъ принужденія; родители въ томъ не препятствуютъ.

По объясненію Старшины, каждый желаетъ достигнуть цѣли ученаго; родители желаютъ тоже достигнуть цѣли образованныхъ людей на своихъ дѣтяхъ.

Волостной Старшина служитъ 3-й годъ; имѣетъ помощника; жалованья Старшина получаетъ по 300 р. въ годъ, безъ отнесенія на его счетъ расходовъ по Правленію. Грамотный.

Писарь, заштатный Губернскій Секретарь, служившій въ Угличскомъ Городскомъ Магистратѣ; въ волости служитъ 3 года; имѣетъ помощника; содержанія получаетъ 200 р. въ годъ; квартира своя, но отопленіе и освѣщеніе отъ волости.

Судей на волости 4; избраны на 1 годъ; судятъ всѣ четверо; одинъ выбранъ на 2-й годъ; выбрали бы можетъ и всѣхъ тѣхъ же самыхъ, да нельзя, потому что кто же пойдетъ служить охотно; безъ вознагражденія служить не можно.

Всѣ четверо судей грамотны.

Жалованья Судьи не получаютъ и отъ повинностей не освобождаются.

Въ выборѣ участвуютъ всѣ крестьяне, а не одни выборные; Старшину выбираютъ шарами, а Судей словесно, на голоса. Ни Староста, ни Старшина не рекомендуютъ сходу кого слѣдуетъ выбрать.

За основаніе выборовъ у насъ принимается составъ семейства; изъ большихъ семей берутъ кого въ Судьи, кого въ Старосты, потому что малому семейству нуженъ постоянно хозяинъ и братъ изъ него Судей или Старостъ было бы отягчительно.

Никакого другаго суда, кромѣ Волостнаго, на волости не существуетъ; всѣ жалобы обращаются прямо въ Волостное Правленіе.

Судъ собирается обыкновенно по воскресеньямъ; а ежели есть какое важное или спѣшное дѣло, то Старшина созываетъ судъ и въ другіе дни. Постороннихъ на судъ пускаютъ рѣдко.

Судъ происходитъ всегда въ Волостномъ Правленіи; выѣздовъ Судей для суда на мѣсто происшествія или въ Волость никогда не было.

Старшина у насъ въ сужденіи не участвуетъ; «но ежели у насъ, судей, встрѣтятся недоразумѣніе, то съ нимъ посоветуемся обоюдно, какъ сдѣлать безукоризненно». Писарь читаетъ документы и записываетъ судъ; коли дѣло нашему суду не подлежитъ, то онъ это намъ поясняетъ; тутъ полагаешься на него; а чтобы намъ указывать, оправдать или покарать или къ чему кого приговорить — этого не бываетъ.

Просьбы у насъ все словесныя; письменныя бываютъ рѣдко, и подачи просьбы, непременно на бумагѣ, не требуется.

Просьбы подаются Старшинѣ, а ежели его нѣтъ въ селѣ, гдѣ правленіе, то тамошнему сельскому Старостѣ. Бываетъ и такъ, что обиженный или истецъ придетъ въ день суда, да прямо суду и жалуется; тогда просьба принимается и заслу-

шивается судомъ. Просьбы принимаются не только отъ самихъ просителей, но и отъ членовъ ихъ семейства, причемъ довѣренности на дачу просьбы не требуется. Безъ этого нельзя, ибо другой обиженный и отвѣтить за себя не можетъ.

Вызовъ къ суду дѣлается по распоряженію Старшины; если же просьба заявлена прямо суду, то иногда самъ судъ говоритъ просителю, когда придти для разбора. Стороны вызываются черезъ разсыльного, приказомъ на ихъ имя; приказъ оставляется у вызываемаго; подписокъ въ полученіи приказа не отбирается.

Ежели Судья приходится родственникомъ сторонѣ, то онъ отъ суда отстраняется, хотя бы стороны о томъ не просили.

Стороны являюся на судъ всегда сами; повѣренные бывають рѣдко, и допускаются не иначе, какъ по представленіи засвидѣтельствованной довѣренности. Въ искахъ дѣлѣхъ селеній на судъ является все селеніе.

Стороны почти всегда являюся; иски случалось иногда рѣшать заочно, а въ проступкахъ заглазно никогда невозможно рѣшать.

Свидѣтели вызываются въ судъ тѣмъ же порядкомъ, что и стороны. Ежели свидѣтель не явится, то дѣло откладывается до слѣдующаго засѣданія; неявка свидѣтелей случается рѣдко и завсегда по крайней необходимости; штрафовать за неявку не доводилось. Ежели свидѣтель родственникъ сторонѣ, то его свидѣтельство не приѣмляется. Свидѣтелей спрашиваютъ всегда безъ присяги, но постоянно на судѣ. Вознагражденія свидѣтелямъ не полагается, потому что судъ у насъ бываетъ въ день праздничный, нерабочій, но другой разъ (т. е. въ иныхъ случаяхъ) слѣдовало бы присуждать.

Судъ начинается спросомъ сторонъ и затѣмъ свидѣтелей. Судьи первымъ долгомъ предлагаютъ мировое согласіе; ежели помирятся, то не наказываютъ: миръ ни отъ кого не отъемлется. Мирять по всѣмъ дѣламъ, даже и по кражамъ, ибо препятствовать миру жалобщику нельзя—это его положеніе, мириться или искать. Мириться у насъ не запрещается и послѣ постановленія приговора.

Ежели стороны миролюбиво не согласятся, то судъ дѣлаетъ постановленіе. По божбѣ дѣлъ не рѣшаютъ; божбѣ не вѣрятъ—все больше бабы божатся. Грѣхъ по поламъ у насъ тоже не въ обычаѣ.

Въ случаѣ обвиненія кого въ двухъ проступкахъ, виновный присуждается не къ одному, а къ двумъ наказаніямъ только въ томъ случаѣ, ежели дѣла его разбираются одновременно.

Грамотныхъ на волости довольно; росписки выдаются всегда за подписомъ; росписокъ съ крестами или безъ подписи не бываетъ. Ежели заемъ былъ словесный, то судъ допрашиваетъ свидѣтелей въ подтвержденіи займа, а равно и производства по немъ платежей. Но ежели кто взялъ деньги подъ росписку, то у насъ обычай такой: деньги отдавъ—росписку назадъ возьми, а нѣтъ—плати вторично.

За неплатежъ податей судъ не наказываетъ, а наказываютъ только за развратную жизнь: кто не рачить.

Никакихъ наказаній, непредусмотрѣнныхъ Положеніемъ, Судъ не налагаетъ.

Тѣлесное наказаніе примѣняется не рѣдко: другаго плачешь, да наказываешь. Ареста нашъ человекъ не понимаетъ — выйдетъ, опять пьянъ; розогъ же болѣе боятся. Коли бы такого пьянства не было, такъ бы и розогъ не нужно. Теперь же безъ розогъ какъ можно: какъ попарять порядочно, такъ стыдно, больно, и помнить. Розги—это послѣдній пластырь у нашихъ больныхъ; ежели его отнять, то и дѣ-

латъ нечего. Женщины вмѣсто розогъ присуждаютъ къ аресту; судятся женщины очень рѣдко. Малолѣтокъ и стариковъ тѣлесно не наказываютъ.

Наказаніе общественными работами и отдача въ заработки совсѣмъ не примѣняются. Кому охота ввать такого работника—пьяницу, али дѣниваго.

Приговоръ суда обращается къ исполненію немедленно по объявленіи его виновному, хотя бы онъ и остался имъ недоволенъ. Коли много времени пройдетъ, что и наказывать!

Рѣшенія суда приводятся въ исполненіе черезъ мѣстныхъ Сельскихъ Старостъ. Розгами наказываетъ обыкновенно разсылный, въ присутствіи Старосты.

Надъ малолѣтними дѣтьми учреждается опека. Опекунъ избирается сельскимъ сходомъ, изъ родственниковъ или другихъ благонадежныхъ лицъ. Въ то же время составляется и опись имуществу малолѣтокъ, а ежели имущество находится въ городѣ, то общество выбираетъ опекуна городского изъ своихъ же крестьянъ. Никакого вознагражденія опекунъ не получаетъ.

Духовныя завѣщанія очень рѣдки. Завѣщаніе должно быть непременно на письмѣ. Пишутъ завѣщанія священники или въ Волостномъ Правленіи. Не случалось, чтобы кто завѣщалъ имѣніе постороннему помимо своего семейства. Такого завѣщанія мы бы не признали, потому что у насъ круговая порука.

Послѣ смерти родителей имущество дѣлится поровну между сыновьями; дочерямъ же иногда дадутъ кое что, а то и нѣтъ. Но ежели сыновей не осталось, то все имущество идетъ къ дочерямъ.

Приемыши, пасынки и падчерицы участвуютъ въ наслѣдствѣ на тѣхъ же правахъ, что и родные дѣти.

Зять, принятый въ домъ, наслѣдуетъ въ имуществѣ домохозяина только въ томъ случаѣ, когда это было выговорено въ условіи, по которому онъ пріянять.

Относительно наслѣдованія вдовы никакого определеннаго порядка не существуетъ, но одежду свою она всегда беретъ себѣ.

По смерти жены, приданое ея возвращается въ ея домъ; мужу отдаютъ только постель и иконы.

Послѣ бездѣтнаго брата или сестры наслѣдуютъ братья; сестрамъ же иногда дается малая часть.

На вопросъ: довольны ли своимъ судомъ? Крестьяне объяснили: судомъ своимъ мы совсѣмъ довольны. Необходимо дать Судьямъ уставъ, а то нѣтъ никакого руководства; какъ бы были правила, то было бы гораздо превосходнѣе, чѣмъ теперь.

По обзорѣннй книгъ для записки рѣшеній суда оказалось, что въ книгу заносятся всѣ дѣла, за исключеніемъ оконченныхъ миромъ. Формальность слѣдующая: 1) № дѣла; 2) постановленіе суда.

При Волостномъ Правленіи имѣется арестантская (весьма большая комната, чело-
вѣкъ на 15, съ двумя окнами и печкой). По объясненію Судей и Старшины, въ арестантскую сажаютъ только коли пьяный попадетъ до вытрезвленія, а по суду никогда почти не сажаютъ потому что каждый день почти 1 рубль стоитъ, какъ можно держать рабочаго, а для нерабочаго арестъ ничего не значить. Нынѣшній народъ полагаетъ, что освобожденъ, такъ и знать не хотятъ ничего.

РѢШЕНИЯ СУДА НОВОСЕЛЬСКОЙ ВОЛОСТИ.

1871 года.

1) 28 Февраля. В. Судьи, разбирали просьбу кр. К. о томъ, что должнымъ ему состоитъ кр. П. А., за забрашиный по лавкѣ товаръ 3 р. 80 к. и не заплатя ему денегъ умеръ; хозяйка квартиры его, кр-ка А. Л., у которой осталось его имѣние объяснила, что дѣйствительно П. А. передъ смертью поминалъ, что въ селѣ Новомъ кому то состоитъ должнымъ 2 р., а объ остальныхъ она не слыхала. В. Судьи, соображаясь съ обстоятельствами дѣла и самымъ сознаниемъ Л., на основ. 96 ст. общ. полож. опредѣлили: искъ кр. А. К. на кр. А. признать правильнымъ, должные деньги 3 р. 80 к. взыскать, чрезъ продажу его имѣнія и К. удовлетворить.

2) 28 Февраля. В. Судьи, разбирали просьбу кр-ской дѣвицы Д. Г. объ истребованіи сю отъ роднаго брата кр. Д. Г. суконнаго пальто на лисьемъ мѣху; вызванный въ В. Судъ, кр. Г. объяснилъ, что онъ пальто отдать согласенъ, но съ тѣмъ, чтобы она къ нему въ домъ не ходила. Е. Г. возразила, что она у него уже не живетъ, и болѣе требовать отъ него ничего не будетъ, пальто, находящееся у брата В. осталось ей въ наслѣдство послѣ отца ея Д. Д., а у брата В. родительскаго имѣнія осталось болѣе чѣмъ на 200 р., и если онъ добровольно ей пальто не возвратитъ, то просить опредѣлить ей изъ родительскаго имѣнія законную часть. В. Судьи, выслушавъ словесное состязаніе сторонъ на основ. 96 ст. общ. полож. опредѣлили: истребовать отъ В. Д. принадлежащее Е. Д. суконное пальто на лисьемъ мѣху и возвратитъ ей Д., а въ случаѣ упорства Д., сестрѣ его предоставить требовать законной части въ мировыхъ учрежденіяхъ.

3) 11 Апрѣля. В. Судьи, выслушавъ заявление сборщика податей о томъ, что за кр-нами Г. П. и Т. Н. состоитъ недомки оброка съ 1866 г. около 100 р. с. между тѣмъ они ведутъ жизнь праздную и нетрезвую; явившіеся на В. Судъ Г. и П. объяснили, что оброкъ за душу съ 1866 г. незаплатилъ братъ ихъ Т. Н., а за ними состоитъ оброкъ только за 1870 г., а братъ Т. занимается празднопшательствомъ нисколько не заботясь о платежѣ оброка; кр. Т. Н. объяснилъ,

что онъ дома не живетъ потому, что его братья семейные, а онъ холостой, жилъ въ работѣ почти изъ хлѣба, получая за зиму 7 р. жалованья, и въ настоящее время желаетъ наняться въ работникп и оброкъ соглашается заплатить; В. Судьи выслушавъ объясненіе братьевъ Н. постановили: кр-намъ Г. и П. вмѣнить въ обязанность остальной оброкъ заплатить въ теченіи недѣли, а Т. Н. въ теченіи 1871 г., а за бродяжество, нераченіе къ семейной жизни и неплатежъ оброку на основ. 107 ст. общ. полож. наказать розгами двадцатью ударами.

Примѣчаніе. Слѣдующія 5 дѣлъ по заявленію В. Старшины о пьянствѣ и неплатежѣ оброка кр-нами. По всѣмъ 5 дѣламъ подсудимые приговорены къ 20 ударамъ розогъ.

9) 11 Апрѣля. В. Судьи разбирали жалобу кр-ской вдовы А. Л. о томъ, что пасынокъ ее кр. А. В. 13 Апрѣля, возвратившись изъ В. Пр. съ В. Суда нанесъ ей побой, и въ доказательство выказала боевые знаки, и кромѣ того сіе могутъ подтвердить сосѣди. Вызванный въ В. Судъ кр. А. В. первоначально не сознаваясь виновнымъ, но уличенный свидѣтелями просилъ у Л. прощенія, которая и согласилась его простить, но съ тѣмъ, чтобы онъ на будущее время ее не обижалъ и не стѣснялъ въ домѣ, а доставлялъ ей пропитаніе, на что кр. А. В. согласился; выслушавъ мировую сдѣлку судьи постановили дѣлопроизводство прекратить, на томъ основаніи, чтобы жить имъ въ согласіи.

10) 10 Мая. В. Судьи разбирали жалобу кр-ки А. А. на дядю ея С. О., въ томъ, что онъ стѣсняетъ ее въ жителствѣ, выгоняетъ изъ дома и продалъ общую лошадь за 80 р., а оброку заплатилъ за 1 душу; за тѣмъ осталась у нихъ одна старая лошадь, три коровы изъ конхъ одну намѣренъ продать, и три овцы съ ягнятами; а оброку за ними состоитъ еще много, отъ мужа присыла она не получала, а имѣніе дядя утрачиваетъ; почему и просить оброкъ взыскать съ него С. О., а имущество, какъ то: постройку, заведеніе, хлѣбъ и скотъ раздѣлить между ними поровну. Вызванный на В. Судъ кр. С. О. объяснилъ, что племянница его у него въ домѣ по-

стояннаго жительства не имѣть, а большею частью проживаетъ въ д. Патрикеевъ, а только она жила у него прошлымъ лѣтомъ съ Ильина дня, оброкъ платитъ онъ за нее не согласенъ, скотъ принадлежитъ ему одному, а согласенъ, дать ей отдѣльную избу для жительства, и болѣе ничего дать ей согласенъ; В. Судьи, соображаясь съ обстоятельствами дѣла, и вполне зная, что у О. съ племянницей имѣние общее, и посему и на осн. 96 ст. общ. полож. опредѣлили: кр-ку А. А. отъ С. О. отдѣлить въ особую избу и выдѣлить ей корову, овцу съ ягнятами, часть движимаго заведенія и хлѣба, а лошадыю пользоваться вообще, и оброкъ по 1871 г. 28 р. 52¹/₂ к. взыскать съ него О. изъ денегъ вырученныхъ за лошадь.

11) 10 Мая. В. Судьи, разбирали просьбу кр. Е., о томъ, что въ 1867 г. третейскимъ судомъ намѣрено ему усадьбы на 6 душъ, и на его усадебной землѣ стоитъ домъ, амбаръ, мякиница и овинъ сосѣди В. Г., послѣ того она Г. овинъ продала, и остались намѣстѣ гнилые лапы, жерди и бревна отъ чего усадьба даже стала заростать лѣсомъ, а посему проситъ бобылку Г., чтобы она очистила ему принадлежащую усадьбу и домъ снесла на другое мѣсто. Кр-ка В. Г. объяснила, что она всю постройку подписала дочери своей вышедшей въ замужество за безсрочно-отпускнаго рядоваго, и по сему она распорядиться не можетъ, но доказательствъ на это не представила. В. Судьи, руководствуясь мѣстными обычаями и 96 ст. общ. полож., опредѣлили: бобылку В. Г. обязать подпискою, чтобы она сарай и мякиницу перенесла на другую усадьбу въ теченіи трехъ мѣсяцевъ, а домъ въ теченіи года, старье же въ гумнѣ очистила тотъ-часъ-же со времени составленія сего опредѣленія.

12) 10 Мая. В. Судьи разбирали просьбу кр. А. Л., кою жалуется онъ на отца своего Л. И. въ томъ, что онъ имѣя поземельнаго надѣла вмѣстѣ съ отцомъ и братьями на 4 надѣла, самъ онъ ничемъ не пользуется, а пользуется отецъ съ двумя сыновьями, оброку-же они нисколько не платятъ, а весь оброкъ оплачиваютъ онъ А. Л. и заплатилъ за отца съ братьями прежнихъ недоимокъ по 1870 г. 120 р., а за 1870 и 1871 г. еще состоитъ оброку 54 р. 74 к., каковую сумму и обязалъ заплатить отецъ его съ сыновьями, и на будущее время обязывается онъ оплачивать оброкъ съ двухъ душъ. Противъ этого отецъ его Л. И. возразилъ, что оброкъ платятъ обязанъ онъ А. Л., а самъ онъ по старости лѣтъ платитъ не въ состояніи; сынъ при немъ хотя и есть но жалованья еще получаетъ только 7 р. въ мѣсяцъ, а другой увѣчный; противъ послѣдняго сына А. Л. объяснилъ, что онъ хотя кр-ской работы ис-

правлять не можетъ, но онъ мастеръ сапожнаго мастерства. В. Судьи выслушавъ споръ сторонъ опредѣлили: кр. А. Л. оставить по платежу оброка въ 2¹/₂ душахъ, а его Л. И. съ сыновьями 1¹/₂ душахъ, состоящую же за ними недоимку 54 р. 74 к. платить пополамъ А. и брату его И. Л.

13) 10 Мая. В. Судьи, по предложенію В. Старшины, разбирали дѣло о праздношательствѣ и пьянствѣ кр-въ Ф. и А., о не платежѣ ими оброка и вообще, что они ничемъ не занимаюсь, постоянно находятся въ питейномъ домѣ; кр-не Ф. въ оправданіе свое ничего не представили; В. Судьи на осн. 101 и 102 ст. общ. полож. приговорили: кр-въ Ф. и А. признавая виновными наказать розгами Ф. 20, а А. 10 ударами.

14) 10 Мая. В. Судьи разбирали жалобу кр. В. М. на сына его Г. В., о томъ, что онъ обращается къ нему съ грубостями и не отдаетъ должнаго почтенія, оброку не платитъ, а занимается пьянствомъ; противъ жалобы этой Г. В. объяснилъ, что онъ оброкъ платитъ въ настоящее время не можетъ, потому что, дома добыть не гдѣ и не чѣмъ, а паспорту не даютъ; къ жалобѣ отецъ присовокупилъ, что слѣдуетъ наказать его и внушить о платежѣ оброка и о настоящей жизни; В. Судьи на осн. 101 и 102 ст. общ. полож. приговорили: кр-на Г. В. за непочтеніе къ родителямъ, нетрезвое поведеніе и неплатежъ оброка наказать розгами двадцатью ударами.

15) 10 Мая. В. Судьи разбирали просьбу кр-ки А. Я. на притѣсненія отца своего кр. Я. Г.; противъ просьбы этой Я. Г. возразилъ, что мужъ ея ему на содержаніе нисколько не присылаетъ, по этому онъ и доставлять ей содержаніе не обязанъ. А. Я. возразила когда онъ не хочетъ ей давать содержаніе по этому желаетъ переѣхать въ домъ мужа, почему и проситъ отъ него истребовать по условію принадлежащую ей часть имущества. Отецъ Я. Г. объяснилъ, за оскорбленіе зятя не слѣдовало давать самаго пороку, но снисходя къ дочери даетъ ей въ награду корову, овцу, четверть ржанаго и двѣ яроваго хлѣба, этой наградой А. Я. осталась довольна. При чемъ Я. Г. присовокупилъ, мѣшокъ муки выдаетъ сего же числа, а другой мѣшокъ и овесъ подождать до осени. В. Судьи на осн. мѣст. полож. опредѣлили: сдѣлку кр-въ Я. Г. и А. Я. утвердить, и дѣло прекратить.

Примѣчаніе. № № 16, 17 и 18. — Дѣла по обвиненію въ пьянствѣ и буйствѣ на ярмаркѣ-подсудимые приговорены къ 20 ударамъ розогъ.

19) 25 Мая. В. Судьи разбирали дѣло, по заявленію кр. С. Т., о томъ, что онъ съ братомъ своимъ И. Т. въ имѣніи полюбовно раздѣлились назадъ тому пять лѣтъ и имѣютъ каждый отдѣльное строеніе, какъ то избы, дворы, амбары, а

овинъ общій, но полюбовнаго акта о раздѣлѣ не составили, имѣютъ земли пять душевыхъ надѣловъ, онъ С. Т. платитъ оброкъ съ 4 душъ, а братъ съ одной души, землю же пользуется онъ на три души, а братъ И. Т. на двѣ души; нынѣ онъ С. Т. желая успокоить себя и брата, согласился построить себѣ другой домъ на особой усадьбѣ, и взять свою житницу и амбаръ, а остальное все строеніе избу съ дворомъ, овинъ и баню предоставляетъ брату своему И. Т., и обязывается оброкъ платить до пришествія сына И. Т., М. въ 18 лѣтній возрастъ по прежнему съ 4 душъ и брату И. платить оброкъ съ одной души, землю же пользоваться на двѣ души, но съ тѣмъ, чтобы онъ огороды городилъ, постоянную повинность и кр-скіе послуги исправлялъ на двѣ души, исключая оброкъ, на это заявленіе просить сдѣлать постановленіе. Вызванный въ В. Судъ братъ его И. Т. на заявленіе брата его объ отдѣлѣ на особую усадьбу изъявилъ согласіе и дополнилъ, что онъ во уваженіе брату своему, по просьбѣ его допускаетъ на своемъ овинѣ молотить впредь до выстройки имъ новаго, но не далѣе пяти лѣтняго срока, но съ тѣмъ, если овинъ сгоритъ во время его молодобы, то долженъ онъ выстроить новый. В. Суды, выслушавъ заявленіе кр. С. Т. и изъявленное согласіе брата его И. Т., и руководствуясь 96 ст. общ. полож. и мѣстными обычаями, постановили: за предоставленіемъ кр. С. Т. брату его И. Т., избы съ дворомъ бани и овина, и сверхъ того за обязательствомъ платить оброкъ съ 4 душъ до 18 лѣтняго возраста сына его М., а ему И. Т. платить оброкъ съ 1 души пользоваться же имъ С. Т. на три души землею, а И. Т. на двѣ души, раздѣлъ ихъ по имѣнію утвердить, обязавъ И. Т. городить огороды и отправлять постоянную повинность и всякую общественную послугу съ двухъ душъ, исключая оброка, и кромѣ сего, согласно ихъ добровольнаго согласія, дозволить С. Т. молотить на овинѣ И. Т. впредь до выстройки имъ новаго, но не далѣе пяти лѣтняго срока, а посему и дѣло считать оконченнымъ.

20) 25 Мая. В. Суды разбирали дѣло переданное отъ мирового судьи 2 участка Угличскаго уѣзда, о нанесеніи побой ямщикомъ В. Е., кр. А. А. При разбирательствѣ этого дѣла, С. объяснилъ, что онъ подрядилъ, въ с. Большомъ довести его до с. Новаго, за что вмѣсто денегъ напоилъ его чаемъ и поднесъ три стакана водки и отправились въ дорогу, впередъ ихъ ѣхалъ другой ямщикъ съ которымъ Е. сидѣлъ вмѣстѣ, потомъ перешелъ къ нему, передній ямщикъ поѣхалъ шибко и онѣ остались позади одни, Е. тогда съ него сталъ требовать другихъ денегъ, но С., ему отказавъ, почему онъ началъ его

бить и вывихнулъ ему руку; противъ жалобы этой Е. объяснилъ, что онъ его не билъ и другихъ денегъ не требовалъ, а С. будучи пьянъ выпалъ изъ тарантасу на Большосельскомъ мосту, гдѣ и разшибся, въ оправданіе свое соглася на другаго ямщика А. М., который подтвердилъ, что дѣйствительно С. выпалъ на мосту когда колесо попало въ дыру, но билъ-ли онъ Е. его на дорогѣ не видѣлъ, потому что уѣхалъ впередъ. В. Суды выслушавъ стороны и свидѣтеля на основ. 101 и 102 ст. общ. полож. приговорили: по бездоказательности кр. С. въ нанесеніи ему побой ямщикомъ Е., жалобу оставить безъ уваженія, а согласно показанію Е., что С. выпалъ изъ тарантасу на мосту, когда подвернулся тарантасъ, за неосторожную его ѣзду наказать розгами двадцатью ударами.

21) 2 Юня. В. Суды, разбирали дѣло, о появленіи кр. К. И. въ публичномъ мѣстѣ въ безобразномъ пьяномъ видѣ, и дѣланія имъ шума и разныхъ неприличностей, а къ дому напротивъ нерадѣніе, на основ. 101 и 102 ст. общ. полож. приговорили: кр-на К. И., признавая виновнымъ въ вышеписанныхъ поступкахъ, и принимаемая во вниманіе его сознание и его старость, такъ какъ ему 50 лѣтъ, наказать его розгами пятнадцатью ударами.

22) 14 Юня. В. Суды разбирали жалобу кр-ки С. Г., на племянника ея кр. Ф. К., въ томъ, что онъ причинилъ ей на словахъ оскорбленія и обиду дѣйствіемъ; вызванный въ В. Судъ кр. Ф. К. возразилъ, что дѣйствительно бывши какъ всѣ кр-не на общественной сходкѣ, на которой разсуждали о своихъ надобностяхъ, какъ то: о пасьбѣ скота и огородахъ, тутъ между прочимъ сказалъ ей С., онъ К., что ея корова плутовка, ломаетъ огороды и дѣлаетъ потравы, изъ за чего и завелась между ними ссора, она же его называла разными неприличными словами—мазурикомъ и разбойникомъ; онъ пришедши въ азартъ ее толкнулъ, что подтвердили всѣ кр-не деревни Бѣдѣхова; кр. С. созналась, что дѣйствительно она бранила его, когда онъ ея толкнулъ. В. Суды, выслушавъ стороны и свидѣтелей и руководствуясь 101 и 102 ст. общ. полож., приговорили: ругательство между кр-нами К. и С. признать за общую ссору, не подвергая ихъ наказанію, а за тѣмъ К. за толчекъ С. подвергнуть денежному штрафу въ размѣрѣ одного рубля серебромъ.

23) 14 Юня. В. Суды разбирали жалобу кр-нѣ А. К., С. И. и П. С., о томъ, что корова сосѣдки ихъ А. С. весьма воровата, ломаетъ огороды и часто попадаетъ въ хлѣбъ; С. объяснила, что корова ушла изъ заперти нечаянно и она ее продаетъ. В. Суды, разобравъ эту жалобу, по-

становили: въ пользу кр-нѣ д. Бдѣхова взыскать съ кр-ки С. одинъ рубль серебромъ.

24) 14 Юня. В. Судьи разбирали жалобу, кр-скаго сына С. Ч., на кр-ку Х. О., о томъ, что она О. оскорбила его разными неприличными словами при публикѣ, а именно: карманникомъ, пьяницей и прочими укоризненными словами; вызванные въ В. Судь отъ Ч. свидѣтели Н. К. и Ф. Ф. подтвердили его жалобу, а О. оправданія не представила. В. Судьи на основаніи 101 и 102 ст. приговорили: кр-ку О. признавая въ оскорбленіи Ч. какъ виновную, подвергнуть суточному аресту.

25) 20 Сентября. В. Судьи разбирали жалобу кр. А. Ф. и Ф. А. о потравѣ яроваго хлѣба девятью лошадьми принадлежащими кр. д. Тѣшелова, когда лошади были въ полѣ и били свопы, о томъ сказалъ имъ прохожій солдатъ, они пошли и загнали лошадей въ гумно кр-на Г. В. и потомъ объявили кр-намъ д. Тѣшелова, за которыми и приходилъ ихъ пастухъ. Вызванные на В. Судь кр-не д. Тѣшелова, показали что дѣйствительно лошади были въ ихъ хлѣбѣ, но виновны тому сами кр-не д. Жарковъ, потому что они обязались данною имъ подпискою 19 Мая огорода испривить, но и на настоящее время не испривили, при чемъ присовокупили, что поле Жарковское отстоитъ отъ нихъ за двумя огородами первой ихъ Тѣшеловской твердой, а второй Жарковской худой; В. Судьи, соображаясь съ обстоятельствами дѣла, и руководствуясь 96 ст. общ. полож., опредѣлили: такъ какъ лошади кр-нѣ д. Тѣшелова прошли въ ихъ огороду, которую они называютъ твердою, слѣдовательно лошади перескочили черезъ верхъ, а потому и другая огорода хотя бы и была твердою, но ихъ бы не удержала, почему на основ. таксы Ярославской губернской земской управы за девять лошадей взыскать съ ихъ хозяевъ по 90 к., а всего восемь рублей десять коп. въ пользу кр-нѣ д. Жарковъ.

26) Сентября 20. Судьи разбирали жалобу кр. С. А. Ч. на сосѣдку его кр-ку Ф., которая накосила въ его загородъ травы вечеромъ, при его работникѣ. Кр-ка объяснила, что дѣйствительно она при его работникѣ накосила съ набируху травы, но не въ кражу, за что и согласна ему за набируху травы заплатить или таковою же травою или деньгами. Судьи, соображаясь съ обстоятельствами дѣла, такъ какъ Ф. косила траву при работникѣ Ч. и онъ ее не остановилъ, и при томъ днемъ, а не ночью, слѣдовательно нельзя признать за кражу, а самовольный скося, почему, на основ. 96 ст. общ. пол., опредѣлили: взыскать съ кр-ки Е. Ф. за скошенную траву въ пользу Ч. 12 к. серебромъ.

27) Сентября 20. Судьи разбирали жалобу кр-ки Е. Ф. на кр. С. Ч., въ оскорбленіи ее на словахъ, тѣмъ, что будто бы она, Ф., сняла часы съ кр. Ф. К., бывшаго у ней въ домѣ ночью въ пьяномъ видѣ; кр. Ч. подтверждалъ, что дѣйствительно у ней былъ К. и онъ видѣлъ его своими глазами, а о часахъ говорилъ самъ К., что сняла съ него, Ф., часы; кр-ка Е. Ф. объяснила, что ночью, въ прошломъ году, крестный ея отецъ, кр. Ф. И. попросился къ ней ночевать, котораго работница ея Е. пустила на дворъ, а какъ увидѣла, что ихъ было двое, то въ домъ не пустила. Показаніе это подтвердили кр. Ф. И. и работница; выслушавъ оное, мы приговорили: за оскорбленіе на словахъ кр. Ч. кр-ку Е. Ф., признавая его виновнымъ, подвергнуть денежному штрафу 50 к. сер.

28) Сентября 20. Судьи разбирали жалобу крестьянокъ А. Е. и Н. К. о томъ, что сосѣдъ ихъ Я. В. оскорбилъ ихъ разными неприличными словами, почему и просить поступить съ нимъ по закону; кр. Я. Г. на Судѣ объяснилъ, что онъ ихъ ругалъ за то, что онѣ ѣздили по его льну, посланному на лугу и стигосили; крестьянки Е. и К. показали, что они пробѣжали по льну сажень пять и нисколько не повредили. Ленъ свидѣтельствовали кр. С. Ф. и А. С., которые показали, что они ленъ видѣли и оказался неповрежденнымъ. В. Судьи, выслушавъ показаніе свидѣтелей и сознание Я. Г., на основ. 101 и 102 ст. общ. пол., приговорили: за оскорбленіе крестьянокъ А. Е. и Н. К. взыскать за безчестіе ихъ съ кр. Я. Г. по 1 р. сер. а всего два рубля.

29) Сентября 20. В. Судьи разбирали дѣло, переданное изъ Мироваго Съѣзда гг. Мировыхъ Посредниковъ, переданное на В. Судь по жалобѣ довѣреннаго жены бомбардира Р. Я. мужа ея А. Г. М. о переходимости усадьбы отъ матери ея В. Г. во владѣніе къ Р. Я.; В. Судьи, выслушавъ заявленіе кр. А. Е. о томъ, что въ 1867 году третейскимъ судомъ намѣрено ему усадьбы на 6 душъ и на отведенной ему вновь усадьбѣ стоитъ домъ и огуменная постройка бобылки В. Г.; изъ огуменной постройки Г. овингъ продала и на мѣстѣ осталось гнилье и она не очищаетъ, почему и просить понудить Г. усадьбу очистить. Вызванные въ В. Судь довѣренный Р. Я. объяснилъ, что усадьба съ строеніемъ отъ кр-ки Г. въ 1869 г. по дарственной записи перешла во владѣніе жены его, довѣрительницы Р. Я. а кр. Е. на принадлежность ему оной усадьбы рѣшенія третейскаго суда не представилъ; причемъ бомбардиръ М. присовокупилъ, что онъ съ женою Р. Я. водворенъ въ дер. Жарки въ число временно-обязанныхъ крестьянъ и желаетъ принять на-

дѣла земли, а посему сосѣди не имѣютъ права отнять у жены его усадьбу. В. Судьи, сообразивъ обстоятельства дѣла и принимая въ соображеніе ст. 110 мѣст. положенія, по смыслу которой усадебная земля каждаго домохозяина остается въ наследственномъ пользованіи и руководствуясь 96 ст. Общ. пол., постановили: усадьбную землю бобылки В. Г., перешедшую по дарственной къ дочери ея Р. Я., признать ей принадлежащею, а кр. Ф. Е. въ просьбѣ отказать.

30) Октября 17. В. Судьи разбирали дѣло по жалобѣ кр. К. И. о томъ, что имъ принять въ домъ въ зятя изъ кантонистовъ А. М. К. и по приговору общества, состоявшемуся 10 Августа 1867 года, кр-нами принять съ надѣломъ земли и ручательствомъ въ платежѣ податей и повинностей; между тѣмъ кр-не д. Лучкина надѣла ему не даютъ, а подати и всѣ мірскія повинности съ него требуютъ, а посему и просятъ зятя его К. отъ платежа повинностей освободить, а взыскать таковыя съ крестьянъ, которые пользуются слѣдующею ему въ надѣлъ землею. Вызванные на Волостной Судъ крестьяне д. Лучкина объяснили, что дѣйствительно они приняли кантониста К. съ надѣломъ земли за круговой порукой, вслѣдствіе чего и даны ему въ надѣлъ два пала, но онъ отъ пользованія оными отказался, а посему они не считаютъ себя обязанными за него и повинности платить; но доказательствъ того не представили. Тестъ К. — К. И., возразилъ, что хотя и давали они зятю его палъ, но они имъ сами и по сіе время пользуются, а посему ихъ обязанность и платить повинности. В. Судьи, сообразивъ обстоятельства дѣла, на основ. 96 ст. Общ. полож., опредѣлили: за недоказательствомъ кр-нами дер. Лучкина, что К. принялъ въ пользованіе землю, а посему, исключая подушныхъ, остальные всѣ повинности взыскать съ круговой поруки, согласно данному приговору, о чемъ имъ объявить.

31) Октября 17. В. Судьи разбирали жалобу кр. С. И. на сноху его А. И. о томъ, что она причиняетъ ему оскорбленіе на словахъ, упрекая его въ разныхъ предосудительныхъ поступкахъ; вызванная въ В. Судъ сноха его А. И. противъ жалобы свекра своего С. И. возразила, что она виновною себя не признаетъ, а всегда терпѣть оскорбленія отъ него и имѣть доказательства, но по родству близкому она ему прощаетъ, а если когда либо на его грубости и отвѣтитъ, то въ этомъ она сознается, болѣе же ни въ чемъ виновною себя не признаетъ. Свидѣтелей съ обихъ сторонъ не было, почему В. Судьи, сообразяясь съ обстоятельствами дѣла, на основ. 101 и 102 ст. Общ. полож., постановили: кр-ку А. И., согласно ея сознанию въ грубостяхъ свекру ея,

признаемъ виновною, за что и сдѣлать ей внушеніе въ присутствіи Суда.

32) Октября 17. В. Судьи разбирали жалобу кр. П. Д. о томъ, что сноха его А. П. нанесла ему оскорбленія на словахъ и кромѣ того требуетъ отъ нея въ возвратъ вещей и св. иконъ; кр-ка А. П., не сознавая себя въ оскорбленіи виновною, но какъ къ родителю обратилась съ покорностію, который за оскорбленіе ея простилъ, а о возвращеніи вещей она отозвалась, что впредь до пріѣзда мужа она распорядиться не можетъ, а взятый въ одолженіе лѣсъ обязуется уплатить, а посему Судьи постановили: за миролюбивою сдѣлкою кр-ку А. П. отъ суда освободить, что же касается до истребованія вещей и св. иконъ, то дѣло по сему предмету отложить впредь до пріѣзда ея мужа.

33) Ноября 7. В. Судьи разбирали словесное заявленіе кр-нъ дер. Задовъ Н. Ф., И. Н. и вдовы И. Е. о томъ, что кр-ки одной съ ними деревни Т. А. вырубилъ лѣсу 36 корней длинны отъ 9 до 11 аршинъ, а толщиною отъ 2 до 3-хъ вершковъ; А. Н. 19 корней; В. Г. до 50 корней; А. А. 10 корней того же размѣра, а Т. С. отмѣрилъ себѣ полосу и рубить на повалъ; кр-ки Т. А., А. Н., В. Г. сознались, что они дѣйствительно рубили, но они начали рубить по примѣру И. И., который нарубилъ до 100 корней; по ссылкамъ крестьянъ одного на другаго оказывается, что они всѣ въ порубкѣ виновны, кромѣ Н. Ф. и вдовы И. Е., которые, обратившись къ виновнымъ, предложили имъ, чтобы лѣсъ самовольно никто не рубилъ, то согласиться надѣлъ раздѣлить по полосно; на что и всѣ согласились. В. Судьи, соображаясь съ показаніями кр-нъ, постановили: во-1-хъ, обязать кр-нъ дер. Задовъ, чтобы они на убылые 10 надѣловъ отмѣрили участокъ лѣса и не имѣли права въ ономъ производить порубки, а срубленный лѣсъ, кромѣ дровъ, Т. С. привести въ извѣстность и отдать до раздѣла подъ наблюденіе десятскаго, а остальной лѣсъ раздѣлить по полосно, начиная отъ полосы Т. С., и если на полосахъ, невиновныхъ въ порубкѣ, окажутся срубленные пни, то пополнить изъ полосъ виновныхъ, а въ случаѣ и у нихъ въ полосахъ не найдется такого размѣра деревъ, то взыскать съ нихъ по оцѣнкѣ деньгами.

34) Ноября 7. В. Судьи разбирали просьбу о взысканіи кр. М. П. В. кр-кою А. Ф. С., за Полотье грядъ и росады 66-ти, по 5 к. съ гряды, 3 р. 30 к., за шитье рубашки 25 к., за шубку 15 к. и за платье 15 к.; а всего 3 р. 85 к. Противъ просьбы этой кр. М. В. объяснилъ, что она, С., добровольно и безъ всякаго договора выполола 33 гряды, а не 66, вольнонаемные пололи у него по 3 к. съ гряды. С. возразила, что она по-

лома по два раза каждую грядку, следовательно и выходитъ 66; занимающийся производствомъ росады В. объяснилъ, что росада по два раза не полится, потому что она высаживается съ весны; за шитье же вещей призналъ искъ ея правильнымъ. Кр-ка С., въ доказательство справедливаго иска, свидѣтелей не представила. Причемъ кр. В. заявилъ встрѣчный искъ, въ томъ, что кр. С., вмѣстѣ съ мужемъ, по прибытіи изъ Москвы 20 Мая сего года, заняли у него квартиру въ верхнемъ этажѣ дома на сутки или на двоихъ на своемъ продовольствіи, съ тѣмъ, чтобы подавать имъ самоваръ, какъ заблагоразсудится; проживши у него С. болѣе недѣли, В. предлагалъ имъ очистить квартиру, но С. просилъ его обождать; на просьбу В. сказалъ имъ, что если хотять жить, то полагаетъ цѣну за квартиру по 3 р. въ мѣсяцъ; проживши они слишкомъ 4 мѣсяца, В. сталъ требовать съ нихъ деньги, но С. сказалъ ему, что завтра, т. е. 1 Октября, высчитается. Между тѣмъ 1 Октября, часу въ 4 или въ 5 утра, собрались, взявъ съ собою чемоданъ и его, В., серебряную именную печать, перочинный ножикъ и салфетку, и изъ квартиры тайно скрылись; за квартиру съ него С. съ женою причитается получить за 4 мѣсяца и 10 дней 13 р. и еще бралъ у него С. говядины на 88 к., разбилъ чайный стаканъ 15 к., а всего слѣдуетъ ему съ С. получить 14 р. 3 к., о захватѣ же вещей желаетъ начать дѣло судебнымъ порядкомъ. Кр-ка А. Ф. и мужъ ея С. Д. подтвердили, что дѣй-

ствительно они означенное время у В. жили, полагая за квартиру, какъ и кр-ка Р. съ нихъ просила по 1 р. въ мѣсяцъ, ножичекъ и печатка находятся у него, салфетки у него они не видали и стакава не били, а разбила оный кр-ка Г. Г., изъ квартиры же они вышли 1 Октября въ раніе обѣдни, хозяину же не сказались, потому что онъ еще спалъ, причемъ С. добавилъ, что ему еще слѣдуетъ взыскать съ В. за одеръ 2 р.; противъ этого кр. В. возразилъ, что онъ одра не покупалъ и оный стоитъ не болѣе 75 к., а С. объяснилъ, что оный если не стоитъ, то не слѣдовало бы и брать, а онъ взял его въ д. Левинѣ и потомъ возилъ на ономъ снопы. В. Судьи, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, и признавая справедливымъ заявленіе кр-ки С. относительно шитья на 55 к. и за полотье 33-хъ грядъ по 5 к. за грядку 1 р. 65 к., искъ кр. С. С. за одеръ 2 р., а всего *четыре рубля двѣнадцать коп.*, и встрѣчный искъ кр. М. В. за квартиру за 4 мѣсяца и 10 дней, по 3 р. въ мѣсяцъ — 13 р.; что же касается возраженія, что онъ жилъ на квартирѣ по 1 р. безъ всякаго законнаго договора, а по назначенной цѣнѣ кр-кою Е., то показаніе его оставить безъ уваженія, потому что онъ безъ расчета и не сказавшись хозяину ушелъ изъ квартиры, а по сему В. Судьи, на основ. 96 со. Общ. полож., опредѣлили: за исключеніемъ должныхъ кр. В. С. 4 р. 20 к., взыскать съ С. въ пользу В. 9 р. 83 к.; что же касается до захвата С. вещей, то разсужденіе о семъ оставить безъ послѣдствій.

1867 года.

1) С. жалуется на свекра за побой. Судъ поручилъ В. Правленію опросить сосѣдей о поведеніи какъ того, такъ и другой.

2) Кр. Θ, за пьянство по просьбѣ отца наказанъ 20-ю розгами, не принималъ во вниманіе никакихъ отговорокъ, тѣмъ болѣе, что поступокъ Θ. повторяется 2-й разъ.

3) По произведенному опросу, свекоръ С. (№ 1) найденъ виновнымъ и приговоренъ къ аресту на 3 дня. А если потомъ С. будетъ попрекать свекра арестомъ, то и сама подвергнется тому же наказанію въ увеличенномъ размѣрѣ.

5) Е. проситъ о выдѣлѣ изъ родит. наслѣдства.

Братья возражаютъ, что Е., пьянствуя и бродяжничая, не вложилъ ничего въ общее имущество. Судьи, принимая во вниманіе, что Е. находится подъ надзоромъ полиціи за развратную жизнь, то оставить теперь дѣло безъ разрѣшенія и внушить Е. исправиться.

8) И. отказано въ искѣ по довѣренности спб. купца, потому что довѣренность надлежащимъ порядкомъ не засвидѣтельствована.

13) По заявленію всѣхъ односельцевъ Судъ приговорилъ кр-ку Θ. къ 6-ти-дневному аресту съ общественными работами за дурное поведеніе и жестокое обращеніе съ дѣтьми.

1872 года.

1) Кр. Е. Г. проситъ о раздѣлѣ съ братомъ. Судъ нашелъ, что братъ просителя П. Г. въ на-

стоящее время находится на жительствѣ въ С.-Петербургѣ, тутъ же живетъ одна его жена,

а потому раздѣлъ не можетъ состояться. Независимо отъ этого, находя, что проситель, какъ Суду извѣстно, поведенія неодобрительнаго и что просьба его исполнѣнъ нерезонна, опредѣлилъ: наказать его 20-ю ударами розогъ.

3) Кр. Н. жалуется на своего сына, наносящаго ему тяжкія оскорбленія ругательствами и пьянствомъ. Судъ постановилъ: въ огражденіе отцовскихъ нравъ просителя наказать его сына 20-ю ударами розогъ, предупредивъ, чтобы на будущее время онъ устранялся отъ подобныхъ поступковъ.

6) И. С. жалуется на брата своего Т., который препятствуетъ ему распоряжаться имуществомъ, которое ему, просителю, принадлежитъ

по завѣщанію отца. Разсмотрѣвъ духовное завѣщаніе, судъ опредѣлилъ: согласно означенному завѣщанію, проситель, какъ полный хозяинъ завѣщаннаго имущества, отдать сестрѣ своей амбаръ имѣть полное право, не смотря на запрещеніе брата своего, который совершенно, по силѣ помянутаго завѣщанія отца своего, не имѣетъ на то ни малѣйшей власти.

8) Кр. В. жалуется на своего мужа, объясняя что онъ не радѣетъ къ хозяйству и даже пьянствуетъ. Судъ, признавая просьбу просительницы уважительною, постановилъ: наказать его 20-ю ударами, для отвращенія такихъ безпорядковъ на будущее время.

19) Большесельская волость.

На предложенные вопросы, Старшина, Староста, Писарь, трое Судей и 9 чело-вѣкъ крестьянъ Большесельской волости, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Душъ на волости 1989 (21 казенныхъ; остальные временно-обязанные Графа Шереметева). На волости есть только помѣщичья недоимка въ 2.227 р.

Народъ на волости болѣе промысловый и торговый; около $\frac{2}{3}$ совсѣмъ не живутъ въ волости и уходятъ въ отходъ.

Семейные раздѣлы происходятъ часто; болѣе по тѣснотѣ жизни; впрочемъ, у насъ семей нераздѣлившихся есть на половину.

Въ волости есть одно училище отъ земства; въ немъ 84 мальчика и до 30 дѣвочекъ. Родители у насъ пускаютъ дѣтей учиться съ усердіемъ.

Волостной Старшина служитъ всего 3 мѣсяца; имѣетъ двухъ помощниковъ; жалованья получаютъ: Старшина 300, а помощники по 100 р. въ годъ. Старшина грамотный.

Волостной писарь получаетъ содержанія 200 р., а помощникъ его 80 р. въ годъ; писарь служитъ въ волости 5 лѣтъ; родомъ здѣшній, изъ духовнаго званія; воспитывался въ Ярославскомъ духовномъ уѣздномъ училищѣ; съ 1850 года служилъ писаремъ у государственныхъ крестьянъ.

Судей на волости три и одинъ запасный; избраны на три года.

Всѣ четверо Судьи грамотные.

Каждый изъ трехъ Судей получаетъ жалованья 40 р. въ годъ и освобождается, сверхъ того, отъ подводной, постоянной и караульной повинностей. Запасный Судья жалованья не получаетъ, но получаетъ вознагражденіе съ того изъ Судей, за кого сидитъ, по расчету засѣданій.

Въ выборахъ Судей участвуютъ всѣ крестьяне волости, кто придетъ на сходъ.

Старшину выбираютъ шарами, а Судей на голоса. Старосты и Старшина не указываютъ сходу, кого бы слѣдовало выбрать.

Никакого другаго суда на волости, кромѣ волостнаго, не существуетъ; съ жалобами къ Старостѣ не обращаются, а у кого есть дѣло, тотъ идетъ въ Волостное Правленіе.

Судъ собирается два раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ и четвергамъ. Четвергъ назначенъ днемъ для постоянныхъ засѣданій самимъ обществомъ, потому что въ среду въ селѣ бываетъ базаръ, на который съѣзжаются крестьяне.

Постороннимъ присутствовать въ судѣ не дозволяется, потому что найдутъ пьяные; впрочемъ, бываетъ, что въ судѣ стоятъ и посторонніе.

Судъ происходитъ всегда въ Волостномъ Правленіи; выѣздовъ Судей для суда на мѣсто происшествія или въ волость не случалось.

Старшина въ судѣ никакого участія не принимаетъ; совѣтовъ съ нимъ нѣтъ. Съ писаремъ подавно совѣщаній не бываетъ; онъ только вычитываетъ, да записываетъ что нужно; судимъ же сами.

Просьбы бываютъ письменныя и словесныя; письменныя подають рѣдко. Просьбы заявляются Старшинѣ, а нѣтъ его, то Старостѣ. Ежели кто придетъ съ просьбой въ день суда, то заявляетъ ее прямо Судьямъ. Просьбы принимаются не только отъ самихъ просителей, но и отъ членовъ ихъ семейства, причемъ довѣренности на подачу просьбы не требуется. Безъ этого порядка невозможно, потому не всякій самъ придти можетъ.

Вызовъ къ суду дѣлается по распоряженію Старшины; иногда самъ судъ говоритъ просителю, когда придти для разбора. Стороны вызываются приказомъ на имя десятскаго; десятскій объявляетъ имъ приказъ на словахъ и иногда беретъ съ нихъ подписку въ объявленіи приказа.

Ежели извѣстно, что Судья приходится родственникомъ сторонѣ, то онъ отъ суда отстраняется, хотя бы стороны объ этомъ и не просили.

Стороны являюся на судъ всегда сами, но повѣренныхъ не устранимъ, ежели имѣютъ довѣренность. Въ искахъ цѣлыхъ селеній обыкновенно присылають на судъ двухъ-трехъ выборныхъ по приговору общества.

Крестьяне всегда являюся на судъ по вызову. Заочно дѣлъ не рѣшаютъ и за неявку не штрафуютъ; ежели кто не является, то за нимъ посылають нарочнаго, который его и приводитъ.

Свидѣтели вызываются въ судъ тѣмъ же порядкомъ, что и стороны. Штрафовать свидѣтелей за неявку никогда не доводилось. Ежели свидѣтель родственникъ сторонѣ, то его свидѣтельство не принимается. Свидѣтели къ присягѣ никогда не приводятся, а просятъ ихъ показывать правду по Божески. Свидѣтели допрашиваются всегда въ судѣ и самими Судьями: «какъ же можно заглазно или по письму видѣть, что за человекъ, когда не предъ тобой стоитъ; не видно, каковъ онъ есть». За дальностию мѣстности, иногда назначаютъ свидѣтелямъ вознагражденіе, но не свыше 50 копеекъ.

Судъ начинается спросомъ сторонъ и затѣмъ свидѣтелей. Судья напередъ всего неоднократно предлагаетъ прикончить по согласію. Мирять по всякому дѣлу, по кражѣ разбирать на судѣ не случалось. Мириться не запрещается, коли на то согласны, и послѣ объявленія приговора.

Ежели стороны миролюбиво не прикончатъ, то судъ дѣлаетъ постановленіе. Дѣла рѣшаются по свидѣтелямъ или по документу, а не по божбѣ: если смотрѣть на

божбу, то виноватый всегда будетъ правымъ. Грѣхъ пополамъ у насъ тоже не въ обычаѣ.

Двухъ жалобъ на одно и то же лицо у насъ не приводилось, а потому и не знаемъ, одно или два наказанія слѣдуетъ налагать такому человѣку.

Грамотныхъ на волости есть таки достаточно; росписки выдаются всегда за подписомъ; росписокъ съ крестами или безъ подписа не бываетъ. Заемъ и уплату долга можно доказывать на судѣ не только документомъ, но и показаніями свидѣтелей, но ежели у кого есть документъ, то ему болѣе вѣры, чѣмъ свидѣтелю.

За неисправность въ платежѣ податей взыску нѣтъ; наказываютъ только развратника или ужъ ежели неисправимъ.

Никакихъ наказаній, непредусмотрѣнныхъ Положеніемъ, судъ не налагаетъ.

Розогъ народъ боится болѣе всего; безъ нихъ намъ нельзя; арестъ почти что ни во что ставятъ. Лицъ женскаго пола, малолѣтокъ и стариковъ тѣлесно не наказываютъ. На женщинъ жалобъ бываетъ очень мало.

Наказаніе общественными работами и отдача въ заработки нынѣ совсѣмъ повелись; прежде была только одна работа: заставляли перемѣривать общественный хлѣбъ.

Приговоръ суда приводится въ исполненіе немедленно по объявленіи его виновному, хотя бы и остался имъ недоволенъ. Выжидать 30-ти-дневный срокъ—только поблажку давать.

Рѣшенія суда приводятся въ исполненіе черезъ мѣстныхъ Сельскихъ Старостъ. Розгами наказываетъ обыкновенно разсылный, въ присутствіи Старосты.

Надъ малолѣтными дѣтьми учреждается опека. Опекунъ избирается сельскимъ сходомъ, изъ родственниковъ или другихъ благонадежныхъ лицъ. Въ то же время составляется и опись имуществу малолѣтокъ, а ежели имущество находится въ городѣ, то общество выбираетъ опекуна городского, изъ своихъ же крестьянъ. Опекунъ никакого вознагражденія не получаетъ.

Духовныя завѣщанія случаются, хотя и не очень часто. Пишетъ ихъ писарь; словесныхъ же не бываетъ. Завѣщать свое имущество постороннему, помимо семейства, мы не допускаемъ.

Послѣ смерти родителей имущество дѣлится поровну между сыновьями, дочерямъ же если что дадутъ, то и спасибо. Но ежели сыновей не осталось, то имущество поступаетъ къ дочерямъ.

Пріемыши, ежели они усыновлены, участвуютъ въ наслѣдствѣ наравнѣ съ родными дѣтьми.

Зять, принятый въ домъ, наслѣдуетъ лишь въ томъ случаѣ, когда на то было заключено условіе и притомъ лишь въ части, выговоренной въ условіи. Даютъ иногда зятю часть, хотя бы и не было условія, но это у насъ мало извѣстно.

Относительно наслѣдованія вдовы у насъ есть обычай только по суду: что судъ дастъ, за то и спасибо.

По смерти жены, приданое ея возвращается обыкновенно въ ея домъ, но бываетъ, что и мужу его отдаютъ.

По смерти бездѣтнаго брата или сестры имущество поступаетъ къ остальнымъ братьямъ поровну.

На вопросъ: довольны ли своимъ судомъ?—крестьяне объяснили: судомъ своимъ мы довольны; обидѣ отъ него никакихъ не переносимъ; намъ все равно судиться что здѣсь, что у Мироваго Судьи. Одинъ же изъ крестьянъ заявилъ, что лучше

судиться у Мироваго Судьи, потому что онъ законъ знаетъ, а у насъ закона нѣтъ. Какъ бы вышелъ законъ, то и нашъ судъ былъ бы совсѣмъ вольготенъ.

По обзорѣннй книгъ для записки рѣшеній суда, оказалось, что дѣла, оконченныя миромъ, хотя бы и на судѣ, въ книгу не записываются. По объясненію опрашиваемыхъ, болѣе половины дѣлъ кончаются миролюбиво. Форма книги слѣдующая: 1) № дѣла; 2) постановленіе суда.

При Волостномъ Правленіи имѣется довольно большая арестантская, въ два окна и съ печкой. Хлѣбъ заключенному идетъ отъ общества.

Рѣшенія Суда Большесельской волости.

1871 года.

1) **Января 4.** Слушали предписаніе Г. Пристава 1 стана, при которомъ препровожденъ кр. С., присланный изъ гор. С.-П.-Бурга по этапу, за неимѣніе ни паспорта, ни пристанища, ни средствъ къ жизни, В. Судъ постановилъ: кр-на С. за бродяжничество и нерадѣніе къ домохозяйству, на основ. 101 и 102 ст. общ. полож. наказать розгами двадцатью ударами.

2) **Января 4.** Слушали словесную жалобу кр-ской жены З., принесенную на свекра своего кр. А., 4 числа сего мѣсяца, причинившаго ей побой, каковыя можетъ подтвердить церковный сторожъ. По вызову въ В. Судъ кр. А. въ нанесеніи побоевъ снохѣ своей З. не сознался, а между тѣмъ въ оправданіе свое показалъ, что его сноха къ нему не покорна. Свидѣтель С. показалъ, что въ 10 часовъ утра сего числа дѣйствительно я видѣлъ, что А. сноху свою билъ, но за что именно, не знаетъ, В. Судъ, находя виновность кр. А., въ обидѣ снохи своей З., въ нанесеніи ей побоевъ, опредѣлялъ: на основ. 101 и 102 ст. общ. полож., подвергнуть А. на первый разъ денежному штрафу въ пользу мірскихъ суммъ, въ количествѣ 2 р., внушивъ ему, что если на будущее время послѣдуетъ подобнаго рода жалоба, то онъ подвергнуть будетъ наибольшему взысканію.

3) **Января 14.** Слушали предложеніе В. Прав. о наложеніи наказанія кр. Н., за нарушеніе тишины и спокойствія на волостномъ сходѣ, бывшемъ 9 сего Января, въ присутствіи Г. Мироваго Посредника 1 участка, но какъ изъ числа В. Судей, находился на волостномъ сходѣ В.

Судья Р., который видѣлъ нарушеніе тишины и спокойствія при сходѣ кр. Н., а потому В. Судъ не принимая никакихъ отъ него оправданій, опредѣлялъ: на основ. 101 и 102 ст. общ. полож. кр. Н., на первый разъ подвергнуть денежному штрафу въ пользу мірскихъ суммъ, въ количествѣ 3 р. с.

4) **Января 21.** Слушали предложеніе В. Прав., о наложеніи законнаго взысканія кр. А., за нанесеніе обиды на словахъ 15 Декабря прошлаго 1870 года, Священнику села Б. и грубостяхъ, произнесенныхъ имъ въ присутствіи В. Прав., заключающихся въ томъ, что онъ А., являсь сказаннаго 15 Декабря 1870 года въ В. Прав., представилъ въ В. Прав. предписаніе Г. Пристава 1 стана, о преданіи тѣла землѣ умершаго въ Петропавловской богадѣльнѣ тестя его. В. Прав. предлагало ему А. озаботиться погребеніемъ своего тестя, т. е. по указанію мѣстнаго священника приготовить могилу и находиться при совершеніи обряда погребенія; но А. вмѣсто этого, бросивъ бумагу на присутственный столъ въ Правл., сказалъ: «я знать не хочу, похороните» и съ этими словами ушелъ изъ Права.; грубости же, причиненныя священнику, заключаются въ томъ, что кр. А., явившись къ нему настойчиво или такъ сказать нагло, требовалъ отпустить изъ богадѣльни тѣло умершаго его тестя, для погребенія на свою родину и хотя свещ. убѣждалъ А., что безъ разрѣшенія начальства, тѣла отпустить не можетъ, но онъ А. съ грубостію выразилъ священнику, что не отпущаешь тѣла изъ своихъ корыстныхъ видовъ,

что священникъ подтвердилъ и въ В. Судѣ. А потому В. Судѣ вполнѣ находить виновнымъ кр. А. въ нанесеніи грубостей, какъ В. Прав., такъ и Свящ., а потому, за таковое его невѣжество опредѣлить: на основ. 101 и 102 ст. общ. пол. наказать его розгами двадцатью ударами.

5) Марта 4. Слушали жалобу кр. Н., принесенную на сосѣда своего Т., о неплатежѣ долга по роспискѣ, данной Т., за уплатою 11 р., достальныхъ 20 р. 80 к., причѣмъ проситель Н. представилъ въ В. Судѣ росписку кр. Т., писанную имъ своеручно, изъ которой видно, что кр. Т. состоитъ должнымъ Н., тридцать одинъ руб. восемьдесятъ коп., въ уплату коихъ Н. получено 11 р. и затѣмъ осталось долгу 20 р. 80 к., въ обозначеніе каковаго долга, Т. въ этой роспискѣ предоставилъ Н. свою лошадь, съ тѣмъ, что если онъ Т., не выплатитъ къ 1 числу Февраля сего года, означеннаго долга, то онъ Н., воленъ взять эту лошадь и продать безъ всякихъ хлопотъ, а между тѣмъ кр. Т., нарушая свое условіе, означенное въ роспискѣ, лошадь продалъ и долгу не заплатилъ. На этотъ же разборъ В. Суда явился кр. В., который заявилъ что вышеозначенный кр. Т., состоитъ ему должнымъ, за забраный въ разное время харчевой товаръ, 28 р. 50 к., въ сихъ должныхъ деньгахъ и неуплатѣ оныхъ кр. Т. сознался. Сборщикъ податей заявилъ, что за кр. Т. состоитъ оброчной недоимки за 1870 г. 20 р. 9 к. и за текущій 1871 г. 13 р., всего 23 р. 9 к., во всемъ прописанномъ кр. Т. призналъ себя виновнымъ. А потому В. Судѣ, на основ. 96 ст. общ. полож. опредѣлить: поручить помощнику В. Старшины произвести опись всему движимому и недвижимому имуществу, принадлежащему кр. Т., каковую опись представить въ В. Прав., которому В. Судѣ предлагаетъ назначить публичный торгъ для продажи описаннаго имущества Т., слѣдующаго для уплаты оброчной подати и вышеозначеннаго долга кр-мъ: Н. и Н-ву.

6) Марта 8. Слушали словесную жалобу кр-ской жены С., принесенную на мачиху свою, кр. Я., въ нанесеніи обиды словами и дѣйствіемъ вчерашняго 7 Марта, заключающейся въ слѣдующемъ: означеннаго 7 числа сего Марта кр. С. во время отлучки своей мачихи Я. къ сосѣду И., занималась во время топлива печи стряпнею, въ это время пришла означенная мачиха Я., начала укорять ее, что не такія готовить пироги какія бы слѣдовало, взяла тѣсто и сама начала готовить пироги, почему С. безпрекословно, уступивъ стряпню мачихѣ, пошла поить свой скотъ, мачиха же подойдя къ печи увидѣла посаженный дѣтьми С. въ печь сырой картофель для печенія, стала съ досадою этотъ картофель выки-

дывать вонъ изъ печи, дѣтямъ же было жалко своего картофеля, просили, чтобы она этого не дѣлала и притомъ они по глупости своей выразили, что домъ не ея, а ихъ отца, слыша это не родная ихъ баба, одного изъ нихъ ударила въ грудь ухватомъ, на этотъ разъ и она просительница С. со двора вошла въ избу, увидавши въ раздраженномъ видѣ свою мачиху, начала ее упрекать въ самоуправствѣ и въ безвинно чинимыхъ сыну ея побояхъ, мачиха же въ тужь минуту, схвативъ за волосы ее С. и начала бить какъ могла и какъ хотѣла; услышавши драку мужъ мачихи С., прибѣжавъ и разнялъ драку. По вызову въ В. Судѣ кр. Я. и ея мужа С., первая въ нанесеніи побоевъ снохѣ своей С. не созналась, а второй хотя и сознался, что онъ разнималъ свою жену отъ драки, но не видалъ била ли она свою сноху. В. Судѣ, на основ. 107 ст. общ. пол., склонялъ обѣ стороны къ примиренію, но они отъ сего отказались. Почему принявъ въ вниманіе то, что кр. Я. имѣетъ сварливый свой характеръ, чрезъ что она неоднократно судилась въ В. Судѣ, но каждый разъ было ей дѣлаемо снисхожденіе, но нынѣ за дерзость ея опредѣлить: на основ. 101 и 102 ст. общ. полож. подвергнуть кр. Я. въ общественныя работы при В. Прав. для пилки дровъ на 6 дней, внушивъ ей, по окончаніи срока, чтобы она на будущее время отъ подобныхъ поступковъ воздерживалась, подъ опасеніемъ за противное наибольшаго взыскація.

7) Апрѣля 12. Слушали предложеніе В. Старшины С., о нетрезвости кр-нъ И. С. и А. В., которые несправно платятъ за себя подати и повинности, коихъ числится за С., за 1870 годъ 5 р. 89 к. и за 1871 годъ съ 1¼ души платежа не начинать, а за В. состоитъ недоимка, за 1871 годъ 19 р. 65 к., который сверхъ пьянства и неплатежа оброка, оскорбилъ В. Старшину словами; кроме того разсылные В. Прав. 9 числа сего Апрѣля кр. С. представили въ В. Правл. въ пьяномъ видѣ, который кожаные свои сапоги употребилъ на хмѣльные напитки, замѣтивъ лаптями, въ которыхъ и былъ представленъ въ В. Правл.; за каковыя поступки В. Судѣ опредѣлить: кр. И. С. и А. В., на основ. 101 и 102 ст. общ. полож. наказать розгами каждого по двадцати ударовъ.

8) Мая 31. Въ присутствіи своемъ слушали заявленіе Старшины, о дерзостяхъ кр. П., причиненныхъ ему, въ слѣдующемъ: В. Старшина 27 числа сего Мая въ 7 часу вечера, отправляясь въ городъ Рыбинскъ, вмѣстѣ съ сборщикомъ податей Петромъ Петровымъ и писаремъ Любомирскимъ, пришли къ стаціонному двору въ селѣ Большомъ, гдѣ были приготовлены лошади

на проѣздъ въ городъ Рыбинскъ, подошедши кр. Н., обратился къ Старшинѣ съ грубостію говоря: что, вы дадите мнѣ паспортъ или нѣтъ? и когда получилъ отъ Старшины на два вопроса Н. «дадите или нѣтъ» — отрицательный отвѣтъ — нѣтъ, — тогда Н. съ дерзостію выразилъ, такъ поминте же, что я съ вами сдѣлаю; въ слѣдствіе каковыхъ угрозъ Н. и былъ заарестованъ при В. Правл. Къ разбирательству сего дѣла явились въ В. Судъ кр.-не, съ сосѣдями своими, заявили жалобу на того же кр. Н., въ томъ, что онъ Н. неоднократно причинялъ обиду ему Б., разными скверно-матерными словами, а 27 числа сего Мая сдѣлалъ еще угрозу такъ: «помните праздникъ! Во всѣхъ своихъ произведенныхъ дѣйствіяхъ Н. сознался и предоставилъ В. Суду судить его, какъ захочетъ. В. Судъ постановилъ кр. Н. за угрозу словами Старшинѣ, хотя и слѣдовало бы передать на дальнѣйшее обсужденіе въ общее судебное учрежденіе, но какъ его поступокъ былъ учиненъ въ пьяномъ видѣ, что и можно отнести къ одному лишь только его невѣжеству, а потому на первой разѣ опредѣлилъ: на основ. 101 и 102 ст. общ. полож. наказать его розгами двадцатію ударами, внушивъ ему, что если и на будущее время имъ будутъ чинимы подобныя дерзости, то о всѣхъ его поступкахъ будетъ передано Г. Мировому Судѣ.

9) Сентября 16. Слушали жалобу кр. К. принесенную на кр. В., о неплатежѣ денегъ за забранный В., изъ лавки К. товаръ, въ количествѣ 11 р. 70 к. По вызову въ В. Судъ, В., будучи въ нетрезвомъ видѣ, вмѣсто должнаго приличія, съ дерзостію выражалъ одно — денегъ не отдамъ, пусть судитъ меня самъ губернаторъ, и не хотя болѣе слушать предлагаемыхъ ему В. Судомъ вопросовъ, отошелъ прочь и сѣлъ на лавку; почему В. Судъ руководствуясь 101 и 102 ст. общ. полож. опредѣлилъ: кр. В., за появленіе въ В. Судъ въ пьяномъ видѣ, подвергнуть денежному штрафу въ пользу мірскихъ суммъ, въ количествѣ 3 р. с., жалобу же К. оставить впредь до 20 числа сего Сентября, на какое число предложить В. Старшинѣ о вызовѣ В. на В. Судъ для отвѣта противъ жалобы, принесенной на него К.

10) Сентября 18. Слушали жалобу кр.-ки Н., на мужа своего кр. А., о томъ, что она Н., живши съ своимъ мужемъ А. около 40 лѣтъ, который во все время жизни велъ себя въ нетрезвомъ видѣ, такъ что мало заботился о домашнемъ благосостояніи; въ текущемъ году Н. ослѣпла, почему она и оказалась уже мужу своему въ лишнюю тягость, и для спокойствія его она ушла на жителство къ двоюродной своей сестрѣ кр. М., оставя въ дому мужа корову, купленную на

собственные деньги Н., но мужъ ея безъ согласія, эту корову продалъ за 35 р. и изъ числа вырученныхъ денегъ ей Н. на пропитаніе не даетъ ни копѣйки; причемъ просительница объяснила, что мужъ ея А. продалъ половину дома за 60 р. и деньги будтобы представилъ на храненіе въ В. Прав. Теперь же Н. пришла въ преклонныя лѣта, лишившись зрѣнія и рѣшительно не имѣеть никакихъ средствъ къ пропитанію, по этому она обращалась съ словесною просьбою на в. сходъ, чтобы приказать мужу ея А. вырученные за корову деньги 35 р., выдать ей на пропитаніе; сходъ видя ея старость и убожество словесно предложилъ В. Старшинѣ выдать ей Н. 30 р., но когда она Н. обратилась къ Старшинѣ за полученіемъ денегъ, то получила отзывъ, что онъ безъ письменнаго дозволенія схода или рѣшенія В. Суда, выдать не можетъ. На В. Судѣ Старшина объяснилъ, что в. сходъ дѣйствительно изъ числа хранящихся въ В. Прав., за проданную половину дома деньги 30 р. положилъ выдать Н. по приговору на это дозволеніе не постановлено, безъ чего онъ Старшина сихъ денегъ выдать и не могъ. В. Судъ, видя преклонныя лѣта кр. Н. и ея убожество, и при такихъ обстоятельствахъ не въ состояніи себя пропитывать, а отъ мужа ея А., ведущаго слабую жизнь и ожидать полезнаго въ жизни нечего, а потому опредѣлилъ: на основ. 96 ст. общ. полож. нынѣ же предложить В. Старшинѣ изъ числа хранящихся въ В. Прав. за проданную половину дома, кр. А., выдать женѣ его Н. при ея старости и убожествѣ 30 р. с., такъ какъ ему, А., для уплаты податей и на домашнія надобности оставшихся за выдачею сказанныхъ денегъ, 65 р. будетъ очень достаточно.

11) Октября 14. Слушали предложеніе В. Старшины, о томъ, что кр. И., по жалобѣ жены своей Н., на нетрезвую жизнь и безпечность къ домохозяйству, вчерашняго 13 Октября былъ заарестованъ при В. Прав. По вызову въ В. Судъ, кр. И. явился въ грязной рубашкѣ, что самое ясно доказываетъ нетрезвость И. и съ тѣмъ вмѣстѣ безпечность къ домохозяйству, по справкѣ со сборною книгою оброчной недоимки за 1870 г. 16 р. 38 к. и за 1871 г. 19 р. 50 к. Старшина заявилъ, что кр. И. былъ въ текущемъ году нанятъ въ разсыльные при В. Прав., съ тѣмъ, чтобы изъ числа причитающагося ему жалованья брать въ уплату оброчной недоимки, но И. къ этой должности оказался не благонадежнымъ по случаю пьянства и неисполненія дѣлаемыхъ ему В. Прав. порученій, поэтому въ должности разсыльнаго ему и отказано. В. Судъ находитъ, что кр. И., занимающійся пьянствомъ, перадить о своемъ хозяйствѣ и нисколько не за-

ботится объ уплатѣ оброчной подати, а потому постановилъ: кр. П. на основ. 101 и 102 ст. общ. полож. наказать розгами двадцатью ударами, внушивъ, чтобы онъ впередъ отъ подобныхъ поступковъ воздерживался, а также обязать его, чтобы онъ немедленно заплатилъ состоящую на немъ оброчную недоимку.

12) Октября 21. Слушали предложеніе Старшины о кр. М., который неоднократно замѣчаемъ былъ въ употребленіи хмельныхъ напитковъ, въ какомъ видѣ онъ въ торговомъ селѣ Большомъ, причинялъ разнымъ людямъ дерзости на словахъ и дѣйствіемъ и наконецъ, по дошедшей Старшинѣ жалобѣ на кр. М. отъ кр. Н., о снятіи съ его головы М. фуражки, за что самое 20 сего Октября и былъ онъ заарестованъ при В. Правл. При этомъ Старшина еще дополнилъ что означенный кр. М., во время в. схода, бывшаго 10 Октября, нарушилъ тишину и спокойствіе своимъ азартнымъ характеромъ. По вызову въ В. Судъ, кр. М. въ своихъ проступкахъ сознался и просилъ прощенія, но какъ онъ неоднократно былъ за свои проступки прощаемъ а исправленія еще никакого не сдѣлалъ, а потому постановилъ: кр. М. за пьянство и дерзкія поступки на основ. 101 и 102 ст. общ. полож. наказать розгами двадцатью ударами.

13) Ноября 14. Слушали жалобу кр. Г., принесенную на роднаго своего брата Н. Г., чинившаго буйство, драки и разнаго рода скандалы, мать его А., жалобу Г. подтвердила съ дополненіемъ, что сынъ ея Н. Г., имѣя буйный характеръ, ударилъ ее мѣшкомъ въ лицо. Вызванные въ В. Судъ въ качествѣ свидѣтелей крестьяне, показали, что сосѣдъ ихъ Н. Г. имѣетъ буйный и сварливый характеръ, почему они неоднократно, по жалобамъ его односельчанъ приходили усмирять Г., но никакія мѣры убѣжденія на него не дѣйствуютъ. В. Судъ находитъ, кр. Н. Г. вполне виновнымъ, а потому опредѣлилъ: на основ. 101 и 102 ст. общ. полож. кр. Н. Г. наказать розгами двадцатью ударами.

14) Декабря 30. Слушали жалобу сборщика податей П., принесенную на кр. Г. о томъ, что онъ, замѣтивъ Г. въ пьяномъ видѣ на улицѣ возлѣ Правленія, распорядился пригласить его въ Правленіе и узнать на какіе источники пить вино, а оброкъ не платить, но Г. отъ посланнаго за нимъ рассыльнаго бѣжалъ и скрывался за дрова близъ трактирнаго заведенія, потомъ на-

шедши его рассыльные, привели въ правленіе; почему сборщикъ податей распорядился оставить его подъ арестомъ впредь до распоряженія Старшины, который и былъ заключенъ въ арестантскую камеру при В. Правл. съ наложеніемъ цѣпи на дверь, чтобы онъ не могъ предаться бѣгству. Кр. Г. въ арестантской камерѣ пришелъ въ сильный азартъ, началъ съ неистовствомъ стучать въ двери, произнося разныя скверно-матерныя слова, почему помощникъ Старшины, подошедши къ двери арестантской камеры, уговоривалъ ласково Г., чтобы онъ былъ спокоенъ, но онъ не принимая благосклонныхъ словъ помощника Старшины, началъ еще болѣе и болѣе производить дебошъ и ругательства, но видя, что для его невѣжественнаго поступка кажется какъ бы недостаточнымъ, началъ ломать у камеры двери желѣзными клюкою и ухватомъ, бывшими въ камерѣ, выломалъ въ двери среднюю доску и весь низъ двери, почему сторожъ Правленія нашедся вынужденнымъ пригласить троихъ рассыльныхъ и его Г. связать. И лишь только сторожъ и рассыльные вошли въ камеру къ Г. и хотѣли его вязать, то онъ у сторожа изорвалъ поддевку, а у рассыльныхъ, какъ кровожадный звѣрь ускъсалъ руки до крови, но во всякомъ случаѣ успѣли его связать и уложить. Но тѣмъ Г. не успокоился, началъ неистово изъ всей силы кричать «караулъ» и проч., такъ что его крикъ слышанъ былъ въ отдаленіи на улицѣ. Г. на В. Судѣ сознался, что онъ былъ пьянъ и не помнитъ, что онъ дѣлалъ и притомъ просить въ этомъ сдѣлать ему прощеніе. В. Судъ находитъ, что кр. Г. неоднократно былъ замѣчаемъ въ пьянствѣ и на него нѣсколько разъ приносила въ В. Судъ жалобу, его родная мать, на невоздержность и буйство, но В. Судъ, снисходя къ нему. ему въ дурныхъ поступкахъ прощаль, ожидая должнаго исправленія, но эти прощенія на него нисколько не дѣйствуютъ и оказывается то, что Г., нерадя къ хозяйству и не заботясь объ уплатѣ оброчной подати, занимается единственно однимъ пьянствомъ и буйствомъ, а потому за означенные поступки Г., опредѣлилъ: на основ. 101 и 102 ст. общ. полож., наказать его розгами двадцатью ударами, внушивъ ему притомъ, чтобы онъ отъ подобныхъ поступковъ на будущее время воздерживался подъ опасеніемъ за противное наибольшаго наказанія.

1869 года.

1) В. Старшина предложил на усмотрѣніе Суда дѣйствія кр-нѣ Т. и И., которые не только не платятъ податей, но еще растрачиваютъ свое хозяйство и въ семействахъ своихъ производить всякія дебоширства и безчинства; судъ нашелъ заявленіе старшины совершенно правильнымъ и постановилъ, наказывать каждого изъ обвиняемыхъ 20 ударами розогъ.

5) Кр-ка Ф. проситъ взыскать съ кр-ки Д. 38 р., такъ какъ она по неважеству и упорству добровольно не платитъ; при этомъ просительница заявила, что она хранитъ вещи, отданныя отвѣтчицею въ обезпеченіе этого долга. Судъ постановилъ обязать ее заплатить къ 9 Марта 38 р., а въ противномъ случаѣ продать вещи съ торговъ и вырученными деньгами удовлетворить просительницу.

6) Кр. В., жалуется на своего внука Т., который ведетъ не добропорядочную жизнь; Т., вытребованный приказомъ въ В. Судъ не явился, такъ что судъ послалъ за нимъ нарочнаго сотскаго; судъ усмотрѣлъ, что онъ дѣйствительно нерадивъ къ домохозяйству, а потому опредѣлилъ: просителя назначить опекуномъ надъ внукомъ, съ тѣмъ чтобы Т. не смѣлъ продавать свое имущество и строенія, а за ослушаніе начальству приговорилъ Т. къ трехдневнымъ общественнымъ работамъ.

11) Судъ, собравшись по предложенію Старшины, для разсмотрѣнія дѣйствій 20 крестьянъ, задержанныхъ при В. Правл. за буйство, драку и бунтъ въ публичномъ мѣстѣ и нарушеніе тишины и спокойствія, въ пьяномъ видѣ, постановилъ: наказывать каждого изъ нихъ 20 ударами розогъ. (Крестьяне эти принадлежали не только къ разнымъ волостямъ, но даже и къ разнымъ уездамъ).

12) Жена жалуется на мужа, обвиняя его въ пьянствѣ и жестокомъ обращеніи. Судъ, имѣя въ виду, что онъ неоднократно наказанъ былъ розгами и ведетъ жизнь самую предразсудительную, постановилъ наказывать его 20 ударами розогъ, предупредивъ его, что если онъ не

исправится, то судъ предложить волостному сходу объ удаленіи его изъ общества, какъ порочнаго члена.

14) Старшина заявилъ В. Суду, что кр-не Е. и В., потерпѣвшіе недавно пожарное бѣдствіе, прибывъ 11 Августа на ярмарку, вмѣсто того чтобы оплакивать свое бѣдственное и горькое положеніе, напились до безобразія и его, старшину называли атаманомъ и Галиафомъ. Судъ нашелъ, что хотя и слѣдовало бы предать ихъ уголовному суду, но такъ какъ они были пьяны, то опредѣлилъ наказывать ихъ розгами, 20 ударами, и внушить имъ, чтобы отъ такихъ гнусныхъ поступковъ воздерживались.

Примѣчанія: 1) Большинство дѣлъ заключается, въ обвиненіи крестьянъ въ буйствѣ, пьянствѣ, неплатежѣ податей, ослушаніи и т. д.; обвинителемъ въ подобныхъ дѣлахъ является, волостное или сельское начальство, а иногда сборщикъ податей, напр. дѣло № 2 (16 Января), за безпечность, нерадѣніе, пьянство, праздную жизнь и неплатежъ податей, 5 крестьянъ приговорены къ тѣлесному наказанію, по 20 ударовъ каждому; дѣло № 3 (23 Января), за буйство, при сдачѣ въ рекруты, 10 крестьянъ приговорены къ тѣлесному наказанію по 20 ударовъ каждому; дѣло № 4 (17 Февраля), за пьянство и неплатежъ податей, крестьянинъ Курочкинъ, приговоренъ къ 6-ти-дневному аресту; дѣло № 8 (7 Апрѣля), за пьянство и неплатежъ податей, судъ приговорилъ: крестьянина А. къ 20 ударамъ розогъ; дѣло № 10 (22 Марта), по такому же обвиненію, 10 человекъ приговорено къ тѣлесному наказанію по 20 ударовъ каждому; дѣло № 16, крестьянинъ П., за пьянство и буйство приговоренъ къ 20 ударамъ розогъ безъ права обжалованія.

2) За неявку въ судъ, безъ уважительныхъ къ тому причинъ, судъ обыкновенно налагаетъ штрафъ, напр. дѣло № 13, за неявку въ судъ 1 р. штрафъ, дѣло № 17, за неявку въ Волостное Правленіе 3 р. штрафъ, дѣло № 18, за неявку въ В. Судъ 3 р. штрафъ и друг.

1870 года.

1) Февраля 5. Слушали жалобу кр. П. на кр. В., о переманкѣ кузнечнаго работника, за таковой поступокъ В. Судъ, опре-

дѣлилъ: на основ. 102 ст. Общ. Пол., кр. В. оштрафовать въ пользу мірскихъ суммъ за безспокойство В. Суда однимъ рублемъ, а о его

мошеническимъ поступкѣ довести Г. Мировому Судьѣ 2-го участка на дальнѣйшее распоряженіе (*).

2) Февраля 26. Слушали предложеніе сборщика податей, что кр-не Ч., А. и П., за всѣми понужденіями со стороны его по праздности и лѣности своей неплатятъ лѣжащую на нихъ оброчную подать. В. Судь, учиня справку находить, что приговоромъ В. Схода, состоявшимся 15 Декабря прошлаго 1869 года, велѣно наказывать неплательщиковъ розгами. Опредѣляя: на основаніи вышесказаннаго приговора в. схода помянутыхъ кр-нѣ, наказать розгами каждаго по двадцати ударовъ, внушить имъ, чтобы не далѣе одной недѣли послѣ сего наказанія оброчная недоимка ими была уплачена сполна, а за неисполненіе они должны получить подобнаго рода наказаніе.

3) Марта 6. Слушали предложеніе помощника Старшины, о томъ, что кр-не К. и Т., вчерашняго 5 числа въ 10 часу вечера, будучи пьяными, въ Большесельскомъ тюремномъ помѣщеніи дѣлали разнаго рода дебошнрства, несмотря на то, что они неплатятъ за себя оброчную подать. Зная ихнюю лѣность и постоянное пьянство В. Судь опредѣляя: на основ. 101 и 102 ст. Общ. Пол., и на основ. приговора в. схода состоявшагося въ Январѣ мѣсяцѣ сего года, кр-нѣ К. и Т. наказать розгами каждаго по двадцати ударовъ, каковое рѣшеніе по смыслу 110 ст. Общ. Пол. привести въ исполненіе.

4) Марта 12. Слушали предложеніе Г-на Пристава 1-го стана о водвореніи въ мѣсто жительства присланнаго по этану изъ Москвы кр. А., а также объ отобраніи отъ него казенной одежды и о взысканіи съ него кормовыхъ выданныхъ ему изъ казны одного рубля. В. Судь опредѣляя: кр. А., за бродяжничество и укрывательство отъ рекрутства, хотя и слѣдовало бы предать общимъ присутственнымъ мѣстамъ и властямъ, но какъ его родной братъ Алексѣй поступилъ въ рекруты въ текущій наборъ за свое семейство, а потому за умысленный поступокъ и дурное поведеніе на основаніи 101 и 102 ст. Общ. Пол., кр. А., наказать розгами двадцатью ударами, и по наказаніи отправить въ деревню А., взыскавъ съ нихъ кормовыя деньги одинъ рубль, а если окажутся несостоятельными, то взыскъ этотъ произвести мелкимъ сборомъ, съ кр-нѣ той же деревни.

7) Апрѣля 25. Слушали личную просьбу кр. Г., по дѣлу о взысканіи управляющимъ графа Шереметева убытковъ отъ неисполненія

условія порубки лѣса, въ арендѣ порубку производилъ, не одинъ онъ Г. а участвовали въ оной всѣ кр-не его деревни, такъ какъ Г. бралъ въ кортому покосъ съ согласія всѣхъ сосѣдей, слѣдовательно сосѣди его какъ покосомъ, такъ и рубкою лѣса пользовались наравнѣ съ нимъ Г., а потому и наложенный на него денежный штрафъ просить обратить на всѣхъ кр-нѣ. Кр-не показали, что они рубкою лѣса не пользовались, а рубилъ одинъ Г. и кромѣ того для рубки лѣса нанималъ постороннихъ лицъ и давалъ свою лондъ для вывозки лѣса съ мѣста порубки, опредѣляя: наложенный въ штрафъ за самовольную порубку взыскать въ пользу помѣщика съ одного кр. Г., не привлекая къ тому его сосѣдей, и кромѣ того на основаніи 102 ст. Общ. Пол. за напрасное утружденіе В. Суда подвергнуть его при В. Прав. шестидневному аресту.

15) Сентября 3 по предложенію В. Старшины 4 крест. приговорены къ 10 ударамъ каждый, за неплатежъ податей и пьянство.

18) Сентября 28. Слушали предложеніе В. Старшины, о томъ, что на пожаръ, бывшій съ 26 на 27 число сего Сентября въ дер. Серковской, неявились для тушенія онаго изъ ближайшихъ селеній. а именно: Клешиина, Бахматова, Бабукова, Новленской и села Большаго, кр-не котораго хотя на пожаръ и явились, но уже поздно, такъ что уже пожаръ почти вовсе прекращался; поэтому кр-не означенныхъ селеній непременно должны быть подвергнуты штрафу по усмотрѣнію самаго суда, дополняя притомъ, что о явкѣ на пожары съ огнегасительными орудіями кр-не неоднократно были обявляемы подлисками, а также всѣ были поему предмету обязаны приговоромъ схода; сверхъ сего содержателя ямской гоньбы лошадей, работники явились на пожаръ въ дер. Серковскую съ пожарною трубою и бочкою тогда, когда уже пожаръ сталъ потухать, по той причинѣ, что разсыльные В. Прав. два раза обращались на станціонный дворъ, чтобы какъ можно скорѣе давали лошадей подъ пожарныя инструменты, но работники содержателя станціи, вмѣсто должнаго исполненія, на требованіе рассыльныхъ дѣлали грубости, почему В. Судь опредѣляя: на основ. 101 и 102 ст. общ. полож., кр-нѣ дер. Новленской и Бахмотова, неявившихся на пожаръ въ дер. Серковскую, штрафовать по одному рублю сер., а кр-нѣ дер.: Клешиина, Бабукова Авдотина и села Большаго, тоже неявившихся на пожаръ, по три руб. сер., содержателя ямской станціи кр-на С., за несвоевременную явку на пожаръ и грубое обращеніе его работниковъ при

(*) Каждое рѣшеніе подписано 3-мя В. Судьями.

требованіи лошадей подъ пожарныя инструмен-
ты, пять руб. сер.

19) Сентября 28. Слушали предложеніе Старшины, о томъ, что 17 числа сего Сентября въ дер. Тяжинѣ, произошелъ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ кр-го мальчика И. пожаръ, который за три дня до пожара развелъ огонь близъ колодца, какъ объ этомъ объяснили Тяжинскіе кр-не Старшинѣ во время освидѣтельство-
ванія сгорѣвшихъ строеній, а ранѣе сего В. Прав. не заявляли, не смотря на то, что въ Маѣ мѣсяцѣ были всѣ кр-не обяаны подписками, что-бы во время рабочаго времени не оставлять дѣ-тей безъ надзора и неоставлять спичекъ. Почему В. Судѣ опредѣлилъ: кр-нѣ дер. Тяжина, за не-донесеніе В. Прав. объ обращеніи съ огнемъ близъ строеній кр-скимъ мальчикомъ И., подвер-гнуть денежному штрафу, въ пользу мірскихъ суммъ, въ количествѣ трехъ руб. сер.

22) Ноября 12. Слушали заявленіе десят-скаго дер. Антонова съ сосѣдями, на кр. Я. И., котораго семейство производитъ трепаніе льна во дворѣ при огнѣ, отъ чего очень легко можетъ случиться по неосторожности пожаръ, хотя ему, И., десятскимъ съ сосѣдями неоднократно было воспрещено производить при огнѣ трепаніе льна, но онъ И. всегда ослушался, въ виновности чего онъ самъ И., на судѣ сознался; почему В. Судѣ

опредѣлилъ: на основ. 101 и 102 ст. общ. полож., кр. И. за вышесказанный поступокъ подвергнуть денежному штрафу въ пользу мірскихъ суммъ, въ количествѣ 1 р. с., внушивъ ему, чтобы онъ на будущее время отъ подобныхъ поступковъ воздерживался, подъ опасеніемъ наибольшаго законнаго взысканія.

24) Ноября 19. Слушали жалобу кр-ки Е. Н., принесенную на мужа своего И. Б., ко-торый нерѣдко бываетъ пьянъ, наноситъ ей а равно и незамужней ся дочери М. невыносимые побои, въ доказательство чего показала знаки побоевъ, образовавшихся на лицѣ въ синія пят-на. На сего же кр-на Старшина заявилъ, что Б. неоднократно имъ замѣченъ былъ въ пьянствѣ, нерадитъ къ домохозяйству и неплатитъ за себя податей. Сотскій въ В. Судѣ заявилъ, что при личности его кр. Б. билъ свою жену Е. Н.; осно-вываясь на всемъ вышесказанномъ, В. Судѣ опредѣлилъ: за пьянство и буйство на основаніи 101 и 102 ст. общ. полож. и за неплатежъ обро-ка, согласно приговора волостнаго схода, отъ 12 Декабря прошлаго 1869 года, кр. Б. наказать розгами двадцатью ударами, внушивъ ему на-передъ сего, чтобы онъ отъ подобныхъ поступ-ковъ воздерживался подъ опасеніемъ, за каждую жалобу на пьянство и буйство его подобнаго же сему наказанія.



РОМАНОВСКІЙ УѢЗДЪ.

20) ХОПЫЛЕВСКАЯ ВОЛОСТЬ.

Спрошенныя 13 Іюля 1872 г., въ присутствіи Мироваго Посредника и мѣстнаго Становаго Пристава, Волостной Старшина, 2 Судей, Волостной Писарь и 19 крестьянъ, въ числѣ коихъ 3 бывшихъ Судей, показали:

Душъ въ Волости 1423, изъ коихъ 690 изъ государственныхъ крестьянъ, занимаются болѣе отхожими промыслами, нежели хлѣбопашествомъ, преимущественно же трактирнымъ промысломъ.

Школь на Волости 1, учатся мальчиковъ до 40.

Волостной Старшина изъ бывшихъ Волостныхъ Писарей этой же волости, жалованья получаетъ 250 рублей въ годъ, со своею лошадыю для разъѣздовъ.

Волостной Писарь изъ государственныхъ крестьянъ, жалованья получаетъ 150 руб. въ годъ, имѣетъ на свой счетъ помощника и обязанъ поставлять на свой же счетъ канцелярскія принадлежности.

Судей избирается 6 на годъ, разбираютъ же по трое, по полугодно каждый, жалованья получаютъ: избранные отъ временно-обязанныхъ крестьянъ—25 руб. сер. въ годъ, а отъ государственныхъ—15 руб. сер. въ годъ и ни отъ какихъ повинностей не избавляются; 4 Судей грамотные.

Судьи избираются на Волостномъ Сходѣ, причѣмъ иногда многіе выборные не приходятъ, хотя о сходѣ сообщается всѣмъ, безъ чего нельзя, потому что если кому нибудь пѣтъ выборныхъ не сообщать, такъ кричать станутъ. Для выбора судей заранѣе составляются въ Волостномъ Правленіи списки тѣхъ, кто можетъ баллотироваться и по этимъ спискамъ сходъ баллотировуетъ кого желаетъ.

Кромѣ Суда крестьяне обращаются къ разбору Сельскаго Старосты или Волостнаго Старшины, хотя бы дѣло и подлежало разбору Волостнаго Суда и тѣ, которые разбирались у Старосты или у Старшины идутъ въ Судъ тогда только, когда первые двое не разберутъ ихъ. Подобныхъ дѣлъ, разбираемыхъ не въ Судѣ, болѣе, нежели разбираемыхъ Судомъ. Суда же стариковъ не бываетъ по такимъ дѣламъ. Зимой Судъ собирается еженедѣльно по воскресеньямъ или праздничнымъ днямъ, а потомъ рѣже, недѣли черезъ двѣ; судятъ всѣхъ въ волости.

При разбирательствѣ дѣла Судьями, Старшина всегда выходитъ и въ разговоры съ ними не вступаетъ. Писарь также въ разсмотрѣніе дѣлъ не входитъ (Волостной Старшина положительно подтвердить этого показанія не можетъ), а лишь читаетъ Судьямъ законы: Положеніе 19 Февраля и Сельскій Судебный Уставъ.

Дѣла въ Судѣ начинаются или черезъ передачу ихъ туда Мировымъ Посредникомъ,—бумагою, или Волостнымъ Старшиною,—на словахъ, или прямо на Волостномъ Судѣ, когда Судьи разбираютъ, по большей части тоже на словахъ. Каждый долженъ просить самъ за себя, но если обиженъ или просить чего несовершеннолѣтній, то за него могутъ просить его родные.

Когда Волостному Старшинѣ или Суду заявлена жалоба, то первый и распоряжается вызовомъ истцовъ и отвѣтчиковъ повѣстками.

Если одинъ изъ разбирающихся, или сами Судьи знаютъ, что кто либо изъ Судей родня тяжущимся, то такой Судья или самъ уходитъ, или онъ, когда объ этомъ тяжущіеся попросятъ, устраняется, а вмѣсто него разбираетъ, съ другими, Судья изъ другой очереди.

Довѣренности отъ отдѣльныхъ крестьянъ не бывало; каждый ходитъ за себя, но если судится цѣлое сельское общество, то оно выбираетъ поименныхъ и даетъ имъ довѣренность. Рѣдко случается, чтобы истецъ не явился по своему дѣлу, а съ отвѣтчикомъ это бываетъ и въ такихъ случаяхъ разбора нѣтъ, заочныхъ рѣшеній нѣтъ и дѣло откладывается до другаго раза, чтобы всѣ были на лицо; неявившихся Судь не штрафуетъ, но волостное начальство взыскиваетъ за это: кого оштрафуетъ деньгами, а кого въ темную посадить, а то и силой приведетъ. Свидѣтели къ дѣлу вызываются такимъ же порядкомъ, какъ и тяжущіеся; безъ свидѣтелей дѣло не рѣшается, развѣ документы есть; за неявку свидѣтелей Судьи не взыскиваютъ, но отлагаютъ дѣло до другаго раза, а коли и во второй разъ свидѣтель не придетъ, то волостное начальство взыскиваетъ съ него; вознагражденія свидѣтелямъ за явку на Судь никакого не полагается; допрашиваются свидѣтели Судьями, безъ присяги; чтобы свидѣтелей отводили—случаевъ не бывало.

Разбирательство дѣлъ происходитъ такимъ порядкомъ.

Разбираютъ дѣла въ Судь всегда трое Судей. Если дѣло тяжбное, то сперва спрашиваютъ просителя—какое его дѣло, и чтобы представить доказательства письменныя или свидѣтельскія; потомъ спрашиваютъ отвѣтника и свидѣтелей. Коли хотятъ мириться, то пусть мирятся, а коли не хотятъ, то Судьи разбираютъ. Рѣшаютъ больше по свидѣтелямъ и по такимъ документамъ, которые подписаны и завѣрены въ волости, а если подписей нѣтъ, а люди завѣряютъ, то и такимъ вѣрятъ, только не часто. Дѣла разбираются открыто и всякій можетъ слушать. По проступкамъ дѣла разбираются въ такомъ же порядкѣ, кромѣ того лишь, что по дѣламъ о кражахъ мировой вовсе не допускается.

Божба за доказательство не принимается и жребія о томъ, кто правъ, не кидаютъ; обычая «грѣхъ по поламъ» не бывало.

Каждый проступокъ наказывается своей мѣрой, если бы даже одинъ человекъ разбирался въ нѣсколькихъ дѣлахъ за разъ.

Изъ числа наказаній Волостной Судь приговариваетъ больше къ розгамъ, но крестьяне предпочитаютъ арестъ; за неплатежъ податей худыхъ людей всегда сбькутъ розгами, лицъ старше 60-ти лѣтъ розгами не наказываютъ; женщинъ розгами не наказываютъ. Общественныхъ работъ нѣтъ, въ заработки же не отдають, такъ какъ насильно никто не возьметъ. Арестантскихъ двѣ: темная и свѣтлая, но судъ не опредѣляетъ куда именно слѣдуетъ посадить. На пропитаніе каждаго арестанта полагается по 5 коп. въ сутки, изъ суммъ Волостнаго Правленія.

Кромѣ наказаній въ Положеніи указанныхъ, Судь другими не наказываетъ.

Наказанія за неправильныя жалобы не полагается.

Всѣ рѣшенія Суда записываются въ книгу Писаремъ сейчасъ послѣ рѣшенія. Впрочемъ, если до приговора примирятся, то такія дѣла въ книгу не записываются. По дѣламъ о тяжбахъ приговоръ не исполняется въ теченіи мѣсяца, а по проступкамъ приговоръ приводится въ исполненіе тотчасъ же.

Рѣшенія Суда исполняются Сельскими Старостами, а исполняются ли они дѣйствительно и какимъ порядкомъ и сказать нельзя, да и знать нечего, такъ какъ

если бы Сельскіе Старосты не исполняли рѣшеній или неправильно исполняли ихъ, то тотъ, кому отъ этого ущербъ, снова будетъ просить на Волостной Судъ.

Относительно существующихъ обычаевъ показали:

Раздѣлы бывають часты, больше по несогласіямъ и раздѣлы эти просто бѣдствіе. Однако отъ такихъ раздѣловъ охраняеть круговая порука, такъ какъ, въ случаѣ желанія дѣлиться со стороны ненадежныхъ платильщиковъ, Сельскій Сходъ не допускаеть раздѣловъ, изъ боязни, что въ случаѣ раздѣла, раздѣлившіеся не будутъ въ состояніи платить повинностей, въ ущербъ всему обществу, которое связано круговою порукою. Бывшіе государственные крестьяне показали, что раздѣлы бывають съ разрѣшенія Сельскаго Схода; по показаніямъ же другихъ, раздѣлы происходятъ самопроизвольно дѣлящимися, а если не сойдутся, то обращаются въ Волостной Судъ. Дѣлятъ обыкновенно на равныя части, хотя установленныхъ правилъ на это никакихъ нѣтъ.

По смерти отца обыкновенно сыновья дѣлятся полюбовно, а потому духовныя завѣщанія рѣдко имѣють мѣсто. Впрочемъ встрѣчаются и духовныя завѣщанія на словахъ, при свидѣтеляхъ, въ числѣ коихъ непременно должны быть или священникъ, или Волостной Старшина. При этомъ наблюдается, чтобы родовое переходило всегда къ роднымъ сыновьямъ, а благопріобрѣтенное можетъ быть завѣщано и постороннимъ; впрочемъ послѣдніе случаи очень рѣдки.

Въ случаѣ малолѣтства наслѣдниковъ, надъ имѣніемъ назначаются опекуны по приговорамъ Сельскаго Схода, который и передаетъ имущество опекуну и наблюдаетъ за нимъ, но объ охранительныхъ мѣрахъ по имуществу не слыхали. Относительно обычнаго порядка наслѣдованія показали:

а) Послѣ смерти имущество переходитъ къ сыновьямъ, а послѣдніе обязаны небольшую часть изъ своихъ частей дать дочерямъ; послѣ бездѣтнаго брата часть его получаютъ братья. Дочери наслѣдуютъ только послѣ матери въ одеждѣ; если дочерей нѣтъ, то одежда идетъ снохѣ, если и такой нѣтъ, то въ родъ покойной, женщинамъ.

б) Пасынки, падчерицы и приемъши получаютъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и родныя дѣти, но при томъ условіи, чтобы съ самого малолѣтства жили въ домѣ родителя или воспитателя.

в) Если сноха остается вдовою съ сыномъ, то все мужнее имущество идетъ на сына, если остается съ дочерью, то опредѣленной части не получаетъ, а выдаютъ ей нѣчто изъ мужняго имущества; если же она остается бездѣтною вдовою, то ей выдѣляется $\frac{1}{7}$ часть.

Приданое жены, послѣ ея смерти и если нѣтъ дѣтей, возвращается родителямъ ея, а если остались дѣти,—то имъ, подѣ сохраниемъ мужа до возраста дѣтей.

Въ заключеніе крестьяне показали, что они Судомъ довольны и Судьями тоже, а если и бываеть, что иногда выбираютъ дурнаго Судью, то на слѣдующій годъ стараются выбрать лучшаго.

По отзыву же одного крестьянина, желательно было бы, чтобы на рѣшеніе Волостнаго Суда дозволено было жаловаться Волостному Старшинѣ, но прочіе отвергли надобность подобной мѣры, говоря, что и такъ хорошо, какъ есть. Замѣвъ Волостнаго Суда другимъ, наиримѣрь Судомъ Мирowychъ Судей не желаютъ, такъ какъ Мировые не лучше Волостныхъ судятъ, а Волостной Судъ для крестьянъ лучше уже потому, что онъ свой, крестьянскій. Единственное чего

крестьяне желаютъ для лучшей вѣры въ нынѣшній Волостной Судъ, это то, чтобы рѣшенія Судей просматривались всегда начальствомъ, даже безъ жалобъ разбиравшихся.

Съ своей стороны В. Старшина, по окончаніи опроса, заявилъ, что, по его мнѣнію, всѣ безпорядки на В. Судѣ происходятъ и будутъ происходить отъ трехъ главныхъ причинъ: первая—неразвитость и необразованность крестьянъ, а слѣдовательно и Судей; вторая—теперешніе Судьи, за немногими исключениями, находятся болѣе или менѣе въ зависимости отъ должностныхъ лицъ и третья—то, что Волостной Судъ есть Судъ безапелляціонный, тогда какъ всѣ Судебныя учрежденія имѣютъ апелляціонныя инстанціи. А потому, такъ какъ многіе крестьяне желаютъ и стоятъ за охраненіе Волостнаго Суда, то, не уничтожая его, полезно было бы учредить апелляціонный судъ, и этотъ апелляціонный судъ составить изъ почетныхъ Волостныхъ Судей, коихъ выбирать по одному человѣку изъ волости и изъ нихъ составить Съѣздъ Судей, для рассмотрѣнія жалобъ на рѣшенія Волостныхъ Судовъ, въ качествѣ апелляціонной инстанціи и затѣмъ на этотъ уже Судъ допустить окончательный протестъ, хотя бы въ Съѣздъ Мировыхъ Судей.

Рѣшенія Суда Хопылевской волости.

1871 года.

1) Января 20. В. Судъ слушалъ жалобу кр. Θ . А. въ подмѣнѣ бревенъ 20 штукъ, стоящихъ 26 р. с., кр. И. Т. На судѣ просительница объявила, что она у Т. бревна не мѣтила, а полагаетъ, что Т. подмѣнилъ, потому что бревна взяты изъ другаго костра; Т. же въ этомъ не сознался и свидѣтели показали, что они были на помочи и увезли 15 тонкихъ бревенъ, а осталось 32 дерева по толщѣ, болѣе ничего не знаютъ, и не знаютъ того мѣнялъ ли Т. бревна. В. Судъ постановилъ: такъ какъ А. не представила никакихъ доказательствъ въ подмѣнѣ Т. бревенъ, то, на основаніи 96 ст. общ. полож. 19 Февраля 1861 г., А. по бездоказательству въ просьбѣ отказать.

2) Февраля 10. Слушали: Сельскіе Старосты просили судъ подвергнуть взыскаіію кр. И. П., А. І., Я. М., Θ . И. за лѣность и нерачительность къ хозяйству, вслѣдствіе чего и сдѣлались несостоятельными къ платежу податей и повинностей. Означенные кр. на Судѣ отвѣтили, что они никакихъ бѣдствій не терпѣли, т. е. пожаровъ и наводненій и, что семейства ихъ противу другихъ ничѣмъ необременительны. А потому В. Судъ, признавая означенныхъ кр. виновными въ лѣности и нерадѣііи къ хозяйству, по-

становилъ: поименованныхъ выше кр-нѣ, на основаніи 12 т., 2 ч., 498 ст. и 101 ст. общ. полож., наказать розгами двадцатью ударами каждого (*).

3) Февраля 16. Слушали словесную жалобу 2-хъ Старостъ на кр. И. П., А. І., Ф. И. и Я. М. за пьянство, которые на Судѣ объяснили, что они иногда выпиваютъ. В. Судъ, признавая вышеозначенныхъ кр. виновными, постановилъ: сихъ кр. наказать розгами 20 ударами каждого (**).

9) Марта 20. Слушали: Старшина, на основаніи 533 и 543 ст. 12 т. 2 ч. свод. закон., передалъ дѣло о кражѣ безъ взлома изъ принадлежщей ему избышки, при кирпичномъ заводѣ, вертеръ и чайника, стоящихъ не болѣе 1 р. 30 к., причѣмъ представлено вещественное доказательство: лоскутъ, оторванный отъ одежды вора и

(*) Однородныя рѣшенія по такимъ же дѣламъ подъ №№ 4, 5, (наказ. 8 ч.), 6 (наказ. арест. 4 женщ. и 2 мужц.), 7 (наказ. 2 чел.), 8 (арест. 3 чел.), 10 (наказ. 3 чел.), 11 (наказ. 5 чел.), 12 (арест. 1 мужч. и 1 женщ.), 13 (наказ. 2 чел.), 14 (наказ. 2 чел.), 21 и 31.

(**) Однородныя рѣшенія по дѣламъ за №№ 23, 26.

отобранную по уликамъ шубу. По поводу этого, были приглашены потерпѣвшій кр. И. М. (онъ же Старшина) и подозрѣваемые Г. и П. Н.—М. заявили, что день кражи опредѣлить не можетъ, но, что она обнаружена 3 Марта, чрезъ оторванный въ прихлопѣ отъ пяты двери шубнаго лоскута, а П. объяснили, что представленная на Судъ шуба ихъ и, что хотя лоскутъ къ оторванному мѣсту подошелъ, но они шубы никому не давали и сами этого не знаютъ, болѣе ничего въ свое оправданіе не представили и упорно заираются. Свидѣтелей по дѣлу кражи нѣтъ, кромѣ лоскута. Принимая во вниманіе, что шуба кр. П. признана за принадлежащую имъ и что лоскутъ, оставшійся на мѣстѣ преступленія, вполне къ шубѣ подошелъ какъ по свѣжести порыва, такъ и по прочему, В. Судъ, признавая кр. Г. и П. Н. виновными въ кражѣ вышекъ, чайника и двухъ ведеръ, постановилъ: на основаніи 533 и 543 ст. 12 т. и также 101 и 102 ст. общ. полож., подвергнуть ихъ наказанію розгами 20 ударами каждого.

15) Мая 23. Слушали заявленіе Старосты о томъ, что кр. М. П. отлучался безъ письменнаго вида мѣсяца четыре. Отвѣтчикъ П. на судѣ объяснилъ, что точно онъ отлучался безъ вида, что къ этому побудило его пьянство и что просить прощенія. В. Судъ, признавая его, М. П., виновнымъ въ самовольной отлучкѣ, постановилъ: на основаніи 474 ст. 12 т. 2 ч., наказать его розгами двадцатью ударами (·).

16) Мая 27. Слушалъ словесную просьбу кр. Ѳ. Г. на сына своего А. о исплатѣ имъ въ кассу долга. А. къ разбирательству не явился. В. Судъ постановилъ: дѣло это оставить разбирательствомъ до другаго Суда.

17) Мая 31. Слушали дѣло о кражѣ муки у кр. Ѳ. С. съ его мельницы на сумму 6 р. 60 к. Обстоятельства дѣла слѣдующія: кр-ка А. А. заявила, что съ 3 на 4 Мая съ мельницы ея мужа украдено неизвѣстно кѣмъ два мѣшка съ ржаной мукой и одинъ съ рожью, на сумму 6 р. 60 к. Произведеннымъ дознаніемъ и осмотромъ мельницы обнаружено, что кража произведена безъ валома, и по подсудности, дѣло передано на опредѣленіе В. Суда. Владѣлецъ мельницы кр. Ѳ. С. заявилъ, что въ кражѣ подозрѣваетъ кр. Г. Н., проживающаго на мельницѣ вмѣстѣ съ братомъ его И., а послѣдняго въ укрывательствѣ и въ сбытѣ краденнаго. Это подозрѣніе онъ выводитъ изъ того, что Н-вы сбываютъ муку по дешевой цѣнѣ, по 40 к. за пудъ, тогда какъ

обычная мука стоитъ гораздо дороже, а настоящая мука продается 70 к. за пудъ, что Н-вы, вскорѣ послѣ кражи, таскали муку съ мельницы домой. По поводу такого заявленія былъ произведенъ обыскъ въ домѣ Н-хъ и на арендуемой ими мельницѣ. По обыску оказалось на мельницѣ найдены мѣшокъ, въ коемъ хранилась похищенная рожь, а въ домѣ Н-хъ оказался мѣшокъ изъ подъ муки, неизвѣстно кому принадлежащій и тутъ же оказались краденные счета, принадлежащіе кр. А. А. Между тѣмъ оказалось, что П. Н. самъ прямо съ мельницы продалъ муки 3 пуда въ своемъ мѣшкѣ кр. Г. С., а посему и былъ арестованъ мѣшокъ С., вмѣстѣ съ обращикомъ муки и арестованный мѣшокъ призналъ С. за свой. Въ виду вышеизложеннаго, вызывались на Судъ кр. Г. и Н., изъ коихъ Г. не явился за неизвѣстной отлучкой, а П. Н. объяснилъ, что въ укрывательствѣ и сбытѣ краденнаго виновнымъ себя не признаетъ, что изъ числа арестованныхъ мѣшковъ два принадлежатъ ему, а третій лавочнику В. А., что во время кражи онъ былъ подъ арестомъ, что муку Г. С. продавалъ онъ и что мѣшокъ его собственный, что по 40 к. продавалъ пастуху муку не онъ, а братъ и что счета при обыскѣ, хотя и оказались у нихъ въ домѣ, но кѣмъ украдены не знаетъ. Вслѣдствіе этого объясненія обвиняемаго, были сличены мѣшки съ описаніемъ примѣтъ, данными Ѳ. С. и обращики муки, причемъ оказалось, что изъ арестованныхъ мѣшковъ, два найдены сходными съ описаніемъ и мука по размолу признана за одинаковую. В. Судъ, признавая виновнымъ П. Н. въ сбытѣ краденной муки и ржи, что рѣшительно доказывается проданнымъ С. мѣшкомъ, постановилъ: П. Н. 23 лѣтъ, за сбытѣ краденнаго, на основаніи 101 ст. общ. полож. и 420 ст. 12 т. 2 ч., выдержать подъ арестомъ три сутокъ, а за похищенную братомъ муку и проданную имъ, взыскать 6 р. 60 к. и удовлетворить потерпѣвшаго С., о чемъ просить Савинское В. Прав., а обвиненіе Г. Н. отложить до явки.

18) Юня 1. Слушали просьбу кр. дѣвницы Н. Т. о выдѣлѣ ей части изъ имущества роднаго брата ея Т., умершаго. По описи имущества, оставшемуся послѣ Е. Т., оказалось, что по оцѣнкѣ всего имущества, цѣна иска превышаетъ 30 р. Посему В. Судъ, на основаніи 96 ст. общ. полож., постановилъ: въ просьбѣ просительницѣ отказать и предоставить право ей жаловаться общимъ судебнымъ мѣстамъ.

19) Юня 6. Слушали дѣло о кражѣ—мошеничествѣ кр. Г. С. у кр. Н. Г., во время проѣзда его съ ярмарки. На Судѣ Н. Г. обвинялъ С. въ томъ, что онъ, зная, что есть у Г.

(·) Однородное рѣшеніе по такому же дѣлу за № 30, начавшемуся по предписанію Пристава.

деньги, вызвался провожать его, как пьяного, и заманилъ къ себѣ почевать, взявъ на хранение 11 р. Но утру С. отдалъ Г. 9 р. и когда Г. сталъ спрашивать 11 р., то С. обругалъ его, Г., а потомъ поднесъ ему рому три стакана, отъ чего онъ, Г., опять сдѣлался пьянъ, а С. сталъ его усаживать на лошадь, но онъ отѣхалъ только на поле и уснулъ. Деньги вытащилъ у него Г. С. въ послѣдней катаваси. Противъ этого обвиняемый С. объяснилъ, что онъ деньги действительно отъ Г. бралъ, но безъ свидѣтелей; денегъ было только 9 р. и онъ ихъ отдалъ утромъ передъ отѣздомъ Г., который лежалъ въ полѣ отъ деревни близко и стороннихъ не было. Свидѣтель кр. И. П., выставленный потерпѣвшимъ, объяснилъ, что они видѣли, какъ С. велъ его, Г., пьяного; когда свидѣтель спросилъ о деньгахъ, то С. сказалъ, что онъ никакихъ денегъ не видалъ. Свидѣтельница кр. Ф. П. показала, что деньги хозяинъ Г. отдавалъ при ней и потомъ его провожалъ и виномъ поилъ. Больше ничего никто не объяснилъ. В. Судъ, принимая во вниманіе, что обвиняемый С. провожалъ пьяного Г. послѣ уже отдачи ему денегъ, что по собственнымъ словамъ обвиняемаго Г. лежалъ въ полѣ не далеко и постороннихъ не было, что онъ его виномъ поилъ и что онъ прежде свидѣтелю П. говорилъ, что денегъ никакихъ у Г. не видалъ, а послѣ оказалось, что видалъ, постановилъ: на основаніи 101 ст. общ. полож., за мошенничество С. выдержать подъ арестомъ 3 сутокъ и взыскать въ пользу Г. 9 р., что и объявить потерпѣвшему и отвѣтчику.

20) Іюня 16. Слушали прошеніе Ф. Г., который просить понудить жену сына его, А., кр-ку М. перейти изъ передней избы въ заднюю. Отвѣтчица М. вмѣсто себя представила на Судъ довѣреннаго, помѣщика Е. Т. Ф. Послѣдній въ опроверженіе нека Г. объяснилъ, что передняя часть дома его довѣрительницею куплена съ мужемъ у Г. въ числѣ другаго имѣнія и что действительно Г. ранѣе этого просилъ его довѣрительницу перейти изъ передней въ заднюю избы, но съ придачею ей 20 р., что знаютъ кр. Ф. С., В. А., Е. Г. и Н. А. Эти свидѣтели на Судѣ объяснили, что они знаютъ и слышали, что действительно Ф. Г. давалъ снохѣ М. промѣну 20 р. Противъ этого жена просителя Н. объяснила, что она точно давала придачу 10 р. за избы и десять за сарай, собственно за то, чтобы не имѣть грѣха. В. Судъ, принимая во вниманіе показаніе свидѣтелей, собственное отчасти сознаніе довѣренной Г. и то, что за собственный домъ не было уже Г. надобности дѣлать придачу, а во всякомъ случаѣ, если бы не продавалъ передней части дома, то перевелъ бы М. по

своей волѣ во всякое время, какъ въ собственный, постановилъ: на основаніи 96 ст. общ. полож., въ искѣ Г. въ отношеніи перевода снохи изъ передней въ заднюю избы отказать, что и объявить обѣимъ сторонамъ бывшимъ на Судѣ.

22) Іюня 26. Слушали просьбу кр. В. Л-ой, оградить ее отъ притязанія кр. А. С-ой, которая входитъ въ участіе колодца, стоящаго около 50 р., которымъ она, просительница, пользуется уже 13 лѣтъ послѣ смерти А. Н-ой и втеченіи этихъ 13 лѣтъ, она, просительница, чистила и чистила колодець три раза. А. первоначально на Судѣ сказала, что хотя просительница Л. колодецъ пользовалась, но не чистила и не починила, а потомъ сказала, что Л. точно одинъ разъ колодець поправляла. Свидѣтели: В. сказалъ, что Л. колодець поправляла своими средствами и что они иногда изъ этого колодца черпали, Ф. и П. объяснили, что хотя колодець и былъ въ распоряженіи Л., но они считаютъ себя наследниками послѣ умершей Н. и что хотя Л. действительно владела колодецъ съ самой смерти Н., но они теперь ей не даютъ. Противъ этого просительница Л. возразила, что и эти два также не должны имѣть части въ колодецѣ, потому что умершая имъ не отказывала и они до сихъ поръ объ этомъ нигдѣ и никогда не заявляли. Принимая во вниманіе объясненіе сторонъ и показанія свидѣтелей о безпрепятственномъ владѣніи колодецъ Л., В. Судъ, на основаніи 96 ст. общ. полож. и 565 ст. 10 т. 2 ч. свод. закон. изданія 1857 г., постановилъ: объявить С. и кр. Ф. и П., что они, за истеченіемъ десяти-лѣтней давности, не должны въ колодецѣ имѣть части, а что просительница Л. есть полная его хозяйка, что и объявить бывшимъ на Судѣ.

24) Іюля 4. Слушали донесеніе Старосты, который просилъ Судъ подвергнуть взысканію солд. жену Е. Я. за неплатежъ страховыхъ платежей и упорство. Я. объяснила на Судѣ, что денегъ у ней не было заплатить и что по этому она говорила Старостѣ, чтобы онъ взыскалъ съ должника ея, М. В. Судъ, по собственному своему убѣжденію, постановилъ: Е. Я. за неплатежъ страховыхъ платежей и упорство посадить подъ арестъ на три дня, на основаніи 101 ст. общ. полож.

25) Іюля 14. Слушали: кр. И. Б. заявилъ, что онъ числа около 20 Іюня посадилъ съ собою изъ с. Ч. на свою лошадь кр. Г. О., прося его поправить лошадью, такъ какъ самъ, бывши выпивши, править лошадью не былъ въ состояніи. Въ то время какъ О. сѣлъ къ нему въ телѣгу, онъ, Б., легъ и уснулъ. О. же, проѣхавши дер. С. и не доѣзжая дер. Ш., своротивъ съ дороги лошадь, оставилъ Б. въ полѣ, и одну возжу раз-

возжалъ, а самъ ушелъ. Когда онъ, Б., проснулся, то увидалъ, что сѣдока нѣтъ и онъ въ чужомъ полѣ и осматрѣвъ бумажникъ увидалъ, что изъ него украдено 27 р. Въ похищеніи оныхъ онъ прямо обвиняетъ кр. О. по его поведенію, такъ какъ онъ долженъ былъ довести его, хотя бы до деревни. Кр. Г. О. объяснилъ, что онъ точно съ Б. ѣхалъ и оставилъ его на дорогѣ потому, что тутъ тропка въ дер.; когда выѣзжалъ изъ телѣги поблагодарилъ Б. и пошелъ домой. Свидѣтельница кр. П. Н. говоритъ, что она нагнала О. за дер. С., перешедши ручей, а О. за ручьемъ стоялъ, передъ нимъ лежалъ мѣшокъ; сравнявшись съ О. увидала, что лошадь ходитъ по луку около рѣки, а человѣка не видно было, потому что далеко, спросила О., чья эта лошадь, онъ отвѣтилъ, того, съ которымъ я ѣхалъ; потомъ О. пошла со мной до дер. Ш.; того не знаетъ была ли лошадь развозжена. О. объяснилъ, что лошадь эта была Б. и что самъ Б. вѣроятно въ телѣгѣ уснулъ отчего его и не было видно. В. Судъ, принимая во вниманіе поведеніе О., призналъ его виновнымъ въ кражѣ у Б. 27 р., а потому, на основаніи 101* и 102 ст. общ. полож. и 533 ст. 12 т. 2 ч. изданія 1837 г., постановилъ: взыскать съ Г. О. похищенные у Б. деньги, а за проступокъ подвергнуть наказанію розогъ двадцати ударами, что и объявить сторонамъ.

27) Сентября 11. Слушали донесеніе Старосты на кр. Р. И. о взысканіи съ означеннаго кр. за шумъ, брань, скверноматерныя слова и драку на улицѣ. Р. И. на Судѣ отвѣтилъ, что онъ дѣйствительно былъ пьянъ и въ присутствіи Старосты ругался, только шутилъ и ударилъ А. И. не нарочно. Вслѣдствіе чего В. Судъ, по собственному убѣжденію и сознанію обвиняемаго, постановилъ: на основаніи 101 ст. общ. полож. и 472, 473 и 518 ст. 12 т. 2 ч., наказать розгами 20 ударами.

28) Сентября 10. Слушали заявленіе Старосты, который просилъ Судъ подвергнуть взысканію кр-ку А. М. за ослушаніе противъ него, за грубость и дерзость, а именно: за неявку къ

нему по двумъ вызовамъ, за слова «что ты одного засѣкъ, а ужъ меня не придется». Кр-ка А. М. на Судѣ отвѣтила, что дѣйствительно она по вызовамъ Старосты не являлась, потому что ѣздила въ городъ Рыбинскъ и говорила тѣ слова, что «ты одного засѣкъ, а меня ужъ не придется», сгоряча. В. Судъ, признавая означенную М. виновной въ неповиновеніи и грубости Старосты, постановилъ: на основаніи 101 ст. общ. полож. и 487 ст. 12 т. 2 ч., заключить подъ арестъ на три дня.

29) Сентября 29. Слушали просьбу довереннаго кр. Я. Д., сына причетника П. А., о перекосѣ травы; обстоятельства дѣла слѣдующія: П. А. показалъ, что кр. дер. З. перекосили у его доверителя траву, мѣрою приблизительно полдесятины, которая стоитъ 6 р.; доказательства сего иска слѣдующія: 1) прокосы кр. дер. З. продолжались за ихъ границы земли, и они впередъ всѣхъ косили траву, еще никто и не начиналъ косить, и когда начали косить не повѣстили доверителя. Кр-не дер. З. на Судѣ отвѣтили: А. А., что они траву косили свою, а не чужую, они косили послѣдующія мѣста, по канаву; А. Б. показала, что она травы Д. не косила, а косила свою, какъ косятъ постоянно, какъ была улица и отводъ Е., находящейся на дорогѣ къ дер.; О. Г. показала то же, что А. Б.; А. П. показала, что они косили траву по Б. окошко. А потому В. Судъ, по осматрѣ мѣста и сличая показанія обвиняемыхъ, види ихъ разноречивость, по собственному своему убѣжденію, на основаніи 96 ст. общ. полож., постановилъ: за перекосъ $\frac{1}{4}$ десятины травы, принадлежащей Д., взыскать съ кр. дер. З. 3 р., которыми и удовлетворить просителя, о чемъ и объявить бывшимъ на Судѣ (·).

(·) а) Всѣ рѣшенія подписаны не менѣе какъ тремя судьями;

б) По всѣмъ дѣламъ имѣются отѣтки объ исполненіи рѣшеній, и

в) Неудовольствіе на рѣшеніе послѣдовало по дѣламъ подъ № 14 и 25 со стороны отвѣтчиковъ.

21) Пригородная волость.

Спрошенные 13 Іюля 1872 г., при Мирномъ Посредникѣ и Становомъ Приставѣ, Волостной Старшина, 3 Судей, Волостной Писарь и 17 крестьянъ (изъ коихъ 2 бывшихъ Судей), показали:

Душъ на волости 1,424, крестьяне государственные.

Крестьяне занимаются больше хлѣбопашествомъ, хотя и есть промышленяющіе отхожими промыслами.

Школъ нѣтъ вовсе, въ виду близости города, куда крестьяне и посылаютъ дѣтей въ школы весьма охотно.

Волостной Старшина до избранія волостью служилъ прикащикомъ въ Петербургѣ, въ гостинномъ дворѣ, жалованья получаетъ 150 руб. сер. въ годъ, грамотный.

Волостной Писарь изъ духовнаго званія, былъ прежде сельскимъ учителемъ, а новую службу избралъ потому, что здѣсь жалованья больше—180 рублей.

Судей выбирается трое, на годъ и къ нимъ 3 кандидата, для занятія первыхъ по разнымъ случаямъ; всѣ Судьи и кандидаты грамотные; Судьи получаютъ въ годъ по 15 руб. каждый, но ни отъ какихъ повнностей не освобождаются.

Выборъ Судей производится на Волостномъ Сходѣ, по усмотрѣнію выборщиковъ и обыкновенно стараются выбрать хорошихъ людей, которыхъ знаютъ, а не такихъ, которыхъ крикуны указываютъ. Старшина самъ иногда на кого указываетъ, но голоса на сходѣ не подаетъ.

Другаго Суда, кромѣ Волостнаго въ волости нѣтъ, а если обращаются съ просьбами къ Старостамъ, то только для передачи на Волостной Судъ, къ разбору котораго крестьяне обращаются охотно.

(Изъ числа 17 крестьянъ, призванныхъ волостнымъ начальствомъ для показаній о Волостныхъ Судахъ, ни одинъ изъ нихъ никогда не только не обращался къ суду лично, но не бывалъ даже свидѣтелемъ).

Судъ собирается обыкновенно черезъ 2 недѣли, по воскресеньямъ, а буде надобность, то и чаще.

Волостной Старшина никогда въ сужденіи по дѣламъ суда не участвуетъ, точно также какъ и Волостной Писарь, который только записываетъ то, что Судьи ему прикажутъ и читаетъ имъ Положеніе 19 Февраля.

Дѣла начинаются обыкновенно такъ, что Волостной Старшина или Сельскій Староста передаютъ просьбы Волостному Суду, когда разборъ бываетъ. Просьбы бываютъ болѣе словесныя и каждый самъ за себя, такъ что одинъ членъ семьи за другаго просить не можетъ, то есть можетъ заявить только, а къ Суду призвать того именно, кто просить.

Къ Суду вызываетъ истцовъ и отвѣтчиковъ Волостной Старшина, черезъ повѣстки и приказъ Старостамъ, на извѣстный день, когда должно, по расчету, быть разбирательство въ Волостномъ Судѣ. Иногда же вызовъ истца и отвѣтника производится непосредственно Сельскимъ Старостой, если просьба обращена къ нему.

Отводовъ судей, за время службы наличныхъ, не бывало, но полагаютъ, что родня ли, чужой-ли — все одно, осудить надо по совѣсти, хотя бы братъ родной.

Чтобы просили или жаловались одни за другихъ по довѣренности, того настоящихъ Судьяхъ не бывало.

Бываетъ, что отвѣтчикъ не придетъ къ сроку, но тогда дѣло откладывается и

заочно не рѣшаютъ, потому нельзя считать, что коли отвѣтчикъ не явился, то значитъ истецъ правъ.

Свидѣтели вызываются тоже или Старшиною или Старостою; вознагражденія за свидѣтельство никакого не получаютъ; за неявку Судъ штрафуютъ ихъ копѣекъ по 50 съ каждого неявившагося; допрашиваютъ свидѣтелей безъ присяги, но съ предупрежденіемъ, что показаніе ихъ почитается какъ бы данное подъ присягою; свидѣтели изъ родни не принимаются. Порядка разбирательства дѣлъ крестьяне не знаютъ, потому что, никто никогда на Судѣ не бывалъ ни въ качествѣ тяжущагося, ни въ качествѣ свидѣтеля; остальные изъ показывавшихъ объяснили только, что больше стараются смирить спорящихъ, не исключая дѣлъ о кражахъ; божбѣ не вѣрятъ, обычая «грѣхъ пополамъ» не знаютъ. Документы важнѣе тѣ, которые подписаны, а изъ неподписанныхъ лично, а крестами завѣренныхъ, вѣрятъ только тѣмъ, которыхъ подлинность доказывается свидѣтелями. Разбираются дѣла всегда гласно. Наказанія налагаются не за каждое дѣло отдѣльно, если человѣкъ судится за нѣсколько худыхъ дѣлъ за разъ, а за всѣ вмѣстѣ и притомъ самое тяжкое. Волостной Писарь разъяснилъ это показаніе словами: «наказываютъ по совокупности проступковъ.»

Изъ числа наказаній чаще другихъ присуждаютъ къ аресту, такъ какъ крестьяне выгоднѣе считаютъ высиживать, нежели быть наказанными розгами; за неплатежъ податей по лѣности или по пьянству наказываютъ, впрочемъ розгами отъ 12 до 20 ударовъ; отдачи въ общественныя работы и въ заработки—нѣтъ. Женщинъ розгами не наказываютъ. Арестантская свѣтлая и на хлѣбъ и на воду не сажаютъ; арестантъ кормится на свой счетъ.

Другихъ наказаній, кромѣ указанныхъ Положеніемъ не употребляется.

За неправильную жалобу наказывать необходимо, для острастки.

Всѣ дѣла, разбирающіяся на Судѣ, заносятся въ книгу, хотя бы тяжущіеся и помирились, рѣшенія на Судѣ объявляются и если отвѣтчикъ или истецъ остались довольны, то рѣшеніе приводится немедленно въ исполненіе, а если недовольны, то выжидается для исполненія мѣсячный срокъ.

Рѣшенія исполняются Сельскими Старостами, но впрочемъ, они за не исполненіе совсѣмъ не отвѣчаютъ. Слѣдовало бы установить съ Сельскихъ Старостъ за не исполненіе рѣшеній какой нибудь штрафъ, или вообще отвѣтственность, о которой они знали бы.

Раздѣлы часты по причинѣ семейныхъ неудовольствій; никакихъ правилъ для раздѣловъ нѣтъ. Утверждаются раздѣлы Сельскимъ Сходомъ, но все таки они бѣдовые, все неудовольствія.

Для передачи имущества послѣ смерти существуютъ духовныя завѣщанія исключительно, впрочемъ, письменныя. При этомъ наблюдается, чтобы отецъ, имѣя родныхъ дѣтей, не завѣщалъ своего родового имѣнья постороннимъ.

Завѣщанія свидѣлствуются въ подлинности Волостнымъ Правленіемъ, а въ случаѣ спора наслѣдниковъ по завѣщанію между собою, ихъ разбираетъ Волостной Судъ.

Надъ имуществомъ малолѣтнихъ наслѣдниковъ Сельскій Сходъ назначаетъ опекуновъ и слѣдитъ за ними въ управленіи; охранять имущество лежитъ на обязанности родныхъ, по опредѣленнаго правила на это нѣтъ.

Относительно порядка наслѣдованія показали:

а) Послѣ отца имущество остается сыновьямъ, а дочери получаютъ только вознагражденіе отъ братьевъ, по усмотрѣнію послѣднихъ. Дочери наследуютъ только послѣ матери и единственно въ носильномъ платьѣ.

б) Пасынки, падчерицы, и пріемыши могутъ наследовать подобно роднымъ сыновьямъ, только въ случаѣ усыновленія; но подобныхъ случаевъ не бывало, такъ какъ при родныхъ сыновьяхъ ни берутъ не пасынковъ, ни пріемышей.

в) Если сноха овдовѣла и у нея дѣти, то она остается хозяйкою имущества, а если дѣтей нѣтъ, то получаетъ $\frac{1}{4}$ часть изъ мужняго имущества.

г) Приданое жены, въ случаѣ бездѣтности, возвращается послѣ ея смерти родителямъ, а если есть дѣти, то остается въ ихъ пользу.

Въ заключеніе крестьяне показали, что Судомъ своимъ довольны и замѣны его Мировымъ не желаютъ. Желаютъ, чтобы Волостныхъ Судей не съ разу сажали на должность, а поиспытывали два, три мѣсяца, и притомъ съ тѣмъ, чтобы и Старшина сидѣлъ вмѣстѣ съ Судьями, и чтобы на рѣшенія Волостнаго Суда дозволено было приносить жалобы во всѣхъ случаяхъ, но или Мировому Посреднику или Мировому Судѣ.

Примѣчаніе. По опросѣ показывавшихъ: почему собственно они желаютъ тѣхъ улучшеній, на которыя указывали, — крестьяне объяснили, что говорятъ какъ другіе, а не по собственному побужденію, такъ какъ сами они этихъ дѣловъ не знаютъ, не бывали ни разу на Волостномъ Судѣ ни по своимъ дѣламъ, ни по чужимъ, свидѣтелями.

Такимъ образомъ, несмотря на предупрежденіе мѣстнымъ Мировымъ Посредникомъ Волостнаго Старшины о цѣли приглашенія возможно большаго числа для крестьянъ опроса ихъ, относительно Волостнаго Суда, Старшина распорядился пригласить на этотъ предметъ исключительно такихъ, которые никогда съ Волостнымъ Судомъ никакого дѣла не имѣли.

Рѣшенія суда Пригородной волости.

1871 годъ.

1) **Апрѣля 6.** В. Судья, выслушавъ предложеніе Старосты о неплатящихъ подати кр-хъ: М. 7 р. 11 к., Г. 8 р. 61 к., И. 13 р., И. 17 р. 9 к. и Н. 12 р. 8½ к., постановили: согласно 102 ст. общ. полож., за неплатежъ податей кр. М. наказъ 10 ударами розогъ, Г. тоже 10, М-ю И-ву на три дня подъ арестъ, И. 20 ударами, Н. 20 ударами (*).

2) **Іюня 3.** Собранный (по согласію просительницы В., которая избрала себя по совѣсти судью Д., отвѣтчикъ кр. С. избралъ себя по совѣсти судью Ф.) третейскій судъ по совѣсти, по ст. 99 общ. полож., приговорилъ: по ст. 100 того же полож., дѣло ихъ оставить безъ вниманія, потому что В. не представила никакихъ ясныхъ доказательствъ, а С. показалъ, что онъ отдастъ расчетъ вполнѣ сыну ея Н. В. же, за слушаніе и за то, что говорила «пусть меня судить Мировой Судья», назначить 3 дня ареста

(*) Однородныя рѣшенія по такимъ же дѣламъ въ № 5, 4.

и приговорили это наказаніе по ст. 102 общ. полож.

3) Октября 31. В. Судъ слушалъ прошеніе попечительницы при кр. дѣтяхъ П., А. и Н. Г-выхъ, мѣщанки Т. В. о выдѣлѣ наслѣдственныхъ частей дѣтямъ умершаго кр. Е., И., А. и Н. Г-вымъ, какъ приходящимъ въ совершенный возрастъ. Принимая во вниманіе, что имущество послѣ умершаго кр. Е. оцѣнено все въ 130 р. 10 к., и что послѣ умершаго кр. находится въ живности отъ второй его жены еще сынъ, Ѳ. 10 лѣтъ, Судъ постановилъ: на основ. 96 ст. общ. полож., попечительницѣ Т. В. въ просимомъ отказать, и чтобы все описанное имущество на 130 р. 10 к. было сохранено до совершеннолѣтія сына Ѳ., по совершеннолѣтіи коего и выдать П., А. и Н. Г-вымъ надлежащія части упомянутаго имущества. О чемъ и объявить попечительницѣ В., которая въ случаѣ недовольства симъ рѣшеніемъ можетъ на оное обжаловаться въ семи-дневный срокъ. При семъ присовокупляемъ, что мальчика Ѳ. считаемъ стар-

шимъ, относительно наслѣдства, вслѣдствіе чего и отказываемъ просительницѣ В.

6) Декабря 21. В. Судъ слушалъ словесную просьбу кр. П. о томъ, что онъ, П., строилъ домъ у кр. П. и за стройку этого дома не дополучилъ съ него, П., 4 р. А какъ П. находится въ острогѣ, то явилась вмѣсто его жена Е., которая и призналась предъ Судомъ, что дѣйствительно мужемъ ея не додано ему, П., за стройку дома четырехъ руб., но только этихъ денегъ у нея нѣтъ, а есть двѣ овцы, а если Суду угодно, то пусть взыскиваютъ деньги чрезъ продажу имущества. Принимая во вниманіе сознаніе Е. въ должныхъ П. 4-хъ руб., Судъ приговорилъ: взыскать четыре руб. съ П. и ими удовлетворить просителя П., съ правомъ недовольной сторонѣ обжаловаться въ 30-ти-дневный срокъ (*).

(* а) Всѣ рѣшенія подписаны не менѣ какъ 3 судьями, при чемъ безграмотные приложили печати.

б) Всѣ рѣшенія объявлены сторонамъ въ тѣ же числа.

1867 года.

7) В. Судъ, признавая кр. Я. виновнымъ въ томъ, что онъ по своей распутной жизни допустилъ малолѣтнихъ дѣтей своихъ просить мило-

стыню, приговорилъ его къ наказанію 19 ударами розогъ.

1868 года.

5) По жалобѣ кр. П. по предмету продажи его кельи кр. С. Судъ разбиралъ это дѣло два раза, въ одно и то же засѣданіе. По первому рѣшенію дѣло прекращено, вслѣдствіе миролюбивой между сторонами покладки, которая и была записана въ книгѣ, а вторымъ рѣшеніемъ, послѣдовавшимъ послѣ вторичнаго разбора дѣла, Судъ постановилъ опредѣленіе въ отнѣну прежняго.

8) Послѣ рѣшенія В. Суда по одному дѣлу, кр. И., участвовавшій въ дѣлѣ и проигравшій оное, предложилъ Суду пойти съ нимъ, съ тѣмъ, что онъ поподчуетъ Судъ. В. Судъ, «имѣя въ этомъ на него подозрѣніе какъ будто бы черезъ

угощеніе Суда постановленіе свое и данный ему законъ можетъ нарушить и тѣмъ П. отъ наказанія освободить»—постановилъ: составить о семъ протоколъ и просить оный представить на благоусмотрѣніе г. Мироваго Посредника 1-го участка, «дабы П. не могъ считать, чтобы Судъ былъ купленъ и поколебимъ противъ закона, даннаго ему и противъ своего сдѣланнаго постановленія». По составленію такового, все читать при открытыхъ дверяхъ Суда и въ слышаніи такового послѣ подписи Суда П. долженъ на семъ же россисаться.



РЫБИНСКІЙ УѢЗДЪ.

22) ИВАНОВСКАЯ ВОЛОСТЬ.

Спрошенныя 14 Іюля 1872 года, при Мирномъ Посредникѣ и Помощникѣ Исправника, Волостной Старшина, 3 Судей, Волостной Писарь и его помощникъ и 4 крестьянъ, показали:

Душъ въ волости 1479, изъ нихъ собственниковъ 400, государственныхъ 30, остальные временно-обязанные.

Крестьяне почти на половину занимаются хлѣбопашествомъ, а другіе отхожими промыслами.

Школа въ волости одна, учащихся въ ней 7 мальчиковъ, но отдають учиться неохотно, за дальностью отъ мѣста ученія.

Волостной Старшина грамотный, получаетъ жалованья 450 р. въ годъ.

Волостной писарь изъ духовнаго званія, жалованья получаетъ 180 р.; помощникъ его изъ дворовыхъ людей, нигдѣ еще не служившій, получаетъ жалованья 140 р. въ годъ.

Судей избирается 3 на годъ, къ нимъ есть кандидатъ, двое изъ нихъ грамотные; Судьи получаютъ жалованья по 30 р. въ годъ каждый, кандидатъ не получаетъ ничего; ни первые, ни послѣдній ни отъ какихъ повинностей не освобождены.

Выбираются Судьи на волостномъ сходѣ такимъ порядкомъ, что до выборовъ въ Волостномъ Правленіи составляются, по каждому обществу, списки тѣхъ лицъ, о которыхъ общества заявятъ черезъ своихъ Сельскихъ Старостъ, что желаютъ ихъ баллотировать. Изъ числа внесенныхъ въ эти списки лицъ и выбираютъ судей.

Другаго суда, кромѣ волостнаго, здѣсь нѣтъ, хотя очень часто бываетъ, что люди, не обращаясь къ разбирательству суда, вѣдаются у Сельскаго Старосты или у Волостнаго Старшины и только тогда Судомъ Волостнымъ разбираются, когда первые двое не удовлетворяютъ ихъ, или вообще не помирятъ. Судъ происходитъ обыкновенно по воскресеньямъ, а иногда и чаще, но судьи собираются все таки каждое воскресенье непременно.

Волостной Старшина не только не входитъ въ разборъ дѣла вмѣстѣ съ судьями, но даже не присутствуетъ въ той комнатѣ, гдѣ судить, а помѣщается обыкновенно въ комнатѣ рядомъ. Волостной Писарь и его помощникъ равнымъ образомъ не судятъ вмѣстѣ съ судьями, а только читаютъ имъ Положеніе 19 Февраля и Сельскій Судебный Уставъ и записываютъ рѣшенія въ книгу, а потомъ читаютъ громко то, что написали.

Жалобы поступають въ судъ не иначе, какъ черезъ Волостнаго Старшину и бывають или на письмѣ, или на словахъ; всякій долженъ просить за себя, даже одинъ членъ семейства не можетъ просить вмѣсто другаго иначе, какъ по довѣренности отъ послѣдняго. Получивъ просьбу, Волостной Старшина повѣстками, черезъ Сельскихъ Старостъ, дѣлаетъ распоряженіе о явкѣ истцовъ и отвѣтчиковъ къ ближайшему дню разбирательства Волостнаго Суда. Судьи, родственники тяжущихся, отстраняются отъ разбора дѣла, но въ томъ только случаѣ, когда сами тяжущіеся того требуютъ.

Рѣдко бываетъ, чтобы истецъ не пришелъ на судъ; но если не пришелъ, то значить судиться не желаетъ. При неявкѣ отвѣтника принимается, что онъ считаетъ себя виноватымъ и постановляется заочное рѣшеніе въ пользу истца.

Свидѣтели вызываються на разбирательство по распоряженію Волостнаго Старшины повѣстками черезъ Сельскихъ Старостъ; за неявку свидѣтелей штрафуютъ; свидѣтели, родня тяжущимся, устраняются отъ свидѣтельства, если противная сторона того желаетъ. Свидѣтели допрашиваються или въ судѣ, или Старшиною, когда онъ производитъ дознаніе, безъ присяги, но съ предупрежденіемъ, чтобы говорили правду, допрашиваються по одиночкѣ, при сторонахъ. Вознагражденія свидѣтели никакого не получаютъ, такъ какъ до сихъ поръ не случалось, чтобы они просили; но если будутъ просить, то надобно вознаграждать, хотя копѣекъ по 50 каждому.

Разборъ дѣла сводится главнымъ образомъ къ примиренію сторонъ, а если надобно приговоръ постановить, то судьи поступають такъ, какъ указано въ законѣ: въ общемъ Положеніи и въ Сельскомъ Судебномъ Уставѣ. Судятъ гласно.

Дѣла рѣшаются больше по свидѣтелямъ, особенно о проступкахъ, а въ дѣлахъ тяжёбныхъ вѣрятъ и документамъ, но такимъ, которые подписаны и завѣрены въ волости; неподписаннымъ же бумагамъ вѣрятъ неохотно, даже если бы таковыя и подтверждались свидѣтелемъ. Божба за доказательство не принимается; по жребію дѣлъ не рѣшаются; обычая «грѣхъ по поламъ» не встрѣчалось. Судъ всегда гласный.

Если человекъ обвиняется въ нѣсколькихъ дѣлахъ заразъ, то въ случаѣ его виновности во всѣхъ, или въ нѣкоторыхъ, наказаніе полагается только за самую большую изъ винъ. Изъ числа наказаній употребляются общественныя работы (напримѣръ, чистка отхожихъ мѣстъ, мытье половъ въ Волостномъ Правленіи), розги, арестъ; розги и арестъ больше за неплатежъ податей по лѣности и пьянству и вообще за безобразіе. Женщинъ не сѣкутъ. Арестантскихъ помѣщеній два: одно для мужчинъ, другое для женщинъ; арестанты на своемъ пропитаніи и смотрятъ за ними разсылный Волостнаго Правленія. Другихъ наказаній, кромѣ дозволенныхъ закономъ, не допускается.

За неправильную жалобу судъ приговариваетъ или къ штрафу, или къ такому наказанію, которое пришлось бы отвѣтчику, если бы жалоба просильщика подтвердилась.

Изъ числа дѣлъ, разбираемыхъ на Волостномъ Судѣ, вносятся въ книгу только тѣ, по которымъ постановлены приговоры; если же до приговора помирились, то такое дѣло въ книгу не записывается. Рѣшенія объявляются тутъ же, причѣмъ недовольная сторона должна записать о своемъ неудовольствіи въ книгу и въ такихъ случаяхъ исполненіе отлагается на мѣсяць, а если такой записки нѣтъ въ книгѣ, то приговоръ сейчасъ же исполняется. Въ дѣлахъ о неплатежѣ податей не-

удовольствія не допускается. Для исполненія рѣшеній, Старшина, а болѣе Волостной Писарь, просматриваютъ судебскую книгу и, видя, что надо исполнить, распоряжаются исполненіемъ или непосредственно (Старшина) или черезъ Сельскихъ Старостъ.

Раздѣлы встрѣчаются постоянно и дѣлятся обыкновенно по жеребью. Дѣлятся часто вслѣдствіе ссоръ, но бываетъ, что и родитель, по своимъ надобностямъ, дѣлитъ при жизни своей имущество между сыновьями. Общество неохотно допускаетъ семейные раздѣлы, въ виду круговой поруки и, если бы круговой не было, раздѣлы допускались бы охотнѣе, такъ какъ тогда обществу не было бы надобности заботиться о томъ, сможетъ ли отдѣленный устоять за себя въ ушлатѣ полатей.

Бываютъ объ имуществахъ духовныя завѣщанія, все болѣе письменныя, а рѣдко словесныя, причемъ послѣднія должны быть подтверждены свидѣтелями; впрочемъ, такимъ завѣщаніямъ вѣрить неохотно и надѣются болѣе на письменныя, записанныя священникомъ, съ подписью свидѣтелей и засвидѣтельствованныя въ волости.

Есть и опека надъ имуществомъ малолѣтнихъ; выбираетъ опекуновъ сельскій сходъ и слѣдитъ за ними; впрочемъ, и слѣдитъ незачѣмъ, потому что имѣнія немного бываетъ, а земля сдается въ аренду и деньги за оную представляются въ волость. Послѣ смерти домохозяина хранить имущество родные или сельское начальство, какъ случится.

Относительно порядка наслѣдованія показали:

а) Послѣ смерти отца имущество дѣлится между сыновьями и дочерьми, причемъ первымъ идетъ большая часть и съ тѣмъ, что это относится только до движимаго и такого недвижимаго, которое приобрѣтено сверхъ крестьянскаго надѣла; послѣдній же переходитъ исключительно къ сыновьямъ, по равнымъ частямъ, а послѣ смерти одного изъ сыновей, бездѣтнаго, имущество переходитъ къ братьямъ покойнаго. Дочери же наслѣдуютъ только послѣ матери, да и то одежду лишь.

б) Приемыши и пасынки получаютъ наравнѣ съ сыновьями, если включены въ семейство по бумагѣ.

в) Вдова безъ дѣтей ничего не получаетъ, но если обратится къ Суду, то Судьи ей дають всегда $\frac{1}{4}$ часть изъ имѣнья мужа.

Если сноха съ дѣтьми осталась послѣ отдѣленнаго сына,—получаетъ всю часть мужа на дѣтей; сноха же съ дѣтьми неотдѣленнаго сына — получаетъ часть на мальчиковъ, равную съ частями братьевъ покойнаго мужа.

г) Приданое, послѣ смерти бездѣтной жены, возвращается ей родителямъ, а если есть дѣти, то имъ.

Въ заключеніе присутствующіе, и главнымъ образомъ Старшина и Судьи, показали, что крестьяне судомъ своимъ довольны. Крестьяне же объяснили, что «ничего, судъ нашъ не худой, что къ Мирному Судѣ ходитъ судиться не стать, да что если и къ нимъ, въ волость, Мировой станеть ѣздить, то не ладно будетъ, потому выходитъ, что тогда господинъ будетъ судить ихъ, начальство, а не свой братъ.»

По ихъ мнѣнію было бы лучше противу нынѣшняго, если бы Судей выбирали на болѣе долгій срокъ, потому что тогда болѣе бы къ дѣлу привыкали, а также хорошо было бы дозволить приносить жалобы не только на одно несоблюденіе Судьями установленныхъ для разбирательства правилъ, но и на самое мнѣніе Судей по

дѣлу, такъ какъ мнѣніе Судей нельзя считать правильнымъ потому только, что оно судейское. слѣдовало бы, чтобы и тѣ, кто судится, могли заявлять свое мнѣніе, а если на это судейское мнѣніе уже и жаловаться нельзя, то это выходитъ такъ, будто бы крестьяне не смѣютъ имѣть своего мнѣнія, различнаго отъ судейскаго.

РѢШЕНІЯ СУДА ИВАНОВСКОЙ ВОЛОСТИ.

1871 года.

1) **Января 3.** В. Судь разсматривалъ составленный Старшиною актъ о нанесеніи побоевъ кр. женѣ З. кр. Г. Изъ акта видно, что свидѣтели кр-не В. и Е. на спросъ показали, что они драки не видали, знаковъ на лицѣ не оказалось; а потому Судь, по соображенію съ показаніями кр-изъ и по представленному кр-кой З. отъ лекаря рецепта, постановилъ: кр-на Г., на основ. 102 ст. общ. полож. и 515 ст. о благоустр. въ казен. сел., выдержать подъ арестомъ двое сутокъ, о чемъ объявить обѣимъ сторонамъ (*).

2) **Января 3.** В. Судь разсмотрѣлъ актъ составленный Старостой, о томъ, что кр-не П. и К., 1-й желалъ отломать свою стройку отъ 2-го кр-на К., и тотъ согласился.—На Судѣ кр-не миролюбиво положились: К. обязался выдать кр-ну за стройку вмѣсто сломки деньгами 95 р. А потому Судь постановилъ: согласно миролюбиваго согласія дѣлопроизводство прекратить и почислить оконченнымъ.

3) **Января 3.** В. Судь слушалъ просьбу кр-на Т. о взысканіи съ кр-изъ Ф. П. съ товарищами за увезенный ими съ поля консьль денегъ. Противъ сего кр-не въ полученіи съ П. денегъ не сознался и не сочли себя обязанными въ уплатѣ денегъ. Судь постановилъ: въ просьбѣ кр-на Т., какъ незаслуживающей уваженія и бездоказательной, отказать; о чемъ объявить тяжущимся.

4) **Января 10.** В. Судь, слушалъ просьбу кр. вдовы И. на рядоваго М. о неуплатѣ по расчету денегъ 2 р. сереб. Противъ сего М. не сознался и денегъ уплатить не сознаетъ за должное. Судь, соображаясь съ показаніями кр. П. и ря-

доваго М., постановилъ: получить ей, вмѣсто должныхъ денегъ 2-хъ руб., 1 рубль. А потому взыскать съ рядоваго М. 1 р. и удовлетворить кр. П., о чемъ объявить сторонамъ.

5) **Января 10.** В. Судь слушалъ просьбу Солд. жены П. на свекра С. о томъ, что онъ не кормить дѣтей ея изъ дома выгоняетъ, не выдаетъ денегъ за работу житва 4 р. 50 к. С. показалъ, что деньги уплатить согласенъ; дѣтей П-вой кормить объявляется; изъ имѣющагося у него хлѣба муки 3-хъ мѣшковъ, выдать ей 1 мѣшокъ. Судь постановилъ: Деньги 4 р. 50 к. сер. съ кр. С. взыскать; для дѣтей же П-вой опредѣнить выдавать хлѣба, муки и на приварокъ въ мѣсяцъ 50 к. сер. и нестѣснятъ ихъ въ жительство, о чемъ объявить П. и С.

6) **Января 10.** В. Судь слушалъ просьбу кр. П. на сына П. въ томъ, что къ дому нерачивъ, отлучается изъ дома, отъ чего накопилось недомки 20 р. Кр. П. уважаемыхъ причинъ къ оправданію не представилъ, а потому Судь постановилъ: На основ. 102 ст. общ. полож. и 489, 490 и 498 ст. о благоустр. въ казен. сел., кр-на Ивана наказать розгами по волѣ родителя П (*).

7) **Января 31.** В. Судь разсматривалъ рѣспеку, представленную кр-мъ К., о должныхъ кр-мъ Б. 25 р., изъ которой видно, что срокъ уплаты долженъ быть 25 Фев. 1870 г., но оныя деньги не уплачены. Кр. Б. показалъ, что по рѣспектѣ представленной, имъ уплачено К. по числѣ 5 р., числа упомянуть не можетъ. Судь постановилъ: такъ какъ кр. Б. въ должныхъ деньгахъ сознался, отзывается неимѣніемъ денегъ къ уплатѣ, а потому упомянутыя деньги взыскать

(*). Однородныя рѣшенія по такимъ же дѣламъ въ №№ 26, 27, 32, 46, 49, 61, 76 и 77.

(*). Однородн. рѣшеніе по такому же дѣлу въ № 90.

съ кр-на Б., согласно 24 ст. общ. полож. 3 прим., чрезъ продажу имущества, о чемъ объявить сторонамъ (*).

8) Февраля 14. В. Судь слушалъ рапортъ Сельскаго Старосты объ укрывательствѣ и неуплатѣ кр-номъ А. недоимки казенныхъ, оброчныхъ и мирскихъ повинностей 31 р. 45 к. Противъ сего кр-нъ А. къ оправданію уважительныхъ причинъ не представилъ. А потому Судь постановилъ: на основ. 102 ст. общ. пол. и 498 ст. о благ. въ каз. сел., кр. А. наказать розгами 15-ю ударами, о чемъ объявить А., съ правомъ обжалованія въ 30 дневный срокъ (*).

11) Февраля 21. В. Судь слушалъ просьбу кр. В. на кр. Б. въ томъ, что онъ, Б., будто бы взылъ у сыны его Ивана драповое на ватъ съ теплыми воротникомъ пальто, которое онъ В. признаеть за собственность его сына, при чемъ представилъ свидѣтелей кр-нъ Т., Василія Т., К., С., Г. и И. Противъ сего кр-нъ Б. показалъ, что пальто куплено въ г. Петербургѣ за 7 р. сер., свидѣтели показали, что подтвердить не могутъ, что оное пальто принадлежить кр. В. А потому Судь постановилъ, за непредставленіе доказательствъ и уликъ противъ Б., въ искѣ отказать, о чемъ объявить кр-мъ.

13) Февраля 28. В. Судь слушалъ просьбу кр. вдовы И. на свекра ея Я. о не оказаніи ей съ дѣтьми ея пособія. Кр. Я. показалъ, что умершій сынъ его Иванъ съ женой И. отдѣлены при жизни его, имѣніе они уже прожили, въ настоящее время, при старости лѣтъ, вознаграждать се съ дѣтьми не можетъ.—Судь постановилъ: кр. вдовѣ И. объ оказаніи пособія съ дѣтьми ея предоставить право обратится съ просьбою къ ея сельскому обществу, на основ. 31 ст. общ. полож., яровой хлѣбъ $4\frac{1}{2}$ четверти, хранящійся у свекра Я., отобрать и выдать И.; кр-на же Я. за то, что явился на Судь въ ньяномъ видѣ, на основ. 102 ст. общ. полож. и 494 ст. о благоуст. въ казен. сел., выдержать подъ арестомъ двое сутокъ.

15) Марта 7. В. Судь слушалъ просьбу кр. Я. на сына своего Ивана, о причиненныхъ ему неоднократно оскорбленіяхъ послѣднимъ, и кр-ки С. на оскорбленіе ея неприличными словами, которыхъ выразить на Судѣ она отказалась, въ добавокъ Иванъ прибавилъ, что и домъ вашъ поды-

мется на воздухъ, кромѣ того Судь слушалъ письмо о буйствѣ кр-на Ивана противъ отца. Кр. Иванъ показалъ, что родители не оскорблялъ, просительницу С. не ругалъ, Г-нъ З. письмо написалъ по просьбѣ родителя моего Я. Судь постановилъ: на основ. 102 ст. общ. полож. и 489 515 ст. о благ. въ казен. сел., кр. Ивана наказать розгами по волѣ родителя; о чемъ объявить тяжущимся (*).

16) Марта 7. В. Судь слушалъ рапортъ Сел. Старосты о томъ, что на кр. Я. и сынъ его И. числится недоимки за 1-ю половину сего года оброка 35 р., подушныхъ 13 р. 51 к., рекрутскихъ 1 р. 40 к., на содержаніе Вол. правленія 3 р 13 к., магазинныхъ 4 руб. 41 к., всего 37 руб. 47 к. сереб. Судь постановилъ: такъ какъ недоимка на кр. Я. и сынъ его И. числится за 1-ую половину сего года, и со стороны Старосты не было законныхъ требованій и не принято никакихъ мѣръ ко взысканію оныхъ, то потому взысканіе это передать на распоряженіе В. Старшины и внушить Сел. Старостѣ не допускать накопленіе недоимокъ.

17) Марта 14. В. Судь разсматривалъ актъ, составленный В. Старшиной при понятыхъ кр-нахъ, о порубкѣ лѣса березняку въ пустошѣ Г-жи Ж. кр-номъ М.; при чемъ оказалось: срублено 54 березы, оцѣнено понятыми по 5 коп., всего на сумму 2 р. 70 к. сереб. Судь постановилъ: по оцѣнкѣ понятыхъ срубленныхъ березъ, съ кр. М. взыскать тройную ихъ цѣну, т. е. 8 р. 10 к. сер., о чемъ объявить Г-жѣ Ж.

18) Марта 14. В. Судь разсматривалъ актъ, составленный Сел. Старостой при постороннихъ понятыхъ, о томъ, что на умершемъ кр. В. числится недоимка, подушныхъ съ 1-й половины 1870 года 4 р. 20 к. и взятой заимообразно ржи 1-на четверть. Кр. В. умеръ 5 лѣтъ, послѣ него осталось дочь Марфа, вышедшая въ замужество за мѣщанина К. Имѣнія осталось: 1) домъ, 2) изба неотдѣланная, дворъ, хлѣвъ, надъ воротами горница, оцѣненные въ 50 руб. сер. Судь постановилъ: такъ какъ кр. В. померъ 5 лѣтъ, то потому недоимка подаетъ на все сел. общества, рожь, взятая заимообразно, 1 четверть должна быть возвращена, имѣніе же описанное предоставить въ полное распоряженіе дочери Марфы, о чемъ объявить тяжущимся.

19) Марта 14. В. Судь слушалъ рапортъ Сел. Старосты о томъ, что кр. П., состоя въ недоимкѣ, продалъ кр-ну В. сѣна на 13 руб., изъ того числа уплатилъ недоимки 5 р. сер., въ на-

(*) Однородн. рѣшеніе по такимъ же дѣламъ въ №№ 30, 31, 33, 37, 39, 42, 48, 51, 53, 66 и 83.

(*) Однородныя рѣшенія по такимъ же дѣламъ въ № № 9 (наказаніе 1 человекъ) 10 (6 чел.), 12 (2 чел.), 24 (1 чел.), 35 (1 чел.), 54 (1 чел.), 67 (1 чел.), 73 (1 чел.), 75 (1 чел.) и 91 (1 чел.).

(*) Однородн. рѣшенія по такимъ же дѣламъ въ №№ 41, 62.

стоящее время состоитъ въ недоимкѣ 8 р. 54 к. Противъ сего кр-нъ П. показалъ, что изъ денегъ, полученныхъ за сѣно съ кр-на В., 13 руб. отдано плотнику за постройку двора 5 руб., Сел. Старость 5 р., достальные же 3 р. употреблены на домашнія обстоятельства; оставшуюся недоимку обязуется онъ уплатить въ Маѣ мѣсяцѣ сего года. Судъ постановилъ: кр-ну В. купленное сѣно возратить; о взысканіи же недоимки 8 р. 54 к. предоставить право Сел. Старостѣ принять мѣры по закону.

20) Марта 14. В. Судъ слушалъ рапортъ Старосты о томъ, что кр. В. по приказанію его на 7-е Марта не явился въ В. Правленіе, кромѣ того на Сельскіе Сходы не является. Къ тому же кр-ая жена И. представила письмо отъ мужа своего И. о взысканіи съ него же В. должныхъ ему денегъ 7 р. Противъ сего кр. В. показалъ, что на 7-е Марта не явился потому, что былъ въ отсутствіи по дѣламъ домашнимъ, должныхъ И. 7 р. не призналъ, отзываясь тѣмъ, что они имъ уплачены лично, противъ того, что на Сельскіе Сходы не является уважительныхъ причинъ не представилъ. Судъ постановилъ: за неявку кр. В. по приказанію В. Старшины въ В. Прав., равно и на Сельскій Сходъ, выдержать подъ арестомъ три дня. О взысканіи же денегъ 7 р. должныхъ кр-ну И. приостановиться впредъ до явки И. и новаго постановленія.

21) Марта 14. В. Судъ слушалъ рапортъ С. Старосты отъ 14 Марта о томъ, что на кр. А. и Х. числится недоимки, на первомъ 28 р. 21 к., на второмъ 13 р. 21 к. Противъ сего кр. А. показалъ, что недоимка образовалась потому, что недостатокъ имѣть въ хлѣбѣ, который покупается. Судъ постановилъ: за накопившуюся недоимку кр-намъ сдѣлать строгій выговоръ, внушить Старостѣ принять мѣры законныя ко взысканію недоимокъ.

22) Марта 23. В. Судъ слушалъ просьбу кр. И. на кр-нку В. о захватъ кожаныхъ сапоговъ; кр-нка В. показала, что кр. И. кожаные сапоги заложилъ за 39 к., и она за починку оныхъ отдала за подметки, каблуки и заплатки 80 к. сер. Судъ постановилъ: кожаные сапоги кр-ну И. возратить съ тѣмъ, чтобы онъ отдалъ кр-нкѣ В. взятыя займообразно 39 к., и отданныя за починку оныхъ 80 к., всего 1 р. 19 к. с.; за трехкратное ослушаніе В. противу приказанія Старшины къ явкѣ на В. Судъ, употребить ее В. на общественныя работы для мытья половъ въ В. Правленіи.

23) Апрѣля 4. В. Судъ слушалъ рапортъ Старосты о томъ, что онъ Староста по предписанію Старшины долженъ былъ отправиться въ

дер. А. для отвода усадебной земли вновь приписанному къ тому Селенію кр-ну П.; но кр-не того селенія Ф., П., И. и А., не только производили препятствіе къ отводу усадебной земли, но даже выражали такого рода слова, что Старшина можетъ распоряжаться въ дер. П., Староста въ дер. Д., а понятые въ дер. З. Противъ сего обвиняемые не сознались въ одномъ лишь препятствіи отвода усадебной земли. Судъ, соображаясь съ показаніемъ кр. М., постановилъ: на основ. 102 ст. общ. полож. и 471 ст. общаго устр. въ казен. селен., поименованныхъ кр-якъ оштрафовать деньгами по 3 р. каждого, а кр-нку И. употребить на общественныя работы, для мытья въ В. Правленіи половъ три раза по требованію и предстояніи въ томъ надобности, о чемъ объявить обвиняемымъ.

25) Апрѣля 11. В. Судъ слушалъ просьбу кр. А. и свояка его И. о раздѣлѣ между ними овина. Изъ представленнаго приговора общества видно, что овинъ тотъ состоятъ въ 3-хъ частяхъ и пришелъ въ ветхость, такъ что сушки производить невозможно, оцѣнить въ 10 р. сер. Помиролюбивому соглашенію сторонъ, Судъ постановилъ, на основ. 107 ст. общ. полож., рядовой И. обязанъ выдать кр. А. 6 р., овинъ остается въ пользованіи И., и дѣло почислить конченнымъ.

28) Апрѣля 18. В. Судъ слушалъ просьбу кр. А. о выдачѣ части имѣнія, оставшагося послѣ умершаго родителя. Изъ представленнаго кр-мъ Е. духовнаго завѣщанія видно, что имѣніе движимое и недвижимое по смерти его представилъ во владѣніе жень его Е. Т. съ сыномъ, прижитымъ съ первымъ мужемъ Е., и другимъ И., а также дочерью К., прижитыми съ нимъ, кр-номъ, сыну же умершаго, кр-ну А., который съ общаго согласія и соизволенія Г-жи М. отпущенъ въ домъ кр. Т., съ дочерью коего онъ сочетался бракомъ, наследства не имѣть и въ него не вступаться; каковое завѣщаніе подписано посторонними лицами и священникомъ. Изъ надписи кр. вдовы Е. Т. усмотрѣно, что она принадлежащую ей часть по завѣщанію, кромѣ собственныхъ 3-хъ десятинъ земли, при постороннихъ свидѣтеляхъ предоставила во владѣніе и пользованіе сына своего Е., съ тѣмъ, чтобы онъ по смерти содержалъ ее, дочь же К. — по децъ выдачи сей послѣдней въ замужество. При выдачѣ же въ замужество долженъ дать приданого не менше 30 р. К. и выдана въ замужество въ 1867 году. Судъ постановилъ: за непредставленіемъ доказательствъ къ полученію имѣнія послѣ умершаго кр. А., сыну его, кр-ну А., въ искѣ отказать, о чемъ объявить тяжущимся сторонамъ, съ правомъ обжалованія въ 30-ти-дневный срокъ.

29) Апрель 18. В. Судъ разсматривалъ актъ составленный Старшиной при постороннихъ людяхъ о порубкѣ лѣса въ пустошѣ принадлежащей Г. Б. По заявленію довѣреннаго Е. оказалось: срублено 60 березъ, оцѣнено понятими по 7 к. за каждую, всего на сумму 4 р. 20 к., а порубка лѣса учинена кр-мъ И. Кр. И. въ порубкѣ лѣса не сознался. Судъ постановилъ: такъ какъ кр. И. въ кражѣ лѣса предоставленъ на Судъ въ третій разъ, то, на основ. 102 ст. общ. пол. и 323 ст. примѣч. къ 420 ст. благоустр. въ казен. сел., наказать его розгами 20 ударами.

34) Мая 9. В. Судъ разсматривалъ условіе поступившаго въ военную службу кр. Г. меньшаго, о предоставленіи брату его рядовому Г. части имѣнія изъ общаго строенія съ братомъ кр. И. Имѣнія оказалось: домъ съ дворомъ, въ сѣняхъ чуланъ, надъ воротами горница, сарай и житница. Судъ постановилъ: рядовому Г. предоставить право жить вмѣстѣ съ братомъ И., строеніе же ломать и дѣлить на части воспретить, впредь до прибытія изъ службы брата ихъ В. Г. меньшаго, о чемъ объявить обвѣимъ сторонамъ.

38) Мая 10. В. Судъ слушалъ объявленіе отст. рядоваго С. о розысканіи кр. Т., и объ отобраніи отъ него поддевки и картуза, взятыхъ имъ подъ предлогомъ сходить въ В. Правленіе за свидѣтельствомъ на прожитіе въ Г. Рыбинскѣ, или же взыскать деньги 8 р. Противъ сего кр. Т. сознался, что поддевку и картузь бралъ, но будучи въ пьяномъ видѣ, не помнить, потерялъ или кто съ него снялъ. Судъ постановилъ: 8 р. съ кр. Т. взыскать, а за проступокъ его, кражу, наказать розгами 15 ударами.

40) Мая 17. Судъ слушалъ актъ Старосты, составленный при постороннихъ кр-яхъ, по просьбѣ, приписаннаго къ обществу рядоваго Л., о выдѣлѣ ему осѣдлости подъ постройку дома; изъ акта видно, что Л. выдѣлено подъ постройку дома на надѣльной землѣ въ 1867 году, каковой домъ и по настоящее время существуетъ, покосомъ травы онъ пользуется въ разныхъ мѣстахъ. Судъ постановилъ: кр. Л., въ ходатайствѣ объ отводѣ вновь осѣдлости подъ строеніе дома, отказать. Кр-мъ предложить указать усадебную осѣдлость въ чертѣ деревни, если не отведено на надѣльной, о чемъ объявить обвѣимъ сторонамъ, съ правомъ обжалованія Г. Мировому Посреднику въ 30-ти-дневный срокъ.

43) Мая 23. В. Судъ слушалъ просьбу кр-на И., о взысканіи съ кр-на Б. 12 р. 75 к., за купленную у него лошадь. Кр-нъ Б. долгъ не призналъ, свидѣтелей на судъ не представилъ; Судъ поста-

новилъ: за непредставленіемъ ясныхъ доказательствъ во взысканіи денегъ и непредставленіемъ свидѣтелей кр-ну И. въ просьбѣ отказать, впредь до новаго распоряженія

44) Мая 23. Судъ слушалъ просьбу кр. Н. о невыдачѣ дочери его Ираидѣсвекромъ ея кр-мъ С. дѣя дѣтей муки 2 пуда въ мѣсяцъ. Судъ постановилъ: такъ какъ дѣло рѣшено 10 Января сего года, а потому просьбу кр. Н., на основ. 478 ст. о благоустр. въ каз. сел., оставить безъ послѣдствій, и заключить его подъ арестъ на три дня.

45) Мая 23. В. Судъ слушалъ предписаніе г. Пристава о томъ, что на 20 Мая ночью у кр. И. учинена кража, караульнымъ былъ кр. М., и обнаружено, что караулъ въ ту ночь не было; противъ сего кр. М. показалъ, что хотя караулъ и былъ исполняемъ въ точности, но онъ не замѣтилъ, какъ покрадены изъ горницы кр-ки И. разныя вещи. Судъ постановилъ: кр. М., за неисполненіе обязанности караульнаго, арестовать его при В. Правленіи въ теченіи трехъ сутокъ, о чемъ объявить кр-ну М. и донести г. Приставу (*).

47) Мая 30. В. Судъ слушалъ прошеніе кр. К. о раздѣлѣ имѣнія послѣ родителя и брата его М. По представленной женой умершаго брата М. Ирной описи и изъ составленнаго на мѣстѣ акта В. Старшиной видно, что умершій кр-нъ М. съ братомъ К. отдѣлены родителемъ ихъ Д. въ 1860 году, что подтвердили кр-не той же деревни. Въ имуществѣ состояли: одинъ срубъ 15 р., одна лошадь въ 10 р., одна корова въ 12 р.); а всего на 37 р. с.; причемъ кр-вдова Ирина объявила, что умершій мужъ ея М. имѣлъ заведеніе въ г. Моршанскѣ, братъ же его А. находился при немъ и что по смерти мужа ея имѣнія вполнѣ не оказалось. Судъ постановилъ: такъ какъ по показанію кр. Ирины кр-нъ К. воспользовался имѣніемъ въ г. Моршанскѣ, оставшимся послѣ мужа ея М., а по показанію кр-нъ имѣнія всего на 37 р. с., а потому изъ упомянутаго выше имѣнія кр-ну К. части не выдѣлять; о чемъ объявить тяжущимся, съ правомъ обжалованія г. Мировому Посреднику въ 30-ти-дневный срокъ.

50) Юня 13. В. Судъ слушалъ рапортъ Сел. Старосты о похищеніи у кр. Ф., 3 Юня, изъ арендуемой имъ дачи г-жи К. нѣсколькихъ кустовъ рябины, крыжовника, акацій; подозрѣніе изъявлено на кр-нъ Н. и Ф. По дознанію же оказалось, что эти кр-не продавали въ г. Рыбинскѣ кусты кабатчику Е., но не рябины; показанные выше кр-не не сознались. Судъ постановилъ:

(* Одвородн. рѣшенія по такимъ же дѣламъ въ №№ 32 и 59.

такъ какъ просьба кр. Ф., судя по рапорту С. Старосты, бездоказательна и уликъ въ похищеніи кустовъ не представлено, потому дѣло оставить безъ послѣдствій.

55) Июля 11. В. Судь слушалъ просьбу принесаннаго къ Обществу рядоваго А. о взысканіи съ него 22 р. с. обществомъ, по случаю открытія въ дер. питейнаго дома и по договору на бумагѣ. Судь постановилъ: просьбу А. оставить безъ уваженія, такъ какъ она бездоказательна, судя по договору съ обществомъ.

56) Июля 11. В. Судь слушалъ просьбу кр. Ве о неуплатѣ кр. П. 15 р. 25 к.; противъ сего кр-нѣ П. показали, что состоитъ долженъ только 9 р. 15 к. с. По учиненному расчету и разобранію дѣла, Судь постановилъ: на основаніи 102 ст. общ. полож. и 142 ст. судебного устава, 15 р. 25 к. взыскать а за самоуправство въ задержаніи денегъ кр-на П. арестовать при В. Правленіи на трое сутокъ.

57) Июля 15. Экстренный В. Судь слушалъ словесную просьбу кр. вдовы Е. на кр. вдову умершаго кр. М. Авдотью о томъ, что вдова Е. окоротила у М. въ настоящемъ году травы на 8 р. 50 к., о чемъ знали и сосѣди. Въ задатокъ дала Е. 2 р., а когда пріѣхала траву косить и прокосивши оную два дня, отдала и послѣдніе 6 р. женѣ М., Авдотѣ, на что и представила росписку; а мужъ въ то время былъ нездоровъ, а въ послѣдствіи умеръ. Послѣ смерти М. образовалась оброчная недоимка до 14 р., за что Е. кр-ми воспрещено было косить траву. Противъ сего Авдотья показала, что деньги она отъ Е. 8 р. дѣйствительно получила, которая и израсходовала на похороны своего мужа, недоимки оброка за мужа своего пополнить не можетъ равно и удовлетворить Е. деньгами также не въ состояніи. Судь постановилъ: вдовѣ Е. косить траву дозволить, а оброчную недоимку взыскать съ кр-нѣ дер. К., о чемъ объявить сторонамъ.

58) Июля 18. В. Судь разсматривалъ приговоръ Сел. Общества по жалобѣ кр-ки Н., будто бы у нея, Н., скошенное сѣно увезъ кр. Т., и когда она принесла жалобу С. Старостѣ, то онъ въ то время, замѣтивъ, что отецъ Т-ва, Тарасъ, ѣхалъ съ сѣномъ, его остановилъ: въ послѣдствіи произошла ссора и потомъ Тарасъ, будто бы, прибѣгъ Старосту, никто сего не видалъ, кромѣ выставленной свидѣтельницы кр-ки Д., которая это и подтвердила. Тарасъ противъ сего показалъ, что онъ Старосту не билъ, и что онъ свидѣтельницу выставилъ неправильно, такъ какъ кр-не всѣ были на сѣнокосѣ, почему никто не могъ и видѣть происходившаго. Судь постановилъ: такъ какъ Тарасъ, хотя въ причиненныхъ побояхъ старостѣ

не сознался, но основываясь на показаніяхъ свидѣтельницы Д., на основаніи 102 ст. общ. полож., выдержать его подъ арестомъ трое сутокъ.

60) Августа 1. В. Судь слушалъ жалобу кр. Ф. на тетку его А. въ томъ, что она не выдаетъ одежды оставшейся послѣ умершаго родителя его, какъ то: полушубокъ въ 5 р., суконную поддевку въ 3 р.; всего на 8 р. с. Противъ сего кр-ки А. на Судѣ отозвалась тѣмъ, что упомянутыхъ вещей не выдаетъ ему Ф. впрядь до переписки съ его братомъ, который находится въ Петербургѣ. Судь постановилъ: вещи, полушубокъ и поддевку, отъ кр-ки А. истребовать и выдать Ф., а въ случаѣ явки брата его имѣніе раздѣлить по равной части.

63) Августа 22. В. Судь слушалъ рапортъ С. Старосты о томъ, что кр. С., по заявленію жены его С., ведетъ нетрезвую жизнь и разстроиваетъ хозяйство, а также вредитъ въ управленіи сыну своему Петру С., чрезъ что иногда накопившаяся недоимка пополняется чрезъ продажу имущества. Противъ сего кр. С. отозвался тѣмъ, что сынъ его Петръ въ хозяйствѣ и управленіи бываетъ не послушенъ.— Судь постановилъ: на основ. 102 ст. Общ. Пол., кр-ну С., на первый разъ, сдѣлать строгій выговоръ и вмѣнить ему въ наказаніе двухдневный арестъ при Правленіи по распоряженію С. Старосты, и впустить ему на будущее время держать себя приличнѣе, въ противномъ случаѣ наказанъ будетъ по всей строгости закона.

64) Августа 22. В. Судь слушалъ рапортъ С. Старосты о томъ, что кр-не В. Д. и Ф. Д., державши въ рукахъ тоноры, намѣревались ударить десятскаго за то, что онъ неоднократно приказывалъ огораживать огороды несправные, чрезъ что скотъ деревни ихъ неоднократно входилъ и портилъ хлѣбъ, при чемъ находились кр-не Т., П., Ф. и Г.; противъ сего кр-не Ф. Д. и В. Д. не сознались.—Показанные свидѣтели подтверждали твердо; Судь постановилъ: на основаніи 102 ст. Общ. Пол., кр-нѣ Ф. Д. и В. Д., за дерзость ихъ противъ десятскаго, арестовать при В. Прав. каждого по 7-ми дней съ содержаніемъ на хлѣбѣ и водѣ.

65) Сентября 5. В. Судь слушалъ просьбу кр-ки Е. на кр-нѣ о потравѣ скотомъ ихъ ржанаго хлѣба, скота было 23 коровы; изъ представленной росписки видно, что кр-не положились между собою за шесть коровъ и одного быка по 30 к. сер. за каждую, въ прочихъ же коровахъ кр-не не сознались; Судь постановилъ: такъ какъ тяжущіяся стороны до постановленія Суда дѣло прекратили миролюбиво по 20 к. с.

за каждую корову, всего на 4 р. 69 к. сер., потому дѣло оставить безъ послѣдствій (*).

68) Сентября 5. В. Судъ слушалъ просьбу кр-ки Фіоны А. на кр. П. о невыдачѣ ей житницы, предоставленной ей во владѣніе умершимъ свекромъ въ 1868 году. Противъ сего кр. П. показалъ, что житницу не выдаетъ А. по той причинѣ, что она пользуется частію общаго лѣса; свидѣтели кр-не К. и Ф. подтвердили, что житница дѣйствительно отказана свекромъ вдовѣ А. Судъ постановилъ: по жалобѣ кр. вдовы А. отъ кр-на П. житницу отобрать и предоставить въ полное распоряженіе А., такъ какъ кр-нъ П. оною житницею завладѣлъ неправильно и доказательства не представилъ, о чемъ объявить тяжущимся.

69) Сентября 5. В. Судъ слушалъ просьбу солдатки М. на свекра своего, кр. С., о томъ, что онъ тѣснитъ ее жить въ домѣ, нерѣдко бьетъ, даже и выгналъ ее ночью изъ дома вонъ и неуплачиваетъ 80 к., присужденныхъ В. Судомъ за работу; противъ сего кр-нъ С. показалъ, что онъ М. выгналъ изъ дома за то, что она его обругала словами. Судъ постановилъ: 80 к. сер. съ кр. взыскать, а за притѣсненіе М. жить въ домѣ употребить его на общественныя работы на три дня; вмѣстѣ съ тѣмъ внушить М-вой не оскорблять свекра С. жить въ домѣ скромнѣе.

74) Октября 3. В. Судъ слушалъ просьбу кр-ки С. на неправильное составленіе акта о потравѣ хлѣба: у кр-нъ А. — ржи 2 стоекъ, и у Ф. — овса 12 стоекъ, будто-бы лошадьми кр-ки М. Такъ какъ изъ показаній работницы Ульяны и прот. С. видно, что лошади хотя взяты въ томъ полѣ въ кустахъ, но далеко отъ потравы хлѣба, и никто не видалъ ихъ въ хлѣбѣ, даже неизвестно чьи лошади учинили потраву, то Судъ постановилъ: такъ какъ дѣло это бездоказательное, основываясь на показаніяхъ кр-нъ, то оставить его безъ послѣдствій, т. е. безъ взысканія за потраву и входъ скота.

78) Октября 17. В. Судъ слушалъ просьбу кр. П. Б. на брата своего кр. А. Б., о неуплатѣ имъ по роспискѣ 37 р.; противъ сего кр. А. Б. объяснилъ, что деньги тѣ долженъ уплатить братъ его Иванъ, но по роспискѣ не видно подписи руки его. Судъ постановилъ: 37 р. с. съ кр-на А. Б. взыскать, на основаніи 23 ст. Общ. Пол. 3-го пункта, чрезъ продажу его имущества, о чемъ объявить сторонамъ.

79) Октября 17. В. Судъ разсматривалъ актъ составленный С. Старостой по просьбѣ

кр. П. о необходимости ему перестроить дворъ, который находится въ общемъ владѣніи съ братьями его В. и П. И-выми, перестройкѣ двора препятствуетъ чуланъ П. И. Судъ постановилъ: на основаніи 106 ст. Общ. Пол. Суду, отправиться на мѣсто въ дер. П., для разсмотрѣнія стройки просителя въ общемъ владѣніи съ братьями, и дѣло отложить до общаго засѣданія.

80) Октября 31. В. Судъ разсматривалъ актъ о томъ, что солдатъ Г. изрубилъ у кр. В. Г. дровни стоящія 3 р. Противъ сего рядовой Г. сознался, что изрубилъ дровни, такъ какъ онѣ не были годны къ употребленію. Судъ постановилъ: на судѣ между собою ссорюющіяся стороны примириться на 2 р. 50 к., а потому дѣло прекратить.

81) Октября 31. В. Судъ слушалъ просьбу кр. Б. на кр. П. на то, что онъ, будучи вмѣстѣ на работѣ, неосторожно бросилъ топоръ и попалъ въ лѣвое плечо, чрезъ что онъ Б. отдалъ за леченіе руки и упустилъ работу. Кр. П. сознался и обѣщаетъ дать вознагражденіе за неосторожность 6 р., но кр. Б. просить 8 руб. сер. Судъ по разобраніи дѣла постановилъ: согласно желанія Б., деньги 8 руб. съ кр. П. взыскать въ пользу Б.

82) Ноября 14. В. Судъ слушалъ просьбу кр-нъ дер. Д. на причисленного въ число кр-нъ, рядоваго А., о неуплатѣ имъ 20 р. по условію въ деревню за открытіе питейнаго дома; противъ сего А. показалъ, что денегъ не уплачиваетъ потому, что не слѣдуетъ платить, и что прежде платилъ съ 1866 года, то желаю обратно получить. Судъ постановилъ: на основ. 24 ст. Общ. Пол. 3 Пункта, деньги 20 р. с. съ А. взыскать, чрезъ продажу имущества и удовлетворить кр. дер. Д., о чемъ объявить сторонамъ.

84) Ноября 21. В. Судъ разбиралъ дѣло о порубкѣ 9-ти березъ у кр-ки Г. кр-номъ А. Г. По дознанію С. Старосты оказалось, что кр-нъ А. Г. дѣйствительно срубилъ 9 березъ, но изъ лѣса при дер. К. другаго общества. Судъ постановилъ: такъ какъ просьба кр-ки Г. бездоказательна, то оставить ее безъ уваженія.

85) Ноября 21. В. Судъ слушалъ просьбу кр. И. на кр-нъ дер. С. о неразсчетѣ сына его, бывшаго въ постухахъ въ нынѣшнее лѣто, Семени въ 7 р. 30 к. с. Противъ сего кр-нъ дер. С., Ф., показалъ, что расчетъ пастуху не отдавъ собственно потому, что кр-не заплатили за потраву Г-ну К. 13 руб. сер. Судъ постановилъ: деньги 7 р. 30 к. съ кр. дер. С. взыскать сполна на удовлетвореніе пастуха, о чемъ предписать С. Старостѣ.

(*) Однородн. рѣшенія по такимъ же дѣламъ въ № № 70, 71 и 72.

86) Декабря 5. В. Судъ слушалъ просьбу кр. А. на отставнаго рядоваго И. о томъ, что послѣдній сушилъ на овинѣ его овесъ и половину ячменя, но по неосторожности И. овинъ сгорѣлъ. Противъ сего И. показалъ, что онъ за неосторожность сушки согласенъ уплатить такъ, если кр. А. купить овинъ старый или вновь построить, то готовъ помогать въ подводахъ, равно во всемъ помогать по поламъ, и что будетъ стоять половинную часть отдаетъ; на это, кр. А. согласіе изъявилъ. А потому Судъ постановилъ: по обоюдному соглашенію кр. А. и рядоваго И. до постановленія Суда, дѣло оставить безъ послѣдствій.

87) Декабря 5. В. Судъ разсматривалъ показаніе кр. жены М. о неполученіи отъ мужа своего Егора денегъ изъ Петербурга въ семь году и о притѣсненіяхъ его. Оказалось: приходъ денегъ 107 р. 50 к., расходъ 112 р. 40 к., передержано 4 р. 90 к. сер. Но кр-нъ, мужъ ея, Егоръ расхода не призналъ. Судъ, по разобраніи дѣла, постановилъ: приходъ и расходъ кр. жены М. признать правильнымъ, а такъ какъ кр-нъ Егоръ неоднократно былъ судимъ и наказанъ по рѣшенію Суда съ женою по первому браку, нынѣ уже умершей, а потому за притѣсненіе жены, на основ. 102 ст. Общ. Пол., кр-на Егора наказать розгами 20-ю ударами, внушивъ ему притѣсненія и обидъ женѣ не начинать.

88) Декабря 12. В. Судъ слушалъ рапортъ С. Старосты о неуплатѣ кр-мъ М. недоимки за 2-ю половину 1871 года: выкупныхъ платежей 6 руб., подушныхъ податей 5 р. 64 к., всего 11 р. 64 к.; кромѣ того кр-нъ М. скрылъ описанныя за недоимку, согласно приговору сельскаго схода отъ 25 Ноября: наковальню, тиски, мелкаго инструмента до 20 штукъ и самоваръ. Противъ сего кр. М. уважительныхъ причинъ не предоставилъ.—Судъ постановилъ: на основ. 102 ст. Общ. Пол., недоимку взыскать, а за упорство и уклоненіе отъ платежа податей оштрафовать 1 р. 50 к.

89) Декабря 12. В. Судъ слушалъ просьбу кр. П. на жену свою М. на то, что она утратила разныя вещи въ бытность его въ Петербургѣ. Противъ сего М. представила въ израсходованіи денегъ и вещей отчетъ. Судъ постановилъ: на основ. 102 ст. Общ. Пол., кр-нкѣ М. сдѣлать строгій выговоръ, внушить ей на будущее время быть осторожнѣе въ расходѣ денегъ по дому, обидѣ одинъ другому не дѣлать (*).

(*) а) Всѣ рѣшенія подписаны не менѣе какъ 3 Судьями, причемъ безрамочные приложили печати.

б) Всѣ рѣшенія значатся исполненными, кромѣ №№ 3, 37, 38, 68, 84, 89 и 90.

в) Подписаны отвѣтчиками удовольствія въ рѣшеніяхъ подъ №№: 6, 8, 9, 12, 18, 23, 24 и 36.

1867 года.

18) В. Судъ, отказавъ кр. Я. войти въ разборъ его дѣла о раздѣлѣ, по неподсудности цѣны иска, постановилъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ виду известной суду дурной нравственпо-

сти Я., предложить сельскому сходу отстранить его отъ хозяйства и передать старшинство въ домѣ другому члену его семейства.

1869 года.

19) По донесенію С. Старосты, что кр. Е. убилъ свою лошадь за то, что она не могла свезсти большаго воза, Судъ, соображаясь съ правилами Россійскаго общества покровительства

животныхъ и 102 ст. Общ. Пол.—постановилъ кр-на Е. за убійство лошади наказать 15-ю ударами розогъ.

1870 года.

25) Кр-нъ Г. жаловался на Сельскаго Старосту за невыдачу приговора, подписаннаго уже сельскимъ обществомъ, о разрѣшеніи на от-

крытіе литейнаго заведенія. Староста и кр-не показали, что хотя они приговоръ подписали, но въ настоящее время этого не желаютъ. Судъ

постановилъ: такъ какъ приговоръ правиленъ, то выдать его просителю и, вмѣстѣ съ тѣмъ, разрѣшить ему открытіе питейнаго дома.

34) Кр-скіе мальчики шалили столь неприлично съ 5-ти-лѣтнею дочерью кр-на Ф., что и

выразить нельзя В. Судъ постановилъ: оштрафовать родителей этихъ мальчиковъ по 50 к. с. каждого и внушить, чтобы имѣли за ними строгое наблюденіе.

23) ГЕОРГІЕВСКАЯ ВОЛОСТЬ.

Спрошенные 14 Іюля, въ присутствіи Мироваго Посредника и Помощника Исправника, Волостной Старшина, трое Судей, волостной писарь и 11 крестьянъ, показали:

Душъ въ волости 1686, изъ нихъ собственниковъ 800, временно-обязанныхъ 800, остальные государственные.

Крестьяне занимаются хлѣбопашествомъ и очень немногіе отхожими промыслами, по трактирамъ.

Школъ на волости 3, учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ 160; вообще крестьяне, созная пользу ученія, весьма охотно посылаютъ дѣтей учиться.

Волостной Старшина грамотный, жалованья получаетъ 360 р. въ годъ, съ разѣздами на его счетъ.

Волостной Писарь изъ отставныхъ рядовыхъ, состоитъ въ должности съ открытія волости, жалованья получаетъ 180 р. Крестьяне единогласно хвалятъ его за неподкупную честность.

Судей выбирается 6 на годъ, которые судятъ по трое, по полугодно; жалованья получаютъ по 13 р. каждый въ годъ, ни отъ какихъ повинностей не освобождены. 4 Судей грамотныхъ.

Выбираютъ Судей на волостномъ сходѣ, баллотировкой, по предложенію кого либо изъ выборныхъ баллотировать того или другаго. Выбираютъ вообще добросовѣстно, по собственному побужденію.

О порядкѣ выборовъ показывалъ исключительно Старшина, такъ какъ крестьяне отозвались, что онъ лучше ихъ эти дѣла знаетъ. Показывая, Старшина, послѣ каждой фразы, обращался къ крестьянамъ съ вопросомъ: «вѣдь такъ», — на что они молчали.

Другаго Суда, кромѣ Волостнаго, нѣтъ. Суда стариковъ уже давно не бывало.

Судятъ по Воскресеньямъ, въ двѣ недѣли разъ.

Когда Судьи разбираютъ и допрашиваютъ, то Волостной Старшина сидитъ тутъ же, слушаетъ, а когда совѣтоваться промежъ себя стануть, какое рѣшеніе сдѣлать, то Старшина совѣмъ уходитъ вонъ.

Волостной Писарь никогда даже не бываетъ въ засѣданіяхъ, а судьи сами пишутъ черновыя рѣшенія и читаютъ другимъ Положеніе, а переписываетъ писарь рѣшенія на бѣло потомъ, послѣ засѣданія.

Просьбы и жалобы для разбора на Волостномъ Судѣ приносятся Волостному Старшинѣ, на словахъ, каждый за себя, а иначе довѣріе надо. Волостной же Старшина передастъ уже объ этихъ просьбахъ Судьямъ.

Но прежде передачи просьбы на разбирательство Волостнаго Суда, Старшина вызываетъ къ сроку истцовъ и отвѣтчиковъ, давая о томъ приказы Старостамъ.

Просьбы принимаются или отъ самого жалобщика, или отъ того, кому онъ повѣрить, при этомъ повѣренные допускаются только изъ среды крестьянъ и отъ того требуется довѣренность. Тоже не принимаются безъ довѣренности просьбы одного члена семейства вмѣсто другаго члена того же семейства.

Судьи, родственники тяжущимся, отводятся только по требованію самихъ тяжущихся, а не Судомъ непосредственно.

Если стороны не являются къ разбирательству, то дѣло откладывается до слѣдующаго раза, такъ что заочныхъ рѣшеній не бываетъ.

Свидѣтели вызываются къ разбирательству Волостнымъ Старшиною, черезъ приказы Сельскимъ Старостамъ; за неявку свидѣтелей Судъ не штрафуетъ. Свидѣтели, родственники тяжущимся, допускаются, но по желанію сторонъ, а не отъ Суда. Допрашиваются свидѣтели безъ присяги, по одиночкѣ, иногда въ Судѣ, а въ иныхъ случаяхъ, когда дознаніе по дѣлу было,—Сельскимъ Старостою съ понятыми. Вознагражденія свидѣтели не получаютъ.

Порядокъ разбора дѣла простой: слушаютъ истца, отвѣтника, свидѣтелей и соглашаютъ къ миру; если мира нѣтъ, то становятся приговоръ. Впрочемъ, мириться можно и послѣ постановленія приговора, даже и въ дѣлахъ о кражахъ: тогда приговоръ не исполняется. Рѣшаютъ дѣла по свидѣтелямъ, а исковыя и по свидѣтелямъ и по документамъ. Впрочемъ, документъ долженъ быть подписанъ должникомъ, иначе онъ не принимается; однако, если хорошіе свидѣтели показываютъ, что неподписанный документъ дѣйствительно выданъ такимъ-то, то вѣрятъ. Божба не считается доказательствомъ; обычая «грѣхъ по поламъ» нѣтъ. Дѣла разбираются гласно.

Наказанія налагаются по совокупности проступковъ, если человекъ судится за нѣсколько заразъ проступковъ то при семъ наказаніе назначается за самую тяжелую вину.

Изъ числа наказаній употребляются розги, деньги, общественныя работы и заработки; больше всякаго другаго наказанія крестьяне боятся розогъ: впрочемъ, женщинъ не сѣкутъ, а изъ крестьянъ наказываютъ розгами тѣхъ, которые имѣютъ отъ 25 до 50 лѣтъ. Розгами, а также арестомъ, наказываются Судомъ неплательщики податей по лѣности и пьянству.

Арестантская свѣтлая и арестанты кормятся на свой счетъ, такъ какъ вообще Судъ не приговариваетъ къ аресту на хлѣбъ и на воду.

Другихъ наказаній, кромѣ указанныхъ въ законѣ и вообще какихъ нибудь наказаній для сраму, не употребляется.

Въ случаѣ, если жалоба окажется неправильною и притомъ обидною для невиннаго, то неправаго жалобщика наказываютъ, смотря чѣмъ.

Всѣ дѣла, разбирающіяся на Судѣ, вносятся въ книгу, не исключая и мировыхъ сдѣлокъ.

Рѣшенія объявляются въ присутствіи Судей, сейчасъ по запискѣ въ книгу и приводятся въ исполненіе тотчасъ же, не выжидая мѣсячнаго срока, согласно циркуляру Ярославскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія.

Рѣшенія Суда исполняются Сельскими Старостами, подъ наблюденіемъ Волостнаго Старшины, который извѣщаетъ Судъ объ исполненіи.

Раздѣлы часты и имѣютъ большое вліяніе на обѣдненіе крестьянъ, а происхо-

дять иногда по пусту, изъ-за характерности или по глупости. Раздѣлы больше самоольные, а иногда дѣлится Сельскій сходъ; впрочемъ, общія указанія на эти случаи дать затрудняются.

Въ имуществѣхъ бываютъ духовныя завѣщанія какъ на словахъ, такъ и на письмѣ. При этомъ наблюдается, что домохозяинъ благопріобрѣтенное свое имущество можетъ завѣщать кому угодно.

Надъ имуществомъ назначаются опекуны, которые выбираются и учитываются, буде надо по худости управленія, сельскимъ сходомъ. Послѣ смерти домохозяина, имущество его сейчасъ поступаетъ на отвѣтъ Старшины или Старосты, по указанію схода.

О порядкѣ наслѣдованія показали:

а) Послѣ смерти отца имѣніе переходитъ къ сыновьямъ, по равной части, съ обязательствомъ послѣднихъ пристроить своихъ сестеръ, причемъ хотя послѣднія и не наслѣдуютъ изъ отцовскаго имущества, но всегда получаютъ отъ милости братьевъ.

б) Пасынки и приемыши участвуютъ въ наслѣдствѣ, наравнѣ съ родными сыновьями, тогда только, когда записаны въ семью.

Въ заключеніе присутствующіе показали, что вообще своимъ Судомъ довольны и, не зная Мирowychъ Судей, не желаютъ судиться у нихъ, потому что они — начальство. Волостныхъ же Судей крестьяне выбираютъ сами, по довѣрію и вѣрятъ имъ, слѣдовательно, не довольствоваться ихъ судомъ нельзя и жаловаться на Судей значило бы все то же, что прямо заявлять недовѣріе къ общественнымъ избранникамъ. Двое же крестьянъ возразили противъ этого, что нельзя не жаловаться иногда на Судей, такъ какъ иначе они ничего бояться не будутъ, а стращать ихъ маленько надо, какъ и всякаго другаго человѣка. Съ своей стороны Старшина заявилъ, что отсутствіе жалобы на рѣшеніе Волостнаго Суда по существу дѣлъ гражданскихъ весьма тягостно, потому что въ этихъ дѣлахъ требуется примѣненіе закона, который Судьямъ плохо извѣстенъ, а слѣдовательно хорошо было бы разрѣшить по этимъ дѣламъ принесеніе на рѣшеніе Суда апелляціонныхъ жалобъ. По уголовнымъ же дѣламъ апелляціи отнюдь допускать не слѣдуетъ, такъ какъ только свой Судъ можетъ вѣрно опредѣлить степень злой воли каждаго изъ своихъ односельцевъ. Къ этому улучшенію, т. е. къ апелляціи по тяжбамъ, слѣдуетъ прибавить еще одну мѣру, а именно увеличенія жалованья Судьямъ до 30 р. въ годъ, въ видахъ огражденія ихъ отъ убытковъ по хозяйству, опасеніе коихъ заставляетъ нынѣ хорошихъ людей уклоняться отъ судейства.

Рѣшенія суда Георгіевской волости.

1871 года.

1) Января 3. В. Судъ разбиралъ словесную жалобу Д., жалующагося на кр. И., что И. укралъ у Д.: 3 кулька свѣчей, шерсти вѣсомъ до 15 фун. и заложилъ въ харчевнѣ у Ф., въ чемъ и уличилъ И. одинъ кулекъ не болѣе $3\frac{1}{2}$ фун. на 32 к.,

на что И. отозвался, что кулекъ заложенной шерсти нашелъ на дорогѣ, однакожь и это ничѣмъ не подтвердилось, а по сему Судъ постановилъ: такъ какъ кр. П. ведетъ жизнь нетрезвую и прежде при разбирательствѣ былъ оставленъ въ подозрѣніи, то, на основаніи 102 ст. общ. полож., И. подвергнуть тѣлесному наказанію за кражу шерсти двадцатью ударами розогъ и отдать подъ надзоръ С. Старостѣ, а харчевника Ф. за приемъ краденной шерсти на два рубля оштрафовать, и сверхъ того онъ же П. обязанъ заплатить истцу Д. за всю украденную шерсть два рубля, согласно полюбившей ихъ мировой сдѣлкѣ.

2) Января 3. В. Судъ, заупущеніе обязанности по службѣ десятскаго М., сдѣлалъ ему при открытыхъ дверяхъ строгій выговоръ, по жалобѣ Г. пристава уѣзда, а по сему постановили: настоящее распоряженіе Суда утвердить.

3) Января 3. В. Судъ разбиралъ жалобу десятскаго, что кр. П. былъ въ харчевенномъ заведеніи пьяный и оскорбилъ бранными и неприличными словами и, браня, хвастался поколотить десятскаго М., что и подтвердили бывшіе въ харчевнѣ свидѣтели, С. Староста, А. и кр. В., а по сему постановили; за угрозы десятскому кр. П. подвергнуть тѣлесному наказанію десятью ударами розогъ.

4) Февраля 7. В. Судъ по жалобѣ Г. Пристава разбиралъ кр-нѣ Т. и В., бывшихъ въ трактирномъ заведеніи въ безобразно пьяномъ видѣ и взятыхъ Г. Приставомъ въ безчувственномъ состояніи отъ пьянства. Судъ, признавая безобразное пьянство порокомъ, опредѣляя; принимая во вниманіе чистосердечное раскаяніе кр-нѣ Т. и В., назначить арестовать при В. Правленіи по трое сутокъ каждый.

5) Февраля 21. В. Судъ выслушалъ производившееся дѣло у Г.г. Мировыхъ Судей объ нанесенномъ оскорбленіи словами и дѣломъ доверенному Г.г. П, кр-ну Г., кр-номъ Ж. и по обвиненію довереннаго или же Ж. кр. Б-мъ; на основаніи 107 ст. общ., полож. вызвавъ спорящихся, Судъ склонялъ покончить ссору миромъ, по народной пословицѣ, что худой миръ, лучше хорошей брани, на что вызванные лица соогласились и помирились, а по сему постановили: о семъ записать и лично объявить самимъ просителямъ.

6) Февраля 28. В. Судъ разбиралъ жалобу наследниковъ послѣ умершей кр. Федоры В., которой по опредѣленію В. Суда въ 1864 году назначено получить 50 руб. изъ ратницкой квитанціи, доставшейся въ семейство ратницы Наст. Б., которая и обязалась подпискою въ

Мартѣ мѣсяцѣ 1865 года 50 руб. заплатить Федорѣ В., матери ратника, но не заплатили, потому что будто бы не все имущество получили отъ мачихи Федоры В. Судъ въ удовлетвореніе ратницы Б. вытребовалъ приговоръ сельскаго схода, такъ какъ ратница показала, что при раздѣлѣ имущества въ 1858 году состоялся приговоръ, и находится у С. Старосты, который отозвался, что никакого приговора о раздѣлѣ имущества не имѣетъ, а доставилъ приговоръ сел. схода, состоявшийся 21 Февраля 1871 года, изъ котораго видно, что при выдѣлѣ въ 1862 г. ратница получила отъ свекрови телушку полу-денку, теленка, поношенные полушубокъ и сѣрый кафтанъ, что подтвердила и ратница; въ другихъ же требованіяхъ ратницы отъ свекрови схода удостовѣрить не можетъ. Считаая показаніе ратницы неправильнымъ и ратница доказать болѣе ничего не могла, а бывший при раздѣлѣ имущества С. Староста, на котораго ссылалась ратница, умеръ, въ доставленномъ же распоряженіи В. Старшины на выдачу 50 руб. буквально выражено, почему Судъ и постановилъ: 50 руб. ратница обязана выдать наследникамъ умершей свекрови, матери ратника, Федорѣ В., она же обязана принять на себя и выдачу свидѣтелямъ вознагражденія.

7) Апрѣля 4. В. Судъ разбиралъ слов. жалобу на кр. Ц., который не уплатилъ условной платы находившимся у него въ мастеровыхъ кр-намъ М. 3 р. Е. 6 р. 14 к. Изъ проверенныхъ расчетныхъ записокъ оказалось, что просители ищутъ правильно. А потому постановили: взыскать съ хозяина П. на удовлетвореніе бывшихъ у него работниковъ М. 3. р. и Е. 6 р. 64 к., а въ случаѣ его упорства, продать корову на удовлетвореніе, о чемъ для пополненія, на основаніи 110 ст. общ. полож., С. Старостѣ дать приказъ.

8) Мая 2. В. Судъ выслушалъ слов. жалобу кр. Е., что сноха ея А. въ домѣ жить ей не дозволяетъ и за 15 лѣтъ вознагражденія не выдаетъ, какъ было опредѣлено умершимъ П. Сирошенная А. отозвалась, что за ея, Е., службу вознаградила ее умершій мой мужъ И., а именно: Е. получила 10 р., четверть хлѣба и въ добавокъ проситъ въ долю одну корову; изъ разбирательства оказалось, что требованіе Е. Судъ признаетъ правильнымъ, а по сему постановилъ: предложить С. Старостѣ, чтобы настоящее постановленіе въ исполненіе привелъ на сельскомъ сходѣ, о чемъ и дать ему, на основаніи 110 ст. общ. полож., приказъ.

9) Мая 2. В. Судъ разбиралъ заподозрѣнную въ кражѣ платья и шапи кр-нку Д. и поста-

новилъ: такъ какъ вещи оказали въ залогѣ у красильника, положенныя Д-вой, подавшей поводъ къ кражѣ, то, на основаніи 102 ст. общ. полож., арестовать Д. при В. Правленіи на трое сутокъ.

10) Мая 2. В. Судь разбиралъ жалобу, представленную С. Старостой, на дурное поведение мужа съ женой; при разбирательствѣ Судь усматрѣлъ, что мужъ Я. съ своей женой М. ведутъ распутную и пьянственную жизнь и постоянно заводятъ ссору и драку, что подтвердили и сосѣди, а посему постановили: мужа Я. подвергнуть тѣлесному наказанію двадцатью ударами розогъ, а жену М. арестовать на трое сутокъ при В. Правленіи.

11) Мая 30. В. Судь разбиралъ жалобу кр. П. на кр. Θ. за нанесеніе побоевъ въ пьяномъ видѣ. Изъ разбирательства этого Судь усматрѣлъ, что можетъ быть Θ. имѣлъ поводъ и въ порывѣ покалотивъ П., а потому Судь и склонялъ стороны помириться, но Θ. повиную не принесъ, а посему приговорили Θ. за жестокость и непокорность въ сознаніи, на основаніи 102 ст. общ. полож., подвергнуть тѣлесному наказанію 20-ти ударами розогъ.

12) Юня 13. В. Судь выслушалъ жалобу кр. дер. С. на кр. Е., что онъ не выполняетъ мѣстныхъ заведенныхъ кр. обычаевъ, а именно: не загораживаетъ пахатныхъ покосныхъ полей. Изъ разбирательства Судь усматрѣлъ, что по селской раскладкѣ часть незагороженная принадлежитъ Е., и ему разъяснилъ, что Е. обязанъ загораживать свою долю, но Е. уклончиво отзывался по своему пониманію и упорствуетъ, а посему постановили: Е. арестовать на двое сутокъ при В. Правленіи, внушивъ ему, что онъ, чрезъ свое упрямство, совершенно стѣснилъ всѣхъ, отъ происходящей потравы полей.

13) Юня 27. В. Судь выслушалъ жалобу кр. С. на кр-янь дер. Б., что они своимъ скотомъ постоянно травятъ его поемный покосъ до 10 дес. и не унимаются, что 2 числа Юня стадо послось на поемномъ покосѣ С.; Судь, имѣя въ виду произвольную потраву чужой собственности, поручилъ С. Старостѣ посторонняго общества проинформировать съ понятными дознаніемъ, и изъ дознанія оказалось, что потравы понятые не признали и именно на томъ убѣжденіи, что не только не было помятой скотомъ травы, но и не оказалось на покосѣ и свѣжаго скотнаго помету. Въ огражденіе чужой собственности и были вызваны на В. Судь кр-не дер. Б. Всѣмъ внушено, чтобы впредь отнюдь не пускать пасти скотину на покосъ, принадлежащій С., подь строгою отвѣтственностію, между тѣмъ какъ истецъ С. не явился и въ другое засѣданіе Суда и за себя

никого не прислалъ, а посему постановили: за неявкою просителя С. жалобу его оставить безъ послѣдствій, о чемъ и объявить С., а кр-мъ подвердить не травить чужихъ угодій.

14) Юня 27. В. Судь выслушалъ слов. жалобу кр. А. на роднаго сына Василія, взявшаго его въ пайщики для пробойки судовъ. Василій соглашался родителя расчитать работою поденно и истецъ былъ согласенъ, но цѣною не сошлись потому, что отецъ требовалъ за рабочій день по 80 к., а сынъ давалъ 50 к., и при убѣжденіи Суда, спорящіе на мировую сдѣлку не согласились, а посему постановили: Василій, за несдержаніе даннаго слова, обязанъ расчитать своего отца А. и выдать ему за верхнюю работу пробойки за 16 дней по 75 к. за день,—12 р., а за нижнюю работу за 18 дней по 45 к. за день,—8 р. 10 к., а всего 20 р. 10 к., согласно 107 ст. общ. полож.

15) Юня 11. В. Судь, разсмотрѣвъ приговоръ сел. общества, ходатайствующаго о яровомъ хлѣбѣ, оставшемся отъ выбывшихъ кр-янь, хранящемся въ ихнемъ хлѣбномъ запасномъ магазинѣ, постановилъ: оставшіяся, послѣ выбывшихъ изъ общества въ магазинѣ, яровой хлѣбъ до восьми четвертей, на основаніи распоряженія Рыбинской Земской Управы отъ 26 Марта 1868 года № 425, продать и вырученныя деньги зачесть за сторожку магазина.

16) Юня 25. В. Судь разбиралъ слов. жалобу кр. А. на кр. Ф., шедшаго на охоту съ собакой и затравившаго въ полѣ А-ваго ягненка. Судь изъ уклончивыхъ оправданій усматриваетъ, что хотя Ф. и выставилъ себя правымъ, но Судь, жалобу А. признавъ за справедливую, постановилъ: такъ какъ Ф. на мировую сдѣлку не согласился, то, на основаніи 107 ст. общ. полож., съ Ф. взыскать 3 р. въ пользу А., а ягненка затравленнаго взять Ф-ву.

17) Юля 25. В. Судь разбиралъ слов. жалобу С. Старосты, заявленную на кр. Ф., дозволившаго себѣ оскрѣблять своего С. Старосту и даже произносить ругательства, какъ бы надѣясь что и онъ былъ сел. Старостой и имѣть отъ своего помѣщика Г. М. довѣріе на управленіе имѣніемъ, оставшимся за надѣломъ. Судь при разбирательствѣ замѣтилъ, что Ф., имѣя въ виду прежнее и настоящее свое званіе, не исполнялъ требованія сел. Старосты, а посему опредѣлилъ: по смыслу 2 примѣч. 102 ст. общ. полож. и подтвержденія свидѣтелей, Ф. оштрафовать на три рубля въ пользу волостныхъ суммъ, о чемъ, согласно 110 ст. общ. полож., и дать приказъ сел. Старостѣ.

18) Августа 8. В. Судь въ засѣданіи своемъ сего числа выслушалъ предписаніе Г. Пристава и, сообразивъ поступки кр., препровожденнаго

по этапу, приговорилъ: за брадажничество и скрѣтїе свое въ г. Романовѣ, Д. наказатъ двадцатью ударами розогъ (по смыслу 102 ст. общ. полож. и для исправленія отдать С. Старостѣ подъ надзоръ.

19) Сентября 5. В. Судъ, выслушавъ слов. жалобу кр. А. о нанесеніе ему кр-мъ С. невыносимыхъ и непереносимыхъ оскорбленій разными бранными и поносительными словами, опредѣлилъ: имѣя въ виду уклончивые отзвы С. оштрафовать его на 3 р. въ пользу волостныхъ сумъ, по смыслу 102 ст. общ. полож.

20) Сентября 5. В. Судъ разбиралъ обстоятельство дѣла о потерянныхъ 81 р. управляющимъ, кр. Н., найденныхъ малоумнымъ кр. Г., заявившемъ о найденныхъ деньгахъ с. обществомъ. Когда явился потерявшій 81 р. И. и сталъ требовать потерянные деньги, то отецъ нашедшаго 81 р. сталъ требовать вознагражденія 30 р. И. выдалъ требовавшему 12 р. и нашедшіе согласились взять, но С. Староста съ обществомъ удержали 12 р. у себя. Судъ постановилъ: С. староста 12 р. обязанъ выдать истцу, нашедшему деньги, а у себя не оставлять, о чемъ лично и объявлено: Е., отцу нашедшаго деньги, Г-му и потерявшему деньги И.

21) Сентября 19. В. Судъ разбиралъ кр-нъ дер. Ш., заявившихъ жалобу за потраву на кр-нъ дер. Х., которые, не имѣя пастуха, произвели своими коровами въ хлѣбномъ полѣ потраву у кр-нъ дер. Ш., что освидѣтельствовали съ понятными Ш-скій сел. Староста и по ихъ свидѣтельству оказалось, что коровы дер. Х. въ ночь находились въ овсѣ и разбили нажатаго овса 78 грудъ, по оцѣнкѣ понятными по 40 к. за пудъ, котораго въ каждой грудѣ полагали по 10 фун., всего 14 пуд. 20 ф. на сумму 7 р. 80 к. А посему, принимая въ основаніе свидѣтельство С. Старосты съ посторонними понятными, постановили: взыскать съ кр-нъ дер. Х. за потраву 7 р. 80 к. и выдать потерпѣвшимъ убытокъ кр-намъ дер. Ш.

22) Октября 3. В. Судъ выслушалъ слов. жалобу кр. Д. на сына ея Федора и сноху Марью, что они ее оскорбляютъ и что она наносимыхъ оскорбленій переносить не можетъ, а желаетъ отъ грѣха перейти жить къ своей дочери; о наносимыхъ оскорбленіяхъ подтвердили и сосѣди Е. С. и О., а посему опредѣлили: сынъ обязанъ выдавать матери на содержаніе каждагодно куль ржаной муки или четверть ржи, или деньгами по состоящей цѣнѣ, овса мѣшокъ, на приварокъ въ годъ по четыре рубля и кадочку творогу.

23) Октября 3. В. Судъ выслушалъ жалобу С. Старосты Е. на кр. И. Изъ разбирательства усмотрѣно, что жить Е. ведетъ непостоянную и совершенно опустилъ свое крестьянство, а посему опредѣлили: для вразумленія Е. наказатъ двадцатью ударами розогъ, на основаніи 102 ст. общ. полож.

24) Октября 31. В. Судъ разбиралъ слов. жалобу С. Старосты на беззрочно-отп. рядоваго Д. Изъ разбирательства Судъ усматриваетъ, что Д., бывъ въ пьяномъ видѣ, дѣлалъ разные неприличныя сосѣдямъ оскорбленія, а когда для унитія Д. сосѣди пригласили С. Старосту, то Д. вышелъ изъ приличія оскорблялъ и самаго Старосту даже ругательными словами, что подтвердили и посторонніе свидѣтели: десятскій М. и кр. П. и В. По сему Судъ опредѣленіемъ постановилъ: беззрочно-отп. на основаніи 102 ст. общ. полож., подвергнуть тѣлесному наказанію 20 ударами розогъ, но снисходя къ его чисто-сердечному раскаянію, по убѣжденію С. Старосты онъ оставленъ безъ наказанія, а то, что Д. пьяный похвалялся съ нѣкоторыми угрозами противъ сосѣдей, и хотя онъ въ этомъ тоже процентъ Старостой и сосѣдями, записать Д. въ штрафъ.

25) Октября 31. В-му Суду заявлялъ слов. жалобу кр. П., что во время свадьбы былъ въ церкви и обронилъ у церковной ограды кошелекъ, который и поднялъ кр. Т. и при свидѣтелѣ И. тогдаже передалъ кошелекъ кр-ну П., при чемъ утвердительно сказалъ, что кошелекъ принадлежитъ П-ву и П. обѣщавъ кошелекъ передать, а сколько въ кошелкѣ было денегъ не показали, кошелекъ же И. П-ву не передавалъ, а П. въ Судъ показалъ, что въ кошелкѣ было 4 р. 16 к., а по вызову В. Старшины, И. на разбирательство въ Судъ не явился. Постановили: П. вызвать въ Судъ на слѣдующее засѣданіе, а за неявку его оштрафовать въ пользу училища на одинъ руб.

26) Декабря 31. В. Судъ, по выслушаніи предписанія Г. Пристава, постановилъ: кр. Е., за неявку въ качествѣ понятаго при описи имущества у кр-нъ за оброчную недоимку, подвергнуть тѣлесному наказанію десятью ударами розогъ, на основаніи 102 ст. общ. полож., такъ какъ Е. обязанъ былъ явиться по наряду десятого (*).

(* а) Всѣ рѣшенія подписаны не менѣе какъ 3 судьями, при чемъ безграмотные приложили печати.

б) Исполненія не обозначено ни въ одномъ рѣшеніи.

в) Удовольствіе и неудовольствіе не заявлено ни на одно рѣшеніе.

1867 года.

19) По дѣлу о ссорѣ кр. Ф. съ своею женою Е. и сыновьями П. и П., В. Судь утвердилъ поновную сдѣлку, по которой жена Е., съ сыновьями П. и П. обязались жить отъ Ф. отдѣльно.

1868 года.

6) Кр. Е. жаловался на свою сваху Б., за то, что она захватила вещи, оставшіяся послѣ смерти его снохи, а ея дочери, а сваха Б. жаловалась на Е. за удержаніе вещей, оставшихся послѣ его снохи, а ея дочери. В. Судь, на основаніи крестьянскихъ обычаевъ, постановилъ: вещи указанная сватомъ Е. оставить у Б. и обязать свата Е. передать Б. вещи, на которыя она указываетъ сполна, но впрочемъ предоставить имъ разобратся на сельскомъ сходѣ.

1869 года.

2) Кр. О. обвинялъ кр. М., Е. и Т., провожавшихъ его въ дорогѣ, въ кражѣ у него 6 р. В. Судь, за неимѣніемъ доказательствъ, постановилъ: обстоятельства этого иска оставить, до ясныхъ уликъ со стороны просителя, безъ послѣдствій, а провожавшихъ его трехъ крестьянъ подвергнуть аресту на трое сутокъ каждого.

17) По дѣлу объ отдѣленіи отъ воспитателей пріемыша П., который, съ разрѣшенія міра, взялъ имущество первыхъ. В. Судь нашелъ, что міръ не имѣлъ права разрѣшать этого П., и что П. имѣетъ право только на то имущество, какое воспитатели согласятся ему выдать.

1870 года.

2) По жалобѣ С. на мужа своего В. за захватъ собственного ея, С., имущества. В. Судь постановилъ, что такъ какъ С. жить съ мужемъ отка-

залась, то принадлежащее ей имущество возвратить.

1872 года.

8) Кр. Д. жаловался на то, что крестьяне его односельцы, у которыхъ онъ картомигъ землю на два хлѣба, мѣшаютъ ему снять яровой хлѣбъ, утверждая, что онъ картомигъ на одинъ хлѣбъ. В. Судь, въ виду заведеннаго у крестьянъ порядка снимать послѣ навоза и яровой хлѣбъ, призналъ жалобу Д. уважительною, а дѣйствія крестьянъ неправильными.

что оно ему выдѣлило не распаханную землю, тогда какъ по заведенному порядку нераспаханные участки разрабатывались отъ общества по найму, а потомъ выдѣлялись владѣльцу распаханными. В. Судь полагалъ отъ заведеннаго порядка безъ явной причины не отступать и опредѣлить: предложить это обстоятельство на распоряженіе Сельскому Старостѣ по имѣющемуся въ обществѣ крестьянскому обычаю.

10) Кр. В. жаловался на свое общество, за то,



РОСТОВСКИЙ УѢЗДЪ.

1) Волость Угодичская.

Волостной Старшина, Сельскіе Старосты, восемь Волостныхъ Судей, Волостной Писарь и 20 человекъ крестьянъ домохозяевоу на предложенные вопросы, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Въ Угодичской волости числится 3043 крестьянъ, изъ нихъ 1350 бывшихъ свободныхъ хлѣбопашцевъ, а остальные государственные крестьяне. Крестьяне занимаются земледѣіемъ и огородничествомъ, для чего отправляются на лѣто въ другія губерніи. Въ волости одна сельская школа, которая содержится на общественныя деньги съ помощію отъ земства; учитель изъ семинаристовъ, получаетъ жалованья 15 руб. въ мѣсяць; обучается въ школѣ 70 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ. В. Правленіе отъ камеры М. Судьи въ 17 верстахъ.

В. Старшина грамотный, получаетъ жалованья 200 руб. В. Писарь изъ мѣстныхъ крестьянъ, учился въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ, жалованья получаетъ 200 руб.

В. Судей 12; грамотныхъ изъ нихъ 8. Жалованья судьи не получаютъ, но извѣщаются отъ натуральныхъ мірскихъ повинностей. Кромѣ того крестьянинъ, прослужившій В. Судьею одинъ годъ, въ низшія должности (десятскаго и сотскаго) не выбирается. Выборъ В. Судей производится голосованіемъ на В. Сходѣ. Всѣ Судьи избираются на одинъ годъ, засѣдаютъ по очереди и распредѣляются В. Старшиною такъ, что по три Судьи назначаются на четыре мѣсяца. Въ В. Судьи крестьяне идутъ неохотно, «неапетитно: и кому охота идти въ Судьи, жалованья не получаешь, а отъ своей работы отрываешься, да и недруга наживешь».

В. Судь не собирается въ опредѣленные заранее дни. Крестьяне и В. Старшина при этомъ объяснили, что Судьи весьма часто въ назначенный день для разбирательства дѣлъ не являются, по вызову Старшины, въ В. Правленіе, (*) отъ этаго разрѣшеніе дѣлъ замедляется. По мнѣнію старшины и прочихъ крестьянъ, слѣдовало бы назначить постоянныя очередныя засѣданія судей и установить штрафъ за неявку въ назначенный день.

Крестьяне въ спорныхъ дѣлахъ, весьма часто обращаются къ сельскому старостѣ, который собираетъ сосѣдей и умныхъ людей изъ стариковъ, и такой сходъ разбираетъ дѣло и старается примирить спорщиковъ; сельскій судья разбираетъ по преимуществу дѣла о наслѣдствѣ, онъ указываетъ каждому члену семьи, въ какихъ отношеніяхъ, личныхъ и по имуществу, онъ долженъ находиться въ средѣ своей семьи, кому и какая часть изъ наслѣдства

(*) В. Судь происходитъ въ небольшой камерѣ В. Правленія, при которомъ устроена и арестантская (родъ темнаго карцера), для заключаемыхъ по приговорамъ В. Суда.

причитается, и т. п. Дѣла этого рода рѣшаются окончательно миромъ на сельскомъ сходѣ. Если же С. сходъ не согласится на мировую спорщиковъ, то дѣло, смотря по цѣнѣ спорнаго имущества, переходитъ или въ В. Судъ или къ Мировому Судѣ, или, въ общія судебныя мѣста.

Для разрѣшенія споровъ и пререканій, которыя возникаютъ по поводу рыбной ловли на озерѣ Неро, рыбаки выбираютъ себѣ каждую осень изъ среды своей особаго судью на одинъ годъ, который разрѣшаетъ окончательно всѣ подобныя дѣла.

Крестьяне объяснили, что В. Судъ сподручнѣе имъ чѣмъ Мировой, главнымъ образомъ потому, что В. Судъ ближе, менѣе тратится на разборъ времени, и притомъ судиться можно безъ адвокатовъ.

Дѣла въ В. Судѣ начинаются по письменнымъ и по словеснымъ жалобамъ. Большою частію истецъ самъ является въ В. Правленіе и лично заявляетъ свою жалобу В. Старшинѣ; иногда, хотя и рѣдко, В. Судъ входитъ въ разборъ дѣлъ по жалобамъ отца или матери въ защиту дочери и вообще малолѣтнихъ дѣтей, и для сего довѣренности отъ отца и матери не требуется.

Вызываются тяжущіеся и свидѣтели къ разбирательству дѣла посредствомъ повѣстокъ чрезъ С. Старость.

По неявкѣ истца или отвѣтчика дѣло откладывается; заочныхъ рѣшеній В. Судъ никогда не постановляетъ. Отвѣтчикъ и свидѣтели за неявку на Судъ подвергаются штрафу до одного рубля. По мнѣнію В. Судей и крестьянъ, слѣдовало бы и истца за неявку подвергать денежному штрафу, «чтобъ онъ по напрасну не заставлялъ отвѣтчика и свидѣтелей ходить на В. Судъ».

Свидѣтелямъ, если они о томъ просятъ, Судъ присуждаетъ съ виновнаго вознагражденіе за потерянное время, по случаю явки на судъ, въ размѣрѣ около 75 коп.

Просьбы объ отводѣ судей заявляются Старшинѣ и отъ него зависятъ уважить или отказать въ просьбѣ. Уважительными причинами отвода считаются родство, дружба или вражда Судьи съ однимъ изъ тяжущихся; въ подобныхъ случаяхъ Судьи обыкновенно, сами себя устраняютъ отъ разрѣшенія дѣла, и безъ просьбы о томъ тяжущихся.

Всѣ рѣшенія В. Суда, кромѣ дѣлъ конченныхъ примиреніемъ, записываются въ книгу.

Примиреніемъ оканчиваются около $\frac{2}{3}$ всѣхъ дѣлъ, поступающихъ на разсмотрѣніе В. Суда.

Рѣшенія В. Суда приводятся въ исполненіе С. Старостами подъ наблюденіемъ В. Старшины.

Копія съ рѣшеній В. Суда выдаются тяжущимся бесплатно.

Жалобъ на рѣшенія В. Суда въ Съѣздъ М. Посредниковъ подается не болѣе 12 въ теченіи года; изъ нихъ Съѣздъ признаетъ уважительными не болѣе 3-хъ. Настоящій порядокъ обжалованія рѣшеній В. Судовъ (т. е. порядокъ кассационный) для крестьянъ непонятенъ. Относительно 30-дневнаго срока, установленнаго для обжалованія рѣшеній В. Суда, слѣдовало бы, по мнѣнію В. Судей и крестьянъ, назначить различные сроки для обжалованія рѣшеній, состоявшихся по дѣламъ гражданскимъ и по дѣламъ уголовнымъ. Для дѣлъ гражданскихъ можно бы оставить 30-дневный срокъ для принесенія жалобъ, а для уголовныхъ назначить болѣе краткій срокъ, примѣрно 10 дней.

По объясненію крестьянъ, по дѣламъ исковымъ труднѣе написать жалобу, и не большая бѣда, если дѣло замедлится въ окончательномъ разрѣшеніи, а оставлять

виновнаго въ уголовномъ проступкѣ безъ наказанія долгое время очень неудобно и даже опасно.

Изъ числа наказаній болѣе всего употребительны тѣлесное наказаніе и денежный штрафъ. Послѣ денежнаго штрафа слѣдуетъ арестъ. Къ общественнымъ работамъ В. Судъ приговариваетъ весьма рѣдко и вмѣстѣ съ общественной работой, въ подобныхъ случаяхъ, назначается и арестъ. Денежные штрафы обыкновенно взыскиваются въ пользу училищныхъ суммъ и на общественную библіотеку.

Вообще при разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ, В. Судъ руководствуется Сельскимъ Уставомъ. За обиду В. Судъ приговариваетъ виновнаго или къ тѣлесному наказанію или къ денежному штрафу «глядя по человѣку»; обоюдная обида не наказываетъ. На кражу В. Суды всегда смотрятъ какъ на проступокъ; а потому Судъ не допускаетъ оканчивать дѣла о кражахъ примиреніемъ; виновный всегда приговаривается къ наказанію и обыкновенно къ тѣлесному.

Дѣла о неплатежѣ податей въ В. Судѣ не разсматриваются.

Въ дѣлахъ гражданскихъ В. Судъ руководствуется законами; но дѣла о наследствѣ и о раздѣлахъ разбираются обыкновенно на С. Сходахъ по обычаямъ.

Въ искахъ свыше 100 руб., по обоюдному согласію истца и отвѣтчика, крестьяне весьма рѣдко обращаются къ В. Суду, а въ искахъ ниже 100 руб. вовсе не обращаются къ Мировому Судѣ, потому что онъ ихъ не принимаетъ къ разбору. Крестьяне довольны нынѣшнимъ порядкомъ, и полагаютъ, что слѣдуетъ его удерживать; по мнѣнію крестьянъ необходимо требовать обоюднаго согласія сторонъ, для обращенія къ Мировому Судѣ по дѣлу ниже 100 р. Иначе, «сказаль Старшина», недобросовѣстные истцы по пустому будутъ тягать отвѣтчиковъ къ мировому, а отвѣтчики будутъ по напрасно терять время и тратиться на развѣды.

Лица другихъ сословій, кромѣ крестьянскаго, съ жалобами въ В. Судъ обращаются весьма рѣдко и преимущественно обращаются въ В. Судъ ростовскіе мѣщане, которые часто имѣютъ расчеты съ крестьянами Угодичской волости.

Третейскій Судъ бываетъ въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ.

Изъ доказательствъ въ гражданскихъ дѣлахъ наиболѣе въ ходу домашнія росписки, затѣмъ свидѣтельскія показанія. «Отдача на душу» встрѣчается весьма рѣдко, по несогласію на то сторонъ.

На предложенные вопросы относительно существующихъ обычаевъ, присутствующіе крестьяне объяснили:

Для заключенія брака необходимо согласіе родителей какъ жениха, такъ и невесты; случаевъ заключенія браковъ посредствомъ увоза невесты или вопреки воли родителей не было.

Приданое жены остается отдѣльною собственностію жены и она распоряжается имъ по своему усмотрѣнію, безъ всякаго вмѣшательства со стороны мужа. Послѣ смерти бездѣтной жены приданое всегда возвращается въ ея родъ.

Формальныхъ разводовъ въ крестьянскомъ быту небываетъ; а бываютъ случаи, что жена, по взаимному согласію съ мужемъ, увѣзжаетъ изъ дома мужа и возвращается къ своимъ родителямъ. Въ подобныхъ случаяхъ жена обыкновенно забираетъ съ собой и приданое.

Примѣры усыновленія въ крестьянскомъ быту встрѣчаются весьма рѣдко и всегда только въ томъ случаѣ когда нѣтъ родныхъ дѣтей. Приемнышъ пользуется

всѣми правами, которыми пользуется и родной сынъ, какъ при жизни усыновителя, такъ и послѣ его смерти.

Дѣти незаконнорожденные, пригульные, живутъ обыкновенно въ домѣ отца, но имущественными правами по наслѣдству не пользуются, а послѣ смерти отца за ними остается только то имущество, которое отецъ подарилъ при жизни, или то, которое онъ назначилъ имъ въ духовномъ завѣщаніи.

Вхожій зять (влазень) при вступленіи своемъ въ семейство заключаетъ обыкновенно съ отцемъ семейства условіе, содержаніе котораго бываетъ самое разнообразное; этимъ условіемъ и опредѣляется положеніе его въ семействѣ тестя только въ томъ случаѣ, если нѣтъ сына въ этомъ семействѣ.

Раздѣлы совершаются большею частью по добровольному согласію членовъ семьи, но при этомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ раздѣла, необходимо должно быть согласіе сельскаго общества, въ виду того, что раздѣлъ можетъ имѣть вліяніе на порядокъ по отбыванію рекрутской повинности.

Опека надъ малолѣтними обыкновенно назначается С. Сходомъ. Опекунъ за управленіе имуществомъ малолѣтнихъ никакого вознагражденія не получаютъ.

На вопросъ о томъ, кто наслѣдуетъ послѣ смерти домохозяина сынъ его или братъ (т. е. дядя сына), крестьяне показали, что послѣ смерти отца право распоряженія и управленія общимъ хозяйствомъ переходитъ къ старшему сыну, который, вмѣстѣ съ тѣмъ, получаетъ и все благопріобрѣтенное имущество, а изъ родового имущества одну половину получаетъ сынъ, а другую дядя.

Дочери изъ имущества, оставшагося послѣ смерти отца, всегда получаютъ меньше сыновей, но на сколько меньше—на это общаго правила нѣтъ, а соображаются съ обстоятельствами.

Духовныя завѣщанія большею частью пишутся только тогда, когда въ семействѣ раздоръ, для того собственно, чтобы при раздѣлѣ имущества не произошло еще болѣе ссоры между членами семьи. Духовныя завѣщанія въ большинствѣ случаевъ бываютъ словесныя, они должны быть объявлены завѣщателемъ при свидѣтеляхъ и духовномъ лицѣ. Письменныя завѣщанія подписываются кромѣ завѣщателя, свидѣтелями и духовнымъ отцемъ.

Солдатъ, возвратившійся на родину со службы, участвуетъ въ наслѣдствѣ наравнѣ съ прочими братьями.

Что касается договоровъ, то чаще всего встрѣчаются въ крестьянскомъ быту, арендные договоры, которые всегда бываютъ письменные, а также сдѣлки по найму рабочихъ. Последняго рода сдѣлки заключаются обыкновенно словесно; вслѣдствіе чего при расчетахъ хозяина съ рабочимъ обыкновенно возникаютъ споры, и В. Суду весьма часто, приходится разбирать подобныя дѣла; при разборѣ этихъ дѣлъ В. Судъ руководствуется правиломъ: «грѣхъ по поламъ».

На предложенный крестьянамъ общій вопросъ: предпочитаютъ ли они рѣшеніе дѣла на основаніи обычая рѣшенію по писанному закону, нѣкоторые изъ присутствующихъ отвѣтили, что трудно рѣшить, какъ лучше, хорошо и то и другое, все хорошо на своемъ мѣстѣ, т. е. законъ предпочитается на В. Судѣ, а обычай на С. Сходѣ, гдѣ разбираются дѣла о наслѣдствѣ и семейныхъ раздѣлахъ.

Вообще Судомъ своимъ крестьяне довольны: «и близокъ и расходовъ не требуетъ».

РѢШЕНИЯ СУДА УГОДИЧСКОЙ ВОЛОСТИ.

1871 года.

1) Слушали прошеніе кр-на Сулотской волости Ш., на кр-на с. Угодичь С., которому продалъ хрѣну въ Октябрѣ м-цѣ 1870 г. 73 п. по 1 р. 75 к. за пудъ, а рассчиталъ по 1 р. 60 к., и въ настоящее время 11 р. не додаетъ.

По вызовѣ къ суду отвѣтчика С., который показалъ, что дѣйствительно онъ покупалъ хрѣнъ по 1 р. 60 к. и по принятіи хрѣна рассчиталъ вполнѣ, что подтвердилъ и Ш., и С. за собой никакихъ 11 р. не считаетъ.

1871 г. 20 Января В. Судъ по разсмотрѣніи настоящаго дѣла нашелъ, что дѣло Ш. и С. было обоюдное; доказательствъ нѣтъ и потому постановилъ: деньги, которыя считаетъ Ш. за С. 11 р. раздѣлить между ними по равной части, что и составить 5 р. 50 к. которыя взыскать съ С.

2) Слушали словесную жалобу кр-на О. на С. за неотдачу 3 р. за работу.

Свидѣтель В. показалъ, что С. дѣйствительно создавался въ 3 р.

1871 г. 20 Января В. Судъ постановилъ: 3 р. съ С. взыскать въ пользу О.

3) По выслушаніи жалобы Т., о нанесеніи побоевъ кр-мъ П. 10 Января въ лавкѣ Д.

Отвѣтчикъ П. показанія свидѣтелей ни чѣмъ не опровергнулъ и въ оправданіе ясныхъ доказательствъ не представилъ.

Свидѣтели показали, что П. дѣйствительно нанесъ побой слѣдующимъ образомъ: кр-нъ П. пришелъ въ лавку выпивши, гдѣ Т. шапкою повелъ по лицу, П. думая со стороны смѣявшагся, что онъ вымаралъ, но ему со стороны прикащика было предложено посмотретья въ зеркало, а онъ П. вошелъ въ азартъ и началъ Т. бить.

1871 г. 24 Января В. Судъ приговорилъ: на основаніи 102 ст. общ. пол. кр-на П., за нанесеніе побоевъ подвергнуть 7-мигъ дневному аресту при Полицейскомъ Управленіи съ правомъ употреблять въ работу.

4) По выслушаніи жалобы кр-на М. на кр-на С. о долгѣ.

1871 г. 27 Января В. Судъ вызвалъ къ суду отвѣтчика С., но онъ неявился и законныхъ причинъ къ неявкѣ не представилъ. А потому постановили: за неявку къ суду безъ уважитель-

ныхъ причинъ оштрафовать въ пользу библіотеки на 3 р. с., причежъ дополняемъ, если кр-нъ С. представитъ уважительныя причины къ своему оправданію, то отъ штрафа будетъ освобожденъ.

5) По выслушаніи словесной жалобы Ростовской мѣщанки Х. о взысканіи по векселю на 93 р. 50 к., по которому была уплата 16 р., а всего 77 р. 50 к. съ кр-на П. Отвѣтчикъ П., призналъ искъ правильнымъ и ничѣмъ не оспорилъ, но только просилъ оный разсрочить на два года, но истица разсрочки не допустила.

1871 г. 27 Января В. Судъ постановилъ: на основаніи 96 ст. общ. пол. деньги 77 р. 50 к. взыскать съ кр-на П. въ пользу Х.

6) По выслушаніи словесной жалобы солдата М. Ж. на брата своего Н., который нанесъ ему и женѣ его Х. оскорбленіе, при свидѣтеляхъ кр-хъ В. и К. и Сотскомъ Т.

Кр-нъ Н. свидѣтельскаго показанія не опровергнулъ.

Свидѣтели на судѣ показали, что И. дѣйствительно называлъ брата своего солдата М. Ж., чернымъ словомъ, а его жену Х. «с.....ю».

1871 г. 10 Февраля В. Судъ по сему постановилъ: кр-на П. Ж. за нанесенныя оскорбленія брату и его женѣ подвергнуть, на основаніи 102 ст. общ. пол., 7 дневному аресту при Сельскомъ Правленіи.

Копію получилъ П. Ж. того же числа, но не обжаловалъ, а по этому о приведеніи въ исполненіе предписано Старостѣ, который донесъ, что заарестованный имъ П. Ж. изъ подъ ареста бѣжалъ и нѣтъ возможности держать, то это постановленіе измѣнено и постановлено 10 Ноября наказать розгами.

7) Кр-нъ Д. принесъ жалобу на кр-на Н., который порядилъ его въ работники для тренія картофеля и по сему расчету остался должнымъ 5 р. 48 к., въ которыхъ онъ, Н., сознался, но братъ его двоюродной И. отъ онаго долга дѣлаетъ уклоненіе.

1871 г. 17 Февраля В. Судъ постановилъ: должныя деньги 5 р. 48 к. уплатить просителю, какъ самъ виновный призналъ себя должнымъ,

но что касается до признанія онаго долга двоюроднымъ братомъ, то онъ можетъ обратиться съ особымъ искомъ на своего брата.

8) Слушали прошеніе кр-ки А. К. отъ Февраля 1871 г. о нанесеніи оскорбленія 23 Февраля деверемъ ея Н. К. при свидѣльницѣ кр-кой дѣвицѣ Т.

Дѣвица Т. показала, что дѣйствительно Н. К. назвалъ слуху свою «б...ю».

1871 г. 3 Марта В. Судъ въ засѣданіи основываясь на показаніи свидѣльницы постановилъ: кр-на К. подвергнуть, на основаніи 102 ст. общ. пол., штрафу 3 р. с. въ пользу училищныхъ суммъ.

9) Слушали жалобу кр-на С. Ф. на сына своего Ф. С., который не отдаетъ сибирку и инструментовъ.

По вызовѣ къ суду отвѣтчикъ показалъ, что отецъ его не отдаетъ по раздѣлу за новину ржи и картофеля, въ чемъ истецъ С. Ф. признался.

1871 г. 3 Марта В. Судъ постановилъ: поручить Старостѣ отъ Ф. отобрать за новину сколько слѣдуетъ по оцѣнкѣ, а такъ равно рожь и картофель и отдать сыну Ф. С., а отъ сего взять сибирку и вручить отцу.

10) По выслушаніи жалобы кр-на Т. на односельца Е., который по роснискѣ не отдаетъ 14 р. 40 к.

По вызовѣ къ суду отвѣтника Е., который признался и заявилъ суду, что онъ 9 Марта желаетъ уплатить 9 р., а достальныя за тѣмъ на петровъ день, т. е. 29 Юня, на что и Т. изъявилъ согласіе, и въ доказательство Е. заявилъ, что въ случаѣ неисправленія на Петровъ день, то отдаетъ свой собственный амбаръ Т.

1871 г. 3 Марта В. Судъ постановилъ: по изясненнымъ причинамъ взыскать съ Е. деньги съ рассрочкою.

11) По выслушаніи словесной жалобы солдата П. на односельца С., который не отдаетъ 6-ти бревень, взятыхъ вземъ.

По вызовѣ къ суду С., который во взятіи бревень сознался, и показалъ, что давалъ П. 10 жердей, которыхъ тоже не получилъ; въ чемъ П. сознался.

1871 г. 3 Марта В. Судъ постановилъ: такъ какъ въ настоящее время по случаю плохой дороги вывести бревень затруднительно, то взыскать съ С. въ пользу П., за вычетомъ за жерди 1 р. 50 к., 4 р. 50 к.

12) Являсь на В. Судъ кр-пъ Н. Р. обратился съ жалобой на роднаго сына Н. П., который занимается пьянствомъ и доводитъ свое семейство до крайней нужды, и куда отправится на заработки, то является безъ всякой добычи.

Отвѣтчикъ въ самомъ судѣ противъ принесенной жалобы не сдѣлалъ никакого оправданія.

1871 г. 10 Марта, В. Судъ постановилъ: за слабое поведеніе и пьянство подвергнуть его, на основаніи 102 ст. общ. пол., наказанію розгами 20 ударовъ.

16) По выслушаніи отношенія Никонковского с. Старосты слѣдующаго содержанія: при повѣркѣ въ ночи съ 14 по 15 Марта ночной стражи въ д. Никоновѣ, Высоковѣ и Иконницахъ вовсе сторожей нѣтъ, о чемъ Старостой выборные были спрошены за кѣмъ очередь, но выборные не могли сообщить, и даже рядъ потеряли.

По вызовѣ къ суду выборныхъ с. Никонова Х. И., Иконницъ В. Д. и Высокова Г. Д., изъ числа ихъ первые два къ суду неявились; П. по упорству, а Д. отправился зачѣмъ то въ Ростовъ, Высоковой же Г. Д. противъ взводимого Старостой обвиненія ясныхъ доказательствъ представить не могъ.

1871 г. 17 Марта В. Судъ посему постановилъ: на основаніи 102 ст. общ. пол. сельскихъ выборныхъ Х. И., В. Д. и Г. Д. за ненаблюденіе за ночной стражей оштрафовать по 3 р. каждая въ пользу волостныхъ суммъ и расходовъ.

17) По выслушаніи кр-ки К. на кр-на М. С., котораго она порядила работать и дала денегъ впередъ, а потомъ онъ отказался.

По вызовѣ къ суду отвѣтника С., который во взводимомъ обвиненіи К. признался, но работать не отказывается, на что и М. К. согласилась ему въ работѣ отказать.

1871 г. 17 Марта В. Судъ при разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла оказывается по всемъ расчетамъ дополнить съ С. 9 р. 50 к., противъ чего С. доказать ни чѣмъ не могъ, постановилъ: деньги 9 р. 50 к. взыскать съ С. въ пользу К.

18) По выслушаніи жалобы кр-ки Д. на кр-на О., который захватилъ у Д. сани и колесо; по вызовѣ къ суду отвѣтника О., который показалъ, что онъ сани и колесо взялъ по просьбѣ мужа ея, Д.

1871 г. 17 Марта В. Судъ постановилъ: приказать мѣстному Старостѣ сани и колесо отобрать отъ О. и отдать Д.

19) Слушали словесную жалобу кр-на Н. Т. на кр-нъ М. С., Г. У., А. У., и Ан. У., изъ числа оныхъ лицъ М. С. увезъ самовольно принадлежащее Н. Т. сѣно, котораго послали упомянутыя лица, сказали, что оно принадлежитъ имъ.

1871 г. 7 Апрѣля, В. Судъ постановилъ: такъ какъ сѣно употреблено для продовольствія скота, то взыскать съ М. С. деньгами 3 р., т. е. по 10 к. за пудъ, какъ показалъ по сущей правдѣ проситель И. Т., было до 30 пудовъ.

20) Слушали словесную жалобу кр-ки А. на кр-на К., который удержалъ за проданную ему лошадь 4 р.

По вызовѣ къ суду отвѣтчика, который объявилъ, что А. брала въ займы у его дочери 3 золотыхъ, въ число которыхъ она уплатила 10 р., а достальныхъ не уплатила; дѣйствительно объявила, что брала въ заемъ разъ и сполна уплатила, но хотя и опровергалъ К., что она уплатила не сполна, но никакихъ документовъ не представила, а А. въ должныхъ ей К-вымъ 4 р. представила свидѣтеля.

1871 г. 7 Апрѣля, В. Судъ постановилъ: должныя деньги 4 р. взыскать съ К-ва на удовлетвореніе просительницы.

21) Слушали словесную жалобу кр-ки с. У. и дер. В. и Т. въ числѣ 14 человекъ на кр-на К., который при ихъ артели состоялъ недовольнымъ Старостой и удержалъ при себѣ артельныхъ денегъ 30 р. 11 к.

По вызовѣ къ суду отвѣтчика, который ясныхъ доказательствъ въ оправданіе свое не представилъ, а артель представила книжку заработанной суммы и при проверкѣ оной дѣйствительно оказалось за К. 30 р. 11 к.

1871 г. 7 Апрѣля, В. Судъ постановилъ: слѣдующія деньги взыскать съ А. на удовлетвореніе артели.

22) По выслушаніи жалобы кр-на Т. на кр-на М., объ отнятіи одного воза сѣна.

По вызовѣ къ суду отвѣтчика М., который показалъ, что Т. долженъ ему 1 р. 11 к. по этому онъ и свалилъ сѣно.

1871 г. 7 Апрѣля В. Судъ въ засѣданіи постановилъ: кр-ну М. приказать сваленное сѣно доставить Т. на мѣсто, а Т. приказать отдать 1 р. 11 к. и сверхъ сего М., на основаніи 102 ст. общ. пол., за самовольное взятіе сѣна подвергнуть штрафу въ пользу волостныхъ суммъ 3 р. въ примѣръ прочимъ.

23) По выслушаніи жалобы кр-ки Е. о не отдачѣ оставшейся одежды послѣ умершей дочери ея, отданной въ с. Н. за кр-на С.

По вызовѣ къ суду отвѣтчика С. и по распросѣ объ обстоятельствахъ дѣла, который во всемъ этомъ признался. 1871 г. 28 Апрѣля В. Судъ постановилъ: одежду, нанковую кошулю и платье ситцевое, отобрать отъ С., такъ равно и пальто крытое шелкомъ.

24) По выслушаніи словесной жалобы солдата В. И. на брата своего А. И. о нанесеніи ему оскорбленія.

Отвѣчикъ во всемъ признался.

1871 г. 28 Апрѣля В. Судъ постановилъ: на основаніи 102 ст. общ. пол. кр-на А. И. под-

вергнуть штрафу въ пользу волостныхъ суммъ на 3 р.

25) По выслушаніи жалобы кр-на Д. на кр-кую вдову И., которая нанесла оскорбленіе дочери его С.

По вызовѣ къ суду отвѣтницы И., которая объяснила, что она это не считаетъ оскорбленіемъ, что будтобы поклепали дѣвцу С. въ кражѣ новины, въ чемъ и дѣлала обыскъ у М., у котораго она проживаетъ въ работницахъ.

1871 г. 28 Апрѣля В. Судъ нашель, что изъ обстоятельствъ дѣла ясно видно, что И. оскорбленіемъ не считаетъ, но все таки неимѣла права дѣлать обыскъ безъ лица, облеченнаго въ форму закона; а посему постановилъ: на основаніи 102 ст. общ. пол. подвергнуть штрафу по 1 р. 50 к. кр-ку И. въ примѣръ прочимъ, чтобы въ подобныхъ случаяхъ имѣла осторожность.

26) По выслушаніи жалобы кр-кой вдовы О. П. о неодачѣ ей лошади свекровью А. Г., лошадь же взята покойникомъ свекромъ Н. М.

По вызовѣ къ суду отвѣтницы А. Г. и по распросѣ о всѣхъ обстоятельствахъ дѣла, которая призналась, что лошадь дѣйствительно привела мужемъ покойнымъ и она взята по показанію обоихъ сторонъ не умышленно въ видѣ завладѣнія, но собственно съ отдачей, чтобы оную возвратить,—лошадь оцѣнена какъ снохой такъ и свекровью по чистой совѣсти и бывшими сторонами въ 30 р., такъ равно и отвѣтница противъ этого объяснилъ ничего не могла.

1871 г. 28 Апрѣля В. Судъ въ засѣданіи сего числа постановилъ: на основаніи 96 ст. и по собственному убѣжденію своей совѣсти лошадь отобрать отъ кр-ки А. Г. и вручить оную снохѣ ея О. М.

28) По выслушаніи словесной жалобы кр-на Нажеровской волости С. на кр-на Г., который не отдастъ 2 р. за цыкорную работу сыну его, на которые онъ далъ записку, чтобы получить съ кр-на П., которому было излишне передано; С. ходилъ и П. его не признаетъ и въ деньгахъ излишнихъ не признается.

1871 г. 2 Июня В. Судъ по сему постановилъ: съ Г. 2 р. въ пользу С. взыскать, а Г. приказать обратиться съ прошеніемъ на П. въ подлежащій судъ въ Нажеровскую волость.

29) По выслушаніи словесной жалобы сидѣльца питейнаго дома К. на кр-ку П., которая обозвала его неприличными словами оскорбительными при свидѣтеляхъ.

По вызовѣ къ суду отвѣтницы П., которая призналась, и сверхъ сего на судѣ укорила К. неприличными словами.

1871 г. 23 Июня В. Судъ, на основаніи 102 ст. общ. пол., постановилъ: П. подвер-

путь штрафу въ пользу училищныхъ суммъ на 3 р.

30) Разсматривая дѣло, переданное при предписаніи Мир. Судьи, о кражѣ подпасками Владимірской губ. П. и М. кожаныхъ сапоговъ стоющихъ 3 р. у кр-на Е.

По вызовѣ къ суду отвѣтчиковъ П. и М., которые въ кражѣ сапоговъ признались, и оныя возвратили Е.; кража сапоговъ произведена безъ всякаго взлома и поврежденія.

1871 г. 23 Іюня В. Судь, на основаніи 102 ст. общ. пол., постановили: подвергнуть штрафу по 1 р. съ каждаго лица въ пользу училищныхъ суммъ.

31) По выслушаніи словесной жалобы кр-на Т. на М., который нанесъ оскорбленіе дѣйствіемъ при свидѣтеляхъ; по вызовѣ отвѣтчика, который во всемъ признался, истецъ съ отвѣтникомъ сдѣлали примиреніе и Т. прощаетъ М. во всемъ, постановили: сдѣлку эту утвердить.

32) Разсматривалось дѣло, переданное при предписаніи Пристава 1 стана Ростовскаго уѣзда, о кражѣ мѣшка муки у кр-ки Е. Г. со двора свекра ся Я. Г. съ телѣги, который отысканъ Старостой 11 Іюня въ самый день кражи у кр-на Н. С. на верху гдѣ лежитъ сѣно, подъ сѣномъ при Понятыхъ, Сотскомъ, Десятскомъ, и при Я. Т.

По вызовѣ къ суду отвѣтчика Н. С., у котораго найденъ мѣшокъ съ мукой, который отъ всего отказался, жена же его С. А. призналась, что когда она пришла изъ города и увидѣла на крыльцѣ мѣшокъ муки, взяла первоначально спрятала на дворѣ, а потомъ, боясь мужа спрятала на сѣновалѣ и завалила сѣномъ, въ кражѣ же самаго мѣшка со двора Я. Г. не сознается.

1871 г. 23 Іюня. В. Судь усматриваетъ изъ обстоятельствъ сего дѣла, такъ какъ кража произведена неизвѣстно кѣмъ, а только мѣшокъ найденъ съ мукой у Н. С. на сѣновалѣ въ укрывательствѣ онаго признается жена его С. А., изъ объясненія же Старосты видно, что мѣшокъ съ мукой не болѣе 3 пудовъ, а притомъ же возвращенъ обратно Е. Г-нымъ и по этому признавъ виновною жену его С. А. въ укрывательствѣ, дворъ же гдѣ стояла мука на телѣгѣ былъ по показанію Е. Г. не запертъ, постановили: за укрывательство мѣшка муки кр-ку С. А. подвергнуть, на основаніи 102 ст. общ. пол., штрафу въ пользу училищныхъ суммъ на 3 р.

33) Слушалъ предложеніе В. Старшины слѣдующаго содержанія; 18 числа сего Іюня во время бывшаго въ Уюдическомъ Сельскомъ Правленіи совѣщанія изъ прихожанъ къ Богоявленской Церкви по предмету о выстройкѣ дома для священника, на которой явился кр. Ш. одинъ

изъ всѣхъ участвующихъ на сходѣ безобразно началъ кричать, непонимая даже сущности дѣла, а какъ онъ, В. Старшина, замѣтилъ, что И. Ш. явился въ пьяномъ видѣ, которому сдѣлалъ внушеніе вести себя на сходѣ акуратно, но онъ не обращая никакого вниманія и даже должно быть несчасть его за должностное лицо, сидя въ правленіи въ прихожей комнатѣ въ фуражкѣ, продолжалъ кричать, вследствие чего Старшина вынужденнымъ пашелся подвергнуть аресту при С. Правленіи на двое сутоки, но онъ, несмотря ни на что, самовольно вышелъ изъ подъ ареста и даже обратился съ угрозою, какъ смѣлъ его заарестовать, и потомъ сдѣлалъ неповиновеніе, вовсе ушелъ домой въ то же время, каковой поступокъ кр-на И. Ш. просилъ принять къ должному разбирательству.

По вызовѣ къ Суду отвѣтчика И. Ш., который противъ предложенія В. Старшины въ оправданіе свое оное ничѣмъ не опровергнулъ, и только отозвался тѣмъ, что былъ пьянъ, въ чемъ и просилъ Судь сдѣлать ему прощеніе.

1871 года Іюня Вол. Судь, руководствуясь 48 ст. общ. полож., по коей вообще на сходахъ долженъ быть приличный порядокъ, такъ какъ сходъ состоялся подъ предѣтельствомъ Вол. Старшины по предписанію М. Посредника но, И. Ш. оный нарушилъ, къ чему можетъ подать поводъ и другимъ лицамъ; за таковой поступокъ, на основаніи 102 ст. общ. полож., подвергнуть Ш. семидневному аресту при Ростовской городской части.

34) Слушали жалобу кр-скаго сына Ж. о нанесеніи ему побоевъ 18 Іюня на сѣнокосѣ кр-кими дѣтьми И. и А. при свидѣтеляхъ.

По вызовѣ къ Суду отвѣтчиковъ И. и А. они виновными признались.

Свидѣтели и пораспросѣ объ обстоятельствахъ дѣла дѣйствительность нанесенія побоевъ подтвердили.

1871 года 28 Іюня В. Судь постановили: на основаніи 102 ст. общ. полож., крестьянскихъ дѣтей И. 15 лѣтъ и А. 16 лѣтъ занесеніе побоевъ Ж. подвергнуть аресту по Полицейскомъ Управленіи съ употребленіемъ въ работу каждаго по 7 дней.

36) По выслушаніи словесной жалобы кр-ской жены И. на кр. Р. о нанесеніи оскорбленія и побоевъ дѣйствіемъ 27 Іюля; свидѣтели были.

По вызовѣ къ Суду отвѣтчика Р. который въ нанесеніи оскорбленія и побоевъ частію сознается.

Свидѣтели по спросѣ, кто былъ зачинщикомъ показали, что зачинщикъ былъ Р.

1871 года 4 Августа В. Судь постановили: на основаніи 102 ст. общ. полож. Р. за нанесеніе

оскорбленія и побоевъ наказать розгами 20 ударовъ при В. Правленіи.

37) По выслушаніи словесной жалобы кр-ки О. П. на кр-на И. А., который нанесъ оскорбленіе на мірской сходкѣ 16 Августа, а братья его И. и отецъ А. П. нанесли побои при свидѣтеляхъ.

По вызовѣ къ Суду отвѣтчиковъ, которые во всемъ дѣлають заирательство; они показали, что они не были, а только выбѣжали изъ дому на тотъ предметъ что кр-ка О. П. вышибала стекла изъ оконъ.

По первому дѣлу свидѣтели показали, что дѣйствительно бывши на сходкѣ, оскорбилъ безо всякаго повода О. а въ послѣднемъ одинъ свидѣтель показалъ, что онъ видѣлъ какъ П. А. съ братомъ И. и отецъ ихъ А. П. выбѣжали изъ дому и начали бить безъ всякаго повода. Выборный показалъ что, никакой драки такъ равно и выбитыхъ стеколъ у А. не видѣлъ.

1871 года 25 Августа изъ обстоятельствъ сего дѣла ясно усматривается, что И. А. оскорбилъ на сходкѣ, а равно братья его И. и отецъ ихъ А. П. вмѣстѣ нанесли побои безо всякаго повода со стороны кр-ки П., которую хотя они и обвиняли, что будтобы она выбила стекла, но это ихъ объявленіе ничѣмъ не подтвердилось. А посему В. Судъ, основываясь на показаніяхъ свидѣтелей, постановили: Законъ общ. полож. ст. 102, кр-нъ И. и И. А. и А. П. подвергнуть штрафу въ пользу училищныхъ суммъ въ размѣрѣ каждаго по 3 р.; а въ случаѣ ихъ несостоятельности выдержать подъ арестомъ каждаго по 7 дней при В. Правленіи.

38) По выслушаніи словесной жалобы кр. П. Б. на кр. Д. Б., который оскорбилъ словами во время проѣзда на лодкѣ чрезъ озеро 9 Сентября при свидѣтеляхъ.

По вызовѣ къ Суду отвѣтчика, онъ во всемъ сознался.

1871 года 15 Сентября В. Судъ по сему постановили: на основаніи 102 ст. Общ. Полож., подвергнуть штрафу на 3 р. въ пользу училищныхъ суммъ, а въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ его, Д. Б., подвергнуть семидневному аресту при Полицейскомъ Управленіи съ употребленіемъ въ работу.

39) Явись въ Судъ кр-ка Р. избитая въ синякахъ объявила, что означенные знаки нанесены ей мужемъ ея М.

По вызовѣ къ Суду отвѣтчика онъ объяснилъ, что онъ не помнитъ, когда наносилъ женѣ побои.

1871 года 22 Сентября В. Судъ посему постановили: кр-на М., зная его злобный характеръ

въ пьянствѣ и буйствѣ, на основаніи 102 ст. Общ. Полож., наказать при В. Правленіи розгами 20 ударами.

40) По выслушаніи словесной жалобы кр-на Д. на П. Б., который нанесъ оскорбленіе при свидѣтеляхъ.

По вызовѣ къ Суду отвѣтчика и по распросѣ отвѣтчика, который объявилъ, что и истецъ тоже наносилъ оскорбленіе ему, между тѣмъ истецъ на Судѣ выразился, что будтобы П. его укорилъ словами, что воровалъ рассаду и тебѣ доставлялъ, отъ чего П. вовсе отпирается что подобныхъ укоровъ не дѣлалъ.

Это подтвердилъ и свидѣтель Щ.

1871 года 22 Сентября В. Судъ посему постановили: на основаніи 102 ст. общ. полож. крестьянъ Д. Б. и П. Б. подвергнуть штрафу въ размѣрѣ по 1 р. 50 к. въ пользу училищныхъ суммъ на томъ основаніи, что у нихъ были оскорбленія по показанію свидѣтеля равныя, а въ случаѣ несостоятельности выдержать обоихъ подъ арестомъ при сельскомъ правленіи по 3 сутокъ.

41) По выслушаніи словесной жалобы кр-ки Б. на кр-на И. Г. о нанесеніи оскорбленія 14 Сентября на лодкѣ во время перѣзда чрезъ озеро при свидѣтеляхъ.

По вызовѣ къ Суду отвѣтчикъ показалъ, что онъ въ то время бывъ выпивши прежде на лодкѣ, желалъ повѣрить свои мѣшки, но ему въ это время Б. отказала словами: «если ты клялъ на льду метки, то можешь повѣрять на томъ берегу»; но въ нанесеніи оскорбленія не сознается.

Свидѣтели показали, что они слышали дѣйствительно какъ наносилъ оскорбленіе Г. неприлично, но со стороны Б. поводовъ небыло.

1871 года 29 Сентября В. Судъ по показанію свидѣтелей, признавъ Г. виновнымъ постановили: на основаніи 102 ст. общ. полож., подвергнуть штрафу въ пользу училищныхъ суммъ на 3 р. а въ случаѣ несостоятельности выдержать подъ арестомъ 7 дней.

42) Безсрочно-отпускной рядовой В. Н. принесъ жалобу на кр-ку Е. которая обозвала жену его Н. «еврейкой».

По вызовѣ къ Суду отвѣтница показала, что дѣйствительно она обозвала ея «еврейкой» на томъ основаніи, что жена В. Н. прибила сына ея, за что Н. тоже ругала Е. и ударила кочномъ капусты; Н. показала, что дѣйствительно взяла сына ея за волосы, не вытерпя, что онъ неоднократно кричалъ и называлъ «еврейкой».

Свидѣтельница К. показала, что Е. дѣйствительно называла Н. «еврейкой»; свидѣтельница

А. показала, что Е. Н. назвала арестантом сына, а тотъ началъ ее называть «еврейкой» и она начала бить его; свидѣтели И. П. и С. Я., показали, что они только слышали обоюдную брань, а драки не видали было ли между ими, т. е. билъ ли В. Н. кр-ку Е. Ж.

1871 года 29 Сентября В. Судъ по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла находить виновной кр-ку Е. въ допущеніи 12-ти лѣтняго сына обзывать женщину Православнаго Исповѣданія «еврейкой» что противно религіи; а потому В. Судъ постановилъ: за такое допущеніе малолѣтняго подвергнуть Е. Ж. аресту при С. Правленіи на 3 дня, а Е. Н. внушить, что бы она на будущее время не дѣлала самоуправства съ чужими дѣтьми, а относительно виновности самаго В. Н., что будтобы онъ прибилъ Е. Ж., такъ какъ не доказанное, оставить безъ послѣдствій.

43) По выслушаніи словесной жалобы кр-ки А. на односельца П., который нанесъ оскорбленіе 25 Сентября на лодкѣ при свидѣтеляхъ.

По вызовѣ къ Суду отвѣтчикъ П. показалъ, что А. на оскорбленіе нанесла ему такое же оскорбленіе, что подтвердили и свидѣтели.

1871 года 29 Сентября В. Судъ признавъ дѣло между П. и А. общее постановилъ: обоихъ какъ П., такъ и А. подвергнуть за обоюдную ссору штрафу въ пользу училищныхъ суммъ по 3 р., а въ случаѣ несостоятельности выдержать подѣ арестомъ при полицейскомъ управленіи по 7 дней съ употребленіемъ въ работу.

44) По выслушаніи словесной жалобы безсрочно-отпускнаго рядоваго В. П. на одного селенца Г., который во время переезда на лодкѣ чрезъ озеро 30-го Сентября нанесъ оскорбленіе неприличными словами при свидѣтеляхъ.

По вызовѣ къ Суду отвѣтчикъ Г. въ нанесеніи оскорбленія признался.

1871 года 6 Октября В. Судъ по сему постановилъ: на основаніи 102 ст. общ. полож. подвергнуть Г. штрафу на 3 руб. въ пользу училищныхъ суммъ, а въ случаѣ несостоятельности къ платежу выдержать подѣ арестомъ при полицейскомъ управленіи съ употребленіемъ въ работу на 7 дней.

46) Слушали словесную жалобу кр-ки А. на сына своего отставнаго унтеръ-офицера Ч., который нанесъ ей оскорбленіе дѣйствіемъ.

По вызовѣ къ Суду отвѣтчикъ Ч., виновнымъ себя не признавъ, и при нанесеніи побой своей матери никто очевидцемъ не былъ.

Староста показалъ что Ч. ему признавался въ деревнѣ что мать не билъ а только отъ себя отсунулъ; которая по преклоннымъ лѣтамъ не устояла на ногахъ и упала.

1861 года 6 Октября В. Судъ постановилъ: за недоказательствомъ ясныхъ уликъ, влекущихъ Ч. къ законной отвѣтственности какъ бы слѣдовало, то за его дерзкій и характерный поступокъ сдѣлать ему въ присутствіи Суда строгій выговоръ, съ тѣмъ чтобы онъ на будущее время не рѣшался на подобные поступки, а въ случаѣ оный подтвердится, то онъ долженъ подлежать отвѣтственности.

47) Слушали словесное прошеніе мѣщанина Б. на кр-на П., который состоитъ ему долженъ 5 руб. на что и представилъ узаконенный вексель.

По вызовѣ къ суду отвѣтчикъ П. вексель не опровергаетъ, а возразилъ, что онъ возилъ на пристань рыбу Б. и его самого возилъ въ городъ Ростовъ, и въ число векселя давалъ ему 1 руб. Противъ этого Б. показалъ, что за означенную работу была ему уплата наличными деньгами, но что касается до рубля, то таковой П. возвращенъ.

1870 года 20 Октября, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, имѣя въ виду документъ взыскать съ П. означенные по векселю деньги на удовлетвореніе Б., а какъ указываемая П-вымъ уплата Б. ни чѣмъ недоказанная, то оставить безъ послѣдствій.

48) Выслушавъ словесную жалобу, кр-ки А. П., на кр-ку А. В., которая при мытьѣ цыкорія въ ямѣ, начала спорить съ кр-кой Е. А., съ которой брань и обошлась безо всякихъ худыхъ послѣдствій, а обратилась къ А. П. безо всякаго повода съ укоризной, клонящейся къ соблазну; что на Судъ подтвердила и свидѣтельница Е. А. 1871 года 20 Октября В. Судъ за неумѣстную выходку, на основаніи 102 ст. общ. полож., постановилъ: подвергнуть А. В. штрафу до 3 руб. въ пользу училищныхъ суммъ, а въ случаѣ несостоятельности къ платежу, то подвергнуть семидневному аресту при В. Правленіи.

49) Слушали словесную жалобу кр-ки Е. Я. на солдатскую жену А. Е., которая не отдаетъ ей разнаго носильнаго платья, оставшаго послѣ смерти двоюродной сестры А. А.

По вызовѣ къ суду отвѣтчицы А. Е., которая на спросъ о неотдачѣ имѣнія показала, что она состоитъ покойной двоюродной теткой и такъ какъ А. А. сдѣлалась жестока больна, отъ пріятія же для призрѣнія больной Е. Я. отказалась, и такъ, видя она ея безвыходное состояніе, отъ которой отрекаются уже близкіе родствен-

ники, то и приняла участіе для оказанія помощи больной, которая, чувствуя себя слабой и не имѣя надежды къ выздоровленію, то за ея хлопоты и завѣщавала означенное имѣніе при свидѣтеляхъ.

Свидѣтели кр-ка С. Н. Ш. и О. З. показали, что покойная при нихъ отказывала А. Е. сундукъ и какое есть въ немъ имѣніе.

1871 года 20 Октября В. Судъ по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла находить, что покойная приобрѣла означенное имѣніе на свои средства чрезъ заработки у постороннихъ лицъ по найму, почему и постановилъ: согласно свидѣтельскимъ показаніямъ и принимая во вниманіе 967 ст. X тома 1 части изд. 1857 г., въ которой говорится, что благоприобрѣтенное какъ недвижимое такъ и движимое имущество владѣлецъ онаго можетъ дарить свободно по своему усмотрѣнію кому заблагоразсудить, на что и была ея добрая воля, въ слѣдствіе чего В. Судъ опредѣнилъ: завѣщанное имущество покойной предоставить въ полное распоряженіе А. Е.

51) Слушали письменное заявленіе кр-ки с. Сельца А. П. слѣдующаго содержания: что находясь у родителя своего кр-на Ворской Волости П. М. въ гостяхъ и 31 числа сего Октября былъ ею посланъ изъ В. на родину въ село Сельцо родной ей братъ Н. И. 15 лѣтъ къ ея мужу П. Е. за необходимыми для нея платьемъ, который получивши отъ ея мужа платье, гдѣ и находился кр., А. А. т. е. ея мужа своякъ, а ей зять, который изъ с. Сельца и отправился вмѣстѣ съ ея братомъ къ с. У и по приходѣ въ с. У силой затащилъ ея брата въ домъ кр-ки Е. Н., гдѣ и отнял у него узелъ, въ которомъ находились слѣдующія вещи: 10 платковъ бумажныхъ, 3 платковъ шелковыхъ, шаль шерстяная, 2 передника, 2 рубахи, ситцовое платье и простыня.

По вызовѣ же къ суду отвѣтника А. А. онъ показалъ, что въ узлѣ было 8 платковъ бумажныхъ, простыня, ситцовое платье, 2 арш. новины, ситцу арш.; женская рубаха, перелинка, два передника, шаль шерстяная, и 6 платковъ шелковыхъ; изъ числа онаго имущества онъ призналъ своимъ собственнымъ 4 платка шелковыхъ, простыню, два платка, бумажные рукавички и ситцовое платье.

1871 года 27 Октября В. Судъ постановилъ: имѣніе, которое А. А. призналъ своимъ собственнымъ и предоставить ему, а достальное возвратить ближайшимъ родственникамъ, кромѣ того возвратить, послѣ его жены П. собственно ея приданое, а именно платье шелковое, платье шерстяное, шаль шелковую, двѣ рубахи, два платка шелковыхъ, шаль шерстяную, два

передника, перелинку, сундукъ и коробку, а достальное имѣніе, оставшееся послѣ покойной, имѣють право получить на храненіе у дяди Г. М. и все сіе предоставить послѣ покойной въ полное распоряженіе по степени родства, но что касается до самовольнаго отобранія имущества въ узлѣ, каковой поступокъ А. А. видится умысленный, то за таковою подвергнуть его штрафу до 3 руб. въ пользу училищныхъ суммъ, а въ случаѣ неплатежа подвергнуть семидневному аресту при Ростовскомъ Уѣздномъ полицейскомъ управленіи.

52) Слушали переписку М. Судьи, присланную при предписаніи отъ 8 Октября, по дѣлу объ оскорбленіи пастуха кр-на Владимірской губ., С. кр-ки Н., И. и А.

По вызову къ Суду истца С., который показалъ что и въ самой перепискѣ; отвѣтники тоже показали что и Становому приставу.

1871 года 27 Октября В. Судъ пришелъ къ такому заключенію, что такъ какъ учиненное оскорбленіе будто бы дѣйствіемъ означенными выше сего лицами, то за недоказательствомъ ясными уликами дѣло оставить безъ послѣдствій, на томъ основаніи, дабы не вовлечь и отвѣтниковъ въ напрасную отвѣтственность.

53) Явилась кр-ка Ш. съ жалобой на кр-ку Е. Т., которая исоддаетъ ей куній воротникъ, данный П. Ш., въ закладъ крестьянской дѣвицы А. А., такъ какъ ей, П. Ш., потребовались на запашку деньги, но посмерти А. А., оный воротникъ какъ родственникъ поступилъ къ означенной Е. Т., каковой въ закладѣ у А. А., въ 15 руб., каковыя она и обращала ей, Т., но она таковыхъ не принимаетъ, а равно и воротника не отдастъ.

1871 года 27 Октября В. Судъ пришелъ къ такому заключенію, что воротникъ собственно принадлежитъ П. Ш., то ей и возвратитъ съ тѣмъ, чтобы она выдала Е. Т. 15 руб. сер., занятые подъ залогъ онаго воротника у А.

54) Слушали словесную жалобу кр-на М. на кр-ку Н. которая 10 числа не умѣстно укорила его.

По вызовѣ къ Суду отвѣтницы она въ такомъ обвиненіи себя виновной не признала.

Причины сего обстоятельства обнаружались слѣдующія: свидѣтель Н. И., на судѣ показалъ, что М. унесъ у Н. корзину съ закуской отъ питейнаго дома купца К. И. и поставилъ у дома, Т., она же пришедши за корзиной сказала М., что у тебя молъ тутъ (т. е. дѣтородный удѣ) и по той причинѣ пользуется твоей женой отецъ.

1871 года 27 Октября В. Судъ по соображеніи

всѣхъ обстоятельствъ дѣла за неумѣстное выражение, клонящееся къ разврату, положилъ подвергнуть Н. штрафу 3 руб. въ пользу училищныхъ суммъ, а въ случаѣ несостоятельности къ платежу подвергнуть 7 дневному аресту при Сельскомъ Правленіи.

55) Слушали словесную жалобу кр-на З. на односельца Ш., который ему нанесъ личное оскорбленіе, а болѣе его дочери, дѣвнцы.

По вызовѣ къ Суду отвѣтчика Ш., который въ самомъ Судѣ сказалъ, что онъ обозвалъ ихъ не ворами, а только выразилъ, что будто бы ими были взяты по воровски.

Свидѣтель В. показалъ, что Ш. обозвалъ прямо ворами.

1871 года 3 Ноября по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла В. Судъ находитъ Ш. виновнымъ въ оскорбленіи З. словами, а въ особенности честь дѣвнцы, за каковой поступокъ подвергнуть его штрафу до 3 руб. въ пользу училищныхъ суммъ, а въ случаѣ не платежа то подвергнуть его семи-дневному аресту при В. Правленіи.

56) Слушалъ рапортъ Старосты слѣдующаго содержания: кр. Ж., согласно постановленію В. Суда приговоренъ къ семи дневному аресту при Сельскомъ правленіи за оскорбленіе имъ брата М. Ж. и жену его, который и былъ заарестованъ, но изъ подъ ареста самовольно ушелъ того же числа, и такъ не исполнилъ приговореннаго ему наказанія.

Вызванный Староста лично заявилъ, что И. Ж. по его дерзкому обхожденію нѣтъ возможности держать при Сельскомъ Правленіи.

1871 года 10 Ноября В. Судъ постановилъ за неповиновеніе и неисполненіе наложеннаго на него наказанія прежде бывшимъ В. Судомъ, то за обсужденіемъ его за оскорбленіе брата и его жену наказать розгами 20 ударовъ.

57) Слушалъ словесную жалобу кр-ки П. на кр-на Я., который не даетъ ломать по случаю пришедшей въ ветхость принадлежащую ей ригу.

По вызовѣ къ Суду отвѣтчика Я. онъ объяснилъ, что имѣеть въ оной ригѣ половину, за что единовременно и уплатилъ деньги 7 руб., въ полученіи которыхъ сама П. призналась, но только объяснила, что эти деньги получены И. за половину риги, а только допустила молотить на четыре года.

1871 года 17 Ноября В. Судъ пришелъ къ такому заключенію: если бы П. допустила его въ часть риги на время, то не слѣдовало бы П. брать съ Я. смѣны земель, такъ

какъ рига 3 года стояла на землѣ П., а когда земля подъ ригой по измѣреніи отошла въ постороннія руки, и тогда Я. тоже давалъ смѣну; А по сему расчету видно, что оная рига продана въ числѣ половины Я., что и доказываетъ приговоръ кр.-нѣ д. Г., которымъ хорошо извѣстно, что оной частью пользуюсь 4 года и давать смѣну своей землей, если бы онъ былъ временно пущенъ молотить, то ему и нѣтъ никакого расчета давать такую смѣну, почему В. Судъ и призналъ половину риги принадлежащею Я.

58) Слушалъ словесную жалобу кр. Д. на кр-на З., который въ Николаевскомъ питейномъ домѣ нанесъ ему оскорбленіе дѣйствіемъ.

10 числа Ноября З. явился на Судъ и виновнымъ себя не призналъ.

Выставленные имъ свидѣтели выборной Д. и его брать, которые показали, что они ни какой ссоры не видали, а только видѣли какъ они плевались другъ съ другомъ; и за недоказательствомъ ясныхъ уликъ дѣло было отложено до 12 Ноября для вызова свидѣтелей: сидѣльца Никоновскаго питейнаго дома отставнаго унтеръ-офицера К. С. кр-на Ф., которые къ суду явились и на ономъ показали, что во время бытности въ питейномъ домѣ кр-на Д., который пришелъ выпить водки, гдѣ находился и кр-нѣ З., который безо всякаго повода началъ порицать Д. плюнуть ему въ глаза, и потомъ хватилъ Д. за бороду, который вырвавшись отъ З. ушелъ домой; кр-нѣ С. И. показалъ, что видѣлъ какъ З. прибилъ Д. въ питейномъ домѣ безо всякаго повода со стороны Е.

1871 года 17 Ноября В. Судъ, зная З. сварливый и буйный характеръ, то за такового поступокъ подвергнуть на основаніи закона 7-ми-дневному аресту при Ростовскомъ полицейскомъ управленіи.

59) Слушалъ прошеніе довѣреннаго отъ кр-на Д. Г., Рыбинскаго мѣщанина Н. О. съ приложеніемъ при ономъ приговора кр-нѣ С. общества, которымъ отецъ довѣрителя кр. Г. Я. по нерадѣнію отъ хозяйства устранить, но невзирая ни на что, Г. Я. тѣснить своего сына Д. Г.

1871 года 14 Ноября В. Судъ, соглашаясь съ приговоромъ общества, который, на основаніи 108 ст. общ. полож., призналъ нерачительнымъ, каковое домохозяйство поручить сыну, а о допущеніи къ оному управленію домохозяйствомъ поручить Старостѣ о приведеніи въ исполненіе какъ самаго приговора, а также и постановленіе сего суда.

60) Слушали словесную жалобу Ростовской мѣщанки Х. на кр-на И., который состоитъ ей долженъ 22 руб. уже два года, въ обезпеченіе исправнаго платежа заложилъ атласную шубу,

но означеннаго залога и по настоящее время, по неоднократнымъ ея требованіямъ неуплачиваетъ, отъзываясь неимѣнемъ просить подождать когда будутъ деньги.

1871 года Ноября В. Судъ постановилъ: такъ какъ И. свой долгъ призналъ, каковой и взыскать на удовлетвореніе Х., а мужъ оный далъ уплатить, то Х. должна возвратить закладъ, а въ случаѣ неплатежа, то оный закладъ подвергнуть публичному торгу и вырученными деньгами отъ продажи удовлетворить Х., и въ случаѣ недостатка уплаты отъ продажи шубки, то поступить съ прочимъ имѣніемъ И. Какое рѣшеніе объявить тяжущимся съ правомъ обжалованія недовольной стороной съѣзду гг. Посредниковъ въ 30 дневный срокъ.

61) Слушали словесную жалобу кр-на Т. на сына своего И., которой занимается пьянствомъ; но каковой жалобѣ было затребовано свѣдѣніе отъ кр-нѣ д. В. о поведеніи Т. и его сына И., которыя приговоромъ своимъ отозвались, объ И. которой имѣетъ буйный характеръ и наноситъ отцу большое оскорбленіе и побои и замѣчаемъ въ пьянствѣ, а равно и самъ отецъ его А. Т. тоже занимается пьянствомъ и нераченіемъ къ домохозяйству.

1871 года 1 Декабря В. Судъ. имѣя въ виду данныя кр-нѣ д. В., за пьянство и буйные поступки И. подвергнуть наказанію розгами до 20 ударовъ, а самого А. Т. подвергнуть, семидневному аресту при В. Правленіи на тотъ конецъ, чтобы тотъ и другой исправили свою нравственность, такъ какъ объ нихъ идетъ дурной слухъ.

62) Слушалъ словесную жалобу кр-на Суло-тиновской Волости И. П. на кр-на И. П., который у него въ Ноябрь мѣсяцъ сего года купилъ лошадь цѣною за 35 р., за каковую не уплачиваетъ оныхъ денегъ.

По вызовѣ къ суду отвѣтчика И., который на Судѣ заявилъ, что дѣйствительно купилъ лошадь завысказанную цѣну, но только просить отложить платежъ денегъ до Сентября мѣсяца будущаго 1872 года; и И. П. таковой срокъ отвергаетъ, а дать срокъ платежа на Рождество Христово сего года, на что И. П. не соглашался.

Изъ обстоятельство же дѣла видно, что продажа и купля была голословно и нѣтъ никакихъ письменныхъ доказательствъ; а потому В. Судъ постановилъ: слѣдующіи день 35 руб. просителю уплатить на Рождество Христово, а въ случаѣ неплатежа, то возвратить ему лошадь, а И. П. долженъ И. П., возвратить задатокъ 5 р.

64) Являсь на В. Судѣ съ словесной жалобой кр. К. на зятя своего П., который не оказываетъ

ему вмѣстѣ съ женой никакого уваженія и не даютъ одѣянія, а равно всегда даютъ продовольствіе съ бранью.

Противъ возводимаго обвиненія П. виновнымъ себя не призналъ, тещъ же его К. заявилъ, что онъ жить съ нимъ вмѣстѣ не согласенъ и желаетъ отъ него отдѣлиться съ причитающейся ему частью.

1871 8 Декабря В. Судъ постановилъ: руководствуясь 51 ст. 5 пункт. общ. пол., такого рода дѣла подлежатъ сельскому сходу.

65) Слушалъ постановленіе Г. Мироваго Судьи по дѣлу о растратѣ описаннаго имущества за неплатежъ денегъ 24 р. по рѣшенію Угодическаго В. Суда кр. К. кр-номъ Е., каковое имѣніе и было вручено ему подѣ сохраненіе, въ чемъ Е. и росписался оное хранить, но не смотря ни на что оное утратилъ.

По вызовѣ къ Суду отвѣтчика Е. онъ показалъ, что описанные предметы продалъ на хлѣбъ.

1871 года 8 Декабря В. Судъ постановилъ: на основаніи 101 и 102 ст. общ. пол., подвергнуть Е. наказанію розгами до 20 ударовъ, на томъ основаніи, что онъ сдѣлалъ это съ цѣлью, такъ какъ оное имѣніе уже утверждено Мировымъ Посредникомъ къ продажѣ для удовлетворенія долга кр-ну К.

68) По выслушаніи словесной жалобы кр-на Нажеровской волости Я. на кр. Угодической волости П., которые не отдаютъ ему задатка 3 р. за купленный лѣсъ, который они, А. и П., продали кр-ну С.

Отвѣтчики А. и П. показали, что они ему дѣйствительно продали лѣсъ въ графскомъ отводѣ за 17 р. а назначили рубку ему въ теченіи недѣли и взяли задатку 2 р., а 1 р. на литкахъ пропили, но онъ Я. пропустилъ срокъ, ему было опять повторено, чтобы ѣхалъ для рубки, но онъ вмѣсто того уже сталъ просить задатокъ; отвѣтчики видя его отказъ означенный лѣсъ перепродали въ другія руки за 7 р. и повесли убытку 10 р., а поэтому задатокъ возвратить не согласны; Я. противъ этого ни чѣмъ доказать не могъ.

1871 года 15 Декабря В. Судъ постановилъ: задатокъ по случаю убытка кр-нами А. и П., оставить въ ихъ пользу, а Я. въ жалобѣ отказать.

70) Слушалъ словесную жалобу кр-ки Ф. на кр-на Г., который пришедши въ ея домъ началъ ругать разными неприличными словами и нанесъ ей побои.

Отвѣтчикъ Г. виновнымъ себя не призналъ.

1871 года 22 Декабря В. Судъ постановилъ: за недоказательствомъ уликъ свидѣтелями просителями отказать, такъ какъ у нихъ обоюд-

ная брань, то на основании 258 ст. Сборника тотъ и другой теряютъ право иска.

71) По выслушаніи словесной жалобы кр-ки Г. на З. о не вывозѣ дровъ.

Отвѣтчикъ З. представилъ доказательство, что онъ имѣетъ дѣло не съ Г. а съ ея мужемъ.

1871 года 22 Декабря В. Судъ постановилъ въ жалобѣ кр. Г. отказать.

72) По выслушаніи словесной жалобы кр-ки Л. на деверя своего П., которой дѣлаетъ притѣсненіе и выгоняетъ изъ дому.

Отвѣтчикъ П. отъ всего отперся, что онъ ей ни какого притѣсненія не дѣлаетъ, кр-ка на свое притѣсненіе никакихъ доказательствъ не представила.

1871 года 22 Декабря В. Судъ по сему постановилъ: въ жалобѣ Л. отказать.

73) Слушали словесную жалобу кр-на М. на кр-ку С., о не отдачѣ ей занятыхъ ржи и овса, взятыхъ еще въ семействѣ.

Отвѣтчица С. въ присутствіи Суда сдѣлала крестное знаменіе, что ни чего не должна; М. противъ этого ничѣмъ не доказалъ.

1871 года 22 Декабря В. Судьи по сему постановили: за не представленіемъ противъ записательства, подтвержденнаго крестнымъ знаменіемъ, ясныхъ доказательствъ въ искѣ М. отказать.

1869 года.

1) Явилась на В. Судъ кр-ка Н. И., которая принесла жалобу на то, что $\frac{1}{2}$ души земли находится въ распоряженіи ея родной дочери Е., а причитающійся на $\frac{1}{2}$ души земли сѣнокосъ, сноха ея А. П. присвоиваетъ себѣ по тому случаю, что мужъ ея платилъ будто бы оброкъ за эту землю и сѣнокосъ.

1869 г. 16 Июля, по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла В. Судъ постановилъ: признать землю и сѣнокосъ общимъ по тому случаю, что земля эта приобрѣтена вообще всѣмъ семействомъ и дѣлиться должна по равнымъ частямъ, уплаченный же мужемъ ея А. И. оброкъ 1 р. 50 к. возратить женѣ его А. П.

2) Слушали словесную жалобу Б. о невыдѣлѣ ему части изъ движимаго имѣнія, оставшагося послѣ умершей жены его А. И. тещей его Е. П., имѣнія же осталось, какъ заявлено истцомъ по совѣсти, на 100 р.

1869 г. 3 Ноября, В. Судьи, на основаніи 1153 ст. X т. 1 ч. (изд. 1857 г.) опредѣлили: кр-ну С. Б., кр. Е. П. должна выдѣлить изъ имѣнія, оставшагося послѣ жены его, $\frac{1}{4}$ часть или деньгами 25 р.; каковое рѣшеніе привести въ исполненіе по истеченіи 30 дневнаго срока.

3) По выслушаніи словесной жалобы кр-на Г. на кр-на той же деревни В., которой ему не отдаетъ сундука, отданнаго Г-вымъ подъ залогъ:

По вызову его къ отвѣту явилась жена его М., и объяснила, что она сундука не отдаетъ и даже не хочетъ отдавать до тѣхъ поръ когда онъ за взятыхъ 4 ведра творогу не отдастъ; про-

тивъ этого Г. объяснилъ, что онъ обѣщался заработать четыре дня.

1870 г. 16 Сентября, В. Судъ постановилъ: сундукъ отъ В. отобрать а заневку подвергнуть его штрафу на 3 р. въ пользу училища, а кр-ну Г. приказать отработать 4 дня, а въ случаѣ не работы взыскать съ Г. 80 к. въ пользу В., ибо Г. взялъ 4 ведра творогу; рѣшеніе сіе объявить тяжущимся съ правомъ обжалованія недовольной стороной въ 30 дневной срокъ съѣзду Мировыхъ Посредниковъ.

4) По выслушаніи словесной жалобы А. П. о неодачѣ зятемъ П. А. одежды, оставшейся по смерти дочери А. А.: 1) платья шелковаго, цѣною въ 12 р., 2) суконной шубы 3) ситцеваго платья, 4) аглицкаго сарафана, 5) 2-хъ платковъ атласныхъ, 6) дѣтскаго одѣяла и 7) самопрялка.

По вызовѣ къ Суду отвѣтчика П. А., который показалъ, что шубейку отказывала жена, и онъ желаетъ получить изъ женинаго имущества $\frac{1}{4}$ часть, кромѣ того требуетъ за даренныя ему во время свадьбы полки 8 р.

Свидѣтельница Д. показала, что слышала какъ А. А. отказывала своему мужу, но роднаго отца ея не было при этомъ дѣлѣ.

1870 г. 7 Октября, В. Судъ изъ обстоятельствъ сего дѣла ясно усматриваетъ, что хотя покойница и отказывала шубу, но безъ согласія отца, чего не имѣла права завѣщевать или отказывать; по мѣстнымъ обычаямъ, принятымъ въ крестьянскомъ быту, за смертію жены все ея имущество должно обратится въ пользу отца, а мужу остается образъ и постеля, постановили: шубу суконную, ситцевое платье, аглицкій сарафанъ, атласные платки, дѣтское одѣяло и

прилку отобрать отъ зятя П. А., а за шелковое: рья и возвращаются женихомъ обратно, то и платѣ долженъ выдать 12 р., которые были вло- у нихъ тоже случилось, то о взысканіи съ А. П. жены, какъ показавъ П. А. тестемъ его (или 8 р. оставить безъ послѣдствій; рѣшеніе сіе долженъ отдать платѣ, а получить 12 р.), по что объявить тяжущимся въ семь Судѣ съ правомъ касается до полокъ, за которыя будто бы онъ пе- обжалованія недовольной стороны въ 30 дней- редарилъ во время свадьбы 8 р., а полки у него ной срокъ съѣзду М. Посредниковъ.

отобраны, это тоже водится въ крестьянскомъ На это рѣшеніе П. А. приносилъ жалобу М. быту; во время свадьбы невіста жениха дарить Съѣзду, которой въ жалобѣ ему отказавъ, а рѣ- полками по немѣнію своихъ все чужими, кото- шеніе В. Суда утвердилъ.

2) Волость Воржская.

Волостной Старшина, вѣсколько Сельскихъ Старость, шесть Волостныхъ Судей, Волостной Писарь и 25 крестьянъ домохозяевъ на предложенные вопросы, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Въ Ворской волости числится 2388 крестьянъ, изъ нихъ 1344 бывшихъ времен- но-обязанныхъ Графа В. Н. Панина, а остальные государственные крестьяне. Крестьяне занимаются отхожими промыслами, преимущественно огородниче- ствомъ. Въ волости одна школа, которую содержитъ общество съ помощью отъ земства; въ школѣ обучаются до 70 мальчиковъ и дѣвочекъ; учитель изъ семи- наристовъ, сынъ мѣстнаго священника; жалованья учитель получаетъ 100 руб. въ годъ. Камера Мироваго Судьи отъ В. Правленія въ 18 верстахъ.

В. Старшина грамотный, получаетъ жалованья 200 руб. В. Писарь изъ мѣст- ныхъ крестьянъ, воспитывался въ сельской школѣ; за тѣмъ онъ служилъ въ Крон- штатскомъ крѣпостномъ полку, нынѣ безсрочно-отпускной; жалованья онъ полу- чаетъ 200 руб. и сверхъ того по 5 коп. съ каждаго трехмѣсячнаго билета, кото- рый выдается изъ В. Правленія, и по 10 коп. съ каждаго паспорта, что состав- ляетъ всего около 40 руб. въ годъ; въ настоящей должности Писарь состоитъ бо- лѣе трехъ лѣтъ.

В. Судей 10, изъ нихъ 6 грамотныхъ. Судьи избираются на годъ голосами на Волостныхъ Сходахъ; засѣдаютъ Судьи по очередно, такимъ порядкомъ, что на каждыя три мѣсяца, назначается трое судей, вслѣдствіе чего нѣкоторымъ Судьямъ приходится засѣдать въ двѣ очереди. Самый дальній Судья живетъ въ 10 вер- стахъ отъ В. Правленія. Жалованья В. Судьи не получаютъ, но освобождаются отъ сельскихъ натуральныхъ повинностей. Крестьянинъ, прослужившій одинъ годъ Судьею, не выбирается уже затѣмъ на низшую должность, какъ н. п. де- сятскаго и сотскаго. Въ В. Судьи крестьяне идутъ неохотно и считаютъ эту долж- ность тяжелою повинностью.

В. Судѣ не имѣтъ постоянныхъ срочныхъ засѣданій, а собирается, по мѣрѣ, надобности, по приглашенію В. Старшины. Обыкновенно Судѣ собирается не бо- лѣе 10 разъ въ теченіи года (*).

Въ В. Судѣ дѣло начинается по письменнымъ и словеснымъ жалобамъ, лично являются съ жалобами къ В. Старшинѣ; въ рѣдкихъ случаяхъ являются прямо въ В. Судѣ. Личная явка обязательна и только родители за дѣтей и дѣти за родителей могутъ приносить жалобы, безъ представленія письменной довѣренно- сти. По поступленіи жалобы В. Старшина назначаетъ день для разбора дѣла и

(*) В. Судѣ происходитъ въ довольно большой камерѣ В. Правленія, при которомъ устроена и арестан- ская,—небольшая по свѣтлая комната.

вызываетъ чрезъ старосту отвѣтчика и свидѣтелей. Заочныхъ рѣшеній В. Судъ не постановляетъ; (*) за неявку въ Судъ отвѣтчиковъ или свидѣтелей В. Старшина своею властью или штрафуетъ ихъ или сажаетъ подѣ арестъ на два дня.

Свидѣтели не получаютъ вознагражденія за потерянное время по чужому дѣлу.

Отводъ В. Судей по причинѣ родства съ тяжущимися производится В. Старшиною по просьбѣ истца или отвѣтчика.

Всѣ рѣшенія В. Суда записываются въ книгу, кромѣ дѣлъ конченныхъ примиреніемъ.

Примиреніемъ оканчивается около $\frac{1}{4}$ дѣлъ, поступающихъ въ В. Судъ.

Рѣшенія В. Суда исполняются С. Старостами подѣ наблюденіемъ В. Старшины. Къ исполненію рѣшенія староста приступаетъ не раньше какъ по окончаніи 30-дневнаго срока, установленнаго для обжалованія рѣшеній В. Суда.

Копія съ рѣшеній В. Суда выдаются тяжущимся даромъ.

Съ жалобами на рѣшенія В. Суда крестьяне большею частью непосредственно обращаются въ Сѣздъ Мирowychъ Посредниковъ. Вообще такія жалобы весьма рѣдки; такъ въ 1871 г. была всего одна жалоба, которая и была уважена Сѣздомъ на томъ основаніи, что В. Судъ не вызвалъ всѣхъ свидѣтелей, на которыхъ сослались тяжущіеся. В. Судъ въ новомъ составѣ, по выслушаніи остальныхъ свидѣтелей, утвердилъ прежнее свое рѣшеніе.

Нынѣ существующій порядокъ обжалованія рѣшеній В. Суда для крестьянъ непонятенъ и неудобенъ, вслѣдствіе медленности въ разрѣшеніи дѣлъ, которая происходитъ отъ того, что Сѣздъ окончательно дѣла не рѣшаетъ, а возвращаетъ его опять въ В. Судъ. «Лучше было бы установить *вторую инстанцію*», въ которую и подавались бы жалобы на В. Судъ, и чтобы рѣшеніе ея было бы *исполнимо*, безъ передачи обратно въ В. Судъ и безъ права новой жалобы куда бы ни было. На вопросъ: какъ же удобнѣе было бы, собственно для крестьянъ, устроить эту вторую инстанцію, т. е. оставить ли эту власть за Сѣздами М. Посредковъ, или передать Сѣзду М. Судей, или, наконецъ образовать новую, особую для того инстанцію, — крестьяне отвѣчали: «по нашему убѣжденію, всего лучше было бы дозволить намъ жаловаться на В. Судъ Сѣзду М. Судей Ростовскаго уѣзда; настоящій порядокъ нехорошъ, да можетъ быть и Мировые Посредники не останутся».

При разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ В. Судъ руководствуется Сельскимъ Уставомъ; причеиъ чаще всего приговариваетъ или къ тѣлесному наказанію или къ денежному штрафу, арестомъ наказываетъ рѣдко, чаще всего женщинъ, а къ общественнымъ работамъ никогда почти не присуждаетъ. За обиды и побой виновный приговаривается или къ тѣлесному наказанію или къ денежному штрафу, при этомъ принимается въ уваженіе просьба жалобщика и состоятельность виноватаго къ уплатѣ штрафа. В. Судъ недопускаетъ окончанія дѣлъ о кражахъ примиреніемъ.

Въ В. Судѣ за послѣдніе три года производилось только одно дѣло по заявленію Старосты о неплатежѣ податей; пять человекъ крестьянъ «за накопленіе оброчной недоимки по нерадѣнію къ своему домохозяйству и постоянному пьянству» были приговорены къ наказанію 20 ударами розогъ.

Въ гражданскихъ дѣлахъ свыше 100 руб., по обоюдному согласію истца и от-

(*) Но въ книгѣ 1871 г. оказываются примѣры заочнаго рѣшенія (NN 16 и 22).

вѣтчика, крестьяне почти никогда не обращаются въ В. Судъ, а обращаются съ искомъ или къ Мировому или въ Окружной Судъ. Въ искахъ ниже 100 руб. крестьяне къ Мировому Суду вовсе не обращаются, потому, что онъ такого дѣла и не приметъ. Хотя В. Судъ и удобнѣе по близости для крестьянъ, но если истецъ почему-либо не довѣряетъ В. Суду, а это бываетъ за частую, то незачѣмъ лишать его возможности разбраться съ отвѣтчикомъ у М. Судьи; обоюдного же согласія на то и истца и отвѣтчика, какъ это теперь требуется Положеніемъ, ожидать трудно и такихъ примѣровъ по всей волости не бывало».

Лица не принадлежащія къ крестьянскому сословію рѣдко обращаются въ В. Судъ съ исками своими на крестьянъ.

Къ третейскому суду крестьяне не обращаются, да и суда такого не знаютъ.

Гражданскія дѣла В. Судомъ рѣшаются преимущественно на основаніи письменныхъ документовъ, но весьма часто приходится рѣшать дѣла только на основаніи показаній свидѣтелей. Свидѣтельскія показанія принимаются за доказательство во всѣхъ гражданскихъ дѣлахъ, даже существованіе условія можно доказывать одними показаніями свидѣтелей. Рѣшеніе дѣлъ божьбою и присягою не допускается.

Въ гражданскихъ дѣлахъ В. Судъ руководствуется преимущественно законами на сколько они извѣстны Судьямъ и Писарю; но на Сельскихъ Сходахъ дѣла о наслѣдствѣ рѣшаются по обычаю. Рѣшеніе дѣлъ имущественныхъ по обычаю существуетъ издавна; еще въ то время когда крестьяне принадлежали князю Григорию Григорьевичу Орлову, они имѣли свою движимую собственность, которою распорядились по своей волѣ, а для разбора дѣлъ, возникшихъ по спорамъ объ имуществѣ учрежденъ былъ княземъ сходъ изъ 30-ти выборныхъ крестьянъ, на которомъ обсуждался почти всѣ тѣ дѣла, которыя рѣшаются въ настоящее время В. Судомъ, за исключеніемъ дѣлъ уголовныхъ, подлежащихъ вѣдѣнію Бургомистра.

На вопросъ какими же обычаями С. Сходъ и В. Судъ руководствуются при разборѣ дѣлъ, крестьяне объяснили:

Для признанія брака дѣйствительнымъ необходимо согласіе на бракъ родителей; и если были отдѣльные случаи заключенія браковъ посредствомъ увоза невѣсты, то родители благословляли молодыхъ впоследствии, чѣмъ и выразили свое согласіе на бракъ уже заключенный.

При выходѣ замужъ отецъ невѣсты даетъ ей обыкновенно приданое, которое составляетъ ей отдѣльную собственность и мужъ не имѣетъ права распорядиться этимъ имуществомъ; послѣ смерти жены, если не остались дѣти, приданое возвращается въ семейство умершей, хотя бы мужъ съ женою прожили вмѣстѣ и 20 лѣтъ.

Формальныхъ разводовъ въ крестьянскомъ быту не бываетъ, а бываютъ случаи, что жены бѣгаютъ отъ мужей и возвращаются къ своимъ родителямъ; въ такихъ случаяхъ мужъ можетъ, если пожелаетъ, потребовать чрезъ В. Судъ возвращенія жены. Если же мужъ не потребуетъ возвращенія жены, то онъ можетъ приданое оставить за собою и родители жены не имѣютъ права требовать его обратно, если только жена ушла противъ воли мужа.

Усыновленіе совершается обыкновенно посредствомъ объявленія о томъ отца усыновителя въ В. Правленіи, гдѣ усыновленный записывается въ особую книгу. Приемышъ пользуется всѣми правами, которыми пользуется и родной сынъ,

какъ при жизни усыновителя, такъ и послѣ его смерти. Примѣры усыновленія въ крестьянскомъ быту встрѣчаются рѣдко и всегда только въ томъ случаѣ, когда нѣтъ родныхъ сыновей, или если родные сыновья «отошли», т. е. отдѣлились отъ отца и обзавелся своимъ собственнымъ хозяйствомъ, въ такихъ случаяхъ пріемышъ является помощникомъ усыновителя, замѣняющимъ ему роднаго сына.

Дѣти незаконнорожденные живутъ обыкновенно въ домѣ отца, но имущественными правами законныхъ дѣтей не пользуются, а послѣ смерти отца за ними остается только то имущество, которое отецъ подарилъ имъ при жизни, или то которое онъ назначилъ имъ въ духовномъ завѣщаніи. Часто бываетъ такъ, что дѣти незаконнорожденные усыновляются отцемъ, и затѣмъ уже пользуются всѣми правами законнорожденныхъ дѣтей.

Вхожіи зять (влазень) вступаютъ обыкновенно въ семейство по условію, которое почти всегда состоитъ въ томъ, что зять при жизни тестя получаетъ половину дома, а послѣ смерти тестя дѣлается главою семейства. Зять принимается въ семейство только въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ сына въ домѣ; тесть также какъ и отецъ, распоряжается всѣмъ хозяйствомъ и имуществомъ, и назначеніе зятю «половины дома» имѣетъ только то значеніе, что зять этимъ самымъ обезпечиваетъ себя на случай выхода своего изъ семейства тестя, по семейнымъ раздорамъ или другимъ причинамъ; въ такомъ случаѣ ему дѣйствительно выдѣляется, согласно условію половина изъ всего имущества тестя. Если, во время вступленія зятя въ управленіе имуществомъ послѣ смерти тестя, въ семействѣ находится еще незамужняя дочь, то зять обязанъ построить отдѣльную келью, если она не пожелаетъ жить съ нимъ въ общемъ домѣ, а при выходѣ ея въ замужество, зять долженъ наградить ея приданымъ.

Раздѣлъ имущества можетъ совершиться и безъ всякаго согласія со стороны общества, на томъ основаніи, что крестьяне и послѣ раздѣла въ отношеніи рекрутской повинности все таки считаются въ общемъ имуществѣ, исключая только тѣхъ крестьянъ, которые раздѣлились до 1863 г.

Опекунъ надъ малолѣтнимъ назначается обыкновенно Сельскимъ Сходомъ и за управленіе имуществомъ малолѣтняго вознагражденія никакого не получаетъ.

Послѣ смерти хозяина управленіе всѣмъ имуществомъ переходитъ къ старшему въ домѣ, т. е. къ брату умершаго хозяина, если онъ только жилъ въ одномъ домѣ съ нимъ, а сыну хозяина, въ случаѣ если онъ не пожелаетъ болѣе жить съ дядею въ одномъ семействѣ, послѣдній обязанъ выдѣлить слѣдующую ему изъ отцовскаго имущества часть; но какую именно часть дядя обязанъ выдѣлить крестьянину сонаслѣднику, крестьяне опредѣлить не могли и объяснили, что все это дѣлается «глядя по челобѣку».

Изъ движимаго имущества, оставшагося послѣ смерти отца, сестра никогда не получаетъ болѣе $\frac{1}{2}$ части; но если послѣ смерти отца осталось два сына и одна дочь, то можетъ случиться, что дочь получаетъ ровную часть съ сыновьями.

Духовныя завѣщанія словесныя встрѣчаются весьма рѣдко; для дѣйствительности ихъ требуется, чтобы завѣщатель объявилъ свою волю при свидѣтеляхъ и духовномъ лицѣ. Письменные завѣщанія подписываются завѣщателемъ, двумя или тремя свидѣтелями и духовнымъ отцемъ.

Отставной солдатъ, по возвращеніи на родину, изъ имущества, оставшагося послѣ смерти отца, получаетъ равную часть съ прочими братьями, жившими при отцѣ, потому что «они за него работали, а онъ за нихъ служилъ».

Что касается сдѣлокъ и договоровъ, то въ крестьянскомъ быту чаще всего встрѣчаются сдѣлки по долговымъ обязательствамъ, арендные договоры и сдѣлки по найму рабочихъ. Сдѣлки первыхъ двухъ родовъ совершаются обыкновенно письменно, а наемъ рабочихъ словесно. Условія найма въ точности неопредѣляются, отъ чего возникаетъ большое число дѣлъ въ В. Судѣ по расчетамъ хозяевъ съ рабочими.

Въ заключеніе опроса крестьяне заявили, что если только предоставится всякому истцу право идти, по его волѣ, или на В. Судѣ или къ Мировому Судѣ, то лучшаго порядка и желать не надо. «Не вѣришь своимъ Судьямъ, ступай къ Мировому, а разъ самъ избралъ себѣ Судѣ—то и ценить уже не на кого,—тогда и жалобъ на В. Судѣ совсѣмъ не будетъ».

Рѣшенія Суда Воржской волости.

1871 года.

1) Января 3. В. Судѣ разсматривалъ словесную жалобу кр-на С. П. въ томъ, что брать его родной Е. И. не платитъ ему по заключенному имъ при раздѣлѣ условію отъ 1 Поля 1870 г. по оказаннымъ срокамъ, а именно: 1 Августа 50 р., 4 Ноября 1870 г. 50 р. и общественныхъ денегъ 20 р., а всего 120 р.

Отвѣтчикъ объяснилъ, что онъ означенныхъ денегъ заплатить не можетъ по пеннію ихъ на лицо, а желаетъ заплатить означенныя деньги 120 р. 10 Марта 1871 г., на что истецъ изъявилъ согласіе.

А потому В. Судѣ по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла постановилъ: означенныя деньги 120 р. взыскать съ Е. П. какъ заявилъ самъ истецъ С. П. 10 Марта 1871 г.

2) Января 3. В. Судѣ разсматривалъ словесную жалобу кр-на О. на кр-на К. въ томъ, что онъ не платитъ за малярную работу остальныхъ денегъ 11 р. 50 к.

Отвѣтчикъ означенную сумму хотя и признаетъ, но показалъ, что въ число оныхъ было имъ заплачено О. осенью 1870 г. 7 р. и за недоделку полагаетъ 3 р., затѣмъ сознаетъ себя должнымъ 1 р. 50 к.

А потому В. Судѣ по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла, постановилъ: такъ какъ между тяжущимися лицами письменныхъ документовъ нѣтъ, то деньги 1 р. 50 к. взыскать съ К. одновременно, а если О. додѣлаетъ свою работу у К., то 4 р. 50 к.

3) Января 3. В. Судѣ разсматривалъ словесную жалобу кр-на Сулотской волости П. въ томъ, что кр. Б. не платитъ ему по роспискѣ отъ 30 Марта 1870 г. остальныхъ денегъ 10 р. 35 к.

Отвѣтчикъ Б. по болѣзни своей явиться не могъ, а прислалъ вмѣсто себя сына своего, который къ оправданію своему никакихъ письменныхъ доказательствъ на платежъ не представилъ.

А потому В. Судѣ по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла, на основаніи 96 ст. общ. полож., постановилъ: означенныя деньги 10 р. 35 к. взыскать съ кр-на Б. одновременно въ первыхъ числахъ Февраля 1871 г.

4) Января 3. В. Судѣ разсматривалъ словесную жалобу кр-на Я. на кр-на М. въ томъ, что сей послѣдній не подалъ помощи когда жена просителя П. съ братомъ его А. ѣхала въ Ноябрь мѣсяцъ 1870 г. изъ города Ростова въ село Воржу и утонула въ озерѣ Неро, а М. по вынужденію изъ воды не посадилъ ихъ къ себѣ на лошадей и уѣхалъ домой въ село Воржу, а обмокшихъ въ водѣ въ такое холодное время оставилъ на льду. Въ доказательство чего и представилъ на судѣ свидѣтеля кр-на В.

Свидѣтель В. показалъ, когда онъ подѣхалъ къ утонувшимъ, то жена просителя и братъ въ морозной этотъ день лежали или сидѣли на льду, хорошо не припомнитъ, которыхъ онъ съ прочими людьми посадилъ ихъ къ себѣ на лошадей и привезъ въ село Воржу, но просилъ ли Я. М-ва свезти ихъ въ село Воржу, онъ сего не слышалъ. Спрошенный на судѣ отвѣтчикъ М. показалъ, что онъ въ то время дѣйствительно вытаскивалъ изъ воды кр-ку Я. съ братомъ просителя А., но оставилъ ихъ потому, что лошадей его въ то время убѣжала и онъ самъ долженъ былъ ее нагонять болѣе $1\frac{1}{2}$ версты, а когда онъ нагналъ свою лошадь, то онъ уже сидѣли на лошади кр-на В.

В. Судъ по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла, постановилъ: такъ какъ жена просителя П. и братъ А. кр-на М. посадить ихъ на лошадь не просила и лошадь М. убѣжала, то жалобу Я. оставить безъ послѣдствій.

5) Января 3. В. Судъ разсматривалъ словесную жалобу кр-на Б., принесенную на дѣтей своихъ Н. и В. въ томъ, что они его не кормятъ и не озабочиваютъ за него податей.

Сыновья его А. и В. объяснили, что онъ ихъ отдѣлил и не далъ имъ слѣдующей части въ домѣ, на что имѣютъ между собой обоюдное условіе, которое оказалось нигдѣ не явленнымъ и никѣмъ не засвидѣтельствованнымъ, которое законной силы не имѣетъ.

А потому В. Судъ по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла, постановилъ: взыскивать съ сыновей его Н. А. и В. ежегодно по смерти ихъ родителя Б. 5 р. на хлѣбъ въ первыхъ числахъ Января мѣсяца каждаго за симъ слѣдующаго года.

6) Января 3. В. Судъ разсматривалъ словесную жалобу кр-на А. И. на брата своего П. И. въ томъ, что сей послѣдній не платитъ ему за сдѣланную имъ въ своей избѣ печь, стоящую 14 р.

Свидѣтель В. Старшина Ж. объяснилъ, что когда онъ ихъ вызывалъ частнымъ образомъ для объясненія нѣкоторыхъ обстоятельствъ ихъ раздѣла, то И. И. говорилъ брату своему А. И., что дѣлай братъ печь, я помогу тебѣ, но сколько поможетъ того не объяснилъ и истецъ никакихъ на то письменныхъ доказательствъ не представилъ.

А потому В. Судъ по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла, постановилъ: въ искѣ, какъ бездоказательномъ просителю А. И. отказать.

7) Марта 7. В. Судъ разсматривалъ словесную жалобу кр-на Г., принесенную на кр-на Д. въ томъ, что сей послѣдній не выдаетъ ему позайствованныхъ 3 возовъ сѣна, 3 р. денегъ, бочки дехтярной, 4 заячьихъ капкановъ и 30 прививковъ яблонныхъ, стоящихъ Г. 4 р. 30 к.

Спрошенный на судѣ отвѣтчикъ Д. показалъ, что онъ во всемъ вышеозначенномъ должнымъ себя не сознаетъ, а именно въ 3 р. денегъ, 4 капканахъ заячьихъ и 30 прививкахъ яблонныхъ, а остальное все какъ-то: 3 воза сѣна, бочку дехтярную и деньги 1 р. 20 к. пожелалъ возвратитъ кр-ну Г. если только онъ также представитъ позайствованную рожь въ количествѣ 6 мѣръ, которую Г. призналъ позайствованной и также обязался Д. доставить.

А такъ какъ между тяжущимися лицами нѣтъ

никакихъ письменныхъ доказательствъ и свидѣтелей, а потому В. Судъ основываясь на личномъ ихъ сознаниіи, постановилъ: взыскать съ Д. на удовлетвореніе просителя Г. 3 воза сѣна, бочку дехтярную и денегъ 1 р. 20 к., а съ просителя Г. взыскать 6 мѣръ ржи, которую выдать отвѣтчику Д.

8) Марта 7. В. Судъ разсматривалъ жалобу принесенную кр-мъ Г. на кр-на П. въ томъ, что онъ не платитъ ему денегъ 12 р., удержанныхъ у него за разорванный сыномъ его, просителемъ Я. тулупъ.

Отвѣтчикъ Н. объяснилъ, что онъ дѣйствительно удержалъ съ Г. деньги 12 р. за разорванный тулупъ, которые и передалъ хозяину тулупа, такъ какъ онъ былъ чужой.

В. Судъ по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла призналъ удержаніе съ Г. отвѣтчикомъ Н. денегъ 12 р. за разорванный сыномъ его лпей тулупъ правильнымъ. А потому постановилъ: въ искѣ просителю отказать.

9) Марта 7. В. Судъ разсматривалъ жалобу, принесенную солдаткой Ф. на кр-на Д. въ томъ, что онъ нанесъ сыну ея П. побой и обругалъ ее при публикѣ—бранными матерными словами.

Отвѣтчикъ Д. сдѣлалъ запрятельство, свидѣтель же М. вполне подтвердилъ показаніе просительницы.

А потому В. Судъ по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла, постановилъ: за таковой поступокъ кр-на Д., на основаніи 101 и 102 ст. общ. полож., арестовать при В. Правленіи на 7 дней.

10) Марта 7. В. Судъ въ засѣданіи своемъ разсматривалъ словесную жалобу кр-ки П. на мужа своего А. С. въ томъ, что онъ постоянно пьянствуетъ и дѣлаетъ въ домѣ буйство и продаетъ на вино разныя необходимыя въ хозяйствѣ вещи, что подтверждается слѣдующими обстоятельствами: оброкъ не уплаченъ, тулупъ нагольный проданъ имъ на пьянство.

Спрошенный на судѣ отвѣтчикъ во всемъ сознался.

А потому В. Судъ по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла, постановилъ: за таковой поступокъ А. С. наказать розгами 20 ударами и вмѣстѣ съ симъ внушить ему, что если еще какая либо жалоба дойдетъ отъ жены до В. Суда, то подвергнется болѣе тяжкому наказанію.

12) Апрѣля 25. В. Судъ выслушавъ словесную жалобу кр-ки К. на сына своего А. К. въ томъ, что онъ ей не высылаетъ въ теченіи 5 лѣтъ на хлѣбъ ни 1 к.

А какъ сынъ ея А. К. въ настоящее вре-

мя проживаетъ на чужой сторонѣ въ городѣ Павловскѣ, постановилъ: дѣло это отложить до 21 числа Мая сего года и на означенное число вызвать отвѣтчика на В. Судѣ чрезъ Царско-Сельское Уездное Полицейское Управление.

13) Апрѣля 25. В. Судѣ разсматривалъ жалобу кр-на М., принесенную на кр-на Б., въ томъ, что обругалъ его 8 Марта сего года въ г. Н. на базарной площади матерными словами и обзывалъ его воромъ и кромѣ того плюнулъ М. въ лице, въ доказательство М. представилъ 3 свидѣтелей.

Спрошенные на судѣ свидѣтели показали, что дѣйствительно Б. и М. имѣли между собою ссору, но изъ за чего у нихъ началась въ трактирѣ ссора при томъ они не были, а когда Б. называлъ М. воромъ и плевалъ ему въ лице, то они это обстоятельство подтвердили.

А потому В. Судѣ по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла, постановилъ: на основаніи 101 и 102 ст. общ. полож., за таковой поступокъ Б. подвергнуть штрафу въ количествѣ 3 р. въ пользу сельскаго училища, и вмѣстѣ съ тѣмъ внушить ему, если онъ и на будущее время будетъ причинять кому либо подобныя оскорбленія, то подвергнется болѣе тяжкому наказанію.

14) Мая 2. В. Судѣ выслушавъ жалобу свидѣльца С. на кр-на Я., въ томъ, что онъ, согласно данной росписки въ 1870 г., продалъ луку 10 мѣръ и взялъ за оный 2 р., но луку ему не доставилъ.

Спрошенный на Судѣ отвѣтчикъ въ томъ сознался.

А потому В. Судѣ по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла постановилъ: означенное количество крупнаго луку, взыскать съ отвѣтчика Я., а если такового въ настоящее время не окажется, то деньги 2 р.

15) Мая 10. В. Судѣ выслушавъ жалобу кр-ки А. Е. на сына своего А. Е. въ томъ, что сынъ ея А. 1 Мая въ 11 часовъ вечера пришелъ въ свой домъ и сталъ требовать себѣ ужинъ, который она въ то же время и собрала, а потомъ отъ жены своей рубахъ, которая и пошла за ними въ горницу, гдѣ сталъ наносить ей побои, отъ которыхъ жена его Н. А. стала звать ее, просительницу, къ себѣ на помощь, а когда она стала ее защищать, то и ей нанесъ побои, отъ которыхъ оказались на лѣвой рукѣ 3 синяка пятна величиною въ 2 к., что можетъ подтвердить и жена сына Н. А.

Спрошенный на судѣ отвѣтчикъ виновнымъ себя въ нанесеніи побой матерп и женѣ не призналъ.

А потому, принимая во вниманіе не трезвое

поведеніе и буйный характеръ А. Е., за что онъ неоднократно содержался подѣ арестомъ по распоряженію В. Старшины, изъ подѣ котораго онъ въ прошломъ году въ Октябрѣ мѣсяцѣ убѣжалъ, В. Судѣ по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла, постановилъ: на основаніи 101 и 102 ст. общ. полож., за таковой поступокъ А. Е. наказъ розгами 20 ударами.

16) Мая 10. В. Судѣ разсматривалъ словесную жалобу В. Старшины на кр-на Ч. въ томъ, что онъ 21 Марта и 9 Мая 1871 г. за пьянство былъ посаженъ подѣ арестъ въ арестантскую комнату, у которой онъ выломалъ двери и изъ подѣ ареста бѣжалъ; что подтвердили спрошенные на судѣ свидѣтели.

А потому В. Судѣ по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла, за неявкой отвѣтчика, постановилъ заочное рѣшеніе и за таковой поступокъ, на основаніи 101 и 102 ст. общ. полож. Ч. наказъ розгами 20 ударами, рѣшеніе суда привести въ исполненіе В. Старшинѣ чрезъ 30 дней по выдачѣ копія съ сего рѣшенія.

17) Юня 6. В. Судѣ разсматривалъ словесную жалобу кр-ской вдовы О. на кр-на П., въ томъ, что онъ не платитъ за работу покойнымъ мужемъ ея дома по роспискѣ, за уплатою лавочнику Н. П. 20 р. 39 к., остальныхъ 15 р. 41 к.

Спрошенный на судѣ отвѣтчикъ П. должнымъ себя въ этой суммѣ не призналъ, отъываясь тѣмъ, что покойному мужу ея деньги всѣ были заплачены.

А потому В. Судѣ по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла, постановилъ: означенныя деньги 15 р. 41 к. взыскать съ П. по срокамъ въ теченіи 3 лѣтъ, а именно: 1 Августа 1871 г. 5 р., 15 Августа 1872 г. 5 р., а остальные 5 р. 41 к. 1 Сентября 1873 г.

18) Юня 6. В. Судѣ разсматривалъ словесную жалобу кр-на Р., принесенную на кр-на В. въ томъ, что В. въ 1870 г. отдалъ Р. въ арендное содержаніе общественную землю въ дачѣ В., причитающуюся ему на 1¼ души на 3 года за 6 р. 40 к., въ чемъ и представилъ росписку, но въ настоящее время земли этой пахать ему не дозволяютъ.

Спрошенная на судѣ явившаяся за болѣзнію В. мать его Н. показаніе Р. подтвердила и вмѣстѣ съ симъ объяснила, что земля у ея сына отобрана обществомъ за не платежъ казенныхъ податей.

А потому В. Судѣ по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла, постановилъ: взыскать съ В. за недодержанные Р-вымъ 2 года деньги 4 р. 40 к. по срокамъ, а именно: 1 Авгу-

ста 1871 г. 1 р., 1 Сентября 1872 г. 1 р., 15 Сентября 1873 г. 1 р., а послѣдніе 1 р. 40 к. 20 Октября 1874 г.

20) Юня 21. В. Судь выслушалъ словесную жалобу В. Старшины на кр-на Ч. въ томъ, что онъ 20 Юня былъ имъ заарестованъ при В. Правленіи за пьянство и посланъ для вытрезвленія на одну ночь въ карцеръ, устроенный при В. Правленіи, у котораго онъ во второй разъ изломалъ дверь и рано утромъ бѣжалъ изъ подъ ареста, что подтвердили свидѣтели.

Обвиняемый Ч. показалъ, что онъ бѣжалъ оттого, что ему ночью не давали ѣсть хлѣба.

А потому В. Судь, принимая во вниманіе-что Ч. уже былъ за таковой же поступокъ сужденъ 10 Мая 1871 г. приговорилъ: Ч. наказать розгами 20 ударами розогъ, а двери у карцера исправить на счетъ Ч.

22) Юля 4. В. Судь разсматривалъ дѣло о кражѣ, произведенной у кр-на К. кр-номъ Щадневской волости Щ. бумажной шали и шерстянаго платка оцѣненныхъ въ 2 р., препровожденное при предписаніи Мироваго Судьи какъ вѣдѣнію его, на основаніи ст. 34 п. 3 уст. угол. судопр. и 101 и примѣч. къ 102 ст. общ. полож., не подлежащее, почему и были вызваны на судъ Щ., К. и Сотскій дер. У., изъ числа коихъ обвиняемый Щ. хотя и обязался въ подлинной своей, данной Щадневскому В. Правленію 2 Юля сего года въ засѣданіе суда явиться, но къ разбирательству дѣла не прибылъ. Почему В. Судь шашель возможнымъ рѣшить это дѣло и безъ присутствія на судѣ обвиняемаго Щ.

Спрошенный на судѣ истецъ К. показалъ, что Щ. не много раньше кражи коналъ у него гряды и вѣронтно примѣтилъ гдѣ они во время отсутствія кладутъ отъ воротъ ключъ, 28 Мая онъ и жена его отправились рано утромъ въ г. Ростовъ; Щ. воспользовался случаемъ ихъ отсутствія, нашель ключъ, отперъ висѣвшій на воротахъ дома замокъ, взощель въ избу и похитилъ принадлежащія женѣ его, просителя, вещи, а именно: бумажную шаль и шерстяной платокъ, съ которыми для продажи прибылъ въ дер. У., гдѣ его Сотскій задержалъ и представилъ въ Воржское В. Правленіе съ означенными вещами, послѣднее обстоятельство подтверждаетъ и Сотскій.

А потому В. Судь по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла, постановилъ окончное рѣшеніе: Щ., на основаніи 101 и 102 ст. общ. полож., за таковой поступокъ наказать розгами 20 ударами и копию съ сего постановленія послать Щ. для обжалованія сего въ 30 дневный срокъ чрезъ Щадневское В. Правленіе.

23) Юля 4. В. Судь разсматривалъ сло-

весную жалобу кр-ки Сулотской волости Ч. на кр-на М. въ томъ, что сей послѣдній не выдаетъ ей полнаго разсчета жалованью; поступила она къ нему въ работницы съ дочерью своей .Л. съ 8 Апрелья по 22 число Октября 1871 г., цѣною за 30 р., между тѣмъ зашла между ними ссора и Ч. прожила у М. 2 мѣсяца 15 дней, попросила разсчета, котораго М. не далъ.

Отвѣтчикъ М. подтвердилъ показаніе просительницы, при семъ присовокупилъ, что просительница Ч. во время житья у него должна была посить одежду свою, а она носила его, но обстоятельство это на судѣ ни чѣмъ не подтвердилось.

А потому В. Судь по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла, постановилъ: на основаніи 96 ст. общ. полож., взыскать съ М. на удовлетвореніе просительницы Ч. по разсчету деньги по 4 р. 85 к. въ мѣсяцъ, за удержаніемъ забранныхъ въ разное время 5 р. 12 к. просительницею, всего 7 р. 24 к.

25) Юля 4. В. Судь разсматривалъ словесную жалобу кр-на Н. на кр-на Д. въ томъ, что сей послѣдній обругалъ его матерными словами, причеиъ и представилъ свидѣтелей выборнаго П. и кр-на И.

Спрошенный на судѣ отвѣтчикъ Д. показалъ, что Н. также ругалъ его. Послѣ сего былъ спрошенъ свидѣтель выборной П., который объявилъ, что у нихъ ссора и брань обоюдная, а послѣдній свидѣтель показалъ, что Н. два не ругалъ.

А потому В. Судь, основываясь на показаніи выборнаго П., постановилъ: на основаніи 101 и 102 ст. общ. полож., за обоюдную ссору и брань подвергнуть Н. и Д. аресту при В. Правленіи на 3 дня каждаго.

26) Юля 4. В. Судь разсматривалъ словесную жалобу выборнаго дер. Поздерина П. на кр-ня въ той же дер. С. Е., Е. и М. С-хъ, въ томъ, что они нанесли ему 30 Юня въ лѣсу жестокіе побой, въ чемъ и представилъ свидѣтелей кр-на И. и двухъ пастуховъ А. и Б.

Обвиняемые отозвались, что они П. не били, а спрошенный на судѣ свидѣтель П. показалъ, что когда они били П. того онъ не видалъ, такъ какъ онъ шелъ позади П., С., и двухъ братьевъ С-хъ, а когда сталъ подходить ближе къ своей деревнѣ, то нашель на дорогѣ лежащимъ П., который узналъ его и ухватился ему за ноги и просилъ о помощи, котораго И. хотѣлъ поднять и привести въ деревню, но неизвѣстно съ которой стороны выбѣжалъ изъ лѣса М. С. подекочилъ къ П. разжалъ руки П. при томъ сказалъ П.: «ступай прочь, куда идешь, туда и ступай.» Въ то самое время вышли изъ лѣса и товарищи

С-ва, братъ его Е. и С. всѣ довольно выпивши вина, а потому П. вынужденъ былъ оставить лежащимъ на землѣ П. и почти бѣгомъ отиралися въ дер. Паздерино, гдѣ о случившемся заявилъ Сотскому Ф., который также на судѣ объяснилъ, что нашелъ П. на томъ самомъ мѣстѣ какъ указывалъ ему П. лежащимъ на землѣ возлѣ дороги, ведущей въ дер. Паздерино; на лицѣ и рубашкѣ его была видна кровь, которая вѣроятно текла изъ раны П., последнее обстоятельство также подтвердили и пастухи Б. и А.

А потому В. Судъ по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла и принимая во вниманіе буйный характеръ кр-янъ М. и Е. С-хъ, а равно и С. Е., постановилъ: вышеозначенныхъ кр-янъ наказывать розгами каждаго по 20 ударовъ.

27) Юля 4. В. Судъ разсматривалъ словесную жалобу В. Старшины на кр-на Ч. въ томъ, что сей послѣдній 20 Юня сего года былъ нмъ за пьянство заарестованъ при В. Правленіи на одну ночь и посаженъ въ карцеръ, который онъ ночью изломалъ и выбилъ въ окнѣ 2 стекла.

Отвѣтчикъ Ч. объяснилъ, что ему не давали пить воды и ѣсть хлѣба, а потому онъ и изломалъ карцеръ. А Сотскій П. видѣлъ въ то время у Ч. 2 довольно большихъ куска хлѣба.

В. Судъ по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла, постановилъ: на основаніи 101 и 102 ст. общ. полож. за таковой поступокъ Ч. наказывать розгами 20 ударами, а за разбитыя имъ 2 стекла и поврежденіе рамы взыскать съ него деньги 50 к.

28) Юля 18. В. Судъ разсматривалъ словесную жалобу кр-на А., принесенную на кр-ку М. въ томъ, что она взяла изъ житницы принадлежащей ему сундукъ и похитила изъ онаго серебряныя серги и 2 такіе же перстни, стоящіе ему 2 р.

Отвѣтчица М. показала, что она взяла, будто бы, сундукъ ей принадлежащей, а означенныхъ вещей, колець и серегъ, не брала.

А потому В. Судъ основываясь на показаніи отвѣтчицы М. по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла, постановилъ: на основаніи 96 ст. общ. полож., возвратитъ означенный сундукъ кр-ну А., а равно и за утраченныя вещи, серебряныя серги и также 2 перстни, взыскать съ М. 2 р.

29) Юля 25. В. Судъ выслушалъ словесную жалобу кр-на В. Х., принесенную на кр-янъ той же деревни А. и Ф. П-хъ, въ томъ, что первый при публикѣ назвалъ жену просителя б. . . . , а послѣдній ударилъ въ грудь, въ чемъ представилъ свидѣтелей.

Отвѣтчикъ А. П. показалъ, что они всей де-

ревней пили мирское вино и были пьяные и Х. началъ его ругать прежде самъ, отвѣтчикъ Ф. П. показалъ, что удара въ грудь просителю не наносилъ. Сирошениые свидѣтели: С. Староста показалъ, что дѣйствительно Ф. П. ударилъ въ грудь Х., но проситель, Х., матерными словами Ф. П. не ругалъ; свидѣтели С. и Ж. показали, что дѣйствительно пили мирское вино и кр. А. П. обозвалъ при публикѣ б. . . . жену просителя.

А потому В. Судъ по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла, постановилъ: А. и Ф. П-хъ арестовать при В. Правленіи каждаго на 3 дня, а равно и выборнаго ихъ И. Х. за допущеніе кр-янъ къ питью мирскаго вина на 2 дня.

30) Сентября 18. В. Судъ разсматривалъ словесное заявленіе В. Старшины на кр-на Ч. въ томъ, что онъ 4 Сентября въ пьяномъ видѣ откусилъ сыну своему А. палець и унесъ неизвестно куда изъ своего дому разныя хозяйственныя вещи, за то, по просьбѣ жены, былъ арестованъ при В. Правленіи на 2 дня и посаженъ въ карцеръ, при которомъ онъ сломалъ 2 пробоя съ накладками и 5 Сентября бѣжалъ, что увидѣлъ первый кр. Б.

Отвѣтчикъ Ч. въ изломаніи у карцера пробоевъ съ накладками не сознался, кр. же Б. подтвердилъ показаніе Старшины.

А потому В. Судъ, по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла, признавъ кр-на Ч. въ побѣгѣ изъ устроеннаго при В. Правленіи карцера со взломомъ пробоевъ и накладокъ, постановилъ: за таковой поступокъ Ч. на основаніи 101 и 102 ст. общ. полож., наказывать розгами 20 ударами.

31) Октябрю 19. В. Судъ выслушалъ прошеніе кр-на Ш. отъ 2 Октября сего года, въ коемъ Ш. жалуется на кр-на Б. въ томъ, что онъ, Б., прошлой осенью теръ картофель въ терочной В. и затопилъ водой его, просителя, терочную, въ которой было картофелю до 100 четвер. и муки до 100 пуд. и тѣмъ прекратилъ его работу въ оной, о чемъ и было заявлено В. Старшинѣ и проситъ за причиненный ему кр-номъ Б. убытокъ, поясненный на судѣ, взыскать 95 р.

Отвѣтчикъ Б. объяснилъ, что онъ никакихъ убытковъ просителю Ш. не причинилъ и платитъ не желаетъ. В. Старшина объяснилъ, что дѣйствительно Б. теръ картофель осенью 1870 г. въ терочной В., при чемъ затопилъ терочную просителя Ш., но былъ ли въ оной картофель и мука картофельная, того объяснить не можетъ, потому, что въ терочную онъ въ то время не ходилъ. Свидѣтель Я. на судѣ объяснилъ, что

онъ продалъ Ш. 50 четвертой картофелю, за что и получилъ въ задатокъ отъ Ш. 9 р., но картофелю по не возможности производить работу въ своей терочной Ш. отъ него не принялъ, а потому и деньги полученные въ задатокъ Ш. не возвратилъ. Свидѣтель С. показалъ, что онъ выпросился въ терочную Ш. тереть свой картофель, въ которой была вода, которая также залила его картофель, но вреда ему никакого причинить по опытности въ этомъ дѣлѣ не могла; но работать въ ней долѣе не было никакой возможности.

А потому В. Судъ, соображаясь съ показаніемъ свидѣтелей, постановилъ: на основаніи 96 ст. общ. полож. выданныя въ задатокъ Ш-вымъ за картофель кр-ну Я. 9 р. взыскать съ отвѣтчика Б. для удовлетворенія просителя Ш.; что же касается въ причиненіи отъ воды убытка его товару, то это обстоятельство со стороны истца Ш. остается не доказаннымъ.

32) Октября 19. В. Судъ выслушалъ словесную жалобу кр-ки О. П. на мужа своего М. С. въ томъ, что онъ 26 Сентября нанесъ ей жестокіе побои въ чемъ представила на судъ свидѣтелей.

Спрошенный на судъ мужъ ея М. С. объяснилъ, что она отправилась отъ него на родину къ отцу своему въ дер. Т., у котораго и хотѣла почевать, но неизвѣстно по какой причинѣ она попала на ночь вмѣсто отца, живущаго въ Т. въ с. В. къ своей теткѣ, у которой пристаетъ пастухъ П. и онъ замѣчаетъ ее съ нимъ въ любовной связи. Спрошенный на судъ представленный въ свидѣтели пастухъ С. П. показалъ, что онъ видалъ какъ 2 удара кулакомъ нанесъ по головѣ женѣ своей О. П. мужъ ея М. С.; противу чего сей послѣдній объяснилъ, что онъ къ свидѣтельству пастуха С. П. не допускаетъ, потому, что онъ его подозреваетъ съ женой своей въ любовной связи. Свидѣтель солдатъ П. показалъ, что онъ не видалъ какъ наносилъ побои женѣ своей М. С., а видалъ только то, что какъ М. С. тащилъ съ улицы жену свою къ себѣ въ домъ, а она кричала карауль.

А потому В. Судъ по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла, постановилъ: внушить супругамъ, первому взять жену свою къ себѣ въ домъ и обращаться съ ней какъ слѣдуетъ, а послѣдней сего же дня отправиться въ домъ къ своему мужу и повиноваться ему какъ слѣдуетъ, но если съ чьей либо стороны не будетъ сего исполнено, то на слѣдующій разъ будутъ подвергнуты строжайшему наказанію.

34) Ноября 22. В. Судъ выслушалъ словесную жалобу кр-на О., принесенную на всѣхъ крестьянъ дер. П., въ томъ, что они не дода-

ють ему за пасьбу скота въ пынѣнсмѣ лѣтъ 12 р.

Довѣренные отъ кр-янъ дер. П. противу сего объяснили, что они деньги эти остановили у пастуха О. за то, что онъ, будто бы, эти деньги, вмѣстѣ съ выборнымъ, платилъ за самовольный пасебъ ихъ скота на чужой угоды кр-намъ дер. К., но пастухъ О. противу сего объяснилъ, что онъ хотя и пасъ скотину на угоды кр-янъ дер. К., то по ихъ же согласію и денегъ имъ не платилъ, что видно изъ представленной на судъ росписки кр-янъ дер. К.

А потому В. Судъ, принимая во вниманіе, что деньги кр-нами дер. К. взысканы не съ пастуха, а съ кр-янъ дер. П., постановилъ: слѣдующія пастуху О. деньги 12 р. взыскать со всѣхъ кр-янъ дер. П.

35) Ноября 22. В. Судъ выслушалъ словесную жалобу отъ довѣреннаго кр-на С. мѣщанина О. на кр-на Б. въ томъ, что онъ самовольно построилъ терочное заведеніе на усадебной землѣ его довѣрителя.

Отвѣтчикъ Б. показалъ, что онъ построилъ свою терочную съ дозволенія общества, но приговора на этотъ предметъ не имѣетъ. Довѣренный отъ кр-янъ В. объяснилъ, что С. и Б. приходили къ В. когда онъ былъ старостой и, какъ надо полагать, имѣли между собой на сей предметъ согласіе. Противу сего довѣренный истца О. возразилъ, что его довѣритель если бы дозволилъ Б. строить на своей усадбѣ терочное заведеніе, въ такомъ случаѣ не сталъ бы при самомъ началѣ его устройства беспокоить начальство, которое неоднократно предписывало не устраивать терочной на землѣ его довѣрителя, но Б. на это не обратилъ никакого вниманія.

А потому В. Судъ, принимая во вниманіе самовольное устройство терочной на усадебной землѣ кр-на С., по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла, постановилъ: означенное терочное заведеніе Б. долженъ съ усадебной земли С. снести на то мѣсто, гдѣ ему будетъ вновь приговоромъ указано обществомъ.

36) Ноября 22. В. Судъ выслушалъ словесную жалобу В. Старшины на кр-на П. въ томъ, что онъ въ пятницу 19 Ноября прибылъ въ с. В. съ послѣднею соломою, которую онъ продалъ, и на вырученныя деньги цѣлый день пьянствовалъ и, по объясненію жены его Ф., делалъ свое крестьянство до самой крайней бѣдности.

А потому В. Судъ, принимая во вниманіе, что кр. П. былъ уже за пьянство сужденъ и наказанъ розгами, постановилъ: за таковой поступокъ, на основаніи 101 и 102 ст. общ. полож., наказать его 20 ударами.

1870 года.

1) 8 Ноября. В. Судьи разбирали жалобу, кр. А. Ч. о томъ, что мужъ ея, кр., А. Ч. проводить жизнь нетрезвую, отъ чего и приходитъ въ бѣдность и становится неисправнымъ платильщикомъ податей.

Постановили: на основаніи 102 ст. общ. положенія, кр-на А. Ч. наказать арестомъ на 6 дней при сельскомъ правленіи.

2) 16 Ноября. В. Судь въ засѣданіи своемъ 16 Ноября сего 1870 г. разсматривалъ жалобу кр-ка П. П. въ томъ, что братъ его родной В. П. по прибытіи изъ С.-Петербурга не даетъ ему отчета и не покушаетъ ему праздничныхъ сапоговъ и хорошей чуйки, а потому онъ и не даетъ брату В. возить камень, товаръ, который у него находится.

Отвѣтчикъ представилъ на Судь отчетъ, по коему оказалось куплено для дому разнаго товара и уплачено долговъ разнымъ лицамъ и переслано съ чужой стороны деньгами въ домъ 256 р. 97 к.

А потому В. Судь, по соображенію своему всѣхъ обстоятельствъ дѣла, постановилъ: В. П. завѣдывать всѣмъ хозяйствомъ; товаръ продавать и возить на мѣну какъ онъ заблагоразсудитъ, но если отъ продовольствія семейства окажется остатокъ, то В. П. долженъ брату своему П. П. сшить суконную чуйку и кожаные сапоги, но ни въ какомъ случаѣ не препятствовать брату В. П. въ производствѣ домашняго товара, какъ то: луку, бартофелю и цыкорью.

3) Порѣцкая волость.

Волостной Старшина, нѣсколько Сельскихъ Старостъ, шесть Волостныхъ Судей, Волостной Писарь и 25 крестьянъ домохозяевъ на предложенные вопросы, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Въ Порѣцкой волости числится 1,200 крестьянъ временно-обязанныхъ Графа В. Н. Панина. Крестьяне занимаются преимущественно огородничествомъ и садоводствомъ; многіе отправляются на заработки въ Петербургъ и Москву, гдѣ занимаются одни огородничествомъ, а другіе торговлею въ мелочныхъ лавочкахъ. Въ волости одна школа, которую содержитъ общество съ помощью земства; обучаются въ школѣ до 60 мальчиковъ и до 40 дѣвочекъ; учитель изъ семинаристовъ, получаетъ 200 руб. жалованья; помощникъ учителя получаетъ 120 руб., тоже изъ семинаристовъ; закону Божьему обучаетъ приходскій дьяконъ и получаетъ за это 60 руб. въ годъ. Въ волости два нитейныхъ заведенія, которыя содержатся Ростовскими купцами.

Волостное Правленіе отъ камеры участковаго Мироваго Судьи въ 27 верстахъ.

Волостной Старшина грамотный, жалованья получаетъ 200 руб. Волостной Писарь изъ мѣстныхъ крестьянъ, учился въ сельскомъ училищѣ; жалованья получаетъ 216 руб.

Волостныхъ Судей 7, всѣ они грамотные. Жалованья Судьи не получаютъ, но освобождаются отъ натуральныхъ повинностей: караульной, подводной и т. п.; кромѣ того крестьянинъ, бывший Волостнымъ Судьею, не избирается уже затѣмъ на низшія должности, какъ напр. сотскаго и десятскаго. Судьи выбираются Волостнымъ Сходомъ голосами на одинъ годъ и приходятъ въ судъ для разбора дѣлъ по установленной между ними очереди, на каждую недѣлю по три Судьи. Крестьяне неохотно идутъ въ Волостные Судьи: «идеть въ Судьи только тотъ, кого общество принудить, а то какая охота, только отъ своихъ дѣлъ отбиваешься да враговъ себѣ наживаешь».

Въ опредѣленные заранее сроки Волостной Судъ не собирается, а созывается Старшиною по мѣрѣ надобности, примѣрно разовъ 20 въ годъ (*).

Въ Волостномъ Судѣ дѣла начинаются по письменнымъ и по словеснымъ жалобамъ, заявляемымъ Волостному Старшинѣ. Просить за другаго безъ письменной довѣренности не позволяется, впрочемъ членамъ семьи дозволяется приносить жалобы другъ за друга безъ довѣренности, по одному словесному уполномочію, родителямъ за дѣтей, дѣтямъ за родителей, мужу за жену и т. д., въ такихъ случаяхъ довѣренности не требуется.

По поступленіи жалобы Волостной Судъ назначаетъ день для разбора дѣла, и распоряжается о вызовѣ тяжущихся и свидѣтелей, или чрезъ разсыльных Волостнаго Правленія или чрезъ Сельскихъ Старостъ.

Заочныхъ рѣшеній Волостной Судъ не постановляетъ; въ случаѣ неявки истца или отвѣтчика, дѣло откладывается, а не явившійся подвергается штрафу отъ 25 до 50 коп.

Свидѣтели за явку въ Волостной Судъ вознагражденія не получаютъ, а за неявку въ Судъ штрафуются наравнѣ съ спорщиками.

Старшина, по просьбѣ тяжущихся, отводитъ Судей. Причиною отвода признается: родство и кумовство Судьи съ однимъ изъ тяжущихся; иногда Волостные Судьи въ подобныхъ случаяхъ сами себя устраниваютъ отъ рѣшенія дѣла.

Изъ дѣлъ поступающихъ въ Волостной Судъ до $\frac{1}{2}$ кончается примиреніемъ.

Всѣ рѣшенія Волостнаго Суда, кромѣ дѣлъ конченныхъ мировою, записываются въ книгу.

Рѣшенія Волостнаго Суда исполняются Сельскими Старостами подъ наблюденіемъ Старшины.

За выдаваемые спорщикамъ копія съ рѣшеній Волостнаго Суда никакой платы не требуется, копія выдаются даромъ.

На рѣшенія Волостнаго Суда мало жалуются, потому что нынѣшній порядокъ обжалованія рѣшеній Волостнаго Суда для крестьянъ очень не хорошъ, а главное и не понятенъ для крестьянъ, никто не знаетъ, что писать и на что жаловаться, пробовали всячески писать, а все одинъ отвѣтъ, что не подлежитъ разсмотрѣнію, а когда и уважутъ жалобу, опять къ намъ же шлютъ для разбора, такъ что дѣлу и конца нѣтъ. Пробовали мы жаловаться на рѣшенія Волостнаго Суда прямо Ивану Семеновичу (Губернатору) и Губернскому Присутствію,—говорятъ, что не въ ихъ власти разбирать такія жалобы. Лучше было бы установить одну высшую инстанцію, которая бы рѣшала дѣла окончательно, не передавая ихъ обратно въ Волостной Судъ. Такою второю инстанціею, по мнѣнію крестьянъ, могъ бы быть Съѣздъ Мирowychъ Судей. Срокъ, установленный для принесенія на рѣшеніе Волостнаго Суда жалобъ Съѣзду Мирowychъ Посредниковъ, по отзыву крестьянъ, слишкомъ продолжителенъ; срокъ этотъ слѣдовало бы сократить на половину, именно установить 15-дневный срокъ, который совершенно достаточенъ какъ для того, чтобы недовольный рѣшеніемъ Волостнаго Суда надумался, жаловаться ли ему или не жаловаться на рѣшеніе Волостнаго Суда, такъ и для пріисканія умѣлаго чловѣка для написанія жалобы.

(*) Волостной Судъ происходитъ въ большой залѣ мѣстнаго В. Правленія, украшенной старинными портретами семейства Графа Орлова; въ залѣ три стола, покрытыхъ зеленымъ сукномъ: одинъ, самый большой, предназначается для Судей, другой для В. Писаря, а на третьемъ расположены въ систематическомъ порядкѣ тѣ Томы Свода Законовъ, въ которыхъ встрѣчается наиболѣе надобности, а равно и Судебные Уставы съ комментаріями—изданіе Анисимова. При В. Правленіи устроена и арестантская.

Уголовныя дѣла Волостной Судъ рѣшаетъ, руководствуясь Сельскимъ Уставомъ. Изъ числа наказаній, которымъ Волостной Судъ можетъ подвергать виновныхъ, самымъ строгимъ и тяжкимъ наказаніемъ считается наказаніе розгами, а потому Волостной Судъ приговариваетъ къ розгамъ только въ весьма рѣдкихъ и крайнихъ случаяхъ. Къ денежному штрафу Волостной Судъ приговариваетъ также довольно рѣдко; болѣе всего наказываютъ арестомъ и общественными работами; эти два наказанія считаются совершенно равными и Волостной Судъ иногда предоставляетъ самому виновному право выбрать арестъ или общественную работу.

Въ дѣлахъ о мелкихъ кражахъ хотя и допускается, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, примиреніе, но дѣло о кражѣ во всякомъ случаѣ записывается въ книгу, хотя бы наказанія и не полагалось; это дѣлается для того, «чтобы всѣ знали о поступкѣ, который считается хуже пьянства».

Дѣлъ о неплатежѣ податей въ Волостномъ Судѣ не бываетъ.

Спорныя имущественныя дѣла рѣшаются болѣею частью по взаимному согласію спорящихся, которые волею-неволею придуть, наконецъ, къ какому нибудь соглашенію; общество выбираетъ иногда 3 или 4 лица, которые отправляются на мѣсто и стараются согласить спорщиковъ, если же такого соглашенія не послѣдуетъ, то дѣло, смотря по цѣнѣ иска, идетъ или въ Волостной Судъ, или къ Мировому Судѣ, или въ Окружной Судъ.

Въ искахъ свыше 100 руб. крестьяне почти никогда не обращаются въ Волостной Судъ, а дѣла ниже 100 руб. вовсе не разбираются у Мироваго Судьи по взаимному согласію крестьянъ.

Въ спорахъ обоюдное согласіе тяжущихся невозможно на счетъ порядка разбора ихъ дѣла: «если истецъ желаетъ разобраться у Мироваго Судьи, то отвѣтчикъ нарочитъ въ Волостной Судъ и обратно». Лучше было бы предоставить истцу право обращаться, куда онъ желаетъ: если желаетъ идти въ Волостной Судъ, пускай идетъ въ Волостной; а если Волостному Суду не довѣряетъ, пускай идетъ къ Мировому.

Лица другихъ сословій довольно часто обращаются въ Волостной Судъ съ исками на крестьянъ, въ особенности по дѣламъ, возникшимъ по найму рабочихъ и изъ расчетовъ по торговымъ оборотамъ.

Третейскій судъ вообще не въ обычаѣ крестьянъ; съ 1861 года былъ только одинъ случай третейскаго разбора; посредники были выбраны изъ крестьянскаго сословія.

Гражданскіе иски болѣею частью рѣшаются на основаніи свидѣтельскихъ показаній; впрочемъ все чаще и чаще въ доказательство иска представляются письменные документы, преимущественно домашнія росписки. Отдачу денегъ въ заемъ и вообще всякаго рода сдѣлки, а также уплату долга можно доказывать свидѣтелями. Отдача на-душу, при отсутствіи всякихъ доказательствъ, хотя и доуказывается но очень рѣдко, и преимущественно въ дѣлахъ между женщинами.

При рѣшеніи гражданскихъ дѣлъ Волостной Судъ руководствуется болѣе закономъ; обычаи же примѣняются только въ дѣлахъ о наслѣдствѣ и о раздѣлѣ имущества. Дѣла эти обыкновенно разбираются на Сельскихъ Сходахъ, но если дѣло не уладится на Сходѣ, то оно можетъ дойти и до Волостнаго Суда, который въ дѣлахъ такого рода руководствуется также обычаями. Обычаи въ волости установились, потому что крестьяне съ давняго времени, еще при Гр. Г. Г. Орловѣ, свободно, безъ вмѣшательства помѣщика, распоряжались своею собственностью.

Крестьяне даже искони имѣли свой судъ изъ 30 выборныхъ крестьянъ; на этомъ судѣ рѣшались почти все тѣ дѣла, которыя нынѣ разсматриваются на Сельскомъ и Волостномъ Сходѣ; только дѣла уголовного свойства вѣдались Бургомистрами вмѣстѣ съ добросовѣстными. Обычай эти въ настоящее время извѣстны только старикамъ и отчасти Волостнымъ Судьямъ; но такъ какъ часто бываетъ трудно опредѣлить, какой обычай существуетъ по извѣстному вопросу, то, по мнѣнію Волостныхъ Судей и крестьянъ, хорошо было бы, чтобы обычаи были собраны и записаны, тогда бы все и истецъ, и отвѣтчикъ, и Волостные Судьи знали бы обычай, *а то теперь часто пишутъ по обычаю, а по настоящему никакого нѣтъ обычая.*

Изъ наиболѣе извѣстныхъ обычаевъ крестьяне указали на нижеслѣдующіе:

Для заключенія брака необходимо согласіе родителей.

Приданое составляетъ отдѣльную собственность жены и она распоряжается имъ по своей волѣ, безъ вмѣшательства со стороны мужа. Послѣ смерти бездѣтной жены, если мужъ съ женою прожили вмѣстѣ мѣсяце семи лѣтъ, приданое поступаетъ обратно въ ея родъ, а если они прожили болѣе семи лѣтъ, то приданое остается у мужа.

Формальныхъ разводовъ въ крестьянскомъ быту не бываетъ; но бываютъ случаи, что жена противъ воли мужа уходитъ изъ дома. Въ такихъ случаяхъ мужъ можетъ потребовать возвращенія жены черезъ Волостной Судъ; приданое въ подобныхъ случаяхъ мужъ можетъ оставить за собою. Но если мужъ и жена расходятся по взаимному согласію, то жена уноситъ и приданое.

Усыновленіе совершается посредствомъ внесенія имени пріемыша въ книгу В. Правленія. Пріемышь пользуется всѣми правами роднаго сына.

Незаконнорожденные дѣти живутъ обыкновенно въ домѣ отца, но никакими правами въ отношеніи его имущества не пользуются.

Зять принимается въ семейство тестя только въ тѣхъ случаяхъ когда нѣтъ сына въ домѣ и положеніе его въ семействѣ тоже, что и сына; тесть попрежнему распоряжается имуществомъ и хозяйствомъ, а послѣ смерти его зять ему наследуетъ на правахъ роднаго сына. При входѣ въ домъ тестя, зять обыкновенно заключаетъ съ нимъ условіе, которое болшею частью состоитъ въ томъ, что зять при жизни тестя выговариваетъ себѣ право на половину дома, а послѣ смерти тестя дѣлается главою семейства; но пока зять живетъ въ домѣ тестя подобное условіе дѣйствія не имѣетъ и служитъ только для зятя обезпеченіемъ на тотъ случай, когда онъ, по семейнымъ раздорамъ или другимъ причинамъ, будетъ вынужденъ выйти изъ семейства тестя, въ такихъ случаяхъ зятю дѣйствительно выдѣляется, согласно условію, половина всего имущества тестя. Если послѣ смерти тестя останется незамужняя дочь, которая не пожелаетъ жить съ зятемъ, то онъ долженъ построить ей отдѣльную келью, а при выходѣ ея въ замужество, обязанъ надѣлить приданымъ.

Отецъ управляетъ всѣмъ хозяйствомъ; но если по жалобѣ жены окажется, что мужъ пьянствуетъ и раззоряетъ семью, то общество можетъ постановить приговоръ, по которому «большина», т. е. управленіе хозяйствомъ, передается женѣ.

Раздѣлы совершаются болшею частью по добровольному согласію членовъ семьи, согласія общества на это не требуется.

Опекунъ надъ малолѣтнимъ назначается обыкновенно С. Сходомъ, но бываетъ и такъ, что отецъ въ духовномъ завѣщаніи назначаетъ опекуномъ кого нибудь

изъ ближайшихъ родственниковъ малолѣтняго. Вообще опекуны за управленіе имуществомъ малолѣтняго никакого вознагражденія не получаютъ.

Если два брата живутъ въ одномъ домѣ, то управляетъ хозяйствомъ старшій изъ нихъ; послѣ смерти хозяина вступаетъ въ управленіе домомъ не его сынъ, а оставшійся въ живыхъ братъ, по старшинству, а сыну, въ случаѣ если онъ не пожелаетъ болѣе жить съ дядею или съ дядями въ одномъ семействѣ, выдѣляется слѣдовавшая отцу часть.

Относительно порядка наслѣдованія сыновей и дочерей послѣ смерти отца, крестьяне объяснили, что сестра всегда получаетъ менѣе брата, но на сколько менѣе, — на это общаго правила нѣтъ, а соображается больше съ обстоятельствами.

Духовныя завѣщанія всегда должны быть письменныя, словесныя распоряженія на случай смерти не имѣютъ никакого значенія. Завѣщанія подписываются, кромѣ завѣщателя, еще двумя или тремя свидѣтелями и духовнымъ отцемъ, и для того, чтобы завѣщаніе имѣло полную силу, необходимо еще, чтобы оно при жизни завѣщателя было явлено въ В. Правленіи.

Отставные солдаты, хотя и не работавшіе на домъ, получаютъ при раздѣлѣ отцовскаго имущества равную часть съ другими братьями.

Крестьяне Порѣчской волости, вслѣдствіе чрезвычайнаго развитія торговли и промышленности, заключаютъ какъ между собою, такъ и съ посторонними лицами самыя разнообразныя сдѣлки: у нихъ встрѣчаются и арендные договоры и закладныя, вексельныя обязательства и договоры по ссудамъ какъ частныхъ лицъ, такъ и выдаваемымъ изъ общественаго банка, находящагося въ селѣ Порѣчѣ. Но во всѣхъ подобныхъ договорахъ крестьяне руководствуются почти исключительно писаными законами, съ которыми они, вслѣдствіе частаго пребыванія въ городахъ и постоянныхъ сношеній съ лицами другихъ сословій, успѣли уже достаточно познакомиться.

На предложенный общій вопросъ: довольны ли своимъ Судомъ, всѣ присутствующіе объяснили, что В. Судъ для крестьянъ необходимъ и сподручнѣе Мироваго Суда, потому что онъ близокъ, и что въ В. Судѣ нѣкоторыя дѣла рѣшаются «по крестьянскому обычаю», котораго Мировой Судья не знаетъ, а главное потому, что съ малоцѣннымъ искомъ въ нѣсколько рублей или съ жалобою на обиду ругательствами неудобно и разорительно идти съ жалобою къ Мировому.

Рѣшенія Суда Порѣчской волости.

1871 года.

1) 10 Января. Слушали прошеніе кр. И. К., о взысканіи съ брата его П. К., за самовольную постройку на его мѣстѣ, поломку, а также и присвоеніе матеріала, употребляемаго для своей постройки торницы. Въ присутствіи Суда П. К., съ своей стороны, никакихъ возраженій по иску брата не сдѣлалъ. В. Судъ предложилъ тяжущимся сторонамъ дѣло кончить миромъ, что между ними и состоялось; И. К., далъ жить въ своемъ домѣ брату П.

два года, а втеченіи третьяго обязанъ построить имъ горнищу снести въ другое новое мѣсто по своему усмотрѣнію, гдѣ пожелаетъ.

2) Января 10. Слушали прошеніе крестьянки А., о выдачѣ ей разнаго движимаго имущества, оставшагося послѣ смерти сына ея П. А., которое осталось у ея снохи П. М., упомянутое въ прошеніи, а также и объ утвержденіи въ правахъ владѣнія домомъ, который былъ выстроенъ ею, просительницею, на свой счетъ, затѣмъ домъ продать, а сноху изъ онаго дому удалить.

Кр-ка Н. М. объяснила Суду, что домъ былъ строенъ покойнымъ ея мужемъ Н. М., а не свекровью А. П., и что имѣнія никакого ея не имѣется и ничего не нажито, а если что и было нажито, то ею вмѣстѣ съ покойнымъ мужемъ. Истина искъ свой ничѣмъ противъ этого не подтвердила и цѣны оному не назначила.

В. Судъ приговорилъ: по неподсудности оному въ утвержденіи въ правахъ наслѣдства и владѣнія недвижимымъ имуществомъ выше ста р., по неопределенію цѣны иска имущества и по непредставленію никакихъ доказательствъ въ подтвержденіе справедливости иска, просительницѣ въ просьбѣ отказать.

3) Января 15. Слушали словесную просьбу кр-на Н. В., о взысканіи съ брата его роднаго А. В. 26 р. с., которые не уплатилъ ему, Н. В., въ прежнее время.

Отвѣтчикъ явился на Судъ въ нетрезвомъ видѣ и объяснить Суду ничего не могъ.

В. Судъ постановилъ: за явкою въ Судъ въ нетрезвомъ видѣ отвѣтчика А. В., разсмотрѣніе дѣла оставить до слѣдующаго засѣданія, а за поступокъ нетрезвости подвергнуть его, А. В., на основаніи 101 и 102 ст. Общ. Полож., суточному аресту при Сельскомъ Правленіи.

4) Февраля 12. Слушали письменное прошеніе кр-на Воржской волости о неплатежѣ ему денегъ 67 р., кр-номъ с. Порѣчьа К.

Судъ, по выслушаніи прошенія С., приговорилъ: за неявкою истца и отвѣтчика дѣло оставить до будущаго засѣданія, а съ свидѣтелей Ф. и В. взять письменное показаніе.

5) Февраля 17. Слушали дѣло о взысканіи кр-номъ С. съ кр-на К. 67 р.

Истецъ и отвѣтчикъ въ Судъ явились, и послѣдній просилъ у перваго платежъ 67 р. разсрочить по срокамъ.

Свидѣтели объяснили письменно, что К. 67 р., у С., бралъ.

В. Судъ предложилъ дѣло кончить миромъ; С. далъ К. разсрочку на 4 срока, и сей послѣдній на эту разсрочку согласился, приговорили: по обоюдному согласію считать дѣло конченнымъ.

Взысканіе производить по силѣ приговора, а затѣмъ К. въ срокахъ платежа обязать подпискою, которую и вручить С.

6) Марта 5. Слушали опредѣленіе Съѣзда М. Посредниковъ Ростовскаго уѣзда отъ 30 Декабря 1870 г., объ отмівѣ рѣшенія В. Суда за вмѣшательствомъ Писаря, предписавъ новое разбирательство въ другомъ составѣ Судей, почему вновь разсматривали дѣло по жалобѣ кр-на Н. М., о неисполненіи договора, заключеннаго съ кр-номъ и сыномъ его Н. Б., относительно правъ пользованія баней и сушильной.

По вызовѣ къ Суду довѣреннаго отъ Н. Б., который объяснилъ, что по вступленіи въ права наслѣдства послѣ родителей онъ, Н. М., пользованіе въ настоящее время отказывасть, почему довѣренный предложилъ Н. М. сдѣлать уплату сколько будутъ оцѣнены поддѣлки его въ настоящемъ видѣ; М. на это предложеніе не согласился, между тѣмъ заявили тяжущіяся стороны цѣну иска 60 р.

По выслушаніи прошенія крестьянина Н. М., приговорили: на основ. 96 ст. Общ. Полож., кр. Н. М., въ искѣ на право владѣнія половиною частью бани и въ оной сушильни, принадлежащихъ по праву наслѣдства Н. Б., отказать, а за произведенныя въ оныхъ поддѣлки М. удовлетворить его, просителя, взысканіемъ съ Б. той суммы, какая по оцѣнкѣ особыми добросовѣстными будетъ въ настоящемъ видѣ причитаться.

7) Марта 12. Слушали словесную жалобу кр-на Воржской волости Г., объ оскорбленіи его словами кр-номъ Ц.

По вызовѣ къ Суду отвѣтчикъ объяснилъ, что онъ Г. вовсе не оскорблялъ при томъ не имѣлъ на то злобы.

Свидѣтели показаніе Г. опровергнули.

В. Судъ приговорилъ: на основ. 102 ст. Общ. Полож., просителю Г., какъ ничѣмъ не доказано въ искѣ, отказать.

8) Марта 12. Слушали словесную просьбу кр-на Ц. на односельнаго кр-на К., который не принимаетъ у него $3\frac{1}{2}$ тысячъ корней свеклы.

Отвѣтчикъ заявилъ Суду, что ему хотя и нужно такое количество, но годной оказалось только 900 корней.

В. Судъ, соображаясь съ обстоятельствомъ дѣла, приговорилъ. деньги за взятую К. свеклу уплатить Ц., что же касается до того, что у Ц. на 3 р. 50 к. свеклы замерзло, то по его не усмотрительности въ этомъ отказать.

9) Апрѣля 18. Слушали просьбу безсрочно-отпускнаго рядоваго К. на кр-нокъ: О. Л. Н. К., которая увезли у него съ пожни 4 воза сѣна.

Свидѣтели со стороны истца въ засѣданіи къ разбирательству не явились.

В. Судъ за неявкою показанныхъ свидѣтелей приговорилъ: дѣло по прошеніи Т. К. оставить до слѣдующаго засѣданія, вызвавъ ихъ повѣстками.

10) Юля 11. Въ засѣданіи В. Суда съ вновь командированнымъ Писаремъ З. разсматривали дѣло, возникшее по жалобѣ кр-на Н. М., о возобновленіи его правъ на владѣніе и пользованіе каменной баней, принадлежащей умершему кр-ну А. Б., каковое пользованіе М. основалъ на договорѣ, заключенномъ, въ Февралѣ мѣсяцѣ 1857 г., съ покойнымъ А. Б., и явленномъ въ Порѣчскомъ Вотчинномъ Правленіи, и цѣну этой банѣ въ апелляціонной просьбѣ, поданной на имя Ростовскаго Съезда М. Посредниковъ, а равно и въ присутствіи Суда, подтвердилъ сто сорокъ р.

Отвѣтчикъ, довѣренный наслѣдника А. Б., объяснилъ Суду, что права Н. М. основаны на одномъ договорѣ, который въ настоящее время для его довѣрителя не имѣетъ никакой обязательной силы, такъ какъ въ немъ объ одномъ говорится: «что Н. М. предоставляется пользоваться баней за произведенныя подѣлки», безъ означенія времени; баня эта уже пришла въ ветхость и всѣ подѣлки Н. М. разрушились, слѣдовательно срокъ пользованія Н. М. баней и въ ней сушильной окончился и она должна находиться въ свободномъ распоряженіи довѣрителя его Н. Б., какъ законнаго наслѣдника послѣ покойнаго отца.

Свидѣтели со стороны М., кр. В. Б., бывший въ 1867 Бурмистромъ показали, что онъ дѣйствительно свидѣтельствовалъ договоръ А. Б. съ Н. М., о пользованіи баней и сушильной, по довѣренности помѣщика, въ ту силу, чтобы Н. М. вѣчно производить означенное пользованіе, такъ какъ много было имъ подобнаго рода договоровъ свидѣтельствовано, въ этомъ смыслѣ и по онымъ никакихъ жалобъ не возникало и онъ по прежнему праву, а сейчасъ по убѣжденію совѣсти, находить искъ Н. М. весьма правильнымъ.

В. Судъ, соображаясь съ обстоятельствами дѣла, въ силу самаго договора, заключеннаго Н. М. съ А. Б. и согласнаго съ этимъ показанія Бурмистра, бывшаго въ то время В. В., приговорили: возобновить право пользованія баней и сушильной Н. М., съ тѣмъ, чтобы онъ поправилъ ее надлежащимъ порядкомъ, отъ произведенія чего онъ не отказывается; при этомъ слѣдуетъ вышеписанное дополнить, что дѣло это принято къ разбирательству В. Суда по цѣнѣ иска означенной бани и находящейся внутри ея сушильной, показаннаго при прежнемъ судоговореніи обѣими тяжущимися сторонами въ 60 р., а осталь-

ныя при этомъ показанія цѣнности бани и сушильной лишены всякаго основанія и приняты быть не могутъ.

11) Августа 22. Слушали прошеніе кр-ки Ф. К., вслѣдствіе опредѣленія М. Судьи 2 участка объ обидѣ, причиненной ея сыну В. К. настухомъ С. К., дѣйствіемъ.

Отвѣтчикъ пожелалъ заплатить за службу въ подпаскахъ просителю В. К. 6 р. 50 к., за потерянные дни 40 к. и за производство дѣла 1 р. 10 к., всего 8 р. В. К. на оное согласился, болѣе искать ничего не пожелалъ.

В. Судъ приговорилъ: взыскать, на основ. 96 ст. Общ. Прилож., съ настуха С. А. на удовлетвореніе истца В. К. 8 р.

12) Августа 24. Собравшись для разбирательства дѣла по просьбѣ Г., на совершенную у него кражу на озерѣ двухъ оборовъ кр-номъ Ш.

Приговорили: за неявкою въ Судъ истца Г. и отвѣтчика Ш., дѣло по его жалобѣ оставить безъ послѣдствія и считать оконченнымъ.

13) 28 Августа. Слушали прочитанный рапортъ С. Старосты о томъ, что кр-тъ, ему подвѣдомственный, П., по своему нерадѣнію, лѣности нѣяству и развратной жизни разстраиваетъ свое хозяйство и сдѣлался чрезъ это самое несостоятельнымъ къ платежу податей и прочихъ повинностей.

По выслушаніи чего приговорили: на основ. 101 и 102 ст. Общ. Полож. и 498 ст. Сел. Суд. Уст. для государ. кр-тъ, кр. П. за нерадѣніе, лѣность, нѣяство и развратную жизнь и поведеніе, какъ сдѣлавшагося чрезъ это самое несостоятельнымъ платильщикомъ податей и прочихъ повинностей, подвергнуть тѣлесному наказанію розгами 20 ударами.

14) Октября 8. Слушали словесную просьбу кр-на Ш., о неплатежѣ ему 72 р. 80 к., о которомъ предъявлено было В. Суду 25 Юля 1871 г., кр-номъ Ч., за забранный у него, Ш., въ разное время товаръ, и Ч. просилъ Судъ о томъ приговора своего не постановлять, такъ какъ онъ расчесть покончить не доводя до Суда, въ недѣлю не болѣе.

Отвѣтчикъ Ч. объяснилъ Суду, что онъ, Ш., деньги 72 р. 80 к. уплатилъ, но росписокъ или документовъ въ полученіи Ш. отъ него не представилъ.

Почему приговорили: на основ. 96 и 89 ст. Общ. Полож., взыскать слѣдующія деньги съ Ч. 72 р. 80 к., въ удовлетвореніе кр-на Ш., какъ совершенно признавашагося въ заборѣ товара и по непредставленію имъ, Ч., отъ Ш. въ полученіи оныхъ денегъ росписокъ.

15) Октября 29. Слушали прошеніе кр-ки Е. Ч., на преслѣдованіе и причиненіе разнаго

рода безчестий дочери ея Е. Ч. кр-помъ З., уродомъ, который неравнодушенъ къ означенной дѣвицѣ Ч., по своей любовной страсти къ ней и въ своихъ преслѣдованіяхъ, при отвращеніи къ нему дѣвицы Ч., неоднократно въ ночное время билъ стекла Ч. въ домѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ Ч. заявила, что З. въ праздникъ Никитина дня зажегъ стогъ сѣна Ч., который былъ потушенъ сосѣдями.

Свидѣтелиницы показали, что имъ извѣстно преслѣдованіе и разнаго рода озарства надъ дѣвицей Ч. кр-помъ З., и видѣли, какъ онъ билъ стекло ночью въ домѣ Ч., съ улицы бросивъ въ рамы кирпичъ.

В. Судъ, соображаясь съ обстоятельствомъ дѣла и принимая во вниманіе, что З., хотя и уродъ, но его всё умственные способности и душевные силы находятся въ полномъ нормальномъ состояніи, приговорили: 1) на основ. 101 и 102 ст. Общ. Полож., за причиняемая З. буйства, озарства и разбитіе стеколъ въ домѣ Ч., подвергнуть З. тѣлесному наказанію 5-тью ударами; 2) обязать подпиской, чтобы онъ, З., прекратилъ преслѣдованіе Ч., въ случаѣ чего будетъ болѣе строго наказанъ; 3) за разбитіе стеколъ, по бѣдности и неискательству Ч., съ З. не взыскивать.

17) Ноября. 19. Слушали прошеніе довѣреннаго кр-нѣ Л., о взысканіи съ кр-нѣ П. М. и дѣтей его Д. К. и П. М., должныхъ Л. 55 р., недоплаченныхъ въ число взятыхъ ими у Л. 250 р. на покупку рекрутской квитанціи, изъ коихъ было частью уплачено и частью зажито О. и К. М. 195 р.

Отвѣтчики М. объяснили Суду, что они дѣйствительно брали въ одолженіе 250 р., но они считаютъ менѣе, полагая за службу О. въ работникахъ за 2 года, по 70 р., 140 р., а К., 2 зимы по 30 р., 60 р., денежную уплату 10 р. и за привозъ картофельной муки 15 р., всего уплаты 225 р. Довѣренный Л., полагая кончить миромъ, пожелалъ получить съ М. 30 р., М. на это согласія не изъявили. Почему проситель съ нихъ желаетъ получить всё сполна 55 р., безъ всякой уступки.

В. Судъ, разсматривая дѣло, изъ котораго видно, что братья Д. и К. М-вы рижены по меньшимъ цѣнамъ, Д. по 65 р. въ годъ, а К. по 20 р. въ зиму, и деньгами было уплачено ими по 15 р., а 10 р., приговорили: на основ. 96 ст.

Общ. Полож., взыскать съ кр-нѣ Мусиновыхъ на удовлетвореніе кр-на Маричева 55 р.

18) Ноября 19. Слушали прошеніе кр-ки Х., на неплатежъ денегъ кр-помъ Ч., за купленную имъ у ней капусту 5 грядъ, за 13 р., въ число конхъ дано въ задатокъ ей 5 р., остальные Ч. не платитъ, и увезши капусту двѣ гряды послѣднія три гряды не беретъ; покупка капусты и выдача задатка происходили безъ свидѣтелей.

Отвѣтчикъ Ч. объяснилъ Суду, что онъ покупалъ только двѣ гряды капусты, а не пять, за которая и заплатилъ 5 р., болѣе ничего въ свое оправданіе доказательствъ не представилъ.

Свидѣтель А. объяснилъ на Судѣ, что его послалъ къ Х. за покупкой капусты Ч., но не знаетъ по какому договору, за какую цѣну и сколько купилъ Ч. у Х., но что Ч. говорилъ еще, что купилъ у Х. капусту за 13 р.

Приговорили: 1) на основаніи 96 ст. Общ. Положенія, по иску Х., о взысканіи съ Ч. 8 р., за купленную капусту, по утвержденному свидѣтельскимъ показаніемъ М., взыскать съ Ч. на удовлетвореніе Х. 8 р. с.

19) Декабря 10. Въ засѣданіи В. Суда, по выслушаніи предписанія М. Судьи Ростовскаго округа 2 участка и при ономъ дѣла о жестокомъ обращеніи кр. М. Ж. съ женою своею А. А. и подстрекательствомъ къ тому свекрови ея Д. Т., на основаніи постановленія М. Судьи отъ 20 Сентября.

А. Ж. своего обвиненія ничѣмъ не подтвердила, доказательствъ и свидѣтелей никакихъ не представила и не указала. Обвиняемый М. Ж. и мачиха его Д. Т. объяснили на Судѣ, что они А. А. никакихъ оскорбленій и притѣсненій не дѣлали, но что она самовольно ушла на житѣе къ своему отцу А. А.

В. Судъ предложилъ тяжущимся сторонамъ дѣло кончить миромъ, но его между ними не состоялось. При разсмотрѣніи дѣла изъ протокола Судебнаго Слѣдователя 1 участка города Ростова, отъ 10 Юня 1871 г., послѣдствія жестокаго обращенія М. Ж. съ женою А. А. и подстрекательства къ тому свекрови ея Д. Т., равно притѣсненія и обидъ со стороны ихъ, настоящее дѣло оставить безъ послѣдствій.

4) Волость Шулецкая.

Волостной Старшина, нѣсколько Сельскихъ Старостъ, десять Волостныхъ Судей, Волостной Писарь и 20 крестьянъ домохозяевъ на предложенныя имъ вопросы, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Въ Шулецкой волости числится 3930 крестьянъ; волость сводная, составлена изъ крестьянъ временно-обязанныхъ и государственныхъ. Крестьяне занимаютъ преимущественно огородничествомъ и отправляются на огородническій промыселъ въ разныя губерніи. Въ волости два приходскихъ училища, которыя содержатся на счетъ земства; въ училищахъ обучается 167 мальчиковъ и 43 дѣвочки; учитель изъ семинаристовъ, получаетъ жалованья 180 руб. Волостное Правленіе отъ Мироваго Суда въ 20 верстахъ.

Волостной Старшина грамотный, получаетъ 150 руб. жалованья и 200 руб. на разъѣзды по дѣламъ службы. Волостной Писарь изъ государственныхъ крестьянъ, учился въ сельской школѣ, жалованья получаетъ 190 руб. и съ паспортнаго сбора около 100 руб. въ годъ; въ настоящей должности состоитъ пять лѣтъ.

Волостныхъ Судей 12, изъ нихъ 8 грамотныхъ. Судьи избираются Волостнымъ Сходомъ на одинъ годъ голосованіемъ. Судьи засѣдаютъ по очереди, устанавливаемой по добровольному между ними соглашенію. Изъ Волостныхъ Судей самый дальній живетъ въ 4 верстахъ отъ Волостнаго Правленія. Жалованья Волостные Судьи не получаютъ и никакими льготами не пользуются, но прослужившій годъ Волостнымъ Судьею не выбирается въ низшія должности, какъ то: сотскаго, десяткаго и т. п. Въ Судьи крестьяне идутъ по принужденію, «подчиняясь только приказанію общества». По мнѣнію присутствовавшихъ Волостныхъ Судей и крестьянъ, жалованье Волостнымъ Судьямъ не нужно; но вмѣсто того слѣдовало бы ихъ на время службы освобождать отъ всѣхъ повинностей и податей, возложить исполненіе уплаты податей и исполненіе повинностей на общество изъ волостныхъ суммъ. Кромѣ того, въ видахъ улучшенія состава Волостныхъ Судей, желательно было бы, чтобы за исключеніемъ Волостнаго Старшины и Сельскихъ Старостъ, всѣ прочія должностныя лица (какъ напр. церковныя старосты, сборщики податей, смотрители запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ и пр.), подлежали выбору въ Волостные Судьи и не имѣли бы права уклоняться отъ судейской службы. По словамъ крестьянъ въ судьи надлежитъ выбирать самыхъ умныхъ и надежныхъ людей, а между старостами, сборщиками и смотрителями попадаются умные и хорошіе люди, теперь они отказываются отъ выбора въ Судьи, хотя настоящія ихъ занятія и не очень сложныя.

Волостной Судъ созывается Волостнымъ Старшиною по мѣрѣ надобности, около 40 разъ въ годъ (*).

Дѣла въ Волостномъ Судѣ начинаются по письменнымъ и по словеснымъ жалобамъ. Большею частью жалобщикъ самъ заявляетъ свою жалобу Волостному Старшинѣ.

(*) Засѣданія Волостнаго Суда происходятъ въ небольшой камерѣ Волостнаго Правленія, при которомъ устроена и арестанская для заключаемыхъ по приговорамъ Волостныхъ Судей.

Тяжущіеся и свидѣтели вызываются къ разбирательству дѣла повѣстками, которыя изъ Волостнаго Правленія посылаются Сельскимъ Старостамъ.

Заочныхъ рѣшеній Волостной Судъ не постановляетъ; по неявкѣ истца или отвѣтчика дѣло откладывается, если одинъ отвѣтчикъ не явится, то съ него присуждается штрафъ до одного рубля.

Свидѣтели, если о томъ просятъ, получаютъ вознагражденіе съ виновнаго въ размѣрѣ около 75 коп.

Волостные Судьи отводятся отъ рѣшенія дѣла по родству, дружбѣ и кумовству съ однимъ изъ тяжущихся. Просьбы объ отводѣ заявляются Волостному Старшинѣ и отъ него зависитъ уважить или отказать въ просьбѣ; иногда, въ рѣдкихъ случаяхъ, Судьи сами себя устраниаютъ отъ разрѣшенія дѣла.

Всѣ рѣшенія Волостнаго Суда, кромѣ дѣлъ конченнаго примиреніемъ, записываются въ книгу.

Примиреніемъ кончается не болѣе $\frac{1}{4}$ всѣхъ дѣлъ, поступающихъ на разсмотрѣніе Волостнаго Суда.

Рѣшенія Волостнаго Суда исполняются безъ замедленія, за исключеніемъ, впрочемъ, дѣлъ по коимъ слѣдуетъ взыскаить деньги. Исполняются рѣшенія Волостнаго Суда Старостами, подъ наблюденіемъ самихъ Волостныхъ Судей; розгами наказываютъ всегда въ присутствіи Судей.

Копія съ рѣшеній Волостнаго Суда выдаются тяжущимся бесплатно.

Только на $\frac{1}{30}$ рѣшеній Волостнаго Суда приносятся жалобы Съѣзду Мирowychъ Посредниковъ, а изъ нихъ около $\frac{1}{5}$ отменяется Съѣздомъ. Крестьяне заявили ходатайство объ измѣненіи существующаго порядка обжалованія рѣшеній Волостнаго Суда. По словамъ ихъ и самъ незнаешь какъ и на что жаловаться, дѣла тянутся по годамъ и опять обращаются въ Волостной Судъ для новаго рѣшенія. Лучше было бы для разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на Волостной Судъ образовать особый Судъ, который постановлялъ бы рѣшенія окончательныя, не передавая обратно дѣла въ Волостной Судъ. Относительно состава высшаго суда крестьяне объяснили, что такъ какъ Съѣзды М. Посредниковъ и М. Судей собираются только въ городахъ, то удобнѣе было бы устроить для этого особый Судъ, который долженъ состоять изъ двухъ или трехъ Судей выборныхъ изъ лучшихъ крестьянъ, отъ трехъ или четырехъ волостей, и предсѣдателя, избираемаго изъ мѣстныхъ жителей всѣхъ сословій.

При постановленіи приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ Волостной Судъ руководствуется Сельскимъ Уставомъ. Чаще всего Судъ приговариваетъ въ штрафъ и аресту; къ розгамъ приговариваютъ только за особо важныя проступки, а къ общественнымъ работамъ вовсе не присуждаютъ, по неимѣнію такихъ работъ. Дѣла о кражѣ не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ; жалобчикъ можетъ простить, но Судъ всетаки приговариваетъ къ наказанію.

Дѣлъ о неплатежѣ податей въ Волостномъ Судѣ разсматривается не болѣе 5 въ теченіи года; неплательщиковъ обыкновенно наказываютъ розгами.

При разрѣшеніи гражданскихъ дѣлъ, Волостной Судъ преимущественно руководствуется законами, только дѣла о наслѣдствѣ и о раздѣлахъ рѣшаются по обычаю; дѣла эти обыкновенно разбираются на сельскомъ сходѣ, и если тамъ дѣло не уладится, то поступаетъ въ Волостной Судъ, который въ дѣлахъ сего рода руководствуется тоже обычаями.

По объясненію крестьянъ, они довольны своимъ Волостнымъ Судомъ, потому

что онъ сподручнѣе, ближе, отъ тяжущихся. Впрочемъ крестьяне заявили желаніе, чтобы имъ предоставлено было съ исками и ниже 100 р. обращаться къ Мировому Судьѣ, но при этомъ нѣкоторые замѣтили, что если предоставлено будетъ одному истцу право обращаться со всякимъ искомъ къ Мировому Судьѣ, то отвѣтчикъ поставленъ будетъ въ полную зависимость отъ истца.

Лица другихъ сословій, весьма рѣдко, обращаются въ Волостной Судъ. Равнымъ образомъ и третейскимъ судомъ дѣла разбираются въ рѣдкихъ случаяхъ.

Въ гражданскихъ дѣлахъ главными доказательствами признаются письменные документы, домашнія росписки, и свидѣтельскія показанія; ссылка на свидѣтелей въ доказательство или въ опроверженіе иска, допускается по всемъ дѣламъ. Большинство гражданскихъ дѣлъ возникаетъ изъ долговыхъ обязательствъ и изъ условій по найму рабочихъ, которыя заключаются почти всегда на словахъ и безъ свидѣтелей. Для устранения, этого нескончаемаго повода къ тяжбамъ, трудно разрѣшимымъ, волостной сходъ постановилъ выдать Сельскимъ Старостамъ особыя книжки, для записки договоровъ по найму рабочихъ, и затѣмъ всѣ словесные договоры о наймѣ рабочихъ считать неимѣющими никакой силы предъ Судомъ.

Засѣданіе Суда Шулецкой волости 15 Іюля 1872 года.

Трое Судей помѣстились за столомъ, покрытымъ зеленымъ сукномъ; Писарь и Старшина держались особнякомъ. На вопросъ одного изъ Судей: кто пришелъ разбираться, явилась крестьянка К., предъявившая жалобу на мужа своего, И., за пьянство и дерзкое съ нею обращеніе. Отвѣтчикъ также оказался на лицо. Оба одѣты чрезвычайно бѣдно, жена въ особенности имѣетъ видъ жалкій и угнетенный; во время разбора дѣла она часто плачетъ и охаетъ. На вопросъ одного изъ Судей: «Что, умница, вы намъ можете объяснить по вашему дѣлу, когда и чѣмъ васъ обидѣлъ мужъ?»—жена объяснила, что мужъ ее вовсе не обижалъ, но что онъ былъ только пьянъ въ этотъ разъ, когда произошло это дѣло. Тогда мужъ объяснилъ, что онъ дѣйствительно былъ пьянъ, и что пьетъ онъ часто, потому что безъ вина и жить не можетъ, но въ пьяномъ видѣ безобразія никогда никакого не производитъ. Одинъ изъ Судей замѣтилъ, что крестьянину пить вина слишкомъ много не слѣдуетъ, такъ какъ онъ этимъ самымъ можетъ разстроить свое хозяйство, да и недоимки могутъ на немъ накопиться. На это обвиняемый возразилъ, что никакихъ недоимокъ за нимъ никогда нѣтъ, а считается за нимъ только одинъ рубль, и что и рубль этотъ онъ можетъ тотчасъ же уплатить. Что же касается дурнаго его обращенія съ женою, то онъ съ нею, слава Богу, уже двадцать лѣтъ прожилъ и имѣетъ отъ нея восемь человѣкъ дѣтей, но руки его на ней ни разу не было. Жена плачетъ и подтверждаетъ все сказанное мужемъ, что это истинная правда; она объясняетъ, что они дѣйствительно живутъ между собою мирно, и хотя имъ подчасъ и трудно приходится, но они всетаки справляютъ всѣ повинности какъ слѣдуетъ. Тогда Судьи спросили жену, для чего же она въ такомъ случаѣ жаловалась на мужа, когда онъ ее вовсе не обижалъ, и въ чемъ же состоитъ ея требованіе къ мужу; не уносилъ ли онъ что нибудь изъ дома въ кабакъ и не пропивалъ ли что нибудь изъ хозяйственныхъ вещей? На это жена отвѣтила, что унести изъ хозяйства мужъ ничего не можетъ, такъ какъ они имущества никакого не имѣютъ и все ихъ достояніе состоитъ изъ платья, которое на нихъ надѣто; что и требованія она къ мужу никакого заявить не можетъ; но она проситъ только Судей уговорить мужа, чтобы онъ поменьше пилъ. Тогда Судьи объявили обвиняемому, что

если онъ можетъ обѣщать имъ, что впредь пьянствовать не будетъ, то они на этотъ разъ оставляютъ его безнаказаннымъ, но за то, въ слѣдующій разъ, онъ будетъ наказанъ по закону, а сельскому сходу будетъ предложено, чтобы онъ большину (т. е. управленіе хозяйствомъ) отъ него отнялъ и передалъ жемъ. Обвиняемый обѣщался воздержаться отъ пьянства, и Судъ объявилъ въ присутствіи сторонъ приговоръ, въ силу котораго крестьянинъ И. обязанъ былъ подинскою болѣе не пьянствовать, съ тѣмъ, что если онъ еще разъ попадется въ этомъ, то будетъ уже наказанъ по всей строгости закона. Стороны остались этимъ рѣшеніемъ довольны, въ чемъ и росписались установленнымъ порядкомъ; затѣмъ они перекрестились передъ образомъ и поблагодарили Судей за разрѣшеніе ихъ дѣла.

Рѣшенія суда Шулецкой волости.

1871 года.

1) С. просить о взысканіи съ П. денегъ, за пропавшія изъ груды бревна.

10 Января. Въ присутствіи Шулецкаго В. Суда, выяснилось, что по показанію спрошенныхъ Судомъ свидѣтелей, кр. П. набрасываетъ нѣкоторую тѣнь въ похищеніи имъ изъ груды бревенъ принадлежащихъ по покупкѣ кр-ну С., хотя никто не видалъ, когда похищалъ П., но завѣряютъ, что найденныя на дворѣ его, П., два бревна, вполне подходятъ къ другимъ бревнамъ, находящимся въ грудѣ. Продавецъ Ш. завѣряетъ, что болѣе половины изъ груды пропало бревенъ, указанные П-нымъ доводы о принадлежности ему тѣхъ 2 бревенъ, которыя у него найдены на дворѣ совершенно расходятся съ свидѣтельскими показаніями, и потому его доказательствамъ нельзя дать вѣроятія. А потому, по соображенію всего выясниваемаго на Судѣ, опредѣлено кр-на П. признать виновнымъ въ похищеніи бревенъ С. и въ удовлетвореніе сего послѣдняго съ него П. взыскать двадцать р. и за поступокъ подвергнуть семидневному аресту.

2) 10 Января. В. Судъ въ засѣданіи своемъ выслушалъ отъ просителя Ш., что онъ давалъ В. въ займы 50 р., но еще и по сіе время не получилъ: В. не сознается въ этомъ долгѣ. П. показываетъ, что сынъ В. Н. въ С.-Петербургѣ сознавался въ долгѣ, но Н. это доказательство отрицаетъ. В. Судъ на основаніи выяснившихся изъ показаній свидѣтелей обстоятельствъ признаетъ, что

В. долженъ Ш., и долгъ тотъ около 10 лѣтъ, въ теченіи которыхъ съ просьбою никуда не обращался и опредѣнилъ: съ В. взыскать 25 р., а 25 р. изъ взысканія исключить, потому что онъ въ теченіи 10 лѣтъ съ жалобою не обращался.

3) Д. просить о взысканіи денегъ за яблоки снятыя съ принадлежащей ей яблони В.

1871 г. 10 Января, въ присутствіи В. Суда по показанію свидѣтелей выяснилось: та яблоня, о которой идетъ дѣло, общественнымъ собраніемъ признана за Д., что яблокъ нынѣшнее лѣто было не болѣе мѣры, стоющія 15 к., яблоками воспользовался садовникъ, снимавшій у В. садъ и деньги не отдалъ; опредѣлено: яблоню оставить въ пользованіи Д., а въ отношеніи взысканія за плоды просительницѣ отказать.

4) Д. просить о взысканіи съ В. за оскорбленіе при отнятій одѣяла.

1871 г. 10 Января, въ присутствіи В. Суда Д. заявила, что высказанную на В. претензію оставляетъ, если судомъ признанный штрафъ 1 р. въ пользу свидѣтеля Ф., будетъ возложенъ на В.; опредѣлено: претензію оставить безъ послѣдствія, а въ пользу Ф. за путевые проходы взыскать съ обоихъ по 50 к., 1 р. с.

5) Г. просить о взысканіи съ Е. денегъ взятыхъ въ Январѣ мѣсяцѣ 1870 г.

1871 г. 10 Января въ В. Судѣ Е. сознался во взятіи у Г. денегъ 50 р. подъ росписку 14 Января 1870 г., кромѣ сихъ имъ же въ разное время забрато 11 р. 60 к., которые 11 р. 60 к. по показанію обоихъ тяжущихся зажиты въ С.-Пе-

тербургъ на огородѣ Г. и опредѣлено: съ Е. взыскать 30 р. с. въ сроки на 1 Февраля и на 1 Сентября по 25 р., слѣдующіе по роспискѣ.

6) Я. и М. просятъ на Е., А. и В., о томъ, что они увезли изъ поля стогъ сѣна не менѣе 4 возовъ, стоющій 25 р.

1871 г. 27 Января, В. Судъ въ засѣданіи своемъ, по выслушаніи тяжущихся, предложилъ дѣло покончить миролюбно, которыми это предложеніе принято и помирились; Е. А. и В. обязываются выдать просителямъ Я. и М. деньгами одинъ р. с. и чтобы послѣднимъ увести изъ пожни стогъ сѣна, оставленный кр-нами Е. А. и В. и опредѣлить миролюбную сдѣлку съ тяжущимися утвердить, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи никакихъ вчинаній по сему предмету не дѣлать.

7) Братья Т. и П. В-евы, просятъ о раздѣлѣ имущества.

1871 г. 27 Января, въ присутствіи В. Суда, братья В-евы объяснили, что они еще въ прошедшемъ году миролюбно порѣшили все имущество раздѣлить, а уже нѣкоторое раздѣлили и живутъ въ разныхъ избахъ, но только нѣкоторое не дѣлятъ изъ долговъ—при первомъ дѣлѣжѣ не объявленномъ, котораго нынѣ предъявляютъ Т. 29 р., а П. 48 р. воть этого-то долгу обѣ стороны и не признаютъ. А потому опредѣлено: за не изъясненіемъ ими миролюбнаго примиренія на сдѣланное предложеніе, имущество, согласно ихъ миролюбному соглашенію, последовавшему въ 1870 г., раздѣлить по ровну а предъявленные ими долги, но надлежащемъ доказательствѣ, разверстать на обонхъ по равной части.

8) А. просить о взысканіи съ М. денегъ 10 р., данныхъ въ долгъ и о возвращеніи суконной сибирки, данной на храненіе.

1871 г. 27 Января, въ присутствіи В. Суда, по выслушаніи тяжущихся личностей, предлагалось не найдутъ ли возможнымъ дѣло покончить миромъ, но между ними этого не последовало; за тѣмъ на спросъ М., сей послѣдній не признаетъ за собою долга и возвращенія сибирки, требуемыхъ А.; проситель А. своего иска ничѣмъ не доказалъ, а потому и опредѣлено: просителю въ искѣ съ М. отказать за непризнаніемъ М. и за непредставленіемъ А. доказательствъ.

9) П. просить о взысканіи съ А. П. 25 р. 18 к. по забору изъ лавки товаровъ.

1871 г. 27 Января, В. Судъ, по выслушаніи тяжущихся личностей, предложилъ, не угодно ли помириться между собою, но миролюбиваго соглашения не последовало; заборъ товара изъ лавки просителя дѣлался отцомъ А. П. и симъ послѣднимъ въ торговой книгѣ учинена росписка, которая по сличеніи съ имѣющимися въ дѣлахъ

правленія росписками покойника признана за дѣйствительную, также по разсмотрѣніи и А. П. признана не оспоримой; слѣдовательно искъ П. подтвердился доказательствомъ, и по соображеніи Судъ опредѣлилъ: заявленный искъ признать дѣйствительнымъ и деньги 26 р. 18 к. съ А. П., какъ воспользовавшагося имуществомъ отца, взыскать въ сроки: теперь 10 р., а послѣдніе 16 р. 18 к. на 15 Августа сего 1871 г.

10) П. просить о учиненіи расчета въ томъ, что М. взялъ у него сани, телѣгу суровую, 4 колеса, телѣгу гостинную, 2 дуги, хомутъ и др. вещи, но еще не возвратилъ, а оны ему должны за работу 10 р. и за землю 2 р.

1871 г. 27 Января, въ присутствіи В. Суда, предлагалось тяжущимся личностямъ дѣло покончить миромъ, но между ними этого не последовало; при разбирательствѣ относительно стоимости взятыхъ М. вещей, отъ употребленія потерявшихъ цѣнность, между ними возникли разнорѣчивыя доказательства, требующія оцѣнки за то время въ какомъ взяты М. и въ настоящее время, то по сему, не приступая къ рѣшенію этого дѣла,—опредѣлено: поручить Старостѣ отправиться на мѣсто, гдѣ при личностяхъ тяжущихся произвести оцѣнку вещамъ и изыскать на право спора все доказательства, и что окажется постановить актъ, который представить чрезъ правленіе въ Судъ.

11) С. просить на Г. о нанесенныхъ оскорбленіяхъ ругательными словами и побоями.

1871 г. 26 Февраля, В. Судъ, предлагалъ тяжущимся не имѣютъ ли основаніе отвѣсти кого либо изъ Судей по родству, но полученъ отрицательный отвѣтъ; за тѣмъ по выслушаніи жалобы и объясненія отвѣтчика предлагалъ не найдутъ ли возможнымъ дѣло покончить миромъ, но миролюбнаго соглашения не последовало. Спрошенные Судомъ свидѣтели показали, что однажды между тяжущимся возникла ссора, вследствие нанесенныхъ будто бы Г. ударовъ, его Г., взявъ слегка за волосы, а оны, Г., ему, С. выдралъ часть бороды и оцарапалъ лицо, и слѣдовательно по ихъ мнѣнію вина Г. больше; Г. былъ пьянъ, а С. выпивши, и по соображеніи съ обстоятельствами этого дѣла опредѣлилъ: Г. признать виновнымъ и подвергнуть тѣлесному наказанію 10 ударами, съ внушеніемъ ему, Г., чтобы былъ скромнѣе и никого не обижалъ.

12) С. просить о взысканіи съ А. 12 р., не доданныхъ за сани.

1871 г. 26 Февраля, В. Судъ, по выслушаніи тяжущихся, предлагалъ имъ не найдутъ ли возможности дѣло покончить миромъ, но этого между ними не последовало, и за тѣмъ, по всестороннемъ разсужденіи, опредѣлилъ: сдѣланныя сани

цѣною въ 30 р. и принятыя Л-вымъ, за которыя въ число условленной цѣны отдано 18 р. с., оставить во владѣніи Л., а изъ 12 р. скинуть 2 р., а достальные 10 р. взыскать съ Л. въ удовлетвореніе просителя С.

13) А. Ш. просить о томъ, что А. П. съ дочерью и другими родственниками во время отсутствія его изъ дому увезли имущество.

1871 г. 26 Февраля, В. Судъ предлагалъ дѣло покончить миромъ, но полюбовнаго соглашенія не послѣдовало; затѣмъ по выслушаніи отъ крестьянина А. Ш., что въ отсутствіе его въ праздникъ Срѣтенія Господня, сноха его тещи А. Д. изъ его дома, увезла имущество въ сундукъ: его енотовую шубу въ 45 р. и все женينو, на сумму больше 100 р., въ этотъ день оставались въ его домѣ теща А. П. и жена А. М., а спустя пять дней въ понедѣльникъ 1 недѣли поста теща жена и шурина М. М. тоже въ его отсутствіе увели съ его двора корову и домъ заперли, а ключъ передали сосѣдкѣ П. М.; пришедши въ этотъ же день вечеромъ ключъ ему передала П. М., кромѣ того оказалось, что лошадь лежала и полагается, отъ того, что какимъ нибудь образомъ завалилась, и послѣ окозла, почему и этотъ убытокъ въ 28 р. относить къ винѣ тещи и шурина М.; корова ему тещею возвращена, но имущество не возвращено; противъ чего теща и его жена показали, что вся одежда, о которой онъ доказываетъ, въ домѣ А. П. передана самимъ просителемъ Ш. гораздо раньше собственно въ залогъ по случаю займа имъ у тещи 158 р. с.; корова уведена потому, что таковая куплена А. П. на свои деньги, и вышло неудовольствіе, которая возвращена изъ жалости къ дочери и малолѣтней внучкѣ, М.; шурина просителя, показавъ, что онъ приходилъ за коровою и увелъ ея М.; это онъ сдѣлалъ по приказанію матери. А потому по соображеніи опредѣлено: предоставить просителю А. Ш. съ жалобою обратиться къ г. мировому судѣ, такъ какъ взятаго въ домѣ А. П. изъ его дома самовольно имущества на сумму болѣе 30 р. и его теща предъявила на него искъ въ 158 р., которыхъ А. Ш. за собою не признаетъ.

14) И. просить о взысканіи 6 р. 40 к., потерянныхъ по случаю проѣзда чрезъ д. И. и найденныхъ В.

1871 г. 26 Февраля, въ присутствіи В. Суда, В. и его семейные показали, что потерянные И. деньги, 6 р. 40 к., найдены дочерью В., которая хотѣтъ отдать И., а потому опредѣлено: съ В. взыскать 6 р. 40 к. въ удовлетвореніе И., на праздникъ Св. Пасхи.

15) Ф-ва просить на брата за нанесенные побой.

1871 г. 26 Февраля, въ присутствіи В. Суда предлагалось тяжущимся примириться, но соглашенія не послѣдовало, указанная Ф. свидѣтельница показала, что она относительно этого дѣла совершенно ничего не знаетъ и слѣдовательно жалоба ни чѣмъ не подтвердилась. Определено просительницѣ отказать за непредставленіемъ доказательствъ.

16) В. просить объ освобожденіи отъ взысканія 47 р. 50 к., присужденныхъ по рѣшенію 31 Декабря 1869 г., потому что онъ былъ въ отлучкѣ.

1871 г. 26 Февраля, В. Судъ призналъ возможнымъ войти въ разсмотрѣніе этого дѣла, потому поводу, что рѣшеніе Суда о взысканіи съ В. 47 $\frac{1}{2}$ р. состоялось въ его отсутствіи, въ бытность въ С.-Петербургѣ, и по всестороннемъ обсужденіи обстоятельствъ настоящаго дѣла опредѣлилъ: съ В. въ пользу брата Т. взыскать 47 р. 50 к., согласно прежнему рѣшенію Суда, взысканіе произвести по срокамъ по десяти р. въ годъ.

17) 26 Февраля. В. Судъ по разсмотрѣніи приговора крестьянъ д. Б., засвидѣтельствованнаго Старостою, изъ котораго видно, что А. и Т. не исполняются общественныя работы и наряды, за что общество просить взыскать съ А. 3 р. и Т. 1 $\frac{1}{3}$ р. и по соображеніи опредѣлилъ: согласно приговора крестьянъ взыскать съ А. 3 р. и съ Т. 1 $\frac{1}{2}$ р., деньги эти зачислить въ мірскую кассу селенія.

18) Ф. просить о выдѣлѣ ему имущества изъ оставшагося послѣ родителей, нынѣ находящагося въ распоряженіи брата С.; хотя описаннаго имущества на сумму до 140 р., но они добровольно согласились подчиниться рѣшенію Суда.

1871 г. 10 Марта, В. Судъ, предлагалъ имущество раздѣлить миролюбно, но такового миролюбія не послѣдовало, и по выслушаніи всего высказаннаго тяжущимися, произведенной Старостою съ посторонними людьми оцѣнки и на основаніи заявленія, по ст. 98 общ. полож. тяжущимися подписаннаго, по соображеніи съ обстоятельствами, опредѣлилъ: избу, горницы и дворъ предоставляется С. какъ семейному, а Ф. холостой постройки сарай, житница, погребъ, овинъ и телушка; кромѣ сего С. ему, Ф., обязанъ выдать деньгами 23 р. 50 к. деньги уплатить въ сроки: на 1 Юля сего 1871 г. 13 р. 50 к. и на 1 Юля 1872 г. 10 р., а иконы и самоваръ предоставить миролюбному между ними раздѣлу при Старостѣ.

20) С. просить о взысканіи съ сына В., С. проживающаго въ С.-Петербургѣ денегъ по 15 р. въ годъ.

1871 г. 10 Марта, въ присутствіи В. Суда С. заявилъ, что онъ въ 1870 г. хотя и отпустилъ сына

В. въ С.-Петербургѣ, а его жену П. съ дѣтьми въ домъ матери, но не считаетъ его отдѣленнымъ и желалъ бы его, В., имѣть въ своемъ домѣ. А потому, по соображеніи обстоятельствъ настоящаго дѣла, опредѣлено: съ В. живущаго въ С.-Петербургѣ, взыскивать въ пользу отца по 15 р. въ годъ и по этому, хотя бы и въ случаѣ смерти С., считать В. наследникомъ къ имуществу отца.

21) К. просить о взысканіи 10 р. по роспискѣ, данной сестрѣ А., а сею послѣднею ей, К., дана засвидѣтельствованная довѣренность о получкѣ съ брата Т.

1871 г. 2 Апрѣля, въ присутствіи В. Суда Т. вслѣдствіе предъявленнаго К. иска въ 10 р. по роспискѣ, которая сестрою, Е., передана по засвидѣтельствованной довѣренности, объяснилъ, что предъявленную росписку дѣйствительно выдавалъ сестрѣ солдаткѣ А. на 10 р. и обязался уплатить, но денегъ отъ нея не получалъ, которая своею изворотливостью совершенно обманула его, а потому Т. требуетъ отъ нее, А., клятвенной присяги въ доказательство справедливости предъявляемаго иска. А потому по всестороннему обсужденіи Судомъ признано въ просимости приведенія А. къ присягѣ Т. отказать, такъ какъ присяга въ Судѣ закономъ не полагается и на основаніи разсматриваемаго документа имѣ, Т., не оспариваемаго съ него, Т., долгъ 10 р. взыскать и удовлетворить Е. согласно довѣренности ея сестры А.

22) О. просить о понужденіи снохи Е., чтобы жила при немъ въ домѣ и не уходила на родину къ матери.

1871 г. 21 Апрѣля, В. Судъ по выслушаніи тяжущихся, предлагалъ имъ покончить споръ миромъ, къ чему со стороны Суда принимались всевозможныя мѣры, но миролюбнаго соглашенія между ними не послѣдовало, почему на основаніи всего выясниваемаго на Судѣ, призналъ виновною кр-ку Е. въ самовольномъ уходѣ изъ дому отца на родину въ дер. Б. и въ неуваженіи ея свекру, что оказалось на Судѣ, опредѣлилъ: Е. obligать поднискою жить въ домѣ свекра О. и повиноваться какъ ему, такъ и свекровѣ, а О. внушить, чтобы она, Г., никѣмъ изъ его семейныхъ не оскорблялась, какъ она здѣсь доказывала, а за самовольный уходъ на родину, безъ позволенія свекра, и прожитіе тамъ нѣкоторое время Г. подвергнуть 3-хъ-дневному аресту.

23) По предложенію Старосты о нетрезвой жизни и буйственныхъ поступкахъ П.

1871 г. 21 Апрѣля, В. Судъ, по выслушаніи приговора домохозяевъ дер. Ч. и спрошенныхъ свидѣтелей оказывается, что П. пьянствуетъ и

буйствуетъ, опредѣлилъ: П. подвергнуть тѣлесному наказанію 20 ударами.

24) По предложенію Старшины о дурныхъ поступкахъ кр-ки П.

1871 г. 25 Апрѣля, В. Судъ, по выслушаніи предложенія, основаннаго на изложенныхъ фактахъ, опредѣлилъ: кр-ку П. подвергнуть 3-хъ-дневному аресту, съ внушеніемъ, чтобы не допускала себя до бродяжничества.

25) Ш. жалуется на Т. о томъ, что Т. оскорблялъ его ругательными словами и покушался сжечь житницу.

1871 г. 25 Апрѣля, В. Судъ, по выслушаніи просителя и отвѣтчика, спрашивалъ свидѣтелей, которые показали, что Т. оскорблялъ ругательными словами Ш., и что онъ, Т., въ пьяномъ видѣ человекъ злообычнаго характера и однажды при ругательствѣ ему, Ш., говорилъ, что твоя житница подымется на воздухъ, такого-то числа, выраженіе понижаютъ, что онъ выражалъ сжечь житницу, почему Судъ призналъ дѣло это раздѣлить на двѣ категоріи, именно о личномъ оскорбленіи Ш. ругательными словами и о поношеніи Т. поднять на воздухъ житницу Ш., подъ симъ произношеніемъ свидѣтелями, Ш. и Судомъ разумѣется намѣреніе или поношеніе сжечь житницу и затѣмъ предлагалъ, въ отношеніи личнаго оскорбленія не покончатъ ли дѣло миромъ, но Ш. не простилъ Т., хотя Т. испрашивалъ прощенія и слѣдовательно миролюбнаго соглашенія не послѣдовало. По соображеніи съ обстоятельствами дѣла опредѣлилъ: Т. за оскорбленіе Ш., доказанное свидѣтелями и признаніемъ самого Т., подвергнуть тѣлесному наказанію 20 ударами, такъ какъ злообычность характера давно уже извѣстнаго и онъ за это былъ наказываемъ, а за поношеніе поднять житницу Ш. на воздухъ, разумѣя сжечь, не рѣшая здѣсь дѣла, сообщить чрезъ Старшину г. Мировому Судѣ дѣя надлежащаго съ его стороны распоряженія.

26) С. просить о взысканіи съ А. за то, что по указанію его вѣдиль въ г. Ярославль въ Окружной Судъ по производившемуся у А. съ Ш. дѣлу.

1871 г. 25 Апрѣля, въ присутствіи В. Суда А. показалъ то же самое, что и С. только просить подождать до присыла изъ Окружнаго Суда рѣшенія, по которому можно будетъ видѣть кто виноватъ, и кто обязанъ платить, онъ или Ш. По показанію С., А. общался его довести на свой счетъ до дому, но обманулъ; въ г. Ярославль скрылся; а потому Судъ, на основаніи выслушаннаго отъ тяжущихся и собственнаго убѣжденія своего, опредѣлилъ: съ А. въ пользу С. взыскать одинъ руб., а какъ А. по сему предмету требовался въ Судъ 21 Апрѣля, но до

4 часа не явился, почему его за неявку подвергнуть штрафу однимъ руб. въ пользу волостныхъ суммъ.

27) С. просить на сына объ оскорбленіи побоями и ругательствомъ.

1871 г. 25 Апрѣля, В. Судъ въ засѣданіи своемъ предлагалъ тяжущимся, не имѣютъ ли основаній отвести кого либо изъ судей по родству, но получены отрицательный отвѣтъ, по выслушаніи всего ими высказаннаго предлагалъ не помирятся ли между собою, по миролюбнаго соглашенія не послѣдовало; спрошенные свидѣтели показали: не видали, чтобы В. оскорблялъ когда либо ругательствомъ и побоями, но можно думать, что это можетъ случиться, такъ какъ В. нерѣдко бываетъ пьянъ, и совершенно незамѣчаютъ должнаго къ отцу уваженія и доставленія необходимаго по случаю старости; старикъ проситель, хотя иногда и выпиваетъ, но работаетъ очень старательно и его въ поведеніи не порицаютъ. А потому и опредѣилъ: В. за оскорбленіе отца наказать розгами 10 ударами и обязать, чтобы отцу доставлялъ все необходимое для существованія къ жизни.

28) М. просить на сына объ оскорбленіи ругательствомъ и побоями.

1871 г. 25 Апрѣля, въ присутствіи В. Суда по выслушаніи тяжущихся предлагалось не найдутъ ли возможнымъ помириться, но не помирились; спрошенные свидѣтели показали: никогда не видали и не слышали дѣланныхъ отцу, В., сыномъ, А., оскорбленій; проситель М. не очень рѣдко напивается и въ пьяномъ видѣ злообыченъ; семейныхъ ругаетъ всяческими неприличными и оскорбительными словами и собственно тѣмъ вооружаетъ противъ себя въ тѣ моменты иногда и послѣ неуваженія, каковыя его выходы, хотя какъ и старшаго главы семейства, совершенно неумѣстны, сытъ его А. занимается работами; изъ сего слѣдуетъ, что можетъ проявиться и неуваженіе сына къ отцу. А потому, по соображеніи съ обстоятельствами дѣла, опредѣлено: внушить М., чтобы не пьянствовалъ и не оскорблялъ семейныхъ ругательствами, и при такомъ веденіи хозяйства безъ сомнѣнія будетъ къ нему должное уваженіе и не будетъ семейнаго грѣха, если же, при неукоризненномъ веденіи себя, А. дозволить дѣлать хотя бы малѣйшее неуваженіе къ отцу, то непременно заслужитъ должное наказаніе; затѣмъ если М., вопреки внушенію, будетъ придерживаться прежней привычки, то предложить чрезъ Старосту обществу объ отстраненіи его отъ управленія хозяйствомъ и порученіи, по его усмотрѣнію, которому либо изъ сыновей его; кромѣ вышеизложеннаго поручить выборному, чтобы наблюдалъ за образомъ жизни

М., на случай могущаго возникнуть вновь недовольствія.

29) Д. просить о взысканіи съ М. 100 р., согласно обязательству.

1871 г. 25 Апрѣля, В. Судъ, въ засѣданіи своемъ, выслушавъ присланное изъ Мироваго Съѣзда дѣло по сему предмету, изъ котораго видно, что рѣшеніе Шулецкаго В. Суда 30 Августа 1870 г., по распоряженію Ярославскаго Губернскаго Присутствія Мировому Съѣзду отъ 15 Января 1871 г., отмѣнено, потому что В. Судомъ не было предложено тяжущимся дѣло покончить миромъ (ст. 107 Общ. Полож.) и Мировымъ Съѣздомъ въ предписаніи указано, что дѣло передается на новое рѣшеніе. М. 11 Янв. 1856 г. далъ обязательство о уплатѣ Д. 100 р., за то, что сей послѣдній пошелъ въ ратники; М. показываетъ, что при условіи былъ такой договоръ, чтобы деньги отдать въ такомъ случаѣ, если онъ, Д., помереть въ ратникахъ; но этого въ условіи не написано, какъ онъ полагаетъ по ошибкѣ; изъ числа нѣсколькихъ подписавшихся къ условію личностей теперь еще въ живыхъ только: проситель, отвѣтчикъ и Г., а прочіе померли; сей послѣдній показалъ, что за давностію времени ничего не помнитъ, Судъ предлагалъ тяжущимся, чтобы дѣло покончить миромъ, по миролюбнаго соглашенія между ними не послѣдовало. А потому по соображеніи съ обстоятельствами опредѣилъ: Д. въ ходатайствѣ отказать и съ М. денегъ ста руб. не взыскивать, въ основаніе чего приняты въ соображеніе всѣ послѣдствія, именно: 1) давность; 2) то, что при условіи могла быть ошибка, необъясненія того, что деньги платитъ тогда лишь, когда Д. помереть въ ратникахъ, и 3) по возвращеніи изъ ратниковъ Д. отецъ его былъ живъ, и еще нѣсколько лѣтъ, при которомъ Д. былъ неотдѣланнымъ, а слѣдовательно на обязанности отца лежало требовать отъ М. по обязательству 11 Января 1856 г. 100 р., такъ какъ условіе то сдѣлано отцомъ просителя Д. съ М.

30) На И. отецъ просить объ имуществѣ.

1871 г. 23 Мая, В. Судъ предлагалъ примиреніе на добросовѣстныхъ условіяхъ, по миролюбнаго соглашенія не послѣдовало, и затѣмъ по распросу оказалось, что проситель Д., тому назадъ болѣе года, раздѣливъ свое имущество между сыновьями: И. и М. и часть взявъ на себя изъ своего дома, пошелъ жить съ И. и все взятое на себя перенесъ въ домъ его, И.; въ теченіи времени давалъ И. принесенныхъ денегъ слишкомъ до 30 р. и кромѣ того отдалъ свой хлѣбъ. Староста въ донесеніи удостовѣряетъ, что И. признался въ 30 р. 10 к., нынѣ вслѣдствіе возникшаго недовольствія Д. жалуется отъ И.

отойти къ другому сыну М. и отъ Н. требуютъ возврата по признанію Старостѣ 30 р. 10 к. и хлѣба. Судъ опредѣлилъ: съ Н. взыскать въ пользу отца 30 р. 10 к., хлѣба: ржи четверть, овса 7 мѣръ, ячменя 2 чет., картофелю 2 чет., дать отцу навозу 7 телѣгъ и дровъ на душу, а хотя Н. и заявилъ желаніе вычестъ у отца за прожитіе въ его домѣ и довольствіе, но какъ отецъ занимался посильными работами да и необходимая обязанность сына покорить отца и доставлять все необходимое къ его существованію, то Н. въ ходатайствѣ отказать.

31) Д. А. просить о оставленіи за нимъ дома, оставшагося послѣ сына.

Въ В. Судѣ по распросѣ тяжущихся выяснилось, что умершій А. Д. отдѣлился отъ отца по обоюдному между ними соглашенію, что А. Д. построилъ домъ послѣ раздѣла и что послѣ Д. дѣтей не осталось. Этотъ домъ желаютъ удержать жена умершаго и его отецъ. Жена умершаго А. Д. показала, что остались долги по сдѣланнымъ займамъ на постройку дома и она продавала свое приданое имущество тоже на постройку дома. Предлагалось примиреніе, но не состоялось. По соображеніи съ обстоятельствами опредѣлено: домъ, оставшійся, послѣ умершаго А. Д., предоставить въ неотъемлемую собственность жены умершаго А., а отца пропитателя Д. А. отстранить; продажа А. дома воспрещается въ теченіи трехъ лѣтъ, а если выйдетъ за мужъ, то срокъ съ того времени прекращается.

32) 23 Мая. Снохи т. е. жены, родныхъ братьевъ, Е. М. и Н. К. просятъ о раздѣлѣ имущества.

Въ В. Судѣ выяснилось, что у означенныхъ снохъ есть мужья, проживающіе въ С.-Петербургѣ; почему опредѣлено: дѣло о раздѣлѣ имущества, принадлежащаго мужьямъ означенныхъ женъ, оставить не рѣшеннымъ до пріѣзда мужей, и просительницамъ въ раздѣлѣ имущества отказать.

33) 30 Мая. И. Т. просить отъ отца возвращенія нѣкотораго имущества.

В. Судъ, по выслушаніи тяжущихся, предлагалъ дѣло о раткѣ и сараѣ покончить миромъ, но соглашенія не послѣдовало. Затѣмъ Судъ, сообразивъ всѣ обстоятельства дѣла, опредѣлилъ: ратку оставить въ пользованіи И. Т., а сей послѣдній отцу долженъ отдать взятые для ратки матеріалы, а сарай, нынѣ находящійся въ распоряженіи отца съ сыномъ М., чтобы былъ общимъ сихъ послѣднихъ съ И. Т., т. е. И. Т. половищикомъ къ сараю.

34) 1871 г. 30 Мая. В. жалуется на своего мужа А. за жестокое съ нею обращеніе. В. Судъ,

повыслушаніи тяжущихся и свидѣтеля, нашелъ, что А. обвиняется въ нетрезвости, злообычномъ характерѣ и въ жестокомъ обращеніи съ женою, просительницею В., за то А. по справедливости заслуживаетъ наказанія; предварительно опредѣленія мѣры наказанія, Судъ предложилъ примиреніе, которое состоялось, почему Судъ опредѣлилъ: кр-на А. за миролюбивѣ съ женою отъ отвѣтственности освободить, внушить ему, чтобы не позволялъ себѣ пьянствовать и оскорблять жену, въ случаѣ повторенія В. можетъ засвидѣтельствовать выборному и сосѣдямъ, а потомъ заявить и начальству; матери же ихъ Н. строго внушается отнюдь не дѣлать ни малѣйшихъ развращеній этихъ супруговъ, подѣ строгою отвѣтственностію, но всемѣрно стараться къ водворенію согласія.

35) 30 Мая. Д. просить объ оскорбленіи ее М. поношеніемъ будто бы украла у ея снохи 2 новины и будто бы публичная воровка.

Въ присутствіи В. Суда выяснилось: въ прошедшее воскресенье изъ огорода А. пропали двѣ бывшія разостланныя новины, принадлежащія его снохѣ Д., пропали и къмъ похищены неизвѣстно; по слухамъ пало подозрѣніе на домъ Н. Послѣ, чрезъ три дни, въ четвергъ Б. и Р. могли видѣть, что въ огородѣ Н. лежали разостланными двѣ новины и первая изъ нихъ Б. видѣла, что оныя разстлала жена Н., Д. или ея родная сестра, но которая не знаетъ; жена К. говорить, что ни она и ни ея сестра новинъ въ тотъ день вовсе не выстилала; по этому-то поводу и возбудилась у М. и его семейныхъ мысль придти въ домъ Н., гдѣ спрашивали о новинахъ, а при томъ съ согласія Н. кое-гдѣ сдѣланъ поискъ, но новинъ не найдено; М. поносилъ Д. воровкою и произносилъ неприличныя оскорбленія, напримѣръ, называя воровкою публичною и прочими ругательствами. Затѣмъ Судъ предлагалъ примиреніе, которое не послѣдовало. А потому по соображенію опредѣлено: въ отношеніи пропавшихъ новинъ, за неразъясненіемъ къ тому обстоятельству свидѣтельскими показаніями, дѣло оставить безъ послѣдствія, а М. за оскорбленіе, хотя безъ предварительнаго умысла, подвергнуть штрафу 30 к. въ пользу Д.

46) 1871 г. 30 Мая. Кр-нъ К. обвиняется въ оскорбленіи ругательными неприличными словами 15 лѣтъ дѣвушку Б.—В. Судъ предложилъ тяжущимся помириться и они помирились, а потому за миролюбивымъ примиреніемъ дѣло прекратить (*).

47) 30 Мая. Общество просить о наказаніи

(*) Однородныя рѣшенія за №№ 68, 86, 159.

Н. за буйственные поступки и выражение сжечь домъ.

Въ В. Судѣ выяснилось, что Н. въ ночь на 25 число Апрѣля производилъ буйство и нарушилъ общественную тишину и спокойствіе; тетка и жена его въ ту ночь вышедши на сходку заявили домохозяйкамъ, что онъ, Н., говоритъ: сожгу домъ и т. п. Н. недавно возвращенъ изъ арестанскихъ ротъ по рѣшенію Окружнаго Суда и послѣ уже былъ наказанъ судомъ за дурныя наклонности, а потому опредѣлено: кр-на Б. подвергнуть тѣлесному наказанію за буйственный поступокъ, нарушившій общественное спокойствіе, 20 ударами, а за угрозы сжечь домъ, сообщить Мировому Судѣ на его разбирательство.

49) 2 ЮНЯ. По предписанію М. Посредника, при которомъ присланы прошеніе кр-на Ш. и сообщенія Ярославскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія относительно выдачи Ш. паспорта и о томъ, какое судомъ будетъ назначено отъ Ш. отцу вознагражденіе.

В. Судѣ, по выслушаніи присланной М. Посредникомъ переписки, нашелъ, что Ш. отъ отца не отдѣленъ, а отецъ желаетъ получать отъ сына ежегодно по 100 р. и что на сіе требованіе согласилось и общество, и имѣя въ виду, что у Ш. родители уже люди престарѣлые, отцу 73, а матери 70 лѣтъ, по всестороннему обсужденію опредѣлилъ: въ вознагражденіе отца съ матерью, на содержаніе отца и на уплату за душу Ш. податей и повинностей взыскивать съ Ш. ежегодно по 100 р., каковая сумма для обѣихъ сторонъ будетъ по справедливости безобидна. Старики по преклонности лѣтъ не только не могутъ во всемъ себя содержать своими трудами, но требуется для нихъ прислуга, хотя же по привычкѣ и работаютъ, но работники плохіе; платежъ назначаемаго вознагражденія долженъ быть такимъ образомъ: за 1871 г. единовременно; на будущее время въ Мартѣ и Сентябрѣ мѣсяцахъ по 50 р., что же касается до упоминаемыхъ въ перепискѣ 300 р., то объ этихъ въ разбирательство не входитъ, такъ какъ подобные взыски, т. е. взыски, превышающіе сумму 100 р., подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ мировыхъ учреждений; при этомъ Судѣ не лишнимъ считаетъ дополнить, что Ш. слѣдуетъ снабдить паспортомъ тогда, когда онъ пришлетъ за 1871 г. 100 р., и что въ случаѣ смерти котораго либо изъ родителей, то имѣющему остался въ живыхъ отцу или матери вознагражденіе уменьшить съ 100 на 60 р., рассчитывая по 5 р. въ мѣсяцъ.

53) 13 ЮНЯ. По предложенію В. Старшины о нетрезвости М.

В. Судѣ, по выслушаніи предложенія В. Старшины, опредѣлилъ: М. за нетрезвую жизнь, чрезъ что дѣлается плохимъ домохозяиномъ въ обществѣ и неисправнымъ платильщикомъ казенныхъ сборовъ, наказать розгами 20 ударами (*).

54) 13 ЮНЯ. И. обвиняется въ томъ, что выдаиваетъ въ стадѣ чужихъ коровъ.

В. Судѣ, по распросѣ А. И., всего общества и свидѣтельскихъ показаній, нашелъ, что крестьянская дѣвица И. обвиняется въ выдаиваніи коровъ и имъ дѣло миролюбно не кончилось, то дѣвицу И. по двергнуть аресту на трое сутокъ.

55) 20 ЮНЯ. Т. проситъ о учиненіи съ Н. расчета по работѣ въ прошедшее лѣто.

По рѣшенію В. Суда 26 Февраля 1871 г., № 24, присуждено въ пользу общества 1 руб. 50 к.; принимая въ соображеніе вину Н., чрезъ которую Т. подвергнуть взысканію, то изъ 2 р., слѣдующихъ по сему рѣшенію; 1 р. 50 к. передать въ общество, а 50 коп. въ руки Н., за симъ о всѣхъ расчетахъ между ними дѣло закончить.

57) 20 ЮНЯ. Ф. проситъ о взысканіи съ А. 8 р. за работу плотницкую.

В. Судѣ нашелъ, что А. по росписѣ не додалъ плотнику 8 р.; А. не уклоняется отъ уплаты, но проситъ заставить плотника додѣлать нѣкоторыя недоконченныя работы. Судѣ по совѣсти опредѣлилъ: изъ 8 р. по роспискѣ скинуть 4 р. за недоделки, а 4 р. съ А. немедленно взыскать и въ случаѣ уклончивости описать имущество, затѣмъ между ними всѣ обязательства прекращаются.

59) 20 ЮНЯ. Ф. проситъ на то, что Н. нанесла побой его сыну А.

В. Судѣ, по выслушаніи тяжущихся личностей и свидѣтельскаго показанія, призналъ виновною Н. въ нанесеніи побой сыну Ф. малолѣтнему, почему предлагалъ не помирятся ли, но не помирись, опредѣлилъ: кр-ку Н. подвергнуть трехсуточному аресту.

60) 20 ЮНЯ. Выборный Г. проситъ о взысканіи съ кр-ки З. за оскорбленіе словами.

В. Судѣ, по выслушаніи тяжущихся и свидѣтельскихъ показаній, нашелъ, что кр-ка З. обвиняется въ оскорбленіи выборнаго, отдававшего приказаніе по своей обязанности, а потому Судѣ, на основаніи данныхъ, опредѣлилъ: З. подвергнуть двухдневному аресту.

61) 20 ЮНЯ. По предложенію В. Правленія, при которомъ приложена переписка, возникшая

(* Однородныя рѣшенія за №№ 64, 67, 132.

по прошенію кр-на К. на рѣшеніе В. Суда 31 Января 1871 г., № 11.

В. Судъ, по выслушаніи присланиой отъ М. Посредника и М. Съезда переписки, по дѣлу о взысканіи по опредѣленію Шулецкаго В. Суда, 31 Января 1871 г. № 11, 26 р. 18 к. и заявленія кр-ки Я. жены умершаго К., которая опредѣленный потому рѣшенію долгъ И-ву признаетъ и считаетъ обязанностію заплатить, при чемъ проситъ уплату возложить на обоихъ сыновей ея А. и П. По соображеніи съ обстоятельствами, Судъ опредѣлилъ: 26 р. 18 к. взыскать съ обоихъ братьевъ, которымъ сообщить чрезъ полицію г. С.-Петербурга.

62) 27 Юня. По предложенію В. Старшины о кражѣ В. у М. денегъ и рыбы.

В. Судъ спрашивалъ обвиняемаго, который въ взводимомъ на него обвиненіи, что присвоилъ себѣ во время пожара, бывшаго въ дер-нѣ, денегъ и немного соленой рыбы, сознался, при чемъ разсказалъ, что онъ это сдѣлалъ совершенно не намѣренно и забывшись завернулъ въ передникъ и такъ пошелъ было домой; это онъ сдѣлалъ, какъ думаетъ, по той причинѣ, что былъ выпивши,—опредѣлилъ: кр-на В. подвергнуть тѣлесному наказанію 20 ударами за этотъ поступокъ.

69) 11 Юля. Ж. проситъ, что Ф. ея работникъ отошелъ къ другому хозяину.

В. Судъ, по выслушаніи тяжущихся, предлагалъ примиреніе, но между ними этого не послѣдовало. Ф. порядился къ Ж. въ работники съ 1-ой недѣли великаго поста, срокомъ на 8 мѣсяцевъ, цѣною за 68 р., по 8 р. 50 к. въ мѣсяцъ; проживъ безъ недѣли 4 мѣсяца онъ отошелъ къ другому хозяину, во время житья забралъ деньгами и хлѣбомъ по нынѣшнимъ цѣнамъ 36 р. 70 к.; разсчитывая по времени прожитому, ему приходится 31 р. 88 к., но принимая во вниманіе, что прошедшее прожитое время въ сельскомъ быту дешевле будущаго, какъ болѣе рабочаго, и потому Судомъ признается разсчитывать только по 7 р. въ мѣсяцъ, почему Судъ, на основаніи выше приведеннаго, опредѣлилъ: за прожитое Ф. время 3 мѣсяца и 3 недѣли изъ 68 р. рядной цѣны зачислить 26 р. 25 к., а остальные 10 р. 45 к. съ Ф. взыскать въ удовлетвореніе Ж.

71) 11 Юля. Дарцовскіе кр-не жалуются на то, что Сидорковскіе остановили 2 лошадей и не отдали, не смотря на приказаніе В. Старшины.

На В. Судѣ выяснилось, что Сидорковскіе 8 числа сего мѣсяца взяли въ полѣ 2 Дарцовскихъ лошадей, пришедшихъ чрезъ ихъ уголья, Г. и И. и взяли за то, что лошадьми сдѣланъ поминъ хлѣба. В. Старшина того 8 числа вечеромъ по-

сылалъ приказъ Сидорковскимъ, чтобы немедленно отдали лошадей, а о поминѣ будетъ сдѣлана оцѣнка. Сидорковскій выборный показалъ, что отъ Старшины полученъ былъ приказъ, который предъявлялся обществу, но общество не согласилось отдать до тѣхъ поръ, покуда не отдадутъ имъ требуемыхъ денегъ, и потому тѣ лошади находятся въ Сидорковѣ. Дарцовскіе въ теченіи минувшихъ 2 дней занимали и тѣмъ потерпѣли убытокъ. По оцѣнкѣ 11 числа сего мѣсяца въ присутствіи Старосты Шулецкаго общества съ посторонними людьми убытокъ помина исчисленъ въ 3 р. А потому, по соображеніи съ обстоятельствами, опредѣлено: чтобы лошади, находящіяся въ Сидорковѣ, немедленно были возвращены по принадлежности, съ Дарцовскихъ за поминъ по оцѣнкѣ 3 р. не взыскивать потому, что причисляются простойные лошадей дни, въ которые они для крестьянъ стоятъ этой цѣности, а за неисполненіе приказанія В. Старшины, относительно отдачи лошадей, каждаго домохозяина подвергнуть штрафу по 30 к.; штрафъ этотъ причислить къ суммамъ мірскимъ волости.

73) 11 Юля. Священникъ отношеніемъ отъ 1 Юля жалуется, что общество воспрещаетъ впускъ въ свои пруды утокъ.

В. Судъ, по выслушаніи заявленія священника села И. и отвѣта крестьянъ села И., относительно воспрещенія священнику впускать въ пруды общественные И. утокъ, опредѣлилъ: для сохраненія въ прудахъ чистоты воды воспретить впускъ въ пруды утокъ, какъ принадлежащихъ священнику, такъ и всякому другому.

74) 11 Юля. М. проситъ о томъ, что Я. М. сломилъ погу у лошади М.

На В. Судѣ выяснилось, что однажды М. привелъ къ Я. М. лошадь съ больною ногою и просилъ посмотреть болѣзнь и кузнецъ, на сколькоимѣлъ опытности, принялся помогать и будто бы, по показанію М., сломилъ ногу, но кузнецъ хотя и вида болѣзнь ноги, но дабы подать ей посильную помощь, къ чему прилагалъ свои труды, но почему-то будто бы ногъ причинилъ вредъ. А потому, по соображеніи съ выяснившимся, опредѣлено: М. въ просьбѣ отказать, такъ какъ кузнецъ Я. М. совершенно не виноватъ.

79) 25 Юля. С. проситъ о томъ, что сынъ А. его оскорбляетъ.

На В. Судѣ, высказавши всѣ неудовольствія, дѣлаемая ему его сыномъ А., настаиваетъ, чтобы его, А., выгнать изъ дому и признаетъ необходимымъ принять обратно въ домъ другаго сына, находящагося въ отдѣлѣ, вслѣдствіе чего Судъ склоняетъ къ примиренію и помирились; при чемъ внушено А., чтобы онъ и его жена были

почтительны къ отцу и не позволяли бы себѣ ни въ чемъ оскорблять отца и ни въ чемъ не отказывать. А потому и опредѣлено: дѣло это покончить согласно миролюбной сдѣлкѣ.

81) 25 Июля. Общество дер. М. проситъ о принятіи мѣръ къ понужденію 5 кр-нокъ къ исполненію ночнаго караула.

В. Судѣ, по выслушаніи заявленія выборнаго д. М. и отзыва привлеченныхъ къ дѣлу, опредѣлилъ: чтобы означенныя домохозяйки за неисполненіе очереди относительно ночнаго караула отъ караулили безъ очереди въ теченіи 5 ночей и затѣмъ караулъ долженъ быть по очереди.

83) 25 Июля. Общество проситъ на Ш. за неисполненіе имъ мірскихъ обязанностей.

На Судѣ присланные отъ общества домохозяева показали, что Ш. уклоняется отъ мірскихъ обязанностей и однажды оскорбилъ все общество непростительными оскорбительными выраженіями, противъ чего Ш. показалъ, что онъ когда бываетъ дома, то неуклончиво ходитъ на сходы, исполняетъ всѣ обязанности, но хотя и случается даже нерѣдко не бывать на сходы, то это единственно по причинѣ отлучекъ, такъ какъ онъ занимается торговлею; при чемъ залаялъ къ обществу встрѣчный искъ, что они за неуборку имъ изъ лѣсу сучьевъ и хлама продали тычинникъ; общество въ этомъ созналось и говорить, что продали за неисполненіе общественной работы. А потому, по соображеніи, опредѣлено: за нехождение Ш. на сходы по причинѣ отлучекъ, вслѣдствіе занятія торговлею, къ отвѣтственности не привлекать, такъ какъ торговые люди не должны стѣсняться, а притомъ хожденіе на селенные сходы совершенно необязательно, для тѣхъ кто вноситъ въ общество по 3 р., и если Ш. соглашается, по примѣру другихъ въ обществѣ, платить по 3 р. въ годъ, то въ этомъ случаѣ Судѣ, соглашаясь съ справедливымъ заявленіемъ Ш. и предоставляя обществу получать съ него, Ш., по 3 р. въ годъ. Но если общество не будетъ брать съ Ш. 3 р., то за неявку его на сходы, по причинѣ отлучекъ по дѣламъ промышленнымъ, общество не можетъ подвергать Ш. штрафу, и Ш. будетъ отвѣчать тогда, когда находясь дома не придетъ на сходы. Относительно же другихъ обстоятельствъ объ оскорбленіи Ш. общества и о продажѣ обществомъ принадлежащихъ ему дровъ и тычинника, оставить безъ послѣдствія, такъ какъ они поживаются этимъ взаимнымъ безпорядкомъ, но внушается обществу, что оно ни въ какомъ случаѣ ни у кого не имѣетъ права продавать, за что должны отвѣчать по закону.

86) 1 Августа Н. жалуется на Г. за оскорбленіе побоями и ругательствомъ.

На В. Судѣ выяснилось, что однажды Н. взялся у Ш. возить сѣно и порѣшившись пошли въ нитейный домъ Г. пить литья и тутъ понапившись завели ссору, при которой Г. посунулъ Н., но не наносилъ побой; Н. же жену Г. ругалъ неприлично и вотъ вся процессія сего дѣла; Н. и Ш. были оба пьяными, между которыми возникъ споръ; предлагалось тяжущимся не помирятся ли между собою, которые миролюбиво помирились и опредѣлено: дѣло это по миролюбной сдѣлкѣ прекратить и въ послѣдствіи вчинашій не дѣлать по сему (*).

87) 1 Августа. Е. жалуется на жестокомъ обращеніи съ нею мужа И., свекра, свекрови и снохи.

В. Судѣ выслушалъ жалобу Е. о жестокомъ съ нею обращеніи всего семейства. Вслѣдствіе такихъ жестокихъ обращеній дѣлается невозможнымъ жить въ семействѣ и она находится въ необходимости перейти жить на родину, и отвѣтъ вызванныхъ и бывшихъ на Судѣ всѣхъ членовъ семейства просительницы, которые въ жестокомъ обращеніи съ нею не сознались, а говорятъ, что она сама оскорбляетъ все семейство; въ отношенія же всего доказываемаго на судѣ никакими фактами не подтвердилось. Затѣмъ Судѣ предлагалъ примиреніе, которые и помирились, почему Судѣ разъяснилъ всѣмъ бывшимъ на судѣ обязанности жить мирно и другъ друга не оскорблять и теперь по случаю миролюбной сдѣлки дѣло прекратить; кромѣ сего приказать выборному и кр-намъ с. Р., чтобы наблюдали за этимъ семействомъ и чтобы И. отноди не дѣлалъ оскорбленій женѣ, въ случаѣ неисполненія она, Е., можетъ заявить выборному и сосѣдямъ, на случай доказательства предъ судомъ и начальствомъ (*).

95) 12 Сентября. Т. жалуется на мужа Ш., на свекровь Е. и заловку П. за жестокое съ нею обращеніе.

Въ В. Судѣ, по выслушаніи тяжущихся и переданныхъ отъ С. Старосты донесенія и акта по настоящему дѣлу, предлагалось примиреніе. Не смотря на всѣ старанія Суда, примиреніе не состоялось. Просительница Т. показала, что однажды мужъ ея, 4 Сентября, при ссорѣ взялъ топоръ и объявлялъ ей, что хочетъ разбить ея сундуки съ имуществомъ, но она кинулась къ нему, съ цѣлью остановить отъ такого дѣла и какимъ-то образомъ остріемъ топора въ руку нанесена рана, при томъ онъ говорилъ, что уйди прочь, а не то убью и пойду въ Сибирь, противъ чего онъ, Ш., не сознался, говоря, что топоръ взялъ

(*) Однородное рѣшеніе за № 104.

(*) Однородное рѣшеніе за № 92.

въ руку, чтобы сдѣлать чеку, но его жена безъ всякаго повода подбѣжала и схватила за топоръ, бывшій у него въ рукахъ, при чемъ какимъ-то образомъ остриемъ причинена рана, послѣ Ш. ходилъ въ ея запертую коробку, притомъ выдернулъ пробой изъ нея, вынулъ десятокъ льну; Ш. сознался въ этомъ, что ходилъ въ коробку, бывшую запертою висячимъ замкомъ, но не дѣлалъ усилія выдернуть пробой, потому что пробой очень слабо всовывался и замокъ вѣшался для одного примѣра, изъ коробки вынулъ льну десятокъ. Между означеннымъ семействомъ трудно понять, кто правъ и кто виноватъ; просительница Т. говоритъ, что какъ мужъ ея, такъ и свекровь и заловка оскорбляютъ ее, что дѣлается непереносимымъ; а они говорятъ, что она собственно вноситъ всѣ неудовольствія, по ея же жалобѣ разсматривалось Судомъ дѣло и тогда были склонены къ миролюбному соглашенію, которые обязались жизнь вести какъ слѣдуетъ, не оскорбляя никого. А потому, по соображеніи всего выслушаннаго, Судомъ опредѣлено: обстоятельство настоящаго дѣла со всѣми приложениями, Судомъ разсматриваемыми чрезъ, В. Прав. представитъ Г. Мироному Судѣ 3 уч., такъ какъ просительницѣ мужемъ нанесена рана опаснымъ орудіемъ, хотя и при бездоказательныхъ въ намѣренности обстоятельствахъ, и еще сдѣлана выемка льну изъ запертаго хранилища.

96) 12 Сентября. С. проситъ на Б. объ оскорбленіи словами.

В. Судъ, въ засѣданіи своемъ, по выслушаніи тяжущихся, предлагалъ примиреніе, но какъ Б. не сознается въ взводимомъ на него обвиненіи, то В. Судъ опредѣлялъ: просителю С. въ жалобѣ отказать по непредставленію доказательствъ. Спрошенныя, указанныя имъ, двѣ родственницы, жены родныхъ его сыновей, отстранены. А какъ Б. по настоящему дѣлу вызывался въ судъ 21 Августа, который явился въ пьяномъ видѣ и волъ себя весьма неблагопристойно, то за сіе послѣднее Судъ опредѣлялъ: подвергнуть Б. денежному штрафу въ 3 р. въ пользу волостныхъ суммъ.

102) 19 Сентября. Г. жалуется на своего мужа Е. за пьянство и буянство.

В. Судъ, по выслушаніи просительницы и отвѣтника, обнаружилъ, что Е. въ пьяномъ видѣ нерѣдко въ семействѣ буянитъ и тѣмъ нарушаетъ семейную тишину и спокойствіе, пропиваетъ деньги, чрезъ что въ семействѣ ощущается недостатокъ. За тѣмъ было предложено супругамъ примиреніе, которое послѣдовало, при этомъ Е. далъ твердое обѣщаніе, жизнь вести трезвую и семейство не оскорблять, подъ опасеніемъ за неисполненіе отвѣтственности. А пото-

му опредѣлено: дѣло сіе за миролюбіемъ прекратить и поручить мѣстному Старостѣ за образомъ жизни Е. имѣть тщательное наблюденіе, поставивъ въ извѣстность его о данномъ Е. здѣсь на судѣ обѣщаніи.

103) 19 Сентября. А. жалуется на Б. за оскорбленіе ея ругательными словами.

В. Судъ, по выслушаніи жалобы, нашелъ, что, по словамъ А., въ прошедшее воскресенье Б. обругалъ А. площадными словами; Б. въ взводимомъ на него обвиненіи не сознался, говоря, что хотя онъ и допустилъ оскорбить А. словами, но не такими площадными, какими она говоритъ, но да и то вслѣдствіе ея же оскорбленія, которая какъ бы въ укоризну называла его «затюремнымъ», послѣ чего онъ и относилъ къ ней оскорбительныя выраженія; и по выслушаніи свидѣтельскихъ показаній В. Судъ опредѣлялъ: Б., 50 лѣтъ, за оскорбленіе женщины площадными словами, наказать розгами 10 ударами.

110) 6 Октября. Аб. жалуется на Ал. въ оскорбленіи ругательствомъ и плеваньемъ въ глаза.

На В. Судѣ слушалась Аб. жалоба, которая подтвердилась свидѣтельскимъ показаніемъ и самосознаніемъ Ал., а потому опредѣлено: Ал. за оскорбленіе старика просителя Аб. подвергнуть аресту на сутки, а за то, что явился выпивши, штрафовать 50 к. въ пользу волостныхъ суммъ (*).

114) 6 Октября. Е. проситъ о томъ, что Б. купилъ у него лошадь за 59 р. и теперь возвращаетъ.

На В. Судѣ проситель Е. заявилъ, что онъ на дняхъ продалъ въ г. Ростовѣ принадлежащую ему лошадь кр-ну Б. за условленную цѣну 59 р., что подтвердили спрошенные свидѣтели; спустя 3 и 4 дня, Б. ту лошадь привелъ обратно въ П. и не сказавши Е. лошадь привязалъ къ раткѣ и отправился домой. Судомъ предлагалось, чтобы помирились, но миролюбія не послѣдовало. А потому опредѣлено: ту лошадь, которая Е. продана Б., чтобы сей послѣдній не медля взялъ отъ Е. и заплатилъ условленную цѣну 59 р., въ случаѣ если лошадь не возметъ сего дня 6 Октября, то съ 7 числа за каждыя сутки за кормъ лошади и уходъ за нею взмскать съ Б. по 50 к., и въ случаѣ неуплаты 59 р., въ теченіи недѣли, произвести опись и продажу его имущества.

118) 15 Октября. А. жалуется, что мужъ ея Ш. пьянствуетъ, пропивая имущество.

На В. Судѣ Ш. сознался, что онъ занимается

(*) Однородныя рѣшенія за № 117, 133.

пьянствомъ и тайкомъ отъ жены изъ дому унесъ гороху 25 ф., полевого гороху 10 ф. и ржаной муки въ ситцевомъ отъ рубашки рукавъ до 6 ф., еще пожницы и передалъ въ питейный домъ сидѣльца С., за что сей послѣдній расплатился съ нимъ виномъ, слѣдовательно онъ унесенное изъ дому пропилъ; А. говоритъ, что, кромѣ высказаннаго мужемъ, онъ всегда, лишь бы попала въ руки конѣйка, пропиваетъ и ея оскорбляетъ побоями и тѣмъ приводитъ семейство въ бѣдственное положеніе и несприятность. Ш. прежде наказывался розгами за нетрезвую жизнь. А потому опредѣлено: Ш., за нетрезвую жизнь и буйство въ семействѣ, наказать розгами 20 ударами, относительно же принятаго сидѣльцемъ отъ него гороха и муки поручить Старостѣ произвести дознание и если это подтвердится, то донести г. Мировому Судѣ, а отданные Ш. ему, сидѣльцу, горохъ и муку, за которые расплатился виномъ, отобрать и передать просительницѣ.

123) 15 Октября. Г. жалуется на сына С. за пьянство и оскорбленія.

В. Судѣ, по выслушаніи жалобы Г., призналъ его жалобу совершенно справедливою, и зная образъ жизни просителя и сына С., извѣстнаго пьяницу, опредѣлилъ: С. наказать розгами 20 ударами.

126) 27 Октября. По предложенію В. Старшины, о неплатежѣ Н. недоимки по причинѣ пьянства.

В. Судѣ, по выслушаніи представленія Старшины, кр-на Н. призналъ виновнымъ въ накопленіи недоимки 11 р. 83 к., собственно, по нетрезвости и нерадѣнію, и опредѣлилъ: Н. подвергнуть исправительной мѣрѣ—тѣлесному наказанію 20 ударамъ и внушить, что если онъ не позаботится уплатить въ теченіи м-ца, то вновь можетъ подвергнуться наказанію.

127) 3 Ноября. П. по уполномочію общества просить о взысканіи 5 р. съ Н. въ пользу малолѣтнихъ М. за работу.

В. Судѣ, по выслушаніи приговора крестьянъ Юрьевской слободы, по коему въ пользу малолѣтнихъ дѣтей умершаго М. съ Н. опредѣлено взыскать 5 р. за работу покойнымъ М. и, по соображеніи съ обстоятельствами, опредѣлилъ: съ Н. взыскать 5 р. и оныя передать сборщику Юрьевской слободы на уплату умершаго М. недоимокъ.

131) 3 Ноября. В. просить о возвращеніи взятой отъ него дуги.

На В. Судѣ В. объяснилъ, что 27 Октября сынъ выборнаго Г. и Е. С., Г. и Е. пришли въ его домъ и унесли дугу, противъ чего означенныя лица во взятіи дуги сознались и дополнили, что взяли за долгъ 1 р., который В. взялъ займо-

образно у выборнаго изъ мірской кассы и не смотря на требованіе не отдавъ; при томъ выяснилось, что это дѣло возникло вслѣдствіе домогательства попойки и дѣло изъ-за саней, найденныхъ на дорогѣ 27 Октября. В. Старшина приказывалъ немедленно возвратитъ дугу, но отвѣтчики дуги не отдали и на судъ не явились. Теперь на вопросъ о причинѣ неявки, въ оправданіе уважительныхъ причинъ не представили. А потому опредѣлено: дугу немедленно возвратитъ и В. отъ взысканія въ пользу міра 1 р. освободитъ; лицъ, приходившихъ за дугою и унесшихъ ее, подвергнуть аресту на одни сутки, а за неявку въ судъ, 27 Октября, безъ уважительныхъ причинъ, выборнаго и Л., его сына С., Е. и Г. подвергнуть денежному штрафу въ волостныя суммы, по 50 к. cadaго.

139) 17 Ноября. К. просить о взысканіи съ П. 1 р. 50 к., данныхъ въ задатокъ за купленную телушку.

На В. Судѣ выяснилось, что мѣщанинъ К. купилъ у П. телушку и далъ въ задатокъ денегъ 1 р. 50 к.; чрезъ нѣсколько времени К. приходитъ за телушкою и принесъ денегъ только 40 к.; мѣщанину К. въ ходатайствѣ о взысканіи съ П. 1 р. 50 к. опредѣлено отказать за непредставленіемъ доказательствъ.

145) 26 Ноября. С. просить объ имуществѣ умершей ея дочери, а А. жены—П.

На В. Судѣ выяснилось: А. жилъ съ покойницею 1½ года, по смерти которой дѣтей не осталось, имущество, послѣ нея оставшееся, почти все возвращено матери, а часть только нѣкоторая, да и самая малая, осталась у А.; С. обязана отдать ему деньгами 4 р., платье съ кофтою и холста 20 арш., а онъ, А., долженъ отдать С. сундукъ и два пальто зимнихъ.

146) 26 Ноября. Опекуны Гуцины просятъ на то, что Л. купили у малолѣтняго изъ подъ опеки вещи.

На В. Судѣ по распросѣ выяснилось: несовершеннолѣтній Гуцинъ, находящійся подъ опекунскимъ управленіемъ, безъ вѣдома опекуновъ, продалъ сани и недоуздокъ, за что получилъ денегъ 2 р. 65 к.; деньги проинты имъ вообще съ покупщиками Платоновыми. Проданныя вещи по стоимости, стоятъ дороже, притомъ съ той и другой стороны были высказываемы запрительства, но облекшіяся въ форму правильности; опекуны надъ Гуцинымъ, коему 17 лѣтъ, просятъ возвращенія отъ Платоновыхъ; сіи послѣдніе сами съ другаго двора, именно двора Б., увезли и неказавшись опекунамъ, и въ отсутствіи Гуцина. По соображеніи съ обстоятельствами, на Судѣ выяснившимися, опредѣлено: отъ Платоновыхъ сани и недоуздокъ немедленно

возвратить опекунамъ Гущина, а сего послѣдняго обязать возвратить взятые деньги 2 р. 65 к. Платоновымъ; за тѣмъ С. Гущина и Платоновыхъ К. и Е. подвергнуть аресту: С. Гущина и К. Платонова на 3 сутки, а Е. Платонову на сутки.

149) 3 Декабря. М. жалуется на Б. за похищеніе его дровъ.

На В. Судѣ, по выслушаніи тяжущихся и свидѣтелей, Б. вполнѣ изобличилась въ похищеніи у М. дровъ; кромѣ того сторонніе говорятъ, что она, Б., въ поведеніи неодобряется въ своихъ наклонностяхъ къ воровству, опредѣлено: Б. подвергнуть трехдневному аресту на хлѣбъ и водѣ.

151) 15 Декабря. П. проситъ на В. объ оскорбленіи посягательствомъ къ любовной связи и нанесеніемъ ей побой.

Въ В. Судѣ, по распросѣ отвѣтчикъ В., во взводимомъ на него обвиненіи, не сознался; указанные свидѣтели показали, что они по сему дѣлу ничего не знаютъ; было предложено тяжущимся помириться, но миролюбія не состоялось, почему, на основаніи вышеизложеннаго и по соображеніи, опредѣлено: жалобу просительницы оставить безъ послѣдствія, за непредставленіемъ къ тому доказательствъ.

152) 15 Декабря. По предложенію В. Старшины о принятіи мѣръ къ исправленію кр-па Н., въ образѣ жизни жестоко обращающагося съ женою.

В. Судѣ, по выслушаніи предложенія В. Старшины и показанія селеннаго выборнаго, опредѣлил: Н. наказати розгами 15 ударами и строго внушити, чтобы онъ себя велъ хорошенько, былъ къ хозяйству рачителемъ и жену отноди не оскорблялъ, въ послѣднемъ случаѣ его жепѣ внушено, чтобы она въ случаѣ причиненія мужемъ оскорбленія заявляла выборному.

153) 15 Декабря. Т. проситъ на деверя А. за оскорбленіе ругательствомъ.

На В. Судѣ вполнѣ подтвердилась жалоба просительницы и какъ примиренія не послѣдовало, то Д. подвергнуть наказанію розгами 10 ударами.

158) 15 Декабря. Н. проситъ на мужа о жестокомъ съ нею обращеніи.

На В. Судѣ предлагалось примиреніе, которое не послѣдовало, а потому опредѣлено: наказати мужа розгами 20 ударами, съ внушеніемъ, чтобы жену и никого не оскорблялъ (*).

162) 22 Декабря. Д. проситъ о томъ, что Х. похитилъ изъ его кармана съ кошелькомъ 39 р. 5 к. и вексель на 60 р.

Въ В. Судѣ проситель показалъ, что онъ съ Х. были въ питейномъ домѣ и порядочно понапившись вздумали ѣхать, взяли бутылку вина и поѣхали, доѣхали до Ивашева, заѣхали въ домъ П., тутъ и распили вино; сдѣлавшись больше выпившими, отправились дальше, и по приѣздѣ къ дому П-на, Д. ушелъ въ домъ, а Х. не сказавшись отправился обратно; въ домѣ П. прилежъ и уснулъ, проснувшись хватился денегъ, но ихъ не оказалось. На Х. падаетъ подозрѣніе лишь потому, что не доходя до Ивашева нашлась на дорогѣ перчатка его и въ ней документъ, тотъ самый, который былъ съ деньгами въ кошелькѣ. Д. по этому поводу и выводитъ заключеніе, что Х. бросилъ перчатку, запихнувши въ нее денежный документъ. Х., въ взводимомъ на него обвиненіи, не сознался и миролюбнаго между ними соглашенія не послѣдовало. Свидѣтельскихъ показаній къ этому дѣлу нѣтъ. А потому опредѣлено: не входя въ разрѣшеніе этого дѣла, просителю предоставить съ жалобою обратиться къ Мировому Судѣ какъ о похищенныхъ деньгахъ, въ количествѣ больше 30 р., такъ какъ подобныя дѣла В. Суду неподсудны.

(*) Однородное рѣшеніе за № 163.

1870 года.

1) А. Н. проситъ о выдѣлѣ изъ общаго съ Н. имущества указной части.

1870 года 26 Апрѣля, В. Судѣ, по выслушаніи братьевъ Н., призналъ, что какъ ихъ имущество еще нераздѣленное и при нихъ есть мать старушка, почему, на основаніи 38 ст. общ. полож. 19 Февр. 1861 г., опредѣлил: означенныхъ братьевъ Н. къ имуществу, находящемуся въ ихъ распоряженіи, оставшемуся послѣ ихъ отца, признать наследниками, но раздѣлъ произвести

по обоюдному ихъ соглашенію, также и ихъ матери, тѣмъ больше, что по ихъ показанію имущество цѣнностію стоитъ больше ста р. с.

2) М. проситъ о устраненіи двоюродныхъ братьевъ Ш. отъ участія въ домѣ, оставшемся послѣ отца ея, и проданнаго ея матерью, а умершаго женою.

1870 года 17 Мая. Въ присутствіи В. Суда по распросѣ оказалось, что спорный домъ остался послѣ умершаго Н., послѣ него осталась жена

старушка, которая по старости лѣтъ не въ силахъ снискивать трудами пропитаніе и находится на призрѣніи дочери М. и вслѣдствіе нужды домъ продала на свозъ за 60 р., который по ветхости больше и не стоитъ, братья Ш., отъ покойнаго Н., жили въ отдѣлѣ, по раздѣлу при жизни ихъ отца. Постановлено: искателей Ш. въ участіи къ дому послѣ умершаго Н. отстранить, а распоряженіе предоставить вдовѣ—женѣ Н.

3) 1870 года 24 Мая. Н. жалуется на Е. за нанесеніе побоевъ. Въ присутствіи В. Суда Е. въ изводимомъ на него И. обвиненіи въ нанесеніи побоевъ не сознался; спрошенные свидѣтели показали, что они не слышали, и не видали, чтобы Е. когда либо оскорблялъ просительницу и ея дочь; по спросѣ свидѣтелей давшихъ показаніе несогласное съ высказанною жалобою, а совершенно отрицательное, просительница Н. просила Судъ свидѣтелей спросить подъ присягою. Определено: жалобу просительницы Н. оставить безъ послѣдствій, какъ не подтвержденную свидѣтельскими показаніями, и о спросѣ свидѣтелей подъ присягою ей также отказать, потому что В. Судъ не имѣетъ закона и потому права спрашивать свидѣтелей подъ присягою.

4) Н. просить о принятіи мѣръ къ удержанію мужа отъ пьянства и расточительности имущества.

1870 года 7 Іюня. Въ присутствіи В. Суда по выслушаніи тяжущихся и спрошенныхъ свидѣтелей оказалось, что В. жизнь ведетъ нетрезвою, хлѣбнашествіемъ не занимается и плохо заботится о воспитаніи дѣтей; В. меньше полугодомъ назадъ былъ наказанъ розгами за безнравственность и буйственное обращеніе съ женою. Определено: 1) предложить чрезъ Старосту объ учрежденіи опекунскаго управленія надъ его имуществомъ и семействомъ по случаю неблагонамѣренности его, В., и ему воспретить продажу; 2) за нерадѣніе къ хозяйству, пьянство и оскорбленіе невинно жены, наказанъ розгами 20 ударами.

5) 1870 года 7 Іюня. Въ присутствіи В. Суда разсматривали приговоръ кр-нѣ д. П. о томъ, что ихъ дер. М. Е., М. и Н. Т. въ году болѣе дней бываютъ пьяными чѣмъ трезвыми, и чрезъ это ихъ семейства находятся въ жалкомъ положеніи, очень часто буянятъ и нарушаютъ семейную и общественную тишину и спокойствіе; почему общество вынужденнымъ нашлось ходатайствовать о принятіи мѣръ къ удержанію ихъ отъ такой порочной жизни, такъ какъ они становятся обществу въ тягость; спрошенные личности о поименованныхъ личностяхъ отзывались также

какъ и общество; всѣ они были неоднократно замѣчаемы въ веденіи безнравственной жизни, пьянствѣ и буйномъ характерѣ. Определено: на основаніи вышеизложеннаго и по совѣсти Суда означенныхъ трехъ человекъ: М. Е., М. и Н. Т. наказанъ розгами, каждого по 20 ударовъ; кромѣ того поручить обществу объ отстраненіи ихъ отъ управленія хозяйствомъ съ назначеніемъ опекуновъ, что вѣроятно ихъ семействамъ принесетъ пользу.

6) И. просить о предоставленіи ему права продать имущество по случаю недоставленія Т. всего необходимаго.

1870 года 20 Сентября. В. Судъ, по выслушаніи тяжущихся и по разсмотрѣніи семейныхъ обстоятельствъ, призналъ, что какъ И. отъ роду 75 л., а Т. имѣетъ трехъ малолѣтнихъ дѣтей, который по справедливости нуждаются по семейному положенію, и слѣдовательно разрѣшеніе продажи имущества можетъ повлечь къ неминуемому разстройству быта, и по собственному убѣжденію, Судъ опредѣлилъ: продажу имущества И. воспретить, а Т. обязать, чтобы ему, И., доставляла все необходимое, какъ-то: изъ пищи и одежды.

7) М. П. просить о выдачѣ ему 30 р. с. изъ денегъ за сгорѣвшій домъ, принадлежащій ему съ тестемъ И. А.

1870 года 2 Октября. В. Судъ предлагалъ дѣло покончить миромъ, но между тяжущимися соглашенія не послѣдовало. Затѣмъ, по выслушаніи на судѣ дѣла, оказалось, что по предписанію Ярославской Казенной Палаты М. П. причисленъ въ 1866 г. къ тестю въ его семейство, по случаю перехода по женитьбѣ на дочерѣ И. А. Кр-ис д. Г. показали, что М. П. по приходѣ въ домъ тестя И. А. жили за одно семейство, а въ 1864 г. домъ строили общими средствами и слѣдовательно М. П. имѣлъ участіе въ домѣ тестя, какъ человекъ, причисленный къ нему и помогавшій тестю во всемъ какъ слѣдуетъ; плотникъ, работавшій у нихъ домъ, Я., показалъ, что онъ видѣлъ полное участіе М. П. въ постройкѣ дома, о которомъ идетъ дѣло; деньги въ вознагражденіе за сгорѣвшій домъ, въ постройкѣ коего участвовалъ и М. П., назначены на имя И. А.; на постройку сгорѣвшаго дома, симъ послѣднимъ взято изъ волостной кассы въ ссуду 19 Октября 1866 года 40 р., на которые по настоящее время накопилось процентовъ до 10 р., и по соображеніи, на основаніи выяснившихся данныхъ, опредѣлилъ: назначенное Губернскою Управою вознагражденіе за сгорѣвшій домъ И. А. 60 р. раздѣлить между ними, т. е. И. А. и М. П. по 30 р., какъ за домъ, построенный общими средствами; занятыя И. А. изъ кассы 40 р. съ процентами

до 10 р.—обязаны уплатить они оба, и изъ 50 р. | какъ сей послѣдній моложе годами, а потому
возложить на И. А. 20 р. и на М. П. 30 р., такъ | больше можетъ заработать.

5) Волость Борисоглѣбская.

Волостной Старшина, нѣсколько Сельскихъ Старостъ, десять Волостныхъ Судей, Волостной Писарь и 20 человекъ крестьянъ домохозяевъ на предложенные имъ вопросы, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Въ Борисоглѣбской волости 2623 крестьянъ временно.-обязанныхъ Графа В. Н. Панина. Крестьяне занимаются преимущественно огородничествомъ и земледѣіемъ; многие изъ нихъ отправляются на заработки въ Петербургъ и Москву и остаются тамъ по цѣлымъ годамъ. Въ волости одна школа, которая содержится съ пособіемъ отъ земства; въ школѣ обучаетъ приходскій священникъ и его жена, и получаютъ за это 250 руб. жалованья. Волостное Правленіе отъ участковаго Мироваго Судьи въ 30 верстахъ.

В. Старшина грамотный, занимался болѣе 15 лѣтъ мелочною торговлею въ Петербургѣ, получаетъ 150 руб. жалованья и 240 руб. на разъѣзды по дѣламъ службы. Волостной Писарь изъ мѣстныхъ крестьянъ, воспитывался въ Московскомъ сиротскомъ училищѣ и поступилъ Писаремъ въ Борисоглѣбское Волостное Правленіе; въ этой должности оставался съ 1861 по 1865 годъ, затѣмъ онъ занималъ должность секретаря при Ростовской Земской Управѣ съ жалованьемъ 600 руб. въ годъ, но по собственному желанію и по просьбѣ крестьянъ перешелъ снова на должность Волостнаго Писаря въ Борисоглѣбское Волостное Правленіе.

Волостныхъ Судей 12, изъ нихъ 8 грамотныхъ. Выбираютъ Волостныхъ Судей на волостномъ сходѣ голосованіемъ. Судьи избираются на 3 года и затѣмъ чередуются по засѣданіямъ: въ каждомъ засѣданіи участвуетъ 4 Судьи. Самый дальній Судья живетъ въ 7 верстахъ отъ Волостнаго Правленія. Волостные Судьи жалованья не получаютъ, но избавляются отъ натуральныхъ сельскихъ повинностей; кромѣ того, прослужившій 3 года Судьею не избирается въ низшія должности, напр.: десятекаго, сотскаго и т. п. Судейскую должность крестьяне несутъ неохотно: «хлопотъ много, отъ своей работы отрывается, да еще враговъ и недоброжелателей наживешь».

В. Судь созывается В. Старшиною, не болѣе 25 разъ въ годъ, соображаясь съ числомъ дѣлъ (*).

Дѣла въ В. Судѣ начинаются по письменнымъ и по словеснымъ жалобамъ; обыкновенно истецъ лично заявляетъ свою жалобу В. Старшинѣ.

Спорщики и свидѣтели, на которыхъ истцы ссылаются, вызываются въ Судь по распоряженію С. Старостъ.

По неявкѣ истца или отвѣтчика дѣло откладывается, а отвѣтчикъ, если не представитъ уважительныхъ причинъ неявки, подвергается штрафу до одного рубля.

Свидѣтелямъ В. Судь иногда пристуждаетъ вознагражденіе съ виновной стороны въ размѣрѣ не свыше одного рубля.

(* В. Судь засѣдаетъ въ камерѣ В. Правленія, а арестуемые по приговорамъ Судей помѣщаются въ особую избѣ содержимой на счетъ волостныхъ суммъ.

В. Судьи иногда сами себя устраняютъ отъ разрѣшенія дѣлъ, но въ большинствѣ случаевъ ихъ отводятъ Старшина по просьбѣ тяжущихся; уважительными причинами къ отводу считаются родство, кумовство, дружба и подкупъ.

Всѣ рѣшенія В. Суда, кромѣ дѣлъ оконченныхъ примиреніемъ, записываются въ книгу.

Примиреніемъ оканчивается приблизительно около $\frac{1}{5}$ всѣхъ дѣлъ, поступающихъ въ теченіи года на разсмотрѣніе В. Суда.

Рѣшенія В. Суда исполняются С. Старостами подѣ наблюденіемъ В. Старшины.

Копіи съ рѣшеній В. Суда выдаются тяжущимся бесплатно.

Изъ числа дѣлъ рѣшенныхъ В. Судомъ не болѣе какъ на $\frac{1}{10}$ приносятся жалобы Съѣзду М. Посредниковъ. Изъ числа обжалованныхъ рѣшеній не болѣе $\frac{1}{8}$ Съѣздъ отмѣняетъ. Въ прежнія времена рѣшенія В. Суда обжаловались чаще, но Ярославское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе циркуляромъ отъ 15 Мая 1870 г. разъяснило В. Правленіямъ, что рѣшенія В. Судовъ должны считаться окончательными и приводиться немедленно въ исполненіе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда Судомъ соблюдены всѣ требуемая закономъ правила, и слѣдовательно не представляется повода къ кассации рѣшенія. На вопросъ о томъ, кто же рѣшаетъ, соблюдены ли В. Судомъ всѣ требуемая правила и есть ли поводъ къ кассации, — В. Старшина, В. Судьи и В. Писарь единогласно удостовѣрили, что вопросъ этотъ рѣшается самими В. Судьями (*). Существовавшій нынѣ порядокъ обжалованія рѣшеній В. Суда для судей, для подсудимыхъ и вообще для крестьянъ непонятенъ, они не могутъ себѣ объяснить почему Съѣздъ Посредниковъ справедливыя рѣшенія отмѣняетъ и отсылаетъ опять въ В. Судъ, для перевершенія, и почему видимо неправильныя не отмѣняетъ. По мнѣнію крестьянъ, лучше было бы установить такую «вторую инстанцію», которая пересматривала бы всѣ обжалованныя рѣшенія и постановляла бы новыя рѣшенія, не отсылая ихъ для новаго разбора въ В. Судъ. Относительно устройства такой второй инстанціи крестьяне заявили, что высшій Судъ можно было бы образовать изъ двухъ или трехъ лучшихъ крестьянъ, по выбору отъ 3 или 4 волостей, съ выборнымъ предсѣдателемъ, не только изъ крестьянъ, но и изъ всѣхъ мѣстныхъ жителей, безъ различія сословія.

По уголовнымъ дѣламъ В. Судъ опредѣляетъ наказанія на основаніи Сельскаго Устава. Чаще же всего В. Судъ приговариваетъ къ денежному штрафу; къ тѣлесному наказанію рѣдко, а къ общественнымъ работамъ В. Судъ почти вовсе не приговариваетъ; наказаній по обычаю не существуетъ. За обиду виновный пригова-

(*) Циркуляръ Начальника Ярославской губерніи, по Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію отъ 15 Мая 1870 г. за № 14: «одно изъ В. Правленій Ярославскаго уѣзда встрѣтило затрудненіе въ примѣненіи циркуляра Губернскаго Присутствія отъ 17 Мая 1868 г. за № 20, о неприведеніи въ исполненіе приговоровъ В. Суда, иначе какъ войдетъ въ законную силу. Вслѣдствіе чего и согласно опредѣленію Губернскаго Присутствія 2 Мая, въ разрѣшеніе встрѣченнаго затрудненія и для устраненія подобныхъ недоразумѣній по другимъ волостямъ дало знать В. Правленіямъ, что на основаніи Высочайше утвержденаго Положенія Главнаго Комитета, 14 Февраля 1866 г., о порядкѣ отмѣны рѣшеній В. Судовъ, рѣшенія В. Суда должны считаться окончательными и неподлежащими обжалованію во всѣхъ тѣхъ случаяхъ когда при разборѣ дѣла и постановленій рѣшеній были соблюдены указанныя въ 96—98, 101 и 102 ст. Общ. Положенія о крестьянахъ правила, коими опредѣлено, какія именно дѣла могутъ подлежать рѣшенію сихъ судовъ и какія взысканія и наказанія могутъ быть ими налагаемы». Циркуляръ этотъ разосланъ въ Мировые Съѣзды, Мировымъ Посредникамъ и въ Волостныя Правленія Ярославской губерніи.

ривается къ денежному штрафу или къ наказанію розгами «глядя по человѣку и смотря по тому, чего просить обиженный». Дѣла о кражѣ примиреніемъ не могутъ быть оканчиваемы; виновный въ кражѣ всегда подвергается наказанію.

В. Судъ не входитъ въ разборъ дѣлъ по жалобамъ на неплатежъ податей.

Гражданскія дѣла В. Судъ рѣшаетъ большею частью по закону; по обычаю рѣшаются только дѣла о наследствѣ и о раздѣлахъ, которыя разбираются на С. сходѣ и обыкновенно кончаются миролюбиво; если дѣла эти доходятъ до В. Суда, то онъ, при рѣшеніи сихъ дѣлъ, также принимаетъ въ руководство мѣстные обычаи.

Лица другихъ сословій рѣдко обращаются съ жалобами въ В. Судъ.

Третейскаго суда крестьяне не знаютъ.

Главнымъ доказательствомъ въ гражданскихъ дѣлахъ признаются письменные документы, домашнія росписки и проч., а за неимѣніемъ ихъ свидѣтельскія показанія.

Божбою дѣла въ В. Судѣ кончаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда ни одинъ изъ тяжущихся не представилъ достаточно ясныхъ доказательствъ въ свою пользу; случаи подобнаго рода встрѣчаются рѣдко и для этого всегда необходимо согласіе обоихъ тяжущихся.

По заявленію крестьянъ, они желали бы сохранить свои В. Суды, которые по словамъ крестьянъ ближе къ нимъ и всякому доступнѣе.

Рѣшенія суда Борисоглѣбской волости.

1871 года.

1) 13 Января. К. проситъ взыскать съ Кр. по расчету за работу 8 р. 33 к.

Спрошены тяжущіеся не имѣютъ ли кого отвести изъ судей, полученъ отвѣтъ, что отвести никого не имѣютъ. Кр. объяснилъ, что онъ не долженъ, а былъ долженъ 4 р. и то уплатилъ около 20 Ноября 1870 г., а больше за собою не считаетъ долгу К., 4 р. же платилъ по требованію К. и больше онъ съ него не спрашивалъ. К. объяснилъ, что онъ 4 р. не получалъ. Кр. выставилъ двухъ свидѣтелей, при комъ сознавался К., одинъ свидѣтель объяснилъ, что К. сознавался въ полученіи 4 р. прежнихъ. За тѣмъ Судъ постановилъ: за непредставленіемъ ясныхъ доказательствъ К., въ просьбѣ отказать.

3) 13 Января. Ч. проситъ взыскать съ П. 28 р. 40 к.

П. объяснила, что она за собой считаетъ только 2 р. 40 к., а больше не считаетъ за собою

долгу. Ч. заявилъ, чтобы вызвать сына отви́тчицы А. Судъ постановилъ: дѣло оставить до будущаго суда (*).

4) 13 Января. В. Судъ усмотрѣлъ, что кр. Д. А. и А. Н. не явились на судъ по повѣсткамъ и постановилъ: за неявку оштрафовать по 30 к. каждому.

5) 13 Января. В. жалуется, что К. унесла свое платье, въ которомъ было денегъ 3 р. изъ дому ея, а платье было взято у К. носить и проситъ взыскать деньги.

К. объяснила, что платье принесла сама В., а деньги стала спрашивать на другой день, и говорила, что будто бы позабыла вынуть деньги, а К. 3 р. не видала; за тѣмъ судъ постановилъ: за непредставленіемъ свидѣтелей В. въ просьбѣ отказать.

(*). Однородныя рѣшенія за №№ 47, 52, 82, 87, 103.

6) 13 Января. А. жалуется, что П. клеветуетъ его, что будто бы мебель ея, которая была взята имъ въ починку, въ пожаръ не сгорѣла и приходила къ нему обыскомъ и говорить, что вещи онъ утанилъ.

П. объяснила, что действительно ходила съ ходокомъ с. Правленія, по приказанію В. Старшины съ обыскомъ, но вещей этихъ не нашла у него, а сынъ его говорилъ, что вещи ея цѣлы и по разговорамъ сына она пошла съ обыскомъ за тѣмъ судъ постановилъ: просителю въ просьбѣ отказать и дѣло оставить безъ послѣдствій.

7) 13 Января. С. жалуется, что зять ругаетъ и не работаетъ ничего и просить раздѣлить ихъ.

Зять объяснилъ, что не ругалъ никогда, а только спросилъ его куда онъ сорить деньги, за тѣмъ Судъ постановилъ: просителю въ просьбѣ отказать а объ раздѣлѣ онъ долженъ обратиться къ С. Старостѣ и сходу по 51 ст. общ. полож.

8) 13 Января. М. просить взыскать съ К. 2 р. 50 к., за учение дѣтей.

В. Судъ, по жалобѣ М. спросилъ К., который объяснилъ, что онъ за собой не считаетъ долгу, потому, что М. не выучилъ дѣтей, какъ онъ нанимался, за тѣмъ Судъ постановилъ: просителю въ просьбѣ отказать.

10) 13 Января. Н. просить взыскать съ И. за работу 6 р. 70 к.

Спрошенъ былъ И., который объяснилъ, что действительно долженъ Н., но не отдаю потому, что онъ не доработалъ мнѣ много работы и скидываетъ за недоработку 3 р. 70 к., а остальные 3 р. признаетъ должнымъ платить, — примиренія не послѣдовало; за тѣмъ Судъ постановилъ: съ кр-на И. взыскать въ пользу Н. 5 р., а послѣдній долженъ выдать 1 пудъ сѣна и мѣру овса И. (*).

11) 20 Января. В. Гр. просить взыскать съ В. Ег-вой убытковъ, понесенныхъ имъ на 75 р. за то, что онъ порѣшился взять въ замужество дочь Ег-вой и на свадьбу означенныя выше деньги для стола израсходовалъ, послѣ чего Ег-ва ему отказала, говоря что дочь не идетъ за него.

Прежде вопроса предложено тяжущимся, не имѣютъ ли кого отвести, заявлено что отвѣсти никого не имѣютъ. На судъ истецъ и отвѣтчица явились. Предложено тяжущимся примириться; примиренія не послѣдовало. Затѣмъ В. Гр. показавъ, что онъ помолился Богу съ дочерью В. Ег-вой, дѣлалъ столъ и былъ въ гостяхъ, а 19 Января закупилъ на свадьбу весь провіантъ, требую-

щійся для свадьбы и израсходовалъ 75 р. В. Ег-ва подтвердила, что они молились Богу съ Гр-вымъ и невестой, жениху сдѣланы нѣкоторые подарки. Свидѣтель Е. Я. показавъ, что действительно Ег-ва молилась Богу съ Гр-вымъ. В. Ег-ва дополнила, что дочь ея въ замужество не идетъ за Гр-ва, вслѣдствіе чего она и отказала Гр-ву. По соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла Судъ постановилъ: взыскать съ кр-ки В. Ег-вой въ пользу В. Гр-ва, за понесенные убытки 25 р., которые взыскать немедленно, а вслучаѣ неплатежа описать и продать имущество. Вещи же должны остаться въ пользу В. Гр-ва.

18) 10 Февраля. В. Судъ, разсматривалъ дѣло кр-нѣ дер. К., что селеніемъ обложены одники платить сторожу церковному за 3 года по 4 р. 30 к. въ годъ, назначили П. М., П. П. и М. В. По отобраніи показаній Судъ постановилъ: на основаніи 51 ст. 10 пунк. общ. полож. дѣло это В. Суду не подлежитъ, предоставля селенію приговоромъ утвердить этотъ сборъ какъ найдеть для себя лучше.

21) 17 Февраля. М. К. жалуется, что И. К. прибилъ жену его и разбилъ со сливками плошку.

Кр-нѣ И. К. объяснилъ, что онъ не билъ жену М. К., а они его били, когда онъ пришелъ по приглашенію отца въ гости, въ домъ брата М. Свидѣтели: Т. П. объяснила, что когда она была въ домѣ М. К. и за чаемъ они въ чемъ-то разошлись; И. К. вышелъ изъ за стола и ударилъ М. по щекѣ, а потомъ М. ударилъ его и пошла драка, и действительно И. раскосматилъ жену М. Отецъ ихъ А. К. объяснилъ, что действительно они дрались промежду собою, а кто первый началъ онъ не видалъ, а только видѣлъ когда они пришли оба въ крови, за тѣмъ Судъ постановилъ: кр-на И. К. за буйство наказать розгами 10 ударами.

24) 17 Февраля. В. Судъ усмотрѣлъ, что кр-нѣ Н. А. не явился на судъ другой разъ, Судъ постановилъ: оштрафовать А. за неявку на 50 к. въ пользу мірскихъ суммъ.

25) 1 Марта. В. Судъ разсматривалъ дѣло, о кражѣ бутыли съ деревяннымъ масломъ кр-номъ И. Т. На судъ явились отвѣтчикъ и свидѣтели. Отвести судей не заявлено. Отвѣтчикъ Т. заявилъ, что онъ былъ пьянъ и ничего не помнить. Свидѣтель К. заявилъ, что Т. предлагалъ ему купить масла, но онъ не купилъ. Свидѣтель Х. показавъ, что онъ сторожемъ въ рядахъ и замѣтилъ, что-то Т. несетъ, онъ взялъ у него и оказалась бутылъ съ масломъ, которую онъ съ сотскимъ отдалъ хозяину А. К. По отобраніи показаній Судъ постановилъ: за кражу бутыли съ масломъ кр-на И. Т. подвергнуть наказанію

(*). Однородныя рѣшенія за ММ 13, 15, 27, 28, 35, 55, 60, 62, 63, 70, 71, 80, 85, 96, 99, 102.

роздами 20 ударами, котораго препроводить послѣ къ Приставу, прося отправить въ мѣсто жительства, чтобы въ Борисоглѣбскихъ слободахъ не шаялся безъ дѣла.

26) 1 Марта. В. Судъ разсмотрѣлъ дѣло, присланное отъ М. Судьи, по взысканіи кр-номъ Тверской губ. К., съ кр-на Борисоглѣбскихъ слободъ Ч. 51 р. 50 к. за растроченные шарфы, данные ему на сохраненіе; по разсмотрѣніи дѣла судъ находитъ, что на основаніи 101 ст. общ. полож., дѣло это Борисоглѣбскому В. Суду къ разбирательству не подлежитъ, такъ какъ проступокъ совершенъ не въ предѣлахъ волости; по чему Судъ постановилъ: слушаемое дѣло возвратитъ М. Судѣ.

29) 3 Марта. Л. жалуется, что В. унесла у него сапоги и заложила И.

В. объяснила, что дѣйствительно взяла сапоги и заложила у И., который объяснилъ, что я сапоговъ не бралъ и у меня нѣтъ ихъ. Л. объяснилъ, что когда онъ сталъ спрашивать у жены И., то она объяснила ему, что В. говорила, что сапоги ей подарили, за тѣмъ судъ по объясненіи тяжущихся, постановилъ: съ И. взыскать въ пользу Л. 2 р., а В. подвергнуть аресту на 3 дня.

30) 3 Марта. И. жалуется, что Н. не даетъ лѣснаго отводу на одну душу, которую онъ передалъ ему всю землю на одну душу.

И. объяснилъ, что дѣйствительно отдалъ землю на одну душу вперед до его востребованія, а теперь не даетъ, потому, что она нужна ему самому, а И. пользовался этой землею 12 лѣтъ. За тѣмъ Судъ постановилъ: землю на одну душу И. обязанъ отдать Н. съ 1871 г., платить повинности за одну половину 1871 г. долженъ Н., за сѣнное И. озимое поле онъ долженъ снять.

32) 17 Марта. Лапинъ проситъ взыскать съ Щ. должные ему 4 р. 60 к. за возку срубовъ и ея до Ростова и на фабрику.

В. Судъ разсматривалъ дѣло, переданное Старостой Борисоглѣбскаго общества. На судъ истецъ и отвѣтчица явились. Щ. объяснила, что она дѣйствительно рядила Лапина, но не В., а сына его П., съ которымъ и желаетъ имѣть дѣло. По разобраніи дѣла и расчетовъ Судъ находитъ, что Щ. за всѣми уплатами остается должна Лапину 4 р. 80 к., но какъ П. Лапинъ на Судъ не явился, Щ. же заявила, что съ отцомъ Лапина она никакого дѣла не имѣетъ и не рядилась съ нимъ, почему судъ постановилъ: дѣло Лапина съ Щ. оставить до будущаго суда, на который вызвать П. Лапина, если они желаютъ продолжать искъ.

33) 17 Марта. М. проситъ взыскать съ Б. 4 р. за купленную бумагу.

На судъ истецъ и отвѣтчица явились. М. показалъ, что Б. привела къ нимъ покупательницу, взяли 4 ф. бумаги, но денегъ не уплатила, кто бралъ бумагу онъ не знаетъ, а платить должна Б. которая показала, что она приходила покупать бумагу съ кр-кой П., но не ручалась за нее платить денегъ, а только ее привела; по отобраніи показаній Судъ постановилъ: жалобу М. оставить безъ послѣдствій предоставивъ взыскать съ П., а не съ Б.

36) 7 Апрѣля. В. Судъ разсматривалъ дѣло по кражѣ М., переданное Старшиной. На судѣ М. въ кражѣ вещей признался чистосердечно, почему Судъ постановилъ: за кражу кр-на М. наказать розгами 20 ударами, и чтобы на будущее время, когда онъ будетъ въ слободахъ пьяный, то Сотскіе должны представить его въ Правленіе до вытрезвленія.

37) 7 Апрѣля. В. Судъ разсматривалъ прошеніе К. на ругательство нанесенное И. его женой. На судѣ явились истецъ и отвѣтчица. По прочтеніи прошенія И. объяснила, что она приходила къ К. и мужа увела, послѣ этого жена К. пришла къ нимъ и ударила ее. По выслушаніи объясненій Судъ постановилъ: дѣло по жалобѣ К. оставить безъ послѣдствій.

38) 7 Апрѣля. В. Судъ разсматривалъ дѣло, по просьбѣ Б. о полученіи по духовному завѣщанію отказаннаго ей имущества. По разсмотрѣніи векселей, духовнаго завѣщанія, засвидѣствованнаго въ Правленіи, Судъ постановилъ: наследники С. должны уплатить за жалобу Б. или деньги по векселю 50 р. или вмѣсто денегъ отказанныя ей по духовному завѣщанію вещи.

41) 14 Апрѣля. К. проситъ взыскать съ М. за взятую его лодку, которую разбило водой, стоитъ лодка 10 р. по заявленію К.

На судѣ А. и М. явились, предложено тяжущимся примириться; примиренія не послѣдовало. К. показалъ, что лодка его стояла на берегу рѣки и М. взялъ ее безъ спросу; лодку водой искололо. М. призналъ, что дѣйствительно взял лодку, которую разбило водой, при чемъ изъявилъ согласіе уплатить К. за лодку 10 р. К. же заявилъ, что онъ меньше 15 р. не согласенъ взять, такъ какъ недѣлю и болѣе будетъ безъ работы. По выслушаніи объясненій Судъ постановилъ: М. долженъ уплатить К. за взятую лодку 10 р.

44) 6 Іюня. М. В. жалуется, что отецъ его В. П. при отдѣлѣ его обѣщалъ дать бревна старья и новья, тесу и хлѣба, но теперь не отдаетъ.

Спрошенъ былъ отецъ его В. П., который объяснилъ, что я сына не отдѣлялъ, а онъ самъ ушелъ, а изъ награды я отдалъ ему корову.

Свидѣтели Л. и П. объяснили что дѣйствительно при нихъ отецъ говорилъ сыну, что онъ выдѣла не дастъ; за тѣмъ Судъ, по объясненіи тяжущихся, постановилъ: просителю М. В. въ просьбѣ отказать, такъ какъ по закону не имѣетъ права требовать отъ отца выдѣла.

46) 6 Юня. А. Ш. проситъ опредѣлить ей отъ свекра одну комнату для прожитія съ дѣтми.

Спрошенъ былъ П. Ш., который объяснилъ, что онъ отдать ей, А. Ш., комнату не согласенъ, такъ какъ если она хочетъ жить у него, то пускай живетъ вмѣстѣ съ его семействомъ. За тѣмъ Судъ постановилъ: А. Ш. опредѣлить для жительства съ дѣтми комнату, которая находится сзади крыльца.

56) 13 Юня. В. проситъ взыскать 5 р. съ Я. за то, что у него изъ пашинны убѣжали лошади, за которыхъ кр-не уплатили Ивакинскимъ кр-намъ 5 р.

На Судъ явились истецъ и отвѣтчикъ. Отвода Судей не заявлено. В. заявилъ, что изъ пашинны, Я., убѣжали лошади, которыя пойманы въ с. Ивакинѣ, за кормъ кр-не взыскали съ нихъ 5 р.; у нихъ за это постоянно отвѣчаетъ очередной Я. который ничего противъ этого не возразилъ. Постороннія лица подтвердили показанія; В., Судъ постановилъ: согласно заявленію просителей, простившихъ Я. 2 р., за тѣмъ взыскать съ Я., уплаченныхъ крестьянами села Протасьева за убѣжавшихъ лошадей 3 р. въ пользу В. съ товарищами.

59) 4 Юля. Пастухъ П. жалуется на М. за нанесеніе ему побой.

На судъ истецъ, отвѣтчикъ и свидѣтель явились. П. показалъ, что онъ пасъ скотъ, когда пришелъ въ стадо и ударилъ его М. и отнял у него кнутъ. М. показалъ, что онъ не билъ П., а только отнял кнутъ. Подпасокъ Е. показалъ, что М. ударилъ П. и за тѣмъ отнял кнутъ. Предложено тяжущимся примириться; примиренія не последовало. За тѣмъ Судъ постановилъ: за отнятіе кнута у пастуха оштрафовать М. на одинъ р. с. въ пользу мірскихъ суммъ, и объявить, чтобы пастухъ не пасъ по чужимъ угодьямъ.

64) 4 Юля. В. Судъ, разсматривалъ дѣло, по заявленію М. Посредника на ругательства А. А. показалъ, что онъ былъ пьянъ и бранился со служащимъ Посредника, Судъ постановилъ: подвергнуть А. 12 ударамъ розгами.

65) 8 Августа. В. Судъ, разсматривалъ дѣло по жалобѣ кр-нѣ с. П. на К. На судъ явились довѣренный с. П. и отвѣтчикъ К. Изъ акта видно, что К. грѣлъ самоваръ ночью и дѣлалъ буйства, что заявилъ и довѣренный. К. же зая-

вилъ, что онъ былъ выпивши и ничего особеннаго не дѣлалъ. По отобраніи показаній Судъ постановилъ: за буйство и нетрезвое поведение, а также неосторожное грѣлье ночью самовольно самовара, когда воспрещено, подвергнуть 20 ударамъ розокъ.

67) 8 Августа. М. проситъ рассчитать за житіе его въ работникахъ у А.

М. заявилъ, что онъ порядился въ работники къ А. съ Петрова дня до 1 Октября. Жилъ до 20 Юля и послѣ сего, по рассчитавши отослалъ его за то, что не явился во время на работу, между тѣмъ онъ былъ нездоровъ. А. показалъ, что М. нанялся къ нему въ работники за 30 р. съ Петрова дня до 1 Октября. Жилъ до 20 Юля, 20 числа ушелъ домой и не явился 3 дня, почему онъ ему отказалъ; свидѣтели показали, что М. нанялся съ Петрова дня до 1 Октября за 30 р., съ тѣмъ условіемъ, чтобы съ того кто снятиса, тотъ обязанъ платить 5 р. неустойки. По отобраніи показаній Судъ постановилъ: взыскать съ А. въ пользу М. 10 р., а какъ М. получилъ 4 р., то довысказать съ А. остальные 6 р.

73) 29 Августа. П. Ш. жалуется, что П. и Я. Щ. били его и проситъ подвергнуть ихъ взысканію за проступки.

Спрошены—не имѣютъ ли отвести кого изъ Судей; заявленія не последовало. Я. и П. Ш. объяснили, что они его не били, а только связали для отправки къ Старшинѣ. Свидѣтели объяснили, что Я. Ш. потрясъ его за волосы. Затѣмъ Судъ, по объясненіи тяжущихся, постановилъ: просителю П. Ш. отказать въ просьбѣ, такъ какъ Я. Щ. выбранъ въ опекуны къ нему и имѣнью и даже отецъ крестный, и хотя онъ его подрагъ за волосы за ослушаніе, упрямство и за опущеніе по дому, то впередъ приказать П. Ш. повиноваться опекунамъ, а послѣднему не производить самоуправства, такъ какъ онъ долженъ приносить жалобу за его ослушанія.

74) 29 Августа. П. жалуется, что Я. снялъ съ возу мѣшокъ муки и не отдаетъ, то проситъ взыскать.

Спрошены не имѣютъ ли кого отвести изъ Судей, полученъ отвѣтъ, что отвѣсти никого не имѣютъ. Спрошенъ былъ Я., который объяснилъ, что мѣшокъ онъ остановилъ за то, что П. состоитъ долженъ 30 к. и не платитъ. П. объяснилъ, что онъ не считаетъ за собою долга 30 к. Свидѣтель П. объяснилъ, что дѣйствительно видѣлъ, какъ Я. снялъ съ возу мѣшокъ. Затѣмъ Судъ по объясненіи тяжущихся постановилъ: съ кр-на П. взыскать 15 к., Я. обязанъ отдать мѣшокъ муки сей часъ же.

77) 20 Октября. П. жалуется, что М. выбилъ въ его квартиру стекла.

М. объяснилъ, что онъ выбилъ стекла за то, что К. билъ его. Свидѣтель объяснилъ, что онъ дѣйствительно видѣлъ, какъ билъ стекла М. въ домъ К. По отобраніи показаній тяжущихся Судъ постановилъ: М. подвергнуть аресту на два дня.

78) 20 Октября. Опекуны Широковы жалуются, что П. Широковъ безъ спроса ихъ изводитъ имущество и не слушаетъ ихъ и даже ругаетъ.

Н. Широковъ объяснилъ, что онъ изводитъ имущество со спросу Широковыхъ, но опекуны не выдаютъ для прокормленія хлѣба; ключи же не отдавалъ потому, что они были у сестры, а не у него. Кр-не дер. Ш. заявили, что они согласны опеку надъ Широковыми взять на себя, а опекуновъ уволить. За тѣмъ, по объясненіи тяжущихся и свидѣтелей, Судъ постановилъ: отъ опекуновъ Широковыхъ отстранить и передать подъ наблюденіе всѣхъ крестьянъ дер. Ш., согласно ихъ заявленію, которое передать при С. Старостѣ.

88) 20 Октября. З. проситъ раздѣлить имущество, оставшееся послѣ тещи С., съ П.

П. объяснила, что если имѣніе дѣлать ценою, то З. долженъ уплатить половину долга, израсходованнаго на похороны. Судъ постановилъ: оставшійся домъ послѣ С. продать, а деньги раздѣлить ценою, половиною число оставить въ Правленіи до совершеннолѣтія сына З., М., 2 половину выдать П.

89) 20 Октября. В. Судъ усмотрѣвъ, что кр-нѣ Ю. не явился по вызову въ Судъ, постановилъ: оштрафовать Ю. на 50 к. въ пользу мірскихъ суммъ.

90) 3 Ноября. В. Судъ разсматривалъ по заявленію и акту Старосты, на поправу и побой изъ стога сѣна по жалобѣ А. На Судъ явились А. и отвѣтчики К. и Ч., А. показалъ, что стогъ у него сметанъ на огородѣ и онъ засталъ у стога коровъ. К. и Ч. заявили: первый, что А. не имѣлъ права ставить стогъ на огородѣ, вторая же заявила, что ея корова не была ни разу у стога, А. заявилъ, что онъ соглашается взять только 2 р.; К. заявилъ, что онъ уплатитъ за свой пай 1 р. согласенъ, по чему его дѣло прекратить; что же касается Ч., то Судъ постановилъ: взыскать съ Ч. въ пользу А. такъ же одинъ рубль, какъ и съ К., согласно составленному акту С. Старостой.

91) 3 Ноября. В. Судъ разсматривалъ дѣло по жалобѣ Ч. на неплатежъ П. денегъ за десятину 8 р. На судъ явились истецъ и отвѣтчица. Предложено тяжущимся примирится; примиренія не послѣдовало. Ч. заявилъ, что въ 1867 г.

продана десятина за 34 р., уплачено 26 р. и не доплачено 8 р. П. заявила, что она уплатила 30 р. и больше не должна Ч.; по отобраніи показаній Судъ постановилъ: взыскать съ П. въ пользу Ч. 4 р., половину должныхъ денегъ.

92) 3 Ноября. Повѣренный купца Косогорова Кручининъ проситъ, что Колчинъ взялъ съ кр-нѣ д. С. за срубленные имъ деревья въ Косогоровымъ купленномъ лѣсу 2 р., не спрося его довѣрителя, почему проситъ подвергнуть его отвѣтственности.

На Судъ довѣренный Кручининъ, Колчинъ и свидѣтели явились. Взята отъ Кручинина по 97 ст. общ. полож. подписка о подчиненіи рѣшенію Суда; за тѣмъ предложено тяжущимся примириться, примиренія не заявлено. Довѣренный Кручининъ показалъ, что лѣсные сторожа С. и К. захватили въ лѣсу кр-нѣ дер. С. Селянкинъ и Харламова при рубкѣ лѣса, въ купленномъ Косогоровымъ лѣсу, представили къ Колчину который за это съ нихъ взялъ 2 руб., между тѣмъ на это онъ не имѣлъ права. Колчинъ показалъ, что въ лѣсу графа Панина пропали два дерева, сторожа захватили двухъ крестьянъ съ пилой, которыхъ и доставили къ нему и за пропавшія деревья взялъ съ Селянкина и Харламова 2 р., деревья же у нихъ не видалъ. Свидѣтель К. показалъ, что вечеромъ они пошли осматривать лѣсъ, такъ какъ у нихъ прежде пропали два дерева, когда пошли глядѣть, то захватили крестьянъ дер. С. Селянкина и Харламова, пилившіе деревья съ корня, которые имъ сушили деньги, но такъ какъ у нихъ ихъ не было, то взяли пилу и представили къ Колчину. Свидѣтель С. показалъ тоже самое что и К., прибавилъ только, что онъ не знаетъ чей лѣсъ графа Панина или Косогорова, гдѣ крестьяне пилили деревья по повоти своей службы. Свидѣтель С. показалъ, что они ѣздили къ Б. съ картофелемъ; ѣзда черезъ канаву у лѣсу не хороша, то они сплели 4 подстоины для перекладки черезъ канаву, въ это время накрыли сторожа, взяли съ нихъ 50 к. и пилу съ тѣмъ, чтобы они заплатили имъ еще 50 к. и на другой день пріѣхавши къ Б. нашли сторожей и давали 50 к., но они представили его съ товарищемъ Харламовымъ къ Колчину, который съ нихъ взялъ 2 р., а за порубку простилъ. Свидѣтель Харламовъ показалъ тоже самое, что и С. Изъ представленнаго акта Старостой видно, что порубка произведена въ бору противъ села С. 14 саж. въ глубь отъ опушки. На спросъ Судьи, Харламовъ показалъ, что къ нимъ въ С. приходилъ сторожъ солдатъ и говорилъ, чтобы говорить имъ, что порубка произведена въ графскомъ лѣсу, сторожъ же С. заявилъ, что онъ не былъ у нихъ въ С. за этимъ дѣломъ, а ходилъ

съ ружьемъ и собакой и кашканами. На очной ставкѣ оказалось, что показаніе Харламова справедливо. По отобраніи показаній и разсмотрѣніи акта Старосты спрошенъ Колчинъ, сколько куплено Косоговорымъ лѣсу въ глубь, тотъ показалъ, что съ краю въ глубь взято 60 сажень, порубка же произведена на 14 саж. съ краю. Вслѣдствіе чего Судъ находитъ, что порубка произведена въ лѣсу купца Косогорова, почему Колчинъ не имѣлъ права за порубку лѣса брать съ С. крестьянъ деньги; почему Судъ постановилъ: за неправильныя дѣйствія оштрафовать Колчина на 3 р. въ пользу мірскихъ суммъ Борисоглѣбской волости.

94) 3 Ноября. К. жалуется, что онъ купилъ у С. и Р. домъ, погребъ, старый кирпичъ и полъ за 87 р., за тѣмъ Р. и С. продали другому.

Спрошены были Р., С. и свидѣтель Лебедевъ. За тѣмъ Судъ по отобраніи показаній тяжущихся постановилъ: за неисполненіемъ сдѣланнаго ими словеснаго договора при продажѣ дома оштрафовать Р. и С. по 3 р. съ каждаго въ пользу К. и дѣло считать рѣшеннымъ.

97) 3 Ноября. В. Судъ разсматривалъ дѣло о кражѣ кр-кою Галичскаго уѣзда Г.; что кража сдѣлана въ томъ Г. созналась, вещи отдала хозяину К. при выборномъ, что подтвердилъ и онъ. Судъ постановилъ: за кражу Г. подвергнуть аресту на пять дней съ тѣмъ, чтобы по выдержаніи чрезъ Пристава 3 стана препроводить въ мѣсто жительства съ обязательствомъ, чтобы она не проживала въ с. М., о чемъ дать знать выборному.

101) 17 Ноября. А. проситъ взыскать съ Д. В., за унесенный во время базара ситецъ, изъ дома ея, В., который былъ отданъ на храненіе, 13 арш. по 20 к., всего на 2 р. 60 к.

Предложено тяжущимся примирится, примиренія не послѣдовало. А. показала, что въ базаръ 15 Ноября она оставила вещи на постояломъ дворѣ у В., хозяйкѣ Д. И., изъ оставленныхъ вещей пропалъ ситецъ 13 арш. по 20 коп. за аршинъ, всего на 2 р. 60 к. Д. В. заявила, что она хранить вещей у А. не бралась и заявляла, что хранить вещи отъ нихъ, какъ пѣшихъ, не соглашалась, и что дѣйствительно заявляла С. А. о пропажѣ ситца, котораго она не видала. По отобраніи показаній Судъ постановилъ: взыскать съ Д. В. въ пользу А., по стоимости пропавшаго ситца, 2 р. 60 к.

104) 17 Ноября. М. К. проситъ о раздѣлѣ съ братомъ В. К.

На Судъ явились истецъ, отвѣчникъ и мать ихъ А. К., М. К. заявилъ, что братъ не дастъ раздѣлу въ бревнахъ. Мать ихъ заявила, что все иму-

щество ея, такъ какъ отецъ ихъ, а ея мужъ, померъ 13 лѣтъ и она сама ихъ воспитывала. Въ первыхъ числахъ Июня она отдѣлила сына М. К. по его желанію и наградила всѣхъ, что ему необходимо. За тѣмъ представленъ раздѣлъ, сдѣланный матерью между братьями въ Июнѣ 1871 года съ участіемъ всѣхъ крестьянъ с. С. Послѣ этого М. К. заявилъ, что братъ В. не уплатилъ 10 р. за бревна. В. К. объяснилъ, что М. К. получилъ съ М. 15 р., которые сдѣдуетъ получить ему, почему онъ и не платитъ М. К., въ чемъ удостовѣряетъ и Староста. За тѣмъ М. К., заявилъ, что не дѣлать вещей непоименованныхъ въ раздѣлѣ, В. К. же заявилъ, что вещи, на которыя указываетъ М. К. взяты имъ у Г. безъ денегъ и не клалъ ихъ и самъ остался за нихъ должнымъ, по отобраніи показаній Судъ постановилъ: дѣло по жалобѣ М. К. за раздѣломъ ихъ обществомъ и по выясненнымъ причинамъ, оставить безъ послѣдствій.

105) 1 Декабря. И. проситъ, что кр-не дер. П. стали мыть бѣлье въ чистомъ пруду, гдѣ брали воду на приварокъ.

На Судъ явились истецъ и отвѣтчики, отвода Судей не заявлено. И. заявилъ, что у нихъ изъ пруда брали воду на прихлебку, въ настоящее время кр-не прорубили прорубь для мытья бѣлья и ему негдѣ будетъ брать воды. Крестьяне заявили, что у нихъ въ пруду два колодца, прудъ у нихъ нечистый, въ немъ купаются лѣтомъ и купаютъ лошадей и всегда мыли бѣлье. По отобраніи показаній Судъ постановилъ: дѣло по жалобѣ И. оставить безъ послѣдствій; такъ какъ воду брать, кромѣ пруда, есть гдѣ, при томъ же и крестьяне не стѣсняютъ И. брать воду на прихлебку изъ чистыхъ колодцевъ.

106) 1 Декабря. В. Судъ разсматривалъ дѣло по жалобѣ Т. на порчу овчинникомъ Д. 7 овчинъ. На Судъ явились истецъ и отвѣтчикъ. Отвода Судей не заявлено. Т. заявилъ, что изъ отданныхъ 8 овчинъ Д. испорчено 7 овчинъ, которыя представлены на В. Судъ. Овчинникъ Д. заявилъ, что овчины подпарены были когда сняты. Портной Г. заявилъ, что овчины дѣйствительно были подпарены, когда были сняты, а это произошло не отъ овчинника. Изъ осмотра овчинъ оказалось, что изъ 5 овчинъ лезтъ шерсть, а изъ 3 не лезтъ. По отобраніи показаній Судъ постановилъ: такъ какъ при дѣланіи овчинъ, порча произошла нѣкоторыхъ не только отъ вины овчинника Д., но и Т., то жалобу оставить безъ послѣдствій.

110) 15 Декабря. К. Ч. проситъ, что мужъ ея М. Ч. бьетъ ее и пропиваетъ имущество, а дома ѣсть нечего.

На судъ явились истица и отвѣтчикъ. Пред-

ложено тяжущимся примириться, примиренія К. Ч. нѣсколько разъ выходила на сходъ съ жене послѣдовало. Отвести Судей не заявлено; по олобой на мужа. Затѣмъ Судъ постановилъ: кр-на отобраніи показаній отъ истицы и отвѣтчика, М. Ч. подвергнуть 20 ударамъ розогъ за буйство съ женой. которые объяснили, что они драки не видали, но

1863 года.

24) 21 Апрѣля. Въслѣдствіе просьбы кр-ки вдовы К. Титовой, поданной Мир. Посред., о передачѣ, по случаю совершеннолѣтія ея дочери Александры, дома и бани, послѣ отца въ общее ихъ распоряженіе; В. Судъ, разсмотрѣвъ всѣ вышеозначенные представленныя документы и принимая во вниманіе: 1) что искъ подлежащій обсужденію превышаетъ 100 р.; 2) въ дѣлѣ о принадлежности дома и бани находится лицо, состоящее въ военной службѣ и не принадлежащее къ составу временно-обязанныхъ крестьянъ; по чему В. Судъ мнѣніемъ постановилъ: просительницѣ К. Титовой выдать копию съ сего постановленія, и чтобы она дѣло это начинала съ судебныхъ мѣстъ законнымъ порядкомъ; но въ случаѣ возвращенія солдата С. Титова на родину, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ пользоваться въ домѣ и банѣ половиной, а остальная половина должна принадлежать ей К. Титовой съ дочерью Александрой.

1867 года.

7) 16 Января. В. Судъ, выслушавъ просьбу кр-ой вдовы А. Елкиной и объясненіе девочекъ ея А. Елкина, и И. Елкина, нашель, что послѣ А. Елкина дѣтей не осталась и наследниками состоятъ отецъ его и братъ отца, М. Елкинъ. На основаніи 107 ст. общ. полож. предложилъ тяжущимся мировую сдѣлку. Сдѣлки не состоялось и И. Елкинъ заявилъ, что онъ, какъ доверенный отца, считаетъ себя въ правѣ наследовать послѣ умершаго А. Елкина. Приступлено къ разсмотрѣнію представленныхъ Елкиною документовъ. Въ прошеніи А. Елкиной, утвержденномъ и свидѣтельствомъ 20 Марта 1840 года Боря-согласнымъ вотчиннымъ правленіемъ за № 22, которымъ она раздѣляетъ имущество умершаго мужа своего И. Елкина между сыновьями, значится между прочимъ, что дѣти М. и А. не должны другъ послѣ друга искать «награжденнаго и благопріобрѣтеннаго имѣнія» и, «буде который либо изъ сыновей будетъ присвоить по смерти моей или другъ послѣ друга, хотя и не оставя по себѣ наследниковъ, да не будетъ на томъ мое благословеніе»; кромѣ того внизу прошенія этого имѣется подписка М. Елкина въ томъ, что онъ остается доволенъ раздѣломъ и обязуется хранить все прописанное въ донесеніи о раздѣлѣ свято и нерушимо. Изъ предписанія Правленія Графа Панина видно, что А. Елкину было выслано племянникомъ А. Елкиной, А. Суслывымъ 750 р. на постройку дома, послѣ пожара (теперь спорнаго) и выслано въ Правленіе рекрут-

скихъ за Елкина 40 р. В. Судъ, по разсмотрѣніи этихъ документовъ и по обсужденіи обстоятельствъ дѣла, имѣя въ виду 38 и 107 ст. общ. полож. и тотъ извѣстный обычай, что послѣ умершаго домохозяина, даже при живыхъ дѣтяхъ и прямыхъ наследникахъ, оставшаяся вдова распоряжается всѣмъ имѣніемъ мужа и считается главною наследницею, а равно принимая во вниманіе и то, что домъ А. Елкина былъ построенъ на средства родственниковъ жены его А. Ивановой, постановилъ: наследницею деревяннаго дома, оставшагося послѣ умершаго А. Елкина, признать жену его А. Елкину; братья же А. и М. Елкины не имѣютъ права искать наследства послѣ умершаго брата.

36) 28 Марта. По спору между наследниками объ оставшемся послѣ умершей Е. Васильевой домѣ, оцѣненномъ понятиями въ 20 р. Судъ приступилъ къ допросу и отобранію свидѣній о родствѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, съ умершей. Наследники прежде показаній заявили все по общему согласію, что изъ вырученной суммы по продажѣ дома, за что бы онъ нибылъ проданъ, дать въ церковь Св. Троицы 5 р. В. Ивановъ заявилъ, что онъ умершей Е. Васильевой братъ двоюродный; дѣти его Д., Н. и П. на право наследства, по ст. 1122 X т. свод. зак., права къ наследству не имѣютъ при жизни отца. А. Михайловъ умершей Васильевой братъ двоюродный. В. Герасимовъ племянникъ двоюродный и сынъ крестный. О. Борисовъ за-

являя, что ему умершая Васильева была свояченица, а сыну его тетка родная. А. Кузьминъ заявилъ, что Васильева числится въ ихъ семействѣ, о чемъ представлено удостовѣреніе, родная же она ему приходится теткой двоюродной, она приведена съ отцомъ его отца, т. е. дѣдушкой, въ ихъ семейство и приходится поэтому ему теткой. Остальные родственники не явились по вторичному вызову, почему и считать ихъ отказавшимися отъ наслѣдства. По разобраніи родства Судъ постановилъ: изъ вырученной чрезъ продажу дома суммы, внести по желанію наслѣдниковъ въ церковь Св. Троицы 5 р. Домъ продать на сломъ при наслѣдникахъ, Старостѣ съ пошлатыми и вырученныя деньги раздѣлить на 5 частей, а именно: В. Иванову часть, А. Михайлову часть, В. Герасимову часть, П. Осипову часть и осталая 5-я часть пополамъ кр-намъ А. Кузьмину и Д. Васильеву, похоронившему умершую, остальные родственники, по 38 ст. общ. полож., права къ наслѣдству, по мѣстнымъ обычаямъ, не имѣютъ. Деньги вырученныя тутъ же роздать родственникамъ съ росписками, согласно опредѣленію Суда.

44) 10 Мая. В. Судъ, на разбирательствѣ дѣла спросилъ Шаковкинхъ, не имѣютъ ли кого отвести изъ Судей, на что получили отвѣтъ, что отвести изъ Судей никого не имѣютъ. За тѣмъ Судъ приступилъ къ вопросу. М. Шаковкинъ просить раздѣлить ихъ съ сестрой въ дому. О. Шаковкина заявила, что она не слыхала о заявленіи брата о раздѣлѣ и, что согласна была бы добровольно разойтись. Причемъ предложено имъ добровольно назначить кому и какія комнаты: добровольнаго соглашенія не послѣдовало. В. Судъ постановилъ: раздѣлъ между кр-нами Шаковкинскими опредѣляемъ: въ дому М. Шаковкину имѣть на лицо комнату въ 3 окна и другую на сторону и $\frac{2}{3}$ двора. О. Шаковкиной напередъ комнату въ два окна, напротивъ чуланъ и $\frac{1}{3}$ во дворѣ. Ходъ въ комнаты О. Шаковкина должна сдѣлать отдѣльно отъ общаго теперешняго хода, а до устройства имѣть общій безпрепятственно. Эта часть касается выдѣленнаго имущества только О. Шаковкиной, которую она не можетъ продать и передать другимъ лицамъ. Постановленіе сдѣлано на основаніи 38 ст. общ. полож.

60) 14 Юня. В. Судъ разсматривалъ дѣло по жалобѣ А. К. о выдѣлѣ ему части изъ дома, который Суду объяснилъ, что часть ихъ строенія стоитъ болѣе 2.000 р., а М. К. оцѣнить домъ не можетъ; предложено тяжущимся сдѣлаться

добровольно, соглашенія не послѣдовало. В. Судъ постановилъ: такъ какъ разсматриваемый настоящимъ дѣломъ искъ (домъ, дворъ, бани и движимое имущество) стоитъ болѣе ста рублей, что извѣстно и присутствующимъ и заявлено истцомъ, то дѣло это подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ и не подлежитъ рѣшенію В. Суда, почему по ст. 97 общ. полож. жалобу А. К. оставить безъ послѣдствій предоставивъ искать въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ.

83) 2 Августа. В. Судъ разсматривалъ дѣло по жалобѣ А. Сикериной. До разбора дѣла предложено тяжущимся примириться, примиреніе послѣдовало слѣдующимъ образомъ: П. Сикеринъ дать сномъ А. Сикериной третью часть изъ ржанаго поля, а она согласилась взять; изъ этой части А. Сикерина должна уплатить хлѣбныхъ долговъ третью часть, а именно на ея часть приходится $1\frac{1}{2}$ четверти ржи. Судъ постановилъ: дѣло прекратить, а о раздѣлѣ согласно полюбовнаго соглашенія дать знать обществу Старостѣ.

113) 1 Ноября. В. Судъ, разсматривалъ дѣло, по ст. 38 общ. полож., о раздѣлѣ, произведенномъ между Н. и А. П.; приговоромъ схода опредѣлено, что изъ имущества Н. и А., Ф. имѣеть право получить на свою часть изъ каждаго на по 10 р. По разсмотрѣніи раздѣла и приговора Судъ постановилъ: раздѣлъ между братьями Н. и А. П. утвердить, а равно приговоръ селенія о выдѣлѣ съ на по 10 р., отъ Н. и А. въ пользу Ф. П. также утвердить, почему на раздѣльной П., а равно на приговорѣ селенія В. Прав. обязано, согласно сему постановленію, сдѣлать надпись.

123) 2 Декабря. Е. Т. просить, что его отецъ и братъ отдѣлили и даютъ только третью часть, между тѣмъ братъ два года жилъ въ Петербургѣ и при раздѣлѣ ничего не показавъ.

В. Судъ разсматривалъ дѣло по раздѣлу между кр-номъ Е. Т., отцомъ его и братомъ; на Судъ явились, отвода Судей не заявлено; отвѣтчики показали, что даютъ они Е. Т. третью часть. По отобраніи подробностей раздѣла, Судъ постановилъ: такъ какъ Е. Т. отцомъ и братомъ дана часть изъ всего имущества и раздѣлъ утвержденъ обществомъ въ присутствіи Старосты, почему, на основаніи 994 и 995 свод. зак. ч. I, т. X, раздѣлъ утвердить какъ сдѣланъ.

6) Волость Примковская.

Волостной Старшина, нѣсколько Волостныхъ Судей, крестьяне и волостной писарь на предложенные вопросы, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Въ Примковской волости числится 1485 крестьянъ; изъ нихъ только 40 бывшихъ государственныхъ, остальные все временно-обязанные. Въ волости одна школа, которую содержитъ общество съ пособіемъ отъ земства. Въ школѣ обучаетъ учительница, кончившая воспитаніе въ Ярославской женской гимназіи; она получаетъ 200 руб. жалованья и квартиру; законоучитель—приходскій священникъ; учащихся въ школѣ до 100 (изъ нихъ около 30 дѣвочекъ). В. Правленіе отъ камеры М. Судьи въ 35 верстахъ.

В. Старшина получаетъ 150 руб. жалованья. В. Писарь—сынъ канцелярскаго служителя, учился въ Ростовскомъ уѣздномъ училищѣ, причисленъ къ личнымъ почетнымъ гражданамъ; онъ получаетъ 204 руб. жалованья, по 10 коп. съ каждаго паспорта, выдаваемого изъ В. Правленія и по 5 коп. съ каждаго 3-мѣсячнаго билета, сверхъ того ему выдается 6 четвертей хлѣба въ годъ и отводится квартира при В. Правленіи (все вмѣстѣ составляетъ около 300 руб. въ годъ).

В. Судей 12, изъ нихъ 11 грамотныхъ. Судьи избираются в. сходомъ на одинъ годъ и засѣдаютъ поочередно: обыкновенно наряжается 4 очередныхъ Судьи на 3 мѣсяца. Каждый Судья получаетъ по 5 руб. жалованья за очередные мѣсяцы; кромѣ того судьи освобождаются отъ натуральныхъ сельскихъ повинностей, но никакими другими льготами не пользуются. Самый дальній В. Судья живетъ въ 8 верстахъ отъ В. Правленія. Въ В. Судьи вообще крестьяне идутъ охотно.

Въ Судь собирается не болѣе 10 разъ въ годъ; по созыву В. Старшины, который соображается съ числомъ накопившихся дѣлъ.

Дѣла въ В. Судѣ начинаются по письменнымъ и по словеснымъ жалобамъ. Въ большинствѣ случаевъ истецъ лично заявляетъ свою жалобу В. Старшинѣ. Члены семьи безъ довѣренности могутъ ходатайствовать другъ за друга на Судѣ.

Тяжущіеся и свидѣтели вызываются повѣстками чрезъ С. Старость.

Заочныхъ рѣшеній В. Судь не постановляетъ; отвѣтчикъ за неявку подвергается штрафу до 1 р., а дѣло откладывается.

Свидѣтели вознагражденія не получаютъ.

Отводъ В. Судей заявляется В. Старшинѣ и отъ него зависитъ признать или не признать отводъ уважительнымъ. Причинами отвода Судей признаются родство, дружба, кумовство, вражда или подкупъ.

Все рѣшенія В. Суда. кромѣ дѣлъ оконченныхъ примиреніемъ, записываются въ книгу.

В. Судь все дѣла старается окончить примиреніемъ, такимъ порядкомъ кончается около $\frac{1}{3}$ всехъ дѣлъ, поступающихъ на разсмотрѣніе В. Суда.

Рѣшенія В. Суда приводятся въ исполненіе С. Старостами подъ наблюденіемъ В. Старшины.

Копіи съ рѣшеній В. Суда выдаются тяжущимся бесплатно.

На рѣшенія В. Суда рѣдко подаются жалобы въ Съездъ М. Посредниковъ; за

послѣдніе 4 года было принесено только 2 жалобы, изъ нихъ одна оставлена Съѣздомъ неуваженною, а по другой дѣло опять было возвращено въ В. Судъ для постановленія новаго рѣшенія; В. Судъ въ новомъ составѣ утвердилъ первое рѣшеніе. На приговоры В. Суда крестьяне мало жалуются потому въ особенности, что настоящій порядокъ обжалованія признаютъ неудобнымъ и непонятнымъ, самъ незнаешь на что и жаловаться.

Въ дѣлахъ уголовныхъ В. Судъ руководствуется Сельскимъ Уставомъ. В. Судъ чаще всего приговариваетъ къ аресту, затѣмъ къ денежному штрафу, къ розгамъ въ рѣдкихъ случаяхъ, а къ общественнымъ работамъ никогда, по немѣнню такихъ работъ. Уголовныя дѣла часто оканчиваются примиреніемъ, за исключеніемъ впрочемъ дѣлъ о кражѣ, которыя примиреніемъ кончиться не могутъ, потому что воръ всегда долженъ быть наказанъ.

Неплательщики податей по приговору В. Суда наказываются розгами; но подобнаго рода дѣла въ В. Судѣ разбираются весьма рѣдко.

Лица не принадлежащія къ крестьянскому сословію съ жалобами въ В. Судъ не обращаются.

Третьякаго суда крестьяне не знаютъ.

Большая часть гражданскихъ дѣлъ рѣшается на основаніи свидѣтельскихъ показаній, которыя допускаются по всѣмъ дѣламъ.

Въ гражданскихъ дѣлахъ свыше 100 руб., крестьяне по обоюдному согласію истца и отвѣтчика, въ В. Судъ не обращаются. По заявленію В. Старшины и В. Судей крестьяне довольны своимъ В. Судомъ, но желали бы чтобы имъ дано было право и по дѣламъ ниже 100 руб. обращаться къ Мировому Суду: одно неудобство, что М. Судья рѣшаетъ дѣло по закону, а не по обычаю. На замѣчаніе, что по смыслу Судебныхъ Уставовъ и М. Судья можетъ руководствоваться обычаемъ, присутствующіе отвѣчали, что такого примѣра не было и ни они, да и никто изъ крестьянъ въ волости никогда не слыхали, чтобы М. Судья рѣшалъ дѣло по крестьянскому обычаю.

Рѣшенія суда Прялковской волости.

1871 года.

1) **Января 13.** В. Судъ разбираетъ словесный споръ, который въ оправданіе свое сказалъ, что онъ К. ную жалобу кр-на К. на кр-на М. въ томъ, что долженъ 1 р., а не 5 р. 50 к., потому, что онъ онъ порядилъ его, К., сдѣлать 142 пары сажковъ не додѣлалъ вполнѣ сажки и додѣлывалъ онъ для каплуновъ за 8 р. 50 к.; въ число этой суммы самъ К. объяснилъ, что онъ нѣсколько разъ мы онъ получилъ съ М. 3 р., а достальные не просилъ у М. додѣлать сажки, но онъ все говоритъ и просилъ ихъ взыскать. В. Судъ выслушалъ, что нѣтъ, и М. додѣлать ихъ, почти уже началъ отвѣтчика М. и предъявилъ ему жалобу К., готовые, не было никакого труда. В. Судъ на-

шелъ, что К. садковъ не додѣлано на 3 р. 50 к., а достальные же ему слѣдуетъ получить; почему постановилъ: съ кр-на М. деньги 2 р., слѣдующія за работу садковъ въ пользу К. взыскать и выдать ему. Рѣшеніе это, на основаніи 109 ст. Общ. Полож. окончательно и на основаніи 110 ст. подлежитъ исполненію.

2) Марта 5. В. Судъ разбиралъ словесную жалобу, кр-ки Р. на кр-на В. въ томъ, что онъ ей не отдастъ за тренанье льна деньги 4 р. уже другой годъ, отзываясь неимѣніемъ денегъ, и представила росписку В., въ которой онъ обязался заплатить 4 р. въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года, а она не соглашалась и теперь не согласна ждать до этого времени и просила деньги взыскать. В. объяснилъ, что онъ дѣйствительно долженъ Р. 4 р., которые обязуется заплатить въ Сентябрѣ сего года, а теперь въ наличности денегъ не имѣеть. Р. добавила, что В. воленъ былъ написать въ роспискѣ срокъ до Сентября, а она ему не велѣла такъ писать, да и теперь ей нужны деньги идти на родину. В. Судъ постановилъ: на основаніи 96 ст. Общ. Полож., съ В. деньги 4 р., взыскать въ пользу Р. Рѣшеніе это, на основаніи 109 ст. Общ. Полож. окончательно и на основаніи 110 ст. того жъ положенія подлежитъ исполненію чрезъ С. Старосту.

3) Марта 5. В. Судъ разбиралъ жалобу, принесенную канцелярскимъ служителемъ К., въ томъ, что 26 числа минувшаго Февраля мѣсяца, онъ по приказанію В. Старшины прѣѣхалъ въ дер. К. къ С. Старостѣ Ю. для помощи ему въ письмѣ при составленіи описи имѣнію кр-янъ Емелина и Мошкирева, которые Старостой были приглашены, вмѣстѣ съ прочими кр-нами, въ избу къ кр-ну Морозову, гдѣ Староста приступилъ къ описи имѣнію Емелина, но Мошкиревъ, сидѣвшій на лавкѣ сталъ писаря К., безъ всякаго со стороны его повода, ругать разными неприличными словами и сказалъ, что если бы онъ пришелъ къ нему въ домъ, то онъ бы его проводилъ полѣномъ. Въ подтвержденіе своей жалобы К. представилъ 3 свидѣтелей кр-янъ дер. К. Вызванный въ присутствіе Суда отвѣтчикъ Мошкиревъ на спрашиваніе объяснилъ, что онъ писаря К. не ругалъ, а сказалъ, что онъ наемщикъ и, что К. его сперва ругалъ. Спрошенные свидѣтели, каждый порознь, показали, что дѣйствительно Мошкиревъ безъ всякой побудительной причины, обругалъ писаря К. разными неприличными словами и говорилъ, что если бы К. пришелъ къ нему въ домъ, то онъ бы его полѣномъ проводилъ, и что К. его не ругалъ. В. Судъ, по выслушаніи показаній отвѣтчика и свидѣтелей, предложилъ тяжущимся помириться и Мошкиревъ созналъ себя виновнымъ и въ при-

сутствіи В. Суда просилъ у К. прощенія и симъ послѣднимъ былъ прощенъ. В. Судъ постановилъ: такъ какъ дѣло это кончено миромъ, то Мошкирева къ отвѣтственности не привлекать.

4) Марта 5. В. Судъ разбиралъ словесную жалобу кр-на Ярославскаго уѣзда В. на кр-на Г. и сына его В. Якуниныхъ въ томъ, что Якунины давши ему тулупъ, въ коемъ В. и отправился въ питейный домъ, въ которомъ выпивши водки положилъ тулупъ на стойку; въ это время Якунины вошли въ питейный домъ и вида лежащій на стойкѣ ихъ тулупъ взяли его съ собой, сѣли на лошадь и поѣхали въ предназначенное ими мѣсто, а онъ, В., остался въ рубашкѣ, и что когда онъ, В., бѣжалъ за Якуниными, они били его кнутомъ, а потому просить поступить съ ними за причиненныя побои законнымъ порядкомъ. Вызванные на В. Судъ свидѣтели: сидѣльчиха питейнаго дома В. показала, дѣйствительно, когда В. пилъ въ питейномъ домѣ вино и тулупъ былъ на стойкѣ, то Якунины взяли его съ собой и сѣвши на лошадь поѣхали, а В. побѣжалъ за ними въ рубашкѣ и они его били съ саней кнутомъ; 2-й свидѣтель, Сотскій Б., показалъ, что онъ о тулупѣ ничего не знаетъ, а что В. показывалъ ему пятна на спинѣ и рассказывалъ, что его били Якунины, но Б. этого ничего не видалъ. Предложено было сторонамъ дѣло это кончить миромъ и между ими состоялось примиреніе. В. согласился за оскорбленіе его получить съ Якуниныхъ 2 р., а Якунины согласились отдать, почему приговорили: Якуниныхъ къ отвѣтственности не привлекать и дѣло это считать конченнымъ.

5) Марта 5. В. Судъ слушалъ словесную жалобу, принесенную кр-номъ Г. на односельскаго кр-на Н. въ томъ, что онъ не платитъ ему по роспискѣ 18 р. 35 к., отзываясь неимѣніемъ ихъ. В. Судъ потребовалъ отвѣтчика Н., но онъ въ назначенной срокъ не явился, хотя ему Старостой было лично приказано явиться на Судъ сего числа къ 10 часамъ утра. В. Судъ постановилъ: Н., за неявку на Судъ, подвергнуть штрафу, на основаніи 102 ст. Общ. Полож., въ пользу мирскихъ суммъ 1 р., который, на основаніи 110 ст. Общ. полож., поручить взыскать Старостѣ дер. В. (*)

6) Марта 5. В. Судъ разбиралъ словесную жалобу кр-на П. на кр-на Л. въ томъ, что ему, П., слѣдовало получить изъ наградныхъ денегъ за ¼ часть рекрута, на его часть 6 р. 88 к., собранныхъ въ 1869 г., означеннымъ Л., въ быт-

(*) Одпородныя рѣшенія за №№ 8, 26, 32, 33.

ность его въ то время С. Старостою и куда эти деньги поступили, онъ, П., не знаетъ и желаетъ взыскать. Вызванный въ присутствіе Суда Л. объяснилъ, что полученныя имъ наградныя съ міру деньги въ томъ же году зачтены въ подушныя повинности за него, П. П. никакихъ доказательствъ къ опроверженію Л. не представилъ, почему В. Судъ постановилъ: кр-ну П. въ искѣ съ кр-на Л., полученныхъ имъ наградныхъ 6 р. 88 к., какъ ничѣмъ недоказанномъ, отказать.

7) Марта 8. В. Судъ разсматривалъ словесную жалобу кр-на С. на кр-на Т. К. въ томъ, что онъ, Т. К., въ бытность на свадьбѣ въ Январѣ мѣсяцѣ у А. К., вышедши изъ за стола не извѣстно мнѣ, С., за что, обругалъ меня непристойными словами и называлъ воромъ, чувствуя ругательства К. крайне обидными и оскорбительными, просить поступить съ нимъ законнымъ порядкомъ и представилъ свидѣтелей. Вызванный въ присутствіе Суда отвѣтчикъ Т. К. объяснилъ, что и его ругалъ въ то время С., но свидѣтели, выставленные Т. К., показали, что и С. касался ругательныхъ словъ, относящихся къ Т. К., а свидѣтели, выставленные просителемъ С., объяснили, что они были тогда и смотрѣли на свадьбу у А. К. и слышали, что Т. К. ругалъ разными неприличными словами С. и называлъ его воромъ, почему постановилъ: кр-на Т. К., на основаніи 102 ст. Общ. Полож., подвергнуть аресту при В. Правленіи на трое сутокъ. Рѣшеніе это, на основаніи 109 ст. того же Полож., окончательно.

8) Марта 8. В. Судъ разсматривалъ переданный намъ В. Старшиной, приговоръ в. схода, состоявшійся 3 Февраля сего года, за которымъ, по просьбѣ сельскаго общества, К. обложено 71 р. 25 к., на основаніи 199 ст. Общ. Полож. и по существующему въ волости рекрутскому порядку, не подлежащій рекрутству кр. Арефьевъ по малому составу семейства, который въ число 71 р. 25 к. заплатилъ 23 р., а достальныхъ не платить, почему у него и составлена на эту сумму опись имѣнія. В. Судъ по разсмотрѣніи означеннаго приговора нашелъ, что, на основаніи 199 ст. Общ. Полож. и по существующему въ волости рекрутскому порядку, В. Сходъ въ правѣ обложить не подлежащій рекрутству семейства, почему постановилъ: на основаніи 96 ст. Общ. Полож., положенныя в. обществомъ съ кр-на Арефьева недоплаченные имъ 46 р. 25 к. взыскать и помѣстить въ мірскія суммы. Рѣшеніе это, на основаніи 109 ст. Общ. Полож., окончательно и, на основаніи 110 ст., подлежитъ исполненію; а опись имѣнію слѣдуетъ вмѣстѣ съ копіей съ настоящаго постановленія и всѣмъ

производствомъ представить на разсмотрѣніе и утвержденіе къ Мировому Посреднику.

9) Мая 3. В. Судъ разбираетъ словесную жалобу, принесенную кр-номъ Ростовскаго уѣзда, Сулоотской волости П. на кр-на здѣшней волости К. въ томъ, что онъ, К., увезъ у него стогъ сѣна, въ которомъ заключалось 4 воза, а свой стогъ, въ которомъ сѣно толстое (а его мелкое) оставилъ, почему онъ и просить за стогъ сѣна взыскать деньги. В. Судъ вызвалъ отвѣтчика К., который показалъ, что онъ дѣйствительно по ошибкѣ вмѣсто своего увезъ у П. стогъ сѣна, а свой оставилъ и это онъ сдѣлалъ единственно по ошибкѣ, но безъ всякаго другаго намѣренія и за увезенный стогъ онъ согласенъ отдать П. свой и къ нему, что слѣдуетъ, добавить. П. добавилъ, что онъ стогъ К. не беретъ, а пусть К. отдастъ ему деньги 15 р. В. Судъ, по выслушаніи, постановилъ: такъ какъ въ дѣйстви К., увезшаго стогъ сѣна, принадлежащій П., не предусматривается намѣренія воспользоваться съ умысломъ чужимъ сѣномъ, что доказываетъ оставленный имъ свой стогъ сѣна, равный П., то не подвергая его за это наказанію, взыскать въ пользу П. за увезенный стогъ сѣна по стоимости 13 р., а не 15; но какъ К. человекъ крайне бѣдный и никакого состоянія не имѣетъ, что лично извѣстно В. Суду, то платежъ, 13 р., К. разсрочить: 6 р. 50 к. взыскать въ Маѣ мѣсяцѣ, а другіе 6 р. 50 к. въ концѣ Августа сего года. Рѣшеніе это на основаніи 109 ст. общ. полож. окончательно и на основаніи 110 ст. подлежитъ исполненію.

10) Мая 3. В. Судъ разбираетъ словесную жалобу принесенную кр-номъ Володинымъ на кр-на Т. Говяшева въ томъ, что онъ не даетъ ему запахать яровой хлѣбъ на посѣвъ, находящійся въ дер. Б., принадлежащій кр-ну А. Воронцову, которую онъ взялъ у кр-на Лисаева—арендатора земли Воронцова, подъ запашку на 2 года за 6 р., такъ какъ Воронцовъ сдалъ всю нашію ему, Говяшеву. Вызванные въ присутствіи Суда отвѣтчикъ Говяшевъ и Лисаевъ, которые показали: Говяшевъ, что онъ отъ Воронцова взялъ въ аренду землю свободную и онъ не даетъ запахать Володину на полосу яровой хлѣбъ, а что ежели онъ взялъ эту полосу у прежняго арендатора Лисаева, то пусть съ нимъ и вѣдается. Лисаевъ показалъ, что онъ держитъ у Воронцова въ арендѣ землю отдалъ, за 6 р. на 2 года, покосу Володину и деньги съ него сполна получилъ и, что Володинъ принялъ полосу за дерневою, и онъ ее распахалъ и хорошо обновилъ, и въ прошломъ году снялъ съ нее хорошій хлѣбъ, достаточно вознаградившій его трудъ. По выслушаніи этого постановлено: такъ какъ

Володинъ взялъ у Лисаева полосу на 2 года, а между тѣмъ Лисаевъ не имѣлъ права отдавать на 2 года, то взыскать съ Лисаева въ пользу Володина за годъ отданные ему Володинымъ 3 р. и полосу возвратитъ Говяшеву, съ котораго тоже взыскать въ пользу Володина 3 р. за навозъ, положенный имъ на эту полосу и объявитъ Володину, что онъ долженъ полосу уступить Говяшеву, такъ какъ онъ съ него уже снялъ одинъ хлѣбъ, а за навозъ ему присуждено 3 р., а всего онъ съ обѣихъ долженъ получить 6 р. Рѣшеніе это, на основаніи 109 ст. общ. полож., окончательно и, на основаніи 110, подлежатъ исполненію.

11) Мая 3. В. Судъ разбиралъ словесную жалобу, принесенную кр-кой Т. на кр-на Ф., состоящаго дворникомъ въ Ростовскомъ вотчинномъ домѣ, въ томъ, что у нея, въ ярмарку 1871 г., на первой недѣлѣ пропалъ положенный ему на подворьѣ нагольный овчинный тулупъ, который и по сіе время не отыскали, почему она за пропавшій тулупъ желаетъ получить деньги. Вызванный въ присутствіи Суда Ф. показалъ, что тулупъ дѣйствительно у Т. пропалъ, но онъ этому не причиняетъ, потому, что народу въ ярмарку на подворьѣ было много, и ему за всѣми, кто входитъ и уходитъ, недоглядѣть, но онъ изъ жалости къ Т., такъ—она женщина бѣдная, согласенъ выдать ей за покраденный тулупъ 2 р., такъ какъ онъ его лично отъ Т. не принималъ, а она сама клала. Т. за покраденный тулупъ взяла съ Ф. 2 р. не согласна, а желаетъ получить 3 р. В. Судъ постановилъ: такъ какъ Т. тулупъ не лично отдала дворнику Ф., то съ него за пропавшій тулупъ взыскать только 2 р. и выдать Т.

12) Августа 1. В. Судъ разсматривалъ переданное отъ Мироваго Посредника, при предписаніи на рѣшеніе В. Суда, прошеніе кр-ской дѣвицы А. Пищеревой, въ которомъ проситъ о раздѣлѣ между ею и братомъ ея Ф. имущества, оставшагося послѣ отца ея, которое заключается въ деревянномъ домѣ съ дворомъ и взади двора зимовкѣ, въ землѣ одной десятины, приобретенной въ собственность покупкою, и въ скотѣ: лошади и двухъ коровахъ. В. Судъ, по разсмотрѣніи прошенія нашегъ, что въ прошеніи, не сказано какъ велика цѣнность всего имущества, которое подлежитъ раздѣлу, почему вызвавъ въ присутствіи Суда просительницу А. и брата ея Ф. Пищеревыхъ, которые на спросъ Судей какъ велика цѣнность всего имущества, ничего не могли сказать, а отозвались незнаемѣмъ, почему В. Судъ постановилъ: такъ какъ просительница А. и братъ ея, Ф., Пищерева не могли сказать стоимости всего подлежащаго раздѣлу имуще-

ства, безъ чего В. Судъ не вправѣ рѣшать дѣло, то поручить С. Старостѣ села Г. нанести справку чрезъ спросъ кр-нъ села Г. о стоимости всего имущества и если цѣнность имущества превышаетъ 100 р., то просительницѣ въ просьбѣ отказать и предоставить ей обратиться съ просьбой о раздѣлѣ, куда слѣдуетъ, по закону, а если менѣе 100 р., то дѣло рѣшить въ слѣдующее засѣданіе.

13) Августа 20. В. Судъ разбиралъ словесную жалобу, принесенную отставнымъ рядовымъ К. Прохоровымъ, принадлежащемъ по припискѣ къ дер. В. на сына своего А. въ томъ, что сынъ его не кормитъ, не одѣваетъ и не обучаетъ и кромѣ того наноситъ безпрестанно разные оскорбленія и даже побой, почему онъ не желаетъ вмѣстѣ жить съ сыномъ изъ опасенія, что у нихъ въ ссорѣ произойдетъ что либо опасное и проситъ обязать сына выдавать ему каждыймѣсячно на прокормленіе арендныя съ пустоши Ф., которыя платяты его сыну Ушаковскіе кр-не и онъ будетъ жить отдѣльно отъ сына и зарабатывать себѣ на одежду, въ чемъ и даетъ даже обязательство, что къ сыну жить не придется. В. Судъ, вызвавъ въ присутствіи Суда сына К. Прохорова—А., который въ оправданіе себѣ противъ жалобы отца В. Суду объяснилъ, что онъ отца своего постоянно кормитъ, обучаетъ и одѣваетъ какъ слѣдуетъ, и не только не билъ его, но даже и не оскорблялъ, но что отецъ его, постоянно занимаясь напштками, самъ наноситъ ему разныя оскорбленія и всему семейству и что онъ и впредь не отказывается отца держать при себѣ и доставлять ему одежду и кормитъ, на содержаніе же денегъ онъ ему не дастъ ничего, хотя прежде по согласію и выдавалъ 3 р., но онъ истративши ихъ на вино приходилъ къ нему; въ подтвержденіе своего показанія представилъ во свидѣтельство мать свою—жену отца О. И., тетку И. Н. и бабушку А. Ф., которые солдата К. Прохорова не одобрили. В. Судъ по разсмотрѣніи всего вышеизложеннаго постановили: такъ какъ А. Прохоровъ добровольно не согласенъ отцу своему К. Прохорову выдавать на содержаніе и отецъ его жить съ нимъ несогласенъ по причинѣ частыхъ ссоръ и оказываемаго ему въ домѣ отъ семейныхъ неудовольствій, и какъ сынъ его не одѣваетъ и не кормитъ и если онъ жить будетъ вмѣстѣ, то можетъ произойти драка и серьезная, то обязать кр-на А. Прохорова выдавать отцу своему К. Прохорову чрезъ С. Старосту дер. Вахрушева каждыймѣсячно на содержаніе 1 числа 3 р. 50 к., которыя ему выдавать съ роспиской на копіи съ сего постановленія съ тѣмъ, что бы онъ жилъ на сторонѣ, а не у сына, и не дѣлалъ бы болѣе ему

неприятностей. Если же онъ заболѣетъ или не въ состоянн будетъ достать кромѣ этихъ денегъ себѣ на одежду и обувь или никто его не будетъ держать, то сынъ обязанъ его принять къ себѣ въ домъ, поить, кормить, одѣвать и обувать и не дѣлать ему неприятностей, однимъ словомъ успокоить его, но тогда платежъ каждомѣсячныхъ 3 р. 50 к. прекратится и К. Прохоровъ не будетъ деньгами получать ничего. Постановленіе это на основанн 109 ст. общ. полож. окончательно и на основанн 110 ст. подлежитъ исполненію.

14) Сентября 20. В. Судъ разбиралъ словесную жалобу, принесенную кр-ской дѣвицей К. на кр-скихъ сыновей: Х. А. и П. въ томъ, что они обругали ее разными скверноматерными словами на гуляньѣ въ дер. Стрѣлахъ; въ подтвержденіе своего заявленія она представила въ свидѣтели кр-на С. Свидѣтель показалъ, что дѣйствительно отвѣтчики обругали разными скверными словами дѣвицу К. Отвѣтчики въ оскорбленн нанесенномъ К. чистосердечно сознались и въ присутствн В. Суда испросили у К. прощеніе, которая согласилась ихъ простить съ тѣмъ, чтобы они ей каждый заплатили по 5 р. и они эту сумму каждый согласились ей заплатить и она ихъ простила. Почему В. Судъ постановилъ: такъ какъ это дѣло конечно миролюбиво, т. е. К. согласилась простить этихъ трехъ крестьянъ, то дѣло производствомъ прекратить и не подвергать ихъ ни какому наказанію, но приказать имъ каждому заплатить К. по 5 р. и внушить имъ, чтобы они впредь К. никакъ-то оскорбленія не дѣлали и отъ подобныхъ ругательствъ удерживались.

15) Сентября 20. В. Судъ разбиралъ словесную жалобу, принесенную С. Старостою дер. Кладовицъ П. на кр-на дер. Стрѣлъ Артемьева, о взысканн съ него за перекося 20 р. Вызванные въ присутствн Суда кр-не показали: 1-й Артемьевъ, что онъ другой годъ содержитъ въ арендѣ у кр-на Новикова пожню и косилъ по указанію хозяина пожни по межевымъ ямы и не думалъ перекосить и если онъ дѣйствительно перекосилъ, то въ этомъ виноватъ хозяинъ Новиковъ съ сыномъ, которые ему указывали. Новиковъ показалъ, что не онъ показывалъ Артемьеву косить, а его сынъ, который указывалъ за-

конно косить какъ и прежде косилъ. Но выслушавши В. Судъ постановили: за перекося травы десятины съ четвертью въ пожнѣ Красный-Боръ, принадлежащей кр-намъ дер. Кладовицъ, взыскать съ крестьянъ: дер. Стрѣлъ: Артемьева и села Семибратъ Сакина съ каждого по равной части въ пользу кр-нѣ дер. Кладовицъ 17 р. 50 к. Рѣшеніе это на основанн 100 ст. общ. полож. окончательно и на основанн 110 ст. подлежитъ исполненію.

25) Сентября 20. В. Судъ въ составѣ 3 Судей, разбиралъ словесную жалобу, кр-на Шишова на кр-скаго сына Каталова въ томъ, что онъ, Каталовъ, въ Августѣ мѣсяцѣ сего года во время жатвѣ хлѣба, обезчестилъ самыми скверными словами родную дочь его, Шишова, А. 15 лѣтъ, чрезъ что она въ мнѣнн односельныхъ кр-нѣ и другихъ должна быть на худомъ счету и можетъ не выдти замужъ. Обезчестилъ ее Каталовъ при свидѣтеляхъ крестьянкахъ: М. и А. В., и кр-нѣ А. Вызванные въ присутствн Суда выставленные Шишовымъ свидѣтели и спрошенные каждый по одиночкѣ показали: что Каталовъ, дѣйствительно при нихъ обезчестилъ жавшую рядомъ съ ними дѣвицу А. Шишову самыми скверными словами, которые не могутъ быть даже помѣщены здѣсь. Каталовъ въ оправданіе свое объяснилъ, что дѣвица А. Шишова, жавшая рожъ сказала ему такъ, « что бы онъ выжалъ во ржи постелю», и на это онъ обидѣвшись дѣйствительно обезчестилъ ее и точно такъ какъ сказали свидѣтели, и въ этомъ онъ признаетъ себя виновнымъ. В. Судъ предложилъ Шишову и Каталову помириться, но хотя Каталовъ и просилъ у Шишова прощенія, но онъ его не простилъ и миролюбнаго соглашенія между ими не послѣдовало. В. Судъ по соображенн всего вышеизложеннаго постановили: крестьянскаго сына Каталова 18 лѣтъ за нанесеніе безчестія при свидѣтеляхъ несовершеннолѣтней дѣвицѣ А. Шишовой, на основанн 102 ст. общ. полож., наказать 20 ударами розогъ чрезъ служителей В. Правленія, и кромѣ того приказать Каталову на цѣломъ С. Сходѣ при Шишовой и отцѣ ея сказать, что онъ безвинно обезчестилъ Шишову, и что слова его какими онъ безчестилъ сущая ложь. Рѣшеніе это на основанн 109 ст. окончательно и подлежитъ исполненію.

1870 года.

16) Октября 15. В. Судъ слушалъ словесную жалобу, принесенную кр-вомъ Ю. на кр-на М. въ томъ, что онъ не платитъ ему за рѣнное сѣмя 4 р. Вызванный въ присутствн Суда М. объяснилъ, что онъ Ю. долженъ по покупкѣ за рѣнное сѣмя 4 р., но сѣмя отпущено не добро-

качественное. В. Судъ постановили: взыскать съ М. 4 р. Рѣшеніе это на основаніи 110 ст. общ. полож. окончательно и подлежатъ исполненію.

17) **Декабря 23.** В. Судъ въ составѣ 3 Судей разбиралъ жалобу кр-на К. на кр-на Ш. въ томъ, что онъ ему не платитъ за забранный по лавкѣ товаръ 21 р. 10 к., предъявивъ отвѣтчику жалобу К., на что Ш. отвѣтилъ, что онъ К. ничего не долженъ и этихъ 21 р. 10 к. обязаннымъ себя платить не считаетъ, при чемъ добавилъ, что онъ у К., послѣ смерти дяди его А. и въ лавкѣ не былъ. К. добавилъ, что Ш. бралъ у него овесъ при кр-нѣ С. на 13 р. и за его денегъ не отдалъ 13 р., и въ счетъ стараго долга уплатилъ тогда 5 р. На эти слова Ш. сказалъ, что онъ дѣйствительно овесъ бралъ, но на деньги. С. подтвердилъ, что Ш. овесъ бралъ, но на деньги или въ долгъ не знаетъ. В. Судъ, принимая во вниманіе сбивчивыя показанія Ш., сказавшаго сперва, что и въ лавкѣ у К. не былъ послѣ смерти А., дяди К., который по показанію истца умеръ въ 1864 г., а послѣ, что былъ и бралъ овесъ по на деньги, пришелъ къ заключенію, что Ш. долженъ К., но не хочетъ заплатить долга, почему постановили: на основаніи 96 ст. общ. полож. съ кр-на Ш., должныя за забранный товаръ по торговой записной книгѣ кр-ну К. 21 р. 10 к. взыскать и удовлетворить просителя. Рѣшеніе это на основаніи 109 ст. общ. полож. окончательно и на основаніи 110 ст. подлежатъ исполненію.

18) **Декабря 23.** В. Судъ въ составѣ 3 Судей разсматривали переданное В. Старшиной прошеніе С. Старосты дер. П. и кр-яне дер. П., на кр-на Л. въ томъ, что онъ вопреки приговору С. Схода беретъ въ прудѣ воду для бани и курятенъ и моетъ въ ямѣ и канавѣ требухи. По разсмотрѣніи этой просьбы, вызвавъ въ присутствіе Суда просителя С. Старосту и потребовавъ отъ него селенный приговоръ, которымъ запрещалось черпать изъ пруда воду и мыть въ ямѣ и канавѣ брюховины, но онъ приговора не доставилъ, объяснивъ что приговоръ ему достав-

лять не велѣно, а что написано въ прошеніи, то онъ подтверждаетъ и это прошеніе тотъ же самый приговоръ. Явившійся вмѣсто отвѣтчика С. Л. отецъ его объяснилъ В. Суду, что сынъ его С. въ семействѣ не большой, а что большой въ семействѣ онъ, П. Л., который самъ лично платитъ всѣ повинности и бываетъ на Сходахъ, почему онъ и считаетъ долгомъ отвѣчать за сына и показавъ: 1) что С. Староста и односеменный кр. Ю., по настоянію которыхъ возведено на его сына и на его семейство обвиненіе, имѣя на его какія то неудовольствія и не зная какъ его оскорбить, умышленно въ его отсутствіе вызвали на сходъ сына С. и спрашивали его о томъ, гдѣ берутъ они въ бани и курятни воду и моютъ требухи, который не зная никакого умысла со стороны кр-яне и непривыкши лгать, рассказалъ какъ выше написано, потому что и всѣ кр-яне берутъ воду и моютъ требухи тутъ гдѣ и они и о запрещеніи на это никакого раньше приговора не было составлено никогда, а если бы и было на это запрещеніе приговоромъ, то онъ бы самъ себѣ и семейству не дозволилъ это дѣлать, а какъ запрещенія на это приговоромъ не сдѣлано, да и всѣ кр-не берутъ воду и моютъ брюховины тутъ же гдѣ и онъ, онъ и не считалъ это за вину; при чемъ просилъ спросить у Старосты приговора, но Староста вторично приговора не доставилъ. Почему В. Судъ приговорили: такъ какъ запрещенія въ дер. Н. на братіе воды изъ пруда и мыть брюховинъ въ ямѣ и канавкахъ до просьбы настоящей не было и какъ надо полагать никакого приговора не составлено, такъ какъ его на Судъ Старостою не доставлено и принималъ во вниманіе объясненіе П. Л., что воду берутъ въ прудѣ и моютъ брюховины и другіе кр-яне, какъ-то: Ю. и прочіе и у Ю. сейчасъ на прудѣ есть намыто дряни съ брюховинъ, что извѣстно и Старостѣ и по свидѣтельствваніи на мѣстѣ подтвердилось,—С. Л. отъ всякой отвѣтственности по этому дѣлу освободить, признавъ не виновнымъ и кр-на въ дер. П. въ просьбѣ этой отказать.

7) Звѣринцевская волость.

На предложенные вопросы Волостной Старшина, Волостные Судьи и волостной Писарь, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Въ Звѣринцевской волости 3100 душъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ.

Въ волости одна сельская школа, въ которой учатся 50 мальчиковъ и 25 дѣвочекъ. Учитель воспитывался въ Ярославской семинаріи; жалованья онъ получаетъ 180 руб. въ годъ.

Мировой Судья отъ Волостнаго Правленія живетъ въ 25 верстахъ.

Волостной Старшина грамотный, получаетъ 197 руб. жалованья и 200 руб. на разъѣзды.

Волостной писарь изъ крестьянъ, учился въ сельскомъ приходскомъ училищѣ; жалованья получаетъ 250 руб. и отъ паспортнаго сбора около 100 руб. въ годъ; въ настоящей должности состоитъ 3 года.

В. Судей 12; избираются они голосами на В. сходѣ на одинъ годъ; Судьи участвуютъ въ засѣданіяхъ по очереди, а самую очередь устанавливаетъ Старшина, обыкновенно на четыре мѣсяца назначается четыре Судьи.

Изъ 12 Судей грамотныхъ 8; Судьи жалованья не получаютъ и ни какими льготами не пользуются.

Судьи избираются изъ разныхъ сельскихъ обществъ поочередно.

В. Судь собирается не въ срочные заранее опредѣленные дни, а по призыву Старшины, который соображается съ количествомъ поступившихъ дѣлъ. Въ теченіи года засѣданій бываетъ не болѣе 15.

Дѣла въ В. Судѣ производятся слѣдующимъ порядкомъ.

Дѣло начинается по словесной или по письменной жалобѣ. Жалоба заявляется или подается Старшинѣ, по порученію котораго записывается писаремъ въ особой тетрадь. Жалобы заявляются Старшинѣ на сходѣ, въ В. Правленіи, въ деревнѣ гдѣ онъ живетъ, въ г. Ростовѣ, когда онъ бываетъ на базарѣ, словомъ вездѣ гдѣ онъ находится; Старшина отмѣчаетъ жалобы у себя въ памятной книжкѣ, и когда бываетъ въ Правленіи, то велитъ писарю записать въ тетрадку.

Когда дѣлъ накопится приблизительно около десятка, то В. Старшина назначаетъ день для засѣданія В. Суда. Дѣлается это такъ: Старшина самъ или чрезъ В. Правленіе даетъ письменный приказъ разсылному В. Правленія, оповѣстить очередныхъ В. Судей, жалобщиковъ, отвѣтчиковъ и свидѣтелей, чтобы они явились въ Правленіе въ назначенный день. Такое извѣщеніе посылается за трое и болѣе сутокъ, до назначеннаго дня засѣданія В. Суда. Просителямъ и свидѣтелямъ изъ другихъ волостей Старшина посылаетъ извѣщеніе въ мѣстное В. Правленіе, покрайней мѣрѣ за недѣлю до срока, прося оповѣстить вызываемыхъ.

Когда вызванные лица въ назначенный день соберутся въ В. Правленіи, одинъ изъ 4-хъ Судей по жребію не засѣдаетъ, такъ какъ В. Судь составляется только изъ трехъ Судей.

Выбывшій по жеребью Судья находится въ Правленіи, но не участвуетъ въ разбирательствѣ; онъ остается только для замѣщенія отводимыхъ Судей. Дѣла

разбираются по порядку, т. е. кто принесъ жалобу раньше, того дѣло прежде и разбирается.

Заочныхъ рѣшеній В. Судъ не постановляетъ; но въ случаѣ неявки истца или отвѣтчика, дѣло откладывается, а неявившійся на Судъ подвергается денежному штрафу до 2 руб.

Судьи, приступивъ къ разбору дѣла сперва спрашиваютъ истца, потомъ отвѣтчика. Выслушавъ обоихъ, предлагаютъ спорщикамъ дѣло кончить миромъ; если примиреніе послѣдуетъ, тогда, не опрашивая свидѣтелей сторонъ, Судьи приказываютъ писарю написать мировую, которую подписываютъ Судьи; изъ числа дѣлъ производящихся на В. Судъ, около $\frac{1}{4}$, оканчиваются примиреніемъ. Если стороны не согласятся на примиреніе, тогда Судьи спрашиваютъ тяжущихся, не отводятъ ли они кого либо изъ Судей и по какой причинѣ. Въ случаѣ заявленія стороною правильнаго основанія къ отводу Судьи по родству, дружбѣ и т. п. отведенный Судья устраняется В. Старшиною и его заступаетъ запасный Судья.

Затѣмъ спрашиваются по одиночкѣ свидѣтели. Спрошенный свидѣтель остается въ комнатѣ засѣданія и при допросѣ слѣдующаго свидѣтеля. За явку на В. Судъ свидѣтели никакого вознагражденія не получаютъ.

Послѣ отобранія показаній отъ свидѣтелей и по разсмотрѣніи всѣхъ представленныхъ сторонами доказательствъ Судьи приглашаютъ присутствующихъ удалиться изъ комнаты засѣданія, и, при закрытыхъ дверяхъ, постановляютъ рѣшеніе, которое записывается писаремъ въ книгу и подписывается Судьями.

Послѣ сего въ присутствіи всѣхъ объявляется рѣшеніе В. Суда, а проситель и отвѣтчикъ даютъ подписку въ томъ, что слышали рѣшеніе, что остались имъ довольны или недовольны. Недовольнымъ объявляется, что они могутъ взять копію съ рѣшенія В. Суда и принести жалобу въ 30-дневный срокъ, со дня объявленія имъ рѣшенія.

Копія съ рѣшеній В. Суда выдаются тяжущимся бесплатно на другой или на третій день, послѣ разбора дѣла.

Сѣзду М. Посредниковъ приносятся приблизительно жалобы на $\frac{1}{4}$ всѣхъ рѣшеній В. Суда, изъ нихъ только $\frac{1}{8}$ рѣшеній отмѣняется. Существующій порядокъ обжалованія рѣшеній В. Суда крестьяне признаютъ для себя неудобнымъ; по ихъ мнѣнію слѣдовало бы установить высшій судъ, который бы рѣшалъ самъ дѣла, а не отсыдалъ бы ихъ опять въ тотъ же В. Судъ для перевершенія.

Рѣшенія В. Суда исполняются мѣстными Старостами подъ наблюденіемъ— Старшины.

При рѣшеніи уголовныхъ дѣлъ В. Судъ руководствуется Сельскимъ Уставомъ. Чаще всего Судъ приговариваетъ къ аресту и денежному штрафу. Къ розгамъ В. Судъ приговариваетъ весьма рѣдко; въ теченіи послѣднихъ лѣтъ только по 5 уголовнымъ дѣламъ виновные были приговорены къ тѣлесному наказанію; къ общественнымъ работамъ Судъ не присуждаетъ, потому что нѣтъ такихъ работъ.

Дѣла о кражахъ иногда, хотя и рѣдко, кончаются примиреніемъ.

Дѣла о неплательствѣ податей въ В. Судъ не поступаютъ.

Гражданскія дѣла рѣшаются по законамъ, которыя указываетъ и объясняетъ Судьямъ писарь. Только дѣла о наслѣдствѣ и раздѣлахъ, которыя большею частію разбираются на сельскомъ сходѣ, рѣшаются на основаніи мѣстныхъ крестьянскихъ обычаевъ.

Третейскаго Суда крестьяне не знаютъ.

Постороннія лица никогда почти не обращаются въ В. Судъ съ жалобами.

Дѣла свыше 100 руб. не разбираются по взаимному согласію крестьянъ въ В. Судѣ, «большія дѣла Мировой можетъ разсудить лучше нашего».

Крестьяне полагаютъ, что В. Судъ для нихъ необходимъ, потому что онъ къ нимъ ближе; къ Мировому со всякимъ пустымъ дѣломъ не пойдешь, а эти пустышныя дѣла въ крестьянскомъ быту имѣютъ важное значеніе.

РѢШЕНІЯ СУДА ЗВѢРИНЦЕВСКОЙ ВОЛОСТИ.

1871 года.

1) Кр-не Е. Д. и М. М. родные братья и родная ихъ мать Т. М., ходатайствуютъ о раздѣлѣ недвижимаго и движимаго имущества. Тяжущіеся лица на В. Судѣ лично заявили, что спорное ихъ имущество стоитъ 1000 р., и на раздѣлъ онаго миролюбивымъ порядкомъ, не согласился одинъ Е. М., который раздѣлъ имущества желаетъ произвести чрезъ Окружный Судъ.

11 Января 1871 г. В. Судьи на основаніи 96 ст. общ. полож. 19 февраля 1861 г. о крестьянахъ, приговорили: такъ какъ спорное имущество стоитъ болѣе ста р., а потому просителемъ предоставитъ обратиться въ подлежащее судебное мѣсто *).

2) Кр-нъ И., просить о взысканіи съ кр-на Ѳ. 17 р., присужденныхъ Мировымъ Судьей, за причиненныя ему, И., побои. При чемъ И. показалъ, что хотя Ѳ. и имѣетъ отъ него, И., росписку въ полученіи денегъ, но росписка эта Ѳ. отъ него получена обманомъ въ питейномъ домѣ. Ѳ. въ уплатѣ денегъ представилъ на Судъ росписку, кр. И. выставилъ свидѣтелями: свидѣльца питейнаго дома и родную свою дочь О.

Противъ этихъ свидѣтелей отвѣтчикъ, отвода не заявилъ, а потому свидѣтели были спрошены.

11 Января 1871 г. В. Судьи приговорили: такъ какъ проситель въ искѣ своемъ никакихъ ясныхъ доказательствъ на судъ не представилъ, а потому въ ходатайствѣ ему, И., отказать *).

3) Кр-нъ М. Г. судится за побои, причиненные родному брату И., который выставилъ сви-

дѣтелей, которые были лично на судѣ спрошены, кр. М. Г., въ причиненіи брату И. побоевъ не сознался.

11 Января, судьи приговорили: жалобу И. оставить безъ послѣдствій, такъ какъ онъ брата своего М. въ причиненныхъ побояхъ лично на В. Судѣ простилъ безъ всякаго вознагражденія *).

5) Кр-нъ О. ходатайствуетъ о взысканіи съ кр-ки В. должныхъ по роспискѣ 33 р. В. въ долгѣ кр-ну созналась, но по бѣдности долгъ уплатить не можетъ.

5 Марта, судьи приговорили: 33 р. взыскать съ В. въ теченіи шести лѣтъ, т. е. въ каждый годъ по 5 р. 50 к., считая срокъ платежа съ сего 1871 г. и по 1877 г., а взыскиваемая деньги передавать О. подъ его росписки.

7) Кр. взыскиваетъ 30 р. съ роднаго его брата С., который сознался въ долгѣ. 5 Марта судьи, приговорили: П. С., обязанъ возвратитъ родному своему брату А. С. житницу на 20 число Іюня мѣсяца сего 1871 г., а онъ А. С., за сказанную житницу обязанъ заплатитъ деньги 20 р. брату П. С. въ сроки и именно: первые 10 р. на 20 число Іюля мѣсяца сего 1871 г., а послѣднія 10 на 20 число Іюля мѣсяца будущаго 1871 г. *).

10) Кр-не Е. и С., ходатайствуютъ о постройкѣ передней домовой избы и заднихъ дворовъ. Истецъ и отвѣтчикъ представили на В. Судъ свое письменное условіе. 12 Мая, Судьи

*) Однородныя рѣшенія за № № 21, 22.

*) Однородныя рѣшенія за № № 6, 16.

*) Однородныя рѣшенія за № № 9, 28.

*) Однородныя рѣшенія за № № 8, 18.

приговорили: кр-ну Е. домовую переднюю избу поставить подъ одну старую съ С. крышу, а дворомъ ему, Е., подвинутся къ новому двору С. на одинъ аршинъ, а С. къ сосѣду безъ согласія его дворомъ подвигаться не долженъ.

11) Вдова **Θ.** ходатайствуетъ о возвратѣ захваченныхъ свекромъ ея М. одежныхъ вещей. Мая 12, судьи приговорили: отъ М. взять одежныя вещи и передать снохѣ его **Θ.**, а прочія остальныя вещи все оставить въ собственности М.

12) Безрочно-отпускной рядовой, А. судится за нанесеніе В. Стариниѣ К. разныхъ ругательныхъ словъ. Мая 12 дня Судьи приговорили: рядоваго А. за причиненныя В. Стариниѣ К. ругательства выдержать подъ арестомъ 7 дней въ помѣщеніи, устроенномъ при В. Правл. для арестуемыхъ.

14) Кр. А., ходатайствуетъ о сломкѣ небольшого ветхаго пристроя, придѣланнаго къ двору кр-на В., въ гнѣздомъ проулкѣ прежнимъ владельцемъ двора Г., изъ мелкихъ бревенъ и молюкитныхъ прутьевъ, такъ какъ онымъ совершенно подгнивается стѣну самой избы А. стокомъ съ кровельки того пристроя воды.

Мая 23, судьи приговорили: пристройку, придѣланную къ двору Г. немедленно сломать, такъ какъ гнѣздыя мѣста между домами проулки ни подъ какимъ видомъ не должны быть застраиваемы, а кр. А. обязанъ въ видѣ вспоможенія заплатить Г. 2 р.

15) Кр-ка Н., ходатайствуетъ о возвращеніи захваченныхъ у нее кр-кой П. вещей: самовара, пилы, картофеля и денегъ 3 р. П. на В. Судѣ показала, что она кр-кѣ Н. возвратитъ самовара не согласна, такъ какъ Н. не уплачиваетъ за крестьянскую работу денегъ 3 р., а въ остальныхъ вещахъ и хлѣбѣ у нихъ дѣло покончено. Июня 18 д. Судьи приговорили: мѣдный самоваръ отъ П. взять и передать оной Н., а за работу, сдѣланную для П. взыскать деньги 2 р. и оныя выдать П., все вышеписанное вышолнить на 20 Июля сего 1871 г.

17) Шурскольскіе кр-не ходатайствуютъ о взысканіи съ пастуха М., по оцѣнкѣ денегъ 20 р.; за потравлю скотомъ покосной травы въ клину, состоящемъ при Ярославской желѣзной дорогѣ. Июня 11, судьи приговорили: за потраву покосной травы въ клину, въ удовлетвореніе Шурскольскихъ кр-нѣ взыскать съ пастуха М., 15 р., на 1 Августа 1871 г.

19) Кр. Б. судится за причиненіе побой кр-кѣ О. въ грудь тискомъ. Кр. Б., въ нанесенныхъ побояхъ кр-кѣ О. на В. Судѣ не сознался. Выставили свидѣтелей: истица, свидѣтельство Ростовскаго уѣзднаго врача К.; отвѣтчикъ, род-

наго брата А. В. 1 Августа, судьи приговорили: съ Б., въ удовлетвореніе О. взыскать одинъ рубль немедленно, и, по взысканіи, оный выдать О.; при чемъ объявить ей, О., чтобы она на дворъ Б. безъ его дозволенія отнюдь не ходила.

20) Кр. М., 30 лѣтъ, судится за разбитіе въ окнѣ питейнаго дома стекла камнемъ, и обозваніе ругательно содержателя питейнаго дома кр. Д. Истецъ, выставилъ въ свидѣтели кр-на З. свидѣтель былъ на судѣ спрошенъ. М., въ проступкѣ на В. Судѣ не сознался. Августа 1, судьи приговорили: кр-на М. за учиненный имъ проступокъ выдержать 7 дней подъ арестомъ въ помѣщеніи, устроенномъ при В. Правл., и разбитое стекло въ окнѣ питейнаго дома вставить на его счетъ.

22) Кр-не Д. И. и В., И. и А. В. ходатайствуютъ о взысканіи съ Анцифоровскихъ кр-нѣ 5 р.; за перекося травы; Анцифоровскіе кр-не на В. Судѣ въ перекося травы сознались. Августа 26 дня, судьи приговорили: такъ какъ Анцифоровскими кр-нами дѣйствительно учиненъ перекося травы, кр-нами, а потому взыскать съ нихъ, на 29 число сего Августа деньги 5 р. и оными удовлетворить Лошскихъ кр-нѣ.

24) Кр. Г., ходатайствуетъ о подвергнути кр-на М. должной отвѣтственности за самовольную запашку овиннаго гумна. М. на В. Судѣ объяснилъ, что оный овинное гумно у кр-на Г. дѣйствительно вспахалъ, такъ какъ подъ овинномъ и гумномъ земля принадлежитъ ему. Октября 13, судьи приговорили: кр-на М. за самовольную запашку овиннаго гумна выдержать трое сутокъ подъ арестомъ при В. Правл., а кр-нѣ Г. принадлежащій ему овинъ обязанъ снести на свою землю, къ 1 Мая будущаго 1872 г.

25) Кр-нѣ М. ходатайствуетъ о возвращеніи покосной травы, потравленной у него въ полонѣ П. Ломскимъ скотомъ. Выборный деревни Ломъ Д. на В. Суду объяснилъ, что въ Пустошѣ П. они скотомъ травили траву съ позволенія Карачуновскихъ кр-нѣ, до 13 Июня 1871 г., т. е. до времени отдачи Глѣбовскими кр-нами въ арендное содержаніе А., а послѣ сего время Ломскій скотъ въ сказанную поляну не гонялся. Октября 13, судьи по выслушаніи свидѣтелей приговорили: такъ какъ кр-номъ М. на В. Судѣ никакихъ ясныхъ доказательствъ не представлено, а потому въ ходатайствѣ ему отказать.

26) Дѣвица Л. ходатайствуетъ о вознагражденіи за поврежденіе ноги ее собакою кр-на Е., который никакихъ ясныхъ доказательствъ въ свое оправданіе на В. Судѣ не представилъ. Октября 13, судьи приговорили: съ кр-на Е., на

удовлетворѣніе дѣвицы Л. взыскать на 22 Октября сего 1871 г. 3р.

27) Кр-ка С., ходатайствуетъ о взысканіи съ кр-на С. вознагражденія, за причиненныя имъ оскорбленія словами, С., въ оправданіе себя, по дѣлу нанесенныхъ С. оскорбленій никакихъ ясныхъ доказательствъ на В. Судѣ не представилъ. Октября 13, В. Суды, приговорили. С. въ удовлетворѣніе С., взыскать на 20 число сего Октября 1 р., и по взысканіи выдать С.

28) Кр-ка Г. ходатайствуетъ о взысканіи денегъ 3 р., слѣдующихъ съ кр-на на А. за работу. Въ свидѣтели на В. Судѣ никакого не заявили А., по дѣлу взыскиваемыхъ съ него рабочихъ денегъ 3 р. никакихъ ясныхъ доказательствъ на В. Судѣ, не представилъ. Декабря 20, судыи В. Суда, на основаніи 96 и 107 ст. общ. полож. 19 Февраля 1861 г., приговорили: съ кр-на А. должныя Г. деньги 3 р. взыскать на 21 Декабря, и оныя выдать Г.

30) Кр-ка Л., ходатайствуетъ о взысканіи

кассового долга съ сына ея Д. Декабря 20, судыи на основаніи 96 ст. общ. полож. 19 Февраля 1861 г., приговорили: въ уплату кассового долга деньги взыскать такъ: съ П. А. двѣ части, а съ сына ея А. Д. третью часть долга.

31) Кр. М. и П. ходатайствуютъ о защитѣ, отъ разныхъ ругательныхъ словъ, причиненныхъ первому лично, а послѣдняго женѣ П. кр-номъ Т. въ подтвержденіе выставили свидѣтелей. Декабря 20, судыи на основаніи 102 ст. общ. полож. 19 Февраля 1861 г., приговорили: кр-на Т., за причиненныя разнымъ ругательнымъ слова М. и П. выдержать 7 дней подъ арестомъ.

32) Кр. В. 38 лѣтъ, судится, за причиненіе В. Судѣ А. А. лично неблагопристойныхъ ругательныхъ словъ, во время В. Суда, бывшаго 20 Декабря 1871 г. приговорили: кр-на В. за причиненныя судѣ А. А. ругательства выдержать 7 дней подъ арестомъ въ помѣщеніи, устроенномъ при В. Правл.

8) Березниковская волость.

На предложенные вопросы Волостной Старшина, Волостные Судыи, нѣсколько крестьянъ и волостной Писарь, въ Присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Березниковская волость состоитъ изъ крестьянъ временно-обязанныхъ и бывшихъ государственныхъ.

Въ волости одна школа, которая содержится земствомъ. Въ школѣ обучается 34 мальчика и 4 дѣвочки. Учитель изъ семинаристовъ, получаетъ жалованья 180 руб.

Волостное Правленіе отъ камеры участковаго Мироваго Судыи въ 12 верстахъ.

В. Старшина грамотный, получаетъ 150 руб. жалованья и 300 руб. на разъѣзды.

В. писарь изъ духовнаго званія, причисленъ къ крестьянамъ Березниковской волости; обучался въ семинаріи по классу философіи. Жалованья писарь получаетъ 180 руб., кромѣ того онъ получаетъ хлѣба на 50 руб. въ годъ и сбора отъ паспортовъ около 70 руб.

В. Судей 12; выбираются В. сходомъ голосами на одинъ годъ. Очередь въ засѣданіи В. Судей не установлена, тотъ Судья засѣдаетъ котораго Старшина вызоветъ.

Изъ 12 Судей 6 грамотныхъ; Старшина обыкновенно приглашаетъ одного или двухъ грамотныхъ Судей.

Судыи жалованья не получаютъ и никакими льготами во время службы не пользуются; облегченіе одно, что прослужившій годъ Судьею, избавляется отъ выбора въ низшія должности: сотскаго, десятскаго и т. п.

В. Судъ обыкновенно собирается одинъ разъ въ мѣсяцъ; въ случаѣ значительнаго поступленія дѣлъ, Старшина можетъ назначить дополнительное засѣданіе В. Суда въ теченіи мѣсяца.

Дѣла начинаются по жалобамъ большею частію словеснымъ, которыя заявляются В. Старшиной.

Для записки словесныхъ жалобъ нѣтъ книги.

Для принесенія жалобы по дѣлу другаго требуется довѣренность, но родители въ защиту своихъ дѣтей, а опекуны за лицъ состоящихъ подъ ихъ опекою и безъ довѣренности могутъ подавать и заявлять жалобы.

Когда дѣлъ по жалобамъ накопится, Старшина назначаетъ день для засѣданія В. Суда и посылаетъ письменный приказъ В. Судьямъ назначеннымъ въ засѣданіе, а чрезъ Старостъ вызываетъ тяжущихся и свидѣтелей на которыхъ они сослались. При вызовѣ Судей, Старшина заботится о томъ, чтобы они не находились въ родствѣ съ тяжущимся для предупрежденія стводовъ Судей, отъ чего замедляются дѣла и для устранения жалобъ на пристрастіе.

За неявку истецъ или отвѣтчикъ, по приговору В. Суда, подвергается денежному штрафу до 1-го рубля.

По выслушаніи жалобы и возраженія отвѣтчика, Судъ склоняетъ тяжущихся къ примиренію. Около $\frac{1}{3}$ всѣхъ дѣлъ кончается примиреніемъ.

Если тяжущіеся не соглашаются кончить дѣло миромъ, то Судъ рѣшаетъ дѣло по доказательствамъ.

Свидѣтели допрашиваются безъ присяги, они вознагражденія не получаютъ.

Въ подтвержденіе исковъ по займамъ въ большей части случаевъ представляются письменные документы и Судьи больше вѣруютъ письменнымъ доказательствамъ, чѣмъ свидѣтельскимъ показаніямъ.

Божба не принимается за доказательство и В. Судъ воспрещаетъ сторонамъ по напрасну божиться на Судѣ. Въ тѣхъ случаяхъ когда Судъ по непредставленію сторонами убѣдительныхъ доказательствъ затрудняется въ рѣшеніи дѣла, онъ рѣшаетъ дѣло по обычному правилу: «грѣхъ по поламъ».

За проступки В. Судъ чаще всего приговариваетъ къ аресту или денежному взысканію; къ розгамъ В. Судъ приговариваетъ весьма рѣдко и то только за самыя важныя проступки и людей негодныхъ. Общественныхъ работъ нѣтъ вовсе.

Дѣла о кражахъ примиреніемъ не кончаются, виновный приговаривается къ наказанію «глядя по человѣку».

Недоимщиковъ по представленію Старшины и Старостъ наказываютъ розгами, но дѣла сего рода рѣдко разбираются на В. Судѣ.

По дѣламъ гражданскимъ въ В. Судѣ, обращаются иногда и лица другихъ сословіи, преимущественно по дѣламъ съ крестьянами, объ отдачѣ имъ въ наймы земли и оброчныхъ статей.

Рѣшенія В. Суда исполняются мѣстными Старостами, по приказу Старшины.

Всѣ рѣшенія В. Суда записываются въ книгу В. писаремъ. По желанію тяжущихся записываются и мировыя сдѣлки.

На $\frac{1}{4}$ рѣшеній В. Суда приносятся жалобы Съѣзду Посредниковъ, а изъ десяти обжалованныхъ рѣшеній не болѣе одного отмѣняется. Настоящій порядокъ обжалованія рѣшеній В. Суда крестьяне находятъ весьма неудобнымъ. Жалобы долго лежатъ въ Съѣздѣ безъ разрѣшенія, а тѣ дѣла, по которымъ рѣшеніе признано неправильнымъ, опять возвращаются въ В. Судъ для новаго рѣшенія. Предоставле-

ниемъ одному истцу права начать дѣло, по своему усмотрѣнію въ В. Судѣ или у Мироваго, нарушены были бы права отвѣтчика въ ущербъ справедливости, такой порядокъ открылъ бы истцамъ возможность искажать обычное право въ дѣлахъ о наслѣдствѣ и о раздѣлахъ.

Вообще крестьяне Судомъ своимъ довольны.

Рѣшенія Суда Березниковской волости.

1871 года.

1) Кр. Θ . ищетъ съ Г. за обиду его дѣйствіемъ въ ухо.

1871 г. 16 Января, Судъ нашелъ что Г. дѣйствительно обиженъ Θ . безъ всякой причины, что подтвердили свидѣтели, а какъ Г. на судъ по ослушанію приказа Старосты и сельскаго выборнаго не явился, то заочно и опредѣлили: Г. за обиду оштрафовать въ пользу Θ . 3 р. какъ уличеннаго свидѣтелями, а за ослушаніе противъ начальства арестовать при Правл. на двое сутокъ.

2) Кр. П. С. просить съ С. С. о взысканіи за убійство на мельницѣ въ ночное время лошади.

1871 г. 16 Января В. Судьи по распросу тяжущихся случай убійства лошади, не разъяснили, и при томъ были другіе помолыцы на мельницѣ, и каждый долженъ наблюдать за своей лошадыю, опредѣлили: предоставить имъ право вѣдаться по согласію.

3) Дѣло по обвиненіи П. кр-ки С. въ распутствѣ.

1871 г. 16 Января В. Судьи, опредѣлили: какъ жалоба Н. свидѣтелями подтвердилась, то предоставить ей просить гдѣ слѣдуетъ, и какъ П. былъ пьянъ и выдумалъ обиду на кр-на Н. также то оштрафовать П. 2 р. и 1 р. въ пользу мирскихъ суммъ о чемъ имъ съ правомъ обжалованія и объявить.

б) 16 Января, И. просить съ А. 6 р. не доданныхъ за работу. Какъ между просителями нѣтъ условія, и она, А., заявила, что И. взявъ моихъ и не вывезъ двухъ отводовъ, не ѣздили на мельницу, то и опредѣлили: заплатить А. всѣ 6 р. 50 к.

8) 2 Марта. При предписаніи посредника препровождено прошеніе кр-ки П., жалуемой на не справедливый раздѣлъ имущества и на не отводъ мѣста для постройки дома. Судьи по

выслушаніи дѣла, опредѣлили: что семейные раздѣлы подлежатъ сельскому сходу, а что касается до мѣста для постройки новаго дома П., то таковая отведена вслѣдствіе пожара всѣмъ кр-мъ дер. Б. въ присутствіи В. Старшины по соглашенію всѣхъ кр-нѣ, а потому просительницѣ П., отказать.

9) 2 Марта. В. Судьи слушали жалобу отъ кр-на А. принесенной на кр-на П. о взысканіи за безчестіе и убытки при рукобитіи дочери П. за сына А.; по разсмотрѣніи сихъ обстоятельствъ оказалось: что оное дѣло между ними послѣдовало по обоюдному согласію съ той и другой стороны, но напротивъ сего таковой договоръ нарушенъ, то на основаніи мѣстнаго положенія и обычаевъ опредѣлили: за всѣ убытки и убытки взыскать съ П. 10 р. въ пользу А.

11) 2 Марта. Кр. А. взыскиваетъ съ кр-на В. 14 р. по векселю, В. Судьи опредѣлили: какъ А. представленъ законный документъ т. е. вексель, то взыскать 14 р. съ В. чрезъ продажу деревяннаго сарая.

12) 2 Марта. Просить Д. на кр-нѣ дер. А., что они ѣздятъ на свою пустошь чрезъ принадлежащую ему пустошь, чрезъ что портятъ его, а потому онъ желаетъ за это получить вознагражденіе.

В. Судьи по выслушаніи Д. жалобы и по отобраніи отзыва отъ кр-нѣ дер. А. и согласно составленному акту сельскимъ Старостою 1870 г. Мая 15 при постороннихъ понятыхъ, въ которомъ объяснено, что жели будутъ кр-не дер. А. ѣздить не смотря на воспрещеніе. Д., то подвергнуть денежному взысканію 1 р. 62½ к., а какъ по отзыву кр-нѣ дер. А. на Судѣ, они въ 1871 г. не ѣздили и самимъ просителемъ не

подтверждено, что никто замѣченъ не былъ и не пойманъ, а потому опредѣлили: отказать.

17) 10 Апрѣля. Кр. М. жалуется на кр. Я., что онъ взялъ самовольно ржи 6 мѣръ, разломалъ стогъ сѣна и увезъ на 3 р. и кромѣ того не вывезъ по договору дрова.

В. Судьи, по разсмотрѣнію обстоятельствъ жалобы М., нашли оную совершенно правильною какъ подтвержденною Старостой и кр-нами, опредѣлили: кр-на Я. обязать срочной подпиской, чтобъ онъ возвратилъ М. обратно рожь и деньги и вывезъ бы лѣсъ.

21) 10 Апрѣля. Кр. О. Д. просить о взысканіи съ А. А. за выбитіе стекла у жены, и И. Д. за изломаніе воротъ, а послѣдній просить поступить съ О. Д. какъ замѣченнаго въ разныхъ кражахъ въ селеніи.

В. Судьи утвердися на показаніи Староты, что дѣйствительно О. Д. былъ замѣчаемъ въ разныхъ кражахъ, и во время схода кр-нѣ оказались у него краденые: ленъ, борона и дубнякъ; то приговорили: наказать О. Д. 20 ударами розогъ, и внушить ему на будущее время быть осторожнѣе.

23) Дѣло г-жи К. съ кр-помъ М. 1871 г. 24 Апрѣля о взысканіи съ М., по условію за аренду пустоши, 6 р.

По разсмотрѣніи условія В. Судьи опредѣлили: какъ М. бралъ землю у г-жи въ аренду и отдавалъ оную кому зналъ по наймамъ и часть оной была не отдана, то взыскать въ пользу К. съ М. 6 р. по прибытіи его изъ С.-Петербурга.

24) Жалоба кр-ки В. о притѣсненіи ее свекромъ ея А. съ женой въ семейномъ быту.

1871 г. 24 Апрѣля, В. Судьи имѣя въ виду, что А. 20 Марта былъ по донесенію Старосты за поступокъ арестованъ и обязанъ подпиской, чтобъ сноху В. на будущее время ни тѣснить, а какъ В. въ настоящее время вновь на это принесла жалобу, то во избѣжаніе дальнѣйшихъ неприяностей предоставить право В. жить гдѣ она хочетъ впредь до пріѣзда изъ отлучки мужа, а А. внушить, чтобы онъ не терялъ хозяйство и имущество, снохи В., какое останется у него.

27) 24 Апрѣля. И. С. просить о не отдачѣ родителемъ его С. И. имѣнія, раздѣленнаго обществомъ.

1871 г. 24 Апрѣля В. Судьи нашли, что какъ семейные раздѣлы подвѣдомы сходамъ и, что по приговору кр-нѣ дер. Г. 10 Октября 1870 г. постановлено, выдать дѣтямъ С. И.—И. и А. изъ всего движимаго и недвижимаго имѣнія по равной части, а имъ опредѣлено выдавать отцу С. по 12 р. въ годъ на содержаніе, а кормить тому у кого отецъ будетъ жить, а какъ дѣло это

въ исполненіе не приведено и И. С. на сіе жалуется, то предписать Старостѣ раздѣлить имѣніе при старшихъ кр-нахъ поровну дѣтямъ С. И.

28) 24 Апрѣля. Объ обидѣ кр. И. кр-мъ К., кр-нами С. и вообще объ обоюдной дракѣ, бывшей между тяжущимися.

По разобраніи жалобы просителя И. оная подтвердилась свидѣтельствомъ Старосты; драка у нихъ была въ пьяномъ видѣ обоюдная, но въ чемъ она заключалась онъ не знаетъ, а признаетъ виновнымъ К. какъ зачинщика, то за поступокъ въ пьяномъ видѣ опредѣлили: кр-на К. за начатіе драки наказать 15 ударами розогъ, кр-на же С., какъ участника въ этомъ дѣлѣ арестовать на трое сутокъ, а какъ при этомъ завела обиду жена К., но свидѣтелей не представила, то ей отказать.

30) 30 Мая. Кр. М. просить о кражѣ у него изъ горницы двухъ суконныхъ бекешекъ, стоящихъ до 25 р., и подозрѣвать въ ономъ кр-на В.

По разобраніи просьбы М. на В. въ кражѣ поддевокъ, оная свидѣтельствомъ Старосты и уликами не подтвердилась, то просителю отказать и предоставить право явиться вновь на Судь съ ясными доказательствами.

32) 30 Мая. Кр-нѣ К. просить съ кр-нѣ села В. 30 р. за убытки, понесенные отказомъ въ содержаніи питейнаго дома.

В. Судьи разсмотрѣвъ документы К. нашли, что хотя таковыя и написаны, но нигдѣ не протестованы, и какъ кр-не объяснили, что они сообразясь съ обстоятельствами аренды отказали и передали другому лицу, и сдали К. 7 р. перебранные у К., то по представленной роспискѣ въ должныхъ деньгахъ 9 р. отказавъ, какъ писанной не по формѣ Суда, и не признашіи самихъ должниковъ, по этому предоставить К. просить о искѣ убытковъ гдѣ слѣдуетъ съ представленіемъ ясныхъ доказательствъ.

33) 1871 г. 20 Іюня В. Судьи разбирали жалобу по просьбѣ кр-на А. о возвращеніи послѣ умершей дочери имѣнія съ зятя своего Л.; оказалось, какъ Староста донесъ, что какъ какое имѣніе у зятя А. оказалось отдано обратно при свидѣтелѣ С. и выборномъ, а болѣе ничего изъ онаго не нашлось и доказательства съ стороны просителя никакихъ нѣтъ на то, какое бы было у Л. имѣніе, а потому опредѣлили: просителю отказать.

35) 18 Іюля. Судьи разбирали жалобу Р. объ отдачѣ ему принадлежащихъ 700 лицъ бывшихъ на сохраненіи у Г. и неизвѣстно кому отданныхъ сыномъ просителя Р., а какъ Г. слѣдить, кому она отдала яйца, не желаетъ, то по

сему опредѣлили: взыскать съ Г. деньги 6 р. за 700 яицъ по цѣнѣ, по которой скупили.

36) 10 Июля. О недоставленіи въ С.-Петербургъ Р. полотна на 6 р. и двухъ паръ рубахъ бумажныхъ, посланныхъ кр-ну С.

В. Судь, постановилъ: какъ у Р. вещи посланная украдены въ С.-Петербургѣ и въ томъ онъ сознался, то согласіе ихъ раздѣлить цѣнность краденныхъ вещей пополамъ, это утвердить.

38) 10 Июля. За побѣгъ кр-на О. изъ подъ ареста по распоряженію Старосты и за неплатежъ оброчной суммы.

В. Судьи опредѣлили: наказать О. 20 ударами за лѣность и побѣгъ изъ подъ ареста и неплатежъ оброка и внушить ему, чтобъ онъ былъ трудолюбивъ и платилъ своевременно оброкъ.

39) Кр. П. просить Е. объ обидѣ разными неприличными словами при свидѣтеляхъ.

В. Судьи опредѣлили: какъ жалоба П. въ обидѣ его Е. неприличными ругательными словами при мирѣ на сходѣ и свидѣтеляхъ подтвердилось а отвѣтчикъ на Судь не явился, то оштрафовать Е. въ пользу П. 3 р. и предоставить Е. просить прощенья у П.

41) 8 Августа. О нанесеніи побой кр-номъ С. кр-ну В. въ пьяномъ видѣ.

Какъ кр-нъ В. уличенъ въ буйствѣ и обидѣ С., то внушивъ ему, чтобы на будущее время былъ осторожнѣе и удалялся отъ пьянства, а за настоящій поступокъ наказать розгами 20 ударами.

43) В. просить на мужа, что онъ ее тѣснитъ въ семейной жизни.

1871 г. 8 Августа, какъ жалоба В. съ мужемъ никакими посторонними свидѣтелями не подтверждается, а хотя, какъ видите изъ разговоровъ ихъ, бываетъ ссора и она отъ неудовольствій ушла въ домъ матери, и живетъ отъ мужа отдѣльно, то предоставить имъ право испросить другъ у друга въ поступкахъ прощенье и внушить имъ жить между собой миролюбно, о чемъ ихъ и обязать подпискою.

44) 2 Августа. О захватѣ кр-номъ В. у рядоваго Л. стульевъ изъ подъ дома.

Какъ истецъ, и отвѣтчикъ сознались, что дѣйствительно дубовые стулья принадлежать Л. и послѣднимъ вкопаны подъ свой домъ, и Л. цѣнить оные въ 3 р., то и опредѣлить взыскать Л. съ В. 1 р. и возвратитъ купленные подъ домъ новые стулья.

45) Кр-нъ И. просить съ кр-ки М. взысканіе понесенныхъ убытковъ 3 р. при потерѣ денегъ изъ кошелька 30 р., которая въ послѣдствіи была найдена.

По разобраніи дѣла оказалось, что дѣйстви-

тельно деньги у И. пропали, но послѣ ужина напились; въ кражѣ денегъ уличалась жена М. но въ оной не созналась, но какъ И., при отысканіи денегъ сдѣлалъ расходы до 3 р., то таковыя и желаетъ получить съ М., но какъ она М. не имѣетъ средствъ къ уплатѣ, въ такомъ случаѣ арестовать ее при Ираженіи за подозрѣваемый поступокъ на трое сутокъ.

47) Кр. П. жалуется на кр-на Я. за кражу у него сапоговъ въ Петербургѣ.

Какъ П. на Судь сего безъ свидѣтелей не утвердилъ, то ему до представленія таковыхъ В. отказать, а когда они миролюбно не сдѣлаются, то пусть выжидаютъ проситель, отвѣтчикъ и свидѣтели новой повѣстки.

50) 12 Ноября. Просить вдова И., что собака Я. укусила ее сына.

В. Судьи опредѣлили: какъ мальчику вдовы дѣйствительно причиненъ укусъ собакой на лѣвой ногѣ подѣ колѣнкомъ на икрѣ, то предоставлено имъ сдѣлать между собою миролюбіе, но такового не последовало, то за держаніе дикихъ звѣрей безъ дозволенія сельской полиціи Я. арестовать 4-хъ дневнымъ арестомъ при В. Правл., а за причиненный вредъ мальчику, обязанъ Я. заплатить 1 р. и объявить обѣимъ сторонамъ, ежели которая будетъ недовольна, то предоставляется право въ 30 дневный срокъ просить въ подлежащее мѣсто.

51) 12 Ноября. Кр. А. просить на мельника Я., что онъ привезъ на мельницу для помола ржи 9 мѣръ, жита 5 мѣръ, толокна одну мѣру и безъ него, А. смолото мельникомъ.

В. Судьи разбирали сію жалобу какъ свидѣтели подтвердили, а потому опредѣлили: мельникъ Я. долженъ отдать то самое, что привезено было Я., а именно: ржи 9 мѣръ, жита—5, толокна мѣра, а А. долженъ отдать мельнику за полугодичный помолъ два р.

53) 12 Ноября. Довѣренныя отъ кр-нъ с. А. представили росписку на 25 р., которые заплачены кр-ми с. А. за однооселезнаго кр-на П. въ уплату оброка за 1870 г.

В. Судьи рассмотрѣли росписку на 25 р., представленную довѣренными отъ кр-нъ с. А., данную П. и нашли оную вѣрною; а потому опредѣлили: означенную сумму взыскать съ П., въ теченіи 6-ти-дневнаго срока, въ случаѣ же несостоятельности, то чрезъ продажу имущества, что окажется, и таковое взысканіе поручить В. Старшинѣ.

54) 12 Ноября. Кр-нъ П. просить на Я за оскорбленіе разными ругательными словами.

В. Судьи, по выслушаніи жалобы и какъ свидѣтели подтвердили, но отвѣтчикъ къ Суду не

явился, то опредѣлили: за слушаніе и неявку арестовать при В. Правл. 6-дневнымъ арестомъ.

55) 12 Ноября. Кр. И. просить, что Д. не платить за полевые работы.

В. Судьи рассмотрѣли представленный расчетъ Д. и опредѣлили: согласно сдѣланному расчету взыскать съ Д. 2 р. и таковое взысканіе поручить В. Старшинѣ *).

56) 12 Ноября. Староста представилъ мірской приговоръ, что М. поносилъ Старосту неблагопрістойными словами и разными укоризнами.

1874 г. 12 Ноября В. Судьи, по рассмотрѣніи представленнаго приговора кр-нъ дер. А., опредѣлили: М., какъ неподчинившагося мѣстному своему начальству и за оскорбленіе Старосты, наказать розгами 20 ударами при В. Правл., и внушить ему, чтобы впредь онъ таковыхъ поступковъ не дѣлалъ; опредѣленіе оное приведено въ исполненіе.

58) 12 Ноября. Кр. И. жалуется на кр-ку Д. П., что она его сына и дочерей называла ворамы и колдунами.

В. Судьи, по разобраніи жалобы А. И. на Д. И., какъ свидѣтелями основательно не подтверждено, то поручаемъ В. Старшинѣ для произведенія дознанія, и что окажется по изслѣдованіи—представить будущему В. Суду.

59) 12 Ноября. Кр. И. просить на А., что сынъ сего послѣдняго С. забралъ товару на 1 р. и деньгами 3 р. всего 4 р., живши не въ раздѣлѣ, но въ одномъ семействѣ.

В. Судьи слушали жалобу, и въ таковыхъ деньгахъ А. призналъ себя должнымъ; но какъ сынъ А. отдѣленъ и ничѣмъ не награжденъ, то опредѣлили: взыскать съ А. 4 р. и удовлетворить И. въ теченіи недалежнаго срока, и таковое взысканіе поручить В. Старшинѣ; ежели не будетъ состоятельности, то продать самоваръ на удовлетвореніе долга.

60) 12 Ноября. Просить С. Ѳ. на сыновей П. и Л., что они не приносятъ отцу и матери никакого повинненія и почтенія.

В. Судьи, по выслушаніи жалобы и объясненій сыновей П., что отецъ и мать семейное положеніе разстраиваютъ и третій сынъ отходить отъ родителей холостой, собственно потому, что

они находятся постоянно въ не трезвости и приобрѣтенное сыновьями все отцомъ и матерью растащивается, то опредѣлили: поручить В. Старшинѣ произвести на мѣстѣ дознаніе о самостоятельности С. Ѳ. и его жены; и по изслѣдованіи объ оказавшемся представить все свидѣнія на будущій В. Судъ.

62) 12 Ноября. Староста дер. А. жалуется на кр-на той же дер. М. за неблагопрістойное поведеніе, пьянство и неповиновеніе мѣстному своему начальству.

В. Судьи, опредѣлили: за таковой поступокъ М. наказать при В. Правл. 20 ударами розогъ, и внушить ему, чтобы впредь таковыхъ поступковъ не дѣлалъ.

63) 25 Ноября. Кр. А. обвиняется въ нерадѣніи, лѣности, пьянствѣ и разстройствѣ своего хозяйства, а также въ несвоевременномъ платежѣ казенныхъ податей и прочихъ повинностей.

В. Судьи, по рассмотрѣніи обстоятельствъ, приговорили за таковыя поступки наказать А. розгами 20 ударами и внушить ему, чтобы впредь отъ таковыхъ поступковъ воздерживался.

64) 25 Ноября. Кр. Н. обвиняется въ нерадѣніи, лѣности, пьянствѣ, за разстройство своего хозяйства, за несвоевременный платежъ состоящей на немъ кассы.

В. Судъ опредѣлилъ: за таковой поступокъ Н. наказать розгами при В. Правл. 20 ударами и внушить, чтобы онъ впредь отъ таковыхъ поступковъ воздерживался.

65) 25 Ноября. Жалоба на кр-на Н. за обличеніе кр-ской дѣвицы Я. постыдными дѣлами въ любовной связи.

В. Судъ опредѣлилъ: какъ свидѣтелемъ подтверждено, то за таковой поступокъ Н. за арестовать при правленіи 5-дневнымъ арестомъ, что и поручаетъ В. Старшинѣ привести въ исполненіе.

69) 25 Ноября. В. Судъ выслушалъ жалобу отъ Ш. на брата своего Г., не явившагося на Судъ, что не отдаетъ 2 р. В. Старшина подтвердилъ, что Г. дѣйствительно призналъ себя должнымъ и отдалъ таковой деньга 2 р., опредѣлили: Г. за неявку на Судъ оштрафовать 1 р. въ пользу мірскихъ суммъ.

72) Дѣло о взысканіи 2 р.; по бездоказательности въ искѣ отказано.

*) Однородныя рѣшенія за № № 60, 70.

Рѣшенія Ярославскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія.

1) Кр. Рыбинскаго уѣзда, Семень Васильевъ въ поданномъ Губернскому Присутствію прошеніи изложилъ: что, согласно представленнаго въ Мировой Съѣздъ мірскаго приговора 12 Августа 1856 г., засвидѣтельствованнаго вотчиннымъ Бурмистромъ и Старшинами, вступилъ онъ на правахъ домовладѣльца во владѣніе домомъ и бывшими при ономъ строеніями, оставшимися въ самомъ ветхомъ положеніи послѣ кр. деревни Рыжикова Федора Парфенова, скрывшагося въ бѣгахъ. Вступая въ домъ, онъ съ своей стороны обязался принять къ себѣ на воспитаніе изъ покинутыхъ малолѣтнихъ дѣтей сына Федора Парфенова Агапа 9 лѣтъ на свое попеченіе и воспитаніе съ тѣмъ, чтобы собственными средствами поддержать разрушившійся домъ и постройки, которыя послѣ него должны были поступить къ пріемному сыну Агапу; въ то время изъ имущества, оставленнаго Федоромъ Парфеновымъ, кромѣ пустаго ветхаго строенія, къ нему ничего не поступало, и все движимое имущество, какъ-то: лошадь, корова, овцы, птицы, вся домашнія утварь, збруя и весь крестьянскій подвижной снарядъ и какой была хлѣбъ поступили вмѣстѣ съ другимъ малолѣтнимъ сыномъ Федора Парфенова, нынѣ истцомъ по сему дѣлу, къ роднымъ сестрамъ Федора Парфенова, крестьянкамъ Марьѣ и Акулинѣ Парфеновымъ, взявшимъ къ себѣ на воспитаніе племянника своего Федора Федорова, съ тѣмъ, чтобы ему не имѣть части въ постройкахъ, покинутыхъ отцемъ. Пріемный сынъ его Агапъ 9-ти лѣтъ находился на его попеченіи и воспитаніи до 18 лѣтняго возраста и въ 1865 г. въ С. Петербургѣ умеръ, не успѣвъ конечно вознаградить за затраченные его труды на воспитаніе, а кромѣ того онъ еще уплатилъ за него—однѣ годъ повинностей 16 р., не пользовавшись слѣдуемою ему землею, такъ какъ таковая не была еще на него выдѣлена. Ветхія же постройки онъ всѣ перестроилъ на собственные средства и въ домѣ поставилъ новую избу, прежде не бывшую. Рѣшеніемъ же Волостнаго Суда постановлено отдать ему нынѣ половину всего строенія въ собственность Федору Федорову. Проситель полагаетъ, что рѣшеніе это несправедливо: во 1-хъ, потому, что со стороны Федора Федорова были вызваны въ судъ свидѣтелями всѣ лица, которыхъ онъ пожелалъ, такъ же и тетки его Марія и Акулина, показанія которыхъ, какъ видно изъ содержанія постановленія 24 Іюня, служили суду основаніемъ рѣшенія; съ его же стороны не было вызвано ни одного свидѣтеля, хотя лица, подписавшіе мірскаго приговоръ 1856 г., по которому онъ вступилъ во владѣніе строеніемъ Федора Парфенова, были бы при рѣшенія дѣла необходимы, когда же одинъ изъ нихъ крест. дер. Рыжикова Павелъ Агаповъ, вызванный какъ со-сѣдъ, началъ говорить на судѣ въ защиту правъ его, то судья приказалъ ему замолчать; во 2-хъ, рѣшеніе незаконно потому, что судили только объ оставшемся недвижимомъ имѣніи, о движимомъ же, переданномъ къ теткамъ истца, Маріи и Акулинѣ Парфеновымъ, на судѣ и не упоминалось, слѣдовательно и цѣнность какъ всего оставшагося, такъ равно и одного только оспариваемаго строенія не была опредѣлена передъ судомъ, онъ же полагаетъ, что цѣна всего имущества, оставшагося послѣ Федора Парфенова, будетъ болѣе 100 р., а потому, на основаніи 97 ст. Общ. Полож., рѣшеніе сего дѣла не должно подлежать окончательному рѣшенію Волостнаго Суда, а потому, въ силу вышеизложеннаго закона, проситъ Губернское Присутствіе отмѣнить рѣшеніе Спасскаго Волостнаго Суда и Рыбинскаго Мироваго Съѣзда. Въ объясненіе противъ этого дѣла Мировой Посредникъ доставилъ дѣло, изъ котораго видно, что Семень Васильевъ 22 Іюля просилъ Мироваго Посредника 4 участка объ отмѣнѣ рѣшенія Спасскаго Волостнаго Суда по настоящему дѣлу, такъ какъ имущество стоитъ болѣе 100 р. и дѣйствія его основаны на распоряженіи вотчиннаго начальства, во время крѣпостнаго права. Эту жалобу, вмѣстѣ съ рѣшеніемъ Волостнаго Суда 24 Іюня 1868 г., Мировой Посредникъ передалъ на разсмотрѣніе Ми-

роваго Съѣзда, которымъ постановлено: имѣя въ виду ст. 38 и 96 Общ. Пол., Мировой Съѣздъ не находить законной причины къ отмѣнѣ рѣшенія Спасскаго Волостнаго Суда, состоявшагося по настоящему дѣлу, и потому полагаетъ: объявить просителю чрезъ Мироваго Посредника 1 участка, съ правомъ обжалованія Губ. Присутствію въ 30-дневный срокъ, что просьба его объ отмѣнѣ рѣшенія Волостнаго Суда не можетъ быть уважена. Въ рѣшеніи Волостнаго Суда сказано: 24 Іюня сего года слушали словесную жалобу кр. дер. Рыжикова Ѳедора Ѳедорова, на кр. той же дер. Семена Васильева, въ томъ, что послѣдній безъ всякаго права завладѣлъ недвижимымъ имѣніемъ послѣ его родителя, а именно: домомъ, сараемъ, житницею и погребомъ и въ настоящее время считаетъ это имѣніе своимъ, а потому онъ и рѣшился отыскивать оставшееся послѣ родителя, слѣдующее ему по праву наследства, имѣніе и просить Волостной Судъ принять мѣры къ возврату слѣдующаго ему имущества; противъ этаго кр-ки Семень Васильевъ возражалъ, что онъ получилъ имѣніе послѣ Ѳедора Парфенова по слѣдующему случаю: Ѳедоръ Парфеновъ около 1834 г. пропалъ безъ вѣсти. Послѣ него остались четверо дѣтей, а именно: Орина 10 лѣтъ, Агапъ 9 л., Ѳедоръ 3 л. и Семень 3 мѣсяцевъ, изъ числа этихъ дѣтей, сестры Ѳедора Парфенова Марія и Акулина Парфеновы просили его взять одного 9-лѣтняго Агапа на воспитаніе съ тѣмъ условіемъ, чтобы ему поступить на жительство вмѣстѣ съ Агапомъ Ѳедоровымъ въ домъ Ѳедора Парфенова и поддерживать строеніе до совершеннолѣтія Агапа, который и долженъ бы быть полнымъ наследникомъ недвижимаго имущества, послѣ отца своего принятый имъ на воспитаніе. Въ продолженіе этихъ 9 лѣтъ онъ содержалъ его и воспитывалъ на свой счетъ, къ тому же привелъ въ порядокъ оставшееся послѣ Ѳедора Парфенова ветхое строеніе, даже одну избу поставилъ новую вмѣсто ветхой, а потому въ настоящее время и считаетъ недвижимое имѣніе послѣ Ѳедора Парфенова собственнымъ; при семъ присовокупляетъ, что онъ еще за одинъ годъ заплатилъ податей за Агапа Федорова 16 р. безъ владѣнія землею. На это сестры пропавшаго Ѳедора Парфенова кр-ки Марія и Акулина Парфеновы сказали, что онъ дѣйствительно просили Семена Васильева, взять на воспитаніе девяти лѣтняго Агапа и предложили ему жить въ пустомъ домѣ послѣ Ѳедора Парфенова, потому что Семень Васильевъ двоюродный дядя дѣтямъ Ѳедора Парфенова, послѣ пожара еще не имѣлъ собственного дома, но вовсе не соглашались на то, чтобы онъ былъ полнымъ владѣльцемъ недвижимаго имѣнія послѣ брата

ихъ Ѳедора Парфенова; В. Судъ, обсудивши дѣло, постановилъ: кр. дер. Рыжикова Семену Васильеву уступить истцу половину означеннаго недвижимаго имущества, какъ-то: дома, сарая, житницы и погреба, какъ законному наследнику. Разсмотрѣвъ изложенное, Губернское Присутствіе просило Мироваго Посредника доставить свѣдѣніе: были ли просителемъ выставлены при разсмотрѣніи Волостнымъ Судомъ дѣла свидѣтели, которыхъ будто бы Судъ не вызывалъ. На это Мировой Посредникъ представилъ произведенное имъ дознаніе, изъ котораго видно: что, 1) Волостные Судьи, бывшіе 2 Іюня 1868 г. въ составѣ Суда, показали единогласно, что выставлены были свидѣтели со стороны племянника Ѳедора Ѳедорова, Акулина и Марія Парфеновы, со стороны же просителя былъ выставленъ и спрошенъ одинъ свидѣтель Павелъ Агаповъ и болѣе никого онъ не выставилъ; 2) кр. Ѳедоръ Ѳедоровъ показалъ, что кромѣ кр. Павла Агапова въ свидѣтели кр. Семень Васильевъ суду никого не представилъ; 3) кр. Акулина Парфенова показала, что она не упомянуть, что было 24 Іюня; 4) кр. Павелъ Агаповъ объяснилъ, что въ числѣ просителей сосѣдей былъ вызванъ и онъ, прибыли же вмѣстѣ съ нимъ кр. Алексѣй Агаповъ, Александръ Тимофеевъ, Егоръ Ѳедоровъ и Гаврило Агаповъ; 5) Семень Васильевъ объяснилъ, что по запискѣ отъ сельскаго старосты представилъ показанныхъ Павломъ Агаповымъ кр., но гдѣ эта записка, онъ не знаетъ; съ сосѣдами онъ явился въ Волостное Правленіе въ комнату, гдѣ помѣщается Волостной Судъ; тамъ было много народу ему неизвѣстнаго и было даже очень тѣсно, сосѣди его кр. постоявши и не дождавшись опросовъ ушли; 6) Волостные Судьи объяснили, что какъ они могутъ припомнить, нѣкоторые изъ указанныхъ крестьянъ, - поименованныхъ Павломъ Агаповымъ, ими были замѣчены, но такъ какъ они ничего суду не говорили, то на нихъ и не было обращено вниманія; они не помнятъ поименовалъ ли Семень Васильевъ своихъ сосѣдей; 7) Павелъ Алексѣевъ объяснилъ, что Семень Васильевъ не поименовалъ суду сосѣдей. Губернское Присутствіе, на основаніи Высочайшаго повел. 14 Февр. 1866 г., опредѣлило: такъ какъ Мировой Съѣздъ не сдѣлалъ заключенія по заявленію Семена Васильева: во 1-хъ, относительно стоимости оставшагося имущества болѣе 100 р., и 2) о невызовѣ къ суду лицъ, подписавшихъ приговоръ 1856 г., то Губ. Присутствіе опредѣляетъ: постановленіе Мироваго Съѣзда отмѣнить и просить его, не стѣсняясь прежнимъ, сдѣлать новое постановленіе, поступивъ въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла установ-

леннымъ порядкомъ. Объ этомъ объявить Семену Васильеву

2) Члены Деревягинскаго Волостнаго Суда въ засѣданіи 20 Октября 1866 г. разсматривали дѣло, переданное отъ Мироваго Посредника 2 участка Любимскаго уѣзда, по просьбѣ госуд. кр-ки вдовы Анны Аполлоновой о возвращеніи ей имущества, оставшаюся послѣ смерти мужа ея, кр. Павла Ильина, отъ опекуна надъ онымъ, кр. Николая Ильина. По разсмотрѣніи оказалось: что имѣніе послѣ умершаго кр. Павла Ильина, по составленіи ему описи и оцѣнки, въ три раза меньшей противъ дѣйствительной стоимости, отдано подъ сохраненіе избранному приговоромъ кр-нъ дер. Мысцева и Еремейцева родному дядѣ малолѣтней сироты Агафьи Павловой, кр-ну Николаю Ильину. Назначенный опекунъ имущество это взялъ за себя по той цѣнѣ, которая была объявлена при описи имущества и уплачивалъ частные долги за умершаго Павла Ильина, что существующими законоположеніями строжайше воспрещено. Въ виду этого В. Судъ постановилъ: отъ опекуна, кр. Николая Ильина имѣніе, принадлежащее крестьянской вдовѣ Аннѣ Аполлоновой и малолѣтней дочери ея Агафѣ Павловой, по описи отобрать и возвратить въ полное распоряженіе матери малолѣтней Агафьи, Аннѣ Аполлоновой, безъ всякаго Ильину, за сдѣланное въ домѣ исправленіе, вознагражденія, о чемъ и объявить какъ просительницѣ, такъ и отвѣтнику. На это рѣшеніе кр-нъ Николай Ильинъ подалъ прошеніе въ Любимскій Мировой Съѣздъ, въ которомъ жалуется на рѣшеніе Деревягинскаго Волостнаго Суда, за неотдачу ему имѣнія оставшагося послѣ роднаго брата его Павла Ильина, къ которому онъ за малолѣтствомъ наследницы дочери Павла Ильина Агафьи избранъ былъ опекуномъ, и которое матерью Агафьи Павловой Анной Аполлоновою, съ согласія бывшаго Деревягинскаго Волостнаго Старшины Щербакова, было отдано ему, просителю, съ тѣмъ, чтобы онъ уплатилъ за покойнаго брата своего Павла Ильина всѣ долги, которые имъ и уплачены, и потому проситъ помянутое выше имѣніе оставить въ его распоряженіи. Мировой Съѣздъ, по выслушаніи сего, не нашелъ въ рѣшеніи Деревягинскаго Волостнаго Суда нарушенія правилъ судопроизводства, и такъ какъ по цѣнѣ дѣло подлежитъ окончательному рѣшенію Волост. Суда,—22 Ноября 1866 г. постановилъ: въ просьбѣ, объ отмѣнѣ постановленія Деревягинскаго Волост. Суда, Ильину отказать. Не пропуская установленнаго срока, Ильинъ обжаловалъ постановленіе Мироваго Съѣзда Губ. Присутствію и просилъ его, какъ неправильное, отмѣнить, при

этомъ объявлять,—послѣ смерти родителя, онъ какъ старшій изъ трехъ братьевъ вступилъ въ хозяйственное управленіе домою и дѣлами, въ это время средній братъ поступилъ въ военную службу въ 1849 г., меньшаго же брата Павла онъ, стараясь о благѣ и пользѣ семейства, помѣстилъ по торговой части въ Москвѣ, гдѣ и самъ занимался скорняжскою промышленностію. Этотъ меньшой братъ при дурномъ поведеніи своемъ оказался негоднымъ къ отправленію своихъ обязанностей и отправленъ былъ на жительство къ матери. Вскорѣ послѣ того въ 1855 г. произошелъ въ деревнѣ пожаръ, отъ котораго сгорѣло все ихъ имущество съ домою, тогда отъ него потребовалось возобновить все деревенское хозяйство и построить домъ со службами, что онъ и выполнялъ одинъ, не прибѣгая ни къ чьей помощи. Между тѣмъ мать, любя особенно меньшаго своего сына Павла, не смотря на его дурное поведеніе, упростила женить его, что онъ и сдѣлалъ на собственный его счетъ; впоследствии мать отдѣлилась отъ него съ братомъ, предоставивъ себѣ право взять половину выстроенаго имъ дома и двѣ трети всего остальнаго имущества, чему онъ, уважая право матери, и не воспротивился. Братъ же его, ведя и послѣ того безпорядочную жизнь, вскорѣ послѣ смерти матери въ Ноябрь мѣсяцѣ 1864 г. скончался, оставивъ на себѣ значительную сумму долговъ разнымъ лицамъ. Оставшаяся послѣ его жена съ 3-лѣтнею дочерью, не имѣя средствъ уплачивать долги мужа, пожелала переселиться въ домъ своихъ родителей въ д. Мысцево, причемъ начала перевозить оставшееся послѣ мужа движимое имущество, объ этомъ имѣ въ то же время было заявлено бывшему тогда Волостному Головѣ, кр. д. Деревягина Михайлу Щербакову, который лично приказалъ ему не дозволить ей ничего вывозить изъ дому, а вслѣдъ за тѣмъ и самъ пріѣхалъ въ ихъ деревню.

Собравъ стороннихъ людей какъ д. Мысцева, такъ и д. Еремейцева, Щербаковъ сдѣлалъ опись и оцѣнку имущества послѣ брата его, справку о его долгахъ при родителяхъ невѣстки, и хотѣлъ произвести торги на продажу имущества для уплаты долговъ его, какъ тутъ же невѣстка его стала упрашивать Голову и околныхъ, чтобы имущества не продавали, а предоставили его просителю съ тѣмъ, чтобы онъ уплатилъ всѣ долги ея мужа, а остальное, что ей особенно нужно было въ то время, передалъ ей самой на пропитаніе ея съ дочерью. Это заявленіе невѣстки было принято и, хотя онъ и отказывался отъ такой опеки, Голова Щербаковъ и околные передали ему все имущество послѣ

брата въ собственность, съ передачею ей остальнаго изъ движимости, что останется за уплатою долговъ. Въслѣдствіе чего и выдана была ему изъ Вол. Правленія шнуровая книга, въ ней записаны вся уплата долговъ съ роспискою кредиторовъ и выдачи невѣсткѣ коровы, телки, овцы и хлѣба подѣ росписку роднаго ея брата, не смотря на это и дѣйствию по распоряженію головы и окольныхъ людей, онъ во избѣжаніе всякихъ послѣдствій (которыя къ несчастію и сбылись нынѣ) отъ тѣхъ же окольныхъ людей взявъ приговоръ объ означенномъ ихъ распоряженіи, который находится нынѣ у Г. Мироваго Посредника.

На запросы по сему дѣлу Мировой Посредникъ увѣдомилъ: что дѣло это доставлено было къ нему изъ Яр. Пал. Госуд. Имущ. отъ 17 Августа 1866 г. за № 8159, которое какъ спорное между кр-нами, т. е. просителемъ Ильинимъ и женою умершаго брата его, вдовою Анною Аполлоновой, передано было на разсмотрѣніе Деревягинскаго Волостнаго Суда, со всѣми имѣющимися при ономъ документами и перепискою. Рѣшеніемъ Волостнаго Суда, состоявшимся 3 Октября Ильинъ остался недоволенъ и обжаловалъ оное на Мир. Съѣздѣ, которымъ тоже Ильину отказано на основ. рѣшенія Вол. Суда; послѣ сего Мир. Поср. доставилъ приговоръ кр. о передачѣ кр. Ник. Ильину имѣнія, оставшагося послѣ брата и произведенное на мѣстѣ дознаніе о цѣнѣ передавнаго просителя имѣнія. Изъ оцѣночной вѣдом. видно, что имѣніе оцѣнено въ 81 р. 20 к.

Разсмотрѣвъ изложенное, Губ. Присут. прислало Мир. Съѣздъ доставить свѣдѣніе: имѣлъ ли Съѣздъ въ виду при разсмотрѣніи рѣшенія Деревягинскаго Вол. Суда: 1) что изъ дѣла не видно вызывались ли Судомъ къ разсмотрѣнію дѣла обѣ стороны; 2) что Вол. Судъ не постановилъ рѣшенія о вознагражд. опекуна за уплату долговъ Павла Ильина. На это М. Съѣздъ увѣдомилъ, что онъ имѣлъ въ виду тѣ только обстоятельства, которыя изложены въ рѣшеніи его 22 Января 1866 г.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Губ. Присутствіе находитъ: что на основ. примѣч. къ ст. 21 Общ. Полож. попеченія о личности и имуществѣ малолѣтнихъ дѣтей—сиротѣ возлагается на обязанность сельскаго общества. Въ назначеніи опекуновъ и попечителей, въ повѣрѣ ихъ дѣйствій и во всѣхъ сего рода дѣлахъ, кр-не руководствуются мѣстными своими обычаями, но если въ распоряженіи міра, родственники малолѣтняго усмотрятъ, что либо клонящееся къ его ущербу, то они могутъ обратиться къ защитѣ Миров. Посредника. Затѣмъ на основаніи 4 п.

51 ст. Общ. Пол. назначеніе опекуновъ и попечителей отнесено къ обязанности Сельскаго схода. Изъ приведенныхъ узаконеній видно, что жалоба Аполлоновой на захватъ имѣнія опекуновъ должна подлежать разсмотрѣнію не Волост. Суда а сельскаго схода, на рѣшеніе котораго Аполлонова, если усмотритъ въ распоряженіяхъ общества дѣйствія, клонящаяся къ ущербу малолѣтней дочери, можетъ принести жалобу Миров. Посреднику. А потому Губ. Присутствіе опредѣляетъ: постановленіе Миров. Съѣзда отмѣнить со всѣми послѣдствіями и все дѣло препроводить въ Съѣздъ, прося его дать оному указанное направленіе. Объ этомъ объявить Антоновой и опекуну.

3) Крестьянки Рыбинскаго Суда, Балабановской волости жаловались Мировому Съѣзду на неправильное рѣшеніе Балабановскаго Волостнаго Суда, который постановилъ свое рѣшеніе по дѣлу о взысканіи съ нихъ долга 63 р. 57¼ к., въ такомъ составѣ, гдѣ въ числѣ Судей находился довѣренный тѣхъ крестьянъ, кои предъявили искъ къ просителямъ. Съѣздъ призналъ жалобу тѣхъ крестьянъ незаслуживающею уваженія. По жалобѣ на это постановленіе Съѣзда Губернскому Присутствію, послѣднее, усматривая въ приведенномъ просительницкою обстоятельстве поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія Суда, отмѣнило постановленіе М. Съѣзда, поручивъ ему постановить по дѣлу сему новое постановленіе. Въслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ постановилъ: дѣло передать на новое разсмотрѣніе В. Суда.

В. Судъ при разсмотрѣніи этого дѣла остался при прежнемъ своемъ мнѣніи.

4) Кр-ка Амосова жаловалась Мировому Съѣзду на рѣшеніе Стругуловскаго волостнаго Суда, который оставилъ безъ уваженія жалобу просительницы объ увозѣ нѣсколькими крестьянами принадлежащей ей телги, на томъ основаніи, что такой увозъ есть мѣстный обычай.

Любимскій Мировой Съѣздъ, не указывая никакихъ кассационныхъ поводовъ къ отмѣнѣ этого рѣшенія, отмѣнилъ таковое, находя оное неправильнымъ по существу и передалъ дѣло въ другой В. С.; когда-же и другой В. С. утвердилъ рѣшеніе перваго, то Мир. Съѣздъ вновь отмѣнилъ и это рѣшеніе и передалъ дѣло третьему Суду. Судьямъ же втораго поставилъ на видъ, что если они впредь позволять себѣ утверждать рѣшенія, отмѣненныя Миров. Съѣздомъ, или признавать преступленіе и насилія народными обычаями, то будутъ преданы Суду по всей строгости законовъ.

По жалобѣ отвѣтчиковъ Губернскому Присутствію, послѣднее признало правильнымъ рѣшеніе М. Съѣзда, не усматривая въ ономъ главныхъ

отступленій отъ правилъ, изданныхъ для разсмотрѣнія жалобъ на В. Суды въ кассационномъ порядкѣ.

Правительствующій Сенатъ по новой жалобѣ отвѣтчиковъ отмѣнилъ все производство и утвердилъ рѣшеніе перваго Вол. Суда, не уваживъ жалобу Амосовой на крестьянъ, взявшихъ телѣгу просительницы, собственно за то, что она не огороживала огородовъ и ради того, чтобы заставить ее огородить огороды, поступилъ правильно, ибо признавалъ въ такомъ дѣйствіи крестьянъ мѣстный обычай.

5) Октября 2. По дѣлу, начавшемуся по прошенію крестьянки Аграфены Евдокимовой о взысканіи денегъ 25 руб. съ ея мужа, Губернское Присутствіе нашло, что Мировой Сѣздъ, при разсмотрѣніи сего дѣла, нарушилъ общія правила дѣлопроизводства, не вызвавъ стороны къ разбирательству дѣла, а потому Губ. Пр. опредѣляетъ: постановленіе Мироваго Сѣзда отмѣнить и просить его, не стѣсняясь прежнимъ, сдѣлать новое постановленіе.

6) Юля 29. По дѣлу, начавшемуся по прошенію кр. Ивана Трифонова, о взысканіи денегъ 96 руб. въ пользу отца его, Губернское Присутствіе нашло, что В. С. при разсмотрѣніи счета между крестьянами, согласно 96 и 107 ст. общ. пол., долженъ руководствоваться письменными условіями, сего въ настоящемъ случаѣ не соблюдено, и М. Сѣздъ упустилъ изъ виду, что В. Судъ не обращалъ должнаго вниманія на условіе о раздѣлѣ, если оно не оспаривается, Трофимомъ Макаровымъ, отвѣтчикъ коего Иванъ Трофимовъ никакимъ денежнымъ взносомъ не обязывался, а потому Губернское Присутствіе опредѣляетъ: постановленіе Мироваго Сѣзда отмѣнить и просить его сдѣлать новое постановленіе, не стѣсняясь прежнимъ.

7) Повѣренный кр. О. жаловался на рѣшеніе Бородинскаго В. С. по дѣлу о наказаніи его довѣрителя розгами за оскорбленіе крест. Н. въ присутствіи Волост. Правленія. Изъ дѣла обнаружилось: 1) что Волост. Старшина участвовалъ въ разбирательствѣ, 2) что въ числѣ В. Судей находились сельскіе Старосты, 3) что

нѣкоторые В. Суды, вновь избранные сходомъ, получали жалованье отъ своихъ предѣстниковъ, отказавшихся отъ должности и общаіемъ жалованья откупились отъ новаго избранія, и 4) что приговоръ былъ исполненъ до истеченія 30 дневнаго срока. Миров. Сѣздъ постановилъ: отдать Судей подъ судъ за преждевременное исполненіе рѣшенія, а на Старшину наложить административное взысканіе, рѣшеніе же Суда отмѣнить. Губ. Присутствіе основываясь на 102 и 107 ст. полож. нашло: 1) что рѣшеніе В. С. должно было считаться окончательнымъ и одно неудовольствіе кр. О. не могло служить поводомъ къ приостановкѣ исполненія, а потому къ отдачѣ Судей подъ судъ нѣтъ основанія; 2) что не было также основанія наказывать Старшину за допущеніе неправильныхъ выборовъ, такъ какъ наблюденіе за оными возложено на Миров. Посредниковъ, а не на Старшину; 3) что допущеніе въ число В. Судей Старосты представляется правильнымъ, такъ какъ законъ, исключая Старость, имѣлъ въ виду ихъ устраненіе только по тѣмъ дѣламъ, которыя касаются до подвѣдомственныхъ имъ сельскихъ обществъ; вообще же званіе это должно быть признано совместнымъ съ званіемъ Судьи, тѣмъ болѣе, что въ ст. 116 полож. упоминается только о Волост. Старшинѣ, о другихъ же должностяхъ, въ томъ числѣ и сельскихъ Старостахъ, ничего не говорится. На этомъ основаніи Присутствіе отмѣнило постановленіе Сѣзда. Дѣло доходило до Сената, который оставилъ жалобу безъ послѣдствія, за пропускомъ срока.

8) Послѣ смерти кр. П. возникъ споръ о наследованіи избою между братомъ его Алексѣемъ и сыновьями Иваномъ и Васильемъ; первый основывалъ свое право на духовномъ завѣщаніи жены П., оставившей ему избу; послѣдній на приговорѣ сельскаго схода, признававшего ихъ законными наследниками. *Ниже-Никульскій В. С.* призналъ завѣщаніе противнымъ 1141 ст. X. т. 1 ч. и присудилъ избу сыновьямъ. Миров. Сѣздъ, имѣя въ виду, что завѣщаніе составлено съ соблюденіемъ формъ, отмѣнилъ рѣшеніе В. С.; это постановленіе утверждено Губ. Присутствіемъ и Сенатомъ.

Рѣшенія Сѣзда Мирowychъ Посредниковъ.

Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда.

1) Сентября 13. Въ журналѣ Мироваго Сѣзда записано отношеніе Мироваго Посредника 1 участка, отъ 26 Августа за № 2778, при которомъ препровождено на разсмотрѣніе Мироваго Сѣзда прошеніе крестьянки Подгородно-слободской Волости Агафьи Елистратовой, которая проситъ отмѣнить постановленіе Подгородно-слободскаго Волостнаго Суда, присудившаго ее, Елистратову, за распутную жизнь къ наказанію розгами сквозь сорочку 20 ударами или аресту на семь дней. Основаній къ отмѣнѣ постановленія никакихъ не приводитъ, проситъ разсмотрѣть незаконное опредѣленіе наказанія.

Не имѣя въ виду поводовъ кассации, Сѣздъ 13 Сентября 1870 г. опредѣлилъ: рѣшеніе В. Суда утвердить, давъ ему знать, что по п. 2 прил. 1 къ ст. 30 улож. о наказ. лица женскаго пола вовсе избавляются отъ тѣлеснаго наказанія, почему и подвергнуть Елистратову аресту, согласно опредѣленію Волостнаго Суда.

2) Марта 14. Въ журналѣ Мироваго Сѣзда записано дѣло по прошенію крестьянина Богородской волости деревни Прошева, Харлама Степанова Позднякова, объ отмѣнѣ рѣшенія Богородскаго Волостнаго Суда, въ отношеніи сдѣланнаго ему отказа во взысканіи съ односельныхъ крестьянъ Петра Васильева, Феофана Федотова и прочихъ убытковъ за самовольное скошеніе травы. Изъ дѣла этого видно, что Богородской Волостной Судъ 6 Сентября 1870 года, разсмотрѣвъ жалобу крестьянина Харлама Позднякова, о взысканіи съ вышеозначенныхъ крестьянъ убытковъ, нашелъ, что хотя крестьяне и выкосили траву, принадлежащую Позднякову, въ мѣстности, находящейся при рѣчкѣ, самовольно двѣ полосы, но они сдѣлали это взаимно того, что точно также и Поздняковъ выкосилъ себѣ одну общую овиницу, изъ которой слѣдовала ему часть, а потому на основаніи сихъ данныхъ Волостной Судъ постановилъ: крестьянину Харламу Позднякову въ просьбѣ отказать, съ правомъ обжалованія въ 30 дневный срокъ. На это рѣшеніе Волостнаго

Суда и принесена жалоба отъ крестьянина Позднякова, вслѣдствіе которой и возникло настоящее дѣло.

Не усматривая изъ постановленія Волостнаго Суда, чтобы сторонамъ было предложено кончить дѣло миромъ, какъ бы это слѣдовало, Мировой Сѣздъ постановилъ: опредѣленіе Богородскаго Волостнаго Суда отмѣнить и предписать ему вновь разсмотрѣть дѣло и постановить опредѣленіе, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ указанныхъ въ законѣ.

3) Мая 13. Въ журналѣ Мироваго Сѣзда записано дѣло по отношенію Мироваго Посредника 2 участка отъ 11 Марта, за № 579, при которомъ препроводилъ прошеніе крестьянина Машаковской волости дер. Зеркаева, Василія Иванова Сурогина, съ двумя копіями съ постановленій Волостнаго Суда и письмомъ, засвидѣтельствованнымъ нотаріусомъ, жалующагося на постановленіе Волостнаго Суда, относительно невозвращенія ему истраченныхъ изъ своей собственности денегъ, по дѣлу объ укрѣпленіи земли за крестьянами (его довѣрителями) разныхъ селеній, временно обязанными графу Дмитріеву-Мамонову.

Въ прошеніи крестьянинъ Василій Ивановъ Сурогинъ, между прочимъ, къ отмѣнѣ рѣшенія Волостнаго Суда приводитъ то, что Судьи Волостнаго Суда разбиравшіе его дѣло Иванъ Шльинъ Тихоновъ, Захаръ Ивановъ и Николай Ивановъ участники въ дѣлѣ, что они сего числа и сами лично подтвердили на Мировомъ Сѣздѣ.

Имѣя въ виду, что Волостные Судьи разсматривавшіе дѣло, сами въ немъ участники, какъ они заявили на Сѣздѣ, Сѣздъ постановилъ: Рѣшеніе Машаковскаго Волостнаго Суда отмѣнить, возвративъ все дѣло въ тотъ же Судъ для новаго разсмотрѣнія при другомъ составѣ Судей, по предмету же оскорбленія и угрозъ, сдѣланныхъ Василью Иванову, передать дѣло къ Мировому Посреднику 2 участка, прося произвести дознаніе.



КОСТРОМСКОЙ УЪЗДЪ.

1) Башутинская волость.

На предложенные вопросы, Старшина, Писарь и 4 стариковъ Башутинской Волости объяснили:

Душь въ волости 1,043 всѣ временно-обязанные; изъ нихъ нынѣ болѣе половины собственниковъ. Недоимокъ на волости нѣтъ.

Случаевъ отвѣтственности общества за своихъ членовъ, въ силу круговой поруки, никогда не было.

Народъ на волости занимается исключительно хлѣбопашествомъ; отхожихъ почти совсѣмъ нѣтъ.

Семьи на волости почти всѣ передѣлились; причины — ссоры бабъ да и пьянство.

Школъ на волости нѣтъ; нѣкоторые ходятъ учиться къ церковнымъ причетникамъ.

Волостной Старшина на службѣ 2-й годъ; получаетъ жалованья 130 руб. въ годъ; грамотный.

Волостной Писарь получаетъ жалованья 84 рубля. Помощникъ его 48 рублей въ годъ. Писарь изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей; въ волости служить съ 1870 г., а прежде служилъ въ Казенной Палатѣ.

Всѣхъ судей на волости 3, и къ нимъ три кандидата; всѣ они избраны на 1 годъ.

Изъ судей и кандидатовъ грамотенъ одинъ судья.

Каждый судья получаетъ жалованья по 5 руб. въ годъ и Судьи не освобождаются ни отъ какихъ повинностей.

Судьи выбираются всѣми крестьянами, а не выборными; выбираются на голова. Каждое общество, входящее въ составъ волости, отбываетъ по очереди судейскую обязанность; къ примѣру сказать, на слѣдующій годъ судей выбираютъ изъ тѣхъ обществъ, которые не несли этой обязанности въ прошломъ году. Количество судей съ каждаго общества исчисляется по количеству его населенія, такъ что отъ общества вдвое большаго по количеству душъ, ставится и вдвое больше судей.

Кромѣ Волостнаго Суда никакого другаго суда на волости не существуетъ. Къ суду сходовъ, стариковъ, и т. п., стороны не обращаются. Обыкновенно, ежели что случится на обществѣ, то обращаются къ мѣстному сельскому Старостѣ, который самъ не судить, а только мирить, и ежели не помирятся то отсылаетъ къ Волостному Суду. Также поступаетъ и Старшина когда сторона обратится съ жалобою прямо къ нему.

Судъ собирается черезъ каждыя двѣ недѣли по воскресеньямъ, а зимою по вторникамъ, потому что зимою время свободнѣе. Присутствовать постороннимъ на судѣ не запрещаемъ.

Судъ происходитъ всегда въ Волостномъ Правленіи; было два случая, когда судъ выѣзжалъ судить на мѣсто происшествія.

Старшина съ нами не судить, но иногда совѣтуемся съ нимъ, смотря по дѣлу.

Писарь намъ только объясняетъ законъ и составляетъ журналъ (т. е. записываетъ объясненія сторонъ, свидѣтелей и самое рѣшеніе).

Просьбы подаются Волостному Старшинѣ, письменно или на словахъ.

Просьбы принимаются не только отъ самихъ просителей, но и отъ членовъ семейства, причемъ довѣренности на подачу просьбъ не требуется.

Вызовъ къ суду дѣлается по распоряженію В. Старшины. Вызовъ производится посылкою приказа на имя Старосты.

Ежели судья приходится родственникомъ одной изъ сторонъ, то онъ устраняется изъ числа судей, и дѣла этого не судить.

Стороны являются на судъ всегда лично; случаевъ участія на судѣ повѣренныхъ не бывало; въ искахъ одной деревни на другую на судъ приходятъ обѣ деревни, но съ судомъ говорить не всѣ, а человѣка два отъ каждой деревни.

Въ случаѣ неявки въ судъ одной стороны, дѣло не рѣшается заочно, а вызываютъ во 2-й разъ; ежели вызываемый не явится вторично, то дѣлается распоряженіе о высылкѣ его или о приводѣ. Наказанія за неявку по вызову суда не полагается.

Свидѣтели вызываются къ суду тѣмъ же порядкомъ, что и стороны. Свидѣтели постоянно являются, и за неявку съ нихъ не взыскивается.

Ежели свидѣтель родственникъ, то онъ въ свидѣтели не допускается.

Свидѣтели къ присягѣ не приводятся и спрашиваются всегда судомъ и въ судѣ, исключая случаевъ осмотра на мѣстѣ Старшиною или Старостою, когда составляется ими актъ осмотра и опрашиваются свидѣтели.

Вознагражденіе свидѣтелямъ присуждается, въ случаѣ ихъ о томъ просьбы, съ обѣихъ сторонъ.

Судъ начинается спросомъ просителя, а потомъ отвѣтчика и свидѣтелей.

Во время разбора дѣлъ судъ клонить стороны къ миролюбію; мирять и въ кражахъ. Но коль скоро дѣло уже рѣшено, то въ кражахъ мириться не дозволяется, а въ прочихъ дѣлахъ можно.

Ежели стороны не помиряются, то судъ дѣлаетъ постановленіе. По божбѣ дѣлъ не рѣшаемъ, развѣ только сами стороны порѣшатся на божбѣ. «Грѣхъ пополамъ» предлагаемъ только на мировую, и ежели не помиряются, то рѣшаемъ дѣло по свидѣтелямъ.

Въ случаѣ совокупности проступковъ за каждый проступокъ наказываемъ особо, для чего оба дѣла слушаются въ разные засѣданія и по каждому пишутъ новый приговоръ. Впрочемъ, все зависитъ тутъ отъ усмотрѣнія суда, и ежели человѣкъ хорошій, то наказаніе полагается одно.

Народъ на волости совсѣмъ безграмотный. Росписки рѣдки, а ежели ужъ кто выдаетъ росписку, то она всегда подписана самимъ или кѣмъ либо другимъ; росписокъ безъ подписи, съ крестами теперь совсѣмъ не бываетъ. Въ доказательство

займа или уплаты даже росписки не требуется, а полагаемся и на свидѣтельскія показанія.

Неплательщики податей наказываются по приговору Волостнаго Суда, за то, что податей въ сроки не выплачиваютъ.

За неправильные иски и жалобы судъ не взыскиваетъ.

Кромѣ наказаній указанныхъ въ Положеніи, Волостной Судъ ни къ какимъ другимъ взысканіямъ никогда не присуждаетъ.

Лица женскаго пола розгами никогда не наказываются; не наказываютъ также моложе 20 и старѣе 50 лѣтъ.

Съ 1871 года нпкого розгами не наказывали; обойтись совсѣмъ безъ розогъ нельзя, потому что есть такіе, которые только ихъ совѣстятся и безъ нихъ не уймешь.

Къ наказанію общественными работами виновные у насъ никогда не приговариваются; отдачи въ заработки точно также не существуетъ.

Ежели осужденный останется приговоромъ суда недоволенъ, то приговоръ тотчасъ же въ исполненіе не приводится, а выжидаютъ истеченія 30-ти дневнаго срока на обжалованіе Съѣзду Мирowychъ Посредниковъ.

Постановленія суда приводятся въ исполненіе мѣстными сельскими Старостами или Волостнымъ Старшиною. Розгами наказываютъ всегда въ присутствіи судей.

Опеку и охраненіе имущества примѣняютъ только тогда, когда умереть хозяинъ дома и послѣ него останутся малолѣтніе. О такомъ случаѣ Староста доводитъ до свѣдѣнія Старшины, который, по большей части, самъ и описываетъ имущество.

Опекунъ назначается сельскимъ обществомъ изъ благонадежныхъ лицъ, родственниковъ или постороннихъ. Никакими льготами опекунъ не пользуется и вознагражденія не получаетъ.

Духовныхъ завѣщаній у насъ совсѣмъ не бываетъ.

Относительно порядка наслѣдованія въ имуществѣ умершаго родственника, спрашиваемые объяснили:

Кореннаго обычая своего у насъ нѣтъ, а дѣлаемъ болѣе глядя по человѣку и по хозяйству; коли человѣкъ хорошій, а бѣдный, то ему дадутъ больше, чтобы было изъ чего хозяйство держать и подати платить.

Ежели отецъ жилъ съ братомъ не раздѣлившись, то по смерти отца хозяиномъ въ домѣ остается братъ, а все находящееся въ домѣ имущество принадлежитъ на половину брату, а на половину дѣтямъ покойнаго.

Имущество отца сыновья наслѣдуютъ поровну; дочерямъ тоже даютъ, но разное, смотря по имуществу; смотреть чтобы не разстроить хозяйство.

Что получаетъ пріемыщъ—не знаемъ, не доваживалось.

Что получаетъ зять принятый въ домъ по смерти отца семейства его принявшаго, не знаемъ.

Вдова получаетъ послѣ мужа $\frac{1}{4}$ часть изъ всего имущества; а ежели у ней есть дѣти, то все остается при ней.

По смерти бездѣтной жены приданое ея идетъ болѣе къ ея родителямъ; прямо сказать—тоже все разное бываетъ.

Послѣ бездѣтнаго брата имѣніе болѣе идетъ къ брату, но случается, что даютъ и сестрамъ.

На вопросъ довольны ли судомъ, заявили, что они крестьянскимъ судомъ довольны и мѣнять его на другой не зачто.

По обзорѣни книгъ для записки рѣшеній Волостнаго Суда оказалось, что въ книгу не заносятся только дѣла оконченныя миромъ, прежде разбора дѣла; дѣла же оконченныя мировою на судѣ, а равно и дѣларѣшенныя судомъ, записываются въ книгу, по сдѣланіи судьями постановленія.

Форма книгъ слѣдующая: книга состоитъ изъ двугъ графъ: 1. Слушали, и 2 приговорили. Въ первую графу заносится прошеніе или жалоба; во 2-ю существо рѣшенія или приговоръ.

Пищу арестованные получаютъ отъ Волостнаго Правленія, которое потомъ взыскиваетъ израсходованныя имъ кормовыя съ лица потерпѣвшаго, по жалобѣ котораго виновный посаженъ подъ арестъ; а ежели лица потерпѣвшаго небудеть, то расходуются общественныя деньги, по 6 коп. на челобѣка.

Рѣшенія Суда Башутинской волости.

1871 года.

1) **Февраля 20.** Кр. Я. Т. принесъ словесную жалобу на родныхъ своихъ сыновей Г. и Я., о нанесеніи ему побоевъ.

Жена его заявила, что мужъ ея ведетъ жизнь совершенно нетрезвую и нечистую дому, кр-нъ того, что разоритель, такъ что сыновья пла- тятъ за него всё повинности, содержать домъ, но что они его били, то это совершенно неправда, и съ его стороны ложь.

Староста заявленіе жены подтвердилъ.

Кр. той деревни К., заявилъ, что онъ опасается кр-на Т., за угрозы, какъ-то именно: высказываетъ, что запряжетъ рыжку и уѣдетъ, именно прочихъ угрозъ опасаются и прочіе кр-не, но поведеніе сыновей общество одобрило.

За угрозы высказанныя Т., на основ. 102 ст. наказать его двадцатью ударами розогъ,—но за показаніемъ жены и Старосты вмѣстѣ съ крестьянами, предоставить право сыновьямъ управлять домою и платить за отца подати и кормить его, безпрекословно, внушивъ притомъ имъ, что если еще будетъ принесена отъ отца на ихъ жалоба, которая будетъ удостовѣрена кѣмъ либо, то строже будетъ имъ тогда наложено наказаніе, но теперь по симъ причинамъ, представленныхъ матерью ихъ и обществомъ, освобождаетъ.

2) **Марта 6.** Слушали словесную жалобу кр-ки Р., на кр. П. въ томъ, что мужъ ея П., а его сынъ, отданъ въ солдаты, что послѣ его осталось имущество нажитое Р. именно: 1) Шуба суконная, 2) посадка суконная, 3) понитокъ, 4) пензель, 5) шуба нанковая, кафтанъ, станъ, холобродъ, мотовило, двѣ коробки, съ имуществомъ, одна запертая замкомъ, а другая не запертая, сундукъ съ имѣніемъ не запертъ; означенное имѣніе мое, нажитое мной, свекоръ мой мнѣ не отдаетъ, неизвѣстно почему.

Свекоръ ея, П., показалъ, что онъ не отдаетъ имѣніе потому, что у Р. находится мужнинъ тулупъ суконный и шуба суконная и двое сапогъ, валяные и кожаные.

Г. показала, что тулупъ и шуба нажиты не свекромъ, а мной, и что если мужъ мой П. прикажетъ отдать тулупъ и шубу отцу, то я обязуюсь отдать, а теперь согласна взять на сохраненіе подъ росписку, для сбереженія у себя, вслучаѣ ежели мужъ возвратится изъ службы и во время небытности его они легко могутъ быть отцомъ П. утрачены, и я вновь должна наживать для мужа своего имѣніе.

Имѣніе принадлежащее М. Г. отдать ей, а тулупъ суконный и шубу, для разрѣшенія спора между обѣими сторонами приговорили до полу-

ченія письма отъ П. И., кому именно онъ пожелаетъ отдать, женѣ или отцу, хранить при Правленіи, женѣ въ полученіи выдать квитанцію, сапоги же кожаные отдать И. И.

3) Апрѣля 24. Слушали словесную жалобу кр-кой дѣвицы Л. на роднаго отца своего С., въ томъ, что отецъ ея, получая ежегодно заработанные ею въ работницахъ деньги, не даетъ ей приличной одежды и даже вовсе не одѣваетъ, а также притѣсняетъ ее и выгоняетъ изъ дому, нынѣ же требуетъ, чтобы я жила у него и лѣто дома, а какъ я живши, знаю всѣ безпорядки въ домѣ, то не желаю у него жить.

Отецъ же ея на показаніе дочери показать ничего не могъ; Староста же того общества показалъ, что онъ ведетъ нетрезвую жизнь и не блюститель дому.

Соображаясь съ показаніемъ Старосты, Судъ приговорилъ: дозволить Л., свободное проживание, гдѣ она пожелаетъ, и отнюдь отцу ее не притѣснять, предоставляя право искать въ теченіи 30 дней.

4) Апрѣля 24. Кр-кая жена И. принесла словесную жалобу на мужа своего кр. С., что тотъ постоянно ее бьетъ и стращаетъ, чтобы она не жила въ деревнѣ, а отлучилась бы куда нибудь и не являлась на жительство въ деревню, между тѣмъ увольненія на отлучку, для жительства въ какой либо другой городъ или же селеніе, онъ, С., несогласенъ дать ей И.

С. показалъ въ отвѣтъ на показаніе жены: первое, что онъ дѣйствительно жену свою И. шедшую деревней съ ведрами воды, за ее ругательскія слова ударилъ одинъ разъ, и второе, что онъ отпустить ее и дать отъ себя дозволеніе для спокойнаго проживания ей въ другомъ мѣстѣ не согласенъ, а жить ей въ деревнѣ не дозволяетъ, и притомъ называлъ И. распутною, но, между тѣмъ, согласенъ, чтобы она жила вмѣстѣ съ нимъ.

На показаніе С. заявила, что мужъ ее хотя и желаетъ, чтобы я жила съ имъ, но я за его побой жить не могу у него, и тѣмъ болѣе, что уже 7 лѣтъ живутъ они въ разводѣ, и въ 1865 г. уже судились на В. Судѣ, и мужъ ее и свекоръ отказались отъ нея, а на жительство не пустилъ, и по распоряженію В. Прав. была я отправлена на жительство къ отцу своему.

Между тѣмъ, представленъ приговоръ сельскаго схода, конимъ кр-не не дозволяютъ жить ей въ деревнѣ для избѣжанія неприятности.

Соображаясь съ показаніемъ кр-ки А. И. и подтвержденіемъ мужа ее, и имѣя въ виду первое, что они живутъ уже 7 лѣтъ въ разводѣ, и второе, что А. С. и отецъ его, а ее свекоръ отказались отъ нея, и не приняли ее къ себѣ въ

домъ, а была отправлена къ отцу на жительство, и третье, что какъ онъ, такъ и самое общество не дозволяютъ ей жить у отца и въ деревнѣ, и четвертое, по соглашенію ихъ къ соединенію она несогласна, постановили: дозволить ей выдать надлежащій видъ изъ В. Прав., на прожитіе гдѣ она пожелаетъ, изыскивать себѣ пропитаніе, и въ теченіи 30 дневнаго срока, предоставить ей право проживать у отца, или по усмотрѣнію обстоятельства, можетъ она проживать и болѣе у отца, въ такомъ только случаѣ, если она будетъ нездорова и неспособна къ работѣ, виды же ей выдавать на прожитіе на извѣстное время, предоставляя право обѣимъ сторонамъ искать права свои въ теченіи 30 дневнаго срока, на обжалованіе сего рѣшенія.

5) Юня 27. Въ Судѣ явилась кр-кая вдова А., съ просьбою на роднаго сына своего кр. Ф., и на жену его Г., въ томъ, что сынъ ея Ф. не даетъ ей содержанія, а также и выгоняетъ ее изъ дому; по выслушаніи ее заявленія, постановили: дать ей А. отъ сына на содержаніе въ мѣсяцъ 1 пудъ 10 фунтовъ ржаной муки, болѣе же ничего ей отъ его не спрашивать, и при томъ дать ей свободное проживание въ дому вмѣстѣ съ сыномъ, а ему, Ф., мать не притѣснять, а также внушить У., чтобы она не притѣсняла мать мужа, а ее свекровь.

6) Юня 27. Въ Судѣ явилась крестьянская дѣвица П., съ просьбою на кр. З., о нанесеніи ей З. побоевъ, причѣмъ былъ свидѣтелемъ кр. И., который показалъ, что, шель онъ за лошадыю съ уздой, видѣлъ какъ З., вышелъ изъ дому своего; и когда подошелъ къ дому П., увидѣлъ, что онъ стоитъ въ сѣняхъ и ругаетъ ее неприличными словами, и пройдя сажень 20, услышалъ крикъ П.; тогда я возвратился, подбѣгаю къ ея дому, — З. стащилъ ее, И., съ лѣстницы, хотѣлъ ее пнуть, но я удержалъ его, и когда сталъ я его увѣщевать—то онъ сталъ меня ругать, тогда я пошелъ за С. Старостой и заявилъ ему.

Кр. З. показалъ противу заявленія кр. И. слѣдующее: прийдя, домой съ фабрики, жена моя А. жалуется мнѣ, что дѣвица П. разругала ее мерзкими словами, раздоръ же вышелъ въ томъ, что сосѣдки нашей С. дѣвочка 3 лѣтъ ударила моего сына Г. 1¼ года, жена моя отвела дѣвочку, тогда И. стала ее ругать; я, выслушавъ жалобу жены, взялъ ребенка своего, пошелъ къ дому И., сталъ ей говорить за что она ругаетъ жену мою, она отвѣчала мнѣ, что этакую стерву, какъ жену мою,—можно ругать, и притомъ сказала, что ты, подлець, пришелъ драться, что ли? и побѣжала съ мосту въ сѣни.—Я держа ребенка взялъ ее за руку и сказалъ пойдемъ къ Старостѣ, — она выбѣжала на улицу, легла на землю противъ до-

ма, закричала караулъ; въ то время пришелъ Сотскій, закричалъ мнѣ, что ты, подлецъ, дѣлаешь, сукинъ сынъ, я завтра къ Мировому вызову и упрячу въ тюрьму; я просилъ его разобрать дѣло, но онъ не хотѣлъ, и пришла племянница И., съ матерью, С., стала ругать, что ты, подлецъ, задунить, что ли хочешь, а мать сказала, что ты думаешь, что у тебя деньги украли, это твою жена произвела, произнося неприлично, а также видѣли ее въ казармахъ кр. В., когда Сотскій вызвалъ С. Старосту, то о всемъ, что я показалъ Староста знаетъ.

С. Староста показалъ, что, по требованію Сотскаго, я вышелъ на улицу и слышалъ какъ С. укоряла жену З.; болѣе ничего не видалъ.

И. показала, что я сидѣла у избы тетки своей И. увидала, какъ инуль З. тетку, сказала ему, что ты, дуракъ, дѣлаешь, ты денной грабежъ дѣлаешь, онъ меня обругалъ, мерзкими словами; болѣе ничего незнаю, побоевъ же нанесенныхъ моей теткѣ я не видала.

С. на судъ не явилась.

Постановили: соображаясь съ показаніями обѣихъ сторонъ, за непредставленіемъ ясныхъ доказательствъ, оставить дѣло безъ послѣдствій, на что обѣ стороны изъявили согласіе: причемъ внушить имъ отнюдь другъ друга не обзывать неприличными словами, а сперва обратиться съ заявленіемъ.

7) Юля 4. Въ Судъ явился С. Староста С., съ просьбою, о томъ, что кр. С., на поданный приказъ отъ В. Правленія на явку ему ослушался его и сказалъ, что я приказъ написалъ самъ, что значитъ фальшивый, а тѣмъ болѣе, что я ранѣе заявилъ В. Правленію, о ругательствѣ его причемъ были свидѣтели: В., В. и И, которые тоже показали.

Постановили: за неявку его по приказу С. Старосты въ В. Правленіе, на основаніи 102 ст. общ. полож. арестовать на 7 дней, о чемъ дать приказъ—объ оскорбленіи С. Старосты принять дѣло на разбирательство по окончаніи срока ареста.

8) Юля 4. Въ Судъ явился кр. З., съ просьбою на кр-ку С., въ томъ, что она обругала жену его скверными словами, неприличными выраженію, причемъ былъ свидѣтелемъ С. Староста, который показаніе З. подтвердилъ.

Постановили: по изъявленному между собою примиренію дѣло прекратить.

9) Юля 4. Въ Судъ явился кр. С. съ просьбою на кр-на зятя его З., о нанесеніи ему побоевъ; со стороны С., хотя были свидѣтели, но они родные, а потому они устранены.

Постановили: дѣло сіе устранить отъ разби-

рательства, а предоставить искать права у Мироваго Судьи.

10) 18 Юля. Въ Судъ явился кр. Т. А. съ просьбою на кр. А. въ томъ, что лошадь, принадлежащая А. нанесла ушибы сыну его А., причемъ были свидѣтели кр-не И., Староста П. В. и И. И., которые показаніе Т. А. утвердили, и добавилъ И. И., что уже неразъ было наказано Л. А., чтобы онъ не спускалъ лошадь, такъ какъ она бросается на дѣтей, и притомъ жена Л. А., обругала жену Т. А. сволочно и другими словами.

А потому постановили: за несоблюденіе порядка общественнаго и за ослушаніе положили наложить штрафъ на Л. А., на основ. 102 ст. общ. полож. 3 р. и за обруганіе жены Т. А., наложить штрафъ на жену Л. А. 1 р.

11) 5 Октября. Въ Судъ явился безсрочно-отпускной рядовой Г. П., съ просьбою на кр. И. Т., и показалъ слѣдующее: кр. И. Т., придя въ деревню, гдѣ я проживалъ вмѣстѣ съ женою своею А. Т., у кр. С. И. въ работникахъ, и которая жила и пришла вмѣстѣ съ братомъ ее П. Т., я, какъ мужъ спросилъ ее, гдѣ она была то время, замѣчая ранѣе за ней дурныя качества, причемъ въ азартности ударилъ ее по щекѣ, въ то время И. Т. ударилъ меня въ грудь, при самомъ хозяйнѣ С. И. При спросѣ С. И. показаніе подтвердилъ; И. Т. показалъ, что онъ дѣйствительно толкнулъ И., который хотѣлъ бить жену свою, а мою сестру, а болѣе ничего не показалъ.

Постановили: рѣшеніе по сему дѣлу приостановить, но поручасть отобрать приговоръ, отъ кр-нъ о поведеніи А. Т. и тогда принять дѣло на разбирательство.

12) 14 Декабря. Въ Судъ явился съ просьбой кр. В. В. на кр. К. С., въ томъ, что К. С. отдалъ мнѣ въ работницы въ нынѣшнемъ лѣтѣ дочь свою, цѣною за 19 р., срокомъ 3 недѣли спустя послѣ пасхи до заговѣнья; на тѣхъ условіяхъ дочь его должна жить до навозницы, а потомъ сноха, деньги же получилъ онъ сполна; но онъ это условіе не исполнилъ, и сноху взялъ, недоживши срока, къ себѣ домой; расчитывая поведѣбно, я, В., долженъ получить съ С. 5 р. 50 к. за недожитые 8 недѣль, что и требовалъ, но не получилъ; К. С. показалъ, что онъ означенный расчесть не признаетъ и ему не долженъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ показалъ, что взятое 19 р. всѣ сполна зажилъ, а что ранѣе срока сноху взялъ домой, то дѣйствительно.

Судъ постановилъ: видя неосновательное показаніе В. В. неправильнымъ, взыскать съ С. въ пользу В. причитающіеся по расчету за недожитое время 5 р. 50 к.

13) 14 Декабря. Въ Судѣ явилась съ просьбою кр. жена У. С., на кр. О. И. Б., а С., пошла въ посадскій лѣсъ, почистить вершиннику для отопленія, одѣта я была въ панковую шубу, со мной вмѣстѣ былъ въ лѣсу и Б. рубить дрова, я снявши шубу обирала хворостъ, и когда пошла домой, шубу стала искать, но не нашла, и спросила его не видалъ ли онъ шубы, при- нуждена идти домой въ платѣ, Б. же остался въ лѣсу, послѣ того я услышавъ отъ кр-нѣ, которые также знаютъ, что у меня пропала шуба въ лѣсу, сказали мнѣ, что шуба у Б., и платокъ, который былъ у меня въ карманѣ, увидала сама на дочерѣ Б., и самую шубу признала за свою; Б. же на означенный опросъ отвѣчалъ, что онъ шубу купилъ на рынкѣ вмѣстѣ съ платкомъ за 1 р. 40 к. и что согласенъ ее отдать ей обратно, но при комъ купилъ онъ, свидѣтелей нѣтъ. Судѣ постановилъ: находя показаніе отвѣтника неосновательнымъ, и не имѣя никакихъ доказательствъ, оправдывающихъ показаніе Б., признаемъ Б. виновнымъ а потому шубу возвращаетъ С. теперь же, и за носку шубы и за невяку его въ Судѣ и за безпокойство С. взыскать въ пользу ее съ Б. 2 р., и тѣмъ вознаградить ее.

1868 года.

2) Кр. М. признанъ виновнымъ въ рубкѣ лѣса, въ дачѣ, находящейся подъ его присмотромъ. Судѣ постановилъ: взыскать съ М. стоимость вырубленныхъ имъ деревь, а именно 5 р. 40 к. матери Судѣ постановилъ: наказать кр. И. 20 ударами розогъ. Если же на будущее время будутъ наносимы имъ матери подобныя обиды, то за каждый разъ наказывать его 20 ударами розогъ, *безъ составленія на то особаго приговора.*

3) За ругательство и дерзкія слова противъ

1870 года.

1) Февраля 28. Въ Судѣ явилась съ словесною просьбою крестьянская вдова С., что мирское сельское Общество, по смерти ея мужа П. опредѣлило на оставшагося сироту сына ея Ф. 14-ти лѣтъ, льготной земли на одну душу, за то, что она добровольно согласилась уплачивать на одну душу оброкъ, а подушныя деньги и мелочныя расходы на двѣ души, каковой льготой и пользоваться ей въ теченіи трехъ лѣтъ; а такъ какъ прошло только еще два, и нѣкоторые крестьяне воспринятавали пользованію по истеченіи двухъ лѣтъ, то общими нашимъ совѣтомъ удостоверяясь въ правильности по доказательству крестьянъ, что просительница слѣдуетъ еще годъ пользоваться яровой пашней, — приговорили: пользоваться С. съ сыномъ до снятія въ вышшемъ году хлѣбовъ.

2) Апрѣля 4. Вол. Судьи слушали Общественный мірской приговоръ, Бѣльковского Сельскаго Общества, объ упорствѣ и грубостяхъ кр. дер. Бѣлькова С., въ платежѣ оброчныхъ и казенныхъ повинностей, за раскладочныя души, въ количествѣ трехъ выбывшихъ душъ, по раскладкѣ; С. объяснилъ, что онъ отказался отъ платежа оброчной и казенной повинности, на накладочную по мірскому приговору душу, а желаетъ пользоваться на одну ревиэскую душу. А потому при личности его С. опредѣлили: дозволить мірскому Обществу отобрать отъ него ту самую часть земли, которая будетъ принадлежать на одну душу во всѣхъ чрезъ полосныхъ мѣстахъ, какъ-то: въ пахотныхъ, сѣнокосныхъ и лѣсныхъ, изъ удобренной и неудобренной пашни безъ притѣсненія, какъ означеннаго Общества и кр. С., а потому оброчныя и казенныя повинности взыскивать съ него С. за одну душу по мірской раскладкѣ.

3) Апрѣля 4. В. Судьи слушали словесную просьбу кр., дер. Терехова А., на роднаго брата Я. А., въ томъ, что означенный Я. А., не выдаетъ ему А. принадлежащей части, состоящей въ половинномъ количествѣ разнаго хлѣба, какъ-то ржи и овса, сѣятаго въ минувшемъ году, который подлежалъ къ раздѣлу имъ по равной части, за исключеніемъ прежнихъ дѣлъ, которыя уже переданы гражданскому суду, по распоряженію Правительства, о ихъ А-выхъ раздѣлѣ. А потому, согласно ст. 107 Общ. Полож. о кр. за несогласіемъ добровольной сдѣлки, а на основанія мѣстныхъ обычаевъ приговорили; раздѣлить находящейся у братьевъ А-выхъ хлѣбъ ржи примѣрно до 8 четвертей, за раздѣломъ яроваго хлѣба, по добровольному согласію, ржаной хлѣбъ раздѣлить на двѣ равныя половины; въ случаѣ съ той или другой стороны сопротивленія, предоставить дѣлю высшему начальству.

4) Августа 9. В. Судьи, выслушавъ словесную жалобу, кр. дер. Бажурна М., на кр-ку той же дер. Г. и кр. дер. Бажурна П. о томъ, что они нанесли оскорбленіе на словахъ М. и его семейству, на что состоялись свидѣтельскія доказательства: 1) кр-ка Ф., подтвердила съ готовностью доказать присягой, 2) А. подтвердилъ во всемъ согласно съ кр-кой Ф. А потому, основываясь на сихъ доказательствахъ,—приговорили: А. и Ф., на основ. Общ. Полож. по ст. 102, кр-ку Г. оштрафовать на 2 р. с., а кр. П. оштрафовать на 2 р., Сельскаго Старосту за неисполненіе предписанія В. Прав. 1 р. с.

5) Сентября 6. В. Судьи, выслушавъ словесную жалобу, кр. дер. Глазова С., на кр. дер. Зиновьева Я., въ нанесеннн имъ оскорбленія словами, учиненн въ трактирномъ заведеніи въ полномъ видѣ буйства, на что и состоялись свидѣтельскія доказательства, кр-изъ дер. Зиновьева Я., приговорили: А. и Ф., на основ. Общ. Полож. по ст. 102, опредѣлили: наказать Я. розгами 10 ударами.

2) Шунгинская волость.

Волостной Старшина, Сельскій Староста, пять Волостныхъ Судей, Волостной Писарь и 10 крестьянъ, на предложенные вопросы, въ присутствіи члена Костромскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, объяснили:

Въ Шунгинской волости числится 3281 душъ; волость сводная, состоитъ изъ 2823 бывшихъ государственныхъ крестьянъ, 90 временно-обязанныхъ и 368 крестьянъ собственниковъ. Крестьяне занимаются земледѣліемъ и кромѣ того ткуть у себя въ избахъ полотенцы, платки и салфетки. Школа въ волости одна, земская; учитель изъ семинаристовъ, жалованья получаетъ 100 руб. въ годъ. Разстояніе В. Правленія отъ камеры Мироваго Судьи въ 8 верстахъ.

В. Старшина жалованья получаетъ 168 руб. В. Писарь изъ мѣстныхъ государственныхъ крестьянъ, обучался въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ; жалованья получаетъ 168 руб.; въ настоящей должности состоитъ четвертый годъ.

В. Судей 12, а изъ нихъ грамотныхъ 6. Жалованья В. Судьи не получаютъ и особыми льготами не пользуются, но на время службы освобождаются отъ натуральныхъ повинностей: караульной, подводной и дорожной. Самый дальній В. Судья живетъ въ 10 верстахъ отъ В. Правленія.

Срочныхъ засѣданій В. Судѣ не имѣтъ, а собирается по мѣрѣ накопленія дѣлъ, по приглашенію В. Старшины, не болѣе 30 разъ въ годъ.

Дѣла въ В. Судѣ обыкновенно начинаются по словеснымъ жалобамъ, заявляемымъ Старшинѣ. По поступленіи жалобы, Старшина назначаетъ день разбора, и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика и свидѣтелей, на которыхъ ссылаются тяжущіеся.

По неявкѣ отвѣтчика дѣло обыкновенно откладывается, а отвѣтчикъ за неявку подвергается денежному штрафу до 1 руб.; иногда впрочемъ В. Судѣ постановляетъ и заочныя рѣшенія.

Свидѣтели за явку въ В. Судѣ вознагражденія не получаютъ.

Всѣ рѣшенія В. Суда записываются въ книгу, кромѣ дѣлъ, конченныхъ примиреніемъ.

Мировую кончаютъ болѣе $\frac{2}{3}$ всѣхъ дѣлъ, поступающихъ на разсмотрѣніе В. Суда.

Рѣшенія В. Суда приводятся въ исполненіе С. Старостами, подъ наблюденіемъ В. Старшины.

Копія съ рѣшеній В. Суда выдаются тяжущимся бесплатно.

Изъ общаго числа рѣшеній В. Суда $\frac{1}{2}$ обжалывается Съезду М. Посредниковъ. Съездъ отмѣняетъ не болѣе двухъ-трехъ рѣшеній въ теченіи года.

Въ дѣлахъ уголовныхъ В. Судъ руководствуется Сельскимъ Уставомъ.

Изъ числа наказаній арестъ болѣе всѣхъ другихъ употребителенъ; за болѣе важныя проступки, въ особенности за кражу, В. Судъ присуждаетъ виновныхъ всегда къ тѣлесному наказанію. Къ денежному штрафу В. Судъ приговариваетъ рѣдко, а къ общественнымъ работамъ вовсе не приговариваетъ.

Дѣла о кражѣ кончаются иногда примиреніемъ: «если воръ возвратитъ украденное, а хозяинъ его проститъ, то Суду незачѣмъ вмѣшиваться въ это дѣло». Подобнаго рода дѣла въ книгу не записываются.

Дѣла о неплатежѣ податей В. Суду приходится разсматривать весьма рѣдко, потому что подати платятся исправно; неплательщиковъ податей, по жалобѣ Старость, В. Судъ приговариваетъ къ наказанію розгамн.

Гражданскія дѣла, которыя поступаютъ на разсмотрѣніе В. Суда, возникаютъ болѣею частію изъ долговыхъ обязательствъ между крестьянами. Сдѣлки эти заключаются иногда письменно, а иногда и словесно. Словесная сдѣлка подтверждается свидѣтельскими показаніями; но если одна сторона представляетъ свидѣтелей, а другая неоспоренную росписку, то «росписка будетъ посильнѣй». Дѣла гражданскія, въ случаѣ если ни одна сторона не представитъ достаточно ясныхъ доказательствъ, рѣшаются божбою: «кто перекрестится передъ образомъ, съ того уже нельзя ничего болѣе искать». Дѣла о раздѣлахъ имущества часто рѣшаются посредствомъ жребія; это дѣлается слѣдующимъ образомъ: въ шапку кладутъ «цыфирки» или «грошаки» по числу тяжущихся, и затѣмъ постороннее лицо вынимаетъ для каждаго изъ тяжущихся одну «цыфирку: какую кто получитъ цыфирку, такая часть ему и присуждается».

Лица другихъ сословій, кромѣ крестьянскаго, съ исками на крестьянъ въ В. Судъ не обращаются.

Третьскаго Суда крестьяне не знаютъ.

Обычаи примѣняются преимущественно на сельскихъ сходахъ въ дѣлахъ о раздѣлахъ имущества и о наслѣдствѣ. Въ разрѣшеніи подобнаго рода дѣлъ участвуетъ и Сельскій Староста: онъ созываетъ с. сходъ, куда приглашаетъ иногда и стариковъ для того, чтобы они указали сходу, какъ прежде рѣшались подобныя дѣла. Если Старость не удается покончить дѣло на сходѣ, то оно поступаетъ на разсмотрѣніе В. Суда, по жалобѣ недовольной стороны; В. Судъ при разрѣшеніи такого дѣла руководствуется также мѣстными крестьянскими обычаями; въ другихъ дѣлахъ В. Судъ руководствуется закономъ, т. е. Общимъ Положеніемъ и Сельскимъ Уставомъ.

В. Судомъ довольны, потому что онъ къ крестьянину близокъ и рѣшаетъ дѣла по обычаю, сообразуется съ мѣстными условіями крестьянскаго быта, а Мировой Судья крестьянскаго быта не знаетъ, вслѣдствіе чего крестьяне судиться къ нему не ходятъ.

3) Красносельская Приволжская волость.

Волостной Старшина. Сельскій Староста. шесть Волостныхъ Судей, Волостной Писарь и 20 человекъ крестьянъ домохозяевъ на предложенные вопросы, въ присутствіи н. д. Мироваго Посредника, объяснили:

Въ Красносельской волости числится 2220 крестьянъ; волость сводная, большинство крестьянъ временно-обязанныхъ, меньшинство составляютъ бывшіе государственные крестьяне.

Въ Красносельской волости крестьяне по преимуществу занимаются выдѣлкою мелкихъ дешевыхъ серебряныхъ и бронзовыхъ издѣлій: крестиковъ, серегъ, колець, и т. п.; произведенія эти промышленники посылаютъ на всѣ ярмарки по Волгѣ, въ особенности издѣлій такихъ много идетъ на Нижегородскую ярмарку. Издѣлія Красносельскія отличаются чрезвычайною дешевизною, такъ напр. 1000 колець изъ бѣлой и желтой бронзы продаются на мѣстѣ за одинъ рубль. Школа въ волости одна, общественная, содержится обществомъ съ помощью земства; учитель въ школѣ изъ семинаристовъ; обучается въ этой школѣ 25 мальчиковъ.

В. Старшина грамотный, жалованья получаетъ 250 руб. В. Писарь изъ дворянъ, воспитывался въ Солигаличскомъ уѣздномъ училищѣ и затѣмъ служилъ помощникомъ столоначальника въ Солигаличской Дворянской Опекѣ; жалованья получаетъ 150 рублей.

В. Судей 12; каждое с. общество выбираетъ отъ себя определенное число В. Судей; выборъ дѣлаютъ домохозяева на с. сходѣ; такимъ порядкомъ сельское общество Краснаго Села, выбираетъ отъ себя 4-хъ Судей. Изъ числа 12 В. Судей 6 грамотныхъ. Жалованья Судьи не получаютъ, отъ натуральныхъ повинностей не освобождаются, особыми льготами не пользуются, и по истеченіи срока службы, В. Судья, наравнѣ съ прочими крестьянами, можетъ быть выбранъ и на низшую должность, напр. сотскаго. Самый дальній В. Судья живетъ въ 13 верстахъ отъ В. Правленія.

В. Судь созывается В. Старшиною по мѣрѣ накопленія дѣлъ.

По просьбѣ тяжущихся Судьи устраняются отъ разбора дѣлъ В. Старшиною, по заявленію тяжущихся о родствѣ Судьи съ одною изъ сторонъ. Случаи отвода Судьи весьма рѣдки. Если судятся напр. Красносельскіе крестьяне, то всѣ четыре Судьи, избранные Красносельскимъ обществомъ, сами собою безъ отвода устраняются отъ разбора; ихъ замѣняютъ Судьи изъ другихъ селеній; это дѣлается по той преимущественно причинѣ, чтобы отклонить одну лишнюю причину вражды между односельчанами.

Дѣла въ В. Судѣ большею частью начинаются по словеснымъ жалобамъ, являемымъ В. Старшинѣ.

Заочныхъ рѣшеній В. Судь не постановляетъ; въ случаѣ неявки отвѣтчика дѣло откладывается и неявившійся отвѣтчикъ не штрафуется. Но если отвѣтчикъ будетъ продолжать упорствовать въ неявкѣ, то онъ приводится силою въ В. Судь, а если не представитъ уважительныхъ причинъ неявки, то подвергается наказанію, т. е. денежному штрафу или аресту.

Свидѣтели допрашиваются безъ присяги, и за явку въ В. Судъ вознагражденія не получаютъ.

В. Судьи во всѣхъ дѣлахъ стараются прежде всего примирить тяжущихся; около $\frac{2}{3}$ всѣхъ дѣлъ, поступающихъ на разсмотрѣнiе В. Суда, оканчиваются примиренiемъ.

Въ книгу В. Суда не всѣ рѣшенiя записываются, такъ напр. не записываются рѣшенiя по дѣламъ маловажнымъ, всѣ рѣшенiя по жалобамъ на обиды словами и дѣла малоцѣнныя, кончившiяся примиренiемъ (*).

Изъ числа наказанiй тѣлесное наказанiе болѣе всѣхъ другихъ примѣняется В. Судомъ; къ аресту и денежному штрафу В. Судъ приговариваетъ весьма рѣдко, а къ общественнымъ работамъ вовсе не приговариваетъ. Кромѣ дѣлъ о кражахъ и объ оскорбленiяхъ, В. Суду еще приходится иногда рѣшать дѣла о сопротивленiи сельскимъ властямъ, за что виновный всегда приговаривается къ наказанiю розгами.

Если одно лицо одновременно судится за нѣсколько совершенныхъ проступковъ, то В. Судъ назначаетъ одно наказанiе, «только посильнѣе».

Дѣла о неплатежѣ податей разбираются весьма часто В. Судомъ; неплательщики, по требованiю Старшины или С. Старосты, всегда приговариваются В. Судомъ къ наказанiю розгами.

Дѣла гражданскiя В. Судъ рѣшаетъ преимущественно на основанiи письменныхъ документовъ и свидѣтельскихъ показанiй, которыя составляютъ доказательство по всѣмъ безъ изыятiя дѣламъ. Если представлены документы и сдѣлана ссылка на свидѣтелей, то документамъ, въ подлинности не оспореннымъ, дается предпочтенiе. Въ сомнительныхъ случаяхъ гражданское дѣло рѣшается божбою: «кто побожится, тотъ и правъ». При раздѣлѣ имѣнiя между отдѣльными членами семейства, имѣющими одинаковыя права, поземельные участки распределяются по жребiю.

Лица не крестьянскаго сословiя съ исками на крестьянъ въ В. Судъ никогда не обращаются.

При разрѣшенiи дѣлъ о наслѣдствѣ и о раздѣлѣ имущества В. Судъ руководствуется мѣстнымъ обычаемъ.

Выдѣлы изъ имущества при жизни отца семейства крестьянами безусловно не допускаются: «сына помимо воли отцовской выдѣлить нельзя». Не допуская такимъ образомъ выдѣла (т. е. раздѣла имущества, при жизни отца и помимо его воли) крестьяне признаютъ возможнымъ передачу всего имущества, т. е. всего дома, хозяйства, сыну, при жизни отца, въ томъ только случаѣ, если по жалобѣ сына на отца, окажется, что послѣднiй поведенiя нетрезваго, растрчиваетъ имущество, запускаетъ крестьянское хозяйство и жестоко обращается съ дѣтьми. Такие случаи бывають очень рѣдки.

Изустныя памяти, въ смыслѣ словесныхъ распоряженiй объ имуществѣ, сдѣланныя передъ смертiю, при свидѣтеляхъ, имѣють полную обязательную силу между крестьянами: «это святой законъ, чѣмъ отецъ передъ смертiю благословилъ, тѣмъ каждому и владѣть». Но при этомъ требуется, чтобы свидѣтели были люди постороннiе. Духовныя завѣщанiя письменныя встрѣчаются весьма рѣдко; для дѣйствительности ихъ требуется подпись священника и стороннихъ свидѣте-

(*) Книги велись только за 1871 и 1872 гг.; за другiе годы книгъ не существуетъ.

лей въ количествѣ не менѣе трехъ. Дѣла какъ по устнымъ памятямъ, такъ и по духовнымъ завѣщаніямъ весьма рѣдко доходятъ до разбирательства В. Суда; почти всегда дѣла эти кончаются миролюбно на С. Сходѣ; степенные старики, собранные С. Старостою, дѣлятъ миролюбно имущество, и только въ тѣхъ весьма рѣдкихъ случаяхъ, когда стороны остаются недовольными произведеннымъ раздѣломъ, они обращаются къ В. Суду.

Послѣ смерти отца семейства (при отсутствіи устной памяти и духовнаго завѣщанія) наследуютъ только сыновья, они дѣлятъ наследство на равныя части; при этомъ одинъ изъ братьевъ беретъ къ себѣ сестру, а другіе даютъ ему «на сестру нѣсколько лишняго хлѣба, а по состоянію гляди и скотинку», съ тѣмъ чтобы онъ сестру держалъ у себя, «а когда она замужъ пойдетъ, то наградила бы ее приданнымъ». При раздѣлѣ имущества между братьями наблюдается, чтобы младшій сынъ оставался въ домѣ отца; потому, что «младшій сынъ на корню сидитъ».

Въ случаѣ бездѣтной смерти жены имущество ее, т. е. приданое, поступаетъ обратно въ тотъ домъ, изъ котораго она была взята; а у мужа остается только образъ, постель и то что было куплено на кладку.

Отставные солдаты, хотя и не работавшіе на домъ, получаютъ однако при раздѣлѣ отцовскаго имущества равную съ другими братьями часть: «они работали на домъ, а онъ за нихъ службу царскую несъ».

Судомъ своимъ крестьяне довольны, и надобности въ какихъ либо въ немъ перемѣнахъ, не усматриваютъ.

РѢШЕНИЯ СУДА КРАСНОСЕЛЬСКОЙ ВОЛОСТИ.

1871 года.

1) **Апрѣля 26.** В. Судьи настоящаго числа, бывъ въ В. Правленіи при обсужденіи кр. В., и отца его С. по раздѣлу ихъ имущества, и въ присутствіи нашемъ кр. С., произнесъ укоризненные слова противъ находящихся тутъ Судей, и непослушаніе противъ власти, согласно 102 ст. Общ. Полож. опредѣлили: наказать его розгами 20 ударами.

2) **Мая 31.** В. Судьи слушали дѣло, присланное изъ Костромскаго уѣзднаго Полицейскаго Управленія о сопротивленіи кр. дер. К., противъ присылаемыхъ предписаній Костромскаго уѣзднаго Исправника о незагороженіи пруда, находящагося въ дер. К., въ которомъ прудѣ потонулъ мальчикъ 4-хъ-лѣтней Г., а потому общимъ нашимъ совѣтомъ приговорили: означенной деревни каждаго домохозяина оштрафовать по 25 к., и притомъ понудить загородить прописанный прудъ.

3) **Мая 31.** В. Судьи, выслушавъ словесную жалобу крестьянской вдовы С., на роднаго своего сына М., въ нанесеніи имъ матери своей личныхъ словесныхъ оскорбленій, а потому общимъ нашимъ совѣтомъ, согласно свидѣтельскихъ доказательствъ тысячнаго Ч., М. и Л., согласно ст. 102 Общ. Полож., опредѣлили: наказать его М. розгами 20 ударами.

4) **Юня 24.** В. Судьи, слушали предложеніе В. Старшины о томъ, что крестьяне Здемировскихъ обществъ заявили В. Старшинѣ, что минушаго 20 Мая скотомъ крестьянъ села Краснаго, произведена потрава луговъ у означенныхъ кр-нѣ, почему и было сдѣлано на мѣстѣ дознаніе, по коему оказалось, что 20 Мая травъ еще не было, а потому убытокъ и оцѣнили въ 3 р. и общимъ совѣтомъ приговорили: означенныя деньги помѣстить въ пользу кр-нѣ села Здемирова.

5) **Сентября 20.** В. Судьи, слушали словесную жалобу временно-отпускнаго рядоваго Ф. на кр-на дер. К., И. В. и Ф. В. въ нанесеніи ему личныхъ оскорбленій, а потому, что и сами кр-не въ томъ признались, общимъ совѣтомъ приговорили: виновныхъ кр-нѣ наказать розгами по 20 ударовъ.

6) **Сентября 21.** В. Судьи, имѣли сужденіе

по предложенію В. Старшины на кр-нѣ З., Г. и К., которые производятъ частое пьянство и нерадѣніе къ крестьянскому быту, отчего могутъ приостановиться платежи лежащихъ на нихъ повинностей, а за сіе общимъ нашимъ совѣтомъ и приговорили: согласно 102 ст. Общ. Полож., наказать розгами каждаго по 20 ударовъ.

7) **Сентября 27.** В. Судьи, имѣли разбира-тельство дѣла по принесенной жалобѣ отъ крестьянской вдовы И., на сноху свою Г., о присвоеніи ею всего движимаго имущества. По выслушаніи, которой жалобы старались, согласно ст. 107 Общ. Полож., склонить ихъ къ примиренію; но они добровольно не смирились, почему общимъ нашимъ совѣтомъ приговорили: по вышесказанной статьѣ рѣшить дѣло по мѣстнымъ обычаямъ: просительницѣ И. имѣть въ ся владѣннй находящійся собственный домъ съ надворнымъ строеніемъ, изъ скота одну корову, ржаной соломы третью часть, а яровую всю безъ остатка сколько есть оной; снохѣ ся Г. изъ строенія сарай, амбаръ, половину овина, сѣна сколько есть таковаго, хлѣбъ на корню, а также и вымолоченный ей же снохѣ.

8) **Ноября 22.** В. Судьи, имѣли разбира-тельство по принесенной жалобѣ кр-на В. на воспитанника своего Ф., о взятіи у него денегъ 44 р., и о непризнаніи его власти и распоряженія какъ воспитателя, общимъ нашимъ совѣтомъ приговорили: взыскать съ Ф. деньги 44 р. въ пользу просителя В., съ тѣмъ, чтобы при жизни пользоваться всѣмъ своимъ имуществомъ, а за непослушаніе къ воспитателю, согласно ст. 102 Общ. Полож., наказать Ф. розгами 20 ударами.

9) **Сентября 30.** В. Судьи, слушали жалобу кр-на С., на кр-на А., объ унесеніи безъ взлома изъ амбара одного мѣшка ржи, а такъ какъ С. ни чѣмъ неизобличилъ А. въ кражѣ ржи, и не поставилъ никого въ свидѣтели, потому ему и было отказано въ удовлетвореніи; кр-нѣ же А., являсь на судѣ въ нетрезвомъ видѣ, къ тому же постоянно ведетъ нетрезвую жизнь останавливая требующіяся повинности, то по ст. 102 Общ. Полож., приговорили: наказать его розгами 20 ударами.

10) **Ноября 4.** В. Суды, слушали словесную жалобу кр-на Я., на кр-на Рязанской губ. М., въ отобраніи насильственнымъ образомъ овчинъ, а также о неплатѣ денегъ за его, Я., работы. При разбирательствѣ оказалось, что М. взялъ отъ Я. свои собственные овчинны по случаю медленнаго представленія Я. За производимую мясную работу М. оказался должнымъ, 1 р., который и приговорили уплатить въ тоже время, а взятіе овчинъ признали не насильственнымъ, а собственностью.

11) **Декабря 20.** В. Суды, имѣли разбирательство по принесенной жалобѣ кр-нѣ Семеновской волости М. и В. М., на кр-на Б., жалующихся о взысканіи съ послѣдняго задаточныхъ денегъ не роспискѣ, данной ему, Б., 25 р. за ходатайство рекрутской квитанціи, но по собраннымъ свидѣніямъ, какъ словесно заявили просители, Б. въ ходатайствѣ отказано. А потому, общимъ совѣтомъ и приговорили: за неясностію въ данной роспискѣ отъ 18 Октября 1870 года, просителямъ отказать.

1867 года.

7) **Юля 6.** Кр. М. подалъ жалобу о незаконномъ изыятіи изъ его владѣнія общественной пустоши, отданной ему по формальному условію въ короткое содержаніе. Отвѣтчики по вызову въ В. Судѣ не явились. В. Судѣ постановилъ: за

неявкою отвѣтчиковъ безъ всякихъ уважительныхъ причинъ, поступить согласно данному ими условію, и вслѣдствіе сего оставить пустошь въ содержаніи кр. М.

1872 года.

15) **Юля 9.** В. Суды по выслушаніи предписанія М. Посредника, и приложеннаго при ономъ постановленія Костромскаго уѣзнаго М. Съѣзда Посредниковъ, состоявшагося по просьбѣ кр-ки Ш. объ отмѣнѣ рѣшенія сего Суда отъ 30 Марта сего года, какъ состоявшагося безъ вызова свидѣтелей просительницы, по дѣлу о взысканіи Ш. съ кр. Б. разной одежды, данной въ приданое умершей дочери ея А. при выдачѣ ее въ замужество за кр. Б., разбирали вновь настоящее дѣло, на основаніи означеннаго постановленія Съѣзда Посредниковъ, при чемъ оказалось: вдова Ш. требуетъ съ Б. 3 шубы, нанковую и суконную посадки, домашняго сукна понитокъ, шелковую шаль, ситцевый сарафанъ, сундукъ и перину съ подушками и пологомъ, невозвращенные, будто бы, имъ ей послѣ смерти первой его жены, а ес, Ш., дочери А., объяснивъ притомъ, что она нѣкоторыя вещи, данныя въ приданое за дочерью послѣ смерти ея отъ зятя Б. получила. Б. на Судѣ показалъ, что онъ всѣ приданныя вещи, оставшіяся у него въ наличности послѣ жены А. А., кромѣ перины съ

подушками и пологомъ, изношенныхъ до основанія во время нахождения ея въ замужествѣ въ теченіи 5 лѣтъ, отдалъ тещѣ Ш., перину же съ принадлежностями къ ней оставивъ у себя, на основаніи мѣстныхъ обычаевъ, существующихъ въ крестьянскомъ быту, въ знакъ памяти какъ единственное послѣ жены наслѣдство. Свидѣтели, на которыхъ ссылается Ш., что имъ извѣстно, какъ Б. нѣкоторыя вещи обратилъ въ свою пользу, и будто бы онъ говорилъ, что нѣкоторыя изъ вещей послѣ жены и теперь находятся у него—объяснили Суду, что они ничего рѣшительно по атому дѣлу не знаютъ, и имъ ничего неизвѣстно; а потому, сообразивъ вышеннеложенныя обстоятельства, В. Судѣ постановилъ: искъ Ш. съ кр. Б. разной одежды, оставшейся послѣ дочери А. признать недоказаннымъ, а потому ей въ немъ отказать, перину же съ подушками и пологомъ оставить въ распоряженіи Б., какъ единственное послѣ жены наслѣдство и на основаніи мѣстныхъ обычаевъ и правилъ, принятыхъ въ крестьянскомъ быту.

НЕРЕХТСКІЙ УѢЗДЪ.

4) НОГИНСКАЯ ВОЛОСТЬ.

На предложенные вопросы, Старшина, Писарь, трое Судей и 6 человекъ стариковъ Ногинской Волости, объяснили:

Душъ въ волости 1,650—временно-обязанныхъ и собственниковъ. Недонмокъ на волости нѣтъ.

Народъ на волости исключительно земледѣльческій; ежегодно уходятъ человекъ до 150 въ Ярославскую губернію на хлѣбопашество.

Семьи на волости почитай что ужъ все передѣлились; причины—ссоры да пьянство.

Школъ на волости нѣтъ.

Волостной Старшина на службѣ 3-й годъ; получаетъ съ души по 60 коп. на все расходы по волости, считая въ томъ числѣ и жалованье Писарю. За расходами остается руб. до 150.

Волостной Писарь получаетъ жалованья 150 руб.; изъ солдатскихъ дѣтей; въ волости служить 2-й годъ; прежде былъ тоже писаремъ въ Кузнецовской волости.

Судей на волости 6 человекъ; избраны на 1 годъ; засѣдаютъ по очереди уговоренной между ними.

Изъ Судей 3 грамотныхъ.

Жалованья Судьи не получаютъ и не освобождаются ни отъ какихъ повинностей.

Судьи выбираются на голоса всеми крестьянами волости, а не выборными. При выборѣ судей наблюдается очередь: смотрятъ чтобы каждое общество, входящее въ составъ волости, отбыло непремѣнно судейскую обязанность. Которое общество въ нынѣшнемъ году отбудетъ судейскую службу, съ того въ слѣдующемъ году судью не берутъ. Количество судей съ каждаго общества исчисляется по количеству населенія, коли общество вдвое больше другаго, то и судей прямо избираютъ вдвое больше.

Кромѣ Волостнаго Суда, никакого другаго суда на волости не существуетъ. Къ суду сходовъ, стариковъ и т. п. стороны не обращаются. Обыкновенно, ежели что случается на обществѣ, то обращаются къ мѣстному сельскому Старостѣ, который самъ не судитъ, а только миритъ и ежели не помиряется, то отсылаетъ на Волостной Судъ. Также поступаетъ и Старшина, когда стороны обратятся съ жалобою прямо къ нему.

Судъ собирается обыкновенно по воскресеньямъ, въ будни же рѣдко. Постороннихъ на судѣ никогда не бываетъ.

Судъ засѣдаетъ всегда въ Волостномъ Правленіи; вызовъ судей для суда на мѣсто приспешствія или въ волость никогда не было.

Старшина съ нами не судить, но иногда мы съ нимъ совѣтуемъ.

Писарь только вычитываетъ законъ и пишетъ дѣло; совѣтовъ же, какъ рѣшить его, намъ не даетъ.

Просьбы приносятся Старшинѣ; принимаются одинаково какъ словесныя, такъ и письменныя.

Просьбы принимаются не только отъ самихъ просителей, но и отъ членовъ ихъ семействъ, причемъ довѣренности на подачу просьбъ не требуется.

Вызовъ, обыкновенно, дѣлается по распоряженію В. Старшины, но бываетъ и такъ, что самъ Староста присылаетъ обѣ стороны на судъ безъ вызова, ежели онѣ съ жалобой обратятся къ нему и у него не смирятся. Вызовъ производится посылкою приказа на имя Старосты.

Ежели судья приходится родственникомъ одной изъ сторонъ, то онъ устраняется изъ числа судей.

Стороны являются на судъ всегда лично, повѣренныхъ же никогда видѣть въ судѣ не случалось.

Въ искахъ одной деревни на другую на судъ приходятъ только двое или трое выборныхъ, по приговору общества, отъ каждой деревни.

Въ случаѣ неявки въ судъ одной стороны дѣло не рѣшается заочно, а вызываютъ во 2-й разъ; ежели не явится вторично, то дѣлается распоряженіе о приводѣ его черезъ десяткаго. Сверхъ того, виновный подвергается за неявку взысканію по опредѣленію суда.

Свидѣтели вызываются тѣмъ же порядкомъ, что и стороны; свидѣтели всегда являются и штрафовать ихъ не случалось.

Ежели свидѣтель приходится родственникомъ сторонѣ, то онъ устраняется отъ свидѣтельства.

Свидѣтели допрашиваются безъ присяги, но всегда судомъ и въ самомъ судѣ.

Вознагражденія свидѣтелямъ никакого не полагается.

Судъ начинается допросомъ просителя, а потомъ отвѣтчика и свидѣтелей.

Во время разбора дѣла судъ склоняетъ стороны къ миру, но послѣ рѣшенія дѣла мириться не дозволяется.

Ежели стороны не помирятся, то судъ дѣлаетъ постановленіе; дѣло рѣшается по доказательствамъ и свидѣтелямъ; божба же и грѣхъ пополамъ допускаются только по взаимному соглашенію сторонъ.

Обвиненія кого либо въ двухъ дѣлахъ, у насъ никогда не случалось, а потому и о наказаніи по совокупности проступковъ ничего сказать не можемъ.

Грамотнаго народа на волости много; на половину будетъ, росписки выдаются всегда за собственноручною подписью, а ежели неграмотный, то за него всегда росписывается другой. Росписокъ съ крестами, неподписанныхъ, нынѣ уже совѣтъ нѣтъ. Въ доказательство займа или уплаты долга принимается на судѣ показаніе свидѣтелей.

За неплатежъ податей наказываются судомъ, смотря по дѣлу, и глядя по человѣку.

За неправильные иски и жалобы судъ не взыскиваетъ.

Кромѣ наказаній указанныхъ въ Положеніи, Волостной Судъ никого къ другимъ взысканіямъ никогда не присуждаетъ.

Лицъ женскаго пола никогда розгами не наказываютъ; не наказываютъ также моложе 20 и 21 и старѣе 50 лѣтъ.

Розгами наказываютъ очень рѣдко, но безъ нихъ быть суду нельзя, потому что ихъ стыдятся болѣе всего, они срамнѣе и больнѣе.

Къ наказанію общественными работами виновные у насъ никогда не присуждаются; отдачи въ заработки точно также не существуетъ.

Ежели осужденный останется приговоромъ суда недоволенъ, то приговоръ иногда приводится въ исполненіе тотчасъ же, а иногда отсрочивается.

Постановленія суда приводятся въ исполненіе мѣстными сельскими Старостами или Волостнымъ Старшиною. Розгами наказываютъ всегда въ присутствіи волостныхъ судей.

Въ случаѣ смерти крестьянина мѣръ къ охраненію имущества не принимается и опеки надъ малолѣтками не назначается.

Духовныя завѣщанія случаются весьма рѣдко.

Опредѣленныхъ мѣстныхъ обычаевъ у насъ нѣтъ. Рѣшаютъ же дѣла о наслѣдствѣ болѣе глядя по человѣку да по хозяйству; причемъ всегда имѣютъ въ виду круговую поруку.

Послѣ смерти родителей вся недвижимость идетъ къ сыновьямъ по ровну; дочерямъ же даютъ, кое что изъ движимости.

Относительно наслѣдства пріемышей ничего не знаютъ.

Зять, принятый въ домъ, получаетъ часть наслѣдства, хотя бы на то и не было условія.

Относительно участія въ наслѣдствѣ вдовы не держатся никакого опредѣленнаго правила.

Куда поступаетъ приданое жены, ежели у нея не осталось дѣтей, не знаемъ.

По смерти бездѣтнаго брата имущество поступаетъ къ братьямъ, сестрамъ же дается только малая часть изъ движимости.

По обзавѣннн книгъ для записки рѣшеній суда, оказалось, что дѣлъ оконченныхъ миромъ въ нихъ не записывается. Книги пріобрѣтаются В. Правленіемъ отъ себя.

При В. Правленіи имѣется арестантская — комната человѣкъ на 5, съ 2-мя окнами, съ рѣшетками. Продовольствіе заключенный получаетъ изъ дому.

РѢШЕНІЯ СУДА НОГИНСКОЙ ВОЛОСТИ.

1867 года.

1) Кр-ка П. жалуется на захватъ деверемъ иконы, коровы и дома, оставшихся послѣ смерти мужа. В. Судъ присуждаетъ всѣ вышеозначенныя вещи отдать женѣ, съ тѣмъ, чтобы она за это дала своей замужней дочери 20 р., и чтобы послѣ смерти ея икона перешла въ родъ ея дочери.

2) Июля 30. Жалоба нѣсколькихъ кр-нѣ на другихъ той же деревни о присвоеніи ими всего вспомошествованія, пожертвованнаго купцомъ на пособія по случаю пожара, изъ котораго истцамъ приходится также часть. В. Судъ присудилъ имъ соразмѣрную часть, причѣмъ сами истцы пожелали выдѣлить въ пользу отвѣтчиковъ, за «ведение по дѣлу» 4 р.

3) Августа 27. Истецъ жалуется въ полученіи побоевъ. В. Судъ призналъ драку — и обоихъ приговорилъ къ розгамъ.

1868 года.

1) Апрель 26. Истецъ взыскиваетъ въ придачу за купленную лошадь 10 р. Свидѣтели показывали, что ничего не знаютъ. Другихъ доказательствъ нѣтъ. В. Судъ рѣшилъ взыскать.

2) Августа 7. Кр. Д. сторожилъ у хозяина ягоды въ саду. Въ садъ вошли кр-не М. и С. и стали рвать ягоды. Д. сталъ ихъ выгонять. Тогда они его повалили, изорвали рубашку и армякъ и нанесли жестокіе побои. Кр. М. и С. «почти сознались» и присуждены къ 20 розгамъ и къ вознагражденію въ количествѣ 1 р.

3) Ноября 24. И. избилъ десятскаго и изорвалъ на немъ рубашку тогда, когда онъ приходилъ взыскать съ него долгъ. В. С. присудилъ къ 10 розгамъ.

1869 года.

1) Января 1. Истецъ К. подалъ жалобу на А. за нанесеніе побоевъ своему брату. Затѣмъ подалъ въ судъ заявленіе объ окончаніи дѣла миромъ, но самъ въ судъ не пришелъ, несмотря на вызовъ. Его вызвали во второй разъ, но онъ не явился, также какъ и отвѣтчикъ. Судъ принимая во вниманіе, что ему пришлось даромъ прождать два дня, приговорилъ и истца и отвѣтника къ 20 розгамъ.

2) Марта 16. При взысканіи недоимокъ старшиною и старостою кр. С. наносилъ имъ оскорбленія словами, ругалъ и подбивалъ кр-нѣ неплатить подати. За это его посадили подъ арестъ, гдѣ онъ продолжалъ бунить и ругать старшину «шарлатаномъ». Свидѣтели «умолчали». В. Судъ присудилъ къ 20 розгамъ.

5) ОДЕЛЕВСКАЯ ВОЛОСТЬ.

На предложенные вопросы, Старшина, Писарь, трое Судей и 12 человекъ крестьянъ Оделевской волости, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Душъ въ волости 1,776, временно-обязанныхъ и собственниковъ. Недоимокъ на волости 1.982 р.

Народъ на волости почти все земледѣльческій; нѣкоторые занимаются работами на фабрикахъ. Въ годъ выдается до 200 паспортовъ.

Семьи на волости всё уже передѣлились; согласія нынѣ мало стало; все вино, ссоры, да раздоры.

Въ волости есть одна школа—земская. Учениковъ въ ней человекъ до 30. Народъ пускаетъ учиться неохотно, упрямится, потому что посылаетъ дѣтей съ малолѣтства (съ 10—12 лѣтъ) работать на фабрики.

Волостной Старшина на службѣ 4-й мѣсяць; содержанія получаетъ 135 р. въ годъ. Въ волости въ теченіе двухъ лѣтъ 4 Старшины отданы подъ судъ за разные проступки.

Волостной Писарь получаетъ жалованья 135 р.; изъ духовнаго званія; служить въ волости третій мѣсяць; прежде былъ Столоначальникомъ Уѣзднаго Суда. Бывшій передъ нимъ писарь уволенъ за пьянство.

Всѣхъ Судей на волости 9 человекъ; избраны на 1 годъ; раздѣляются на три смѣны; каждая смѣна состоитъ изъ 3-хъ человекъ и судитъ по 4 мѣсяца.

Всѣ Судьи безграмотны.

Жалованья Судьи не получаютъ и ни отъ какихъ повинностей не избавляются.

Судьи избираются выборными по одному отъ 10 дворовъ; выбираются по очереди, отъ каждаго изъ обществъ, по числу душъ. Всѣ должны быть Судьями и всѣ выборными по очереди, также какъ и всѣ другія повинности отправляются всѣми.

Кромѣ Волостнаго Суда никакого другаго Суда на волости не существуетъ. Къ суду сходовъ, стариковъ и т. п. стороны не обращаются. Обыкновенно, ежели что случится на обществѣ, обращаются къ мѣстному сельскому Старостѣ, который самъ дѣль не рѣшаетъ, а только миритъ, и ежели не помирятся, то отсылаетъ на Волостной Судъ. Также поступаетъ и Старшина, когда сторона обратится съ жалобою прямо къ нему.

Судъ собирается черезъ каждыя двѣ недѣли по Воскресеньямъ. Въ будни же рѣдко. Въ Судъ входитъ всякій, кто хочетъ, выпускаемъ всѣхъ.

Судъ происходитъ всегда въ Волостномъ Правленіи; выѣздовъ Судей для суда на мѣсто происшествія или въ волость никогда не было.

Старшина съ нами не судитъ, но за совѣтомъ къ нему обращаемся.

Писарь съ нашихъ словъ только записываетъ, но что онъ тамъ пишетъ, того мы Судьи не знаемъ; совѣтовъ же онъ намъ не даетъ. Но противъ этого показанія Судей, находившіеся при опросѣ крестьяне заявили: писарь всегда говоритъ Судьямъ: надо такъ наказывать по закону; какъ онъ скажетъ — такъ они и наказываютъ.

Просьбы приносятся мѣстному сельскому Старостѣ или Старшинѣ, письменно или словесно.

Просьбы принимаются не только отъ самихъ просителей, но и отъ членовъ ихъ семейства, причемъ довѣренности на подачу просьбы не требуется.

Вызовъ къ суду дѣлается по распоряженію Волостнаго Старшины. Вызовъ производится посылкою приказа на имя Старосты; подлиннокъ въ объявленіи вызова не отбирается.

Ежели Судья приходится родственникомъ одной изъ сторонъ, то онъ устраняется изъ числа Судей и въ судѣ ни подъ какимъ видомъ участвовать не можетъ.

Стороны всегда являюся въ судѣ лично; повѣренныхъ не бываетъ.

Въ искахъ одного селенія на другое на судѣ приходятъ оба селенія и объясняются съ судомъ кому случится, а не черезъ выборныхъ.

Въ случаѣ неявки въ судѣ одной стороны дѣло не рѣшается заочно, а вызываютъ вновь. Неявившійся наказывается за неявку, какъ за ослушаніе, Старостою или Волостнымъ Старшиною.

Свидѣтели вызываются въ Судѣ тѣмъ же порядкомъ, что и стороны. По показанію Судей, ежели свидѣтель не явится во 2-й разъ, то дѣлается распоряженіе о его приводѣ; но противъ этого показанія крестьяне замѣтили слѣдующее: ежели свидѣтель не явится, то часто и безъ него рѣшаютъ дѣло, а не вызываютъ вновь; все это идетъ и зависитъ отъ писаря, а не отъ Судей.

Ежели свидѣтель родственникъ одной изъ сторонъ, то онъ устраняется отъ свидѣтельства.

Свидѣтели къ присягѣ не приводятся и допрашиваются всегда въ Судѣ и самимъ Судомъ.

Вознагражденія свидѣтелямъ не присуждается, но слѣдовало бы имъ назначить награду за потерю времени.

Судѣ начинается допросомъ просителя, а потомъ отвѣтчика и свидѣтелей.

Во время разбора дѣла предлагаютъ сторонамъ покончить миролюбно; но въ краяхъ суть совсѣмъ другая—тутъ мирить не случалось.

Противъ этого показанія Судей, крестьяне (изъ которыхъ одинъ былъ прежде самъ Судьею) возразили: все дѣло у насъ стоитъ на водкѣ; кто болѣе подноситъ—въ пользу того и рѣшаютъ; сначала выпьютъ, а потомъ пойдутъ судить. Вотъ прошлое Воскресенье былъ Судѣ и всѣ Судьи были пьяны.

Ежели стороны не помиряются, то Судѣ дѣлаетъ постановленіе. По божбѣ дѣлъ не рѣшаемъ, развѣ только сами стороны порѣшатся на божбѣ. «Грѣхъ по поламъ» предлагаемъ только на мировую.

Обвиненія кого либо въ двухъ дѣлахъ у насъ никогда не бывало, а потому и о наказаніи, по совокупности проступковъ, ничего сказать не можемъ.

На волости есть грамотные. Ежели кто выдаетъ росписку, то всегда подписываетъ ее собственноручно, а при безграмотствѣ росписывается всегда другой; росписокъ съ крестами, неподписанныхъ, не случается. Въ доказательство займа или уплаты долга принимаемъ на судѣ показанія свидѣтелей.

За неплатежъ податей никого не наказываемъ; неисправнаго понуждаютъ къ платежу тѣмъ, что сажаютъ подъ арестъ; это не наказаніе—вотъ розги такъ наказаніе.

За неправильные иски и жалобы Судѣ не взыскиваетъ.

Кромѣ наказаній, указанныхъ въ Положеніи, Волостной Судъ ни къ какимъ другимъ взысканіямъ никогда не присуждаетъ.

Лицъ женскаго пола розгами никогда не наказываютъ; не наказываютъ также моложе 20 лѣтъ и старѣе 50.

Безъ розогъ обойтись нельзя; аресту не боятся; другой подъ арестомъ сколько хочешь просидить—ему ничего, а какъ вынуть изъ ж...ы, такъ почувствительнѣе станетъ.

Къ наказанію общественными работами виновные у насъ никогда не приговариваются; отдачи въ заработки точно также не существуетъ.

Приговоръ, по объявленіи его, приводится обыкновенно въ исполненіе немедленно, хотя бы осужденный остался имъ недоволенъ; истеченія 30-ти-дневнаго срока на обжалованіе не выжидается.

Постановленія Суда приводятся въ исполненіе мѣстными сельскими Старостами или Старшиною. Розгами наказываютъ всегда въ присутствіи Судей.

Въ случаѣ смерти крестьянина, мѣръ къ охраненію его имущества не принимается и опеки надъ малолѣтками не назначается.

Духовныя завѣщанія очень рѣдки; пишутъ ихъ священники и посторонніе писцы.

Мѣстныхъ обычаевъ мы не знаемъ, но при рѣшеніи дѣлъ о наслѣдствѣ смотрятъ, что за человѣкъ, какое у него хозяйство, и сообразуются съ круговой порукой.

Послѣ смерти родителей, имущество дѣлится поровну между сыновьями, а ежели умеръ безсыновный, то имущество поступаетъ къ дочерямъ. Дочери при сыновьяхъ не наслѣдницы; ежели родитель чѣмъ наградитъ за-живо, то хорошо, а нѣтъ, то и ни съ чѣмъ пойдетъ.

Дѣлъ о наслѣдствѣ пріемышей не случалось. Кажется, что онъ долженъ быть все равно что сынъ, коль дѣтей нѣтъ; но ежели у покойнаго есть братъ, то, пожалуй, пріемышу не дадутъ ничего.

Зять, принятый въ домъ, наслѣдуетъ по пріемному условію, а ежели условія нѣтъ, то выкинуть его изъ дому и такъ; но ежели у покойнаго нѣтъ сыновей, то все идетъ зятю.

Вдова, по заявленію однихъ, получаетъ $\frac{1}{4}$ часть, по заявленію же другихъ — ежели дѣтей нѣтъ, то ей не дадутъ ничего, а все пойдетъ къ брату. У насъ тутъ порядка нѣтъ; въ одной деревнѣ одно, а рядомъ съ нею другое. Смотрятъ болѣе, сколько времени жена прожила съ мужемъ, долго али мало.

Приданое бездѣтной жены остается обыкновенно у свекра, а иногда идетъ въ ея домъ. У насъ ежели кто беретъ невѣсту, тотъ долженъ за нее заплатить 100 р., а даромъ не дадутъ.

По смерти бездѣтнаго брата, имущество идетъ къ братьямъ, но даютъ иногда и сестрамъ частицу.

На вопросъ: довольны ли крестьянскимъ судомъ?—объяснили, что имъ былъ бы гораздо согласнѣе адѣпній судъ, ежели бы только правильно рѣшали.

По обзорѣни книгъ для записки рѣшеній Волостнаго Суда оказалось, что дѣла, оконченныя мировою сдѣлкой, въ книгу не записываются. Форма книгъ слѣдующая: 1) № и время; 2) содержаніе жалобы и рѣшенія; 3) когда исполнено.

При Волостномъ Правленіи не имѣется особой арестантской, а присужденные къ аресту отбываютъ его въ кухнѣ при Правленіи.

РѢШЕНИЯ СУДА ОДЕЛЕВСКОЙ ВОЛОСТИ.

1869 года.

1) **Марта 8.** И. жаловался на Т. за побой. И. согласился было мириться и предложилъ поставить водки. В. Судъ присудилъ Т. къ 20 розгамъ, какъ зачинщика, а И. за то, что предлагалъ водки, вопреки циркуляру губернатора, къ 10 розгамъ.

2) Кр. С. прибилъ солдатку съ тяжкимъ увѣчьемъ — раною на лбу и подѣ глазомъ (послѣ удара солдатка осталась безъ чувствъ). В. Судъ присудилъ, что хотя и слѣдовало бы отдать Ф. подѣ общій судъ, но такъ какъ это случилось въ первый разъ, то наказать его розгами (20 удар.) съ предвареніемъ, что впредь будетъ подлежать общему суду (При этомъ дѣлѣ принято показанія одного изъ свидѣтелей, данное имъ при Волостномъ Правленіи).

3) **Апрѣля 4.** В. Судъ взыскиваетъ по роспискѣ, не принимая никакихъ отговорокъ и кромѣ того 4 р. проц.

4) **Мая 14.** Жену за непослушаніе мужу наказали 3 сутками ареста, не провѣривъ жалобы никакими доказательствами.

5) **Мая 14.** Взысканіе по роспискѣ отсрочено на 1 годъ.

6) **Сентября 7.** По жалобѣ отца на сына за манесенные ему побои и тяжкія ругательства. Приговоренъ къ 20 розгамъ.

7) **Декабря 14.** За грубость Старшинъ — 15 розогъ.

8) **Декабря 14.** Жена жалуется на мужа за пьянство. Мужъ говоритъ, что онъ не пьянствуетъ, а что если разъ и былъ пьянъ, то потому что запилъ купленную лошадь. В. С. призналъ мужа невиновнымъ.

9) **Декабря 27.** За побой матери—20 ударовъ розогъ.

6) ОСТРЕЦОВСКАЯ ВОЛОСТЬ.

На предложенные вопросы, Старшина, Писарь, трое Судей и 20 человекъ крестьянъ Острецовской волости, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Душъ на волости 1747, всѣ временно-обязанные.

Земледѣльцевъ очень мало; занимаются тканьемъ миткали и работами на сосѣднихъ фабрикахъ въ Вычугѣ, Гальчихѣ и др.

Семьи на волости всѣ передѣлились. Согласія нѣтъ; болѣе изъ-за бабъ; дома не хотятъ жить — уйдеть отъ мужа, гдѣ день, гдѣ ночь, и сутки прочь. Розгами бы ихъ хорошенько. Да, впрочемъ, нельзя на бабъ все сваливать, и мы виноваты: сами пьемъ, а бабъ-то бьемъ. Кабаки—вотъ наша погибель.

Въ волости есть училище отъ земства; въ училищѣ находится 40 мальчиковъ и 14 дѣвочекъ; учатся и зимой, и лѣтомъ; родители пускаютъ дѣтей учиться весьма охотно, а на фабрики работать посылаютъ ихъ не ранѣе, какъ съ 16-ти лѣтъ.

Волостной Старшина состоитъ въ этой должности 3-й годъ; получаетъ по 70 к. съ души на всѣ расходы по Волостному Правленію.

Волостной Писарь получаетъ содержанія 150 р. въ годъ и содержитъ отъ себя помощника, коему платитъ по 1 р. въ мѣсяцъ. Кромѣ того Писарь получаетъ ежегодно отъ крестьянъ рублей на 80 хлѣба, холста, и т. п. Этотъ сборъ бываетъ почти во всѣхъ волостяхъ, не только что у насъ. Писарь изъ духовнаго званія. Въ волости служитъ 4-й годъ; прежде былъ писаремъ у Становаго Пристава.

Всѣхъ Судей на волости 6 человекъ; избраны на 1 годъ; засѣдаютъ по три человека, по очереди, черезъ каждыя двѣ недѣли; при важномъ дѣлѣ Волостное Правленіе созываетъ болѣе 3-хъ человекъ: 4, 5, а то и всѣхъ 6 Судей.

Изъ Судей двое грамотныхъ.

Жалованья Судьи не получаютъ, но освобождаются отъ натуральныхъ повинностей, какъ-то: починки дорогъ, и т. п.

Судьи выбираются выборными, по одному отъ 10 дворовъ; выбираются на голоса, а не шарами; сначала подають голосъ Старосты, которые указываютъ, кого бы слѣдовало выбрать. Выбираютъ изъ каждаго общества по одному Судьи, но при этомъ выбираютъ не по очереди, а по усмотрѣнію, т. е. глядя по жизни и чтобы былъ съ рассудкомъ.

Кромѣ Волостнаго Суда никакого другаго суда на волости не существуетъ. Къ суду сходовъ, стариковъ, и т. п., стороны не обращаются. Обыкновенно, ежели что случится на обществѣ, обращаются къ мѣстному сельскому Старостѣ, который самъ дѣлаетъ не рѣшаетъ, а только миритъ, и ежели не помирить, то отсылаетъ на Волостной Судъ. Также поступаетъ и Старшина, когда сторона обратится съ жалобою прямо къ нему.

Судъ собирается черезъ двѣ или три недѣли, смотря по количеству дѣлъ; засѣданія бываютъ, глядя по дѣлу, и въ будни и въ праздникъ. Постороннимъ присутствовать на судѣ не воспрещаемъ.

Судъ происходитъ всегда въ Волостномъ Правленіи; выѣздовъ Судей для суда на мѣсто происшествія или въ волость никогда не было.

Волостной Старшина съ нами не судитъ, но мы съ нимъ совѣтуемся иногда.

Писарь только читаетъ и разъясняетъ законъ, когда Судьи того потребуютъ; прочитываетъ подходящіе указы, циркуляры. На судѣ всегда находится одинъ грамотный Судья; онъ часто самъ читаетъ законъ, сверхъ Писаря, и увѣряетъ остальныхъ, что въ законѣ дѣйствительно такъ написано, какъ Писарь сказалъ.

Просьбы подаются всегда Старшинѣ, а ежели его нѣтъ, то Старостѣ, по мѣсту нахождения Волостнаго Правленія; Писарь же просьбъ не принимаетъ. Каждая словесная просьба записывается, для памяти, въ особую тетрадь и съ нея дѣлается вызовъ къ суду.

Подача просьбы не лично самимъ просителемъ, а членомъ семейства, безъ довѣренности не допускается. Сначала принимали и безъ довѣренности, но случилось разъ, что сынъ пришелъ просить за отца объ одномъ, а отецъ на судѣ заявилъ, что онъ объ этомъ никогда просить не думалъ; послѣ этого стали требовать довѣренности.

Вызовъ къ суду дѣлается по распоряженію Волостнаго Старшины. Вызовъ производится посылкою черезъ разсыльнаго приказа на имя Старосты; подписокъ въ объявленіи вызова не отбирается.

Если Судья приходится родственникомъ одной изъ сторонъ, то онъ къ суду этого дѣла не допускается.

Стороны являются на судъ почти всегда сами; повѣренные бываютъ, но очень мало; отъ нихъ требуется всегда письменная довѣренность.

Въ искахъ одного селенія на другое, селенія присылають на судъ своихъ выборныхъ.

Въ случаѣ неявки въ Судъ одной стороны дѣло не рѣшается заочно, а вызывають вторительно; не явившійся во 2-й разъ приводится черезъ десятекаго. За неявку виновный подвергается наказанію по приговору Суда.

Свидѣтели вызываються въ Судъ тѣмъ же порядкомъ, что и стороны. За неявку свидѣтель штрафуется и подвергается приводу.

Если свидѣтель родственникъ одной изъ сторонъ, то онъ къ свидѣтельству не допускается.

Свидѣтели къ присягѣ не приводятся и допрашиваються всегда въ Судѣ и самимъ Судомъ.

Вознагражденія свидѣтели не получаютъ.

Судъ начинается допросомъ просителя, а потомъ отвѣтника и свидѣтелей.

Во время разбора дѣла стороны постоянно склоняются къ миру. Если обокраденный простить, то не наказываютъ и за кражу. Послѣ постановленія приговора не мирять: мириться должно завсегда до суда.

Если стороны не помирятся, то Судъ дѣлаетъ постановленіе. По божбѣ дѣлъ не рѣшаемъ, а если стороны забоятся, то говоримъ имъ: мы божбы за васъ не спрашиваемъ. Грѣхъ по поламъ предлагаемъ только въ видахъ миролюбія.

При совокуности проступковъ, виновный подвергается одному наказанію только тогда, когда жалобы на него судились судомъ одновременно; въ противномъ же случаѣ по каждому дѣлу и особое взысканіе.

Грамотнаго народу на волости мало, но росписокъ съ крестами, безъ подписи, никогда на волости не выдвали. Заемъ и уплату долга можно доказывать на судѣ показаніями свидѣтелей.

Изъ неплательщиковъ податей наказываютъ только тѣхъ, которые вовсе отбились и пьянствуютъ. Такихъ наказываютъ розгами.

За неправильные иски и жалобы судъ не взыскиваетъ.

Кромѣ наказаній, указанныхъ въ Положеніи, Волостной Судъ ни къ какимъ другимъ взысканіямъ никогда не присуждаетъ.

Лицъ женскаго пола розгами никогда не наказываютъ; не наказываютъ также моложе 25 и старѣе 50 лѣтъ.

Безъ розогъ обойтись намъ никакъ нельзя, ибо окромя ихъ и сократить нечѣмъ.

Общественныхъ работъ у насъ нѣтъ; отдачи въ заработки тоже не существуетъ; иногда судъ присуждаетъ къ работѣ при Волостномъ Правленіи: дровъ привезти или наколотъ.

Приговоръ Суда обыкновенно исполняется тотчасъ же по постановленіи его, хотя бы осужденный и остался имъ недоволенъ; истеченіе 30-ти-дневнаго срока для обжалованія не выжидается.

Постановленія Суда приводятся мѣстными сельскими Старостами или Старшиною. Розгами наказываютъ всегда при Судѣ, Старостѣ или постороннихъ.

Опека и охраненіе имуществва допускаются только тогда, когда умереть отецъ и

послѣ него останутся малолѣтки. О такомъ случаѣ Староста доводитъ до свѣдѣнія Старшины, который и составляетъ опись имуществу умершаго.

Опекунъ назначается сельскимъ обществомъ изъ благонадежныхъ родственниковъ, а ежели ихъ нѣтъ, то изъ постороннихъ. Вознагражденія опекуну никакого не полагается.

Духовныя завѣщанія встрѣчаются нерѣдко; пишутся они обыкновенно священниками или въ Волостномъ Правленіи.

Мѣстныхъ крестьянскихъ обычаевъ у насъ нѣтъ, но при рѣшеніи дѣлъ о наслѣдствѣ смотрятъ, что за человѣкъ, дурной или хорошій, какое у него хозяйство, и принимаютъ часто во вниманіе круговую поруку.

По смерти родителей имущество поступаетъ къ сыновьямъ по-ровну; дочерямъ же даютъ иногда малую толику. Ежели же сыновей не осталось, то наслѣдуютъ дочери.

Приемышъ участвуетъ въ наслѣдствѣ также какъ и родной сынъ.

Зять, принятый въ домъ, наслѣдуетъ по приемному условію; но ежели онъ прожилъ въ домѣ болѣе пяти лѣтъ, то ему присуждаютъ часть, хотя бы на то и не было условія.

Вдова получаетъ только свое приданое, но ежели ни братьевъ, ни дѣтей не осталось, то все дадутъ ей.

Приданое бездѣтной жены всегда достается ея мужу, потому что онъ за нее деньги заплатилъ. У насъ каждую невѣсту надо кѹпить.

По смерти бездѣтнаго брата наслѣдство даютъ все больше братьямъ, потому что съ нихъ идутъ подати, а сестры ничего не платятъ.

На вопросъ: довольны ли вы своимъ судомъ?—объяснили, что судомъ довольны, но что Мировой Судъ лучше судитъ крестьянскаго, потому что наши Судьи неопытные; какъ бы имъ опытности поболѣе, то другого суда и не надо.

При Волостномъ Правленіи имѣется арестантская, большая пяти-стѣнная комната. Арестантская раздѣлена на двѣ половины: мужскую и женскую. Пищу заключенный получаетъ изъ дому, а не принесутъ ничего, то сами крестьяне даютъ кто что, изъ усердія.

Рѣшенія суда Остроцовской волости.

1870 года.

- | | |
|---|---|
| <p>2) Мѣсной сторожъ жалуется на порубку кр. И. В. Судъ, въ виду невозможности собрать достаточныя доказательства, обязалъ И. не продавать и не растрчивать найденныя у него дрова, впредь до рѣшенія дѣла.</p> <p>3) Въ вознагражденіе обманутой невѣсты, за хлопоты и угощеніе, В. Судъ взыскалъ 2 р. 85 к.</p> | <p>5) Взыскано за разломаніе рѣшетки и вьюшки 3 р. 80 к., а за буйство—10 ударовъ розогъ.</p> <p>8) За оскорбленія В. Старшины—15 розогъ.</p> <p>9) Присужденъ штрафъ, по жалобѣ помѣщика, за порубку, а за вырубленныя деревья взыскано по таксѣ, утвержденной Земскимъ Собраніемъ.</p> <p>25) По жалобѣ подрядчика желѣзной дороги на</p> |
|---|---|

побѣгъ рабочаго до срока, В. Судь присудилъ рабочаго къ 15 ударамъ розогъ, и предоставилъ его обратно къ подрядчику.

27) По обвиненію въ кражѣ, въ виду недостаточности доказательствъ, взыскана съ обвиняемой половина цѣны украденнаго.

29) За побой, причинившіе неспособность къ работѣ въ теченіе 21 дня, взыскано по 43 к. въ день—9 р. 3 к., и за харчи по 20 к.—всего 13 р. 23 к.

34) Мужъ жалуется на побѣгъ жены. Мужъ она лѣнится. Жена: мужъ бьетъ и ругаетъ. В. Судь обязалъ ихъ жить вмѣстѣ, а мужа — обращаться съ женою хорошо.

36) Кр. жалуется на деревню за препятство-

ваніе прогону скота по дорогѣ, пролегающей по землѣ этой деревни. В. Судь, принимая во вниманіе, что никто не можетъ заставить собственника земли уступить пользованіе его другому и ограничивать въ распоряженіи, отказалъ въ жалобѣ.

37) Н. таскалъ Б. за волосы и откусилъ падець. В. Судь присудилъ 3 р. 50 к.

40) Жалоба о дракѣ оставлена безъ послѣдствій, такъ какъ свидѣтели нетца — всѣ близкіе его родственники и имъ В. Судь не довѣряетъ.

42) Подрядчикъ желѣзной дороги жалуется на рабочаго за лѣнь и пьянство. Свидѣтели — товарищи его. В. Судь присуждаетъ къ 7-дневному аресту.

7) Горкинская волость.

На предложенные вопросы, Старшина, Писарь, двое Судей и 6 человекъ крестьянъ Горкинской волости, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Душъ на волости 1980, временно-обязанные и собственники.

Народъ все болѣе фабричный; земледѣліемъ занимаются мало.

Семьи на волости почти что всѣ передѣлились; причины — ссоры, да пьянство.

На волости одна школа отъ земства, въ которой до 50 человекъ учениковъ. Родители пускаютъ дѣтей учиться весьма охотно: стали ужъ понимать, не то что прежде.

Волостной Старшина состоитъ на службѣ 2-й мѣсяць; получаетъ содержанія 200 р. въ годъ.

Все прежнее Волостное Правленіе предано суду.

Волостной Писарь получаетъ содержанія 150 р., изъ крестьянъ; въ волости служить 2-й годъ; съ 1861 года былъ все Писаремъ въ различныхъ волостяхъ.

Всѣхъ Судей на волости 10 человекъ; избраны на 1 годъ; разбираютъ по-мѣсячно, по 5 человекъ.

Изъ Судей 4 грамотныхъ.

Жалованья Судьи не получаютъ, но избавляются отъ натуральныхъ повинностей.

Судьи избираются выборными, по одному отъ 10 домовъ; выбираются на голоса, а не шарами; первые на выборахъ подаютъ голосъ Старосты, которые рекомендуютъ, кого выбрать. При выборахъ наблюдается, чтобы каждое общество отбыло судейскую повинность, по числу душъ.

Кромѣ Волостнаго Суда, никакого другаго Суда на волости не существуетъ. Къ суду сходовъ, стариковъ, и т. п., стороны не обращаются. Обыкновенно, ежели что случится на обществѣ, обращаются къ мѣстному сельскому Старостѣ, который

самъ дѣлъ не рѣшаетъ, а только мирить, и ежели не помирить, то отсылаетъ на Волостной Судъ. Также поступаетъ и Старшина, когда сторона обратится съ жалобою прямо къ нему.

Судъ собирается по воскреснымъ днямъ, смотря по надобности. Въ судѣ можетъ присутствовать кто хочетъ.

Судъ происходитъ всегда въ Волостномъ Правленіи; выѣздовъ Судей для суда на мѣсто происшествія никогда не было.

Волостной Старшина суда не касается—это не его дѣло, и съ нимъ мы, Судьи, не совѣтуемся.

Съ Писаремъ мы тоже не совѣтуемся; Писарь сидитъ, да смотритъ, какъ мы рѣшаемъ.

Съ закономъ справляемся сами. Пробовали справляться съ Уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, такъ какъ у насъ своихъ законовъ почитай вовсе нѣтъ, да неподходящъ, такъ какъ тамъ всѣ наказанія выше нашихъ. Безъ закона намъ очень тяжело.

Просьбы могутъ быть и письменныя и словесныя; письменныя всегда подаются Волостному Старшинѣ, а словесныя мѣстному Старостѣ.

Просьбы принимаются не только отъ самихъ просителей, но и отъ членовъ ихъ семействъ, причемъ довѣренности на подачу просьбы не требуется.

Вызовъ къ суду дѣлается по распоряженію Волостнаго Старшины. Вызовъ производится посылкою черезъ разсылнаго приказа на имя Старосты; подписокъ въ объявленіи вызова не отбирается.

Ежели Судья приходится родственникомъ одной изъ сторонъ, то онъ къ суду этого дѣла не допускается.

Стороны являются на судъ всегда сами; повѣренныхъ почитай что никогда не случалось.

Въ искахъ одной деревни на другую ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ обѣ деревни сами, а не черезъ выборныхъ.

Въ случаѣ неявки въ Судъ одной стороны дѣло не рѣшается заочно, а вызываютъ вторично. За неявку вызываемый подвергается наказанію, какъ за ослушаніе, Старостою или Старшиною.

Свидѣтели вызываются въ Судъ тѣмъ же порядкомъ, что и стороны. За неявку свидѣтель штрафуется и подвергается приводу.

Ежели свидѣтель родственникъ сторонѣ, то онъ къ свидѣтельству не допускается.

Свидѣтели къ присягѣ не приводятся и допрашиваются всегда въ Судѣ и самими Судомъ.

Вознагражденія свидѣтели не получаютъ.

Судъ начинается допросомъ просителя, потомъ отвѣтчика и свидѣтелей.

Во время разбора дѣла стороны постоянно склоняются къ миру. Мириться стороны уходятъ въ другую комнату. Кражъ не суживали. Мириться послѣ постановленія приговора нельзя.

Ежели стороны не помирятся, то Судьи дѣлаютъ постановленіе. По божьей дѣль не рѣшаемъ; такъ рѣшать нельзя: виноватый болѣе клянется кривно; другой пять присягъ готовъ принять. Прикончить дѣло, раздѣливъ грѣхъ до поламъ, предлагаемъ только на мировую, но сами такъ не рѣшаемъ.

При совокупности проступковъ виновный подвергается одному наказанію только

тогда, когда жалобы на него обсужены Судомъ одновременно; въ противномъ же случаѣ за каждую вину кладутъ и особый взыскъ.

На волости есть грамотнаго народу довольно. Росписокъ безъ подписи или съ крестами не бываетъ, а каждая росписка подписывается тѣмъ, кто ее выдаетъ, а при безграмотствѣ постороннимъ лицомъ. Заемъ и уплата долга могутъ быть доказываемы на судѣ показаніями свидѣтелей.

За неплатежъ податей наказываютъ: въ 1-й разъ на день подъ арестъ, а во 2-й разъ розгами; но ежели кто не платитъ по бѣдственному случаю, того не осуждаютъ.

За неправильные иски и жалобы Судъ не взыскиваетъ.

Кромѣ наказаній, указанныхъ въ Положеніи, Волостной Судъ ни къ какимъ другимъ взысканіямъ никогда не присуждаетъ.

Лицъ женскаго пола розгами никогда не наказываютъ; не наказываютъ также моложе 20 лѣтъ и стариковъ.

Безъ розогъ обойтись нельзя: розги дороже ареста; безъ нихъ другаго не сократить. Хорошаго не высѣкутъ, а розги нужны на худыхъ людей. Если, къ примѣру, надо наказать неисправнаго плательщика, то какъ его сутки на трое подъ арестъ посадишь, онъ лучше въ это время что нибудь выработаетъ.

Общественныхъ работъ у насъ нѣтъ; случается, но рѣдко, что Судъ присуждаетъ къ работамъ при Волостномъ Правленіи, пьяницъ или лѣнивыхъ. Отдачи въ заработки не существуетъ, и отдать некуда и никто не возьметъ, потому что такой человѣкъ будетъ не работать, а только придуривать.

Приговоръ Суда обыкновенно исполняется тотчасъ же по постановленіи его, хотя бы осужденный и остался имъ недоволенъ; истечение 30-ти-дневнаго срока для обжалованія не выжидается.

Постановленія Суда приводятся въ исполненіе мѣстными сельскими Старостами или Старшиною. Розгами наказываютъ всегда въ присутствіи Судей.

Опека и охраненіе имущества допускаются только тогда, когда умретъ отецъ и послѣ него останутся малолѣтки. О такомъ случаѣ Староста доводитъ до свѣдѣнія Старшины, который и составляетъ опись имуществу умершаго.

Опекунъ назначается сельскимъ обществомъ, изъ благонадежныхъ родственниковъ или изъ постороннихъ. Вознагражденія опекуну никакого не полагается.

Духовныя завѣщанія дѣлаются не рѣдко: пишутся они обыкновенно священниками или въ Волостномъ Правленіи.

Мѣстныхъ крестьянскихъ обычаевъ у насъ нѣтъ. «На обычай смотрѣть (заявилъ одинъ изъ Судей) глупо бываетъ; у насъ на волости, къ примѣру, есть обычай, что ежели кто подерется, то ставитъ полведра вина. Такой приговоръ сельскаго общества утвержденъ даже сельскимъ Старостою. По этому обычаю въ одной деревнѣ за одну весну выпили съ тяжущихся 60 ведеръ. Какъ можно на Судѣ обычаевъ держаться, да и кто ихъ знаетъ; на Судъ мы смотримъ, не на обычай, а по своему обстоятельству рѣшаемъ».

По смерти родителей сыновья дѣлятъ имущество между собою по-ровну; дочери ничего не получаютъ, но ежели сыновей не осталось, то имѣніе берутъ дочери.

Приемышъ участвуетъ въ наслѣдствѣ, какъ родной сынъ.

Зять, принятый въ домъ, получаетъ весь домъ, ежели у покойнаго не осталось дѣтей; при дѣтяхъ же—зять дѣлитъ наравнѣ съ сыновьями. Впрочемъ, такіа дѣла судъ равно рѣшаетъ, смотря по человѣку.

Вдова при дѣтяхъ беретъ весь домъ, а дѣтей нѣтъ, то беретъ только свою одежду. Но ежели она долго съ мужемъ прожила, то судъ присуждаетъ ей часть, смотря по обстоятельствамъ.

Приданое бездѣтной жены хорошии свекоръ все отдаетъ назадъ. На судѣ же принимается въ расчетъ, долго ли она жила съ мужемъ или у свекра. Ежели долго, то приданое остается у нихъ въ домѣ.

По смерти бездѣтнаго брата имущество идетъ къ братьямъ, иногда и сестрамъ даютъ полную или неполную часть. На Судѣ же всегда присуждаютъ все братьямъ, потому что они платятъ подати.

На вопросъ: довольны ли своимъ судомъ?—крестьяне объяснили, что судомъ довольны и мѣнять его на другой никакой нужды нѣтъ.

При Волостномъ Правленіи имѣется арестантская—большая комната, раздѣленная на двѣ половины: мужскую и женскую. Пищу арестанты получаютъ изъ дому.

РѢШЕНІЯ СУДА ГОРКИНСКОЙ ВОЛОСТИ.

1870 года.

5) Надорванный документъ представленъ ко взысканію. Часть долга признается самимъ отвѣтчикомъ. В. Судъ, тѣмъ не менѣе не призналъ росписки, такъ какъ она надорвана, а признанныи истцомъ долгъ призналъ съ его стороны добровольнымъ пожертвованіемъ.

8) Слушали «жалобу крестьянъ цѣлой деревни на Ѳ.» (въ чемъ состоитъ жалоба — не сказано). Приговорили: «Ѳ. наказать розгами вполнѣ».

12) Изложеніе дѣла начинается со словъ: «Судьи собрались, по приказанію Волостнаго Старшины».

15) За ложное показаніе—2 р. штрафу.

16) За побой отцу—15 ударовъ.

21) За продажу одной вещи 3 лицамъ—20 ударовъ и вознагражденіе деньгами.

ЮРЬЕВЕЦКІЙ УѢЗДЪ.

8) СОБОЛЕВСКАЯ ВОЛОСТЬ.

На предложенные вопросы, Старшина, Писарь, трое Судей и 11 человекъ крестьянъ Соболевской волости, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Душъ на волости 641, государственные крестьяне.

Народъ на волости исключительно земледѣльческій.

Семьи на волости всѣ передѣлились; причины—ссоры, да споры.

Школъ въ волости не имѣется.

Волостной Старшина состоитъ на службѣ 2-й годъ; получаетъ жалованья 60 р. въ годъ; грамотный.

Волостной Писарь получаетъ содержанія 92 р. и сборъ съ крестьянъ кладомъ, смотря по урожаю; изъ крестьянъ; въ волости служить 9-й годъ; прежде служилъ въ Палатѣ Государственныхъ Имуществъ.

Судей на волости 4; избраны на 1 годъ; судять по 3 человекъ.

Всѣ Судьи неграмотны.

Жалованья Судьи не получаютъ, но избавляются отъ натуральныхъ повинностей.

Судьи избираются всѣмъ сходомъ, а не выборными; выбираютъ на голоса; первые на выборахъ подаютъ голосъ Старосты, которые указываютъ, кого выбрать. При выборахъ наблюдается, чтобы каждое общество отбыло, по числу душъ, судейскую повинность.

Кромѣ Волостнаго Суда, никакого другаго Суда на волости не существуетъ. Къ суду сходовъ, стариковъ и т. п. стороны не обращаются. Обыкновенно, ежели что случится на обществѣ, сторона обращается къ мѣстному Старостѣ, который самъ дѣлъ не рѣшаетъ, а только мирить, и ежели не помирить, то отсылаетъ къ Волостному Суду. Также поступаетъ и Волостной Старшина, когда сторона обратится съ жалобою прямо къ нему.

Судъ собирается въ рабочее время по воскресеньямъ, а то въ будни. Публикѣ присутствовать въ Судѣ не позволяемъ—не ихъ дѣло.

Судъ происходитъ всегда въ Волостномъ Правленіи; выѣздовъ Судей для суда на мѣсто происшествія или въ волость не бываетъ.

Разъ село одной волости завело дѣло съ нашею волостью, тогда съѣхались трое Судей нашей и трое ихъ волости и вмѣстѣ рѣшали дѣло.

Волостной Старшина въ Судѣ участія не принимаетъ и мы съ нимъ не совѣтуемся.

Съ Писаремъ совѣтуемся «какъ по закону» и онъ намъ только вычитываетъ права.

Просьбы подаются Волостному Старшинѣ или Старостѣ, письменно или словесно. Чаще же всего сторова приходитъ въ Судъ и заявляетъ свою просьбу прямо самимъ Судьямъ.

Не случалось, чтобы просьбу подавалъ не самъ проситель, а кто либо за него изъ членовъ его семейства.

Вызовъ къ суду дѣлается по распоряженію Волостнаго Старшины. Вызовъ производится посылкою приказа на имя вызываемаго; приказъ объявляется вызываемому словесно разсылнымъ, сотскимъ или старостою; подписокъ въ объявленіи вызова не отбирается.

Ежели Судья приходится родственникомъ одной изъ сторонъ, то онъ къ сужденію этого дѣла не допускается.

Стороны являются на судъ всегда сами; повѣренныхъ никогда не бывало.

Въ искахъ цѣлыхъ селеній приходитъ на судъ все селеніе и всѣ говорятъ.

Въ случаѣ неявки въ Судъ одной стороны дѣло не рѣшается заочно, а неявившійся подвергается высылкѣ въ Судъ или приводу. За неявку въ Судъ не наказываютъ и неявившійся подвергается только выговору отъ Волостнаго Старшины.

Свидѣтели вызываются въ Судъ тѣмъ же порядкомъ, что и стороны. За неявку свидѣтель подвергается только приводу.

Ежели свидѣтель родственникъ сторонѣ, то онъ не допускается къ свидѣтельству самимъ Судомъ.

Судьи не допускаютъ даже къ свидѣтельству обоихъ свидѣтелей, коль скоро они родственники между собою, а спрашиваютъ въ этомъ случаѣ только одного изъ нихъ. Такъ ежели придется быть свидѣтелями мужу и женѣ, то жена не спрашивается, потому что она все равно будетъ говорить по мужу.

Свидѣтели къ присягѣ не приводятся, а бываетъ, что въ свидѣтельство правды божатся сами на образъ. Свидѣтели спрашиваются постоянно въ Судѣ и самимъ Судомъ. Бывало, что допрашивали и на дому, по болѣзни или другой причинѣ. Въ этихъ случаяхъ допросъ дѣлался или сельскимъ Старостою или же судъ посылалъ на мѣсто одного изъ Судей. Лицо, производившее допросъ, объясняло потомъ на словахъ Суду, что именно показали свидѣтель.

Вознагражденія свидѣтелямъ не полагается.

Судъ начинается допросомъ сторонъ, а потомъ свидѣтелей.

Во время разбора дѣла стороны постоянно склоняются къ миру. Кражъ судить не доводилось. Послѣ постановленія приговора прощать виноватаго не дозволяется.

Ежели стороны не помирятся, то Судъ дѣлаетъ постановленіе. Рѣшаемъ на основаніи божбы или присуждаемъ раздѣлить «грѣхъ по поламъ» только при взаимномъ на то согласіи просителя и отвѣтчика.

Не случалось, чтобы кто либо былъ осужденъ не за одну, а за двѣ вины; но ежели на кого поступить не одна, а двѣ жалобы, то одну изъ нихъ обсуждаютъ въ другое засѣданіе, такъ что судятъ дважды.

Народъ на волости совѣмъ безграмотный.

Росписокъ неподписанныхъ или съ крестами не бываетъ, а всегда есть чьянибудь подпись. Заемъ и уплату долга можно доказывать на Судѣ показаніями свидѣтелей.

Неисправные плательщики податей подвергаются взысканію по постановленію суда.

За неправильные иски и жалобы Судъ не взыскиваетъ.

Кромѣ наказаній, указанныхъ въ Положеніи, Волостной Судъ ни къ какимъ другимъ взысканіямъ никогда не присуждаетъ.

Лицъ женскаго пола розгами никогда не наказываютъ; не наказываютъ также моложе 20 лѣтъ и старѣе 50.

У насъ на волости можно жить и безъ розогъ; у насъ всего только разъ за мать выскли; у насъ и арестъ идетъ за порокъ и его совѣтятся.

Къ наказанію общественными работами вповные никогда не приговариваются; отдачи въ заработки тоже не существуетъ.

Приговоръ Суда обыкновенно приводится въ исполненіе тотчасъ по постановленіи его, потому что судомъ у насъ всегда всѣ довольны и за все время у насъ на судъ не было ни одной жалобы.

Постановленія Суда приводятся въ исполненіе мѣстными сельскими Старостами или Старшиною. Розгами наказываютъ всегда въ присутствіи Судей.

Опека и охраненіе имущества допускаются только тогда, когда умретъ отецъ и послѣ него останутся малолѣтки. О такомъ случаѣ Староста доводитъ до свѣдѣнія Старшины, который и составляетъ опись имуществу.

Опекунъ назначается сельскимъ обществомъ изъ благонадежныхъ лицъ, родственниковъ или постороннихъ. Никакого вознагражденія опекуну не полагается.

Духовныя завѣщанія очень рѣдки; пишутся они обыкновенно священниками.

Никакихъ мѣстныхъ крестьянскихъ обычаевъ у насъ нѣтъ и Судьи такихъ обычаевъ не знаютъ.

По смерти родителей наслѣдство берутъ сыновья поровну; изъ дочерей же только незамужнимъ дается малая часть. Но ежели сыновей не осталось, то имущество берутъ дочери.

О наслѣдствѣ приемышей ничего не знаютъ; этого не случалось.

Зять, принятый въ домъ, наслѣдуетъ только по приемному условію.

Вдова получаетъ изъ наслѣдства $\frac{1}{4}$ часть, изъ движимости и недвижимости, по оцѣнкѣ.

Приданое бездѣтной жены идетъ въ ея домъ, потому что у насъ за невѣсть не платятъ ничего.

По смерти бездѣтнаго брата имущество идетъ къ братьямъ, сестрамъ же дается малая часть.

На вопросъ: довольны ли крестьянскимъ судомъ? — объяснили, что судомъ они довольны и замѣна его другимъ была бы для нихъ отяготительна.

При Волостномъ Правленіи имѣется арестантская — комната въ $1\frac{1}{4}$ аршина длины и въ $1\frac{1}{4}$ аршинъ ширины (чуланъ). Пищу заключенный получаетъ изъ дому.

РѢШЕНІЯ СУДА СОБОЛЕВСКОЙ ВОЛОСТИ.

1871 года.

1. Февраля 17. Кр-ская вдова Я. принесла жалобу на пасынка, кр. С. Я., по условію сдѣланному въ В. Правленіи, между ними объ раздѣлѣ своего наличнаго имѣнія по добровольному согласію, и онъ С. обѣщаль выстроить для проживанія мнѣ особую избушку съ пристройкою, т. е. съ чуланомъ въ надлежащемъ порядкѣ, онъ же, С., хотя и поставилъ оную избушку, но безъ всякой къ оной пристройки въ осеннее время. Постройка производилась изъ сыраго лѣса, по невозможности въ оной мнѣ имѣть проживаніе, вынужденною нашлась нанять квартиру, за которую и по сіе время плачу въ мѣсяцъ по 30 к. сер. Прошу В. Судъ взойти въ мою защиту, о понужденіи моего пасынка С. привести къ окончательному устройству моей хижины съ чуланомъ. Противъ жалобы махихи П. Я., кр. С. показаль: дѣйствительно объ раздѣлѣ своего наличнаго имѣнія по добровольному соглашенію и по христіанскому долгу заключено между нами условіе, по обязанности мною выстроить избушку съ чуланомъ, изъ хлѣба орженаго 1 ч. 4 четвер. и яроваго пшеницы 1 четвер. 4 четверика, льнянаго сѣмени 1 четверикъ, изъ одежды собственныя ея нажитыя, которые отдаю все ей, на это была Я. согласна и получила вышеписанные предметы сполна, которая осталась довольна отъ меня С., но хотя по невыстройкѣ мною чулана, по случаю ненастной осени и по неимѣнію лѣса, что и показую по справедливости.

В. Судъ (4) постановилъ: по выслушаніи показаній обѣихъ спорящихся сторонъ взяли во вниманіе слѣдующее, что кр. С. не долженъ бы доводить до суда по данному миролюбному и добровольному согласію, почему приговорили: кр. С. обязать выстроить окончательно означенный чуланъ къ выстроенной избушкѣ, въ случаѣ же нестройства означеннаго чулана въ назначенный нами срокъ, то послѣ этого имѣть взыскъ съ него С. деньгами сверхъ устроеннаго чулана 3 р. сер., для удовлетворенія кр-ской вдовы П. Я.

2) Апрѣля 28. Кр-ская вдова Л. принесла жалобу, на деверей своихъ кр. Т. и Е. Про-

живая я, Л., въ супружествѣ за кр. П., который померъ оставилъ меня въ тягости проработавъ всю лѣтнюю крестьянскую работу у своихъ деверей Т. и Е.; вдругъ сдѣлалась лишняя и поди куда хочешь, но я, Л., отъ нихъ ушла на жителство къ родному отцу. К. Потомъ, я просила у деверей своихъ по доброй совѣсти себѣ надѣлу, въ которыхъ я Л. получила изъ имѣнія дубленый полушубокъ поношенный, три овчины и кожаные сапоги, опояску и наличными деньгами—7 р. сер., 10 фунтовъ мятаго льну, за которыхъ вещи осталась довольна, и изъ наличнаго имѣнія выдѣлать малолѣтнему моему сыну законную часть послѣ умершаго отца его Т., осталось имѣніе на лицо лѣтній домъ, ветхій, сѣнникъ, зимняя изба дворъ, амбаръ, половина сарая, изъ скота лошадь, корова, три овцы, 2 ягненка, почему прошу В. Судъ взойти въ мою защиту.—Противъ жалобы кр-ской вдовы Л., кр. Т. и братъ его Е. показали, что дѣйствительно жила у насъ въ супружествѣ за роднымъ братомъ Т. П., который померъ. Изъ означеннаго нашего имѣнія мы Е., отдали ей Л. по добровольному согласію и по христіанскому долгу деньгами 7 р., дубленый полушубокъ, три овчины, кожаные сапоги, и опояску, а племяннику К. изъ описаннаго наличнаго имѣнія по оцѣнкѣ третью часть наличными деньгами всего 21 р. сер., что и показуемъ по справедливости.

Кр. И. П, Е. Е, Т. А., И. Е., Я. Н. и П. производили опись имущества и оцѣнку, по долгу принятой нами присягѣ, при Старшинѣ Н., двухъ крестьянскихъ домовъ: 1 лѣтній домъ ветхій 6 р. сѣнникъ 10 р. зимняя изба 4 р., дворъ 7 р., амбаръ 7 р., половина сарая 3 р., изъ скота: лошадь 15 р., корова 8 р., и три овцы и два ягненка на 5 р., а всего оцѣнено на сумму 65 р. сер., что и показали по дѣйствительной стоимости.

В. Судъ, по выслушаніи показаній обѣихъ сторонъ, взяли во вниманіе слѣдующее, что кр-ская вдова Л. получила изъ имѣнія наличнаго свою часть, которая лично сама призналась она Л., на самомъ Судѣ, послѣ умершаго мужа ея П. все вполнѣ, а также изъ описаннаго имуще-

ства малолѣтнему кр. сыну ея К., опредѣляемъ: выдать изъ всего описаннаго имѣнія третью часть по оцѣнкѣ, наличными деньгами всего двадцать одинъ рубль, шестьдесятъ копѣекъ серебромъ (21 р. 60 к.) приговорили: взыскать съ кр. Т. и брата его Е. вышеозначеннаго денегъ, 21 р. 60 к. сер., которые произвести въ теченіи двухъ лѣтъ, въ случаѣ не платежа въ назначенный нами срокъ, то на покрытіе иска продать часть имѣнія на эту сумму.

3) Юля 11. Кр. Г. и кр-ская вдова Н., приносила жалобу на кр-на Е. Я. Г. былъ въ гумнѣ, гребъ сѣно, послѣ гребленія сѣна сталъ у меня двоюродный братъ Т. колотить стожаръ для метки сѣна на собственномъ своемъ овинѣ; въ то время пришедши къ намъ кр. Е. сталъ вытаскивать стожаръ и приколышки, которые забросилъ въ оврагъ, послѣ этого я Г. сталъ какъ за свою собственность заступаться, что земля моя, вдругъ къ неожиданности моей пришелъ въ озартиность, ударилъ меня по правому глазу кулакомъ Е., по сказкамъ сосѣдей мать моя Н. вдругъ изъ дому своего: прибѣжала во гумно, что сына моего Г. ударилъ Е., я стала ему говорить за чѣмъ сына моего ударилъ, какое дѣло тебѣ, вдругъ не къ неожиданности моей толкнулъ въ грудь Н. кулакомъ, на ономъ овинѣ, но я на этомъ мѣстѣ лежала до тѣхъ поръ когда опомнилась, и пришелъ тогда Староста М., въ то время былъ въ нашей деревнѣ Священникъ М. для крещенія, который выдалъ дѣйствительно отъ удара лежала, почему просимъ В. Судъ въ защиту.—Противъ жалобы кр. Г. и Н., кр. Е. показалъ, дѣйствительно я былъ въ гумнѣ, послѣ гребки сѣна, но только за мной пришла жена моя на улицу сказала мнѣ, что гдѣ мы хотѣли стогъ метать, на томъ мѣстѣ вколотилъ кр. Т. стожаръ, когда я пришелъ въ гумно и сталъ подавать, потому что прежде на этомъ мѣстѣ я металъ стогъ, послѣ этого времени, я стожаръ выдернулъ; пришедши на это мѣсто Т. съ братомъ П. и женою его Е. О. и маткою его А. С., стала меня ругать скверноматерными словами, а именно, мошенникъ, потомъ пришелъ М. Г. тоже началъ ругать матерно и жена его М. Е. и мать Г. пришла тоже на гумно съ работникомъ, котораго отдала А. П., стала говорить: «погоди еретикъ, я вытычу глаза» и начала бить женою мою Р. К., отъ нее отошла, пришла ко мнѣ стала концомъ меня тыкать до пяти разъ, потомъ сынъ ея сказалъ ей иди прочь какъ не твое дѣло но она сказала ему я не поддамся ему, дьяволу бѣлому, что и показую по справедливости, а бить я никого не бивалъ.

Кр-ская жена А. П. показала по справедливости, что И. Е., дѣйствительно толкнулъ

въ грудь кулакомъ мать Н. Г., Н. П. въ гумнѣ, и кр-ская жена О. А., показала, я не видала когда ударилъ И. Е. въ грудь И. П., а только дѣйствительно я видала лежала въ гумнѣ, что и показуемъ по справедливости, и кр. С. Т., показалъ, что дѣйствительно я былъ въ гумнѣ во время гребки сѣна и колотилъ стожаръ для метки сѣна на своемъ овинѣ вмѣстѣ съ братомъ Г. къ не ожиданности нашей пришелъ кр. И. Е., началъ ругать насъ скверноматерными словами и стожаръ вытаскивалъ и приколышки забросилъ въ рождь, послѣ этого сталъ меня бить во гумнѣ и на мнѣ изорвалъ рубаху, потомъ сталъ брата моего М. тоже бить кулаками, что и показую по справедливости.

В. Судъ, по выслушаніи показаній обѣихъ спорящихся сторонъ и показаній свидѣтелей, взяли во вниманіе слѣдующее, что кр. И. Е., не долженъ бы ударять въ грудь самоуправствомъ своимъ кр-скую вдову Н. П., почему приговорили: взыскать съ кр. Е. за обиду Н., удовлетворить ее деньгами 1 р. сер., для излеченія ее, которыя произвести одновременно, въ случаѣ неплатежа въ назначенный срокъ, то на покрытіе иска продать часть на эту сумму имѣнія.

4) Юля 25. Кр. И. К., принесъ жалобу на старшаго брата кр-на И. К. Между собою по миролюбивому согласію и по христіанскому долгу съ старшимъ братомъ И. К. имѣли раздѣлъ по личному имѣнію приобретенному между нами, а именно: 1 часть всего имѣнія состоитъ на лицо, у меня И. К., лѣтній домъ, съ мѣстомъ и съ сѣнникомъ, половина двора съ лица и назади этого дому, уголь съ сѣнницею, къ нему мякинницею, во гумнѣ, половина овина, въ банѣ половина подъ горой, изъ скота лошадь сивая, съ упряжкою, зимнею и лѣтнею, двѣ коровы, телушка нынѣшняя, три овцы съ ягнятами, телѣга простая, поросенокъ, половина хлѣба, оставшаяся, озимовой и яровой, который обработанной сообща всего семейства прежде дѣлили по лицамъ, на продовольствіе, а для посѣва яроваго хлѣба, по поламъ, какъ мнѣ на 2 души, такъ старшему брату И. тоже 2 души; равнымъ образомъ посѣянный озимовой хлѣбъ на корню по поламъ, а сверхъ всего къ лѣтнему дому устроить избушку зимнюю, за дворомъ, т. е. назади сообща вмѣстѣ съ старшимъ братомъ, почему прошу В. Судъ взойти въ мое разбирательство и въ защиту. Противъ жалобы младшаго брата И. К., кр-нъ старшій братъ И. К. показалъ: дѣйствительно, имѣли раздѣлъ наличному приобретенному между нами имѣнію, по согласію и по христіанскому долгу сдѣлились именно: у меня 1 зимняя изба съ мостомъ и

съ сѣнникомъ, назади двора, ветхая избушка, между ними заборъ, амбаръ, сарай во гувнѣ, погребъ, изъ скота: лошадь съ упряжкой, зимнюю и лѣтнюю, двѣ коровы, телушка 2 лѣтъ, три овцы и пять ягненокъ, лѣтній тарантасъ, самоваръ, сверхъ сего хомутъ, а хлѣба оставшіеся отъ прошлаго года, озимовой и яровой, который обработыванный нами оной хлѣбъ на продовольствіе дѣлали тоже по лицамъ а для посѣва яроваго хлѣба по полямъ, посѣяны озимовой хлѣбъ на корнѣ, между нами былъ договоръ, чтобы раздѣлить по лицамъ и жать вмѣстѣ, избушку къ 1 части къ лѣтнему дому устроить эту избушку несогласенъ, потому что братъ мой П. несправедливо сталъ дѣлать, перемѣнилъ свое слово, что посѣянный хлѣбъ озимовой на корнѣ пополамъ, такъ избушку устроить вмѣстѣ, то я на сіе согласенъ, что и показую по сущей справедливости.

В. Судъ по выслушаніи показаній обѣихъ спорящихся сторонъ взяли во вниманіе слѣдующее, что въ посѣянномъ въ озимовомъ хлѣбѣ на корню должно быть по поламъ, по равной части тому и другому, а младшій братъ хотя И. К. соглашался перейти въ иторую часть въ зимній домъ, но старшій братъ, П. хотя изъ своей части переходить въ лѣтній домъ несогласенъ, почему приговорили: просителю, кр-ну, младшему брату И. К. въ устройствѣ избушки отказать съ тѣмъ, чтобы устройство училилъ лично самъ для себя оную изъ готоваго лѣсу, который находится на лицо, а старшему брату нисколько не помогствовать ему въ устройствѣ этой избушки, вышепомянутой раздѣлъ, какъ видно по добровольному между собою согласію и по христіанскому долгу сдѣлано.

5) Августа 9. Кр-ская вдова Е. Р. принесла жалобу на кр. К. П., А. Л. и П. В.: я кр-ская вдова Е. Р., приходила на сѣнокосъ въ озимовое поле для кошенія травы себѣ, послѣ умершаго мужа моего А. М., на 1¼ душ., какъ посѣянный озимовой хлѣбъ принадлежащій мнѣ Р. снать нынѣ, такъ и сѣнокосъ тоже слѣдуетъ мнѣ, которой въ озимовомъ полѣ, а кр-не К. П., А. Л. и П. В., мнѣ въ покосѣ, который въ полѣ, отказали вовсе, но скосили лично сами кр-не П. Л. и В. своимъ самоуправствомъ, почему прошу В. Судъ взойти въ мое разбирательство и защиту. — Противъ жалобы кр-ской вдовы Р. кр-не К. П., А. Л. и П. В., лично показали, что дѣйствительно во ржаномъ полѣ скосили траву мы на 1¼ д. послѣ умершаго мужа си М., которую эту траву мы предполагаемъ должна принадлежать намъ къ луговой травѣ по согласію своего селенія, потому что оно предоставилъ

послѣ умершаго М. на 1¼ души намъ каждому по полудуши показали по всей справедливости.

В. Старшина П. Н. посылалъ С. Старосту А. М., съ тѣмъ чтобы допустить косить во ржаномъ полѣ вдову Р. послѣ умершаго мужа ея М., которой отказали ей въ травѣ, а личнаго приказанія не послушались Старосты М.

В. Судъ по выслушаніи показаній обѣихъ спорящихся сторонъ, взяли во вниманіе слѣдующее, что кр-не К. П., А. Л. и П. В., не должны бы своимъ самоуправствомъ косить во ржаномъ полѣ, которой слѣдуетъ по мнѣнію нашему и обыкновенію принадлежать вдовѣ Р., почему приговорили: взыскать съ кр. П. Л. и В., для удовлетворенія вдовы Р. сѣномъ сухимъ по колнѣ которое произвести одновременно, въ случаѣ не платежа въ назначенный срокъ, то на покрытіе иска продать часть на эту сумму имѣнія или сѣномъ.

6) Сентября 12. Отставной унтеръ-офицеръ С. П. принесъ жалобу на кр-на А. М.: дана росписка мнѣ С. П. кр. А. М., который обязался заплатить мнѣ П. взятыя имъ деньги всего пять рублей серебромъ все исполнѣ. Противъ жалобы отставнаго унтеръ-офицера П. кр. М. показалъ, что дѣйствительно онъ далъ росписку въ деньгахъ въ 5 рубляхъ серебромъ, которые согласенъ былъ уплатить не доводя до продажи имущества своего, что и показалъ по всей справедливости.

В. Судъ по выслушаніи показаній обѣихъ сторонъ приговорили: взыскать съ кр. А. М., оныя деньги 5 рублей серебромъ, для уплаты П., въ случаѣ не платежа въ назначенный нами срокъ, то на покрытіе иска продать часть имѣнія на эту сумму.

7) Ноября 17. Солдатская жена А. П., принесла жалобу на деверя солдата безсрочно-отпускнаго рядоваго П. З.: я А. П. проживая въ супружествѣ 15 лѣтъ за кр. Т. М., который умеръ, оставилъ меня съ малолѣтними дѣтьми, проработавъ всю лѣсную кр-скую работу, я П. съ своимъ деверемъ П. З., затѣмъ я П. приняла къ себѣ въ домъ осенью солдата рядоваго безсрочно-отпускнаго Е. В., для поддержанія и воспитанія малолѣтнихъ сиротъ, послѣ умершаго перваго мужа кр. Т. М., который послѣ себя оставилъ имѣніе движимое и недвижимое, состоитъ нынѣ на лицо въ слѣдующемъ: два дома, 1 лѣтній съ сѣнникомъ, 2 зимній съ пристѣнкомъ, дворъ, сарай, амбаръ новый, баня, овинъ, изъ скота лошадь, двѣ коровы, телушка, семь овецъ, разная одежда, сбруя, телѣга, сани, а равно и хлѣбъ ржаной и яровой снято съ 3 душъ въ 1871 году сѣно и солома ржаная и яровая, по означенное имѣніе приобретенное

мною вмѣстѣ живши съ покойнымъ мужемъ Т. М., а деверь солдатъ Н. З. сталъ чинить ругательства мнѣ и мужу моему В. и дѣтямъ, который гонить изъ дому вонъ: «идите куда хотите» почему прошу изъ наличнаго имѣнія выдѣлать мнѣ и малолѣтнимъ сиротамъ Н. и И. и П. Т., законную часть, послѣ умершаго отца ихъ. Противъ жалобы умершаго брата Т. М. жены, а нынѣ солдатки А. П., солдатъ безсрочно-отпускной рядовой Н. З., показалъ, что дѣйствительно жила въ нашемъ дому 15 лѣтъ въ супружествѣ за моимъ роднымъ братомъ Т. М., который померъ и оставилъ послѣ себя малолѣтнихъ дѣтей двухъ сыновей И. и И. и дочь П., а женѣ И. ругательства никакого отъ меня къ ей не было, что и показую по справедливости.

В. Судъ, по выслушаніи показаній обѣихъ спорящихся сторонъ, взяли во вниманіе слѣдующее, что солдатской женѣ А. П. вмѣстѣ съ малолѣтними кр-скими сыновьями: изъ описаннаго имуществва оставшагося послѣ умершаго перваго мужа ея, а послѣднимъ отца роднаго, кр. М., опредѣляемъ, выдать часть изъ всего имѣнія, раздѣлить на три части, двѣ части женѣ П., а третью часть деверю, солдату Н. З., затѣмъ остальную часть выдать изъ имѣнія безсрочно-отпускному рядовому Н. З. оставшагося послѣ родителей его и роднаго брата Т. М., а именно: зимнюю избу, изъ двора часть, одинъ уголь за сѣнникомъ, амбаръ, одну корову, четыре овцы, изъ сбруи хомуть хорошей со шлею, сани подъ названіемъ больковни, изъ посяяннаго озимоваго хлѣба, выдать ему, З., одну кубическую сажень пополамъ, какъ З. такъ И.

8) Декабря 15. Кр-ская жена А. Г., принесла жалобу, на сноху кр-скую вдову А. М.: я, А. Г., выдана была въ замужество около 30 лѣтъ, при жизни родителей своихъ, кр. С. П. и М. И., которые померли, оставивъ послѣ себя родныхъ сыновей, мнѣ родныхъ братьевъ: В. и А. С., изъ коихъ первый 25 лѣтъ находится въ монашествѣ послушникомъ, а по смерти родителей моихъ, покойная мать М. И. завѣщевала изъ ихъ имѣнія отдать брату монаху послушнику В. С. зимній домъ съ сѣнницею, которая онъ получилъ и уже продалъ, а мнѣ собственно, сенника, дворъ, и сарай, остальное же все бра-

ту А. С., а какъ въ нынѣшномъ году померъ и братъ А., оставилъ послѣ себя бездѣтною жену А. М., которая педала ни какой части изъ имѣнія, даже и той собственности какую завѣщевала покойная моя мать И., проживаетъ тутъ же и братъ мой монахъ В. С., который пріѣхалъ по билету для свиданія съ родственниками и съ нимъ хотятъ воспользоваться всеѣмъ имѣніемъ; я желала бы воспользоваться послѣ родительскаго и братнева имѣнія, которой состоить въ слѣдующемъ: домъ съ сѣнникомъ, дворъ, сарай, амбаръ, баня, овина половина, лошадь, двѣ коровы, четыре овцы, разная одежда, сбруя, тѣлѣга, и сани, а равно и хлѣбъ. Почему прошу В. Судъ выдѣлать мнѣ законную часть изъ родительскаго и братнева имѣнія. Противъ жалобы золовки кр-ской жены А. С. Г. кр-ская вдова А. М. показала, что дѣйствительно выдана была въ замужество и проживая 30 лѣтъ, которая награждена была родителями сполна, какъ слѣдовало по христіанскому долгу, послѣ смерти родителей ея С. П. и М. И. письменнаго завѣщанія никогда не было, и словеснаго я никогда не слышала, а выше означенное имѣніе приобретенное мною вмѣстѣ живши съ покойнымъ мужемъ моимъ А. С. въ замужество 32 лѣтъ; я желаю воспитать малолѣтнюю сироту племянницу, послѣ умершей золовки Е. А., которая находится и находилась съ малолѣтства при воспитаніи у моего покойнаго мужа С., что и показую по справедливости.

В. Судъ по выслушаніи показаній обѣихъ спорящихся сторонъ, и приговора с. ехода, взяли во вниманіе слѣдующее, что просительницѣ кр-ской женѣ А. Г., изъ имѣнія оставшагося послѣ умершаго брата ея кр. А. С., никакой части изъ этого имѣнія не приговариваемъ ей Г., потому, что она проживаетъ въ замужествѣ 30 лѣтъ, награждена была при жизни родителей сполна, а послѣ смерти покойной матери М. И. письменнаго завѣщанія не имѣется, а кр-ской вдовѣ умершаго мужа А. М., состоящее нынѣ на лицо движимое и не движимое имѣніе, приговорили: выдать оное имѣніе все ей М., приобретенное все ей вмѣстѣ живши съ мужемъ, въ замужествѣ 35 лѣтъ, равно изъ вышеозначеннаго имѣнія часть тоже и малолѣтней сиротѣ племянницѣ А. А., для воспитанія ея по смерти.

1869 года.

1. За обруганіе Старшины на сходѣ и за киданіе въ кибитку проезжающаго Посредника, поѣздомъ—9 розогъ.
2. Дядя взялъ въ домъ племянника, который внесъ въ домъ извѣстное количество хлѣба, и денегъ и во время общаго жительства помогъ дядѣ выстроить амбаръ. Желая раздѣлиться, племянникъ проситъ возвратить ему внесенныя вещи и деньги, а за работу по амбару 5 р. В. Судь присудилъ ему требуемое.
3. Кр-ка М. оставлена мужемъ (по смерти его) на попеченіи девера, который ее гонитъ изъ дому. М. требуетъ выдачи всего оставшагося послѣ мужа домашняго скарба, скота и хлѣба нажитаго ею вмѣстѣ съ мужемъ и дома, выстроеннаго общими средствами. Деверь возражаетъ, что домъ выстроенъ имъ самимъ. По приказу В. Суда оцѣнщики производили подъ присягою опись и оцѣнку имущества и найдена цѣна всего отыскиваемаго имущества 45 р. В. Судь присудилъ М. только домашній скарбъ и оставшуюся послѣ мужа одежду; въ случаѣ же если у М. родится сынъ, то деверь обязанъ прибавить ей еще 22 р., а если дочь—то 10 р. Если же этотъ сынъ или дочь умретъ прежде года, то означенныя деньги отдать обратно деверю, а не М.
4. Старшина жалуется на Д. за неплатежъ недоимки 3 р. 50 к. Д. отзывается бѣдностью. В. Судь присудилъ къ 17 розгамъ, а если онъ за тѣмъ не заплатитъ, то продать избу.
5. За побои, нанесенные Е. Н., добровольно обязался уплатить 2 р., въ чемъ далъ росписку и въ срокъ не внесъ. В. Судь взыскалъ 2 р.

1872 года.

2. За грубости матери со стороны сына—15 удар. розогъ съ обязательствомъ жить съ матерью мирно и содержать ее работой.
3. Кр-ка Д. вышла замужъ во второй разъ за оставшаго солдата А. и за тѣмъ умерла, оставивъ 4 дѣтей отъ перваго брака. Отецъ Д. проситъ предоставить законное наследство сиротамъ. В. Судь присуждаетъ все имущество сиротамъ, которое продать съ торговъ и вырученную сумму внести въ кассу В. Правленія для приращенія процентами до совершеннолѣтія сиротъ. А. второму мужу А., присуждается $\frac{1}{2}$ изъ яроваго, и озимаго хлѣба, скота, соломы и льянаго сѣмени.
- По двумъ дѣламъ объ обидахъ и легкихъ побояхъ назначено вознагражденіе 50 к. и 2 р.— Ни въ этомъ, ни въ прежнихъ годахъ не случается тѣснаго наказанія за драки.
- По одному дѣлу объ увозѣ чужаго лѣса обвиняемый приговоренъ къ 15 розгамъ.

9) Мордвиновская волость.

На предложенные вопросы, Старшина, Писарь, трое Судей и 16 человекъ крестьянъ, одинъ изъ которыхъ былъ прежде удѣльнымъ головою Мордвиновской волости, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Душъ на волости 3,570, удѣльные крестьяне.

Народъ болѣе земледѣльческій; часть уходитъ работать на Волгу.

Семьи на волости болѣе живутъ передѣлившись.

Въ волости имѣется одна школа, въ которой 45 учениковъ. Учиться родители

посылають дѣтей весьма охотно: въ школѣ даже излишекъ учениковъ противъ положенія. Срокъ ученія 3 года.

Волостной Старшина состоитъ на службѣ 1-й годъ; получаетъ содержанія 144 р.; грамотный.

Волостной писарь получаетъ содержанія 203 р.; помощникъ его 100 р.; писецъ 30 р. въ годъ.

Писарь изъ удѣльныхъ крестьянъ; служить на волости 2-й годъ. Прежній писарь отданъ подъ судъ за различныя проказы по Волостному Суду.

Судей на волости 4; избраны на 1 годъ.

Изъ Судей трое грамотныхъ.

Жалованья Судьи получаютъ по 15 р. въ годъ, но не избавляются ни отъ какихъ повинностей.

Судьи выбираются по одному отъ 10-ти дворовъ; выбираются на голоса, а не шарами; сначала подають голосъ Старосты, которые указываютъ, кого бы слѣдовало выбрать, но выбираютъ не по очереди съ общества, а кого хотятъ.

Кромѣ Волостнаго Суда никакого другаго Суда на волости не существуетъ. Къ суду сходовъ, стариковъ и т. п. стороны не обращаются. Обыкновенно, ежели что случится на обществѣ, то сторона обращается къ мѣстному сельскому Старостѣ, который самъ дѣлъ не рѣшаетъ, а только миритъ, и ежели не смиритъ, то отсылаетъ къ Волостному Суду. Также поступаетъ и Старшина, когда сторона обратится прямо къ нему.

Судъ собирается еженедѣльно по Середамъ, а лѣтомъ по праздникамъ. Во время суда въ Судъ входятъ и посторонніе.

Судъ происходитъ всегда въ Волостномъ Правленіи и только какъ придетъ пора взыскивать подати, Судьи, сельскій Староста, писарь и сборщикъ податей отправляются вмѣстѣ по деревнямъ и тамъ судятъ на мѣстѣ неплательщиковъ.

Волостной Старшина въ судѣ участія не принимаетъ и Судьи съ нимъ не совѣтуются.

Съ писаремъ совѣта у Судей тоже нѣтъ, да и нельзя, потому что въ Судѣ обыкновенно всегда сидятъ или его помощникъ или писецъ-мальчикъ.

Просьбы подаются Волостному Старшинѣ. Словесныя просьбы записываются тотчасъ же. Для этого заведена особая книга.

По обзорѣни книги просьбъ въ ней оказалось 5 графъ: 1) № просьбы по порядку; 2) время заявленія просьбы; 3) содержаніе просьбы; 4) когда и куда передана жалоба на рѣшеніе, и 5) когда и чѣмъ рѣшена просьба.

Просьбы принимаются не только отъ самихъ просителей, но и отъ членовъ ихъ семейства, причѣмъ довѣренности на подачу просьбы не требуется.

Вызовъ къ суду дѣлается по распоряженію Волостнаго Старшины. Вызовъ производится черезъ разсылнаго, который ходитъ самъ по домамъ, и оповѣщаетъ всѣхъ вызываемыхъ на словахъ.

Подписокъ въ объявленіи вызова разсылный не отбираетъ, а только заявляетъ десятому, чтобы наблюлъ за высылкою къ суду кого слѣдуетъ.

Ежели Судья приходится родственникомъ одной изъ сторонъ, то онъ къ суду не допускается.

Стороны являютъ на судъ всегда сами; повѣренныхъ не бываетъ.

Въ искахъ цѣлыхъ селеній на судъ приходитъ все селеніе и всѣ говорятъ.

Въ случаѣ неяви стороны случалось рѣшать дѣло заочно, но только это бы-

васть очень рѣдко. Обыкновенно неявившійся подвергается приводу и штрафу за неявку.

Свидѣтели вызываются въ Судъ тѣмъ же порядкомъ, что и стороны. За неявку свидѣтель штрафуется и подвергается приводу.

Ежели свидѣтель родственникъ одной изъ сторонъ, то онъ къ свидѣтельству не допускается.

Свидѣтели допрашиваются обыкновенно безъ присяги, но иногда, по требованію Волостнаго Суда, свидѣтель принимаетъ присягу слѣдующимъ образомъ: помолится Богу и приложится къ иконѣ въ истинѣ словъ своихъ.

Свидѣтели допрашиваются въ Судъ и самимъ Судомъ.

Вознагражденія свидѣтелямъ не полагается.

Судъ начинается допросомъ сторонъ, а потомъ свидѣтелей.

Во время разбора дѣла стороны постоянно склоняются къ миру. Мирять и въ кражахъ. Послѣ постановленія приговора прощать виноватаго не дозволяется.

Ежели стороны не помирятся, то Судъ дѣлаетъ постановленіе. Рѣшать дѣла «грѣхъ по поламъ» намъ никогда не доводилось; рѣшаемъ по божьѣ только тогда, когда обѣ стороны на нее положились.

Въ случаѣ совокупности проступковъ виновный наказывается однимъ наказаніемъ или за каждую вину порознь, смотря по тому, судились ли всѣ жалобы на него сразу или же въ разныя засѣданія.

Народъ на волости безграмотный; нынѣ, впрочемъ, есть уже и грамотные изъ молодыхъ. Долговья росписки обыкновенно выдаются въ Волостномъ Правленіи; каждая такая росписка заносится въ книгу. Росписокъ неподписанныхъ, съ крестами, совсѣмъ не встрѣчается. Въ доказательство займа и уплаты долга принимаются на Судъ показанія свидѣтелей.

За неплатежъ податей полагается наказаніе по суду; наказываютъ болѣе тѣхъ, кто затянулъ платежъ.

За неправильные иски и жалобы Судъ не взыскиваетъ; жалуются несправедливо очень часто.

Кромѣ наказаній, указанныхъ въ Положеніи, Волостной Судъ ни къ какимъ другимъ взысканіямъ никогда не присуждаетъ.

Лицъ женскаго пола розгами никогда не наказываютъ; малолѣтокъ и стариковъ тоже не сѣкутъ.

Безъ розогъ намъ нельзя, ибо виноватый суммы не выдержитъ; арестомъ его не укротишь, а отъ розогъ и больно и стыдно, страшно отъ людей и міра. Коли насъ розгами высѣкутъ, то у насъ говорятъ «наказанъ», а про арестъ — «посидѣлъ, не работаль».

Общественныхъ работъ у насъ нѣтъ, нѣтъ и отдачи въ заработки; присуждаютъ иногда къ работамъ при Волостномъ Правленіи: дровъ напилить, снѣгъ сгрести и т. п.

Ежели осужденный останется недоволенъ Судомъ, то приговоръ исполняется различно: ежели кто присужденъ къ розгамъ, то его цорятъ тутъ же, а ежели къ другому наказанію, то приговоръ не исполняется ранѣе истеченія 30-ти-дневнаго срока для обжалованія его.

Постановленія суда приводятся въ исполненіе мѣстными сельскими Старостами или Старшиною. Розгами наказываютъ всегда въ присутствіи Судей и при народѣ, только женщинъ тогда вонъ выгоняемъ.

Опека и охраненіе имущества допускаются только тогда, когда умереть отецъ и послѣ него останутся малолѣтки. О такомъ случаѣ Староста доводитъ до свѣдѣнія Старшины, который и составляетъ опись имуществу.

Опекуны назначаются сельскимъ обществомъ изъ числа благонадежныхъ лицъ, родственниковъ или постороннихъ. Вознагражденія опекуну никакого не полагается.

Оставшіяся послѣ умершаго деньги кладутся въ Сельскій Банкъ и на нихъ идетъ 5%.

Духовныя завѣщанія очень рѣдки; пишутся они обыкновенно священниками.

Никакихъ мѣстныхъ крестьянскихъ обычаевъ нѣтъ и Судьи такихъ обычаевъ не знаютъ и ими не руководствуются.

По смерти родителей имѣніе поступаетъ къ сыновьямъ; дочерямъ же выдѣляютъ $\frac{1}{7}$ или $\frac{1}{14}$ часть.

Наслѣдуютъ ли пріемыши—не знаютъ: не случалось.

Зять, принятый въ домъ, наслѣдуетъ только тогда, когда это выговорено въ пріемномъ условіи.

Относительно наслѣдства вдовы нѣтъ никакого опредѣленнаго правила; все болѣе миромъ кончаютъ.

Относительно придаваго бездѣтной жены прежде въ удѣлѣ были правила, а нынѣ нѣтъ никакихъ.

По смерти бездѣтнаго брата имущество поступаетъ къ братьямъ. Получаютъ ли что сестры—не знаемъ.

На вопросъ: довольны ли судомъ? — объяснили, что прежній судъ, удѣльный, былъ лучше и скорѣе и судилъ голова, котораго боялись; нынѣ же крестьяне своего суда не боятся и лучше, чтобы судилъ Мировой Судья; а еще лучше, чтобы на Волостной Судъ можно было бы къ нему жалобы приносить; тогда бы и судъ крѣпче былъ.

При Волостномъ Правленіи имѣются двѣ арестантскихъ: одна маленькая, другая большая. Въ одной изъ арестантскихъ сдѣланы рѣшетки. Лицъ женскаго пола въ арестантскую не сажаютъ, а они ходятъ по волѣ въ Правленіи. Пищу арестантъ получаетъ изъ дому, а коли своего хлѣба нѣтъ, то арестантъ ходитъ по деревнѣ и собираетъ подаваніе.

РѢШЕНІЯ СУДА МОРДВИНОВСКОЙ ВОЛОСТИ.

1871 года.

1) **Февраля 19.** Кр-не В. и П. жалуются на кр-на Н., въ томъ, что Н. не доплачиваетъ и рекамбій 17 р. 63 $\frac{1}{2}$ к. В. Судъ постановилъ: съ Н. въ пользу В. и П. уже или заплаченныя въ пользу П. и Б. половинной части въ пользу П. и Б. процентовъ винной суммы 17 р. 63 $\frac{1}{2}$ к. еще взыскать съ Н. въ пользу В. и П. 5 р. 80 к.

2) Февраля 19. Жалуются кр. М. на кр. С., въ томъ, что на сельскомъ сходѣ, при выборѣ сельскихъ должностныхъ лицъ, кр. С. обозвалъ М. непристойными словами, называя сукнымъ сыномъ и не добраго будто бы онъ М. поведенія.

При семь свидѣтелями были Кр. С. и Б.

В. Судъ по выслушаніи всѣхъ обстоятельствъ постановилъ: С., за оскорбленіе М., выдержать подѣ арестомъ при В. Прав. семь дней.

3) Февраля 26. Мировой Посредникъ przeprowadилъ въ Правленіе просьбу кр. В., переданную намъ къ разбирательству В. Суда, о взысканіи В. по роспискѣ съ кр. К., за купленную тихвинку 47 р.

В. жалуется въ означенной просьбѣ на то, что С. В. каждый разъ при требованіи съ него денегъ только все его обманываетъ, а потому и проситъ взыскать съ него оныя.

К. долъгъ В. 47 р. признаетъ за собой правильнымъ, но проситъ В. дать ему въ платежѣ отсрочку на 2 мѣсяца, потому что онъ тихвинку эту продаетъ, а уплатить ему деньги сполна. А. В. отсрочки не даетъ.

В. Судъ при разбирательствѣ этого дѣла обративъ свое вниманіе на то, что К. отъ платежа долга В. не отказывается, а только проситъ отсрочки на 2 мѣсяца по немнѣнію у него въ настоящее время въ наличности денегъ, а потому Судъ постановилъ: немедленно приступить ко взыску съ К. въ пользу В. денегъ, обративъ взысканіе съ него оныхъ чрезъ продажу движимаго имущества.

4) Февраля 26. Кр. В. жалуется на кр. К. въ нанесеніи ему В., при людяхъ удара по лицу, а К. противъ жалобы этой объяснилъ Суду, что В. при публикѣ обозвалъ его мазурикомъ и, что К. не перенесъ этого оскорбленія В. не ударилъ, а только толкнулъ.

Свидѣтель кр. М. показалъ, что В. первый зачинщикъ этой ссоры съ К. и первый его обозвалъ мазурикомъ, а К., за это его оскорбленіе, ударилъ его слегка по шеѣ.

В. Судъ при разбирательствѣ этого дѣла обратилъ свое вниманіе на то, что проситель В. первый былъ чинитель ссоры съ К. потому, что обозвалъ К. мазурикомъ и не опровергъ на судѣ этого противъ него свидѣтельскаго показанія, а потому постановилъ: жалобу В. на К. какъ не заслуживающую уваженія оставить безъ послѣдствій, при этомъ строго внушить ему, что мы уже необузданность его характера нѣсколько разъ сами въ немъ замѣчали и, что если онъ впредь дозволитъ себѣ оскорбить такими словами людей не опороченныхъ ни чемъ по суду, то мы

за такія выраженія не примнемъ сдѣлать свое распоряженіе.

5) Марта 3. Жалуются кр. И. на кр. Н., въ томъ, что послѣ умершей родной сестры перваго, В., дѣтей не осталось и, И. проситъ имѣніе, оставшееся послѣ ея получить.

В. Судъ постановилъ: такъ какъ у Н. послѣ смерти жены его В. дѣтей не осталось, то прописанное имѣніе двѣ шубы суконныя на бараньемъ мѣху, плюсовый корсетъ, сундукъ, коробью, ткацкій станъ съ принадлежностями и заваѣску тканую возвратитъ въ пользу покойницы брата И.

6) Марта 3. Кр. И. жалуется на кр-ку Д., въ томъ, что не платитъ ему страховаго капитала за три года, въ каждый годъ по 39 к., а всего одинъ руб. семнадцать коп. и проценту десять коп., за которыя положенъ закладъ бекешъ синяго сукна.

Закладъ въ залогѣ, призналась сама Д. лично.

В. Судъ рѣшилъ: взыскать съ Д. деньги одинъ руб. двадцать семь коп. и удовлетворить просителя И.

7) Марта 3. Кр. М. проситъ на кр. Я., въ томъ, что М. былъ у Я. въ работникахъ по занятію шитьемъ, у котораго пробылъ въ работѣ этой 13 недѣль на рядѣ въ каждую недѣлю по 20 к. с. за молотье 25 к. и дано М., Я. 10 к. итого 3 р. 5 к.

Судъ постановилъ: взыскать три руб. пять к. съ Я., въ пользу М., за брата его, который былъ у Я. въ работникахъ.

8) Марта 3. Проситель Г. претензію свою заявилъ на А. въ 1 р. 50 к. и представилъ въ долъгъ этомъ данную А. росписку, но А. по второму вызову на Судъ, для опроверженія противъ заявленнаго иска, не явился.

Судъ постановилъ: взыскать съ А. въ пользу Г. 1 р. 50 к., а за слушаніе его по неявкѣ къ Суду выдержать подѣ арестомъ при Прав. 2 сутки. Взысканіе поручить произвестъ Старостѣ; обязать его, чтобы онъ представилъ въ Прав. А. лично для выдержанія подѣ арестомъ.

9) Марта 3. Жалуются кр. Е. на кр. П. Е., въ томъ, что по данной Е. роспискѣ въ 4 р., П. Е. этихъ денегъ не платитъ ему, а потому и проситъ взыскать съ него оныя.

Судъ опредѣлилъ: взыскать съ кр-на П. Е. въ пользу кр-на Е. четыре рубля.

10) Марта 3. Кр-ка Е. Е. и мужъ ея П. Н. Кр-ка Е. Е. жалуется на мужа своего, въ томъ, что онъ не отдаетъ ей, Е., ея собственнаго приданаго имѣнія, какъ-то: трехъ одеждъ, двоихъ валяныхъ сапогъ, башмаковъ, чулковъ, 8 рубашекъ, полотенца, фартука и войлока.

П. Н. заявилъ Суду, что онъ одежды не вы-

дасть потому, что она не живетъ съ нимъ болѣе года и, что въ это время родился незаконнорожденный ребенокъ, и онъ желаетъ съ ней имѣть совмѣстное жительство, а она проживать съ нимъ не желаетъ и это свое нежеланіе Е. подтвердила на Судѣ лично.

В. Судъ при разбирательствѣ сего дѣла обратилъ свое вниманіе на то, что мужъ просительницы П. Н. ея, Е., принимаетъ къ себѣ на жительство и, по этому не отдастъ и одежды, а она противъ этого заявила свое упорство, выяснивъ неспособность на супружеское жительство.

В. Судъ постановилъ: въ просьбѣ Е. въ выдачѣ ей имѣнія отказать и строго внушить ей, чтобы она не имѣла болѣе уклоняться отъ совмѣстнаго жительства съ мужемъ своимъ Н., о чемъ и объявить имъ.

11) Марта 3. Кр-не И. И., Г. Н. и А. М. жалуются на кр-ку Т. Д. и мужа ея А. Ф., въ томъ, что они проживаютъ въ ихъ селеніи самовольно безъ согласія ихъ, и, что избу свою протаскиваютъ самовольно снятіемъ полевой изгороди.

В. Судъ опредѣлилъ: объявить кр-кѣ Т. Д. и мужу ея А. Ф., что по несогласію общества крестьянъ имѣть въ средѣ ихъ обоихъ при жительство, нынѣ же перешли на жительство въ деревню, гдѣ приписанъ по ревизіи Ф., и чтобы болѣе проживать въ ихъ дер. не осмѣливались.

12) Марта 3. Жалуются кр. Т. на кр-на П., въ томъ, что послѣдній, зять первому, ночью съ 12 на 13 число Февраля, пріѣхавъ въ дер. П. и, какъ зять знавши всѣ ходы въ домѣ его учинилъ изъ амбара кражу, состоящемъ во дворѣ близъ его дома, а именно: суконную шубу стоящую 12 р., плисовую курточку—4 р., казакинъ—3 р. и 6 овчинъ—6 р., а всего на 25 р., каковое имѣніе привезли домой.

Кр. С. П. въ кражѣ этой лично сознался.

В. Судъ, принимая во вниманіе, что кр. С. П. въ кражѣ самъ совершенно сознался, то постановилъ: вышеописанныя вещи взыскать съ кр. С. П. или въ случаѣ если изъ оныхъ не окажется, то пополнить оныя чрезъ продажу изъ его имѣнія; а проступокъ его П. подвергнуть наказанію 20 ударами розогъ.

13) Марта 3. Мировой Посредникъ 1 участка, препроводилъ жалобу кр-на Ф. П. Б., жалующагося на кр-на И. И., для передачи на обсужденіе В. Суда.

Жалоба кр-на Ф. П. на кр-на И. И. заключается въ томъ, что кр. И. обругалъ жену его А. А. непристойными словами и нанесъ ей жестокіе побои.

Свидѣтель, выставленный просителемъ П., кр-нъ М. поклялся, что кр. И. И. при немъ не только

что не билъ жену просителя А. и даже и, А. не оскорбилъ ея ни однимъ не благопристойнымъ словомъ.

В. Судъ постановилъ: такъ какъ кр. П., хотя и указываетъ на свидѣтеля кр-на Я. М. относительно ругательства жены его А. А. и нанесенія ей побой кр. И. И., но свидѣтель ни въ чемъ не подтвердилъ жалобу П., то оставить оную безъ послѣдствій о чемъ и объявить ему, при чемъ строго внушить просителю, чтобы онъ впредь не осмѣливался чинить кляузныхъ просьбъ подъ опасеніемъ за ложный извѣтъ строгой ответственности.

14) Марта 3. Солдатская жена Н. Д. жалуются на мужа своего безсрочно - отпуснаго фейерверкера А. П. К.

Жалоба солдатки Д. на мужа своего К. состоитъ, что онъ неоднократно наносилъ ей побой, но за что именно не знаетъ, чрезъ что стѣсняетъ себя жить вмѣстѣ съ нимъ, къ тому же въ нынѣшнюю масляную пятницу прогналъ изъ своего дома, не отдавъ ничего изъ имѣнія какъ-то полуканотки суконной, дубленаго шубника, курточки суконной еще таковой же, еще таковой же лѣтней на ватѣ сѣрой курточки, 2 ситцовыхъ сарафановъ, трехъ домотканыхъ сарафановъ, семи платковъ бумажныхъ, двухъ шелковыхъ платковъ, шали бѣлой, одиннадцать аршинъ тканцовъ красныхъ, тридцать аршинъ навины бѣлой и прочаго имущества.

Свидѣтели кр-не показали, что дѣйствительно солдатка Д. жаловалась на своего мужа К., но никто изъ нихъ не видала сами того, чтобы К. билъ ее или выгонялъ на улицу, но одинъ изъ нихъ сказалъ, что она приносила къ нему въ домъ узелъ и сушила у него бѣлье К., о которомъ говорилъ К., что она и кромѣ этого украла у него денегъ 40 р. и забрала самовольно свое имѣніе и переправила тайнымъ образомъ къ своей матери, потомъ и сама ушла къ ней на жительство.

В. Судъ, обсуждая это дѣло, пришолъ къ тому заключенію, что К. въ настоящее время не принимаетъ къ себѣ жену свою на жительство потому, что она не имѣетъ ни какаго къ нему повиновенія, а старается, только сдѣлать захватъ имѣнія и переправить оное къ матери своей и сверхъ этого вводитъ на него ложный извѣтъ, что онъ ее бьетъ и выгоняетъ ея изъ дому, что свидѣтельными показаніями вовсе не подтверждено и потому, постановилъ: находящееся нынѣ у К. жены его, Н. Д., имѣніе описать и отдать его подъ надзоръ деревенскаго десятскаго, а К. объявить чтобы 1-й не уклонялся отъ совмѣстнаго жительства съ женой своей, Н. К., а послѣдняя возвратила бы ему унесенныя у него деньги

40 р. и самоваръ матери своей и всегда была бы въ должномъ его повиновеніи.

15) Марта 3. Кр. Ф. П. Б. жалуется на со-сѣдей своихъ въ томъ, что они по условію взяли у него оброчную полевою его по надѣлу землю на одинъ годъ за 10 р., но они засѣяли его поло-су озимовымъ хлѣбомъ и на слѣдующій годъ, а потому и просить, чтобы эту засѣянную имъ по-лосу отъ нихъ отобрать и передать ему, Б., съ однимъ только возвращеніемъ имъ посѣяннаго зерноваго озимаго хлѣба 3 четверти; кр-не же въ опроверженіе этой Б. несправедливости предста-вили при судоговореніи и самое условіе, дан-ное имъ, Ф. Б., изъ котораго видно, что Б. от-далъ имъ, весь свой полевою надѣлъ, пахат-ной и сѣнокосной земли, не на одинъ годъ, а на два, съ тѣмъ, чтобы имѣющійся у него на дворѣ навозъ имъ былъ вывезенъ для удобренія на его, Б., полосу и чтобы они Б. изгородъ поле-вую и другія повинности обрабатывали Б., и этимъ же условіемъ Б. обязался имъ платить по 10 р. въ годъ, за то, что они снятіемъ съ него повинностей увольняютъ на промыселъ.

В. Судъ разобралъ это дѣло и принявъ во вни-маніе то, что Ф. за дачею условія не имѣлъ уже права требовать отъ кр-нѣ обратно своего полеваго участка, ранѣе окончанія срока, озна-ченнаго въ условіи, а тѣмъ болѣе уже засѣянна-го зерновымъ хлѣбомъ, но принимая во внима-ніе, что онъ Б. имѣетъ наблюденіе, семейство которое онъ однимъ постороннимъ своимъ про-мысломъ, безъ обработки участка земли, пропиты-вать не въ состояніи, а потому постановилъ: засѣянный его участокъ земли кр-нѣ своимъ зерновымъ хлѣбомъ передать ему, Б., съ тѣмъ, чтобы онъ нынѣ же заплатилъ кр-намъ за 3 чет-верти ржи, за обработку этого участка, вывозку на оной его удобренія и отправленіе ими за него всѣхъ другихъ повинностей, а всего тридцать одинъ руб., срокъ платежа полнымъ количе-ствомъ и назначаемъ ему произвестъ до 1 буду-щаго Апрѣля; если же онъ на этотъ срокъ не за-платитъ кр-намъ денегъ, а за силою нашего по-становленія не будетъ уже имѣть никакого пра-ва на присвоеніе себѣ этого участка земли, до снятія съ онаго кр-нами посѣяннаго ими хлѣба, какъ ихъ неотъемлемой собственности, что и объявить Б. съ подпискою.

16) Марта 10. Кр. М. П. принесъ жалобу на кр-на Л. Ф. Кр. М. П. показалъ, что кр. Л. Ф. осенью прошлаго 1870 г. угналъ его соб-ственный ботырь изъ-подъ деревни на другую сторону рѣки В., котораго нигдѣ не оказалось; почему прошу В. Судъ о взысканіи съ Ф. за пропащій мой ботырь сдѣлать распоряженіе; противъ сей жалобы кр. Л. Ф. показала, что дѣй-

ствительно ботырь имъ былъ угнанъ на другую сторону, оставленъ у берега, но куда онъ дѣвал-ся не знаетъ.

Постановили: по выслушаніи показаній М. П. и Л. Ф., послѣдній сознался, что ботырь угналъ, то приговорили: взыскать съ кр. Ф., за угнан-ный имъ ботырь, въ пользу кр. М. П. деньги 3 р.; взысканіе произвестъ, при неуплатѣ Ф. оныхъ— на означенную сумму продать часть изъ имѣ-нія.

17) Марта 16. Все общество кр-нѣ прине-сло жалобу на кр-кую жену М. Ф.

Всѣ кр-яне единогласно показали, что кр-кая жена Ф. завсегда чинитъ имъ грубости, и что при нихъ казначея кр. Н. Г., который пріѣзжалъ за сборомъ съ кр-нѣ податей, вмѣсто сына сво-его Ф. Н., который былъ сборщикомъ, въ томъ числѣ и съ мужа ея И. И. сколько причитается, но кр-ка Ф. вмѣсто платежа денегъ назвала Г. мо-шенникомъ; противъ жалобы кр-ка М. Ф. показа-ла, что она денегъ сборщику не отдавала пото-му, что кр-яне отобрали полевою надѣлъ, и надѣ-лили оный другой полосою на одну душу.

В. Суды постановили: по выслушаніи показа-ній обѣихъ сторонъ, взяли во вниманіе то, что Ф. должна бы обходиться съ обществомъ благо-пристойно и не должна обзывать непорочныхъ людей мошенниками.

Приговорили: кр-ку М. Ф., за чинимыя кр- намъ грубости и обозваніе бывшаго казначея Г., при требованіи съ мужа ея И. И. податей, мо-шенникомъ, выдержать подъ арестомъ въ тече-ніи 3 дней, а съ мужа ея И. И. недоимку пода-тей взыскать немедленно, при неуплатѣ недоим-ки продать на таковую сумму часть его имѣнія.

18) Марта 10. Староста В. Ч. представилъ опись имѣнію, оставшемуся послѣ умершаго кр-на А. С., для раздѣла его между оставшимися родственниками, именно: женой А. Г., сыномъ С. А. и матерью Е. Т. на законныя части. По описи оказалось имѣнія на сумму, за исключе-ніемъ долговъ 225 р. 65 к. и хлѣба разныхъ ро-довъ 11 четвертей 6 четвериковъ.

Постановили: по рассмотрѣніи описи, пред-ставленной Старостой В. Ч., пришли къ заключе-нію: послѣ умершаго кр. А. С. раздѣлить его между оставшимися родственниками; изъ всей суммы 225 р. 65 к. и хлѣба разныхъ родовъ 11 четвертей 6 четвериковъ выдѣлить слѣдующимъ порядкомъ: жепѣ А. Г. изъ движимаго четвер-тую часть на 32 р. 13½ к., изъ недвижимаго на 16 р., матери Е. Т. изъ движимаго 32 р. 65 к., недвижимаго 16 р., а самому наслѣднику умер-шаго С. А. изъ движимаго 64 р. 27 к. и недви-жимаго 80 р., слѣдующую часть малолѣтнему наслѣднику продать, съ публичныхъ торговъ и

вырученные деньги внести в банк впрямь до возраста наследника С. А.

19) Марта 10. Кр. С. Г. жалуется на кр-кую жену А. В.

Кр. С. Г. показал, что кр-кая жена А. В. оклеветала в кражѣ имѣнія у кр-кой вдовы П. Я. участникомъ съ собой; А. В. показаній никакихъ на судѣ не дала.

Свидѣтели кр-не показали, что А. В. дѣйствительно в кражѣ имѣнія у кр-кой вдовы П. Я. участникомъ съ собой С. Г. клеветала.

В. Судѣ постановилъ: по выслушаніи показаній С. Г. и свидѣтелей взяли во вниманіе то, что В. клеветы своей ничѣмъ не подтвердила и не дала показаній.

Приговорили кр-ку А. В., за напрасную клевету на кр-на С. Г., въ участіи в кражѣ имѣнія у кр-кой вдовы П. Я., хотя она принадлежитъ къ 3. вол., но проживаетъ въ М. вол., на основаніи 104 ст. общ. полож. 19 Февраля 1861 г., выдержать подъ арестомъ, въ теченіи 7 дней.

20) Марта 10. Кр-кая вдова П. П. принесла жалобу на кр-на Л. К.

Кр-кая вдова П. П. показала, что кр. Л. К. состоитъ должнъ ей однимъ рублемъ, удержаннымъ послѣ умершаго сына ея И. Е. Кр. же Л. К. заирательства по данной сей роспискѣ въ должныхъ деньгахъ не поимѣлъ.

Кр-кая вдова П. П., въ доказательство удержанныхъ послѣ умершаго сына ея И. Е. деньгахъ 1 р., представила кр-на Л. К. росписку.

В. Судѣ постановилъ: по данной кр. Л. К. кр-кой вдовѣ П. П. роспискѣ удержанныхъ послѣ умершаго сына ея И. Е. 1 р. съ кр-на Л. К. въ пользу кр-кой вдовы П. П. свои деньги 1 р. взыскать.

21) Марта 10. Кр. Н. В., ѣхавши изъ лѣсу съ дровами, на дорогѣ поймалъ волка съ принадлежащимъ ему капканомъ, котораго и присвоилъ себѣ; кр. Н. В. показалъ, что дѣйствительно изъ лѣсу съ дровами я ѣхалъ съ 5 кр-ми, но волка въ капканѣ не только что не взялъ, но даже и не видалъ.

Кр. С. Ф. никакихъ во взятіи кр. Н. В. доказательствъ не представилъ, а кр. Н. В. представилъ свидѣтелей всѣхъ кр-янъ, ѣхавшихъ съ нимъ, что и показали, что онъ волка съ капканомъ не видалъ.

В. Судьи постановили: по выслушаніи всѣхъ обстоятельствъ сей жалобы и по недоставленію кр. С. Ф. никакихъ доказательствъ въ поимкѣ волка съ капканомъ, принадлежащимъ ему, кр. Н. В., а ѣхавшіе съ послѣднимъ кр-яне подтвердили, что съ капканомъ волка не видалъ.

Приговорили: кр. С. Ф. въ просьбѣ, ни чѣмъ недоказанной, отказать, о чемъ и объявить.

22) Марта 10. Кр. П. П. принесъ жалобу на кр-на П. В.

Кр. П. П. показалъ, что кр. П. В. въ прошломъ мясофдѣ сосватался на поступленіе въ замужество за сына своего А. И. дочь мою А. И., по окончаніи сватовства произведенъ былъ стоворъ; во время стовора были со стороны моей поданы дары жениху и его семейнымъ и послѣ стоворокъ женихъ отъ невесты отказался; кр. П. В. показалъ, что сынъ его А. И. отъ невесты послѣ стоворокъ на вступленіе въ бракъ отказался, потому что у невесты на лицѣ замѣтили лишай.

В. Судѣ постановили: по выслушаніи показаній спорящихся сторонъ, находить, что сынъ П., В. не въ правдѣ былъ отказываться отъ невесты послѣ стоворокъ.

Приговорили: кр. И. В. чтобы онъ немедленно П. П. всѣ полученные дары отъ невесты во время стоворокъ, какъ жениху, равно и семейнымъ, изъ полученныхъ же кр. П. П. съ кр. И. В. столовыхъ денегъ 35 р., которые были П. П. отданы П. на стоворкахъ, возвратитъ 15 р., а остальные 20 р. должны остаться въ вознагражденіе П. убытковъ.

23) Марта 10. Кр. Ф. принесъ жалобу на кр. Т., кр. Ф. показалъ, что кр. Т. порядился сдѣлать дощаникъ изъ всѣхъ его, Ф., матеріаловъ при порядѣ и было дано ему, Т., въ задатокъ 3 р., и 2 р. по прибытіи на работу, но дощаника не выстроилъ, почему прошу В. С. о взысканіи съ Т. денегъ 5 р. сдѣлать распоряженіе; кр. Т. противъ жалобы кр. Ф. показалъ, что дѣйствительно онъ въ задатокъ бралъ 3 р. и 2 р. на харчи, которые имъ, Т., 3 р. употреблены были на поряду двоихъ рабочихъ людей, а остальные 2 р. по прибытіи на работу употреблены на харчи, то возвращать оныхъ я виновнымъ себя не считаю. Постановили: по выслушаніи показаній спорящихся сторонъ, взяли во вниманіе то, что Ф. уже порядилъ рабочихъ, то и должнъ заблаговременно приготовить матеріалъ, но этого имъ сдѣлано не было. Приговорили: кр. Ф., какъ не исполнившему доказательствъ, потому уже полученныхъ кр. Т. 5 р. употреблены были на харчи, безъ которыхъ рабочему человеку обойтись невозможно, то въ просьбѣ ему совершенно отказать.

24) Марта 10. В. Старшина принесъ жалобу на кр-нъ П. и зятя его И. П.: В. Старшина заявилъ на кр-нъ П. и зятя его И. П., что П. съ зятемъ посылалъ письменный приказъ о немедленной явкѣ ихъ въ Правленіе, они приказанія его не исполнили, въ Правленіе не явились, почему и

предложили за ослушаніе ихъ сдѣлать надлежащее взысканіе. В. Судьи постановили: по выслушаніи заявленія В. Старшины, что кр. П. и зять его И. П. по письменному приказу не явились въ Правленіе, то это явно доказательство ихъ неповиновенія начальству,—приговорили: кр-нѣ П. и И. П., за ослушаніе и неповиновеніе В. Старшинѣ наказать въ страхъ другимъ розгами, каждаго по 10 ударовъ, и вышить имъ, чтобы они на будущее время не осмѣливались ослушиваться приказаній в. начальства.

25) Марта 10. Отставной унт.-офицеръ К. принесъ жалобу на брата своего М. Я. Унт.-офицеръ К. въ поданномъ Мировому Посреднику прошеніи жалуется на братьевъ своихъ И. и М. Я. о неисполненіи ими условія, даннаго ему относительно выдачи ежегодно хлѣба, ржаной муки 5 пудовъ и пшеничной 3 пуда, и льнянаго сѣмени 1 мѣры и выдѣлъ ему одной части изъ родительскаго имѣнія, находящагося въ распоряженіи братьевъ его И. и М. Я., почему и просить о понужденіи Я. къ уплатѣ хлѣба и выдѣлу части изъ имѣнія сдѣлать распоряженіе. Противъ жалобы унт.-офицера К., И. и М. Я. возраженій никакихъ не представили и данное условіе подтвердили. В. Судьи постановили: разсматривали мы условіе унт.-офицера К., заключенное кр-мъ И. и М. Я. съ братомъ своимъ унт.-офицеромъ К. въ выдачѣ ежегодно послѣднему 8 пудовъ хлѣба, муки ржаной 5 пудовъ и пшеничной 3 пуда и 1 мѣры льнянаго семени,—приговорили: приказать кр-мъ И. и М. Я., чтобы они неуклонно исполняли условіе, заключенное съ братомъ К., взыскать немедленно съ М. Я. хлѣба неуплаченные имъ за прошедшій годъ; взысканіе съ Я. производить до смерти брата ихъ К., въ выдѣлѣ же части изъ имѣнія по уваженію тому, что Я. устроили К. избушку, да онъ и самъ при раздѣлѣ получить части не пожелалъ—отказать.

26) Марта 17. Кр. В., жалуется на кр. А., о неплатежѣ первому послѣднимъ денегъ 3 р. Кр. В. показалъ, что кр. А., ѣхавши изъ слободы Рѣшисы, остановились въ деревнѣ, гдѣ изъ возу его умышленно взялъ кувшинъ съ сѣмлянымъ масломъ; кр. А. противъ этого показанія имѣеть заперательство. Кр. В. представилъ свидѣтеля, кр. М., который показалъ, что кр. А. дѣйствительно встрѣтился, неся съ собой масляной кувшинъ, а сколько именно въ немъ было масла—неизвѣстно,—постановили: по выслушаніи всѣхъ обстоятельствъ жалобы и показанія свидѣтеля кр. М., который показалъ, что кр. А. во время встрѣчи несъ съ собой масляной кувшинъ,—приговорили: съ кр. А. за унесенный съ возу кр. В. кувшинъ съ масломъ, взыскать въ пользу В. 3 р. с.

27) Апрѣля 7. Кр-ая жена Д. жалуется на кр. Ф. Кр-ая жена Д. показала, что кр. Ф. порядился къ мужу ея А. въ вольные заработки по 8 р. въ мѣсяць на своихъ харчахъ, взявъ задатку 1 р. 31 к., при полученіи коего отдалъ свой одно-мѣсячный билетъ, но въ настоящее время въ заработки не пошелъ, вмѣсто его и нанять былъ другой. Кр. Ф. въ порядѣ своей и взятіи въ задатокъ 1 р. 31 к. признался, а по какой именно причинѣ онъ не пошелъ въ заработки, доказательствъ никакихъ не представилъ. Кр-ая жена Д. представила въ доказательство о дѣйствительности поряженія къ мужу въ заработки его Ф. билетъ. В. Судьи постановили: по выслушаніи всѣхъ обстоятельствъ и дѣйствительной жалобы кр-ой жены Д. о порядѣ къ мужу ея А. въ вольные заработки кр. Ф. по 8 р. въ мѣсяць на своихъ харчахъ, и взятіи задатка 1 р. 31 к. кр. Ф., но въ заработку не пошелъ,—приговорили: съ кр. Ф. въ пользу кр-ки Д. задаточныя деньги, взятые у мужа ея А., 1 р. 31 к. взыскать, а за неисполненіе договора, что не пошелъ въ заработки и грубые поступки, учиненные имъ Ф. при В. Судѣ, наказать его, Ф., розгами 20 ударами.

28) Апрѣля 10. Бывшій сборщикъ податей Ф. принесъ жалобу на кр. С. За кр. С. состоитъ недоимки податей 8 р. 94 к., которыхъ, не смотря на то, что я всѣ подати уплатилъ изъ своей собственности, на все мое требованіе не улачиваетъ, почему прошу о взысканіи съ С. денегъ 12 р. 62 к. не оставить распоряженіемъ. Противъ жалобы сборщика Ф., С. показалъ, что у него подати всѣ уплачены, но сборщикъ Ф. въ книжку неизвѣстно почему не вписалъ. В. Судьи постановили: по выслушаніи показаній обѣихъ спорящихся сторонъ, и какъ кр. С. въ уплатѣ податей и долговыхъ денегъ никакихъ ясныхъ доказательствъ не представилъ,—приговорили: приказать кр. С., чтобы онъ недоимку податей 8 р. 94 к. и долговыхъ 3 р. 71 к., а всего 12 р. 62 к. уплатилъ Ф. немедленно, при неплатежѣ же оныхъ — на означенную сумму продать часть его имѣнія.

29) Апрѣля 7. Общество кр-нѣ жалуется на сосѣда своего П. о неплатежѣ за свою душу казенныхъ податей и мірскихъ сборовъ. Общество кр-нѣ показало, что сосѣдъ ихъ, кр. П., по причисленію его, П., за свою причисленную душу не платитъ казенныхъ податей и мірскихъ сборовъ совершенно, съ приписки по настоящее время; кр. П. въ неплатежѣ казенныхъ податей и мірскихъ сборовъ признался. Кр-не въ удостовѣреніе представили данную

имъ П. въ неплатежъ казенныхъ податей и мірскихъ сборовъ обязательную подписку. В. Судьи постановили: по выслушаніи всѣхъ обстоятельствъ и жалобы общества кр-нѣ о неплатежѣ кр. нѣ селенія П. за причисленную свою душу казенныхъ податей и мірскихъ сборовъ, всего 3 р. 75 к.;—приговорили: съ кр. П., въ пользу кр-нѣ казенныхъ податей и мірскихъ сборовъ 3 р. 75 к. взыскать и строго внушить кр. П., чтобы онъ на будущіе годы также платилъ за свою душу казенныя подати и мірскіе сборы по сколько будетъ причитаться.

30) Апрѣля 14. В. Старшина Л. представилъ предписаніе Мироваго Посредника, относительно представленія В. Правленіемъ акта о кр. К., дозволившаго себѣ принести въ сторожевскую комнату, находящуюся при В. Правленіи, козушку водки для сторожа за его ходьбу. Кр. К. показалъ, что онъ принесъ козушку водки въ В. Правленіе для своей домашней надобности, а не для сторожа Правленія, какъ сказано въ актѣ, что и показалъ по справедливости. В. Судьи постановили: по выслушаніи предписанія Мироваго Посредника о приносѣ кр. К. въ В. Правленіе козушки водки,—приговорили: съ кр. К. за приносъ въ В. Правленіе козушки съ водкой для сторожа Правленія взыскать штрафъ въ пользу мірскихъ суммъ 50 к., и внушить ему, чтобы онъ на будущее время приносить въ Правленіе водки не осмѣливался; рѣшеніе объявлено, и онъ остался имъ доволенъ и наложенный штрафъ уплатилъ.

31) Апрѣля 14. Кр. И. жалуется на кр. П. о нанесеніи ударовъ принадлежащей ему лошади. Кр. И. показалъ, что ѣхавши изъ дому своего въ слободу для продажи принадлежащую ему лошадь привязанную къ санямъ; въ неожиданность его встрѣтился съ нимъ ящикъ почтовой станціи, кр. И., на лошадяхъ, запряженныхъ гусемъ сидѣвшимъ въ повозкѣ, и при разѣздѣ его И. бывшимъ у экипажа для пристежки желѣзнымъ крюкомъ повредилъ лошадь, стоящую 20р., почему прошу В.С. не оставить распоряженіемъ о сдѣланіи съ И. надлежащаго взысканія. Кр. И. на просьбу кр. С. И. показалъ, что онъ дѣйствительно при разѣздѣ встрѣтивши съ кр. С. И., повредилъ ненамѣренно ему принадлежащую лошадь. В. Судьи постановили: по выслушаніи показанія обихъ спорящихся сторонъ,—приговорили: съ кр. И. за неосторожное ѣханье по тракту и за причиненное поврежденіе лошади С. И. желѣзнымъ крюкомъ, взыскать съ кр. И. 5 р., и выдать оные С. И. на излеченіе, и при томъ внушить ему, И., чтобы на будущее время при разѣздѣ былъ остороженъ, при неуплатѣ

имъ оныхъ — на означенную сумму продать часть его имѣнія; на обжалованіе сего рѣшенія нашего тяжущимся сторонамъ предоставляется тридцати-дневный срокъ.

32) Апрѣля 28. Кр. И. жалуется на кр. М. Кр. И. показалъ, что дочь его А. жила въ работницахъ у сосѣда М., съ 12 Іюня по 1 Октября, цѣною за 10 р. 50 к., и по нездоровью своему А. изъ работницъ отъ кр. М. сошла и по разсчету по недѣлю денегъ причитается въ количествѣ 4 р., которыхъ на всѣ требованія не отдаетъ; противъ показаній И., кр. М. во всемъ признался. В. Судьи постановили: по выслушаніи спорящихся сторонъ,—приговорили: съ кр. М. въ пользу кр. И. за бывшую въ услуженіи работницу, дочь кр. А., 4 р. взыскать.

33) Апрѣля 28. Вдова дьяконица М. жалуется на дочь свою, кр-скую жену А. о неодачѣ ей дочерью А. коровы. Вдова дьяконица М. показала, что дочь ея, кр-ская жена А. не отдаетъ принадлежащей ей коровы, отданной ей для пропитанія малолѣтнихъ дѣтей ея А. и для постою навоза; кр-ская жена А. во взятіи у своей родной матери М. коровы и то, что хотѣла продать отданную корову матерью своей М. созналась. В. Судьи постановили: по выслушаніи всѣхъ обстоятельствъ обихъ сторонъ, приговорили: отъ кр-ки А. подаренную корову родной матерью ея, дьяконицей М. на время пропитанія молокомъ малолѣтнихъ ея А. дѣтей и настою навоза возвратитъ немедленно дьяконицѣ, и чтобы кр-ка А. во избѣжаніе того не могла продать.

34) Апрѣля 28. Кр-ская дѣвица И. жалуется на сноху свою Г., о не выдѣлѣ ей части изъ имѣнія, оставшагося послѣ умершаго брата ея Д. Г. Кр-ская дѣвица И. показала, что родной братъ ея, кр. Д. Г. умеръ, которая дѣтей не имѣетъ, послѣ него имѣнія осталось домъ съ сѣнникомъ и дворомъ 15 р., хлѣбный амбаръ 3 р., овинъ 3 р., корова черной масти 12 р., двѣ овцы и три ягненка 4 р., хлѣба ржаного, муки, ржи около 9 пудовъ 5 р. 40 к., сѣмени льнянаго на 90 к., конской упряжи: телѣга съ колесами, хомутъ, сидѣлка, возжи и муштукъ 3 р. Кр-ская жена Г. о невыдачѣ имѣнія, оставшагося послѣ мужа ея Д. Г., дѣвицѣ И. никакихъ уважительныхъ причинъ не представила. В. Судьи постановили: по выслушаніи всѣхъ обстоятельствъ спорящихся сторонъ,—приговорили: изъ всего писаннаго имущества, оставшагося послѣ умершаго кр. Д. И., дѣвицѣ И. предоставить сѣнникъ, овинъ, а вдовѣ Г. домъ съ дворомъ, хлѣбный амбаръ, корову, двѣ овцы и три ягненка, а сѣмени льнянаго и конскую упряжь продать съ торговъ на пополненіе разныхъ недоимокъ, какъ казенныхъ,

такъ и частныхъ, состоящихъ на покойномъ кр. Д. И.

35) Мая 5. Кр-ская вдова Е., жалуется на кр. М. о неотдачѣ имъ за работу денегъ 3 р. 10 к. Кр-ская вдова Е. показала, что она у кр. М. жила лѣтомъ въ работницахъ, цѣною за 3 р. 10 к., которыхъ онъ М. по неоднократнымъ требованіямъ ей не отдаетъ; противъ жалобы этой кр. М. возраженій никакихъ не принесъ, а только отзывается неимѣніемъ денегъ. В. Судьи, постановили: по выслушаніи обѣихъ спорящихся сторонъ, съ кр. М., въ пользу кр-ской вдовы Е. заработанные деньги 3 р. 10 к. взыскать и взысканными деньгами удовлетворить Е.

36) Мая 21. Кр. И., жалуется на роднаго брата своего Д. И. о невыдачѣ половинной части огородочной земли. Кр. И. показалъ, что родной братъ его Д. И. не отдастъ половинной части огородочной земли, оставшейся послѣ смерти отца его. Кр. Д. И., на жалобу брата своего И. уважительныхъ причинъ никакихъ не принесъ, кромѣ своей несклонности. Кр. И. въ доказательство своей справедливости представилъ всѣхъ крестьянъ деревни и Сельскаго Старосту ихъ общество, который былъ въ ихъ селеніи въ разбирательствѣ раздѣла огородочной земли. В. Судьи, постановили: по выслушаніи всѣхъ обстоятельствъ обѣихъ спорящихся сторонъ, кр. Д. И., за упорство раздѣла отцовской огородочной земли, по показанію всего десятка и вѣра справедливости въ разбирательствѣ Сельскаго Старосты, огородочную землю должны раздѣлить пополамъ, кромѣ того, Д. И. за несклонность свою и за обличеніе Сельскаго Старосту при раздѣлѣ очередной земли, и за излишнія несносныя слова наказать розгами 10 ударами.

37) Мая 21. В. Судьи, постановили: кр. И. заявлялъ намъ жалобу на кр. М. о нанесеніи обиды, но М. несмотря на вызовъ и требованіе къ Суду вовсе не являлся. Приговорили: кр. М. за ослушаніе и неповиновеніе властямъ Правленія въ страхъ другимъ наказать 15 ударами розогъ и внушить ему, чтобы онъ на будущее время не чинилъ ослушанія, не осмѣливался, и всѣмъ властямъ былъ въ повиновеніи.

38) Іюня 8. В. Старшина представилъ при предписаніи Мироваго Посредника съ приложеніемъ прошенія кр-нъ И., С. и Т. о напрасномъ искѣ съ нихъ 480 р., кр-ми Я. и И. Къ прошенію И., С. и Т. дополнили, что они были отвлекаемы отъ домашнихъ работъ, отчего и терять убытки и просить за то поступить съ нимъ надлежащимъ порядкомъ. В. Судьи, постановили: по разсмотрѣніи прошенія приложеннаго при пред-

писаніи Мироваго Посредника, поданнаго на имя его, кр-ми И., С. и Т. о напрасномъ искѣ съ нихъ 480 р. кр-ми Я. и И. приговорили: за напрасное оклеветаніе кр. Я. и И., кр. И., С. и Т. и отвлеченія ихъ во время бывшаго судопроизводства отъ домашнихъ работъ опредѣляетъ ихъ Я. и И. наказъ розгами по 20 ударовъ.

39) Іюня 8. Кр. Ф. принесъ жалобу на кр. К. о не отдачѣ первымъ послѣднимъ должныхъ денегъ 9 р. 75 к. Кр. Ф. жалуется на кр. К. о неотдачѣ ему К. денегъ 9 р. 75 к. по представленному ему Ф. добровольному залогоу, (а именно: полуведернаго самовара зеленой мѣди безъ прибору, одной первой пудовой чугунной гири и осинового дерева цѣлякъ, помѣщающая въсу хлѣба одного пуда). К. противъ жалобы кр. Ф. ясныхъ возраженій никакихъ отъ себя не принесъ. В. Судьи, постановили: по выслушаніи обѣихъ спорящихся сторонъ приговорили: съ кр. К. въ пользу кр. Ф. должныя деньги, 9 р. 75 к., взыскать съ тѣмъ, чтобы онъ Ф. заложивша К. добровольно вещи возвратитъ ему обратно, при неуплатѣ же означенныхъ денегъ подвергнуть продажѣ часть его имѣнія. На обжазованіе сего рѣшенія предоставляется спорящимся сторонамъ 30 дневный срокъ.

40) Іюня 16. Сборщикъ податей Е. Ф. жалуется, что онъ съ кр. Ф. спросилъ податей за текущій годъ, но онъ Ф. въ то время нанесъ ему ударъ по шеѣ. Кр. Ф. противъ жалобы сборщика Е. Ф. показалъ, что былъ пьянъ до безпамятства, ударилъ или нѣтъ Ф. упомнить не можетъ. Сборщикъ Ф. представилъ въ доказательство кр-нъ И., который показалъ, что кр. Ф., Е. Ф. ударилъ. В. Судьи, постановили: по выслушаніи обѣихъ спорящихся сторонъ и свидѣтелей приговорили: кр. Ф. за отговоры отъ уплаты податей за текущій годъ, за пьянство и по безпамятству и нанесенный ударъ сборщику податей Е. Ф., опредѣляемъ наказъ розгами 20 ударами, и кромѣ того, внушить кр. Ф., чтобы онъ на будущее время таковыхъ поступковъ не дѣлалъ.

41) Іюня 18. Кр-ская вдова Ф., жалуется на пасынка своего, что онъ всегда ей, Ф., наноситъ несносныя словесныя оскорбленія; кр. И. противъ жалобы неродной своей матери Ф. уважительныхъ причинъ и возраженій никакихъ не представилъ. В. Судьи, постановили: по выслушаніи обѣихъ спорящихся сторонъ приговорили: за нанесенныя оскорбленія Ф., пасынкомъ ея И. взыскать съ него въ пользу Ф. 50 к., кромѣ того, внушить ему чтобы онъ никогда не могъ наносить никакихъ оскорбленій маичѣ.

42) Іюля 25. Сборщикъ податей А. И.

жалуется на кр. Б. П. С., о неплатежъ 10 р. с., податей и что вмѣсто платежа податей имѣеть онъ, С., уклончивость и отговоры. К. П. С. противъ жалобы сборщика И. показалъ, что теперь взять денегъ въ уплату податей 10 р. негдѣ и указывалъ на сборщиковъ податей прошлыхъ лѣтъ, что они съ него, С., до конца послѣдней половины каждаго года оныхъ не требовали.

В. Судъ постановили: по выслушаніи всѣхъ обстоятельствъ обѣихъ спорящихся сторонъ.

Кр. П. С., за неплатежъ казенныхъ податей за 1-ю половину сего года, за уклончивость и отговоры наказать его, С., розгами 20 ударами, съ него С., 10 р., немедленно взыскать и строго внушить С., чтобы всѣ онъ подати сборщикамъ уплачивалъ каждагодно безпрекословно и своевременно.

43) Юня 25. Кр. И. С., жалуется на кр. А. И., ему С., не платитъ долговыхъ денегъ по данной роспискѣ 3 р., неплатежъ конхъ срокъ уже истекъ, почему и проситъ о взысканіи съ И., денегъ 3 р., сдѣлать распоряженія. Кр. А. И., противъ жалобы С., возраженій никакихъ не представилъ и, не смотря на вызовъ, къ суду не явился.

В. Судъ постановили: По разсмотрѣніи росписки, данной кр. И. С., кр. А. И., въ должныхъ деньгахъ 3 р. съ кр. А. И., деньги 3 р., по данной роспискѣ кр. И. С., въ должныхъ деньгахъ взыскать въ пользу С. Кромѣ того за неоднократное неявленіе по вызову на судъ, наказать И. розгами 20 ударами.

44) Юня 25. Общество крестьянъ жалуется на сосѣда своего, кр. А. Е., что онъ Е. всегда не исполняетъ своихъ домашнихъ и полевыхъ работъ, также по призывамъ не ходитъ на собраніе въ десятокъ, изгороди кругъ полей и луговъ не исправляетъ, отчего постоянно бываетъ въ хлѣбныхъ поляхъ и сѣнокосныхъ лугахъ чрезъ его изгороди потрава скотомъ, и не исправляетъ выводъ въ своемъ домѣ дымовой трубы, отчего легко можетъ произойти пожаръ, почему и просимъ В. С., о принятіи надъ А. Е., исправительныхъ мѣръ сдѣлать распоряженіе. Противъ жалобы кр. А. Е., никакихъ въ оправданіе доказательствъ, кромѣ дерзкихъ отговорокъ, не представилъ.

В. Судъ постановили: По выслушаніи всѣхъ обстоятельствъ обѣихъ спорящихся сторонъ, приговорили: кр. А. Е., за нерадѣніе по домашнимъ обстоятельствамъ и полевымъ работамъ, такъ равно и за неисправную изгородь вокругъ полей и сѣнокосныхъ луговъ, отъ которой бываетъ постоянно потрава скотомъ, также за нехождение на совѣщаніе въ десятокъ, наказать его,

Е., за всѣ обстоятельства розгами 20 ударами, кромѣ того внушить ему, Е., чтобы онъ вышеобъясненными обстоятельства исполнялъ въ точности и былъ къ хозяйству рачительнѣе и немедленно исправилъ выводъ дымовой трубы изгороди.

45) Юня 25. К. С. Р., жалуется на роднаго своего брата Г. Р., что онъ постоянно приноситъ ему чрезвычайныя оскорбленія скверноматерными ругательствами, почему и проситъ В. С., о взысканіи съ Г. Р., за наносимыя ругательства и оскорбленія сдѣлать распоряженіе. Противъ жалобы кр. С. Р. показать болѣе нечего не могъ какъ только упорство въ присутствіи суда и дерзости.

В. Судъ постановилъ, по выслушаніи всѣхъ обстоятельствъ обѣихъ спорящихся сторонъ, кр. Г. Р., за постоянно наносимыя брату своему С. Р. скверноматерными ругательствами оскорбленія, а также и въ присутствіи производимыя имъ дерзости наказать розгами 20 ударами и кромѣ того внушить Г. Р., чтобы онъ брату своему оскорбленій никакихъ и никогда не дѣлалъ, а въ присутствіи суда былъ вѣжливъ, имѣлъ къ властямъ повиненіе.

47) Августа 4. Кр-ская жена Е. И. жалуется на кр-скую жену Т. Д., что кр-ка Д. во время базарнаго дня обличила ее, И., несноснымъ оскорбленіемъ. Противъ жалобы кр-ки И., кр-ка Д., показала что дѣйствительно И. обличала ее воровкой и мошенницей, но свидѣтели объясненное въ прошеніи ничего не подтвердили.

Кр-ка Е. И., представила двухъ свидѣтелей кр. Г. И. и А. М., кр-не М. М. и С. И., показалъ, что кр-ская жена Т. Д., кр-скую жену Е. И., дѣйствительно брала въ городѣ за сарафанъ говоря, что ты меня клепещь воровкой твоего имѣнія сарафаномъ, онъ на тебѣ, а болѣе ничего не знаемъ. В. Судъ, постановили: По выслушаніи всѣхъ обстоятельствъ обѣихъ спорящихся сторонъ и показаній постороннихъ свидѣтелей. за нанесенное на словахъ не сносное обличеніе кр-кою Т. Д., кр-кѣ Е. И., кр-ку Т. Д. выдержать на общественныхъ работахъ въ теченіи шести дней и кромѣ того кр-кѣ Д., внушить чтобы она на будущее время подобныхъ поступковъ никогда не дѣлала.

47) Августа 4. Кр. Н. К., жалуется на кр. Е. А. Ф. И. и солдаткую дѣвицу А. И., обуюносъ принадлежащей ему съ берегу рѣки медотки ихъ, 12-ми лѣтними дѣтьми, и о не возвратѣ ея. Противъ коей кр. Е. А. Ф. И. и солдатская дѣвица А. И., показали, что дѣйствительно ихъ дѣти брали медотки для лова рыбы, но медотка найдена была дѣтьми священника В., которая въ настоящее время находится у кр. Е. А. В.

Судьи постановили: по выслушаніи всѣхъ обстоятельствъ обѣихъ спорящихся сторонъ, съ кр. Е. А. Ф. И. и солд. дѣв. А. И., за уносъ ихъ дѣтьми И. В. и И. медотки кр-па Н. К., за своеволие ихъ дѣтей взыскать въ пользу кр-па Н. К., съ каждаго по одному р. и кромѣ того внушить имъ А. И. и И., чтобы дѣтей своихъ отъ подобныхъ поступковъ всегда удерживали, при неуплатѣ ими добровольно означеннаго взысканія, на назначенную сумму продать часть ихъ имѣнія и вырученными деньгами удовлетворить К.

48) Августа 25. Кр-ка В. Ф., жалуется на деверя своего, Н. Т., о не выдачѣ имъ причитающихся 18 р. 50 к., мужу ея В. Т., по раздѣлу имѣнія между имъ и братомъ его В. Т., сверхъ сего на дѣлаемая ей постоянно оскорбленія ругательными словами, называя ее сволочью и потаскушей и нанесеніе мужу ея побой и на дѣланіе разныхъ дебоширствъ. Противъ жалобы Ф. И. Т., показалъ, что онъ по раздѣлу имѣнія долженъ брату своему В. Т. 18 р. 50 к. не состоитъ, оскорбленій В. Ф., не дѣлалъ и побой брату В. Т. не наносилъ; къ тому же они имѣютъ родную мать А. А., которая все имѣніе между ними дѣлила по своему распоряженію. Мать ихъ А. А. показала, что все имѣніе я между сыновьями раздѣлила уравнительно; долженъ Н. Т. В. Т., нисколько не состоитъ, оскорбленій оныхъ В. Ф. и брату В. Т., никогда не наносилъ, а на противъ В. Т. и сноха В. Ф., по своему вздорному характеру постоянно наносятъ мнѣ, старухѣ, скверныя ругательства и не повинуются какъ родителю, почему прошу за наносимыя мнѣ ругательства и неповиновеніе сына В. Т. и сноху В. Ф. наказать, тѣмъ только я могу быть удовлетворена. В. Судьи постановили: Хотя кр-ка В. Ф., и жалуется на деверя своего И. Т., о не выдачѣ имъ причитающихся 18 р. 50 к., мужу ея В. Т., по раздѣлу имѣнія между нимъ и братомъ его В. Т. и надѣлаемая ей постоянно оскорбленія ругательными словами, но это ничѣмъ не подтверждено. Къ тому же имѣніе въ уровнѣ между И. и В. Т., дѣлила ихъ родная мать, А. А., которая утверждаетъ, что И. Т. брату своему, В. Т., долженъ не состоитъ; ругательства и побоевъ никогда нечинилъ, а напротивъ В. Т. и сноха ея В. Ф. постоянно чинятъ старухѣ-матери ругательства и неповиновеніе. Приговорили: кр-кѣ В. Ф., въ бездоказательномъ искѣ 18 р. 50 к., отказать, а за наносимыя оскорбленія ругательствами и неповиновеніе, какъ родителю, сына В. С. наказать двадцатью ударами розогъ, а сноху В. Ф. выдержать подъ арестомъ въ теченіи шести дней и внушить имъ, чтобы они напрасныхъ исковъ не производили и оскорбле-

ній и неповиновенія матери чинить не осмѣливались.

49) Августа 25. Кр-ская жена А. Ф., принесла жалобу на жену А. А., что она, А., ей принадлежащей коровѣ нанесла ударъ, которая въ настоящее время находится нездоровая. Противъ жалобы А. Ф., кр-ка А. А. показала, что она удара коровѣ не наносила. Кр-ка А. Ф. представила свидѣтелей всѣхъ кр. деревни, которые показали, что дѣйствительно А. била корову кр-ки Ф. В. Судьи постановили по выслушаніи всѣхъ обстоятельствъ обѣихъ спорящихся сторонъ, отъ кр-ки А. А. отобрать собственную ея корову и передать оную просительнице, А. Ф., а избитую корову просительницы Ф. отдать кр-кѣ А. А., не принимая никакихъ отъ нея отзывовъ.

50) Сентября 10. Помощникъ Старшины М. С., жалуется на сноху свою В. М., съ сыномъ ея Н. А., которые принесенные снопы М. къ овину для насадки оныхъ, какъ своей собственности, и на свой собственный овинъ, неизвестно ему почѣму она, М., съ сыномъ своимъ Н. А., отъ овина снопы для насадки всѣ выкидали. Противъ жалобы помощника Старшины М. С., кр-ка В. М. и сынъ ея Н. А. показали, что это воля ихъ но не признавая въ выкиданіи сноповъ отъ овина не сдѣлали и ясныхъ доказательствъ въ оправданіе свое никакихъ не представили, и при самомъ судѣ объяснили, что они судомъ этимъ недовольны. Постановили: По выслушаніи всѣхъ обстоятельствъ спорящихся сторонъ, помощника Старшины М. С. и кр-ской жены В. М. и сына ея Н. А. приговорили: за самоуправство кр-ской жены В. М., съ сыномъ ея Н. А., за выкиданія отъ овина сноповъ, принадлежащихъ помощнику Старшины М. С., хранящихся собственно въ его овинѣ, кр-скую жену В. М., выдержать подъ арестомъ въ теченіи шести дней, а сына ея, Н. А., за самовольную насадку своихъ сноповъ въ овинѣ М. С., наказать 10 ударами розогъ.

51) Сентября 10. Кр. Г. Т., показалъ что кр-ская жена П. З., при обходѣ изгороди вокругъ полей ихъ селенія и указанія ей, что изгородь ея совсѣмъ негодится, за что она и нанесла Т. обломкомъ жерди неоднократные удары. Противъ показаній кр. Г. Т., кр-ская жена П. З. кромѣ сего признанія уважительныхъ своихъ причинъ никакихъ не представила; кр. Е. Т., въ нанесеніи ему кр-скою женою П. З. побоевъ представилъ свидѣтелей. Судьи постановили: по выслушаніи обѣихъ сторонъ спорящихся и постороннихъ свидѣтелей, за нанесенные кр-скою женою П. З. кр. Г. Т. удары, кр-скую жену П. З. выдержать подъ арестомъ въ теченіи шести

дней, и кромѣ того внушить З., чтобы оную изгородь свою за отсутствіемъ мужа своего завсегда исправляла, а дурныхъ поступковъ никому и никогда не производила.

52) Сентября 10. Кр-не Ф. А. и М. Т., жалуются на кр-скую вдову М. Д., и кр-скую дѣвочку Е. Г., что изъ косника имъ принадлежащаго выдергали грушу вмѣсто своей, кр-ская вдова М. Д. и кр-ская дѣвочка Е. Г. противъ жалобы крестьянъ А. и Т. показали, что они грушу въ капустникѣ дергали изъ своихъ собственныхъ грядъ, а не изъ ихъ А. и Т. Кр-не А. и Т., въ удостовѣреніе представили свидѣтелей кр. Е. И. Д. И. и Ф. И., которые дѣйствительность жалобы кр. А. и Т. подтвердили. В. Судьи постановили: по выслушаніи всѣхъ обстоятельствъ спорящихся сторонъ и постороннихъ свидѣтелей Е. Е. и Ф. И. приговорили: за самовольное выдергиваніе у кр. Ф. А. и М. Т. и кр-скою вдовою М. Д. и кр-скою дѣвочкою Е. Г., изъ ихъ грядъ груши въ видѣ кражи, кр-скую вдову М. Д., выдержать подъ арестомъ въ теченіи шести дней а кр-скую дѣвочку за несовершеннолѣтіемъ освободить и строго внушить ея отцу, чтобы онъ дѣтямъ своимъ на безпорядки потачки не дѣлалъ, подъ опасеніемъ за то строгой ответственности.

53) Сентября 10. Кр. П. В., жалуются на кр. П. М., что онъ М. у него В., остригъ съ принадлежащаго ягненка шерсть. Кр. П. М. противъ жалобы кр. П. В., въ остриженіи ягненка признался, а только остригъ ошибочно за своего. По выслушаніи обѣихъ спорящихся сторонъ приговорили: за остриженіе ягненка, принадлежащаго кр. П. В., кр. П. М., кр. М. признавашагося въ остриженіи ягненка хотя и ошибочно, но чтобы впредь разсматривалъ, а таковыхъ поступковъ не чинилъ—наказать 20 ударами розогъ.

54) Сентября 10. Кр. Е. Ф., служитель харчевни, состоящей при почтовомъ трактѣ и содержимой кр. В. А., показалъ, что кр-не А. М. В. Б. В. К. и М. А., принесли ему несносныя обиды, да и самаго содержателя харчевни, кр. В. А., по прибытіи его въ оную, ругали скверноматерно и порицали укрывателемъ воровъ да и самаго называли воровъ и грабителямъ, о чемъ кр-не въ своемъ преступленіи сознались. Кр. Е. Ф. Ж. представилъ свидѣтелей безсрочноотпускнаго рядоваго Г. С. и кр. И. Д., которые показали, что дѣйствительно видѣли что кр-не А. М. В. Б. В. К. и М. А. служащему въ харчевнѣ содержимой кр. В. А., да и самаго содержателя, В. А., называли воровъ, чинили различныя скверноматерныя слова и порицали укрывателемъ воровъ. В. Судьи постановили: по вы-

слушаніи обѣихъ спорящихся сторонъ и показаній постороннихъ свидѣтелей, за принесенныя обиды и оскорбленія какъ служащему, равно и самому содержателю харчевни, кр. Е. Ф. и В. А., прописанныхъ кр. А. М., В. Б. В. К. и М. А., какъ за нанесенныя оскорбленія, равно и за нетрезвость, наказать розгами по двадцати ударовъ каждому.

55) 12 Сентября. Кр. Я. Б. показалъ, что онъ поступилъ въ домъ къ кр-ской вдовѣ М. Г., съ которой проживалъ 4 года; въ настоящемъ же году она померла, оставя послѣ себя отъ перваго брака малолѣтнихъ сына В. и дочь М., почему В. Права. распорядилось учредить опеку, и имѣніе все привести въ извѣстность, опредѣливъ къ оному опекуна, кр. К. И., который включивъ въ опись и мною приведенную отъ родителя своего лошадь, корову и выстроенныя мною маслобойное заведеніе, вѣтреную толчею и баню, изъ числа которыхъ лошадь и корову опекунъ продалъ за 33 р. 75 к., но онѣ мнѣ стоятъ, 53 р. и не выдѣливъ мнѣ изъ имѣнія жены моей законной части выслали изъ дома вонъ, я же когда поступилъ въ домъ, то дѣйствительно была корова, которую продали на уплату податей, во время проживанія въ домѣ перекалалъ я двѣ печи, которыя стоятъ 10 р., надѣлалъ при домѣ разныхъ поправокъ на 40 р. и кромѣ сего опекунъ И. отстранилъ меня отъ жатія ржанаго хлѣба на 2 души, за которыя заплатилъ я и подати, а равно жалъ рожъ самовольно въ арендованной мною запашкѣ и увезъ тоже домой, почему прошу В. Судъ не доводя меня болѣе до жалобъ, разобрать мое дѣло, вытребовавъ отъ опекуна все выше-прописанное мною имѣніе, какъ то: маслобойный заводъ, вѣтряную толчею, баню и увезенную самовольно мою собственную рожъ на двѣ души, а равно и съ запашки, арендованной мною, и кромѣ сего истребовать отъ И. за лошадь и корову 33 р. 75 к., а понесенныя мною отъ простаго завода и толчеи убытки, стоящіе мнѣ каждый мѣсяць 20 р., а къ заводу я, И., не допущенъ 4 мѣсяца, и по вытребованіи всего этого отъ И. меня оными удовлетворить вполнѣ. Опекунъ, кр. К. И., не смотря на то, что ему 10 числа В. Судомъ приказано явиться въ правленіе для отвѣтовъ неизвѣстно почему не явился: постановили, по выслушаніи показаній кр. Я. Б., хотя онъ и пишетъ въ своемъ показаніи, что опекунъ К. И. продалъ его собственную лошадь и корову, но это, какъ усматривается, невѣрно, потому что когда Б. поступалъ въ домъ къ вдовѣ М. Г., то въ то время лошадь и корова были, а также требуетъ убытковъ понесенныхъ имъ отъ простаго маслобойнаго завода и толчеи, то это произошло не отъ опекуна, К. И., а собственно отъ

того, что опекунъ К. И. удерживалъ то имѣніе изъ за того, что Б. утрачено одежды, принадлежащей малолѣткамъ на сумму 22 р. 50 к. с., приговорили: кр. Я. Б. въ искѣ за лошадей и корову 33 р. 75 к., такъ какъ таковыя же были и при поступленіи его въ домъ ко вдовѣ М. Г., а также и убытокъ понесенный отъ маслобойнаго заведенія и толченіи, втеченіи 4 мѣсяцевъ, такъ какъ простой этотъ произошелъ не отъ опекуна, К. И., а собственно отъ соблюденія интересовъ малолѣткови—отказати, взыска же за утраченную Б. одежду, на сумму 22 р. 50 к., съ его Б. не дѣлать, такъ какъ ему ту одежду зачесть въ часть слѣдующую ему по закону послѣ смерти жены его, какъ супругу; маслобойное заведеніе, вѣтряную толчею и баню немедленно вручить Б., какъ собственность, съ тѣмъ чтобы Б. болѣе въ имѣніе, оставшееся послѣ смерти жены М. Г., вступаться не могъ, а оно все, кромѣ маслобойни, толченіи и бани принадлежить малолѣткамъ; искъ о ржакомъ хлѣбѣ удержанномъ будто бы опекуномъ К. И., предоставляемъ Б. произвести особо.

56) 12 Сентября. кр. П. А. показавъ, что кр. К. Я. не уплачиваетъ ему за два года за помоль на мѣльницѣ хлѣба 1 р. 50 к., почему прошу В. Судъ, приказати кр. К. Я. чтобы онъ деньги 1 р. 50 к. мнѣ уплатилъ. Противъ жалобы П. А. кр. К. Я. показавъ, что дѣйствительно я за помоль П. А. долженъ не 1 р. 50 к., а 1 р., и оный не уплачиваю за то, что онъ удержалъ у меня мѣшокъ помолу, и я оный послѣ получилъ, что и показавъ по справедливости.

Постановили: по выслушаніи показаній обѣихъ спорящихся сторонъ, взяли во вниманіе то, что К. Я. дѣлаеть разныя увертки и чинилъ ослушаніе певкою по вызовамъ къ В. Суду.

Приговорили: приказати кр. К. Я., чтобы онъ немедленно уплатилъ П. А. за помоль 1 р. 50 к., и сверхъ сего недонимку податей бывшему сборщику Е. М. 2 р., а за ослушаніе при вызовахъ къ суду, его, К. Я., наказать двадцатью ударами розогъ и внушити ему, чтобы онъ ослушаться на будущее время не осмѣливался, а также долги и подати платилъ исправнѣе.

57) 17 Октября. Кр-не П. Ф., Д. В., П. К., М. М. и Н. А. принесли жалобу на кр-скую жену А. А. въ томъ, что она А. чинитъ имъ и всему десятку ихъ селенія всегдатшій словесныя оскорбленія, и занимается нерачительностію къ своему домохозяйству. Кр-ская жена А. А. противъ жалобы вышепрписанныхъ кр-нъ показала, что она дѣйствительно дерзнула своимъ ударомъ отставнаго рядоваго Г. З., а болѣе никакихъ дерзостей никому не дѣлаеть.

Постановили: по выслушаніи обѣихъ споря-

щихся сторонъ взяли во вниманіе то, что кр-ка А. А. созналась сама, что нанесла солдату З. ударъ.

Приговорили: кр-скую жену А. А. за распутство и нерадѣніе къ домашнему быту и за нанесенный ударъ отставному рядовому Г. З. и обличительныя слова, выдержать на общественныхъ работахъ втеченіи шести дней и кромѣ того внушити кр. К., чтобы она чинитъ дерзкихъ поступковъ, какъ сосѣдямъ, равно и постороннимъ людямъ не осмѣливалась никогда, подъ опсиеніемъ за то строгой отвѣтственности, и если не уймется отъ развратной жизни, то кр-не совствѣ отъ нея отказываются.

58) 17 Октября. Унт.-офиц. М. Ф. принесъ жалобу на своего роднаго брата, кр. С. Ф., о выдѣлѣ части изъ имѣнія оставшагося послѣ смерти отца ихъ. Кр. С. Ф. противъ жалобы брата своего унт.-офиц. М. Ф. показавъ, что онъ брату своему согласенъ выдѣлать полный надѣлъ изъ имѣнія, оставшагося послѣ отца ихъ, при получкѣ указа о его, М. Ф., отставкѣ, такъ какъ у него, С. Ф., домъ со всей пристройкой сгорѣлъ а нынѣ выстроенъ на собственный счетъ.

Постановили: по выслушаніи обѣихъ спорящихся сторонъ.

Приговорили: по несклонности унт.-офиц. М. Ф. и брата его С. Ф. къ миролюбному раздѣлу имѣнія, то поручаемъ В. Правл. сдѣлать опись имѣнію, оставшемуся послѣ смерти ихъ отца, чтобы возможно было удобнѣе видѣть, какую часть изъ имѣнія оставшагося выдѣлать въ пользу сыну его, унт.-офиц. М. Ф.

59) 24 Октября. Сборщикъ податей А. И. заявилъ жалобу, что кр. М. И. не платитъ податей за текущій годъ 10 р. и не рачитъ о своемъ домохозяйствѣ. Кр. М. И. противъ заявленія сборщика А. И. никакихъ уважительныхъ причинъ не представилъ, кромѣ того, что подати 10 руб. зноймъ зарабатываетъ и уплатитъ. По выслушаніи обѣихъ спорящихся сторонъ приговорили: кр. М. И. за неплатежъ податей 10 р. и нерадѣнію къ своему домохозяйству наказать розгами, 20 ударами, а деньги, слѣдующія въ подати съ него, П. 10 р., немедленно взыскать, и кромѣ того внушити кр. И., чтобы онъ подати сборщикамъ платилъ каждагодно своевременно и къ домохозяйству своему былъ рачительнѣе.

60) 24 Октября. Къ присутствію явились кр-не А. К., сноха его А. Н. съ сыномъ, В. Ф., съ просьбою о раздѣлѣ между ними имущества. Мы приступили къ разсмотрѣнію описи ихъ имѣнія, коею оказалось на 447 р., на сумму каковаго имѣнія, по ст. 97 общ. полож. 19 Февраля 1861 г., мы безъ согласія спорящихся сторонъ раздѣлать не можемъ; причемъ

на требованіе отъ А. К. снохи его А. Н. и сына ея В. Ф. подписки, что они предоставляютъ раздѣль ихъ имѣнія нашей волости, они отъ дачи таковой подписки отказались.

Приговорили: отъ раздѣла имѣнія принадлежащаго кр-намъ А. К., А. Н. и сына ея В. Ф., такъ какъ оно оцѣнено въ 447 р., каковая сумма превышаетъ нашу власть впредь до дачи ими подписки, что они согласны подчиниться суду и раздѣломъ будутъ довольны, отказываемся. Постановленіе и объявить спорящимся сторонамъ.

61) 24 Октября. Кр. В. Ф. жалуется на кр. С. Г. что тотъ не платитъ ему остальныхъ денегъ за купленную лошадь 2 р. 75 к. Кр. С. Г. противъ жалобы кр. В. Ф. показалъ, что дѣйствительно купилъ у него, Ф., лошадь цѣною 38 р. 75 к., за уплатою 36 р. остальныхъ 2 р. 75 к. не доплачиваетъ, потому что у купленной лошади призналъ изъянъ—поровъ, а кромѣ сего никакихъ причинъ не представилъ.

В. Судъ, постановили: по выслушаніи обѣихъ спорящихся сторонъ приговорили: за купленную у кр. В. Ф. С. В. лошадь, цѣною за 38 р. 75 к. за уплатою 36 р. остальные 2 р. 75 к. съ кр. С. Г. въ пользу кр. В. Ф. взыскать.

62) 24 Октября. Безсрочно-отпускной бомбардиръ А. З. жалуется на кр. Н. Я. что кр. Я. шедши изъ города принесть ему 3. побой и отнял денегъ 5 р. Противъ жалобы бомбардира З. кр. Н. Я. показалъ, что онъ дѣйствительно былъ въ городѣ по своей домашней надобности по З. видѣлъ шедшаго изъ города, и не только не наносилъ ему побоевъ, и вблизи къ нему не подходилъ.

В. Судъ, приговорили: безсрочно-отпускной бомбардиръ А. З. хотя и жалуется на кр. Н. Я. о нанесенныхъ ему во время пути изъ города Ю. побояхъ и отнятій денегъ 5 р., но такъ какъ объ этомъ ясныхъ доказательствъ никакихъ не представилъ, то на бездоказательную бомбардира З. жалобу, ему отказать.

63) 24 Октября. Кр. И. А. Г. жалуется на безсрочно-отпускнаго унт.-офиц. И. М. А., что А. за купленную у него телушку не платитъ денегъ, 5 р. Безсрочно-отпускной унт.-офиц. И. М. А., противъ жалобы кр. И. Г. показалъ, что дѣйствительно у Г. купилъ телушку цѣною за восемь рублей, за уплатою же 3 р. остальныхъ не отдаетъ потому, что обѣщалъ зачестъ 5 р. съ бывшаго писаря С.

В. Судъ, приговорили: по выслушаніи показаній обѣихъ спорящихся сторонъ, за купленную у кр. А. Г. безсрочно-отпускнымъ унт.-офиц. М. А. принадлежащую телушку цѣною за восемь рублей, а за уплатою 3 р.,

остальные 5 р., съ унт.-офиц. А. въ пользу кр. Г. взыскать, а о взысканіи съ бывшаго писаря С. въ должныхъ деньгахъ 5 р. просилъ бы на него гдѣ слѣдуетъ, отъ сего дѣла отдѣльно.

64) 3 Ноября. В. А. жалуется на кр. одной съ нимъ деревни, что они не отдають денегъ 6 р. 50 к. и купленного у кр. Я. Ф. стѣничнаго исхода, но кр-не на жалобу кр. В. А. уважительныхъ причинъ никакихъ не представили.

По выслушаніи показаній обѣихъ спорящихся сторонъ. приговорили: съ кр. 6 р. 50 к. взыскать въ пользу кр. В. А.

65) 3 Ноября. Въ В. Судѣ явился кр. Е. М. въ нетрезвомъ видѣ съ жалобою на безсрочно-отпускнаго рядоваго Н. И.

Приговорили: за нетрезвость кр. Е. М. и за принесенные суду отговоры наказать его розгами 20 ударами.

66) 17 Ноября. Кр. А. Т. принесть жалобу на кр. М. И., что онъ у дома его отбилъ наличники и выбилъ рамы.

По выслушаніи обѣихъ спорящихся сторонъ приговорили: съ кр. М. И. въ пользу кр. А. Т. взыскать съ отца Н. А. 2 р. 20 к. и кромѣ того объявить Старостамъ всѣхъ обществъ, чтобы они въ разбирательства никогда не вступались, а за оказанныя при судѣ не дѣятельныя старанія Старосты С. Т. неоставить своимъ распоряженіемъ, о донесеніи о немъ куда слѣдуетъ, и что Староста С. Т. угрожалъ намъ непристойными словами, о чемъ вторично просимъ донести куда слѣдуетъ.

67) 17 Ноября. Сборщикъ податей А. П. заявилъ на кр-нъ своего общества П. В. и С. П. о неплатежѣ податей 14 р., а послѣднимъ 20 р. Кр-не П. В. и С. П. противъ заявленія сборщика А. П. показалъ, что дѣйствительно состоитъ за нимъ недоимка податей, которую просятъ взыскашіемъ обождаютъ.

По выслушаніи обѣихъ спорящихся сторонъ В. Судьи приговорили, съ кр. П. В. и С. П. подати съ 1-го 14 р. и 2-го 20 р. немедленно взыскать, а за несвоевременной платежъ податей кр. В. и П. наказать 20 ударами розогъ, и кромѣ того внушить кр. В. и П., чтобы они заботились о своевременномъ платежѣ податей каждаго года.

68) 17 Ноября. Сборщикъ податей В. И. заявилъ, что кр. А. П. не платитъ податей въ количествѣ 21 р. Кр. А. П. противъ заявленія сборщика податей, В. И., показалъ, что дѣйствительно состоитъ за нимъ подать за текущій годъ, въ количествѣ 21 р.

В. Судьи постановили: по выслушаніи всѣхъ обстоятельствъ спорящихся сторонъ, съ кр.

Л. П. подати 21 р. немедленно взыскать, а за упорство къ платежу податей наказать 20 ударами розогъ, а кр. П. внушить, чтобы о платежѣ податей ежегодно озабочивался къ домохозяйству былъ рачительнѣе.

69) 17 Ноября. Въ В. Судѣ, явились кр-не дер. К. съ жалобою на кр-нѣ дер. К. на неотдачу первыми послѣднимъ спорнаго сѣна.

Приговорили: каждаго домохозяина дер. К. за неявку къ суду выдержать подѣ арестомъ до В. Суда и покорнѣйше просимъ В. Правл. каждаго неявившагося кр. къ В. Суду по первому призыву тоже выдержать впредь до открытія суда, потому что бы всѣ кр-не подчинялись всякой власти.

70) 17 Ноября. Кр. П. жалуется на кр. А. Ф., что онъ, Ф., не отдастъ имѣнія, послѣ умершей его, Ф., жены М. Д. (а именно шубу синяго сукна на барановомъ мѣху, дубленый полушубокъ, турецкаго ситцу, сарафанъ, 2-хъ самотканыхъ съ бумагою сарафановъ, столестника, коленкоровыхъ рукавовъ, кубоваго запона и рукавовъ, вычиненнаго дубленаго полушубка барановыхъ овчинъ). Противъ жалобы, кр. Д. П. никакихъ объясненій кр. А. Ф. не представилъ, кромѣ того, что во всемъ имѣніи хранящемся послѣ умершей своей жены признался.

В. Судѣ, постановили: по выслушаніи обѣихъ спорящихся сторонъ отъ кр. А. Ф. имѣніе послѣ умершей жены его, М. Д., отобрать и передать кр. Д. П., какъ родному отцу по койной М. Д.

71) 19 Ноября. Кр. П. Ф. принесъ жалобу, на кр-скую вдову А. И. что сынъ кр. П. Ф., В. 13 лѣтъ на пріемъ $4\frac{1}{4}$ мѣръ пшеницы, украденной у отца своего. П. Ф. кр-ская вдова А. И. противъ жалобы кр. П. Ф. показала, что пшеница $4\frac{1}{4}$ мѣры не принесены сыномъ его В., а ся собственная.

Кр. П. Ф. въ доказательство представилъ всѣхъ кр-нѣ деревни М.

В. Суды по выслушаніи обѣихъ спорящихся сторонъ и постороннихъ свидѣтелей приговорили: съ кр-ской вдовы А. И. взыскать $4\frac{1}{4}$ мѣры пшеницы, и не возвращать, а за пріемъ отъ 13 лѣтняго кр. В. П. украденныхъ у отца своего $4\frac{1}{4}$ мѣръ пшеницы, выдержать П. подѣ арестомъ втеченіи шести дней; кромѣ сего внушить кр. П. Ф., чтобы надъ своими дѣтьми въ гребожѣ имѣнія имѣлъ строгую дѣятельность и строгость.

72) 1 Декабря. Сборщикъ податей В. И. заявилъ на кр-нѣ своего общества, С. Ф. и П. Ф., о неплатежѣ ими податей за текущій годъ, съ С. Ф. 14 р. и П. Ф. 23 р. Противъ заявленія

сборщика В. И., Ф. и Ф. показали, что взять податей негдѣ, а просить отсрочки.

По выслушаніи показаній обѣихъ спорящихся сторонъ В. Суды приговорили: подати съ кр-нѣ С. Ф. 14 р. и П. Ф. 23 р. взыскать немедленно, чрезъ продажу имѣнія, а за неплатежъ оныхъ своевременно наказать по двадцати ударовъ розгами каждаго.

73) 1 Декабря. Общество кр-нѣ принесли жалобу на сосѣда своего Е. Ф. о неплатежѣ податей на одну душу 19 р., почему я просить В. Суду о понужденіи его къ платежу, сдѣлать распоряженіе. Противъ жалобы кр-нѣ Е. Ф. показать, что мнѣ взять 19 р. негдѣ и просить помилванія.

По выслушаніи показаній обѣихъ спорящихся сторонъ В. Суды приговорили: съ кр. Е. Ф. подати за три года чрезъпродажу имѣнія взыскать, а не засвоевременной платежъ податей наказать его 20 ударами и кромѣ того Ф. видовъ на отлучку не выдавать по случаю неплатежа имъ податей.

74) 1 Декабря. Содержатель харчевни, кр. Б. А., принесъ жалобу на кр. А. Я., который нанесъ ему оскорбленія за невыдачу въ домѣ водки до денегъ. Я Б. ему А. отказалъ несмотря на то кр. А. Я. взялъ меня чрезъ буфетъ рукавъ ситцовой рубахи и требовалъ настойчиво водки; я, Б., хотѣлъ уклонится отъ него, вышелъ изъ за буфета, потомъ на волю, но Я. взялъ меня за руку и нанесъ мнѣ, Б., кулакомъ нѣсколько ударовъ и сшибъ на полъ. Бывшіе тутъ сторонніе свидѣтели кр-не и безрочно-отпускной В. И., А. И. и В. М. меня, Б., изъ рукъ Я. отняли. Противъ жалобы кр. В. А., кр. А. Я. показалъ: дѣйствительно я былъ въ заведеніи Б., пилъ чай, потомъ просилъ косушку вина; Б. сказалъ, что не дастъ, а я сказалъ Б. развѣ я сукнишь сынъ, что ты мнѣ не вѣришь косушки вина; онъ вышелъ изъ за буфета, взялъ меня за пазуху, потащилъ вонъ, потомъ свалили съ ногъ и начали бить, какъ Б., такъ и служители его Е. Е., его теца и братъ мой Н. Я тутъ лежалъ около трехъ часовъ. Когда меня сбили съ ногъ, Б. заперъ заведеніе я Б. ударовъ не наносилъ, а наносилъ мнѣ Б., что и показалъ по справедливости.

Кр-не д., солдатъ В. И., А. И. и В. М. по дѣлу принятой присяги показали, что кр. А. Я. въ заведеніи А. Б. завелъ шухоботь, началъ лезть къ Б. за буфетъ, но Б. не допустилъ, потомъ Б. пошелъ на волю и А. Я. схватилъ у буфета Б. сшибъ его съ ногъ и нанесъ ему побои. Мы, видя его дерзости, Б. изъ рукъ А. Я. отняли, что и показали по справедливости.

По выслушании показаний обѣихъ спорящихся сторонъ и свидѣтелей, послѣдними подтверждается, что дѣйствительно кр. А. Я. наносилъ побои кр. В. Б. приговорили: кр. А. Я. за нанесенные побои кр. В. Б. и дерзкое обращеніе наказать въ страхъ другимъ 20 ударами розогъ и виушить ему, чтобы онъ побои никому не наносилъ и дерзкихъ обращеній не дѣлалъ, подь опасеніемъ болѣе сего взысканія.

75) 1 Декабря. Кр. Н. Г. принесъ жалобу что не платятъ по роспискамъ должныхъ денегъ Н. К. 24 р. 30 к. А. М. 13 р. 20 к. Н. В. 16 р. К. М. 14 р. И. С. 11 р. Е. А. 15 р. 50 к., а всего 94 р., почему прошу В. Судъ о взысканіи съ означенныхъ кр-нъ должныхъ мнѣ денегъ сдѣлать распоряженіе. Противъ жалобы Н. А. кр-не Н. К., А. М., Н. В., И. С. и Е. А. показали, что мы означенную сумму дѣйствительно должны Н. А. но уплатить въ настоящемъ году по случаю неурожаа хлѣба не имѣемъ никакихъ средствъ, почему и просимъ В. Судъ о разсрочкѣ платежей означенной суммы въ годы.

В. Суды по выслушании показаний спорящихся сторонъ приняли во вниманіе, что дѣйствительно въ настоящемъ году неурожаа хлѣба и уплатить долга единовременно будетъ отяготительно.

Приговорили: съ кр-нъ Н. К., А. М., Н. В. и К. М. вычитать сказанной долгъ изъ получаемаго ими жалованья за содержаніе гоньбы при В. Правл. въ каждую треть года, и съ каждаго по три рубля, не принимая отъ нихъ никакихъ отзывать, вычетъ начать съ 1872 года.

76) 1 Декабря. Кр. Н. А. показалъ, что ему не платятъ по роспискамъ должныхъ денегъ И. С. 8 р. 70 к., почему прошу В. Судъ о взысканіи съ означенныхъ кр-нъ должныхъ мнѣ денегъ сдѣлать распоряженіе. Противъ жалобы Н. А., И. С. и А. М. показали, что мы означенную сумму дѣйствительно должны Н. А., но уплатить въ настоящемъ году по случаю неурожаа хлѣба не имѣемъ средствъ, почему и просимъ судъ взысканіе это разсрочить намъ въ годы.

В. Суды, по выслушании показаний обѣихъ спорящихся сторонъ приняли во вниманіе, что дѣйствительно въ настоящемъ году по неурожаю хлѣба уплатить долга единовременно будетъ отяготительно.

Приговорили: съ кр-нъ И. С. и А. М. долговья деньги Н. А. вычитать изъ получаемаго ими жалованья за содержаніе гоньбы въ каждую треть года по три рубля, не принимая отъ нихъ никакихъ отзывать, и вычетъ начать съ 1872 г.

77) 1 Декабря. Кр. М. П. показалъ, что

кр-не Д. и И. С-вы сняли у П. одну мѣру льнянаго сѣмени на полѣ и нанесли несносные побои; мѣра сѣмени стоитъ съ приплодомъ отъ земли, которая осталась незастьянная, около 35 р., что было при Старостѣ Д. И. и стороннихъ кр-нахъ свидѣтеляхъ. Противъ жалобы М. П. кр-не Д. и И. С-вы показали, что «мы мѣру сѣмени у П. дѣйствительно взяли за то, что онъ не платитъ намъ одной четверти ржи, побоевъ же ему не наносили, что и показали по справедливости».

В. Суды, по выслушании показаний обѣихъ спорящихся сторонъ, взяли во вниманіе, что Д. и И. С-вы не должны бы самоуправно отбирать отъ П. мѣру сѣмени, хотя онъ и состоитъ имъ долженъ одну четверть ржи.

Приговорили: съ кр-нъ Д. и И. С-выхъ взыскать на покрытіе понесенныхъ П. убытковъ шесть рублей и чтобы возвратили они П. залоговую пошину.

78) 1 Декабря. В. Суды разсматривали перениску о женѣ арестанта А. К. кр-кѣ П. А. о нежеланіи ея слѣдовать въ Сибирь къ мужу; приняли во вниманіе, что арестантъ, мужъ И., И. Ж., поведенія самого дурнаго, характеръ имѣеть здорный, какъ подтвердили посторонніе свидѣтели, кр-не Я. В., И. И. и М. Д., что сосѣднхъ, нынѣ арестантъ П. Ж., живши вмѣстѣ съ женою П. И. обращался съ нею жестоко.

Приговорили: кр-ку П. Ж., по случаю сдорнаго характера мужа ея П. Ж. и жестокаго съ нею обращенія имъ, отъ слѣдованія въ Сибирь за Ж. ея И. слѣдуетъ, освободить и оставить въ мѣстѣ своего жительства.

79) 15 Декабря. Кр. И. Д. жалуется на кр. Д. В. о невыдачѣ ему половинной части сѣна, накошеннаго въ настоящемъ году въ удѣльной пожнѣ. Кр. Д. В. противъ жалобы кр. И. Д. показалъ, что дѣйствительно сѣно въ стога свожено чрезъ посредство его Д. собственною лошадыю и по отлучкѣ В. по своей надобности.

В. Суды по выслушании показаний обѣихъ спорящихся сторонъ приговорили: отъ кр. Д. В. изъ всего накошеннаго въ текущемъ году сѣна съ удѣльной пожни половинную часть немедленно отобрать и передать кр. И. Д., такъ какъ кошенное сѣно съ пожни свожено въ стога на собственной его Д. лошади, за отлучкою его В. по промышленности.

80) 15 Декабря. Кр. Д. В. съ женой своей Е. И. принесли жалобу на роднаго отдѣленнаго своего сына Г. Д. на неповиновеніе и разныя словесныя оскорбленія. Кр. Г. Д. противъ жалобы своихъ родителей показалъ, что они пришли къ нему въ домъ для отобранія у него коровы, а такъ какъ я, Д., отдѣленъ своими родителями, тому уже назадъ 8 годовъ, и живу своимъ отдѣль-

нымъ хозяйствомъ и на своемъ собственномъ иждивеніи съ женой и 2-ми малолѣтними дѣтьми, а потому коровы въ то время не отдавъ, да и въ настоящее время не отдаю, потому что я уже отдѣленъ родителями не по моей просьбѣ, а по ихъ волѣ. По приходѣ родителей съ моими двумя братьями для отобранія у меня коровы, я никакихъ имъ оскорбленій не наносилъ; въ доказательство представилъ всѣхъ крикъ той же деревни, которые дѣйствительно по своей справедливости показали, что кр. Д. В. почти постоянно и въ своемъ семействѣ дѣлаетъ шухоботы.

В. Судьи по выслушаніи обѣихъ спорящихся сторонъ и показаній сосѣдей. Приговорили: внушить кр. Д. В. съ женой его, Е. П., чтобы они съ своими дѣтьми сыновьями, а его Г. Д., братьями, по случаю 8 лѣтняго отдѣла сына своего, Г., никогда въ его имѣніе не вступались и требовать не могли, потому что сынъ ихъ Г. отошелъ въ особый домъ не по желанію своему, а по волѣ своихъ родителей.

81) 15 Декабря. Кр. И. П. принесъ жалобу на кр. П. Я. на оскорбленіе имъ Я. его П. и жены его И. Е. Противъ жалобы кр. П. и жены его И. Я. показали, что дѣйствительно онъ жену П. П. Е. отъ себя оттолкнулъ, а бить не билъ.

Кр. И. П. представилъ въ доказательство кр. Я. И., который, показавъ, что дѣйствительно кр. П. Я. жену И. не только отъ себя оттолкнулъ, а нанесъ ей побои.

В. Судьи по выслушаніи обѣихъ спорящихся сторонъ и показаній свидѣтелей приговорили: за самоуправство и нанесенныя оскорбленія кр. И. Я., кр. П. П. съ женой И. Е., кр. Я. наказать 20 ударами.

82) 15 Декабря. Кр. С. И. жалуется на кр. С. Ф. на неотдачу денегъ 80 к. за чистку колодца и о разломѣ онаго имъ, Ф., во время ночи. Кр. С. Ф. противъ жалобы С. И. уважительныхъ причинъ никакихъ не представилъ, кромѣ того, что очень у колодца во время ночи изломалъ и оборы снялъ.

Кр. С. въ доказательство представилъ кр. П. К., В. П. и дѣвку М. К., которые показали, что кр. С. Ф. дѣйствительно въ ночи у колодца очень изломалъ и оборы снялъ, и при Старостѣ Я. Г. кр. П., кр. Ф. даже ругалъ непристойно.

В. Судьи по выслушаніи показаній обѣихъ спорящихся сторонъ и постороннихъ свидѣтелей приговорили: съ кр. С. Ф. 80 к. за чистку колодца и за разломъ онаго имъ Ф. выскать въ пользу кр. С. И. 80 к.

83) 15 Декабря. Кр. П. М. жалуется на роднаго своего брата Г. М. за пераченіе къ домо-

хозяйству, а во время отлучекъ по промышленности, повозвратѣ изъ оной, нисколько денегъ не приноситъ, кромѣ того приноситъ ему ущербы, Кр. Г. М. противъ жалобы брата своего П. М. никакихъ уважительныхъ возраженій не представилъ, а только сказалъ, что ему объяснить нечего.

В. Судьи по выслушаніи показаній обѣихъ спорящихся сторонъ приговорили: за уклонность и нерадѣніе къ домохозяйству своему и за неповиновеніе къ брату П. М. кр. Г. М. наказать 20 ударами розогъ и внушить кр. Г. М., что В. Правл. на отлучку изъ мѣста жительства для промышленности безъ дозволенія брата П. М. вдовъ выдавать не будетъ.

84) 15 Декабря. Кр. М. Г. жалуется на кр-скую вдову М. Т. и сына ея К. П. о неплатежѣ денегъ за проданный собственной своей домъ, цѣною за 55 р., за уплатою 30 р., остальныхъ 25 р., за коробью 70 к., за чулки 30 к., да дано было на свадьбу 1 р., а всего 27 р. Противъ жалобы кр. М. Г. кр-ская вдова М. И. съ сыномъ К. П. показали, что кр. М. Г. за купленный у него домъ состоятъ 25 р., а за коробью 70 к., за чулки 30 к., и даннаго 1 р. на свадьбу не признаютъ.

В. Судьи по выслушаніи обѣихъ спорящихся сторонъ приговорили: съ кр-ской вдовы М. И. и сына ея К. П. за купленный у кр. М. Г. домъ остальные деньги, 25 р., взыскать немедленно и въ заирательныхъ 2 р. передать ихъ на судъ Богу, а вслучаѣ несостоятельности кр. вдовою М. И. съ сыномъ К. уплатить кр. Г. 25 р., то взыскать съ кр. М. Г. 30 р. въ пользу вдовы И. съ сыномъ К. П., а ихъ П. и П. изъ дому выслатъ и вручить кр. Г.

85) 22 Декабря. Кр. П. К. принесъ жалобу на кр. П. В. за неплатежъ оброка за рыбныя ловли 6 р. и на поврежденіе рыболовныхъ снастей. Кр. П. В. противъ жалобы кр. П. К. показавъ, что я сътей не рывалъ, а оброку состоитъ долженъ не 6 р., а только 4 р.; болѣе никакихъ возраженій не представилъ.

В. Судьи по выслушаніи показаній обѣихъ спорящихся сторонъ и постороннихъ свидѣтелей приговорили: съ кр. П. В. оброка за рыбную ловлю 6 р. въ пользу кр. П. К. немедленно взыскать, а за непризнательность въ изорваніи рыболовныхъ сътей по недоказательству отъ взысканія В. освободить.

86) 22 Декабря. Кр-не М., М., И. и Р. были вызваны къ суду по своимъ дѣламъ. Доколѣ мы имѣли сужденіе по особымъ дѣламъ, то они кр-не М., И. и Р. изъ правленія тайно и не спросясь никого убѣжали, а потому вышеозначенныхъ кр. за убѣгъ отъ В. Суда безъ дозволенія и никого не спросясь наказать каждого по 20 ударовъ розогъ.

1872 года.

- 1) Кр-не цѣлой деревни жалуются на кр. Е. о томъ, что онъ жестоко обращается съ женой и «чинить въ домѣ дебоширство». Судъ приговорилъ къ 20 розгамъ, внушивъ ему дебоширствъ не дѣлать.
- 7) Сборщикъ податей заявляетъ о недоимкѣ, лежащей на 3-хъ кр-хъ—въ 3, 2 и 6 р. В. Судъ каждого изъ нихъ приговорилъ къ 20 ударамъ и предписываетъ взыскать недоимки немедленно.
- 18) Къ суду явилось все общество кр-нъ д. Д., изъ которыхъ кр. П. нанесъ суду оскорбленіе словами, что судъ угорѣлъ—и затѣмъ выбѣжалъ изъ Правл., В. Судъ приговорилъ его къ 20 розгамъ.
- 19) Кр. Е. нанесъ кр. Д. жестокіе побои, флудилъ съ нимъ въ одной телѣгѣ, и затѣмъ выпрягъ лошадей. В. Судъ приговорилъ къ 20 розгамъ съ предвареніемъ впредь не дѣлать оскорбленій, подъ опасеніемъ строжайшей отвѣтственности.
- 22) Кр. Е. жалуется, что изъ его телѣги вынесли 3 четверти вина, которое росито въ домѣ мѣстнаго десятскаго. Обвиняемые сознались. В. Судъ приговорилъ съ каждого изъ кр-нъ ихъ, распившихъ вино, взыскать въ пользу Е. по 50 к.
- 23) Кр. М. подрядился везти мебель К. почтмейстера въ Кострому за 10 р. и взялъ въ товарищи для перевозки Т., который сломалъ часть мебели на своемъ возу, за что почтмейстеръ вычелъ съ М. какъ подрядчика 3 р. эти деньги М. взыскиваетъ съ Т.; Т. показываетъ, что разбилъ мебель печально. В. Судъ за неосторожность взыскать съ него 3 р. въ пользу М.
- 29) Жена кр. М. ушла отъ мужа къ отцу безъ спроса, мужъ пошелъ за ней, и силою увелъ съ собой. Тогда тестъ сталъ отбивать и въ помощь къ себѣ призвалъ 4 кр. той же деревни, нанесъ ему тяжкіе побои и связалъ ему руки, въ какомъ видѣ К. прибѣжалъ въ В. Правл., что подтвердилъ на судѣ В. Старшина. В. Судъ съ каждого обвиняемаго взыскиваетъ въ пользу К. по 50 к.
- 29) За пьянство и нерадѣніе къ хозяйству, по донесенію В. Старшины, кр., М. наказанъ 20 розгами.
- 37) Дѣв. М. во время веденія своего дѣла обзвала В. Судъ неправильнымъ, за что и приговорилъ ее къ 6-ти-дневному аресту.

МАКАРЬЕВСКІЙ УѢЗДЪ.

10) ЗАВРАЖНАЯ ВОЛОСТЬ.

На предложенные вопросы, Старшина, Писарь, 4 Судей и 32 человекъ крестьянъ Завражной волости, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Душъ на волости 6,200, удѣльные крестьяне.

Народъ занимается болѣе лѣсными работами, хлѣбопашество незначительно; Почти половина населенія уходитъ зимой и весной недѣль на 10; лѣтомъ же всѣ дома.

Семейные раздѣлы на волости весьма часты; причины—ссоры и несогласія.

Есть сельское училище отъ волости; въ училищѣ отъ 30—40 учениковъ. Кромѣ того есть еще школы въ трехъ селахъ, гдѣ обучаютъ священники. Родители пускаютъ дѣтей въ ученье очень охотно.

Волостной Старшина на службѣ третій годъ; получаетъ содержанія 200 р.; грамотный.

Волостной Писарь получаетъ содержанія 211 р. и квартиру, изъ удѣльныхъ крестьянъ; служить въ волости 7 лѣтъ.

Всѣхъ Судей на волости 4; избраны на 1 годъ; нѣкоторые выбраны уже въ 5-й разъ.

Изъ Судей нѣтъ ни одного грамотнаго.

Каждый Судья получаетъ жалованья 35 р. въ годъ, но не избавляется ни отъ какихъ повинностей.

Судьи выбираются выборными, по одному отъ 10-ти дворовъ; выбираютъ на голоса, а не шарами; на выборахъ первые подають голоса Старосты, называя лицъ, которыхъ бы слѣдовало выбрать, но выбираютъ не по очереди, а кого хотятъ изъ общества.

Кромѣ Волостнаго Суда никакого другаго Суда на волости не существуетъ. Къ суду сходовъ, стариковъ и т. п. стороны не обращаются. Обыкновенно, ежели что случится на обществѣ, обращаются съ жалобою къ мѣстному сельскому Старостѣ, который самъ дѣль не рѣшаетъ, а только миритъ и ежели не смиритъ, то отсылаетъ къ Волостному Суду. Также поступаетъ и Старшина, когда сторона обратится съ жалобою прямо къ нему.

Судъ собирается еженедѣльно по Середамъ. Присутствовать въ Судѣ постороннимъ не запрещаемъ.

Судъ происходитъ всегда въ Волостномъ Правленіи; выѣздовъ Судей для суда на мѣсто происшествія или въ волость не бываетъ.

Волостной Старшина въ Судѣ участія не имѣетъ и Судьи съ нимъ не совѣтуются.

Съ Писаремъ Судьи тоже не совѣтуются, потому что въ Судѣ сидитъ его помощникъ, который самъ мало что знаетъ.

Просьбы подаются, словесно или письменю, Волостному Старшинѣ. Есть книга для записки словесныхъ просьбъ, но она не ведется, потому что многіе отказываются отъ жалобъ, вскорѣ по заявленіи, не допуская ихъ до суда.

Просьбы принимаются не только отъ самихъ просителей, но и отъ членовъ ихъ семейства, причѣмъ довѣренности на подачу просьбы не требуется.

Вызовъ къ суду дѣлается по распоряженію Волостнаго Старшины. Вызовъ производится черезъ разсылнаго, который ходитъ по дворамъ и оповѣщаетъ каждого вызываемаго. Подписокъ въ объявленіи вызова разсылный не беретъ, а только заявляетъ десятскому, чтобы тотъ наблюлъ за высылкою къ суду кого слѣдуетъ.

Ежели Судья приходится родственникомъ одной изъ сторонъ, то онъ къ Суду не допускается.

Стороны являются на судъ всегда сами; повѣренные бывали, но очень рѣдко.

Въ искахъ цѣлыхъ селеній на судъ приходитъ все селеніе, но говорить не всѣ, а поручаютъ говорить одному.

Бывало, что когда сторона не явится, то рѣшали безъ нея бытности, заочно, но это очень рѣдко. Обыкновенно неявившійся подвергается Судомъ штрафу за неявку и приводу.

Свидѣтели вызываются тѣмъ же порядкомъ, что и стороны. За неявку свидѣтель подвергается штрафу и приводу.

Ежели свидѣтель родственникъ одной изъ сторонъ, то онъ къ свидѣтельству не допускается.

Свидѣтели допрашиваются всегда въ судѣ и самимъ судомъ; допрашиваются безъ присяги, но иногда прикладываются къ иконѣ или божатся на образъ.

Вознагражденія свидѣтелямъ не полагается, но случается что виновный подкупаетъ ихъ водкой за привлеченіе къ суду.

Судъ начинается опросомъ сторонъ, а потомъ свидѣтелей.

Во время разбора дѣла стороны постоянно склоняются къ миру. Мирять и въ кражахъ. Послѣ постановленія приговора прощать виновнаго не дозволяется.

Ежели стороны не помирятся то судъ дѣлаетъ постановленіе. Дѣло рѣшается по божбѣ только по общему согласію на то сторонъ. Грѣхъ по поламъ намъ вовсе неизвѣстенъ.

Въ случаѣ совокупности проступковъ виновный подвергается одному наказанію ежели судъ обсуживалъ всѣ жалобы на него во одно засѣданіе; ежели же каждая жалоба судилась врознь, то по каждому дѣлу и особый взыскъ.

Народъ на волости безграмотный. Долговья росписки обыкновенно выдаются въ Волостномъ Правленіи; каждая такая росписка заносится въ книгу. Росписокъ неподписанныхъ, съ крестами, не бываетъ. Въ доказательство займа и уплаты долга принимаются на судѣ показанія свидѣтелей.

Неплатежъ податей считается проступкомъ и наказывается судомъ какъ и всякое другое дѣло.

За неправильные иски и жалобы судъ невзыскиваетъ.

Кромѣ наказаній указанныхъ въ Положеніи, Волостной Судъ ни къ какимъ другимъ взысканіямъ никогда не присуждаетъ.

Лицъ женскаго пола розгами никогда не наказываютъ; не наказываютъ также несовершеннолѣтнихъ и стариковъ.

Безъ розогъ обойтись нельзя: штрафовать другаго нельзя—денегъ нѣтъ, даромъ проштрафуешь; арестомъ лѣниваго да пьянаго не укрѣпишь, это ему отдыхъ: розогъ же всякій стыдится; высѣкутъ—спить крѣпче и работаетъ легче.

Общественныхъ работъ нѣтъ и къ такому наказанію виновные никогда не приговариваются; отдачи въ заработки точно также не существуетъ.

Ежели осужденный останется приговоромъ суда недоволенъ, то приговоръ не приводится въ исполненіе прежде истеченія 30-ти дневнаго срока.

Постановленія суда приводятся въ исполненіе мѣстными сельскими Старостами или Старшиною. Розгами наказываетъ разсыльный въ присутствіи Старшины.

Опека и охраненіе имущества допускаются только въ случаѣ смерти отца, послѣ котораго остались малолѣтки. О такомъ случаѣ Староста доводитъ до свѣдѣнія Старшины, который и составляетъ опись имуществу.

Опекунъ назначается сельскимъ обществомъ изъ числа благонадежныхъ лицъ, родственниковъ или постороннихъ. Никакого вознагражденія опекуну не полагается.

Духовныя завѣщанія очень рѣдки; пишутся они обыкновенно священниками.

Никакихъ мѣстныхъ крестьянскихъ обычаевъ у насъ нѣтъ, и судьи такими обычаями не руководствуются, и рѣшаютъ по совѣсти и глядя по дѣлу и человѣку.

По смерти родителей все имущество берутъ сыновья, дочерямъ же не даютъ ничего.

Пріемышъ наследуетъ какъ родной сынъ.

Зять, принятый въ домъ, наследуетъ только въ томъ случаѣ когда то выговорено въ пріемномъ условіи.

Вдова не получаетъ изъ наследства никакой доли.

Приданое бездѣтной жены поступаетъ въ ея домъ ежели прожила съ мужемъ не болѣе года, а ежели 2 года и болѣе, то въ домъ мужа, потому это считается, что родительское уже все поизносилось и носить мужнено.

На вопросъ: довольны ли своимъ судомъ? объяснили, что крестьянскій судъ лучше для мужиковъ чѣмъ мировой; но прежній судъ (удѣльный) былъ лучше понѣшняго Волостнаго, потому что судилъ скоро и дѣлъ не затягивалъ. Наша волость большая, изъ конца въ конецъ верстъ 60 будетъ; судьи же пріѣзжаютъ разъ въ недѣлю; начнутъ судить часовъ въ 5; дѣлъ всѣхъ не рѣшатъ, такъ что другой уйдетъ безъ рѣшенія, а второй разъ за 60 верстъ ѣхать, да еще свидѣтелей таскать—кому охота; это хоть и не для мужиковъ тяжело будетъ.

При Волостномъ Правленіи имѣются 2 арестантскихъ: одна большая другая маленькая; лицъ женскаго пола въ арестантскія не сажаютъ, а ходятъ онѣ на волѣ въ Правленіи. Пищу арестантъ долженъ имѣть свою, а ежели у него ея нѣтъ, то его пускаютъ ходить по деревнѣ и собирать подаваніе.

РѢШЕНИЯ СУДА ЗАВРАЖНСКОЙ ВОЛОСТИ.

1871 года.

- 1) **Февраля 10.** Принесъ жалобу кр. В. Г., на кр. С. И., Т. Г. Б., Н. А., Н. Е. и Г. П. Г. жалуется на И., Г., А., Е., въ нанесеніи побоевъ и отбитіи у него шапки. Правильность сего подтвердили свидѣтели, бывшіе при томъ, кр. Г. Я., С. К. при личности просителя и отвѣтчиковъ. Принимая во вниманіе жалобу В. Г., на кр. С. И., Т. Г., И. А., Н. Е., Г. П., руководствуясь показаніемъ свидѣтелей, В. Судъ опредѣлилъ: взыскать съ поименованныхъ кр., за отбитую шапку 1 р. с., со всѣхъ по ровну, а именно по 25 к. с., кромѣ сего въ примѣръ прочимъ наказать розгами каждаго по десяти ударовъ.
- 2) **Марта 11.** Бывшій сборщикъ податей М. С., принесъ жалобу на кр. Е. М. С. жалуется на Е. М. въ неплатежѣ ему податей за четыре души, въ годъ 66 р. Доказательство настоящаго иска данные С. росписки кр. Е. М. въ неплатежѣ ему податей на сроки, за помянутые годы, за четыре души въ годъ. В. Судъ принимая во вниманіе жалобу бывшаго сборщика податей М. С. и основываясь на данныхъ кр. Е. М. ему роспискахъ, опредѣлилъ: взыскать съ кр. Е. М. въ пользу М. С. податей за два года, въ годъ за четыре души, съ разными расходами шестьдесятъ шесть руб., а за причиненныя грубости кр. Е. М. В. Суду, наказать Е. М. розгами, десятью ударами.
- 3) **Марта 11.** По жалобѣ кр. А. С., Я. Д., И. Е., Е. Е., И. Ф., В. Г., И. П., Ф. Г., Ф. Я., И. М., Т. В., С. С., Е. Е., И. Ф., Л. К., К. П., И. К., М. Л., Д. М., И. П., О. Ф., З. Т., Ф. Г., С. И., Е. И., Е. В., и солдатъ П. М. и Ф. К. на кр. А. Г. Кр. жалуется на А. Г. въ неплатежѣ имъ денегъ за сгонъ лѣса весною прошлаго года по рѣкѣ, всѣмъ вообще пятьдесятъ одинъ рубль девяносто пять коп. Признаніе отвѣтчику кр. А. Г., какъ въ неотданныхъ деньгахъ за сгонъ лѣса такъ и въ подрядѣ означенныхъ крестьянъ на сгонъ лѣса. Принимая во вниманіе жалобу кр. на кр. А. Г. въ неплатежѣ имъ денегъ и основываясь сознаниемъ отвѣтчика А. Г., опредѣлилъ: взыскать деньги пять
- десять одинъ руб. девяносто пять коп., а именно: А. С. 1 р. 25 к., Я. Д. 1 р. 20 к., И. Е. 3 р. 15 к., Е. Е. 1 р. 20 к., И. Ф. 2 р. 15 к., В. Г. 1 р. 20 к., И. П. 1 р. 20 к., Ф. Г. 2 р. 45 к., Ф. Я. 2 р. 80 к., И. М. 2 р. 80 к., Т. В. 3 р. 10 к., С. С. 1 р. 75 к., Е. Е. 2 р. 40 к., И. Ф. 1 р. 45 к., Л. К. 1 р. 60 к., М. Л. 2 р. 50 к., Д. М. 1 р. 95 к., И. П. 1 р. 20 к., О. Ф. 1 р. 25 к., З. Т. 1 р. 20 к., Ф. Г. 1 р. 20 к., С. Е. 90 к., Е. И. 1 р. 20 к., Е. В. 1 р. 20 к., солдатовъ П. М. 1 50 к., Ф. К. 1 р. 30 к., кромѣ сего взыскать съ кр. А. Г. за трату времени втеченіи трехъ сутокъ въ пользу вышеозначенныхъ лицъ, всѣмъ поровну, а именно: по тридцати коп. сер., а всѣмъ вообще восемь руб. сорокъ коп., а за причиненныя грубости В. Судьямъ арестовать на трое сутокъ въ примѣръ прочимъ.
- 4) **Марта 17.** Кр. Н. П. принесъ жалобу на сборщика податей К. М., онъ же въ настоящее время и Старостой. Н. П. жалуется на сборщика податей К. М. въ нанесеніи побоевъ въ домъ его, М. Правильность жалобы подтвердили кр. С. М. и В. И., бывшіе при этомъ происшествіи. В. Судъ разсматривая жалобу кр. Н. П. на сборщика податей К. М. и руководствуясь показаніемъ свидѣтелей, бывшихъ при томъ случаѣ, и сознаниемъ самого отвѣтчика, опредѣлилъ: за причиненныя побои кр. Н. П. сборщикомъ податей К. М., взыскать въ пользу Н. съ М. десять руб. сер., не принимая отъ М. отзывовъ.
- 5) **Марта 24.** По прошенію кр-кой жены М. Е. И. переданному Мирowymъ Посредникомъ чрезъ В. Прав. о взысканіи И. съ кр-нѣ за пользование ими сѣннымъ покосомъ втеченіи 2-хъ лѣтъ, во время содержанія мужа ея, Е. И. въ тюремномъ заключеніи, и о взысканіи съ мужа ея податной недоимки 39 р. И. ищетъ съ кр-нѣ за пользование втеченіи 2-хъ лѣтъ сѣнокосомъ и сѣномъ, накапливали въ годъ по 35 возовъ и въ оба года 70 возовъ, по стоимости ихъ на 70 р. Слушали слова просительницы и отвѣтчиковъ, по свидѣтелямъ просительница, за неимѣніемъ ихъ, не представила въ доказательство своего требованія. Принявъ къ разбирательству означенную

претензію просительницы П., В. Судъ при разбирательствѣ нашелъ, что кр. дѣйствительно пользовались сѣнокосомъ, на часть Е. П. втеченіи одного только года (но не двухъ), а просительница въ подтвержденіе сего иска съ своей стороны никакихъ доказательствъ не представила и въ одинъ годъ накошено сѣна во всѣхъ мѣстахъ пользованія П. 18 возовъ, по показанію просительницы на сумму, за исключеніемъ за работу, 12 р. Принимая во вниманіе худокачественность сѣна и мѣстность съ которой снимается сѣно, пользовались же сѣномъ кр. за то, что нѣкоторые натуральные повинности втеченіи года на три души за П. отправляя десятковъ и городили огороды за него, отчего (завѣсило) благосостояніе полей и луговъ не только одной дер. или общества, а всей мѣстности, и сбереженіе отъ потравы даже оброчныхъ удѣльныхъ покосовъ, арендуемыхъ кр-ми 4-хъ сельскихъ обществъ въ числѣ слишкомъ 2-хъ тысячъ душъ и избавленіе отъ платежа за скотъ всей мѣстности въ случаѣ потравы полей и луговъ, что неминуемо должно быть при неизмѣни огорода на три души П. Эта натуральная повинность и загородка огорода вокругъ и покосовъ за кр. И., кр-ми, стоила гораздо болѣе, чѣмъ сѣно на часть П., которымъ воспользовался десятокъ огороды они городили за отказомъ взрослого сына его, М., и подростка сына же П., К. и пользовались покосомъ на часть П. По предписанію В. Прав., разсмотрѣвъ всѣ обстоятельства этого дѣла, В. Судъ постановилъ: въ искѣ кр-кѣ М. Е. П. по ея прошенію отказать и прошеніе ея оставить безъ послѣдствій. Что же касается до податей, недоимки, состоящей за П. 39 р., то по разсмотрѣнію платежей и по спросѣ просительницы П. оказывается, что 39 р. недоимка дѣйствительно состоитъ за П., выданные же изъ 68 р. за открытіе порубки удѣльнаго лѣса П. поверстаны въ недоимку податей съ разными повинностями, частью за 1867 г., поэтому и сказанную недоимку изъ 39 р. признать правильною и не менѣе, потому что П. означенную недоимку добровольно призналъ за собою самъ и далъ при стороннихъ и помощникѣ Старшины письменное обязательство уплатить оную.

6) Марта 24. По переданной перепискѣ В. Прав. по предмету буйства кр. С. Д., А. А. и двухъ братьевъ его, В. Судъ приступилъ было къ разбирательству настоящаго дѣла, но къ разбирательству онаго не явились ни обвиняемые, вышеписанныя лица, ни свидѣтель бывший при буйствѣ кр. М. Д., за отлучками. То по этому постановилъ: настоящее разбирательство отложить до прибытія изъ отлучекъ означенныхъ лицъ.

7) Марта 24. По объявленію кр. Ф. К. переданному В. Прав. съ приложеніемъ акта о дознаніи, произведенномъ объ увозѣ стога сѣна принадлежащаго К., кр. Г. П. К. лично при Судѣ взыскивать съ П. убытковъ, понесенныхъ имъ отъ увозки стога сѣна; кр. П. подтверждаетъ правильность претензіи К. представленъ актъ составленный окольными людьми. Приступая къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла наши, какъ видно изъ акта, составленнаго разными кр-ми поименованными въ ономъ, что стогъ (принадлежащій К.) сѣна, стоящій по оцѣнкѣ 30 р., принадлежащій К., дѣйствительно Г. П. увезенъ, даже и самъ П. признался, только въ признаніи употребилъ нѣкоторую уловку, что стогъ сѣна онъ дѣйствительно увезъ не К., а чье-то чужое, но это объясненіе само собою не оправдывается, потому что, если бы онъ увезъ стогъ кого либо другаго, а не у К., то хозяинъ давно бы искалъ пропавшаго, оставшійся же стогъ сѣна по худокачественности и по размѣру онаго оцѣненъ въ 18 р. П. сдѣлалъ этотъ проступокъ самоуправно и умышленно. А потому разсуждая объ обстоятельстве этого дѣла, пришли къ слѣдующему заключенію: 1) за увезенный стогъ П., стоящій по оцѣнкѣ окольныхъ лицъ знающихъ означенный стогъ въ 30 р., дозволить воспользоваться К. оставшимся на островѣ стогомъ сѣна, оцѣненнымъ въ 18 р.; 2) а такъ какъ въ оставленномъ стогѣ сѣно заключается худшаго достоинства, а напротивъ въ увезенномъ П. стогѣ сѣно было лучшаго качества, и состоящій на лицо стогъ гораздо меньше противъ увезеннаго, который стоитъ цѣною ниже противъ перваго на 12 р., а также принимая въ резонъ убытки и издержки, понесенные К. при отысканіи похитителя втеченіи нѣсколькихъ сутокъ, даже это дѣлалъ не одинъ, а съ помощію другихъ, и пріѣзжалъ за сѣномъ къ стогу думая, что онъ цѣль съ лошадьми, которыхъ нанималъ для этой надобности, эти убытки и недостающіе 12 р. по оцѣнкѣ стоимости оставшагося стога противъ увезеннаго П., взыскать съ Г. П., всего тридцать р., въ пользу К., независимо же этого, какъ выше сказано предоставить въ собственность К. находящійся нынѣ на лицо стогъ сѣна, которымъ онъ можетъ воспользоваться въ скоромъ времени по его желанію, постановили: выясненный нами приговоръ исполнить, предоставивъ право П., если онъ считаетъ себя правымъ, искать и оправдываться, гдѣ слѣдуетъ.

8) Марта 24. По прошенію дьякона П. Р. переданному Мирowymъ Посредникомъ чрезъ В. Прав. по дѣлу о претензіи Р. на кр. М. и С. въ недачѣ ему владѣнія покосомъ, поступившимъ кр. въ надѣлъ. Дьяконъ жалуется, какъ видно

изъ его прошенія о недозволении ему пользова-
ванія пожней на ихъ часть, которою духовен-
ство пользовалось изстари, около 80 лѣтъ. Въ
качествѣ доказательствъ со стороны просителя и
отвѣтчиковъ, приняты во вниманіе прошеніе
дьякона Р., общественный и незасвидѣтельство-
ванный въ Прав. приговоръ и дознаніе отъ кр.,
произведенное Старшиной. Принявъ къ разсмот-
рѣнію и разбирательству по имѣющимся въ Су-
дѣ документамъ переданнымъ изъ Прав. по на-
стоящему дѣлу нашли, что, хотя дьяконъ Р. и
жалуется, что кр. четырехъ селеній въ отсут-
ствіи его сгребли болѣе половины сѣна скошен-
наго духовенствомъ на означенной пожнѣ 4-хъ
частей оной, выдѣленныхъ имъ отъ прочихъ се-
леній ихъ прихода и было Р. отдано будто бы
4 р. отдавшимъ 4 части пожни кр., а сѣна онъ
получилъ не болѣе какъ на 2 р., но эта претен-
зія Р. ничѣмъ не подтверждается и она болѣе от-
носится къ его сотоварищамъ, духовенству, дѣ-
лившему сѣно между собою. Кр. же четырехъ
селеній въ полномъ правѣ располагать своимъ
надѣломъ и изъ онаго кому имѣютъ желаніе
подарить, никто не въ правѣ указывать; но
Р. не было ими дано вѣроятно по известной
имъ причинѣ или онъ отъ нихъ никакого дара
не заслуживаетъ, а принудить къ дару своей
собственности никого нельзя. А потому поста-
новили: за отсутствіемъ доказательствъ со
стороны дьякона Р. въ своемъ искѣ ему отка-
зать въ названной претензіи и просьбу попро-
сить Мироваго Посредника оставить безъ внима-
нія, какъ основанную ни на какихъ доказатель-
ствахъ, предварительно же приведенія въ испол-
неніе сего рѣшенія, настоящій приговоръ съ пе-
репискою по сему предмету представить на
разсмотрѣніе и утвержденіе Мироваго Посред-
ника нашего участка, и по полученіи результата
отъ Мироваго Посредника по этому дѣлу, настоя-
щее наше рѣшеніе и распоряженіе Посредника
тяжущимся сторонамъ объявить.

9) Апрѣля 7. Отставной рядовой В. Д.
жалуется на сноху свою, жену умершаго род-
наго брата, М. Е., Д. жалуется на сноху М. Е. о
невѣдѣніи ему, какъ коренному наследнику, изъ
оставшагося послѣ умершаго Д. брата, а Е. му-
жа Е. Д. имѣнія нажитаго вмѣстѣ, тогда какъ
послѣ умершаго наследниковъ мужскаго пола не
осталось кромѣ замужней его дочери. Жалоба Д.
подтверждена въ справедливости ея кр-ми. При-
ступая къ разбирательству настоящей претен-
зіи, В. Судъ пришелъ къ результату доброволь-
ной полюбовной сдѣлки просителя и отвѣтчицы
и не входя въ дальнее разсмотрѣніе этой пре-
тензіи и разбирательства, на основаніи миролюб-
ной ихъ сдѣлки, которую тяжущіяся лица под-

твердили данною миролюбною роспискою въ
присутствіи Суда опредѣлили: раздѣль по миро-
любной сдѣлкѣ между солдатомъ рядовымъ В. Д.
и его снохою М. Е. признать справедливымъ и
законнымъ, и далѣе, затѣмъ, жалобъ предсто-
ять не должно; а именно: просителю Д. выдѣлать изъ
общаго ихъ съ покойнымъ братомъ его имѣнія
лошадь, корову, овцу и хлѣбный амбаръ, а сно-
хѣ его послѣднее, а именно: изба со всею при-
стройкою, кромѣ хлѣбнаго амбара, поступающа-
го въ надѣль Д., корову и овцу, посѣянный озимой
хлѣбъ по снятіи его съ поля отдать ей же,
кромѣ половины, которая поступаетъ Д. если
онъ уплатитъ половину тягла, а если нѣтъ, то
хлѣбъ спола поступаетъ Е.

10) Мая 5. По предписанію Кин. уѣз. полиц.
управ. препровождены кр-кія жены Н. Ф., Ж. и
В. Г., взятыя за самовольную отлучку изъ мѣста
жительства безъ письменнаго вида. В. Судъ при-
нимая во вниманіе предписаніе Кин. уѣз. пол.
упр. о бродяжничествѣ безъ письменнаго вида и
самовольной отлучкѣ изъ мѣста жительства
кр-кихъ женъ Н. Ф., Ж. и В. Г., которымъ про-
ситъ сдѣлать имъ мѣру наказанія за означенный
проступокъ, поэтому постановилъ: подвергнуть
кр-кихъ женъ Ж. и Г. на общественную работу
на двое сутокъ, со внушеніемъ на будущее вре-
мя подобныхъ поступковъ не дѣлать.

11) Мая 26. По словесному заявленію Стар-
шины Н. И. К. на кр. Д. И. К. объ оскорбленіи
его и всѣхъ членовъ Прав. и служащихъ назы-
ваемыхъ пьяницами, взяточниками и грабителя-
ми, притомъ же обыывая, что все В. Прав. не
стоитъ его, К., подметки; это было около полуночи.
Сверхъ того запрещалъ Старшина К., что
онъ не имѣетъ права выгонять изъ В. Прав., въ
это время выводилъ изъ Прав. за грубости быв-
шаго въ пьяномъ видѣ фельдшера А. А. Стар-
шина К. жалуется на К. во вступательствѣ и
оскорбленіи его, К., отъ чего Старшина какъ
главный начальникъ волости боялся, чтобы въ
волости не образовались подстрекательства къ
бунту и неподчиненію. Правильность заявленія
подтвердили В. Судя Р. С., сторожъ Прав. К. и
писарь К. и даже въ частности говорилъ отецъ
его крестный, священникъ, отецъ А., что у К.
есть три паспорта, онъ можетъ проживать вездѣ
безъ дозволенія Прав. и при убѣжденіи священ-
ника А., чтобы за свой поступокъ онъ, К., попро-
силъ прощенія у Старшины, но онъ отвѣтилъ
ему, что онъ В. ничего, знать не хочетъ даже
ругательски ругался, что прочіе свидѣтели под-
твердили, и даже самъ К. въ присутствіи Суда
просилъ Старшину прощенія. В. Судъ разсмот-
рѣвъ заявленіе Старшины Н. К., и основываясь
на показаніи свидѣтелей нашелъ справедливымъ:

хотя Д. К. и заявилъ В. Суду, что при взятіи его въ арестантскую украли у него серебряные часы и денегъ 300 р., но часы, какъ заявилъ при Судѣ свидѣтель, вызванный Д. К., купеческій сынъ А. И. К., Д. К. оставлены въ трактирномъ заведеніи, содержимомъ отцемъ К., И. П., и въ отношеніи 300 р., которые будто бы украдены, то К. объ этомъ никому не заявилъ и доказательствъ не представилъ, даже его оклепъ виденъ изъ того, что онъ заявилъ о кражѣ часовъ, которые самъ же оставилъ у К., изъ этого видно вѣрно заключеніе, что денегъ у него никогда не пропадало, да и нельзя думать, чтобы у него такія деньги были. За всѣмъ этимъ доказательствомъ, В. Судъ опредѣлилъ: наказатъ Д. К. розгами, 20 ударами, если же и на будущее время такого рода поступокъ будетъ возобовленъ Д. К., то за такіе поступки отдать сужденію по закону общихъ судебныхъ мѣстъ.

12) Іюля 8. Согласно рапорту разсыльныхъ Прав. И. Ф. и Б. П. о высылкѣ имъ въ Прав. кр. С. В. по не явкѣ его, В. С. В. былъ требованъ неоднократно по заявленію В. Суду претензіи кр. Ф. К., но В. къ слушанію не является. В. Судъ принимая во вниманіе рапортъ разсыльныхъ И. Ф. и Б. П., постановилъ: за ослушаніе кр. С. В. наказатъ розгами 15 ударами въ примѣръ прочимъ.

13) Іюля 29. Кр-кая вдова А. Ф. принесла жалобу на кр. П. Я. въ нанесеніи скверноматерныхъ словъ дочери ея, Е. 13 лѣтъ. Вдова Ф. проситъ на Я. въ нанесеніи оскорбительныхъ словъ дочери ея, Е. А. и обозваніе воровкою. Жалобу подтвердили свидѣтели кр. В. Ф. и жена его А. А. В. Судъ принимая жалобу кр-кой вдовы А. Ф. на кр. П. Я. и какъ подтверждающую свидѣтелями о нанесеніи обиды скверноматерными словами кр-кой дѣвицѣ Е. А. и обозваніи воровкою, опредѣлилъ: за означенный поступокъ кр. П. Я. наказатъ розгами двадцатью ударами въ примѣръ прочимъ со внушеніемъ на будущее время. Просительница и отвѣтчикъ сдѣлались миролюбиво и учинили о томъ подписку при рѣшеніи настоящаго дѣла, а по этому за силою этого рѣшенія наказаніе розгами отмѣняется.

14) Іюля 30. Согласно переданнымъ въ В. Судъ В. Прав. заявленіемъ священника А. Б. и документы о покупкѣ имъ кошмы дровянаго лѣса смѣшанныхъ качествъ и размѣровъ, въ которой были и жерди. Отецъ А. Б. заявляетъ, что кошму купленную имъ у Г. И. и стоящую на рѣкѣ Н. разломали и жерди похитили, въ похищеніи которыхъ по дознанію нача подозрѣніе на кр. М. С. цѣнность иска Б. по его заявленію 7 р. 20 к., включая сюда на наемъ людей розыскивать жер-

дей и виновныхъ. По вызову на Судъ М. С., онъ сознался лично самъ, что жерди онъ взялъ изъ кошмы отца А. въ количествѣ 63, которые будто бы купилъ у кр. В. К. за 7 р. и пропили на винѣ 1 р., но доказательствъ на право пользованія по покупки жердей онъ никакихъ не представилъ объяснилъ, что деньги 7 р. онъ не уплатилъ, К. С. объяснилъ, что когда К. продавалъ ему жерди въ кошмѣ, то говорилъ, что оные Г. И. З. и кошму, кромѣ жердей брать не велѣлъ. В. Судъ приступилъ къ разбирательству настоящаго дѣла и вполне основываясь наличномъ сознаніи обвиняемаго кр. М. С., постановилъ: взыскать съ М. С. на удовлетвореніе отца А. Б. по стоимости жердей за похищеніе ихъ убытковъ понесенныхъ Б. на наемъ людей, разыскивавшихъ жерди всего семь руб. девяносто коп., а жерди предоставить въ пользу похитителя по согласію просителя, оставшіяся же лѣсной матеріалъ въ кошмѣ предоставить отцу А. Б. За поступокъ же С., сдѣлать ему строгое внушеніе, чтобы онъ на будущее время такихъ поступковъ не дѣлалъ, что же касается ссылки виновнаго на то, что онъ кошму купилъ у кр. В. К., не представилъ никакихъ доказательствъ на свою ссылку, то предоставить ему право съ К. отдѣльно отъ сего искать.

15) Августа 5. Кр. Ф. К. Б. жалуется на кр. С. В. Б. жалуется на С. В. во взятыхъ В. трехъ руб. и не возвращенныхъ Б. потому, что В. былъ поряженъ работать въ лѣсу въ зиму, а также и израсходованныхъ тогда двухъ руб. всего же взыскиваетъ Б. съ В. пять руб. Сознаніе С. В. при Судѣ, что означенныя деньги отъ Ф. Б. получилъ, но ему оные возвратилъ обратно, но доказательствъ на это никакихъ не представилъ. Приступая къ разбирательству жалобы кр. Ф. Б. на С. В. и основываясь сознаніемъ отвѣтчика В., Судъ постановилъ: взыскать съ кр. С. В. должныя Б. въ задатокъ 3 р. и израсходованные Б. 2 р., а всего пять руб. и по взысканіи удовлетворить Б.

16) Августа 5, В. Прав. вызвавъ на В. Судъ четырнадцать человекъ кр-нѣ для разбирательства съ кр-ми, въ потрафѣ сѣна, но послѣдіе на Судъ не явились по неизвѣстной причинѣ, по этому постановилъ: жалобу кр-нѣ оставить въ настоящее время безъ всякаго разбирательства и по причинѣ напраснаго вызова кр-нѣ по заявленію, но неявившихся на Судъ дѣло это оставить безъ послѣдствій.

17) Августа 5. Безср.-оти. стрѣлокъ С. Д. Л. жалуется на кр. Н. В. Л. проситъ на В. въ разбитіи у Л. посуды съ водками и о сдѣланіи дебоширства. Правильность жалобы подтвердили бывшіе при томъ кр. П. С., У. С. и В. А. В.

Судъ принимая во вниманіе жалобу безср.-отп. ряд. С. Л. и основываясь даннымъ показаніемъ сторонними кр-ми, постановилъ: взыскать съ кр. Н. В. за разбитыя посуды въ питейномъ домѣ съ виномъ и за произведенное бунтовство три р. с. въ пользу С. Л., а за оскорбленіе его наказать В. розгами двадцатью ударами, коими удовлетворить, а кр. В. внушить, чтобы онъ на будущее время отъ подобныхъ поступковъ выдерживался.

18) Августа 11. Согласно переданному на В. Судъ предписанію Мироваго Посредника съ отношеніемъ Посредника 2 участка, о буйствѣ, будто бы учиненномъ на кордонѣ Побойшномъ кр. С. Д., А. А. и его двумя братьями и прочими. Свидѣтель чему былъ и разнималъ драку кр. М. Д. Свидѣтель этого происшествія кр. М. Д. объяснилъ, что буйства и драки никакой не было на кордонѣ, но только былъ шумъ, который произвели неизвестные кр-не, а не здѣшней вол., нападая на поименованныхъ мимо обвиняемыхъ кр-нѣ, требуя обыска у нихъ какихъ то вещей кр-не, требовавшіе обыска и производившіе шумъ и принадлежація къ другимъ вол., были въ то время не въ трезвомъ видѣ. В. Судъ выслушавъ объясненіе свидѣтеля кр. М. Д. и приводя обстоятельства этого дѣла, которымъ оно сопровождалось, не нашли виновности въ буйствѣ и дракѣ поименованныхъ кр-нѣ С. Д., А. А. и другихъ его братьевъ, а напротивъ, какъ видно изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, сами обвиняемые подвергались опасности грозившей имъ при нападеніи на нихъ въ нетрезвомъ видѣ неизвѣстныхъ людей во многолюдномъ количествѣ и которые при этомъ производили шумъ, но однакожъ обиды никому изъ кр-нѣ здѣшней вол. не причинено. А потому постановилъ: за отсутствіемъ доказательствъ признать не виновными поименованныхъ кр-нѣ и по этому отъ суда ихъ освободить вполнѣ и основываясь на показаніи свидѣтеля М. Д.

19) Августа 11. Согласно предписанію Мироваго Посредника 1 участка, переданнымъ В. Прав. объ ослушаніи противъ распоряженія В. Прав. о явкѣ къ удѣльному окружному надзирателю 5 округа по дѣлу объ арендованіи удѣльной оброчной статьи кр. В. А. Щ. Въ доказательство ослушанія Щ. представлена В. Прав. справка изъ дѣлъ, когда и чрезъ кого Щ. былъ высланъ къ удѣльному надзирателю. В. Судъ вполнѣ основываясь на представленныхъ доказательствахъ объ ослушаніи кр. В. Щ. на явку къ удѣльному окружному надзирателю и выслушавъ объясненіе Щ., что онъ по распоряженію Прав., хотя и являлся къ удѣльному надзирателю одинъ разъ, но не видалъ его лично не заставъ его въ квартирѣ тогда онъ, куда то уѣз-

жалъ и сообразивъ обстоятельства этого дѣла опредѣлилъ: кр. В. А. Щ. за не явку къ удѣльному окружному надзирателю по высылкѣ его В. Нач., выдержать подъ арестомъ четверо сутокъ, строго внушивъ ему, чтобы на будущее время онъ В. Нач. не ослушался.

20) Августа 11. Кр-не вновь принесли жалобу на кр-нѣ въ потравѣ скотиной пожни у К. Кр-не дер. К. просить на кр-нѣ с. К. въ потравѣ скотомъ пожни К. Правильность жалобы подтвердилась окольными свидѣтелями кр. А. П., С. И., С. Е., Г. Е. и П. Н., Старостой М. О., по свидѣтельству ихъ означенной пожни. В. Судъ принимая во вниманіе жалобу кр-нѣ дер. К. на кр-нѣ с. К. въ потравѣ скотомъ пожни послѣдними у первыхъ и основываясь вполнѣ на свидѣтельство сторонними кр-ми и Старостой въ потравѣ означенной пожни. По этому В. Судъ постановилъ: взыскать за потравленную траву на пожнѣ скотомъ, съ кр-нѣ с. К. въ пользу К. двадцать руб. сер. и по взысканіи удовлетворить со внушеніемъ на будущее время, чтобы они не смѣли пускать свой скотъ на чужія земли.

21) Августа 11. Кр. Е. Н. просить на кр. П. Е. въ неплатежѣ 25 р., взятыхъ имъ въ задатокъ за проданные плотъ и дрова. В. Судъ принимая во вниманіе жалобу кр. Е. Н. въ неплатежѣ денегъ 25 р. кр. П. Е. за проданные дрова и плотъ лѣсу, а какъ кр. Е. по троекратному вызову въ В. Прав. отъ Суда оклонится, по этому постановилъ: за троекратное ослушаніе В. Нач., наказать кр. П. Е. розгами двадцатью ударами въ примѣръ прочимъ.

22) Октября 7. Согласно переданному дѣлу выясненному въ предписаніи Мироваго Посредника 1 участка и принесенной жалобѣ лично кр. С. Я. на кр. В. М. и В. И. съ товарищами. С. Я. жалуется на В. М. и В. И. въ похищеніи снасти 58-ми сажень на перевозъ чрезъ рѣку устроенномъ С. Я. Что дѣйствительно снасть съ перевоза 58 сажень похищена В. М. и В. И. съ товарищами, подтвердили Староста И. И. и кр. В. И., Ф. И. и С. Ф. В. Судъ по заявленію просителя С. Я. приступалъ къ разсмотрѣнію этого дѣла, но оное осталось не оконченнымъ по не приведенію въ ясность обстоятельствъ этого дѣла и приговора никакого не постановлено. Нынѣ снова В. Судъ прослушавъ настоящее дѣло, нашелъ претензію С. Я. справедливою, такъ какъ она подтверждена свидѣтелями. А потому опредѣлилъ: взыскать съ виновныхъ В. М. и В. И. съ товарищами, всего въ количествѣ 5 лицъ по равной части по стоимости снасти 58 сажень и избытковъ всего десять руб. въ пользу истца С. Я., хотя бы и слѣдовало взыскать съ винов-

ныхъ и болѣе этого, но такъ какъ и самъ проситель по убѣжденію представляется не совѣмъ съ правой стороны по той причинѣ, что перевозъ имъ устроенъ самопроизвольно безъ всякаго дозволенія законной власти и безъ согласія десятка и при томъ же отъ содержанія перевоза, на кр-кой землѣ дѣлается убыль надѣльной земли принадлежащей всей дер., отъ чего кр-не, т. е. отвѣтчики терпятъ убытокъ, по этому убѣжденію мы вполнѣ увѣрены, что вознагражденіе Я. назначено въ дѣйствительной соразмѣрности.

23) Октября 20. По предложенію помощника Старшины В. В. предложилъ, что кр. Т. М. по троекратному вызову не является. Вызовъ производился чрезъ разсылныхъ. В. Прав. неоднократно вызывало въ свое присутствіе кр. Т. М. по заявленной на него жалобѣ сосѣдкою кр. А. И. въ оскорбленіи, но означенный кр. Т. М. не является по неизвѣстной причинѣ. По этому В. Судъ постановилъ: кр. Т. М. за ослушаніе В. Прав. наказать розгами двадцатью ударами и назначить ему на явку новый срокъ.

24) Октября 29. Заштатный священникъ Г. К. и дочь его вдовая О. Т. жалуются на кр. Е. О. К. и Т. жалуются на кр. О. въ оскорбленіи словами и замахнулся на Т. косячемъ отъ тарантаса или телѣги, къ которому припрягается пристяжная лошадь. Сознаніе отвѣтчика О. въ присутствіи Суда. Основываясь сознаніемъ отвѣтчика кр. Е. О., В. Судъ постановилъ: наказывать кр. О. розгами пятнадцатью ударами въ примѣръ прочимъ.

25) Ноября 25. Кр. Г. М. жалуется на кр. Н. А. М. жалуется на А. въ неплатежѣ имъ, А., денегъ за снасти восьми пудовъ и три фунта. Сознаніе самого отвѣтчика А. Основываясь сознаніемъ отвѣтчика кр. Н. А., В. Судъ постановилъ: взыскать съ кр. А. въ пользу М. тридцать шесть руб. тридцать коп. сер. и по взысканіи удовлетворить просителя М.

26) Декабря 1. Кр. Д. Е. принесъ жалобу на кр. С. Ф. Д. Е. жалуется на С. Ф. о томъ, что онъ Ф. давъ денегъ 15 р. поручилъ ему купить для сего двѣ береговыя турки у кр. М. С., который купивъ эти турки отдалъ за нихъ даные Е. деньги 15 р., а послѣдніе 9 р. 50 к. додалъ самъ билетчику Г. П., у котораго С. выработалъ изъ дачи по кортомъ эти турки и ему кортомы С. было не дано за оныя и эти турки Ф. самовольно угнаны изъ подъ дер. Д., куда были согнаны и поставлены Е. и проданы имъ же Ф. сосѣду его М. Г., которымъ распилены въ дрова и напилено ихъ четыре пятерика. Объ этомъ самовольномъ распоряженіи Ф., было Е. словесно заявлено В. Прав. Въ доказательство претензій Е. представлена имъ выписка изъ мѣстнаго

билета, которая доказываетъ, что турки эти принадлежатъ Д. Е., что подтверждено при Судѣ и отвѣтчикомъ, а также онъ подтвердилъ, что турки покупалъ онъ для Е. на его деньги 15 р. В. Судъ основываясь на признаніи отвѣтчика и удостовѣренія изъ мѣстнаго билета о томъ, что четыре турки выработанныя изъ казенной дачи М. С. по кортомъ у Г. П., изъ нихъ двѣ турки должны поступить просителю Д. Е., по тому праву, что покупку турокъ С. Ф., какъ и самъ сознался, производилъ на деньги Е. съ условіемъ отдать изъ купленныхъ 4 турокъ двѣ Д. Е.; а хотя С. Ф. и заявилъ, что онъ двѣ турки, принадлежащія на часть Д. Е., угналъ и продалъ самовольно за то, что Е. не додалъ ему послѣдній за эти турки деньги, но это объясненіе не имѣетъ мѣста потому, что Ф. никакихъ оправданій не представилъ на Судъ и что Е., чтобы имѣть документы на турки доплатилъ послѣдніе деньги самъ хозяину, у котораго куплены были турки, что самое, т. е. доплату утвердилъ Ф. при Судѣ. На основаніи вышеприведенныхъ обстоятельствъ, В. Судъ постановилъ: двѣ березовыя турки отдать Д. Е., какъ ему принадлежатъ, а такъ какъ они розписаны купившимъ оныя у Ф. М., Г. и дрова поставлены въ четырехъ пятерикахъ на крутомъ колѣнѣ, такъ называемомъ на берегу лѣвой стороны рѣки, то Е. взявъ въ свою пользу дрова, долженъ уплатить за распилъ по стоимости Г. М. же Г. въ этихъ дровахъ отказать, такъ какъ имъ куплены у С. Ф. послѣ самовольнаго угона ихъ у Е. завѣдомо, что турки принадлежатъ Е., представить право М. Г. съ С. Ф. искать за тѣ турки.

27) Декабря 8. Губ. Секр. К. просить о взысканіи съ кр. А. В., Д. И., П. И., П. А., К. Ф., Е. Н. денегъ 209 р. по документамъ. Документы и сознаніе отвѣтчиковъ явившихся на Судъ, а именно: А. В., Д. И. и П. А. въ забраныхъ деньгахъ. В. Судъ въ составѣ 2-хъ лицъ, разсматривая документы представленные К. нашли съ своей стороны правильнымъ и по произведенному счету оказалось за отвѣтчиками 134 р. за каждымъ по равной части, но за неприбытіемъ на В. Судъ третьяго В. Судьи, постановили: окончательнымъ рѣшеніемъ приостановиться впредь до прибытія третьяго В. Судьи.

28) Декабря 8. Кр. К. Е. просить на кр. И. Я. и В. И. Е. просить на кр. Я. и И. въ полученіи задатка 25 р. за проданные 84 турки и о невозвратѣ таковыхъ ему обратно и убытковъ 15 р. по той причинѣ, что кр. Я. и И. за проданные 84 турки перепродали въ другіе руки. Личное сознаніе отвѣтчиковъ Я. и И. В. Судъ приступая къ разбирательству и основываясь формальнымъ объясненіемъ поданнымъ въ В.

Прав. кр. Е. и личнымъ сознаниемъ отвѣтчиковъ Я. и П., рѣшили: взыскать задаточные деньги 25 р. и потерпѣвшихъ убытковъ отъ закупленныхъ турокъ 15 р., а всего сорокъ руб.

29) Декабря 8. С. просить на Ф. въ неплатежъ ему, С., денегъ восьми руб. за внесовку прошедшаго года. В. Судь принимая во вниманіе эту жалобу, нашелъ правильнымъ и опредѣлилъ: взыскать деньги съ кр. Д. Ф. восемь руб. въ пользу кр. М. С.

30) Декабря 8. В. жалуется на К. въ нанесеніи ему, В., побой. Правильность жалобы подтвердилась свидѣтелями кр. П. М., А. Ф., М. П. и А. М. Основываясь на свидѣтельскіе доказательства кр. М., Ф., П. и М., В. Судь постановилъ: наказать кр. А. К. розгами пятнадцатью ударами въ примѣръ прочихъ.

31) Декабря 9. Кр. Я. просить на П. въ неотдачѣ денегъ по лѣсной торговлѣ 30 р. В. Судь приступая къ разбирательству жалобы И. Я. и разсчету о покупкѣ и продажѣ лѣса нашелъ, такъ какъ по учиненному разсчету оказалось за кр. В. И. не доданныхъ Я. восемнадцать руб. сер., постановилъ: съ кр. В. И. означенные деньги взыскать въ пользу И. Я. предоставивъ право В. И. оправдываться.

32) Декабря 22. Кр. А. И. З., А. И., Г. К. арендаторы оброчныхъ лѣсныхъ (покосовъ) покосныхъ поженъ просятъ на кр. А. Г. въ самовольномъ скошеніи пожни арендованной ими у дѣла и въ увозѣ накошеннаго на оной сѣна, хотя арендаторами и было воспрещено, накошено же Г. на этой пожнѣ три воза цѣнностью каждый по 4 р. 50 к. Личное сознание отвѣтчика Г. при Судѣ, который объяснилъ, что пожня его изъ коновъ вѣка, онъ на ней косилъ онъ и имѣеть (право) сѣно накошенное увезти. В. Судь принимая въ разбирательство претензіи арендаторовъ З., П. и К. и основываясь на личномъ сознаниіи отвѣтчика А. Г., постановилъ: за увезенное сѣно три воза, цѣнностію каждый по 4 р. 50 к., 4 р. 50 к. и убытковъ понесенныхъ просителями во время хожденія въ В. Прав. 2 р. 50 к., а всего семь р. взыскать съ А. Г. въ пользу просителей арендаторовъ З., П. и К.

33) Декабря 22. Кр. К. Е. просить на солдата А. К. въ самоуправномъ увозѣ сѣна съ арендованной имъ пожни двухъ возовъ, стоющіе оба воза 10 р. Личное сознание К. въ увозѣ сѣна, онъ увезъ сѣно за караулъ на этой пожнѣ сѣна. В. Судь приступая къ разбирательству просьбы К. Е. на солдата К. и основываясь: 1) на личномъ сознаниіи отвѣтчика К. и 2) заключенномъ условіи въ караулѣ сѣна на вышеписанной пожнѣ просителемъ съ разными кр-ми, въ которомъ не видно обязательства К. въ караулѣ сѣна на пожнѣ; сообразивъ сіи обстоятельства признаемъ виновнымъ К. въ захватѣ чужой собственности, а потому постановили: такъ какъ К. не принадлежитъ къ крестьянскому сословію и по этому и на основаніи 97 ст. общ. полож. о кр., для окончательнаго рѣшенія этого дѣла передать Мировому Судѣ, выдавъ просителю для сего съ настоящаго постановленія копию.

34) Декабря 23. Кр. Ф. И. просить на кр. К. С. въ нанесеніи побой сыну В. Доказаніе произведенное Старшиной и показаніе личное при Судѣ. В. Судь, приступивъ къ разбирательству и сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла, постановили: взыскать съ кр. К. С. въ пользу Ф. И. деньгами три руб., о чемъ объявить въ настоящее засѣданіе просителю и отвѣтчику.

35) Декабря 23. Старшина Н. К. предложить о наложеніи наказанія на кр. К. С. за нанесенныя ему грубости. В. Судь принимая во вниманіе предложеніе Старшины К., постановили: наказать кр. К. С. розгами пятнадцатью ударами.

36) Декабря 23. Кр. Е. В. просить на брата своего К. В. въ неплатежѣ денегъ по учиненному между ними добровольному раздѣлу. В. Судь, приступая къ разбирательству жалобы Е. В. на брата К. и производя между ними разсчетъ по которому оказалось, что К. В. долженъ выдать брату Е. В. сорокъ руб., постановили: съ кр. К. В. взыскать означенныя деньги сорокъ руб. въ пользу брата его Е. В., о чемъ объявить просителю и отвѣтчику въ настоящее засѣданіе.

1870 года.

4) З. взыскиваетъ съ К. по роспискѣ. К. на два вызова не является въ Судь. В. Судь, принимая во вниманіе, что искъ съ К. основанъ на роспискѣ, признающей самимъ отвѣтникомъ, (такъ какъ онъ уже производилъ по ней уплату), постановилъ: заочно взыскать съ него 69 р., не принимая никакихъ отзывать, зная хорошее состояніе К.

5) Кр-ка А. обѣщалась отдать дочь свою за кр. К., въ чемъ уже совершилось богомоліе (т. е. сговоръ), затѣмъ она отказалась и отдала К. обратно задаточныя деньги. Затѣмъ опять состоялась миров. сдѣлка, по которой дочь А. опять обѣдана К. Но и этотъ уговоръ нарушенъ. По этому К. ищетъ убытки. В. Судъ присудилъ ему 10 р.

14) За ослушаніе по вызову—Т. наказанъ 20 розгами.

20) К. ищетъ соснохи домъ, оставшіяся послѣ смерти ея мужа. В. Судъ отказалъ ему въ виду того, что домъ выстроенъ собственными средствами снохи.

1872 года.

4) Кр-ка Т. жалуется на кр. Р. о томъ, что послѣдній ворвался въ домъ, увелъ корову и угрожалъ убить ее, Т. В. Судъ за разбитіе оконъ и дверей взыскалъ съ Р. 2 р., а за буйство въ чужомъ домѣ—наказываетъ 20 розгами. Объ угрозѣ въ убійствѣ предоставилъ просительницѣ вѣдаться въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ.

6) За нанесеніе побоевъ Е. и И.—М., отецъ и сынъ приговорены: къ вознаграженію за лечение побоевъ—4 р. и 1-й—къ 15 ударамъ, а 2-й—къ 20 ударамъ. Послѣднему прибавлено наказаніе за то, что онъ не смотритъ на двукратный вызовъ, не явился на Судъ.

7) П. и К. выѣхали на одной телегѣ изъ Юрьевца. П. возвратился въ подворье за забытой вещью—прося К. сохранить ему лошадь. Возвратившись, П. лошади не нашелъ, за что взыскиваетъ съ М. 15 р. В. Судъ принимая во вниманіе, что К. обязали хранить лошадь и слѣдовательно виновенъ въ небрежности, присудилъ съ него 18 р. въ пользу П.

8) По жалобѣ брата на брата о раскладкѣ между ними поровну долговъ 10 р. В. Судъ не вошелъ въ разсмотрѣніе дѣла въ виду того, что дѣло уже прежде рѣшено добровольно между участвующими лицами.

11) М. И. упорствуетъ въ неисполненіи рѣшенія В. Судомъ о выдѣлѣ имъ части имущества брату—отставн. солдату. В. Судъ основываясь на рапортѣ о томъ Старшины, присудилъ И. къ 3-хъ-дневному аресту за упорство, а если онъ еще будетъ упорствовать, то просить Мироваго Посредника отдать М. И. подъ судъ, какъ ослушника власти.

13) Г. взыскиваетъ съ кр-ки Н. по роспискѣ 25 р. В. Судъ принимая во вниманіе, что росписка надлежаще засвидѣтельствована 2 судьями и писаремъ, и что Н. уплачивала уже прежде по ней и слѣдовательно долгъ признавала, постановилъ взыскать съ Н. 25 р., на пополненіе которыхъ удержать находящіяся при Прав. собственныя Н. деньги 22 р.

15) За неявку въ Судъ—сутки ареста.

17) За многократной неявкой отвѣтчика по дальней отлучкѣ. В. Судъ предоставилъ право истцу обратиться съ своимъ дѣломъ къ Мировому Судѣ.

18) Тоже—съ просьбой, чтобы Судъ поступилъ съ виновнымъ по закону, независимо отъ наложенія на него взысканія 3 р., по жалобѣ истца.

21) Удовлетворенъ искъ кр. М. и Р. на нѣсколькихъ кр-нѣ, изъ коихъ одинъ не явился на Судъ. В. Судъ постановилъ: относительно его заочное рѣшеніе, предоставивъ ему право втеченіи 2-хъ недѣль представить въ Судъ свои возраженія.

22) Дѣло по расчетамъ хозяевъ съ артелью и членовъ артели между собою. В. Судомъ искъ хозяина и пр. истцевъ удовлетворенъ, но предоставленъ тяжущимся мѣсячный срокъ для добровольнаго окончанія этого дѣла. Если же и тогда мировая несостоится, то настоящее постановленіе В. Судомъ должно вступить въ законную силу.

23) За умышленную неявку въ Судъ для уплаты по взысканію, присужденному В. Судомъ—отвѣтчики переданы на сужденіе Мироваго Судьи.

КИНЕСИМСКИЙ УЪВДЪ.

11) Горьковская волость.

На предложенные вопросы В. Старшина, С. Староста, четверо В. Судей и нѣсколько крестьянъ домохозяевъ, въ присутствіи мѣстнаго Мироваго Посредника, объяснили.

Въ Горьковской волости числится 1,539 муж. крестьянъ (бывшихъ помѣщичьихъ, нынѣ собственниковъ и временно обязанныхъ); крестьяне занимаются ткацкимъ промысломъ.

Въ волости нѣтъ ни одного училища.

Жалованья получаютъ: В. Старшина 150 руб., В. Писарь 120 руб. ежегодно.

В. Писарь изъ отставныхъ солдатъ; прежній былъ изъ мѣщанъ и уволенъ за пьянство.

В. Судей семь, они же и сельскіе Старосты (по числу обществъ). Старосты чередуются каждый мѣсяць по трое; седьмой Староста запасный судья. Судьи всѣ безграмотны, и Старшина малограмотенъ. Жалованья судьи получаютъ по 20 руб. въ годъ и кромѣ того освобождены отъ натуральныхъ повинностей. Срокъ службы три года. До 1870 года ихъ было шестеро и жалованья не получали. Судьи не избираются, а назначаются Мир. Посредникомъ Старосты, а всякій Староста самъ по себѣ В. Судья. Старосты исполняютъ судейскую должность неохотно.

Собирается В. Судь еженедѣльно, всегда въ В. Правленіи; для разбора дѣлъ по селеніямъ, изъ которыхъ самое дальнее въ 7 верстахъ отъ В. Правленія, В. Судь не выѣзжаетъ для разбора дѣлъ, но Судьи по одиночкѣ ѣздить собирать недоимки въ качествѣ Старость и при разѣздахъ судять и наказываютъ недоимщиковъ.

Дѣла возникаютъ съ заявленія, большею частію, словесной жалобы. Книги для записыванія такихъ жалобъ не ведется, а В. Старшина поручаетъ Писарю дѣлать отмѣтки на листѣ бумаги. Судь разбираетъ дѣла по заявленіямъ и по жалобамъ Старость (они же В. Судьи); иногда тяжущіеся прямо являются на Судь, когда онъ въ сборѣ и разбираетъ споры.

Отъ членовъ семьи за другихъ членовъ той же семьи просьбъ не принимаютъ; всякій долженъ самъ явиться на судъ лично. Стороны вызываются Старостами, на основаніи приказовъ В. Старшины. Тѣмъ же порядкомъ вызываются свидѣтели. Допросъ свидѣтелей производится безъ присяги, но показываютъ на образъ и увѣщываютъ, чтобы они говорили правду по совѣсти.

Вознагражденія свидѣтелямъ за потерянное время не полагается; за неявку свидѣтелей не штрафуютъ, посылаютъ разсылнаго, который приводитъ на судъ свидѣтеля.

При разборѣ дѣлъ В. Судьи совѣтуются съ Старшиною, какъ съ грамотнымъ человѣкомъ и съ В. Писаремъ, который записываетъ приговоры В. Суда въ книгу.

Главнѣйшимъ доказательствомъ на судѣ служатъ показанія свидѣтелей; дѣла по роспискамъ рѣдко начинаются, потому что народъ не грамотенъ. Божбою нельзя доказывать иска.

Мировою сдѣлкою можно окончить всякое дѣло, не исключая дѣлъ о кражѣ, мошенничествѣ и т. п. «Если прощаетъ одинъ другаго, то и судъ освобождаетъ».

Изъ числа наказаній болѣе употребителенъ арестъ. Арестантская—темная, теплая комната, находится при В. Правленіи. Не случалось, чтобы въ арестантскую сажали болѣе одного. Арестованныхъ выпускаютъ изъ подъ ареста, для работы въ особенности въ лѣтнее время. За арестомъ слѣдуютъ розги—самое строгое наказаніе; «всякій свою кожу бережетъ». Не наказываютъ розгами только старики, и женщинъ (*). Къ общественнымъ работамъ виновныхъ не присуждаютъ, а къ другимъ наказаніямъ, кромѣ исчисленныхъ въ законѣ, судъ неприговариваетъ. При совокупности проступковъ, разбираемыхъ В. Судомъ, наказаніе налагается особое за каждый проступокъ.

Срокъ для обжалованія рѣшеній В. Судъ выжидаетъ, но не всегда. Приговоры В. Суда приводятся въ исполненіе В. Старшиною; на неисполненіе жалуются Мир. Посреднику.

Въ случаѣ неявки отвѣтчика заочнаго рѣшенія не постановляется, а В. Судъ откладываетъ дѣло до другаго засѣданія и посылаетъ за неявившимся разсылнаго. Если по дѣлу окажется, что и самъ истецъ тоже виноватъ, то наказываютъ обѣихъ сторонъ. Зачинщиковъ наказываютъ сильнѣе. При нанесеніи вреда случайнымъ образомъ грѣхъ дѣлится между тяжущимися пополамъ, т. е. отвѣтчикъ платитъ половину стоимости предмета. За сельское общество ходатайствуютъ выборные съ лучшими людьми, которые приходятъ «по десяткамъ». Судъ происходитъ публично.

Въ книгу вносятся всѣ приговоры В. Суда, исключая дѣлъ оконченныхъ примиреніемъ.

В. Судьи, устраняются Старшиною по заявленію сторонъ о родствѣ, съ одною изъ тяжущихся сторонъ. Если же причина отвода подкупъ судьи, то требуется представленія доказательствъ.

В. Судомъ крестьяне не довольны; къ Мировому Судѣ обращаться со своими дѣлами также не желаютъ, потому что тамъ наказанія слишкомъ строги. Обязать В. Судей разъѣзжать по селеніямъ для разбора дѣлъ по ихъ мнѣнію весьма трудно, такъ какъ судьи въ тоже время Старосты и имѣютъ и безъ того много обязанностей. Было бы лучше предоставить крестьянамъ обращаться по желанію въ Судъ Мировой и въ Волостной.

Судъ Горковской волости, при разбирательствѣ дѣлъ, руководствуется преимущественно обычаями и своимъ убѣжденіемъ; по словамъ крестьянъ судятъ «по ста-

(* При осмотрѣ книгъ оказалось, что В. Судъ наканунѣ опроса распорядился наказать розгами кр. жену и притомъ беременную за неповиновеніе мужу, по просьбѣ сего послѣдняго. Приговоръ сей не былъ записанъ въ книгу, а въ книгѣ находилась подписка данная мужемъ, что жена наказана по его просьбѣ и по его желанію и, что отвѣтственность за это онъ принимаетъ на себя. «По объясненію судей, они съ мужа не могутъ власти снимать, а мужъ воленъ наказать жену».

ринь». Духовныя завѣщанія должны быть непременно изложены на письмѣ и подписаны священникомъ.

Опекуны къ малолѣтнымъ сиротамъ выбираютъ В. Старшиною или с. Старостю. Имущество, которое не можетъ быть сохранено, продается; деньги хранятся у опекуна или въ В. Правленіи. Опекунами къ малолѣтнымъ назначаются одинъ изъ оставшихся въ живыхъ родителей; а если нѣтъ родителей, то ближайшіе родные. Вообще дѣлъ объ опекахъ очень мало встрѣчается.

За невѣсту женихъ платитъ *выводъ*. Обычай этотъ по словамъ крестьянъ очень раззорителенъ. За невѣстою родители даютъ приданое, но весьма небольшое чаще всего только одежду сошьютъ. Выводныя деньги никогда назадъ мужу не возвращаются. Приданое оставляется у мужа, хотя бы жена умерла бездѣтною и вскорѣ послѣ замужества.

Вдова при дѣтяхъ получаетъ изъ имущества по совѣсти и по усмотрѣнію; если же дѣтей у нея нѣтъ, то одежду только свою возьметъ. Сестры не получаютъ равной доли съ братьями, а только не большую часть, по усмотрѣнію братьевъ. При наследованіи пріемышей, пасынковъ и падчерицъ особаго порядка не соблюдается; все зависитъ отъ воли и усмотрѣнія воспитателя. Одинъ изъ судей объяснилъ, что онъ самъ подкидышь, но его обрадѣлъ воспитатель, какъ роднаго сына.

Раздѣлы производятся на сельскомъ сходѣ въ присутствіи Старшины или Старосты. Кромѣ того, Старшина и Старосты примиряютъ стороны, чтобы меньше дѣлъ доходило до В. Суда.

У насъ покорности мало нынче стало, заключили крестьяне, отецъ спорить съ сыномъ, братъ съ братомъ. Народъ больше любитъ Мироваго Судью, чѣмъ свой В. Судь; здѣсь малограмотно по старинѣ, а тамъ по закону, а гдѣ законъ тамъ только по ихнему и есть правда.

РѢШЕНІЯ СУДА ГОРЬКОВСКОЙ ВОЛОСТИ.

1871 года.

- | | |
|---|---|
| <p>1) Марта 1. Кр-не Я. и К. представлены В. Суду за буйные поступки и неблагопристойныя слова съ угрозами на кр. С.</p> <p>В. Судь, принимая въ соображеніе поступки кр-янъ Я. и К. по доказательствамъ однодеревенскихъ кр-янъ, приговорилъ: на основаніи 102 ст. общ. полож., наказать розгами каждого по 10 ударовъ.</p> <p>Приговоръ приведенъ въ исполненіе 1 марта В. Старшиною.</p> <p>2) Марта 5. Кр. А. представленъ Старо-</p> | <p>стою В. Суду, за нетрезвое поведеніе и упорство противъ сельскаго начальства.</p> <p>В. Судь, принимая въ соображеніе жалобу Старосты, и находя ее правильною, приговорилъ: кр. А., на основаніи 102 ст. общ. полож., наказать розгами 20 ударами.</p> <p>Приговоръ приведенъ въ исполненіе В. Старшиною 5 Марта 1871 года.</p> <p>В. Судь разбиралъ жалобу крестьянина П., объ увозѣ дровъ крестьяниномъ П. и, принимая въ соображеніе показаніе Старосты о принад-</p> |
|---|---|

лежности дровъ въ собственность крестьянину П., постановилъ: выставленные дрова около 2-хъ сажень, П. немедленно возвратитъ подъ надзоромъ Старосты, а за самовольство въ похищеніи чужой собственности его, П., на основ. 102 ст. общ. пол., наказать розгами 20 ударами.

Приговоръ приводилъ въ исполненіе 15 Марта В. Старшина.

4) Апрель 12. Сельскимъ Старостою представлены 10 человекъ за нетрезвое поведеніе и ослушаніе противъ начальства.

В. Судъ, принимая въ соображеніе жалобу Сельскаго Старосты Горковскаго общества, постановилъ: на основаніи 102 ст. общ. полож., наказать розгами каждаго по 20 ударовъ.

Приговоръ въ исполненіе приводилъ 12 Апрелья В. Старшина.

5) Апрель 25. Крестьянинъ Е. принесъ жалобу В. Суду, въ томъ, что крестьяне деревни П-ва, по случаю найма крестьянина Г. въ рекруты за Е. семейство, обязаны платить за него Г., согласно приговору, одни только денежные повинности, а не натуральныя, въ которыхъ крестьяне деревни П. его стѣсняють вопреки приговора.

В. Судъ, принимая въ разбирательство жалобу спорящихся лицъ, и принималъ въ соображеніе 2 п. приговора объ увольненіи крестьянина дер. П-ва Г. для поступленія въ рекруты охотою за семейство Е., постановилъ: крестьянамъ деревни П. въ налогъ отпращенія натуральныхъ повинностей на крестьянина Е. отказать.

Приговоръ объявленъ крестьянамъ того же числа Волостнымъ Старшиною.

6) Апрель 25. Шестъ крестьянъ представлены Сельскимъ Старостою за упорство и ослушаніе противъ сельскаго начальства и въ особенности за нетрезвое поведеніе.

Волостной Судъ, принимая жалобу Старосты въ соображеніе и находя ее правильною, постановилъ означенныхъ крестьянъ, на основ. 102 статьи общ. полож., наказать розгами по 20 ударовъ каждаго.

Приговоръ приводилъ въ исполненіе 25 Апрелья Волостной Старшина.

7) Апрель 26. 64 человекъ кр-тъ разныхъ селеній Горковскаго общества представлены Сельскими Старостами Волостному Суду, по обвиненію въ неисполненіи приказаній сельскаго и волостнаго начальства вслѣдствіе грубости, непостоянства и нетрезваго поведѣнія.

Волостной Судъ, принимая жалобу Горковскихъ Сельскихъ Старостъ на означенныхъ лицъ за ослушаніе и упорство противъ волостнаго начальства и въ особенности за нетрезвое поведе-

ніе означенныхъ лицъ, по каковымъ причинамъ В. Судъ вынужденнымъ нашелъ выѣхать въ означенное селеніе для дознанія и находя жалобу Старостъ по дознанію правильными, постановилъ: на основаніи 102 ст. общаго положенія наказать розгами, каждаго по двадцати ударовъ съ подтвержденіемъ, чтобы означенныя лица на будущее время всегда исполняли распоряженіе не только волостнаго, но даже и сельскаго начальства безъ всякихъ сопротивленій.

8) Мая 14. Крестьянинъ П. сего числа являсь въ В. Судъ по дѣлу довольно въ нетрезвомъ видѣ, гдѣ и произносилъ грубые слова.

Волостной Судъ постановилъ: крестьянина П. по 102 ст. общ. положенія наказать розгами 20-ю ударами.

Приговоръ проводилъ въ исполненіе 14 Мая Волостной Старшина.

9) Мая 30. Крестьянинъ Р. представляеть какъ упорный неплательщикъ повинностей, живетъ непостоянно, занимается пьянствомъ.

Волостной Судъ постановилъ: виновнаго въ непостоянствѣ, и замѣченнаго Старостою въ пьянствѣ крестьянина Р. и за упорство его въ неплатежъ повинностей, на основ. 102 ст. общ. полож., наказать розгами 20-ю ударами.

Того же числа рѣшеніе привелъ въ исполненіе Волостной Старшина.

10) Мая 30. С. Староста объявилъ, что крестьянинъ С. живетъ въ городѣ и по требованію мѣстнаго начальства не является и занимается пьянствомъ, а въ платежахъ упорствуетъ.

Волостной Судъ, на основаніи 102 ст. общ. полож., постановилъ: наказать С. розгами 10-ю ударами.

Того же числа рѣшеніе приводилъ въ исполненіе Волостной Старшина.

11) Юля 25. С. Староста объяснилъ, что онъ внушалъ П., чтобы онъ жилъ до срока у хозяина Ф., но онъ его не слушаетъ и самовольно убѣжалъ отъ хозяина, занимается пьянствомъ, при этомъ Ф. письменно заявилъ объ этомъ Волостному Правленію, и что П. забралъ жалованья изъ рядной цѣны лишняго 5 р. 15 коп., и промоталъ нѣкоторыя его хозяйственныя вещи на 2 руб. 25 копѣекъ.

В. Судъ, находя виновнымъ П. за нетрезвое его поведѣніе, будучи молодой человекъ 21 года и такъ какъ ведетъ себя нетрезво, явился на В. Судъ въ пьяномъ видѣ съ дебоширствомъ, то приговорилъ высѣчь П. розгами 20-ти ударами и внушить, чтобы онъ жилъ у Ф. до срока и самовольно безъ спросу его никуда не отлучался.

Того же числа приговоръ привелъ въ исполненіе Волостной Старшина.

12) Августа 8. С. Старосты кандидатъ жалуется на нетрезвое поведѣніе крестьянъ И. и Е. и нерадѣіе ихъ по хозяйству.

В. Судъ приговорилъ, на основ. 102 ст. общ. пол., наказать розгами И. 20 а Е. 10 ударами.

Того жъ числа приговоръ привелъ въ исполненіе Волостной Старшина.

13) Сентября 6. Крестьянинъ В. объяснилъ на просьбу тестя А., о произвольномъ взятіи челнока, что челнокъ его жены, а потому онъ, В., и рѣшился взять его выпивши безъ суда и расправы.

В. Судъ, разбирая дѣло, призналъ виновнымъ В., приговорилъ за нетрезвость и самоуправство равно и за пельку на Судъ, на основ. 102 ст. общ. пол., наказать розгами 20 ударами и возвратитъ челнокъ хозяину.

Того же числа приговоръ привелъ въ исполненіе Волостной Старшина.

14) Октября 11. Шесть крестьянъ представилсны мѣстнымъ Сельскимъ Старостой за ослушаніе, нерадѣіе и упорство по платежу повинностей и за нетрезвую ихъ жизнь, равно и нерачительность ихъ по крестьянскому быту.

Волостной Судъ, созная представленныхъ Старостой крестьянъ уличенныхъ въ упорствѣ, нерадѣіи и пьянствѣ, приговорилъ—на основ. 102 ст. мѣст. положенія о крестьянахъ, наказатъ розгами по 20 ударовъ.

Того числа приговоръ привелъ въ исполненіе Волостной Старшина.

15) Октября 11. Пять крестьянъ представлены Старостой за ослушаніе и грубость и упорство въ платежѣ повинностей по нерадѣію и нетрезвости.

Волостной Судъ постановилъ: наказатъ ихъ по 20 ударовъ каждому.

Того жъ числа приговоръ приводилъ въ исполненіе Волостной Старшина.

16) Октября 14. С. жалуется на А. въ томъ, что А. въ Воскресенье 10 Октября пришелъ къ дому его, въ пьяномъ видѣ началъ шумѣть и бранилъ его и жену самыми скверноматерными словами, не смотря на то, что онъ, С., ему родной дядя и крестный отецъ.

1871 года Октября 13 дня, В. Судъ, выслушавъ объясненіе обѣихъ сторонъ, и принявъ во вниманіе объясненіе С. Старосты, за буйство и нетрезвую жизнь А. и дерзости своему дядѣ и крестному отцу С., наказатъ, руководствуясь 102 ст. общ. пол., А. розгами 20 ударами, внушивъ А. на будущее время, вести себя благопристойно и не предаваться пьянству.

Приведенъ въ исполненіе сего же числа Волостнымъ Старшиною.

17) Октября 14. По заявленіи Старосты объ ослушаніи П. въ недоставленіи конверта съ окладными листами въ В. Правленіе по приказу онаго, а на Ф. за изорваніе самаго конверта ими и буйство противу Старосты а также и М. буйнишаго съ ними заодно.

В. Судъ, по выслушаніи рапорта Старосты, и принимая во вниманіе подтвержденіе поступковъ П., Ф. и М. указанными свидѣтелями, приговорилъ: на осн. 102 ст. общ. полож. наказатъ розгами по 20 ударовъ каждому.

Приведено въ исполненіи Волостнымъ Старшиною того же числа.

18) Ноября 15. Семь крестьянъ представлены В. Суду Старостой, за нетрезвое поведѣніе, разныя грубости и ослушаніе противъ него.

В. Судъ, находя виновными означенныхъ крестьянъ, приговорилъ: наказатъ ихъ розгами по двадцати ударовъ каждому.

Того же числа рѣшеніе приведено въ исполненіе Волостнымъ Старшиною.

19) Ноября 14. По вызову тяжущіея стороны явились и на основаніи 98 ст. общ. полож. дали подписку, что они разборъ сего дѣла превышающій по иску сумму означенную въ ст. 96 того же положенія, предоставляютъ Волостному Суду.

Просители объяснили, что Губачевскихъ 10 крестьянъ на ихъ сторонѣ рѣкъ Кинешемъ самовольно собирали ихъ камень для продажи на желѣзную дорогу съ весны до запруды мельницы, котораго въ одно время когда они увидѣли, набрано было Губачевскими крестьянами 12 кучъ до $1\frac{1}{2}$ кубическихъ сажень, о чемъ они заявили Сельскому Старостѣ, который имъ и воспрепятствовалъ увозить этотъ камень $1\frac{1}{2}$ кубика до засвидѣтельствования, но они не послушали, всего же собрано было Губачевскими крестьянами на обонихъ сторонахъ р. Кинешемкѣ, т. е. на своей и ихней сторонѣ полагаютъ просители около $40\frac{1}{2}$ кубическихъ сажень, стоящихъ по ихнему 10 рублей за каждый таковой $\frac{1}{2}$ кубикъ.

Отвѣтчики крестьяне Д. Губачева, явившіеся налицо учинили заипирательство, показали, что они собирали камень на своей части рѣкъ а не на сторонѣ Щечешнихъ крестьянъ.

Волостной Судъ, сообразивъ обстоятельства дѣла, въ искѣ половиннаго количества будто бы проданнаго камня до 400 р. (считая въ искѣ просителей 40 полукубиковъ по 10 р.) такъ какъ искъ ихъ въ этомъ недоказанъ, то основывался на свидѣтельскомъ показаніи и признавая Губачевскихъ крестьянъ виновными, но только въ $1\frac{1}{2}$ кубическихъ саженяхъ стоящихъ 12 руб. предлагая до рѣшенія сего иѣсколько разъ объ-

имъ спорящимъ или тяжущимся сторонамъ примириться, но сего не состоялось; а посему, на основ. 107 ст. общ. полож. о крест., приговорили: взыскать съ виновныхъ Губачевскихъ крестьянъ 12 руб., за самовольно нарытый ими въ чужомъ владѣнн камень 1½ сажени, въ пользу просителей дер. Щечиха, поименованныхъ въ дѣлѣ семь, предоставившимъ послѣднимъ отыскывать половинное взысканіе, объясненное ими въ прошеніи, съ явными доказательствами, отъ дѣла сего особо, если пожелаютъ искать или продолжать оный. Исполненіе сего рѣшенія поручается (о взысканіи 12 р.) Старостѣ Латинханскаго общества, такъ какъ деревня Губачева состоитъ въ его Латинскомъ обществѣ, который, въ случаѣ неудовольствія чьей либо стороны изъ тяжущихся и не обжалующихъ сіе рѣшеніе, обязывается произвести взысканіе по прошенію 30 дней, если же рѣшеніе будетъ обжаловано въ этотъ срокъ, то исполненіе остается до окончанія воспослѣдовавшаго по сему опредѣленія.

Рѣшеніе того же числа объявлено обѣимъ сторонамъ, изъ нихъ отвѣтчики остались недовольны, но копии съ рѣшенія не взяли.

20) Ноября 24. Сельскіе Старосты представили двоихъ крестьянъ за пьянство и нерадѣніе по домашнему быту и одного за грубость и упорство въ исполненіи его приказаній.

В. Судъ приговорилъ означенныхъ крестьянъ наказывать розгами: первыхъ 2-хъ—10, а послѣдняго—20 ударами розогъ.

26 числа утромъ рѣшеніе исполнилъ Волостной Старшина.

28) Ноября 28. С. Староста представилъ пять крестьянъ за грубости и ослушаніе, изъ коихъ одинъ Павелъ Никитинъ плевалъ выборному въ бороду при нарядѣ имъ на сходъ.

В. Судъ постановилъ: наказывать писанныхъ всѣхъ пятерыхъ крестьянъ розгами, по 102 ст. общ. полож., по 20 ударовъ cadaго.

Того же числа въ присутствіи Судей рѣшеніе исполнилъ Волостной Старшина.

22) Ноября 29. С. Староста представилъ Волостному Суду десять недомнщиковъ по упорству, пьянству и нерадѣнію.

В. Судъ постановилъ: всѣхъ наказывать розгами, на основ. 102 ст. общ. полож., по 10 ударовъ, а выборнаго за неисполненіе приказаній Старосты 15 ударами.

Того же числа приговоръ исполнилъ Волостной Старшина.

23) Ноября 29. Староста представилъ четырехъ крестьянъ за упорство въ платежѣ выкупныхъ.

В. Судъ постановилъ: наказывать розгами по 15

ударовъ каждому изъ поименованныхъ четверыхъ.

Тогоже 29 числа приговоръ исполнилъ Волостной Старшина.

25) Ноября 29. Тотъ же Староста жалуется на упорство четырехъ крестьянъ въ платежѣ податей.

В. Судъ постановилъ: трехъ наказывать розгами по 10 ударовъ, а четвертаго 20 ударами.

Того же числа приговоръ исполнилъ Волостной Старшина.

24) Ноября 29. Староста представилъ пять человекъ за упорство, нерадивость и ослушаніе во всѣхъ отношеніяхъ.

В. Судъ постановилъ: наказывать розгами за упорство, по 102 ст. общ. пол., cadaго изъ пятерыхъ по 15 ударовъ.

Тогоже числа исполнилъ Волостной Старшина.

26) Ноября 30. Староста П. жалуется на Н. и П. на упорство въ платежѣ податей.

В. Судъ постановилъ: наказывать П. и Н. розгами по 10 ударовъ.

Тогоже числа исполнилъ Волостной Старшина.

27) Ноября 30. Староста жалуется на 12 человекъ за упорство въ платежѣ податей.

В. Судъ приговорилъ: упорщиковъ 12 человекъ наказывать розгами по 15 ударовъ.

Тогоже числа рѣшеніе исполнилъ Волостной Старшина.

28) Декабря 12. М. показалъ, что дѣдъ его И. по смерти его отца, солдата Б., не отдаетъ ему и двумъ братьямъ его домъ со связью, который у него при дворѣ.

Крестьянинъ-собственникъ Б. объяснилъ, что домъ собственный его выстроенъ только при его отцѣ М., а сынъ И. Б.,—тогда когда онъ приходилъ въ отпускъ, который 4 года назадъ тому померъ, въ которомъ внуки жили находомъ, умершій же сынъ его солдатъ Бѣловъ отдѣльнымъ отъ него не жилъ, а пришелъ изъ службы въ его домъ и умеръ въ немъ, и собственнаго отдѣльнаго ничего не имѣлъ; въ домъ этотъ къ дочери своей принялъ зятя, который теперь живетъ вмѣсто его полнымъ крестьяниномъ и имѣетъ 6-хъ дѣтей, а поэтому зять его какъ по крестьянству уже полный хозяинъ и домъ весь вполнѣ уже принадлежитъ ему, а не ему, Б. такъ какъ онъ вышелъ уже изъ лѣтъ, живетъ самъ на призрѣніи и пропитаніи зятя и распорядиться дать часть изъ своего дома и имущества уже не имѣетъ права.

Волостной Судъ, разбирая это дѣло, предлагалъ дѣду И. изъ чести и по родству, даже изъ любви къ ближнимъ, удѣлить что либо изъ дома

внуку М. съ двумя братьями, П. отказалъ, пред-оставя имъ, если хотять они взять связь отъ дома, то внесли бы ему 20 руб., взятые покой-нымъ его сыномъ Б., отцемъ просителя на тор-говлю въ числѣ 25 руб. и невозвращенныхъ ему при жизни. А посему постановили: просителю М. въ наслѣдствѣ противъ воли дѣда И. отка-затъ, такъ какъ крестьянскій судъ не въ правѣ себя находить при отдачѣ самаго владѣльца дома распорягать его имуществомъ.

Рѣшеніе того же числа просителю и отвѣтнику объявлено; проситель остался недоволенъ.

29) Декабря 12. М. жаловался на зятя въ томъ, что онъ у него просилъ на базарѣ денегъ въ оброкъ, но ему оныхъ не дано, за это зять его А. изругалъ всячески при публикѣ и нѣсколько разъ ударилъ по шеѣ. Зять заперся.

В. Судъ постановилъ: наказатъ розгами за буйный поступокъ А. и за ослушаніе противъ Старосты, когда его вызывалъ онъ къ себѣ и не-явился, 10-ю ударами.

Того же числа привелъ въ исполненіе приго-воръ Волостной Старшина.

30) Декабря 12. Представленъ крестья-нинъ А., 54 лѣтъ, Старостою за пьянство и нера-дивость по крестьянству, что онъ все размоталъ.

В. Судъ приговорилъ: наказатъ А. розгами, на основ. 102 ст. общ. полож., 20 ударами.

Того числа привелъ въ исполненіе приговоръ Волостной Старшина.

31) Декабря 19. Крестьянка д. Чеганова Е. П. жаловалась на притѣсненіе мужа В. Ф.

П. жаловалась на притѣсненіе своего мужа, а болѣе на деверя Ф. и болѣе на то, что жить она не хочетъ въ семействѣ; просить раздѣла.

Мужъ В. Ф. объяснилъ, что онъ жену принуж-даетъ быть покорною къ старшимъ въ семействѣ, а отъ брата П. Ф. раздѣлу не хочетъ, какъ братъ его воздержный человекъ и хозяйство ведетъ хорошо.

При этомъ Е. П. высказала на судѣ, что она вышла замужъ по волѣ своего родителя, солдата П. Ф., и потому не имѣетъ къ мужу хорошаго расположенія.

При распросѣ далъ свѣдѣніе о домашнемъ быту братьевъ Ф. Сельскій Староста Содержин-скаго общества А. Т., оправдывая поведение братьевъ Ф., а о Е. П. сказалъ, что она заму-жемъ путно неживетъ, по разстройству матери ей Т. и отца солдата П. Ф.

12 Декабря Волостные Судьи склоняли къ при-миренію мужа съ женой, чтобы она попросила прощенія у мужа и старшаго брата его Ф., но П. отъ сего отказалась; потому Волостной Судъ постановилъ: П за неуваженіе къ мужу и

всѣмъ старшимъ въ семействѣ выдержать подъ арестомъ при Волостномъ Правленіи до 6 дней, съ употребленіемъ для мытья половъ въ домѣ Во-лостнаго Правленія. Вышеписанные Волостные Судьи по безграмотству прилагаютъ печать Во-лостнаго Суда.

Сего же числа рѣшеніе объявилъ обѣимъ сто-ронамъ Волостной Старшина.

32) Декабря 21. Сельскій Староста Пѣш-ковскаго общества представилъ Волостному Суду 4-хъ нерадивыхъ и упорныхъ кр-янь его общества села Пѣшкова.

Староста доказывалъ на означенныхъ кре-стьянъ въ ихъ нерадивости по крестьянскому быту и въ упорствѣ платежей разныхъ денеж-ныхъ сборовъ.

Волостные Судьи приговорили: на основ. 102 ст. общ. положенія, наказатъ ихъ розгами 10 уда-рами. По безграмотству Судей приложена печать.

Тогожъ числа исполнено Горковскимъ Воло-стнымъ Старшиной.

33) Декабря 23. Сельскій Староста Бѣлу-ранскаго общества представилъ 2-хъ ослушни-ковъ крест. дер. Доброхотова.

Староста объяснилъ, что они не только не слушаютъ его приказаній, а даже и посылае-мыхъ приказовъ Волостнаго Правленія.

Волостные Судьи приговорили: на осн. общ. полож., наказатъ розгами 15 ударами. Выше-писанные Судьи по безграмотству прилагаютъ печать Суда.

Тогожъ числа исполнилъ Волостной Старшина.

34) Декабря 23. Староста жаловался на упорство, нерадѣніе и неплательщиковъ пяти крестьянъ.

В. Судъ приговорилъ: означенныхъ крестьянъ, на основ. 102 ст. общ. полож., наказатъ розгами, по 20 ударовъ каждому.

Тогожъ числа рѣшеніе исполнилъ Волостной Старшина.

35) Декабря 23. Крестьянинъ сельца Го-рокъ А. А. представленъ Сельскимъ Старостою Горковскаго общества за неповиновеніе и ослу-шаніе.

Староста жаловался на А. за упорство въ не-платежъ недоимки выкупныхъ платежей 4 руб. 70 коп., такъ что при требованіи этихъ денегъ онъ наносилъ ему разные дерзости и неповино-веніе, и когда Староста взошелъ въ сѣнникъ для отобранія вещей, для продажи 2-хъ полушуб-ковъ за неплатежъ недоимки, онъ рѣшился Старостѣ дѣлать разные угрозы и дѣлалъ дебошир-ство при деревенскомъ выборномъ.

В. Судъ приговорилъ: за дебоширство А. и разные неприличности противъ Старосты въ присутствіи Суда, на осн. 102 ст. общ. пол., на-

казать розгами 20 ударами, а за упорство въ неплатежъ недоимки 4 р. 70 к., отобранные 2 по-лушубка суконные и бамборстовой женскій, стоящіе этой суммы, если въ 7-дневный срокъ не выкупить А., предоставить Старостѣ

продать и недоимку за него въ казну уплатить. Тогожъ числа исполнилъ Волостной Старшина.

1861 года.

1) Сел. Староста жаловался на кр. К., который его на судѣ обругалъ, затѣмъ Староста простилъ обвиняемаго. В. Судъ полагалъ освободить виновнаго отъ всякаго взысканія, но В. Писарь объяснилъ Суду, что какъ проступокъ учиненъ противъ должностнаго лица, то винов-

ный долженъ быть преданъ уголовн. суду на основаніи ст. 491 прим. 2, ч. II т. 12, вслѣдствіе сего дѣло передано было на разсмотрѣніе Миров. Посредника. По возвращеніи дѣла отъ Посредника, Судъ, на осн. 102 ст. общ. полож., наказалъ виновнаго 20 ударами розогъ.

1863 года.

Кр-ка А. просила присудить ей часть изъ имѣнія, оставшагося послѣ отца ея Р. И., отданнаго мачихѣ. В. Судъ призналъ, что истицѣ не должно принадлежать никакой части изъ имѣнія,

оставшагося послѣ ея отца, доставшагося мачихѣ, такъ какъ она, истица, выдана въ замужество тому болѣе 20 лѣтъ съ наградою, и въ приобрѣтеніи имѣнія не участвовала и не помогала.

1865 года.

1) Кр-нъ Б. жаловался, что на базарѣ встрѣтилъ его В., которому онъ долженъ, и сталъ требовать свой долгъ. Когда же онъ просилъ подождать, то В. схватилъ его за руку и привелъ его къ становой квартирѣ вынулъ у него изъ кармана башмаки, въ одномъ изъ нихъ было 5 р. В. Судъ постановилъ: отдать вынутые 5 р., за самовольную же дерзость не заявя никому, наказать В. 10 розгами, столькими же ударами наказать Б., за то что уклоняется отъ уплаты долга.

2) Кр-кая вдова Г. за пьянство и неисполненіе приказанія Старосты наказана 15 ударами розогъ.

3) Сел. Староста жаловался на то, что жена кр-на В. при требованіи имъ съ нея оброка обругала его. В. Судъ приговорилъ Б. къ 15 ударамъ розогъ.

4) Кр-ка вдова Б. жаловалась на то, что покойный мужъ ея былъ выдѣленъ отцемъ, но по смерти мужа отецъ хочетъ устранить проситель-

ницу отъ всего имущества, принадлежащаго собственно ей съ дѣтьми. В. Судъ постановилъ: оставшееся послѣ умершаго мужа Б. имущество признать собственностью жены.

5) Тестъ жаловался на неповиновеніе и грубости своего зятя, который проживаетъ вмѣстѣ съ нимъ. В. Судъ постановилъ: такъ какъ тестъ болѣе не желаетъ проживать въ одномъ домѣ съ зятемъ своимъ, то распредѣлить между ними недвижимое имущество слѣдующимъ образомъ: 1) тестю малую жилую избу, хлѣбный амбаръ и сверхъ того, ему же, по смерть свою получать отъ зятя своего для пропитанія ежегодно зерноваго ржаваго хлѣба по 18 пудовъ; 2) зятю принадлежить большой передній домъ, связи и дворъ; 3) въ случаѣ невыдачи зятемъ тестю своему положеннаго пропитанія, онъ лишается присужденной ему постройки, которая должна обратно поступить къ тестю.

1866 года.

1) Кр. Е жаловался на кр-на Г., что онъ, взявшись проводить его нетрезваго домой, оставилъ

на пути, такъ что онъ едва спасенъ былъ отъ погибели. В. Судъ постановилъ: за недоставленіе

Б. бывшаго въ нетрезвомъ видѣ, за дурное поведеніе, частое пьянство и неплатежъ въ срокъ оброка Г. наказатъ розгами 20 ударами. А кр-пу Е., такъ какъ по старости лѣтъ не подлежитъ наказанію розгами, сдѣлать въ присутствіи В. Суда строгій выговоръ съ тѣмъ, чтобы напередъ Е. имѣлъ въ такомъ поступкѣ осторожность.

2) Кр-кая жена жаловалась на брата своего, что онъ воспользовался послѣ отца ихъ, умершаго въ ратникахъ, какъ суммою, слѣдующею за рекрутскую квитанцію, такъ равно истроеніемъ В. Судъ постановилъ: такъ какъ сестра никакимъ послѣ отца своего имуществомъ не воспользовалась, а все поступило въ непосредственное

распоряженіе ея брата, который нынѣ поступаетъ охотою въ военную службу, вслѣдствіе сего и присудилъ сестрѣ, какъ прямой наследницѣ послѣ отца, домъ съ пристройкою, стоющій не болѣе 20 р.

3) Кр-тъ А. былъ вызванъ на судъ по отношенію ротнаго командира Моршанскаго полка за нанесенныя А. ему грубости во время проѣзда черезъ деревню. В. Судъ наказалъ А. розгами 20 ударовъ, съ подтвержденіемъ, чтобы А. на будущее время не имѣлъ права наносить грубости не только по начальству, но однодеревенскому своему товарищу.

1872 года.

1) Кр-тъ Т. обвинялся въ томъ, что покупалъ завѣдомо краденныя вещи отъ солдатки З. В. Судъ, находя, что Т. хотя и не сознается въ покупкѣ вещей завѣдомо, но изобличается въ этомъ платою дешевой цѣны и потому опредѣлялъ: вещи отъ него отобрать и возвратить хозяину.

у нея пряжу, которую передалъ А. В. Судъ съ малолѣтняго и съ покупателя взыскалъ по 1 р. въ пользу истицы.

Примѣчаніе. Въ книгахъ рѣшеній В. Суда за всѣ годы записано много рѣшеній, которыми при-суждались кр. за ослушаніе въ платежѣ податей и оброковъ къ 10 ударамъ розогъ.

2) Кр. С. жаловалась, что малолѣтній В. укралъ

12) Дюшинская волость.

На предложенные вопросы В. Старшина, С. Староста, трое Волостныхъ Судей и нѣсколько крестьянъ домохозяевъ, въ присутствіи мѣстнаго Мироваго Посредника, объяснили:

Въ Дюшинской волости пять сельскихъ обществъ, въ которыхъ числится 1,167 муж. пола крестьянъ-собственниковъ и временно-обязанныхъ. Крестьяне занимаются преимущественно земледѣліемъ, а также бурлачествомъ и ткацкимъ производствомъ.

Въ волости два училища, которыя открыты въ Ноябрѣ 1871 г., крестьяне дѣтей своихъ отдають въ училища весьма охотно, такъ какъ обученіе идетъ и скоро и хорошо.

Жалованья получаютъ В. Старшина 100 руб. въ годъ, В. Писарь по 12 руб. въ мѣсяць; С. Старосты служатъ безъ жалованья. Нынѣшній Писарь изъ духовнаго званія; а прежній былъ изъ канцелярскихъ служителей, «крѣпко зашибалъ».

В. Судей пятеро, отъ каждаго сельскаго общества по одному; избираются Судьи на одинъ годъ, содержанія никакого не получаютъ и даже отъ натуральныхъ по-

виновностей не освобождаются; изъ числа Судей двое грамотныхъ — печатное читаютъ. При выборѣ Судей соблюдается такой порядокъ; каждый Сельскій Староста собираетъ сельскій сходъ, который постановляетъ приговоръ о томъ кому быть Судьею и о назначенномъ въ Судьи представляется, черезъ того же Старосту, въ В. Правленіе, которое съ своей стороны распоряжается объ утвержденіи выборовъ на волостномъ сходѣ; Старосты въ выборы не вмѣшиваются.

В. Судъ собирается для разбора дѣлъ смотря по накопленію дѣлъ; Судьи судятъ поочередно, всегда въ В. Правленіи. Для разбора дѣлъ на мѣстѣ В. Судъ не выѣзжаетъ, такіе выѣзды при даровой службѣ были бы стѣснительны и невыгодны для Судей. Осмотры потравъ и дознанія на мѣстѣ производятъ добросовѣстные съ однимъ изъ В. Судей.

Дѣло въ В. Судѣ начинается подачею письменной или съ заявленія словесной просьбы В. Старшинѣ, а за отсутствіемъ его, В. Писарю. Словесныя жалобы записываютъ на листкѣ бумаги для памяти, такъ какъ нѣтъ особой книги для словесныхъ просьбъ. Прошенія отъ членовъ семьи за другихъ членовъ той же семьи принимаются безъ всякой довѣренности. Стороны вызываются Старостами по приказамъ В. Старшинны; такимъ же порядкомъ вызываются свидѣтели. Допрашиваютъ свидѣтелей безъ присяги, но съ увѣщаніемъ, чтобъ показывали по правдѣ и по совѣсти; при допросѣ стороны присутствуютъ, свидѣтели если просятъ вознагражденія за потерю времени, то имъ присуждается вознагражденіе съ того тяжущагося, по ссылкѣ котораго они были вызваны; за неявку на вызовъ, безъ уважительныхъ причинъ, не полагается денежнаго штрафа, но дѣлается виновному въ неявкѣ выговоръ, а иногда сажаютъ подъ арестъ. При разбирательствѣ дѣлъ В. Старшина и В. Писарь объясняютъ Судьямъ дѣло, а Писарь при этомъ вычитываетъ законы. Въ доказательство иска принимаются: свидѣтельскія показанія, письменные документы и божба—*«если одинъ беретъ клятву, а другой отступаетъ»*. Росписки съ крестами не принимаются Судомъ въ уваженіе; за неграмотнаго требуется подпись другаго лица.

До постановленія приговора, В. Судъ предлагаетъ тяжущимся окончить дѣло миромъ; примиреніемъ оканчиваются все дѣла, не исключая дѣлъ о кражѣ мошенничествѣ, и т. п.

Самое употребительное наказаніе это арестъ. Арестантская—теплая небольшая изба на дворѣ при В. Правленіи, въ которой можетъ помѣстится пять человѣкъ; для женщинъ устроено особое весьма тѣсное помѣщеніе. Розгами наказываютъ рѣдко, въ годъ раза три, какъ заявили крестьяне, только для того, чтобъ пострадать и «постыдить» при народѣ. Женщинъ, стариковъ и должностныхъ лицъ пока на службѣ не наказываютъ розгами. Малолѣтнихъ наказываютъ розгами; а въ родительской власти наказывать розгами и совершеннолѣтнихъ дѣтей. Общественныя работы въ наказаніе не назначаютъ и въ заработки неплательщиковъ податей не отдають. За различные проступки, совершенные одновременно однимъ лицомъ, В. Судъ налагаетъ особое наказаніе за каждый проступокъ отдѣльно.

Приговоры Волостнаго Суда приводятся въ исполненіе Волостнымъ Старшиною. Недовольному объявляется, что онъ можетъ жаловаться на рѣшеніе въ теченіе 30-ти дней; срокъ этотъ выжидается и рѣшеніе не приводится въ исполненіе.

Въ случаѣ неявки къ Суду отвѣтчика постановляется заочное рѣшеніе; а независимо отъ сего тяжущіеся и свидѣтели за неявку штрафуются деньгами. Равнымъ

образомъ штрафуютъ тѣхъ, которые часто беспокоютъ В. Судъ неосновательными жалобами.

Всякое рѣшеніе Суда вносится въ книгу; записываются въ книгу и мировыя сдѣлки.

Отводъ Судей допускается только въ случаѣ родства съ однимъ изъ тяжущихся; для отвода Судей по другимъ причинамъ, требуются доказательства. Независимо отъ В. Суда, дѣла разбираютъ Старшина, Старосты, сельскіе и волостные сходы. Первые принимаютъ къ разбору всякое дѣло (особенно дѣла объ обидахъ) и стараются примирить стороны; сходы разсматриваютъ дѣла о раздѣлахъ.

Крестьяне своимъ В. Судомъ довольны, но желали бы, чтобы вмѣсто нынѣшняго порядка обжалованія, котораго они понять не могутъ, былъ установленъ порядокъ апелляціонный. Крестьяне не желаютъ, чтобы Судьи для разбора дѣлъ развѣзжались по селамъ потому, что придется Судьямъ за развѣзды платить жалованье.

Судъ Дюпинской волости при обсужденіи дѣлъ руководствуется законами, своими мѣстными обычаями, справедливостью, а также собственнымъ убѣжденіемъ: *глядя по человеку*. Завѣщанія допускаются только въ письменной формѣ; для дѣйствительности ихъ требуется подпись священника въ присутствіи стороннихъ людей.

Къ малолѣтнимъ сиротамъ выбирается сходомъ опекунъ, которому отдается имущество на храненіе; деньги же хранятся въ общественномъ денежномъ сундукѣ, находящемся въ В. Правленіи. Если у сиротъ осталась въ живыхъ мать или совершеннолѣтніе братья, то они завѣдуютъ сиротскимъ достояніемъ. Братъ тоже воспитываетъ сиротъ своего умершаго брата, если они жили вмѣстѣ; но теперь случается рѣдко, чтобы братья жили вмѣстѣ.

Невѣсту женихъ покупаетъ, платя родителямъ *выводъ*, иногда въ размѣрѣ до 100 руб., что для другаго крестьянина бываетъ очень разорительно. Если невѣста изыщетъ сама себѣ жениха, то родители не вправѣ ее удерживать, хотя бы женихъ не соглашался на платежъ выводныхъ денегъ. Въ случаѣ смерти жены, вскорѣ послѣ вступленія въ бракъ, приданое возвращается обратно родителямъ.

Вдова при дѣтяхъ получаетъ часть изъ имущества мужа, по усмотрѣнію схода; если же она бездѣтна—то ничего не получаетъ.

При выдѣлѣ отцомъ при своей жизни сыновей, онъ можетъ дать любимому сыну большую часть имущества, но не вправѣ отдать все, если есть еще у него сыновья.

Наслѣдственное имущество (включая постройки) дѣлится между братьями, по равной части. Приемыши и усыновленные, съ вѣдома В. Правленія, получаютъ часть въ наслѣдствѣ наравнѣ съ родными дѣтьми. Зазорные (незаконнорожденные) воспитываются ради Бога, а потому имъ даютъ часть, какую захотятъ. Имущество безпотомно-умершаго никогда не идетъ въ міръ, а достается тому, у кого умершій проживалъ и кто его хоронилъ.

РѢШЕНИЯ СУДА ДЮПИНСКОЙ ВОЛОСТИ.

1871 года.

1) **Января 10.** В. Судъ по разсмотрѣннй жалобы кр. И. на кр. А. въ неуплатѣ денегъ по данной роспискѣ и подписанной своеручно 4 р. постановили: такъ какъ В. Судъ долговую росписку призналъ правильною, то взыскать съ кр. А. по одному рублю въ каждый мѣсяцъ и удовлетворить кр. И. вполнѣ.

2) **Февраля 27.** В. Судъ постановили: за непредставленіемъ свидѣтелей рядовымъ В. о нанесеніи ему побой и кражѣ у него 4 р. 12 к., отказать.

3) **Апрѣля 25.** В. Судъ по выслушаннй просьбы кр. П. И., такъ какъ извѣстно постороннимъ, что С. принимаетъ въ домъ къ себѣ разныхъ лицъ, и П. далъ сарафанъ и далъ 5 р. постановили: П. и С., за любовную связь, на основаніи 102 ст. общ. пол., наказать розгами.

4) **25 Апрѣля.** В. Судъ постановилъ: за неявнымъ доказательствомъ, взыскать съ кр-ки д. Поповки П. П. за лодку половинною же частью стоимости оной одинъ рубль, что и поручить Старшинѣ.

5) **11 Юня.** В. Судъ, постановилъ: съ кр. С. взыскать одинъ рубль двадцать пять копѣекъ причитающіеся за работу въ пользу О. съ тѣмъ чтобы С. уплатилъ О. ко 20 Юля.

6) **11 Юля.** В. Судъ, постановилъ: изъ общаго имущества заключающагося въ составленной 30 Мая сего года описи крестьянину Е. отдѣлить третію часть, а кр. Н. долженъ остаться при двухъ частяхъ.

7) **11 Юля.** В. Судъ, постановилъ: за нанесеніемъ кр. П. брани, взыскать за брань въ пользу обиженныхъ одинъ рубль.

8) **24 Октября.** В. Судъ, выслушавъ первоначально рапортъ кр. К. за тѣмъ прошеніе А. и словесныя объясненія и такъ же свидѣтельскія показанія изъ которыхъ видно что ссору первоначально началъ кр. К., а потому постановили: кр. К. за начатіе ссоры, оштрафовать въ пользу мірскихъ суммъ двадцатью пятью коп.

10) **25 Ноября.** В. Судъ выслушалъ жалобу кр-ки Т. и свидѣтелей оказалось, что жалоба

эта за обоюднымъ согласіемъ сторонъ оставлена безъ послѣдствій, постановилъ: дѣло прекратить.

11) **25 Ноября.** Кр. д. Поповки Я. А., жалуется, что 12 числа Ноября сего года кр. той же д. Поповки П. Е., не извѣстно за что прибилъ его сына, свидѣтели при томъ были кр. д. Поповки же С. А., А. С. и О. А.

По случаю мировой сдѣлки, прекращена эта жалоба.

12) **25 Ноября.** Кр. В. А. жалуется на пр. М. П. въ томъ, что П. взялъ у него въ починку ружье, и его продалъ, и деньги за оно не платитъ. И еще взялъ у его же А. кожаннйя сапоги также для починки и тѣхъ по настоящее время не представляетъ, время тому уже два года. Ружье стоило 3 р., а сапоги 1 р. 50 к. проситъ означенныя деньги съ П. взыскать, а за самовольственное распоряженіе чужимъ имуществомъ наложить по усмотрѣнію Суда штрафъ.

Разобравъ дѣло по жалобѣ кр. В. А. усмотрѣли что П., обязанъ заплатить А. къ 12 числу Марта три руб. пятьдесятъ коп. (3 р. 50 к.), что и рѣшили окончательно.

13) **28 Ноября.** Кр. д. малою Санкова П. Я. на кр. д. же Санкова А. К. Жалоба кр. П. Я., заключается въ томъ, что ему К. въ Мартѣ мѣсяцѣ сего года дано денегъ 260 р. на покупку земли на часть кр. К. онъ К., уступилъ ему половину за 130 р. К. обязанъ ему Я. выплачивать половиною своего косяка. Въ чемъ и было у нихъ заключено между собою условіе, которое явлено въ Дюнихинскомъ В. Прав. и записано въ книгу сдѣлокъ и договоръ подъ № 5; нынѣ К. въ нераздѣленномъ съ Я. косякѣ производить безъ вѣдома Я. рубку лѣса, Я. проситъ воспретить К. впредь до уплаты 130 р. производить въ нераздѣленномъ косякѣ лѣса.

По разсмотрѣннй жалобы, кр. д. Сашнева П. Я., В. Судъ имѣя въ виду ст. 96 и 97 общ. пол., постановили: въ жалобѣ кр. П. Я. на основаніи вышеприведенныхъ ст. положенія отказать, такъ какъ искъ его превышаетъ сумму 100 р., пре-

доставить право искъ начать въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

14) 28 Ноября. Кр. П. С. жалуется на то, что кр. д. Ярышкина, согласно полюбовной ихъ сдѣлкѣ, отдала ему С. землю на тягло, за умершую въ имѣнія душу, съ платежемъ только мелкихъ сборовъ, кромѣ оброка, каховую землю онъ и держалъ до настоящаго года; въ настоящее же время землю у него отнимаютъ, или же заставляютъ платить оброкъ за то тягло. Оброкъ же они согласны платить міромъ до выхода сына его П. С. въ работники.

Согласіе это было при свидѣтеляхъ д. Ярышкина Н. Я., А. Е., А. П.

В. Судья, выслушавъ сего числа жалобу кр. д. Ярышкина П. С., нашли, что оброкъ слѣдующій съ имѣнія по д. Ярышкиной должно уплатить всѣмъ имѣніемъ, какъ землю кр. С. общество этого имѣнія отдавало только за мелкія подати, а не за оброкъ.

15) 28 Ноября. Разсмотрѣвъ жалобу кр. д. Серякова Г. Д. объ уносѣ у него братомъ П. Д. 5 р., и платка въ 3 р. и личное его признаніе, В. Судья постановили: слѣдующія деньги 8 р. П. Д. обязался уплатить на 20 Февраля 1872 г. 5 р., послѣдніе 3 р. на 23 Апрѣля, а за поступокъ наказать его розгами пятью ударами.

16) 1 Декабря. Кр. д. Ярышкина Ѳ. П. жалуется на кр. той же д. О. С. С. въ кражѣ дровъ около полусаженн березовыхъ изъ

поленницы. Кр. С. была захвачена у поленницы съ оханкою дровъ и при обыскѣ въ домѣ найдено такихъ же дровъ 32 пастушекъ, вромѣ того С. замѣчена была прежде въ другихъ кражахъ.

Постоящая жалоба за мировою сдѣлкою оставлена безъ послѣдствій.

17) 7 Декабря. Слушали жалобу кр. Воздвиженской вол. д. Галушина, М. И. въ нанесеніи ему побой въ слободѣ Соддогѣ кр. д. Поповки П. Е. и Е. А., по отобраніи отъ обонхъ сторонъ и свидѣтеля выставленнаго М. И., показаній означенные кр. не А. и Е., оказались виновными, а потому постановили: кр. П. Е. и Е. А., наказать розгами по 10 ударовъ, каждаго, исполненіе рѣшенія на основаніи 110 ст. общ. пол. передать Старшинѣ.

18) 12 Декабря. Слушали записанную жалобу Килешемскаго мѣщанина И. Т. о неуплатѣ кр. д. Поповки Я. А. аренды за воды противъ острова принадлежащаго Килешемскому Успенскому собору 14 р., постановили: оставить жалобу безъ послѣдствій.

19) 26 Декабря. Времено-отпускный рядовой д. Тарасихи Н. И. жалуется на кр. д. Принужевки Т. С. въ нанесеніи побой при разборѣ драки деревенскому выборному рядовому д. Тарасихи Н. И., притомъ дѣлъ были свидѣтели Сел. Староста Ѳ. А., кр. д. Тарасихи К. Д. Дѣло рѣшено мировою сдѣлкою

1868 года.

2) И. неоднократно вызывался по жалобѣ У. на судъ, но не явился. В. Судъ приговорилъ И. за неявку къ двухдневному аресту.

4) Кр. П. жаловался на нанесеніе ему Т. побоевъ. В. Судъ разсмотрѣвъ это дѣло, опредѣлилъ: за неосновательныя жалобы, ничѣмъ неподтвержденныя взыскать съ истца П. 1 р. штрафа въ пользу волостнаго капитала.

5) А. жаловался, что жена его Е. бѣгаетъ отъ него къ отцу и не работаетъ. В. Судъ приговорилъ: жить Е. съ мужемъ вмѣстѣ и наказать ее 20 ударами розогъ.

4) Кр. М. жаловался на жену свою З., что она не живетъ съ нимъ. Отвѣтчица ссылалась на дурное обращеніе съ нею какъ мужа, такъ и семьи его. В. Судъ постановилъ: вызвать мать жалующагося и брата на слѣдующее судное воскресеніе и обязать ихъ поступать съ отвѣтчицею З. справедливо и по человѣчески, а ее обязать жить съ мужемъ и работать по силамъ.

5) Кр. А. жаловался, что П. укралъ у него двѣ штуки китайки. В. Судъ присудилъ примирить ся обоимъ.

1869 года.

1) Августа 24. В. Судъ выслушавъ сего числа словесную прсыбу кр.ки Солдаткиной вол. д. Дюпихи Т. П. о томъ, что она взяла къ себѣ на воспитаніе сироту кр. дочь

д. Бобрехи М. И., а по полученіи на нея часть изъ родительскаго имѣнія отъ опекуна ея кр. д. Бобрехи Ѳ. А. на сумму пятьдесятъ рублей, то какъ владѣть ей П. тѣмъ

имѣнемъ, дабы послѣ не было ответственности, что выслушавъ постановили: владѣть И. имѣниемъ какъ уже своею собственностію, въ случаѣ воспитанія сироту М. П., и устройство въ замужество или смерти ея до возраста и брака, то ничего съ И. уже не требовать никому, но если же она М. П., до возраста и выходу въ замужество не пожелаетъ жить у нея Н-ой въ домѣ пріемною дочерью, то выдать ей только двадцать рублей на устройство и воспитаніе самой себя.

3) П. жаловался, что С. заманила его для любовной связи и отняла 5 руб. сер. В. Судъ разобравъ дѣло приговорилъ обоихъ тяжущихся за любовную связь къ наказанію розгами, не опредѣляя числа ударовъ.

4) А. жаловался В. Суду, что П. угнала лодку, которая у него, истца, пропала. В. Судъ

постановилъ: взыскать съ И. половину стоимости лодки по обычаю грѣхъ по полямъ.

16) Зять Е. просилъ В. Судъ выдѣлить ему и дѣтямъ, оставшимся послѣ смерти его жены, слѣдующую часть изъ имѣнія его тестя П. В. Судъ опредѣлилъ: выдѣлить зятю Е. изъ имѣнія тестя П. $\frac{1}{3}$ частію.

14) Кр. Д. жаловался на то, что В. не раздѣлываетъ его сына за попустушню. В. Судъ постановилъ: взыскать съ отвѣтника 1 р. 30 к. и наказать его десятью ударами розогъ, со внушеніемъ, что ежели онъ и впредь гдѣ либо будетъ поряженъ въ пастухи, то своевременно раздѣлывать бы подпасковъ и никогда не утруждать В. начальство.

17) Отвѣтчикъ З. на вызовъ В. Суда по предъявленному на него въ 80 к. иску не явился. В. Судъ, отложивъ дѣло до другаго засѣданія, оштрафовалъ З. за нивку 50 к.

1870 года.

4) Сел. Староста и крестьяне села Р. жаловались В. Суду на то, что дочь кр-на К. ведетъ распутную жизнь и бранится неприличными словами, что не воспрещаетъ дѣлать ей ея отецъ. В. Судъ постановилъ: наказать отца обвиняемой, кр. К. двадцатью ударами розогъ.

10) Сел. Староста денесъ В. Суду, что И. обидѣлъ В. на свадебномъ пиршествѣ при свидѣтеляхъ. В. Судъ, по выслушаніи свидѣтельскихъ показаній, постановилъ: согласно желанію Старосты заставить И. испросить у В. прощенье.

12) Кр-кая жена С. жаловалась, что на дорогѣ

изъ г. Кинешмы встрѣтилъ ее кр. Р. и склонялъ на любовную связь, а какъ она не согласилась, то онъ прибылъ ее. В. Судъ постановилъ: взыскать въ Р. въ пользу С. за обиду 5 р., внушивъ ему, чтобы онъ болѣе не наносилъ побоевъ, под страхомъ строгой ответственности.

16) Кр. Ж. предъявилъ къ М. искъ. В. Судъ, разобравъ дѣло, отказалъ Ж. въ искѣ за давнопрошедшимъ временемъ (9 лѣтъ), потому что онъ въ свое время съ просьбою своею куда слѣдуетъ не обращался.

13) Воздвиженская волость.

На предложенные вопросы Старшина, Писарь, 7 Судей и нѣсколько человекъ крестьянъ объяснили:

Душъ въ волости 1174 крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ. Волость состоитъ изъ 9 селеній. Крестьяне занимаются хлѣбопашествомъ и частію отхожими промыслами.

Въ волости одна приходская школа, въ которой 10 мальчиковъ обучаются по старой методѣ. Многіе крестьяне посылаютъ своихъ сыновей въ школу сосѣдней волости потому, что тамъ лучше и скорѣе обучаютъ.

Старшина грамотенъ, получаетъ жалованья 100 рублей въ годъ. Писарь, изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, получаетъ также 100 рублей.

Въ этой волости, для сокращенія расходовъ, Старосты всѣхъ 9 селеній исполняютъ, должность Волостныхъ Судей. Избираются они на 3 года и засѣдаютъ по 3, чередуясь чрезъ 4 мѣсяца. Между Судьями двое грамотныхъ. Жалованья Судьи не получаютъ и не освобождаются отъ натуральныхъ повинностей; выбираются Судьи сельскими сходами.

Судъ собирается обыкновенно по четвергамъ, черезъ каждыя двѣ недѣли, если накопятся дѣла. Засѣданія происходятъ всегда въ Волостномъ Правленіи; на мѣсто происшествія Судьи никогда не выезжаютъ. Дознавіе, сличку и оцѣнку производить обыкновенно Старшина съ понятыми; объ оказавшемся составляется Старшиною актъ, который подписывается всѣми участвовавшими.

Жалобы заявляются сперва Старостѣ, который склоняетъ тяжущихся къ примиренію и въ случаѣ отказа отъ примиренія отсылаетъ ихъ къ разбирательству Волостнаго Суда. Сельскій сходъ разбираетъ только самыя маловажныя дѣла, напримѣръ брань, обоюдныя драки, и т. п. Третейскимъ судомъ споры никогда не разбираются.

Жалобы Волостному Суду заявляются словесно или непосредственно Судьямъ, во время засѣданія Суда, или же чрезъ Старшину.

Всякій обязанъ лично подавать жалобы и присутствовать при разборѣ дѣла. Повѣренныхъ не допускаютъ даже тогда, когда споръ идетъ между цѣлыми селеніями.

Стороны и свидѣтели вызываются на Волостной Судъ по приказамъ Волостнаго Правленія, черезъ Старосту. Въ случаѣ неявки кого либо изъ тяжущихся, Судъ не постановляетъ заочнаго приговора, а откладываетъ разбирательство дѣла до явки сторонъ.

Свидѣтели не штрафуются за неявку на Судъ, и не вознаграждаются за потерю времени на счетъ виновнаго. Ни Судьи, ни свидѣтели не приводятся къ присягѣ.

Свидѣтели за несправедливое показаніе не наказываются, а только показанія ихъ отстраняются. Судьи отводятся по родству, свойству, дружбѣ и злобѣ.

Рѣшенія Волостнаго Суда основываются преимущественно на отзывѣ свидѣтелей, указанныхъ самими тяжущимися, а при разногласіи свидѣтельскихъ показаній и невозможности добиться до истины, Судьи откладываютъ рѣшеніе дѣла и поручаютъ Старшинѣ отобрать показанія отъ оковыхъ жителей и свѣдущихъ людей.

Если свидѣтели истца противорѣчатъ свидѣтелямъ отвѣтника, то Судъ рѣшаетъ обыкновенно дѣло въ пользу той стороны, показаніе которой подтверждается большимъ числомъ свидѣтелей.

Судьи руководствуются при рѣшеніи дѣлъ преимущественно мѣстными обычаями, но иногда они просятъ Писаря прочесть имъ законы. Какіе именно законы Писарь имъ читаетъ, крестьяне не могли объяснить, а по словамъ Писаря онъ читаетъ Судьямъ Общее Положеніе, Сельскій уставъ и X-й Томъ. Судьи основываютъ свое рѣшеніе на божбѣ въ такомъ случаѣ, если не могутъ добиться до истины ни черезъ показанія свидѣтелей, ни отобранными отзывами, отъ свѣдущихъ людей и оковыхъ жителей.

При утратѣ или порчѣ чужаго имущества, Судъ присуждаетъ «грѣхъ пополамъ» въ такомъ случаѣ, когда оказывается невозможнымъ съ точностью опредѣлить,

произведена ли сія порча или утрата умышленно или нѣтъ. При рѣшеніи дѣлъ о раздѣлѣ Судъ предоставляетъ тяжущимся бросить жребій, для опредѣленія, кому изъ нихъ достанется та или другая часть общаго имущества.

Прежде постановленія рѣшенія, Судьи всегда стараются склонить тяжущихся къ примиренію; послѣ же объявленія приговора мировыя сдѣлки не допускаются. Мировыя сдѣлки, заключенныя въ присутствіи Волостнаго Суда, всегда записываются въ книгу рѣшеній.

Къ наказанію розгами Судъ приговариваетъ весьма часто и преимущественно за нерадѣніе въ хозяйствѣ, непослушаніе властямъ и накопленіе недоимокъ. Женщинъ, стариковъ свыше 50 лѣтъ, и малолѣтнихъ тѣлесному наказанію не подвергаютъ.

Къ общественнымъ работамъ Судъ не присуждаетъ, ибо такихъ работъ въ волости не имѣется.

Подъ арестъ сажаютъ преимущественно лицъ, освобожденныхъ закономъ отъ тѣлеснаго наказанія. Арестованныхъ сажаютъ при Волостномъ Правленіи въ совершенно темную и холодную комнату. Арестованнымъ доставляютъ пищу, домашніе.

При назначеніи наказанія, Судьи принимаютъ во вниманіе личность наказуемаго; если онъ пользуется доброй славой и совершилъ проступокъ въ первый разъ, то присуждается къ маловажному наказанію, если же онъ извѣстенъ своимъ дурнымъ поведеніемъ и неоднократно совершалъ проступки, то присуждается къ наказанію болѣе строгому.

Ни истцу, ни отвѣтчику никогда не предоставляется выбирать наказаніе.

Рѣшеніе Суда приводится въ исполненіе Старостою (т. е. самимъ же Судьей) немедленно по объявленіи приговора, если не изъявлено неудовольствія. За исполненіемъ рѣшенія слѣдятъ Старшина и истецъ, которые, въ случаѣ неисполненія, доводятъ о томъ до свѣдѣнія Волостнаго Суда.

Письменныхъ завѣщаній не бываетъ, но очень часто умирающій объявляетъ Священнику на словахъ, какъ онъ желаетъ раздѣлить свое имущество между наслѣдниками.

Если умершій не заявилъ своей воли, то имущество между его наслѣдниками, въ случаѣ спора, дѣлится Волостнымъ Судомъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

Послѣ смерти отца семейства, все имущество поступаетъ въ пожизненное пользованіе и распоряженіе его вдовы, которая почитается хозяйкою; по смерти ея, имущество дѣлится по равнымъ частямъ между сыновьями. Дочери, въ большинствѣ случаевъ, не получаютъ никакой доли изъ имущества отца, но братья обязаны содержать и кормить ихъ, а при случаѣ и выдать замужъ. Иногда престарѣлымъ сестрамъ братья даютъ келью и необходимое пропитаніе.

Племянники, жившіе нераздѣльно съ дядею, приемыши, пасынки и незаконнорожденные сыновья получаютъ равныя доли съ родными сыновьями.

Если бездѣтная сноха послѣ смерти мужа, жившаго нераздѣльно со своимъ отцомъ, уходитъ отъ тестя, то она получаетъ только свое приданое.

Если же у снохи есть сынъ, то на его долю выдѣляется вся часть его покойнаго отца; если же послѣ умершаго осталась дочь, то на часть ея выдѣляется только немного хлѣба и скота.

Имущество матери ею самою приобретаемое, переходит къ тому кому она его благословила при смерти.

Послѣ смерти бездѣтнаго брата $\frac{1}{7}$ часть его имущества поступаетъ его вдовѣ, прочее же имущество дѣлится поровну между его братьями.

При сватовствѣ отецъ жениха и отецъ невесты заключаютъ обыкновенно условіе о томъ, какимъ образомъ слѣдуетъ поступить съ приданнымъ въ случаѣ кончины невесты, должно ли приданое остаться у мужа, или возвратиться къ ея роднымъ. Женихъ даетъ обыкновенно за невесту выходъ, рублей 20, который идетъ на наряды невестѣ.

Если свадьба разстроивается по винѣ жениха или невесты, то виновная сторона обязана вознаградить другую за убытки, понесенные ею при сватовствѣ, и за безчестіе.

Опеки надъ сиротами, обыкновенно, не учреждаютъ.

Волостнымъ Судомъ крестьяне довольны.

Рѣшенія суда Воздвиженской волости.

1871 года.

1) Кр. А. жаловался на вдову С. за неплатежъ ею 9 р. за скоропостижно умершаго мужа Е., взятыхъ имъ у А. въ задатокъ за карову, которой онъ ему не отдалъ. Ответчица признала сей долгъ, но заявила, что нынѣ уплатить не можетъ. Судъ постановилъ: приказать ей уплатить сей долгъ чрезъ недѣлю, а если не уплатитъ, то взыскать оный съ оставшагося послѣ ея мужа излишняго имущества.

2) Кр. И. жаловался на кр-ику А. объ увозѣ у него съ мельницы мѣшка ржи въ $2\frac{1}{2}$ мѣры и о пропавшѣ у него въ тоже время мѣшка ячменя, въ $2\frac{1}{2}$ мѣры. Судъ постановилъ: такъ какъ изъ словъ А. видно, что она по ошибкѣ смолола мѣшокъ ржи во $2\frac{1}{2}$ мѣры, принадлежащій мельнику, вмѣсто своего, который остался на мельницѣ, а въ кражѣ ею мѣшка ячменя признать ея виновной нельзя по неимѣнію ясныхъ уликъ, то оставленная ею на мельницѣ 2 мѣры ржи доставить И. въ пополненіе взятой ею по ошибкѣ, а недостающія $\frac{1}{2}$ мѣры приказать ей уплатить И. немедленно; что касается до $2\frac{1}{2}$ мѣръ ячменя, то обязаны ихъ заплатить, кр. Ф., какъ принадлежавшіе ему пополамъ А. и И.

3) Юня 20. Кр. Р. жаловался на кр. П. о причиненіи ему обиды. Судъ на основаніи свидѣ-

тельскихъ показаній постановилъ: взыскать съ П. въ пользу Р. два рубля штрафа.

4) Юля 11. Кр. д. А. всѣ домохозяева жаловались на кр. д. Г. за пастбу послѣдними своего скота на лугахъ, принадлежащихъ первымъ. Судъ постановилъ: такъ какъ отъ кр. д. А. запрещенія кр. Г. не слышали, то вознагражденія въ ихъ пользу не можетъ быть присуждено, а впереди кр. д. Г. запретить пользоваться чужимъ лугамъ подъ опасеніемъ взысканія.

5) Юля 11. Всѣ домохозяева д. Г. жаловались на кр. О. за то, что онъ скосилъ траву на принадлежащемъ имъ лугѣ. Судъ постановилъ: хотя О. въ самовольномъ скошеніи травы у кр. Г. не признается, но какъ свидѣтели видѣли его О. съ травой, которую онъ несъ изъ подъ горы и которая была рѣчная, то скошеніе травы у кр. Г. произведено имъ, тѣмъ болѣе, что и ранѣе онъ былъ замѣченъ въ томъ же, а потому за самоволіе взыскать съ него 3 р. въ пользу кр. Г.

6) Юля 18. Сел. Староста И. жаловался на кр. А. за похвальбу лишить его жизни. Усмотрѣвъ изъ вопроса тяжущихся и свидѣтелей, что Староста принесъ означенную жалобу на кр. А. неправильно, повѣривъ малолѣтнему своему сыну, который по молодости лѣтъ могъ и напрасно

сказать, Судъ постановилъ: оставить жалобу безъ послѣдствій.

7) Юля 18. Кр-ка Н. жаловалась на кр. д. Т. за то, что жеребенокъ ея былъ отданъ на лѣто пастуху д. Т., гдѣ онъ и погибъ, наткнувшись на пожарный багоръ. Дѣло это рѣшено на судѣ мировою сдѣлкою, по которой кр. д. Т. обязались уплатить просительницѣ 3 р.

8) Августа 19. Кр. А. жаловался на кр. д. Л. за то, что ея теленокъ, ушедшій изъ стада вмѣстѣ съ другими телятами, и поившій въ д. Л., былъ избитъ палкою кр. П., отъ чего онъ и понынѣ таскаетъ задъ. Судъ постановилъ: на основ. свидѣт. показаній взыскать съ отца отвѣтника кр. С. одинъ рубль, внушивъ ему, чтобы онъ на будущее время останавливалъ своего малолѣтняго сына отъ подобныхъ дерзостей.

9) Сентября 5. Вдова С. жаловалась на кр. П. за побой. Судъ постановилъ: такъ какъ П. хотя и не признаеть себя виновнымъ, но какъ онъ имѣеть характеръ дерзкій и могъ это сдѣлать и за дерзкіе свои поступки неоднократно былъ судимъ, то за обиду, нанесенную С., взыскать въ ея пользу съ отвѣтника 1 рубль.

10) Октября 21. Кр. С. жаловался на кр. В. за побой. Судъ постановилъ: за неимѣніемъ ясныхъ доказательствъ и уликъ оставить жалобу безъ послѣдствій.

11) Октября 28. Кр. А. жаловался на кр. Д. за то, что онъ взявъ у него на свадьбу картузъ и поношенные кожные сапоги, стоющіе 2 р., не возвратилъ ему, а износилъ. Судъ, въ виду признанія отвѣтника, постановилъ: взыскать съ кр. Д. въ вознагражденіе А. 75 коп. сер.

12) Ноября 25. Кр. Н. жаловался на кр. д. М. за то, что они, безъ его согласія, рубить лѣсъ

въ принадлежащей его господамъ пустошѣ. Судъ постановилъ: такъ какъ у кр. Н. съ кр. д. М. въ отдачѣ на срубъ лѣса письменнаго условія нѣтъ, то для отстраненія дальнѣйшихъ между ими хлопотъ еще не срубленный лѣсъ раздѣлить по поламъ.

13) Декабря 9. Кр. Н. жаловался на кр. М. за то, что онъ не расчелъ его сына, бывшаго у него въ поднаскахъ за 13 р. 50 к. въ лѣто. Судъ постановилъ: такъ какъ сыну кр. Н. слѣдовало получить съ пастуха М. за 4 мѣсяца съ недѣлей, что они пасли скотъ, всего 9 р. 55 к., въ число коихъ уже уплочено ему кр. д. Ш. всего 4 р. 60 к. и пронаймовано за него по случаю его болѣзни 2 р., то остальные 3 р. взыскать съ М.

14) Декабря 9. Кр-ка П. жаловалась на мужа своего А. за обиды, стѣсненіе и побой, а также и на свекра, который даетъ поводъ своимъ сыновьямъ ея ругать. Судъ по разборѣ сего дѣла постановилъ: кр. А. за неумѣстное распоряженіе и причиненіе обидъ женѣ своей наказать розгами 20 ударами, а жену его П. за самовольный уходъ отъ мужа и свекра на родину ея отца 15 ударами розогъ; свекра же Ф. посадить на 3 дня подъ арестъ за дозволеніе имъ своимъ дѣтямъ дѣлать съ П. неумѣстныя распоряженія.

15) Декабря 11. Кр. Т. на кр. села В. за то, что они перерубили лѣсъ, купленный ими изъ половины у помѣщика Г. Судъ постановилъ: такъ какъ кр. села В. въ замѣнъ перерубленнаго ими у кр. Т. лѣса отдають ему свою не срубленную часть лѣса, всего 118 деревъ, то объявить просителю, что онъ долженъ быть доволенъ такимъ вознагражденіемъ, ибо его часть лѣса болѣе не стоитъ.

1864 года.

1) Кр-ка В. наказана за неповиновеніе мужу и распутство 20 ударами розогъ.

2) С. староста В. жалуется на бывшаго старшину Г., что онъ удержалъ 25 р. изъ оброка за неуплату ему К-ыма долга. Судъ постановилъ:

хотя Г. на основаніи общественнаго приговора имѣеть право получить долгъ съ К., но не имѣеть права удержатъ изъ оброчной суммы, а долженъ представить старостѣ для представленія по принадлежности.

1868 года.

3) Кр. З. жалуется на неправильный разделъ его съ приемышемъ его С., на сельскомъ сходѣ, который постановилъ: по нежеланіи С. жить съ его воспитателемъ по причинамъ, признаннымъ десятскимъ правильными, отдѣлить С. и выдать ему взамятъ избы срубленные срубы съ дворомъ, 1 корову изъ двухъ, 1 овцу съ ягненкомъ, половину стоимости лошади, 1 амбаръ и $\frac{1}{2}$ хлѣва. Свидѣтели заявили В. Суду, что по ихъ мнѣнію разделъ былъ законенъ, такъ какъ З. худо обращался съ С. и заставилъ его отдѣлиться.

Судъ нашелъ рѣшеніе сельскаго схода пра-

вильнымъ и прибавилъ, что З. не долженъ препятствовать С. жить съ нимъ въ одной избѣ до выстройки своей собственной; колесы отдать С., а косули З; слѣдующій оброкъ заплатить пополамъ.

5) Судъ обсуждалъ просьбу кр. М. о разделѣ его съ приемышемъ С. А. желаетъ отдать С. домъ съ пристройкою, амбаръ, сарай корову, съ тѣмъ, чтобы С. далъ ему за то 16 руб. и $\frac{1}{2}$ посуды. В. Судъ нашелъ этотъ разделъ правильнымъ и постановилъ его исполнить.

1869 года.

1) Кр-ка Т. жалуется, что сынъ ея И. ей не повируется, и потому изъявляетъ желаніе выдѣлить его.

Сынъ отрицаетъ свое неповиновеніе матери и говоритъ, что она показываетъ на него изъ до-сады, что онъ ссорится иногда съ сестрою А.

Свидѣтели подтверждаютъ показаніе сына.

Судъ постановилъ: обязать Т. дать сыну ло-шадь и $\frac{1}{2}$ сѣмянъ яровыхъ.

2) Кр. К. жалуется, что жена его И. распут-ствуетъ и во время его отсутствія лѣтомъ не заботится о хозяйствѣ и тащить изъ дому раз-ныя вещи.

Кр-ка И. объяснила, что она жить съ мужемъ не желаетъ.

Свидѣтели подтвердили показаніе К.

Судъ постановилъ: обязать кр-ку И. платить своему мужу ежегодно по 5 рублей, чтобы онъ на лѣто могъ себѣ нанять работника.

5) Кр-ка Е. заявила Суду, что дочь ея Я. на-нялась на лѣто въ работницы у кр. А. за 1 руб. въ недѣлю, но должна была отойти отъ него черезъ 3 недѣли, такъ какъ жена А. начала при-тѣснять ея невыносимымъ образомъ.

Свидѣтели подтвердили показаніе Е. Кр-ка Я. изъявила желаніе раздѣлить грѣхъ по поламъ и взять съ А. 1 руб. за прослугу у него 3 не-дѣль. Судъ постановилъ: взыскать съ А. въ пользу Я. 1 р.

6) Кр-ка М. заявила суду, что такъ какъ она не желала остаться у свекра С., то обратилась въ десятокъ, который учинилъ разделъ слѣ-дующимъ образомъ: С. и его сыну Г. оставить $\frac{2}{3}$ всего имущества, а М. съ ея сыномъ $\frac{1}{3}$; М. слѣдуетъ также получить $\frac{1}{3}$ стоимости дома.

В. Судъ опредѣлилъ: привести этотъ разделъ въ исполненіе.

1870 года.

1) Солдатъ Ц. просить о предоставленіи ему имѣнія, оставшагося послѣ брата его Р.

Домохозяева дер. Б., какъ свидѣтели, пока-зали, что онъ И., какъ до поступленія его въ рекруты, такъ и по возвращеніи изъ службы, жилъ съ братомъ вмѣстѣ и имѣли нераздѣльное хозяйство; проситель купилъ на свои деньги лошадь для брата, а сей послѣдній продалъ ея въ свою пользу.

Судъ постановилъ: хотя у Р. осталась родная дочь, находящаяся замужемъ, и внучка, остав-

шаяся послѣ смерти другой его дочери, но принимая во вниманіе, что Ц. съ 1864 года имѣлъ нераздѣльное хозяйство съ умершимъ братомъ, дочери котораго въ замужествѣ и обезнечены, то выдать Ц. домъ со всѣми над-ворными постройками и амбары, а все остальное имѣніе опредѣлить наследникамъ умершаго Р., которые могутъ раздѣлить оное по согласію.

3) Кр. И. жалуется на кр. А. и Г. за то, что они довели до разрушенія овины, въ которомъ проситель имѣетъ $\frac{1}{3}$ долю.

Отвѣтчики показали, что дѣйствительно овинъ приходитъ въ ветхость, поле упало, а ямки развалились; что нужно его поправить, но проситель не соглашается на это и денегъ 15 руб. за $\frac{1}{3}$ не беретъ.

Для отстраненія между ними грѣха, кинуть имъ жребій, кому придется выходить изъ овина съ полученіемъ, на каждый пай, положенныхъ 15 рублей.

По кинutomу жребію досталось выходить изъ овина II. съ тѣмъ, чтобы онъ получилъ 15 рублей, поставилъ отдѣльно свой овинъ, а по осени они должны вмѣстѣ старый овинъ поправить и обмолотить свой хлѣбъ безпрепятственно; съ будущаго же 1871 года II. не касаться до владѣнія въ старомъ овинѣ.

5) Кр. Р. жаловался на племянника своего кр. II. за то, что онъ не дозволяетъ ему молотить въ овинѣ, принадлежавшемъ умершему брату просителя, не смотря на то, что онъ постоянно владѣлъ частью сего овина вмѣстѣ съ братомъ.

Отвѣтчикъ показалъ, что онъ не даетъ дядѣ своему части въ овинѣ потому, что онъ взялъ съ покойнаго его отца въ 1862 году 25 руб. за то, чтобы не касаться ни до чего, на что имѣетъ росписку.

Судъ постановилъ: отвѣтчикъ не долженъ препятствовать пользоваться частью овина своему дядѣ, такъ какъ онъ, и послѣ дачи росписки, владѣлъ овинномъ вмѣстѣ съ братомъ 8 лѣтъ, и между ними никакихъ расирей по этому дѣлу не было.

1872 года.

1) Кр-ка Т. жаловалась на солдата К. зато, что онъ купилъ у нея домъ по условію, что занятить ей остальные сверхъ задатка деньги къ известному сроку, но не уплатилъ; судъ за отсутствіемъ отвѣтчика на заработки, призывалъ и спрашивалъ его жену и на основаніи ея показаній рѣшилъ, что просительница имѣетъ право домъ свой продать другому, возвративъ К. задатокъ.

2) Кр-ка Т. жаловалась на своего мужа за оскорбленіе и оставленіе ея съ семействомъ безъ

всякихъ средствъ къ пропитанію. Судъ постановилъ: такъ какъ изъ дознанія оказалось, что просительница сама разстраиваетъ хозяйство въ отсутствіи мужа, а сей послѣдній за нею не наблюдаетъ, то и приговорилъ наказать ихъ розгами: мужа 15 ударами, а жену 10 ударами.

3) Кр-кая вдова II. просила о выдѣлѣ ей части изъ дома, оставшагося послѣ умершаго ея мужа у свекрови ея Я. Дѣло это рѣшено миролюбивою сдѣлкой, но въ чемъ она состоитъ изъ книги не видно.

14) Есиплевская волость.

На предложенные вопросы Старшина, Старосты, Писарь, 3 Судей и нѣсколько членовъ крестьянъ объяснили:

Въ волости 1600 бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Волость состоитъ изъ 10 обществъ. Крестьяне занимаются преимущественно земледѣліемъ.

Въ волости 2 школы, одна земская, а другая приходская. Въ первой обучаются 60, а во второй 35 мальчиковъ, по новой звуковой методѣ. Въ земской школѣ учитель изъ духовнаго званія, преподаетъ подъ наблюденіемъ Мироваго Судьи.

Крестьяне весьма охотно отдаютъ дѣтей въ школу.

Старшина неграмотенъ, получаетъ жалованья 150 рублей въ годъ. Писарь изъ духовнаго званія, получаетъ 120 рублей и помѣщеніе.

Всѣхъ Судей въ волости 4. Избираются они на 1 годъ; трое судей изъ нынѣш-

няго состава служить въ этой должности 2-ой годъ; изъ числа Судей два грамотныхъ. Судьи получаютъ жалованье по 5 рублей въ годъ, но отъ натуральныхъ повинностей не освобождаются. Судьи выбираются Волостнымъ Сходомъ, голосами, преимущественно изъ стариковъ. Крестьяне идутъ въ Судьи весьма неохотно, стараются всячески отдѣлаться отъ этой должности. Просятъ часто своихъ сторонниковъ отстоять ихъ при выборахъ на Волостномъ Сходѣ.

Судъ собирается каждыя двѣ недѣли по воскресеньямъ, а иногда и чаще. Засѣданія Суда происходятъ обыкновенно въ Волостномъ Правленіи, но иногда Судьи выѣзжаютъ на мѣсто происшествія для производства дознанія. Въ большинствѣ случаевъ дознаніе, оцѣнки и слички производятся Старостою съ понятными.

Въ дѣлахъ маловажныхъ, напримѣръ въ дѣлахъ объ оскорбленіи словами, тяжущіеся обращаются сперва къ Сельскому Сходу, который старается ихъ примирить, въ случаѣ нежеланія сторонъ примириться, сходъ ихъ отсылаетъ къ разбирательству на Волостной Судъ. По всѣмъ прочимъ дѣламъ жалобы поступаютъ прямо въ Волостной Судъ. Были случаи разбирательства третейскимъ судомъ.

Жалобы Волостному Суду заявляются обыкновенно на словахъ, чрезъ Старшину, который приказываетъ Писарю записать жалобу на листѣ бумаги. Въ отсутствіи Старшины, жалобы подаются дежурному Старостѣ.

Истецъ имѣетъ право заявить свою жалобу или лично, или черезъ кого либо изъ своихъ родственниковъ, отъ котораго въ этомъ случаѣ не требуется довѣренности. Если истецъ пожелаетъ передать кому либо веденіе своего дѣла, то онъ, во всякомъ случаѣ, обязанъ уполномочить довѣренностью, подписанною Старостою. Отвѣтчикъ обязанъ присутствовать при судоговореніи лично.

Повѣренный цѣлаго селенія обязанъ предъявить приговоръ общества, которымъ ему поручается веденіе дѣла.

Отвѣтчикъ и свидѣтели вызываются на Судъ приказомъ Волостнаго Правленія, который дается истцу на руки. Въ случаѣ неявки отвѣтчика въ Судъ, заочнаго рѣшенія не постановляется, дѣло откладывается до другаго засѣданія, а неявившійся штрафуется за неявку, въ пользу мірскаго капитала, или сажается подъ арестъ. Свидѣтели также штрафуются за неявку на Судъ, а за потерю времени по чужому дѣлу не получаютъ вознагражденія. Ни Судьи, ни свидѣтели не приводится къ присягѣ. За несправедливое показаніе свидѣтели отстраняются и кромѣ того подвергаются наказанію. Судьи отводятся по родству, свойству, дружбѣ и злобѣ.

Волостной Судъ, въ большинствѣ случаевъ основываетъ свои рѣшенія на показаніяхъ самихъ тяжущихся; если свидѣтельскія показанія столь разнорѣчны, что Судьи не могутъ добиться до истины, то дѣло откладывается и поручается Старшинѣ или кому либо изъ Судей опросить сосѣдей, старостъ, оковыхъ жителей и свѣдущихъ людей.

При рѣшеніи дѣла Судьи руководствуются мѣстными обычаями, и законами, которые читаетъ и объясняетъ Писарь. Приговоръ пишетъ начерно одинъ изъ Судей, Писарь только вноситъ приговоръ въ книгу рѣшеній.

Судьи никогда не принимаютъ ни божбы, ни жребія въ основаніе своихъ рѣшеній.

До постановленія рѣшенія, Судьи всегда стараются склонить тяжущихся къ примиренію, послѣ же объявленія приговора, примиреніе не допускается. Мировыя сдѣлки, заключенныя въ присутствіи Волостнаго Суда, всегда заносятся въ книгу рѣшеній.

Чаще всего В. Судъ за проступки приговариваетъ къ розгамъ, ибо крестьяне боятся розогъ болѣе всѣхъ другихъ наказаній. Стариковъ, женщинъ и малолѣтнихъ не наказываютъ тѣлесно. Розгами чаще всего наказываютъ за неповиновеніе властямъ и родителямъ, за нерадѣніе къ хозяйству и за накопленіе недоимокъ. Случается что Судъ приговариваетъ къ 50 ударамъ.

Къ общественнымъ работамъ не приговариваютъ потому, что такихъ работъ нѣтъ. Къ денежному штрафу присуждаютъ почти только за неявку на Судъ и въ Волостное Правленіе, ибо въ большинствѣ случаевъ нельзя взыскивать штрафъ, безъ разоренія крестьянъ.

Подъ арестъ сажаютъ преимущественно лицъ, освобожденныхъ закономъ отъ тѣлеснаго наказанія. Арестантская комната совершенно темная. Арестъ на крестьянъ не дѣйствуетъ, большинство вовсе не боится этой мѣры наказанія.

Приговоры Волостнаго Суда исполняются, по истеченіи 30 дневнаго срока, Старостою, подъ наблюденіемъ Волостнаго Правленія.

Если одно и тоже лицо совершило одновременно нѣсколько проступковъ, то оно подвергается только одному наказанію, по совокупности всѣхъ проступковъ. Въ случаѣ обоюдной обиды зачинщикъ подвергается болѣе строгому наказанію.

Доказательную силу имѣютъ только тѣ долговія обязательства, которыя подписаны самимъ должникомъ или, въ случаѣ его неграмотности, кѣмъ либо другимъ по его просьбѣ. Не подписанныя росписки считаются «пустыми».

Судъ весьма часто или отстрочиваетъ взысканіе долга или разсрочиваетъ уплату онаго по частямъ, даже безъ согласія на то кредитора. Процентомъ при этомъ никогда не полагается.

Если задатокъ данъ, то купля не можетъ быть расторгнута.

Если рабочій уходитъ ранѣе срока отъ хозяина, то его или заставляютъ дожидать до условеннаго времени или разсчитываютъ по той цѣнѣ, которая въ то время существовала въ той мѣстности.

Залогоприниматель въ случаѣ невыкупа должникомъ заклада можетъ имъ распорядиться, испросивъ только разрѣшеніе Волостнаго Правленія.

За находку полагается вознагражденіе по согласію нашедшаго съ хозяиномъ найденной вещи, а за утайку найденнаго виновный судится, какъ за кражу.

Письменныхъ духовныхъ завѣщаній у крестьянъ никогда не бываетъ, но очень часто умирающей объявляетъ волю свою священнику на словахъ, при постороннихъ свидѣтеляхъ.

Если завѣщанія сдѣлано не было, то имущество въ случаѣ спора, дѣлится между наслѣдниками Волостнымъ Судомъ, на слѣдующихъ основаніяхъ.

Послѣ смерти отца семейства, все имущество поступаетъ въ пожизненное пользованіе и распоряженіе его вдовы; а по смерти ея, имущество распределяется между сыновьями, причемъ обращается вниманіе на то, въ какой мѣрѣ тотъ или другой изъ нихъ участвовалъ въ приобрѣтеніи оставшагося имущества.

Дочери, въ большинствѣ случаевъ, не получаютъ никакой части изъ имущества отца, братья обязаны только содержать, кормить и при случаѣ выдать ихъ замужъ. Иногда же сестрѣ выдѣляется отъ брата келейка и необходимое для пропитанія.

Племянники, приемыши, пасынки и незаконнорожденные сыновья получаютъ равныя доли съ родными сыновьями.

Бездѣтная сноха послѣ смерти мужа, жившаго нераздѣльно со своимъ отцемъ

получает $\frac{1}{4}$ часть изъ движимаго имущества ея свекра. Если же у снохи есть дѣти, то на ихъ долю выдѣляется вся слѣдующая часть ея покойному мужу.

Послѣ смерти бездѣтнаго брата, сестрамъ его выдѣляется малая часть, а прочее получаютъ братья.

Въ случаѣ смерти бездѣтной вдовы, приданное ея остается у мужа. Выводныя, деньги которыя платить женихъ за невѣсту (до 100 рублей), идутъ на наряды невѣстъ.

Если свадьба разстраивается по винѣ жениха или невѣсты, то виновная сторона вознаграждаетъ обиженную за убытки, понесенныя при сватовствѣ, и платитъ за безчестье отъ 10 до 30 рублей.

Опекуна выбирать общество, по приговору, обыкновенно изъ родственниковъ малолѣтняго. Опекунъ обязанъ давать обществу отчетъ въ распоряженіи имуществомъ несовершеннолѣтняго.

Крестьяне довольны Волостнымъ Судомъ и предпочитаютъ его мировому суду.

Рѣшеніе суда Есиплевской волости.

1871 года.

1) Января 14. Во исполненіе предписанія Г. Судебнаго Слѣдователя 2 участка Кинешемскаго уѣзда, отъ 16 Декабря 1870 г. за № 1704, коними они жаловались на кр. Е. и М.

16 Декабря 1870 г. Г. Судебный Слѣдователь ѣхавъ по дѣламъ службы изъ г. Кинешмы и близъ дер. П., на Костромскомъ почтовомъ тракѣ, остановился для исправленія кучеромъ конской сбруи; въ тотъ разъ, проѣзжая мимо кр-не Е. и М. на лошадахъ, въ нетрезвомъ видѣ, при объѣздѣ Г. Слѣдователя начали ругаться матерными словами, за то, что Г. Слѣдователя лошади стоятъ на дорогѣ, а потому и поступокъ оный переданъ на обсужденіе В. Суда, согласно предписанію Г. Слѣдователя.

Кр-не Е. и М. въ присутствіи Суда признались, что они дѣйствительно были пьяны, а матерно Г. Слѣдователя не ругали, а если они и ругали, то своихъ лошадей, которыя упряжились объѣзжать сани Г. Слѣдователя.

В. Судьи (3), въ присутствіи отвѣтчиковъ, постановили: кр. Е. и М., за ругательныя слова и нетрезвость, при проѣздѣ саней Г. Слѣдователя, на основаніи 102 ст. общ. полож., выдержать при В. Правл. подъ арестомъ, каждаго по двумъ суткамъ, и притомъ внушить имъ, чтобъ

они на будущее время были осторожны и матерно при встрѣчѣ и объѣздахъ не ругались.

2) Апрѣля 18. (*) Кр-не М. и Н. жаловались на кр. Л.

Кр. Л. кр-нами дер. Ф., замѣчается въ томъ, что онъ по случаю неимѣнія у него корма для его скота, ходитъ въ чужіе сараи и беретъ безъ дозволенія хозяина кормъ, котораго 12 сего Апрѣля кр. С., поздно вечеромъ, замѣтилъ ходящимъ по гумну, и когда его спросилъ, что куда Л. ходилъ, то онъ объяснилъ, что онъ ходилъ за кормомъ въ сарай кр. О., который ему приказалъ взять корму для скота; О. подтвердилъ, что онъ брать кормъ велѣлъ днемъ, а не ночью.

Свидѣтели были кр-не С. и О., которые подтвердили, первый, что того числа замѣтилъ вечеромъ идущаго отъ сарая И., но безъ корму, а О. подтвердилъ, что онъ Л. корму позволялъ брать днемъ, а не ночью.

В. Судьи (3), въ присутствіи истцовъ и отвѣтника постановили: кр. Л., хотя и не засталъ въ сараяхъ кр. М. и Н., но какъ видно имѣлъ намѣреніе, если бы не помѣшалъ кр. С., взять кор-

(*) Однородное рѣшеніе № 21.

му, а потому постановили: Л. наказать, на основаніи 102 ст. общ. полож., 15 розгами и притомъ внушить ему, чтобы онъ на будущее время по ночамъ по гуменымъ сараямъ не ходилъ, въ противномъ случаѣ будетъ отвѣчать строго.

3) Апрель 18. (*) Кр-ская жена А. жаловалась на своего мужа кр. Н.

Кр. Н. ведетъ нетрезвую жизнь и постоянно, въ пьяномъ положеніи, жену свою выгоняетъ изъ дому вонъ, за то, что она воспрещаетъ пить вино ему, Н.

Кр. Н. и сего числа явился въ В. Судъ въ нетрезвомъ видѣ.

В. Судьи (3), въ присутствіи истца и отвѣтника единогласно постановили: кр. Н. за нетрезвость и притѣсненія жены своей, на основаніи 102 ст. общ. полож., наказать 10 розгами и притомъ, внушить ему, чтобы онъ велъ жизнь трезвую, а жену свою изъ дому не выгонялъ, такъ какъ А. хозяйственнаго поведенія, которая соблюдаетъ его интересъ и хозяйство.

4) Апрель 18. (**) Кр-ская дѣвица В. жаловалась на кр-скую жену Ф.

Дѣвица В., въ лѣто 1870 г., порядилась въ работницы къ кр. Ф., цѣною за 11 р., срокомъ съ 30 Іюня по 1 число Октября; проживъ 34 дня съ прогульными днями, потомъ, по волѣ Ф., В. была сослана и причитающуюся сумму за это время по расчету 4 р. 10 к. не получила, каковую Ф., ей В., и по сіе время не платитъ.

Свидѣтельскихъ доказательствъ съ обѣихъ сторонъ представлено на Судъ не было, по Ф. сама призналась, что В. у нея жила въ работницахъ столько времени, что показано, и за такую цѣну, то есть 11 р.

В. Судьи (3), въ присутствіи истца и отвѣтника, единогласно постановили: кр. Ф. за непредставленіемъ яснаго доказательства объ уплатѣ дѣвицѣ В., заслуженныя деньги, 4 р. 10 к., должна уплатить въ срокъ, если на то будетъ между ими согласіе, а если таковыхъ не послѣдуетъ, то въ теченіи 30 дней, считая со дня состоящаго рѣшенія.

5) Апрель 18. (***) Кр. С. приноситъ жалобу на кр-нѣ домохозяевъ дер. К.

Кр. С., сынъ В., еще не пришелъ въ совершенно лѣта, а именно имѣетъ только 17 лѣтъ, а кр-не домохозяева дер. К., налагаютъ на его землю полное тягло, какъ и на совершеннолѣтнихъ подростковъ.

Свидѣтели были всѣ кр-не домохозяева дер.

К., которые это подтвердили во всей справедливости.

В. Судьи (3), въ присутствіи истца и отвѣтниковъ, единогласно постановили: такъ какъ на основаніи 6 пунк. 51 ст. общ. полож. о крестьянахъ, окладка и накладка тяголъ подлежитъ рѣшенію и разбору волостнаго схода, а не В. Суду, то эту жалобу передать на обсужденіе сельскаго схода К-го общества, въ которомъ имѣется приговоръ, составленный по сему предмету съ узаконеніемъ правилъ о накладкѣ земли на подростковъ.

7) Мая 23. (*) Кр-ская дѣвица А. жаловалась на кр. И.

Кр. И., бывший въ одно время въ нетрезвомъ видѣ, дѣвицѣ А. нанесъ ударъ рукою по шеѣ и укорялъ разными непристойными словами, и грозя что либо надъ А., а равно и роднымъ ея братомъ кр. А., сдѣлать худое, по случаю имѣющихся между ними неприяностей.

Свидѣтели были И. и М., которые справедливость этого обстоятельства подтвердили, въ чемъ самъ И. признался, что онъ А. ударилъ по шеѣ кулакомъ, но грозить ей, а равно и ея брату ничѣмъ не угрожалъ.

В. Судьи (3), въ присутствіи истца и отвѣтника, единогласно постановили: кр. И., согласно признанію своему, свидѣтельскимъ показаніямъ и мировой между ими сдѣлки, А. долженъ за нанесеніе побоевъ заплатить 3 р. съ тѣмъ, чтобы впредь такъ не поступать и не угрожать, въ противномъ случаѣ будетъ отвѣчать по законамъ.

8) Іюня 6. Кр-ская жена В. жаловалась на кр. И.

Кр. И. въ прошломъ Маѣ мѣсяцѣ кр-ской женой В. замѣченъ проходившимъ мимо амбара мужа ея, но чего смотрѣлъ, В. не знала; чрезъ недѣлю тому спустя В. встрѣтилась съ И., начала его укорить, что будто бы онъ И. хотѣлъ влѣсти въ амбаръ и сломалъ замокъ и обзывалъ воромъ, И. В. взялъ за руку, тащилъ къ амбару для осмотра амбарнаго замка, притомъ будто бы В. ударилъ рукою по лѣвой щекѣ; по осмотру амбарнаго замка никакого похищенія не оказалось.

Кр. А. показала, что она видѣла, когда И. тащилъ В. за руку къ амбару, и притомъ ударилъ, а кр. Т. и Ф. показанія А. опровергаютъ, что показала неправильно, то есть И. В. не ударилъ, а тащилъ за руку для осмотра амбарнаго замка.

В. Судьи (3), въ присутствіи истца и отвѣтника единогласно постановили: кр. И. за дерзкіе

(*) Однородныя рѣшеніе № 9, 11.

(**) Однородныя рѣшеніе № 6, 10, 27.

(***) Однородное рѣшеніе № 12.

(*) Однородное рѣшеніе № 28.

поступки против кр. В., на основании 102 ст. общ. полож. о крест., наказать 10 розгами, а кр. В., за ругательныя слова кр. И., на основании той же ст. выдержать при В. Правл. подъ арестомъ 2 сутокъ.

14) Августа 22. Кр. Θ. жаловался на кр-на А-ва.

Съ 20 на 21 число Юля мѣсяца сего года, у кр. А. двѣ лошади попали въ оржаной хлѣбъ, принадлежащій кр. Θ., которыя были взяты въ хлѣвъ кр. Щ., и поставлены на дворъ Θ. и Θ. 2; изъ нихъ послѣдній бывшую у него на дворѣ лошадь по просьбѣ А. отдалъ за плату, а сей первый т. е. Θ., желая получить съ А. за потраву, который ничего не желая уплатить, тихомолкомъ безъ вѣдома Θ. лошадей со двора увелъ, и кромѣ того Θ. обругалъ неприличными словами, и по настоящее время ничего не уплачиваетъ за потраву.

Кр-скій сынъ В. показалъ, что дѣйствительно онъ видѣлъ, когда сынъ А., Д., приходилъ къ дому Θ., подлезъ въ подворотню на дворъ, отперъ ворота и увелъ свою лошадь, но поному никакого не учинилъ, а притомъ былъ еще кр. И., все это видѣлъ.

В. Судья (3), въ присутствіи истца и свидѣтелей, за неявку отвѣтчика единогласно постановили: кр. А. вторично былъ вызываемъ на В. Судь, но по упорству не являлся, постановили: кр. А., за неявку на В. Судь, оштрафовать въ пользу мірскихъ суммъ 1 р. 50 к. и за потраву оржаного хлѣба лошадьми у кр. Θ. и самовольный уводъ со двора лошади, взыскать съ его А. въ пользу Θ. 1 р. 50 к., согласно утвержденной Кинешемскимъ Уѣзднымъ Мирowymъ Съѣздомъ Г.г. Мирowychъ Посредниковъ таксъ, на основаніи 3 ст. Высочайше утвержденного 18 Юля 1862 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта.

15) Октября 3. 11 кр-нѣ домохозяевъ села К. жаловались на кр-ку Е.

Въ лѣто 1871 г. кр. поименованными въ настоящемъ рѣшеніи замѣчено, что въ оржаномъ ихъ полѣ изъ суслоновъ, принадлежащихъ сноповъ кр., пропадаютъ жатые снопы, часть которыхъ оказалась въ снопахъ кр-ки Е., которыя имъ признаны по разницѣ вязки, которыхъ по счету ихъ оказалось приблизительно около 400 сноповъ, изъ которыхъ можно полагать слѣдуетъ намолотить ржи десять четвериковъ, за что и желаютъ получить съ Е. 5 р. с.

Свидѣтели были кр-не С. и И., которые показали, что дѣйствительно, имъ было замѣтно, что въ снопахъ Е. оказалась разница, какъ по повязкѣ, такъ и по жатвѣ, но какъ кр-не, а равно и свидѣтели Е., ворующей снопы не замѣчали, а признаютъ виновной потому только, что у ея

Е. замѣчены разнообразныя снопы, но Е. виновной себя въ этомъ не признала, а показала, что она можетъ вязать снопы на разныя руки.

В. Судья (3), въ присутствіи истцовъ и отвѣтчицы единогласно постановили: изъ числа намолоченныхъ 10 четвертей ржи, принадлежащихъ Е., продать хлѣба на 5 р., которыми и удовлетворить просителей кр. села К., и кромѣ того, кр-ку Е. за кражу сноповъ выдержать при В. Правл. подъ арестомъ четверо сутокъ.

16) Октября 17. Кр. И. приносилъ жалобу на В. Старшину Есиплевской волости Т.

Въ 1870 году кр. И. сестрѣ своей кр-кѣ С. отдалъ изъ корму собственную свою корову, срокомъ на годъ; нынѣ, по встрѣтившимся И. съ мужемъ С., В., неприятностямъ, И. 14 сего Октября, когда В. спустилъ корову со двора въ стадо, загналъ на свой дворъ, такъ какъ она его собственная, а 15 сего Октября сельскій Староста, по распоряженію В. Старшины, корову эту приказалъ отдать кр. В. для храненія, до рѣшенія дѣла И. съ женой С.

Сельскій Староста заявилъ, что онъ дѣйствительно корову по приказу В. Старшины отдалъ В. для храненія до рѣшенія дѣла В. съ женой.

В. Судья (3), въ присутствіи истца и отвѣтчика, постановили: кр. И. въ жалобѣ отказать, такъ какъ на основаніи 127 ст. общ. полож. о крест., жалобы на дѣйствія волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ приносятся Г. Мирowому Посреднику, а не В. Суду.

17) Октября 17. Кр-ская жена А. М. жаловалась на кр. М. С.

Родная мать У. С., а родная сестра М. С., въ лѣто 1871 г. по волѣ Божіей померла въ домѣ его М. С., послѣ себя оставила собственное свое имущество, именно: нагольнюю шубу, сѣрый кафтанъ, два пальто на ватѣ, крытыя разными матеріями, два ситцовыя платья, два сарафана, двое чулокъ, три платка бумажные, три рубашки, одинъ очки, простой сундукъ; каковое имущество онъ М. мнѣ не отдаетъ, за то, что будтобы онъ мать ея похоронилъ и до смерти за ней ухаживалъ.

Во всемъ этомъ тяжущіяся стороны признались въ присутствіи В. Суда, а свидѣтельскихъ доказательствъ не представили.

В. Судья (3), въ присутствіи истца и отвѣтчика единогласно постановили: такъ какъ А. М. и доставшемуся послѣ покойной У. С. единственная наследница, то все оставшееся имѣніе послѣ У. С. должна получить въ свою пользу, а за уходъ при болѣзни и погребеніе У. С., должна отдать М. С. шубу, кафтанъ и старый сарафанъ, а остальное имущество должно поступить А. М.

18) Октября 17. Кр. В. жаловался на свою жену кр-ку И.

И. ведетъ распутную жизнь, которую В. съ 13 на 14 число сего Октября, въ ночь, въ домѣ своемъ засталъ съ кр. К. И., который заявилъ ему В., что онъ живетъ съ его женой уже два года, которая учинила изъ дома его сносъ разнаго имѣнія, которое и отправила къ своему брату кр. П. И.; имущество это было означенаго числа освидѣтельствовано кр-нами дер. П., при сотскомъ, жена же В., И. притомъ заявила, что мужъ ея В. изъ сѣнника взялъ кожаные сапоги, которые принадлежатъ родному его брату Т. и продалъ кр. О.; В. же заявилъ, что эти сапоги принадлежатъ не Т., а К. И., т. е. любовнику жены его, которыхъ онъ не продавалъ.

О любовной связи жены В., И., съ кр. К. И., видно изъ показанія кр-нъ дер. П.

В. Судьями постановлено: такъ какъ изъ обстоятельствъ сего дѣла видно, что изъ дома В. учиненъ сносъ разнаго имущества его женой И., а равно тамъ же, будтобы имъ В. учиненъ тоже сносъ кожаныхъ сапоговъ, которые и продалъ кр. О.; эти сапоги принадлежатъ родному брату женѣ В.; кр. Т., а не любовнику И., кр. К. И., а потому это дѣло отложить до будущаго В. Суда и узнать чрезъ кого слѣдуетъ, что кто продалъ сапоги кр. О. и кому оныя принадлежатъ, каковое донесеніе и представить на Судъ.

19) Октября 31. Кр. И. жаловался на пастуха А.

Въ лѣто 1871 г. пастухъ А., паской скота, принадлежащаго кр-мъ дер. А., потравилъ яроваго хлѣба, принадлежащаго кр. И., каковая трава была освидѣтельствована сторонними лицами и оценена 2 р., а погону П. эту сумму желаетъ за поправу получить съ пастуха А., но онъ А., И. не платитъ.

Потраву свидѣтельствовалъ сельскій староста Саловскаго общества и 7 кр-нъ.

В. Судьи въ присутствіи истца и свидѣтелей постановили: такъ какъ В. Судомъ было допреждѣ въ присутствіи отвѣтника А. словесно постановлено, чтобы онъ А. за поправу И. 2 р. уплатилъ, но онъ по сіе время не уплачиваетъ и сего числа на В. Судъ не явился, а потому постановили: за неявку сего числа на В. Судъ кр. А. наказать 15 розгами за ослушаніе, а за поправу И. деньги 2 р. уплатить.

20) Ноября 14. Въслѣдствіе прошенія кр. И., онъ же и В. Судья, поданнымъ Г. Мировому Посреднику 2 участка Кинешемскаго уѣзда, относительно продажи коровы 26 Октября кр. В., которая имъ И. была отдана изъ корму женѣ В-ва.

Кр. И. въ 1870 г., въ Октябрѣ мѣсяцѣ, соб-

ственную свою корову въ телушкахъ отдалъ изъ корму срокомъ на годъ, до 10 Октября сего 1871 года, родной своей сестрѣ кр-кѣ С., т. е. женѣ В., которую 26 Октября сего года мужъ ея кр. В. самовольно взял и увелъ въ село Комлево, безъ вѣдома волостнаго и сельскаго начальства, продалъ за 12 р., не смотря на воспрещеніе В. Правл.; за проданную корову деньги 12 р. отъ кр. В. Старшина Т. въ селѣ К. отобралъ и хранить при себѣ, а потому И. проситъ эти деньги В. не отдавать, а выдать ему И., какъ его собственность, а съ нимъ В. за самовольную продажу чужаго имущества поступить по закону.

7 кр-нъ домохозяевъ показали, что эта корова не В., а И., которую купилъ у его кр. К., который имѣетъ любовную связь съ женой В., С. И., и отдалъ ей С. И., С. И. показала, что эта корова не К., а вѣрно ея брата кр. И., которую въ прошломъ 1870 году они взяли у его изъ корму въ телушкахъ, но уже стельной и держали до сего времени.

В. Судьи, въ присутствіи истца и свидѣтелей именованныхъ въ рѣшеніи семъ, и за отсутствіемъ самовольно отлучившагося В., постановили: соображая прописанныя обстоятельства съ мѣстнымъ обычаемъ, а притомъ руководствуясь крестьянскимъ бытомъ, постановили: такъ какъ у кр. В. собственная его корова давно уже продана, для прокормленія его дѣтей и для покупки сѣмянъ, а эта корова видно, что принадлежитъ брату ея И., которую онъ отдалъ изъ корму для молока малолѣтнихъ дѣтей своей сестрѣ С. И., по жалкому и бѣдному состоянію, что это и ведется во всей здѣшной мѣстности, а потому корову эту возвратитъ кр. И., или отобранныя отъ В. Старшиной деньги 12 р. вручить ему И., а съ кр. В. за неисполненіе приказанія Старшины о воспрещеніи продажи упомянутой коровы до рѣшенія дѣла поступить по закону.

22) Ноября 30. Безсрочно-отпускной рядовой И., жаловался на кр. С.

Рядовой И., въ лѣто сего 1871 г., у кр. С. порядился въ работники за условную между ними цѣну, работавъ всѣ крестьянскія работы исправно, но 1 Сентября сего года отъ работъ былъ отвлеченъ Г. Помощникомъ Уѣзнаго Исправника, согласно распоряженію Правительства для повѣрки безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ и недополучилъ по расчету заслуженнаго у С. жалованья, такъ какъ С. былъ на промышленности, а жена его не платитъ, всего 4 р. 30 к. с.

Кр. С. это призналъ правильнымъ, а только потому не платитъ И., что у его не имѣется денегъ.

Судьями въ присутствіи истца и отвѣтчика постановлено: согласно учиненному сего числа разсчету, кр. С. рядовому Н. за работу должень заплатить 4 р. 30 к., а за неявку 14 числа сего Ноября на В. Судъ по сему дѣлу, оштрафовать въ пользу мірскихъ суммъ 1 р.

23) Ноября 3. Сельскій Староста жаловался на кр. А.

Кр. А. упорствуя противъ сельскаго Старосты въ уплатѣ казенныхъ податей за 2 половину сего 1871 года, т. е. не уплачивая слѣдующія съ его подати старостѣ, а указывая, чтобы староста получилъ такковыя съ лицъ, которыя должны А., но Староста ему заявлялъ, что подати получаютъ съ тѣхъ лицъ, съ которыхъ слѣдуетъ по мірской раскладкѣ, а ни какъ не съ должниковъ, но А. все-таки подати по упорству свое временно не уплатилъ.

Кр. А. въ присутствіи В. Суда самъ себя обличилъ, что слѣдующія деньги съ его на подати Старостѣ не заплатилъ и платить не хотѣлъ, а сталъ отдавать В. Старшинѣ, который получилъ съ него деньги и передалъ старостѣ.

В. Судьи въ присутствіи истца и отвѣтчика постановили: за нарушеніе заведеннаго въ волости порядка по уплатѣ казенныхъ податей и какъ бы за ослушаніе противъ власти, на основ. 102 ст. общ. полож., крест. А. въ пользу мірскихъ суммъ оштрафовать 2 р.

24) Декабря 5. В. Старшина Т. жаловался на кр. В.

В. Старшиною кр-ну В. было лично приказано, чтобы онъ не имѣлъ права продавать корову впредь до рѣшенія дѣла, которая имъ съ 13 на 14 число Октября мѣсяца сего года, въ ночь, застата на своемъ дворѣ, каковая будтобы принадлежитъ кр. К. И., который съ женою В., С. М., имѣеть любовную связь; 26 Октября онъ В., не смотря на приказанія В. Старшины эту корову самовольно взялъ и увезъ въ село К. на базаръ и не доведя до базара на дорогѣ продалъ за 12 р., съ которыми деньгами пришелъ въ село К., началъ пьянствовать. 27 того Октября В. Старшина прибывъ въ К. по дѣламъ службы, деньги отъ В. отобралъ и хранилъ при себѣ до рѣшенія дѣла, а ему В. приказалъ отправиться въ В. Прав. или въ свой домъ, но В. вопреки сего приказанія отправился въ усадьбу Л., (котораго нынѣ на В. Судъ доставили кр-не дер. П.), о чемъ и было ему В. предписано чрезъ Тарасовское В. Прав., чтобы онъ лично явился въ В. Прав. 14 числа Ноября на В. Судъ для оправданія, почему онъ продалъ корову вопреки приказанія В. Старшины, но онъ В. того числа въ Судъ не явился, а потому за нимъ былъ нарочной посланъ сельскій староста, съ выборнымъ отъ дер. однимъ

крестяниномъ на лошади, котораго и доставили въ В. Прав.

11 кр-гъ показали, во всей силѣ своего показанія прописаннаго въ рѣшеніи В. Суда, состоявшагося 14 Ноября сего 1871 г., что корова не В., а дѣйствительно кр. И., у котораго купилъ кр. К. И., и отдалъ женѣ В., С. М., съ которой онъ имѣеть любовную связь, мы это утверждаемъ по однимъ слухамъ, но никто изъ нихъ при покупкѣ коровы К. И. у И. не былъ, а В. эту корову продавать не дозволяли, а онъ это учинилъ безъ нашего вѣдома въ ночное время.

В. Судьи въ присутствіи истца В. Старшины отвѣтчика и свидѣтелей единогласно постановили: кр. В. за неисполненіе приказанія В. Старшины и самовольную продажу коровы безъ вѣдома волостнаго и сельскаго начальства, на основаніи 102 ст. общ. полож., наказать 20 ударами розогъ и притомъ В. вмѣнить въ обязанность, чтобы онъ впредь такъ не поступалъ и состояція за нимъ подати по мірской разсрочкѣ по расчету заплатилъ безотговорочно, въ противномъ случаѣ съ нимъ будетъ поступлено вновь за самовольное распоряженіе и непослушаніе начальства.

25) Декабря 12. Кр-ская жена О. жаловалась на своего мужа кр. М. и свекровь Н.

Кр-ку О. мужъ М., а равно и свекровь Н. постоянно притѣсняють въ жизни и наносятъ большія оскорбленія, а П. М. т. е. сыну наговариваетъ, чтобы онъ О. билъ и поступалъ такъ, какъ поступаетъ она сама, отъ чего О. самовольно ушла изъ дома своего мужа и никому объ ономъ не объявила, а проживала въ домѣ своего отца кр. С. и не желаетъ болѣе жить съ мужемъ.

В. Судьи въ присутствіи истца и отвѣтчиковъ единогласно постановили: изъ обстоятельствъ сего дѣла видно, что О. изъ дома своего мужа ушла самовольно къ своему отцу не отъ притѣсненія въ жизни ей отъ мужа и свекрови, а собственно по своему грубому характеру, такъ что О. въ присутствіи Суда выражала грубости, не только, что противъ своего мужа, но даже и В. Суда, а потому постановили: кр-ку О. за грубости и худой характеръ выдержать при В. Прав. подъ арестомъ трое сутокъ, потомъ водворить въ мѣсто жительства къ мужу, такъ какъ о ея мужѣ, а равно и его матери никто худого не сказалъ, и притомъ всѣмъ имъ внушить, чтобы они жили какъ слѣдуетъ, по закону, въ чемъ постановленіе утверждаемъ.

26) Декабря 12. Кр-ская жена И. жаловалась на кр. В.

Кр. В. предположивъ, что онъ замѣтилъ И. въ своемъ амбарѣ воруящую хлѣбъ, сбилъ народъ, но И. въ ономъ не нашель, а И. тогда была дома.

Послѣ чрезъ нѣсколько дней придя въ домъ Н., (мужъ ея Ф. тогда ушелъ въ лѣсъ) онъ В. ей нанесъ сильныя побои и кромѣ того заявилъ, что онъ се Н. гдѣ-либо на дорогѣ убьетъ, о чемъ она заявила мѣстному сельскому старостѣ, при которомъ В. сказалъ тоже.

Староста подтвердилъ, что В. при немъ это дѣйствительно говорилъ, т. е., что онъ Н. за это убьетъ гдѣ бы только попалъ одна на дорогѣ.

В. Судьи, въ присутствіи истца и отвѣтчика, единогласно постановили: кр. В. за похвальныя слова и угрозы, на основаніи 102 ст. общ. пол. о крест., наказать 15 розгами и притомъ ему объявить, что если онъ это учинить, то будетъ подлежать строгой отвѣтственности.

1861 года.

3) Кр-ка Ф. жалуется, что кр. А. зашибъ ея за то, что она обругала его. Судъ постановилъ: Ф. оштрафовать 1 р., а А. наказать 20 ударами розогъ.

Судъ постановилъ: оштрафовать Н. 1 р. и наказать его 20 ударами розогъ.

6) Староста Н. жалуется, что кр. Н. обругалъ его въ пьяномъ видѣ и плюнулъ ему въ рожу.

10) Кр. М. жалуется, что кр. П. не платитъ ему денегъ за амбаръ. Судъ постановилъ: взыскать съ П. въ пользу М. 2 р. и наказать Н. 10 ударами.

1862. года.

3) Кр-ка К. жалуется на кр. Н., что онъ упрекнулъ ея въ кражѣ. Свидѣтели показали, что К. несправедливо жалуется. Судъ постановилъ: взыскать съ К. за несправедливую жалобу 50 к.

14) Судъ постановилъ: наказать кр-ку М. П., за самовольную отлучку отъ мужа, 20 ударами розогъ.

7) Кр. Н. жалуется, что сноха его Ф. не повинуется ему и проситъ отпустить ея въ заработки до приѣзда мужа. Судъ постановилъ: отдать Ф. на поруки сельскому старостѣ впродъ до приисканія ей заработка, а въ случаѣ приѣзда мужа, онъ обязанъ возвратитъ Ф. въ домъ свекра.

19) Кр. А. проситъ слѣдующей его дочери части имѣнія, оставшагося послѣ смерти ея мужа, П. Судъ постановилъ: дать дочери просителя половинную часть изъ недвижимаго имѣнія мужа.

10) Кр. Т. жалуется, что его сволченица С. Н. притѣсняетъ его не смотря на то, что онъ пришелъ въ домъ ея, по супружеству, къ сестрѣ ея, М. Н., находящейся нынѣ въ бѣгахъ. С. Н. объяснила, что Т. безъ жены не имѣетъ участія въ домѣ. Судъ постановилъ: С. Н., какъ не участницу въ домѣ, выслатъ изъ онаго, если она не согласится повиноваться зятю.

22) Кр. О. жалуется, что кр. Е. прибилъ сына его за то, что онъ сдѣлалъ потраву у Е. Судъ постановилъ: обязать кр. О. заплатить за потраву сына его кр. Е. 5 к., а сей послѣдній долженъ заплатить О. за самоуправство 1 р.

38) Кр-ка С. жалуется на неправильный раздѣлъ со свекромъ ея, кр. В.. Судъ постановилъ: предоставить имъ раздѣлиться миромъ, а не то предоставить все обществу.

1863 года.

1) З. и А. подрались. Судъ опредѣлилъ: З. наказать розгами, а А. посадить подъ арестъ на хлѣбъ и на воду.

теми показали, что С. очень неграмотенъ къ хозяйству. Судъ постановилъ: отстранитъ С. отъ хозяйства и предоставить оное сыну его, съ тѣмъ, чтобы онъ прокармливалъ отца.

26) Кр. С. жалуется, что его сынъ не дозволяетъ ему распоряжаться хозяйствомъ; свидѣ-

1864 года.

18) Кр-ка В. жалуется, что ее свекоръ С. не отдастъ имѣнія и одежду ея, которую она принесла въ замужество, говоря, что она не заработала выводныхъ денегъ. Судъ постановилъ: обязать С. отдать снохѣ всю одежду, оставшуюся послѣ мужа.

1866 года.

8) Кр. П. жалуется, что отецъ его, Р., ведетъ распутную жизнь съ женой его, а отца снохой, и просить отдѣлать его отъ отца. Судъ постановилъ: наказать Р. за такіе поступки 10 ударами и отдѣлать его отъ сына.

15) Кр-ка К. жалуется, что сынъ ея и сноха заставляютъ ее уйти изъ дому. Судъ постановилъ: позволить К. уйти изъ дому и обязать сына дать матери кафтанъ изъ сѣраго сукна и наказать его за неповиновеніе 10 ударами.

1867 года.

11) По жалобѣ Кинешемскаго купца 1-й гильдіи на 6 кр-нъ за то, что они подрядились по условію вывезти въ теченіи зимы 100 саж. дровъ по 90 к. саж., по условія сего въ срокъ не исполнили, Судъ постановилъ: такъ какъ отвѣтчики сами сознались въ невыполненіи условія, которымъ они обязались неустойкою въ 25 р., то и обязать ихъ или выполнить немедленно условіе, или же возратить просителю взятые въ задатокъ 81 р. 70 к. и уплатить неустойки 25 руб.

14) Кр-ка С. жаловалась на своего деверя, кр. Я., за то, что онъ продалъ въ свою пользу нѣкоторыя постройки изъ имѣнія, оставшагося послѣ роднаго брата его, а ея мужа, не смотря на то, что у нея, просительницы, осталась малолѣтняя дочь, законная наследница умершаго ея мужа. Судъ постановилъ: такъ какъ мужъ кр-ки С., находящійся нынѣ въ безвѣстной отлучкѣ, постоянно жилъ вмѣстѣ съ Я. и имѣлъ съ нимъ общее хозяйство, изъ котораго ничего не изьялъ, а дочь просительницы должна быть полною наследницею той части имѣнія, кака я причиталась ему изъ дому Я., то позволить С. воспользоваться $\frac{1}{3}$ частью на свою дочь изъ всего имуществва Я., какое у него находится нынѣ на лицо.

15) Кр. А. жаловался на домохозяевъ дер. А. за то, что они воспретили ему перевозить купленную имъ у кр. Ф. сарай и амбаръ, потому только, что общество считаетъ кр. Ф. неисправнымъ плательщикомъ, Судъ постановилъ: хотя общество имѣетъ право воспрещать неисправнымъ домохозяевамъ отчуждать что либо изъ своего имѣнія, но какъ А. не слыхалъ о такомъ воспрещеніи до покупки имъ строеній и успѣлъ уже выплатить всѣ сноша деньги, т. е. 15 р., то позволить ему амбаръ взять, а за сарай 10 р. возратить кр. А.

23) Вдова Д. жалуется на неотдачу ей кр. И. зажитыя ею въ работницахъ у него: 1 четверть ржи, 4 четверти ячменя. Судъ постановилъ: такъ какъ изъ показанія отвѣтника видно, что онъ обѣщался прибавить сверхъ рядной платы 1 четверть ржи и 4 четверти ячменя, но не исполнилъ сего потому, что Д. не отдаетъ за его сына свою дочь, а Д. показываетъ, что она не отдаетъ свою дочь потому, что сынъ отвѣтника не выполнилъ условія, то взыскать съ него И. въ пользу Д. 1 четверть ржи и 4 четверти ячменя.

ВУЙСКИЙ УЪЗДЪ.

15) Молвитинская волость.

На предложенные вопросы, Старшина, Староста, Писарь, 3 Судей и 7 человекъ стариковъ Молвитинской волости объяснили:

Душъ въ волости 2317; 33 государственныхъ; 147 собственниковъ; остальные временно-обязанные.

Народъ на волости по преимуществу промысловый, отхожий; въ годъ выдается до 1000 паспортовъ; мастерство болѣе шапочное; земледѣльцевъ очень мало.

Семьи почти всѣ передѣлились; дѣлятся болѣе изъ за-бабъ, а иногда и просто изъ расчета, когда одинъ братъ живетъ хорошо, хозяйственно, а другой пьетъ и тащить изъ хозяйства.

Въ волости находится двухклассное училище съ ремесленной школой (учениковъ до 60 человекъ) и Маринская женская школа. Родители пускаютъ дѣтей учиться неохотно, потому что расходъ, ибо для того, чтобы отдать изъ другихъ селъ и деревень въ Молвитиново учиться, надо нанять квартиру и платить за харчи. Отъ этого училище посѣщается почти исключительно только дѣтьми, коихъ родители живутъ въ селѣ Молвитиновѣ.

Волостной Старшина получаетъ жалованья 300 р. въ годъ; грамотный.

При Волостномъ писарѣ есть помощникъ. Писарь получаетъ жалованья 240 р. въ годъ; помощникъ его 80 р. Писарь дворянинъ Галичскаго уѣзда; до поступления въ эту волость служилъ тоже Писаремъ, а также у землемѣра по надѣлу крестьянъ. Въ Молвитинской волости служить 1½ года.

Судей въ волости 3 и къ нимъ 3 кандидата; избраны на три года.

Судьи всѣ трое грамотные; кандидаты же неграмотные.

Судьи никакого содержанія не получаютъ.

Судьи избираются выборными; по одному съ десяти домовъ; выбираются на голоса, при выборѣ судей первые голоса подають Старшина и Старосты.

Засѣданія суда происходятъ въ воскресные и въ будничные дни, по назначенію Волостнаго Старшины.

Судъ происходитъ всегда въ Волостномъ Правленіи; выѣздовъ судей для суда на мѣсто происшествія или въ волость не было.

Кромѣ Волостнаго Суда никакого другаго суда не существуетъ; на обществахъ обращаются иногда съ жалобами къ Старостѣ, который миритъ; а въ самомъ селѣ (гдѣ находится Волостное Правленіе) обращаются къ Старшинѣ, который тоже клонитъ къ миру. Но ни Старшина, ни Староста сами дѣлъ не рѣшаютъ.

Просьбы и жалобы подають всегда Волостному Старшинѣ; бывають и письменныя и словесныя.

Жалобы принимаются не только отъ самихъ обиженныхъ, но и отъ членовъ ихъ семейства, причемъ никакой довѣренности не требуется.

Вызовъ стороны производится по распоряженію Волостнаго Старшины.

Стороны вызываются повѣстками на имя вызываемаго или приказомъ на имя Старосты того общества, откуда онъ вызывается.

Такимъ же порядкомъ вызываются и свидѣтели. Если же вызываемыя лица находятся въ мѣстѣ нахождения Волостнаго Правленія, то они требуются къ суду словесно.

Старшина дѣлъ не рѣшаетъ и съ нимъ судьи не совѣтуются; онъ находится во время суда только для наблюденія за порядкомъ.

Писарь вычитываетъ какіе есть къ дѣлу законы; но дѣла рѣшаютъ болѣе по здравому смыслу, такъ какъ законовъ намъ нѣтъ.

Если отвѣтчикъ къ суду не явится, то дѣла заочно не рѣшаемъ а вызываемъ во второй разъ; а кто не явится во второй разъ, тотъ приводится черезъ десятскаго, но за неявку не штрафуется.

Судъ начинается спросомъ сначала просителя, а потомъ отвѣтника и свидѣтелей.

Свидѣтели спрашиваются всегда въ самомъ судѣ, безъ присяги. Хорошо бы спрашивать иногда подъ присягой: лучше правду скажутъ.

Свидѣтели за неявку не штрафуются, а приводятся черезъ десятскаго.

Вознагражденія свидѣтелямъ никакого не полагается, но не мѣшало бы это сдѣлать, за потерю времени.

Во время разбора судьи всегда склоняются къ миру; мирятъ и въ кражахъ, но рѣдко, смотря по дѣлу и человѣку. Позволяютъ мириться и послѣ постановленія рѣшенія.

Если стороны не помиряются, то судъ рѣшаетъ дѣло по доказательствамъ. Къ божьѣ никого не принуждаемъ и ей не вѣримъ. «Грѣхъ по поламъ» предлагается только на мировую, и ежели согласія не послѣдуетъ, то всегда рѣшается по доказательствамъ.

Въ случаѣ совокупности проступковъ, за каждый проступокъ полагается особое наказаніе. Оба дѣла никогда не разбираются сразу, а одно обыкновенно откладывается до другаго засѣданія, и по каждому постановляется отдѣльный приговоръ.

Росписокъ съ крестами, безъ подписи не бываетъ: или самъ подписывается или кого другаго за себя росписываться проситъ. Народъ на волости безграмотный; но изъ молодыхъ болѣе все грамотные; и такъ какъ многіе порядковъ настоящихъ не знаютъ, то на судѣ дозволяется доказывать долгъ и платежъ показаніями свидѣтелей.

За неплатежъ податей кроткихъ и трезвыхъ не наказываемъ, а нетрезвыхъ судимъ и подвергаемъ взысканію.

Лицъ женскаго пола розгами не наказываемъ.

Кромѣ наказаній указанныхъ въ Положеніи, Волостной Судъ никакихъ другихъ не присуждаетъ.

Розгами не наказываемъ до 20—21 года и свыше 50 лѣтъ.

Безъ розогъ въ крестьянскомъ быту покуда еще обойтись нельзя; онѣ гораздо страшнѣе и памятлиѣе казематки.

Присуждать къ общественнымъ работамъ или къ отдачѣ въ заработки никогда не случалось; это у насъ совсѣмъ не примѣняется.

Повѣренные бываютъ иногда на судѣ. Отъ нихъ требуютъ всегда письменной довѣренности.

Публикъ присутствовать на судѣ не воспрещается; двери раскрыты.

Въ искахъ цѣлой деревни, всегда являются сами, но говорятъ на судѣ не всѣ, а двое или трое.

За неправильные или неосновательные иски и жалобы не взыскиваемъ.

По объявленіи стороицѣ приговора, хотя бы она осталась имъ недовольна, 30 дневнаго срока не выжидается, и виновный наказывается обыкновенно тотчасъ же по рѣшеніи дѣла.

Рѣшеніе суда исполняется обыкновенно Старостою а иногда и Старшиною.

Розгами сѣчетъ разсылный; судьи при томъ почти никогда не присутствуютъ; постороннихъ тоже не приглашаютъ.

Ежели судьи родственники, одной стороны, то они устраняются по просьбѣ другой стороны.

Свидѣтелей изъ родственниковъ иногда устраняетъ самъ судъ.

Опека и охраненіе имущества примѣняются только тогда когда умретъ отецъ (но не мать) и послѣ него останутся малолѣтныя. О такомъ случаѣ Староста доводитъ до свѣдѣнія Старшины, который, большею частью, самъ и описываетъ имущество. Опекунъ назначается сельскимъ обществомъ изъ благонадежныхъ лицъ, постороннихъ или родственниковъ. Никакого вознагражденія опекуну не полагается.

Духовныхъ завѣщаній на волости не случалось.

Относительно порядка наслѣдованія въ имуществѣ умершаго родственника крестьяне объяснили:

Мѣстныхъ обычаевъ у насъ нѣтъ, а рѣшаемъ всѣ дѣла, соображаясь съ обстоятельствами и глядя по человѣку, по здравому смыслу.

На вопросъ, кому достанется имущество послѣ отца: однимъ ли сыновьямъ или же и дочерямъ?—крестьяне показали разное: одни утверждали, что послѣ отца наслѣдуютъ одни лишь сыновья, поровну; другіе — что наслѣдуютъ не одни сыновья, но и дочери.

Послѣ смерти матери имущество идетъ ко всѣмъ дѣтямъ.

На вопросъ: что получаетъ вдова послѣ смерти мужа?—отозвались что нѣтъ никакого обычая.

Приданое жены, если нѣтъ дѣтей, возвращается къ ея родителямъ.

На вопросъ о наслѣдствѣ пріемышей и пасынковъ, отозвались, что нѣтъ никакого обычая и обсуждать такого дѣла не доводилось.

Послѣ смерти бездѣтнаго брата имущество идетъ къ его братьямъ; а всѣмъ ли по ровну или кому сколько—это все зависитъ болѣе отъ усмотрѣнія суда, постоянного тутъ нѣтъ ничего.

Послѣ сестры бездѣтной имущество ея идетъ въ тотъ домъ, гдѣ она жила.

Пріемъ зятя въ домъ не даетъ права на наслѣдство въ имуществѣ, а все зависитъ отъ того условія, которое было заключено между ними.

Судомъ своимъ довольны; Судъ нашъ намъ ближе и сподручнѣе, чѣмъ у Мироваго; Судьями своими мы тоже довольны. Надо бы только, чтобы имъ дали какой уставъ, либо законы.

По обзорѣнии книгъ рѣшеній Молвитинскаго Суда оказалось, что въ книгу заносятся только дѣла окончившіяся приговоромъ или рѣшеніемъ; дѣла же оконченныя миромъ въ книгу не заносятся вовсе. Книги ведутся Писаремъ; заводятся самими Волостнымъ Правленіемъ.

Форма книгъ слѣдующая: книга заключаетъ въ себѣ семь графъ: 1) № дѣла; 2) годъ, мѣсяцъ и число; 3) званіе и имена спорящихся и обвиняемыхъ; 4) пред-

меть спора или жалобы и цѣна иска; 5) свидѣтельскія доказательства; 6) когда и какого рода состоялось рѣшеніе; 7) когда и кѣмъ исполнено.

По обзорѣніи арестантскаго помѣщенія оказалось: арестантская — комната съ двумя маленькими окошечками и съ печкой; комната довольно просторная.

На продовольствіе заключеннаго отпускается отъ общества по 6 к. въ сутки.

РѢШЕНІЯ СУДА МОЛВИТИНСКОЙ ВОЛОСТИ.

1871 года.

1) Февраля 4. Кр-нѣ С., А. и В., за нетрезвую и не постоянную жизнь, Судъ, на основ. 102 и 110 Общ. Полож. о кр., рѣшилъ: С., А. и В. наказать розгами каждаго по 20 ударовъ, дабы на будущее время воздерживались отъ пьянства.

2) Апрѣля 8. Кр-не С. и П. привлечены за пьянство такъ какъ С. Староста К. заявилъ, что кр-не эти ведутъ нетрезвую жизнь.

Судъ рѣшилъ: П. и С. на основаніи 102 и 110 ст. Общ. Полож. подвергнуть наказанію розгами каждаго по 20 ударовъ, дабы они на будущее время воздерживались отъ пьянства.

3) Апрѣля 8. Кр-не К., П., К. и З. были судимы за пьянство. С. Старосты З. и К. заявили суду, что кр-не эти проводятъ нетрезвую жизнь.

Судъ рѣшилъ: кр-нѣ К., П., К. и З. за пьянство, на основ. 102 и 110 ст. Общ. Полож., подвергнуть наказанію розгами каждаго по 20 ударовъ, съ предупрежденіемъ на будущее время отъ сего воздерживаться.

4) Апрѣля 11. Кр. М. заявилъ, что онъ въ 1870 г., состоя пастухомъ въ селѣ Молвитинѣ, цѣною за 140 р. с., и получая рядную сумму съ бывшаго С. Старосты С., не дополучилъ съ него 10 р. 60 к., каковыя и проситъ съ него взыскать.

Настоящій кандидатъ по С. Старостѣ, З., въ присутствіи Суда заявилъ, что изъ числа означенныхъ 10 р. 60 к. имъ собственно при поступленіи на должность Старосты уплачено М. 8 р. 78 к.

Судъ по соображенію съ обстоятельствами этого дѣла и принимая во вниманіе, что М. заявилъ Суду неправильный искъ съ С., что видно изъ заявленія кандидата по старостѣ, З., на основаніи 97 ст. Общ. Полож., рѣшилъ: въ искѣ М. отказать, потому что за уплатою ему З. изъ 10 р. 60 к., 8 р. 78 к., хотя остается безъ видимости

1 р. 82 к.; но видно и можно вполне полагать, что деньги эти С. ему уплачены, а онъ чинитъ заpirationъ согласно всего иска.

5) Апрѣля 27. М. Судья 3 участка Буйскаго округа, при предписаніи отъ 20 сего Апрѣля за №798, препроводилъ на В. Судъ прошеніе кр. М., жалующагося на кр. С. въ томъ, что С. 24 числа Февраля сего года, при входѣ въ трактиръ К., встрѣтивъ съ нимъ возражалъ будто бы ему, что онъ М. грабитель и обирало, почему истецъ и считаетъ это для себя личнымъ и злымъ оскорбленіемъ, и что эти слова С. ему говорилъ при постороннихъ свидѣтеляхъ. Волѣдствіе чего М. и проситъ сдѣлать надлежащее по закону содѣйствіе.

Свидѣтели: Б., В. и И. показали Суду, что они только слышали, что М. и С. у трактира К. 24 Февраля сего года о чемъ-то разговаривали, но называлъ ли С., М. грабителемъ и обираломъ они не слышали. Свидѣтели же Я., С., Т. и И. на судъ не явились.

Судъ, по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, основываясь на показаніяхъ свидѣтелей Б., В. и И., а затѣмъ о неявившихся М. заявилъ, что онъ желаетъ производить дѣло и безъ нихъ, Судъ постановилъ: жалобу М., какъ бездоказательную оставить безъ послѣдствія, о чемъ и объявить какъ истцу, такъ и отвѣтчику съ подпискою въ семь рѣшеніи по 100 ст. Общ. Полож.

6) Апрѣля 27. Кр-не О. и Е. судились за нетрезвую жизнь.

Судъ постановилъ: О. и Е. за нетрезвую жизнь, на основаніи 102 ст. общ. полож., наказать розгами, каждаго по 20 ударовъ, дабы они на будущее время отъ сего воздерживались; рѣшеніе передать въ исполненіе по 110 ст. того же Полож., Старостѣ 1-го Молвитинскаго Общества.

7) Апрель 30. Кр. жена А. въ поданномъ прошеніи изъяснила, что дѣвица М. 16 числа сего мѣсяца, находясь въ трактирѣ С., обозвала ея неприличными словами, именно блудницей, а дѣвица М. отвѣчала, что и она, А., ее ругала такими же словами.

Свидѣтели (двое) подтвердили, что дѣйствительно дѣвица М. ругала женку А.

Судъ по соображеніи съ обстоятельствами этого дѣла, и основываясь на показаніи свидѣтелей, а дѣвица М. свидѣтелей никого не представила, на основаніи 102 и 110 ст. Общ. Полож. рѣшилъ: М. за ругательство и выраженіе неумѣстныхъ словъ подвергнуть при Молвитинскомъ В. Правл. аресту на двое сутокъ и притомъ внушить ей, чтобы она на будущее время не дозволяла себѣ говорить слова неприличныя какъ дѣвицѣ, подѣ ответственности строже (*).

8) Мая 17. Кр. не, родные братья Г. и М., послѣдній долженъ первому, Г., 82 р. с.; изъ нихъ Г. проситъ деньги съ его брата М. взыскать не позже 1 Августа сего года всѣ одновременно и уплатить ему; братъ же его М. проситъ деньги эти въ платежѣ разерочить на три срока, а именно сего числа 25 р.; Сентября 30 дня сего года тоже 25 р.; затѣмъ остальные 32 р. на 25 Декабря сего же года.

Судъ по выслушаніи истца и отвѣтчика о взысканіи первымъ съ послѣдняго денегъ всего 82 р. (изъ числа которыхъ Г. съ М. получено сего числа 25 р.) о добровольномъ между ними согласіи въ разерочкѣ платежа означенныхъ денегъ Судъ хотя и предлагалъ обѣимъ сторонамъ, но на это не послѣдовало съ ихъ стороны согласія, поему Судъ рѣшилъ: на основаніи 96 ст. Общ. Полож. о крестьянахъ, взыскать съ М. на удовлетвореніе Г. остальные деньги, 57 р., въ слѣдующіе два срока: на 1 Августа сего года 25 р. и на 1 Ноября сего же года остальные 32 р.

9) Мая 17. Кр. женка и повѣренный кр. М., бывший студентъ Московскаго университета.

Присланное при предписаніи съѣзда Мирowych Судей Буйскаго Мироваго Судебнаго Округа, отъ Февраля сего года за № 121, дѣло, производившееся у Мироваго Судьи 3 участка Буйскаго Судебнаго Округа 10 Нолбря прошлаго 1870 года, по жалобѣ кр-ки Н., на мошенническія дѣйствія кр. Е., о взысканіи съ него денегъ 3 р. присланныхъ ей въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1870 г. ея мужемъ.

Свидѣтели (4).

Судъ разбиравъ означенное дѣло примирилъ

тяжущихся на слѣдующихъ основаніяхъ: повѣренный М. и П. берутъ обратно свои прошенія, а И. обзывается черезъ недѣлю отъ сего числа представить въ В. Правл. 5 р. въ возвращеніе убытковъ М.

10) Мая 20. Кр. А. за дерзость учиненную имъ кр. И. (учиненную 10 числа сего Мая мѣсяца при свидѣтеляхъ).

Свидѣтели И. и Г. на Судѣ кр. А. въ учиненіи имъ дерзостей И. вполнѣ обвиняютъ, съ присовокупленіемъ, что А. при нихъ И. произносилъ дерзости и похвалялся разными неприличными и неумѣстными словами.

Судъ соображаясь съ обстоятельствами настоящаго дѣла и принимая въ соображеніе показаніе свидѣтелей рѣшилъ: кр. А. по 102 и 110 ст. Общ. Полож., подвергнуть наказанію розгами 20 ударами съ предупрежденіемъ на будущее время удерживать себя отъ вышеозначеннаго.

11) Іюля 4. Кр. К. въ поданномъ прошеніи своемъ въ В. Прав. изъясняетъ, что 20 минувшаго Іюня мѣсяца вдова И. приносила жалобу мѣстному С. Старостѣ, о томъ, что его дочь А. набрала будто бы у нея И. сладкаго товара на 3 р. с., чѣмъ самымъ на его дочь и его самого навела клевету и учинила имъ обоимъ оскорбленіе при Старостѣ. Вслѣдствіе чего кр. К. на Судѣ просилъ за довѣріе его дочери товара, съ вдовою И. поступить по закону. Кр. вдова И. объявила, что она дѣйствительно довѣрила дочери К., дѣвицѣ А., товару на 3 р., такъ какъ она вполнѣ совершенныхъ лѣтъ, но какъ на долгъ этой видимости у ней никакой иѣтъ, и дѣвица А. отъ долга отказывается, то она И. искъ сей прекращаетъ, если только Судъ не приметъ въ уваженіе ея иска и не спроситъ свидѣльницу И., проживающую вмѣстѣ съ нею (жену сл умершаго сына и вышедшую уже въ замужество за другаго).

С. Староста М. объяснилъ Суду, что вдова И. кр. К. и его дочери А. оскорбленій никакихъ не учиняла, а лишь только просила съ послѣдней 3 р. долга за товаръ. Кр-ская женка И. на Судѣ объяснила, что дѣйствительно дочь А. забирала товаръ у вдовы И.

Судъ по соображеніи съ обстоятельствами настоящаго дѣла постановили: на основаніи отзывовъ на Судѣ истца и отвѣтчика хотя и слѣдовало бы дѣвицу А. подвергнуть трехъ-дневному, а вдову И. суточному аресту при В. Правл., но какъ кр. К. добровольно согласился вдовѣ И. долгъ его дочери 3 р. уплатить въ два срока на 20 сего Іюля 1 р. и на 25 Декабря сего же года остальные 2 р., на что и вдова И. согласилась, то означенное наказаніе прекращается.

12) Іюля 4. 8 человекъ кр-нѣ дер. Ч. обь-

(*). Отмѣтки объ исполненіи этого приговора не имѣются.

явили Суду, что кр. той же деревни Д. не платит имъ податей: оброкъ и подушныя за 1870 г. 8 р. 25 к., почему и просятъ съ него деньги эти взыскать, такъ какъ онъ перечисленъ въ ихъ деревню. Д. объяснилъ, что онъ не считаеъ себя должнымъ кр-мъ дер. Ч. ничего, потому что онъ въ 1870 г. не пользовался землею.

С. Староста объяснилъ, что Д. дѣйствительно въ 1870 г. землею по дер. Ч. не пользовался почему и не можетъ за нее платить оброкъ, кроме подушныя за 2 половину 1870 г., 2 р. 85½ к.

Судъ по разсмотрѣнн настоящаго дѣла постановилъ: на основ. 97 ст. Общ. Полож. о кр., взыскать съ Д. подушную подать за 2 половину 1870 г., въ количествѣ 2 р. 85½ к., каковыя и выдать лицу уплатившему за него подати, а затѣмъ, кр-мъ дер. Ч. въ остальномъ искѣ отказать, такъ какъ Д. землею по дер. Ч. въ 1870 г. не пользовался.

13) Июля 4. 11 человекъ кр-нъ дер. Т. явили Суду, что кр-не дер. А. М. и Н. производил 2 числа сего мѣсяца самовольно, именно разломали огородъ въ хлѣбномъ полѣ кр-нъ дер. Т. и бѣдили въ полѣ.

Свидѣтель, мѣщанинъ П., подтвердилъ, что кр-нѣ М. и Н., дѣйствительно 2 числа сего мѣсяца бѣхали хлѣбнымъ полемъ и останавливали ихъ говоря, что тутъ нѣтъ дороги.

Судъ по разсмотрѣнн жалобы кр-нъ дер. Т., на основ. 102 ст. Общ. Полож. о кр., постановилъ: М. и Н. за самовольно подвергнуть наказанію розгами, каждаго по 20 ударовъ, дабы они на будущее время отъ сего уклонились.

14) Июля 13. Г. Приставъ 2 стана изъясняетъ, что кр. С. 6 июля въ пьяномъ видѣ производилъ безчинство и буйство. Андреевское В. Правл. при провозженн кр. А. изъясняетъ, что онъ, А., въ пьяномъ видѣ занимается нищенствомъ и производитъ неблагопристойности.

Судъ соображаясь съ обстоятельствами сего дѣла постановилъ: за пьянство, безчинство и буйство А. тоже за пьянство, праздношательство и неблагопристойности на основ. 102 и 110 ст. Общ. Полож. подвергнуть наказанію розгами каждаго по 20 ударовъ, дабы они на будущее время отъ сего удерживались, и изъ нихъ первый С., не позволяя бы себѣ пьянствовать, безчинствовать и производить буйства, а послѣдній А. не занимаясь бы праздношательствомъ и также пьянствомъ.

15) Августа 12. Кр. А. заявилъ Суду, что ододеревенскіе съ нимъ поименованные здѣсь кр-не домохозяева (11 человекъ) не даютъ ему косить травы въ ржаномъ полѣ по дер. П., неизвѣстно по какой причинѣ почему и просятъ

сдѣлать о семъ распоряженіе. Кр-не же дер. П. объяснили Суду все единогласно, что онъ, А., самовольно завладѣлъ у нихъ безъ всякаго спора селидебной земли, общественной, всего селенія, подъ посевъ картофеля — уже второй разъ, почему и не даютъ косить ему въ ржаномъ полѣ травы.

Судъ по разсмотрѣнн настоящаго дѣла нашелъ, что А. самовольно занялъ подъ посевъ картофеля общественную землю, не имѣя на то никакого права, то хотя и слѣдовало бы взыскать съ него за пользованіе означенной земли общественной, по расчету аренды не предоставляя права ему въ сѣнокосеннн травы въ ржаномъ полѣ по дер. П., но принимая во вниманіе, что и кр-не дер. П. воспретили косить ему траву самовольно, тоже не имѣя на то права, поэтому Судъ рѣшилъ: взыскать въ пользу кр-нѣ дер. П. за владѣніе землею въ 2 года въ 1870 и 1871 гг., по 1 р. 50 к., всего 3 р., и предоставить ему право косить траву въ ржаномъ полѣ, которую отъѣтки воспретили ему косить.

16) Августа 12. Г. Приставъ 2 стана Буйскаго уѣзда въ предложенн своемъ, отъ 29 июля сего года за № 2447, препровождая для водворенія взятаго за безписьменность въ Касимовскомъ уѣздѣ кр. М., предлагаетъ за бродяжничество М. съ просроченнымъ билетомъ подвергнуть надеждшему взысканію чрезъ Судъ.

Судъ сообразивъ съ обстоятельствами настоящаго дѣла рѣшилъ: М. за бродяжничество съ просроченнымъ билетомъ, на основ. 102 и 110 ст. Общ. Полож., подвергнуть къ наказанію розгами 20 ударами, дабы онъ на будущее время не бродяжничалъ съ просроченнымъ билетомъ, а велъ себя какъ должно.

17) Сентября 5. Кр-не О. и П. заявили Суду, что кр. М. самовольно увезъ у нихъ изъ пустоши Д. лѣсу, у перваго—11, а у втораго—4 бревна, и что они изъ числа означеннаго лѣса нашли у М., еловыхъ 1 бревно и 3 вершины толщиной, полагая бревно 4, а вершины 2 вершковъ въ отрубѣ, длиною 3 сажень, все при свидѣтеляхъ. М. объяснилъ, что такъ какъ онъ покупалъ лѣсъ для своей постройки въ той же пустоши Д., который и возилъ домой съ помощію стороннихъ людей такъ называемою помочію, то и не знаетъ сколько онъ ошибочно увезъ лѣса принадлежащаго О. и П., и затѣмъ сколько они у него нашли своего лѣса за то М. и согласенъ имъ заплатить на основанн штрафовъ таксы.

Свидѣтели, Г. и И., въ присутствн Суда показали, что О. и П. дѣйствительно нашли у М. 1 бревно и 3 вершины таковаго же достоинства, т. е. толщины и длины.

Судь, разсмотрѣвъ настоящее дѣло объ увозѣ М. лѣса изъ пустоши Д., принадлежащаго Ѳ. и П., нашелъ, что М. уличается въ самовольномъ увозѣ лѣса 1 бревна и 3 вершинъ къ нимъ, какъ показали свидѣтели и самые истцы, почему, на основаніи штрафной таксы, учрежденной Костромскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, рѣшилъ: взыскать съ М. въ пользу Ѳ. и П. вдвойнѣ противъ установленной таксы именно за бревно длиною 3 сажени и толщиною въ отрубѣ 4 вершка 50 к. с., а за 3 вершины 75 к. с., и такъ какъ первое бревно М. употреблено на дѣло, то за него взыскать съ него тройнѣ, именно 75 к., а остальные въ цѣлости поручить ему чрезъ В. Правл. представить владѣльцамъ.

18) Сентября 5. Кр. Ж. заявилъ Суду, что 30 минушаго Августа въ принадлежащую ему дачу близъ дер. К., заѣзжиную хлѣбомъ, и сжатымъ на полѣ, мелко рогатый скотъ въ количествѣ 58 штукъ, изъ нихъ 18 овецъ и 40 ягненокъ, принадлежащій кр-мъ дер. К., гдѣ и произведена значительная поправа овса, а посему онъ и проситъ учинить съ владѣльцевъ скота въ удовлетвореніе его должное по закону взысканіе.

И. д. В. Старшины К. и С., Староста М. показали, что по произведенному ими дознанію о значительной поправѣ оказалось, что поправа хлѣба произведена значительная, и Староста М. присовокупилъ, что дѣйствительно при немъ были освобождены Ж. съ своего двора 58 штукъ мелко-рогатаго скота кр-нѣ дер. К.

Судь, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, на основаніи данной для Костромской губерніи таксы, рѣшилъ: взыскать съ кр-нѣ дер. К. въ пользу Ж., за каждую овцу по 30 к. с. и за каждого ягненка по 15 к., а всего за 58 штукъ 11 р. 40 к. с.

19) Сентября 5. Кр. Я. заявилъ Суду, что кр. И. около минушаго Августа мѣсяца ругалъ его разными неприличными и угрожающими словами при постороннихъ свидѣтеляхъ, почему и просилъ сдѣлать о семъ надлежащее распоряженіе.

Свидѣтели П. и М. въ присутствіи Суда показали: 1) что П. дѣйствительно ругалъ, а 2) что онъ слышалъ, что П. и Я. шумѣли, но не замѣтилъ кто изъ нихъ болѣе виновенъ.

Судь, сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла, рѣшилъ: И., на основ. 102 ст. Общ. Полож., подвергнуть аресту при В. Правл. въ теченіи тронхъ сутокъ, дабы онъ на будущее время не позволялъ себѣ производить ругательства, а воздерживался бы отъ онаго (*).

20) Сентября 19. Кр. В. заявилъ Суду, что сноха его, кр-ка М., производитъ ему и его женѣ грубости и ослушанія и чинитъ ругательства.

С. Староста А. показалъ Суду, что В. болѣе виновенъ, чѣмъ его сноха.

Судь, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принявъ во вниманіе, что В. въ присутствіи Суда укорялъ Сельскаго Старосту А. непристойными словами, на основаніи 102 ст. Общ. Полож., рѣшилъ: В. за выраженіе на Судѣ непристойныхъ словъ подвергнуть аресту при Молвитинскомъ Волостномъ Правленіи въ теченіи трехъ сутокъ (*).

21) Сентября 25. Кр. Б. привлеченъ къ суду за нетрезвую жизнь.

Судь рѣшилъ: Б. за нетрезвую жизнь, на основаніи 102 ст. Общ. Полож. о крестьянахъ, наказать розгами 20 ударами, дабы онъ на будущее время отъ пьянства удержался.

22) Октября 9. С. Староста, рапортомъ отъ 9 Октября, донесъ В. Правл., что кр. М. на предписаніе В. Правл. и словесныя приказанія В. Старшины о явкѣ его въ В. Правл., производить ослушаніе, причѣмъ представивъ М. въ Правленіе, просить поступокъ его передать на обсужденіе Суда, присовокупяя, что М. весьма часто производитъ пьянство.

Судь, разсмотрѣвъ рапортъ Старосты объ ослушаніи противъ своего начальства М., замѣчаемаго въ пьянствѣ часто, Судь, сообразивъ съ обстоятельствами этого дѣла и на основаніи 102 ст. Общ. Полож. о кр., рѣшилъ: М. за ослушаніе и за пьянство, наказать розгами 20 ударами, дабы онъ на будущее время не дѣлалъ начальству ослушаній, а тѣмъ болѣе велъ бы жизни трезвую. Рѣшеніе сіе поручить привести въ исполненіе сейчасъ же С. Старостѣ 1-го Молвитинскаго общества, на основаніи 110 ст. того же Положенія, и объявить въ присутствіи Суда виновному.

23) Ноября 14. С. Староста М., рапортомъ отъ 17 минушаго Октября, донесъ В. Правл., что 16 числа того мѣсяца кр. О. дозволилъ Костромскому купцу М. прогонять кулennyй М. табунъ скота, въ числѣ 140 коровъ, хлѣбнымъ полемъ и впустить таковой въ береженный лугъ, и что скотъ этотъ произвелъ поправу хлѣба и емилъ его, равно и луга, на 25 р. с., о чемъ произведена оцѣнка при постороннихъ свидѣтеляхъ. Кр-нѣ О. въ дозволеніи купцу М. прогонять скотъ сознался, поле, гдѣ былъ прогоняемъ скотъ и лугъ, принадлежатъ всеѣмъ вообще кр-мъ дер. В.

Судь, сообразивъ съ обстоятельствами настоя-

(*) Отмѣтки объ исполненіи этого приговора не имѣются.

(*) Отмѣтки объ исполненіи этого приговора не имѣются.

цаго дѣла, на основаніи 96 ст. Общ. Полож., рѣшили: по обоюдному согласію крестьянъ означенной дер. В. съ кр-мъ О., взыскать съ О. въ пользу истцовъ убытку въ размѣрѣ 20 р. с., и затѣмъ смятые луга должнъ одинъ годъ косить онъ же О., по расчету сколько въ немъ на его часть придется косить. Рѣшеніе есть окончательное.

24) Ноября 15. Кр-не Г. и В., М. и С. привлечены первые двое за бродяжничество и не трезво ведомую жизнь, а послѣдніе за нетрезво ведомую жизнь.

Судъ, на основаніи 102 и 110 ст. Общ. Полож. о кр., рѣшилъ: кр-нъ Г. и В., М. и С. наказывать розгами каждаго по 20 ударовъ, дабы они стара-

лись вести жизнь трезвую, а первые двое не бродяжничали бы.

25) Декабря 19. Кр-не Ч., М., В. и Т., за нетрезвую жизнь, что означенные въ семь дѣлъ лица ведутъ нетрезвую жизнь—въ этомъ доказываютъ и. д. В. Старшины З. и С. Старосты И. и В.

Судъ, на основаніи 102 и 110 ст. Общ. Полож., рѣшилъ: Ч., М., В. и Т., за нетрезвую жизнь наказывать розгами сего же числа каждаго по 20 ударовъ, и затѣмъ внушить дабы они на будущее время отъ сего удерживались (*).

(*). Всѣ рѣшенія подписаны Судьями, и въ книгѣ имѣются отмѣтки о томъ, какой Староста приводилъ рѣшеніе въ исполненіе.

1872 года.

7) Судъ, заслушавъ искovou просьбу кр. А. и усмотрѣвъ, что настоящее дѣло разрѣшено въ Буйскомъ Съѣздѣ Мировыхъ Судей, постановилъ дѣло это производствомъ прекратить.

14) Кр. жалуется на причиненную ему обиду, заявляя при этомъ свои права на оспариваемую у него землю. Судъ постановилъ поручить мѣстному С. Старостѣ сдѣлать дознаніе на мѣстѣ и донести Суду.

15) В. Старшина заявилъ, что кр-не дер. М. ослушиваются его и упорствуютъ, не огораживая свою землю отъ земли сосѣдней деревни. Судъ усмотрѣлъ, что кр-не дер. М. обязаны городить свою землю въ силу заключеннаго ими условія, а потому обязалъ ихъ поставить изгороди; крестьянъ же этихъ, въ числѣ 16 человекъ, задержать подъ арестомъ на 1 сутки, по 4 человекъ въ сутки; но такъ какъ одинъ изъ этихъ крестьянъ состоитъ *Волостнымъ Судьею*,

то представить его на усмотрѣніе Мироваго Посредника.

17) Кр. К. жалуется на кр. В., взявшаго его за бороду. Судъ, признавъ, на основаніи свидѣтельскихъ показаній, обвиненіе правильнымъ, постановилъ подвергнуть В. *3-хъ-дневному аресту на хлебъ и водъ*.

21) Судъ, признавъ кр. И. виновнымъ въ кражѣ лаптей у односельца своего, опредѣлялъ подвергнуть его аресту на одинъ день.

23) Судъ, признавши кр-нъ А. и И. виновными въ обоюдной дракѣ и постоянномъ пьянствѣ, опредѣлялъ наказывать ихъ розгами по 20 ударовъ; рѣшеніе привести въ исполненіе надъ А. немедленно, а надъ И. не приводить въ исполненіе, а донести Мировому Посреднику, такъ какъ И. три года состоялъ въ должности С. Старосты, а въ настоящее время состоитъ присяжнымъ засѣдателемъ Окружнаго Суда.

16) Волость Боровская.

На предложенные вопросы, Старшина, Староста, Писарь, трое Судей и 19 человекъ крестьянъ Боровской волости объяснили.

Душъ въ волости 1595: временно-обязанныхъ 1159, государственныхъ крестьянъ 12, собственниковъ 387, безземельныхъ 37. Недоимокъ на волости нѣтъ.

Народъ на волости по преимуществу земледѣльческій; часть занимается плотни-

чествомъ. Уходятъ на работы версть за 80, на сроки отъ 3 мѣсяцевъ до 1 года; такихъ отхожихъ почти $\frac{1}{3}$ волости.

Семьи почти всѣ передѣлились; дѣлятся болѣе изъ за бабъ, которыя никакъ не могутъ ужиться вмѣстѣ, а иногда потому, что тверезый братъ не хочетъ жить съ пьянымъ мотыгой. Кабакъ это главное зло: онъ всякое хозяйство сгубить.

Въ волости находится одно училище, устроенное земствомъ. Учатся въ немъ человѣкъ до 30. Да нѣтъ намъ времени для ученья; народъ все бѣдный и посылаетъ дѣтей съ малолѣтства на работу.

Волостной Старшина получаетъ жалованья 200 р. въ годъ; грамотный.

Волостной Писарь получаетъ содержанія 180 р.; изъ удѣльныхъ крестьянъ; служить въ волости съ Февраля 1871 г.; съ 1840 г. былъ постоянно Писаремъ по удѣльному вѣдомству.

Судей въ волости 5 человѣкъ; избраны на 1 годъ; засѣдаютъ поочередно.

Двое изъ Судей грамотные.

Содержанія Судьи никакого не получаютъ, но избавляются отъ сборовъ на волостныя суммы, идущія на поправленіе дорогъ, и т. п. Такихъ сборовъ въ общей сложности приходилось бы съ каждаго Судьи по 1 р. въ годъ.

Судьи избираются выборными по одному отъ 10 дворовъ. Выбираются на голоса, по указаніямъ Волостнаго Старшины и Старосты.

Кромѣ Волостнаго Суда, никакого другаго суда на волости не существуетъ. Къ суду сходовъ, стариковъ, и т. п., стороны не обращаются. Коли что случится, ссора или драка, или какое другое дѣло по деревнѣ, то идутъ къ Старостѣ или къ Старшинѣ. Староста и Старшина сами дѣлъ не судятъ а только склоняютъ къ миру, и ежели не помирятъ, то отсылаютъ на Волостный Судъ.

Засѣданія Суда бывають рѣдко; обыкновенно по воскресеньямъ; постороннимъ входъ не воспрещается.

Судъ происходитъ всегда въ Волостномъ Правленіи; выѣздовъ Судей для суда на мѣсто происшествія или въ волость никогда не было, а ежели нужно сдѣлать какой осмотръ на мѣстѣ, то онъ производится Волостнымъ Старшиною.

Старшина въ нашемъ Судѣ не участвуетъ.

Писарь вычитываетъ намъ законъ; но дѣла рѣшаемъ болѣе по здравому смыслу, безъ посторонняго совѣта.

Просьбы подаютъ Волостному Старшинѣ; принимаютъ одинаково и письменныя и словесныя.

Просьбы принимаются не только отъ самихъ просителей, но и отъ членовъ ихъ семейства, причѣмъ довѣренности по поводу просьбы не требуется.

Вызовъ къ суду дѣлается по распоряженію Волостнаго Старшины. Вызовъ производится посылкою приказа на имя Старосты или вызываемаго лица.

Ежели Судья родственникъ одной изъ сторонъ, то онъ отстраняется отъ суда по просьбѣ другой стороны.

Стороны являются на судъ сами; повѣренныхъ же никогда не случалось.

Въ искахъ одной деревни на другую, деревни всегда являются сами, но говорить на судѣ не всѣ, а двое или трое отъ каждой деревни.

Въ случаѣ неявки на судъ одной стороны, дѣло не рѣшается заочно, а вызываютъ во 2-й разъ, ежели вызываемый не явится вторично, то въ третій разъ производится въ судъ черезъ десятскаго. Наказаній за неявку по вызову не полагается.

Свидѣтели вызываются къ суду тѣмъ же порядкомъ что и стороны. За неявку свидѣтели штрафуются судомъ и подвергаются приводу.

Ежели свидѣтель родственникъ стороны, то онъ отстраняется по просьбѣ другой стороны, а иногда и самимъ судомъ.

Свидѣтели допрашиваются всегда въ самомъ судѣ; допрашиваются всегда безъ присяги, такъ какъ присяга намъ недозволена. Хорошо бы иногда допрашивать подъ присягой.

Вознагражденіе свидѣтелямъ никакого не полагается, а было бы очень хорошо, ежели бы можно было назначить имъ вознагражденіе, потому что другаго притянуть совсѣмъ понапрасну, да и время даромъ нигдѣ не возьмешь.

Судъ начинается опросомъ сначала просителя, а потомъ отвѣтника и свидѣтелей.

Во время разбора судъ всегда старается окончить дѣло по миролюбію. Въ кражахъ мирить не случалось. Послѣ постановленія приговора мириться уже не дозволяется.

Ежели стороны не помирятся, то судъ дѣлаетъ постановленіе. По божбѣ дѣлъ не рѣшаемъ и вѣры ей не даемъ. «Грѣхъ по поламъ» предлагаемъ только на мировую, и ежели не помирятся, то рѣшаемъ по доказательствамъ.

Въ случаѣ совокупности проступковъ за каждое дѣло полагается особое наказаніе; впрочемъ, это по человѣку глядя, и ежели человѣкъ хорошій, то присуждаютъ не къ 2-мъ, а къ одному наказанію.

На волости грамотныхъ мало, но ежели кто выдастъ росписку, то всегда или самъ подписывается или другой за него росписывается; росписокъ съ крестами, какъ бывало прежде, нынѣ и понятія нѣтъ. Заемъ и уплату долга допускаемъ доказывать на судѣ показаніями свидѣтелей.

За неплатежъ податей судъ не наказываетъ: этого не бываетъ; мы на это не уполномочены.

За неправильные иски и жалобы судъ не взыскиваетъ.

Кромѣ наказаній, указанныхъ въ Положеніи, Волостной Судъ ни къ какимъ другимъ взысканіямъ никогда не присуждаетъ.

Лицъ женскаго пола розгами не наказываютъ; не наказываютъ и малолѣтокъ до 20—21 года и стариковъ свыше 50 лѣтъ.

Безъ розогъ въ крестьянскомъ быту обойтись нельзя; кромѣ ихъ народъ другаго ничего не боится.

Общественныхъ работъ у насъ не существуетъ и къ такому наказанію никогда никого не приговариваютъ.

Ежели осужденный останется приговоромъ Суда недоволенъ, то обыкновенно исполненіе приговора отстранивается до истеченія 30 дневнаго срока, по поводу жалобы въ Сѣздъ Мировыхъ Посредниковъ; но осужденные за нерадѣніе къ платежу податей или за дурное поведеніе наказываются тотчасъ же по объявленіи приговора, хотя бы они остались имъ недовольны.

Постановленія суда приводятся въ исполненіе мѣстными Сельскими Старостами и Старшиною.

Розгами наказываетъ рассыльный; судъ при этомъ почти никогда не бываетъ, но ежели сѣкутъ не при Судьяхъ, то непременно приглашаютъ постороннихъ.

Въ случаѣ смерти крестьянина, мѣръ къ охраненію его имущества не принимается.

Опеки тоже у насъ на волости не существуетъ.

Духовныя завѣщанія случаются очень мало; пишутся они священникомъ.

Относительно порядка наслѣдованія въ имуществѣ умершаго родственника крестьяне объяснили:

Мѣстныхъ обычаевъ по наслѣдству у насъ почти что нѣтъ вовсе; Судъ рѣшаетъ эти дѣла по рассудку, глядя по дѣлу и человѣку.

Ежели отецъ жилъ съ братомъ не раздѣлившись, то по смерти отца хозяиномъ въ домѣ остается братъ, а все находящееся въ домѣ имущество принадлежитъ на половину брату, а на половину дѣтямъ покойнаго.

Имущество отца сыновья наслѣдуютъ поровну; насчетъ же дочерей нѣтъ ничего опредѣленнаго; иногда даютъ и имъ малую толику, а иногда и не даютъ; но наслѣдники обязаны выдать сестеръ замужъ, т. е. справить ихъ при выдачѣ въ замужество.

Что получаютъ пріемыши не знаемъ и даже никогда о томъ не слыхали.

Не знаемъ также слѣдуетъ ли или не слѣдуетъ какая доля изъ наслѣдства отца принятому имъ въ домѣ зятю.

Относительно наслѣдства вдовы нѣтъ ничего опредѣленнаго; даютъ ей какъ случится, то $\frac{1}{7}$, то ничего.

Куда должно поступать приданое жены ежели у ней не останется дѣтей не знаемъ.

Послѣ бездѣтнаго брата имущество его берутъ его братья; а если братьевъ нѣтъ, то кажись должно бы все идти сестрамъ.

На предложенный крестьянамъ вопросъ: довольны ли они своимъ крестьянскимъ судомъ, они заявили: судомъ своимъ мы довольны; разбираться своимъ судомъ намъ и ближе и удобнѣе, чѣмъ у Мироваго. Желательно было бы кабы Судьямъ законы вышли какъ судить, а то мы люди темные и безъ закона намъ быть нельзя.

По обзорѣннй книгъ для записки рѣшеній Волостнаго Суда, оказалось, что дѣла оконченныя миромъ въ книгу вовсе не заносятся. По объясненію Писаря, прошеніе или жалоба заносятся въ книгу только когда рѣшеніе было судомъ и когда стороны не окончатъ дѣло миролюбно.

Форма книгъ та же самая, что и въ Молвитинской волости.

По осмотрѣ арестантской оказалось, что арестантская весьма маленькая комнатка, безъ свѣту. Арестованные получаютъ отъ общества по 3 фунта хлѣба въ день на человѣка.

При осмотрѣ арестантской въ ней сидѣло 4 крестьянъ. Одного изъ нихъ Старшина сейчасъ же выгналъ, объявивъ, что онъ зашелъ сюда покурить. Двое же остальныхъ заявили, что они посажены неизвестно за что Старшиною. Старшина же объяснилъ, что онъ посадилъ ихъ пострадать, но за что, объяснить не могъ. На вопросъ: подати что ли они не платили, Старшина отвѣчалъ: за то и посадилъ что неплатильщики; противу сего заключенные заявили, что никакихъ податей за ними нѣтъ.

РѢШЕНИЯ СУДА БОРОВСКОЙ ВОЛОСТИ.

1869 года.

3) Апрель 14. Староста Ф. Г. жалуется на кр-на С. за несвоевременный платеж выкупныхъ и подушныхъ денегъ за 1-ю половину 1869 г., и ведетъ нетрезвую жизнь.

Жалобу Старосты подтвердилъ и Старшина, который принималъ мѣры ко взысканію, къ которому онъ при требованіяхъ являлся въ нетрезвомъ видѣ.

Судъ выслушавъ жалобу, по прошенію Старосты на кр. С., который несвоевременно платитъ подати и въ присутствіи В. Суда оправданія никакого не далъ и явился въ нетрезвомъ видѣ, а потому В. Судъ постановилъ: на основаніи 102 ст. общ. полож., за неплатежъ податей и нетрезвость, наказать С. розгами двадцатью ударами и строго внушить ему, чтобы онъ на будущее время подати платилъ своевременно, и отъ пьянства себя воздержалъ (*).

4) Юня 10. Судъ слушалъ дѣло переданное Старшиною, о самовольной отлучкѣ изъ мѣста жительства, безъ письменнаго вида, кр. Я., и несвоевременный платежъ податей, постановилъ: Я., на основаніи 102 ст. общ. полож., наказать розгами двадцатью ударами, и внушить ему, дабы онъ на будущее время отъ подобныхъ поступковъ себя удерживалъ, и водворить его, Я., въ мѣсто своего жительства.

5) Юля 27. Судъ выслушалъ дѣло, объ обидѣ нанесенной Губерн. Секр. Г. кр. Е., который нанесъ ему, Г., несносные обиды кулакомъ при постороннихъ лицахъ, въ чемъ онъ, Е., въ присутствіи Суда, учинилъ сознаніе, почему Судъ

(*) Отмѣтки объ исполненіи этого приговора неимѣются.

постановилъ: на основаніи 102 ст. общ. полож., наказать розгами двадцатью ударами и строго внушить Е., дабы онъ на будущее время отъ подобныхъ поступковъ себя удерживалъ, какое постановленіе объявлено просителю Г. и отъѣтчику Е., которые остались рѣшеніемъ довольны.

7) Октября 19. Староста Т., жалующійся на нетрезвую жизнь Г. и не доморачительство къ своему хозяйству.

Жалобу Старосты подтвердилъ Старшина А. Судъ опредѣлилъ: Г., какъ избалованнаго въ пьянствѣ и не доморачительствѣ, на основаніи 102 ст. общ. полож., за вышеозначенные поступки, наказать розгами двадцатью ударами и строго ему внушить, дабы онъ на будущее время отъ подобныхъ поступковъ воздерживался.

9) Ноября 21. Кр. И., присланъ при предписаніи Г. Пристава 2 стана, Буйскаго уѣзда, отъ 2 Ноября за № 8235, за безписьменность, взятый въ городѣ Ярославлѣ.

Судъ, по выслушаніи, постановилъ: на основаніи 102 ст. общ. полож., И. за бродяжничество, выдержать при В. Прав. подъ арестомъ въ теченіе шести сутокъ, и строго внушить, дабы онъ на будущее время не бродяжничилъ.

10) Ноября 22. Судъ слушалъ дѣло присланное при предписаніи Пристава 2 стана, о самовольной отлучкѣ и безписьменности кр. С., по выслушаніи чего постановили: на основаніи 102 ст. общ. полож., С., за самовольную отлучку и бродяжничество, наказать розгами двадцатью ударами и строго внушить, дабы онъ на будущее время отъ подобныхъ поступковъ себя воздерживалъ.

1870 года.

1) Апрель 6. Судъ слушалъ, при предписаніи Мироваго Посредника Буйскаго уѣз-

да, 2 участка, отъ 20 Марта 1870 года, прошеніе И., о несохраненіи его коровы

кр-ми Боровской вол., при загои съ пастбища скота, принадлежащаго кр-памъ Домни-ской вол., такъ что принадлежащей П. коро-вѣ былъ проколотъ бокъ не менѣе шести верш-ковъ, постановили: такъ какъ, при свидѣль-ствѣ Старшинами А. и Т., при постороннихъ лицахъ, на коровѣ принадлежащей П. шра-мовъ не оказалось, и дѣйствительно хворала ли корова—имъ, П., доказательствъ не пред-ставлено, но что дѣйствительно онъ, П., са-мовольно угналъ свою корову, что подтверж-дается свидѣтельскими доказательствами, поче-му Судъ считаетъ просьбу П. бездоказатель-ною и въ просимости ему отказать безъ всякаго удовлетворенія, и представить ходатайствовать гдѣ слѣдуетъ, ежели пожелаетъ.

2) **Апрѣля 15.** Судъ слушалъ заявленіе поручика К. о томъ, что П. отдала къ К. въ

прислуги сына своего М., съ Октября мѣсяца 1869 г. по 9 Мая 1870 г., съ тѣмъ, чтобы К. одѣлъ его на свой счетъ нижнею и верхнею одеждою, примѣрно на сумму 5 или 6 р. с., не требуя отъ К. никакой болѣе платы, но она, въ сшитой одеждѣ К. на М. ранѣе сроку съ 20 Ян-варя 1870 г. самовольно увела сына своего безъ всякой платы К., въ чемъ она сама учинила со-званіе, а потому Судъ постановилъ: взыскать съ П. употребленныхъ К. на одежду деньги, пять р., и выдать таковыя съ роспискою К., а за посту-покъ выдержать П. подъ арестомъ въ теченіи трехъ сутокъ и внушить ей, чтобы она на буду-щее время отъ самовольныхъ поступковъ воз-держивалась (*).

(*). Отмѣтокъ объ исполненіи этого приговора не имѣется.

1871 года.

1) **Января 17.** В. Судъ постановилъ: кр. З. Н., за буйство и безчинство на базарѣ, наказать розгами двадцатью ударами.

2) **Февраля 21.** В. Судъ постановилъ: кр. А. М., за пьянство и просрочку письменнаго ви-да, наказать розгами двадцатью ударами.

3) **Апрѣля 7.** В. Судъ постановилъ: по за-явленію вдовы С. П., сына ея, Е. П., за непочти-тельность къ родительницѣ и дѣлаемая ей и се-стрѣ его оскорбленія, наказать розгами двад-цатью ударами.

4) **Апрѣля 7.** О побѣгѣ жены М. В. отъ му-жа своего Н. Е.

При разбирательствѣ, на спросъ М. В. показала, что она ушла изъ дому кр-на М. А., гдѣ она жила съ мужемъ своимъ Н. Е., въ домъ къ отцу своему, кр-ну В. В., по той причинѣ, что выгна-ла ее изъ онаго тетка М. В., а по выдержаніи подъ арестомъ не возвратилась къ мужу потому, что жить съ нимъ не согласна, и чтобы онъ взявъ ее къ себѣ, просить его никогда не будетъ, но оскорбленій отъ него не получала и никому на него не жаловалась. Мужъ В., Н. Е. объяс-нилъ, что онъ всегда обращался съ женою сво-ею ласково, притѣсненій ей ни онъ, ни семейные А. никогда не причиняли и желаютъ ее имѣть при себѣ, а потому просить обязать ее жить съ нимъ мирно и отъ своеволія укротить. М. В. ото-звалась, что она, М. В., никакихъ обидъ никогда не дѣлала, изъ дому ее не выгоняла, а напро-тивъ, что она, М., ей наговорила много неприя-тностей и ушла изъ дому своеволью. В. В. по-

казалъ, что онъ дочь свою, М., принялъ къ себѣ въ домъ по жалобѣ ее на тетку М. В., будто бы она выгнала ее изъ дому, но справедлива ли была жалоба эта, онъ не узналъ, и объ уходѣ ее объявлять за нужное не считалъ. При разбира-тельствѣ мать М. В., Е. Г., выражала разные подстрекательства своей дочери, о непокорности къ мужу. Соображая сіи обстоятельства, что жена В. ушла отъ мужа безъ всякихъ отъ него и семейныхъ его стѣсненій въ домъ своего отца, по выходѣ изъ подъ ареста, противъ приказанія помощника Старшины А. Е., сдѣлала ослушаніе—къ мужу не возвратилась и жить съ нимъ не же-лаетъ; отецъ ея, С. В., принявъ дочь свою къ себѣ въ домъ, не повѣривъ ея жалобы, никому о побѣгѣ ея не объявлялъ и объявлять за нужное не считалъ, мать Е. Г. дочери своей о непокор-ности къ мужу, дѣлала подстрекательства.—В. Судъ постановилъ: такъ какъ М. В. бѣжала отъ своего мужа безъ всякихъ понудительныхъ при-чинъ, сдѣлала ослушаніе противъ помощника Старшины, къ тому же заявила упорство идти къ своему мужу; В. В. и жена его, приняли къ въ домъ дочь свою, замужнюю женщину, безъ всякаго основанія и тѣмъ дали ей большой по-водъ къ непокорности предъ мужемъ и вовлек-ли ихъ въ раздоры, то подвергнуть виновныхъ: М. В. аресту въ теченіи пяти дней, мать Е. Г. на семь дней, а отца В. В. наказанію розгами, двадцатью ударами; обязавъ В., чтобы она тот-часъ отправилась къ своему мужу и жила бы мирно, а В. В. и женѣ его строго внушить, чтобы

они на будущее время дочь свою отъ мужа ея не разлучали, подъ опасеніемъ наибольшаго взыскапія.

5) Апрель 7. О непокорности къ матери своей Е. И. пасынковъ ея И. и С. С., своеволіяхъ и раздорахъ.

При разборительствѣ кр-кіе сыновья И. и С. С. оказались виновными въ непокорности къ мачихѣ своей С. И., своеволіи и производимыхъ раздорахъ виновными, В. Судъ постановилъ: И., 18 и С., 16 лѣтъ, выдержать на общественной работѣ каждаго по трое сутокъ.

6) Апрель 25. Кр. А. Г., за ослушаніе мѣстной власти и за неявку, по вызову Старшиною, въ В. Правленіе, В. Судъ постановилъ: кр-на А. Г., за ослушаніе мѣстной власти и за неявку по вызову въ В. Прав., наказать розгами двадцатью ударами.

7) Мая 23. Кр. В. В., по постановленію Мироваго Судьи, о взыскапіи Боровскимъ Старшиною Е. А. съ кр. В. В. должныхъ по роспискѣ денегъ 32 р.

Предъявленную Старшиною Е. А., кр. В. В. росписку и должныя деньги 25 р. призналъ за собою правильными, а объ остальныхъ семи рублѣхъ объяснилъ, что при договорѣ, когда онъ отдавалъ дочь свою М. за племянника А. Н. Е. въ замужество, будто бы съ него просителемъ сложены, и что оное подтвердить бывший В. Писарь Ѳ. В. Г.,—В. Судъ постановилъ: въ число должныхъ Старшинѣ А. денегъ 32 р. съ кр. В. В., взыскать по желанію истца немедленно двадцать пять рублей, а остальные семь рублей тогда, когда получено будетъ отъ Г. свѣдѣніе, котормъ если онъ не подтвердить В. ссылки.

8) Августа 14. В. Судъ постановилъ: кр. Я. М., за неповиновеніе своему родителю, неплатежъ податей и самовольное проживаніе безъ письменнаго вида, наказать розгами, двадцатью

ударами, причеиъ внушить ему, чтобъ онъ самоволіе не дѣлалъ, подъ опасеніемъ наибольшаго взыскапія по законамъ.

9) Сентября 6. Кр-не: А. М., А. А. и кр-ка Н. Е., о нанесеніи кр. А. М. малолѣтнему сыну А. А., П. побоевъ, а Н. Е. обиды поносными словами.

Свидѣтели: А. Ф. показала, что во время прощлаго сѣнокоса видѣла она, что А. М. сѣкъ розгой мальчика П. А.; С. А., С. С. и А. Ѳ. показали, что М. при нихъ обзывалъ Н. Е. поносными словами.

В. Судъ, выслушавъ жалобу А. А., Н. Е. и показаній А. М. и свидѣтелей, что М. самоуправно сѣкъ розгой мальчика П. А., въ чемъ и самъ сдѣлалъ сознаніе на судѣ, а Н. Е. обзывалъ поносными словами, постановилъ: кр-на А. М., за самоуправство, причиненіемъ мальчику П. А. побоевъ, а Н. Е. безчестія словами, наказать розгами, двадцатью ударами.

10) Сентября 6. О причиненіи во время сѣнокоса нынѣшняго года М. Г., А. Я. поносными словами обиды, а М. И. перекосомъ его травы.

Кр-не Г. П. и Т. С. показали, что М. Г. во время сѣнокоса точно скосилъ принадлежащей М. И. травы двѣ копны, а А. Я., при разборительствѣ, поносилъ неприличными словами.

В. Судъ, выслушавъ жалобу Волостныхъ: Засѣдателя М. П. Судьи Я., а отиѣтчика Г. и свидѣтелей С. показаній, призналъ М. Г. виновнымъ въ скошеніи травы П. и въ нанесенной обидѣ словами Я., постановилъ: взыскать съ М. Г. въ пользу М. И. сѣна, за скошенную траву, двѣ копны, а за причиненную А. Я. обиду, наказать розгами, двадцатью ударами.

Примѣчаніе. Въ книгѣ имѣются отиѣтки: когда и кѣмъ исполнено рѣшеніе. Рѣшенія исполнялись: Старшиною, иногда его помощникомъ и Старостами.

1872 года.

10) За ослушаніе, оказанное Старшинѣ, обвиняемый наказанъ 20 ударами розогъ.

12) За оскорбленіе словами Старосты обвиняемый наказанъ 20 ударами розогъ.

Примѣчаніе. Наказаніе розгами встрѣчается весьма часто, и преимущественно за пьянство и неплатежъ податей (№ № 4, 7, 8, 9 и др.).

17) Троицкая волость.

На предложенные вопросы, Старшина, Староста, Писарь, 4 Судей и 12 чело-
вѣкъ крестьянъ Троицкой Волости объяснили:

Душь на волости 1080; казенныхъ 20; собственниковъ 520; остальные времен-
но-обязанные. Недоимокъ на волости нѣтъ.

Случаевъ отвѣтственности общества за своихъ членовъ, въ силу круговой пору-
ки, никогда не случалось.

Народъ на волости болѣе промышленный, отхожій. Въ годъ выдается до 650
пачпортовъ, изъ нихъ женскихъ только 10; женщины постоянно дома.

Семьи на волости почти все передѣлились; причина—ссоры да пьянство.

Школь на волости нѣтъ; 5 мальчиковъ изъ нашей волости ходятъ учиться въ
училище Молвитинской волости. Крестьяне сами отказались устроить свою школу
потому, что отъ насъ близко Молвитинское училище.

Волостной Старшина на службѣ 5 годъ; получаетъ жалованья 150 руб.; умѣть
читать.

Волостной Писарь получаетъ содержанія 160 руб., изъ дворянъ; въ волости слу-
жить 3-й годъ; до того былъ писаремъ въ Молвитинской волости, а прежде слу-
жилъ въ Гражданской Палатѣ въ Москвѣ.

Всѣхъ Судей на волости 6 человекъ; избраны на 1 годъ; засѣдаютъ по очереди,
устанавливаемой по ихъ взаимному соглашенію, потому что нѣкоторые изъ нихъ
уходятъ на сторону на промыслы. 4 изъ настоящихъ Судей избраны вторично.

Изъ Судей 4 грамотныхъ.

Жалованья Судьи не получаютъ, но избавляются отъ сборовъ на волостныя сум-
мы, идущія на исправленія дорогъ и т. п. Такихъ сборовъ въ общей сложности
приходилось бы на каждого Судью по 80 коп. въ годъ.

Судьи избираются выборными, по одному изъ 10 дворовъ. Выбираются по ука-
занію Старшины и Старостъ, ежели не все согласны на предлагаемаго кандидата,
то баллотироваться шарами, въ противномъ же случаѣ назначаютъ его въ Судьи
безъ баллотировки.

Кромѣ Волостнаго Суда никакого другаго Суда на волости не существуетъ. Къ
суду сходовъ, стариковъ и т. п. стороны не обращаются. Обыкновенно, ежели что
случится на обществѣ, то обращаются къ мѣстному Сельскому Старостѣ, который
самъ не судитъ, а только миритъ и ежели не помирятся, то отсылаетъ на Волост-
ной Судъ. Также поступаетъ и Старшина, когда стороны обратятся съ жалобою
прямо къ нему.

Судъ собирается по воскресеньямъ, а зимою иногда и въ будни, такъ какъ время
свободное. Присутствовать на Судѣ запрещенъ нѣтъ, но при скандальныхъ дѣлахъ
упрашиваемъ публику удалиться.

Судъ засѣдаетъ всегда въ Волостномъ Правленіи; выѣздовъ Судей для суда на
мѣсто происшествія или въ волость никогда не было.

Старшина съ нами не судитъ, но передъ рѣшеніемъ дѣла иногда съ нимъ со-
вѣтуемся.

Къ Писарю обращаемся только, чтобы узнать есть ли такой законъ и что онъ гласить; самое же дѣло рѣшаемъ по обстоятельствамъ и по своему разуму.

Просьбы подаются Старшинѣ. Старшина принимаетъ словесныя просьбы ежели дѣло не сложное, а ежели сложное, то требуетъ подачи письменнаго прошенія.

Просьбы принимаются не только отъ самихъ просителей, но и отъ членовъ ихъ семьи, причемъ довѣренности на подачу просьбы не требуется.

Вызовъ къ Суду дѣлается по распоряженію Волостнаго Старшины. Вызовъ производится посылкою приказовъ на имя Старосты.

Ежели одинъ изъ Судей приходится родственникомъ сторонѣ, то Старшина его на этотъ день въ Судъ не вызываетъ, а приглашаетъ вмѣсто его другаго Судью.

Стороны всегда на Судъ являются сами; повѣренныхъ у насъ на Судѣ никогда не случалось.

Въ искахъ одной деревни на другую, въ Судъ приходятъ обѣ деревни, но объясняются на Судѣ не всѣ, а по нѣскольку человѣкъ отъ каждой деревни.

Въ случаѣ неявки въ Судъ одной стороны, дѣло не рѣшается заочно, а вызываютъ во 2-й разъ; ежели вызываемый не явится вторично, то дѣлается распоряженіе о высылкѣ его или о приводѣ. Наказанія за неявку по вызову не полагается.

Свидѣтели вызываются къ Суду тѣмъ же порядкомъ, что и стороны. Свидѣтели у насъ по вызову всегда являлись и штрафовать ихъ неслучалось.

Ежели свидѣтель родственникъ сторонѣ, то онъ устраняется по просьбѣ другой стороны, а иногда и самимъ Судомъ.

Свидѣтели къ присягѣ не приводятся и спрашиваются всегда въ Судѣ. Бываетъ, что первоначально свидѣтели допрашиваются Волостнымъ Старшиною для того, чтобы уличить свидѣтеля ежели бы онъ сталъ говорить на Судѣ какую неправду. Для спроса Старшина вызываетъ свидѣтеля въ Волостное Правленіе или допрашиваетъ его на мѣстѣ его жительства.

Вознагражденіе свидѣтелямъ хотя и присуждается, но очень рѣдко.

Судъ начинается спросомъ просителя, а потомъ отвѣтника и свидѣтелей.

Во время разбора Судъ миритъ стороны; миритъ и въ кражахъ и ежели тотъ у кого покрадено простить, то виновнаго не наказываютъ. Но ежели дѣло уже рѣшено и въ книгу записано, то виновнаго простить нельзя.

Ежели стороны не помирятся, то Судъ дѣлаетъ постановленіе. По божьбѣ дѣлъ не рѣшаемъ; божьба допускается только по взаимному соглашенію сторонъ, когда одинъ говоритъ другому: «ну, побожись, такъ я съ тебя и искать не стану», а другой на божьбу согласится. «Грѣхъ по поламъ» предлагаемъ только на мировую, и ежели не помирятся, то рѣшаемъ дѣло по свидѣтелямъ.

Въ случаѣ совокупности проступковъ за каждый проступокъ наказываютъ особо. Въ этихъ видахъ никогда оба дѣла сразу не рѣшаются, а одно судится въ одно засѣданіе, а другое въ другое и каждому постановляется отдѣльный приговоръ.

Народъ на волости грамотный; грамотныхъ будетъ почитай у насъ половина. Росписки выдаются всегда за собственноручною подписью, а ежели неграмотный, то за него всегда расписывается другой; росписокъ не подписанныхъ нынѣ ужь совсѣмъ нѣтъ. Въ доказательство займа или уплаты долга допускаемъ на Судъ показанія свидѣтелей.

Неплательщики податей наказываются по приговору Суда; причемъ незначительные наказываются строже.

За неправильные иски и жалобы не наказываютъ, а только объявляется отъ Суда выговоръ.

Кромѣ наказаній указанныхъ въ Положеніи, Волостной Судъ ни къ какимъ другимъ взысканіямъ никогда не пресуждаетъ.

Лицъ женскаго пола розгами никогда не наказываютъ; не наказываютъ также моложе 20 лѣтъ и старѣе 50.

Безъ розогъ обойтись нельзя; розги лучше всякаго другаго наказанія; холодная ничего незначить—это, говорить, я на казенномъ хлѣбѣ сижу. Лучше было бы ежели бы правительство поприбавило намъ розогъ, а то 20 розогъ слишкомъ слабо.

Къ наказанію общественными работами Судъ у насъ иногда приговариваетъ; посылаютъ дорогу чинить, а то все болѣе занимаютъ работами при Волостномъ Правленіи: дровъ напилить или наколоть, а женщинѣ поля велятъ мыть.

Ежели осужденный останется приговоромъ Суда недоволенъ то, приговоръ тотчасъ же въ исполненіе не приводится, но исполняется лишь тогда, ежели онъ въ теченіе 7 дней не возьметъ копіи съ рѣшенія для подачи жалобы.

Постановленія Суда приводятся въ исполненіе мѣстными Сельскими Старостами, или исполняются самимъ Старшиною. Розгами наказываетъ рассыльный; ежели Судъ при наказываніи не присутствуетъ, то непременно приглашаютъ постороннихъ.

Опеки и охраненіе имущества примѣняются только тогда, когда умретъ хозяинъ дома и послѣ него останутся малолѣтніе. О такомъ случаѣ Староста доводитъ до свѣдѣнія Старшины, который большею частію, самъ и описываетъ имущество.

Опекунъ назначается сельскимъ обществомъ изъ благонадежныхъ лицъ, постороннихъ или родственниковъ. Опекунъ никакого вознагражденія не получаетъ, но освобождается отъ общественныхъ послугъ; какъ-то отъ подводъ и всякихъ выборовъ.

Духовныхъ завѣщаній на волости не случалось, не слышали.

Мѣстныхъ обычаевъ по наслѣдству у насъ почти что нѣтъ; у насъ никто не знаетъ что ему изъ наслѣдства дадутъ; кому Судъ что дастъ, тотъ то и получаетъ.

Ежели отецъ жилъ съ братомъ нераздѣлившись, то по смерти отца хозяиномъ въ домѣ остается братъ, а находящееся въ домѣ имущество принадлежитъ на половину брату, а на половину дѣтямъ покойнаго.

Имущество отца сыновья наслѣдуютъ по ровну; на счетъ же дочерей правильнаго ничего нѣтъ; дадутъ что хорошо, а не дадутъ и такъ пойдетъ; но братья обязаны справиться сестеръ при выдачѣ ихъ въ замужество.

Ежели у покойнаго остается приемышъ, а дѣтей своихъ нѣтъ, то все идетъ приемышу; что же получаетъ приемышъ при родныхъ дѣтяхъ, то на это у насъ никакого порядка нѣтъ.

Принятый въ домъ зять наслѣдуетъ только тогда, когда онъ былъ принятъ въ домъ по условію, въ коемъ ему давалась какая-либо часть изъ имущества; эту лишь онъ и наслѣдуетъ по смерти.

Относительно наслѣдства вдовы нѣтъ ничего положительнаго, но ежели у ней есть дѣти то все имущество мужа остается при ней, ежели были малолѣтки.

Куда идетъ приданое жены, ежели у ней неимѣлось дѣтей—незнаемъ.

Послѣ бездѣтнаго брата случалось что отдавали имущество его женѣ, но права на это никакого у насъ нѣтъ, а какъ случится.

На вопросъ: довольны ли Судомъ и не лучше ли было бы имъ всѣмъ судиться не

крестьянскимъ Судомъ, а у Мироваго Судьи, крестьяне заявили, что они своимъ крестьянскимъ Судомъ довольны, что судить у нихъ по божески, а къ Мировому ходить имъ несподручно.

По обзорѣни книгъ для записки рѣшеній Волостнаго Суда оказалось, что въ книгу заносятся только тѣ дѣла, по коимъ состоялось судебное рѣшеніе; дѣла же оконченныя мировою сдѣлкойю сторонъ, въ книгу не записываются.

Форма книгъ та же самая, что и въ Молвитинской волости.

При осмотрѣ арестантской оказалось, что она состоитъ изъ очень хорошей, большой, свѣтлой комнаты; комната раздѣляется перегородкой на двѣ половины: мужскую и женскую.

Пищу арестованный долженъ имѣть свою, обыкновенно Старшина выдаетъ впередъ сторожу по 6 коп. въ сутки на человѣка, а потомъ деньги эти взыскиваются обратно съ арестованнаго.

Рѣшенія Суда Троицкой волости.

1871 года.

1) **Января 17.** В. Судь, разобравъ дѣло между овчинникомъ Л. и кр-кой С., и придя къ заключенію, что Л. двѣ овчины изорвалъ во время выдѣлки, и послѣ предложенія Суда, тяжущимся дѣло это прекратить между собою миролобно, постановилъ: испорченныя Л. у С. въ выдѣлкѣ двѣ овчины отдать Л., а взамятъ ихъ получить С. такого же достоинства двѣ цѣлыя овчины выдубленныя, а въ противномъ случаѣ взыскать въ пользу С. по 1 р. 25 к. за выдубку же шести овчинъ С. на удолетвореніе овчинами или деньгами, обязана заплатить по 12 к. за каждую. Рѣшеніе это постановлено на основаніи 96, 101 и 107 ст. общ. полож. о кр-пахъ. Рѣшеніе, на основаніи того же полож., окончательное, которое и объявить тяжущимся.

2) **Февраля 14.** В. Судьи, разобравъ по представленію Старшины обстоятельства поступковъ А. С. и сына его А. А., и принимая въ расчетъ, что на нихъ были жалобы отъ ихъ работниковъ за нерасчетъ, постановили: на основаніи 102 ст. общ. полож. кр-хъ, за нерачительность къ дому и хозяйству С. наказать 20 ударами розогъ, а сына его А. 15 ударами розогъ.

4) **Марта 18.** По жалобѣ Старосты Л. о нанесеніи ему оскорбленія на словахъ О. въ г. Ростовѣ во время ярмарки, не во время отправленія Л. служебныхъ обязанностей.

В. Судь, разобравъ обстоятельства дѣла и признавая О. виновнымъ, въ нанесеніи оскорбленія словами Старостѣ Л. не во время отправленія его служебныхъ обязанностей, на основаніи 102 ст. общ. полож. о кр-пахъ, наказать его двадцатью ударами розогъ.

5) **Марта 18.** По предьявленію Старосты за нерачительность къ домохозяйству и дурное поведеніе С. и по жалобѣ жены А., о томъ, что мужъ ея не даетъ ей съ дочерью ничего на продовольствіе.

В. Судь, разобравъ дѣло, постановилъ: такъ какъ С. самъ отъ хлѣбопашества отказался, то всю землю предоставить пользоваться женѣ его А., наравнѣ съ прочими домохозяевами, и собираемымъ хлѣбомъ продовольствоваться съ дочерью, а С. оплачивать всѣ подати; а за нерачительность къ домохозяйству, наказать десятью ударами розогъ.

6) **Апрѣля 4.** По представленію Старосты за нетрезвую жизнь, буйства въ своемъ домѣ въ пьяномъ видѣ неосторожное обращеніе съ огнемъ и грубости противъ матери и по представленію Старосты Л., за неплатежъ денежныхъ сборовъ и подушныхъ податей.

В. Судь, разобравъ обстоятельства сего дѣла, призналъ виновнымъ въ нетрезвой жизни, неосторожномъ обращеніи съ огнемъ, буйныхъ по-

ступкахъ въ своемъ домѣ и за неплатежъ денежныхъ сборовъ и подушныхъ податей приговорилъ: М., на основаніи 102 ст. общ. полож., наказать двадцатью ударами розогъ.

7) Апрѣля 18. Кр-не С. и П. по представленію Старосты А., за нетрезвую жизнь и буйные поступки дѣлаемые въ питейномъ домѣ села Троицкаго.

В. Судъ, разобравъ обстоятельство дѣла и признавъ согласно свидѣтельскихъ показаній С. и П., въ нетрезвой жизни и буйныхъ поступкахъ сдѣланныхъ въ питейномъ домѣ, постановилъ: С. и П., на основаніи 102 ст. общ. полож. о кр-нахъ, подвергнуть на одинъ день на общественныя работы при В. Прав.

8) Апрѣля 18. Кр. Я. 28 лѣтъ, по представленію Старосты А., за нетрезвую жизнь и по жалобѣ жены его А. и сестры его В., за нанесеніе имъ побой.

В. Судъ, разобравъ обстоятельство сего дѣла и соображаясь съ собственнымъ сознаніемъ Я., что дѣйствительно онъ въ теченіе почти недѣли велъ нетрезвую жизнь, постановилъ: В. Я., на основаніи 102 ст. общ. полож. о кр-нахъ, наказать двадцатью ударами розогъ.

9) Мая 9. По жалобѣ жены М. Е., которая просить, чтобы мужъ ея, Г., выдавалъ ей все необходимое на продовольствіе; такъ какъ М., все нужное для хозяйства скотъ и самый хлѣбъ на корню продавъ, и не желаетъ вести кр-кое хозяйство. По предложенію Старшины за обманъ его М., въ то время, когда отъ него требовалъ Старшина выданнаго на отлучку паспорта; вслѣдствіе принесенной женой М. жалобы, а равно и за сдѣланныя въ то же время дерзости и неповиновеніе въ исполненіи требованія Старшины.

О справедливости показанія Е. и о поведеніи мужа ея, были спрошены мѣстный Староста А., и кр-не С. и А.

В. Судъ, разсмотрѣвъ обстоятельство сего дѣла и принимая во вниманіе, что М. все необходимое для хозяйства продавъ, даже и самый хлѣбъ на корню, и хозяйство кр-кое болѣе вести не желаетъ, постановилъ: обизать М. выдавать женѣ своей каждыя тысячно по два руб. сер. на продовольствіе, проживать же Е., въ домѣ мужа своего М., а какъ М. имѣетъ намѣреніе отлучиться для заработковъ, то поручить В. Прав. имѣть по своему усмотрѣнію надзоръ за М. въ отношеніи исправной платы денегъ женѣ своей на продовольствіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ, взять съ М. подписку въ исполненіи сего рѣшенія. За неисполненіе требованія Старшины выдать паспортъ, такъ какъ, требованіе это было, чтобы

предупредить М. впредь до разобранія дѣла по жалобѣ жены его не отлучаться изъ мѣста жительства, наказать М., на основаніи 102 ст. общ. полож., двадцатью ударами розогъ.

10) Мая 9. Кр. М. по рапорту Старосты А. за пьянство и сдѣланныя Старостѣ грубости.

В. Судъ, разобравъ дѣло это постановилъ: М., за пьянство и сдѣланныя дерзости Старостѣ, на основаніи 102 ст. общ. полож., наказать 20 ударами розогъ.

11) Мая 30. Кр. М., по предложенію Старшины Х.; вслѣдствіе принесенной жалобы кр-помъ С. М. и солдатскимъ сыномъ С., о вынутіи изъ кармана С. билетовъ С. М. выданныхъ ему изъ Буйскаго полицейскаго управленія и скрытія означенныхъ билетовъ М.

Свидѣтель П. находящійся пастухомъ, видѣлъ какъ Г. М. у лежащаго С. вынималъ изъ кармана бумаги.

В. Судъ разобравъ обстоятельство сего дѣла и выслушавъ показаніе свидѣтелей и обвиняемаго Г. М., по коимъ оказалось: что сего Мая солдатскій сынъ С. былъ въ В. Прав. для полученія по довѣрію билета С. М., куда пришелъ съ нимъ и М., получивъ билетъ С. М. и положивъ его въ карманъ вмѣстѣ съ своимъ билетомъ, и иди домой въ дер. Завражѣ, заходили въ питейный домъ въ дер. Мининской, гдѣ М. купивъ вина принуждалъ его, С., выпить.—Выпивъ стаканъ рому и вина, они пошли вмѣстѣ домой и сильно опьянѣвъ, онъ, С., не помнилъ какъ на дорогѣ свалился, на другой день, всѣ означенныя лица явились для заявленія о пропавшихъ билетахъ, вмѣстѣ съ Кунинскимъ въ В. Прав., гдѣ былъ М. спрошенъ о билетахъ показалъ, что онъ ничего не знаетъ; но черезъ нѣсколько времени, по увѣщанію Старшины онъ, М., взявъ съ собою С. пошли на то мѣсто дороги, гдѣ валялся пьяный С. и нашли оба билета лежащими въ полѣ около огорода. Хотя М., во взятіи билетовъ изъ кармана у С. и не сознается, но уличается во 1-хъ, показаніемъ С., что М. принуждалъ его пить вино, чтобы отобрать отъ него билеты съ той цѣлью, чтобы не пускать С. въ дорогу съ С. М., такъ какъ, М. заведено особое дѣло по рѣшенію В. Суда, состояющемуся 9 сего Мая, и во 2-хъ, показаніемъ свидѣтеля пастуха П. Судъ постановилъ: М., на основаніи 102 ст. общ. пол., за поступокъ во взятіи билетовъ у пьянаго С., съ цѣлью удержать ихъ дома, наказать двадцатью ударами розогъ.

12) Юня 27. Кр. А. и сестра его П., по рапорту Старосты К., за пьянство и беззавѣстную жизнь.

Свидѣтели: кр. И. и кр-кая жена А., вполнѣ

подтвердили рапортъ Старосты о безнравственномъ поведеніи А. и П.

В. Судъ, разобравъ обстоятельство сего дѣла и принимая во вниманіе, что А., за безнравственную жизнь и за дерзости противъ начальства уже не въ первый разъ подвергается наказанію чрезъ Судъ, приговорилъ: наказать А. 20 ударами розогъ, а сестру его, П., за дурное поведеніе къ двухдневной работѣ при В. Прав.

13) Юня 18. Кр. А. 22 лѣтъ, по представленію Старшины Х., за бродяжничество съ просроченнымъ паспортомъ.

Доказательство: собственное сознание и по предписанію Г. Пристава 2 стана Буйскаго уѣзда отъ 15 Юня сего года за № 2215, при коемъ А. препровожденъ.

В. Судъ постановилъ: А. за бродяжничество съ просроченнымъ паспортомъ съ Ноября м-ца 1870 г. по настоящее время на основаніи общ. пол. наказать двадцатью ударами розогъ.

24) Юня 28. Кр. К. 23 лѣтъ, по жалобѣ кр-ки С., за нанесеніе ей на словахъ оскорбленій.

Свидѣтель Староста А.

В. Судъ, разобравъ обстоятельство сего дѣла и признавая К. виновнымъ въ нанесеніи оскорбленія на словахъ С., приговорилъ: на основаніи 102 ст. общ. полож., К. подвергнуть штрафу въ количествѣ одного руб. сер.

15) Августа 22. Кр. Я. 45 лѣтъ, за самовольную отлучку изъ мѣста жительства въ 1870 году безъ письменнаго вида.

По предложенію Г. Пристава 2 стана Буйскаго уѣзда отъ 4 Августа за № 21.

В. Судъ, разсмотрѣвъ обстоятельство сего дѣла и принимая во вниманіе поступокъ Я., что онъ не совсѣмъ въ здоровомъ разсудкѣ, приговорилъ: къ денежному штрафу по 102 ст. общ. пол. въ количествѣ трехъ руб. сер.

16) Августа 22. Кр. М. 78 лѣтъ, по заявленію г-жи Ю., о порубкѣ лѣса въ общей дачѣ Баръ-Глѣбовской.

О самовольной порубкѣ лѣса М. актъ представленъ Старостой 21 числа сего м-ца.

В. Судъ, разсмотрѣвъ поступокъ М., согласно штрафной таксѣ въ пользу г-жи Ю., взыскать съ М. тройной штрафъ всего 1 р. 10 к., и, за поступокъ М., на основаніи 102 ст. общ. полож., приговорилъ: къ трехдневному аресту при В. Прав.

17) Сентября 5. Кр. М. по представленію Старосты П., за ослушаніе десятскому не сушить овина, по случаю вѣтренной погоды.

Доказательство: сознание самого М., что онъ

дѣйствительно сушилъ овинъ въ то время, когда никто въ семеніи не сушилъ.

В. Судъ, разобравъ обстоятельство поступка М. и его собственное сознание, постановилъ: М. на основаніи 102 ст. общ. полож., оштрафовать двумя руб. сер., за ослушаніе приказанія десятскаго не сушить въ семеніи никому овинищъ по случаю вѣтренной погоды.

18) Сентября 12. По жалобѣ А. о неплатежѣ ему по роспискѣ С. денегъ 10 р. 50 к.

Доказательство: росписка данная въ 1869 г., Августа 31 дня 15 р., изъ коихъ С. уплачено пять руб.

В. Судъ, разобравъ обстоятельство сего дѣла и согласно изъявленному согласію сторонъ по коему С., обязался должный А. десять руб. пятьдесятъ коп., заплатить 19 числа сего м-ца, въ случаѣ же буде С., въ означенный срокъ этихъ денегъ не уплатить, то описать у С. на основаніи закона имущества, продать его съ аукціоннаго торга и удовлетворить А.; каковое рѣшеніе обязанъ исполнить Старшина.

19) Октября 10. По жалобѣ жены И., Е. о нанесеніи ей мужемъ ея побой, и вообще дурное его съ нею обращеніе.

В. Судъ, разобравъ обстоятельство сего дѣла, о поступкѣ И. и принимая его собственное сознание постановили: И. за нанесеніе побой жемѣ своей, и дурное его съ ней обращеніе на основаніи 102 ст. общ. полож., подвергнуть при В. Прав. пяти-дневному аресту.

20) Октября 17. О возвратѣ И. отъ П., купленной ими съ-обща лошади и за жатіе П. у И. ржи на пять овинищъ.

В. Судъ, согласно обоюдному согласію И. и П., покончилъ это дѣло слѣдующимъ порядкомъ: лошадь взять И. и выдать П. за лошадь 1 р. 50 к. с. и за жнитву ржи 2 р. 50 к. постановилъ: сдѣлку эту утвердить, а въ остальныхъ расчетахъ между И. и П. отказать за недоказательствами.

21) Октября 17. По жалобѣ С. о подвергнутіи взысканію жену его Д. за безнравственную жизнь.

В. Судъ, разобравъ обстоятельство поступковъ и жизни Д., призналъ виновной; а потому, на основаніи 102 ст. общ. полож. подвергнуть Д. на пять дней на общественныя работы при В. Прав.

22) Октября 31. Кр. И. жалуется на взятіе изъ его дома женою его Е. и теткой ея Я. разнаго имущества въ ночное время и тайнымъ образомъ.

Свидѣтели: кр-кая дѣвица И., кр. А., Ф., и Я.

В. Судъ, разобравъ обстоятельство сего дѣла, согласно показаній свидѣтелей и тяжущихся,

изъ конхъ видно, что Я. съ дочерью своею П. и кр-кой дѣвицей, сестрой Е. М. въ ночное время въ село Троицкое, въ домъ Н. приходили, гдѣ имъ переданъ былъ узець съ разнымъ имуществомъ, въ какое время, по заявленію сестры И., дѣвицы П., дѣвица была задержана и заарестована собравшимися кр-нами села Троицкаго какъ за явкою ея въ село въ ночное время, гдѣ была задержана до слѣдующаго утра. В. Судъ рассмотря показаніе свидѣтелей и самихъ тяжущихся пришелъ къ тому заключенію, что жена И. имѣла желаніе тайнымъ образомъ передать разное имущество изъ дому своего мужа, чему способствовала главнымъ образомъ тетка ея Я. постановилъ: Е. выдержать подъ арестомъ пять сутокъ, а Я. за принятіе участія во взятіи въ

ночное время имущества оштрафовать тремя руб. сер. Рѣшеніе это постановлено на основаніи 102 ст. общ. полож., каковое привести въ исполненіе Старшинѣ.

23) Декабря 27. За пьянство и буйство, учиненное Л. 17 ч. сего м-ца въ селѣ Молвитинѣ.

В. Судъ, выслушавъ предписаніе Г. Пристава 2 стана Буйскаго уѣзда, отъ 17 Декабря, за учиненный поступокъ, въ селѣ Молвитинѣ, кр. Л. въ пьяномъ видѣ, постановилъ: на основаніи 102 ст. общ. полож., наказать его Л. 15 ударами розогъ, и внушить ему, чтобы онъ на будущее время не осмѣливался таковыхъ поступковъ дѣлать; въ противномъ случаѣ съ нимъ поступлено будетъ строже этого.

1872 года

1) Жена и дѣти (2 сына) кр-на А. жалуются на него, обвиняя его въ жестокомъ съ ними обращеніи, въ буйствѣ и пьянствѣ; справедливость жалобы подтвердили Старшина и Староста. Судъ нашелъ, что А. дѣйствительно съ семействомъ своимъ обращается очень жестоко, пьянствуетъ и распоряжается не такъ какъ бы слѣдовало хорошему домохозяину, а потому постановилъ: А. отъ участія и распоряженія по дому устранить и предоставить сіе женѣ его, а независимо отъ этого за дурную жизнь подвергнуть А. 3-хъ-дневному аресту.

2) Кр. Д. жалуется, что кр-не дер. Чашника не огородили своего колодезя, вслѣдствіе чего лошадь его провалилась и околѣла; почему просить взыскать съ нихъ 11 р. 50 к. Судъ, признавъ, что лошадь просителя околѣла единственно отъ невниманія кр-янъ дер. Чашкина, не огородившихъ своего колодезя должнымъ образомъ, постановилъ взыскать искомую сумму въ пользу просителя съ домохозяевъ дер. Чашкина.

3) Кр. П. просить взыскать съ А. 10 р., которые онъ ему переплатилъ; кромѣ того проситель

указываетъ, что А. постоянно пьянствуетъ. Судъ постановилъ взыскать 10 р., а за пьянство наказать 10 ударами розогъ.

13) Кр. Е. жалуется, что кр. Н. не доставилъ въ деревню посылку цѣною въ 1 р. 50 к., которую онъ поручилъ ему доставить изъ С.-Петербурга. Судъ постановилъ взыскать за посылку, а за поступокъ укрывательства чужаго, не принадлежащаго ему, имущества наказать его 20 ударами розогъ.

16) Отецъ жалуется за нанесеніе оскорбленія его дочери кр-ми А. и В. Судъ, принимая во вниманіе, что каждый обязанъ имѣть болѣе уваженія къ дѣвицѣ, постановилъ наказать А. и В. 15 ударами розогъ за нанесеніе оскорбленія дѣвицѣ.

Примѣчаніе. Большинство же остальныхъ рѣшеній 1872 г. заключаютъ въ себѣ присужденіе къ тѣлесному наказанію (20 ударами розогъ) за пьянство, неадекватность къ домохозяйству и бродяжничество (№ № 3, 5, 6, 7, 12, 14, 17 и др.).

Рѣшенія Костромскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія.

1) 1872 года 21 Июля. Зарѣцкій В. Судь, по выслушаніи жалобы кр-на дер. Григорьевской А. П. С. на однодеревенскаго кр-на О. В. Г., за самовольный увозъ имъ Г. двухъ стоговъ сѣна, объясненія отвѣтчика Г. и показанія свидѣтеля кр-на А. Д., за отказомъ тяжущихся сторонъ отъ примиренія, опредѣлилъ: согласно сознанію отвѣтчика Г. и показанію свидѣтеля А. Д. взыскать съ Г. въ пользу С. два стога сѣна, а за поступокъ наказать его розгами 20 ударами.

Этимъ рѣшеніемъ какъ истецъ С., такъ и отвѣтчикъ Г. остались довольны, въ чемъ и росписались подъ самымъ рѣшеніемъ.

Мировой же Съѣздъ по разсмотрѣннн означеннаго рѣшенія В. Суда, вслѣдствіе принесенной на оное кр-мъ Г. жалобы, нацель, что рѣшеніе приведено уже въ исполненіе, но такъ какъ В. Судь, постановляя опредѣленіе о взысканіи съ кр-на Г. въ пользу С. двухъ стоговъ сѣна, равняющихся по стоимости 25 руб., и о наказаніи Г. 20 ударами розогъ за проступокъ, заключающійся въ самовольномъ увозѣ сѣна, не обследовалъ обстоятельствъ дѣла, т. е. не произвелъ дознанія, какъ бы слѣдовало по 106 Общ. Полож., а ограничился однимъ показаніемъ свидѣтеля А. Д., то, согласно заключенію Мироваго Посредника, Мировой Съѣздъ призналъ рѣшеніе Суда неправильнымъ. А потому опредѣлилъ: взыскать съ Волостныхъ Судей, подписавшихъ рѣшеніе, въ пользу Г. 12 руб. 50 к. за одинъ стогъ сѣна, такъ какъ другой оказался увезеннымъ не имъ Г., а кр-кой Ф. И., обязавшейся удовлетворить потерпѣвшаго чрезъ то убытокъ Г., за неправильное рѣшеніе дѣла означенныхъ Судей оштрафовать cadaго по 2 рубля.

На это постановленіе Съѣзда В. Судьи жалуются Губернскому Присутствію и въ прошеніи своемъ объясняютъ, что производство дознанія по жалобѣ кр-на С. на Г. за самовольный увозъ послѣднимъ сѣна, въ виду признанія его, Г., въ проступкѣ, они находили излишнимъ, тѣмъ болѣе, что онъ слыветъ въ обществѣ за чловѣка неодобрительнаго въ поведеніи и трижды уже наказанъ былъ розгами по рѣшенію В. Суда.

Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства и принимая во вниманіе: 1) что по смыслу 106 ст. Общ. Полож., въ дѣлахъ и проступкахъ производство дознанія для В. Судовъ, при составленіи ими рѣшеній по названнымъ дѣламъ, не обязательно, а производится таковое лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда Судь найдетъ нужнымъ и 2) что несоблюденіе В. Судами правилъ, изложенныхъ въ 106 ст. Общ. Полож. Главн. Комит. объ устройствѣ сельскаго состоянія не относится къ числу отступленій, или нарушеній властвующихъ за собою отъиу рѣшеній В. Судовъ. Губернское Присутствіе находитъ, что въ виду сего закона Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ не вправѣ былъ отмѣнять рѣшеніе Зарѣцкаго В. Суда по дѣлу о самовольномъ увозѣ кр-номъ Г. сѣна у кр-на С., а тѣмъ болѣе Съѣздъ не вправѣ былъ входить въ разсмотрѣніе сего дѣла по существу и налагать штрафы на В. Судей Зарѣцкой волости за рѣшеніе по названному дѣлу, признанное имъ неправильнымъ лишь за не соблюденіемъ В. Судомъ правилъ, изложенныхъ въ 106 ст. Общ. Полож.

А потому Губернское Присутствіе опредѣляетъ: постановленіе Макарьевскаго Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ, отмѣнить, предложивъ Съѣзду, съ возвращеніемъ переписки, вновь войти въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла и, не стѣсняясь прежнимъ рѣшеніемъ, постановить новое на точномъ основаніи приведеннаго выше Положенія Главн. Ком., которое и объявить установленнымъ порядкомъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ.

2) 1872 года 12 Мая. Мировой Посредникъ Костромскаго уѣзда, согласно порученію Мироваго Съѣзда, представилъ на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія дѣло по жалобѣ крестьянъ Коряковской волости на постановленіе Костромскаго Съѣзда Гг. Мировыхъ Посредниковъ, коимъ отказано было просителямъ въ жалобѣ на рѣшеніе Коряковскаго Волостнаго Суда за присужденіе имъ къ отдачѣ крестьянамъ села Борщина съ деревнями Филина и Конюхова двухъ стоговъ сѣна, самовольно скошеннаго ими, просителями, въ пустошѣ Рыжковой. Изъ дѣла сего и приложенной

при ономъ копіи съ постановленія Костромскаго Съѣзда Мирowychъ Посредниковъ видно, что Съѣздъ, по разсмотрѣніи рѣшенія по настоящему дѣлу Коряковскаго Волостнаго Суда, и заключенія по оному Мироваго Посредника, признавшаго означенное рѣшеніе Суда составленнымъ согласно съ Высочайше утвержденнымъ 14 Февраля 1866 года Полож. Главн. Комитета объ устр. сельск. состоян., не нашелъ въ означенномъ рѣшеніи ни превышенія власти, ни отступленія отъ законнаго порядка, а потому опредѣлилъ: согласно заключенію Мироваго Посредника оставить рѣшеніе Коряковскаго Волостнаго Суда въ своей силѣ, о чемъ и объявить просителямъ. Въ жалобѣ на это постановленіе Съѣзда, принесенной Губернскому Присутствію, просители объясняютъ, что Волостной Судъ, при разборѣ дѣла, не принялъ въ уваженіе заявленія ихъ о повѣркѣ, на основаніи 106 ст. Общ. Полож., показаній ихъ освидѣтельствованіемъ на мѣстѣ и не произвелъ оцѣнки стоговъ, отданныхъ крестьянамъ села Борщина съ деревнями.

Губернское Присутствіе, принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ 14 Февраля 1866 года Положеніемъ Глав. Комит. объ устр. сельск. сост. Мирowychъ Съѣздамъ не предоставлено отмѣнять рѣшенія Волостныхъ Судовъ, за несоблюденіемъ послѣдними порядка, указанного въ ст. 106 Общ. Полож., опредѣлило жалобу крестьянъ деревни Зарубина на постановленіе Костромскаго Съѣзда Мирowychъ Посредниковъ, коимъ отказано было просителямъ въ жалобѣ на рѣшеніе Коряковскаго Волостнаго Суда, по дѣлу о самовольномъ скошеніи ими травы въ пустошѣ Рыжковой, принадлежащей крестьянамъ села Борщина съ деревнями, за изложеннымъ выше закономъ, оставить безъ послѣдствій, о чемъ и объявить повѣреннымъ отъ крестьянъ деревни Зарубина.

3) 1872 года 22 Февраля. Отношеніе Макарьевскаго Съѣзда Мирowychъ Посредниковъ, при которомъ, онъ прешрождаетъ на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія переписку по жалобѣ крестьянина Боярскаго волости, Карна Петрова, на постановленіе Съѣзда, которымъ отказано просителю въ жалобѣ на рѣшеніе Боярскаго Волостнаго Суда по дѣлу о взысканіи съ него денегъ 30 рублей, взятыхъ заимообразно у крестьянина деревни Никольской, Леонтія Андрѣева. Изъ состоявшагося по сему дѣлу постановленія Съѣзда и представленной Предсѣдателемъ онаго переписки видно, что Съѣздъ по разсмотрѣніи жалобы крестьянина Петрова на рѣшеніе Боярскаго Волостнаго Суда, призналъ оную не заслуживающею уваженія лишь на основаніи вопроса Волостнымъ Старшиною свидѣтелей, вы-

ставленныхъ просителемъ Петровымъ, и личнаго убѣжденія Мироваго Посредника.

Губернское Присутствіе постановило: имѣя въ виду, что Мировые Съѣзды, при разсмотрѣніи ими жалобъ на рѣшенія Волостныхъ Судовъ, на основаніи Высочайше утвержденного 14 Февраля 1866 года Полож. Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, обязаны входить въ обсужденіе лишь того, не заключается ли въ рѣшеніяхъ Судовъ какихъ либо отступленія, или нарушенія правилъ общаго Положенія, исчисленныхъ въ означенномъ положеніи Комитета и неусматривая изъ постановленія Макарьевскаго Съѣзда Мирowychъ Посредниковъ, а равно и изъ всей представленной Предсѣдателемъ Съѣзда переписки по означенной жалобѣ, чтобы Съѣздъ, при разсмотрѣніи и разрѣшеніи оной, входилъ въ обсужденіе помянутаго вопроса, Губернское Присутствіе опредѣляетъ: постановленіе Макарьевскаго Съѣзда Мирowychъ Посредниковъ, за изложеннымъ выше закономъ, отмѣнить, предложивъ Съѣзду вновь войти въ разсмотрѣніе означенной жалобы и, не стѣняясь прежнимъ рѣшеніемъ, постановить новое на точномъ основаніи Высочайше утвержденного 14 Февраля 1866 года, Полож. Главн. Комит. объ устр. сельск. состоян. каковое и объявить установленнымъ порядкомъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ.

4) 1871 года 19 Марта. Крестьянинъ Ярославской губерніи, Любимскаго уѣзда, Никольской волости, Ларіонъ Петровъ, изъяснилъ, что онъ приносилъ жалобу Костромскому Мировому Съѣзду на рѣшеніе Андреевскаго Волостнаго Суда, присудившаго взыскать съ него, просителя, 11 рублей въ пользу крестьянина волости, деревни Орлова, Василія Тимофѣева, за уводъ у послѣдняго просителемъ плотокъ, объявляя, что искъ Тимофѣева онъ признаетъ голословнымъ и ничѣмъ не подкрѣпленнымъ. Но Мировой Съѣздъ съ своей стороны, усматривая изъ рѣшенія Волостнаго Суда, что искъ крестьянина Тимофѣева подтверждается свидѣтельскими показаніями, да кромѣ того по дѣлу этому были два рѣшенія Волостныхъ Судовъ и оба не въ пользу просителя, постановленіемъ 1 Декабря прошлаго года заключилъ: жалобу просителя оставить безъ послѣдствій. Такое рѣшеніе Мироваго Съѣзда онъ, проситель, находитъ не правильнымъ, потому что проступокъ, о которомъ идетъ настоящее дѣло, совершенъ былъ въ Никольской волости Любимскаго уѣзда, къ которому принадлежитъ и онъ проситель, по чему дѣло это, по силѣ 101 ст. Общ. Полож., не могло быть принято къ разсмотрѣнію Андреевскимъ Волостнымъ Судомъ. При чемъ проситель

представилъ копию съ постановленія Мироваго Създа. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельство, Губернское Присутствіе находитъ: 1) что Мировые Създы при разсмотрѣніи жалобъ на рѣшенія Волостныхъ Судовъ, на основаніи Высочайше утвержденного 14 Февраля 1866 г. журнала Главнаго Комитета объ устр. сельск. состоянія, обязаны обращать вниманіе на то, были ли соблюдены Волостнымъ Судомъ при разборѣ дѣла, указанныя въ статьяхъ 96—98, 101 и 102 Общ. Полож. правила, коими опредѣлено: какія именно дѣла могутъ подлежать рѣшенію сихъ Судовъ и какія взысканія и наказанія могутъ быть налагаемы; 2) что если Волостной Судъ постановитъ рѣшеніе по такому дѣлу, которое не подлежитъ его разбору, на основаніи статей 96, 97, 98 и 101 Общ. Положенія, или приговоритъ виновныхъ въ совершеніи маловажныхъ проступковъ ко взысканію, или наказанію въ мѣрѣ, превышающей указанную въ ст. 102 того же Полож., или же наконецъ постановитъ рѣшеніе по дѣлу безъ вызова къ Суду участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, вопреки ст. 107, то такія рѣшенія и приговоры Волостнаго Суда, какъ несогласныя съ закономъ, могутъ быть отмѣнены уѣзднымъ Мировымъ Създомъ; 3) что Костромскій Създъ Мировыхъ Посредниковъ, при разсмотрѣніи жалобы просителя Петрова на рѣшеніе Волостнаго Суда Андреевской Волости по дѣлу о взысканіи съ Петрова денегъ въ пользу крестьянина Тимофея, вовсе не обратилъ вниманія на то, не было ли допущено Судомъ, при разборѣ дѣла, тѣхъ упущеній, о которыхъ упоминается въ приведенномъ журналѣ Главнаго Комитета, а вошедъ въ разсмотрѣніе дѣла по существу, чего Създу вовсе не предоставлено, и 4) что за симъ постановленіе Създа Мировыхъ Посредниковъ, утвердившаго рѣшеніе по сему дѣлу Андреевскаго Волостнаго Суда, представляется лишеннымъ законнаго основанія. А потому Присутствіе и опредѣляетъ: означенное постановленіе Мироваго Създа отмѣнить и предложить Създу вновь войти въ разсмотрѣніе сего дѣла и постановитъ по оному, не стѣсняясь прежнимъ, новое рѣшеніе, объявивъ объ ономъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ установленнымъ порядкомъ.

5) 1871 года 10 Августа. Дѣло, представленное при отношеніи Кинешемскаго Мироваго Създа по жалобѣ безсрочноотпускнаго унтеръ-офицера Дмитрія Гурьева Сахарова на постановленіе Кинешемскаго Създа Мировыхъ Посредниковъ, по дѣлу о раздѣлѣ между нимъ и братьями его имущества, оставшагося послѣ отца его просителя. Изъ дѣла сего видно: крестьяне Кинешемскаго уѣзда, Семеновской Волости, деревни Митрофанова, Василій и

Гаврило Гурьевы, родные братья просителя Сахарова, имѣя стѣсненіе отъ старшаго брата своего, Григорія Гурьева, въ пользованіи общимъ имѣніемъ, оставшимся послѣ отца ихъ, обратились съ просьбою въ Семеновскій Волостной Судъ о раздѣлѣ между ними имущества. По поводу чего въ Семеновскомъ Волостномъ Судѣ и состоялось, безъ участія просителя Сахарова, рѣшеніе о раздѣлѣ имущества, но рѣшеніе это Кинешемскій Мировой Създъ отмѣнилъ и все дѣло передалъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе Комаровскаго Волостнаго Суда. Послѣдній, разсмотрѣвъ дѣло по названному предмету, постановилъ по оному, также въ отсутствіи Сахарова, рѣшеніе, которымъ опредѣлилъ части изъ имѣнія, оцѣненнаго болѣе 100 руб., каждому изъ четырехъ братьевъ, въ томъ числѣ предоставилъ и просителю Сахарову домъ съ сѣнникомъ и дворомъ въ 30 руб., одну корову и одну овцу; каковымъ рѣшеніемъ Суда крестьяне Василій, Гаврило и Григорій Гурьевы остались довольны. Послѣ того проситель Сахаровъ, по прибытіи въ безсрочный отпускъ, узнавъ, что братъ его, Григорій Гурьевъ, доставшійся ему по раздѣлу, сдѣланному Комаровскимъ Волостнымъ Судомъ, домъ сломалъ и выстроилъ на этомъ мѣстѣ для себя новый домъ, принесъ на это жалобу Семеновскому Волостному Суду, прося его вмѣстѣ съ тѣмъ обязать брата его Григорія Гурьева выдѣлать ему слѣдующую часть и изъ прочаго имущества, оставшагося послѣ отца его, такъ какъ по рѣшенію Комаровскаго Волостнаго Суда выдѣлена ему, просителю, часть только изъ недвижимаго имѣнія и скота; но Семеновскій Волостной Судъ означенной жалобы Сахарова не принялъ къ своему разсмотрѣнію.

На такое опредѣленіе Семеновскаго Волостнаго Суда проситель Сахаровъ принесъ жалобу Кинешемскому Създу Мировыхъ Посредниковъ. Въ разъясненіе означенной жалобы Сахарова Мировой Посредникъ сообщилъ Мировому Създу, что дѣло о раздѣлѣ имущества между братьями Гурьевыми было рѣшено окончательно Комаровскимъ Волостнымъ Судомъ и рѣшеніе его давно уже вошло въ окончательную законную силу, а потому, онъ Посредникъ, полагающъ бы жалобу Сахарова на не выдачу ему братомъ его Григоріемъ такой части изъ имѣнія отца, которая соответствовала бы полученной имъ, Григоріемъ, части имущества, признать не подлежащею удовлетворенію, такъ какъ онъ Сахаровъ обязанъ получить то именно имущество, которое назначено ему рѣшеніемъ Суда. Что же касается самовольной сломки дома, принадлежащаго по раздѣлу ему, Сахарову, братомъ его Григоріемъ и о вознагражденіи его за это, то, по

мѣнью его, Посредника, означенное обстоятельство слѣдуетъ передать на Волостной Судъ другой Волости, такъ какъ Григорій Гурьевъ въ Семеновской Волости состоитъ Волостнымъ Судьею. По разсмотрѣннн изложенныхъ обстоятельствъ, Мировой Сѣздъ постановилъ: жалобу унтер-офицера Дмитрія Сахарова о раздѣлѣ имущества оставить безъ послѣдствій, а обстоятельство относительно вознагражденія его за самовольно сломанный братомъ его Григоріемъ Гурьевымъ домъ передать на рѣшеніе Ивашевского Волостнаго Суда. Волостной Судъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашель, что братъ просителя Григорій Гурьевъ вмѣсто сломаннаго имъ дома просителя Сахарова, выстроилъ на другомъ мѣстѣ новый домъ, который Волостнымъ Старшиною и сторонними людьми оцѣненъ въ 100 р.; тогда какъ старшій домъ Сахарова стоитъ не болѣе 40 руб., а потому Волостной Судъ въ искѣ просителю Сахарову вознагражденія съ брата его Григорія Гурьева за сломанный имъ домъ отказалъ. Къ разбору сего дѣла въ Волостной Судъ хотя и вызывался проситель Сахаровъ, по служенію его въ Костромской жандармской командѣ, нѣсколько разъ, но онъ не явился, а прислалъ отзывъ, въ которомъ объяснилъ, что онъ явиться въ Судъ не можетъ по обязанностямъ своей службы, тѣмъ болѣе, что рѣшеніе, въ силу котораго Волостной Судъ долженъ разсмотрѣть дѣло его по спору съ братомъ, онъ обжаловалъ Губернскому Присутствію. Независимо отъ того проситель Сахаровъ подалъ въ Губернское Присутствіе чрезъ начальника Костромскаго жандармскаго управления прошеніе, въ которомъ ходатайствовалъ о прекращеніи производства дѣла въ Ивашевскомъ Волостномъ Судѣ о раздѣлѣ имущества между нимъ и братьями его и за тѣмъ объ освобожденіи его отъ явки въ Волостной Судъ. Губернское Присутствіе, препроводивъ означенное прошеніе Сахарова къ Предсѣдателю Кинешемскаго Мироваго Сѣзда, просило его принять мѣры къ удовлетворенію ходатайства просителя, если не встрѣтятся къ тому законныхъ препятствій и о послѣдующемъ Губернское Присутствіе увѣдомитъ. Проситель Сахаровъ въ поданномъ въ Губернское Присутствіе прошеніи, жалуясь на постановленіе Кинешемскаго Мироваго Сѣзда за отказъ въ разсмотрѣннн жалобы его на рѣшеніе Комаровскаго Волостнаго Суда по дѣлу о раздѣлѣ имущества между нимъ просителемъ и братьями его, объясняетъ, что при разборѣ сего дѣла въ Волостномъ Судѣ онъ не былъ и рѣшеніе Суда ему объявлено не было, почему оно и подлежало уничтоженію; кромѣ того Волостнымъ Судомъ раздѣлено имѣніе между братьями не по ровну, а потому и просить Губернское Присут-

ствіе означенное рѣшеніе Мироваго Сѣзда отмѣнить и дать дѣлу сему законное движеніе. Разсмотрѣвъ изложенныя въ слушаемомъ докладѣ обстоятельства, Губернское Присутствіе находитъ: 1) что Мировой Сѣздъ отказалъ просителю Сахарову въ разсмотрѣннн жалобы его на рѣшеніе Комаровскаго Волостнаго Суда по дѣлу о раздѣлѣ между нимъ просителемъ и братьями его имущества на томъ основаніи, что обжалованное рѣшеніе Суда пришло въ окончательную законную силу и обжалованію не подлежитъ; 2) что вообще по закону рѣшенія Волостныхъ Судовъ должны считаться пришедшими въ окончательную законную силу тогда, когда они были объявлены участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и когда состоявшійся рѣшенія въ опредѣленный закономъ срокъ не обжалованы заинтересованными въ дѣлѣ лицами, а такъ какъ рѣшеніе Комаровскаго Волостнаго Суда по названному дѣлу не было объявлено просителю Сахарову, то цѣль основанія и признавать это рѣшеніе Суда пришедшимъ въ окончательную законную силу, а потому Губернское Присутствіе, признавая постановленіе по сему дѣлу Кинешемскаго Мироваго Сѣзда неправильнымъ, опредѣляетъ: постановленіе это, на основаніи 130 ст. полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд., отмѣнить со всѣми послѣдствіями, поручивъ Сѣзду войти въ разсмотрѣннн жалобы Сахарова на рѣшеніе Комаровскаго Волостнаго Суда по названному дѣлу и, постановивъ по оному рѣшеніе на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 14 Февраля 1866 года положенія главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, объявить о содержаніи его заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ установленнымъ порядкомъ.

6) 1870 г. 20 Октября. Крестьянинъ Кинешемскаго уѣзда, Никитинской волости, деревни Махиновки, Егоръ Семеновъ въ прошеніи, полученномъ въ Губернскомъ Присутствіи 2 Сентября 1869 г., жаловался на Кинешемскій Сѣздъ Мировыхъ Посредниковъ за отказъ ему въ ходатайствѣ объ отмѣнѣ рѣшенія Никитинскаго Волостнаго Суда, состоявшагося по иски его, Семенова, съ крестьянина Ивана Антипова 10 руб., отданныхъ Антипову въ задатокъ за купленный крахмалъ, но впослѣдствіи взятый Антиповымъ обратно; при чемъ Семеновъ объяснялъ, что Волостнымъ Судомъ не былъ вызванъ къ разбору означеннаго дѣла крестьянинъ дер. Чистогорья, Василій Афонасьевъ, который былъ свидѣтелемъ при покупкѣ имъ, просителемъ, у Антипова крахмала; кромѣ того Волостной Судъ, при рѣшеніи дѣла, не принялъ въ основаніе показаній двухъ свидѣтелей Еяграфа Семенова и Николая Иванова, воплнѣ подтверждавшихъ правильность

иска его, просителя, и въ искѣ ему отказалъ. На всѣ эти упущенія Волостнаго Суда Кинешемскимъ Мировымъ Съѣздомъ не обращено вниманія и жалоба его, просителя оставлена, безъ послѣдствій. Въ разъясненіе означенной жалобы Семенова, Мировой Посредникъ Кинешемскаго уѣзда 2 участка сообщилъ Губернскому Присутствію, что постановленіе по жалобѣ Семенова на рѣшеніе Волостнаго Суда въ Мировомъ Съѣздѣ состоялось 17 Іюля 1869 г., которое и объявлено было просителю того же числа; причемъ Посредникъ препроводилъ и копію съ означеннаго рѣшенія Никитинскаго Волостнаго Суда. Изъ копій этой видно, что просителемъ Семеновымъ указано было Волостному Суду на четырехъ свидѣтелей, въ томъ числѣ и на крестьянина Василія Афонасьева, но судомъ опрошены были, какъ значится въ самомъ рѣшеніи, только трое, за исключеніемъ Афонасьева, но при копіи съ рѣшенія суда приложено особое показаніе Афонасьева по сему дѣлу, отобранное Волостнымъ Судьею, въ которомъ Афонасьевъ объясняетъ, что дѣйствительно крестьянинъ Егоръ Семеновъ торговалъ у крестьянина Антипова, но купилъ ли его ему неизвѣстно, потому что онъ, Афонасьевъ, тогда же ихъ оставилъ и 10 руб. Семеновъ Антипову при немъ не давалъ. Рассмотрѣвъ вышеизложенное, Губернское Присутствіе нашло, что жалоба на рѣшеніе Мироваго Съѣзда по сему дѣлу крестьяниномъ Семеновымъ принесена по истеченіи установленнаго мѣсячнаго срока, такъ какъ рѣшеніе Мироваго Съѣзда объявлено было ему 17 Іюля 1869 г., а жалоба на это рѣшеніе принесена 2 Сентября того же года, а потому Присутствіе и оставило ее безъ послѣдствій, объявивъ о семъ просителю. Затѣмъ крестьянинъ Семеновъ обратился въ Губернское Присутствіе съ ходатайствомъ о восстановленіи ему срока для обжалованія рѣшенія Мироваго Съѣзда, объясняя, что жалоба на рѣшеніе это имъ послана была изъ Кинешмы по почтѣ своевременно. По отзыву Костромской Губернской Почтовой Конторы оказывается, что прошеніе Семенова, отправленное въ Губернское Присутствіе изъ Кинешмы при документѣ отъ 7 Августа 1869 г., въ Костромѣ получено 7 и сдано въ Губернское Присутствіе 26 числа того же мѣсяца.

Постановили: Принимая во вниманіе, что, на основаніи Высочайше утвержденаго 26 Сентября 1865 г. Положенія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, при исчисленіи времени поступленія жалобъ отъ лица отсутствующаго принимается въ расчетъ тотъ день, когда бумага получена по почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится учрежденіе, которому она адре-

сована и усматривая изъ слушаемаго доклада, что жалоба Семенова на рѣшеніе Мироваго Съѣзда, объявленное ему 17 Іюля 1869 г., получена была въ Костромской Губернской Почтовой Конторѣ 7 Августа того же года, до истеченія установленнаго срока, Губернское Присутствіе находитъ, что замедленіе въ доставленіи въ Присутствіе жалобы Семенова произошло не по винѣ самого просителя и что затѣмъ жалоба Семенова подлежить разсмотрѣнію. Затѣмъ, входя въ обсужденіе обстоятельствъ дѣла по жалобѣ просителя, Губернское Присутствіе находитъ: крестьянинъ Семеновъ въ прошеніи своемъ жалуется, что Мировымъ Съѣздомъ не приняты во вниманіе слѣдующія упущенія, допущенныя Волостнымъ Судомъ при разбирательствѣ сего дѣла, а именно: 1) не вызванъ въ Волостной Судъ въ качествѣ свидѣтеля крестьянинъ Василій Афонасьевъ и 2) не приняты Судомъ въ основаніе при рѣшеніи дѣла показанія двухъ свидѣтелей Евграфа Семенова и Николая Иванова, подтвердившихъ правильность иска просителя. Изъ числа указанныхъ просителемъ нарушеній, допущенныхъ Волостнымъ Судомъ при разбирательствѣ дѣла, могло бы служить основаніемъ къ отмѣнѣ постановленія Суда лишь первое, т. е. невызовъ въ Судъ крестьянина Афонасьева, но какъ изъ дѣла видно, что отъ названнаго крестьянина было отобрано по сему дѣлу показаніе однимъ изъ Волостныхъ Судей, то за сими и это обстоятельство не можетъ быть принято во вниманіе; не принятіе же Волостнымъ Судомъ въ основаніе рѣшенія двухъ свидѣтельскихъ показаній крестьянъ Семенова и Иванова не относится къ числу тѣхъ нарушеній, вслѣдствіе которыхъ Мировой Съѣздъ имѣлъ бы право, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 14 Февраля 1866 г., отмѣнить рѣшеніе Волостнаго Суда. А потому Губернское Присутствіе опредѣляетъ: жалобу крестьянина Семенова на Кинешемскій Мировой Съѣздъ за неотмѣну рѣшенія Никитинскаго Волостнаго Суда, состоявшагося по иску просителя съ крестьянина Антипова 10 руб., оставить безъ послѣдствій, о чемъ ему и объявить.

7) 1869 г. 18 Марта. Крестьянинъ Нерехтскаго уѣзда, Марьинской волости, деревни Якимова, Алексѣй Кондрашевъ обратился въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, которымъ жаловался на Нерехтскій Мировой Съѣздъ за оставленіе безъ удовлетворенія жалобы его на безвинное наказаніе его, просителя, по рѣшенію Марьинскаго Волостнаго Суда Волостнымъ Старшиною Докукинымъ розгами и на невыдѣчу ему паспорта. Прошеніе Кондрашева препровождалось къ Мировому Посреднику для доставленія свидѣнія. По поводу этого Мировой Посредникъ отно-

ишемъ сообщилъ Губернскому Присутствію, что Кондрашевъ наказанъ былъ по постановленію Волостнаго Суда за дерзости и брань, нанесенныя имъ напрасно Волостному Старшинѣ. На Волостный Судъ были вызваны съ обѣихъ сторонъ подсудныя лица и слѣдующіе по этому дѣлу свидѣтели; слѣдовательно форма Суда соблюдена во всей ея точности и законной силѣ, но несмотря на это, вслѣдствіе поданной Кондрашовымъ къ нему просьбы на рѣшеніе Волостнаго Суда дѣло это еще въ Январѣ мѣсяцѣ было передано на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда, который тоже нашелъ жалобу его несправедливою и постановленіе Волостнаго Суда призналъ законнымъ, о чемъ ему лично въ Февралѣ мѣсяцѣ было объявлено, и кромѣ сего 4 Юля выдана копія съ постановленія Мироваго Съѣзда. При чемъ Мировой Посредникъ въ дополненіе къ означенному представленію, препроводилъ копію съ рѣшенія Волостнаго Суда и Мироваго Съѣзда по сему дѣлу. Вслѣдъ за тѣмъ крестьянинъ Кондрашевъ, возбудивъ жалобу на безвинноенаказаніе его розгами и противузаконныя при томъ дѣйствія Волостнаго Старшины Докукина, объяснилъ: 1) что приговоръ Волостнаго Суда состоялся и приводился въ исполненіе подъ вліяніемъ Волостнаго Старшины Докукина и притомъ въ ночное время, а также безъ вызова къ суду слѣдующихъ по сему дѣлу свидѣтелей, несмотря на то, что этого требовали двое Волостныхъ Судей Василій Ивановъ Галкинъ и Александръ Павловъ, которые потому и отказались отъ участія въ составленіи приговора; 2) что въ приговорѣ Суда хотя и значится спрошенная какъ свидѣтельница, крестьянка Авдотья Степанова Галкина, но она спрошена повсе не была; 3) что доставленная Старшиною къ Мировому Посреднику копія съ рѣшенія Волостнаго Суда не вѣрна съ подлиннымъ и что Старшина для оправданія себя сдѣлалъ въ подлинномъ объявленіи подчистки; 4) что Волостной Старшина до рѣшенія сего дѣла просилъ съ него, просителя, за освобожденіе его отъ преслѣдованія за сдѣланныя будто бы дерзости 25 руб., въ которыхъ Кондрашевъ ему отказалъ, и 5) что г. Посредникъ хотя и донесъ, что онъ, проситель, наказанъ законно, но не изслѣдовалъ самаго дѣла и по просьбѣ и вліянію Старшины скрылъ его беззаконіе; а потому Кондрашовъ просилъ Присутствіе поручить произвести о дѣйствіяхъ Старшины дознаніе другому Мировому Посреднику, а также о взысканіи съ виновныхъ понесенныхъ имъ, просителемъ, убытковъ отъ невдачи паспорта. Губернское Присутствіе, принимая во вниманіе важность обвиненій возбудимыхъ крестьяниномъ Кондрашовымъ на Волостнаго Старшину Докукина, подъ вліяніемъ

котораго производился Судъ надъ Кондрашовымъ, нашелъ необходимымъ жалобу Кондрашова на дѣйствія Мироваго Посредника, скрывшаго будто бы противузаконныя поступки Старшины Докукина, повѣрить чрезъ члена своего, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 11 Ноября 1861 г., а потому поручило члену своему произвести по сему предмету дознаніе. Изъ представленнаго г. Членомъ дознанія видно: при повѣркѣ книги для записки рѣшеній Волостныхъ Судовъ оказалось, что на страницѣ 17 на 12 строкѣ написано было первоначально «въ нетрезвомъ», а потомъ частица «не» выскоблена. Волостной Писарь Смирновъ, спрошенный г. Членомъ о сдѣланной подчисткѣ, объяснилъ, что можетъ быть произошла въ словѣ словъ ошибка на два или болѣе слова, а какъ книга постоянно находится на столѣ, то немудрено подправить въ оной членамъ Волостнаго Суда свое мнѣніе и зачеркнутыя слова выскоблить, что сдѣлано какъ онъ подозреваетъ Волостнымъ Судьею Василіемъ Колесовымъ, который подписывалъ приговоръ за неграмотныхъ Волостныхъ Судей, такъ какъ упомянутый Судья Колесовъ самовольно позволялъ себѣ брать въ карманъ переданныя Старшиной Докукинымъ просьбы и удерживалъ ихъ много времени, неизвѣстно почему не передавал на разсмотрѣніе Суда. Затѣмъ спрошенные по дѣлу Кондрашева свидѣтели показали: крестьянинъ села Клевцова Бобровъ (Помощникъ Волостнаго Писаря),—что копію съ рѣшенія Маринскаго Волостнаго Суда о наказаніи розгами крестьянина Кондрашова писалъ онъ по приказанію Волостнаго Старшины и самъ наказывалъ Кондрашова розгами 15 ударами вмѣстѣ съ разсыльнымъ рядовымъ Петромъ Волковымъ по приказанію Волостныхъ Судей въ 6 часовъ вечера. Рядовой Волковъ показалъ, что онъ наказывалъ крестьянина Кондрашова по приказанію Волостныхъ Судей, которые и были при наказаніи Кондрашова въ присутствіи, а наказывали его въ 6 часовъ вечера. Десятскій Александръ Васильевъ объяснилъ, что за что наказанъ Кондрашовъ онъ не знаетъ, а слышалъ, что онъ Кондрашовъ въ квартирѣ Писаря обругалъ Старшину, съжали же его вечеромъ предъ портретомъ Государя Императора, при свѣчахъ, но въ котормъ часу не знаетъ. Волостной Судья крестьянинъ Галкинъ показалъ, что когда судили Кондрашова, то онъ Галкинъ былъ призванъ для обсужденія поступка Кондрашова; Волостной Старшина изложилъ жалобу такъ, какъ она записана въ книгѣ рѣшеній; послѣ жалобы Старшины онъ Галкинъ сказалъ, чтобы правильно разсудить виновнаго надо призвать свидѣтелей и

спросить ихъ, въ то время была тамъ жена его, и если она подтвердитъ, что Кондрашовъ ругалъ Старшину, то онъ подпишетъ приговоръ, а ежели Судьи не призовутъ ее, то онъ не участвуетъ въ этомъ дѣлѣ, но какъ Судьи не призвали его жены, то онъ и ушелъ. Жена Судьи Галкина, Авдотья Семенова, объяснивъ разговоръ происшедшій въ квартирѣ Волостнаго Писаря между Кондрашовымъ, приходившимъ просить у Писаря паспорта, и бывшемъ въ то время въ домѣ Писаря Волостнымъ Старшиною Докунинымъ, показала, что Волостные Судьи для спора по дѣлу Кондрашова ее не вызывали. Писарь же Смирновъ показалъ, что Кондрашовъ съ нимъ не бранился, а просилъ паспорта, на что онъ Смирновъ сказалъ ему, что у него нѣтъ видка и чтобы онъ обратился съ просьбою къ Старшинѣ, на что Кондрашовъ сказалъ, что его Старшина обругалъ скверными словами; денегъ же 25 руб. требовалъ по роспискѣ, которую Кондрашовъ самъ далъ; сущность росписки состоитъ въ томъ, что Кондрашовъ обязался украсить находящійся въ Волостномъ Правленіи портретъ Государя Императора золотой рамкой, но общанія своего Кондрашовъ не исполнилъ, а Старшина сталъ требовать этихъ денегъ. Кромѣ названныхъ лицъ были спрошены по указанію Кондрашова, какъ очевидцы Суда и наказанія, крестьяне деревни Кулигъ, Василій Ивановъ, Иванъ Матвѣевъ и солдатъ Семень Ивановъ, которые и показали: 1-й, что причины за что судили Кондрашова онъ не знаетъ, а знаетъ что сѣкли его въ присутствіи; 2-й, что въ то время, когда судили Кондрашова, былъ волостной сходъ и потому онъ былъ въ Правленіи, а судили его послѣ схода вечеромъ, когда онъ уже ушелъ, а на другой день услышалъ, что Кондрашова высѣкли, и 3-й, солдатъ Семень Ивановъ, что хотя онъ и былъ въ Правленіи, когда судили Кондрашова, но былъ по своему дѣлу и о дѣлѣ Кондрашова ничего не знаетъ. Въ качествѣ такого же свидѣтеля на Волостномъ Судѣ по просьбѣ Кондрашова былъ спрошенъ священникъ Троицкой церкви, села Марьинскаго, который и объяснилъ, что въ бытность его въ 1867 году въ Марьинскомъ Волостномъ Правленіи, для привода къ присягѣ нѣкоторыхъ крестьянъ, видѣлъ и крестьянина Кондрашова, котораго судили за то, что онъ обругалъ Старшину Докукина, но справедливо или нѣтъ судили Кондрашова—онъ объ этомъ сказать ничего не можетъ, какъ человѣкъ не имѣющій право вмѣшиваться въ крестьянскіе суды. Наконецъ Старшина Докукинъ на предложенные ему вопросы показалъ, что въ бытность въ гостяхъ у крестьянина Христофора Филипова съ нимъ былъ и Кондрашовъ; за тѣмъ, когда онъ пошелъ изъ

дому Филипова, то Кондрашовъ просилъ его о выдачѣ ему паспорта, на что онъ Докукинъ сказалъ ему, чтобы приходилъ въ Правленіе съ видкомъ отъ Сельскаго Старосты насчетъ уплаты всѣхъ податей; за это Кондрашовъ и обругалъ его. Послѣ этого Кондрашовъ ругалъ его еще въ домѣ Волостнаго Писаря, гдѣ свидѣльницею того была дьяческаа дочь дѣвица Авдотья Александрова. Поэтому случаю Кондрашовъ и былъ вызванъ на Волостной Судъ. При чемъ Старшина дополнилъ, что деньги 25 руб. были требованы съ Кондрашова согласно данной имъ роспискѣ, для украшенія портрета Государя Императора, такъ какъ для этой надобности они были заняты изъ свободныхъ суммъ Правленія и выданы крестьянину Боброву за отдѣлку портрета. Мировой же Посредникъ на посланный ему г. Членомъ Присутствія запросъ по сему дѣлу, объяснилъ, что о правильности рѣшенія Волостнаго Суда по дѣлу Кондрашова онъ убѣдился, во 1-хъ, собственнымъ сознаниемъ крестьянина Кондрашова въ виновности его проступка, а именно 21 Декабря 1867 г. въ 9 часовъ утра съ Волостнымъ Судьею Марьинской волости Петромъ Алексѣевымъ, судившимъ тоже его по сему дѣлу, Кондрашовъ, являсь къ нему въ усадьбу отъ имени Николая Павловича Карцева, просилъ его ходатайства предъ судомъ о не взысканіи съ него за проступокъ, учиненный въ пьяномъ видѣ противъ Старшины Докукина: въ то время онъ прямо сознавался, что онъ, имѣя въ пьяномъ видѣ буйный характеръ, дѣйствительно выругалъ Старшину Докукина, хотя онъ требовалъ и законнаго. Вслѣдствіе чего имъ и дана была записка, которую онъ Мировой Посредникъ и прилагаетъ, а что она дѣйствительно та самая, въ томъ можно удостовѣриться какъ спросомъ Волостныхъ Судей, такъ и сличеніемъ руки, такъ какъ она написана была подъ диктовку рукою бывшего его писмоводителя, который уже не служитъ у него съ Февраля мѣсяца. Содержаніе ея слѣдующее: «Крестьянинъ Протасовскаго общества Алексѣй Ивановъ, вызванный на Волостной Судъ, признается, что онъ дѣйствительно въ нетрезвомъ видѣ и заочно сказалъ дерзко относительно Старшины, а потому, какъ съ человѣка нетрезваго и за заочную грубость, просилъ Волостныхъ Судей строго не взыскивать»; во 2-хъ, что послѣ всего этого онъ Мировой Посредникъ произвѣдиль повѣрку дѣйствій Волостнаго Суда, что могутъ подтвердить Волостные Судьи и Старшина, которыхъ онъ, о чемъ конечно они помнятъ, благодарилъ ихъ за вниманіе къ ходатайству его, на что они ему отвѣчали, что они съ большимъ бы желаніемъ готовы были сдѣлать ему удобное, но дерзости

Кондрашова, обнадеженнаго его Мироваго Посредника запискою, вынудили ихъ въ примѣръ прочимъ на наказаніе его розгами. Въ какое же именно число произведено было имъ дознаніе припомнить не можетъ.

По разсмотрѣніи произведеннаго Членомъ Губернскаго Присутствія дознанія по жалобѣ крестьянина Кондрашова оказывается, что крестьянка Авдотья Степанова, бывшая свидѣтельницею ссоры Кондрашова съ Волостнымъ Старшиною Докукинымъ, спрошена на Волостномъ Судѣ не была, между тѣмъ въ рѣшеніи Суда означена въ числѣ свидѣтелей, и что въ подлинномъ рѣшеніи допущены поправки. Принимая въ соображеніе Высочайше утвержденное 14 Февраля 1866 г. Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія о порядкѣ отмѣны рѣшеній Волостныхъ Судовъ, на основаніи котораго рѣшеніе Волостнаго Суда, постановленное безъ вызова къ Суду участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, подлежитъ отмѣнѣ по опредѣленію Уѣзднаго Мироваго Съѣзда, Губернское Присутствіе опредѣляетъ: произведенное Членомъ Присутствія дознаніе, вмѣстѣ съ просьбою крестьянина Кондрашова, препроводить въ Нерехтскій Уѣздный Мировой Съѣздъ и предложить оному вновь войти въ разсмотрѣніе приговора Волостнаго Суда о наказаніи названнаго крестьянина за оскорбленіе Старшины, а также претензіи Кондрашова на Старшину за невыдачу паспорта въ теченіи года и ходатайства о взысканіи со Старшины убытковъ, принявъ во вниманіе обстоятельства, изложенныя въ жалобѣ Кондрашова и открытыя дознаніемъ Члена Присутствія и затѣмъ постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, рѣшеніе и объявить оное установленнымъ порядкомъ крестьянину Кондрашovu.

8) 19 Августа 1869 г. Госуд. кр. Ветлужскаго уѣзда, Хмѣлевицкой волости, деревни Большаго Проносу, Макаровъ въ прошеніи поданномъ въ Губернское Присутствіе объяснилъ, что 20 Апрѣля 1868 года онъ, Макаровъ, подалъ Мировому Посреднику прошеніе съ жалобою во 1-хъ, на рѣшеніе Хмѣлевицкаго Волостнаго Суда, по дѣлу о взысканіи имъ просителемъ денегъ съ крестьянъ Андреева и Ечева за подтопъ послѣдними сѣнокосныхъ луговъ, принадлежащихъ просителю; во 2-хъ, на невыдачу Волостнымъ Правленіемъ копій съ предписанія объ арестѣ его, Макарова, Мировымъ Посредникомъ, и въ 3-хъ, на причиненныя ему обиды и оскорбленія Волостнымъ Писаремъ Семеновымъ. Мировой Посредникъ означенную жалобу его передалъ на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда, который, не входя въ разсмотрѣніе обстоятельствъ дѣла въ жа-

лобѣ его на Волостной Судѣ отказавъ, за пропускомъ будто бы срока, тогда какъ со времени полученія копій съ рѣшенія, содержаніе котораго ему было не извѣстно, срокъ не пропущенъ, а о противузаконныхъ дѣйствіяхъ Писаря Семенова Мировой Съѣздъ сообщилъ на распоряженіе Мироваго Посредника, который ограничился лишь перемѣщеніемъ Писаря Семенова изъ одного Волостнаго Правленія въ другое. Мировой Посредникъ которому предложено было доставить по сему дѣлу надлежащія свѣдѣнія, въ представленіи своемъ объяснилъ: 1) проситель Макаровъ самъ лично находился при разборѣ своего дѣла Волостнымъ Судомъ, слѣдовательно о результатѣ рѣшенія зналъ въ тоже время, а жалобу на это рѣшеніе принесъ почти что чрезъ годъ. 2) Выдержанъ Макаровъ подъ арестомъ за упорную недачу подписки въ слышаніи объясненія Хмѣлевицкаго Правленія полученнаго по жалобѣ Макарова, вслѣдствіе его Посредника, распоряженія, объявленнаго Макарову Правленіемъ и нѣсколько разъ лично Посредникомъ; выдавать же копій съ такихъ предписаній вовсе необязательно по закону, да и получить ту копію для него не настояло никакой надобности, копія же съ рѣшенія Волостнаго Суда ему была выдана, которую онъ и представлялъ къ нему, Посреднику, при прошеніи отъ 22 Апрѣля 1868 года, и которая вмѣстѣ съ прошеніемъ этимъ разсматривалась въ засѣданіи Мироваго Съѣзда 12 Юня. 3) Писарь Семеновъ перемѣщенъ изъ Хмѣлевицъ въ Ошму вовсе не по жалобамъ на него, которыхъ и не поступало, а совершенно по другимъ причинамъ, къ дѣлу этому не относящимся, и 4) распоряженіе его, Посредника, вслѣдствіе опредѣленія Мироваго Съѣзда 12 Юня, было сдѣлано предписаніемъ Хмѣлевицкому Правленію отъ 27 того же Юля, за которыми просителю Макарову объявлялось, что жалоба его на бывшаго Писаря Семенова оставлена безъ послѣдствій, такъ какъ ни одинъ изъ свидѣтелей выставленныхъ имъ, Макаровымъ, дѣйствительности сдѣланныхъ Семеновымъ оскорбленій не подтвердилъ. Изъ копій же съ рѣшенія Съѣзда видно, что жалоба Макарова на рѣшеніе Волостнаго Суда дѣйствительно оставлена безъ послѣдствій за пропускомъ срока на обжалованіе того рѣшенія, такъ какъ просьба на рѣшеніе Волостнаго Суда, состоявшаяся 23 Сентября 1867 года, подана просителемъ 22 Апрѣля 1868 года; причина же невыдачи копій съ рѣшенія не можетъ быть признана уважительною къ подачѣ не въ срокъ жалобы; о поступкахъ же Писаря Семенова Мировой Съѣздъ сообщилъ на распоряженіе Мироваго Посредника. Губернское Присутствіе, усматривая изъ прописаннаго въ

докладъ рѣшенія Мироваго Сѣзда, на которое крестьянинъ Петръ Макаровъ приноситъ жалобы, что Мировой Сѣздъ, отказывая просителю въ жалобѣ за пропускомъ срока на принесеніе этой жалобы, принялъ для исчисленія срока время состоявшагося въ Волостномъ Судѣ рѣшенія по неку просителя, не обративъ вниманія, что 30-дневный срокъ для принесенія жалобы на рѣшеніе Волостнаго Суда считается со дня объявленія рѣшенія, а потому предложило Ветлужскому Мировому Сѣзду вновь войти въ разсмотрѣніе жалобы крестьянина Макарова на рѣшеніе Волостнаго Суда, на точномъ основаніи Высочайше утвержденаго 14 Февраля 1866 года Полож. Глав. Комит. объ устр. сельск. состоянія о порядкѣ отъѣзды рѣшеній Волостныхъ Судовъ, и, не стѣсняясь первымъ рѣшеніемъ, состоявшимся по сему предмету 12 Іюля сего года, — постановить новое опредѣленіе и объявить содержаніе оного просителю установленнымъ порядкомъ. Что же касается жалобы Макарова на безвинное арестованіе его, Макарова, Посредникомъ, то не имѣя въ виду закона, который бы предоставлялъ Мировымъ Посредникамъ право палатать взысканіе на крестьянъ за недачу подписокъ въ слышаніи объясненій Волостныхъ Правленій, Губернское Присутствіе, предварительно окончательнаго разрѣшенія жалобы Макарова на такое дѣйствіе Посредника, просило Посредника доставить въ Губернское Присутствіе по сему предмету надлежащее объясненіе съ приложеніемъ подлиннаго рапорта Волостнаго Правленія, который предъъявлялся Макарову и опредѣленіе его Посредника объ арестованіи просителя за недачу подписки. Жалобу же Макарова на Волостнаго Писаря Семенова, за изложеннымъ отзывомъ Посредника, Губернское Присутствіе оставило безъ послѣдствій, какъ не основательную. Вслѣдствіе чего Мировой Посредникъ въ отношеніи своемъ сообщилъ слѣдующее: крестьянинъ д. Большаго Проносу, Петръ Макаровъ выдержанъ четыре дня подъ арестомъ при Волостномъ Правленіи не безвинно, а за упорный отказъ дать подписку въ слышаніи объясненія Хмѣлевицкаго Правленія т. е. за ослушаніе личному его распоряженію для котораго, во всякомъ подобномъ случаѣ, служить основаніемъ то, что крестьяне, выслушавъ объясненіе того, или другаго присутственнаго мѣста, или лица, возобновляютъ вновь свои иски подъ видомъ того, что имъ никто и ничего не объявлялъ и что они не имѣютъ ни малѣйшаго свѣдѣнія по своему дѣлу, а вслѣдствіе этого совершенно напрасно расходуются на написаніе прошеній и жалобъ и безъ всякой нужды обременяютъ ви къ чему не вслущей перепиской.

Случаи безпрестаннаго повторенія вышесказаннаго дѣлаестъ необходимымъ практическое приращеніе мѣры, по объявленію чего бы то ни было отбирать отъ выслушавшихъ подписки. Мѣра эта по убѣжденію его, Посредника, не только не противна закону, но совершенно согласна съ нимъ и нисколько не отступаетъ отъ порядка, усвоеннаго при объявленіи рѣшеній и распоряженій всеми оффиціальными лицами и присутственными мѣстами, а отсюда тотъ выводъ, что крестьянинъ Макаровъ, за непослушаніе законному требованію Мироваго Посредника, долженъ былъ подвергнуться взысканію, слѣдовательно жалоба на арестованіе его въ Волостномъ Правленіи неосновательна, такъ какъ на основаніи закона Мировые Посредники имѣютъ право штрафовать сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ и въ извѣстныхъ случаяхъ крестьянъ подвергать не только различнаго рода штрафамъ, но даже и тѣлесному наказанію. Ветлужскій же Мировой Сѣздъ отношеніемъ своимъ увѣдомилъ Губернское Присутствіе, что рѣшеніе Хмѣлевицкаго Волостнаго Суда, состоявшееся 23 Сентября 1867 г., просителю П. Макарову было объявлено во время постановленія, а изъ прошенія самаго Макарова усматривается, что рѣшеніе это было извѣстно ему тогда же, такъ что онъ прописываетъ въ немъ почти все рѣшеніе буквально, а потому Мировой Сѣздъ, постановляя свое опредѣленіе объ отказѣ просителю за пропускомъ срока, имѣлъ все это въ виду, равно и въ настоящее время находитъ то же самое, что Макаровъ послѣ объявленія ему рѣшенія пропустилъ указанный на подачу жалобы срокъ. Въ дополненіе къ сему отзыву Предсѣдатель Мироваго Сѣзда доставилъ въ Присутствіе и подлинную просьбу крестьянина Макарова, изъ которой между прочимъ видно, что она написана уже по полученіи копій съ рѣшенія волостнаго Суда, выданной просителю 14 Апрѣля 1868 года.

По разсмотрѣніи изложенныхъ въ запискѣ обстоятельствъ, Губернское Присутствіе находитъ: Ветлужскій Мировой Сѣздъ въ отзывѣ своемъ хотя и объясняетъ, что обжалованное крестьяниномъ Петромъ Макаровымъ рѣшеніе Хмѣлевицкаго Волостнаго Суда было ему извѣстно въ тоже время, когда оно состоялось, что доказывается тѣмъ, что рѣшеніе Суда почти буквально прописано Макаровымъ въ прошеніи поданномъ 22 Апрѣля 1868 года, но, принимая во вниманіе, что прошеніе написано Макаровымъ уже по полученіи копій съ рѣшенія Волостнаго Суда, выданной ему только 14 Апрѣля — по мнѣнію Присутствія не представляется основанія дѣлать заключенія, что просителю Ма-

карову рѣшеніе Суда было объявлено во время постановленія его; притомъ же и подписки Макарова въ слыханіи сего рѣшенія въ дѣлѣ не имѣется. А потому Присутствіе и опредѣляетъ: возративъ просьбу Макарова въ Ветлужскій Мировой Съѣздъ, вновь предложить ему войти въ разсмотрѣніе жалобы просителя, на точномъ основаніи предложенія Присутствія отъ 19 Октября 1868 года за № 3418, что же касается жалобы крестьянина Макарова на арестованіе его Мировымъ Посредникомъ за недачу подписки въ слыханіи объясненія Волостнаго Правленія по	дѣлу его просителя, то имѣя въ виду, что Мировому Посреднику предоставлено подвергать крестьянъ аресту и другимъ взысканіямъ только по дѣламъ Судебно-Полицейскаго разбирательства, указаннымъ въ 31 ст. Пол. о Губ. и Уѣзд. по кр. Учрежд., Губернское Присутствіе находитъ, что Мировой Посредникъ не вправѣ былъ подвергать крестьянина Макарова аресту за недачу имъ означенной подписки, а потому и опредѣляетъ: означенное обстоятельство представить на усмотрѣніе Правительствующаго Сената.
--	--

Рѣшенія Сѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ.

Костромскаго Сѣзда.

1) 1862 г. 1 Мая. Временно-обязанный крестьянинъ Г. Безобразовой, села Воронья, Иванъ Васильевъ Горшковъ 20 Декабря прошлаго 1861 года обратился къ Г. уѣздному Предводителю съ прошеньемъ, въ коемъ жалуется на рѣшеніе Завражынскаго Волостнаго Правленія, подѣлу о выдѣлѣ матери его части изъ общаго у него съ нею имѣнія, и на Г. Мироваго Посредника 2-го участка, который не выдѣлъ его, Горшкова, и безъ должнаго распроса, велѣлъ исполнить желаніе матери просителя. Г. же Посредникъ, къ которому было препровождено это прошеніе для доставленія свѣдѣній и удовлетворенія ходатайства просителя, увѣдомилъ Г. Предводителя, что онъ не только не находитъ со своей стороны означенную жалобу заслуживающею удовлетворенія, но считаетъ еще нужнымъ предать упомянутаго просителя Суду, на основаніи представленія Завражынскаго Волостнаго Правленія объ упорствѣ его въ исполненіи своей обязанности по слѣдующимъ обстоятельствамъ сказаннаго дѣла: 1) вслѣдствіе ходатайства временно-обязанной крестьянки Г. Безобразовой вдовы Авдотьи Афонасьевой о раздѣлѣ имѣнія между ею и сыномъ, крестьяниномъ того же села, Иваномъ Горшковымъ, Завражынской Волостной Судъ по приговору своему произвелъ раздѣлъ, каковой выполнить въ точности обязался самъ Горшковъ данною отъ себя собственноручною подпискою 17 Сентября 1861 года. 2) Потомъ, когда Афонасьева принесла Завражынскому Волостному Правленію словесную жалобу на сына своего, Ивана Горшкова, въ томъ, что послѣдній не удовлетворяетъ ея требованія, согласно рѣшенію Волостнаго Суда, относительно раздѣла ихъ общаго имѣнія, Иванъ Горшковъ, на подтвержденіе Волостнаго Правленія объ исполненіи рѣшенія Суда, объявилъ во вновь данной отъ себя подпискѣ 12 Ноября 1861 года, что хотя онъ и обязался подпискою 17 Сентября того же года выолнить рѣшеніе Суда, но въ настоящее время отказывается отъ сего и будетъ утруждать высшую власть объ отмѣнѣ сказаннаго рѣшенія. 3) По донесенію семь Волостнаго Правленія было предписано имъ оному приговоръ Волостнаго Суда о раздѣлѣ имѣнія Горшковыхъ между матерью и сыномъ привести въ исполненіе, на основ. 110 ст. общ. полож. о крестьянахъ, посредствомъ Сельскаго Старосты подѣла наблюдениемъ Волостнаго Старшины; и 4) Послѣ сего Волостное Правленіе доноситъ, что Иванъ Горшковъ едва ли настоятельному уже требованію Волостныхъ Судей и прочихъ должностныхъ лицъ Волостнаго и Сельскаго Управленія, удовлетворилъ мать свою отдачею ей угловой комнаты въ своемъ домѣ, иконою Казанской Божіей Матери, столомъ и стуломъ, а изъ прочаго, означеннаго въ рѣшеніи Волостнаго Суда, которое онъ обязался выполнить, ничего не даетъ матери. Къ этому Волостное Правленіе съ отзыва Сельскаго Старосты села Воронья и общества присовокупляетъ, что Иванъ Горшковъ грубъ, дерзокъ, ослушенъ и не признаетъ надъ собою никакой власти. По разсмотрѣніи этого дѣла Мир. Сѣзды рѣшилъ: такъ какъ дѣло Горшкова о выдѣлѣ матери его части имѣнія рѣшено Волостнымъ Судомъ, а такыя рѣшенія, на основаніи 98 ст. общ. пол., считаются рѣшеніями окончательными и пересмотру не подлежатъ, то посему жалобу Горшкова оставить безъ послѣдствій. И затѣмъ, раздѣляя мнѣніе Г. Мироваго Посредника о преданіи Горшкова Суду, Мировой Сѣзды полагаютъ: за упорство его, оказавшее противъ распоряженія Волостныхъ Судей и прочихъ должностныхъ лицъ Волостнаго и Сельскаго Управленія при исполненіи ими рѣшенія, по дѣлу объ имѣніи съ матерью; а также за грубость, дерзость, ослушаніе и непризнанія надъ собою ни какой власти предать его, Горшкова, суду Костромскаго Уѣзднаго Суда; о чемъ въ оный и сообщить, а ему, Горшкову, объявить о семъ.

2) 1865 г. 1 Сентября. Слушали отношеніе Мироваго Посредника, при которомъ онъ представляетъ дознаніе по прошенію крестьянки деревни З. Н. Ч., жалующей на нанесеніе ей побоевъ З-скимъ Волостнымъ Старшиною К., и журналъ З-скаго Волостнаго Суда. По жалобѣ Ч.,

изъ произведеннаго дознанія г. Посредникомъ, оказывается, что Ч-нъ по рѣшенію Волостнаго Суда долженъ быть арестованъ на семь дней, какъ значится въ приговорѣ Волостнаго Суда, состоявшагося 6 числа Сентября 1864 года, «за дерзость подвергаемъ аресту крестьянина деревни Завражья Андріана Иванова и его жену подъ особый надзоръ на семь дней за грубости противъ начальства и непризнание властей». Спрошенные по сему дѣлу лица показали: 1) крестьянинъ деревни М. Д. Е., что дѣйствительно Старшина К. нанесъ побои крестьянкѣ Ч. довольно сильныя въ холодной, въ которую была посажена она по рѣшенію Волостнаго Суда, за что К. билъ ее не знаетъ. 2) Отставной унтеръ-офицеръ Н. К., что Ч. была посажена въ холодную имъ по распоряженію Волостнаго Суда и что побои Старшина не наносилъ ей. 3) Крестьяне деревни С. С. Н. и М. З., что К. изъ за чая выходилъ въ холодную, когда теща К. А. М. сказала, что Н. Ч. въ холодной мнетъ уголья, что Ч. кричала караулъ, послѣ чего изъ холодной вышелъ К. и за нимъ вывели крестьянку Ч., у которой полушубокъ былъ въ крови и платокъ на головѣ изорванъ; кто же билъ ее не видали, а находился тамъ Д. Е., который и могъ видѣть вполнѣ, кто билъ Ч. При обсужденіи настоящаго дѣла возникъ вопросъ: относить ли поступокъ Старшины К. къ должности его или судить его какъ лицо частное. Гг. Посредники находили, что поступокъ К. относится къ его должности и Старшина превысилъ данную ему власть, за что и долженъ быть подвергнутъ строгому выговору подѣ опасеніемъ на будущее время большей отвѣтственности. Г. же Членъ отъ Правительства Ивановъ полагалъ, что поступокъ К. къ его должности, какъ Старшины, не относится и потому въ нанесенныхъ имъ побояхъ крестьянкѣ Ч., слѣдуетъ послѣдней предоставить право за личную обиду искать удовлетворенія судебнымъ порядкомъ. По разсмотрѣнн дѣла постановлено: исполнить настоящій журналъ по большинству голосовъ и просить г. Посредника объявить К. строгій выговоръ за превышеніе власти подѣ опасеніемъ на будущее время большей отвѣтственности.

3) 1867 г. 1 Февраля. Слушали отношеніе Мироваго Посредника 1 участка съ приложеніемъ дѣла о перекося травы крестьянами деревни Бригоусова въ дачѣ Вострая Гора, принадлежащей крестьянамъ Василью Осипову, Осипу Степанову и Ивану Михайлову, и объ отмѣнѣ рѣшенія Волостнаго Суда по этому дѣлу, какъ ни на чемъ не основаннаго. По разсмотрѣнн этого дѣла Мировой Сѣздъ постановилъ: Согласно заключенія Г. Мироваго Посредника приговоръ Андреевскаго Волостнаго Суда отмѣнить, какъ неправильный,

тѣмъ болѣе, что Судъ при рѣшеніи дѣла упустилъ изъ виду правила, указанныя въ 106 и 107 ст. общ. пол., о чемъ и увѣдомить Г. Посредника для объявленія тяжущимся сторонамъ.

4) 1867 г. 2 Сентября. Слушали отношеніе Мироваго Посредника 1 участка отъ 31 Августа съ приложеніемъ переписки о продажѣ въ 1866 году крестьяниномъ села Жарковъ Мисковской волости, Петромъ Максимовымъ хмеля, принадлежащаго женѣ его. Обстоятельства дѣла этого слѣдующія: крестьянинъ Петръ Максимовъ въ Октября 1866 г. по словесному договору съ довереннымъ купца Трубникова, крестьяниномъ деревни Святаго Иваномъ Григорьевымъ, продалъ ему собранный въ томъ году хмель съ принадлежащаго женѣ его хмельника и получилъ въ задатокъ 1 руб.; при этой куплѣ и продажѣ былъ крестьянинъ того же села Трофимъ Сергѣевъ Саначинъ, у котораго квартировалъ Григорьевъ. Жена Максимова, узнавъ о продажѣ безъ вѣдома ея хмеля, ходила къ Григорьеву для возвращенія задатка, но онъ его не взялъ и за хмелемъ не являлся до 18 Ноября, а въ это время цѣна на хмель поднялась и она, имѣя въ виду требованіе сборщика податей и другіе расходы, хмель, какъ свою собственность, продала другимъ лицамъ. Крестьянинъ же Саначинъ, видя, что Григорьевъ не предъявляетъ никакого иска къ Максиму и желая воспользоваться присутствіемъ своимъ при сдѣлкѣ ихъ, 3-го уже Декабря заявилъ искъ отъ себя и сталъ доказывать Волостному Суду, что хмель былъ купленъ имъ у Максимова для себя по 1 р. 40 к. за пудъ, что 1 р. задатка далъ онъ же и что никто другой въ покупкѣ не участвовалъ, а потому и требовалъ себѣ съ Максимова остатка, образовавшагося отъ продажи хмеля по 3 р. 35 к. за пудъ, всего 64 р. 35 к., между тѣмъ какъ крестьянинъ Иванъ Григорьевъ въ данномъ отъ себя показаніи говоритъ, что хмель покупалъ онъ и задатокъ давалъ онъ же, а не Саначинъ; но Волостной Судъ, вызвавъ къ себѣ одного только Максимова и не принявъ отъ него никакихъ возраженій и объясненій, а основываясь на одномъ лишь заявленіи Саначина, приговорилъ взыскать въ пользу его съ Максимова требуемаго 64 р. 35 к. Мировой Посредникъ, усматривая изъ дѣла, что крестьянинъ Саначинъ хотѣлъ присвоить себѣ, отъ возвысившейся цѣны на хмель, барышъ незаконно, въ чемъ ему потворствовалъ и Волостной Судъ, рѣшившій дѣло безъ всякихъ доказательствъ и вызова на оный всѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, полагалъ: это рѣшеніе Волостнаго Суда, ни на чемъ не основанное и явно незаконное, уничтожить со всѣми его послѣдствіями, а Волостныхъ Судей за явное нарушеніе закона и крестьянина Саначина

за неправое вчинаніе иска оштрафовать по 5 р. каждаго. По соображеніи всѣхъ сихъ обстоятельствъ Мировой Сѣздъ постановилъ: Рѣшеніе Волостнаго Суда отмѣнить, а въ отношеніи наложенія мѣры взысканія предоставить распоряженію Мироваго Посредника, о чемъ его и увѣдомить.

5) 1867 г. 3 Октября. Слушали отношеніе Мироваго Посредника 3 участка отъ 2 числа Октября, въ которомъ объясняется, что крестьянинъ Петриловской волости, деревни Пасынкова, Арсеній Кондратьевъ принесть ему г. Посреднику жалобу на наказаніе его по рѣшенію Волостнаго Суда розгами и на несвоевременное приведеніе этого рѣшенія Старшиною Правленія въ исполненіе; изъ рѣшенія же Суда видно, что оно по 102 ст. общ. пол., составлено правильно за угрозы, сдѣланныя Кондратьевымъ крестьянину Флегонту Семенову и независимо отъ сего Волостное Правленіе представило дѣло о буйствѣ Кондратьева въ 1863 году, которымъ доказывается захватъ общественныхъ денегъ, нетрезвое его поведеніе и самый буйственный характеръ, а потому онъ, г. Посредникъ, полагалъ бы жалобу Кондратьева оставить безъ послѣдствій, а за то, что Старшина, какъ оказалось по его дознанію, привелъ рѣшеніе въ исполненіе вечеромъ, объявить ему замѣчаніе съ тѣмъ, чтобы онъ на будущее время приводилъ рѣшенія въ часы помолоченныя для присутствія. Мировой Сѣздъ по разсмотрѣнн дѣла постановилъ: приговоръ Суда утвердить, а Старшинѣ за несвоевременное приведеніе онаго въ исполненіе объявить строгое замѣчаніе чрезъ г. Мироваго Посредника.

6) 1869 г. 1 Мая. Слушали отношеніе Мироваго Посредника 2 участка отъ 29-го Апрѣля, при которомъ представляетъ переписку по прошеніямъ крестьянина Кирилловской волости, Григорья Федорова, о причиненныхъ ему побояхъ и снятіи съ него полушубка односельными крестьянами, изъ которой видно, что дѣло это было въ разсмотрѣнн Волостнаго Суда два раза и Федоровъ своего иска не доказалъ, такъ какъ изъ показаній, данныхъ свидѣлицею питейнаго дома, солдаткою Пелагеею Ивановою, оказывается, что онъ, Федоровъ, самъ снялъ съ себя полушубокъ и отдалъ его крестьянамъ, которые и унесли его домой, и односельныхъ съ нимъ крестьянъ, что крестьянинъ Иванъ Николаевъ, на котораго жалуются Федоровъ, ему оскорбленій никакихъ не наносилъ, и потому Волостной Судъ не только оставилъ безъ послѣдствій дѣло о причиненіи обидъ ему, Федорову, но напротивъ самаго его приговорилъ, за несправедливыя жалобы, какъ возмутителя общественнаго спокойствія, къ вѣдѣжанію подъ арестомъ на три дня. Г. же Ми-

ровой Посредникъ, судя по обстоятельствамъ этого дѣла, полагаетъ рѣшеніе Волостнаго Суда отмѣнить, а крестьянину Федорову предоставить право иска въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Мировой Сѣздъ по разсмотрѣнн дѣла постановилъ, согласно заключенію Мироваго Посредника, рѣшеніе Волостнаго Суда отмѣнить, о чемъ тяжущимся сторонамъ и объявить чрезъ Г. Посредника, съ предоставленіемъ крестьянину Федорову права иска въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

7) 1871 г. 2 Августа. Слушали отношеніе Мироваго Посредника 1 участка отъ 28 Июля, при которомъ, представляя жалобу крестьянина Бѣлорѣчинской волости Василя Кондратьева на рѣшеніе В. Суда, за отказъ взысканія 25 р. въ пользу его съ шуррина его по роспискѣ, за предоставленную первымъ послѣднему избу съ сѣнникомъ, объясняетъ сѣзду, что судъ имѣлъ право принять это дѣло къ своему разбирательству, и что какъ при постановленіи рѣшенія никакого отступленія отъ законнаго порядка не усматривается, то онъ и полагалъ бы, согласно положенію Главнаго Комитета Высочайше утвержденного 14 Февраля 1866 года, рѣшеніе Суда оставить въ своей силѣ, а жалобу на оное безъ послѣдствій. М. Сѣздъ по разсмотрѣнн дѣла постановилъ: такъ какъ въ рѣшеніи Волостнаго Суда по настоящему дѣлу не усматривается ни превышенія власти, ни отступленія отъ законнаго порядка, то, согласно мнѣнію Мироваго Посредника, рѣшеніе Суда оставить въ своей силѣ, а просителю въ ходатайствѣ его отказать, о чемъ ему и объявить съ подпискою чрезъ того же Г. Посредника.

8) 1871 г. 2 Августа. Слушали отношеніе Мироваго Посредника 1 участка отъ 28 Июля, при которомъ, представляя жалобу крестьянина Мисковской волости, Абрама Алексѣева Дрепелева на рѣшеніе В. Суда за отдачу дворины въ потомственное владѣніе крестьянину Кириллу Иванову Евремову и копию съ того рѣшенія, объясняетъ, что такъ какъ при разборѣ дѣла и постановленія того рѣшенія за одного изъ волостныхъ Судей находился Сельскій Староста, чѣмъ и нарушенъ законный порядокъ, установленный для разбора дѣлъ Волостными Судьями, то онъ и полагалъ бы, согласно положенію Главнаго Комитета Высочайше утвержденного 14 Февраля 1866 г., рѣшеніе суда отмѣнить, съ тѣмъ чтобы В. Судъ вновь вошелъ въ разсмотрѣніе этого дѣла и постановилъ новое опредѣленіе на законномъ основаніи, если только имѣетъ право принять его къ своему разбирательству. Мировой Сѣздъ по разсмотрѣнн дѣла постановилъ: согласно заключенію Мироваго Посредника, рѣшеніе Суда отмѣнить, о чемъ оному

идать знать чрезъ того же Посредника съ возвращеніемъ настоящаго дѣла съ тѣмъ, чтобы Судъ по этому дѣлу постановилъ новое рѣшеніе на законномъ основаніи.

9) 1872 г. 2 Августа. Слушали отношеніе Мироваго Посредника 1 участка отъ 30 Июля, при которомъ, представляя жалобу крестьянъ Мисковской волости, Петра и Ивана Егоровыхъ, на рѣшеніе Волостнаго Суда, объ отобраніи у просителей захваченной ими земли у отца ихъ и возвращеніи оной послѣднему, и копию съ того рѣшенія, объясняетъ Съѣзду, что Волостной Судъ не имѣлъ права, согласно 97 ст. общаго положенія, принять этого дѣла къ своему разбирательству, такъ какъ тяжба касается недвижимаго имущества, приобретеннаго крестьянами въ собственность вѣхъ надѣла, а потому онъ и полагалъ бы, на основаніи положенія Главнаго Комитета 14 Февраля 1866 года Высочайше утвержденаго, рѣшеніе Волостнаго Суда по этому дѣлу, какъ лишенное законнаго основанія, отмѣнить со всѣми послѣдствіями и тяжущимся предоставить право вѣдаться въ общіихъ судебныхъ мѣстахъ, о чемъ имъ и объявить. По разсмотрѣніи дѣла, Мир. Съѣздъ постановилъ: согласно заключенію Мироваго Посредника рѣшеніе суда по этому дѣлу отмѣнить и тяжущимся предоставить право вѣдаться въ судебныхъ мѣстахъ, о чемъ имъ и объявить чрезъ того же Г. Посредника.

10) 1871 г. 10 Марта. Слушали отношеніе Мироваго Посредника 4-го участка отъ 13 Февраля, при которомъ, представляя на усмотрѣніе Мироваго Съѣзда жалобу крестьянина Мисковской волости Льва Посадскаго на рѣшеніе Волостнаго Суда, присудившаго его за нанесеніе обиды словами крестьянину Сенагину, къ платежу штрафа въ 7 рублей и за выбитіе у него же 2-хъ стеколъ—8 р., а всего 15 рублей, заявлять, что это рѣшеніе составлено въ противность 102 ст. общ. полож., съ превышеніемъ власти, предоставленной Волостному Суду, а потому онъ и полагалъ бы отмѣнить такое рѣшеніе съ тѣмъ, чтобы Судъ вновь вошелъ въ разсмотрѣніе сего дѣла и постановилъ новое опредѣленіе, Волостныхъ же Судей за явное нарушеніе закона подвергнуть штрафу по три рубля каждаго. По разсмотрѣніи дѣла Мир. Съѣздъ постановилъ: согласно заключенію Мироваго Посредника, рѣшеніе Волостнаго Суда по этому дѣлу, какъ незаконное, отмѣнить съ тѣмъ, чтобы Судъ вновь вошелъ въ разсмотрѣніе онаго и постановилъ новое рѣшеніе, а что касается до наложенія штрафа на Волостныхъ Судей, то обстоятельство это предоставить собственному

усмотрѣнію его Г. Посредника, для чего и передать ему подлинное производство.

11) 1872 г. 1 Мая. Слушали отношеніе Мироваго Посредника 4 участка отъ 31 Марта, при которомъ, представляя жалобу крестьянина Андреевской волости, Давида Петрова на рѣшеніе Волостнаго Суда, объясняетъ, что рѣшеніе состоялось въ противность 106 и 107 ст. общ. пол. безъ вызова къ Суду свидѣтеля отвѣтчика, на котораго кромѣ того наложено за одинъ проступокъ два наказанія, тѣлесное и денежное, а потому онъ и полагалъ бы рѣшеніе это (какъ неправильное) отмѣнить съ тѣмъ, чтобы Судъ вновь вошелъ въ разсмотрѣніе сего дѣла и постановилъ новое опредѣленіе. Постановили: согласно заключенію Мироваго Посредника рѣшеніе Волостнаго Суда по сему дѣлу отмѣнить съ тѣмъ, чтобы онъ вновь вошелъ въ разсмотрѣніе онаго, для чего переписку и отослать Суду чрезъ Г. Посредника.

12) 1872 г. 1 Мая. Слушали отношеніе Мироваго Посредника 4 участка отъ 31 Марта, въ которомъ онъ изъясняетъ, что въ Мисковскомъ Волостномъ Судѣ производилось дѣло о взысканіи унтеръ-офицеромъ Корниломъ Бухинымъ, присавшимся къ волости, съ брата его крестьянина Герасима Бухина, должныхъ имъ первому 32 рубли и судомъ рѣшено по показанію трехъ свидѣтелей, при коихъ одинъ другому давалъ деньги, въ пользу перваго, но Герасимъ Бухинъ, это рѣшеніе суда обжаловавъ, заявилъ, что на Судъ не былъ вызванъ его отецъ, какъ свидѣтель, у котораго онъ живетъ и безъ согласія его не беретъ и денегъ въ долгъ; а такъ какъ по истребованнымъ свѣдѣніямъ отъ волостнаго правленія оказалось, что отвѣтчикъ съ отцемъ его имѣютъ нераздѣльное хозяйство, отъ чего послѣдній и не былъ вызванъ на судъ въ качествѣ свидѣтеля, по мнѣнію его посредника, могущаго и не знать о долгахъ сына, и что въ рѣшеніи Суда не замѣчается затѣмъ ни превышенія власти, ни отступленія отъ законнаго порядка, то онъ и полагалъ бы рѣшеніе это оставить въ своей силѣ, о чемъ и представляеть Мировому Съѣзду. Постановили: согласно заключенію Мироваго Посредника рѣшеніе Волостнаго Суда по сему дѣлу оставить въ своей силѣ, о чемъ сторонамъ и объявить чрезъ того же Посредника.

13) 1872 г. 2 Мая. Слушали отношеніе Мироваго Посредника 2 участка отъ 23 Апрѣля, при которомъ, представляя жалобу крестьянина Гриндской волости, Андрея Херувимова на рѣшеніе Волостнаго Суда, объ оставленіи безъ послѣдствій прошенія его на крестьянъ села Исаковского, по дѣлу о нанесеніи ему побоевъ, объяс-

нлетъ, что рѣшеніе состоялось, съ отступле- | согласно заключенію Мироваго Посредника рѣ-
ніемъ отъ 106 ст. общаго полож., безъ вызова къ | шеніе Волостнаго Суда по сему дѣлу отмѣнить
Суду свидѣтеля просителя, сидѣльца Василья | съ тѣмъ, чтобы онъ вновь пересмотрѣлъ его,
Николаева, а потому онъ и полагалъ бы рѣшеніе | для чего перениску и отослать туда чрезъ
это отмѣнить съ тѣмъ, чтобы Судъ вновь во- | Г. Посредника.
шелъ въ разсмотрѣніе сего дѣла. Постановили:

Кинешемскаго Съезда.

17. Января 1862 г. Съездъ слушалъ словесную жалобу кр. Антонова на рѣшеніе с. схода М. общества, утвержденаго Мировымъ Посредникомъ, о неправильномъ раздѣлѣ его, Антонова съ зятемъ Гавриловымъ. Изъ жалобы видно, что Гавриловъ взятый Антоновымъ въ домъ два года тому назадъ, пожелалъ отъ тестя отдѣлиться, что ему и было разрѣшено, но въ раздѣлѣ имущества не соблюдена с. сходомъ должная справедливость. Изъ опроса Мироваго Посредника кр., участвовавшихъ въ с. сходѣ оказалось, что Антиповъ изъявилъ на с. сходѣ, на означенный раздѣлъ свое согласіе, вслѣдствіе чего зять его Гавриловъ кланялся ему тогда въ ноги, и они вмѣстѣ молились. А потому постановили: Антипову въ искѣ его отказать и произведенный с. сходомъ по полюбовному съ обѣихъ сторонъ соглашенію раздѣлъ признать окончательнымъ, кромѣ того, какъ Гавриловъ заявилъ, что онъ сверхъ раздѣла жертвуетъ до пяти мѣшковъ овса, то это и должно быть имъ исполнено, о чемъ обоимъ тяжущимся и объявить чрезъ Мироваго Посредника.

18 Февраля 1864 г. Слушали отношеніе Костромскаго Губернатора, при которомъ, препровождалъ жалобу крес-на Жиритинской волости В. Дмитріева на неправильное наказаніе его съ братомъ розгами по распоряженіи Старшины Жиритинскій волости Я. Степанова, и на не порядительность сего послѣдняго по дѣлу о покражѣ у Дмитріевыхъ 14 руб. сереб. денегъ, хранившихся въ столѣ въ домѣ Ивашевской почтовой станицы, на которой они проживаютъ, предлагаетъ Мировому съезду разсмотрѣть дѣйствія Жиритинскаго старшины и В. Суда. Постановили: изъ приложеннаго къ дѣлу дознанія, произведеннаго мѣстнымъ Мировымъ Посредникомъ и изъ другихъ свѣдѣній собранныхъ начальникомъ губрніи оказывается, что кр. В. и П. Дмитріевы были наказаны розгами по рѣшеніи Жиритинскаго В. Суда, вслѣдствіе жалобы на нихъ кр. Ивашевскаго с. общества, за оклеветаніе кр. того же общества Ф. Никифорова

и М. Кондратьева и грубое обращеніе съ обществомъ, а старшина въ этомъ рѣшеніи не участвовалъ; а по дѣлу о покражѣ у кр. Дмитріевыхъ денегъ В. Старшина намѣренъ былъ довести Поллицейскому Начальству, по В. Дмитріевъ заявивши о покражѣ старшинѣ, самъ пожелалъ назадъ взять своезаявленіе съ тѣмъ, чтобы дѣло было разобрано на В. Судѣ, что онъ подтвердилъ и Мировому Посреднику, а потому согласно съ мнѣніемъ мѣстнаго Мироваго Посредника, выраженнымъ имъ въ упомянутомъ дознаніи, Уѣздный Мировой Съездъ находитъ дѣйствія В. Суда по предмету наказанія кр. Дмитріевыхъ розгами за грубости ихъ обществу и оклеветаніе двухъ кр. справедливыми, напротивъ того разборъ дѣла о покражѣ денегъ В. Судѣ принялъ къ обсужденію своему по закону, такъ какъ, хотя кража и была менѣе 30 рублей, но таковая учинена со взломомъ и слѣдовательно, какъ преступленіе уголовное, должно быть раскрыто формальнымъ слѣдствіемъ чрезъ Судебнаго Слѣдователя, которому, какъ заявилъ въ настоящемъ засѣданіи Старшина Я. Степановъ, всѣ обстоятельства дѣла сего уже переданы. На семъ основаніи, дѣйствія какъ Старшины, такъ и Суда Мировой Съездъ находитъ возможнымъ оставить безъ всякихъ послѣдствій, тѣмъ болѣе, что слѣды преступленія по настоящему дѣлу, произведеннымъ Ивановскимъ Сельскимъ Начальствомъ обыскомъ, были обнаружены своевременно.

14 Іюня 1866 г. Слушали прошеніе кр-на Никитинской волости дер. Закусихино Шехалова, жалующагося на неправильное рѣшеніе В. Суда о взысканіи съ него 23 руб. 26 к. въ пользу кр-на дер. Малаго Семенкова А. Андреева. Постановили просителю отказать, такъ какъ рѣшеніе В. Суда обжалованію съезда не подлежитъ.

17 Декабря 1866 г. Слушали отношеніе Мироваго Посредника съ представленіемъ на разсмотрѣніе и заключеніе Съезда прошенія кр-ки А. Пихтуховой жалующейся на неправильный раздѣлъ имѣнія отца ея, съ собранны-

ми по сему дѣлу свѣдѣніями. Обстоятельства этого дѣла слѣдующія: просительница П., послѣ смерти отца кр. Дмитріева, вышла замужъ за кр. В. Пихтухова, противъ желанія своей матери, котораго и приняла къ себѣ въ домъ. Кромѣ Акулины, послѣ кр-на Дмитріева, остались два сына: Демидъ, еще при жизни отца отдѣленный и жившій въ другомъ домѣ, и Ефимъ отданный въ рекруты. Спустя слишкомъ годъ послѣ замужества Акулины, мать Марфа перешла жить къ сыну Демиду и оба они стали требовать части имѣнія послѣ покойнаго Дмитріева, Акулина же была на то несогласна и считала себя единственною послѣ отца наследницею всего его имѣнія. Споръ этотъ былъ на обсужденіи В. Суда, который рѣшилъ: имѣнія, оставшіяся послѣ кр-на Дмитріева, раздѣлить между наследниками его на четыре равныя части, а именно: одну часть жепѣ Марфѣ, 2 дочери Акулины, 3 сыну Демиду и 4 Ефиму, находящемуся въ военной службѣ. При чемъ Демидъ съ матерью своей обязаны дать зятю своему Пихтухову свободное проживаниеъ въ домѣ впродъ до перехода его на жительство въ дер. Азибьево, примѣрно около трехъ мѣсяцевъ, такъ какъ крне дер. Заглядокъ пріемнаго приговора, на переселеніе его Пихтухова, въ свою дер. не давали и принять его въ свое общество, по сварливому его характеру, не желаютъ. По соображеніи всего вышеизложеннаго, постановили: рѣшеніе В. Суда касательно раздѣла имѣнія, оставшагося послѣ умершаго кр. Дмитріева, признать правильнымъ. Что же касается до того, къ какому обществу принадлежитъ кр. В. Пихтуховъ, просить Мироваго Посредника доставить дополнительныя свѣдѣнія.

17 Марта 1867 г. Слушали отношеніе Мироваго Посредника съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Съезда объясненія Семеновскаго В. Правленія противъ прошенія кр-ки А. Евсеевой, о возвращеніи ей лошади, отобранной отцомъ ея, Е. Савельевымъ, вмѣстѣ съ копіею съ рѣшенія В. Суда и подлиннымъ прошеніемъ кр-ки Евсеевой. Такъ какъ изъ рѣшенія В. Суда, конимъ присуждено изъ имѣнія кр-на Савельева выдѣлить ему половину, а другую передать внуку его (сыну просительницы), П. Евсееву, усматривается, что составныя части имѣнія не были оцѣнены, какъ бы слѣдовало, каждая отдѣльно, отъ чего на долю одной отдѣлившейся стороны досталась лошадь худшаго достоинства безъ всякаго вознагражденія за то надобавкою другаго какого либо имущества, и слѣдовательно сторона эта справедливо получила менше; а потому, для устранения этого, постановили: предложить В. Суду дополнить свое рѣшеніе оцѣнкою всего имуще-

ства порознь и на основаніи этой оцѣнки сдѣлать раздѣлъ.

16 Октября 1867 г. Слушали прошеніе кр-на Г. Коштелова, ходатайствующаго объ отменѣ рѣшенія В. Суда, конимъ присуждено все имущество, оставшееся послѣ умершей жены его, оцѣненное В. Судьями въ 75 рублей, возвратитъ теиѣ его, такъ какъ означенное имѣніе заведено было на собственныя ея деньги, а ему, возвратитъ выводныя деньги 30 рублей; на томъ основаніи, что рѣшеніе это онъ находитъ неправильнымъ и несогласнымъ съ 917 ст. изд. 1842 года, книги 1 Законовъ Гражданскихъ. Постановили: просителю въ ходатайствѣ его отказать, такъ какъ В. Судъ, на основаніи 96 и 107 ст. общ. полож., имѣлъ право рѣшить дѣло это окончательно.

16 Октября. Слушали отношеніе Костромскаго Губернатора, въ которомъ онъ изъясняетъ, что кр. И. Порозенковъ, за порубку лѣса въ дачахъ Вишневекаго, судимъ былъ первоначально 30 Сентября 1862 года Тарасовскимъ В. Судомъ, по рѣшенію котораго и взысканъ былъ съ него штрафъ въ 3 рубли серебромъ, которые по рѣшенію того же Суда обращены въ мірской капиталъ, такъ какъ Вишневекаго штрафа этого не принялъ. Потомъ кр. Порозенковъ за ту же порубку лѣса, по просьбѣ владѣльца, судился въ Кишемскомъ Уѣздномъ Судѣ и по рѣшенію сего послѣдняго, состоявшемуся 2 Января 1863 года, присужденъ сверхъ отобранія похищеннаго лѣса, къ денежному взысканію 3 руб. 78 к., и къ лишенію всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ и къ выдержанію въ рабочемъ домѣ въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. Каковое рѣшеніе надъ Порозенковымъ и приведено уже въ исполненіе. Затѣмъ Губернаторъ выражаетъ свое мнѣніе, что рѣшеніе В. Суда по этому дѣлу слѣдуетъ отменить, а взысканныя съ кр-на Порозенкова деньги ему возвратитъ. А какъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Главнаго Комитета, право отменять рѣшенія В. Судовъ предоставлено Мировымъ Съездамъ, то, препровождая на распоряженіе Съезда прошеніе кр-на Порозенковымъ, просить о послѣдующемъ объявить просителю прямо отъ себя.

Мировой Съездъ, по соображеніи всѣхъ изложенныхъ обстоятельствъ, и имѣя въ виду, что дѣло о порубкѣ кр. Порозенковымъ лѣса изъ дачъ Вишневекаго начато было въ Тарасовскомъ В. Судѣ не по жалобѣ владѣльца, а по заявленію мѣстнаго С. Сатаросты и что по дѣйствовавшимъ до мая мѣсяца 1863 г. законамъ, за порубку лѣсовъ частныхъ владѣльцевъ виновные подвергались, на основаніи 1529 ст. т. 8 Уст. лѣс.,

976 и 2388 ст. Улож. о наказ., наказаніямъ какъ за кражу съ лишеніемъ правъ состоянія, слѣдовательно преступленія эти имѣли характеръ преступленій уголовныхъ, согласно съ Губернаторомъ, находить, что дѣло это начато Тарасовскомъ В. Судомъ не въ порядкѣ указанномъ въ примѣчаніи къ 101 ст. общ. полож., и выходитъ изъ предѣловъ власти, предоставленной В. Судамъ въ 101 и 102 ст. того полож., а потому постановили: на основаніи циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 Марта 1866 года, рѣшеніе В. Суда отмѣнить, о чемъ и объявить кр-ну Пороженкову чрезъ Тарасовское В. Правленіе, предложивъ вмѣстѣ съ тѣмъ сему послѣднему возвратить ему взысканныя съ него штрафныя деньги три рубля серебромъ.

17 Октября 1867 г. Слушали отношеніе Мироваго Посредника съ препровожденіемъ прошенія кр-на Села Вачуга И. Хмотина, относительно раздѣла его съ зятемъ и переписку по этому дѣлу. По разсмотрѣніи всѣхъ документовъ и копій В. Суда, Мировой Съѣздъ принялъ къ заключенію, что В. Судъ въ этомъ дѣлѣ превысилъ власть, такъ какъ сумма спора болѣе ста рублей и въ дѣлѣ нѣтъ доказательствъ, что оно разбиралось по добровольному согласію обѣихъ сторонъ, а потому постановили: рѣшеніе Вачугскаго В. Суда отмѣнить, просителю же Хмотину объявить, что разборъ этого дѣла подлежитъ рѣшенію общихъ судебныхъ мѣстъ.

17 Октября 1867 г. Слушали отношеніе Мироваго Посредника съ представленіемъ на рѣшеніе съѣзда прошенія кр-ской вдовы М. Антиповой, жалующейся на неправильное рѣшеніе В. Суда. Изъ приложенной къ этому дѣлу копій съ рѣшенія В. Суда видно, что Судъ, назначивъ опекуна къ имѣнію просительницы и малолѣтнихъ ея дѣтей, предоставилъ ему право пользоваться ея сараемъ до совершеннолѣтія малолѣтнихъ, съ тѣмъ, чтобы онъ сарай этотъ исправилъ на свой счетъ. На основаніи ст. 21 общ. полож., право назначенія опекуновъ предоставлено самимъ обществамъ, а не В. Суду, а потому, согласно съ заключеніемъ Посредника, Мировой Съѣздъ постановилъ: рѣшеніе В. Суда, какъ состоявшееся по дѣлу не подлежащему его сужденію, отмѣнить, о чемъ и увѣдомить В. Правленіе.

17 Декабря 1867 г. Слушали отношеніе Мироваго Посредника съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе съѣзда прошенія солдатки В. Соколовой съ жалобой на Сельскаго Старосту самовольно продавшаго принадлежащій ей тулупъ, копій съ опредѣленія по этому дѣлу Клеванцовскаго Волостнаго Суда и подлиннаго отношенія

Губернскаго Присутствія. Обстоятельства этого дѣла слѣдующія: 15 Марта настоящаго года, солдатка Соколова обратилась въ Клеванцовской Волостной Судъ съ просьбою о разборѣ ея жалобы на Сельскаго Старосту Иванова, который взялъ у ней, въ видѣ залога, нагольный тулупъ, вмѣсто денегъ слѣдующихъ съ нея за выгонъ; и тулупъ продалъ за полтора рубля. Волостной Судъ, имѣя налицо солдатку просительницу и Старосту отвѣтчика, принялъ къ своему разбору это дѣло и постановилъ взыскать съ крестьянъ деревни Иванковицы полтора рубля, а Старосту Иванова општрафовать на 1 руб. 50 коп., за дозволеніе продажи тулупа и деньги, всего три рубля, выдать просительницѣ Соколовой. Рѣшеніемъ этимъ Соколова осталась недовольна и 17 числа того же мѣсяца подала прошеніе въ Мировой Съѣздъ, который по выслушаніи его передалъ на разсмотрѣніе Мироваго Посредника, а сей послѣдній солдаткѣ Соколовой въ ходатайствѣ ея отказалъ, потому что на рѣшеніе Волостнаго Суда по настоящему дѣлу апелляція не можетъ быть. Затѣмъ Соколова обратилась къ Костромскому Воинскому Начальнику съ прошеніемъ по этому дѣлу, Воинскій Начальникъ передалъ его Губернатору, который препроводилъ прошеніе Предсѣдателю Кинешемскаго Мироваго Съѣзда, а сей послѣдній Мировому Посреднику, прося согласно отношенію Губернатора о распорядженіи своемъ просительницѣ объявить отъ себя и ей объявлено, что просьба ея не можетъ быть удовлетворена. 4 Июля Губернаторъ препроводилъ къ Мировому Посреднику вновь поступившее прошеніе отъ солдатки Соколовой, прося его доставить по содержанію прошенія надлежащія свѣдѣнія съ объясненіемъ, почему, согласно 127 ст. Общаго Положенія, онъ не принялъ этого дѣла къ своему разбору. Мировой Посредникъ, вслѣдствіе этого, увѣдомилъ Губернатора, что такъ какъ просительница Соколова для разбора своей жалобы обратилась на Волостной Судъ, который и удовлетворилъ ея ходатайству, онъ уже не считалъ себя вправѣ перерѣшать дѣло, рѣшенное Волостнымъ Судомъ и что онъ съ своей стороны находить, что рѣшеніе Волостнаго Суда по этому дѣлу состоялось съ соблюденіемъ 96—98, 101 и 102 ст. Общаго Положенія и что нѣтъ причинъ, указанныхъ въ циркулярномъ разъясненіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по которымъ бы настоящее рѣшеніе подлежало отмѣнѣ Мировымъ Съездомъ. 10 Ноября сего года Губернское Присутствіе увѣдомило Мироваго Посредника, что по разсмотрѣніи переписки по жалобѣ солдатки Соколовой, постановило: какъ изъ переписки видно, что солдатка Соколова, послѣ разсмотрѣнія ея просьбы на Волостномъ Судѣ, обращалась по

этому же дѣлу въ Кинешемскій Мировой Сѣздъ послѣдній, вопреки предписанію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, жалобы Соколовой на рѣшеніе Волостнаго Суда къ своему разбирательству не принявъ, и передавъ на распоряженіе Мироваго Посредника, то опредѣлено жалобу Соколовой препроводить вновь къ Мировому Посреднику и просить его съ своимъ заключеніемъ передать ее на разсмотрѣніе Уѣзднаго Мироваго Сѣзда съ тѣмъ, чтобы послѣдній о распоряженіи своемъ объявилъ просительницѣ.

Заключеніе же Мироваго Посредника по этому дѣлу слѣдующее: такъ какъ рѣшеніе Клеванцевскаго Волостнаго Суда по настоящему дѣлу состоялось съ соблюденіемъ 96—98, 101 и 102 ст. Общаго Положенія, то оно должно остаться въ своей силѣ и кромѣ того разборъ этого дѣла на Волостномъ Судѣ, по его мнѣнію, можно считать третейскимъ, потому что Соколова сама просила разбора, а Староста В. Ивановъ, не протестуя противъ него, тѣмъ самымъ далъ свое согласіе, — слѣдовательно они оба по взаимному согласію обратились для разбора дѣла въ Волостной Судъ, а такой Судъ есть Судъ третейскій, на рѣшенія котораго, по силѣ ст. 100 Общ. Полож., никакія жалобы нигдѣ не принимаются.

По соображеніи всѣхъ вышензложенныхъ обстоятельствъ постановили: согласно съ заключеніемъ Мироваго Посредника солдаткѣ Соколовой въ прошеніи ея отказать, о чемъ и увѣдомить ее чрезъ Клеванцевское Волостное Правленіе.

18 Января 1868 г. Слушали отношеніе Мироваго Посредника съ представленіемъ на разсмотрѣніе Сѣзда прошенія крестьянина П. Александра, жалующагося на неправильное дѣйствіе Волостнаго Старшины, по дѣлу о взысканіи съ сына его долговъ, дознанія, произведеннаго Посредникомъ, копій съ рѣшенія Волостнаго Суда и двухъ росписокъ, данныхъ сыномъ просителя въ должныхъ имъ деньгахъ. Изъ дознанія видно, что Старшина Горшневъ, вслѣдствіе прошенія отставнаго рядоваго А. Петрова о взысканіи съ С. Петрова 34 р. по роспискѣ, вызвалъ сына просителя и предъявилъ ему росписку, данную имъ солдату, но такъ какъ онъ отъ этого долга отказался, правильность же взятія имъ у солдата товара засвидѣтельствовали посторонніе люди, то дѣло это и было передано Старшиною на рѣшеніе Волостнаго Суда, который постановилъ: взыскать съ С. Петрова должныя деньги и сверхъ того за заирательство наказать его розгами, каковое рѣшеніе Суда Старшиною по обязанности было исполнено, но никакихъ притѣсненій при этомъ С. Петрову дѣлано не было, что подтвердили бывшіе при томъ Сельскіе Старосты, то постано-

вили: признать жалобу просителя не подлежащую удовлетворенію и вмѣстѣ съ тѣмъ просить Мироваго Посредника наложить административное взысканіе на Волостное Правленіе, за несвоевременную выдачу копій съ рѣшенія Волостнаго Суда.

17 Іюня 1868 г. Слушали прошеніе крестьянина Зименковской волости Д., Е. Смольянинова, о неправильномъ рѣшеніи Зименковскаго Волостнаго Суда по заявленной на него претензіи отъ родныхъ сестръ П. Е. и О. Егоровыхъ. Постановили: такъ какъ, при разсмотрѣніи Мировымъ Сѣздами книги прошеній Зименковскаго Волостнаго Суда, оказалось въ постановленіи по разборѣ дѣла крестьянина Смольянинова вписки между строкъ о взысканіи 70 р. и оговорка тоже вписанная, то Мировой Сѣздъ находить необходимымъ произвести мѣстное дознаніе чрезъ опросъ Судей о дѣйствительности вписанныхъ въ рѣшеніи словъ, о чемъ и просить Мироваго Посредника съ тѣмъ, чтобы дознаніе это представилъ къ разсмотрѣнію Мироваго Сѣзда 17 Іюля.

17 Сентября 1868 г. Слушали отношеніе Мироваго Посредника и прошеніе крестьянской вдовы А. Павловой, коимъ она жалуется на неправильное рѣшеніе Волостнаго Суда, послѣдовавшее вслѣдствіе отмѣны Кинешемскимъ Мировымъ Сѣздомъ рѣшенія Никитинскаго Волостнаго Суда, состоявшагося по дѣлу о взысканіи съ Павловой въ пользу крестьянина Н. Михайлова. Постановленіемъ Волостнаго Суда 21 Іюля оставляется въ своей силѣ постановленія 18 Апрѣля на томъ основаніи, что Судъ припомнилъ при комъ создалась Павлова въ должныхъ деньгахъ; такъ какъ согласно съ заключеніемъ Посредника второе рѣшеніе, основанное на припоминаніяхъ того, что было забыто при первомъ рѣшеніи не можетъ считаться справедливымъ и равносильнымъ невызову свидѣтелей, то, на основаніи сего, постановили: рѣшенія Никитинскаго Волостнаго Суда 20 Іюля отмѣнить и препроводить все дѣло къ Мировому Посреднику для передачи на судъ другой волости.

17 Сентября 1869 г. Слушали отношеніе Мироваго Посредника съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Сѣзда жалобы крестьянки М. Осиповой, на незаконное наказаніе ея по рѣшенію мѣстнаго Волостнаго Суда розгами, вмѣстѣ съ копіею рѣшенія и объясненіемъ Волостнаго Правленія. Причемъ Посредникъ, изложивъ свое заключеніе, что рѣшеніе Волостнаго Суда, какъ неправильное, должно быть отмѣнено, а участвующіе въ постановленіи его и въ приведеніи въ исполненіе Судьи преданы суду или подвергнуты административному взысканію съ возна-

граждениемъ просительницы за понесенное ею наказаніе. Постановили: Согласно заключенію Мироваго Посредника, рѣшеніе Волостнаго Суда отмѣнить, а поступокъ Волостныхъ Судей передать на распоряженіе Мироваго Посредника.

17 Юня 1870 г. 1) Слушали: отношеніе Мироваго Посредника съ представленіемъ на разсмотрѣніе и заключенія Създа прошенія крестьянки П. Александровой, жалующейся на причиненіе ей побоевъ крестьяниномъ Д. Ивановымъ и на неправильное рѣшеніе по этому дѣлу Волостнаго Суда, присудившаго Д. Иванова къ семидневному аресту безъ взысканія въ ея пользу убытковъ, понесенныхъ ею отъ продолжительной болѣзни и леченія, вмѣстѣ съ копіею съ означеннаго рѣшенія Волостнаго Суда. Постановили: признать рѣшеніе Волостнаго Суда правильнымъ, объявивъ просительницѣ, что съ искомъ о причиненныхъ ей убытковъ она можетъ, буде пожелаетъ, обратиться къ тому же Волостному Суду. 2) Отношеніе Мироваго Посредника съ представленіемъ на разсмотрѣніе Мироваго Създа: прошенія крестьянина Шевандовской волости В. Григорьева, жалующагося на неправильное рѣшеніе Шевалдовскаго Волостнаго Суда, о неправильномъ отобраніи отъ него росписки на 55 р., отданной ему покойнымъ его отцомъ и съ такимъ заключеніемъ, что такъ какъ проситель указываетъ на невызовъ его къ разбирательству дѣла и отсутствіе свидѣтелей, то что рѣшеніе Суда слѣдуетъ отмѣнить съ тѣмъ, чтобы оный вновь вошелъ въ разбирательство этого дѣла, съ соблюденіемъ 105—110 ст. Общ. Полож. Постановили: согласно съ мнѣніемъ Мироваго Посредника рѣшеніе Волостнаго Суда, постановленное 22 Апрѣля, отмѣнить съ тѣмъ, чтобы оный вновь вошелъ въ разбирательство сего дѣла, съ соблюденіемъ 105—110 ст. Общаго Положенія.

3) Отношеніе Мироваго Посредника съ возвращеніемъ прошенія крестьянина Кузьмина съ копіями двухъ рѣшеній Волостнаго Суда по дѣлу о кражѣ сапоговъ Кузьминымъ у крестьянина Данилова и съ такимъ заключеніемъ, что по мнѣнію Посредника дѣло это разбирательству Волостнаго Суда не подлежитъ. Постановили: такъ какъ и во второмъ рѣшеніи Волостнаго Суда точно также не вызваны свидѣтели, за что было отмѣнено первое рѣшеніе отъ 17 Октября 1868 г., по сему и это второе рѣшеніе, 24 Октября, тоже отмѣнить, дѣло передать на обсужденіе Шевалдовскаго Волостнаго Суда, а *Волостныхъ Судей подвергнуть штрафу* въ пять руб. каждому, за неисполненіе законныхъ указаній Мироваго Създа при разборѣ дѣла.

17 Сентября 1870 г. Слушали отношеніе

Мироваго Посредника съ представленіемъ на разсмотрѣніе Създа двухъ прошеній крестьянина В. Афонасьева, жалующагося на рѣшеніе Волостнаго Суда, присудившаго его за оскорбленіе и упорство при исполненіи служебныхъ обязанностей Помощника Старшины и Старосты къ наказанію розгами, вмѣстѣ съ копіею съ рѣшенія Суда. Постановили, такъ какъ изъ обстоятельствъ дѣла видно, что обвинитель Сельскій Староста И. Худяковъ засѣдалъ въ числѣ Судей при разборѣ этого дѣла, то настоящее рѣшеніе Волостнаго Суда отмѣнить и передать это дѣло на рѣшеніе Зименскаго Волостнаго Суда.

17 Октября 1870 г. Слушали отношеніе Посредника, при которомъ, вслѣдствіе словесной жалобы крестьянки Е. Ивановой на Троицкій Волостной Судъ, присудившій ея, по поводу жалобы ея на жестокое обращеніе съ ней мужа ея, къ наказанію розгами 15 ударами и исполнившій уже этотъ приговоръ, представляетъ копія съ этого приговора съ такимъ заключеніемъ, что такъ какъ Волостный Судъ не имѣлъ права приговоривать Иванову къ наказанію розгами, ибо по Высочайшему повелѣнію женщины избавлены отъ тѣлеснаго наказанія, то онъ полагалъ бы рѣшеніе Суда, какъ неправильное уничтожить, а Волостныхъ Судей, не предавая Суду, подвергнуть административному взысканію съ согласія Ивановой, Постановили: согласно заключенію Мироваго Посредника, рѣшеніе Троицкаго Волостнаго Суда уничтожить, а Волостныхъ Судей подвергнуть административному взысканію *съ согласія Ивановой по усмотрѣнію Посредника.*

17 Декабря 1870 г. 1) Слушали: отношеніе Мироваго Посредника съ представленіемъ переписки по жалобѣ крестьянина П. Кослякова на рѣшеніе Никитинскаго Волостнаго Суда о взысканіи съ него 85 р. въ пользу крестьянина Тихомірова, изъ которой и произведеннаго Посредникомъ дознанія видно, что рѣшеніе Волостнаго Суда состоялось не того числа, которымъ записано, а прежде и притомъ тогда, когда по иску самого Кослякова съ Тихомірова 272 руб. началось уже и производилось особое дѣло у Мироваго Судьи; почему Посредникъ полагаетъ уничтожить рѣшеніе Суда и дѣло передать Мировому Судѣ, а Волостныхъ Судей подвергнуть взысканію. Постановили: такъ какъ изъ произведеннаго Мировымъ Посредникомъ дознанія видно, что Никитинскій Волостной Судъ постановилъ рѣшеніе по означенному дѣлу прошлымъ числомъ, что незаконно, то рѣшеніе Суда уничтожить, передавъ дѣло по иску Тихомірова для новаго разбирательства въ Шевалдовскій Волост-

ной Судъ, а Волостныхъ Судей Никитинскаго Суда подвергнуть штрафу по пяти рублей съ каждаго.

2) Отношеніе Посредника съ представленіемъ прошенія крестьянина И. Григорьева, жаловавшагося на самовольное наказаніе его розгами Волостнымъ Старшиною Галкинымъ, копін съ рѣшенія Волостнаго Суда и произведеннаго Посредникомъ дознанія, по которому оказалось, что И. Григорьевъ наказанъ былъ розгами Волостнымъ Старшиною Галкинымъ не по рѣшенію Волостнаго Суда, состоявшемся послѣ, а по одному распоряженію перваго, который объяснилъ, что наказывая Григорьева, какъ недоимщика, онъ вполне убѣжденъ былъ, что рѣшеніе Волостнаго Суда уже состоялось, а такъ какъ по дознанію обнаружено противное Посредникъ полагаетъ: рѣшеніе Волостнаго Суда въ отношеніи И. Григорьева считать не дѣйствительнымъ, предоставивъ ему право взысканія съ виновныхъ за оскорбленіе бывшаго же Волостнаго Старшину Галкина, за наказаніе Григорьева безъ постановленія рѣшенія Волостнаго Суда, подвергнуть административному взысканію по тому уваженію, что Галкинъ дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ на основаніи извѣстнаго циркулярнаго распоряженія бывшаго Посредника. Соглашаясь съ такимъ заключеніемъ Посредника, постановили: рѣшеніе Волостнаго Суда относительно наказанія И. Григорьева считать не дѣйствительнымъ, предоставивъ право Григорьеву взыскать съ виновнаго за незаконное наказаніе, бывшаго же Волостнаго Старшину Галкина подвергнуть административному взысканію по усмотрѣнію Мироваго Посредника.

18 Мая 1871 г. Слушали отношеніе Г. Мироваго Посредника съ представленіемъ на разсмотрѣніе Съезда прошенія кр-на Артемія Федорова, жалующагося на рѣшеніе В. Суда по дѣлу о выбитіи имъ стекло въ домъ кр-на Федорова, копін съ рѣшенія Суда, дознанія В. Старшины и рапортъ В. Права, съ такимъ заключеніемъ, что онъ, Посредникъ полагаетъ жалобу просителя оставить безъ послѣдствій, такъ какъ одинъ пунктъ его жалобы, подлежащій разсмотрѣнію Съезда, а именно: имѣетъ ли право В. Судъ входить въ разборъ проступка безъ жалобы на то пострадавшаго лица и подвергнуть виновнаго наказанію, разрѣшается 3 пунктомъ 103 ст. Общ. о кр. Полож., по которому В. Судъ имѣлъ право входить въ разборъ этого проступка, а потому рѣшеніе правильно. Но такъ какъ свидѣтели совершеннаго проступка, по заявленію Артемія Федорова въ поданномъ имъ дополнительномъ прошеніи, оказались родственники обвинителей, то Мировой Съездъ постановилъ: рѣшеніе Тро-

никаго В. Суда оставить и дѣло это передать на рѣшеніе Семеновскаго Волостнаго Суда.

2) Слушали прошеніе кр-на Ильинской волости дер. Сидоровки, Николая Иванова, ходатайствующаго о передачѣ дѣла, по обвиненію его въ любовной связи съ крестьянкою Клавдією Амиліевой, къ Судебному Слѣдователю, для производства формальнаго слѣдствія. Постановили: передать Г. Мировому Посреднику 1 участка для исполненія просьбы просителя.

1) 17 Іюня. 1871 г. Слушали 1) отношеніе Г. Мироваго Посредника съ представленіемъ прошенія кр-на Данила Иванова о взысканіи съ него бр. 60 к. за леченіе въ больницѣ дочери его Анны Даниловой по рѣшенію Пумеловскаго В. Суда, съ такимъ заключеніемъ, что изъ рѣшенія В. Суда хотя и видѣнъ неправильный образъ дѣйствій В. Старшины, но такъ какъ кр-мъ Даниломъ Исаковымъ пропущенъ срокъ для обжалованія того рѣшенія, то онъ, Мировой Посредникъ, полагалъ бы въ просьбѣ ему отказать, а В. Старшину подвергнуть административному взысканію по усмотрѣнію Мироваго Съезда. Постановили: Согласно съ заключеніемъ Мироваго Посредника жалобу кр-на Исакова за пропущеніемъ срока подачи ея оставить безъ послѣдствій, Волостнаго же Старшину оштрафовать тремя рублями.

2) Слушали отношеніе Мироваго Посредника съ представленіемъ на заключеніе Съезда прошенія Ивана Морева, о безвинномъ наказаніи его розгами 20 ударами по рѣшенію Вичугскаго В. Суда, съ копіею того рѣшенія и такимъ заключеніемъ, что рѣшеніе В. Суда, за невызовомъ всѣхъ свидѣтелей, слѣдуетъ отменить. Постановили: рѣшеніе Вичугскаго В. Суда по настоящему дѣлу, какъ состоявшееся безъ вызова всѣхъ свидѣтелей, отменить, передавъ дѣло для новаго разбирательства на Жирятинскій В. Судъ. Волостныхъ же судей, рѣшившихъ настоящее дѣло, виновныхъ въ ссылкѣ при рѣшеніи дѣла на показаніе будто бы свидѣтелей, которые со всѣмъ не были вызваны и въ несвоевременномъ приведеніи рѣшенія въ исполненіе, окончательно удалить отъ должности, предоставивъ кр-ну Мореву право иска съ ихъ удовлетворенія за наказаніе.

Августа 17 1871 г. Слушали 1) прошеніе кр-ской вдовы Татьяны Яковлевой, при которомъ представляя копію съ приговора В. Суда и опись имущества, оставшагося послѣ умершаго мужа ея, проситъ распоряженія Съезда о раздѣлѣ этого имущества между наследниками, въ числѣ которыхъ состоитъ она съ малолѣтнимъ сыномъ своимъ Иваномъ, такъ какъ В. Судъ не призналъ себя въ правѣ произвестъ этотъ раздѣлъ

на сумму имѣнія, простирающагося до 272 руб. 20 коп. Постановили: такъ какъ всѣ дѣла по раздѣламъ имуществъ между кр-янами, какой-бы то ни было цѣнности, подлежатъ разбирательству В. Судовъ, то предписать Никитинскому В. Правл. передать дѣло это на разбирательство Суда, отослать туда и всю переписку.

2) Слушали: прошеніе солдатской жены Авдотьи Запѣваловой, жаждущейся на рѣшеніе Жирятинскаго В. Суда, который по представленной ею роспискѣ кр-на Бѣлова присудилъ— по взысканіи съ Бѣлова денегъ 30 руб. по роспискѣ, выдать просительницѣ только 5 руб., а остальные сестрѣ мужа ея Запѣвалова: приче́мъ представила копію съ рѣшенія и переписку по сему дѣлу. Постановили: такъ какъ изъ рѣшенія В. Суда не видно основаній къ раздѣленію взыскиваемой Запѣваловою съ Григорьева суммы между ею, просительницею, и ея сестрой, то рѣшеніе отмѣнить и передать дѣло для новаго разбирательства въ тотъ же судъ, обязавъ оный, при разборѣ дѣла руководствоваться установленными для сего правилами Общаго Положенія о крестьянахъ.

3) Слушали: отношеніе Мироваго Посредника съ представленіемъ прошенія кр-на Никифора Степанова, жалующагося на рѣшеніе Жирятинскаго В. Суда о наказаніи сына его Дмитрія розгами но́бъ оставленіи просьбы его о пропавшихъ вещахъ и деньгахъ безъ послѣдствій, копіи съ рѣшенія Суда и рапорта В. Прав., изъ которыхъ видно, что при разборѣ настоящаго дѣла В. Судомъ не спрошены свидѣтели и произведено дознаніе В. Старшиною, между тѣмъ какъ, на основаніи 106 ст. Общ. Пол., В. Судъ самъ долженъ былъ произвести дознаніе, а потому, согласно съ мнѣніемъ Посредника, Съездъ постановилъ: рѣшеніе Жирятинскаго В. Суда по настоящему дѣлу отмѣнить, передавъ дѣло для новаго разбирательства на Вичутскій В. Судъ; Волостному же Старшинѣ Жирятинской волости, за несоблюденіе 104 ст. Общ. Пол., сдѣлать строгій выговоръ.

4) Слушали: отношеніе Костромскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія съ возвращеніемъ переписки по дѣлу о взысканіи съ кр-на Семена Смирнова денегъ въ пользу кр-на Гаврилова; изъ переписки этой видно, что Смирновъ и Кузьминъ, присужденные рѣшеніемъ Никитинскаго В. Суда къ уплатѣ по роспискѣ Гаврилову денегъ 6 р. 58 к., жаловались на неправильность этого рѣшенія, какъ постановленнаго въ ихъ отсутствіи, а потому постановили: рѣшеніе Никитинскаго В. Суда, какъ постановленное въ отсутствіи отвѣтчика, отмѣнить, передать настоящее дѣло для новаго

разбирательства въ В. Судъ Щевалдовской волости.

5) Слушали: отношеніе Мироваго Посредника съ представленіемъ прошенія кр-на Абрамова Аристархова, жалующагося на наказаніе его розгами за неплатежъ податей, удостовѣреніе В. Правленія, объясненіе и копію съ рѣшенія В. Суда по сему дѣлу, изъ которой видно, что Аристарховъ дѣйствительно наказанъ былъ розгами въ числѣ прочихъ за неплатежъ податей; приче́мъ Посредникъ присовокупляетъ, что В. Судьями Никитинской волости постановлено уже нѣсколько рѣшеній о наказаніи кр-янтъ розгами за неплатежъ повинностей, вопреки Высочайшаго положенія о кр-нахъ, а потому Посредникъ, удаливъ этихъ Судей временно отъ должностей, просить Съездъ сдѣлать постановленіе объ окончательномъ ихъ удаленіи. Аристархову же за пропущеніемъ срока на обжалованное рѣшеніе отказать въ просьбѣ. Постановили: согласно заключенію Мироваго Посредника, В. Судей Никитинской волости окончательно удалить отъ должностей; жалобу же кр-на Аристархова, за пропущеніемъ срока обжалованнаго рѣшенія Суда, оставить безъ послѣдствій.

6) Слушали отношеніе Мироваго Посредника съ представленіемъ на разсмотрѣніе Съезда прошенія рядоваго Алексѣя Федорова, жалующагося на рѣшеніе Троицкаго В. Суда, присудившаго его за укрывательство дочери его, жены кр-на Лютютьева, Татьяны, самовольно ушедшей отъ мужа, къ двухдневному аресту, копіи съ рѣшенія Суда и рапортъ В. Прав., съ такимъ заключеніемъ, что по мнѣнію Посредника, рѣшеніе Суда совершенно правильно и отмѣнѣ не подлежитъ. Постановили: такъ какъ канониръ Федоровъ приговоренъ В. Судомъ къ двухдневному аресту безъ всякой на него жалобы, то рѣшеніе В. Суда въ отношеніи къ нему Федорову отмѣнить.

27 Марта 1872 г. 1) Слушали: отношеніе Мироваго Посредника, съ представленіемъ, во первыхъ; прошенія кр-на Федора Пагина, ходатайствующаго объ отмѣнѣ рѣшенія В. Суда, которымъ онъ подвергнутъ шести-дневному аресту и взысканію 1 р. 50 к., за захваченнаго будто бы чужаго теленка братомъ его Григорьемъ и; во 2-хъ, копію съ рѣшенія, съ такимъ заключеніемъ, что, по мнѣнію Посредника, проситель Пагинъ подвергнутъ отвѣтственности неправильно: ибо, если и допустить, что дѣйствительно былъ захваченъ чужой теленокъ, то это было сдѣлано въ отсутствіи, просителя его братомъ Григоріемъ, слѣдовательно къ отвѣтственности привлечено не подлежащее лицо, а потому Посредникъ пола-

галъ бы отмѣнить рѣшеніе. Постановили: рѣшеніе Никитинскаго В. Суда по настоящему дѣлу отмѣнить и передать дѣло для разбирательства въ Шеводдовскій В. Судъ.

2) Слушали отношеніе Мироваго Посредника, съ представленіемъ прошенія кр-нки Наталіи Перфильевой, жалующейся на рѣшеніе В. Суда о наказаніи ея розгами, копію съ рѣшенія и такого заключенія, что такъ какъ кр-нка Перфильева наказана розгами вопреки Высочайшему указу 17 Апрѣля 1863 года и В. Судомъ не представлено ей установленнаго 30-ти-дневнаго срока для обжалованія рѣшенія, не смотря на сдѣланное Посредникомъ циркулярное распоряженіе по сему предмету, то Посредникъ полагалъ бы рѣшеніе отмѣнить, Судей подвергнуть должному взысканію, а просительницѣ предоставить право искать съ нихъ за безчестіе. Постановили: за превышеніе власти В. Судей удалить отъ должностей съ преданіемъ суду, а крестьянкѣ Наталіи Перфильевой предоставить право иска за оскорбленіе.

Марта 28 1872 г. 1) Слушали: прошеніе кр-на Алексѣя Кузьмина, излагающаго что, 11 лѣтъ пользуется онъ колодцемъ, завѣщаннымъ ему Аѳимією Яковлевой, право владѣть ему колодцемъ предоставлено было и В. Судомъ въ Декабрѣ 1868 г. Когда же, въ прошломъ году, кр-нъ Алексѣевъ самовольно началъ брать воду изъ его колодца, то онъ обратился съ жалобою въ В. Судъ, который рѣшеніемъ 9 Декабря прошлаго 1871 г. отка-

залъ ему, Кузьмину, во владѣніи колодцемъ. А потому, представляя копію съ рѣшенія и записку бывшихъ В. Судей, Кузьминъ просилъ предоставить ему безпрепятственно владѣть колодцемъ и воспретить вмѣшательство Алексѣеву. Изъ копіи же рѣшенія видно только то, что Судъ присудилъ Алексѣева къ уплатѣ Кузьмину 4 р., истраченныхъ имъ для исправленія и заведенія принадлежностей къ колодцу, а чтобъ прочія принадлежности остались въ пользу Алексѣева, бадью же и веревку получить Кузьмину. Постановили: передать въ тотъ же, Зименковскій В. Судъ, съ тѣмъ, чтобъ настоящее рѣшеніе изложить яснѣе и опредѣлить дѣйствительное право владѣнія колодцемъ участниковъ.

2) Отношеніе г. Мироваго Посредника съ представленіемъ дѣла о раздѣлѣ между безсрочно отпускимымъ Сахаровымъ и братьями его имуществва и съ увѣдомленіемъ, что дѣло это, согласно постановленію Сѣзда, было передано на разбирательство Комаровскаго Волостнаго Суда, который, постановленіемъ 24-го Апрѣля, призналъ оное по цѣнѣ иска Дмитрія Сахарова неподсуднымъ Волостному Суду; а потому г. Посредникъ полагалъ бы съ своей стороны объявить Сахаровымъ, чтобы они, руководствуясь 97 ст. общаго положенія по настоящему дѣлу, обратились въ общія судебныя мѣста. Постановили: соглашаясь съ заключеніемъ г. Мироваго Посредника, объявить тяжущимся, что они могутъ обратиться съ искомъ въ общія судебныя мѣста.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

СЕМЕНОВСКІЙ УѢЗДЪ.

1) БОРСКАЯ БОЛОСТЬ.

На предложенные вопросы, Старшина, Писарь, Староста, 3 Судей и 4 крестьявъ Борской волости, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Душъ на волости 3,874, государственные, временно-обязанные, собственники и удѣльные крестьяне; послѣднихъ 1,700 душъ; много старовѣровъ, между коими нѣтъ обряда вѣнчанія.

Народъ занимается кузнечными и валеными работами; хлѣбопашество незначительное.

Семьи на волости всѣ уже передѣлились.

Въ волости есть 1 школа, земская; въ школь до 60 учениковъ; учатся и зимой и лѣтомъ; лѣтомъ менѣе. Посылаютъ дѣтей родители охотно.

Волостной Старшина служитъ 2-й мѣсяць; получаетъ жалованья 240 руб. въ годъ; грамотный.

Волостной Писарь получаетъ жалованья 240 руб., помощникъ его 150 руб.; кромѣ того писарь имѣетъ хлѣбный сборъ: 3 четверти озимаго и 3 четверти яроваго. Писарь изъ крестьянъ той же волости. Служитъ 1-й годъ, помощникъ же 6 лѣтъ. Прежній Писарь смѣненъ за небрежность и взяточничество.

Всѣхъ судей въ волости 12; избраны на 1 годъ; судимъ помѣсячно по 3 человека; при этомъ наблюдается, чтобы въ числѣ судящихъ былъ всегда 1 грамотный.

Изъ числа судей 5 грамотныхъ.

Жалованья Судьи не получаютъ и отъ повинностей не избавляются.

Судьи избираются всѣмъ сходомъ, а не выборными; избираются на голоса, а не шарами; старосты на выборахъ первые голосъ не подаютъ; Судьи выбираются по очереди изъ каждаго общества, по числу душъ въ обществѣ.

Никакого другаго суда кромѣ Волостнаго на волости не существуетъ. Къ суду сходовъ, стариковъ и т. п. стороны не обращаются. Обыкновенно ежели что случится на обществѣ, старики обращаются къ мѣстному сельскому старостѣ, который самъ дѣль не рѣшаетъ, а только миритъ, и ежели не смиритъ, то отсылаетъ къ Волостному Суду,

Судъ собирается еженедѣльно по вторникамъ,—но въ рабочую пору суда никогда не бываетъ.

Засѣданіе происходитъ по вторникамъ потому, что въ среду на селѣ базаръ, на который судьи и пріѣзжаютъ наканунѣ. Публики быть въ Судѣ дозволяемъ.

Судъ происходитъ всегда въ Волостномъ Правленіи; выѣзды Судей для Суда на мѣсто происшествія или въ волость не случались.

Волостной Старшина въ Судѣ никакого участія не имѣетъ и Судьи съ нимъ совѣта не держать.

Съ Писаремъ Судьи иногда совѣщаются въ гражданскихъ дѣлахъ: правильно ли составлена росписка или нѣтъ.

При рѣшеніи дѣлъ руководствуются болѣе мнѣніемъ того Судьи, къ обществу котораго принадлежитъ сторона или обвиняемый, потому что ему весь нравъ ихъ извѣстенъ и знаетъ, что за люди.

Просьба заявляется всегда словесно; самое же заявленіе дѣлаетъ всегда Волостной Старшина.

Просьбы принимаются не только отъ самихъ просителей, но и отъ членовъ ихъ семействъ, при чемъ довѣренности на подачу просьбы не требуется.

Вызовъ къ Суду дѣлается по распоряженію Волостнаго Старшины. Вызовъ производится посылкою приказа черезъ разсыльнаго на имя Старосты, который, и оставляетъ его каждому вызываемому; подписокъ въ объявленіи вызова не отбिरается.

Ежели Судья приходится родственникомъ одной изъ сторонъ, то онъ къ суду не допускается.

Стороны являюся на судъ всегда сами; повѣренныхъ никогда не бываетъ.

Въ некихъ цѣлыхъ селеніяхъ, селенія не приходятъ на Судъ а присылаютъ выборныхъ съ письменнымъ приговоромъ, засвидѣтельствованнымъ старостою.

Въ случаѣ неявки стороны дѣло не рѣшается заочно а виновный подвергается судомъ взысканію и дѣлается распоряженіе объ этомъ въ судѣ.

Свидѣтели вызываются тѣмъ же порядкомъ что и стороны. Въ случаѣ неявки дѣло откладывается до другаго времени а свидѣтель подвергается судомъ штрафу или аресту и приводу съ десятскимъ.

Ежели свидѣтель родственникъ одной изъ сторонъ, то онъ къ свидѣтельству не допускается.

Свидѣтели допрашиваются безъ присяги и всегда въ судѣ и самимъ судомъ.

Вознагражденіе свидѣтелю не полагается.

Судъ начинается спросомъ сторонъ, а потомъ свидѣтелей.

Во время разбора дѣла стороны постоянно склоняють къ миру. Мирять во всѣхъ дѣлахъ и даже въ кражахъ. Послѣ постановленія приговора прощать виновныхъ не дозволяется.

Ежели стороны не помирятся, то Судъ дѣлаетъ постановленіе. Дѣло рѣшается по божьей только по общему согласію на то сторонъ; «грѣхъ пополамъ» намъ неизвѣстенъ.

Нѣсколькихъ жалобъ на одно и тоже лицо у насъ не бывало, а потому и не можемъ сказать какой Судъ долженъ быть въ этомъ случаѣ.

Народъ на волости болѣе безграмотный, но росписокъ ненаписанныхъ или съ крестами никогда не бываетъ. Въ доказательство займа или уплаты долга свидѣтели не приемяются, а требуемъ документъ.

Изъ неплательщиковъ податей наказываютъ только пьяныхъ и нерадивыхъ: но коли не платитъ отъ нездоровья или какого несчастія, то наказанію не подвергается.

За неправильные иски и жалобы Судъ не взыскиваетъ.

Кромѣ наказаній указанныхъ въ Положеніи, Волостной Судъ ни къ какимъ другимъ взысканіямъ никогда не присуждаетъ.

Лицъ женскаго пола никогда розгами не наказываютъ; не наказываютъ также моложе 20 и старѣе 60 лѣтъ.

Безъ розогъ намъ мужикамъ обойтись нельзя.

Деньгами штрафовать какъ можно, коли онъ и податей не платитъ. Про арестъ плохой человѣкъ говоритъ: я не только что 3 дня, а хоть недѣлю посижу. Розгами же скорѣе пристрастишь, а то никто платить не будетъ.

Общественныхъ работъ у насъ нѣтъ и къ такому наказанію виновные никогда не приговариваются. Отдача въ заработки тоже непримѣнимое дѣло, потому съ такимъ человѣкомъ никто связываться не захочетъ, да и онъ не наработаетъ а только вапортить.

Приговоръ Суда обыкновенно приводятся въ исполненіе немедленно по постановленіи его, хотя бы осужденный остался имъ недоволенъ.

Постановленія Суда приводится въ исполненіе мѣстными Сельскими Старостами или Старшиною. Розгами наказываетъ разсылный при Старшинѣ съ помощникомъ или Старостѣ; болѣе же при этомъ никого не бываетъ.

Опека и охраненіе имущества допускаются только въ случаѣ смерти отца, послѣ котораго остались малолѣтки. О такомъ случаѣ Староста доводитъ до свѣдѣнія Старшины, который и составляетъ опись имуществу.

Опекунъ назначается сельскимъ обществомъ изъ числа благонадежныхъ лицъ, родственниковъ или постороннихъ. Вознагражденія опекуну не полагается.

По большей части, все имущество покойнаго, не только движимое, но и недвижимое, продается по рѣшенію схода, а деньги кладутся въ Волостное Правленіе въ Сиротскій капиталъ, на который идутъ проценты. Деньги эти Старшина, съ разрѣшенія схода, отдаетъ въ ростъ, подъ поручительство.

Духовныя завѣщанія дѣлаются рѣдко; пишутся они обыкновенно священниками со свидѣтелями.

Никакихъ мѣстныхъ крестьянскихъ обычаевъ собственно не существуетъ. Раздѣлы наслѣдства идутъ прежде всего на сельскій сходъ, и Судьи болѣе руководствуются его рѣшеніемъ. Смотрятъ также каковъ есть человѣкъ, рабочій или лѣнливый.

По смерти родителей все имущество дѣлится по ровну между сыновьями; дочери не наслѣдуютъ, но братъ обязанъ ихъ выдать за мужъ. Ежели сыновей не осталось, то имѣніе идетъ къ дочерямъ, при чемъ выданная получаетъ меньшую часть противу не замужней.

Приемышь наслѣдуетъ какъ сынъ, ежели не осталось у покойнаго сыновей, Не знаютъ наслѣдуетъ ли приемышь при дѣтяхъ.

Зять принятый въ домъ, наслѣдуетъ только тогда когда наслѣдство выговорено въ приѣмномъ условіи.

Относительно наслѣдства вдовы нѣтъ опредѣленнаго правила. Коли радѣла болѣе съ мужемъ и долго жила, то и все ей, а то родственники мужа случится дадутъ, а то и нѣтъ. Коли дѣтей не осталось а домъ построенъ при ней—ей даютъ $\frac{1}{2}$ дома.

Придающее бездѣтной жены идетъ въ домъ ея родителей, но образъ все таки остается мужу.

По смерти бездѣтнаго брата имущество его идетъ къ тому кто остался въ семействѣ, а отдѣленные ничего не получаютъ. Не отдѣленные сестры наслѣдуютъ на равнѣ съ братьями.

По обзорѣни книгъ для записки рѣшеній Волостнаго Суда оказалось, что всѣ

дѣла оконченныя мировою сдѣлкою въ книгу не записываются. Форма для книгъ дана Губернскимъ Присутствіемъ, заказываетъ же книги, по этой формѣ, само Волостное Правленіе. Форма книгъ слѣдующая: 1) № по порядку; 2) имена и званія тяжущихся или спорящихъ; 3) предметъ и цѣна тяжбы, спора или иска или на комъ кто именно ищетъ; кто былъ изъ крестьянъ свидѣтелемъ со стороны тяжущихся; 4) когда состоялся приговоръ, на какомъ основаніи и чѣмъ положено удовлетворить обиженнаго; 5) росписка тяжущагося въ выслушаніи приговора.

При Волостномъ Правленіи имѣется арестанская—свѣтлая, довольно большая комната, съ двумя кроватями; для лицъ женскаго пола имѣется особая арестанская. Пищу арестантъ долженъ имѣть свою.

При обзорѣнн дѣлопроизводства Борской Волости оказалось, что въ числѣ прочихъ документовъ, имѣется приговоръ Борскаго Общества Государственныхъ крестьянъ по поводу раздѣла наслѣдства, конимъ руководствуются и Судьи при разрѣшеніи дѣлъ о наслѣдствѣ.

Подлинный текстъ этого приговора нижеслѣдующій:

1869 года Ноября 9 дня, мы, нижеподписавшіеся, Нижегородской губерніи Семеновскаго уѣзда, Борской волости, села Боръ государственные крестьяне, водворенные на собственныхъ земляхъ, на полномъ сельскомъ сходѣ, въ присутствіи Сельскаго Старосты, обсуждали о правахъ на имущества въ отношеніи семейныхъ раздѣловъ, и усматривая, что съ давнихъ временъ предками нашими было принято отдѣлять дѣтей и вообще членовъ семействъ при слѣдующихъ условіяхъ: 1) нѣкоторые при отдѣлѣ получали по средствамъ посильное вознагражденіе, 2) другіе довольствовались, только единственно благословеніемъ родителей, и 3) нѣкоторые при отдѣлѣ, даже принимали на себя семейные долги; послѣ чего отдѣльные члены семействъ, по смерти своихъ родителей, участія въ наслѣдствѣ неимѣли; этотъ порядокъ былъ веденъ предками нашими, практично понимавшими бытъ крестьянъ, что все соблюдалось и соблюдается нами до сего времени. Законъ 19 Февраля 1861 года, нынѣ благополучно Царствующаго Монарха, соединивъ всѣ сословія крестьянъ подъ одно управленіе, не лишилъ по правамъ на имущества и на семейные раздѣлы руководствоваться мѣстными обычаями; такъ напримѣръ, въ статьѣ 38 Общ. Полож. сказано: «что въ порядкѣ наслѣдованія имуществомъ крестьянамъ дозволяется руководствоваться мѣстными своими обычаями» и въ 5 пунктѣ 51 ст. того же Положенія, предоставлено вѣдѣнію сельскаго схода: «разрѣшеніе семейныхъ раздѣловъ». Сообразуясь съ приведеннымъ закономъ и порядками нашихъ предковъ, веденными десятки лѣтъ и постоянно ими руководствуясь, мы признали на будущее время, для правильнаго и скорого разрѣшенія дѣлъ по правамъ на имущества, принять: что отдѣленные дѣти отъ отцовъ, послѣ ихъ смерти, не имѣютъ никакихъ правъ на имущество. Постановили: подписавъ настоящій приговоръ, представить въ мѣстное Волостное Правленіе на утвержденіе, въ чемъ и подписуемся. Къ подлинному приговору крестьяне руки приложили: Федоръ Красильниковъ, и прочіе въ числѣ 65 человекъ 1869 года Ноября 18 дня, подлинный приговоръ въ Борскомъ Волостномъ Правленіи къ свидѣтельству явленъ и въ книгу приговоровъ подлинникомъ подъ № 130 записанъ, а потому постановлено: этотъ приговоръ приобщить къ дѣламъ Волостнаго Правленія къ свѣдѣнію и руководству; подписалъ Волостной Старшина Вѣричевъ, и приложена Волостная печать.

РѢШЕНІЯ СУДА БОРСКОЙ ВОЛОСТИ.

1871 года.

1) Кр. Владимірской губерніи Муромскаго уѣзда Варежской волости деревни Иголкина О. На кр. села Боръ О., въ должныхъ деньгахъ 51 р. Представленъ вексель данный О. 29 Іюля 1870 г.

Января 15. Судьи бывъ сего числа въ нашемъ Борскомъ Правл. для разбирательства споровъ и тяжбъ между крестьянъ, гдѣ между прочимъ разсматривали при предписаніи г. Мироваго Посредника 1 участка Семеновскаго уѣзда отъ 11 Декабря прошлаго 1870 года за № 1041. дѣло о взысканіи кр. Владимірской губерніи Муромскаго уѣзда деревни Иголкина О. съ кр. села Боръ О. по векселю денегъ 51 р. по разсмотрѣніи дѣла оказалось, что кр. О. у О. занималъ денегъ всего 112 р. подаиному имъ 29 іюня 1870 года векселю срокомъ на одинъ мѣсяць и 15 дней, но въ назначенный имъ срокъ нисколько О. неуплатилъ; поэтому симъ послѣднимъ векселемъ этотъ и былъ предъявленъ къ протесту у Нижегородскаго Нотаріуса Шубинскаго 23 Сентября 1870 года. Послѣ протеста кр. О. уплатилъ въ разное время О. 61 р., слѣдовательно за О. остается въ долгу 51 р. На судъ сего числа явились истецъ О. и отвѣтчикъ О. въ должныхъ деньгахъ сей послѣдній сознался на уплату каковыхъ просилъ у О. отсрочки на одинъ мѣсяць 15 дней, а какъ сей послѣдній на это несогласился, то Судъ постановилъ: подавая О. никакой на уплату этихъ денегъ отсрочки взыскать съ него въ пользу О. денегъ 51 р. съ причитающимися процентами, въ случаѣ же его несостоятельности къ уплатѣ оныхъ, то взысканіе это обратитъ на принадлежащее О. имущество. Постановленіе это просимъ В. Правл. привести въ исполненіе въ чемъ и подписуемся, а вмѣсто неграмотныхъ Волостныхъ Судей по ихъ личной просьбѣ росписался крестьянинъ села Мухина Алексѣй Максимовъ Возлевь.

2) В. Судьи, бывши сего Іюня 4 числа въ нашемъ В. Правл., для разбирательства споровъ и тяжбъ между кр-нъ, и во время нашего засѣданія явился кр. Т. съ жалобою на кр-нъ Г. и Х. на то, что ими куплено вмѣстѣ съ кр. Ф., которымъ слѣдующая сумма за купленный лѣсъ сполна уплачена, а Г. и Х. слѣдующая съ нихъ сум-

ма 13 р., и до настоящаго времени не уплачена, по вызовѣ же Г. и Х. въ неуплаченной имъ суммѣ Т. сознались, по выслушаніи чего Судьи постановили: съ Г. и Х. слѣдующія съ нихъ съ обоихъ 13 р. с. въ пользу Т. взыскать.

3) Деревни Побѣгаекъ Василій Андреевъ Кудрявцевъ 35 лѣтъ.

За причиненные побой кр-ну деревни Побѣгаекъ, Никитѣ Абакумову.

Января 22 дня В. Судьи, бывши сего числа въ нашемъ В. Правл. для разбирательства споровъ и тяжбъ между кр-нъ и во время своего засѣданія явился подвѣдомственный Борскому В. Правл. кр-нъ деревни Побѣгаекъ А. съ жалобою на одноподеревенскаго съ нимъ кр. К., въ томъ, что такъ какъ А. обратился къ ему К. для возвращенія денегъ 1 р. 70 к. позаимствованныхъ имъ у него А., но К. вмѣсто того, чтобы уплатить состоящій за нимъ долгъ 1 р. 70 к. кр-ну А. причинилъ побои, которые однако не предосудительны. Судъ же вызвавъ кр-нъ К. и А., спрашивалъ перваго т. е. К., дѣйствительно ли онъ состоитъ должнымъ 1 р. 70 к. А., а также и причинилъ во время требованія съ него денегъ побой, кр-нъ же К. какъ въ побояхъ причиненныхъ кр-ну А. сознался, но что касается до долга, то сознаниа въ этомъ не сдѣлалъ. По разсмотрѣніи этой жалобы, а также и обстоятельствъ Судъ постановилъ: кр. К. за причиненіе побой кр-ну А., наказать розгами 15 ударами, что же касается до иска 1 р. 70 к. кр. А. съ таковагожъ К. за несознаніемъ въ долгѣ отказать; рѣшеніе же относительно наказанія кр. К. поручаемъ привести въ исполненіе и. д. Волостнаго Старшины Климичеву.

4) Б. 29 лѣтъ, за пьянство и нерадѣніе къ доводству.

Февраля 23. Судьи, бывши сего числа въ нашемъ В. Правл., и представленъ намъ С. Старостою кр. Б., съ заявленіемъ о томъ, что онъ Б. ведетъ жизнь не трезвую, а поэтому онъ не платитъ ни казенныхъ, ни другихъ денежныхъ сборовъ, а поэтому Судъ съ своей стороны находитъ, что Б. не платитъ лежація на немъ подати

единственно по случаю пьянства, а потому постановили: Б. наказатъ розгами 15 ударами.

Примѣчаніе. Совершенно однородны рѣшенія за этотъ годъ подъ №№ 5, 7, 9, 11, 12, 13, 19, 21, 24, 25, 26, 27, 28 и 29, кои ми 31 человѣкъ крестьянъ присуждены къ наказанію розгами за пьянство, нерадѣніе къ домоводству и неплатежъ податей и сборовъ.

6) Кр-ая вдова М. 35 лѣтъ, за ослушаніе противу Начальства Борскаго В. Правл.

Марта 5. Судьи, бывши сего числа въ нашемъ В. Правл. для разбирательства, и между прочимъ В. Засѣдатель нашего В. Правл. В. заявилъ, что согласно сдѣланнаго ему порученія В. Судей относительно того, что согласно прошенія повѣреннаго кр-ки Т., тит. совѣт. К. описать имущество, что либо движимое, оставшееся послѣ смерти мужа М., и когда же Засѣдатель согласно сдѣланнаго ему порученія отправился вмѣстѣ съ приглашенными понятными сторонними людьми, а также и повѣреннымъ Т., въ домъ кр-ки М., которая не только, чтобы выпустила въ домъ по добровольному согласію, и какъ быть въ подчиненности власти Волостнаго Начальства, а напротивъ того, она кричала «неисполню волю Волостныхъ Судей», что хотя и было ей лично предложено, о допущеніи къ производству описи движимаго имущества оставшагося послѣ смерти мужа ея. По вызову же М., которая сказала на сдѣланный ей вопросъ, что она дѣйствительно Засѣдателя Б. съ понятными явившимися людьми въ домъ къ себѣ не впустила, а потому Судъ находитъ, что М. сдѣлала ослушаніе противу предположенія В. Судей, а также и распоряженія Засѣдателя Б., постановили: М. за ослушаніе противу мнѣнія Волостныхъ Судей, а поэтому и противу Засѣдателя Б., выдержать ее при В. Правл. подъ арестомъ въ теченіи 7 дней, а по окончаніи поручаемъ Волостному нашему Начальству описать, что окажется изъ имущества оставшагося послѣ мужа М.

Сего числа при объявленіи настоящаго постановленія М. отъ подписа въ слышаніи отказалась.

8) П. 39 лѣтъ, за сопротивленіе противу казначея Т. при истребованіи податей.

Марта 9. Судьи, бывши сего числа въ нашемъ В. Правл., для разбирательства, и во время нашего засѣданія слушали заявленіе изустное Казначея Т. о томъ, что бывши командированъ онъ Старшиною К. для сбора съ крестьянъ податей, и по прѣздѣ имъ вмѣстѣ съ сборщикомъ Т. общества И. въ дер. В., приступивъ онъ Т. съ сборщикомъ И. къ сбору съ крестьянъ податей, но хотя кр. П. и представилъ для уплаты податей 1 р., но Казначей Т. на это П. сказалъ, «что

уплата эта будетъ довольно мала такъ какъ отъ высшаго Начальства поступили строгія предписанія о немедленномъ представленіи въ Уездное Казначейство денежныхъ повинностей», на это П. сказалъ, «что онъ больше еще денегъ не надѣялся». По вызовѣ П. на Судъ во всѣхъ этихъ относящихся до него словахъ сознался, а по всѣмъ этимъ обстоятельствомъ, Судьи постановили: въ примѣръ прочимъ наказатъ П. десятью ударами розогъ.

10) М. 31 л. и Д. 27 л., за нерадѣніе къ домоводству и не платежъ казенныхъ податей. Е. 26 л. и А. 30 л., за ослушаніе противу С. Старостъ. А. 25 л. и Д. 35 л., за нерадѣніе къ домоводству и неплатежъ казенныхъ податей.

Марта 16. Судьи, во время нашего засѣданія С. Старостами обществъ: М., Г., Т., Б., Т. и П., были доставлены поименованныя крестьяне для того, что означенные крестьяне М., Д., А. и Д., не радѣютъ къ домоводству, а потому и не платятъ состоящія за ними казенныя подати, коихъ за каждымъ изъ нихъ состоитъ въ довольно значительномъ количествѣ; крестьяне же Е. и А. противу личныхъ распоряженій со стороны Старостъ дѣлали разныя сопротивленія и къ тому же ослушанія. По выслушаніи же со стороны представленныхъ лицъ, хотя они и отзывались по предлогамъ тѣмъ, чтобы Судъ далъ имъ отсрочки время въ платежѣ казенныхъ податей, но на спросъ Старшины о томъ, что можетъ ли Судъ отстранивать время означеннымъ крестьянамъ, Старшина намъ предъявилъ, что какъ-то: гг. Семеновскій Уездный Исправникъ, Мировой Посредникъ и Приставъ 2 стана, каждый изъ нихъ предписываетъ В. Правл., о принятіи мѣръ въ сборѣ съ крестьянъ податей и представленіи куда слѣдуетъ, по выслушаніи чего Судъ постановилъ: М., Д., А. и Д., первыхъ двоихъ наказатъ розгами по 15 ударовъ, а послѣднихъ двоихъ Г. 20, Д. 10 ударами розогъ, Е. и А. за сопротивленіе противу Старостъ тоже приговорили каждого изъ нихъ по 15 ударовъ розогъ.

14) И., за нанесеніе побой кр. С.

Мая 14. Во время нашего засѣданія явился кр. С., съ жалобою на кр. И. о томъ, что послѣдній, т. е. И. ему С. нанесъ безъ всякой причины побой, по вызовѣ же И. на Судъ въ нанесеніи ему С. побой сознался, а потому имъ было предложено обѣимъ сторонамъ къ примиренію, что между ими и произошло: каковое наше постановленіе и записывается для видимости.

15) М. 25 л., за нанесеніе побоевъ женѣ своей И.

Іюня 4. Во время нашего засѣданія явилась кр-ская жена И., съ жалобою на своего мужа М. на то, что онъ безъ всякой причины нанесъ ей

по головѣ кулаками побой. По вызовѣ же его М. на Судъ, былъ спрошенъ и сказалъ, что онъ дѣйствительно нанесъ женѣ своей побой; по выслушаніи чего Судъ постановилъ: М. за нанесеніи женѣ своей безъ всякихъ законныхъ причинъ побоситъ, наказатъ розгами 20 ударами.

16) Кр. П. 36 л., за нанесеніе на словахъ личнаго оскорбленія кр. М.

Іюня 4. Во время нашего засѣданія явился М. съ жалобою на П., который ему нанесъ на словахъ личное оскорбленіе. По вызовѣ же П. на Судъ былъ спрошенъ по сему дѣлу, сказалъ наносилъ ли онъ М. какое либо оскорбленіе онъ не помнитъ такъ какъ онъ въ этотъ день былъ дольно пьянъ. М. въ этомъ представилъ съ своей стороны въ уличеніе П. свидѣтелей: М. и Б., которые на распросъ сказали: что дѣйствительно П. нанесъ личное оскорбленіе на словахъ М., по выслушаніи чего хотя Судья на основ. 107 ст. Общ. Полож. о кр., и предлагали имъ, М. и К. примиритъ, но М. съ своей стороны заявилъ, что онъ П. въ нанесеніи личнаго оскорбленія не прощитъ, а потому Судья постановили: за нанесеніе личнаго оскорбленія П., выдержать при В. Правл., въ теченіи трюхъ сутокъ.

17) С. 34 л., за нанесеніе личнаго оскорбленія кр-ской женѣ И.

Іюня 25. Во время нашего засѣданія явилась кр-ская жена З. съ жалобою на то, что 25 прошлаго Апрѣля сего года въ небытность ея мужа, пришелъ онъ С. въ ея въ домъ и началъ безвинно ея И. онъ С. ругать скверно-матерными и непристойными для женщины словами, она же И. въ подтвержденіи своихъ словъ представила свидѣтелей Я. и Н. По выслушаніи чего Судья спрашивали его С. противу жалобы ея И. личное разъясненіе по сему предмету, но онъ только въ свою очередь сказалъ, что онъ дѣйствительно въ небытность въ домъ мужа ея И. былъ въ пьяномъ видѣ, но только что взоседъ въ домъ безъ всякаго приглашенія, и что онъ С. ея И. никакими ругательными словами необносилъ. По разсмотрѣніи настоящей жалобы Судья постановили: основываясь на свидѣтельскомъ показаніи П., за нанесеніе ей личнаго оскорбленія, С. наказатъ въ примѣръ прочимъ розгами 20 ударами.

18) Д. 42 л., за нанесеніе побоевъ кр-ской женѣ А.

Іюня 25. Во время нашего засѣданія явилась А. съ жалобою на кр. Д. на то, что назадъ тому какъ съ недѣлю, предъ закатомъ солнца онъ Д. пришелъ въ ея домъ безъ бытности мужа ея и безъ всякой причины началъ бить кулаками по головѣ, и въ то время когда наносилъ ей онъ

побой, то видѣла вдова Д., и что въ то время когда наносилъ онъ Д. ей побой, въ то время онъ былъ пьянъ. По вызовѣ же Д. на Судъ былъ спрошенъ, сказалъ, что онъ ея А. никогда не билъ, а потому на основаніи 107 ст. Общ. Полож. о кр. хотя и были обѣ тяжущіяся стороны склоняемы къ примиренію, но А. на примиреніе не согласилась, а потому Судья основываясь на свидѣтельскомъ показаніи, за нанесеніе побой А. постановили: Д. выдержать при В. Правл. подъ арестомъ въ теченіи семи дней.

20) В. 25 л., за нанесеніе дерзостей Семеновскому страховому агенту Г.

Ч. 20 л., за куреніе папирсы по улицѣ села М. Іюля 30. Во время нашего засѣданія были намъ переданы къ обсужденію, кр. В. и Ч., вслѣдствіе послѣдовавшей на нихъ жалобы какъ видно изъ отношенія Г. Семеновскаго Страховаго агента отъ 9 сего Іюля за № 205, изъ котораго видно, что В. нанесъ ему Г. агенту дерзости, а Ч. курилъ въ пьяномъ видѣ папиросу, на улицѣ села. По вызовѣ же В. и Ч. во всемъ по жалобѣ со стороны агента сознались, а потому постановили: В. и Ч. въ примѣръ прочимъ за оказанные первымъ дерзости Г. агенту, а послѣдняго за куреніе въ недозволенномъ закономъ мѣстѣ папирсы, выдержать при В. Правл. подъ арестомъ каждаго по пяти дней.

22) Кр. Т. 42 л., за кражу тулупа у кр. С. Августа 13. Во время нашего засѣданія было передано намъ къ обсужденію дѣло присланное Приставомъ 2 стана Семеновскаго уѣзда при предписаніи отъ 25 Іюля за № 4635, о кражѣ безъ влома тулупа у С. По вызовѣ же на Судъ былъ спрошенъ С., о кражѣ этого у него тулупа, который данное имъ заявленіе 20 Іюля безъ всякаго измѣненія и прибавленія исполнѣ подтвердилъ; кр. же Т. на спрашиваніе въ свою очередь сказалъ, что онъ какъ пришелъ въ то время на этотъ постоянный дворъ безчувственно пьянъ, и что когда ему вздумалось сойдти со двора, то ворота были заперты обѣ этомъ и то ему послѣ сказали стороннія лица, но что онъ въ кражу этого полушубка не воровалъ, а если и надѣлъ, то по ошибкѣ, какъ безчувственно бывши еще въ то время пьянъ; по выслушаніи чего Судья постановили: Т., какъ бывши въ то время безчувственно въ пьяномъ видѣ хотя хоть не въ кражу, но за уносъ тулупа подвергнуть трехъ-дневному аресту какъ за пьянство.

23) Б. 30 л., за нанесеніе на словахъ личнаго оскорбленія кр. вдовѣ Н.

Августа 13. Во время нашего засѣданія явилась съ словесною жалобою Н., на Б. на то, что она Н. бывши въ своемъ домѣ, 12 сего Августа

передъ вечеромъ подошелъ въ пьяномъ видѣ онъ Б. къ ея, Н., дому, и онъ, Б., назвалъ ее бабой сводней. Вълѣдствіе таковой принесенной жалобы, былъ вызванъ на Судъ Б., который на распросъ сказалъ, что онъ ея Н. такими словами не называлъ, но только еще сказалъ, что онъ дѣйствительно былъ выпивши. Н. съ своей стороны въ нанесеніи ей оскорбленій Б. представила въ свидѣтели кр-ку Г., которая бывши вызвана сказала, что дѣйствительно Б. такими словами ея, Н., называлъ, а потому на оспов. 107 ст. Общ. Полож. о кр., хотя и склонялъ къ примиренію обѣихъ тяжущихся сторонъ, но на примиреніе не согласилась, а потому Судья постановилъ: основываясь на свидѣтельскомъ показаніи Г., за нанесеніе на словахъ оскорбленія, выдержать при В. Правл. подъ арестомъ въ теченіи трехъ сутокъ.

1870 года.

1) Т. явился и объяснилъ, что росписка выдана была за старый долгъ и при выдачѣ росписки, денегъ даваемо не было. Выставленные имъ свидѣтели показали, что между М. и Т. состоялась какая то сдѣлка, но въ чемъ она заключалась—сказать не могли, а потому Судъ постановилъ: раздѣлить долгъ пополамъ—взыскать съ М. 37 р. 50 к., а росписку разорвать. Послѣ рѣшенія дѣла М. заявилъ, что онъ по роспискѣ заплатилъ уже 31 р., что подтвердилъ и истецъ. Въ виду этого Судъ постановилъ: взыскать только 20 р., и вмѣстѣ съ тѣмъ лишить права Т. взыскивать съ М. проценты.

4) Мужъ и жена Н. жалуются, что сосѣди вымазали у нихъ ворота дегтемъ. Ответчики заявляютъ, что вымазали ворота ихъ 6-ти лѣтній сынъ, по глупости. Судъ рѣшилъ: предоставить родителямъ наказать сына по усмотрѣнію, обязавъ ихъ подпискою, наблюдать за нимъ, чтобы такихъ шалостей не производилъ.

2) С. за кражу изъ кузницы угольевъ на 15 к. (по оцѣнѣ истца) наказанъ 20 розгами, съ отда-

чею за тѣмъ подъ поручительство благонадежныхъ крестьянъ и буде послѣ того С. замѣченъ будеть въ неповеденіи, то предложить обществу, поступить съ нимъ по усмотрѣнію.

3) Мужъ П. жалуется на жену (16 лѣтъ) за самовольный уходъ изъ дому къ родителямъ. Жена заявила, что ушла отъ притѣсенной свекрови. Судъ зная, что свекровь и свекоръ люди хорошіе, приговорилъ П. къ 7 дневному аресту, съ отдачею затѣмъ подъ поручительство.

Примѣчанія: 1) Всѣ вышеприведенныя рѣшенія постановлены въ составѣ 3-хъ Судей; 2) въ каждомъ рѣшеніи означается кому оно поручается къ исполненію. Исполненіе гражданского рѣшенія было поручено мѣстному Сельскому Старостѣ, а исполненія условныхъ приговоровъ возлагается на Волостнаго Старшину или Волостнаго Засѣдателя; 3) въ книгѣ имѣются отмѣтки объ объявленіи рѣшенія и росписки въ выслушаніи его. Въ случаѣ отказа отъ подписи рѣшенія, таковой отказъ проверяется судьями.

2) Кононовская волость.

На предложенные вопросы, Старшина, 2 Старостъ, Писарь, 4 судей и 3 крестьянъ Кононовской волости, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Душъ на волости 1,371, временно-обязанные и собственники (28); много стариковъ, несовершеннолетнихъ таинства брака.

Народъ занимается кузнечными и валеными работами; хлѣбопашество незначительно.

Семьи на волости всѣ уже передѣлились.

Въ волости находится 1 школа, земская; учениковъ въ школѣ человѣкъ 10. Въ ученіе пускаютъ неохотно, потому что дѣти съ малолѣтства (съ 10 лѣтъ), обращаются въ работу.

Волостной Старшина на службѣ 2-й годъ; получаетъ жалованья 164 руб.; неграмотный.

Волостной писарь получаетъ жалованья 144 р.; изъ Нижегородскихъ мѣщанъ; служитъ въ волости 3-й годъ.

Судей на волости 6 человѣкъ; избраны на 1 годъ; очереди въ отправленіи судейской обязанности не существуетъ, а должны являться и судить тѣ, которыхъ вызовутъ на данный день Волостное Правленіе.

Изъ числа судей 4 грамотныхъ.

Жалованья судьи не получаютъ и отъ повинностей не избавляются.

Судьи выбираются выборными, по одному отъ 10 дворовъ; выбираются на голоса, а не шарами; на выборахъ староста указываетъ кого выбирать; выбираютъ по усмотрѣнію, кто кого хочетъ, а не по очереди.

Никакого другаго суда, кромѣ Волостнаго, на волости не существуетъ. Къ суду сходовъ, стариковъ и т. п. стороны не обращаются. Обыкновенно, ежели что случится на обществѣ, сторона обращается къ мѣстному сельскому старостѣ, который самъ дѣлъ не рѣшаетъ, а только миритъ и ежели не смиритъ, то отсылаетъ къ Волостному Суду. На судѣ могутъ присутствовать и постороннія лица.

Судъ собирается по воскресеньямъ, а коли дѣлъ много, то и въ будни.

Судъ происходитъ всегда въ Волостномъ Правленіи, выѣздовъ судей для суда на мѣсто происшествія или въ волость никогда не было.

Волостной Старшина въ судѣ участія не имѣетъ и судьи съ нимъ не совѣтуются.

Съ Писаремъ иногда совѣтуются въ гражданскихъ дѣлахъ: правильно ли написана росписка.

Просьбы заявляются почти всѣ на словахъ В. Старшинѣ или мѣстному Старостѣ.

Просьбы принимаются не только отъ самихъ просителей, но и отъ членовъ ихъ семействъ, причемъ довѣренности на подачу просьбы не требуется.

Вызовъ къ суду дѣлается по распоряженію В. Старшины. Вызовъ производится посылкою приказа на имя Старосты, а иногда стороны вызываются и прямо черезъ разсыльнаго. Подписокъ въ объявленіи вызова не отбивается.

Ежели судья приходится родственникомъ одной изъ сторонъ, то онъ къ суду недопускается.

Стороны на судъ являются всегда лично; повѣренныхъ никогда не бываетъ.

Исковъ цѣлыхъ селеній не случалось.

По объясненіи же лицамъ, дававшимъ показанія, что въ книгѣ рѣшеній 1872 года подъ № 13, записано одно дѣло, изъ котораго видно, что оно касалось цѣлаго сельскаго общества, — находившійся тутъ сельскій Староста этого общества заявилъ, что дѣло это было начато имъ по словесному приговору общества.

Заочно дѣла рѣшаются очень рѣдко, ежели ужъ не разыщутъ. Въ случаѣ неявки, неявившійся подвергается судомъ штрафу и дѣлается распоряженіе о его приводѣ.

Свидѣтели вызываются въ судъ тѣмъ же порядкомъ, что и стороны. Въ случаѣ неявки свидѣтель штрафуется, какъ за ослушаніе, Волостнымъ Старшиною. Ежели свидѣтель родственникъ одной сторонѣ, то онъ отъ свидѣтельства устраняется.

Свидѣтели допрашиваются безъ присяги и всегда въ судѣ и самимъ судомъ; обыкновенно свидѣтели находятся во время разбора въ судѣ, но иногда удаляютъ ихъ въ особую комнату и спрашиваютъ по одиночкѣ.

Вознагражденія свидѣтелю не полагается, но бываетъ что съ виновнаго пьютъ водку.

Судъ начинается спросомъ сторонъ, а потомъ свидѣтелей.

Во время разбора дѣла, стороны постоянно склоняются къ миру. Мирять во всѣхъ дѣлахъ и даже въ кражахъ. Послѣ постановленія приговора прощать виновного не дозволяется.

Ежели стороны не смиряются, то судъ дѣлаетъ постановленіе. Дѣло рѣшаемъ по доказательствамъ и свидѣтелямъ, а по божбѣ только по общему согласію на то сторонъ. «Грѣхъ пополамъ» дѣлимъ только тогда, когда стороны на то добровольно согласны.

Нѣсколькихъ жалобъ на одно и тоже лицо у насъ не случалось, а потому не можемъ и сказать какой судъ долженъ быть въ этомъ случаѣ.

Народъ на волости болѣе безграмотный, но росписокъ не подписанныхъ или съ крестами не бываетъ. Въ доказательство займа или уплаты долга хотя и принимаютъ на судѣ показанія свидѣтелей, но болѣе вѣрятъ бумагѣ; свидѣтель противу бумаги идти не можетъ.

Дѣлъ о неисправномъ платежѣ податей судъ никогда не разматриваетъ.

За неправильные иски и жалобы судъ не взыскиваетъ.

Кромѣ наказаній указанныхъ въ Положеніи, Волостной Судъ ни къ какимъ другимъ наказаніямъ никогда не присуждаетъ.

Лицъ женскаго пола розгами никогда не наказываютъ; не наказываютъ также моложе 20 лѣтъ и старѣе 60.

Человѣкъ человѣку рознь; исправный и аресту стыдится, а бѣдный, да лѣнивый только розогъ боится.

Общественныхъ работъ у насъ нѣтъ и виновные никогда къ такому наказанію не присуждаются. Отдачи въ заработки тоже не существуетъ и никто такого человѣка не возьметъ.

Приговоръ суда обыкновенно приводится въ исполненіе немедленно по постановленію его, хотя бы осужденный остался имъ недоволенъ.

Постановленія суда приводятся въ исполненіе мѣстными сельскими Старостами или Старшиною. Розгами наказываютъ при Старшинѣ или при Старостѣ; болѣе же при этомъ никого не бываетъ.

Опека и охраненіе имущества допускаются только въ случаѣ смерти отца, послѣ котораго остались малолѣтки. О такомъ случаѣ Староста доводитъ до свѣдѣнія Старшинѣ, который и составляетъ опись имуществу.

Опека назначается сельскимъ обществомъ изъ числа благонадежныхъ лицъ, родственниковъ или постороннихъ. Никакого вознагражденія опекуну не полагается.

Духовныя завѣщанія дѣлаются очень рѣдко; нишутся они священникомъ со свидѣтелями. Руководствоваться при рѣшеніи дѣлъ крестьянскими обычаями намъ, судьямъ, не доожалось—мы ихъ и не знаемъ. Въ дѣлахъ же о наслѣдствѣ болѣе спрашиваемъ писаря: какъ законъ позволяеть и кому какая награда изъ наслѣдства слѣдуетъ.

По смерти родителей имущество дѣлится поровну между сыновьями; невыданной дочери тоже даютъ часть, какую придется, глядя по имуществу. Хозяиномъ въ домѣ остается братъ родителя, а ежели его нѣтъ, то старшій сынъ, но по желанію матери, передаютъ иногда хозяйство и младшему сыну.

Ежели дѣтей своихъ нѣтъ, то пріемышъ наслѣдуетъ какъ сынъ. И при дѣтяхъ родныхъ пріемышъ долженъ получить награду, но этого не случалось.

Зять, принятый въ домъ, наслѣдуетъ только тогда, когда наслѣдство ему выговорено въ пріемномъ условіи.

Относительно наслѣдства вдовы, спрашиваемъ всегда писаря какъ по закону, а мы судьи этого не знаемъ.

Куда идетъ приданое бездѣтной жены—не знаемъ и такихъ порядковъ у насъ никогда не бывало.

По смерти бездѣтнаго брата имущество наслѣдуютъ поровну братья и сестры невыданныя за мужъ; выданныя же не получаютъ ничего.

По обозрѣннн книгъ для записки рѣшеній Волостнаго Суда оказалось, что дѣла оконченныя мировою сдѣлкою въ книгу не записываются. Форма книгъ слѣдующая: 1) № по порядку; 2) время; 3) кто приноситъ жалобу; 4) кто были свидѣтели; 5) рѣшенія Волостныхъ Судей; 6) росписка тяжущихся въ слушаніи рѣшенія.

При В. Правленіи имѣется арестантская—очень хорошая, большая свѣтлая комната. Пищу арестантъ долженъ имѣть свою.

РѢШЕНІЯ СУДА КОНОНОВСКОЙ ВОЛОСТИ.

1871 года.

1) Февраля 13. С. Старшина К. представилъ, при рапортѣ отъ 11 Февраля за № 20, кр. А. З., за укрывательство, пьянство, нерадѣніе къ домохозяйству и ослушаніе противу мѣстнаго Начальства.

В. Судъ слушалъ рапортъ Старосты К., отъ 11 Февраля за № 20, при коемъ переданъ на В. Судъ кр. А. З., за укрывательство, пьянство, нерадѣніе къ домохозяйству и ослушаніе мѣстнаго начальства. По выслушаніи сего В.

Судъ постановилъ: за вышеупомянутые поступки кр. З., на основаніи 102 ст. общ. полож. наказать розгами двадцатью ударами, со внушеніемъ ему З. впредь подобныхъ противузаконныхъ поступковъ не дѣлать.

2) Февраля 13. В. Судъ слушалъ рапортъ Старосты К., отъ 12 Февраля за № 24, при коемъ переданъ на В. Судъ кр. П. за пьянство, нерадѣніе къ домохозяйству и укрывательство изъ мѣста своего жительства безъ письменнаго

вида съ 8 Марта 1870 года. По выслушаніи сего, В. Судъ постановилъ: за вышеупомянутые поступки П. наказатъ розгами двадцатью ударами, со внушеніемъ ему П. впредь подобныхъ не дѣлать, а жить воздержно и не отлаучаться безъ письменныхъ видовъ.

3 февраля 13. В. Судъ слушалъ рапортъ Старосты К. отъ 13 Февраля за № 25, при коемъ представленъ кр. Ж. за пьянство и нерадѣніе къ домохозяйству. По выслушаніи чего В. Судъ постановилъ: за вышеупомянутые поступки кр-на Ж. наказатъ розгами десятью ударами, со внушеніемъ ему Ж., впредь подобныхъ поступковъ не дѣлать.

4 Марта 8. В. Судъ слушалъ рапортъ Старосты К., отъ 7 Марта за № 42, при коемъ представленъ на разбирательство В. Суда кр-нъ И. П. за пьянство нерадѣніе къ домохозяйству и укрывательство. По выслушаніи чего, В. Судъ постановилъ: за вышеупомянутые поступки кр. П. наказатъ розгами двадцатью ударами, со внушеніемъ ему впредь подобныхъ поступковъ не дѣлать.

5 Марта 8. В. Судъ слушалъ рапортъ Старосты К., отъ 8 Марта за № 26, при коемъ представленъ на обсужденіе В. Суда кр. С. за пьянство, нерадѣніе къ домохозяйству, ослушаніе и неповиновеніе начальству и грубая выраженія. По выслушаніи чего В. Судъ постановилъ: за вышеупомянутые проступки кр. С. наказатъ розгами двадцатью ударами, со внушеніемъ ему впредь подобныхъ проступковъ не дѣлать и не быть примѣромъ въ соблазнѣ другимъ кр-мъ.

6 Марта 8. В. Судъ принялъ къ своему обсужденію представленнаго по словесному заявленію Старосты П., кр. Ф., за пьянство, нерадѣніе къ домохозяйству и неповиновеніе начальству и не исполненіе своихъ обязанностей. По выслушаніи чего В. Судъ постановилъ за вышеупомянутые проступки кр. Ф. наказатъ розгами двадцатью ударами.

7 Марта 8. В. Судъ слушалъ жалобу словесную кр. К. на кр. Ф., въ увозѣ у него К. изъ Боровскихъ луговъ 5 числа сего Марта изъ стога двухъ возовъ сѣна. По выслушаніи чего, В. Судъ вызвавши Ф. лично въ Присутствіе Кононовскаго В. Прав., сдѣлалъ ему Ф. предложеніе объясненія по сему дѣлу, при чемъ Ф. безъ заирательства сознался, что онъ дѣйствительно по своему бѣдному положенію сдѣлалъ увозъ двухъ возовъ сѣна, и что онъ согласенъ за это сѣно заплатитъ 7 р. с., но по неимѣнію у него въ настоящее время на лицо денегъ, просилъ К. сдѣлать ему въ уплатѣ денегъ раз-

срочку, такъ чтобы 3 р. отдать К. 14 числа сего же Марта, мѣсяца, на каковую разсрочку К. согласился добровольно. По выслушаніи чего В. Судъ постановилъ: по объявленіи лично сего согласія какъ просителю, такъ равно и отвѣтчику, привести оное въ исполненіе; въ противномъ случаѣ Старостѣ Потеминскаго общества, а по полученіи К. оныхъ денегъ явиться для росписки въ книгѣ сей въ Кононовское В. Правленіе.

8) Марта 15. В. Судъ, слушалъ рапортъ Старосты К., при коемъ представленъ кр-нъ Б., для обсужденія: за пьянство, нерадѣніе къ домохозяйству и ослушаніе противъ мѣстнаго начальства и за неисполненіе своей обязанности. По выслушаніи чего, В. Судъ постановилъ: за вышеупомянутые проступки кр. Б. наказатъ розгами десятью ударами, со внушеніемъ ему впредь подобныхъ поступковъ не дѣлать.

9) Юня 8. В. Судъ принялъ къ своему разбирательству по словесному заявленію Старосты Н., представленныхъ имъ кр. за нерадѣніе къ домохозяйству, ослушаніе противъ мѣстнаго Начальства и неисполненіе своихъ обязанностей; по выслушаніи чего постановили: за вышеупомянутые поступки, по разобраніи каждаго изъ нихъ вины, наказатъ розгами, а именно: К. 15, Т. 15, С. 10, К. 10, Т. 10, Т. 6 и П. 20 ударами.

10) Юня 23. В. Судъ принялъ къ своему обсужденію, переданное Старшиною отношеніе № 403, при коемъ присланъ взятый безъ письменнаго вида, какъ праздношатающійся, кр. С. развратнаго поведенія. По выслушаніи чего, В. Судъ постановилъ: кр. С. замѣчнаго и жителями села Кононова часто бывающаго въ нетрезвомъ видѣ, наказатъ С. розгами десятью ударами, со внушеніемъ ему впредь быть воздержнѣе отъ пьянства и не дѣлать противныхъ и вредныхъ поступковъ.

11) Августа 8. В. Судъ принялъ къ своему обсужденію поданное отъ кр. Борской волости О. прошеніе на кр-на Т., который на обмолъ привезенной О. на вѣтряную мельницу для намола ржи двухъ четвертей и двухъ мѣръ, въ число конхъ Т. уплатилъ муки шесть пудовъ 30 фунт., а достальную рожь 1 четв. 3/4 мѣры не выдаетъ, отвѣсясь тѣмъ, что у него хлѣбъ этотъ изъ мельницы украденъ. По выслушаніи чего В. Судъ постановилъ: что такъ какъ Т. принимая чужой для помола хлѣбъ, не имѣетъ для соблюденія онаго караула, отъ чего можетъ быть украденъ и другихъ крестьянъ съ мельницы его хлѣбъ, вслѣдствіе чего по существующему здѣсь обычаю, взыскать съ С. въ пользу О. достальной хлѣбъ 1 четв. 3/4 мѣры а за не-

имѣніе караула, сдѣлать ему строгій выговоръ съ тѣмъ, чтобы онъ Т. имѣлъ впредь строгій караулъ.

12) Сентября 25. В. Судь принялъ къ своему обсужденію, переданнаго по словесному заявленію отъ Старосты Н., кр-на Д. за ослушаніе мѣстнаго начальства и неисполненіе своихъ обязанностей. По выслушаніи чего В. Судь постановилъ: за вышеупомянутые поступки Д. наказъ розгами пятнадцатью ударами, со внушеніемъ ему впредь подобныхъ поступковъ не дѣлать.

13) Сентября 25. В. Судь принялъ къ своему разбирательству словесное заявленіе Старосты К., для обсужденія поступковъ кр-нъ: В. за самовольную отлучку, нерадѣніе къ домохозяйству и ослушаніе противъ мѣстнаго начальства, и М. за нерадѣніе къ домохозяйству, ослушаніе мѣстнаго начальства и неисполненіе имъ своихъ обязанностей. По выслушаніи чего В. Судь постановилъ: за вышеупомянутые поступки кр-нъ В. наказъ розгами двадцатью ударами, а М. десятью ударами, со внушеніемъ имъ впредь подобныхъ поступковъ не дѣлать.

14) Октября 10. В. Судь разсмотрѣлъ переписку, присланную при предписаніи Г. Пристава 2 стана Семеновскаго уѣзда, относительно самовольной отлучки У., постановили: У. водворить въ мѣсто жительства, со внушеніемъ ему впредь за подобныя отлучки будетъ поступлено на основаніи существующихъ законоположеній.

15) Октября 25. В. Судь разсмотрѣвъ настоящую переписку г. Пристава 2 стана Семеновскаго уѣзда, относительно самовольной отлучки кр. Ч. и М. постановили: означенныхъ кр. водворить въ мѣсто жительства, со внушеніемъ имъ на будущее время не дѣлать подобныхъ поступковъ.

16) Октября 10. В. Судь по разсмотрѣніи переписки присланной при предписаніи Г. Пристава 2 Стана Семеновскаго уѣзда, относительно самовольной отлучки кр-на К., постановили означеннаго К., водворить въ мѣсто жительства, со внушеніемъ ему впредь за подобныя поступки о поступленіи съ нимъ по законамъ.

17) Октября 10. В. Судь по разсмотрѣніи переписки, Г. Пристава 2 Стана Семеновскаго уѣзда, относительно самовольной отлучки кр-ки Ш., постановили: кр-ку Ш. водворить въ мѣсто жительства со внушеніемъ на будущее время за подобный поступокъ строгой ответственности.

18) Октября 10. В. Судьи разсмотрѣвъ присланное при предписаніи Мироваго Судьи

1 участка, Семеновскаго уѣзда, отъ 9 Сентября 1871 года за № 423, дѣло, о взысканіи съ бывшаго Кононовскаго Волостнаго Старшины В., солдаткою Ш. денегъ 23 руб., постановили: при явкѣ на В. Судь просительницы Ш. и отъѣтчика В., относительно означенныхъ денегъ, за непредставленіемъ Ш. ясныхъ доказательствъ въ искѣ и за неподтверженіемъ въ ея показаніи свидѣтелями въ подлинности справедливаго ея показанія удовлетворительныхъ объясненій, въ прошеніи Ш. отказать.

19) Октября 10. В. Судьи по выслушаніи жалобы кр-на В. относительно должныхъ ему денегъ кр-мъ П. 29 руб. 73 коп., постановили: за непредставленіемъ доказательствъ отъѣтчикомъ П., взыскать съ него 29 руб. 73 коп.,

20) Октября 10. В. Судьи по выслушаніи жалобы кр-на К. о взысканіи съ кр-на Ч. должныхъ ему денегъ по двумъ роспискамъ, всего 12 руб. 10 коп., постановили: по непредставленію Ч. доказательствъ по первой роспискѣ взыскать съ Ч. 7 рублей въ пользу К., а по второй роспискѣ оставить дѣло это впредь до представленія ими съ обѣихъ сторонъ ясныхъ доказательствъ.

21) Октября 10. В. Судьи по выслушаніи словеснаго заявленія В. Старшины П. о неисполненіи его приказанія кр-ми относительно привезенія къ В. Правленію купленнаго для двора амбара, и утраты изъ онаго часть нѣкоторую бревенъ, постановили: за таковое неповиновеніе и утрату бревенъ, наложить на всѣхъ домохозяевъ деревни Яблонской штрафъ въ размѣрѣ съ каждаго изъ нихъ по 50 коп..

22) Ноября 28. В. Судь принялъ къ своему обсужденію представленныхъ при рапортѣ Старосты С., отъ 27 Ноября, кр-нъ К., К., Б., П., Б., Ж., Ч., Ф. за упорство, нерадѣніе въ домохозяйствѣ и ослушаніе Начальства. По выслушаніи чего постановилъ: за вышеупомянутые поступки означенныхъ въ рапортѣ ономъ кр-нъ въ примѣръ прочимъ кр-мъ наказъ ихъ всѣхъ по пятнадцати ударовъ, со внушеніемъ имъ впредь подобныхъ поступковъ не дѣлать.

23) Декабря 30. В. Судь принялъ къ своему обсужденію переданныхъ Старостою Н., по словесному заявленію, кр. К. М., и Ч. за нерадѣніе въ домохозяйствѣ и ослушаніи мѣстнаго Начальства. По выслушаніи чего В. Судь постановилъ: за упомянутые поступки вышеозначенныхъ кр. наказъ всѣхъ троихъ розгами по пятнадцати ударовъ, со внушеніемъ имъ впредь подобныхъ не дѣлать.

Примѣчаніе; 1) всѣ вышеприведенныя рѣшенія постановлены въ составѣ 3 судей; 2) въ каждомъ рѣшеніи обозначается: кому поручаетъ

Судъ привести его въ исполненіе; 3) приведеніе рѣшеній въ исполненіе возлагается на Старшину и мѣстныхъ Старостъ. Рѣшенія по дѣламъ гражданскимъ поручаются къ исполненію мѣстному сельскому Старостѣ. Исполненіе уголовныхъ приговоровъ возлагается на Старшину и противу каждаго такого приговора стоитъ въ книгѣ отмѣтка, на исполненіе того же числа. Нѣкоторыя же изъ приговоровъ поручаются къ исполненію Старостѣ; въ такомъ случаѣ въ книгѣ дѣлаются слѣдующія отмѣтки: по объявленіи сего рѣшенія такому то (осужденному), онъ препровожденъ обратно къ Старостѣ для приведенія рѣшенія въ исполненіе.

1870 года.

1. Кр. М. проситъ о присужденіи ему имущества послѣ смерти дяди его, согласно духовному завѣщанію, написанному священникомъ и засвидѣтельствованному 2 свидѣтелями. По завѣщанію М. оставленъ домъ, съ обязанностью отвести въ немъ помѣщеніе для тетки своей. В. Судъ присудилъ ему домъ, отъ обязанности же содержать тетку проситель освобожденъ, такъ какъ за силою 1018 ст. X, т. это не могло составлять предметъ завѣщанія.

4. Кр-ка Р. заявляетъ подозрѣніе на отстав. солдата А. въ кражѣ изъ сундука вещей на 28 р. со взломомъ замка. А. не сознался, и заявилъ, что былъ пьянъ. В. Судъ дѣло о кражѣ, какъ неподсудное, передалъ «подлежащему судебному мѣсту», а за пьянство А. наказали 20 ударами.

5. За неявку на судъ по приказанію Старшины не явившейся подвергнуть 20 ударамъ розогъ.

12. Кр. С. проситъ о раздѣленіи между нимъ и братомъ расходовъ по содержанію малоумной свояченицы. В. Судъ отказалъ ему на томъ основаніи, что дѣло это было уже рассмотрѣно въ 1862 г. и новаго обстоятельства просителемъ не представлено.

13. 7 человекъ по заявленію Старосты наказаны за нерадѣніе и пьянство каждый по 15 ударовъ.

14. За ослушаніе В. Старшинѣ по платежу повинностей и исполненію приговора В. Суда 14 человекъ наказаны по 20 ударами розогъ.

3) Владимірская волость.

На предложенные вопросы Старшина, 3 Старосты, 2 судей, Писарь и 3 крестьянъ Владимірской Волости, въ присутствіи Мироваго Посредника, объяснили:

Душъ на волости 1,225, временно-обязанные; много старовѣровъ, несовершенующихъ таинства брака.

Народъ занимается болѣе хлѣбопашествомъ; занимаются также кузнечными и валеными работами.

Семьи на волости уже всѣ передѣлились.

Школъ на волости не имѣется.

Волостной Старшина на службѣ 1-й годъ; получаетъ содержанія 250 руб. съ расходами, коихъ будетъ въ годъ руб. 75; грамотный.

Волостной Писарь получаетъ жалованья 140 руб.; изъ крестьянъ Кононовской волости; въ волости служитъ 1-й годъ; занимаетъ въ тоже время должность церковнаго старосты.

Судей на волости 6 человекъ; избраны на годъ; очереди между судьями не существуютъ, а назначаются на каждое засѣданіе Волостнымъ Старшиною.

Изъ числа судей—1 грамотный.

Жалованья судьи не получаютъ и отъ отбыванія повинностей не избавляются.

Судьи выбираются выборными отъ деревень, смотря по количеству душъ; выбираются на голоса, а не шарами; на выборахъ Староста указываетъ кого слѣдовало бы выбрать; выбираютъ по усмотрѣнію, а не по очереди.

Никакого другаго суда кромѣ Волостнаго на волости не существуетъ. Къ суду сходовъ, стариковъ и т. п. стороны не обращаются. Обыкновенно, ежели что случается на обществѣ, то сторона обращается съ жалобой къ мѣстному сельскому Старостѣ, который самъ дѣлъ не рѣшаетъ, а только миритъ и ежели не смиритъ, то отсылаетъ къ Волостному Суду.

Судъ собирается всегда по воскреснымъ днямъ. На судѣ могутъ у насъ быть и постороннія лица.

Судъ собирается всегда въ Волостномъ Правленіи, вызововъ судей для суда на мѣсто происшествія или въ волость никогда не было.

Волостной Старшина съ нами не судитъ, но мы судьи, совѣтуемся какъ дѣло рѣшить. Съ Писаремъ тоже совѣтуемся: мы люди неграмотные, закона не знаемъ. Мы люди слѣпые; совѣтуемся съ учеными; какъ писарь укажетъ, такъ и рѣшаемъ.

Просьбы приносятся всегда Волостному Старшинѣ; сельскому же Старостѣ только дѣлаютъ иногда заявленіе о происшествіи. Просьбы болѣе все словесныя.

Просьбы принимаются не только отъ самихъ просителей, но и отъ членовъ ихъ семейства, причемъ довѣренности по дѣлу не требуется.

Вызовъ къ суду дѣлается по распоряженію В. Старшины. Вызовъ производится посылкою черезъ разсыльнаго приказа на имя Старосты; у Старосты есть свой разсыльный, который и извѣщаетъ всѣхъ по домамъ о явкѣ въ судъ. Подписокъ въ объявленіи вызова не отбирается.

Ежели судья приходится родственникомъ одной изъ сторонъ, то онъ къ суду не допускается.

Стороны на судъ являются всегда лично; повѣренныхъ никогда не бывало.

Исковъ цѣлыхъ селеній, или одного общества на другое, въ нашей волости не случалось.

Въ случаѣ неявки стороны дѣло заочно не рѣшается; явившіеся иногда штрафуются судомъ и дѣлается распоряженіе о высылкѣ ихъ или о приводѣ.

Свидѣтели вызываются въ судъ тѣмъ же порядкомъ, что и стороны. За неявку свидѣтель штрафуются Старшиною, какъ за ослушаніе.

Ежели свидѣтель родственникъ сторонъ, то онъ къ свидѣтельству не допускается.

Свидѣтели допрашиваются безъ присяги и всегда въ судѣ и самимъ судомъ.

Вознагражденія свидѣтелямъ судомъ не присуждается, а иногда угощаются они за счетъ виновнаго.

Судъ начинается опросомъ сторонъ, а потомъ свидѣтелей.

Во время разбора дѣла стороны постоянно склоняются къ миру. Мирять во всѣхъ дѣлахъ и даже въ кражахъ. Послѣ постановленія приговора прощать виноватаго не дозволяется.

Ежели стороны не помирятся, то судъ дѣлаетъ постановленіе. Рѣшать дѣло по божьѣ намъ не случалось. Грѣхъ по поламъ дѣлить тоже никогда не случалось.

Не случалось судить такихъ дѣлъ, гдѣ бы на одного было нѣсколько жалобъ, а потому о случаѣ совокупности проступковъ, ничего сказать не можемъ.

Грамотнаго народу на всей волости всего человѣкъ съ 20, но росписокъ неподписанныхъ, или съ крестами не бываетъ. Заемъ и уплата долга обыкновенно доказываются на судѣ показаніями свидѣтелей.

Неплательщики податей наказываются судомъ въ случаѣ нерадѣнія и пьянства.

За неправильные иски и жалобы судъ не взыскиваетъ.

Кромѣ наказаній указанныхъ въ Положеніи, Волостной Судъ ни къ какимъ другимъ взысканіямъ никогда не присуждаетъ.

Лицъ женскаго пола розгами никогда не наказываютъ; да и вообще розгами наказываютъ очень рѣдко.

Общественныхъ работъ у насъ нѣтъ и виновные никогда къ такому наказанію не приговариваются. Отдачи взарботки тоже не существуетъ; это дѣло совсѣмъ не подходящее, кто захочетъ взять такого человѣка, — лѣтяевъ то въ каждомъ селѣ и своихъ много.

Ежели по объявленіи приговора осужденный заявитъ, что судомъ недоволенъ, то ему дается 7-ми дневный срокъ на подачу жалобы въ Съѣздъ Посредниковъ, и до истеченія этого срока приговоръ въ исполненіе не приводится.

Постановленія суда приводятся въ исполненіе мѣстными сельскими Старостами или Старшиною. Розгами наказываютъ въ присутствіи Старшины или Старосты, болѣе при этомъ никого не бываетъ.

Опеки и охраненія имуществва въ случаѣ смерти крестьянина у насъ не существуетъ. Разъ былъ случай, что общество назначило опекуна, но имущество не описывали и въ извѣстность не приводили.

Духовныя завѣщанія дѣлаются очень рѣдко; пишутся они священниками и при свидѣтеляхъ.

При рѣшеніи дѣлъ судьи не руководствуются мѣстными крестьянскими обычаями, потому что у всякой бабы свой обычай, гдѣ ихъ знать.

По смерти родителя хозяиномъ въ домѣ остается — дядя, ежели покойный жилъ съ братомъ нераздѣльно. Относительно же наслѣдства сыновей и дочерей показали неодинаково; сельскій Староста, — что дочери получаютъ наравнѣ съ сыновьями; судьи же, что такого порядка нѣтъ и разное бываетъ.

Пріемышъ участвуетъ въ наслѣдствѣ какъ родной сынъ.

Зять, принятый въ домъ, наслѣдуетъ только тогда, когда наслѣдство ему выговорено въ пріемномъ условіи.

Ежели вдова при дѣтяхъ, то ей идетъ все; ежели же дѣтей нѣтъ и деверья, то ей тоже часть, что и братьямъ. Окончательнаго тутъ ничего нѣтъ, все бываетъ разное.

Приданое же бездѣтной жены идетъ всегда въ домъ родителей.

По смерти бездѣтнаго брата все имущество его поступаетъ въ распоряженіе другихъ братьевъ, сестрамъ тоже даютъ сколько придется, а то и ничего коли имущество небольшое.

На вопросъ не лучше ли было бы крестьянамъ судиться у Мирowych Судей?—объяснили, что свой судъ лучше и ближе; Мировой Судья много доказательствъ требуетъ; у него пошлины да издержки; Мировой разбираетъ когда хочеть, онъ назначить явиться въ такой день, который мужикамъ нуженъ.

Въ день показанія волостей Семеновскаго уѣзда, крестьянъ въ селахъ не было, всѣ были на ярмаркѣ или на работахъ, но на возвратномъ пути изъ волостей въ Нижній, одинъ изъ крестьянъ Семеновскаго уѣзда, въ разговорѣ съ нимъ о Волостномъ Судѣ высказалъ, что въ Семеновскомъ уѣздѣ Волостной Судъ крестьяне называютъ «бабій судъ», «пьяный судъ». Что въ Правленіи за пятакъ или выпивку все сдѣлають; что Судъ Мировой—тотъ судъ, и не то что въ 20 и въ 30, но и болѣе разъ лучше. Что Старшина пореть безъ суда; закатываетъ по 50 лозъ и болѣе. Что судьи всѣ по Старшинѣ, который связывается съ посредникомъ и кого они хотять, того и въ началѣ поставять.

При В. Правленіи имѣются двѣ арестантскихъ, одна изъ нихъ, зимняя,—построже, пищу арестантъ долженъ имѣть свою.

Рѣшенія суда Владимірской волости.

1871 года.

1) **Февраля 4.** В. Судьи въ составѣ четырехъ человекъ, вслѣдствіе предложенія В. Старшины С., въ неурядкахъ кр-мъ Ш. въ пьянствѣ, въ карточной денежной игрѣ чрезъ свое распутство неоднократно складываетъ вещи и свою одежду, приговорили: Ш. согласно 102 ст. общ. полож. о кр., наказать розгами при В. Прав. 10 ударами, со внушеніемъ, чтобы онъ въ жизни былъ воздерживѣе, что и просимъ привести въ исполненіе Сельскаго Старосту Е.

2) **Марта 7.** Мы, по совѣсти Третьейскіе Судьи кр-це Р., Ф., П., С., Н., М. и С., въ присутствіи Посредника кр. дер. Шеретнева Т., вслѣдствіе добровольно обратившихся къ разбирательству нашему кр-нъ дер. Клыкиной Н. и Р. по дѣлу о передачѣ первымъ послѣднему заимообразно денегъ 25 р., кр-нъ Р. отъ займа такихъ отказывается, какъ будто бы такого количества не получалъ, а получалъ только 2 р. 25 к. Соображаясь съ обстоятельствами дѣла, Третьейскій Судъ, на основаніи 99 ст. общ.

полож., единогласно рѣшилъ: оставя безъ послѣдствій отзывъ кр-на Р. какъ умышленный, деньги 25 р. въ удовлетвореніе кр. Н. взыскать.

3) **Марта 14.** Мы, очередные Судьи, въ составѣ 3-хъ человекъ, по распоряженію В. Старшины бывъ въ мѣстномъ В. Прав., гдѣ выслушавъ заявленіе кр. Я., въ томъ, что кр. А. возимѣлъ было желаніе поступить за семейство его въ рекруты и втеченіи 9 дней прогулялъ 30 р. и не учинивъ на то со мною надлежащаго условія отъ поступленія въ рекруты отказался, а потому и просить взыскать всѣ убытки; но такъ какъ А. по неоднократнымъ требованіямъ въ В. Прав. не являлся для разбирательства по сему дѣлу и не представя на случай неявки законныхъ причинъ, почему мы постановили: съ Ш. въ удовлетвореніе Я. взыскать 15 р. въ недѣльный срокъ со дня объявленія сего рѣшенія, въ противномъ же случаѣ взысканіе это обратить съ принадлежащаго Ш. имущества.

4) **Юня 27.** Судьи въ числѣ 3-хъ человекъ,

по распоряженію В. Старшины бывъ въ В. Прав., гдѣ разбирали жалобу принесенную кр. Н. на кр. А., въ томъ, что А. отдавши ему, Н., въ арендное содержаніе свой участокъ земли, отъ которой впоследствии отказалъ, передавъ ея во владѣніе другому лицу; а онъ, Н., остававшись на словесномъ съ А. договорѣ уже оную спалхалъ. По выслушаніи такового заявленія, спрошенъ бывъ кр. А., который объяснилъ, что онъ съ кр. Н. лишь только условился въ цѣнѣ, и объяснилъ ему, что если участокъ его по этой цѣнѣ откажется взять прежній его арендаторъ, то она остается за Н. и по заключеніи въ В. Прав. условія онъ уже имѣетъ право получить во владѣніе землю, а между тѣмъ, прежній арендаторъ на приобрѣтеніе за одну и ту же цѣну участка земли изъявилъ согласіе. По выслушаніи обонхъ тяжущихся сторонъ, на основаніи 96 ст. общ. полож., рѣшили: такъ какъ Н. приступилъ къ владѣнію землн не имѣя на то никакихъ положительныхъ данныхъ, то за произведенную имъ обработку земли взыскать съ А. одинъ руб. въ пользу Н., а затѣмъ участокъ земли возвратить А.

Б) Юня 4. Мы, Судьи, по распоряженію В. Старшины бывъ въ В. Прав., гдѣ разбирали жалобы солдатской жены С. о нанесеніи деверемъ ея кр. Т. обиды, почему спрошенъ былъ кр. Т., который въ нанесеніи снохѣ своей С. дѣйствіемъ обиды сознался, объяснивъ притомъ, что онъ во время совершения сего проступка былъ пьянъ, принимая во вниманіе просьбу С., на основ. 102 ст. общ. полож. о кр-хъ, Судъ рѣшилъ: за подобный поступокъ Т. взыскать съ него, Т., въ пользу снохи его солдатки С. два рубля.

В) Юня 4. Судьи (5), по распоряженію Старшины, бывъ въ В. Прав., гдѣ рассматривали дѣло по жалобѣ поданной кр. Н. на кр. Ш. о нанесеніи послѣднимъ первому при многочисленномъ собраніи народа словесной обиды; а такъ какъ дѣло подобнаго рода относится къ личнымъ объясненіямъ крестьянина Ш., а онъ между тѣмъ, не смотря на назначенное для явки къ Суду время и личное приглашеніе Старшины, къ Суду не явился, не представя къ тому законныхъ причинъ, В. Судъ признавая съ худой стороны Ш. и вообще завѣдомо развратнаго поведенія, на основ. 102 ст. общ. полож. о кр-хъ, рѣшилъ: за подобное ослушаніе Ш. подвергнуть при В. Прав. аресту до семи дней.

Г) Юля 4. Судьи (3), по распоряженію Старшины, бывъ въ В. Прав., гдѣ разбирали жалобу принесенную кр. Н. на кр. Ш. о нанесеніи Ш. ему, Н., при многолюдномъ собраніи народа лично словеснаго оскорбленія, на что тя-

жущимся сторонамъ представлены были по дѣлу свидѣтели кр. С., С. и Д., которые на распросъ показали, что ссора между Н. и Ш. была обоюдная; принимая во вниманіе показаніе свидѣтелей, Судъ, на основ. 102 ст. общ. полож., рѣшилъ: за подобныя поступки Н. и Ш., приговорить перваго Н. штрафу въ размѣрѣ 2 р., а втораго Ш., какъ за неоднократныя подобнаго рода поступки и вообще за дурное поведеніе наказанію при В. Прав. розгами 15 ударами.

Д) Юля 4. Судьи (3), вслѣдствіе заявленія С. Старосты В., послѣдовавшаго съ заявленія общества кр. дер. Заборья, выслушали дѣло по жалобѣ на кр. В. за неоднократное ослушаніе въ надлежащемъ исправленіи сельскихъ необходимыхъ въ обществѣ обязанностей, чрезъ что случилась потрава полей и вообще за грубое обхожденіе съ начальствомъ, по выслушаніи чего, Судъ признавая заявленіе Старосты вполнѣ правильнымъ и какъ кр. В. своими дурными поступками и намъ лично извѣстенъ, а потому на основ. 102 ст. общ. полож., рѣшилъ: В. за упорство сельскаго общества и начальства наказать при В. Прав. розгами 10 ударами.

Е) Юля 18. Судьи (3), по распоряженію Старшины, бывъ вызваны въ В. Прав., гдѣ рассматривали жалобу, принесенную кр. Б. на кр. Ш. въ томъ, что Ш. будучи въ пьяномъ видѣ подошедши къ его дому началъ его ругать въ глаза. Б. вышедши на улицу началъ угговаривать Ш., но онъ Ш. вмѣсто того чтобъ оставить ругательство нанесъ Б. кулакомъ ударъ по лицу, причемъ случившійся Старшина С. распорядился отправить Ш. для вытрезвленія въ арестантскую, и онъ дорогою грозилъ Старшинѣ какими то вредными послѣдствіями. По выслушаніи чего и какъ зная съ своей стороны своими поступками Ш. съ худой стороны, на основаніи 102 ст. общ. полож., Судъ рѣшилъ: за подобный поступокъ Ш. какъ неоднократно повторяющійся выдержать при В. Прав. подъ арестомъ 7 дней.

Ж) Юля 18. Судьи (3), по распоряженію Старшины бывъ въ В. Прав., гдѣ разбирали жалобу кр. Д. на кр. Б. въ томъ, что онъ, Б., уклонившись отъ предложенія кр-нъ отъ прямой обязанности загородить принадлежащую на его часть полевыхъ присель, далъ поводъ свободнаго прохода на полѣ скота, чѣмъ самымъ сдѣлалъ ему значительный по его имѣнію ущербъ въ потрафѣ принадлежащаго Д. хлѣба, такъ что въ настоящее время находятся у него, Д., захваченныя въ полѣ и заарестованныя свиньи, принадлежащія кр-ну К. Принимая во вниманіе жалобу Д. Судъ, на основ. 96 ст. общ. полож., рѣшилъ: за подобное ослушаніе Б., какъ вредное для общественнаго порядка, взыскать съ него,

Б., въ пользу потерпѣвшаго убытка Д. 2 р., а содержащихся у Д. свиней возвратитъ К., со внушеніемъ ему впредь за подобною скотиною имѣть тщательный надзоръ, въ противномъ же случаѣ если его скотъ снова вѣтъ будетъ задержанъ, то съ нимъ поступлено будетъ на законномъ основаніи.

11) Августа 1. Мы, Судьи (3), по распоряженію Старшины бывъ вызваны въ В. Прав., гдѣ разбирали жалобу кр. Н., по дѣлу о нанесеніи ей дѣйствиельно побой кр. А., М. и В., каковыя лица по поводу означенной жалобы были спрошены, которые объяснили, что Н. тоже съ своей стороны очень дерзко поступила и сама готова была, если бы только не была удержана, употребить въ дѣло оборону такого рода, которая могла бы причинить вредное послѣдствіе, что самое заставило ихъ невольно защищать себя. По выслушаніи чего Судь, на основ. ст. 102 общ. полож., рѣшили: изъ дѣла видно, что ссора между Н. и В. произошла обоюдна, то съ В. какъ зачинщика въ дѣлѣ, а кр-ку Н. за употребленіе въ дѣлѣ вредной обороны взыскать съ нихъ штрафа въ пользу мірскихъ волостныхъ суммъ, съ 1-го В. 2 р. и послѣдней Н. 1 р., а затѣмъ кр-изъ М. и А. оставить на будущее время въ строгомъ замѣчаніи, какъ видно въ дѣлѣ неучаствовавшихъ.

12) Августа 12. Судьи (3), по распоряженію Старшины, бывъ въ В. Прав., гдѣ разбирали словесную жалобу солдатской жены Т. въ томъ, что она Т. оставшись послѣ мужа своего беременною за ветхостію оставшагося послѣ мужа дома, отошла къ своему отцу, имѣеть необходимость въ пожизненномъ содержаніи собственнн въ хлѣбѣ, на просимось ея онаго у своихъ свекра и деверя они исполнѣть удовлетворить Т. отказались, что самое подтвердилъ свекоръ ея Г. на самомъ Судѣ, и какъ же С. не смотря на вызовъ, къ разбирательству не явился. По выслушаніи чего Судь принимая въ уваженіе жалобу солдатки Т. на основаніи 96 ст. общ. полож., рѣшили: предоставить право Т. получить въ полное свое распоряженіе отъ своихъ свекра и деверя изъ нынѣшняго урожая ржи снопами включительно половинное на два количества.

14) Августа 23. Судьи (3), по распоряженію Старшины, бывъ въ В. Прав., гдѣ разбирали словесную жалобу кр. Н. на кр. А., въ томъ, что А. будучи въ хмѣльномъ видѣ, нанесъ ей, Н., побой невѣдомо будто бы ей за какую причину; по выслушаніи чего Судь, на основ. 102 ст. общ. полож., рѣшили: такъ какъ А. ко времени разбирательства на Судѣ не явился и не представилъ къ тому законныхъ оправданій,

то его, А., за подобный поступокъ оштрафовать въ пользу мірскихъ волостныхъ суммъ въ размѣрѣ 3 р. и за неявку къ Суду 1 р., а всего 4 р., а кр-ку Н. какъ исполнѣ известную развратнаго поведенія въ отношеніи развращенія между супругами, выдержанію при В. Прав. подъ арестомъ втеченіи 4-хъ сутокъ, и притомъ ей какъ женщиной развратнаго поведенія сдѣлать строжайшій приговоръ на будущее время сношеній, относившихся до любовнаго сожитія съ людьми обязательными законнымъ супружествомъ не имѣть, подъ опасеніемъ болѣе строгой ответственности.

15) Октября 24. Судьи въ числѣ 5 чело-вѣкъ, выслушавъ заявленіе кр. Е. о нанесеніи малолѣтнему его сыну Н., кр. С. побой, изъ нихъ послѣдній бывъ спрошенъ Судьями и при допросѣ въ этомъ сознался, почему Судьи приговорили: С. за самоуправство въ причиненіи малолѣтнему сыну кр. Е. побой, оштрафовать 3 р. въ пользу Е., предоставивъ право заплатить въ семи-дневный срокъ, если же онъ, С., въ положенный сей срокъ не уплатитъ, то взыскать деньгами съ имѣнія его, исполненіе сіе на основ. 110 ст. общ. полож. возложить на общественнаго Старосту, которому поручить чрезъ Правленіе.

16) Октября 24. Судьи въ числѣ 5 чело-вѣкъ, по распоряженію Старшины бывъ вызваны въ В. Прав. разсматривали дѣло о выдачѣ женѣ рядоваго А. изъ имѣнія 4 части, а также и самаго рядоваго А. о выдачѣ таковой же части женѣ его, по разсмотрѣніи дѣла сего постановили: принимая во вниманіе семейное положеніе и находя, что въ семействѣ семь находится малолѣтніе на воспитаніи, а съ другой стороны видя, что солдатская жена А. Ф. А. бездѣтная, а между тѣмъ признавая А. желаніе дать ей единовременнн 5 мѣръ ржи, которую уплатить къ 1-му Ноября сего года, а въ случаѣ неотдачи подвергнуть его денежному взысканію по существующей цѣнѣ, Судьи признали таковой вызовъ кр. А. уважительнымъ, что же касается до просимой какъ рядовымъ А. такъ и женою его 4 части, то въ этомъ отказать.

17) Октября 24. В. Судьи въ числѣ 5 чело-вѣкъ, по распоряженію Старшины бывъ созваны въ В. Прав., выслушавъ прошеніе Ш. о взысканіи имъ денегъ съ кр-на С. 75 р., вследствие чего былъ спрошенъ С., которому предъявлены были и росписки, С. призналъ, но впрочемъ показалъ, что по симъ роспискамъ имъ сдѣлана исполнѣ уплата, а хотя отъ Ш. и имѣтъ у него С. росписки на 24 р., но въ счетъ сего имъ Ш. взять у него амбаръ состоящій при Моховой горѣ, а росписку въ 25 р. счелъ безъ денежною. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла

сего, и росписки представленныя Ш. писанныя 1) 1865 г. Юля 10, на 100 р. и 2) 14 Ноября 1868 г. на 25 р. всего на 125 р. нашли, что С., по 1-й роспискѣ уплачено Ш. 50 р. въ чемъ сдѣлано удостовѣреніе Семеновскимъ Полицейскимъ Управленіемъ 17 Января 1869 г. кромѣ сего С. представлена росписка даданая Ш. 11 Ноября 1860 г., въ которой сказано, что получено съ С. въ уплату росписки 125 р., росписку же на 25 р., оставить безъ послѣдствій потому, что буквально сказано, что она дана въ число росписки 100 р., потому согласно 96 ст. общ. полож. о кр-хъ постановили: С. признать должнымъ Ш. 25 р., чтоже касается до показанія С., что будто бы въ число послѣдней суммы за 24 р., взять имъ Ш. амбаръ состоящій по Моховой, то это обстоятельство, какъ никакими фактами не отъ которой стороны недоказано, то оставить безъ послѣдствій, предоставивъ вѣдаться отъ дѣла сего особо съ ясными доказательствами. Предоставить право С. добровольную чрезъ 14 дней, а если не уплатитъ то просить привести въ исполненіе чрезъ мѣстнаго Старосту согласно 110 ст. общ. полож. о кр-хъ (*).

(* *Примѣчанія:* 1) въ книгѣ отмѣчается о времени объявленія рѣшенія; 2) исполненіе рѣшеній и приговоровъ возлагается, обыкновенно, на мѣстнаго Старосту: какое рѣшеніе просить привести въ исполненіе Старосту.

1870 года.

1) Юня 1. На основаніи 107 ст. общ. о крест. полож., В. Судья, вслѣдствіе предписанія г. Мироваго Посредника отъ 29 Апрѣля за № 415, послѣдовавшаго съ донесенія В. Старшины С. по дѣлу о дерзкихъ выраженіяхъ сдѣланныхъ ему на сельскомъ сходѣ крестьянъ Владимірскаго сельскаго общества 17 Апрѣля къ В. Прав. крестьянникомъ сельца Владимірова О., по выслушаніи сего донесенія, опредѣлили: О. оштрафовать двумя рублями, и означенныя деньги поручаемъ взыскать Владимірскому Сельскому Старостѣ. Къ подлинному приговору за неумѣніемъ грамотѣ вышеписанныхъ В. Судей по личной просьбѣ кр-нѣ деревни Елевки кр. В. П. Т. руку приложилъ.

6) Ноября 8. Судъ, вслѣдствіе словеснаго заявленія кр. В. на брата своего Г. въ неплатежѣ имъ денегъ 5 р., постановили: въ удовлетвореніе В. взыскать должныя деньги 5 р. съ Г.; но какъ по повѣсткѣ на В. Судъ не явился, то оноу рѣшеніе объявить ему чрезъ В. Прав. съ тѣмъ, что если въ теченіи 7 дней не уплатитъ должныя деньги взыскать съ имущества его.

1872 года.

3) Солдатка Б. жалуется на К., за обиду словами. Свидѣтелемъ выставляетъ кр. Л. Судъ принимая во вниманіе, что по дознанію оказалось, что Л. имѣеть съ К. личный неудовольствія, устранилъ его отъ свидѣтельства, и оставилъ жалобу безъ послѣдствій, такъ какъ весь разговоръ, почитаемый Б. обиднымъ, происходилъ въ шутку.

онъ во всемъ простить, но жена не согласилась. Судъ, въ виду несостоявшаго примиренія, призналъ себѣ дѣло неподсуднымъ и поручилъ Старшинѣ передать куда слѣдуетъ.

4) М. жалуется на жену, что она ушла отъ него для прелюбодѣйства. Жена показала, что ушла отъ побоевъ и дурнаго обхожденія. М. заявляетъ, что если жена къ нему вернется, то

5) Отецъ жалуется на сына за то, что онъ ушелъ изъ его кузницы—работать на другую кузницу. Сынъ возражаетъ, что ушелъ потому, что отецъ предлагалъ ему въ кузницѣ такую работу, которую онъ считалъ невыгодной. Судъ принимая во вниманіе, что отецъ не имѣеть права принуждать сына работать на своей кузницѣ, отказалъ ему въ жалобѣ.



