

445  
1264  
B.4









R 445  
1264



А. А. ТИТОВЪ.

# СУЗДАЛЬСКАЯ ІЕРАРХІЯ.

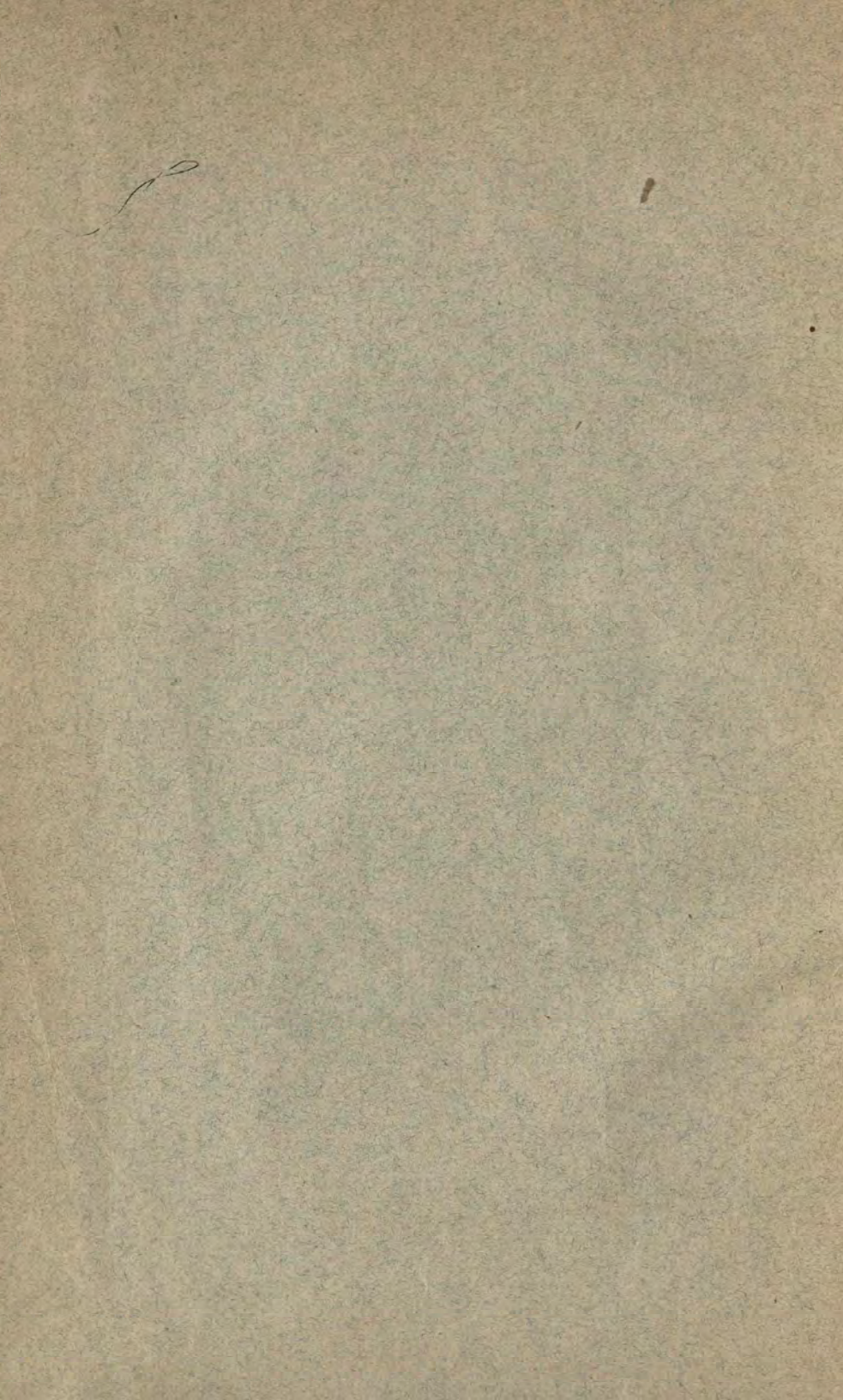
МАТЕРІАЛЫ ДЛѢ ИСТОРИИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

ВЫПУСКЪ ІV.



МОСКВА.

Типографія А. И. Снегиревой. Остоженка, Савеловскій пер., собствен. д.  
1892.





А. А. ТИТОВЪ.

R 445  
1264

# СУЗДАЛЬСКАЯ ІЕРАРХІЯ.

МАТЕРІАЛЫ ДЛѢ ИСТОРИИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

ВЫПУСКЪ ІV.



МОСКВА.

Типографія А. И. Снегиревой. Остоженка, Савеловскій пер., собств. д.  
1892.



1893-69

Дозволено цензурою. Москва, Января 23 дня 1892 года.

Цензоръ *Архимандритъ Арсеній.*

Изъ Книгъ „Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія“ за 1891 г.

Типографія А. И. Снегиревой. Остоженка, Савеловскій пер., соб. домъ.



К Н И Г А И М Е Е Т

Листов  
печатных

Выпуск

В перепл  
един соедин  
№№ вып.

Таблиц

Карт

Иллюстр.

Служебн.  
№№

№№  
списка и  
порядковый

1969 г.

76

7

24/294  
72



достоинство Ростовской епархии, в которой, как известно, в настоящее время находится главный центр церковной власти в южной части России. В то же время, как известно, в настоящее время находится главный центр церковной власти в южной части России.

## Материалы для истории русской церкви.

### Суздальская иерархия.

#### IV.

#### ПРЕДИСЛОВІЕ.

Продолжая приводить въ порядокъ черновыя бумаги о. протоіеряя Діева по изслѣдованію и дополненію Россійской Іерархіи, мы предлагаемъ въ настоящее время особенно интересный трудъ о. Діева: «Суздальская іерархія».

Первоначальный изслѣдователь о Суздальской епархіи, ключарь суздальскаго собора Ананія Ѳеодоровъ, въ своей рукописи, сочиненной имъ 1754—1761 гг. подъ названіемъ: «Сказаніе о Суздали», въ каталогѣ суздальскихъ архіереевъ первымъ помѣстилъ св. Ѳеодора, открыто доселѣ почивающаго въ суздальскомъ соборѣ 1). Но св. Ѳеодора нельзя почитать собственно суздальскимъ епископомъ: 1) по свѣдѣніямъ, собраннымъ Ананіемъ Ѳеодоровымъ объ этомъ святителѣ, онъ усматривается не на дѣлѣ іерархическомъ, а апостолическомъ, будучи посланъ великимъ княземъ Владиміромъ въ сѣверную Россію для насажденія вѣры христіанской 2). Достоинно примѣчанія, что въ синодикѣ, торжественно читаемомъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ въ недѣлю Православія, святой Ѳеодоръ не названъ епископомъ, а просто «суздальскимъ чудотворцемъ» 3); равно какъ и въ Лѣтописи о ростовскихъ архіереяхъ св. Димитрія, ми-

1) Это сказаніе о Суздали напечатано въ 1855 г. въ XXII книгѣ „Временника Императорскаго Общества Истор. и Древн. Рос.“  
2) Времен. Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс. 1855 г., кн. XXII, 18—21.  
3) Росс. Вивліое. VI, 436.

трополита ростовскаго, значится, что «*Феодоръ, первый епископъ Ростову, отъ грекъ пришедый, не возмогъ же ростовцевъ въ совершенное привести Богопознаніе и благовѣріе христіанское, досады же и гоненія отъ нихъ не стерпѣвъ, бѣжа во греки паки*» 4). 2) Ключарь Ананія, на стр. 20-й, говоритъ, что въ сѣверо-восточной Россіи, по просвѣщеніи св. крещеніемъ, не только Владимірская, Суздальская и Ростовская епископіи, но и вся эта часть Россіи управлялись однимъ епископомъ; слѣдовательно, въ эту пору, на пространствѣ Ростовской епархіи, бывшей въ теченіе двухъ столѣтій единственной въ сѣверо-восточной Россіи, не было отдѣльной, то есть Суздальской или Владимірской. 3) Послѣ св. Феодора ни въ Суздаль, ни во Владимірѣ на Клязьмѣ, въ оба столѣтія не видимъ іерархическаго преемства епископовъ, хотя въ XII вѣкѣ усматриваемъ постоянно жительствующихъ тамъ великихъ князей. Хотя у ключаря Ананіи въ числѣ суздальскихъ архіереевъ послѣ св. Феодора именованы епископы Ефремъ, Симонъ, Лука и Іоаннъ; но кромѣ Симона всѣ эти архіереи были на Ростовской кафедрѣ, какъ они справедливо и показаны ростовскими въ обоихъ изданіяхъ Исторіи Россійской Іерархіи. Ключарь Ананія архіереевъ этихъ основался назвать суздальскими только потому, что въ нѣкоторыхъ книгахъ они титулованы сначала суздальскими, или владимірскими, а потомъ въ томъ же мѣстѣ и ростовскими. Такъ они титулованы даже въ лѣтописяхъ, напримѣръ въ Воскресенской лѣтописи (II, 175) Іоаннъ, епископъ ростовскій, названъ владимірскимъ и ростовскимъ, замѣтно, оттого, что онъ большею частію проживалъ въ городѣ Владимірѣ, какъ тогдашней столицѣ великихъ князей сѣверо-восточной Россіи. Что же касается до епископа Симона, то бытіе его въ XII вѣкѣ сомнительно особенно потому, что о Симонѣ этого столѣтія не говоритъ ни одна изъ извѣстныхъ лѣтописей; хотя въ Суздаль и святительствовалъ епископъ Симонъ въ первой четверти XIII столѣтія, но это лицо совсѣмъ различное. Ключарь Ананія говоритъ о Симонѣ: «*бѣ въ лѣто 6600 положенъ по желанію своему въ Киево-Печерскомъ монастырѣ; сей святитель написа часть Патерика Печерскаго; участвовалъ не онъ, а Симонъ, архіерействовавшій въ началѣ XIII в. во Владимірѣ и Суздаль*» 5). По всему видно, что новѣйшіе изслѣдователи изъ этого Симона сдѣлали двухъ; кромѣ его, еще Симона 1-й половины XII вѣка, и свѣдѣнія о Симеонѣ, святительствовавшемъ въ эту пору во Владимірѣ на Волынѣ:

4) Лѣтопись о ростов. архіер., изд. Общ. Любит. Древн. Письмен. Слѣб. 1890 г. стр. 1. 1.

5) Словарь писат. духов. чина, 218—220.

отнесли тому и другому изъ обоихъ Симоновъ. Въ 1-мъ изданіи Исторіи Россійской Іерархіи (I, 221) о волынскомъ архіерее сказано: «Симеонъ святой, хиротонисанъ 1123 г. изъ игуменовъ кіево-печерскихъ, представился 1136». Этотъ Симеонъ въ этихъ годахъ упоминается и въ лѣтописяхъ, гдѣ неудивительно изъ Симона произошли Симеону или наоборотъ. Этотъ же Симеонъ и почиваетъ доселѣ на открытіи въ Кіево-Печерской лаврѣ въ ближней пещерѣ преп. Антонія, а Симона владимиро-суздальскаго доселѣ гробъ во Владимірѣ на Блязьмѣ<sup>6)</sup>. Наконецъ даже и въ Печерскомъ Патерикѣ о Симонѣ, почивающемъ въ кіевскихъ пещерахъ, сказано, что онъ въ епископа взятъ изъ Кіево-Печерскаго монастыря. Это можно сказать только о Симеонѣ волынскомъ, а Симона XIII вѣка на Суздальскую кафедру взяли изъ Владиміра, что на Блязьмѣ. Въ Патерикѣ о Симонѣ кіево-печерскомъ сказано, что онъ архіерействовалъ 12-ты лѣтъ. Это можно сказать объ обоихъ Симонахъ, Симеонъ волынской столько же святительствовалъ, сколько и Симонъ XIII вѣка. Въ обоихъ изданіяхъ Исторіи Россійской Іерархіи основаніе Суздальской епархіи отнесено къ 1215-му году; но это послѣдовало раньше, именно 1213 года. Въ Продолж. Лѣт. преп. Нестора (стр. 4, 5) сказано: «Того же лѣта (<sup>0721</sup>/<sub>1213</sub>) Иванъ, епископъ володимерскій и ростовскій, отписася своей епископьи и пострижася въ схиму въ Суздадь, въ монастырь у Козмы и Даміана, его же самъ созда, и поставленъ бысть въ его мѣсто Симонъ епископъ Володимеру и Суздалю отъ Рождества св. Богородицы изъ Володимера, а Константинъ посла на Кіевъ Пахомія отца своего духовнаго игумена св. Петра къ митрополиту Матаею, и постави его епископомъ Ростову ноября въ 10 день, и оттогда раздѣлися, нача быти въ Ростовѣ епископъ, а въ Володимерѣ и Суздадь другой». Подъ тѣмъ 1213 годомъ хиротонія во Владимірѣ особаго епископа показана въ Воскресенской Лѣтописи (II, 155, 156) и въ Лѣтописи Львова (I, 374). Въ Лѣтописи Череслава Суздальскаго<sup>7)</sup> это показано подъ лѣтомъ <sup>6722</sup>/<sub>1614</sub> мѣ, но этотъ годъ не вѣренъ. Всѣ лѣтописи хиротонію перваго владимиро-суздальскаго епископа описываютъ на другой годъ послѣ смерти тамошняго великаго князя Всеволода, и въ этой лѣтописи эта его кончина описана подъ лѣтомъ 6721. Карамзинъ въ Исторіи Россійскаго

<sup>6)</sup> Это видно изъ статьи: „Владимір. Древности“, напечатанной въ Журналѣ Мин. Внутр. Дѣлъ, 1839 г.; сентябрь, стр. 456.

<sup>7)</sup> Напечатана въ IX кн. Временника Импер. Общ. Истор. и Др. Россій-стр. 112.

государства<sup>8)</sup> обстоятельно доказалъ, что этотъ государь скончался 1212 года, потому что кончина послѣдовала 15 апрѣля въ недѣлю, и въ этотъ день то число точно было въ воскресенье 12 года. Тогда вѣруеть лѣто было 3. Въ Лѣтописи Переяславля Суздальскаго сохранены подробности объ основаніи Суздальской епархіи отдѣльно отъ Ростовской: «Володиміръ съ княземъ своимъ Гюрьемъ изгнаша Иоанна изъ епископства, за не право творяше, а Симона поставиша епископомъ». Не эта ли причина заставила Иоанна сойти на покой въ Суздаль? Повидимому, на неудовольствія противъ этого святителя и отдѣленіе отъ Ростовской епархіи влияние имѣлъ споръ Ростова съ Владиміромъ въ старшинство одного города предъ другимъ<sup>9)</sup>. Владиміръ, когда по кончинѣ государя Всеволода Георгіевича составились два отдѣльных княжества, одно Владимірское подъ управленіемъ сына его Георгія II и другое Ростовское во власти сына же Всеволодова Константина, овраждебныхъ другъ другу видѣли удобный случай усвоить себѣ такое же старшинство, какимъ прежде предъ ними величился Ростовъ и сбросить зависимость отъ него и по духовнымъ дѣламъ. Эта зависимость естественно мѣшала городу Владиміру, почитаемому отъ ростовцевъ своимъ пригородомъ, стать на ряду старѣйшихъ городовъ. Замѣтно, Лѣтоп. Никоноваго списка (II, 317), описывая отдѣленіе Суздальской епархіи подъ лѣтомъ 1215, ввела оба изданія Исторіи Россійской Иерархіи во мнѣніе утверждать основаніе оной въ этомъ году.

1681 года, ноября 27-го, въ постановленіи царя Феодора Алексѣевича, въ совѣтъ патрiарха всея Россіи Іоакима, сказано, — что прежде было написано, чтобы въ Тульѣ быть епископу, также быть епископу въ Бѣлевѣ или Калугѣ, а въ удовольствіе дать Рождественскій монастырь, а за нимъ 59-ть дворовъ; Преображенскій монастырь, а за нимъ 200 дворовъ, — всего 257 дворовъ; на удовольствіе епископу въ Тульѣ дать Предтечевъ монастырь, а за нимъ 54 двора, да въ Новосильскомъ уѣздѣ Духова монастырь 147 дворовъ, — всего 259 дворовъ». Тамъ же, ниже написано: «въ Володимѣрь, а по нынѣшней росписи не написано. Въ Суздаль, а нынѣ написано, чтобы въ Суздаль быть архіепископу по прежнему». Далѣе: «На Тульѣ, въ Бѣлевѣ, и по нынѣшней въ тѣхъ городахъ не написано». «Въ Калугѣ по нынѣшней росписи не написано»<sup>10)</sup>.

8) Истор. Росс. Госуд. Карамзина III, прим. 112.

9) Лѣтоп. Нестора по Кеисбергскому списку, стр. 261.

10) Госуд. Грам. IV, 392, 393.

Изъ этихъ данныхъ можно заключить: 1) во Владимірѣ, тогдашнемъ городѣ патриаршей области, напредъ сего предложено основать епископство, такія же епископства въ Тулѣ, Вѣлевѣ или Калугѣ, но постановленіемъ 27-го ноября 1681 года все это отмянено; 2) Трудно разгадать, что было заранѣе предложено по Суздаля, но постановленіемъ того 27-го ноября опредѣлено быть архіепископу по прежнему. Затѣмъ не прошло послѣ того и 4-хъ мѣсяцевъ, какъ, единственно по волѣ царя, основана въ Суздаля митрополія. Такъ искренно высокогосударь почиталъ Иларіона! Только двое на Суздальской иерархіи были съ званіемъ митрополита — Иларіонъ и Ефремъ Яковичъ; послѣ того при Петрѣ Великомъ въ Суздаля епископы усматриваются, какъ и въ прочихъ знаменитыхъ городахъ Россіи, гдѣ до этого государя были также митрополиты. 3) Въ обоихъ изданіяхъ Исторіи Россійской Иерархіи сказано, что съ самаго учрежденія Суздальской епархіи, то есть съ Симона I, архіереи назывались суздальскими и владимірскими. Но тогдашніе вѣроятіе, что преимущественно титуловались владимірскими до того самаго времени, какъ переселеніемъ въ г. Владимір митрополита всея Россіи закрылась первоначальная Владимірская епархія. Преимущество въ этомъ отношеніи города Владиміра предъ Суздалемъ видно: 1) Владимір до XIV вѣка былъ столицею государя или великаго князя сѣверо-восточной Россіи; 2) Самые архіереи тогдашняго времени жили въ Суздаля, а во Владимірѣ, гдѣ постоянное жительство ихъ доказывается тѣмъ, что всѣ архіереи, начиная съ Симона I до Симеона, переведеннаго въ Ростовъ по случаю переселенія во Владимір митрополита, погребены не въ Суздаля, а въ городѣ Владимірѣ; 3) Хотя время не сберегло намъ актовъ тогдашняго времени, откуда бы могли видѣть титулы древнихъ архіереевъ, но преимущественное названіе архіепископовъ владимірскими видимъ изъ посланія епископа Симона I къ блаженному Поликарпу. 4) О всѣхъ архіереяхъ, начиная съ Симона I до самаго переселенія въ г. Владимір митрополита всея Россіи, какъ выше мы видѣли, въ летописяхъ сказано, что хиротонисаны въ г. Владимірѣ. Собственно суздальскими начали титуловаться епископы съ того времени, какъ по переселеніи митрополитовъ всея Россіи изъ Владиміра въ Москву была возстановлена Суздальская епархія. Но имя втораго города въ титулѣ едва ли въ XIV вѣкѣ, даже въ XV было, употребляемо, на что самое не видимъ прямого указанія въ извѣстныхъ актахъ, тѣмъ не болѣе, что въ началѣ еще XVI вѣка (1522 и 1525) архіереи и

которых епархій еще не титуловались отъ имени второго города <sup>11)</sup>). Первый изъ суздальскихъ архіереевъ усматривается съ титуломъ двухъ городовъ епископъ Нифонтъ I, именно на соборномъ опредѣленіи о вдовыхъ священникахъ 1503 года, августа 26-го, гдѣ онъ подписался: «епископъ Нифонтъ суздальскій и тарусскій <sup>12)</sup>». Съ того времени этотъ титулъ постоянно видимъ до 1667; съ этого года суздальскіе владыки титуловались суздальскими и юрьевскими. — Въ 1-мъ изданіи Исторіи Россійской Иерархіи несправедливо сказано: 1) что съ Діонисія 7-го архіереевъ до Евѣмія титуловались: «суздальскіе, брянскіе и тарусскіе». Брянскъ по семисотверстному разстоянію отъ Суздаля никогда не входилъ въ составъ Суздальской епархіи. 2) Съ Евѣмія 13-го архіереевъ до Іова титуловались: «суздальскіе, калужскіе и тарусскіе». Ни откуда не видно, чтобы суздальскіе архіереи титуловали себя: «калужскими»; также въ 1-мъ изданіи не справедливо означено, что суздальскіе архіереи въ свой титулъ «юрьевскій» внесли съ Лосифа, хиротонисаннаго послѣ Софонія будто бы 1654 года, а именно: «Юрьевскій». Когда по волю государя Георгія II составилась въ городѣ Владимірѣ особая епархія, то, отдѣленная отъ Ростовской, безъ сомнѣнія, она занимала и то пространство земли, какое тогда находилось во власти Георгія и роднаго брата ему Ярослава Всеволодовича, владѣшаго тогда Переславлемъ Залѣскимъ, какъ единомысленнаго Георгію въ войнахъ противъ брата ихъ Константина Всеволодовича, ростовскаго князя. Слова Лѣтописца Переславля Суздальскаго <sup>13)</sup> подъ лѣтомъ 1214: «того же лѣта нача Константинъ братъ, потяять у Гюрга Соль Великую, а Рострому поже, а у Ярослава отья Нерохтъ», показываютъ черту, отдѣляющую тогдашнее княжество Ростовское отъ владѣній Константиновыхъ братьевъ, Георгія и Ярослава. Для нашего предмета это важно въ томъ отношеніи, что по духовной части, чрезъ шестьсотъ лѣтъ до нашихъ временъ, эта черта пребывала неизмѣнною, кромѣ неважныхъ перемѣнъ, помядовавшихъ около 1788 года, для округленія епархій, согласно съ предѣлами тогдашнихъ намѣстничествъ, Ярославскаго и Костромскаго. Поэтому, кромѣ городовъ Владиміра и Суздаля, Кострома, Соль Великая, Нерехта, Переяславль Залѣскій, Москва и Нижній Новгородъ, дашь только основанный Георгіемъ II на землѣ мердовской, съ первыхъ временъ Суздаль-

11) Гос. Грам. I, 411, 415, 425.

12) Археограф. акт. I, 484. Рос. Визвоо XIV, 210.

13) Времен. Император. Общ. Тстор. и Древн. Росс. кн. IX, стр. III.



ской епархіи были принадлежностями оной. Къ ней принадлежала въ XIII в. и Тверь съ городами: Ржевомъ, Зубцовомъ, Шешено, Дубиею и Кенятинымъ, какъ бывшими въ полной власти Ярослава<sup>14)</sup>. Лѣтописи хотя не съ полною подробностію, но достаточно въберегли свѣдѣнія, по которымъ можно разгадать предѣлы Владиміро-Суздальской епархіи: наиримѣрь, при опредѣленіи епископа Митрофана, очевидца и страдальца Батыева нахожденія, сказано, что этотъ іерархъ поставленъ Владиміру, Суздаю и Переславию (Залѣскому). Послѣ того, когда въ началѣ половины того XIII столѣтія въ Переслави Залѣскомъ открылась особая епархія, естественно сообразная предѣламъ тогдашняго Переславскаго княжества, то при опредѣленіи Владиміро-Суздальскаго епископа Серапіона, преемника Митрофанова, въ лѣтописяхъ означено, что онъ поставленъ, кромѣ Владиміра и Суздаля, и въ Нижній Новгородъ. Вѣроятно, русское народоселеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вѣра христіанская, по мѣрѣ стѣсненія мордвы, быстро усилились около Нижняго Новгорода. Съ переселеніемъ митрополита всея Россіи Максима на постоянное пребываніе въ г. Владиміръ, все пространство тогдашней Суздальской епархіи, кромѣ Переславля и Твери, составляло митрополичью область. Въ концѣ первой четверти XIV вѣка преемникъ митрополита Максима, св. Петръ, свою кафедру перенесъ изъ г. Владиміра въ Москву и тѣмъ далъ ей перевѣсъ перелъ Владиміромъ. При митрополитѣ Феогностѣ, въ концѣ второй четверти того столѣтія, по сильному вліянію князей суздальскихъ и нижегородскихъ, властвовавшихъ въ поколѣніи Андрея Ярославича, брата Невскому, возобновлена Суздальская епархія. Но она съ этого времени значительно уменьшилась, чѣмъ была при епископѣ Серапіонѣ: епархія тогда заключалась лишь въ мѣстахъ, подчиненныхъ только князьямъ суздальскимъ и нижегородскимъ. Города же съ юго-востока Владиміръ съ Гороховцемъ и Лухомъ<sup>15)</sup>, — съ сѣвера Московское княжество, съ сѣверо-востока все пространство нынѣшней Костромской губерніи, втѣняясь еще далѣе отъ нынѣшнихъ предѣловъ оной къ Вологдѣ, — остались въ непосредственной зависимости отъ митрополита всея Россіи въ званіи митрополичей области. Это самое, усиливъ кругъ дѣйствій священноначальника земли Русской, безъ сомнѣнія болѣе и болѣе упрочивало самодержавіе Москвы, и власть всероссійскаго митрополита плотно слилась съ властью Московскихъ государей. Въ концѣ же XIV вѣка, и

14) Соф. Времен. I, 220, 227.

15) Археогр. акт. I, 4, 5, 6, 7.

вследствие политической системы московских государей, зависимость от митрополита всея России (была уже полная). Все пространство Нижегородского княжества в надолго осталось митрополичьей областью съ этой поры, когда 1392 года оно присоединено къ Москвѣ и потеряло свою самостоятельность. Съ этого времени Суздальская епархія ограничилась только церквами суздальскаго княжества. Въ такомъ тѣсномъ видѣ она оставалась до того времени, какъ митрополитъ всея Россіи Феодосій опредѣлилъ въ Суздаль брянскаго епископа Евѣмія. Слова Лѣтописи (16), что Евѣмію, епископу брянскому и чернявскому, при переименіи его въ ноябрѣ 6973 года «даша Суздаль, Калугу и Тарусу», должно понимать въ томъ смыслѣ, что въ эту пору Калуга и Таруса присоединены къ Суздальской епархіи. Это видно, во-первыхъ, изъ того, что Калуга еще 1389 года упоминается во владѣніи Московскаго великаго князя Дмитрія Іоанновича Донскаго (17), а Таруса 1392 года ханомъ Тохматышемъ присоединена также къ Московскому великому княжеству, и будучи отдана сыну Донскаго, московскому государю Василью Дмитріевичу (18). По крайней мѣрѣ Калуга и Таруса въ XV вѣкѣ не состояли во владѣніи суздальскихъ князей, да и раньше не упоминаются въ составѣ Суздальскаго княжества. А потому можно положительно утверждать, что оба эти города были отдѣлены Евѣмію изъ митрополичьей области. Во-вторыхъ, съ 1451 года и Суздаль уже находился въ полной власти великаго князя московскаго и тогда взаимнѣ Суздальскаго княжества суздальскому князю данъ Городецъ (19). 1462 года великій князь Василій Темный Суздаль, какъ собственность, при кончинѣ отказалъ сыну своему Іоанну (20). Вообще, Калуга и Таруса не могли вступить въ составъ Суздальской епархіи при князьяхъ суздальскихъ, какъ со второй четверти еще XIV вѣка отдѣленные отъ Суздаля митрополичьей областью, а это не иначе могло произойти, какъ съ согласія московскаго государя и митрополита всея Россіи. Вообще замѣтно, что это отдѣленіе Калуги и Тарусы учинено взаимнѣ Нижняго Новгорода, еще въ митрополитство св. Алексѣя отчисленнаго, какъ выше мы видѣли, къ митрополичьей области.

Въ 1667 года въ составѣ Суздальской епархіи произошла значительная перемѣна. Вся южная часть этой епархіи, отдѣленная и тогда отъ Суз-

16) Продолж. Нестора, стр. 261.

17) Госуд. Грам. I, 59.

18) Истор. Росс. Госуд. Карамзина, по Эйнерлингу V, 21, 126.

19) Госуд. Грам. I, 186.

20) Тамъ-же, I, 202.

даля Владимірскою патріаршею областію, и того года оная присоединена къ оной, а взамиъ того съ Суздаля по духовнымъ дѣламъ причисленъ Юрьевъ-Польскій съ уѣздомъ. На соборѣ святителейъ въ іюнь того 1667 года определено: благословляемъ и утверждаемъ суздальскому епископу Суздальскій уѣздъ, весьма Юрьевъ-Польскій, а Таруса и Калуга съ прочими въ патріаршую область. А потому ключарь Ананія Федоровъ въ Сказаніи о Суздали говорить несправедливо, что Юрьевъ въ Суздальскую епархію отданъ (17180 гл.<sup>21</sup>). Еще въ октябрѣ 1669 года архіепископъ Стефанъ титуловалъ себя суздальскимъ и юрьевскимъ<sup>22</sup>). Ключарь Ананія Федоровъ въ томъ сказаніи о Суздали говорить, что тогда съ Тарусою отъ Суздальской епархіи отошли города: Калуга, Оболенскъ, Ярославецъ Малый, Тульская приписъ, Алексинъ и проч.<sup>23</sup>). До собора 1667 года Юрьевъ-Польскій находился въ патріаршей области<sup>24</sup>). Во Владимірскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1756 гл. въ № 13-мъ, на стр. 103, сказано, что въ ризницѣ владимірскаго архіерейскаго дома сохранилась грамота патріарха Іоасафа отъ 1663 года, оъ отходѣ съ Тарусою тѣхъ городовъ въ собственную область патріарховъ, и что взамиъ оныхъ въ патріаршей области тогда къ Суздальской епархіи приписанъ городъ Юрьевъ-Польскій съ 72-мя церквами. Что касается до Шуй, то она съ незапамятныхъ вѣтъ во всякое время находилась въ Суздальской епархіи, какъ городъ, нераздѣльно пребывавшій въ Суздальскомъ уѣздѣ, что упоминается въ польск. (1574-го году)<sup>25</sup>). Хотя въ актахъ въ около половины XVII в. и упоминается Шуйскій уѣздъ, но подъ этимъ названіемъ разумѣется управленіе не официальное, а ближайшая окрестность къ этому городу. Это видно изъ того, что въ это самое время близинѣ къ Шуй селенія, какъ-то: село Мельничное, въ 4-хъ верстахъ отъ Шуй, а Шартоменскій монастырь въ верстахъ въ осми писались въ Суздальскомъ уѣздѣ и за Шую къ сѣверу до самыхъ границъ съ Костромскою областію все селенія считались до самаго учрежденія Владимірскаго намѣстничества также въ Суздальскомъ уѣздѣ. 8871 гл. 8 это означу гмишиярозвѣ  
въ 1702 года въ Суздальской епархіи считалось церквей 902, а въ 1742 гл. 1: цр-  
монастырей мужскихъ 19, женскихъ 18 и церквей 500.<sup>26</sup>) въ 1742 гл. 1  
и проч. 8871 гл. 8 означу гмишиярозвѣ ; въ 1702 гл. 1  
22) Археогр. акт. IV, 223.  
23) Временн. Импер. Общ. Ист. и Древ. Росс. кн. XXII, 111.  
24) Археогр. Акт. III, 231.  
25) Описаніе г. Шуй, соч. Борисова, 1851 г., стр. 332.  
26) Ист. Росс. Іерарх. 1-изд. П. LXXX, 2-е изд. стр. 72.

въ 1749 года изъ Синодальной области къ Суздальской епархіи приписаны города: 1) Темниковъ и уѣздъ съ 25-ю приходами; 2) Керенскъ и уѣздъ съ 27; 3) Нижний Ломовъ и уѣздъ съ 64 приходами; 4) Верхній Ломовъ и уѣздъ съ 39; 5) Норовчатое Городище и уѣздъ съ 8; 6) Троицкій острогъ и уѣздъ съ 10 приходами. Также въ уѣздъ Инсарскомъ 4 церкви, Кадомскомъ 3, Шацкомъ 19, Пензенскомъ 3, да въ тѣхъ городахъ и уѣздахъ 6 мужскихъ, 5 женскихъ, — итого 11-ть монастырей; всего приписныхъ 220 приходскихъ церквей<sup>27)</sup>. Да около сего времени прежнихъ церквей Суздальской епархіи находилось: въ Суздали съ уѣздомъ 343, въ Шуѣ съ уѣздомъ 28-мь, въ Юрьевъ-Польскомъ съ уѣздомъ 127, всего 498 церквей; кромѣ того 28 монастырей, въ томъ числѣ мужскихъ 16; съ приписными считалось въ томъ 1749 году всего 718 (церквей) монастырей 39, въ томъ числѣ мужскихъ 22. Въ этомъ 1749 году города Темниковъ, Керенскъ, Верхній Ломовъ и Нижний Ломовъ предписано приписать въ составъ Тамбовской епархіи, но это указомъ Святейшаго Синода отъ 23 го іюня того года велѣно оставить впредь до особаго распоряженія. А потому всѣ сіи четыре города остались въ Суздальской епархіи до 1753 года, времени возобновленія Тамбовской епархіи. Тогда Керенскъ, Верхній Ломовъ и Нижний Ломовъ вошли въ составъ той Тамбовской, а Темниковъ — Владимірской епархіи. Взамѣнъ сего въ первые годы царствованія императрицы Екатерины II къ Суздальской изъ Нижегородской епархіи приписанъ Юрьевецъ Поволгскій, а изъ Владимірской Лухъ и Кинешма. Для городовъ Кинешмы и Луха съ уѣздами, съ присоединеніемъ къ нимъ Шуйскаго, въ 1776 году суздальскимъ епископомъ въ Тихономъ учреждено въ Луховскомъ Тихономъ монастырѣ духовное правленіе<sup>28)</sup>.

Около 1776 года въ Суздальской епархіи находились города: 1) Суздали, 2) Юрьевъ-Польскій, 3) Юрьевецъ Поволгскій, 4) Шуя, 5) Лухъ, 6) Кинешма, съ 13-ю монастырями и 619 церквами<sup>29)</sup>.

Высочайшимъ указомъ отъ 6 мая 1788 года повелѣно: въ Переславль архіерейскому едому не быть, а состоящая въ той епархіи монастыри и церкви раздѣлить по другимъ; въ какой губерніи которыхъ изъ нихъ находятся; владимірскому епископу именоваться, по указу 1788 года мая 6-го, суздальскимъ и владимірскимъ, имѣть пребываніе свое въ

27) Сказаніе о Суздали князя Аванія Ѳедорова во Временникъ Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, 113, 114.

28) Описан. Лухов. Ник. Тихой. монаст. Москва, 1837, стр. 25.

29) Любопытн. мѣсяцесл. на 1776 г. стр. 52, 181.

Суздаль, а епархію его будетъ составлять уже вся Владимірская губернія. При соборахъ же во Владимірѣ и Суздаль Синоду опредѣлить протопоповъ и священноцерковнослужителей сообразно штатамъ и прямой надобности. Въ эту пору Юрьево Поволгскій, Кивешма и Духъ отчислены къ Костромской епархіи и Суздаль-Владимірскую епархію составили города: Суздаль, Владиміръ, Юрьевъ-Поляскій, Переяславль-Залѣскій, Шуя, Муромъ, Гороховецъ, Ярополчъ, Вязниковская слобода и Починки потому, что Высочайшимъ указомъ отъ 6 мая того 1788 года велѣно въ Переяславль Залѣскомъ архіерейскій домъ закрыть, а Переяславской епархіи монастыри и церкви приписать къ той, въ какой губерніи которые изъ нихъ находятся.

1799 года, октября 19, велѣно суздальскому епископу имѣть пребываніе въ городѣ Владимірѣ и именоваться владимірскимъ и суздальскимъ<sup>30)</sup>.

Владимірскую епархію составляютъ слѣдующіе города: 1) Владиміръ, 2) Муромъ, 3) Суздаль, 4) Переяславль, 5) Юрьевъ, 6) Меленки, 7) Вязники, 8) Александровъ, 9) Шуя, 10) Гороховецъ, 11) Ковровъ, 12) Судога и 13) Покровъ.

Въ Москвѣ суздальскіе архіереи имѣли подворье въ Бѣломъ городѣ съ церковью Рождества св. Іоанна Предтечи; въ ужасный пожаръ, Москвы 1737 года, мая 29-го, деревянныя свѣтлицы и заборы на подворьи сгорѣли, но церковь каменная уцѣлѣла<sup>31)</sup>. Поэтому Суздальское подворье находилось въ цѣлости и въ началѣ 2-й половины того столѣтія. Какъ самовидецъ, объ этомъ подворьи упоминаетъ и ключарь Анація Федоровъ.

Области Нижегородская и Городецкая, отобранныя св. Алексѣемъ митрополитомъ всея Россіи отъ Суздальской епархіи, въ митрополичью область, по грамотѣ константинопольскаго патріарха, въ 1382-мъ году опять возвращены въ Суздальскую іерархію<sup>32)</sup>.

По каталогу архіереевъ, напечатанному въ 1-й Россійской епархіи<sup>33)</sup> извѣстны: епископы Суздальскіе и Владимірскіе: 1) Сумонъ святыи 1215—1227; 2) Митрофанъ 1226—1239; 3) Кирилъ 1239—1248;

30) Географ. Словарь Шекотова I, 903.

31) Чтен. Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс. 1852 г. № 3, въ Смиѣ, стр. 42.

32) Статья о вновь открытомъ св. митрополита Алексія посланіи, печатанная въ журналѣ „Душеполезное Чтеніе“, апрѣль 1861 г., стр. 454. Сочинитель въ этомъ возвращеніи Нижняго и Города въ Суздальскую епархію ссылается на протоколъ константинопольскихъ патріарховъ въ журналѣ Министер. Нар. Просв. 1847 г. іюнь, стр. 159.

33) Стр. 355, Кіевъ 1827 г.

4) Ефремъ 1240; *Судальскіе, Владимірскіе и Нижгородскіе*; 5) Серапіонъ съ 1274—1275; 6) Теодоръ I съ 1276—1287; 7) Іаковъ, а по другімъ Іоаннь съ 1288—1295; 8) Сумеонъ I съ 1295—1299. *Судальскіе*; 9) Іоаннь I хиротонисанъ въ 1340; но въ правленіе не вступилъ; 10) Нафанайъ—1347; Іоаннь вступилъ въ 1348; 11) Даниайъ—съ 1351; 12) Александръ (1-й Плещеевъ съ 1353—1354; 13) Алексѣй 2 упоминае 1362—1364; Іоаннь I вновь 1362; Архіепископы: 14) Діонисій 1364—1382; 15) Евфросинъ 1384—1390; 1407; упом. Григорій, Саватій и Нафанайъ; 16) Іоаннь II, упом. 1404; 17) Митрофанъ П съ 1407 г. Епископы: 18) Авраамій съ 1431, упом. въ 1448; 19) Нифонтъ I около 1450 г.; 20) Филиппъ съ 1452—1460 по 1465.

*Епископы Судальскіе и Калужскіе и Тарусскіе*; 21) Евармій 1465, (упом. 1484; 22) Теодоръ Павъ 1483; 23) Нифонтъ II съ 1485—1508; 24) Сумеонъ III съ 1509—1515; 25) Геннадій съ 1517, † 1531; 26) Серапіонтъ съ 1533 † 1543; 27) Іоанъ I Сабина съ 1544; 28) Трифонъ съ 1549; 29) Аванасій съ 1551—1564; 30) Елеверій II упом. 1565 и 1566; 31) Пафифутій съ 1566, † 1570; 32) Григорій, упом. 1571; 33) Варлаамъ съ 1577 † 1585. *Архіепископы Судальскіе и Тарусскіе*: 34) Арсеній грекъ † 1622—1648; 35) Ловъ съ 1589—1594; 36) Галактионъ съ 1593 † 1609; упом. Трифонъ по д. 1601 г.; 37) Сумеонъ III съ 1607; 38) Герасимъ I съ 1612; 39) Арсеній П съ 1613; 40) Іосифъ I Боруевичъ 1624; 41) Іосифъ II Аруибевичъ въ 1634; 42) Серапіонъ съ 1634 г. упом. Герасимъ; 43) Стефанъ, упом. въ 1645 г.; 44) Софроній въ 1654; 45) Іосифъ Ш въ 1655—1657 г.; 46) Филаретъ съ 1662—1667.

*Архіепископы Судальскіе и Юрьевскіе*: Стефанъ, упоминаемый подъ д. 43 съ 1666 г. по 1679; 47) Маркель съ 1680 по 1682; 48) Павелъ Моравскій 1682. *Епископы Судальскіе и Юрьевскіе*; 49) Паларіонъ съ 1683 † 1707; 50) Ефремъ Яковичъ съ 1703 † 1712.

*Епископы Судальскіе и Юрьевскіе*: 51) Игнатій Смола съ 1712 по 1719; 52) Варлаамъ Леницкий съ 1719 по 1723; 53) Іоакимъ съ 1725 г. по 1731; 54) Лавринъ съ 1737 по 1735 г.; 55) Аванасій Козаи съ 1735 по 1737; 56) Симоиъ П съ 1739 † 1747; 57) Порфирій Крайскій съ 1748 по 1755; 58) Селивестръ Гловацкій митрополитъ съ 1755, † 1760; 59) Геннадій Дранцинь съ 1761 по 1775; 60) Тихонъ Якубовскій съ 1775 † 1786.

Вобщем историковъ о Суздальской епархіи было не особенно много. Кромѣ приводимыхъ о Діевымъ источниковъ и статей, относящихся къ изслѣдованію этой епархіи, мы укажемъ еще на статью іеромонаха Іосифа, очевидно неизвѣстную о Діеву и помѣщенную въ №№ 3—13 въ неоф. части Владимірскихъ Губернскихъ Вѣдомостей, за 1849 годъ заглавіемъ «Суздальскія достопамятности». Статья эта, весьма безсодержательная, основана главнымъ образомъ на рукописи Анавіи Теодорова и списокъ съ Суздальской лѣтописи, составленной секретаремъ Вороновымъ, суздальскимъ жителемъ, около 1780 года. Самое интересное, что помѣщено въ этой статьѣ, это копія съ донесенія, поданнаго 1749 г. 30 ноября преосвященному Порфирію, епископу Суздальскому и Юрьевскому, о свв. Теодорѣ и Іоаннѣ, суздальскихъ чудотворцахъ, соборной церкви протоіереемъ Теодоромъ Ивановымъ съ братією. Дѣло началось изъ за того, что при предшественникѣ Порфирія еп. Сумонтъ возникло было нѣкоторое сомнѣніе, касательно нетлѣнныхъ мощей св. Теодора и Іоанна. Причиною же этою была неизвѣстность относительно времени прославленія этихъ святителей, такъ какъ сказаній объ изыятіи ихъ изъ земли не имѣется ни въ минеяхъ—четиухъ, ни въ прологахъ<sup>34</sup>; этимъ обстоятельствомъ, какъ нельзя лучше, и воспользовались злонамѣренные люди и не преминули распускать нелѣпыя слухи касательно нетлѣности мощей оныхъ святителей. Еп. Порфирій, узнавъ объ этихъ слухахъ, вошелъ въ разсмотрѣніе этого дѣла, затѣмъ потребовать отъ соборянъ историческія свѣдѣнія о святителяхъ и, получивъ ихъ, представилъ Синоду. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ дѣло, приказалъ безсомнительно праздновать память ихъ по преднему.

Исслѣдованія о суздальскихъ владыкахъ о Діевъ оканчиваетъ Іоакимомъ, переведеннымъ въ Ростовскую іерархію 13 апрѣля 1731 г.<sup>35</sup>). Послѣ этого были въ Суздали епископами называвшіеся Суздальскими и Юрьевскими:

1) Симонъ III, уроженецъ Темниковскаго уѣзда: былъ флотскимъ іеромонахомъ, а потомъ архимандритомъ Савино-Стороженскаго монастыря въ Звенигородѣ (1735—1739). Хиротонисанъ во епископа Суздальскаго въ

<sup>34</sup> Св. Дмитрій, митрополитъ Ростовскій, въ своемъ Лѣтописцѣ о Ростовскихъ архіереяхъ, упоминая о немъ, какъ о первомъ Ростовскомъ епископѣ, написалъ „Теодоръ не возмогъ-же ростовцевъ въ совершенное привести Богопознаніе и благовѣріе христіанское, досада же и гоненіе отъ нихъ нестерпивъ бѣжа во греки пакы“.

<sup>35</sup> Чтенія Общ. Л. Д. П. Ростовск. епископа.

1739 г. 21 ноября † 1747 г. 15 декабря; погребенъ 30 января 1848 г. въ соборной церкви съ лѣвой стороны, противъ гроба митрополита Иларіона.

2) Порфирій Крайскій, изъ ректоровъ славяно-греко-латинской академіи, былъ опредѣленъ 5 сентября 1742 г. архимандритомъ Московскаго Заиконоспасскаго монастыря; 18 мая 1847 г. опредѣленъ архимандритомъ Донскаго монастыря, съ сохраненіемъ и Заиконоспасскаго. Во епископа суздальскаго хиротонисанъ 30 мая 1748 г.; затѣмъ 1755 г. октября 9 еп. Коломенскій, 1763 г. окт. 29 Вѣлгородскъ; † 1768 г. іюля 7.

3) Селивестръ Головатскій. Былъ архимандритомъ Спасскаго Богородицкаго монастыря (1742—1749), 6 мая 1749 г. хиротонисанъ въ митрополита сибирскаго и тобольскаго, 9 октября 1755 г. переведенъ въ Суздаль, гдѣ и скончался 20 мая 1760 г.; погребенъ въ соборѣ.

4) Геннадій Драницынъ, сынъ причетника дворцоваго села Всегодичь, Ковровскаго уѣзда, Владимірской губерніи. Изъ префекторовъ 12 мая 1757 г. былъ опредѣленъ архимандритомъ Заиконоспасскаго монастыря. Въ 1758 г. переведенъ въ монастырь Іосифа Волоколамскаго, а 13 декабря 1760 г. хиротонисанъ во епископа Суздальскаго, прибылъ на епархію 30 марта 1762 г. Скончался въ Москвѣ 11 апрѣля 1775 г. Его тѣло было переведено въ Суздаль и погребено 22 апрѣля. Геннадій въ 1774 г. участвовалъ въ комиссіи при осужденіи Пугачева.

5) Тихонъ Якубовскій малороссіянинъ. Въ 1760 г. былъ переведенъ въ Спасо-Ярославскій монастырь изъ архимандрит. бывшихъ въ Кенисбергѣ, а 8 августа 1764 хиротонисанъ во епископа сѣвскаго, викарія Московскаго. 17 декабря 1767 г. переведенъ въ Воронежъ, а 19 мая 1775 г. въ Суздаль, гдѣ и скончался 5 апрѣля 1786 г.; погребенъ въ соборѣ.

6) Викторъ Онисимовъ изъ Новгородской епархіи. Въ 1766 г. 20 сентября изъ іеромонаховъ былъ назначенъ архимандритомъ Вязицкаго Николаевскаго монастыря. Въ 1770 г. переведенъ въ Иверскій, въ 1775 г. 8 мая въ Юрьевскій Новгородскій, а 3 іюля 1782 г. хиротонисанъ во еп. Олонецкаго, викарія Новгородскаго; въ 1783 г. 22 сентября еп. Владимірскій, 1788 г. Суздальскій и Владимірскій; 1799, 16 октября Владимірскій и Суздальскій. 1880 г. февраля 24 отставленъ на *смирненіе* и повелѣно имѣть пребываніе въ Новгородѣ Юрьевскомъ монастырѣ съ пенсіей въ 1 тые. руб. † 1817 г. марта 29. При этомъ епископъ въ 1798 г. древняя Суздальская епископская кафедра переведена окончательно во Владимірѣ.



Находясь почти наконецъ 700 лѣтняго юбилея со дня онованія Суздальской епархіи, мы считаемъ помѣщеніе этого серьезнаго труда о. Діева на страницахъ чтеній вполне современнымъ и полезнымъ.

А. Титовъ.

Ростовъ Ярославскій.  
4 апрѣля 1891 года.

### *Суздальскіе Архіереи.*

1) *Симонъ*. Что Симонъ во Владимірскомъ Рождественскомъ монастырѣ жительствовадь не просто въ числѣ братіи, а тамъ жительствовадь въ санѣ игумена, объ этомъ упоминають Лѣтописи Переяслава Суздальскаго <sup>1)</sup>, Воскресенская <sup>2)</sup> и другія.—Во второмъ изданіи Россійской Іерархіи напрасно помѣщено, что по хиротоніи Симонъ ростовскимъ княземъ Константиномъ не принятъ, почему кафедру свою и основалъ въ Суздадь и во Владимірѣ на Клязьмѣ. Георгій, посылая Симона въ Кіевъ, съ самаго возшествія на престолъ будучи въ непріязненныхъ отношеніяхъ съ старшимъ братомъ Константиномъ, не имѣлъ въ виду, чтобы новый епископъ архіерействоваль и въ Ростовѣ. Въ Лѣтописи Никоновскаго списка сказано: «Князь Юрій Всеволодовичъ посла Симона, игумена отъ Рождества Богородицы, въ Кіевъ, къ Матеею митрополиту всея Русіи ставитися въ епископы *въ Суздадь и Володимерь* и поставленъ бысть въ Суздадь и Володимерь въ епископы» <sup>3)</sup>. Въ Лѣтописи Львова: «поставиша Симона епископомъ *въ Володимерь* въ Кіевѣ» <sup>4)</sup>. Въ Воскресенской Лѣтописи описывается, что когда Георгій съ войскомъ стоялъ у города Ростова на рѣкѣ Идшѣ, «тогда поставленъ бысть епископомъ Симонъ» <sup>5)</sup>.—Слѣдовательно, епископъ Симонъ, опредѣленный на Владимірѣ и Суздадь, не имѣлъ права и не простирадь когда либо епархіальное управление на Ростовъ, какъ предѣль не его власти, о чемъ не упо-

1) Временникъ Император. Общ. Исторіи и Древн. Росс., кн. IX, стр. 112.

2) Воскр. лѣт. II, 155.

3) Лѣт. Никон. списк. II, 317.

4) Лѣт. Львова I, 374.

5) Воскр. Лѣт. II, 156.

минають и лѣтописи. Черезъ два года послѣ хиротоніи Симона ростовскій князь пригласилъ его на погребеніе тамошняго епископа Пахомія <sup>1)</sup>. Когда послѣ липецкаго пораженія Георгій Всеволодовичъ, оставивъ Владиміръ во владѣніе брату Константину, въ апрѣлѣ 1216 года отъѣхалъ княжить въ Радилѡвъ—городцѣ, тогда виѣстѣ съ нимъ туда удалился и епископъ Симонъ.—Съ этимъ отъѣздомъ пресѣклась архіерейская власть Симона въ Суздаль и Владиміръ, а виѣсто ея распространилось тамъ управленіе ростовскаго владыки. Это видно изъ слѣдующаго событія: Константинъ 1217 года изъ Радилова городца пригласилъ къ себѣ Георгія во Владиміръ, куда онъ съ епископомъ Симономъ и прибылъ. Здѣсь оба брата учинили между собою условіе, что доколѣ живъ Константинъ, то владѣть ему великимъ Владимірскимъ княжествомъ, а Георгію въ эту пору владѣть Суздалемъ; по кончинѣ Константина Георгію достается и Владиміръ. Воскресенская Лѣтопись объ этомъ повѣствуетъ: «и отпустивъ его (Георгія) въ Суздаль и вниде въ онъ сентября 11, а епископъ Симонъ съ нимъ вниде *въ свою епископю*» <sup>2)</sup>. Здѣсь надобно разумѣть: вступилъ въ управленіе церквами Суздальской области. Когда же вскорѣ послѣ того Константинъ скончался 2 февраля 1218 года, то въ той-же Воскресенской Лѣтописи сказано: «и съѣде по немъ братъ его Георгій въ Володимерѣ на столѣ, и Симонъ епископъ *его* вниде тогда опять въ свою епископю» <sup>3)</sup>, то есть вступилъ въ правленіе церквами Владимірской области. Это яснѣе выражено въ Лѣтописи Никоновскаго списка: «и епископъ Симонъ вниде паки въ свою епископю *въ Володимерѣ*» <sup>4)</sup>. Также сказано въ Лѣтописи Львова <sup>5)</sup>. Кстати замѣтить, какъ Ростовъ твердо стоялъ въ системѣ не возвышать Владиміръ на степень старѣйшихъ городовъ Россіи, и при покореніи Владиміра старался закрыть Суздаль-Владимірскую епархію, какъ основанную вопреки ростовской. Кромѣ сего обстоятельства болѣе не видимъ подобнаго направленія со стороны Ростова къ закрытію епархіи въ Суздаль и Владиміръ. 6733 года епископъ Симонъ освящалъ въ Суздаль церковь св. Богородицы <sup>6)</sup>. Въ той Воскресенской лѣтописи о закладкѣ этого собора сказано: «въ лѣто 6730 князь великій Юрьи заложилъ церковь каменну

1) Лѣтоп. Никон. списка II, 321.

2) Воскресен. Лѣт. II, 168.

3) Тамъ же, II, 169.

4) Лѣт. Никон. списка II, 340.

5) Лѣтоп. Львова, I, 383.

6) Воскрес. Лѣтоп. II, 182.

св. Богородица въ Суздаль на первомъ мѣстѣ, разрушивъ старое созданіе, понеже началась уже рушиться верхъ ея въ полбѣ (палуба, — т. е. сводъ), создано бо бѣ прадѣдомъ его Владиміромъ Мономахомъ и епископомъ Ефремомъ» (разумѣется ростовскимъ) <sup>1)</sup>. Объ этомъ же повѣствуется и въ другихъ лѣтописяхъ <sup>2)</sup>.

Кончина Симона въ лѣтописяхъ единогласно показана подъ лѣтомъ 6734  
1226-мъ и что онъ погребенъ во владимірскомъ Златоверхомъ соборѣ пресв. Богородицы <sup>3)</sup>, только въ Лѣтописи Воскресенской и Лаврентьевской прибавлено, что «преставился мая 22-го». Въ Лѣтописи по Никоновскому списку, въ Царственной и Лаврентьевской: «принявъ схиму». Та Лаврентьевская лѣтопись называетъ его «блаженнымъ, милостивымъ и учительнымъ».

Татищевъ Симону епископу суздальскому приписываетъ продолженіе Несторовой Лѣтописи, основываясь на томъ, что въ современныхъ событіяхъ Георгій Всеволодовичъ, покровитель Симона, описанъ въ похвальныхъ выраженіяхъ <sup>4)</sup>. Но это только догадка, а нигдѣ нѣтъ прямого указанія на имя продолжателя. Словарь писателей духовнаго чина утверждаетъ, что, кромѣ продолженія лѣтописи, Симонъ «описалъ чудеса преп. Антонія печерскаго, устройство раки преп. Феодосія печерскаго, нѣкоторыя житія печерскихъ угодниковъ и сочинилъ сказанія о святой чудотворной церкви печерской, какъ создася, украсяся и освятися, и что все сіе печатается въ I части Патерика Печерскаго» <sup>5)</sup>. Но новѣйшіе изслѣдователи, каковы: профессора Кубаревъ, Шевыревъ и Казанскій, всѣ сіи статьи, напечатанныя въ Патерикѣ отдѣльными, называютъ не собственнымъ произведеніемъ Симона, а что составители Патерика сочинили ихъ послѣ Симона, занявъ въ оныя свѣдѣнія изъ Симонова посланія къ Поликарпу, и что только это посланіе безъ пререканія принадлежитъ собственно Симону. Поводомъ къ этому посланію было письмо юнаго Поликарпа, гдѣ онъ, обуреваемый намѣреніемъ оставить Печерскую лавру,

1) Воскресен. Лѣт. II, стр. 175.

2) Новгород. IV, Лѣтоп. въ Собраніи Лѣтоп. IV, 27. — Львова I, 388. — Никонов. списк. II, 346.

3) Прод. Нестора стр. 17. — Львова I, 400. — По Никонов. списку II, 356. Воскресен. II, 183. — Царствен. стр. 102. Лаврентьевск. въ Собр. лѣтописей, I, 190.

4) Росс. Истор. Татищ. I, 58, 59.

5) Словарь писат. духов. чина, 1827, II, 219.

просить на это у Симона совѣта. Симонъ въ пространномъ посланіи краснорѣчиво убѣждаетъ Поликарпа не оставлять лавры, ознаменованной особенно благодатію Божіею, преимущественно при построении храма, гдѣ просіяло столько великихъ подвижниковъ иночества по вѣсѣмъ христіанскимъ добродѣтелямъ, причѣмъ подробно въ примѣръ перечисляетъ каждаго изъ нихъ и что онъ самъ почелъ-бы за величайшее счастье стоять *коломъ* въ сей святой и чудотворной обители.—Послѣ того Поликарпъ, убѣжденный поразительными примѣрами печерскихъ угодниковъ, представленныхъ въ посланіи Симона, долге жилъ у него во Владимірѣ и здѣсь изъ устныхъ разсказовъ его занявъ новыя свѣдѣнія о печерскихъ святыхъ, подробно помѣстилъ оныя въ посланіи къ печерскому архимандриту Акиндину. Посланіе Поликарпово служило такимъ же богатымъ источникомъ при составленіи жизнеописаній въ Патерикѣ, какъ и Симоново. Что Симонъ посланіе къ Поликарпу писалъ изъ Владиміра, будучи тамъ епископомъ, это видно изъ словъ посланія: «кто не вѣсть мене грѣшнаго епископа Симона и св. соборныхъ церкви красоты Владимірскія и другія Суздальскія, юже самъ создалъ. Колико имѣется градовъ и селъ! и десятину собирають по всей земли той и тѣмъ вѣсѣмъ владычествуетъ наша худость».

До какой степени сбивчивы и недостаточны первоначальныя изслѣдованія Россійской Іерархіи, помѣстимъ здѣсь перечень суздальскихъ архіереевъ изъ лѣтописи Никоновекаго списка (I, въ прибавленіи стр. 4): «Суздальстии: 1-й, Иванъ чудотворецъ, 2, Симіонъ, 3, Серапіонъ, 4, Феодоръ, 5, Іаковъ, 6, Григорей, 7, Діонисей, 8, Феодоръ, 9, Алексѣй, 10, Наананіа, 11, Данило, 12, Семіонъ, 13, Евросинъ, 14, Митрофанъ, 15, Аврамей, 16, Филипъ, 17, Евѡимей, 18, Неоонтъ». Повидимому этотъ перечень списанъ съ синодика, гдѣ обыкновенно на первомъ мѣстѣ помѣщали святыхъ, каковымъ въ Суздагѣ почитался святитель Іоаннъ, жившій въ XIV столѣтіи. На второмъ мѣстѣ, кажется, Симонъ, первый суздальскій епископъ, Симеономъ можетъ быть названный въ схимѣ, если только не отъ переписчика произошла перемѣна изъ Симона въ Симеона. Въ перечнѣ нѣсколько архіереевъ пропущено, а другіе поставлены не на своемъ мѣстѣ, то есть не по преемству. Тоже въ хронографѣ Румянцевскаго музея <sup>1)</sup>, только тамъ послѣ Нифонта означены два его преемника: Симонъ и Геннадій.

1) Описаніе Румянцевскаго Музеума стр. 784.

2) *Митрофанъ*. Въ бытность его игуменомъ въ знаменитомъ Владимірскомъ монастырѣ, священа епископомъ Симономъ тамъ 1219 года церковь Рождества Пресвятыя Богородицы <sup>1)</sup>. Съ сего настоятельства возведенъ въ епископа суздальскаго «но 1-му изданію 1226, а по второму 1226 или 1228 года марта 14», но то и другое невѣрно: въ мартъ 1226 года Симонъ, предшественникъ Митрофана, былъ еще живъ, а по лѣтописямъ не видно, чтобы онъ до кончины сошелъ на покой. Гораздо вѣрнѣе Митрофанъ хиротонисанъ 1227 года. Въ Продолженіи Нестора сказано: «въ лѣто 6735, поставленъ Митрофанъ епископъ Суздаля, и Володимеру, и Переславлю митрополитомъ Кирилломъ и четырьмя епископы въ Володимери» <sup>2)</sup>. Дѣло въ хиротоніи Митрофановой было такъ: государь Георгій Всеволодовичъ въ исходѣ 1226 года лично находился на войнѣ противъ курскаго князя. На полѣ враждующихъ прибылъ самъ митрополитъ Кириллъ, и здѣсь примирилъ ихъ; отсюда Георгій взялъ священноначальника земли русской съ собою во Владиміръ для посвященія суздальскаго епископа. Поэтому случаю хиротонію Митрофана, не теряя исторической связи въ разсказѣ, нѣкоторые лѣтописи описали подъ лѣтомъ 1226-мъ <sup>3)</sup>. Но Воскресенская лѣтопись описала это событіе подъ двумя годами, — подъ 1226-мъ войну на курскаго князя и приглашеніе митрополита во Владиміръ, а подъ 1227-мъ хиротонію Митрофана: «въ лѣто 6735-е постави митрополитъ Кириллъ въ Володимери игумена Рождественскаго Митрофана епископомъ граду Володимеру, и Суздаля, и Переславлю, мѣсяца марта 14» <sup>4)</sup>. И въ Лаврентьевской лѣтописи подъ лѣтомъ 1227-мъ описывается, что митрополитъ Кириллъ и четыре епископа хиротонисали Митрофана 14-го марта, въ воскресенье <sup>5)</sup>. 14-е марта 1227 (6735) года дѣйствительно было въ воскресенье, тогда врудлѣтіе число д. Дѣянія епископа Митрофана на Суздальской кафедрѣ: 1230 года, марта 9, во Владимірѣ торжественно стрѣчалъ мощи св. мученика Аврамія, 14 апрѣля въ тамошнемъ соборѣ вѣнчалъ государева сына Всеволода <sup>6)</sup>. Того 1230-го года «почаши подписывати церковь св. Богородицы въ Суздаля, потщаніемъ

<sup>1)</sup> Лѣтоп. Никон. спис. II, 342; Лаврент. въ Собраніи Лѣтоп., I, 188.

<sup>2)</sup> Прод. Нестора стр. 17-я.

<sup>3)</sup> Лѣт.; Никон. спис. II, 356; Львова, I, 400; Царствен. стр. 102.

<sup>4)</sup> Воскресен. Лѣт. II, 184.

<sup>5)</sup> Лаврент. Лѣт. въ Собраніи Лѣтоп. I, 190.

<sup>6)</sup> Лаврент. Лѣтоп. въ Собраніи Лѣтоп. I, 192.

епископа Митрофана, юже созда Георгій и соверши ю краснѣйшу первыю». Подъ лѣтомъ 1233-мъ «подписана бысть церковь пр. Богородицы въ Суздали и измошена мраморомъ краснымъ различнымъ» <sup>1)</sup>. Лѣта 1236: «Митрофанъ епископъ постави кіоты въ олтарѣ надъ престоломъ въ Володимери и украси его дивно златомъ и серебромъ». «Того же лѣта Митрофанъ епископъ подписа притворъ пресв. Богородицы» «въ лѣто 6745-е епископъ Митрофанъ владимірскій постави кивотъ надъ трапезою чуденъ въ церкви Пресв. Богородицы во Владимірѣ» <sup>2)</sup>.

Годъ кончины епископа Митрофана въ обѣихъ изданіяхъ Исторіи Россійской Іерархіи невѣренъ: въ первомъ означенъ 1237-й, а во второмъ 1239-й, февраля 7. Сожженъ отъ татаръ во Владимірскомъ соборѣ при взятіи Батыемъ города Владимира точно 7 февраля, но 1238 года. Лѣтописи взятіе Владимира описали подъ лѣтомъ 6745-мъ, прибавивъ въ разсказѣ о взятіи этого города, что оно послѣдовало «кенчающуся лѣту 45» <sup>3)</sup>. Тогда годъ счѣтали отъ марта, слѣдовательно съ января 6745 го лѣта шель уже годъ 1238. Въ Воскресенской Лѣтописи взятіе Владимира описано подъ лѣтомъ 6746-мъ, но разсказъ о взятіи также какъ и въ тѣхъ лѣтописяхъ заключенъ тѣми-же словами: «взяша городовъ 14, кончевающуся лѣту 45» <sup>4)</sup>. Также и по этой лѣтописи выходитъ 1238 годъ. Во всѣхъ сихъ лѣтописяхъ сказано, что взятіе города Владимира послѣдовало 7 февраля въ недѣлю мясопустную. Это число 7 февраля 1238 года точно было въ воскресенье, потому что до марта того года шло еще вруцѣлѣтіе  $\bar{\Gamma}$ . Только въ Лѣтописяхъ Царственной и Никонов. списка взятіе города Владимира показано: «въ недѣлю мясопустную, февраля въ 8 день» <sup>5)</sup>. Но это невѣрно: 8-е февраля въ воскресенье было 1237 года, когда о татарахъ и слуху еще не было.

Епископъ Митрофанъ погребенъ въ зимней церкви Владимірскаго златоверхаго собора.

Послѣ Батыева раззоренія, повидимому, съ 1239 по 1274 годъ не

1) Лѣтописи: Царственная, стр. 118, 124; Никон. список. П, 368 и Продолж. Нестора, стр. 21.

2) Лѣтописи: Царственная, стран. 127; Никон. список. П, 370 и Львова I, 406, 407.

3) Лѣтописи: Софійск. Времен. Строева I, 238—242; Софійская, стр. 196—201; Русск. Времен. по изданію 1799 г. стр. 92 и Продолж. Нестора стр. 22—23.

4) Воскресен. Лѣтоп. II, 197, 198.

5) Царствен. Лѣт. стр. 134 и Никон. список. П, 374, 375.

было епископа на Суздальской каедрѣ. Въ обоихъ изданіяхъ Исторіи Россійской Іерархіи послѣ епископа Митрофана суздальскими епископами показаны — Кирилль, упоминаемый 1239 и 1240 год. въ Житіи св. Александра Невского по Прологу, и Ефремъ, хиротонисанный 1240 года. 2-е изданіе той Исторіи присоединило, что Кирилль «1248 г. былъ на погребеніи московскаго князя Михаила Ярославича, можетъ де быть, бывший тогда на покоѣ». Но, замѣтно, это лица не бывалыя. Во-первыхъ въ Прологѣ св. Александра Невского не сказано, чтобы этотъ Кирилль былъ епископъ суздальскій. Выпишемъ слова Пролога: «Царь Батый посылаетъ посланники своя во градъ Суздаль къ святому Александру, глаголя: ты ли единъ не хочещи покоритимися? И шедъ святыи повѣда епископу Кириллу». Скорѣе можно согласиться, что тутъ разумѣется Кирилль ростовскій, архіерействовавшій въ Ростовѣ съ 1231 по 1261 годъ, по невѣдѣнію новѣйшими историками называемый суздальскимъ, напримѣръ у Карамзина: — въ 1249-мъ году московскаго князя Михаила убитаго литвою, погребалъ въ г. Владимірѣ *суздальскій* епископъ Кирилль <sup>1)</sup>. Но въ лѣтописяхъ: Лаврентьевской и Никон. списка этотъ епископъ, погребавшій сего князя, именно названъ ростовскимъ <sup>2)</sup>. Вообще суздальскимъ этотъ Кирилль, при описаніи сего случая, въ лѣтописяхъ нигдѣ не называется, а въ нѣкоторыхъ, какъ-то Воскресенской лѣтописи и лѣтописи Львова, онъ именуется просто: «епископъ Кирилль», безъ означенія которой епархіи <sup>3)</sup>. Во-вторыхъ, 1239, въ который годъ 2-е изданіе Исторіи Россійской Іерархіи, полагаетъ бытіе Кирилла на Суздальской каедрѣ, Суздальскою епископіею правилъ ростовскій архіерей Кирилль, это видно и изъ лѣтописей: Царственной и Никон. списка: «Того лѣта (6747 = 1239) священа бысть церковь Бориса и Глѣба въ Кидекшѣ епископомъ Кирилломъ ростовскимъ». Кидекша загородный дворецъ князей суздальскихъ, въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Суздаля. «Того 1239 года Кирилль епископъ ростовскій во Владимірѣ стрѣчалъ тѣло государя Георгія II, по волѣ великаго князя Ярослава перенесенное изъ Ростова». Но суздальскаго епископа при этомъ случаѣ не видно <sup>4)</sup>. Въ третьихъ, ключарь Ананія Ѳедоровъ, при изслѣдованіяхъ о Суздальской іерархіи пользовавшійся

1) Истор. Русс. Госуд. Карамзина по Эйнерлягу IV, 42.

2) Лѣтописи: Лаврент. въ Собран. Лѣтописей I, 201 и Никон. списка III, 31.

3) Воскресен. Лѣт. II, 229 и Лѣтоп. Львова II, 26.

4) Лѣтоп. Царственн. I, 147 и Никон. списк. III, 5.

рукописною владимірскою Степенною и Владимірскаго собора надгробными листами, какъ онъ упоминаетъ въ своемъ сочиненіи о Суздаль, ни мало не упоминаетъ о томъ, чтобы послѣ Батя тамъ святительствовали Кирилль и Ефремъ, да и въ лѣтописяхъ ни тотъ ни другой нигдѣ не упоминаются. Въ Каталогъ Суздальской епархіи въ первый разъ внесены имена ихъ безъ всякаго очевиднаго основанія, повидимому въ то время, когда около 1773 года по требованію Святѣйшаго Синода въ каждой епархіи были составлены Іерархическіе Каталоги, внесенные безъ исторической критики въ первое изданіе Исторіи Россійской Іерархіи. Второе изданіе той Исторіи говоритъ, что «съ 1250 года начали жить во Владимірѣ, сперва временно Всероссійскіе митрополиты, и что при нихъ были еще епархіальные епископы». — Что бы видѣть съ 1250 года постоянное жительство въ городѣ Владимірѣ митрополита всея Россіи, и въ это пребываніе его тамъ были ли особы епархіальные архіереи, помѣстимъ здѣсь по этому предмету свѣдѣнія изъ лѣтописей. 1) Въ Воскресенской Лѣтописи, Продолженіи Нестора, Лѣтописи Львова и и въ Троицкой Лѣтоп. сказано, что 1250 года митрополитъ Кирилль «прииде на Суздальскую землю» <sup>1)</sup>. Въ Лѣтописи по Никон. списку прибавлено: «прииде въ Рязань, таже въ Суздальскую землю» <sup>2)</sup>. Карамзинъ утверждаетъ, что митрополитъ прибылъ во Владиміръ осенью того 1250 года <sup>3)</sup>. Это и не могло быть прежде, потому что Волинская Лѣтопись подробно описываетъ, что передъ поѣздкою въ Сѣверную Россію Кирилль съ галицкимъ княземъ Даниломъ ѣздилъ тѣмъ годомъ въ Венгрію <sup>4)</sup>. Далѣе изъ лѣтописей видно постоянное пребываніе митрополита во Владимірѣ на Клязьмѣ. 2) Зимомъ того 1250 года во Владимірскомъ соборѣ съ ростовскимъ епископомъ Кирилломъ. Ясное доказательство, что въ эту пору на этой епархіи не было своего архіерея, — вѣнчалъ князя Андрея Ярославича <sup>5)</sup>. 3) Въ маѣ 1251 года посвящалъ въ Новгородѣ архіепископа Далмата, прибывъ туда изъ Володимера <sup>6)</sup>. 4) 1252 года во Владимірѣ съ шумнами, — еще доказательство, что тогда тамъ не было своего епархіального епископа, — стрѣ-

<sup>1)</sup> Лѣтописи: Воскресен., II, 230; Продолж. Нестор., стр. 35; Львова, II, 27 и Троицкая въ Собраніи Лѣтописей, I, 226.

<sup>2)</sup> Лѣтоп. по Никон. спис. III, 32.

<sup>3)</sup> Истор. Росс. Гос. Карамз. IV, пр. 86.

<sup>4)</sup> Ипатьевская Лѣтоп., въ Собр. Лѣтоп., II, 185.

<sup>5)</sup> Лѣтоп. Никон. спис. III, 63; Степени. книга II, 367.

<sup>6)</sup> Лѣтописи: по Никон. списку III, 32; Новгород. попа Ивана, стр. 500.



чалъ св. Александра Невскаго изъ его путешествія въ Орду, и во Владимірѣ возвелъ его на великое княженіе. 1) 5) 1255 года въ г. Владимірѣ митрополитъ съ шумными погребалъ Константина, князя Угличскаго 2). 6) Зимю 1256 года, когда Александръ Невскій съ низовымъ войскомъ шелъ на помощь Великому Новгороду противъ шведовъ, съ нимъ отправился туда и митрополитъ 3). 7) Въ ноябрѣ 1263 года изъ Города принесъ тѣло св. Александра Невскаго и погребъ во Владимірѣ. Въ рукописномъ житіи сего угодника, составленномъ отъ іеромонаха Михаила, сказано, что митрополитъ Кириллъ, будучи въ ту пору во Владимірѣ, узналъ минуто кончины сего государя. 8) 1270 года митрополитъ Кириллъ изъ Владиміра прислалъ въ Новгородъ грамоту о примиреніи съ великимъ княземъ Ярославомъ 4).

Трудно разгадать точную причину такого долговременнаго междуархіерейства; замѣтно въ умахъ ростовцевъ и послѣ Батяя господствовала мысль о первенствѣ ихъ предъ городомъ Владиміромъ, по крайней мѣрѣ это междуархіерейство не столько зависѣло отъ митрополита всея Россіи, сколько отъ воли великаго князя Ярослава Всеволодовича, послѣ раззоренія Владиміра въ томъ же 1238-мъ году возстановившаго этотъ городъ отъ развалинъ. Освященіе храма на Бидекшѣ въ 1239-мъ году доказываетъ, что сей государь занимался уже въ ту пору дѣлами церкви, а потому занялся бы вскорѣ послѣ кончины Митрофана и опредѣленіемъ ему преемника. Но этого не послѣдовало, а управление суздальскою епархіею предоставлено ростовскому архіерею. Повидимому, умный, дѣятельный Ярославъ не хотѣлъ волновать умы ростовцевъ, съ негодованіемъ смотрѣвшихъ на существованіе суздальской епархіи. Со стороны священноначальника земли русской, до 6 декабря 1240 года дня раззоренія Кіева Батыемъ, была полная возможность слишкомъ въ два года, безъ малаго къ тремъ, хиротонисать во Владимірѣ или Суздаль епископа. — Послѣ митрополита Іосифа, погибшаго при взятіи Батыемъ Кіева, новый митрополитъ Кириллъ 1243 года былъ уже на престолѣ митрополіи, какъ это доказано въ Повѣркѣ моей Іерархическаго Каталога митрополитовъ

1) Лѣт. Никон. списка Ш, 34; Воскресенск. Лѣт. П, 231; Лаврент. лѣтоп. въ Собр. Лѣтописей, I, 202.

2) Лаврент. лѣт. въ Собраніи Лѣтоп. I, 233; Никон. спис. Ш, 35.

3) Новгородскія Лѣтописи: попа Ивана, стр. 534; Харатейн. Синодал. 1781 г. стр. 142.

4) Лѣт. Львова, II, 48.

всѣя Россіи, представленной 1843 года въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ.

3) *Серапіонъ*. Предъ епископскою хиротонією былъ архимандритомъ Кіевопечерской лавры. Въ лѣтописяхъ сказано: «Того же лѣта (6782) приде изъ Кіева митрополитъ Кириллъ и приведе съ собою архимандрита печерскаго Серапіона и постави его епископомъ Володимеру и Суздалю и Новгороду Нижнему»<sup>1)</sup> Въ одно время съ Серапіоновою хиротонією, въ присутствіи іерарховъ, участвовавшихъ въ оной, митрополитъ того-же 1274 года въ г. Владимірѣ составилъ соборъ о разныхъ церковныхъ исправленіяхъ. Постановленія этого собора сохранились въ Новгородской Кормчей, современной XIII вѣку, и изъ оной напечатаны подъ заглавіемъ: «Правила Кирилла митрополита русскаго, спешшихся епископъ Далмата новгородскаго, Игнатія ростовскаго, Теофиоста переяславскаго, Симеона полотскаго, на поставленіе епископа Серапіона Володимерскаго»<sup>2)</sup>. Любопытно знать, когда былъ этотъ соборъ святителей россійскихъ. Замѣтно, что и хиротонія Серапіона и соборъ были въ 1 половинѣ того 1274 г. Это видно изъ того, что новгородскій архіепископъ Далматъ, возвратившись съ Владимірскаго собора въ Новгородъ, скончался въ томъ же 1274-мъ году, октября 21<sup>3)</sup>. И самъ митрополитъ Кириллъ въ томъ 1274-мъ году изъ Владиміра отбылъ въ Кіевъ, потому что новгородцы на мѣсто Далмата, избравъ новаго владыку, для посвященія послали его того же года не въ другой городъ, какъ въ Кіевъ<sup>4)</sup>. Ключарь Аніанъ Феодоровъ, основываясь на рукописной Владимірской Степенной и владимірскихъ надгробныхъ листахъ, говоритъ, что Серапіонъ святительствовалъ одинъ годъ и два мѣсяца. Въ статьѣ «Владимірскія Древности» сказано, что Серапіонъ скончался 1275 года іюля 12-го<sup>5)</sup> Поэтому выходитъ его хиротонія около первыхъ чиселъ мая. Въ Лѣтописи Никон. спис. сказано: «того-же лѣта (6783—1275) преставися Серапіонъ, епископъ владимірскаго и суздальскаго и новгородскаго, и положиша его въ Володимерѣ, въ церкви Богородицы златоверхія, бѣ же сей зѣло учтуденъ и силенъ въ Божественномъ писаніи»<sup>6)</sup>.

1) Лѣтописи: Воскресен. II, 253; Львова II, 46; Никон. списка III, 52.

2) Русск. Достопамятн. Общ. Истор. и Древн. Росс. 1815 г. ч. I, стр. 106—118.

3) Новгород. Лѣт. попа Ивана, стр. 557.

4) Софійск. Лѣт. стр. 235.

5) Журн. Министр. Внутр. Дѣлъ октябрь 1839 г., стр. 455.

6) Лѣт. Никон. списка III, 59.

Четыре поучительныя слова Серапіона напечатаны въ издаваемыхъ Московскою духовною Академіею Прибавленіяхъ къ Твореніямъ св. отецъ, въ русскомъ переводѣ, 1843 года.

4) *Θеодоръ*. Въ Воскресенской Лѣтоп. сказано: «въ лѣто 6784 (1276) поставленъ *Θеодоръ*, игумень св. Константина и Елены, епископомъ Володимеру и Суздалю» <sup>1)</sup>. Въ лѣтописи Львова прибавлено: «прозваніемъ: скій» <sup>2)</sup>, а въ Лѣтоп. Никонова списка: «Володимеру, Суздалю и Новгороду Нижнему» <sup>3)</sup>. Въ Суздальской Іерархіи сказано, что *Θеодоръ* до епископскаго сана былъ игуменомъ въ кievскомъ Константино-Еленовскомъ монастырѣ <sup>4)</sup>. Но что бы въ эту пору съ такимъ именемъ находился въ Кіевѣ монастырь—сомнительно и нигдѣ оный не упоминается. Тогда Кіевъ, по сказанію Жанъ-де-Плана Карпина, проѣзжавшаго онымъ послѣ Батяя къ татарамъ, имѣлъ около двухъ сотъ домовъ <sup>5)</sup>. Строевъ эту обитель называетъ Владимірскою <sup>6)</sup>. Правда, по сказанію Древ. Лѣтописца и Никон. списка св. Алексѣй, митрополитъ всея Россіи, «въ городѣ Владимірѣ состави монастырь обще житіе на рѣкѣ Клязми и церковь въ немъ воздвиге во имя царя Константина» <sup>7)</sup>. Но здѣсь, замѣтно, разумѣется не первоначальное основаніе, а учрежденіе общезжитія,—и постройка монастыря могла быть послѣ пожара.—Этотъ *Θеодоръ* 6788 (1280) года находился въ Переславлѣ Залѣскомъ при отпѣваніи митрополита Кирилла тамъ въ декабрѣ скончавшагося и съ прочими епископами проводилъ его чрезъ г. Владиміръ въ Кіевъ, какъ объ этомъ повѣствуютъ лѣтописи <sup>8)</sup>. Ключарь Анація *Θеодоровъ*, основываясь на надгробныхъ листахъ Владимірской Степенной, говоритъ, что *Θеодоръ* святительствовалъ десять лѣтъ: «и погребенъ де во Владимірскомъ Златоверхомъ соборѣ и гробъ его доселѣ зримъ». Въ однихъ лѣтописяхъ кончина *Θеодора* показана 6794 (1286), <sup>9)</sup> а въ другихъ 6795 (1287) года <sup>10)</sup>.

1) Воскресен. Лѣт. II, 253.

2) Лѣт. Львова II, 47.

3) Лѣт. Никонов. списка III, 59.

4) Владимір. Губ. Вѣд. въ Журн. Мин. Народ. Просвѣщ. за іюль 1852 г., стр. 18.

5) Собран. Путешеств. къ татарамъ, стр. 155.

6) Ключъ на Истор. Карамзина Строева, стр. 353.

7) Древн. Лѣтоп. 1774 г. I, 313; Никонов. спис. IV, 61.

8) Воскресенск. II, 257; Львова II; Древн. Лѣт. I и Никон. спис. III,

9) Лѣтоп. Воскр. II, 265; Львова II, 58 и Гривцъ. въ Собр. Лѣтоп. I, 227.

10) Лѣтоп. Никон. спис. III, 86 и Древн. Лѣтоп. 1775. I, 62.

5) *Иаковъ* Въ лѣтописяхъ: Продолж. Нестора, Воскресенск. и Троицкой въ Собраніи Лѣт. сказано: «въ лѣто 6796 (1288) поставленъ бысть Іаковъ епископъ Володимеру и Суздаю» <sup>1)</sup>. Только въ Лѣтописи Никон. списка прибавлено: «митрополитъ Максимъ постави во святѣй Софїи, въ Кіевѣ, Іакова Владиміру, Суздаю и Новгороду Нижнему» <sup>2)</sup>. У ключаря Ананіи не означено года ни хиротоніи, ни кончины его, а сказано только, что «Іаковъ посвященъ на мѣсто Теодора, и что о томъ свидѣтельство въ степени Владимірской» <sup>3)</sup>. Во второмъ изданіи Исторіи Россійской Іерархіи о Іаковѣ сказано, что «1295, а по другимъ 1299, года онъ оставилъ епархію, скончался въ Суздальѣ 1314 года. Годъ 1299 должно отнести къ преминку Іакова, какъ увидимъ ниже. Въ Троицкой Лѣтоп. въ Собр. Лѣтоп. (I, 228) сказано: «въ лѣто 6803, прїѣха Максимъ митрополитъ изъ Кіева, Якова владыку володимерскаго сведе съ епископїи». Но за какія вины—по лѣтописямъ не видно. Въ выпискѣ изъ лѣтописей у Карамзина, въ Ист. Росс. Госуд. IV, прим. 247 сказано, что 1314 года скончался суздальскій епископъ Іоаннъ. Замѣтно, что это одно лицо съ Іаковомъ, такъ названнымъ, могло быть, въ схимѣ (?).

6) *Симеонъ I.* Въ лѣтописяхъ: Воскресенской (II, 268), Львова (II, 61), Никон. списк. (III, 93), Продолж. Нестора, (стр. 57), хиротонія Симеона единогласно показана подъ лѣтомъ 6803. Въ Троицкой лѣт. (I, 228), сказано, что послѣ того, какъ 6803 года митрополитъ свелъ Іакова съ епископїи, «поставленъ бысть Семень епископомъ Володимеру». Этотъ Симеонъ съ Измаиломъ, епископомъ сарайскимъ, въ 6804-мъ году, на съѣздѣ князей въ городѣ Владимірѣ, смирилъ и привелъ ихъ въ любовь. Нелюбье, какъ выражено въ Новгородск. 4 лѣтоп. въ Собраніи Лѣтописей (IV, 45), столь было велико, что «за малымъ Богъ упасъ отъ кровопролитїя, и разѣхашася каждо во свояси». Въ Воскресенской Лѣтоп. (II, 270) сказано: «тогожъ (6807) лѣта, митрополитъ Максимъ, не терпя насилїя татарскаго, остави митрополью, яже въ Кіевѣ, и бѣжа изъ него, и весь Кіевъ разбѣжася, а митрополитъ сѣде во Владимірѣ, и со всемъ клиромъ своимъ, мѣсяца апрѣля 18, а Семену епископу да епископью ростовскую». Тогда она была праздною, по случаю оставленїя

1) Лѣтоп.: Продолж. Нестора, стр. 54; Воскресен., II, 265 и Троицкая въ Собр. лѣтописей II, 227.

2) Лѣтоп. Никон. списк. III, 87.

3) Времен. Импер. Общества Истор. и Древн. Росс. кн. XXII, 24.

епископомъ Тарасіемъ ростовской каедръ. Въ Лѣтоп. Никон. списка (Ш, 96) это выражено: «Митрополить иде изъ Кіева ко Брянску, а отъ Брянска иде въ Суздальскую землю со всѣмъ житьемъ своимъ и еяде въ Владимери, Суздали и въ Новгородѣ Нижнемъ и прочая тамо пролежащая мѣста», то есть, что до сего времени было въ управленіи суздальскаго владыки, все то составило митрополичью область. Въ прочихъ лѣтописяхъ это перемѣщеніе единогласно описано подъ тѣмъ 1299-мъ годомъ.

7) *Іоаннъ*. Когда Москва сдѣлалась постояннымъ мѣстопробываніемъ священноначальника земли русской, — въ моей повѣркѣ Каталога митрополитовъ всея Россіи (въ 1843-мъ году эта повѣрка мною представлена въ Святѣйшій Синодъ) приведены несомнѣнные указанія, что это перемѣщеніе послѣдовало еще около 1325 года, — послѣ этой поры Суздальская епархія была опять возобновлена, но не въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ она находилась до 1299 года, а составилась только изъ владѣній суздальскихъ и нижегородскихъ князей, бывшихъ изъ рода великаго князя Андрея Александровича. Любопытно узнать, когда именно послѣдовало это возобновленіе Суздальской епархіи. — Въ 1-мъ изданіи Исторіи Россійской Іерархіи первымъ архіереемъ по возобновленіи означенъ: «Симонъ святой, упоминаемый около 1326, мощи его почиваютъ въ кіевскихъ пещерахъ. Можетъ быть, это тотъ самый, что и выше подъ № 1 поставленъ», то есть Симонъ, святительствовавшій съ 1213 года по 1226. Но это совершенная нелѣпость. Впрочемъ жаль, что составитель Іерархіи не означилъ мѣста, гдѣ именно упоминается «около 1326 года». — Можетъ быть это мѣсто указало бы путь къ открытіямъ болѣе вѣрнымъ. Замѣтно, переписчикъ того мѣста, гдѣ упоминается «около 1326 года», вмѣсто «святой Іоаннъ», написалъ: «святой Симонъ». Во второмъ изданіи Исторіи Россійской Іерархіи по возобновленіи первымъ суздальскимъ епископомъ показанъ Іоаннъ I. Объ этомъ Іоаннѣ тутъ сказано: «хиротонисанъ 1340 года; но въ правленіе тогда не вступалъ». Кіевскій митрополить Евгенийъ основался хиротонію 1340 года принять вѣроятію потому, что въ одномъ старинномъ сказаніи написано, что св. Іоаннъ, скончавшійся 1374 года, святительствовалъ въ Суздали 25 лѣтъ, потомъ 9 лѣтъ жилъ въ Боголюбовѣ на покой. Но Іоаннъ не по одинъ разъ сходилъ на покой, только въ послѣдній жилъ въ Боголюбовѣ. Слѣдовательно хиротонія Іоанна послѣдовала раньше 1340 года. При томъ, время пребыванія Іоанна на суздальской каедрѣ, имъ неоднократно занимаемой, по второму изданію Исторіи Россійской Іерархіи, ни-

какъ не укладывается въ 25 лѣтъ, а надобно его отнести ранѣе 1340 года. Въ Исторіи Россійской Татищева, (IV, 170) сказано: «6859 (1351) года суздальскій епископъ Данилъ, хотя болѣе сель имѣти, гнѣвася на князя Александра, но той не даде. Онъ же начать бояръ его запрещати и въ церковь не пушати и за то отлучи его митрополитъ; но по нѣколицѣмъ времени за просьбу князя благослови его Ѳеогность митрополитъ служить паки». Безъ сомнѣнія, Татищевъ это мѣсто занялъ изъ лѣтописи, нынѣ неизвѣстной, какъ его Исторія большею частію есть извлечение слово въ слово изъ лѣтописей. Князь суздальскій Александръ Васильевичъ, внукъ Андрея Александровича, скончался 1333 года, какъ утверждаетъ Строевъ въ XII таблицѣ суздальскихъ князей, напечатанной въ Ключѣ его на Исторію Росс. Государства Карамзина. Повидимому дѣло было такъ: князь Александръ Васильевичъ, при возстановленіи Суздальской епархіи, не возвратилъ суздальской каедрѣ сель, какими до того времени владѣли митрополиты всея Россіи, и до нихъ суздальскіе архіереи. Изъ этого видно, что возобновленіе этой епархіи послѣдовало не поздиѣ, какъ 1332 года, если не раньше. Замѣтно, епископъ Іоаннъ отбазался отъ управленія епархіею не прежде того времени, какъ былъ опредѣленъ ему преемникъ.

8) *Наванайлъ*. Въ лѣтописяхъ единогласно хиротонія его въ епископа суздальскаго митрополитомъ Ѳеогностомъ показана въ 6855-мъ году<sup>1)</sup>). Болѣе о Наванайлѣ въ лѣтописяхъ найти не случилось. Статья о Суздальской Іерархіи утверждаетъ, что Наванайлъ въ Суздалѣ святительствовалъ около 3-хъ лѣтъ<sup>2)</sup>). Во второмъ изданіи Исторіи Росс. Іерархіи преемникомъ Наванайла показанъ «Іоаннъ I, вступившій въ правленіе съ 1348 года, потомъ отшедшій на безмолвіе въ Боголибову пустыню». Не имѣя въ виду, на чемъ именно основалось утверждать тотъ 1348 годъ это второе изданіе, остаемся касательно сего въ сомнѣніи, ибо некогда Іоанну I вступить въ епархіальное правленіе потому особенно, что въ этотъ короткій промежутокъ времени на суздальской каедрѣ усматриваемъ архіерея другаго имени, именно Данила.

9) *Данилъ*. Въ лѣтописяхъ о Данилѣ сказано: «того-же лѣта 6859 (по Никонову списку 1350) Ѳеогность митрополитъ благослови Данила епископомъ въ Суздали: отлученъ бо бѣ нѣгян ради вины, и тогда при-

1) Лѣтописи: Воскресенск. II, 319; Никонов. списка III, 186; Древн. Лѣт. 1775 г. I, 183; Львова П, 112, 113.

2) Журн. Минист. Народ. Пресвѣщ. за іюль 1852 г.

ять древній свой санъ»<sup>1)</sup>. Въ лѣтописяхъ Никонова списка и нѣкоторыхъ другихъ это выражено: «благословишь служить въ Суздаль, понеже отлученъ бысть и просвѣтися пакы святительствомъ архіерейства». Слѣдовательно, лишень былъ чести архіерейской. По всему видно, что и отлученіе и разрѣшеніе послѣдовадо безъ соборнаго опредѣленія, по одному только усмотрѣнію митрополита Теогноста. Выше, въ жизнеописаніи Іоанна I, видѣли мы изъ исторіи Татищева поступокъ Данила. Негодуя на суздальскаго князя, онъ простеръ гнѣвъ на бояръ суздальскихъ, которые повидимому завладѣли селами суздальской каедръ; наложилъ на нихъ проклятіе отлученіемъ отъ церкви. За это самое митрополитъ Теогностъ его самого подвергъ отлученію. Но по просьбѣ суздальскаго князя, каковымъ тогда былъ Андрей Константиновичъ, митрополитъ всея Россіи снялъ отлученіе, разрѣшивъ ему по прежнему чинъ архіерейскій. Въ Древн. лѣт. 1775, I, 234; Никон. список. IV, 3, сказано: «того-же лѣта (6870) преставился Данила, владыка суздальскій». Во второмъ изданіи Исторіи Росс. Іерархія кончина Данила показала 1362 года, но прибавлено, что скончался на покоѣ. Пребываніе на покоѣ допустить необходимо, чтобы согласить житіе преподобнаго Евѣмія суздальскаго.

*Прежній Іоаннъ I ѿ.* Въ рукописномъ житіи преп. Евѣмія суздальскаго сказано, что лѣта 6860 въ основанномъ отъ него монастырѣ суздальскій епископъ Іоаннъ освящаль храмъ, посвятиль сего угодника въ архимандрита «и повелѣлъ ему священнодѣйствовать съ палицею, въ митрѣ и съ рипидами, яже есть въ той обители и до днесь»<sup>2)</sup>. Во второй разъ долго-ли продолжалось святительство Іоанна—не знаемъ.

10) *Алексій.* Въ продолж. Нестора, стр. 135; Никон. список. IV, 62; Древн. лѣтоп. 1775, I, 315. Алексій епископъ суздальскій упоминается получившимъ архіерейскую хиротонію отъ св. Алексія митрополита всея Россіи, но въ которомъ году, въ лѣтописяхъ объ этомъ нигдѣ не сказано. На суздальской каедрѣ упоминается 6871 года по лѣтописи Никон. списка IV, 6. Издатели этой лѣтописи сей годъ отнесли къ 1362, но у Карамзина въ Исторіи Росс. Госуд. V, прим. 137 это отнесено къ 1363 году, именно епископъ Алексій упоминается здѣсь при описаніи

<sup>1)</sup> Лѣтописи: Продолж. Нестора, стр. 92; Древн. лѣтоп. 1775 г. I, 199; Львова II, 118; Никон. список. III, 198.

<sup>2)</sup> Историческое сказаніе о Суздаль ключаря Анавіи, во Временникѣ Император. Общества Истгор. и Древн. Россійск. вѣ. XXII, 27.

чуда отъ животворящаго креста Господня, когда владыка держалъ его въ рукѣ для прикладыванія. Въ Древн. лѣтоп. 1775, I, 241, Никоновскаго списка IV, 9, сказано, что епископъ Алексій съ суздальскимъ княземъ Димитріемъ Константиновичемъ ѣздилъ въ Нижній-Новгородъ убѣждать князя Бориса Константиновича, чтобы сему Димитрію уступилъ Нижегородское княжствіе, но это осталось безъ успѣха. Въ той Древн. лѣт. 1775, I, 242; Никон. списка IV, 10, повѣствуется: «того-же лѣта (6873—1365—) Алексій митрополитъ отня епископію Новгородскую и Городецкую отъ владыки суздальскаго Алексѣя». Въ лѣтоп. Львова II, 134 тоже, но нѣтъ словъ: епископію Городецкую; впрочемъ сказано: «отъ Алексія суздальскаго». Въ Архангелогородской лѣтоп. стр. 71, имени епископа нѣтъ, а «тоя зимы отъятъ епископію Новгородскую и Городецкую». Но въ Лѣтописяхъ: Софійск. стр. 280, Софійск. Времен. I, 340, Русск. Времен. 1820, I, 221 и Новгород. Кіевской сокращ. лѣтоп. подъ тѣмъ же 6873 годомъ это отнесено къ новгородскому владыкѣ Алексѣю: «отъятъ архіепископію новгородскую». Только въ Русск. Времен. и Новогор. 4 лѣт. въ Собраніи лѣтоп. IV, 65: «епископію новгородскую». Которое изъ этихъ разногласныхъ сказаній справедливѣе? На ту пору въ обѣихъ епархіяхъ, новгородской и суздальской архіерейскій престолъ занимали соименные Алексѣи. Карамзинъ въ Истор. Росс. Госуд. V, прим. 137, почитаетъ болѣе справедливымъ отнятіе епархіи у новгородскаго архіепископа Алексія, основывая это на томъ, что въ Ростовской лѣтописи кончина суздальскаго епископа Алексія показана подъ лѣтомъ 1364, а митрополитъ де отъялъ епархію въ 1365 году. Поищемъ здѣсь причины, заставляющія признать справедливымъ, что здѣсь разумѣется отобраніе отъ суздальской епархіи Нижняго-Новгорода и Городца и приписаніе ихъ къ митрополичей области: 1) Нижній-Новгородъ и Городецъ, гдѣ еще въ томъ XIV столѣтіи составлялись отдѣльные княженія, кромѣ архіерейства Діонисія, епископа суздальскаго, изъ уваженія къ отличнымъ качествамъ коего св. митрополиты Алексій и Кипріанъ сіи города оставляли въ его епархіальномъ управленіи, во всякое время до самаго учрежденія особой Нижегородской епархіи, принадлежали сначала къ митрополичей, потомъ патріаршей области. 2) Въ 1363 году препод. Сергій Радонежскій, присланный въ Нижній-Новгородъ для примиренія враждующихъ князей, по уполномочію отъ священноначальника земли русской, возложилъ на Нижній-Новгородъ запрещеніе и заперъ тамошнія церкви безъ всякаго содѣйствія и участія въ этомъ событіи суздальскаго архіерея, безъ чего нельзя было бы это сдѣлать, если



бы сѣи города въ ту пору зависѣли отъ мѣстнаго архіерея. 3) Это закрытіе нижегородскихъ церквей во всѣхъ лѣтописяхъ, даже тѣхъ, кои повѣствуютъ объ отнятіи новгородской архіепископіи, помѣщено въ одной связи непосредственно съ рассказомъ объ отобраніи въ митрополичью область, то-есть первое послѣдовало въ то самое время, какъ случилось второе, именно то отобраніе. Напримѣръ, въ Софійск. лѣтоп., стр. 280, описывается: «Алексій митрополитъ отня архіепископію у архіепископа Алексія новгородскаго. Тогда приде отъ великаго князя Дмитрія Ивановича игумень Сергій, завучи князя Бориса на Москву. Онъ же не поѣха. Игумень же Сергій затвори церкви». Замѣтно, что самое отписаніе Нижняго и Городца для того учинено, чтобы успѣшнее примирить враждующихъ братьевъ. Естественно думать, что священноначальникъ земли русской, какъ непосредственный правитель церквей, запретилъ возносить при священнодѣйствіи имя спорящаго князя. 4) 1370 года святитель Алексій, митрополитъ московскій, въ Нижнемъ-Новгородѣ, какъ собственной области, при тамошнемъ Благовѣщенскомъ монастырѣ построилъ каменную церковь <sup>1)</sup>. Новгородская лѣтопись попа Ивана, богатая новгородскими, особенно по Новгородской іерархіи событіями, ни мало не упоминаетъ объ отобраніи новгородской епархіи у тамошняго архіепископа Алексія. 6) Церковные наши историки, каковы московскій митрополитъ Платонъ и кievскій митрополитъ Евгеній утверждаютъ это отобраніе Нижняго Новгорода отъ Суздальской епархіи въ область митрополита, при суздальскомъ епископѣ Алексіѣ <sup>2)</sup>. 7) Что же касается до Ростовской лѣтописи, гдѣ кончина суздальскаго епископа Алексія описана прежде отобранія у него Нижняго Новгорода и Городца, то одна эта лѣтопись не можетъ дать перевѣсъ противъ несомнѣнныхъ указаній прочихъ лѣтописей. Въ лѣтописяхъ: Древней лѣтоп. 1775, I, 243, Никон. списк. IV, 9, смерть этого епископа Алексія описана подъ лѣтомъ 6873, послѣ отнятія уже въ этомъ же году Нижняго и Городца. Статья о Суздальской іерархіи, напечатанная въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія за июль 1852 г. неизвѣстно на чемъ утвердилась сказать, что суздальскій епископъ Алексій управлялъ паствою съ 1363 года по 1373.—Въ 1-мъ изданіи Истор. Росс. Іерархіи сказано несправедливо, что Алексій хиротонисанъ 1351 года.

<sup>1)</sup> Древн. Росс. Вивліюика XVIII, 76.

<sup>2)</sup> Церковн. Росс. Исторія митр. Платова по изд. 1823 г. I, 189 и 2-е Изд. Истор. Росс. Іерарх. митроп. Евгенія.

Во второмъ изданіи Исторіи Россійской іерархіи не помѣщено отдѣленіе Владимірской епархіи отъ Суздальской, какое показано въ 1.мъ изданіи послѣ св. Симона, будто бы въ Суздаль святительствовавшаго около 1326 года; въ томъ второмъ изданіи вопреки первому, *св. Алексій Плещеевъ*, послѣ Данила показанъ на ряду съ прочими суздальскими архіереями. Но это отдѣленіе г. Владимира отъ Суздаля заставляеть признать такія причины: 1) Въ продолж. Нестора, стр. 95, повѣствуется: «Тое же зимы (лѣта 6860—1351) декабря въ 6 день митрополитъ Теогность постави намѣстника своего Алексѣя во епископа Владимиру, а по своемъ животѣ благослови его на митрополию, и послаша о немъ послы своя въ Царьградъ ко царю и патриарху. Князь же великій посла своего Дементія Даниловича да Юрья Воробьева, а митрополитъ Артемья Коробьина, да Михаила Гречина, яко да не поставити иного митрополита, еже и бысть по прошенію ихъ». Тоже въ Лѣтоп. Львова, II, 118; по Никон. спис. III, 201; Древн. лѣт. 1775, I, 208—209; только въ послѣднихъ обоихъ лѣтописяхъ прибавлено: «любяше бо его зѣло и держана у себя во дворѣ, иже намѣстникъ бѣ у него». О всемъ этомъ подробно повѣствуется въ Прологѣ февраля 12-ради добродѣтельнаго житія, по прошествіи вѣсше двадесяти лѣтъ въ монашескихъ подвижѣхъ, св. Алексій поставляется въ дому митрополита правитель судити церковныя суды. И пребысть въ ономъ правленіи лѣта дванадесять и мѣсяцы три и хиротонисуется епископъ граду Владимиру, и пребысть тамо лѣта четыре». Четыре года епископства показано и въ житіи св. Алексія, помѣщенномъ въ лѣтописяхъ 1). Изъ всего этого видно, что хиротонія св. Алексія послѣдовала не позже, какъ въ 1350-мъ году. Что же касается до приведеннаго мѣста изъ Проложенія Нестора, то тутъ разумѣется назначеніе св. Алексія митрополитомъ Теогностомъ въ преемника на свое святительство. Повидимому это мѣсто вѣрнѣе должно читать такъ: той же зимы, декабря 6,—Теогность намѣстника своего Алексѣя, *поставленна* въ епископа Владимиру, благослови по своемъ животѣ на митрополию, и послаша пословъ въ Царьградъ о семъ, и проч. Годъ епископской хиротоніи св. Алексѣя въ 1350-мъ году вѣроятенъ и потому, что въ лѣтописяхъ подъ этимъ годомъ сказано: «разболѣся митрополитъ Теогность». Въ обоихъ изданіяхъ Исторіи Росс. іерархіи сказано не вѣрно, что св. Алексій во Владимірѣ хиротонисанъ отъ митрополита Теогноста 6 декабря 1853 го-

1) Древн. Лѣтоп. 1775 г., I, 319; Никонов. списк. IV, 58.

да. Тогда митрополита Теофоста и въ живыхъ не было. 2) Городъ Владиміръ, со времени удаленія святителя митрополита Петра на жительство въ Москву, во всякую пору составлялъ митрополичью область и по церковнымъ дѣламъ находился въ непосредственномъ завѣданіи священноначальника земли русской. Это удаленіе въ Москву было однимъ изъ важнѣйшихъ приемовъ государственной политики и одолжено именно дальновидности мудраго святителя Петра. Переселившись въ Москву, онъ сказалъ, что она отселѣ будетъ матерію городовъ русскихъ, и это исполнилось сколько по духовной прозорливости святителя, столько по мудрымъ расчетамъ, долженствующимъ утвердить самодержавіе не другаго кого, какъ только московскихъ государей. При испрошеніи въ Ордѣ какимъ либо удѣльнымъ княземъ ярлыка на великое княженіе, что самое нерѣдко случалось въ владычество татарское, пребываніе священноначальника въ городѣ Владиміръ, гдѣ въ соборѣ обыкновенно возводили на великокняжескій престолъ, подвергало митрополита принужденію. Когда же митрополитъ всея Россіи жительствовавалъ въ Москвѣ, то ханскіе ярлыки оставались во Владиміръ безъ всякаго дѣйствія, какъ это видно было на опытѣ съ суздальскимъ княземъ Димитріемъ Константиновичемъ и Михаиломъ Тверскимъ. Протоіерей владимірскаго собора, зависящій вполне отъ Москвы не смѣлъ допустить въ соборъ новаго государя, не получивъ предварительно на это повелѣнія изъ Москвы отъ священноначальника земли русской. Тоже самое бездѣйствіе было и въ церквахъ по всему княженію, составлявшему тогда митрополичью область, если на возношеніе имени великаго князя при Богослуженіи не повѣдовалъ указъ отъ самого митрополита. 3) Когда святитель Алексій былъ посвященъ въ митрополита всея Россіи, съ того времени городъ Владиміръ остался въ митрополичей области. Это видно: а) изъ рукописнаго житія преп. Пахомія нерехтскаго. Онъ въ игумена во Владимірскаго Цареконстантиновскаго монастыря былъ посвященъ не другимъ кѣмъ, какъ святителемъ митрополитомъ Алексіемъ, пріѣзжавшимъ для построенія этой обители. б) 1379 года съ Митяемъ для хиротоніи его въ митрополита отпавились и клирошане владимірскіе, какъ объ этомъ повѣствуется во многихъ лѣтописяхъ.—Послѣ того городъ Владиміръ почти лѣтъ черезъ пятьсотъ находился въ митрополичей, потомъ въ патріаршей, наконецъ въ синодальной области,—ни мало по церковнымъ дѣламъ не завися отъ Суздаля. Въ первомъ изданіи Исторіи Россійской Іерархіи сдѣлано гораздо лучше, чѣмъ во второмъ, что архіерейство Алексія во Владиміръ помѣщено въ 1-ой графѣ, а во 2-ой современ-

ные ему суздальскіе архіереи. Только во второй графѣ несправедливо Іоаннъ названъ сомнительнымъ и помѣщенъ суздальскій епископъ Алексій, будто-бы хиротонисанный 1351 года. Онъ получилъ архіерейскую хиротонію, когда святитель Алексій былъ уже митрополитомъ всея Россіи.

*Тотъ-же Іоаннъ I, въ третій разъ.* Объ этомъ третьемъ святительствѣ во 2-мъ изданіи Истории Россійской Іерархіи сказано: «Іоаннъ I, около 1362 года паки управляя епархією Суздальскою и паки отшелъ въ Боголюбову пустынь и тамъ скончался 1374 года, октября 15». Но это святительство въ 1362 году допустить нельзя потому, что тогда въ Суздали архіерействовалъ еще Алексій. Замѣтно, Іоаннъ въ третій разъ Суздальскою епархією правилъ послѣ того Алексія, что доказывается тѣмъ, что въ лѣто 6872 при Іоаннѣ епископъ Суздальскомъ, съ благословенія его, основанъ въ Суздали Покровскій монастырь <sup>1)</sup>. Этотъ 6872 годъ могъ относиться и къ 1365 году, если счисленіе сего года ведено съ марта, а не съ сентября. Въ рукописномъ житіи преп. Евенмія суздальскаго повѣствуется, что суздальскій князь Андрей Константиновичъ, *пришедши въ епископію къ епископу Іоанну просилъ его дать благословеніе на освященіе въ Суздали женскаго монастыря; нашедши мѣсто для сего, епископъ Іоаннъ вручилъ настоятельство племянницѣ преп. Евенмія <sup>2)</sup>*. При томъ, если епископъ Іоаннъ, отшедши на покой въ Боголюбовъ монастырь, пребывалъ тамъ девять лѣтъ до кончины своей, послѣдовавшей осенью 1374 года, то выходитъ, что онъ оставилъ Суздальскую кафедру не ближе какъ 1265 или 1366 года.— Григорій, инокъ Спасо-евенміева суздальскаго монастыря, жившій въ исходѣ XV вѣка, какъ доказано мною въ рукописномъ Продолженіи Словаря писателей духовнаго чина, святителю Іоанну сочинилъ житіе и службу. Въ началѣ житія святителя Іоанна Григорій говоритъ: «начахъ испытovati и вопрошати прилежно вѣдущихъ о житіи святаго. Се же елико слышахъ отъ повѣдующихъ ми отецъ, истину повѣствую». Въ тропарѣ сему угоднику любопытны слова: «весьма унаслѣ стадо словестныхъ овецъ и зломышленнымъ церковникомъ милостію своею прозрѣти повелъ». Ключарь Ананія Ѳеодоровъ въ Сказаніи о Суздали повѣствуетъ, что діаконъ, служащій епископу Іоанну, оклеветалъ сего угодника въ любодѣ-

<sup>1)</sup> Сказаніе о Суздали ключаря Анавія [Ѳеодорова, во Временникѣ Истор. и Древн. Росс. кн. XXII, стр. 55.

<sup>2)</sup> Времен. Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс. кн. XXII, 27, 28.

яніи, и возмутилъ противъ него сначала причтъ, а потомъ и народъ. Пасомые изгнали Іоанна изъ Суздаля. Святитель непрекословно вышелъ изъ города; на горѣ близъ Суздаля поднялъ руки къ небу и молилъ Бога, чтобы этотъ поступокъ не поставилъ имъ во грѣхъ. Въ ту же минуту враги Іоанна, провожавшіе его съ ожесточеніемъ, ослабли. Народъ, сопутствовавшій просилъ его воротиться на престолъ святительскій. По молитвѣ угодника враги на томъ же мѣстѣ прозрѣли. Въ память сего чуда суздальцы на мѣстѣ молитвы воздвигли церковь во имя Чуда Архангела Михаила въ Хонѣхъ, потому что въ этотъ день Іоаннъ выгнанъ изъ Суздаля, и село, тутъ основанное, назвали Ивановскимъ 1755 года 17 августа Святѣйшій Синодъ указомъ по представленію Порфирія, епископа суздальскаго и юрьевскаго, предписалъ, какъ Іоанна, такъ и епископа Теодора, въ Суздальскомъ соборѣ также нетлѣнно на открытіи почивающаго, почитать святыми 1).

11. *Даніилъ II*. Его нѣтъ ни въ первомъ, ни во второмъ изданіи Исторіи Россійской Іерархіи, но бытіе его допустить необходимо: 1) промежутокъ послѣ удаленія святителя Іоанна на покой въ Боголюбово до святителя Діонисія кѣмъ-нибудь изъ архіереевъ былъ занятъ на разстояніи девяти лѣтъ. 2) Въ лѣтописяхъ, въ перечнѣ архіереевъ, принявшихъ епископскую хиротонію отъ святителя Алексія митрополита все-Россіи, означены три суздальскихъ епископа, подъ числомъ 11 Алѣксій, 14-мъ Даніилъ, 18-мъ Діонисій 2). Даніила I нельзя разумѣть подъ этимъ числомъ 14, потому что онъ архіерействовалъ еще при митрополитѣ Теогнестѣ, какъ выше мы видѣли. 3) У суздальскаго ключаря Анавіи Теодорова послѣ святителя Іоанна въ числѣ суздальскихъ епископовъ показаны сначала Алексій, потомъ Даніилъ, о послѣднемъ онъ основался на Владимірской рукописной Степенной 3).

12. *Діонисій Святый* Суздальскій ключарь Анавія въ выпискѣ изъ Степенной о Діонисіи говоритъ, что онъ въ Нижнемъ Новгородѣ «ископа пещеру идѣже трудолюбно подвизался и монастырь согради Печерской 4). Профессоръ іеромонахъ Макарій, въ сказаніи о жизни и чудесахъ преп.

1) Сказаніе о Суздаль во Временникъ Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс. кн. XXII, стр. 67, 128, 130, 145, 146.

2) Лѣтопис.: Никонов. спис. IV, 62; Древн. лѣтоп. 1775 г. I, 315 и Продолж. Нестора: стр. 135.

3) Временъ Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс. кн. XX, 28, о градѣ Суздаль.

4) Временъ Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс. кн. XX, стр. 29.

Макарія унженскаго, напечатанномъ въ Москвѣ 1851 г. стр. 14 говорить, что въ Нижнемъ Новгородѣ Печерскій монастырь основанъ Діонисіемъ въ октябрѣ 1330 года, но на чѣмъ основана это утверждать, неизвѣстно. Какъ бы то нибыло настоятельство Діонисія въ Нижнемъ было очень продолжительно. Въ житіи преп. Евѣмія суздальскаго повѣствуется, что суздальскій князь Борисъ Константиновичъ въ пребываніе Діонисія въ этомъ Печерскомъ монастырѣ на настоятельствѣ испросилъ у него около 1252 г. ученика его, сего Евѣмія, для основанія въ Суздаль Спасо-Евѣміева монастыря <sup>1)</sup>. Въ это настоятельство Діонисій около 1361 года постригъ въ иночество преп. Макарія унженскаго <sup>2)</sup>. Второе изданіе Исторіи Рос. Іерархіи чтобы послѣ свят. Іоанна замѣстять промежуткохъ до 1374 г. полагаетъ архіерейскую хиротонію Діонисія въ 1364-мъ году. Но и послѣ сего года Діонисій, въ продолженіе десяти лѣтъ, усматривается еще архимандритомъ того Печерскаго монастыря. Именно въ званіи архимандрита этой обители постригъ около 1369 года въ иночество нижегородскую княгиню Василю Іоанновну, вдову послѣ тамшняго князя Андрея Константиновича, скончавшагося 2 іюля 6873 (1365) года, послѣ той мужниной кончины пребывавшую во вдовствѣ четыре года <sup>3)</sup>. Всѣ лѣтописи посвященіе Діонисія въ суздальскаго епископа единогласно повѣствуютъ подъ лѣтомъ 6882 (1374) <sup>4)</sup>. Въ Продолженіи Нестора, стр. 117 сказано: «въ лѣто 6882, въ первую недѣлю поста митрополитъ Алексѣй постави епископомъ Суздаю Діонисія архимандрита Печерскаго монастыря Нижняго Новгорода». Поэтому въ 1-мъ изданіи Исторіи Рос. Іерархіи о Діонисіи сказано несправедливо, что онъ прямо хиротонисанъ въ архіепископа того 1374 года въ *Цареградѣ*. Въ выпискѣ изъ лѣтописей у Карамзина, въ Исторіи Росс. Госуд. V, прим. 137, сказано, что хиротонія Діонисія въ епископа происходила въ Москвѣ. Въ Лѣтописи Львова, II, 148, прибавлено, что Діонисій хиротонисанъ «въ 1 недѣлю святаго поста». По этому указанію теперь разсмотримъ, въ которомъ это было мѣсяцъ и котораго именно числа. По лѣтописи Никонова списка IV, 40, видно 6882 года св. сорока мучениковъ 9 числа марта было въ четвергъ средокрестной недѣли; слѣдовательно, первое воскресенье тогда великаго поста 12-го февраля было днемъ Діонисіевой хиротоніи.—За-

<sup>2)</sup> Тамъ-же, стр. 25.

<sup>1)</sup> Житіе сего угодника, составленное профессор. іеромон. Макаріемъ.

<sup>2)</sup> Руког. Троицкая лѣт. у Карамзина въ Истор. Росс. Госуд. V, прим. 4.

<sup>3)</sup> Древн. Лѣт. 1775, I, 280; Никои. спис. IV, 38; Соф. Времен. I, 347.

мѣтно, что святитель Алексій митрополитъ, изъ уваженія-ли къ тогдашнему нижегородскому князю Дмитрію Константиновичу, тестю государя Дмитрія Іоанновича Донскаго, или къ отличнымъ качествамъ Діонисія, на время Нижній Новгородъ уступилъ изъ митрополичей области по прежнему въ Суздальскую епархію. Это самое видно изъ слѣдующаго событія: чрезъ годъ послѣ Діонисіевой хиротоніи, въ лѣто 6883, марта 31 дня, татарскій князь Сарайка съ своею дружиною въ Нижнемъ Новгородѣ заперся въ домъ Владычнемъ и тутъ произошло сраженіе. Во время стрѣльбы стрѣла коснулась мантии епископа Діонисія, не причинивъ ему вреда, какъ объ этомъ повѣствуютъ: *Исторія Росс. Госуд. Карамзина, V, примѣч. 31, Лѣт. Никон. спис. IV, 41.* Въ такой зависимости Нижняго Новгорода и Городца изъ лѣтописей усматриваемъ и 1383 года. Въ Печерскомъ монастырѣ Нижняго Новгорода этимъ годомъ скончался инокъ дивнаго житія Павелъ Высокій. Объ этомъ лишеніи его скорбѣли не только простой народъ, но, какъ выражено въ Древн. Лѣт. 1775, II, 91, и самъ митрополитъ и «*Діонисій епископъ суздальскій, городецкій и Новгорода Нижняго*». Въ этомъ смыслѣ должно понимать и сказаніе лѣтописей, какъ-то Никонов. списк. IV, 129, о томъ, что 1382 года Діонисій изъ Царяграда съ чернецомъ Малоѣемъ прислалъ два списка съ Константинопольской иконы Богородицы Одигитрии, изъ коихъ одинъ въ Нижегородскую церковь Святаго Спаса.—Подробности путешествія Діонисіева въ Царьградъ сохранились въ нашихъ лѣтописяхъ, именно въ Лѣтоп. по Никон. списку IV, 130, повѣствуется: «Того же лѣта (6890) прииде изъ Царяграда въ Новгородъ Великій Діонисій, епископъ Суздальскій, отъ патриарха Нила вселенскаго, съ благословеніемъ и грамотами о проторяхъ, яже на поставленіяхъ. И поиде изъ Новгорода и Пскова къ Суздалю и прииде въ Суздаль генваря въ 6 день. И благослови его патриархъ Нилъ со всеѣмъ освященнымъ соборомъ зватися и быти архіепископомъ въ Суздали, Нижнемъ Новгородѣ и Городцѣ. Еще даде ему патриархъ со священнымъ соборомъ ризы съ четырьми кресты, и стихарь съ источниками. Сія бо великаго сана митропольскаго, еже со кресты фелонь и со источники стихарь»<sup>1)</sup>. Въ Продолж. Нестора, стр. 182; это выражено иначе: «Тоя же зимы (лѣта 6890) прииде изъ Царяграда Діонисій, епископъ суздальскій въ свою епископью, генваря въ 6 день и исправи собѣ архіепископью у патриарха Нила и сущимъ по собѣ епископомъ въ предѣлѣ, въ Суздали и въ Новгородѣ и на Го-

<sup>1)</sup> Внесено сюда сокращенно.

родѣ и даетъ ему патріархъ фелонъ съ четырьмя кресты». О стихарѣ съ источниками тутъ ни слова. Сколь ни высоко благоговѣніе росіянъ въ распоряженіямъ вселенскаго патріарха, но нельзя допустить, чтобы званіе архіепископа тогда было распространено и на сущихъ по Діонисіи епископовъ, послѣ Діонисія всегда чрезъ двѣсти лѣтъ не именовавшихся архіепископами, а обыкновенно епископами. Что при Діонисіи предѣлъ суздальской епархіи за одно съ Нижнимъ Новгородомъ и Городецемъ былъ назначенъ самимъ патріархомъ, это доказываютъ въ Продолж. Нестора слова: «сущимъ по себѣ епископомъ»; «въ предѣлѣ и въ Новгородѣ и на Городцѣ», то есть Нижній Новгородъ и Городецъ, отобранные изъ Суздальской епископіи Алексія въ Митрополичь область, должны какъ при Діонисіи такъ и его преемникахъ находиться въ Суздальской епархіи. Сказанное въ Продолж. Нестора о приходѣ Діонисія изъ Константинополя помѣщено слово въ слово и въ Древней

Лѣтоп. 1775, II, 90, только подъ лѣтомъ  $\frac{6891}{1383}$ .—Разсмотримъ здѣсь, который годъ вѣрнѣе, 6890 или 6891? Въ той Древн. Лѣтоп. 1775, II, 90, послѣ приведеннаго сказанія о Діонисіи непосредственно подъ тѣмъ же 6891-мъ годомъ повѣствуется: «тоя же весны Благовѣщеніе было въ среду свѣтлыя недѣли». Чтобы Благовѣщенію быть въ среду о Пасхѣ, то вѣдѣніе должно быть I, а въ вѣдѣніи I держалъ не 6890, а 6891 годъ. Еще въ Продолженіи Нестора сказано, что Діонисій возвратился въ Россію изъ Цареграда зимою, какъ послѣ Тахтамышева находенія Кипріанъ митрополитъ высланъ былъ изъ Москвы, а приглашенъ туда Пимень. Слѣдовательно Діонисій былъ въ Новгородѣ въ исходѣ 1382, а въ Суздаль пріѣхалъ въ началѣ 1383 года. Любопытна причина поѣздки Діонисіевой изъ Новгорода въ Псковъ, именно сколько по дѣлу о проторяхъ, столько по случаю волненія умовъ, зараженныхъ еретическими заблужденіями. Въ 4-й Новгородской въ Собраніи Лѣтописей IV, 83, и въ Новгородской Лѣтоп. пона Ивана, стр. 649, повѣствуется: «и иде во Псковъ, по повелѣнію владыки Алексія (тогда въ Новгородѣ еще святительствовалъ архіепископъ Алексій), поучая закону Божию и утверждая православную вѣру и истинное христіанство, да негли бы Богъ въ послѣднія лѣта утвердилъ не смущенно отъ злыхъ челоуѣкъ, діаволомъ наущенныхъ». Въ Древн. лѣтоп. 1775, II, 69, прибавлено, что патріархъ Діонисія послалъ вмѣсто себя получить стригольниковъ отъ Божественнаго писанія. Второе изданіе Исторіи Россійской Іерархіи, вопреки вѣрнаго и яснаго сказанія нашихъ лѣто-



писей говоритъ, что Діонисій «1374 года, въ первую недѣлю поста, пожалованъ архіепископомъ съ наименованіемъ суздальскаго, нижегородскаго и городецкаго; наконецъ въ Цареградѣ же 1382 возведенъ былъ на всероссійскую митрополію». Ниже увидимъ, что хиротонія Діонисія въ митрополита послѣдовала гораздо послѣ 1382 года. Послѣ прибытія Діонисія изъ Новгорода, не исполнилось пребыванію его въ Суздаль и полгода, какъ 30 іюня 1383 года онъ отправился опять въ Цареградъ «о управленіи митрополіи русскія», какъ выражено въ нашихъ лѣтописяхъ. Это его отбытіе въ лѣтописяхъ вездѣ единогласно показано подъ лѣтомъ 6891 <sup>1)</sup>). Государь съ Діонисіемъ отпустилъ игумена Сергіевой лавры Никона, и Θεодора Симоновскаго, награжденнаго въ Цареградѣ саномъ архимандрита. Равно и возвращеніе Діонисія въ Россію въ тѣхъ лѣтописяхъ описано подъ лѣтомъ 6892, подробнѣе въ Древней лѣтописи 1775, II, 96. «Того-же лѣта прииде изъ Царяграда въ Кіевъ, Діонисій епископъ суздальскій, поставленъ отъ патріарха въ митрополита на Русь, и помышляше отъ Кіева ити на Москву, а тогда бысть въ Кіевѣ митрополитъ Кипріанъ, и изыма Діонисія князь Владиміръ Олгердовичъ, рекъ ему еще: по что пошелъ еси къ патріарху ставитися въ митрополита безъ нашего совѣта? Се бо на Кіевѣ есть митрополитъ Кипріанъ. Пребуди убо здѣ сѣдя въ Кіевѣ, и тако пребысть въ Кіевѣ въ нацатствѣ до смерти своея». Время кончины Діонисіевой въ лѣтописяхъ описывается разнo: по Софійск. Времен. I, 378, Продолж. Нестора, стр. 185, она показана 15 октября подъ лѣтомъ 6893; въ Лѣтоп. Львова, II, 186 того же года, но октября 25; въ Никонов. спискѣ IV, 147—«декабря 15-го 6894 года». Этотъ годъ противъ прочихъ лѣтописей вѣроятнѣе потому, что суздальскій ключарь Аванія Θεодоровъ, основываясь на рукописной Степенной, утверждаетъ, что Діонисій въ Кіевѣ пребывалъ заключеннымъ три лѣта. Также три лѣта заточенія показано и въ Опытѣ святыхъ грекороссійскихъ 1784, стр. 97. Въ Продолж. Нестора и Никон. списк. прибавлено: «и положенъ бысть въ Печерѣ Антоніевѣ; тѣло же его и донинѣ цѣло и нетлѣнно». Въ Новгородской 4 лѣтописи, въ Собраніи Лѣтописей, IV, 97, и въ томъ Собраніи, въ прибавленіи къ Платіевской Лѣтоп. II, 352, его кончина показана въ 6897-мъ году.

Лаврентій мнихъ, съ благословенія Діонисія, «епископа суздальскаго,

<sup>1)</sup> Древн. Лѣтоп. 1775, II, 93; Никонов. списка IV, 142; Продолж. Нестора, стр. 183; Львова II, 185.

новгородскаго и городецкаго» началъ писать лѣтопись и окончилъ ее 20-го марта 6885 года <sup>1)</sup>.

13) *Евфросинъ*. Въ Древней Лѣтописи 1775 г, II, 175, названъ гречиномъ. Въ первомъ изданіи Исторіи Росс. Іерархіи сказано, что онъ хиротонисанъ 1390 года, а во второмъ, что хиротонисанъ 1384, а по другимъ 1390 года. Но тотъ и другой годъ допустить нельзя. 1384-й потому, что еще 1386 года Евфросиній поѣхалъ только въ Царьградъ для архіерейской хиротоніи. Въ лѣтописяхъ, Никон. списк. IV, 151, Древн. Лѣтоп. 1775, II, 102, Продолж. Нестора стр. 186, подъ лѣтомъ 6894-мъ сказано: «Князь великій Димитрій Ивановичъ посла отца своего духовнаго игумена Симоновскаго о митрополіи въ Царьградъ; тогда изъ Нижняго Новгорода иде въ Царьградъ архимандритъ печерскій Евфросинъ на поставленіе во епископа суздаляю». Замѣтно, оба путешественника отправились вмѣстѣ и по волѣ великаго князя всея Россіи. Трудно разгадать настоящую причину, почему послѣ отъѣзда Діонисіева въ Царьградъ для митрополичей хиротоніи долго не былъ опредѣляемъ ему преемникъ на Суздальскую каѳедру. Замѣтно, что судьба Діонисія, по причинѣ отбытія его въ Константинополь и заключенія въ Кіевѣ, долго въ Москвѣ была неизвѣстна. Да и митрополитъ Пимень, вызванный патріархомъ на судъ въ Царьградъ, съ 9-го мая 1385 года по 6-е іюля 1388 находился болѣе 3-хъ лѣтъ внѣ своей каѳедры, въ этомъ путешествіи <sup>2)</sup>. 1390 годъ нельзя признать временемъ хиротоніи Евфросиніевой. Въ Древней Лѣтописи 1775, II, въ статьѣ о хожденіи митрополита Пимена въ Царьградъ, на стр. 120, сказано: «проводша насъ тогда (это было въ апрѣлѣ 6897—1389 г.) и епископы мнози: Теодоръ ростовскій и *Евфросинъ Суздальскій* и проч. Слѣдовательно весною 1389 года Евфросинъ былъ уже епископомъ. Въ той Древней Лѣтоп. 1775, II, 174, сказано, что съ митрополитомъ всея Россіи Кипріаномъ на страстной недѣлѣ 1390 года, въ числѣ архіереевъ, ему сопутствовавшихъ въ Москву, прибылъ и Евфросинъ, епископъ суздальскій. Далѣе въ этой лѣтописи сказано: «Тогда (то есть 1390 года) вси епископы рускіи придоша койждо на свою епископію, пришедше къ митрополиту Кипріану—на Москву, глаголюще: се уже Кипріанъ митрополитъ всея Руси бысть и пришедше изъ Кіева, сяде на Москвѣ, на своей митрополіи. Тако на ростовскую епископію Теодоръ архіепископъ,

<sup>1)</sup> Собраніе русск. лѣтоп. II, 209.

<sup>2)</sup> Продолж. Нестора, стр. 184, 189.

ему же отнынѣ патриархъ даде зватися архіепископомъ ростовскимъ, на Суздаль Евфросинъ епископъ гречинъ, а на Туровъ Θεодосій епископъ; тѣи вси во едино лѣто кійждо свою епископью пріяша». Продолжен. Нестора на стр. 190, вопреки прочихъ лѣтописей, Евфросина назвало архіепископомъ: «прідоша на епископїи свои: на Ростовъ Θεодоръ епископъ, ему же дасть патриархъ въ Цареградѣ архіепископїю, на Суздаль Евфросанъ архіепископъ» и проч. Оба изданія Исторїи Россійск. Іерархїи, не понявъ словъ Лѣтописи: «во едино лѣто кійждо свою епископїю пріяша», хиротонїю суздальскаго епископа Евфросина отнесли въ 1390-мъ году, а первое изданіе основавшись на Продолженїи Нестора назвало сего владыку архіепископомъ. Дѣло было такъ: архіерей, хиротонисанные митрополитомъ Пименомъ, получившимъ посвященїе въ митрополита обманомъ, боялись, что митрополитъ Кипріанъ не признаетъ ихъ въ архіерейскомъ достоинствѣ, какъ посвященныхъ отъ незаконнаго пастыря, подобно тому, какъ въ половинѣ XII вѣка архіерей Климова посвященїя боялись того же отъ новаго митрополита. Но Кипріанъ, признавъ всѣхъ архіереевъ, хиротонисанныхъ Пименомъ законными пастырями, каждого изъ нихъ отпустилъ изъ Москвы въ свою епархїю. Кїевскій митрополитъ Евгений, въ Описанїи Кїевософ. собор. и Кїевск. Іерархїи, стр. 97, говоритъ, что Θεодора въ Ростовъ архіепископомъ посвятилъ самъ патриархъ Ниль. Въ 1396-мъ году, марта 14, Евфросинъ, епископъ суздальскій, присуствовалъ при хиротонїи ростовскаго епископа Григорїя, какъ объ этомъ повѣствуютъ Продолж. Нестора, стр. 208, в Соф. Времен. I, 415. Статя о Суздальской Іерархїи, напеч. въ Журналѣ Министер. Народ. Просв. за іюль 1852 г. говоритъ, что Евфросинъ правилъ епархїею 17-ть лѣтъ съ 1390 по 1407-й годъ. Но это несправедливо во всѣхъ отношенїяхъ; такое время управленїя нельзя допустить потому, что Евфросинъ за нѣсколько лѣтъ до своей кончины не занималъ уже Суздальскую кафедру и въ эту пору на оной усматриваются архіерей другаго имени. Въ Лѣтоп. Након. списка V, 9, подъ лѣтомъ 6915 (1407) сказано: «тоже же зимы марта представился бывшїй епископъ суздальскій Евфросинъ.» Когда, и по какому случаю сошелъ съ епархїи, въ лѣтописяхъ не видно. Въ Русск. Времен. 1790, I, 220, сказано: «того-жъ лѣта (6915.) Благовѣщенїе было въ Пятокъ великїй. Того-жъ дни преставился Евфросинъ епископъ суздальскій», слѣдовательно скончался 25 марта 1407 года. Этимъ годомъ Благовѣщенїе точно было въ пятницу; вручѣлѣтіе шло Е.

14. *Навананъ II.* Въ Древней Лѣтописи 1775, II, 330, и Никонов-



списк. IV, 301, повѣствуется: «Того же лѣта (6909, — 1401), бысть соборъ на Москѣ, мѣсяца іюля при митрополитѣ Кипріанѣ. На соборѣ было владыкъ 9: архіепископъ Великаго Новгорода Иванъ, архіепископъ черниговскій Исаакій, архіепископъ ростовскій Феодоръ, *Навананиль епископъ суздальскій*, и проч. Болѣе встрѣтить въ лѣтописяхъ имя Наванайла не случилось. Въ статьѣ о Суздальской Іерархіи въ Журналѣ Минист. Народ. Просвѣщ. за іюль 1852, также у ключаря Ананія Феодорова нѣтъ сего Наванайла II. Сколько скуденъ ключарь Ананія іерархическими свѣдѣніями, помѣстимъ здѣсь изъ него перечень суздальскихъ архіереевъ: Симонъ, святой Митрофанъ, блаженный Серапіонъ, блаженный Феодоръ, Іаковъ, св. Іоаннъ чудотворецъ, Алексій, Давидъ, св. Діонисій, Евѣмій, Евфросинъ, Ферапонтъ, Савватій, Нифонтъ, Григорій, Симеонъ, Митрофанъ, Авраамій. Слѣдовательно, не помѣщены: Симеонъ I, Наванайлъ I, Давидъ I, Наванайлъ II; включены не бывали: Евѣмій, Ферапонтъ, Савватій, Нифонтъ, Григорій, Симеонъ. О послѣднихъ шести ключарь Ананія говоритъ, что имена ихъ заняты изъ Суздальскаго Синодика, а о Симеонѣ и Савватіи присовокупилъ, что Савватій былъ коломенскій и каширскій и чайтельно да они оба правители Суздальскою епархію <sup>1)</sup>).

Послѣ Наванайла II, въ обоихъ изданіяхъ Исторіи Росс. Іерархіи помѣщенъ Іоаннъ. Въ первомъ изданіи названъ святымъ, потому, замѣтно, что тамъ въ архіереяхъ суздальскихъ XIV вѣка нѣтъ Іоанна чудотворца, а во второмъ изданіи названъ вторымъ по имени потому, что тамъ Іоаннъ чудотворецъ помѣщенъ на своемъ мѣстѣ. Въ обоихъ изданіяхъ объ этомъ Іоаннѣ напечатано: «упоминается 1404 года хиротонисаннымъ отъ митрополита Кипріана». Но въ лѣтописяхъ и актахъ сего времени встрѣтить имя сего Іоанна нигдѣ не случилось.

15. *Митрофанъ II*. Въ Софійск. Временникѣ I, 430, Лѣтоп. Львова, II, 238, въ выпискѣ изъ лѣтописей у Карамзина въ Истор. Росс. Госуд. V, примѣч. 254, сказано: «Того же лѣта (6914) Кипріанъ митрополитъ постави епископа на Коломнѣ Иларіона августа 26, о двю же недѣль постави Митрофана Суздаю, уже бо бѣ болѣвъ». Слѣдовательно Митрофанъ хиротонисанъ около 9-го сентября 1406 года, потому что Кипріанъ послѣ того къ недѣль, 16 сентября того года, скончался. Въ Лѣтоп. Никон. списк. IV, 318, Древн. Лѣтоп. 1775, II, 352, хирото-

<sup>1)</sup> Сказаніе о Суздали, во Временникѣ Император. Общества Истор. и Древн. Росс. кн. XXII, стр. 29, 30.

ніа Митрофана показана подъ тѣмъ же 6914 годомъ, но безъ означенія времени посвященія, впрочемъ сказано, что оно происходило въ Голещицѣхъ и что митрополитъ тогда былъ уже больной. Что во всѣхъ сихъ лѣтописяхъ лѣтосчисленіе ведено еще не съ сентября, а съ марта, и 6914 годъ относится не къ 1405-му году, а къ 1406 му, это самое доказывается: а) Карамз. въ Истор. Росс. Госуд. по Эйнерлингу V, 2, кончину митрополита Кипріана означилъ въ сентябрѣ 1406 года в). На той недѣлѣ, какъ послѣдовала хиротонія Митрофана, 12-го сентября Индикта ѿ писано духовное завѣщаніе сего митрополита, помѣщенное во многихъ лѣтописяхъ, а Индиктъ ѿ пошелъ съ сентября 1406 года. Митрофанъ въ санѣ епископскомъ въ сентябрѣ 1406 года въ Москвѣ находился на погребеніи митрополита Кипріана, а 1416 года, марта 22 при хиротоніи новгородскаго архіепископа Симеона, какъ о томъ и другомъ повѣствуютъ Продолж. Нестора, стран. 221, 240; Софійск. Лѣтоп. стр. 364, Никон. списк. V, 22, и Новгор. Лѣтоп. попа Ивана, стр. 689. Кіевскій митрополитъ Евгений во 2 мѣзданіи Истор. Росс. Іерарх. говоритъ, что Митрофанъ пасъ церковь болѣе 20 лѣтъ. Когда скончался изъ лѣтописей не видно.

Въ статьѣ о Суздальской Іерархіи въ Журналѣ Минист. Народ. Просвѣщ. іюль 1852 г. о Митрофанѣ II сказано, что онъ хиротонисанъ въ 1408-мъ году. Эту нелѣпость опровергнемъ тѣмъ, что съ половины сентября 1406 года по 1410 й годъ въ Россіи не было священноначальника: Фотій, преемникъ митрополита Кипріана, изъ Греціи прибылъ въ Москву на Пасху 1410 года 1).

Въ статьѣ о Суздальской Іерархіи въ Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщ. іюль 1852 г., послѣ Митрофана II-го помѣщены Суздальскіе епископы: Евѳимій I, Савватій и Григорій, по словамъ статьи упоминаемые въ Суздальской Лѣтописи. Но эта ссылка едва-ли вѣрна, потому что самъ ключарь Ананія Ѳедоровъ въ бытіи ихъ основался только на Суздальскомъ Синодикѣ. Въ той статьѣ послѣ того Григорія помѣщенъ *Аврамій*. Сомнѣніе въ этихъ лицахъ подтверждается и тѣмъ, что ихъ вѣтъ и въ обоихъ изданіяхъ Исторіи Россійск. Іерархіи.

16. *Аврамій*. Второе изданіе Исторіи Росс. Іерархіи и Историч. Слов. писателей духов. чина, 1827, I, 4, утверждаютъ, что Аврамій въ суздальскаго епископа хиротонисанъ 1431 года. Ключарь Ананія

1) Продолж. Нестора, стр. 232; Карамз. Истор. Росс. Госуд. V, по Эйнерлингу стр. 106, примѣч. 254.



Федоровъ въ сказаніи о Суздальѣ говорить, что онъ бѣ епископомъ 6939 года, подъ какимъ выраженіемъ онъ обыкновенно разумѣетъ годъ хиротоніи <sup>1)</sup>. Въ лѣтописяхъ о времени хиротоніи нигдѣ не значится. Если это было точно въ 1431-мъ году, то не иначе, какъ въ первой половинѣ того года, потому что митрополитъ Фотій скончался тѣмъ годомъ 1-го іюля <sup>2)</sup>. Съ сентября 1437 года Аврамій сопутствовалъ митрополиту Исидору въ путешествіи его въ Италію на соборъ, открытый съ октября 1438 го года первоначально въ Феррарѣ, а въ февралѣ 1439 года во Флоренціи, откуда Аврамій съ Исидоромъ выѣхалъ 6 сентября того года; возвратились въ Москву предъ Пасхою 1440 года <sup>3)</sup>. Когда Аврамій не согласился подписаться къ соборному опредѣленію о соединеніи, то за это отъ Исидора былъ заключенъ въ темницу, гдѣ и находился недѣлю, какъ самовидецъ іеромонахъ Симеонъ, бывшій въ свитѣ Авраміевой и раздѣлявшій съ своимъ владыкою это путешествіе, объ этомъ повѣствуетъ въ своемъ сочиненіи о флорентинскомъ соборѣ <sup>4)</sup>. Московскаго университета профессоръ Степанъ Петровичъ Шевыревъ во Флоренціи видѣвши актъ флорентинскаго собора, подписалъ на соборномъ опредѣленіи Аврамія епископа суздальскаго почитаетъ подложною, сдѣланною съ какой-нибудь подписи Авраміевой: подписался: «Суздальскій». Не у мѣста буква ш <sup>5)</sup>. Когда по волѣ государя Василя Темнаго въ томъ 1440-мъ году въ Москвѣ на латинствующаго митрополита Исидора былъ созванъ соборъ, то на ономъ присутствовалъ и суздальскій епископъ Аврамій <sup>6)</sup>. Въ числѣ архіереевъ, соборѣ убѣждавшихъ галичскаго князя Дмитрія Шемяку, въ соборной грамотѣ святителей отъ 29-го декабря 1447 года участвовалъ и Аврамій суздальскій <sup>7)</sup> 6957 (1448) года декабря 15, находился при посвященіи св. Іоны въ митрополита всея Россіи <sup>8)</sup>. Статя о Суздальской Іерархіи въ Журн. Минист. Народ. Просвѣщ. іюль, 1852 г., утверждаетъ, что Аврамій жилъ на паствѣ до 1451 года, въ которомъ де и скончался.

1) Время. Император. Общ. Истор. и Древн. Росс. XXII, 30.

2) Софійск. Врем. II, 3.

3) Россійск. Визіюе. VI, 27—70.

4) Карамз. Истор. Росс. Госуд. V, прим. 302.

5) Журн. Мин. Народ. Просвѣщен. январь 1841 г., статья Шевырева о Флорентинск. соборѣ.

6) Софійск. Врем. II, 34.

7) Карамз. Истор. Рос. Госуд. V, примѣч. 350.

8) Продолж. Нестора, стр. 256; Царств. Лѣтоп. стр. 296.

Изъ современныхъ событій можемъ относить то, что въ святительство Аврамія, 1441 года, апрѣля 21, упала соборная церковь въ Суздаль<sup>1)</sup>).

Въ русскомъ литературномъ мѣрѣ епископъ Аврамій извѣстенъ описаніемъ лицепредставленія Благовѣщенія Богородицы, видѣннаго имъ во Флоренціи<sup>2)</sup>).

Оба изданія Исторіи Росс. Іерархіи преемникомъ Аврамія помѣстили Нифонта I, и что онъ хиротонисанъ изъ кирилло-бѣлоозерскихъ игуменовъ. Только время хиротоніи означено различно: по первому изданію: «около 1458 г.,» а по второму, около 1450». Первое изданіе взяло бытіе сего Нифонта изъ чрезвычайно—сбивчиваго каталога настоятелей Кирилло-бѣлоозерскаго монастыря, и напечатаннаго въ VI части той Исторіи Іерархіи, на стр. 496—501, гдѣ о игуменѣ Нифонтѣ сказано: «Нифонтъ настоятельствоваъ 5 лѣтъ съ 1453, наконецъ епископъ суздальскій». А второе 1450 годъ хиротоніи помѣстило на угадъ. Что этотъ Нифонтъ есть лице не бывающее, помѣстимъ на это доказательство: 1) Въ томъ самомъ каталогѣ Кирилло-бѣлоозерскихъ настоятелей, послѣ Христофора, съ 1433 года напечатаны игумены: «Трифонъ II, настоятельствовавшій 11 лѣтъ, Кассіанъ 22, Филофей 1, Игнатій 5 и Нифонтъ 5-ть-же годовъ». Слѣдовательно по словамъ этого каталога настоятельство всѣхъ сихъ игуменовъ выходитъ 44 года, а поэтому хиротонія Нифонта въ суздальскаго епископа должна послѣдовать не ближе какъ около 1477 года. 2) О хиротоніи Нифонта въ Суздаль болѣе нигдѣ не упоминается, ни въ лѣтописяхъ, ни актахъ, и въ этихъ годахъ нѣтъ Нифонта ни въ какихъ либо извѣстныхъ каталогахъ суздальскихъ архіереевъ, а въ нихъ послѣ Аврамія непосредственно поставленъ Филиппъ. 3) Выводъ нашъ о годахъ Нифонтова настоятельства въ Кирилло-бѣлоозерскомъ монастырѣ подкрѣпляютъ акты, именно: по Археографическ. актамъ, напечатаннымъ въ томѣ I, стр. 31, 36, 40, 45, 48, 49, 52 и 61, Кассіанъ произведенъ въ игумена Кирилло-бѣлоозерскаго монастыря въ 1448-мъ году, апрѣля 11; на этомъ настоятельствѣ упоминается 1450, 1455, 1456, около 1460, въ 1462 и 1468 г.г. Послѣ Кассіана упоминаются игумены Филофей 1469<sup>3)</sup>. Игнатій 1471—1474<sup>4)</sup>. Игумена Нифонта въ Кирилло-бѣлоозерскомъ монастырѣ настоя-

1) 4-я Новгород. Лѣтоп. въ Собр. лѣтоп. IV, 124.

2) Росс. Визіюе. XVII, 178—185; Слелварь Писат. Духовн. чина 1827, I, 4.

3) Юрид. акт. стр. 120.

4) Археограф. Акт. I, 75, 474.

тельство опредѣляется лѣтописями и актами: 1478 года спорилъ объ изыятіи обители отъ подчиненности епархіальному управленію ростовскаго архіепископа <sup>1)</sup>. Въ археограф. актахъ I, 82, настоятельство Нифонта означено въ 1478—1484 годахъ. Изъ всего сего слѣдуетъ, что игумень Нифонтъ, въ послѣдней четверти XV столѣтія настоятельствовавшій въ Кирилло-бѣлозерскомъ монастырѣ, есть лицо различное отъ мнимаго суздальскаго епископа Нифонта I. Правда въ Ключѣ г-на Строева на Исторію Карамзина, по изданію Эйнерлинга, на стр. 174, Нифонтъ епископъ суздальскій, святительствовавшій въ концѣ XIV вѣка, названъ игуменомъ Кирилло-бѣлозерскимъ; но что-то сомнительно его признать за одно лице съ Нифонтомъ, будто-бы хиротонисаннымъ въ Суздаль въ началѣ второй половины XV вѣка; этотъ Нифонтъ, какъ ниже увидимъ, святительствовалъ въ Суздаль въ исходѣ того вѣка. Нифонтъ епископъ суздальскій находился въ близкихъ отношеніяхъ къ преп. Іосифу волоколамскому; о Нифонтѣ кирилло-бѣлозерскомъ—сочинитель предисловія на Посланіе преп. Іосифа волоколамскаго къ Нифонту суздальскому не соглашается со Строевымъ признать сего Нифонта за одно лице съ Нифонтомъ бѣлозерскимъ, настоятельствовавшимъ, по словамъ сочинителя, съ 1476 по 1486-й годъ. Изъ этого предисловія помѣстимъ здѣсь по сему предмету: «Въ это время Іосифъ самъ посѣщаль Кирилловъ монастырь, и потому, вѣроятно, сказалъ-бы объ этомъ въ посланіи; между тѣмъ онъ пишетъ, что Нифонтъ приходилъ къ нему, а не онъ къ Нифонту. Притомъ отзывъ, какой дѣлаетъ Іосифъ о Нифонтѣ, игуменѣ Кириллова монастыря, въ посланіи къ Ивану Ивановичу Третьякову, не позволяетъ видѣть въ немъ человека, пользующагося расположеніемъ и дружбою Іосифа. А въ житіи преп. Іосифа прямо говорится, что когда пришелъ онъ въ Кирилловъ монастырь въ 1478-мъ году, то его никто не зналъ тамъ, и онъ жилъ не мало времени въ видѣ прѣстатаго «послушника, пока случайно не открылся его санъ и имя» <sup>2)</sup>. Но ниже увидимъ, что это замѣчаніе едвали вѣрно <sup>3)</sup>.

17. *Филиппъ*. О времени его хиротоніи въ лѣтописяхъ нигдѣ не найдено. Въ обоихъ изданіяхъ Исторіи Росс. Іерархіи годъ хиротоніи его показанъ разнo: въ первомъ—1463-й, а во второмъ—«1452-й», а по другимъ — «1460». Но всѣ эти года нельзя назвать вѣрными, и они

<sup>1)</sup> Прол. Нестора, стр. 290, 291. Русск. Врем. 1790 г. II, 117. Карамз. Истор. Росс. Госуд. VI, прим. 629.

<sup>2)</sup> Чтенія въ Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс. 1847 годъ 3, № 1.

<sup>3)</sup> Тамъ-же 1862. кн. 2, стр. 122—124.



означены на угадъ. Въ званіи суздальскаго епископа Филиппъ упоминается 1455 года, именно въ этомъ году присутствовалъ на соборѣ противъ Ѳеодосія архіепископа ростовскаго по случаю разрѣшенія его на мясоястіе въ навечеріе Богоявленія, случившееся этимъ годомъ въ воскресенье <sup>1)</sup>. Въ маѣ 1461 года изходился при поставленіи того Ѳеодосія на митрополию <sup>2)</sup>, а осенью 1464 года, послѣ кончины того Ѳеодосія на соборѣ о избраніи новаго митрополита, и самъ Филиппъ въ этотъ санъ посвященъ 11 ноября того года, какъ это единогласно подъ лѣтомъ 6973 въ томъ мѣсяцѣ и числѣ показано въ лѣтописяхъ <sup>3)</sup>. Въ обоихъ изданіяхъ Исторіи Росс. Іерархіи показанъ несправедливо годъ сего событія 1465. Статья о Суздальской Іерархіи напечат. въ Журн. Минист. Народ. Просвѣщ., іюль 1852 г., утверждаетъ, что Филиппъ въ епископа суздальскаго хиротонисанъ 1452 г., а въ митрополита произведенъ 1467. У ключаря Ананіи Ѳеодорова хиротонія въ митрополита означена 11 ноября 6975 г.

18) *Евѣимій*. Въ Никон. списк. VI, 3 и Царств. Лѣтоп. стр. 379, подъ лѣтомъ 6973 сказано: «быша на поставленіи Филиппа митрополита епископы: ростовскій архіепископъ Трифонъ, да Брянскій епископъ Евѣимій». Въ Продолжен. Нестора, стр. 261: «поставиша митрополитомъ Филиппа ноября въ 11 день. Того же лѣта прибѣже на Москву Евѣимій, епископъ Брянскій и Черниговскій, покниа свою епископью, и даша ему Суздаль, Калугу, и Торусу». Тоже въ Русск. Времен. 1790, II, 40, подъ тѣмъ лѣтомъ 6973: «поставленъ въ митрополита Филиппъ. Тогда же Евѣимію, епископу Добрянскому и столъ даша суздальскій». Повидямому, въ томъ же ноябрѣ 1464 года. Въ эту пору въ Литовской руси владычествовалъ митрополитъ Григорій, уніатъ, сообщникъ суемудреннаго митрополита Исидора, дѣйствовавшій къ притѣсненію православія. Евѣимій въ званіи суздальскаго епископа присутствовалъ декабря 8-го, 1471 года при хиротоніи рязанскаго епископа Ѳеодосія <sup>4)</sup>. 1472 года въ московскомъ Успенскомъ соборѣ, при перенесеніи св. мощей святителя Петра митрополита <sup>5)</sup>. Въ апрѣлѣ 1473 года при избраніи,

<sup>1)</sup> Древ. Росс. Визіюв. XVI, 275.

<sup>2)</sup> Истор. Росс. Госуд. Карамз. V, прим. 372. Церкви. Исторія москов. митропол. Платона, I, 317. Никон. списк. V, 288.

<sup>3)</sup> Никонов. списк. VI, 2; Царств. Лѣтоп. стр. 378; Львова II, 362; Прод. Нестора, стр. 261; Соф. Времен. II, 91; Софійск. 2 лѣт. въ Собраніи Лѣтописей IV, 186.

<sup>4)</sup> Истор. Татищева, въ Чтен. Импер. Общ. Истор. и Древ. Росс., годъ 3, № 4, стр. 26.

<sup>5)</sup> Никон. списк., VI, 42.

а 29 іюня при посвященіи митрополита Геронтія <sup>1)</sup>. Августа 12, 1479 года при освященіи того московскаго Успенскаго собора <sup>2)</sup>. Евѣмій упоминается суздальскимъ епископомъ въ Отреченной грамотѣ новгородскаго архіепископа Теофана, писанной безъ означенія года, замѣтно, предъ избраніемъ ему преемника Сергія, въ половинѣ 1483 года, по крайней мѣрѣ не позже 1481 года, потому что въ этой грамотѣ упоминаются епископы, хиротонисанные въ половинѣ того 1481 года (Іосифъ ростовскій 1481 іюля, Симонъ рязанскій августа 1481) <sup>3)</sup>. Въ Статьѣ о Суздальской Іерархіи сказано несправедливо, что Евѣмій суздальскою епархіею управлялъ съ 1468 года <sup>4)</sup>. У ключаря Ананіи Феодорова нѣтъ сего Евѣмія. Скончался осенью 1484 года,—какъ объ этомъ увидимъ ниже.

19) *Нифонтъ*. Въ первомъ изданіи Исторіи Росс. Іерархіи преемникомъ Евѣмія показанъ «Феодоръ святой переведенъ изъ Брянскихъ и Черниговскихъ въ 1473-мъ году». Съ чего взяло первое изданіе помѣстить это небывалое лице въ XV вѣкѣ на этомъ мѣстѣ и смѣшать его съ святителемъ Феодоромъ, современникомъ св. просвѣтителю Россіи, ни откуда не видно и лѣтописи ни мало не говорятъ, чтобы въ исходѣ того XV вѣка въ Суздалѣ архіерействовалъ Феодоръ. Ниже увидимъ, до какой степени второе изданіе Исторіи Іерархіи запутало біографію этого Феодора. Въ Софійск. Времен. II, 230, подъ лѣтомъ 6993-мъ, сказано: «тое же зимы поставленъ бысть Суздалю епископъ Нифонтъ, архимандритъ симоновскій, а брянскій владыка сидѣвъ въ Суздалѣ и скончался». Тоже въ Лѣтоп. Льова III, 192. Только несправедливо это тамъ означено подъ лѣтомъ 6996. Безъ сомнѣнія подъ именемъ Брянскаго владыки здѣсь разумѣется Евѣмій, предшественникъ Нифонта и слова: «сидѣвъ въ Суздалѣ и скончался», заключаютъ здѣсь смыслъ, что Евѣмій, *сидѣвъ* на столѣ епископомъ (такія выраженія часто встрѣчаются въ лѣтописяхъ), правилъ Суздальскою епархіею до самой своей кончины. Второе изданіе Исторіи Росс. Іерархіи, вопреки ясному смыслу лѣтописи, говорятъ: «Феодоръ II переведенъ изъ брянскихъ и черниговскихъ въ 1483 году, но заключенъ подъ стражу и въ оной скончался». О заключеніи мнимаго Феодора не говоритъ ни одна

<sup>1)</sup> Тамъ-же, стр. 54; Продолж. Нестора, стр. 283.

<sup>2)</sup> Прод. Нестора, стр. 292.

<sup>3)</sup> Грамота напечатана въ Древней Россійск. Вивліоіи XIV, 256.

<sup>4)</sup> Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. іюль 1852 г.

изъ извѣстныхъ лѣтописей, даже не упоминаетъ не только о винахъ его, но и о самомъ его имени. Помѣстимъ здѣсь доказательства, что этотъ Θεодоръ есть лице не бывалое, 1) На кафедрѣ Черниговской, послѣ Батыя именованнойся Брянскою, послѣ Евѣимія совсѣмъ не было Θεодора, какъ это доказано въ повѣрствѣ моеи Черниговской епархіи съ лѣтописями и актами. 2) По видимому изъ всѣхъ новѣйшихъ изслѣдователей первѣе всѣхъ помѣстило святителя Θεодора, мѣстно почитаемаго въ числѣ угодниковъ, въ тотъ XV вѣкъ, первое изданіе Исторіи Росс. Іерархіи, не имѣя на то никакого основанія, означивъ годъ его перемѣщенія въ Суздаль 1473-й на угадъ. Второе изданіе, повѣривъ первому, перетолковано по своему, назначивъ, также на угадъ, годъ 1483-й. 3) Въ Каталогѣ суздальскихъ архіереевъ Никон. списка I, въ прибавл. стр. 4, послѣ Евѣимія непосредственно показанъ Нифонтъ. Это свидѣтельство тѣмъ полновѣснѣе, что этотъ Каталогъ составленъ современникомъ, какъ это видно изъ того, что оный окончивается тѣмъ Нифонтомъ. Θεодора въ XV вѣкѣ нѣтъ и въ прочихъ каталогахъ, помѣщенныхъ въ другихъ лѣтописяхъ, а послѣ Евѣимія равно и у прочихъ позднихъ изслѣдователей о Суздальской іерархіи прямо также помѣщенъ Нифонтъ. 4) Послѣ Евѣимія, скончавшагося 1484 года, въ чемъ не мало нельзя сомнѣваться, некогда предъ Нифонтомъ быть другому архіерею.

Въ Статьѣ о Суздальской Іерархіи въ Журналѣ Мил. Народ. Провѣщ. июль 1852, также въ обоихъ изданіяхъ Исторіи Росс. Іерархіи несправедливо годъ хиротоніи Нифонтовой означенъ 1485. Въ Русск. Времен. 1790 II, 142, Никон. список. VI, 119, Прод. Нест., стр. 310, 4 Новогор. Лѣтоп. въ Собр. Лѣтоп. IV, 155, сказано: «въ лѣто 6993 (слѣдовательно 1484) декабря въ 9 день, поставленъ архимандритъ симоновскій Нифонтъ епископомъ въ Суздаль». Въ званіи суздальскаго епископа находился: а) 1489 года января 15, при посвященіи Тихона, епископа ростовскаго <sup>1)</sup>. б) въ сентябрѣ 1490 года при поставленіи митрополита Изосимы, а въ октябрѣ того года на соборѣ противъ строгольниковъ <sup>2)</sup>. в) въ лѣто 7000, на соборѣ о кругѣ міротворномъ <sup>3)</sup>. д) 1495 г., сентября 20, при поставленіи Симона въ митрополита всея Россіи <sup>4)</sup>. е) При коронованіи Димитрія, внука государева, 1498 года, февраля 4 <sup>5)</sup>. ф) 1503 года, августа 6-го, на соборѣ о невзиманіи

<sup>1)</sup> Продолж. Нестора, 314.

<sup>2)</sup> Лѣт. Львова, III, 207; 4 Новгород. въ Собр. Лѣтоп. VI, 158; Соф. Времен. II, 237; Никон. список. VI, 126.

<sup>3)</sup> Росс. Визіюв. VI, 850.

<sup>4)</sup> Соф. Времен. II, 250; Никон. список. VI, 141; Львова III, 235; Прод. Нестора стр. 338; Росс. Визіюв. XIV, 203.

мзды при посвященіи; того года въ сентябрѣ на соборѣ о вдовыхъ священникахъ <sup>1)</sup>. г) 1505 года, декабря 28, былъ порукою въ вѣрности къ царѣ царевича Петра Ибрагимовича <sup>2)</sup>. Нифонтъ скончался 1508 года, марта 8, въ Москвѣ, погребенъ въ Суздаль, какъ объ этомъ повѣствуютъ Софійск. Времен. II, 281; Никон. списк. VI, 181, Русск. Времен. 1790, II, 214.

Изъ посланія преп. Иосифа волоколамскаго къ Нифонту, епископу сузбальскому, видно, что оба они провели первые годы своей юности въ доровскомъ Пафиутьевѣ монастырѣ. Здѣсь соединились дружбою, и когда начальникъ ереси жидовствующихъ Исосимъ поставленъ былъ въ митрополита всея Россіи, то Нифонтъ казался столпомъ церкви, такъ—что кромѣ его, некому было, какъ писалъ къ Нифонту Иосифъ, *стать крѣпко за православіе* <sup>3)</sup>.

Въ Баталогѣ настоятелей Симонова монастыря, напечатанномъ въ Исторіи Росс. Іерархіи VI, 107, сказано, что Нифонтъ на Симоновъ переведенъ 1474 года изъ игуменовъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря. Отсюда еще болѣе удостовѣряемся, что Нифонтъ, будто-бы святительствовавшій въ Суздаль въ началѣ XV вѣка, еще лице небывалое, какъ подробно объ этомъ объяснено выше при обзорѣ святительства Аврамія суздальскаго. Исторія Росс. Іерархіи изъ одного Нифонта представилъ двухъ суздальскихъ архіереевъ.

Впрочемъ вышеприведенное возраженіе противъ бытности епископа Теодора на Суздальской кафедрѣ, приходится оставить. Этотъ Теодоръ точно занималъ эту кафедру. Въ Историческихъ актахъ I, № 94, напечатана слѣдующая грамота: «Се язъ епископъ Теодоръ града Суздаля, сіе писахъ о томъ, что если добилъ челомъ своему господину, Геронтію митрополиту всея руси, предъ архіепископы и епископы, предъ Асафомъ, архіепископомъ ростовскимъ и ярославскимъ, предъ Семіономъ, епископомъ рязанскимъ и предъ Герасимомъ, епископомъ Коломенскимъ, и предъ Сарссимъ епископомъ Прохоромъ, и предъ всѣми соборы великія митрополыи всея руси, и по своему челобитью пріяхъ отъ него благословеніе и прощеніе о своемъ дерзновеніи, еже хотѣхъ пасти Христа стадо словесныхъ овецъ, и того содержати и управлять не воз-

1) Соф. Вр. II, 257; Львова III, 249; Никон. списк. IV, 152.

2) Археограф. акт. I. 484—487; Росс. Вивліое. XIV, 210.

3) Чтенія въ Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс. годъ, № 1, гдѣ напечатано это посланіе.

могохъ, для своей немощи оставилъ есмь свою епископью и степень своего святительства суздальскаго и тарусскаго. А по сихъ яже ми еще Богъ повелитъ живу быти, и язъ къ тому ничто же не хочу святительскихъ преданій дѣйствовать, ни вступатись ни которыми дѣлы, ни учити, но учиму быти, занъ же ни есмь епископъ, вся дѣла святительская оставихъ, и симъ своимъ писаніемъ отрекохся всего, а изволихъ себѣ жити въ монастырѣ, во иноческомъ жити, пребывая въ покореніи и во всемъ повиновеніи, и до послѣдняго ми издохновенія берегучи своей души отъ сѣтей непріязненныхъ духовъ лукавствія, по реченному слову Господемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ: никто же бо рече, возложъ руку на орало и зря вспяты, управленъ есть въ Царствіи небеснѣмъ, яко Того есть ставя и держава во вѣки, аминь».

20) *Симеонъ Безбородый*. Въ Хронографѣ Румянцевскаго Музеума, № CCCCLXI, подъ 19 числомъ, въ каталогѣ суздальскихъ архіеревъ показанъ «Симеонъ Безбородый, Іосифовъ постриженникъ». Итакъ второе лицо одинъ послѣ другого на суздальской кафедрѣ изъ близкихъ преп. Іосифу Волоколамскому, также подобно тому, какъ въ исходѣ XIV вѣка эту кафедру занимали двое изъ Нижне-Печерскаго монастыря: св. Діонисій его преемникъ Евѳросинъ. Во второмъ изданіи Истор. Росс. Іерархіи сказано: «Симеонъ II хиротонисанъ 1509, августа 21, а по другимъ 1506 еще при жизни Нифонта». Утверждать хиротонію Симеона въ 1506 году подало, по видимому, поводъ житіе преп. Евѳимія суздальскаго, напечатанное въ прологѣ, іюля 4, гдѣ сказано, что св. мощи сего угодника обрѣтены въ святительство суздальскаго епископа Симеона іюля 4, въ лѣто 7015, то есть 1507 года: Русск. Времен. 1790, II, 226, Продолж. Нестора, стр. 352, Никон. список. VI, 187, Софійск. времен. II, 288, единогласно сказано: «тоже лѣта, (—7017. слѣдов. 1509)—августа 21, во вторникъ поставленъ Симеонъ, архимандритъ Андрониковской, епископъ Суздаю, Симономъ, митрополитомъ всея Руси». Въ 1509 году вруцелѣтіе было 3; такъ и выходитъ 21-го августа во вторникъ. Симеонъ, въ званіи суздальскаго епископа; находился 1511 года, августа 3, въ воскресенье, при посвященіи митрополита всея Россіи Варлаама: 1513 года, октября 1-го, святилъ въ суздальскомъ Покровскомъ монастырѣ церковь Покрова Богородицы, какъ повѣствуетъ ключарь Анавія Ѳедоровъ въ собраніи о Суздаля<sup>1)</sup>. Въ Софійск. Времен. II, 291, Никон. список. VI, 190, кончина Симеона еди-

<sup>1)</sup> Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. вѣ. XXII, стр. 179.

погласно показана 12 ноября 7024 года и что онъ погребенъ въ Суздалѣ, слѣдов. умеръ 1515 года. Ключарь Ананія говоритъ, что память по Симеонѣ тамъ совершается 5 июля, только у него несправедливо о немъ сказано: «бѣ въ лѣто 7011». Ростовская рукописная лѣтопись, перечисляла наказанія отъ Бога тѣхъ, кои въ спорѣ съ Серапіономъ архіепископомъ Новгородскимъ держали сторону преп. Іосифа Волоколамскаго — это Вассіанъ архіепископъ ростовскій и Симеонъ епископъ суздальскій, — говоритъ, что владыка суздальскій того же лѣта скончался, какъ скончались 1515 года преподоб. Іосифъ Волоколамскій и Вассіанъ ростовскій <sup>1)</sup>.

21) *Геннадій Богоявленскій*. Въ томъ сборникѣ Румянцевскаго музея въ каталогѣ суздальскихъ архіереевъ, послѣ Симеона Бородатаго, подъ 20 числомъ помѣщенъ «Геннадій Богоявленскій». Въ 1-мъ изд. Истор. Росс. Іерархіи несправедливо означенъ день хиротоніи его 1 февраля, хотя годъ и вѣрнъ. Въ Софійск. Времен. II, 302, Никон. список. VI, 206, Русск. Времен. 1790, II, 252, единогласно сказано: «въ лѣто 7025», — слѣдовательно 1517 — «февраля въ 10 день во вторникъ поставленъ Суздаю епископъ Геннадій, бывшій архимандритъ у Рождества Пречистыя въ Володимери». Тогда вручѣлѣтіе держало ѿ и 10 февраля именно было во вторникъ, первое же число того мѣсяца въ воскресенье. Въ Продолженіи Нестора сказано тоже, только ни мѣсяца, ни числа не означено. Геннадій ручался въ вѣрности къ государю за князей: 1522 года — Василя Васильевича Шуйскаго, 1525 — Ивана Михайловича Вортынскаго, 1531, февраля 5 — за Федора Михайловича Мстиславскаго <sup>2)</sup>. 1525 года въ февралѣ присутствовалъ на соборѣ противъ Максима Грека. У ключаря Ананіи Федорова помѣщена списанная имъ надпись въ суздальскомъ соборѣ о томъ, что *повельніемъ и жалованіемъ* государя Василя Іоанновича 1528 года разобранъ въ Суздаль Рождественскій соборъ о трехъ верхахъ, а замышленіемъ епископа Геннадія совершенъ о пяти верхахъ, и имъ освященъ 1529 года, декабря 23 <sup>3)</sup>. О кончинѣ Геннадія въ Никон. список. VI, 245, сказано: «тоже зимы лѣта 39» — 7039, 1531 «марта въ 23 преставися епископъ суздальскій на Москвѣ и положиша его въ Суздали». Въ Росс. Истор. Татищева, напечатанной

1) Ист. Рос. Гос. Карамзина XII, примѣчаніе 370.

2) Госуд. грамоты, I, 414—442.

3) Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, стр. 30, 31.

въ Чтеніяхъ Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. годъ 3, 1848, № 5, стран. 205, кончина Геннадія показана 1532 года, марта 23. Грамотами великокняжескою и митрополичьею на мясное заговѣнье передъ великимъ постомъ 7031—1523 г. призывался въ Москву <sup>1)</sup>).

22) *Ферапонтъ*. Въ обоихъ изданіяхъ Исторіи Росс. Іерарх. хиротонія его изъ игуменовъ Ферапонтова монастыря показана 1533 года, а во второмъ изданіи прибавлено: «9 марта». Но это число, какъ ниже увидимъ, нейдетъ къ хиротоніи 1533 года. Поводъ утверждать хиротонію 1533 года подалъ каталогъ Ферапонтовскихъ настоятелей, напечатанный въ Исторіи Росс. Іерархіи VI, 856, гдѣ сказано: Ферапонтъ II, въ 1533 году хиротонисанъ въ епископа суздальскаго. Но въ статьѣ «Правленіе царя Іоанна Васильевича», напечатанной въ XVII части Древн. Росс. Вивліоѳ., стран. 122, сказано, что Ферапонтова монастыря игумень Ферапонтъ хиротонисанъ въ Суздаль 9 марта 1539 года. Это время подтверждается и лѣтописью Львова IV, 117, гдѣ повѣствуется: «того жъ мѣсяца—марта 9—въ 3-ю недѣлю поста повелѣніемъ государя Івана Васильевича игумень Ферапонтова монастыря Ферапонтъ—поставленъ—епископъ въ Суздаль». Вѣрность этого сказанія повѣримъ пасхалією: 1539 года съ марта шло вруцѣлѣтіе ѿ; 7047 года ключевая буква была Ѡ и девятое марта точно было въ третье воскресенье великаго поста. По многократному опыту въ невѣрности настоятельскихъ каталоговъ, напечатанныхъ въ первомъ изданіи Ист. Росс. Іерарх., нельзя совершенно полагаться на сказаніе каталога Ферапонтовскихъ настоятелей. Передъ хиротонією Ферапонта въ Суздаль 1539 года замѣтна пустота на тамошнемъ іерархическомъ престолѣ. За мѣсяць передъ симъ въ митрополита всея Россіи былъ посвященъ Іоасафъ; но при этомъ важномъ случаѣ не перечисляется суздальскій владыка, какъ переименованы всѣ тутъ бывшіе архіереи въ Царст. Лѣтописи царя Іоанна Вас. стран. 77. Съ другой стороны по осмилѣтнему или девятилѣтнему разстоянію времени отъ кончины Геннадія Богоявленскаго, немицую рождается вопросъ: кто же въ эту пору занималъ архіерейскій престолъ въ Суздаль? Догадкою помѣтити тутъ имя другого архіерея или полагать, что два Ферапонта на суздальскомъ архіерействѣ были въ это время изъ Ферапонтова монастыря, не имѣя на это вѣрнаго основанія, нельзя. Впрочемъ игумень Ферапонтъ въ этомъ монастырѣ упоминается въ лѣто

1) Статя о Вятчахъ въ Чтен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1862 г., книга 2, стр. 124.

7038, въ опис. Румянц. музеума, стр. 245 <sup>1)</sup>. Въ лѣто 7041—1533, января 5, ему отъ ростовскаго архіепископа Кирилла дана грамота объ освобожденіи церквей въ Терапонтовскихъ селахъ отъ разныхъ сборовъ <sup>2)</sup>, а потомъ въ статьѣ о суздальской іерархіи, напечатанной въ Журн. Мин. Нар. Просв. іюль 1852, сказано едвали справедливо, что Терапонтовскаго игумена Терапонта хиротонія въ епископа была въ 1532 году. Терапонть въ званіи суздальскаго епископа, 1542 года, марта 19, присутствовалъ въ Москвѣ при хиротоніи митрополита всея Россіи Макарія <sup>3)</sup>. Въ тѣхъ лѣтописяхъ, какъ-то: Никои. сп. VIII, 41, царя Іоанна IV, стран. 111, подъ лѣтомъ 7051 сказано: «тоя же зимы преставися епископъ Терапонть суздальскій и положенъ въ Суздалѣ». Въ собраніи о Суздалѣ ключаря Ананіи не видно въ суздальскомъ соборѣ гроба Терапонтова, даже имя сего архіерея неизвѣстно у Ананіи. Второе изданіе Истор. Росс. Іерарх. говоритъ, что Терапонть скончался въ мартѣ 1543 года и погребенъ въ Терапонтовѣ монастырѣ, но та статья о суздальской іерархіи утверждаетъ его кончину въ февралѣ 25 дня.

23) *Іона Собина*. Будучи архимандритомъ Чудова монастыря ручался вмѣстѣ съ прочими святителями въ вѣрности къ государю: 1522 года по князѣ Василю Васильевичѣ Шуйскомъ, въ февралѣ 1525 по князѣ Иванѣ Михайловичѣ Воротынскомъ и 5 февраля 1531 года по князѣ Теодорѣ Михайловичѣ Метиславскомъ <sup>4)</sup>. Іона на соборѣ противъ Максима Грека 1525 года былъ одинъ изъ главныхъ противъ его обличителей. Государь Василій Іоанновичъ пригласилъ Іону къ себѣ на совѣтъ касательно развода съ своею супругою Соломонією <sup>5)</sup>. 1533 года находился при кончинѣ и погребеніи сего государя <sup>6)</sup>. Въ последнее время святительства митрополита Іоасафа былъ посланъ съ Московскимъ Богородицкимъ протопопомъ Гуріемъ въ Переяславль Залѣскій для свидѣтельства мощей Смоленскаго князя Андрея <sup>7)</sup>. 1539 года, февраля 5 былъ избранъ на соборѣ кандидатомъ на митрополію Всероссийскую <sup>8)</sup>. Въ лѣтописи царя Іоанна IV, 114, лѣтоп. Львова IV, 169, Никонов. списк. VII, подъ лѣтомъ 7052—1544 единогласно сказано: «февраля 21, поставленъ вла-

<sup>1)</sup> Юридич. актъ, стр. 173.

<sup>2)</sup> Археограф. актъ, I, 148.

<sup>3)</sup> Никонов. списки VIII, 35. Царств. лѣтоп. царя Іоанна IV, 105.

<sup>4)</sup> Государ. грам. I, 414, 425 и 440.

<sup>5)</sup> Карамз. Ист. Росс. госуд. VII, примѣч. 277.

<sup>6)</sup> Лѣтоп. царя Іоанна IV, стран. 33.

<sup>7)</sup> Русск. Времен. 1790, II, 313; Степен. книг. II, стран. 230, 231.

<sup>8)</sup> Археогр. акты. I, 161.



дыка Макаріемъ, митрополитомъ всея Россіи, въ Суздаль Іона Собина, архимандритъ Чудовскій». Въ санѣ суздальскаго епископа, 1547 года, февраля 26 дня, присутствовалъ на соборѣ, установившемъ празднества российскимъ святымъ <sup>1)</sup>. Въ декабрѣ того же года ручался въ вѣрности къ царю по князѣ Иванѣ Ивановичѣ Пронскомъ <sup>2)</sup>. Когда скончался, по лѣтописямъ не видно. Въ статьѣ о суздальской іерархіи, напечатанной въ Журн. Мин. Нар. Просв. іюль 1852 г., кончина Іоны означена 1548 года. У ключаря Ананіи Ѳеодорова сказано несправедливо, что Іона епископъ суздальскій «бѣ въ лѣто 7040» <sup>3)</sup>.

24) *Трифонъ Ступишинъ*. До симоновскаго настоятельства былъ игуменомъ въ Пѣшношскомъ монастырѣ, каковымъ упоминается 1542 года, мая 17, въ Археогр. акт. I, 176. Это—грамота митрополита Макарія о пошлинахъ съ церковью Пѣшношскаго монастыря, гдѣ Трифонъ называется «Ступишинъ». Въ званіи симоновскаго архимандрита упоминается 1547 года, декабря 11, въ тѣхъ Археограф. акт. I, 205. Въ декабрѣ того года ручался въ вѣрности къ царю по князѣ Иванѣ Ивановичѣ Пронскомъ <sup>4)</sup>. Упоминается 1548 года, апрѣля 9, въ описан. Румян. музея, стран. 79. Въ Царств. Лѣтоп. царя Іоанна IV, стран. 151, Никон. список. VII, 64, Лѣтоп. Львова IV, 208. Подъ лѣтомъ 1549 единогласно сказано: «тоя же зимы, марта 10, въ недѣлю первую святаго поста поставленъ митрополитомъ Макаріемъ всея Россіи епископъ въ Суздаль, архимандритъ Симоновскій Трифонъ».—Тогда врудѣлѣтіе было ѧ и 10 марта дѣйствительно было въ воскресенье, ключевая буква была ь, сырпусъ 3 марта, слѣдов. 1-е воскресенье Великаго поста было 10 числа того марта. Въ санѣ епископа упоминается управляющимъ суздальскою епархією того 1549 года, іюня 3, въ Юридич. Акт., стр. 414. 1551 года, мая 11, присутствовалъ на «Стоглавомъ соборѣ» <sup>5)</sup>. Послѣ того Трифонъ въ томъ же 1551 году оставилъ епархію и жилъ на покоѣ въ Волоколамскомъ Іосифовѣ монастырѣ, гдѣ въ ту пору проживалъ также на покоѣ новгородскій архіепископъ Ѳеодосій и тамъ при Трифонѣ скончавшійся 26 февраля 7071 — 1563 года <sup>6)</sup>. Карамзинъ о Трифонѣ въ Ист. Росс. Госуд. IX, по Эйнерл. стр. 29, говоритъ, что онъ былъ

1) Исторія Росс. Госуд. Карамз. IX, примѣч. 87.

2) Госуд. Грам. I, 454.

3) Врем. Имп. Общ. Ист. и Древ. Росс. кн. XXII, стран. 81.

4) Госуд. Грам. I, 454.

5) Ист. Росс. Госуд. Карамзина, IX, прим. 197.

6) Статья о книгахъ Волоколам. мон. Въ Чтен. Имп. Общ. Ист. и Древ. Росс. 1847, № 7.

пастырь добродѣтельный и постриженникъ преп. Иосифа Волоколамскаго. Когда въ апрѣлѣ 1563 года въ Полотскѣ, тогда завоеванномъ, была учреждена архіепископія, то Трифонъ недужный, взятый вскорѣ по кончинѣ Θεодосіевой изъ Иосифова монастыря, въ угодность царю принялъ санъ полотскаго архіепископа 1). Въ бытность на кафедрѣ полотской, въ февралѣ 1564 года присутствовалъ на соборѣ святителей о бѣломъ клобукѣ, какъ это видно изъ Истор. Росс. Госуд. Карамзина, IX, примѣчан. 94. Издатель статьи о книгахъ волоколамскаго Иосифова монастыря, основываясь на сказаніи Евѣмїя Туркова, утверждаетъ, что Трифонъ, отказавшись отъ полотскаго архіепископіи, остатокъ дней провелъ также на покой въ томъ Иосифовомъ монастырѣ. Но по псковскимъ лѣтописямъ, какъ-то: издан. Погодина, стран. 207 и четвертой псковской въ собраніи лѣтописей Археограф. Коммисе. IV, 317, Трифонъ скончался въ Полотскѣ въ моровое повѣтріе осенью 1566 года.

25) *Аѳанасій, князь Палецкій*, происходящимъ изъ сего рода упоминается въ Историч. Акт. Запад. Россіи III, примѣч. 7. Игуменомъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря упоминается 1539, 1540 въ декабрѣ 1543, 7059 въ Юридич. Актахъ, стран. 123, 151, 190 и 272; въ мартѣ 1546, въ сентябрѣ 1549 и мая 17, 1551 года въ Археограф. Акт. I, 94, 149 и 195. Въ это настоятельство въ исходѣ 1546 года государь Іоаннъ IV посѣтилъ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь 2). Въ Никонов. списк. VII, 78 и Царствен. лѣтоп. царя Іоанна IV, стр. 172, подъ лѣтомъ 1551, сказано: «тоя же весны мѣсяца іюня въ 18, въ четвергъ 4-й недѣли Петрова поста поставленъ епископъ въ Суздаль Аѳанасій, бывшій игуменъ Кириллова монастыря». Въ 7059 съ марта шло вруцѣлѣтіе 7, ключевая буква была 5; Петровъ постъ начался 25 мая, 18 число іюня было точно въ четвергъ 4-й недѣли того поста. А потому въ часто упоминаемой статьѣ о Суздальской іерархіи несправедливо хиротонія Аѳанасія въ Суздаль отнесена къ 1552 году: Аѳанасій въ званіи Суздальскаго епископа присутствовалъ того 1551 года іюля 15 на соборѣ о сборѣ пошлинъ съ новгородскихъ монастырей 3). 1555 года, января 24, на соборѣ объ Артеміи, игуменѣ Сергіевой лавры; того 1555 года, въ февралѣ, на соборѣ объ основаніи Казанской іерархіи; 1561 года на соборѣ объ учрежденіи архимандріи въ той Сергіевой лав-

1) Карамзинъ, Исторія Росс. Госуд. по Эйверлингу. Т. IX, стран. 29.

2) Собр. лѣтописей III, 151, 152.

3) Археограф. акт. I, 222.

рѣ <sup>1)</sup>. Ручался въ вѣрности къ царю: въ июлѣ 1561 года по князѣ Васи́лїи Михайловичѣ Глинскомѣ; въ апрѣлѣ 1562 года по князѣ Иванѣ Дмитріевичѣ Бѣльскомѣ <sup>2)</sup>. 1564 года февраля 7-го Аѳанасій присутствовалъ на соборѣ о бѣломъ влобукѣ <sup>3)</sup>. Послѣ сего собора Аѳанасій изъ Суздаля перемѣщенъ на полотскую архіепископію. Но замѣтно, что до этого перехода въ Полотскъ Аѳанасій находился нѣсколько времени на покоѣ. Когда же получилъ увольненіе отъ управленія епархіальнаго, не имѣемъ на это положительнаго извѣстія, а замѣтно, что въ 1564 году, какъ по этотъ годъ его святительство въ Суздаль показано во второмъ изданіи Исторіи Росс. Іерархіи. Сшествіе въ 1564 году съ суздальской іерархіи видно и изъ того, что въ началѣ 1565 года на суздальской кафедрѣ архіерействовалъ уже преемникъ Аѳанасія. Въ Полотскѣ же перемѣщенъ 11 августа 1566 года, какъ это время показано въ Ист. Росс. Гос. Карамзина IX, прим. 177, 268. Изъ этого видно, что около двухъ лѣтъ Аѳанасій проживалъ на покоѣ, не управляя Суздальскою епархією. Долго ли Аѳанасій святительствова въ Полотскѣ, не знаемъ, кромѣ того 1572 года тамъ архіерействовалъ архіепископъ другого уже имени. Ключарь Ананія Ѳеодоровъ, скудный впрочемъ свѣдѣніямъ объ Аѳанасіи и не знавшій, что послѣ Суздальскаго архіерейства онъ былъ въ Полотскѣ, въ своемъ собраніи о Суздальѣ, объ Аѳанасіи, называя его архіепископомъ, говоритъ: «преставился въ Суздаль и положень бысть въ соборной церкви въ предъолтаріи у южныхъ вратъ». Въ самомъ дѣлѣ въ Суздальскомъ соборѣ, по сказанію Ананія, двѣ гробницы: «одна *Архіепископа Аѳанасія*» и что память его тамъ совершается 2 іюня, а вторая «епископа Аѳанасія», это Аѳанасій Кондонди, скончавшійся 1737 года <sup>4)</sup>. Въ описаніи Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, напечатанномъ въ Исторіи Росс. Іерархіи IV, на стран. 402, сказано, что: «Аѳанасій архіепископъ Полотскій погребенъ въ этой обители». Кому вѣрить? Одного человѣка гробъ въ двухъ мѣстахъ! Кажется мѣсто погребенія его вѣрнѣе въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ, потому что Аѳанасій настоятельствова здѣсь около 12 лѣтъ. Объ Аѳанасіи неблагоприятный отзывъ князя Курбскаго помѣщенъ въ его сказаніяхъ, I, 179 и что онъ погубилъ Ѳеодорита, архимандрита Спасоевѣиміеваго, извѣстнаго добродѣтельною жизнію. Статья о суздальской іерархіи, на-

1) Ист. Росс. Іерарх. II...

2) Государ. грам. I, 470, 484.

3) Ист. Росс. Гос. Карамзина IX, примѣч. 94.

4) Временн. Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. XXII, 31, 46, 201.

печат. въ Журн. Мин. Нар. Просв., июль 1852, утверждая, что Афанасій въ Полотскѣ переведенъ 11 августа 1566 года изъ Суздаля на другую епархію, приводитъ мѣсто изъ лѣтописи, гдѣ будто бы сказано, что переведенъ въ *Полотскъ Суздальскій*. Повидимому такая нелѣпица сочинителемъ этой статьи составлена самимъ отъ себя, т. е. не понявъ смысла лѣтописи. Надобно полагать, что въ этомъ сочинителѣ основался на словахъ Александроневской рукописной лѣтописи, помѣщенной въ Истор. Росс. Госуд. Карамзина IX, примѣч. 177, гдѣ сказано: «поставленъ въ архіепископы въ Полотскѣ суздальскій владыка Афанасій», т. е. выраженіе *Суздальскій* отнесъ къ слову *Полотскъ*, а не къ слову владыка и этимъ изуродовалъ ясный смыслъ лѣтописи.

26) *Елевеерій*. Епископомъ Суздальскимъ упоминается: 1565 года, января 5 дня, съ прочими владыками являлся царю Іоанну IV объ оставленіи опричины<sup>1)</sup>. Ручался въ вѣрности царю того 1565 года, марта 28, по бояринѣ Иванѣ Петровичѣ Яковлевѣ; 1566 года въ апрѣлѣ по князѣ Михаилѣ Петровичѣ Воротынскомѣ, и того года іюля 22 дня присутствовалъ на соборѣ всѣхъ чиновъ касательно войны съ Польшею<sup>2)</sup>. У ключаря Анавіи Ѳедорова, также въ статьѣ о Суздальской іерархіи, напечат. въ Журн. Мин. Нар. Просв. июль 1852 г. нѣтъ епископа Елевеерія. Это, кажется Елевеерій до сана епископскаго съ 1560 вгумень, а съ 1561 года января 6, — архимандритъ Троицы-Сергіевой Лавры, на этомъ настоятельствѣ упоминаемый въ іюлѣ 1561 и въ апрѣлѣ 1562 года<sup>3)</sup>. Но онъ ли, совершенно утверждать не можемъ. Достоинно примѣчанія, что на соборѣ святителей, бывшемъ 20 іюля 1566 года о избраніи митрополита Филиппа, не было въ засѣданіи Суздальскаго епископа<sup>4)</sup>.

27) *Пафнутій*. Годъ хиротоніи Пафнутія 1566 гораздо вѣрнѣе означенъ во второмъ изданіи Исторіи Росс. Іерар., нежели въ первомъ 1565. Пафнутій въ званіи суздальскаго епископа осенью 1567 года сопоставлялъ царю до Новгорода въ войну его съ Польшею.<sup>5)</sup> Въ 1568 году находился въ Соловецкомъ монастырѣ, будучи туда посланъ царемъ для изслѣдованія о поведеніи митрополита Филиппа, когда онъ былъ тамъ настоятелемъ<sup>6)</sup>. А. Н. Муравьевъ въ Истор. Росс. Церкви стран.

1) Истор. Росс. Госуд. Карамзина IX, по Эйнерлин. стран. 44.

2) Госуд. грам. I, 503—555.

3) Госуд. грам. I, 470, 484. Истор. Росс. Іерарх. II.

4) Госуд. грам. I, 557, 558.

5) Собрав. лѣтопис. изд. Археог. Коммис. III, 162.

6) Истор. Росс. госуд. Карамз. IX по Эйнерд. стр. 62, 69, примѣч. 177 и 197.

147 говоритъ, что по дѣлу святителя Филиппа Пафнутій «скоро получилъ мзду: заточеніе было ему наградой». Кочина Пафнутія въ 2 изданіи Истор. Росс. Іерарх. означена въ 1570 г. ноября 26. Ключарь Ананія Ѳедоровъ говоритъ, что Пафнутій погребенъ въ суздальскомъ соборѣ и что тамъ память о немъ совершается 28 ноября. Въ статьѣ о суздальской іерархіи, напеч. въ Журн. Мин. Нар. Просв. іюль 1852 г. сказано несправедливо, что Пафнутій правилъ епархією съ 1568 года.

Во второмъ изданіи Истор. Росс. Іерарх. преемникомъ Пафнутія означенъ Григорій «упоминаемый 1571 года». Но бытіе его весьма сомнительно: ни въ какихъ лѣтописяхъ и другихъ мѣстахъ, кромѣ того изданія, нигдѣ не упоминается, и въ эту пору на суздальской кафедрѣ былъ архіерей другого имени, какъ это увидимъ ниже.

Ключарь Ананія Ѳедоровъ въ собраніи о Суздальѣ, напечат. въ XXII кн. Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. на стр. 30, основываясь на суздальскомъ синодикѣ, говоритъ: «Савватій епископъ бывшій Коломенскій и Каширскій въ лѣто 7079, знато, что былъ въ Суздаль на престолѣ, токмо въ кое лѣто, неизвѣстно, о чемъ показываетъ въ иѣской книзѣ подписаніе». Въ Истор. Росс. Іерарх., въ каталогъ коломенскихъ архіереевъ по 1 изданію Савватій названъ сомнительнымъ, а во второмъ на стр. 453 онъ показанъ: «Савватій упоминается въ 1569 году бывшимъ въ Суздальѣ.» Подпись Савватія епископа Коломенскаго на рукописномъ толковомъ Апокалипсисѣ бібліотеки И. Н. Царскаго <sup>1)</sup>, данномъ отъ Савватія въ Суздальскій Спасо-евѣиміевъ монастырь, облегло имя сего епископа въ неоспоримое право на бытіе его Коломенскимъ архіереемъ, но святительствовалъ-ли въ Суздальѣ, это нельзя утверждать безъ доказательствъ болѣе ясныхъ, тѣмъ не менѣе, что самое второе изданіе Истор. Росс. Іерарх. имя Савватія помѣстило не въ каталогъ архіереевъ суздальскихъ, но коломенскихъ. Внесеніе Савватія въ синодикъ суздальскаго собора могло послѣдовать и отъ того, что до коломенскаго архіерейства, замѣтно онъ настоятельствоваъ въ Спасо-евѣиміевомъ монастырѣ. Спасо-евѣиміевскій архимандритъ Савватій упоминается тамъ настоятельствующимъ 24 сентября 1564, 1565 апрѣля 6-го и 1566 года, апрѣля 5, въ опис. Румянц. музеума, стран. 93, 94. А потому, если допустить, что Савватій святительствоваъ въ Суздальѣ, то не иначе какъ послѣ Пафнутія.

28. *Варлаамъ*. Во второмъ изданіи Истор. Росс. Іерарх. въ каталогъ Суздальскихъ архіереевъ, 339, напечатано: «Варлаамъ хиротони-

1) Смотр. опис. рукописей Царскаго по издан. 1838 г. стран. 30.

санъ изъ игуменовъ Стефанова Махрицкаго монастыря 1577 года. Но въ описаніи этого монастыря, помѣщенномъ въ первомъ изданіи той исторіи, V, 57, сказано, что Варлаамъ съ Махрицкаго игуменства въ Суздальскаго епископа посвященъ въ 1570 году. Что Варлаамъ раньше 1577 года получилъ архіерейскую хиротонію, помѣстилъ здѣсь на это доказательства: Варлаамъ въ званіи Суздальскаго епископа 1571 года участвовалъ, вмѣстѣ съ прочими святителями въ клятвенной о вѣрности къ царю записи князя Ивана Ѳеодоровича Метиславскаго, писанной 7079 г. и напечатанной въ I томѣ Госуд. Грамот. стран. 561—565, безъ означенія мѣсяца и числа. Любопытно знать, когда дана эта запись, чтобы опредѣлительнѣе знать время святительства Варлаамова. Въ записи описывается разореніе Москвы отъ Крымскаго хана Девлетъ Гирея, что самое послѣдовало 24 мая того 1571 года, слѣдовательно эта запись писана не позже сентября, потому что съ этого мѣсяца начался 7080 годъ. 1572 года, апрѣля 28, Варлаамъ присутствовалъ на соборѣ, разрѣшившемъ четвертый бракъ царю Іоанну IV<sup>1)</sup>. 1578 года, декабря 20, на соборѣ, опредѣлившемъ празднество преп. Іосифу Волоцкому<sup>2)</sup>. Также на соборахъ, касательно монастырскихъ вотчинъ, на первомъ въ 1580, января 15, и второмъ въ 1584 году, іюля 20<sup>3)</sup>. Въ 1578 году Варлааму дана царская жалованная грамота на его архіерейскія вотчины и 1584 года при немъ подтверждена царемъ Ѳеодоромъ Іоанновичемъ<sup>4)</sup>. Ключарь Ананія Ѳеодоровъ, въ собраніи о Суздали помѣстилъ надписи съ покрововъ на св. мощахъ Суздальскихъ чудотворцевъ Ѳеодора и Іоанна, вышитыхъ удѣльною княгинею Евпраксіею, вдовою посла князя Владиміра Андреевича, въ святительство Суздальскаго епископа Варлаама въ іюль 7086, 1578 и іюля же 7089, 1581 годовъ. Варлаамъ при своемъ архіерейскомъ домѣ построилъ церковь Введенія Богородицы въ лѣто 7086<sup>5)</sup>. Въ области русской церковной литературы Варлаамъ извѣстенъ тѣмъ, что проѣздомъ изъ Москвы въ Суздаль, остановившись въ Махрицкомъ монастырѣ, случайно там нашелъ житіе сей благовѣрной княгини, сочиненное внокомъ Григоріемъ и уже давно потерянное въ Суздали. Эту находку Варлаамъ показалъ

1) Археогр. акт. I, 330.

2) Чтен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс., статьи о книгахъ Волоколамск. монаст. стр. 9.

3) Госуд. Грам. I, 583, 593.

4) Историч. акты I, № 200.

5) Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, 51, 127, 128.

царю, который повелѣлъ Варлааму внести въ житіе вновь случившіяся чудеса. Вѣрно къ этому происшествію принадлежитъ, что митрополитъ всея Россіи Антоній (святительствовалъ съ половины 1572 года по 1581 годъ) установилъ празднованіе сей преподобной Евфросиніи 1).

Второе изданіе Истор. Росс. Іерархіи кончину Варлаама полагаетъ 1587 года, и что по завѣщанію его онъ погребенъ въ томъ монастырѣ на Махрѣ. Что тамъ погребенъ, это утверждаетъ и ключарь Ананія Ѳедоровъ. Кончину въ 1587 году означила и статья о Суздальской іерархіи въ Жур. Мин. Нар. Просв. іюль 1852, только тамъ несправедливо означена хиротонія Варлаама въ 1572 году. Въ 1 изд. Ист. Росс. Іерарх. святительство его означено съ 1571 года. Въ описаніи Махрицкаго монастыря въ Истор. Росс. Іерар. V, 57, Варлаамъ названъ ревностнѣйшимъ и рачительнѣйшимъ; что онъ тамъ построилъ каменную церковь Св. Троицы, что на эту постройку царемъ пожаловано 200 руб., кромѣ того пожертвовано отъ доброхотныхъ дателей и его Варлаама собственные вклады. При освященіи этой церкви въ 1551 году царица Анастасія Романовна пожаловала бархатныя одежды на престоль, воздухъ, покрсвъ и другіе вклады. Изъ этого видно, что Варлаамъ на Махрѣ настоятельствовадь около 20 лѣтъ, если не болѣе, и что пользовался отличнѣмъ уваженіемъ современниковъ.

29) *Іовъ*. До архіерейскаго сана онъ былъ архимандритомъ въ Суздальскомъ Спасо-евиміевомъ монастырѣ. На этомъ настоятельствѣ 1572 года, августа 10, царемъ Іоанномъ IV дано Спасо-евиміеву монастырю село Правдино прихода вотчины князя Ивана Дмитріевича Бѣльскаго 2). Въ половинѣ 1571 года тамъ настоятельствовадь архимандритъ Геннадій, какъ видно изъ Государ. Грам. I, 565. Іовъ архимандритъ Спасо-евиміевскій упоминаетъ 1578 г. въ юридич. акт. стр. 400. 1580 г., января 15, Іовъ Спасо-евиміевскій присутствовадь на соборѣ о монастырскихъ вотчинахъ 3); По челобитью Іова, 1581 года, февраля 20, царемъ дана Спасо-евиміеву монастырю грамота о рыбныхъ ловляхъ 4). Въ обоихъ изданіяхъ Истор. Росс. Іерар. епископская хиротонія Іова показана 1589 года, но это едва ли вѣрно. Ключарь Ананія Ѳедоровъ говоритъ о Суздальскомъ епископѣ Іовѣ: «бѣ въ лѣто 7094». Слѣдовательно въ 1586 и если не 1585, судя по послѣднимъ мѣсяцамъ того года, когда уже

1) Тамъ же 130.

2) Описан. Румянц. музеума стр. 95.

3) Госуд. грам. I, 584.

4) Описан. Румянц. музеума стр. 95.

шелъ годъ 7094. Иовомъ епископомъ Суздальскимъ въ лѣто 7096 дана грамота Суздальскому соборному протопопу на промѣнъ села Добрынскаго <sup>1)</sup>. Да и въ 1589 году некогда Иова хиротонисать въ епископа потому что тѣмъ годомъ генваря 23 числа Иовъ въ званіи уже Суздальскаго епископа присутствовалъ на соборѣ объ учрежденіи патріаршества въ Россіи <sup>2)</sup>. Что Иовъ гораздо раньше 1589 года находился на іерархическомъ престолѣ, это усматривается и изъ того, что въ Спасо-евѣиміевомъ монастырѣ 1587 года сентября 2 упоминается уже преемникъ Иова архимандритъ Левкій въ грамотѣ Румянц. музеум. стр. 93. Въ маѣ 1589 года по приговору собора святителей учреждена въ Суздаль архіепископія и Иовъ тогда же наименованъ архіепископомъ съ титуломъ Суздальскаго и Тарусскаго <sup>3)</sup>. Когда 1591 года крымскій ханъ осадилъ Москву, то Иовъ изъ столицы къ сражающемуся русскому войску высланъ со св. иконой Богородицы <sup>4)</sup>. Въ началѣ 1592 года Иовъ находился при избраніи и хиротоніи новгородскаго митрополита Варлаама <sup>5)</sup>. Въ лѣтописи о Суздаль, напеч. въ XIX томѣ Росс. Вивліоѳ. стр. 364 сказано, что въ святительство архіепископа Иова окончена постройкою въ Суздаль церковь Преображенія сентября въ..... день 7102 года, слѣдоват. 1593. Во второмъ изданіи Ист. Росс. Іерархіи напечатано, что Иовъ «скончался 1594 г., іюня 24, и, покоѣ въ Спасоевѣиміевомъ монастырѣ и тамъ погребенъ». Ключарь Ананія Ѳедоровъ объ Иовѣ говоритъ: «гробъ его обрѣтается въ Спасоевѣиміевомъ монастырѣ подъ церковью» <sup>6)</sup>. Статья о Суздальской іерархіи въ Жур. Мин. Нар. Просв. іюль 1852 г. кончину Иова отнесла къ 1595 году іюня 24.

Въ обоихъ изданіяхъ Ист. Росс. Іерарх. между Варлаамомъ и Иовомъ помѣщенъ изъ греческихъ архіереевъ *Арсеній Галасунскій*, но въ каждомъ изданіи съ разными о немъ свѣдѣніями. Въ первомъ: «опредѣленъ изъ греческихъ галасунскихъ *епископовъ* въ 1584 г.; нѣкоторые полагаютъ, что онъ послѣ былъ архіепископомъ». — Во второмъ изданіи также послѣ Варлаама передъ Иовомъ помѣщенъ: «Арсеній I, грекъ, галасунскій *архіепископъ* прибылъ въ Москву 1588 года съ патріар-

1) Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. кв. XXII, 6, 48.

2) Госуд. грам. II, 95.

3) Госуд. Грам. II, 102.

4) Никон. списк. VII, 339.

5) Дополн. къ истор. акт. I, 229.

6) Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. кв. XXII, 31.



хоть Константинопольскимъ Іеремію II, и на время опредѣленъ въ Суздаль; потомъ былъ при московскомъ Архангельскомъ соборѣ для служенія, а въ 1622 г., по суздальской же лѣтописи 1638 г. *апрѣля 29* скончался. Погребенъ въ суздальскомъ соборѣ». Далѣе, чрезъ 4 архіерея въ обоихъ изданіяхъ помѣщенъ Арсеній II лицомъ различнымъ отъ перваго. Между Арсеніемъ первымъ и вторымъ въ первомъ изданіи послѣ Іова и Галактіона напечатаны два небывалые архіерея: «*Трифонъ*, около 1601 г.», подъ нимъ: «*Симеонъ*, хиротон. 1607. Скончался въ изгнаніи отъ поляковъ». Послѣ Симеона: «*Арсеній*, хиротон. 1613». Болѣе въ первомъ изданіи нѣтъ свѣдѣній обо всѣхъ этихъ архіереяхъ.—Во второмъ изданіи о всѣхъ ихъ болѣе подробностей. Помѣщены послѣ Арсенія на своемъ мѣстѣ Іовъ, Галактіонъ. Послѣ Галактіона опять двое небывалыхъ: «*Трифонъ*, упоминаемый около 1601 г.» и Симеонъ съ тѣми же свѣдѣніями, что и въ первомъ изданіи. Послѣ Симеона Герасимъ на своемъ мѣстѣ, какъ и на самомъ дѣлѣ было. Далѣе: «*Арсеній II*, хиротонисанъ 1613 г. По Суздальскимъ запискамъ онъ смѣшивается съ вышеупомянутымъ Арсеніемъ галасунскимъ, грекомъ, но сей другой и поминается пасшимъ церковь суздальскую 12 лѣтъ и скончавшимся 1625 г. *апрѣля 29*». Хотя во второмъ изданіи въ приведенныхъ здѣсь свѣдѣніяхъ немного вѣрнаго, какъ это увидимъ ниже, но здѣсь ограничимся означить только то, что передъ Іовомъ на престолѣ Суздальской епархіи не было Арсенія I, и что перемѣшавъ свѣдѣнія объ истинномъ Арсеніи, въ Суздалѣ бывшемъ во времена царя Михаила Феодоровича, оба изданія на сцену іерархическую вывели небывалаго архіерея, того Арсенія I. 1-е) Арсеній, въ половинѣ іюля 1588 года прибывшій съ патриархомъ Іеремію въ Москву <sup>1)</sup> равно черезъ полгода (1589 г. января 23) присутствовалъ на соборѣ объ учрежденіи патриаршества и въ соборномъ опредѣленіи именованъ архі-епископомъ еласонскимъ <sup>2)</sup>. Такъ подписался и на соборномъ засѣданіи въ маѣ того же года <sup>3)</sup>. Когда Іеремія откланивался царю, то Арсеній просилъ Государя, чтобы оставить его въ Россіи, что самое Феодоръ Іоанновичъ обѣщалъ, обнадѣживъ дать ему церковную область. При отбытіи патриарха изъ Россіи, Арсеній также выѣхалъ отсюда и 1591 года съ Діонисіемъ, митрополитомъ терновскимъ, опять прибылъ въ

1) Журн. Мин. Нар. Просв. январь 1840, статья о пугешествіи патриарха Іеремія.

2) Госуд. Грам. II, 94.

3) Тамъ же, 104.

Москву, замѣтно, съ надеждою навсегда уже остаться въ оной. Это видно изъ того, что Арсеній обратно въ Грецію съ Діонисіемъ не поѣхалъ и на торжественномъ отпускѣ Діонисія засѣдалъ вмѣстѣ съ Россійскими архіереями <sup>1)</sup>. О времени опредѣленія Арсенія къ московскому Архангельскому собору, смот. повѣрку мою съ лѣтописями и актами каталога архіереевъ того собора. Въ лѣтописи Никонов. еписк. VIII, 23, въ повѣсти о пріѣздѣ разныхъ лицъ служить государю, сказано: «того же году пріѣдѣ къ Москвѣ галаунскій епископъ Арсеній, иже бысть послѣ того архіепискупомъ въ Суздаль, туто и скончася». О томъ же Новый Лѣтописецъ, по списку кн. Оболенскаго, Москва, 1853, стр. 38. 2-е) Новѣйшіе изслѣдователи, ссылаясь объ Арсеніи на Исторію Росс. Іерарх., еще далѣе распространили свои догадки и болѣе затмили исторію объ Арсеніи галаунскомъ своими неумѣстными выдумками, напримѣръ: въ Николаевскомъ Шартомскомъ монастырѣ близъ г. Шуи на рукописномъ евангеліи сохранилась надпись, что ово приложено Арсеніемъ архіепископомъ Суздальскимъ и Тарусскимъ, *а прежде Елассонскимъ Гречаниномъ*. Въ этой надписи Арсеній далѣе пишетъ: «для поминовенія родителей моихъ, священноіерея Θεодора, инока Христодумія и для братіи моея, Іосафа епископа, Марка епископа, *Арсенія архіепископа*, священноинюка Афанасія архимандрита, священноинюка Пахомія, Христофора, Еммануила, Неофита, Калинникія, лѣта 7127, мѣсяца іюня въ 1 день». Сочинитель статьи, напечатанной во Владимирскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ 1856 г. № 15, на стран. 115 и 116 изъ этой надписи вывелъ заключеніе, что «два родныхъ брата по имени Арсеніи, одинъ послѣ другого были епископами въ Елассонѣ, оба прибыли въ Россію, старшій въ Россіи кончилъ свое служеніе при Архангельскомъ московскомъ соборѣ подъ конецъ XVI вѣка, а меньшей пріѣхалъ въ Москву за наследствомъ послѣ брата и подвергся плѣну поляковъ, владѣвшихъ тогда столицю, потомъ былъ архіепископомъ въ Суздаль, что тотъ и другой легли въ одной могилѣ въ Суздаль и что у отца Арсеніева было сыновей трое и всѣ они достигли епископскаго сана, только четвертый не былъ епископомъ». Но изъ этихъ свѣдѣній ни одного нельзя назвать основательнымъ т. е. оба Арсенія были родные братья и святительствовали около одного времени, именно въ Елассонѣ, потомъ каждый изъ нихъ архіерействовалъ въ Россіи; это что-то чрезвычайно сомнительно. Въ подписи на евангеліи Арсенія можно рав-

<sup>1)</sup> Журн. Мин. Нар. Просв. 1850 г. январь, статья о путешествіи митрополита Діонисія.

номѣрно предполагать архіепископа другой, а не елассонской епархіи, и всѣ—родные братья Арсенія I потому, что російскіе архіереи названіе брата приписываютъ и архіереямъ, не находящимся съ ними въ плотскомъ родствѣ. Догадка сочинителя, что Арсеній I скончался на служеніи при московскомъ Архангельскомъ соборѣ *подъ конецъ 16 вѣка* опровергается и тѣмъ, что этотъ Арсеній при томъ соборѣ служилъ въ первые годы царствованія Михаила Ѳеодоровича, какъ доказано въ повѣрствъ моей каталога Архангельскаго собора архіереевъ съ лѣтописями и актами.

30. *Галактіонъ*. Въ обоихъ издан. Истор. Росс. Іерарх. свѣдѣніи о семь владыкѣ ограничиваются,—въ первомъ: «Галактіонъ хиротон. 1593,» во второмъ немного подробнѣе, именно: «Галактіонъ хиротонисанъ 1595, скончался 1609 г. на покоѣ». Сей іерархъ до архіерейскаго сана былъ архимандритомъ въ Казанскомъ Спасопреображенскомъ монастырѣ и на это настоятельство поступилъ около половины 1589 года на мѣсто Гермогена, тогда хиротонисаннаго въ митрополита Казанскаго, какъ все это видно изъ каталога настоятелей сего монастыря, напечатаннаго въ той Истор. Іерарх. V, 636. Вѣрность сего каталога касательно Гермогена и Галактіона оправдывается въ сборномъ о повышеніи іерархическихъ престоловъ опредѣленіи, писанномъ въ маѣ того 1589 года и напечат. въ Государ. Грамат. II, 95—103. Здѣсь при перечисленіи монастырскихъ настоятелей, присутствовавшихъ на этомъ соборѣ, на стран. 99 сказано: «казанскій архимандритъ», но имени его не означено, а на этомъ мѣстѣ сдѣлана пробѣлъ, что самое доказываетъ, что въ это время ваканція настоятеля сей обители была еще никѣмъ не замѣщена. Точно ли Галактіонъ въ Суздаляѣ былъ хиротонисанъ 1593 года, повѣрить это не было возможности, потому что по извѣстнымъ лѣтописямъ и актамъ объ его хиротоніи нигдѣ не видно. Преемникъ Галактіона архимандритъ Арсеній на настоятельствѣ этого Спасопреображенскаго монастыря упоминается по тому каталогу 1596, а по Археогр. акт. II, 41—1598 года. Въ статьѣ о Суздальской іерархіи, напечатанной въ Журн. Мин. Нар. Просв. іюль 1852 г. едвали сказано вѣрно, что Галактіонъ въ Суздаляѣ святительствоваѣ съ 1597 года. Ключарь Анавія Ѳеодоровъ въ сказаніи о Суздаляѣ, напечат. во Врем. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, на стр. 31, о Галактіонѣ говоритъ: «бѣ въ лѣто 7106»; этотъ годъ могъ относиться и къ послѣднимъ мѣсяцамъ 1597 года. У Анавіи тамъ же, на стран. 122, упоминается объ украшеніи серебромъ ракъ на Суздальскихъ святителяхъ Ѳеодорѣ

и Иоаннъ Суздальскимъ архіепископомъ Галактіономъ въ 7106 году. Галактіонъ въ званіи Суздальскаго архіепископа присутствовалъ августа 1, 1598 г. на соборѣ государственныхъ чиновъ о избраніи царемъ Бориса Годунова <sup>1)</sup>. Архіепископъ Суздальскій въ царствованіе самозванца Отрепьева, съ прочими святителями засѣдалъ въ Государственномъ Совѣтѣ и 1606 года, мая 8, находился при бракосочетаніи Отрепьева съ Мариною, какъ обо всемъ этомъ повѣствуется, впрочемъ безъ означенія имени Галактіона, въ Госуд. Грам. II, 208, и въ церемональ брака Отрепьева, напечатан. во 2 кн. сказаній современниковъ о Димитріи Самозванцѣ, стр. 199—209. Чтобы составить нѣсколько вѣрное изображеніе о послѣднихъ годахъ святительства Галактіонова, помѣстимъ здѣсь сказаніе по сему предмету сначала лѣтописей, а потомъ новѣйшихъ изслѣдователей. У послѣднихъ они отнесены къ святительству преемника Галактіонова, но, по принадлежности къ смутнымъ временамъ самозванцевъ, относятся, безъ сомнѣнія, къ жизнеописанію Галактіона. Во первыхъ въ Новомъ Лѣтоп. по изданію кн. Оболенскаго, Москва, 1853, стран. 95—96, повѣствуется: «и оттуда, — стоя подъ Сергіевою Лаврою, — Сапѣга посла многихъ полковниковъ прельщати грады. Ратніе люди въ Суздали слышаша осаду монастырскую и посланіе Сапѣгино по градамъ, сошедшея, начаша совѣтоватися, како бы укрѣпити въ Суздали осаду и дати отпоръ. Отъ нихъ же нѣкто Меньшикъ Шильниковъ и иные мнози, не восхотѣ съести въ осадѣ, со всеми товарищи крестъ цѣлова вору, въ Тушинѣ стоящему и прочихъ всехъ начаша такожде приводить. Архіепископъ же тогда бывшій тамъ Галактіонъ *не воспрети имъ о семъ ни мало. Они же послаша во весь уѣздъ, чтобы все крестъ цѣловали также*. Это самое въ лѣтописи о мятежахъ, стран. 138, выражено: Шиловъ съ товарищи вопіаше, чтобы въ осадѣ не сидѣти и начаша всехъ ко кресту приводити и архіепископъ *Галактіонъ за то не постоялъ*». Безъ сомнѣнія оба сии мѣста показываютъ не то, чтобы Галактіонъ самъ приводилъ къ крестному цѣлованію, а заговорщикамъ не припятствовалъ самимъ приводить другихъ къ цѣлованію креста. По мнѣнію Барамзина <sup>2)</sup>, это было въ 1608 году, но не ближе, какъ въ исходѣ того года. Во вторыхъ Аврамій Палицынъ въ Троиц. Лѣтоп. на стр. 44, описывая страданія іерарховъ, какъ исповѣдниковъ истины, отъ Поляковъ, говоритъ: «также и Суздальскій архіепископъ Галактіонъ во изганіи скон-

<sup>1)</sup> Археогр. Акт. II, 41.

<sup>2)</sup> Истор. Рос. госуд. по Эйверли. XII, стр. 72.

чая». Карамзинъ,—въ Истор. Росс. Госуд. по Эйнерлингу XII, стр. 76, утверждаетъ, что Галактіонъ не хотѣлъ благословить самозванца, скончался въ изгнаніи. Въ третьихъ статья о Суздальской іерархіи, напечатанная въ Журн. Мин. Нар. Просв. июль 1852 г., повѣствуетъ: «Герасимъ, хиротонисанный въ Суздальскаго епископа 1604 года, во время обладанія Москвою отъ самозванца въ 1605 году тамъ имъ былъ взятъ въ плѣнъ, что его понуждали дослать грамоту въ епархію, чтобы молились за Лжедмитрія, но онъ не согласился, за что заключенъ подъ стражу въ Чудовъ монастырь, гдѣ 1610 г. онъ умеръ и погребенъ». Разумѣется, что здѣсь отнесенное къ Герасиму, ему вовсе не принадлежитъ, какъ лицу, начавшему свое архіерейство въ Суздаль съ воцареніемъ государя Михаила Феодоровича, какъ объ этомъ увидимъ ниже, и что при самозванцѣ Отрепьевѣ, никто изъ російскихъ іерарховъ не былъ удержанъ въ плѣну и заключенъ въ Чудовъ монастырь. Безъ всякаго сомнѣнія, это все принадлежитъ Галактіону. Изъ всѣхъ этихъ трехъ мѣстъ выведемъ заключеніе хотя догадочное, но судя по обстоятельствамъ, близкое къ правдѣ, что святитель Галактіонъ, не противившійся въ Суздаль при приводѣ шумною толпою заговорщиковъ къ присягѣ самозванцу Тушинскому и не хотѣвшій послать отъ себя грамоты въ уѣздъ, чтобы тамъ присягали и молились за Тушинскаго, заговорщиками былъ взятъ въ плѣнъ, отосланъ къ Ляхамъ, которые предали его заключенію, гдѣ онъ и скончался, но точно-ли въ Чудовъ монастырь послѣдовала Галактіонова кончина, это за правду нельзя утверждать. Развѣ сообщниками Тушинскаго не были-ли переданъ Полякамъ, когда послѣдніе послѣ событія 19 марта 1611 года заключились въ Кремлѣ и владѣли онымъ до 22 октября 1612 года, или не подвергались плѣну и заключенію наравнѣ съ страдальцемъ правды, священноначальникомъ Россійской церкви, патриархомъ Гермогеномъ, также скончавшимся въ Чудовомъ монастырь. Что Суздальскій уѣздъ въ 1609 г не былъ приведенъ къ присягѣ Тушинскому самозванцу и что не было на это грамоты отъ Галактіона, доказательствомъ сему служить то, что въ этомъ году, кромѣ города Суздаля, повсемѣстно по уѣзду патриотически проливалась кровь противу Ляховъ за истиннаго государя, особенно въ Шуѣ, какъ объ этомъ подробно описано въ статьѣ моей: «Два первыхъ десятилѣтія XVII вѣка для Костромской стороны», напечат. въ Костромскихъ Губерн. Вѣдом. 1854 — 1855 г. Могло быть, этотъ патриотизмъ Суздальской стороны тяжко палъ на безвинную судьбу Галактіона и былъ одной изъ главныхъ причинъ его несчастной кончины.

Блючарь Ананія Ѳеодоровъ говоритъ, что архіепископъ Галактіонъ положенъ въ Суздальскомъ соборѣ и что тамъ память его совершается іюля 13 дня 1). Въ статьѣ о Вятичахъ, напечатанной въ Чтен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1862 года кн. 2, на страницѣ 127 сказано, что при Галактіонѣ двукратно подтверждена жалованная грамота на архіерейскія Суздальскія вотчины: въ 1599 году царемъ Борисомъ Годуновымъ и въ 1606 году царемъ Василиемъ Шуйскимъ.

31. *Герасимъ*. Его святительство въ Суздаль было передъ архіепископомъ Арсеніемъ Галасунскимъ; но въ первомъ изданіи Истор. Росс. Іерархіи нѣтъ Герасима, а помѣщенъ Герасимъ послѣ Серапіона, хиротонисанный (будто бы) 1637 года, — въ эту пору давнымъ-давно Герасима въ живыхъ уже не было, и въ Суздаль святительствовалъ тогда постоянно чрезъ 20-ть лѣтъ Серапіонъ. Во второмъ изданіи Іерархіи Герасимъ помѣщенъ на своемъ мѣстѣ. Тамъ сказано: «Герасимъ I хиротонисанъ 1612 года митрополитомъ Казанскимъ Ефремомъ за небытностью патріарха Московскаго». Раньше 1612 года нельзя утверждать бытіе Герасима, потому что въ 1611 году въ Суздаль не было своего владыки, а Суздальское духовенство съ дѣлами обращалось къ Казанскому митрополиту Ефрему, какъ это видно изъ описанія г. Шуи, напечатаннаго 1853 г.: сочин. Борисова, стран. 176: священникъ села Мельнишнаго въ томъ 1611 году мая 14 «просилъ митрополита Ефрема о позволеніи построить церковь». Обращались съ дѣлами въ Казань и въ началѣ 1631 года, какъ это же самое видно изъ старинныхъ грамотъ г. Шуи на стран. 10 и 11: это явка строителя Хотимльскаго Успенскаго монастыря о полученіи въ великій постъ того 1611 г. Суздальской епархіи вдовымъ священникомъ отъ митрополита Ефрема позволенія на совершенія священнослуженія. Замѣтно, Герасимъ архіерейскую хиротонію получилъ въ Москвѣ въ мартѣ или апрѣлѣ 1613 года и не отъ рукъ митрополита Ефрема, а отъ Ростовскаго митрополита Кирилла, бывшаго тогда въ столицѣ главнымъ лицомъ изъ духовенства, какъ это видно изъ актовъ о избраніи и воцареніи государя Михаила Ѳеодоровича. Въ званіи Суздальскаго архіепископа Герасимъ 1613 года, апрѣля 19 встрѣчалъ царя Михаила Ѳеодоровича при торжественномъ въѣздѣ его въ Москву 2). Въ маѣ того года подписалъ избирательную на царство того государя грамоту 3).

1) Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. XXII, 31, 46.

2) Троицк. лѣтоп. Авраамія Палицына, 1784, стран. 261.

3) Государ. Грамат. I. 637.

Около того времени съ прочими святителями писалъ гостю Строгонову о взносѣ въ казну денегъ 1). Въ сентябрѣ 1614 года царемъ былъ посланъ съ Чудовскимъ архимандритомъ Аврааміемъ и бояриномъ княземъ Борисомъ Лысковымъ въ Ярославль убѣждать свирѣпствовавшихъ тамъ казаковъ 2). Когда скончался или оставилъ паству, неизвѣстно. Ключарь Анавія Феодоровъ говоритъ «той Герасимъ архіепискомъ бысть въ Суздаль во время нестроенія великаго, бывшаго въ Россіи по кончинѣ царя Феодора Іоанновича, невѣдомо по какому случаю, бывъ въ Москвѣ, преставился и положенъ бысть въ Чудовомъ монастырѣ. Въ царствованіе же Михаила Феодоровича по прошенію тогда бывшаго въ Суздаль Арсенія архіепископа перенесены мощи его изъ Москвы и положены въ соборной церкви у лѣваго столпа» 3). Пребываніе архіепископа Герасима въ Москвѣ во время великаго нестроенія отъ самозванцевъ не могло относиться къ его лицу, а это принадлежитъ, безъ сомнѣнія, предшественнику его архіепискому Галактіону, какъ при живописаніи послѣдняго мы видѣли. А потому кончина Герасима въ Москвѣ и погребаніе его въ Чудовъ монастырѣ сомнительны.

По сказанію Анавіи Феодорова память по Герасимѣ въ Суздальскомъ соборѣ отправляется 20 февраля. Въ собраніи о Суздаль у того Анавіи о Герасимѣ сказано: «бѣ въ лѣто 7120» 4). Замѣтно, это ввело позднихъ изслѣдователей іерархіа утверждать хиротонію Герасима въ 1612 г.

По избавленіи Московскаго Кремля отъ Поляковъ кромѣ Арсенія Галасунскаго, постоянно тогда жительствующаго въ Москвѣ, тамъ усматриваются въ январѣ 1613 г. еще два іерарха: Ростовскій митрополитъ Кириллъ и Феодоритъ Рязанскій 5). Хиротонію Герасима въ 7120 года нельзя приписать потому, что Кремль былъ отнятъ у Поляковъ въ 22 октября 7121 г. Архіерей Арсеній Галасунскій былъ въ плѣну у Поляковъ, Кириллъ Ростовскій въ Ярославлѣ, а Ефремъ въ Казани 6).

32) *Арсеній Галасунскій, Елассонскій*. При повѣркѣ каталога архіереевъ Московскаго Архангельскаго собора съ лѣтописями и актами, видѣли мы, что Арсеній и въ 1614 году служилъ еще при томъ соборѣ. Когда

1) Археограф. акты III, 4.

2) Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. том. I. статья: Разрядъ 7123.

3) Собраніе о Суздаль во Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, стр. 161.

4) Времен. Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, стр. 32.

5) Росс. Вивліое. XV, 209.

6) Смотр. мою повѣрку каталога тѣхъ епархій.

переведенъ въ Суздаль, нигдѣ не нашли прямого на это указанія. Въ званіи архіепископа Суздальскаго упоминается: 10 января 1619 года присутствовалъ при хиротоніи Рязанскаго архіепископа Іосифа <sup>1)</sup>. Того 1619 года, іюля 24, при посвященіи патріарха Филарета <sup>2)</sup>. Въ ноябрѣ находился у патріарха на совѣтѣ о епархіальномъ распоряженіи бывшаго Вологодскаго архіепископа Нектарія <sup>3)</sup>; 1620 года въ декабрѣ на соборѣ о крещеніи латинъ <sup>4)</sup>. Въ 1622 году царскою грамотою на имя Суздальскаго архіепископа Арсенія велѣно погребсти въ Сергіевой лаврѣ дочь царя Бориса Θεодоровича, инокиню Ольгу <sup>5)</sup>. Ключарь Ананія Θεодоровъ пользовался въ Суздальской консисторіи расходными книгами святительства Арсеніева 7127 года. Статья о Суздальской Іерархіи, въ Журн. Мин. Нар. Просв. іюль 1852,—кончину Арсенія полагаетъ 1629 года, апрѣля 29. Но во 2 изданіи Истор. Росс. Іерархіи эта кончина означена хотя 29 числа апрѣля, но 1625 года. Этотъ годъ вѣроятіе. Ключарь Ананія Θεодоровъ говоритъ, что Арсеній скончался 7133 года апрѣля 29, и что память по Арсеніи въ Суздальскомъ соборѣ совершается 29 апрѣля. Черезъ 44 года послѣ кончины Арсеніевой Суздальскій архіепископъ Стефанъ, донося патріарху о починкѣ гробницы, гдѣ погребенъ Арсеній, писалъ «по находеніи ляховъ былъ въ Суздаль на архіерейскомъ престолѣ греческія страны Геласонска града архіепископъ Арсеній, погребенный 7133 года». А потому это свидѣтельство о кончинѣ, почти современное, заслуживаетъ болѣе вѣроятія, чѣмъ годъ Арсеніевой кончины 7138, показанный въ Суздальской краткой лѣтописи, напечатанной въ XIX томѣ Росс. Вивліоѳ. стран. 364. Повидимому, въ ошибку утверждать опредѣленіе Арсенія въ Суздаль въ 1613 г. ввелъ ключарь Ананія Θεодоровъ: онъ объ Арсеніи пишетъ: «бѣ въ лѣто 7121» <sup>6)</sup>.

Арсеній на новогреческомъ языкѣ описалъ свое путешествіе въ Россію и пребываніе въ ней. Эта статья рукописною сохранилась въ Туринской бібліотекѣ и 1749 года напечатана въ книгѣ, изданной тремя учеными итальянцами подъ заглавіемъ: «Codias manuscripti Bibl. Regio—

1) Археогр. акт. III., 484.

2) Росс. Вивліоѳ. VI, 127.

3) Истор. Росс. Іерархіи IV, 293.

4) Чтен. Импер. Общ. Истор. и Др. Росс. годъ 3, № 3, стр. 25.

5) Археогр. акт. III, 176.

6) Сказаніе о Суздаль, — во Времени. Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, 32.



tauriensis Athaenaes». Это путешествіе съ новогреческаго переведено на латинскій языкъ и напечатано Вихманомъ подъ заглавіемъ: «Descriptio itineris in Moscoviam». Подъ руководствомъ Арсенія ученики Львовской школы составили Греко-Славянскую грамматику и напечатали въ Львовѣ подъ названіемъ: «Грамматика доброглаголиваго Еллино-Славянскаго языка, совершеннаго искусства, есьми частей слова, къ наказанію многоименитому російскому роду, во Львовѣ, въ друкариѣ братской, року 1591, сложена отъ различныхъ грамматикъ спудейми иже во Львовской школѣ».

Въ 1617 г. царемъ Михаиломъ Феодоровичемъ, потомъ въ 1622 иже и патриархомъ Филаретомъ подтверждена жалованная грамота на вотчины суздальской каведры <sup>1)</sup>.

33) *Иосифъ Корцевичъ, Курцевичъ*. До перемѣщенія въ Суздаль былъ епископомъ Владимірской епархіи на Волыни. Въ лѣтописи Густынскаго монастыря, напечатанной въ Чтен. Импер. Общ. Исторіи и Древ. Росс. годъ 3, № 8, на стран. 16, сказано, что Іерусалимскій патриархъ Теофанъ, отправившись изъ Кіева въ обратный путь въ Грецію, нѣсколько времени пребылъ въ Терехтимировскомъ монастырѣ и здѣсь тамошняго игумена Іосифа Корцевича хиротонисалъ на епископство Владимірское и Берестейское. Это было не ранѣ, какъ въ началѣ 1621 года. Въ той лѣтописи сказано, что Теофанъ въ эту пору пребылъ въ Кіевѣ «мало нѣчто отъ годища», слѣдовательно около года. Прибылъ же въ Кіевъ изъ Москвы среди великаго поста <sup>2)</sup>, а выѣхалъ послѣ 7 числа января 1621 года <sup>3)</sup>. А потому во 2 издан. Ист. Росс. Іерарх. несправедливо хиротонія Іосифа на Волынь въ Кіевѣ означена 1620 года. Когда именно переведенъ въ Суздаль, точнаго свѣдѣнія не найдено. Въ первомъ изданіи той исторіи Іерархіи, безъ всякихъ другихъ подробностей, сказано только кратко, что «Іосифъ въ Суздаль святительствоваъ съ 1624 года». Во второмъ изданіи нѣсколько подробнѣе, именно: «Іосифъ I Корцевичъ, 1624 или 1625 изъ епископовъ Владимірекихъ Волынскихъ». Непосредственно засимъ во 2 изданіи показанъ другой архіерей: «Іосифъ II Арцибѣвичъ, вѣроятно тотъ же; въ 1634 году по суду лишень сана и въ 1640 году посланъ въ Зилантовъ монастырь».

1) Историч. акт. I. № 200.

2) Опис. Кіево-Соф. соб. и Кіев. Іерарх. стр. 154.

3) Смотр. грамоту Теофана, данную въ Кіевѣ отъ 7 Января того 1621 года и напечатанную въ I томѣ Исторіи Росс. Іерарх. I изданія, стр. 469.

У ключаря Ананія Феодорова въ сказаніи о Суздалѣ во Времен. ХХІІ, 34, непосредственно послѣ Арсенія Галасунскаго помѣщенъ Іосифъ: «бѣ въ лѣто 7138, иже бѣ изъ поляковъ зовомый Ардыбѣвичъ, преставися въ Зилантовѣ монастырѣ, яже близъ Казани, тамо и погребенъ бысть». Но на чемъ ключарь Ананія основалъ свѣдѣніе о прозваніи Арцыбѣвичъ (могло быть—такъ его называли въ Суздалѣ)—отчета не далъ. Кажется, это сказаніе ключаря Ананія дало поводъ во второмъ изданіи Іерархіи помѣстити двухъ Іосифовъ, одного Корцевича, а другого Арцыбѣвича, а сочинитель статьи о Суздальской Іерархіи въ Журн. Мин. Нар. Провѣщ. іюль 1852, безъ сомнѣнія, взявъ изъ словъ ключаря Ананія: «бѣ въ лѣта 7138 (какое выраженіе: «бѣ въ лѣта» часто новѣйшихъ изслѣдователей вводило въ запутанность) — вывелъ заключеніе, что архіепископъ Суздальскій Іосифъ Арцыбѣвичъ получилъ архіерейскую хиротонію въ 1630 году. По всему видно, что Корцевичъ и Арцыбѣвичъ есть одно лицо. Трудно вѣрить, чтобы оба Іосифа одинъ послѣ другого въ Суздалѣ архіерействовали и именно изъ поляковъ или малороссеянъ! Въ Исторіи объ Уніи стран. 74, Владимірскій епископъ, посвященный патриархомъ Теофаномъ, названъ «*Іезекіиль* Курцевичъ». Видно, Іосифъ Корцевичъ до иночества или архіерейскаго сана, имѣлъ имя Іезекіиля. Въ Никонов. еписк. VIII, 251, также въ лѣтописи о мятежахъ, стр. 337, сказано: «потомъ придоша власти за него государя,—(царя Михаила Феодоровича)—Бога молить, и бысть въ Московскомъ государствѣ митрополитъ Солунской, да епископъ Владимірскій Іосифъ, послѣ же бысть архіепископомъ въ Суздалѣ». Но въ которомъ это было году,—въ тѣхъ лѣтописяхъ не сказано. Изъ Госуд. грамотъ III, 292—296, видно, что «Іосифъ Владимірскій и Берестейскій» въ 1626 году находился въ Москвѣ. Едвали не въ этомъ году Іосифъ перемѣщенъ на Суздальскую епархію. Въ званіи Суздальскаго Архіепископа упоминается въ началѣ 1628 года, какъ увидимъ ниже. Въ 1629 году въ г. Шуѣ у Суздальскаго архіепископа Іосифа былъ архіерейскій дворъ, упоминаемый въ Шуйскихъ писцовыхъ книгахъ Вѣкова<sup>1)</sup>. Та статья о Суздальской Іерархіи отрѣшеніе Іосифа отъ епархіи полагаетъ въ 1633 году. Но это несправедливо и послѣдовало къ году послѣ того, именно: на соборѣ государственныхъ чиновъ 1634 года, января 29, о пожертвованіяхъ на продолженіе войны съ Польшею, присутствовалъ и Суздальскій архіепископъ

<sup>1)</sup> Описан. г. Шуй, соч. Борисова, напечат. 1851, стран. 56, 57.

Иосифъ 1). Послѣ того собора царь Михаилъ Теодоровичъ того 1634 года марта 21 дня указалъ: «Иосифа архіепископа Суздальскаго «за его безчинство, что онъ живетъ не по святительскому чину, дѣлаетъ многія непристойныя дѣла», сослать въ Сійскій монастырь подь крѣпкой началъ и приводъ въ чувство на истину отъ сійскаго архимандрита, а жить ему вмѣстѣ съ Суздальскимъ Спасо-Воиновымъ чернымъ попомъ и двумя его архіерейскими служками, въ исправленіи въ кельи правила, по монастырскому обычаю, подь стражею стрѣлцаго головы Иларіона Лопухина съ 20 стрѣльцами, не допуская Иосифу ходить въ церковь до государева указа», впрочемъ позволено ему пребывать во властелинскомъ чину съ панагією 2). Какіе именно были неприличные поступки Иосифа, болѣе въ этомъ указѣ не сказано; но это отчасти открывается изъ старинныхъ актовъ города Шуи, его жалоба государю отъ 9 февраля 1628 года, что крестовый старецъ, присланный отъ Иосифа архіепископа Суздальскаго для сбора пошлинъ въ Шую, дворника Троицкой лавры, посадивъ въ цѣпь, вымучилъ по немъ 200 рублей, потомъ билъ его и отнял монастырскихъ денегъ 150 рублей, данныя для закупки въ Юрьевцѣ рыбы. Потомъ шуяне жаловались, что тамошняго воздвиженскаго попа и сына его діакона, высланныхъ изъ города за ихъ бездѣльные составы, Иосифъ архіепископъ «иноземецъ» (такъ онъ названъ въ сей грамотѣ), на мздѣ, по накупу, опредѣлилъ опять на прежнія мѣста, а они, «стакався съ архіерейскими намѣстниками, съ такими же «иноземцами Кіевлянами», съ чернецами и приказными архіерейскими людьми, чинятъ налогу, тѣсноты и продажи многія 3). Въ 1629 году шуяне жаловались архіепископу Иосифу, что намѣстники его, пріѣзжая въ Шую, забираютъ къ себѣ шуянъ, сказывая на нихъ великія духовныя дѣла, безъ вѣдома городскихъ старостъ, и чинятъ разные налоги и притѣсненія, а недѣльщики архіерейскіе за ѣзду емлютъ съ нихъ по полтинѣ 4). Время, можетъ быть, откроетъ болѣе неприличныхъ поступковъ епархіальнаго Иосифова управленія.—Замѣтно, жизнь Иосифа далеко не соответствовала высокимъ качествамъ великороссійскихъ владыкъ, и есть типъ, обыкновенный для іерарховъ происхожденія польско-литовскихъ областей, какую жизнь видѣли мы при повѣркѣ юго-западныхъ епархій съ лѣтопи-

1) Археограф. акт. III, 369.

2) Археограф. акт. III, 380, 381.

3) Старин. акт. г. Шуи, собранные Борисовымъ, и напечатанные въ Москвѣ, 1853, № 27, 32.

4) Опис. г. Шуи, соч. Борисова, Москва, 1851, стран. 57, 58.

сями и актами въ архіереяхъ тѣхъ странъ около начала Уніи, поэтому неудивительно, что Іосифъ въ Суздальской іерархіи воздвигъ на себя негодованія паствы. Съ другой стороны неудивительно, что сей архіерей, искавшій покровительства въ Москвѣ, безъ сомнѣнія отъ гоненій поляковъ, нашелъ здѣсь такое высокое къ себѣ довѣріе, особенно въ патриаршество Филарета, такого же страдальца отъ поляковъ, могло быть лично знавшаго Іосифа въ долговременный свой плѣнъ въ Польшѣ. Какъ скоро Филаретъ нисшелъ въ могилу (скончался 1 октября 1633 г.) и Іосифъ нисшелъ въ заключеніе. Впрочемъ это догадки, не имѣющія прямого указанія въ какихъ либо историческихъ актахъ.

Какая была причина перемѣстить Іосифа изъ Сійскаго монастыря въ казанскій Зилантовъ, неизвѣстно. Второе изданіе Исторіи Росс. Іерархіи стран. 341, говоритъ, что онъ, сосланный въ Зилантовъ монастырь, — и тамъ скончался 1642 года, іюня 15, а погребенъ въ соборной монастырской церкви на лѣвой сторонѣ, какъ значится по монастырскимъ въ Зилантовѣ запискамъ. Но въ одномъ каталогѣ (несправедливо однакожь) сказано, что онъ сосланъ въ Соловецкій монастырь и тамъ скончался». Это сказаніе второго изданія Іерархіи подтверждается и въ описаніи Зилантова монастыря, напечатанномъ въ VI томѣ Истор. Росс. Іерарх. на стран. 522, и что гробница его тамъ доселѣ находится при входѣ въ церковь на лѣвой сторонѣ.

Въ письмахъ Росс. государей, № 332, изъ письма царя Михаила Ѳеодоровича къ патриарху Филарету Никитичу отъ 22 января 1630 года можно заключить, что Іосифъ родомъ былъ изъ Кіева, гдѣ жила мать его иноко-схимница Доротея.

Челобитная суздальцевъ на архіепископа Іосифа Кіянина въ разграбленіи у нихъ 1630 года іюня 19 кожевенъ, подосланными имъ его боярскими дѣтьми, напечатана въ Чтеніяхъ Имп. Общ. Исторіи и Древ. Росс. 1863 г. кн. I въ смѣси, стран. 2, 3.

34) *Серапіонъ II*. Въ первомъ изданіи Исторіи Росс. Іерархіи, въ каталогѣ суздальскихъ архіереевъ, послѣ Іосифа помѣщены съ краткими свѣдѣніями: «Серапіонъ съ 1634 г.; Герасимъ, хрот. 1637; Іосифъ съ 1640; потомъ сосланъ въ казанскій Зилантовъ, а по другимъ сійскій Архангельскій монастырь. Стефанъ упоминается 1645 и былъ при Архангельскомъ московскомъ соборѣ». Всѣ сіи архіереи кромѣ Серапіона въ эти годы ни мало не находились при управленіи суздальскою епархіею. Послѣ Софронія помѣщенъ Іосифъ, — съ этимъ именемъ это третій архіерей въ это столѣтіе. Такъ перепутано! Во второмъ изданіи

Иерархіи нѣсколько исправилѣ, но и здѣсь не безъ ошибокъ. Выпишемъ изъ 2-го изданія архіереевъ этого времени: «Серапіонъ изъ игуменовъ ярославскаго Толгскаго монастыря хиротонисанъ патриархомъ Іоасафомъ 1634; правительствовалъ 10 лѣтъ». Далѣе тамъ напечатано примѣчаніе въ такихъ словахъ: «Въ нѣкоторыхъ каталогахъ здѣсь упоминается еще Герасимъ II, хиротонисанный 1637. — Стефанъ упоминается 1645. Онъ служилъ 10 лѣтъ при московскомъ Архангельскомъ соборѣ и тамъ именовался архангельскимъ и звенигородскимъ». И здѣсь, кромѣ сказаннаго о Серапіонѣ, также все несправедливо. Что послѣ Іосифа въ Суздаль непосредственно архіерействовалъ Серапіонъ, это видно изъ старин. акт. г. Шуи, собранныхъ Борисовымъ и напеч. 1853 г. Тамъ въ № 32, — это челобитная шуянь, — сказано: «Государь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Русіи изволилъ быти на прежняго Іосифа архіепископа мѣсто нынѣшнему Серапіону архіепископу суздальскому и тарусскому». Ключарь Ананія Ѳеодоровъ говоритъ о Серапіонѣ: «бѣ лѣта 7142», и что онъ святительствовалъ 20 лѣтъ. Ключарь Ананія при сочиненіи «Сказанія о Суздаль» въ тамошней консисторіи пользовался расходными книгами святительства Серапіонова, утвержденными его подписомъ по годамъ, съ 7145 по 7161; поэтому, если съ осеннихъ мѣсяцевъ 7145 года, то съ 1636 по 1652 годъ <sup>1)</sup>. Вели ключаря Ананіи слова: «бѣ въ лѣто 7142» принять за время Серапіоновой хиротони, то выходитъ, что она послѣдовала до сентября 1634 года, потому что съ сего мѣсяца обыкновенно тогда считался 7143 годъ. По всему видно, что святительство серапіоново въ Суздаль продолжалось около двадцати лѣтъ. Помѣстили здѣсь случаи, опредѣляющіе почти изъ года въ годъ постоянное его пребываніе на епархіальномъ управленіи: въ лѣто 7143 Серапіонъ испросилъ у государя суздальскій соборъ украсить стѣннымъ письмомъ и исправить тамъ мѣстныя иконы, что все и совершилъ 7144 годомъ <sup>2)</sup>. Ставленная, Серапіономъ данная іеродиакону, грамота отъ 27-го сентября 7145—1636 года напечатана въ Юридич. акт. стран. 409. 1637 года, іюня 24, священа Серапіономъ церковь во имя святителей Іоанна и Ѳеодора суздальскихъ чудотворцевъ <sup>3)</sup>. Въ росписи жителей г. Шуи отъ 6 января 1639 года сказано: «да въ Шуѣ за суздальскимъ Серапіономъ архіепископомъ живетъ шуянинъ Мина Алексѣ-

1) Времен. Имв. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, стран. 34, 117.

2) Сказан. о Суздаль во Времен. Имв. Общ. Ист. и Древ. Росс., кн. XXII, стр. 122, 123.

3) Времен. кн. XXII, стран. 123.

евъ <sup>1)</sup>. Серапіонъ архієпископъ суздальскій на епархіальномъ управленіи упоминается въ царской грамотѣ, данной въ декабрѣ 1639 года касательно безпорядковъ въ Спасо-евѣиміевоѣ монастырѣ, напечат. въ Археограф. акт. III, 436. По кончинѣ патриарха Іоасафа, Серапіонъ въ мартѣ 1642 года избранъ былъ въ кандидаты на всероссійское патриаршество, но при хиротоніи патриарха Іосифа 27 числа того марта не былъ, а отпросился въ свою епархію <sup>2)</sup>. Наказъ Серапіона отъ 1 мая того 1642 года находится въ рукописяхъ графа Толстого <sup>3)</sup>. Отпись архієпископа Серапіона 7151 года царю Михаилу Ѳеодоровичу о построеніи въ Суздальѣ деревяннаго города помѣщена у ключаря Аваніи Ѳеодорова въ томъ Времени. XXII, 5, 6. Грамота Серапіона въ февралѣ 1643 года о недержаніи инокинь въ частныхъ домахъ въ г. Шуѣ <sup>4)</sup>. 1645 года, сентября 28, присутвоваалъ при коронованіи царя Алексѣя Михайловича <sup>5)</sup>. Грамота Серапіона отъ 1 іюня 1646 года на построеніе храма въ шуйскомъ Шартомскомъ монастырѣ находится въ числѣ моихъ рукописей. Патриаршая грамота архієпископу Серапіону въ маѣ 1647 года о собраніи свѣдѣній объ ицѣвленіяхъ, притекающихъ отъ Базанской иконы Богородицы, явившейся въ суздальскомъ уѣздѣ, напечатана въ Археограф. акт. IV, 482. Грамота патриарха Іосифа архієпископу Серапіону 7158 года объ освидѣтельствованіи гроба великия княгини Софіи въ суздальскомъ Покровскомъ монастырѣ <sup>6)</sup>. Благословенная грамота Серапіона отъ 27 апрѣля 1650 года о построеніи Вознесенской церкви въ суздальскомъ Александровскомъ монастырѣ <sup>7)</sup>. Въ Шартомскомъ монастырѣ по благословенію Серапіона, 1651 года, апрѣля 27, сдѣлана надпись на водружальномъ крестѣ объ освященіи тамъ храма <sup>8)</sup>. Когда Шуя 4 апрѣля 1652 года сгорѣла, то шуяне просили архієпископа Серапіона о позволеніи освятить у нихъ обгорѣлые престолы <sup>9)</sup>.

Статья о суздальской іерархіи въ Журн. Мин. Нар. Просв. іюль, 1852, кончину Серапіона означила въ 1653 году, и это правдоподобно.

<sup>1)</sup> Старин. акты г. Шуи, собран. Борисовымъ и напечат. 1853, стран. 70

<sup>2)</sup> Росс. Вивліое. VI, 230, 248.

<sup>3)</sup> Опис. тѣхъ рукопис., напечат. 1825, стран. 423.

<sup>4)</sup> Стр. акт. г. Шуи, стран. 104.

<sup>5)</sup> Росс. Вивліое. VII, 239.

<sup>6)</sup> Времени. кн. XXII, стран. 56.

<sup>7)</sup> Тамъ же, стран. 55.

<sup>8)</sup> Опис. г. Шуи, соч. Борисова, напечат. 1851, стран. 194.

<sup>9)</sup> Стар. акт. г. Шуи, стран. 144, 145.

Ключарь Ананія Ѳеодоровъ говоритъ: «Серапіонъ архіепископъ суздальскій преставился въ Суздали и положенъ въ соборной церкви у перваго лѣваго столпа и что память его совершается тамъ 25 февраля».

35. *Софроній*. Въ первомъ изданіи Истор. Росс. Іерарх. его хиротонія означена въ 1653, а во 2-мъ 1654 года; но который изъ годовъ вѣрнѣе, утвердительно сказать нельзя, потому что ни въ лѣтописяхъ, ни въ другихъ какихъ либо извѣстныхъ актахъ о времени хиротоніи не упоминается. — Въ званіи суздальскаго архіепископа 7162 года присутствовалъ на соборѣ объ исправленіи церковныхъ книгъ <sup>1)</sup>. Но 7162 годъ, къ которому году, къ 1653 или 1654 относится, узнать нельзя, потому что въ соборномъ дѣяніи ни мѣсяца, ни числа не означено. Иванъ Хляковъ извѣщалъ изъ Москвы, что Софроній архіепископъ суздальскій скончался отъ мороваго повѣтрія 13 сентября 7163 года, слѣдовательно 1654 года. Погребенъ въ Москвѣ на подворьѣ суздальскихъ архіереевъ. Ключарь Ананія Ѳеодоровъ въ собраніи о Суздали сохранилъ списокъ съ просьбы суздальскаго архіепископа Стефана, гдѣ онъ патріарха Іосифа (патріаршествовалъ съ 1667 по 1672 годъ) просить о позволеніи съ суздальскаго архіерейскаго подворья въ Москвѣ перенести тѣло архіепископа Софронія въ Суздали, но разрѣшенія на это тогда не послѣдовало, а дозволено это мѣстооблюстителемъ патріаршимъ, рязанскимъ митрополитомъ Стефаномъ Яворскимъ Игнатію Суздальскому епископу, управлявшему тогда патріаршескою областію, который тѣло Софронія 1716 года іюня 10 и погребъ въ Суздальскомъ соборѣ. Память по Софроніи тамъ отправляется того 10 іюня <sup>2)</sup>.

36. *Іосифъ II*. Въ исторіи Росс. Іерарх. время хиротоніи Іосифовой показано различно; въ первомъ изданіи сказано: «Іосифъ хиротонисанъ 1654». Болѣе свѣдѣній объ Іосифѣ тамъ нѣтъ. Во второмъ изданіи: «Іосифъ II хиротонисанъ 1655, а по другимъ 1657, августа 10, изъ ризничныхъ Саввина Сторожевскаго монастыря». Но 1654 годъ нельзя допустить потому, что по причинѣ свирѣпствовавшаго тамъ мороваго повѣтрія до самаго января 1655 года Москва находилась въ оцѣпленіи и патріархъ Никонъ, охранявшій тогда царское семейство, не прежде возвратился въ столицу, какъ въ февралѣ того года <sup>3)</sup>. Второе изданіе 10 число августа изъ какого почерпнуло источника, не знаемъ; это число

1) Прибавлен. къ Скрижали Никона, стран. 47.

2) Времен. Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, 35, 46, 162.

3) Смотрит. акты о Москов. морѣ, напечат. въ Допол. къ историч. акт. III, 441—521, и Чтен. того Общест., годъ 3 и 5, статья „патр. Никонъ“, стран. 31.

нельзя относить къ 1654 году, потому что тогда еще живъ былъ Софроній, но и къ августу 1655 года что-то сомнительно, потому что при суздальской консисторіи во время ключаря Ананія Ѳедорова хранились расходныя книги святительства Іосифова за 7163 годъ, а извѣстно, что съ 1-го числа сентября 1655 начался тогда 7164 годъ. Замѣтно, хиротонисанъ ранѣе августа 1655 года. Тоже скоро послѣ хиротоніи вступилъ въ епархіальное правленіе. Ключарь Ананія Ѳедоровъ ссылается на расходныя книги архіерейства Іосифова и за 7164 годъ. Замѣтно, около этого времени кончилось святительство Іосифа, потому что 7165 года книги были уже архіерейства другого имени <sup>1)</sup>. Что Іосифъ менѣе двухъ лѣтъ находился на епархіальномъ управленіи, доказательствомъ этого служить и то, что 2 іюня 1656 года на соборѣ святителей о исправленіи церковныхъ книгъ не было суздальскаго архіепископа <sup>2)</sup>. Статья о суздальской іерархіи, напечат. въ Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. іюль 1852, говоритъ, что «Іосифъ II вступилъ на паству въ 1655 году, и не болѣе какъ черезъ годъ умеръ и гдѣ погребенъ, неизвѣстно.»

37. *Филаретъ*. Въ 1-мъ изданіи Исторіи Росс. Іерархіи сказано: «Филаретъ, хирот. 1663; въ 1667 году переведенъ въ Смоленскъ». Во второмъ изданіи свѣдѣнія о Филаретѣ тѣ же самыя, только годъ хиротоніи 1662, а перевода въ Смоленскъ 1665. Но время хиротоніи и перемищенія совершенно невѣрно. Статья о суздальской іерархіи въ Журн. Мин. Нар. Просв. іюль 1852, говоритъ, что Филаретъ поступилъ на паству въ 1657 и чрезъ годъ переведенъ въ Смоленскъ. И это едвали не такъ. Въ санѣ суздальскаго архіепископа упоминается сентября 22 дня 7166, слѣдовательно 1657 года: это сказка шуянь объ одномъ тамошнемъ священникѣ, напечат. въ опис. г. Шуи, соч. Борисова, на стран. 314. Ключарь Ананія Ѳедоровъ въ собраніи о Суздаля упоминаетъ о расходныхъ книгахъ святительства Филаретова «съ 7165 по 7172 годъ *повсюдно*» и описныхъ книгахъ 7165 года. Онъ о Филаретѣ говоритъ: «бѣ въ лѣта 7165, бысть въ Суздаля 7 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ, переведенъ въ Смоленскъ въ митрополита» <sup>3)</sup>. Ниже увидимъ, что у ключаря Ананія Ѳедорова сказаніе о семилѣтнемъ святительствѣ Филарета едвали вѣрно.

1) Времен. Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, стран. 117.

2) Смотри. Скрижаль пат. Никова, въ прибавл.

3) Времен. Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII: «статья о градѣ Суздаля», стран. 85, 117, 127.



38. *Стефанъ*. Статья о Суздальской Иерархіи, напечат. въ Журн. Мин. Нар. Просв. іюль 1852 г. и статья, напечат. во Владим. губ. вѣдом. 1856, № 13, утверждаютъ, что въ правленіе суздальскою епархіею Стефанъ вступилъ 1659 года. Что этотъ годъ вѣрнѣе, сіе самое оправдывается актомъ, напечатаннымъ съ подлинника въ Юридич. актахъ, на стран. 425. Это вѣчная память: «по указу Стефана, епископа суздальскаго и тарусскаго» данная на бракосочетаніе; въ лѣта 7168 года, — слѣдовательно 1660, — февраля 20. Съ этой поры до половины 1666 года болѣе не видимъ Стефана на управленіи суздальскою епархіею. Приведемъ здѣсь доселѣ извѣстные обстоятельства объ этомъ его отдаленіи. Та статья о Суздальской Иерархіи объ этомъ времени повѣствуетъ: «1660 года на Стефана поданъ былъ извѣтъ царю Алексѣю Михайловичу, суздальскаго собора священникомъ Никитою. Царь препроводилъ извѣтъ въ освященный соборъ на разсмотрѣніе. Дѣло разсмотрѣно и кончилось тѣмъ, что Стефану приказано было, согласно съ волею самого царя, жить въ Москвѣ при Архангельскомъ соборѣ и тамъ совершать поминованіе по умершихъ царяхъ и великихъ князьяхъ. Въ 1661 году Стефанъ оставилъ эту обязанность самовольно. За сіе отосланъ въ Борисоглѣбскій монастырь ростовскаго уѣзда съ запрещеніемъ хиротонисанія. Не задолго передъ своею смертію, находясь въ болѣзненномъ положеніи, онъ испросилъ у царя Алексѣя Михайловича прошенія въ своемъ поступкѣ». Ниже увидимъ, что ежели Стефанъ исходатайствовалъ прошеніе у государя, то не поздиѣе какъ передъ вторичнымъ вступленіемъ въ управленіе суздальскою епархіею. Изъ статьи, напечатанной во Владим. губер. вѣдомостяхъ 1856 года, № 13, видно, что на соборъ, собранный по извѣту на Стефана, были отряжены вельможи бояринъ Петръ Михайловичъ Салтыковъ и думный дьякъ Алмазь Ивановъ. Въ описяхъ столбцамъ патриаршаго приказа 1697 г. значится: столпъ 13: извѣтъ попа Никиты Пустосвята на суздальскаго архіепископа Стефана и челобятъ его, архіепископа, 1659 и 1660 годовъ. Столпъ 20: обыскъ, что сыскивалъ — вятскій епископъ Александръ, да дьякъ патриаршій Ивановъ про суздальскаго архіепископа Стефана <sup>1)</sup>. Ключарь Ананія Федоровъ говоритъ, что по случаю переведенія Стефана къ Архангельскому собору, — туда была взята изъ Суздали часть архіе-

<sup>1)</sup> Статья о Вятцахъ въ Чтен. Имп. Общ. Истор. и Древн. Росс. 1862 г. кн. 2, стр. 132.

рейской ризницы<sup>1)</sup>). На мѣсто Стефана къ Архангельскому собору въ служеніе поступилъ Θεодосій митрополитъ Ветинскій; но съ какого именно времени, прямого указанія не найдено, кромѣ того, что 1664 года Θεодосій упоминается уже на служеніи при томъ соборѣ, какъ объ этомъ разсмотрѣно при моей повѣркѣ каталога архіереевъ того собора съ лѣтописями и актами. Когда именно Стефанъ вступилъ во вторичное управленіе суздальскою епархією, не имѣемъ на это вѣрнаго указанія. По всему видно, что это послѣдовало не позднѣе 1666 года. Включарь Ананія Θεодоровъ при своихъ изслѣдованіяхъ пользовался расходными книгами 7174 года, слѣдовательно 1666, а могло быть, судя по первымъ четыремъ мѣсяцамъ 1664 года, — и въ 1665 веденными въ святительство Стефаново; только удивительно, почему Стефанъ не присутствовалъ на обоихъ соборахъ, бывшихъ въ томъ 1666 году, на первомъ, продолжавшемся съ февраля по іюль касательно раскольниковъ, а на второмъ въ декабрѣ по предмету осужденія патриарха Никона<sup>2)</sup>. Правда на соборномъ дѣяніи осужденія Никонова, напечатанномъ въ VI томѣ Росс. Вивліюэки, на стран. 286, упоминается засѣдающимъ на этомъ соборѣ и Стефанъ архіепископъ суздальскій, но на вѣрность этого акта нельзя полагаться, какъ доказано мною при повѣркѣ Астраханской епархіи съ лѣтописями и актами объ Іосифѣ, именованномъ въ этомъ актѣ митрополитомъ, а митрополитство сей іерархъ получилъ уже въ мартѣ 1667 года. Замѣтно, соборныя опредѣленія того времени подписывались послѣ собора гораздо спустя, напримѣръ: опредѣленія собора о раскольникахъ, бывшаго въ первой половинѣ 1666 года, подписаны восточными патриархами, прибывшими въ Москву уже въ концѣ того года, равно и на соборѣ о патриархѣ Никонѣ, въ актѣ, напечатанномъ въ VI томѣ, упоминается засѣдающимъ бѣлогородскій митрополитъ Θεодосій, а онъ званіе митрополита получилъ послѣ того гораздо спустя. Въ соборномъ же опредѣленіи о судѣ патриарха Никона, напечатанномъ съ подлинника въ IV томѣ Госуд. грамотъ на стран. 185, 186, нѣтъ подписи архіепископа суздальскаго Стефана. — Вотъ еще обстоятельство, заставляющее сомнѣваться, что осенью 1666 года архіепископъ Стефанъ едвали управлялъ Суздальскою епархією: жители города Шуй въ октябрѣ того года, представляя записку о чудесахъ отъ Шуйской иконы Божіей Матери, просили учинить изслѣдованіе и доношеніе объ этомъ царю, не архі-

1) Собран. о Суздаль въ Времени. Имп. Общ. Ист. и Древ. Росс. кн. XXII, стран. 35.

2) Дополнен. къ историч. акт. V, 443—458.

епископа Стефана, какъ бы слѣдовало, еслибы онъ тогда управлялъ епархією, а *суздальскія архіепископіи приказныхъ людей Дениса Петрова и дьяка Бориса Васильева* <sup>1)</sup>). Первое изданіе Истор. Росс. Іерар. вторичное управленіе Стефана суздальскою епархією начинается съ 1667, а второе изданіе съ 1666 года. Случай продолжительнаго святительства Стефанова во второе управленіе суздальскою епархією: 1667 года, января 7, Стефанъ присутствовалъ на соборѣ святителей, коего опредѣленія по моей рукописи названы: «предѣлъ освященнаго собора». Того года въ іюлѣ мѣсяцѣ свидѣтельствовалъ чудеса, происшедшія отъ Шуйскія иконы Богоматери, по ключарю Ананію Ѳеодорову 2 числа <sup>2)</sup>), а по описанію г. Шуи, соч. Борисова, стр. 437, 28 числа того іюля. Въ розысканіяхъ барона Розенкампа о Кормей III, стр. 110, упоминается о соборѣ, созванномъ при патриархѣ всея Россіи Іоасафѣ 1668 года на суздальскаго архіепископа Стефана. Но въ чемъ именно заключались тогда осужденія Стефана, неизвѣстно. Дѣянія этого собора сохраняются между рукописями патриаршей бібліотеки. Только замѣтно, что соборъ кончился безъ дальнѣйшаго осужденія Стефана, потому что и послѣ того собора онъ управлялъ суздальскою епархією, напримѣръ: въ томъ 1668 году съ чудовскимъ архимандритомъ Іоакимомъ въ суздальскомъ соборѣ свидѣтельствовалъ гробницу архіепископа Арсенія галасунскаго. Переписка объ этомъ помѣщена у ключаря Ананіи Ѳеодорова въ собраніи о Суздаль <sup>3)</sup>. 1669 года октября 30, грамота Стефана въ юрєвопольскій Архангельскій монастырь объ опредѣленіи туда въ келари бывшаго архимандрита Германа напечатана въ Археогр. акт. IV, 223. Въ іюнѣ 1670 года въ санѣ суздальскаго архіепископа Стефанъ упоминается въ грамотѣ, напечатанной въ VIII томѣ Труд. Общест. Истор. и Древн. Росс., стран. 150. 1671 года 21 января Стефанъ находился въ Москвѣ при томъ случаѣ, какъ царь требовалъ у патриарха благословенія на бракосочетаніе его съ Натальей Кириловой <sup>4)</sup>. 5 февраля того года царь, бывши у патриарха въ недѣлю сыропустную для прошенія, говорилъ о непослушаніи Стефана, что онъ съ митрополитами соборнѣ служить не хочетъ <sup>5)</sup>. 1672 года: февраля 18, Стефанъ присутствовалъ при погребеніи патриарха Іоасафа <sup>6)</sup> и того

1) Опис. г. Шуи, соч. Борисова, напеч. 1851, стран. 425, 426.

2) Времен. XXII, 196, 197.

3) Времен. XXII, 32, 33.

4) Росс. Визліюс. VI, 307.

5) Росс. Визліюс. VI, 311.

6) Росс. Визліюс. VI, 336.

года въ мартѣ на соборѣ объ учрежденіи нижегородской епархіи <sup>1)</sup>. Въ 1673 году царь Алексѣй Михайловичъ суздальскому архіепископу Стефану пожаловалъ саккосъ и въ этомъ облаченіи первую литургію служилъ въ Москвѣ на домовомъ подворьѣ <sup>2)</sup>. Въ сентябрѣ и октябрѣ 1674 года служилъ въ Москвѣ, какъ это видно изъ Допол. къ Истор. акт., V, 152 и Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXIV, статья: чиновн. патр. Іоакима, стран. 53, и въ лѣто 7185 по патриаршескому Указу находился въ Москвѣ на очереди священнослуженія, какъ повѣствуетъ ключарь Ананія Ѳеодоровъ <sup>3)</sup>. 1674 года октября 15 присутствовалъ на соборѣ о власти святительской <sup>4)</sup>, а въ іюлѣ 1675 года на соборѣ объ облаченіяхъ архіерейскихъ <sup>5)</sup>. Того 1675 года отъ 26 августа грамота Стефана въ Юрьев. Архангельск. монастыря архимандриту Іакову о дѣйств. лѣтопровожденія, напечат. въ Археогр. акт. IV, 279. 1676 года іюня 16 при поставленіи на царство Ѳеодора Алексѣевича <sup>6)</sup>. 22 октября того года служилъ въ Москвѣ <sup>7)</sup>, а весною 1677 года онъ усматривается въ Москвѣ, здѣсь на суздальскомъ архіерейскомъ подворьѣ. 28 апрѣля дана имъ грамота о построеніи въ Шартомскомъ монастырѣ каменной церкви св. Димитрія Селунскаго <sup>8)</sup>. Весною того года крестьяне того монастыря подали Стефану жалобу на шартомскаго архимандрита Набанава <sup>9)</sup>. Рядная грамота отъ 7 января 1678 года, данная въ святительство Стефана въ Суздаль, напечатана въ Юрид. акт., стр. 421. Далѣе не имѣемъ указаній, когда именно кончилось вторичное святительство сего архипастыря въ Суздаль. Во второмъ изданіи Истор. Росс. Іерархіи сказано, что это вторичное его святительство продолжалось 13 лѣтъ и это едвали не такъ.

О кончинѣ архіепископа Стефана сказанія разнорѣчущія: въ статьѣ о семь іерархѣ, напечат. во Владим. Губ. Вѣдом. 1856, № 13, сказано, что онъ скончался 1679 года на управленіи епархіею. Но въ суздальскомъ соборѣ по собранію о Суздаль ключаря Ананія Ѳеодорова нѣтъ гроба Стефанова, какъ у него перечислены гробы архіереевъ, тутъ

<sup>1)</sup> Росс. Визліое. VІІІ, 116.

<sup>2)</sup> Владим. Губер. Вѣдом. 1856, № 13.

<sup>3)</sup> Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс., XXII, 91.

<sup>4)</sup> Археограф. Акт. IV, 260.

<sup>5)</sup> Истор. Росс. Іерар. 1 изд. т. I, стр. 322, 350.

<sup>6)</sup> Росс. Визліое. VІІІ, 313.

<sup>7)</sup> Росс. Визліое. X, 55.

<sup>8)</sup> Старин. грамот. г. Шуи, собр. Борисовнмъ, стр. 234—236.

<sup>9)</sup> Тѣхъ акт. г. Шуи, стр. 243.

погребенныхъ. Въ обоихъ изданіяхъ Истор. Росс. Іерарх. неизвѣстно на какомъ основаніи сказано, что онъ «былъ соборнѣ отлученъ и заточенъ въ новгородскій Ласицкій, а оттуда переведенъ въ волоколамскій Іосифовъ монастырь и тамъ скончался». — Статья о суздальской іерархіи, напечат. въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1852 г., іюль, все архіерейство Стефана въ Суздали ограничено двумя только годами 1659 и 1660, что послѣ того онъ опредѣленъ въ Архангельскому московскому собору, а на мѣсто его въ Суздали хиротонисанъ Маркеллъ, тамъ святительствовавшій съ 1662 по 1680 годъ. Распространяться здѣсь объ этой нелѣпости не нужно, она сама собою опровергается. Еще: въ обоихъ изданіяхъ Истор. Росс. Іерар. о Стефанѣ въ каталогѣ архіереевъ московскаго Архангельскаго собора сказано, что онъ тамъ служилъ въ 1670 году. Но это совершенная неправда: съ 1667 года — времени перемѣщенія Θεодосія на Бѣлогородскую митрополию, въ продолженіи лѣтъ девяти, если не болѣе, при томъ соборѣ постоянно служилъ Іоакимъ Діаковичъ, сербскій епископъ, какъ это подробно разсмотрѣно въ повѣркѣ моей каталога архіереевъ Архангельскаго собора съ лѣтописями и актами.

39. *Маркеллъ*. Въ обоихъ изданіяхъ Истор. Росс. Іерар. сказано: «Маркеллъ хиротонисанъ 1680 года, марта 21, изъ архимандритовъ свѣнскаго монастыря. Въ 1682, сентября 6, переведенъ во Псковъ митрополитомъ». Въ обоихъ отношеніяхъ годы тутъ невѣрны, то есть и хиротоніи и перемѣщенія. Ключарь Ананія Θεодоровъ въ собраніи о Суздали говоритъ: «Маркеллъ бѣ въ лѣта 7187, бывъ въ Суздали на престолѣ три лѣта, переведенъ во Псковъ въ митрополита». Если лѣто 7187 принять за время хиротоніи Маркелловой, то она послѣдовала не позднѣе 1679, а могло быть и 1678, если это было въ послѣдніе четыре мѣсяца того 1678 года. У ключаря слова «бѣ три лѣта» означаютъ не полное количество трехъ годовъ, а употреблены въ такомъ смыслѣ, что архіерейство Маркелла въ Суздали продолжалось въ лѣта 7187, 7188 и 7189. Гораздо вѣроятнѣе, что святительство Маркеллово началось въ исходѣ 1678 и кончилось въ началѣ 1681 года; иначе до декабря 1681 года не останется мѣста для полугодичнаго архіерейства преемника Маркеллова. Статья о суздальской іерархіи въ Журн. Мин. Нар. Просв. іюль 1852 г. утверждаетъ, что Маркеллъ переведенъ въ Псковъ въ 1680 году. Утверждать переводъ Маркелла во Псковъ въ началѣ 1681 года заставляетъ то, что въ январѣ того года суздальскій архіепископъ служилъ въ Москвѣ, какъ это видно изъ Росс. Вивлио.

Х, 207. Хотя тутъ имя сего архіерея не означено, но быть кромѣ Маркелла, какъ увидимъ ниже, некому.

Рубанъ въ любопыт. мѣсяцесловѣ на 1776 годъ, на стран. 131, о Маркеллѣ говоритъ, что онъ «разумѣлъ довольно по гречески, по латыни, по нѣмецки, по польски и по татарски, ибо сихъ языковъ былъ прежде переводчикомъ въ посольскомъ приказѣ; изъ Пскова переведенъ на митрополию въ Казань 1691 года и тамъ преставися».

40. *Павелъ Моравскій*. Во второмъ изданіи Истор. Росс. Іерархіи напечатано: «Павелъ Моравскій въ 1682 г. переведенъ изъ коломенскихъ епископовъ и въ томъ же году черезъ шесть мѣсяцевъ переведенъ въ Рязань митрополитомъ». Тоже самое и въ первомъ изданіи, только нѣтъ словъ: «черезъ 6 мѣсяцевъ». И здѣсь годъ перевода какъ въ Суздаль, такъ и въ Рязань означенъ невѣрно. Ключарь Ананія Ѳедоровъ въ собраніи о Суздальѣ говоритъ, что при архіепископѣ Павлѣ 7190 года октября 13 и 31, слѣдовательно 1681 года, было въ Суздальѣ пришествіе царя Ѳеодора Алексѣевича <sup>1)</sup>. Вѣрно, вскорѣ послѣ этого посѣщенія Павелъ переведенъ изъ Суздаля, потому что черезъ мѣсяць видимъ тамъ уже новаго архіерея. Изъ устава патріарховъ всея Россіи, напечат. въ X томѣ Росс. Вивліоѳ. на стран. 439, видно, что сей архипастырь въ августѣ 1681 года служилъ въ Москвѣ. Ключарь Ананія о Павлѣ говоритъ: «бѣ въ Суздальѣ шесть мѣсяцевъ; преставися ѣхавъ изъ Сибири, и положенъ бысть въ Спасоевѣиміевѣ монастырѣ въ Суздальѣ». Эта нелѣпость о путешествіи Павла въ Сибирь статью о суздальской іерархіи, напечат. въ Жур. Мин. Нар. Просв. іюль 1852 г., ввела въ большую еще нелѣпость, именно: «сперва» — Павелъ хиротонисанъ изъ архимандритовъ Спасоевѣиміева монастыря въ митрополита Тобольскаго, потомъ 1681 года переведенъ въ Суздальскую епархію съ званіемъ архіепископа, не доѣхавъ до мѣста своего назначенія, умеръ на пути въ началѣ 1682 года. По завѣщанію его тѣло погребено въ Спасоевѣиміевомъ монастырѣ въ соборной церкви». Все это во всѣхъ отношеніяхъ чрезвычайно невѣрно; помѣстимъ на это ясныя доказательства: 1) Павелъ I митрополитъ тобольскій хиротонисанъ 1678 года изъ архимандритовъ не Спасоевѣиміева монастыря, а Чудова, какъ это свидѣтельствуетъ записка о хиротоніи архіереевъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, напечат. въ XI томѣ Росс. Вивліоѳ. стр. 246. Чудовскимъ архимандритомъ упоминается 1676 года, іюля 5, въ Археогр.

<sup>1)</sup> Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, стр. 31, 118.

Акт. IV, 290. Этот митрополитъ Павелъ, вызванный по царской грамотѣ въ Москву, неизвѣстно для чего, дѣйствительно скончался въ Верхотурской волости Чикмакъ, только не 1682 года, а 1692 года 4-го января, какъ это подробно разсмотрѣно въ повѣркѣ моей каталога тобольскихъ архіереевъ съ лѣтописями и актами. Неоспоримо, что ключарь Ананія кончину Тобольскаго митрополита Павла отнесъ безъ всякаго основанія къ суздальскому архіепископу Павлу Моравскому. 2) По той статьѣ о суздальской іерархіи видно, что Павелъ изъ Тобольска не доѣхалъ до Суздаля, слѣдовательно тамъ и не жилъ; но пребываніе Павла Моравскаго въ Суздаль, кромѣ встрѣчи царя Θεодора Алексѣевича, доказывается расходными книгами, веденными въ его святительство въ Суздаль 7190 года, какъ объ этихъ книгахъ говоритъ ключарь Ананія Θεодоровъ въ собраніи о Суздаль 1). 3) Павелъ Моравскій до перемѣщенія въ Суздаль дѣйствительно въ послѣдней четверти того XVII вѣка святительствовалъ въ Коломнѣ, какъ это самое утверждаютъ не только оба изданія Ист. Росс. Іерархіи, но Рубанъ въ изслѣдованіи о Коломенскихъ архіереяхъ 2), и бытіе его доказывается современными актами, какъ разсмотрѣно мною въ повѣркѣ каталога Коломенской епархіи. 4). Павелъ Моравскій, переведенный изъ Суздаля, управлялъ Рязанской епархіей около пяти лѣтъ, скончался въ Москвѣ 1686 года, сентября 6, но тамъ или въ Рязани погребенъ, неизвѣстно. 5) Въ суздальскомъ Спасо-евиміевомъ монастырѣ настоятельствомъ въ началѣ второй половины того столѣтія архимандритъ Павелъ; на этомъ настоятельствѣ въ декабрѣ 1666 года присутствовалъ на соборѣ, низложившемъ патріарха Никона, и 28 іюня 1667 года свидѣтельствовалъ о чудесахъ Шуйской иконы Богородицы, какъ объ этомъ упоминается въ Росс. Вивліюе. VI, 288 и въ описаніи г. Шуи, соч. Борисова, стр. 436. Но ни откуда не видно, чтобы это былъ Павелъ Моравскій. Чтобы тобольскій митрополитъ Павелъ въ сей санъ былъ хиротонисанъ прямо изъ Спасо-евиміевскихъ архимандритовъ, это опровергается тѣмъ, что еще до хиротоніи Павловой въ томъ монастырѣ послѣ архимандрита Павла настоятельствовали: Іоасафъ, 1674 года хиротонисанный въ казанскаго митрополита, и Тимофей въ апрѣлѣ 1675 года упоминаемый въ отписи суздальскаго воеводы Савелова о нетлѣнн князя Бориса Юрьевича, напечатанной въ собраніи о Суздаль во Времен. XXII, 91. Время не

1) Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, 118.

2) Любч. мѣсяцесловъ на 1776 годъ, стр. 148.

откроетъ-ли, можетъ быть, акта, доказывающаго, что Спасо-евиміевскій архимандритъ Павелъ изъ Суздаля былъ переименъ на настоятельство въ Чудовъ монастырь; но это касательно Павла Моравскаго есть дѣло постороннее, потому что ни мало не сомнительно, что суздальскій архі-епископъ Павелъ Моравскій есть лицо различное отъ Тобольскаго митрополита Павла.

41. *Иларіонъ*. Чтобы имѣть понятіе о семъ знаменитомъ іерархѣ, для этого займемъ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ рукописнаго пространнаго житія его, составленнаго вскорѣ послѣ его кончины крестовымъ іеромонахомъ Меодіемъ, болѣе 20 лѣтъ жившимъ въ одной кельѣ съ Иларіономъ, также изъ собранія о Суздаль ключаря Ананія Ѳеодорова и статьи «Владимірскія древности», напечатанной въ Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ за сентябрь 1839 г. именно: Иларіонъ, въ мѣрѣ Іоаннъ, родился 1632 года. Отецъ его Ананія тогда служилъ въ Нижнемъ Новгородѣ при женскомъ Зачатейскомъ монастырѣ священникомъ. Когда Іоанну исполнилось пять лѣтъ, мать его скончалась и отецъ послѣ того черезъ три года, взявши съ собою Іоанна, отошелъ въ Преображенскій, что на Малой Юнгѣ, въ предѣлахъ Нижняго-Новгорода, мужскій монастырь, гдѣ и принялъ монашество съ именемъ Антонія. Когда патриархъ всея Россіи осифъ скончался, то жребій избранія на патриаршій престолъ палъ на іеромонаха Антонія, по благочестивой жизни пользовавшагося тогда отличнымъ уваженіемъ. Почему Антоній вызванъ былъ въ Москву, но здѣсь многими слезами убѣдилъ царя уволить его отъ столь высокаго сана, поэтому вмѣсто Антонія на патриаршество былъ возведенъ Никонъ. Вскорѣ послѣ того Антоній скончался, а Іоаннъ по принужденію сродниковъ сочелся бракомъ съ родною сестрою Павла епископа коломенскаго, но она скоро скончалась. Іоаннъ отошелъ въ Коломну. Здѣсь епископомъ Павломъ 1652 года, декабря 11-го, постриженъ въ монашество, при чемъ получилъ имя Иларіона, потомъ посвященъ въ іеродіакона и опредѣленъ въ архіерейскаго ризничаго. Осенью 1653 года Иларіонъ изъ Коломны отошелъ въ Флорищеву пустыню, славившуюся тогда высокими добродѣтелями отшельниковъ. До этого прихода пустыня стояла безъ священнослуженія и не было въ ней никого изъ имѣющихъ степень священства, почему основатель пустыни схимонахъ Меодій убѣдилъ Иларіона отправиться съ нимъ въ Москву для принятія рукоположенія въ іеромонаха, въ каковой санъ патриархъ Никонъ и посвятилъ его 1654 года, мая 23. Прошло нѣсколько мѣсяцевъ, какъ въ пустышѣ изъ 12 братьевъ скончались въ ужасное моровое повѣтріе того



1654 года, въ томъ числѣ и схимонахъ Меодій, просившій Иларіона принять на себя званіе строителя обители. Изъ оставшихся въ живыхъ трое разошлись по разнымъ сторонамъ; въ пустынь остался одинъ Иларіонъ; по этой причинѣ и онъ отошелъ отсюда за Оку и поселился въ Нижегородской, близъ села Аванасьева, пустынь, гдѣ и прожилъ зиму. Послѣ того Иларіонъ возвратился въ Флорищеву пустыню и дѣятельно занялся устройствомъ оной при умножившейся братіи. Еще царь Алексѣй Михайловичъ лично зналъ его и показывалъ особенное ему уваженіе. Государь Феодоръ Алексѣевичъ въ первый годъ по воцареніи о высокихъ его подвигахъ узналъ отъ Вязниковскаго воеводы Ивана Языкова и съ той поры имѣлъ къ нему такую высокую довѣренность, какой едва ли кто изъ духовныхъ въ эту пору удостоивался: принялъ его къ себѣ въ духовники, пригласилъ быть воспріемникомъ у своего сына—царевича Иліи Феодоровича и съ душевнымъ благоговѣніемъ утѣшался его назидательною бесѣдою. Отъ души любя Иларіона, надѣлилъ Флорищеву пустыню множествомъ разныхъ угодій, въ томъ числѣ пожаловалъ въ 225 пудъ колоколъ; въ Москвѣ—подворье на прѣздѣ иноковъ, и двѣ тысячи крестьянскихъ дворовъ въ Бѣлгородской волости, но отъ крестьянъ Иларіонъ отказался, почитая вотчинное управленіе не совмѣстнымъ съ образомъ своей иноческой жизни. Въ бытность Иларіона въ Флорищевой пустынь царь Феодоръ Алексѣевичъ два раза посѣщалъ эту обитель, сначала въ іюлѣ того 1678 года съ своею супругою Агаѳіею Семеновною и братьями Іоанномъ Алексѣевичемъ и Петромъ Алексѣевичемъ <sup>1)</sup>. Въ это посѣщеніе государь во Флорищевой пустынь повелѣлъ построить каменную церковь, такую же видомъ, какъ въ подмосковномъ селѣ Измайловѣ, снабдивъ всѣми способами къ этому дѣлу. Вскорѣ послѣ перваго посѣщенія пустыни въ томъ же 1678 году, 27 августа, царь писалъ Иларіону богомольную грамоту, чтобы онъ и братія молили Бога о побѣдѣ въ тогдашнюю войну съ Турками <sup>2)</sup>. Когда же церковь была приготовлена къ освященію, — царь въ другой разъ прибылъ въ пустыню, и она освящена въ его присутствіи, 30 сентября 1681 года смоленскимъ архіереемъ Симеономъ. При отбытіи изъ пустыни, царь приказалъ, чтобы Иларіонъ съ нимъ ѣхалъ въ Москву. Здѣсь декабря 11 дня того 1681 года патриархомъ Іоакимомъ, по назначенію государя, Иларіонъ и былъ хиротонисанъ въ архіепископа суздальскаго, какъ о всемъ

1) Рукопис. повѣсть о перехот. Владимір. иконѣ Богородицы.

2) Грамота напечат. во Владим. Губ. Вѣд. 1856 года № 22.

этомъ повѣствуется въ рукописи «житіе митрополита Иларіона». Годы Иларіоновой хиротоніи въ обоихъ изданіяхъ Истор. Росс. Іерарх. показаны несправедливо: въ первомъ изданіи 1682, а во второмъ 1683. Повѣримъ это событіями Иларіонова святительства. 1682 года, января 18, въ санѣ суздальскаго епископа въ Москвѣ присутствовалъ на соборѣ объ отмѣненіи мѣстничества <sup>1)</sup>. Послѣ того мѣсяца черезъ два, марта 25 дня того 1682 года, Иларіонъ пожалованъ въ митрополита <sup>2)</sup>. Въ настоящей ему грамотѣ на этотъ санъ сказано: «по упрощенію Благочестивѣйшаго, Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Θεодора Алексѣевича, по совѣту преосвященныхъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ російскихъ, ради древняго великаго княженія градъ Суздаль почтесе и украсеса митрополіею и на ту митрополію возведенъ бысть той преосвященный митрополитъ Иларіонъ». На саккоѣ нынѣшней архіерейской Владимірской ризницы надпись: «лѣта 7190, марта въ 25 день, возведенъ первый на митрополію преосвященный Иларіонъ, архіепископъ Суздаю и Юрьеву, въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ соборѣ Благов. Пресвятыя Богородицы, что на сѣняхъ у государя». Того года, апрѣля 2 дня, митрополитъ Иларіонъ находился при посвященіи святителя Митрофана въ епископа воронежскаго <sup>3)</sup>. Въ лѣто 7191, сентября 12 (слѣдовательно 1682) при митрополитѣ Иларіонѣ было пришествіе въ Суздаль царя Іоанна Алексѣевича съ царевнами: Софіею, Екатериною, Маріею и Θεодосіею Алексѣвиею <sup>4)</sup>. 1685 года, ноября 8, при хиротоніи кіевскаго митрополита Гедеона и 31-го августа 1690 г. при хиротоніи кіевскаго же митрополита Варлаама Ясинскаго <sup>5)</sup>. 1691 года, іюля 24, Иларіонъ служилъ съ патриархомъ Адріаномъ при освященіи Троицкой церкви въ Сергіевой лаврѣ <sup>6)</sup>. 1697 года, іюля 1, митрополитъ Иларіонъ съ тамбовскимъ епископомъ Леонтіемъ свидѣтельствовалъ мощи св. Александра Невскаго <sup>7)</sup>. 1698 года, сентября 18, свидѣтельствовалъ въ суздальскомъ Покровскомъ

1) Госуд. Грам. IV, 406.

2) Времен. XXII, 175.

3) Житіе и чудеса сего угодника.

4) Собр. о Суздаль кляузря Аванія Θεодорова во Врем. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. вв. XXII, стр. 37.

5) Описан. кіевософ. соб. и кіев. іерарх. Прибавл. стран. 98, 136.

6) Росс. Вивліюэ. XVI, 314.

7) Журн. Мин. Внут. Дѣлъ 1839, сентябрь, стр. 470.

монастырь чудеса и св. мощи благовѣрныхъ княгини Евфросиніи <sup>1)</sup>. Богато надѣляемый вкладами какъ отъ двора, такъ и отъ вельможъ, лично знавшихъ отличныя качества Иларіона, сей іерархъ употреблялъ оныя на бѣдныхъ и на украшеніе суздальскаго собора и церковей архіерейскаго дома, на построеніе церковей въ Суздаль и тамошнихъ селахъ, также въ нижегородскихъ селахъ близъ Макарьева, Лысковѣ и Кириковѣ: въ послѣднемъ отецъ Иларіонъ послѣ Зачатейскаго монастыря нѣсколько лѣтъ былъ священникомъ. Флорищева пустыня и въ бытность Иларіона въ Суздаль была предметомъ неусыпнаго его попеченія; онъ и въ это время продолжалъ устроить ее. Наказная грамота его отъ 14 декабря 1694 года во Флорищеву пустыню о монастырскомъ управленіи напечатана въ Археогр. Акт. IV, 460—463. Приведемъ здѣсь случаи, доказывающіе высокое уваженіе царей къ митрополиту Иларіону: 1) когда за стрѣлцѣй бунтъ виновные со страхомъ ожидали себѣ должнаго наказанія, то патриархъ ходатайствовалъ за нихъ къ царямъ, въ Троицкую Сергіеву лавру послалъ митрополита Иларіона; но просьбѣ Иларіоновой, виновные были прощены <sup>2)</sup>. 2) За нѣкоторую вину къ митрополиту Иларіону изъ Москвы присланъ былъ подъ началъ Леонтій епископъ тамбовскій, коему велѣно жить въ суздальскомъ Спасо-евмиевомъ монастырѣ съ братією; служеніе же архіерейское отъ него было отнято. Иларіонъ исходатайствовалъ ему разрѣшеніе служить въ дванадцатые праздники въ епископскомъ одѣяніи. Спустя нѣсколько времени, когда митрополитъ Иларіонъ за нѣсколько лѣтъ до кончины потемнѣлъ зрѣніемъ, Леонтій, воспользовавшись этимъ случаемъ, предложилъ ему изготовленную заранѣ бумагу, чтобы за слѣпотою отказался отъ управленія епархіальнаго. Когда митрополитъ отказалъ въ этомъ Леонтію, то послѣдній угрожалъ ему открытъ на него «слово и дѣло государя». Почему Иларіонъ велѣлъ Леонтія «твердо блюсти» въ Спасо-евмиевомъ монастырѣ и о всемъ этомъ письменно отнесся государю. По приказанію царя, составленъ соборъ изъ святителей и чиновниковъ царскаго синклита. Вызванный въ Москву, Леонтій на соборѣ подалъ списокъ разнымъ обвиненіямъ на Иларіона, особенно въ томъ, что по слѣпотѣ недостойныя держать престолъ архіерейскій, рукополагаетъ недостойныхъ во священники и діаконы и окружилъ себя злочестивыми. Но всѣ представленія Леонтіевы соборомъ были признаны за клеветническія, избобрѣ-

<sup>1)</sup> Времев. XXII, 167.

<sup>2)</sup> Археогр. Акт. IV, 371—383.

тенныя неуиѣстнымъ желаніемъ властительства. Почему царь приказалъ Леонтія сослать въ дальнѣйшіе предѣлы, но это замѣнилъ тѣмъ, чтобы Леонтій подъ твердѣйшимъ блюденіемъ былъ неисходенъ изъ Спасо-евмѣева монастыря; а что бы митрополитъ Иларіонъ до самой кончины пребывалъ на епархіальномъ управленіи. Иларіонъ на святительскомъ престолѣ и скончался въ 7 день своей предсмертной болѣзни, 14 декабря 1707 года. Погребенъ суздальской митрополіи архимандритами и духовенствомъ 30 числа того декабря въ суздальскомъ соборѣ, какъ это время означено въ житіи Иларіона, составленномъ отъ Меводія, и въ собраніи о Суздальѣ у ключаря Ананія Ѳедорова <sup>1)</sup>. Статья о суздальской іерархіи въ Жур. Мин. Нар. Просв. іюль 1852 г. несправедливо означила смерть Иларіона въ 1708 году. У ключаря Ананія сказано <sup>2)</sup>, что 14 декабря Иларіонъ скончался въ недѣлю. Если онъ умеръ въ 1708 году, то тѣмъ годомъ 14-е декабря было во вторникъ, а въ воскресенье было 1707. Тогда вручѣльціе шло В. Ключарь Ананія говорить, что въ суздальскомъ соборѣ память по Иларіонѣ отправляется 12 ноября и декабря 14 числа. Въ рукописномъ житіи Иларіона повѣствуется, что слѣпота его послѣдовала сколько отъ слезъ, обильнымъ источникомъ часто изливавшихся по чувствительному сердцу его, столько и отъ всегдашняго упражненія въ чтеніи священныхъ книгъ. Отъ чего до такой степени онъ былъ полонъ божественныхъ истинъ, что онъ изъ устъ его изливались какъ рѣка многотекущая. Каждый праздникъ и воскресный день безъ приготовленія сказывалъ въ церкви назидательныя поученія даже и тогда, какъ былъ отягченъ потемнѣніемъ глазъ.

Изъ устава москов. Успенскаго собора, напечат. въ X и XI тт. Росс. Вивліюэ. видно, что митрополитъ Иларіонъ служилъ въ Москвѣ: въ октябрѣ 1683, въ сентябрѣ 1685, по апрѣль 1686; апрѣль, май, іюнь, іюль и августъ 1688; май, іюнь и іюль 1690; мая 15-го 1691; январь, май и іюнь 1692 года. Ключарь Ананія Ѳедоровъ <sup>3)</sup> говоритъ, что митрополитъ Иларіонъ черезъ недѣлю послѣ свидѣтельства мощей преподобныя Евфросиніи, дождавшись 25 сентября торжественной памяти сей святой, переложивъ мощи въ новую раку, установилъ ежегодно въ этотъ день совершать эту память и изъ суздальскаго собора каж-

1) Времен. XXII, 36, 178.

2) Того Времен. стр. 178.

3) Времен. X<sup>II</sup>, 18.

дый годъ чинить крестный ходъ въ ризоположенскій монастырь, гдѣ почиваетъ угодница, что самое и доселѣ совершается, какъ это видно изъ Описан. соборн. церквей Росс. Импер. Москва 1828, стран. 138.

42. *Ефремъ Янковичъ*. Иеромонахъ Меодій въ рукописномъ житіи митрополита Иларіона рассказываетъ, что Ефремъ, имѣя въ виду святительство въ Суздалѣ, еще при жизни Иларіоновой дѣйствовалъ ухищренно, чтобы принудить его отказаться отъ управленія суздальскою епархією. По настроенію Янковича, архіерейскіе служебники вмѣсто исполненія приказаній передъ слѣбнымъ архипастыремъ оказывали послушаніе, даже лишали его необходимыхъ потребностей. Иларіонъ все переносилъ терпѣливо и не думалъ отказываться отъ епархіи. Однажды съ кротостію сказалъ: «да, искатель преждевременно властительства достигнетъ архіерейскаго престола, но имъ съ небольшимъ три года онъ будетъ пользоваться». Такъ это и исполнилось. Время хиротоніи Ефрема во 2 изданіи Истор. Росс. Іерарх. означено 1708 года, августа 24, а въ статьѣ о суздальской іерархіи въ Журн. Мин. Нар. Просв. іюль 1852, показано въ 1709 г. То и другое несправедливо. Въ званіи суздальскаго митрополита онъ въ Москвѣ находился 1708 года августа 15 при хиротоніи Кіевскаго митрополита Іосифа Кроковскаго, а ноября 1 того года въ Москвѣ при проклятій малороссійскаго гетмана Ивана Мазепы <sup>1)</sup>. Когда прибылъ въ Россію, не знаемъ, кромѣ того, что въ званіи пятицерквеннаго митрополита находился уже въ Москвѣ при погребеніи царевны Татьяны Михайловны <sup>2)</sup>. Ключарь Ананія Ѳеодоровъ упоминаетъ о гробницѣ его въ суздальскомъ соборѣ, что тамъ память его совершается 18 марта и что онъ святительствовалъ 4 года и 3 мѣсяца, — поэтому вступилъ на епархію менѣе, чѣмъ чрезъ мѣсяць послѣ кончины митрополита Иларіона <sup>3)</sup>.

43. *Игнатій Смола*. Къ свѣдѣніямъ о жизни сего архипастыря можемъ относить то, что по волѣ патріаршаго мѣстоблюстителя, Стефана митрополита рязанскаго, Игнатій, будучи суздальскимъ епископомъ, управлялъ въ Москвѣ по духовнымъ дѣламъ патріаршею областію. На этой должности упоминается въ іюнѣ 1716 года у ключаря Ананія Ѳеодорова въ собраніи о Суздалѣ <sup>4)</sup>. Игнатій происхожденіемъ изъ московскихъ купцовъ; изъ Суздаля переведенный на Крутицы, пожалованъ званіемъ

1) Росс. Визліюв. XIV, 112.

2) Описан. Кіево-Соф. соб. и Кіев. Іерар. Прибавл. стр. 176.

3) Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. XXII, 37, 46.

4) Того Времен. XXII, 162, 163.

митрополита; отсюда 1722 года отошелъ по обѣщанію на покой въ нилу пустыню; послѣ того 1727 года опредѣленъ въ Коломну. Съ іюля 1727 года по 30 августа 1730 г. былъ членомъ Святѣйшаго Синода; за медленность въ рѣшеніи по дѣлу Льва Юрлова, епископа воронежскаго, въ декабрѣ 1730 года отъ Синода и епархіи отрѣшенъ и посланъ на пребываніе въ казанскій Свѣяжскій монастырь. Воронежскій вице-губернаторъ Пашковъ на Льва Юрлова прислалъ доношеніе отъ 18 февраля 1730 г. Бытребованное отъ Льва объясненіе въ Синодѣ слушано марта 20. Отъ этого числа оно лежало въ бездѣйствіи до 15 іюня. 15 іюля Теофанъ Прокоповичъ отъ имени государыни предложилъ Синоду запросъ: отъ чего дѣло Льва умолчано и не изслѣдовано? Коломенскій митрополитъ Игнатій отвѣтилъ, что при слушаніи дѣла 20 марта ростовскій епископъ Георгій Дашковъ сказалъ, что у воронежскаго архіерея съ воронеж. вице-губернаторомъ давняя ссора и другъ на друга пишутъ по ссорѣ. Подождать — не будетъ-ли отъ губернатора какого объясненія? Игнатій говорилъ, что это слышали всѣ, бывшіе въ ту пору въ Синодѣ: Тверской архіеп. Теофилактъ, оберъ-прокуроръ Баскаковъ и секретарь Тишинъ. По выходѣ Георгія, Игнатій будто бы остался съ оберъ-прокуроромъ и съ Тишинымъ и наказалъ послѣднему, чтобы онъ противъ архіерейскаго и губернаторскаго доношенія сдѣлалъ выписку и отправилъ въ Сенатъ немедленно. Этою дерзшностью въ осужденіи Игнатія воспользовался Теофанъ Прокоповичъ; 30 августа Теофилакта, Игнатія и Георгія уволили отъ Синода и опредѣлили туда новыхъ членовъ, покорныхъ волѣ Теофановой. При изслѣдованіи Баскаковъ и Тишинъ не подтвердили, что Игнатій имъ приказывалъ справку о Левѣ послать въ Сенатъ. Почли, что коломенскій митрополитъ это затѣялъ ложно; опредѣлили, за эту вину Игнатія, лиша архіерейскаго сана, послать въ Свѣяжскій монастырь, каковое опредѣленіе Высочайше утверждено 2 декабря 1730 г., въ тотъ день, какъ рѣшено дѣло о Левѣ. Казанскій митрополитъ Сильвестръ принялъ Игнатія очень радушно. Зорко слѣдили и за Игнатіемъ и за Сильвестромъ. Въ Москву повѣщено, что Игнатій изъ Свѣяйска ѣздилъ къ Сильвестру, а Сильвестръ въ Свѣяжскъ къ Игнатію, что Сильвестръ ему оказываетъ почтеніе не какъ чернецу, но какъ архіерею, называетъ его: «Владыка святой», въ публичныхъ столахъ саживалъ подлѣ себя на первомъ съ собою мѣстѣ, возилъ его съ собою въ разные дома и позволялъ благословлять при себѣ людей разныхъ чиновъ. Открыло обо всемъ этомъ слѣдствіе. 30 декабря 1731 года Высочайше рѣшено Игнатія изъ Свѣяйска перевести въ корельскій Николаевскій монастырь подъ крѣпкой ка-

рауль, а Сильвестра послать въ Александро-Невскій монастырь безъ архіерейскаго служенія. (Менѣе чѣмъ черезъ 3 мѣсяца Сильвестра перевели въ Крыпецкій монастырь Псковской епархіи, а черезъ полгода въ Выборгскую крѣпость подъ карауль, гдѣ онъ и умеръ 1735 г. мая 31).  
 Правительница Анна Леопольдовна 1740 г., октября 23, повелѣла ссыльных освободить. Почему Синодъ 1741 г., 21 апрѣля, подалъ докладъ объ отпущеніи винъ заточеннымъ архіереямъ. Между тѣмъ обрадованный Игнатій архангельскому архіерею Варсоноію подалъ прошеніе, чтобы освободить его изъ заточенія и ради древней старости къ скорби послать его на обѣщаніе въ Нилуvu пустынь, гдѣ онъ и постриженіе принялъ. На прошеніи подписано: «бывшій коломенскій митрополять, а нынѣ чернецъ Игнатій». 21 октября Высочайше повелѣно: Игнатія въ монастырѣ опредѣлить простымъ монахомъ; и ему противъ прочихъ монаховъ содержаніе отпущать въ-пятеро. По воцареніи Елизаветы Петровны, Синодъ опредѣлилъ ему возвращеніе архіерейскаго сана, но докладъ не былъ еще подписанъ, какъ Игнатій скончался 25 декабря 1741г. 1). Кромѣ того объ Игнатіи Смолѣ есть еще свѣдѣнія въ Православномъ Обзорѣннн за 1863 г.: «Игнатій извѣстенъ какъ приверженецъ царицы Евдокіи Лопухиной и царевича Алексея Петровича и какъ противникъ новозаведеннаго Синода и его распоряженій. Въ междупатріаршество онъ посвященъ митрополитомъ Стефаномъ 1712 г. изъ архимандритовъ моск. Богоявл. монастыря въ епископы суздальскіе; въ 1719 г. переведенъ на Крутицы съ званіемъ митрополита и съ порученіемъ въ его управленіе патріаршаго духовнаго приказа. Это была очень высокая должность при патріархахъ. Учрежденіе Синода разомъ подорвало всѣ надежды Игнатія. Онъ еще надѣялся самовластно управлять патріаршею областію и презрительно отнесся къ одному изъ распоряженій Св. Синода, касавшемуся между прочимъ и патріаршей области. Синодъ подвергъ его суду за это временное умаленіе своей чести и за нѣкоторыя противности, изъ коихъ явствуетъ, якобы онъ имѣетъ власть выше синодальнаго правительства. Ему внушено было и на будущее время «изъяснять честь Св. Синода безъ всякаго умаленія и повиваться оному во всемъ безъ прекословія, понеженный Синодъ имѣетъ честь, силу и власть патріаршескую, или едвали и не большую, понеже есть соборъ». Въ томъ же году по Высоч. повелѣнію изъ тайной канцеляріи сообщено Св. Синоду для изслѣдованія,

1) Извлеченіе изъ статьи: „Георгій Дашковъ“, напечатанный въ „Православномъ Обзорѣннн“ Январь 1863 г.

что Игнатій явился виновнымъ въ дѣлѣ бывшей царицы Евдокии Лопухиной. «Въ прошлыхъ годѣхъ, въ бытность ея царицы въ суздальскомъ монастырѣ и его суздальскимъ епископомъ, онъ прихаживалъ къ ней, бывшей царицѣ на поклонъ и видалъ ее въ мірскомъ платьѣ и руку ея цѣловалъ и не доносилъ. Онъ же въ 1717 г. приказалъ попу церкви Казанскія Богородицы, что въ Суздали, ее бывшую царицу пустить пѣть всенощную, что тотъ попу и учинилъ; да онъ же прислалъ къ ней пару возниковъ сѣрыхъ нѣмецкихъ, на которыхъ она ѣзживала». Игнатія вызвали въ С.-Петербургъ. По изслѣдованіи дѣла, онъ оказался виновнымъ въ важномъ преступленіи, именно: «вѣдая правильную великую государыню Екатерину Алексѣевну, почиталъ за царицу монахиню Елену и отдавалъ ей такую честь, которой весьма она отрѣшена. И хотя за то повинень былъ жестокому оштрафованію, но Его Царское Величество, по милости своей и ради заключеннаго съ Швеціею мира, ту вину его простилъ и повелѣлъ быть ему въ иркутской епархіи архіереємъ и писаться епископомъ и служеніе отправлять въ опредѣленныхъ епископскому сану одеждахъ, и саббоса не употреблять, и бѣлага клобука не носить». Высоч. указъ объявленъ ему въ Синодѣ новгородскимъ архіепископомъ Θεодосіемъ 8 сентября 1721 г. Игнатій подалъ государю жалобу, въ коей просилъ выслушать донесеніе тайной канцеляріи объ его дѣлѣ, потому что въ Синодѣ не было сообщено изъ нея полнаго вѣдѣнія, а его уволить отъ иркутской епархіи. Государь согласился и 1 октября пріѣхалъ въ Синодъ для слушанія дѣла. По окончаніи чтенія, государь уволилъ Игнатія отъ иркутской епархіи, дозволивъ ему отойти за старостію на обѣщаніе въ Нилову пустынь. Это не только не смягчило, а напротивъ еще болѣе раздражило Игнатія. По крайней мѣрѣ мы не знаемъ, чему другому приписать слѣдующій его поступокъ: живя въ Ниловой пустыни и пользуясь авторитетомъ по своему званію, онъ приказалъ вырвать изъ общаго поминальнаго синодика листы: «на коихъ вписаны были имена родителей фамиліи Его Имп. Велич.» По доносу мѣстнаго инквизитора Синодъ приказалъ изслѣдовать это дѣло, а къ строителю послать указъ, чтобы онъ ни въ какія монастырскія дѣла отнюдь вступать не дерзалъ (24 апрѣля 1724 г.). Игнатій пытался было подняться при Екатеринѣ, и послалъ къ ней прошеніе, а къ Θεофану Прокоп. письмо о возвращеніи ему епархіи и прежняго званія. «Многая радость обыде сердца наши», писалъ онъ къ Θεофану, «егда получимомъ дражайшія намъ новыя вѣсти, яко Богъ Вседержитель сподоби тя великаго Новограда и прочихъ гра-



довъ и изрядныя своя Божественныя благодати, еже ожебствовать святыни твоей много народы преподобїѣ и праведнѣ, желая убо и моля отъ души преподобнѣйшаго іерарха, Богочеловѣка Иисуса Христа, яко да помощію Его и благодатию въ день судный, яко истинный пастырь представиши паству, и за такое подвигоположеніе и трудъ началоводствъ духословесныя паствы, дастъ тебѣ Господь Богъ противодостойную мзду на небесѣхъ. При семъ покорнѣйше прошу отъ души моея вашего архипастырскаго заступленія ко всемілостивѣйшей Великой Государынѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ. Послалъ нынѣ я убогій до Ея Ве—ва просительное прошеніе, слыша Ея Величество ко всѣмъ являетъ свое многое благоутробное милосердіе, и я убогій бѣдствую по неправому докладу вѣчныя и вѣчностойныя памяти Импер—му Величеству бывшимъ новгородскимъ архіепископомъ Θεодосіемъ, не справясь съ моимъ первымъ допросомъ, который и нынѣ въ тайной канцеляріи явствуетъ. И паки всепокорнѣ молю и прошу, дабы вашимъ милостивымъ представельствомъ и заступленіемъ отъ онаго извѣта мнѣ убогому быть свободну <sup>1)</sup>, а за ваше архипастырское снисходительное милосердіе одолжуся Его Божественную благодать о здравіи и спасеніи Вашемъ молити вѣчно Вашихъ архипастырскихъ молитвъ и благословенія усердно прося, недостойный чернецъ нарицаюся Игнатій, и всемирно кланяюся. Изъ Ниловы пустыни сентября въ 11 день 1725 года. Θεοфанъ препроводилъ это письмо къ государынѣ съ слѣдующимъ донесеніемъ: «при всенжайшемъ моемъ поклоненіи доношу Вашему Величеству: получилъ я сентября 21 дня письмо отъ крутицкаго бывшаго архіерея Игнатія, нынѣ въ Ниловой пустыни пребывающаго, въ которомъ при поздравленіи моемъ, просить меня о ходатайствѣ къ Вашему Величеству, а пишетъ, что и къ Вашему Вел—ву послалъ прошеніе. А о чемъ его прошеніе, мнѣ не извѣстилъ. По должной же моей подданной вѣрности, которая обязуетъ меня Высоч. Вашего Вел—ва особу, не токмо отъ злѣйшихъ навѣтовъ, но и отъ прелестныхъ обмановъ охранять вѣлчески. Объявляю Вашему Вел—ву дѣло его. Когда онъ Игнатій былъ архіереемъ въ Суздаль, не малое показалъ на себѣ подозрѣніе въ невѣрности къ высокославной памяти Его Импер. Величеству и собственно Вашему Вел—ву. И явился то на него въ Москвѣ въ 1718 г.: и слышно,

1) Противъ этого мѣста рукою Θεοфана приписано: „просить бытъ себѣ свободну, и тѣмъ являетъ, будто онъ сосланъ и за арестомъ держится, а онъ самъ упросилъ у государя тамошняго пребыванія вмѣсто иркутскаго архіерейства. Куда же освободитися хочеть, чаю въ Москву?“

будто онъ въ томъ тогда и допрашиванъ Ивановъ Мусинымъ <sup>1)</sup>. И угасло-ль или уничтожено тогда сіе дѣло, я неизвѣстенъ. А въ 1721 г. въ началѣ Синода, въ первыхъ сессіяхъ, приславо въ Синодъ изъ тайной канцеляріи доношеніе на него въ вышеозначенномъ его подозрѣніи и по указу Синодальному вновь онъ Игнатій допрашиванъ въ Москвѣ и явился по слѣдованію виноваты: о чемъ въ Синодѣ въ дѣлѣ его извѣстно и Петръ Андреевичъ (Толстой) вѣдаетъ. А что онъ Игнатій въ письмѣ своемъ, ко мнѣ присланномъ, пишетъ, будто онъ обвиненъ по неправому Θεодосія докладу, и то его явная ложь. Ибо Θεодосій не токмо не былъ къ нему враждебенъ, но и весьма благодѣтеленъ, и въ 1718 г. исходатайствовалъ ему переведеніе изъ Суздали на Крутицу и титулу митрополитскую, которой не имѣли два до него архіерея, и часто съ нимъ бесѣдовалъ наединѣ, и надѣюсь, что Θεодосій, переводя его на Крутицу, не вѣдалъ о его подозрѣніи и бывшемъ допросѣ его въ Москвѣ: а переводъ его дѣлалъ не на праздное мѣсто, но низводя изъ Крутицы на Вятку вышшняго вятскаго епископа Алексѣя. А когда въ 1721 г. вина его Игнатія, какъ выше писано, стала явна и тогда Θεодосій склонилъ ему прошеніе блаженныя и вѣчно славныя памяти Императорское Величество, и милостивѣйшій Государь вину его самъ прочелъ и выговаривалъ Игнатію и чего онъ достоинъ, сказалъ ему, а потомъ, прощая его, велѣлъ ему быть епископомъ иркутскимъ. Но Игнатій, лежа у ногъ Его Величества, упросилъ себѣ старческаго житія въ Ниловой пустынѣ, что при всѣхъ насъ дѣлалось 1718 г. сентября 8 дня въ Синодѣ. И посему видно, что онъ поборника своего, претворяя въ гонителя, хитростно очистивъ себя и Ваше Ве—во предлестить тщится. Но еще и потомъ, сѣдя уже въ Ниловой пустынѣ, подалъ на себѣ подозрѣніе въ невѣрности къ Государемъ своимъ, о томъ значитъ дѣло въ Синодѣ. Того ради, по моему мнѣнію, опасаться его надлежитъ. Вашего Имп. Ве—ва низжайшій рабъ и богомолецъ Θεофанъ, архіепископъ новгородскій. Изъ Новгорода, сентября 21 дня 1725 г. посылаю при семъ и письмо отъ Игнатія, ко мнѣ присланное.» Государыня письмомъ благодарила Θεофана за предосторожность, и бывшему архіерею Игнатію указала быть по прежнему въ Ниловой пустынѣ неисходно. Игнатій недолго ждалъ хорошаго времени. Въ 1727 г., по случаю открывшихся архіерейскихъ ваканцій, Синодъ представилъ своихъ кандидатовъ. Но Верховный Тайный Совѣтъ, минуя ихъ, назначилъ другихъ лицъ, въ томъ

1) Графомъ П. А. Мусинымъ-Пушкинымъ.

числѣ ссыльнаго Игнатія назначилъ коломенскимъ митрополитомъ, а вслѣдъ затѣмъ и членомъ Св. Синода <sup>1)</sup>). Доносъ на воронежскаго епископа Льва далъ Теофану случай стомстить въ одинъ разъ нѣсколькимъ недоброжелателямъ, въ томъ числѣ и Игнатію Смолѣ, какъ мы видѣли выше.

44. *Варлаамъ Леничій*, по Любоп. мѣсяцеслову 1776 г. стр. 149, *Ильничій*, и тамъ же на стр. 132, *Сеничій*, по ключарю Ананію Ѳедорову <sup>2)</sup> *Лейничій*. Архіепископъ Платонъ Любарскій въ астраханской іерархіи, напечат. въ Чтен. Им. Общ. Ист. и Древн. Росс. годъ 3, № 7, стр. 78, называетъ Варлаама пастыремъ ученымъ, только тамъ у него несправедливо то, что онъ посвященъ прямо въ епископа коломенскаго; вѣрно онъ не зналъ, что до этого онъ былъ архіереємъ въ Суздаль. Ученость его доказывается и тѣмъ, что, будучи епископомъ въ Коломнѣ, потомъ въ Псковѣ, завелъ въ обѣихъ епархіяхъ славяно-латинскія школы <sup>3)</sup>. Ключарь Ананія Ѳедоровъ <sup>4)</sup> время его святительства на суздальской епархіи полагаетъ два года и 6 мѣсяцевъ, и что при немъ 1719 г. 17 іюля сгорѣлъ почти весь Суздаль. Въ обѣихъ изданіяхъ его святительство показано слишкомъ 4 года, именно съ 31 мая 1719 по 18 іюня 1723 г. Невѣрность замѣтна у ключаря Ананія, потому что преемникъ Варлаама поступилъ въ Суздаль не ближе, какъ по кончинѣ императора Петра 1-го. Послѣ Варлаама на престолѣ суздальской іерархіи около двухъ лѣтъ продолжалось междуархіерейство.

45. *Іоакимъ*. Послѣ священства въ Суздаль, служилъ священникомъ пре московской церкви исповѣдника Харитона, потомъ былъ іеромонахомъ Александроневскаго монастыря. Послѣ того хиротонисанъ на астраханскую епархію, куда прибылъ въ началѣ ноября 1716 года. 1723 года указомъ Святѣйшаго Синода отъ 30 апрѣля, вскорѣ по отшествіи изъ Астрахани императора Петра 1, потребованъ неизвѣстно по какому дѣлу въ С.-Петербургъ, а въ Астрахань на его мѣсто въ томъ же году, сентября 8-го, хиротонисанъ другой епископъ. И объ Іоакимѣ іерархическія свѣдѣнія не безъ затрудненія. Первое изданіе

---

1) Приходилъ въ Св. Синодъ изъ В. Т. Совѣта тайный совѣтникъ Степановъ и объявлялъ словесно, что Государь Императоръ повелѣлъ преосв. Игнатію быть въ присутствіи въ Св. Синодѣ, въ числѣ синодалныхъ членовъ (Журн. св. Синода 13 іюня 1727 г.)

2) Времен. XXII, 37.

3) Любоп. мѣсяцесл. 1776 г. ст. 132, 150.

4) Времен. XXII, 37.

Истор. Росс. Иерар. на стр. 86 говоритъ, что Іоакимъ въ апрѣлѣ 1723 года опредѣленъ въ викарія новгородскому архіепископу Θεодосію. Но во второмъ изданіи опредѣленіе Іоакима въ новгородскаго викарія означено хотя въ томъ же году, но іюня 23 числа. Архіепископъ Платонъ Любарскій въ астраханской іерархіи, напеч. въ Чтен. Имп. Общ. Истр. и Древн. Росс. годъ 3, № 7, на стр. 71, говоритъ совсѣмъ другое, именно, что вытребованный въ С.-Петербургъ, тамъ «находясь не малое время исправляя священнослуженіе, и по кончинѣ императора Петра I, по немъ чрезъ годъ поминовеніе, потомъ опредѣленъ на суздальскую епархію». И въ этомъ перемѣщеніи противорѣчіе: въ обоихъ изд. Истор. Россіе. Иерар. сказано, что въ Суздаль опредѣленъ 1725 года октября 11; но у ключаря Ананіи Θεодорова это означено въ 1726 году <sup>1)</sup>. Здѣсь у ключаря Ананіи сказано, что Іоакимъ послѣ 4 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ переведенъ въ Ростовъ въ архіепископа. Но въ Ист. Росс. Иерар.—1731 года, апрѣля 13, и того года пожалованъ въ архіепископа, слѣдов. время святительства въ Суздаль восходитъ далѣе. Въ бытность въ Суздаль епископомъ, Іоакимъ опредѣленъ былъ въ 1730 году членомъ Св. Синода, но по перемѣщеніи въ Ростовъ, уволенъ 1732 года въ епархію <sup>2)</sup>. Скончался въ Ростовѣ 1741 года, декабря 25, въ благовѣсть къ литургіи, читая 4-ю молитву ко причащенію, имѣя отъ роду болѣе 90 лѣтъ <sup>3)</sup>. Погребенъ въ ростовскомъ соборѣ. Въ святительство на суздальскомъ престолѣ, для раскрытія раскольниковъ Іоакимъ составилъ и разослалъ по суздальской епархіи «Исповѣдь каждаго христіанина», которую духовникъ долженъ читать своему исповѣднику. Эта исповѣдь находится въ числѣ моихъ рукописей, и помѣщена на 11 стран., въ 8-ю долю листа. Въ этой исповѣди любопытны слова: «исповѣдаю быти премѣненію всего существа хлѣба въ тѣло, а всего существа вина въ кровь, еже каволическая восточная церковь исповѣдуетъ».

*А. Титовъ.*

1) *Времен. Имп. Общ. Ист. и Др. Росс. кн. ХХІІ, 37.*

2) *2 изд. Ист. Росс. Иерар. I, стр. 125.*

3) *Астр. Иерар. въ Чтен. Имп. Общ. Ист. и Др. Росс. годъ 3, №..., стр. 77.*

О Г Л А В Л Е Н І Е

	Стр.
Предисловіе . . . . .	1
1. Симонъ . . . . .	15
2. Митрофанъ . . . . .	14
3. Серапіонъ . . . . .	24
4. Θεодоръ . . . . .	25
5. Іоаковъ . . . . .	26
6. Симеонъ . . . . .	—
7. Іоаннь . . . . .	27
8. Наѳанаиль . . . . .	28
9. Даніиль . . . . .	—
Іоаннь слава . . . . .	29
10. Алексѣй . . . . .	—
11. Даніиль II . . . . .	35
12. Діонисій св . . . . .	—
13. Евфросинъ . . . . .	40
14. Наѳанаиль . . . . .	41
15. Митрофанъ . . . . .	42
16. Аврааміи . . . . .	43
17. Филиппъ . . . . .	46
18. Евфимій . . . . .	47
19. Нифонтъ . . . . .	48
20. Симеонъ II . . . . .	51
21. Геннадій . . . . .	52
22. Феранонтъ . . . . .	53
23. Іона . . . . .	54
24. Трифонъ . . . . .	54
25. Аѳанасій . . . . .	56
26. Елевѳерій . . . . .	58

27. Пафнутій . . . . .	—
28. Варлаамъ . . . . .	59
29. Ювъ . . . . .	61
30. Галактіонъ . . . . .	65
31. Герасимъ . . . . .	68
32. Арсеній . . . . .	69
33. Иосифъ . . . . .	71
34. Серапіонъ II. . . . .	74
35. Сафроній . . . . .	77
36. Иосифъ II. . . . .	—
37. Филаретъ . . . . .	78
38. Стефанъ . . . . .	79
39. Маркель . . . . .	83
40. Павелъ . . . . .	84
41. Иларіонъ . . . . .	86
42. Ефремъ . . . . .	91
43. Игнатій . . . . .	—
44. Варлаамъ II. . . . .	97
45. Иоакимъ . . . . .	—













2018814658

