



810-91  
416-4

МК XIX  
8-И

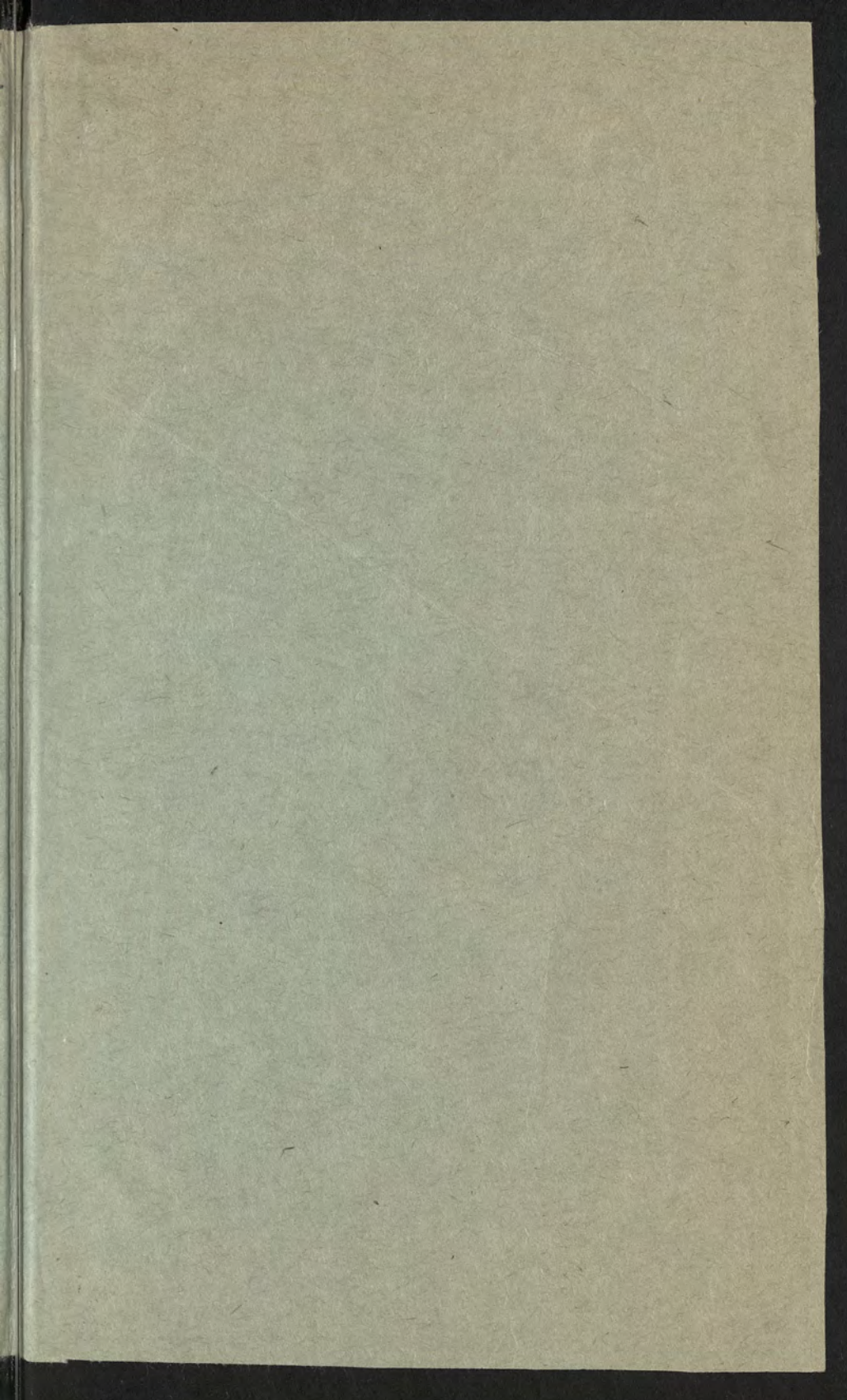
Иероним (Алякринский, И.С.)

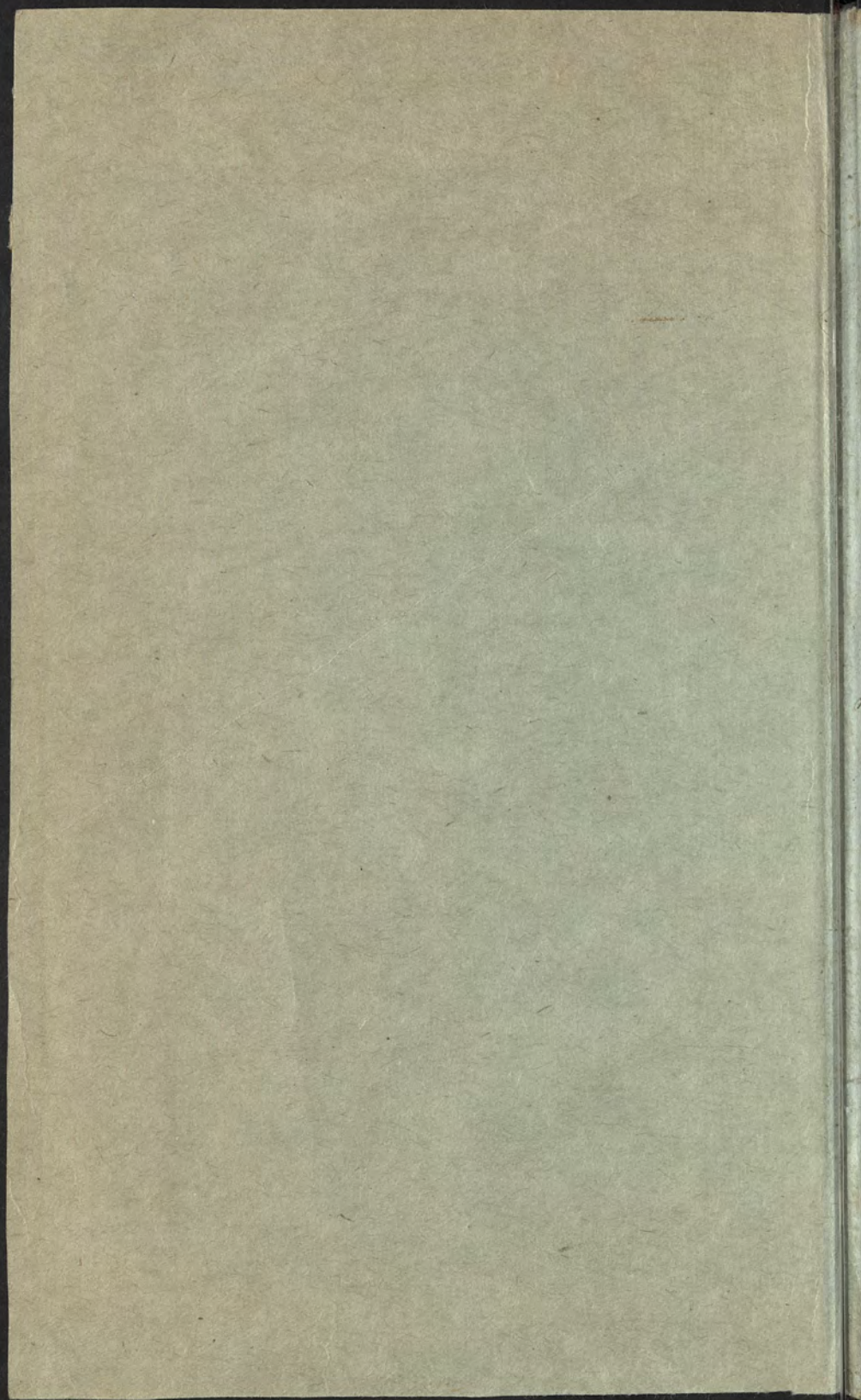
Наставление...

М., 1807.

1-й экз.

[1] л. ил.





8520

Антирелигиозный  
Музей Искусств

орык Анд МѢ  
156  
о. Д. 2. С. 2.  
158.

24  

---

262

БИБЛИОТЕКА  
МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ  
АКАДЕМИИ





НАСТАВЛЕНІЕ

ПРАВИЛЬНО СОСТЯЗАТЬСЯ

СЪ РАСКОЛЬНИКАМИ,

сочиненное въ Рязанской  
Семинаріи по предписанію  
покойнаго Преосвященнаго  
Симона, Епископа Рязан-  
скаго и Шацкаго.



МОСКВА.

Въ Синодальной Типографіи;

1807 года.

Pertinet ad nume-  
rum librorum Jero-  
monachi Josephi.



---

## ПРЕДИСЛОВІЕ

### опіе Епископа Рязанскаго Си- мона попомъ Архіепископа.

Какъ довольно уже книгъ печатанныхъ вышло на свѣтъ и повѣствовательно и обличительно прошивъ разврашниковъ, въ нашей православной Россійской Церкви названныхъ правильно *раскольниками*, яко единство сей машери нашей распоригающихъ своемысліемъ: то, поелику можно изъ оныхъ книгъ узнать ихъ суемудріе и обличашъ оное, не нужно было, скажешъ кто, сего сочиненія и издавашъ; однако мы почли за нужное не столько для другихъ читашелей, сколько для юношества, въ Семинаріи нашей Рязанской обучающагося пошому первое, что сіи ученики должны выходить по совершеніи ученія школьнаго во священники и къ такимъ церквамъ, гдѣ ежели нѣтъ явныхъ по запискѣ, бываешъ однако иногда не мало пошанныхъ раскольниковъ, прошивъ копорыхъ они имѣшъ будущъ нужду говорить, и ошвѣчашъ на ихъ или

вопросы или противоположенія. Поелику же при церквахъ книгъ таковыхъ, изъ коихъ они могли бы себѣ помощь взять, едва ли случается въ наличности; но и принуждены будутъ оставаться ничтоже во удовольствіе соперникамъ сказующими, и тѣмъ поспыдишься и порицанію подпасть. Второе, поелику они ученики пріобыкли, по порядку учебному, въ Семинаріи положительно сперва истины утверждать, а потомъ противоположеніямъ отвѣчать и оныя рѣшить; но и сей Тракташъ нарочно къ ихъ обученію такимъ образомъ сочиненъ, дабы и истины утвердительно знали выговаривать, и прекословія, на нихъ могущія быти, умѣли рѣшить. Третье, поелику оныя разврашники не токмо не спыдаются глупою своею и крикливою мудроспїю появляшися, но и весьма хваляшся, и явно хулишь православной нашей Церкви содержаніе опшваживающся, сами напрошивъ того смѣха доспойные догматы выводя; но не должно и намъ молчать, но всѣ способы употребить нужно противъ клеветъ ихъ и прошивъ суемудрїя. А сего ради и преднамѣрено симъ Тракташомъ на всякій

годъ чинишь, по принятому обычаю въ училищахъ прѣнія и около шѣхъ положеній, кои здѣсь назначены; къ каковымъ прѣніямъ вольно и имъ самимъ проповѣдующимъ на испины православія приходишь, и въ соспязаніе вступаешь, дабы на обѣ стороны полезное удовольствіе послѣдовать могло.

Хришошь Господь, свѣтъ сый истинный, просвѣщающій и освящающій всякаго челоуѣка, грядущаго въ мѣръ, да блеснетъ лучею благодати Своея какъ на сердца всѣхъ вѣрныхъ Своихъ рабовъ, ко ушверженію ихъ въ истиннахъ православія, такъ и на отступничьи сердца къ познанію шѣхъ же истинъ, и ко обращенію заблуждающихъ въ православіе.

---

---

## У ВѢЩАНІЕ

погожѣ Епископа Симона  
учащимся въ Семинаріи Ря-  
занской.

Предметъ вашъ, чада, во ученіи не иной естъ, какъ истины или въ естествовѣ вещей усматривашъ и познавашъ, или по вѣрѣ въ благочестіи постигашъ и ими просвѣщанися: а по семъ какъ самимъ вамъ утверждашъ въ нихъ, шакъ и въ другихъ правымъ и яснымъ глаголаніемъ оныя всаждашъ и укореняшъ; ошъ прошивомыслящихъ же и прекословящихъ защищаешъ споль сильно, чшобъ по обличеніи заблужденія въ сихъ людяхъ, привестъ возможно было ихъ въ признаніе какъ самыхъ истинъ, шакъ и своего ихъ неправомнѣнія. А чшобъ успѣшъ въ шомъ и другомъ дѣлопроизводствѣ, нужны необходимо при дѣянія: *первое*, самой души доброе расположеніе; безъ сего ниже первый шагъ совершишъся можетъ съ приспоишноспію въ семъ начинантіи. Изъясняшъ, въ чемъ состоитъ доброе расположеніе, кажется, не нужно; ибо самое выраженіе сіе собою ясно быти мнится.

Да и кто не знаетъ , что оно есть ума напряженіе къ познаніямъ, воли постоянство къ благоповѣденію, спрасней же усмиреніе?

Сія въ душѣ населивши, во вторыхъ нужно прилагать вниманіе: съ должнымъ вниманіемъ надлежитъ и учить и учиться. Невнимающіе, въ постороннее совращаются, и теряютъ все, чтобы имѣть могли въ пользу свою и другихъ; такъ какъ ходящіе въ лѣсу за собраніемъ овощныхъ произрастѣній, не могутъ ничего собрать, ежели не шуды ходятъ, гдѣ овощи распушъ, или не смотрятъ, какъ бываетъ нужно смотреть.

Третіе дѣяніе, вездѣ успѣхъ возвышающее, есть прилѣжностъ къ дѣлу: безъ прилѣжанія ничто хорошаго конца не получаешь. По прилѣжанію блюдетъ человекъ, какъ бы ни одного случая не опустишь для выполненія его упражненій. Почему и днемъ и ночью бдишь умомъ, и движенія шѣломъ не ославляешь, пока направишь предлежащее къ его дѣлу.

Но какъ по разнымъ наукамъ и по разнымъ воззрѣніямъ множайшіе предметы встрѣчаются, и всѣ нашъ умъ

влекутъ на свою сторону, то здѣсь нужна разборчивость. Ибо по всѣмъ предметамъ удовлетворительно не можемъ мы ни познанія стяжать, ни говорить достаточно; слѣдуетъ убо, по силѣ осторожности, къ шѣмъ вещамъ и знаніямъ обратитъ большее вниманіе, кои нашимъ дарованіямъ внутреннимъ соразмѣрны, но не меньше и должностямъ онымъ, къ коимъ себя мы посвящаемъ службою, паче же болѣе потребны для употребленія въ дѣло.

Теперь вы, вы, говорю, проходящіе ученіе въ Рязанской нашей Семинаріи, внявъ вышереченному, воображайте, что вамъ предлежитъ шворити, когда очеса ваши зрятъ и ушеса слышатъ предметы разнообразныя. Вы, будучи дѣши духовнаго чина людей, и въ училищи къ шому званію относящемся обучаяся, конецъ наукъ не иной паче предлежащъ имѣете, какъ церковнослужительство. Сія служба чтобъ была совершенна и съ плодомъ ей приличнымъ; надобно ее проходить человѣку снабденному полнымъ вѣденіемъ какъ Свяшаго Писанія и церковнаго устава, такъ и благочестію прошивныхъ спо-



ронъ, и ошъ нихъ бываемыхъ споровъ. И пакъ коликаго прилѣжанія, коликаго вниманія пребуешъ ваше нынѣ обученіе, чшобъ вы были во свое время и яко храбрые воины и яко полководцы искусные. Надобно вамъ и писаніе опкровенія Божія чшашъ; надобно и полковниковъ на оное пересмапривашъ; надобно и прошивниковъ мнѣнія знашъ, и ихъ поведеніе обыскивашъ, дабы со всѣхъ споронъ себя и святосшъ православія зашшишъ искусни вы были, и прошиворѣчія истинамъ онаго опражашъ сильни оказывались, заблуждающихъ же на пущъ правый руководшъ пріугошповлени.

На сей конецъ и видимый шеперь вами Тракшашъ написанъ. Но онъ будешъ шолько васъ поощряшъ, и нѣкоторый видъ къ свѣденію подавашъ, и яко мечъ въ руки влагашъ для обороны прошивъ непріашпелей истинъ, о коихъ въ немъ довольное напоминаніе учинено. Почему не пре небрегайте далѣе и шѣ книги чшашъ, на кои здѣсь ссылка дѣлаешся, и мѣста приводятся въ пошверженіе. Входите любопытшшвомъ и въ шѣ книги, на кошорыя уповающъ

развращники православія, и на нихъ при своихъ крикахъ говорятъ, что они спаринныя, и спарую яко бы вѣру ушверждаютъ. Ибо изъ шѣхъ же книгъ можно ихъ обличить, поелику или криво толкуютъ, принаравливая къ своему горделивому вчинанію, или не разумѣя понимающъ иначе; или хотя и шакъ, какъ они судяшъ, будетъ написано, но изъ обстоятельство по погрѣшностямъ, вшедшимъ оное написаніе, можно привести къ лучшему объясненію подлежащей истины.

Сіе вамъ, любезнѣйшая чада, предлагаю, молю всеблагаго Бога и сладчайшаго Іисуса, надежду спасенія нашего, и во всемъ ко благу помощника, да призритъ Онъ на васъ милоспивымъ Своимъ окомъ; и будетъ яко спѣна прошивъ навѣшова на васъ вражійхъ, и яко огонь, поपालяющъ предъ вами хвраспїе спраспей и мысленныхъ ополченій и вѣчнаго вамъ спасенія подашь. Вы почію не будете разслабленни, но бодри духомъ по благодати Хошящаго всѣмъ спастися и въ разумъ истины прїити.

Въ заключеніе же всего совѣшую вамъ, возлюбленнїи, ежели когда при-

ключится бесѣду имѣшь и разглатольствовашь съ оными заблуждающими, не могиле имъ огорченія являшь ни словами, ни поступками, хотя бы они и ярились. Ибо первое, какъ не можно огнемъ огня угасить, шако оспрыми словами подобно произнесенныя: второе намъ образъ Христовъ долженъ бытъ въ подражаніе. Онъ хотя вездѣ и всегда не обинуясь истину предлагалъ Фарисеямъ горделивымъ и Саддукеямъ самомнѣннѣмъ; но изъ мѣры крошоспи никогда не выступалъ, а предлагалъ шо, что къ дѣлу надлежитъ прямымъ положеніемъ правды предъ очи ихъ. Тако и мы елико можно должны съ нашими соперниками поступать. Впрочемъ здравствуйте и спасайтесе!

---

## ОГЛАВЛЕНІЕ.

Страх.

Предувѣдомленіе о расколѣ вообще,  
и какая разность есть между ересію  
и расколомъ. - - - - -

1.

Раздѣляется книга сія на двѣ  
части.

Въ первой части включается  
прижды знакъ сей, §, параграфомъ  
имянуемый. Въ первомъ параграфѣ  
повѣствуется о началѣ и распро-  
страненіи раскола. Подъ симъ пара-  
графомъ числительныхъ знаковъ Рим-  
скихъ находишься семнадцать; подъ  
всякимъ изъ сихъ знаковъ предша-  
вляется въ краткости особое извѣ-  
стіе, что и когда расколомъ откры-  
валось, и было ли оно уничтожено,  
или возрастало, и кои опщепенцы  
злѣе усилились.

Подъ I. извѣствуется Церкви  
Россійской начальное бытіе, при ка-  
комъ Государѣ, и какими учителями  
она и пасшырями основана и возра-  
сла, и что напоследокъ въ ней же про-  
изникло. - - - - -

3.

Подъ II. показывается вшед-  
шимъ въ Россію Маршинъ монахъ,  
родомъ Армянинъ, который первый  
къ расколу пушь означилъ. -

5.

Подъ III. оный Маршинъ изобличеннымъ на соборъ Кіевскомъ показуется. - - - - - 5.

Подъ IV. повѣспвуется, что хотя около чешырехъ вѣковъ шла оная злая Маршиномъ внесенная искра; но не очень по исторіямъ явно, сколь сильно и гдѣ болѣе возгаралась въ пламя. Было же однако, что и упущали ее великіе Князья и Митрополины Россійскіе. Но къ несчастію бывшій соборъ въ Москвѣ 1551 года, нарицаемый Стоглавный, подалъ случай *наипаче* усилишься оному. 6.

Подъ V. предсавляеися повѣсть, когда въ Россіи и кѣмъ книги Греческаго языка спали бышь переводимы, и когда печашю выходить начали, и коль между нѣмъ оныя неискусными переводчиками и переписчиками были искажены - 7.

Подъ VI. о переводѣ Максимомъ Грекомъ книгъ, и что ему за то клеветникамъ причинили. - - - 8.

Подъ VII. что на Макарьевскомъ соборѣ происходило, и что въ стоглавной книгѣ онымъ ушверждено, и какъ въ печать вошло ушвержденное, чѣмъ расколу велія подпора содѣлалась. - - - - - *таже.*

Подъ VIII. что при разныхъ Государяхъ и Патрїархахъ дѣлались

разсужденія и предпріяшїя о попра-  
вленіи книгъ, а въ слѣдствіе того  
были и соборы. - - - 8.

Подъ IX. оркуду и сколько  
книгъ, для своду съ Рускими сшары-  
ми и новыми повеленіемъ Государя  
изысканы и собраны. - - - 11.

Подъ X. ошъ бывшихъ двухъ на  
Москвѣ соборахъ при воспочныхъ Па-  
триархахъ 1655 и 1667 года, и что  
оними соборами положено. - - - таже.

Подъ XI. упоминается, что  
шѣмъ поправленіемъ книгъ нѣкоторые  
малопросвѣщенные соблазнились, а  
злбнѣйшіе начали оглашашъ порчею  
вѣры. - - - 12.

Подъ XII. о начальникахъ оспа-  
денія ошъ Церкви, кои были изъ про-  
поповъ Иванъ Нероновъ и Аввакумъ,  
изъ поповъ же Никиша и Лазарь и  
другіе. - - - таже.

Подъ XIII, о томъ, что мяшеж-  
ники далѣ причинили, и съ ними  
какъ поступлено: и что Соловецкїй  
монастырь буншовщики заняли, а  
попомъ оный приступомъ ошъ войскъ  
Государевыхъ взяшъ. - - - 13.

Подъ XIV. о безчинствахъ, ока-  
занныхъ Никишою попомъ, и о вели-  
комъ буншовствѣ сонмища его, и  
что съ ними учинено. - - - 14.

Подъ XV. о попѣ Космѣ, какъ онъ,  
убоясь казни, бѣжалъ въ Сшародуб.

скую Малороссійскую область, и къ нему шамъ присоединился попъ Сшепанъ; и изъ сей области какъ они оба съ сонмищемъ своимъ бѣжали на Вѣшку въ Польшу. - - - 16.

Подъ XVI. о томъ, что по смерти Космы поселился въ Вѣшкѣ бѣглый чернецъ Гоасафъ копорый шамъ и основалъ церковь. - - - 17.

Подъ XVII. что съ того времени, какъ разсѣялись помянушыя мятежники, и начали вездѣ учить по своему; то въ Россіи умножился расколъ до преизлишества и породилось оного полковъ безчисленно. Здѣсь же поминающся начальники расколводства данило Викулинъ, Андрей и Семенъ Денисовы и дьячекъ Федосъ Васильевъ. - - - 18.

## § 2. О разныхъ полкахъ раскольническихъ.

Въ семъ параграфѣ числительныхъ знаковъ Римскихъ четыре: подъ сими знаками предспавляющся разноши полковъ раскольничихъ и расколочальники.

Подъ I. одно объявленіе, что первые были у опщепенцевъ предводители, и что разные по числу предводителей изникли полки. 19.

Подъ II. раздѣленіе полковъ на Поповщину и Безпоповщину.

19.

Подъ III. кто предводители, или началоводцы какого полка въ Поповщинѣ, и такихъ двенадцать показано числами Арифметическими тако: 1) Аввакумовщина отъ Аввакума пропопопа, они же и Онуфрѣевщина отъ ученика Аввакумова Онуфрїя; 2) Никишовщина отъ распопы Никишы, и подобные имъ Софоншѣевщина и Стариковщина, 3) Діаконовщина и Кадильники, 4) Іевлевщина отъ игумена Іова, 5) Досифѣевщина отъ чернаго попа Досифея, 6) Степановщина отъ Степана попа и Пасхотворцы, 7) Осиповщина отъ Іосифа чернаго попа, 8) Вѣпковцы, 9) Епифановцы отъ Епифантія монаха, бѣжавшаго изъ Кіева въ Яссы; 10) Чернобольды по мѣстечку Черноболъ, 11) Сусловщина отъ Ѳедора Суслова; 12) Перемазанцы, они же и Гурженцы. сѣ 19

По сихъ числахъ слѣдуютъ знакъ <sup>до 22-я</sup>  
IV. Здѣсь показаніе о Безпоповщинѣ. Подъ симъ именованіемъ двадцать три Арифметическихъ числъ: 1) означаются Перекрещиванцы Поморяне, Андрѣевщина, Даниловщина и Ѳедосѣевщина, 2) Нѣшовщина, они же согласіе Спасово, и Кузминщина; 3) Аврамьевщина, Расстриговщина и



Чувствивники, 4) Капишовщина и Подрешешники, 5) Мессаліане или Меселіане, онижъ и Богомилы, 6) Пощемкомщина, 7) Розинковщина, 8) Акулиновщина, 9) Типловщина опѣ Типа чернца, 10) Осиповщина опѣ Иосифа чернца, 11) Филиповщина опѣ Филиппа, 12) Самокрещенцы, 13) Нифонтовщина, 14) Погребашели, 15) Христовщина, они же и Наговщина, 16) Дѣшоубивашели, 17) Самосстригольщина, 18) Паспухово или Адаманшово согласіе, 19) Новожены, они же Аршамоновщина, 20) Молоканы и Субботники, 21) Иконоборщина и Щельники, также Селезевщина, 22) Суешные, 23) Познающіеи Сомнящіеся. сѣ 22  
4926-й.

### § 3. О мнимыхъ раскольническихъ догматахъ или поспановленіяхъ.

Въ семъ параграфѣ знаковъ Римскихъ пять.

Подъ I. сказывается, что догмы раскольничьи суть либо общія всѣмъ шолкамъ, либо частныя, но есць у всякаго шолку свои. - - - 26.

Подъ II. показывающся общія догмы, коихъ и считаешся двенадцать. - - - также.

Подъ III. изчисляющся частныя поспановленія Поповщины, и ихъ.

обнаруживаешся дванадесять по именамъ заводчиковъ ихъ: 1) Аввакумцевъ, 2) Никишянъ, 3) Діаконовцевъ, 4) Іевлевцевъ, 5) Досифеевцевъ, 6) Степановцевъ, 7) Асафовцевъ, 8) Вѣшковцевъ, 9) Епифанцевъ, 10) Чернобольцевъ, 11) Сусловцевъ, 12) Перемазанцевъ.

съ 27

Подъ IV. о тѣхъ шолкахъ, кои кѣ Безпоповщинѣ надлежатъ, и инако мудрствующъ, нежели кои въ Поповщинѣ. Сихъ шолковъ упоминаешся двадцать три, у коихъ разныя догмы сущь: 1) Перекрещиванцы Поморяне и Ѳедосіянцы, 2) Нѣшовцы, 3) Аврамцы и Распригчина, кѣ нимъ причисляюшся и Чувственики, 4) Капионовцы и Подрешешники, 5) Меселане и Богомилы, 6) Помещики, 7) Розинщики, 8) Акулинцы, 9) Тишловцы, 10) Осиповцы, 11) Филиповцы, 12) Самокрещены, 13) Нифонцы, 14) Погребашели, 15) Христовщина, 16) Дѣшоубицы, 17) Самопригчина, 18) Пастуховы, 19) Новожены, 20) Молоканы, 21) Иконоборцы и Селезневцы, 22) Суешные, 23) Познающіе и Сомнящіеся.


до 30-й

съ 30

Подъ V. общее воспоминаніе какъ о показанныхъ выше шолкахъ, такъ и еще о не столь извѣстныхъ, и о дурношѣ всѣхъ ихъ заключеніе. И тѣмъ первая часть оканчиваешся.

до 36-й.

36.



## ЧАСТЬ II

О несправедливости раскольниковъ  
мудрованій.

Стран.

39.

Въ началѣ здѣсь написанъ при-  
сшупъ къ тому, что и какъ будетъ  
спраковашися во второй часни; и  
положено въ разсужденіи общихъ  
мудрованій раскольничьихъ и часп-  
ныхъ бышь двумъ на раздѣлѣ гла-  
вамъ; и въ общихъ для всякаго поло-  
женія объ истинѣ и противъ оной,  
прекословія ради, особыя начерша-  
вающся параграфы симъ знакомъ: §.

---

### ГЛАВА I.

ПРОТИВУ ОБЩИХЪ РАСКОЛЬНИЧЕ-  
СКИХЪ ДОГМЪ.

41.

Въ сей главѣ параграфовъ 19.

§ 1. О вѣчности вѣры и Церкви. таже.

Положеніе истинны съ доказа-  
тельствами, что какъ вѣра, такъ и  
Церковь Христова есть и пребудетъ  
въ мірѣ до скончанія вѣка. И по до-  
водахъ рѣшашся противоположенія.

съ 42

до 44.

Такo и во всѣхъ слѣдующихъ параграфахъ сперва положенія предсавляются, а пошомъ прошивоположенія рѣшашся.

## § 2. О единствѣ вѣры и Церкви.

Яко вѣра правая и Церковь истинная естъ только едина, а не многія, и безъ присоединенія къ оной вѣрѣ и церкви ни Христіаниномъ бышь, ни спасшися не можно.

44.

## § 3. О необходимоспи и пользѣ Таинствъ въ церкви, и поученія слова Божія.

Вѣра правая и Церковь истинная пребуесть первое, чшобъ для ней проповѣдуемо было слово Божіе и совершаемы Тайны.

48.

## § 4. О попребноспи священныхъ храмовъ.

Для вѣры и Церкви къ поученію слова Божія и къ совершенію Таинствъ, а пришомъ и къ общему моливословію нужно попребны сущь, второе, священныя храмы.

53.

§ 5. О необходимости Священства.

Онаяжъ вѣра и Церковь для получения слову Божію и совершенія Таинъ, а купно и для ошправленія общихъ моливъ, непремѣнно, прешіе, должна имѣшь законную Іерархію, Архіереевъ то есть и Іереевъ, и протчій духовный причетъ. - - - - - 59.

§ 6. О Греко-Россійской Церкви.

Вѣра и Церковь истинная процвѣтаешъ въ нашемъ Греко-Россійскомъ исповѣданіи. - - - - - 68.

§ 7. О несуществованіи церкви у опшценцевъ.

Раскольники напрошивъ ни вѣры правой, ни церкви истинной опшнюдь не имѣюшъ. - - - - - 91.

§ 8. О томъ что разврапницы оныя называютъ себя шаровѣрами.

Ошпадшіе отъ Греко-Россійской Церкви ни шаровѣрами, ни старо-

обрядцами по справедливости нарицашися не могутъ. - - -

115.

§ 9. О крестномъ на себѣ знаменіи.

Православному Христіанину для знаменія крестнаго должно непременно слагать при первые правой руки персты, два же послѣдніе пригибать къ ладони, а не такъ какъ раскольники, соединяшь на то два средніе пальцы, а большій совокупляшь съ двумя послѣдними. - - -

122.

§ 10. О благословеніи священническомъ.

Священному чину на благословеніе другихъ персты не должно такъ, какъ раскольники для крестнаго знаменія слагать, а изображать ими Спасителя и дѣя Іс. Хс. - - -

157.

§ 11. О чешвероконечномъ крестѣ.

Крестъ Христовъ не токмо осмиконечный, или по раскольничью чешверосложный, присославный, причастный; но и чешвероконечный, или двусоставный, есть истинный

крестѣ: и для того почиташъ его  
ошнюдь непротивно, а паче весьма  
достойно, изъ кагогобѣ припомѣ онѣ  
вещества усроенѣ ни былѣ. - - 161.

### § 12. О имени Иисусовомѣ.

Имя Иисусово пишашъ и произно-  
сашъ надобно съ буквою *и*, шако:  
Иисусѣ, а безѣ сего *и*, *Иусѣ* пи-  
шешся и произношся ошнюдь не  
правильно. - - - 175.

### § 13. О молишвѣ Иисусовой.

Церковь православная хошя и  
оной молишвы: Господи Иисусе Хри-  
сте, Сыне Божій, помилуй насѣ, не  
шокмо не ошмешашъ, но и училѣ  
выговаривашъ; со всѣмѣ шѣмѣ пра-  
вильно ушверждаешъ и повелѣашъ  
шакожѣ говорилѣ симѣ образомѣ: Го-  
споди Иисусе Христѣ, Боже нашѣ, по-  
милуй насѣ. - - - 279.

### § 14. О пѣсни, Аллилуїа.

При концѣ псалмовѣ на словахѣ:  
*аллилуїа*, должно чашъ или пѣшъ  
по шрижды шако: аллилуїа, аллилуїа,  
аллилуїа, пошомѣ приглашашъ: слава

Тебѣ, Боже, а не тако: аллилуїа,  
аллилуїа, слава Тебѣ, Боже. - - 182.

§ 15. О числѣ просфоръ въ Ли-  
шургїи.

Къ священнослуженію довольно  
есть пять просфоръ, а не семь, па-  
че же всѣхъ нужнѣе одна. - - 191.

§ 16. О хожденїи посолонь.

При крещенїи, вѣнчанїи и при  
другихъ церковныхъ кругообращенї-  
яхъ по солнцу или къ западу хо-  
дишь, не заключаешь само по себѣ  
дальней противности: со всѣмъ шѣмъ  
къ воспоку солнца паче шое чинишь  
приличествуетъ. - - - 199.

§ 17. О иконахъ.

Иконы святыя не токмо ста-  
рыя, но и новыя достойны опѣ насъ  
подобающаго почшенїа и поклоненїа,  
только бы ишпово были написаны, и  
не предшавляли бы чего зашѣйнаго. 202.

§ 18. О книгахъ.

Въ Россійской православной церкви  
употребляшь непремѣнно должно ново-  
исправленныя, а не древлеписанныя



или до Никона Патрїарха спаропечашныя , либо съ сихъ нынѣ опщепенцами печашаемыя книги. 206.

### § 19. О брадобритїи.

Брадобритїе и стриженїе усовъ благочестїю Христїанскому ни мало не прошивно, да еще иногда и нужно, паче же усовъ подстриженїе. 214.

---

## Г Л А В А II

### ПРОТИВУ ЧАСТНЫХЪ ДОГМЪ РА- СКОЛЬНИЧЬИХЪ

Въ сей главѣ параграфовъ сорокъ  
восемь.

#### § 1. Противъ различныхъ шолковъ вообще.

Въ православной Христовой Церкви надобно бышь одинаковому съ словомъ Божїимъ и святымъ Опецѣ писанїемъ согласному ученїю ; а многоразличныя шолки опщепенческіе весьма сушь съ православїемъ несходственны. - - - 225.

## § 2. Противъ Поповщины вообще.

Въ православной Церкви священники по всему должны зависѣть отъ управленія своихъ Архіереевъ; а уклоняющіеся отъ того къ опщепенцамъ попы, какъ сами нарушаютъ чрезъ сіе церковные законы, такъ и священнодѣйствіе ихъ есть противозаконно же. - - - - - 226.

## § 3. Противъ Аввакумцевъ и Онупріевщины.

Свяшую Троицу какъ на три еущества со Аввакумомъ раздѣлять, и каждой впоспаси особое, а Христу и еще различное опредѣлять сѣдѣніе, есть злочестиво и богохульно: такъ напрошивъ исповѣдывать ее бытъ единосущну и сопрестольну, есть благочестно и Боголѣпно. - 227.

## § 4. Противу Діаконовцевъ.

Чешвероконечный крестъ не токмо называть крестомъ Христовымъ, но и почищать его достойнъ, и поклоняшися ему. - - - - - 231.

## § 5. Противу Кадильниковъ.

Какъ бы кто ни кадилъ, хошябъ и некрестообразно, а просно, сіе не

заключаешѣ въ себѣ нимаѣйшей въ  
опношеніи къ Церкви прошивности,  
и не шворящїи кадиломѣ креста  
опнюдѣ не подлежащѣ проклятію  
или опвращенію. - - - 232.

### § 6. Пропивѣ Іевлевцевѣ.

По прямому благочестію ни  
своихъ женѣ, въ случаѣ неугодно-  
сти, другимѣ опдавашѣ, ни чужихъ  
себѣ по нѣскольку набирашѣ опнюдѣ  
не должно, а надобно, вѣнчавшись съ  
единою каждому женою, живѣ съ  
нею неразлучно до своей кончины. - 235.

### § 7. Пропивѣ Досиѣевцевѣ.

Истинныхъ Церкви сыновѣ долгѣ  
есть у православныхъ Іереевѣ повся-  
годно исповѣдывашься и Святыхъ  
Таинѣ прїобщашься, а единожды  
лѣшѣ надесяшѣ, или на весь свой  
вѣкъ шѣмѣ запасашься, и прощальныя  
вмѣсто того брашѣ опѣ духовниковѣ  
грамошы опнюдѣ ешѣ непра-  
вильно. - - - 237.

### § 8. Пропиву шѣхъ же Досиѣев- цевѣ.

Хотя единѣ ешѣ Богѣ, и едино  
въ Немѣ ешѣ ество, но лице (особа)

не едино, а три лица (особы), по  
впостаснымъ свойствамъ, между  
собою различествующіе, Отецъ,  
Сынъ и Свяшый Духъ. - - 243.

### § 9. Противъ Степановцевъ и Пасховѣрцевъ.

Хлѣбъ или куличъ, во храмъ на  
праздникъ Пасхи приносимый, должно  
почишашъ благословеннымъ полько  
хлѣбомъ; а принимаешь его со свяпою  
водою за Божешвенныя Тайны, естъ  
знакъ крайняго невѣжества и заблуж-  
денія. - - - - 245.

### § 10. Противъ Асафовцевъ.

Православіе пребуешъ, чпобъ  
умершимъ чинишь погребеніе надъ  
самыми ихъ шѣлами, а не заочно надъ  
землею. По прешавльшимся же въ  
отдаленности довольно для помино-  
венія служишь Лишургіи и пѣшь  
панихиды. - - - - 248.

### § 11. Противу Вѣшковцевъ.

Крещеніе, въ нашей Греко-Россій-  
ской Церкви совершамое естъ ишпин-  
ное и по всему православное креще-  
ніе: напрошивъ раскольническое,

уклоняющимся отъ насъ въ ихъ сек-  
шы изувѣрамъ перекрещиваніе, па-  
кожъ мѣропомазаніе ихъ, съ прокли-  
наніемъ нашихъ не извѣстно какихъ-  
то ересей, и чтеніе молишвъ, аки  
бы отъ оскверненія, есть суему-  
дренно, благочестію Христіанскому  
противно, и весьма богохульно. - - 249.

### § 12. Противу Елифанцевъ.

Епифанія монаха Кіевскаго, во  
Епископа въ Яссахъ посвятившагося,  
не токмо вмѣняшь во свяшыхъ, или  
имѣшь за спрадальца, и ѣздишь для  
почишанія на гробъ его въ Кіевъ,  
есть для опщепенцевъ постыдно, но  
и признавашь настоящимъ Еписко-  
помъ весьма предосудительно. А  
бывши въ пещерахъ на поклоненіи  
свяшыхъ Мощей, и возвращаясь въ  
домъ, требовашь очистительныхъ  
молишвъ, яко бы отъ оскверненія бы-  
ттемъ у еретиковъ, есть знакъ ихъ  
суевѣрія и глупости. - - 254.

### § 13. Противу Чернобольцевъ.

Кляшву и присягу въ дѣлахъ  
важнѣйшихъ чинишь, также и въ  
службу Государеву идши, или дѣ-  
шей отдавашь, не токмо православію

непротивно, но и весьма для обще-  
житий человеческихъ есть нужно. 257.

§ 14. Противу шѣхъ же Черно-  
больцевъ.

Два положенія: I. яко о здравіи  
Государевомъ всѣ вѣроподданные,  
какъ благо всегда мыслиши должны,  
такъ Бога молиши обязаны непре-  
мѣнно: и шо швориши по изданнымъ  
опѣ Свяшѣйшаго Правительствую-  
щаго Синода формамъ долженствую-  
ющѣ. II. Какъ бродишь въ дальныя  
мѣста безъ пашпортовъ, данныхъ  
опѣ командъ никому не должно, такъ  
и принимаешь безъ виду писменнаго  
и вѣрояшнаго никого не надлежитъ. 261.

§ 15. Противу шѣхъ же Черно-  
больцевъ.

О времени кончины мѣра, и дни  
страшнаго суда не шокмо поминае-  
мые нами кривошолки, но ни бѣ пра-  
вослави сосшоящѣ, ниже свящѣе  
мужи вѣдашь не могушѣ. - - 262.

§ 16. Противу Сусловцевъ.

Хотя православная Церковь по  
древнѣйшему усшановленію погру-

жательное паче содержишь креще-  
нїе; со всѣмъ шѣмъ не опмешаешь,  
особливожь за нужду, и обливашель-  
наго: а пошому и поповъ, Малоро-  
ссійскими Архіереами рукоположен-  
ныхъ прїемлешь. - - - 271.

### § 17. Противу Перемазанцевъ.

Святаго мѣра безъ благословенїя  
Архіерейскаго варить Іереямъ не  
шокмо бѣглымъ, но и никакимъ  
ошнюдь не должно; равно мазать  
онимъ поповъ, яко бы въ ушвержде-  
нїе чина ихъ, весьма есть недо-  
стойно. - - - 275.

### § 18. Противъ Безпоповщины во- обще.

Весьма чуждо благочестїю Хри-  
стіанскому совѣмъ не имѣшь свя-  
щенства, да и имѣшь оное, но не-  
законное, шо есть неосвященные  
лица, а прешолюдины, есть дѣло  
злочестиво и богоненавистно. - 277.

### § 19. Противъ Поморянъ и дру- гихъ имъ подобныхъ Перекреदि- ванцевъ.

Сколь ни предосудительно есть  
чинимое въ Поповщинѣ перекредиванїе,

но и въ Безпоповщинѣ оное гораздо  
еще незаконнѣе. - - - 279.

### § 20. Противъ Поморянъ же и иныхъ бракоотмешателей.

Брака законнаго опнюдь никому  
изъ православныхъ гнушашся не  
должно, а паче уважать и свято  
хранить надлежитъ. Ересіюжъ и  
блудомъ оный порицашь, и рожден-  
ныхъ отъ того дѣшей почиташъ лап-  
шею ансихристовою; да еще и вѣн-  
чанныхъ въ нашей Греко-Россійской  
церкви разводилъ, жить же приномъ  
любодѣйно, сколь есть суемудренно  
и злохульно, столь и душевредно. 280.

### § 21. Противъ Поморянъ же.

Долгъ вѣрноподданныхъ пре-  
буесть не только молишся за Госу-  
дарей, какъ показано въ § 14, но  
и возносилъ ихъ на службахъ отъ  
насъ Россіанъ Императорскимъ ши-  
шуломъ, есть досподолжно. - - 284

### § 22. Противу Федосіанъ.

По замѣчанію, какое они Федо-  
сіане имѣютъ заблужденіе, слѣду-  
ютъ два положенія истины: I. они



при прочемъ умствованіи, заповѣдь положили закупаемое брашно на шоргу ошъ нашихъ продавцевъ, яко нечестивыхъ, полагають предъ обѣдомъ по спу поклоновъ земныхъ. Но сія ихъ выдумка естъ пустая и набожность суевѣрная, Божеспвенному писанію прошивная. II. Чшобъ еще во время шѣхъ поклоновъ открывать всякое судно съ кушаньемъ и пишемъ для освященія благодашію; шакже дабы оная благодашъ при молишвѣ ихъ входила и въ горшки, дѣлашь на то въ печахъ дыры: *это* доказываешъ ихъ совершенную глупость и юродшво. Благодашъ бо гдѣ чшо освящаешъ, яко естъ дѣйствіе Духа, проходишь и безъ дыръ, и сквозь всякую швердыню.

§ 23. Противъ Федосіанъ же на ихъ соборныя правила.

Какъ самый Федосіанскій соборъ никакого уваженія не заслуживаешъ, заслуживаешъ же паче презрѣніе; шакъ и правила, на шомъ изданныя, не пріятія, но ошверженія всякаго дошойны.

По доводахъ приложено еще замѣчаніе, какъ Федосіане по суевѣрію

своему кажденіе ладонное принимая, прижимающѣ кѣ грудямѣ дланьми, а Поморяне крестами. - - 288.

§ 24. Прошивѣ Нѣшовцевѣ или Спасова согласія.

На Спасителя уповашѣ подлинно всѣмѣ православнымѣ непременно надобно; но припомѣ и вѣришѣ неминуемо нужно, что естѣ на земли и пребудетѣ до скончанія вѣка благодать и святыня, Священство и Таинства; а на небо всего того не взято, и никогда вѣ вѣкѣ сей со всѣмѣ не возьмешѣ. - - 292.

§ 25. Прошивѣ Аврамцевѣ, Распричины и Чувственниковѣ.

Кромѣ ансихриста мысленнаго надобно бышѣ и чувственному, или видимому ансихристу, кошорый однако вѣ мѣрѣ еще не пришелѣ, и настояще вѣ немѣ не царствуетѣ. Также Илія и Енохѣ за обличеніе того не спраждушѣ. - - 296.

§ 26. Прошивѣ Чувственниковѣ же.

Ощепенческіе по полкамѣ раздѣлы какѣ самую вещь сушь раздѣлы,

а не разные поцію яко бы старой  
вѣры ихъ какіе-шо виды, шакъ и  
всѣ оныя, вѣ какомъ бы полкѣ ни  
были, зѣло ко спасенію преяш-  
сшвенны. - - - - - 229.

### § 27. Пропивъ Капилоновцевъ и Подрешетниковъ.

Положеніе истины здѣсь два:  
I. Хотя вѣ домахъ молишься не токмо  
не возбранно, но и должно; со всѣмъ  
шѣмъ вѣ праздники, и вѣ другое сво-  
бодное время, для общаго молишво-  
словія и поученія закону, надобно  
приходишь вѣ церковь. А Евхари-  
стію опправляшь надлежитъ не  
индѣ либо; но всегда единшвенно  
вѣ церкви, и опправляшь ее, какъ  
и прочія Таинства, поцію Іереемъ,  
коихъ православнымъ и духовниками  
имѣшь непремѣнно нужно, и благо-  
словенія у нихъ пребовашъ прили-  
чествуешъ. II. О томъ, что изюм-  
ныя ягоды, дѣвкой изъ подполья  
избяннаго для Подрешетниковъ выно-  
симыя, не что иное суть, развѣ поцію  
оправа для души и шѣла погибель-  
ная, а опнюдь не причастіе свя-  
шос. - - - - - 302.

### § 28. Противу Мессаліанъ и Богомиловъ.

Здѣсь положенія истины при:  
 I. Едина молишва всего совершенства въ чловѣкѣ опнюдь не составляешъ, а не обходимо нужно къ тому, при другихъ многихъ принадлежноспяхъ, Крещеніе и Евхаристія. II. При молишвѣ не должно осшавляшъ также ручныя дѣла, и времени, для восхищенія привидѣніями, и для насшавленія Духомъ Святымъ въ чрезмѣрномъ снѣ опнюдь не приличешвуешъ провождать. III. Неимущимъ дара воздержанія должно, по чиноположенію, непремѣнно бракомъ вѣнчашися въ церкви отъ іереевъ; а имѣшъ плоское сожитіе не токмо со сто блудницами, но и съ единою ешъ дѣло беззаконное: кольми же паче расшлѣвашъ младый женскій возрастъ, ешъ мерзосшно и богоненависшно. - - - - -

307.

### § 29. Противъ Потемщиковъ.

Хошя крещеніе надъ шѣми, кои еще того не сподоблены, по закону совершашъ непрощивно и ношю, а паче въ нужныхъ обешояшельсшвахъ: но крохъ сихъ гораздо приличнѣе

пворить по днѣмъ, нежели только ночью: такожь и оплагашь онаго до самой кончины никакъ не должно. - 311.

§ 30. Противъ Попемщиковъ же и другихъ, въ яспіи и пишіи особящихся.

Правомыслящимъ Христіанамъ можно при случаѣ яши и пиши даже съ невѣрными; кольми же паче не должно имъ гнушаться въ томъ подобныхъ себѣ, хотябъ сіи различнаго исповѣданія были, Христіанъ. - 316.

§ 31. Противъ Розинщины.

Весьма смѣшное дѣло есть, собираясь когда либо на молитву, стояшь розиня ротъ, яко бы для причащенія ошъ Ангеловъ, ошъимаемою у церкви четвершою Таинствъ частію. - - - - - 318.

§ 32. Противъ Акулинцевъ.

Какъ поповъ, чернцовъ и черницъ бабамъ или мужикамъ разстригашь, весьма есть незаконно: такъ, мѣняясь крестами и цѣлуя икону, заводишь между собою, даже

и брачнымъ, по разводѣ, духовное какое-то брашество, но жишь припомъ блудно, ешь дѣло обычая спрнанго и злочестиваго. - - 320.

### § 33. Противу Типловцевъ.

Крестъ Христовъ съ сею шишлою: **І. Н. Ц. І.** равныя отъ насъ достоинѣ чести, какъ съ оною надписью: **ІС. ХС.** 323.

### § 34. Противъ Осиповцевъ.

Какъ старческую исповѣдь за богопріятную принимашь весьма ешь не богопріятно, такъ по умершихъ отправлять погребеніе поповское православію чуждо: равно и старымъ монахинямъ женъ въ монашество постригашь съ чиноположеніями Церковными несогласно. - - 325.

### § 35. Противу Филиповцевъ и всѣхъ Морельщиковъ и Сожигателей.

Самому себя на сожженіе предавать или въ заповорахъ голодомъ моришь ошнюдь никому не должно; напрошивъ каждому надобно всячески сохраняшь свою жизнь. 326.

## § 36. Противу Самокрещень.

Неисповства крайняго знакъ есть, Христианину самому себя, да еще не единожды во источникахъ перекрещивашь: а паче весьма глупо и смѣшно чинишь особливо шо въ дождевой водѣ. - - - - 330.

## § 37. Противъ Нифоншцевъ.

Изъ Нифоншовыхъ, или Аврамиевыхъ, либо другихъ какихъ запасныхъ даровъ устроаемыя у опщепенцевъ просфоры совсѣмъ прошивно есть благочестію принимаешь за истинное причастіе, а паче надобно считаешь за просмый хлѣбный припасъ. - - - - 332.

## § 38. Противъ Погребашелей.

Весьма глупое дѣло есть во ожиданіи вшораго пришествія Христова живымъ полагаешь себя во гробъ наподобіе мершвыхъ. - - - - 333.

## § 39. Противъ Христовщины.

Здѣсь два положенія истины: I. О томъ, яко именуемая у опщепенцевъ секта, Христовщина, не что

иное естъ, какъ нѣкая ансихристовщина и христорборная, такъ ска-  
зашь, бѣсовщина. II. Подобно и тѣ  
весьма съ Христіанствомъ несход-  
ственно, паче же язычески посту-  
пающъ, кои избраѣвъ себѣ дѣвку,  
чтущъ ее пияницею, и посылающъ  
къ ней на служеніе молодыхъ. - - 334.

При сихъ истинахъ примѣчанія  
приданы нужныя.

#### § 40. Противъ Дѣшоубивашелей.

Весьма богопротивно младенцевъ,  
хотя-то незаконнорожденныхъ, жи-  
выхъ въ землю закопывашь; но гораз-  
до вѣдшее естъ злочестіе, закалая,  
вынимашь изъ нихъ сердце, и изшо-  
локси его, очаровывашь для привле-  
ченія другихъ къ своему единому-  
слию. - - - - - 338.

#### § 41. Противъ Самоспригонцевъ.

Самимъ себя въ монашество по-  
спригашь, сирѣчь положивъ предъ  
иконою чернеческое плашье, спирици  
на главѣ своей власы, и съ преложеніемъ  
имени надѣвашь на себя шу  
одежду; сіе мнимыхъ старовѣрцевъ  
посшановленіе конечно естъ не старо-  
вѣрческое, а паче новосувѣрческое,



своемышленное, и совсѣмъ опроверженія достойное. - - - - 340.

### § 42. Противъ Пасхухова или Адаманшова Согласія.

Какъ денегъ въ руки брать, такъ и по каменной мостовой дорогѣ ходить ни мало непрошивно, а паче еще и нужно. - - - - 342.

### § 43. Прошиву Новоженъ.

Прямо Христіанскій бракъ совершается не однимъ между собою мужа и жены взаимнымъ согласіемъ; а неопшѣнно должно сочешавающимся вѣнчаться въ церкви опѣ Гереевъ, и вѣнчавшись, о томъ опшюдь не раскаеваться, ниже нарицать себя по тому прелюбодѣями: также и женъ своихъ не бросать, но жить съ ними до кончины неразлучно. - - 345.

### § 44. Прошиву Молоканъ.

Православныхъ Христіанъ долгъ есть въ среды и пяшки всего лѣша, исключая ушавомъ разрѣшаемыя, сыра, млека и яиць опшюдь не ясти, а постышися; напрошивъ въ субботы, кромѣ опредѣленныхъ церковію

постовъ, разрѣшать позволено имъ  
и на сырѣ и на мясо. - - - 347.

### § 45. Противъ Иконоборцевъ и Щельниковъ.

Свящія иконы чествовать и имъ  
покланяшися не шокмо благочеснїю  
Христїанскому не прошивно, но паче  
досполбно и нужно: вопреки же,  
пренебрегая оныя, кланяшися шокмо  
на воспокъ, или молишися поживов-  
ски въ щели, естъ знакъ величайша-  
го развращенїя и злочеснїя. - 349.

### § 46. Противъ Селезневщины.

Какъ Мессїя Пророками обѣщан-  
ный уже пришелъ, и той именно естъ  
Иисусъ Назарянинъ; за шѣмъ нынѣ  
по благочеснїю истинному ни обрѣ-  
зывашися Іудейски, ни суббошество-  
вать, ни мясъ свиныхъ гнушашися,  
ниже иныхъ Моусейскихъ обрядовъ  
содержать опнюдь не должно. 352.

### § 47. Противу суешныхъ.

Невъждамъ и суевѣрамъ, а не  
прямымъ Христїанамъ свойшвенно  
есть, оплучать другихъ опъ своего  
общества, за какое либо съ нами

православными, въ пищи и пипїи, или въ иномъ чемъ сообщенїе: кольмижъ паче пребезумно и суешно шѣмъ оплучаемымъ, вдавшись опчаянїю, почишашь себя засуешившимися, и порабошашься купно всѣмъ порокамъ. - - - - 353.

§ 48. Пропивъ Сомнящихся и Познающихъ.

Сомнящїеся и Познающїе такъ называемые раскольники, самымъ сомнѣнїемъ и познанїемъ своимъ себя обнаруживающъ, что они въ величайшемъ пресмыкающся заблужденїи опъ правой вѣры, и опнюдь не лучше сущъ предпоянушыхъ Суешныхъ. 360.

Въ заключенїе же всего, приложено крашкое наставленїе учащимся въ Семинарїяхъ, поощряющее ихъ къ свѣденїю истинъ, показанныхъ въ сей книгѣ; и чшобъ они старались умѣшь съ разврашниками говорить и обличашь ихъ въ заблужденїяхъ, но не въ досаду, а паче къ привлеченїю крошкимъ духомъ на пушь истиннаго благочестїя. - - - 361

1850

THE BOARD OF MANAGERS OF THE  
 EAST INDIA COMPANY, IN GENERAL  
 MEETING, HAVE ORDERED THAT  
 THE DIVIDEND BE PAID TO THE  
 SHAREHOLDERS AS FOLLOWS:—

TO THE HOLDERS OF THE STOCK OF THE COMPANY...

THE DIVIDEND BE PAID TO THE SHAREHOLDERS...

THE BOARD OF MANAGERS OF THE EAST INDIA COMPANY, IN GENERAL MEETING, HAVE ORDERED THAT THE DIVIDEND BE PAID TO THE SHAREHOLDERS AS FOLLOWS:—

TO THE HOLDERS OF THE STOCK OF THE COMPANY...

THE DIVIDEND BE PAID TO THE SHAREHOLDERS...

THE BOARD OF MANAGERS OF THE EAST INDIA COMPANY, IN GENERAL MEETING, HAVE ORDERED THAT THE DIVIDEND BE PAID TO THE SHAREHOLDERS AS FOLLOWS:—

TO THE HOLDERS OF THE STOCK OF THE COMPANY...

THE DIVIDEND BE PAID TO THE SHAREHOLDERS...

THE BOARD OF MANAGERS OF THE EAST INDIA COMPANY, IN GENERAL MEETING, HAVE ORDERED THAT THE DIVIDEND BE PAID TO THE SHAREHOLDERS AS FOLLOWS:—

TO THE HOLDERS OF THE STOCK OF THE COMPANY...

THE DIVIDEND BE PAID TO THE SHAREHOLDERS...

## ПРЕДУВѢДОМЛЕНІЕ.

### О расколѣ вообще.

Ересь отъ раскола различествуетъ такъ, какъ догматы вѣры отъ внѣшнихъ обрядовъ церковныхъ.

I. Догматами (установленія) вѣры Что есть догматы вѣры. называются шѣ истины, въ писаніи намъ преданныя, коихъ вѣденіе и сердечное принятіе необходимо ко спасенію нужны. Таковыя догматы кратко содержатся у насъ въ символѣ вѣры.

II. Обряды же церковныя суть Обряды дѣйствія, кои надлежатъ ко внѣшнему ея благочинію и успроисъзвѣнствію; но однако существа вѣры и спасенія прямо собою не соспавляютъ; хотя впрочемъ презирать ихъ ошнудь не должно, какъ, на примѣръ, совершать молитвы и опправлять таинства по извѣстному Церкве чиноположенію.

III. И такъ ересь (выборъ, свое- Ересь: мысліе) соспоитъ въ такихъ погрѣшностяхъ, кои главнѣйшимъ вѣры членамъ не токмо несогласны, но и защищаемы припомъ бываютъ съ непреодолимою упорностію. Кпо, на примѣръ, отвергаетъ бытіе Божіе, или Божество Христово и прочія догматы, пошѣ естѣ еретики.

IV. А расколъ означаетъ мнѣнія, ви́шнимъ образомъ всею православною Церковію принятымъ пропивоборспвующія, хотя догматовъ вѣры начальнѣйшихъ не отвергають. Такъ спанетъ ли кто вводитъ при молитвословіи или совершеніи псалмъ новые обычаи, и пѣсмъ другихъ отъ соединенія Церкви отвлекаетъ; по онъ заслуживаетъ имя раскольника (\*).

(\*) Ересь есть слово Греческое "Aíresis, значить въ семъ смыслѣ самомнѣнный выборъ вновь догмата одного или многихъ къ вѣрованію. А расколъ, слово Руское, происходитъ отъ глагола, раскалываю одно цѣлое на двое и на шрое и болѣе. И какъ наши въ Россіи опщепенцы церковную цѣлостъ дерзнули своимъ умспованіемъ и буйспвомъ нарушать, и отвлечь множество изъ простонародія въ особое зборище, и прошивнымъ православію ученіемъ подѣлали несмѣтное число шолковъ; по правильно и названы они раскольниками, яко не шокмо добрѣйшую цѣлостъ раскололи, но и разчепали на подлѣйшія мѣлкости оппадшую свою часть. Поеликужъ и всякіе ерешки шакожъ цѣлостъ православія своею нечестивою наспупчивоспцію пресѣкають и раздирають; по и они дошому заслуживаютъ назваться раскольниками. Да какъ и наши опщепенцы самомнѣніемъ своимъ новыя догмы выдумываютъ по вѣрѣ, по могутъ назваться они и ерешками. Обоиъ убо споронамъ и по и другое причислуется, но шолько по разному отношенію винословіями.

# ЧАСТЬ I.

## § I.

### О началѣ и распространеніи раскола.

I. Россійская Церковь приняла свое Начало православіе отъ Греческой, а расколъ Россій-ской взошелъ въ нее отъ-инуду: имянножъ, церкви. начавши оная Церковь по малу возникать отъ воспочной съ 863, *дѣйствительно открылась въ 988 году.* Помянушаго 863 лѣта изъ Конспанпинополя, по шребованію Славянскихъ Князей, Святослава, Ростислава и Коцела, присланы были къ Славяномъ для наученія Чти о семъ повѣсь въ вѣрѣ два философа сыновья льва Солунянина Сошника: Меѳодій и Конспаншинъ, въ схимникахъ Кириллъ, кои, Минеи Честіи Маія 11 дня, соспавивъ Славянскую азбуку, и книги церковныя на оный языкъ преложили. Попомъ 886-го присланъ ошшудажъ при Олегѣ, Князѣ Кіевскомъ для обращенія Россіянъ Митрополипъ Михаилъ, копорый положеніемъ Св. Евангелія во огонь, и чудеснымъ шого неисплнѣніемъ доказавъ истину Христіанскаго закона, шѣмъ самимъ многихъ къ оному преклонилъ. Далѣе, 955-го Княгиня Ольга, Смотри о семъ крестившись отъ Папріарха Поліевкта

въ четвѣ-  
ихъ Юля  
11 дня.

Чти па-  
мять его  
шогожъ  
числа.

въ Царѣ-Градѣ, и возвращаяся въ Кіевъ, множайшихъ въ Россіи, особливожъ въ Псковской области, ея родинѣ, привела ко Хриспу. Наконецъ 988-го равноапостольный Владиміръ, будучи крещенъ въ Херсонѣ тамошнимъ Епископомъ Іаковомъ, по возвращеніи на свое Княженіе съ Митрополипомъ Михаиломъ и со пресвиеры, испровергъ шамъ идола, и крестилъ Кіевлянъ въ рѣкѣ Почайнѣ: а попомъ обновлены крещеніемъ Новгородцы, Суздальцы и прочіе (\*).

Маше.  
13, 28.

Начало  
раскола  
отъ мо-  
наха  
Андре-  
ана.

Впрочемъ извѣстно, по словамъ Христовымъ, чпо гдѣ Господь сѣшъ доброе сѣмя, шумъ и врагъ челоѣкѣ бросаетъ между пшеницею плевелы. Воспаетъ около 1003 года нѣкій монахъ Андреанъ пропивъ поклоненія иконъ, Іерархіи и законовъ церковныхъ; однако вскорѣ приводится въ разумъ испины Митрополипомъ Леоншіемъ Кіевскимъ (\*\*).

(\*) Чти къ симъ о крещеніи Россовъ Синопс. Руск. стр. 63, 68, 69;—Кормчей печ. 7161 въ предисловіи листъ 8 и 9;—Краткой хранологіи Палладія, Еписк. Ряз. стр. 91, 94 въ примѣчаніяхъ.

(\*\*) Смощри къ сему о Митрополитѣ Леоншіи, Москов. любопыт. мѣсяцослова на 1776 годъ, стр. 59; о монахѣ же Андреанѣ, Истории Россійской книга Михаила Щерба-



II. Попомъ въ 1149-мъ году приходилъ монахъ Маршинъ, родомъ Армянинъ въ Кіевскія спраны, и написавъ шамъ сто книжицъ подъ именемъ *Правада*, раздаешъ ихъ тайнымъ образомъ. Въ ней начерпалъ онъ 20 главъ, между коими училъ и тому, чпобъ при крещеніи и другихъ случаяхъ ходишь посолонъ; вмѣсто проекрашнаго Аллилуіа, говоритъ по дважды, и изображаешъ на себѣ (по Армянски) крестъ указательнымъ и среднимъ перстомъ, и прочая. Се первая къ расколу дверь! Его ученіе распроспранялось около десяти лѣтъ, и нѣкими той спраны жишелами и церквами принято, яко истинное, пѣмъ паче, чпо онъ называлъ себя Гречаниномъ (\*).

А паче  
отъ Мар-  
шина Ар-  
мянина.

III. Марпиновъ обманъ изобличенъ подлинно 1157 года Миспрополипомъ Кіевскимъ Конспанпиномъ соборнѣ; да и самъ онъ въ своей лжѣ на помъ соборѣ признался съ раскаяніемъ (\*\*). Совсѣмъ пѣмъ душевредное его терніе у нѣкихъ по невѣденію тогда ошалося.

Обличе-  
ніе Мар-  
шина на  
соборѣ.

шова Томъ I, стр. 286; — Книг. Степен. часть I, печат. 1775 года, степени первой, гл. 63, стр. 166.

(\*) Чпи о семъ Пращицы въ отвѣтѣ 18.

(\*\*) Смощри въ концѣ Пращицыжъ листѣ

IV. Но кѣмъ то терніе и гдѣ въ послѣдующее за пѣмъ время около чешырехъ вѣковъ было разнасаждаемо и подкрѣпляемо, какъ и когда возраспало или воспоргаемо было; о томъ за недоспапкомъ извѣстій навѣрно сказашъ не можно. Примѣчашельно, что оно никогда въ Россійской Церкви совершенно не скоренялось. Ибо для того кажелся и пребникъ харашейный, въ коемъ по многимъ пункшамъ ушверждаешся православіе нашей Церкви пропивъ суемудрія раскольническаго, по повелѣнію Князя Іоанна Даниловича съ Греческаго переведенъ, и подписанъ отъ святаго Θεогноста, Митрополипа Московскаго 1329 года (\*). А въ книгѣ Ядро Россійской Испоріи листъ 138 почно упоминаешся, что при Князѣ Димитріи, сынѣ Іоанна Даниловича многіе начались въ Россіи расколы, но Вел. Княземъ поисправлены. Да шожъ самое видно и изъ вшедшихъ попомъ въ книги рукописныя и печашныя Макарьевскія и Іосифовскія погрѣшностей.

Далѣе, расколъ, отъ онаго перваго извлекая бышіе, нашелъ себѣ нѣкое по случаю подкрѣпленіе 1551 года отъ спо-

---

(\*). Такожде въ концѣ Пращицы листъ 23 на оборотѣ до 31.

главнаго при ономъ Митрополитѣ Макаріи собора. Сей соборъ самъ по себѣ извинилъ; его намѣреніе было, чшобъ церковныя книги исправить.

V. Книги, въ Россійской Церкви употребляемыя, начально переведены съ Греческаго языка 863 года присланными отъ Цареградскаго престола къ Славянскимъ народамъ учителями, Константинѣмъ и Меѳодіемъ; иныяжъ при Великомъ Князѣ Владимірѣ, и послѣ его другими дѣкми. А какъ печатное искусство на свѣтѣ изобрѣнено только въ 1440-мъ году, а въ Россіи началось уже 1553 года при Митрополитѣ Макаріи; да и послѣ даже до Паптіарха Филарета Никипича печатныхъ книгъ въ церквахъ весьма мало находилось, по причинѣ различныхъ неуспроисствъ и смятеній, бывшихъ въ Россіи: по церковныя книги нужда была переписывать до того рукописью, да и переписывать писцамъ по часту неискусныѣ, и за недоспашкомъ училищъ, грамматическаго разума невѣдущимъ. Припомъ самыя иногда переводчики, также и предлагатели книгъ съ Малороссійскаго, на примѣръ, или Сербскаго, или Болгарскаго нарѣчія на Великороссійское, были еще въ языкахъ и переносеніи словъ мало

Перевод.  
церков-  
ныя хъ  
книгъ съ  
Грече-  
скаго.

Начало  
печата-  
нія книг.

Неисправно-знаючи. Отъ чего въ оныя книги вхо-  
вности и дили многія неисправности, описи, не-  
погрѣшности въ дописи, а индѣ и недѣльные приписи;  
книгахъ и пѣмъ еще паче, что переписывали,  
церковны хъ. или прелагали съ книгъ, иногда уже по-  
грѣшностями исполненныхъ (\*).

Исправ-  
леніе  
книгъ  
Макси-  
момъ  
Грекомъ

VI. Сіе запримѣшя Князь Василій  
Іоанновичъ, по совѣту Митрополиша  
Варлаама въ 1518-мъ году онѣ свято-  
Аѳонскихъ опцевъ испробовалъ для  
исправленія того ученаго мужа Вапо-  
педскія обители монаха Максима, родомъ  
Грека. Онѣ, пребывая въ Московскомъ  
Чудовѣ монастырѣ, многія книги съ  
Греческихъ исправилъ. Но по соспо-  
явшимся на него клеветамъ, аки бы онѣ  
книги шолько что поршилъ, и вводилъ  
новую вѣру, въ десятомъ году по сво-  
емъ приѣздѣ посаженъ въ шюрму, и  
тамъ скончался (\*\*).

Случай-  
ное раз-  
скола  
подкрѣ-  
пленіе

VII. Когда такимъ образомъ нача-  
тое Максимомъ дѣло пресѣклось; Царь  
Іоаниъ Васильевичъ собралъ въ Москвѣ  
1551 года изъ всѣхъ Россійскихъ Архіе-

---

(\*) Чпи Працицы отвѣтъ 14 обличенія  
неправды раскольнической, листъ 116—122,  
и Розыска часть I, гл. 8 и 9.

(\*\*) Чпи къ симъ книжицу, Историче-  
ское извѣстіе о раскольникахъ, печат. въ  
Санктпетербургѣ 1787 года, стр. 9—11.

реевъ при Митрополиѣ Макаріи соборѣ, изъ Маке-  
дони-  
и Ріев-  
скомъ  
соборѣ.  
споглавный по книгѣ споглавѣ или  
споглавникѣ именуемый. На семъ со-  
борѣ опредѣлено паки, чшобѣ неисправ-  
ности въ церковныхъ книгахъ пропо-  
поамъ и священникамъ исправлять,  
Но при всемъ томъ, какъ оный соборъ  
сѣ Греческою церковію сношенія о раз-  
суждаемыхъ тогда вещахъ не учинилъ,  
и сѣ древними книгами новыхъ не сли-  
чилъ; по взшедшія въ нихъ погрѣш-  
ности, по невѣденію и простотѣ, до-  
пустилъ и утвердилъ своимъ заручені-  
емъ; какъ-то: чшпашъ Аллилуіа по два-  
жды, и креститься двумя перспы, и  
проч. Въ слѣдствіе чего и въ печать  
многія таковыя погрѣшности преданы,  
на коихъ до нынѣ раскольники свои му-  
дрованія, къ великому Церкви сожалѣ-  
нію, несмысленно основываютъ (\*).

VIII. Потомъ оное о поправленіи Новыхъ  
поправ-  
ленію  
книгъ  
предпрі-  
ятъ  
книгъ сѣ древнихъ харашейныхъ дѣло  
взято на разсужденіе отъ Государя  
Михаила Ѣодоровича, и родителя  
его Филарета Никипича, 1612 года  
на Патріаршій престолъ возведеннаго.  
Почему отъ нихъ нѣкоторыя въ кни-  
гахъ погрѣшности и исправлены.

---

(\*). Пращицы отвѣтъ 21 и 22, обличенія  
непр. раскол. листъ 16—20.

Но еще къ тому же приступали и послѣ-  
 дующіи за симъ Папріархи, Іоасафъ  
 Іоасафъ 1. 1634, и Іосифъ 1642 года въ томъ  
 санъ пославленные (\*).

Но какъ доспохвальный и святыи  
 сей прудъ оспавался недокончаннымъ;  
 по свершаешъ его Царь Алексѣй Ми-  
 хайловичъ своимъ попеченіемъ. Онъ  
 1654 года въ царскихъ своихъ палапахъ  
 сдѣлалъ соборъ въ соприсущствіи Па-  
 пріарха Никона и всего знашнаго Рос-  
 сійскаго духовенства. Здѣсь пакже по-  
 ложено церковныя книги съ старыхъ  
 Греческихъ и Славянскихъ исправить.  
 Но для большаго въ православіи утвер-  
 жденія, Государь писалъ о томъ въ  
 тоже лѣто ко вселенскимъ Греческимъ  
 Папріархамъ. На что и опвѣщиво-  
 вано ему отъ Цареградскаго Паисія, за  
 подписаніемъ всего, нарочно отъ него  
 созваннаго 1655 года собора, чтобы  
 непременно во всемъ слѣдовашъ тѣмъ  
 древнимъ книгамъ (\*\*).

---

(\*) Обличеніе непр. раскол. листъ 117,  
 на оборотѣ; — Разныхъ сочиненій Преосвя-  
 щеннѣйшаго Платона, Мисроп. Московскаго  
 томъ 6, стр. 21—24.

(\*\*) Увѣща Духовнаго листъ 19—30, — и Преос-  
 священнѣйшаго Платона томъ 6, стр. 25  
 и 26.

IX. Къ исполненію намѣренія по-Собраніе  
 велѣніемъ Самодержавца изысканы книгъ  
 были изъ древнихъ Россійскихъ книго-старо-  
 хранищельницъ, изъ Сергіевой Лавры, харатей-  
 изъ Юрьева, Хушынскаго и прочихъ ныхъ и  
 монастырей древнія предъ многими лѣ-на бума-  
 пы писанныя книги. Припомъ, по пре-гъ писан-  
 бованію же Государя, и изъ Аѳонскихъ ны хъ ъ.  
 обителей съ спроишелемъ Троицкаго  
 Сергіева монастыря съ спарцемъ Арсе-  
 ніемъ Сухановымъ, получено Греческихъ  
 пяць сощъ различныхъ книгъ, въ числѣ  
 коихъ одному Евангелію опѣ времени  
 написанія 1050, другому 650, Псалпири  
 и Служебнику по 600 лѣшъ, и прочія  
 симъ древностию подобныя. Да еще опѣ  
 Александрійскаго и Антіохійскаго Па-  
 птріарховъ и иныхъ Греческихъ Архіе-  
 реевъ прислано до двухъ сощъ шаковыхъ  
 же древнихъ книгъ (\*).

X. По такомъ приутоповленіи, бы-Оконча-  
 ло на Москвѣ еще два собора 1655 и шельное  
 1667 года. На первомъ присутствовало книжно-  
 ПАПТІАРХИ: Макарій Антіохійскій, Ни- правле-  
 конъ Московскій, Гавріиль Сербскій, ніе на  
 Россійскіе Архіепископы и проч. А на двухъ  
 второмъ Вселенскіе ПАПТІАРХИ: Алек- собо-  
 сандрійскій Паисій, Антіохійскій Мака- р а х ъ,  
 рій, имѣвшіе съ собою волю Цареград-

---

(\*) Увѣща Духовнаго, листъ 31—33.

скаго и Иерусалимскаго, и Московскій  
 Иоасафъ Иоасафъ съ прочимъ Россійскимъ духо-  
 венствомъ. На обоихъ сихъ соборахъ  
 II. единогласно исправленіе книгъ опредѣ-  
 лено, и сводя новопечатныя Московскія  
 съ старыми харашейными Греческими и  
 Славянскими, исключеніемъ многихъ съ  
 шѣми несогласій, оное приведено въ  
 совершенство. А припомъ и чинополо-  
 женія Споглавнаго собора, съ древ-  
 ними преданіями несходспвенныя, оп-  
 мѣнены (\*).

Соблазнъ XI. Какъ же сіе великое дѣло отъ  
 о томъ другихъ принято? Хриспова Церковь  
 Пресвя- несканно о томъ возрадовалась, а нѣ-  
 щенныхъ кіе малопросвѣщенные до крайности  
 и укло- пѣмъ соблазнились. Исправленіе книгъ  
 неніе къ расколу почли и огласили порчею оныхъ, измѣ-  
 неніемъ вѣры самой, и подъ предлогомъ  
 православія и храненія отеческихъ пре-  
 даній, опъ соединенія Церкви совсѣмъ  
 начали оппадать, и другихъ оппорганъ  
 съ собою (\*\*).

Исчаль- XII. Главные того оппаденія на-  
 ники ра- чальники были пропопопы: Казанскій,  
 скола и чпо въ Москвѣ Иванъ Нероновъ, Юрье-  
 предво- дители.

(\*) Увѣщажъ Духовн. листъ 34—43;—Об-  
 личенія неправ. раскол. листъ 114 на об.  
 и 115.

(\*\*) Пресвященнѣйшаго Платона томъ 6,  
 стр. 29, 30.



вещкѣй, и бывшій въ Тобольскѣ, Аввакумѣ, Коспромскій Даниилъ, и діаконъ Оедоръ; Попы: Никипа Суздалецъ, Лазарь и другіе ихъ единомысленники (\*).

Никипа и Лазарь на соборныя дѣянія дѣлали въ шо время свои, по ихъ мнѣнію, обличенія. Первый написалъ ихъ въ 30 пунктахъ, а второй въ 70, кои книгою Жезломъ Правленія, соборнѣ изложенною и опражены 1666 года.

XIII. Чпожъ до самыхъ мяпежниковъ; иныя тогда за несперпимую хулу преданы огню, другіе посланы въ заточеніе, въ томъ числѣ и распопа Никипа. Нѣкіежъ, возмупивъ въ разныхъ мѣстахъ народъ, и присовокупя къ себѣ измѣнниковъ Аспраханскихъ изъ шайки Спеньки Разина, въ великомъ сонмѣ захвапили Соловецкій монастырь, и обрапили его въ свой вершепъ (\*\*). Царь Алексѣй Михайловичъ не однокрапно посылалъ къ нимъ многихъ изъ духовныхъ власпей для увѣщанія къ благопорливоспи, а 1670 года воеводу Игна-

Распро-  
стране-  
ніе ра-  
скола  
бѣжав-  
шими  
изъ  
Москвы.

---

(\*) Историческое извѣстіе о раскол. печатан. 1787 года, стр. 15;—Новое полное историч. извѣстіе о старообрядцахъ, печатанъ въ Санктпетербургѣ 1794 года, стр. 8.

(\*\*) Увѣща Духовнаго листъ 49;—Историч. извѣстія о раскол. стр. 16.

тія Волохова со оруженосцы для ус-  
 пренія. Но какъ они оказались Государю  
 непослушны, и, зашворившись въ мона-  
 шырѣ опѣ воевъ, защищались рапобор-  
 но; по 1676 года, въ Генварѣ мѣсяцѣ  
 опѣ воеводы Ивана Мещеринава взяпы  
 сильною рукою, и большая возмушпелей  
 часть погда же казнена; нѣкіежѣ изѣ  
 нихѣ ушекли въ Олонецкіе и Поморскіе  
 краи, разсѣвая шамѣ свои плены (\*).

Попомѣ  
 Ники-  
 шю во  
 время  
 спрѣ-  
 лецкаго  
 бунша.

XIV. Помянушый Никиша изѣ за-  
 поченія чрезѣ 40 дней, подѣ видомѣ  
 раскаянія, писалѣ къ Государю, прося у  
 него и у всего собора прощенія. Но по-  
 лучивѣ оное, возблагодарилѣ на послѣ-  
 докѣ еще вящшимѣ злодѣйствомѣ.  
 Онѣ 1681 года во время спрѣлецкаго  
 бунша, по воспріянніи скипетродер-  
 жавспва Іоанномѣ и Петромѣ Алексѣе-  
 вичами, подговоря подобныхѣ себѣ лю-  
 дей, ходилѣ въ Москвѣ по площадямѣ  
 и корчемнымѣ домамѣ для возмушенія  
 народа, и по малу споль усилился, что  
 уже гласно вездѣ склонялѣ другихѣ на  
 свою спорону; даже, ворвавшись въ

---

(\*) Взято изѣ книги раскольничей, назы-  
 ваемой Исторія о опѣцѣхѣ и спрадальцѣхѣ  
 Соловецкихѣ. Чти къ симѣ полное историче-  
 ское Извѣстіе о старооб ядцахѣ стр. 10 —  
 12, печаш. какѣ выше сказано 1794 года.

Кремль, при возслѣдованіи своего полчища, близъ дворца и Архангельскаго собора поставили налои, и на нихъ положили свои иконы, держали въ рукахъ возженные свѣчи; а сами, сидя на принесенныхъ скамьяхъ, на обольщеніе слушающихъ чипали свои шепради. Какъ же Папріархъ Іоакимъ съ Россійскимъ духовенствомъ совершалъ тогда о уполеніи раздора молебное пѣніе и Липургію; распопа вызывалъ его, и съ буйнымъ крикомъ шребовалъ у Государей на пѣніе о вѣрѣ, дабы принеслъ его въ жершву своему неистовшву. А когда, по повелѣнію Ихъ Величешствъ, Папріархъ со всѣмъ соборомъ пришли въ Грановишную Палату, взявши съ собою, для увѣренія мяпежниковъ, книги старохарашейныя и на бумагахъ издавна писанныя Греческія и Рускія; по они, бывъ шуда же вшущены, вшступили съ своею крешпоподобною церешмоніею, гдѣ въ присушствіи Высочайшихъ, шакожъ духовныхъ и свѣшскихъ особъ, надѣлали множештво безчинствъ, никакимъ увѣщаніямъ и доказательствамъ о ихъ заблужденіи не вшмая. Они тогда подали Государямъ книжный свершокъ, въ коемъ укоряли своими умшвованіями православіе Церкви, и шребовали на исправленія книжная суда. Въ возраженіе чего изданъ вскорѣ Папріархомъ Іоакимомъ Увѣщъ Духовный. Впрочемъ какъ упор-

ство ихъ и наглость оказалась непреодолима и для общества не безопасна; Никишинъ подвигъ верщенъ казню на Красной площади, союзникижъ его иные разбѣглись, а другіе опданы Архіереямъ въ наиспрожайшее подначальство (\*).

Попа-  
мижъ.  
Космою  
и Стефа-  
номъ.

XV. Еще же изъ числа прежнихъ мятежниковъ попъ Косма опъ церкви всѣхъ Святыхъ, что на Кулишкахъ, боясь мспипельнаго жребія, 1668 года съ нѣскольکو десяпками челоѡкѡвъ, бѣжалъ изъ Москѡвы въ Спародубскую Малороссійскую область, въ село Попуровку, куда стекался къ нему народъ въ великомъ множеспвѣ. Вскорѣ потомъ пришелъ пуда же изъ Бѣлева попъ Стефанъ съ сыномъ Димиприемъ, и поселились въ слободѣ Мишьковѣ. Но слышавъ о высочайшемъ повелѣнн, чтообъ ихъ сыскапъ и представипъ въ Москѡву, ялися бѣгу въ Польшу, и водворилися при рѣкѣ Вѣшкѣ во владѣнн помѣщика Халецкаго (\*\*).

---

(\*) Уѡѡта Духовнаго листъ 49 на обор. до 70; - Историч. изѡѡстїя о расколн. стр. 17—20; - Полн. е историч. изѡѡст. о старо-обрядцахъ стр. 13—22. О сихъ книгахъ выше помянуто.

(\*\*) Ис торич. изѡѡстїя о р сколн. стр. 21—23; - Полное историч. изѡѡст. о старо-обрядцахъ стр. 28—33.

XVI. По смерти Космы учинился черн-  
 пресникомъ его бѣглый изъ Твери чер-  
 нецъ Іоасафъ, который положилъ шамъ домъ Іо-  
асафомъ  
и росш-  
 основаніе церкви, а докончалъ ее и освя- ригою  
Феодо-  
сіемъ.  
 щалъ росприга Феодосій изъ Рыльска(\*)).

XVII. Съ того времени умножился  
 расколъ въ Россіи до безконечности, и  
 тысячи просподушныхъ разсыпалъ по  
 дбрямъ и пуспынямъ. Тогда-то Данила  
 Викулинъ, дьячокъ Шумскаго погоста,  
 преклонилъ на свою спорону весь Оло-  
 нецкій уѣздъ, и основалъ около 1694  
 года Выгорецкій скипъ. Сей скипъ про-  
 славилъ паче преемникъ его Андрей Де-  
 нисовъ съ брапомъ своимъ Семеномъ.  
 Семенъ сочинилъ, хипро изукрасивъ двѣ  
 испоріи, одну о взятіи царемъ Алексѣ-  
 емъ Михайловичемъ Соловецкаго мона-  
 шыря, другую о лжеспрадальцахъ Авва-  
 кумовскихъ (\*\*).

---

(\*) Тамже въ Полномъ испорич. извѣстіи,  
 спр. 34—39.

(\*\*) Сіи исторіи и другія, какъ-то о бѣ-  
 ломъ клубукѣ, возложенномъ яко бы опъ  
 Констаншина Императора на Папу Силь-  
 веспра, а потомъ чудными прѣзшешествіями  
 яко бы въ Новгородѣ пересланнаго ошъ Фи-  
 лофея Патріарха къ Архіепископу Василию,  
 выпечашаны ухищреніемъ раскольниксвъ, и  
 надобно думать, что въ Польскомъ городѣ  
 Гроднѣ, вакъ и большой ихъ Кашихизисъ,

А въ 1706-мъ году Крестецкій дьячокъ Θεодосій Васильевъ распроспранилъ свое ученіе около Новгородѣ и Пскова; чѣмъ заразились попомъ премногіе и въ Ригѣ и въ Сибири, и въ Пенсербургѣ и въ Москвѣ, и шакъ далѣе. Вошъ какъ зміно суевѣрія сѣмя въ Россіи насаждалось, возраспало, и распроспранило свои зловредныя вѣщыви, ослѣпляющія слабое слабыхъ собраспій нашихъ умное око!

---

о кошоромъ на концѣ припечашано, что шупомъ-де издана сія книга въ шупографіи его Королевскаго Величества Гроденской въ лѣша ошъ созданія міра 7291. И поелику оныя распущены здѣсь разврашниками въ просной народѣ; шо и нужно лжу ихъ и нелѣпость изобличить шакъ, чтошбъ самихъ издаселей посшдышь, а просподушвыхъ чшшаселей предосшперечь; ученикамъ же, сей тракташъ имѣющимъ у себя, внушшь, чтошбъ они шѣми лжами ихъ же раскольникоѣ могли уличашъ. Поеликужъ на семъ мѣшѣ шаковаго обличенія пишашъ не совмѣсно; шо оплагаемъ оное на концѣ сея книги, и приложимъ, елико возможно будетъ съ особливимъ шщаніемъ.

---

## § 2.

## О различныхъ толкахъ раскольническихъ.

I. Сказано выше въ § 1, подѣ чи- Начало различія полковъ расколн ическихъ.  
словѣ XII, что у опщепенцевъ Россій-  
скихъ первоначальные предводители на-  
ходились: пропопѣ Аввакумъ, Никиша  
пусшосвятъ и прочіе, а по нихъ изни-  
кали и другіе многіе наслоятели.  
Извѣстножъ, что въ несправедливости  
и лжѣ согласія не бываетъ; изъ чего  
произошли у нихъ разные толки, одинъ  
другому прошивные, хопя-то расколь-  
ники называютъ себя старовѣрами,  
старообрядцами и православными.

II. Толки раскольничьи справедливо Раздѣленіе толковъ.  
можно вообще раздѣлить на *Половщину*  
и *Безлоловщину*.

III. Въ Поповщинѣ состоятъ 1) Поповщина и значенія противъ сихъ во 2 части гл. 2, § 2 и 3.  
*Аввакумовщина*, отъ помянушаго про-  
попоа Аввакума 1656 года изникшіе;  
они же въ 1690 и *Онуфриевщина* по  
ученику его Онуфрию чернецу.

2) *Никитовщина*, отъ раскопы Ни-  
киши, бывшаго 1666 года, о коемъ по-  
казано въ § 1, подѣ числомъ XII и XIV,  
Противъ сихъ по-  
ложеній шъ же.

и подобныя имъ, *Софонтьевщина*, отъ чернаго попа Софонія, современника Онуфриева; онижъ и *Стариковщина*.

См. по-  
ложеніе  
во 2 час.  
гл. 2, § 4

3) *Діаконовщина*, отъ Нерехпенскаго діакона Александра, посприженника Софоніева (въ бѣльцахъ Андреянь), управлявшаго Керженцами; отъ негожъ, думашь надобно, съ 1706 года и *Кадильники*.

См. по-  
ложеніе  
во 2 час.  
гл. 2, § 6. Омнѣ-  
ніи ска-  
заніе на  
стр. 28.

4) *Гевлевщина*, отъ Раковскаго Игумена Іова, копорый бѣжалъ опшуду на Украину въ Рышлину, гдѣ поснавивъ монастырь Ильговъ, сѣѣхалъ на Донъ, съ Донужъ на Кубань.

См. во 2  
част. гл.  
2, § 7 и  
8. Поло-  
женія о  
мнѣні-  
яхъ на  
стр. 28.

5) *Досифеовщина*, отъ Досіея чернаго попа, жившаго по многимъ мѣспамъ и за рубежемъ Польскимъ и на Дону.

Ѳ сижъ  
на стр.  
28; а во  
2 часпи  
гл. 2,  
§ 9.

6) *Стелановщина*, отъ Стефана бѣлаго попа, о коемъ упомянуто въ § 1, подъ числомъ XV, и *Пасховѣрцы*, отъ нихъ изшедшіе.

Мнѣніе  
сижъ на  
стр. 28.

7) *Асафовщина*, отъ Іоасафа Раковскаго чернаго попа, копорый поспроилъ Кошковскій монастырь; шамже § 1, знакъ XVI.



Къ симъ нынѣ до Поповщины же О мнѣніи  
относяща 8) всѣ обще *Вѣтковцы* (\*). Вѣтков-  
ц о в ъ  
см. на  
стр. 28.

9) *Елифановцы*, опѣ Епифанія мо- См. о  
наха Кіевскаго, копорый, бѣжавъ въ семьпол-  
Яссы 1724 года, обманомъ посвящился наго исп.  
шамъ опѣ Митрополиша во Епископа. извѣст. о  
старооб-  
ряд. час.  
3, стр. 99  
и 100; и  
части 2,  
стр. 31.

10) *Черноболыцы*, по мѣспечку Мнѣніе  
Черноболъ такъ именуемые, опѣ мужика сихъ въ  
Иларіона коровьи ножки, въ Польшѣ 1775 семь на-  
года явившіеся. спавле-  
ніи на  
стр. 29.

11) *Сусловщина*, опѣ Федора Гри- Мнѣніе  
горьева Суслова Орловскаго жишеля. с и х ъ  
шамже.

12) *Перемазанцы*, кои бывъ прежде Вѣш- Мнѣніе  
ковцами, 1771 года въ морвое повѣстріе с и х ъ  
шамже.

(\*). Вѣшка есть островъ, въ дачахъ Польскаго Пана Калецкаго состоящій, гдѣ на томъ и около того многіе изъ опщепенцовъ (какъ и помянутые Степановцы съ Асафовцами) гнѣздились, кои пошому и названы Вѣшковцы. Они по Монаршему Указу 1765 года переведены отшуду въ Стародубовщину, но Вѣшковское согласіе удержали; хопя-то естѣ между ими и другія секты.

на Москвѣ въ Ямской Рогожской, подѣ  
именемъ кладбища, соспроили себѣ мо-  
нашпырь, и 1777 года произникли отъ  
попа Василія бѣлаго господскаго чело-  
вѣка; они же и *Горженцы* (\*).

Безпопо-  
вщина.

IV. Къ Безпоповщинѣ надлежащѣ:

Перо час.  
историч.  
извѣстія  
на стр.  
40 и 41;  
а въ семъ  
настав.  
миѣніи  
см. на  
стр. 30.

1) *Перекрещиванцы* Поморяне, имян-  
ножѣ: *Андреевщина* отъ Андрея Дени-  
сова, *Даниловщина* отъ Данилы Вику-  
лова, а *Федосьевщина* отъ Федосія  
Васильева, въ перекрещенствѣ Діонисій;  
чпи о сихъ § 1, число XVII.

Нѣпов-  
ц о вѣ  
миѣніе  
на стр.  
31.

Миѣніе  
с и х ѣ  
тамже.

2) *Нѣтовщина*, они же *согласіе*  
*Сласово*, и *Кузмищина*, отъ Кузмы му-  
жика неученаго.

3) *Аврамьевщина*, отъ Аврамія чер-  
неца Троицкаго и бродяги по разнымъ  
мѣстамъ; съ нимижѣ сходные, *Растри-*  
*говщина*, отъ чернеца Печерскаго Іоила,  
чернечество скинувшаго, и *Чувствен-*  
*ники*, отъ Чудовскаго бѣлаго монаха  
Венедикта.

---

(\* ) *Горженцы* называются отъ Полковника  
Горганскаго, которой при Государѣ Петрѣ I  
чинилъ на Вѣжкѣ раскольникамъ перепись.

4) *Калитоновщина*, отъ Ивана Ива- о мнѣніи  
нова, желѣзнаго колпака, или отъ мо- с и х ъ  
наха Капилона самопосприженца, и *Под-* см. на  
*решетники*, ихъ послѣдователи, отъ спр. 32.  
поселянина Подрешетникова.

5) *Меселіане* отъ начальника не- о мнѣніи  
извѣснаго; они же попомъ и *Богомилы*, с и х ъ  
отъ Боголѣпа лжеучителя (\*). памже.

6) *Потемковщина*, отъ пророчаго мнѣніе  
мужика. с и х ъ

7) *Розниковщина*, отъ мужикажъ памже.  
Онисима Волконскаго. Смопрі

8) *Акулиновщина*, отъ Акулины ба- мнѣніи  
бы спрѣльчихи.

9) *Титловщина*, отъ Тита чер- с и х ъ  
неца изъ Федосіанъ.

10) *Осиповщина*, отъ чернеца Го- наспран.  
сифа. 33.

---

(\*) Мессаліане ерешики, онижъ *Моли-*  
*твенники* и *Вдохновенники* были въ 4-мъ по  
Христѣ столѣтіи. Отъ нихъ, думашъ на-  
добно, произошли и Богомилы, въ 12 мѣ вѣкѣ  
бывшіе; назывались отъ языка Мусіанъ, ко-  
торой народъ отъ Славянъ есть, и значилъ  
Богоугодниковъ: а отъ сихъ уже послѣдныя  
плебелы внесены видно и въ Россію. О Мес-  
саліанехъ повѣствуетъ Историкъ Феодоритъ  
Тирскій въ книгѣ IV, гл. II; о Богомилахъ,  
Іоаннъ Зонаръ и Манвей Властаръ въ Син-  
тагмѣ подъ буквою А; а обоихъ же чини  
Кормчей листъ 295.

- Истор.  
извѣстія  
пер. час.  
спр. 95;  
а въ семъ  
настав.  
стр. 33.
- 11) *Филитовщина*, отъ Филипа про-  
сполоудина (келейника Андрея Денисова)  
въ Спародубѣ наченшееся; они же *Мо-  
рельщики* и *Сожигатели*.
- О сихъ  
смот. на  
спр. 34.
- 12) *Самокрещены*, отъ мужика Ро-  
мана Даниловца.
- О сихъ  
шамже.
- 13) *Нифонтовщина*, отъ Нифонпа  
успавщика Раковского.
- О сихъ  
шамже.
- 14) *Погребатели*, неизвѣстно отъ  
кого.
- О сихъ  
шамже.
- 15) *Христовщина*, отъ спрѣльца  
Московского Прокофья Лупкина съ 1715  
года, и отъ Касимовца Ивана Васильева  
Нагаго, по коему они же *Наговщина*.
- Мнѣніе  
с и х ъ  
смот. на  
спр. 35.
- 16) *Дѣтоубиватели* отъ кого, не  
опысканы.
- О сихъ  
шамже.
- 17) *Самостригольщина*, отъ Федора  
Росповца около 1700 года, и спарицы  
Анфисы, еще въ Безпоповщинѣ жь  
щипающся.
- Мнѣніе  
с и х ъ  
шамже.
- 18) *Пастухово* или *Адамантово со-  
гласіе*, коему заводчикъ естъ скопникъ  
Андрея Денисова.
- Мнѣніе  
с и х ъ  
шамже.
- 19) *Новожены* отъ Федосѣвца Ивана  
Алексѣева, они жь въ Москвѣ назывались

*Артамоновщина* по наспавнику своему  
Тавриилу Арпамонову.

20) *Молоканы* и *Субботники*, опѣ <sup>Мнѣніе</sup> прежнихъ шаковыхъ же, въ Новѣ Градѣ <sup>с и х ъ</sup> въ Княженіе Іоанна Васильевича Шуй- <sup>на спран.</sup>скаго воспавшіе. 36.

21) *Иконоборщина*, и подобные имѣ, <sup>Мнѣніе</sup> *Щелники*, обипающіе на Дону; шакже <sup>с и х ъ</sup> *Селезневщина*, находящіеся въ Турціи, <sup>там же.</sup> Польшѣ и около Кашина, Тулы и другихъ мѣспѣ. Всѣ сіи, надобно думашь, опѣ Жидовѣ какѣ и Субботники.

22) *Суетные*, 23 *Познающіе* и *Сомнящіеся* (\*). <sup>Мнѣніе</sup> <sup>с и х ъ</sup> <sup>там же.</sup>

---

(\*) Чпи къ симѣ Розыска часть 1, гл. 20, и часть 3, гл. 8—19;—Обличенія неправды расколн. при самомѣ концѣ въ объявленіи о шолкахѣ схисматическихѣ;—Полнаго исторического извѣстія о старообрядцахѣ, час. 1, стр. 49, 105, 132—149; и часть 2, стр. 2, 3.

---

## § 3.

*О мнимыхъ раскольническихъ догмахъ  
или постановленіяхъ.*

I. Догмы раскольничьи суть либо общія, либо частныя.

Общія на всѣхъ мѣстахъ, или догмы общія осп-ден-цовъ см. по-ложе-нія въ главѣ 1, части 2.

II. Общія ихъ догмы суть: 1) крестись двумя средними пальцами; 2) чашать по спарымъ, до Паптіарха Никона писаннымъ или печашаннымъ, либо съ пѣхъ спарыхъ нынѣ у нихъ новопечашаннымъ книгамъ; 3) говоритъ Аллилуа по дважды, а въ претій прилагать: слава Тебѣ, Боже; 4) въ моливѣ: Господи Исусъ Христѣ, вмѣсто, Боже нашъ, помилуй насъ, говоритъ: Сыне Божій, помилуй насъ; 5) ходитъ при обрядахъ церковныхъ вокругъ посолонь; 6) служитъ на семи просфирахъ; 7) пишетъ и произноситъ имя Христова безъ И, Исусъ; 8) кланяется иконамъ только спарымъ, или въ ихъ секшахъ новонаписаннымъ; 9) почишатъ осьмоконечный шокмо крестъ; 10) не признавать нигдѣ на земли церкви, а присвоить оную себѣ въ каждомъ шолкѣ; и для того не ходитъ въ наши храмы, не слушатъ шамъ ни чшенія, ни пѣнія; 11) не принимаютъ олтѣ нашихъ священ-

никовъ никакихъ святынь, или таинствъ, не сообщаются съ ними и не говоришь о вѣрѣ; 12) не бришь бородъ, и не спиришь усовъ, и прочая симъ подобная (\*).

III. Часныя ихъ поспановленія Частныя догмы у Пеповъ и нѣкыя таинства церковныя совершающъ:

1) *Аввакуицы* Святую Троицу разсѣкающъ на три существа, и опредѣляющъ имъ особые для сидѣнія престолы, а Христу, кромѣ Божества, чепвертый, и проч. См. къ сему положенію съ доводами во 2 части, гл. 2, § 3.

2) *Никитяне* проповѣдали ученію Аввакумову, и *Софоняне* за тожъ со Онуфриемъ имѣли распрю.

3) *Діаконовцы* крестъ, чепверо-конечный называютъ крестомъ Христовымъ, но покланяясь усумнѣваются; кадящъ крестобразно. Ошкуду кадильники особливымъ образомъ держашъ кадило, и кадящъ проклиная шѣхъ, кои инако шо дѣлающъ. См. положеніе съ доводами противъ сихъ толковъ во 2 части, гл. 2, § 4 и 5.

(\*) Взято изъ писмянной Василія Флорова книги, обличеніежъ на раскольниковъ именуемой гл. 2. — Онъ самъ былъ въ расколѣ Діаконова согласія; но, признавъ того погрѣшности, обратился къ православію, и 1737 года сочинилъ прошивъ онаго нѣсколько главъ, описавъ напередъ многіе ихъ шолки съ догмами.

Снеси къ  
сему по-  
ложеніе  
съ дово-  
дами во  
2 час. гл.  
2, § 6.

4) *Гевлевцы* брали одинъ опѣ дру-  
гаго безъ вѣнчанія женъ шакъ, чпо ко-  
му хопя своя и законная жена не пра-  
випись; по выведя ея въ собравшійся  
поварищей кругъ, говорили: кому угодна,  
по возьми: почему охопники и набирали  
ихъ, сколько хопѣлось, до десяти и до  
двадцати.

См. по-  
ложеніе  
во 2 час.  
гл. 2, §  
7 и 8.

5) *Доснеевцы*, исповѣдавшись и  
причась у своего начальника одна-  
жды, живущъ съ шѣмъ лѣтъ до десяти,  
или до смерти, и берущъ опѣ него про-  
щательныя грамопы:—въ Богѣ едино до-  
пускающъ лице.

См. по-  
ложеніе  
съ дово-  
домъ во  
2 части,  
гл. 2, § 9.

6) *Стелановцы* и *Пасховѣрцы* при-  
носный хлѣбъ въ день Пасхи приемятъ  
за шайны, и имъ при смерти прича-  
щающся, и проч.

Положе-  
ніе про-  
ш и в ъ  
сихъ во  
2 час. гл.  
2, § 10.

7) *Асафъ* умершихъ вдали ра-  
скольниковъ землю велѣлъ присылашь  
къ себѣ, и опѣвалъ надъ нею поgre-  
беніе.

На раз-  
в р а ш-  
к о с ш ъ  
сихъ по-  
ложеніе  
во 2 час.  
гл. 2,  
§ 11.

8) *Вѣтковцы* всѣхъ нашихъ къ  
нимъ перемешчиковъ перекрещивали пол-  
нымъ крещеніемъ. Попомъ опредѣлено  
крестить ихъ безъ погруженія въ воду;  
иныежъ заславляющъ шолько прокли-  
нашь мнимыя ереси и мажущъ, кромѣ  
поповъ, своимъ муромъ (\*). Другіе

(\*) Оное муро сварено, сказывающъ, съ  
прибавкою масла, роспригою *Феодосіемъ*,  
когда онъ святилъ *Покровскую* церковь на  
Вѣшкѣ.



чищаютъ имъ однѣ опѣ оскверненія молишвы, а прочіе и сіе опускаютъ.

9) *Елифанцы* за лжеепископа Епи-Противъ фанія, какъ за спрадальца, молятся; сихъ по- бздаятъ въ Кіевѣ для поклоненія на его ложеніе во 2 час. гробъ. Хотя же приномъ и въ пещерахъ гл. 2, бываютъ для почтенія святыхъ мощей, § 12. но прѣхавши въ домъ, опѣ поповъ своихъ пребуотъ, по примѣру прочей своей Поповщины, очистишельныхъ молишвъ, яко бы опѣ оскверненія, бывши у ерешиковъ.

10) *Чернобольшцы* опвергаютъ при- Положенія про- сягу, по Христову запрещенію о кля- ш и в ѣ швѣ. По причинѣ брадобрипія невелиаиъ сихъ во 2 опдаваиъ людей въ службу Государеву; част. гл. хваляиъся, аки бы вѣдаюиъ день прише- 2, § 13, ствія Христова. Приходящихъ съ паш- 14 и 15. поршами не приемлюиъ, и пашпорты раздираюиъ, говоря: шуиъ-де печать анпихристова, и проч.

11) *Сусловцы*, опвергая обливаиель- Противъ ное крещеніе, принимаюиъ къ себѣ при- сихъ по- ходящихъ поповъ шѣхъ шолько, кои ложеніе во 2 час. рукоположены по линіи опѣ Велико- гл. 2, § 16. російскихъ Архіереевъ безъ примѣше- нія къ шому Малоросійцевъ.

12) *Перемазанцы*, по выдумкѣ попа Противъ Василя, 1777 года бѣглыми попами сва- сихъ по- ривши мѣро, шѣмъ подобныхъ имъ бѣ- ложеніе во 2 час. гл. 2, глецовъ мажуиъ, хотя-шо прежде на § 17. Вѣпкѣ мазали шолько мірянъ.

у без-  
попов-  
щ и ны.

IV. Въ Безпоповщинѣжѣ, у коихъ непосвященные мужики, или еще и бабы священная дѣйствующѣ, либо и совѣмъ священства и таинствѣ не приемлющѣ, часныя догмы сущѣ:

Противъ  
сихъ раз-  
вражни-  
ковъ нѣ-  
сколько  
написано  
положе-  
ній. См.  
о н и е  
во 2 час.  
гл. 2, §  
18, 19, 20  
и 21.

1) *Перекрещиванцы* Поморяне, нынѣшнихъ поповъ ошѣ временѣ Никона Патріарха, называя волками, и крещеніе ихъ оскверненіемъ, сами приходящихъ къ нимъ перекрещиваютъ и исповѣдуютъ. Бракъ нарицаютъ ересью и блудомъ, а живутъ любоспрасно. О здравіи Государей хопя нынѣ молятся, шолько безъ Императорскаго пишула; ибо-де сіе имя не Руское, и прежніе Цари шакъ не назывались, и прочая.

Противъ  
сихъ по-  
ложенія  
во 2 час.  
гл. 2, въ  
§ 22 и 23.

*Едосіанцы* же за моленіе о Государяхъ ошѣ Поморянѣ спорвавшись, полагаютъ еще за покупаемое ошѣ нечеспивыхъ (шako насѣ православныхъ именуяшѣ) по нуждѣ брашно, предѣ обѣдомъ по спу поклоновъ, и въ печахъ для освященія благоданію ѣспивѣ дѣлаютъ дыры, и проч.

Сверхъ того сіи 1751 года въ Польшѣ на соборѣ выдали 46 правилъ, какъ-що: юношамъ, дѣвамъ и женамъ въ праздники за ягодами и грибами не ходитъ, и по чужимъ деревнямъ не гулять, пьющимъ вино и пиво ошѣ жидовскихъ

(шако насѣ же нарицають) рукѣ, поспитесь 12 дней, и полагають по спу поклоновѣ; распящихѣ на головѣ волосы и носящихѣ шляпы къ моленію не допускають; красныхѣ рубахѣ, плашковѣ и юбокѣ коломенковыхѣ на моленіи не имѣють, и прочая (\*).

2) *Нѣшовцы* говорятъ, что нѣшѣ нынѣ ни въ чемѣ благодати, ни священика на земли, а все взято на небо, и уповаютъ на одного Спасителя; бракъ опшешаютъ же.

Сказаніе  
о тѣхъ  
кого  
сѣи роди-  
лись см.  
на стр.  
22; а по-  
ложеніе  
во 2 час.  
гл. 2, §  
24.

3) *Аврамы* и *Растрюгичина* англичанъ христу чувственно уже въ мѣрѣ прошедшимъ признають, и Енохъ и Илія-де его обличили и спраждуютъ. *А Чувственники* припомѣ всѣ свои сливая законы, говорятъ: кто-де старину содержишь, нѣшѣ поному ко спасенію препящивія, снова ли онѣ крестился, въ Нѣшовщинѣ ли будешѣ, или въ Безпоповщинѣ.

О сихъ  
сказаніе  
на стр.  
23; а по-  
ложеніе  
во 2 час.  
гл. 2, §  
25.

(\*) Федосіане 1771 года, подѣ видомѣ карантиннаго дома, близѣ самой Москвы въ селѣ Преображенскомѣ поставили свою кинувію, гдѣ раскрещено ими набѣлаго тудачина народа великое множество; между шѣмъ иные, особливо болящіе, купаны были въ ихъ крестильняхъ по неволѣ и съ пошереніемъ жизни.

О сихъ сказаніе на стр. 23; а положе-ніе во 2 час. гл. 2, § 27.

4) *Калитоновцы* въ домахъ мо- лятся, священная дѣйствующъ, женъ опшъ мужей оплучая, блудное съ ними смѣшеніе имбюшъ, и прочая; а *Подре- шетки* избираютъ еще себѣ дѣвку, копорая, вынося изъ подполья въ реше- тѣ навороженный изюмъ, шѣмъ ихъ причащаетъ.

Противъ сихъ см. положе-ніе во 2 час. гл. 2, § 28.

5) *Меселіане* пайну Крещенія и Святое Причастіе почитали неважными, а только молива-де прилѣжная и де- моны опгоняетъ, и все совершенство въ человекѣ содѣлываетъ. Для того и учили ручныя дѣла оставлять, и пре- провождавъ время во снѣ, дабы приви- дѣніями восхищаться болѣе, и наспа- вляясь въ помѣ случаѣ яко бы Духомъ Святымъ. *Богомилы* же кътому любо- дѣйно жить позволяють, расплѣвая даже семилѣтнихъ дѣвицъ, и говоря, что лучше со сно блудницами имѣть сожигельство, нежели чпобѣ ны- нѣшнимъ вѣнчаться бракомъ во анпи- христа, и опшъ того родитися и кре- ститися.

Противъ мнѣнія сихъ см. положе-ніе во 2 час. гл. 2, § 29 и 30.

6) *Потемщики* крестятъ по но- чамъ; ибо-де и Христосъ крестился ночью: да еще иныхъ при самой смер- ти; ибо-де шупъ самое очищеніе и всѣ пайны опправляются. Съ другими шолками не пьюшъ ни ядяшъ.

7) *Розинщина*, собираясь на молитву въ Великій Чешвершокъ, спояишь розиня рошъ; насъ-де будущъ причащашь Ангели, опнимаю для насъ опъ церквей чешвершую часть итаинъ.

Намѣненіе  
сихъ по-  
ложение  
см. во 2  
час. гл. 2,  
§ 31.

8) *Акулницы* изъ поповъ и черн-цовъ распригаются, заводяиъ какое-то духовное браиспво, цѣлуя икону и мѣняяся креспомъ, а живущъ блудно.

Откуда  
си; см.  
спр. 23,  
и поло-  
женіе во  
2 час. гл.  
2, § 32.

9) *Титловцы* креспа Христова съ надписью І. Н. Ц. І. не приемлюшъ, какъ и Поморяне, и называюшъ его анпихриповымъ.

См. спр.  
23. Поло-  
женіе во  
2 ч. гл.  
2, § 33.

10) *Осиповцы* старческую исповѣдь принимаюшъ за Богоприятную, погребе-ніе по умершимъ опправляютъ поповское; спарые монахи послпригаюшъ въ монашеспво женщинъ, по насшавле-нію ихъ заводчика Осипа.

Противъ  
мнѣнія  
сихъ по-  
ложение  
во 2 час.  
гл. 2, §  
34.

11) *Филлиовцы* бракъ опмешаюшъ же, и перекрещивая супруговъ, называюшъ ихъ духовными братіями. Подговоривъ кого либо къ мученическому вѣнцу, уморяюшъ голодомъ, или сожигаютъ, а пожипки ихъ обираюшъ себѣ.

Положе-  
ніе про-  
ш и вѣ  
сихъ во 2  
час. гл. 2,  
§ 35.

12) *Самокрещены* сами входя въ воду, перекрещиваются, да еще дважды и прижды. А иные изъ нихъ, по предводиспелсшву нѣкогого Павла, почишая

Сказаніе  
о сихъ на  
спр. 24;  
аположе-  
ніе во 2 ч.  
гл. 2, § 36.

другія воды оскверненными отъ сообщенія аки бы аншихристова, избираютьъ для того дождевую.

Сказаніе о сихъ на спр. 24. Положеніе 2 час. гл. 2, § 37.

13) *Нифонцы* причащаются отъ хлѣбовъ, угошворяемыхъ изъ разпвора съ запасными дарами, кои принесены были аки бы изъ Соловецкаго монашпыря чернцомъ Авраміемъ.

Положеніе проши в у сихъ 2 ч. гл. 2, § 38.

14) *Погребатели* во гробѣ какъ мершвые полагаются, и проч.

О началѣ сихъ см. спр. 2; а положеніе противъ мѣнїя 2 час. гл. 2, § 39.

15) *Христовщина*, мужика почипають за Христа, скверную дѣвку за Богородицу, двенадцать мужиковъ за Апостоловъ; шворяють же ночью свальный грѣхъ. А еслъ еще шакіе, кои избравъ себѣ дѣвку, почипають ее за какую-то пяшницу, и посылають къ ней на служеніе молодцовъ.

Положеніе проши в Бъ законни-ковъ во 2 час. гл. 2, § 40.

16) *Дѣтоубивцы*, рожденныхъ не законно окрестивъ, живыхъ закапывають въ землю: а иные, закалая дшпя, вынимають изъ него сердце, и исполокши оное, очарорывають его на прельщеніе другихъ.

О нач. см. спр. 24;

17) *Самостригичина*, положи иноческое плашье предъ иконою, оспригають

себѣ голову, и переименовавшись, нала- а поло-  
гающѣ на себя оное. женіе 2  
Ч. гл. 2,  
§ 41.

18) *Пастуховы*, или *Адамантовы* Кто за-  
денегѣ въ руки не берущѣ: ибо-де шущѣ водчикъ  
(въ срединѣ по еспѣ орла змѣй всадни- сего тол-  
комѣ поражаемый) печать анпихри- ка, см.  
слова. По каменной мостовой дорогѣ спр. 24; а  
не ходящѣ; ибо-де она во время анпи- положе-  
христово выдумана. Перекрещиванцовѣ, ніе про-  
къ нимѣ приспающихѣ паки крестящѣ, пивѣ ихѣ  
и проч. во 2 час.  
гл. 2,  
§ 42.

19) *Новожены*, признавѣ нужду бра- О завод-  
ка, иные въ нашихѣ церквахѣ вѣнча- ч и к ѣ  
ющѣся, и возвращающѣся въ свое собраніе сихѣ см.  
съ нѣкимѣ раскаяніемѣ; другіе безѣ на стр.  
церковнаго обряда сами собою по согла- 24; а по-  
сію сходящѣся; претіе, вступа въ су- ложеніе  
пружество шѣмѣ, или симѣ образомѣ, во 2 час.  
нарицающѣ себя прелюбодѣями, и часно гл. 2, §  
паки женѣ своихѣ бросающѣ. 43.

20) *Молоканы* по средамѣ и пят- Сказаніе  
ницамѣ ѣдящѣ сырѣ и молоко, а въ о сихѣ на  
субботы постящѣся. стр. 25;  
а полож.  
2 час. гл.  
2, § 44.

21) *Иконоборцы* кланяющѣся только см. стр.  
на востокѣ; а *Щельники* молящѣся смо- 25. По-  
пря въ щели по-Жидовски. ложеніе  
2 Ч. гл.  
2, § 45.

См. стр. 25. Поло-  
женіе  
2 час. гл. 2, § 46. *Селезневцыжъ*, совершенными сдѣ-  
лавшись Жидами, Христа укоряющѣ, и  
содержащѣ законѣ Моусеевѣ.

Положе-  
ніе про-  
ш и вѣ  
с ихъ во 2  
час. гл.  
2, § 47. 22) *Суетные*, будучи за кое либо  
вѣ пици и пипіи, или вѣ иномѣ чемѣ  
сообщеніе сѣ никоніаниномѣ, по еспѣ  
сѣ православнымѣ, либо сѣ ихѣ же дру-  
гаго шолка ереникомѣ опѣ своихѣ оп-  
лучены, вездѣ вѣ опчаяннн шашающся,  
и во всѣхѣ валяющся порокахѣ.

Положе-  
ніе про-  
ш и вѣ  
с ихъ во 2  
час. гл.  
2, § 46. 23) *Познающіе и Сомнящіеся*, укло-  
нясь вѣ расколѣ, по размышленію о ихѣ  
секшахѣ, ни кѣ шому, ни кѣ другому  
сонмищу не приспающѣ, а проводящѣ  
время жизни вѣ выборѣ (\*).

О пол-  
кахѣ и  
догмахѣ  
вообще. V. Означенныя здѣсь опщепенче-  
скія сѣ своими догмами секшы по раз-  
нымѣ мѣстамѣ опкрывались опѣ 1656  
года. Но были еще и нынѣ еспѣ, кромѣ  
шѣхѣ, другія многія, (хопя-шо, можешѣ  
быть, и иныя изѣ прежнихѣ, или уже

---

(\*) Чши кѣ симѣ подѣ § 2 приведенныя  
изѣ Розыска и Обличенія неправды расколын.  
мѣста, и Полнаго Испор. извѣс. о старооб.  
часть 1 стр. 67 — 150, часть 2, стр. 319,  
часть 3, стр. 63, 10, 108.



совсѣмъ, или только имена оныхъ исчезли), кои либо опѣсвоихъ нарицающся лжеучипелей, на примѣрѣ, изъ Поповщины *Павлиновщина*, *Госифовщина* и прочая; изъ Безпоповщины и изъ Морельщиковъ *Сералионовщина* по чернцу Серапіону; изъ Сожигапелей *Волосатовщина*, опѣ Соколовскаго мужика Василія, волосовъ неспригшаго и нечесавшаго; либо по особымъ какимъ именующся дѣйствіямъ, яко-то *Рогожники* или *Рубищники*, въ рубищахъ и рогожахъ по-міру ходящія;—перспный шолкъ по мудрованію о сложеніи персповъ, и проч. Словомъ, что ни мужикъ, то вѣра; что ни баба, то ушавъ, какъ говорилъ въ книгѣ своей, *Обличеніе неправды раскольнической* именуемой, Теофилакшъ Тверскій Архіепископъ, при концѣ оной въ объявленіи разныхъ шолковъ схизмапиковъ, на спраницѣ послѣдней (\*).

---

(\*). Нѣкто изъ Скопинскихъ купцовъ, именемъ Иванъ Ивановъ сынъ Софоновъ, который, бывъ самъ нѣсколько лѣтъ въ расколѣ, по обращеніи своемъ изъ онаго, написалъ противъ того 1735 года книгу, содержащую пятнадцать примѣчаній о Церкви, и шестнадцать о двоеперспномъ сложеніи;—оный, говорю, Софоновъ въ осьмомъ своемъ примѣчаніи съ кляшвою увѣряетъ,

Но оставя изчислять шаковыя бредни, приступимъ къ разсмотрѣнію и испроверженію раскольническаго суетмудрія.

---

Что слышалъ отъ одного изъ полку Поповщины, яко-де въ Россіи оппадшихъ отъ Ц-ркви болѣе ста полковъ находишся разнаго мудрованія. Такое-то у опщепенцовъ нашихъ ужасное разногласіе! такая-то раздорная вѣра!

---

---

## Ч А С Т Ь П.

### О несправедливости расколь- ническихъ мудрованій.

---

Сіи мудрствованія будемъ показы-  
вать съ нашей стороны представлени-  
емъ истинъ, на обличеніе неправоспи  
раскольничей, сперва въ краткихъ сло-  
вахъ, какъ обычай есть училищному  
порядку; потомъ оныя истины утвер-  
ждаемъ доказательствами; послѣ,  
какъ сіе учинимъ, спанемъ выводимъ  
на среду противъ сказанныхъ истинъ  
возраженія, каковыя пропови мудрствую-  
щими или уже въ суесловныхъ шепра-  
дяхъ ихъ написаны, или успи носяпся  
на разврашъ просподушныхъ, и шѣ воз-  
раженія пошчимся рѣшимъ такъ, какъ  
надобно къ большему проповниковъ об-  
личенію. Поколикужъ оныя мудрованія  
супъ либо общія всѣхъ шолковъ, либо  
частныя, какъ шочно означены и шѣ  
и другія въ § 3 первой сего шпракташа  
частши, подъ номеромъ III и IV; по раз-  
дѣлимъ мы свои положенія на двѣ главы:  
въ первой будемъ говоримъ проповъ  
общихъ ихъ догмъ, во второй пропову  
частныхъ. Припомъ касашельно догмъ

общихъ, какъ важнѣйшія изъ оныхъ  
суть, что ошщепенцы, хвалясь своимъ  
старовѣрствомъ и старообрядствомъ,  
нигдѣ на земли не признають Церкви,  
а присвояють оную себѣ въ каждомъ  
полкѣ, и для того, какъ сами не хо-  
дяють въ наши храмы, не принимають  
опѣ нашихъ священниковъ никакихъ  
таинствъ, не сообщаются съ ними, и  
не говорятъ о вѣрѣ; такъ и другимъ  
чинить по запрещаютъ накрѣпко:  
за пѣмъ сіи ихъ заблужденія напередъ  
открыть намъ и слѣдуетъ, а далѣе  
обнаружить пѣ ихъ умствования, въ  
коихъ поспавляютъ они свое старооб-  
рядство: какъ-то, изображать на себѣ  
крестъ двумя пальцами, указательнымъ  
и среднимъ, тако и благословляти; чи-  
тать и пѣть *аллилуіа* по дважды, и  
прочіе чины и уставы, подъ вышеписан-  
нымъ числомъ III припомянушыя.

---

# ГЛАВА I

## ПРОТИВЪ ОБЩИХЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ

### ДОГМЪ.

#### § I.

#### *О вѣчности вѣры и Церкви.*

#### Положеніе истины.

Какъ вѣра, такъ и Церковь, Хри- Истины  
спомъ насажденныя въ міръ и еспь и поло-  
пробудушъ до скончанія вѣка. женіе.

Понеже I. какъ Хри- Доводъ I  
никъ и совершилъ вѣры и Церкви опъ на-  
глава сущесвуешъ вчера и днесъ, пой- именова-  
же и во вѣки, по Апостолю Евр. 13, 8: нія церк.  
такъ и вѣрующихъ собраніе Церковь  
именуешся царствомъ Его безконечнымъ,  
Луки 1, 33; дѣвою, во вѣкъ Ему обру-  
ченною, 2 Корин. 11, 2; Осии 2, 19; до-  
момъ Божиимъ, сполпомъ и ушвержде-  
ніемъ истины, 1 Тимое. 3, 15; во вѣкъ  
пребывающія, 1 Пепр. 1, 25; шѣломъ  
Христовымъ, и исполненіемъ Его, Ефес.  
1, 22, 23, которое попому никогда  
опъ Него не опъемлемо еспь.

II. Церковь, по слову Христову, Доводъ  
даже врашамі адовыми еспь неодоѣма, II опъ  
Маше. 16, 18; да съ нею же обѣщался обѣшова-  
Онъ быши до скончанія вѣка, Маше, 28, 20, ній Бо-  
жійхъ.

и въ ней рабомъ своимъ повелѣлъ куплю  
духовную дѣяши, дондеже придепѣ.  
Луки 19, 13.

Доводъ  
III отъ  
учителей  
церков-  
ныхъ.  
Марга-  
риша  
дис. 18.

III. По сему и Злапоустѣ свяпый  
говоритѣ: „аще паче небесе укоренилася  
„Церковь; убо паче небесе и вѣчносцію  
„своею продолжались имать. И аще  
„солнце не угасло, но освѣщаешѣ вселен-  
„ную, и освѣщаша имать до скончанія  
„вѣка; множае паче Церковь Христова,  
„якоже пребысть, и нынѣ пребываетѣ,  
„и пребыши имать до пришествія Хри-  
„стова, и попомѣ вѣ безконечныя вѣки.“

Въ тол-  
кованіи  
Луки гл.  
2, на  
спр. 31  
и 32.

И паки Теофилакѣ Болгарскій: „понеже  
„глаголетѣ, мяшежи и рапи, и измѣне-  
„нію рече быши спихій и вещей, да не-  
„щуюшѣ нѣщыи, яко егда Христіанство  
„разорилися. Ни, аще и вся двигнушя,  
„но о мнѣ вѣра не оскудѣетѣ.— Аще и  
„шварь измѣнишя, вѣрныхъ же Церкви  
„и словеса ея и Евангеліе никогдаже.“

Гл. 25,  
дис. 118.

Да и вѣбольшомѣ Капихизисѣ пишешя,  
чпо Духъ Свяпый, пребываяй вѣ Церкви,  
выну соблюдаетѣ ю. Ещезѣ и вѣ книгѣ  
О Пресвя-  
тѣи Тро-  
ицѣ дис.  
93.

именуемаго Кирилла: „Церковь Христова  
„православная и вѣра всегда пребываетѣ  
„вѣ соединеніи неизмѣнно, по вся днѣ  
„до скончанія вѣка (\*).“

---

(\*). Чпи кѣ симѣ книгу о Церкви и Та-  
инствахѣ, служащую ко увѣщанію старо-  
обрядцовѣ, вѣ Москвѣ печат. 1793 года,  
листѣ 24—26.

## Противоположенія.

А) Левитскому-де служенію, гово- Первое  
 рятъ отступники, общалъ Богъ быши отъ уи-  
 во вѣки, шакже и во храмѣ Соломоно- раженія  
 вомѣ положишь имя свое во вѣки же, и служи-  
 призирашь очима своима на храмъ во нія Ле-  
 вся дни. Но нынѣ-де служеніе то упраз- витскаго  
 днилось, и храма онаго нѣсть; шакже и и проч.  
 общованію о церкви воленъ Христосъ, Левит.  
 грѣхъ ради нашихъ, конецъ прежде вре- 23, 14;  
 мени сотвориши. 3 Цар.  
9, 3.

*Отвѣтъ.* Служеніе Левитское было  
 прообразованіемъ служенія новозавѣ-  
 снаго, и общано бысть ему вовесь поимъ  
 именно вѣкѣ, каковъ отъ Бога былъ Даніила  
 предуславленъ до пришествія то естъ 9, 27.  
 Мессіина. Когдажъ Мессія уже во плоти Колос.  
 явился, то и служенію оному купно 2, 17.  
 съ храмомъ преспашъ надлежало. Чшо Евр. 8, 13.  
 же до Церкви Христовой; она, какъ ви- Евр. 7,  
 дѣли, уставлена на всю вѣчностъ, и 15, 20.  
 нигдѣ въ Писаніи окончательнаго пре-  
 дѣла ей не назначено.

В) Сынъ чловѣческой пришедъ, Второе  
 убо обрящеть ли вѣру на земли? Самъ изъ Дуки  
 де Христосъ шакже свидѣтельствуешъ. 18, 8.

*Отвѣтъ.* Христосъ сказалъ сіе о  
 вшоромъ своемъ пришествіи, а не о ны-  
 нѣшнихъ временахъ. Да и тогда не  
 такъ конечно оскудѣетъ вѣра, чшобъ

Христосъ совсѣмъ ея не нашелъ во избранныхъ своихъ. Ибо, по Апосполу, нѣкіе живущіи восхищени будутъ тогда съ воскресшими на облацѣхъ въ срѣшеніе Господне. А сіи-шо и сущъ безъ сомнѣнія вѣрующіи.

Третіе  
изъ Апок.  
13, 3.

Г) Іоаннъ-де Богословъ еще глаголетъ: чудися вся земля во слѣдъ звѣря, и поклонишася змію.

*Отвѣтъ.* И сіе такъже опносится къ будущему при кончинѣ міра вѣку. Ибо подъ именемъ звѣря, по полкованію Андрея Неокесарійскаго на оныя слова, разумѣется анипхристъ, припши тогда имѣющій, коему яко Богу поклонялся всѣ на земли обипающіи люди: однакожъ всѣ не безъ извѣстія, да изо всякаго шо естъ языка, соспоянія и возраспа, или всѣ шѣ, коихъ имена не написаны сущъ вѣ книгахъ живошныхъ.

Тамъ же  
сп. 8.

## § 2.

### *О единствѣ вѣры и Церкви.*

#### Положеніе истины.

Положеніе истины. Вѣра правая и Церковь истинная естъ шолько едина, а не многія, и безъ присоединенія ко оной вѣрѣ и Церкви



ни Христіаниномъ бысть, ни спасшися  
не можно.

Понеже I. едино естъ ученіе Еван- Доводъ I  
гельское и единъ Спаситель и Господь, отъ еди-  
нымъ проповѣдуемый, 1 Кор. 3, 11; нос и  
Ефес. 4, 5; едина церкви глава, Колос. ученія,  
1, 18; едины для ней шайнства, Ефес. и проч.  
4, 5; 1 Кор. 10, 11, 12, 13; единъ духъ,  
ею управляющій, Филип. 1, 27; единъ  
ея въ любви союзъ, Колос. 3, 14; едина  
надежда благъ вѣчныхъ; Ефес. 4, 4;  
слѣдовательно едина также естъ вѣра  
и церковь. Ефес. 4, сп. 3 и 5; Иоан. 10,  
сп. 16. Чшо самое означая Злапоустъ,  
разсуждаешъ: „Церковь-де Божію нари- Бесѣд.  
„цаешъ (Апостоль) показуя, яко соеди- Апост.  
„нишься ей достоитъ. Аще бо естъ на зачало  
„Божія, соединися, и едина естъ не по- 122.  
„чию въ Кориней, но и во всей вселеннѣй.  
„Ибо церкви имя не раздѣленія, но соеди-  
„ненія и согласія естъ имя.“ Еще жъ въ  
мнимомъ Кириллѣ сказано: „яко кромѣ  
„единого Божества, въ Троицѣ славимаго, Посланіе  
„иного нѣсть Бога; тако и кромѣ един- Констан.  
„ства истинныя вѣры, отъ Іерусалима Острож-  
„насажденныя, нѣсть инья вѣры“;—и въ скаго,  
„большомъ Капихизисѣ: „едина естъ Цер- лис. 494,  
„ковь Божія во единомъ дусѣ Іисусѣ Хри- на обор.  
„стовѣ, во единой вѣрѣ и во единыхъ Гл. 25,  
„догматахъ о шой вѣрѣ и Святыихъ Тай- лис. 118  
„нахъ учащихъ, и во единой главѣ Го- на обор.  
„сподѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, и подѣ

„единымъ чиномъ Его и рядомъ, правилъ  
 „же Апостольскихъ и вселенскихъ седми  
 „соборовъ святыхъ Опець, паспырей  
 „и учипелей (\*).“

Дов. II  
 о сущ-  
 ности  
 вѣры, и  
 проч.

О Ново-  
 шан по-  
 слание 5,  
 книга 4.

Матт. 18,  
 сп. 17.

Маргар.  
 слово 40,  
 о е же  
 предста  
 Царица.

Гл. 25,  
 лис. 121  
 и 122.

II. Христіанство состоитъ въ  
 правой во Христа вѣрѣ; а догматовъ  
 вѣры хранилищею естъ Церковь,  
 сполкъ и утверждение оной истины. 1  
 Тимоѳ. 3, сп. 15. Такъ чпожъ естъ не  
 приобщаться вѣрѣ и Церкви? „Кпо бы онъ  
 „шакое ни былъ, говоритъ Св. Кипріанъ,  
 „Христіаниномъ его счестъ не лзя,  
 „еслы не состоитъ въ Христовой цер-  
 „кви.“ Да и самъ Спаситель: *аще кто*  
*церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже*  
*язычникъ и мытарь.* И какаяжъ пако-  
 вымъ ко спасенію надежда? „Не удаляй-  
 „ся Церкви, виписываетъ нѣгдѣ Зла-  
 „шоустъ; ничпоже бо церкви крѣпчай-  
 „ше. Упованіе пвое Церковь и спасеніе  
 „пвое Церковь, ограда естъ Церковь;  
 „аще еси внутрь волкъ не входилъ;  
 „аще ли изыдеша онъ, звѣремъ ядъ  
 „бываеши.“ Также въ большомъ Ка-  
 „пихизисѣ: „кромѣ Церкви Божія нигдѣ-  
 „же нѣсть спасенія. Якоже бо при по-  
 „пое вси, елицы съ Ноемъ въ ковчегѣ  
 „не бяху, испопоша; шако и въ день

(\*) Чти къ симъ въ той же книгѣ о  
 Церкви и Таинствахъ листѣ 12 на обор.  
 13 и 14.

„судный, вси, и жении въ Церкви святѣй  
 „небудуи, ши въ езеро огненное ввер-  
 „жени будуи (\*).“

### Противоположенія.

А) Въ Христіанствѣ различныя-де Первое  
опъ при-  
мъ въ  
другихъ  
сектахъ.  
 имѣются церкви: Римская, Лютеран-  
 ская, Калвинская и прочія; но не уже  
 ли и оныя суть ложныя? спросяи, мо-  
 жешъ быи, шакъ наши прошивники, осо-  
 бливо жъ Чувственники, или Сомнящіеся.

Отвѣтъ. О другихъ въ Христіанствѣ  
 сексахъ судиши здѣсь иишъ нашего на-  
 мѣренія. Намъ дѣло надлежишъ съ на-  
 шими собратіями, оппадшими опъ  
 Греко-Россійскаго православія: поелику  
 ихъ полки произникли опъ непослуша-  
 нія къ сей Церкви, и заключаюи въ  
 себѣ странная иикая ученія, и оная же  
 между собою прошивная; но опнюдъ  
 не соспавляюи истинной Церкви. Ибо Св. Кип.  
кн. пер.  
послан.  
б, неда-  
леко опъ  
начала.  
 прошивники суть Христовы и анги-  
 христы всѣ ии, кои опъ любви и  
 единства Каѳолической Церкви оппали,  
 сказаи Св. Кипріяи.

Б) Апостолъ-де Пешръ глаголетъ: Второе  
и зъ  
Дѣян.  
10, 34.  
 во всякомъ языкѣ обаяся Бога и дѣ-  
 лаяи правду, приятель Ему есть.

(\*) Чши шамже въ книгѣ о Церкви и  
 Таинствахъ лисшъ 27 и 28.

*Отвѣтъ.* Слѣдуетъ ли изъ сего, аки бы всѣ по религии въ мѣрѣ полки были Богу пріятны? Никакъ. Ибо Апостолъ не говоритъ о всякомъ благочестіи, или исповѣданіи, но о всякомъ языкѣ. А чрезъ то означаетъ, что и язычниковъ Богъ пріемлетъ, толькобы они приняли вѣру правую и присоединились къ церкви Христовой, какъ явствуетъ сіе по той же главы 10 изъ стиховъ 15, 16, 22, 28, 33, 43.

### § 3.

*О нуждѣ и пользѣ таинствъ въ Церкви и поученія слова Божія.*

#### Положеніе истины.

Вѣра правая и Церковь истинная требуетъ, первое, чтобы для ней проповѣдуемо было слово Божіе, и совершаемы таинства.

Доводъ I. Понеже I. слово Божіе есть основаніемъ всего Христіанскаго благочестія; Іоан. 20, 31; Рим. 10, 14, 17; Ефес. 2, 20; 2 Тимое. 3, 16; почему Іоанна Спаситель, *испытайте*, глаголетъ, 5, 39. *писанія, яко вы мыте въ нихъ и мѣти*

животь вѣчный; и та суть свидѣтель-  
 ствующая о мнѣ. Да и мнимый Кириллъ  
 пишешъ: „церковь Христова, поминаючи Лис. 126.  
 „Христовы глаголы, и дѣже написано:  
 „овцы моя гласа моего слушающъ, по Иоан. 10,  
 „чуждемъ же гласу не идушъ, повелѣ- 27 и 5.  
 „ваешъ овцамъ Христовымъ, еже бы ни  
 „копорыхъ гласовъ шаковыхъ не слуша-  
 „ши, иже сущъ прошивны гласу ученія  
 „Христова и Его свяпыхъ Апостоловъ;  
 еще въ большомъ Капихизисѣ: „испин- Глава 4,  
 „ное-де слово Божіе ушверженіе въры Лис. 20.  
 „естъ. Ни опкуду инуду овѣрѣиспиниѣ  
 „человѣку стояши и укрѣпляшися, но  
 „почію (опѣ) Божеспвенныхъ прочипа-  
 „ній, на нихъ же церковь Божія, аки на  
 „нѣкопорыхъ горахъ основана естъ. Иныя  
 убо въры, спрашиваешся памѣже, чшо  
 сущъ? *Отвѣтъ.* „Не сущъ-де православ- Лис. 214  
 „ніи; понеже не въ словесіи Божіи ушвер-  
 „ждающъся, ниже по преданію свяпыхъ  
 „Апостола и богоносныхъ Опецѣ жи-  
 „тельспвуютъ, но по воляхъ и по пре-  
 „даніяхъ льспивыхъ ерешиковъ шеству-  
 „ютъ.“ За шѣмъ книга Вѣры велишъ Лис. 215  
 шѣмъ, иже сущъ въ Христіанствѣ, на обор.  
 прибѣганъ почію къ писанію и опшуду  
 познавати правоспѣ въры и Церкви.  
 „Аще бо-де на ино чшо взираши будущъ, Лис. 216.  
 „соблазняшся и погибнушъ неразумѣюще,

„какая бы была истинная Христова Церковь.“ (\*)

**Доводъ II** отъ важно-сти таинствъ. Правосл. исповѣд. в ъ р ы сшр. 91. II. Таинства такъ же церковныя (\*\*), кромѣ, что именующся знаменіемъ праславныя Церкви, супъ какъ по своему опъ Христа, или опъ святыхъ Апостоловъ уснановленію, необходимо нужны: Матѳ. 28, 19; Іоан. 3, 5; Дѣян. 8, 17; Луки 22, 19; 1 Коринѳ. 11, 23, 26; Матѳ. 4, 17, 18, 19; Марк. 6, 13; Іакова 5, 14; (\*\*\*) такъ и по дѣйствіямъ своимъ весьма важны и полезны. Ибо а) чрезъ крещеніе получаемъ мы очищеніе грѣховъ, Ефес. 5, 26; опрожденіе вѣрою, Тит. 3, 4; и оправданіе, Дѣян. 2, 38; или, какъ говоришь Злапоустъ: „главизну имамаы благихъ крещенія ради, оставленіе согрѣшеній,

дѣян. Прав. 40.

---

(\*) Чши къ симъ вѣ книгѣ о Церкви и Таинствахъ листъ 17 на обор. до 22 (\*\*). Таинствъ и вѣ большомъ Кашихизисѣ гл. 72, листъ 355, счищается семь: Крещеніе, Муропомазаніе, Священство, Причащеніе, Покаяніе, Бракъ, Елеосвященіе. Но мы здѣсь будемъ говоришь только о шести пайнахъ, выключая Священство; ибо о семъ, по расположенію нашихъ маперій, покажется особо вѣ § 5. (\*\*\*) Чши къ симъ о уснановленіи таинствъ вѣ книгѣжъ о Церкви и Таинствахъ листъ 32, 41, 43 на оборотѣ, 44, 54, 72, 76.

„освященіе духа, причастіе, синополо-  
 „женіе, живопись вѣчный.“ Припомѣ крещеніемъ же прицѣпляемъ къ шѣлу Церкви: 1 Коринѣ. 12, 13; почему и въ большомъ Капихизисѣ сказано: „елма убо Гл. 74, лис. 373.  
 „никпоже можеть спасшися кромѣ со-  
 „единенія Церковнаго, якоже и при Нои,  
 „несущи въ ковчегѣ, испопоща; по како  
 „здѣ соединяшся съ Церковію, аще не  
 „крещеніемъ внесушся въ ню? *σ*) Чрезъ  
 Мүропомазаніе дѣлаемъ Христіанами,  
 1 Іоан. 2, 20; 2 Коринѣ. 1, 21, 22; и  
 укрѣпляемъ духомъ пропіву діавола:  
 почему оное въ чиноположеніяхъ Апо- Книга' 3, Гл. 17 и 18.  
 спольскихъ называеця утвержденіемъ  
 вѣры или исповѣданія. А Злапоуспѣ  
 свидѣшельспивуешъ: „идѣже мүро еспѣ Дѣян. нрав. 53.  
 „свяшое, удавляемъ будешъ демонъ;  
 „веселишъ и сущихъ съ нимъ, (по еспѣ  
 „съ помазуемымъ) прохладжаешъ душу,  
 „и благоуханіе испущаешъ.“ *Ϸ*) Причащеніе  
 соединяешъ насъ со Христомъ, 1  
 Коринѣ. 10, 16, 17; такъ чшо, по сло- Поученіе шанин. 4 опѣлѣ.  
 вамъ Кирилла Іерусалимскаго, бываемъ  
 мы чрезъ по Христу спѣлесны, и  
 скровны и христоносцы; или по Злапо- Іоан. бес. 46.  
 успу: „единымъ пѣломъ и удами опѣ Там же бесѣд. 45.  
 „костей и опѣ шѣла Его: а попому  
 „спрашны діаволу, яко львы, огнемъ ды-  
 „шущіе.“ Сверхъ сего Причащеніе еспѣ  
 залогъ блаженной жизни и сѣмя нешлѣ-  
 нія. Іоан. 6, 53, 58. *з*) Покаяніемъ

приемлемъ опущеніе грѣховъ, и прими-  
рятся съ Богомъ. 1 Иоан. 1, 9; Лук. 15, 7.

Гл. 78,  
лис. 389. Въ слѣдствіе чего нарицаешся оно и  
въ большомъ Капихизисѣ въпорою дщи-  
цею по разбіеніи креспильнаго корабля,  
въ нейже оставленіе грѣховъ опѣ по-  
винныхъ испрошаешся. *д)* Бракъ ложе  
супружеское пворишъ честнымъ и не-  
сквернымъ: *Слудникомъ же и прелюбд-  
дѣемъ судитъ Богъ*, Евр. 13, 4; да оный  
же служивъ средствомъ къ законному  
дѣшпорожденію, коего ради жена спасешся.

Гл. 79,  
лис. 391, а по  
инымъ  
изд. лис. 342. 1 Тим. 2, 15. За силу сего и въ боль-  
шомъ Капихизисѣ написано: „яко бракомъ  
„женихъ и невѣста по благословенію Бо-  
„жію во общее и нераздѣльное сожитіе со-  
„прягаются. *е)* Въ Елеосвященіи наконецъ  
по большому жъ Капихизису, при сушъ  
приобрѣшенія: первое здравіе шѣлесное,

Гл. 80,  
лис. 394, а по дру-  
гому  
изданію  
лис. 345. *в)* Внегда глаголетъ (Апосполъ Іаковъ 5,  
15:) *и молитва въры сласетъ облящаго;*  
въпорое опчужденіе скорби и болѣзнен-  
ныя тяжеспи, и огорченія, и смяпен-  
нія, и спрахованія, якоже глаголетъ  
Апосполъ: *и воздвигнетъ его Богъ;*  
прешіе, опущеніе грѣховъ, якоже гла-  
голетъ шойже Апосполъ: *аще и грѣхи  
будетъ сотвориль, отпустятъ ему.*  
Да и о всѣхъ вообще шайнахъ въ шомъ

Гл. 72,  
лис. 357. же Капихизисѣ показано, „яко даюшъ  
„благодать Божию, освящающую и оправ-  
„дающую приемлющихъ я; ибо душу нашу



„очищающѣ отъ грѣхѣ, и Богоугодную  
 „содѣвающѣ; даровѣ же Божіихѣ различ-  
 „ныхѣ, ко спасенію пошребныхѣ исполня-  
 „ющѣ. Сихѣ шайнѣ, аще кто по чину  
 „Святыхѣ соборныхѣ и Апостольскія Цер- Глава 80,  
лис. 395.  
 „кви воспочныя не употребляетѣ, но  
 „пренебрегаетѣ я; шой безѣ нихѣ, яко  
 „безѣ извѣстныхѣ посредствѣ, онаго  
 „крайняго блаженства сподобитися не  
 „можешѣ.“ (\*)

## § 4.

*О потребности священныхѣ храмовѣ.*

## Положеніе истины.

Для оной же вѣры и Церкви, кѣ <sup>Поход</sup> поученію слова Божія и совершенію <sup>женіе</sup>  
 шайнствѣ, а припомѣ и кѣ общему мо-  
 литвословію, нужно пошребны сущѣ,  
 вшорое, священныя храмы.

---

(\*) Чпи кѣ симѣ вѣ книгѣ же о Церкви и  
 Таинстввахѣ лисѣ 30, 34, 35, 36, 42, 43, 47,  
 48, 59, 73, 75, на обор. 77 на обор. Прина-  
 длежація сюда прошивоположенія смотри  
 вѣ слѣдующихѣ параграфахѣ.

Доводъ I  
отъ при-  
мѣра  
Хр и с-  
това, и  
проч.

2 Кор.  
гл. 7.  
прав. 15.

Евр. 10,  
25.

Понеже I. самъ Богъ повелѣлъ ихъ  
созидать Исхода въ главахъ 25, 26, 27;  
къ нимъ и посвятиши приказалъ въ  
и священнослуженіе Аарона съ дѣшми  
его, гл. 28 и 29: самъ Спаситель и Его  
Божественные Апостоли во храмъ обы-  
кновенно, либо на сонмищахъ, бывшихъ  
погда вмѣсто храмовъ, сѣяли сѣмя  
Евангельской проповѣди: Матт. 26, 55;  
Иоан. 18, 20; Дѣян. 5, 20;—11, 26; —13, 5.  
по помужь примѣру надобно конечно по-  
ступать и нынѣ. Ибо поучать каждого  
въ законъ особо опшюдь несовмѣстно.  
А храмы какъ для общаго учреждаются  
собранія, такъ общее для всѣхъ препо-  
дается въ нихъ наставленіе и чтеніемъ  
и пѣніемъ и обрядами. По сей причинѣ  
Злапоустъ храмъ или церковь нари-  
цаешъ и судилищемъ, и врачевницею, и  
цѣломудрія училищемъ, и душъ наказа-  
пельницею, и обученіемъ печеніи, на  
небеса ведущихъ. Для того же и Павелъ  
Святый всѣмъ сынамъ Церкви повелѣ-  
ваетъ не оставяшь общихъ собраний;  
поелику на оныхъ во дни Господскіе из-  
древле общее молишвословіе и Евхари-  
стію предначинали всегда чтеніемъ Апо-  
стольскихъ книгъ или Пророкъ, и поу-  
чительнымъ на прочтенныя мѣста отъ  
предстоятеля словомъ. (\*)

---

(\*) Чпи къ симъ святаго мученика Гу-  
стина Апологъ 2й къ концу.

II. Чшо также надлежитъ до ме-  
 липвословія ; гдѣ оное приносишь при-  
 спойнѣ и полезнѣ, какъ не во хра-  
 махъ ? Храмы опредѣлены бышъ домомъ  
 молишвы еще вѣ Вешхомъ Завѣшѣ, 3  
 Царсп. 8, 30; Исаи 56. 7; ознаменова-  
 ны же на шо и вѣ Новомъ; Маш. 21, 13;  
 Евр. 10. 25; припомъ исполнены осо-  
 беннымъ благодаши присутствіемъ. 2  
 Парал. 6, 21; Маш. 18, 19, 20. Для шого  
 во храмъ поклоняпися Господу и жре-  
 пи Елкана сѣ женою своею ежегодно  
 восходили изъ града своего вѣ Силомъ. 1  
 Цар. 1, 3. Да и самъ Исусъ шожъ чи-  
 нилъ сѣ Машерію своею и Иосифомъ во  
 Іерусалимъ. Лук. 2, 41. А Даниль, бу-  
 дучи еще вѣ плѣнѣ Вавилонскомъ, пре-  
 клонялъ колѣна своя предъ Богомъ про-  
 шиву храма. Дан. 6. 10. Аннажъ, дщеръ  
 Фануилова опъ храма даже не опходи-  
 ла, служащи постпомъ и молишвою. Лук.  
 2, 37. *Апостоли также бяху выну въ*  
*церкви, хваляще и благословяще Бога.*  
 Лук. 24, 53; Дѣян. 26, 46. По шакимъ  
 обшояшельспвамъ, не упоминая Злапо-  
 успа, общія вѣ Церкви молишвы предъ  
 домашними зѣло восхвалящаго, (\*) са-  
 мая книга Вѣры шиплу сыновспва по-  
 спавляепъ вѣ шомъ, еже бы часшо

Доводъ  
 II опъ  
 Св. Писа-  
 нія.

М а р т.  
 слово 3  
 о непо-  
 стиж.  
 Дист. 8.

(\*) Чши къ симъ Розыска часть 2, гл. 10,  
 разсмотрѣніе 4.

посѣщати церковь свяпую и жиши въ ней, и приходя съ Давидомъ молящеся глаголаши: *вниду въ домъ Твой, поклонюся къ церкви Твоей во страхъ Твоемъ.* Возможно бо-де и въ дому помолитися, но не шако, якоже въ церкви, идѣже бо соборъ общій Ангелъ и челоуѣкъ и самага Господа, ради пречистыхъ словесъ Его: *идѣже бо, рече, два или три собраны во имя мое, ту есмь посредѣ ихъ;* а наипаче при Божественной

Кормчей листъ 58. Лишургии шеплѣише молишвы на небо возносяшся. А правило 5-е собора Гангрскаго анафемою поражаепъ того, кто учипъ о домѣ Божіемъ нерадѣши, ни собирашися въ немъ во время молишвы на пѣніе.

Доводъ  
III отъ  
правилъ  
церков-  
ныхъ.

Кормчая  
листъ 84.

III. Таинства наконецъ церковныя, особливожъ Евхаристию, кромѣ священныхъ храмовъ совершають и совсѣмъ воспрещается. Такъ о семъ пишется въ правилѣ 57-мъ Лаодикійскаго собора: „Епископъ или пресвиперъ въ дому „просвиры да не приносипъ.“ А преподобный Никонъ, черныя горы Игуменъ въ словѣ 29-мъ говоритъ: „яко службы, бы- „ваемыя проспо въ мѣстѣхъ и въ го- „рахъ, и всюду безъ молишвенныхъ до- „мовъ, Аріанское естъ преданіе.“ Подобно и Трешникъ Іосифовскій, въ лѣто 7160 „проклиною, говоритъ, всѣхъ „ерешиковъ, иже учашъ, кромѣ свяпыхъ

Л и с тъ.  
605.

„Божіихъ церквей, въ простыхъ домахъ  
 „службу жертвоприношенія возноси-  
 „ши.“ (\*) Еще именуемый Кирилъ: „два-де Лист. 21.  
 „въ церквахъ Христіанскихъ святая мѣс-  
 „ша во олтари имаѣтъ, жершвенникъ и  
 „престолъ: едино естѣ на приношеніе  
 „жершвы, а другое на освященіе. —Ере- Лист. 32.  
 „щницы же жершвенниковъ не имуѣтъ, и  
 „егда въ церквахъ Христіанскихъ пребу-  
 „дуѣтъ, разоряюѣтъ и извергаюѣтъ жер-  
 „швенникъ, и жершвы живошнаго хлѣба  
 „не закалаюѣтъ, и хлѣба незлобиваго  
 „Агнца пречистаго шѣла, и вина чеспныя  
 „крове Христовы въ жершву не прино-  
 „сятъ.“ (\*\*)

### П р о ш и в о п о л о ж е н і я.

А) Церковь, говоряѣтъ наши опше- Первое  
 пники, не въ бревнахъ, да въ ребрахъ. опѣ вну-  
*Отвѣтъ.* Подлинно, кто правовѣ- тренной  
 ренъ естѣ и Богу угождаешѣ во испи- Церкви.  
 нѣ, у того Церковь находилъся въ ре- 1 Кор. 3,  
 брахъ; сердце, шо естѣ, его бываешѣ 16.  
 храмомъ живущаго въ немъ Духа Бо-  
 жія. Но не сочтешѣ ли онѣ себѣ за  
 долѣтъ, по предъявленнымъ резонамъ,

(\*) Чши къ симъ Пращицы отвѣтъ 213.

(\*\*) Чши къ симъ той же книги о Церкви  
 и Тайнствахъ листѣ 7—10.

приходишь и въ вещественные храмы? Самый Духъ, обипаяй въ немъ возбудилъ его къ сему. Такъ-по благочестивѣйшій Псал. 83, 3. Давидъ желаніемъ окончивался во дворы 121, 1. Господни, и веселся о рекшихъ ему: въ домъ Господень пойдемъ. Апостолъ Лук. 24, 53. по вся дни пребывали въ церкви, хваля и благословя Бога.

В) И по писанію-де Вышній не въ рукопворенныхъ церквахъ живепъ?

Отвѣтъ. Вышній не живепъ въ рукопворенномъ храмѣ вепхозаконномъ, о коемъ хвалилися Іудеи: поелику оный съ Левитскимъ жершвоприношеніемъ уничиженъ. Чпо же до Христіанскихъ храмовъ, по не живепъ Вышній въ нихъ обвѣшельно, и весь сущеспвомъ какъ бы включаяся; такъ же не живепъ еще въ нихъ полною славою, какъ на небеси; однако живепъ благодапю. Идѣ же бо два или пріе соберупся во имя Его, шамъ Онъ посредѣ ихъ пребываетъ: кольми же паче, гдѣ великое вѣрующихъ множеспво спекается. (\*)

Трет. изъ Маше. 6, 6. Г) Христосъ повелѣваетъ-де молиться въ кѣши, зашворивъ двери?

Отвѣтъ. Сими словами Христосъ не запрещаетъ церковныя всенародныя, но частныя, со шщеславіемъ на сонми-

---

(\*) Чши къ симъ Розыска часть 2, гл. 9.

щахъ, и на спогнахъ опъ лицемъровъ  
 совершаемыя молишвы: какъ памъже  
 обнаруживашъ ихъ намъреніе, яко да Тамъ же  
 являшя-де человекъ. Припомъ велишъ ст. 5.  
 входипъ въ клѣпъ внушренюю сердца  
 своего, и зашворяпъ двери чувспвенныя  
 опъ входа суешныхъ помышлений, бла-  
 гимъ вниманіемъ, гдѣ бы пы ни споялъ  
 на молишвѣ. А опнюдь не по вводипъ  
 Спасишель нашъ, яко бы со всѣмъ оспа-  
 вя церкви, надлежало молишвы совер-  
 шашъ въ клѣпяхъ мужичьихъ по ра-  
 скольничью умспвованію. (\*\*)

## § 5

### *О необходимости Священства.*

#### Положеніе истины.

Онаяжъ вѣра и Церковь для поуче- Положе-  
 нія слову Божію и совершенія Таинъ, а ніе.  
 купно и для опсправленія общихъ мо-  
 лишвѣ, непремѣнно, претіе, должна  
 имѣпъ законную Іерархію, Архіереевѣ,  
 по еспъ, и Іереевѣ и прочій духовный  
 причешъ.

Понеже І. въ церкви вся благообра- Доводъ і  
 зно и по чину долженспвуютъ быпи. опъ бла-  
 1. Кор. 14, 40. Но ежели дѣло учипельспва гоусп-  
ройства,  
и проч.

---

(\*\*) Тамъ же Розыска часпъ 2, гл. 10.

Е в р.  
всѣхъ д. 34.

опдашь на произволъ всякому; по ка-  
кое опшуда возникнешъ разспройсво,  
какія заблужденія? „Зло еспъ, ушвер-  
ждаешъ Злапоустъ, вездѣ безначаліе, и  
„многихъ бѣдъ вина и начало безчинія и  
„сліянія, наипаче же вѣ церкви. Якоже бо  
„аще ошъ полка воинспву, воеводу опспа-  
„виши, не кпому правленіемъ и чиномъ,  
„яже ополченія будущъ; и опъ корабля  
„кормчія аще опшвиши, погрузиши ко-  
„рабль: шако, продолжаешъ, и опъ спа-  
„да паспыря аще опспавиши, вся раз-  
„вращилъ еси и погубилъ.“ Для шого

† Кор. 7, узаконено вѣ Писаніи: *кійждо вѣ званіи,  
20. вѣ немъже призванъ бѣсть, вѣ томъ да*

† Тим. 2, *пребѣваетъ.* А право правипи слово  
15. истины опредѣлено особамъ единспвенно

духовнымъ, какъ по Моусееву закону,  
Вшороз. 33, 10; Іезек. 44, 23; Малах. 2, 7;  
шакъ и по Евангельскому предписанію:  
Маш. 28, 19, 20; Дѣян. 13, 2, 3;—20, 28; 1  
Петр. 5, 2, 3; Ефес. 4, 11; 1 Тим. 4, 14, 16.  
Напропивъ міряне обязаны шолько чшо  
паспырямъ повиновашься: Маш. 18, 17;

Послан.  
къ Ефес.

Лук. 10, 16; Евр. 13, 17. „Иже бо симъ  
„повинуешься, говоришъ возбуждая къ шо-  
„му Игнатій богоносецъ, слушаешъ Хри-  
„спа, учредившаго ихъ: а иже пропивляешъ  
„ся имъ, пропивляешься Христу Іисусу:  
„пропивляяшъ же Сыну, не узритъ жи-  
зни.“ Шешпагожъ вселенскаго Собора пра-  
вило б4 е шакъ о семъ вѣ шолкованіи объя-



снѣшѣ.:, всякъ убо долженъ естъ свой  
 „чинъ вѣдаши, и не швориши себѣ пастыря,  
 „овца сый, и глава да не мнился нога сый,  
 „но повиноваишия преданному отъ Бога <sup>1 К о р.</sup>  
 „чину. “Не вси бо пророцы и не вси Апо- <sup>12, 29,</sup>  
 „столи; сего ради мѣршии человекѣцы да не <sup>31.</sup>  
 „учашѣ, шѣмѣ санѣ учительскій къ себѣ при  
 „влачаще. А большой Капихизисѣ при- <sup>Лист. 21.</sup>  
 „знаешѣ шѣхѣ за ерепиковѣ, кои „аще не  
 „призываемы, входяшѣ въ чинѣ учипель-  
 „ства, и учашѣ не тако. Аще прошивляющ-  
 „ся учению Церкви Христовой, яже  
 „есть утверждение и столпѣ правды  
 „испинныя, плодѣ же житія ихѣ и нрава  
 „опладение отъ вѣры, и оплучение отъ  
 „соборныя и Апостольскія Церкви, прѣ-  
 „ние между ими, имена ихѣ отъ ихѣ  
 „учителей новыхѣ.“ (\*)

II. Паче Божештвенныя шайны спр- Доводѣ  
 ипи, за важность оныхѣ, однимѣ поль- II отъ  
 ко достоипѣ Архїереемѣ и Іереемѣ, различ-  
 кои пошому именующя спроиштели санїи.  
 оныхѣ. 1 Кор. 4, 1. Имѣ препоручено:  
 а) просвѣщати человека крещениемѣ,  
 Маш. 28, 19; „а шотѣ-де ввводѣ, сказано въ Писме-  
 „большомѣ Капихизисѣ, отъ Лапинскаго нныи  
 „есть обычая, чшобѣ простому человекѣ Капихиз.  
 „ку, или иноку младенца или какова при кон-  
 цѣ раз-  
 говора.

(\*) Чши къ симѣ Розыска часть 2, гл. 1 и 2; —  
 Пращицы отъшѣ 9, и книгу о Церкви  
 и Таинствахѣ листѣ 60, 63 до 63.

„человѣка крестити: опнюдь неимать  
 „сего быти.“ *с*) Имъ присвоено и помазы-  
 вать крещаемыхъ мѣромъ, какъ явсп-  
 Книг. 7, вуетъ изъ чиноположеніи Апостоль-  
 гла. 22. скихъ. А пожъ доказываетъ Златоустъ  
 Дѣян. 6с- изъ Дѣяній 8, 16, 17 „почпо, говоритъ,  
 сѣд. 18. „крестившіеся опъ Филиппа, не бяху  
 „пріемше Духа Святаго, (чрезъ возложе-  
 „ніе по еспъ рукъ, вмѣсто коего успа-  
 „влено попомъ Мѣропомазаніе)? За еже,  
 „опвѣстствуетъ, не имѣли дарованія  
 „сщцаго; опъ седьмихъ бо діаконѣвъ  
 „бѣ. — Сейбо даръ самѣхъ покло обана-  
 „десятихъ бѣ, опнюдуже и верхонныхъ,  
 „(по еспъ Епископовъ или Іереевъ) а  
 „не инѣхъ коихъ видѣши еспъ сіе шво-  
 „рящихъ.“ *в*) Ихъ однихъ право еспъ  
 успроятъ для причащенія вечерю Госпо-  
 дню. Лук. 22, 19; 1 Кор. 11, 24. „И ша, по  
 Послан. „словамъ Игнатія богоносца, извѣстна  
 жъ Смир- „Евхаристія да будетъ, яже опъ Епи-  
 наномъ „скопа бываетъ, или ему же пош повелишъ.  
 „Не лѣшь же еспъ безъ Епископа ни  
 „крестити, ни предложенія шворити,  
 Кормчія „ни жертвы проскомисами.“ Для шого и  
 лист. 195 правило 58-е шестаго Вселенскаго Со-  
 на обор. бора возбраняетъ мірянину себя прича-  
 Тамъ же щати. А перваго Вселенскаго Собора  
 лист. 39 правило 18-е даже ни діаконамъ позво-  
 ма обор. ляетъ просфиръ проскомисати. *г*) Имъ  
 даны ключи вязать и рѣшити кающихся.  
 Иоан. 20, 21. 23. Еже скажетъ

Сімеонъ Ѳессалонитскій: „рѣшиши и вя-  
 „запи чловѣковъ намъ подаде мощь  
 „опъ себе самага, сей даръ первѣ Апо-  
 „споломъ вложивъ. И сіе весьма даже  
 „до нынѣ дѣйствуешся, и сія мощь духа  
 „чрезъ Іереи могущій, разрѣшенныя и по  
 „смерпизнанны всѣмъ шворипъ. “Напро-  
 „шивъ по Номоканону попребника Іоси-  
 Фовскаго: „иже не супъ священницы,  
 „иноцы паче же неискусніи, приємлюціи  
 „нѣкіихъ помышленія и связующіи и рѣ-  
 „шации, да знають, яко не по правиломъ  
 „сіе шворяшъ и ниво чпоже еспъ. “ Ибо  
 свяпши-де опцы ниже священникомъ  
 изволяють безъ повелѣнія Архіерейска  
 примирити кающихся, якоже 6 и 43-е  
 правило иже въ Кароагенъ собора (па-  
 кожде и свяпыхъ Апостолъ правило 39-е)  
 извѣсняетъ. д) Ихъ также власпъ  
 еспъ благословляшъ бракъ. „Попаенныя  
 „бо и вся прочая супружества, яже не съ  
 „благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ  
 „опъ своего си паспыря, си еспъ опъ Ели-  
 „скопа, или опъ шоя парохіи (шо еспъ при-  
 „хода) священника вѣнчаніемъ, при двухъ  
 „или пріехъ поне свидѣтеляхъ свер-  
 „шаемая, незаконна, паче же беззакон-  
 „на и ничпоже супъ. “ е) Ихъ дѣло освя-  
 „щашъ и елеемъ. Іаков. 5, 14. „Проказу  
 „пѣлесную, глаголетъ Злапоустъ, очи-  
 „щати, дана была власпъ священникомъ  
 „Іудейскимъ; нынѣшніе же нечистоту

О с в я-  
ц е н с т в ѣ  
глава 51.

П р о и з-  
в о д я с я  
Лис. 730.

К о р м ч а я  
о т а й н ѣ  
с у п р у-  
ж е с т в а  
Лис. 522.

С л о в о 3  
о с в я-  
ц е н с т в ѣ.

„душевную очищающую власть прияли.“

ж) Въ слѣдствие сихъ учрежденій Симеонъ  
Фессалоникскій вообще о томъ рассу-  
Ждаешъ: „что священство, яко даръ особ-  
ный и самое дѣло Божіе, хиротоніею  
даруешся, и никшоже воздѣйствуйшъ,  
что священныхъ, аще и знаменосецъ,  
безъ хиротоніи.“ А пошребникъ Іосифовскій изъ Номоканона тогожъ Симеона о священствѣ, невѣриемъ по почи-

Лис. 715. шаетъ „еже кромѣ священства пріяти  
хиротонію и священная дѣйствовать.  
Сіе бо дѣло горше-де есть и самыхъ  
нечестивыхъ бѣсовъ, во Ангела свѣтла  
почію преобразующихся, но не сущихъ,  
шакоеи мѣста примутъ и за прель-  
сшившихся отъ нихъ, или нѣгдѣ кре-  
щенныхъ, или рукоположенныхъ. Сіи бо  
ни хиротонисовани, ни крещени сущи:  
ничшоже бо даешъ не имѣяи, и никшо-  
же приементъ что отъ неимущаго, аще  
и мнишся имѣти.“ Подобно всѣхъ Св.

Кормчія  
Лис. 30.

Апостолъ правило 2 е: „восхищающіи,  
глаголетъ, недарованная имъ, раздра-  
жающъ Бога, якоже сынове Кореовы и  
Іозія царь. Ни діакону убо приносиши  
жертвы нѣспъ dospойно, ни крещиши  
кого, ни благословенія мала или велика  
сошвориши; шакоеже ни пресвитеру по-  
спавленія швориши. Якоже дерзнувый  
шакоева не съ нами борешся, но  
съ великимъ Архіеромъ Христомъ.“

Тоже подтверждаетъ и большой Капихи-  
 зисъ: „ яко шайнъ спроиши никпоже  
 „можепъ, развѣ свяшиселей и хирошони-  
 „санныхъ, имѣже дана еспъ власпъ ошъ Гос-  
 „пода Бога, рукоположеніемъ наслѣдни-  
 „ковъ Апоспольскихъ . — Аще вѣ веш-  
 „сѣмъ законѣ никпоже дерзну неосвященѣ  
 „спроиши шайны; множае паче у насъ  
 „не доспроипъ дерзати.“ Попомъ далѣ  
 заключаеѣтъ: „аще не всякѣ долженъ еспъ  
 „священспвовати, но убо попробспво-  
 „вати священспва всякѣ долженъ еспъ,  
 „безъ него бо спасися не можепъ.“  
 Въ шужѣ силу Богоносный Игнашій свя-  
 щенспво называеѣтъ всѣхъ благъ вѣ чело-  
 „вѣцѣхъ верьхъ; — „на неже аще кпо  
 „неиспово воспаетъ, не челоѣвка бес-  
 „чесшипъ, но Бога и Христа Исуса.“ (\*)

Глава 72,  
 лис. 338.

Глава 72,  
 лис. 310;  
 а по дру-  
 гимъ 359.

Послан.  
 къ Смир-  
 номъ.

III. Чшо также надлежитъ до со-  
 борныхъ молишвѣ; шо изъ прежде-  
 реченныхъ явспвуеѣтъ, чшо и оныя учреж-  
 данъ долгъ еспъ священнослужиселей.  
 По сему-шо завѣщаетъ шотъ же Игна-  
 шій Богоносеѣтъ: „якоже Господъ безъ  
 „Ошца ничпоже шворишъ; шако и вы  
 „безъ Епископа, ни презвитерѣ, ни діа-  
 „конѣ, ни просполоудинѣ ниже чшо либо

Доводъ  
 III изъ  
 Игнашія  
 Богонос.

Послан.  
 къ Маг-  
 нисіа-  
 номъ.

## Д

(\*) Чши къ симъ помянушужѣ о  
 Церкви и Таинствахъ книгу лисѣ 30, 31,  
 37, 41, 44, 55 до 59, 62, 63, 68 на об. и 69, 76.

„да явишя вамъ благословно, кромѣ  
 „его произволенія: шаковое бо законопре-  
 „спушно естѣ и Богу враждебно. Все во-  
 „едино на молишву купно собирайшяся;  
 „едина молишва да будешѣ обща, единѣ  
 „умѣ, едино упованіе въ любви и вѣрѣ  
 „непорочной. — Все, яко единѣ, въ храмѣ  
 „Божій спешайшяся, яко къ единому  
 „жерпвеннику. И паки: нужно естѣ, елика  
 „аще шворите, безѣ Епископа ничпоже  
 „шворити вамъ: зане Епископѣ Бога  
 „Опца всѣмъ образѣ естѣ; пресвитери  
 „же, яко сонмѣ Божій и союзѣ Апопто-  
 „ловѣ Христовыхѣ. Безѣ нихѣ церковь  
 „иѣстѣ избрана, ниже собраніе святое,  
 „ниже сонмѣ преподобныхѣ.“ По сему же  
 „и Гангрскаго собора правило б-е про-  
 „кляпю шѣхѣ подвергаетѣ, кои кромѣ  
 „соборныя церкви о себѣ собираютѣся и  
 „церковная шворяшѣ, не сущу сѣ ними  
 „пресвитеру по воли Епископли. А по  
 „всѣмъ шаковымъ обстоятельствамъ и  
 „въ большомъ Капихизисѣ на вопросѣ о  
 „церкви опвѣщивуешяся, „ церковь-де  
 „Божія собраніе всѣхѣ вѣрныхѣ Божіихѣ,  
 „иже непоколебиму держатѣ православ-  
 „ную вѣру, и въ любви пребывающѣ и  
 „облобызающѣ ученіе Евангельское непо-  
 „колебимое; и иже сущѣ доспойни при-  
 „мапи святыя Божешвенныя Тайны,  
 „и иже сущѣ подѣ единою главою  
 „Господемъ нашимъ Исусѣ Христомъ,

Послан-  
 хѣ Трад-  
 ліанамъ.

Кормчія,  
 лисп. 58.

Гл . 25,  
 лис. 120.

„а подѣ правленіемъ совершенныхъ  
„свяшыхъ, отъ него поспавленныхъ.“

### Противоположенія.

I) Апостолъ-де Павелъ въправилъ 15-мъ Первое  
изъ Кор-  
мчей лис.  
26 на об.  
и мірскому человѣку учипи повелѣваетъ?

*Отвѣтъ.* Повелѣваетъ, но 26  
аще, глаголетъ, *искусенъ есть слову  
ученія и нравомъ чистъ*; либо, по его жъ 1 Кор.  
14, 26.  
словамъ, имѣлъ погда опкровеніе и про-  
рочество; припомъ учипъ болѣе въ до- тамъ же  
ст. 38.  
мѣ, а не въ церкви, какъ и женамъ сво-  
ихъ мужей вопрошати приказываетъ;  
или паче, гдѣ бы шо ни было, повелѣ-  
ваетъ учипъ не инако, а развѣ по вы-  
шереченному съ-вѣдома и благословенія  
Епископскаго.

II) Нынѣ, по Пророку Даніилу, нѣтъ- Второе  
изъ Дані-  
ила 3, 38.  
де ни начальника, ни вожда, ни жерп-  
вы, ни приношенія, ни мѣста, еже по-  
жреши предъ Богомъ?

*Отвѣтъ.* Сіи слова опносятся не къ  
настоящимъ нашимъ обстоятельствомъ,  
но къ Вавилонскому Израильскіи  
плѣненію. Ибо сказаны оныя премо  
опроками; попому чшо Іерусалимъ съ  
храмомъ опъ Халдеевъ былъ разоренъ,  
жерцы побипы мечемъ, а иные съ царемъ  
Седекіею опведены въ Вавилонъ,  
гдѣ царствовало идолопоклонство; —

они отроцы за благочестіе вѣ печь  
ввержены. У насъ же напрошивъ, какъ  
благочестіе, такъ и все къ тому при-  
надлежащее хранишся цѣло и невредимо(\*).  
О чемъ и имѣемъ шеперь доказывать вѣ  
слѣдующихъ положеніяхъ.

## § 6.

### О Греко-Россійской Церкви.

#### Положеніе истины.

**Положеніе.** Вѣра правая и Церковь истинная про-  
цвѣтаешъ вѣ нашемъ Греко-Россійскомъ  
исповѣданіи.

**Доводъ.** Понеже вѣ нашемъ Греко-Россійскомъ  
отъ при- исповѣданіи всѣ истинной вѣры и Церкви  
надлеж- вышеозначенныя вѣ § 2, 3, 4 и 5-мъ  
ностей принадлежности находяшся дѣйстви-  
тельно. А имянно: а) нѣпѣ вѣ немъ  
раздѣленія и распри, а по всему видимъ  
согласіе и единомудріе; б) сходствуетъ  
и Кор. оно во всемъ съ проповѣдію слова Божія,  
1, 10. и приемишъ Божеспвенныя таинства,  
Филип. 2, 2. содержа припомъ Апостольскія и оше-  
ческія преданія; в) имѣемъ на славосло-  
віе Божіе и совершеніе Таинствъ свя-  
щенныя храмы; г) есмъ вѣ немъ такъ  
же слуги слова и спрощели Таинъ

(\*). Чши къ симъ Розыска часъ 2, гл.



Архіереи то есть по образу двюна-  
 десяти Апосполъ, какъ сказано въ Корм- Лист. 56.  
 чей, сущіе, и Іереи, опъ нихъ посшав-  
 ляемые по образу седмидесяти Апоспо-  
 ловъ же. О Греческой Церкви свидѣтель-  
 ствуешъ сіе, кромѣ другихъ писаній,  
 книга Вбры, когда говоритъ: „святая Лист. 27.  
 „воспочная во Грецьхъ обрѣпенная Цер-  
 „ковъ, правымъ царскимъ пушемъ, аще и  
 „вельми шѣснымъ, но обаче ни на право,  
 „ни на лѣво съ пуши не совращаяся, къ  
 „горнему Іерусалиму сыны своя препро-  
 „вождаетъ, и нивчесомъ усшановленія  
 „Спасителя своего, и блаженныхъ Его  
 „ученикъ и святыхъ Опецъ преданія,  
 „и седми Вселенскихъ Соборовъ, Духомъ  
 „Святыхъ собранныхъ, усшавъ не нару-  
 „шаетъ, ни опмѣняетъ, и ни въ малѣй-  
 „шей часши не опсшупаетъ, ни приба-  
 „вливая, ни опшывая чшо; но яко солнце  
 „единакою лучею правды всегда, аще и въ  
 „неволи пребывая, свѣпшися правою въ-  
 „рою.“ Касательножъ Великороссіанъ, по  
 благочестіе ихъ, опъ воспока насажден-  
 ное, восхваляещя какъ православіемъ  
 сіяющее среди земнаго круга, якоже  
 солнце среди неба опъ Греческихъ Па-  
 пріарховъ, Іереми Цареградскаго въ  
 7097-е и Теофана Іерусалимскаго, въ  
 7127-е лѣшо въ Москвѣ бывшаго. Да и  
 совокупно о шой и другой Церкви книга  
 Вбры ушверждаетъ: „чшо Грецы и Рускіе

листъ 226. „шу правѣ каѳолическую вѣру, юже Св.  
 „Аѳанасій описуешѣ, исповѣдуютѣ. И  
 лист. 18. „паки: единѣ Господь нашѣ, едина глава,  
 „едино шѣло, сирѣчь свящая Церковь  
 „воспочная, и по се время на воспоцѣ  
 „благодатию Его непорочно и нерушимо  
 „пребывающая, и къ намѣ Россіомѣ, по  
 „благодати Божіи, святымѣ Апостоломѣ  
 „Андреемѣ первозваннымѣ, и отѣ испин-  
 „ныхѣ намѣспниковѣ его Папріарховѣ  
 „Цареградскихѣ преданная, по разсѣянїи  
 „всѣхѣ ересей, вѣ цѣлоснїи и нынѣ пре-  
 „бывающая. “ Вѣ шужѣ силу еще индѣ пи-  
 лист. 232. шешѣ: „и тако-де мы къ Церкви Кон-  
 „стантиннопольскѣй и Папріарховѣ пре-  
 „споловѣ воспочныхѣ полезныхѣ ради  
 „правыя вѣры прибѣгаемѣ; кѣтому же,  
 „слушаемѣ Александрійскаго, Антіохій-  
 „скаго, Іерусалимскаго и великой Руссіи,  
 „яко едиnorodныхѣ Константиннополь-  
 „скому Архіереовѣ, почишаемѣ и при-  
 „нимаемѣ.“

### Противоположенія.

Первое  
 изъ Кор-  
 мчей лис.  
 25 и кни-  
 ги Суха-  
 нова.

I) Воспочная Церковь, говорятѣ  
 наши оислупники, нынѣ не вѣ право-  
 славїи. Понеже-де предреченный Теофанѣ,  
 Папріархѣ Іерусалимскїй пишешѣ вѣ  
 своей граммощѣ: яко на воспоцѣ и на  
 полуднѣ отѣ поганыхѣ Аріанѣ святымѣ

Божіимъ Церквамъ запусѣніе и православымъ Христіанамъ Греческаго закона бысѣ погубленіе. Ещѣжъ Сергіева монаспыря спарецъ Арсеній Сухановъ, копорой 7157 лѣша ошѣ Государя Алексѣя Михайловича посланъ былъ вѣ воспочныя спраны для смопрѣнія чиновъ ихъ, вѣ книгѣ своей, Проскинипарій <sup>Поклон-</sup> именуемой, свидѣшельспвуешѣ, яко вѣ <sup>н и ж ѣ</sup>. Грецѣхъ Апоспольскимъ и опеческимъ уставомъ вѣ множайшихъ нехраненіе: а) обливаемое крещеніе пворипся; б) со Армяны и Франки у духовныхъ вѣ моленіи смѣшеніе, вѣ яденіи общеніе и бракомъ совокупленіе; в) екшеніи и поліелеосовъ Святпымъ не бываешѣ; г) на повечеріяхъ канона Богородицы не говорятѣ; д) вѣ великій постѣ многихъ земныхъ поклоновъ не исполняютѣ; е) ови проятѣ вѣ церквахъ аллилуіа; ж) вѣ ЦарѣГ-радѣ знаменующся Греки прѣмя перспы, и проч.

*Отвѣтъ.* Напропивъ того книга Вѣры, <sup>Лист. 28.</sup> печашанная вѣ лѣпо 7156 почно удосто-вѣряешѣ: „якоже людіе Божіи, егда вѣ „работѣ Египетской были, вѣры не оп- „падоша; и первіи Христіане, вѣ 300 „лѣштѣ вѣ тяжкой неволѣ будучи, вѣры „не погубиша. Тѣмъ же образомъ и вѣ „нынѣшнее время вѣ неволѣ Турецкой „Христіане вѣру православную цѣлу „соблюдаютѣ. Ничесоже бо Турціи ошѣ

,,вѣры и отъ церковныхъ чиновъ опни-  
 ,,мающъ, почію данъ грошевую отъ Гре-  
 ,,ковъ приемлющъ, а одѣлахъ духовныхъ  
 ,,и облаговѣинствѣ ни мало не лежатъ,  
 ,,и не вспуающъ въ по.“ А на другомъ  
 мѣстѣ для того же конечно великъ  
 оная книга, ни въ чемъ не опспуая отъ  
 Святыхъ опецъ своихъ Папріарховъ,  
 слушаши воспочныя церкви и Папріарха  
 листъ 22, 2, 1. Констаншинопольскаго и прочихъ чепы-  
 рехъ. — ‘Яко-де Руссія отъ Бога, отъ Со-  
 ,,бора Вселенскаго, отъ Царей и Князей  
 ,,и Королей, за правое спроеіе и Епархію  
 ,,поддана естъ Констаншинопольскому и  
 ,,Апоспольскому пресполу и Папріарху  
 листъ 226. ,,вселенскому;“ къ нему же еже не привяза-  
 ,,псія сердечнѣ и во ученіи и въ по слуша-  
 ,,ніи его не пребываши, блудиси естъ.“  
 Слѣдовательно Папріархъ Теофанъ гово-  
 рилъ въ своей грамотѣ не о запусѣніи  
 Греческаго православія, но о приѣсеніи  
 ихъ налогами и данію. А спарецъ Суха-  
 новъ хопя бы подлинно посыланъ былъ  
 на воспокъ, и посыланъ для обозрѣнія  
 Греческихъ обрядовъ; но однако въ своемъ  
 о Грекахъ свидѣтельствѣ опнюдь вѣро-  
 ятія не достоинъ. Ибо отъ напечатанія  
 книги Вѣры, Греческое благочестіе одоб-  
 ряющей, до послыки къ нимъ Суханова,  
 прошель одинъ только годъ: въ поль же  
 краткое время не лзя, чшобъ правосла-  
 віе Грековъ въ своемъ существѣ совсѣмъ

измѣнилось. Въ пропивномѣ случаѣ оп-  
крывались бы между ими великія о помѣ  
несогласія и споры; и преданобѣ было  
по какѣ опѣ нихъ самихъ, пакѣ и опѣ  
иноспранныхъ любопытныхъ писапелей  
подробнѣйшему повѣспвованію: чего од-  
нако, поелику ни по какимѣ испоріямѣ  
не видно, по лжетѣ Сухановѣ, аки бы  
Греки Апоспольскіе и Опеческіе успавы  
не хранящѣ. При всемѣ томѣ нехране-  
ніе показуемыхъ Сухановымѣ чиновѣ,  
опнюдѣ не означаетѣ оппаденія Грековѣ  
опѣ православія. Поелику а) хотябѣ  
въ Греціи и обливашельное крещеніе  
индѣ совершалось; но оному пожѣ при-  
писывающѣ дѣйствіе, какѣ и крещенію  
погруженіемѣ. Ибо ежели Власіево, иже  
и Вуколь именуется, на вѣровавшихъ  
кропленіе водою опѣ коноба, въ коемѣ  
онѣ былѣ вверженѣ; ежели Аѣанасіево  
въ опрочесствѣ на сверспниковѣ своихъ  
пескомѣ посыпленіе сочпено за испин-  
ное крещеніе: по для чего бы не вмѣнищѣ  
обливаніе за крещеніе, а паче въ случаѣ  
нужныхъ обспояпельствѣ? Поколику  
въ обливаніи маперія и форма па же,  
чпо и въ погруженіи, вода по естѣ и  
слова оныя: *крещается рабѣ Божій*, и  
проч. (\*) с) Смѣшеніе въ моленіи

Чти сїи  
повѣсти  
въ Про-  
логѣ Фев-  
рала 3,  
Маія 2  
дня.

(\*) Чти кѣ сему Испинное Оправданіе  
правовѣрныхъ Христіакѣ, крещеніемѣ полива-

сѣ инославными, полюбѣ было по въ  
 священныхъ храмахъ и при благомъ  
 души и шѣла расположеніи и вниманіи  
 ума, истинной религіи не смѣшиваешѣ  
 1 Кор. 14, 24, 25. шакже сѣ неправою: но вопреки, когда  
 еще въ соборѣ православныхъ видешѣ,  
 по выраженію Павлову, невѣрный или  
 невѣжда; по иногда слушающіи поученіи, и  
 взирая на ихъ благочиніе, умилившись  
 сердцемъ и падѣ ницѣ, покланяется Богу.  
 б) Кольмижѣ паче общеніе сѣ ино-  
 славными въ яденіи само собою не вре-  
 дитѣ, ежели не будешѣ при помѣ сообщ-  
 енія въ ихъ ерещическихъ мнѣніяхъ и  
 М а т е. 9, 11. послупкахъ нечестивыхъ. Ибо и самѣ  
 Спаситель нашѣ сѣ мытари и грѣшники  
 лукъ и ялѣ и пилѣ, да и ученикамъ Своимъ,  
 10, 7, 8. входя въ дома другихъ, кшобѣ они ни  
 были, повелѣлѣ ясши предлагаемая. А  
 1 Кор. 8, 4, 8, 9. Учитель языковъ даже идоложершвенная  
 ясши поспавляешѣ за ничшо, полюбѣ  
 не соблажнялась шѣмъ немощнѣйшая  
 брашя. 2) О бракѣ сѣ инославными  
 пошѣ же Апостолѣ заповѣдуешѣ, чшобѣ  
 ни мужѣ жены невѣрной, ни жена мужа  
 Там же гл. 7, сп. невѣрна не оспавляла, аще благоволяшѣ  
 12 - 14. жиши вкупѣ: *святится бо, глаголетѣ,  
 мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ, и жена*

---

тельнымъ крещаемыхъ Теофана Прокоповича.  
 Снеси сюда шракташа гл. 2, §. 16.

невѣрна о мужѣ вѣрнѣ (\*). д) Празднованія Святымъ и чпенія канонѡвъ предоспавлены во успавахъ на волю наспомятелей; и оспавленіе оныхъ, какъ и земныхъ поклонѡвъ вѣпоспѣ не дѣлаетъ еще опспупленія опѣ вѣры, но развѣ иногда доказываетъ только холодноспѣ къ благочестію. е) Чшо до ипроенія аллилуи и проеперспнаго знаменія; то сіе самое и еспѣ православное содержаніе, а опшнюдь не нарушеніе древнихъ чиноположеній какъ увидимъ о помѣ ниже. (\*\*)

II) Россійская Церковь опѣ <sup>Второе</sup> своего православія <sup>изъ книги</sup> пакже опспу- <sup>о вѣрѣ.</sup> пила, понеже книга Вѣры, пиша о оппаденіи Рима опѣ воспочной Церкви, и о жипеляхъ малой Россіи къ Римскому костелу, (шо еспѣ церкви) вѣ 595-е лѣшо по пысячи, присступившихъ велипѣ оберегались: егда исполнися 1666 <sup>гл. 30,</sup> лѣпѣ, да нечшобы опѣ прежде бывшихъ <sup>листъ</sup> винѣ зло нѣкаково не посспрадани и <sup>272.</sup> намѣ; и егда, говоряпѣ, сія лѣпила исполнися, опѣ-шогда начася смяпеніе быши вѣ Россійской Церкви нѣкихъ

---

(\*) Чши къ симѣ о бракахъ правовѣрныхъ лицѣ съ иновѣрными разсужденіе, вѣ Свяпѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ сочиненное.

(\*\*) Чши къ симѣ Обличенія неправды раскольническія гл. 10, лист. 53 и 54.

ради перемѣненій. Убо по сказаніе паденія на ней и сбысься.

*Отвѣтъ.* Изъ сего о паденіи Велико-россіянь заключишь опнюдь не можно. Ибо а) книга оная, по исполненіи шѣхъ 1666 лѣтъ, подобнаго Римлянамъ и Малороссамъ Полякамъ паденія нашей Церкви не предвѣщаетъ, но шокмо велишь православнымъ, какъ и всегда имъ по чинишь можно, шаковаго случая опасаться. б) Самое по о лѣпахъ предсказаніе весьма несправедливо: оныя взяпы, по видимому, изъ Апокалипсиса, гдѣ написано, *что число звѣрино*, по естъ анпихрис-пово 666, а шворецъ книги о вѣрѣ, разсуждая напреди о анпихрисѣ, вѣ сходство того показанія вѣ сихъ лѣпахъ положилъ бышь и его пришествію; почему кѣ 666 прибавилъ тысячу. Но вѣ Апокалипсисѣ шое число 666, по толкованію Андрея Неокесарійскаго, означаетъ по числу буквъ самое имя анпихриспово, а не лѣпа его пришествія. Сіе примѣшно и изъ того, что лѣпа оныя 1666 давно уже прошекли, но анпихриста до-нынѣ еще вѣ мѣрѣ не видно того истиннаго, каковаго описываетъ святыи Апостолъ Павелъ вѣ 1 посланіи кѣ Солуняномъ вѣ гл. 2, хошя-по предшечь его, или подобныхъ ему вѣ мысляхъ и нѣкопрыхъ богопроливныхъ поступкахъ много уже было, и нынѣ естъ,

Апокал.  
13, 18



какъ и въ бытность еще самыхъ Апостоловъ было, по словамъ Апостола Иоанна Богослова въ посланіи 1, главы 4, ст. 3. в) Бывшее въ Россіи смятеніе произошло за поправленіе книгъ; но сіе поправленіе началось въ 7164 отъ созданія міра, отъ Христова же въ 1656, а не въ 1666 лѣто. Припомъ г) смятенію тому не сами ли проповѣдники наши виновны? Россійская Церковь только что книжныя погрѣшности исправила и нововшедшія поспавленія сообразила съ древлевоспочными; а суемудрый Аввакумъ и Никипа пуспосвящъ съ другими, имъ подобными, вмѣнивъ по за перемѣну вѣры, возмущили народъ различными на Папріарха Никона хулами, и со многими просподушныхъ сонмами опорвались отъ соединенія Церкви не только Россійской, но и Воспочной. И пакъ сами же они раскольщики сущъ и опспупники, а не мы, въ Греческомъ исповѣданіи оспавшіеся. (\*)

III) Въ вашей-де церкви новопечата- Третіе  
отъ пере-  
мѣны чи-  
нополо-  
женій .  
ными книгами прошиву спаринныхъ ус-  
шавовъ, пошребниковъ и другихъ книгъ  
многія учинены измѣненія. а) Въ ве-  
ликій постъ на Трисвятомъ, на Прі-  
идише поклонимся, на Аллилуіа по про-  
чпеніи Псалмовъ и на иныхъ мѣспахъ

---

(\*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 240.

опсшавлены земные поклоны, а положены поясные; *с*) на преждеосвященныхъ Липургіяхъ и на вечерни пятидесятой недѣли повелѣно молишся, споя на колѣнахъ, не лежа на головахъ; *в*) въ чинѣ крещенія во оприцаніи за крещаемого, вмѣсто, оприцаюся сапаны и всѣхъ дѣлъ его и проч., написано полько, оприцаюся. Также вмѣсто, обѣщаваюся и обѣщахся Христу, положено полько, сочешаваюся, сочешахся; *г*) въ Муропомазаніи прибавлено помазывать муромъ на ногахъ; *д*) на Липургіяхъ въ Господскіе праздники на прѣпьемъ анпифонѣ аллилуіа припѣвапъ показано единожди, а не шрижди; по Херувимской же пѣсни пѣпъ оное шрижди, а не единожди; *е*) въ исповѣданіи опложены коемуждо чину особые вопросы міряномъ женашымъ, вдовцемъ, дѣвицамъ, власшемъ, инокамъ и прочая; *ж*) въ вѣнчаніи, обручая новоневѣстныхъ, указано на главѣ ихъ перспнемъ крестъ шворипи по шрижди, да во псалмѣ 127-мъ ко всякому стиху припѣваши: слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ; *з*) въ маслосвященіи опсшавлено по канонѣ другое начало шрисяпаго, псаломъ 50 и Символъ вѣры, и прочая премногая. Убо ваша церковь шочно отъ православія оппала.

*Отвѣтъ.* Успавы церковные какъ супъ различные, яко по, обипели Саввы

Освященнаго, Преподобнаго Евфимія, Церкви Іерусалимскія, Александрійскія и прочія, съ коихъ переведены или выбраны и Рускіе различныя жъ; по а) различно о поклонахъ и опредѣляютъ. Но православнымъ не возбранено держаться того или другаго усшава, толькобъ безъ раздора съ Церковію то было, а паче, когда чиноположенія оныхъ не суть заповѣди Божіи или соборныя правила, но только показанія о порядкѣ молишвосовершенія. При томъ въ иныхъ усшавахъ поклоны оныя названы мешаніями, что съ Греческаго означаетъ поясное поклоненіе; въ иныхъ просто о именованіи поклонами, поклоны же бывающъ великіе и малые, слѣдовательно и поясные.

б) Не упоминая разногласнаго жъ въ усшавахъ о моленіи чиноположенія, пропивно ли оное совершаютъ, преклоншись на колѣна? Опннюдь не пропивно. Тако молился Соломонъ по созданіи храма, чти жъ Первомученикъ Стефанъ, и прочіе симъ Апостоли, да и самъ Спаситель. Царствъ 8, 54.

Впрочемъ молись какимъ хочешь видѣян. 7, 60. домъ, ибо сіе въ пвоей волѣ состоишъ, и Глава только церкви не удаляйся. Понеже 20, 36. удалясь, погибнешъ вѣчно, яко овча изъ лукъ ограда изшедъ, волкамъ предався. 22, 41. в) На вопросы другихъ обыкновенно отвѣтствуетъ въ крапкоспи, на примѣръ, Марк *можетъ ли*, вопрошаетъ Христось 10, 38.

сыновъ Зеведеевыхъ, *пити чашу, юже азъ люю*, и прочее; отвѣчающъ: *можева*.  
 Таковыяжъ отвѣсы и въ крещеніи на вопросы священническіе бытъ должны.

г) Въ старинныхъ книгахъ о помазаніи ногъ было опущено, а въ новыхъ дополнено сіе изъ Греческихъ Евхологіевъ. Припомъ, ежели руки запечаплѣваются даромъ Духа Святаго отъ прикосновенія къ нимъ нечистоты; то надобно онымъ же утвердить и ноги, *во еже ходити имъ по столамъ заловѣдей*.

д) Пѣшь аллилуія на анпифонахъ единожды, а по Херувимской прижди успавлено также съ книгъ Греческихъ.

е) Особые въ исповѣди вопросы опмѣнены, пошому что и глупы и блазнительны, какъ самъ чипая оныя примѣшивъ можешь, и опнюдь не къ нуждѣ: можешъ же входитъ лучше въ совѣсть кающихся самъ духовникъ разумный своими словами.

ж) Въ старинныхъ книгахъ вѣнчающихся вѣбно знаменовали свѣщами и вѣнцами: какажъ проповѣность пворить на нихъ крестъ и перстнями? Чшо же до 127-го псалма, оный чипается или поется такъ, какъ ешь; а слава Тебѣ, Боже нашъ, припѣваютъ клирики, во извѣяленіе радости о сочешавающихся. Почему какъ не опущено сіе словословіе изреченіемъ, такъ еще лучше большимъ возгласеніемъ **у в е л и ч и в а е ш с я**.

з) Въ Елеосвященіи начало по канонѣ, и все прочее сходно съ книгами Греческими у насъ находится; а спаринныя книги пошедшимъ погрѣшностямъ, съ ними въ помѣ не согласны. И такъ весьма напрасно порочашъ пропивники нашу велико-Россійскую Церковь опшупленіемъ. (\*)

IV) Сверхъ того у васъ-де въ Евхаристіи нѣтъ тѣла и крови Христовы; понеже а) попы не двумя, а пятыми перстами, совершая оную, благословляющъ; б) служащъ на пяти, а не на семи просвирахъ, да и то в) подъ печатію чепырекоконечнаго креста, а не осмикоконечнаго кругловиднаго съ копіемъ, шросію и надписью: се Агнецъ Божій, вземляй грѣхъ міра.

*Отвѣтъ.* По сему ли отвергащъ должно въ Евхаристіи тѣло и кровь Христову? Никакъ; ибо а) тако священники и благословлящъ пятыми перстами, слагая ихъ во изображеніе имени Иисуса Христа, тако и служищъ на пяти просфирахъ, въ разсужденіи шолікагожъ числа пошребностей должны. Припомъ и чепверококонечный крестъ не истинный ли естъ крестъ Христовъ? какъ увидимъ о помѣ въ § 5 10, 11 и 15.

Е

(\*) Чши къ симъ Обличенія неправды расколы. глава 9, листъ 1, 9, 26—38.

Еще же *с*) печать крестная (сѣ надписью), чепвероконачная ли, или осмиконачная она будеть, означаеть шолько, что сїи хлѣбы ошѣ проспаго упошребленїя опредѣлены на священнодѣйствїе; а въ существо Еухариспїи оная не входитѣ, и шайны не совершаеть, а совершаеть по самѣ Духѣ Свяшїй, молишвами Іерейскими призываемый. Такѣ какѣ хлѣбѣ, ошѣ Спасителя на вечери ученикамѣ преподанный печати и надписи не имѣлѣ; однакожѣ силою Христовою прешворенѣ былѣ въ шѣло Его; да и нынѣ вино вливается въ поширѣ безѣ всякой печати, но Духомѣ Божїимѣ въ кровь Христову пресуществляется.

*с*) Копїе и проспѣ какѣ не надлежащѣ къ составу крестпа, такѣ и къ печати крестообразной. А кругловидность печати ошнїудѣ неприлична и самому священнодѣйствїю, а разѣ чепвероугольность. Ибо какѣ Агнецѣ изѣ просфиры вынимается чепвероугольный; по вся печать чепвероконачнаго крестпа сѣ словами при немѣ идетѣ въ выняшїй Агнецѣ; кругловидность же сѣ надписью оспаеться на просфирѣ, почему въ Агнецѣ не можеть вмѣщана бытѣ. Паче же, что кругловидная печать для украшения въ Россїю внесена ошѣ Римскихѣ опрѣсноковѣ, тако воображаемыхѣ, какѣ по Конспаншїнѣ, Мипрополишѣ Киевскїй въ ошѣшпахѣ на 5 и 6-ю главу Маршина

Армянина свидѣтельствуешъ, и преб-  
никъ Θεогносповѣ. Согласно съ симъ, и  
Симеонъ Θεссалонишскій, въ 1410-мъ году  
жившій, пишешъ: „четверочаспенъ же Книга е  
„хлѣбъ, но не круглъ же и безквасенъ, Тяинств-  
„яко у Лапинъ жремый, за еже совершен- вахъ Цер-  
„на челоуѣка всего изъ души же и че- ковныхъ  
„шырехъ стихій Богу пріяши; и яко гл. 87.  
„четверочаспенъ весь міръ, и само Сло-  
„во, міра Содѣшель; и яко изъ четы-  
„рехъ стихій шѣло, еже пріяше Хри-  
„спось; и яко концы міра вся освяши  
„воплошившееся Слово, и небесная и на-  
„земная; и яко сего образъ Его обра-  
„зуешъ крестъ, на немъже пригвозди-  
„ся, на помѣ и умеръ, насъ же и міръ  
„весь исправи.“ (\*)

V) И церкви-де ваши освящаются Пятное  
не по чиноположенію. а) Древле пове- отъ освя-  
лѣно аншиминсѣ пришивати на срачи- щенія  
цу, а на индишю полагаши лимонъ; а храмовъ и  
у васъ, говоряшъ, аншиминсы полагающ-  
ся на верхъ индиши; с) вмѣсто еже  
обходиши церковь прижди, обходяшъ  
единожди, да и по не посолонъ, но про-  
спиву солнца; у васъ же в) въ церквахъ

## Е 2

(\*) Чши къ симъ же Жезль Правл. листъ  
65, 67; Увѣща духовнаго листъ 214, 219; Ро-  
зыска часть 2, гл. 27; Працицы отвѣшъ  
127 — 129; Обличенія неправды расколъ.  
60—67.

чипаюшѣ и поюшѣ по новопечатнымѣ книгамѣ, да и по борзо и нечинно; еще же г) опѣ Никона Папприарха нововведесе въ оныя пѣніе паршесное, многоусугубленное, съ движеніемѣ всея площи, съ покиваніемѣ главы и помаваніемѣ рукѣ, еже святыми Опщами запрещаеся. Убо ваши церкви не церкви.

*Отвѣтъ. а)* Аншиминсу непременно на индиѣи бышѣ и должно. Ибо на чемѣ бы приличнѣе совершалѣ Божественную Литургію? На чемѣ падающія иногда съ дискаса крупицы, или изѣ пошира капли крови Христовой чеснѣе собирашѣ? Конечно не на липонѣ, но на аншиминсѣ. Липонѣ по самому словопроизводству не иное что естѣ, какѣ понкій плашѣ, конорый служилѣ для аншиминса полько что обвершкою: а аншиминсѣ значилѣ вмѣстопроезникѣ, единственно на приношеніе безкровныя жершвы, съ помазаніемѣ свяшаго мѣра, опѣ Архіерея освященный (\*). *б)* Трикрашное храма обхожденіе ко освященію его естѣ не нужно, а довольно единокрашнаго. Ибо храмѣ не обхожденіемѣ симѣ освящаеся, но

---

(\*). Кѣ сему сказанію прилично сѣденіе имѣшѣ и умникамѣ раскольничьимѣ, невникающимѣ въ истины шакѣ, какѣ надобио; и въ обличеніе ихѣ представилѣ, что



устроениемъ престола, при чпении мо-  
литвъ свяною водою окропляемаго, и  
положениемъ на него антиминса. Обхо-  
ждение же оное на видъ крестнаго хода  
оуправляется для того, чпобъ шѣмъ  
о совершении дома Божія ознаменовашь

---

понеже церкви освящашь совершеннымъ  
освящениемъ есть дѣло единыхъ Архіе-  
реевъ; и когда они тако освящашь оныя,  
то престолъ особливо приуговоряющъ,  
и муромъ помазующъ дску верхнюю и  
столбцы кругомъ, и подъ престоломъ въ  
ящикъ, уговоряномъ изъ олова чистаго,  
полагающъ моци Угодниковъ Божіихъ по  
чиноположенію: почему и не можно на  
ономъ престолѣ безъ положенія антиминса  
службы Таинъ Христовыхъ совершашь. Но  
поелику всѣхъ церквей, сущихъ въ Епархіи,  
самому Архіерею ошнюдь не возможно  
освящашь; то успавлено правилами бышъ  
антиминсамъ, то есть вмѣсто оныхъ пре-  
столовъ, самимъ Архіереемъ освящаемыхъ,  
полошнннмъ трапезамъ, или престоламъ;  
кои антиминсы освящашься же Архіе-  
реемъ шочно шакъ, какъ престолы, и ош-  
дающъ шѣмъ священнослужителямъ, коихъ  
Архіерей посылаешъ вмѣсто себя свншшъ  
церкви; и ничего шого не дѣлашъ надъ  
престоломъ заповѣдуешъ, чшо бы самъ дѣ-  
лашъ, для шого, чшо онъ антиминсѣ уже  
освящилъ, который положенъ бышъ на  
престолѣ и шощъ антиминсѣ имѣшъ

радость, и возбудить народъ къ благодарствію и моленію. Далѣе в) обхожденію сему не иначе, развѣ прошиву солнца къ востоку бытъ надлежитъ; также и книги въ церквѣ должны бытъ употребляемы не иныя, развѣ новопечатныя, яко исправнѣйшія, какъ показано будетъ о томъ въ § 5, 16 и 18. г) Но и за поспѣшное и неблагочинное служеніе оуждашь ли самыя храмы и ихъ чуждашь прилично? Никакъ; виновны въ томъ такъ поступающіе церкви служители, коихъ за поправили духовенства въ извѣстныхъ случаяхъ и подвергаютъ спрощающему испытанію. д) Что же до пѣнія, во ономъ запрещаются безчинныя вопли, чрезмѣрныя шлодвиженія и прилоги

---

бытъ настоящей престолъ для Иисуса Христа, въ святыхъ Тайнахъ существующаго. И какъ англичанскъ есть Греческое слово, по Руски же значитъ вмѣстопрестолникъ, то есть (вмѣсто того стола, на копоромъ совершается жершвожденіе) полагаемое оное освященное полотно; то сіе уже есть дѣйствительный престолъ; а изъ древа сооруженный служитъ только для лучшаго удобства въ священнослуженіи. Смори къ сему Матѳея Властара Свѣтагма подъ буквою А, главу VIII, и подъ буквою Е, главу XII, изданное Беверегіемъ въ пандектахъ каноновъ во вшоромъ томѣ.

неподобные, какъ-по и въ раскольничьемъ проеспрочномъ и демеспвенномъ пѣннн великіе съ надрывомъ крики чиняпся, и пущыя усугубленія, на пр: не, не, ннй, ги, ги, е, е, е, о, о, о, и симъ подобная; а въ парнесѣ наблюдается спройность и умбренность, и повшоряюпся слова приспойныя, пакъ какъ и Господи помилуй, или аллилуа; прошивноежъ сему у насъ непохвально. (\*)

IV) Священники наконецъ ваши Шестое  
опѣ по-  
спавле-  
ннн свд-  
щенни-  
ковъ и  
прох.  
а) получающѣ-де священство домога-  
пельспвомъ и поспавляющпся на мздѣ;  
б) живущѣ развратно, и в) нюхающѣ про-  
кляпую шраву табакъ, корень оный  
гореспи, выспрь прозябаяй, коимъ, по  
Аносполу, *оскверняются мнози*. Такъ Евр. 12,  
15.  
можно ли ихъ почипашѣ за испинныхъ  
священниковъ?

*Отвѣтъ.* а) Священники поспа-  
вляющпся у насъ по выбору приходскихъ  
людей, а не по своему домогательспву. Чти о  
семъ въ  
Кормчей  
листѣ  
319 и 323;  
въ спо-  
главѣ гл.  
86-89.  
За поспавленіежъ ихъ берепся съ  
нихъ пошлина, а не мзда, да и по  
древнему Церкви узаконенію. А хопябъ  
при выборѣ упопребилъ кпо и собсп-  
венное исканіе; но порочно ли оно, ко-  
гда будещѣ законное и по достоинспву

(\*) Чпи къ симъ Обличенія неправды  
расколн. глава 9, листъ 23 на оборотѣ до 26,  
и 41 до 43.

I Тим 3, качеспвѣ? *Аще кто*, говоритѣ Апо-  
 I. есполь, епископства *хочетъ*, добра  
 дѣла *желаетъ*. Или пусть бы кто и  
 вшелъ въ степень священства по како-  
 му домогательству, или по проiscaмъ  
 и святокупству; что намъ до того?  
 Поспавляя и спсавляемый будущъ  
 за се въ опвѣштѣ: нашъ только долгъ  
 естъ уважать санъ священства по  
 Божескому онаго успановленію. Равно  
 с) пусть нѣкоторые изъ священниковъ,  
 нѣкоторые, говорю, ибо о всѣхъ того  
 сказаць не лзя, были бы и развращен-  
 наго поведенія; но благодать безъ сумнѣ-  
 нія и чрезъ шаковыхъ препосылаешя  
 опъ Бога на приемлющія опъ нихъ сло-  
 во жизни и спсавства. Не даромъ Спа-  
 ситель нашъ даже Фарисеевъ, на Моисее-  
 Матѣ. 23, вѣ сѣдалищи сѣдящихъ слушаютъ пове-  
 I, 2. лѣваешъ. А Златоустъ разсуждая по-  
 I К о Р. пому „ничимъ же, говоритѣ, крещенія  
 гл. 3. „благодать опъ живія священническа-  
 Бесѣдаг. „го повреждаешя. Ничтоже бо чело-  
 Жолос „вѣкъ въ подлежащія вводитѣ, но все  
 гл. I. „Божія силы дѣло естъ. И паки: аще  
 Нрав. 3. „осломъ и волхвомъ дѣйствоваше Божія  
 „благодать; благоявленно, яко ниже на-  
 „ми опречешя дѣйствовати. Божія  
 „благодать естъ и въ недоспойномъ  
 „дѣйствующа.“ (\*) Еше же и Сумеонъ

(\*) Чши къ сему шогоже Златоуста 2  
 Тим. гл. 1, нравоч. 2.

Солунскій нѣгдѣ вопрошаетъ: „недо- Потреб-  
 „спойнѣ священспвующаго пріяша ли Иосифъ.  
 „есль жерпва и крещеніе, и опѣ него бы- о свя-  
 „ваемая вся, или ни? или духовникѣ бывѣ, ценспвѣ  
 „прощаетъ ли согрѣшенія? Якоже, опѣвѣ- ли с т ѣ  
 „щаетъ, не всѣхъ убо избираетъ духъ 714.  
 „Свяпый, всѣми же дѣйспвуетъ“ (\*).

При всемѣ помѣ, чпо сказать и о Чти кѣ  
 раскольничьихъ, каковые у нихъ слу- симѣ пол-  
 чающся, попахъ? Не бываетъ ли ме- наго Ис-  
 жду ими весьма любочеспивыхъ и иска- торич.  
 шельныхъ, злонравныхъ и высокомѣрныхъ, извѣстія  
 чрезвычайныхъ лицемѣровъ и хипрецовъ, рообрид.  
 челоукоугодниковъ, и для собственной часть 2,  
 полько корыспи живущихъ, шайну 20, 21;  
 Причащенія вѣ куплю себѣ обращаю- часть 3,  
 щихъ, и иная шворящихъ беззаконія, стр. 19,  
 каковы, на примѣрѣ, были Вѣшков- 20, 29,  
 скіе и Спародубскіе попы, Паприкій, 14, 14.  
 Василій, Михайла калмыкѣ, и прочіе?  
 Даже сами Поповщина сознаются, чпо  
 они никогда у себя другихъ поповѣ не  
 имѣли. Но и извѣ первѣйшихъ расколо- Розыска  
 основателей нарицавшей себе Апосто- част. 2,  
 ломѣ, попѣ Лазарѣ, не замѣченѣ ли опѣ гл. 3.  
 дѣписателей изряднымѣ пипухомѣ и  
 бражникомѣ? пакѣ чпо весь городѣ То-  
 больскѣ былѣ шому свидѣтель, какѣ  
 онѣ шашывался шамѣ по улицамѣ пьяной,

(\* Чти кѣ симѣ книгу о Церкви и Та-  
 инствахъ листѣ 69 и 76; Розыска часть 2,  
 гл. 28 и 29.

и какъ его люди подъ руки въ домъ вживали: при томъ слышали, какъ сидя въ гостяхъ хмѣльной, повиралъ срамныя бабьи басни и загадки. И шакъ не напрасно ли раскольники въ извѣнѣ своего оупъ нашей Церкви ошпаденія, упрекаюпъ намъ неисправными священниками, когда и у нихъ паковыежъ, или еще гораздо порочнѣше находятся попы? да они же кпому, какъ увидимъ въ слѣдующемъ §, бѣглецы, либо незаконно посвященные, и самозванцы супъ незаконные, и по собшвенному ошщепенцевъ признанію для спасенія Христіанскаго сумнишельные. А не хуже ли еще и того, когда Безпоповщина оспаюпся вовсе безъ священства, безъ коего никому, какъ выше въ концѣ § 5 изъ великаго Капихизиса сказано, спасшися не можно? в) Табакъ духовнымъ нюхашъ подлинно непристойно, да и для другихъ, ежели его будутъ употребляшъ чрезъ мѣру, или во свяпыхъ храмахъ, еспъ предсудительно: но надлежитъ ли называшъ пошому оную праву прокляпую? Никакъ. Эшо будетъ злословіе на самаго Создашеля, кошорый въ числѣ другихъ правъ и злака, на службу скопомъ и челоуѣкамъ успроенныхъ, произвелъ и сіе расшвніе. Касашельножъ до словъ Апостольскихъ, изъ сношенія разныхъ мѣстъ писанія видно, чшо коренемъ горесши, вверхъ прозябающимъ, разумѣпся у него не шабакъ, а всѣваемый

Снеси къ  
с е м у  
Второ-  
зак. 29,  
18; Гал.  
5, 19.

отъ лжеучителей развратъ и суевѣріе, 1 Тим. 2, 17.  
 коего онъ великъ шамъ всячески оспе-  
 регашься и испребляшь. Или, по Злапоу- Ввр. гл. 12.  
 сшу, корень оный горесши означаетъ Бесѣд. 31.  
 грѣхъ, къ соблазну другихъ клонящійся,  
 а паче любодѣііе и плотскую нечиспо-  
 лу, шамъ же у Апостола упоминаемую. Ст. 16.  
 Въ слѣдствіе чего, чпобъ ими не осквер-  
 нись; *невоздержныхъ*, говоривъ, *и*  
*блудниковъ отсѣцайте.*

## § 7.

*О немѣннѣи церкви у отщепенцевъ.*

## Положеніе истины.

Напрошивъ того опспутившіе Положе-  
ніе.  
 отъ насъ собратія наши, извѣстные  
 раскольницы, ни вѣры правой, ни церк-  
 ви истинной опнюдь не имѣють.

Понеже I. нѣтъ у нихъ достодол- Доводъ I  
 жнаго, какъ и выше сказано въ § 2-мъ, отъ раз-  
личія  
 по благочестію единенія. Они, какъ из- шолковъ.  
 вѣсно, имѣли весьма многихъ и различ-  
 ныхъ лжеучителей, различная по сво-  
 имъ смысленіямъ мудрствовавшихъ,  
 хопя ни силы Божіи, ни писанія не- Чпн о  
 разумѣвшихъ: поелику всѣ были невѣж- семъ ча-  
сти I се-  
 ды, забѣглые по естъ къ нимъ по го прак-  
 суевѣрію попы, безпупные дьячки, либо шата § 2  
 и грубые мужики. Въ послѣдствіе чего, и 3.

Ефес. 4, *влающеся и скитающеся всякимъ вѣ-*  
 14 *тролмъ ученія во лжи чловѣчествѣй*, раз-  
 дираются на весьма пакже многія и  
 различныя парпїи или полки, одинъ  
 опѣ другаго по выдумкѣ пѣхъ лжена-  
 спавниковъ вѣ печенїи времени произ-  
 никшіе, и опѣ нихъ же особливо наиме-  
 нованные, пакъ чпо даже вѣ одной у нихъ  
 иногда семьѣ не одна, но многія водворяюп-  
 ся религіи. Мужъ, на примѣрѣ, Фодосіа-  
 нецъ, а жена Поморскаго или Филипова  
 либо инаго согласія; дѣпи пакже или  
 другіе сожипели инаго жѣ. А за симъ всякѣ  
 своей сектѣ православіе, или церковь и  
 приписываетъ. Огносипельно жѣ кѣ  
 прочимъ скопицамъ, они раскольники по  
 общимъ своимъ догмамъ хопя всѣ по-  
 чпи между собою сходствуюпѣ, но по  
 часпнымъ положенїямъ споль супѣ несо-  
 гласны, чпо одни другихъ опвращаюпѣ,  
 и сильно о своихъ умствованїяхъ  
 препираюпѣ; одни другихъ проклина-  
 юпѣ, и порицаюпѣ раскольниками,  
 иновѣрцами, кривополками и ерепиками;  
 одни сѣ другими не моляпѣ, ни идяпѣ,  
 ни пьюпѣ. На кошорой убо споронѣ у  
 опщепенцевѣ правапа и испина, когда  
 сами они толико о семъ разногласяпѣ,  
 и между собою рѣшипѣся не могупѣ? (\*)

---

(\*) Чпи кѣ симъ Пращицы вѣ листѣ  
 печаш. листѣ 30, вѣ отвѣстѣ 9.



По сей конечно безвѣстности полкъ Примѣ-  
чанія до-  
стойное  
виждь,  
чиша-  
ш е д ѣ.  
 Познающихъ и Сомнящихся, принявъ  
 ихъ суетную вѣру, ни къ кому изъ  
 нихъ особенно не приспаяюшъ, а прово-  
 дяшъ полько жизнь въ выборѣ лучшаго  
 у нихъ соборища. Для сего и Чувствен-  
 ники ихъ содержатъ глупую свою нера-  
 зличимость въ полкахъ, каждое въ нихъ  
 скопище за безпрепятственное поспа-  
 вляя ко спасенію. По семужъ еще мно-  
 гие у нихъ перемѣщаются по въ шу,  
 по въ другую шайку, по въ шрешію,  
 и такъ далѣе. Да и по писанію, кромѣ  
 что выше въ § 2-мъ приведено, совмѣ-  
 стны ли таковыя разсѣченія и раздоры  
 въ прямомъ Христіанствѣ? Никакъ.  
 Когда Апостоль Павелъ слышалъ о  
 Коринѣянахъ, что иной изъ нихъ, хотя  
 иже съ прочими содержитъ догматы,  
 но къ разрыву церковнаго общесства,  
 назывался, по немъ Апостоль, Павловъ,  
 иной Аполлосовъ, иной Кифинъ, иной  
 Хришовъ; по съ укоризною къ нимъ  
 пишешъ: *еда раздѣлится Христось? еда* І Корин.  
1, 11, 12,  
13.  
*Павель раслятъ по васъ? или во имя*  
*Павлово креститесь? И паки: идѣже* Там же  
гл. 3, 3,  
4.  
*въ васъ зависти, и рвенія, и распри;*  
*не плотстии ли есте, и по чловѣку*  
*ходите? А Злапоустъ, еже Церковь* Е ф е с.  
нравовъ.  
11.  
 какимъ либо образомъ раздрапи, не  
 меньшее быши почиашъ зло, опѣже  
 въ ересь впаспи. Названіяжъ опѣ чело-  
 вѣкъ принимаешъ, и въ спранныя и раз-

личная ихъ предлаганія наученія вмѣ-  
 няешъ уже за явное ополуписиво и по-  
 чную ересь. „Они, говоришъ, (ереси-  
 цы) имущъ нѣкихъ, ошъ нихъже на-  
 33. „рицаются самагошого ересеначальни-

„ка явѣ именемъ, и каждо ересь по-  
 „добнѣ. У насъ же ни единъ убо мужъ  
 „даде намъ имя, вѣра же сама шокмо.

Тамже. „Ипаки: „еда опцѣпихомся ошъ Церкви?  
 „еда бо ересеначальниковъ имамы?  
 „еда бо ошъ чловѣкѣ нареченіе прия-  
 „хомъ? еда бо вождь кпо намъ естъ,  
 „якоже овому убо Маркіонѣ, овому же  
 „Манихей, овому Арій, другому же инѣ  
 „кпо ересеначальникъ?“ Тоже под-  
 пверждая и Аванасій великій, вѣщашъ:

С к р и- „всяка вѣра на земли, во имя чловѣка  
 жаль ош- „именуема, глаголю же ошъ Симона Симо-  
 вѣшъ на „ниане, ошъ Маркіона Маркіониты, ошъ  
 вопросъ „Арія Аріане и ошъ Евноміа Евноміа-

45. „не; сія вся и прочая, иже сущъ чло-  
 „вѣкѣ имена, и ихъ ради шако именуе-  
 „мья вѣры, не сущъ Божія, ниже Богѣ  
 „вѣ нихъ. Аще бо Божія сущъ, чего  
 „ради именами чловѣковъ именуются  
 „и почищаются? Похвала убо намъ пох-  
 „валъ будешъ соборная церковъ, и еже  
 „проповѣдалися и именованія Христї-  
 „аномъ, яко не ошъ чловѣка именовав-  
 „шеса, но ошъ Бога просвѣщивше-  
 „ся.“

Доводъ  
 II

II. Опщепенцы не имѣющъ у себя  
 нужнопопробнаго чина священническаго.

Ибо первое, вся ихъ Безпоповщина не опѣ не  
 шокмо священства не приѣмлюшъ, но имѣнїя  
 якобы за преселенїемъ благодаши хи- священ-  
 ропоши на небо совѣмъ того и на зем- ства.  
 ли бышъ не признаюшъ. Они вмѣспо  
 сего ввѣряюшя по духу проснымъ  
 спарцамъ и спарицамъ, мужикамъ и  
 бабамъ, кои, невѣжди суще и незванїи  
 опѣ Бога, самовольно взимаюшъ на себя  
 и санъ учительства, учаще, яже не по-  
 добаешъ, и іерейская дерзаюшъ швори-  
 ши; какъ-шо крестили новорожден-  
 ныхъ, или перекрещиваши приходящихъ  
 къ нимъ, исповѣдываши, и прочїя ис-  
 правляши пребы; а иные даже и Ли- цѣти о  
 шургию священнодѣйствовашъ не спра- семъ Ро-  
 шашся. Не противно же ли эпо зыска  
 Божескимъ и Церковнымъ, издревле часть I,  
 успавленнымъ узаконенїямъ, вся оная гл. 23.  
 дѣйствїя духовенству шокмо присвою-  
 щимъ, какъ предъявлено вѣ § 5-мъ. Вто-  
 рое, касательно Поповщины, они, хопя  
 по признанїю ихъ, священства не оп-  
 вергаюшъ; вѣ самой вещи у нихъ того  
 нѣшъ. Ибо лишаютъ они во первыхъ  
 вѣ благодаши Архіерейства облеченныхъ  
 мужей; а сіи-шо особы и сущъ началь- лист. 10,  
 нѣйшіе Апоспольскаго спроенїя преем- правл.  
 ники, коимъ, какъ пишешя вѣ Корм- б. Апо-  
 чей, поручены сущъ людїе Господни; и стол. 39.  
 кои, поблаженному Теофилаксу, священ- лук. на  
 ные чины поставляюшъ и совершаюшъ. гл. 19-  
 Какомушъ безъ сихъ священства со- ст. 13.  
 жованїи. вѣ тол-

вершипелей бышь можно священству?  
 Гл. 77. „Вся, говоришь Сумеонъ Θεссалониц-  
 „скій, Божественныя пайны во всѣхъ  
 „священныхъ, Архіерейство дѣйствующую-  
 „щее естъ, и кромѣ его ниже жертвен-  
 „никъ будеть, ниже хирофонія, ниже  
 „муро святое, ниже крещеніе; ниже  
 „убо Христіане.

Чти жъ Правда, проявлялись на театрѣ По-  
 симъ пол-повщины ошъ 1724 до 754 года въ ка-  
 наго Ис-чествѣ Епископовъ Елифаній, Анфино-  
 по рич. генъ и Анфимъ, кои и направили имъ  
 извѣстія генъ и Анфимъ, кои и направили имъ  
 о старо-погда нѣскольکو поповъ и дьяконовъ. Но  
 обряд-кпо они паковые епископы? Первый  
 дахъ кпо изъ нихъ былъ Кіевскій монахъ, за  
 часть 2, преспуленія лишенный священства;  
 стран. 31, 51; и санъ же святишельскій доспалъ себѣ  
 часть 3, пронырствомъ въ Яссахъ, написавъ  
 стран. ошъ лица Кіевскаго Преосвященнаго къ  
 29, 59. Молдовлахійскому Митрополишу о по-  
 спавленіи себя, яко бы въ городъ Чи-  
 гиринь своеручное письмо. А послѣдніе  
 два были наспоящіе самозванцы. Анфи-  
 ногенъ Новоіерусалимскаго монастыря  
 Геродиаконъ, а Анфимъ преспый чернецъ  
 и мужикъ, именемъ Амвросій. Слѣдова-  
 шельно они и не Епископы, а лже епис-  
 копы и святошпанцы, или паче разбой-  
 ницы и волцы, кои не съ шѣмъ въ  
 шолпы заблуждшихъ овецъ приходили,  
 да възыщущъ ихъ и да спасущъ, но развѣ  
 да украдуць и убьють и погубять.  
 А пошому и рукоположенцы сихъ

лжесвяпипелей, опнудъ не состояли  
 пакъже въ достоинствѣ священства,  
 но развѣ въ ряду просныхъ мірянъ.  
 Ибо всѣ паковыя, по Іосифовскому  
 пребнику, почиаются нехиропони-  
 саніи: „ничто же бо, рече, даешъ не  
 „имѣй, и никшоже приемишъ опъ  
 „неимущаго.“ Лис. 175.

Впрочемъ есть индѣ въ полчицахъ  
 Поповщинскихъ и законными Архіереями  
 рукоположенные попы; да какіе? Опъ  
 Всероссійской Церкви, аки бы опъ ере-  
 сей къ нимъ бѣжавшіе; въ помѣ числѣ  
 иные запрещенію или изверженію за  
 свои вины подлежащіе, либо уже извер-  
 женные. А паковыхъ ханжей, яко  
 власть своихъ Архипастырей презрѣв-  
 шихъ, ниже въ должностъ священства,  
 по правиламъ, совсѣмъ принимають не  
 слѣдуенъ, а возвращають на свои мѣста,  
 и испязовають судомъ спрожайшимъ (\*).  
 При всемъ этомъ нерѣдко  
 и между Поповцами открываются  
 паковыя же, какъ и въ Безпопов-  
 цахъ безспрашныя продержатели, кои,  
 Ж

Чти то-  
 гождъ Из-  
 вѣстія о  
 спарооб.  
 част. 2,  
 стран.  
 20, 65;  
 част. 3,  
 стран.  
 2, 5, 20,  
 112, 113,  
 145, 147.

(\*) Чти къ симъ въ Кормчей правило Свя-  
 тыхъ Апостолъ 28, 32, 33; Перваго Вселен.  
 Собора 15, 16; Помѣстныхъ, Антіохійск. 3,  
 4, 5. и Карѣагенскаго 10, 11.

несвященни суще, на священная однакожъ проспираются (\*).

И такъ самая Поповщина не есть ли дѣйствительно Безпоповщиною? Чпо же опсюду такаа церковь? Нѣсть, по  
 Посланъ . Игнашю богоносцу, избранна, ниже  
 къ Трал- собраніе свяное, ниже сонмъ преподоб-  
 лганамъ. ныхъ. Сіи крайности и недоспашки со-  
 знающъ шочно за собою и сами расколь-  
 ники не шокмо Поповцы, но и Без-  
 поповцы. Не даромъ они, кромѣ приня-  
 тія означенныхъ лжеепископовъ, чинили  
 Чти въ неоднокрашныя для архіерейства къ  
 томъ же сонмищу своему поиски; Именно же,  
 Извѣстїи о стар- посылали для обрѣшенія себѣ Епископа  
 о стар- обряд. въ Грецію, для поставленія въ Яссы,  
 части 3, въ Москву, къ Грузинскому Архіе-  
 сшран. скопу Аванасію въ самую Грузію, въ  
 131, 136. Воронежъ къ Тихону Преосвященному,  
 къ Крымскому Митрополишу, къ  
 Греческому Митрополишу Евсеію, въ  
 Польшу, и къ Олонецкому Епископу  
 Іоанникію. Да еще 1765 года намѣревались  
 посшавить себѣ Епископа мощами  
 Филиппа Митрополипа, или другаго  
 какого Свяшпеля. Не даромъ, повпоряю,  
 сіе; но чшобъ Поповщинѣ спяжашъ  
 лучшее священство, а Безпоповцамъ  
 сдѣлашся Поповщиною. Со всѣмъ шѣмъ,

---

(\* Чши къ симъ Пращицы листъ 31,  
 въ опвѣшѣ 9, и Розыска часнь 1, глава 10.

какъ таковыя ихъ покушенія были прошивозаконны, и къ своей спаринѣ привязаны; но и оспались безъ желаемаго имъ успѣха.

III. Поколикѹ у опщепенцевъ нѣтъ <sup>Доводъ</sup> <sup>III</sup> <sup>омъ</sup> <sup>неимѣнія</sup> <sup>прочихъ</sup> <sup>таинствъ</sup> <sup>у</sup> <sup>нихъ</sup> <sup>и</sup> <sup>прочихъ</sup> <sup>Таинствъ</sup>, чрезъ Архіереевъ <sup>и</sup> <sup>Тереевъ</sup> по чину, какъ показано въ § 5, совершаемыхъ. А именно, что до Безпоповщины, многіе у нихъ, по примѣру коснѣющихъ въ невѣріи язычниковъ, умирающъ безъ крещенія и безъ исповѣди. Да и самое ихъ мужичье и бабіе крещеніе и исповѣдь могутъ ли вѣнчаться за дѣйствительныя? Никакъ. (Чпи къ сему такожь § 5.) Мѹропомазаніе же за неимѣніемъ мѹра, опъ Архіереевъ освящаемаго, и надъ немощнымъ елеосвященіе совсѣмъ у нихъ оставлено въ небреженіи. Опмѣшающъ также они бракъ, и брачившихся прошивозаконно разводящъ большею частію, аки бы на чистое жиціе, но при всемъ томъ сквернящъ любодѣніемъ. Къ вѣщшему же Церкви сожалѣнію лишаются они общенія плѣла и крове Христовы; безъ чего, по словамъ самаго Спасителя, <sup>Гоанна</sup> <sup>и</sup> <sup>жизнота</sup> <sup>не</sup> <sup>могутъ</sup> <sup>имѣти</sup> <sup>въ</sup> <sup>себѣ</sup>. 6, 53. Хвалящся, они, какъ пишентъ Димитрій <sup>Ро</sup> <sup>зиска</sup> <sup>часть</sup> <sup>3,</sup> <sup>глава</sup> <sup>18</sup> <sup>о</sup> <sup>Безпоповщинѣ</sup>. Митрополипъ Росшовскій, Безпоповцы, яко бы есть у нихъ какое-то древнее причасіе, еще до Никона Папріарха освященное. Но какъ шое у нихъ

до нынѣ ведется? Когда видящъ оное уже во умаленіи, то въ случаѣ пошребномъ снова заготовляющъ въ квашнѣ шѣсно, и посыпавъ или смѣшавъ его съ оспальными своей еucharисіи часпми, намѣлко испершыми, пекущъ изъ того большія просфiry, и разсылающъ ихъ яко всяшнюю по своимъ полкамъ. И сіе ли вымышленное неосвященныхъ рукъ самодѣліе, сія ли мужичья или бабья домашняя снряпя естъ древнее причасіе? И что уже здѣсь, кромѣ однихъ развѣ пылинокъ, да и по не во всемъ распворѣ онѣ шолыкихъ лѣтѣ остаешся древняго? О слѣпоты заблуждающихъ! вопѣ до чего доводитъ горделивое своемысліе! И ежели, какъ выше объявлено доводами, все церковное, а паче шаинспвенное освящаешся Архіерейскимъ и Іерейскимъ дѣйспвіемъ; по новое ихъ выдумщиковъ смѣшеніе чѣмъ и какъ безъ благословенія Архіерейскаго, безъ молишв пресвишерскихъ и безъ священныхъ жершвенниковъ освящаешся? Спсюду обманъ единъ преподающихъ свою древностъ являешся, а пріемлющихъ ослѣпленіе. Ещежъ въ полномъ историческомъ Извѣсшн о старообрядцахъ упоминаешся, что у Безпопововъ Поморянъ такая древняя еucharисія въ ихъ Выгорецкомъ монастырѣ

Часть I,  
снран.  
49, 65.



напасена еще отъ 7184 года спар-  
 цемъ Авраіемъ бѣглецемъ Соловецкимъ  
 изъ принесенныхъ опшуду отъ него  
 даровъ; но и па-де уже оскудѣла, и  
 крошекъ тѣхъ доспаюшъ себѣ одни  
 богачи на смертный полько часъ руб-  
 лями и червонцами: а чшобъ разумно-  
 жипь оную, шакого-де искусника не  
 находится. Слѣдовашельно, и оная древ-  
 няя Евхаристія, какая впрочемъ ни  
 буди, не вездѣ есть, и не для всѣхъ.  
 Сверхъ сего означенный Чудопворецъ Розыска  
 Димитрій извѣщаешъ, что были и часть 3,  
 шакие, а можешъ и нынѣ есть имъ главаго.  
 подобные, кои вмѣсто Св. Даровъ  
 принимали изюмныя волшебныя ягоды,  
 отъ дѣвки изъ подполья въ решешъ  
 выносимыя. Такъ и это спало бышъ  
 причастіе! О коль веліе заблужденіе  
 и неисповсшво! и коль душепагубны  
 супъ плоды самомнѣнія и непокорсшва,  
 къ учрежденному отъ Бога священно-  
 началію!

Далѣе, что сказашь и о Безпопов-  
 щинѣ? Сихъ заблуждшихъ овецъ есть  
 великое множесшво, и въ величайшемъ  
 находяшся разсѣяніи; а слѣдующихъ за  
 ними паспуховъ, набродныхъ, говорю,  
 поповъ, не споль есть изобильное число:  
 по не лзя, чшобъ сіи бродяги на всѣ  
 ихъ мѣста и во всѣхъ пошребностяхъ  
 удовлетворишъ могли. Въ послѣдсшвіе  
 чего и у нихъ многимъ младенцамъ

надобно умираѣть безѣ крещенія, а большымъ и пресмартлымъ опправляясь на шомъ свѣтѣ безѣ Исповѣди, безѣ Причастія и другихъ Христіанскихъ снабденій. За симъ обшояпельствомъ нѣкоторые изѣ нихъ приносные на Пасху хлѣбы употребляютъ за шайны; почему и называются Пасховѣрцы; а иные покаяніемъ и дарами единожди на весь свой вѣкъ напушсывуемы бываютъ отъ своихъ обманчиковъ; другіе, взявъ у нихъ причастіе, хранящъ шое для переду въ своихъ гнусныхъ избахъ въ бумашкѣ, или въ щели, гдѣ оное часто отъ небреженія у нихъ поршился, исплѣвается, просыпаешся и пропадаешъ. Инымъ бабы и дѣвки изѣ своихъ монастырей по городамъ и селамъ, подъ видомъ святости для збору денегъ волочась, развозятъ шое со всемошными хлѣбами, и богоявленскою водою, кои сами оныхъ суевѣровъ исповѣдывая и сподобляютъ. А естѣ еще и въ Поповцахъ, кои Евхаристическое брашно для себя и для другихъ прислѣшничаютъ по примѣру Безпоповщины сами, спаринныя свои крохи передѣлывая въ хлѣбы, или лепешки. Да и пушсвяты ихъ попы не шакимъ же ли иногда масперствомъ довольсывуютъ своихъ алкапелей? Нѣкогда въ Стародубщинѣ попъ Іосифъ, успроивъ въ одномъ домѣ церковь, началъ было лишургисашъ;

невѣжды узнавъ, что попъ дѣлаетъ для нихъ шамъ причасіе, взволновавшись, кричали: нѣшъ, не хопимъ шакого попа! у насъ бывало опецъ Паприкій (прежній ихъ попъ) всегда спариннымъ причащаль. Опъ чего спарикъ и обѣдню свою оспавилъ. Вопъ каковы шаинспва и у Поповщины! Къ сему судишь ли обѣ оныхъ по самымъ ихъ перебежщикамъ поамъ? Но какъ сіи, по прежде-реченному въ 11-мъ доводѣ обѣясненію, не составляютъ у нихъ законнаго священства, и въ преслушность чиноположеній Опеческихъ, шворятъ Іерейская безъ воли Епископли; шо и совершаемыя ими шаинспва опнюдь не суть шаинспва. Чшо же впрочемъ и сія шаинспвъ превращность или небреженіе, не естъ ли знакомъ развращенія въ вѣрѣ и презорства къ установаціямъ Божескимъ, какъ видно изъ § 3 и 5 (\*)?

IV. Наконецъ приникнемъ на оп- Доводъ  
щепенцевъ, по руководству § 4-го со IV ошъ  
спороны священныхъ храмовъ. — Хра неимѣнія  
мы, какъ въ ономъ § значипся, по воли храмовъ.  
самаго Создателя издревле преду-  
спавлены на общее Хрисціанъ собраніе  
шо для поученія въ законѣ, шо для мо-  
литвословія, шо для опправления

---

(\*) Чши къ симъ Пращицы ошвѣтъ 167.

Таинѣ. Со всѣмъ пѣмъ особенники наши сего спасительнаго приобѣжища крайнѣ гнушаются, сей святыни кивотѣ злохульно поносятъ. Сми наши молищвенные дома называютъ анбарами, спойлами конскими и клевами. Гдѣ же вмѣстѣ по того они производятъ свои моленія? Обыкновенно въ своихъ мужичьихъ хижинахъ, даже и въ подполяхъ (\*), а много, что въ сооруженныхъ ими часовняхъ. Такожъ, гдѣ совершаютъ свои службы, или какія нибудь таинства? Въ пѣхъ же неосвященныхъ мѣстахъ, по обычаю Аrianъ и другихъ ерепиковъ, жершвенникъ, какъ въ § 4-мъ упомянуто, неимущихъ. Гдѣ и онѣ кого приемлютъ наставленія? Всякой мужикъ и баба умудряется въ своихъ пупѣхъ же ущелинахъ, какъ кому вздумается, сами онѣ себя или онѣ подобныхъ себѣ мужиковъ и бабъ; либо пресмыкаются въ мракѣ невѣжества, и живутъ такъ, какъ нѣкогда Стародубскіе слобожане, скопски, ничего не зная, и ни о чемъ не помышляя, изъ коихъ иные во дни праздничные и воскресные даже лба перекрестить не умѣли.

Были прежде у Поповщины на Вѣпкѣ, а нынѣ есть у нихъ въ Стародубовщинѣ

---

(\*) Чти въ симъ Розыска часть I, гл. 23; и часть 3, гл. 10.

для ихъ богослуженія и храмы; но кѣмъ и какъ оныя построены и освящены? Бѣглыми попами, въ помѣ числѣ распригами и запрещенными; да и по на краденыхъ или еще неосвященныхъ антиминсахъ, и безъ всякаго при помѣ благословенія Архіерейскаго, безъ коего, какъ выше сказано, ниже часовенъ поспавляшь не позволено, а не шокмо чшобъ храмы созидашь и свяпишь.

„Кромѣ бо Архіерейства, по словамъ „Симеона Θεссалоникскаго, ниже жертвенникъ будешъ, ниже хиропонія, „ниже муро свяпое.“ А помѣспнаго Карфагенскаго Собора 84-е правило ушверждаешъ, чшо церкви, безъ воли Епископскія созданвья, неосвящены сущъ. Слѣдовапельно и Богослуженіе въ нихъ исправляшь, а паче священнодѣйствіе естъ споль же какъ и въ просныхъ домахъ законопреступное дѣло. Такъ вопшъ какая вездѣ у опщепенцевъ правопна и испина! Правопна совершенно неправая, и испина неисповая(\*)!

### Противоположенія.

1) Мы, говоряшь о себѣ наши противники, для шого поповъ не имѣемъ, чшо не даюшь намъ Архіерея.

Первое  
опѣ не-  
дачей Ар-  
хіерея ..

(\*) Чти къ симъ Пращицы въ опѣшѣ 9, листѣ 30 до 35, и опѣшѣ 169, 213, 215.

*Отвѣтъ.* Да развѣ мало въ Россіи преосвященныхъ Архіереевъ? Но дай-де намъ Архіерея, содержащаго спарые чины и успавы, и кого мы сами изберемъ, и чпобъ онъ былъ по спаринѣ овященъ. Вопъ опщепенцевъ какое желаніе и запѣи! Но извѣспно, куды онъ клонялся. Они особенники симъ предложеніемъ цѣлящъ къ тому, чпобъ, получивъ по своимъ мыслямъ Архіерея, шѣмъ самимъ приобрѣспъ себѣ совершенную онъ Греко-Россійской Церкви независимость, и утвердительно онъ ней на вѣкѣ оставашься въ своемъ суевѣріи, аки бы въ правовѣріи. Но православная наша Церковь на паковое ихъ опспуспиво опнюдь согласовашь не можешъ. Ея долгъ есть приводить всѣхъ къ себѣ въ соединеніе, а преслушающихъ, по Хриспovu повелѣнію, считаешъ яко язычниковъ и мытарей. Да и вообще выборъ во Епископа, равно какъ и всѣхъ церковныхъ дѣлъ распоряженіе зависпъ по правиламъ церковнымъ не онъ мірянъ, а паче каковы суть раскольники, но онъ собора Епископскаго, или, чпо шже есть, какъ утверждено въ Россіи, онъ Свяшѣйшаго Правительствующаго Синода. Ибо неизбранъ Епископъ, иже мірскими человекѣи избранъ будетъ. (\*)

Маше :  
18, 17.

---

(\*) Чши о семъ въ Кормчей правила

II) Ефремъ Суринъ, возражающъ Второе. изъ пре- подобна. Ефрема слово 107.  
 Безпоповцы, о ошцѣхъ, въ поспѣхъ про- сиявшихъ глаголющъ: не законъ разоря- ющъ, не приемлюще священство дер- жаши, тепли суще върою. Подобно-де и мы, не имѣя у себе священства, законъ не разоряемъ?

*Отвѣтъ.* Преподобный Ефремъ гово- рилъ, что древніе пустынники не при- нимали покло священство держаши, а не священниковъ. То есть, не взидали они на себя сана священническаго, и не искали по смиренномудрію, чпобъ кпо изъ нихъ былъ того сподобленъ: свя- щенниковъ же на нужныя случаи, а паче для приобщенія свяпыхъ Таинъ, не покло принимали, но и всегда призы- вали въ свои церкви, какъ явспвуемъ все то изъ повѣсти о преподобномъ Пахоміи. Да и у тогоже Ефрема въ помъ же словъ о ошцѣхъ ниже сицѣ объясняется: „е г д а же предспанутъ „чеспніи священницы свяпѣи прапезѣ „службу приносиши, піи первѣе про- „спираютъ руки свои, приемлюще сѣ въ- „роютъло тогожде Владыки.“ И паче не самый ли приводимый раскольниками Ефремъ изобличаетъ ихъ лживое мнѣніе?

Чпи сію повѣсть. Маія 15 въ Миней ч е ш и.

---

помѣстныхъ соборовъ, Антіохійскаго 19-е, Лаодикійскаго 13-е, Сардійскаго 5-е и 6-е, Седмаго вселенскаго 3-е

Третье  
ошѣ при-  
мѣра Свѣ-  
шыхъ.

III) Бся-де шайны могутъ ошѣ про-  
сполоудинѣ совершались, и вѣра безъ  
священства спояши? Мнози Апостоли  
не священницы быша, обаче крестиша,  
какъ-то Филиппѣ Самарію и каженника,  
Ананія Павла, и прочее, Фекла сама кре-  
стилася и иныя крести, и проч.

*Отвѣтъ.* Апостоли крестили дру-  
гихъ, бывъ освящены Духомъ Божиимъ,  
а иные святыя по обстоятельствамъ  
необходимымъ. Но раскольники  
должны ли равняться Апостоламъ и дру-  
гимъ святымъ? и какая имъ необходи-  
мость, при довольствѣ священниковъ,  
самимъ вступать въ ихъ достояніе?  
При томъ ошѣ крещенія, по нуждѣ  
оуправляемаго простолоудиномъ, не лзя  
имъ заключить шожъ ко всѣмъ другимъ  
Таинствамъ; не лзя, неосвященнымъ  
сущимъ, въ противность Божескихъ и  
Церковныхъ постановленій, дерзать на  
совершенство всего священнаго. И какъ  
же ихъ вѣра спояшь можетъ безъ Свя-  
щенства? (\*)

Четвер-  
тое ошѣ  
примѣ-  
ра жѣ.

IV) Мы-де причащаемся духовнѣ  
чрезъ вѣру и усердіе ко Христу, яко  
Марія Египетская чрезъ 40 лѣтъ,  
Марко Фраческій чрезъ 95 лѣтъ, и про-  
чія пусшынножишели?

---

(\*) Чши къ симъ Обличеніе неправды  
раскольн. гл. 10, листъ 54 на оборотѣ и 55.



*Отвѣтъ.* Кое общеніе свѣту ко тмѣ? <sup>2 Кор.</sup>  
или какъ часть вѣрну съ невѣрными? <sup>6, 14, 15.</sup>

Пустынники, поелику соединены были духомъ съ Церковію, и ко святымъ Тайнамъ весьма благоговѣли; за шѣмъ, не шокмо духовнѣ оныхъ причащались, но и уснпо, шо сами приходя для шого во свяшые храмы, шо прося къ себѣ съ дарами священниковъ, какъ и Марія Египетская преподобнаго Зосиму. Но опщепевцы ни церкви во вселенной не исповѣдуютъ, ни Таинствъ, ни Священства: чего для, по примѣру искреннѣйшихъ Церкви сыновъ, ниже духовно могутъ причащатися. (\*)

V) Вѣ пошребникѣ Іосифовскомъ вѣ <sup>П л я т о е</sup>  
Номоканонѣ о духовницѣхъ шакъ же-де <sup>изъ Іосиф</sup>  
речено: яко спарча исповѣдь пріяша; <sup>шребника</sup>  
убо и для покаянія священство не <sup>лис. 730.</sup>  
нужно?

*Отвѣтъ.* Оный Номоканонъ позво- <sup>лис. 730.</sup>  
ляетъ несвященнымъ инокамъ не вя- <sup>Т а м ж е</sup>  
затъ и рѣшишь кающихся, а шолько  
помышленія другихъ принимать и ис-  
правляшь; да и шо не самимъ собою и  
безъ всякаго разбору, но а) инокамъ  
благоговѣйнымъ, и вѣдущимъ законы  
Божія; с) вѣ случаѣ необходимости;  
е) съ повелѣнія и наспавленія Епи-  
скопскаго. Иначе шопъ же Номоканонъ,

(\*) Тамъ же лисшѣ 56 и 57.

по 6, 7 и 43-му правилу Кареагенскаго  
 там же Собора шаковымъ даже и пресвиперамъ,  
 хис. 668, яко пресупникамъ правилъ Божествен-  
 705, 715. ныхъ, препишѣ наказаніемъ и погибелію,  
 а исповѣдавшихся у нихъ почитающѣ  
 неисповѣданными, и связанныхъ или  
 разрѣшенныхъ неисправленными.  
 А Сумеонъ Фессалоникскій попускаешѣ  
 въ отвѣ. простому монаху, по предписаннымъ  
 пѣ 36. обстоятельствамъ, принимашѣ помыш-  
 ленія съ пѣмъ, да извѣститѣ Епископу,  
 или да разсудитѣ душеполезныхъ нѣ-  
 что ищущему, а не во еже прощати  
 и разрѣшати, еже-де церкви чуждо  
 естѣ. (\*)

Шестое  
 ошѣ по-  
 слѣдняго  
 времени.  
 Соборъ . . .  
 хис. 157  
 хис. 116.

VI) Нынѣ, говоряшѣ, уже послѣднее  
 время, и антихристѣ царствуетѣ въ  
 мѣрѣ. А о семъ Св. Ипполитѣ въ словѣ  
 въ недѣлю мясопустную глаголетѣ:  
 „Церкви Божія, якоже простіи храмы  
 „будутѣ. И паки: мнози прелестей  
 „его избѣгнушѣ, и въ горахъ и въ вер-  
 „шепахъ скрываютѣ; и шой (Богъ)  
 „спасетѣ ихъ отѣ соблазнѣ его лютыхъ,  
 „и проч. Убо нынѣ церкви не церкви,  
 но простыя храмы и хлевы, и въ еди-  
 ныхъ-де нашихъ скипахъ крываютѣся  
 Богъ спасаетѣ; а вы въ градѣхъ и селахъ  
 пребывающіи весьма погибли?

(\*) Чты къ симъ Працицы отвѣтѣ 167.

*Отвѣтъ.* а) Нынѣ время есть послѣднее не попому, аки бы наступила уже кончина вѣка; ибо давно раскольники объ этомъ швердяшъ, но по ихъ мужичью прореченію не собывается. Оно послѣднимъ именуется по особенному, послѣди опкрывшемуся о спасеніи нашемъ Божескому строенію. Ибо съ начала міра управлялъ Богъ вѣрныхъ своихъ успнымъ преданіемъ; по семъ закономъ и обрядами жершвенными, нынѣнаконецъ, по воплощеніи Сына Своего, ешалъ управляшъ Евангельскою о немъ проповѣдію. И сія послѣдняя эпоха, какъ началась опъ дней жизни Христовой, такъ онажъ будетъ продолжаться навсегда, а иной послѣднейшей, до послѣдняго и всемірнаго суда, въ вѣчность вводящаго бышъ уже не имѣетъ. Такъже и антихристъ въ мірѣ нынѣ царшвуетъ мысленно въ своихъ предмечехъ, во всѣхъ ученію Христову прошивящихся, каковымъ образомъ началъ онъ царшвовать даже со временъ Апостольскихъ. А вещьшвенно въ своемъ лицѣ придетъ опъ Вавилона предъ преспавленіемъ свѣта, и будетъ царшвовать не въ Москвѣ, но во Іерусалимѣ, и то чрезъ краткое время. с) Опсюду и церкви Божія будутъ яко проспые храмы во владычешво шогожъ чувственнаго антихриста. Ибо какъ онъ есть злѣйшій

Галат.  
4, 4.  
Евр. 1, 2.

І. Іоан.  
2, 18.

Лис. 123  
наоб.

благочестія Христіанскаго ненавистникъ; шо, по Ипполиповужь свидѣтельству, свяшые храмы опустошилъ, и службы въ нихъ уничтожилъ. Что же до насоящихъ временъ, нынѣ въ церквахъ подобающее зрится благолѣпіе, гремятъ по вся дни славословіе Божіе, приносится Безкровная Жертва, и прочія Христіанскія совершающіяся Тайнства; шо небезспыдно ли порицають оныя простыми храмами, да еще и хлевами? в) Равно и крыющіеся въ горахъ и въ вершинахъ разумѣются у Ипполипа, въ явленіе онаго аннихриста, угонзающіе оупъ его жестокихъ гоненій и мучительствъ. Ибо шупъ же привносишь

Лис. 133.

Ипполиштъ: „избѣгнушь, рече, оупъ руки „его, и шой (Богъ) покрыешъ ихъ рукою своею. “А опщепенцы не напрасно ли изъ сего велемудрствуюшь о своихъ скипахъ? Ибо оупъ какого аннихриста, и какое имъ надлежитъ гоненіе? Не по одному ли невѣжеству и суетвѣрію уклоняются они оупъ Греко-Россійской Церкви? и для чегобъ, по мнѣнію ихъ, во градахъ и селахъ всѣ неминуемо

Лис. 132  
наоб.

погибали? Никакъ. Даже при самомъ аннихристѣ будущъ таковыя, иже погда, по словамъ Ипполиповымъ, подвигнуся на мучителя, и коихъ, по Тайнозрителю, залечатлѣють Ангели печатію Бога жива. Слѣдовапельно эпо сущъ исповѣдники не въ пустыняхъ

Апок.  
7, 2.

крыющіися, а во градѣхъ и селахъ обитающіи. Кольми паче нынѣ, когда мирное для Хрисціанѣ въ Россіи настопишѣ время, спасеніе при вѣрѣ правой опнюдѣ для насѣ не возбранено. Ибо какъ на п с а л. всякомѣ мѣспѣ еспѣ владычеспво Божіе, 192. 22, пакѣ вездѣ духомѣ и испиною Ему кланяшися, вездѣ опѣ Него услышану и спасену быпѣ можно (\*).

Но за нами-де, возражающѣ ещѣ, дѣлающѣ поиски; убо еспѣ намѣ и гоненіе?

*Отвѣтъ.* Дѣлающѣ поиски не для мученія за вѣру, но для возвращенія опѣ побѣговѣ въпрежнія жилища, или для удержанія опѣ разврата другихѣ, и опѣ мяпежныхѣ посупокѣ, общеспву вредныхѣ.

VII) Онуфрій великій, Павелѣ Седьмос, Фивейскій и прочіи пуспынножишпели, опѣ при- спаслися безѣ церквей; а великій Аоанасій ещѣ говорипѣ: „испинній поклонни- мѣровѣ „цы, иже въ пуспыняхѣ и горахѣ, не и проч. „пребующѣ церквей, сами себе храмы Скриж. „шворяще благими дѣлы.“ Убо и мы-де вопрос. „можемѣ спаспсія безѣ церквей, не 24. имѣя въ нихѣ нужды?

*Отвѣтъ.* Оныѣ Угодники Божіи спаслися безѣ церквей по недоспапкунѣхѣ въ пуспыни, и не пребовали ихѣ за нужду гоненій мучишельскихѣ, а не изѣ презрѣнія, какѣ шо дѣлающѣ поминаемые нами суевѣры.

3

(\*) Чши къ симѣ Розыска часть 2, гл. 5 и 16;

Осьмое по богат-  
ст. рас-  
колн. **VIII) Вѣ** нашей-де, наспоятѣ при  
семѣ, вѣрѣ люди бывающѣ богаты; такѣ  
не правая ли она? и какѣ вѣ нее не  
идши?

*Отвѣтъ.* По богатству ли судишь  
о вѣрѣ? и для богатства ли вѣру при-  
нимаешь? Никакѣ. Ибо а) вѣра есть опѣ  
Рим. 10, слышанія глагола Божія; по и правопра-  
17. ея познаешь по оному жѣ Божию глаголу.  
А богатство какѣ до вѣры не на-  
длежитѣ, такѣ могутѣ его имѣти и  
имѣющѣ не шокмо неправовѣрные, но  
и совѣмѣ во Христа невѣрующіе, яко-  
по Іудеи, Турки и язычники. Православ-  
ныхѣ паче знаменіе есть отвергати  
Мате. 16, по велѣнію Христову, *себѣ, оставляти*  
24, 26, *всѣ, и подвизатися внити сквозѣ узкая*  
19; 21, *врата.* б) Приемлемѣ также мы вѣру  
29. Лук. *единственна для спасенія души.* Каса-  
13, 24. *пельно жѣ до нелющущихѣ приобрѣте-*  
I Тим. 6, *ніе быти благочестіе, отступай, гла-*  
5. *голетѣ Апостолѣ, отъ таковыхѣ.* Для  
9. *чего? Поелику, продолжаетѣ, хстящіи*  
*богатитися владають въ наласти, и*  
*сѣти, и въ похоти многи несмысленны*  
*и вреждающія, яже погружаютѣ чело-*  
*вѣки во всегубительство и погибель.*  
10. *Корень бо всѣмѣ злымѣ сребролюбіе*  
*есть, егоже нѣцыи желаютѣ, заблудши*  
*отъ вѣры.* Особливо же обьяснитѣ надоб-  
но здѣсь обѣ раскольникахѣ, какѣ они  
болѣе накопляютѣ себѣ богатство.  
Чти кѣ  
с н м ѣ Лицемерными поступками, niskими

поклонами и ложнымъ смиреніемъ, подго-  
варивая къ себѣ богачей, и обирая ихъ  
дома, подъ предлогомъ гонимыхъ, получая  
щедрую отъ другихъ милоспыню, и дѣлая  
даже шайныя и явныя убійства, грабе-  
жи и разбойническія выласки. И въ па-  
ковья ли поспыдныя ради пребышка  
предавашися полчища? О глупаго и  
развращеннаго умспиванія!

полнаго  
Историч.  
извѣстія  
о старо-  
о б р-  
часть I,  
стран.  
60, 63;  
часть 2,  
стр. 57,  
60; часть  
3, стран.  
III, 140,  
148.

## § 8.

О называніи себя старовѣрами.

## Положеніе истины.

Въ слѣдствіе чего они, отпадшіе, ни Положе-  
старовѣрами, ни старообрядцами по ніе.  
справедливости нарицаются не могутъ.

Понеже I. старовѣры и старообряд-  
цы безъ сомнѣнія суть тѣ, кои вѣру Доводъ  
и обряды содержатъ старые. А какъ I отъ  
старая вѣра съ шаковыми же обрядами развра-  
неразрывно сопряжена; по вѣ числѣ щенія вѣ-  
рых и об-  
рядовъ.  
сихъ и должно полагать, чшобъ имѣть  
чинъ священства, и чрезъ него оппра-  
влять извѣстныя церковныя Таинств-  
ва (\*), да еще устроятъ на Богослу-

3 2

(\*) Священство и прочія Таинства на-  
званы здѣсь обрядами по вѣшнимъ дѣй-  
ствіямъ и знакамъ видимымъ. Впрочемъ,  
поколику уставлены оныя отъ Господа,

женіе святыя храмы. Съ сими обрядами  
вѣра оная приняла свое начало отъ са-  
маго Христа, распространена вѣ кон-  
цахъ земныхъ вдохновенными отъ Него  
Апостолами, ушверждена на седьми  
Вселенскихъ Соборахъ богоносными Оп-  
цами. Догматы же вѣры оной съ пред-  
реченными обрядами преданы для насъ  
въ Евангельскихъ и Апостольскихъ кни-  
гахъ, къ коимъ ничего ни прибавляшь,  
ни убавляшь, яко бы по первому, ко спа-  
сенію необходимо нужнаго, или по второ-  
му, совсѣмъ къ шому не принадлежа-  
щаго, опнюдь не позволено. Припомъ  
спарой вѣрѣ по шѣмъ же обстоятель-  
ствамъ, каковыя о правой вѣ 2-мъ § по-  
казаны, должно бышь единой. Впро-  
чемъ, чпо касается до нашихъ пропи-  
сниковъ, шoliko о себѣ, яко бы по бла-  
гочестію велемудрствующихъ; кшо  
супъ вѣры ихъ начальники, разнасади-  
тели и поборники? Супъ шѣ, кои, не  
бывши послани отъ Бога, *течаху*, и не  
принявъ повелительнаго отъ Него глаго-  
ла, *пророчествоваху*; супъ шѣ, кои,  
ошмешаясь правильно поспавляемыхъ  
наспавниковъ, сами хотяшѣ быши законо-

Апост. к.  
22, 18,  
19.

Иер. 23,  
21.

1 Тим. 1,  
7.

---

яко средства, къ ниспосланію на насъ не-  
видимыя Божія благодати и ко спасенію  
нашему служащія; шо ошносятся къ догма-  
тамъ вѣры, необходимо для насъ Христіанъ  
нужнымъ.



училиши, но сами же не разумѣюшѣ  
*ни яже глаголютъ, ни о нихъ же утвер-* <sup>2 Тим. 3,</sup>  
*ждаютъ; растлѣни умомъ и неискусни* <sup>8.</sup>  
 о вѣрѣ: именожѣ полкуны мужики, и  
 раскащицы бабы, дѣячки безмозглые, и  
 ханжи попы. Сіи-шо нешопыри, гордясь  
 предѣ небопарными оными орлами, бого-  
 мудрыми паспырями и богословцами,  
 слиянся возлепѣшѣ на высоту Евангель-  
 скаго свѣтлозаренія, чпобѣ отккрышѣ  
 оное для своей собрашїи, во мракѣ невѣ-  
 денія пресмыкающейся. Сіи-шо слѣпцы  
 слѣпцамѣ предводительствуюшѣ; и чпо  
 же оншуду? И сами они и ихѣ по-  
 слѣдовашели не всѣ ли вѣ яму погибели  
 падаюшѣ? Ибо какѣ вожди шѣ сущѣ  
*дѣлатели льстивии, превращающїи сло-* <sup>2 Кор.</sup>  
*во Божїе, и нечисто оное проловѣдаю-* <sup>11, 13; 4,</sup>  
*щїи.* Поколику кѣ словеси, онѣ Бога за- <sup>2; 2, 17.</sup>  
 повѣданному, иная, да еще пустошная  
 и бесполезная наподобіе важнѣйшихѣ  
 вѣры догмашовѣ онѣ своего смышленія  
 предлагаюшѣ, а иная, аки ненужная, <sup>Чпи кѣ</sup>  
 опѣемлюшѣ; шо изѣ ихѣ примышленно- <sup>с и мѣ</sup>  
 спей, или догмѣ выходяшѣ ужасные <sup>шрактѣ-</sup>  
 шѣ чудовища, шо еспѣ разнообразные <sup>та сего</sup>  
 полки, непримиримо ихѣ же самихѣ ме- <sup>часть 1,</sup>  
 жду собою раздирающїе: а изѣ опѣемле- <sup>§ 3.</sup>  
 моспей ихѣ породилось и кѣ законному  
 Священству сѣ прочими купно Таинств-  
 вами и кѣ молишвеннымѣ домамѣ, а по-  
 пому и кѣ самимѣ древнѣйшимѣ обря-  
 дамѣ, онѣ самага Господа учиненнымѣ,

небреженіе, или въ оныхъ, какъ въ предвѣдущемъ § показано, превращенность. А когда шакъ, то спарая ли у нихъ опспупниковъ вѣра и обряды? пусть сами о шомъ посудятъ безприспращно (\*).

Доводъ  
II опъ  
обновле-  
нія ста-  
рыхъ  
ересей.

Чти Ис-  
торію  
лиштер:  
Кавса Гу-  
ліеама  
подъ име-  
немъ До-  
напусъ.

Чти къ  
симъ Ро-  
зыска  
часть I,  
гл. 28.

Мы напрошивъ II. по сущей истинѣ сказаць можемъ, что они вмѣсто того возспавили паче у себя самую вещь древнія богоненависныя ереси. Поколику а) еспъ у нихъ горделивое Донаписцовъ, въ 4-мъ вѣкѣ изникшихъ мнѣніе. Ибо какъ сіи полько свою въ Африкѣ церковъ признавали православною, а всѣ прочія заблудшими; такъ и опщепенцы наши, кромѣ своихъ сектъ, нигдѣ оной бышь не исповѣдуютъ. б) Презирая церковное священноначаліе, представляютъ они въ себѣ Акефалишовъ (Безглавниковъ), опъ Севира ерешика въ пятомъ столѣтїи произшедшихъ. в) Разкрещивая въ нашей православной церкви креспившихся, послѣдуютъ Армянамъ, въ 5-мъ столѣтїи воспавшимъ, и помянутымъ Донаписцамъ; да и оныхъ сушь законопреспупнѣе: пошому что Армяне и Донаписцы перекрещивали другихъ чрезъ своихъ епископовъ и поповъ; а опщепенцы шворятъ

(\*) Чти къ симъ Розыска часть I, гл. 20, 23;—Пращицы опвѣшъ 14-й къ концу опъ буквы А до II.

сіе даже посредствомъ мужиковъ. е) Когда за уничиженіемъ Священства и пайны Евхаристіи для себя не уважають; по сходствують съ древними оными 2-го и съ новѣйшими 15-го вѣка Адамитами, въ Германіи бывшими, кои все оное ко спасенію вѣнчали недѣйствительнымъ. д) Когдажъ духовнымъ покло причащеніемъ удоволься, припомъ женамъ учить и исповѣдывать попускають; по подобяшя Артомуритамъ (\*), во 2-мъ столѣтіи онъ Монпана ересеначальника произникшимъ, кои духовныхъ ради даровъ, каковые себѣ присвоили, духовными себя нарицали, и женъ епископами и пресвитерами дѣлали. е) Когда гнушаясь нашихъ поповъ, онъ ихъ не вѣнчаютъ, и бракъ таковой считають за нечислоту и непростительный грѣхъ, да и родившихся онъ того лапшею антихрисловою порицають, а блудъ и въ беззаконіе не спавяшъ, да и чиняшъ взаимную женъ мѣну; по сущь они Николаиты (\*\*), Гностики, Маркіоништы, Сатурніане и Валентіане. ж) Осприцаясь бесѣдовать съ женами, бышъ на соборѣхъ церковныхъ съ вѣрными, обходя дома и прельщая

---

(\*) Артомуриты, по есть Хлѣбосырники названы потому, что въ Евхаристіи хлѣбъ и сыръ приносили.

(\*\*) Николаиты были въ 1-мъ, а прочіи во 2-мъ вѣкѣ.

кѣ себѣ женѣ, да оставяяшѣ мужей, или  
 сихъ ошѣ домовѣ своихъ ошлучая, и  
 вымышляя особыя для себя законы, со-  
 гласуюшѣ они чрезѣ сіе 4-го сполѣпія  
 сѣ Евспаеіанами. з) Сожигая самихъ  
 себя, и уморяя голодомѣ, или инако  
 убивая, сущѣ общники Монпановы и  
 шакже Донаповы. и) Не кланяясь на-  
 шимѣ святымѣ Иконамѣ и ругаясь ими,  
 сущѣ 8-го сполѣпія Иконоборцы и про-  
 чая симѣ подобная. Но еспѣ же вѣ нихѣ  
 еще ж) 6-го вѣку Тришеиспы и Ква-  
 пернаріи, а имянно Аввакумовцы, Свя-  
 шую Троицу сѣкуци на шрое, и на  
 при прешола лица ея раздѣляющіи, а  
 Христа сверхѣ шого на четвертомѣ  
 посаждающіи. к) По двоеперспію же  
 крешному всѣ они разногласники изо-  
 бражають 4-го сполѣпія Аріанѣ, 5-го Не-  
 сторіанѣ и Армянѣ, какѣ вѣ слѣдующемѣ  
 увидимѣ (\*). И шакѣ сіе ли обновленіе  
 древнихъ ерешическихъ мудрованій и  
 поступковѣ приличешвуетѣ спаровѣ-  
 рамѣ и спарообрядцамѣ православной  
 вѣры? Можно сказать, что они спаровѣры  
 и спарообрядцы, но шолько по ере-  
 пическимѣ древнимѣ онымѣ преданіямѣ.

Чтн о  
 семѣ вѣ  
 Кормчей  
 лист. 59  
 на об.

Розыска  
 часть. 1,  
 гл. 17.

---

(\*). Чтн о всѣхъ оныхъ ерешикахѣ вѣ  
 Лексиконѣ Гофмановомѣ подѣ ихъ именами;  
 и вѣ Мозгеіевой Церковной Исторіи кшо  
 болѣе хочетѣ чего узнатьѣ.

Да приникнутъ убо, паки реку, и здѣсь, да приникнутъ въ оныя сами опщепенцы: а ежели сіе учиняшъ, воиспинну сознаюшся въ своихъ заблужденіяхъ.

### Противоположенія.

Мы-де, говоряшъ, креспимся старымъ креспомъ, по старинному ходяшъ у насъ въ служеніи посолонъ, липургисающъ на семи просвирахъ, чипающъ аллилуіа по дважди, и прочая; пакъ какъ же мы не старовѣры?

*Отвѣтъ. а)* Хошяшъ креспное знаменіе, обхожденіе посолонъ, или прошивъ солнца, липургисаніе на извѣсномъ числѣ просфиръ, и прочее таковое производилось подлинно по старинѣ нѣкакой; но не дѣлаешъ еще собою старовѣрія, но развѣ мнимое старообрядство. Поколику все оное надлежитъ ко обычаямъ церковнымъ, а не до вѣры; ибо вѣра, по выраженію Павлову, ошносится Евр. II. 17 къ вещамъ уловаемымъ и невидимымъ. Улованіе же Римл. 8, видимое, нѣсть улованіе; 24. еже бо видитъ кто, что и уловаеть (\*). При всемъ помѣ б) крестъ расколничій двуперстный и другое ими содержимое, ошнюдь ешъ не старинное, аки бы

(\*). Чши къ симъ Розыска часть I, гл. I, 4.

изъ Святаго Писанія, или изъ нѣдръ первенспвуюющей Церкви извлеченное, а точно нововводное; о чемъ и слѣдуетъ намъ шеперь объяснить насстоящимъ порядкомъ.

## § 9.

### *О крестномъ на себѣ изображеніи.*

#### Положеніе истины.

Положе-  
ніе.

Православному Христіанину для знаменія крестнаго должно непременно слагать при первыя правой руки персты, два же послѣдніе пригибать къ ладони, а не такъ, какъ раскольники, соединяшь на то два среднія пальца, а большой совокуплять съ двумя послѣдними.

Доводъ  
Готъ св.  
Отецъ и  
учите-  
лей цер-  
ковныхъ.

Понеже Г. тако шремя первыми персты ограждаются Россіане съ крещеніемъ и вѣрою приняли отъ равноапостола Владиміра, Владиміръ отъ Грековъ, Греки отъ древнихъ свяпыхъ Отецъ и учипелей церковныхъ, сіи отъ самихъ Апостоловъ уснымъ преданіемъ. „Еже знаменати крестъ на лицѣ и персѣхъ, Апостольское есть древнее преданіе поученіемъ, а не писмены намъ преданное,“ сказалъ Василій великій (\*).

---

(\*). Чпи о семъ вѣ книгѣ Василія великаго о судѣ Святомъ гл. 27 не подалеку

Правда, хопя такимъ образомъ  
 обычай оный былъ уже во упошребленіи,  
 однако на перспосложеніе креспное,  
 какимъ видомъ ему бышь, почнаго по-  
 спановленія и показанія у Христіан-  
 скихъ писапелей въ первыхъ вѣкахъ не  
 обрѣшаешя; а припоминаешя только  
 у нихъ либо о самомъ ручномъ знамено-  
 твореніи, какъ во впоромъ вѣкѣ у  
 Тершуллиана; либо о силѣ и дѣйствіи Книга о  
 вѣндѣ во-  
 ина гл. 3,  
 бесѣд. 6.  
 на исход.  
 онаго знаменія, какъ препіяго вѣка у  
 Оригена, и у другихъ потомъ премно-  
 гихъ (\*);ещежъ и въ живіяхъ Свяшыхъ,  
 какъ-то Іоанна Богослова Сенября 26,  
 Апостоловъ Филиппа и Матѳея Ноября  
 14 и 16 и прочихъ безчисленныхъ (\*\*).  
 Со всѣмъ тѣмъ въ 4-мъ сполѣшніи па-  
 коваго о креспознаменіи положенія нѣко-  
 торые слѣды находимъ. Ибо, по свидѣ-  
 тельству Церковныхъ испориковъ ,

---

омѣ начала; и въ Кормчей листѣ 249,  
 правило 90.

(\* Къ сему изволь читашель прочешъ  
 изъ написанныхъ нами шести обличеній  
 прошивъ шести расколическихъ повѣспво-  
 ваній во впоромъ обличеніи подѣ числомъ  
 осмымъ улику: тамъ довольно писателей  
 приведено.

(\*\* Чпи къ симъ Розыска часть 2, гл.  
 25;—Обличенія неправды раскол. листѣ 22;—  
 Камень вѣры стран. 29—222.

Созомен. Мелетій, Патріархъ Антіохійскій, утвер-  
 ждая въ своей къ народу проповѣди пер-  
 ваго Вселенскаго Собора пропіву Аріанъ  
 изложеніе, когда архидіакономъ Аріани-  
 номъ во успахъ былъ загражденъ; по  
 просперши руку, показалъ при перспа,  
 изображая при лица Божественныя,  
 попомъ, совокупивъ оныя, одинъ плочію  
 показывалъ перспъ, едино изображая въ  
 Троицѣ Божество. А что по Чепіи  
 Минеи и по Прологу, онъ же Мелетій,  
 когда на впоромъ Вселенскомъ Соборѣ  
 перебували онъ него правовѣрные скоро-  
 го пропіву шѣхъ ерешиковъ поученія,  
 показалъ во образъ пріехъ Святыя Трои-  
 цы лицъ при перспа, таже два сово-  
 купль и одинъ притнувъ, яко бы благо-  
 словилъ люди; того въ написаніи у со-  
 временныхъ ему Мелетію испориковъ,  
 Созомена и Θεодориса Кирскаго не  
 имѣшя. Когда же онъ при перспы  
 совокупивъ, попомъ одинъ выспавилъ;  
 по провозгласилъ тако: при убо разу-  
 мѣваешъ, о единомъ же исповѣдуемъ.  
 Слѣдовапельно опцы погдашнихъ вре-  
 менъ и успами и перспнымъ сложені-  
 емъ проповѣдуя Свяшую Троицу, и при  
 креспномъ знаменіи по чинипъ всѣмъ  
 православнымъ повелѣвали. Но сіе самое  
 яснѣ видѣшь можно изъ Преподобнаго  
 Ефрема. Онъ пиша нѣгдѣ о анпихри-  
 стѣ, тако припомъ завѣщаешъ: „да не  
 „будемъ удобъ плѣнени врагомъ, паче же

Чти сію  
 повѣсть  
 Февраля  
 12 дня.

Словотоу,  
 жистъ  
 268.



„павнени будемъ силою крестною. Не-  
 „избышенъ подвигъ при дверѣхъ на-  
 „споиспъ: щипъ вѣры воспримемъ  
 „вси, и почерпемъ съ любовію опъ Бо-  
 „жія источника упованіе спасенія души  
 „нашей, несозданную, глаголю, Троицу,  
 „единосущну суццу, источникъ испо-  
 „чающу жизни. Аще бо оградится па-  
 „цѣмъ оружіемъ душа наша, по погранъ  
 „будетъ змій посредѣ.“ Чшо же здѣсь  
 значитъ ограждалися пацѣмъ оружі-  
 емъ, по естъ Троицею; Ефремъ вѣ  
 помъ же словъ говоритъ напереді о си-  
 лѣ знаменія крестнаго; такъ и сіе,  
 ограждалися Троицею, по же конечно  
 естъ, чшо совокупя при перспа во  
 образъ единосущныя Троицы, знамени-  
 шися ими во имя ея.

Далѣ Софроній, Паптріархъ Іеруса-  
 лимскій, жившій вѣ началъ седьмаго  
 вѣка, вѣ словахъ о крестѣ прямо уже  
 заповѣдуемъ Христіанамъ слагать при  
 первые перспы и полкуемъ сіе сложе-  
 ніе быши во изображеніе Свяшья Трои-  
 цы.

Тоже утверждаетъ а) первый  
 Россійскій Митрополитъ Михаилъ, оп-  
 пущенный опъ восточныхъ Паптріарховъ  
 вѣ Кіевѣ по крещеніи Владиміровомъ, вѣ  
 поученіи вѣ недѣлю крестопоклонную;  
 и по немъ Θεопемпъ свяпый вѣ словъ  
 на воздвиженіе Креста, такъже и Кон-  
 спаншинъ вѣ соборномъ дѣяніи на

Мартина Армянина; припомъ и Лука Конспаншинопольскій съ соборомъ, тогда бывшимъ, въ опвѣщномъ восписаніи къ Конспаншину 1158 года; с) Иннокентій прелій, папа Римскій, бывшій 1198 года, въ шребникъ книг. 2, гл. 45; в) шребникъ харашейный, подписанный Мипрополипомъ Теогностомъ 1329 года; г) Пешра Мипрополишы Могилы православное исповѣданіе, подписанное воспочными чепырьми Паптріархи 1643 года; д) Соборъ Аѳонскихъ опцевъ, бывшій шамо на Сербянина Іеромонаха Дамаскина 1649 года; е) Иподіаконъ Дамаскинъ студитъ, попомъ Архіерей Селунскій, въ книгѣ сокровище, Гречески *Συναγώγη*, въ недѣлю крестопоклонную въ словъ 26-мъ; ж) соборъ, цареградскимъ Паисіемъ учиненный въ Конспаншинополѣ 1655 года, и восписаніе онаго на вопрошенія Паптріарха Никола; з) два собора, бывшіе въ Москвѣ, 1655 и 1667 года въ соприсущствіи воспочныхъ Паптріарховъ; и) крапкое собраніе науки о аршикулахъ вѣры, печатанное въ Кіевѣ 1645 и во Львовѣ 1646 года; і) Констаншинъ Панагіотъ, самими раскольниками уважаемый, кошорый въ ихъ мнимаго Кирилла книгѣ, обличая Лапынщика Кардинала Іоанна Азимата, говоритъ: „почпо не согibaеши шри перспы, и не „креспишиися десною рукою, но швориши

Гл. 26,  
листъ  
236.

„крестъ обоими перспы, и послѣди  
 „пальцомъ внѣшнюю спраную, и образъ  
 „креста твоего зришь вонъ?“ (\*)

Но мы, настоящѣ здѣсь наши про- Проши-  
вополо-  
женіе.  
 шивники, согibaемъ при перспы, палецъ  
 и два послѣдніа, а Лапыни не сог-  
 бающъ; о помъ-де ихъ свяшый Пана-  
 гіотъ обличаетъ?

*Отвѣтъ.* Стибаеша оныя перспы, но  
 знаменаетесь двумя средними, а Грекъ  
 Панагіотъ укоряетъ Лапынщиковъ, что  
 они не изображаютъ на себѣ креста  
 премо, по естъ первыми перспами,  
 сложивъ оныя, а крестяпся, какъ и вы  
 прошивники, полько двумя, за что и въ  
 спаропечашномъ Филаретовскомъ пре- д и е ш .  
600.  
 бникъ приходящимъ опъ ересей повелѣ-  
 но ихъ проклинаетъ. Слѣдовапельно  
 Панагіотъ, укоряя Римлянъ за несло-  
 женіе прехъ персповъ и за ихъ двупер-  
 спіе, укоряетъ купно и ваше Лапыно-  
 подобное двуперспіе съ прерперспіе-  
 емъ (\*\*).

Также свидѣтельство Иподіакона Преко-  
словоіе  
второе  
 Дамаскина не естъ-де достовѣрно: а)  
 что онъ въ числѣ свяшыхъ и церковныхъ

(\*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 17,  
 68 и 81 къ концу;—Обличенія неправды  
 раскол. листъ 24, 28.

(\*\*) Пращицы отвѣтъ 31, 32, 34;—Обли-  
 ченія непр. расколн. листъ 15 и 16.

учителей не упоминается; *д*) учения своего о преперспномъ сложеніи свидѣтельспвы свяпыхъ не ушверждаепъ?

*Отвѣтъ. а)* О церковныхъ наспоаящихъ обычаяхъ свидѣтельспва приемлюпся и не опѣ свяпыхъ; ибо нужно кѣ пому одно ихъ вѣденіе. *в)* Дамаскинѣ и саплично, живѣ будучи, училѣ вѣ церкви правовѣрныхъ, и по смерпши училѣ своею книгою, у Грековѣ по воскреснымъ днямъ читаемою; пакѣ не училель ли онѣ церкви? Училель шѣмѣ dospовѣрнѣйшій, чѣмѣ древнѣйшій, поколику былѣ еще до взятія Царяграда 1454 года Турками, да и книга его Гречески напечатана 1570 года. *г)* Дамаскинѣ училѣ не нововводимому чему либо, но древній извѣспный обычай напминая, увѣщавалѣ полько оній исполняпъ. Припомѣ говорилѣ о поклоненіи чеспнаго Креспа, о знаменіи же креспномѣ по случаю, чпобѣ сіе люди чинно изображали; поколику запримѣпилѣ вѣ помѣ многихъ нерадѣніе. Такѣ нужно ли шупѣ ушверждапъса свидѣтельспвы Свяпыхъ (\*)?

---

(\*). Пращицы отвѣпѣ 69, 72;—Обличенія неправды раскола. лпштѣ 27;—Скрижали сшран. 756, 789.

Еще соборъ на Маршина Армянина опщепенцы подозрѣваютьъ; поколику ни въ какихъ лѣтописцахъ о помѣде не упоминается.

Подозрѣ-  
ніе на со-  
боръ про-  
тивъ Ма-  
ршина  
Армяни-  
на у оп-  
щепен-  
цевъ.

*Отвѣтъ.* Многіе помѣстные соборы, яко незнамениые, въ помѣ числѣ самѣй Макаріевскій, раскольниками почиаемый, въ лѣтописяхъ не находятся, но за шѣмъ не опмѣтаются. Такъ и попѣ на Армянина соборъ писанъ самъ собою, и показывающа въ немъ лѣта и обшюяпельства порядочно и досто-врно. Дѣяніе же онаго опѣисано подлинникомъ 1717 года въ Кіевѣ въ монашырѣ Николая Пустынскаго, и о п д а н о на Печашной Московской дворѣ (\*).

Наконецъ сомнѣваются о шребникѣ Теогносповомѣ, въ коемъ и слово Софронія Іерусалимскаго писано. Какаѣ, вопрошающъ, была нужда при Папріархѣ Никоѣ изыскивать старыя книги на ушверженіе приперспія, ежели попѣ шребникѣ находился гдѣ въ книгохранипельницѣ Московской?

Сомнѣніе  
ихъ же  
о п ш е  
пендовѣ  
о шреб-  
никѣ Тео-  
гноспо-  
вомѣ.

*Отвѣтъ.* Онѣ шогда во множеспвѣ книгѣ не усмошренѣ; довольно, что послѣ намѣ найденѣ почно (\*\*).

## И

(\*) Чти въ Пращицѣ повѣствѣ о семѣ въ опѣвѣтахъ 85,92 и при концѣ книги въ предисловіи увѣщательномѣ со страницы 7 до 23.

(\*\*) Пращицыжѣ опѣвѣшъ 84,92.

Доводъ II  
отъ еди-  
новъ вѣ-  
рныхъ на-  
родовъ  
съ нами.

II. Тремя первыми перспы, по преданію Апостольскому, сначала крестились и нынѣ крестящіяся всѣ православныя Греческіе и другіе одного съ нами исповѣданія народы.

Возраж-  
ніе рас-  
кольни-  
че.

Но въ Греціи-де обычай, чшобъ пако перспы слагашь еспь испорченъ?

*Отвѣтъ.* Никакъ! ибо нигдѣ шого не значися, чшобъ когда сіе учинилось; да и спашься шому не можно: поколику Греки едва не по всему свѣшу разсѣяны. При шомъ пусть бы сложеніе перспное было повреждено въ Греціи, собшвенно такъ называемой; шо хранилось бы оно на оспровахъ Средиземнаго моря, гдѣ Греческой вѣры людей неисчислимое множесшво. Ежели же не такъ, шо оспалось бы въ Африкѣ, Египшѣ, или Аравіи, на Синайской горѣ, или въ Палестинѣ, во Іерусалимѣ, или въ Сиріи и Анаполіи. А когда не здѣсь, шо удержанобъ было у другихъ народовъ, кои закона также Греческаго, но съ Греками или сообщенія не имѣюшъ, или весьма отъ нихъ отдалены: на примѣръ у Болгаровъ, Молдавовъ, Волоховъ, Далманювъ, Сербовъ, Кроашовъ, Славоновъ, Грузинцовъ; также и у многихъ православныхъ, подъ власнію Польскою обитающихъ. Но нѣшъ; всѣ оныя шраны и народы въ изображеніи креста при

первые персты, а не два средніе слагающѣ (\*)).

III. Такого сложенія перстовѣ для знаменія крестнаго пребуешѣ самая благоприспѣшность. Треперспнымъ сложеніемъ изображаемъ мы Св. Троицу во единствѣ: и какими же по лучше перстами изобразишь, какъ не первыми? Ибо въ Св. Троицѣ, глаголетъ Аѳанасій Александрійскій въ книгѣ Кирилловой листѣ 547, ничпоже первое или среднее, или послѣднее, ничпоже болѣе, или менѣе, но цѣлы при лица соприсносущны суть, и равны себѣ; такъ и при оныя перста другъ ко другу соближны непосредственно, и имѣющѣ въ предпочтеніи прочимъ равенство. При помѣ лучше образовашѣ первое лице первымъ перстомъ, второе въпорымъ, нежели чепвертымъ, претпие претпымъ, нежели пятымъ. Понеже тако и число лицъ совокупнѣе означается, и порядокъ численія наблюдается (\*\*).

Доводъ  
III оспъ  
благопри-  
стойно-  
сти.

Но какая, говорящѣ, Св. Троица въ щепопи?

Неявное,  
возра-  
женіе.

Отвѣтъ. Подлинно, мы не поставляемъ Троицы въ пальцахъ; нѣтъ же

## И 2

(\*) Чти къ симъ Жезль Правленія листѣ 57;—Разныхъ сочиненій Плат. Митроп. Москов. томъ 6, стран. 47 и 48.

(\*\*) Жезль Правл. листѣ 58; Скрижали стран. 795.

ее и въ вашемъ, особенники! перспосло-  
женіи. Она обипаешъ въ сердцѣ, а умъ  
чрезъ сложеніе прехъ первыхъ персповъ  
удобнѣе ее только изображаешъ.  
Что же за противность изображаешъ  
Св. Троицу съ благоговѣніемъ сею, какъ  
ошъ васъ нарицаемою щепотью (\*)?

Подобное  
тому же.

Щепотью-де саяшъ чеснокъ?

1 Тим.  
4, 4.  
Рим. 14,  
20.

*Отвѣтъ.* Чеснокъ есть пвореніе  
Божіе, на снѣдъ человѣкомъ ошъ Господ-  
да устроеное; шо сажденіемъ его паль-  
цы препяшпвенно къ изображенію Св.  
Троицы ошнудъ не оскверняются; зане  
*всякое созданіе Божіе, по Апостоу,  
добро, и ничтоже скверно само собю,  
но вся суть чиста.* Да и двуперспіемъ  
не касаются ли чего тому подобнаго,  
или еще и гнуснаго? Такъ почшо же  
онимъ изображаешъ крестъ, а паче, ког-  
да не согласно сіе съ православною  
Церковію?

Доводъ  
IV ошъ  
против-  
наго.

IV. Напрощивъ весьма неприлично  
Св. Троицу изображаешъ первымъ пер-  
спомъ и двумя послѣдними: а) ибо  
не имѣемъ мы ошъ Апостоловъ и Свя-  
тыхъ Опецъ преданія; б) сіи перспы  
въ сложеніи не образуютъ какъ, какъ  
первые Св. Троицу; ибо въ оныхъ боль-  
шее неравенство, нежели въ пріехъ

---

(\*) Платонажъ Пресв. томъ 6, стран.  
45 и 46.



первыхъ; да между ими же есть нѣкое разстояніе, посредствующимъ двумъ еще перстамъ. И для того чрезъ сіе мѣстомъ разсѣкаемое перспосложение въ нераздѣльномъ и единочестномъ Божествѣ раздѣленіе Успасей наводится, и одного лица предъ другимъ преимущество показуется. е) Чрезъ сіе сложение и порядокъ лицъ Божественныхъ и численія способъ нарушается (\*).

Но мы-де лучше творимъ, двѣ пайнѣ изображающе двѣма перспома два естества Христова, прехъ совокупленіемъ, при лица Божественныя?

*Отвѣтъ.* Никакъ! према первыми перстами, соединивъ ихъ яко другъ къ другу ближайшіе и честнѣйшіе, гораздо знаменитѣе извѣляють собезначальное прехъ равночестныхъ Лицъ во единствѣ естества пребываніе; а двумя послѣдними, преклонъщи оныя, изображалъ преклоненіе небесъ и смиренное Бога Слова вочеловѣченіе (\*\*). Чшожь до васъ опщепенцевъ; по неравное и разстоящееся чрезъ два среднія пальца преперспіе походилъ на Аріеву, Македоніеву и Армянскую ересь, въ копорой какъ Сынъ Божій пославляется меньшій и послѣжде Опца, а Духъ Святыи

---

(\*) Чши къ симъ увѣтъ Духовный листъ 134,—136;—Скрижали спран. 796—807.

(\*\*) увѣта Духовнаго листъ 138.

унижается еще предъ Сыномъ; такъ и единосущіе Троицы раздирается: а двухперспіе ваше есть Армянское и Лапинское крестознаменіе. Да оно же, съ Неспоріемъ, во Христѣ, единомъ Ходатаи нашемъ, два или паче при предполагаетъ лица, едино по есть въ сокупленіи трехъ персповъ, другое и шрепіе въ указательномъ и среднемъ. Понеже вы въ трехъ своихъ перспахъ воображаете Сыновню Упостась Божию нагу, или непричасную пріятія челоѳчеспва, въ указательномъ едино Божеспво нагоежъ, въ среднемъ едино челоѳчеспво, кромъ соединеннаго Божеспва (\*).

### Противоположенія.

Первое  
отъ Мелетія  
Антіохійскаго.

1) Мелетій Антіохійскій, говорятъ двухперспшники, при своемъ поученіи о Св. Троицѣ, два перспа совокупивъ, и при пригнувъ, благослови люди, и прослави Господь сіе благословеніе снишпемъ огня; и для насъ-де ушверди въ креспное знаменіе?

*Отвѣтъ.* Въ Россійской повѣсти по Прологамъ написано, что Мелетій, два перспиа совокупивъ, и единъ пригнувъ, благослови люди. Но опщепенцы пригибая при перспы, повѣспъ оную

---

(\*) Пращицы отвѣтъ 21, 27, 28, 30.

кѣ своему двуперстію преврашили не-  
 правильно. Ибо Мелешій показалъ  
 прежде для изображенія прехъ Упоспа-  
 сей не иные три перспа, какъ по при-  
 личію и способности три первые, въ  
 чемъ и сами прошивники съ нами согла-  
 сны; попомъ два совокупивъ не иныежъ,  
 по признанію ихъ же спорщиковъ, да  
 развѣ указательный и средній; по кѣ  
 симъ непремѣнно и палецъ, изображая  
 единство въ Троицѣ, пригнушь ему над-  
 лежало. Понеже какъ три первые пер-  
 спы были въ показаніи Троицы лицъ;  
 такъ шѣмъ же совокупно премъ и въ  
 показаніи единства шоя же бышь слѣдо-  
 вало. Ибо какой резонъ былъ Мелешію,  
 показавъ прежде Троицу лицъ према  
 первыми, единство шоя же означашъ  
 другими, перенесши палецъ кѣ двумъ  
 опдаленнымъ перспамъ, прежде въ  
 помъ несодѣйствовавшимъ? Да еще та-  
 ковымъ персповъ преложеніемъ един-  
 ства Троицы изобразилъ бы онъ пястію,  
 а не према уже перспы; поелику всѣ  
 ихъ предспавилъ бы показаніемъ. Но  
 сіе и съ намѣреніемъ Мелешіевымъ,  
 чпобъ показашъ Троицу во единствѣ и  
 шождествѣ естества, было несогласно,  
 и для прошивной спороны невразуми-  
 тельно. Сверхъ того по всѣмъ спаро-  
 печашнымъ книгамъ, двоеперстіе зако-  
 няющимъ, о прехъ оныхъ перспахъ,  
 пальцѣ и двухъ малыхъ, нигдѣ не

пишется, чпобѣ они во время благословенія и знаменія креспнаго пригибались, но показываюпся сложными, а не пригнушыми, какъ шочно вѣ самомѣ дѣйспвіи видѣнъ можно; иначе опѣ пригнушія оныхѣ вышло бы сложеніе персповѣ спранное и необычайное, или сходспвенно сѣ сложеніемѣ оныхѣ, каковое наши Архіереи и Іереи чиняшѣ на благословеніе, даемое ими именемѣ Іисуса Хрисшв.

Еще пре-  
кословіе  
кѣ выше-  
речен-  
нымѣ.

Но Мелешій, наспоаяшѣ, показа людямѣ при первые перспы, и не быспъ знаменія; сіе же-де шого ради, яко не шѣми перспы при Успаси Божеспвенныя вообрази (\*).

*Отвѣтъ.* Не правда; не для шого, но за неокончаніемѣ намѣренія. Ибо изобразивѣ при Успаси несложеными перспами, надлежало единспво оныхѣ показашѣ шѣмижѣ сложеными, и благословишѣ люди. И какъ скоро сіе совершилось, шогдажѣ явилось и знаменіе (\*\*).

Еще прошиворѣчашѣ: аще-де сіе речеса о шрехѣ первыхѣ перспахѣ; шо бы надлежало написашѣ: показа имѣ

---

(\*) Выбрано изѣ книги Скопинскаго Купца Івана Софонова, о коемѣ упомянуто вѣ і части сего шрашпа на самомѣ концѣ вѣ замѣчаніи изѣ его 16 примѣчанія: а кѣ симѣ еще чши Скрижали спран. 807,-812.

(\*\*) Изѣ Софоноважѣ означеннаго примѣч.

при персты, попомъ тѣ же при совокупя, и благослови люди. Ибо увидя прехъ челоуѣкъ, всегда глаголется: при челоуѣка спѣяшъ или сошлись, а не два и одинъ?

*Отвѣтъ.* О челоуѣкахъ такъ и мы говоримъ, попому чпо они совокупаются сами по волѣ. Чпо же до персповъ, какъ изъ нихъ указательный и средній между собою близки, а палецъ имѣетъ опъ нихъ нѣкое разспоянiе; по когда оныя два совокупаются, палецъ не можетъ къ нимъ приобщиться кромѣ пригнушiя (\*).

При всемъ томъ хопябъ Мелепiй тако перспы сложивъ, какъ умспвуютъ раскольники, благословилъ люди; чпо намъ до того? Не уже ли по примѣру благословенiя священническаго и креститься намъ должно? Архiереи и Iереи въ томъ Хриспу послѣдуютъ, и Его именемъ благословляютъ; по и перспами изображатъ тогда долженствуютъ имя Исуса Хриспа, какъ увидимъ ниже въ § 10; но просполюдинамъ тако креститься и неспособно и неприлично. Не способно, понеже пальцы роговапо и неукладно слагаются; не прилично, поколику вмѣсто самого Хриспа на другихъ благословенiе издаватъ естъ дѣло

---

(\*) Изъ того же примѣчанiя Софонова.

ѡр. 7,7. къ священству относящееся. *Меншее бо отъ большаго благословляется.* Продержатели же нарушающъ уставленный отъ Бога чинъ, и восхищающъ себѣ что, чего имъ не дано.

Второе  
отъ Тео-  
дориша.

II) Θεодоритъ, Епископъ Курскій тако двѣма перспы повелѣваетъ-де крестипися?

*Отвѣтъ.* Гдѣ именно Θεодоритъ пому училъ? Книгъ его естъ премного, а чтобъ о сложеніи персповъ по раскольничью гдѣ либо онъ писалъ, того не видно.

Правда, найденъ нѣкогда съ заглавіемъ на имя св. Θεодориша въ Москвѣ въ Пампріаршей ризницѣ о такомъ крестѣ одинъ листокъ, въ другую книгу различныхъ о Россіи повѣстей вложенный, да и пошъ неполный и нескладно написанный. Но се ли книга Θεодориша, мужа великоученаго? И что сей листокъ, яко любилелемъ раскольническаго перспосложенія начерпанный и подмешный, важитъ прошиву тысячи другихъ достоинѣйшихъ свидѣтельствъ во утвержденіе преперспнаго знаменія (\*)?

Да пусть бы оное о двуперспнѣи ученіе было подлинно и Θεодоришово,

---

(\*) Чши къ симъ Обличенія неправды раскольнич. лист. 11, 12;—Пращицы отъвѣтъ 18 къ концу.

но должно ли на ономъ основываться? Никакъ: ибо нѣкопорыя его писанія, по находящимся въ нихъ многимъ противноспіямъ и ересямъ, на пятомъ Вселенскомъ Соборѣ опровержены. А по сему шаковую его книгу, соблазнами наполненную, и Максимъ Грекъ переводилъ, по повелѣнію Россійскаго Митрополипа Данила съ Греческаго на Славянскій языкъ опрелся (\*). Опкуду видно, что означенное о двуперспіи ученіе, ежели почто естъ Феодорипово; взяно изъ шѣхъ его опмешныхъ писаній, хопя самой его оной книги въ народѣ не выпущено. Ибо опъ лѣшъ Максима Грека до Папріарха Никона книжной печати пяшь было выходовъ, но книги Феодориповой ни въ кошоромъ не издано, да и въ рееспрахъ церковныхъ оной не положено. Въ книгѣ мнимаго Кирилла всѣ книги, Россійскою Церковію приемлемыя исчислены, между шѣмъ и незнаменишыя, какъ по Синодикъ, Хронографъ, Бисеръ, Пчела, Діоппра, и прочія ненужныя: а Феодориповой ниже слѣду шамъ значился (\*\*).

III) Еще въ большомъ-де Трешникѣ напечатано: аще кто не крестился

Кормчая  
лист. 12.

Трешіе  
изъ треш-  
ника лист.  
659.

(\*) увѣшъ Духовный листъ 254, 255.—  
Пращицы опвѣшъ 174, 176, 177.

(\*\*) Выбрано изъ 16 примѣчанія помяну-  
шаго купца Софонова.

двома перспы, якоже и Хриосъ, да  
будеть проклять?

*Отвѣтъ.* Въ требникѣ напечатано:  
аще кто не креститъ, а слога, ся,  
отъ нихъ раскольниковъ прибавленъ.  
Да и кромѣ сего, крестился ли Хриосъ  
крестнымъ знаменіемъ? Слагалъ ли какъ  
на шо перспы, яко бы къ довольству  
своего всемогущества заимствуя отъ  
креста своего помощь? И было ли пре-  
жде спраданія Его шо знаменіе? При-  
помъ и крестилъ ли кого двумя пер-  
спами по раскольнически? Опшюдь всего  
шого не было, и бышь не приличесство-  
вало. Ибо Онъ есть Спаситель крестомъ  
намъ грѣшнымъ, а не себѣ; намъ убо  
приличесствуетъ знаменати крестомъ  
и себя и другихъ: да и шо по спрадан-  
ніи Его и по воскресеніи приняшо во  
употребленіе вѣрными; поелику сила  
креста тогда опкрылась.

Глава 24,  
стихъ 50.

Безспорно, что у Луки въ послѣд-  
немъ зачалъ упоминается, яко Хрис-  
осъ возносяся на небо, воздвигъ руку,  
благословилъ Апостоловъ; но чтобы  
сложеніе персповъ было на ихъ расколь-  
ничей вкусъ, и шако повелѣнобы было  
вѣрующимъ въ Него креститься; нигдѣ  
шого ни у Апостоловъ, ни у Опцевъ  
свяпыхъ въ писаніи не находипся. При  
всемъ помъ Хриосъ благословилъ  
Апостоловъ, воздвигъ руку, а не руку:  
шакъ не уже ли и креститесь намъ



должно обѣими руками? Когдажъ всего того сказаць нельзя; по раскольникамъ спыдишьсѣ надобно своего на крестѣ Христовѣ ложнаго указанія, и опѣ своей на насъ жи съ безчестіемъ опспупить (\*).

IV) Сноглавный соборъ поже де изъ Мелетія и Θεодориса ушверждая, глаголетъ: иже кто не знаменаешся двѣма перспы, якоже и Хриосъ, да ешь прокляшъ?

*Отвѣтъ.* а) „Соборъ, по словамъ „Іоанна Дамаскина, ешь сей, егда пяшь „Папріарховъ ушвердяшъ едину вѣру „и едино слово. Аще ли же опѣ нихъ „поне едино оскудѣетъ, или не поко- „ришся собору; по соборъ шой нѣсть „соборъ, но сонмище и раздоръ суешенъ „и непокоривъ.“ Чпожъ до собора сноглавнаго, онѣ учиненъ Макаріемъ Мипрополишомъ съ однимъ Россійскимъ духовеншвомъ самоиѣнно, безъ всякаго съ Папріархами вселенскими согласія, и ушпановленія его ни шѣми вселенскими, ни Московскими Папріархами, Іовомъ, Ермогеномъ, Филарешомъ, Іосафомъ неушверженъ и неподписанъ, а напрошивъ другимъ собо-

Четвер-  
тое изъ  
сноглав-  
ника гл.  
34.

Собор-  
никъ нед.  
I поста.

(\*) Чши къ симъ Розыска часть 2, гл. 26 къ концу; — Обличенія неправды раскол. лис. 4, 5, 19 на оборотѣ, 20.

ромъ, въ соприсутствіи вселенскихъ и Московскаго Патріарховъ 1667 года бывшимъ, яко нововводныя опровержены. Да и самыи споглавныи опцами книга ихъ споглавъ, смотря по всѣмъ паковымъ спискамъ, (въ чемъ и наши сознаюся прошивники) едва ли по обыкновенію соборныхъ дѣній заручена. И сіе конечно для того, что внесено въ нее много прошивностей опъ ея сочинителя, коему она, какъ видно по великопи и по приводимымъ изъ различныхъ мѣстъ свидѣльствамъ, особливо къ написанію была повѣрена. И паковыя ли безвѣстныя и съ Церковію несогласныя опредѣленія принимаемъ въ законъ? Да и самыя тѣ, кои о двуперстномъ сложеніи писали, въ книгѣ Кириловой и Максимовой, въ книгѣ о вѣрѣ и въ прочихъ ничего объ ономъ соборѣ не упомянули, аки бы и совсѣмъ его не было. Изъ чего явствуетъ, что книга споглавъ ко свидѣльству того оказалась имъ негодна. ѿ) При томъ, до собора споглавнаго изображеніе креста было, какъ примѣчательно, въ Россіи различное, двуперстное то есть и преперстное. Ибо въ заданныхъ оному (собору) царскихъ пунктахъ подъ числомъ 26-мъ пишется: знаменіе-декрестное не по существу, а опцы духовныя о томъ нерадяшъ и не поучаюшъ.“ За силу сего и учинено

Споглавъ  
вопр. 26.

въ споговникѣ такое положеніе, чтобѣ крестипсья двумя перспами; но чѣмъ по утверждено? Яко бы опѣ свяпыхѣ ошецѣ, Мелешія и Феодорипа, и опѣ примѣра Хрисцова взяпыми, но ложными, какѣ мы видѣли прежде, свидѣтельспвами. Слѣдовашельно двоеперспіе оное, яко почнаго основанія неимѣющее, еспь нововводное, опѣ Марпина Армянина произшедшее: а приперспіе наше ведетѣ свое начало опѣ самой древности (\*).

V) Въ большомѣ-де Капихизисѣ гл. 2, опѣвѣш. 5 о двуперспіи крестномѣ написано: „при перспы равно имѣши, „великій сѣ двѣма малыми вкупѣ слагаемѣ; а два перспа имѣши наклонена, а „не просперша.“ А сходно сѣ симѣ научаешѣ-де и малый Капихизисѣ, да и книга о Правой вѣрѣ гл. 9, лист. 74.

*Отвѣтъ.* Въ большомѣ Капихизисѣ въ опѣвѣшѣ 3-мѣ сочинисель явспвенно указуешѣ знаменашися према первыми перспы, а не двумя. „Сиче, рече, знаменаемся: сложивше при перспы десныя „руки, и возлагаемѣ на чело, таже на „животѣ, и на прочая.“ А опѣвѣшѣ 5-й содержипѣ въ себѣ къ тому извясненіе;

П я ш о е  
изѣ вели-  
каго и  
м а л а г о  
К а ш и -  
х и з и с а .

(\*) Выбрано изѣ тогожѣ примѣчанія Софонова. А къ симѣ чпш обличеніе Неправды раскольн. листѣ 16, 20.

Примѣтъ  
чишатель

но оное почно приложено отъ прочитавшихъ шу книгу лицъ; понеже а) въ помѣ 3-мѣ ошвѣтѣ о сложеніи прехъ персповъ и о знаменіи ими весьма общоятельно со означеніемъ на шо извѣстныхъ мѣстѣ изображено. А гдѣ по старымъ книгамъ упоминаются при перста безъ наименованія оныхъ, тамъ безпрекословно разумѣются при первые, а не палецъ съ двумя малыми. Ибо гдѣ о сихъ перстахъ при двоерспномъ сложеніи въ старыхъ книгахъ предлагается; шо они не просто нарицаются према перстами, да ограниченно шако: при перста имѣши равно, палецъ и два послѣднія, какъ и здѣсь въ ошвѣтѣ 5-мѣ сказано. При помѣ сїи при перста опщепенцы слагаютъ для единого шокмо воображенія проичнаго; а въ ошвѣтѣ 3-мѣ при перста повелѣно не шокмо слагать, но и знаменаться ими. Убо и разумѣются не иные при перста, а развѣ первые. Пошому-шо въ ошвѣтѣ 5-мѣ извѣститель персповъ, перебравъ ихъ всѣ, не показалъ кошорыми именно креспиться, дабы чрезъ шо не произнести чего пропливнаго ошвѣту 3-му, при перста для креста опредѣлившему. с) Послѣ обвѣненія въ ошвѣтѣ 5-мѣ положенъ вопросъ, по всему съ ошвѣтомъ прешимъ согласный. Ибо тамъ написано: сложивше при перста, полагаемъ начало; а здѣсь спрашивается:

безъ шакова же сложенія прехъ пер-  
 сновъ возможно ли ли знаменашся  
 всѣми персты, или единымъ? Слѣдо-  
 вательно посредствующее между симъ  
 вопросомъ и отвѣтомъ 3-е объясненіе  
 о перстахъ въ отвѣтѣ 5-мъ стоить  
 напрасно, а паче, когда о двухъ изъ нихъ  
 ни прежде въ отвѣтѣ 3-мъ, ни здѣсь  
 въ вопросѣ 6-мъ ни мало не упоминает-  
 ся (\*); в) о погрѣшностяхъ, въ ономъ  
 Капихизисѣ обрѣтающихся, какъ-то,  
 сказано о Троицѣ, аки бы Отецъ Сына и  
 Духа Святаго равныхъ Себѣ собралъ, и  
 раздѣленъ отъ Нихъ произволеніемъ;  
 аки бы Сынъ и Духъ Святой существа  
 своя имущъ: еще о Христѣ, яко бы по  
 рожденіи чловѣческа, плоть умре,  
 а по соединеніи лица и Слово умре и  
 погребено бѣ, спрадало же и Божество,  
 и проч. О сихъ погрѣшностяхъ при семъ  
 уже не говоримъ, по коихъ оное о кре-  
 стномъ двуперстїи свидѣтельство споль-  
 же ложно и опривовенно, какъ и шѣ  
 прошивныя Церкви мудрованія (\*\*).

Чпожъ до малаго Капихизиса; оный  
 тѣмъ меньше вниманія заслуживаетъ,  
 что есть малый, но при всемъ томъ много  
 заключаетъ въ себѣ также неправдаго;

## I

(\*) Изъ тогожъ Софнова замѣчанія.

(\*\*) Чти къ симъ Обличеніе неправды  
 расколн. листъ 147, 149.

да и догмы своей о двуперспіи ничѣмъ не доказываетъ (\*). А для пѣхъ же резоновъ и книга о правой Вѣрѣ неправа и вѣры недоспойна (\*\*).

Шестое  
изъ Мак-  
симовой  
Кирило -  
вой книги

VI) Двоперспіное сложеніе указано-  
де намъ еще въ книгѣ Максима Грека  
- гл. 40, и въ книгѣ Кирилла Іерусалим-  
скаго листѣ 179 и 180.

Отвѣтъ. Весьма напрасное на Мак-  
сима и Кирилла слагательство. Поелику  
первое, въ книгѣ Максимовой оное 40-е  
слово есть подложное. Ибо а) по о  
перспосложеніи ученіе помѣщено тамъ  
въ срединѣ безъ всякагожъ ушвержде-  
нія: а Максимъ, яко мужъ ученѣйшій,  
Гл. 70,  
слов. 12.

пишетъ швердословно, да и ничего безъ  
свидѣшельствѣ святыхъ Отецѣ приняты  
не велишь. б) Максимъ Грекъ присланъ  
былъ въ Россію отъ Вселенскихъ Па-  
птріарховъ, яко учитель, по благочестію  
засвидѣшельствованный, и во всемъ съ  
ними согласный; но отъ нихъ Патріар-  
ховъ никпо пакому перспосложенію не  
училъ, какое Максиму причипається.  
в) Оное слово по разнымъ стоя книги  
спискамъ, индѣ въ гл. 40-й, индѣ въ 32,  
а индѣ въ 33-й обрѣщается. Тамъ же  
г) къ Спасову плотскому смотрѣнію  
опносятся и Его отъ Отца прежде

(\*) Чти въ Обличеніи расколн. листѣ 150.

(\*\*) Въ Обличеніи же неправды расколн.  
листѣ 141, 144.

всѣя пвари рожденіе; каковое умствова-  
ніе писанію и Церкви проповиное коне-  
чно не Максима богослова, а скрыпаго  
нѣкоего буелова. При всемъ томъ  
д) когдабъ Максимова о крестѣ по было  
преданіе, безъ сумнѣнія бы споглавные  
опицы на него Максима, яко извѣспнаго  
погда воспочной Церкви учишеля, въ  
своёмъ о двуперстїи поспановленїи со-  
гласились (\*).

*Второе*, касательно до книги  
Кирилловой, она вся подкидышь подъ  
названїемъ честнымъ. Ибо истинный  
Кириллъ пишеть къ новопросвѣщеннымъ  
о Богопознанїи и вѣрѣ; а сей припвор-  
ный о кончинѣ міра, аки бы въ осьмомъ  
вѣкѣ быль имѣвшей. Оный Кириллъ  
преспавился 386 года; а сей лже-Кириллъ  
упоминаеть даже о Максимѣ Грекѣ и  
спогнавникѣ, о Лютерахъ и Кальвинахъ,  
и о другихъ недавныхъ произшествіяхъ.  
Кшо жъ истинный оный сѣя книги шво-  
рецъ? По сказанїю самихъ опщепенцевъ,  
Спешанъ Зизанїй Бѣлорусецъ, копорый  
для шого непремѣнно и опишуловаль ее  
именемъ святаго Кирилла, чшобъ шѣмъ  
паче уловить невѣрующихъ въ свою  
прелеснь; да и двуперстїе свое чѣмъ

I 2

---

(\*) Въ томъ же Обличенїи неправды  
расколн. листѣ 13 и 14; и Пращицы опшѣмъ  
178, 179 и 202.

укрѣпляетъ? Свидѣтельствомъ Мелешевымъ и Θεодориповымъ, но свидѣтельствомъ споль же по предреченному обманчивымъ, какъ и самое книги сея наименование (\*).

Седьмое изъ Псалтири Юсифовойской. VII) Тако де крестипися и во Псалтири Юсифовой всѣмъ повелѣно?

*Отвѣтъ.* Повелѣніе псалтирное подтверждено шѣмъ же Мелешіемъ, Θεодорипомъ и Максимомъ Грекомъ. А какъ сіи свидѣтельства оказались къ принятію недоспойны, шо и заповѣдь оная купно опмѣнаенся (\*\*).

Общее замѣчаніе навсѣ оныя книги, которыя хвалят ся нашими опшнскими. *Замѣчаніе.* Изъ всѣхъ вообще оныхъ раскольничьихъ книгъ неправота ихъ двуперсія обнаруживаенся по сажному шого положенія различію. Ибо

а) опносительно къ узаконенію, въ споглавѣ написано, яко бы оное успавися ошѣ самага Христа;—во Псалтири, яко бы происходилъ ошѣ Свяшыхъ Апостолъ;—въ Θεодориповой книгѣ, Свяшми-де опцы указано. б) Касашельно до сложения персповъ, въ споглавѣ, въ большомъ Капихизисѣ, и писменномъ Θεодорипѣ повелѣно два перста имѣши наклоненна, а не простерта;—въ книгѣ

(\*) Въ Пращицѣ отвѣштѣ 179 къ концу, и въ Обличеніи неправды раск. листъ 135, 140.

(\*\*) Выбрано изъ примѣчанія же означеннаго Софонова.



Вѣры, въ маломъ Капихизисѣ, и подѣ  
именемъ Максима Грека, два перста  
имѣши просперпа, а не наклонна; но  
во Псалпири и Кирилловой книгѣ, гдѣ  
и Θεодорипово писаніе напечатано,  
два перста, вышній, да средній вели-  
кой вмѣсто сложити и просперпи,  
но великосредній припомѣ имѣши  
мало наклонно. Сверхъ сего о Мелетіи  
въ споглавѣ показано: два перста сово-  
купль, и при пригнувѣ, благослови люди;  
а во Псалпирѣ и Кирилловѣ: два со-  
вокупль, и единѣ пригнувѣ, благосло-  
ви. 6) Что касается до воображенія  
перстами таинствъ; въ споглавѣ, въ  
большомъ Капихизисѣ и писаніи Θεодо-  
риповомъ наклоненные два перста  
образуютъ во Христѣ, вышній, Боже-  
ство, а нижній, человѣчество; чрезъ  
согбеніежъ оныхъ полкуются преклоне-  
ніе небесъ и снисше на землю. А тоже  
изъясненіе пальцамъ положено во Псал-  
пирѣ и лже-Кирилѣ; хотя то оныя  
пальцы и инако улажены. Но въ книгѣ  
Вѣры, въ маломъ Капихизисѣ и у Мак-  
сима, просперпымъ двумъ перстамъ  
сихъ таинствъ совсѣмъ не приписано,  
да и приписать не приспойно: ибо про-  
пяженными, а ненаклонными пальцами  
сего таинства, преклонивъ небеса сн-  
де, образоватъ уже не можно. 7) Въ  
разсужденіи повелѣнія о самомъ крестѣ,  
въ споглавѣ, въ Кирилловой и во Псал-

тири крестипися предписано двумя перспы, а въ большомъ Капихизисѣ премея. Но по инымъ спапьямъ въ шѣхъ же книгахъ, въ маломъ Капихизисѣ и подъ именемъ Феодорипа и Максима всѣ перспы перешолкованы; а коими крестипися, не показано (\*), аки бы по ошдая на волю, двуперспіемъ ли крестипися, или преперспіемъ, или всею рукою. Какъ же сіи несогласія согласипь? и сходно ли такое разнообразное и преплетенное ученіе съ испиною, копорая должна бытъ единовидна и явспвенна?

Осьмое  
опъ ереси  
Формосо-  
вой.

Чти фи-  
ларетовъ  
прѣбник.  
лис. 600  
и 997.

VIII) Треперспное сложеніе, возражающѣе далѣ двуперспники, еспъ-де ересь Формосова, емуже за то при усѣкошася опъ Стефана Папы перспта?

*Отвѣтъ.* Треперспное наше еспъ древнѣйшее Греческой Церкви преданіе, а не Формоса Римлянина. Ибо Римляне знаменующся не премея, а единымъ, двумя, или всѣми пяпьми перспами. Чпо же до ошсѣченія Формосу персповъ; оно ему учинено за то, чпо онъ недостойнѣ осязалъ ими пайны. Ибо Формосѣ при ошсылкѣ своей опъ Иоанна Папы изъ Кардиналовъ въ започеніе, далъ обязашельспво никогда въ Римъ не возвращатьсся; но послѣ возвращившисъ, по Марпинѣ преемникѣ его, учинилсся Папою (\*\*).

(\*) Изъ того же Софонова.

(\*\*) Чти къ симъ Жезлѣ правленія лисѣтъ 61;—Пращицы отвѣтъ 105 и 106.

IX) Аще-де кто знаменаеѣтъ лице свое щепощью, сирѣчь прѣмѣ перспы, той опшвержѣся Христа, и предаеѣся сашанѣ; занеже еѣтъ шо анпихристова печать? Девятое опѣ печаша анпихристовой.

*Отвѣтъ.* Почему бы это было шакѣ? Мы прѣперспіемѣ своимѣ изображая на себѣ крестѣ Христовѣ, изѣвляемѣ чрезѣ шо свою паче ко Хришту приверженность и преданность, а не опшверженіе. Но шо-де еѣтъ анпихристова печать? Никакѣ! Треперспшное знаменіе по напечатленію на насѣ креста Христова, еѣтъ не анпихристова, но Христова печать, во время того сопрощивника опдѣляющая, какѣ говоритѣ Андрей Кесарійскій, опѣ невѣрныхѣ вѣрные, знаменіе Христово носящіе. А Іоаннѣ Дамаскинѣ глаголетѣ: сей, Вѣ полкован. Апок. гл. 7, ст. 3.  
 „(крестѣ) намѣ знаменіе дадеѣся на челѣ. Симѣ бо вѣрніи опѣ невѣрныхѣ разспоимѣ и знашельспвуемѣся. Сей щипѣ и оружіе и одоленіе на діавола; сей печать, да не коснешѣся насѣ всегубишельспвуйѣ.“ Кн. 4 о вѣрѣ гл. 12.

Треперспіе-де нарицаеѣтъ печатію анпихристовою свѣпый Ипполитѣ? Но Ипполитѣ нигдѣ ни о прѣперспшїи, ни о двуперспшїи не воспоминаеѣтъ. И шакѣ лгунѣ шаковые на свою душу (\*).

(\*) Чши кѣ симѣ Розыска часть 2, гл. 26.

Десятое  
изъ Пеп-  
ра дама-  
скина.

X) Еще-де свящый Пепръ Дамаскинъ въ своей книгѣ говоритъ: яко два перста и едина рука являющъ распятаго Христа во двою еспешиву, во единомъ сосставѣ познаваема?

*Отвѣтъ.* Кипо сей Дамаскинъ былъ, гдѣ и когда, о томъ неизвѣстно. При томъ можно ли заключить изъ его словъ о крестномъ двуперстии, когда онъ въ нихъ того не объяснилъ? Не прошивно же оныя разумѣть и о нашемъ двуперстии, къ ладони прилагаемомъ (\*).

Первое  
надеждь  
отъ  
Иконъ и  
рукъ свя-  
шыхъ  
усоп-  
шихъ.

XI) Наконецъ стараются двуперстники догму свою доказать отъ иконописанія и отъ рукъ усопшихъ Свящыхъ. Но иконописание по произволенію и искусству или невѣденію художниковъ бываетъ весьма различно. Ту же икону иной напишетъ пакъ, иной иначе; да и напишетъ то, чего совсѣмъ не бывало. Такъ, на примѣръ, пишутъ невѣжды Павла Свящаго съ прочими Апостолами, на вечери хлѣбъ Христа приемлюща, когда онъ вѣрою былъ еще непросвѣщенъ, и былъ даже гонитель Христіанъ. Еще изображаютъ самаго Господа по созданіи міра, аки бы отъ труда тѣлеснъ на ложи опочивающемъ. А двуперстное сложение приписываютъ

(\*). Чпи къ симъ Обличеніе неправды расколу. листъ 13.

даже пѣмъ Святымъ, кои были еще до спраданія Христова, и крестнаго знаменія опниудъ не пворили, какъ-то, Предсечи, Сумсону и Аннѣ пророчицѣ; такъ симъли иконописцамъ вѣришь? Эпо будешъ крайняя глупость и невѣжество.

Совсѣмъ пѣмъ, не разсуждая сего, любилели двоеперстія списали на свое утверженіе съ старыхъ иконъ болѣе спа рукъ. Но чтожь? Вѣ иныхъ изъ пѣхъ рукъ первый перстѣ сложенъ съ чешвершымъ, вѣ иныхъ полсженъ сверхъ онаго, а послѣдній нѣсколько просперпѣ, вѣ другихъ же оба послѣдніе пригнушы къ ладонѣ; среднія шакже инде просперпы и раздвоены, индѣ совокуплены, и единъ изъ нихъ, или оба мало преклонены; индѣ инако. И такъ кое бы изъ сихъ перспосложеніе наши суешные рукоизыскатели приняли себѣ за успавѣ? Поиспиннѣ и здѣсь встрѣчаешся для нихъ шакая нерѣшимость, изъ кошорой ихъ ниже шѣ самые молящіяся, шакъ ими называемыя руки вывеспѣ не могутъ (\*).

Но шѣ-де свяшыя древнія иконы съ двоеперспинымъ сложеніемъ сушь чудопворныя; шо не уже ли оныя презирашь надлежитѣ?

---

(\*). Вѣ томъ же Обличеніи напр. раск. листѣ 5 до 9; и Пращицы отвѣтѣ 107, 111.

*Отвѣтъ.* Чудотворныя иконы мы чтимъ, и имъ поклоняемся; но чудеса, при нихъ бываемыя, не отъ рукъ, а отъ силы Божіей зависятъ; не перспосложенія ради дѣлаются, но ко утвержденію иконопочитанія, и прославленія ради имени Божія, или угодниковъ Его. Въ слѣдствіе чего и въ знаменіи крестномъ не руки иконныя супъ для насъ правиломъ, да воспомяная Церковь, на Апостольскомъ преданіи и святыхъ

Мат. 18, Опець ученіи основанная. Ибо Церковь  
17. во всемъ слушаемъ мы обязаны; а чѣмъ на рукахъ иконныхъ въ крестознаменіи утверждаемъ, того ниже въ книгахъ раскольничьихъ нигдѣ не предписано (\*).

Замѣчанія до-ешойно.

Да опять; самыя ли иконы намъ нынѣ расколдержатели показуютъ чудотворными, кои подлинно чудомъ какимъ либо прославлены? На примѣръ, образъ Богоматери Тихвинскія пошъ ли нынѣ существенно есть и въ самомъ монастырѣ Тихвинѣ, копорый носимъ былъ по воздуху, какъ повѣствуется въ Миней Чешьей 26-го дня Іюня мѣсяца, и по многимъ мѣстамъ остановляясь, а попомъ одержался на Тихвинѣ? пошъ ли, говорю, самый почно, или паче уже нѣсколько кратъ поновленный? Конечно, можетъ быть, не единожды уже поновленный: ибо пому, какъ пер-

(\*) Выбрано изъ примѣчанія Софонева.

вое явленіе было, прошло чепыреста  
лѣтъ слишкомъ. Поелику оно учинилось  
1383 года отъ Р. Х. а нынѣ идетъ  
1806-й; но хопя единожды во сто лѣтъ  
былъ поновляемъ; былъ поновленъ че-  
пырежды. Убо въ самомъ поновленіи, а  
паче во время смяпенія раскольническаго,  
смяпенія же онаго сильнаго, бывшаго  
при Никонѣ Папріархѣ и по немъ, могли  
умспвующіе прошивная Церкви право-  
славной, по своему поправишь и намале-  
вашь. Тожъ могло бытъ и съ другими  
святыми иконами. Пошому и разницы  
на нихъ по пакъ, по инако написанныя  
оказывающься. О чемъ виждь и въ книгѣ  
Обличенія на неправду Выгоцкихъ пу-  
спосвяшовъ. Въ шакомъ убо хаосѣ не-  
извѣстности можно ли утвердительно  
положиться по иконному изображенію,  
творить перспосложеніе къ знаменію  
креста? Да и бывающь ли нынѣ отъ  
тѣхъ же иконъ, кои отъ опщепенцевъ  
счищаются чудотворными, и кои по ихъ  
умспвованію писаны, чудеса ко удосто-  
вѣренію? Совсѣмъ ни видано, ни слыхано,  
а развѣ ими опщепенцами выдуманы. И  
такъ отъ сумниельныхъ показаній  
нѣтъ ни на шу, ни на другую спорону  
швердаго увѣренія къ приняшію.

Далѣе, что до рукъ усопшихъ Свя- о рукахъ  
пыхъ, говорятъ, аки бы въ пещерѣ пре- усопшихъ  
подобнаго Феодосія, у Иліи Муромца, и Свяпыхъ.  
многоболѣзненнаго Пимиша перспы сло-

жены по раскольничью; но напрошивъ того, сложеніе оныхъ усмопрено по обычаю православныхъ (\*).

Сверхъ того, служивъ намъ во увѣреніе нашего перспосложенія рука Святаго Апостола Андрея, которая прислана Парвеніемъ Пашріархомъ Цареградскимъ къ Государю Михаилу Феодоровичу, при Іосифѣ Пашріархѣ 1644 года, и нынѣ находишся въ Москвѣ въ Успенскомъ соборѣ; да еще рука Преподобнаго Кумненоса памъ же въ Благовѣщенскомъ соборѣ обрѣшающаяся.

Но есмьли, возражающѣ, Андреева рука прислана на показаніе пререперспнаго сложенія; то для чего-де Государь съ Пашріархомъ не повелѣли тогда крестипися пререперспіемъ, а паче утвердили на то двуперспіе, какъ видно о томъ въ Іосифовскихъ Псалширяхъ и другихъ книгахъ? И для чего вселенскіе Пашріархи о шаковомъ ея сложеніи не писали, и на соборахъ не засвидѣтельспвовали?

*Отвѣтъ.* Не повелѣли крестипися а) для того, что оныя книги печалпаны, и въ народъ распущены до полученія той руки; б) не вникнули шакъ, какъ надлежало, разсмопрѣніемъ и руки оной и о сложеніи персповъ на знаменіе креста; поелику споровъ о томъ тогда

---

(\*) Чти къ симъ Обличенія неправды раск. листъ 20.



еще не открылось; в) при томъ Государево и Папріаршее повелѣніе было только напечатать Псалмири и прочія книги по прежнему обыкновенію, а при прежнихъ Государяхъ и Папріархахъ шакого заповѣданія, ежебы крестилися двумя персами, въ книгахъ печатаемо не было. Слѣдовательно во Псалмири Іосифовскія и другія книги внесено по ошъ кого ни естъ самоизвольно, безъ ихъ особеннаго утвержденія; иначе оное въ такомъ обстоятельствѣ точно было бы объяснено.

Касательно до Греческихъ Папріарховъ, они о проперсипномъ шоя руки сложеніи умолчали для того, поелику имъ ошъ Россійскихъ Государей и Папріарховъ вопрошенія о ней не было. Впрочемъ оная рука сама собою о томъ явшевно извѣщаетъ (\*).

## § 10

### *О благословеніи Священническомъ.*

#### Положеніе истины.

Священному чину на благословеніе <sup>Положе-</sup> другихъ персы не должно шакъ, какъ <sup>нѣс.</sup> раскольники для крестнаго знаменія, слагать, а изображать ими оное Спасителяво имя: ІС. ХС.

---

(\*) Пращицы ошвѣтъ 74, 77.

**Доводъ** Понеже I. Священники Христовѣ  
 I о ш ъ на себѣ образъ носящѣ, и во благосло-  
 прилич- веніи другихъ Ему, учениковъ при воз-  
 ности. несеніи своемъ благословившему, подра-  
 дукъ. 24, жающѣ; по какъ имъ сіе пворипъ при-  
 50. личеспвуешѣ? Не инако, развѣ Его Бо-  
 жеспвеннымъ именемъ, начерпавая оное  
 Быш. 22, сложеніемъ персповѣ. О немъ бо обѣ-  
 18. шованномъ сѣмени благословляющся,  
 по реченному, вси языцы. А имено,  
 надобно погда во изображеніе имени  
 ІС. указательнымъ пропяженнымъ  
 предспавлять I, среднимъ наклонен-  
 нымъ С; во означеніе же ХС. большій  
 палецъ прелагашъ на подобіе Х, чрезъ  
 чепверпый; а мизинецъ преклоняшъ на  
 видъ С.

**Доводъ** II. Благословяшъ по раскольничью  
 II о ш ъ двумя перспы еспъ обычая Лапшинскаго,  
 свидѣ- а образъ благословенія вѣ нашей упо-  
 ш е л ь пребляемаго взяшъ ошъ воспочной  
 с ш в а. древнѣйшей. Тако именовъ Исусъ  
 Христовымъ благословяшъ повелѣваешъ  
 Чши кѣ Леонпій (\*), Валсамонъ, Паптріархъ Царе-  
 симъ вѣ градскій, Николай Малакъ Протопопъ  
 Скрижа- Навплійскій, и Паисій, Паптріархъ Царе-  
 ли сгр. градскій, вѣ соборномъ ошвѣшъ на во-  
 742, 743. и ча ши прошенія Никона Паптріарха. Припомъ  
 2начало. еспъ вѣ Московской Паптріаршей ризни-  
 цѣ омофоръ ошъ лѣшъ шеспшаго все-

(\*) Чши вѣ Пращицѣ ошвѣшъ сто ппшый  
 за вопросъ шого же числа.

ленскаго Собора; на немъ у возносящагося Христа персты на благословеніе сложены пакъ, какъ наши Архіереи и Іереи благословляюпъ. Въ той же ризницѣ на двухъ саккосахъ ошъ лѣшъ Фотія Митрополипа Московскаго, у Василія Великаго и Іоанна Златоустаго такимъ же образомъ благословенныя руки вышпны. Еще въ Успенскомъ соборѣ на сосудахъ преподобнаго Антонія Римлянина, и на Иконѣ Богородичной Іерусалимской, писанной Апостолами, шоже видптся.

Ч п и е  
немъ по-  
вѣсть  
Авт. 3.  
днл.

А хопя на нѣкихъ древнихъ иконахъ наши мнимые мудрецы прошивное сему персповъ сложеніе предспавляюпъ; но сей видъ дали перспамъ невѣжды иконописцы, не внявшіе восточной Церкви преданію, или однимъ духомъ съ упорниками водимые (\*).

III. Ежели оное имя ІС. ХС. вкрап- Доводъ  
цѣ правильно перомъ пишется; по III.  
прошивно ли и перспами его шако начершавать? Подобно, какъ чшо говоришся устами, означаешся по и руками (\*\*).

(\*) Чши къ симъ Пращицы ошвѣтъ 100, 101, 105, 107.

(\*\*) Обличеніе Неправды раск. листъ 85 ма оборотѣ.

## Противоположенія.

**Первое  
отъ импе-  
ри ХС.** I) Апостоли-де, возражаютьъ опеще-  
пенцы, быша Евреи и къ Евреемъ бесѣ-  
доваша, а ХС имя естъ языка Еллинска;  
како убо можаху незнаемое имя Евреемъ  
изъявити?

*Отвѣтъ.* Греческій языкъ у Евреевъ  
погда былъ во употребленіи, и имъ из-  
вѣстенъ. Апостоли, Иосифъ Флавій, и  
Филонъ были отъ Жидовъ, но Гречески  
писали, какъ самыя книги, ими изданныя,  
свидѣтельствуютъ.

**Второе  
отъ пер-  
стосло-  
женія.** II) Благословеніе ваше и еспесп-  
ву-де перспосложенія невѣспимо.  
Ибо липеръ ІС. ХС. ни на Лапинскомъ,  
ни на Нѣмецкомъ, ни на прочихъ  
языкахъ за кудрявостію и прегбенностію  
буквъ, перспами изобразить не можно?

*Отвѣтъ.* Греческій языкъ, а паче  
имя Спасителево, и другіе народы со-  
вершенно разумѣютьъ, и чинъ благосло-  
венія нашего вѣдаютъ. Лапици и Нѣм-  
цы имя оное и въ печаша на книгахъ,  
и на опреснокахъ своихъ употребляютъ  
такъ: ІHS.

**Третье  
отъ ши-  
пль.** III) Имя оное ІС. ХС. пишется  
подъ шиплою. Перспы же слагаемы  
надъ собою шипль не имѣють; убо и  
имени того изъявити не могутъ?

*Отвѣтъ.* Не уже ли безъ шипль  
и писать того не лзя? На хоругви  
равно-Апостола Константина писалось,

Христосъ сокращенно тако: **Ж**. Да и сами раскольники приводяшъ изъ книги чепвероевангелія имя Исусово Гречески написанное безъ шиплы тако: **ΙΥ** (\*).

## § II.

### О чепвероконачномъ крестѣ.

#### Положеніе испины.

Крестъ Христовъ не токмо осми- Положе-  
ніе. конечный, или по раскольничью чепверосложный, присоспавный, причаспный, но и чепвероконачный, или двусоспавный еспь испинный крестъ; и для того почиташъ его опнюдь непрошивно, а паче весьма доспойно, изъ какогобъ припомъ онъ вещества устроень не былъ.

По не же .I. на чепвероконачномъ Доводъ I  
опъ изо-  
браженія  
Христо-  
ва. крестѣ томъ же распяшый Господь изображаешъ, копорый и на осмиконечномъ, изъ кипариса, певга и кедра, какъ прошивники требуюшъ, сдѣланномъ. Чего же ради мы почитаемъ честный крестъ? Не для чепырехъ или осми концевъ, ни для драгихъ оныхъ дровъ, но ради Распяшаго на немъ: безъ сего

К

(\*) Обличеніе непр. раск. листъ 85 и 87.

Сиржа-  
ли листъ  
57 на воп-  
росъ 41.

Книга 4  
о вѣрѣ  
глава 13.

крестъ ни четвероконечный, ни осми-  
конечный почтения не достоинъ. „Не  
„древо чпимъ, но образъ креста, гово-  
„ритъ святой Аѳанасій; и Иоаннъ Дамас-  
„скинъ, кланяемся, глаголетъ, образу  
„честнаго креста, аще и изъ иныя  
„вещи будетъ, не веществующе, (или  
„не вещество почишающе) но образъ,  
„яко Христовъ символъ (знаменіе, по  
„естъ Его распятія).“ Когда жешакъ, по  
осмиконечія чпипели, опвергая чеп-  
вероконечный крестъ, не опвергающъ  
ли шѣмъ самимъ и образуемаго на немъ  
Господа (\*)?

Доводъ II  
отъ сама-  
го креста  
Христо-  
ва.

Чп и о  
семъ по-  
вѣствъ въ  
Минси  
Четви 14  
Сентябр.  
и Созом.  
кн. 2, гл.  
1.

II. Видъ креста Господня, на  
коемъ Онъ распятъ, безъ сомнѣнія былъ  
четвероконечный, а не осмиконечный.  
Ибо крестъ оный былъ во всемъ подо-  
бенъ крестамъ двухъ злодѣевъ, со Хри-  
стомъ распятыхъ. Понеже какъ обре-  
щенъ царицею Еленою; но не могъ  
разпознанъ бытъ отъ злодѣйскихъ,  
развѣ воскресеніемъ умершаго челоука,  
и исцѣленіемъ нѣкоей жены, къ смерти  
болѣвшей, когда на нихъ былъ возло-  
женъ. Но злодѣйскіе кресты были чеп-  
вероконечные, какъ примѣчашельно сіе  
а) изъ запрещенія Константина великаго,

(\*) Чп и въ симъ Обличеніе непр. раскол.  
листъ 59, 60;—Камень Вѣры стр. 249;—  
Разныхъ сочиненій Платона Мишроп. Моск.  
шом. 6, стр. 53, 54.

чшобѣ въпредѣ, по древнему обычаю Римскому, никого смертію крестною не казнишь; с) изъ спраданія Св. Апостола Андрея на крестѣ чешвероконечномъ: слѣдовательно и крестѣ Христовѣ былъ шаковѣ же (\*).

Правда, написано у Исаи о кипарисѣ, пегѣ и кедрѣ, яко ими слава Ливанова Иерусалиму приидетъ. Однако сіе не заключаешъ, какъ думаютъ раскольники, пророчества о крестѣ, изъ оныхъ дрѣвъ соспавленномъ. Иначе слѣдовало бы изъ сего быти кресту только шестиконечному, а не осмиконечному. Но Исаія говоритъ здѣсь во первыхъ, по разумнѣю Димитрія Ростовскаго, о возобновленіи чрезъ Зоровавеля храма Иерусалимскаго, о разореніи коего Навуходоносоромъ предсказалъ прежде. *Слава, рече, Ливанова къ тебѣ приидетъ кипарисомъ, пегомъ и кедромъ: созиждется лаки твой Иерусалимъ, шоесть храмъ, и украсишя шѣми дрѣвами наподобіе Соломонова. Во вшорыхъ пророчествуешъ паче, какъ толкуешъ Кириллѣ Александрійскій, о Христовой Церкви. „Слава-де Ливанова означаешъ „шущъ иносказательнѣ благоуханіе даровѣ Духа Святаго, вышю добро-*

гл. 60, 13

въ толкованіи  
оной 60-й  
главы.

## К 2

(\*) Въ Обличеніи же неправ. раскол. листѣ 48, 49, 51.

„дѣшелей и мужи, Церковь украшающіе  
„ученіемъ.“ (\*)

Часть 2,  
гл. 24.

Еще въ пѣснопѣніяхъ церковныхъ,  
а паче въ среды и пятки поешся, яко  
Хриосѣ на кипарисѣ, пегѣ и кедрѣ  
вознесся. Но сіе пѣснопѣвцевъ мнѣніе  
основано либо шакже на предреченныхъ  
Исаинныхъ словахъ, неправо поминаемыхъ,  
либо на приведенной въ Розыскѣ о со-  
твореніи креста изъ шаковаго, аки бы  
прерасплѣннаго древа безвѣстной по-  
вѣспи; либо на почипаніи креста свя-  
таго. Ибо какъ при Царѣ Константинѣ  
крестъ Христовъ спалъ бышь во ува-  
женіи; то вѣрные успряли его изъ сребра  
и злата, и изъ оныхъ шрехъ честнѣй-  
шихъ дрѣвъ; а припомѣ пославляли во  
храмахъ и другихъ знаменишыхъ мѣс-  
тахъ. Пѣснопѣвцы, сочпя по дѣйспви-  
тельнымъ подражаніемъ кресту Госпо-  
дню, и въ сходство словъ Исаинныхъ, взяли  
ошпуда случай украшати онымъ прое-  
древесіемъ свои шропары. Сверхъ сего  
древа оныя, кресту присвоаемыя можно  
разумѣти въ смыслѣ шайнспвенномъ;  
именножъ древо креста называешся  
а) кедромъ, понеже силою Распеншагося  
прогоняемъ діавола и злые помыслы,  
яко кедръ зміевъ своимъ благовоіемъ;

(\*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл.  
24;—Облчченія непр. раскол. листѣ 35, 42.



с) кипарисомъ, поелику укрѣпляетъ  
человѣка во искушеніяхъ и печаляхъ,  
какъ кипарисъ невредимъ споимъ про-  
тивъ вѣтровъ; в) пегомъ, поелику  
врачуемъ душевныя немощи, аки пегъ  
внутреннія болѣзни (\*).

Но пустьъ бы крестъ Христовъ со-  
стоялъ шочно изъ кипариса, кедра и  
пегга, да и былъ осмиконечный; и со  
всѣмъ тѣмъ противно ли шворимъ его  
инако? когда а) даже самыя расколь-  
ники дѣлаютъ оной изъ другихъ древъ,  
или изъ сребра, мѣди и прочихъ метал-  
ловъ. с) Возглавіе и подножіе къ суще-  
ству креста опшюдь не надлежитъ.  
Ибо для Христа, на крестъ просперпаго  
четыре шокмо, а не осмъ концевъ  
пошребно было, какъ всякому разумѣшъ  
можно изъ прошиженія челошѣческихъ  
рукъ на право и на лѣво. Возглавіе или  
дщица съ надписью и подножіе сушъ  
нѣкая ко кресту прибавка; именножъ  
дщица приложена къ нему уже по  
распятіи Христовѣ во изъявленіе вины  
смерши Его. *Налиса же, глаголетъ Іоаннъ,  
и титла Пилать, и положи на крестѣ.*  
А подножіе придѣлано къ шому мѣсту,  
до коего досягали Его нозѣ. Со всѣмъ

Зри чи-  
шашель.

---

(\*) Обличеніе непр. раскол. листъ 43, 44.

пѣмъ крестъ и до распятія именуется крестомъ Его (\*).

Доводъ  
III отъ  
явленій.

Чти по-  
вѣспѣ сѣю  
Маія 7-го  
дня; Со-  
зомена  
кн. 4, гл.  
4; Сокра-  
та кн. 2,  
гл. 24,  
Чти  
о семъ  
Маія 21  
дня.

Созомен.  
кн. 1, гл.  
8.

III. Четвероконачный, а не осми-  
коначный крестъ виденъ былъ а) въ  
знаменіи небесномъ во Іерусалимѣ 353  
года; ибо описывается полько у Испо-  
риковъ долгоша его и широша, а под-  
ножія косаго и верхняго поперечника  
опинюдь не воспоминаешся; б) явился  
на небѣ Конспанпину Царю, иду-  
щему на брань. в) Таковыя же креспы,  
по подобію явшагося, по повелѣнію  
Цареву на хоругвяхъ, щипахъ, на  
шлемахъ, копяхъ, знаменахъ и моне-  
пахъ были воображаемы, какъ видно по  
изъ древностей и различныхъ повѣс-  
тей (\*\*).

Припомѣ, пусть заглянутъ наши  
крестоненавистники въ древнія Гречес-  
кія и Славянскія книги; пусть еще при-  
никнутъ на спаринные омофоры, со-  
суды и главы церковныя: сами почто  
усмопрятъ во многихъ мѣстахъ изо-  
браженія креста четвероконачнаго (\*\*\*)

(\*) Обличенія непр. раскол. листъ 45,  
48;—Розыска часшь 2, гл. 24.

(\*\*) Чти къ симъ Обличеніе непр. раскол.  
листъ 49, 50.

(\*\*\*) Увѣшт. Духовный листъ 120, 122;—Пра-  
дцицы отвѣштъ 119.

IV. Отъ двою древу совокупляему, слѣдственно и чепвероконачному кресту образу повелѣваетъ намъ кланяиша Аѳанасій великій на вопросъ 41; да и въ соборникѣ, у раскольниковъ 1681 года въ Грановитной палатѣ взятомъ написано, яко крестъ отъ двою палицъ сосоставляется. Еще Іоаннъ Дамаскинъ въ книгѣ 4-й о вѣрѣ, въ гл. 12 поминаетъ о чепырехъ краяхъ крестна. Къ сему, что Павелъ говоритъ о широтѣ, долготѣ, высотѣ и глубинѣ, шое церковные учили пели разумѣютъ окрестъ же, который по тому и будетъ чепвероконачный (\*).

А хоня крестъ и нарицается индѣ въ службахъ церковныхъ, какъ-шо на воздвиженіе онаго на липи въ спихирѣ причастнымъ, въ канонѣ пѣсни 8-й присоспавнымъ, и на цѣлованіи шого, чепверочастнымъ: но шако его наименовали пѣснописцы также отъ обычая древнихъ Христіанъ, кои шворили иногда крестъ изъ шрехъ помянушихъ древъ, да еще въ заглавіемъ и подножіемъ. Пришомъ крестъ называется причастнымъ и присложнымъ; поколку носитъ образъ присоспавныя или шривопостасныя Троицы: верхнимъ по

Доводъ  
IV.

С к р и-  
жалъ лис.  
57; Увѣст.  
Духовн.  
лис. 253  
на обог.

В ф е с с .  
3, 8.

Сентябр.  
14, днѣ.

Чты шъ  
жанонн.  
канонѣ  
креста  
пѣснь 8.

(\*) Увѣстѣ Духовный листъ 114, 115;—Обличеніе непр. раскол. листъ 52, 53;—Розыска часть 2, гл. 24 предъ вторымъ о крестѣ розыскомъ.

есть концемъ знаменуешъ Отца, въ  
 вышнихъ живущаго, нижнимъ Сына, на  
 землю сшедшаго, поперечноспію Духа  
 Свяшаго, вездѣ сущаго. Почему мы  
 крещаяся и говоримъ: во имя Отца, и  
 Сына, и Свяшаго Духа. Четверочасп-  
 нымъ же именуешся, поелику чепыре  
 имѣетъ конца, какъ-то и чепвероконеч-  
 ною силою или образомъ креспнымъ, на  
 чепыре спраны раздѣляемымъ (\*).

Въ помѣ-  
 же кано-  
 нѣ и въ  
 полко-  
 вомъ Ва-  
 нгеліи  
 на Воздви-  
 женіе.

Доводъ у-  
 отъ зна-  
 меніа  
 жреспна-  
 го.

V. Четвероконечнаго креспна пво-  
 реніемъ совершающся церковныя Таин-  
 ства; люди, пища и пишіе благословля-  
 ющся; мы всѣ знаменуемся, и самыя  
 раскольники. Почему и въ ихъ же Ки-  
 риллѣ Иларіонѣ, Епископѣ Меглинскій,  
 обличая о креспѣ Армянѣ, говоритъ:  
 „яко рукою воображаемый креспъ освя-  
 щаетъ вся, на нихъ же полагаешся, и  
 воду крещенія, и масло, и муро и лица  
 „человѣча вѣрующимъ, и шайный хлѣбъ  
 „и священную чашу и ина вся.“ Еще  
 же въ старопечатныхъ служебникахъ  
 указано кадишь, и на Литургіи Свяшый  
 Агнецъ раздѣливъ на 4 часпи, пола-  
 гашъ на дискосѣ *крестообразно* (или,  
 какъ показуешъ печашный въ Сряпи-  
 нѣ 1604 года при Гедеонѣ Болобанѣ,

---

(\*\*) Чпи къ симъ Пращицы опѣвшѣ 116;—  
 Камень Вѣры стр. 252, 253;—Обличеніе непр,  
 раскол. листъ 43, 45.

Епископъ Львовскомъ, и Іосифовской служебникъ) крестнымъ знаменіемъ: ІС ІС естъ на вышней спранъ дискаса, ХС опдолу, прочіяжъ двѣ часпи по с п р а н а м ъ: попомъ, взявъ верхнюю часть, шворинъ съ нею крестъ верху пошира. Такъ не испиннаго ли креста чепвероконачнаго эпто естъ воображеніе? Иначе бы осмиконечія защищникамъ осмиконечно и крестинься надлежало. Именножъ въ пропяженіе креста низводишь руку опъ чела до пупа; въ показаніе заглавія двигаешь ее опъ уха до уха; для попережноспи переносишь на плеча, а косое подножіе начерпываешь на чревъ. Но кто шаковому не посмѣешся юродству (\*)?

VI. Чепвероконачія крестнаго подобіе предспавляетъ видимый міръ сей, раздѣляясь на воспокъ, западъ, полдень и полночь; да и самый человекъ просперпніемъ рукъ. Тожъ ушверждаетъ и книга Вѣры, гдѣ пишеть: „міръ сей „крестообразно-де сошворенъ. Высота, „глубина, и широта и долгоша образъ „креста содержитъ. Человекъ по образу „креста сошворенъ. Егда бо руцѣ просп- „реть, то явъ креста образъ покажетъ.“

Стран.  
184, лис-  
161.

Доводъ  
VI опъ  
четверо-  
частіа  
міра и  
проспер-  
пійрукъ.  
Глава 9,  
лишт. 67,  
68, 69.

(\*) Увѣтъ Духовный листъ 112;—Обличеніе непр. раскол. листъ 58;—Розыска часть 2, гл. 24 при коцѣ.

По сему тамъ же сказано, что Иаковъ праотецъ, благословляя сыны Иосифовы рукъ преложениемъ, Моисей, побѣждая Амалика проспершиемъ оныхъ, также Даниилъ въ ровъ, а Иона въ китъ, крестъ прообразовали; какъ и на воздвиженіе креста поешся поже о Моисеѣ въ спихирахъ, о Иаковѣ на липи, о Иисусѣ Навинѣ въ сѣдальнахъ, о Іонѣ въ 6-й пѣсни. Еще въ книгѣ же Вѣры напечатано, что Моисей окрестъ скинии на чешыре части раздѣлялъ дванадесять племенъ сыновъ Израилевыхъ во образъ креста, и Соломонъ церковь крестообразно создалъ. Что же всѣхъ сихъ свидѣтельствъ о чешвероконачномъ крестѣ яснѣе и досповѣрнѣе (\*)?

Глава 9,  
лист. 68.

### Противоположенія.

Первое  
опъ кры-  
жа.

I) Такъ-де и спалъ, пишешъ о чешвероконачномъ крестѣ роснопа Аввакумъ, крыжъ Польской выблядокъ Римскаго костела. А ученикъ его Ероеей, называя ксему крестъ оный сѣнью пустою, аще, говоришъ, назовешъ его крестъ Спасителевъ, по попру его.

---

(\*) Розыскъ часть 2, гл. 24: другая прообразованія креста Господня;—Обличеніе неправды раскольнической листъ 54 на обор.

*Отвѣтъ.* Какое въ сихъ словахъ невѣжесство, беспыдсство и хула! Крестъ четвероконечный называющъ а) крыжемъ Польскимъ и Римскимъ; но крыжъ не по жели у Поляковъ значилъ, что у насъ крестъ? а у Лапинъ не крыжъ, но крукъ именуется. б) Бесчестящъ позорнымъ крестомъ, или церкви Римской порожденіемъ; но она оппала опъ Греческой въ девятомъ столѣтїи, а крестъ опъ начала своего былъ, какъ видѣли, четвероконеченъ. Хотя же бы его Поляки и Римляне принимали; однако по сему опвергають его и бесчестяють тако опнюдь не слѣдуетъ. в) Порицающъ пустою сѣнью; но развѣ не видящъ, что изображенъ на немъ Царь славы Христосъ, ради коего и крестъ почищается? Но Христосъ не на семъ-де крестѣ распящъ? Да и не на вашемъ, злохульники! копорый вы нынѣ изъ прехъ и чепырехъ древъ, или изъ какихъ мепалловъ дѣлаете. д) Я-де попру его? Такъ Христово изображение попирають пы дерзаешь. Се Іудейское неистовство и злочестіе (\*).

II) Четвероконечный-де крестъ есть кумиръ анпихристовъ, и мерзость запусщбнїя, стоящая на мѣстѣ свящъ? Маше. 24, 15. О томъ же-де

Второе  
опъ ку-  
мира.

(\*) Розыскажъ часть 2, гл. 24 съ начала, и претїи о крестѣ розыскъ.

Злапоустый глаголетъ къ I Корин. зачало 108, яко анпихриспъ прежде пришествія своего учинилъ вездѣ жерпвенники свои, икумиръ свой, поставилъ на мѣспѣ свяшѣ, сирѣчь крыжѣ Лапинскій прокляпый?

*Отвѣтъ.* Образъ ли Христовъ еспъ кумиръ? Креспъ ли чеспный и Божеспвенный еспъ мерзоспъ? О! да заградяпса уста глаголющихъ неправедная! Мане. вѣ гл. 24 ошнюдь не о Россійской Церкви предвозвѣщаетса, но о разореніи Иерусалима, вѣ 40 лѣпѣ по вознесеніи Господнемъ отъ Типа Веспасіана бывшемъ: и мѣспомъ свяшымъ разумѣетса храмъ Иудейскій, мерзоспю же запуспѣнія идолъ царя Римскаго, вѣ пошѣ храмъ внесенный. Тако толкуешъ сіе самый Злапоустъ и свяпый Теофилакпъ. А на спорону нашихъ укорипелей вѣ помянупомъ отъ нихъ зачалъ, да и индѣ у Злапоуста никакихъ словъ не обрѣпаетса: напечатана же шакая бредня вѣ ихъ лже-Кириллѣ (\*).

Лист. 32.

Трешіе  
отъ пе-  
чати ан-  
пихрис-  
повой.

III) Креспъ оный еспъ-де анпихриспова печашъ? Апок. 13, 17.

*Отвѣтъ.* И сіе сколь ложно, споль же и нечеспиво. Ибо а) какъ

---

(\*) Розыска же часпъ 2, гл. 23, чешверпый о креспѣ розыскъ.



опщепенцы и проперспное сложеніе наше печатію анпихрисловою порочашь; шо развѣ двѣ оныя будутъ печати? 6) Когда ты знаменуешься крестомъ чешвероконачнымъ; не уже ли крестишься печатію анпихрисловою? 6) Печать оная будетъ, по Тайнозрителю, или имя звѣря, шо ешь анпихриста, или число имени его, да и положишься на поклонниковъ его, кои имѣя оную, одни только могутъ и купишь и продаши; а чешпнаго креста никтоже изъ нихъ, по св. Ипполиту, сотворитъ десною своею рукою на челѣ, но связана будетъ рука его. Касательной креста чешвероконачнаго, сей крестъ, поелику Христовъ носитъ образъ и имя, шо что въ насъ воображаетъ, какъ не Христа? и Христосъ на комъ воображается, какъ не на поклоняющихся Ему? Пришомъ сей крестъ препяшпвуешъ ли намъ къ знаменію ручному? и одни ли пакже креста сего почишатели могутъ и купишь и продать, когда тоже пворятъ и опмешники онаго? Въ слѣдствіе чего какъ, по Ипполиту же, печать анпихрислова будетъ начерпаніе сквернаго богоборца, вмѣсто живошворящаго креста Спасова; такъ крестъ ли сей будетъ печатію анпихрисловою, а не паче ли Христовою? „Во время пришествія „анпихрислова, говоритъ св. Андрей „Кесарійскій, наипаче будетъ (умно-

Апок. 3,  
17.

Слово въ  
недѣлю  
мясопу-  
сшную.

Т а м ж е

Вѣ толк.  
Апок. 7,  
2.

Въ недѣ-  
лю же мя-  
соуест-  
ную .  
Въ гл. 9,  
дист. 69.

„женіе вѣрныхъ) печати живошворящаго  
„креста опдѣляющей опѣ невѣр-  
„ныхъ вѣрныхъ.“ И паки Ипполиштъ:  
„даде Господь знаменіе, иже вѣ него  
„вѣрующимъ, честный крестъ. Да и  
„въ книгѣ Вѣры пишется: во время  
„впорога пришествія Христова, вси  
„свящии знаменани будущъ знаменіемъ  
„креста.“

Но свящии, скажете, будущъ тогда  
знаменани крестомъ осмиконечнымъ?

*Отвѣтъ.* Никакъ; знаменіе сіе, Тайно-  
зришелемъ предвидѣнное будетъ одина-  
ково со упоминаемымъ. Іезек. 9, 4.  
Еже, глаголетъ помянутый Архіепис-  
копъ Андрей, Іезекілю древле отккрыся,  
сіе здѣ блаженному Іоанну Бого-  
слову указуется. Чшо же отккрылося  
Іезекілю? Видѣлъ онъ мужа, дающа  
знаменія на лица людей Божіихъ; и  
знаменіе то, по Златоусту и Іерониму,  
есль Греческая буква Т, которая, по ра-  
зуму шѣхъ же учителией, подобіе и видѣ  
креста имѣетъ. Поколикъ же Т съ при-  
бавкою прямой къ верху линии, со-  
спавишъ чепыре конца тако:  $\text{⌞}$ ; шо пе-  
чать Христова будетъ безъ сомнѣнія  
крестъ чепвероконачный, яко и въ Муро-  
помазаніи чинишъ. Сверхъ сего сказано  
выше, чшо печатью анпихрисловою бу-  
детъ связана рука у поклонниковъ его  
къ знаменію крестному. Извѣспножъ,  
чшо мы нынѣ знаменуемъ чепверо-

Марк. 14,  
4. Бесѣд.  
14, Іезек.  
на гл. 9.

конечно: слѣдовательно и тогда знаменани будемъ крестомъ чепвероконачнымъ (\*).

## § 12.

### О имени Иисусовомъ.

#### Положеніе испины.

Имя Иисусово пишутъ и произносятъ надобно съ буквою и тако: *Иисусъ*, а безъ сего *и*, *Иусъ* пишется и произносится опшюдь неправильно.

Понеже 1. имя оное съ липерою и изображаемое соопвѣспвуетъ Греческому съ Еврейскаго переводу. Ибо на Еврейскомъ стоитъ *יֵשׁוּעַ* *Иегошуа*, или *יֵשׁוּעַ* *Иешуа*; на Греческомъ опъ 70 полковниковъ и Апостоловъ предложено оное о различныхъ *лицахъ* или *человѣкахъ*; на Рускомъ же, яко имя собственное, принято въ употребленіе съ Греческаго безъ всякой перемѣны *Иисусъ*. Такъ-шо чипаепся оно Гречески о Иусъ Навинъ въ Библияхъ, въ его шо еспъ Иисусовой книгѣ, о шомъ же Навинъ, Дѣян. 7, 45, и Евр. 4, 8; еще о Левинъ, сынъ Азаринъ

Положеніе.

Доводъ 1 опъ производст.

Видъ въ книгѣ по Евр. Иисуса Навингл. I, ст. 12; Исем. 10, 9. 10; Прор. Зах. 6, 11.

Въ Еврейскомъ Азаніи мѣ.

(\*) Розыскажъ часть 2. гл. 24, пятый о крестъ розыскъ.

Неем. 10, 9; о первосвященникѣ, Захар. 6, 11; шакожѣ къ Колосс. 4, 11. А самому Хриспу съ шаковымъ начерпаніемъ буквѣ пишущеся въ Новомѣ Завѣщѣ на мѣспахѣ безчисленныхъ.

Книга 3  
Педагогѣ  
на Іоан.  
2, 2.  
Слово 4  
на Аппол-  
линарія  
помѣзѣ  
Граммат-  
икѣ.  
Евсев. въ  
словѣ  
конс. къ  
собранію  
гл. 18.

Также Климентъ и Афанасій Александрийскіе, Василій великій и другіе учили церковныя, производя оное имя либо отъ Греческаго *Ἰάω, Ἰάωω*, врачуя, либо отъ Еврейскаго *Іегошуа*, или *Іешуа*, либо просто о помѣ упоминая, пишущъ его почно такъ: *Ἰησῦς*. Находимся же оное всецѣло въ краеспрочи древнѣйшихъ списковѣ Ериерейской Сивиллы. Сверхъ сего и Лашини изшари печатающъ его съ *и*, шако: *ΙΗΣ*. Да и въ Рускихъ старопечатныхъ книгахъ, на примѣрѣ, въ Злапоустовыхъ бесѣдахъ 2 Корин. глава 11, сп. 4; Евр. глава 11, нравоученіе 27-е и въ Евангелии, печатанномѣ при Іовѣ Паптріархѣ, отъ Машея зачало 2, сп. 18; еще же и въ харашейныхъ, какъ-шо въ книгѣ Григорія Богослова, писанной въ Новгородѣ при Архіепископѣ Іоаннѣ, въ книгѣ Іоанна Дамаскина, и въ иныхъ множайшихъ неоднократно шо имя изображено съ буквою *и* *ІЙСЪ*, либо безъ сокращенія *Іисусъ*.

Доводѣ  
II отъ  
значенія.  
Маше. I,  
21.

II. Имя Исусово, съ *и* пишемое и произносимое удерживаетъ свое знаменованіе. Ибо означаетъ по Ангелову ко Іосифу предреченію Спасителя. Но опыми

опѣ того букву *и*, тогда соспа-  
вишся оно изъ Греческихъ словъ: *ἰσος*  
равный, и *ὄυς* ухо, и произведетъ уже  
не Спасителя, но равноухаго (\*).

### Противоположенія.

I) На Еврейскомъ, говорящъ, въ Первое  
опѣ про-  
извод. ш-  
ва. имени *ІС* буквы *и* не имѣшся.

*Отвѣтъ.* Многія имена съ Еврей-  
скаго переносяся съ нѣкоею опмѣнно-  
стію, на примѣръ, въ Еврейскомъ *Іегуда*,  
*Іохананъ*, а по нашему *Іуда*, *Іоаннъ* и  
прочее; то опнюдь непрошивно также  
съ Еврейскаго *Іегошуа*, или *Іешуа*,  
скажутъ *Іисусъ*, перемѣнивъ лишперу  
*е*, въ Еврейскомъ подѣ *іодъ* споящую,  
которая называется *шва*, на *и*, какъ  
на пр. въ Латынѣ говорився: *retor*,  
*Gregorius Iesus*, а въ Рускомъ, *ри-*  
*торъ*, *Григорій*, *Іисусъ*, въ сходство  
Греческаго, которое *и* Латыни перемѣ-  
няютъ на *е*, паче же оное *и* въ семъ имени  
весьма есть нужно; поелику чрезъ него  
*Іисусъ* Спаситель нашъ различается  
опѣ исуа, то есть равноухаго.

II) На святыхъ-де чудотворныхъ Второе  
опѣ иконъ  
и книгъ. иконахъ и крестахъ, еще же *и* въ

### Л

(\*). Чти къ симъ Розыска часть 1, глава  
15;—Працицы опвѣтъ 146;—Обличеніе непр.  
раск. 77, —81.

древнихъ рукописныхъ и старопечатныхъ книгахъ, имя Спасителя писано сице: ІС. ХС.

*Отвѣтъ.* Подъ сею сокращенностию, въ сходствѣ Греческаго, подразумѣвается буква *и* такъ, какъ и сіи литеры: *с, у, ъ*, или какъ въ имени ХС подъ шишлою означающя *р, и, с, т, о, ъ*, и въ словѣ, ГИ, *о, с, л, о, д*, и проч.

Но все цѣло и складомъ сіе имя писано-де также безъ *и*, тако: *Исусъ* въ древле-харапейномъ обиходѣ въ великій Пяттокъ на 9-мъ часѣ во Евангелии опъ Іоанна; въ бесѣдахъ Евангельскихъ древлеписанныхъ на Матфея въ 69-й на Іоанна въ 17 и 24-й и въ прочихъ книгахъ?

*Отвѣтъ.* Писано по незнанію переписчиковъ, или по обыкновенію ихъ, чшобъ оставлять буквы первую, либо вторую. Такъ, на примѣрѣ, въ старыхъ же книгахъ писано еще оное имя безъ *и*, *Исусъ*, какъ-то въ Библии Оспрожской печати, Матфеей 2, 1; Луки 4, 1; Іоанна 12, 1; службы воскресной въ стихирахъ Евангельскихъ 2-го и 8-го гласа, и въ прочихъ. А пишется оно еще и тако: ІУ. ІУ. или и инако. Въ слѣдствіе чего, при такой разнообразности, должно намъ основываться на Греческомъ переводѣ, и на самомъ онаго имени знаменованіи (\*).

---

(\*) Обличеніе неправды раскольниковъ. листъ 82, 85.

## § 13.

## О молитвѣ Иисусовой.

## Положеніе истины.

Хотя Церковь наша и оной моли- Положе-  
 вы: *Господи Иисусе Христе, Сыне Божій,* ніе.  
*помилуй насъ,* не токмо не опшмѣшаетъ,  
 но и учимъ выговаривать: со всѣмъ  
 пѣмъ правильно утверждаетъ и пове-  
 лѣваетъ такожъ говорить ея и симъ  
 образомъ: *Господи Иисусе Христе,*  
*Боже нашъ, помилуй насъ.*

Понеже I. какъ Христосъ не токмо Доводъ I  
 есть Сынъ Божій, но и истинный Богъ отъ лич-  
 нашъ; по коему изъ сихъ названіе ности.  
 сильнѣе подтверждаетъ наше о Немъ 1 Иоанн.  
 православіе? Сыномъ Божіимъ 5, 20.  
 называющъ Его и Аріане, кои впрочемъ  
 почитаютъ Его пварію, а не Богомъ.  
 Сыномъ Божіимъ по благодати въ Писаніи  
 нарицаешся и всякъ вѣрующій; такъ не  
 приспосойнѣ ли Христу въ молитвѣ Иоанн. 1,  
 оная шипла: *Боже нашъ,* нежели поль- 12.  
 ко сказапъ: *Сыне Божій?*

II. Сія молитва опнюдь не новая, Доводъ  
 а старая. Обрѣшается она всюду не II и зъ  
 токмо въ Греческихъ, но и въ Славян- древнихъ  
 скихъ древнихъ книгахъ; какъ-то въ спа-  
 ринныхъ служебникахъ: а) въ Іовлевскомъ,  
 въ шепради 18-й, на листѣ 4-мъ, шепр. 25,  
 на листѣ 2, шепр. 41, на листѣ 6, шепр.

44, на листѣ 7-мѣ; с) въ печатанномъ 7124-го лѣта, вѣ 6) Филаретовскомъ, з) въ Иоасафовскомъ, д) въ Иосифовскомъ; въ Прологѣ концѣ Злашоусовой и Василіевой Марта<sup>21</sup>, лист. 552, 556. литургии. Еще имѣется она въ словѣ Космы пресвитера; да и въ мнимомъ Кириллѣ напечатана съ проспраннымъ гл. 55. на содержащіяся въ ней имена Христо-вы толкованіемъ; и паки положена она съ толкованіемъ же въ старописмен-ныхъ Никона Черногорскаго правилахъ, и въ сборникѣ, взятомъ у раскольниковъ, копорый 1681 года приносили они въ Грановицкую палату. Сверхъ сего въ помянутыхъ служебникахъ также и въ Иосифовскомъ пребникѣ, Спаситель Хри-стомъ Богомъ нашимъ именуется и въ большихъ священническихъ молитвахъ, на многихъ въ вечерню и Лигургію мѣ-стахъ, какъ самъ всякъ чистая тѣ книги видѣть можетъ.

Увѣтъ  
Духов.  
лист. 160  
и 253 на  
обор.

### Противоположенія.

Первое  
изъ древ-  
нихъ  
книгъ.

Г) Сія-де молитва: Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, во многихъ Россійскихъ древнихъ книгахъ обрѣщается?

Отвѣтъ. Но приникните, о пропи-вники! въ препоказанныя въ доводѣ 1-мѣ вами же уважаемыя старинныя книги:



не усмотрите ли въ нихъ и той молишвы, о которой мы утверждаемъ?

II) Вы-де въ своей молишвѣ Сына Божія оставили, за шѣмъ она еретическая есть?

Второе  
опъ ос-  
тавленіа,  
Сыне  
Божій.

*Отвѣтъ.* Когда она и въ старинныхъ книгахъ находилась; по не поспыдно ли члпшелямъ старины называть ее еретическою? Припомъ какая въ ней ересь? и что здѣсь противнаго правобрию заключается? Не испина ли то, Святымъ Писаніемъ засвидѣтельствованная, что Христосъ есть Богъ нашъ, какъ мы именуемъ Его въ своей молишвѣ? Да и наименованіе сіе, по предписаннымъ резонамъ, здѣсь и важнѣе и приспойнѣе. Касательнѣ до названія Христа Сыномъ Божіимъ, мы какъ навсегда пое объ ономъ исповѣдуемъ, такъ и здѣсь проразумѣемъ въ самомъ реченіи семъ: Христосъ; ибо Христосъ не токмо есть сынъ чловѣческой, но и Божій.

III) Аще-де по сему оная молишва есть и свяная, тоцію предана глаголаши священникомъ единымъ?

Третье  
опъ Бусво-  
енія свя-  
щенни-  
камъ.

*Отвѣтъ.* Но въ помянутыхъ служебникахъ въ чинѣ о аршусъ кому ее указано говорить? Не священнику, а прапезарю: такъ же въ словѣ Космы пресвипера повелѣно ее глаголаши по вся часы, при всякомъ дѣлѣ всѣмъ вообще, не относя оной къ священникамъ. Да и въ Рускомъ Кирилѣ для чего оная

Лис. 552-556. споль обширно исполкована? не съ шѣмъ ли, чпобѣ каждому внушишь о его важности и упопребленіи (\*)?

## § 14.

## О пѣснѣ, алллуіа.

## Положеніе испины.

Похоженіе. При концѣ псалмовъ на словахъ: алллуіа, должно чипати или пѣшь по прижды тако: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, потомъ приглашати: слава Тебѣ, Боже, а не тако: аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже.

Понеже І. протиспеннымъ возгласеніемъ аллилуіа исповѣдается спайнство Св. Троицы, а прибавленіемъ: слава Тебѣ, Боже, единство естества шрехъ лицъ Божеспвенныхъ. Поколику аллилуіа съ Еврейскаго  $\text{קְדוּשָׁה}$  по полкованію Іуспина мученика, вопросъ 50, Григорія Нисскаго на псал. гл. 7; и Августина въ словѣ о Пасхѣ и прочихъ, значить: хвалише Господа, или Бога.

(\*) Чши къ симъ Жезлѣ Правленія листъ 87;—увѣтъ Духов. листъ 157, 160;—Розыска часть 1, глава 14;—Пращицы ошвѣтъ 240 съ половины;—Обличеніе непр. раскол. листъ 88, 90.

И такъ упроеііе аллилуіа естѣ для насѣ возбужденіемѣ къ прославленію приличнаго Бога, по разуму помянутаго Григорія Нискаго, яко бы сказахъ: хвалите Бога Отца, хвалите Бога Сына, хвалите Бога Духа Святаго. А приглашеніе славы естѣ по сему возбужденію наше признаніе и поржеспвенное объявленіе, что воиспінну подобаестѣ слава приличному и едііносущному Богу.

Напрошивѣ шого удвоеніемѣ аллилуіа сѣ приглашеніемѣ славы воспоминающа два шолько лица, и двоицѣ во едііницѣ честнѣ возсылаестѣ. Не прошивно же ли эііо православію, шройцу лицѣ во едііномѣ естеспвѣ проповѣдающему, когда сходспвуестѣ сѣ мудрованіемѣ Македонія духоборца (\*)?

II. Оное аллилуіа сѣ приложеніемѣ славы во всѣхѣ Греческихѣ и Славянскихѣ старохарапейныхѣ книгахѣ писано по шрижди, а не по дважди. Такое шочно аллилуіи упроеііе, кромѣ шребника Θεогноспова и другихѣ книгѣ, находипса вѣ шрїодї цвѣшпной, писанной 6852 года, и засвідѣпельспвоваііной рукою Максима Грека, вѣ великую Суббшшу на ушрени по шпропаряхѣ: *Ангельскїй Соборѣ*; и паки вѣ часословѣ харапейномѣ по псалмѣ: *Благослови*,

Доводѣ  
II отѣ  
древнихѣ  
книгѣ.

(\*) Прашцицы отвѣштѣ 21.

*душе моя, Господа.* Да и въ Евфросиновомъ житіи, о комъбудещъ ниже сказано, что до списателя онаго, мнози аллилуіа проишѣ. Еще въ Макарьевскихъ Чепіихъ Минейхъ, писанныхъ 7061 года, въ концѣ Іюня и Августа, прегубоежъ аллилуіа исполковано, и съ прибавленіемъ славы говоришь указано.

Чтѣи о  
семъ  
увѣнѣ  
Духовн.  
лис. 253.

А еще во взяпомъ у опщепенцевъ соборникъ не шокмо повелѣно глаголаши оное прижди съ приглашеніемъ: слава Тебѣ, Боже; но и протолкованожъ, для чего шако глаголепся; хошя-шо сіе славы приглашеніе найдено у нихъ раскольниковъ въ книгѣ, къ ихъ же посрамленію, и выскребено. Сверхъ того во Апокалипсисѣ сѣдѣющему на престолѣ проичному Богу возглашаепся аллилуіа прижди, и вмѣсто славы аминомъ заключаепся. Чрезъ что, по шолкованію Андрея Кесарійскаго, шакже хвала Богу возсылаепся прижди единаго ради Трѣпоспашнаго Божеспва. А хошя шамъ же аллилуіа, и въ чепвертый разъ упоминаепся; но оное согласуя Ангельскимъ ликамъ, вновь къ возглашенію приемлюшъ собори праведныхъ, какъ шопъ же Епископъ Андрей означаешъ.

Примѣ -  
чай, чи-  
тателю.  
Гл. 19. 1,  
3, 4.

III. Пришомъ не поюпся ли у насъ и у прошивниковъ нашихъ другія церковныя пѣсни во славу проичнаго Бога, ушрояя, а не удвояя рѣчи, какъ на примѣрѣ, свѣшъ, свѣшъ, свѣшъ Господѣ

Стихъ. 6.

упоминаепся; но оное согласуя Ангельскимъ ликамъ, вновь къ возглашенію приемлюшъ собори праведныхъ, какъ шопъ же Епископъ Андрей означаешъ.

Доводъ  
III ошъ  
подобія.

III. Пришомъ не поюпся ли у насъ и у прошивниковъ нашихъ другія церковныя пѣсни во славу проичнаго Бога, ушрояя, а не удвояя рѣчи, какъ на примѣрѣ, свѣшъ, свѣшъ, свѣшъ Господѣ

Исаіи 6, 3.

Саваоѣ, и паки: Свяшый Боже, Свяшый крѣпкій, Свяшый безсмерпный, помилуй насъ? Такъ для чегожъ бы съ вѣрою не согласно было упроянь аллилуа (\*):

### Противоположенія.

I) Аллилуа-де пожде еспъ, еже <sup>первое</sup> слава Тебѣ, Боже; убо чрезъ двое алли- <sup>по пол-</sup>луа и прешіе, слава Тебѣ, Боже, до- <sup>кованію.</sup>вольно славися Свяшная Троица?

*Отвѣтъ.* Пущь бы шакое полкованіе аллилуи не много различеспововало отъ праваго разумѣнія; однакожъ чпченіемъ онымъ славися шолько проица лицъ, а не купно и единство Троицы (\*\*).

II) Максимъ-де Грекъ въ словѣ своемъ <sup>Второе</sup> въ гл. 23-й глаголетъ: шаковому обычаю, <sup>изъ книги</sup> еже дважды глаголаши аллилуа, первый <sup>Максимо-  
вой.</sup> Игнашій богоносный ученъ бысть отъ самихъ безплошныхъ Ангелъ, егда явишася ему поюще псалмы на два лика?

*Отвѣтъ.* 1) Сіе слово въ книгѣ Максимовой еспъ подмешное. Ибо а) Игнашій поспрадалъ во 110-мъ году, а Максимъ

(\*) Чпи къ симъ Жезлѣ Правл. листъ 83, 86;—увѣшъ Духовный листъ 147; 156;—Обличеніе непр. раскол. листъ 94, 109 на об и шо.

(\*\*) Увѣшъ Духовный листъ 153.

жилъ вьнедавнѣ, и со Игнашіемъ бесѣ-  
 довать не могъ. Откудажь взялъ онъ  
 такую повѣсть? Сократъ историкъ  
 пишетъ, что Игнашій видѣлъ Ангеловъ,  
 Свящую Троицу анпифонными пѣнн  
 славящихъ; онъ чего и анпифони пѣшь  
 на два лика прежде во Антіохійскую,  
 попомъ и во всѣ церкви обычай взо-  
 шелъ: о сугубой же аллилуіи ни мало  
 шамъ не упоминаешся.

Сократъ,  
 книги 6,  
 8.  
 Ц е р к.  
 Исторіи.

2) Лже-Максимъ въ упомянутомъ  
 словѣ церкви Римской приписываетъ  
 возгласенія аллилуіи по прижди. Но  
 Римляне глаголютъ оное по единожди,  
 по дважды, прижди, и чепырижди и  
 болѣе, да и по безъ приглашенія славы,  
 а въ чепыредешатницу ниже единожди,  
 какъ извѣстно изъ ихъ чиновниковъ, и  
 церковныхъ служеній. И такъ наше  
 проичное аллилуіа опцюдь не Латин-  
 ское послѣдованіе, но восточной Церкви  
 православное пѣснопѣніе (\*).

Третіе  
 отъ по-  
 вѣсти о  
 Евфро-  
 с и н ѣ  
 Маія 15.

III) Пишется-де въ житіи препо-  
 добнаго Евфросина Псковскаго, что онъ  
 ходилъ въ Царьградъ для увѣренія  
 своего о двоеніи или проеніи аллилуіа,  
 и шамъ наученъ отъ Папріарха Іосифа  
 глаголати оное по дважды: и списаше-  
 лю-де житія его являлся преподобный

(\*). Обличеніе непр. раск. листъ 91, 59,  
 98.

по смерпи во снѣ дважды, а вѣ претіе  
и сама Богородица, повелѣвая оное  
удвояшь, а не упрояшь?

*Отвѣтъ.* Сія повѣсть не соплепе-  
ніе ли шакже есть басней? Ибо а) без-  
именный пошъ списатель привносишъ  
памѣ нѣчто ерешическое, когда сѣ  
спороны Евфросина Упоспасное слово  
называетъ равнымъ Отцу и Святому  
Духу вѣ Божествѣ и челоувѣчествѣ; а  
ошъ лица Богородицы единосущную  
Троицу и Богомъ и челоувѣкомъ: кромѣ  
шого Духу Св. приписываетъ всынение,  
а Христу воскресение по Божеству.  
б) Ошъ именижъ Богородицы ложно возво-  
дитъ на Поляковъ и Нѣмцовъ, аки бы  
они воскресенію Христову не вѣрующъ;  
весьма шакже неправильно и глупо,  
аллилуіа, шолкуешъ на., *Христосъ во-*  
*скресе,* и вчиняешъ оное двоишъ, яко бы  
ради увѣренія Жидовъ и Еллиновъ; а  
шого не проникнулъ, сколь его расколь-  
ническое двое-аллилуіе кѣ обращенію  
оныхъ безуспѣшно. в) Успамижъ Бого-  
манери повѣдаешъ, аки бы гдѣ проиш-  
ся аллилуіа, шамѣ приемлешся богъ  
языческій: хошя шо извѣстно, что у  
язычниковъ, не шри, но многіе супъ  
боги, да и аллилуіею никакой изъ  
нихъ не назывался. Припомѣ самъ онъ  
списатель сказуешъ, что до его снови-  
дѣнія аллилуіа проили и многіе. Изъ  
шѣхъ просіяли вѣ чудесахъ; шакъ не

уже ли и сіи чesпвовали чужихъ боговъ?  
 г) Свидѣшельспвуетъ, будшо бы Евфросинъ ходилъ въ Констанпинополь за долго до взяпья онаго Турками, въ добрую пору, при царѣ Калянинѣ и Папріархѣ Іосифѣ; и о томъ писалъ къ Евѣимію, Архіепископу Новгородскому. Но что то за Калянинъ? Таковаго Констанпинопольскаго Государя по лѣтописямъ совсѣмъ не значися. При Іосифѣ же Папріархъ былъ царемъ Іоаннъ Палеологъ; и то въ какую пору? Когда Турки плѣняли воспочныя спраны; и царь Іоаннъ, боясь ихъ нападенія, искалъ съ Папріархомъ помощи въ Италіи отъ Папы, и унію тамъ на Флоренскомъ Соборѣ 1433 года принялъ, а Папріархъ на ономъ и скончался. Что же до писанія Евфросинова къ Евѣимію, оному по обстоятельспвамъ надлежалобъ бышь не шокмо по взяпши въ 1453-мъ году Царяграда, но уже и предъ кончиною Евфросиновою. Ибо Евфросинъ скоро яко бы, по полученіи отъвѣща на свое писаніе, и преспавился; но какъ преспавленіе его было гораздо послѣ Евѣиміева; ибо Евѣимій прешель отъ здѣшняго жилища 1458, а Евфросинъ 1481 года; шо Евфросинъ писалъ къ нему развѣ уже къ умершему, и отъвѣлъ получилъ съ того свѣта?



Вопѣ брѣдни списателя Евфросинова (\*):

IV) Споглавный-де соборъ запо- четвер-  
вѣдалъ не прегубиши, но сугубиши тое изъ  
аллилуіа, и о испиннѣ списателя онаго споголав-  
Евфросинова засвидѣтельсвова; еще и ника гл. 42.  
въ другихъ книгахъ дво-аллилуіе пред-  
писано?

*Отвѣтъ.* Соборъ оный споголавный основался на одной мечшательной повѣспи списателя, не разсуждая написанныхъ въ ономъ безмѣспноспей, а повѣспь самую ушверждающъ раскольники онымъ соборомъ: но можешъ ли одинъ немощной другаго поддерживашъ, и слѣпецъ хорошо водить слѣпца (\*\*)?

Что же до древнихъ книгъ; а) во многихъ изъ нихъ, какъ показано въ 11-мъ доводѣ, велѣно аллилуіа ушроашъ, чему и должно паче послѣдовашъ. б) Книги, послѣ споголавнаго собора въ свѣспѣ вышедшія, поколику аллилуіа свое назидаютъ на баснословномъ житіи Евфросиновомъ, вѣроятія въ шомъ недоспойны. в) Въ нихъ индѣ аллилуіа написано дважды, а индѣ ниже единожди, но шокмо слава; индѣжъ оспавлено

(\*) Пращицы отвѣшъ 18;—Обличен. непр. раск. листъ 99, 106.

(\*\*) Обличеніе непр. раскол. листъ 107, 109.

и слава Тебѣ, Боже, ради крапкоспи.  
 г) Гдѣжъ именно написано чинаше  
 оное по дважди; шо сіе взяшо первоначаль-  
 но опѣ Маршина Армянина, и вне-  
 сено по самомибнѣю издапелей пѣхѣ  
 книгѣ. д) Изѣ приводимыхъ раскольни-  
 ками свидѣпельспѣвѣ, иныхъ и совсѣмѣ  
 вѣ книгахѣ не найдено, либо усмотрено  
 паче прошивное; какѣ-шо вѣ Макарьев-  
 скихѣ Минеяхѣ вѣ концѣ Іюня и Августа  
 мѣсяца (\*).

Пятое  
 отѣ при-  
 мѣра спа-  
 сшихся.

У) По Макарьевскому правосла-  
 вѣю многіе, двогубое аллилуіа содера-  
 вше вѣ Россійспѣй Церквѣ спасошася,  
 какѣ-шо Макарій оный и Филиппѣ Ми-  
 прополипы Московскіе, Гурій и Гер-  
 манѣ Казанскіе, и прочіе?

Маше. 7,  
 2г.

*Отвѣтъ.* И до собора онаго спогла-  
 внаго многіе, вѣ Россіи шрикратное  
 аллилуіа пѣвшіе спаслися, какѣ объяв-  
 ляепѣ означенный списапель Евфроси-  
 новѣ; шо вѣ двоеніи ли аллилуіа спасе-  
 ніе? Аллилуіа ни двойное, ни тройное  
 само по себѣ не спасаешѣ; а развѣ жи-  
 вая во Христа вѣра и благочеспивая  
 жизнь. Припомѣ набранные вѣ кашалогѣ  
 раскольниками свяпые всѣ ли удвоали  
 аллилуіа, и всѣ ли почно вѣ ликѣ

---

(\* ) Пращицы отвѣштѣ 134, 138, 143;—Облич.  
 непр. раск. лиспѣ 110 на обор. ж 111.

святыхъ, того доказать не могутъ, и весьма щещно о двоеніи аллилуіа подвизающся (\*).

## § 15.

### О числѣ просфоръ.

#### Положеніе истины.

Къ священнодѣйствию довольно есть положеніе просфоръ, а не семь, паче же всѣхъ нужбе одна.

Понеже І. Евхаристія уставиена доводъ опъ Христа Спасителя надъ единымъ <sup>І о ш ъ</sup> <sup>устано-</sup> <sup>вленія</sup> <sup>Евхари-</sup> <sup>с т і и.</sup> <sup>Матѣ. 26.</sup> только хлѣбомъ, а не надъ многими; по тому же примѣру и первеспивующіе Христіане, собираясь для причастія, хотя по своему усердію приносили немалое количество хлѣбовъ, кои потому назывались Греческимъ языкомъ *протфоръ*, Славянски приношеніе. Но священникъ выбиралъ изъ оныхъ одинъ хлѣбъ для совершения таинства. Оставшіеся же хлѣбы частію шли на нищихъ, частію на служителей церкви (\*\*). По сему-то

(\*) Обличеніе непр. раск. листъ 111, 112.

(\*\*) Чши о семъ въ Кормчей правило Св. Апостоль 3-е, собора, иже въ Трулѣ 28-е, Феофила Архіепископа Александрійскаго 7-е.

Лис. 726 и въ Номоканонѣ Іосифовскаго требника на обор. показано. „что въ нуждѣ и едина малая „просфора къ литургисанію довлѣетъ.“ А сіе конечно для того, что какъ Агнецъ для причащенія готовился единъ, такъ и изъ единой вынимается просфоры.

Доводъ  
И и зъ  
старыхъ  
служеб-  
никовъ.

И. Потомъ Церковь Греческая опредѣлила совершать Лигургію на пяти просфорахъ; а опѣ Греческой сіе обыкновеніе, съ просвѣщеніемъ вѣры, приняло и Россійскою Церковію. Ибо какъ въ Греческихъ, такъ и въ Рускихъ старинныхъ писменныхъ служебникахъ, какъ-то Антонія Римлянина, Варлаама Хутынскаго, Іоанна и Серапіона, Архіепископовъ Новгородскихъ Купріяна Мишрополима и Іова Паптріарха, Московскихъ, Сергія Радонежскаго и Іосифа Волоколамскаго; еще же въ требникѣ Феогностовомъ, и въ печатанномъ въ Кіевѣ лѣта 7132-го свято-Аѳонскихъ

---

Гдѣ хотя точно о хлѣбахъ по числу и по виду не упоминается, такъ же и о различныхъ вообще ядомыхъ вещахъ, какъ и нынѣ szokыя приношенія опѣ православныхъ чинятся, наипаче для поминовенія: однако какъ для Евхаристіи потребны хлѣбы; то оныя и были къ совершенію тоя приносимы къ симъ же читай разныхъ сочиненій Платона Мишр. Москов. том. 6. стран. 55, 57.

опцевъ Номоканонъ вѣдно совершашъ Липургію почно на пяпи, а не семи просфорахъ.

Хотя же означенный Свято-Аеонскій Номоканонъ 7147 и 7160 года въ Москвѣ и напечатанъ въ Иоасафовскомъ и Іосифовскомъ шребникахъ съ семи просфорами; однако двѣ оныхъ опъ издастелей того шребника прибавлены по самомнѣнію (\*).

III. Пятыми просфорами всѣ въ священнослуженіи по потребности исполняются. Первая посвящается на Агнецъ, прешворяемый въ шбло Хрисово; вторая въ честь Богородицы, прешія въ память всѣхъ Святыхъ, четвертая за здравіе православныхъ, пятая за упокой прешавльшихся: для какой бы еще надобности служила шестая и седьмая просфора (\*\*)?

Доводъ  
Ш о ш Ъ  
потреб-  
ностей.

### Противоположенія.

I) У васъ, говорятъ прошивницы, не достаеиъ двухъ просфоръ, одной за Папріарха, другой за Царя.

Первое  
опъ не-  
доста-  
ка двухъ  
заздрав-  
ныхъ  
прос-  
форъ.

### М

(\*) Чши къ симъ Жезлъ Правленія листъ 106;—увѣшъ дух. листъ 110, 113;—Прашицы ошвѣшъ 126;—Обличеніе непр. раскол. листъ 69, 70.

(\*\*) Обличеніе же непр. раскол. листъ 68, на обор. и 69.

*Отвѣтъ.* Сіи особы въ проскомидіи у насъ оспавлены ли? Никакъ. Мы на просфорѣ задравной и Высокомонаршее Имя съ Фамилією и Святѣйшій Сгнодѣ со вселенскими Патріархи поминаемъ.

Да для чего, кричащъ, не по особенной для всякаго просфорѣ?

*Отвѣтъ.* Не въ семь нужда, да въ поминовеніи. Припомъ ежели за Предпечу, за Пророковъ, за Апостоловъ и прочихъ Святыхъ особенныхъ просфоръ не положено, но за всѣхъ одина; по не довольно ли и за всѣхъ православныхъ одной просфоры? А ежели за чье здравіе потребуеица вынимать особія части; въ такомъ случаѣ не токмо семь просфоръ, но и десять, двадцать, или по снгу, по двѣсн и болѣе приносятъ не запрещается. Какъ-то и въ помянутомъ прѣбника Іосифовскаго Номоканонѣ напечатано: „пятая (просфора) за „Царя и за Царицу и за чадъ ихъ: а „идѣ же будещъ къ Цареву величеству „послаши, по вынимати по имяномъ „всѣмъ (сколькобъ ихъ по естѣ ни „было) по просфорѣ (\*).

Правило  
это.

Второе  
опѣхъ  
бровъ  
Мел-  
хиседе-  
ковыхъ  
и  
креч.

II) Семь въ служеніи просфоръ должны-де бышь а) во образѣ семи хлѣбовъ, Мелхиседекомъ Аврааму изнесенныхъ:

(\*). Разныхъ сочиненій Платона Мишрополига Московскаго томъ 6, стр. 52, 62.

о чемъ и свящый Аѳанасій свидѣтель-  
спвуемъ; *с)* во образъ семи хлѣбовъ  
коиими Христосъ чепыре тысячи на-  
рода насытилъ; *в)* во образъ семи вѣ-  
ковъ, семи соборовъ, семи дней и проч.

*Отвѣтъ.* *а)* Хлѣбамъ Мелхиседеко- Бышѣя  
вымъ въ Писаніи числа не означено, а 14; 18.  
показано о нихъ просто, да и на Аѳана-  
сія солгано. *с)* Христосъ еще большее Маше,  
сдѣлалъ чудо, когда пятыми хлѣбами 19; 21.  
пяць тысячь насытилъ; по гораздо  
приличіе въ воспоминаніе сего на Ли-  
тургии быць пяпи, а не семи хлѣбамъ,  
какъ и на всемоцныхъ бдѣніяхъ для  
благословенія предлагающся. *в)* Чпо до  
образованій вѣкѣ и прочаго;  
сіе опѣ о шлено и  
гупо привѣду бы оное  
образование выпло, или кѣмъ введено  
въ толь важнѣй обрядъ, они досто-  
вѣрныхъ свидѣтельспвѣ на шо не имѣ-  
ють. Обряды церковные заимспвуемъ  
мы опѣ древности, да и они пропив-  
ницы спаровѣрствомъ хвалятсѣ; шакъ  
и должнѣ утверждаць свои сказанія  
опѣ древности же (\*).

III) Первопечатные-де служебники Третіе  
при Онисифорѣ Кіевскомъ, при Діогенѣ опѣ пер-  
Львовскомъ, при Іовѣ Борешскомъ, и вопечат-  
многіи Московскіе и Бѣлорускіе изданы ныхъ  
сѣ семипросфорною службою?  служеб-  
никовъ.

М 2

(\*) Жезлъ Правленія листъ 106.

*Отвѣтъ.* Пустъ это было и такъ; но сіе учинено изъ угожденія человѣческаго, а не по особымъ какимъ въ Литургіи надобностямъ. Приномъ вопль коликое въ оныхъ книгахъ о семъ различіе! Въ Московскихъ, на примѣръ, служебникахъ четвертая просфора положена въ приношеніе о Папріархѣ, о Епископствѣ, и о всемъ духовномъ чинѣ. Пятая за Царя, Царицу и чады, за князи, боярѣ, воиновъ и всѣхъ Христіанъ. Шестая о архимандритахъ, игуменахъ, пресвитерахъ, діаконахъ и всей браніи. А въ шребникѣ Іосифовскомъ, четвертая просфора точію за Папріарха, пятая за Царя только съ фамилією, шестая вообще за живыхъ. Въ служебникѣ же, печатанномъ въ Спрянинѣ 1604 года при Гедеонѣ Болобанѣ, Епископѣ Львовскомъ, на четвертой просфорѣ велѣно поминать Епископство со всѣмъ освященнымъ чиномъ, купно же и Государя, на пятой всѣхъ, ихъже имать, живыхъ, на шестой усопшихъ; а на седьмой самото себя. И такъ не лучше ли послѣдовать помянутымъ въ 11-мъ доводѣ древнѣйшимъ служебникамъ, въ коихъ по единообразному восточной Церкви положенію учинено на службу пять просфоръ (\*)?

---

(\*) Пращицы отвѣтъ 126;—Обличеніе непрашкол. лисш. 70 на обор. и 72.



IV) На соборѣ-де спогольномъ семь просфоръ въ Л и ш у р г и свидѣшель-спвуется?

Четвер-  
тое изъ  
Споглава  
глава 15.

*Отвѣтъ.* Онаго собора опредѣленія, какъ съ древними преданіями несогласныя, сушь для насъ несильны. При томъ въ споголвѣ о семи просфорахъ точно не упомянуто, а шолько по Агничной, Богородичной и Предпечевой велѣно прочія просфоры вынимаць о Епископснвѣ православныхъ, за Царя, за князей и за вся Христіаны, и за упокой. А по сему ежели по особой на каждого просфоръ положишь, то уже не семь, да осьмъ ихъ будетъ (\*).

V) Свмеонъ Фессалонискій велишъ-де приносишь часпицы прежде о Архирейи, и о всемъ священномъ чинѣ, о царѣхъ и о народѣ, о игуменѣ и брапніи, о храмоздашелѣ и о принесшихъ дары, и прочая?

Пятое  
отъ Св-  
меона  
Фессало-  
нискаго  
глава 94.

*Отвѣтъ.* Свмеонъ говоритъ шолько о часпицахъ, а не о просфорахъ; ежели же разумѣшь чрезъ шо просфоры, то всѣхъ ихъ начпешся не семь, но семнадцать (\*).

VI) Иеремія, Паптріархъ Констаншинопольскій, рукоположивый въ Москвѣ Іова

Шестое  
отъ при-  
мѣра

(\*). Въ Обличеніи же непр. расколн. листъ 70 на обор. 71, 73.

(\*\*) Тамъ же въ Обличеніи листъ 71, 74.

Греческихъ Архіереевъ.

перваго Паптріарха, самъ-де проскомидію совершалъ на семи просфорахъ, какъ извѣяютъ о томъ служебники Паптріаршіе рукописные, въ Россіи отъ него уставленные. Еще же, Греческіи Архіереи, епископствовавши въ Россіи, Арсеній и Іосифъ въ Суздали, и Некпартій на Вологдѣ служаху Литургію по старопечатнымъ служебникамъ надъ семію просфорами?

*Отвѣтъ.* Не токмо Паптріархи, но ниже Архіереи сами не проскомисаютъ, а вынимаютъ токмо часпицы о живыхъ и умершихъ въ пѣснь Херувимскую, и совершаютъ Литургію на Агнцѣ, отъ священника уже угопованномъ: слѣдовательно не знаютъ прошивницы сами про себя, что говорятъ. Что также до служебниковъ Паптріаршихъ, не ложь ли и въ семъ раскольническая, будто ихъ Іеремія первый въ Россіи уставилъ? ибо оныя служебники ничѣмъ не разнятся отъ Архіерейскихъ, бывшихъ уже въ Россіи до Іереміи. Впрочемъ, ежели въ оныхъ положено седемьпросфоріе, то чпи къ сему отвѣтъъ на III-е прошивоположеніе (\*).

---

(\*). Въ Обличеніи же листъ 71 на оборотѣ и 75.

## § 16.

## О хожденіи посолонъ.

## Положеніе испины.

При крещеніи, вѣнчаніи и при дру- положе-  
ніе.  
гихъ церковныхъ кругообращеніяхъ по  
солнцу или къ западу ходитъ, не заклю-  
чаешъ само по себѣ дальней прошив-  
ности: со всѣмъ шѣмъ къ востоку  
солнца паче то чинитъ приличеспуешъ.

Понеже 1. ни Хриспосъ, ни Апостоли, Доводѣ  
опъ не-  
имѣнія  
предпи-  
саніи.  
ни первенспвующіе Оицы о хожденіи  
помъ не предписали; да Апостоли и  
крестили вѣровавшихъ въ рѣкахъ и  
испючникахъ, гдѣ шакому кругообраще-  
нію бытъ не лзя: убо сіе хожденіе, какъ  
бы ни совершалось, важности не соспа-  
вляешъ (\*).

II) Въ воспоминаніе однакожъ рая, Доводѣ  
II опъ  
древняго  
обычая.  
древле на воспоцѣ насажденнаго, опъ  
временъ Апостольскихъ и храмы олпа-  
ремъ на воспокъ посспавляшъ, и мо-  
лишъся, и хожденіе круговое чинитъ  
успавлено къ востоку, какъ пишешся Книга 2,  
глава 57.  
о помъ въ чиноположеніяхъ Апостоль-  
скихъ. Еще во всѣхъ спаропечатныхъ

(\*) Чпи къ симъ разныхъ сочиненій Пла-  
тона Митрополиша Московскаго помъ 6,  
спран. 64, 66.

Гл. 6,  
лист. 26.  
Гл. 11,  
лист. 26.  
Гл. 12,  
лист. 32.

уставахъ и служебникахъ на вечерни съ кадиломъ, и на Липургіи со Евангелиемъ: паки въ уставахъ же въ упреню на Пасху со креспы и иконы, Августа 1-го, Сентября 14 дня, и въ недѣлю прешію поста со крестомъ велѣно шворить выходъ сопреди св. прапезы окрестъ ея въ сѣверныя двери. Да въ оныхъ же уставахъ, какъ-шо въ Ермогеновскомъ 7118-го, въ Филаретовскомъ 7141-го и въ Іоасафовскомъ 7149-го года напечатанныхъ, указано кадишь первѣе спавъ предъ свяшою прапезою, пакъ же опъ полуденныя спраны, по семъ опъ воспочныя и полуночныя, а послѣ исходишь сѣвернымижъ дверьми. А въ прѣбникъ Θεогностовомъ и на освященіе церкви, исходя въ западныя двери, ходъ крестный совершашъ, и въ крещеніи младенцевъ обходишь купель, и въ вѣнчаніи около наоя водить брачущихся показано идучи на полдень, на восшокъ и на сѣверъ. Слѣдовапельно во всѣхъ шаковыхъ кругообращеніяхъ хождение будетъ на десно и прошиву солнца.

Доводъ  
III по  
преиму -  
ществу .

III) Правая спрана честиѣ лѣвой. Но въ церкви правою спраною почишаешся южная: почему на оной и царскіе пресполы и сѣдалища Архіерейскія посипавляюшся. Лѣваяжъ полуночная спрана естъ засѣданія Папѣжскаго, какъ пишешся о томъ и въ раскольничей

Лис. 171.

книгѣ вѣры. По такимъ обстоятельствомъ, во опличноснѣ обычая Папезскаго, и должно намъ при церемоніяхъ церковныхъ обращаться къ споронѣ южной (\*).

### Противоположенія.

1) Старопечатные прѣбники, Филаретовскій, листѣ 61, Иоасафовскій, Первое изъ книгъ старыхъ. Иосифовскій, Февраля въ 2 день, такожѣ служебники Говлевскій, Филаретовскій и Иоасафовскій повелѣваютьъ де на липіяхъ и другихъ церковныхъ дѣйствіяхъ ходить и обращаться посолонь: еще въ большомъ ушавѣ, и часословѣ, въ Краковѣ изданномъ 1403 года, указано воздвизать крестъ прежде на воспокѣ, потомъ на полдень, на западѣ, и на сѣверѣ и паки на воспокѣ?

*Отвѣтъ.* Таковыя въ старопечатныхъ книгахъ чиноположенія, поелику внесены въ оныя по самомнѣнію издапелей, или паче сушь плевы, Маршиномъ Армяниномъ всѣянныя; но не могутъ быти приняты въ законъ. Припомъ липія по теченію ли солнечному отправляются? Никакъ; а по требованію обстоятельствъ. Когда, на примѣръ, бывають крестныя ходы ошъ одной церкви

---

(\*) Працицы отвѣтъ 157.

кѣ другой, или случающа на исто-  
чники для водоосвященія; шо идушѣ  
шуда прямо, кѣ востоку ли шо будетѣ,  
или кѣ западу, кѣ югу, или сѣверу.  
Сверхѣ сего вѣ Иоасафовскомѣ усшавѣ  
Дис. 466. на Спрѣшеніе Господне показано со  
кресты исходитѣ изѣ врашѣ на десно;  
слѣдовапельно и прошиву солнца.

Второе  
опѣ при-  
мѣра. II) Греческіи Архіереи, Иоасафѣ Кизицкіи  
при Макаріи Миспрополишѣ, Арсеніи  
Галасунскіи, Іосифѣ Солунскіи, Некта-  
рій Вологодскіи вѣ Россіи со кресты  
хождаху, и прочая совершаху по спаро-  
печатнымѣ книгамѣ Россійскимѣ; явѣ,  
яко на посолонѣ хожденіемѣ?

Отвѣтъ. Но опшкуду сіе знашѣ?  
Онѣ иноспранные Архіереи вѣ Россію  
сѣ своими приходяшѣ служебниками и  
прербниками, и Рускаго языка не разу-  
мѣюшѣ: шо и не могли по Рускимѣ  
служишѣ и посшупашѣ. Ложно убо про-  
тивницы сіе приводяшѣ, и шолько на  
показаніе своего невѣжеспва (\*).

## § 17.

### О иконахѣ.

#### Положеніе испины.

Положе-  
ніе.

Иконы свяшыя не шокмо спарыя,  
но и новыя достшойны опѣ насѣ подо-

---

(\*) Обличеніе непр. раскол. гл. 9, раз-  
сужденіе 17.

бающаго почтенія и поклоненія, сколько бы испово были написаны, и не предспавляли чего зашѣйнаго.

Понеже I. еще въ храмѣ Моисеовомъ и Соломоновомъ по Божію велѣнію устроены были Херувимы надъ кивотомъ, предъ коимъ Израильскіе, поклоняясь Богу, почитали и пѣ изображенія. Потомъ Спаситель, видѣ лица своего самъ изобразивъ на убрूसѣ, послалъ образъ тотъ ко Авгарю, Князю Едесскому. По Немъ Лука Евангелистъ, написавъ иконы Богоматери, принесъ къ ней, съ коими она благодать Сына своего и свою пребыти навсегда обѣщала. А опшуду и начало бышь у благочеспивыхъ иконное писаніе и поклоненіе. Да оно же почно одобрено намъ въ писаніи церковныхъ учинелей; утврждено на седьмомъ Вселенскомъ Соборѣ; прославлено многими чудесами (\*). И пакъ почиташа свящныя иконы ешь дѣло благочеспивое (\*\*).

Доводъ I  
опъ обы-  
чая дре-  
вяно.

Исхода  
25, 18, 23;  
33, 10;  
3 Цар. гл.  
6, 7 и 8.

Чти къ  
симъ по-  
вѣсти въ  
Минееи  
Четии Ав-  
густа 16,  
Октябрия  
18.

Ноября  
28 о пре-  
под. Сте-  
фанѣ.

Кормчія  
лис. 209.

(\*) О чудесахъ, бывшихъ опъ креста Христова чти повѣсть Маія 21-го; опъ нерукопвор. убруса, Августа 16-го; а о чудесахъ иконъ Богородичныхъ столько ешь повѣстей, сколько оныхъ почиташа чудотворными, и сколько о нихъ ешь празднованій: шакожъ и Свящыхъ угодниковъ Божіихъ.

(\*\*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 12, 14;—Камень Вѣры стран. 1—179.

Доводъ II отъ первообразнаго различнаго. II. Иконы почитаемъ мы не ради красокъ и письма, не ради древности или новосты ихъ; но ради того, кпо на иконахъ написанъ, и поклоненіе онымъ воздаваемое возводишь, какъ пишешъ Книг. о Дусѣ Св. Василій великій, къ первообразному; и гл. 18. Іоаннъ Дамаскинъ „не дску глагоleshъ, Соборъ лихъ дис. „почитаю, ниже спѣну, ниже мшель 325. „(или вещеспво) шаровный, но воображеніе шѣла Христова и سموпрѣніе Господне.“ Впрочемъ портрешъ чей ни буди, всегда еспъ портрешъ, спарой ли онъ, или новой. Слѣдовапельно и иконы, хотя бы были новыя, равно сушь изображенія свяпыхъ; и кпо оныя не почиташъ, потѣ не чпешъ самаго на вѣ полнихъ написаннаго., Невѣси ли, говоришь жов. припчи о сѣщемѣ. „Злашоустъ, яко аще Цареву образу ру- „гаешися, самаго Царя уничижаеши“ (\*)?

### Пр о ш и в о п о л о ж е н і я .

Первое отъ Апостоль и собора. I) Нынѣшніи-де живописцы преданное отъ Свяпыхъ Апостоль живописанное измѣниша, видъ плои Христова и прочіихъ Свяпыхъ одобелѣвая; Апостоли же и свяпые Опцы изображали оныя вѣ умѣренной спонкоспи умиленнымъ подобіемъ, якоже древніи образы показують: и Макаріевскій

(\*), Розыска частъ 1, гл. 5, 6.



соборъ повелѣваетъ такожъ иконы писати, смотря на древнихъ живописцевъ, а сверхъ древняго ничего не запѣвать?

*Отвѣтъ.* Дѣло Апостольское было Споглав. гл. 43. обращать въ вѣру проповѣдію Евангельскою; а чтобъ учили они иконному художеству, въ помѣ на нихъ солгано, и опнюдь того въ писаніи не значился: да и святыхъ Опець нигдѣ также въ ихъ книгахъ сего наспавленія не преподано. Чшо же до споглавнаго собора, его успавленіе, яко самомышленное, уваженія не заслуживаетъ; шѣмъ паче, чшо въ ономъ не обьяснено, на какихъ именно древнихъ живописцевъ въ иконописаніи сморѣть надлежитъ. Впрочемъ хопя бы живописцы писали нынѣ иконы и опмѣнно нѣскольکو опѣ древнихъ; но какая изъ того къ почипанію ихъ препона? На нихъ шѣ же доспочпимыя лица Святыхъ изображаются, что и на древнихъ иконахъ. Касательножъ до опмѣнности ихъ, поколику писапели всегда одни другихъ бываютъ свѣдущее и рачипельнѣе; шо приникни и на древнія иконы, кои ты предспавляешь въ примѣръ; не увидишь ли и здѣсь какого нибудь въ краскахъ, либо въ начерпаніи лицъ и въ соразмѣрности членовъ различія? Такъ не крайняя ли эпо грубоспъ и безспыдспво, за одно малое, ежелибъ какое и замѣчалось, въ иконописаніи измѣненіе быть злочеспивымъ иконоборцемъ?

Второе  
изъ кни-  
ги Суме-  
она Θεс-  
сал. гд.  
23.

II) Сүмеоуъ Θεссалоницкїй обли-  
чаетъ де Лапинъ, что святыя иконы,  
кромуъ преданїя и благоговѣнїя живопи-  
сующъ и украшающъ, еже проповно  
6-му правилу 6-го Вселенскаго Собора?

Тамже.

Кормчал  
дис. 179.

*Отвѣтъ.* Сүмеоуъ обличаетъ Ла-  
пинъ за излишнюю въ иконописанїи  
примышленность; какъ-то украшающъ  
они, по его же словамъ, иконы власы  
человѣческими и одеждами, несогласно  
сб первообразнымъ, и пишушъ, яже  
просвѣдшымъ не пользуюшъ и небла-  
гочестно; но мы Лапинамъ опниудъ въ  
помб не подражаемъ, и подражать не  
хощимъ. Еще же и опъ имени Сүмеонова  
на 6-е 6-го Собора правило ссылка  
естъ сущїй обманъ. Ибо правило оное,  
какъ приникая въ него всякъ видѣшъ  
можешъ, не о живописи законопола-  
гаешъ, но о бракъ церковнослужи-  
телей (\*).

## § 18.

### О книгахъ.

#### Положенїе истины.

Положе-  
нїе.

Въ Россїйской православной Церкви  
употребляшъ непременно должно новоис-  
правленныя, а не древлеписанныя, или

---

(\*). Чши къ симъ Обличенїя непр. ра-  
сколд. гд. 9, разсужденїе 5.

до Никона Папріарха старопечатныя  
либо съ сихъ нынѣ опщепенцами печат-  
таемыя книги.

Понеже опѣ Никона Папріарха Доводѣ  
вшедшія книги въ печать исправиле опѣ ис-  
оныхъ старыхъ писменныхъ и печат- правно -  
ныхъ. Ибо сіи по неискусству перевод- спш.  
чиковъ изложены весьма темно, и съ  
правилами грамматическими, либо и съ  
Греческимъ текстомъ по многимъ мѣ-  
стамъ несогласно. Припомѣ, по свидѣ-  
тельствству Максима Грека и Макарьев- Книгъ  
скаго собора, въ писменныхъ со споро- Максима  
ны переписчиковъ допущены весьма мно- сл. 11 и  
гія описи, приписи и ереси; а въ руко- 12. Стг.  
писныхъ подобныя неисправности вве- вопросѣ  
дены и въ печатныя старыя. Сверхъ 5 и гл.  
того, судя по различнымъ оныхъ выхо- 27, 28.  
дамъ, загляни, на примѣрѣ, во Еванге-  
ліи, Октоихи, Служебники, Требники и  
Успавы при Іовѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ  
изданныя; по коликія между ими усмо-  
пришь несходства либо въ словахъ и  
спихахъ, либо въ чиноположеніяхъ цер-  
ковныхъ. Чпожѣ до новопечатныхъ книгъ,  
въ нихъ по своду съ Греческими недо-  
спашки шѣ выполнены, излишества  
исключены, погрѣшности и несогласія  
исправлены (\*).

---

(\*) Чши къ симъ Розыска часть 1, гл.  
8 и 9;—Працицы отвѣтъ 14;—Обличенія

## Противоположенія.

Первое  
опъ изъ  
мѣнція  
вѣры.

I) Вы-де своими книгами исказили старую вѣру?

Отвѣтъ. Никакъ; святое Писаніе будучи опъ ерешиковѣ на Греческомѣ расплѣнно, поправляемо было съ Еврейскаго Иеронимомѣ и Лукіаномѣ пресвитерами Антіохійскими и другими вѣ-КавейГу-кіими (\*); шакже и вѣ Россіи церковныя лѣхма книги поисправлены Максимомѣ Гре-и м е н . комѣ: но чтожъ ошшуду? Вѣра тѣмѣ не исказилась, а паче поправилась; подобно и нынѣ находящіяся у насѣ книги, поелику соглашены съ древнѣйшими Греческими; шо чрезъ сіе старая вѣра съ преданіями, опъ искаженія самаго спала бышь очищена, и болѣе утверждена вѣ своемѣ существованіи, а не искажена или попорчена, и аки бы пере-мѣнена.

Второе  
изъ Апо-  
кал. 22,  
18, 19.

Второза.  
4, 2.

II) Аще-де по писанію кпѣ прибавитѣ или убавитѣ, да будетѣ про-кляшѣ?

---

непр. раск. листѣ 113, 127; и Полнаго Историческаго Извѣстія о древнихъ Спригольни-нахъ, изданіе второе, часть I, стран. 63, 64, 65.

(\*). Чши къ симѣ о Иеронимѣ и прочихъ вѣ Обличеніи непр. листѣ 132; о Лукіанѣ же вѣ Миней Чешіи Октября 15.

*Отвѣтъ.* Сими Св. Писанія словѣми  
 воспрещаетъ не иная какая прибавка  
 и убавка, но шокмо писанію же пропив-  
 ная. А гдѣ чшо въ сходствѣнности  
 онаго слѣдуетъ къ лучшему, памѣ оп-  
 мѣна и перемѣна конечно и бытъ мо-  
 жетъ, и дѣйствительно бываетъ, какъ  
 и бытъ должна. Тако Апостоли упразд-  
 нили вепхозаконные обряды: шако  
 Василій великій перемѣнилъ Липургію  
 Апостола Іакова, а Злапоушѣ сокра-  
 тилъ Василіеву. Тако на соборахъ оп-  
 мѣнено, чпобъ ядшимъ причащаніемъ,  
 бытъ при служеніи діаконамъ и прочая.  
 Такимъ же образомъ въ 5-мъ сполѣнн  
 приняшо чипашъ въ церкви велегласно  
 Символъ вѣры; въ 6-мъ вѣкѣ пѣшь Хе-  
 рувимскую, и единородный Сыне и Слове  
 Божій : а окшоихъ Дамаскиновъ  
 пріодъ Феодора Спудита, каноны Ми-  
 профановы, Космины и прочихъ вошли  
 во ушребленіе болѣе уже въ седьмомъ,  
 осьмомъ и девятомъ сполѣнн (\*), какъ  
 самыя имена оныя сочинителей извѣ-  
 вляютъ: да и въ книгѣ Вѣры показано,  
 чшо каноны по 34-хъ лѣтѣхъ, по 7-мъ  
 соборѣ приняшы, и въ церковь повсюду

Кормчія  
 листъ 74  
 на оборо-  
 тѣ.  
 дѣян. 15,  
 1, 29.

Кормчія  
 лис. 134,  
 186; собо-  
 ра. Кар.  
 прав. 41;  
 шестаго  
 вселен.  
 прав. 29,  
 лисш. 40,  
 99, 120,  
 181; пер-  
 ваго все-  
 лен. со-  
 бора пра.  
 19; соб.  
 Халк. 15;  
 К а р е.  
 прав. 6;  
 шестаго  
 вселен-  
 с к а г о  
 прав. 14,  
 л и с т ѣ  
 168-й.

## Н

(\*) Разыскъ часть 1, гл. 10, 12;—Разныхъ  
 сочиненій Платона Митрополита Моск.  
 шомъ 6, стран. 95, 100.

внесены (\*), и иная симъ подобная. Впрочемъ въ Рускихъ новоисправленныхъ книгахъ, какая учинена измѣна? Приложено то, чего въ нихъ прошивъ Греческихъ подлинниковъ недоспавало, а опѣяно, что излишесшвовало. И пакъ убавка сія и прибавка не шокмо благочестію непрошивна, но и весьма была потребна.

Но старопечашныя книги согласнѣйшія-де сущь древлехарашейнымъ Россійскимъ; убо и правѣе?

*Отвѣтъ.* О правошъ Россійскихъ книгъ судишь надобно главнѣйше по сходшву съ Греческими; поелику оныя и переведены съ Греческаго шекста, а съ

---

(\*) Прежде, какъ Апостоли, пакъ и ихъ преемники въ церковнослуженіи при чшеніи прочаго Св. Писанія занимались одними Давидовыми Псалмами, что видѣшь можно изъ чиноположеній Апостольскихъ книги 2, гл. 57. А съ 4-го вѣка стали уже въ церкви открывашься пропари и другіе стихи, да и то иногда въ сопрошивленіе ершикамъ. Ибо пишеть въ Церков. повѣсти книгъ 3, гл. 16 Созоменъ, что когда ершикъ Гармоній для распространенія своей ереси, насочинялъ не мало стиховъ къ пѣнію, тогда препод. Ефремъ Суринъ такожь сочинилъ пѣсенные стихи и предалъ Церкви, чтообъ тѣмъ въ предосторожность ошъ неправовѣрныхъ умы православныхъ

симъ которыя книги согласѣе, попому же и правѣе? Конечно новопечатныя, яко съ Греческаго исправленныя; старопечатныяжъ пусть бы и согласны были съ нѣкими древлехарашейными; но какая въ нихъ правота, когда и самыя харашейныя по предреченному съ Греческими несходны, слѣдовательно и неправы же? Иначе не для чего бы ни пѣхъ харашейныхъ книгъ поправлять Максиму Греку и Макарію Мишрополипу, ни купно старопечатныхъ прежнимъ Паптріархамъ, Іову, Ермогену, Филарету, Іоасафу и Іосифу? Но сіе ими (какъ самыя изданныя оныхъ книгъ въ предисловіяхъ, и своею въ рѣчахъ и послановленіяхъ разнообразностію доказываютъ) чинено: а для чего? Поколику запримѣчены въ оныхъ многія неисправности и погрѣшенія, хотя при всемъ томъ, безъ сношенія съ Греческими Паптріархами и книгами до лѣтъ Никоновыхъ та поправка въ окончаніе приведена бытъ не могла. Почему старопечатныхъ книгъ издатели, при концѣ оныхъ, созная свое недоумѣніе, и просятъ въ помѣ, въ чемъ ими погрѣшено, прощенія, а чего неисправлено, поправленія (\*).

## Н 2

занять, и благочестіе имъ вперись: шожъ дѣлали и другіе училиши православныя.—

(\*) Обличенія Непр. раск. лисъ 115 на оборотѣ до 127.

Третье  
опъ пе-  
ремѣны  
въ Сум-  
волѣ рѣ-  
чсй.

III) У васъ-де въ Символѣ вмѣсто, *нѣсть конца*, положено, *не будетъ конца*, припомѣ напечатано: *и въ Духа Святаго Господа животворящаго, а истиннаго* оставлено?

Отвѣтъ. а) Оныхъ словъ положеніе, *не будетъ конца*, въ Символѣ весьма естъ справедливо. Ибо на Греческомъ чинается въ будущемъ времени *ѡκ εἶσι* не будетъ, а не нѣсть; и сіе пошому, что здѣсь не о наспоющемъ Христовѣ благодатномъ царствіи говорится, да о царствѣ славы, которое по впоромѣ Его пришествіи бытъ уже имѣетъ, какъ изъ предвидущихъ словъ Символа явспвуетъ: и у Луки Евангелиста, да и въ книгѣ мнимаго Кврилла сказано; Егоже царствію не будетъ конца (ѡ). Духа Святаго, такъ какъ Отца и Сына, почиаемъ мы Богомъ истиннымъ, но сей рѣчи въ Символѣ привносимъ не дерзаемъ: понеже въ Греческомъ не положено оной на соборѣ, Символъ сочинившемъ. Посмотрите сами древнія Греческія книги, пройдите всѣ предѣлы Греческія и Грузинскія; не узрите, ниже услышите, что въ Символѣ по имя, *истиннаго*, Духу Святому прилагалось. Тако и на двухъ Фотіевыхъ саккосахъ, въ Москвѣ въ Патриаршей ризницѣ имѣющихся, Символъ вышпѣ Греческими безъ сей рѣчи, истиннаго. Такимъ же образомъ писанъ

Гл. I, ст. 33.

Дист. I.



онѣ въ соборномъ дѣяніи ошѣ восточ-  
ныхъ Папріарховъ о поставленіи Гова  
перваго Папріарха, 7101 года въ Москву  
присланномъ, и прочая; да и въ Рускихъ  
не токмо иныхъ древнѣйшихъ книгахъ; Апоковс-  
печатной  
но и въ большомъ Капихизисѣ гл. 24, гл. 27  
и въ маломъ листѣ 20; въ книгѣ Кирил- подъ бу-  
квою А  
ловой гл. 37, листѣ 428, 430, 554, и части  
въ старой Кормчей гл. 48. (\*) во изо- второй;  
браженіе вѣры напечатано: и въ Духа лис. 78-й  
Святаго Господа живворящаго, безъ въ обо-  
ротѣ.  
прилогу, *истиннаго.*

IV) По старымъ де книгамъ многіе Четвер-  
тое отъ  
спаслися? примѣра.

*Отвѣтъ.* Спаслися, но вѣрою и  
богоугоднымъ живіемъ, а не самыми  
шѣми книгами. Ибо иные изъ нихъ и  
чипашь по книгамъ совсѣмъ не умѣли,  
а совершали крапкія только молишвы  
изушно. Припомъ, ежелибъ спасеніе  
зависѣло ошѣ древности книгъ; тобъ  
заключилось оно купно въ описяхъ и  
погрѣшностяхъ книжныхъ, чего одного  
допустишь никакъ несомѣспно (\*\*).

(\*) Увѣтъ Духов. листѣ 161, 183;—Працица  
ошѣтѣ 24) къ среднѣ.

(\*\*) Обличеніе непр. рас. листѣ 130, 133,  
134;

## § 19.

## О брадобритіи.

## Положеніе истины.

Положе-  
ніе.

Брадобритіе и сприженіе усовѣ благочестію Христіанскому ни мало не пропивно, да еще иногда и нужно, паче же усовѣ подсприженіе.

Доводъ I  
по рас-  
пѣнію  
власовѣ  
естест-  
венному.

Понеже I. власы суть дѣло есте-  
ства, а не сила вѣры: они роспушѣ  
у насѣ пакѣ, какѣ права осока и про-  
спи на мѣспахѣ влажныхѣ; слѣдова-  
тельно сами по себѣ спасенія или свя-  
тоспи не соспавляютѣ. Можно и ос-  
сприженному имѣшѣ добрую душу, а  
напропивѣ сѣ бороною и сѣ усами бы-  
ваютѣ нечестивые и злодѣи. И такѣ  
чшо за прошивность оные бритѣ и под-  
спритатѣ? Сами брадоподвижники наши  
не считаютѣ за грѣхѣ спричѣ себѣ го-  
ловы; шо для чего бы не бритѣ и бородѣ  
и усовѣ. Ежели вѣ нихѣ соспоитѣ спа-  
сеніе; такѣ не уже ли младенцамѣ и  
женамѣ за шо погибатѣ надлежитѣ,  
чшо они безѣ бороды и безѣ усовѣ? О ка-  
кое это глупое умспвованіе!

Доводъ  
II по не-  
запреще-  
нію вѣ  
писаніи.

II. Брадобритіе ни вѣ писаніи Но-  
ваго Завѣта, ни опѣ святыхѣ Опецѣ  
не запрещено. Чшо же до усовѣ, оные,  
слишкомѣ опрощены будучи, препят-

спивують вѣ принятіи пици и пипія,  
а паче Свяпыхъ Таинѣ. Ибо на нихъ,  
кѣ тяжкому согрѣшенію, могутъ оста-  
ваться капли крови Хрисповой. Слѣдо-  
вашельно вѣ такомъ случаѣ и попребно  
оние подспригають.

Правда, вѣ книгѣ Левитѣ не велѣно Гл. 19,  
спл. 27.  
Иудеамъ бриши брадѣ; но сія заповѣдь  
была обрядная, и нынѣ Церковь Хри- Дѣян. 15,  
24, 29.  
спову не обязываетъ. Да и надлежало  
паче, какъ видно изъ оной же Левит-  
ской книги, до священниковъ и Леви- Левит.  
гл. 21, 1,  
5, 6.  
шовъ, вѣ опличность опъ жрецовъ  
Египетскихъ, кои, служа богинѣ Исидѣ,  
обривали себѣ главы и брады. А тако-  
вое о небрадобришиіи преданіе духов-  
ный чинѣ, какъ для опличенія опъ  
свѣтскихъ людей, такъ и для подра-  
жанія Христу Первосвященнику, яко  
браду носившему, вѣ Греко-Россійской  
Церкви наблюдають и понынѣ.

Впрочемъ самымъ Иудеамъ не пове- Левитѣ  
14, 9.  
лѣвалось ли бриши всего шѣла? слѣдова-  
тельно шупъ же браду и усы при очи- Числ. 8,  
7, 6, 18.  
щеніи опъ проказы, при поставленіи  
Левитовъ, по исполненіи Назорейсва  
урочнаго, и во время печали. Убо брадо- Перем. 48,  
37.  
бришиіе и усовъ сприженіе позволишель-  
но и нынѣ (\*)

---

(\*) Чпи кѣ симъ Розыска часть 2, гл.  
19 до половины 29.

## Противоположенія.

Первое  
отъ по-  
словицы.

I) Лучше-де намъ головы сѣки, не-  
жели бороды брей?

*Отвѣтъ.* Какъ? не уже ли борода  
дороже головы? Голова, яко обипалище  
души, естъ источникъ нашей жизни.  
Отсѣки голову, исходитъ душа, и струя  
жизни совсѣмъ пресѣкается; а власы  
суть мершвенны, и къ сохраненію на-  
шему неужны: обреи ихъ, человекъ  
живъ и благополученъ, да и они паки  
опраспаютъ. Для чегожъ бы за бороду  
жертвовашь самою головою?

Второе  
отъ об-  
раза Бо-  
жія.

II) Въ бородѣ, говорятъ, состо-  
итъ образъ Божій; убо въ нарушеніе  
того и бришь ее беззаконно.

Иоан. 4,  
24.  
Лук. гл.  
24, 39.

*Отвѣтъ.* Никакъ; ибо а) Богъ естъ  
Духъ безтѣлесный, а попому ни брады,  
ни усъ не имѣетъ. *Духъ бо ни плоти,  
ни кости не имать*, глаголетъ Хри-  
стосъ; слѣдовапельно человекъ сообра-  
зенъ Богу по душѣ, а не по тѣлу, или  
по брадѣ. Именножъ Богъ естъ суще-  
ство духовное, и душа наша естъ па-  
кова же: Богъ естъ премудръ и пре-  
святъ, и человекъ сотворенъ въ томъ  
Ему подобенъ (\*). Вотъ въ чемъ состо-  
итъ образъ Божій! По сему-то Апо-

Колов. 3,  
10.

---

(\*) Чти къ симъ въ большомъ Капихи  
зисѣ гл. 38, листѣ 156.

столъ и велитъ намъ обновлятися въ  
 разумъ по образу Создавшаго насъ, и Ефес. 4,  
23.  
 созидаются по Богу, или по образу Его,  
 въ правдѣ и преподобіи истины (σ). По-  
 ложимъ, аки бы образъ Божій заключал-  
 ся въ бородѣ; то какія опшуду выхо-  
 дянтъ заключенія? *Первое* извѣстно,  
 что образъ Божій во Адамъ потерянтъ:  
 (всѣ бо еспешивомъ, по Апостолю,  
 сущъ чада гнѣва, помрачени смысломъ, Ефес. 2,  
3, 4, 18.  
 опшуждени жизни Божіа,) но Хриосъ  
 паки обновилъ его исплѣвшій спраспъ- Догма -  
тикъ 4-го  
гласа.  
 ми; то изъ онаго мудрованія слѣдуетъ,  
 аки бы человекъ по согрѣшеніи лишился  
 бороды, а чрезъ искупленіе паки ею  
 украшенъ; да и Хриосъ будпобъ для  
 бороды воплощался, и оказалъ свои за-  
 слуги. *Второе*, какъ младенцы и жены  
 бородъ не имѣютъ, то аки бы они и  
 образа Божіа непричастны. *Третье*, на-  
 добно бы Богу, чистѣйшему оному Духу  
 приписашъ съ Антропоморфиами, или  
 Человѣкообразниками (\*), въ пропи- Чти жъ  
симъ Ре-  
зиска  
часть 2,  
гл. 18.  
 вносъ православной вѣры, соспавъ  
 плоской со всѣми человекскими чле-  
 нами. Вопъ неѣпосни брадозащитни-  
 ковъ!

(\*) Богъ есть Духъ чистѣйшій, и ничего  
 тѣлеснаго не имѣющій. Почему хошя въ  
 Писаніи усвояющся Ему члены и чувства,  
 какъ-то очи, уши, руки и прочее; но чрезъ

Третіе  
омѣ об-  
ряза Хри-  
стова.

III) Мы-де созданы по образу Хри-  
стому, а Христосъ Богочеловѣкъ былъ  
съ бралою: убо образъ Божій и состо-  
итъ въ бородѣ?

Евѣнгіе 1,  
26.

Филип.  
2, 7.

*Отвѣтъ.* Неправда ; мы созданы  
паче по образу всея Святыя Троицы:  
ибо не сказалъ тогда Богъ Отецъ къ  
Сыну: сотворимъ челоѣка по образу  
Твоему, но всѣ купно при лица, какъ  
бы совѣшюаясь глаголющъ: *сотворимъ*  
*по образу нашему.* Къ семужъ при  
созданіи Сынъ Божій во плоти и съ  
бралою еще не былъ: ибо воплотился  
уже по паденіи челоѣка, да и то въ  
кончину вѣковъ. При всемъ томъ, въ  
воплощеніи самъ Онъ *зракъ раба пріимъ,*  
*въ подобіи челоѣчестѣмъ бывъ, и обра-*  
*зомъ обрѣтется якоже челоѣкъ.* Почему  
истиннѣе, что Христосъ былъ по об-  
разу челоѣка, а не челоѣкъ по Его  
образу.

---

очи должно разумѣть, (какъ и въ большомъ  
Катихизисѣ полкуется), всевѣденіе Его,  
чрезъ уши, милосердое принятіе молишвъ,  
чрезъ руки, всемогущество, и шакъ далѣе.  
А какъ Челоѣкообразники все то, слѣдова-  
тельно и власы на главѣ и бралу, припи-  
сывали Богу въ смыслѣ вещественномъ: то  
они съ начальникомъ ихъ Авдіемъ сочтены  
еретиками, и анаемъ преданы. Чини о нихъ  
Феодорита истор. книг. 4, гл. 10; шакожъ  
Каспара Свицера словарь церковный.

Правда, пишетъ нѣгдѣ Павелъ, что Богъ, коихъ предвидѣлъ, шѣхъ и предвуставилъ сообразныхъ быти образу Сына Своего. Но здѣсь не о сотвореніи чело-вѣковъ говоритъ, но о вѣрныхъ, и о сообразности ихъ Христу по усыновленію Богу Отцу и по прославленію на небѣ, какъ изъ самаго контекста явствуетъ.

IV) У Бога, по Христовымъ словамъ, и власы главы нашей все-де, изочпены суть; убо бришь бороды не должно? Четвертое изъ Лук. 12, 6.

*Отвѣтъ.* По этому не надлежало бы спричь своихъ вамъ головъ, а не бородъ; ибо Хриосъ говоритъ о власахъ головныхъ. Но для чегожъ, вы, брадозащипники, головы себѣ сприжете? а шѣмъ не опровергаете ли сами себя?

V) Бришь бороды и усы, такъ какъ носишь Нѣмецкое платье и парики, взяно съ обычая иновѣрныхъ; а въ пра-вилахъ-де запрещается обращаться съ шаковымъ, кшо сообщается невѣрнымъ? Пятое изъ Коринтской пис. 44, 79.

*Отвѣтъ.* Съ иновѣрными или невѣрными запрещается общеніе въ ересяхъ ихъ, въ молигвсловіи и во нравахъ, благочестію проотивныхъ. Впрочемъ по случаю или по нуждѣ сообщатися съ ними предосудительно ли, когда самъ Хриосъ съ мытари и грѣшники, а по немъ Апостоли съ язычниками яли и пили? Также, по примѣру ихъ, бришь?

бороду и носить платье и парики, ош-  
нюдь не пропивозаконно; поколику сіе  
относится до однихъ простыхъ обы-  
чаевъ, а не до вѣры, или обрядовъ цер-  
ковныхъ (\*).

Шестое  
изъ Кор-  
мчей гл.  
47. печат-  
ли ста-  
рой.

VI) Никита Спудійскій въ словѣ къ  
Лашинамъ брадобрііе называетъ де  
ерешическимъ преданіемъ иконоборнаго  
царя Кавалина, или Копронима: а въ  
Папахъ Римскихъ, по Филаретовскому  
прѣбнику, печатанному 7133 года, ере-  
си поя начальникъ есць беззаконный  
дис. 23, Пешрѣ гугнивый; какъ и въ книгѣ Ки-  
рилловой сказуетъ Панагіонѣ, яко бра-  
добриіе въ Римскомъ духовномъ чинѣ  
начатся ошѣ Папы?

5.

*Отвѣтъ.* Никита монахъ шѣмъ въ-  
ропятія недоспоинѣ, чпо онѣ а) ни во  
святыхъ, ни во учипеляхъ церкви пра-  
вославныхъ не упоминается: да и есць,  
какъ изъ его шамъ же словъ видно, по-  
слѣдовапель Человѣкообразниковѣ. А  
наковая же ересь и въ прѣбникѣ Фи-  
ларетовскомъ означаешся. б) Брадобри-  
іе было во упошребленіи ошѣ самыхъ  
древнихъ временѣ. Ибо, по сказанію

Алексан.  
жилѣ до  
Христо-  
ва роже-  
ства за-  
долго,

Плушарха, Александрѣ Македонскій ве-  
лѣлѣ нѣкогда воинамъ обрись бороды  
для безопасности ошѣ непріятели. Еще  
же и великомученики Георгій и Димитрій

(\*) Разныхъ сочиненій Платона Мишр.  
Моск. томъ 6, стран. 66 на сбор. до 70.



почто на иконахъ безбородыми пишутся, когда въ совершенныхъ уже лѣтахъ воинствовали? Конечно для того, что по тогдашнему обыкновенію обривались. За тѣмъ-шо, когда Іуліанъ опснупникъ пришелъ во Антіохію съ долгою бородою, то былъ отъ народа осмѣянъ. А Діонъ испорикъ повѣствуетъ, что первый изъ Римскихъ Царей началъ расстичь себѣ бороду Адрианъ, для закрытія безобразныхъ язвъ, на лицѣ его бывшихъ. И такъ бродобрііе отнюдь не лзя полагать преданіемъ Копронима, въ осьмомъ уже столѣтіи жившаго. 6) Что до Пепра гугниваго, онъ развѣ только для духовныхъ въ Римѣ уставилъ бродобрііе; что самое и въ Панагіоновомъ по книгѣ лже-Кирилла безвѣспномъ, а по безвмянству Папы необспояпельномъ повѣспвованіи значится. Но какая намъ до того нужда? У насъ духовный чинъ пому не послѣдуетъ. Припомъ Пепра гугниваго и въ числѣ Папъ Римскихъ ни по какимъ иностраннымъ кашалогамъ не обрѣщается (\*).

VII) Въ споглавникѣ-де пишется, яко правило свяшыхъ Аспосполъ глаголетъ: аще кто браду брѣшетъ, и преспа-

Бароній  
362 года.  
Чп и о  
семъ въ  
Розыскѣ  
части 2,  
главы 19  
2-е разс-  
мотрѣ-  
ніе.

Седьмое  
изъ спо-  
глава гл.  
40.

(\*) Розыска часть 2, гл. 19 съ половины, 2-е рассмотрѣніе.

вися тако, не доспоишѣ надѣ нимѣ  
служипи, ни сорокоуспія пѣпи: — съ  
невѣрными да причтешся. О помѣ же  
оспризани брадѣ правило 11-е шестаго  
собора, иже въ Труллѣ, запрещаешѣ?

*Отвѣтъ.* Правила Апоспольская на-  
печатаны въ Кормчей, но въ нихъ о  
брадахъ нигдѣ не упоминается. А еже-  
ли есѣ гдѣ шаковыя правила, по оныя  
искажены, какъ о семѣ почно въ Корм-  
чей и пишешся. Да и правда ли по,  
чшобѣ Апосполи за обривіе бороды по-  
велѣли человѣка, хопя бы онѣ былѣ въ-  
рою запечашлѣнѣ и по жишю правед-  
нѣ, счишашѣ съ невѣрными, и тѣмѣ  
душу безсмершную, богообразную и  
Хриспомѣ искупленную за пусто-  
шное опредѣляли къ погибели? Шестаго  
Вселенскаго Собора правило 11-е гово-  
ришѣ о опрѣснокахъ Іудейскихъ и о про-  
чемѣ, а не о бородахъ. Припомѣ спогла-  
вникѣ сказуешѣ, аки бы соборѣ оный сіе  
о небривіи бородѣ правило писалѣ про-  
пиву Кавалина. Но соборѣ помѣ былѣ  
680 года, а Кавалинѣ родился 719; по  
не ужель писано оное противѣ его пре-  
жде рожденія? Вошѣ какова испина при-  
водовѣ раскольничихъ (\*)!

Лис. 17,  
177, в по-  
рой ча-  
сти.

---

(\*) Тамѣ же въ Розыскѣ, какѣ гредѣ симѣ  
упомянушо.

VIII) Въ Іосифовскомъ-де служебникѣ, печатанномъ 7155 года написано: яко грѣха брадобришія мученическая кровь загладиши не можешъ. Да шамъ же Злапоустѣ нарицаешъ по рашію церковною, а святыи Елифаній говоритъ: яко сопропивное ини шворяще брады спригушъ?

*Отвѣтъ.* а) Мученическая кровь заглаждаетъ грѣхи наипягчайшіе, даже самое отъ Христа опверженіе, какъ явствуешъ по на Іаковѣ Персянинѣ и на другихъ. А брадобришіе какой по грѣхъ важнѣйшій, чпобъ ко очищенію того не довольно уже и крове мученической? Вошъ безумные глаголы! Такъ по этому борода человѣка спасаетъ, а не вѣра? за бороды спраждушъ мученики, а не за Христа? Но кто изъ благомыслящихъ сказать сіе не устыдится? с) Аки бы Злапоустѣ писалъ гдѣ о брадобришіи, и назвалъ по рашію церковною, вѣ чемъ на него солгано, и ни вѣ какой его книгѣ того не сыщешъ. Да и ссылка на Елифанія весьма сумнипельна: ибо отъ имени его шупъ же сказано, яко бы вѣ заповѣдяхъ Апостольскихъ глаголетъ Божіе слово, не плити образъ брады ради. Но гдѣ паковыя заповѣди находяпся? Мы ни вѣ Апостольскихъ посланіяхъ, ни вѣ Кормчей оныхъ не видимъ. Припомъ пуспъ бы и заподлинно писалъ по Елифаній; но

Осьмое  
пзѣ Іосифовскаго  
служеб-  
ника  
лс. 626,  
627, 628.

Чпи по-  
вѣсть о  
святомъ  
Іаковѣ  
Ноемвр.  
27 дня.

какъ онѣ произшелъ отъ Іудей, и уп-  
верждалъ о обрядахъ по Моисеову обря-  
дному закону; по его воспрещеніе до  
церкви, яже отъ языкъ, не принадле-  
житъ (\*).

И такъ доселѣ упверждали мы  
положенія свои пропивъ общихъ догмъ  
раскольничихъ: теперь присупимъ уже  
къ возраженію частныхъ поспановленій,  
ихъ самихъ между собою на разныя  
полки раздирающихъ.

---

(\*) Тамъ же въ Розыскѣ, какъ выше  
сказано.

## ГЛАВА II

### ПРОТИВУ ЧАСТНЫХЪ ДОГМЪ РАСКОЛЬНИЧИХЪ.

#### § I.

*Противъ различныхъ толковъ вообще.*

Положеніе истины.

Въ Православной Христовой Цер- Положе-  
кви надобно бытъ одинакому съ сло- ніе.  
вомъ Божиимъ и святымъ Опець пи-  
саніемъ согласному учению; а многораз-  
личные толки опщепенческіе весьма  
суть съ православіемъ несходственны.

Понеже какъ Писаніе есть основа- Доводъ.  
ніемъ Христіанскаго благочестія, по В ф е с .  
увѣреніюжъ писанія, единъ есть Го- 4, 5.  
сподъ и едина вѣра (\*); по разнообраз-  
ные опъ челоувѣкъ смышляемые, и опъ  
нихъ особо именуемые толки расколь-  
ничьи, что иное суть, развѣ, по мнѣ- Д в л и .  
нію Злашоуста и Аѳанасія великаго, крав. 35;  
прямое опъ вѣры опспушенство, раз- С к р и-  
личныя заблужденія виды и ереси (\*\*)? жаль оп-  
вѣтъ 45.

О

(\*) Чти къ симъ выше гл. I, § 2.

(\*\*) Чти къ симъ выше гл. I, 7, до-  
водъ I.

*Противу Половщины вообще.*

## Положеніе испины.

Положе-  
ніе.

Въ Православной Церкви Священники по всему должны зависѣть отъ управления своихъ Архіереевъ; а уклоняющіеся отъ того къ опщепенцамъ попы, какъ сами нарушающъ чрезъ сіе церковныя законы, такъ и священнодѣйствіе ихъ есть прошивозаконно же.

Доводъ  
Кормч.  
лист. 10.

Понеже въ сходствіи правила Свя-  
тыхъ Апостолъ 39-го безъволи Епископа своего Пресвитерамъ или діаконамъ опшнудъ ничего творить не позволено; такъ что Игнацій Богоносецъ все, кромѣ произволенія Епископа, являемое называющъ законопресупнымъ и Богу враждебнымъ. А Сумеонъ Фессалонійскій, кромѣ архіерейства даже ни Таинъ, ни Христіанъ быти не признающъ. Что же особенно до шѣхъ, кои опшупающъ отъ своихъ Епископовъ и церковей, или и жертвенники водружающъ; таковыя по 3 и 5 правиламъ помѣстнаго собора Антіохійскаго повинны суть лишенію сана; а еслии за что уже лишены, шѣхъ правило Святыхъ Апостолъ 28-е и помѣстнаго

Послан.  
къ Маг-  
нисіа-  
номъ  
гл. 17.

Кормч.  
лист. 64,  
65.  
лист. 7,  
122.

Карфагенскаго собора 10 и 11-е велииѣ совѣмѣ оиѣ цѣркви оплучашь, мучиши и подвергашь проклятію (\*).

### § 3.

*Противъ Аввакумовцевъ и Онофріевщины.*

#### Положеніе испины.

Свящую Троицу, какъ на три существа со Аввакумомъ раздѣлять и каждой вѣспаси особое, а Христу и еще различное опредѣлять сѣденіе, естъ злочестиво и богохульно: пакъ напрошивъ исповѣдовать ее бытъ единосущну и сопреспольну, естъ благочестно и боголѣпно.

Положеніе.  
Объ Аввакумѣ и Аввакумовцахъ на стр. 19 и 27.

Понеже всевысочайшій Богъ нашъ, доводъ-хотя проиченъ въ лицахъ, но по естеству естъ единъ, *си три едино суть*, свидѣтельствуетъ Іоаннъ. Почему и въ окпоихахъ, особливо же въ канонахъ проичныхъ, многажды именуется Троица единицею, единственною, единоначальною, несѣкомою, нераздѣльною,

Доводъ-  
1 Іоан. 5,  
7.

О 2

(\*) Чпи къ симъ выше гл. 1, § 5, доводъ III, § 7, доводъ II о Исповѣцихъ, и доводъ III о Поповцихъжъ.

Гл. 65, единосуцною, и проч; да и въ больномъ  
 лис. 22. Капихизисѣ написано: въ трехъ (Бо-  
 жіихъ) лицахъ едино есть существо,  
 и три лица во единомъ существѣ сущь:  
 такъ совмѣстно ли, чпобъ единоесте-  
 сственныя оныя лица имѣли особое по-  
 рознь сѣденіе? Совмѣстно ли, повшо-  
 ряю, сказать, аки бы, по Аввакумову  
 глаголу, не спрятавшись сядяшъ при  
 Цари небесныя; или какъ говоришъ Ла-  
 зарь попъ, будпо Троица сѣдишъ ряд-  
 комъ на разныхъ престолахъ, яко царь  
 съ дѣшми: а Хриосъ, по ихъ же  
 словамъ, сѣдишъ еще на особномъ, сцар-  
 спвуя свяшѣй Троицѣ? Вотъ мужичье  
 богословіе, или паче буесловіе! Вотъ  
 пущыя, но ереси наполненныя брѣдни!  
 По этому не уже ли три, или чепыре  
 сущь Бога, и оныя же плотию облечен-  
 ныя и плотски владычеспвующіе? Не  
 уже ли Хриосъ опъ Сына Божія  
 впоснасію раздѣленъ? да и находяшся  
 у Бога вещеспвенныя какіе пресполы?  
 Никакоже. Мы слышимъ изъ Писанія,  
 яко Господь Богъ нашъ, Господь единъ  
 есть, и единъ Господь Исусъ Хриосъ.  
 За силу сего и Аѳанасій великій рассу-  
 даешъ: „Богъ Опецъ, Богъ Сынъ и Богъ  
 „Духъ Свяшый, обаче не три бози, но единъ  
 „Богъ(\*).“ Паки слово Божіе глаголетъ:

Второз.  
 6, 4.  
 1 Кор. 8,  
 6.

(\*) Чпи къ симъ въ началѣ Псалшири,  
 символъ, рекше исповѣданіе онаго Аѳанасія,



яко духъ есть Богъ; и духъ плоти  
и кости не имать: слѣдовательно  
проичный Богъ нашъ царствуетъ  
вкупѣ прями лицами нераздѣльно и  
духовно (\*).

Иоан. 4,  
24.  
Лук. 24,  
39.

### Противоположенія.

1) Хриосъ, скажущъ Аввакомов-  
цы, имѣющъ человѣческую плоть, и воз-  
несшись, сѣде одесную Бога и престола  
Его: убо какъ Хриосъ, такъ и  
Богъ имѣющъ престолы веществен-  
ные.

Первое.  
Марк. 16,  
19.

*Отвѣтъ.* Поелику Богъ, по прежде-  
реченному, есть духъ, ничего тѣлес-  
наго неимѣющій; то десница Божія  
означаетъ безконечную Его силу и  
власть, а престолъ величество и славу;  
какъ почто оныя свойства, сила по-  
ссть и величество къ десницѣ и пре-  
столу въ Писаніи и прилагаются. Въ  
слѣдствіе чего Хриосу присвоается  
также сѣденіе одесную Бога и пре-  
стола Его не въ другомъ какомъ  
смыслѣ, развѣ, что Онъ, по состоя-  
ніи истощанія или смиренія возшедъ

Мате. 26,  
64.  
Евр. 1, 3.

и въ Скрижали егоже 4-й отвѣтъ о Божес-  
ствѣ стран. 148, 160.

(\*) Чти къ симъ Розыска часть 1, гл.  
17 и 25;—Полное Истор. Извѣстіе о старо-  
обряд. часть 1, стран. 25, 26.

на превыспренняя, принялъ человѣчскимъ естествомъ силу, величіе и  
 Гл. 22, листъ 91 на обор. власть Божескую, или во всѣхъ, какъ  
 въ большемъ Капихизисѣ сказано, со  
 Опцемъ Своимъ равночестіе. И такъ,  
 хотя Христосъ и имѣетъ плоть, но она  
 соединена во едино лице съ Божест-  
 вомъ, и уже нынѣ прославлена и  
 обожена, для того и прешола веще-  
 ственнаго къ сѣденію не пребуешъ.

Второе. II) Сынъ Божій воплои́лся-де, отъ Дѣвы Маріи силою благодати, а не существомъ: убо Христосъ и сцарствуетъ Троицѣ особо.

Отвѣтъ. Се новаго Неспорія ум-  
 ствованіе, который Христа за про-  
 спаго прие́млетъ человѣка! Но не Ли-  
 сание ли проповѣдуетъ, яко посла Богъ  
 Гал. 4, 4. Сына Своего, раждаема отъ жены, и  
 I Тим. 3, 16. и яко Богъ явился во плоти, а не  
 благодать токмо, или сила Божія? Оп-  
 Книга 4 куду Св. Дамаскинъ утверждаетъ: „ро-  
 о в ѣ р ѣ гд. 15. „дился изъ нея (Богородицы) Сынъ  
 „Божій воплощенъ, не богоносный чело-  
 „вѣкъ, но Сынъ Божій воплощенъ.“ Да и  
 Гл. 8, гс, листъ 38, 44. въ большемъ Капихизисѣ показано: „вѣ-  
 „руемъ убо, еже Сынъ Божій естество  
 „человѣческое пріянь отъ Пречистыя  
 274, прав. Дѣвы Маріи, и проч; а въ Кормчей про-  
 4. Кирилъ-кляшю шопъ подвергается, кто дерз-  
 из Александр. о нешъ глаголаши Христа Богоносна  
 правой правый (токмо) человѣка, а не паче Бога по  
 вѣрѣ.

испннѣ быти(\*). Но что много? самые всѣхъ другихъ сектѣ раскольники оное плевельное Аввакумово ученіе, какъ о Троицѣ Свяшѣй, такъ и о Христѣ, признали за прошивное, и со спыдомъ опвергли, хопя-шо самого шого лже-наставника ие опверглись (\*\*).

### § 4.

#### *Противу Діаконовецвѣ.*

#### Положеніе испины.

Чешвероконачный крестѣ, не шокмо называшъ крестомъ Христовымъ, но и почишашъ его достоимѣ, и покланяшися ему.

Ибо когда крестѣ сей ешъ испинный крестѣ; шо для чего бы его не почишашъ? Не древо (а пошому и не концы) чшимъ, но образъ креста, говорилъ Аванасій великій, и чешъ кресту воздаемая выходилъ, по словамъ Василия великаго, къ первообразному, шо ешъ къ самому Христу, на немъ

Чши по-  
вѣшь о  
с и х ѣ  
из стр.  
20 и 27.

Положе-  
ніе.

Доводъ

С к р и-  
ж а л ь  
лист. 57,  
опвѣшѣ  
41. Книга  
о Дусѣ св.  
гл. 18.

(\*) Розыскѣ часъ 1, гл. 18, 30; часъ 2, гл. 23.

(\*\*) Чши къ симъ Полное Истор. Извѣ-  
шніе о шарообр. часъ 1, стр. 25, 26.  
часъ 2, стр. 3, 7.

изображенному. И такъ, естли ты не почишаешь креста сего, шѣмъ самимъ не презираешь ли и Изображеннаго на немъ? Аще бо, глаголетъ Злапоустъ, Цареву образу ругаешия, самаго Царя уничижаеши (\*).

Въ толк.  
припчи  
о сѣю-  
щемъ.

## § 5.

*Противу Кадилъниковъ.*

О сихъ  
на стран.  
20 и 27.

## Положеніе истины.

Положе-  
ніе.

Какъ бы кпо. ни кадилъ, хопябъ и некрестообразно, да просто; сіе не заключаетъ въ себѣ ни малѣйшей въ отношеніи къ Церкви пропивности; и нешворящій кадиломъ креста опнюдь не подлежатъ проклятію или опвращенію.

Доводъ I.

Понеже I. кажденіе само по себѣ догмапа вѣры не составляетъ, а естъ только древнѣйшій Богослуженія обрядъ; да и обѣ обрядъ шакомъ, чпобъ крестообразно совершають оное кажденіе нигдѣ во Святомъ Писаніи почно не ограничено. Слѣдовательно простымъ кажденіемъ какъ никакой заповѣди Божіей не нарушается, такъ и никакого не содѣвается грѣха.

(\*) Чши къ симъ выше гл. I, § 11 и 17, доводъ II.

II. Для чего каженіе бываетъ, и Доводъ II. что знаменуешъ? Каженіе въ простомъ разумѣніи есть приношеніе еуміама въ благопріятную Богу жертву; а въ таинственномъ, извѣляетъ возженіе нашихъ предъ Нимъ сердець, и Его духовное на насъ благоуханіе. „Кадилаица и огонь, пишется въ Скрижали, егда влагаемъ еуміамъ, дается опъ насъ, яко даръ благовонный Богу, образуешъ, же Духа Святаго, всѣмъ богатыя дарованія дающаго.“ Почему мы, благословляя кадило и говоримъ, что приносимъ оное Христу въ воню благоуханія духовнаго, дабы, принявъ его, возниспослалъ намъ благодать Пресвятаго Духа. Или еуміамъ, какъ сказано въ Апокалипсисѣ о спарцахъ, Агнцу оной приносящихъ, супъ молитвы святыихъ. А Сумеонъ Фессалоникскій разсуждаетъ: „что каженіемъ чествуетъ, дерей Бога и предспоящія свящаетъ, и чрезъ каженіе-де благодать емлемъ.“ Впрочемъ, какъ и молитвы наши къ Богу восходящъ, и благодать опъ Бога намъ преподается не крестнымъ, а простымъ образомъ; то кадиломъ шворить крестъ, оное дѣйствіе знаменующимъ не нужно.

Стран.  
36, 38.

Апок. 6,  
8.

Гл. 95 и  
309.

### Противоположенія.

I) Кадишь крестобразно показано- Первое.  
де, во всѣхъ успавахъ не шокмо въ шарыхъ, но и въ новыхъ?

*Отвѣтъ.* а) Со всѣмъ плѣмъ и простое кажденіе по предвизвѣяннымъ резонамъ опнюдь непропивно, да и нигдѣ почнаго на оное запрещенія не положено. б) Крестообразное кажденіе опредѣлено, думашь надобно, въ успавахъ для малыхъ кадилницъ, кои дѣлаются съ ручками, а кадиломъ съ цѣпми кадишь на видѣ креста естѣ весьма неудобно, паче же и препяпшвенно. в) Всѣ другіе самыя раскольническіе шолки кажденія прямого не опвергающъ, и о шомъ раздѣленія чинишь зѣло воспрещающъ, сказуя, что оное бываетъ по обычаю церковному, а некрестообразное по успаву (\*).

Второе.

II) Какъ-де рукою ограждаемъ себя крестообразно, такъ и ладаномъ людей знаменашь должно крестообразно же?

*Отвѣтъ.* а) Въ семъ соравненіи великое находишся неравенспво. Ибо знаменіе крестное, какъ всѣмъ безвѣншія естѣ свойспвенно, и по свободности персповъ способно; такъ и при всякомъ благочеспивомъ поклоненіи шворитъ намъ шо приличеспвуетъ. А кажденіе предоспавлено одному священспву,

---

(\*). Чши къ симъ Полное Истор. Извѣстіе в старообр. часть 2, стр. 7, 13; и часть 3, стр. 13, 14.

и поелику начерпаніемъ крестнымъ производить оное затруднительно; по довольно Архіерею или іерею благословишь только кадило во образъ крестный, и силою креста сего проспо уже разноситъ на предстоящихъ благоуханіе еуміамное. с) Когда изувѣры предлагающъ здѣсь о крестознаменіи ладономъ только людей; по сами, видно, сознающъ, что иконы можно кадить проспо. А ежели для иконъ допустить можно проспое кажденіе; по непротивно конечно оное и для людей; паче же что шворишь его крестообразно неудобно.

## § 6.

### Противъ Гевлевцевъ.

#### Положеніе истины.

Чти сказаніе о сихъ на стр. 20.

По прямому благочестию ни своихъ женъ, въ случаѣ негодности, другимъ отдавать, ни чужихъ себѣ по нѣскольку набираць опшюдь не должно; а надобно, вѣнчавшись съ единою каждому женою, жить съ нею неразлучно до своей кончины.

Положеніе.

Ибо гдѣ бы въ Писаніи таковой наборъ былъ позволенъ? Напросивъ

Доводъ.

шого еще при созданиі оубъ Бога ска-  
 зано, чшобѣ мужу и женѣ быти обоимѣ  
 въ плоть едину. А шожѣ и Христомѣ  
 подтверждено сѣ такимѣ къ оному  
 приполненіемѣ, чшобѣ шого, еже Богѣ  
 сочеша, челобѣку не разлучашь. Такожѣ  
 Апостоломѣ повелѣно женѣ оубъ мужа  
 не разлучашься и мужу, поелику онѣ  
 привязался женѣ, не искашь разрѣше-  
 нія. Да и въ большомѣ Капихизисѣ на-  
 писано, чшо мужѣ и жена въ нераз-  
 дѣльное сожипіе сопрягаюшья. Иначе,  
 по свидѣтельствужѣ Спасителя, всякѣ  
 пуцайя жену, кромѣ вины любодѣйной,  
 шворишѣ ю прелюбодѣйствовати, и  
 иже пуценицу поймешѣ, прелюбодѣй-  
 ствуешѣ. Въ слѣдствіе чего и въ Корм-  
 чей, по правилу Свяшыхѣ Апостолѣ 48-  
 му, и помѣшного Карфагенскаго собора  
 102-му присуждаюшья шакковыя къ ош-  
 лученію и запрещенію, яко прелюбодѣи.

### Противоположеніе.

Второз. 24, 1, 3. Моусей-де, скажущѣ противники,  
 повелѣлъ ошпускаши свои жены; шак-  
 ожѣ и многихѣ женѣ имѣли свяшыя  
 Праощы?

*Отвѣтъ.* а) Моусей, глаголетѣ  
 Спаситель, заповѣдалѣ своихѣ женѣ  
 ошпускашь Іудеамѣ по жестокосердію  
 ихѣ. Ибо какѣ Іудей, по Іеронимову на  
 сии слова шолкованію, изѣ приспращія



къ другимъ супружницамъ, первыхъ женъ лишали жизни, или оставляли имъ жинь во всякой бѣдности; но Пророкъ за лучшее судилъ попустишь имъ разводы брачныя, нежели ненависти и убійства. *с)* Многоженство терпимо было древле Праотцамъ для умноженія благочестиваго рода, и другихъ Богу известныхъ причинъ. А въ Новомъ Заветѣ, какъ оное женъ оппорженіе, такъ и многоженство въ сообразность первоначальнаго въ раи о бракѣ устанавленія, строго запрещены. Ибо Звждишель двухъ только человекъ сотворилъ, и *Матѣ. 19, 3, 9.* двухъ, а не многихъ во едину совокупилъ плоть неразрывнымъ союзомъ.

## § 7.

*Противъ Досиѣвцевъ.*

О сихъ на  
стр. 20  
и 28.

Положеніе истины I-е.

Истинныхъ Церкви сыновъ долгъ есть у православныхъ Иереевъ повсегодно исповѣдываться и Святыхъ Тайнъ приобщаться; а единожды лѣтъ на десясть, или на весь свой вѣкъ шѣмъ запасшися, и прощальныя вмѣсто того брашь отъ духовниковъ грамошы, ошнюдь есть неправославно.

Положе-  
ніе I-е.

Доводѣ. Понеже во *первыхъ* извѣстно,  
 1 Иоан-1, что мы исповѣдаемся для очищенія грѣ-  
 9.  
 10ан-6, ховѣ нашихъ, а причащаемся для со-  
 53, 58. единенія со Христомъ, и для приобрѣ-  
 пенія, какъ духовной, такъ и вѣчной  
 жизни (\*); но къ сему довольно ли учи-  
 1ак.3, 2. нишь по единожды? Никакъ; *мы*, гла-  
 голепѣ Іаковѣ, *много согрѣшаемъ вси*;  
 Екклес. и еще Екклесіаспѣ: *нѣсть человекъ*  
 7, 21. *праведенъ на земли, иже сотворитъ*  
*благое, и не согрѣшитъ*. Поколикужѣ  
 2 Петр. грѣхи пачи оскверняютъ душу напо-  
 2, 22. добіе кала пиннаго, и разлученіе дѣла-  
 Исая 59, ютъ между нами и Богомъ; по паки и  
 2. паки нужнопопробно всякому обнов-  
 лялися покаяніемъ, и посредствомъ  
 Евхаристіи сочетавалися со Христомъ  
 во едино шѣло. Во *вторыхъ* обоє сіе  
 заповѣдалъ намъ самъ Спаситель, когда  
 самъ, начавъ свою проповѣдь ошѣ по-  
 каенія, далъ попомъ Апостоламъ и  
 Мап. 14, ихъ преемникамъ власть вязать и рѣ-  
 17, 18. шить, оппускашь по еспѣ грѣхи и  
 Иоан. 20. удерживать: и когда преподая учени-  
 22, 23. камъ Своимъ свяинственный хлѣбъ и  
 чашу, сказалъ: *сіе творите въ мое*  
 Лук. 22, *воспоминаніе; аще же не съѣсте плоти*  
 19. *Сына человеческаго, ни пиете крови Его,*  
 Иоан. 6, *и не живете въ жизнь вечную*  
 38.

---

(\*) Чти къ симъ книгу о Церкви и Таин-  
 ствахъ, служащую ко увѣщанію старо-  
 обрядцевъ листѣ 43, 47, 48, 59.

жизни не имате въ себѣ. Тожъ под-  
 швердили и оныя Его посланники, изъ  
 коихъ св. Богословъ, внушая о испов-  
 вданіи грѣховъ нашихъ, увѣряетъ,  
 что Богъ за сіе оставитъ намъ оныя;  
 также и Евхаристическій хлѣбъ ясни,  
 и опъ чаши пиши убѣдительно со-  
 вѣщуетъ Павелъ, во извѣщеніе смерти  
 Христовой, дондеже придетъ (\*). А по  
 сему неинако научаютъ о помъ и св.  
 Опцы. Тако о покаяніи разсуждаютъ  
 Златоустъ: „оплагати исповѣдь, бѣда  
 „бываетъ и спрахъ, а не оплагати,  
 „спасеніе извѣстное и швердое; о При-  
 „щаченіи жъ Богоносный Игнашій завѣ-  
 „щаетъ: *пошщипесея частіе собираи-*  
 „*ся къ Евхаристіи и хвалъ Божіей.*“ А  
 св. Амвросій даже вседневно присупатъ  
 къ оной повелѣваетъ: „аще, говоритъ,  
 „насущенъ есть хлѣбъ, почшо чрезъ  
 „годъ приемлеши оный? Приемли завсегда,  
 „что всегда шибѣ можетъ пользовашъ.“  
 Аще кровь во оставленіе грѣховъ про-  
 ливаешся, должно мнѣ ее всегда при-  
 нимашъ, чтобъ всегда грѣхи мои оп-  
 пускалися. Когда я всегда согрѣшаю,  
 всегда долженъ имѣть врачевство.  
 Равно пошому положено и въ правилахъ  
 церковныхъ, какъ именно о исповѣди

1 Иоан. 1,  
9.1 Кор. 11,  
23, 26.2 Кор. гл.  
11, пра-  
воуч. 22.Послаи.  
къ Ефес.  
Амвр. о  
ш а и н -  
спва хъ  
книг. 5,  
гл. 4.

(\*) Въ той же о Церкви и Таинствахъ  
 книгъ листъ 43, 45, 54, 58.

Л и с т ъ написано въ требникѣ Іосифовскомѣ :  
708 на  
оберотѣ. „должны сушь мужескій полѣ и женскій

Л и с т ъ  
712.

„по шеспи лѣтѣхъ исповѣданіемъ ис-  
„правлялися: и паки шамъ же о Евха-  
„рисіи: должны сушь правоживущіи ,  
„и среду и пятокъ хранящіи всего лѣ-  
„та, причащалися Пречиспыхъ Таинъ  
„въ великую Пасху, въ день Рождества  
„Хришова, въ праздники свяпыхъ Апо-  
„споль и Богородицы.“ А въ Кормчей о  
исповѣди Анаспасій Синаискій объ-  
ясняетъ: „аще-де и шмами согрѣшилъ  
„еси, шмами и покаяся:“ о Евхарисіи же  
въ правилѣ свяпыхъ Апосполь- 9-мъ,  
и собора Антіохійскаго 2-мъ указано  
шѣхъ, кои, въ церковь входя, исходятъ  
ошпуду не причащаяся, ошлучать.

*Третье*, не шако ли первенспвующіе  
Хриспіане и поступали? Ибо по сви-  
дѣшельству Августиноу „иные-де

Послѣдн.  
118 ко  
Таиннуа-  
рью гл.  
2.

„всегда приобщаюшся шѣла и крови Го-  
„сподни, иные въ извѣспные дни при-  
„емлюшъ, индѣ въ субботу и въ день

К о р м ч .  
гл. 22,  
л и с т ѣ  
253.

„воскресный, а индѣ въ одинъ шолько  
„воскресный; подобно говорилъ и Ва-  
спилій великій: „еже на всякъ день при-  
„чащалися Божественныхъ Таинъ, добро  
„есшь и полезно.“ Мы убо чепырежды  
во всякой недѣли приобщаемся въ недѣ-  
лю, въ среду, въ пятокъ, въ субботу,  
и во иные дни, аще будетъ памяшь  
свяшаго нѣкоего. (\*) Чшо жъ? не должно

(\*) Чши къ симъ Іосифа Бингема древно-  
спни церковныя шомъ 6, кн. 15, гл. 9, § 1, 4.

ли сему сообразоваться и нынѣ право-  
вѣрнымъ людямъ? По крайней мѣрѣ на-  
добно единожды въ годъ исповѣдію очи-  
щать свою совѣсть, и освящать себя  
брашномъ Божественнымъ.

II. Чпо же касается до прощатель-  
ныхъ грамотъ, живымъ людямъ дае-  
мыхъ; оныя супъ не иное чпо, какъ  
Папезская на обманъ просподушныхъ  
и на собраніе мзды выдумка. Ибо гдѣ  
въ Писаніи, или у св. Опець повелѣно  
вмѣсто законенной для Христіанъ  
исповѣди и причаспія давать шаковыя  
на многіе годы, или до самой кончины  
разрѣшительныя грамоты? Да и чпо  
оныя могутъ дѣйствовать къ испра-  
вленію челоѣка и освященію души,  
когда сердце неисправно и успановлен-  
ныя къ шому опъ Бога средства пре-  
небрежены? Какую имѣютъ силу чело-  
вѣческія слова, на бумагѣ написанныя,  
чпобъ слабого смершнаго удержишь  
впредь опъ беззаконій? Даже самъ  
Христосъ учинилъ шого не могъ, раз-  
рѣшая мысарей и другихъ грѣшниковъ  
словомъ Своимъ Божественнымъ, а  
шолько припомъ внушалъ: *се здравъ*  
*быль еси, ктому не согрѣшай; со-*  
*грѣшшимъ же возглашалъ: покайте-*  
*ся, и шедше, покажитесь священ-*  
*никомъ.*

Доводъ  
II о гра-  
мотахъ.

Иоан. 5,  
14.  
Матв. 4,  
17.  
Лук. 17,  
14.

## Противоположенія.

Мы-де, скажутъ суевѣрцы, исповѣдуемся во грѣхахъ своихъ Богу, и причащаемся духовнѣ?

*Отвѣтъ.* а) Таковой исповѣди для православныхъ опинюдь не довольно; ибо ежели бы довольно было, по бы ни ни Хриспосъ не заповѣдалъ ученикамъ вязати и рѣшити, ни церковь извѣстныхъ на по молиствѣ не предписала бы. Убо въ уреченное опъ церкви время надобно каяться и предъ служителями Божиими. Первое по тому, что сіе успавлено опъ самаго Бога, и не шокмо въ Новомъ, но и въ Вещномъ Завѣтѣ было въ упошребленіи, какъ явствуетъ изъ книги Левитъ гл. 4, 5, 6. Второе, поколику сія исповѣдь весьма способствуетъ къ наставленію невѣдущихъ, къ обличенію заблуждающихъ, къ исправленію развратныхъ, и къ ободренію опчаянныхъ. Третье, кающійся предъ Богомъ наединѣ не можетъ шоль довольно увѣренъ быти совѣстію, просилъ ли ему Господь Богъ грѣхи, и принялъ ли его покаяніе, какъ когда предъ священникомъ исповѣдуешъ свои пресупленія. Ибо шогда, по силѣ данной оному власти, еже вязати и рѣшити грѣхи людскіе, безъ сомнѣнія обнадеживаешся о прощеніи, слыша опъ уствъ его: и азъ данною мнѣ властію прощаю и разрѣшаю

тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ. Подобно с) и духовное причастіе, по предреченнымъ въ доводъ 1-мъ обстоятельствомъ должно быть довершаемо непременно успешнымъ.

## § 8.

*Противу тѣхъ же Досидѣевцевъ.*

## Положеніе истины II-е.

Хотя единъ есть Богъ, и едино въ Немъ естество, но лице не едино, а три лица, по вполнѣннымъ свойствамъ между собою различествующія, Отецъ, Сынъ и Святыи Духъ.

Понеже а) въ Божествѣ почно по <sup>Доводы.</sup> Писанію означаются три оныя лица, Отецъ, Сынъ и Святыи Духъ. Матѣ. 3, 16, 17; 28, 19; 1 Петр. 1, 2; 1 Иоан. 5, 7; 2 Кор. 13, 13. с) Инымъ именуется Отецъ, и инымъ Духъ Святыи, а Сынъ посланнымъ отъ Отца. Иоан. 5, 32, 37; 14, 17. е) Въ разсужденіи вполнѣней, Отцу присвоены безначаліе и саможивотіе, или самобытность, Сыну отъ Отца рожденіе, Иоан. 5, 26; Псал. 2, 7. а Духу Святому отъ Отца исхожденіе. Иоан. 15, 26. е) Въ сообразность сего, не упоминая о свя- <sup>Гл. 60,</sup> <sup>лис. 213</sup> <sup>на обор.</sup> тыхъ Отцахъ, и въ большомъ Капики-

зисѣ напечатано: „Троица есть въ еди-  
 гл. 63, „номѣ Божествѣ, Отецъ и Сынъ и Духъ  
 лис. 220. „Свяшый, Отецъ ни опѣ когоже сый, на-  
 „чало и испочникъ Божества: опѣ него-  
 гл. 65, „же Сынъ родися и Духъ Свяшый иско-  
 лис. 221. „дишъ, и раздѣляется кождо лице соб-  
 „спвомѣ вѣспаси своя, и прочая“ (\*).

### Противоположенія.

Какъ, скажушъ, во единомѣ Богѣ  
 могушъ быти три лица? по этому и  
 три будуща Бога?

*Отвѣтъ.* Никакъ; ибо оныя въ Богѣ  
 лица различествуютъ между собою по  
 вѣспаснымъ только свойствамъ, а по  
 существеннымъ суть едино. Какимъ же  
 образомъ это есть въ Богѣ, для насъ  
 2 Кор. 10, 5. непостижимо, и намъ должно по сему  
 паче разумѣ въ послушаніе  
 вѣри, и утверждаешься на словахъ Христа  
 Спасителя и ученика Его Іоанна Бого-  
 слова. Ибо Спаситель у Матфея въ главѣ  
 28-й сп. 19-мъ сказалъ: *шедше, научи-  
 те вся языки, крестяще ихъ во имя  
 Отца и Сына и Святаго Духа; а Апо-  
 столъ въ 1-мъ своемъ посланіи, въ гл. 5,  
 сп. 7-мъ: триє суть свидѣтельствующіе  
 на небеси, Отецъ, Слово и Свяшый Духъ,  
 и сіи три едино суть.*

(\*) Чти къ симъ въ томъ же Кашихи-  
 зисѣ гл. 59, листъ 208, 209; гл. 60, лис.  
 212 на обор. гл. 63, листъ 220, 221.



## § 9.

**Противъ Степановцевъ и Пасховъ-цевъ.** Сказаніе о сихъ на спр. 20.

## Положеніе испины.

Хлѣбъ или куличъ, во храмъ на день Пасхи приносимый, должно почистить благословеннымъ покломъ хлѣбомъ; а принимаютъ его со святою водою за Божественныя Тайны, естъ знакъ крайняго невѣжества и заблужденія. Положеніе. Чт и о мнѣніи сихъ на спр. 28.

Понеже въ Тайнахъ подъ видомъ хлѣба и вина преподается намъ тѣло и кровь Христова; но куличъ пасхальный и вода святая въ тѣло Его и кровь Его претворяются ли? Никакъ. Ибо не бывають они священнодѣйствуемы по примѣру Евхаристійческаго во олтари хлѣба и вина; не произносятся надъ ними ни того Христова изреченія, усупановленіе Евхаристіи заключающаго: *примите, ядите; сіе есть тѣло мое; и пейте отъ нея вси; сія есть кровь моя; ни оныхъ словъ, къ совершенію тайны надлежащихъ: и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего,* и проч. Да и нигдѣ въ книгахъ, развѣ только въ развратническихъ, не показано, чтобъ эшо было тѣло и кровь Христова: но и приносяся не въ жершву Богу, а

точію для благословенія намъ въ снѣдъ. А вода свящипся для нашего и домовъ нашихъ освященія, какъ изъ самыхъ молиштвъ, надъ оными чипаемыхъ явстпуемъ. Припомъ съ куличемъ приносашъ на Пасху сыръ и яйца, а индѣ еще медъ, млеко, масло и мяса, или въ день Преображенія медъ, гроздіе, яблока и прочая; по не уже ли и сіе все почипашъ за шаинспвенное брашно? Но сего не могушъ конечно допустить самые кривошолки. Слѣдовашельно и о куличѣ, яко о равномъ съ оными приношеніи, сказашъ шого несомѣспно же.

### Противоположенія.

Пасха, говоряшъ, священная намъ показася, но куличъ еспъ пасха; убо еспъ священный и шаинспвенный?

*Отвѣтъ.* Куличъ, а паче сыръ, съ нимъ приносимый, называешья подлинно въ проспаонародіи пасхою; но весьма несправедливо и погрѣшпшельно. О семъ въ старопечатномъ шребникѣ Пешра Могилы, да и въ самомъ еще Іосифовскомъ

Требникѣ написано: „яко сицевая принесенная Іосиф. „брашна нѣспъ Пасха, ниже Агнець, яко-  
гл. 46, „же нѣцыи-де глаголюшъ и приемлюшъ,  
лис. 530 „и ему со всякимъ говѣніемъ, якоже нѣ-  
на обор. „кней свящпни причащаюшся, но просное  
„приношеніе. Не аки бо сіе въ жерпву Богу  
„приносишся имашъ, но токмо да начи-

„нающимъ по постѣ брашно и сырѣ ясти  
 „опѣ Іереа предложенными молишвами  
 „въ снѣдъ благословенно будетъ. Пасха  
 „бо самъ Хриспосъ естъ, и Агнецъ  
 „вземляй грѣхи, на олшари въ безкровной  
 „жертвѣ, въ Пречиспыхъ Тайнахъ чест-  
 „наго шѣла и живошворящія крови Своя  
 „опѣ Іереа Богу и Олцу приносимый; и  
 „пошому доспойно причащающіися ис-  
 „пинную яделъпасху. И сего-де ради оные  
 „приносы, яко не супѣ пасха, во олшарѣ  
 „или въ церковь не доспойно вносиши,  
 „но внѣ церкви, или въ пришворѣ моли-  
 „швою благословиши, и прочая.“ Сверхъ  
 сего памѣ же выше указано опѣ оныхъ  
 принесенныхъ брашенъ, раздавъ нищимъ  
 и убогимъ, себѣ мало въ домѣ взимаши  
 на благословеніе шокмо, а не для при-  
 чащенія.

Но по Іосафовскому шребнику и Еще пре-  
 кс сло-  
 вятъ Па-  
 сховѣр-  
 цѣ.  
 старымъ служебникамъ, въ шрешіей-де  
 на Пасху благословенной молишвѣ чи-  
 паешся: шы благослови и нынѣ, Владыко,  
 пасху сію, хлѣбъ, и медъ, и масло, и  
 млеко, и сырѣ, и яица и мяса: убо хлѣбъ  
 сей естъ пасха?

*Отвѣтъ.* Хлѣбъ оный и прочее наз-  
 вано шако пасхою конечно по народ-  
 ному миѣнію. Но какъ шакое наименова-  
 ніе простому хлѣбу не прилчешвуешъ;  
 то на оное въ помянупыхъ Пешра Могилы  
 и Іосифовскомъ шребникахъ и положено  
 запрещеніе, да и рѣчь сія, пасху, изъ

моливвы прерпіей выключена, и напеча-  
тано такъ: благослови и нынѣ, Владыко,  
сіе, хлѣбъ и медъ, и прочая.

## § 10.

*Противъ Асафовцевъ.*

Сказаніе  
о сихъ  
на стран.  
20.

## Положеніе истины.

Положе -  
ніе.

Мнѣніе  
сихъ на  
стран. 28.

Православіе пребуешъ, чѣтобъ умер-  
шимъ чинишь погребеніе надъ самими  
ихъ шѣлами, а не заочно надъ землею,  
изъ подъ нихъ, къ Іерею присылаемою;  
по преставльшихся же въ опдаленно-  
сти довольно для поминовенія служишь  
Литургіи и пѣшь паннихиды.

Доводъ.  
Чши пре-  
бникъ  
Іосифъ.  
жис. 324.

Ибо по чиноположенію церковному и  
въ старинныхъ шребникахъ велѣно, по-  
внегда скончашися кому отъ правосла-  
вныхъ, приходиши священнику въ домъ,  
идѣже умерый лежишь, и по опшѣтїи  
надъ нимъ липи, взявше шѣло, опхо-  
дишь въ церковь, и тамо надъ усоп-  
шимъ совершаешь погребеніе. А чѣтобъ  
заочно оное шворишь, нигдѣ шого Цер-  
ковію, кромѣ обыкновеннаго у насъ пра-  
вославныхъ поминовенія, не предписа-  
но (\*). И такъ Асафово пошпановленіе

---

(\*) Чши жъ симъ Пращицы опшѣтїи 226.

о присылкѣ къ себѣ земли изъ подѣ  
умершаго для опѣванія, не суще ли  
ещь заштѣное, на корысполуби и сует-  
вѣрствѣ основаніе?

## § II.

### *Противу Вѣтковцевъ.*

#### Положеніе истины.

Сказаніе  
о сихъ  
на стр.  
21.

Крещеніе, въ нашей Греко-Россій-  
ской Церкви совершаемое есть истин-  
ное и по всему православное крещеніе:  
напрошивъ раскольническое, уклоняю-  
щимся отъ насъ въ ихъ секты изувѣ-  
рамъ перекрещиваніе, такожъ мвропо-  
мазаніе ихъ, съ проклинаніемъ нашихъ  
неизвѣстно какихъ-то ересей, и чте-  
ніе молиштвъ аки бы отъ оскверненія,  
есть суетно, благочестію Христі-  
анскому противно и весьма богохульно.

Понеже I. сущность и сила креще-  
нія соспоиштъ въ помѣ, чпобѣ чловѣка,  
по успановленію Христову, во имя  
Святыя Троицы просвѣтитъ проин-  
спвеннымъ погруженіемъ въ водѣ, съ  
произношеніемъ словъ: крещается рабъ  
Божій, и прочая. „Внегда бо, пишешся въ  
„большомъ Капихизисѣ, ко умовенію во-  
„дою словеса сія Божія приложашся; пог-  
„да съ сими словесы шайна Святаго кре-

Положе-  
ніе.

О мнѣніи  
сихъ на  
стр. 28.

Доводъ I  
отъ со-  
вершенія  
шайнст.  
Матѣ. 28,  
19.

Велик.  
Катих.  
гл. 73,  
лис. 362,  
а по дру-  
гимъ 313.

б,щенія совершается, муропомазаніежъ  
 „исполнительно дѣйствуется онымъ при  
 „знаменіи Святаго мѹра изреченіемъ: пе-  
 „часть дара Духа Святаго. Опъ сего бо,  
 Гл. 75. „по свидѣтельству Сѹмеона Фессалоник-  
 „скаго, являється, яко знаменіе естъ  
 „Хриспово хризма, понеже и крестпо-  
 „образно мажеться мажемый, и даръ по-  
 „дается сему Святаго Духа“. Припомъ  
 надобно, чпобъ сіи шаинства отпра-  
 вляемы были священникомъ съ обычай-  
 нымъ молишвословіемъ, и узаконенными  
 издревле обрядами. Впрочемъ чпо ка-  
 саеться до нашего Грецо-Россійскаго  
 крещенія и муропомазанія, по тако-  
 вымъ шочно чиноположеніямъ оныя и  
 производящя. Такъ почемужъ бы они  
 были неправильны и опметны? или для  
 чего бы ихъ повшоряшь и перевершивашь?  
 Равно какіябъ у насъ вѣ сихъ шаинств-  
 вахъ яко бы заключались ереси, коибъ  
 прокляпія были доспойны? Опъ какого  
 будшо оскверненія, и какіябъ молишвы  
 чишашъ надлежало?

Доводъ  
 Изъ  
 правилъ  
 церков-  
 ныхъ.

II. Перекрещивають опредѣлено пра-  
 вилами Церковными Евноміанъ, Савел-  
 ліанъ, Павлиніанъ, Николаишъ, Мани-  
 хѣевъ, Марконишовъ, Симоніанъ, и имъ  
 подобныхъ; муропомазываютъ Аріанъ,  
 Новаціанъ, Апполиналишовъ, и про-  
 чихъ съ ними сходныхъ, съ про-  
 клинаніемъ же только ересей, и съ мо-  
 лишвами принимають вѣ правобѣрныхъ

общество Несторіанъ, Евпихіанъ, Северіанъ и иныхъ шакowychъ же (\*). А для чего? Понеже всѣ они въ самомъ дѣлѣ суть ерешки и крещеніе совершающъ либо въ три безначальныя начала, либо въ два, либо инако въ прошивность правовѣрія. Такожде муромъ либо совсѣмъ не освящены, либо благодать Духа шѣмъ подаваемую изъ себя изгладили (\*\*). Иначе какъ истиннымъ крещеніемъ креспившихся впорое крестити опнюдъ запрещено подѣ опасеніемъ изверженія отъ сана (\*\*\*) ; такъ и муропомазывать не должно, развѣ кто по случаю, опвергшись Христа, паки въ нѣдра Церкви возвратится, какъ въ полкованіи 47-го Святыхъ Апостолъ правила обьясняешся. Почему и въ боль-  
Велик.  
Катих.  
гл. 73.

---

(\*) Чти къ симъ Кормчей гл. 11 2-го Вселенскаго Собора правило 7, 8 е; гл. 17, Соб. Вселенскагожъ правило 95-е гл. 21 великаго Василія прав. 1, гл. 70; Тимоѳеа пресвитера о приходящихъ отъ ересей къ Церкви.

(\*\*) Чти къ симъ въ шѣхъ же привилахъ Снеон. гл. 1, правило Святыхъ Апостолъ 49-е, 50-е.

(\*\*\*) Чти правило святыхъ Апостолъ 47-е, помѣстнаго Карфагенскаго собора прав. 48-е.

Лис. 366, „повпоряпи. Единою бо воспріемлемо  
 \* по дру-  
 гимъ 317. „есѣ въ души вѣчное начертаніе. Якоже  
 „единъ есѣ Богъ, едина вѣра, сице и  
 „едино есѣ крещеніе. Якоже единости  
 „Хрисосъ умре, сице и единости съ нимъ  
 „во крещеніи грѣху умираемъ: якоже  
 „единости раждаемъ плодски, сице и  
 „единости крещаемъ. Дерзвувый же впо-  
 „рицею крещишъся, хулишъ де первую  
 „смерть Хрисову, и прочая.“ Далѣе:  
 чпожъ наша Греко-Россійская Церковь?  
 Нѣтъ въ ней вышеозначенныхъ мудро-  
 заній ерешическихъ, но чистое и непо-  
 врежденное православіе, какъ выше во  
 гл. 1-й въ § 6 мѣ показано. Напрошивъ  
 того по первой же гл. § 7. опщепенцы  
 ни вѣры правой, ни церкви истинной  
 не имѣютъ; припомъ по 8-му § шой  
 же главы по доводу 11 есѣ въ нихъ  
 Донашисты, Акефалиты, Армяне, Ада-  
 миты, Артомирипы, Николаиты, и дру-  
 гихъ ересей обновишели. Слѣдовапельно  
 не наше крещеніе, да опщепенческое  
 раскрещиваніе есѣ ерешическое, или  
 оскверненіе (\*). А муропомазаніе ихъ  
 шѣмъ худше, поелику и муро ихъ ло-  
 жное, не упоминая превращености и глу-  
 посты шѣхъ, кои, за недоспапкомъ онаго,  
 мажутъ входящихъ къ нимъ масломъ  
 просшымъ, либо и водою; не упоминая

---

Чти къ сямъ Пращицы отвѣтъ 165, 167,  
 221, 224.



сего, самое по муро какъ и кѣмъ учти къ  
 нихъ заготовляется? Прежде сварено <sup>симъ по-</sup>  
 уславщикомъ старцомъ Аванасіемъ и <sup>днago</sup>  
 омолишвено роспригою <sup>Истор-</sup> ~~Истор-~~  
 освященіи Покровской Церкви на <sup>Извѣстія</sup>  
 кѣ (\*). Помомъ 1777 года наспряпано <sup>о старо-</sup>  
 онаго бѣглыми же попами на Москвѣ, да и <sup>обр. час.</sup>  
 нынѣ или вновь шакимъ же образомъ <sup>2, стр.</sup>  
 они его дѣлаютъ, или еще добавляють <sup>11.</sup>  
 масломъ. Но что сіе безъ воли и благо-  
 словенія Епископскаго? Ничшо. Кромѣ  
 бо Архіерейства, глаголетъ Сумеонъ  
 Эссалоникскій, ниже жерпвенникъ бу-  
 дешъ, ниже хиротонія, ниже муро свя-  
 тое, ниже крещеніе, ниже убо Хри-  
 стиане.

### Противоположеніе.

У васъ-де крещеніе не по старымъ  
 опправляется книгамъ и обрядамъ, и  
 поны шое шворящія супъ предпечи  
 аншихристовы: убо оно бываетъ во ан-  
 пихриста, и естъ ерепическое, да и  
 оскверненіе?

*Отвѣтъ.* а) Важность крещенія въ  
 книгахъ ли и обрядахъ старыхъ заклю-  
 чается? Никакъ: но въ проекрапномъ  
 погруженіи и въ словахъ, Христова  
 о шомъ успановленіе содержащихъ.

(\*). Чши къ симъ Працицы отвѣтъ 169.

Да и книги и обряды, по самой почности наши, а не опщепенческіе суть древніе; поелику съ древнѣйшими Греческими справлены. σ) Кто суть предпечи анпихриспа онаго, по еспь сопротивника Хриспова? Развѣ кои вооружаюпся прошиву Хриспа, и превращаюпъ чины Хрисповой церкви, каковы суть и защипники перекрещиванія. А наши священники, поелику и сами вѣруюпъ во Хриспа, и другихъ ко Христу приводяпъ, крестяще вѣ Него Хриспа, или паче по заповѣди Его, во имя всея Святыя Троицы; по они служилели суть Хрисповы, а не анпихрисповы. Како убо крещеніе, сице совершаемое бываешъ во анпихриспа? Почему пакожъ еспь оно и ерешическое? и чѣмъ крещаемыхъ оскверняетъ? Се неистовое догматисповѣ Вѣшковскихъ глаголы! Се хула ихъ на святыню, и явное ихъ нечесіе!

## § 12.

*Противу Елифанцевъ.*

## Положеніе истины.

Сказаніе  
о сихъ  
на стр.  
21.

Положе-  
ніе.  
Мнѣніе  
Елифан-  
цевъ на  
спр. на  
29.

Елифанія монаха Кіевскаго, во епископа вѣ Яссахъ посвятившагося, не шокмо вѣбняпъ во свяшыхъ, или имѣпъ за спрадальца, и вѣдипъ для почтванія

на гробъ его въ Кіевъ есть для опщепенцевъ поспыдно, но и признавать наспоющимъ Епископомъ весьма предосудительно. А бывши въ пещерахъ на поклоненіи Святыхъ мощей, и возвращаясь въ домъ, пребовавъ очистишельныхъ молигвъ, яко бы опъ оскверненія бытїемъ у ерешиковъ, еспъ знакъ ихъ суевѣрія и глупости.

Понеже І. по словамъ Апостола, Доводъ І по качествамъ Епифанія. подобаешъ были Епископу непорочну, І Тим. 3, 1, 7. чесину, свидѣтельство добро имѣши и опъ внѣшнихъ; а выбору въ пошъ санъ положено правилами бышь опъ Мипрополиповъ и Епископовъ (\*). Равно въ ликъ святыхъ вчиняются шѣ, кои прославлены Богоугодною жизнію, непльніемъ шѣлесъ и чудесами; спрадальцамижъ именуются, кои поспрадали единспвенно за Христа: но что до прежде- Чти къ симъпол. Истор. Извѣстія о старобряд. часть 2, стр. 31- реченнаго Епифанія, каковъ онъ замѣченъ по своему поведенію? Явнымъ прешупникомъ, поелику обличенъ въ любодѣянїи, и въ расхищенїи монастырской казны и имущеспва. Какъ доспалъ себѣ Епископію? Своимъ плушовствомъ и обманомъ; ибо, будучи въ запрещенїи

(\*) Чти къ симъ въ Кормч. гл. 9. помѣсп. Аншюх. собора В 19. гл. 10; Лаодикійскаго прав. 13, гл. 14; Сардикійскаго прав. 5, гл. 8; седьмаго Вселенск. прав. 3.

за свои вины, бѣжалъ за границу, и, написавъ опъ лица Кіевскаго Архіерея съ ложными на Святѣйшій Сѹнодѣ клеветами фальшивую своеручно прозъбу, да еще опъ имени яко бы Чигиринцовѣ воровскія писма, подвелъ шѣми Яскаго Митрополюпа къ своему пославленію. Далѣе, чѣмъ онъ прославился? Развѣ полько зазорными оными поступками. За что паки Сѹнодомѣ былъ испязуемъ, запрещенъ и изверженъ сана? Не по иному, какъ по важности своихъ безмѣспности, и по доспоинспву дѣяній. И шаковый ли беззаконникъ, святошапецъ Архіерейсша, разврашникъ и извергъ еспъ пасшыреначальникъ испинный, вѣ чинѣ свяныхъ и спрашпошерпецъ честнѣйшій? Самая другихъ шолковѣ Поповщина много вѣ помѣ осмѣиваетъ чпшпелей онаго лжеспрадальца.

Тогожѣ  
извѣсп.  
часть 3,  
спран.  
100:

Доводѣ  
II по не-  
осквер-  
ненію.

II. Бывши вѣ пещерахъ на покло-  
неніи мощей, гдѣ и опъ чего бы опъ-  
щепенцамъ получить оскверненіе? Опъ  
мощей ли Свяныхъ? Но опъ нихъ прі-  
емлешся благодать и освященіе. Опъ  
насъ ли Великороссіанъ и Малороссіанъ,  
ерепиками опъ нихъ шако порицаемыхъ?  
Но ересями, какъ видѣли, не наша  
православная Церковь, да раскольничьи  
секшы преисполнены. А хошябъ кому  
изъ самыхъ правовѣрныхъ и подлинно  
у ерешиковъ какихъ бышь случилось,

но ниже оскверняютьъ они собою пѣхъ,  
кои не сообщаются ихъ мнѣніямъ, или  
вещамъ. Даже съ невѣрными прирѣчено  
самимъ Христомъ Спасителемъ, въ Луки 10,  
помъ же домъ пребываши, яспи же 7.  
и пипи предлагаемая; а очистишельна-  
го на шо послѣдованія ни по какимъ  
прѣбникамъ не предписано. И такъ  
Елифанцы не инымъ чѣмъ оскверняю-  
ся, развѣ почитаніемъ своего мнимаго  
свяпипеля, якоже прочіи опщепенцы  
другими суевѣрными мыслями и пре-  
зрѣніемъ православія; въ каковомъ слу-  
чаѣ очищеніемъ для нихъ есть не что  
иное, какъ обращеніе къ церкви, отъ  
кошорой опспутили несмысленно и по  
дѣвольскому наущенію.

### § 13.

#### Противу Черноболецѣвъ.

##### Положеніе истины.

Кляпву и присягу въ дѣлахъ важ-  
нѣйшихъ чинишь, также и въ службу  
Государеву идиши, или дѣпей отдавашь,  
не шолько православію не пропивно,  
но и весьма для общежитій человѣче-  
скихъ есть нужно.

Понеже І. въ кляпвѣ и присягѣ всевы-  
сочайшій Господь справедливости нашей

Мнѣніе  
сихъ изъ  
стр. 29;  
а откуда  
и а к о  
именую-  
тся на  
стр. 21.  
Положе-  
ніе.

Доводъ І  
отъ важ  
и о с ш и  
присяги.

призывается во свидѣтеля, а лжи во опмсшпшеля; по шѣмъ самимъ и совѣспъ кленувшагося сильнѣе къ шому, что онѣ ушверждаетъ, обязывается, и ушверждаемое отъ него для другихъ бываетъ досповѣрнѣе; якоже и Апосполъ глаголетъ: *всякому прекословію кончина во извѣщеніе клятва есть.* А по сему не нужна ли въ особеннѣйшихъ обстоятельспвахъ клятва и присяга? Не всеу конечно клялися иногда свяшпспію знаменилые мужи. Бып. 47, 31; 1 Цар. 30, 16; 2 Кор. 1, 23; 2 Тим. 4. 1. Клянешя же для насъ маловѣровъ въ Своей непреложной истинѣ самъ Богъ. Бып. 22, 16; Исх. 45, 23; Евр. 6, 13, 18. Да и намъ, гдѣ необходимость требуетъ, клялися повелѣно Его именемъ. Исх. 22, 11; Впораз. 6, 13; Иерем. 4, 2.

Доводъ  
II опъ  
случаетъ,  
воинска-  
го защи-  
щенія  
требую-  
щихъ.

II. Извѣспно, что царства земные подвержены зависпши и нападеніямъ непріятелей, общее спокойспвіе нарушающихъ. Въ такомъ случаѣ не надобно ли сильною рукою отъ нихъ защищаться, усмиряшь ихъ, и впредь отъ ихъ навѣсповъ обезопасить свои предѣлы? А къ сему-то и способспвуетъ военная служба Государева. Но право службы оной явспвуетъ шакже и изъ Писанія: ибо самъ Богъ а) повелѣваетъ иногда на враговъ рашовати, какъ-то древле Моусею и Иисусу Навину, Числ. 31, 2; Иисус. Нав. 8, 1. Іудѣ и Гедеону,

Судей 1, 8; 6, 14. Саулу и Давиду, 1 Цар. 15, 3; 30, 9. Киру, Исаи 45, 1, 6. и прочимъ. *с*) Мужей ко брани способныхъ исполняешъ духомъ Своимъ Господнимъ, и научаешъ ополченію; Судей 3, 10; 6, 34; 11, 29; 15, 14; Псал. 143, 1. *в*) даешъ имъ одолбіе на сопоспашы, Быш. 14, 20; Ис. Нав. 10, 19. *г*) Еще же и Хриосъ опредѣляетъ воздавать Кесарева Кесареви, слѣдовапельно плащитъ дань и на содержаніе соспоящимъ въ службѣ Государевой. Матѳ. 22, 21. *д*) Крещишель шакожде Иоаннъ внушаешъ шолько войнамъ довольспивоваться своими оброками, а воинспивовашъ опнюдь припомъ не запрещаешъ, Лук. 3, 14, и иная симъ подобная.

### Противоположенія.

Хриосъ-де во Евангеліи научаешъ насъ *а*) не кляпися всяко, и *с*) не пропивипися злу; а паче шо-де въ службѣ пропивно, чшо брѣютъ борода? Матѳ. 5,  
34, 39.

*Отвѣтъ.* *а*) Хриосъ въ словѣ о кляшвѣ обличаешъ шолько злоупотребленіе Іудеевъ. Они поставляли за грѣхъ одни лишь кляшвы ложныя: впрочемъ клялися при всякомъ и даже моловажномъ случаѣ; да и клялися еще шварями, самими собою и другими непозволенными образы, какъ изъ самага Тамъ же  
ст. 3;  
до ст.  
38.

Связи видно контекста. А сію-то заобыч-  
словъ. ность Спаситель имѣ и воспрещаетъ,  
не касаясь чрезъ оное нужнымъ именемъ  
Божіимъ клятвъ и присягъ, но оспа-  
вляя ихъ въ своей силѣ, яко по закону  
утвержденныхъ. с) Когда также гла-  
голетъ, чпобъ не противился злу,  
не относитъ того къ правильной въ  
оборону отъ сопротивныхъ войнѣ, ка-  
ковая и изъ Писанія нами въ доводѣ  
11 мѣ показана; но охуждаетъ и воз-  
браняетъ чрезъ то за часныя обиды  
гнѣвъ и негодование, злопомнѣніе и  
мстительную за себя чрезъ самаго  
себя духа наклонность. Таковъ изре-  
ченія Христова разумъ можно понять  
изъ самага сношенія текстовъ, какъ-  
то, Рим. 12, 17; 1 Сол. 5, 15. гдѣ ска-  
зано, чпобъ ни единому же зла за зло  
воздавать, но промышлять добра  
предъ всѣми, а мщеніе предавать Божію  
правосудію. Рим. 1, 12, 19. в) Каса-  
тельно до бранности, оно какъ  
само въ себѣ грѣха и противности не  
заключаетъ, такъ и къ службѣ Го-  
сударевой отношеть не препятствуетъ.  
Георгій и Димитрій великомученики,  
извѣстно, чшо были воины, да и боро-  
ды себѣ бривали, почему и на образахъ  
пишутся безбородыми; со всѣмъ тѣмъ  
суть въ ликѣ Святыхъ, Богу благоуго-  
дившихъ (\*).

(\*) Чпш къ симъ выше гл. 1, § 19.



## Противу тѣхъ же Черноболицевъ.

## Положеніе испины.

I. О здравіи Государевомъ всѣ вѣрноподданные какъ благо всегда мыслиши должны, такъ и Бога молиши обязаны непремѣнно; и по шворити по изданнымъ ошъ Свяшѣйшаго Правительствующаго Синода формамъ должны шворити.

Положеніе I.

Понеже первое заповѣдано естъ самимъ Богомъ, что и явствуетъ во святомъ Его Писаніи. Бога бойтеся, царя чтите; 1 Петр. гл. 2, 17. а Хришчосъ Сынъ Божій: воздадите, говоритъ, Кесарева Кесареви; Матт. 22, 21. Павелъ Апостолъ, пиша къ Тимошею, заповѣдаешъ, глаголя: молю убо прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся чловѣки, за царя и за всѣхъ, иже во власти суть. Какой же изъ того плодъ быши являешъ? Да тихое-де и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. А когда сіе Павелъ возлагалъ Тимошею, дабы онъ шворилъ тако со всѣми вѣрными; тогда на земли обладали цари идолопоклонники: по ежели и о шакowychъ моленіе наше Богу

Доводъ о моленіи.

1 Тим. 2, 1, 2.

есть угоднo, кольми паче пріятно бы-  
ваеиъ о вѣрныхъ царяхъ. Но свяшій  
Павелъ, рекши молииися за царя, не  
явилъ того или другаго ииенемъ; а  
Іереміа Пророкъ явственнo повелѣваеиъ  
по Божію изволению за царя Вавилон-  
скаго Навуходоносора и за всѣхъ, въ  
земль его сущихъ, Израильянамъ плѣ-  
неннымъ шуды молииися; О чемъ и  
пишемъ въ главѣ 29-й, книги своей въ  
спихахъ первыхъ: въ спихѣ же 7-мъ  
говоришъ: *взыщите мира земли, на ню-  
же преселмь васъ тамо, и молитте  
Гослода за ня, яко въ мирѣ ихъ будетъ  
миръ вашъ.* Явственнѣ же показуеиъ  
у Варуха Пророка въ 1-й главѣ въ спи-  
хѣ II. Онъ побуждаеиъ шако шѣхъ же  
Израильяиъ: *молитесь за житіе На-  
вуходоносора царя Вавилонскаго, и за  
житіе Валтасара сына его, да будутъ  
дніе ихъ, якоже дніе небесни на земли.*  
И прочая прилагаеиъ, коль они Израил-  
яиене счасливы будутъ при благопо-  
лучіи Навуходоносоровомъ.

Доведъ  
что нуж-  
ны фор-  
мы къ  
моленію.

*Второе,* чтобъ моленіе о Госуда-  
ряхъ нашихъ и Бисочайшей Фамиліи  
ихъ, наипаче въ собраніяхъ церковныхъ,  
исправляемо было по формамъ, издан-  
нымъ отъ Свяшійшаго Правитель-  
ствующаго Синода, того пребуеиъ по-  
рядокъ лучшій. Ибо какъ въ предѣлахъ  
Россійскихъ священно и церковнослу-  
жители большею часію сущъ неіекусны

и мало просвѣщенны; то сами собою Царскаго пишула со всею Высочайшею Фамиліею не могутъ изобразить на моленіяхъ безъ многихъ иногда и немаловажныхъ погрѣшностей; слѣдовательно необходимо потребны для нихъ очевидныя къ тому правила или образцы, что самое формы и означаютъ.

II. Какъ бродить въ дальнія мѣста безъ пашпортовъ, данныхъ опъ командъ никому не должно, такъ и принимаешь безъ виду писменнаго и вѣрояннаго никого не надлежитъ.

Положе  
ніе II.

Понеже благоуспройство общества требуетъ, дабы всякъ, по словамъ Апостольскимъ, въ званіи, въ немже призванъ, въ томъ пребывалъ, и творилъ повелѣнная ему; совсѣмъ шѣмъ опытами узнано, что бродящіе своевольно бывающіе не токмо бѣглецы и обманщики, но и сущіе воры и разбой составляющіе; и еще иногда самозванцы въ высочайшемъ лицѣ, иные въ священныхъ чинахъ самоспавы; къ семужъ и ханжи, выманивающіе милоспыню, сами будучи не нищіе; шакожъ льспивые лицемѣры, свяпость наружно оказывающіе, впррь же сущіе опспупники опъ православной вѣры, и другихъ въ свое нечеспіе соврацающіе. Сіи опыты лично доказываешь здѣсь не нужно. Ибо споль они извѣспны, сколь не мало мошенниковъ изъ города въ городъ,

Доводъ  
изъ опы-  
товъ.  
I Кор. 7;  
20.

изъ села въ село, изъ деревни въ деревню бываетъ переходящихъ; сколь пакожъ не мало видно разоренныхъ домовъ, церквей и селеній ворами и разбойниками, и припомъ людей побиваемо? И опять, Гришки Опрепьевы, и оиъ паковыхъ съ воинскими рангами являшіеся, что оказали, какъ не то, что они принимаемы были безъ видовъ, ошкуду надлежало симъ быть? А о похищипеляхъ священнаго чина, и кои уже службы церковныя опсправляли, гремяшъ дѣла по канцеляріи Святѣйшаго Синода и по Епархіальнымъ консиспориамъ. Что же до льспивыхъ лицемъровъ, кои за свяшошъ себя предспавляющъ, впрочемъ не иное въ себѣ заключающіе, какъ разврапную жизнь, припомъ богопротивное умспвованіе и намѣреніе склонятъ на свою спорону просподушныхъ: сихъ людей, о коль многое множеспво по Россіи разсѣялось, когда Аввакумъ, Никиша и Лазарь распопы и Соловецкое сборище учинили опспуспство оиъ церковнаго правипельспва, и бунповспство завели! Сии окаянніи люди, разсыпавшись въ дальніе города и селы, и поелику не шребовано было оиъ нихъ виду, что они за люди и ошкуду; толико зла надѣлали, что исправити оное и перемѣнитъ въ добро общеспва весьма стало бытъ шрудно. Многіе же изъ

нихъ и скипы соспавили, и сволочъ бѣглыхъ и безчинниковъ совокупясь, разные полки опспупничеспвомъ опъ Церкви подѣлами. Вопъ чшо причиняепъ безпашпортное волокипспво!

А понеже оно паково еспъ въ своемъ сущеспвѣ, то издревле издаанные находяпся законы, и нынѣ опъ благоучрежденныхъ общеспвѣ поже чинипся. И во первыхъ опъ Апостольскихъ временъ правила сущъ, чшобъ безъ вѣрющихъ писемъ не ходипъ въ другіе грады изъ духовнаго чина людямъ, и ихъ не принимапъ. Чши въ Кормчей въ первой главѣ правило 15, 16, съ ихъ полкованіями, паче же правило 33-е, и въ главѣ пятой о первомъ въ Никеи бывшемъ соборѣ Вселенскомъ правило 15 и 16; въ Халкидонѣ собора правила 5, 11, 13, 20. 23, и въ Анціохіи бывшего правила 3, 6, 7, 8, 11; въ Лаодикіи правило 40 и 41. Новыхъ заповѣдей Іустиніана царя Греческаго въ главѣ 44, осьмая грани, глава 2, шожъ упверждаепъ положеніемъ, чшо въ реченныхъ правилахъ сказано. Когда же паковые законы о самихъ Епископахъ, о Священникахъ и клирикахъ изданы, чшо имъ невольнo въ другихъ градахъ и мѣстахъ являпся безъ писменныхъ видовъ; то не паче ли прочаго званія людямъ шое надлежитъ узаконеніе? Почему и нашего Опечества Монархи

Доводъ  
изъ за-  
новъ.

весьма спасительно уставили никуда никому изъ своего уроженнаго, и куда кпо командою опредѣленъ, опшуду безъ пашпортовъ, или другихъ письменныхъ видовъ не исходили; безъ пашпортныхъ же имали и отсылали въ судебныя мѣста. Чпи къ сему уложеня главу 6-ю, и въ книгѣ Указовъ Государя Петра Перваго Указъ, состоявшійся 1719 года, Октября 30 дня, о бѣглыхъ изъ службы, и о ворахъ и разбойникахъ, со страницы 145, и прочія, на которыхъ весь оный такъ напечатанъ: въ немъ все изображается то, чпо мы въ первомъ доводѣ напомнимъ.

### Противоположенія.

Оныя-де формы суть новое преданіе, а на пашпортахъ есть печать антихристова?

*Отвѣтъ.* а) Поелику въ шипулахъ Царскихъ случаются иногда перемѣны, прибавка то есть или убавка лицъ и именъ; то формы не могутъ не заключапъ чего либо новаго: но для сего никакъ опмешапъ ихъ не слѣдуетъ. Ибо и въ старину были конечно шакoviaяжъ формы издаваемы, и изъ оныхъ тѣ, кои выходили послѣ въ разсужденіи прежнихъ, безъ сомнѣнія новеожъ по особамъ Царскимъ содержали преданіе: со всѣмъ шѣмъ раскольники, уважая

древность, уважающъ и оную новизну, въ ней находящуюся. *с)* На пашпортахъ прилагается печать со изображеніемъ на ней двуглавнога орла, въ срединѣ коего всадникъ съ копіемъ, въ змія вонзеннымъ; но по ли естъ печать анпихриспова? Никакъ; анпихриспова печать будетъ при кончинѣ вѣка, начертается по Тайнозрипелю, на деснѣй рукѣ или на челѣ поклонниковъ его, и имѣетъ означать имя зѣвряшого, или число имени его  $\chi\zeta\sigma$ . А двоглавною орелъ со всадникомъ гдѣ печатается? На бумагѣ или сургучѣ. Сколь же давно въ Россіи сталъ быть употребителенъ? Еще опѣ дней Царя Іоанна Васильевича, какъ и изъ печатей жалованныхъ Его грамотъ видно, когда онъ Греко-Римской Имперіи присвоилъ того орла Московскому Государству по супружесству съ Греческою Царевною Софією: а всадникъ и до сего Государя былъ гербомъ Россійскихъ Великихъ Князей. Чшоужъ наконецъ орелъ потѣ и всадникъ знаменуютъ? Всадникъ храбраго побѣдителя, а орелъ верховную царскую власть, предѣлы своя всюду обзрѣвающую и всѣми владычествующую (\*); но на пашпортѣ

Анон. 13,  
16, 17, 18.

Чп и  
краткую  
Москов-  
скую лѣ-  
топись А  
Сумаро-  
кова стр.  
12.

(\*). Чши къ симъ Ядро Россійской Историі при самомъ концѣ прибавленіе о гербахъ державы Россійской.

Апок. 13,  
16.

супь они знакомъ оппуска, Монаршимъ изволеніемъ кому либо даннаго. При всемъ этомъ опщепенцы по своимъ смышленіямъ начли уже вмѣсто единой, во Апокалипсисѣ показанной, при печати анпихристовы, шреперспное по еспь наше сложеніе, чешвероконечный крестъ, и сію на пашпортахъ печать: по избъ самымъ шаковыхъ разности не обнаруживается ли ихъ вранье и пущословіе (\*)?

## § 15.

*Противу тѣхъ же Чернобольцевъ.*

### Положеніе истины.

Положе-  
ніе.

О времени кончины міра, и о дни спрашнаго суда не шокмо поминаемые нами кривошолки, но ни въ православіи состоящіе, ниже свящые мужи вѣдани не могушъ.

Доводъ I  
опъ Ци-  
санія.  
Маше. гл.  
24, ст. 3  
дощь 44.

Понеже I. ни въ словѣ Божіемъ, ни въ книгахъ опеческихъ шого намъ не опкрышо. Испышовали нѣкогда о семъ опъ Христа Апостоли; однако Онъ предвозвѣспилъ имъ шолько нѣкіе

---

(\*) Чши къ симъ выше гл. 1, § 9, про- шивошол. 9, § 11, и прошивопол. 3.



къ пому знаки, впрочемъ объявилъ: но не тогда есть кончина, и о дни томъ и часъ никтоже вѣсть, ни Ангели небесни, токмо Отець Мой единъ. Да еще въ укоръ ихъ любопытства сказалъ: нѣсть ваше разумѣти времена и лѣта, яже Отець положи во своей власти. Въ слѣдствіе сего и Злапоустъ день Господень, изъ Пророка Амоса гл. 5, ст. 18. шьюю, а не свѣпомъ для того нарекъ, яко-де не извѣстенъ.

1 Сок. 5,  
Бесѣд. 9.

II. Давно уже мнимые наши вдохновенники швердяшъ, яко бы съ самага поправленія книжнаго анихристишъ на Москвѣ воцарился, и настпоишъ время вшораго пришесшвія Христова, шакъ чшо иные по вся ночи съ говѣиншвомъ того ожидаюшъ, не спяшъ до куроглашенія, и вжигаютъ свѣщи, аки бы на встрѣшеніе жениху. Но не суешная ли глаголюшъ они ко искреннимъ своимъ? и не шща ли вѣра ихъ? Христосъ, по ихъ лживому прореченію, еще на судъ не пришелъ, и анихристиа истиннаго не токмо въ Москвѣ, но и во Иерусалимѣ, гдѣ бышъ ему опредѣляюшъ шолковники, до нынѣ не бывало, хошя предшечи его при Апосшлахъ бышъ начали (\*).

Доводъ  
II отъ  
сказанія  
расколь-  
ничья.

1 Иоан. 2,  
18.

(\*). Чши къ симъ Розыска часть 2, гл. 5; Прашицы отъвѣтъ 240. Снеси и сего

Чти о  
семъ  
Полнаго  
Истор.  
Извѣстія  
о старо-  
обряд-  
цахъ  
часть 3,  
стр. 103,  
104.

Въ томъ  
же извѣ-  
стіи  
часть 1,  
стр. 66.

Израдную ролю сѣигралъ нѣкогда одинъ Чернобольскій монахъ въ деревнѣ Гуслицахъ, что подѣ Москвою, надѣ послушавшими его. Онъ своею проповѣдію склонилъ ихъ бросить всѣ свои работы и имѣніе, накупить свѣчъ и ладону, и во ожиданіи Христа принятъ за безпрерывную молитву. Попомъ измучивъ ихъ шако чрезъ нѣскольکو дней, яко мершвыхъ, и аки бы дѣйствительно для грядущаго Христа, велѣлъ имъ ложиться во гробы. Но какъ они возлягши, отъ пруда крѣпко шамъ призаснули; по лжепророкъ, обравши ихъ оспанки, скрылся, а глупцы, вспавши ничего въ событіи не ощутили, кромѣ обмана и лщезы. Подобное нѣчто учинили надѣ собою и Поморяне. Они по своей о ан-сихристѣ выкладкѣ назначили также самый день и часъ пришеспвію Христову. Въ шаковомъ умспвованіи порыли себѣ ямы, нагоповали гробы, и нарядившись полегли въ оныхъ. Чшожь попомъ? Видяшъ, что опредѣленный пому срокъ миновалъ, а мѣръ споишъ по прежнему, и все въ немъ печешъ нѣмъ же порядкомъ: почему со спыдомъ паки разспались съ своими могилами. Вотъ чѣмъ оканчиваются суевѣрническія брѣдни!

---

спрактиша гл. 1, § 6, противспол. 2, и § 7, противспол. 3.

## § 16.

## Противъ Сусловцевъ.

## Положеніе истины.

Сказаніе  
о сихъ въ  
стр. 21.

Православная Церковь хощя по древнѣйшему усановленію погружабельное чече содержитъ крещеніе; со всѣмъ шѣмъ не опмешаетъ, особливо жъ за нужду, и обливательнаго: а попому и поповъ, Малороссійскими Архіереами рукоположенныхъ пріемлетъ.

Положе-  
ніе.Мнѣніе  
сихъ оп-  
ще пен-  
цевъ на  
стр. 29.

Понеже 1. къ крещенію нужно по-  
шребны сушь главнѣйше вода и слова  
сіи: *крещается рабъ Божій . . .* Впро-  
чемъ непротивно совершашъ его и  
чрезъ обливаніе или кропленіе. Поколикую  
а) крещеніе именуешъ Апостоль омовеніемъ  
и банею, а Григорій Богословъ въ словъ  
40-мъ, и Климентъ Александрийскій  
книг. 1, Педагог. гл. 6. еще умывальницею.  
Но сіе все можешъ бышь и посредствомъ  
поливанія. с) Святыи мученики Упадій  
и Θεодуль, Гаведдай и Филимонъ крещены  
дождемъ, съ неба спадшимъ; убо и кропленіемъ.  
Еще многіе Анеимомъ Епископомъ крещены  
въ шемницѣ, гдѣ большой купели для  
погруженія и получишь не ошкуду,  
да и шворишь шого попушечобъ не  
было. О Ермогенѣ жъ Декабря

Доводъ Г  
опъ со-  
вершенія  
к реще-  
нія.Евр. 10,  
22.  
Ефес. 5,  
26.Чти о  
сихъ въ  
Мин. чс-  
п ихъ  
Іюня 18,  
Сент. 29,  
Декабря  
14 дня.

Сія по-  
вѣсть въ  
Миней  
Чешьхъ.

10 дня, явспвенно пишеть, что Мина повелѣлъ ему преклонить главу, а Епископы возливали на него воду. 6) Упоминается въ древности крещеніе Клиниковъ, или въ сходство Греческаго Одренниковъ, то есть больныхъ, на одрѣ лежащихъ. Кпожъ были шѣ Одренники? Суть шѣ, кои, оплагая крещеніе до совершеннаго возраста, либо и до смерти, между шѣмъ однакожъ по случаю шягчайшей болѣзни были крещаемы. Но больныхъ, въ опасности кончины сущихъ, крестить иначе не лзя, развѣ на самомъ одрѣ (\*) обливаніемъ. Почему-такіе и назывались Одренники. А за шѣмъ и въ шребникѣ Іовлевскомъ повелѣно больнаго младенца крестить не погруженіемъ, но во умывальницѣ посадивъ, шройспвеннымъ на главу возліаніемъ. 2) Сверхъ того, когда Цареградскіе Папріархи управляли Малороссійскою церковію, безъ сомнѣнія вѣдали издавна употребляемое въ ней крещеніе поливальное; со всѣмъ шѣмъ не воспрекословили, ни воспрешили того (\*).

(\*) Чши къ симъ св. Кипріана книг. 4, послан. 7; Евсевія. Памф. церковныхъ повѣстей кн. 6, гл. 43; Послан. Корнилія Епископа. Св. Влапоуста бесѣд. 89. къ приходящимъ ко просвѣщенію. Бингама о древней церкви 4, книг. XI, гл. 11, § 5.

(\*\*) Чши ко всѣмъ симъ истинное оправданіе православныхъ Христіанъ крещеніемъ

I. Когда крещеніе поливательное для церкви непропивно, и за дѣйствительное почтено; то для чегожъ бы не принимашь Іереевъ обливанцевъ, и Малороссійскими Епископами обливанцами посвященныхъ? Нѣшъ инаго къ тому резону, кромѣ раскольническаго самомнѣнія, выше мѣръ мудрствующаго, но въ бездну заблуждений низвергающагося.

### Противоположенія.

I) Правило 12-е собора Неокесарійскаго, болѣзни ради (поливаниемъ) крестившемуся Первое изъ Кормчей гл. 7, листъ 55. запрещаетъ-де быши пресвиперомъ, убо и всѣмъ обливанцемъ?

*Отвѣтъ.* Запрещаетъ для того, чпо нуждою болѣзни къ крещенію привлеченъ; и попому въ вѣрѣ еще сумниленъ, и для народа зазоренъ. Со всѣмъ шѣмъ, по полкованію онагожъ правила, дозволено шаковаго принимашь во священство, естли онъ жишiemъ чеспенъ, или по учительству достоинъ явишся, либо недостапокъ будешъ въ достоинныхъ.

II) Въ Іосифовскомъ-де пребникъ Второе изъ Іосиф. пресви. пре-6 н и ка лис. 588. въ соборномъ Филаретовскомъ изложеніи повелѣно Бѣлорусцевъ крещенныхъ

С

---

поливательнымъ крещаемыхъ **Ееофана Прокоповича гл. 1, 12.**

въ Греческую вѣру, а въ крещеніи у нихъ обливають, совершенно крестити?

Кипр. кн. 4, посл. лан. 7. *Отвѣтъ.* Повелѣніе оное, какъ безъ швердыхъ доказательствъ положено, въ законѣ для насъ поставлено бысть не можеть. Ибо св. Куприанъ точно утверждаеть, что крещеніе поливательное равносильно погружальному. Чего ради въ правилѣ Лаодикійскаго собора 46-мъ опредѣлено крестившемуся въ болѣзни (поливаниемъ) и послѣ исцѣлешему научатися шолько вѣрѣ, а не перекрещивать его: иначе совсѣмъ не для чего бы шако въ болѣзни и крестити.

Корм. гл. 12, дис. 12. *Третіе отвѣтъ.* образова- ній. III) Въ крещеніи обливальномъ не образуется-де сице, якоже въ погружальномъ, ни Святыя Троицы, ни придневнаго, по Апостолу, погребенія и воскресенія Хриспова. Ибо въ помянутомъ Филаретовскомъ изложеніи сказано, не въ при погруженія у нихъ шворятъ?

*Отвѣтъ.* Оное образование можеть бысть и въ обливаніи прикрашно шо есь шворимомъ. Да пусть и едино будеть возліаніе; шочію когда при исповѣданіи Троицы лицъ совершаеться во образъ смерти Хрисповой, или Божешпеннаго существа, отнюдь порицать того не должно; равно, какъ разсуждаеть Свяшый Григорій бесѣдовникъ

о погруженіи единожды отъ нѣкихъ въ Книг. 1,  
посл. 41.  
сей образъ исправляемомъ (\*).

## § 17.

*Противъ Перемазанцевъ.*

О сихъ  
на спра-  
ницѣ 21.

## Положеніе истины.

Святаго мѹра безъ благословенія Положе-  
Архіерейскаго варить іереемъ не покло не е.  
бѣглымъ, но и никакимъ опнюдъ не Мнѣніе  
должно; равно мазать онимъ поповъ, сихъ зри  
яко бы въ утвержденіе чина ихъ, весьма на сн. 29.  
есть недоспойно.

Понеже 1. какъ вообще по правилу Доводъ I  
Святымъ Апостолю 39-му пресвище- отъ зап-  
рамъ и діаконамъ безъ воли Епископа реценд.  
своего ничего шворити не повелѣно; а Кормч.  
Игнашій богоносный все, кромѣ произво- гл. 1.  
ленія Епископа являемое, именуемъ за- Послан.  
конопреступнымъ и Богу враждебнымъ: къ Маг-  
такъ въ особенноти о мѹрѣ утверж- нис.  
даемъ Сумеонъ Фессалоникскій, чпо гл. 77.  
кромѣ Архіерейства мѹро святое  
не бываетъ. А паче какъ его освящаютъ  
бѣгле попы, когда сами благодаши

С 2

(\*) Чти къ симъ въ томъ же оправданіи  
обливашельнаго крещенія Теофана Проконо-  
вича гл. 12 и 13, смашья 6.

священія въ себѣ не имѣютъ! потому что правилами и изверженію священства и анафемѣ присуждаются (\*).

Доводъ  
II отъ  
свойства  
мвро.

II. Поколикѣ убо такое мвро ниже мвромъ святымъ можешъ нарецися, а естѣ просная и самымысленная мазь; по мазашъ онымъ и мазашъ уже мвропомазанныхъ, да еще поповъ, аки бы утверждая ихъ въ своей степени, что иное естѣ, развѣ поступашъ прошиву свяпѣйшихъ узаконеній Церковныхъ? коими то естѣ вчинено помазывать мвромъ, отъ Архіерея освященнымъ, и паки помазывать шѣхъ, кои прямо сущѣ еретики, и еще помазаніемъ симъ не утверждены, либо благодать помазанія чрезъ отверженіе Христа погубили (\*\*). Да и какую благодать мазь она, законопреступными бѣглецами законопреступ-

Чти хъ  
симъ по-  
лнаго Ис-  
торич.  
Извѣстія  
о старс-  
обряд-  
цахъ час.  
3, стран.  
66, 68.

нѣ сопряпанная, подобнымъ себѣ бѣглецамъ придашъ могла бы къ достоинству беззаконнаго священства ихъ? Сей какъ мвроваренія, пакъ и мазанія пошупокъ, яко нововводный, весьма опроченъ самыми другихъ секпъ расколдержашелями.

(\*) Чти хъ симъ выше гл. 1, § 5, доводъ III, § 7, доводъ II, отдѣл. второе, и еще гл. 2, § 2.

(\*\*) Чти выше гл. 2, § 11.



## § 18.

## Противъ Безлопавщины вообще.

## Положеніе испины.

Весьма чуждо благочестію Хри-  
стіанскому совсѣмъ не имѣть священ-  
ства, да и имѣть оное, но незаконное,  
что есть неосвященные лица, а про-  
сполудины, есть дѣло злочестиво и  
богоненавистно.

Понеже для сословія вѣрныхъ необ-  
ходимо нужно а) поученіе въ законѣ  
Господни, б) принятіе священнѣйшихъ  
Таинствъ, в) совершеніе церковныхъ мо-  
литвословій, такъ что, по свидѣтель-  
ству большаго Капихизиса, не опѣвинуду  
въ вѣрѣ человѣку снояши и укрѣплящи-  
ся можно, шочію опѣ Божественныхъ  
прочипаній. Паки пажь же сказано:  
„кто таинствъ по чину церкви воспо-  
„чныя не упопреляешъ, но пренебре-  
„гаешъ я, шой безъ нихъ блаженства  
„шодобипися не можешъ“ (\*). Равно кшо  
учишъ о Церквѣ Божіей нерадѣши, ни  
собирапися въ ней во время молитвы  
на пѣніе, шомъ Гангрскаго собора пра-  
виломъ 5-мъ подвергается даже про-  
кляшю. Но кому же чиноначально все

Положе-  
ніе.Миѣнѣ  
сикъ за-  
блуж-  
дшихъ  
на стран-  
зоДоводъ  
опѣ со-  
вершенія  
таинствъ  
и проч.Гл. 4, лис.  
24.Гл. 72,  
листъ  
357, по  
инымъ  
304.Кормч.  
гл. 8,  
лис. 58.

(\*) Чши къ симъ выше гл. 1, § 3.

оное и с п р а в л я ю щ и е надлежитъ?  
С а м ъ верховный законоположникъ  
Господь уславилъ особенно къ тому

Гл. 76, священство, въ коемъ вручается власнь  
лис. 378. (какъ и въ помянутомъ Капихизисѣ  
по инымъ 329. означается) святишелемъ, священни-  
камъ и прочимъ спроишелемъ и служи-  
шелемъ церковнымъ, дабы спроеиe и  
служение въ церквѣ Божіей они священ-  
нослужители благочиннѣ, благолѣпнѣ и  
законнѣ содѣвали и совершали. Чшо жъ  
касается до мірскихъ людей, имъ все  
по вовсе опречено. Учишь имъ запре-  
нилъ шестый Вселенскій Соборъ пра-  
виломъ 64-мъ. Почему и большой Капи-  
Катих. хизисъ признаеть тѣхъ даже ерепика-  
гл. 4, ми, кои, не призываемы, входящѣ въчинѣ  
27. Трешник. учипельства. Также кромѣ священства  
лис. 715. священная дѣйснвоваши во Іосифовскомъ  
шребникѣ сочнено за горшее самихъ бѣ-  
совъ, во Ангела свѣшла преобразующих-  
ся, но не сущихъ. Да и кшо, кромѣ со-  
борныя церкве о себѣ собираеться, и не  
радя о церквѣ, церковная хоцетъ шво-  
риши, не сущу съ нимъ пресвитеру по  
воли Епископа, шомъ по 6-му правилу  
Гангрскаго собора оглашенъ прокля-  
шымъ же. А богоносный Игнашій еще  
глаголетъ: „ иже внѣ жершвенника естъ,  
„ и безъ Епископа и пресвитеровъ и безъ  
„ діаконовъ чшо либо шворитъ, шакový  
„ невѣрнаго горшій естъ. Иже бо сихъ не

Кормчей

гл. 17,

лис. 197.

Катих.

гл. 4,

27.

Трешник.

лис. 715.

Кормч.

гл. 8.

лис. 58.

Игнаш.

посл. къ

Трааліа-

номъ.

„слушаетъ, безбоженъ всячески естъ и  
„злочеспивъ“ (\*).

## § 19.

*Противъ Поморянъ и другихъ имъ  
подобныхъ Перекрещивацевъ.*

### Положеніе истины.

Сколько ни предосудительно естъ Положе-  
ніе. чинимое въ Поповщинѣ перекрещиваніе,  
но въ Безпоповщинѣ оное гораздо безза- Доводъ  
опъ со-  
равненія. коннѣе. Ибо ежели бѣглымъ попамъ,  
право священства по своевольствию по-  
перявшимъ (\*\*), совершать оное естъ  
нечестиво, да и никому вообще истин-  
нымъ крещеніемъ измовенныхъ впорое  
крещеніе не позволено (\*\*\*) ; то чпо уже  
сказать о мужичьемъ и бабьемъ дерзо-  
спномъ раскрещиваніи? Это естъ ересь,  
Армянскаго и Донапскаго перекрещива-  
нія худшая, какъ предупомянуто нами  
выше въ гл. 1, § 8, въ доводѣ 11-мъ, подѣ  
числомъ 111.

(\*) Чши къ симъ выше гл. 1, § 5.

(\*\*) Чши къ симъ выше гл. 1, § 5, доводѣ  
III, § 7, доводѣ II и III, о Поповщинѣ  
тойже главы 2, § 2.

(\*\*\*) Чши гл. 2, § 11.

*Противъ Поморянъ же и иныхъ брако-  
отметателей.*

Положеніе истины.

Положе- Законнаго брака опнюдь никому  
нис. изъ правовѣрныхъ гнушаться не дол-  
Мнѣніе жно, а паче уважать его и свято хра-  
По м о нинь надлежитъ. Ересюжъ и блудомъ  
рянъ зна- оный порицають, и рожденныхъ опъ того  
чипся, на оныи дѣлѣй почитаютъ ладшею анпихристо-  
стр. 30. вою, да еще и вѣнчанныхъ въ нашей  
Греко-Россійской церквѣ разводитъ,  
житъ же припомъ любодѣйно сколь  
естъ суемудренно и злохульно, споль  
и душепагубно.

Доводы Понеже а) бракъ еще въ рай отъ  
опъ Ни- самаго Бога уставленъ и благословенъ;  
санія. Быш. 1, 27 28; 2, 18, 22, 24. за симъ  
и опъ Христа Спасителя подтверж-  
денъ; Матѣ. 19, 4, 5. б) бракъ име-  
нуется у Апостола тайною великою,  
Ефес. 5, 32. честною женитвою и ло-  
жемъ несквернымъ; Евр. 13, 4. в) раж-  
дающіяся опъ брака чада называющся  
свящи, по естъ законни, 1 Кор. 7, 14.  
и чадородія ради онаго женъ возвѣ-  
щается спасеніе. 1 Тим. 2, 15. г) При-  
помъ Спаситель строго запрещаетъ

по, еже Богъ сочета, человекѹ разлучаши; Матѳ. 19, 4, 9. такожѹ и Павелъ женѹ велишѹ отъ мужа не разлучаши, ни мужу искашѹ разрѣшенія, да еще за лучшее судишѹ безбрачнымъ женишися, нежели разжизашися, 1 Кор. 7, 9, 10, 27. и вдовицамъ юнымъ посягаши и чада раждаши. 1 Тим. 5, 14. д) Напрощивъ блудникомъ, глаголетъ, и прелюбодѣлемъ судитъ Богъ, Евр. 13, 4. и что они царствія Божія не наслѣдуютъ. 1 Кор. 6, 9, 10. За силу сего и подѹ правиломъ Василія великаго 26-мъ въ толкованіи пишешся: „бракъ въ семъ „имашѹ чистоту и честь, еже очища-<sup>Кормч. гл. 21,</sup> „тися отъ блуда. И сего ради блудъ не<sup>лис. 234.</sup> „бракъ-де естѹ, ни браку начало, но „грѣхъ и пресупленіе закона Божія.“ И такъ что же иное естѹ, поносишѹ супружеское законное сожитіе ересію и блудомъ, а благословенное изъ того порожденіе, какою-то (смѣху достойная выдумка!) лапшею антихристовою? что иное естѹ, какъ распорганъ Богоучрежденное и правильно совершаемое сочепаніе, но при всемъ томъ сквернишися любодѣніемъ безспудно? что какъ не крайнее безуміе, какъ не ужасное на вышняго Законоположника злословіе, какъ незловредная Николаитская ересь (\*)?

---

(\*) Николаитская ересь изникла еще отъ Апостольскихъ временъ. Ибо о ней поми-

О сихъ-то поистиннѣ Апостолѣ  
 1 Тим. 4, 1, 3. предрекъ: яко въ послѣдняя времена от-  
 ступлять нѣцки отъ вѣры, внемлюще  
 духовомъ лестчлмъ и ученіемъ бѣсов-  
 скимъ, въ лицемѣрїи лжесловесникъ, воз-  
 браняющихъ женитися. О сихъ Игнапій  
 Послан: богоносный говоритъ: „аще кпо плѣни-  
 хъ Фк- „емъ и скверною нарицаешъ законное су-  
 ладел. „пужество и дѣпорожденіе, таковый  
 „жипеля имаъ въ себѣ дракона опсшу-  
 Кормч. „пника.“ Да и правило Гангрскаго собора  
 гл. 8, 1е гремятъ на таковыхъ прокляшiemъ,  
 лис. 57 кпо законный бракъ порокуешъ, и жену  
 на обор. смѣшающуюся съ мужемъ своимъ нена-  
 видитъ, или глаголетъ, яко сія не мо-  
 жетъ внити въ царство небесное.

### Противоположенія.

Ваша-де церковь есть ерешическая, и попы ваши суть волки, а не попы; убо лучше жить съ блудницами, нежели брачнися въ церкви отъ поповъ?

Отвѣтъ. а) Никакъ; Греко-Россійская Церковь спомнѣ на правотѣ слова Божія и святоопеческаго писанія. А въ спротопная своемыслия не ваши ли напрошивъ, о кривошолки! уклонились

---

наешся во Апокалипсисѣ гл. 4, ст. 14. Къ сему смопри Лексиконъ Гофмановъ подъ именемъ Николаишы.

сонмы, какъ изо всѣхъ въ пракпатѣ семъ написуемыхъ показаній явспвуешъ (\*)? ѿ Чшо такъ же до поповъ, они поспавляются отъ Епископовъ; а Епископы по полкованію 14-го правила Кормч. гл. 7<sup>а</sup> дис. 56. Неокесарійскаго собора сущъ во образъ двоюнадесять Апостолъ, и по сихъ даровано имъ и благодаць Святаго Духа инѣмъ раздавати: для чегожъ бы попы, благодаць отъ Епископовъ приѣмлющи, не были попы, но волки? и чѣмъ вы доказываете свое мнѣніе непреподобное? Во истинну отъ суешы.

Они-де не по правиламъ рукоположены и сущъ разврапны?—Но со всѣмъ тѣмъ по Номоканону самаго Іосифовскаго прѣбника и чрезъ шаковыхъ дѣйспвуешъ рукоположенія благодаць за приходящихъ спасеніе (совершаемыя отъ нихъ) шайны вся сущъ шайны. Не челоуѣкъ-де дѣйспвуешъ, но сквозъ орудіе благодаць (\*\*). А по сему предпочишати ли беззаконное съ женами сопребываніе въ церкви по закону отъ поповъ совершаемому браку? Да не будешъ.

---

(\*) Особенножъ къ симъ чши выше гл. 1, § 6, 7 и 8.

(\*\*) Къ сему чши въ помянутомъ § 6, прошивоположеніе 5.

## Противъ Поморянъ же.

## Положеніе испины.

Положе- Долгъ вѣрноподданныхъ требуетъ  
 ніе. не покромлю и пишися за Государей,  
 Дурная мысль какъ показано нами въ § 14; но и воз-  
 сѣя Поморянъ, носить ихъ на службахъ отъ насъ Гос-  
 еже не сѣанъ Императорскимъ шипуломъ, еспь  
 молити- досподолжно.  
 ся за Го- Ибо, что въ обществѣ еспь Го-  
 сударей сударь? Еспь верховный власпелинъ  
 описана на стр. 30. и повелипель: а слово сіе, Императоръ,  
 доводъ и означаетъ шоль величеспвеннаго вла-  
 ошъ зна- дыку и повелипеля. Да оножь на име-  
 менова- нованіе, какъ еспь самое древнѣйшее,  
 н і я и нованіе, какъ еспь самое древнѣйшее,  
 древняго такъ почпеннѣйшее и важнѣйшее.  
 употре- Императорами назывались прежде у  
 бленія. Чти Гес- Римлянъ храбрые и славнѣйшіе полко-  
 неровъ водцы; попомъ Августъ Кесарь, яко  
 лекси- главнѣйшій и полномощный войскъ ра-  
 ж о н ъ подъ рѣ- спорядипель, шипло сіе присвоилъ цар-  
 ченіемъ, скому своему достоинспву; опкуда  
 Импера- поръ. Римскіе государи пако шипуловашья  
 поръ. и начали.  
 Исторіи М и л о ш о в о ѣ  
 чае. III, А въ Россіи придано оное нареченіе  
 Е п о х . во первыхъ Царю Іоанну Васильевичу отъ  
 ю, гл. I. Римскагожь Кесаря Максимилиана, въ  
 Чти къ присланной къ нему граммашъ. Да и  
 сему же прочимъ съ того времени Россійскимъ  
 ж и ш і е



Государямъ приписывали свое въ Пестра Ве-  
 своихъ грамматкахъ Венеціанская Респу- ликаго  
 блика, Англицкій и Гишпанскій короли. въ С-Пе- печатан.  
 А торжественнѣйшимъ образомъ при- шербур-  
 нялъ себѣ попѣ пишулъ Пепръ Пер- гѣ 1772  
 вый 1721 года, по преданнѣйшему пред- га 6,  
 ставленію Сенапа и всего Россійскаго на- стр. 423,  
 рода, и по согласію прочихъ державъ. 426, 429.  
 Придано же Ему было пишулованіе сіе  
 во уваженіе надѣ сопротивными знаме-  
 нитыхъ Его побѣдъ, и иныхъ великихъ  
 ко благу отечества свершенныхъ дѣя-  
 ній. Въ слѣдствіе чего прошивно ли  
 возглашашъ намъ своихъ Государей, по  
 естѣ Пепра, по дѣламъ великаго, и  
 преемниковъ преспола и славныхъ дѣлъ  
 Его, Императорскимъ именемъ? Никакъ;  
 но паче збло прилично и праведно.

### Противоположенія.

Но сіе-де имя не Руское, и прежніе  
 Россійскіе Цари шакъ не назывались?

*Отвѣтъ.* Пусть оно не Руское, а  
 Лапинское естѣ, но назывались онимъ  
 въ древности и благочестивые Цари  
 Греческіе, какъ-то первый Государь  
 Хрисціанскій равноапостольный Кон-  
 стантинъ, потомъ Θεодосій и Іустині-  
 анъ великіе и прочіе. Да не имѣлся  
 ли Лапинскихъ словъ и въ старыхъ  
 Рускихъ книгахъ? какъ, на пр. Индикпѣ

(начало новаго лѣта) Викторъ и Викентій мученики, Венедиктъ преподобный, и прочіи, которыя однако рѣченія словопрѣтели наши безспорно приємлюшъ,

## § 22.

## Противу Θεодосіанъ.

Чти • *Примѣчаніе.* У сихъ важнѣйшей за-  
сикъ ска- блужденія пункшъ есть, что они за  
заніе на стр. 22 и Государей совсѣмъ не моляшся. Но какъ  
30. Тупъ же на оное предъучинено уже возраженіе  
и мѣніе въ § 14; то здѣсь обнаружимъ другія  
въ дог- ихъ догмы.  
м а х ъ  
ихъ.

## Положеніе истины.

Положе-  
ніе.

I. Θεодосіане при прочемъ умспованіи заповѣдъ положили за покупаемое брашно на торгу ошъ нашихъ продавцевъ, яко бы нечестивыхъ, полагають предъ обѣдомъ по спу поклоновъ земныхъ; но сія ихъ выдумка есть пустая и набожностъ суевѣрная, Божественному Писанію прошивная.

Доводъ  
отъ про-  
тивнаго.

Ибо хотябъ и ошъ еретиковъ покупалъ кто себѣ пищу, но чтобъ полагать за то по спу поклоновъ, нигдѣ шакого предписанія, развѣ только въ книгахъ или шепрадахъ разврашническихъ, не находишся. Напрошивъ же Апосполъ

уптверждаетъ: яко ничтоже скверно са-  
мо собою, но вся чиста. А на дру-  
гомъ мѣстѣ точно предписываетъ: все,  
еже на торжищи продаемое ядите, ни-  
чтоже сумнящся за совѣсть. Но даже  
и идоложерпвенное велишъ почишашъ  
заничпо: яко-де идолъ ничпоже еспъ въ  
мирѣ. Почему и богоносецъ Игнашій пи-  
шетъ: „аще кто нѣкая опъ брашенъ  
„скверная мнишъ, паковый жишеля  
„имашъ въ себѣ дракона ошеспупника“.  
Такъ не уже ли спопоклонники оные по  
сему взаконенію своему хошашъ бышъ,  
невѣжды суще и грубы, умѣ Апосто-  
ла, или первенспзвующихъ Церкве законо-  
положниковъ? Но еще кого они опще-  
пенцы нечеспивыми и ерешиками поро-  
чатъ? Насъ православныхъ, когда сами  
напрошивъ явно заблудили опъ пуши  
испины.

II. А чшобъ еще во время шѣхъ по-  
клоновъ опкрывашъ по Федосіански вся-  
кое судно съ кушаньемъ и пишьемъ для  
освященія благодатію; шакже, дабы оная  
при молишвѣ ихъ входила и въ горшки,  
дѣлашъ на шо въ печахъ дыры; эшо дока-  
зываетъ, ихъ совершенную глупосшъ и  
юрешство. Благодатъ гдѣ чшо освя-  
щаетъ, яко еспъ дѣйствіе Духа, про-  
ходитъ и безъ дыръ и сквозь всякую  
швердыню.

Рим. 14,

20.

1 Кор.

10. 25.

Тамже

гл. 8.

ст. 4.

Посланіе

къ Фила-

делѣ.

Положе-

ніе II.

## § 23.

## Противъ Ѳедосіанъ же на ихъ соборныя правила.

## Положеніе истины.

Положе-  
ніе.

Какъ самый Ѳедосіанскій соборъ никакого уваженія не заслуживаетъ, заслуживаетъ же паче презрѣніе; такъ и правила, на помѣ изданныя не пріятія, но отверженія всякаго достойны.

Доводъ I  
о соборѣ.

Понеже 1., соборъ, по Святому Дамаскину, есть сей, егда пять Папріарховъ, ушвердяшъ едину вѣру и единослово. Аще

Собор-  
никъ въ  
недѣлю I  
посѣта.

ли же ошъ нихъ поне единъ оскудѣетъ, или не покорится собору, по соборъшой нѣсшъ соборъ, но сонмище и раздоръ суешенъ и непокоривъ., Чшо жъ надлежитъ до собора Ѳедосіанскаго, сколько тамъ присутствовало свяпѣйшихъ мишроносныхъ Папріарховъ, и кпо они именно? Никпо, а одни шолько безмозглые шолкуны, мужичья сволочь непросвѣщенная и вся почпи безграмашная. Разсуждали же о чемъ? Не о мужичьихъ, по своему характеру дѣлахъ, да (какъ пишутъ сначала въ своемъ приговорѣ) о церковныхъ-де вещахъ, и о пребываніи Христіанскаго жительства, о чемъ судипъ свойшвенно ешъ учрежденнымъ на шо ошъ Бога паспырамъ. Вотъ

преславный и въ свѣтѣ неслыханный соборъ! и не паче ли сходбище площадное?

II. Касательно до самыхъ правилъ <sup>Доводъ</sup> соборныхъ (\*), что въ нихъ наплешено? <sup>II.</sup>  
 Между прочимъ а) проклятое иконоборство; ибо во 2-мъ и 3-мъ правилъ сказано, чтобъ опъ иновѣрныхъ и опъ никоніанъ, опъ насъ по естѣ православныхъ образовъ писанныхъ и липыхъ не принимають и не покланяются (\*\*), кромѣ своихъ. б) Свяшному Писанію несогласное, и совсѣмъ прошивозаконное, паче же ерещическое какъ-то въ правилахъ 24, 27, 29, 31, 32, 34, 35, 42 и 45-мъ опредѣлено, новоженовъ, о коихъ покажешся ниже, разводить, а безъ роспуску и на покаяніе не принимають, ни жить съ ними, ни ясши, ни Христа у нихъ славить, ни дѣшей ихъ крестить, ниже погребать, какъ и самыхъ родителей. в). Нѣчто также самомнѣнное, вышемѣрное и крайнѣ спранные, яко въ правилъ 6-мъ, покупающимъ у насъ на шоргу и по нуждѣ пицу, полагають, какъ и въ § 22-мъ сказано, сто

---

Т

---

(\*) Чти оныя правила въ Полномъ Истѣр. Извѣстїи о старообр. часть 2, стр. 111—132.

(\*\*) Чти на то къ возраженію выше гл. 1, § 17.

Шинкахъ поклоновъ; а въ Польскихъ градѣхъ и  
 или базар- кирмашахъ купующимъ, по правилу 7-му  
 рахъ. приспа поклоновъ; піючимъ же вино и  
 пиво опѣ нашихъ, яко бы Жидовскихъ  
 рукъ, по правилу 13-му, наложенъ постѣ  
 на 12 дней и по спу поклоновъ.  
 Въ правилѣ 21-мѣ ходящихъ подѣ иновѣр-  
 ной, сирѣчь къ намъ Христіанамъ,  
 судѣ положено оплучашъ даже опѣ  
 Христіанства; а въ правилѣ 44-мѣ из-  
 ходящихъ изъ церкви прежде конца пѣ-  
 нія осуждашъ, яко бы по писанію  
 святаго Евсевія со Іудою. г) Слабоу-  
 мное, пуспошное и смѣшное! Ибо въ  
 правилѣ 9-мѣ завѣщається, чшобѣ въ

Шинкамъ праздники юношамъ и дѣвамъ по кирма-  
 или яр- шамъ и въ лѣсѣ за ягодами и за грибами  
 ма р- и по чужимъ деревнямъ не ходишъ;  
 камъ. а для чегожъ и не старикамъ? Ибо  
 ежели грѣхъ эшо ешъ; шо всѣмъ ешъ  
 грѣхъ. Въ правилѣ 15-мѣ распящихъ  
 власы и носящихъ малахай и шляпы  
 запрещашъ и въ моленіе не пуцашъ,  
 а преслушныхъ опѣ церкви оплу-  
 чашъ. Въ правилѣ 41-мѣ юношамъ въ  
 рубахахъ красивыхъ и шпанахъ кала-  
 менковыхъ, а дѣвицамъ въ сапогахъ  
 и плапкахъ красивыхъ и въ пояскахъ  
 золотыхъ на моленіи не спояшъ, и поя-  
 сами не подпоясывашъся; преслушнымъ  
 шворитъ при спа поклоновъ. Словомъ:  
 чшо ни правило, шо почши вранье и

сонная греза, либо въ словахъ, либо въ самомъ содержаніи, какъ всякой чипая оныя самъ усмотрѣшь можешъ (\*). Правда, иныя изъ шѣхъ спашьи видящя бышь сходны и съ древними свяшыхъ Опецъ узаконеніями, какъ правило 8-е, чпобъ въ праздники по шоргамъ и на конскихъ ристаніяхъ не вѣдишь; правило 19-е, чпобъ къ волхвамъ ходящихъ, или къ себѣ призывающихъ, или бобомъ во-рожащихъ исправляшь духовникамъ, и прочая симъ подобная. Но для чего пере-вирашь по своимъ рѣчьми, и примѣ-шиванъ къ помужъ свои зашби, чпо рѣшишельно и благоразумно издавна Церковь ограничила? Впрочемъ здѣсь д) къ уличенію Фодосіанъ сказашъ еще надобно о самомъ ихъ первомъ правилѣ. Въ немъ опредѣлено крестъ съ шипломъ, І. Н. Ц. І. почишашъ за едино и покла-няшья ему, яко и кресту съ надписью ІС. ХС, и по справедливо, какъ ниже увидимъ въ § о Типловцахъ. Но чпо по семъ? Нынѣ Фодосіане сего правила оп-сшупили, и шипла онаго І. Н. Ц. І. какъ и Поморяне, ненавидашъ и проклинающъ.

## Т 2

---

(\*) Чши къ симъ возраженія на оныя правила въ Полномъ Истпр. Извѣстїи о старообрядцахъ часть 3 при самомъ концѣ, стр. 155—170; а во впоромъ издѣнїи шого извѣстїя подѣ самыми оными правилами.

Таковы-шо мужичьи умспво-  
ванія!

Замѣч. о  
принятіи  
кажде-  
ніа.

*Примѣчаніе.* У Федосіанѣ, кромѣ дру-  
гихъ забобонѣ, заведено еще кажде-  
ладонное принимашь опѣ лженаспавни-  
ка опверспыми дланьми, прижимая по-  
помѣ ихъ крестообразно къ персямѣ,  
какъ напротивѣ Поморяне вынимаюпѣ  
для шого изѣ запазухи кресты и подно-  
сяпѣ къ кадильницѣ; но и сіе не что  
иное еспѣ, разѣв пуспой шакже вымы-  
селѣ. Благодарѣ, чрезѣ куреніе еиміам-  
ное преподаемую, надобно принимашь  
душею, чрезѣ благоговѣніе опверспую; а  
безѣ шого руками ее не поймашь, и  
крестомѣ къ сердцу не пригвоздишь.

## § 24.

Сказаніе *Противѣ Нѣтовцевѣ или Сласова со-*  
о сихъ на *гласія.*  
стр. 29.

### Положеніе истины.

Положе-  
ніе.  
Миѣніевѣ  
догмахѣ  
Нѣшов-  
цевѣ на  
стр. 31.

На Спасителя уповашь подлинно  
всѣмѣ православнымѣ непремѣнно на-  
добно: но пришомѣ и вѣришь неминуемо  
нужно, что еспѣ на земли и пребудешь  
до скончанія вѣка благодарѣ и свяш-  
ныа, Священспво и Таинспва; а на небо  
всего шого не взяшо, и никогда вѣ  
вѣкѣ сей совсѣмѣ не возмешься. Понеже



а) сказали мы выше во главѣ 1, § 1-мъ, Доводы отъ бытія церкви и проч.  
 что Церковь Христова и есть и пребы-  
 депъ навсегда въ мірѣ семъ. Но церкви  
 безъ благодати и святыни, безъ Священ-  
 ства и Таинствъ, по извясненнымъ  
 шамъ же въ § 3-мъ и 5-мъ обспояшель-  
 спвамъ, бытъ опнюдь не совмѣстно.  
 Припомъ. с) въ § 6-мъ доказательно  
 мы представили, что Церковь истинная  
 обрѣщается въ нашемъ Греко-Россійс-  
 комъ исповѣданіи: слѣдовательно и Свя-  
 щенство, и Таинство, и благодать и  
 святыня. е) Сверхъ того самъ Спаси-  
 шель во Евангеліи засвидѣтельствовалъ, Лук. 19, 13.  
 что Онъ, поручивъ рабамъ Своимъ мнасы,  
 сирѣчь таланты или дарованія, велѣлъ  
 имъ куплю дѣяти, дондеже придетъ.  
 Черезъ коихъ рабовъ блаж. Теофилактъ въ  
 полкованіи припчи сея разумѣетъ чины  
 священные, именножъ діаконовъ, Іереевъ  
 и Архіереевъ. Да и общеніемъ шѣла и  
 крове Христовы смертъ Господня бу- Г Кор. 11, 24.  
 депъ возвѣщаема до Егожъ впораго при-  
 шествія, какъ нѣгдѣ выражаетъ Апо-  
 столъ. Почему и Златоустъ, шолкуя сіе,  
 говоритъ: показуя (по есть Павелъ) Бесѣд. 27.  
 яко до скончанія ша пребывающъ, рече,  
 донележе аще придетъ. Но шожъ на-  
 писано о священствѣ и въ книгѣ Вѣры:  
 „кто сущъ гостинницы? Апосполи-де, Гл. 7  
 „и по нихъ преемницы ихъ паспыріе и лис. 59  
 „учишеліе, Архіепископы и Епископы,  
 „иже служишеліе сущъ величеству

„смотренія Его, имъ же и спребывали да-  
 „же до скончанія вѣка обѣщаніе сопро-  
 „ри. И по сему неложному обѣщанію бла-  
 „го дашиѣ избираешъ себѣ людей достой-  
 „ныхъ, и поспавляетъ и освящаетъ руко-  
 „положеніемъ чина духовнаго чрезъ Па-  
 „пріархи, Архіепископы и Епископы.“ И  
 пакы о Таинствахъ сказано въ книгѣ  
 Лк. 78. Кирилловой: „сія есть жертва, копорую  
 „церковь Христіанская приноситъ во  
 „всѣмъ мірѣ Господу Богу, и до скончанія  
 „вѣка приносити имать, и проч.“ И пакъ  
 когда и Священство и Таинства на-  
 всегда въ вѣкѣ семъ пребыть имѣютъ;  
 по не ложь ли это и злорѣчіе, что аки  
 бы благодать и святыня взяты на  
 небо (\*)?

### Противоположеніе.

Но анпхристѣ-де, въ мірѣ воцари-  
 вшійся испребилъ всѣ таинства и свя-  
 тыню?

Отвѣтъ. Какой по анпхристѣ?  
 Тотъ ли, копорой царствуетъ въ мірѣ  
 несобственно лично въ подобныхъ по  
 есть ему людяхъ, каковыхъ анпхрис-  
 товъ, по свидѣтельствву святаго Іоанна  
 1. Іоан. Богослова, даже при самыхъ Апостолахъ  
 2. 18: 4. было много? Такъ не уже ли и тогда  
 3.

(\*) Чпи къ симъ Працицы отвѣтъ 215.

Таинства и святыня были испреблены? Но сего о временахъ Апостольскихъ, и послѣ до Никона Паптіарха бывшихъ, ниже самыя Нѣповцы допустишь не согласяся. Слѣдовательно ни о настоящихъ лѣпахъ утвердишь того не можно, чпобъ оный мысленный антихристъ Таинства и святыню, до кончины міра опъ Бога уставленныя, могъ прошивъ воли Божіей испребишь. Да и самому опыту по совѣмъ прошивно; ибо мы видимъ въ Греко-Россійской церкви и правильный священства чинъ и Таинства, шоржественно опправляемья (\*), а по шому и святыню. Чпобъ касаешя до антихриста вещественнаго, онъ еще въ мірѣ не приходилъ и въ немъ не царшуетъ, какъ обшояпельнѣ покажешя о семъ въ слѣдующемъ §; но и по воцареніи его, когда придетъ, мнози, глагоleshъ Ипполитъ, прелести его убѣгнушъ, и въ горы, и въ вершпы скроктся. Почему уповашельно, чпю между многими шѣми будущъ и изъ священнаго чина, кои въ сокровенныхъ мѣстахъ могутъ совершашъ и Таинства.

---

(\*) Чпш къ симъ выше гл. 1, § 6.

## § 25.

Истори - *Противъ Авраамцевъ, Растрягцины и*  
 чешское сказаніе  
 о сихъ на  
 сп. 22.

*Чувственниковъ.*

## Положеніе истины.

Положе- Кромъ антихриста мысленнаго на-  
 ніе. добно бысть и чувственному или види-  
 мнѣніе мому антихристу, который однако въ  
 Авраам- мірѣ еще не пришелъ, и наспоюще въ  
 девъ на немъ не царствуетъ, также Илія и  
 сшр. 30. Енохъ за обличеніе того не спржа-  
 душъ.

Доводъ о антихри- Понже первое, антихристу суще-  
 ствѣ. ственному надлежитъ бысть совсѣмъ  
 опмѣннымъ опъ мысленнаго качествѣ.  
 Онъ, по полкованію св. Опець а) родися  
 опъ жены блудницы, и опъ колѣна изъ  
 Еврей Данова; б) яко пропивникъ Хри-  
 стовъ будещъ Христа оприцашъ, и не  
 токмо весь Его уничижашъ законъ, но и  
 вѣрующихъ въ Него мучипи; а себя на-  
 пропивъ имбешъ проповѣдывашъ за ис-  
 шиннаго Мессію, Іудеями ожидаемаго, и  
 показывашъ, какъ говоритъ Павелъ, се-  
 Солун. 2, 4, 9. бе, яко Богъ есть; в) придещъ, по Апо-  
 сполужь, во всякой силѣ и знаменіяхъ  
 и чудесѣхъ ложныхъ; да и огонь, по Тай-  
 нозришелю, сотворитъ сходипи съ не-  
 Апок. 13, 13. бесе на землю предъ челоѣки; г) бу-  
 дешъ воспріятъ опъ Жидовъ яко Мессіа,

воцарится во Иерусалимѣ, и сядетъ, по Павлу жъ, даже въ церкви (по есмь Иерусалимской) яко Богъ, и превознесетъся паче всякаго глаголемаго бога или чпилица; д) дастъ поклонникамъ своимъ на десной рукѣ ихъ и на челѣ ихъ, по Апокалипсису, начерпаніе, по есмь или имя свое, или число имене своего  $\chi\theta\varsigma$ ; е) прошивъ счеша Апокалипсическаго жъ будешъ царствовашъ штысячу двѣсипи шестыпнѣ дней или сорокъ два мѣсяца, что и составитъ полчешверша шочію года. Впрочемъ кпозъ бы шаковъ былъ, и гдѣ бы въ мірѣ нынѣ находился, на коегобъ всѣ сіи признаки шочно падали? Раскольники говорятъ, аки бы антихристъ царшвуетъ на Москвѣ, и воцарился еще съ книжняго при Никонѣ Папріархѣ поправленія. Но его царшвованияю опредѣляющъ, какъ сказано, шолковники не индѣ бытъ, развѣ во Иерусалимѣ: да и онѣ поправленія книжнаго шрошло уже около полушпорашпа лѣпнѣ; припомѣ въ Москвѣ какъ Цари, шакъ и Архіереи были и сушь иностранные Хришпопочишашели, а не опмешники его, и Хришпінанѣ зашщипники, а не гонишели. Никпо изъ нихъ Мессіею и Богомъ себя не величалъ и не величаешъ; никпо шакже знаменій и чудешъ, антихришту свойшвенныхъ, не шворилъ и не шворитъ; никпо имени или числа онаго  $\chi\theta\varsigma$  никакъ не изображалъ и не изображаешъ. И шакъ не

2 Солун.  
2, 4.

А п о к.  
13, 16, 18.

А п о к.  
11, 2, 3;

12, 6; 13,  
5.

врушѣ ли умники наши мудрствую онаѣ о антихристѣ, когда и Писанію и опыту пропивная глаголюшѣ (\*)?

Доводъ о  
Енохѣ и  
Иліи.

Второе, что так же касается до Еноха и Иліи, церковные учителя въ сходствѣ Малахіи 4, 5, 6; Сираха 44, 15, и 48, 10; Матѣ. 17, 11; Апокал. 11, 3. полагаюшѣ, что они Енохѣ и Ілія придушѣ въ своемъ лицѣ, будушѣ проповѣдовать

Ап. ок.  
1, 3.

на земли въру Христову чрезѣ тысячу двѣсти шестидесяти дней, и опѣ антихриста за обличеніе убіени будушѣ. По-

Гоан.  
Дам. кн.  
4, гл. 27  
о вѣрѣ.

„слешся, глаголетѣ Дамаскинѣ Святой, Енохѣ и Ілія Фесвишянинѣ, и обращаюшѣ „сердца опецѣ на чада, и опѣ него (антихриста) убіюшся.“ Но кого же опщепенцы разумѣюшѣ Енохомѣ и Ілією нынѣ спраждущими? Конечно самихѣ себя; поелику по естѣ за хулу они на Христову Церковь, за развращеніе другихѣ, или за бѣгство праведно по законамѣ иногда бываюшѣ испязуемы. И сели Еноха и Іліи, яко бы за Христа и за истину Его спрэданиѣ? а не паче ли глупое самомнѣніѣ и поспыдное о себѣ велехвальство (\*\*)?

---

(\*) Чти къ симѣ книжицу Пресвящ. Стефана Рязанскаго о знаменіихѣ пришествія антихристова, а паче гл. 4—9; — Розыска, частѣ 2, гл. 5, и сего шракшата гл. 2, 15.

(\*\*) Чти въ тойже о антихристѣ книжицѣ гл. 3.

## § 26.

*Противъ Чувственниковъ же.*Сказаніе  
о сихъ на  
стр. 22.

## Положеніе истины.

Опщепеческіе по полкамъ раздѣ-  
лы, какъ самую вещь сущъ раздѣлы, Положе-  
ніе.  
а не разные почію яко бы спарой вѣры Мнѣніе  
ихъ какіе-шо виды; шакъ и всѣ оныя, Чувствен-  
никовъ  
въ какомъ бы полкѣ ни бышь имъ, зѣло на стр.  
ко спасенію препяпственны. 31.

Понеже 1. чшо естѣ дѣйствитель- Доводъ I  
о раздѣ-  
лахъ.  
ный у дѣлающихъ по вѣрѣ раздѣлъ?  
Есть такое въ догматахъ несогласіе,  
по коему одни содержатъ шо, другіе  
другое, и одни другихъ пошому чуж-  
даются. Касательножъ опщепенцевъ,  
коль великое множество полковъ у нихъ  
находится, и коликое между ими не-  
сходство и разногласіе? Каждой полкѣ  
имѣетъ свои, кромѣ общихъ нѣкихъ,  
особенныя постановленія; свои опѣ лже-  
наставниковъ самосмышляемыя догмы  
ушверждаетъ и повѣдаетъ; а ученія  
другихъ опвращаетъ, поноситъ шое  
ересію, и проклинаетъ (\*). Чшожь эшо  
какъ не прямыя изувѣровъ раздѣлы?  
А спарая вѣра такихъ спранныхъ и раз-  
дорныхъ видовъ не шокмо не имѣла и

(\*) Чши къ симъ выше гл. I, § 7, до-  
водъ I.

не имѣешъ, но и сущности ихъ не понимаешъ. Она, поелику основывается не на человѣческомъ, какъ опщепенцы, но на Евангельскомъ и Апостольскомъ ученіи, которое по всему одинаково и опнюдь не разнообразно; шо конечно естъ едима и въ разсужденіи истинъ равнообразна. Подтверждаетъ сіе богоносный Игнацій, когда говоритъ: „едино (естъ) проповѣданіе и едина вѣра“. Да и въ большомъ Катихизисѣ сказано: „едина, де естъ Церковь Божія во единой вѣрѣ, и во единыхъ (а немногоразличныхъ) догматахъ“ (\*).

Посланіе  
къ Фи-  
ладеф.  
гл. 25,  
лис. 118.

Доводъ  
II о пре-  
пятствіи  
ко спа-  
сенію.

II. Поелику толки раскольничьи суть шаковы; шо возможно ли сказать, аки бы при мнимомъ ихъ шаровѣрствѣ нѣтъ ко спасенію препятствія, въ какомъ бы толкѣ кпо ни стоялъ? Никакъ. Не упоминая того, что это естъ смѣшеніе всѣхъ обрѣпающихся въ свѣпѣ законовъ, кое до всякаго нечестія и невѣрія приводитъ, раздѣлы и распри сами по себѣ въ Христіанствѣ весьма иѣкогда между собою одними только по своимъ учителямъ наименованіями, когда иной называлъ себя Павловымъ, другой Аполлосовымъ, претій Кифинымъ: шо и за сіе крайнѣ ихъ не похваляетъ

1 Коринѣ.  
1, 12; 3,  
4,

(\*) Чши выше гл. 1, § 2.



Апостолъ, и называеиъ плотскими. Но что речеиъ о полкахъ опщепенческихъ? Кромъ, что они между собою сущъ различны, кромъ, что опъ лженачальниковъ своихъ оименованы; всъ они назидаются почти на однихъ заблужденіяхъ и суемудріяхъ; да и заключаюиъ премного богопрошивныхъ ересей, по коимъ самое ихъ спаровърство естъ опъ въры и опъ Церкви православной опспуспство, какъ изъ всъхъ написуемыхъ нами §§ явспвуеиъ. И такъ раздълы суевърческіе, или, какъ говоряиъ Чувспвенники, разные спарой ихъ, по ихъ же мнънію, въры образы или виды, не препяпспвуютъ ли ко спасенію? Воиспину не шокмо препяпспвуютъ, но и вредяиъ и погубляюиъ душу. Понеже Богъ нъсть неспроенія, но міра Богъ, по Апостолу, во всъхъ церквахъ святыхъ; 1. Кор. 14, 33. а въ слъдспвіе сего говоряиъ тойже Апостолъ о тъхъ, кои Церковь развращаюиъ: къ Филип. 3, 18 и 19. мнози обходятъ, ихъже многажды глаголахъ вамъ, нынъ же и плача глаголю, враги креста Христова: илъ кончина погидель, илже Богъ чрево, и слава въ студъ ихъ, иже земная мудрствуютъ.

---

## § 27.

Историческое сказаніе на спра-  
вицѣ 23. *Противъ Капитоновцевъ и Подрешенниковъ.*

## Положеніе истины I е.

Положе-  
ніе.

Мнѣніе  
Капито-  
новцевъ  
стр. 32;  
пушъ же  
и Подре-  
шешни-  
ковъ.

Хотя въ домѣхъ молишися намъ не токмо не возбранно, но и должно; со всѣмъ шѣмъ въ праздники и въ другое свободное время для общаго молишвословія и поученія закону надобно приходишь въ церковь. А Евхаристию опсправляють надлежащъ не индѣ гдѣ либо, но всегда единспвенно въ церкви, и опсправляють ее, какъ и прочія Таинспва, поцію Іереемъ, коихъ правовѣрнымъ и духовниками имѣшь непремѣнно нужно, и благословенія у нихъ спребовашь приличеспвуешъ.

Доводы I  
о хожденіи въ церковь.  
чпк  
онья  
правила  
въ Кор-  
мчей.

Ибо I. св. Апостоли Петрѣ и Павелѣ въ правилѣ 1-мъ почно повелѣвають въ субботу и въ недѣлю упражняпися въ церковь поученія ради на благовѣріе. А кпо о церкви нерадишь, и собираешся о себѣ, пошѣ Гангрскаго собора правиломъ 5, 6 и 19-мъ и Лаодикійскаго прав. 35-мъ осуждается даже до проклятія. Еще же шешый Вселенскій Соборѣ въ правилѣ 80-мъ опредѣляешъ того причешника извергашь сана, а мірскаго оплучашъ, кпо чрезъ шри недѣли

не приходить въ церковь (\*). II Еуха- II о со-  
 ристія какъ естъ шайнспво великое и <sup>вершеніи</sup>  
 спрашное, въ коемъ священнодѣй- <sup>Евхарі-</sup>  
 ствуется шѣло и кровь Христова; шо со- <sup>стіи.</sup>  
 вершатъ оную въ просныхъ избахъ,  
 кромѣ священныхъ храмовъ, почиаетъ  
 ся дѣломъ ерешическимъ и даже про-  
 клятымъ (\*\*). III. Равно неосвящен- III о ми-  
 нымъ лицамъ спроиши шайны, или свя- <sup>рянхъ,</sup>  
 щенная дѣйспвовати не чшо иное естъ, <sup>шайны</sup>  
 какъ по 2-му Свяшыхъ Апосхолъ пра- <sup>соверша-</sup>  
 вилу, восхищати недарованная имъ <sup>ющихъ.</sup>  
 (простолоудинамъ) и раздражати Бога  
 по примѣру сыновъ Кореовыхъ. А въ  
 Номоканонѣ Іосифовскаго прѣбника ска- <sup>Кормч.</sup>  
 зано: „чшо это естъ невѣріе, и дѣло <sup>лис. 30.</sup>  
 „горшее самыхъ нечеспивыхъ бѣсовъ,  
 „во Ангела свѣшла точію преобразую-  
 „щихся, но не сущихъ, и проч“ (\*\*\*)  
 IV. Какъ мы, по писанію, много согрѣша- IV о ду-  
 емъ вси; Іак. 3, 2. и аще рече мѣ, яко <sup>ховни-</sup>  
 зрѣха не и мамы, себѣ прельщамъ, и <sup>кахъ.</sup>  
 истинны нѣсть въ насъ: 1. Іоанн. 1, 8.  
 шо не нужно ли для покаянія каждому  
 изъ сущихъ Христіанъ имѣшь духовни-  
 ковъ Іереевъ, коимъ дана опѣ Бога

(\*) Чши къ симъ выше гл. I, § 4, доводъ I и II.

(\*\*) Чши шамже § 4, доводъ III.

(\*\*\*) Чши выше гл. I, § 5, доводъ II, гл. 2, § 18.

власть вязать и рѣшить? Иоанн. 20,  
 21, 23. (\*) V. Пришомъ и благословеніе  
 Іерейское не достойно ли уваженія, яко  
 благочестивѣйшее Церкви преданіе?  
 Іереи, благословляя перспами, подража-  
 ющъ шѣмъ Спасителю, при вознесеніи  
 Своемъ руцѣмъ воздвигшему, и учениковъ  
 Своихъ благословившему; да и Его Іисусъ  
 Христово имя изображающъ оными  
 слагаемыми перспами, какъ сказано выше  
 въ гл. 1, § 10. Слѣдовательно кпо бла-  
 гословенія Іерейскаго гнушается, тошъ  
 презришеть естъ древнѣйшихъ обычаевъ  
 Христіанскихъ и самаго имени Іисусъ  
 Христова.

Положе-  
 ніе II.

II. Изюмныя ягоды, дѣвкою изъ  
 подѣполья избянаго для Подрешетниковъ  
 выносимыя не чпо иное сушь, развѣ  
 шочію отправа для души и шѣла поги-  
 бельная, и опшюдь не причастіе свя-  
 шное.

Доводъ.

Ибо Причастіе съ извѣстнымъ мо-  
 литвословіемъ по закону, опъ Христа  
 Спасителя, опъ Его Божественныхъ уче-  
 никовъ и опъ свящихъ Опецъ предпи-  
 санному угошвляется а) изъ хлѣба и  
 вина, с) спрошителями Таинъ Іереями,  
 с) въ священныхъ храмѣхъ поржешвен-  
 нѣйше. А изюмъ кпо опредѣлилъ на  
 Евхаристію? кпо къ совершенію шюя

(\*) Чпи выше гл. 2, § 7.

предѣизбралъ также дѣвокъ, и указалъ на сіе имъ шемное подполіе? Самовольные мужики по слѣпому о своемъ, яко бы спаровѣрствѣ, мечпанію хощя шаковыхъ обыкновеній въ сущей спарой вѣрѣ нигдѣ и никогда не бывало. Припомъ мужичьи оныя жрицы какъ молишвять изюмъ для прешворенія въ свои шайны? Наклавъ въ решето, напаяютъ его, какъ объявляетъ Чудотворецъ Димитрій, нѣкимъ чарованіемъ; опъ чего вкусивши волшебныхъ шѣхъ ягодъ дѣлаются наподобіе сумашедшихъ. Ибо помъ часъ желаютъ-де они, аки бы за Христа, себѣ умереть, во огнѣ сожещися, или удавишися, или въ водѣ ушопишися: да и дѣйспивпельно многіе-де тако себя погубили. И се ли живопворящія Тайны? О! да не будеть сея на Бога хулы! Эшо паче естъ прелестъ древняго змія, чрезъ Евву Адама плодомъ умершвившаго, или удица князя шмы, въ подполіяхъ суевѣрческихъ крыющагося, и во шьму преисподнюю уловляемыхъ влекущаго. „Что бо, по Номо-  
 „канону Іосифовскаго шребника, сушь ча-  
 „родѣи? Иже волшебспвомъ бѣсы при-  
 „влачаютъ на своя хощѣнія, и чарова-  
 „нія, бѣсовъ злопворныхъ имущъ при-  
 „зыванія, еже сотвориши нѣкое дѣяніе  
 „на вредъ инымъ.“

Чти о  
 семъ Ро-  
 зыска  
 часть 3,  
 гл. 10.

Лис. 677  
 на об.

## Противоположеніе.

Древле, скажутъ, были у Христианъ діакоиссы; убо-де и намъ для службы имѣтъ дѣвъ непрошивно.

*Отвѣтъ.* Кое причасіе правдѣ къ беззаконію? Діакоиссы опредѣлялись въ званіе сіе изъ спарфѣйшихъ вдовицъ по благословенію Епископскому, и паки въ 12-мъ сполѣши опмѣнены. Должноствіе же ихъ была а) готовящихся къ просвѣщенію женъ часно научашъ догматамъ вѣры, и при крещеніи ихъ исправляшъ шо, чего Іереемъ не позволяла спыдливостъ; б) въ Церкви назначашъ женамъ приснойныя мѣста, и внушашъ о благоговѣніи; в) посѣщашъ и призирашъ ихъ въ болѣзни; г) наконецъ приносишъ мученикамъ и исповѣдникамъ, въ шемницѣ заключеннымъ пошребная на пищу. Касательное до священнодѣйствія, ошнюдь онѣ того не исправляли. Ибо посшавляшъ женъ священницами, и шворипшъ имъ Іерейская въ чиноположеніяхъ Апоспольскихъ кн. 3, гл. 9. почишается обыкновеніемъ языческимъ; а у Епифанія ересію отъ Моншанисповѣ Пепузіанскою и Коллиридіанскою (\*). Кольмижъ паче волшебствовашъ

Епифан.  
ересъ. 69.  
Числ. 2;

---

(\*) Чши къ симъ Іосифъ. Бингама древношей церк. шомъ 1, кн. 2, гл. 22.

пако надъ изюмомъ, якоже у Подрешенниковъ дѣвки, еспъ изъ ересей ересь элѣйшая и самое бѣсослуженіе. „Иже, „сказано во Іосифовскомъ прѣбникѣ, ча- „родѣйствующѣ, съ пріемлющими сихъ „чарованія, анаема да будепѣ: сія-де „бо вся идолослуженіе еспъ.“

и ересь  
78, числ.  
23.

Лис. 74г.

## § 28.

### Противъ Мессалианъ и Богомловъ.

Истор.  
извѣстіе  
о сихъ на  
стр. 23.

#### Положеніе истины.

І. Едина молишва всего совершенсва въ человекѣ опнюдъ не соспавляешъ; а необходимо нужны къ тому, при другихъ многихъ принадлежностяхъ, Крещеніе и Евхаристія.

Положе-  
ніе 1-е.  
Мнѣніе  
сихъ на  
стр. 32.

Ибо еспьлибъ одна шокмо молишва довольна была къ нашему совершенспву; шо о ней бы единой въ Писаніи намъ и преподавалось. Но не упоминая прочаго, вопѣ чшо самъ Хриспосъ глаголетъ о Крещеніи: *аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе; и паки о Причащеніи: аще не съѣсте плоти Сына человекскаго, ни пѣте крове Его, живота не имате въ себѣ.* И пакъ не важны ли и не нужны ли для насъ сіи Тайны, когда шопоко самимъ Іисусомъ уважены (\*)?

Іоан. 3,  
5, 6—7;

#### У 2

(\*) Чши къ симъ выше бл. І, § 3, доводъ ІІ.

Положе-  
ніе II-е. II. При молитвѣ не должно оста-  
влять также ручныя дѣла, и времени  
для восхищенія привидѣніями и для на-  
спавленія яко бы Духомъ Святымъ въ  
чрезмѣрномъ снѣ опнюдь не приличе-  
спивуешь провождашь.

Доводы  
ручныхъ  
дѣлахъ.  
Быт. 3,  
19.  
Исх. 20,  
9.  
2 Сол. 3,  
7 и 8; 10,  
12.

Понеже первое, какъ ручныя дѣла  
суть для насъ средствомъ къ приобрѣ-  
пенію всего, въ жизни попребнаго; по  
оныя каждому назначены отъ самаго  
Зиждишеля. *Въ лотѣ, рече, лица твоего  
снѣси хлѣбъ твой; и, шесть дней дѣлай,  
и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя.*  
А въ праздности пребывающіе отъ  
Апостола даже пищи недостойны бытъ  
судящся. Онѣ, представляя шакowymъ се-  
бя и другихъ Апостоловъ въ примѣрѣ  
шрудолюбія, шакъ негдѣ глаголетъ:  
*сами вѣсте, како лѣло есть вамъ по-  
добитися намъ: яко не безчинновахомъ  
у васъ, ни туне хлѣбъ ядохомъ у  
кого, но въ трудѣ и подвижѣ, ношъ и  
день дѣлающе, да не отягчимъ никого  
же отъ васъ. Яко аще кто не шощетъ  
дѣлати, ниже да ястъ. Слышимъ объ,  
продолжаешъ, нѣкія безчинно ходящія  
у васъ, ничтоже дѣлающія, но лукавно  
обходящія: шакowymъ запрещаемъ и мо-  
лимъ о Господѣ нашемъ Иисусѣ Хри-  
стѣ, да съ безмолвіемъ дѣлающе, свой  
хлѣбъ ядятъ.*

Доводъ  
II о снѣ.  
Второе, всему, говоритъ Екклезі-  
астъ, гл. 3, ст. 1, *есть время, слѣдо-*



вательно и сну. Впрочемъ ни на что излишнее не должно оное употреблять, а всячески его, по Сираху, гл. 4, 23. Ефес. 5, Блюсти, и по Апостолю, искуллятъ <sup>16.</sup> употребляя, шо есть оное во благо. Чшо жъ надлежитъ до сна, полезенъ сонъ ко успокоенію тѣла и къ возобновленію упругденныхъ силъ, но когда шокмо буденъ умѣренный; а чрезмѣрный и здравію вредитъ и разсудокъ помрачаетъ; да еще сонъ и лѣность приводитъ челоука до скудости и нищеты. Чего ради Соломонъ и запрещаетъ паче мѣры даватъ сна очима своимъ, но Притч. 6, велитъ ревновать пущамъ шрудолобивой пчелы, иначе *найдетъ де тебѣ аки золь путникъ убожество.*

Трепѣ, касательно также до привидѣній; надобно ли для оныхъ, какъ для Божескихъ откровеній, сну излишне предаваться? Никакъ. Привидѣнія и сонія, кромѣ бывшихъ Пророческихъ, не суть вдохновенія Духа Божія, но бывають, по Злашоусту, отъ чувственнаго видѣнія и желанія. „Обыче бо, глаголетъ, „многажды сицевыми мечшапи душа, „яковая аще во дни хошетъ и желаетъ:“ да и производятся по часну отъ діавола. „Аще ли, пишетъ шомъ же „шоустъ, спимъ, якоже шашъ наспо „ишъ.“ Почему и Сирахъ, описывая суешу сновидѣній, говоритъ: *якоже емайся за тѣнь и гоняй вѣтры, такожде*

Доводъ о привидѣніяхъ.  
1 Солун. гл. 4, нравоуч. 5.  
Тамъ же гл. 1, нравоуч. 1. Сирах. 34. 1, 6.

*смляй вѣру сномъ; многихъ бо прельстиша соня, и отладоша надѣющися на ня.*

Полеже -  
нїе III-е.

III. Неимущимъ дара воздержанія должно, по чиноположенію, непремѣнно бракомъ вѣнчаться въ церкви отъ Іереевъ; а имѣть плотское сожитіе не шокмо со сна блудницами, но и съ единою, естъ дѣло незаконное; кольмижъ паче расплѣвать младый женскій возрастъ естъ мерзосно и богоненавистно.

Доводъ.

Чти Вто-  
роз. 22сѣ  
стиха 20  
до кон-  
ца гла-  
вы.

Ибо, якоже бракъ отъ Бога уславленъ и благословенъ, шако напрошивъ блудное сожитіе строжайше запрещено (\*); въ Вешкомъ Заѣлѣ даже каменїемъ шаковыхъ побивать было предписано. Въ слѣдствіе сего Христова Церковь издревле на совершеніе брака опредѣлила особенное моливвословіе, каковое и по стариннымъ книгамъ естъ видимо. А на блудниковъ изданы къ Кормчей запрепительныя правила (\*\*). По Номоканону же Іосифовскаго прѣбника,

(\*) Чти къ симъ выше гл. 2, § 20.

(\*\*) Чти въ Кормчей Апостола Павла прав. 4 и 5-е листъ 25; Анкирскаго собора прав. 20, листъ 49; Василія великаго 26 и 39, листъ 234 и 239; Георгія Нисск. 3, листъ 267; еще въ Іосиф. прѣбникѣ листъ 682 и 683.

прелюбодѣи и блудникѣ не приѣмлюш-  
 ся и въ церковь, ниже приносы его,  
 аще не оставишѣ грѣха. Чпо так-  
 же надлежитѣ до расплипелей, имѣ, по  
 Иосифовскому же пребнику, положено за-  
 прещеніе на 12 лѣшѣ. Но даже и въ  
 бракѣ законный велѣно по Кормчей всту-  
 пашѣ дѣвамѣ по крайней мѣрѣ 12-ши  
 лѣшѣ, а не менѣе.

Требникѣ  
 лис. 703.

Требникѣ  
 лис. 683;  
 Кормч. о  
 шайнѣ  
 супруж.  
 гл. 51.

## § 29.

### *Противѣ Потемщиковѣ.*

#### Положеніе испины.

Отѣ кого  
 сіи наз-  
 вались,  
 чши на  
 спр. 23.

Хотя крещеніе надѣ шѣми, кои еще  
 того не сподоблены, по закону совер-  
 шашѣ не прошивно и ноцію, а паче въ  
 нужныхѣ обстоятельстввахѣ; но кромѣ  
 сихѣ гораздо приличнѣ шворишѣ по  
 днемѣ, нежели шолько ночью; шакожѣ  
 и оплагашѣ онаго до самой кончины ни-  
 какѣ не должно.

Положе-  
 ніе.

Мнѣніе  
 сихѣ на  
 спр. 32.

Понеже I. благодаѣ крещенія для  
 усердствующихѣ всегда естѣ гшова и  
 изобильна. „Свое, говоритѣ Василій ве-  
 „ликій время сну и свое бодрствова-  
 „нію, свое брани и свое мира; ко спа-  
 „сительному же крещенію всякое время  
 „благовременно или способно естѣ,  
 „нощѣ ли будешѣ, или день.“

Доводѣ и  
 о креще-  
 ніи ноц-  
 номѣ кн.  
 2, бесѣд.  
 13, увѣ-  
 щан. ко  
 св. Кре-  
 щенію.

Доводъ  
II о крещеніи  
дн е в-  
номъ.

II. Поколикужь крещеніе естъ обрядъ поржеспвеннѣйшій, вводящій челоуѣка въ просвѣщенное Христіанъ сошпоаніе; по кромѣ нужды, для чего бы опсправлять его въ шемнопѣ единспвенно ношчной? Развѣ для шого, чшо у Пошемщиковъ шворипѣ оное мужикъ.

Іоан.  
20.

3. *Всякъ оо, глаголетъ Хришошь, дѣлаяя злая, ненавидитъ свѣта, и не приходитъ ко свѣту, да не обмчатся дѣла его, яко лукава суть. А въ прямомъ благочеспіи крещеніе издревле производилося обшкноуенно при свѣпѣ дневномъ, какъ яуспуешѣ изъ дѣяній Апосполъ; гл. 2, сп. 40. изъ просвѣщенія оглашенныхъ, кои принимали оное во дни наипаче св. Пасхи, въ день Пяпдешпницы и Богояуленія Господня (\*).*

Доводъ  
III о неоплага-  
ніи крещенія.

III. Какъ всѣ мы въ беззаконіяхъ зачинаемъ и во грѣсехъ раждаемъ, Псал. 50, 7. а пошому еспеспвомъ чада есмы гнѣва; Ефес. 2, 3. за шѣмъ не надобно ли въ самомъ младенчеспвѣ очшписися ошъ грѣховъ и примиршписися съ Богомъ, да и шпо не инако, развѣ пошредспвомъ крещенія. Марк. 16, 16; Іоан. 3, 5, 6. Ежелижъ опспрочивать крещеніе до послѣдняго жизни времени; шпо пропшвно сіе а) повелѣнію Хришпову,

---

(\*) Чши къ симъ Іосиф. Бингама древ. церков. шомъ 4, кн. XI, гл. 6, § 7.

копорый явшвенно дѣлямъ прихо-  
 дить къ Нему заповѣдуетъ; Марк. 10,  
 14. ѿ) не согласно съ первенствующею  
 Церковію, въ коей, какъ рожденные опѣ Дѣян. 16.  
 Христіанѣ, такъ и вѣровавшіе во Хри- 15, 33.  
 ста со всѣми домашними, а попому и 16, 8.  
 самыя младенцы вскорѣ были крещаемы 1 Кор. 1.  
 мы (\*); ѿ) не совмѣстно, яко злонамѣрен- 16.  
 ное, съ православіемъ, коимъ хваляся  
 опщепенцы, и съ Христіанствомъ. Ибо  
 якоже крещаясь во Христа, Дѣян. 19,  
 5; Гал. 3, 27. посвящаетъ себя челоуѣкъ  
 на служеніе Христу; Евр. 9, 14. шако,  
 оплагая крещеніе, предприемлетъ болѣе Книг. 2.  
 работати грѣху: „да, по словамъ Василія бесѣд. 13.  
 же великаго, представивъ своя уды,  
 „орудіями первѣ неправды беззаконію,  
 „помомъ нѣкогда орудіями правды Богу;“  
 з) сомнишельно ко исполненію, ибо какъ  
 смерть есть неизвѣстна; шо не опасно  
 ли, чшобъ шебѣ прежде крещенія ею не  
 восхишишься (\*\*)?

### Противоположенія.

1) Самъ-де Христосъ крестился Первос.  
 ночью; а при смерти самое бываетъ  
 очищеніе, и всѣ тайны опправляющся?

(\*) Чши къ сему шамъ же у Бингама гл.  
 4, опѣ § 5 до гл. 5.

(\*\*) Чши къ симъ Василія великаго домя-  
 нушую 13-ю бесѣду увѣщан. ко св. Крещенію.

*Отвѣтъ. а)* Ошкуду сіе покажущъ  
ночной пмы любилели, яко бы Хри-  
стосъ крестился ночью? и для чегобъ  
Христу чинишь по во пьмѣ? Изъ Писа-  
нія паче видимо, чпо сіе славнѣйшее  
произшествіе совершилося днемъ, дабы  
тамо присупснвовавшимъ при помѣ на-  
родамъ болѣе ознаменоватъ Христово  
Божеснво опшверспіемъ небесъ и соше-  
спвіемъ Духа Божія вѣ видѣ голубинѣ.

Матт. 3, 13. Ибо Евангелиснѣ Маттеей говоришъ, чпо  
Христосъ тогда пришелъ ко Іоанну кре-  
стиснися, когда Іоаннѣ проповѣдовалъ  
и крестилъ народы во Іорданѣ; а сіе  
безъ сомнѣнія шворилъ онѣ во дни.

Марк. 1, 9. Маркѣ же явсптвенно пишешъ, яко во  
днѣхъ онѣхъ приде Іисусъ, а не вѣ но-  
щехъ. ѿ) При исходѣ жизни для очище-  
нія уставлено православною Церковію  
Покаяніе, Причащеніе и Елеосвященіе.  
А крещеніе сомнишельно, чпобъ восполь-  
зовало къ тому злонамѣреннымъ онаго  
дошолъ презришелямъ. „Похваляемъ бо,

Кн. 2, 6с- „глаголетъ Василій великій, шѣхъ, кои  
сѣд. 13. „по произволенію сущъ благи, а не  
„шѣхъ, кои какою нуждою (по естѣ,  
„спаросптію, или болѣзнію и спрахомъ  
„смерши) воспрещаемы бывающъ онѣ  
„грѣха.“

Второе. II) Вѣ успавахъ, скажущъ еще, на  
крещеніе Господне велѣно почерпашъ  
свяшюю воду изъ источниковъ вѣ полу-  
нощи; убо и Христосъ крестился вѣ то

время: также крестился Онъ тридесяти лѣтъ; убо и намъ-де въ шѣ лѣта крестишися надлежишѣ?

*Отвѣтъ.* а) И въ успавахъ время оное, когда крестился Хриосъ, именуется почно днемъ, а не нощю; касательно же до черпанія воды въ полунощи, какъ о семъ по порядку памъ пишется? Первое сказуется изъ Іоанна Злапоуста, что Хриосъ въ той день освятилъ водное еспешво; попомъ придеается: сего-де ради и въ полунощи на праздникъ сей вси, почерпше въ дома воду относяшѣ и храняшѣ, и прочая. Но чрезъ сіе не крещеніе Христова, яко бы въ полночь бывшее, означается, а спасительное и чудотворное онаго дѣйствіе. Понеже какъ день, въ который крестился Хриосъ, еспешвенно начинается съ полунощи, за тѣмъ въ началѣ шого, то есть въ полунощи для Христіанъ, бдѣніе совершающихъ, и водное еспешво, силою крещшагося въ той день Христа освящается. Припомъ, поелику Спаситель, крестившись въ струяхъ Іорданскихъ, сокрушилъ главы гнѣздящихся тамо зміевъ, или власъ князя шьмы, въ полночь наипаче дѣйствующаго: по въ удостовѣреніе и вода въ полночь свяпшися, и у черплющихъ пребываетъ нерасплѣвна. б) Подобно ошъ тридесятилѣтня Христова можно ли заключишѣ къ ошлагательству

нашего крещенія? Никакъ. Ибо Хрипосъ, яко Богочеловѣкъ, былъ совершенѣйше непороченъ, и омовенія для себя не шребовалъ; а для насъ, по еспешству нечиспыхъ, очищеніе необходимо еспъ нужно. Хрипосъ креспился придесяполѣшенъ, но и обрѣзался осмодневенъ; а насъ опѣ обрѣзанія свободилъ, и вмѣсто сего, самъ креспившись, успавилъ къ нашей пользѣ крещеніе, кое принимаъ намъ должно какъ обрѣзаніе во младенчествѣ. Хрипосъ въ опложениі крещенія никакой для себя не предвидѣлъ опасности; а паче имѣлъ въ помѣ надобность, чпобъ по еспъ въ мужескомъ возрастѣ креспившись, шѣмъ открьпше и мужесвеннѣ начашъ проповѣдь Евангелія и подвигъ спраданія. А для насъ оплагашельство сопряжено съ боязнію смерти и другими бѣдспвенными обстояпельспвами.

### § 30.

*Противъ Потемщиковъ же и другихъ, въ ясти и питіи особящихся.*

#### Положеніе испины.

Положеніе.

Правомыслящимъ Хрипсіанамъ можно при случаѣ ясти и пипи даже съ невѣрными; кольмижъ паче не должно



имѣ гнушались въ томѣ подобныхъ себѣ, хопябѣ сіи различнаго исповѣданія были, Христіанѣ.

Ибо когда самѣ Христосѣ съ мы- Доводѣ.  
шари и грѣшники ялѣ и пилѣ; Матѣ. 9,  
11. шо какаѣ бы была пропивносѣ и  
намѣ всѣмѣ съ другими, хопябѣ и съ  
иновѣрными въ яспіи и пипіи общапися?  
Ни брашно, ни пипіе опѣ шо го не  
сквернипися, но паче пребываетѣ собою  
чисто, и ко употребленію невозбранно:  
ни ядушіе, ни піюшіе шѣмѣ не заражаюш-  
ся, развѣ когда согласуютѣ на преврат-  
ныя другихъ мнѣнія и дѣла (\*). Кѣ сему  
уже не упоминаю, что онаго съ другими  
сообщенія пребуютѣ иногда опѣ Хри-  
стіанѣ шо взаимныя нужды, шо какія ни  
естѣ приобрѣшенія, а паче душевныя.

### Противоположеніе.

Апостолѣ Павелѣ почно-де запре- 1 Кор. 5,  
щаетѣ яспіи съ идолослужителами и 11.  
беззаконниками: Анкирскагожѣ Собора Кормч.  
правило 7-е на два дѣла еписиміи шо го глава 6,  
подвергаетѣ, кпо съ поганами въ праз- лиг. 48.  
дники ихѣ яспѣ?

*Отвѣтъ а)* Апостолѣ не случайное  
со грѣшниками воспрещаетѣ въ яспіи

---

(\*). Чши кѣ симѣ выше § 22, положеніе  
I-е.

общеніе, но тѣснѣйшее содружество. А для чего? Дабы чрезъ дружеское съ ними обращеніе вышнимъ не подашь соблазна къ порицанію Христіанства; и дабы намъ примѣромъ ихъ не развратишься, и имъ самимъ не сдѣлашь бы повода къ горшему, но да опроверженіемъ нашимъ усрамившись, исправятся, какъ нѣгдѣ нишесть поуже Павелъ. *с)* Помянутоежъ правило собора Анкирскаго говоритъ о тѣхъ Христіанахъ, кои, имѣя свой хлѣбъ, ядуть съ язычниками, и шо въ праздники ихъ на мѣстахъ, особливо онымъ посвященныхъ: слѣдовательно общаются съ ними оныя Христіане безъ нужды, и аки бы *сопразднуютъ* ихъ ложнымъ богамъ, что въ самомъ дѣлѣ для посвятившихъ себя Христу есть порочно.

2 Солун.  
3, 14.

## § 31.

### *Противъ Розинщины.*

Истор.  
описаніе  
еихъ и  
мнѣнія на  
спр. 33.

### Положеніе истины.

Положе-  
ніе.

Весьма смѣшное дѣло собираясь когда либо на молитву, стояшь розиня рошъ, яко бы для причащенія отъ Ангеловъ, опымаемою у церквей чешвертою Тайнствъ часшію.

Ибо не крайнее ли это дурачество, <sup>Доводъ.</sup> юродивымъ розинямъ свойственное, чпобъ спояшь на моленіи безчинно розинею? Кшо же видалъ или слыхалъ, чпобъ сами Ангели опнимали для пакихъ безумцевъ опъ церквей Тайны и причащали ихъ? Или по какому вѣспра вдуновенію розини узнали, чпо Ангели почно оныя опѣмлюшъ? и какъ сочли, сколько именно опѣмлюшъ, часпъ сирѣчь чешверпую? Припомъ на чпо Ангеламъ опѣвимашь Тайны опъ церквей, когда церкви сами произвольно чрезъ Гереевъ преподаюшъ ихъ приходящимъ? Да и для чего причащашъ церковными Тайнами розинь, церкви и Таинъ гнушающихся? Наконецъ, ежели ихъ причащюшъ Ангели; чувспвуютъ ли они въ своемъ розинупомъ рпѣ шо причастіе дѣйспвительнымъ вкушеніемъ пакъ, чпобъ успно яли Евхариспической хлѣбъ и пили вино Таинспвенное, по обычаю, церквамъ извѣспному? Еспьлижъ чувспвенно онаго не вкушаюшъ; шо какое сіе безвѣспное и недомыслимое причастіе? Врупъ конечно розини, чпобъ причащали ихъ Ангели, и напрасно розеваюшъ ршы, наподобіе врановъ, пшци и пшпш чающихъ.

---

## § 32.

Отъ кого  
сїи наз-  
ваны, чши  
на спр.  
23.

## Противъ Акулинцовъ.

## Положеніе истины.

Положе-  
ніе.

О мнѣніи  
сїихъ на  
спр. 33.

Какъ поповъ, чернцовъ и черницъ бабамъ или мужикамъ распригашь весь-ма естъ беззаконно; такъ, мѣняясь крещеніями и цѣлуя икону, заводишь между собою, даже и брачнымъ по разводъ духовное какое-то брашество, но жишь при томъ блудно, естъ дѣло обычая спранныго и злочеспиваго.

Доводъ I  
о не ра-  
сприже-  
ніи по-  
повъ и  
черн-  
цовъ.

Понеже 1. попы издревле успавлены отъ самага всевышняго Владыки, руко-полагающыя же отъ Архіереевъ, преемни-ковъ Апостольскихъ, чшобъ бышь имъ спроиспелыи Таинъ и паспи Христова спадо (\*): а монахи, по примѣру дре-внихъ же благочеспивыхъ мужей (\*\*), особенно опредѣляющъ себя на жишїе Богоугодное, и поспригающыя на по сѣ воли Епископовъ по чиноположенію цер-ковному: какуюжъ имѣешъ власпъ выше власпи Архіерейской баба и мужикъ

(\*) Чши къ симъ выше гл. 1, § 5.

(\*\*) Чши о семъ Бингама древностей церков. помъ 3. кн. 7.

разсвящаютъ своевольно Тереевъ и иноковъ? и по какому по чиняиъ усшаву? За пресшупленія ли какія окажущся они изверженія dospойны? однако и тогда подлежатъ не бабьему и мужичьему суду, но также Епископскому. Тому бо, какъ пишешся въ 39-мъ Св. Апосполь правилъ, поручены сушь людіе Господни. Священство ли и монашество само въ себѣ заключаетъ какое зло? Но еже Богъ освяпилъ и Церковь первенствующая узаконила, то свято есмь и пречестно. Паче же священство естъ шолікой важности, что безъ него, по свидѣтельству большаго Катихизиса, человекъ спасися не можетъ. Подобно для чегожъ и попы учинены пасшырями овецъ, сами повѣряются въ руки несмысленнымъ овцамъ? А монахи, давъ свяишій Богу обѣтъ, и паки онаго опсшупая, не дѣлаютъ ли чрезъ то оскорбительнаго предъ Господемъ и поспыднаго предъ людьми измѣническаго? Справедливо вселенскій Соборъ Халкидонскій въ правилъ 7-мъ прекляіе износитъ на шѣхъ монаховъ и причетниковъ, кои, оспавя монастырь или причетъ, и ризы измѣнивъ, въ воинскій чинъ ввидушъ, или мирскій санъ примутъ.

II. Въ брашество духовномъ должны бышь плоды духовные. *Плодъ же духовный, по словамъ Павловымъ, естъ въраб и воздержаніе;* но у Акулиновщины какое

К о р м.  
гл. 1, лис.  
10.

Катих.  
гл. 12.

К о р м.  
гл. 13,  
лис. 96.

Доводъ  
II о ду-  
ховномъ  
б р а ш-  
ствѣ.

видимъ плодоприношеніе? Они упражня-  
юшъ священство, по вѣрѣ пребуе-  
мое (\*), испребляюшъ монашество,  
воздержанію посвятившееся, расорга-  
юшъ бракъ, Богомъ благословенный: но  
при всемъ томъ чиняшъ между собою  
любоспρασное смѣшеніе. И се ли духо-  
вное брашество? а не паче ли незаконное  
Гал. 5, плотскихъ людей скопище? *Явлена бо*  
20. *суть, по Апостолужь, дѣла плотская,*  
*яже суть: прелюбодѣяніе, блудъ, нечи-*  
*стота, и проч.*

### Противоположенія.

Первое.  
Рим. 6, 14. 1) Мы-де нѣсмы подѣ закономъ, но  
подѣ благодашию?

*Отвѣтъ.* Истинные Христіане не  
суть подѣ закономъ, но подѣ благода-  
шию; поелику ищущъ себѣ оправданія  
не закономъ, но заслугами Христовыми;  
и пворяшъ повелѣнная имъ не по пре-  
щению закона или принужденію, но по  
движенію Духа Святаго благоохотно. А  
чшобъ благодать совсѣмъ насъ увольняла  
опѣ исполненія заповѣдей, того опнюдъ  
сказашъ не можно. Иначе ни Спаситель,  
ни Апостоли, ни святыя Опцы не  
предписывали бы намъ дѣлѣ законныхъ.

---

(\*) Чши къ симъ выше гл. 1, § 5.

„По сему-то, рассуждаетъ нѣгдѣ Авгу-<sup>въ пола</sup>  
 „спинѣ, мы нѣсмы подѣ закономѣ, но<sup>ков. на</sup>  
 „въ законѣ, поколику произвольно, яко ча-<sup>псад. 1.</sup>  
 „да, а не принужденно, яко рабы, пворимѣ  
 „шо, чпо законѣ пворипѣ повелѣваешѣ.“

II) Мы-де въ братствѣ нашемъ Второе.  
 пворимѣ любовь Хриспову?

*Отвѣтъ.* Такова ли должна быть  
 Христова любовь? Хриспосѣ есть учи-  
 пель супружеской по закону любви: еже,  
 рече, *Богъ сочета, человекъ да не раз-* <sup>М а п е.</sup>  
*мучаетъ.* Напрощивѣ любодѣйное даже <sup>19, 1.</sup>  
 возрѣніе оуждаешѣ; да и о самыхъ <sup>5, 28.</sup>  
 таковыхъ помышленіяхъ говорипѣ: яко <sup>15, 18, 20.</sup>  
*та сквернятъ человекъ.*

## § 33.

*Противу Титловцевѣ.*

Мнѣніе  
 сихъ на  
 стр. 33.

Положеніе истины.

Крестѣ Хрисповѣ съ сею шиплою: Положе-  
 I. Н. Ц. I. равныя опѣ насѣ достоинѣ че-<sup>ніе.</sup>  
 спи, какѣ и съ оною надписью: ІС. ХС.

Понеже 1. какѣ крестѣ нарицаешѣ <sup>Доводъ 1</sup>  
 крестомѣ Хрисповымѣ прямо не по пи-<sup>опѣ изо-</sup>  
 плѣ, но по изображенному на немѣ Спа-<sup>браженіи</sup>  
 сипелю; такѣ и почишашѣ его должно <sup>Хриспо-</sup>  
 для того же Исусова изображенія.  
 А шипла ешѣ нѣчшо случайное; можешѣ

она на крестѣ бытъ, да и бытъ разли-  
чная, можешъ же и не бытъ; но однако  
крестѣ и безъ того естъ крестѣ Хри-  
сповѣ.

Доводъ  
II отъ  
справед-  
ливости,

II. Разсудимъ еще въ особенности  
о шиплѣ сей: I. Н. Ц. I. Чшо она за-  
ключаетъ въ себѣ прошивнаго? Ничего,  
кромѣ одной справедливости. Ибо самая  
по испина, чшо Христосъ естъ Исусъ,  
спасшій люди своя отъ грѣхѣ ихъ, чшо  
Онъ естъ Назарянинъ, яко въ Назаретѣ  
воспитанный, чшо Онъ естъ Царь, ду-  
ховно царствующій, да и Царь Іудей-  
скій, яко Іудеямъ обѣщанный и къ нимъ  
пришедшій. Почему и волхвы Персид-  
скіе назвали Его Іудейскимъ Царемъ:  
ещежъ сказано и отъ Ангела, чшо Онъ  
воцарихся въ дому Іаковли. А когда  
шакъ, то не презритель ли испины и  
не врагъ ли креста Христова, или са-  
маго на немъ Распятаго естъ шотъ,  
чшо шиплу сію: I. Н. Ц. I. ненавидишъ  
ж опмешаетъ?

Мате. 2,  
2.  
Лук. 1,  
32.

### Противоположеніе.

Но это, говоряшъ, естъ ересь Ла-  
пинская, Никономъ нововнесенная.

Отвѣтъ. Хошябъ сія надпись шо-  
чно Папріархомъ Никономъ взяша  
была отъ Липинъ; но когда содержишъ  
въ себѣ сущую правду, шо чшо она за  
ересь? Кольмижъ паче злохульно шакъ



ее порицашь, когда на самомъ подлинномъ крестѣ Христовѣ была возложена, и почно во Евангелии у Иоанна Богослова написана.

Иоан. 19  
19.

## § 34.

### Противъ Осиповцевъ.

#### Положеніе испины.

Историч.  
сказаніе  
о сихъ на  
стр. 23.

Какъ спарческую исповѣдь за благопріятную принимаешь весьма есть не богопріятно; такъ по умершимъ опправляешь погребеніе поповское православію чуждо, равно и спарымъ монахинямъ женъ въ монашество поспригаешь съ чиноположеніями церковными несогласно.

Положе  
ніе.  
Мазнѣ  
сихъ на  
стр. 33.

Понеже I. для исповѣди уставлены отъ Бога и отъ Него посланныхъ законодашелей единствененно Іереи, а непрошые спарцы или спарицы (\*).

Доводъ I  
о исповѣди.

II. Погребеніе поповское и въ спаринныхъ книгахъ, яко-то въ Іосифовскихъ шребникахъ и службникахъ древнихъ положено оппѣвать только надъ попами, а для мірянъ и иконовъ предписано особое моливословіе.

Доводъ II  
о погребеніи.

---

(\*). Чши къ симъ выше гл. I, §, 5, доводъ II, числ. 4, и § 7 противоположеніе V.

III. Постриженіє такъ же въ монаше-  
ство кому издревле предоставлено? Не  
спарицамъ, но игуменамъ, какъ изъ  
Іосифовскагожъ прѣбника въ чинѣ о по-  
сприженіи явспвуетъ. Да въ помѣ же  
дис. 689. прѣбникъ запрещено даже и мірскому  
попу постпригати инока; по кольми паче  
не достоинъ сего чинити спарцамъ или  
спарицамъ.

## § 35.

Историч. Противу Филловцевъ и всѣхъ Мо-  
сказаніе рельщиковъ или Сожигателей.  
о сихъ на  
стр. 24

## Положеніе истины.

Положе- Самому себя на сожженіе преда-  
ніе. вать, или въ зашворахъ гладомъ моришь  
Мнѣніе. вашъ, или опниудъ никому не должно; напрошивъ  
сихъ на опниудъ каждому надобно всячески сохраняшь  
стр. 33. свою жизнь.

Доводы. Понеже I. жизнь наша есть Божіе  
дѣйствіе и благій Его даръ; Іова 10, 12;  
Дѣян. 17, 25, 28. слѣдовательно единъ  
шокмо Онъ, яко верховный Господь, ею  
располагають имѣетъ право, а нашъ  
долгъ есть крайнѣ оную уважать и бе-  
речь. II. Жизнь есть руководство къ по-  
знанію преславныхъ дѣлъ Творческихъ,  
случай къ оказанію заслугъ, основаніе

благоденствія, предуготовленіе къ вѣчності; Рим. 14, 7, 8; 1 Кор. 9, 24, 25; Гал. 6, 7, 10. шо, дабы умножилъ намъ свои и инымъ паланшы, Матѳ. 25, 20, 23. надобно, чшобъ и дни лѣтъ умножились, а не пресѣкались произвольно.

III. Наконецъ явспвенно сказано: *яко никтоже когда плоть свою возненавидѣ, но лигаетъ и ерѣветъ ю.* Ефес. 5, 29.

Пришомъ опъ опасносшей велѣно даже бѣгспвомъ себя спасашъ, Матѳ. 10, 23. ниже печалію вредитъ своего здравія: Сирах. 30, 22, 26. еще же ближняго своего предписано любитъ яко самихъ себе; Матѳ. 22, 29 да и ведомые на смершь избаляшъ, и искупляшъ убиваемыхъ; Припч. 24, 11. а не шокмо чшобъ самимъ себя убивашъ, или, чшо шоже еспъ, сожигашъ и моритъ. Быш. 9, 6; Матт. 5, 26.

### Противоположенія.

1) За правду, говорятъ, какъ намъ <sup>Первое:</sup> не умереть?

*Отвѣтъ.* И за самую правду должно умирашъ шолько вѣ случаѣ необходимости, и шо опъ другихъ правды гонителей, а не опъ самихъ себя безрезонно. *Блаженн об,* рече, *изгнани правды ради,* <sup>Матѳ. 5,</sup> а не сами себя убивающіи. Чшожъ до <sup>ю.</sup> раскольниковъ, какая у нихъ правда? и какая къ лишенію себя жизни надлежитъ имъ нужда? Нѣтъ; они умираютъ

за одно суевѣріе и по одному своему безупустству.

Второе  
опѣ при-  
мѣра.

II) Многіе-де изъ мучениковъ сами либо закалались, либо бросались въ воду, или во огонь; убо и намъ непрошивно по дѣлашь?

*Отвѣтъ.* Мученики дѣлали сіе иногда при жестокихъ гоненіяхъ и усиленномъ ихъ опѣ въры опвращеніи. Паче же къ сей чрезвычайности приступали

Сіе вид-  
но въ по-  
вѣсняхъ  
Миней  
Чешихъ  
и въ про-  
доль мѣ-  
сяца Ок-  
тыва. 4  
числа с  
Домникъ  
мучени-  
цъ и дще-  
рахъ ея.

дѣвы и жены, когда видѣли неминуемое опѣ мучителей насиліе дѣству ихъ, кое они почитали дражае жизни, а лишеніе того спрашнее смерти. Но суему-дремникамъ нашимъ какое и опѣ кого гоненіе? Нынѣ въ Россіи, слава Богу, церковь процвѣщаетъ въ мирѣ и тишинѣ, и ихъ духомъ крепости стараются опѣ заблужденія вызвать, и привести опѣ суевѣрія въ въру, а не опвратимъ (\*).

Третье  
изъ Авва-  
жума  
распоны.

III) Блаженъ, пишетъ распо Аввакумъ, изволь сей о Господѣ.

*Отвѣтъ.* Кшо блажинъ безумный оный изволь? Одинъ православія развратникъ и губитель душъ и шѣлесъ: а слово Божіе, какъ видѣли, его воспрещаетъ. Сверхъ того Іоаннъ Златоустъ о шѣхъ, кои насильною смертію разру-

---

(\*). Чти къ симъ разныхъ сочиненій Платона Митрополита Московскаго томъ 6, стран. 78, 90.

шають жизнь свою, говоритъ, что Богъ Галам.  
 шаковыя мучишь паче, нежели человекъ- 1, 4, бес-  
 убійцы; а въ Кормчей 14-е правило Тимо- сѣд. 1.  
 оеа Архiep. Александрійскаго и прино- Кормч.  
 шеніе за шакихъ приносишь возвра- гл. 32.  
 няешь.

IV) Еще Апостоль-де Павелъ глаго- Четвер-  
 леть: яко многими скорбми подобаешь тое изъ  
 намъ вниши въ царствіе Божіе, и самъ Дьяк. 14  
 Спаситель изрекъ: иже погубишь душу 22.  
 свою мене ради, обратитъ ю?

*Отвѣтъ.* Подъ именемъ скорбей у Апостола не что иное означается, какъ труды и подвиги, несчастія и обиды, копорыя шерпѣливо ради царствія сно- сить намъ должно. Подобно Спаситель гдѣ о погубленіи души глаголетъ, не внушаетъ намъ о произвольномъ бого- ненавистномъ самоубійствѣ; но а) о не- избѣжномъ опѣ мучителей спраданіи, с) обѣ опреченіи для спраспной площи временныхъ удовольствій, чрезъ что душа блаженную въ будущемъ вѣкѣ на- слѣдую жизнь приобрѣщается (\*).

---

(\*) Чти къ симъ Розыска часшь 3, гл. 20.

## § 36.

Отъ кого  
сїи, чши  
на спр.  
25:

## Противу Самокрещенъ.

## Положеніе истины.

Положе-  
ніе.

Мнѣніе  
на  
спр. 34.

Доводъ I  
о несамомъ  
крещен-  
ствѣ.

Крайняго неисповсѣва знакъ есть, Христіанину самому себя, да еще не однажды, въ источникахъ перекрещивашь; а паче вельми и глупо и смѣшно, чинишь особливо то въ дождевой водѣ.

Понеже I. крещенія, во имя Святыя Троицы бываемаго, ни для кого изъ Христіанъ повпоряшь опнюдь не позволено (\*): да и впервые совершашь оное въ прямомъ благочестіи препоручено только Іереямъ. А чшобъ самому себя крестить, или перекрещивашь, ни въ какихъ Христіанскихъ церквахъ таковаго обычая не бывало; и никакого чиносплдованія къ тому нигдѣ въ книгахъ не предписано. Эшо конечно есть пущая выдумка явныхъ опъ провоствіа опспупниковъ изъ самомечпательности и презорства къ древнимъ ушавоположеніямъ возникшая.

Правда, было во упопребленіи перекрещиваніе у Маркіонішовъ, у Новатианъ, Евноміанъ и Аріанъ (\*\*): но чшо

(\*) Чши выше гл. 2, §, II.

(\*\*) Чши къ симъ Бингама древности, церк. шом. 4, кн. 12. гл. 5, § 2, 4.

они такое? Они супъ ерепики, на со-  
борахъ опъ свѣтыхъ Опець анаемъ  
преданные. Припомъ у сихъ опправля-  
ли шое ихъ пресвиперы, а не самъ со-  
бою каждый; слѣдовашельно поступокъ  
поминаемыхъ нами Самокрещенцевъ  
шѣмъ самимъ ерепического онаго еспъ  
превращнѣ, злочесшивѣ и окаяннѣ.

II. Чшо жъ сказаць еще о дождевой доводъ  
водѣ? Для чего Самокрещены предвиз- II опъ  
брали ее къ своему обряду? Для шого, некреще-  
чшо всѣ яко бы моря, рѣки, озера и нннѣ до-  
кладязи осквернены какимъ-шо анпи- ждевой  
хрисповымъ прикосновеніемъ; а чиспа- водѣ.  
де одна шолько вода, изъ облаковъ небе-  
сныхъ падающая. Но не глупоснѣ ли се  
къ глуноснн прилагаемая? Ибо а) анпи-  
хриспъ, какъ мы сказали, вѣ мнрѣ еще  
не пришелъ (\*); да и когда прндепъ,  
какъ онъ оскверннѣ воды? и гдѣ о помъ  
вѣ Писанн засвнѣшельспвовано? А хо-  
пябъ и оскверннлъ ихъ какимъ либо  
образомъ; но свѣтая Церковь ко освя-  
щенню оныхъ предначершала для Гереевъ  
молишвы, при крещенн чнпаемыя.  
с) Ежели нынѣ воды всѣ осквернены, шо  
дабы ими не осквернншься, Самокреще-  
намъ надлежало бы какъ на другнѣ на-  
добноснн, шакъ и вѣ пищу упошребляшь  
дождевую шолько воду, сѣ пылью и

---

(\*) Чши къ симъ выше § 25.

другими нечистоштами смѣшанную; а припомѣ во время бездождія издыхашъ отъ жажды и голоду, или въ предоспорожностъ пого, загошывая оную для преду, въ яспіи и пипіи принимашъ спую отъ долговременности согнившую и возсмердѣвшую. в) Отъ онаго оскверненія самая дождевая вода была бы также осквернена, поколику дождевыя капли скопляющіяся въ облакахъ не отъ инуды, развѣ изъ паровъ, отъ наземныхъ водъ шуда восходящихъ.

## § 37.

*Противъ Нифонцевъ.*

## Положеніе истины.

Сказаніе  
отъ ко-  
го сѣя  
произ-  
шли на  
стр. 24.

Положе-  
ніе.

Мнѣніе  
сихъ чти  
на стр.  
33.

Изъ Нифонцовыхъ, или Авраміевыхъ, либо другихъ какихъ запасныхъ даровъ успрояемья у опщепенцевъ просфоры принимашъ за истинное причасіе совсѣмъ прошивно благочестію; а паче надобно считашъ ихъ за проспный хлѣбный припасъ.

Доводъ.

Ибо кто, гдѣ и какъ дѣлаешъ у нихъ то мнимое причасіе? Мужикъ и баба въ своей гнусной избѣ изъ пещянаго въ квашнѣ расствора, смѣшавъ его съ спаринными, аки бы до лѣшъ еще



Никона Паптріарха какими ни естъ крохами, намѣлко изперпыми, и перепекая оный въ хлѣбцы или лепешки. Но такое ли должно бытъ спроеіе причастія своемышленное и пропиво законное? и чѣмъ свящися? Пылью ли спаринныхъ, и оныхъ же по многимъ обспояпельспвамъ весьма безвизвѣспныхъ крохъ? А изъ Писанія явспвуешъ, что орудіемъ къ сему предуставлена опъ Бога не пыль, да чинъ свящеспва (\*).

## § 38.

### *Противъ Погребателей.*

#### Положеніе истины:

Весьма глупое дѣло естъ, во ожиданіи впораго прищеспвія Хриспова живымъ полагашь себя во гробъ на подобіе мертвыхъ.

Ибо какъ время оное намъ въ Писаніи не опкрыпо, и потому не извѣспно; то ожидашь его во гробъ, яко бы уже насспящаго, конечно не слѣдуешъ (\*\*).

Сказаніе  
о сихъ  
на 24; а  
мнѣніе  
ихъ на 34  
спран.  
Положе  
ніе.

(\*) Чши къ симъ выше гл. 1, § 5 и 7, доводъ III.

(\*\*) Чши выше гл. 2, § 15.

Да и такому ли должно быть ожиданію грядущаго Иисуса? Самъ Спаситель, сипель, припомяная во Евангелии о дни шомъ и часъ, велишъ шолько намъ  
 Марк. 13, сипель, припомяная во Евангелии о дни  
 23. шомъ и часъ, велишъ шолько намъ  
 Сир. 7, бдѣшь и молишия; а Сирахъ совѣшуетъ  
 39. поминать всегда послѣдняя своя, дабы не согрѣшишь. Полагаешь же во гробъ опредѣлено Церковію не живыхъ, да мершвыхъ, и шо со опшѣваніемъ. Даже въ самое пришеспіе Христово оспанулся, по Апостолу, живущи на земли; но срѣшеніе Господне гдѣ опшъ нихъ будешъ? На воздусъ, а не во гробѣхъ.

## § 39.

### Противъ Христовщины.

Сказаніе  
 опъ сїи  
 чши на  
 стр. 24.

### Положеніе истины.

Положеніе I. Именуемая у опщепенцевъ секта Христовщина не чшо иное еспъ, какъ нѣкая анпихристовщина, или христовборная, пакъ сказать, бѣсовщина.  
 Мнѣніе ихъ на стр. 34.  
 Доводъ. Ибо извѣстно, что Христосъ Спаситель міра еспъ единъ; 1. Тим. 2, 5. единъ Онъ верховный нашъ Учитель; Матѣ. 23, 8. единъ основаніемъ всего Христіанскаго благочеспія, 1 Кор. 3, 11, и едино о Немъ благовѣстіе, богодухновенными Апостолами Его проповѣданное, кромѣ кошораго, аще чшо и Ангелъ  
 Галат. 1,  
 8.

въ небесе благовѣспитъ намъ, принимае запрещается. Въ слѣдствіе чего не есть ли пошъ ансихристъ, кшо, называя себя Христомъ, Христа Спасителя учению проповидѣлся? *Иже, рече, Мате. 12, нѣсть со мною, на мя есть.* Впрочемъ <sup>30.</sup> касательно помянутой Христовщины, какія слышатся въ ней странности и несомѣстности? Подлецъ мужикъ величается христомъ, непопретная дѣвка богородицею; двѣнадцать грубіановъ мужиковъ апостолами. Кшомужъ прерокаанный пошъ лжехристъ не великъ имъ слушатъ никакого писанія: я-де вамъ самъ Евангеліе. Сверхъ сего провозжають они ноци въ бражничествѣ и въ богоненавистныхъ плошской нечистоты и свальнаго грѣха дѣлахъ (\*). Чшо же се есть, развѣ скопище лестному духу вѣрующихъ и Христа Спасителя опмещущихся? пакъ какъ и самаго ансихриста пришествіе будетъ <sup>1 Солун. 2, 9, 10.</sup> по дѣйству сапанину во всякой лъспи неправды.

II. Подобно и пѣ весьма съ Хри- <sup>Положе -</sup> стіанствомъ несходственно, паче же <sup>ніе II.</sup> язычески поступають, кои, избравъ себѣ дѣвку, чшутъ ее пѣшницею; и посылають къ ней на услуженіе молодцовъ.

---

(\*). Чши къ симъ Обличенія Неправды раскол. при концѣ въ объявленіи шолковъ схизмаш. номеръ 29-й.

Ибо что значилъ сіе диковинное ихъ чтителище? Преподобную ли, или мученицу образуемъ Параскеву, яже и пяпницею наречена въ нашихъ святцахъ? Но такое образование, кромѣ чудотворныхъ иконъ, въ православной Церкви не извѣстно, и нигдѣ того ни въ словѣ Божіемъ, ни у святыхъ Опецъ въ писаніи, чтобъ образовать Пяпницу или Параскевію двкою, не указано; а попому суешно, нечесливо и глупо вымыслено (\*). Пяпный

---

(\*) Что касается до словъ, Параскева и Пяпница, то по собственности значенія ихъ, Параскева есть Греческое названіе, на нашемъ языкѣ переведено бытъ должно, приуготовленіе; а пяпница у насъ значилъ пяпый день въ седмицѣ. Почемужъ вошло Параскеву въ святцахъ нашихъ называть пяпницею? Потому первое, что у Евреевъ день приуготовленія къ шабашу, или къ субботѣ былъ пошѣ самый, что у насъ пяпница. Почему они, навывкнувъ Греческому языку, и называли день сей параскеви. Второе, у насъ въ святцы вошелъ обычай Параскевію мученицу, которая повѣсть написана въ Миней Чешьи Октоврія въ 28, называлъ пяпницею; поелику сама она предъ мучителями извяснилась, чего ради наименована Параскевію; того же ради, что родилели ея почитали въ седмицѣ день шестый постомъ и молитвами спростей ради Христовыхъ, въ оный день подвизыхъ

ли въ недѣли день та дѣвка знаменуетъ? Но дни собою лично не существуютъ, а суть только послѣдованіе времени, по восхожденію и захожденію солнца, отъ воскресныхъ дней порядкомъ изчисляемаго, яко-то вшорникъ, вшорый отъ воскресенья день, четвершокъ четвершый, а пятокъ или пятница пятый (\*). За тѣмъ и

## X

за спасеніе наше, и въ сей же день даровалъ имъ Богъ ее дочь. Чти оную повѣсть, по пространіе увѣси. Пятницажъ пятый есть день съ понедѣльника, а шестый отъ воскреснаго дня. Вотъ какъ надобно пятничныи день чтиши, то есть, посломъ и молишвою, вспоминая въ немъ страданіе Христа Спасителя. Тако чтиши среду и пятокъ повелѣваетъ и правило Свяныхъ Апостолъ бг.

(\*) Выборъ дѣвокъ въ пятницы ведетъ конечно свое начало отъ обычая простонароднаго. Извѣстно, что по селамъ многіе изъ непросвѣщенныхъ Христіанъ, хотя впрочемъ отъ Церкви неопощившихся, особенно почитаютъ пятки всего лѣта, оставляя въ нихъ свои ручныя дѣла, для того что будто машушка пятница гибваешся на тѣхъ, кои въ день ея работаютъ. Но сіе также не есть ли грубое невѣжество и суевѣріе? Ибо какъ пятница, пятый сирѣчь день, можетъ на кого гибвашся? и за что, когда въ самомъ законѣ Божіемъ предписано помнишь токмо субботный

образовашь во дни пятокъ лицемъ дѣвичимъ нѣчего, и чпипшь его подѣ такимъ видомъ; особливо же судя по служенію молодцовъ, къ дѣвкѣ опредѣляемыхъ, крайне предосудительно. Ибо на чемъ оно основывается? Развѣ на однихъ по видимому также любострасныхъ и суевѣрныхъ какихъ либо совершеніяхъ, по коимъ и она дѣвка естъ поже, чпо кумиръ скверной богини, у язычниковъ имянуемой Венеры.

## § 40.

*Противъ Дѣтубивателей.*

О сихъ  
из стр.  
24 и 34,  
гдѣ по-  
казано и  
миѣніе  
ихъ.  
Положе-  
ніе.

## Положеніе испины.

Вельми богопропивно младенцевъ, хопя бы по незаконнорожденныхъ, живыхъ вѣ землю закопывашь; но гораздо вѣщшее естъ злочестіе, закалая, вынимаешь изъ нихъ сердце, и исполокши его, очаровывашь для привлеченія другихъ къ своему единомуслію.

---

день или воскресный, а вѣ прочія шесть дней, не исключая и пятницу, равно повелѣвается дѣлашь, и шворишь вѣ нихъ вся дѣла своя?

Понеже 1. гдѣ бы въ законѣ было предписано шаковыхъ опрочашъ живыхъ предавашъ землѣ? Напропивъ того сказано шамъ вообще, чтобъ никого не убивашъ: а по сему и въ нѣдра земныя опшюдь не зарывашъ живаго. Припомъ какъ *Богъ есть дающъ всѣмъ животъ и дыханіе жити по лицу земному*; по и незаконнорожденные въ семъ зависашъ отъ Него же. А когда самъ Господь во упробѣ маперни ихъ не умертвилъ, но жиши имъ попустилъ; по властенъ ли уже человекъ по своему произволу лишитъ ихъ жизни? Никакъ. Сей дерзко восхищаешъ себѣ Божій судъ, и Его шѣмъ зѣло оскорбляешъ. Да и за что бы оный незрѣлый возрастъ шако отъ среды людей попребляшъ? Сами они не токмо важнѣйшихъ, но и никакихъ прешуплений еще не дѣлаютъ; а по рожденію зазорному виновны единственны ихъ родившіе. Однакожъ и сіи беззаконіе пворящіи не осуждаются Евангеліемъ на убіеніе или закопаніе, а только, долгоперпя имъ благоспѣ Божія, на покаяніе ихъ ведешъ. Кольми убо паче невинныя дѣпища не повинны супъ какой либо насильной смерши (\*).

II. Чпо надлежитъ до закалателей и очаровашелей младенческаго сердца;

X 2

(\*) Чши къ симъ выше гл. 2, § 35.

о заколе- то можешъ ли какое злодѣйство ужа-  
 ннѣи мла- снѣ бышь и опврапшельнѣе? Грѣ-  
 денцевъ. шапъ же снѣ окаяннн а) шѣмъ, что  
 убнваюпъ неповннхъ, а можешъ еще  
 такихъ, кон н общеспву былн бы поле-  
 зны н Богу угодны: слѣдовашельно н  
 добродѣпель обнждаюпъ н благоден-  
 спвню народному вредяпъ; с) что пво-  
 ряпъ волшебспва силою непрнзненной  
 совершаемая, попомужъ н опъ Бога н  
 опъ благочеспнн совсѣмъ оплагаюпся;  
 в) что очарованными изъ сердца порош-  
 ками влекупъ просподушнхъ въ сѣпн  
 своей прелеспн н богоненавнспнаго ихъ  
 самовольнаго мученн; а чрезъ снѣ н себя  
 н другихъ погубляюпъ на вѣки.

### Противоположеніе.

Гдѣ-де такого младенца кормить?  
 но н воскормясь однако, пойдешъ въ не-  
 чеспнѣ; пакъ лучше ему несогрѣшнвшем-  
 у умерешъ?

*Отвѣтъ.* Когда кшо рожденъ любо-  
 дѣнно, то пусть любодѣнцы къ своему  
 спыду его н кормяпъ: а въ случаѣ со-  
 вершеннаго неудобспва, самое человѣче-  
 спво обяыываетъ другихъ къ его воспи-  
 панню. О уклоненнхъ такого незакон-  
 норожденца въ нечеспнѣ почему опще-  
 пенцы вѣдаюпъ? н о какомъ судяпъ не-  
 чеспнн? Можешъ, онъ въ шочное нече-  
 спнѣ н не пойдешъ, а паче опъ ихъ



расколничья нечестія обратилса къ прямому Греко-Россійской Церкви благочестію. Припомъ подѣ видомъ впрядь чаемаго нечестія надлежало бы даже по закону раждающихся испреблять всѣхъ до единого, и пѣмъ весь родъ челоѳечскій въ конецъ уничтожитъ. Вошъ коль безумно дѣшоубивашелей умсшваніе!

### § 41.

#### Противъ Самостригонцевъ.

#### Положеніе испины.

Сказаніе  
о сихъ и  
миѳнѣна  
стр. 24  
и 34.

Чшобъ самихъ себя въ монашество поспригашъ, сирѣчь, положивъ предъ иконою чернеческое плашье, сприщи на главѣ своей власы, и сѣ преложеніемъ имени надѣвашъ на себя шу одежду; сіе мнимыхъ спаровѣрцевъ поспановленіе конечно еспъ не спаровѣрческое, а паче новосуевѣрческое, своемышленное и совсѣмъ оптверженія достойное.

Ибо шакого, какъ бываетъ между опщепенцами, самопроизводнаго посприженія ни по какимъ православной Церкви спариннымъ книгамъ не видно; а вчинено совершашъ оное кому? Однимъ шочію монастырскимъ настоятелямъ.

## Противоположеніе.

Всиде чловѣцы опспушиша отъ Бога и лестичу вѣру яша; шо и посприщи кому не спало.

*Отвѣтъ.* Не паче ли глаголющии сія сущь шаковы? Они-шо мужики лестичу яли вѣру, и, опспутивъ отъ Церкви, опспушили шѣмъ самимъ и отъ Бога. „Иже бо, глаголетъ Кириллъ Александрийскій, Церкви и причаспія себе удалиша, врази Богу бываюшѣ, а демономъ „друзи.“ Касашельножѣ до насѣ, шо вѣ чемъ наше опспупленіе? Мы вѣруемъ слову Божию и свяпыхъ Опецѣ писанію; привержены къ Церкви и чтемъ Господа по законѣ; весьма довольно также вѣ Россіи и монастырей, истинное благочестіе содержащихъ, гдѣ желающии отъ наспопятелей поспригашься долженствуюшѣ.

Кирилл.  
слово о  
исходѣ  
души при  
жонцѣ.

## § 42.

*Противъ Пастухова или Адамантова согласія.*

Отъ кого  
сѣе сог-  
ласіе на  
стр. 24;  
а мнѣ-  
ніе ихѣ  
на стр.  
35.  
Положе-  
ніе.

### Положеніе истины.

Какъ денегъ вѣ руки брашѣ, такъ и по каменной мостовой дорогѣ ходишѣ ни мало непрошивно, а паче еще и нужно.

Понеже 1. деньги заведены въ обще- <sup>Доводъ I</sup>  
 жипельспвахъ для покупки вещей, къ <sup>о взима-</sup>  
 жизни человѣческой непременно нуж- <sup>нѣи де-</sup>  
 ныхъ; такъ не самая ли пребуешъ не-  
 обходимость, чпобъ взимаешъ ихъ для  
 шого руками? Иначе ни пици, ни одеж-  
 ды, ни другаго чего нужнаго доспашъ  
 иногда себѣ не можемъ; и шако надле-  
 жипъ уже безвременно издыхашъ опъ  
 хлада и глада. Сверхъ сего опъ прико-  
 сновенія къ деньгамъ, каковое бы чело-  
 вѣку прикоснулось беззаконіе или сквер-  
 на, когда деньги супъ мешаллб неодо-  
 шевленный, и сами собою ни добра, ни  
 худа не производяшъ?

II. Подобно и камень чпо зла въ <sup>Доводъ II</sup>  
 себѣ заключаешъ, чпобъ не ходипъ по <sup>о хожде-</sup>  
 дорогѣ, шѣмъ усланной? Дорога все еспъ <sup>нѣи по</sup>  
 дорога: по камню не бываешъ она пу- <sup>каменной</sup>  
 шемъ грѣховнымъ, какъ и безъ камня, <sup>дорогѣ.</sup>  
 или древомъ намощенная не дѣлаешся  
 пушемъ святымъ а бываешъ шакова-  
 либо инакова по качеспву хорошихъ или  
 дурныхъ нашихъ поступокъ. Припомъ  
 камень еспъ дѣло рукъ Божіихъ; по  
 ежели сшипашъ его за нѣчпо осквернен-  
 ное, не выходипъ ли изъ шого явной  
 на Создателя хулы?

## Противоположеніе.

Тутъ-де, на деньгахъ есть печать антихристова, сирѣчь змій на нихъ изображенный, поражаемый всадникомъ; и каменная монетная выдумана также во времена антихристовы?

*Отвѣтъ.* 1. Печать антихристова начертается, по Апокалипсису, на десныхъ рукахъ или челахъ, и будетъ или имя того сопрошивника, или число имени его  $\chi\upsilon\delta$ , а деньги видъ сущъ не руки, ниже чела, и на деньгахъ ни имени, ни числа того не имѣется, слѣдовательно ни печати антихристовой. Чшо жъ касается до змія, всадникомъ поражаемаго; по всадникъ означаетъ мужественнаго побѣдителя, самый же змій изъясляетъ всякаго непріятеля, на общество враждующаго, и силою того ироя низлагаемаго: да и змій въ такомъ видѣ спалъ бытъ на деньгахъ печатаемъ еще во дни Царя Іоанна Васильевича; по не уже ли даже и тогда царствовалъ антихристъ, изувѣрами повѣдаемый? не уже ли и тогда возлагалъ гдѣ либо свою печать? Но сами оныя велемудрыя о антихристѣ полкуны времена тѣ до лѣтъ Никона Папріарха почипающъ благочестіемъ и православіемъ цвѣтущими; слѣдовательно сами же они свое тѣмъ опровергающъ мнѣніе, когда змінно на деньгахъ изображение, бывшее еще во

дни неврежденнаго, по ихъ же мнѣнію, благочестія, именуяшъ печатію анпихрисловою (\*). 11. Камень поелику былъ отъ начала міра, и по еспесиву своему есть машерія швердая; шо какъ для прочности, такъ и для украшенія употребляли его отъ самыхъ древнѣйшихъ вѣковъ на различныя зданія, между шѣмъ и на строеніе городовъ, а пошому и на мостовыя дороги, гдѣ путь свой совершали и свяпостию прославившіеся люди: да и самыхъ священныхъ храмовъ не было ли въ древности каменныхъ, гдѣ и полы, по коимъ надлежало входить присѣщающимъ, были каменные же. Сверхъ сего до нынѣ временъ прямо анпихрисловыхъ еще не наспоишъ (\*\*); почему не сущее ли эшо вранье, чшобъ каменные мосты были выдумкою анпихрисловою?

### § 43.

#### *Противу Новоженъ.*

#### Положеніе истины.

Прямо Христианскій бракъ совершаешся не однимъ между собою мужа

Сказаніе  
о сихъ и  
мнѣніе на  
спр. 24  
и 35.  
Положе-  
ніе.

(\*) Чши къ симъ выше гл. 2, § 14, прошиволож. ошвѣшъ 11.

(\*\*) Чши къ симъ выше гл. 2, § 15 25.

и жены взаимнымъ согласіемъ, а неоп-  
мѣнно должно сочепаваящимся вѣн-  
чаться въ церкви ошъ Іереевъ, и вѣн-  
чавшись, о помѣ опнюдь не раскаевапъ-  
ся, ниже нарицапъ себя по пому прелю-  
бодѣями; также и женѣ своихъ не бро-  
сать, но жить съ ними до кончины не-  
разлучно.

Доводъ I о взаим-  
номъ бра-  
чующихся  
согласіи. Понеже I. когда бы все по брако-  
сочепанію однимъ совершалось согласі-  
емъ; то не для чего бы издревле пред-

Вфес. 5,  
32.

спола бракъ именуется таинствомъ; по  
сему Іерейское моливвословіе нужно  
а) для того, чпобъ самое то согласіе  
сочепались ходящихъ утвердить дѣй-  
ствительнѣе всенародно въ церкви;  
б) чпобъ сильнѣе предъ олшаремъ Госпо-  
днимъ обязапъ ихъ къ неразрывному со-  
юзу и къ вѣрности супружеской;  
в) чпобъ извѣспипъ и преподапъ имъ Бо-  
жеское къ пому благословеніе: иначе  
супружества, не съ благословеніемъ

Староп.  
Кормч.  
гл. 51,  
тайнѣ  
супру-  
жества.

церковнымъ и чиннымъ опъ своего си-  
паспыря вѣнчаніемъ совершаемая, счи-  
таюпся по Кормчей беззаконными, и  
вмѣняюпся за ничпо (\*).

Доводъ II  
о вѣнча-  
ніи.

II. Поелику бракъ опъ Бога благо-  
словенъ и по словамъ Павловымъ есть  
честна женитва и ложе нескверно,

(\*) Чпш къ симъ выше гл. 2, § 6 и 20.

Евр. 13, 4. а въ Кормчей называется а въ  
 оный вещь свящая (\*); по вѣнчавшись Кормч. гл. 51  
 симъ по закону церковному, раская- о тайнѣ  
 вапсья въ шомъ, яко бы въ беззакон- супру-  
 номъ дѣлѣ, и порицапсь себя прелюбо- жества,  
 дѣями, аки бы въ чуждей плопи укло- а доно-  
 нившимися, естъ весьма глупо и при- вопеч. гл. 50.  
 шомъ злохульно.

III. Поколику въ бракѣ женихъ и Доводѣнн  
 невѣспа по благословенію Божию, какъ о нераз-  
 пишеться въ большомъ Капихизисѣ, со- водѣ.  
 прягаюпсья въ нераздѣлимое сожишнѣ; Капихис. гл. 79.  
 но распуцапсья имъ паки, кромѣ вины  
 любодѣйной, такъже возбранено (\*\*).

## § 44.

### Противу Молоканъ.

#### Положеніе испины.

Начало  
 сихъ на  
 стр. 253  
 а мѣнѣе  
 35.

Православныхъ Хрисіанъ долгъ Положе-  
 естъ въ среды и пяпки всего лѣша, ис- нѣе.  
 ключая уставомъ разрѣшаемыя, сыра,  
 млека и яиць опнюдъ не яши, а по-  
 стшипсья; напропивъ въ субботы, кро-  
 мѣ опредѣленныхъ Церковію постовъ,  
 разрѣшати позволено имъ и на сыръ и  
 на мясо.

(\*) Чти къ симъ выше шомъ же § 6 и  
 20.

(\*\*) Чти шомъ же § 6 и 20.

Доводы  
изъ пра-  
вилъ.

Кормч.  
гл. 1,  
дис. 19.

Кормч.  
гл. 8, дис.  
59.

Галат.  
гл. 2, на  
сн. 17.  
сказаніе

Іосиф.  
требникъ  
дис. 69б.

дис. 71о.

Понеже среды и пятки къ поще-  
нію, а субботы къ разрѣшенію опредѣ-  
лены еще первенствующею Церковію,  
что самое явствуетъ изъ книги Кор-  
мчей; ибо какъ шѣхъ, кои въ среды и  
пятки не постиаясь правило Святыхъ  
Апостолъ 69-е повелѣваетъ духовныхъ  
лишашь чина, а мірянъ оплучашь; шакъ  
равно Апостольское же правило 64-е  
пой же епипиміи подвергаетъ и пости-  
щихся въ субботу. Опшуду Гангрскаго  
собора правило 17-е субботспвующихъ  
предаетъ даже проклятію. А Злапо-  
устъ возражая шакowymъ говоритъ:  
„аще и не обрѣзуются нынѣ мнози,  
„постияшъ же и субботу храняшъ со-  
„онѣми, сія творяшъ, опвращающе  
„себе отъ благодати.“ Ядущимъ же  
мясо или сыръ въ среду и пяшокъ по  
Номоканону Іосифовскаго шребника пред-  
писано два именно лѣпа не причаща-  
нися и полагають поклоны. Паки въ  
шомъ же сказано шребникъ: „великій-де  
„Аѳанасій глаголетъ: разрѣшаяй среду  
„и пяшокъ, сей распинаетъ Господа,  
„якоже Іудее; ибо-де въ среду предаде-  
„ся, а въ пяшокъ распялся.“

### Противоположеніе.

Кое, говоряшъ, общеніе намъ право-  
славнымъ съ Никоніаны?



*Отвѣтъ.* Какъ! опщепенцы ли сушь православніи, а мы Греко-Россіане яко бы Никоніаны? Воптъ очевидная ложь и порицаніе неправое! Они прошивники разрѣшеніе и постпѣ узаконили себѣ по собствѣнному смышленію, а мы посту-паемъ вѣ томѣ по Апостольскимъ и свяшоопеческимъ правиламъ, кои и при-няли не опѣ Паптріарха Никона, но опѣ древнѣйшей Церкви. На чьей же споронѣ оспашаеся православіе? Конечно не у Молоканѣ, дерзоспныхъ преданія онаго разориспелей, а у насъ, шого блюспни-телей. И шакъ для чегожъ бы сѣ нами не сообщашья? Конечно не инако шо бываетъ, какъ по одному опѣ право-славія опспуспшву.

### § 45.

*Противѣ Иконоборцевѣ и Щельниковѣ.*

#### Положеніе испины.

Свяшныя иконы чеспивовапъ и имѣ покланьясь не шокмо благочеспію Хреспіанскому не прошивно, но паче досполѣпно и нужно: вопреки же, пре-небрегая оныя, кланьясь шокмо на во-спокѣ, или молипьясь по Жидовски вѣ щели, еспъ знакъ величайшаго развра-щенія и злочеспія.

Сказаніе  
о сихъ на  
спр. 25;  
а мнѣніе  
ихъ спр.  
35.

Положе-  
ніе.

Доводъ I  
 о почи-  
 шани и  
 иконъ. Понеже 1. иконы суть изображенія благоугодившихъ Богу людей, или самаго Спасителя; по за честь изобразуемыхъ на нихъ лицъ не должно ли чпшишь самыя изображенія? Сіе чеспвованіе какъ издревле у правовѣрныхъ было во употребленіи, такъ и для насъ, вѣры ихъ преемниковъ древнимижъ благочестія ревнителями уставлено навсегда подъ прещеніемъ анаемы на презрипелей (\*).

Доводъ II  
 о не  
 моленіи  
 на вос-  
 шокъ и  
 въ щели. II. Поеликужъ иконопочипаніе еспъ шаково; по совмѣспно ли, гнушаясь онымъ, покланяясь поцію на воспокъ, или молишься смолря въ щели? Да и чпо сіи вещи образуютъ иконамъ подобнаго? или какую въ себѣ заключающъ свясность и достоинство, чпобъ предпочипашъ ихъ лику Свяшыхъ? Воспокъ еспъ шакое на горизонтѣ небесномъ мѣсто, гдѣ по пмѣ ночной восходитъ солнце: а щели суть стѣнныя разѣлины, гдѣ обипающъ различные насѣкомые; такъ не уже ли чеспвованъ надлежитъ онымъ щельныхъ жипелей или богошворитъ свѣшило солнечное? Но эшо будешъ языческое шреклпное идолопоклонство. Правда, и въ православной Церкви еспъ обычай при моленіи обращашся на воспокъ; сооружашъ священныя храмы олпаремъ на воспокъ

---

(\*) Чши къ симъ выше гл. 1, § 17.

же и кругообращеніе въ церковномъ обхожденіи чинишь такожь къ воспо-  
чной странѣ: но сіе производися не  
по какому либо суевѣрію, и не чеспи  
ради оной споронѣ, но имени ради Хри-  
стова, яко воспокѣ имя Ему, поешся въ  
церковныхъ пѣсняхъ по Пророку Заха-  
рію. Захар. 3,  
8.

### Противоположенія.

Отъ старыхъ, сказующъ, иконѣ  
благодать Божія оплещѣ, а вновь пи-  
санымъ не дадеся; для того имъ по-  
кланяясь и не должно.

*Отвѣтъ.* Такъ гдѣ же благодать  
вселилась? на воспокѣ ли? въ щеляхъ ли?  
Нѣшь, о глупые пустословцы! самъ  
Спаситель удосповѣрилъ насъ во Еван-  
гелии, что Онъ пребудетъ благодатно  
съ правобѣрными Своими до скончанія  
вѣка; а преблагословенная Матерь Его  
благодать Сына своего, купно же и свою,  
обѣщала навсегда и съ ея иконами, Лу-  
кою Евангелистомъ написанными. М а т е.  
28, 20.  
Чпи о  
семъ въ  
Миней  
Чешіи  
Ѣктября  
18 въ по-  
вѣсни о  
Л у к ѣ  
святомъ.

Нынѣ, возражающъ, отъ иконѣ зна-  
меній и чудесъ не бываешъ; убо онѣ  
благодати не имѣющъ.

*Отвѣтъ.* а) А отъ воспока и ще-  
лей, чшобъ чпишь ихъ опщепенцамъ,  
происходящъ ли какія чудеса? Опнюдь  
ничего, кромѣ пустоши с). Чудеса, какъ  
пишетъ Апостоль къ Коринейномъ,

1 Кор. и въ Кормчей говоритъ Анастасій Синай-  
 14, 21 и скій, бывающъ ради невѣрныхъ, чпобъ  
 22. Корм. скій, бывающъ ради невѣрныхъ, чпобъ  
 гл. 69, а по еспь обратишь ихъ ко Христу. За  
 по ново- шѣмъ оные нужны по потребны шокмо  
 пет. 68, были въ первыхъ по Христу въ вѣкахъ для  
 вопросъ и отвѣтъ о быліи Церкви. А нынѣ къ чему  
 знамені- оные служатъ, когда святая вѣра по  
 ихъ. 31. вселенной уже распроспранена, безчи-  
 сленными свидѣтельствы доказана и  
 ушверждена? Для кого прежде бывшихъ  
 чудесъ не довольно, шомъ, аще кто и  
 ошъ мершвыхъ воскресешъ, не имешъ  
 вѣры.

## § 46.

Чпи о  
 сихъ на  
 спр. 25.  
 и 36.

*Противъ Селезневщины.*

## Положеніе истины.

Положе-  
 ніе.

Какъ Мессія, Пророками обѣщан-  
 ный уже пришелъ, и шой именно естъ  
 Иусъ Назарянинъ; за шѣмъ нынѣ по  
 благочестію истинному ни обрѣзывапы-  
 ся Іудейски, ни суббошшовавъ, ни мясъ  
 свиныхъ гнушавъ, ниже иныхъ Моусей-  
 скихъ обрядовъ содержавъ ошнюдь  
 не должно.

Доводъ I  
 о прише-  
 ствіи  
 Мессіи.

Понеже 1. какіе сущъ признаки, ис-  
 тиннаго Мессію означающіе? Между про-  
 чими множайшими наипаче сущъ сіи:  
 а) истинный Мессія долженшвовалъ

приипи по оскуденіи княженія Іудина; но однако отъ погожѣ царскаго племени; Быш. 49, 10. с) родишися отъ непорочной дѣвы, Исаи 7, 14. е) въ Виелемѣ, Мих. 5, 2. г) въ бышность вѣпораго Іудейскаго храма: Малах. 3, 1. д) надлежало Ему быти во убожествѣ и презрѣніи, поспрадашъ за насъ, умереть и погребену быти; Псал. 21, 7, 19; Исаи 53, 12. е) но паки воскреснушь и вознесиши на небо во славу. Псал. 15, 10; 67, 19. ж) Попомъ благодашию Его слѣдовало испребишися идолопоклонству, и язычникамъ обратишися къ Богу; Исаи 2, 2, 3; 18, 20; Осии 2, 23. з) граду же Іерусалиму и священиществу предсказано конечное разореніе, Дан. 9, 26. съ невозвратнымъ Израильшанъ изъ опечеснѣнія изгнаніемъ, за проданіе Праведнаго на сребрѣ. Амос. 2, 6. Впрочемъ, что касается до Христа Іисуса, всѣ оныя примѣты не клоняшся ли къ лицу Его почиѣше? Онъ родился въ царствѣ иноплеменнаго Ирода и Кесаря Августа, однакожъ отъ колѣна Давидова и отъ Пречистой Дѣвы: Матѣ. 1, 18—25; 2, 3; Лук. 1, 27—35; 2, 1. родился же во градѣ Виелемскомъ, и прославиши Своимъ присѣщеніемъ помянутый Сіонскій храмъ; да и жизнь провождалъ въ незнашности, въ недоспажкѣ и гоненіяхъ. На послѣдокъ распяшъ на крестѣ, умеръ

и погребенъ, но въ третій день возсталъ, и возшелъ ко Отцу Своему въ славу Свою, какъ все сіе въ Евангельской исторіи яснѣйше показано. Попомъ мало по малу шьма идолослуженія благодатию Хришвоюю на земли разсытана, и концы вселенныя озарены Его вѣрою. А градъ Іерусалимъ со храмомъ вскорѣ опустошенъ отъ Типа Веспасіана; и Іудеи, народъ особенно Богу прежде возлюбленный, по разнымъ мѣстамъ до нынѣ разсѣянъ, и разсѣянъ конечно за самое важнѣйшее иѣкое злодѣяніе, за опроверженіе по еспь и убіеніе онаго Праведника. И пакъ кто бы не призналъ Христа Іисуса за *Мессію обѣтованнаго*, развѣ кто не испытуетъ писанія, о Немъ свидѣтельствующая?

Іоан. 5,  
39.

Доводъ II  
о оста-  
вленіи  
Моусее-  
выхъ об-  
рядовъ.

II. Поеликужъ Мессія, вождельнѣйшій еспеспва человѣческаго Обновитель, во плоти уже явился; то не долженъ ли по семъ обрядный законъ Моусеевъ во все упразднился? Ибо обряды оныя были шокмо шайнспвеннымъ прообразованіемъ Хришвовыхъ высочайшихъ благодѣяній; а внушренней доброшы въ себѣ не заключающъ, и сами по себѣ къ наблюденію ненужны. Иначе конечно предписаны были бы отъ Бога всему человѣческому роду, а не одному Еврейскому, да и отъ самага начала свѣта, а не спустя около чешырехъ тысячь лѣтъ. По такимъ обшояшельспвамъ что въ

первой скинии ни совершалось, какъ-по дары и жертвы, брашна и пипія, различныя омовенія и оправданія плопи, все по было-де, разсуждаешъ Апостолъ, Евр. 9, 9--12; 10, 1--10. полько припчею или предзнаменованіемъ къ наспоющему времени, а опиюдь не могло по совѣспи совершипи служащаго: *ниже кровь юнчал и козлиа отпущала грѣхи: Христось же пришедъ Архіерей грядущихъ благъ Своею-де кровію виуде единою во святая, вѣчное искупленіе обрѣтый.* Паки пишешъ къ Колоссаемъ, чшобъ никшо не осуждалъ Колос. 2, 16, 17. ихъ о яденіи или пипіи, о новомѣсячяхъ или о суббопахъ: *яже-де есть стѣнь грядущихъ, тѣло же Христово.* А о обрѣзаніи особенно пакъ негдѣ вѣщаетъ: *яко аще обрѣзаетея, Христось васъ* Галат. 5, 2. *ничтоже пользуетъ.* О свиныхъ же мясахъ вѣ 28-мѣ правилѣ Василія великаго и вѣ шолкованіи на оное сказано: „аще кпо обѣщаетея свиныхъ мясѣ не Кормч. гл. 21, лис. 235. „яспи, посмѣшенъ еспъ шаковый, яко 1 Тим. 4, „безумно моляся и обѣщаваяся. Ни 4- „едина бо пварь Божія не опмѣшна со 4- „благодареніемъ ядушимъ.“ Но не явспвуешъ ли сіе и изъ Вешхаго Завѣша? Пророкъ Даниль, предвозвѣщая о Христѣ, увѣряетъ, что по пришествіи Его совѣмъ опѣмется жерпва и воз- Дан. 9. ляніе. Да и самъ верховный законоположникъ Господь гласитъ чрезъ Исаію, Исаи 1, 11, 12. чшо жерпвы и всесожженія, новомѣсячя

и субботы, посты и праздникі Іудейскія Ему непріяшны. Также у Малахіи глаголетъ, что Онъ приношеніями ихъ гнушается; а будущъ-де прославляшь имя Его отъ востока до запада всѣ народы, и на всякомъ мѣстѣ приносятъ Ему еиміамъ и жертву чистую. Подобно и о обрѣзаніи говоритъ устами Іереміи, что Онъ на мѣсто завѣта сего, дастъ завѣтъ новый, общій всѣмъ народамъ.

Малах. I,  
10, 11.  
Іерем. 31, 31--33.

Доводъ III  
отъ тѣхъ же  
по началу  
Селезневцевъ.

III. Да и откуда Селезневцы по заняли, что объ, оспавя Христіанскія постановленія, наблюдаютъ обряды Жидовскіе? Не изъясляютъ ли они по самому происхожденію своему предосудительнато на себѣ опспуспа и соблажненія? Они конечно суть порожденія Россійскихъ древнихъ Спригольниковъ, Священства и Церкви, по предводительству нѣкопорога діакона Карпа спригольника, опложившихся. Сприпольники же сіи возникли отъ шѣхъ Новгородскихъ опмѣшниковъ, кои въ концѣ четвертаго десятилѣтія по Христѣ сполѣтія, Жидовиномъ Схоріемъ и другими нѣкіими, какъ сами отъ Христіанства совращены въ Жидовство, такъ и иныхъ многихъ на Москвѣ въ тое соврашили. За что Новгородцы оные отъ Россійскаго духовенства и проклятію на соборѣ преданы, иные въ започеніе сосланы, иные же огнемъ сожжены. Да еще



проптиву ихъ же и Спригольщиковъ въ  
возраженіе преподобнымъ Іосифомъ Ве-  
ликоламскимъ сочинена книга, подъ  
именемъ Просвѣщителя; шакже для  
обличенія ихъ писаны въ Новгородъ и во  
Псковъ отъ Цареградскихъ Папріарховъ  
Анпонія и Филофея и отъ Миспропо-  
липа Кіевскаго Фотія поучительныя  
посланія (\*).

### Противоположенія.

I) Мессіино, скажутъ Селезневцы *Первое*  
съ Жидами, пришествіе опложено за  
грѣхи людскіе.

*Отвѣтъ.* Гдѣ о томъ въ Писаніи  
предсказано, аки бы время оное за грѣхи  
будетъ опсрочено? Грѣхи паче пре-  
бовали, чшобъ Мессія пришедши ихъ  
упразнилъ, и исцѣлилъ плѣніе наше. А  
опсрочиванъ напрошивъ лѣкарство зель-  
нѣ спраждущимъ, весьма еспь не-  
дѣльно.

II) Обрѣзаніе дано-де отъ Бога въ *Второе*  
завѣщъ вѣченъ, Быш. 17, 7. и прочіе  
обряды уставлены бышъ вѣчными? Исх.  
12, 17; Левит. 23, 14.

---

(\*) Чши къ симъ Полнаго Истор. Извѣ-  
стія о древнихъ Спригольникахъ и новыхъ  
раскольникахъ, изданіе второе, часпъ I,  
спран. I, 19.

*Отвѣтъ.* Вѣчность означаетъ здѣсь  
 извѣстную времени продолжительность.  
 Ибо пока обществу Иудейскому опредѣ-  
 лилъ Богъ спояшь нерушиму, до явле-  
 нія по еспь Мессіи, до шѣхъ полько  
 порѣ, а не далѣ заповѣди оныя были  
 непремѣняемы или вѣчны. Въ шакомъ  
 неизвѣстное время означающемъ смы-  
 слѣ вѣчнымъ именуется Самуилово  
 предѣ Господемъ пребываніе, 1 Цар. 1,  
 22. священство Финеесово, 1 Макк. 2,  
 5, 4. право рабства, опѣ одного Юбилеа  
 до другаго чрезъ 50 именно лѣтъ, про-  
 спиравшееся. Исход. 21, 6.

### § 47.

#### *Противу Суетныхъ.*

О сихъ  
 чти на  
 сшр. 25.

#### Положеніе истины.

Положе-  
 ніе.

Невѣждамъ и суевѣрамъ, а не пря-  
 мымъ Христіанамъ свойственно еспь  
 оплучать другихъ опѣ своего общества,  
 за какое либо сѣ нами православными  
 вѣ пищѣ и питіи, или вѣ иномъ чемъ  
 сообщеніе; кольмижъ паче пребезумно и  
 суетно шѣмъ оплучаемымъ, вдавшись  
 опчаянію, почитають себя засуепивши-  
 мися, и поработаються купно всѣмъ  
 порокамъ.

Ибо I. по истинному благочестию Доводъ I  
о не оп-  
лученіи  
за обще-  
ніе съ  
нами. отъ сословія вѣрныхъ или отъ причастія оплучашъ повелѣно величайшихъ пресупниковъ, соблазнъ брашні своей наводящихъ, какъ-то прелюбодѣевъ, хищниковъ и симъ подобныхъ. Но имѣнь общеніе въ пици и въ иныхъ необходимоспяхъ съ нами Христіанами, какое заключаетъ въ себѣ пресупленіе? и чѣмъ оное отъ насъ сквернился? развѣ суешнымъ суешныхъ головъ своемыслиемъ (\*).

II. Когдажъ общеніе съ нами Греко-Доводъ II  
о неоп-  
чяніи. Россіанами есць шакowo; шо для чегобъ опщепенцамъ обѣ ономъ въ опчаяніе повергнись, пускайтесь во всякія мерзоспи? Се почная ослѣпленная суеша! И эшо приличествуетъ дѣйствительнo къ Ефес.  
4, 17, 18,  
19. язычникамъ, кои ходятъ, по Апостолу, въ суешѣ ума и помраченни смысломъ въ нечаяніе вложшеса, предающъ себе спудодѣянію, въ дѣланіе всякія нечистоты. А по насюящему правовѣрію, хошябъ въ самой вещи учинилъ кпо шягчайшее какое беззаконіе, не долженъ о шомъ, какъ по слову Соломонову, нечесшвыи зашедъ во глубину золь, не радѣшь; но во упованіи на благосшь Божію шопчасъ принестъ Вышнему Притч.  
18, 3.

(\*) Чши къ симъ выше § 22, положеніе 1 и § 30.

сѣ раскаяніемъ покаяніе, и показатъ себя  
 Сирах. 5, исправнѣйшимъ. *Не медли, говоришь*  
 8, 9. Сирахъ, обратитися ко Господу, и не  
 отлагай день отъ дне: вnezалу бо изы-  
 деть гнѣвъ Господень, и во время ме-  
 сти погибнеши.

## § 48.

Сказаніе и мнѣніе полка сего чина на спр. 25 и 36. Положеніе

*Противъ Сомнящихся и Познающихъ.*

Положеніе истины.

Сомнящіеся и Познающіе такъ на-  
 зываемые раскольники самымъ сомнѣ-  
 ніемъ и познаніемъ своимъ себя обнару-  
 живаютъ, что они въ величайшемъ пре-  
 смыкающа заблужденіи опъ правой  
 вѣры, и опнюдь не лучше суть предпо-  
 мянутыхъ Суешныхъ.

Доводъ. Ибо вѣра какъ основывается на сло-  
 вѣ Божіемъ, Рим. 10, 17. которое есть  
 самая непреложная истина; Іоан. 17, 17.  
 то и должна быть поспоянна и непоко-  
 лебима. *Да не бываешь, завѣщаешь*  
 Евес. 4, Павелъ, *ктому младенцы, влающеся и*  
 14. *скитающеся всякимъ вѣтромъ ученія;*  
 Колос. 2, 7. *но ходите, пишеть индѣ, во Христѣ,*  
*укоренени и наздани въ немъ, и извѣ-*  
*ствовани вѣрою.* Впрочемъ что  
 касается до толпы Сомнящихся и  
 Познающихъ; они хотя по примѣру

Предъозначенныхъ Суешныхъ не предаются всякому беззаконію, но, волнуясь мыслями своими, какъ и Суешные ни къ кому ни къ другому опщепенцевъ сомнищу не приспаяють. Они вездѣ предвидяють для себя претрыканія: за шѣмъ проводяють только время въ выборѣ лучшаго толка, котораго однако нигдѣ у подобныхъ раскольниковъ не находя, проклинаяють иногда даже шѣхъ, кои ихъ къ себѣ склонили, но прямого пути не показали. Чшо же се есть, какъ не заблужденіе опъ истины? какъ не суепа, прости всюду колеблемой подобная? *Сумняйся, глаголетъ Іаковъ, улодобися* Іаков. 1,  
6. *волненію морскому, вѣтры возметаему и развѣваему.* И еспылибъ прямымъ разумомъ искали они лучшаго, и самоинѣносць опкинули; шо не усмопрѣбли бы, чшо все лучшее сіяетъ въ православной нашей Церкви, и конечно обратились бы къ оной съ искренноспію? А поелику не обращаються, шо и не ищуть они лучшаго, и оспаяются въ пагубномъ своемъ соспоаніи.

Но здѣсь положимъ уже конецъ своимъ на противниковъ нашихъ возраженіямъ. Вы видите, православные питомцы наукъ, сколь догмы ихъ суевѣрны, зашѣи ничтожны, заблужденіе ужасно и сожалѣнія доспойно. И какъ Греко-Россійская Церковь еспь, по Апостолу, 1 Тим. 3,  
15. сполъ и ушверденіе истины,

такъ опщепенческія умспивованія сушь  
 песокъ, на коемъ мнимаго ихъ старо-  
 вѣрства создана мрачная храмина. Ваиъ  
 впрочемъ долгъ, о возлюбленіи! вну-  
 2 Кор. шапъ имъ, гдѣ опкроешся случай, слово  
 5, 19. ушѣшенія и примиренія и вѣприломъ  
 показанныхъ здѣсь истинъ разсыпанъ  
 ихъ буйные приводы, дабы шако и по-  
 мраченныя ихъ очи силою благодани  
 Божіей просвѣпились, и они удаляюще-  
 ся ошъ Церкви возвратились къ распро-  
 епершымъ ея, яко мапери чадолубивѣй-  
 шія, обяпіямъ.

К о н е ц ъ.



- Антихристъ* звѣремъ именуется 44; мысленный давно есть въ мірѣ, а вещественный еще не пришелъ 76, 111; печать онаго будетъ имя его, или число имени  $\chi\theta\epsilon$ , а не преперстное сложеніе 151, ни четвероконечный крестъ - - - 172.
- Анфиногенъ* и *Анфимъ* самозванцы - 96.
- Анфроломорфиты*. - - - 117.
- Алостомы*, не священники будучи, крестили почему? - - - 107.
- Ариане*. - - - - 120.
- Армяне*. - - - - 118, 120.
- Арсеній Сухановъ* 11; справедливо ли говорить о Греках? - - - 72.
- Артогуриты*. - - - - 119.
- Архiereи* суть по образу двоюнадесяти Апостоловъ 69. Смолри также Епископъ.
- Архiereйства* поискъ опщепенцами 98.
- Асафовщина* 20; мнѣнія ихъ 28; противъ ихъ положеніе - - - 248.

## Б

- Безлоловщина* 19; частные въ ней шолки 22, 95; противъ оной положеніе 277; бабы и мужики у нихъ священнодѣйствуютъ 30, 95, 119.
- Благодать* и святыня и нынѣ есть на земли, и пребудетъ навсегда 292.
- Благословеніемъ* Іерейскимъ должно изображать сіи Спасителевы имена: ІС. ХС. 158; какъ въ ономъ имена



- ети: ІС. ХС. Евреямъ на другихъ  
языкахъ и безъ шпалы изъяснить  
можно 160; двуперешное есшь обы-  
чая Лапинскаго - - - 158.
- Блудъ** строго запрещенъ 281, 310,  
и опшюдь не есшь любовь Христова 323.
- Богъ** единъ, но проиченъ въ лидахъ 243.
- Богатство** правоссти вѣры не дока-  
зываетъ - - - - 114.
- Богомилы** 23; мнѣнія ихъ 32; про-  
шивъ ихъ положеніе - - - 307.
- Борода** образа Божія не восстав-  
ляетъ 222; оную бривали издревле  
между шѣмъ и великомученики  
Георгій и Димитрій - - - 220.
- Брадобритіе** небогопршивно, иног-  
да же и нужно 214; хошябъ взяпо  
было ошъ невѣрныхъ, вѣры не вре-  
дитъ 219; есшь ли оно преданіемъ  
Кавалина или Копронима царя, и  
Папы Пестра Гувниваго? 221; о не-  
брадобритій Мовсеева заповѣдь бы-  
ла обрядная, и ошносилась паче къ  
священникамъ 215; объ ономъ Ни-  
киша Сшудійскій, стоглавникъ и  
служебникъ вѣрояшя недостойны 320.
- Бракъ** хулишь не должно, и распор-  
гашъ его запрещено 228, 236; совер-  
шаешся вѣнчаніемъ въ церкви ошъ  
Іереевъ, а не однийъ согласіемъ 345.
- Братство** духовное заводилшь, но  
жилшь блудно есшь пребезаконно 320.

**Брашно** всякое само собою есть чисто 287; за оное на торгу покупаемое класъ по сшу поклоновъ есть суевѣрная выдумка 286; для освященія же того благодатию дѣлать въ печахъ дыры, сущее дурачество - - - 287.  
**Бѣлые** попы сущъ незаконные - - 97.

## В.

**Валентиане** - - - 119.  
**Власы** растущъ по естеству и спасенія не заключающъ 214; изочшени сущъ у Бога, но симъ брадобрише не опровергаешя - - - 219.  
**Вода** дождевая - - - 331.  
**Волосатовщина** - - - 37.  
**Востокъ.** Для чего храмы олшаремъ къ тому пославляюшя, и кругообращеніе въ церкви чинишя? 199; на оный, пренебрегая иконы, поклоняшя злочесиво - - - 349.  
**Времени** во снѣ провождашъ не должно 308.  
**Вѣнчавшись** бракомъ въ церкви, раскаявашя, называшъ себя прелюбодѣями и бросашъ своихъ женъ не надлежишъ 346. Смощри къ сему выше бракъ.  
**Вѣра** что есть? 121; навсегда пребудешъ и во второе пришествіе 43; правая есть едина 44, и шребуешъ: а) шайнствѣ 48, с) храмовъ 53, в) священства 59 и 115;

- должна бышь пверда и посюянна  
360; находишся вѣ нашемъ Греко-  
Россійскомъ исповѣданіи 68; во имя  
человѣка именуемая нѣшь Бо-  
жія - - - - 94.
- Вѣруй во всякомъ языцѣ пріятель  
Богу, какъ сіе разумѣшь?* - 48
- Вѣтка рѣка вѣ Польшѣ, при оной  
церковь кѣмъ создана и свяще-  
на?* - - - - 16 и 17.
- Вѣтковцы* 21; мнѣнія ихъ 28; прошивъ  
ихъ положеніе - - - - 249.
- Выгорецкій скипъ кѣмъ построень и  
прославленъ?* - - - - 18.
- Г.
- Гностики.* - - - - 119.
- Головы съчь лучше ли брадобришя?* 216.
- Государь.* О немъ должно молитися  
284, и шо чинишь по формамъ  
261; возносишь его на службахъ  
ИМПЕРАТОРСКИМЪ шишуломъ - 284.
- Грады* и села заключающъ ли поги-  
бель, а горы и вершепы спасеніе? 112.
- Грамоты* прощальныя брашь, Папеж-  
ская выдумка ешь - - - 241.
- Греки* ошснулили ли ошъ вѣры? 73.
- Гробъ.* Живымъ вѣ него ложишся не  
должно - - - - 333.

## Д.

*Даниловщина.* Смотри Перекреци-  
ванцы.

- Двуперстное* для креста сложеніе  
 есть Армянское и Латинское  
 крестознаменіе, и предполагаешъ  
 во Хрисѣ два или три лица  
 134; оное утверждающъ расколь-  
 ники изъ повѣсти о Мелетіи,  
 также, изъ Теодориса 138, изъ боль-  
 шаго шребника 139, ошъ смогла-  
 внаго собора 141, изъ большого и  
 малаго Кашихизиса 143, изъ Мак-  
 сима Грека и книги Кирилловой  
 146; разнорѣчіе въ шѣхъ книгахъ  
 147; они же опшененцы двуперстіе  
 свое доказывающъ изъ Петра Дамас-  
 скина 152, ошъ древнихъ иконъ  
 и рукъ усопшихъ - - - также.
- Деньги* брать въ руки непрошивно  
 342; есть ли на нихъ печать ан-  
 тихристова? - - - 344.
- Десница* Божія что значилъ? 229.
- Діакониссы* и должность ихъ - 306.
- Діаконовщина* 20; мнѣнія ихъ 27;  
 прошивъ ихъ положеніе - 231.
- Догматы* вѣры что есть, и гдѣ  
 оныя содержашся? - - - 1.
- Донатисты*. - - - 118.
- Дословезщина* 20; мнѣнія ихъ 28; про-  
 шивъ ихъ положенія - 237 и 243.
- Дѣвку* чшунъ пшницею 335. Смот-  
 ри также пшница.
- Дѣтубиватели* 24; мнѣнія ихъ  
 34; прошивъ ихъ положеніе - - 338.

## Е

*Евноміане* - - - - - 330.

*Еписколы* избирающа не отъ мѣ-  
рянь, но отъ Епископовъ 106 и  
255; оные все совершають 96; безъ  
ихъ воли не шокмо мѣрянамъ, но  
и священникамъ ничего шворить  
не должно 62, 65, 226 и 275;  
они имѣють даръ благодать инымъ  
раздавать - - - - - 253.

*Елифаній* раскольничій епископъ  
кто былъ и какъ посвященъ? 255;  
его не шокмо святымъ или  
спрадальцемъ, но и епископомъ  
почищать не должно - - - 256.

*Елифановщина* 21; мнѣнія ихъ  
29; противъ ихъ положеніе - 254.

*Ересь* что есть? - - - - - 1 и 2.

*Еретики* кои суть? 61; жершвенни-  
ковъ не имѣють и жершвы не  
приносятъ 57; именующа отъ  
своихъ начальниковъ - - - 94.

*Ефремъ* Сиринъ что пишеть о свя-  
щенствѣ, и что о крестѣ? - 107 и 125.

*Евстафіане* - - - - - 120.

*Еуфросиново* житіе баснословно 187.

*Еухаристию* ошправлять должно въ  
церкви, и шокю іереемъ - - 302.

## Ж

*Женамъ* шворить іерейская есть  
языческій обычай и ересь - 306

*Женъ* своихъ другимъ ошдавать не  
должно и чужихъ не брать,

а жить съ вѣнчанною неразлучно  
235; для чего оныхъ опшускашь  
Мовсеемъ позволено? 236. Смотри  
еще бракъ.

*Жиды* развратили Новгородцевъ и  
Москвипянь - - - 356.  
*Жизнь* свою должно беречь - 326.

## 3

*Законъ*. Нѣсмы подъ закономъ, какъ  
сіе разумѣши? - - - 322.

*Знаменіе* крестное, кругообращеніе  
въ служеніи и прочая надлежитъ  
до обрядовъ, а не до вѣри 121; зна-  
меніе оное должно бысть препер-  
стное, а не двуперстное 122; Ме-  
лестіево о томъ засвидѣтельство  
124, Софроніево, перваго Росс.  
Митроп. Михаила и прочихъ,  
также и Константина Панагіота;  
оное преперстное принято съ  
вѣрою смъ Грековъ - - - 126.

## И

*Изуомъ*, отъ дѣвки изъ подполья вы-  
носимый принимають за прича-  
стіе 100; чинишь то погибельно  
304; изъ ересей ересь - 307.

*Илія* и Енохъ еще не пришли и  
не страждутъ - 296 и 29.

*Исловѣдъ* сшарча пріяша какимъ  
образомъ? 109, 325; оная безъ  
священника наединѣ не довольна также.

*Исловѣдаться* должно у священни-  
ковъ, и причащашся повсягодно 237.

## I

- Гевлевщина** 20; мнѣнія ихъ 28; прошивъ ихъ положеніе - - 235.
- Герои** сущь по образу седмидесяти Апостоловъ 69; ихъ почію духовниками имѣшь и благословенія ошъ нихъ пребовашь должно 303; Малороссійскими Архіереами посвященные пріяштя досшойны - - 273.
- Иисусъ**. Правильно шако пишешся и произносихся 175; ешь слово Еврейское, таже, и значихъ Спасителя, а ісусъ, съ Греческаго, равноухаго 177; ІС на иконахъ и въ книгахъ шако пишешся сокращенно - - - - 178.
- Иконы** и старыя и новыя почивашь должно 202, 351; о непочиваніи новыхъ ссылка прошивниковъ на Апостоловъ, на сшоглавный соборъ и Сумеона Фессал. недѣйспивительна - - - - 205.
- ошъ **Иконъ** благодать отступила ли? 351.
- Иконоборцы** 25; мнѣнія ихъ 35; прошивъ ихъ положеніе - - 349.
- Императоръ** ешь древнее государей наименованіе - - 284.
- Иорженцы**. Смощри Перемазанцы.

## K

- Кавалинь** или Копронимъ царь - 220.
- Кадильники** 20; прошивъ ихъ положеніе - - - - 232.

- Кадить* такъ ли должно, какъ крестившимся? - - - - 234.
- Каждение* есть обрядъ, а не догмашъ вѣры 232, и что она знаменуетъ? 233; оное можетъ быть крестнообразное и простое 234; какъ шое пріемлющъ Феофане и Поморяне? - - - - также;
- Каменная* мостовая дорога, по ей ходишь не богопрошивно 342; она во время ли ансихристова выдумана? - - - - 344.
- Калитоновщина* 23; мнѣнія ихъ 32; прошивъ ихъ положеніе - 302.
- Кватернари.* - - - - 120.
- Клиники* кто были? - - - - 272.
- Клятва* и присяга нужна почему? 257.
- Клятися* и злу прошивишися запрещено въ какомъ разумѣ? - 259.
- Книги* церковныя переведены съ Греческихъ начально когда? 7; не исправность рукописныхъ и старопечатныхъ 8; оныя были поправляемы Максимомъ Грекомъ, Макаріемъ Мисрополипомъ и другими Московскими Пашриархами, также; наилучшежъ съ Греческихъ и Рускихъ старинныхъ, изъ разныхъ мѣстъ собранныхъ поправлены при Никонѣ и Иоасафѣ 10; въ церкви должно употреблять новоисправленные, а не старопеча-



пныхъ 207; новыми вѣра не искаже-  
на 77, 208; прибавлено и убавлено  
въ нихъ нужное 209; оныя согласнѣе  
старинныхъ съ Греческими 13,  
210; не старыя и новыя спасающѣ,  
но вѣра и дѣла 213; когда книги  
церковныя въ Россіи начали печат-  
таемы бышь? - - -

7.

*Константинь* Панагіюшъ какъ обли-  
чаешъ Латинъ о крестѣ? - - 127.

*Кончина* міра неизвѣстна - - 268.

*Крестное* на себѣ изображеніе какъ  
пворить должно? - - - 122.

*Крестъ* четвероконечный почиташъ  
должно 161 и 231; крестъ Хри-  
стовъ былъ подобенъ разбойничь-  
имъ 162, найденъ царицею Еленою,  
таже; былъ ли составленъ изъ  
кипариса, пегта и кедра? 163, и  
что сія древа значашъ несоб-  
ственнно? таже и 164; къ существу  
оного возглавіе и подножіе не над-  
лежишъ 165; четвероконечный  
былъ видѣнъ въ знаменіяхъ небе-  
сныхъ 166; причастный, присо-  
ставный почему называется? 167; четверочастнымъ совершающ-  
ся Таинства 168; четвероконеч-  
наго видъ представляешъ самый  
міръ и человекъ 169; четвероко-  
нечный не кумиръ ансихристовъ,  
и не мерзость запустенія 172;

- ниже печать анпихристова, а паче  
Христова - - - - 127.
- Крестъ* съ надписью: І. Н. Ц. І. по-  
чтенія достоинъ 323; ересь ли  
это? - - - - 324.
- Крещеніе*, въ нашей церкви совер-  
шаемое есть истинное 249, а не  
ерешическое, и бываешъ не во  
анпихриста, но во Христа  
253; оное приличнѣе совершашъ  
днемъ, а не ночью 311 и 312;  
оплагать шого не должно до самой  
кончины, таже и 312; крещенія  
бываемаго во имя Св. Троицы по-  
чему ни для кого изъ Христіанъ  
повпорять не должно 282 и 330.
- Крыжъ* что значить? - - - 171.
- Кузминщина*. Смори Нѣшовщина.
- Кульчъ* 246. Смори таже хлѣбъ  
пасхальный

## Л

- Левитское* служеніе продолжалось  
до Христа - - - - 43.

## М

- Макаръевскій* соборъ 7; опредѣленія  
оного служашъ подпорою раскола,  
таже; на другихъ соборахъ отвер-  
женъ - - - - 12.
- Максимъ* Грекъ - - - - 8.
- Мартинъ* Армянинъ чему училъ? 5;  
обличеніе его и ошатажъ всѣян-  
ныхъ опъ него плевель 6; сумни-  
шелецъ ли бывшй на него соборъ? 5.

- Маркіониты.* - - 119 и 330.
- Мессія* уже пришелъ и есть Онъ  
Иисусъ Назарянинъ 352; Его при-  
шесствіе за грѣхи опложено ли? 357.
- Меселане* 23; мнѣнія ихъ 32; про-  
шивъ ихъ положенія - - 307.
- Мирянину* іерейская дѣйствовашъ  
запрещено 61, 63; когда, и гдѣ  
учить можно? - - - 67.
- Младенцевъ* незаконныхъ въ землю  
живыхъ закопывашъ есть богопро-  
шивно, а паче закалая ихъ, очаро-  
вывашъ сердце - - - 338.
- Молитва* едина къ нашему совер-  
шенству недовольна, а нужно къ  
тому Крещеніе и Евхаристія - 307.
- Молитва* оная: Господи Иисусе  
Христе, Боже нашъ, помилуй  
насъ, правильно нами пріемлешя  
179; она опнюдь не ерешическая  
181, и предана для всѣхъ - таже.
- Молиться* въ клѣши что значить?  
58; собирашъся для шого должно въ  
церковь - - - 302.
- Молоканы* 25, мнѣнія ихъ 35; про-  
шивъ ихъ положеніе - - 347.
- Монашество.* Въ оное поспригашъ  
велѣно шолько игуменамъ, а не  
другимъ 326, ниже самому себя. 341.
- Морельщики.* Смощри Филиповщина.
- Моши.* Бывши на поклоненіи оныхъ,  
пребывашъ очисшительныхъ мо-  
лишвъ не для чего - - 255.

- Мученики* сами въ воду или въ огонь  
когда бросались? - 276 и 328.  
*Миро* какъ у раскольниковъ гош-  
вишся 253; онаго безъ благослове-  
нія Архіерейскаго не варишь - 275.  
*Мироломазаніе* раскольниковъ естъ  
прошивозаконно 249, а паче надъ  
поцами шворимое - - - 276.

## И

- Несторіане.* - - - 120.  
*Никита* раснопа какъ развращалъ  
народъ и Папрїарха вызывалъ на  
прѣніе, за мяшежъ казненъ 14, 15 и 16.  
*Николаиты.* - - - 281.  
*Нифонтовщина* 24; мнѣнія ихъ  
34; противъ ихъ положеніе - 332.  
*Новотіане.* - - - 330.  
*Новоженъ* 24; мнѣнія ихъ 35; про-  
тивъ ихъ положеніе - - 345.  
*Нѣтовщина* 22; мнѣнія ихъ 31; про-  
тивъ ихъ положеніе - - 345.

## О

- Облвательное* крещеніе не ошмѣ-  
таешся, и перекрещивашъ таковыхъ  
не должно 274; во ономъ и Троицу  
и смерть Христову образовашъ мо-  
жно - - - - - *паче.*  
*Образъ* Божій въ чемъ состоитъ?  
216; мы по образу проическому, а  
не Христову созданы - - - 218.  
*Обряды* что сущъ? и что они прооб-  
разовали въ Велхомъ Завѣшъ? 354;

- ихъ творить приличнѣе противъ  
солнца, а не по солнцу 199; Мов-  
сеевы нынѣ содержатъ не должно 43 и  
*Общеніе* съ иновѣрными въ яспіи и 354.  
въ прочемъ благочестію не про-  
шивно - - - 74, 317, 359.  
*Общєе* догмы раскольничьи - 26.  
*Одренники* кшо были? - - 272.  
*Онуфриевщина*. Смори Аввакумов-  
щина.  
*Осиповщина* 23; мнѣнія ихъ 33; про-  
шивъ ихъ положеніе - - 325.  
*Отлучаю*. Кого велѣно отлучать отъ со-  
словія вѣрныхъ или отъ причастія? 359.

## II

- Павловщина*. - - - - 37.  
*Партеское* пѣніе непорочно - 82.  
*Пастухово* согласіе 24; шупъ же  
смотри Адаманшово.  
*Пасха* есть самъ Христосъ, а не  
куличъ пасхальный - - - 247.  
*Пасховѣрцы*. Смотри Степановщина.  
*Пашелорты*. Безъ нихъ бродить и  
принимать не должно 263; есть ли  
на нихъ печать антихристова? 266.  
*Перекрещиванцы* Поморяне 22; мнѣ-  
нія ихъ 30; прошивъ ихъ поло-  
женіе - - - 279, 280 и 287.  
*Перекрещиваніе* раскольничье есть  
пребеззаконно, а паче въ Безпопов-  
щинѣ, да еще самими собою  
чинимос, и то въ дождевой водѣ 350.

<i>Перекрещивать</i> кого определено	
Церковію? - - -	250.
<i>Перемазанцы</i> 21; мнѣнія ихъ 29; про-	
шивъ ихъ положеніе - -	275.
<i>Петръ Гугнивый.</i> - - -	221.
<i>Печать</i> кругловидная на просфорахъ	
съ написью нужна ли, и откуда	
взяша? - - -	82.
<i>Погребатели</i> 24; мнѣнія ихъ 34; про-	
шивъ ихъ положеніе - -	333.
<i>Погребение</i> исправлять должно надъ	
усопшими, а не надъ землею заоч-	
но 248; поповскаго надъ мірянами	
не чинишь - - -	325.
<i>Подръшетники</i> 20; мнѣнія ихъ	
32; прошивъ ихъ положеніе - -	302.
<i>Познающіе</i> и Сомнящіеся 25; мнѣнія	
ихъ 35; они сущъ въ заблужденіи	360.
<i>Половщина</i> 19; прошивъ оной поло-	
женіе 229; въ ней какіе находянся	
шолки - - -	19.
<i>Полы</i> раскольничіи каковы сущъ? 97;	
бѣглые 90, не сущъ законные	
97; бабамъ и мужикамъ распри-	
гашъ ихъ не должно - -	320.
<i>Послѣднее</i> нынѣ время почему? -	111.
<i>Потемновщина</i> 23; мнѣнія ихъ	
32; прошивъ ихъ положеніе 311 и 316.	
<i>Правда.</i> За нее когда умирашь на-	
длежишь? - - -	327.
<i>Привидѣнія</i> и сонія не сущъ оп-	
кровенія Божія - - -	309.

**Причастіа** непріємлющіи живоша не имущѣ 99; у раскольниковѣ какѣ заготовляется оно? 100, 305, 332; чѣмъ раскольники доспающѣ ша-кое причастіе 101; гдѣ они сіе ихѣ причастіе хранящѣ, и кто ихѣ шаковымѣ сподобляешѣ 103? мысленное не довольно - 109 и 242.

**Просфоръ** должно въ служеніи бышѣ пящѣ, а нужна одна 191; откуда вошло седьмопросфоріе? 193; седьмопросфоріе не можно доказашѣ ни хлѣбами Мелхиседековыми, ни седми днями или вѣками 195, ни первопечатными служебниками 196, ни стоглавнымѣ соборомѣ, ни Сумеономѣ Тессал., ниже примѣромѣ Греческихѣ Архіереевѣ - 197.

**Просфоры** изѣ Нифоншовыхѣ и Авраміевыхѣ даровѣ за шайны счишашѣ не должно - - - 332.

**Пятницею** почишашѣ дѣвку весьма есть спранно - - - 333 и 334.

## Р

**Раздѣлы** опщепенскіе сущѣ дѣй-ствительные раздѣлы, и всѣ ко спасенію препяществующѣ - - 299.

**Разинковщина** 23; мнѣнія ихѣ 33; прошивѣ ихѣ положеніе; яко розина рошѣ стояшѣ на молишѣ, яко бы для причащенія опѣ Ангеловѣ, есть смѣха достойно - - - 318.

- Расколъ** что есть? 2; начался въ Россіи опѣ монаха Андреяна 4, опѣ Мартина Армянина 5; кѣмъ возставленъ и распространенъ, и въ какихъ мѣстахъ? - - - 6.
- Раскольники** правой вѣры и Церкви истинной не имѣютъ 116 и 252; не суть спаровѣры и спароябрядцы 115; а обновишели ересей 117; какъ богаишѣютъ 114; каковы у нихъ училиши - - - 116.
- Растригщина** Смотри Аврамьевщина.
- Рогожники** или Рубищники. - - - 37.
- Россійская** Церковь когда и опѣ кого произникла 3; опступила ли опѣ православія? 76; *перемѣны въ книгахъ* не значащъ ея општушенія 78.
- Руки** Апостола Андрея и препод. Кумненоса доказывающъ наше приперешное сложеніе - - - 156.

## С

- Самокрещены** 24; мнѣнія ихъ 33; прошивъ ихъ положеніе - - - 330.
- Сатурніане.** - - - 119.
- Самостригщина** 24; мнѣнія ихъ 34; прошивъ ихъ положеніе - 341.
- Священники** наши носящъ на себѣ образъ Хришовъ 158; суть истинные 254; и чрезъ развращныхъ благодать дѣйствуешъ - - - 88.
- Священство** есть необходимо 59, и пребудешъ навсегда 292; онаго не имѣтъ злочестиво - - - 273.



- Священная* дѣйствующіи безѢ хирононіи, бѣсовѣ супѣ горштіи 64 и 178.
- Священнодѣйствовать* вѣ мѣсцахъ просыхѣ естѣ Аріанское преданіе - - - - 56 и 104.
- Свинныхъ* мясѣ гнушайся смѣха до-стоинѣ - - - - 355.
- Слово* Божіе естѣ основаніемѣ Хри-стіанства 48, и поученіе онаго вѣ церкви пошребно - - - - таже.
- Служба* Государева нужна - - - - 257.
- Соборъ* изѣ пяти Папріарховѣ бы-ваеши 288; споголавный по книгѣ споголавнику 9, и на чемѣ онѣ основался. 189.
- Сожигатели.* Смощри Филиповщина.
- Сожигать* себя и другихѣ, или моришь не должно, и изволь сей богоненависшенѣ - - - - 326 и 327.
- Соловецкій* монастырь заняшѣ былѣ раскольниками, кои взяшы ошшуда усильно - - - - 14.
- Софонтіевщина.* - - - - 20.
- Сласово* согласіе. Смощри Нѣповщина.
- Среды* и пѣшки должно посшишь, а вѣ суббошы разрѣшашѣ на сырѣ и мясо - - - - 347.
- Старовѣры* и старообрядцы кто супѣ? - - - - 115.
- Стариковщина.* - - - - 20.
- Стелановщина* 20; мнѣнія ихѣ 23; прошивѣ ихѣ положеніе - 245.

<i>Старческую исповѣдь за Богопріясную</i> считаешь не лѣзя	-	325.
<i>Стригольники</i> ошѣ Жидовѣ.		356.
<i>Субботники</i> 25. Смотри также Молочаны	- - - -	35.
<i>Суетные</i> 25; мнѣнія ихъ 35; прошивъ ихъ положеніе	- - -	358.
<i>Сусловщина</i> 21; мнѣнія ихъ 29; прошивъ ихъ положеніе	- -	271.
<i>Символь</i> правильно тако о Христѣ чпешся: егоже царствію не будешъ конца; равно и о Дусѣ Свяшомѣ: и въ Духа Свяшаго Господа живошворящаго, истиннаго ошавляешся.	- - - -	212.

## Т

<i>Табакъ</i> прокляшъ ли?	- -	90.
<i>Тайства</i> въ церкви сущъ нужны 50, и всегда пребудушъ 292; аншихристѣ оныхъ не истребилъ 294; совершашъ ихъ шочію іереемъ свойшвенно	- - - -	61.
<i>Титловщина</i> 23; мнѣнія ихъ 33; прошивъ ихъ положеніе	- -	323.
<i>Толки</i> раскольничьи сущъ различные 19; раздѣляются на Поповщину и Безпоповщину, таже; одинъ другому прошивны 47, и сущъ заблужденія виды 92; прошивъ ихъ положенія	- - - -	225.
<i>Трелерстное</i> сложеніе. Смотри знаменіе крешное.		
<i>Тритенсты.</i>	- . . .	120.

*Троица* при имѣетъ лица, а суще-  
ство едино 227; царствуетъ ду-  
ховно, и на различныхъ престо-  
лахъ не сѣдитъ - - - таже.

## У

*Усы* стриги нѣсть грѣха 214. Смо-  
три еще брадобрише.

## Ф

*Филиловщина* 24; мнѣнія ихъ 33;  
противъ ихъ положеніе - - 326.

*Формосова* ли ересь приперсннй  
крестъ? - - - 150.

*Формы* для моленія о Госуда-  
ряхъ нужны - - - 262.

## Х

*Хожденіе* посолонъ что въ себѣ за-  
ключаетъ? - - - 199.

*Храмы* суть нужны 54; оныхъ оп-  
щепенцы не имѣють 104; суще-  
же у нихъ храмы не суть закон-  
ные 105; какъ опщепенцы назы-  
ваютъ наши храмы? - - 104.

*Христось* какъ сѣдитъ одесную  
Бога? 229; воплотился существомъ,  
а не благодатию 230; ночью ли кре-  
стился? - - - 314.

*Христіанство* въ чемъ состоитъ? 46.

*Христовщина* 24; мнѣнія ихъ 34;  
оная есть антихристовщина или  
бѣсовщина 334; въ ней мужикъ  
именуется Христось - - 335.

*Хлѣбъ* Пасхальный не суть тайны 246.

## О

*Отлучать* за ястіе съ другими, и ошлучаемымъ предавашься въ пороки, естъ весьма глупо - 317 и 359.

## Ц

*Церковь* естъ собраніе вѣрныхъ 41; естъ вѣчна 41, 42 и 43; истинная естъ едина 44, и внѣ оной нѣсть спасенія 46; въ ней нужнопошребны сущь: а) Таинства и поученіе слова Божія 48, б) храмы 53, в) законное священство 59; истинная процвѣщаетъ въ Греко-Россійскомъ исповѣданіи 68; въ ребрахъ какъ состоишь? 57; Вышній въ *нерукопворенныхъ* Церквахъ живеть, что сіе значишь? 58; раздирать ее не меньше ереси 93; о церкви не брегущи прокляши 277 и 278; церковей освященіе какъ бышь должно? 84; созданныя безъ воли Епископли неосвященны сущь 105; когда бываюшь простыя храмы? - таже.

## Ч

*Чародѣйство* естъ идолослуженіе - - - 305 и 307.  
*Черниговъ* и черницъ бабамъ и мужикамъ распригать не должно - 320.  
*Четвероконачный* крестъ 231. Смощри также крестъ.  
*Чернобѣльцы* 21; мнѣнія ихъ 29; прошивъ ихъ положеніе. 257, 261 и 268.

*Число звѣрино, и что оно значить?* 76.  
*Чувственники* 22; прошивъ ихъ по-  
 ложеніе - - - - - 299.

## Щ

*Щельники* 25; мнѣнія ихъ 35; про-  
 шивъ ихъ положеніе, и что въ щели  
 молишься естъ знакъ развращенія 319.

## Я

*Ясти* и пиши не грѣшно и съ не-  
 вѣрными 316; запрещено въ какомъ  
 разумѣ? - - - - - 317.

## Ө

*Өедосѣвщина* 22; мнѣнія ихъ 30; про-  
 шивъ ихъ положенія 286 и 288;  
 ихъ соборъ и правила пріятія не-  
 достпойны - - - - - таже.

*Өеогностово* свидѣтельство о зна-  
 меніи крестномъ сумнительно ли? 129.

## V

*Vлодіакона* Дамаскина Спудипа  
 свидѣтельство о крестѣ досто-  
 вѣрно - - - - - 128.

Faint, illegible text at the top of the page, possibly bleed-through from the reverse side.

Faint, illegible text in the middle section of the page.

Faint, illegible text in the lower middle section of the page.

Faint, illegible text in the lower section of the page.

Faint, illegible text in the bottom section of the page.

# ПОГРѢШНОСТИ

Напечатано

Чишай

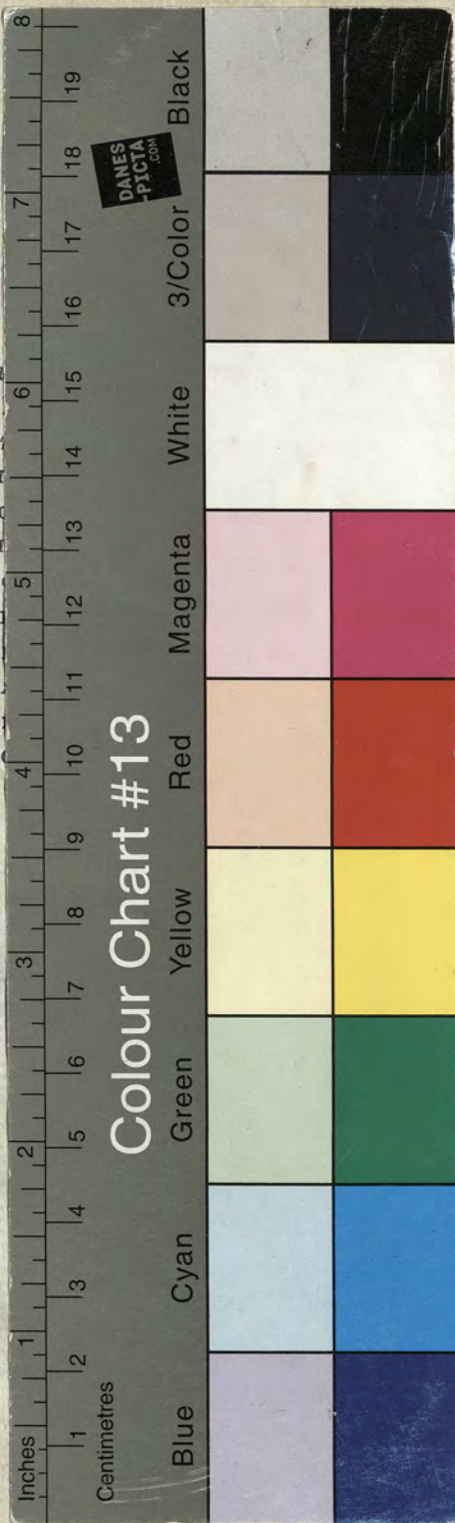
спран. спрок.

10 съ сноскѣ оборорошѣ  
11—21 ЦарѣГ-радѣ  
26—32 *крадудѣ*  
115—7 пребышка  
122—30 о судѣ  
183—15 шроицу  
213—23 одного  
219—21 иновѣрнымѣ  
242—4 ни ни Хриосѣ  
247—10 ядетѣ  
317—1 гнушашья  
342—5 лесшчу

оборошѣ  
Царѣ-Градѣ  
*крадуть*  
прибышка  
о Дусѣ  
шроицу  
однако  
иновѣрныхѣ  
ни Хриосѣ  
ядятѣ  
гнушашья  
лесшчу

Напечат  
спран.

10 въ см  
11—21  
26—32  
115—7  
122—30  
183—15  
213—23  
219—21  
242—4  
247—10  
317—1  
342—5



ишай

пѣ  
Градѣ  
ль  
шва

у  
ныхъ  
шосѣ

псья

КАЗОВИЦКА  
АННОВИЦКА  
КАТОВИЦКА



РОССИЙСКАЯ  
ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА

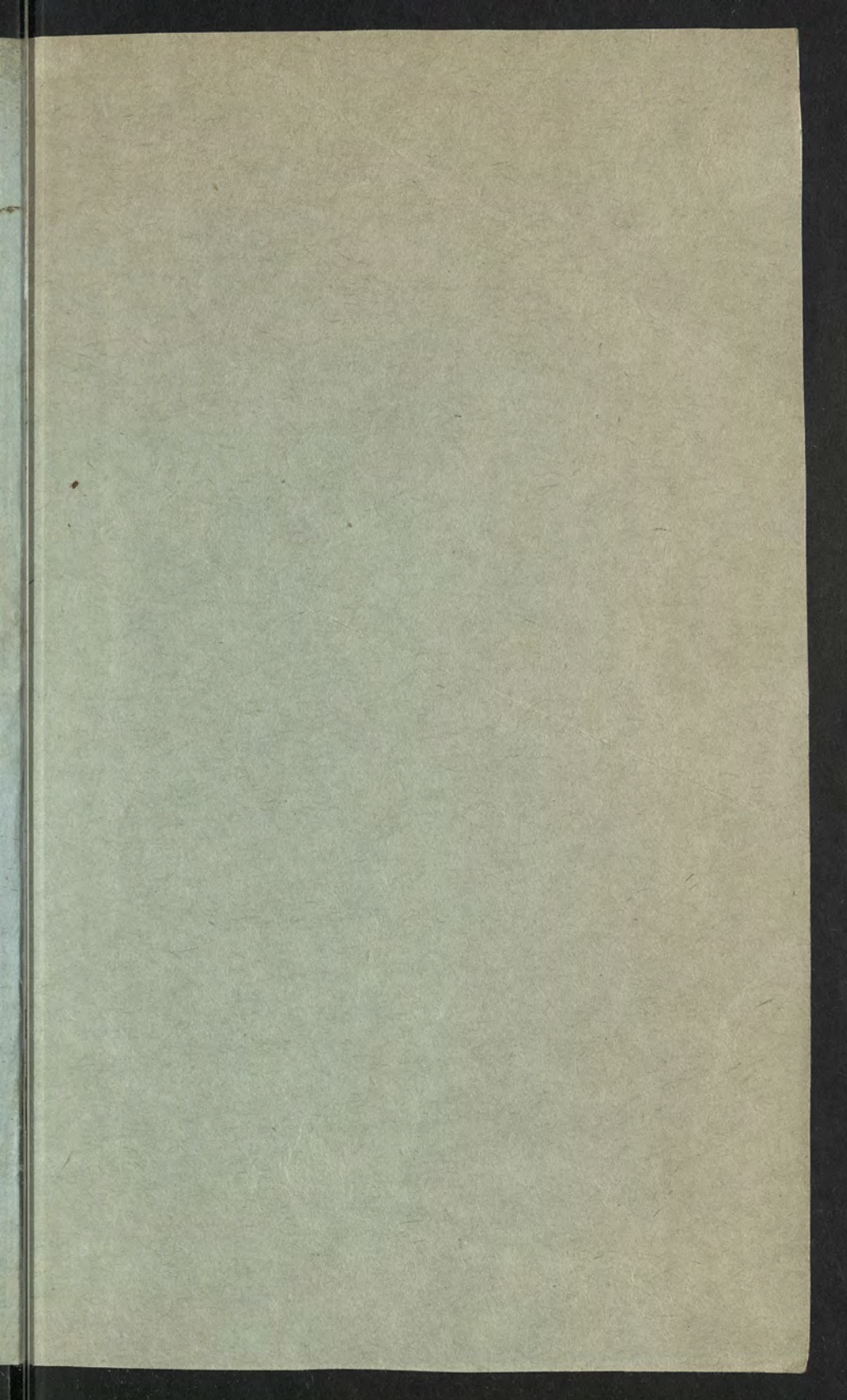
10611-0

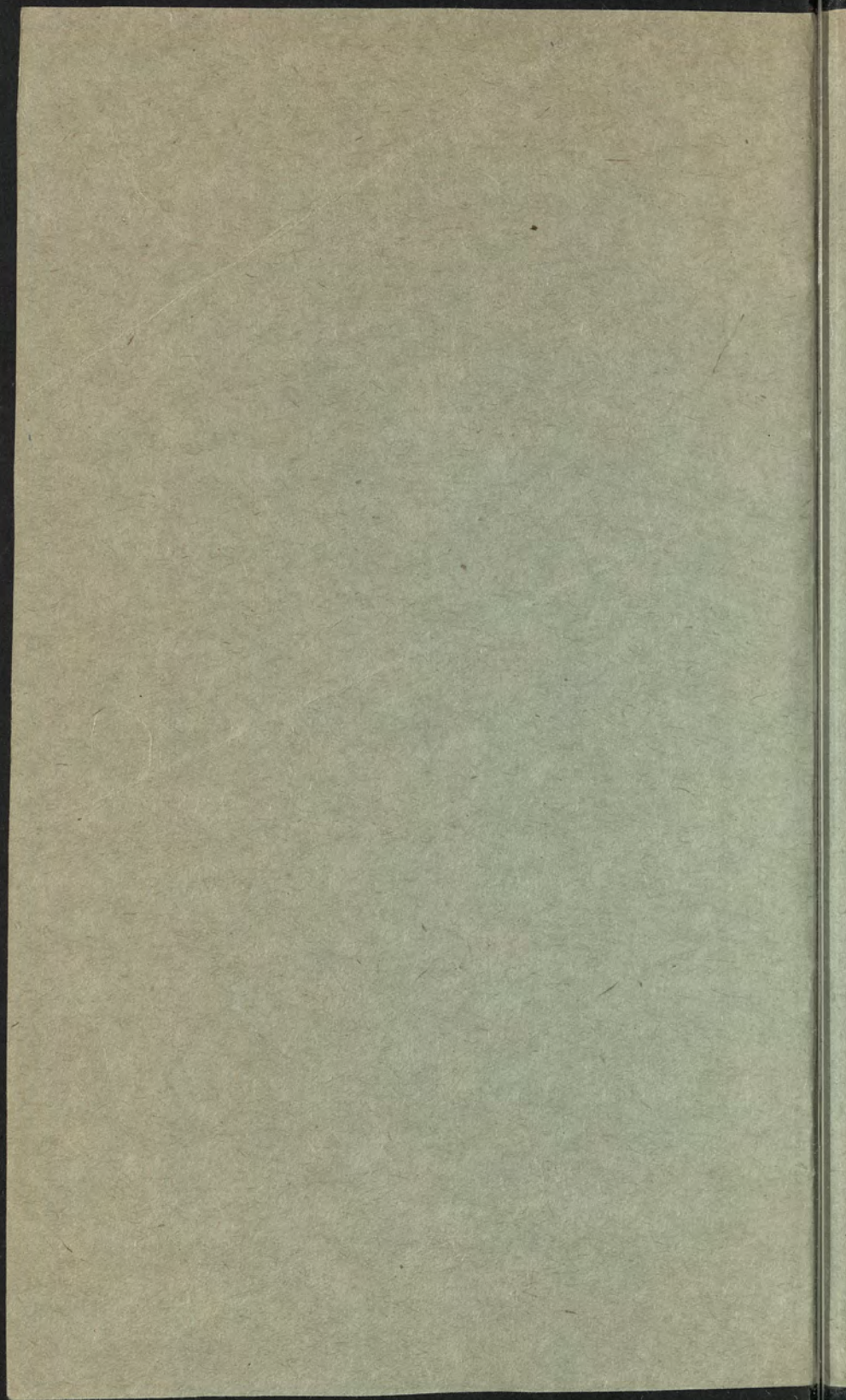
ИНВ. XIX-2412

Кн-57356

Учб. XIX - 2412

*Handwritten signature or name in cursive script, possibly "H. Williams".*





ИИВ. XIX-2712

