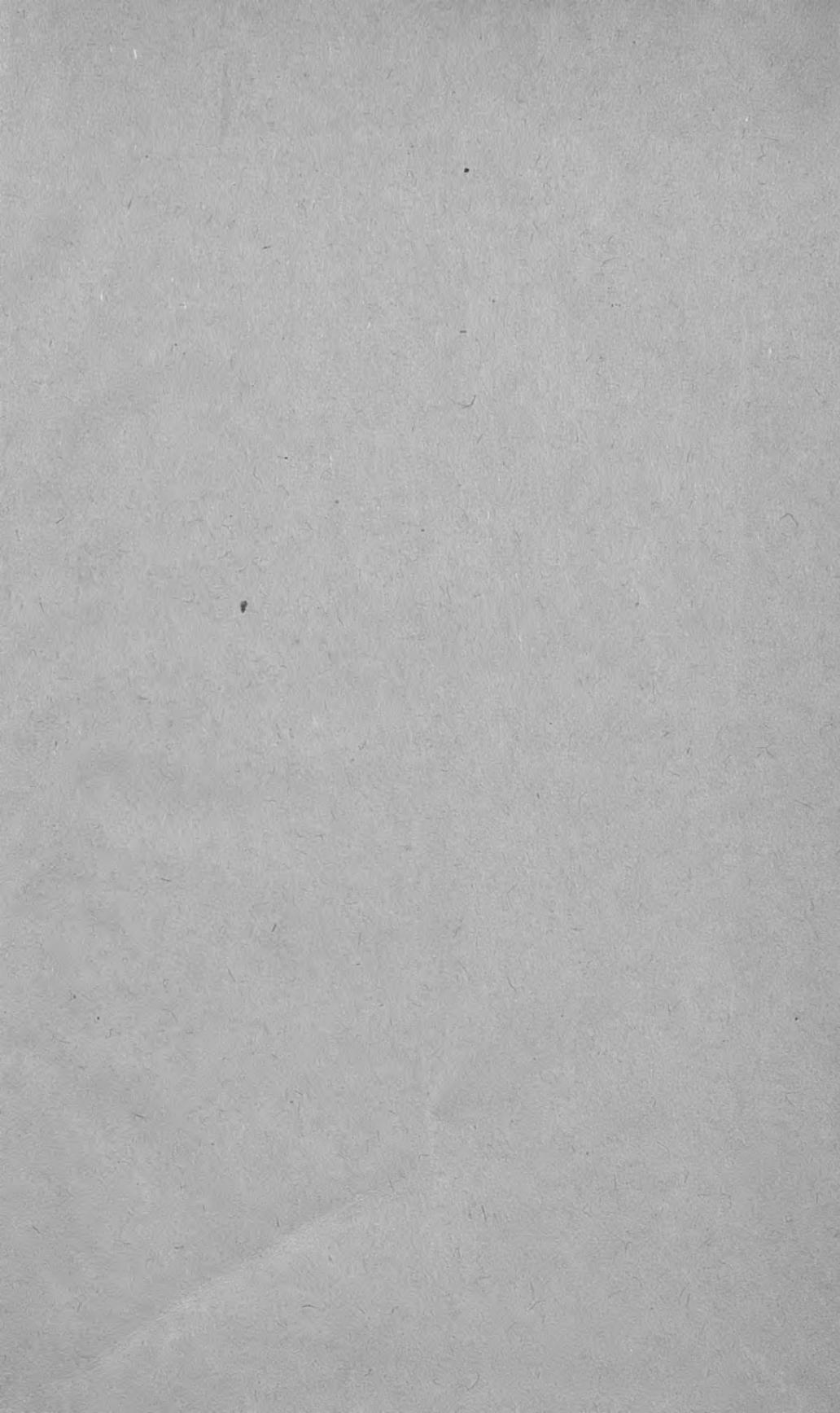


[$\frac{9}{436}$]



38554-0



2011110986

89
436.

Поѣздка въ Тверскую, Ярославскую, Костромскую, Новгородскую, Олонецкую и Вологодскую губерніи съ цѣлью изученія скотоводства и его экономическаго положенія.

А. П. Перепелкина.

Для выполненія вышеозначенной цѣли моей поѣздки, при составленіи маршрута, я руководился въ выборѣ мѣстностей для изслѣдованія преимущественно тою мыслью (на сколько, конечно, въ то же время позволяли находившіяся въ моемъ распоряженіи денежные средства), чтобы посѣтить возможно большее число и притомъ разнообразныхъ пунктовъ Тверской, Ярославской и Костромской губерніи, а также смежныхъ на сѣверѣ съ первыми двумя изъ этихъ губерній южныхъ уѣздовъ Новгородской и Вологодской губерніи для пріобрѣтенія себѣ личнаго взгляда на скотоводство этой мѣстности (неоднократно возбуждавшаго въ нашей сельскохозяйственной литературѣ весьма оживленные споры по вопросу о происхожденіи этого скота) особенно въ виду изслѣдованія г. Бландова, произведеннаго въ 1872 году по порученію Импер. Вол. Эконом. Общества и напечатаннаго въ журналѣ Общества за 1873 годъ т. I вып. 1 и 2-й.

Я отправился изъ Москвы по Николаевской жел. дор. до ст. Завидово, въ 20 верстахъ отъ которой на лѣвомъ берегу Волги расположено село Едимново, Тверской губ. Корчевскаго уѣзда, принадлежащее барону Н. Н. Корфу. Хозяйство это располагаетъ 4000 дес. земли, изъ которыхъ 150 дес. пашни (заливае-

мой въ полую воду Волгою) въ трехпольномъ зерновомъ сѣвооборотѣ (подъ сѣ удобреніемъ въ 1200 пуд. навоза, рожь и ярь (овесъ и ячмень), 59 дес. заливнаго луга съ среднею урожайностью въ 250 п. сѣна, 3200 дес. подъ лѣсомъ (съ 80 лѣтнимъ оборотомъ рубки) и остальная земля въ количествѣ около 1600 дес. подъ пустошами, служащая частью выгономъ и частью сдаваемая въ аренду крестьянамъ. Въ хозяйствѣ содержится 82 даинныя коровы съ среднею удоилivостью въ 100 ведеръ, 3 взрослыхъ быка и 3 подростка. Ремонтъ стада производится покупкою коровъ въ Твери, вслѣдствіе чего стадо представляется весьма разнороднымъ. Молоко продается на помѣщающуюся въ с. Едимновѣ сыроварню г. Верещагина по 35 к. за ведро. Произведенный мною учетъ скотнаго двора обнаруживаетъ слѣдующіе результаты:

Приходъ.

| | |
|---|---------------|
| 8195 вед. молока отъ 82 коровъ по 35 коп. | 2868 р. 25 к. |
| 64 теленка по 2 руб..... | 128 р. |
| 9 бракованныхъ коровъ по 30 р..... | 270 р. |

Итогъ... 3266 р. 25 в.

Расходъ.

| | | |
|---------------------------|---|---------------|
| По кормленію | { 6087 п. сѣна по 15 к..... | 913 р. 5 к. |
| | { 2234 п. жмыха по 60 к..... | 1340 р. 40 к. |
| | { 8000 пуд. яровой соломы по 5 коп..... | 400 р. |
| | { 10000 п. озимой соломы по 3 коп..... | 300 р. |
| | { За выгонъ 87 головъ (6524 п. сѣна)..... | 978 р. 75 к. |
| | | 3932 р. 20 к. |
| | 9 ремонтныхъ коровъ по 50 руб. | 450 р. — > |
| | На рабочую силу и разные расходы..... | 1530 р. — > |
| На проценты съ капиталовъ | { Въ скотъ *) (4400 руб. по 6%)..... | 264 р. v |
| | { Въ строеніяхъ (5000 р. по 6%)..... | 300 р. |
| | { Въ утвари. (500 руб. по 6%)..... | 30 р. |
| | | 594 р. |

*) Капиталь въ скотѣ вычисленъ въ 4400 руб. слѣдующимъ образомъ: 82 даинныя коровы по 50 руб., 3 взрослыхъ быка по 60 руб. и 3 подростка по 40 руб.

| | |
|---|---------------|
| На ремонтъ и погашеніе капитала въ строенияхъ—4%... | 200 р. |
| На погашеніе капитала и ремонтъ утвари—14%..... | 70 р. |
| На страховую премію съ капитала въ скотѣ—10%.... | 440 р. |
| | 710 р. |
| Итогъ... | 7216 р. 20 к. |
| Приходъ... | 3266 р. 25 к. |
| Убытокъ... | 3949 р. 95 к. |

При убыткѣ въ 3949 руб. 95 к., скотный дворъ даетъ хозяйству около 72 тыс. пуд. навоза, *) такъ что каждый пудъ навоза обходится около 5,4 к. Не смотря однако же на такую довольно значительную цѣну навоза полевое хозяйство, благодаря весьма хорошему урожаю (ржи 12 четв. и овса 15 четв. съ десятины и при цѣнахъ на рожь въ 6 руб. и овса въ 3 р. за четверть) окупаетъ всѣ расходы и даетъ еще до 20 р. дохода съ десятины земли, прошедшей весь принятый въ хозяйствѣ сѣвооборотъ. ✓

Изъ Едимкова я отправился въ Новоселки—имѣніе Д. П. Кожина, Калязинскаго уѣзда Тверской губерніи, въ которомъ содержится небольшое стадо метисовъ суффольскаго скота съ мѣстнымъ. Я не буду останавливаться на описаніи этого хозяйства какъ потому, что не получилъ о немъ точныхъ свѣдѣній, такъ, наконецъ, и потому, что оно носитъ на себѣ отпечатокъ случайной, а не строго обдуманной организаціи.

Слѣдующимъ осмотрѣннымъ мною хозяйствомъ было имѣніе П. А. Кисловскаго, въ Кашинскомъ уѣздѣ Тверской губерніи, въ 1000 дес. земли, изъ которыхъ 280 дес. подъ пашнею 80 д. въ восьмипольномъ плодосѣвномъ сѣвооборотѣ (паръ съ удобреніемъ въ 1200 п. навоза и посѣвомъ шпергеля на подножный кормъ; рожь съ посѣвомъ клевера, два года клеверъ на укосъ,

*) Количество навоза вычислено по сухому веществу корма, умноженному на 3,88 и сложенному съ количествомъ подстилки.

выгонъ, ленъ, грѣча и картофель по удобренію въ 2000 п.) и 200 дес. въ семипольномъ (паръ съ удобреніемъ въ 1200 п. и посѣвомъ шпергеля, рожь съ посѣвомъ клевера, два года клеверъ на укосъ, выгонъ, овесъ и картофель по удобренію въ 2000 п.), 180 дес. подъ лугами и выгонами и остальная земля подъ лѣсомъ. При имѣніи находится винокуренный заводъ, выкуривающій въ годъ *) (два мѣсяца въ году онъ стоитъ) до 1600000 градусовъ спирта, причемъ получается около 12 тыс. бочекъ барды (при шестиведерной нормѣ). Винокуренный заводъ приноситъ въ годъ около 7000 р. чистаго дохода кромѣ барды. Въ хозяйствѣ содержится около 150 головъ племеннаго суффольскаго скота, выписаннаго лѣтъ 55 тому назадъ изъ Англии и разводимаго съ тѣхъ поръ безъ освѣженія крови. Скотъ этотъ принадлежитъ, какъ извѣстно, къ группѣ безрогихъ англійскихъ породъ и отличается отъ скота, населяющаго смежное съ суффольскимъ графство Норфолькъ, при общемъ происхожденіи этихъ двухъ породъ отъ скрещиванія галловейскаго скота съ населявшимъ въ то время въ графствахъ Суффольскомъ и Норфольскомъ туземнымъ среднерогимъ скотомъ, только окраскою шерсти; это предположеніе совершенно удовлетворительно объясняетъ, напримѣръ, въ практикѣ П. А. Кисловскаго причину бывшихъ рожденій отъ выписанныхъ краснопестрыхъ и желтобурыхъ производителей животныхъ съ темнымъ, почти чернымъ, цвѣтомъ шерсти, а также и причину появленія у нѣкоторыхъ особей, чаще у мужскихъ, недоразвившихся, обращенныхъ концами внизъ, роговъ длиною отъ 1½ до 2 верш., подвижность которыхъ заставляетъ думать, что они не сидятъ на роговыхъ стержняхъ черепа, а прикрѣплены къ нему только одною кожею. Суффольскій скотъ не отличается вообще большою молочностью, и въ Англии его разводятъ преимущественно какъ мясной скотъ; на этомъ основаніи средняя удоилвость суффольскихъ коровъ у г. Кисловскаго около 100 вед. на кругъ отъ 112 дойныхъ коровъ должна быть считаема довольно хорошею. Получаемое въ Башвинѣ молоко при переработкѣ его въ швейцарскій сыръ, какъ показываетъ приводимый ниже счетъ сыроварни, оплачивается по 35,4 коп. за ведро.

*) Заводъ перекуриваетъ въ годъ до 27½ тыс. пуд. ржаной муки, 2000 п. овсяной, 5500 п. солоду и 18½ тыс. пуд. картофеля.

СЧЕТЪ СЫРОВАРНИ.

Приходъ.

| | | |
|--|-----------------|-------------|
| 613 $\frac{1}{2}$ п. сыру изъ 8560 вед. молока по 7 р. | | |
| 25 к. | 4447 р. | 88 к. |
| 20 п. 22 ф. сывороточнаго масла по 8 р. | 164 > | 40 > |
| 6000 вед. сыворотки по 1 коп. *) | 60 > | — > |
| | <u>Итогъ...</u> | 4672 > 28 > |

Расходъ.

| | | |
|---|-----------------|-------------|
| Жалованье сыровару. | 450 р. | |
| На рабочую силу и разные расходы | 287 > | 45 к. |
| 30 п. 30 ф. соли | 21 > | 30 > |
| За доставку сыра. | 328 > | 60 > |
| 85 саж. дровъ по 2 р. 25 к. | 191 > | 25 > |
| Со счета управленія | 120 > | — > |
| На проценты съ капитала въ сыроварнѣ и погребахъ (2000 р.) по 6%, на ре- монтъ—2% и погашеніе ка- питала—3% | 200 > | — > |
| На проценты съ капитала въ утвари (200 р.), погашеніе и ремонтъ—20% | 40 > | — > |
| | <u>Итогъ...</u> | 1638 > 60 > |
| | Разность... | 3033 > 68 > |

4672 > 28 >

Слѣдовательно за 8560 вед. молока сыроварня заплатила 3033 р. 68 коп. или 35,4 коп. за ведро. Относительно доходности скотоводства въ Башвинѣ можно видѣть изъ приводимаго здѣсь счета скотнаго двора.

Приходъ.

| | | |
|---|-----------------|-------------|
| 10274 $\frac{1}{2}$ вед. молока по 35,4 к. | 3637 р. | 17 к. |
| 90 телятъ по 3 руб. | 270 > | — > |
| 12 бракованныхъ коровъ по 35 р. | 420 > | — > |
| | <u>Итогъ...</u> | 4327 > 17 > |

*) Цѣна сыворотки поставлена по оплачиванію ея счетомъ выращиванія свиней при употребленіи ея главнымъ кормовымъ средствомъ.

Расходъ.

| | | | |
|--------------|---|--|------------|
| По кормленію | } | 13000 п. сѣна по 10 к. | 1300 р. |
| | | 4500 боч. борды по 15 к. | 675 > |
| | | 232½ п. жмыха по 35 к. | 81 > 37 к. |
| | | 12⅓ п. соли | 8 > 64 > |
| | | 600 вед. молока телятамъ *). | 212 > 40 > |
| | | 30 п. овсянки по 50 к. | 15 > — > |
| | | 1800 п. яр. соломы по 10 к. | 180 > — > |
| | | 4200 п. озимой соломы по 5 коп | 221 > — > |
| | | Выгонъ на 140 головъ (10500 п. сѣна) | 1050 > — > |
| | | | 732 > 41 > |

На рабочую силу и разные расходы 1274 > 28 >

На проценты съ капиталовъ

| | | |
|---|---|--------|
| } | Въ скотѣ **) (8315 руб.) | |
| | по 6% | 500 р. |
| | Въ строеніяхъ (4000 р.) по 6% | 240 > |
| | Въ утвари (500 р.) по 5% | 30 > |

На ремонтъ и погашеніе капитала въ строеніяхъ 4% 160 >

На ремонтъ утвари и погашеніе капитала—14% 70 >

На страховую премію съ капитала въ скотѣ—10% 831 > 50 к.

770 > — >

1061 > 50 >

Итогъ 6838 > 19 >

Приходъ 4327 > 17 >

Убытокъ 2511 > 12 >

* Выращиваніе 12 ремонтныхъ коровъ обходится въ 720 руб., т.-е. по 60 р. корова; этотъ расходъ не поставленъ въ счетъ отдѣльно, потому что онъ входитъ въ расходы по кормленію, на рабочую силу и проценты съ капиталовъ.

** Счетъ этотъ составленъ при условіи существованія нормальнаго состава стада и выращиванія ремонтныхъ коровъ въ хозяйствѣ, какъ это видно изъ слѣдующаго учета капитала въ скотѣ:

| | |
|--|---------|
| 112 дойныхъ коровъ по 60 руб. | 6720 р. |
| 3 взрослыхъ быка по 75 руб. | 225 " |
| 3 быка-подростка (въ 60, 50 и 30 руб.) | 140 " |
| 12 стельныхъ телокъ по 50 руб. | 600 " |
| 13 годовыхъ телокъ по 35 руб. | 455 " |
| 7 полугодовыхъ телятъ по 25 руб. | 175 " |
| 150 головъ. | 8315 " |

На сумму 8315 "

Такимъ образомъ въ 2511 р. 2 коп. и обошелся хозяйству полученный отъ скота въ количествѣ 100 тыс. пуд. навозъ, т.-е. каждый пудъ навоза въ 2,5 коп.

Получая навозъ стоимостью въ 2,5 коп., хозяйство при урожаяхъ на картофель въ 60 четв. съ десятины, рожь—10 четв., клеверъ—250 пуд. сѣна въ первый годъ укоса, 150 п. во второй и 100 п. на выгонѣ, овесъ—15 четв. и при цѣнахъ на четверть картофеля въ 1 р. 40 к. ржи—5 р. 60 к., овса—3 р. и пудъ сѣна 10 к.—съ каждой десятины земли, прошедшей принятый семипольный сѣвооборотъ, выручаетъ за вычетомъ расходовъ около 60 руб.

Изъ Башвина я отправился на Романовъ - Борисоглѣбскъ, а оттуда въ село Анненское, имѣніе А. Н. Сабанѣва, и село Долгачево, имѣніе В. П. Сабанѣва,—оба хозяйства въ Романовскомъ уѣздѣ Ярославской губерніи. Въ первомъ изъ этихъ двухъ хозяйствъ содержится около 40 штукъ рогатаго скота, скуплено преимущественно въ Романовѣ и небольшой заводъ (въ 10 матокъ) рысистыхъ лошадей; рогатый скотъ въ настоящее время улучшается скрещиваніемъ съ голландскимъ, приобретеннымъ съ фермы Петровской Академіи. Въ хозяйствѣ введена уже съ давнихъ поръ шестипольная плодосмѣнная система, доставляющая при огромныхъ урожаяхъ клевера (въ нынѣшнемъ году кругомъ до 500 п. сѣна съ десятины) болѣе чѣмъ достаточные при существующихъ размѣрахъ скотоводства запасы кормовыхъ средствъ. Въ Долгачевскомъ хозяйствѣ содержится также около 40 штукъ мѣстнаго рогатаго скота, о которомъ я буду говорить ниже, и кромѣ того до 60 овецъ; эти послѣднія, собственно говоря, и представляли для меня наибольшій интересъ въ смыслѣ перваго опыта улучшенія романовской породы овецъ скрещиваніемъ съ соутоунскою.—Романовская овца отличается, какъ извѣстно, своею необыкновенною плодовитостью (двойни и тройни составляютъ въ ней обыкновеннѣйшіе случаи рожденія и при томъ овца ягнится два раза въ годъ, такъ что старая матка послѣ втораго ягненія ходитъ весьма часто сама шестая или седьмая т.-е. съ цѣлою семьей, въ которой часть ягнятъ взрослыхъ (перваго ягненія) и часть недавно обьягнвившихся и мягкимъ теплымъ руномъ, что вмѣстѣ съ плотною мездрую овчинъ составляетъ причину, почему эти послѣднія цѣнятся дороже такъ-называемыхъ простыхъ русскихъ овчинъ. Къ числу же главнѣйшихъ недостатковъ романовской овцы нельзя

не отнести ея слабаго при большомъ ростѣ тѣлосложенія и вслѣдствіе этого весьма неудовлетворительной величины ея бойнаго вѣса. Эта послѣдняя причина и заставила В. П. Сабанѣева скрещивать романовскихъ овецъ съ соутдоунскимъ бараномъ, приобрѣтеннымъ съ фермы Петровской Академіи. Полукровный приплодъ, какъ показалъ опытъ, оправдалъ ожидаемые результаты отъ скрещиванія; животныя по тѣлосложенію своему не оставляли желать ничего лучшаго, въ то же время руно почти совсѣмъ утратило такъ-называемую песигу т.-е. грубый собачій волосъ, въ изобиліи присутствующій особенно въ рунахъ старышъ романовскихъ овецъ, и въ немъ вслѣдствіе появленія жирнаго пота, незначительнаго у романовскихъ овецъ, стало замѣтнымъ образованіе штапелей, хотя и довольно еще острыхъ и открытыхъ; тѣмъ не менѣе однакоже обнаружилось, что выпрышъ съ одной стороны не уравновѣшивался потерей съ другой,—а именно въ меньшей цѣнности овчинъ, вслѣдствіе сваливанія шерсти, слабости мездры и въ уменьшеніи плодовитости полукровныхъ овецъ, ягнившихъ почти на половину одиноцовъ и притомъ нерѣдко только по разу въ годъ. Тогда В. П. Сабанѣевъ попробовалъ скрещивать романовскихъ матокъ съ полукровными баранами, и вотъ этотъ-то приплодъ ($\frac{1}{4}$ крови) оказался вполне удовлетворяющимъ хозяйственнымъ условіямъ,—при значительно лучшемъ противъ чисто романовскихъ овецъ тѣлосложеніи и качествѣ руна животныя не устранивали своей романовской породѣ плодовитости и въ то же время доставляли вполне удовлетворяющія требованіямъ рынка безпорочныя овчины.

Послѣ осмотра имѣній гг. Сабанѣевыхъ я направился въ Пешехонскій въ село Нескучное (Якунинское), Ярославской губерніи, имѣніе А. Ф. Андрѣева въ 2500 дес. земли, изъ которой 275 дес. подъ пашнею въ девятипольномъ плодосѣльномъ сѣвооборотѣ (паръ съ удобреніемъ въ 3000 п., рожь съ подсѣвомъ клевера, три года клеверъ на укосъ, три года выгонъ и овесъ), 75 дес. подъ запусками т.-е. заброшенной съ 1858 года пашни и остальная земля подъ лѣсомъ и пустошами. При имѣніи находится винокуренный заводъ, даваемый въ аренду за 600 руб., но кромѣ того хозяйство получаетъ съ завода всю барду. *) Въ 1861 и 1863 годахъ въ имѣніи было приобрѣтено

*) Заводъ бываетъ въ ходу только 6 мѣсяцевъ; въ сутки получается до 25 боч. барды.

20 штук холмогорскаго скота, обоедшагося съ приводомъ на мѣсто около 2200 руб. Въ настоящее время въ хозяйствѣ содержится около 70 штук холмогорскаго скота, изъ которыхъ 50 дойныхъ коровъ съ удойливостью въ 170 вед. и 24 дойныя коровы изъ мѣстнаго скота съ удойливостью въ 100 вед. Молоко перерабатывается лѣтомъ въ голштинское, а зимою въ нормандское масло, продаваемое первое по 12 руб. и второе по 15 р. 50 к. за пудъ. Изъ снятаго молока въ нынѣшнемъ году начали готовить зеленый сыръ. Молоко отстаивается въ жестяныхъ ушатахъ по способу Шварца (шведскому). Ремонтъ стада дойныхъ коровъ производится выращиваніемъ у себя въ хозяйствѣ; выращиваніе ремонтной коровы обходится въ 60 руб. Доходность рогатаго скота обнаруживается изъ приводимаго ниже счета скотнаго двора, составленнаго мною на основаніи свѣдѣній, приобретенныхъ изъ разспросовъ управляющаго имѣніемъ.

Приходъ.

| | |
|---|-------------|
| 265 п. масла..... | 3680 р. |
| 350 вед. молока телятамъ по 35 к. *) | 122 > 50 к. |
| 40 телятъ по 3 руб. и 20 по 1 р. 50 к. | 150 > — > |
| 7 бракованныхъ коровъ по 30 р. | 210 > — > |
| Около 9000 вед. снятаго молока по 3 к. .. | 270 > — > |
| Итогъ... | 4432 > 50 > |

Расходъ.

| | | | |
|--------------|---|--|--------------|
| По кормленію | { | 350 вед. молока телятамъ.... | 122 р. 50 к. |
| | | 8000 п. сѣна по 10 к. | 800 > — > |
| | | 1080 боч. барды по 25 к. | 270 > — > |
| | | 8000 п. соломы по 5 к. | 400 > — > |
| | | Жмыха и соли..... | 100 > — > |
| | | 5000 п. оз. соломы по 5 к. .. | 250 > — > |
| | | Выгонъ на 85 головъ (6375 п. сѣна) | 637 > 50 > |
| | | | 2580 р. |

На рабочую силу и разные расходы..... 1385 >

*) По этой цѣнѣ покупаетъ молоко находящаяся въ сосѣдней деревнѣ крестьянская сыроварня.

| | | | |
|------------------------------|---|--------------------------------|-------|
| На проценты съ капиталовъ | { | Затраченнаго на выписку скота | |
| | | (2200 р.) по 6%..... | 132 > |
| | | Въ скотѣ (4700 р.) *) по 6%. | 282 > |
| | | Въ строеніяхъ (5000 р.) по 6%. | 300 > |
| | | Въ утвари (400 р.) по 6%.... | 24 > |
| | | 738 р. | |
| | | На ремонтъ и погашеніе капи- | |
| | | тала въ строеніяхъ 4%..... | 200 > |
| | | На ремонтъ и погашеніе капи- | |
| | | тала въ утвари 14%..... | 56 > |
| | | На страховую премію съ капи- | |
| | | тала въ скотѣ 10%..... | 470 > |
| | | 726 > | |
| | | Итогъ... 5429 > | |
| | | Расходъ... 4432 > | 50 к. |
| | | Убытокъ... 996 > | 50 > |

Въ расходахъ этого счета включены уже всѣ расходы по ремонту стада. Выращиваніе 7 ремонтныхъ коровъ ежегодно стоитъ 420 р., т. е. 60 р. корова.

Итакъ скотный дворъ далъ убытокъ въ 996 р. 50 к., и въ то же время оставилъ хозяйству около 70 тыс. пуд. навоза, такъ что пудъ навоза обошелся въ 1,4 коп. Что касается до полеваго хозяйства, то при урожаяхъ—на рожь въ 12 четв., овса 12 четв. и клевера въ 250 п., сѣна (на укосъ) и 100 п. на выгонъ съ десятины и при дѣнахъ на четверть ржи въ 6 р. и овса 3 р. и пуда сѣна въ 10 к.,—съ десятины земли, прошедшей весь принятый въ хозяйствѣ десятипольный сѣвооборотъ за вычетомъ расходовъ получается около 100 р. прибыли.

Отъ помѣщика Андреева я проѣхалъ по мѣстности, по кото-

| | |
|---------------------------------------|--------------------|
| *) Капиталь въ скотѣ состоитъ изъ | |
| 24 простыхъ дойныхъ коровъ по 35 руб. | 840 р. |
| 50 холмогорскихъ коровъ по 60 р..... | 3000 " |
| 3 взрослыхъ быка по 75 р..... | 225 " |
| 2 быка-подростка (въ 50 и 30 р.)..... | 80 " |
| 5 стельныхъ телокъ по 45 р..... | 225 " |
| 6 годовыхъ телокъ по 35 р..... | 210 " |
| 4 полугодовыхъ телятъ по 30 р..... | 120 " |
| 94 головы. | На сумму... 4700 " |

рой протекаетъ рѣка Согожа и которая, по показанію г. Бландова отличается своимъ хорошимъ скотомъ, приближающимся, по его мнѣнію, къ вологодскому типу, въ село Иловну, Мологскаго уѣзда Ярославской губерніи, имѣніе графа А. И. Мусина-Пушкина въ 14 тыс. дес. земли съ обширными и хорошаго качества заливными лугами по рѣкѣ Мологѣ. Въ хозяйствѣ этомъ содержится до 300 головъ рогатаго скота съ весьма незначительною, впрочемъ, продуктивностью—не болѣе 60 ведеръ молока на кругъ изъ 200 дойныхъ коровъ. Молоко перерабатывается исключительно въ масло. Хотя я и не имѣю въ рукахъ положительныхъ свѣдѣній объ этомъ хозяйствѣ, тѣмъ не менѣе изъ личнаго осмотра его и разспросовъ я вынесъ убѣжденіе въ полученіи хозяйствомъ отъ скотнаго двора весьма дорогаго навоза, особенно имѣя въ виду легкость сбыта сѣна по рѣкѣ не менѣе 10 и даже 15 коп. за пудъ.

Изъ Иловны я отправился въ село Макарово, Весегонскаго уѣзда Тверской губ., имѣніе А. П. Измайлова. Хозяйство это по своимъ размѣрамъ въ той же мѣстности принадлежитъ къ мелкимъ; всей земли въ немъ 485 дес., если не считать 800 д. лѣса, находящагося въ отдѣльной дачѣ. Изъ этого количества земли 120 дес. пашни въ шестипольномъ плодосмѣнномъ сѣвооборотѣ (паръ съ удобреніемъ, рожь съ подсѣвомъ клевера, два года клеверъ на укосъ, выгонъ и овесъ). Въ хозяйствѣ содержится около 80 головъ мѣстнаго скота, изъ которыхъ 60 дойныхъ коровъ съ среднею удоильностью въ 60 ведеръ. *) Ремонтъ стада производится выращиваніемъ въ хозяйствѣ ежегодно по 6 коровъ, обходящихся по 40 р. каждая. Въ имѣніи устроена сыроварня, сдаваемая въ аренду на условіи покупки изъ хозяйства молока по 28 коп. за ведро и доставленія хозяйству даромъ всей сыворотки. Доходность скота видна изъ приводимаго здѣсь счета скотнаго двора.

Приходъ.

| | |
|--|---------|
| 3600 вед. молока по 28 к. | 1008 р. |
| 50 телятъ по 2 руб. | 100 > |
| 8 п. сывороточнаго масла по 8 руб. 50 коп. | 68 > |

*) Относительно удоильности приведу недлинные интереса свѣденія за предпоследніе три года, а именно: въ 1870 году средняя удоильность коровы равнялась 30 ведр., въ 1871 году—47 вед. и въ 1872 году—54 ведра.

| | |
|--------------------------------------|---------------------------|
| 6000 вед. сыворотки по 1 коп..... | 60 р. |
| 6 бракованных коровъ по 20 рубл..... | 120 > |
| | <u>Итогъ... 1356 ></u> |

Расходъ.

| | | | |
|--------------|---------------------------------------|--|--------|
| По кормленію | { | 450 вед. молока телятамъ..... | 126 р. |
| | | 7000 п. сѣна по 7 коп..... | 490 > |
| | | 400 п. пшеничн. отрубей по 45 к..... | 180 > |
| | | 60 п. жмыха по 40 к..... | 24 > |
| | | соли..... | 16 > |
| | | 3000 вед. сыворотки..... | 30 > |
| | | 2000 пуд. овсяной и 2000 п. ржаной со- | |
| | | ломы по 5 к..... | 200 > |
| | Выгонъ на 80 гол. (6000 п. сѣна)..... | 420 > | |
| | | <u>1486 ></u> | |

На рабочую силу и разные расходы..... 335 >

| | | | |
|-------------------------------------|---|------------------------------------|-----------------|
| На процен- ты съ ка- питаловъ | { | Въ скотѣ *) (2300 р.) по 6%..... | 138 р. |
| | | Въ строеніяхъ (2500 р.) по 6%..... | 150 > |
| | | Въ утвари (200 р.) по 6%..... | 12 > |
| | | | <u>300 ></u> |

На ремонтъ и погашеніе капитала въ
строеніяхъ 4%..... 100 >

На ремонтъ утвари и погашеніе капитала
14%..... 28 >

На страховую премию съ капитала въ
скотѣ 10%..... 230 >

358 >

Итогъ... 2479 >

Приходъ... 1356 >

Убытокъ... 1123 >

*) Капиталь въ скотѣ, предполагая нормальный составъ стада: V

60 дойныхъ коровъ по 30 руб..... 1800 р.

2 взрослыхъ быка по 35 р..... 70 "

2 быка-подрестка (въ 20 и 15 р.)..... 35 "

7 стельныхъ телокъ по 25 р..... 175 "

8 годовыхъ телокъ по 20 р..... 160 "

4 полугодовыхъ телятъ по 15 р..... 60 "

83 головы.

Стоять... 2300 "

Такимъ образомъ скотный дворъ, давъ убытокъ въ 1132 р., оставилъ хозяйству около 33½ тыс. пуд. навоза, такъ что пудъ навоза обошелся хозяйству въ 3,1 коп.

Кромѣ Макарова я осматрѣлъ еще смежное съ нимъ хозяйство Г. А. Бирюлева и въ томъ же уѣздѣ, недалеко отъ заштатнаго города Краснаго Холма, имѣніе Л. А. Кисловскаго въ с. Александровскомъ. Дальнѣйшій мой путь лежалъ на Бѣжецкъ, гдѣ, какъ это будетъ видно ниже, никакого особеннаго бѣжецкаго скота я не нашелъ, и Вологое въ Демьянскій уѣздъ Новгородской губерніи для осмотра Никольскаго рыбнаго завода, а оттуда черезъ Петербургъ, Шлиссельбургъ, Ладогу, Лодейное поле, Вытегру, Бѣлозерскъ и Кириловъ въ Череповецкій уѣздъ Новгородской губерніи, въ селцо Малечкино, арендуемое Н. И. Каменевымъ. *)

Въ Малечкинѣ всей земли состоитъ 2200 дес., изъ которыхъ 220 дес. пахатной въ десятипольномъ плодосмѣнномъ сѣвооборотѣ (паръ удобренный, рожь, овесъ съ подсѣвомъ клевера и тимофѣвки, три года трава на укосъ, три года на выгонъ и овесъ), около 400 дес. луговой и выгонной и остальная земля подъ лѣсомъ и пустошами. Въ хозяйствѣ содержится около 150 штукъ мѣстнаго рогатаго скота, въ томъ числѣ 100 дойныхъ коровъ съ среднею удоилливостью въ 90 ведеръ. Все молоко перерабатывается въ сыръ. оплачиваясь, какъ это видно изъ прилагаемаго счета сыроварни, по 46,1 коп. за ведро.

Счетъ сыроварни.

Приходъ.

| | |
|--|---------|
| 650 п. сыру изъ 8533 вед. молока по 7 р. 30 к. | 4745 р. |
| 50 п. сывороточного масла по 9 р..... | 450 > |
| 6000 вед. сыворотки по 1 к..... | 60 > |

Итогъ... 5255 >

Расходъ... 1320 >

За молоко... 3935 >

Расходъ.

| | |
|------------------------------------|--------|
| Сыровару..... | 500 р. |
| Рабочая сила и разные расходы..... | 510 > |
| 75 саж. дровъ..... | 150 > |

*) На всемъ этомъ пути, начиная отъ Шлиссельбурга, я осматривалъ только мѣстный крестьянскій скотъ, о которомъ буду говорить особо.

| | |
|---|-----------------------------|
| На проценты съ капитала въ сыроварнѣ | |
| и погребяхъ (1200 р.) по 6%..... | 72 р. |
| На ремонтъ и погашеніе капитала въ строе- | |
| ніяхъ 4%..... | 48 > |
| На проценты съ капитала въ утвари, по- | |
| гашеніе и ремонтъ (200 р.) по 20%..... | 40 > |
| | <u>Итогъ. . . 1320 ></u> |

Доходность скотоводства видна изъ приводимаго ниже счета скотнаго двора.

Приходъ.

| | |
|-------------------------------------|---------------------------|
| 9000 вед. молока по 46,1 к..... | 4149 р. |
| 80 телятъ по 1 р. 50 к..... | 120 > |
| 10 бракованныхъ коровъ по 20 р..... | 200 > |
| | <u>Итогъ... 4469 ></u> |

Расходъ.

| | | | |
|--------------|------------------------|--|--------------|
| По кормленію | { | 467 вед. молока телятамъ. | 215 р. 28 к. |
| | | 16000 п. сѣна по 7 к..... | 1120 > |
| | | 700 боч. борды *) по 30 к. | 210 > |
| | | 2 куля соли..... | 20 > |
| | | 100 п. жмыха по 40 коп..... | 40 > |
| | | 3000 п. оз. соломы по 3 коп. | 90 > |
| | | 2200 п. яр. соломы по 5 коп. | 110 > |
| | | Выгонъ на 125 головъ (9375 п. сѣна)..... | 656 > 25 > |
| | <u>2461 > 53 к.</u> | | |

На рабочую силу и разные расходы..... 893 >

| | | | |
|-------------------------------------|---|-------------------------------|--------------|
| На процен- ты съ ка- питаловъ | { | Въ скотѣ (4390 р.) **) по | |
| | | 6%..... | 263 р. 40 к. |
| | | Въ строеніяхъ (6000 р.) по | |
| | | 6%..... | 360 > |
| | | Въ утвари (400 р.) по 6%..... | 24 > |
| | | <u>647 > 40 ></u> | |

*) Барда покупается въ Череповцѣ, отъ котораго хозяйство находится только въ 7 верстахъ.

**) Капиталь въ скотѣ при нормальномъ составѣ стада:

| | |
|---|-------------------------|
| 100 дойныхъ коровъ по 35 р..... | 3500 р. |
| 3 взрослыхъ быка по 50 р..... | 150 " |
| 3 быка-подростка (въ 40, 30 и 20 р.)..... | 90 " |
| 10 стельныхъ телокъ по 25 р..... | 250 " |
| 11 годовыхъ телокъ по 20 р..... | 220 " |
| 12 полугодныхъ телятъ по 15 р..... | 180 " |
| <u>149 головъ.</u> | <u>Стоять... 4390 "</u> |

| | |
|---|--------------|
| На ремонтъ и погашеніе капита- тала въ строеніяхъ 4 ⁰ /о..... | 240 р. |
| На ремонтъ и погашеніе капита- тала въ утвари 14 ⁰ /о..... | 56 > |
| На страховую премію съ капи- тала въ скотѣ 10 ⁰ /о..... | 439 > |
| | ————— 735 р. |
| Итогъ. . . | 4736 > 93 к. |
| Приходъ. . . | 4736 > 93 > |
| Убытокъ... . | 267 > 93 к. |

Ремонтъ стада производится частью покупкою скота въ Домшинѣ, волости Вологодскаго уѣзда, въ 50 вер. разстоянія отъ Мелечкина, по 35 р. кругомъ за корову, частью же выращиваніемъ у себя въ хозяйствѣ; въ послѣднемъ случаѣ ремонтная корова обходится не дешевле 45 р. Такимъ образомъ для ремонта 10 коровъ ежегодно обходятся около 400 руб. ✓

Такимъ образомъ скотный дворъ далъ убытокъ только въ 267 р. 93 коп., оставивъ хозяйству до 65 тыс. пудъ навоза, такъ что каждый пудъ навоза обошелся около $\frac{2}{4}$ коп., но если признать, что цѣну на сѣно слѣдуетъ увеличить до 10 коп. (вмѣсто принятыхъ въ счетъ 7 коп.), въ чемъ какъ мнѣ кажется, не будетъ большей ошибки, то окажется, что убытокъ отъ скотнаго двора увеличится до 1029 р. 18 коп. т.-е. пудъ навоза обойдетца въ 1,6 коп.

Изъ Малечкина я отправился черезъ мѣстность, называемую Дамшино, Вологодскаго уѣзда, славящуюся своимъ рогатымъ скотомъ, для ознакомленія съ которымъ посѣтилъ деревню Чернѣво, въ которой съ нынѣшней весны открыта г. Блондовымъ сыроварня, принимающая по условію съ крестьянами лѣтомъ по 35 и зимою по 40 к., за пудъ молока, а оттуда черезъ Вологду по желѣзн. дорогѣ въ село Плоское, Грязовецкаго уѣзда Вологодской губерніи, имѣніе Ф. Г. Гилленшмидта. При селѣ Плоскомъ въ отдѣльной дачѣ состоитъ около 1050 дес. земли, изъ которой 360 дес. подъ пашней въ шестипольномъ плодосмѣнномъ сѣвооборотѣ (паръ удобренный, рожь, овесъ съ подсѣвомъ клевера, два года клеверъ на укосъ и годъ на выгонъ) около 400 дес. подъ пустошными выгонами и остальная земля подъ лѣсомъ.

Въ имѣніи находится винокуренный заводъ, выкуривающій въ годъ до 30.000 вед. спирта. Въ хозяйствѣ содержится около 160 головъ племяннаго скота, представляющаго собою, за исключеніемъ сравнительно небольшой части стада чисто брейтенбургскаго скота, продукты скрещиванія брейтенбургскаго холмогоро-брейтенбургскаго скота съ дургамо-холмогоро-рускимъ мѣстнымъ скотомъ *) Изъ числа 160 головъ 120 дойныхъ коровъ съ среднею годовою удоилivостью въ 140 вед. Получаемое отъ этого скота молоко перерабатывается въ швейцарскій сыръ. Что касается до доходности молочнаго скотоводства въ селѣ Плоскомѣ, то для обнаруженія ея мною составленъ на основаніи устно сообщенныхъ мнѣ владѣльцемъ имѣнія свѣдѣній слѣдующій приблизительный учетъ.

Приходъ:

| | |
|--|--------|
| 700 вед. молока телятамъ по 35 к. **). | 245 р. |
| 900 п. сыру изъ 12,600 вед. молока по 8 р. 50 к. | 7650 > |
| 90 п. сливочнаго масла изъ 3,500 вед. по 15 р. | 1350 > |
| 60 п. сыворотчнаго масла по 10 р. | 600 > |
| 10,000 вед. сыворотки по 1 к. | 100 > |
| 96 телятъ по 2 р. | 192 > |
| 12 бракованныхъ коровъ по 35 р. | 420 > |

Итого 10557 р.

Расходъ:

| | | | |
|---------------|---|-------------------------------------|---------|
| По кормленію. | { | 14000 п. сѣна по 10 к. | 1400 р. |
| | | 10000 п. соломы по 5 к. | 500 > |
| | | 3000 боч. барды по 30 к. | 900 > |
| | | 150 п. сол. | 120 > |
| | | 700 вед. молока телятамъ. | 245 > |
| | | 600 вед. сыворотки. | 6 > |
| | | 75 п. жмыха по 40 к. | 30 > |
| | | выгонъ на 155 гол. (11620 п. сѣна). | 1162 р. |

4363 р.

*) Улучшеніе мѣстнаго скота скрещиваніемъ предпринято Ф. Г. Гилленшмидтомъ въ 1863 г., когда въ имѣніи былъ привезенъ для скрещиванія съ мѣстнымъ скотомъ холмогоро-дургамскій быкъ; полученное отъ этого быка потомство скрещивалось въ послѣдствіи съ выписаннымъ изъ-за границы брейтенбургскимъ и полученнымъ отъ скрещиванія съ нимъ холмогорскихъ коровъ. Холмогоро-брейтенбургскимъ скотомъ. Смори объ этомъ Труды И. В. Э. О. 1871 г. Т. III. Вып. II стр. 129.

***) Цѣна ведру молока поставлена по соображенію, но это нисколько не вредитъ вѣрности счета, потому что та же самая сумма входитъ элементомъ расхода, такъ какъ она поставлена за молоко для выпойки телятъ.

| | | | |
|--------------------------------------|--|---|--------|
| На процен- ты съ ка- питаловъ. | На рабочую силу и разные расходы | 2540 р. | |
| | { | въ скотѣ (10950 р.) *) по 6% | 657 р. |
| | | въ строевiяхъ (10000 р. по 6% | 600 > |
| | | въ утвари (1000 р.) по 6% | 60 > |
| ————— | | 1317 р. | |

| | | |
|---|---------|----------|
| На ремонтъ и погашенiе капитала въ строевiяхъ > 4% | 400 р. | |
| На ремонтъ и погашенiе капитала въ утвари 14% | 140 > | |
| На страховую премiю съ капитала въ скотѣ 10% | 1095 р. | |
| ————— | | 1635 р. |
| Итогъ. | | 9855 р. |
| Прибыль. | | 702 р. |
| ————— | | 10557 р. |

Выращивадiе одной ремонтной коровы обходится хозяйству около 75 р., такъ что ежегодный расходъ на ремонтъ стада составляетъ 900 руб.

Въ счетъ не поставлена сумма, затраченная на выписку скота потому, что выписанныя животныя черезъ два или три года были перепроданы владѣльцомъ стада за ту же цѣну, въ которую они обошлись ему самому.

Такимъ образомъ молочный скотъ кромѣ 93 тыс. пудъ дароваго навоза далъ прибыль въ 702 руб. Кромѣ молочнаго скота въ хозяйствѣ содержатся рабочiе вола, поступающiе по испол-

*) Капиталь въ племенномъ скотѣ при норм. составѣ стада.

| | | |
|---|-----------------|--|
| 120 дойныхъ коровъ по 75 р. | 9000 р. | |
| 4 взросл. быка по 100 р. | 400 „ | |
| 3 быка подростка (въ 75,50 и 35 р.) . . . | 160 „ | |
| 12 стельныхъ телокъ по 60 р. | 720 „ | |
| 13 годовыхъ телокъ по 40 р. | 520 „ | |
| 6 полугодовыхъ телятъ по 25 р. | 150 „ | |
| ————— | | |
| 158 головъ | Стоять 10950 р. | |

неніи ими срока службы на винокурню, также какъ и бракованныя коровы, для откорма.

Отъ Ф. Г. Гилленшмидта я направился въ село Вятское, Даниловскаго уѣзда Ярославской губерніи, на которое указываетъ въ своемъ изслѣдованіи крупнаго ярославскаго скота г. Бландовъ, какъ на мѣстность, въ окрестностяхъ которой находятся лучшіе наиболѣе типичные представители ярославскаго скота, а оттуда черезъ Ярославль, Кострому и Галичъ въ село Вознесенское, Галичскаго уѣзда Костромской губ., имѣніе Н. И. Шигорина, сельцо Поляны—имѣніе Н. Н. Гермесъ и село Чмутово А. А. Макавѣева, которыя и были послѣдними осмотрѣнными мною хозяйствами, такъ какъ изъ Галича черезъ Кострому и Кинешму я возвратился по Нижегородской желѣзной дороги въ Москву.

Если прослѣдить теперь весь мой маршрутъ по картѣ, то обнаружится, что я проѣхалъ по Корчевскому, Кашинскому, Весьегонскому и Въжецкому уѣздамъ Тверской губерніи, Романовскому, Даниловскому, Пошехонскому и Мологскому—Ярославской губ., Костромскому, Галичскому и Буйскому—Костромской губ., Валдайскому, Демьянскому, Бѣлозерскому, Кириловскому и Череповецкому—Новгородской губ., Вологодскому и Грязовецкому—Вологодской губ., Шлиссельбургскому и Новоладожскому—Петербургской губ. и Лодейнопольскому и Вытегорскому уѣздамъ Олонецкой губерніи. На всемъ этомъ пространствѣ я имѣлъ случай черезъ осмотръ крестьянскихъ стадъ ознакомиться съ мѣстнымъ скотомъ, относительно котораго мнѣ и предстоятъ теперь изложить свои наблюденія. Предварительно однакожь считаю необходимымъ привести здѣсь всѣ тѣ мнѣнія, которыя сложились относительно этого скота въ разное время въ нашей сельскохозяйственной литературѣ.

Первыя свѣдѣнія о породахъ крупнаго рогатаго скота въ Россіи появились, сколько мнѣ извѣстно, въ конкурсномъ сочиненіи проф. Ходецакаго—Руководство къ уходу за крупнымъ рогатымъ скотомъ 1851 г., въ которомъ авторъ устанавливаетъ только три породы (стр. 50): южно-русскую, калмыцкую въ восточной Россіи и простую русскую, распространенную въ сѣверной, средней и западной Россіи, упоминая кромѣ того еще о холмогорской породѣ, какъ о происшедшей отъ голландскаго

скота, переведеннаго императоромъ Петромъ Великимъ въ Россію и поселеннаго въ Холмогорскомъ уѣздѣ Архангельской губерніи (стр. 56). Эта классификаціи была принята въ литературѣ *) до появленія сочиненія проф. Бажанова Руководство къ разведенію, содержанію и употребленію крупнаго рогатаго скота 1867 г., въ которомъ она измѣнилась лишь въ отношеніи простой русской породы, площадь распространенія которой значительно уменьшилась вслѣдствіе выдѣленія на Западѣ Россіи литовской и ливонской породы и на сѣверѣ отродій холмогорскаго скота: меленскаго и коргопольскаго, причѣмъ авторомъ проведена была мысль, что холмогорская порода не осталась безъ вліянія и на скотъ Новгородской, Олонецкой и Костромской губерніи, который можно разсматривать по этому какъ неустановившіяся отродья холмогорскаго скота съ названіями: тихвинскаго, сумскаго и костромскаго. Два года спустя вышла въ свѣтъ четвертымъ изданіемъ книга г. Вильсона «Объясненія къ хозяйственно статистическому атласу Европейской Россіи», въ которой описаніе породъ рогатаго скота почти цѣликомъ заимствовано изъ сочиненія Бажанова съ тою лишь разницею, что число породъ увеличилось на основаніи описанія Бессарабской области г. Защуки балканскою породою, не существующею въ дѣйствительности (смотри объ этомъ «Рус. Сел. Хоз.» 1874 г. № 2 статью подъ заглавіемъ «Сельскохозяйственный очеркъ Бессарабіи» стр. 8), и въ холмогорской породѣ кромѣ мезенскаго и коргопольскаго отродья устанавливается еще третье—понежское. Между тѣмъ въ 1868 г. въ нашей литературѣ былъ возбужденъ вопросъ о поднятій скотоводства въ Россіи, который, будучи поставленъ не на экономическую, а на біологическую почву, на которой онъ въ настоящее время совершенно не разрѣшимъ, естественно долженъ былъ повести къ весьма оживленной полемикѣ, оказавшей между прочимъ большое вліяніе на разработку вопроса о русскихъ породахъ рогатаго скота, результатомъ которой было образованіе двухъ партій, изъ которыхъ одна проповѣдовала хозяевамъ выписку иностранныхъ породъ для улучшенія нашего скота путемъ скрещиванія, утверждая, разумѣется, въ то же время, что рогатый

*) Таже классификаціи находятя, на примѣръ, въ сочиненіи, изданномъ И. В. Э. Обществомъ, подъ заглавіемъ „Руководство къ правильному разведенію, содержанію и употребленію рогатаго скота въ русскомъ хозяйствѣ“.

скотъ, населяющій наши сѣверныя и среднія губерніи представляетъ собою пеструю массу безпородистыхъ животныхъ, которую поэтому улучшать слѣдуетъ только скрещиваніемъ, и что великорусская порода есть не болѣе, какъ мясъ, какъ плодъ пылкой фантазіи противниковъ,—другая же партія, признавая за этимъ скотомъ право на названіе великорусскоѣ породы, стоящая за улучшеніе его, хотя и болѣе медленнымъ, но за то и болѣе сподручнымъ, говоря о массѣ, путемъ,—путемъ улучшенія противу прежняго условій существованія скота въ хозяйствахъ относительно корма, ухода и помѣщенія при болѣе строгомъ въ тоже время и цѣлесообразномъ подборѣ производителей. Защитниками великорусскоѣ породы рогатаго скота выступили: г. Путята, помѣщикъ Вяземскаго уѣзда Смоленской губерніи, возвысившій свой голосъ противъ улучшенія мѣстнаго скота скрещиваніемъ, въ доказательство чего онъ приводилъ блестящіе результаты своей скотоводственной практики (объ этомъ смотри Рус. Сел. Хоз. 1874 г. № 1 статью подъ заглавіемъ «Скотоводство въ селѣ Безсоновѣ—въ имѣніи Д. А. Путята») и г. Верещагинъ, указывавшій на бѣжецкій скотъ Тверской губ. и скотъ Ярославской губ., какъ на представителей молочной русской породы. Для рѣшенія скоро явилась мысль устроить всероссійскую выставку рогатаго скота съ цѣлью ознакомиться съ наличнымъ состояніемъ скотоводства въ Россіи, осуществившаяся въ 1869 г. открытіемъ выставки въ Петербургѣ. Изъ отчета комиссіи по устройству этой выставки, изданнаго въ 1871 г., а именно изъ описанія породъ выставленныхъ животныхъ на стр. 38 и изъ результатовъ засѣданій комиссіи во время выставки на стр. 224 нельзя не усмотрѣть нѣсколькихъ существенныхъ измѣненій въ бывшихъ до того свѣденіяхъ о русскихъ породахъ рогатаго скота. Въ своемъ отчетѣ комиссія описываетъ слѣдующія породы: *холмогорскую*, о которой говорится между прочимъ, что она ведетъ свое начало отъ голландскаго скота, привезеннаго по распоряженію императора Петра I въ Холмогорскій уѣздъ Архангельской губерніи, что эта порода раепространялась не только въ прочихъ уѣздахъ Архангельской губерніи; но и во всѣхъ сѣверныхъ губерніяхъ (Вологодскій, Вятской и Петербургской), далеко проникнувъ во внутрь Россіи (до Тульской, Рязанской, Симбирской губерніи и даже далѣе) и что отъ скрещиванія холмогорскаго скота съ мѣстнымъ образовался скотъ, извѣстный въ Россіи подъ названіями: вытегор-

скаго, костромскаго, каргопольскаго, сумскаго, бѣжецкаго, ямскаго, тихвинскаго и проч.,—*ярославскую*, относительно происхожденія которой комиссія не признала возможнымъ высказаться опредѣлительно, но въ то же время и предположеніе о происхожденіи ярославской породы отъ скрещиванія холмогорскихъ быковъ съ мѣстными коровами, не было принято ею за фактъ безусловно вѣрный, — *обыкновенную русскую* (мѣстный скоть), представителемъ который былъ на выставкѣ скоть Тверской, Московской, Смоленской, Тульской, Тамбовской и Курской губерніи, признанный комиссіею далеко не однороднымъ и притомъ съ явными признаками у нѣкоторыхъ экземпляровъ крови иностранныхъ породъ, — *бѣлорусскую*, представителемъ которой было всего два экземпляра изъ Минской губерніи съ Борисовской фермы Его Высочества В. К. Николая Николаевича, распространенную, по словамъ отчета комиссіи, въ сѣверо-западномъ краѣ, во всемъ походящую на обыкновенный русскій скоть, такъ что слѣды вліянія литовской породы въ ней едва замѣтны, — *эстляндскую*, происходящую отъ древней ливонской и разводимую преимущественно въ крестьянскихъ и мелкихъ помѣщичьихъ хозяйствахъ Остзейскаго края, — *русскую комолую* (представителемъ ея на выставкѣ былъ скоть Коневецкаго монастыря на островѣ Ладожскаго озера), родиною которой, по мнѣнію акад. Миддендорфа, нужно считать Норвегію на Нордъ Капѣ, откуда] она перешла въ Россію по дорогѣ на Мурманскомъ берегу, извѣстной подъ названіемъ богомольной, и такъ какъ эта порода распространена на западномъ берегу Бѣлаго моря, то акад. Миддендорфъ предложилъ для нея названіи мурманской породы, какъ такое, которое указывало бы ея происхожденіе и въ то же время на ту мѣстность, въ которой она особенно распространена въ Россіи, — и, наконецъ, *украинскую*. О калмыцкой породѣ въ отчетѣ не упоминается по неимѣніи представителей ея на выставкѣ. Такимъ образомъ экспертная комиссія выдѣливъ ярославскую, бѣлорусскую и мурманскую (комолую) породы и признавъ мѣстный скоть Вологодской, Вятской, Петербургской, Новгородской, Костромской и отчасти Тверской губерніи за отродья холмогорской породы, еще болѣе сѣздила понятіе о великорусской породѣ рогатаго скота, въ числѣ представителей которой на выставкѣ былъ между прочимъ и скоть г. Путяты между тѣмъ еще во время самой выставки были заявлены нѣкоторыми лицами сомнѣнія

въ возможности признанія на основаніи выставленныхъ животныхъ великорусской и ярославской породы. Эти сомнѣнія раздѣляла отчасти и сама экспертная коммиссія, особенно относительно первой породы, необходимымъ послѣдствіемъ чего явилось желаніе изслѣдовать на мѣстѣ наиболѣе выдававшійся на выставкѣ своею продуктивностью и наиболѣе заподозрѣнный относительно присутствія въ немъ крови иностранныхъ породъ скоть г. Путяты осуществившееся поѣздкою акад. Миддендорфа въ Вяземскій уѣздъ Смоленской губерніи, какъ для изслѣдованія стада г. Путяты, такъ и вообще мѣстнаго вяземскаго скота, изъ котораго оно образовалось. На основаніи своего изслѣдованія акад. Миддендорфъ приходитъ къ тому заключенію, что, какъ въ стадѣ г. Путяты, такъ и въ мѣстномъ скотѣ Смоленской губ., обнаруживается несомнѣнное присутствіе покрайней мѣрѣ четырехъ типовъ: тирольскаго, голштинскаго, голландскаго и мѣстнаго вяземскаго, имѣющаго вѣроятное происхожденіе отъ калмыцкаго скота. Въ литературѣ снова возобновилась полемика еще съ большею, такъ сказать, озартностью, чѣмъ прежде. Защитники великорусской породы лишились своихъ доказательствъ въ видѣ вяземскаго и бѣжецкаго скота, оставалась только слабая надежда на ярославскую породу, слабая потому, что въ такомъ вопросѣ, какъ о породѣ, гораздо легче отрицать, нежели отстаивать, доказательства же въ видѣ, напримѣръ, выписки въ такомъ-то году правительствомъ вообще, или департаментомъ удѣловъ въ частности, или такими-то помѣщиками, голландскаго, холмогорскаго или швейцарскаго скота всегда найдутся для любой мѣстности, стоитъ только ихъ поискать. И дѣйствительно, въ литературѣ не замедлили появиться статьи, въ которыхъ на основаніи несомнѣнныхъ доказательствъ, въ родѣ указаній на сочиненіе барона Гакстгаузена, считавшаго скоть Ярославской и Вологодской губерніи за смѣсь съ холмогорскимъ, на выписку правительствомъ въ 1765 и 67 годахъ, скота изъ Англіи, Голландіи и Голштиніи и раздачу его, кромѣ уѣздовъ Архангельской губерніи, и въ Устюгскій уѣздъ Вологодской губ., а въ 1846 г. департаментомъ удѣловъ и въ Шенкурскій уѣздъ той же губерніи и т. п. (Жур. Мин. Гос. Им. Сел. Хоз. и Лѣсов. 1872 г. Холмогорская порода рогатаго скота. Статья Н. Страмилова стр. 19), молочный скоть Ярославской и Вологодской губ. (Костромской былъ порѣшенъ раньше) причисляется къ несомнѣннымъ метисамъ голландской породы. Для разрѣшенія воз-

нившихъ недоразумѣній относительно ярославскаго скота И. В.Э. Общество, по желанію Его Высочества, своего почетнаго президента, рѣшило предпринять изслѣдованіе ярославскаго скота на мѣстѣ по заранѣ составленной для этой цѣли особой комиссіей программѣ; изслѣдованіе было поручено г. Бландову, представившему весьма добросовѣстно составленный отчетъ, который и былъ напечатанъ въ журналѣ Общества за 1873 г. въ Т. I. Вып. 1 и 2.

По мнѣнію г. Бландова ярославскій скотъ представляетъ собою несомнѣнную самостоятельную породу, наиболѣе типичные представители которой находятся въ Романовскомъ, Ярославскомъ, Даниловскомъ, Любимскомъ и отчасти въ Пошехонскомъ уѣздахъ, образующую кромѣ того еще два отродья: вологодское, представителемъ котораго можетъ служить скотъ Дамшинской волости Вологодскаго уѣзда, и костромское въ поймѣ Костромы-рѣчки. Считаю однако же долгомъ при этомъ оговориться, что такъ прямо г. Бландовъ нигдѣ въ своемъ изслѣдованіи ярославскаго скота не выражается, но мнѣ кажется, что такое мнѣніе само собою сложится у каждаго, кто прочтетъ это изслѣдованіе. Причину различія въ типахъ ярославскаго, костромскаго и вологодскаго скота г. Бландовъ находитъ въ различіи мѣстныхъ условій, опредѣляющихъ разницу въ способахъ содержанія и уходѣ за скотомъ. Мы имѣемъ въ одномъ случаѣ, говорить г. Бландовъ на стр. 27, чисто искусственное содержаніе ярославской коровы (употребленіе въ кормъ всякаго рода пойль, въ которыхъ одною изъ составныхъ частей непремѣнно является дуранда, не только зимою, но и лѣтомъ по причинѣ неудовлетворительности выгоновъ (стр. 17), въ другомъ однообразную поемную мѣстность Костромы-рѣчки доставляющую въ продолженіе лѣта бильные поемные выгоны, а для вимы въ изобиліи, хотя и нѣсколько осочистое сѣно (стр. 64) и въ третьемъ обильные (пространствомъ) лѣсные выгоны и покосы; результатомъ этихъ различныхъ условій и явился скотъ ярославскій и вологодскій.

Вскорѣ существованіе великорусской породы было доказано проф. Линдеманомъ путемъ сравнительно-анатомическаго изслѣдованія череповъ крупнаго рогатаго скота Ярославской губерніи, напечатаннаго въ жур. Рус. Сел. Хоз. 1874 г. № 6 подъ заглавіемъ «Матеріалы для изслѣдованія вопроса о породахъ

крупнаго рогатаго скота въ Россіи. *) Изъ этого изслѣдованія оказывается, что названіе для великорусской породы ярославской какъ вслѣдствіе распространенія ея не только въ Ярославской, но и въ Костромской и смежныхъ съ ними губерніяхъ, такъ и потому, что подъ названіемъ ярославскаго понимается въ частности скоть села Великаго, Ярославскаго уѣзда, несомнѣнно происшедшій путемъ скрещиванія съ различными привозными породами, болѣе, чѣмъ нехарактерно; что главную массу мѣстнаго скота крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ Ярославской, Костромской и Московской губерніи составляютъ два племени скота, хотя и нѣсколько различныхъ (различіе преимущественно въ окраскѣ: одно племя имѣетъ черный цвѣтъ шерсти на затылкѣ, шеѣ, спинѣ, бокахъ туловища, основаніяхъ ногъ и корнѣ хвоста, глава же, брюхо и концы ногъ и хвоста покрыты бѣлаго цвѣта шерстью), другое же племя отличается отъ перваго только тѣмъ, что черный цвѣтъ на соответственныхъ частяхъ туловища замѣненъ краснымъ), но въ то же время вслѣдствіе тѣснаго сожительства въ продолженіе многимъ генераций и очень сходныхъ между собою; что черный скоть названныхъ мѣстностей составляетъ породу, совершенно установившуюся, происшедшую не черезъ скрещиваніе существующихъ западноевропейскихъ породъ между собою или съ какою-либо теперь исчезнувшею русскою породою, но представляющую собою коренную, географическую породу, хотя и ведущую свою родословную отъ общихъ ей съ западноевропейскими породами прародителей, по отщепенвующей такъ давно, что у ней уже выработалась извѣстная сумма крайне характерныхъ признаковъ.

Только что приведенные результаты изслѣдованія проф. Линдемана придаютъ въ моихъ глазахъ особенную достовѣрность тѣмъ выводамъ, къ которымъ я пришелъ относительно мѣстнаго скота перечисленныхъ въ моемъ маршрутѣ губерній путемъ изученія его экстерьера и личныхъ соображеній и о которыхъ мнѣ предстоитъ теперь вести рѣчь.

Осматривая мѣстный скоть Тверской губерніи, Корчевскаго, Калязинскаго, Кашинскаго, Вѣжецкаго и Весьегонскаго уѣздовъ, я убѣдился въ томъ, что никакого особеннаго бѣжецкаго скота

*) Статья эта не кончена и продолженіе ея будетъ въ слѣдующемъ номерѣ. Ред.

въ дѣйствительности не существуетъ, и что онъ представляетъ собою не болѣе, какъ лучшій мѣстный скотъ Тверской губерніи, далеко неотличающійся, говоря вообще, своими хорошими качествами; онъ всюду довольно мелокъ и вообще весь его habitus невольно свидѣтельствуетъ о плохомъ попеченіи о немъ со стороны его хозяевъ; въ его экстерьерѣ не замѣчается ничего особенно характернаго, выдающагося, а потому и описаніе его формъ представлялось бы не болѣе, какъ описаніемъ довольно плохой коровы. Отъ осмотра такихъ животныхъ всегда остается только впечатлѣніе окраски шерсти; въ этомъ отношеніи нельзя не замѣтить, что преобладающею мастью оказывается красно-пестрая и рыже-пестрая, черная же и черно-пестрая масть распространена значительно меньше и лишь нѣсколько усиливается въ Весьегонскомъ уѣздѣ. Какъ то, такъ и другая окраска, болѣе, такъ сказать сплошная, нежели пятнистая, и въ большинствѣ случаевъ только голова, брюхо и конечности покрыты бѣлою шерстью при окраскѣ остальныхъ частей туловища въ красный или черный цвѣтъ, что придаетъ животнымъ особенный своеобразный видъ. Нельзя пройти молчаніемъ также и о томъ, что встрѣчаются довольно часто комолыя животныя, какъ краснопестрой, такъ и черно пестрой рубашки безразлично; особенно часто попадаются они въ Корчевскомъ уѣздѣ, окрестностяхъ села Единцова. Относительно комолого скота мѣстные сторожилы утверждаютъ, что онъ появился уже на ихъ памяти, что до того времени комолого скота они не знали; хотя такое показаніе и могло бы дать на первый взглядъ нѣкоторое основаніе искать причину этого явленія въ существованіи въ Кашинскомъ уѣздѣ у помѣщика Кисловскаго вышеописаннаго стада суффалькскаго скота, выписаннаго изъ Англии болѣе 50 лѣтъ тому назадъ, тѣмъ не менѣе однако же такое предположеніе оказывается несостоятельнымъ въ виду, во-первыхъ, того, что комолый скотъ Кашинскаго уѣзда, въ окрестностяхъ имѣнія г. Кисловскаго, происходя несомнѣнно отъ метизаціи мѣстнаго скота съ суффолькскимъ, своею короткою и широкою головою рѣзко отличается отъ узко и длинно-головаго комолого скота Тверской губерніи, и, во-вторыхъ, въ виду того, что такой же комолый скотъ встрѣчается кромѣ Тверской губ., еще въ Новгородской и Олонецкой, что дѣлаетъ болѣе вѣроятнымъ происхожденіе отъ комолой мурманской породы, пришедшей въ Тверскую губернію съ сѣвера, быть можетъ, вмѣстѣ съ корелами.

Переѣхавъ границу Ярославской губерніи и держа путь по теченію Волги, по Мышкинскому, Угличскому, Мологскому и Рыбинскому уѣздамъ, преобладаніе красной окраски шерсти, какъ у тверскаго скота, исчезаетъ, и, какъ черная, такъ и красная масть встрѣчаются здѣсь одинаково часто; вообще же никакой существенной разницы въ наружности рогатаго скота не замѣчается. Правда, скоть здѣсь уже нѣсколько рослѣе, но все еще довольно плохой. Только съ Романовскаго уѣзда начинается довольно обширная мѣстность, включающая въ себѣ Романовскій, Пошехонскій, Ярославскій, Даниловскій и Любимскій уѣзды Ярославской губерніи, а также Костромской, Галичскій и Буйскій Костромской губерніи и тянущаяся затѣмъ полосой на сѣверъ черезъ Грязовецкій и Вологодскій уѣзды Вологодской губерніи, Череповецкій, Кирилловскій и Бѣлозерскій—Новгородской губ. и Вытегорскій уѣздъ Олонецкой губ., *) на которой встрѣчается скоть значительно уже лучший и притомъ весьма характерный по экстерьеру. По своимъ формамъ онъ совершенно подходитъ къ такъ называемому низменному типу: узкая, длинная голова съ рогами, направленными впередъ и вверхъ, дѣлающая животныхъ нѣсколько большеголоваыми, тонкая и длинная шея, острая холка, не широкая и иногда даже довольно острая спина, короткій и слегка висячій крестецъ съ тонкимъ длиннымъ хвостомъ, довольно большое выдающееся брюха и не толстыя, сравнительно короткія, ноги—всѣ эти признаки, общіе всему скоту цѣлой мѣстности, при весьма характерной въ то же время окраскѣ шерсти, придаютъ ему особенный своеобразный видъ и оставляютъ въ наблюдатель впечатлѣніе совершенно опредѣленнаго, установившагося типа, относительно котораго можно только сказать, что въ такомъ то мѣстѣ онъ лучше или хуже, крупнѣе или мельче. Что касается окраски шерсти, то характерность ея обнаруживается, во-первыхъ, въ томъ, что начиная съ Костромскаго, Ярославскаго, Романовскаго и отчасти Даниловскаго и Любимскаго уѣздовъ, гдѣ рогатый скоть имѣетъ какъ красно-пеструю, такъ и чернопеструю масть, безразлично по мѣрѣ поднятія на сѣ-

*) Спѣшу оговориться, что этимъ я отнюдь не опредѣляю точныя границы, но указываю только на границы мѣстности въ предѣлахъ моего личнаго наблюденія; я даже увѣренъ въ томъ, что сѣверная и восточная границы этой мѣстности съ новымъ изслѣдованіемъ значительно расширятся.

верь черно-пестрая окраска постепенно усиливается и уже съ Вологодскаго уѣзда дѣлается настолько преобладающею, что красно-пестрыя животныя встрѣчаются въ количествѣ, можетъ быть, не болѣе 10%, и во-вторыхъ, въ своеобразности самой окраски, приближающейся болѣе къ сплошной, нежели пятнистой, причемъ голова, брюхо и нижнія части конечности въ огромномъ большинствѣ случаевъ бѣлаго цвѣта. Къ этой общей характеристикѣ остается еще добавить, что скотъ этотъ встрѣчается болѣе крупнымъ въ Костромскомъ уѣздѣ, мельче въ Романовскомъ и Ярославскомъ и еще мельче на остальной площади, гдѣ онъ большею частью ниже средняго роста; вообще же живой вѣсъ его колеблется отъ 15 до 20 пудъ и удоилвость отъ 90 до 150 ведеръ.

Таковъ рогатый скотъ вышеозначенной мѣстности; начиная же съ Лодейнопольскаго уѣзда, къ Петербургу снова начинается усиливаться красно-пестрая масть, и скотъ этихъ мѣстъ, также какъ и Валдайскаго, отчасти же и Демьянскаго уѣзда Новгородской губерніи, довольно близко подходитъ къ тверскому скоту, о которомъ было говорено уже выше.

Вышеизложенные результаты изслѣдованія мѣстнаго скота приводятъ меня къ заключенію, что этотъ весьма опредѣленный типъ черно-пестраго, или, что еще характернѣе, бѣлоголоваго скота, представляетъ собою самостоятельную естественную или географическую породу, западная и южная границы распространенія которой проходятъ, насколько мнѣ удалось это прослѣдить, черезъ Вытегорскій уѣздъ Олонецкой губ., Бѣлозерскій, Кириловскій и Череповецкій—Новгородской губ., Пошехонскій и Любимскій уѣзды Ярославской губ., Буйскій и Галичскій—Костромской губ., что эта граница есть вмѣстѣ съ тѣмъ и граница ея соприкосновенія по всей вѣроятности съ другою великорусскою, или среднерусскою, породою, которую я назову здѣсь по ея характерной окраскѣ—красной, родственною, быть можетъ, съ калмыцкимъ скотомъ, какъ это уже высказалъ на стр. 285 Отчета о всероссійской выставкѣ рогатаго скота 1869 г. акад. Миддендорфъ, и что, наконецъ, ярославскій и костромской скотъ долженъ быть разсматриваемъ вслѣдствіе этого какъ отродье сѣвернорусской географической породы. Къ сожалѣнію нынѣшнимъ лѣтомъ я не имѣлъ возможности посѣтить Архангельскую, Вятскую и большую часть Вологодской губерніи и прослѣдить такимъ образомъ сѣверную и восточную

границы распространения этой породы, имѣющей, судя по литературнымъ свѣденіямъ о скотѣ этихъ губерній, значительное распространение на сѣверѣ Россіи; кромѣ того, познакомившись съ холмогорскою породою и границами ея распространения, въ то же время я получилъ бы можетъ быть еще больше доказательствъ несостоятельности существующаго въ литературѣ мнѣнія, наиболѣе опредѣлительно высказаннаго въ отчетѣ коммисіи о всероссійской выставкѣ рогатаго скота въ 1869 г., которымъ утверждается, что холмогорская порода распространилась не только въ Архангельской губерніи, но и во всѣхъ сѣверныхъ губерніяхъ (Вологодской, Вятской, Петербургской), далеко проникнувъ во внутрь Россіи (до Тульской, Рязанской, Симбирской губ. и даже далѣе стр. 38), что отъ скрещиванія холмогорскаго скота съ мѣстнымъ образовался скотъ, извѣстный въ Россіи подъ названіями: вытегорскаго, костромскаго, коргопольскаго, сумскаго, бѣжецкаго, ямскаго, тихвинскаго и проч. (стр. 225). Но и тѣхъ немногихъ доказательствъ, имѣющихся у меня въ настоящее время, я думаю однако же будетъ достаточно для того, чтобы убѣдиться въ несостоятельности вышеприведеннаго мнѣнія, основаннаго на такихъ аргументахъ, какъ сохранившіеся въ литературѣ свѣдѣнія о выпискѣ голландскаго, въ болѣе познѣйшее же время холмогорскаго скота въ нѣкоторые, впрочемъ весьма немногочисленные пункты такой обширной мѣстности, какъ сѣверныя и среднія губерніи Россіи до Тульской, Рязанской, Симбирской губ. и далѣе, о благодѣтельныхъ результатахъ которой заключаютъ изъ того, что въ настоящее время скотъ этихъ мѣстностей имѣетъ нѣкоторое сходство въ экстерьерѣ съ холмогорскимъ скотомъ; завѣдомо уже происшедшимъ отъ голландскаго скота. Что въ 1765 г. правительство выписало скотъ изъ Англіи, Голландіи и Голштиніи и роздало его кромѣ уѣздовъ Архангельской губерніи и въ Устюгскій уѣздъ Вологодской губерніи, а въ 1846 г. департаментъ уѣздовъ выписалъ скотъ и въ сосѣдній съ нимъ Шенкурскій уѣздъ—все это факты, не подлежащіе никакому сомнѣнію, но дѣло въ томъ—дѣйствительно ли эта выписка имѣла такіе благодѣтельные результаты, которые ей нѣкоторыми приписываются, и скотъ этихъ мѣстностей дѣйствительно ли въ настоящее время представляетъ собою результаты скрещиванія мѣстнаго скота съ выписаннымъ, это требуется еще доказать, ибо мы имѣемъ много примѣровъ

выписки скота и безъ всякихъ послѣдствій относительно улучшенія мѣстнаго скота и въ числѣ ихъ едва ли не самымъ рельефнымъ можно привести Горѣцкую ферму, на которую съ 1854 по 1873 годъ было выписано въ разное время до девяти породъ скота (фохтландская, голловейская, голландская, ангельнская, холмгорская, ютландская, абрширская, венсисельская и литовская) прошедшихъ безслѣдно не только для одной Могилевской губерніи, но даже и для одного небольшого Горѣцкаго уѣзда, въ чемъ и имѣлъ случай убѣдиться лично прошлымъ лѣтомъ. Единственнымъ доказательствомъ того, что выписанный скоть дѣйствительно повліялъ на скоть тѣхъ мѣстностей, куда онъ былъ ввезенъ, выставляется, какъ уже было сказано выше замѣчаемое въ настоящее время нѣкоторое сходство въ экстерьерѣ скота этихъ мѣстностей съ холмогорскимъ, происшедшимъ также отъ голландскаго скота; на основаніи же этого уже рѣшительно не понятно въ силу какихъ причинъ утверждается, что лучшій скоть Вологодской, Новгородской, Ярославской, Тверской, Костромской и другихъ губерній есть мѣстный скоть улучшенный примѣсю къ нему голландской крови и, слѣдовательно, по происхожденію своему тождественный съ холмогорскимъ: такой выводъ во всякомъ случаѣ уже не соотвѣтствуетъ тѣмъ фактамъ, изъ которыхъ его получили. Что же касается до убѣдительности, заключающейся въ сходствѣ экстерьера мѣстнаго скота вышепоименованныхъ губерній съ холмогорскимъ, то она исчезаетъ въ виду того, что это же доказательство еще съ большимъ правомъ можетъ быть обращено противъ того мнѣнія, которому оно служить основаніемъ. Дѣло въ томъ, что въ образованіи холмогорскаго скота участвовали несомнѣнно черно-пестрая голландская и красно-пестрая тисватерская породы, и въ этомъ по всей вѣроятности заключаются причины того, что холмогорскій скоть имѣетъ обѣ эти масти и что въ немъ можно замѣтить какъ бы три типа: первый—крупный, тощій, съ угловатыми формами, напоминающій голландскій скоть, второй крупный, компактный, въ большинствѣ случаевъ красно-пестрой масти, указывающій какъ бы на то, что въ немъ взяла перевѣсъ тисватерская кровь, и, наконецъ третій—средняго роста и болѣе приземистый. Обращая же вниманіе на характеръ окраски черно-пестраго холмогорскаго скота, нельзя незамѣтить, что у него мѣста, покрытыя черною шерстью, гораздо обширнѣе, чѣмъ у голландскаго скота, и даже весьма часто, особен-

но у скота третьяго типа, черный цвѣтъ шерсти на большей части туловища становится сплошнымъ, причемъ нерѣдко у животныхъ такой масти голова, брюхо и конечности покрыты бѣлою шерстью; въ этомъ послѣднемъ случаѣ такіе экземпляры *) дѣйствительно имѣютъ большое сходство съ черно-пестрымъ скотомъ изслѣдованныхъ мною мѣстностей и только еще сильнѣе убѣждаютъ меня въ томъ, что признаваемая мною великорусская порода имѣетъ весьма значительное распространеніе на сѣверѣ Россіи и что холмогорскій скоть по происхожденію своему составляетъ ея отродье, образовавшееся отъ скрещиванія ея съ голландскою и тисватерскою породою.

Итакъ великорусская порода не мнѣ, не плодъ пылкой фантазіи, но существуетъ въ дѣйствительности,—покрайней мѣрѣ таково мое убѣжденіе. Къ такому же въ сущности результату пришелъ и г. Бландовъ въ своемъ изслѣдованіи крупнаго ярославскаго скота, гдѣ, какъ я уже имѣлъ случай говорить объ этомъ выше, онъ старается доказать самостоятельное существованіе ярославской породы рогатаго скота съ отродьями: вологодскомъ и костромскимъ, образовавшимися, по его мнѣнію, вслѣдствіе различія, мѣстныхъ условій, обуславливающихъ различія въ способахъ ухода и содержанія скота въ хозяйствахъ; ошибка г. Бландова заключается, по моему мнѣнію, лишь въ тенденціи ярославской породы, явившейся, какъ неизбежный результатъ, вслѣдствіе ограниченія мѣстности изслѣдованія одною Ярославскою губерніею и смежными съ нею уѣздами: Вологодскимъ и Костромскимъ. Я смѣю думать, что къ такому же заключенію, къ какому пришелъ я, придетъ каждый, кто только возьмется за изслѣдованіе рогатаго скота вышеозначенной мною мѣстности безъ предвзятой мысли усматривать въ каждой коровѣ слѣды крови иностранныхъ породъ.

Что касается экономическаго положенія скотоводства въ Тверской, Ярославской, Костромской, Новгородской и Вологодской губерніяхъ, то тѣхъ немногихъ матеріаловъ (шести учетовъ скотныхъ дворовъ), которые я имѣю, конечно недостаточно для обстоятельнаго обсужденія этого вопроса, а потому я ограничусь только изложеніемъ тѣхъ выводовъ, которые получаются

*) Ихъ можно видѣть, на примѣръ, въ стадѣ выписнаго холмогорскаго скота помѣщика Андреева въ селѣ Нескучномъ Ярославской губ. Пошехонскаго уѣзда.

изъ разсмотрѣнїа приведенныхъ въ началѣ моей статьи учетовъ. Прежде всего я долженъ однакоже поставить на видъ, что учеты эти обнаруживаютъ лишь болѣе или менѣе приблизительные результаты этой отрасли хозяйства, такъ какъ большая часть ихъ составлена не на основанїи точной хозяйственной отчетности, которой въ большинствѣ случаевъ даже и не существуетъ въ дѣйствительности, а на показанїяхъ самихъ хозяевъ, причемъ приходилось встрѣчать особенное затрудненїе въ опредѣленїи величины капиталовъ въ скотѣ, строенїяхъ и утвари; до нѣкоторой степени также произвольно опредѣлена мною и страховая премїа съ капитала въ скотѣ въ 10% въ предположенїи что въ десять лѣтъ разъ все стада погибаетъ отъ чумы и сибирской язвы, введенная мною во всѣ счета не смотря на то, что въ тѣхъ хозяйствахъ, къ которымъ эти учеты относятся, можетъ быть эта цифра вслѣдствїе особыхъ благопрїятныхъ условїй относительно изолированности хозяйства отъ скотопротонныхъ трактовъ или бичевника судоходныхъ рѣкъ и т. п., или же вслѣдствїе особенно тщательной заботливости владѣльца скота въ отношенїи принятїа какихъ-либо карантинныхъ мѣръ противъ занесенїа эпидемїи должна быть понижена до 1 или 2% и излишекъ представляетъ тогда часть чистаго дохода хозяйства, единственно лишь потому, что для меня интересно было узнать экономическое положенїе скотоводства, находящагося въ болѣе или менѣе общихъ условїяхъ, а не то сколько именно тотъ или другой помѣщикъ дѣйствительно получаетъ дохода отъ своего скотнаго двора.

Обращая вниманїе на общїя хозяйственныя условїя изслѣдованныхъ мною хозяйствъ, нельзя незамѣтить, что количество пахатной земли въ нихъ составляетъ въ большинствѣ случаевъ около 10% всей площади, включая сюда и лѣса, и возвышается только при исключительныхъ условїяхъ до 30%, что почти въ каждомъ хозяйствѣ при недостаточности хорошихъ естественныхъ луговъ введено полевое травосѣяніе, что почти всюду существуетъ молочное скотоводство съ выращиванїемъ ремонтныхъ животныхъ въ хозяйствѣ и переработкою получаемаго молока преимущественно въ сыръ, и что, наконецъ, общее количество рогатаго скота, за исключенїемъ овецъ, таково, что на одну десятину пахотной земли приходится отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{2}{3}$ головы. Изъ разсмотрѣнїа же вышеприведенныхъ учетовъ скотныхъ дворовъ получаются слѣдующїе интересныя результаты: что при сыроваренїи

ведро молока оплачивается отъ 35 до 46 коп., что колебанія цѣны на сѣно въ различныхъ мѣстностяхъ доходятъ до 50%, что среднюю цѣну на сѣно можно считать въ 10 коп. за пудъ, что расходы по кормленію, какъ это видно изъ приводимыхъ ниже данныхъ, показывающихъ соотношеніе отдѣльныхъ элементовъ расхода между собою, выраженныхъ въ процентахъ общаго расхода по скотному двору, составляютъ отъ 44 до 60% всѣхъ издержекъ по скотному двору и что за исключеніемъ только одного случая свотоводство оказывается орудіемъ производства необходимаго хозяйству навознаго удобрения, стоимость производства котораго колеблется отъ 1½ до 5 коп. за пудъ. (Въ Едимновѣ—5 коп. (если понизить цѣну на жмыхъ до 40 к.), Батвинѣ—2,5 коп. Нескучномъ—1,4 коп., Макаровѣ—3,1 коп. и Малечкинѣ—1,6 коп. (если принять цѣну на пудъ сѣна въ 10 коп.)

| | Едимково. | Башвино. | Нескучное. | Макар. | Малечкино. | Плоское. |
|--|-----------|----------|------------|--------|------------|----------|
| Расходы въ процентахъ общаго расхода по скотному двору. | | | | | | |
| По кормлен. | 55,4% | 54,5% | 47,5% | 59,9% | 58,6% | 44,2% |
| На рабочую силу и разн. денежн. расходы | 21,0 | 18,7 | 25,5 | 13,5 | 16,4 | 25,7 |
| На процентъ съ капиталовъ | 8,1 | 11,4 | 13,6 | 12,2 | 11,7 | 13,5 |
| На ремонтъ и погашеніе капиталов. и на страховую премію со скота | 9,3 | 15,4 | 13,4 | 14,4 | 13,3 | 16,6 |
| | | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| По ремонту стада | 6,2 | 10,2 | 7,7 | 9,7 | 8,4 | 9,1 |
| | 100 | | | | | |

Дозволено цензурою. Москва 16 Января 1875 г.

Въ Университетской типографіи, на Страстномъ бульварѣ.



2011110986