

M. 3023.2

66 85
04
2015

М 3023.2

БОЛЬШЕСОЛЬСКИЙ РАЙОННЫЙ СОЮЗ С.-Х. КООПЕРАТИВОВ

СОБРАНИЕ УПОЛНОМОЧЕННЫХ

5-го сентября 1926 г.

(Доклады Правления, протокол Собрания Уполномоченных, приложения).

КОСТРОМСКАЯ
ЦЕНТРАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА КОЛЛЕКТОР

М. 3023

КОСТРОМА
1927.

БОЛЬШЕСОЛЬСКИЙ РАЙОННЫЙ СОЮЗ С.-Х. КООПЕРАТИВОВ.

1955

1927

334.6

СОБРАНИЕ УПОЛНОМОЧЕННЫХ

5-го сентября 1926 года.

(Доклады Правления, протокол Собрания Уполномоченных, приложения).

М 3023, 2

КОСТРОМСКАЯ
ЦЕНТРАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА КОЛЛЕКТОР

М.3023, 2

Костромская
Областная библиотека
им. Н. К. Крупской

КОСТРОМА
1927.

334.6

1959

г. Кострома. 1927 г.
Гублит № 73. Заказ № 1212.
Тираж 200 экз.
2-я Гос. Типо-литография
Полиграфтреста.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА КОЛЛЕКТОР

М. 3023

ДОКЛАД

Правления Большесольского Райсельскосоюза Собранию Уполномоченных 5 сентября 1926 года.

Доклад ставит своей задачей дать сообщение о наиболее важных фактах из жизни и деятельности Райсельскосоюза за время после Собрания Уполномоченных 7 февраля 1926 года.

1. Изменения в составе Правления. Перед настоящим собранием Правление выступает в составе Председателя Правления А. М. Зименкова, заместителя Председателя И. О. Чупракова и члена Правления В. И. Сибирева. Избранный 7/II 1926 года в состав Правления Н. И. Аршинов нес обязанности Председателя Правления до 15 мая н. г. В начале марта месяца он был избран членом Правления Союзкартофеля и к 15 мая, после разрешения со стороны парт. органов принять новую должность, получил возможность отправиться к новому месту службы. За его выходом из состава Правления к исполнению обязанностей члена Правления был призван старший по числу полученных голосов кандидат В. П. Сибирев.

Между наличным составом Правления обязанности распределены следующим образом: А. М. Зименков—Председатель, который, помимо общего руководства работой Правления, ведает финансовыми и заготовительно-сбытовыми операциями Райсельскосоюза, И. О. Чупраков—заместитель председателя; в его ведении находится производственная часть; В. П. Сибирев заведует хозяйством союза.

2 Установление окончательной цены на сыр. крахмал. Собрание Уполномоченных 7 февраля 1926 года поручило Правлению и Совету к 1 марта установить окончательную цену на сыр. крахмал, поставленный Т-вами Райсельскосоюзу. В исполнение этого поручения Собрания, Правление созвало 1 марта Совет, который, после всестороннего обсуждения вопроса, постановил: „окончательную цену на сыр. крахмал, поставленный Товариществами на паточный завод Райсельскосоюза, установить в 2 руб. 20 коп. за пуд, не считая в этой цифре отчислений на постройку сушилки, установленных Собранием Уполномоченных 7 февраля.“ Так как на постройку сушилки из доплат, причитающихся Т-вам за 1925-26 год, отчислено 50.000 р. (по 25.000 р. — в паевой и основной капиталы союза), то окончательная цена, по которой Райсельскосоюз принял сыр. крахмал от Т-в, определяется в 2 р. 38 коп. за пуд (2 р. 20 коп. выплачены Т-вам и 18 копеек удержаны в паевом и основном капиталах Райсельско-

союза). Сообразно с этой расценкой сыр. крахмала в проекте исполнительной калькуляции, принятом февральским Собранием Уполномоченных и исходившем из цены 1 пуда крахмала в 2 р., приходится делать некоторые исправления: полная заводская себестоимость 1 пуда патоки будет не 4 руб. 29,5 коп., а на 59,66 к. больше, т. е. 4 р. 89,16 и полная продажная себестоимость не 6 р. 49,31 коп., а 7 руб. 08,99 коп.

3. Летняя кампания на паточном заводе. В качестве одной из особенностей минувшего 1925-26 хоз. года надо отметить, что крестьяне нашего района не реализовали осенью и зимой всего того картофеля, который они предназначали для реализации. Быть может, вследствие осеннего ненастья и обусловленной им бездорожницы, б. м., ожидая весной значительного повышения цен на картофель, они продержали в ямах значительные количества картофеля до весны. Когда весной обнаружилось, что в ямах картофеля много, что он не находит себе спроса и цены на него падают, то Большесольское Товарищество решило пустить в ход один из своих заводов и открыло прием картофеля. В сравнительно короткий срок оно собрало свыше 14.000 четв. и получило свыше 25.000 пуд. сыр. крахмала.

Так как к этому времени стало ясно, что на рынке ощущается паточный голод и сбыть сыр. крахмал в виде патоки легче и выгоднее, чем в виде сух. крахмала, перед Правлением Райсельско-союзного встал вопрос о пуске в ход паточного завода, и оно в заседании 26 июня постановило: „Принимая во внимание 1) наличие в наших Т вах до 20.000 пуд. сыр. крахмала; 2) предложение Петроборсоюза доставить до 12.000 пуд. сыр. крахмала вторых сортов и 3) готовность нашего паточного завода (к работе), купить сыр. крахмал, как у наших товариществ, так и у Петроборсоюза и поручить заведующему производством А. И. Смыслову и механику Н. И. Лыкову пустить завод с 28 июня“.

Завод был пущен и был в ходу 25 дней; было принято им в переработку 39.732 п. 31 ф. сыр. крахмала, — от Большесольского Товарищества 18.856 п. 17 ф., от Николо Борщинского — 2.939 п. 19 фун., от Чернозаводского — 1.717 пуд. 23 фун., от Ильинского — 190 п. 19 фун., от Пепелино-Палкинской артели — 1.559 пуд. 37 фун., из района Петроборсоюза — 10.268 пуд. 17 ф., из района Шунгенского союза — 2.636 пуд. 03 фун. и от частных лиц 1.564 пуд. 16 ф. По сортам принятый крахмал разделяется: 1-го сорта 17.169 п. 02 ф. (в т. ч. Большесольское т-во доставило 17.115 пуд. 36 ф.), 2-го 3.217 пуд. 10 ф., 3-го 19.320 п. 35 ф., и 4-го 25 пуд. 24 фун.

Обилие вторых сортов, среди которых был и ямный крахмал, размытый с купоросом, при чем загрязненность некоторых партий его доходила до 30 процентов, обусловило малые выходы и пониженное качество патоки. Патоки получилось 24.389 п. 05 ф.; ежедневно выпускалось 975 пуд. На 1 пуд патоки выходило 65,1 ф. (против 62,8 ф. в зимнюю кампанию). Патока выпускалась более

сладкая, гораздо желтее, чем зимой, и далеко не вся выдерживала карамельную пробу.

При отсутствию на рынке патоки, с продажей новой патоки задержки не было, хотя за ее качества, особенно по сравнению с нашей патокой зимней выработки, Райсельско-союз ощущает некоторую неловкость перед покупателями. Из 24.389 пуд. 05 ф. Райсельско-союз на 1 августа продал непосредственно 3.305 пуд. 35 ф. и отправил по нарядам Союзкартофеля 11.920 пуд 17 ф., на складах на 1 августа оставалось — 9.162 пуд. 33 ф. В течение августа патока разошлась почти вся.

Сыр. крахмал покупался за твердый счет — по 2 руб 35 коп. за пуд 1 сорта (с соответствующими скидками при понижении сорта и на загрязненность). Полная заводская себестоимость патоки определяется в 30 руб. 47,50 коп. за 100 килограммов, — в 5 руб. 05 коп. пуд, а полная себестоимость 41 руб. 42,52 коп. за 100 килограмм, в 6 руб 79,1 коп. пуд.

4. Подготовка к кампании 1926-27 года. Правление докладывало февральскому Собранию Уполномоченных о тех ремонтах, которые оно предполагало произвести на заводе в строительный сезон 1926 года. В общей сложности предполагалось израсходовать на текущий ремонт завода до 8.000 руб. и на капитальный до 5.000 руб. Предложения Правления были одобрены Собранием, и представленные сметы утверждены. В дальнейшем явилась необходимость построить пожарный сарай и бондарную мастерскую, — старая бондарка-сушилка была размыта наводнением. К этим постройкам в настоящее время приступлено, и они заканчиваются. Они обойдутся в 17-18 тыс. рублей. Правление просит одобрить его действия.

Что касается дров, клепки и вспомогательных материалов, то дров Правление заготовило 1.130 куб. саж. (надо еще заготовить до 500 куб. саж.) Клепки заготовлено до 440.000 штук (надо заготовить до 200.000 штук), вспомогательными материалами завод обеспечен.

Товарищества, кроме Николо-Борщинского, которое не получило около 100 куб. саж., снабжены дровами по их принятым Правлением запросам. Снабжаются они по мере возможности строительными и прочими ремонтными материалами (цемент и прочее).

5. Вопрос о постройке районной сушилки. Февральское Собрание Уполномоченных, подтверждая ранее состоявшиеся постановления и признавая постройку районной механической сушилки необходимой, постановило просить Союзкартофель направить один из двух имеющихся в его распоряжении аппаратов Пассбурга в Костромской район, в распоряжение Большесольского Райсельско-союза.

К маю месяцу сушильные аппараты Пассбурга были привезены из-за границы в СССР. Союзкартофель вызвал наших представителей в Москву для заключения договоров о покупке аппа-

рата и о ссуде на постройку крахмало-сушилки. Правление обратилось в Губплан с ходатайством рассмотреть вопрос о целесообразности постройки в нашем районе крахмало-сушилки. Губплан признал постройку нецелесообразной в виду возможного слияния нашего союза с Шунгенским, каковое слияние он нашел целесообразным еще в феврале н. г. при предположении, что наш район может быть специализирован на выработке патоки, а Шунгенский на выработке сух. крахмала. Правление в заседании 11 июня, обсудив создавшееся положение, постановило: „1) Принимая во внимание, что Губплан относится отрицательно к постройке Большесольским Райсельскосоюзом механической крахмало-сушилки в виду возможного слияния Райсельскосоюза с Шунгенским Союзом Кооперативов, каковое слияние, по мнению Губплана, диктуется, главным образом, целесообразностью специализировать наш район на патоке, а Шунгенский на сух. крахмале, Правление при настоящем положении вопроса не находит возможным строить какие-либо конкретные планы по постройке сушилки, а тем более входить в весьма тяжелые договорные отношения с Союзкартофелем и банками сел. хоз. кредита.

В качестве особо тяжелых условий проекта договора предлагаемого Союзкартофелем, Правление отмечает предусматриваемые проектом десять % годовых (по ссуде на постройку сушилки), которые, вместе с расходами по переписке обязательств на имя Губсельбанка, по учету векселей, по операциям и мероприятиям Союзкартофеля, связанным с договором, на деле составят минимум 12 процентов, — ставка по долгосрочному кредиту совершенно неприемлемая.

На основании этих соображений, Правление постановило: воздержаться от заключения предполагаемого Союзкартофелем договора и от покупки аппарата Пассбурга. Постановление внести на утверждение Совета“. Это постановление Правление внесло на обсуждение Совета, который с ним согласился.

Таким образом, прежде каких-либо конкретных шагов по постройке союзной крахмало-сушилки, Правлению пришлось выяснить вопрос о возможности слияния с Шунгенским Союзом. Как известно, февральское Собрание Уполномоченных уполномочило Правление и Совет принять участие в проработке вопроса о слиянии Большесольского, Шунгенского и, в случае если к этому представится возможность, Петропавловско-Боровского Союзов. При участии Правления вопрос прорабатывался в Губплане. Губплан, как отмечено, признал слияние двух союзов целесообразным, но он находил возможным слияние балансов со всем пассивом и активом. На это Правление пойти не могло и настаивало на том, что прежде слияния Шунгенский Союз должен урегулировать с своими кредиторами вопрос о своей задолженности.

В смысле постановки вопроса в эту плоскость огромное значение имело постановление Правления Союзкартофеля от 29 июня н. г., в котором оно признало невозможным дальнейшее суще-

ствование Шунгенского Союза в том виде, в каком он находится сейчас. „Для выяснения состояния актива, наличия инвентаря и рентабельности предприятий Союза и выявления организационных форм дальнейшего существования всего района“, Правление Союзкартофеля решило „немедленно послать Комиссию в составе члена Правления Союзкартофеля, профессора В. С. Смирнова и инструктора бухгалтера Купревича с привлечением представителей местных организаций“.

К 21 июля Комиссия закончила свою работу и доложила о своих выводах как Губплану, так и Совещанию представителей с.-х. артелей Шунгенского Союза при Правлении Союза с участием представителей Союзкартофеля и Большесольского Райсельскосоюза. Выводы Комиссии сводились к тому, что дальнейшее существование Шунгенского Союза, как отдельной организации, является целесообразным и возможным при условии крупного списания его задолженности и длительной рассрочки остальной задолженности. Губплан согласился с выводами Комиссии, а совещание представителей с.-х. Артелей Шунгенского Союза постановило: „в данный момент слияние нецелесообразно. Вопрос оставить в области изучения“.

На совещании наши представители доказывали, что при условии списания значительной части задолженности и рассрочке остальной задолженности слияние возможно и целесообразно, ибо при этом условии сократятся организационные расходы, отпадет вопрос о постройке сушилки нашим Союзом, можно будет, закрывши паточный завод Шунгенского Союза, дать полную нагрузку его сушилке и паточному заводу нашего Райсельскосоюза. Подобная точка зрения не встретила сочувствия шунгенцев, которым дорого существование своего Союза и работа своего паточного завода. Хотя представители Петропавловско-Боровского Союза не участвовали в совещании, однако, судя по письменному докладу инструктора этого союза, его Правление в большинстве своем отрицательно относится к слиянию Союзов.

На состоявшемся в прошлое воскресенье (29 августа) Собрании Уполномоченных представители кредиторов Шунгенского Союза доложили Собранию о желательных для кредиторов способах погашения задолженности и о возможных с их стороны льготах по этому погашению. В основном их предложения сводились к следующему: 1) в предстоящий сезон Союз будет принимать от Артелей крахмал, по цене исходящей из цены на картофель в 2 руб. четверть; 70 процентов прибыли, полученной Союзом от его операций при такой расценке крахмала, поступают в погашение задолженности Союза, а 30 процентов в пользу местной кооперации—на доплату за переработанный картофель; 2) кредиторы учреждают наблюдательный комитет, один из членов которого постоянно находится при Правлении Союза и обладает правом приостанавливать те из его постановлений, которые, по его мнению, нарушают интересы кредиторов. Собрание признало предложения

кредиторов неприемлемыми, даже если-бы кредиторы пошли на ликвидацию Союза. Поскольку само Собрание не вынесло постановления о ликвидации Союза, постольку положение остается неясным. Во всяком случае, вопрос о дальнейшей работе Союза с повестки Собрания был снят, и в настоящее время у всех интересующихся вопросом создается впечатление, что ликвидация Союза—вопрос ближайшего будущего.

Все же Райсельскосоюзу следует исподволь готовиться к постройке своей крахмало-сушилки. Текущий год в этом отношении ни в коем случае не следует считать потерянным, поскольку Правление, выполняя постановление февральского Собрания Уполномоченных, отчислило из причитающихся Т-вам доплат за сданный сыр. крахмал 50.000 руб. в основной и паевой капиталы Райсельскосоюза по равной части.

6. Вопрос о передаче нашей кооперации Коряковского кар-тер. завода гос. треста „Северопатока“ все еще остается нерешенным. Наше ходатайство о передаче было отклонено Высшим Советом Народного Хозяйства по тем соображениям, что сыр. крахмал, вырабатываемый Коряковским заводом, нужен волжскому паточному заводу. Экономическое Сопещание Р.С.Ф.С.Р. равным образом высказалось против передачи завода. Союзкартофель обжаловал это постановление в Совет Нар. Комиссаров. Последние наши сведения сводятся к тому, что против передачи не будет возражений, если кооперация согласится поставлять в течение 1—2 лет на волжский паточный завод „Северопатоки“ 50-70 тыс. сыр. крахмала

На сессии Совета Райсельскосоюза 28 августа н. г., по предложению Члена Правления Союзкартофеля Н. И. Аршинова постановлено признать целесообразным прием Коряковского завода от гос. треста „Северопатоки“ на подобных условиях. Конечно, по мнению Правления, передача должна быть совершена Ник-Борщинскому т-ву и условия передачи должны быть санкционированы его органами.

7. Вопрос о покупке картофеле-терочных заводов, находящихся у нашей кооперации в аренде от Губерн. С. Н. Х., наконец, пришел к благополучному окончанию. Г. С. Н. Х. только что подписал три акта купли-продажи: 1) с Чернозаводским Товариществом о заводе № 1 (б. Спиридоновой), 2) с Николо-Борщинским о заводе № 7 (б. Столярова) и 3) с Ильинским Т-ом о заводе б. Ленгузовой. За завод № 1 Г. С. Н. Х. взял 15.477 р. 26 коп., за завод № 7—10.229 р. 58 коп. и за б. Ленгузовский—10.452 р. 81 коп. Соответствующие суммы покрыты векселями купивших Т-в с поручительной подписью Большесольского Райсельскосоюза, выписанными в равных долях по одному в год на сроки с 1 ноября 1927 года по 1 ноября 1941 года (от каких-либо процентов по рассроченному на 15 лет долгу Г. С. Н. Х., согласно постановления Президиума Костромского ГИКА, отказался).

4-й завод (№ 3), находящийся в аренде у Большесольского Т-ва, перешел в собственность Т-ва, согласно постановления Смешанной Комиссии при ЭКОСО Р. С. Ф. С. Р., как изъятый в свое время (в 1921 году) у Т-ва по национализации.

8. О новых членах Райсельскосоюза. Летом 1926 года Совет принял в состав Райсельскосоюза две организации — 1) Васильевскую сел. хоз. Артель (Гридинской волости) и 2) Никольско-Стреленское сел. хоз. Т-во, Нерехтского уезда. Первая организация возникла еще в довоенное время, но находясь на отлете, до самого последнего времени пребывала диким кооперативом. В сезон 1925-6 года она сдавала свой крахмал Шунгенскому Союзу, не входя в его состав. Заявление в наш Союз она подала, предпочитая наши расчеты за сыр. крахмал условиям Шунгенского Союза. По количеству перетираемого картофеля, организация на наши масштабы является мелкой,—собирает 3000-6000 четв. картофеля.

Никольско-Стреленское Т-во—организация вновь возникшая. Она возникла летом 1926 года при нашем организационном содействии путем выделения из Большесольского Товарищества. Ею объединяется район Никольского картофеле-терочного завода. Большесольское Товарищество передало ей терочный завод, крахмало-сушилку, мельницу и небольшой склад потребительских товаров. Ее мощность определяется сбором картофеля от 10 до 20 тыс. четвертей.

Будем надеяться, что с приемом этих двух организаций, культура картофеля при содействии Райсельскосоюза будет успешно развиваться в новых для его работы районах.

9. О неторговой работе Райсельскосоюза. По мере того, как растет и крепнет Райсельскосоюз и его первичная сеть, перед Правлением все настойчивее встают вопросы неторгового характера.

Чувствуется необходимость, чтобы Райсельскосоюз с большей активностью относился к постановке производства Т-вами, объединял их стремления к улучшениям, руководил их ремонтами и переоборудованиями и т. д. Еще в прошлом году Совет признал целесообразным привлечь на службу Райсельскосоюза для обслуживания Товариществ инженера. Правлению в минувшем году не удалось привести в исполнение это постановление. В настоящее время есть возможность привлечь к делу техника специалиста по терочному делу. Соответствующая должность открыта, и ведутся переговоры с определенным лицом о ее занятии. Правление не сомневается, что в течение ближайшего времени должность будет занята.

Наступает пора позаботиться и об агрикультурной работе Райсельскосоюза. Прошедшей весной Райсельскосоюз принял меры к снабжению района улучшенным семенным картофелем. Было распределено около 2000 п. сортового картофеля, (около 1.100 п.

из Совхоза „Бабайки“, около 500 пуд. от М. П. Рудометова и до 400 пуд. привозного).

К сожалению, некоторая часть этого картофеля начала гнить, некоторая запоздала к посеву. Себестоимость картофеля оказалась очень высокой, в крестьянские хозяйства следует отпустить его ниже себестоимости; приходится принимать меры к тому, чтобы распределить убытки между Союзкартофелем, который контрактировал картофель в семенных хозяйствах, Райсельскосоюзом и Т-вами. Вся кампания не была надлежащим образом организована, и не принято мер к учету ее результатов. Все эти факты доказывают, что Райсельскосоюзу следует позаботиться о правильной постановке его агрикультурной работы.

План деятельности Райсельскосоюза на 1926/7 год

(положения, принятые Советом Большесольского Райсельскосоюза по докладу Правления и внесенные на рассмотрение Собрания Уполномоченных 5-IX 1926 года.)

I. Учитывая состояние посевной площади, виды на урожай и более крепкое, сравнительно с 1925/6 годом, финансовое положение как Райсельскосоюза, так и объединяемой им первичной сети и более тесную связь системы с населением района, признать обоснованным предположение, что наша система заготовит в предстоящем году до 300.000 четвертей картофеля, увеличив заготовки сравнительно с минувшим годом на 50.000 четвертей, или на 20%.

Указанная в тезисе общая цифра заготовок в 300.000 четв. по отдельным Товариществам распределяется следующим образом:

	Заготовлено в 1925/26 году.	Должно заготовить в 1926/7 г.	Увеличение в % .
1) Большесольское Т-во	около 60.000 чет.	70 000	16,6
2) Чернов. Ульяновское	„ 44.000 „	50.000	13,6
3) Левашовск. „	„ 30.000 „	40 000	33,3
4) Николо-Борщинское	свыше 57.000 „	80.000	40,4
5) Пепелино-Палкинск.	„ 16 000 „	20.000	25
6) Ильинское Т-во . .	„ 11.000 „	20.000	81,8
7) Ник. Стреленское .	около 10.000 „	15.000	50
8) Васильевская артель	„ 3.500 „	5 000	42,8
По району . . .	231.500 „	300.000	29,6

Заготовки Большесольского Товарищества в 1925/6 г. показаны лишь по Большесольскому району при чем не принят во внимание картофель принятый летом 1926 года (свыше 14.000 чет.). Предположения о заготовках в 1926/7 году составлялись Райсельскосоюзом по согласованию вопроса с Товариществами. Более значительное сравнительно с другими расширение заготовок по Николо-Борщинскому Т-ву принято потому, что к Т-ву должен перейти

ти Коряковский кар.-тер. завод „Северопатоки“, по Ильинскому— вследствие того, что успешная работа этого молодого Т-ва в 1925-6 году, несомненно, вызовет к началу заготовок 1926 года приток новых членов, а вместе с ними и новых поставщиков картофеля, по Никольско-Стреленскому,—учитывая то обстоятельство, что этот только что возникший кооператив сумеет привлечь на свой завод значительно больше сырья, чем привлекало Большесольское Товарищество, оторванное от местного населения.

2. Ожидая, что при средней крахмалистости картофеля выход из четверти будет равен 2 п. 10 ф. сыр. крахмала, установить предположительно общее количество сыр. крахмала, которым будет располагать наша система, в 675.000 пуд.

3. Установить предполагаемую нагрузку паточного завода в 465.250 пуд. Остальной сыр. крахмал в количестве 209.750 пуд. предполагается к пересушке на сушилках, принадлежащих Товариществам.

По отдельным Т-вам общая цифра сыр. крахмала, которым они будут располагать в 1926/7 году, а также и использование его для производства конечных продуктов,—сух. крахмала и патоки,—дается следующей таблицей:

Название организации.	Принять картофеля.	Получить сыр. крахмала.	Из них пересушить.	Доставить на пат. завод.
1. Большесольское Т-во .	70.000 чет.	157.500 пуд.	67.500 пуд	90.000 пуд.
2. Левашовское Т-во .	40.000 "	90.000 "	40.000 "	50.000 "
3. Чер.-Ульковск. Т-во .	50.000 "	112.500 "	32.500 "	80.000 "
4. Ник.-Боршинск. Т-во .	80.000 "	180.000 "	20.000 "	160.000 "
5. Пеп.-Палкинское Т-во .	20.000 "	45.000 "	16.000 "	29.000 "
6. Ильинское Т-во .	20.000 "	45.000 "	—	45.000 "
7. Васильевская Артель .	5.000 "	11.250 "	—	11.250 "
8. Никольск.-Стреленск. Т.	15.000 "	33.750 "	33.750 "	—
Всего по району .	300.000 "	675.000 "	209.750 "	465.250 "

При определении количества сыр. крахмала, предназначенного к пересушке, учитывается то обстоятельство, что конъюнктура, в данный момент менее благоприятная для сух. крахмала, чем для патоки, обусловит сокращение пересушки. Однако, можно ожидать, что сокращение это будет гораздо значительнее показанного в плане. К 5 действовавшим в районе крахмало-сушилкам в прошлом году прибавляется—шестая—Пепелино-Палкинского Товарищества. Правлению этого Т-ва общим собранием поручено приготовить сушилку к пуску и в случае, если,

действительно окажется возможным успешно использовать для сушилки мятый пар карт. тер. завода, приступить к сушке крахмала. Что Никольско-Стреленское Т-во пересушит весь свой крахмал, предполагается потому, что никак нельзя ожидать такого изменения конъюнктуры на сух. крахмал и патоку, которое окупило бы крупные расходы по перевозке сыр. крахмала с Никольского тер. завода до паточного.

4. Принимая во внимание, что в минувшем сезоне сбыт Т-в направлялся по союзной линии в размере 96%, считать, что в предстоящем сезоне весь сырой крахмал,—как переработанный на патоку, так и пересушенный,—будет направлен для сбыта через Райсельскосоюз

5. Отметить, что Райсельскосоюз считает отказ Союзкартофеля от непосредственной работы с Т-вами, объединяемыми Райсельскосоюзом (в том числе и с Большесольским Товариществом), твердым и безоговорочным.

Как известно, перед началом минувшего сезона Союзкартофель, отказавшись от непосредственной работы по сух. крахмалу с остальными Товариществами, оставил за собой право иметь непосредственные сношения с Большесольским Т-вом. В течение сезона Райсельскосоюз добился от Союзкартофеля признания, что для общего дела будет гораздо полезнее, если и с Большесольским Товариществом он будет вести работу через Райсельскосоюз. Правление и Совет находят целесообразным подчеркнуть это обстоятельство.

6. Учитывая, что сбыт крахмалопродуктов, вырабатываемых Т-вами, должен полностью направляться через Райсельскосоюз, считать, что Райсельскосоюз (опираясь на финансовые и кредитные ресурсы всей системы) должен полностью финансировать загововку Т-вами картофеля, его переработку в сыр. крахмал и пересушку сыр. крахмала.

7. Заготовительная цена на картофель должна быть установлена единая по всему району Райсельскосоюза как для членов, так и для посторонних. Она должна быть установлена Собранием Уполномоченных Райсельскосоюза или его Советом в декабре месяце, когда достаточно выяснятся рыночные цены на картофель и крахмалопродукты. При сдаче поставщиками картофеля на завод считать возможной предварительную выплату

в счет заготовительной цены как пайщикам, так и посторонним по 2 рубля на четверть.

Как известно, с 1924 года наша сеть ведет операции на кооперативных началах,—не покупает картофель за твердый счет, а принимает его для переработки на тер. заводах и для сбыта выработанного продукта, с тем, чтобы выдав поставщику аванс при сдаче картофеля, окончательно расчитать его после реализации продукта. Население, как кооперированное, так в особенности некооперированное, по старой памяти считает тот аванс, который ему выдается при сдаче картофеля, твердой ценой. По этой причине (если не говорить вообще о желании, а порой и о необходимости для крестьянина иметь возможно скорее после урожая возможно больше денег за сданный на завод картофель) между Товариществами и населением в начале производственного сезона создаются весьма напряженные отношения. Т-ва, в виду предстоящих финансовых затруднений, стремятся назначить аванс в возможно низкой норме, население желает получить за картофель полностью цену, по его мнению, справедливую при учете рыночных цен на картофель и крахмалопродукты. В виду этого противоречия многие поставщики не спешат со сдачей картофеля до повышения цен на него. Напряженные отношения в 1924 и в 1925 году разрешались тем, что во второй половине ноября, в начале декабря цены пересматривались и повышались. Пересмотр совершался „стихийно“,—на общих собраниях Т-в, часто вопреки заключению Правления и представителей Райсельскосоюза, цены на картофель в разных Т-вах назначались разные; одно из Т-в назначало одну цену для члена, другую для постороннего; в 1925 году по общему правилу Т-ва рассчитывали поставщиков по вновь установленным ценам за весь вывезенный с начала сезона картофель, но в виде исключения—некоторые Т-ва считали себя свободными от соответствующей обязанности, трактуя аванс, как твердую заготовительную цену. В иных случаях стихийно установленная цена оказывалась явно убыточной для Т-в.

Чтобы по возможности упорядочить дело, Правление и предлагает в начале этого сезона отказаться от попыток установить заготовительную цену на картофель на весь сезон, а сделать это в ноябре—декабре, когда выяснятся цены на крахмалопродукты, а равно и выхода из картофеля крахмала. Цена должна быть установлена одинаковая как для членов, так и для посторонних,—разница между ними будет проведена лишь по доплатам из прибылей при заключении годового отчета. Заготовительная цена должна устанавливаться в централизованном порядке—Собранием Уполномоченных Райсельскосоюза или его Советом, как единая цена по району для всех Товариществ; разница между Т-вами проявится лишь при установлении доплат. Население должно быть

возможно широко оповещено о новом порядке установления загот. цены.

На норму оплаты 2 рубля Правление остановилось потому, что в виду финансовых затруднений, неизбежных в нашей системе в период заготовок, большой аванс наша система до нового года не сумеет и не успеет выплатить за сданный в переработку картофель. Кроме того, на заседании Совета Члены его, представители банков, заявили, что при определении норм нашего кредитования цена на картофель будет приниматься в расчет не выше 2 руб. на четверть.

8. Признать целесообразным установить единую для всех кооперативных терочных заводов района норму стоимости переработки четверти картофеля в один рубль, не считая в этой норме расходов по перевозке сыр. крахмала на паточный завод Союза.

9. Относить расходы на перевозку сыр. крахмала до паточного завода за счет Райсельскосоюза, обязав Правления Т-в устанавливать нормы этих расходов по согласовании вопроса с Правлением Райсельскосоюза.

10. Признать целесообразным установить единую для всех кооперативных сушилок норму стоимости пересушки в 65 коп. на пуд сух. крахмала (без расходов на перевозку до станции отправления).

По плану работ Левашевского Товарищества переработка 1 четв. картофеля на Левашевском заводе исчислена в 1 р. 02 к., на Лихобразовском заводе—1 р. 40,4 коп., в среднем по Т-ву 1 р. 16,5 коп. Стоимость переработки по отчетным данным за 1925-26 г. на Левашевском заводе составляла 1 р. 10,4 коп., на Лихобразовском—1 р. 68,8 коп., в среднем по Т-ву—1 р. 31,7 к., при чем в эту стоимость входят и „проценты на наш капитал“—по 14,6 коп. на 1 четв. Без этих процентов стоимость обработки четверти составит 1 р. 17,1 коп. В Большесольском Т-ве средняя стоимость обработки 1 четверти (по 3 заводам) составляла 1 р. 12 к., в Николо-Борщинском (по 4 заводам)—1 р. 17,6 коп., в Чернозаводско-Ульковском—1 р. 40,4 коп. Эти данные убеждают нас, что при всех усилиях Т-в сократить накладные расходы и вообще рационализировать производство, переработка четверти картофеля будет стоить не ниже 1 руб.

Пересушка на 1 п. сух. крахмала в Большесольском Т-ве падает (без торг. расходов) расходом в 85,7 коп., в Николо-Борщинском Т-ве—75,91 коп. В калькуляциях Чернозаводского и Левашевского Т-в допущены неточности. Выход 1 пуда сух. крахмала мы берем из 1,60 пуд. сыр. (из 64 ф.). В прошлом 1925/6 году средний выход по Левашевскому Т-ву был из 1,58 пуд., по Большесольскому—из 1,62 пуд., по Николо-Борщинскому—1,60.

В прошлые года расходы по перевозке сыр крахмала до паточного завода относились за счет Т-в. В течение прошлого 1925/26 года Совет признал целесообразным разрешить этот вопрос в районном масштабе, предложив относить расходы по перевозке за счет Райсельскосоюза. Однако, в виду того, что Райсельскосоюз уже не мог принять участия в регулировании этих расходов, расход был отнесен за счет Т-в. В предстоящую кампанию вводится новый порядок. Равным образом, и сух. крахмал считается перешедшим в распоряжение Райсельскосоюза, как организатора его сбыта, на сушилах Т-в, почему расходы по его перевозке на станции отправления лежат на его обязанности.

Обобщая все сказанное, нашими Товариществами в кампанию 1926/7 года должны быть вложены следующие средства:

	На заготовку картофеля.	На переработку в сыр крахмал	На пересушку (с округлением).	Всего.
1. Большесольское Т-во	140.000 руб.	70.000 руб.	28.500 руб.	238.500 руб.
2. Левашевское Т-во . . .	80.000 "	40.000 "	16.250 "	136.250 "
3. Чернозавод.-Ульк. Т-во	100.000 "	50.000 "	13.250 "	163.250 "
4. Николо-Боршин. Т-во	160.000 "	80.000 "	8.125 "	248.125 "
5. Пепелино-Палкин. Т-во	40.000 "	20.000 "	6.500 "	66.500 "
6. Ильинское Т-во . . .	40.000 "	20.000 "	—	60.000 "
7. Васильевская артель . .	10.000 "	5.000 "	—	15.000 "
8. Никольское Т-во . . .	30.000 "	15.000 "	13.725 "	58.725 "
	600.000 "	300.000 "	86.350 "	986.350 "

11. Ходатайствовать перед надлежащими инстанциями о выдаче не позднее октября целевой ссуды картофельной кооперации нашего района на заготовку картофеля и его переработку в крахмалопродукты в размере до 500.000 рублей на срок не менее 8—9 месяцев.

12. Ходатайствовать перед Госбанком об установлении на первый квартал 1926/7 года кредитного лимита по учету векселей в 120.000 руб. для Райсельскосоюза и в 150.000 рублей для всех объединенных Райсельскосоюзом кооперативов.

13. Ходатайствовать перед Всекобанком об установлении на первый квартал 1926/7 года кредитного лимита для всей нашей системы в пятикратном размере к оплаченному ею паевому капиталу.

14. Ходатайствовать перед Губсельбанком, помимо целевых ссуд, которые будут им выданы картофельной

кооперации района, установить для нее кредитный лимит по учету векселей на первый квартал 1926/7 года в 75.000 руб.

15. В целях централизации и наиболее целесообразного использования кредитов, открываемых нашей кооперации, признать необходимым, чтобы Т-ва использовали открываемые им в банках кредиты с ведома и согласия Райсельскосоюза, а Райсельскосоюзу было предоставлено право в исключительных случаях использовать лимит одного из Товариществ для учета векселей Райсельскосоюза другим.

16. Настаивать перед Союзкартофелем на финансировании нашей кампании по заготовке картофеля и переработке его в крахмалопродукты в размере не менее 1 р. на пуд сыр. крахмала, из авансов возможно большая часть должна выплачиваться наличными, а остальная - векселями на срок не свыше 45—60 дней.

При совершенно недостаточных собственных оборотных средствах, картофельная кооперация по особенностям своей работы нуждается в особых целевых кредитах. Особенности ее работы заключаются в том, что при ярко выраженном сезонном характере карт. тер. и паточного производств неизбежно несоответствие основных моментов, от которых зависит постановка финансового дела: картофель свозится на заводы в течение 1—1½ месяца, терочные заводы работают 2—2½—3 месяца, паточный завод 5½—6 месяцев, а сбыт продукции растягивается на целый год. К этим особенностям ее работы и должна быть приспособлена система ее кредитования. Одной из необходимых форм этого кредитования должны быть целевые кредиты, — не под покупательские векселя, а под соло-векселя (с последующим, если угодно, залогом продукции—сыр. и сух. крахмала и патоки).

Как исчислить размер целевых кредитов? Прежде всего, можно учесть опыт прошлого года. В минувшем году наша система имела целевых кредитов по линии Госбанка и линии С.-Х. Банков на 120—125 тыс. рублей. Этих кредитов было недостаточно. Недостаток был восполнен тем, что к началу производственного периода Райсельскосоюз оказался должен Союзкартофелю свыше 150.000 рублей. Само собой разумеется, Союзкартофель, как организация сбытовая, работающая на коммиссионно-кооперативных началах, должен быть освобожден от необходимости финансировать производство, не имея на это ни собственных специальных средств и при нормальных отношениях—не получая на эту цель особых кредитов. Кроме того, в течение сентября, октября

КОСТРОМСКАЯ
Центр. Вибл. Коллежтер

14. 2023

Костромская
Областная

и ноября месяцев прошлого 1925 года, ввиду необходимости финансировать работу Т-в и их карт.-тер. заводов, Райсельско-союзу пришлось прибегнуть к усиленному и порою беспорядочному сбыту, не считаясь ни с ценами, по которым приходится сбывать продукцию, ни с характером работы тех контрагентов, которым эта продукция продается; бывали случаи запродажи еще неготовой продукции. При прошлогодней, весьма высокой кон'юнктуре на патоку эта политика дала положительные результаты в том смысле, что Райсельскосоюз справился с своими финансовыми задачами. Однако, он вызвал небезосновательные упреки Союзкартофеля за беспорядочный сбыт и по двум наиболее крупным сделкам вынужден был добиваться от контрагентов пересмотра договорной цены на патоку (в сторону крупного повышения) и даже анулирования договора. Из этого источника—от самостоятельного сбыта—он получил в первом квартале до 300.000 руб. Все эти данные убеждают нас в том, что наша система была бы избавлена в прошлом году от многих нездоровых явлений, если бы она имела целевых кредитов не 120—125 тыс. рублей, а 350—400 тыс. Поскольку в прошлом году операция свелась к заготовке и переработке 225.000 четв. картофеля и сбыту соответственного количества конечных крахмалопродуктов, постольку при расширении заготовительно-производственного сбытового плана до 300.000 четв. картофеля следует считать цифру целевых кредитов в 500.000 руб. обоснованной.

К подобному же выводу придем и путем следующего подсчета. В первом квартале нашей системы придется оплатить весь принятый на заводы картофель и его переработку в сыр. крахмала и переработки его в патоку. При выдаче 2 руб. авансов на каждую четверть картофеля и при стоимости переработки в 1 р. на четверть, заготовка картофеля и его переработка в сыр. крахмал потребуют 900.000 руб. Из 86.350 руб. расходов, связанных с пересушкой, на первый квартал упадет до 50.000 р. Расходы по переработке сыр. крахмала в патоку в первом квартале составят 100.000 руб. Кроме того, в течение первого квартала придется погасить старой задолженности до 150.000 руб. Таким образом, наша система в течение первого квартала должна израсходовать (с округлением)—1.200.000 руб. В качестве источников для покрытия этой суммы мы имеем: 1) собственные оборотные средства как Райсельскосоюза, так и его периферии, 2) средства, поступающие от продажи продукции и 3) целевые кредиты. Собственных оборотных средств можно считать с округлением 100.000 руб. План предполагает, что в первом квартале Райсельско-союзу удастся продать 135.000 п. патоки по 4 р. 25 коп. (без акциза и за вычетом расходов по сбыту) и 46.000 пуд. сух. крахмала по 3 р. 25 коп., всего на сумму 723.250 р. Указанные цифры предполагают очень хороший спрос на крахмалопродукты, но в сбыте возможны и задержки. Можно даже определенно сказать,

что Союзкартофель не успеет продать всю отправленную ему для комиссионного сбыта патоку и во всяком случае не успеет рассчитаться с нами по проданной им патоке. Отвлекаясь от всех этих осложняющих обстоятельств, у нашей кассы в первом квартале все же оказывается дефицит в сумме около 400.000 руб. Возможные заминки в сбыте мы отмечали. Кроме того, надо считаться с заминками в использовании лимита по учету векселей. Все это убеждает нас, что целевой кредит в 500.000 рублей для нашей системы является минимальным для работы без перебоев.

Переходим к вопросу о нужных нам кредитных лимитах по учету векселей. Выше мы отметили, что от продажи нашей продукции в течение первого квартала мы должны получить 723.250 р. Существующая кон'юнктура дает возможность предполагать, что условия расчета будут примерно такие: 25 процентов наличными, остальное—векселями через один месяц и через 2 месяца. По крахмалопродуктам, продаваемым через Союзкартофель, в качестве общего правила, следует ожидать векселей до трех месяцев.

Таким образом, мы рассчитываем получить наличными 180.000 р. и 543.250 р.—векселями. Мы и должны иметь лимиты, обеспечивающие нам возможность учесть всю эту вексельную массу. Ожидать, что мы успеем в течение квартала обернуть лимит более одного раза весьма рискованно. Главная масса крахмалопродуктов (95 т. пуд. патоки и 40.000 пуд. сухкрахмала) будет направлена для сбыта через Союзкартофель, который практикует для расчета за сданную ему продукцию трехмесячные векселя и вряд ли может отказаться от этой практики: направляемая в его адрес патока некоторое время должна находиться на его складах; кроме того, надо учитывать условия времени и пространства и при его расчетах. Поэтому мы полагаем, что нам нужен лимит в 450-500 т. р. Между кредитующими нас банками этот лимит мы распределяем так: в Госбанке мы хотели бы иметь лимит в 270.000 рублей (120.000 руб. для самого Райсельскосоюза и 150.000 руб. для первичных кооперативов), в Губсельбанке—75.000 руб., а остальные 100—150.000 руб.—во Всекобанке.

Целесообразность принципа, выраженного в тезисе 15, очевидна. Поскольку речь идет о финансировании всей кампании, как единой, нужно единое регулирующее начало. Райсельскосоюз должен знать, какой организации и в какие сроки он должен доставить наличные деньги, какой—векселя. В нетерпящих отлагательства случаях у него должна быть возможность произвести учет векселя одной организации, за счет лимита, открытого другой. Те, кто знает условия нашей работы,—почти ежедневное общение нашего Правления с руководителями первичных кооперативов, которые к тому же составляют ядро Совета, направляющего и контролирующего работу нашего Правления,—отнюдь не могут опасаться такой централизации. При этом она является необходимым коррективом к тому, что банки открывают кредиты и устанавливают

лимиты для каждой организации отдельно, не считаясь с тем положением, которое эта организация занимает в системе.

Размеры финансирования нашей системы со стороны Союзкартофеля определяются тем, что сбыт крахмалопродуктов полностью (за исключением потребностей т. н. местного рынка) будет проводиться через эту нашу центральную организацию. По предварительным переговорам с ней выясняется, что она предполагает и наше непосредственное обслуживание местного рынка оформить, как работу от ее имени. Против этого наше Правление не будет возражать, если Союзкартофель будет достаточно финансировать нашу кампанию. Наш план предполагает, что район будет располагать 675.000 пуд. сыр. крахмала. По предполагаемому нами расчету мы ожидаем получить от Союзкартофеля (по 1 руб. на пуд сыр. крахмала) 675.000 рублей. В счет целевых кредитов эта сумма не входит. Сообразно с этим, надлежащей формой финансирования, на наш взгляд, будут достаточные авансы за направляемую в Союзкартофель для сбыта нашу продукцию. Выше, обосновывая размер нужных нам целевых кредитов, мы отметили, что от сбыта продукции в течение первого квартала мы предполагаем получить 723.000 рублей. Эта сумма в большей своей части и должна быть покрыта авансами Союзкартофеля. Указание на то, что возможно большая часть этих авансов должна выплачиваться наличными, а остальная — векселями на срок от 45 до 60 дней, представляется необходимым, в виду стремления Союзкартофеля расплачиваться трехмесячными векселями даже тогда, когда это не вызывается безусловной необходимостью.

17. Испросить у Собрания Уполномоченных разрешения кредитоваться в гос., кооперативных и общественных кредитных учреждениях, а равно и у частных лиц на общую сумму до 1.500.000 рублей.

18. Принять представленный бухгалтерией финансовый план Большесольского Райсельскосоюза на 1926/7 г., предусматривающий изыскание 1 616.859 р. 04 коп. и определяющий потребность в кредитах в 1.466.850 р. 04 коп. при торговом обороте в 1.721.708 рублей.

19. Принять предложенный бухгалтерией план выработки и сбыта патоки в количестве 295.400 пуд., из коих 220.400 пуд., предполагается сбыть через Союзкартофель и 75.000 — Правлением непосредственно, и сухкрахмал в количестве 131.090 пуд., из коих 121.090 пуд. предполагается сбыть через Союзкартофель и 10 000 — Правлением непосредственно.

После всего вышесказанного представляется ясным финансовый план Райсельскосоюза.

Средства потребуются 1) на выплату населению 2 рублевых авансов на каждую четверть принятого в переработку картофеля — 2 р. х. 300000 - 600000 рублей; 2) на расходы по переработке картофеля в сыр. крахмал из расчета по 1 р. на каждую переработанную четверть 1 р. \times 300.000 = 300.000 рублей; 3) на расходы по пересушке сыр. крахмала в сухой из расчета 65 коп. на 1 пуд сух. крахмала — 86.350 руб.; 4) на расходы по производству патоки заводом Райсельскосоюза, считая по 1 р. 17 коп. на пуд патоки — 1 р. 17 коп \times 295.400 = 346.713 р. 44 коп.; 5) на расходы по реализации патоки и сух. крахмала 77.035 р. 60 коп.; 6) на общедминистративные расходы — 56.760 рублей; 7) на погашение задолженности тек. года 150.000 рублей, а всего 1.616.859 руб. 04 коп.

Из указанной суммы подлежит исключению задолженность нам Т-вна 1 октября 1926 года, которая нами определяется в 150.000 р.

Таким образом, потребность в кредитах выражается в сумме — 1.466.859 руб. 04 коп.

Торговый оборот Райсельскосоюза спроектирован в 1.721.708 р. по такому расчету:

1) Через Союзкартофель предполагается реализовать минимум 75% патоки или 220 400 пуд., что составит примерно 910.000 р.

2) Своим аппаратом предполагается продать остальные 75 000 п. патоки по 4 р. 36 коп. (за вычетом акциза), что составит 327 000 р.

3) Сухого крахмала на комиссионных началах предполагается сбыть 10.000 пуд. по 3 р. 50 коп., что составит 35.000 руб.

4) акциз за патоку (295.402 п. \times 1 р. 64 коп.) 484.456.

Таким образом, общий оборот составит 1.721.708 рублей.

Как отмечено в п. 3, для собственного сбыта (для снабжения местной промышленности) из общего количества 131.090 пуд. сух. крахмала Райсельскосоюз предполагает оставить 10.000 п. Остальные 121.090 пуд. будут переданы Союзкартофелю.

20. Представленную бухгалтерией сметную калькуляцию на выработку патоки паточным заводом Райсельскосоюза, исходящую из переработки на патоку 465.250 п. сыр. крахмала, при общей выработке 295.400 пуд. патоки, при норме выхода 1 п. патоки из 63 ф. сыр. крахмала, при рабочем периоде в 184 рабочих дня, при штате служащих и рабочих в 157 человек, и определяющую полную заводскую себестоимость всей выработанной патоки без акциза и урав. сбора в сумме 1.044.418 руб. 44 коп. а 1 пуда — в 3 р. 47 коп., из коих 2 р. 30 коп. падает на оплату сырья, а 1 р. 17 коп. — на остальные издержки производства, с приложенными к ней штатами служащих и рабочих и сметами общезаводских расходов и текущих ремонтов утвердить.

Представленная Собранию Уполномоченных сметная калькуляция исходит из переработки на патоку 465.200 пуд. сыр. крахмала. В минувшем сезоне (1925/6 года) 1 пуд. патоки получался из 62,8 ф. сыр. крахмала. Сметная калькуляция предполагает, что выход 1 п. патоки будет из 63 ф. При таком выходе завод в свой рабочий период выработает 295.400 пуд. патоки. Рабочий период определяется в 184 дня, предполагая суточный выпуск патоки в 1.600 п. Прошлогодняя сметная калькуляция предполагала выпуск 1.400 п. патоки ежедневно; на деле завод выпускал до 1.700 пуд.

Приходим к составным частям калькуляции. Основной материал — сыркарахмал — нами расценен по 1 р. 35 коп. пуд и 15 коп. на пуд прибавлено на расходы по перевозке сыр. крахмала от терочных заводов до паточного. Цена в 1 р. 35 коп. принята из следующего расчета: из четверти картофеля предполаген выход 2 п. 10 ф., в счет окончательной заготовительной цены поставщику картофеля выплачивается 2 руб., переработать 1 чет. картофеля в крахмал стоит 1 р. Таким образом, при затратах в 3 руб. наша сеть будет иметь 2 п. 10 ф. крахмала. 1 пуд крахмала ей обойдется в (3 р.: 2 п. 10 ф.) 1 р. 33,3 коп. Само собой разумеется, что эта цена взята исключительно для определения минимума тех средств, которые нужны нашей системе для ее работы. Она не имеет никакой связи ни с рыночными ценами на сыр. крахмал, ни с той ценой, по которой крахмал будет оплачен, когда выяснятся возможные результаты производственно-сбытовой кампании. Подобно тому, как заготовит. цену на картофель мы предполагаем установить в декабре, и к вопросу о цене, которую Райсельскосоюз может уплатить Товариществам за сыр. крахмал, нам придется подойти в это же время, отложив, однако, окончательное ее установление на более поздний период. Как известно, в минувшем сезоне она была установлена в марте. Для наметки возможных ее размеров, напомним, что по прошлогодней сметной калькуляции цена на сыр. крахмал была определена в 1 р. 15 коп., а Райсельскосоюз рассчитал Т-ва по 2 р. 38 коп., выдав им по 2 р. 20 коп. и удержав в своих капиталах по 18 копеек.

Расход на основные материалы по указанным нормам выразится в 697.875 руб., а на 1 пуд. патоки упадет 2 руб. 36,3 коп.

Остальные части калькуляции надо считать достаточно реальными. На вспомогательные материалы (масло купоросное, мел, жость жженую, соду и т. д.) предполагается израсходовать 26.409 рублей 50 коп., что на 1 пуд патоки составит 8,62 коп. Топлива предполагается израсходовать 1.480 куб. саж. Цена на него поставлена по 50 рублей за куб. саж., по предполагаемой окончательной стоимости их заготовки весной 1926 года. Весь расход на топливо составит 74.000 рублей, а на 1 пуд патоки он упадет 25 копеек. Оплата труда рабочих и служащих, непосредственно занятых в производстве, потребует 21.770 руб. 30 к., или 7,36 к. на 1 пуд патоки. Накладные расходы на зарплату (соцстрахова-

ние, содержание завкома, компенсации за неиспользованные отпуска, отчисления в профсоюз и пр.) исчислены в 10.551 руб. 34 коп., что составит на 1 пуд патоки 3,57 коп. Текущий ремонт потребует 17.548 р. 30 к., или 5,94 к. на 1 пуд. Расход на бочки исчислен в 108.350 руб., что на 1 пуд патоки составит 36,68 коп. Прочие разные расходы — 12.050 руб., или по 4,07 коп. на 1 пуд. В этих расходах сосчитаны 10.000 руб. процентов на собственный капитал, затраченный в производство. Страхование имущества потребует 2.093 р., амортизация 11.486 руб. 10 к., налоги на производство 500 руб. В общей совокупности эти расходы составят 4,77 коп. на пуд патоки. Амортизация исчислена по состоянию имущества на 1 августа 1926 года по следующим нормам: с каменных строений на 24.000 руб. из 4% — 960 рублей; с деревянных строений на 36.300 р. из 7% — 2541 р., инструменты на 450 руб. из 33% — 148 руб., с оборудования и инвентаря на 65.304 руб. из 12% — 7836 руб. 60 коп.

Общезаводские расходы составляют 61.784 руб. 90 коп. Более крупными из этих расходов являются зарплата администрации (в том числе двум членам Правления), служащим материальных складов и разного обслуживающего персонала — 19.919 р. 90 к., соцстрахование — 4.010 р. 40 к., содержание квартир рабочих и служащих (отопление, освещение и пр.) — 2.250 руб., содержание обоза 3.500 р., нагрузка, выгрузка и перемещение материалов — 2.300 руб. спецодежда — 2.550 рублей, командировки, раз'езды и суточные при них — 4.250 рублей, расходы по созыву Собраний Уполномоченных — 1.150 р., вознаграждение Ревкомиссии — 1.700 р., расходы на продовольствие Правлению — 1.550 руб., канцелярские, почтовые, телеграфные и телефон. — 2.060 руб., отпуска, компенсации за неиспользованный отпуск, выходные пособия — 1.976 р. 10 коп., содержание помещений и владений — 3.353 руб. 20 коп.

На 1 пуд патоки они падают 20,93 коп.

Полная заводская себестоимость патоки (без акциза, налогов и уравни. сбора) составит — 1.044.418 р. 44 к. для всей выработанной патоки (295.400 пуд.). Себестоимость 1 пуда будет равна 3 руб. 53,57 коп. Вычтя отсюда стоимость сырья (с расходами по его перевозке) — 2 руб. 36,3 коп., получим стоимость переработки 1 пуда патоки 1 руб. 17,27 коп. По смете прошлого 1925/26 года она выражалась в 1 руб. 26 коп. Таким образом, в предстоящем производственном периоде стоимость переработки спроектирована на 9 коп. на пуд дешевле.

Акциз на 1 пуд патоки составляет, как известно, 1 руб. 64 коп. Уравни. сбор и прочие налоги нами исчисляются в 22.802 руб., что составит на 1 пуд патоки 7,72 коп. Таким образом, продажная себестоимость патоки будет равна 5 р. 25,29 коп. (3 р. 53,57 к. + 1 р. 64 к. + 7,72 к.).

Общее количество рабочих и служащих, обслуживающих паточное производство составляет из 2 человек администрации, 6 человек технического персонала, 8 человек служащих, 133 ра-

бочих и 8 человек учеников, а всего 157 человек. Рабочих, занятых исключительно в пачочном производстве—75 человек. В общее число не входит 30 чел. бондарей. Вместе с бондарями рабочих — 171 чел., служащих 14. Отношение служащих к рабочим 1 : 12

Расходы на заработную плату исчислены по 17-ти разрядной тарифной сетке из расчета 14 руб.— ставка 1-го разряда. Нормы трат вспомогательных материалов взяты на основании опыта прошлых лет. Лучшая нагрузка завода и увеличение производительности труда позволило Правлению спроектировать следующие сбережения в тратах сравнительно с нормами прошлого года.

	На 1 пуд патоки		Менее	На 295 400 п. продукции сберегается.	
	1925/26 см. год.	1926/27 см. год.		Количество.	Сумма.
Костяной уголь	0,6 фун.	0,5 фун.	0,1 фун.	738,5 пуд.	2629 37
Фильтр пресн. полотно	0,003 метр.	0,002 метр.	0,001 метр.	295,4 метр.	339 71
Обще-заводск. расходы	31,57 коп.	20,93 коп.	10,64 коп.	—	6382 35
Всего	—	—	—	—	9351 43

Норма суточной выработки на 1 рабочего, занятого в производстве, по сметной калькуляции предполагается в 21,4 пуда против 19,7 пуда, выработывавшихся в 1925/26 году. Это повышение производительности обуславливает экономию в 12.119 руб. 43 коп. Таким образом, сравнительно с нормами прошлого года, калькуляция спроектирована с экономией в 21.470 руб. 86 коп.

21. Утвердить представленную бухгалтерией смету на содержание состава служащих Главной Конторы Большесольского Райсельскосоюза в общей сумме 11.973 р. 60 коп.

22. Утвердить представленную бухгалтерией смету расходов по содержанию управления Большесольского Райсельскосоюза на 1926-27 год в общей сумме 56.760 р.

23. Утвердить представленную бухгалтерией смету на торговые расходы Большесольского Райсельскосоюза по товарам сбыта на 1926-27 год в общей сумме 75 060 р. 60 коп.

По смете на содержание состава служащих Главной Конторы проведены: 1) жалование одному члену Правления (заведующему конторой) — 1.125 р. 60 к. в год, 2) жалование семи сотрудникам конторы (гл. бухгалтер, пом. бух., 2 счетовода, машинистка-реги-

страторша, кассир, курьер) — 6.542 руб. 40 коп., 3) жалование инструктору (он же исполняет обязанности секретаря и юрист-консульта) — 2. 100 руб., 4) жалование инструктору технику — 1.500 руб (новая должность, еще не замещенная, хотя уже ведутся переговоры с определенным лицом) и 5) жалование агенту — 705 руб. 60 коп.

Все эти статьи в общей сложности составляют 11.973 р. 60 к.

Расходы по содержанию состава служащих Главной Конторы (кроме агента по транспорту — 705 руб. 60 коп.) входят составной частью в смету расходов по содержанию управления Большесольского Райсельскосоюза — 56 760 р. В эту сумму, кроме 11.268 р., прошедших по смете на содержание служащих Главной Конторы, включены суточные и раз'ездные членам Правления (500 рублей), Совета (700 р.), Ревкомиссии (800 р.), уполномоченным (950 р.), столовые члену Правления и квартира 600 р., разного рода приплаты к жалованию служащих (сверхурочные, сдельные, суточные, спецодежда, чай во время занятий, медпомощь и пр.) — 4352 руб. 90 коп., расходы по учреждениям, обслуживающим рабочих и служащих (содержание культ-просвет. учрежд., стипендии, отчисление завкому, гарантийное страхование и взносы в артели ответ. труда) — 1.150 руб., канцелярские расходы — 3.900 рублей, содержание помещений и владений и хозяйственные расходы — 1.260 руб., налоги и сборы (патенты, гербовые, нот. и суд.) — 2.100 руб., проценты по займам и учету векселей — 25 000 руб., и разные расходы — 5.590 руб. (в т. ч. — вступные взносы в разные организации — 1.000 р., пожертвования и пособия — 1.200 р., расходы по содержанию Межкооп. Совета — 2 000 руб.).

Торговые расходы, к которым отнесены и расходы по содержанию агента по транспорту (705 р. 60 к.), исчислены в сумме — 75.060 р. 60 к. Наиболее значительные из них — подвозка товаров до станции — по 12 коп. с пуда — 35. 448 руб., возможный уравнительный сбор — 22.632 р., комиссия Союзкартофелю за реализованную патоку Райсельскосоюза — 7 500 р., местный сбор при отправке 3.000 руб., естественные утери при хранении и утечка при перевозках — 2.000 руб.

24 Утвердить представленную бухгалтерией смету доходов и расходов Большесольского Районного Союза на 1926-27 г. с общей суммой доходов в 1.740 557 р. 07 к., расходов в 1.660.875 р. 04 к. и прибыли в 79.702 р. 03 к.

Доходная смета исчислена в 1.740.577 руб. 07 к. Она предполагает получение от продажи патоки 1.721.708 р., в том числе 1) за 220.400 пуд., предполагаемых к продаже через Союзкартофель, по 4 р. 13 к. за пуд (без акциза и за вычетом комиссионного вознаграждения Союзкартофелю) — 910.252 руб., 2) за 75.000 пудов, предполагаемых к продаже непосредственно Райсельскосоюзом, по 4 р. 36 к. — 327.000 р. и 3) от Союзкартофеля и от

покупателей по 1 р. 64 к. с пуда акциза с проданной патоки — 484.456 руб. Комиссионных по продаже сухого крахмала предполагается получить 3.869 р. 07 к. Третьей статьей доходов являются проценты на авансы кооперативам—членам и по полученным векселям — 15.000 руб. Расходов предполагается произвести на 1.660.875 р. 04 к. Эта сумма составляет из 1.044.588 руб. 44 к. расходов по переработке 465.250 пуд. патоки, 56.760 р. расходов по содержанию Главной Конторы, 75.060 руб. 60 коп. — торговых расходов и 484.456 руб. акциза на проданную патоку. Вычитая расходы из доходов, получаем прибыли 79.702 руб. 03 коп.

В заключение Правление считает необходимым отметить, что поскольку приходится считать весьма условным расход товариществ по 2 руб. на принятую в переработку четверть картофеля, постольку условным оказывается и расход Райсельскосоюза по 1 р. 50 к. на 1 пуд сырого крахмала. Введение в смету подобных величин, как условных, сообщает всей смете условный характер. Этот условный характер объясняется, главным образом, тем, что Правление, составляя смету, имело ввиду обосновать сумму потребных нашей системе оборотных средств (в т. ч. и заемных), как минимально необходимую для сколько-нибудь нормальной работы.

25. Имея ввиду целесообразность расчета за картофель по количеству содержавшегося в нем крахмала поручить Правлению разработку вопроса о практических мероприятиях, которые позволили бы т-вам возможно быстро и безболезненно перейти на этот способ расчета.

Пункт вносится по указанию Совета. Несомненно вопрос давно назрел, и ясна необходимость перехода от существующей системы расчетов по объему принятого картофеля к расчетам по весу и крахмалистости. Однако, положительное решение из года в год оттягивается, отчасти вследствие причин технического характера (нет приборов и везовых весов, нет уверенности, что аппарат терочных заводов с надлежащей точностью сумеет применить новые способы приемки), отчасти по причинам бытового характера (население хорошо умеет строить хозяйственные расчеты на четверти, но пока для него почти китайской грамотой являются расчеты по крахмалу, содержащемуся в имеющемся у него картофеле). Правление полагает, что следует всемерно ускорить переход к новой системе.

26. Поручить Правлению проработать вопрос о возможности класть в основание расчетов Райсельскосоюза с Т-вами определенную расценку сыр. крахмала, вне зависимости от того, сбыв ли сыр. крахмал в виде патоки, выработкой на паточном заводе Райсельскосоюза, или

в виде сух. крахмала, выпущенного крахмало-сушилками Т-в.

Пункт вносится по указанию Совета. Деловая связь между Райсельскосоюзом и его членами настолько окрепла, что представляется совершенно реальным регулирование в районном масштабе вопроса о тех количествах сыр. крахмала, которые предназначаются для переработки в патоку и для пересушки. Сообразно с этим, представляется целесообразным в районном масштабе учитывать выгоды или невыгоды от операций как с патокой, так и с сух. крахмалом. Основой, на которой возможен подобный учет, являются расчеты по сыр. крахмалу, которые предполагают, что этот полуфабрикат от первичных кооперативов поступает в распоряжение Райсельскосоюза, а он уже по своему усмотрению обращает его в конечные продукты, — сух. крахмал и патоку, — и реализует их. Когда в распоряжении Райсельскосоюза будет своя крахмалосушилка, решение вопроса не встретит затруднений. В настоящее же время, когда сушилки находятся в руках Т-в, приходится считаться с вытекающими отсюда обстоятельствами — неоднородностью выпускаемого сушилками продукта, различной степенью их рентабельности, наконец, с возможными стремлениями Т-в за свой страх и риск, независимо от района, более или менее полно нагрузить свои сушилки. Во всяком случае, Правление считает вполне своевременной проработку вопроса.

ПРОТОКОЛ

общего Собрания Уполномоченных Большесольского районного союза сел.-хоз кооперативов 5-го сентября 1926-го года.

1. Председатель Правления А. М. Зименков в 2 часа 40 мин. дня доводит до сведения собравшихся, что на явочном листе расписались 59 уполномоченных и 9 представителей кооперативных, гос., парт. и профсоюзных организаций. Объявляя Собрание Уполномоченных открытым, А. М. Зименков предлагает избрать президиум. С своей стороны, Правление предлагало бы составить президиум из И. С. Чернядьева, представителя Костромского Губисполкома и Губкома ВКП (б.), т. Богданова (представителя Губсельбанка) и уполномоченных Калачевой (Левашевского Т-ва), Головкина (Чернозаводско-Ульковское Т-во) и Баженова (Большесольское Т-во), а в качестве секретаря привлечь Д. А. Огородникова.

Собрание постановило: избрать президиум в составе т. т. Чернядьева, Богданова, Калачевой, Головкина, Баженова. Обязанности секретаря возложить на Д. А. Огородникова.

2. Председатель собрания И. С. Чернядьев, ссылаясь на установившуюся практику прежних собраний, предлагает не избирать мандатной Комиссии.

Собрание постановило: по примеру прежних собраний Уполномоченных, мандатной комиссии для проверки полномочий уполномоченных не избирать.

3. Председатель собрания И. С. Чернядьев предлагает при ведении собрания руководствоваться регламентом, принятым на собрании 23 августа 1925 года.

Собрание постановило: руководствоваться регламентом, принятым на собрании 23 августа 1925 года.

4. Председатель собрания И. С. Чернядьев предлагает принять порядок дня.

Собрание постановило: принять предложенную Правлением повестку, а именно: 1) о принятии в состав Райсельско-союзных новых членов; 2) доклад Правления о работе Райсельско-союза с 7 февраля 1926 г.; 3) план деятельности Райсельско-союза на 1926-27 опер. год; 4) о первичной сети Большесольского Райсельско-союза на 1/IV 1926 года (по отчетным данным) и о ее очередных задачах; 5) текущие дела.

5. Председатель Правления А. И. Зименков доводит до сведения Собрания, что в течение лета 1926 года в Райсельско-союз подали заявления о вступлении: Васильевская с.-х. артель, Гридинской волости и Никольско-Стреленское с.-х. Т-во, Нерехтского уезда. Васильевская артель — организация старая; в прошлом году она, не входя в состав Шунгенского Союза, сдала крахмал ему. Никольско-Стреленское Т-во только что возникло путем выделения из Большесольского Т-ва. Необходимые при вступлении формальности Т-ва выполнили. По нашему уставу, окончательное принятие совершается Советом, который вынес постановление о принятии названных организаций в Райсельско-союз.

Собрание постановило: принять к сведению сообщение Правления о принятии в состав Союза Васильевской с.-х. артели (Гридинской волости) и Никольско-Стреленского Т-ва (Нерехтского уезда).

6. Председатель Правления А. М. Зименков делает доклад о деятельности Райсельско-союза за время, прошедшее после 7 февраля, (день последнего Собрания Уполномоченных).

После ответов докладчика на предложенные вопросы последовало прения.

И. Г. Кочуров (Левашевское Т-во) усматривает в весеннем пуске паточного завода нездоровый уклон. Зажиточный крестьянин с осени придерживал картофель и не вывез его на терочные заводы. Когда весной обнаружилось, что спроса на картофель нет, ему на выручку пришло Большесольское Т-во, пустило в ход свой терочный завод и приняло задержанный с осени в ямах картофель. Для переработки полученного на тер. заводе сыр. крахмала, и Райсельско-союзу пришлось пустить паточный завод. Весенним приемом картофеля и пуском в ход заводов было оказано поощрение спекулянтски настроенному зажиточному мужику, — теперь он спокойно будет с осени выжидать нужных ему цен, зная, что в случае просчета его выручит кооперация. Кроме того, весенний пуск тер. завода одним из Т-в порождает нездоровую конкуренцию между Т-вами. Когда мы в Левашеве узнали, что в Больших Солях пущен завод, и нам захотелось сделать то же. Мы обратились в Райсельско-союз с просьбой оказать нам в этом содействие. Там нам сказали — и правильно сказали, что весенняя кампания будет убыточной и содействия не оказали. Наш завод не был пущен, и со стороны населения Правлению Т-ва пришлось выслушивать упреки.

Н. И. Баженов (Большесольское Т-во) находит упреки по адресу Большесольского Т-ва неосновательными. И. Г. Кочуров не учитывает того, что если бы Большесольское Т-во не открыло весенней приемки, населению пришлось бы выбросить до 15.000 четвертей картофеля, что было бы огромным убытком в нархозяйстве.

М. П. Рудометов (Большесольское Т-во) напоминает пословицу: „Кабы знать, где упасть, там соломку подостлать“. С осени крестьянин обзаводился лишней скотиной, — думая, что это будет выгодно. А зима оказалась долгая, — кормов не хватало, и скотина оказалась убыточной. Крестьянину приходится быть экономистом и всегда учитывать, от чего может быть польза и от чего убыток. Нельзя особенно сильно упрекать его за то, что с осени он сохранит несколько лишних четвертей картофеля до весны. Ведь в прошлом году весной цена на четверть доходила до 8 руб. В этом году крестьянин просчитался, и, конечно, Т-во обязательно его выручить, тем более, что это ему не грозило убытками: патоки на рынке было мало, и цена на нее стояла хорошая. Прием картофеля в Т-ве с осени не прекращался вплоть до весенней приемки ни на один день. Конечно, надо добиваться того, чтобы картофель на заводы сдавался с осени, но карать за некоторую задержку до весны, как это выходит по словам И. Г. Кочурова, никак нельзя, тем более, что у крестьянина (кроме спекулянтской замашки) могут быть серьезные основания задержать до весны несколько четвертей картофеля.

И. О. Чупраков (Райсельскосоюз) находит, что И. Г. Кочуров относится к вопросу уж очень с своей колокольни. Что касается Райсельскосоюза, то, помимо Большесольского сырья крахмала, ему надо было позаботиться также о грязном крахмале, которого накопилось много в других т-вах и который за безценок ушел бы к частнику, если бы Райсельскосоюз не пустил завода. Частник дал бы за крахмал не более 1 руб. за пуд и сделал бы хорошие дела. Теперь же т-ва получили за крахмал около 2 руб.

А. Я. Шуров (Левашевское т-во) считает необходимым отметить слова А. М. Зименкова о необходимости усилить инструкторскую помощь т-вам со стороны Райсельскосоюза. Кооперация постоянно ремонтирует и переремонтирует свои заводы. Каждое т-во делает это само, по своему усмотрению; следует внести в дело больше планомерности и специальных знаний. Что касается необходимости для кооперации работать на сплавном топливе, то, по мнению А. Я. Шурова, такая необходимость не является безусловной: у местного населения можно заготовить не только ворованные дрова, — зачастую крестьяне берут делянки не только для собственных потребностей, но и для продажи.

И. С. Чернядьев (Губисполком и Губком ВКП(б)), прежде всего, считает нужным рассеять недоразумения, которые могут породить слова А. М. Зименкова о запрещении со стороны органов власти Райсельскосоюзу строить крахмалосушилку. Обычно у строящих организаций бывает довольно узкий круг интересов, а за помощью на строительство они обращаются к государству. В виду этого установлено, что все вопросы строительства должны увязываться в Губ. Плановой Комиссии. На этом основании и вопрос о постройке крахмалосушилки Большесольским Райсельскосоюзом попал на обсуждение Губплана. Губплан

признал постройку нецелесообразной, главным образом, потому, что совсем рядом, в Шунгенском районе, имеется механическая сушилка, нагруженная сырьем всего процентов на 25-30. Райсельскосоюзу пришлось бы затратить на сушилку 250.000 руб. и выплачивать по задолженности на ее постройку тысяч тридцать в год процентов. Поскольку Райсельскосоюз предполагает собирать для переработки 300.000 четв. картофеля, постольку эти проценты обусловили бы недополучение производителем по 10 коп. на четверть. Со стороны Губплана не было запрещения, а было лишь признание нецелесообразности. Правление Райсельскосоюза, видимо, согласилось с этим постановлением Губплана, потому что в Губисполком оно не было обжаловано.

По мнению И. С. Чернядьева, покупать дрова у частных граждан значит покупать ворованные дрова: статистика доказывает, что у лесных органов крестьяне берут лесосеки почти исключительно для своих нужд. Вопрос о топливе перед Картофельной Кооперацией в настоящий момент встает во всей своей сложности. О переходе на жидкое топливо нечего и мечтать, на этом надо поставить крест; нефть является лучшим нашим экспортным товаром. При нашей потребности в экспорте тратить нефть на топливо, когда ее можно переработать в керосин или бензин, прямо преступление. Дрова дорожают чуть не с каждым днем. Если теперь можно заготовить дрова по 60—70 руб. куб, то на будущий год их придется заготовлять рублей по 80, а может быть и дороже. У местной промышленности выход под рукой, — надо переходить на торфяное отопление. Торфа здесь достаточно. Оратор долго воевал с местными льнофабриками, доказывая им необходимость этого перехода. В Госплане он их победил, — там признали эту необходимость. Собрание уполномоченных должно поручить Правлению в самом срочном порядке разработать вопрос о переходе на торф.

Представитель Губзема поставил перед Правлением вопрос о плане агрикультурной работы. Из ответа А. М. Зименкова выяснилось, что подобного плана у Райсельскосоюза нет; между тем, подумать о плане давно пора. В районе нехватило кормов. Картофельная ботва пропадает зря. Надо научиться ее силосовать. Оратор не так давно имел случай писать об этом в „Бороне“ и на собрании в Шунге бранил шунгенцев за то, что до сих пор они не умеют силосовать корнеплоды и картофельную ботву. В Шунге обещали поставить опыты. Райсельскосоюз должен сделать то же. Другая большая задача — это забота о семенном картофеле. Стыдно сказать, что нам приходится выписывать семенной материал из-за границы, платя по 3 руб. за пуд. Нужны мероприятия, направленные к тому, чтобы наш картофельный район был обеспечен своим семенным картофелем. Доклад Правления коснулся вопроса о слиянии с Шунгенским Союзом. Не говоря о том, что в настоящее время Шунгенский Союз находится накануне ликвидации под бременем своей задолженности, слияние даст коопе-

рации несомненные выгоды. Губплан считает, что при раздельном существовании Союзов кооперация теряет больше 100.000 руб., Инструктор Шунгенского Союза тов. Померанцев считает необходимым увеличить эту цифру даже до 130—135.000 руб. Понятно, откуда получаются такие убытки: нужно два Правления, два аппарата, два финансовых плана, две операции по заготовке, переработке и сбыту. Как при возке бывает целесообразно запрягать пару, а не две одиночные подводы, так и тут: складнее дело пойдет, если вместо двух союзов будет один. Относительно расплаты за старые шунгенские долги новому Союзу бояться нечего: это дело кредиторов и ликвидируемого Союза. По вопросу о передаче Костромским Райсоюзом Палкинского завода были сказаны невероятные вещи. Если Артель заключила с Райсоюзом кабальный договор, почему до сих пор не начато суд. дело о расторжении подобного договора? Для красного словца таких вещей говорить не следует. Что касается пуска паточного завода весной, то тут поднимается целый ряд серьезных вопросов. М. П. Рудометов защищал хозяйственного мужичка. Бедные богатые мужики! Как их не выручить! Ведь они так просчитались в своем расчете на весеннее повышение цен! Вообще можно не возражать против весенней приемки картофеля, но при этом кооперации не следует брать на себя страхование крестьян от возможных убытков от их просчетов спекулянтского характера. Начиная кампанию, кооперативным заводам надо объявлять, что приемочная цена устанавливается на такой-то срок, а затем она будет понижена. И в прошедшую весеннюю приемку Т-во поступило бы правильнее, если бы оно платило за картофель не 3 руб., а 2 р. 50 к. Это было бы хорошим уроком на будущее для спекулирующего мужика,—смотри, дескать, не обрыбься. Это надо было сделать еще и потому, что весенняя переработка для кооперации менее выгодна, чем осенняя, и еще остается вопрос, не в убыток ли кооперация сыграла с весенней патокой. По докладу Правления у оратора получилось впечатление, что Союз за истекшее время работал хорошо, и Правление, кроме похвалы, ничего не заслуживает.

П. М. Померанцев (Межкооперативный Совет) полагает, что по вопросу о весенней кампании надо разделять две стороны: работу Большесольского Т-ва и пуск союзного пат. завода. Пуск паточного завода Союзом, несомненно, был правилен. Большесольскому Т-ву, весьма вероятно, надо было принять меры к тому, чтобы невыгоды для него весенней кампании компенсировались понижением цен на картофель и чтобы весенняя приемка в будущем не побуждала поставщиков оттягивать сдачу картофеля до весны.—Операция с семенным картофелем была поставлена неудачно. Правлению следовало бы поставить учет, к кому попал семенной картофель и были ли благоприятные результаты в смысле повышения крахмалистости урожая в хозяйствах, получивших семенной картофель Товариществам необходимо возможно

скорее перейти к приему картофеля на завод по крахмалистости. Завести для этого весы Реймана, Парова и Корранта — не такая уж сложная вещь; выгоды от такой приемки для Т-ва несомненны,—одно и тоже количество крахмала будет получаться от переработки меньшей массы картофеля; крестьянина она приучит выбирать крахмалистые сорта картофеля для посева.

А. А. Шуров (Николо-Борщинское Т-во) не может согласиться с тем, что картофель до весны задерживают только богатые крестьяне. Часто случается, что с поля везти картофель на завод не приходится, потому что на заводе нет денег, а они нужны до зареза хотя бы потому, что т. Чернядьев приступает с уплатой податей. Приходится картофель убирать в ямы, а уж из ямы достать его бывает трудно, с одной стороны, из-за других постоянных забот и работ, а с другой,—из-за надежды,—авось, он долежит до более высокой цены. Нередко и бедному крестьянину приходится приберечь несколько четвертей картофеля,—подкормить скотину, на др. подобные нужды.

А. А. Денисов (Николо-Борщинское Т-во) признает правильным, что Правление работало в плановом порядке. Хорошо и то, что Губплан в таких случаях, как постройка сушилки, исправлял увлечения Правления. Нехорошо, что Правление Райсельского союза побуждает Николо-Борщинское Т-во купить Коряковский тер. завод „Северопатоки“. Как ни льготны условия расплаты за завод, все же хоть понемногу, но платить Т-ву придется, а оно слабо и так. Т-ву завод не нужен, потому что в Коряковском районе оно уже купило завод у Совета Народного Хозяйства. Если Райсельскосоюз считает необходимым купить и завод „Северопатоки“, пусть покупает сам, а не наваливает завод Т-ву. Неправильным представляется и то, что Т-во получило ремонтную ссуду только на 2 завода, и ему пришлось оставить без ремонта и закрыть Конюховский завод. Крестьяне, поставщики этого завода, настаивают на его пуске и начинают думать о выходе из Т-ва, чтобы своими силами отремонтировать завод и пустить его в ход.

А. М. Голованов (Чернозаводско-Ульковское Т-во) не может обойти молчанием споров, возникших по вопросу о весенней приемке картофеля. Дальновидный народ—критики этой приемки, усмотрели, что приемка ублажила богатея. А того не примут во внимание, что Большесольское Т-во собрало весной 10—12.000 четв. с огромного района мелкими цартиями, по 3—4 четверти. Взять нашу деревню. В ней к весне осталось 1.500 четв., а в ней 74 хозяйства; ни у одного из них не осталось по 40—50 четвертей. Наше потребительское общество думало выручить крестьян,—закупило у них 2.700 пуд. картофеля и обрыбилось: отвезло картофель в Кострому,—там он не нужен; повезло в Наволоки, в Кинешму; кое-как сбыло 2.000 пуд., а 700 пуд., у него, кажется, до сих пор на руках. Рекомендуют устанавливать сроки, а за картофель обещают выдавать по 2 руб., да еще в неопределенные сроки. А сена уже теперь дешевле 1 р. не купишь. Как не оста-

вить на корм скоту немного побольше картофеля. А что Голованову делать весной, если у него останется картофель? Сдавать на завод по пониженной цене? А если в это время в Костроме установится цена до 6 руб.

Н. Г. Воротцев (Николо-Борщинское Т-во) приветствует решение Правления привлечь для обслуживания Т-в специалиста техника, но не может не отметить ряда обстоятельств, которые грозят сделать его работу очень сложной и трудной. Т-ва усвоили необходимость заботиться об исправном состоянии их заводов; что можно тратить на эту цель, они тратят, не бросаясь деньгами. При этом им приходится приспособляться иногда к очень трудным обстоятельствам. Если, например, взять Николо-Борщинское Т-во, то оно должно было истратить этим летом на ремонты 15.000 руб. Ремонтной ссуды дали 10.000 руб. Своих денег нет, надо как-то уложиться в эту сумму,—комкать ремонт, одну работу заменять другой и т. д. При таких условиях будет очень жаль, если союзный техник ограничится только тем, что будет советовать: „Сделай то, сделай это“ и не поможет Т-вам указанием, как же надо это сделать. Очень жаль, что из операций с семенным картофелем минувшей весной вышло мало путного. И картофель был доставлен плохого качества, и с доставкой его очень запоздали, и условия, на которых население получило его, до сих пор остаются неопределенными. Принимать картофель по крахмалистости следует. В Т-ве есть весы Парова, и оно предполагает в этот сезон пустить их в дело. Мы надеемся, что в будущем сезоне у нас будет возможность говорить одному поставщику: „Твой картофель хорош,—сей его“, а другому: „Твой картофель никуда не годится,—изведи его как-нибудь, а для посева возьми у такого-то“. Коряковский завод у „Северопатоки“ купить надо. Завод, купленный у Г. С. Н. Х., никуда не годится, в нем приходится ставить всяческие подпорки. Покупкой трестовского завода мы избавимся от конкурента. Хоть и тяжело, но можно пойти на поставку „Соверопатоке“ в течение одного года 60—70.000 пуд. крахмала. Цену завода в 30 лет мы выплатить сумеем. Трестовский заведующий Отбоев перестанет обихаживать перед началом кампании поставщиков, предлагая им на 15—20 р. в долг „мучки“. Не очень часто, но все же уже теперь он слышит с их стороны энергичную отповедь. Однако, среди наших членов есть такие, которые возражают против покупки. Конечно, наше Т-во очень обширно,—б. м., один район не понимает нужд другого. Но Правление старается проводить общую линию. Оно старается все районы поставить в более или менее одинаковое положение, а потом уже поставить на реальную почву вопрос о разделе Т-ва на несколько. Доэтого времени делиться нет возможности. Выработать план агрикультурной работы Райсельско-союзу необходимо. Беда только в том, что до сих пор мы с трудом справляемся с целесообразной постановкой картофельного производства,—нас душат переоборудования. Агрикультурная

работа для нас задача второй очереди. Пока мы ограничиваемся только тем, что от поры до времени читаем одну, другую популярную статейку. Трудно сказать, по силам ли нам поставить работу более широко,—в союзном масштабе. А. М. Зименков в ответ на вопрос об электростанции Т-ва сказал, что она не будет работать. Правление Т-ва не предполагает бросать дело. Что касается весеннего пуска паточного завода, то, кроме пользы, он району ничего не принес. Если бы завод не был пущен, остатки сыр. крахмала пришлось бы пересушить, а сух. крахмал идет очень туго: в Т-ве до сих пор остается нереализованным до 700 пуд. сух. крахмала. Вопрос о переходе на торф, конечно, надо разработать, особенно, если учесть, что на жидкое топливо нам перейти не удастся.

М. П. Рудометов (Б.-Сольское т-во) жалобы Борщинского Товарищества на то, что Т-ву наваливают трестовский завод может объяснить только тем, что борщинские кооператоры привыкли получать заводы бесплатно, а тут приходится, хоть и немного, платить. Купить завод у „Северопатоки“, конечно, надо. Напрасно Большесольское Т-во упрекают в том, что своей весенней кампанией оно поддержало богатых мужиков. Где у нас богатые крестьяне? Возьми фонарь, обойди весь район, таких не найдешь. Своей работой Т-во выручило массу крестьянства. Выгодно ли была для него наша цена? Нет. За картофель, сданный с осени, поставщик член получил по 3 р. 50 коп. за четверть. Весной мы платили 3 р. твердо, без доплаты в дальнейшем. Осенью мы принимали всякий картофель. Весной нам доставили столовый, отборный. Кроме того, картофель много потерял от лежки. Если учесть все обстоятельства, придется придти к заключению, что и без тех мер, которые рекомендует И. С. Чернядьев, крестьянин, не сдавший картофеля с осени, весьма основательно выпорол себя. Говорили о том, чтобы крестьянин весь картофель свозил на завод с осени. Можно ли это рекомендовать безоговорочно? В начале сезона нам часто приходится говорить поставщикам: „Помилосердитесь, обождите с возкой картофеля на завод“. И тогда поставщик, что похуже, отвезет на завод, а отборный картофель уложит в ямы. Из ямы вынуть картофель, как известно, нелегко. Можно ли вообще протестовать против того, что часть нашего картофеля идет в качестве продовольствия в города? Все эти соображения убеждают М. П. Рудометова, что И. С. Чернядьев, вообще человек умный и знающий, в данном вопросе не все знает и не все учел. П. М. Померанцев хвалил Райсельско-союз за летний пуск паточного завода и порицал Большесольское Т-во за пуск терочного. Выходит, что он хочет яйца таскать из наволочки, а не из курицы. К агрикультурным мероприятиям Райсельско-союзу надо подходить осторожно. Как практик, давно занимающийся сортоиспытанием картофеля, М. П. Рудометов знает, что это дело нелегкое. Кроме того, у нас в районе есть племхоз „Бабайки“, который занимается этим делом. С предсто-

ящего года там будет селекционная станция. „Бабайки“ упрекают за то, что минувшей весной они давали в качестве семенного материала загнивший картофель. Надо сказать, что после прошлогодней дождливой осени картофель вообще было трудно хранить а в „Бабайках“ не было еще приспособленных подвалов, картофель хранился в монастырских подвалах. В настоящее время этот недостаток устранен. Правление предполагает привлечь на службу техника-специалиста по терочной промышленности. Мысль хорошая, но надо учесть, что таких специалистов вообще нет. Чем занимается технический отдел Союзкартофеля? Он перечерчивает старые морозовские чертежи и снабжает ими периферию. Нам на местах приходится самим соображать, нельзя ли как-нибудь усовершенствовать дело.

С. И. Карташев (техник Н.-Борщинского Т-ва) находит, что М. П. Рудометов, не имеющий звания ни техника, ни инженера, неправильно расценивает работу технического отдела Союзкартофеля. Этот отдел совсем не имеет своей задачей придумывать что-нибудь новое; он должен помочь Т-вам в постановке заводов на надлежащую высоту с точки зрения существующей техники. Эту работу он ведет достаточно успешно, и является неправдой, что он нам мало помогает. Коряковский завод гос треста „Северопатока“, конечно, надо купить. Выплата за купленный у Г.С.Н.Х. 1.500 руб. в год для Т-ва не будет обременительна и сторицей окупится при концентрации производства, когда вместо двух старых, изношенных заводов будет работать один, поставленный, как следует. Покупка Трестовского завода, устранив конкурента, позволит Т-ву, как следует, наладить в Коряковском районе производство. Конюховский завод—не завод, а старая калоша, и совершенно основательно Собрание Уполномоченных Борщинского района постановило не ремонтировать его. С переработкой той картошки, которой располагает район, прекрасно справится Волжский завод, находящийся всего в 1½ верстах от Конюховского. При лучшей технике сравнительно с Конюховским заводом, имея большую нагрузку, Волжский завод позволит Т-ву оплатить картофель на 20—25 коп. на четверть дороже, чем если бы работали оба завода.

И. С. Чернядьев (Губисполком, Губком) отмечает, что если в настоящее время нет специалистов техников терочного дела, Райсельскосоюз может учредить соответствующую стипендию, подыскать нужного ему стипендиата и отправить его в науку. Через 2—3 года он может таким путем получить „доку на ять“. Обращаясь к полемике с М. П. Рудометовым, И. С. Чернядьев должен отметить, что доводы М. П. ему не кажутся убедительными. Говорят,—крестьянин с осени оставлял картофель на корм скоту. Однако, весна пришла поздно, крестьяне бились с кормами, а картофель все-таки остался. Ясно, что картошка оставалась для рынка, для выгоды. Пустить терочный завод для переработки этой картошки, б. м., и следовало бы, но не следовало страховать

спекулянтски настроенных держателей картошки от убытков. Надо было учесть, что задержка в сдаче картофеля обусловила некоторые убытки для завода: завод работал с меньшей нагрузкой, в картошке стало меньше крахмала. Сдавшие картофель весной и должны были заводу компенсировать эти убытки некоторым понижением цены на сданный весной картофель. М. П. Рудометов указывал, что картофель идет в города на продовольствие. Разве надо доказывать, что мужик даст Ленинграду слохнуть с голоду, если завод заплатит ему лишний гривенник на четверть? Не надо отрицать того, что крестьяне, которые попридержали картофель, весной надеялись продать его по высоким ценам. Придерживать картофель могли, конечно, не бедные, а состоятельные крестьяне. Вероятно, весной сдавали не только по 1, 2, 3, 5 четвертей, но и по 30—50 четв. И тут надо отметить, что сдавшие 1, 3, 5 четвертей не обиделись бы, если бы Т-во за картофель заплатило на полтинник меньше, для сдавших же 30—50 четв. это был бы уже порядочный кусок, из-за которого можно обидеться. М. П. Рудометов говорит, что здесь нет богатых крестьян, что все крестьяне бедные и средние. Б. М., не прав, но и средние крестьяне бывают разные. В Шунгенской волости приходится наблюдать, как некоторые из средних крестьян немедленно после дележа покосов начинают скупать у своих соседей их доли, чтобы вырвать кусок. Подобных спекулянтских вожделений найдется не мало и в здешнем районе. А они, конечно, в нашу работу и в наше строительство вносят разложение. Союзу и вообще кооперации надо вести борьбу с подобными спекулянтскими вожделениями.

И. Г. Кочуров (Левашевское Т-во) не может согласиться с А. М. Головановым и М. П. Рудометовым, которые откликнулись на его выступление. На Большесольский завод весной некоторые из крестьян привозили по 40—50 четвертей. Судя по таким поставкам, Т-во выручило спекулянтов. М. П. Рудометов разъяснил, что само Т-во вряд ли что заработало от весенней кампании; следовательно, надо считать, что оно работало на спекулянтов. Хорошо ли будет для Т-в, если у поставщиков сложится убеждение, что со сдачей картофеля можно ждать до весны. Нет, надо всячески добиваться того, чтобы до весны крестьяне не ждали со сдачей картофеля; надо вдолбить им, что оставлять картофель в большом количестве до весны—не дело.

П. Г. Агафонов (Левашевское Т-во) находит, что доклад Правления не дает никаких поводов нападать на него за проделанную работу. В настоящем собрании поднимаются голоса о том, что Райсельскосоюзу надо усилить инструкторскую и агрикультурную работу. Повидимому, настает момент, когда Райсельскосоюзу следует подыскивать работников для этих функций. Это будет вполне закономерно. Раньше нельзя было этого сделать, потому что Райсельскосоюзу приходилось вылезать из долгов. Правление идет навстречу назревшей потребности и решило пригласить техника-специалиста. Его приглашение нужно, своев-

ременно, необходимо. Пусть этот техник будет проводить в жизнь не новые планы, но ведь нам и надо, как следует, ремонтировать старые заводы. М. П. Рудометов в своем отрицательном отношении к приглашению техника посмотрел на дело только с своей колокольни. Всем известно, что Большесольское Т-во—организация большая и богатая и может обойтись без помощи союзного техника. Но ведь дело обстоит так далеко не во всех организациях; общим правилом являются доморощенные техники, без специального образования и специальных знаний, которые безусловно нуждаются в помощи и указаниях Райсельскосоюз. Оратор не возражал бы и против приглашения агронома. Он настаивает на том, чтобы Райсельскосоюз снизил на 50 процентов стоимость семенного картофеля. Хотя постройка крахмало-сушилки и отсрочена, однако она необходима, и П. Г. Агафоновичу представляется необходимым, чтобы Собрание Уполномоченных подтвердило старое постановление по этому вопросу. По „злополучному“ вопросу о весенней приемке картофеля Большесольским Т-вом оратор отмечает, что ею был вынужден летний пуск паточного завода, который в ряд ли принесет Союзу выгоды: из-за сырой тары будет большая утечка, а о том, что патока получилась скверная, Райсельскосоюз получает от заказчиков бумажки и по сие время. Весенняя приемка картофеля Большесольским Т-вом была произведена на пользу мужика—спекулянта. Напрасно М. П. Рудометов поет о своем мужиколюбии. В свое время оратор предлагал установить твердый срок, до которого принимается картошка; это и надо было сделать. Т-вам надо раз навсегда отказаться от весенней приемки; тогда мужики спекулянты, ошибшиеся в своих расчетах на весеннее повышение цен, перестанут приходиться к ним с уговорами пустить заводы весной.

Веселовский (профсоюз Пищевиков) отмечает простоту сделанного Правлением доклада. Из него всем понятно, какая большая работа проделана Союзом, каковы ее достижения и где ее ошибки. Самой важной ошибкой оратор считает то обстоятельство, что не налажена работа производственных совещаний. Хотя специалисты нам нужны, но производственные совещания всегда сумеют дать им полезные указания и устранят многие недостатки их кабинетной работы. Оратор считает необходимым расширение инструкторской работы Союза: нужен и агроном, и техник-специалист. Экономить на этом—не режим экономии, а зажим полезной деятельности. Полемику некоторых уполномоченных с И. С. Чернядьевым, тов. Веселовский объясняет тем, что на т. Чернядьева обрушились зажиточные мужички. По его мнению, весенняя приемка картофеля принесла огромный ущерб кооперации.

А. А. Денисов (Ник. Борщинское Т-во) вторично доказывает, что Н.-Борщинскому Т-ву не следует покупать Коряковский завод „Северопатоки“, а Конюховский завод следует отремонтировать. Надо учесть, что 2 лишних версты до Волжского завода по сквер-

ной дороге побудят многих крестьян, в настоящее время поставляющих картофель на терочные заводы, завести ручные терки.

Н. И. Баженов (Большесольское Т-во) должен откровенно простым русским языком сказать, что те, кто увидел в весенней приемке Большесольского Т-ва услугу спекулянтам, переборщили. Надо же считаться с тем, что 14.000 четвертей было свезено свыше, чем тысячу поставщиков с округи радиусом в 15, а 6 м и 25 верст. Приемка, действительно, выручила крестьянское население, кроме благодарности за это, Т-во ничего не заслуживает, никаких убытков от операции Т-во не понесло. Особенно вредного влияния на кооп. строительство весенняя приемка не окажет, ибо при сдаче картофеля на завод производитель его всегда будет считаться с рынком: если он усвоит, что ему выгоднее сдавать картофель осенью, он и будет это делать; если опыт убедит его, что выгоднее некоторую партию задерживать до весны, он ее и задержит. Неправильно так бросаться словом „кулак“, как это делается на настоящей собрании. В Москве совсем не так понимают это слово, как здесь, на месте.

И. С. Чернядьев (Губисполком, Губком) считает необходимым дать справку, что такое „кулак“. Кулаком является крестьянин, который строит свое благосостояние не своим трудом, а эксплуатацией чужой нужды или чужого труда. Конечно, надо считаться с тем, что многих крестьян никак нельзя признать кулаками, хотя в них и есть кулацкий душок. Ничего с этим не поделаешь: все крестьяне—собственники, а собственность располагает к такому душку. На одном из собрания М. И. Калинин и т. Ларин сошлись на том, что крестьянина нельзя назвать кулаком, как бы ни был он зажиточен и богат—пусть имеет даже автомобиль, лишь бы он свой достаток получил за счет своего труда, а не за счет чужого. При настоящих экономических условиях, происходит расслоение деревни,—одни хозяева богатеют, другие беднеют. Надо бороться за то, чтобы богатеющие хозяева не эксплуатировали тем или иным способом беднеющих. Поскольку кооперация—путь к социализму, постольку одной из ее задач является борьба с кулачеством и с кулацкими стремлениями, заложенными в крестьянстве.

А. М. Зименков в кратком заключительном слове отмечает, что особых упреков по адресу Правления не было. Если Правление без рассмотрения вопроса на Собрании Уполномоченных приступило к постройке бондарки, то к этому его побудила необходимость и очевидная ясность всего вопроса. По большому вопросу о весеннем пуске завода надо учесть, что без пуска завода мы без нужды усилили бы наших конкурентов,—„Северопатоку“ и частный капитал: они получили бы тот сыр. крахмал, который мы, пустив завод, сумели переработать сами. От весенней кампании убытка не будет; несомненно, Райсельскосоюз на ней кое-что заработал. Договор Костромского Райсоюза с Пеп.-Палкин-

ской Артелью А. М. Зименков характеризовал, как кабальный, имея в виду тяжесть его условий сравнительно с условиями Г. С. Н. Х. Купить Коряковский завод „Северопатоки“ необходимо. Этим мы избавимся от конкурента, который всячески дезорганизует нашу работу. Вспомним прошлую осень: какими только способами „Северопатока“ нестаралась обойти соглашение о загот. ценах; тут были и прямые повышения цены, и косвенные (путем расчетов за картофель хлебопродуктами). Хотя правление Ник.-Борщинского Т-ва и предполагает пустить свою электростанцию, докладчик все же думает, что этого не удастся сделать. Волжскому заводу придется работать на три смены. По вопросу о весенней приемке картофеля товариществам следует всячески добиваться от поставщиков, чтобы они сдавали картофель с осени, но никак нельзя раз навсегда отказаться от весенней работы: всегда могут случиться обстоятельства, которые вынудят то или иное Т-во открыть весеннюю приемку и пустить завод весной. Необходимость расширения не торговой работы Райсельскосоюза, повидимому, признается всеми, и Правление примет меры к ее расширению. В частности: специалист-техник Правлением почти привлечен на службу Райсельскосоюза.

Собрание постановило: 1) Деятельность правления одобрить; 2) в виду дороговизны дров и трудности получения жидкого топлива, поручить Правлению разработать вопрос о переходе на торфяное топливо; 3) поручить Правлению разработать план агрикультурных мероприятий Райсельскосоюза, увязав его с агрикультурной работой земорганов, Союзкартофеля и первичных кооперативов и в первую очередь поставив задачей снабжение кооперированного населения улучшенным посевным картофелем, и изыскание средств борьбы с кормовым кризисом (снабжение населения концентрированными кормами, постановка опытов с силосованием и т. д.) 4) обязать Правление выполнить постановления Собрания Уполномоченных от 23 августа 1925 года о расширении технико-инструкторского аппарата Райсельскосоюза; 5) принять организационные и экономические меры к тому, чтобы сдача картофеля на терочные заводы происходила в определенный заготовительный сезон, не отказываясь в исключительных случаях от приемки картофеля и весной, но по пониженным ценам, компенсирующим лишние накладные расходы, происходящие от затяжки кампании и недогрузки заводов осенью; 6) обратить внимание Правления на необходимость прорабатывать вопросы производства на производственных Совещаниях, уделяя таковым должное внимание.

После этого был объявлен перерыв на обед.

VII. Возобновивши заседание после перерыва, Председатель Собрания И. С. Чернядьев предоставил слово А. М. Зименкову для доклада о плане заготовительной, производственной, сбытовой и финансовой деятельности Райсельскосоюза в 1926/7 г.

После ответов докладчика на предложенные вопросы Собрание постановило: обсуждать предложения Правления и Совета по пунктам.

П. п. 1—6 были приняты единогласно.

По п. 7 последовали прения.

М. П. Рудометов (Большесольское Т-во) признает целесообразным предложение, отсрочив установление заготовительной цены на картофель до декабря месяца, уплачивать в качестве аванса за поставленный картофель по 2 р. на четверть. Большой аванс устанавливать не следует: по состоянию своих ресурсов кооперация до нового года не сумеет выплатить поставщику больше, чем по 2 р. на четверть.

И. А. Сотсков (Большесольское Т-во), отметив, что М. П. Рудометов на Совете высказывался за норму в 2 р. 50 к., настаивает именно на этой норме. Поскольку в настоящее время цена на патуку определяется в 8 р.—8 р. 50 коп. за пуд, постольку эта норма не может быть обременительной для кооперации. Оратор предлагает собранию сплотиться, как один, в отстаивании крестьянских интересов. Он находит, что Правление Райсельскосоюза зачастую не понимает крестьянских нужд и мало с ними считается. Оно постоянно строит и перестраивает что-нибудь на заводе и не возьмет во внимание, что в крестьянском хозяйстве тоже многое надо перестроить. На Большесольское Т-во смотрят, как на кооператив кулаков, а ведь там беднота, с которой нечего брать. Весенняя приемка в Т-ве заслуживает только похвалы, а на нее обрушились даже люди, в роде П. Г. Агафоновичева, который еще только учится, выходит в люди на наших плечах, а уже считает крестьян кулаками, тогда как по существу кулаком является он сам.

А. М. Голованов (Чернозаводское Т-во) указывает, что представляемая им организация, об'емляющая свыше 900 членов, на общем собрании решила твердо добиваться аванса в 3 руб. на четверть. Нельзя же не считаться с крайней нуждой крестьянина в деньгах. Ведь ему Ц. Р. К. не делает скидок и не дает отсрочек.

Д. П. Козлов (Никола-Борщинское Т-во) по речам высказавшихся уполномоченных отказывается признавать настоящее собрание кооперативным. Ведь надо же считаться с реальными условиями сбыта и кредита. Опыт прошлого года достаточно убедительно показывает, что кооперация заплатит поставщику все, что можно заплатить, но заплатит не раньше того, когда будет располагать средствами. Оратор обращает внимание на Сырсоюз, который выдает молочным артелям по 10—12 руб. за пуд сыра с тем, чтобы потом доплатить им до 15—17 руб. Говорить о том, что государство может расширить нам кредиты, нельзя: со всеми нашими нуждами и запросами Государство справиться не в состоянии. Сравнить нашу кооперацию с Ц. Р. К. нельзя: он торгует чужой продукцией, а нам приходится свою

продукцию выработать, чтобы потом сбывать. Правление совершенно правильно предлагает назначить 2 руб., как аванс, а не как твердую заготовительную цену.

И. С. Чернядьев (Губисполком, Губком) доказывает, что для банков будет рискованно кредитовать Райсельскосоюз, если он установит цену на картофель в 3 руб. Ведь условия сбыта будущей продукции совершенно не ясны: может случиться, что кооперация будет авансировать по 3 руб., а продажа продукции оправдывает лишь цену 2 руб. Если бы кооперация работала на свои деньги, при такой оказии вышло бы, что она сработала с убытком, а ее члены растащили ее средства. Поскольку же кооперация работает на заемные средства, постольку риск лежит на рынках, и они, конечно, не пойдут на кредитование операции, исходящей из рискованной заготовительной цены. Речи о том, что мужику трудно, к обсуждаемому вопросу не относятся: они поднимают политический вопрос; если он интересует собравшихся, можно по окончании Собрания Уполномоченных устроить митинг.

М. В. Коптев (Васильевская Артель) против аванса в 2 руб. может выдвинуть лишь одно соображение: не стали бы наши конкуренты платить за картофель дороже. Есть слух, что Промторг собирается платить по 40 коп. за пуд.

М. П. Рудометов (Большесольское Т-во) считает необходимым осветить вопрос не с точки зрения банков, как И. С. Чернядьев, а с точки зрения самой кооперации. Возможность в скором времени выплатить 3 рублевый аванс совершенно не реальна. Можно твердо сказать, что до Рождества кооперация будет не в состоянии оплатить картофель по 3 руб. на четверть, — будет хорошо, если она успеет выплатить по 2 руб. Наши финансовые планы сводятся к тому, чтобы занимать деньги на кампанию, где только можно. Ни один банк не дал обещания расширить наши кредиты. Те кредиты, которые нам открыты, мы уже заполнили, у нас вряд ли найдется свободных кредитов на 10—15 тысяч. Пусть сбыт продукции пойдет у нас хорошо. Но наличными нам за продукцию никто не будет платить; придется брать векселя. Что делать с этими векселями при заполнении открытых нам кредитов? Их придется держать в своем портфеле, пока не придут их сроки или не освободятся наши лимиты. Вот и выходит, что одно дело вынести постановление и совсем другое — привести его в исполнение. В прошлом году расчет с поставщиками был как будто и очень хороший и, однако, до нового года мы не успели выплатить поставщикам и по 2 руб. на четверть. Конечно, крестьянину деньги осенью очень нужны, но ведь они нужны и все время; нехорошая вещь — затяжка в расчетах, но ведь с ней ничего ни поделаешь. Оратор предлагает принять предложения Правления и прекратить прения.

М. П. Васягин (Чернозаводское Т-во) находит неправильной цену в 2 рубля: картофель самому крестьянину стоит дороже. Ведь были слухи, что власть хочет установить для обложения доходность десятины картофеля в 150 руб. Ссылаются на рынок. Разве теперь есть рынок? Теперь цены устанавливаются организованным путем. Так надо поступать и нам. В руках Союзкартофеля будет вся продукция. Пусть он и установит цену. Пусть он учтет, что в довоенное время мы сдавали картофель по 1 р. 25 коп. — 1 р. 50 коп. за четверть, но зато имели лучший ситец по 12 коп., а теперь его и по 40 коп. не найдешь; раньше мы за хорошие сапоги платили 5 руб., а теперь их с трудом найдешь и за 25 рублей. Мы установим аванс в 2 руб., а Союзкартофель этот аванс будет считать окончательной ценой и будет считать, как в прошлом году, что он работает для нас с прибылью, когда мы, кроме убытка, от его операций ничего не имели. Если бы в прошлом году мужики сами не постановили выдать по 3 руб. за четверть, они не получили бы за картофель больше 2 р. 50 коп. Нам говорят, что прибыль будет наша, а потом постараются эту прибыль израсходовать или скрыть.

А. А. Шуров (Никола-Борщинское Т-во) считал бы 2 руб. приемлемым авансом, но при обязательном условии, чтобы с выплатой его поставщику не тянули.

Г. И. Тарасов (Кредитсоюз) настаивает на том, чтобы были учтены финансовые возможности. Большесольский Райсельскосоюз нуждается в кредитах до 1.500.000 рублей. Если бы подобные кредиты открывались всем 5 здешним Союзам, нашу кооперацию пришлось бы кредитовать 7-ю миллионами рублей. Оратор удивляется требовательности здешнего района. В прошлом году здешний район получил за картошку по 3 руб. за четверть, а в районе Апраксинской артели поставщик получил лишь по 1 р. 80 коп.

П. Г. Агафоновичев (Левашовское Т-во) протестует против обвинений, высказанных по его адресу, будто он забывает крестьянские нужды и крестьянские интересы. Исходя именно из этих интересов, он считает совершенно правильным предложение Правления о двухрублевом авансе. По объективным условиям кооперация не может выплатить больше 2-х рублей, какие бы постановления ни выносились. Союзкартофель установил эту норму во всесоюзном масштабе, а нам предлагают автономно сломать ее. Аванс 2 руб. достаточен для того, чтобы за счет его удовлетворить первую крестьянскую нужду.

Вносится предложение прекратить прения. Собрание постановило: прения прекратить. После заключительного слова А. М. Зименкова, на голосование ставится три предложения: 1) Принять предложение Правления (аванс — в 2 руб.); 2) установить аванс в 2 р. 50 коп. и 3) — установить аванс в 3 руб. Первое предложение собирает 35 голосов, второе — 15 и третье — 8. Принятым считается первое предложение.

П. п. 8—26 принимаются собранием единогласно.

Предложения Правления и Совета ставятся на голосование в целом. Собрание постановило:

1. Учитывая состояние посевной площади, виды на урожай, а также более крепкое сравнительно с 1925-6 годом финансовое положение как Райсельскосоюза, так и об'единяемой им первичной сети и более тесную связь всей системы с населением района, признать обоснованным предположение, что наша система заготовить в предстоящем году до 300.000 четвертей картофеля, увеличив заготовки сравнительно с минувшим на 60.000 четвертей, или на 20%.

2. Ожидая, что при средней крахмалистости картофеля выход из четверти будет равен 2 п. 10 ф. сыр. крахмала, установить предположительно общее количество сыр. крахмала, которым будет располагать наша система, в 675.000 пуд.

3. Установить предполагаемую нагрузку паточного завода 465.250 пуд. Остальной сыр. крахмал в количестве 209.750 пуд. предполагается к пересушке на сушилках, принадлежащих Т-вам.

4. Принимая во внимание, что в минувшем сезоне сбыт Т-в направлялся по союзной линии в размере 96%, считать, что в предстоящем сезоне весь сырой крахмал, как переработанный на патоку, так и пересушенный, будет направлен для сбыта через Райсельскосоюз.

5. Отметить, что Райсельскосоюз считает отказ Союзкартофеля от непосредственной работы с Т-вами, об'единяемыми Райсельскосоюзом (в том числе и с Большесольским Т-вом), твердым и безоговорочным.

6. Учитывая, что сбыт крахмалопродуктов, вырабатываемых Т-вами, должен полностью направляться через Райсельскосоюз, считать, что Райсельскосоюз (опираясь на финансовые и кредитные ресурсы всей системы) должен полностью финансировать заготовку Т-вами картофеля, его переработку в сыр. крахмал и пересушку сыр. крахмала.

7. Заготовительная цена на картофель должна быть установлена единая по всему району Райсельскосоюза как для членов, так и для посторонних. Она должна быть установлена Собранием Уполномоченных Райсельскосоюза или его Советом в декабре месяце, когда достаточно выяснятся рыночные цены на картофель и крахмалопродукты. Перед началом производственной кампании считать возможным предварительную выплату в счет заготовительной цены как пайщикам, так и посторонним по 2 р. на четверть.

8. Признать целесообразным установить единую для всех кооперативных терочных заводов района норму стоимости переработки четверти картофеля в один рубль, не считая в этой норме расходов по перевозке сыр. крахмала на паточный завод Союза.

9. Относить расходы на перевозку сыр. крахмала до паточного завода за счет Райсельскосоюза, обязав Правления Артелей ус-

танавливать нормы этих расходов по согласовании вопроса с Правлением Райсельскосоюза.

10. Признать целесообразным установить единую для всех кооперативных сушилок норму стоимости просушки в 65 коп. на пуд сух. крахмала (без расходов на перевозку до станции отправления).

11. Ходатайствовать перед надлежащими инстанциями о выдате не позднее октября целевой ссуды картофельной кооперации нашего района на заготовку картофеля и его переработку в крахмалопродукты в размере до 500.000 руб. на срок не менее 8—9 месяцев.

12. Ходатайствовать перед Госбанком об установлении на первый квартал 1926/7 года кредитного лимита по учету векселей в 120.000 руб. для Райсельскосоюза и 150.000 руб. для всех об'единенных Райсельскосоюзом кооперативов.

13. Ходатайствовать перед Всекобанком об установлении на первый квартал 1926/27 года кредитного лимита для всей нашей системы в пятикратном размере к оплаченному ею паевому капиталу.

14. Ходатайствовать перед Губсельбанком, помимо целевых ссуд, которые будут им выданы картофельной кооперацией района, установить для нее кредитный лимит по учету векселей на первый квартал 1926/7 года в 75.000 рублей.

15. В целях централизации и наиболее целесообразного использования кредитов, открываемых нашей кооперацией, признать необходимым, чтобы Т-ва использовали открываемые им в банках кредиты с ведома и согласия Райсельскосоюза, а Райсельскосоюзу было предоставлено право в исключительных случаях использовать лимит одного из товариществ для учета векселей Райсельскосоюза другим.

16. Настаивать перед Союзкартофелем на финансировании нашей кампании по заготовке картофеля и переработке его в крахмалопродукты в размере не менее 1 р. на пуд сыр. крахмала. Из авансов возможно большая часть должна выплачиваться наличными, а остальная—векселями на срок не свыше 45—60 дней.

17. Разрешить Правлению кредитоваться в гос., кооперативных и общественных кредитных учреждениях, а равно и у частных лиц на общую сумму до 1.500.000 руб.

18. Принять представленный бухгалтерией финансовый план Большесольского Райсельскосоюза на 1926/27 г., предусматривающий изыскание 1.616.859 р. 04 коп. и определяющий потребность в кредитах в 1.466.859 р. 04 коп. при торговом обороте в 1.721.708 руб.

19. Принять предложенный бухгалтерией план выработки и сбыта патоки в количестве 295.400 пуд., из коих 220.400 пуд. предполагается сбыть через Союзкартофель и 75.000 — Правлением непосредственно и сух. крахмала в количестве 131.000 пуд.,

из коих 121.090 пуд. предполагается сбыть через Союзкартофель и 10.000—Правлением непосредственно.

20. Представленную бухгалтерией сметную калькуляцию на выработку патоки паточным заводом Райсельскосоюз, исходящую из переработки на патоку 465.250 пуд. сыр. крахмала, при общей выработке 195.400 пуд. патоки, при норме выхода 1 п. патоки из 63 ф. сыр. крахмала, при рабочем периоде в 184 рабочих дня, при штате служащих и рабочих в 157 человек и определяющую полную заводскую себестоимость всей выработанной патоки без акциза и урав. сбора в сумме 974.630 руб. 94 коп., а 1 пуда—в 3 р. 47 коп., из коих 2 р. 30 коп. падает на оплату сырья., а 1 р. 17 коп.,—на остальные издержки производства, с приложенными к ней штатами служащих и рабочих и сметами общезаводских расходов и текущих ремонтов—утвердить.

21. Утвердить представленную бухгалтерией смету на содержание состава служащих Главной Конторы Большесольского Райсельскосоюза в общей сумме 11.973 р. 60 коп.

22. Утвердить представленную бухгалтерией смету расходов по содержанию Управления Большесольского Райсельскосоюза на 1926/7 год в общей сумме 56.760 руб.

23. Утвердить представленную бухгалтерией смету на торговые расходы Большесольского Райсельскосоюза по товарам сбыта на 1926/7 год в общей сумме 75.060 руб. 60 коп.

24. Утвердить представленную бухгалтерией смету доходов и расходов Большесольского Районного Союза на 1926/7 год с общей суммой доходов в 1.740.557 руб. 07 коп., расходов в 1.660.875 р. 04 коп. и прибыли в 79.702 руб. 03 коп.

25. Имея в виду целесообразность расчета за картофель по количеству содержащегося в нем крахмала, поручить Правлению разработку вопроса о практических мероприятиях, которые позволили бы Т-вам возможно быстро и безболезненно перейти на этот способ расчета.

26. Поручить Правлению проработать вопрос о возможности класть в основание расчетов Райсельскосоюза с Товариществами определенную расценку сырого крахмала, вне зависимости от того, сбыт ли сырой крахмал в виде патоки, выработанной на паточном заводе Райсельскосоюза, или в виде сухого крахмала, выпущенного крахмало-сушилками товариществ.

VIII. А. М. Зименков от имени Правления вносит предложение, за поздним временем, снять с обсуждения доклад о первичной сети.

Собрание постановило: в виду позднего времени снять с повестки доклад о первичной сети.

IX. А. М. Зименков от имени Правления просит у Собрания Уполномоченных указаний по вопросу о возможном слиянии нашего района с Шунгенским.

После обмена мнениями собрание постановило: в случае, если со стороны товариществ Шунгенского района последуют

заявления о вступлении в Райсельскосоюз, поручить Правлению и Совету принимать их на общих основаниях и в зависимости от изменившихся условий работы изменять заготовительный, производственный, сбытовой и финансовый планы кампании. При необходимости для Правления выйти за пределы предоставленного ему настоящим собранием права кредитоваться (до 1.500.000 рублей), поручить Совету расширить это право до потребных размеров.

X. А. М. Зименков сообщает, что Совет на последней сессии дал Правлению поручение внести в Собрание Уполномоченных предложение об изменении устава в части, касающейся представительства союзных товариществ на Собраниях Уполномоченных Райсельскосоюза. Совет находит целесообразным и справедливым от единообразного представительства как многолюдных, так и малочисленных кооперативов (по 10 уполномоченных от каждого) перейти к представительству, пропорциональному к числу объединяемых членов.

Д. А. Огородников дает справку, что при 10 представителях от каждой организации наше Собрание Уполномоченных состоит из 80 уполномоченных от 8 кооперативов. Если принять, что от 100 членов кооператив будет посылать одного представителя, при чем кооператив, как бы ни был он малолюднен, посылает все же не менее 3 представителей, Собрание будет состоять из 59-60 уполномоченных.

После некоторого обмена мнениями Собрание единогласно постановило:

Изменить § 31 устава, взамен существующей редакции, изложив его следующим образом: „Собрание Уполномоченных состоит из совершеннолетних представителей, входящих в союз кооперативов, избираемых на их общих собраниях из числа их членов. Каждый кооператив, член союза, имеет право делегировать в Собрание Уполномоченных союза по одному представителю на каждую сотню членов. Остаток до полной сотни отбрасывается, если он меньше 50, и считается за полную сотню, если он 50 и больше. При числе членов менее 300 человек, кооператив все-же имеет право послать 3 уполномоченных“.

XI. После этого собрание было закрыто.

**Баланс Большесольского Район
на 1 июля**

	Частная.		Общая.		% - е от- нош.
	—	—	—	—	
I. Имущество	—	—	134 802	48	14,2
Здания и сооружения 54 522 р. 65 к; оборудование пром. предприятий 46 675 р., проч имущество 13 994 р. 63 к., вновь приобретенное в тек. году 12.495 р. 75 к., незаконченные постройки и капит. ремонты 7 114 р. 45 к					
II. Паи и акции	—	—	39.904	59	4,2
В коопер. организациях 34 993 р 79 к., в прочих 4910 р. 80 к					
III. Наличные средства	—	—	11.896	09	1,3
Касса 1325 р. 91 к., текущие счета 10570 р. 18 к					
IV Ценные бумаги	—	—	3.849	01	0,4
Облигации гос. займов 3496 р. 01 к., разные 353 р.					
V Товары и материалы	—	—	—	—	—
а) Материалы	134 701	95	—	—	—
сырье (сыр крахм.) 41.759 р 28 к., вспомогател.н. 12 911 р 90 к., топливо 16 188 р. 66 к., разные 63 842 р 11 к.					
б) Товары по снабжению (на складе по себестоим.)	5132	84	—	—	—
в) Товары по сбыту	129 348	72	269 183	51	28,4
На складах по заводск.стоим. 21445,2 кл. патоки а 40,62 к.— 9 665 р 69 к; на комиссии у Союзкартофеля 286088,5 кл. а 40,62—116,318 р. 17 к; рас- ходы по отправке патоки на комиссию 3 334 р. 86 к					

**ного Союза с.-х. кооперативов
1926 года.**

	Частная.		Общая.		% - е от- нош.
	—	—	—	—	
I. Капиталы	—	—	284.857	03	30,1
а) основной 142.998 р. 12 к., б) обо- ротный 47073 р. 71 к., в) паевой 57.809 р. 78 к., г) запасный 1518 р. 73 к.; д) амортиз. 29.968 р. 84 к., е) специальные 5487 р. 85 к., ж) фонд на погашение производств. расходов тек. года, подлежащих оплате в будущем отчет. периоде.					
II. Займы	—	—	184.808	47	19,4
Ссуды краткосроч. (до 1 г.) 20.000 р., долгосрочные (свыше 1 г.) 51450 р., в банках по учету вексел. 113.358 р. 47 к.					
III. Векселя выданные	—	—	80.064	65	8,4
IV. Кредиторы	—	—	—	—	—
а) Кооперат. центры	231.347	90	—	—	—
б) Кооперативы—члены союза	4.224	71	—	—	—
в) Кредиторы по налогам и сборам.	35.257	27	—	—	—
г) Гос. и кооп. организац. и учрежд.	8.845	15	—	—	—
д) Акциз, начисленный на вырабо- танную патоку, не выпущ. с завода.	1.791	64	—	—	—
е) Частные лица и учреждения	3.212	65	—	—	—
ж) Прочая задолженность	5.143	09	289.822	41	30,5
V. Доходы	—	—	81.984	97	8,8
а) От продажи товаров снабжения 4.407 р. 47 к., б) по сбыту патоки 54.548 р. 78 к., в) от продажи ма- териалов 3472 р. 07 к., г) получен- ная комиссия 9145 р. 73 к., д) по-					

	Частная.		Общая.		% - е от- нош.
	—	—			
VI. Векселя полученные	—	—	151.742	94	16,0
В портфеле 31.943 р. 08 к., в учете 113.358 р. 47 к., протест. 6441 р. 39 к.					
VII. Дебиторы	—	—	208.357	24	22,0
Кооперативы—члены 130.066 р. 76 к., поставщики по авансам 45.704 р. 28 к., налож. платежи 6.837 р. 70 к., гос. органы по налог. 8070 р. 02 к., гос. и кооп. учрежд. и пред. 8019 р. 97 к., частн. лица и учрежд. 8537 р. 50 к., прочая 1121 р. 01 к.					
VIII. Ссуды выданные (долгосрочные свы- ше года)	—	—	45.308	26	4,7
IX. Производство (бондарной мастерск.)	—	—	10.887	22	1,2
X. Расходы (администр. 19.353 р. 70 к., % уплаченные 19.411 р. 18 к., торгов. 28.274 р. 48 к., эксплуатац. речн. тран- спорта 755 р. 96 к.)	—	—	67.795	32	7,2
XI. Расходы, переход. на буд. период	—	—	4050	—	0,4
Баланс	—	—	947.776	66	100

	Частная.		Общая.		% - е от- нош.
	—	—			
лученные проценты 10.398 р. 94 к., е) разные доходы 11 р. 98 к.					
V. Результаты	—	—	3346	34	0,4
а) Прибыль прежних лет 2653 р. 61 к., б) прибыль тек. года 692 р. 73 к.					
Баланс	—	—	947.776	66	—

Приложение 2-ое.

О составе Собрания Уполномоченных 5-го сентября.

Товарищества делегировали на собрание 62 уполномоченных: Большесольское — 9 уполномоченных, Левашевское — 10, Чернозаводско-Ульковское — 10, Николо-Борщинское — 7, Пепелино-Палкинское — 10, Ильинское — 9, Васильевская с.х. артель — 5 и Николо-Стреленское — 1. В числе уполномоченных были 8 членов Совета Райсельскосоюза и 2 члена Ревкомиссии, которые имели право на решающий голос и без полномочий со стороны товариществ.

Помимо уполномоченных, на собрании пользовались решающими голосами: 3 члена Правления Райсельскосоюза, 1 член Совета и 2 члена Ревкомиссии, всего 6 решающих голосов.

Таким образом, собрание состояло из 68 человек с решающим голосом.

По своему социальному положению 61 уполномоченный — крестьяне, 1 служащий. Все 61 уполномоченный заняты в хозяйстве, 56 из них являются домохозяевами, 5 — сыновьями домохозяев. Их хозяйства по земельному обеспечению распадаются: имеющих до 3 десятин земли — 26, свыше 3 до 5 — 20, свыше 5 десятин (и до 9) — 15; по посевной площади: высевающих до 2 десятин — 31, от 2 до 4 — 23, свыше 4 (и до 4^{1/2}) — 7. Бесплошных среди уполномоченных — 9, однолошадных — 46, двухлошадных — 6; безкоровных — 3, однокоровных — 30, двухкоровных — 27, четырехкоровных — 1.

По национальности все уполномоченные — великоруссы, по образованию — все грамотные с низшим образованием.

По возрасту они разделяются: до 25 лет — 3, от 25 лет до 40 лет — 36, свыше 40 лет — 23.

Беспартийных среди уполномоченных — 52, партийных — 10 (членов ВКП — 6, кандидатов — 3, член ВЛКСМ).

Кроме 68 участников с правом решающего голоса зарегистрировано 11 участников с совещательными голосами. Совещательные голоса были предоставлены: представителю Губисполкома и Губкома, представителю Костромского Губзема, представителю Костромского Уика, представителю Губотдела Профсоюза Пищевиков, представителю Межкооперативного Совета, представителю Костромского Губсельбанка, представителю Костромского Кредитсоюза и 4 служащим первичных кооперативов. По партийности участники с совещательным голосом разделяются на 4 партийных (члены ВКП (б), 7 беспартийных).

Костромская
Областная библиотека

КОСТРОМСКАЯ
Центр. Библиотечный



