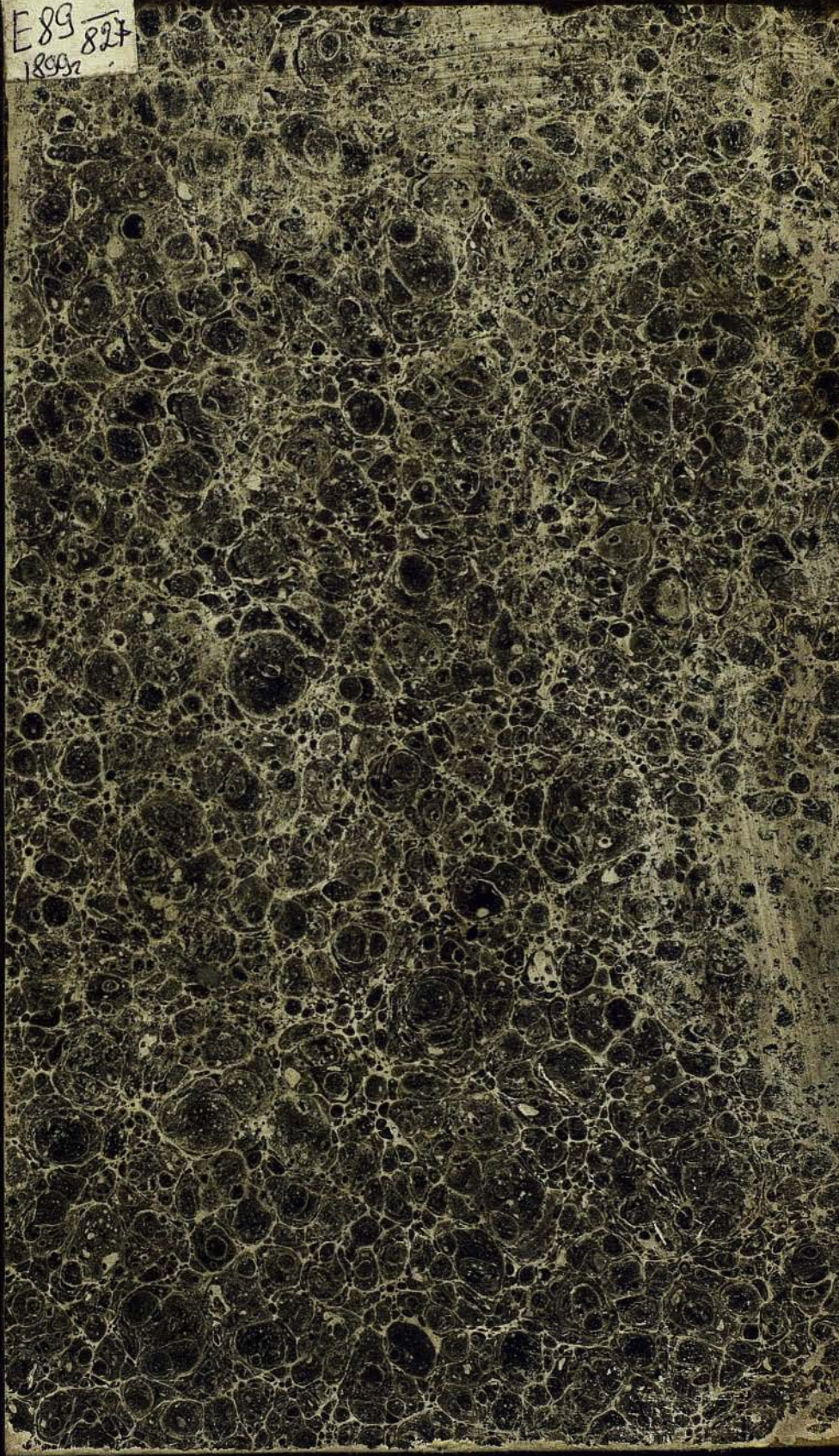
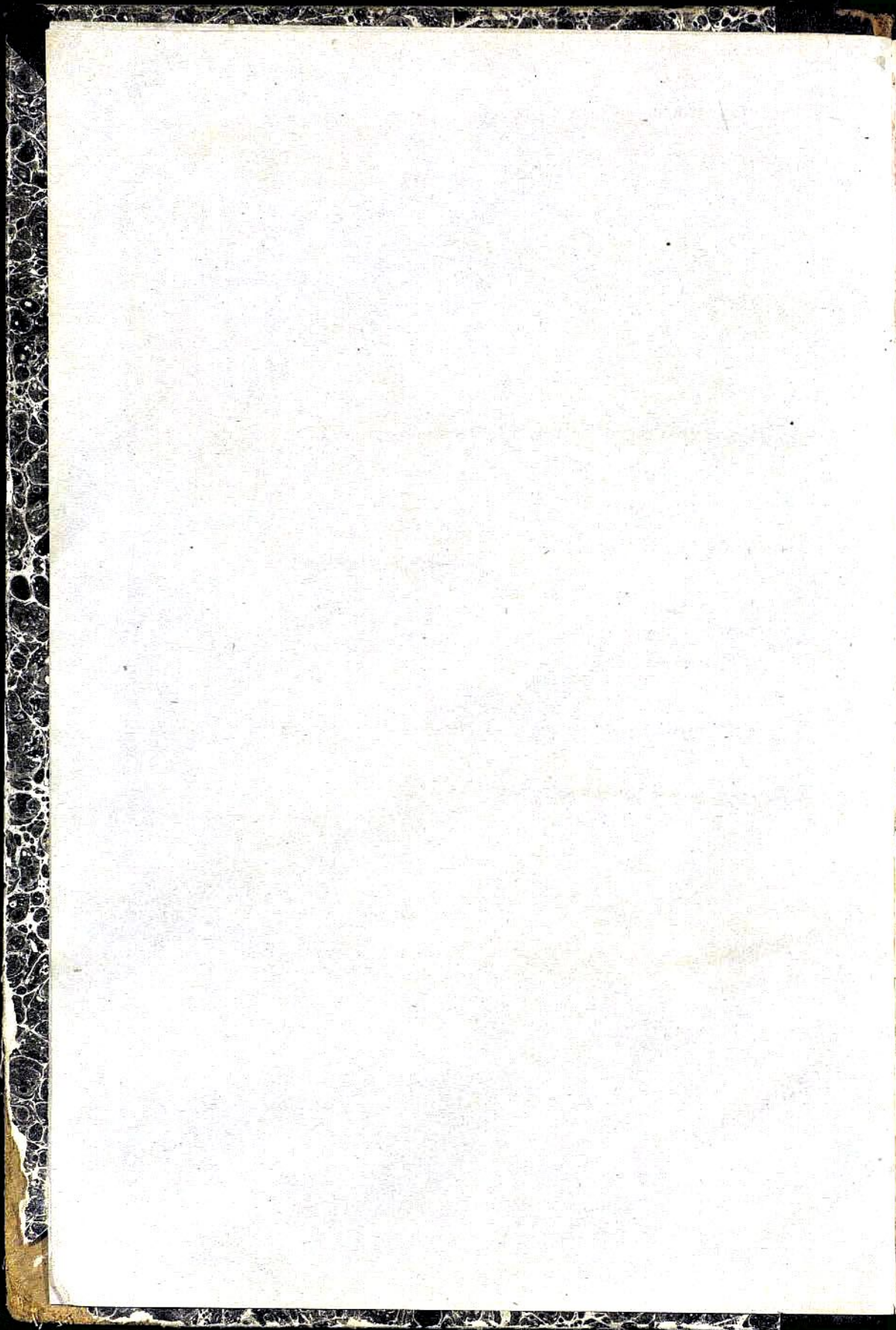


E 89 827
1899



~~4/~~ 3-14

32868



~~11.3.11~~

32865

E 89
827



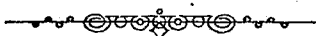
20552.

ЖУРНАЛЫ

КОСТРОМСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

ЗА 1899 ГОДЪ.

ОДИНЪ



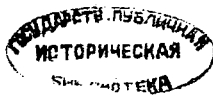
Проверено
1935 г.



КОСТРОМА.
ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФИИ.
1899.

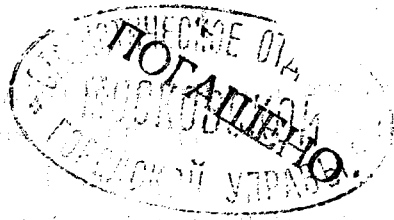
mm

Печатано съ разрѣшенія Г. Костромского Губернатора въ должности
Егермейстера Высочайшаго Двора И. М. Леонтьева. 4 июля 1900 года.



714160

52205



15854/2

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромской Городской Думы очередного засѣданія 12-го января 1899 года.

Собраніе думы было открыто въ 6^{1/2} час. пополудни г. Костромскимъ городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи слѣдующихъ 32 гг: гласныхъ: Н. И. Зимина, И. В. Промптова, Н. Я. Ермолина, Н. П. Прянишвикова, И. И. Тшарнеръ, М. П. Богомолецъ, М. А. Невского, Н. А. Сунгурова, С. В. Чернова, А. П. Преображенскаго, И. Я. Аристова, И. С. Иванова, Н. И. Коробицина, М. М. Чумакова, А. Н. Покровскаго, Г. А. Набатова, И. М. Дурова, М. А. Румянцева, П. Г. Колодезника, С. П. Давыдова, В. А. Зотова, П. Ѳ. Бычкова, П. М. Москвина, П. Ѳ. Попова, В. К. Витте, Е. Г. Орлова, М. С. Боровскаго, А. А. Алякритскаго, Л. Л. Пушкина, Л. П. Скворцова и И. В. Брюханова. Остальные гг. гласные не явились въ собраніе думы — одни по болѣзни, другіе за выѣздомъ изъ города. Дума признала причины неявки ихъ уважительными.

Послѣ открытія засѣданія думы гг. гласные: В. А. Зотовъ и И. М. Дуровъ сдѣлали заявленіе: В. А. Зотовъ о томъ, что въ прошедшее засѣданіе думы 17 декабря 1898 г. имъ было предложено о выборѣ г. предсѣдателемъ комисіи по разсмотрѣнію произведенныхъ оцѣнокъ торгово-промышленныхъ заведеній г. Костромы г. городского головы Г. Н. Ботникова, но что вопросъ этотъ остался не разрѣшеннымъ. Поэтому онъ находитъ необходимымъ просить город-

скую управу внести этотъ вопросъ въ слѣдующее очередное засѣданіе. И. М. Дуровъ просилъ позволенія высказаться въ концѣ настоящаго собранія о журналѣ думы 17 декабря 1898 г., съ тѣмъ, чтобы разрѣшеніе его заявленія управа внесла въ думу въ слѣдующее засѣданіе.

1. Доложена была вѣдомость правленія Костромского городского общественнаго банка объ оборотахъ суммъ за декабрь мѣсяць 1898 г. Дума постановила: принять означенную вѣдомость къ свѣдѣнію.

2. Прочтенъ докладъ управы съ представленіемъ отчета по богадѣльнѣ А. В. Стоюнина за 1898 г., составленнаго попечителемъ таковой А. Н. Стоюнинымъ. Въ отчетѣ этомъ показано, что всѣхъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ въ теченіе отчетнаго 1898 г. было 81 человекъ женскаго пола, изъ которыхъ 10 лицъ умерло и 3 выбыли по собственному желанію; къ 1899 г. осталось 68 человекъ. Въ 1898 году получено изъ городской управы на содержаніе богадѣльни 4500 руб. 60 коп., а израсходовано въ теченіе 1898 года 4449 руб. 60 коп. и осталось за расходомъ къ 1 января 1899 г. 51 руб. Гласный А. П. Преображенскій обратился къ г. городскому головѣ съ вопросомъ: подлежитъ ли этотъ отчетъ разсмотрѣнію думы: на это послѣдовалъ отвѣтъ послѣдняго, что, согласно устава богадѣльни, отчетъ по ней представляется думѣ только для свѣдѣнія. Дума постановила: отчетъ по богадѣльнѣ А. В. Стоюнина за 1898 г. принять къ свѣдѣнію и г. попечителя А. Н. Стоюнина благодарить за его попеченіе о богадѣльнѣ.

3. Прочтено отношеніе Костромского епархіальнаго училищнаго совѣта отъ 2 декабря 1898 г. за № 2909, въ которомъ просить отвести для зданія Костромской церковно-приходской школы участокъ земли, находящійся на углу, образуемомъ Нижне-Дебринской и Дворянской улицами, въ ко-

личествѣ 120 кв. саж., и объ отпускѣ въ распоряженіе Костромскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта ассигнуемыхъ городомъ средствъ для всѣхъ трехъ церковно-приходскихъ школъ въ г. Костромѣ: Алексѣевской, Сергіевской и Воскресенской, съ тѣмъ, что уѣздное отдѣленіе ежегодно будетъ представлять въ городскую управу подробный отчетъ въ израсходованіи отпущенныхъ суммъ. Городская управа въ докладѣ своемъ по этому предмету высказала, что: 1) отвести указываемое мѣсто епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ для постройки зданія для школы не представляется возможности, такъ какъ участокъ этотъ находится очень близко къ городскому общественному зданію „Денисиха“, занятому трактирнымъ заведеніемъ, приносящимъ городу значительный доходъ, но полагаетъ въ пользованіе до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать школа, или вмѣсто ея будетъ существовать какое либо образовательное учрежденіе; отвести участокъ помянутаго размѣра подъ постройку помѣщенія для Воскресенской церковно-приходской школы выше по горѣ, рядомъ съ оградой Всѣхсвятской церкви; 2) денежные средства 520 руб., отпускаемыя въ настоящее время для Воскресенской церковно-приходской школы, а именно: жалованье учителю 216 р. и сторожу 36 р., отопленіе до 50 руб., учебныя пособія и хозяйственныя потребности до 38 руб. и 180 руб., платимые за помѣщеніе старостѣ Воскресенской церкви, слѣдовало бы выдавать и тогда, когда школа перейдетъ въ свое собственное зданіе; 3) въ измѣненіе постановленія думы 27 октября сего года, которымъ опредѣлено заключить съ г. Стоюнинымъ контрактъ на аренду помѣщенія на 5 лѣтъ, городская управа проситъ разрѣшенія думы заключить контрактъ на одинъ годъ съ правомъ возобновленія его до 5 лѣтъ; 4) денежные средства, отпускаемыя городскимъ общественнымъ управле-

ніемъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ г. Костромы: Алексѣевской и Сергіевской по 330 р., Воскресенской до 520 р. и Спасо-Никольской 50 руб., а всего 1230 руб. управа съ своей стороны полагала бы выдавать въ распоряженіе Костромскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта съ 1 января 1899 года для объединенія отчетности, съ тѣмъ, 1) чтобы выдача этихъ средствъ не была для города обязательною, 2) чтобы выдача денегъ училищному совѣту производилась ежегодно по постановленію думы и 3) чтобы въ израсходованіи суммъ ежегодно представлялся въ городскую управу подробный отчетъ. Дума постановила: принять мнѣніе управы, высказанное въ докладѣ ея, и поручить ей такое исполнить.

4. Прочтены: отношеніе г. Костромскаго губернскаго врачебнаго инспектора отъ 12 ноября 1898 г. за № 135 о назначеніи особаго фельдшера для исполненія обязанностей при медико-полицейскихъ и судебно-медицинскихъ вскрытіяхъ труповъ въ г. Костромѣ и для производства дезинфекцій, и докладъ управы по этому предмету. Послѣ чего г. городской голова высказалъ, что по смѣтѣ на 1899 годъ не ассигновано думою суммы на разѣзды городовому врачу и фельдшеру при поѣздкахъ для дезинфекціи домовъ послѣ заразныхъ больныхъ; между тѣмъ, по его мнѣнію, слѣдовало бы выдавать врачу на каждую поѣздку по одному рублю. На это гласный И. М. Дуровъ заявилъ, что назначать таковой опредѣленный размѣръ городовому врачу за каждую поѣздку не слѣдуетъ, ибо поѣздки могутъ стоить много дешевле, а лучше предоставить управѣ выдавать по дѣйствительной стоимости поѣзда. Дума постановила: а) поручить управѣ пригласить на службу отдѣльнаго фельдшера, который, оставаясь въ распоряженіи управы, являлся бы въ помощь городовому врачу для вскрытія труповъ, дезинфекцій и прочихъ

медико-санитарныхъ цѣлей. Расходъ на содержаніе фельдшера отнести на сумму, ассигнованную по § XI ст. 5 смѣты 1899 года на борьбу съ эпидеміей и эпизоотіей и б) предоставить управѣ уплачивать деньги извозчикамъ по запискамъ городского врача за поѣздки фельдшера по городу для дезинфекцій домовъ послѣ заразныхъ больныхъ, съ отнесеніемъ на это расхода по § XI ст. 5 смѣты 1899 года.

5. Выслушано отношеніе г. Костромского врачебнаго инспектора отъ 19 ноября 1898 г. за № 138, съ актомъ осмотра Костромской городской больницы, и докладъ управы по этому предмету. Въ актѣ осмотра городской больницы г. врачебный инспекторъ, между прочимъ, находитъ:

1) необходимо организовать въ больницѣ правильную постановку лѣченія женскихъ болѣзней, для чего въ помощь врачу, вмѣсто сестры милосердія, пригласить опытную акушерку, или акушерку-фельдшерицу.

2. Для болѣе точнаго и правильнаго записыванія температуры тѣла у больныхъ необходимо ввести въ практику больницы, вмѣсто аспидной доски, температурные листы.

3. Для производства хирургическихъ операцій не имѣется въ больницѣ приспособленнаго для этой цѣли помѣщенія, каковое, по его мнѣнію, крайне необходимо.

4. Желательно, чтобы при больницѣ устроено было особое помѣщеніе для хрониковъ на нѣсколько кроватей, хотя бы на счетъ благотворителей.

5. Такъ какъ больница уже не ремонтирована третій годъ, то въ предстоящее лѣто необходимо произвести слѣдующій ремонтъ: 1) стѣны и потолки больницы и пріемнаго покоя освѣжить побѣлкой, 2) полы выкрасить и 3) такъ какъ въ кухнѣ бываетъ холодно, то это необходимо устранить. Городская управа, объяснивъ на замѣчанія г. врачебнаго инспектора, изложенныя въ упоминаемомъ актѣ, въ

заключені своемъ высказала, что, прежде чѣмъ расширять дѣятельность больницы, скорѣе слѣдуетъ устранить въ ней существующіе важные недостатки, не замѣченные г. и. д. инспектора, а таковыя есть—напримѣръ:

1. Нѣтъ отдѣльнаго помѣщенія для служителей и сидѣлокъ,—они должны ютиться въ корридорахъ и спать на полу.

2. Нѣтъ помѣщенія для хранения посуды больныхъ.

3. Нѣтъ ванны ни въ женскихъ палатахъ, ни въ заразномъ баракѣ.

4. Нѣтъ отдѣльной часовни для покойниковъ, которые до погребенія помѣщаются теперь въ сарайчикѣ.

5. Нѣтъ стерилизатора для инструментовъ и перевязочнаго матеріала, хотя онъ и стоитъ всего около 70 р.

6. При заразномъ баракѣ нѣтъ камеры для дезинфекціи одежды и прочаго.

7. Въ бѣльѣ и постельныхъ принадлежностяхъ чувствуется недостатокъ.

Послѣ продолжительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе гг. гласные: М. А. Невскій, М. П. Богомолецъ, И. С. Ивановъ, И. В. Брюхановъ, А. П. Преображенскій, И. М. Дуровъ и Л. П. Скворцовъ, дума постановила: поручить управѣ, совмѣстно съ приглашенными по ея усмотрѣнію врачами, состоящими гласными думы и другими свѣдущими лицами, рассмотреть нужды городской больницы и о заключеніи по этому предмету представить докладъ думѣ.

6. Прочтенъ докладъ управы по вопросу, возбужденному г. врачебнымъ инспекторомъ, о замѣщеніи должности врача городской больницы, т. е. предоставить ли замѣщеніе означенной должности управѣ, или назначеніе это должно послѣдовать отъ думы. Городская дума постановила: на основаніи 105 ст. город. полож. предоставить опредѣленіе врача въ городскую больницу управѣ.

7. Прочтены два заявления: 1) жены коллежского регистратора М. П. Воскресенской о возобновлении съ нею срока контракта на аренду земли на городском бульварѣ подъ ресторанъ съ 1 января 1900 г. и 2) главнаго режиссера Костромского городского театра С. А. Трефилова о сдачѣ ему на 10 лѣтъ въ аренду ресторана съ бесѣдкой для музыкантовъ и 700 кв. саж. земли на городском бульварѣ для устройства систематическихъ лѣтнихъ гуляній, драматическихъ, оперныхъ, оперетныхъ и другихъ представлений. Городская управа, представляя означенныя заявления, въ докладѣ своемъ высказала, что единственнымъ мѣстомъ, гдѣ въ лѣтнее время можно взрослымъ и дѣтямъ дышать болѣе или менѣе чистымъ воздухомъ, является городской садъ. На городѣ лежитъ прямая обязанность озаботиться приведениемъ единственнаго городского сада въ наилучшее во всѣхъ отношеніяхъ состояніе. Маленькій починъ въ этомъ отношеніи городомъ уже сдѣланъ: проведена центромъ бульвара водопроводная сѣтъ, замѣнившая собой примитивную поливку бочками, построена новая бесѣдка и отведено мѣсто для дѣтскихъ игръ. Затѣмъ управа указала на неудобства устройства въ настоящее время ресторана и музыкальной бесѣдки, вслѣдствіе чего публика, большею частію, пользуется не всѣмъ садомъ, а лишь главной аллеей—между рестораномъ и музыкальной бесѣдкой. Для устранения неудобствъ управа предлагаетъ, что при сдачѣ ресторана на новый срокъ необходимо въ контрактѣ обусловить: 1) перенести ресторанъ или выстроить новый по составленному управой чертежу на той же площади, но по средней линіи между главной и задней большой аллеей, фасадомъ къ Ильинской улицѣ. Тогда кухня, курятникъ и проч. помѣстятся сзади ресторана со стороны р. Волги т. е. въ части бульвара, малой по своей площади и не посѣщаемой и въ настоящее время. Оркестръ

музыки долженъ играть въ новой городской бесѣдкѣ: благодаря этому ее будетъ слышно по бульвару и въ ресторанѣ. Что же касается предложенія г. Трефилова, то городская управа находитъ его не подходящимъ по 2-мъ причинамъ: 1) предполагаемыми Трефиловымъ постройками стѣснена будетъ и безъ того незначительная площадь городского бульвара и 2) самый характеръ бульвара съ устройствомъ театра и увеселеній рѣзко измѣнится въ нежелательную, по мнѣнію управы, сторону, почему управа полагала бы отклонить заявленіе Трефилова въ той его части, въ которой онъ предлагаетъ устройство театра и всевозможныхъ увеселеній съ платнымъ входомъ на бульваръ. Въ заключеніе городская управа проситъ полномочій думы войти въ переговоры, какъ съ Воскресенской, такъ и съ другими предпринимателями объ условіяхъ сдачи и наилучшей постановки дѣла на условіяхъ, предложенныхъ управой. Результаты, полученные управой, будутъ доложены на усмотрѣніе думы. Послѣ высказанныхъ мнѣній нѣкоторыми гласными, дума постановила: 1) заявленіе С. А. Трефилова отклонить и 2) поручить городской управѣ выработать условія сдачи земли на городскомъ бульварѣ подъ ресторанъ, принявъ во вниманіе удобства для гулянья публики и лучшую постановку дѣла по устройству ресторана; при чемъ въ условія включить о правѣ городской управы утверждать цѣны на предметы потребленія въ ресторанѣ и обо всемъ выработанномъ доложить думѣ.

8. Выслушаны были: прошеніе довѣреннаго душеприказчиковъ покойнаго Ѳ. В. Чижова—Ричарда Рудольфовича Бернгардъ о включеніи въ черту города участка земли, находящагося близъ постройки Чижовскихъ училищъ на продолженіи Мшанской улицы, согласно приложеннаго имъ плана, и докладъ городской управы по этому прошенію. Дума постановила: поручить управѣ ходатайствовать объ измѣ-

неній плана г. Костромы, со включеніемъ въ него по просьбѣ довереннаго владѣльцевъ земли г. Бернгардъ новаго квартала, часть котораго уже занята постройками при Чижовскомъ училищѣ, но съ тѣмъ, чтобы кварталу этому была придана болѣе правильная форма согласно представленной городской управою выкопировкѣ изъ плана города.

9. Прочтенъ докладъ управы съ представленіемъ проекта обязательныхъ постановленій для легковыхъ извозчиковъ о платной доставкѣ на пожары дѣйствительныхъ членовъ добровольнаго пожарнаго общества въ г. Костромѣ. Въ докладѣ своемъ городская управа сообщаетъ, что означенный проектъ обязательныхъ правилъ представляется въ исполненіе порученія думы 17 декабря 1898 г. Дума постановила: означенный вопросъ отложить обсужденіемъ до вступленія постановленія думы 17 декабря 1898 г. въ законную силу.

Затѣмъ собраніе думы г. городскимъ головою было закрыто.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромской Городской Думы

очередного засѣданія 28-го января 1899 года.

Засѣданіе открыто въ 6^{1/2} часовъ пополудни г. заступающимъ мѣсто городского головы Н. Я. Ермолинымъ въ присутствіи слѣдующихъ 30 гласныхъ: Н. Ѳ. Ламехова, Л. П. Скворцова, А. А. Соколовскаго, М. А. Невскаго, Н. А. Сунгурова, М. С. Боровскаго, И. В. Промптова, П. П. Бабарыкина, С. В. Чернова, И. М. Дурова, А. П. Преображенскаго, П. Ѳ. Попова, М. А. Румянцева, Е. Г. Орлова, С. П. Давыдова, В. М. Александрова, В. К. Витте, Н. И. Зимина, П. Г. Колодезникова, Н. К. Кашина, П. П. Наливина, И. И.

Тшарнеръ, Г. А. Клеченова, М. М. Чумакова, И. М. Чумакова, М. П. Богомолецъ, П. М. Москвина, В. А. Зотова, И. С. Сидорова, И. Я. Аристова и предсѣдателя Костромской уездной зем. управы Н. А. Ушакова. Остальные гг. гласные не явились одни по болѣзни, другіе за выѣздомъ изъ города. Дума постановила: признать причины неявки гг. гласныхъ въ собраніе уважительными.

1. Прочтенъ былъ присланный г. губернаторомъ 8 января сего года за № 31 указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Правительствующаго Сената отъ 28 декабря 1898 г. за № 13367 о разсмотрѣніи жалобы городского головы на распоряженіе и. д. Костромского губернатора о неразрѣшеніи избранной городской думою комиссіи по наблюденію за переправами черезъ рѣки Волгу и Кострому вступить въ исполненіе своихъ обязанностей. Изъ означеннаго указа видно, что Правительствующій Сенатъ, признавая, что рѣшеніе вопроса о томъ, необходимо ли для завѣдыванія тою или другою отраслью хозяйства учредить комиссію, должно быть предоставлено самимъ думамъ, находить, что и. д. Костромского губернатора не имѣлъ законнаго основанія къ отказу избранной думою комиссіи въ разрѣшеніи вступить въ исполненіе своихъ обязанностей по соображеніямъ о ненужности таковой комиссіи и о достаточности надзора полиціи за переправами, а потому опредѣляетъ: распоряженіе и. д. Костромского губернатора по настоящему дѣлу отмѣнить. Городская управа въ докладѣ своемъ сообщаетъ, что въ составъ комиссіи по наблюденію за переправами черезъ рѣки въ собраніи думы 18 декабря 1897 г. избраны гг. гласные: А. В. Соколовскій, А. П. Преображенскій, А. А. Соколовскій и И. В. Брюхановъ. Дума постановила: означенный указъ Правительствующаго Сената принять къ свѣдѣнію, а для утвержденія лицъ, избранныхъ въ упо-

мянную комиссію, представить на утверждение г. Костромского губернатора.

2. Прочтено отношеніе Костромского распорядительнаго комитета отъ 24 октября 1898 года за № 564, которымъ комитетъ увѣдомляетъ, что онъ не находитъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе о представленіи г. Министру Финансовъ ходатайства думы о переводѣ г. Костромы по квартирнымъ окладамъ за нижнихъ чиновъ изъ низшаго въ болѣе высшій разрядъ, такъ какъ выведенные податнымъ инспекторомъ, по собраннымъ имъ свѣдѣніямъ о цѣнахъ на всѣ роды воинскихъ помѣщеній, квартирные оклады имѣютъ быть разсматриваемы въ уѣздномъ распорядительномъ комитетѣ въ присутствіи городского головы, который, при неудовлетворительности выведенныхъ податнымъ инспекторомъ квартирныхъ окладовъ, можетъ протестовать и каковой протестъ губернскимъ распорядительнымъ комитетомъ будетъ представленъ вмѣстѣ съ дѣлопроизводствомъ по опредѣленію новыхъ квартирныхъ окладовъ г. Министру Финансовъ. Гласный А. П. Преображенскій высказалъ, что, по его мнѣнію, городская управа неправильно представила упоминаемое выше ходатайство думы чрезъ губернский распорядительный комитетъ, такъ какъ по 21 пункту ст. 63 гор. пол. всѣ ходатайства думы о пользахъ и нуждахъ предъ высшимъ правительствомъ представляются чрезъ г. губернатора, которымъ, въ силу рѣшеній Правительствующаго Сената 7 сентября 1877 года за № 6296 и 10 мая 1878 г. № 3859, и представляются высшему правительству, а потому онъ, г. Преображенскій, полагалъ бы поручить управѣ направить ходатайство думы, означенное въ постановленіи 27 августа 1898 г. ст. 11, чрезъ г. губернатора. Гласный В. А. Зотовъ высказалъ, что городская управа должна бы знать правильный путь направленія ходатайствъ предъ правительствомъ. Дума постановила: поручить городской

управѣ представить ходатайство думы предъ правительствомъ, изложенное въ постановленіи 27 августа 1898 г., объ уве-
личеніи квартирныхъ окладовъ за нижнихъ чиновъ перево-
домъ изъ низшаго въ высшій разрядъ, на основаніи 63 ст.
пунк. 21 гор. пол., чрезъ г. Костромского губернатора.

3. Прочитаны свѣдѣнія о заболѣваемости и смертности отъ
заразныхъ болѣзней въ г. Костромѣ за декабрь мѣсяць 1898 г.,
доставленныя городовымъ врачомъ г. Курочкинымъ. Изъ
свѣдѣній врача видно, что въ г. Костромѣ въ декабрѣ мѣ-
сяцѣ 1898 г. наблюдались слѣдующія болѣзни: скарлатина,
брюшной тифъ, вѣтряная оспа и дифтеритъ, коклюшь, рожа,
крупозное воспаленіе легкихъ. По числу заболѣвшихъ первое
мѣсто занимаетъ скарлатина (25 случаевъ), и болѣзнь эта
повидимому принимаетъ характеръ эпидеміи. Всѣ больные
скарлатиною, дифтеритомъ, брюшнымъ тифомъ и рожею на-
ходились на излѣченіи въ губернской больницѣ, а квартиры
подверглись дезинфекціи. Родилось въ городѣ за декабрь
мѣсяць 109 человекъ, а умерло 107 человекъ. Дума поста-
новила: принять означенныя заявленія врача къ свѣдѣнію.

4. Словесныя заявленія гласныхъ В. А. Зотова и И. Я.
Аристовъ о томъ, чтобы городской голова принялъ на себя
предсѣдательствованіе въ комиссіи по разсмотрѣнію жалобъ
на оцѣнку промышленныхъ заведеній. Гласный А. П. Пре-
ображенскій обратилъ вниманіе, что въ повѣсткѣ гг. гласныхъ
заступающимъ мѣсто городского головы заявленіе означен-
ныхъ гласныхъ не совсѣмъ вѣрно передано, ибо въ засѣ-
даніи 12 января сего года гг. гласные В. А. Зотовъ и И. Я.
Аристовъ просили управу внести на сегодняшнее засѣданіе
вопросъ о выборѣ г. городского головы Г. Н. Ботникова
предсѣдателемъ комиссіи по разсмотрѣнію произведенныхъ
оцѣнокъ торгово-промышленныхъ заведеній г. Костромы, а
не жалобъ. Гласный И. М. Дуровъ заявилъ, что въ про-

шедшее засѣданіе думы онъ также просилъ управу внести на сегодняшнее засѣданіе вопросъ о нѣкоторыхъ сдѣланныхъ г. городскимъ головою неточныхъ припискахъ къ постановленіямъ думы 17 декабря 1898 г., но въ бывшемъ частномъ совѣщаніи 18 января сего года редакція приписокъ къ журналу исправлена, а потому его заявленіе и не представляется на обсужденіе въ настоящемъ засѣданіи. Гласные Е. Г. Орловъ и И. Я. Аристовъ высказались за то, чтобы образованная комиссія разсматривала и жалобы на неправильную оцѣнку недвижимостей г. Костромы. В. А. Зотовъ на это высказалъ, что комиссіи не подѣ силу будетъ такая работа, тогда пришлось бы завести свое оцѣночное бюро. Гласный Л. П. Скворцовъ сказалъ, что для разсмотрѣнія жалобъ на неправильную оцѣнку недвижимостей слѣдовало бы примѣнить тотъ же порядокъ, какой указанъ въ законѣ 8-го іюня 1893 г. по оцѣнкѣ имуществъ для обложенія земскимъ сборомъ, т. е. учредить для этого нѣсколько инстанцій. Гласный А. П. Преображенскій заявилъ, что гг. гласные удалились отъ разсмотрѣнія поставленнаго на обсужденіе вопроса. На вопросъ г. заступающаго мѣсто городского головы—угодно ли избрать г. городского голову предсѣдателемъ комиссіи по разсмотрѣнію произведенныхъ оцѣнокъ торгово-промышленныхъ заведеній г. Костромы дума отвѣтила утвердительно.

5. Выслушано отношеніе г. управляющаго акцизными сборами Костромской губерніи отъ 2 января 1899 г. за № 9, которымъ просить сообщить ему, въ случаѣ покупки усадьбы г-жи Мичуриной, можетъ ли быть передано казенному управленію на тѣхъ же обязательствахъ, какія выполняетъ г-жа Мичурина по отношенію къ городскому управленію, пользование водопроводомъ, устроеннымъ въ ея домѣ, и возможно ли спускать отработанную воду изъ имѣющаго быть

выстроеннымъ казеннаго склада въ канаву, имѣющуюся на Еленинской улицѣ. Водопроводная комиссія, которой было переданъ на заключеніе означенный вопросъ 11 января сего года, пришла къ заключенію, что возможно допустить пользованіе водопроводомъ, проложеннымъ въ зданіе Мичуриной, не измѣняя его конструкціи, лишь только на время постройки виннаго склада и другихъ зданій, но по открытіи дѣйствій склада пользованіе существующимъ водопроводомъ должно быть прекращено, а вмѣсто его акцизное вѣдомство должно проложить на свой счетъ 6 д. магистраль отъ главнаго бака на Воскресенской площади, по Еленинской улицѣ до пересѣченія съ Златоустинской улицей; плата за пользованіе водой опредѣлена комиссіей таже, что и въ засѣданіи 10 декабря минувшаго 1898 г., т. е. по 1 р. за каждую тысячу ведеръ. Количество воды, потребленной акцизнымъ вѣдомствомъ, исчисляется по водомѣру, какъ на магистральной по Еленинской улицѣ, такъ и на отвѣтвленіи по Павловской при постройкѣ зданій. Городу предоставляется полное право дѣлать на этой новой магистральной разборные колодцы для пользованія водой жителями и продолжить магистраль далѣе. Ремонтъ 6 д-вой магистральной и колодцевъ лежитъ на обязанности города и городу же исключительно принадлежитъ право разрѣшенія примыкать кому либо къ этой магистральной. Акцизное вѣдомство не имѣетъ права давать воду кому либо ни отъ магистральной, ни отъ своей дворовой линіи. Въ случаѣ прекращенія операціи казеннаго склада, линія постуаетъ въ собственность города за плату по соглашенію съ городомъ, но во всякомъ случаѣ не превышающую 50% первоначальной стоимости трубъ. Что же касается спуска отработанныхъ водъ, то комиссія, назначая ту же цѣну за спускъ, т. е. 700 руб. въ годъ и оставаясь при прежнемъ мнѣніи, что, въ случаѣ спуска водъ въ Волгу, спускъ этотъ долженъ быть ниже во-

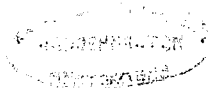
допровода и не выше Богословскаго переулка, нашла возможным указать еще одинъ путь для этой цѣли, а именно по Дмитріевской и Еленинской ул. до Безымяннаго ручья, съ тѣмъ, чтобы акцизнымъ вѣдомствомъ были приняты всѣ мѣры къ предварительной очисткѣ спускаемыхъ водъ отъ портившихъ питьевую воду органическихъ и минеральныхъ веществъ и чтобы наблюдение за исправностью канавы, устроенной акцизнымъ вѣдомствомъ за его счетъ, лежало всецѣло на его отвѣтственности. На всемъ протяженіи съ участка до выхода водъ за черту города должны быть устроены закрытыя трубы. На обязанности акцизнаго вѣдомства лежить отвѣчать за всѣ могущія произойти отъ проводки канавъ и спуска воды поврежденія и убытки, какъ для города, такъ и для обывателей. Гласный И. М. Дуровъ высказалъ, что болѣе удобный путь для спуска отработанныхъ водъ это первый, указываемый комиссіей, второй же путь совсѣмъ неудобный и можетъ еще болѣе загрязнить воду р. Волги и безъ того уже плохую. Съ этимъ мнѣніемъ согласились многіе гг. гласные. Дума постановила: принять заключеніе водопроводной комиссіи съ указаніемъ, что спускъ воды съ казеннаго склада долженъ быть ниже городскаго водопровода и не выше Богословскаго переулка, о чемъ и увѣдомить г. управляющаго акцизными сборами Костромской губерніи.

6. Прочтено отношеніе Костромской губернской ученой архивной комиссіи отъ января 1899 г. за № 3 о назначеніи матеріальнаго пособія на возведеніе зданія музея архивной комиссіи, предположеннаго къ устройству на отведенномъ губернскимъ дворянствомъ мѣстѣ рядомъ съ домомъ дворянства на Павловской улицѣ. Нѣкоторые гг. гласные, не отрицая значенія музея архивной комиссіи, высказали, что, за нѣимѣніемъ средствъ у города даже на неотложныя нужды, слѣдовало бы приостановится въ настоящее время назначе-

ніемъ денежнаго пособія до болѣе благоприятнаго времени, другіе же гг. гласные находили возможнымъ теперь же назначить пособіе, но выдачу произвести въ теченіе двухъ лѣтъ, начиная съ 1900 г., при чемъ гласный И. М. Дуровъ высказался за назначеніе единовременнаго пособія въ размѣрѣ 500 р., а М. А. Румянцевъ въ размѣрѣ 1000 р. Гласнующимъ мѣсто городского головы былъ предложенъ на разрѣшеніе вопросъ: угодно ли назначить какую либо сумму ученой архивной комиссіи на постройку зданія музея. Дума на это отвѣтила утвердительно, затѣмъ была произведена закрытая баллотировка шарами о назначеніи размѣра пособія, при чемъ за выдачу 500 р. подано 14 голосовъ, а за 1000 р.—17 голосовъ. Дума постановила: назначить единовременное пособіе Костромской губернской ученой архивной комиссіи въ размѣрѣ одной тысячи рублей, съ тѣмъ, чтобы выдачу этой суммы произвести въ два года по 500 р., начиная съ 1900 г. Означенную сумму поручить управѣ вносить въ смѣты.

7. Прочтенъ докладъ городской управы со счетомъ наследника И. П. Таганцева—сына его И. И. Таганцева на 101 р. 66 к. за доставленные имъ съѣстные припасы для городской общественной больницы въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1897 г. и неуплаченные своевременно за смертію въ декабрѣ мѣсяцѣ 1897 г. контрагента И. П. Таганцева, сынъ же его И. И. Таганцевъ утвердился въ правахъ наследства къ имуществу отца своего только 28 сентября 1898 г. Дума постановила: разрѣшить управѣ произвести уплату И. И. Таганцеву означенные 101 р. 66 к. изъ смѣтныхъ суммъ, назначенныхъ на продовольствіе больныхъ въ городской больницѣ на настоящій годъ.

8. Выслушано заявленіе купца П. А. Сапожникова объ отказѣ его отъ обязанности кандидата по товарищѣ директо-



ра Костромского общественного банка по причинѣ его торговыхъ дѣлъ. Дума постановила: согласно означеннаго заявленія г. Сапожникова считать его выбывшимъ изъ кандидатовъ по товарищѣ директора общественного банка.

Затѣмъ г. заступающимъ мѣсто городского головы Н. Я. Ермолинымъ собраніе думы было закрыто.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромской Городской Думы

очередного засѣданія 9-го февраля 1899 года.

Собраніе думы открыто въ 6^{1/2} час. пополудни г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи слѣдующихъ 32 гг. гласныхъ: В. М. Александрова, Н. О. Ламехова, А. А. Алякритскаго, И. И. Тшарнеръ, А. Н. Стоюнина, П. Г. Колодезникова, Н. П. Прянишникова, И. В. Брюханова, В. К. Витте, М. М. Чумакова, П. П. Наливина, Н. А. Сунгурова, В. А. Зотова, П. О. Попова, И. С. Иванова, Е. Г. Орлова, Л. П. Скворцова, С. В. Чернова, И. М. Дурова, Н. Е. Акатова, П. М. Москвина, Г. А. Клеченова, А. А. Соколовскаго, И. Я. Аристова, А. П. Преображенскаго, М. А. Невскаго, Н. И. Зимина, Г. А. Набатова, М. С. Боровскаго, М. П. Богомолецъ и Л. Л. Пушкина. Остальные гг. гласные не прибыли одни по болѣзни, другіе за выѣздомъ изъ города. Дума постановила: признать причины неявки гг. гласныхъ въ собраніе уважительными.

1. Г. городской голова Г. Н. Ботниковъ заявилъ думѣ о скоропостижной смерти г. президента Франціи Феликса Форра, сочувственно относившагося къ Россіи, почему предложилъ гг. гласнымъ выразить сожалѣніе о преждевременной его кончинѣ. Дума единогласно постановила: уполномочить

г. городского голову: выразить телеграммою отъ имени думы Парижскому муниципалитету глубокое искреннее сожалѣніе о смерти г. президента Франціи Феликса Фора.

2. Г. городской голова доложилъ думѣ слѣдующую телеграмму полученную имъ 29 января сего года изъ С.-Петербурга отъ г. предѣдателя Костромской губернской ученой архивной комиссіи, статсъ-секретаря Н. Н. Селифонтова: „изъ только что полученной телеграммы узналъ, что дума ассигновала музею мѣстной архивной комиссіи 1000 рублей; позволяю себѣ засвидѣтельствовать предъ вами и гг. гласными отъ лица означенной комиссіи чувства безпредѣльной ея благодарности за сдѣланное пожертвованіе. Просвѣщенное ваше и гг. гласныхъ воззрѣніе на задачи комиссіи является отраднымъ залогомъ упроченія ея существованія въ будущемъ“.

3. Доложена была вѣдомость правленія Костромского городского банка объ оборотахъ суммъ банка за январь мѣсяцъ сего года. Дума постановила: принять означенную вѣдомость банка къ свѣдѣнію.

4. Прочтено заявленіе душеприказчика покойной Татьяны Дмитріевны Зотовой—В. А. Зотова, при которомъ, представляя выпись изъ крѣпостной книги отъ 8 апрѣля 1894 г., записанную въ реестръ за № 601 и планъ на приобретенную имъ въ г. Костромѣ землю, на коей построены домъ женскаго двухкласснаго училища, просить городскую думу принять отъ него означенный въ выписи земельный участокъ, какъ собственность городского училища. Изъ представленной выписи видно, что г. В. А. Зотовымъ куплено было въ 1894 году земли у прусскаго подданнаго Отто Августовича Петцольдъ, находящейся въ г. Костромѣ, Константиновской части, на Власьевской улицѣ подъ № 250, —четыреста пятьдесятъ пять квадратныхъ сажень. Дума постановила: согласно

15 п. 63 ст. городского положенія принять отъ душеприказчика покойной Т. Д. Зотовой—В. А. Зотова означенный въ представленной выписѣ изъ крѣпостной книги участокъ земли въ количествѣ 455 квадратныхъ саженъ въ собственность городскому женскому училищу имени Зотовыхъ. За точное же исполненіе завѣщанія Т. Д. Зотовой душеприказчиками В. А. и А. А. Зотовыми, а равно и за принесенное товариществомъ братьевъ Зотовыхъ пожертвованіе пяти тысячъ рублей, въ дополненіе къ завѣщеннымъ покойной Т. Д. Зотовой, на устройство въ Костромѣ богадѣльни и женской школы, выразить имъ благодарность.

5. Заявленіе душеприказчиковъ Т. Д. Зотовой—В. А. и А. А. Зотовыхъ съ представленіемъ отчетовъ: 1) по постройкѣ зданія для двухкласснаго женскаго училища и на содержаніе его и 2) по содержанію Спасо-Запрудненской имени Зотовыхъ богадѣльни за 1898 г. Изъ отчетовъ этихъ видно, что на постройку зданія для школы и всѣхъ принадлежностей къ ней, а также на содержаніе школы, учебныя пособия, жалованье учебному персоналу и прислугѣ съ ноября 1897 года израсходовано 31060 руб. 8 коп. Для покрытія этого расхода употреблено изъ капитала завѣщательницы Т. Д. Зотовой 29508 р. 51 к., остальная же сумма 1551 р. 57 к. въ виду желанія сохранить капиталы по содержанію учрежденій неприкосновенными, пожертвована товариществомъ братьевъ Зотовыхъ. Содержаніе же въ богадѣльнѣ имени Зотовыхъ, въ которой находилось призрѣваемыхъ отъ 21 до 24 человекъ, обошлось за отчетный 1898 г. въ 1819 р. 98 к. Гласный В. А. Зотовъ просилъ о передачѣ означенныхъ отчетовъ для предварительнаго разсмотрѣнія ревизіонной комиссіи. Дума постановила: передать представленные гг. В. А. и А. А. Зотовыми отчеты по устройству женской школы и по

содержанію богадѣльни имени Зотовыхъ на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи.

6. Прочтенъ докладъ члена городской управы Н. О. Ламехова о продленіи срока на расходъ суммы 1262 р. 80 к., оставшихся невыданными въ 1898 году по устройству мостовой въ концѣ Кинешемской улицы, вслѣдствіе неокончанія работы по причинѣ быстро наступившей плохой погоды, и подлежащихъ къ уплатѣ за работы и матеріалы въ настоящемъ году, и докладъ управы по этому предмету. Дума постановила: разрѣшить городской управѣ, согласно ея докладу, произвести расходъ означенной суммы 1262 руб. 80 коп. по устройству упоминаемой выше мостовой въ настоящемъ году.

7. Выслушано отношеніе Костромской губернской земской управы отъ 13 октября 1898 г. за № 1038, о безвозмездной уступкѣ свободнаго участка земли вокругъ зданія театра для устройства предполагаемой въ настоящемъ году сельско-хозяйственной выставки и докладъ городской управы по этому предмету. Дума постановила: предоставить губернской земской управѣ безвозмездно участокъ земли, находящійся за зданіемъ городского театра, для устройства въ настоящемъ или будущемъ году сельско-хозяйственной выставки съ тѣмъ, чтобы деревья, клумбы и постройки на устроенной землѣ не были повреждены и по окончаніи выставки привести всѣ дорожки и клумбы въ прежній порядокъ.

8. Прочтено заявленіе четырехъ гласныхъ думы: А. П. Преображенскаго, С. В. Чернова, Л. Л. Пушкина и Л. П. Скворцова о предложеніи городской управѣ заблаговременно разсылать гласнымъ болѣе серьезные доклады, а также и извѣщенія о днѣ засѣданій думы съ перечнемъ вопросовъ, не позднѣе, какъ за три дня до засѣданія думы, дабы гг. гласные могли заблаговременно ознакомиться съ докладами упра-

вы для болѣе правильнаго и обдуманнаго сужденія въ день засѣданія думы, и докладъ управы по этому предмету. Дума, большинствомъ голосовъ—17 противъ 16, постановила: поручить управѣ разсылать гг. гласнымъ извѣщенія о засѣданіяхъ думы съ перечнемъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію; за два дня, а если будетъ возможно, то за три дня до засѣданія думы. Всѣ же болѣе серьезные доклады управы должны быть, по ея усмотрѣнію, а доклады комиссій—по указанію послѣднихъ, печатаемы и разсылаемы гг. гласнымъ до засѣданія думы не позднѣе какъ за два дня.

9. Прочтенъ докладъ управы объ избраніи двухъ членовъ въ попечительный совѣтъ на предстоящее трехлѣтіе съ 1899 года. По произведенной думой закрытой баллотировкѣ шарами, избранными въ члены означеннаго совѣта гимназіи оказались: потомственный почетный гражданинъ Владиміръ Андреевичъ Зотовъ 32 голосами противъ 1 и городской голова Г. Н. Ботниковъ 30 голосами противъ 3. Дума постановила: поручить управѣ увѣдомить Григоровскую женскую гимназію о выбранныхъ думою двухъ членахъ въ попечительный совѣтъ гимназіи В. А. Зотовѣ и Г. Н. Ботниковѣ.

10. Прочтенъ докладъ городской управы о выборѣ, на основаніи 17 ст. полож. о государственномъ квартирномъ налогѣ 14 мая 1893 г., на 1899 годъ членовъ городского по квартирному налогу присутствія числомъ отъ 4 до 6 членовъ для опредѣленія причитающихся съ плательщиковъ окладовъ квартирнаго налога. Дума, согласно 73 ст. город. полож., закрытою подачею голосовъ избрала въ означенное присутствіе членами слѣдующихъ лицъ: Н. И. Горлицына—24 голосами противъ 9, А. А. Думаревскаго—23 противъ 10, А. П. Преображенскаго—22 голосами противъ 11, М. С. Боровскаго—22 противъ 11, И. И. Сапожникова—21 про-

тивъ 12 и В. М. Александрова—19 противъ 14 голосовъ. О выбранныхъ лицахъ поручить управѣ увѣдомить г. управляющаго казенною палатою.

11. Прочтенъ докладъ управы съ представленіемъ отчета о дѣйствіяхъ городского ломбарда за 1898 годъ. Дума постановила: передать отчетъ ломбарда, смѣту на 1899 г. и докладъ члена управы Н. Я. Ермолина объ увеличеніи содержания служащимъ въ ломбардѣ на предварительное разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи, избранной для ревизіи отчетовъ ломбарда.

12. Прочтены: предложеніе г. губернатора отъ 5 сего февраля за № 277 съ копіей опредѣленія Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, состоявшагося 29 января сего года, коимъ отмѣнено постановление Костромской городской думы 17 декабря 1898 года объ исключеніи изъ смѣты 1899 года разныхъ расходовъ на сумму 10082 руб. 45 к. и о покрытіи этихъ расходовъ поступившими недоимками прежнихъ лѣтъ, не имѣющими вліянія на исполненіе смѣты 1898 года, и докладъ городской управы по этому предмету. Изъ означеннаго опредѣленія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія видно, что оно, разсмотрѣвъ предложенное постановленіе городской думы, нашло, что ст. 1 правилъ о составленіи, разсмотрѣніи и исполненіи городскихъ смѣтъ всякое постановленіе думы, вызывающее денежный расходъ, не иначе можетъ быть приведено въ дѣйствіе, какъ по внесеніи соотвѣтствующаго кредита въ смѣту. Въ виду приведеннаго правила закона, требующаго, чтобы всѣ проектируемые думою расходы вносились въ смѣту, постановленіе Костромской городской думы объ исключеніи изъ смѣты 1899 г. расходовъ на сумму 10082 р. 45 к. для исполненія ихъ помимо смѣты представляется неправильнымъ. Равнымъ образомъ признало неправильнымъ

распоряженіе названной городской думы относительно покрытия сказанныхъ расходовъ на 10082 руб. 45 коп. недоимками прежнихъ лѣтъ, такъ какъ таковыя недоимки, въ виду ст. 4 п. I прав. о состав., разм. и исполн. городскихъ смѣтъ, подлежатъ обращенію на образованіе запаснаго капитала, какъ составляющія не имѣющіе опредѣленнаго назначенія остатки доходовъ. Городская управа въ докладѣ своемъ объяснила, что, въ виду выяснившихся результатовъ состоянія нѣкоторыхъ счетовъ доходности, признано возможнымъ смѣту доходовъ на 1899 годъ увеличить по слѣдующимъ §§ и статьямъ: по § II счетъ 15% сбора съ промысловыхъ свидѣтельствъ на промышленныя предпріятія съ 1500 руб. до 1619 руб., поступившихъ уже по настоящее число. По ст. 8 того же § сборъ съ привозимыхъ и отвозимыхъ товаровъ съ 1200 руб. до 1359 р., поступившихъ въ теченіе 1898 г.

По § III ст. 1 сборъ съ лошадей съ 460 р. до 508 р., поступившихъ въ 1898 году.

По ст. 2-й того же § сборъ съ собакъ съ 200 руб. до 1040 р., поступившихъ по настоящее число.

По § V ст. 1 п. р) доходъ съ земель на городскомъ бульварѣ съ 1130 р. до 1167 р., поступившихъ въ 1898 г.; по ст. 3, того же § п. д) доходъ съ мѣсть подь складъ лѣсныхъ и другихъ матеріаловъ съ 1500 р. до 2500 р., поступившихъ въ 1898 году; по п. з) доходъ съ мѣсть на нижнемъ базарѣ съ 930 р. до 1119 руб.; по п. к) доходъ съ мѣсть на Сусанинской и Сѣнной площадяхъ во время ярмарки „девятой“ съ 1655 руб. до 2333 руб., поступившихъ въ прошломъ году; по п. н) съ мѣсть на плацъ-парадѣ съ 800 р. до 1038 р., поступившихъ въ 1898 году; по п. п) съ мѣсть внутри мучного ряда съ 1498 руб. 50 к. до 1596 руб. 50 к., поступившихъ въ томъ же году; по п. 6) съ мѣсть внутри гости-

наго двора съ 650 руб. до 795 руб. руб., поступившихъ въ томъ же году.

По § VI ст. 1 п. б) доходовъ отъ продажи марокъ на пользование водою изъ городского водопровода съ 1560 р. до 2560 руб. и по § VIII ст. 1 пени за просрочку уплаты разныхъ сборовъ съ 1700 руб. до 1923 руб., поступившихъ въ 1898 году.

Такимъ образомъ увеличеніе доходности выразится въ суммѣ 4774 руб., каковыми управа предполагала бы покрыть безотлагательные расходы:

1) по постройкѣ сарая при вспомогательномъ пожарномъ депо всю сумму 626 руб. 33 к.,

2) на ремонтъ главнаго пожарнаго депо изъ 1000 р.—500 руб.,

3) по ремонту вспомогательнаго пожарнаго депо изъ 700 руб.—350 руб.,

4) по устройству мостовыхъ изъ 2480 р.—1252 р. 72 к.

и 5) всю сумму: по ремонту водоразборныхъ будокъ 1260 руб. 91 к., по ремонту водонапорнаго зданія на Воскресенской площади 50 руб. 49 к., по устройству забора водокачки 191 руб. 39 к. и изъ 1542 руб. 16 к. на уплату запасному капиталу 542 руб. 16 к., испросивъ разрѣшенія г. губернатора на отсрочку остающейся 1000 руб.; исполненіе же расходовъ на остальную сумму городская управа полагала бы отложить до слѣдующаго года.

Вопросъ относительно покрытія расходовъ, назначенныхъ думою 17 декабря 1898 года и отнесенныхъ на поступившія недоимки прежнихъ лѣтъ, вслѣдствіе отміны таковаго постановленія думы губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ, возбудилъ въ гласныхъ оживленныя пренія. Гласный В. А. Зотовъ высказалъ, что слѣдовало бы всѣ поступающія недоимки зачислять ежегодно въ

доходную смѣту на слѣдующій годъ. На это гласный А. П. Преображенскій возразилъ, что, какъ это ни желательно, но законъ этого дѣлать не дозволяетъ. Земствамъ земское положеніе разрѣшаетъ на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ обращать не имѣющую опредѣленнаго назначенія наличность земскихъ суммъ, оставшуюся свободною къ концу смѣтнаго періода, а также и недоимки, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году. По мнѣнію г. Преображенскаго, слѣдовало бы возбудить ходатайство предъ правительствомъ о согласованіи город. положенія съ земскимъ въ отношеніи разрѣшенія зачисленія недоимокъ въ доходную смѣту. Г. городской голова, раздѣляя мнѣніе г. Преображенскаго, предложилъ ему подать въ думу объ этомъ особое заявленіе, что г. Преображенскій обѣщалъ сдѣлать. Гласный И. В. Брюхановъ указалъ, что исключать расходъ на пристройку къ театру невозможно, ибо зданіе театра требуетъ этого и кромѣ того безъ ремонтаванія театра въ настоящемъ году можетъ быть не будетъ губернской администраціей разрѣшено открыть его въ будущій театральнй сезонъ, и тогда жители города останутся безъ театра, а городское управленіе лишится еще и дохода отъ него. Въ виду же неимѣнія у города другихъ источниковъ дохода на покрытіе неотложныхъ расходовъ, кромѣ суммъ, поступившихъ въ число недоимокъ, онъ, г. Брюхановъ, предлагалъ возбудить ходатайство предъ правительствомъ о разрѣшеніи городскому управленію, въ видѣ исключенія, поступившую въ городскія недоимки сумму 10082 р. 48 к., вмѣсто зачисленія въ запасный капиталъ, израсходовать на неотложныя городскія нужды, такъ, напримѣръ, на ремонтъ зданій главнаго и вспомогательнаго депо, на устройство мостовыхъ, крайне необходимыхъ для улучшенія санитарнаго состоянія города, на ремонтъ городского театра и

водопровода и т. п. Городская дума постановила: принять изложенный выше доклад городской управы и согласно его поручить управѣ исправить смѣту доходовъ и расходовъ на 1899 годъ и представить таковую г. губернатору. Вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно заявленія гласнаго И. В. Брюханова, представить ходатайство предъ правительствомъ, въ виду неимѣнія у города средствъ на неотложныя городскія надобности, о разрѣшеніи, въ видѣ исключенія, не зачислять въ запасный капиталъ 10082 р. 45 к., поступившихъ въ число недоимокъ прежнихъ лѣтъ еще до введенія городского положенія 1892 г., а израсходовать на указанные въ постановленіи думы 17 декабря 1898 г. предметы.

13. Выслушано предложеніе г. Костромскаго губернатора отъ 5 сего февраля за № 276 съ копіей опредѣленія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, состоявшагося 29 января сего года, объ отмѣнѣ постановленія Костромской городской думы 17 декабря 1898 года о перечисленіи 150 р. свободнаго остатка отъ найма служащихъ въ канцеляріи управы и 100 р. отъ сбора за складъ лѣсныхъ матеріаловъ въ спеціальный капиталъ на расходъ по чествованію памяти поэта А. С. Пушкина. Изъ опредѣленія этого видно, что губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, разсмотрѣвъ означенное постановленіе думы, нашло, что, по ст. 1 правилъ о состав., разсмотр. и исполн. городскихъ смѣтъ, всякое постановленіе думы, вызывающее денежный расходъ, не иначе можетъ быть приведено въ дѣйствіе, какъ по внесеніи соотвѣтствующаго кредита въ смѣту. Между тѣмъ Костромская городская дума, составивъ постановленіе о расходѣ въ 250 р. на чествованіе памяти поэта А. С. Пушкина, потребнаго на это кредита, вопреки указанію приведенной ст. 1 правилъ, въ смѣту не внесла и потому означенное ея постановленіе слѣдуетъ при-

знать не подлежащимъ приведенію въ дѣйствіе. Кромѣ того, образовавшіеся свободные остатки отъ найма служащихъ въ канцеляріи городской управы и отъ сбора за складъ лѣсныхъ матеріаловъ, на которые городская дума указала какъ на источникъ для покрытія расхода по чествованію памяти поэта А. С. Пушкина, подлежатъ обращенію, согласно ст. 4 п. 1 правилъ о составл., разсмотрѣн. и исполн. городскихъ смѣтъ, на составленіе городского запаснаго капитала и ни на какія текуція потребности сказанные остатки не могутъ быть расходуемы. Дума постановила: означенное опредѣленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія принять къ свѣдѣнію, а на расходы по чествованію памяти поэта А. С. Пушкина, по случаю столѣтія со дня его рожденія, открыть при городской управѣ подписку.

14. Прочтено предложеніе г. Костромскаго губернатора отъ 5 сего февраля за № 275, съ копіей опредѣленія Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, состоявшагося 29 января сего года по постановленію Костромской городской думы 17 декабря 1898 года, коимъ она, послѣ баллотированія разныхъ лицъ на должности двухъ членовъ городской управы на четырехлѣтіе съ 1899 г., опредѣлила изъ получившихъ при этой баллотировкѣ большинство избирательныхъ шаровъ троихъ лицъ Н. О. Ламехова и Г. О. Хомутинникова считать избранными въ члены управы, а Д. И. Хорева кандидатомъ къ нимъ. Изъ опредѣленія этого видно, что губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, разсмотрѣвъ постановленіе думы, нашло, что по ст. 115 город. полож. 1892 г., устанавливающей замѣщеніе по выбору городской думы указанныхъ въ оной городскихъ изъ общественныхъ должностей, думѣ предоставляется избирать на каждую должность болѣе одного кандидата; по ст. же 118 город. полож. утвержденіе

въ должностяхъ членовъ городской управы принадлежить губернатору, при чемъ, въ случаѣ избранія на должность члена управы двухъ и болѣе лицъ, согласно той же ст. 118 город. полож., въ должности утверждается одно изъ сихъ лицъ, а остальные могутъ быть зачислены, также съ утверждения губернатора, кандидатами на сію должность. Точный смыслъ приведенной ст. 115 город. полож. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что на должность членовъ городской управы, относящуюся къ числу должностей, о коихъ упоминается въ ст. 115 город. полож., городская дума по закону избираетъ кандидатовъ. Точно также несомнѣнно, что допущеніе избранныхъ думою лицъ къ занятію должностей членовъ городской управы, на основаніи ст. 118 город. полож., всецѣло зависитъ отъ губернатора. Между тѣмъ изъ настоящаго дѣла видно, что Костромская городская дума, избравъ 17 декабря 1898 г. по большинству голосовъ троихъ лицъ кандидатами на должности двухъ членовъ управы на четырехлѣтіе съ 1899 г., въ то же время постановила опредѣленіе, кого именно изъ сихъ лицъ считать избранными въ члены управы. Такимъ опредѣленіемъ Костромская городская дума, предрѣшивъ вопросъ о томъ, кто изъ избранныхъ ею троихъ лицъ долженъ быть допущенъ къ занятію двухъ должностей членовъ городской управы, присвоила себѣ не подлежащее право и вышла изъ предѣловъ предоставленной ей закономъ власти. А потому губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе опредѣляетъ: о настоящемъ постановленіи присутствія поставить въ извѣстность Костромского городского голову для зависящаго распоряженія. Дума постановила: означенное опредѣленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія принять къ свѣдѣнію.

За тѣмъ собраніе думы г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ было закрыто.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромской городской думы

очередного засѣданія 18 февраля 1899 года.

Собраніе думы открыто въ 6^{1/2} часовъ пополудни г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи слѣдующихъ 30 гг. гласныхъ: Н. Ф. Ламехова, Н. П. Прянишниковъ, А. Н. Покровскаго, П. П. Бабарыкина, В. М. Александрова, И. И. Тшарнеръ, И. Я. Аристова, Н. А. Сунгурова, С. П. Давыдова, Н. И. Коробицина, П. М. Москвина, П. О. Попова, Л. П. Скворцова, С. В. Чернова, П. П. Наливина, А. А. Алякритскаго, И. М. Дурова, И. М. Чумакова, В. К. Витте, Н. И. Зимины, И. С. Иванова, М. С. Боровскаго, А. П. Преображенскаго, А. А. Соколовскаго, И. В. Брюханова, Г. А. Клеченова, В. А. Зотова и И. С. Сидорова. Остальные гг. гласные не явились въ собраніе—одни за выѣздомъ изъ города, другіе по болѣзни. Дума постановила: признать причину неявки гг. гласныхъ уважительною.

Г. городской голова сдѣлалъ думѣ слѣдующіе доклады:

а) о томъ, что имъ, согласно уполномочію думы 9 сего февраля, послана была слѣдующая телеграмма г. президенту муниципалитета г. Парижа: „общественное управленіе г. Костромы глубоко чувствуетъ утрату главы Франціи и вмѣстѣ съ цѣлою Россіей свидѣтельствуетъ свою скорбь о потерѣ президента, памятнаго въ исторіи сближенія Франціи и Россіи, которымъ упрочены миролюбивыя отношенія въ европейской семьѣ народовъ. Къ печали гражданъ Парижа присоедините, господинъ президентъ, и нашу“. На что имъ, г. головою, полученъ телеграммою отвѣтъ слѣдующаго содержанія: „городской совѣтъ города Парижа, глубоко тронутый сочувствіемъ, которое Вы ему выражаете по случаю смерти прези-

дента Феликса Фора, а также и дружескими чувствами, которыя передалъ ему городской совѣтъ города Костромы, просить Васъ принять увѣреніе въ своей сердечной и братской привязанности"; б) объ утвержденіи г. губернаторомъ избранныхъ думою: въ члены управы Н. Ѳ. Ламехова и Г. Ѳ. Хомутильниковъ и въ кандидаты по членѣ управы Д. И. Хорева, и в) о назначеніи городской управою на должность врача городской больницы А. В. Позниовскаго.

Гласный И. С. Ивановъ доложилъ думѣ, что ревизионной комиссіей почти въ полномъ составѣ, за исключеніемъ А. В. Соколовскаго, произведена ревизія городского хозяйства, которымъ завѣдывалъ бывшій членъ управы Н. И. Зиминъ, а именно: пожарнаго депо и водопровода, и все найдено въ хорошемъ состояніи и за время службы г. Зимина сдѣлано имъ, какъ усмотрѣно комиссіей, много улучшеній въ этихъ отрасляхъ хозяйства съ обычными смѣтными назначеніями, которыя во время его завѣдыванія значительно сократились. Почему онъ, г. Ивановъ, предложилъ думѣ выразить г. Зимину благодарность. Гласный А. П. Преображенскій, не отрицая заслугъ г. Зимина, сказалъ, что если ревизионная комиссія нашла въ дѣлѣ хозяйства, которымъ завѣдывалъ г. Зиминъ, улучшенія, то во всякомъ случаѣ сдѣланы не самостоятельно однимъ бывшимъ членомъ управы г. Зиминимъ, а надо полагать, по порученію управы или совмѣстно съ управой. Гласный г. Ивановъ сказалъ, что завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ раздѣлено между членами управы, которымъ предоставлена инициатива дѣятельности, каковая и была въ хозяйствѣ, находившемся въ завѣдываніи г. Зимина. Гласный И. В. Брюхановъ заявилъ, что бывшій членъ управы г. Зиминъ завѣдывалъ не только пожарнымъ депо, водопроводомъ, но и больницею, но въ какомъ положеніи ко-

миссія нашла послѣднюю, ничего объ этомъ не заявляется. Затѣмъ, по мнѣнію г. Брюханова, слѣдовало бы ревизіонной комиссіи изложить результатъ означенной ревизіи письменно и тогда обсудить дѣятельность г. Зимина. Послѣднее мнѣніе г. Брюханова поддержано было и другими гласными.

Гласный г. Ивановъ заявилъ, что произвести ревизію городской больницы комиссіей не было времени, письменный же докладъ о ревизіи указанныхъ имъ отдѣловъ, если угодно думѣ, онъ представитъ. На вопросъ г. городского головы, угодно ли благодарить г. Зимина за его дѣятельность, нѣкоторые гг. гласные заявили, что вопросъ этотъ слѣдуетъ рѣшить закрытою баллотировкою. Тогда г. городской голова обратился къ гг. гласнымъ съ вопросомъ: какъ угодно разрѣшить означенный вопросъ закрытою или открытою баллотировкою? Дума большинствомъ голосовъ 15 противъ 14 рѣшила открытою подачею голосовъ и на вновь сдѣланный вопросъ о благодарности г. Зимину дума единогласно постановила: выразить бывшему члену управы Н. И. Зимину благодарность за его дѣятельность.

1. Прочтенъ докладъ городской управы съ представленіемъ отчета о дѣйствіяхъ Костромскаго общественнаго банка за 1898 г. Дума постановила: означенный отчетъ передать на предварительное разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи, избранной для ревизіи отчетовъ банка.

2. Прочтены были свѣдѣнія городского врача г. Курочкина о заболѣваемости и смертности отъ заразныхъ болѣзней за январь мѣсяць сего года. Изъ свѣдѣній этихъ видно, что первое мѣсто по числу заболѣвшихъ занимаетъ скарлатина—17 случаевъ, второе мѣсто натуральная оспа—9 случаевъ, третье мѣсто дифтеритъ—7 случаевъ, четвертое мѣсто рожа—6 случаевъ, остальные острозаразные болѣзни наблюдались единичными случаями. Умерло: отъ скарлатины—

7 человекъ, дифтерита—4 человекъ, оспы, коклюша и брюшного тифа—по два человекъ. Родилось въ январѣ 1899 г. 150 человекъ, умерло 130 человекъ. При этомъ врачъ г. Курочкинъ въ своихъ свѣдѣніяхъ сообщаетъ, что, благодаря почти оконченному въ гор. Костромѣ во время усиленному оспопрививанію, натуральная (сливная) оспа не приняла эпидемическаго характера, тѣмъ болѣе послѣдній возможенъ былъ вслѣдствіе того, что домовладѣлецъ Солдатской улицы Венедиктовъ не доводилъ до свѣдѣнія полиціи о заболѣвшихъ оспой въ его домѣ у квартиранта Алексѣева—три недѣли. Городская управа, представля означенныя выше свѣдѣнія городского врача г. Курочкина, въ докладѣ своемъ сообщаетъ, что для предупрежденія развитія эпидеміи оспы въ гор. Костромѣ управою были открыты оспопрививательные пункты при 1-й и 2-й полицейскихъ частяхъ, при больницѣ и въ амбулаторіи Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря. Врачами: И. С. Ивановымъ, А. Г. Курочкинымъ и А. В. Понизовскимъ была произведена повторная прививка оспы учащимся. Въ женскомъ училищѣ привита оспа 301 воспитанницѣ, въ мужскихъ приходскихъ и въ 3-хъ-классномъ городскомъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ 682 прививки. Всего же средствами города произведено въ разныхъ пунктахъ по 15 сего февраля 2314 прививокъ. Гласный И. С. Ивановъ, говоря о значеніи принятія своевременныхъ мѣръ къ прекращенію болѣзни, предложилъ спросить полицейское управленіе, былъ ли привлеченъ хозяинъ дома трактирщикъ Венедиктовъ къ отвѣтственности за несообщеніе своевременно полиціи о заболѣвшихъ въ его домѣ оспою. Гласный И. В. Брюхановъ заявилъ, что для предупрежденія эпидемическихъ болѣзней на людяхъ имѣются обязательныя постановленія думы, поэтому домохозянъ Венедиктовъ долженъ быть привлеченъ къ отвѣтственности на основаніи этихъ

обязательных постановлений. Дума постановила: свѣдѣнія городского врача о заболѣваемости и смертности за январь сего года принять къ свѣдѣнію. Согласно же заявленія гласнаго И. С. Иванова поручить управѣ спросить городское полицейское управленіе: былъ ли привлеченъ къ отвѣтственности домохозяинъ трактирщикъ Венедиктовъ за несоблюденіе обязательныхъ правилъ городской думы, т. е. за несообщеніе кому слѣдуетъ своевременно о заболѣвшихъ въ его домѣ натуральною оспою. На предложеніе г. городского головы высказать врачу г. Иванову благодарность за его труды по оспопрививанію дума постановила: выразить благодарность какъ врачу И. С. Иванову, такъ и всѣмъ потрудившимся на дѣлѣ прививки оспы въ гор. Костромѣ въ настоящемъ году.

3. Выслушано предложеніе г. Костромскаго губернатора отъ 12 сего февраля за № 463 о томъ, во-1-хъ, чтобы городская управа, въ виду появленія въ г. Костромѣ эпидеміи оспы, а также скарлатины, озаботилась немедленнымъ наймомъ помѣщенія, куда бы можно было удалить изъ зараженныхъ квартиръ жильцевъ на время производства дезинфекціи, и, во-2-хъ, чтобы управа вновь вошла съ представленіемъ въ думу въ первое же засѣданіе о наймѣ постояннаго помѣщенія для вышеозначенной цѣли. Городская управа въ докладѣ своемъ, по означенному предложенію г. губернатора, сообщаетъ, что временное помѣщеніе для выселенія здоровыхъ членовъ семей, въ которыхъ появляются заразные заболѣванія, ею уже подыскано въ домѣ Александрова на Власьевской улицѣ за 9 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ, квартира— двѣ комнаты и кухня. Къ предложенію же объ устройствѣ или наймѣ постояннаго помѣщенія для тѣхъ же цѣлей управа вполне присоединяется и проситъ у думы разрѣшенія перевести зданіе бывшей лабораторіи, находящейся около сторожки у пороховыхъ погребовъ, во дворъ городской обще-

ственной больницы. На перевозку, устройство и приспособление этого здания потребуется расходъ, согласно сметы городского архитектора 1093 руб. 37 к., каковой управа полагала бы произвести изъ запаснаго капитала путемъ безвозвратнаго займа. Дума постановила: принять докладъ управы и поручить ей ходатайствовать предъ надлежащими властями о разрѣшеніи, согласно циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 30 декабря 1898 г. за № 44—12309 о безвозвратномъ займѣ въ размѣрѣ сметы 1093 руб. 37 к. изъ запаснаго капитала, а до получения согласія на этотъ заемъ—разрѣшить управѣ производить расходъ по приспособленію означеннаго въ докладѣ управы помѣщенія изъ общихъ ремонтныхъ суммъ.

4. Прочтенъ докладъ управы съ проектомъ обязательныхъ постановленій для легковыхъ извозчиковъ о платной доставкѣ на пожары дѣйствительныхъ членовъ добровольнаго пожарнаго общества. Гласный А. П. Преображенскій высказалъ сомнѣніе о правѣ думы издавать означенныя обязательныя постановленія, такъ какъ въ 108 ст. город. полож. такого права не значится. На это г. городской голова сказалъ, что подобныя постановленія были уже составлены и прочиталъ 14 и 15 статьи обязательныхъ постановленій городской думы, опубликованныхъ въ № 32 Губернскихъ Вѣдомостей за 1871 г., для извозчиковъ, въ которыхъ сказано, что извозчики обязываются возить полицейскихъ чиновниковъ, а также пьяныхъ, больныхъ и увѣчныхъ лицъ бесплатно. Дума постановила: одобрить представленный управою слѣдующій проектъ обязательныхъ постановленій для легковыхъ извозчиковъ о платной доставкѣ на пожары дѣйствительныхъ членовъ добровольнаго пожарнаго общества: въ случаѣ тревогъ и пожаровъ, извозчики обязаны не уклоняясь доставлять членовъ добровольнаго пожарнаго обще-

ства къ мѣсту пожара. Каждый извозчикъ, судя по силѣ лошади и прочности экипажа, можетъ посадить одного или двухъ, но не болѣе 3-хъ дружинниковъ. Каждый дружинникъ выдаетъ извозчику за провозъ одну марку. За марки, представленныя комитету общества, симъ послѣднимъ выдаются деньги по 15 к. за каждую марку. Плата въ 15 коп. за конецъ и марку устанавливается безъ различія разстоянія провоза. Означенныя правила представить на утверждѣніе г. губернатора и въ случаѣ утвержденія ихъ ввести таковыя съ 1 апрѣля сего года.

№ 5. Прочтенъ былъ докладъ городской управы съ проектомъ инструкціи исполнительній комиссіи, избранной думою для наблюденія за городскими постройками. Городская управа, не соглашаясь на рекомендуемый подготовительною комиссіей проектъ инструкціи означенной комиссіи, предложила свой проектъ. Читая проектъ инструкціи, предложенный управою для исполнительній комиссіи, секретарь г. Преображенскій послѣ каждого параграфа дѣлалъ свои замѣчанія; на это г. Зиминъ заявилъ неудовольствіе, и г. предсѣдатель просилъ секретаря ограничиться лишь чтеніемъ, не дѣлая никакихъ замѣчаній, такъ какъ отъ этого теряется цѣльность впечатлѣнія, и кромѣ того этимъ г. Преображенскій, исполняя обязанности секретаря, присваиваетъ не принадлежащія ему права предсѣдателя. Гласный И. В. Брюхановъ находилъ поясненія полезнымъ, онъ же, Брюхановъ, высказался противъ принятія проекта инструкціи, предложенной управою; находя, что по инструкціи управы члены исполнительній комиссіи являются какими-то исполнителями порученій управы и едва ли кто либо изъ гласныхъ согласится быть членомъ такой комиссіи. И. С. Ивановъ возразилъ, что обсужденіе вопроса о томъ, пожелаетъ ли кто быть членомъ этой комиссіи, не можетъ имѣть мѣста въ настоящее время; ха-

рактёръ же проекта инструкціи, предложенный подготовительной комиссіей, контролирующей, и по принятіи его думою можетъ встрѣтиться такая ненормальность, что членъ городской управы будетъ ревизовать дѣйствія управы, какъ председатель исполнительной комиссіи.

Гласный А. П. Преображенскій обратилъ вниманіе гг. гласныхъ на медленность внесенія въ думу проектовъ инструкцій: подготовительная комиссія представила ихъ въ управу почти четыре мѣсяца тому назадъ. На это г. городской голова отвѣтилъ, что, если комиссія разработывала ихъ полтора года, то управа могла разсматривать и четыре мѣсяца. Многие гг. гласные заявили, что прежде обсужденія проектовъ инструкцій слѣдовало бы напечатать ихъ и разослать гг. гласнымъ. Гласный А. П. Преображенскій высказалъ, что слѣдовало бы прочесть докладъ управы, въ которомъ, какъ ему, г. Преображенскому, извѣстно, управа высказываетъ о неудовлетворительности составленной инструкціи для городской управы и противорѣчащей во многомъ городскому положенію, что, по мнѣнію его, г. Преображенскаго, несправедливо. На это нѣкоторые гласные возразили, что тогда придется читать и самый проектъ инструкцій, а это займетъ много времени.

Г. Преображенскій высказалъ, что управа обращаетъ вниманіе гг. гласныхъ, что за пропускомъ времени для изданія управѣ инструкціи она лишена возможности принять таковую. Поэтому г. Преображенскій предложилъ высказаться въ принципѣ, нужна ли эта инструкція. На это г. городской голова заявилъ, что дума поручила подготовительной комиссіи выработать проектъ инструкціи. Управа этимъ самымъ признала надобность въ нихъ и баллотировка этого вопроса является совершенно излишнею, а потому онъ и просилъ прекратить пренія, чтобы имѣть возможность балло-

тировать вопросъ, желаетъ ли дума напечатать всѣ инструкціи для заблаговременнаго ознакомленія съ ними.

При этомъ г. городской голова обратилъ вниманіе собранія на то обстоятельство, что секретарь Преображенскій 18 февраля предъ засѣданіемъ думы, когда доклады по его желанію были отправлены ему для ознакомленія на домъ, самовольно сдѣлалъ исправленіе нѣкоторыхъ §§ инструкціи для управы, какъ, наприм., § 61 уже послѣ того, какъ на эту инструкцію управою было сдѣлано возраженіе, которое послѣ исправленія становится уже неосновательнымъ и кромѣ того и въ журналѣ думы 9 февраля послѣ оговорокъ г. Преображенскій сдѣлалъ исправленія и такимъ образомъ оговорки въ журналѣ являются какими-то непонятными. Г. Преображенскій отрицалъ исправленіе какъ инструкціи, такъ и журнала 9 февраля, заявляя, что г. голова говоритъ несправедливо и просилъ неоднократно прочесть тѣ мѣста журнала, въ которыхъ усмотрѣны г. головою исправленія постановленій, редакціи, или хотя цѣлаго слова, а были лишь исправлены однѣ буквы въ словахъ. Имъ, Преображенскимъ, сдѣланы карандашомъ исправленія описокъ лишь одного § 61 съ той цѣлью, чтобы доложить объ этомъ думѣ. Затѣмъ, обращаясь къ г. городскому головѣ, бросая журналъ на столъ, г. Преображенскій сказалъ: „читайте, если вы грамотный“. Городской голова на это отвѣтилъ: „я грамотенъ, грамотный ли вы“.

Господинъ же Преображенскій и послѣ этого продолжалъ высказывать свои мнѣнія по настоящему вопросу. Городской голова заявилъ, что вопросъ исчерпанъ и просилъ г. Преображенскаго прекратить пренія, на что г. Преображенскій задалъ вопросъ: „такъ вы лишаете меня права голоса“? „Да, лишаю“—отвѣтилъ городской голова, и послѣ голосованія настоящаго вопроса дума постановила: поручить

управѣ предварительно отпечатать всѣ проекты инструкцій вмѣстѣ съ докладами управы и разослать для ознакомленія гг. гласныхъ думы, а затѣмъ внести на разсмотрѣніе думы.

6. Прочтены: отношеніе г. командира Солигаличскаго резервнаго баталіона отъ 9 февраля за № 426 и предложеніе г. Костромскаго губернатора отъ 17-го сего февраля за № 356 о возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ офицерами Солигаличскаго и Краснинскаго баталіоновъ отъ неотвода квартиръ натурою за время съ 21-го октября 1898 г. по 1-е января 1899 г. Городская управа въ докладѣ своемъ по означенному предмету сообщаетъ лишь о томъ, что дума 12 ноября 1898 г., по предложенію г. губернатора отъ 25 октября 1898 г. за № 1392, о возмѣщеніи убытковъ офицерами, по переплатѣ за квартиры со дня полученія права на отводъ таковыхъ натурою, т. е. съ 1 октября, постановила: оставить требованіе г. командира Краснинскаго баталіона открытымъ, впредь до отвода гг. офицерамъ квартиръ отъ городского общественнаго управленія.

Тотчасъ же по прочтеніи предложенія г. губернатора, отношенія Солигаличскаго и Краснинскаго баталіоновъ и доклада управы, г. Преображенскій непосредственно началъ обсужденіе этого вопроса словами, что управа никогда не исполняетъ надлежащимъ образомъ распоряженія думы и не представляетъ обстоятельно составленныхъ докладовъ. Такъ и въ настоящемъ случаѣ управа не исполнила порученія думы относительно отвода квартиръ гг. офицерамъ.

Нѣкоторые гг. гласные возразили, что управа въ дѣлѣ отвода квартиръ работаетъ не единолично, а при участіи специальной комиссіи изъ гласныхъ М. С. Боровскаго, Г. А. Набатова, Н. А. Сунгурова и В. К. Витте.

Городской голова заявилъ, что управою принимаются всѣ мѣры къ удовлетворенію требованій баталіоновъ по от-

воду квартиръ и попросилъ присутствующихъ въ засѣданіи думы членовъ этой комиссіи подтвердить справедливость его словъ.

Членъ комиссіи М. С. Боровскій заявилъ, что упрекъ управѣ, высказанный г. Преображенскимъ, не справедливъ, такъ какъ управой и комиссіей были приняты всѣ мѣры къ удовлетворенію требованій баталіоновъ и квартиры, подысканныя управою, вполне соотвѣтствуютъ быту офицеровъ, и что квартиры эти не заняты до сего времени по излишней придирчивости гг. офицеровъ. Къ этому заявленію присоединился В. К. Витте.

Послѣ этого г. Преображенскій возбудилъ вопросъ о томъ, сколько въ дѣйствительности найдено годныхъ квартиръ, такъ какъ онъ не знаетъ—вѣрить ли сообщенію управы въ № 11 „Костромского Листка“ или отвѣту предсѣдателя комиссіи, назначенной губернскимъ распорядительнымъ комитетомъ, въ № 13.

Городской голова возразилъ г. Преображенскому, что это къ дѣлу не относится, и въ собраніи думы не мѣсто разсуждать о газетной полемикѣ; но г. Преображенскій возразилъ головѣ, что онъ касается вопроса, который затронуть въ докладѣ городской управы, и затѣмъ продолжалъ говорить по поводу помѣщенной въ газетѣ замѣтки; послѣ вторичнаго напоминанія со стороны городского головы не касаться газетной полемики, а обсуждать непосредственно вопросъ о возмѣщеніи убытковъ офицеровъ, г. Преображенскій продолжалъ говорить о помѣщенныхъ въ „Костромскомъ Листкѣ“ замѣткахъ, почему и былъ лишенъ г. предсѣдателемъ права голоса въ обсужденіи этого вопроса.

Г. Преображенскій просилъ занести въ журналъ лишеніе его г. городскимъ головою права голоса по означенному выше вопросу.

И. С. Ивановъ, въ свою очередь, просилъ г. предсѣдателя занести въ протоколъ засѣданія думы оскорбительныя, по его мнѣнію, для управы выраженія г. Преображенскаго, каковыми онъ началъ свою рѣчь по этому вопросу, ибо словами этими онъ характеризуетъ вообще дѣятельность управы, не соответствующую ни распоряженіямъ думы, ни прямымъ обязанностямъ управы.

Затѣмъ г. городской голова доложилъ собранію, что губернской распорядительный комитетъ изъ числа квартиръ, найденныхъ управою совмѣстно съ комиссіею, призналъ двѣ квартиры годными къ занятію ихъ офицерами.

Послѣ сего гласный А. А. Соколовскій заявилъ о предложеніи гг. офицерамъ занять нанятые городомъ годныя квартиры. Дума постановила: требованіе г. командира Солигаличскаго баталіона, а также предложеніе г. губернатора о возвратѣ денегъ, перерасходованныхъ гг. офицерами Солигаличскаго и Краснинскаго баталіоновъ на наемъ квартиръ, оставить открытымъ.

7. Прочтенъ докладъ городской управы о раскладкѣ государственнаго налога и земскаго сбора съ недвижим. имуществомъ г. Костромы на 1899 г. Размѣръ государственнаго налога городская управа исчислила по 5 руб. 43 коп. съ каждой тысячи рублей стоимости недвижимыхъ имуществовъ, а земскій же сборъ исчисленъ по 10 руб. 11 коп. съ тысячи рублей стоимости имущества, за исключеніемъ стоимости промышленныхъ заведеній, съ которыхъ уплачивается земскій сборъ непосредственно въ казначейство по окладнымъ листамъ земства. Дума постановила: раскладки государственнаго налога и земскаго сбора на 1899 годъ, означенныя въ докладѣ управы, утвердить и разрѣшить управѣ на включеніе въ окладные листы сбора на дворянскія по-

требности съ имѣній, принадлежащихъ гг. потомственнымъ и личнымъ дворянамъ.

8. Выслушаны: прошеніе крестьянина И. Е. Плетнева о пониженіи оцѣнки принадлежащаго ему недвижимаго имѣнія и докладъ управы по этому предмету. Дума, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, постановила: понизить оцѣнку имѣнія И. Е. Плетнева, находящагося на Заводской улицѣ, съ 600 р. до 500 р., съ каковой и производить исчисленіе сборовъ съ сего 1899 г.

9. Прочтенъ докладъ управы съ проектомъ кондицій на отдачу въ аренду городского театра. Нѣкоторые гг. гласные находили, что составленный управою проектъ кондицій на отдачу зданія городского театра въ аренду очень тяжелъ для желающихъ снять его и высказаны были замѣчанія на трудность исполненія условій. Поэтому гг. гласные высказались за избраніе особой комиссіи, которой бы разрѣшалось, совмѣстно съ управою, при сдачѣ театра измѣнять эти условія и слѣдить за исполненіемъ договора съ антрепренеромъ. Дума постановила: представленныя кондиціи на отдачу театра въ аренду на слѣдующіе годы въ общемъ одобрить, но разрѣшить управѣ вмѣстѣ съ чинами особой комиссіи измѣнять эти кондиціи по обстоятельствамъ дѣла, возложивъ на комиссію наблюденіе за исполненіемъ антрепренеромъ заключенныхъ имъ съ управою условій съ тѣмъ, что въ случаѣ неисполненія какого либо § условій комиссія должна сообщить управѣ на ея распоряженіе. Въ означенную комиссію избраны думою гласные: И. В. Брюхановъ, Л. П. Скворцовъ и П. М. Москвинъ. Затѣмъ поручить управѣ ходатайствовать предъ подлежащими властями, въ виду неимѣнія у города средствъ, о безвозвратной ссудѣ въ размѣрѣ 2331 руб. 17 коп. изъ запаснаго капитала, на основаніи циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 30 декабря

1898 г. № 44/12309, на ремонтъ театра, означенный въ докладѣ управы.

10. Выслушаны доклады городской управы о выборѣ церковныхъ старостъ: Лазаревской и Богоотцевской церквей г. Костромы. Нѣкоторые гг. гласные обратили вниманіе на полезную дѣятельность бывшихъ церковныхъ старостъ: Лазаревской — кладбищенской церкви А. А. Днѣпровъ и Богоотцевской — В. П. Акатова и предлагали просить ихъ вновь баллотироваться на означенныя должности. Дума постановила: выразить благодарность церковнымъ старостамъ означенныхъ церквей А. А. Днѣпрову и В. П. Акатову за ихъ полезную службу. Затѣмъ, по заявленію гг. гласныхъ, означенныя лица вновь баллотировались закрытою подачею голосовъ въ церковныя старосты упоминаемыхъ церквей, — при чемъ гг. гласные М. С. Боровскій и И. И. Тшарнеръ, какъ лица неправославнаго исповѣданія, въ баллотировкѣ не участвовали; по произведенной баллотировкѣ оказалось, что А. А. Днѣпровъ избранъ единогласно 20 голосами, а В. П. Акатовъ большинствомъ 19 голосовъ противъ 1. Дума постановила: считать избранными въ церковныя старосты: Лазаревской — кладбищенской церкви А. А. Днѣпровъ и ружной Богоотцевской церкви В. П. Акатова. Объ утвержденіи означенныхъ лицъ церковными старостами поручить управѣ представить епархіальному начальству.

Затѣмъ собраніе думы было закрыто г. городскимъ головою.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

гласнаго думы А. П. Преображенскаго къ журналу думы 18 февраля 1899 г. къ статьямъ 1, 6 и 7.

Лишеніе меня рѣчи г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ, при обсужденіи вопросовъ предложенныхъ думѣ и

означенныхъ въ статьяхъ 6 и 7 журнала, я нахожу не законнымъ, такъ какъ въ 184 статьѣ II т. общ. губ. учрежд. издан. 1892 года точно опредѣлены тѣ случаи, когда г. предсѣдателю думы дается по закону лишать гласнаго права рѣчи, а именно: если гласный уклоняется „отъ соблюденія порядка, или отъ уваженія къ закону“ и то въ случаѣ безуспѣшности двукратнаго о томъ напоминанія. Съ моей же стороны нарушеній, изложенныхъ въ означенной выше статьѣ, никакихъ не было, а лишь высказывалось мнѣніе по предметамъ, подлежащимъ обсужденію думы и обозначеннымъ въ повѣсткахъ г. городского головы. Г. городскимъ же головою въ засѣданіи 18-го сего февраля была нарушена 65 ст. город. полож. допущеніемъ до слушанія и обсужденія доклада гласнаго И. С. Иванова о ревизіи городского хозяйства, находившагося въ завѣдываніи бывшаго члена управы Н. И. Зимины (ст. 1 журнала), вслѣдствіе чего состоялось постановленіе думы о выраженіи благодарности г. Зимину, тогда какъ, на основаніи означенной 65 ст. город. пол. и рѣшенія правительствующаго сената отъ 13 апрѣля 1879 г. № 6236, г. городской голова обязанъ былъ отклонить означенный докладъ г. Иванова, какъ не назначенный въ повѣсткахъ къ обсужденію въ этомъ засѣданіи.

Гласный думы А. *Преображенскій*.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромской Городской Думы

очередного засѣданія 11 марта 1899 года.

Собраніе думы открыто въ 6^{1/2} часовъ пополудни г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи слѣдующихъ 29 гг. гласныхъ: Н. Я. Ермолина, П. М. Москвина,

Н. И. Зимина, Н. О. Ламехова, И. И. Тшарнеръ, Ш. П. Барыкина, М. П. Богомолецъ, П. П. Наливина, Н. П. Прянишниковъ, С. П. Давыдова, И. М. Чумакова, М. М. Чумакова, Н. А. Сунгурова, Г. А. Клеченова, И. С. Иванова, Е. Г. Орлова, А. Н. Покровскаго, И. М. Дурова, А. Ш. Преображенскаго, И. Я. Аристова, В. К. Витте, Г. А. Набатова, А. А. Соколовскаго, П. О. Попова, М. С. Боровскаго, С. В. Чернова, П. П. Михайловскаго, В. А. Зотова, Л. П. Скворцова и члена городской управы Хомутичкина. Остальные гг. гласные не явились въ собраніе—одни за выѣздомъ изъ города, другіе за болѣзнію. Дума признала причины неявки гг. гласныхъ уважительными.

1. Доложена была вѣдомость правленія Костромскаго городского общественнаго банка объ оборотахъ суммъ банка за февраль сего года. Дума постановила: принять означенную вѣдомость правленія банка къ свѣдѣнію.

2. Прочтено предложеніе г. губернатора отъ 3-го сего марта за № 454 о составленіи, на основаніи 103 ст. город. полож., инструкціи для комиссіи по наблюденію за переправами черезъ рр. Волгу и Кострому и о назначеніи предсѣдателя этой комиссіи. Дума постановила: поручить подготовительной комиссіи составить проектъ инструкціи для означенной выше комиссіи. Затѣмъ просить городскую управу, при докладѣ составленнаго проекта инструкціи, высказаться относительно назначенія предсѣдателя комиссіи по наблюденію за переправами черезъ рѣки Волгу и Кострому.

3. Доложены были доклады: подготовительной и соединенной (подготовительно-ревизіонной) комиссіи съ проектами инструкціи: а) городской управѣ, б) постоянной ревизіонной комиссіи по ревизіи дѣйствій управы, в) ревизіонной комиссіи по ревизіи отчетовъ городского ломбарда и г) исполнительной комиссіи для наблюденія за городскими постройками и

для принятія ихъ и доклады управы по означеннымъ инструкціямъ. Г. городской голова Г. Н. Ботниковъ заявилъ гг. гласнымъ, что проекты инструкцій съ докладами были розданы гласнымъ 9-го сего марта и, если не всѣ гг. гласные съ ней ознакомились, то можетъ быть, по желанію, разсмотрѣніе ихъ отложено до слѣдующаго засѣданія. Нѣкоторые гг. гласные высказали желаніе, чтобы обсужденіе проектовъ инструкцій было отложено до слѣдующаго засѣданія, въ виду неполнаго ознакомленія съ таковыми. Дума большинствомъ 19 голо-совъ постановила: отложить разсмотрѣніе предложенныхъ инструкцій до слѣдующаго очереднаго собранія.

4. Выслушаны предложенія г. губернатора: а) отъ 28 января 1899 г. за № 204 о назначеніи, по сообщенію мѣстнаго епархіальнаго начальства, средствъ на содержаніе въ должномъ приличіи городскихъ кладбищъ и б) 20 февраля сего года за № 382, съ копіей опредѣленія Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 29 января сего года объ отмѣнѣ пунктовъ 2 и 3 проектированныхъ думою правилъ о благоустройствѣ Лазаревскаго кладбища и постановленія городской думы 27 ноября 1898 г. въ отношеніи указанныхъ п. п. 2 и 3 правилъ. По выслушаніи по означеннымъ вопросамъ мнѣній гг. гласныхъ: Москвина, Преображенскаго, Попова, Зимина, Михайловскаго, дума постановила: вопросъ о назначеніи ежегоднаго пособія на содержаніе въ должномъ приличіи городскихъ кладбищъ оставить открытымъ. Что же касается опредѣленія Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ пунктовъ 2 и 3 проектированныхъ думою правилъ о благоустройствѣ Лазаревскаго кладбища, то обсужденіе такового отложить и поручить управѣ: собрать свѣдѣнія относительно того—взимается ли плата на кладбищахъ за мѣста, отводимыя подъ могилы умершихъ въ другихъ

губерніяхъ; и если взымаются, то по какимъ основаніямъ; и доложить объ этомъ думѣ, вмѣстѣ съ рѣшеніемъ гражданскаго кассационнаго департамента сената отъ 10 апрѣля 1896 г., упоминаемаго въ опредѣленіи губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

5. Прочтено предложеніе г. Костомского губернатора отъ 20 февраля за № 383 съ копіей опредѣленія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, состоявшагося 29 января сего года, объ отмѣнѣ постановленія городской думы 17 декабря 1898 г., коимъ она опредѣлила подтвердить прежнее постановленіе свое о несомѣщеніи членами управы должностей страховыхъ агентовъ. Гласный А. П. Преображенскій высказалъ, что дума постановленіемъ своимъ 17 декабря 1898 г. шла навстрѣчу желаніямъ правительства и прочелъ по означенному вопросу циркуляръ хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 3 сентября 1896 г. за № 36/8708. Гласный И. М. Дуровъ полагалъ бы для выясненія права думы на постановленія о несомѣщеніи членами управы должностей страховыхъ агентовъ обжаловать опредѣленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія въ правительствующій сенатъ. На это гласный Н. И. Зиминъ возразилъ, что если жаловаться на означенное опредѣленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, то не въ правительствующій сенатъ, а Государю Императору, такъ какъ рѣшеніе перваго уже состоялось по обсужденному предмету; по желанію гласнаго И. М. Дурова было прочтено рѣшеніе правительствующаго сената отъ 30 сентября 1897 г. за № 11022. Дума постановила: означенное выше опредѣленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія принять къ свѣдѣнію. На будущее же время поручить городской управѣ, въ случаѣ занятія кѣмъ либо изъ состава городской управы

должностей агентов страховых частных акционерных обществ, дѣлать представленія г. губернатору о нежелательности со стороны думы къ допущенію занятія таковыхъ должностей означенными лицами.

6. Выслушано предложеніе г. губернатора, отъ 2 сего марта за № 446, съ копией опредѣленія Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, состоявшагося 16 февраля сего года, объ отмѣнѣ дополнительной смѣты г. Костромы на 1898 годъ на устройство 50-ти новыхъ фонарей 200 руб., на устройство отхожихъ мѣсть 375 р. и на устройство новой желѣзной приставной лѣстницы къ зданію театра, одобренной думою 17 декабря 1898 года, и докладъ управы по этому предмету. Дума постановила: принять докладъ управы и поручить ей, въ виду необходимости улучшенія санитарнаго состоянія Сѣнной площади и неимѣнія смѣтныхъ на это средствъ, ходатайствовать предъ г. начальникомъ губерніи, на основаніи циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 30 декабря 1898 г. за № 44/12309, о безвозвратномъ отчисленіи изъ запаснаго капитала 375 р. на устройство ретирада на означенной площади.

7. Прочтено заявленіе гласнаго городской думы А. П. Преображенскаго, въ которомъ, высказывая свое мнѣніе на необходимость повѣрки годичныхъ отчетовъ по расходамъ на содержаніе богадѣльни А. В. Стоюнина, согласно § 3 устава означенной богадѣльни, просить думу обсудить слѣдующіе вопросы: 1) слѣдуетъ ли представляемые отчеты г. попечителемъ богадѣльни А. В. Стоюнина на будущее время провѣрять думѣ чрезъ избранныхъ лицъ по существу расходовъ, 2) нужно ли составить инструкцію для призываемыхъ въ богадѣльнѣ и 3) слѣдуетъ ли вмѣнить въ обязанность городской управѣ выдавать г. попечителю приходо-расходныя книги, которыя бы представлялись ежегодно для повѣрки думѣ.

Городская управа въ докладѣ своемъ по этому заявленію объяснила слѣдующее:

1. На основаніи § 4 п. е устава богадѣльни, учрежденной въ г. Костромѣ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Александромъ Васильевичемъ Стоюнинымъ, на попечителя богадѣльни возлагается представленіе отчетовъ въ думу для свѣдѣнія и чрезъ нее п. губернатору, для представленія въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Отсюда, по мнѣнію управы, не усматривается, что отчетъ долженъ быть провѣряемъ по существу расходовъ чрезъ избранныхъ думою лицъ.

2. Хотя § 3 устава и возлагаетъ на попечителя управление богадѣльнею подъ руководствомъ думы и съ полною ей отчетностью во всѣхъ его распоряженіяхъ, но непрѣменно, какъ сказано въ томъ же §, съ соблюденіемъ всѣхъ нижепоименованныхъ правилъ, а потому и касательно отчетности, о которой изложено въ § 4 п. е, т. е. отчетъ представляется только лишь для свѣдѣнія.

3. Примѣчаніе къ п. е § 4, относительно выдачи приходо-расходныхъ книгъ попечителю богадѣльни, не было выполнено управою въ теченіе всего 20-ти-лѣтняго періода времени существованія богадѣльни.

4. Инструкціи для призрѣваемыхъ, которая должна быть, согласно § 14 устава, составлена думою по переходѣ богадѣльни въ вѣдѣніе городского общественнаго управленія, у попечителя не имѣется. Гг. гласные: И. М. Дуровъ, И. В. Брюхановъ и П. Ѳ. Поповъ раздѣляли мнѣніе гласнаго А. П. Преображенскаго относительно необходимости повѣрки отчетовъ по расходамъ на содержаніе упоминаемой богадѣльни. Дума, соглашаясь съ мнѣніемъ гласнаго А. П. Преображенскаго, постановила: 1) признать, что годовые отчеты о расходахъ по богадѣльнѣ А. В. Стоюнина должны провѣряться по существу; 2) поручить городской управѣ выдавать съ насто-

ящаго года приходорасходныя книги г. попечителю означенной богадѣльни и 3) просить подготовительную комиссію составить инструкцію для призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ, каковую и представить на разсмотрѣніе думы.

8. Прочтено отношеніе г. директора Костромскаго реальнаго училища отъ 11 февраля сего года за № 82 объ оставленіи въ распоряженіи училищнаго начальства на ремонтныя исправленія зданія училища 174 руб. 48 коп. не израсходованныхъ отъ выданнаго въ 1898 году городскимъ общественнымъ управленіемъ пособія на содержаніе реальнаго училища. Городская управа въ докладѣ своемъ по этому предмету сообщаетъ, что при отношеніи г. директора реальнаго училища отъ 26 февраля за № 149 за счетъ означеннаго выше остатка поступило въ кассу управы 9 руб. 91 к., какъ не подлежащіе для употребленія на нужды училища. Дума постановила: изъявить согласіе г. директору Костромскаго реальнаго училища изъ неизрасходованныхъ суммъ, выданныхъ въ 1898 г. городскимъ управленіемъ, — 164 руб. 57 коп. оставить въ распоряженіи означеннаго училища на надобности, поименованныя въ отношеніи г. директора за № 82-мъ.

9. Прочтенъ докладъ городской управы съ представленіемъ протокола совѣщанія своего съ г. инспекторомъ судоходства 1-го участка р. Волги С. А. Пестриковымъ, производителемъ работъ инженеромъ путей сообщенія Н. В. Поповымъ и нѣкоторыми пароходовладѣльцами о томъ, какъ отразятся на Костромскомъ берегѣ р. Волги предполагаемыя министерствомъ путей сообщенія работы по расчисткѣ перекатовъ вблизи г. Костромы. Изъ протокола этого видно, что, по объясненію инженера г. Попова, работы по расчисткѣ русла и по урегулированію береговъ рѣки Волги начнутся съ предстоящаго лѣта у перекатовъ: Харчевенскаго, Троха-

чевскаго и Селищенскаго и продолжаться въ течение 3-хъ лѣтъ; описанныя работы не отзовутся вредно на Костромской берегъ. Затѣмъ на заявленіе г. городского головы Г. Н. Ботникова о томъ, что противоположный городу берегъ р. Волги у Спасо-Никольской слободы въ меженныя воды сталъ весьма затруднителенъ для приставанія перевоза, вслѣдствіе песковъ, нанесенныхъ въ послѣдніе годы, инспектор судоходства 1-го участка р. Волги Пестриковъ объяснилъ присутствующимъ, что о расчисткѣ песковъ въ указанной мѣстности слѣдуетъ обратиться съ ходатайствомъ въ Казанскій округъ и въ министерство путей сообщенія. На основаніи высказаннаго мнѣнія совѣщаніемъ, городская управа находитъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ министерствомъ путей сообщенія и предъ Казанскимъ округомъ о присылкѣ въ навигацію сего года землечерпательной машины для расчистки песковъ у Спасскаго берега р. Волги, гдѣ находится перевозная пристань, такъ какъ за послѣдніе годы настолько былъ великъ наносъ песковъ къ этому мѣсту, что въ минувшую навигацію арендаторша переправы Бычкова вынуждена была устроить наплавной мостъ длиною 105 саж., шириною 10 саж. Кромѣ того управа полагаетъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ министерствомъ путей сообщенія объ укрѣпленіи полосы земли при впаденіи рѣки Костромы въ Волгу, чтобы ее не разрушало, такъ какъ эта полоса земли, называемая „стрѣлкой“, является естественной струе-направляющей дамбой и защищаетъ Костромской берегъ отъ песчаныхъ наносовъ. Послѣ высказанныхъ по этому предмету мнѣній гг. гласными Скворцовымъ, Брюхановымъ, Набатовымъ, Зиминымъ, Ивановымъ, Богомолецъ, — дума, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, постановила: поручить городской управѣ возбудить означенныя въ докладѣ ея ходатайства.

10. Прочтено отношеніе Костромской губернской земской управы отъ 24 февраля сего года о произведенной переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ г. Костромы съ препровожденіемъ поквартальнаго списка всѣхъ владѣльцевъ и алфавитнаго списка всѣхъ владѣльцевъ съ показаніемъ стоимости каждаго владѣнія. Г. городской голова заявилъ гг. гласнымъ, что для объясненій основаній о произведенной оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ онъ пригласилъ завѣдующаго оцѣночнымъ отдѣленіемъ губернской земской управы В. Д. Корсакова, который находится здѣсь и, по желанію думы, можетъ дать объясненія.—Гласный А. П. Преображенскій высказалъ, что оцѣнка недвижимыхъ имуществъ г. Костромы произведена оцѣночнымъ отдѣленіемъ губернской земской управы на основаніяхъ, изложенныхъ въ законѣ 8 іюня 1893 года, по доходности имуществъ, показанныхъ, какъ ему извѣстно, самими владѣльцами, поэтому онъ, г. Преображенскій, полагалъ бы оповѣстить всѣхъ владѣльцевъ о сдѣланной переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ съ объясненіемъ основаній, послужившихъ къ означенной оцѣнкѣ; для лицъ же, желающихъ принести жалобу на неправильную оцѣнку ихъ имуществъ, назначить срокъ и затѣмъ поступившія жалобы передать на предварительное разсмотрѣніе особой комиссіи. Для большаго уясненія основаній, послужившихъ къ оцѣнкѣ, г. Преображенскій находилъ полезнымъ выслушать здѣсь завѣдующаго оцѣночнымъ отдѣленіемъ губернской земской управы В. Д. Корсакова. Гласный Н. И. Зиминъ находилъ невозможнымъ передать всѣмъ домовладѣльцамъ г. Костромы основанія оцѣнки имуществъ и затѣмъ высказалъ, что оцѣнка произведена по его мнѣнію неправильно (для примѣра неправильности привелъ 4 случая оцѣнки недвижимыхъ имуществъ) и самая доходность имуществъ, по словамъ г. Зимины, показана невѣрно; одни владѣльцы, какъ ему г. Зимину лично передавали, показывали

доходность выше, чѣмъ слѣдуетъ, другіе ниже. Гласный М. С. Боровскій также находить оцѣнку имуществъ неправильно произведенною и привелъ для сравненія оцѣнки свой домъ съ домомъ купца Шабанова. Гласный И. М. Дуровъ указалъ на неправильно высчитанную доходность его дома. Гласный М. П. Богомолецъ высказалъ, что лицу, приходившему для измѣренія его домовъ, онъ даже самъ помогалъ ему въ этомъ дѣлѣ, но про доходность имуществъ никто его не спрашивалъ и откуда взята показанная доходность—ему неизвѣстно. Гласный А. П. Покровскій высказался за выборъ болѣе правильнымъ способомъ особой комиссіи въ возможно большемъ числѣ лицъ, которая бы рассмотрѣла во всѣхъ деталяхъ произведенную оцѣнку и если нужно выработала бы свои нормы. Гласный В. А. Зотовъ высказался за ознакомленіе домовладѣльцевъ съ оцѣнкою недвижимыхъ имуществъ и основаніями ея. Послѣ нѣкоторыхъ еще замѣчаній со стороны гг. гласныхъ о возвышенной оцѣнкѣ противъ дѣйствительной стоимости и указанія на примѣръ переоцѣнки гор. Нижнего-Новгорода, который больше по народонаселенію, цѣннѣе постройками и оцѣненъ въ меньшую сумму, чѣмъ г. Кострома, городская дума постановила: 1) поручить городской управѣ объявить всѣмъ домовладѣльцамъ о произведенной переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ г. Костромы съ цѣлію ознакомленія съ нею; 2) самыя же оцѣнки означенныхъ имуществъ передать въ особую комиссію, которую просить рассмотреть произведенныя переоцѣнки и высказать свой общій взглядъ на таковыя, при чемъ этой комиссіи разрѣшить приглашать свѣдущихъ по этому предмету лицъ; 3) въ существующую комиссію, по рассмотрѣнію произведенныхъ оцѣнокъ торгово-промышленныхъ заведеній, которая должна рассмотреть и переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ г. Костромы, думою избраны еще слѣдующіе гг. гласные: М. П. Бо-

гомодецъ, М. М. Чумаковъ, Н. О. Ламеховъ, Г. А. Набатовъ, П. М. Москвинъ и Н. И. Зиминъ.

11. Прочтены: отношеніе правленія Костромскаго городского общественнаго банка отъ 20 февраля за № 190, о необходимости расширенія помѣщенія для банка, въ виду открытія новыхъ операцій банкомъ и увеличенія числа служащихъ, и докладъ управы по этому предмету. Дума, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, постановила: отвести общественному банку находящіяся въ томъ же городскомъ домѣ, гдѣ помѣщается общественный банкъ, двѣ комнаты, а именно: имѣющую теперь назначеніе кладовой и темную, нынѣ пустую, комнату, предоставивъ произвести общій ремонтъ этихъ комнатъ на счетъ банка, но съ условіемъ устройства на средства банка деревяннаго, крытаго желѣзомъ, помѣщенія во дворѣ управы для кладовой. Послѣ сего г. городской голова сообщилъ для свѣдѣнія думы, что, въ виду тѣсноты помѣщенія нашего архива, управа еще въ 1895 году поручала городскому архитектору осмотрѣть помѣщеніе городского архива. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ того же года городской архитекторъ доложилъ управѣ, что помѣщеніе архива, состоящее изъ двухъ комнатъ, онъ находитъ несоотвѣтствующимъ количеству дѣлъ, имѣющихся въ городской управѣ.

Для расширенія архива, по мнѣнію архитектора, слѣдовало бы отвести еще комнату въ 6 кв. с., занятую кладовою, но лишь для помѣщенія дѣлъ неважныхъ, такъ какъ въ кладовой полъ, потолокъ и 2 стѣны деревянные, что не безопасно въ пожарномъ отношеніи. Въ настоящее время кладовую предположено уступить банку.

Помѣщеніе нашего архива настолько переполнено, что поневоля приходится законченныя дѣла держать въ канцеляріи. Въ настоящее время въ архивъ не сданы дѣла съ

1891—1892 г.г., а между тѣмъ по закону въ текущемъ архивѣ могутъ быть дѣла не далѣе трехъ лѣтъ.

Въ виду этого управа должна будетъ войти съ докладомъ въ собраніе думы о необходимости скорѣйшаго разбора дѣлъ и уничтоженія тѣхъ, которыя не имѣютъ важности. Такого разбора во все время существованія архива съ прошлаго столѣтія не было. Способы уничтоженія дѣлъ управою будутъ также доложены и вмѣстѣ съ тѣмъ управа будетъ испрашивать ассигнованія на вознагражденія лицъ, которыя будутъ производить разборку.

12. Доложены: заявленіе гласнаго А. П. Преображенскаго, поддержанное гласными думы С. В. Черновымъ и Л. П. Скворцовымъ, о необходимости изданія, для предохраненія распространенія заразныхъ болѣзней, обязательныхъ постановленій для парикмахерскихъ и парикмахеровъ въ г. Костромѣ и докладъ управы съ проектомъ этихъ постановленій, составленныхъ городовымъ врачомъ г. Курочкинымъ. Дума, признавая необходимымъ изданіе обязательныхъ постановленій по означенному предмету, постановила: передать этотъ вопросъ для обсужденія и составленія проекта обязательныхъ постановленій въ подготовительную комиссію, которой поручить пригласить для совмѣстнаго обсужденія упоминаемаго проекта постановленій г. врачебнаго инспектора.

13. Прочтено отношеніе постояннаго бюро русскихъ водопроводныхъ сѣздовъ о командированіи отъ городской управы представителя на предстоящій четвертый сѣздъ, имѣющій быть въ г. Одессѣ съ 4 по 11 апрѣля сего года. Дума постановила: вмѣсто назначенія представителя отъ города Костромы на означенный сѣздъ поручить управѣ подписаться на труды означеннаго сѣзда, если таковыя будутъ изданы.

14. Доложено прошение вдовы фельдшера М. М. Мальцевой о продолжении назначенія ей пособия изъ городскихъ суммъ за службу мужа ея фельдшеромъ въ городской общественной больницѣ. Городская управа, по этому прошенію, въ виду нахождения г-жи Мальцевой въ безпомощномъ положеніи, полагала бы назначить ей по усмотрѣнію думы ежемѣсячное пособие. Большинство г. гласныхъ высказалось за назначеніе вдовѣ Мальцевой пособия; но размѣръ пособия опредѣляли разный: одни указывали на ежемѣсячное пособие въ 5 рублей, другіе 7 рублей и третьи 10 рублей. Поэтому г. городской голова предложилъ баллотировать закрытою подачею голосовъ всѣ три указываемые размѣра пособия. При чемъ подано голосовъ за назначеніе пособия 10-ти рублей—13 противъ 16 голосовъ, за назначеніе 7 рублей—17 голосовъ противъ 11 и за назначеніе 5-ти рублей—16 голосовъ противъ 13. Дума постановила: назначить вдовѣ фельдшера М. М. Мальцевой пособие, на время уполномочія настоящаго состава гласныхъ, по 7 (семи) руб. въ мѣсяцъ, начиная съ апрѣля мѣсяца сего года. Средства на производство пособия поручить управѣ изыскать въ концѣ года.

15. Прочтены: отношеніе г. Костромскаго губернскаго ветеринара отъ 2-го сего марта за № 275, объ отказѣ его отъ исполненія обязанностей городского ветеринарнаго врача и о ходатайствѣ его о выдачѣ ему единовременнаго вознагражденія за 13-лѣтнюю службу городу и докладъ управы по этому предмету. Гласный А. П. Преображенскій, въ виду полезной для города службы г. Бекаревича, полагалъ бы выразить ему благодарность и затѣмъ, принимая во вниманіе, что г. Бекаревичъ отказался съ половины 1897 года отъ выдачи ему жалованья 600 руб. въ годъ и получалъ лишь 200 руб. въ годъ, находилъ бы справедливымъ назначить ему единовременное пособие. Гласный И. М. Дуровъ поддержитъ

валъ заявленіе г. Преображенскаго; гласный же И. С. Ивановъ высказалъ объ отзывчивой г. Бекаревича дѣятельности какъ по принятію мѣръ противъ эпизоотій, такъ и подачу помощи по леченію всѣхъ животныхъ, принадлежащихъ жителямъ г. Костромы, поэтому онъ съ своей стороны находилъ справедливымъ выразить Н. М. Бекаревичу благодарность и указалъ на размѣръ выдачи единовременнаго вознагражденія въ 200 руб. Гласный Г. А. Набатовъ указалъ на размѣръ пособія въ 300 руб., выдачу этой суммы поддерживали и другіе гласные. Гласный же Н. И. Зиминъ, признавая полезную дѣятельность Н. М. Бекаревича, объяснилъ, что многія другія лица служили городу болѣе продолжительное время и приносили большіе пользы населенію города, такъ, на примѣръ, бывшій городской больничный врачъ А. А. Богословскій, но пособіе со стороны думы не было назначаемо, поэтому онъ, г. Зиминъ, высказался противъ назначенія вознагражденія г. Бекаревичу. На это г. Зиминову возражали, что г. Богословскій не обращался въ думу за назначеніемъ ему единовременнаго вознагражденія. Г. городской голова, по заявленію нѣкоторыхъ гласныхъ, предложилъ произвести баллотировку закрытою подачею голосовъ о томъ: угодно ли назначить какое либо вознагражденіе г. Бекаревичу. По произведенной баллотировкѣ оказалось, что большинствомъ голосовъ 16 противъ 12 г. гласные высказались за неназначеніе г. Бекаревичу вознагражденія. Дума постановила: выразить г. Н. М. Бекаревичу благодарность за его полезную службу въ должности городского ветеринарнаго врача, выдачу же ему единовременнаго пособія за означенную выше службу отклонить.

16. Прочтено прощеніе ветеринарнаго врача К. В. Мэль объ опредѣленіи его на должность городского ветеринарнаго врача съ присвоеннымъ этой должности жалованьемъ.

Дума постановила: опредѣленіе лица на должность городско-го ветеринарнаго врача предоставить городской управѣ.

Затѣмъ г. городскимъ головою собраніе было закрыто.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромской Городской Думы

очереднаго засѣданія 23-го марта 1899 года.

Собраніе думы было открыто въ 6^{1/2} час. пополудни г. заступающимъ мѣсто городского головы Н. Я. Ермолинымъ въ присутствіи слѣдующихъ 26 гг. гласныхъ: Н. О. Ламехова, А. Н. Стоюнина, П. П. Бабарыкина, Н. И. Зимина, С. П. Давыдова, П. О. Попова, И. С. Сидорова, Н. П. Прянишникова, П. О. Бычкова, П. П. Наливина, М. С. Боровскаго, П. М. Москвина, А. П. Преображенскаго В. К. Витте, И. И. Тшарверъ, Е. Г. Орлова, С. П. Сколосубова, И. М. Чумакова, Г. А. Набатова, И. Я. Аристова, П. П. Михайловскаго, И. С. Иванова, Н. И. Коробицина, С. В. Чернова, Л. П. Скворцова, В. А. Зотова, предѣдателя Костромской уѣздной земской управы Н. А. Ушакова и члена городской управы Г. О. Хомутинова. Остальные гг. гласные не явились въ собраніе—одни за выѣздомъ изъ города, другіе по болѣзни. Дума признала причину неявки гг. гласныхъ уважительною.

1. Прочтенъ докладъ городской управы о выборѣ депутата по сбору съ судовъ въ навигацію 1899 года, согласно 5 п. 135 ст. город. полож. Дума постановила: благодарить бывшаго въ навигацію 1898 г. депутата Н. А. Сунгурова за его дѣятельность и вновь просить его баллотироваться въ означенную должность и въ случаѣ согласія г. Сунгурова на это произвести выборъ его въ слѣдующее очередное собраніе.

2. Прочтенъ докладъ городской управы о произведенной оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ г. Костромы, возведенныхъ въ 1897 году и капитально отремонтированныхъ. Изъ приложенной къ докладу вѣдомости видно, что всѣ возведенныя и капитально отремонтированныя постройки, по произведенной членомъ управы Н. О. Ламеховымъ, при участіи уполномоченнаго отъ Костромскаго уѣзднаго земства П. Н. Корнилова, оцѣнкѣ возвысились на 22773 рубля. Дума постановила: произведенную оцѣнку недвижимыхъ имуществъ, показанныхъ въ вѣдомости въ суммѣ 22773 руб., утвердить.

3. Г. заступающій мѣсто городского головы предложилъ рассмотреть доклады подготовительной комиссіи съ проектами инструкцій: а) городской управѣ, б) постоянной ревизионной комиссіи по ревизіи дѣйствій управы, в) ревизионной комиссіи по ревизіи отчетовъ городского ломбарда, г) исполнительной комиссіи для наблюденія за городскими постройками и для принятія ихъ, а также и доклады управы по означеннымъ инструкціямъ. Гласный А. П. Преображенскій заявилъ, что прежде чѣмъ разсматривать проектъ инструкцій управѣ слѣдуетъ рѣшить вопросъ: въ правѣ ли дума издавать теперь предлагаемую и одобряемую подготовительною комиссіею инструкцію, такъ какъ городская управа въ докладѣ своемъ категорически говоритъ, что она лишена законной возможности принять предлагаемую инструкцію. По докладу управы выходитъ такъ: если дума и одобритъ инструкцію, то управа не приметъ таковую на основаніи закона. Слѣдовательно, надо рассмотреть, дѣйствительно ли законъ лишаетъ управу принимать теперь инструкцію. Г. заступающій мѣсто городского головы Н. Я. Ермолинъ предложилъ думѣ, согласно заявленія г. Преображенскаго, рассмотреть указываемый управою законъ, по которому управа не можетъ принять теперь инструкцію. Гласный А. П.

Преображенскій сказалъ, что управа основывается на примѣчаніи къ 3 пункту 63 ст. город. полож., которое говоритъ слѣдующее: „инструкціи должны быть изданы думою въ теченіе одного года: для управъ со дня введенія въ дѣйствіе настоящаго положенія, а для другихъ исполнительныхъ органовъ со дня ихъ учрежденія“. Въ словахъ приведеннаго закона „должны быть изданы въ теченіе одного года со дня введенія город. положенія“ управа и видитъ лишеніе ея возможности принимать теперь инструкцію; съ такимъ пониманіемъ означеннаго закона онъ, г. Преображенскій, не можетъ согласиться, ибо словами „должны быть изданы въ теченіе года“ выражено желаніе законодателя, чтобы инструкціи были изданы поскорѣе, т. е. въ теченіе года и нигдѣ въ городскомъ положеніи не говорится, что если не будетъ издана инструкція въ теченіе года, то запрещается въ послѣдующіе годы издавать таковую. Въ подтвержденіе чего г. Преображенскій привелъ циркулярное разъясненіе министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 15 декабря 1893 года за № 9172, по поводу изданія инструкцій, въ которомъ говорится, что инструкціи исполнительнымъ органамъ общественнаго управленія (управамъ и комиссіямъ) „могутъ быть издаваемы думою въ теченіе годичнаго срока со дня учрежденія ихъ“, такимъ образомъ слова закона „должны быть“ видимо, по циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ, равносильны словамъ „могутъ быть“, а эти послѣднія слова нельзя понимать въ смыслѣ, запрещающемъ послѣ годичнаго срока введенія город. положенія издавать инструкцію управѣ. Кромѣ того, гласный А. П. Преображенскій сослался на Московскую городскую думу, которая одобрила инструкцію своей управѣ въ 1895 году, т. е. спустя болѣе двухъ лѣтъ со дня введенія городского положенія 1892 г., каковую инструкцію и предъявлялъ г. заступающе-

му мѣсто городского головы. Въ виду сказаннаго г. Преображенскій находилъ, что приведенный законъ не лишаетъ управу принять къ руководству, если одобрить дума, инструкцію ей. При чемъ добавилъ, что городская дума не разъ уже высказывалась за желаніе издать управѣ и комиссіямъ инструкціи. Гласный Н. И. Зиминъ поддерживалъ мнѣніе управы, высказанное въ ея докладѣ. Гласный И. С. Ивановъ находилъ, что дума, за пропускомъ годичнаго срока, на основаніи примѣч. къ 3 пункту 63 ст. городов. полож., не имѣетъ права и лишается навсегда издавать инструкцію управѣ, да и дѣла въ управѣ ведутся такъ хорошо, что нѣтъ надобности въ инструкціи ей, если же принять рекомендуемую подготовительною комиссію инструкцію, то послѣдняя стѣснитъ дѣятельность городского головы и членовъ управы и внесетъ только абсурдъ и непорядокъ въ дѣла. Гласный Л. П. Скворцовъ высказалъ, что для разрѣшенія вопроса: въ правѣ ли дума теперь издавать инструкцію управѣ, слѣдуетъ войти за разъясненіемъ къ подлежащему началству. Г. заступающій мѣсто городского головы Н. Я. Ермолинъ предложилъ думѣ разрѣшить обсуждаемый вопросъ закрытою баллотировкою, а именно: въ правѣ ли дума издавать инструкцію управѣ послѣ истеченія годичнаго срока введенія городского положенія 1892 года. Гласный Л. П. Скворцовъ отъ такой баллотировки вопроса отказался. По произведенной затѣмъ баллотировкѣ большинствомъ голосовъ 22-мя противъ 6 дума рѣшила, что издавать упоминаемую инструкцію она не въ правѣ. На основаніи этого дума постановила: представленныя подготовительною комиссіею инструкціи какъ управѣ, такъ и комиссіямъ не разсматривать за пропускомъ установленнаго примѣч. къ 3 пункту 63 ст. городов. полож. годичнаго срока на изданіе инструкцій.

Послѣ этого гласный А. П. Преображенскій заявилъ, что безъ изданія инструкцій онъ не можетъ оставаться членомъ исполнительной комиссиі для наблюденія за городскими постройками и для принятія ихъ, такъ какъ безъ инструкцій не будетъ знать точныхъ своихъ обязанностей.

4. Прочтено отношеніе Костромской уѣздной земской управы отъ 2 ноября 1898 г. за № 3410 о необходимости совмѣстнаго устройства уѣзднымъ земствомъ съ городскимъ общественнымъ управленіемъ амбулаторнаго помѣщенія для приема больныхъ животныхъ и докладъ городской управы по этому предмету, въ которомъ послѣдняя доводитъ до свѣдѣнія гг. гласныхъ, что объ уступкѣ участка земли для устройства земской амбулаторной лечебницы для больныхъ животныхъ думою въ засѣданіи 18 мая 1895 г. было уже постановлено: отвести земской управѣ бесплатно во временное пользованіе участокъ въ 242 квад. саж. городской земли на углу Никитской и Загородной улицъ, но земство въ то время, по недостатку средствъ, не устроило означенной лечебницы. Смѣта на устройство лечебницы земствомъ исчислена въ 1991 руб. Городская управа съ своей стороны полагала бы возможнымъ допустить застройку указаннаго выше участка земли зданіемъ для амбулаторной лечебницы животныхъ. Предсѣдатель земской управы Н. А. Ушаковъ, кромѣ уступки земли, просилъ думу принять участіе въ расходахъ на устройство упоминаемой лечебницы, такъ какъ устройство этой лечебницы принесетъ немалую пользу и городу, во-1-хъ, тѣмъ, что будутъ туда приводится для леченія животныя и изъ города и, во-2-хъ, не будутъ проводить городомъ больныхъ животныхъ, часто съ заразными болѣзнями, и заражать городскихъ животныхъ. Гласный Н. И. Зиминъ на это высказалъ, что не земству бы просить пособія и не городу давать бы таковое на устройство лечебницы. Земство

береть съ города до 23 тысячъ рублей земскаго сбора и за это ничего не даетъ городу. У городского управления имѣется свой ветеринарный врачъ и значительная сумма денегъ тратится на медикаменты, отпускаемые изъ городской больницы для городскихъ животныхъ; а потому онъ, г. Зиминъ, высказался противъ назначенія какого либо пособия земству на устройство амбулаторной лечебницы. Гласный П. М. Москвинъ соглашается съ высказаннымъ мнѣніемъ г. Зимина. Гласный же Л. П. Скворцовъ обратилъ вниманіе гласныхъ на то, что, живя въ одномъ Кадьевскомъ переулкѣ съ земскимъ ветеринарнымъ врачомъ г. Невтеровымъ, онъ и гласный И. В. Брюхановъ были свидѣтелями, какъ много въ пріемные дни приводится животныхъ къ ветеринарному врачу изъ уѣзда и изъ города, что трудно бываетъ проѣхать переулкомъ, нѣрѣдко приводятся животныя изъ уѣзда съ заразными болѣзнями, отъ которыхъ легко могутъ заразиться городскія животныя и затѣмъ появиться *эпизоотии* въ городѣ, не разъ въ переулкѣ, гдѣ живетъ врачъ г. Невтеровъ, появлялись уже *эпизоотии* на собакахъ, кошкахъ и курахъ и, по заявленію ветеринара г. Невтерова, по всей вѣроятности отъ приведенныхъ къ нему больныхъ животныхъ. Поэтому г. Скворцовъ высказался, во-1-хъ, за выселеніе изъ города пріемнаго помѣщенія для больныхъ животныхъ и, во-2-хъ, за принятіе участія въ расходахъ по устройству лечебницы. Гласный И. С. Ивановъ находилъ пользу въ устройствѣ *амбулаторіи для животныхъ и для города*, но *выразилъ сомнѣніе о появленіи на кошкахъ и курахъ эпизоотии*. Дума постановила: уступить земству безвозмездно свободный участокъ земли подъ устройство амбулаторіи для животныхъ на определенное время, выборъ же участка земли предоставить городской управѣ совместно съ представителемъ отъ земства и объ отведенномъ участкѣ доложить

своевременно думѣ, назначеніе же пособія на устройство амбулаторной лечебницы для животныхъ отклонить.

5. Выслушано отношеніе инспектора народныхъ училищъ Костромской губерніи 1-го участка отъ 17-го ноября 1898 г. № 621 о принятіи на средства города ежегоднаго 2-хъ-⁰/₀ взноса въ пенсіонный капиталъ за учителей и учительницъ приходскихъ городскихъ училищъ въ гор. Костромѣ и докладъ управы по этому предмету. Дума, признавая, что при получаемомъ въ настоящее время небольшомъ жалованьѣ учителями и учительницами приходскихъ городскихъ училищъ означенный взносъ въ пенсіонный капиталъ является для нихъ затруднительнымъ, постановила: принять подлежащій съ учителей и учительницъ взносъ въ пенсіонный капиталъ на счетъ города и причитающуюся уплату за настоящій годъ въ размѣрѣ 77 руб. 50 коп. поручить управѣ уплатить изъ хозяйственныхъ суммъ, ассигнованныхъ на 1899 годъ.

6. Прочтены заявленія кирпичныхъ заводчиковъ: а) Костромскихъ мѣщанъ Василия Владиміровича и Анастасіи Николаевны Ермолиныхъ и купчихи Вѣры Ивановны Михайловой о пониженіи платы за выдѣлку кирпича и б) заявленіе купца С. П. Сколозубова объ освобожденіи его отъ уплаты сбора за выдѣлку кирпича. Дума, не имѣя достаточныхъ основаній къ пониженію платы за выдѣлку кирпича Ермолиными и Михайловой, постановила: просьбу ихъ оставить безъ удовлетворенія. Что же касается просьбы С. П. Сколозубова, то, принявъ во вниманіе, что г. Сколозубовъ, какъ видно изъ представленнаго приговора крестьянъ Андреевской слободы Шунгенской волости, не пользуется болѣе городской глиною для выдѣлки кирпича, то избавить его отъ платы въ доходъ города за выдѣлываемый имъ кирпичъ на время, пока не будетъ брать городскую глину.

7. Прочтено прошеніе восьмилицъ торговцевъ мучного и льняного рядовъ объ уменьшеніи площади, на которой назначено устройство сквера, и докладъ управы, въ которомъ она высказываетъ, что если будетъ удовлетворено ходатайство торговцевъ, то для симметріи слѣдуетъ сдѣлать такое же уменьшеніе сквера и со стороны казначейства и красного ряда. Изъ осмотра гласными плана сквера на Сусанинской площади оказалось, что свободного мѣста между скверомъ и мучнымъ и льнянымъ рядами оставлено 20 сажень, поэтому нѣкоторые гласные находили вполне достаточнымъ тамъ мѣсто для проѣзда въ базарные и ярмарочные дни. Дума большинствомъ голосовъ постановила: удовлетворить ходатайство торговцевъ мучного и льняного рядовъ и поручить управѣ производить устройство сквера на Сусанинской площади такъ, чтобы онъ не выходилъ за линіи продолженія боковыхъ линій плаца.

8. Прочтено заявленіе гласнаго думы А. П. Преображенскаго о возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ о согласованіи 4-й статьи правилъ о составленіи, рассмотрѣніи и исполненіи городскихъ смѣтъ со статьею 5-й тѣхъ же правилъ для земскихъ учреждений. Въ заявленіи гласнаго думы А. П. Преображенскаго высказано, что городскія смѣты на выполненіе потребностей нашего города въ послѣдніе годы, за неимѣніемъ источниковъ дохода, составляются управою съ значительнымъ дефицитомъ, — такъ на 1897 годъ не достало 10230 рублей, на 1898 годъ — 28000 рублей и на настоящій годъ — болѣе 53000 рублей. Вслѣдствіе чего думѣ приходилось каждый разъ исключать изъ проектовъ смѣтъ крайне необходимые для города расходы, какъ, напримѣръ, на ремонтъ городскихъ зданій, устройство мостовыхъ, на улучшеніе санитарной и врачебной части, освѣщеніе города и т. п., не говоря уже о другихъ насущ-

ныхъ потребностяхъ, какъ объ открытіи начальныхъ городскихъ училищъ, которыхъ, кстати сказать, болѣе 15 дѣтъ наше городское управленіе не открывало. За неимѣніемъ средствъ городское управленіе 17-го декабря 1898 года вынуждено было покрыть нѣкоторые расходы поступившими въ городскую кассу въ число недоимокъ прежнихъ лѣтъ — 10082 руб. 45 коп., но губернскае и по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе 29-го января сего года отмѣнило такое постановленіе. Думаю, въ виду того, что по ст. 4 правилъ составл. и исполн. город. смѣтъ въ свѣдѣніи неопредѣленнаго назначенія остатки суммъ зачисляются на образованіе запаснаго капитала, и такимъ образомъ и этотъ источникъ не можетъ быть употребляемъ на покрытіе текущихъ расходовъ. Между тѣмъ тѣ же правила для земскихъ учреждений, а именно ст. 5, вмѣняютъ въ обязанность земскимъ собраніямъ обращать на покрытіе численныхъ по смѣтѣ расходовъ какъ наличность суммъ, не имѣющую опредѣленнаго назначенія, оставшуюся свободно къ концу смѣтнаго періода, предшествовавшаго времени разсмотрѣнія смѣты, такъ и не пополненныя до составленія новой смѣты недоимки по земскимъ сборамъ, признаваемыя благодѣтельными къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году. Если земству не ограниченъ размѣръ процентнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ для назначенія и выполненія необходимыхъ расходовъ, тѣмъ не менѣе вмѣнено земству въ обязанность недоимки земскихъ сборовъ, и даже ещѣ не поступившія, зачислять въ смѣту доходовъ слѣдующаго года, что тѣмъ болѣе необходимо бы допустить такое же право городскому управленію, которому ограниченъ ст. 4 29 город. полож. размѣръ сбора съ недвижимыхъ имуществъ и вообще имѣеть менѣе средствъ на выполненіе нужныхъ расходовъ.

Дума, соглашаясь съ высказаннымъ мнѣніемъ гласнаго г. Преображенскаго, единогласно постановила: поручить городской управѣ, на основаніи изложенныхъ въ заявленіи мотивовъ, ходатайствовать предъ правительствомъ о согласованіи 4-й статьи правилъ о составл., разсмотр. и исполн. городскихъ смѣтъ со статьею 5-ю тѣхъ же правилъ для земскихъ учреждений, т. е. предоставить то же право, какое предоставлено земству, чтобы, въ случаѣ неимѣнія средствъ на выполненіе необходимыхъ расходовъ, зачислять въ смѣту доходовъ слѣдующаго года какъ поступившія недоимки городскихъ сборовъ, такъ и имѣющія поступить благонадежныя недоимки за прежніе годы.

9. Прочтены доклады городской управы о результатахъ торговъ: а) на очистку и свозку навоза и мусора съ городскихъ площадей и улицъ предъ городскими зданіями, б) на очистку ретирадныхъ мѣстъ и помойныхъ ямъ при воинскихъ и городскихъ зданіяхъ и в) на поставку дровъ въ 1900 году въ городскія зданія и воинскія помѣщенія. Дума постановила: 1) торги на свозку навоза и мусора съ городскихъ площадей и улицъ въ настоящемъ году утвердить и сдать Петру Михайловичу Савичеву за 600 руб. въ годъ, 2) очистку навоза и мусора на площадяхъ, улицахъ и мѣстахъ, указанныхъ въ докладѣ управы, сдать чрезъ г. тюремнаго инспектора арестантамъ исправительнаго арестантскаго отдѣленія по расчету изъ годового оклада 950 рублей. Въ случаѣ же недостатка ассигнованной суммы на означенныя выше работы, поручить управѣ представить объ этомъ въ концѣ года докладъ, съ указаніемъ источниковъ средствъ на покрытіе недостающей суммы, 3) работы же на очистку ретирадныхъ, помойныхъ и мусорныхъ ямъ при воинскихъ помѣщеніяхъ и городскихъ зданіяхъ дума признала болѣе практичнымъ и выгоднымъ для города взять самр-

му городскому управленію, почему постановила: поручить управѣ представить въ ближайшее засѣданіе думы подробныя смѣты и свѣдѣнія на покупку машины, на устройство ассенизаціоннаго обоза и о порядкѣ пользованія ими и 4) произведенные торги на поставку въ 1900 году дровъ для отопленія воинскихъ помѣщеній и зданій, содержимыхъ отъ города, дума, въ виду высокой вырошенной цѣны на дрова, не соответствующей дѣйствительнымъ цѣнамъ, постановила не утверждать и поручить управѣ назначить новыя на нихъ торги.

10. Выслушано прошеніе Костромской мѣщанской вдовы Александры Дмитріевны Соколовой о переоцѣнкѣ принадлежащей ей лавки, находящейся въ квасной линіи, и о сложеніи недоимокъ съ этого имѣнія, и докладъ управы по этому предмету. Изъ доклада управы оказывается, что лавка вдовы Соколовой приноситъ дохода 175 руб. въ годъ, а не отдается безвозмездно, какъ заявляетъ просительница; а потому дума, не находя основаній къ переоцѣнкѣ и сложеніи недоимокъ, постановила: просьбу мѣщанской вдовы А. Д. Соколовой оставить безъ удовлетворенія.

Загѣмъ засѣданіе думы г. заступающимъ мѣсто городского головы Н. Я. Ермолинымъ было закрыто.

Гласный Ивановъ: Нахожу необходимымъ исправить въ четвертомъ пунктѣ журнала совершенно искаженныя г. секретаремъ Преображенскимъ мои слова по поводу вліянія приводимыхъ къ ветеринарному врачу больныхъ животныхъ. Я, по поводу рѣчи г. Скворцова, который по ошибкѣ ли, или по невѣдѣнію, рассказывая о вліяніи приводимыхъ больныхъ животныхъ къ ветеринарному врачу на его собакъ и куръ г. Брюханова, выразился, что вліяніе это было причиною *эпидемій* между его собаками и курами г. Брюханова, — замѣтилъ, что *эпидемій* между животными не знаю, а по-

важные болѣзни между животными называются *эпизоотіями*.
 Относительно же неудобства приѣма больныхъ животныхъ
 при квартирѣ ветеринарнаго врача мною было высказано
 единомысліе съ г. Скворцовымъ и необходимость устройства
 лечебницы для животныхъ *вне черты города*, а не *для го-*
рода, какъ написалъ въ журналѣ г. секретарь. Очень со-
 жалѣю, что г. секретарь такъ все перепуталъ и навязалъ
 мнѣ нелѣпости, которыхъ я не только не говорилъ, но на-
 дѣюсь, пока здоровъ — не скажу. Прошу все это приложить къ
 копіи журнала, которая будетъ представлена г. губернатору,
 или исправить указанные мною мѣста въ томъ смыслѣ, какъ
 было говорено г. Скворцовымъ и мною.

Мнѣніе гласнаго думы А. П. Преображенска-
го къ журнальному постановленію городской
думы 23 марта 1899 г., къ статьѣ 3.

Городская дума, въ виду неясности примѣчанія къ
 3-му пункту 63 ст. городов. полож. относительно того: мо-
 жетъ ли она издавать инструкціи управѣ и городскимъ ко-
 миссіямъ, по истеченіи года со дня введенія городского по-
 ложенія и учреждений комиссіи, рѣшила, для разъясненія
 этого вопроса, произвести баллотировку о томъ, въ правѣ ли
 дума издавать инструкцію городской управѣ, и по произве-
 денной закрытой баллотировкѣ дума, большинствомъ голо-
 совъ 22 противъ 6, постановила, что она не въ правѣ изда-
 вать таковую инструкцію. Я нахожу, что разрѣшеніе такимъ
 путемъ означеннаго вопроса сдѣлано неправильно, ибо за-
 конъ не можетъ быть разъясняемъ думою закрытою балло-
 тировкою. При чемъ я остаюсь при томъ мнѣніи, что горо-
 довое положеніе не запрещаетъ думѣ издавать инструкцію
 управѣ и городскимъ комиссіямъ и послѣ годичнаго срока
 со дня введенія городского положенія и учрежденія ко-
 миссій.

Кромѣ того городская управа въ докладѣ своемъ, выписывая подлинникомъ пунктъ 3-й 63 ст. городов. полож., вставила отъ себя слова: „то есть не позднѣе 1894 г.“, такъ что ихъ многіе гласные могли принять за слова, значущіяся въ законѣ, что могло имѣть вліяніе на рѣшеніе вопроса о неимѣннѣи права на изданіе означенныхъ выше инструкцій.

Гласный думы *А. П. Преображенскій*.

Вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію гласнаго А. П. Преображенскаго и думаю, что закономъ положены сроки для изданія инструкцій только потому, что комиссіей образуются думою въ разное время по мѣрѣ ихъ надобности, а относительно управы указывается закономъ уже первый годъ потому, что дѣятельность думы и начинается прежде всего съ выбора управы, которой прежде всего и должна быть дана инструкція.

Гласный думы *Л. Скорцовъ*.

Вполнѣ раздѣляю мнѣніе гласнаго А. П. Преображенскаго, что городскимъ думамъ не предоставлено закономъ права ни умалять, ни увеличивать своихъ правъ и обязанностей ни открытой, ни закрытой баллотировкой.

Гласный думы *С. Черновъ*.

Гласный *Алексій Стоголинъ*.

Присоединяюсь къ мнѣнію гласнаго А. П. Преображенскаго *Н. Коробичинъ*.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромской Городской Думы

очередного засѣданія 8 апрѣля 1899 года.

Собрание думы открыто въ 7 часовъ пополудни п. заступающимъ мѣсто городского головы Н. Я. Ермолинымъ въ присутствіи слѣдующихъ 31 гласныхъ: Н. О. Ламехова, М. А. Румянцева, С. П. Сколосубова, А. Н. Стоюнина, Н. П. Прянишникова, И. И. Тшарнеръ, М. С. Боровскаго, В. Н. Шильдкнехтъ, А. А. Соколовскаго, Н. И. Зимица, П. М. Москвина, В. К. Витте, С. П. Давыдова, П. П. Михайловскаго, П. П. Наливина, И. Я. Аристова, И. С. Сидорова, Н. А. Сунгурова, И. М. Чумакова, И. С. Иванова, П. Г. Колодезника, Г. А. Клеченова, Г. А. Набатова, Л. П. Скворцова, И. В. Брюханова, А. П. Преображенскаго, М. А. Невскаго, В. А. Зотова, Е. Г. Орлова, С. В. Чернова, П. О. Попова и члена городской управы Г. О. Хомутичника. Остальные гг. гласные не явились въ собраніе—одни за выѣздомъ изъ города, другіе за болѣзнію. Дума признала причины неявки гг. гласныхъ въ собраніе уважительными.

1. Выслушана была вѣдомость правленія Костромскаго городского общественнаго банка объ оборотахъ суммъ банка за мартъ мѣсяць сего года. Дума постановила: принять означенную вѣдомость къ свѣдѣнію.

2. Прочтенъ протоколъ комиссіи по отводу квартиръ гг. офицерамъ Краснинскаго и Солигаличскаго резервныхъ баталіоновъ отъ 2-го апрѣля 1899 г. и предложенія г. Костромскаго губернатора отъ 7-го марта и 7-го апрѣля 1899 г. за №№ 1208 и 302 относительно отвода гг. офицерамъ квартиръ. Изъ прочтеннаго протокола думою было усмотрѣно, что городская управа, при участіи избранныхъ думою гласныхъ: М. С. Боровскаго, Г. А. Набатова и Н. А.

Сунгурова, пришла къ убѣжденію, что предоставитъ офицерамъ квартиры одновременно, т. е. разомъ для всѣхъ сорока человекъ, при всемъ ея стараніи, не представляется возможнымъ, поэтому необходимо прискивать квартиры постепенно и по мѣрѣ присканія сдавать ихъ для занятія гг. офицерами, а освобожденныя ими квартиры въ свою очередь осматривать и сдавать и такъ далѣе до расквартированія всѣхъ офицеровъ. По постановленію думы 27-го октября 1898 г. управа съ выбранными гг. гласными тотчасъ же приступила къ присканію квартиръ гг. офицерамъ, но, осмотрѣвъ до 36 квартиръ, признала годными для занятія пятнадцать, объ осмотрѣ и приѣмѣ которыхъ сообщено было гг. командирамъ Краснинскаго и Солигаличскаго баталіоновъ 31-го октября, 5-го и 11-го декабря 1898 года №№ 3761, 4117 и 4207, но послѣдніе увѣдомили управу, что ни одна изъ указанныхъ квартиръ не годится, а г. командиръ Краснинскаго баталіона требовалъ отвода квартиръ въ тѣхъ именно домахъ, которые указаны имъ. Вслѣдствіе чего городская управа вынуждена была просить Костромской распорядительный комитетъ назначить особую комиссію для опредѣленія пригодности забракованныхъ квартиръ, каковая и была назначена, о чемъ получило въ управѣ увѣдомленіе отъ распорядительнаго комитета 27-го ноября 1898 г. Означенной комиссіей найденныя управой годными квартиры были осмотрѣны лишь 4 и 20 января, но о результатѣ осмотровъ ихъ городской управѣ сдѣлалось извѣстно 4-го февраля 1899 г. О занятіи гг. офицерами признанныхъ годными двухъ квартиръ было сообщено какъ его превосходительствомъ—г. губернаторомъ, такъ и городской управой г. командиру Солигаличскаго баталіона, но квартиры эти остаются не занятыми и до настоящаго времени. Затѣмъ городской управой совместно съ избранными

думою гласными были присканы для гг. офицеровъ Краснинскаго баталіона три квартиры, но г. командиръ этого баталіона, не смотря на просьбу управы и на предложеніе распорядительнаго комитета, отъ осмотра квартиръ отказался и заявилъ, что осмотръ квартиръ не будетъ имъ произведенъ до тѣхъ поръ, пока квартиры не будутъ отведены на весь баталіонъ. Въ виду изложеннаго городская управа съ избранными думою гласными находитъ, что работы ея по присканію квартиръ оказываются бесполезными, въ виду категорическаго отказа гг. командировъ означенныхъ баталіоновъ не только отъ предварительнаго осмотра присканныхъ квартиръ, но даже и отъ занятія тѣхъ изъ нихъ, которыя уже признаны г. губернаторомъ годными для занятія, о чемъ управа и представила на распоряженіе думы. Кроме того, въ засѣданіи думы была прочтена копія предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 7-го іюня 1897 г. за № 5273 на имя г. Казанскаго губернатора, по поводу предъявленнаго къ Казанскому городскому общественному управленію офицерами Ветлужскаго и Котельническаго резервныхъ баталіоновъ такого же, какъ и Костромскому общественному управленію, требованія объ отводѣ имъ квартиръ натурою. Изъ предложенія этого видно, что, на основаніи 61 ст. закона 14-го марта 1894 г., требованія гг. офицеровъ объ отводѣ квартиръ натурою „безусловно должны быть подкрѣплены соответственными данными, доказывающими необходимость отвода квартиръ“. Почему г. министръ внутреннихъ дѣлъ призналъ постановленіе Казанскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, объ отклоненіи требованія объ отводѣ квартиръ въ натурѣ офицерамъ расположенныхъ въ гор. Казани войскъ, подлежащимъ приведенію въ дѣйствіе.

Городская дума, принявъ во вниманіе вышеизложенное

и, выслушавъ по обсуждаемому вопросу мнѣнія многихъ гг. гласныхъ, пришла къ убѣжденію, что городская управа прилагала всѣ старанія, чтобы выполнить требованіе губернскаго начальства объ отводѣ гг. офицерамъ квартиръ, но сдѣлать это не могла по независящимъ отъ управы причинамъ — во-1-хъ потому, что трудно было найти годныя квартиры сразу для всѣхъ гг. офицеровъ, за неимѣніемъ въ городѣ свободныхъ квартиръ, а во-2-хъ, что гг. командиры упоминаемыхъ выше баталіоновъ не только не облегчали выполнения обязанности городского управленія постепеннымъ занятіемъ найденныхъ годныхъ квартиръ и осмотромъ частью присканныхъ, но задерживали успѣшное исполненіе ихъ же требованій.

Въ виду такого отношенія военнаго начальства квартирующихъ въ гор. Костромѣ резервныхъ баталіоновъ трудно рассчитывать на успѣшное продолженіе прискиванія гг. офицерамъ квартиръ, а потому городская дума, принявъ во вниманіе предложеніе г. губернатора отъ 7-го сего апрѣля за № 302 и во избѣжаніе непроизводительно уплачиваемаго расхода за найденныя квартиры и меблировку ихъ, большинствомъ голосовъ постановила: поручить городской управѣ войти въ переговоры съ гг. офицерами Краснинскаго и Солигаличскаго баталіоновъ: какую добавочную сумму къ получаемымъ изъ казны квартирнымъ окладамъ они желали бы получить изъ средствъ города, взамѣнъ отвода квартиръ натурою, и о результатѣ переговоровъ доложить слѣдующему очередному собранію думы. Послѣ этого гласный И. С. Ивановъ заявилъ, что было много предложено вопросовъ противоположныхъ одинъ другому и всѣ рѣшались въ положительномъ смыслѣ, но на это было отвѣчено нѣкоторыми гласными, что большинствомъ голосовъ окончательно дума пришла къ вышеизложенному постановленію.

3. Прочтены свѣдѣнія Костромскаго городского врача о заболѣваемости и смертности въ гор. Костромѣ отъ остро-заразныхъ болѣзней за февраль мѣсяць сего 1899 года. Изъ свѣдѣній этихъ видно, что въ г. Костромѣ наблюдалось гг. врачами въ теченіе означеннаго мѣсяца 44 человѣка страдавшихъ слѣдующими острозаразными болѣзнями: скарлатиной 9 человѣкъ, корью 7 человѣкъ, коклюшемъ 5 чел., натуральною оспою 4 чел., вѣтрянной оспой 4 чел., дифтерической жабой 5 чел., крупомъ 1 чел., крупознымъ воспаленіемъ легкихъ 4 чел. и рожею 4 чел. Родилось же въ гор. Костромѣ въ февраль мѣсяць сего года 149 человѣкъ, а умерло 84 чел., браковъ было совершено 63. Дума постановила: принять сообщенія городского врача къ свѣдѣнію.

4. Прочтенъ докладъ городской управы со смѣтою на устройство своего ассенизаціоннаго обоза, для производства очистки ретирадныхъ, помойныхъ и мусорныхъ ямъ при воинскихъ помѣщеніяхъ и городскихъ зданіяхъ, а также и помѣщенія для него. На вопросъ гг. гласныхъ, можно ли будетъ пользоваться означеннымъ обозомъ частнымъ лицамъ, заступающій мѣсто городского головы Н. Я. Ермолинъ отвѣтилъ, что если устроится означенный обозъ и будетъ возможно отпускать таковой, то управа представитъ думѣ своевременно правила для отпуска ассенизаціоннаго обоза для пользованія частнымъ лицамъ. Дума постановила: представленную смѣту на устройство и содержаніе ассенизаціоннаго обоза въ суммѣ 4604 руб. утвердить и поручить управѣ ходатайствовать, на основаніи циркуляра хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 30-го декабря 1898 г. за № 44/1230, о безвозвратной ссудѣ изъ запаснаго городского капитала 4004 руб. на устройство означеннаго ассенизаціоннаго обоза, въ виду неимѣнія дру-

гихъ городскихъ источниковъ на этотъ предметъ и крайней необходимости въ устройствѣ упоминаемаго обоза.

5. Выслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по городскому ломбарду о заключеніи ея по ревизіи отчета ломбарда за 1898 годъ слѣдующаго содержанія: согласно постановленію думы, состоявшемуся 9-го февраля настоящаго года, комиссія, получивъ 13-го минувшаго марта отъ городской управы для обревизованія отчетъ по городскому ломбарду за минувшій 1898 годъ и смѣту на 1899 годъ, въ теченіе второй половины марта и первыхъ дней текущаго апрѣля, во-1-хъ, обревизовала упомянутый отчетъ со всѣми документами, по которымъ онъ составленъ, какъ-то: книгами записей по всѣмъ операціямъ ломбарда, письменными требованіями гор. управы и другихъ учреждений, счетами и росписками частныхъ получателей и т. п., а также и практику самыхъ операцій ломбарда, сколько возможно по наличности, во-2-хъ, въ связи съ тѣмъ комиссія разсмотрѣла и смѣту на 1899 г.

1. При упомянутомъ обревизованіи отчета съ указанными принадлежностями къ нему комиссія нашла, что всѣ операціи по ломбарду въ отчетномъ году, какъ-то: приѣмъ и оцѣнка залоговъ съ выдачею ссудъ, храненіе залоговъ въ кладовыхъ, обратная выдача ихъ залогодателямъ или же перечисленіе на новые сроки (перезаложеніе) и аукціонная распродажа ихъ въ извѣстныхъ случаяхъ, производимы были осмотрительно, исправно и аккуратно, при этомъ всѣ записи и отмѣтки по соотвѣствующимъ книгамъ дѣлались также правильно и аккуратно, проценты по ссудамъ въ пользу ломбарда, а также страховые и сохранные по залогамъ начислялись вѣрно, равно и всѣ итоги по тѣмъ книгамъ оказались подведенными вѣрно, а затѣмъ и показанныя въ отчетѣ цифры, какъ поступленій, такъ и расходовъ по разнымъ статьямъ, оказались согласными и съ упомянутыми

книгами, и съ имѣющимися въ нарядѣ оправдательными къ нимъ документами. Распредѣленіе приходовъ и расходовъ по статьямъ отчета сдѣлано правильно и согласно съ прежде данными на сей предметъ составителю отчета указаніями, равно и вышеупомянутыя шнуровыя книги записей по операціямъ ломбарда, выданныя ему управой, какъ главная, такъ и всѣ вспомогательныя, составлены и ведутся по учрежденнымъ думою въ минувшемъ году формамъ. Постановление думы, тогда же состоявшееся о немедленномъ внесеніи изъ кассы денегъ, не подлежащихъ скорому расходованію, на текущій счетъ въ отд. гос. банка, также исполнялось по-надлежащему.

Вообще, по мнѣнію комиссіи, настоящій отчетъ можно признать и по существу, и по формѣ составленнымъ правильно.

Къ сему заключенію комиссія считаетъ нужнымъ присовокупить слѣдующее:

а) Въ числѣ расходовъ по канцеляріи оказалась уплата двойкаго штрафа въ казенную палату по начисленію податного присутствія за несвоевременное, т. е. запоздалое будто бы представленіе туда двухъ отчетовъ по ломбарду, за 1896 годъ въ суммѣ 5 рублей и за 1897 годъ въ суммѣ 10 рублей. Такъ какъ ревизованіе отчетовъ комиссіей ни за тотъ, ни за другой годъ не длилось болѣе мѣсяца, по закону, то запозданіе, вызвавшее штрафы, могло произойти отъ причинъ, зависящихъ не отъ ревизіонной комиссіи, и желательно, чтобы таковыя были на будущее время устраняемы къмъ слѣдуетъ во избѣжаніе такихъ ненормальныхъ расходовъ для ломбарда, какъ уплаты штрафовъ, и между прочимъ комиссія находила бы пригодною къ тому мѣрою, чтобы обревизованные отчеты и принятые думою представляемы были куда слѣдуетъ непосредственно самою упра-

вою, безъ препровожденія ихъ для этого къ распорядителю ломбарда и вообще безъ какихъ бы то ни было лишнихъ проволочекъ.

б) Комиссія усмотрѣла, что все служащіе въ ломбардѣ исполняютъ свои обязанности не только съ полнымъ усердіемъ и исправностію, но зачастую и усиленно — работая съ утра до ночи, съ ничтожнымъ перерывомъ, въ густой толпѣ народа и одуряющей атмосферѣ, что и естественно, такъ какъ съ постоянно и очевидно прогрессирующимъ расширеніемъ операций ломбарда и дѣятельность служащихъ въ немъ лицъ, при томъ же численномъ составѣ ихъ, неизбежно должна усложниться и отягчиться. Въ виду этого комиссія полагала бы справедливымъ поощрить имѣющихся нынѣ на-лицо трехъ канцеляристовъ, одного оцѣнщика и двухъ кладовщиковъ выдачею имъ къ празднику Пасхи денежныхъ наградъ въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья каждому, по примѣру прошлаго года, на что уже и внесена въ смѣту на текущій годъ соотвѣтствующая сумма. Независимо отъ этого слѣдуетъ, по мнѣнію комиссії, исполнить ходатайство г. члена городской управы Н. Я. Ермолина, выраженное въ докладѣ его управѣ отъ 6-го февраля сего года, а именно увеличить всеѣмъ служащимъ въ ломбардѣ ежемѣсячное жалованье: распорядителю на 15 руб., канцеляристамъ Бѣляеву, Колѣнцеву и Кузнецову на 10 рублей каждому, оцѣнщику Леонтьеву и кладовщику Соловьеву на 5 руб. каждому и другому кладовщику Марьинскому на 3 руб., въ сложности же всеѣмъ на 58 руб., каковое повышенное жалованье и выдавать имъ начиная съ мая мѣсяца текущаго года. Упомянутое ходатайство объ этомъ г. члена управы Н. Я. Ермолина раздѣляетъ съ нимъ и сама управа, какъ извѣстно изъ доклада ея думѣ отъ 9-го февраля сего года. Кромѣ того, слѣдуетъ уважить и ходатайство распорядителя ломбарда, высказанное въ при-

мѣчаниі къ смѣтѣ на текущій годъ, объ увеличеніи числа канцеляристовъ на будущее время еще однимъ лицомъ, четвертымъ, по вниманію къ усложнившимся канцелярскимъ работамъ, требующимъ тѣмъ не менѣе со стороны исполнителей особенной внимательности и безошибочности, на что понадобится ассигновать еще рублей 15 въ мѣсяць въ текущемъ году, начиная съ того же мая.

в) Комиссія усмотрѣла еще, что напоръ нерѣдко многочисленной толпы закладчиковъ и залоговыкупателей на стойку, за которою дѣйствуютъ всѣ служащіе въ конторѣ ломбарда, иногда мѣшаетъ имъ въ занятіяхъ, отвлекая ихъ отъ необходимо быстраго исполненія дѣла; во избѣжаніе этого и нужно бы по всей длинѣ упомянутой стойки утвердить предохранительную рѣшетку, какъ это дѣлается въ другихъ извѣстныхъ мѣстахъ, посѣщаемыхъ многолудною публикою. Кромѣ того, съ потолка конторы уже отваливались части штукатурки; хотя мѣста, гдѣ штукатурка отвалилась, заправлены по возможности, но то же легко можетъ случиться и съ другими частями, такъ какъ вся штукатурка потолка въ конторѣ неблагонадежна, а это можетъ причинить и несчастіе кому-либо; кстати и стѣны въ некладовыхъ комнатахъ вообще требуютъ обновленія. Поэтому неизлишне было бы поручить управѣ при участіи городского архитектора сдѣлать надлежащій осмотръ помѣщеній ломбарда на предметъ необходимаго тамъ крупнаго ремонта, а потомъ и зависящія распоряженія по дѣлу самаго ремонта.

г) Хотя имѣется при ломбардѣ свой особый сторожъ для ночного времени, кромѣ общаго уличнаго, и, какъ кажется, благонадежный, но онъ же и дворникъ, исполняющій днемъ иногда немало работъ по дому, отчего, не имѣя замѣны, онъ можетъ невольно ослабѣвать въ ночной бдительности. Поэтому не излишне дать распорядителю возможность и

право въ нѣкоторыя времена года, когда это будетъ нужно, нанимать и другого временнаго сторожа, для помощи и замѣны постоянному.

д) Мѣра эта тѣмъ болѣе не излишня, что, съ одной стороны, въ сосѣдствѣ съ помѣщеніями ломбарда, въ томъ же домѣ, помѣщаются нѣсколько провіантскихъ солдатъ, которые не всегда ведутъ себя осторожно, между прочимъ и въ обращеніи съ огнемъ; такое сосѣдство, какъ неблагопріятное для ломбарда въ смыслѣ безопасности, лучше бы озаботиться кому слѣдуетъ устранить, тѣмъ болѣе въ видахъ возможной въ недалекомъ будущемъ надобности въ расширеніи помѣщеній для самаго ломбарда; къ тому же, съ другой стороны, при помѣщеніи ломбарда въ случаѣ опасности пожара негдѣ и воды взять по близости, скоро и въ достаточномъ количествѣ, такъ какъ при домѣ ломбарда нѣтъ ни водопровода, ни колодца. Объ устраненіи этого послѣдняго немаловажнаго недостатка слѣдуетъ особенно позаботиться городской управѣ.

2. При разсмотрѣніи смѣты по ломбарду на сей 1899 годъ, комиссія нашла, что смѣта составлена вообще правильно и согласно какъ съ прежде данными на сей предметъ отъ кого слѣдовало указаніями, такъ и съ дѣйствительными ожиданіями поступленій и потребностями расходовъ на смѣтный годъ, насколько тѣ и другія явствуютъ изъ отчетности за минувшій годъ и текущей практики ломбарда. Но согласно вышеизложенному по обревизованію отчета, комиссія находитъ нѣкоторыя изъ смѣтныхъ назначеній подлежащими измѣненію, а именно: а) въ виду умноженія канцелярскихъ работъ и предполагаемаго увеличенія самаго состава канцеляріи слѣдуетъ на расходы канцелярскіе назначить по смѣтѣ не 25 руб., какъ было назначено, а рублей 35, примѣнительно къ расходу, показанному въ отчетѣ, (37 р. 72 к.);

б) въ виду надобности по временамъ усиливать ночную охрану помѣщеній ломбарда и для этого нанимать другого сторожа, для помощи и замѣны имѣющемуся постоянному сторожу-дворнику, когда это окажется необходимымъ, слѣдуетъ на хозяйственные расходы назначить по смѣтѣ не 125 р., какъ было назначено, а 175 р., примѣнительно къ отчетному расходу по этой статьѣ за минувшій годъ (175 руб. 35 коп.); в) наоборотъ, сумму 50 р., назначенную по смѣтѣ на освѣщеніе, представляется возможнымъ уменьшить до 40 руб. также примѣнительно къ отчетному расходу по этой статьѣ за минувшій годъ (36 р. 21 к.). Нѣкоторые гг. гласные заявили, что, по ихъ мнѣнію, слѣдовало бы увеличить занимающемуся въ ломбардѣ бухгалтерскою частію г. Бѣляеву содержаніе не на 10 руб., какъ проектируетъ комиссія, а на 15 руб., въ виду серьезной его работы. Дума постановила: докладъ комиссіи принять и отчетъ ломбарда за 1898 г. утвердить, увеличивъ содержаніе служащему въ ломбардѣ г. Бѣляеву на пятнадцать рублей въ мѣсяць.

6. Прочтенъ докладъ управы о результатѣ произведенныхъ торговъ на поставку въ теченіе 1900 г. дровъ для отопленія воинскихъ помѣщеній и зданій, содержимыхъ городомъ. Дума постановила: произведенные управою торги на поставку дровъ утвердить и поручить управѣ заключить съ лицами, взявшими поставки дровъ, по означеннымъ въ докладѣ цѣнамъ, надлежащія условія.

7. Прочтены: заявленіе крестьянина М. О. Разумовскаго о разрѣшеніи устройства павильона въ мѣстности Муравьевки для торговли кофе, фруктовыми водами, пирожками и другими предметами, за исключеніемъ крѣпкихъ напитковъ, и докладъ управы по этому предмету. Гласный А. П. Преображенскій высказалъ, что едва ли удобно разрѣшать означенную постройку на Муравьевкѣ, такъ какъ устройствомъ

этимъ можетъ, во-1-хъ, испортить видъ Муравьевки и, во-2-хъ, стѣснить тамъ гулянье и игры дѣтей. Гласный М. А. Невскій находить не безполезнымъ для публики устройство означеннаго павильона, гдѣ между прочимъ могутъ торговать простоквашей и молокомъ. Гласный И. С. Ивановъ, соглашаясь о полезности устройства павильона съ питательными продуктами, заявилъ, что на Муравьевкѣ, какъ на хорошемъ мѣстѣ, постоянно въ лѣтнее время гуляютъ и играютъ дѣти, устройство же упомянутаго павильона стѣснить гулянья дѣтей. Гласный И. В. Брюхановъ находилъ возможнымъ разрѣшить постройку павильона въ означенной мѣстности, но съ тѣмъ, чтобы самая постройка была сдѣлана по плану, составленному управою. Дума, большинствомъ голосовъ, постановила: разрѣшеніе постройки павильона въ мѣстности подъ названіемъ „Муравьевка“ для продажи означенныхъ выше предметовъ лицу вполне благонадежному, предоставить городской управѣ съ тѣмъ, чтобы самая постройка была сдѣлана по плану управы.

8. Прочтенъ докладъ городской управы о разрѣшеніи займа изъ запаснаго капитала на ремонтъ зданія театра. Дума, въ виду крайней необходимости въ ремонтъ зданія театра, означеннаго въ актѣ театральной комиссіи отъ 25 марта 1899 г., постановила: поручить управѣ ходатайствовать о разрѣшеніи заимообразнаго займа изъ запаснаго капитала въ размѣрѣ 1668 руб. 83 коп. и, въ случаѣ разрѣшенія займа, сдѣлать указанный комиссіею ремонтъ въ зданіи театра въ лѣтнее время настоящаго года, начавъ таковой съ мая мѣсяца.

9. Выслушанъ докладъ городской управы о выборѣ депутата по сбору съ судовъ въ навигацію настоящаго года. Городская дума, на основаніи 73 ст. город. полож., производила закрытою баллотировкою выборъ въ депутаты по сбору

съ судовъ гласнаго думы Н. А. Сунгурова и за избраніе его подано 28 голосовъ и 1 противъ избранія, а потому дума постановила: признать Н. А. Сунгурова избраннымъ въ депутаты по сбору съ судовъ въ навигацію сего 1899 года и объ утвержденіи его въ этой должности представить г. губернатору.

10. Прочтено прошеніе дворянки А. И. Травиной объ устройствѣ въ натурѣ, согласно утвержденнаго плана города, улицы Васильевской и докладъ управы по этому предмету. Дума, за непредставленіемъ управою свѣдѣній, дѣйствительно ли по Высочайше утвержденному въ 1852 году плану положено провести означенную улицу, постановила: поручить управѣ выяснить, дѣйствительно ли должна быть открыта Васильевская улица въ указываемой г-жей Травиной мѣстности и если по плану эта улица должна быть, то собрать свѣдѣнія: чья была земля, по которой должна проходить означенная улица, до Высочайше утвержденнаго плана на г. Кострому и когда пріобрѣтена эта земля частными владѣльцами, т. е. до Высочайше утвержденнаго въ 1852 г. плана на городъ или послѣ сего.

Затѣмъ собраніе думы г. заступающимъ мѣсто городского головы Н. Я. Ермолинымъ было закрыто.

При рѣшеніи вопроса по отводу квартиръ гг. офицерамъ (п. 2 журнала) было поставлено нѣсколько вопросовъ, которые рѣшены вставаніемъ гласныхъ со своихъ мѣсть или сидѣніемъ въ смыслѣ принятія ихъ думой, такъ что я затруднился присоединиться къ тому, который былъ поставленъ послѣ всѣхъ, а потому и просилъ занести мои слова, помѣщенные въ концѣ постановленія думы по этому предмету. Слова мои имѣли бы полную силу, если бы г. секретарь велъ протоколы засѣданій думы такъ, какъ идетъ дѣло, а не по его личному усмотрѣнію. Такъ какъ г. секре-

тарь думы не записалъ въ протоколѣ по п. 2 вопросовъ, поставленныхъ предсѣдателемъ думы ранѣе и рѣшенныхъ въ положительномъ смыслѣ, напримѣръ, вопроса: „согласно ли собраніе, чтобы прекратить возникшія недоразумѣнія по отводу квартиръ, разрѣшить управѣ производить выдачу офицерамъ квартирныхъ денегъ въ томъ количествѣ, какъ это дѣлалось до августа 1898 г.“. Дума изъявила на это согласіе большинствомъ голосовъ. Далѣе предлагался вопросъ о томъ, чтобы войти въ соглашеніе съ офицерами въ предѣлахъ ранѣе опредѣленной къ отпуску имъ по квартирной повинности суммы и т. д. Въ виду изложеннаго я прошу мое заявленіе, какъ не вытекающее изъ протокола, исключить, а въ будущемъ прошу г. секретаря относиться съ большимъ уваженіемъ къ мнѣніямъ гг. гласныхъ и стараться вносить ихъ соотвѣтственно обстоятельствамъ, которыми они вызваны и тому смыслу, который они содержали. Гласный *И. Иваноуъ*.

В. Шильдкнехтъ—присоединяюсь къ мнѣнію И. С. Иванова.

А. Стоюнинъ—присоединяюсь къ мнѣнію И. С. Иванова.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромской Городской Думы

очередного засѣданія 29 апрѣля 1899 года.

Собраніе думы было открыто въ 7 часовъ пополудни г. заступающимъ мѣсто городского головы Н. Я. Ермолинымъ въ присутствіи слѣдующихъ 23 гласныхъ: Н. О. Ламехова, И. М. Дурова, А. П. Преображенскаго, Н. П. Прянишникова, М. С. Боровскаго, Н. К. Кашина, П. П. Баба-рыкина, Г. А. Набатова, П. П. Михайловскаго, С. П. Давыдова, П. М. Москвина, И. И. Тшарнеръ, А. А. Алякритска-

го, П. О. Попова, М. А. Невскаго, И. М. Чумакова, И. Я. Аристова, С. В. Чернова, И. С. Иванова, Н. И. Зимина, Н. И. Коробицина, Л. Л. Пушкина, В. А. Зотова и члена городской управы Г. О. Хомутиникова. Остальные гг. гласные не прибыли въ собраніе—одни за болѣзнію, другіе за выѣздомъ изъ города. Дума признала причины неявки гг. гласныхъ уважительными.

Ст. 1. Прочтенъ докладъ городской управы о результатахъ переговоровъ съ гг. офицерами Солигаличскаго и Краснинскаго резервныхъ баталіоновъ о приплатѣ имъ изъ городскихъ средствъ къ получаемымъ изъ казны квартирнымъ окладамъ. Изъ приложенныхъ при докладѣ управы увѣдомленій: Солигаличскаго резервнаго баталіона отъ 14 сего апрѣля за № 1060 и временно командующаго Краснинскимъ баталіономъ отъ 22 апрѣля за № 993 видно, что гг. офицеры перваго баталіона заявили о желаніи ихъ, вмѣсто отвода квартиръ натурою, получать изъ городскихъ средствъ доплату къ получаемымъ изъ казны квартирнымъ окладамъ въ размѣрѣ 1100 руб. въ годъ и чтобы доплата эта была произведена съ 1-го сентября 1898 г.; при чемъ объясняютъ, что „приплата эта далеко не возмѣститъ дѣйствительнаго расхода по найму квартиръ, такъ какъ стоимость какъ самыхъ квартиръ, такъ и отопленія и освѣщенія значительно возвысилась въ цѣнѣ, что констатировано комиссіей по опредѣленію новыхъ квартирныхъ окладовъ гг. офицерамъ, имѣющихъ быть объявленнымъ 1 января 1900 года“; офицеры же втораго баталіона изъявляютъ согласіе на полученіе доплаты къ казеннымъ квартирнымъ окладамъ въ размѣрѣ разницы между 5-мъ и 3-мъ разрядами квартирныхъ окладовъ, установленныхъ приказомъ по военному вѣдомству 1898 г. № 134, начиная съ 1 сентября 1898 года; при чемъ объяснили, что „раіонъ расквартированія Краснинскаго

баталіона, какъ средоточіе учебныхъ заведеній и фабрикъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть приравняемъ къ району, занимаемому Солигаличскимъ баталіономъ, гдѣ квартиры всегда были значительно дешевле". Г. заступающій мѣсто городского головы Н. Я. Ермолинъ объяснилъ, что разница между пятымъ и третьимъ разрядами казенныхъ квартирныхъ окладовъ составляетъ 2225 рублей. Затѣмъ городская управа въ докладѣ своемъ упоминаетъ, что согласно постановленію думы отъ 27 августа 1898 года ею, на основаніи Высочайше утвержд. 30 марта 1898 г. мнѣнія государственнаго совѣта, было возбуждено ходатайство о возвратѣ городу изъ казны 2016 руб. 56 коп., выданныхъ гг. офицерамъ Краснинскаго и Солигаличскаго баталіоновъ въ приплату къ получаемымъ отъ казны квартирнымъ окладамъ за время съ 1-го сентября 1897 года по 1-е августа 1898 года.

Въ настоящее время по ходатайству этому получено увѣдомленіе Костромскаго распорядительнаго комитета отъ 30 марта 1899 года за № 286, изъ котораго видно, что корпуснымъ интендантствомъ гренадерскаго корпуса дополнительныя квартирныя деньги за 1898 годъ имъ отпущены были въ концѣ іюля Краснинскому баталіону въ количествѣ 593 руб. 81 коп. и Солигаличскому баталіону въ количествѣ 638 р. 14 к. съ тѣмъ, чтобы сумма эта была передана городской управѣ, и что деньги эти, по объясненіи г. заступающаго мѣсто городского головы, до сего времени въ кассу городской управы не поступали. Въ виду указанія Солигаличскаго резервнаго баталіона въ отзывѣ за № 1060 на констатированіе возвышенія цѣнъ на квартиры въ г. Костромѣ комиссіей по опредѣленію новыхъ квартирныхъ окладовъ съ 1900 года, гласный А. П. Преображенскій высказалъ, что дѣйствительно циркуляромъ г. министра фи-

нансовъ отъ 10 июня 1898 г. № 52 было предложено казеннымъ палатамъ для опредѣленія новыхъ квартирныхъ окладовъ офицерскихъ и нижнихъ чиновъ собрать чрезъ податныхъ инспекторовъ самыя точныя и вѣрныя свѣдѣнія и разсмотрѣть ихъ первоначально въ уѣздныхъ распорядительныхъ комитетахъ, и затѣмъ одобренныя этими комитетами должны быть внесены палатами съ своими заключеніями на обсужденіе губернскихъ распорядительныхъ комитетовъ и журналы сихъ учрежденій съ подробнымъ изложеніемъ всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній и данныхъ представить въ министерство внутреннихъ дѣлъ и финансовъ. На основаніи означеннаго циркуляра, Костромской губернской распорядительный комитетъ, при участіи въ ономъ г. воинскаго начальника, въ засѣданіи 9-го сего апрѣля, какъ оказалось по наведенной имъ, г. Преображенскимъ, справкѣ, послѣ подробнаго обсужденія всѣхъ представленныхъ документовъ, мѣстныхъ цѣнъ и условій, одобрилъ, на основаніи изслѣдованія дѣйствительно существующихъ въ настоящее время цѣнъ на квартиры, слѣдующіе размѣры квартирныхъ окладовъ гг. офицерамъ въ г. Костромѣ съ будущаго 1900 г. на случай размѣщенія гг. офицеровъ казарменнымъ порядкомъ: командирамъ и воинскимъ начальникамъ по 450 руб. и на конюшню по 50 руб. въ годъ, штабъ-офицерамъ по 285 руб. и на конюшню по 35 руб., ротнымъ командирамъ и дѣлопроизводителямъ по 210 р. и на конюшню по 30 р., оберъ-офицерамъ по 115 руб. и на конюшню по 30 р. Теперь же гг. офицеры получаютъ: командиры по 400 руб. въ годъ, штабъ-офицеры 325 руб., ротные командиры 225 р. и оберъ-офицеры 150 р., такимъ образомъ разница въ пользу увеличенія предположенныхъ губернскимъ распорядительнымъ комитетомъ квартирныхъ окладовъ составляетъ по 30 руб. въ годъ на каждый баталіонъ. Гласные И. М. Ду-

ровъ, В. А. Зотовъ, И. Я. Аристовъ высказались за назначеніе доплаты изъ городскихъ средствъ къ получаемымъ изъ казны квартирнымъ окладамъ по 1100 руб. на каждый баталіонъ. Гласные же Н. И. Зиминъ, П. Ѳ. Поповъ и П. М. Москвинъ высказались противъ назначенія доплаты въ этомъ размѣрѣ. Городская дума, въ виду возникшихъ разногласій между городскимъ управленіемъ и гг. офицерами какъ о годности пріисканныхъ управою квартиръ, такъ и о времени занятія ихъ послѣдними и вообще во избѣжаніе дальнѣйшихъ пререканій по отводу квартиръ натурою, большинствомъ 21 голоса противъ 4-хъ постановила: впредь до рѣшенія дѣла правительствующимъ сенатомъ по представленному уже вопросу о правѣ требованія гг. офицерами отвода городскимъ управленіемъ квартиръ натурою изъявить согласіе на доплату изъ городскихъ средствъ къ получаемымъ изъ казны квартирнымъ окладамъ гг. офицерамъ Солигаличскаго резервнаго баталіона по одной тысячѣ ста рублей въ годъ, начиная съ 1-го сентября 1898 года, въ таковомъ же размѣрѣ предложить доплату къ квартирнымъ окладамъ и гг. офицерамъ Краснинскаго резервнаго баталіона и, въ случаѣ согласія послѣднихъ на это, поручить городской управѣ выдавать означенную сумму также съ 1-го сентября 1898 года. На выдачу же упоминаемой суммы гг. офицерамъ поручить городской управѣ изыскать средства.

Ст. 2. Прочтенъ докладъ городской управы по вопросу объ обложеніи торговыми сборами торговцевъ Костромской ярмарки подъ названіемъ „Девятой“. Гласный А. П. Преображенскій указаль, что въ докладѣ управы неточно высказано, по чьему ходатайству ярмарка „Девятая“ съ 1893 года увеличена до 15 дней; выходитъ по докладу управы такъ, что какъ будто губернское земское собраніе безъ согласія думы ходатайствовало объ увеличеніи означенной

ярмарки, тогда какъ объ этомъ было ходатайство думы, при чемъ въ то время дума ходатайствовала объ увеличеніи срока ярмарки до 21 дня. Гласный И. М. Дуровъ предложилъ вновь ходатайствовать объ увеличеніи ярмарки „Девятой“ съ 15 до 21 дня. Городская дума, въ виду потребности для населенія въ увеличеніи срока ярмарки „Девятой“, а также и ходатайства объ этомъ торговцевъ, прїѣзжающихъ на „Девятую“, постановила: вновь ходатайствовать надлежащимъ порядкомъ о продленіи ярмарки подъ названіемъ „Девятой“ вмѣсто 15 дней до 21 дня.

Ст. 3. Выслушаны свѣдѣнія, доставленныя городовымъ врачомъ г. Курочкинымъ о заболѣваемости и смертности отъ заразныхъ болѣзней въ г. Костромѣ за мартъ мѣсяць 1899 года. Изъ вѣдомости городского врача видно, что въ мартѣ мѣсяцѣ 1899 г. въ г. Костромѣ первое мѣсто по числу заболѣвшихъ занимаетъ скарлатина—20 случаевъ, второе мѣсто—крупозное воспаленіе легкихъ—7 случаевъ. Оспа же, дифтеритъ, коклюшъ, брюшной тифъ и корь наблюдались единичными случаями. Всѣ больные съ поименованными выше болѣзнями лечились въ губернской земской больницѣ; квартиры же ихъ подвергались за счетъ города дезинфекціи. Родилось въ г. Костромѣ въ мартѣ 1899 г. 131 чел., а умерло 129. Дума постановила: принять означенныя сообщенія городского врача къ свѣдѣнію.

Ст. 4. Прочтено предложеніе г. Костромского губернатора отъ 16 апрѣля 1899 г. № 1924 о назначеніи денежнаго пособія на устройство предназначенной правленіемъ попечительнаго общества о домѣ друдолюбія близъ паромныхъ пристаней дешевой чайной, съ цѣлю предоставленія проѣзжающимъ рабочимъ и ожидающимъ прихода паромовъ возможности получить за дешевую плату доброкачественный чай съ хлѣбомъ, а также и пріютъ во время

непогоды, и докладъ городской управы. Городская дума, отнесясь сочувственно къ устройству дешевой чайной для рабочихъ, постановила: назначить единовременное пособіе на устройство означенной дешевой чайной въ размѣрѣ 200 руб., при чемъ поручить управѣ ходатайствовать предъ г. губернаторомъ о разрѣшеніи расхода этихъ денегъ изъ суммъ запаснаго капитала безвозвратно, за неимѣніемъ на это другихъ средствъ.

Ст. 5. Разсмотрѣны представленныя дополнительныя приходо-расходныя смѣты на проектированныя городскою думою расходы съ покрытіемъ ихъ на счетъ безвозвратнаго отчисленія изъ запаснаго капитала. Дума постановила: какъ доходную смѣту, такъ и расходную: а) на капитальный ремонтъ зданія городского театра, б) постройку отхожаго мѣста на Сѣнной площади, в) на постройку ассенизаціоннаго обоза и г) на переносъ зданія бывшей лабораторіи, находящагося у пороховыхъ погребовъ, во дворъ городской общественной больницы подъ устройство помѣщенія для здоровыхъ членовъ семей, выселяемыхъ изъ квартиръ для изолированія отъ эпидемическихъ больныхъ, всего въ суммѣ 7803 руб. 54 коп. одобрить и поручить управѣ представить таковыя г. губернатору.

Ст. 6. Выслушана докладная записка секретаря городской управы А. К. Алякритскаго о разрѣшеніи ему, по случаю болѣзни, отпуска по 15 августа сего года и о назначеніи ему пособія на леченіе и докладъ управы по этому предмету. Городская дума, не имѣя съ своей стороны препятствій къ увольненію управою секретаря управы г. Алякритскаго въ просимый имъ отпускъ, произвела баллотировку, закрытою подачею голосовъ, объ оставленіи г. Алякритскому содержанія во время отпуска и о назначеніи ему единовременнаго пособія на леченіе 200 руб. Дума большинствомъ

голосовъ 17 противъ 5-ти высказалась за оставленіе г. Алякритскому содержанія во время отпуска до 15 августа и за назначеніе пособія въ размѣрѣ 200 руб. и постановила: выдать единовременнаго пособія г. Алякритскому на леченіе произвести изъ канцелярскихъ суммъ. Въ означенной баллотировкѣ не участвовали трое гласныхъ за выходомъ изъ собранія.

Ст. 7. Прочтенъ докладъ комисіи для составленія программы чествованія столѣтія со дня рожденія поэта А. С. Пушкина. Комиссія эта представила слѣдующую программу чествованія означеннаго поэта на средства, собранныя по подпискѣ:

1. 26 мая послать: а) академіи наукъ телеграмму слѣдующаго содержанія:

Петербургъ

Академія Наукъ.

Городское общественное управленіе, мысленно участвуя вмѣстѣ съ академіей на всероссійскомъ праздникѣ россійскаго искусства, съ глубокою скорбью вспоминаетъ о безвременно погибшемъ поэтѣ А. С. Пушкинѣ и желаетъ академіи съ успѣхомъ служить наукѣ и искусству на честь Россіи и славу русскому гению. *Vivat, crescat, floreat Academia!*

Костромской Городской Голова

в) Москва

Общество любителей Россійской словесности.

Высоко цѣняя дѣятельность почтеннаго общества, представители г. Костромы охотно присоединяются къ литературному празднику въ честь великаго поэта А. С. Пушкина, живо чувствуютъ его преждевременную утрату, находятъ утѣшеніе въ его безсмертныхъ произведеніяхъ и желаютъ обществу полного успѣха его дѣятельности. *Vita brevis, ars longa.*

Городской Голова,

2. Послѣ литургіи въ соборѣ, отслужить панихиду по усопшемъ поэтѣ А. С. Пушкинѣ на Сусанинской площади и для этого просить: а) преосвященнѣйшаго Виссаріона принять участіе въ означенной панихидѣ въ служеніи съ мѣстнымъ духовенствомъ; б) отца ректора семинаріи съ участіемъ хора воспитанниковъ семинаріи; в) чрезъ подлежащія начальства собрать учащихся г. Костромы для присутствованія на панихидѣ.

3. Въ два часа устроить чтеніе для учащихся въ читальнѣ Островскаго, театрѣ и Чижовскомъ училищѣ при участіи оркестровъ: въ I-мъ—училища слѣпыхъ, а въ II-мъ и III-мъ—Солигаличскаго баталіона.

Передъ чтеніями чрезъ подлежащія начальства выдають всѣмъ учащимся краткія біографіи съ портретомъ Пушкина, а выпускнымъ ученикамъ сочиненія А. С. Пушкина и жетоны.

Передъ чтеніями и театральными представленіями исполняетъ вокальные нумера усиленный хоръ городского училища.

4. 27 мая (четвергъ). Открыть продажу сочиненій Пушкина въ заблаговременно устроенныхъ кіоскахъ—двухъ на бульварѣ и одномъ на площади.

5. Въ часъ дня устроить бесплатные для народа спектакли въ городскомъ театрѣ и народной читальнѣ.

Билеты раздаются чрезъ ремесленную управу и фабричныя конторы.

Программы спектаклей вырабатываются членами драматическаго кружка. Въ театрѣ—музыка Солигаличскаго баталіона и въ читальнѣ—училища слѣпыхъ.

6. По наступленіи темноты на Волгѣ (на пескахъ) пускается фейерверкъ.

7. Музыка на Сусанинской площади играетъ съ 6 час.

полудни до начала фейерверка, а послѣ переходитъ на маленькій бульваръ и даетъ сигналъ началу фейерверка.

8. На бульварѣ играетъ музыка съ 6 час. вечера въ перемежку съ хоромъ г. Зотова.

9. Для развлеченій народа на площади—карусели, балаганъ, звѣринецъ, музей по удешевленнымъ цѣнамъ.

10. Просить гражданъ города украсить 26 и 27 дома флагами, а 27 иллюминовать.

11. Брошюры о жизни и значеніи Пушкина, составленныя Н. И. Коробицинымъ, бесплатно раздаются народу тѣмъ же порядкомъ, какъ и билеты въ театръ.

Гласный А. П. Преображенскій, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, высказалъ, что, устраивая чествованіе великому національному поэту А. С. Пушкину достойный національный праздникъ на собранныя частной подпиской суммы, по его мнѣнію, было еще лучше и полезнѣе, вмѣстѣ съ праздникомъ, учредить что либо такое, что бы всегда напоминало населенію дорогого нашего поэта А. С. Пушкина, почему г. Преображенскій предложилъ часть собранныхъ денегъ внести на устройство народной библіотеки въ память А. С. Пушкина, предположенной къ созданію по частной инициативѣ. На это гласный Н. К. Кашинъ выразилъ, что разъ деньги собраны на празднества для столѣтія А. С. Пушкина, то неудобно передавать, хотя и часть денегъ, на другое дѣло. Дума постановила: принять изложенный выше докладъ комиссіи.

Затѣмъ собраніе думы заступающимъ мѣсто городскаго головы Н. Я. Ермолинымъ было закрыто.

Особое мнѣніе гласнаго С. В. Чернова къ журналу Костромской городской думы 29 апрѣля 1899 г. по вопросу первому.

Постановленіе думы о выдачѣ двумъ резервнымъ баталіонамъ по 1100 руб. добавочныхъ квартирныхъ денегъ считаю для города, и безъ того крайне нуждающагося въ средствахъ, раззорительнымъ и неимѣющимъ никакой фактической подкладки, ибо, какъ это видно изъ самаго журнала, компетентный безъ всякаго сомнѣнія въ данномъ случаѣ Костромской распорядител. комитетъ высчиталъ необходимую прибавку гг. офицерамъ всего въ 30 р. на баталіонъ. С. Черновъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромской Городской Думы

очереднаго засѣданія 18-го мая 1899 г.

Собраніе думы открыто въ 7 час. пополудни г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи 31 гг. гласныхъ, а именно: Н. Я. Ермолина, П. П. Михайловскаго, М. А. Румянцева, С. П. Сколозубова, И. И. Тшарнеръ, П. О. Попова, В. М. Александрова, А. Н. Покровскаго, Н. А. Сунгурова, А. П. Преображенскаго, П. М. Москвина, И. В. Брюханова, Л. П. Скворцова, В. К. Витте, М. П. Богомолецъ, Н. И. Зимина, И. М. Дурова, Е. Г. Орлова, П. П. Наливина, Н. К. Кашина, В. А. Зотова, М. С. Боровскаго, М. М. Чумакова, П. О. Бычкова, С. В. Чернова, Н. И. Коробицина, Г. А. Набатова, А. А. Алякритскаго, А. А. Соколовскаго, Н. О. Ламехова, Л. Л. Пушкина и члена управы Г. О. Хомутиникова. Остальные гг. гласные не явились въ собраніе—одни за выѣздомъ изъ города, другіе по болѣзни. Дума признала причины неявки гласныхъ въ собраніе уважительными.

1. Доложена была вѣдомость правленія Костромского городского общественнаго банка объ оборотахъ суммъ банка за апрѣль мѣсяць сего года. Дума постановила: означенную вѣдомость правленія банка принять къ свѣдѣнью.

2. Выслушано было словесное заявленіе г. городского головы Г. Н. Ботникова о томъ, что въ виду появившихся слуховъ въ городѣ, а также и сообщенія въ газетахъ, что направленіе сѣверной желѣзной дороги пройдетъ отъ С.-Петербурга на Вологду, Буй и Галичь безъ вѣтки на г. Кострому онъ, г. городской голова, чтобы получить болѣе вѣрныя свѣдѣнія обратился къ г. председателю Костромской губернской земской управы П. В. Исакову съ просьбою увѣдомить его, какія имѣются свѣдѣнія о положеніи дѣла по проведенію означенной дороги. На это г. председатель губернской управы 12 мая за № 4325 сообщилъ, что уполномоченный губернскимъ, земскимъ собраніемъ на ходатайство о проведеніи желѣзной дороги г. Владиміровъ увѣдомилъ управу, что вопросъ о желѣзной дорогѣ окончательно рассмотрѣнъ комиссіею подъ предсѣдательствомъ члена государственнаго совѣта Сольскаго и направленіе дороги назначено: Петербургъ, Вологда, Буй, Галичь, Вятка, вѣтки на гг. Кострому и Кинешму не включены. Въ виду такого сообщенія г. городской голова просилъ гг. гласныхъ думы высказаться по этому вопросу. Гласный А. П. Преображенскій заявилъ, что окончательнаго рѣшенія и утвержденія Высочайшею властію о постройкѣ означенной дороги еще не послѣдовало, поэтому необходимо, въ интересахъ города, немедленно ходатайствовать предъ правительствомъ чрезъ особую депутацію о проведеніи вѣтки отъ Буя или Галича на г. Кострому, приведя всѣ данныя о полезности и выгоды постройки вѣтки желѣзной дороги. Гласный Л. П. Скворцовъ высказалъ, что для г. Костромы наступаетъ важ-

ный, можно сказать критическій моментъ. Послѣ долгихъ ходатайствъ, послѣ долгихъ ожиданій, послѣ многократныхъ поѣздокъ различныхъ депутацій, какъ городскихъ, такъ и земскихъ, послѣ многихъ изысканій гг. инженеровъ, поставившихъ кругомъ Костромы массу флаговъ-значковъ, указывающихъ будущіе пути желѣзной дороги, послѣ обозначенія даже мѣста будущаго желѣзно-дорожнаго моста въ г. Костромѣ чрезъ Волгу вдругъ оказывается, что не только желѣзная дорога не пройдетъ чрезъ нашъ городъ, но не будетъ даже никакой вѣтки къ нему. Такимъ образомъ городъ, какъ кольцомъ, будетъ окруженъ желѣзными дорогами, но вмѣстѣ съ тѣмъ отрѣзанъ отъ этого кольца. Послѣдствія такого положенія вещей обязательно весьма плачевно отразятся на нашемъ городѣ и осудятъ его на весьма долгое, если не на вѣчное, успокоеніе какъ въ торговомъ, такъ и въ промышленномъ отношеніяхъ. Сѣверовосточные уѣздные города, ведущіе оптовую торговлю съ г. Костромой, будутъ вести ее съ Ярославлемъ и слѣдовательно Ярославль будетъ развиваться на счетъ Костромы; масса лѣсу, дойдя до г. Буя, останется тутъ и тутъ же будетъ разрабатываться, и лѣсопилки, начавшія было у насъ развиваться, перейдутъ если не всѣ, то большинство въ г. Буй и его окрестности и такимъ образомъ Буй будетъ развиваться на счетъ опять-таки г. Костромы. Пароходство по р. Костромѣ, начавшее было развиваться, совершенно прекратится. Масса рабочаго люда, идущаго десятками тысячъ изъ всѣхъ сѣверовосточныхъ уѣздовъ, пройдутъ, обойдя г. Кострому, частію чрезъ Вологду, частію чрезъ Ярославль и слѣдствіемъ этого явится громаднѣйшій подрывъ всей мелочной и трактирной промышленности.

Даже рабочіе нашего Костромскаго уѣзда, уходящіе на отхожіи промыслы, каковы бондари Завражбинской волости

и тѣ обойдутъ Кострому, такъ какъ имъ ближе и дешевле направляться чрезъ Буй. Масса льна изъ нашей губерніи пойдетъ въ другіе фабричныя районы и такимъ образомъ сдѣлаетъ подрывъ нашей фабричной промышленности. Въ видахъ всего этого предстоятъ большіе хлопоты во что бы то ни стало защитить себя и сдѣлать зависящее отъ насъ, не надѣясь ни накого, своимъ собственными силами, такъ какъ губернское земство на новое направленіе пути не можетъ претендовать, ибо новый путь, безъ сомнѣнія, будетъ имѣть обще-губернское значеніе, перерѣзывая нѣсколько уѣздовъ губерніи. Костромское уѣздное земство при всемъ его желаніи не можетъ присоединить своего ходатайства къ нашему, такъ какъ оно всякое свое ходатайство должно провести чрезъ губернское земство, что затянеть дѣло; между тѣмъ дѣло не терпитъ, такъ какъ въ 20-хъ числахъ мая новый проектъ поступить на разсмотрѣніе комитета министровъ. Разсматривая новый проектированный путь, нельзя не замѣтить, что имъ достигается: во-1-хъ, соединеніе Вятки и слѣдовательно Сибири съ Петербургомъ; во-2-хъ, соединеніе Вятки съ Москвой; въ-3-хъ, соединеніе Вятки съ Архангельскимъ и Муромскими берегами и для всѣхъ этихъ дорогъ будетъ мостъ въ Ярославль, чѣмъ достигнется громадное удобство и главное — огромная многомилліонная денежная экономія. Взвѣсивая всѣ эти шансы и принимая во вниманіе и то справедливое обстоятельство, указываемое весьма и весьма многими, что врядъ ли Кострома могла бы выиграть, если бы желѣзная дорога прошла чрезъ г. Кострому съ мостомъ чрезъ Волгу, мы должны искать какого нибудь выхода изъ нашего некрасиваго положенія. Я ничего не имѣю противъ посланки депутаціи въ Петербургъ, ничего не имѣю противъ того, чтобы они попечаловались за насъ предъ Государемъ Императоромъ, но въ то же время думаю, что

въ такой короткій срокъ мы не успѣемъ ничего сдѣлать, да и слишкомъ сильны шансы нашихъ противниковъ. Я предложилъ бы вмѣстѣ съ тѣмъ другой исходъ болѣе вѣрный и по моему крайнему разумѣнію достигающій цѣли во многихъ отношеніяхъ, хотя нѣсколько могущій уравновѣсить наши интересы съ интересами окружающихъ насъ городовъ. У насъ существуютъ два солидныхъ общества подъѣздныхъ путей. Вотъ къ этимъ обществамъ и нужно намъ не медля обратиться съ ходатайствомъ, чтобы они выстроили намъ подъѣздной дуть къ Костромѣ изъ Галича въ видѣ желѣзнодорожной вѣтки. Дать этому обществу всевозможныя съ нашей стороны льготы. Ходатайство объ этой подъѣздной вѣткѣ поддержать и губернское земство, такъ какъ безъ этой вѣтки губернскому земству придется ремонтировать Галичскій трактъ, на что потребуется около милліона денегъ. Мы скажутъ, что какой смыслъ будетъ въ этой вѣткѣ безъ моста, когда при перегрузкѣ и перевозѣ чрезъ рѣку сильно удорожить товаръ; но свести до минимума этотъ расходъ зависитъ въ громадной степени отъ насъ. Будемъ болѣе дѣятельны и не пожалѣемъ сдѣлать расходъ на свой собственный городской специально грузовой перевозъ, доведемъ цѣну перевоза до минимальныхъ размѣровъ, однимъ словомъ, устроимъ его такъ, чтобы онъ удовлетворялъ своему назначенію. Вѣдь находятъ же возможнымъ устройство перевозки цѣлаго поѣзда чрезъ такое бурное и большое озеро, какъ Байкаль, отчего же намъ не поработать надъ этими вопросами. Я не могу, конечно, вдаваться въ детальную разработку этого важнаго вопроса, но желалъ бы, чтобы и это имѣлось въ виду. Гласный А. П. Преображенскій подтвердилъ, что дѣйствительно существуютъ два общества подъѣздныхъ путей: С.-Петербургское и Московское и принимаютъ, какъ ему, г. Преображенскому, извѣстно, устройство

подъездныхъ путей на слѣдующихъ условіяхъ: Петербургское — съ тѣмъ, во-1-хъ, чтобы изысканія были произведены за счетъ учрежденія вступившаго въ соглашеніе съ обществомъ, стоимость изысканія опредѣляется въ 40 руб. съ версты, при чемъ если окажется возможнымъ провести линію, ⁰/₀ деньги эти обществомъ возвращаются; во-2-хъ, на ¹/₃ часть акцій должно подписаться учрежденіе, въ интересахъ котораго проводится дорога, а ²/₃ акцій общество подъездныхъ путей беретъ на себя. Кромѣ того, при желаніи учрежденія, вошедшаго съ обществомъ въ соглашеніе, послѣднее можетъ выкупить акцій (¹/₃ ч.) со скидкой 20⁰/₀. Московское же общество подъезд. путей принимаетъ на себя устройство подъездныхъ путей, при выгодности постройки, безъ всякихъ расходовъ со стороны учреждений. Нѣкоторыми гласными было высказано, что переговоры съ обществами должны вестись послѣ того, если правительство откажетъ въ проведеніи вѣтки на Кострому отъ предполагаемой къ постройкѣ Сѣверной дороги.

По выслушаніи заявленій по этому вопросу гг. гласныхъ, городская дума, принявъ во вниманіе, что если г. Кострома будетъ обойденъ проведеніемъ вѣтки желѣзной дороги, изъ предполагаемаго направленія сѣверной дороги, то это обстоятельство сильно отразится на нашемъ городѣ какъ въ торговомъ, такъ и въ промышленномъ отношеніяхъ, а именно: сѣверо-восточные уѣздные города, ведущіе оптовую торговлю съ г. Костромой, будутъ вести ее съ г. Ярославлемъ, а слѣдовательно г. Ярославль будетъ развиваться на счетъ Костромы. Масса лѣсу, дойдя по р. Костромѣ до г. Буя, останется тутъ и тутъ же будетъ разрабатываться, и лѣсопилки, годъ съ годомъ развивающіяся въ г. Костромѣ, перейдутъ если не всѣ, то большинство въ г. Буй и его окрест-

ности, пароходство по р. Костромѣ совершенно прекратится, масса рабочаго люда, идущаго и ѣдущаго десятками тысячъ изъ сѣверныхъ уѣздовъ на отхожіе промыслы въ столицы обойдутъ г. Кострому, слѣдствіемъ чего явится громадный упадокъ города въ торговомъ отношеніи. Масса льна изъ нашей губерніи пойдетъ въ другіе фабричныя районы и такимъ образомъ сдѣлаетъ подрывъ нашей фабричной промышленности; неблагоприятно отразится также и на мукомольномъ дѣлѣ. Вообще безъ вѣтки желѣзной дороги падетъ цѣнность въ городѣ на земли и дома и городъ не будетъ развиваться ни въ какихъ отношеніяхъ, а потому дума единогласно постановила избрать депутацію отъ думы на ходатайство предъ правительствомъ и Его Императорскимъ Величествомъ объ устройствѣ линіи желѣзной дороги отъ Галича до станціи „Кострома“ Московско-Ярославской желѣзной дороги и тѣмъ не допустить до упадка г. Костромы—колыбели Царствующаго Дома Романовыхъ. Въ депутацію эту единогласно избраны: г. городской голова Г. Н. Ботниковъ, гласные думы В. А. Зотовъ, Н. К. Кашиный и И. Я. Аристовъ. Кромѣ того просить принять участіе въ этой депутаціи г. Костромскаго губернскаго предводителя дворянства А. И. Шипова и В. С. Соколова. Депутаціи этой поручить представить правительству всѣ данныя о необходимости проведенія вѣтки желѣзной дороги къ Костромѣ. На допущеніе депутаціи на означенное ходатайство поручить управѣ испросить надлежащее разрѣшеніе.

3. Выслушано словесное заявленіе г. городского головы Г. Н. Ботникова о принятіи Костромскимъ уѣзднымъ земствомъ въ свое завѣдываніе каменнаго моста чрезъ р. Черную. Дума приняла это заявленіе къ свѣдѣнію.

4. Выслушаны: предложеніе г. Костромскаго губернатора отъ 8 марта сего года за № 477 объ отклоненіи мини-

стромъ внутреннихъ дѣлъ, ходатайства думы о принятіи на счетъ казны расходовъ по содержанію мѣстной городской полиціи, жандармскаго управленія и по найму помѣщеній для прѣзжающихъ, по дѣламъ службы военныхъ чиновниковъ и докладъ управы по сему предмету. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, единогласно постановила: вновь ходатайствовать предъ правительствомъ объ освобожденіи города отъ обязательныхъ расходовъ на содержаніе городской полиціи, жандармскаго управленія и до найму помѣщеній для прѣзжающихъ по дѣламъ службы генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ по изложеннымъ въ докладъ управы основаніямъ.

5. Прочтены: предложеніе г. губернатора отъ 7-го мая за № 2133, о возмѣщеніи расходовъ, произведенныхъ арендаторшею переправы черезъ р. Волгу Бычковою по устройству въ 1898 г. мостковъ отъ пристани къ правому берегу Волги, докладъ управы и докладъ соединенной ревизіонно-приготовительной комиссіи по этому предмету, а также и прошеніе арендаторши Бычковой, которымъ она проситъ о сообщеніи ей, во-1-хъ, опредѣленія комиссіи и, во-2-хъ, въ случаѣ обмеленія Волги, на чей счетъ должны устраиваться мосты. Соединенная комиссія, основываясь на пунктахъ 4 и 5 контракта заключеннаго съ Бычковой, высказалась за отклоненіе выдачи вознагражденія Бычковой. По этому вопросу были выслушаны заявленія гг. гласныхъ: Л. Л. Пушкина за отклоненіе въ выдачу вознагражденія и В. А. Зотова, И. М. Дурова, М. С. Боровскаго и друг. за выдачу вознагражденія г-жѣ Бычковой. Г. городской голова спросилъ гг. гласныхъ: какъ угодно рѣшить вопросъ — вознаграждать или не вознаграждать г-жу Бычкову открытой подачей голосовъ или закрытой. Дума высказалась за рѣшеніе этого вопроса закрытой подачей голосовъ; при чемъ 15 голосами

противъ 14 дума согласилась назначить вознаграждение г-жѣ Бычковой. Тогда по указанію гг. гласныхъ были поставлены на баллотировку слѣдующія суммы вознагражденія: въ 1000 руб., 700 руб., 500 руб. и въ 300 руб. и по произведенной баллотировкѣ оказалось, что за выдачу Бычковой 1000 руб. подаю 7 голосовъ противъ 21, за 700 р. 7 противъ 23, за 500 р. 13 противъ 15 и за 300 руб. 11 противъ 14 голос. При чемъ некоторые гласные не участвовали въ баллотировкѣ. Такимъ образомъ выдача вознагражденія въ указанныхъ размѣрахъ думою отклонена.

Г. городской голова за позднимъ временемъ закрылъ собраніе и предложилъ собраться для продолженія настоящаго засѣданія въ 7 часовъ 19 мая.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромской Городской Думы

очередного засѣданія 19-го мая (продолженіе засѣданія 18-го мая) 1899 года.

Собраніе думы открыто въ 7 час. пополудни г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи 31 гласнаго, а именно: Н. Я. Ермолина, Н. Э. Ламехова, И. В. Промтова, Е. П. Орлова, А. П. Преображенскаго, И. С. Сидорова, С. В. Чернова, Г. А. Набатова, П. Э. Попова, С. П. Сколозубова, В. К. Витте, А. А. Соколовскаго, П. М. Москвина, И. И. Тшарнеръ, Г. А. Клеченова, И. В. Брюханова, П. П. Михайловскаго, Н. И. Зимица, Л. Л. Пушкина, И. М. Дурова, Н. А. Сунгурова, И. Я. Аристова, И. С. Иванова, П. П. Наливина, Н. И. Коробицина, А. Н. Покровскаго, Н. Ю. Кашина, П. Э. Бычкова, М. С. Боровскаго, Л. П. Скворцова, В. А. Зотова и члена управы Г. Э. Хомутичкина.

Остальные гг. гласные не явились въ собраніе — одни за выѣздомъ изъ города, другіе за болѣзнію. Дума признала причины неявки гг. гласныхъ въ собраніе уважительными.

Прочтенъ былъ журналъ засѣданія думы 18 сего мая. Послѣ этого гласный И. С. Ивановъ, не бывши въ засѣданіи 18 мая, заявилъ, что въ ст. 2 журнала записаны вѣроятно не всѣ рѣчи, произнесенныя въ засѣданіи гласными думы. На это нѣкоторые гласные отвѣтили, что записаны тѣ заявленія, противъ которыхъ никто не возражалъ и служили основаніемъ для постановленія думы, записывать же секретарю думы всѣ заявленія гг. гласныхъ не представляется возможнымъ, во-1-хъ, потому, что иногда такъ много дѣлается разныхъ заявленій гг. гласными, что трудно всѣ запомнить, надо для этого обладать знаніемъ стенографіи, а во-2-хъ, часто заявленія гг. гласныхъ не имѣютъ существеннаго значенія для дѣла. На вопросъ г. городского головы, слѣдуетъ ли упоминать въ журналахъ, кто и что говоритъ въ засѣданіи думы? По этому вопросу дума постановила: рѣчи гг. гласныхъ въ журналахъ не записывать, кромѣ тѣхъ рѣчей, о записи которыхъ въ журналѣ будутъ просить гг. гласные.

Г. городской голова вновь предложилъ гг. гласнымъ, не угодно ли будетъ указать записками цифру вознагражденія арендаторшѣ перевоза чреза р. Волгу Бычковой за устройство въ 1898 г. мостковъ отъ пристани къ правому берегу р. Волги; при чемъ просилъ, тѣ цифры вознагражденій, которыя баллотировались во вчерашнемъ засѣданіи, не указывать. По прочитаннымъ запискамъ оказалось, что подано голосовъ за назначеніе вознагражденія: 275 р.—7 голосовъ, за 600 р.—5 голосовъ, за 100 р.—4 голоса, за 450 р.—3 голоса, за другіе размѣры по одному голосу. Г. голова предложилъ баллотировать закрытою подачею голосовъ ша-

рами первые пять цифръ вознагражденія, указанныхъ записками. При чемъ заявилъ, что, по его мнѣнію, слѣдовало бы число голосовъ за выдачу вознагражденія Бычковой считать не абсолютное большинство, а относительное, на что дума согласилась. По произведенной баллотировкѣ шарами оказалось, что за выдачу Бычковой единовременно 275 руб. подано 16 голосовъ противъ 16, за 600 руб.—15 голосовъ противъ 17, за 100 руб.—15 голосовъ противъ 17, за 450 руб.—14 голосовъ противъ 16, за 200 руб.—10 голосовъ противъ 22. На основаніи объявленныхъ результатовъ баллотировки, дума постановила: выдать г-жѣ Бычковой вознагражденіе за устройство въ 1898 г. означенныхъ выше мостковъ по р. Волгѣ двѣсти семьдесятъ пять рублей, какъ вые и поручить управѣ внести въ смѣту расходовъ на 1900 годъ. Что же касается устройства подобныхъ мостковъ на будущее время, то дума поручила управѣ войти съ г-жею Бычковой въ переговоры относительно суммы вознагражденія за это и затѣмъ о результатѣ соглашенія доложить думѣ. Предъ баллотировкою вознагражденія Бычковой, гласный И. С. Ивановъ вышелъ изъ собранія думы и поэтому не участвовалъ какъ въ баллотировкѣ, такъ и въ обсужденіи вопросовъ, подлежащихъ еще разрѣшенію думы. Кромѣ того не участвовали въ баллотировкѣ вознагражденія Бычковой 450 руб. двое гласныхъ, хотя и находились въ собраніи думы.

Г. городской голова предложилъ рассмотреть докладъ городской комиссіи относительно оцѣночныхъ работъ по промышленнымъ заведеніямъ, произведенныхъ губернскимъ земствомъ. Дума, принявъ во вниманіе серьезность и важность доклада по означенному вопросу, съ которымъ не ознакомилось большинство гласныхъ, постановила: предварительно рассмотреть оцѣночныхъ работъ поручить городской

управѣ отпечатать упоминаемый докладъ комиссіи вмѣстѣ съ протоколами засѣданій ея и разослать гг. гласнымъ для ознакомленія съ работами комиссіи.

Прочтенъ докладъ городской управы о выборѣ попечителя въ городскую читальню имени А. Н. Островскаго. Въ виду желанія гг. гласныхъ избрать въ попечители двухъ лицъ, оказывающихъ матеріальную поддержку означенной читальнѣ: П. Г. Колодезникова и А. А. Зотова, но такъ какъ въ условіи на принятіе читальни въ число городскихъ зданій не сказано, что можно выбирать и двухъ попечителей, то дума постановила: прежде выбора попечителя читальни уполномочить г. городского голову Г. Н. Ботникова войти въ соглашеніе съ завѣдующимъ читальнею Е. М. Микифоровымъ на измѣненіе упоминаемыхъ условій въ томъ смыслѣ, чтобы можно было выбирать не одного, а двухъ попечителей городской читальни имени А. Н. Островскаго и затѣмъ доложить думѣ.

Прочтены: прошеніе вдовы унтеръ-офицера А. П. Вергилесъ о назначеніи ей пособія за службу мужа ея въ городской полицейской командѣ и докладъ управы по этому предмету. Дума, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, изложеннымъ въ докладѣ, а также и съ заявленіями гг. гласныхъ о томъ, что матеріальное положеніе вдовы Вергилесъ не настолько плохо, что требовалась бы ей помощь, постановила: просьбу г-жи Вергилесъ о назначеніи пособія ей отклонить.

Прочтено отношеніе г. Костромскаго губернскаго ветеринарнаго врача отъ 7 мая за № 647 съ докладомъ его объ устройствѣ городскихъ скотобоенъ и объ изданіи обязательныхъ постановленій для временнаго упорядоченія мясного дѣла. По этому предмету нѣкоторыми гласными было высказано, что вопросъ объ устройствѣ городскихъ ското-

боень внесень уже въ думу еще въ 1898 году (докладъ городской санитарной комиссії) и остался думою нерѣшеннымъ вслѣдствіе неимѣнія на это устройство средствъ и что объ изысканіи средствъ какъ на постройку скотобойни, такъ и другія городскія потребности предложено представить подготовительной комиссії соображенія. Дума постановила: составленный г. губернскимъ ветеринаромъ проектъ временныхъ обязательныхъ постановленій, для упорядоченія мясного дѣла, передать на предварительное разсмотрѣніе санитарной комиссії и затѣмъ предложить ревизіонно-подготовительной комиссії ускорить представленіемъ своего мнѣнія объ изысканіи средствъ на потребности, означенныя въ докладѣ санитарной комиссії.

Выслушано заявленіе гласнаго думы А. П. Преображенскаго объ отказѣ его отъ обязанностей члена исполнительской комиссії по наблюденію за городскими постройками по слѣдующимъ причинамъ: за несоставленіемъ думою на это инструкціи и неимѣніемъ свободнаго времени, такъ какъ онъ состоитъ и принимаетъ участіе въ трехъ еще городскихъ комиссіяхъ. Дума приняла означенное заявленіе къ свѣдѣнію.

Прочтенъ докладъ городской управы, по прошенію дворянки А. И. Травиной, объ устройствѣ Васильевской улицы. Въ докладѣ своемъ управа сообщаетъ, что земли, до Высочайшаго утвержденія плана на гор. Кострому, по которой должна пройти улица, были не городскія, а частныхъ владѣльцевъ и, съ своей стороны, управа полагала бы произвести отчужденіе для устройства лишь только начала улицы, а затѣмъ отчуждать земли частныхъ владѣльцевъ, по мѣрѣ застройки пустопорожнихъ земель. Дума, по выслушаніи заявленій гг. гласныхъ по означенному предмету и въ виду неимѣнія средствъ на отчужденіе земли по всей улицѣ,

постановила: согласиться съ мнѣніемъ управы объ устройствѣ только начала улицы и поручить управѣ войти въ соглашеніе на отчужденіе земель съ владѣльцами таковыхъ: Денисьевой и Травиной и назначить за отчужденіе земли не свыше одного рубля за квадратную сажень, а въ случаѣ несогласія на эту плату поступить по закону.

Затѣмъ собраніе думы г. городской головою Г. Н. Ботниковымъ было закрыто.

Ив. Ивановъ: относя свою подпись только къ постановленію относительно записи рѣчей гг. гласныхъ въ журналахъ думы, считаю долгомъ изъяснить, что мною было выражено неудобство при изложеніи въ журналахъ думы *упоминать фамиліи* однихъ гласныхъ, выразившихъ то или другое мнѣніе, а о другихъ сказать, какъ это было сдѣлано въ проектѣ журнала 18 мая, прочитанномъ г. секретаремъ, что по этому же поводу говорили и еще *нѣкоторые* гласные безъ обозначенія ихъ фамилій. Болѣе вѣжливо и болѣе согласно съ достоинствомъ собраній, при письменномъ изложеніи того, что происходило въ думѣ, упоминая фамилію одного говорившаго гласнаго, не игнорировать фамиліи и другихъ гласныхъ, высказавшихъ свое мнѣніе. Поэтому мною было выражено желаніе или не упоминать вовсе фамилій, говорившихъ гласныхъ, записывая только смыслъ ихъ рѣчей, когда это будетъ необходимо для обоснованія постановленій думы, или же называть фамилію каждаго говорившаго и излагать точно то, что было сказано, не искажая смысла рѣчи, какъ это нерѣдко дѣлаетъ нашъ г. секретарь Преображенскій, вѣроятно не всегда имѣя возможность вѣрно понять говорившаго.

Гласный *Ив. Ивановъ*.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

гласнаго С. В. Чернова къ журналу Костромской думы 18 мая 1899 года.

По пункту о вознагражденіи Бычковой самый способ рѣшенія вопроса по относительному количеству голосовъ, а не по абсолютному, считаю неправильнымъ, ибо баллотировка не есть карточная игра на старшія очки, а посему и результатъ голосованія о вознагражденіи Бычковой считаю отрицательнымъ.

Сергій Черновъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромской Городской Думы

очереднаго засѣданія 15-го іюля 1899 года.

Собраніе думы открыто въ 7 час. пополудни г. городскимъ головой Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи гг. гласныхъ: Промпова, Давыдова, Стоюнина, Алякритскаго, Москвина, А. В. Соколовскаго, Покровскаго, Тшарнеръ, Ключенова, Дурова, Попова, Румянцева, Орлова, Сунгурова, Ламехова, Наливина, Чернова, Коробицына, Аристова, Михайловскаго, Брюханова, Зимина, Богомолецъ, Ушакова, Боровскаго, Зотова, А. А. Соколовскаго, Хомутинникова, Прянишникова, Скворцова и Иванова. Остальные гг. гласные не явились въ собраніе—одни за выѣздомъ изъ города, другіе за болѣзнію. Дума признала причины неявки ихъ въ собраніе уважительными.

Г. городской голова доложилъ собранію, что секретарь думы г. Преображенскій выбылъ изъ города, а потому думѣ предстоитъ избрать на это засѣданіе секретаря. Дума едино-

гласно избрала секретаремъ на засѣданіе 15 іюня гласнаго Л. П. Скворцова.

1. Доложена вѣдомость правленія Костромскаго городского общественнаго банка объ оборотахъ суммъ банка за май мѣсяць сего года. Дума приняла къ свѣдѣнію.

2. Доложены свѣдѣнія городского врача о заболѣваемости и смертности отъ заразныхъ болѣзней въ г. Костромѣ за апрѣль мѣсяць, гдѣ г. врачъ, между прочими обычными свѣдѣніями, указываетъ на трудность и даже невозможность опредѣленія нѣкоторыхъ заразныхъ болѣзней и ходатайствуетъ о матеріальной помощи для устройства бактериологической лабораторіи при городской больницѣ. Докладъ этотъ принять думой къ свѣдѣнію.

3. Доложено предложеніе г. Костромскаго губернатора съ копіей рѣшенія губернскаго присутствія объ отмінѣ постановленія думы относительно назначенной открытою подачею голосовъ прибавки къ жалованью служащимъ городского ломбарда. Гласный А. В. Соколовскій возразилъ, что, ничего не имѣя противъ баллотировки прибавокъ служащимъ ломбарда, находитъ необходимымъ указать лицъ, которымъ дается прибавка, такъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ могутъ уйти со службы, а вновь поступившимъ нѣтъ никакого основанія оставлять эти прибавки. Дума, соглашаясь съ поправкой гласнаго А. В. Соколова, постановила: увеличеніе жалованья распорядителю ломбарда Звѣреву на 15 руб., служащимъ въ ломбардѣ канцеляристамъ: Бѣляеву на 15 руб., Колѣнцеву на 10 руб., Кузнецову на 10 руб., оцѣнщику Леонтьеву на 5 руб., кладовщику Соловьеву на 5 рублей и кладовщику Марьинскому на 3 рубля, всего прибавку къ жалованью въ суммѣ 756 р., баллотировать закрытой подачей голосовъ. По произведенной баллотировкѣ шарами оказалось за прибавку означенной суммы 28 и противъ прибавки 3.

4. Доложено предложеніе г. губернатора объ изданіи обязательныхъ постановленій о введеніи на средства домо-владѣльцевъ для ночныхъ сторожей однообразной формы и о наймѣ трехъ конныхъ объѣздчиковъ для повѣрки сторожей. Дума, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ г. губернатора, единогласно постановила: принять предложеніе г. губернатора, а вопросъ о выработкѣ инструкцій для старостъ, ночныхъ сторожей и объѣздчиковъ передать въ подготовительную комиссію, поручивъ еѣ вмѣстѣ съ тѣмъ пересмотрѣть прежнія правила на этотъ предметъ, а до выработки инструкцій оставить ночныхъ сторожей и объѣздчиковъ въ вѣдѣніи полиціи.

5. Доложенъ докладъ городской управы о лѣсномъ хозяйствѣ города, программа производства лѣсоустроительныхъ работъ и заявленіе помощника лѣсничаго г. Берсенева. Дума единогласно постановила произвести работы по устройству городскихъ угодій согласно составленной г. Берсенымъ программы, а недостающую сумму въ 400 руб. на упорядоченіе лѣсного и лугового хозяйства внести въ смѣту 1900 года.

6. Прочитанъ протоколъ комиссіи о результатѣ произведенной ревизіи отчета Костромского общественаго банка за 1898 годъ и смѣта расходовъ банка на 1899-й годъ. Дума единогласно постановила отчетъ общественаго банка за 1898-й годъ и смѣту расходовъ банка на 1899-й г. утвердить и благодарить, какъ правленіе банка за хорошее веденіе дѣлъ по банку, такъ и ревизионную комиссію за работы по ревизіи банка.

7. Доложено отношеніе Симферопольскаго городского головы о возбужденіи предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ хадатайства о разъясненіи ст. 61 Высочайше утвержденнаго 14 марта 1894 года мнѣнія государственнаго совѣта. Послѣ

обмѣна мнѣній между гласными по этому вопросу дума единогласно постановила: въ виду того, что Костромской думой по этому вопросу возбуждено уже ходатайство предъ сенатомъ, оставить этотъ вопросъ открытымъ впредь до разрѣшенія его въ томъ или другомъ смыслѣ сенатомъ.

8. Прочитанъ докладъ комиссіи по отводу въ обывательскихъ домахъ квартиръ для размѣщенія войска на случай мобилизаціи. Дума единогласно постановила утвердить докладъ и комиссію благодарить за понесенные ею труды.

9. Прочитанъ докладъ подготовительной комиссіи о таксѣ для извозчиковъ. Послѣ обмѣна между гласными мнѣній, изъ которыхъ выяснилось, что выработанная подготовительной комиссіей такса для извозчиковъ нисколько не урегулировала бы цѣнъ, а скорѣе отягчила бы обывателей, дума постановила: возвратитъ подготовительной комиссіи докладъ для исправленія и поручитъ управѣ выписать изъ другихъ городовъ таксы для извозчиковъ, чтобы на основаніи этихъ данныхъ выработать для г. Костромы таксу, вполне удовлетворяющую потребностямъ жителей.

10. Доложено увѣдомленіе командира Краснинскаго резервнаго батальона о согласіи офицеровъ на приплату изъ городскихъ средствъ 1100 р. къ получаемымъ офицерами изъ казны квартирнымъ окладамъ и докладъ управы. Дума единогласно постановила: выдавать офицерамъ Краснинскаго резервнаго батальона сумму въ 1100 руб. въ годъ впредь до рѣшенія правительствующимъ сенатомъ возбужденнаго думой ходатайства по этому предмету, что же касается возврата суммы съ офицеровъ, то вопросъ этотъ оставить открытымъ до рѣшенія сената.

11. Доложено отношеніе Императорскаго Россійскаго пожарнаго общества съ копіей заявленія г. Одесскаго городского головы по вопросу объ организаціи трубочистныхъ

отдѣлений при городской пожарной командѣ и о монополизации городскимъ управленіемъ трубочистнаго дѣла. Дума единогласно постановила: передать этотъ вопросъ для разработки въ подготовительную комиссію.

12. Прочитанъ докладъ управы о недостаткѣ суммъ на предупрежденіе и прекращеніе эпидемическихъ болѣзней, изъ котораго усматривается, что управой, вслѣдствіе неотложной необходимости, уже въ настоящее время сдѣланъ противъ смѣтнаго назначенія перерасходъ въ 37 руб. 88 коп. Дума единогласно постановила: перерасходъ утвердить и поручить управѣ далѣе производить расходы изъ могущихъ быть остатковъ отъ другихъ параграфовъ расходной смѣты.

13. Прочитанъ докладъ управы объ укрѣпленіи балокъ въ залѣ думы и дополнительная смѣта по этому предмету. Дума единогласно постановила: принять докладъ управы и поручить ей ходатайствовать передъ г. губернаторомъ о безвозвратномъ займѣ изъ запаснаго капитала на вышеозначенныя работы и представить ему дополнительную смѣту.

14. Доложено заявленіе гласнаго думы Н. И. Коробицина и г-жъ Ел. Олоховой, Ев. Олоховой, Смольяниновой, Шабановой и Румянцевой, въ которомъ они ходатайствуютъ о разрѣшеніи устройства дѣтскихъ игръ на трехъ смежныхъ площадкахъ Муравьевки противъ церкви Всѣхъ Святыхъ. Дума единогласно постановила: разрѣшить устройство дѣтскихъ игръ на вышеуказанномъ мѣстѣ.

15. Докладъ городской комиссіи по разсмотрѣнію оцѣнокъ промышленныхъ заведеній вызвалъ между многими гласными оживленныя пренія, изъ которыхъ выяснилось, что принимать безконтрольно земскую оцѣнку нѣтъ основаній по многимъ причинамъ, указаннымъ въ работахъ городской комиссіи, но что работа комиссіи была бы еще убѣдительнѣе и точнѣе, если бы былъ сдѣланъ полный подсчетъ стоимо-

сти промышленныхъ и фабричныхъ заведеній по вновь выработаннымъ основаніямъ. Кромѣ того многими гласными указано было, что нѣтъ никакого основанія требовать отъ земскаго оцѣночнаго бюро новаго подсчета по вновь выработаннымъ городской комиссіей нормамъ, поэтому и ходатайство объ этомъ предъ г. губернаторомъ является излишнимъ. Дума единогласно постановила: сдѣлать полный подсчетъ стоимости фабричныхъ и промышленныхъ заведеній по вновь выработаннымъ городской комиссіей нормамъ и поручить г. городскому голову войти въ соглашеніе съ гг. фабрикантами о томъ, чтобы они приняли на себя всѣ расходы по подсчету оцѣнокъ фабричныхъ и промышленныхъ заведеній.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромской Городской Думы

экстреннаго засѣданія 22 іюня 1899 года.

Собраніе думы, по предложенію г. исправляющаго должность губернатора, открыто въ 7 час. пополудни г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи гг. гласныхъ: Боровскаго, Набатова, Клеченова, Прянишникова, Попова, Ушакова, Сколзубова, Скворцова, Москвина, Ермолина, Зимина, А. В. Соколовскаго, Дурова, Давыдова, Тшарнеръ, М. М. Чумакова и члена городской управы г. Хомутичкина.

Остальные гг. гласные не явились въ собраніе—одни за выѣздомъ изъ города, другіе за болѣзнію. Дума признала причины неявки гг. гласныхъ въ собраніе уважительными.

По предложенію г. городского головы, за отсутствіемъ секретаря думы г. Преображенскаго, избранъ единогласно на засѣданіе думы 22 іюня гласный Л. П. Скворцовъ.

Прочитано предложеніе г. исправляющаго должность губернатора отъ 20 іюня за № 998, гдѣ предлагается думѣ

избрать членовъ раскладочныхъ присутствій, временно организуемыхъ въ 1899 году.

Дума постановила: гласному Михаилу Алексѣевичу Румянцеву продолжить полномочія члена раскладочныхъ присутствій на 1899 годъ. Въ члены временно-организуемаго въ 1899 г. раскладочнаго присутствія изъ числа плательщиковъ основного промысловаго налога по свидѣтельствамъ первыхъ двухъ разрядовъ торговыхъ и первыхъ пяти разрядовъ промышленныхъ предпріятій и пароходныхъ предпріятій, уплачивающихъ не менѣе 50 р. основного промысловаго налога, баллотировать Александра Ѳедоровича Колкотина, Николая Васильевича Голованова и Ивана Ивановича Таганцева. Результатъ баллотировки записанъ въ особый листъ, при семъ прилагаемый.

Въ члены временно-организуемаго въ 1899 г. раскладочнаго присутствія изъ числа плательщиковъ основного промысловаго налога по свидѣтельствамъ 3 разряда торговыхъ и 6-го разряда промышленныхъ предпріятій баллотировать Ивана Тимоѳеевича Кузнецова, Алексѣя Дмитріевича Разсадина, Геннадія Павловича Еремина и Ефима Михайловича Соколова. Результатъ баллотировки записанъ въ особый листъ, при семъ прилагаемый. Болѣе никто баллотироваться не пожелалъ и никто не былъ предложенъ.

Дума постановила: признать избранными въ члены раскладочныхъ присутствій, получившихъ большинство выборныхъ голосовъ: 1) изъ числа плательщиковъ гильдейскаго сбора Александра Ѳедоровича Колкотина и 2) изъ числа плательщиковъ негильдейскаго сбора Ивана Тимоѳеевича Кузнецова и Алексѣя Дмитріевича Разсадина, а остальныхъ лицъ зачислить въ кандидаты по членамъ. Выборные листы представить г. губернатору.

Затѣмъ засѣданіе думы г. городскимъ головою было закрыто.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромской Городской Думы

очередного засѣданія 8 іюля 1899 года.

Собраніе думы открыто въ 7 часовъ пополудни г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи гг. гласныхъ: Н. О. Ламехова, И. В. Промптова, М. С. Боровскаго, И. М. Дурова, С. П. Давыдова, И. И. Тшарнеръ, Г. О. Хомутильниковъ, П. П. Наливина, Л. П. Скворцова, П. О. Попова, Н. И. Коробицина, С. В. Чернова, П. М. Москвина, Н. Я. Ермолина, Н. И. Зимины, Н. А. Сунгурова, А. В. Соколовскаго, И. С. Иванова, А. А. Соколовскаго, И. В. Брюханова. Неявку остальныхъ гг. гласныхъ въ собраніе дума признала уважительною.

По предложенію г. городского головы, секретаремъ на засѣданіе думы 8 іюля избранъ гласный М. С. Боровскій.

1. Доложена вѣдомость правленія Костромского городского общественаго банка объ оборотахъ суммъ банка за іюнь мѣсяць сего года. Дума постановила: вѣдомость правленія банка принять къ свѣдѣнію.

2. Выслушаны свѣдѣнія городского врача о заболѣваемости въ г. Костромѣ за іюнь мѣсяць сего года. Дума постановила: принять ихъ къ свѣдѣнію.

3. Прочтено предложеніе г. губернатора, съ копіею съ рѣшенія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія думы, по докладу гласнаго И. С. Иванова, о результатѣ ревизіи городского хозяйства, которымъ завѣдывалъ бывшій членъ управы Зиминъ. Послѣ преній по этому вопросу, дума постановила: рѣшеніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія принять къ свѣдѣнію.

4. Прочтено предложеніе г. губернатора, съ копіею сърѣшенія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія думы 23 марта сего года относительно оставленія безъ разсмотрѣнія проектовъ инструкцій для исполнительныхъ органовъ городского управленія. По сему вопросу, по предложенію гг. гласныхъ, было прочитано примѣчаніе къ п. 3 ст. 63 городского положенія 1892 года и послѣ преній по этому вопросу и баллотировки—большинствомъ 19 голосовъ противъ 2-хъ—дума постановила: постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія принять къ свѣдѣнію, а составленныя подготовительной комиссіей инструкціи для исполнительныхъ органовъ городского общественнаго управленія внести на разсмотрѣніе думы въ одно изъ ближайшихъ засѣданій.

5. Прочтено предложеніе г. губернатора съ копіею письма отставнаго полковника Александра Елагина о завѣщанныхъ умершею вдовою Д. С. С. М. В. Сухаревой деньгахъ на устройство пріюта „Ясли“ въ гор. Костромѣ. Изъ письма душеприказчика А. В. Елагина видно, что умершая 6 декабря минувшаго года въ С.-Петербургѣ сестра его, вдова дѣйств. ст. сов. Марія Васильевна Сухарева, по духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію С.-Петербургскимъ окружнымъ судомъ 9 февраля с. г. за № 1241, оставила, между прочимъ, двѣ тысячи восемьсотъ семьдесятъ два рубля въ пожизненное пользованіе по равной части двумъ сестрамъ: вдовѣ полковника Людмиллѣ Васильевнѣ Ясевичъ и вдовѣ губернскаго секретаря Юліи Васильевнѣ Раздеришиной, съ тѣмъ, чтобы послѣ нихъ сумма эта, съ присоединеніемъ къ оной денегъ, вырученныхъ отъ продажи движимаго имущества покойной, была употреблена на устройство пріюта „Ясли“ въ г. Костромѣ. Во исполненіе воли завѣщательницы, душеприказчикъ ея, А. В. Елагинъ, обратилъ упомяну-

тую сумму въ свидѣтельства государственной 4⁰/₀ ренты и внесъ оныя на храненіе въ Костромское отдѣленіе государственнаго банка по 1400 руб. подъ росписку на имя Ясевичъ за № 11130 и на имя Раздеришиной за № 11129, для выдачи имъ процентовъ съ сихъ бумагъ, а по смерти ихъ считать капиталъ принадлежащимъ пріюту „Ясли“, остальные же деньги, за вычетомъ сдѣланныхъ расходовъ, внесъ на двѣ сберегательныя книжки на имя тѣхъ же лицъ и на такихъ же условіяхъ. Что же касается денегъ за движимое имущество завѣщательницы, то распродажа его еще не окончена, а по окончаніи вырученнаѣ сумма также будетъ помѣщена на сберегательную книжку, для употребленія на пріютъ „Ясли“, согласно воли умершей. Городская дума, по предложенію г. городского головы, почтила память усопшей вставаніемъ и постановила: сообщеніе о завѣщаніи принять къ свѣдѣнію и выразить душеприказчику Александру Васильевичу Елагину благодарность.

6. Прочтено предложеніе г. губернатора о томъ, что на прибытіе въ С.-Петербургъ избранной думой депутаціи, для ходатайства объ устройствѣ линіи желѣзной дороги отъ Галича до Костромы, не представляется надобности, въ виду окончательнаго рѣшенія вопроса о направленіи сѣверной желѣзной дороги. Дума постановила: означенное предложеніе принять къ свѣдѣнію.

7. Доложенъ докладъ санитарной комиссіи съ проектомъ временныхъ обязательныхъ постановленій по убою скота и торговлѣ мясными продуктами. Гг. гласными было обращено вниманіе на 1 и 7 пункты проекта правилъ, и въ виду особой важности вопроса заявлено требованіе о выработкѣ болѣе детальнаго правилъ, и чтобы въ составъ санитарной комиссіи были приглашены гласные: И. С. Ивановъ и А. В. Соколовскій и было предоставлено комиссіи право пригла-

шать на свои засѣданія торговцевъ скотомъ и мясомъ. Дума постановила: представленный проектъ возвратитъ въ санитарную комиссію для болѣе детальной разработки правилъ и считать избранными въ составъ комиссіи И. С. Иванова и А. В. Соколовскаго, съ предоставленіемъ комиссіи права приглашать на свои засѣданія свѣдущихъ лицъ.

8. Доложенъ докладъ ветеринарнаго врача Мэль, съ проектомъ обязательныхъ постановленій объ осмотрѣ и клейменіи мясныхъ продуктовъ. Дума постановила: докладъ этотъ по однородности препроводитъ въ санитарную комиссію, для одновременнаго разсмотрѣнія съ предыдущимъ докладомъ.

9. Доложено отношеніе городского врача объ изданіи обязательныхъ правилъ по санитарной части. Дума постановила: отношеніе это препроводитъ въ соединенную подготавливающую санитарную комиссію для выработки общихъ правилъ по санитарной части.

10. Доложенъ докладъ управы объ устройствѣ новой сточной трубы по Сѣнной площади въ Дмитріевскую улицу. Въ виду смѣтной стоимости деревянной сточной трубы на протяженіи 140 саж. 1355 р. 51 к. г. гласные предлагали устроить каменную и дума постановила: поручитъ управѣ составить смѣту на каменную и бетонныя трубы и представить въ думу на обсужденіе.

11. Доложена дополнительная смѣта на единовременное пособіе 200 р. на устройство дешевой чайной близъ пароходныхъ пристаней. Дума постановила: смѣту утвердить.

12. Доложено отношеніе Императорскаго Россійскаго пожарнаго общества отъ 26 мая с. г. за № 743 о принятіи участія въ предполагаемомъ общемъ съѣздѣ членовъ Россійскаго пожарнаго общества. Представительство въ съѣздѣ принялъ на себя г. городской голова и дума постановила: принять предложеніе г. городского головы.

13. Доложено отношеніе Костромскаго полиціймейстера объ изданіи обязательныхъ постановленій о воспрещеніи склада тряпья и костей внутри гостинаго двора. Дума постановила: препроводить отношеніе это въ санитарную комиссію для выработки правилъ.

14. По докладу управы о проведеніи воды въ зданіе городского ломбарда дума постановила: поручить управѣ собрать свѣдѣнія у домовладѣльцевъ—не пожелаетъ ли кто либо изъ нихъ провести въ свой домъ изъ попутной магистрали воду, на предметъ удешевленія стоимости устройства линіи и совмѣстно съ водопроводной комиссіей рѣшить вопросъ, гдѣ вести линію и какого діаметра проводить трубы.

Затѣмъ засѣданіе г. городскимъ головою было объявлено закрытымъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромской Городской Думы

экстреннаго засѣданія 30-юля 1899 г.

Собраніе думы открыто въ 7½ час. пополудни г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи 20-ти гласныхъ: Н. Я. Ермолина, Н. И. Зимины, М. А. Румянцева, М. С. Боровскаго, Л. П. Скворцова, Н. П. Прянишникова, И. И. Тшарнеръ, П. Ф. Попова, И. С. Сидорова, А. П. Преображенскаго, П. П. Наливина, П. М. Москвина, А. В. Соколовскаго, В. А. Зотова, М. П. Богомолецъ, А. А. Соколовскаго, И. С. Иванова, Н. Ф. Ламехова, Н. А. Сунгурова, П. Г. Колодезникова и члена управы Г. Ф. Хомутинникова. Остальные гг. гласные не явились въ собраніе—одни за въѣздомъ изъ города, другіе по болѣзни. Дума признала причины неявки гг. гласныхъ уважительными.

1. Прочтенъ былъ докладъ городской управы о томъ, что арендаторша переправъ Д. П. Бычкова заявила въ управу, что, въ силу увеличивающагося съ каждымъ днемъ обмеленія правой стороны р. Волги, необходимо будетъ или перевести пристани на другое мѣсто или устроить наплавной мостъ по примѣру прошлаго 1898 года. Справедливость заявленія г-жи Бычковой управа провѣрила командировкой члена, завѣдующаго переправами. На основаніи постановленія думы 19 мая 1899 г. и въ виду крайней необходимости быстрого устройства моста, управа вошла въ переговоры съ г-жею Бычковой, которая и предложила за устройство моста въ семь 1899 г. рѣшительную цѣну 750 р. Городская управа, докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе думы, просить дать ей и на будущее время указанія, ибо до срока контракта остается еще двѣ навигаціи, и слѣдовательно дважды еще встрѣтится необходимость въ устройствѣ моста. По выслушаніи означеннаго доклада управы и высказанныхъ нѣкоторыми гг. гласными мнѣній по этому предмету, дума, принявъ во вниманіе, что хотя по контракту, заключенному съ г-жею Бычковой, городское управленіе не обязано вознаграждать арендаторшу переправы черезъ р. Волгу за устройство наплавнаго моста, по случаю обмеленія правой стороны р. Волги, такъ какъ устройство подобнаго моста всецѣло должно быть на обязанности арендаторши г. Бычковой, но въ виду тѣхъ убытковъ, которые она понесетъ, вслѣдствіе непредвидѣнныхъ обстоятельствъ — обмеленія праваго берега р. Волги, гдѣ должна быть перевозная пристань, признала возможнымъ (въ видѣ поощренія) вознаградить г-жу Бычкову за устройство упоминаемаго моста, а потому постановила: выдать арендаторшѣ переправы черезъ р. Волгу Д. П. Бычковой вознагражденіе по шести рублей за погонную сажень при условіи если ею будетъ

устроены на Волгѣ мостъ такой же ширины и прочности, какой былъ устроенъ въ прошломъ 1898 году. При чемъ поручить управѣ, въ случаѣ устройства моста, изыскать средства, изъ которыхъ должно быть выдано назначенное г-жѣ Бычковой вознагражденіе и объ этомъ доложить въ одно изъ слѣдующихъ очередныхъ собраній думы.

Затѣмъ собраніе думы г. городскимъ головою было закрыто.

Гласный А. В. Соколовскій. Нахожу страннымъ, что въ журналѣ не сказана причина поощренія перевозчицы Бычковой. Другой подумаетъ, что она поощряется за исправное содержаніе перевоза, на самомъ же дѣлѣ наоборотъ, т. е. за прошлое крайне неисправное, но съ цѣлью добиться хотя сноснаго порядка на перевозѣ въ будущемъ. *А. Соколовскій.*

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромской Городской Думы

очередного засѣданія 26-го августа 1899 г.

Собраніе думы было открыто въ 6^{1/2} час. пополудни г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи 25-ти гласныхъ: Н. О. Ламехова, Н. И. Зимина, А. В. Соколовскаго, П. Г. Колодезникова, А. А. Соколовскаго, И. И. Тшарнеръ, М. С. Боровскаго, П. О. Попова, В. К. Витте, И. В. Брюханова, С. П. Сколосубова, М. А. Румянцева, А. П. Преображенскаго, Н. П. Прянишникова, Н. А. Сунгурова, С. В. Чернова, А. А. Алякритскаго, Г. А. Клеченова, Е. Г. Орлова, Л. П. Скворцова, И. С. Иванова, М. А. Невскаго, П. М. Москвина, Г. А. Набатова, М. П. Богомолецъ и члена городской управы Г. О. Хомутинникова. Остальные гг. гласные не явились въ собраніе—одни за выѣздомъ изъ города,

другіе за болѣзнію. Дума признала причины неявки гласныхъ въ собраніе уважительными.

1. Доложена была вѣдомость объ оборотахъ суммъ Костромскаго общественнаго банка за іюль мѣсяцъ сего года. Дума постановила: принять означенную вѣдомость къ свѣдѣнію.

2. Прочтена была вѣдомость городского врача о заболеваемости и смертности въ г. Костромѣ отъ заразныхъ болѣзней за іюль мѣсяцъ сего 1899 года. Изъ вѣдомости этой видно, что больныхъ острозаразными болѣзнями городскими врачами наблюдено 23 человекъ, страдавшихъ: кровавымъ поносомъ 9 чел., коклюшемъ 5 чел., дифтеритомъ 2 чел., скарлатиною 2 чел., рожею 5 чел. Родилось въ городѣ въ іюль мѣсяцъ 153 чел., умерло 146 чел., число браковъ заключено 20. Дума приняла означенную вѣдомость къ свѣдѣнію.

3. Прочтенъ докладъ городской управы, коимъ испрашивается разрѣшеніе городской думы на помѣщеніе накопляющейся суммы наличныхъ городскихъ денегъ на текущей счетъ, вмѣсто отдѣленія государственнаго банка, въ Костромской общественной банкъ, который даетъ 2% годовыхъ чистыхъ, отдѣленіе же государственнаго банка по текущему счету городскихъ суммъ процентовъ не платитъ. Дума постановила: разрѣшить городской управѣ помѣщать свободныя городскія суммы въ Костромской общественной банкъ на текущей счетъ.

4. Прочтенъ докладъ городской управы о томъ, что изъ разрѣшеннаго правительствомъ въ 1898 г. займа 50 т. руб. на усиленіе средствъ Костромскаго городского ломбарда городскою управою въ текущемъ году (1899 г.) въ разные мѣсяцы позаимствовано въ Костромскомъ общественномъ банкѣ 17000 руб. Дума приняла сообщеніе это къ свѣдѣнію.

5. Выслушаны: копія журнала Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія думы 18 февраля сего года объ оставленіи вопроса открытымъ о возмѣщеніи убытковъ офицерамъ Краснинскаго и Солигаличскаго резервныхъ баталіоновъ по переплатѣ денегъ за квартиры, вслѣдствіе неотвода квартиръ натурою, и докладъ управы по этому предмету, въ которомъ управа сообщаетъ, что гг. офицеры, по полюбовному соглашенію, попережнему получаютъ отъ города приплату къ квартирнымъ окладамъ по 1100 руб. въ годъ на каждый баталіонъ, впредь до рѣшенія дѣла объ отводѣ имъ квартиръ натурою правительствующимъ сенатомъ. Вслѣдствіе отмѣны губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія 18 февраля сего года, дума, разсмотрѣвъ требованіе гг. офицеровъ Краснинскаго и Солигаличскаго баталіоновъ о возмѣщеніи убытковъ по переплатѣ ими денегъ за квартиры, не нашла основаній къ удовлетворенію просьбы гг. офицеровъ, а потому постановила: отклонить упоминаемое выше требованіе гг. офицеровъ.

6. Прочтены: прошеніе Костромской домовладѣлицы крестьянки Екатерины Лазаревны Соколовой о сложеніи недоимки съ ея имѣнія за 1895 г. въ размѣрѣ 20 р. 61 к., вслѣдствіе того, что въ 1895 г. домъ ея не былъ еще построенъ, и докладъ городской управы по этому предмету. Дума, усматривая изъ доклада управы, что домъ Соколовой былъ возведенъ во второй половинѣ 1895 г., постановила: внесенную Е. Л. Соколовой недоимку городского сбора за первую половину 1895 г. въ количествѣ 4 р., какъ неправильно начисленную, а равно и пеню на эту сумму по день уплаты, т. е. по 11 января 1899 г., зачесть уплатою оклада текущаго года. Что же касается неправильно начисленныхъ за первую же половину 1895 г. на домъ Соколовой досу-

дарственного налога 2 р. 18 к. и земскаго сбора 3 р. 19 к., то поручить городской управѣ увѣдомить объ этомъ подлежащія учреждения.

7. Выслушанъ докладъ городской управы о результатахъ произведенныхъ ею торговъ на отдачу въ аренду участковъ земли подъ пароходныя пристани. Дума постановила: произведенные торги на отдачу въ аренду, срокомъ на пять лѣтъ, городскихъ участковъ земли утвердить за пароходными обществами: „Зевеке“ № 1 участка за 1000 р., „Зарубина“ № 2 участка за 900 р., „Самолеть“ № 4 участка 1200 р.; участокъ же за № 3 сдать пароходовладѣлицѣ Кашиной за предложенную послѣ торговъ довѣреннымъ ея цѣну за 500 р.

8. Выслушанъ докладъ городской управы о результатахъ произведенныхъ ею торговъ на городскія оброчныя статьи въ разныхъ частяхъ города подъ торговлю сайками и калачами. Дума постановила: оброчныя статьи, означенныя въ вѣдомости, приложенной къ докладу управы, поручить управѣ сдать съ 1900 г. лицамъ, предложившимъ плату не ниже существующей въ настоящемъ году, заключивъ на это надлежащія условія; тѣ же оброчныя статьи, за которыя предложена плата ниже существующей, — оставить въ хозяйственномъ распоряженіи управы.

9. Прочтено предложеніе г. Костромскаго губернатора отъ 24 іюля 1899 г. № 1117 о томъ, что на представленное ходатайство Костромскаго городского управленія о переводѣ г. Костромы въ высшій разрядъ мѣстностей по квартирнымъ окладамъ нижнихъ чинсвъ, г. товарищъ министра отъ 16 іюля сего года за № 7713 увѣдомилъ, что, въ виду предстоящаго въ недалекомъ будущемъ установленія новыхъ постоянныхъ квартирныхъ окладовъ для воинскихъ чиновъ, онъ не признаетъ въ настоящее время подлежащимъ удовле-

творенію означенное ходатайство. Дума постановила: принять изложенное сообщеніе къ свѣдѣнію.

10. Выслушано объясненіе арендаторши переправъ черезъ р.р. Волгу и Кострому Д. П. Бычковой относительно происшедшей задержки при переправѣ 27 іюля сего года крестнаго хода съ иконою Смоленской Божіей Матери. Изъ объясненія этого видно, что переправа иконы Божіей Матери по времени совпала съ приходомъ почтоваго поѣзда Московско-Ярославской желѣзной дороги и что не распорядителемъ перевоза, а по приказанію полицейскаго чиновника г. Покровскаго пароходъ былъ остановленъ до того времени, когда пассажиры и почта съѣдутъ съ поѣзда; публику же на городскомъ берегу на одинъ паромъ съ иконою не допускала также полиція, другой же паромъ съ сопровождающею икону публикою не былъ забуксированъ одновременно по приказанію пристава 2-й части. Дума постановила: принять означенное объясненіе Бычковой къ свѣдѣнію.

11. Прочтено отношеніе благочиннаго 2-го Костромскаго округа за № 319 о томъ, что указомъ Костромской духовной консисторіи отъ 19 іюля за № 6814 предписано ему составить комитетъ для устройства помѣщенія при Лазаревской кладбищенской церкви для двухъ еще членовъ причта, предполагаемыхъ къ опредѣленію, священника и псаломщика, и что въ составъ этого комитета должны войти три гражданина города Костромы по избранію городской думы. Городская управа въ докладѣ своемъ по этому предмету предлагаетъ къ избранію въ упоминаемый комитетъ, по указанію церковнаго старосты Лазаревской кладбищенской церкви, И. М. Чумакова, И. М. Дурова и П. И. Сергѣева; кромѣ означенныхъ лицъ нѣкоторыми гласными былъ предложенъ къ выбору въ комитетъ еще П. М. Москвинъ. Для избранія лицъ въ комитетъ произведена была закрытая баллотировка, по кото-

рой получили голосовъ: И. М. Чумаковъ 21 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ, П. М. Москвинъ 20 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ, И. М. Дуровъ 13 избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ, П. И. Сергѣевъ 10 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ. Дума постановила: считать избранными въ комитетъ по устройству помѣщенія для причта Лазаревской кладбищенской церкви И. М. Чумакова, П. М. Москвина и И. М. Дурова.

12. Прочтенъ докладъ городской управы о произведенной оцѣнкѣ капитально отремонтированныхъ и вновь возведенныхъ строеній въ г. Костромѣ въ 1898 г. По разсмотрѣннй оцѣночной вѣдомости однимъ изъ гласныхъ было указано на нѣкоторыя строенія, оцѣнка коихъ произведена несовсѣмъ правильно, съ чѣмъ согласились и другіе гласные, предлагавшіе для болѣе правильной оцѣнки выстроенныхъ и капитально отремонтированныхъ строеній избрать въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій особую комиссію. Дума постановила: произведенную оцѣнку стоимости капитально отремонтированныхъ и вновь возведенныхъ въ 1898 г. недвижимыхъ обывательскихъ имуществъ въ городѣ, означенныхъ въ приложенной къ докладу вѣдомости, и возвысившуюся на 49940 р. утвердить. Просить управу внести въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій думы вопросъ объ избраніи комиссіи для оцѣнки на будущее время вновь возведенныхъ и капитально отремонтированныхъ строеній.

13. Прочтенъ докладъ городской управы о назначеніи трактирнаго сбора въ доходъ города на 1900 г. Дума постановила: на основаніи 26 ст. полож. о трактирномъ промыслѣ опредѣлить на 1900 г. общую сумму трактирнаго сбора въ доходъ города 23100 р., съ заведеній производящихъ продажу крѣпкихъ напитковъ 22700 р., а съ заведеній безъ продажи крѣпкихъ напитковъ 400 р. Изъ суммы 22700 р.

распредѣлить: 22000 р. между трактирами и гостиницами, а 700 р. между буфетами. Внутреннюю раскладку трактирнаго сбора по каждой группѣ, согласно 33 ст., предоставить всѣмъ владѣльцамъ каждой группы. Съ трактирныхъ заведеній, открываемыхъ послѣ произведенной раскладки, трактирный сборъ въ доходъ города взимать на основаніи 50 ст. того же положенія. Срокъ взноса городского трактирнаго сбора назначить за каждую четверть года, или за три мѣсяца впередъ.

14. Прочтены: заявленіе антрепренера городского театра Золотарева о сдачѣ ему устройства витринъ для продажи газетъ и журналовъ и 25-ти столбовъ для расклейки всякаго рода объявленій и докладъ управы по этому предмету. Дума постановила: передать означенное заявленіе г. Золотарева и докладъ управы на предварительное заключеніе подготовительной комиссіи.

15. Разсмотрѣно предложеніе г. Костромскаго губернатора отъ 5 сего августа за № 3605 о томъ, что его превосходительство ходатайствоваль предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ объ учрежденіи въ г. Костромѣ, въ видахъ болѣе успѣшнаго веденія полицейскаго дѣла, должности помощника полиціймейстера съ назначеніемъ содержанія 1400 р. въ годъ, въ томъ числѣ: жалованья 500 р., столовыхъ 500 р. и квартирныхъ изъ средствъ города 400 р. Но департаментъ полиціи, предварительно дальнѣйшаго направленія означеннаго ходатайства, просить предложить на обсужденіе городской думы вопросъ о принятіи расхода по содержанію упоминаемой должности полностью на средства города. Дума, по выслушаніи доклада управы и мнѣній гг. гласныхъ по означенному выше вопросу, принявъ во вниманіе задолженность города въ 133549 р. 32 к. и его плохое финансовое положеніе, которое еще ухудшится съ введеніемъ въ скоромъ времени казенной винной монополіи, почему городскимъ

управленіем откладываются необходимые въ городѣ расходы, — какъ, на примѣръ, мощеніе улицъ, устройство подземныхъ трубъ съ колодцами, увеличеніе и улучшеніе освѣщенія города, учрежденіе школъ и другія нужныя потребности, и что въ виду такого финансоваго положенія города городское управленіе возбудило уже ходатайство предъ правительствомъ о снятіи съ городского управленія расходовъ, производимыхъ на содержаніе чиновъ полиціи г. Костромы въ суммѣ 19540 р. 17 к., постановила: поручить управѣ увѣдомить г. губернатора, что въ настоящее время ассигновать изъ городскихъ доходовъ по 1400 руб. въ годъ на содержаніе помощника полиціимейстера городскому управленію не представляется возможнымъ.

16. Прочтенъ докладъ городской управы о согласіи завѣдующаго городской народною читальнею имени А. Н. Островскаго на избраніе двухъ попечителей читальни. Дума, на произведенной закрытой баллотировкѣ, избрала въ попечители означенной городской читальни Алексѣя Андреевича Зотова 22 голосами противъ 1 и Петра Геннадіевича Колодезникова 22 голосами противъ 1.

17. Прочтены докладная записка секретаря городской управы А. К. Алякритскаго о томъ, что онъ, за постигшею болѣзнію, въ подтвержденіе чего представляетъ медицинскія удостовѣренія, не можетъ продолжать службу въ городской управѣ и, въ виду неимѣнія средствъ къ жизни, просить о назначеніи ему пособія за службу въ городскомъ управленіи, и докладъ городской управы по этому ходатайству. По обсужденіи означенной просьбы, дума, принявъ во вниманіе продолжительную—21 годъ—службу г. Алякритскаго, большинствомъ голосовъ 24 противъ 3-хъ, постановила: назначить г. Алякритскому пособіе на три года. Затѣмъ гг. гласными былъ указанъ размѣръ пособія г. Аля-

критскому — одними 240 р. въ годъ, другими 180 р. въ годъ. По произведенной закрытой баллотировкѣ шарами подано голосовъ: за 240 р. въ годъ 10 противъ 13 и за 180 р. въ годъ 16 противъ 7. Дума постановила: назначить пособие г. Алякритскому въ размѣрѣ 180 р. въ годъ съ 1 сентября сего года, каковую сумму вносить съ 1900 г. въ городскія смѣты въ теченіе трехъ лѣтъ.

18. Городской голова заявилъ г-мъ гласнымъ, что слѣдующій докладъ управы, относительно согласія г-жи Травиной на отчужденіе земли подъ Васильевскую улицу, долженъ быть разрѣшенъ, на основаніи 71 ст. город. полож., въ присутствіи не менѣе половины всего числа гласныхъ, а такъ какъ въ настоящее время нѣтъ означеннаго числа гласныхъ, то докладъ этотъ не подлежитъ разсмотрѣнію.

19. Прочтенъ докладъ городской управы съ представленіемъ разсмотрѣнныхъ подготовительною комиссіей проектовъ инструкцій для исполнительныхъ органовъ городского общественнаго управленія. Дума въ виду того, что проекты упоминаемыхъ инструкцій были переданы на заключеніе соединенной подготовительно-ревізійной комиссіи, разсмотрѣны же лишь одной подготовительною комиссіей, постановила: возвратить проектъ инструкцій въ соединенную подготовительно-ревізійную комиссію, которую просить дать свое заключеніе въ возможно непродолжительномъ времени.

20. Прочтенъ докладъ санитарной комиссіи съ представленіемъ проекта временныхъ обязательныхъ постановленій по убою скота и торговлѣ мясными продуктами въ г. Костромѣ, составленныхъ, на основаніи постановленія думы 8 іюля сего года, при участіи городского врача Курочкина и Костромскаго полиціимейстера г. Власьевскаго, съ цѣлію упорядоченія содержанія убойнаго скота и торговли мясомъ. По обсужденіи означеннаго проекта обязательныхъ постановленій,

съ участіемъ командированнаго врачевнымъ отдѣленіемъ Костромскаго губернскаго правленія городовымъ врачомъ г. Курочкинымъ и приглашеннымъ г. городскимъ головою губернскимъ ветеринаромъ г. Бекаревичемъ, дума, согласно мнѣній высказанныхъ нѣкоторыми г. гласными, признала необходимымъ для большей ясности измѣнить лишь первую и вторую статьи проекта означенныхъ постановленій и одобрила слѣдующія обязательныя постановленія:

1. Не дозволяется въ чертѣ города Костромы содержать во дворахъ промышленный убойный скотъ болѣе пяти головъ въ каждомъ, излишекъ же такого скота, сверхъ пяти головъ, долженъ быть содержимъ во дворахъ, устроенныхъ внѣ черты города. При чемъ въ тѣхъ и другихъ дворахъ должна быть наблюдаема чистота.

2. Какъ нынѣ существующія, такъ и устраиваемыя вновь бойни должны быть обнесены прочными заборами съ воротами въ нихъ, открываемыми только во время дѣйствительной надобности, какъ-то: при входѣ и проѣздѣ людей, проводѣ и провозѣ скота и мяса и т. п.

Примѣчаніе: При согласіи нѣсколькихъ смежныхъ владѣльцевъ боенъ заборы могутъ быть устраиваемы ими и общіе, т. е. безъ продольныхъ, отдѣляющихъ одну отъ другой боюню, линий, но лишь съ тѣмъ, чтобы не оставалось не огороженнаго мѣста для доступа къ боюнямъ бродячаго изъ пастбищъ скота.

3. Бойни должны содержаться въ чистотѣ, для чего послѣ убоя скота полы въ нихъ обязательно вымываются и выскабливаются, а равно и всѣ загрязненные предметы очищаются. Для стока крови должны быть въ подвальномъ пространствѣ устроены непроницаемые ящики и просмоленные хорошо воронки. Ящики должны быть плотно прикрываемы послѣ окончанія убоя скота. вмѣсто ящиковъ могутъ быть,

еще съ большимъ удобствомъ, устраиваемы подвижныя бочки съ прочными закрышками. Для отбросовъ нечистотъ должны быть при бойняхъ, устроены отдѣльные приѣмники съ прочными и плотными стѣнками. Какъ кровь, такъ и нечистоты должны быть по мѣрѣ накопленія удаляемы на мѣсто свалокъ нечистотъ или на поля, расположенныя внѣ пастбищъ, и при этомъ отбросы должны быть дезинфекцированы за счетъ владѣльцевъ.

4. Телѣги или другіе экипажи для перевозки мясныхъ продуктовъ должны быть обиты цинкомъ; мясныя же туши при перевозкѣ должны быть покрыты чистыми пологами.

Примѣчаніе: Лица, привозящія битое мясо для продажи въ г. Кострому, обязываются привозить его въ телѣгахъ, тщательно прикрытыхъ чистыми пологами или рогожами, которыми также закрывается и мясо во время провоза его по улицамъ города.

5. Полки, столы и стѣны, гдѣ лежитъ или виситъ мясо, какъ въ постоянныхъ, такъ и во временныхъ мясныхъ лавкахъ, должны быть обиты цинкомъ, или окрашены масляными, безвредными красками бѣлаго цвѣта. Самое же мясо лѣтомъ закрывается отъ мухъ и пыли чистыми пологами. Вѣсовыя чашки деревянныя должны быть обиты цинкомъ, а металлическія вылужены. Ножи и топоры, употребляемые при раздѣлкѣ мясныхъ тушъ и продажѣ мясныхъ продуктовъ, а равно и кряжи, на которыхъ рубится мясо, должны содержаться въ возможной чистотѣ и опрятности.

6. Какъ при убоѣ скота, такъ и при продажѣ мясныхъ продуктовъ, мясоторговцы должны быть въ чистыхъ ежедневно мѣняемыхъ фартукахъ.

7. Руки мясоторговцевъ должны содержаться въ чистотѣ, для чего въ каждой мясной лавкѣ должно быть устроено соотвѣтственное приспособленіе и въ лѣтнее время съ доста-

точнымъ количествомъ прокипяченной воды и ежедневно смѣняемымъ чистымъ полотенцемъ.

8. Пригоняемый животныя на убой и молочный скотъ въ базарные дни до продажи должны ставиться для осмотра ихъ ветеринаромъ на площадку, гдѣ ветеринарный осмотръ долженъ быть оконченъ лѣтомъ къ 9 часамъ, а зимою къ 10 часамъ утра.

9. Телята и другой мелкій скотъ также должны быть доставляемы на площадку, при чемъ немедленно по привозѣ распутываются для прекращенія мученій, причиняемыхъ имъ связываніемъ ногъ.

10. Мясоторговцы и скотопромышленники, купившіе на базарѣ скотъ, въ тотъ же день должны удалить его съ площади и не оставлять при лавкахъ, по закрытіи послѣднихъ.

11. Храненіе сырья (кожъ, овчинъ и пр.) воспрещается при мясныхъ лавкахъ, взамѣнъ чего сырье должно храниться въ кладовыхъ, устраиваемыхъ внѣ торговой площади и по правиламъ, выработаннымъ для этой цѣли городскимъ врачомъ, ветеринаромъ, совмѣстно съ городскимъ архитекторомъ, полицейскимъ чиновникомъ и членомъ городской управы. Затѣмъ городская дума постановила: изложенныя временныя постановленія представить на утвержденіе г. губернатора и, по утвержденіи, привести ихъ въ исполненіе чрезъ два мѣсяца. При чемъ постановленія эти должны быть распубликованы отдѣльными объявленіями чрезъ волостныя правленія, для выполненія ихъ лицами, привозящими изъ уѣздовъ битое мясо для продажи въ г. Костромѣ.

21. Прочтены отношеніе механика Ярославскаго почтово-телеграфнаго округа о разрѣшеніи ставить на улицахъ на разстояніи одного аршина отъ тротуаровъ столбы для правительственной телефонной сѣти и о срубкѣ сучьевъ, близко

спускающихся къ проектируемой телефонной сѣти, и докладъ управы.

При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что механикомъ Ярославской почтово-телеграфной конторы по нѣкоторымъ улицамъ уже поставлены столбы безъ разрѣшенія управы. Приглашенный г. городскимъ головою механикъ Ширяевъ объяснилъ, что ему предписано начальствомъ устроить телефонную сѣть и потому онъ сталъ ставить столбы, но когда узналъ, что не испрошено разрѣшенія на это, тогда онъ счелъ долгомъ испросить таковое. Дума постановила: уполномочить городскую управу на выдачу разрѣшенія устройства на городской землѣ столбовъ для телеграфной и телефонной сѣти при соблюденіи городскихъ интересовъ. Что же касается срубки въ садахъ и дворахъ домовладѣльцевъ сучьевъ, мѣшающихъ телеграфнымъ проводамъ, то увѣдомить г. механика, что городская дума не считаетъ себя въ правѣ разрѣшать обрубку сучьевъ у деревьевъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ.

22. Прочтенъ докладъ г. городского головы о томъ, что, исполняя постановленіе думы 15 іюня сего года, онъ обратился къ гг. владѣльцамъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній съ предложеніемъ о принятіи на ихъ счетъ расходовъ по подсчету стоимости тѣхъ заведеній по вновь выработаннымъ городскою комиссіею нормамъ, но по настоящее время получилъ согласіе только лишь отъ слѣдующихъ лицъ: Торговаго дома „М. Н. Чумакова сыновья“, Торговаго дома „М. Дуровъ и К^о.“, Ф. А. Фалькъ, И. Я. Аристова, Э. И. Куни, П. А. Рукавишникова, А. Н. Ермолиной, В. П. Савельева сыновья, Е. Е. Малкова, П. А. Лисина, В. И. Михайловой, Н. С. Сколозубова, С. Н. Забѣнкина и Торговаго дома „Г. И. Михинъ и К^о.“; отъ остальныхъ же владѣльцевъ, а именно: И. С. Сидорова, т-ва бр. Зотовыхъ, т-ва Новой Костромской льня-

ной мануфактуры, Д. П. Бычковой, Т. П. Андрониковой, В. Г. Ермолина, И. П. Третьякова, О. Г. Петцольдъ, И. И. Торшилова, Н. П. Прянишниковъ, А. С. Азерскаго, С. П. Федорова, А. Г. Лаврентьева, В. А. Охлобыстина, В. В. Ермолина, Зорина и П. С. Сколозубова—отвѣта по сіе время не имѣть.

Въ виду же полученнаго отъ Костромской земской управы новаго краткаго списка объ оцѣнкѣ торгово-промышленныхъ заведеній, изъ котораго усмотрѣлъ, что сумма новой оцѣнки противъ прежней приняла совершенно другой видъ и, по заявленію нѣкоторыхъ владѣльцевъ фабрикъ, взятая оцѣночнымъ отдѣленіемъ губернскаго земства новая норма подсчета для оцѣнки близко подходитъ къ нормамъ, выработаннымъ городскою комиссіею, онъ призналъ нужнымъ на предметъ выясненія, въ чемъ именно произошли измѣненія въ оцѣнкѣ, обратиться въ губернскую земскую управу съ просьбой прислать городской управѣ подробныя вѣдомости въ исправленномъ видѣ или же, если не представляется для нея возможности къ доставленію таковыхъ, то о допущеніи для исправленія въ имѣемыхъ въ городской управѣ прежнихъ подробныхъ вѣдомостяхъ особаго командированнаго лица.

Отношеніемъ отъ 5-го сего августа № 7664 губернская управа увѣдомила, что она, за невозможностью выслать городской управѣ исправленныя вѣдомости, въ виду большого количества спѣшныхъ работъ по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ, которыя въ скоромъ времени должны быть переданы въ уѣздную управу, изъявляетъ согласіе на снятіе копій съ вѣдомостей командированнымъ городскою управою лицомъ.

По полученіи такого отвѣта, онъ позволилъ себѣ командировать нѣсколько лицъ изъ канцеляріи городской управы за незначительное вознагражденіе для снятія копій съ новыхъ подробныхъ оцѣнокъ, каковыя, по объясненію тѣхъ лицъ,

будутъ окончены не позднѣе какъ черезъ недѣлю отъ сего числа и, по изготовленіи, онѣ полагаль бы передать въ ведомости снова въ городскую комиссію по разсмотрѣнію оцѣнокъ торгово-промышленныхъ заведеній, прося высказать свой взглядъ на таковыя новыя оцѣнки. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ г. городского головы, постановила: новыя подробныя оцѣнки торгово-промышленныхъ заведеній г. Костромы, произведенныя губернскимъ земствомъ, передать въ городскую комиссію по разсмотрѣнію оцѣнокъ промышленныхъ заведеній.

Затѣмъ засѣданіе думы г. городскимъ головою было закрыто.

Мнѣніе гласнаго думы Н. И. Зимина.

По вопросу 21-му считаю долгомъ замѣтить, что поставленные уже телефонные столбы, коротки и натянутыя на нихъ проволоки, въ случаѣ пожара въ 2-хъ-этажныхъ домахъ, положительно будутъ мѣшать постановкѣ на крышу пожарныхъ лѣстницъ. Слѣдуетъ столбы ставить такіе, чтобы рейка нижняя съ проволоками была выше карниза, или застрехи на 1 или 1½ аршина по крайней мѣрѣ. Съ этимъ обстоятельствомъ слѣдуетъ считаться, ибо постановка лѣстницъ на крышу въ дѣлѣ тушенія пожара играетъ очень важную роль.

Гласный думы Н. Зиминъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромской Городской Думы

засѣданія 21-го сентября 1899 года.

Собраніе думы открыто въ 6½ часовъ пополудни г. заступающимъ мѣсто городского головы Н. Я. Ермолинымъ (въ

присутствіи 22-хъ гласныхъ: Н. О. Ламехова, В. М. Александрова, П. П. Наливина, П. О. Попова, И. М. Чумакова, И. В. Брюханова, С. П. Давыдова, И. И. Тшарнеръ, Л. Л. Пушкина, А. В. Соколовскаго, И. Я. Аристова, А. П. Преображенскаго, М. С. Боровскаго, Л. П. Скворцова, С. В. Чернова, И. М. Дурова, Н. И. Зимица, Н. П. Прянишникова, П. М. Москвина, Г. А. Клеченова, Е. Г. Орлова, И. С. Иванова и члена управы Г. О. Хомутичкина. Остальные гг. гласные не явились—одни по болѣзни, другіе за выбытіемъ изъ города. Дума признала причины неявки гласныхъ въ собраніе уважительными.

1. Доложена была вѣдомость правленія Костромскаго городского общественнаго банка объ оборотахъ суммъ за августъ мѣсяцъ сего года. Дума приняла означенную вѣдомость къ свѣдѣнію.

2. Прочтены были свѣдѣнія Костромскаго городского врача г. Курочкина о заболѣваемости и смертности отъ остро-заразныхъ болѣзней въ г. Костромѣ за августъ мѣсяцъ сего года. Изъ свѣдѣній этихъ видно, что гг. врачами изъ остро-заразныхъ болѣзней въ августъ сего года отмѣчены: скарлатиной—14 случаевъ, дифтеритомъ—4 случая, крупознымъ воспаленіемъ легкихъ—3 случая и кровавымъ поносомъ—1 случай. Изъ числа 14 случаевъ скарлатины 6 падаетъ на учениковъ Костромскаго духовнаго училища; при чемъ г. городской врачъ сообщаетъ, что неблагоприятныя гигиеническія условія квартиръ, въ которыхъ находятся большинство учениковъ духовнаго училища, такъ на примѣръ: въ небольшомъ крайне ветхомъ 3-хъ-этажномъ флигелѣ діаконицы Никольской на Молочной горѣ, гдѣ заболѣлъ ученикъ духовнаго училища Арменскій, имѣются три ученическія квартиры, въ которыхъ помѣщаются 18 воспитанниковъ, нельзя поручиться за нераспространеніе скарлатины между

остальными учениками духовнаго училища. Дума постановила: спросить г. городского врача, было ли имъ сообщено подлежащему начальству о неблагопріятныхъ гигиеническихъ условіяхъ квартиръ учениковъ духовнаго училища, которыя могутъ распространять „скарлатину“ между остальными учениками духовнаго училища, а чрезъ нихъ и на другихъ лицъ, и если не было, то предложить городовому врачу немедленно сообщить о тѣхъ квартирахъ подлежащему начальству для принятія надлежащихъ мѣръ къ устраненію распространенія болѣзни скарлатины.

3. Прочтенъ журналъ Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 20 августа сего года объ отмѣнѣ постановленія городской думы 8-го минувшаго іюля—относительно выбора гласныхъ И. С. Иванова и А. В. Соколова въ составъ санитарной комиссіи, вслѣдствіе того, что означенные гласные были избраны не закрытой подачей голосовъ, а простымъ постановленіемъ думы. Дума, въ виду того, что въ настоящее время не требуется избранія означенныхъ лицъ въ санитарную комиссію, постановила: принять опредѣленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія къ свѣдѣнію.

4. Прочтены заявленія: домовладѣльцевъ Воскресенской улицы о замощеніи этой улицы и 7-ми домовладѣльцевъ Марьянской ул. о замощеніи части этой улицы, въ размѣрѣ 21 сажени, начиная отъ зданія городской общественной больницы до угла Покровской улицы, такъ какъ, вслѣдствіе грязи и образовавшихся ямъ, улицы Воскресенская и часть Марьянской сдѣлались непроѣзжими. Городская управа въ докладѣ своемъ по этимъ заявленіямъ высказалась, что замощеніе означенныхъ улицъ необходимо, расходъ на это ежегодно вносится въ городскія смѣты, но недостатокъ средствъ не позволяетъ произвести замощеніе ихъ. По вы-

слушаніи мнѣній гг. гласныхъ по этому предмету и указаній, что кромѣ означенныхъ улицъ является неотложная надобность въ замощеніи конца Павловской и Космодемьянской улицъ (начиная отъ Марьинской до Павловской улицы), дума, въ виду плохого санитарнаго состоянія упоминаемыхъ улицъ и затрудненія въ проѣздѣ по нимъ, признала необходимымъ въ скорѣйшемъ времени вымостить камнемъ Воскресенскую, часть Марьинской, конецъ Павловской и Космодемьянскую улицы, но не имѣя возможности произвести расходъ на это изъ ассигнованныхъ смѣтныхъ суммъ настоящаго года за недостаткомъ таковыхъ, а равно не представляется возможнымъ за недостаткомъ городскихъ доходовъ включить расходъ на мощеніе упоминаемыхъ улицъ и въ городскую смѣту 1900 года, постановила: поручить управѣ составить въ настоящемъ году смѣты на замощеніе упоминаемыхъ четырехъ улицъ и ходатайствовать предъ его превосходительствомъ г. Костромскимъ губернаторомъ о разрѣшеніи произвести расходъ на это, согласно циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 30 декабря 1898 года № 44/12309, изъ суммъ городского запаснаго капитала безвозвратно.

5. Выслушаны: заявленіе уполномоченнаго по судебнымъ дѣламъ городского управленія гласнаго думы М. С. Боровскаго относительно неплатежа сбора, назначеннаго думою, кирпичными заводчиками С. П. и Н. С. Сколозубовыми, за выдѣлку изъ городской глины кирпича, по 40 коп. съ тысячи штукъ, и докладъ управы по этому предмету. По выслушаніи мнѣній гг. гласныхъ по настоящему заявленію г. Боровскаго, дума постановила: поручить управѣ изыскать законные способы къ полученію состоящей недоимки сбора за С. П. и Н. С. Сколозубовыми за выдѣлку кирпича изъ городской глины.

6. Выслушаны: отношеніе Костромской казенной палаты отъ 7-го сего сентября за № 13378 объ избраніи на трехлѣтіе съ 1900 г. въ составъ членовъ раскладочнаго присутствія по промысловому налогу и замѣстителей къ нимъ для г. Костромы и докладъ управы по этому предмету. Выслушавъ мнѣнія гг. гласныхъ о возлагаемыхъ закономъ обязанностяхъ на членовъ раскладочнаго присутствія и необходимости выбора лицъ, которыя бы принимали дѣятельное участіе въ означенномъ присутствіи, дума постановила: въ настоящемъ засѣданіи указать лишь кандидатовъ на означенныя должности записками, а баллотировку ихъ произвести въ слѣдующее очередное засѣданіе думы. Затѣмъ гг. гласными записками были указаны слѣдующія лица на избраніе въ члены раскладочнаго присутствія П. А. Сапожниковъ 12 голосами, В. М. Кириловъ 12 голосами, А. Д. Разсадинъ 12 голосами, В. С. Косаткинъ 9 голосами, И. И. Таганцевъ 8 гол., А. В. Юнгмейстеръ 8 голосами, Н. А. Толстопятовъ и И. И. Тшарнеръ 6 голосами каждый.

7. Г. заступающій мѣсто городского головы Н. Я. Еромолинъ заявилъ, что изъ числа явившихся 24-хъ гласныхъ думы четверо выбыли изъ собранія и поэтому докладъ управы, о согласіи г-жи Травиной на отчужденіе земли ея подъ Васильевскую улицу, какъ требующій разрѣшенія, по 71 ст. гор. полож., въ присутствіи половины всего числа гласныхъ, не можетъ быть разсматриваемъ въ настоящемъ засѣданіи и отлагается до слѣдующаго очереднаго собранія думы.

8. Прочтено прошеніе вдовы почетнаго потомственнаго гражданина И. С. Знаменской о назначеніи ей, за неимѣніемъ средствъ къ жизни, денежнаго вспомошествованія за службу мужа въ Костромскомъ сиротскомъ судѣ. Выслушавъ мнѣніе гласнаго думы П. Ѳ. Попова, состоящаго предѣдателемъ сиротскаго суда, что г. Знаменскій служилъ писцомъ

сиротскаго суда въ продолженіе лишь трехъ съ половиною лѣтъ и не отличался усердною службой, дума постановила: ходатайство вдовы Знаменской отклонить.

9. Выслушано прошеніе вдовы бывшаго вахмистра городской управы А. И. Шишковой о продолженіи ей пособія за 20-ти-лѣтнюю службу мужа ея въ городской управѣ. Дума, закрытою баллотировкою шарами большинствомъ 17 голосовъ противъ 3-хъ, постановила: выдавать Шишковой пособіе изъ городскихъ доходовъ въ теченіе 1900 г. по три рубля въ мѣсяцъ и потребную сумму внести въ городскую смѣту 1900 г.

10. Г. заступающимъ мѣсто городского головы предложено было рассмотреть докладъ комиссіи объ оцѣнкѣ недвижимыхъ обывательскихъ имуществъ, произведенной губернскимъ земствомъ. Нѣкоторые гласные заявили, что съ этимъ докладомъ многіе не знакомы и въ виду серьезности вопроса предложили предварительно рассмотреть его напечатать докладъ комиссіи и разослать гг. гласнымъ. Дума постановила: поручить управѣ напечатать означенный докладъ комиссіи и разослать гласнымъ до засѣданія думы. вмѣстѣ съ тѣмъ просить городскую управу представить свое мнѣніе и соображенія по упоминаемому выше докладу комиссіи.

11. Прочтенъ докладъ городской управы о результатѣ торговъ на поставку овса и сѣна для лошадей пожарнаго депо и ассенизаціоннаго обоза. Изъ доклада этого видно, что торги на означенные предметы назначались два раза; въ первый разъ никто не явился, а во второй явились два лица взять поставку одного сѣна. Меньшую цѣну за сѣно предложилъ довѣренный крестьянина Половинкина — почетный гражданинъ Травьянскій по 28 коп. за пудъ. Затѣмъ г. заступающимъ мѣсто городского головы было предъявлено заявленіе, полученное предъ собраніемъ думы, купца Шабанова,

съ представлениемъ залога 300 руб., о желаніи его взять поставку сѣна по 27 коп. По выслушаніи мѣстной гласныхъ о томъ, что необходимо отдавать предпочтеніе въ сдачѣ поставки предметовъ лицамъ, являющимся на торги, дума постановила: поручить управѣ предложить довѣренному крест. Половинкина Травьянскому взять поставку сѣна на 1900 г. по цѣнѣ 27¹/₂ к. за пудъ, Если же эту цѣну Травьянскій не возьметъ, то сдать поставку сѣна Шабанову по предложенной имъ цѣнѣ 27 коп. за пудъ; овесъ же поручить управѣ покупать хозяйственнымъ способомъ.

12. Прочтено прошеніе торговаго Дома „М. Н. Чумакова сыновья“ о сложеніи ²/₃ оцѣночнаго сбора изъ 700 р. за вторую половину настоящаго года съ мукомольной мельницы по случаю уничтоженія пожаромъ большей части этой мельницы и докладъ управы по этому прошенію, въ которомъ управа высказываетъ, что заявленіе означеннаго торговаго дома о сложеніи ²/₃ изъ 700 р. причитавшихся къ уплатѣ городского сбора за 2-ю половину сего года не основательно, но полагала бы опредѣлить къ сложенію лишь половину 700 р., т. е. 350 р. При чемъ управа въ докладѣ своемъ говоритъ, что двѣ мукомольныя торговыя мельницы торговаго дома „М. Н. Чумакова сыновья“ оцѣнены для взиманія сборовъ въ 140000 р. По произведенному же, по порученію управы, городскимъ архитекторомъ подсчету стоимости матеріала, истребленнаго пожаромъ, а равно матеріала, механизмовъ и зданій, не поврежденныхъ пожаромъ, оказалось, что всего имущества истреблено пожаромъ на сумму 202454 руб., осталось не поврежденнаго имущества на 199459 руб. Гласный А. П. Преображенскій высказалъ, что въ виду оставшагося послѣ пожара имущества у торговаго дома „М. Н. Чумакова сыновья“ на сумму 199459 р., т. е. болѣе чѣмъ оно было оцѣнено ранѣе для взиманія городского налога, онъ не находитъ основанія къ сложенію просимой суммы, тѣмъ болѣе что

вторая половина 1899 г. не прошла и возможно, что сгорѣвшая мельница будетъ отстроена въ настоящемъ же году. Другіе гласные не раздѣляли этого мнѣнія и находили, что разъ часть имущества сгорѣла, то на основаніи закона, съ сгорѣвшей части имущества слѣдуетъ сложить городской сборъ. По произведенной закрытой баллотировкѣ большинствомъ 13-ти голосовъ противъ 3-хъ, дума постановила: принять докладъ управы и сложить съ имѣнія торговаго дома „М. Н. Чумакова сыновья“ городского сбора за вторую половину года 350 р. Затѣмъ поручить управѣ произвести въ январѣ 1900 г. переоцѣнку означенной мельницы.

13. Прочтенъ докладъ городской управы о недостаткѣ смѣтнаго ассигнованія на покупку медикаментовъ и аптечныхъ принадлежностей для городской общественной больницы. Дума, въ виду того, что въ докладѣ управы не объяснено, почему именно явился недостатокъ ассигнованной на означенные предметы суммы, постановила: просить гг. гласныхъ врачей И. С. Иванова и Л. П. Скворцова выяснить причины недостаточности смѣтнаго назначенія на медикаменты городской больницы, городской же управѣ поручить изыскать средства на уплату недостающей суммы за медикаменты и доложить объ этомъ думѣ.

Затѣмъ г. заступающимъ мѣсто городского головы Н. Я. Ермолинымъ засѣданіе думы было закрыто.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромской Городской Думы

очередного засѣданія 7-го октября 1899 г.

Собраніе думы открыто въ 7 часовъ пополудни г. заступающимъ мѣсто городского головы Н. Я. Ермолинымъ въ

присутствіи 21 гг. гласныхъ: А. В. Соколовскаго, М. А. Румянцева, А. П. Преображенскаго, И. И. Тшарнеръ, М. М. Чумакова, Л. П. Скворцова, П. О. Попова, Н. П. Прянишникова, П. Г. Колодезника, Е. Г. Орлова, Г. А. Клеченова, П. П. Наливина, Н. И. Коробицина, В. К. Витте, А. А. Соколовскаго, А. А. Алякритскаго, С. В. Чернова, П. О. Бычкова, И. С. Иванова, В. А. Зотова, представителя духовенства протодіакона І. Г. Поспѣлова и члена управы Г. О. Хомутичкина. Остальные гг. гласные не явились—одни за болѣзнью, другіе за выѣздомъ изъ города. Дума признала причины неявки гг. гласныхъ уважительными.

1. Доложена была вѣдомость объ оборотахъ суммъ Костромскаго городского общественнаго банка въ теченіе сентября мѣсяца сего 1899 г. Дума приняла означенную вѣдомость къ свѣдѣнію.

2. Прочтенъ докладъ городской управы о согласіи дворянки Анны Ивановны Травиной на продажу по одному рублю за квадратную сажень принадлежащей ей земли въ количествѣ 225 квадр. сажень, находящейся вблизи Марьинской и Лазаревской улицъ, необходимой для открытія, назначенной по Высочайше утвержденному плану г. Костромы, Васильевской улицы и о несогласіи Евгеніи Ивановой Денисьевой на продажу для той же надобности 48 кв. саж. принадлежащей ей земли за предложенную думою 19 мая 1899 г. цѣну по 1 руб. за кв. сажень. По выслушаніи мнѣній нѣкоторыхъ гласныхъ и принявъ во вниманіе, что необходимость открытія части Васильевской улицы признана уже думою 19 мая сего года, городская дума, закрытою подачею голосовъ 17 противъ 7, постановила: поручить управѣ пріобрѣсти, на основаніи ст. 7 город. полож., у дворянки А. И. Травиной землю 225 квадр. сажень подъ Васильевскую улицу по одному рублю за квадратную сажень.

Расходъ на эту покупку земли просить разрѣшенія у г. губернатора произвести изъ суммъ городского запаснаго капитала безвозвратно въ виду того, что всѣ суммы, за продаваемыя городскимъ управленіемъ принадлежащія ему земли, поступаютъ въ запасный капиталъ. Заключить съ г-жей Травиной предварительно запродажную запись на покупаемую у нея землю, купчую же крѣпость совершить по полученіи разрѣшенія на отчужденіе земли у г-жи Денисьевой. Въ виду же несогласія Е. И. Денисьевой на уступку городу 48 кв. саж. земли по цѣнѣ 1 руб. за кв. саж. подъ Васильевскую улицу, поручить управѣ войти съ надлежащимъ представленіемъ чрезъ г. губернатора въ министерство внутреннихъ дѣлъ объ испрошеніи Высочайшаго указа на принудительное отчужденіе земли у Е. И. Денисьевой за цѣну, какая будетъ опредѣлена въ послѣдствіи оцѣночною комиссіей.

3. Прочтены: заявленіе гласнаго Л. П. Скворцова о принятіи городскимъ управленіемъ въ свое завѣдываніе часовни, воздвигнутой въ г. Костромѣ въ память мученической кончины Императора Александра II, и докладъ управы по этому предмету. Необходимость принятія означенной часовни въ завѣдываніе города, по заявленію гласнаго Л. П. Скворцова, является по тѣмъ основаніямъ, что на эту часовню никѣмъ не обращается никакого вниманія, и она постепенно приходитъ въ упадокъ, благодаря отсутствію хотя какого либо ремонта. Между тѣмъ эту часовню, служащую единственнымъ у насъ памятникомъ великому Царю, освободившему милліоны людей, изнывавшихъ подъ гнетомъ рабства, и давшему Россіи и новый судъ и земское и городское самоуправленіе, должны бы хранить, оберегать и украшать. Городская же управа съ своей стороны не находитъ возможнымъ, по состоянію своихъ средствъ, жертвовать какія либо суммы на ремонтъ и украшеніе означенной часовни. Нѣкоторые глас-

ные, не соглашаясь съ мнѣніемъ г. Скворцова, находили: одни—что для города нужнѣе бы позаботиться о постройкѣ другихъ памятниковъ,—это школъ и ремесленныхъ училищъ. Часовня же, о которой говоритъ гласный Скворцовъ, построена заботами земства, оно и должно поддерживать ее; при чемъ извѣстно, что часовня не настолько плоха, чтобы она грозила паденіемъ, а если бы грозила опасностью для проходящихъ, то полиція сообщила бы объ этомъ кому слѣдуетъ для принятія противъ этого мѣръ. Что же касается находящихся около часовни нечистотъ, то слѣдовало бы просить распоряженія г. губернатора или г. полиціймейстера не допускать производить таковыя вокругъ часовни; другіе гласные указывали, что изъ отношенія Костромской уѣздной земской управы отъ 20 сентября сего года за № 2652 видно, что упоминаемая часовня находится въ завѣдываніи Костромского уѣзднаго земства и оно еще не отказывается отъ содержанія ея, поэтому нѣтъ надобности просить о передачѣ земствомъ часовни въ завѣдываніе города, но если дѣйствительно требуется серьезный ремонтъ этой часовни и земство не видитъ этого, то слѣдовало бы лишь сообщить ему объ этомъ; но одинъ изъ гласныхъ на это высказалъ, что городское управленіе не имѣетъ права указывать земству на производство ремонта часовни, ибо представители земства всегда сами видятъ эту часовню, и указаніемъ можно обидѣть земство. Гласный г. Скворцовъ сказалъ, что ему положительно извѣстно, что Костромскою уѣздною земскою управою составленъ докладъ своему уѣздному собранію объ отказѣ отъ завѣдыванія упоминаемой часовней, и изъявлялъ согласіе отложить этотъ вопросъ разсмотрѣніемъ до рѣшенія вопроса уѣзднымъ земскимъ собраніемъ. Городская дума, не находя основанія къ принятію часовни въ завѣдываніе городского

управления, единогласно постановида: вышеозначенное заявленіе гласнаго Л. П. Скворцова отклонить.

4. Прочтено предложеніе г. губернатора отъ 16 августа 1899 г. за № 1217 о разрѣшеніи продажи участка городской земли на Кузнецкой улицѣ отставному унтеръ-офицеру Оедорову, согласно его ходатайства. Городская управа въ докладѣ своемъ по этому предмету высказываетъ, что постановленіемъ думы 29 февраля 1896 г. поручено управѣ на продаваемыхъ участкахъ городской земли, впредь до совершения купчихъ крѣпостей, никакихъ построекъ не разрѣшать; на основаніи этого постановленія и былъ вытребованъ отъ Оедорова выданный ему 21 февраля 1896 г. планъ на постройку флигеля. Условія о продажи земли съ разсрочкою платежа не было управою съ Оедоровымъ заключено, и потому управа не можетъ признать справедливымъ выраженнаго въ прошеніи на имя г. губернатора заявленія Оедорова о нарушеніи городскою управою своего договора, признавая же необходимость въ покупкѣ Оедоровымъ земли, на каковой имъ уже выстроенъ флигель; управа полагала бы, въ видѣ исключенія, разрѣшить продажу земли означенному Оедорову. Гласный А. В. Соколовскій высказалъ, что отставной унтеръ-офицеръ Оедоровъ никакого юридическаго права не имѣетъ заставить продать ему землю, но разъ управа согласилась на продажу ему земли въ 1895 г. и получила отъ него задатокъ за землю и разрѣшила 21 февраля 1896 г. постройку флигеля и Оедоровъ уже построилъ флигель, то нравственная сторона обязываетъ городское управленіе продать Оедорову означенный выше участокъ земли. Кромѣ того, гласный А. В. Соколовскій обратилъ вниманіе гг. гласныхъ на существующее постановленіе городской управы 16 марта 1896 г. и неотмѣненное до сего времени и просилъ прочитатъ его для обсужденія гласныхъ. Указываемое постановле-

ніе управы, вслѣдствіе разрѣшенія предсѣдателемъ думы, было прочтено и оказалось слѣдующаго содержанія: „предложить г. городскому архитектору, чтобы по всѣмъ прошеніямъ, подаваемымъ въ управу о разрѣшеніи построекъ на участкахъ городской земли, покупаемыхъ разными лицами у города, удостовѣряться—выданы ли имъ купчія крѣпости, безъ чего прошенія ихъ присутствію управы не докладывать и не выдавать плановъ на постройки“ и т. д. На основаніи этого постановленія управы, какъ ему, г. Соколовскому, извѣстно, отъ многихъ просителей не было доложено городской управѣ прошеній. Означенное постановленіе г. А. В. Соколовскій считаетъ незаконнымъ, такъ какъ всякое прошеніе по закону обязательно должно быть принято городскою управою и сдѣлано подлежащее распоряженіе. Гласный А. П. Преображенскій заявилъ, что постановленіе управы 16 марта 1896 г. сдѣлано при составѣ управы, котораго, кромѣ одного члена, теперѣ нѣтъ, а потому онъ спросилъ г. заступающаго мѣсто городского головы Н. Я. Ермолина—руководствуется ли управа въ настоящемъ составѣ изложеннымъ выше постановленіемъ; на это послѣдовалъ отвѣтъ, что не руководствуется, и всѣ прошенія лицъ докладываются управѣ. Этимъ отвѣтомъ гласный А. В. Соколовскій былъ удовлетворенъ и пренія по этому предмету прекращены. Обращаясь къ изложенному ходатайству отставного унтеръ-офицера Ѳедорова, дума постановила: поручить управѣ продать Ѳедорову участокъ городской земли на Кузнецкой улицѣ, на которой выстроены уже флигель, купчую же крѣпость совершить по уплатѣ Ѳедоровымъ денегъ за землю.

5. Выслушанъ докладъ городской управы съ представленіемъ на разсмотрѣніе вновь составленныхъ, согласно съ инструкціей, утвержденной министромъ внутреннихъ дѣлъ, плановъ на расширеніе и урегулированіе г. Костромы и за-

тѣмъ о ходатайствѣ предъ правительствомъ объ утвержденіи расширенія и урегулированія плана на городъ Кострому. При чемъ городская управа сообщаетъ, что, въ виду отсутствія согласія жителей Спасской и Никольской слободъ на присоединеніе ихъ къ городу, слободы эти во вновь составленный планъ города не включены. Городская дума, послѣ высказанныхъ нѣкоторыми гласными мнѣній по означенному вопросу, постановила: докладъ управы съ составленными планами передать на предварительное всестороннее разсмотрѣніе и заключеніе соединенной ревизіонно-подготовительной комиссіи.

6. Выслушаны: отношеніе Нижегородской губернской земской управы отъ 21 августа сего года за № 80 о томъ, что министерство народнаго просвѣщенія отнеслось весьма сочувственно къ проекту учрежденія въ Нижнемъ-Новгородѣ высшаго техническаго учебнаго заведенія, именно политехникума для пользы волжскаго края, почему Нижегородская губернская управа проситъ думу принять участіе въ расходахъ по устройству означеннаго высшаго учебнаго заведенія, и докладъ городской управы по этому предмету. Дума, признавая безусловно полезнымъ учрежденіе въ Нижнемъ-Новгородѣ политехникума для волжскаго края, но въ виду того, что въ настоящее время городскія средства настолько малы, что не достаетъ ихъ на покрытіе неотложныхъ своихъ городскихъ потребностей, — постановила: поручить управѣ увѣдомить Нижегородскую губернскую земскую управу, что Костромское городское управленіе, за неимѣніемъ средствъ, не можетъ принять участія въ расходахъ на учрежденіе политехникума.

7. Выслушано предложеніе г. губернатора отъ 25 сентября сего года за № 1395 о томъ, что на представленное имъ г. министру внутреннихъ дѣлъ ходатайство Костромской

городской думы объ измѣненіи въ установленномъ порядкѣ п. 1 ст. 4 прилож. къ 140 ст. город. полож. 1892 г. въ томъ смыслѣ, чтобы неизмѣющіе опредѣленнаго назначенія остатки городскихъ доходовъ, какъ состоящіе на-лицо, такъ и числящіеся въ недоимкахъ, принимались бы къ зачету по смѣтамъ доходовъ на покрытие исчисленныхъ расходовъ, а не обращались бы на образование запаснаго городского капитала, за управляющаго министромъ внутреннихъ дѣлъ, исполняющій обязанности товарища министра, отъ 18 сентября за № 9813, увѣдомилъ его, г. губернатора, что онъ признаетъ объясненное ходатайство Костромской городской думы не подлежащимъ удовлетворенію. На это одинъ изъ гласныхъ высказалъ, что упоминаемое ходатайство думы имѣетъ для городского управления существенное значеніе при неизмѣннѣ средствъ на выполнение городскихъ расходовъ и потому желательно бы вновь представить таковое для разрѣшенія, согласно указа правительствующаго сената отъ 6 февраля 1897 г. № 1832, комитетомъ министровъ. Городская дума, не находя возможнымъ въ настоящее время вновь ходатайствовать по означенному предмету, постановила: принять изложенное увѣдомленіе къ свѣдѣнію.

8. Прочтенъ докладъ городской управы: а) объ уплатѣ С. П. Сколозубовымъ недоимки 693 руб. 94 коп. за выдѣлку кирпича изъ городской глины и о продолженіи срока контракта съ В. Н. Сколозубовой до 1 января 1903 года и б) о назначеніи платы за выдѣлку тысячи кирпича изъ городской глины для внесенія въ смѣту 1900 г. Дума постановила: объ уплатѣ С. П. Сколозубовымъ недоимки 693 руб. 94 коп. принять къ свѣдѣнію. Что же касается назначенія платы на 1900 г. за выдѣлку кирпича изъ городской глины, то поручить управѣ къ слѣдующему очередному собранію думы представить свое мнѣніе какъ о размѣрѣ платы,

такъ и относительно мѣръ къ своевременной уплатѣ денегъ заводчиками за выдѣланный кирпичъ.

9. Выслушаны доклады управы, по отношеніямъ Костромской казенной палаты отъ 7 сентября и 6 октября сего года за №№ 13378 и 14970, объ избраніи на трехлѣтіе съ 1900—1902 г. трехъ членовъ раскладочнаго присутствія для г. Костромы и замѣстителей къ нимъ. Городская управа въ докладѣ своемъ сообщаетъ, что изъ указанныхъ въ засѣданіи думы 21 сентября 1899 г. записками кандидатовъ на означенныя должности изъявили согласіе баллотироваться слѣдующія лица: А. Д. Разсадинъ, П. А. Сапожниковъ, И. И. Таганцевъ, В. М. Кириловъ и В. С. Косаткинъ. По произведенной закрытой баллотировкѣ шарами означенныхъ выше лицъ въ члены раскладочнаго присутствія получили: В. М. Кириловъ—17 гол. избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ, В. С. Косаткинъ—14 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ голосовъ, А. Д. Разсадинъ—14 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ голоса, при чемъ въ баллотировкѣ г. Разсадина гласный В. К. Витте не участвовалъ, И. И. Таганцевъ—12 избирательн. гол. и 7 неизбир., П. А. Сапожниковъ—12 избир. и 5 неизбират., при этой баллотировкѣ двое гласныхъ В. К. Витте и В. А. Зотовъ не участвовали въ баллотировкѣ. Дума постановила: считать избранными въ члены раскладочнаго присутствія для г. Костромы на трехлѣтіе съ 1900 г. В. М. Кирилова, В. С. Косаткина, А. Д. Разсадина, а кандидатами къ нимъ П. А. Сапожникова и И. И. Таганцева.

10. Прочтенъ докладъ управы о сданныхъ съ давняго времени купцу С. П. Сколозубову 2000 кв. саж. городской земли: наследникамъ мѣщанина Ермолина 850 кв. саж. земли и купцу Наливину участокъ земли при его трактирѣ на Молочной горѣ безъ опредѣленія срока. Такая безсроч-

ная аренда по мнѣнію городской управы неудобна потому, что, при увеличеніи доходности земель въ городѣ, городскому управленію трудно будетъ увеличивать плату на сданныя безъ срока земли. Почему управа проситъ разрѣшенія думы всѣ сданныя ранѣе безъ срока оброчныя статьи отдать въ аренду на сроки. Дума, соглашаясь съ мнѣніемъ управы о неудобствѣ сдачи въ аренду городскихъ земель безъ срока, постановила: уполномочить городскую управу сдать въ аренду какъ указанные управою участки земли, такъ сдавать и другія оброчныя городскія статьи на сроки, при чемъ проекты условій на отдачу въ аренду городскихъ земель представить предварительно на утверженіе думы.

Послѣ этого г. заступающій мѣсто г. городского головы доложилъ гг. гласнымъ, что отъ жителей Солдатской, Троицкой и живущихъ возлѣ Крестовоздвиженскаго кладбища поступило въ управу для доклада думѣ просьба о томъ, чтобы не сдавать въ аренду подъ кирпичные заводы городскія земли, находящіяся въ ихъ мѣстности, въ виду того, что заводы эти распространяютъ ѣдкій дымъ, который не только портитъ воздухъ, но и отравляетъ самое существованіе какъ разъ въ лучшее время года, когда рабочій человѣкъ и могъ бы только хотъ нѣсколько воспользоваться воздухомъ. Дума постановила: поручить управѣ означенную просьбу жителей города доложить съ своимъ мнѣніемъ въ будущее очередное собраніе думы.

11. Выслушанъ докладъ городской управы о произведенныхъ торгахъ на поставку сѣстныхъ припасовъ для городской общественной больницы и инвалиднаго дома Минина въ будущемъ 1900 году. Дума, находя объявленныя на торгахъ цѣны на мясные продукты и скоромное масло высокими противъ существующихъ дѣйствительныхъ цѣнъ, постановила: поручить городской управѣ приобрѣтать въ бу-

дущемъ году мясные продукты и скоромное масло хозяйственнымъ способомъ. Поставку же остальныхъ съѣстныхъ припасовъ, согласно мнѣнію управы, сдать лицамъ, указаннымъ въ докладѣ ея.

12. Прочтенъ докладъ ревизіонной комиссіи по разсмотрѣнію отчета за 1898 г. по богадѣльнѣ имени гг. Зотовыхъ. Дума постановила: отчетъ о расходахъ по богадѣльнѣ имени гг. Зотовыхъ утвердить и попечителя богадѣльни В. А. Зотова благодарить за попечение объ этой богадѣльнѣ.

13. Затѣмъ заступающій мѣсто городского головы Н. Я. Ермолинъ доложилъ гг. гласнымъ, что слѣдующій вопросъ о разсмотрѣніи доклада ревизіонной комиссіи по ревизіи отчета управы за 1898 годъ, долженъ разсматриваться, согласно 120 ст. гор. полож., подъ предсѣдательствомъ избраннаго для этого думою В. А. Зотова. Занявъ мѣсто предсѣдателя, В. А. Зотовъ предложилъ прочесть докладъ ревизіонной комиссіи по ревизіи отчета управы за 1898 г. По прочтеніи этого доклада гласный А. П. Преображенскій сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній по отчету управы, такъ онъ указалъ, что на стран. 12 отчета показано израсходованнымъ менѣе противъ смѣтнаго назначенія по § IX на народное образованіе въ размѣрѣ 818 руб. 59 коп. и какъ остаточная сумма отъ расхода зачислена въ запасный капиталъ, но это не вѣрно съ дѣйствительностью, — здѣсь не экономія управы, гдѣ она была бы не кстати, а показанная сумма по отчету осталась не израсходованною лишь потому, что вдвойнѣ внесена была въ смѣту 1898 г. и потому какъ не экономія управы означенныя 818 руб. 59 коп. не подлежатъ, по мнѣнію г. Преображенскаго, къ зачисленію въ запасный капиталъ.

По § VII смѣты показано менѣе израсходованныхъ противъ смѣтнаго назначенія на освѣщеніе города 623 р. 41 к.

Подобная экономія является не въ первый разъ у завѣдующаго освѣщеніемъ города члена Управы Н. О. Ламехова, но такая экономія нежелательна, было бы лучше, если бы городская управа на остающуюся экономію увеличила число фонарей въ городѣ, ибо на плохое освѣщеніе города слышится не мало жалобъ. Правда, онъ, г. Преображенскій, слышалъ, что въ настоящемъ году увеличено на экономическія средства въ городѣ фонарей до 30 шт., но этого всетаки недостаточно и желательно бы было, чтобы на будущее время дума поручила управѣ увеличивать число фонарей въ городѣ, если только въ половинѣ года можно будетъ видѣть остающуюся экономію изъ ассигнованной по смѣтѣ суммы на освѣщеніе, и объ этомъ своевременно управа докладывала бы думѣ. Затѣмъ гласный А. П. Преображенскій обратилъ вниманіе на имѣющіеся у городского управленія „благотворительные капиталы“, пожертвованные съ цѣлю выдачи получаемыхъ съ нихъ 0/0 вѣ ежемѣсячныя пособія бѣднымъ и для выдачи имъ на праздники св. Пасхи и Рождества Христова; между тѣмъ по отчету управы оказывается, что половина полученныхъ 0/0 не выдана управою въ теченіе отчетнаго года, какъ будто не было дѣйствительно нуждающихся въ пособіи лицъ. Желательно, по мнѣнію гласнаго г. Преображенскаго, чтобы городская управа чрезъ публикацію оповѣстила бѣдныхъ для подачи ими заявленій письменныхъ или словесныхъ о назначеніи пособій и, провѣривши ихъ, выдавала бы всю причитающуюся сумму, чтѣмъ бы и была исполнена воля жертвователей. Гласный А. В. Соколовскій заявилъ, что онъ, какъ членъ ревизіонной комиссіи, долженъ сознаться предъ думою, что не убѣжденъ, что весь тотъ расходъ, который, на примѣръ, показывается по сложному и неясному отчету управы на содержаніе пожарныхъ депо, — былъ дѣйствительно употреб-

лень, производительно и на городское дѣло, ибо убѣдиться не по чему; такъ инвентарей за многіе годы безцеремоннаго хозяйничанья г. Зими́на въ депо—не велось, а вмѣсто росписокъ въ принятіи чего, либо якобы поставленнаго только на счетахъ поставщиковъ, поданныхъ иногда черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, въ большинствѣ имѣются лаконическія надписи г. Зими́на: „подлежитъ оплатѣ“. Такія надписи, какъ доказательство справедливости счетовъ въ связи съ тѣмъ, что на пожарныя депо расходуется до 20000 руб. въ годъ, а въ пожарныхъ депо запасъ имущества крайне незначителенъ, весьма мало для кого бы то ни было убѣдительно. Если же принять во вниманіе то пренебреженіе управы, съ какимъ она относится къ постановленіямъ думы, хотя бы относительно веденія инвентарей, дневниковъ и тому подобн., то будетъ ясно, что дѣло нашего городского хозяйства ведется не безъ грѣха и что для искорененія этого грѣха нужны мѣры и мѣры, а не отеческая снисходительность нашихъ ревизоровъ. Поэтому онъ, г. Соколовскій, предлагаетъ: 1) о причинахъ неисполненія управой постановленій думы, въ числѣ которыхъ есть очень важныя отъ 14 октября 98 г. по поводу отчета за 97 годъ, потребовать отъ управы объясненіе; 2) избрать особую комиссію для составленія инвентарей городского имущества; 3) вновь болѣе строго напомнить управѣ съ предупрежденіемъ объ отвѣтственности за неисполненіе, чтобы она въ точности исполняла постановленія думы, какъ отъ 14 октября 98 года, такъ и многія другія, послѣдовавшія ранѣе 14 октября по докладамъ ревизіонной комиссіи, и 4) потребовать отъ управы, чтобы она при составленіи годичныхъ смѣтъ показывала предметы прихода и расхода не общей суммой по §, а отдѣльно по статьямъ каждаго параграфа и притомъ въ статьяхъ расхода—на что именно и по какому расчету назначается. Тогда городское

хозяйство отчасти избѣжить управскаго произвола и членихъ двойныхъ назначеній, какія указалъ гласный г. Преображенскій.

Кромѣ того гласный А. В. Соколовскій заявилъ, что отставной членъ г. Зиминъ и до сихъ поръ не сдалъ ничего изъ бывшаго въ него завѣдыванія, а на просьбы о сдачѣ, обращенныя къ нему новымъ членомъ Хомутиниковымъ, заявляетъ, что онъ и сдавать не будетъ. Для такого члена, какъ г. Зиминъ, это конечно удобно и выгодно, но городу крайне убыточно, ибо и того немногаго что есть спросить будетъ не съ кого.

На это г. заступающій мѣсто городского головы Н. Я. Ермолинъ предъявилъ гг. гласнымъ инвентарныя книги, въ которыя записывается все приобретаемое городское имущество. По разсмотрѣнн ихъ гласными оказалось, что книги эти не прошнурованы и безъ печати управы—ведутся въ управѣ; но инвентарной книги имущества по пожарнымъ депо не предъявлено, кромѣ частной записи, которую ведетъ для себя членъ управы Г. Θ. Хомутиниковъ, со дня вступленія въ завѣдываніе этимъ хозяйствомъ. Городская дума, выслушавъ мнѣніе и другихъ гласныхъ по означенному предмету, постановила: отчетъ городской управы за 1898 г. утвердить и, по предложенію господъ гласныхъ А. П. Преображенскаго и В. А. Соколовскаго, а) выразить члену управы Н. Θ. Ламехову благодарность за его дѣятельность и экономію по веденію ввѣреннаго ему городского хозяйства; б) поручить управѣ въ точности и своевременно исполнять постановленія думы; в) завести для всѣхъ завѣдующихъ отдѣльными хозяйствами, подъ наблюденіями членовъ управы, инвентарныя книги или дневники для записыванія въ день полученія всего имущества и разныхъ припасовъ, получаемыхъ какъ отъ контрагентовъ, такъ и изъ городской упра-

вы; независимо отъ сего городской управѣ вновь подтвердить завести инвентарныя книги всему городскому имуществу, о чемъ было уже ей вмѣняемо въ обязанность постановленіями думы: 27 августа 1898 г. и 14 октября 1898 г.; г) поручить управѣ, въ случаѣ если будетъ видѣно въ половинѣ года остатокъ отъ суммы, назначенной на освѣщеніе города, то на остаточныя деньги увеличивать число фонарей въ городѣ на вторую половину года; д) поручить управѣ оповѣстить чрезъ публикацію дѣйствительно нуждающихся лицъ въ пособіи и, провѣривши полученныя заявленія—письменныя или словесныя о дѣйствительной нуждѣ, назначить пособія изъ полученныхъ %/о% на капиталы, пожертвованныя съ этою цѣлью, распредѣляя всю полученную въ %/о% сумму въ теченіе года, если только будутъ просьбы, заслуживающія уваженія; е) въ проектахъ расходныхъ смѣтъ показывать расходъ яснѣе; для этого каждый параграфъ разбивать на отдѣльныя статьи и общій итогъ подводить лишь въ концѣ всѣхъ статей параграфа.

Затѣмъ заступающій мѣсто городского головы Н. Я. Ермолинъ объявилъ засѣданіе думы закрытымъ.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

Пользуясь предоставленнымъ мнѣ законнымъ отпускомъ, я не могъ быть на засѣданіи думы 7 сего октября и не считалъ себя въ правѣ касаться разсмотрѣнія думскихъ постановленій, если бы не былъ вынужденъ къ тому заявленіемъ гг. членовъ управы о ихъ несогласіи признать редакцію журнала, означеннаго засѣданія думы—правильною.

Въ виду этого отъ имени управы я нахожу нужнымъ сказать нѣсколько словъ по поводу рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ. Главное вниманіе управы обращаетъ на себя мнѣ-

ніе нѣкоторыхъ гг. гласныхъ по п. 13 журнала о иврѣшеніе думы по этому пункту. (а) По поводу замѣчанія гласнаго А. П. Преображенскаго о неправильномъ будто бы зачисленіи въ запасный капиталъ тѣхъ 818 руб. 59 к., которыя показаны остаткомъ отъ суммъ, ассигнованныхъ на народное образованіе, управа находитъ нужнымъ внести въ журналъ поправку въ томъ смыслѣ, что эта ошибка не должна быть отнесена исключительно на счетъ управы: смѣта была составлена по только что полученному изъ министерства образцу (предъ 10 ноября 1897 года въ составѣ управы, нынѣ уже значительно измѣнившемся, и тотъ же г. Преображенскій, являющійся членомъ управы, самъ разсматривалъ смѣту, какъ членъ подготовительной комиссіи, на разсмотрѣніе которой была представлена смѣта. Разсматривали и утвердили эту смѣту и дума и г. губернаторъ. Почему же ответственность за эту ошибку должна падать только на управу? Можно лишь выразить пожеланіе, чтобы такихъ ошибокъ, по существу безвредныхъ и ни въ какомъ случаѣ не злонамѣренныхъ, было меньше, но что онѣ неизбежны, какъ механическія описки, съ этимъ долженъ согласиться всякій, кто способенъ хладнокровно и безъ партійныхъ замысловъ взвѣсить дѣло и отличить злонамѣренный проступокъ отъ простой механической описки.

б) По вопросу объ увеличеніи числа фонарей соотвѣственно остаткамъ суммъ, ассигнованныхъ на этотъ предметъ, управа считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія думы, что при сложности обязанностей у каждаго члена управы является затруднительнымъ, а иногда и невозможнымъ своевременно усмотрѣть и точно и впередъ до конца года опредѣлить сумму остатка, соображаясь съ которой можно было бы удовлетворить городскія нужды въ болѣе широкихъ размѣрахъ по освѣщенію, а равно и по другимъ статьямъ расхода.

Думѣ должно быть извѣстнымъ, что городская управа вынуждена бываетъ напоминать поставщикамъ чрезъ публикацію о необходимости представлять счета къ уплатѣ и однако же весьма часты случаи, когда счета не представляются. При точномъ исполненіи управою рекомендуемой г. Преображенскимъ мѣры весьма легко по многимъ статьямъ смѣты могъ получиться перерасходъ, и тогда дума въ виду общаго перерасхода по всемъ статьямъ съ большимъ основаніемъ могла бы поставить на видъ управѣ неумѣлое и нерасчетливое веденіе городского хозяйства.

в) По вопросу о раздачѣ 0/0/0 съ благотворительнаго капитала бѣднымъ жителямъ городская управа вынуждена заявить г. гласному Преображенскому, что онъ смѣшиваетъ два рода капиталовъ. 0/0/0 съ одного капитала назначаются въ пособіе бѣднымъ къ праздникамъ св. Пасхи и Рождества Христова и остатка по этимъ 0/0/0 въ городской кассѣ нѣтъ. Что касается другихъ капиталовъ, 0/0/0 съ которыхъ должны идти въ ежемѣсячное пособіе бѣднымъ, то остатокъ здѣсь всегда и неизмѣнно долженъ быть и отъ этого, кромѣ удобства и выгоды для бѣдныхъ, ничего нѣтъ. 0/0/0 эти въ запасный капиталъ не отчисляются и служатъ приращеніемъ тѣхъ же капиталовъ и гарантируютъ своевременную помощь другимъ бѣднымъ. Предлагаемая г. Преображенскимъ мѣра сводитъ расходование этихъ процентовъ на ежемѣсячныя пенсіи бѣднымъ, но при такомъ расходованіи не будетъ возможности удовлетворить просьбы случайныхъ, можетъ быть, и болѣе бѣдныхъ жителей города въ теченіе цѣлаго года.

г) По содержанію заявленія гласнаго А. В. Соколовскаго о томъ, что „инвентарей за многіе годы въ депо не велось“, управа должна заявить думѣ, что она считаетъ излишнимъ брать на себя вину за то, что было прежде и устранено теперь и лишь согласна дать отвѣтъ по упущеніямъ настоя-

шаго времени. А такъ какъ въ настоящее время инвентарь по пожарному депо, какъ равно и по всѣмъ другимъ отраслямъ городского хозяйства, заведенъ и служить показаніемъ наличности имущества, то это заявленіе г. Соколовскаго является запоздалымъ. Управа сожалѣтъ, что дума, довѣрившись заявленію одного гласнаго, не разсмотрѣла внимательно предложенныя къ осмотру инвентари и не рѣшилась сдѣлать порученіе управѣ „завести для всѣхъ завѣдывающихъ отдѣльными хозяйствами инвентарныя книги“. Инвентарныя книги есть по всѣмъ отраслямъ хозяйства, не исключая и пожарнаго депо, всѣ онѣ прошнурованы, всѣ скрѣплены печатями и подписью бывшаго городского головы И. Я. Аристова. Послѣ этого страннымъ кажется управѣ то мѣсто журнала, гдѣ значится, что „книги не прошнурованы и безъ печатей управы“. Послѣ этого страннымъ кажется управѣ то мѣсто журнала, гдѣ говорится о какомъ-то „пренебреженіи управы, съ какимъ она относится къ постановленіямъ думы, хотя бы относительно веденія инвентарей“. Что же касается общаго заявленія о томъ, что „дѣло городского хозяйства ведется не безъ грѣха и что для искорененія этого грѣха нужны мѣры и мѣры“, то управа, въ виду пользы и успѣшности веденія городского хозяйства, полагала бы болѣе цѣлесообразнымъ вмѣсто огульнаго заявленія по адресу всей управы, заявленія, набрасывающаго тѣнь на всю ихъ совмѣстную дѣятельность, точнѣе и своевременно указывать, гдѣ, въ чемъ и въ какой мѣрѣ и у котораго члена управы „городское хозяйство ведется не безъ грѣха“. Управа согласна цѣнить и уважать всякое искреннее участіе гг. гласныхъ въ городскомъ дѣлѣ, согласна питать чувство благодарности къ горячимъ защитникамъ городскихъ интересовъ, но она не можетъ хладнокровно выносить незаслуженныхъ упрековъ и молчаливо соглашаться со всякимъ иногда поспѣшнымъ за-

явленіемъ. Къ этому управа считаетъ не лишнимъ прибавить, что она, уважая мнѣніе каждаго отдѣльнаго лица, легко могла бы снести нѣкоторыя даже поспѣшныя сужденія отдѣльныхъ лицъ, разъ эти сужденія искреннія, но въ виду того мѣста журнала, гдѣ говорится о томъ, что „дума....., соглашаясь съ мнѣніями гласныхъ А. П. Преображенскаго и А. В. Соколовскаго, постановила“....., Управа вынуждена просить думу войти въ обсужденіе редакціи журнала засѣданія 7-го октября и по своему усмотрѣнію точно формулировать свое рѣшеніе.

Къ этому управа считаетъ нужнымъ прибавить, что она очень сожалѣетъ о томъ, что дума, какъ равно и секретарь ея, нашли возможнымъ упустить изъ виду недавнее постановленіе думы 11 сентября 1897 г., вызванное заявленіями гг. гласныхъ Преображенскаго, Сапожникова, Коробицина, Боровскаго, А. А. Соколовскаго, Ботникова, постановленіе, коимъ рѣшено всѣ постановленія думы редактировать въ присутствіи наличныхъ гласныхъ. Очень можетъ быть, что при руководствѣ этимъ постановленіемъ думы разногласія въ редакціи журнала не было бы и управа не была бы поставлена въ необходимость беспокоить гг. гласныхъ почти безцѣльною работою формулированія рѣшеній.

Городской Голова *Ботниковъ*.

Члены управы: { *Н. Ермолинъ.*
Н. Ламеховъ.
Г. Холутинниковъ.

По процентнымъ бумагамъ на капиталъ, пожертвованный для выдачи $\frac{9}{10}$ бѣднымъ къ праздникамъ св. Пасхи и Рождества Христова, получается процентовъ:

къ св. Пасхѣ (до мая)	. 44 р. 50 к.
„ Рождеству Христову (до декабря)	. 190 р. 50 к.
Всего	. 235 р. — к.

Въ виду того, что къ св. Пасхѣ процентовъ получается 44 руб. 50 к., а къ Рождеству Христову 190 руб. 50 коп., городская управа признала справедливымъ раздѣлять сумму 235 руб. приблизительно пополамъ и выдавать одну половину къ св. Пасхѣ, а другую къ Рождеству Христову.

Показанная остаткомъ къ 1 января 1899 г. по отчету за 1898 годъ сумма процентовъ 106 руб. 29 к. съ прибавленіемъ къ ней процентовъ, полученныхъ по 14 апрѣля 1899 года 24 руб. 51 к., а всего 130 руб. 80 к., выдана 14 апрѣля 1899 г. къ празднику св. Пасхи.

Капиталъ ежемѣсячныхъ пособій заключается въ билетахъ на сумму 16900 рублей, приносящихъ дохода въ годъ 736 руб.

Для выдачи же потребно въ годъ 846 руб.

Вѣдомости составляются на сумму 70 руб. 50 к. въ мѣсяцъ $\times 12$ м-цевъ = 846 руб.

Нѣкоторыя лица получаютъ пособіе сразу за нѣсколько мѣсяцевъ, а потому, сколько будетъ выдано въ настоящемъ году, опредѣлить трудно. По настоящее число выдано 606 р.

Остатокъ, показанный по отчету за 1898 годъ, 725 р. 51 коп. накопился оттого, что въ прежніе годы пособіе, слѣдовавшее извѣстному лицу за нѣсколько мѣсяцевъ, за неявкою его своевременно, выдавалось лишь только за тотъ мѣсяцъ, въ который онъ явился за полученіемъ, и такимъ образомъ накопился остатокъ въ 725 руб. 51 к.

Недостающіе ежегодно 110 руб. покрываются на счетъ вышесказаннаго остатка и при ежегодной теперешней выдачѣ въ 846 руб. его хватитъ на 5—6 лѣтъ.

Городской Голова *Ботниковъ*.

Бухгалтеръ *А. Тюфиминъ*.

О С О Б О Е М Н Ъ Н І Е

членовъ ревизіонной комиссіи И. С. Иванова и П. Ѳ. Попова къ журналу думы отъ 7 октября 1899 года.

Журналъ 7 октября 1899 года по отношеніи къ первымъ 12 пунктамъ составленъ согласно докладамъ управы, сужденіямъ и постановленіямъ Костромской городской думы; но по докладу ревизіонной комиссіи о ревизіи отчета управы за 1898 годъ секретаремъ думы сдѣланы въ журналѣ весьма существенные пропуски и невѣрности въ изложеніи фактовъ. Послѣ горячей рѣчи г. Соколовскаго, особенно стремившагося набросить тѣнь на дѣятельность бывшаго члена управы г. Зимина, было заявлено (мною и подтверждено членомъ ревизіонной комиссіи П. Ѳ. Поповымъ), что инвентари по всѣмъ отраслямъ городского хозяйства въ управѣ существуютъ, что они скрѣплены, прошнурованы и опечатаны печатью управы, чѣмъ выполнено было постановленіе думы отъ 27 августа 1897 года. Далѣе въ журналѣ невѣрно записано, что будто бы инвентари, которые представлены были думѣ г. заступающимъ городского головы Ермолинымъ были не скрѣплены, не прошнурованы и не опечатаны и что будто бы инвентаря по пожарному депо не было, а была какая-то частная записка замѣстившаго г. Зимина члена управы Хомутишникова, и что будто бы все это

видѣли гг. гласные. Такая запись въ журналѣ повторяетъ почти дословно одно мѣсто въ рѣчи г. Соколовскаго, а не дѣйствительно бывшее 7 октября въ засѣданіи думы обстоятельство. Можетъ быть, г. секретарь, увлеченный обвинительною рѣчью г. Соколовскаго, хорошенько не дослышалъ нашихъ замѣчаній о существованіи инвентарей, но, не желая совершенно игнорировать ихъ, приступая къ изложенію постановленій думы, добавилъ, что „дума, выслушавъ мнѣнія и другихъ гласныхъ постановила“ и проч. Но такъ какъ факты уже были съ особенною настойчивостію г. Соколовскимъ изложены невѣрно и многіе изъ гласныхъ были замѣтно увлечены такимъ изложеніемъ ихъ, то и постановленіе относительно невнимательнаго отношенія управы къ распоряженіямъ думы произошло несправедливое. Управа въ 1898 г. исполнила постановленіе думы отъ 27 августа 1897 года и составила инвентари по данной въ то время формѣ, почему и упрекъ, поставленный ей, несправедливъ. Что же касается до дневниковъ, о которыхъ сдѣлано постановленіе думы 14 октября 1898 г., то дневники эти не подлежали и не могли подлежать нашей ревизіи, ибо ихъ еще не было въ 1898 г.; окажутся ли они при ревизіи отчета за текущій годъ, что имѣетъ быть не ранѣе іюня 1900 года, это будетъ видно. Предсѣдатель ревизіонной комиссіи Костромской городской думы *Ив. Ивановъ*. Членъ ревизіонной комиссіи *П. Поповъ*.

Мнѣніе гласнаго думы А. П. Преображенскаго.

По неоднократнымъ разъясненіямъ правительствующаго сената особыя мнѣнія допускаются прилагать къ журналу думы лишь отъ гласныхъ, принимавшихъ участіе въ рѣшеніяхъ вопросовъ, но не отъ отсутствовавшихъ гласныхъ, или совсѣмъ не принимавшихъ участія въ постановленіи думы. Поэтому я нахожу, что мнѣнія къ ст. 13 журнала думы

7 октября сего 1899 года г. заступающаго мѣсто городского головы и остальныхъ членовъ городской управы, какъ не принимавшихъ участія, на основаніи 120 ст. город. полож., неправильно приложены къ настоящему журналу думы. Гласный думы А. *Преображенскій*.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромской Городской Думы

экстреннаго засѣданія 18-го октября 1899 г.

Собраніе думы было открыто въ 6^{1/2} час. пополудни г. городскимъ головой Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи слѣдующихъ 26-ти гласныхъ: Н. О. Ламехова, А. В. Соколовскаго, И. В. Промптова, А. П. Преображенскаго, Н. Я. Ермолина, И. И. Тшарнеръ, Н. А. Сунгурова, П. П. Баба-рыкина, В. К. Витте, И. С. Иванова, С. П. Сколозубова, П. О. Попова, Г. А. Клеченова, Н. И. Коробицина, Н. П. Прянишникова, С. П. Давыдова, П. Г. Колодезникова, И. Я. Аристова, А. А. Соколовскаго, И. С. Сидорова, П. М. Москвина, М. С. Боровскаго, И. М. Дурова, А. А. Алякритскаго, Л. П. Скворцова, С. В. Чернова, предсѣдателя Костромской уѣздной земской управы Н. А. Ушакова и члена городской управы Г. О. Хомутиинникова. Остальные гг. гласные не явились въ собраніе—одни за выѣздомъ изъ города, другіе по болѣзни. Дума признала причину неявки гг. гласныхъ уважительною.

1. Выслушано было отношеніе г. губернскаго предводителя дворянства отъ 14 сего октября за № 538 и докладъ г. городского головы Г. Н. Ботникова о возобновленіи совмѣстно съ Костромскимъ губернскимъ дворянствомъ ходатайства предъ правительствомъ объ устройствѣ линіи

желѣзной дороги отъ гор. Галича до станціи желѣзной дороги „Кострома“. Дума постановила: поручить городской управѣ вновь ходатайствовать предъ правительствомъ объ устройствѣ линіи желѣзной дороги отъ гор. Галича до ст. „Кострома“, въ виду важнаго значенія этой линіи для гор. Костромы въ торговомъ и промышленномъ отношеніяхъ. Для поддержанія этого ходатайства избрать особую депутацію, которую уполномочить ходатайствовать какъ предъ правительствомъ, такъ и Его Императорскимъ Величествомъ совместно съ депутаціею отъ губернскаго дворянства, съ представленіемъ всѣхъ данныхъ о необходимости устройства означенной линіи. Въ депутацію избраны закрытой баллотировкой шарами: В. А. Зотовъ 28 избирательныхъ 2 неизбират., И. Я. Аристовъ 28 избирательныхъ 2 неизбират., В. С. Соколовъ 26 избирательныхъ 4 неизбират., Н. К. Кашиный 27 избирательныхъ 2 неизбират., Г. Н. Ботниковъ 27 избирательныхъ 3 неизбират.

На допущеніе депутаціи на означенное ходатайство поручить управѣ испросить надлежащее разрѣшеніе.

2. Выслушано словесное сообщеніе г. городского головы Г. Н. Ботникова о томъ, что вчера 17 октября было освящено и открыто въ г. Костромѣ одноклассное съ трехъ-годичнымъ курсомъ приходское женское училище. Устроено оно потомственными почетными гражданами Иваномъ и Михайломъ Михайловичами Чумаковыми въ ихъ домѣ на Павловской улицѣ. Послѣдніе на все время пока будетъ существовать торговый домъ подъ фирмою „Братья Чумаковы“ въ расходы по содержанію этого училища, исчисленные ежегодно до 1600 руб., приняли на себя. Въ нынѣшнемъ году принято въ младшее отдѣленіе 70 ученицъ, полный же комплектъ учащихся во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ будетъ 120 ученицъ при двухъ преподавательницахъ и одномъ законо-

учитель. Городъ въ женскихъ училищахъ крайне нуждается и къ тому же оно устроено въ той части города, которая далеко отстоитъ отъ существующихъ женскихъ училищъ. Такой драгоценный при нынѣшнемъ финансовомъ положеніи города даръ заслуживаетъ со стороны представителей города гг. гласныхъ горячей благодарности, которую и слѣдуетъ выразить гг. Чумаковымъ. Городская дума единогласно постановила: поручить г. городскому головѣ выразить Ивану Михайловичу и Михаилу Михайловичу Чумаковымъ отъ имени городского общественнаго управленія искреннюю благодарность за открытіе ими въ г. Костромѣ на свои средства женскаго приходскаго училища.

Затѣмъ г. городскимъ головою собраніе думы было закрыто.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромской Городской Думы

очередного засѣданія 26-го октября 1899 г.

Собраніе было открыто г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ 6^{1/2} час. вечера. Въ засѣданіе явилось гг. гласныхъ 26 человекъ: Н. О. Ламеховъ, Н. Я. Ермолинъ, Е. Г. Орловъ, С. П. Сколозубовъ, И. И. Тшарнеръ, А. В. Соколовскій, И. С. Ивановъ, С. В. Черновъ, П. П. Наливинъ, А. Н. Покровскій, С. П. Давыдовъ, П. О. Поповъ, П. П. Бабарыкинъ, И. В. Брюхановъ, Н. И. Зиминъ, П. П. Михайловскій, И. М. Дуровъ, П. Г. Колодезниковъ, И. С. Сидоровъ, В. К. Витте, Н. А. Сунгуровъ, А. А. Соколовскій, В. М. Александровъ, П. М. Москвинъ, Н. П. Прянишниковъ и членъ управы Г. О. Хомутиниковъ. О причинахъ отсутствія были получены письменныя увѣдомленія отъ гг. глас-

ныхъ: М. С. Боровскаго, А. П. Преображенскаго, Н. Е. Акатова и предсѣдателя уѣздной земской управы Н. А. Ушакова, словесныя, чрезъ г. городского голову, отъ И. Я. Аристова, М. М. Чумакова, Н. К. Кашина. Причины неявки гг. гласныхъ дума нашла уважительными.

По открытіи засѣданія, г. городской голова предложилъ, въ виду болѣзни секретаря думы А. П. Преображенскаго, выбрать временно секретаря на настоящее засѣданіе. Думою секретаремъ на это собраніе, послѣ отказа нѣсколькихъ гласныхъ, избранъ былъ Н. И. Зиминъ.

1. Прочтены были предложеніе г. губернатора отъ 7 октября 1899 г. за № 1443 съ копіей указа правительствующаго сената объ оставленіи безъ послѣдствій жалобы городского головы на постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету отвода офицерамъ квартиръ въ натурѣ и докладъ управы. По обсужденіи вопроса, дума, большинствомъ 18 голосовъ противъ 4, постановила: принявъ предложеніе г. губернатора къ свѣдѣнію, ходатайствовать объ измѣненіи 61 статьи закона 14 марта 1894 г.

2. Прочтено было предложеніе г. губернатора отъ 7-го октября 1899 г. за № 1449 о признаніи г. министромъ внутреннихъ дѣлъ невозможнымъ дать дальнѣйшее движеніе ходатайству думы объ освобожденіи г. Костромы отъ расходовъ по содержанію городской полиціи, жандармскаго управленія и по найму помѣщеній для пріѣзжающихъ по дѣламъ службы генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ. Гласный А. В. Соколовскій высказалъ, что ходатайство города не уважено потому, что не только не было приведено вѣскихъ доказательствъ о недостаточности городскихъ средствъ, но выборки изъ бухгалтеріи показывали, что исполненіе городскихъ смѣтъ производилось съ остатками, доходившими иног-

да до 10000 руб. По мнѣнію гласнаго, остатки эти были фиктивны, ибо городъ, не смотря на такіе остатки, страдалъ отсутствіемъ мостовыхъ на многихъ улицахъ и освѣщеніе его было скудно. Вина въ выводѣ такихъ остатковъ падаетъ на бухгалтерію, которая должна быть проще, яснѣе и понятнѣе. Какъ на примѣръ такого упрощенія и ясности, гласный указалъ на бухгалтерію городского ломбарда. По выслушаніи мнѣній г. городского головы и другихъ гласныхъ, дума постановила: принять предложеніе г. губернатора къ свѣдѣнію.

3. Прочтены были: отношеніе попечителя по устройству въ с. Немдѣ, Макарьевскаго уѣзда, школы для глухонѣмыхъ дѣтей Костромской губерніи отъ 1 сентября 1899 г. за № 26 о помощи на устройство и содержаніе школы и докладъ управы объ отклоненіи сего ходатайства, по неимѣнію городскихъ средствъ. Дума постановила: принять докладъ управы.

4. Прочтены были: докладъ управы о выборѣ замѣстителя по членѣ губернскаго по промысловому налогу присутствія, вмѣсто отказавшагося Г. А. Клеченова, и самое прошеніе г. Клеченова. Дума постановила: въ виду отсутствія среди наличныхъ гласныхъ лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ закона, выборы отложить до слѣдующаго засѣданія.

5. Прочтенъ былъ докладъ подготовительной комиссіи о таксѣ для извозчиковъ. Городской голова заявилъ, что управа находитъ проектъ этотъ неяснымъ въ части, касающейся дѣленія города на 7 участковъ, для взиманія платы за переѣздъ. Дума, по выслушаніи мнѣній нѣкоторыхъ гласныхъ и находя, съ своей стороны, проектъ недостаточно точнымъ и яснымъ, постановила: передать проектъ въ управу, для пересмотра, съ участіемъ свѣдущихъ лицъ, приглашенныхъ по усмотрѣнію управы, а желающихъ внести въ проектъ разъ-

яснения и измѣненія увѣдомить о таковыхъ управу до 1-го января 1900 года.

6. Прочтены были: 1) отношеніе управляющаго акцизными сборами Костромской губерніи за № 770 о разрѣшеніи спуска отработанныхъ водъ казеннаго виннаго склада въ канаву на Еленинской улицѣ, 2) копіи: предписанія главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей отъ 2 іюня 1899 г. за № 515, отношенія завѣдывающаго устройствомъ химической лабораторіи въ г. Одессѣ отъ 12 іюня 1899 г. за № 365, отношенія Костромскаго губернскаго врачебнаго инспектора отъ 29 марта 1899 г. за № 36 и докладъ по сему предмету соединенной санитарно-водопроводной комиссіи. По подробномъ обсужденіи вопроса, дума, большинствомъ 20 голосовъ противъ 3, постановила: принять докладъ соединенной санитарно-водопроводной комиссіи.

7. Прочтенъ былъ докладъ управы объ избраніи особой комиссіи для оцѣнки какъ вновь возведенныхъ, такъ и капитально отремонтированныхъ обывательскихъ строеній. Дума постановила: въ виду связи этого вопроса съ вопросомъ объ общей переоцѣнкѣ обывательскихъ имуществъ, имѣть сужденіе о немъ совмѣстно съ вопросомъ № 9 программы настоящаго засѣданія.

8. Прочтено было заявленіе гласнаго и члена подготовительной комиссіи Боровскаго о пополненіи состава подготовительной комиссіи выборомъ новыхъ членовъ. Дума, закрытою подачею голосовъ, избрала въ члены подготовительной комиссіи П. М. Москвина, большинствомъ 18 избирательныхъ голосовъ противъ 3 неизбирательныхъ, и В. К. Витте, большинствомъ 14 избирательныхъ противъ 8 неизбирательныхъ.

9. Обсужденію гг. гласныхъ предложенъ былъ докладъ комиссіи по рассмотрѣнію оцѣнокъ недвижимыхъ обывательскихъ имуществъ и только что поступившее на этотъ докладъ

возраженіе г. Корсакова, завѣдующаго земскою оцѣнкой городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Дума постановила: докладъ, вмѣстѣ съ возраженіемъ г. Корсакова, возвратить въ комиссію по разсмотрѣнію оцѣнокъ недвижимыхъ обывательскихъ имуществъ, для обсужденія возраженій г. Корсакова.

10. Прочтены были отношеніе г. инспектора народныхъ училищъ 1 участка Костромской губерніи отъ 18 сего октября за № 639 о назначеніи учительницамъ женскаго приходскаго двухкласснаго училища квартирныхъ денегъ по 60 руб. въ годъ каждой и прибавкѣ завѣдывающей училищемъ жалованья 30 руб. въ годъ, и докладъ управы, въ которомъ она вполнѣ присоединяется къ ходатайству г. инспектора. Дума постановила: принять докладъ управы и внести для этой цѣли въ смѣту 1900 года 295 руб.

11. Прочтены были: отношеніе г. инспектора народныхъ училищъ 1 участка Костромской губерніи отъ 18 сего октября за № 640 съ просьбою о принятіи мѣръ къ помѣщенію въ городскія училища всѣхъ мальчиковъ и дѣвочекъ, достигшихъ школьнаго возраста и желающихъ получить начальное образованіе, и докладъ управы по сему предмету. Одинъ изъ гласныхъ высказалъ, что большую помощь въ этомъ дѣлѣ оказало бы учрежденіе обществъ грамотности и предлагалъ просить г. инспектора Е. М. Микифорова принять на себя инициативу учрежденія такого общества. Дума постановила: принять докладъ управы, внести въ одно изъ ближайшихъ очередныхъ засѣданій вопросъ объ учрежденіи постоянной училищной комиссіи и выборѣ членовъ ея и поручить этой комиссіи, между прочимъ, разработку вопроса о всеобщемъ обученіи дѣтей школьнаго возраста и просить Е. М. Микифорова о принятіи на себя инициативы по учрежденію обществъ грамотности.

12. Прочтены были: актъ комиссіи о нуждахъ городской больницы, докладъ управы и мнѣніе и. д. Костромского врачебнаго инспектора по сему предмету. По всестороннемъ обсужденіи, дума постановила: учредить при больницѣ должность акушерки-фельдшерицы, ассигновать на нужды больницы, перечисленные въ докладѣ управы, за исключеніемъ устройства часовни въ анатомическомъ отдѣленіи, прачечной съ дезинфекціоннымъ отдѣленіемъ и сушильной, всего 1078 р. и поручить соединенной ревизіонно-подготовительной комиссіи выработку инструкціи для врачебнаго персонала больницы.

13. Прочтенъ былъ докладъ управы о включеніи въ число участковъ, положенныхъ подъ застройку, участка земли, отведеннаго городомъ подъ постройку церковно-приходской школы. Дума постановила: принять докладъ управы.

14. Прочтенъ былъ докладъ управы о назначеніи воспитанниковъ городского 3-хъ-класснаго училища на городскія стипендіи. Дума баллотировкой постановила: назначить стипендіи слѣдующимъ ученикамъ: Алексѣю Язькову, Николаю Карпачеву, Николаю Иванову, Ѳедору Зубкову, Николаю Казанскому, Ѳедору Коновалову, Александру Тулупкову, Николаю Павлову, Петру Чижикову и Петру Сколозубову.

15. Прочтенъ былъ докладъ городской управы и водопроводной комиссіи объ исходатайствованіи безвозвратной ссуды изъ запаснаго капитала на пополненіе §§ 8 и 13 смѣты 1899 г. Дума постановила: принять докладъ.

16. Прочтено было отношеніе душеприказчиковъ Ѳ. В. Чижова отъ 10 октября за № 144 съ проектомъ условій на передачу въ собственность города Костромы участка земли на Царевской улицѣ съ возведенными на немъ зданіями, предназначенными для родильнаго пріюта. По обсужденіи сего вопроса, дума постановила: передать отношеніе, для разсмо-

трѣнія, въ подготовительную комиссію, а управѣ поручить войти въ переговоры съ уѣздной земской управой по сему предмету.

Затѣмъ городской голова объявилъ засѣданіе закрытымъ.

О С О Б О Е М Н Ъ Н І Е

гласнаго думы А. В. Соколовскаго къ журналу засѣданія думы, бывшему 26 октября 1899 г.

Судя по тому, сколько времени журналъ засѣданія думы отъ 26 октября сочинялся (съ 26 октября по 10 ноября) можно было думать, что онъ навѣрное выйдетъ въ стихахъ; между тѣмъ не только стиховъ въ журналѣ тамъ не оказалось, но оказалась и проза-то очень бѣдной и неговорящей ничего ни уму, ни сердцу. Такъ, по поводу ходатайства объ измѣненіи 61 ст. закона 14 марта 1894 г. въ думѣ говорилось очень много, точно установлены были основанія, по которымъ слѣдовало ходатайствовать, а въ журналѣ (увы!) все пропало! Бѣдный секретарь! Онъ очевидно не знаетъ разницы между приказаніемъ и ходатайствомъ!.. По второму пункту журнала я, между прочимъ, указывалъ не только на неясность бухгалтеріи, но и на необходимость пересоздать ея такъ, чтобы не городское управленіе существовало для бухгалтеріи, а наоборотъ, и чтобы ежемѣсячно для присутствія управы и гласныхъ дѣлались изъ книгъ управы понятныя выписки о движеніи смѣты. Кромѣ того я указывалъ, что фиктивные остатки отъ смѣтнаго назначенія получались и благодаря противленію управы распоряженіямъ думы. Пунктъ 5-й зѣло мудрено изложенъ и мнѣ его не понять. Пунктъ 6-й изложенъ такъ, какъ можно излагать не въ журналахъ, а телеграммахъ и то при томъ условіи если извѣстно, что у

лица, которое получить телеграмму, есть всѣ тѣ документы, на которые сдѣлана въ телеграммѣ ссылка. Пунктъ 11-й, въ виду его важности, можно бы изложить куда яснѣй, чѣмъ онъ изложенъ и безъ сохраненія въ тайнѣ фамилии того гласнаго, который „высказаль“ и т. д. Пунктъ 12-й за 14 дней писанія журнала утратилъ ассигновку думы на 360 р. на наемъ съ 1900 года акушерки-фельдшерицы. Я понимаю, что такая ассигновка не согласна съ мнѣніемъ секретаря, но что же дѣлать, когда журналъ-то не секретарскій, а думскій. Вообще по вопросу о больницѣ г. Зимины секретарствовать было крайне неудобно, ибо по этому вопросу выяснилось, что за время завѣдыванія имъ, г. Зиминимъ, больницей послѣдняя пришла въ такое состояніе, какъ бы при нашествіи иноплеменныхъ; такъ, бѣлье превратилось въ тряпки, посуда въ черепки, даже не было умывальника и препарата для очистки медицинскихъ инструментовъ. Вообще выяснилась грустная исторія, но только не для пера ея создателя. Пунктъ 15-й тоже весьма лаконично изложенъ.

Гласный думы *А. В. Соколовскій.*

М. Ф.

УПРАВЛЯЮЩІЙ
АКЦИЗНЫМИ СБОРАМИ
КОСТРОМСКОЙ
ГУБЕРНИИ.

16 августа 1899 года.

№ 770.

г. Кострома.

Приложенія къ журналу городской думы засѣданія 26 октября, п. 6.

Копія.

Господину Костромскому городскому головѣ.

Постановленіемъ Костромской городской думы отъ 10 декабря 1898 г. и 28 января сего года было отклонено мое ходатайство о спускѣ въ р. Волгу отработныхъ водъ изъ Костромского казеннаго виннаго склада чрезъ городскую канаву на Еленинской улицѣ, въ виду того, что будто бы отработная складская вода можетъ загрязнить воду въ р. Вол-

гѣ, и разрѣшенъ спускъ этихъ водъ въ р. Волгу не выше Богословскаго переулка съ прокладкою за счетъ казны канализационныхъ трубъ отъ самаго мѣста казеннаго склада до выпуска воды въ р. Волгу и при этомъ съ платою городу (при казенномъ же устройствѣ трубъ) по 700 руб. въ годъ.

Имѣя въ виду: во 1-хъ, что городская дума при рѣшеніи вопроса о спускѣ отработныхъ складскихъ водъ въ р. Волгу въ засѣданіяхъ 10 декабря и 28 января не была достаточно ознакомлена съ химическимъ анализомъ этихъ водъ, которыя по заключенію химическихъ лабораторій министерства финансовъ, а также и г. Костромскаго врачебнаго инспектора оказываются не содержащими въ себѣ не только никакихъ примѣсей, могущихъ испортить воду въ рѣкѣ, но даже и загрязнить ее и, во 2-хъ, что существующія въ г. Костромѣ фабрики спускаютъ воду выше городского водопровода и притомъ съ платою гораздо меньшею, чѣмъ таковая опредѣлена съ казеннаго управленія,—я полагаю, что означенное постановленіе городской думы о воспрещеніи спуска отработныхъ водъ казеннаго виннаго склада въ канаву на Еленинской улицѣ съ предъявленіемъ при этомъ къ казнѣ болѣе строгихъ требованій, чѣмъ къ частнымъ лицамъ, было вызвано неимѣніемъ свѣдѣній объ анализѣ означенной воды.

На частномъ совѣщаніи подѣ председательствомъ г. губернатора при участіи гг. членовъ губернскаго присутствія, на которомъ присутствовали и вы, милостивый государь, означенный вопросъ былъ всесторонне разсмотрѣнъ и постановлено, чтобы я вновь возбудилъ предѣ думою ходатайство о разрѣшеніи спуска воды въ канаву, находящуюся на Еленинской улицѣ.

Вслѣдствіе сего обращаюсь къ вамъ, милостивый государь, съ покорнѣйшей просьбою не отказать предложить мое

новое ходатайство на обсужденіе городской думы и поддерживать таковое въ смыслѣ предоставленія казенному управленію права спуска воды въ канаву на Еленинской улицѣ, при чемъ, какъ вы изволите убѣдиться изъ прилагаемыхъ при семъ документовъ, спускаемая вода не содержитъ въ себѣ никакихъ вредныхъ для здоровья примѣсей.

П Р И Л О Ж Е Н І Я:

1. Копія предписанія главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей отъ 2 іюня сего года, за № 515 о производствѣ анализа отработанной складской воды въ центральной химической лабораторіи министерства финансовъ въ С.-Петербургѣ.

2. Копія отношенія завѣдывающаго центральной химической лабораторіей въ г. Одессѣ отъ 12 іюня 1899 года аа № 365 и

3. Копія отношенія Костромскаго губернскаго врачебнаго инспектора, отъ 29 марта сего года за № 36, съ его заключеніемъ по вопросу о спускѣ складскихъ водъ въ рѣку Волгу выше городского водопровода.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

М. В. Д.

Копія съ копій.

КОСТРОМСКОЙ
ГУБЕРНСКІЙ
ВРАЧЕБНЫЙ ИНСПЕКТОРЪ.

Г. управляющему анцизными сборами Костромской губерніи.

29-го марта 1899 года.

№ 36.

г. Кострома.

На предложеніе ваше отъ 9 сего марта 1899 года за № 111, имѣю честь васъ увѣдомить: 1) въ виду того, что посуда въ складѣ будетъ промываться фильтрованной водою, 2) самая же складская посуда загрязнена бываетъ обыкновенно только пылью и приставшими частицами соломы и разнаго механиче-

скаго сора, 3) слѣдовательно, сточныя воды послѣ промывки не будутъ содержать никакихъ вредныхъ отбросовъ, могущихъ загрязнять воду рѣки Волги и наносить вредъ общественному здравію и 4) на основаніи вышеизложеннаго я съ своей стороны нахожу, что спускъ складскихъ водъ непосредственно чрезъ канаву по Еленинской улицѣ выше водопровода не будетъ приносить никакого вреда въ санитарномъ отношеніи и можетъ быть допущенъ безъ нарушенія санитарныхъ требованій. Подлинное подписалъ Костромской врачевный инспекторъ *М. Невскій*. Съ подлиннымъ вѣрно: за вѣдыв. дѣлопроизводствомъ *А. Баженовъ*.

М. Ф.

Копія съ копіи.

ГЛАВНОЕ
УПРАВЛЕНІЕ
НЕОКЛАДНЫХЪ СБОРОВЪ
И
КАЗЕННОЙ ПРОДАЖИ ПИТЕЙ.

Г. управляющему акцизными сборами Костромской губерніи.

ОТДѢЛЪ
КАЗЕННОЙ ПРОДАЖИ ПИТЕЙ.

Отдѣленіе V.
Столъ I.
2-го июня 1899 года.
№ 515.

Вслѣдствіе представленія отъ 29 марта сего года за № 163, отдѣлъ казенной продажи питей увѣдомляетъ васъ, что, согласно заключенію центральной химической лабораторіи министерства финансовъ въ городѣ С.-Петербургѣ, вода изъ моечныхъ корытъ въ казенныхъ очистныхъ складахъ не должна содержать никакихъ ядовитыхъ веществъ, такъ какъ попадающія въ ней при мойкѣ посуды постороннія тѣла ограничиваются лишь незначительными примѣсями такого рода, какъ земляныя частицы, соръ отъ соломы, бумага отъ ярыльковъ, клейстеръ и клей, частички сургуча, труха отъ пробки и т. п., изъ которыхъ само по себѣ ничто не обладаетъ ядовитыми свойствами; въ виду сего нѣтъ никакого основанія опасаться вреднаго загрязненія рѣки путемъ спуска въ нее моечной воды, которая къ тому же могла бы быть легко

очищена отъ своихъ примѣсей, изъ которыхъ главная масса находится въ ней во взвѣшенномъ состояннн, посредствомъ пропусканн ея черезъ надлежащихъ размѣровъ песочный фильтръ. Управляющнй отдѣломъ *В. Котельниковъ*, и. д. начальника отдѣленн *С. Ордтъ*. Съ подлиннымъ вѣрно: завѣд. дѣлопроизводствомъ *А. Баженовъ*.

МИНИСТЕРСТВО
Ф И Н А Н С О В Ъ
ЗАВѢДУЮЩНЙ
ЦЕНТРАЛЬНОЙ ХИМИЧЕСКОЙ
лабораторней.

12 юнн 1899 года.

№ 365.

Г. Одесса

Копн съ копн.

Господнну управляющему акциз-
ными сборами Костромской губернн.

Г. управляющнй акцизными сборами Херсонской губернн отношеннемъ, отъ 1 мая с. г. за № 3823, обратился ко мнѣ съ просьбой дать заключенн по вопросу о безпрепятственномъ спускѣ въ рѣку водъ моечнаго отдѣленн Костромского казеннаго виннаго склада.

Пользованн рѣками какъ естественными каналами для удаленн нечистотъ—весьма древннй способъ, имѣющнй широкое примѣненн и въ настоящее время въ практикѣ большихъ городовъ (Парижъ, Вѣна, Прага, Будапештъ, Базель и много друг.), при чемъ нечистоты не только уносятся водой рѣки, но и обезвреживаются. Послѣднее свойство рѣчной воды особенно драгоцѣнно и въ общемъ налннаетъ ту же картину обезвреживанн нечистотъ, какую обыкновенно наблюдаютъ въ почвѣ. Если при сплавленн въ рѣку нечистотъ соблюдены извѣстныя условнн, то не происходитъ загрязненн ея, и вода рѣки вполне сохраняетъ свою способность къ самоочнщенн и на дальнѣйшее время.

Для успѣшнаго и безпрепятственнаго спуска нечистотъ

въ рѣку необходимо главнымъ образомъ, чтобы скорость теченія рѣки была достаточной и чтобы отношеніе между количествомъ сточныхъ и рѣчныхъ водъ не было меньше нѣкоторой величины.

Различные изслѣдователи причинъ загрязняемости рѣкъ даютъ различныя величины для такого отношенія. Но во всякомъ случаѣ, если отношеніе это не менѣе 1:100, то при прочихъ благоприятныхъ условіяхъ (скорость теченія рѣки, положеніе устья сточнаго канала и фарватера рѣки и проч.), можно считать полное самоочищеніе рѣки обеспеченнымъ. Въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ отношеніе между сточными и рѣчными водами можетъ быть и гораздо меньше (1:50). Всѣ требованія, какія предъявляются при сплавленіи городскихъ нечистотъ, должны быть значительно понижены въ томъ случаѣ, когда возбуждается вопросъ о спускѣ въ рѣку моечныхъ водъ казенныхъ очистныхъ складовъ.

Дѣло въ томъ, что сточныя воды городовъ несутъ массу органическихъ и минеральныхъ веществъ, микроорганизмовъ, (между которыми часто встрѣчаются и патогенныя бактеріи). И это не удивительно, такъ какъ города сплавляютъ: содержимое клозетныхъ (моча, твердые экскременты) и помойныхъ ямъ, воды фабрикъ и заводовъ и т. п.

Если мы обратимся къ водамъ моечныхъ отдѣленій казенныхъ очистныхъ складовъ, то нетрудно видѣть, что химическій составъ ихъ почти не имѣетъ ничего похожаго на составъ городскихъ сточныхъ водъ. Такъ, въ ниже помѣщенной таблицѣ приведенъ составъ какъ воды, употребляемой для мытья и ополаскиванія посуды, такъ и составъ той воды, которая уже непосредственно спускается въ городской коллекторъ Одесскимъ № 1 казеннымъ очистнымъ складомъ, (разливающимъ ежегодно свыше 470,000 ведръ вина въ 40°). Кромѣ того, для большей наглядности приведенъ также со-

ставъ воды, спускаемой изъ моечныхъ корытъ и изъ корытъ, гдѣ ополаскивается посуда.

Сопоставленіе данныхъ нашей таблицы ясно указываетъ, что сплавленіе въ рѣки водъ моечныхъ отдѣленій казенныхъ очистныхъ складовъ не можетъ ни въ коемъ случаѣ угрожать загрязненіемъ рѣкъ.

Въ 100000 частей воды найдено.	I. Вода изъ Одесскаго водопровода.	II. Сточная вода послѣ мытья и ополаски- ванія посуды раз- личной емкости.	III. Сточная вода по- слѣ мытья посуды емкостью въ 0,01 ведра.	IV. Сточная вода послѣ ополаскиванія посу- ды.
Плотнаго остатка (при 130 С.)	24,02	26,85	27,00	24,55
2. Хлора (С.)	1,49	2,61	2,20	1,92
3. Амміака ()	нѣтъ.	0,05	0,05	нѣтъ.
4. Азотной кислоты ()	нѣтъ.	нѣтъ.	нѣтъ.	нѣтъ.
5. Азотистой ()	нѣтъ.	нѣтъ.	нѣтъ.	нѣтъ.
6. Хамелеона на окисленіе органическихъ веществъ	0,136	5,76	4,98	1,95
Жесткость: а) общая	8,12	7,65	7,74	8,86
(Въ нѣмец- кихъ граду- сахъ).				
постоянная	3,16	4,00	3,56	3,36
устраняемая	4,96	3,65	4,18	5,50
Реакція воды	н е й т р а л ь н а я .			

Примѣчанія: 1) Вообще замѣчено, что самая малая посуда—и самая загрязненная. При мойкѣ посуды употребляется слабая соляная кислота для растворенія могущихъ быть на стѣнкахъ бутылокъ осадковъ солей.

2) Уменьшеніе общей жесткости въ образцахъ №№ II и III объясняется тѣмъ, что при нагрѣваніи воды для мойки происходитъ разрушеніе части дву-углекислыхъ солей извести.

3) Увеличеніе же постоянной жесткости въ образцахъ №№ II, III, IV, хотя и на очень малую величину, объясняется употребленіемъ соляной кислоты, которая, разрушивъ углекислый кальцій, образуетъ хлористый кальцій.

4) Вода образцовъ №№ II и III имѣетъ слабый непріятный запахъ.

Увеличеніе количества хамелеона на окисленіе органическихъ веществъ мочныхъ водъ сравнительно съ тѣмъ количествомъ его, какое затрачивалось на окисленіе ихъ въ водопроводной водѣ, не можетъ служить указаніемъ на вредное загрязненіе сточныхъ водъ, такъ какъ органическія вещества эти есть главнымъ образомъ не что иное, какъ волокна бумажной массы бутылочныхъ этикетовъ, остатки крахмального клейстера, которымъ наклеиваютъ этикетки и т. п. Извѣстно, что, напр., для окисленія органическихъ веществъ воды р. Днѣпра (у города Кіева) часто требуется болѣе 6 ч. хамелеона (на 100000 ч. воды).

Въ мочныхъ водахъ часто попадаютъ и крупныя обрывки этикетовъ и проч., которые слѣдуетъ при спускѣ водъ въ рѣку отдѣлять посредствомъ какихъ либо простыхъ фильтровъ. Итакъ, сплавленіе водъ изъ мочныхъ отдѣленій складовъ въ рѣки при условіи достаточной скорости послѣднихъ не можетъ являться причиной нарушенія самыхъ строгихъ требованій санитаріи. Обезвреживаніе мочныхъ водъ вполне гарантировано окислительными процессами самоочищенія, свойственнаго рѣчнымъ водамъ.

Доводя о всемъ вышеизложенномъ до свѣдѣнія вашего превосходительства, я считаю нужнымъ добавить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда нельзя будетъ воспользоваться рѣкой для сплавленія мочныхъ водъ, можно прибѣгнуть къ сплавленію ихъ въ такъ называемый „всасывающій колодець“. Основаніемъ для устройства такого колодца служить спо-

способность некоторых слоев почвы поглощать в большом количестве воду, при чем происходит не только поглощение воды, но и, если требуется, обезвреживание ее.

Для правильного функционирования всасывающего колодца необходимо при устройстве его иметь в виду местные условия, т. е. количество мочных вод, а главным образом требуется знакомство с геологическими данными местности, чтобы направить мочные воды именно туда, куда нужно. Несоблюдение этих условий может повести к тому, что колодец не в состоянии будет поглощать суточного количества мочных вод. Они будут застаиваться, а также могут послужить источником загрязнения колодца с питьевой водой и водой для различных хозяйственных надобностей. Следовательно, всасывающие колодцы только могут тогда вполне отвечать своему назначению, когда они устраиваются при помощи специалиста (горного инженера) с соблюдением всех необходимых предосторожностей. И. д. завѣдующаго лабораторіей старшій лаборантъ Вл. Кршижановскій. Письмоводитель Н. Подбѣльскій. Съ подлиннымъ вѣрно: завѣд. дѣлопроизводствомъ А. Баженовъ.

Копія.

Въ Костромскую Городскую Думу

соединенной санитарно-водопроводной
комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Въ засѣданіи соединенной санитарно-водопроводной комиссіи при участіи свѣдущихъ лицъ 19 октября 1899 года обсуждался вопросъ о спускѣ отработанныхъ водъ склада казенной винной монополіи въ канаву на Еленинской улицѣ.

Въ засѣданіе прибыли: городской голова Г. Н. Ботни-

ковъ, членъ управы Г. О. Хомутильниковъ, полиціймейстеръ Д. А. Миславскій, И. С. Ивановъ, В. Н. Шильдкнехтъ, Н. И. Зиминъ, И. В. Брюхановъ, городской врачъ А. Г. Курочкинъ и городской архитекторъ Н. И. Горлицынъ.

По прочтеніи отношенія управляющаго акцизными сборами Костромской губерніи отъ 16 августа сего года за № 770 съ приложеніями, обсудивъ всесторонне вопросъ о спускѣ отработанныхъ водъ казеннаго склада винной монополии и не имѣя никакихъ новыхъ убѣдительныхъ данныхъ, комиссія пришла къ прежнему своему заключенію, т. е. что спускъ водъ въ р. Волгу долженъ быть ниже водопровода и не выше Богословскаго переулка, при чемъ комиссія нашла необходимымъ подтвердить, чтобы акцизнымъ вѣдомствомъ были приняты всѣ мѣры къ предварительной очисткѣ спускаемыхъ водъ отъ портящихъ питьевую воду органическихъ и минеральныхъ веществъ и чтобы наблюденіе за исправностью водостока, устроеннаго акцизнымъ вѣдомствомъ за его счетъ, и полотна лежало всецѣло на его отвѣтственности; на всемъ протяженіи отъ участка до выхода водъ должны быть устроены закрытыя трубы. На обязанности акцизнаго вѣдомства лежитъ отвѣчать за всѣ, могущіе произойти отъ проведенія водостока и спуска водъ, поврежденія и убытки какъ для города, такъ и для обывателей. Подлинный подписали: предсѣдатель комиссіи городской голова Ботниковъ, членъ управы Г. Хомутильниковъ, Костромской городской врачъ А. Курочкинъ, членъ водопроводной комиссіи В. Шильдкнехтъ, Н. Зиминъ, И. Брюхановъ, экспертъ по санитарной части Ив. Ивановъ, полиціймейстеръ Миславскій, городской архитекторъ Н. Горлицынъ.

М. Н. П.

МОСКОВСКИЙ
УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.ИНСПЕКТОРЪ
НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ
Костромской губерніи.

1-го участка.

Октября 18-го дня 1899 г.

№ 640.

г. Кострома.

Приложеніе къ журналу засѣданія го-
родской думы 26 октября, п. 11.

Копія.

Въ Костромскую городскую
управу.

При приѣмѣ учениковъ и ученицъ въ городскія училища въ нынѣшнемъ году, къ сожалѣнію, пришлось отка-
зать въ приѣмѣ 60 мальчикамъ и 118
дѣвочкамъ. Въ виду предстоящаго
открытія женскаго приходскаго однокласснаго училища бр.
Чумаковыхъ, было сдѣлано объявленіе, и число желающихъ
учиться дѣвочекъ увеличилось на 24 человека, такъ что
общее число дѣвочекъ, изъявившихъ желаніе поступить во
вновь открытое училище бр. Чумаковыхъ, равнялось 142.
Изъ нихъ, вслѣдствіе того, что вновь открытое училище
открылось въ составѣ только младшаго отдѣленія, было при-
нято 70 чел.,—72 же дѣвочкамъ было отказано въ приѣмѣ.
Подводя итоги, съ грустью приходится сознаться, что въ ны-
нѣшнемъ году 60 мальчиковъ и 72 дѣвочки, имѣющія за-
конный школьный возрастъ, не имѣли возможности испол-
нить свое желаніе и поступить въ школу. Доводя о семъ до
свѣдѣнія Костромской городской управы, имѣю честь покор-
нѣйше просить ее доложить о семъ печальномъ фактѣ го-
родской думѣ съ усерднымъ моимъ ходатайствомъ принять
мѣры къ устраненію грустнаго явленія отказа въ принятіи
дѣтямъ, достигшимъ школьнаго возраста и желающимъ по-
лучить хотя бы самое начальное образованіе. Подписаль
инспекторъ Ев. Микифоровъ.

Копія.

Въ Костромскую городскую думу,

Городской Управы,

ДОБЛАДЪ.

Представляя при семъ отношеніе инспектора народныхъ училищъ 1 участка Костромской губ. отъ 18 сего октября за № 640, городская управа имѣетъ честь доложить думѣ, что причиною отказа въ приемѣ учениковъ служить тѣснота помѣщеній училищъ. Для устраненія этой причины, управа полагаетъ, со своей стороны, принять слѣдующія мѣры:

I.

По отношенію расширенія мужскихъ училищъ управа находитъ возможнымъ увеличить приемъ мальчиковъ въ училища съ будущаго учебнаго года на 60 человекъ и для этой цѣли квартиру учителя въ Константиновскомъ училищѣ приспособить для классной комнаты, а учителю взаменъ квартиры выдавать квартирные деньги. Вообще на расширеніе Константиновскаго училища потребуется произвести ниже слѣдующіе расходы:

На переустройство квартиры учителя подъ
классную комнату 100 р. — к.

Классныя посевія:

20 партъ трехмѣстныхъ по 8 р. 50 к.	170	»	—
Одинъ столъ	2	»	—
3 стула вѣнскихъ по 2 р. 50 к.	7	»	50
Классная доска съ подставкою	10	»	—
Двѣ вѣшалки	16	»	—
1 бачекъ съ кружками для питьевой воды	4	»	—
	24		

На обученіе:

Помощнику учителя жалованья съ 1 августа по 25 рубъ въ мѣсяцъ	125 р. — к.
Законоучителю добавочнаго за то же время по 6 р. 25 к.	31 „ 25 „
Канцелярскія и классныя принадлежности	25 „ — „
Библиотека и учебныя пособія	25 „ — „
Помощнику сторожа по 6 р. въ мѣсяцъ	30 „ — „
Учителю Колодкину квартирныхъ съ 1-го іюня за 7 мѣсяцевъ по 15 руб.	105 „ — „
<hr/>	
Итого	650 р. 75 к.

II.

Для помѣщенія женскаго училища необходимо или устроить новое зданіе, на что потребовалось бы больше и расходовъ и времени, или открыть училище въ нанятомъ помѣщеніи, найдя для этой цѣли удобную квартиру, въ районѣ между Нижней Дебрей, Русиной улицей и Новымъ Селеніемъ, мѣстности болѣе всего, по мнѣнію управы, нуждающейся въ настоящее время въ женскомъ училищѣ.

Расходы на открытіе этого училища потребуются слѣдующіе:

На наемъ квартиры на 7 мѣс. по 30 руб.	210 р. — к.
Классная доска съ подставкою	10 „ — „
Двѣ вѣшалки	16 „ — „
Классная мебель: 20 партъ трехмѣстныхъ по 8 р. 50 к.	170 „ — „
Столъ	2 „ — „
3 стула вѣнскихъ по 2 р. 50 к.	7 „ 50 „
Бачекъ съ кружками для питьевой воды	4 „ — „

На обученіе:

Жалованья учительницъ съ 1 августа по 20 р. въ мѣсяць	100	»	—	»
Квартирныхъ ей же по 5 р. въ мѣс.	25	»	—	»
Законоучителю жалованья 12 ¹ / ₂ р. въ мѣс.	62	»	50	»
Сторожу жалованья за 7 мѣс. по 10 р.	70	»	—	»
Канцелярскія и классныя принадлежности	20	»	—	»
Учебныя пособия	20	»	—	»
Библіотека	20	»	—	»
Награды учащимся	10	»	—	»
Отопленіе двухъ печей на 5 мѣс.—10 саж.	30	»	—	»
<hr/>				
Итого	777	»	—	»

При открытіи упомянутыхъ училищъ ежегодно на содержаніе ихъ потребуется:

Для мужского училища	727	»	—	»
и для женскаго	1075	»	—	»

О вышеизложенномъ городская управа имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе думы и просить, въ случаѣ расширенія Константиновскаго училища и открытія женскаго училища,—разрѣшить управѣ внести потребную на открытіе училища сумму въ смѣту будущаго 1900 года. Октября 25 дня 1899 года. Подписали: городской голова *Г. Ботниковъ*. Члены управы: *Н. Ермолинъ, Н. Ламеховъ, Г. Холмунниковъ*, и. д. секретаря *Соколовъ*.

Приложеніе къ журналу городской думы засѣданія 26 октября, п. 13.

Копія.

Въ Костромскую городскую думу,

Городской Управы,

ДОКЛАДЪ.

12 января текущаго года городская дума постановила отвести участокъ земли въ количествѣ 120 кв. сажъ подъ постройку Воскресенской церковно-приходской школы на Дворянской улицѣ, рядомъ съ оградой Всѣхсвятской церкви. Имѣя въ виду, что въ этомъ мѣстѣ, по Высочайше утвержденному на городъ Кострому плану, построекъ не положено, въ настоящее время является необходимымъ ходатайство городской думы объ измѣненіи части городского плана включеніемъ въ него участка земли, отведеннаго городомъ подъ постройку Воскресенской церковно-приходской школы. При семъ прилагается выкопировка изъ плана г. Костромы и планъ означеннаго участка. Подлинный подписали городской голова *Г. Ботниковъ*, члены управы: *Н. Ермолинъ*, *Н. Ламеховъ*, *Г. Хомутинниковъ* и д. секретаря *Соколовъ*.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромской Городской Думы

очереднаго засѣданія 11-го ноября 1899 г.

Собраніе думы было открыто въ 6^{1/2} час. пополудни г. городскимъ головою *Г. Н. Ботниковымъ* въ присутствіи 25-ти гг. гласныхъ: *Н. Я. Ермолина*, *Н. И. Зимица*, *А. А. Алякритскаго*, *М. М. Чумакова*, *В. Н. Шильдкнехтъ*, *И. М.*

Чумакова, П. П. Наливина, П. Э. Попова, Л. П. Скворцова, П. П. Михайловскаго, В. К. Витте, Е. Г. Орлова, Н. А. Сунгурова, С. П. Сколозубова, Н. Э. Ламехова, С. В. Чернова, Н. П. Прянишникова, С. П. Давыдова, И. Я. Аристова, И. С. Иванова, Г. А. Клеченова, П. М. Москвина, А. П. Преображенскаго, А. А. Соколовскаго, М. П. Богомолецъ и члена городской управы Г. Э. Хомутиинникова. Остальные гг. гласные не явились—одни по болѣзни, другіе за выѣздомъ изъ города. Дума признала причины неявки гласныхъ въ собраніе уважительными.

1. Доложена была вѣдомость правленія Костромского городского общественнаго банка объ оборотахъ суммъ банка за октябрь мѣсяцъ сего года. Дума приняла означенную вѣдомость къ свѣдѣнію.

2. Прочтена вѣдомость городского врача о заболѣваемости и смертности отъ заразныхъ болѣзней въ г. Костромѣ, изъ которой видно, что въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года первое мѣсто по числу заболѣвшихъ занимаетъ „скарлатина“—9 случаевъ, затѣмъ: „дифтерическая жаба“—2 случ., „брюшной тифъ“—2 случ., „рожа“—4 случ. и „коклюшь“—2 случ.; дезинфекцій произведено за счетъ города 28. Родилось въ сентябрѣ 137 чел., умерло 88 чел., число браковъ заключено было въ упоминаемомъ мѣсяцѣ 14. По выслушаніи мнѣній нѣкоторыхъ гласныхъ о томъ, что подобныя свѣдѣнія г. городского врача о нормальной заболѣваемости для думы не имѣютъ особеннаго значенія, но было бы полезнѣе сообщаемыя врачемъ свѣдѣнія ежемѣсячно печатать въ „Костромскомъ Листкѣ“, а городской управѣ при помощи свѣдущихъ лицъ, санитарной комиссіи или бюро, если таковое будетъ, изслѣдовать причины заболѣванія и изыскивать мѣры къ прекращенію появленія заразныхъ болѣзней; докладывать же думѣ только тогда, когда требуется

отъ думы принятіе особыхъ мѣръ. Дума, соглашаясь съ изложеннымъ мнѣніемъ, постановила: вѣдомость городского врача о заболѣваемости и смертности въ сентябрѣ сего года принять къ свѣдѣнію и поручить управѣ на будущее время докладывать о заболѣваемости и смертности отъ заразныхъ болѣзней въ г. Костромѣ лишь тогда, когда требуется отъ думы принятіе экстренныхъ мѣръ къ прекращенію упомянутыхъ болѣзней; ежемѣсячныя же свѣдѣнія врача о заболѣваемости и смертности печатать въ „Костромскомъ Листкѣ“ въ сокращенномъ видѣ.

3. Прочтено предложеніе г. Костромского губернатора отъ 7 ноября сего года за № 4915 о присоединеніи городского полицейскаго управленія, городскихъ полицейскихъ частей и отдѣленій пожарныхъ командъ къ общей правительственной телефонной сѣти на средства города, такъ какъ полицейское управленіе и городскіе пристава никакихъ средствъ на устройство телефона не имѣютъ и что изолированіе ихъ отъ общей телефонной сѣти безусловно вредно отзовется на интересахъ городскихъ обывателей и на быстроту дѣйствій самой полиціи, въ смыслѣ предупрежденія случаевъ, могущихъ нарушить спокойствіе и порядокъ въ городѣ, а также—что соединеніе телефономъ пожарныхъ частей обезпечиваетъ безопасность города въ пожарномъ отношеніи. Городская управа, въ докладѣ своемъ присоединяясь къ желаніямъ г. губернатора, добавляетъ, что слѣдовало бы соединить еще телефономъ зданія: городской управы, театра, водокачки, главнаго водопроводнаго бака на Воскресенской площади и Мичуринскихъ казармъ. Дума, признавая полезнымъ соединеніе телефономъ какъ означенныхъ въ предложеніи г. губернатора учреждений, такъ и въ докладѣ управы, съ добавленіемъ зданія казармъ на Кинешемской улицѣ, но исключая водокачки, постановила: раз-

рѣшить городской управѣ соединить телефономъ упоминаемаго учреждения, за исключеніемъ водокачки, и потребный на это расходъ въ суммѣ 712 р. 50 к. поручить управѣ внести въ смѣту на 1900 годъ.

4. Прочтены: отношеніе Костромскаго губернскаго правленія отъ 29-го октября сего года за № 1530, которымъ просить городскую управу увѣдомить, не имѣется ли со стороны управы какихъ либо препятствій къ постройкѣ торговымъ домомъ Михина и К^о въ гор. Костромѣ каменнаго 3-хъ-этажнаго бумагопрядильнаго корпуса и докладъ городской управы по этому предмету. При обсужденіи этого вопроса нѣкоторые гласные высказали, что при разрѣшеніи постройки означеннаго зданія необходимо точнѣе опредѣлить, какія именно мѣры должны быть приняты къ устраненію загрязненія какъ рѣкъ Костромы и Волги, такъ и соедѣней съ фабрикою мѣстности. При чемъ указывалось, чтобы отработанныя воды съ фабрики спускались ниже городского водопровода, какъ это постановлено относительно водъ винной монополіи. Гласный же И. С. Ивановъ заявилъ, что слѣдуетъ обратить вниманіе и на то, чтобы съ устраиваемой фабрики не спускалась въ означенныя рѣки горячая вода, такъ какъ въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ, вслѣдствіе расширенія дѣятельности фабрикъ, имъ наблюдалось, что, благодаря спуску такихъ водъ, въ мѣстахъ переправы у городского берега не замерзаютъ продолжительное время рѣки Кострома и Волга, образуя полыньи, которыя затрудняютъ переправу на противоположный берегъ. Дума, послѣ обмѣна мнѣній гг. гласныхъ, большинствомъ 17 голосовъ противъ 9, постановила: поручить управѣ увѣдомить губернскаго правленіе, что со стороны городского управленія не имѣется препятствій къ постройкѣ при фабрикѣ торговаго дома Г. И. Михина и К^о трехъ-этажнаго каменнаго бумаго-

прядильнаго корпуса, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы торговымъ домомъ Михина и К^о были приняты всѣ мѣры, требующіяся закономъ, къ устраненію загрязненія почвы и рѣкъ Волги и Костромы.

5. Прочтенъ докладъ подготовительной комиссіи съ проектами обязательныхъ постановленій для заведеній парикмахерскаго промысла, составленныхъ по порученію думы отъ 16 марта сего года при участіи за врачебнаго инспектора помощника его И. С. Иванова. Дума, находя составленныя комиссіей обязательныя постановленія для означенныхъ заведеній достигающими санитарныхъ цѣлей, опредѣлила: одобрить таковыя и представить на утвержденіе г. губернатора и по утвержденіи ввести ихъ въ дѣйствіе чрезъ два мѣсяца по напечатаніи въ третій разъ въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Обязательныя постановленія городской думы для парикмахерскихъ заведеній въ гор. Костромѣ:

1) Въ парикмахерскихъ заведеніяхъ воспрещается употреблять губки для обтиранія лица, пуховки для пудры.

2) Воспрещается въ парикмахерскихъ извлеченіе зубовъ, ставка кровососныхъ банокъ, приставленіе пиявокъ, срѣзываніе мозолей и вообще производство какихъ бы ни было хирургическихъ операцій.

3) Въ каждомъ парикмахерскомъ заведеніи должны находиться на виду у посѣтителей умывальникъ съ чистою водою и при немъ мыло и чистое полотенце; при отправленіи парикмахерскаго промысла работающій обязывается: а) передъ каждою работою мыть свои руки водою съ мыломъ и б) во время работы имѣть на себѣ чистые бѣлые халаты или передники съ рукавами, закрывающими грудь, животъ и ноги до колѣнъ.

4) Для обтиранія кожи во всѣхъ случаяхъ должны употребляться только чистыя хорошо вымытыя полотенца или салфетки, вторичное же употребленіе той же салфетки, полотенца, а равно и покрывала для другого лица не допускаются безъ предварительной стирки.

5) Для напудриванія лица должна употребляться гигроскопическая вата, выбрасываемая послѣ каждого употребленія.

6. Послѣ каждой стрижки, волосы по полу обметаются влажной щеткою и окученные такимъ образомъ волосы выносятся изъ зала; сплошное выметаніе допускается только при отсутствіи публики.

7. Предъ каждымъ употребленіемъ инструменты должны очищаться слѣдующими способами: а) бритвы и ножницы обмываться въ растворѣ зеленого мыла, или мыльномъ спиртѣ, б) гребенка—очищаться при помощи чистой щетки, предварительно погруженной въ растворѣ зеленого мыла, или въ мыльный спиртъ, или другой обеззараживающей жидкости и обтираться чистой салфеткой, в) щетки и мыльные кисти—промываться въ растворѣ зеленого мыла или мыльного спирта.

Примѣчаніе 1. Растворъ зеленого мыла дѣлается въ пропорціи четверти фунта на ведро горячей воды, съ примѣсью, по желанію, ароматическихъ веществъ.

Примѣчаніе 2. Сверхъ способовъ указанныхъ, не воспрещается кипяченіе инструментовъ въ водѣ, съ примѣсью соды, въ особыхъ обезпложивателяхъ.

8) Не могутъ быть допускаемы къ производству парикхерскаго промысла въ залахъ для публики одержимые прилипчивыми болѣзнями, общими и частными судорогами и кромѣ того, при исполненіи своихъ публичныхъ работъ, мастера и прислуга должны быть безусловно трезвыми.

9. Экземпляръ настоящихъ обязательныхъ постановленийъ, выданный отъ городской управы, долженъ быть вывѣшенъ на видномъ мѣстѣ въ каждомъ парикмахерскомъ заведеніи.

6. Прочтенъ докладъ подготовительной комиссіи съ-проектомъ инструкціи для комиссіи по присмотру за переправами чрезъ рр. Волгу и Кострому и заявленіе гласнаго А. В. Соколовскаго по поводу этой инструкціи, въ которомъ онъ высказываетъ, что, по его мнѣнію, недостаточно того, чтобы члены комиссіи заносили свои замѣчанія о неисправности контрагента въ книгу жалобъ, а необходимо предоставить членамъ комиссіи право фактически и немедленно устранять беспорядки на перевозахъ. Гласный И. С. Ивановъ находилъ, что 3-й пунктъ инструкціи составленъ вопреки 103 ст. город. пол. Послѣ обмѣна мнѣній гласныхъ, дума, большинствомъ голосовъ 14 противъ 13, постановила: одобрить составленную инструкцію для комиссіи по наблюденію за переправами чрезъ рр. Волгу и Кострому и представить таковую на утверженіе г. губернатора. При этомъ г. городской голова заявилъ, что г. председателемъ этой комиссіи назначается управою членъ оной Г. Ѳ. Хомутильниковъ.

Проектъ инструкціи для комиссіи по присмотру за переправами чрезъ рр. Волгу и Кострому:

1) Комиссія какъ въ общемъ своемъ составѣ, такъ и отдѣльно каждый членъ комиссіи наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ всѣхъ пунктовъ контракта, заключеннаго и въ будущемъ, имѣемаго быть заключеннымъ городскою управою съ арендаторомъ перевозовъ.

2. Каждое замѣчаніе кого бы то ни было изъ членовъ комиссіи должно быть имъ же заносимо въ одну изъ шнуровыхъ книгъ, выданныхъ городскою управою на сей предметъ и хранящихся на перевозныхъ пристаняхъ, арендаторъ

же перевоза или его повѣренный обязаны немедленно о сдѣланномъ замѣчаніи довести до свѣдѣнія городской управы.

3. Если замѣчанія членовъ комиссіи, внесенныя въ книгу, не будутъ своевременно устранены, то членъ комиссіи, сдѣлавшій замѣчанія, или вся комиссія въ полномъ ея составѣ доводятъ объ этомъ до свѣдѣнія городской думы въ ближайшее очередное собраніе.

7. Прочтено заявленіе гласнаго Л. П. Скворцова о ходатайствѣ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о присоединеніи служащихъ по городскому управленію къ пенсіонной кассѣ служащихъ въ земствѣ Костромской губерніи. Дума, по выслушаніи мнѣній гласныхъ по этому предмету и признавая желательнымъ учрежденіе пенсіонной кассы для обезпеченія служащихъ по городскому управленію крайне нуждающихся въ пенсіяхъ по оставленіи ими службы, но, въ виду малочисленности состава служащихъ, не въ состояніи основать свою городскую эмеритальную кассу, постановила: поручить городской управѣ испросить у губернскаго земскаго собранія согласія на присоединеніе служащихъ по городскому управленію къ пенсіонной кассѣ служащихъ въ земствѣ Костромской губерніи. Въ случаѣ полученія на это согласія губернскаго собранія, уполномочить управу ходатайствовать предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи на присоединеніе служащихъ по городскому управленію къ земской пенсіонной кассѣ.

8. Выслушано заявленіе члена городской управы Н. Ѳ. Ламехова и лицъ, служащихъ приказчиками въ Костромскихъ торговыхъ заведеніяхъ, о ходатайствѣ предъ правительствомъ объ установленіи неприсутственнаго дня въ праздникъ явленія чудотворной иконы Θεодоровской Божіей Матери 16-го августа. Городская управа въ докладѣ своемъ высказала свое согласіе на означенное ходатайство. Дума, признавая

знаменательнымъ для жителей Костромы день 16 августа явленія мѣстной чудотворной иконы Феодоровской Божіей Матери, чтимой съ особымъ боголѣпіемъ не только жителями Костромы, но и всей губерніи, но, принимая во вниманіе, что многія лица по своимъ служебнымъ положеніямъ лишены возможности прекращать свои дѣла и быть за богослуженіемъ и почитать этотъ торжественный день за неосвобожденіемъ отъ занятій, постановила: поручить управѣ ходатайствовать предъ правительствомъ объ установленіи неприсутственнаго дня 16 августа въ день явленія мѣстной чудотворной иконы Феодоровской Божіей Матери.

9. Прочтены: отношеніе правленія Костромской духовной семинаріи отъ 13 апрѣля сего года за № 255 о сложеніи недоимки за вторую половину минувшаго года и за текущій годъ за принадлежащую семинаріи береговую землю, по бездоходности ея, и докладъ городской управы по этому предмету. Усматривая изъ дознанія члена управы г. Ламехова, что принадлежащій духовной семинаріи участокъ земли въ 1898 г. и 1899 г. до 10 іюня не былъ сданъ въ аренду и дохода не приносилъ, а съ 10 іюня сего года сданъ г. Бычкову на три года съ тѣмъ, чтобы послѣдній устроилъ по лицевой сторонѣ къ семинаріи палисадъ изъ 40 прясель по 4 аршина каждое и что расходъ на это, полагая по 7 руб. за каждое прясло, выражается въ суммѣ 280 рублей; такимъ образомъ правленіе семинаріи имѣетъ дохода отъ своей земли по 93 руб. 33 коп. въ годъ, дума постановила: недоимку городского сбора за вторую половину 1898 г. 4 руб. 80 к. и оклада того же сбора за 1 половину сего года 4 р. 80 к., всего 9 р. 60 к. со счетовъ управы сложить, предоставивъ правленію духовной семинаріи о сложеніи государственнаго налога и земскаго сбора ходатайствовать въ подлежащихъ учрежденіяхъ, на уплату же сборовъ за 2 половину сего

года поручить управѣ послать правленію семинаріи окладной листъ.

10. Прочтенъ докладъ городской управы о выборѣ замѣстителя по членѣ губернскаго по промысловому налогу присутствія, вмѣсто отказавшагося Г. А. Клеченова. Изъявили согласіе баллотироваться на эту должность Константинъ Васильевичъ Мыльниковъ и Александръ Макаровичъ Чумаковъ. По произведенной закрытой баллотировкѣ шарами г. Мыльниковъ получилъ 16 избирательныхъ голосовъ и 9 неизбирательныхъ, Чумаковъ 10 избирательныхъ голосовъ и 15 неизбирательныхъ. Дума постановила: считать избраннымъ въ замѣстители по членѣ губернскаго по промысловому налогу присутствія К. В. Мыльникова, срокомъ по 1 января 1903 года.

11. Выслушано прошеніе бывшего сторожа Костромского женскаго двухкласснаго училища Н. З. Юнгерь о назначеніи ему ежегоднаго пособія и докладъ управы по этому прошенію. Дума, за незначительностію лѣтъ службы Юнгерь сторожемъ означеннаго училища, постановила: просьбу Н. Юнгерь о пособіи отклонить.

12. Прочтено прошеніе Костромскаго мѣщанина К. Т. Бушуева о назначеніи ему пособія за службу его сторожемъ при водоразборной городской будкѣ съ 1 октября 1887 г. по 5 июня 1898 г. и докладъ управы по этому прошенію. Дума, закрытою баллотировкою шарами 21 голос. противъ 3, постановила: назначить Бушуеву пособіе на одинъ 1900 годъ по 3 руб. въ мѣсяць и потребный на это расходъ въ количествѣ 36 рублей поручить управѣ внести въ смѣту 1900 года.

13. Прочтено отношеніе Костромскаго полиціймейстера отъ 16 августа 1899 года № 403 съ проектомъ обязательныхъ постановленій по устройству въ городѣ тротуаровъ

Дума постановила: передать означенное отношеніе г. полиціймейстера вмѣстѣ съ проектомъ обязательныхъ постановленій на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе подготовительной комиссіи.

14. Выслушаны были: прошеніе членовъ торговой депутаціи И. И. Багаева и В. М. Нечаева о прибавкѣ имъ содержанія, вслѣдствіе значительно увеличившейся въ настоящемъ году дѣятельности ихъ по провѣркѣ торговли и промысловъ, докладъ управы и заявленіе гласнаго думы А. В. Соколовскаго. Городская управа, съ своей стороны, полагала бы прибавить членамъ торговой депутаціи на наемъ писца по 5 руб. въ мѣсяць каждому, а обоимъ 120 руб. въ годъ; гласный А. А. Соколовскій не видитъ основанія къ прибавкѣ торговымъ депутатамъ содержанія, такъ какъ они тратятъ времени на провѣрку торговли всего нѣсколько дней въ году, тогда какъ по городскому управленію много служить людей, которые отдають свой трудъ и время цѣликомъ за 240 руб. въ годъ. По обсужденіи гг. гласными означенной выше просьбы членовъ торговой депутаціи были поданы голоса одними за назначеніе обоимъ 120 руб. въ годъ, другими гласными 60 руб. въ годъ. По произведенной закрытой баллотировкѣ шарами означенныхъ суммъ, оказалось, что за назначеніе 120 руб. подано голосовъ 9, противъ назначенія—17, за 60 руб. въ годъ подано 15 голосовъ противъ 10 гол.; одинъ изъ гласныхъ не участвовалъ въ послѣдней баллотировкѣ. Дума постановила: назначить съ будущаго года двумъ членамъ торговой депутаціи гг. Багаеву и Нечаеву на наемъ писца 60 руб. въ годъ, каковую сумму и внести въ смѣту будущаго 1900 года.

15. Прочтенъ докладъ городской управы и театральной комиссіи о произведенномъ ремонтѣ городского театра. Городская управа и комиссія сообщаютъ, что по смѣтѣ на ра-

боты по театру было исчислено къ исполненію въ 1899 и 1900 гг. 6032 руб. 48 коп., изъ коихъ въ нынѣшнемъ году было отпущено изъ запаснаго капитала, согласно постановленія думы отъ 8 апрѣля 1899 г., 4000 руб. Въ виду того, что разграничивать или оставлять работы неоконченными или неисполненными, при условіи открытія театра, въ нынѣшнемъ сезонѣ, было весьма неудобно, исполнительнѣйшей театральнѣй комиссіи и управѣ пришлось всѣ ремонтныя работы, за исключеніемъ немногихъ, исполнить въ текущемъ году, почему получился перерасходъ противъ ассигнованной суммы въ 4000 руб. на 2821 руб. 32 коп., каковую сумму и необходимо выдать по счетамъ кредиторамъ. Всѣ работы по ремонту театра обойдутся въ 7821 руб. 32 коп., т. е. болѣе противъ утвержденной думою смѣты на 1788 р. 84 к., этотъ перерасходъ явился отъ того, что въ смѣтахъ и актѣ осмотра театральнѣй комиссіи не были предусмотрѣны работы, необходимость которыхъ выяснилась лишь при производствѣ самыхъ работъ, оставить ихъ невыполненными комиссіи и управа была не въ состояніи, такъ какъ они явились крайне необходимыми и большею частью въ связи съ работами, предназначенными смѣтами и актомъ осмотра. Исполнивъ всѣ ремонтныя работы, какъ назначенныя актомъ и смѣтою, такъ равно и другія упоминаемыя въ докладѣ; сверхсмѣтныя, потребно 7821 руб. 32 к.; за исключеніемъ ассигнованныхъ въ нынѣшнемъ году 4000 руб., не достаетъ 3821 руб. 32 коп. Управа находитъ возможнымъ покрыть эту сумму изъ остатковъ смѣты текущаго года въ размѣрѣ 2065 р. 28 к., а остальную въ размѣрѣ 1756 руб. 04 коп. внести, какъ и предполагалось, въ смѣту будущаго года, вмѣсто 2032 р. 48 к.; при чемъ городская управа проситъ разрѣшить выдачу части этой суммы за счетъ смѣты будущаго 1900 года. По выслушаніи по этому предмету мнѣній

гг. гласныхъ, дума постановила: произведенный расходъ на ремонтъ городского театра въ суммѣ 7821 руб. 32 коп. признать правильнымъ и утвердить и разрѣшить управѣ въ счетъ перерасходованныхъ 3821 руб. покрыть остатками отъ смѣты настоящаго года, если таковыя будутъ, въ размѣрѣ 2065 руб. 28 коп., о чемъ своевременно доложить думѣ, а остальные 1756 р. 04 к. внести въ смѣту 1900 г. Что же касается необходимости выдачи кредиторамъ части суммы за работы по театру въ настоящемъ году, то разрѣшить управѣ произвести таковыя изъ свободныхъ капиталовъ за счетъ смѣты будущаго 1900 года.

Затѣмъ собраніе думы г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ было закрыто.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромской Городской Думы

очереднаго засѣданія 29-го ноября 1899 г.

Собраніе думы открыто въ 6 ¹/₂ ч. пополудни г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи 34 гг. гласныхъ: Н. О. Ламехова, Н. Я. Ермолина, П. П. Бабарыкина, И. И. Тшарнеръ, А. Н. Стоюнина, Н. П. Прянишникова, П. О. Попова, В. Н. Шильдкнехтъ, И. С. Сидорова, А. В. Соколовскаго, М. М. Чумакова, А. П. Преображенскаго, Н. И. Зимина, П. П. Наливина, А. Н. Покровскаго, С. В. Чернова, А. А. Алякритскаго, С. П. Давыдова, И. С. Иванова, Н. А. Сунгурова, Н. И. Коробицина, М. П. Богомолецъ, И. Я. Аристовъ, И. М. Дурова, М. А. Румянцева, Г. А. Набатова, В. К. Витте, Е. Г. Орлова, П. П. Михайловскаго, П. М. Москвина, Н. Е. Акатова, Г. А. Клеченова, Л. П. Скворцова, Л. Л. Пушкина и члена городской управы Г. О. Хомутишникова.

Остальные гласные не явились—одни за выѣздомъ изъ города, другіе за болѣзнью. Дума признала причины неявки гласныхъ въ собраніе уважительными.

Г. городской голова Г. Н. Ботниковъ доложилъ о смерти гласнаго думы М. С. Боровскаго и предложилъ почтить его память вставаніемъ, что и было гг. гласными исполнено; кромѣ того дума единогласно постановила: поручить управѣ выразить вдовѣ Боровской искреннее сожалѣніе по случаю смерти мужа ея М. С. Боровскаго.

1. Прочтены доклады: подготовительной комиссіи и городской управы по вопросу о повышеніи цѣны на продаваемые земельные участки въ чертѣ города.—Подготовительная комиссія въ докладѣ своемъ высказываетъ, во-1-хъ, что, въ виду вздорожанія въ послѣднее время недвижимыхъ имуществъ, находить необременительнымъ установить цѣну на продажу земли въ чертѣ города на его окраинахъ не ниже 2 руб. 50 коп. за квадратную сажень, во-2-хъ, считаетъ неудобнымъ предпочитать арендную систему продажной системѣ земельныхъ участковъ въ городѣ, такъ какъ арендная система лишала бы домовладѣльцевъ на арендной землѣ права залоговъ на случай необходимости такозыхъ, и значительно увеличила бы занятія управы по счетоводству и отчетности и, въ-3-хъ, полагаетъ для всѣхъ владѣльцевъ ранѣе проданныхъ участковъ, которые донинѣ не уплатили полностью денегъ и не совершили купчихъ крѣпостей, установить двухмѣсячный срокъ, въ который гг. владѣльцы должны уплатить недоплаченные по прежнему договору деньги и совершить къ тому же сроку купчія крѣпости по прежней оцѣнкѣ; по истеченіи же двухмѣсячнаго срока, со дня законной силы думскаго постановленія по сему предмету, цѣна за землю, уже проданную, устанавливается въ 2 руб. 50 коп. за квадратную сажень. При этомъ комиссія находить возможнымъ, и

при новой продажной цѣнѣ на землю, допустить гг. покупателямъ участковъ разсрочку платежа слѣдующихъ денегъ, но не болѣе чѣмъ на три года со дня совершенія сдѣлки; до совершенія купчей крѣпости покупатель уплачиваетъ съ отсрочиваемой суммы за годъ впередъ 6% годовыхъ. Городская же управа находитъ болѣе выгоднымъ для городского хозяйства сдавать земли въ аренду по контрактамъ и высказанныя подготовительной комиссией основанія о предпочтеніи продажной системѣ земли вмѣсто арендной управа не находитъ достаточно убѣдительными, такъ какъ указанное комиссией препятствіе встрѣчается только при залогѣ строеній въ частныхъ земельныхъ банкахъ, а городской общественный банкъ въ этомъ препятствіи не видитъ и для канцеляріи управы веденіе дѣла по арендной системѣ не можетъ считаться обременительнымъ. Затѣмъ, управа въ виду неравномѣрнаго въ разныхъ частяхъ города повышенія цѣны недвижимыхъ имуществъ высказалась за установленіе трехъ цѣнъ на земельные участки, распредѣливъ городъ на три района: въ 2 руб. 50 к., 3 р. и 3 руб. 50 коп. за квадратную сажень.

Послѣ обмѣна между гласными мнѣній, дума, предпочитая продажную систему земельныхъ городскихъ участковъ арендной, постановила: уполномочить городскую управу на продажу на окраинахъ города городскихъ земельныхъ участковъ, а также отдавать землю желающимъ лицамъ и въ аренду. Цѣну за продажу городской земли установить за квадратную сажень слѣдующую: въ мѣстности отъ Ново-Троицкой (Богоявленская тожъ) улицы до лѣвой стороны Еленинской—по три рубля пятидесяти коп., отъ правой стороны Еленинской до Марьянской улицѣ три руб. и отъ правой стороны Марьянской до Кузнецкой два рубля пятьдесятъ коп. Цѣну же на аренду земельныхъ участковъ назначить отъ десяти до пятнадцати коп. за квадратную сажень въ годъ.

При чемъ допустить гг. покупателямъ, при новой продажной цѣнѣ за землю разсрочку платежа слѣдующихъ денегъ, но не болѣе какъ на три года со дня совершенія сдѣлки и съ уплатою до совершенія купчей крѣпости съ отсрачиваемой суммы за годъ впередъ 6% годовыхъ. Для всѣхъ же лицъ, которымъ ранѣе сего проданы земельные участки и не уплатившихъ до настоящаго времени полностью денегъ, назначить для уплаты денегъ по прежнему договору шестимѣсячный срокъ и, по уплатѣ къ этому сроку поручить управѣ совершить купчія крѣпости, но если въ теченіе назначеннаго срока не будутъ ими уплачены деньги, то брать и съ этихъ лицъ цѣну за землю, установленную настоящимъ постановленіемъ.

2. Выслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по вопросу о сокращеніи пивныхъ лавокъ въ гор. Костромѣ. Дума, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, единогласно постановила: означенный вопросъ оставить открытымъ до введенія въ Костромской губерніи винной монополіи.

3. Прочтенъ докладъ подготовительной комиссіи по вопросу объ обложеніи сборомъ въ доходъ города городскихъ экипажей. Комиссія, не находя, по приведеннымъ ею основаніямъ, возможнымъ установить сборъ въ доходъ города съ экипажей, считаетъ въ настоящее время предполагаемый налогъ непрактичнымъ и несимпатичнымъ. Гласный Н. И. Зиминъ на это высказалъ, что онъ не можетъ согласиться съ мнѣніемъ комиссіи, такъ какъ проектъ обложенія сборомъ экипажей составленъ имъ съ цѣлью имѣть отъ этого нѣкоторыя средства на образованіе предполагающагося пенсіоннаго капитала для служащихъ по городскому управленію. Дума, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, постановила: сбора въ доходъ города съ городскихъ экипажей не вводить.

4. Прочтенъ докладъ подготовительной комиссіи объ установленіи для ночныхъ сторожей формы одежды и о наймѣ трехъ ночныхъ конныхъ объѣздчиковъ и докладъ городской управы по этому предмету. Подготовительная комиссія, разсмотрѣвъ изданныя въ 1879 году обязательныя постановленія о ночныхъ караулахъ, находитъ возможнымъ дополнить существующія уже обязательныя постановленія слѣдующимъ: 1) сторожей ночныхъ обязать имѣть форменныя шапки со значкомъ; по отношенію къ прочему платью подготовительная комиссія находитъ обременительнымъ устанавливать какую либо форму, въ виду частыхъ температурныхъ колебаній воздуха въ зависимости отъ разныхъ временъ года, что обязывало бы непременно имѣть нѣсколько костюмовъ, 2) господа старосты ночной стражи, собирая деньги на наемъ ночныхъ сторожей, должны собирать деньги въ извѣстномъ размѣрѣ и для ночныхъ объѣздчиковъ, представляя послѣднія деньги въ полицію для раздачи по принадлежности, 3) находя полезнымъ имѣть ночныхъ объѣздчиковъ, для ближайшаго контроля надъ сторожами, подготовительная комиссія находитъ желательнымъ передать какъ наемъ, такъ и контроль надъ объѣздчиками въ распоряженіе мѣстной полиціи.

Гласный А. П. Преображенскій высказалъ, что составлять теперь дополнительныя обязательныя постановленія по означенному выше предмету преждевременно, предварительнo слѣдуетъ проектъ этихъ постановленій передать, согласно существующихъ законоположеній, на заключеніе г. Костромскаго полиціймейстера. Одинъ изъ гласныхъ находилъ полезнымъ выработать форму и верхней одежды ночнымъ сторожамъ для достиженія однообразія въ одеждѣ. Затѣмъ нѣкоторыми гласными были высказаны мнѣнія, чтобы собираемыя пожарными старостами съ домовладѣльцевъ деньги для

ночныхъ объѣздчиковъ были бы представлены въ городскую управу, а не въ полицію и что, въ случаѣ неисправности объѣздчиковъ по службѣ, пожарные старосты, а также и домовладѣльцы должны заявлять объ этомъ полиціи и городской управѣ для принятія мѣръ противъ замѣченной неисправности. Дума, принявъ докладъ подготовительной комиссіи, опредѣлила: оставить существующія обязательныя постановленія о ночныхъ караулахъ, изданныя въ 1879 году, въ силѣ, дополнить ихъ слѣдующими обязательными постановленіями, въ видѣ опыта, на два года: 1) ночные сторожа обязаны имѣть форменныя шапки со значкомъ: „ночной сторожъ № участка“, 2) для контроля за ночными сторожами имѣть конныхъ объѣздчиковъ не болѣе трехъ человекъ на городъ. Наемъ объѣздчиковъ и контроль надъ ними предоставить мѣстной полиціи; 2) пожарные старосты должны дѣлать раскладку денегъ, причитающихся съ ихъ участковъ объѣздчику, между домовладѣльцами тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ ст. 16 существующихъ обязательныхъ постановленій 1879 г., для уплаты ночнымъ сторожамъ и, собравъ ихъ, представлять въ полицію для выдачи по принадлежности.

Предварительно представленія этихъ дополнительныхъ постановленій на утвержденіе г. губернатора передать ихъ на заключеніе г. Костромскаго полиціймейстера и, по полученіи отъ него согласія, представить г. губернатору. Постановленія эти, по утвержденіи г. губернаторомъ, ввести съ 1 апрѣля 1900 г. При этомъ дума высказалась, чтобы содержаніе конныхъ объѣздчиковъ на будущее время не превышало размѣра мѣсячнаго содержанія, выдававшегося въ настоящемъ году.

5. Прочтено прошеніе домовладѣльцевъ Солдатской и Троицкой улицъ г. Костромы, полученное управою 21 сеп-

тября сего года, объ удаленіи находящихся возлѣ Крестовоздвиженскаго кладбища кирпичныхъ заводовъ въ болѣе отдаленное мѣсто въ виду того, что эти кирпичные заводы, находясь въ сосѣдствѣ съ жилыми домами, распространяють по ихъ улицамъ дымъ и запахъ керосина, выдѣляемаго керосиновымъ двигателемъ, и этимъ наносится вредъ здоровью жителямъ, не говоря уже объ опасности существованія массы деревянныхъ сараевъ и печей, крытыхъ тесомъ, для обывателей въ пожарномъ отношеніи, какъ и о томъ, что въ данномъ случаѣ допущено помѣщеніе керосинового двигателя въ деревянной постройкѣ.

Городская управа въ докладѣ своемъ, по означенному прошенію, объяснила гг. гласнымъ, что кирпичные заводы въ указанной мѣстности арендуются: Сколзубовой, Ермолиной и Михайловой. Сколзубовой сдано по контракту, заключенному 23 сентября 1899 г., срокомъ по 1-е января 1903 г.,— 3804 кв. сажени за 275 руб. въ годъ и по постановленію городской думы 15 апрѣля 1882 г. безъ срока 2000 кв. саж. за сто р. въ годъ; Ермолиной по постановленію городской думы 15 апрѣля 1882 г. безъ срока 850 кв. саж. за 56 р. 25 к. въ годъ, а Михайловой сдано по контракту, заключенному 30 сентября 1897 г., срокомъ по 1 января 1903 г.,—2373 кв. саж. за 125 руб. въ годъ. Заводы эти находятся среди обывательскихъ домовъ и потому, по мнѣнію управы, должны быть удалены за р. Запрудню. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа обратилась къ думѣ за разъясненіемъ: слѣдуетъ ли продлить аренду тѣхъ участковъ земли, находящихся подъ кирпичными заводами, которые сданы Сколзубовой и Ермолиной по постановленію думы безсрочно, и если послѣдуетъ со стороны думы разрѣшеніе, то за какую именно цѣну. По всестороннемъ обсужденіи означенной просьбы домовладѣльцевъ Солдатской и Троицкой улицъ, гг. гласные, не отрицая вреда

наносимаго кирпичными заводами обывателямъ упоминаемыхъ улицъ, указали на различныя мѣры къ устраненію вреднаго вліянія отъ заводовъ на здоровье жителей, такъ одни находили необходимымъ удаленіе кирпичныхъ заводовъ въ другое мѣсто, другіе высказали мнѣніе о необходимости въ теченіе извѣстнаго срока обязать самихъ владѣльцевъ заводовъ устранить распространеніе дыма и керосиннаго запаха на улицы тѣми приспособленіями, какія имѣются въ техникумъ, или предложить имъ прискаты другую мѣстность, давъ имъ на это срокъ и затѣмъ нѣкоторые гласные высказались за необходимость предварительнаго подробнаго изслѣдованія наносимаго жителямъ вреда кирпичными заводами и указанія способа удаленія такового. Дума постановила: а) поручить городской управѣ обсудить со свѣдущими лицами вопросъ о неудобствахъ и вредѣ кирпичныхъ заводовъ, упоминаемыхъ въ жалобѣ домовладѣльцевъ Солдатской и Троицкой улицъ, и указать мѣры, какія должны быть приняты для устраненія вреднаго вліянія на здоровье жителей упоминаемыхъ улицъ, и затѣмъ доложить думѣ, б) разрѣшить городской управѣ продлить аренду земельныхъ участковъ, сданныхъ безъ срока подъ устройство кирпичныхъ заводовъ Сколзуновой и Ермолиной до 1 января 1903 года съ платою, установленною для аренды обывательскихъ домовъ, то-есть отъ 10 до 15 коп. за квадратную сажень.

6. Выслушанъ докладъ городской управы объ избраніи, на основаніи положенія о государственномъ квартирномъ налогѣ, Высочайше утвержденномъ 14 мая 1893 года, въ члены губернскаго и городского по квартирному налогу присутствій, въ первое на три года, а въ послѣднее на одинъ годъ, дума закрытою баллотировкою шарами избрала: въ члены Костромскаго губернскаго по квартирному налогу присутствія: П. О. Попова, большинствомъ 31 избирательн. го-

лосовъ противъ 4 неизбирательныхъ, А. В. Королева, 28 избирательн. гол. противъ 7 неизбирательныхъ, и въ кандидаты по нимъ С. В. Чернова, 31 избирательн. гол. противъ 4 неизбирательныхъ; въ городское по квартирному налогу присутствие: Н. И. Горлицына, 32 избирательн. гол. противъ 2 неизбирательныхъ, А. А. Думаревского, 30 избирательн. гол. противъ 4 неизбирательныхъ, въ этой баллотировкѣ одинъ изъ гласныхъ не участвовалъ, А. П. Преображенскій, 28 избирательн. голос. противъ 7 неизбират., И. И. Сапожниковъ, 29 избират. противъ 5 неизбирательныхъ, въ этой баллотировкѣ одинъ гласный не участвовалъ, В. М. Александровъ, 26 избират. гол. противъ 9 неизбирательн.

7. Прочтенъ докладъ городской управы, которымъ она просить о разрѣшеніи на открытіе въ 1900 г. въ г. Костромѣ заведеній трактирнаго промысла. Дума постановила: уполномочить городскую управу выдавать документы на открытіе трактирныхъ заведеній въ г. Костромѣ согласно закона и существующихъ обязательныхъ постановленій думы.

8. Прочтенъ докладъ городской управы съ представленіемъ трехъ раскладокъ годового сбора съ заведеній трактирнаго промысла въ г. Костромѣ на 1900 г. Дума постановила: раскладки годового сбора съ заведеній трактирнаго промысла, установленнаго городской думою 26 августа сего года въ размѣрѣ 23100 руб., на будущій 1900 г. утвердить.

9. Прочтенъ докладъ городской управы о томъ, что по § 35 устава Костромскаго городского ломбарда „суммы не требующія безотлагательнаго употребленія вносятся въ Костромское отдѣленіе государственнаго банка, или обращаются на покупку государственныхъ процентныхъ бумагъ, а также облигацій, пользующихся гарантіею правительства“. Согласно этому параграфу свободныя суммы ломбарда вносятся на текущій счетъ въ отдѣленіе государственнаго банка, въ

настоящее же время, за прекращеніемъ государственнымъ банкомъ платежа $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ по вкладамъ на текущій счетъ вообще, управа, не находя удобнымъ приобрѣтать процентныя бумаги, въ виду могущей всегда встрѣтиться необходимости пользоваться этими суммами для операцій ломбарда, просить думу уполномочить управу на ходатайство предъ правительствомъ объ измѣненіи § 35 устава ломбарда, а именно послѣ словъ „суммы, не требующія безотлагательнаго употребленія, вносятся въ Костромское отдѣленіе государственнаго банка“ добавить: „или въ мѣстный общественный банкъ, на текущій счетъ“. Дума, въ виду прекращенія государственнымъ банкомъ платежа $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ по вкладамъ на текущій счетъ, отчего лишается капиталъ городского ломбарда приращенія дохода, постановила: ходатайствовать предъ правительствомъ о добавленіи § 35 устава Костромского городского ломбарда, утвержденного 10 марта 1896 г., словами, изложенными въ докладѣ городской управы.

10. Прочтенъ докладъ городской управы по вопросу о назначеніи размѣра платы въ доходъ города за выдѣлку кирпича изъ городской глины и о мѣрахъ къ своевременному поступленію этой платы. Управа, въ виду повышенія въ послѣднее время цѣны на кирпичъ, полагала бы на будущее время назначить для всѣхъ безъ исключенія кирпичныхъ заводчиковъ плату за пользованіе съ городской земли глиною по 60 коп. съ тысячи выдѣланнаго кирпича, при чемъ на пользованіе городской глиною заключать съ владѣльцами заводовъ контракты, которыми обязывать кирпичныхъ заводчиковъ вносить въ кассу управы впередъ половину платы, сообразно выдѣлки кирпича въ предшествующемъ году, а остальную плату представлять не позднѣе ноября мѣсяца, такое же обязательство предъявлять и при вновь открываемыхъ кирпичныхъ заводахъ, устанавливая размѣръ платы,

вносимой впередъ, по соглашенію заводчиковъ съ управою, а при неаккуратной платѣ начислять по 1% пени. Дума, соглашаясь съ высказаннымъ мнѣніемъ управы, постановила: принять докладъ управы и поручить ей заключать съ владельцами кирпичныхъ заводовъ контракты на пользованіе городской глиною, съ обозначеніемъ какъ цѣны 60 коп. съ тысячи выдѣланнаго кирпича въ доходъ города, такъ и условій на платежъ ими денегъ, обозначенныхъ въ докладѣ управы, съ добавленіемъ, что въ случаѣ неуплаты за отчетный годъ причитающейся платы за выдѣлку кирпича къ новому году 1 января управою не будетъ дано разрѣшенія на продолженіе пользованія городской глиною.

11. Выслушаны: заявленіе гласнаго В. К. Витте о неправильной ловлѣ въ г. Костромѣ собакъ и докладъ городской управы по этому предмету. Гласный В. К. Витте, поддерживая свое заявленіе о томъ, что ловля собакъ въ ошейникахъ со значками городской управы, за которыхъ уплаченъ сборъ въ доходъ города, но безъ намордниковъ, не должна производиться, -- высказалъ еще, что нанятые лица для ловли собакъ больше стараются ловить не бродячихъ собакъ, а съ ошейниками и значками управы и затѣмъ продаютъ ихъ постороннимъ лицамъ, хотя по № значка легко узнать хозяина собаки, что, по его мнѣнію, не должно бы допускаться. Городская управа объяснила, что существуютъ обязательныя постановленія думы, на основаніи которыхъ должна производиться ловля собакъ безъ намордниковъ, хотя бы таковыя были въ ошейникахъ и со значкомъ городской управы. вмѣстѣ съ тѣмъ управа возбудила вопросъ, не слѣдуетъ ли отмѣнить обязательное постановленіе думы о ловлѣ тѣхъ собакъ, которыя бѣгаютъ по городу съ ошейникомъ и значками управы, но безъ намордниковъ. Послѣ оживленныхъ преній по означенному вопросу, дума пришла къ убѣжденію,

что собаки безъ намордниковъ приносятъ, чрезъ укусь, вредъ людямъ, въ особенности бѣшенныя, и что въ настоящее время не имѣется другого способа, преграждающаго укусь людей собаками, кромѣ намордника, а потому постановила: оставивъ въ силѣ существующія обязательныя постановленія о ловлѣ въ городѣ собакъ безъ намордниковъ, поручить городской управѣ ознакомиться съ лучшими способами ловли собакъ въ другихъ мѣстностяхъ и если таковыя имѣются, то ввести ихъ и въ г. Костромѣ.

12. Прочтены: прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина И. Я. Аристова о разрѣшеніи ему устроить на городской землѣ конную желѣзную дорогу отъ его крупчатной мельницы, находящейся на Нижне-Набережной улицѣ, до р. Волги, согласно прилагаемому плану, и докладъ управы по этому предмету, въ которомъ она высказала, въ случаѣ разрѣшенія думою устройства просимой дороги, какія должны быть соблюдены условія при устройствѣ дороги. Одинъ изъ гласныхъ заявилъ, что въ прошеніи г. Аристова не упоминается: во-1-хъ, о платѣ, какую онъ желаетъ дать городскому управленію, за проложеніе рельсовъ по городской землѣ, какъ это дѣлали другіе, а во-2-хъ, на какое время г. Аристовъ испрашиваетъ разрѣшеніе, такъ какъ срокъ аренды г. Аристовымъ трехъ городскихъ земельныхъ участковъ по берегу р. Волги за №№ 5, 7 и 9, по части которыхъ должна пройти предполагающаяся конная желѣзная дорога, окончится черезъ годъ. Принимая же во вниманіе, что г. Аристову сдаются упоминаемые участки безъ торговъ за незначительную плату сравнительно съ другими арендаторами, то, по мнѣнію гласнаго, слѣдовало бы, прежде разрѣшенія постройки просимой г. Аристовымъ дороги, назначить въ будущемъ 1900 г. торги на земельные участки, арендуемые теперь г. Аристовымъ, и если останутся эти участки

снова за нимъ, только тогда и обсудить просьбу г. Аристова о разрѣшеніи постройки конной желѣзной дороги. Гласный И. Я. Аристовъ заявилъ, что никто арендуемые имъ участки за большую сумму не возьметъ, но что онъ согласенъ съ новаго контрактнаго года увеличить арендную плату. Дума постановила: вопросъ о разрѣшеніи постройки И. Я. Аристову просимой конной желѣзной дороги оставить открытымъ и поручить управѣ въ будущемъ 1900 г. назначить торги на отдачу въ аренду земельныхъ городскихъ участковъ по берегу р. Волги подъ №№ 5, 7 и 9, арендуемыхъ теперь г. Аристовымъ.

13. Прочтенъ докладъ городской управы съ представленіемъ дополнительной смѣты, согласно постановленія думы 21 сентября сего года, на расходы изъ запаснаго капитала по замощенію улицъ: Воскресенской, конца Павловской, части Марьянской и Косьмодемьянскаго переулка отъ дома Кабинова до Сѣнной площади. При разсмотрѣніи этой смѣты, нѣкоторыми гласными было высказано, что, въ виду недостаточности городскихъ средствъ на замощеніе улицъ, слѣдовало-бы пока дѣлать замощенія улицъ не въ четыре сажени шириною, а въ три, благодаря чему можно бы на означенную въ смѣтѣ сумму вымостить болѣе улицъ; при чемъ указаны были для замощенія Кирпичный и Спасскій переулки, которые становятся непроѣзжими. Дума постановила: утвердить представленную прихода-расходную смѣту на мощеніе улицъ, съ употребленіемъ на это суммъ изъ запаснаго капитала безвозвратно въ количествѣ 9248 р. 80 к., если послѣдуетъ на это разрѣшеніе его превосходительства господина губернатора, но съ тѣмъ, чтобы выкладка камнемъ показанныхъ въ смѣтѣ улицъ была въ три сажени шириною, а получающійся отъ этого остатокъ смѣтной суммы употребить на замощеніе Кирпичнаго переулка отъ Власьевской до ца-

ревской улицы, а если достанетъ суммы, то и Спасскаго переулка. Въ случаѣ разрѣшенія г. губернаторомъ о безвозвратномъ производствѣ расходовъ изъ запаснаго капитала, поручить управѣ начать заготовку матеріаловъ для замощенія улицъ въ настоящемъ же году. Въ виду же невозможности производства работъ, за наступленіемъ зимняго времени, ходатайствовать предъ его превосходительствомъ г. начальникомъ губерніи о продленіи выполненія упоминаемой смѣты въ будущемъ 1900 году.

14. Прочтенъ докладъ управы о переводѣ свободныхъ остатковъ изъ одного § въ другой слѣдующаго содержания: городская дума въ засѣданіи 11-го ноября сего года постановила: покрыть остатками, если таковые будутъ, отъ смѣты 1899 г. сумму 2065 р. 28 к., подлежащую уплатѣ по счетамъ за работы по ремонту зданія городского театра. Исполняя такое распоряженіе думы и на основ. § 17 приложенія къ 140 ст. город. положенія 1892 г., городская управа предполагаетъ покрыть вышеозначенную сумму свободными остатками отъ смѣтныхъ назначеній по параграфамъ, означеннымъ въ прилагаемой при семъ вѣдомости, а именно § 11—содержаніе городского общественнаго управленія, ст. 7, отопленіе дома управы—102 р. 25 к., § IV—воинская квартирная повинность, ст. 2 п. д., наемъ квартиръ офицерамъ Солигаличскаго и Краснинскаго баталіоновъ—907 р. 55 к., ст. 3—отопленіе воинскихъ помѣщеній—560 р., ст. 4—освѣщеніе воинскихъ помѣщеній—200 р. и ст. 5—хозяйственные расходы (заготовленіе казарменныхъ принадлежностей)—295 р. 48 к. Кромѣ того управа, на основаніи вышеупмянутаго законоположенія, имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія думы на переводъ свободныхъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній текущаго года по §§, показаннымъ въ той вѣдомости, изъ которой гг. гласные изволятъ также усмотрѣть: 1) что, со-

гласно постановленія думы 11 марта 1899 г. назначенное пособие Мальцевой съ 1 апрѣля сего года по 7 руб. въ мѣсяць можетъ быть покрыто остатками отъ суммъ, ассигнованныхъ по § XVI: на веденіе судебныхъ дѣлъ 44 р. 56 к., отъ страхованія билетовъ и отъ покупки марокъ для оплаты вкладныхъ билетовъ 9 р. 70 к. и отъ уплаты экспертамъ 8 р. 74 к., всего 63 р. и 2) что, согласно постановленія думы 15 іюня с. г. недостатокъ суммъ по параграфу XI ст. 5—на предупрежденіе и прекращеніе эпидемическихъ болѣзней—въ суммѣ 350 р. можетъ быть покрытъ свободными остатками отъ § IV, ст. 5—хозяйственные расходы (отъ заготовленія казарменныхъ принадлежностей)—68 р. 87 к., отъ § V: ст. 1 п. д.—добавочное жалованье полицейскимъ служителямъ—98 р., ст. 5 п. а.—отопленіе помѣщеній полицейскаго управленія—21 р. 38 к. и 1-й полицейской части 21 р. и отъ § VI ст. 1—отъ жалованья пожарнымъ служителямъ—140 р. 75 к. При этомъ управа считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія гг. гласныхъ думы, что вслѣдствіе уменьшенія площади подъ устройство сквера и разницы противъ первоначальнаго исчисленія количества могущаго получиться камня (предполагалось получить 1 куб. саж. съ 13 кв. саж. площади, получилось же то количество съ 21-й кв. саж. площади), камня добыто менѣе, отчего доходъ за оный оказался недостаточнымъ на покрытіе расхода по устройству и содержанію сквера въ 562 р. 71 к., между тѣмъ кромѣ суммы, вырученной за камень, 1136 р. 50 к. отъ продажи имущества, принадлежащихъ городу, поступило 581 р. 48 к., въ томъ числѣ за проданный срубленный лѣсъ, получившійся при лѣсоустроительныхъ работахъ, 528 р. и отъ продажи другого разнаго имущества 53 р. 48 к., за счетъ которыхъ управа и предполагаетъ произвести потребный расходъ 562 р. 71 к., на что и испрашиваетъ разрѣшенія думы. Дума, признавая

необходимымъ переводъ суммъ изъ одного § въ другой смѣты настоящаго года для производства требующихся расходовъ, означенныхъ въ докладѣ управы, постановила: на основаніи § 17 приложенія къ 140 ст. город. положенія 1892 г., разрѣшить городской управѣ сдѣлать переводъ суммъ 5329 р. 32 к. изъ одного параграфа въ другой, согласно вѣдомости, приложенной при докладѣ управы.

15. Прочтено росписаніе очередныхъ засѣданій Костромской городской думы на 1900 г. Дума, на основаніи 64 ст. город. полож., постановила: росписаніе очередныхъ засѣданій ея въ будущемъ 1900 г. утвердить, съ перенесеніемъ лишь одного засѣданія, назначеннаго управою 15-го февраля, на 22 февраля.

Загѣмъ собраніе думы г. городскимъ головою былъ закрыто.

Мнѣніе гласнаго Н. И. Зимина къ журналу думы 29 ноября 1899 года.

Въ журналѣ думы по вопросу объ обложеніи экипажей мои слова переданы невѣрно. Я сказалъ: „на этотъ налогъ надо смотрѣть не съ точки зрѣнія симпатіи или антипатіи, а съ точки зрѣнія права, намъ предоставленнаго. Вопросъ весь въ томъ, желаемъ ли мы воспользоваться этимъ правомъ съ цѣлію увеличенія доходовъ, или нѣтъ. Комиссія не права, называя налогъ непримѣнимымъ на дѣлѣ: Нижній-Новгородъ давно уже ввелъ этотъ налогъ. Отказы на ходатайства объ ассигновкахъ на пенсіонный фондъ для служащихъ побудили меня подать проектъ объ обложеніи экипажей и такимъ образомъ указать на новые источники дохода для образованія фонда. Когда дума по прочтеніи проекта постановила ассигновать ежегодно въ фондъ по 500 р. изъ общихъ средствъ, я сказалъ, что беру въ такомъ случаѣ мой

проектъ обратно, ибо главная моя цѣль достигнута. Повторяю это теперь и прошу слова мои занести въ протоколь.

Гласный думы *Н. Зиминъ*.

10 декабря 1899 г.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромской Городской Думы

очередного засѣданія 16 декабря 1899 года.

Собраніе думы было открыто въ 6^{1/2} часовъ пополудни г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи слѣдующихъ 33 гласныхъ: Н. О. Ламехова, Н. Я. Ермолина, П. П. Наливина, А. А. Алякритскаго, И. И. Тшарнеръ, И. М. Чумакова, С. П. Давыдова, А. Н. Стоюнина, М. П. Богомолецъ, В. Н. Шильдкнехтъ, И. М. Дурова, М. А. Румянцева, Е. Г. Орлова, Н. М. Зимина, П. Г. Колодезникова, Н. А. Сунгурова, М. М. Чумакова, В. К. Витте, А. П. Преображенскаго, Г. А. Клеченова, С. П. Сколозубова, Н. М. Прянишникова, П. О. Попова, В. М. Александрова, А. Н. Покровскаго, П. П. Бабарыкина, Л. П. Скворцова, П. М. Москвина, И. Я. Аристова, С. В. Чернова, Н. И. Коробицина, И. С. Иванова, А. В. Соколовскаго и члена городской управы Г. О. Хомутильниковъ. Остальные гласные не явились въ собраніе—одни по болѣзни, другіе за выѣздомъ изъ города. Дума признала причины неявки гг. гласныхъ уважительными.

1. Доложена вѣдомость Костромского городского общественнаго банка объ оборотахъ суммъ за ноябрь сего года, каковая думою принята къ свѣдѣнію.

2. Прочтено увѣдомленіе г. Костромского губернатора отъ 25 ноября за № 1849 о томъ, что на представленное имъ, г. губернаторомъ, ходатайство Костромской городской думы о разрѣшеніи избранной ею депутаціи прибыть въ

Петербургъ для возобновленія, совместно съ депутаціей отъ Костромскаго дворянства, ходатайства о проложеніи рельсоваго пути отъ г. Галича до станціи „Кострома“ Московско-Ярославской желѣзной дороги, за управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ товарищъ министра сообщилъ ему, г. губернатору, что министерствомъ внутреннихъ дѣлъ было сдѣлано сношеніе съ министромъ финансовъ, который и увѣдомилъ, что въ настоящее время не предполагается приступать къ осуществленію упоминаемаго рельсоваго пути и потому приѣздъ въ С.-Петербургъ депутацій онъ признаетъ бесполезнымъ. Дума приняла означенное увѣдомленіе къ свѣдѣнію.

3. Прочтено предложеніе г. Костромскаго губернатора отъ 1 декабря сего года за № 1790 съ копіей опредѣленія Костромскаго губернскаго земск. и городск. дѣламъ присутствія 26 ноября 1899 г., коимъ отмѣнено, за нарушеніемъ 71 ст. город. полож., постановленіе городской думы 7 октября сего года о приобрѣтеніи земли у дворянки А. И. Травиной и состоявшееся въ связи съ нимъ рѣшеніе думы по вопросу о принудительномъ отчужденіи земли у С. И. Денисьевой. Дума постановила: означенное опредѣленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія принять къ свѣдѣнію.

4. Прочтены: предложеніе г. губернатора отъ 13 октября за № 1483 объ осушеніи Марьинской улицы и докладъ городской управы по этому предмету слѣдующаго содержания: для совместнаго обсужденія съ управою вопроса объ осушеніи Марьинской улицы, были приглашены въ засѣданіе 9 сего декабря слѣдующія свѣдущія лица: В. Н. Шильдкнехтъ, П. М. Москвинъ, Н. И. Зиминъ, В. К. Витте, И. В. Брюхановъ и городской архитекторъ Горлицынъ.

Обсудивъ всесторонне этотъ вопросъ, городская управа со свѣдущими лицами пришла къ заключенію, что полотно Марьинской улицы достаточно сухо и не требуетъ болѣе

никакихъ мѣръ къ осушенію, такъ какъ по обѣимъ сторонамъ улицы существуютъ канавы, имѣющія надлежащій уклонъ и вполне осушающія улицу. Кромѣ того чрезъ ту же улицу проходитъ городская сточная труба, также вполне удовлетворяющая своему назначенію, спуская верховья воды, а потому затопленіе верховыми водами подвальныхъ помѣщеній домовладѣльцевъ этой мѣстности быть не можетъ, если дворы спланированы съ уклономъ къ улицѣ. Присутствіе воды въ подвальныхъ этажахъ происходитъ не отъ верховыхъ, а отъ грунтовыхъ водъ, уровень которыхъ за послѣдніе два года въ Костромской губерніи, въ томъ числѣ и по всей Костромѣ, поднялся выше $1\frac{1}{4}$ арш., удаленіе же такихъ водъ можетъ быть достигнуто или общимъ дренажемъ всей мѣстности или частнымъ.

Заполненіе почвенной водой подвальныхъ помѣщеній домовъ не есть исключительное явленіе Марьинской улицы, такъ какъ въ нынѣшнемъ году то же самое наблюдалось и въ сосѣдней съ этой улицей мѣстности—на Павловской и Смоленской улицахъ, Сѣнной площади и въ другихъ низменныхъ районахъ города, и если осушить прилегающую къ Марьинской улицѣ низменную площадь, то это вызоветъ желаніе обывателей и другихъ еще болѣе низменныхъ мѣстъ принять мѣры къ осушенію. Притомъ, для устройства общаго дренажа, потребуются настолько громадныя затраты, что городъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ принять на себя этотъ расходъ, тѣмъ болѣе, что глубина прокладки коллекторовъ будетъ зависѣть отъ глубины подваловъ обывательскихъ домовъ, а потому приходится остановиться на частныхъ дренажахъ, устройство которыхъ всецѣло лежитъ на обязанности домовладѣльцевъ. Спускъ дренажныхъ водъ можетъ быть отведенъ или въ особо устроенныя для того поглощающіе колодцы или приемники, откуда

вода можетъ бытьъ выкачиваема въ сточную городскую трубу. Устройство низовыхъ погребовъ, подваловъ и т. п. въ такихъ низменныхъ мѣстахъ, какъ данный районъ Марынской улицы,—явленіе весьма нежелательное и если кто ихъ устраиваетъ, тотъ самъ и долженъ позаботиться объ удаленіи грунтовыхъ водъ тѣмъ или другимъ способомъ; на обязанности же города лежитъ удаленіе лишь верховыхъ водъ и тѣхъ, которыя могутъ быть спущены съ дворовъ обывателей въ сточную канаву и закрытыя трубы.

Въ заключеніе этихъ соображеній управою и свидѣтельными лицами высказано желаніе имѣть при управѣ нивелировочный планъ всего города. Дума, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, постановила: означенный докладъ управы принять. Что же касается выраженного управою желанія имѣть нивелировочный планъ всего города, то, за неимѣніемъ въ настоящее время средствъ на это, поручить управѣ имѣть въ виду расходъ на этотъ планъ при составленіи смѣты на 1901 годъ.

№ 5. Выслушано прошеніе церковнаго старосты и причта Петропавловской гор. Костромы церкви о сложении недоимокъ и оклада сборовъ, числящихся на принадлежащемъ той церкви недвижимомъ имѣніи, а равно и объ исключеніи изъ оклада этого имѣнія, и докладъ управы по этому прошенію. Городская дума, въ виду того, что недвижимое имѣніе умершаго протоіерея Соколова, значущееся въ оцѣночныхъ и окладныхъ книгахъ городской управы 2 ч. г. Костромы, въ Староникольской улицѣ, подъ № 424, перешло въ собственность Петропавловской церкви 28 октября 1897 г., постановила: недоимку сборовъ за 1897 годъ взыскать полностью; а недоимки городского сбора за 1898 и 1899 гг. въ суммѣ 6 руб., на основаніи 128 ст. город. полож. и циркуляра хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ

отъ 25 ноября 1895 года № 45/11419, со счетов сложить; о сложеніи же государственнаго и налога и земскаго сбора предоставить приичту Петропавловской церкви ходатайствовать въ подлежащихъ учрежденіяхъ. Въ виду же удостовѣренія члена управы г. Ламехова, что въ упоминаемомъ домѣ свѣтелка отдана, по завѣщанію протоіеря Е. И. Соколова, пожизненно сестрѣ завѣщателя А. И. Миловидовой и доходность этого помѣщенія опредѣлена имъ въ 12 руб. въ годъ, то стоимость этого имѣнія опредѣлить за скидку съ десятилѣтней сложности дохода 60⁰/₀,—въ 48 рублей.

6. Рассмотрѣвъ докладъ городской управы объ исключеніи изъ оклада недвижимаго имѣнія, принадлежащаго Спасской, что за рѣкой Волгой, церкви и заключавагося въ вѣтряной мукомольной мельницѣ, которая въ настоящее время не существуетъ. Дума постановила: за сломкою упоминаемой мельницы, исключить ее изъ оклада обложенія въ доходъ города.

7. Рассмотрѣно прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина К. И. Рождественскаго объ исключеніи изъ оклада обложенія принадлежащаго ему деревяннаго двухэтажнаго дома со службами, построеннаго на землѣ Никольской церкви, что за рѣкой Волгой, и о сложеніи числящихся на этомъ имѣніи недоимокъ и докладъ управы по этому прошенію. Городская дума, въ виду удостовѣренія городской управы, что арендуемая г. Рождественскимъ у Никольской церкви земля подъ строеніями находится внѣ черты города; постановила: числящуюся недоимку городского сбора въ размѣрѣ 24 руб. съ г. Рождественскаго сложить и означенное имѣніе изъ оклада городскимъ сборамъ исключить, о сложеніи же сборовъ государственнаго и земскаго предоставить г. Рождественскому ходатайствовать въ подлежащихъ учрежденіяхъ.

8. Рассмотрѣвъ докладъ подготовительной комиссіи по заявленію антрепренера Костромскаго городского театра о разрѣшеніи ему устройства въ городѣ витринъ для продажи журналовъ и газетъ и 25 столбовъ (колоннъ) для расклейки афишъ и всякаго рода объявленій и извѣщеній. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ подготовительной комиссіи, постановила: поручить городской управѣ устроить за городской счетъ, въ разныхъ частяхъ города, до 25 столбовъ для наклейки афишъ и объявленій, стоимостью не болѣе 10 р. за каждый столбъ съ постановкою его. Но прежде устройства этихъ столбовъ управа должна произвести торги на отдачу права расклейки афишъ и объявленій и устраивать таковыя только въ томъ случаѣ, если предложенная цѣна на торгахъ окажется выгодною для города.

9. Доложенъ докладъ городской комиссіи, избранной душою на предметъ рассмотрѣнія оцѣнокъ промышленныхъ заведеній, произведенныхъ губернскимъ земствомъ. Къ этому докладу гласнымъ А. П. Преображенскимъ прочтено его особое мнѣніе. По выслушаніи мнѣній нѣкоторыхъ гг. гласныхъ по означенному докладу и особому мнѣнію г. Преображенскаго, г. городской голова предложилъ думѣ разрѣшить поставленные въ докладѣ управы вопросы. По обсужденіи наждаго вопроса, дума постановила: 1) всю описательную часть фабричныхъ и промышленныхъ заведеній, произведенную оцѣночнымъ бюро губернскаго земства, принять, но предоставить каждому владѣльцу фабричныхъ и промышленныхъ заведеній въ мѣсячный срокъ, со дня получения уведомленія фабрикантами, указать на неправильности въ описательной части ихъ заведеній для исправленія неправильностей; 2) принять для подсчета выработанныя городской комиссіею оцѣночныя нормы; 3) утвердить правила и скидки за обветшалость зданій и изношенность машинъ; 4) утвер-

дять процентъ за техническій надзоръ всѣхъ зданій въ количествѣ 1%, при этомъ дума большинствомъ голосовъ опредѣлила: не исключать изъ оцѣнки мостовья, подземные и дренажные каналы, пруды, канавы, стоки и колодцы, а также не исключать при фабрикахъ дома для рабочихъ.

Разрѣшить городской управѣ организовать при управѣ бюро для подсчета по нормамъ, выработаннымъ гороною комиссіею, стоимости всѣхъ торгово-промышленнымъ заведеній г. Костромы съ тѣмъ, чтобы подсчеты были окончены въ теченіе трехъ мѣсяцевъ и результаты его представлены думѣ, на предметъ разсмотрѣнія и утвержденія ихъ по каждому торгово-промышленному заведенію отдѣльно. Всѣ расходы по содержанію упоминаемаго бюро должны быть отнесены на средства владѣльцевъ торгово-промышленныхъ заведеній г. Костромы, изъявившихъ письменно согласіе на это.

10. Рассмотрѣно прошеніе германскаго подданнаго Карла Ѳеодоровича Кортэ о томъ, чтобы отдать ему въ аренду одной десятины городской земли, вблизи усадьбы Опалихъ по Вологодскому тракту, въ правой сторонѣ, согласно прилагаемаго имъ плана мѣстности, и докладъ управы по этому предмету. Дума постановила: отдать въ аренду г. Кортэ для постройки дачнаго дома просимый имъ участокъ городской земли на 10 лѣтъ, съ платою въ доходъ города по тридцати пяти рублей въ годъ, согласно проекта условія, представленнаго при докладѣ управы.

11. Прочтены докладъ городской управы о выборѣ на трехлѣтіе съ 1900 года церковнаго старосты къ Богородице Ѳеодоровской церкви, что на новомъ кладбищѣ, и заявленіе состоящаго въ настоящее время церковнымъ старостою означенной церкви И. И. Сапожникова о нежеланіи его вновь баллотироваться на эту должность. Городская дума постановила: благодарить И. И. Сапожникова за его полезную служ-

бу въ теченіе прошедшихъ трехъ лѣтъ церковнымъ старостою и поручить г. городскому головѣ просить его, Сапожниковъ, вновь баллотироваться на должность церковнаго старосты при Богородице-Ѳеодоровской церкви.

12. Выслушанъ докладъ городской управы о томъ, что 1 января 1900 г. оканчивается срокъ службы товарища директора городского общественнаго банка Д. А. Бѣлянкина и что на эту должность изъявили согласіе баллотироваться Костромскіе купцы А. Ѳ. Колкотинъ, Е. Ф. Макаровъ, Николай Александровичъ Сунгуровъ, Геннадій Владиміровичъ Шабановъ. Кромѣ того, по заявленію г. городского головы, изъявилъ согласіе баллотироваться на означенную должность Д. А. Бѣлянкинъ и, по предложенію гг. гласныхъ, С. П. Давыдовъ. По произведенной закрытой баллотировкѣ шарами упомянутыхъ лицъ на означенную должность получили: Д. А. Бѣлянкинъ—избирательныхъ 12 голосовъ и неизбирательныхъ 22 г., Колкотинъ—избирательныхъ 20 гол. и неизбирательныхъ 14, Г. В. Шабановъ—избирательныхъ 10 гол. и неизбират. 24, Е. Ф. Макаровъ—избирательныхъ 5 гол. и неизбирательныхъ 29, Н. А. Сунгуровъ—избирательныхъ 17 голосовъ, со своимъ шаромъ, и неизбирательныхъ 17 гол., С. П. Давыдовъ—23 избират. и 7 неизбират. голосовъ. Въ этой баллотировкѣ четверо гг. гласныхъ не участвовало. Дума постановила: считать избранными на должность товарища директора Костромскаго общественнаго банка гласнаго Семена Петровича Давыдова и купца Александра Ѳеодоровича Колкотина на 4-хъ-лѣтіе съ 1900 г. и объ утвержденіи ихъ: одного въ товарищи директора, а другого—кандидатомъ къ нему представить г. губернатору.

13. Разсмотрѣнъ докладъ городской управы о согласіи дворянки Анны Ивановны Травиной на продажу по одному рублю за квадрат. сажень принадлежащей ей земли, въ коли-

чествѣ 225 квадрат. сажень, находящейся вблизи Марьинской и Лазаревской ул., необходимой для открытія, назначенной по Высочайше утвержденному плану г. Костромы, Васильевской улицы, и о несогласіи Евгеніи Ивановой и Денисьевой на продажу для той же надобности 48 кв. саж. принадлежащей ей земли за предложенную думою 19 мая 1899 года цѣну по 1 руб. за квадрат. сажень. Городская дума, принимая во вниманіе, что необходимость открытія части Васильевской улицы признана уже ею 19 мая сего года и руководствуясь 71 ст. город. пол., закрытою подачею голосовъ 30 противъ 4-хъ постановила: поручить управѣ приобрести на основаніи ст. 7-й город. полож., у дворянки А. И. Травиной землю—225 кв. сажень подъ Васильевскую ул. по одному рублю за квадрат. сажень. Въ виду же несогласія Е. И. Денисьевой на уступку городу 48 кв. саж. земли по цѣнѣ 1 р. за кв. саж. подъ Васильевскую улицу, поручить управѣ войти съ надлежащимъ представленіемъ чрезъ г. губернатора въ министерство внутреннихъ дѣлъ объ испрошеніи Высочайшаго указа на принудительное отчужденіе земли у Е. И. Денисьевой за цѣну, какая будетъ опредѣлена впоследствии оцѣночною комиссіею.

Расходъ на покупку земли у г. Травиной просить разрѣшенія у г. губернатора произвести изъ суммъ городского запаснаго капитала безвозвратно; въ виду того, что всѣ суммы, за продаваемыя городскимъ управленіемъ принадлежащія ему земли поступаютъ въ запасный капиталъ. Заключить съ г. Травиной предварительную запродажную запись на покупаемую у нея землю, купчую же крѣпость совершить по полученіи разрѣшенія на отчужденіе земли у г-жи Денисьевой.

14. Прочтенъ докладъ городской управы о выборѣ повѣреннаго отъ имени городского общественнаго управленія по судебнымъ дѣламъ, за смертію М. С. Боровскаго; состо-

явшаго въ этомъ званіи. Дума постановила: выборъ повѣреннаго отложить до другого засѣданія, поручивъ управѣ рекомендовать думѣ лицо, желающее взять на себя обязанность повѣреннаго городского управления на условіяхъ, означенныхъ въ постановленіяхъ думы 13 ноября 1897 года и 27 августа 1898 года.

15. Прочтено заявленіе городского секретаря А. П. Преображенскаго о нежеланіи, по нѣкоторымъ обстоятельствомъ, продолжать службу въ должности городского секретаря. Городская дума постановила: благодарить А. П. Преображенскаго за его труды по должности городского секретаря и просить его остаться въ занимаемой должности. По усиленной просьбѣ гг. гласныхъ, А. П. Преображенскій согласился на продолженіе службы въ должности городского секретаря.

16. Рассмотрѣны: прошеніе крестьянина дер. Погоста, Красносельской волости, Костромского уѣзда, Николая Федоровича Опарина о выдачѣ ему разрѣшенія на открытіе трактира въ г. Костромѣ на Солдатской улицѣ въ собственномъ его домѣ и докладъ управы по этому прошенію. Дума постановила: поручить управѣ выдать просимое разрѣшеніе крестьянину Опарину на 1900 г. въ виду найденнаго членомъ городской управы Н. Ѳ. Ламеховымъ, совмѣстно съ чиновниками полиціи и акцизнаго управления, помѣщенія Опарина подъ трактирное заведеніе соответствующимъ существующимъ обязательнымъ постановленіямъ городской думы. Въ случаѣ открытія въ будущемъ году Опаринымъ трактира начислить на него городского сбора 468 руб. 9 коп.; при чемъ уполномочить управу, если будутъ поступать просьбы на выдачу разрѣшенія на открытіе вновь трактировъ въ Костромѣ, то выдавать таковыя безъ испрашиванія согласія на это думы, но лишь при соблюденіи просителями всѣхъ за-

коноположений и обязательных постановлений городской думы по этому предмету.

17. Доложена смета доходов и расходов по городскому ломбарду на 1900 годъ. Дума постановила: передать означенную смету на предварительное рассмотрение ревизионной комиссiи по городскому ломбарду.

Затѣмъ собраніе думы г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ было закрыто.

18. Прочтенъ докладъ подготовительной комиссiи по рассмотрѣнію приходо-расходной сметы на 1900 г., составленной городской управою. При обсужденіи проекта приходной сметы по § 7 „пособія городу и возвратъ расходовъ“ нѣкоторыми гласными было указано, что прежде внесенія въ доходную смету 11634 руб. 40 коп., т. е. болѣе противъ прежнихъ лѣтъ на 5634 р. 40 к. отъ прибылей общественнаго банка, слѣдуетъ со стороны думы составить постановленіе на какой именно предметъ отнести эту сумму. Городская дума, по выслушаніи мнѣній по этому предмету нѣкоторыхъ гласныхъ, постановила: 5817 руб. 20 коп. отнести на содержаніе вновь открытыхъ городскихъ училищъ, а если что останется отъ этихъ 5817 р. 20 коп., то остатокъ употребить на городскую больницу. Затѣмъ дума, принявъ докладъ комиссiи, постановила: приходную смету на 1900 г. утвердить въ суммѣ 196441 руб. 31 к. и въ той суммѣ и расходную смету, поручивъ управѣ всѣ высказанныя подготовительною комиссiею пожеланія и указанія исполнить.

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ сборнику постановленій Костромской городской
думы за 1899 годъ.

I.

Копіи съ постановленій Костромского губернскаго по земскимъ
и городскимъ дѣламъ присутствія.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Содержит приложения к проекту постановления
Государственного комитета по делам культуры

II

Содержит приложения к проекту постановления
Государственного комитета по делам культуры

Копія:

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ
присутствія 31 марта 1899 года.

(по части городской).

Предсѣдательствовали исправляющій должность губерна-
тора И. М. Леонтьевъ.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Костромской губернской предводитель дворянства А. И.
Шиповъ, Костромской вице-губернаторъ Г. Г. Извъковъ,
управляющій Костромскою казенною палатою С. В. Котля-
ровъ, прокуроръ Костромскаго окружнаго суда А. Н. Бѣль-
ченко, предсѣдатель Костромской губернской земской упра-
вы П. В. Исаковъ, заступающій мѣсто Костромскаго город-
скаго головы, членъ городской управы Н. Я. Ермолинъ.

С Л У Ш А Л И:

Переданное г. исправляющимъ должность губернатора
на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣ-
ламъ присутствія постановленіе Костромской городской думы
18 февраля 1899 года о выраженіи благодарности бывшему
члену мѣстной городской управы Зимину за его дѣятель-
ность. Изъ означеннаго постановленія видно, что, выслушавъ
докладъ гласнаго И. С. Иванова о томъ, что ревизіонною
комиссіею произведена ревизія городского хозяйства, кото-
рымъ завѣдывалъ бывший членъ управы Н. И. Зиминъ, а
именно пожарнаго депо и водопровода и что все найдено въ
хорошомъ состояніи, при чемъ комиссія усмотрѣла много
сдѣланныхъ Зиминимъ за время его службы улучшеній въ
означенныхъ отрасляхъ хозяйства съ обычными смѣтными

назначеніями, названная городская дума опредѣлила выразить бывшему члену управы Н. И. Зимину, за его дѣятельность, благодарность.

ПОСТАНОВИЛИ:

Сообразивъ предложенное постановление Костромской городской думы съ закономъ, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе находитъ, что на основаніи ст. 65 город. полож. 1892 года передъ каждымъ очереднымъ собраніемъ думы перечень подлежащихъ слушанію въ ономъ дѣлѣ представляется головой губернатору и разсылается гласнымъ думы. Принимая во вниманіе, съ одной стороны, заключающееся въ приведенной ст. 65 гор. пол. требованіе, а съ другой стороны—то, что, какъ видно изъ имѣющихся въ настоящемъ дѣлѣ данныхъ, докладъ о результатахъ ревизіи городского хозяйства, которымъ завѣдывалъ бывший членъ Костромской городской управы Н. И. Зиминъ, не былъ включенъ въ представленный городскимъ головой г. исправляющему должность губернатора отъ 15 февраля сего года за № 626 перечень дѣлъ, подлежащихъ къ докладу городской думѣ въ засѣданіи ея 18 того же февраля, и докладъ не былъ обозначенъ также въ перечнѣ дѣлъ, разосланномъ гласнымъ городской думы, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе признаетъ, что Костромская городская дума не имѣла права входить въ засѣданіи 18 февраля въ обсужденіе доклада о результатахъ ревизіи городского хозяйства, состоявшаго въ завѣдываніи бывшего члена управы Зимина, и что посему постановление по этому предмету городской думы должно быть признано недѣйствительнымъ. А потому губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе опредѣляетъ постановленіе Костромской городской думы, состоявшееся 18 февраля сего года по до-

кладу гласнаго И. С. Иванова о результатах ревизіи городского хозяйства, которымъ завѣдывалъ бывший членъ городской управы Зиминъ, отмѣнить, о чемъ и поставить въ извѣстность Костромского городского голову, для зависящаго распоряженія. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Копія.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 31 марта 1899 года.

(по части городской).

Предсѣдательствовалъ исправляющій должность губернатора И. М. Леонтьевъ.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Костромской губернской предводитель дворянства А. И. Шиповъ, Костромской вице-губернаторъ Г. Г. Извѣковъ, управляющій Костромскою казенною палатою С. В. Котляровъ, прокуроръ Костромского окружнаго суда А. Н. Бѣльченко, предсѣдатель Костромской губернской земской управы П. В. Исаковъ, заступающій мѣсто Костромского городского головы членъ городской управы Н. Я. Ермолинъ.

С Л У Ш А Л И:

Переданное г. исправляющимъ должность губернатора на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія постановленіе Костромской городской думы 18 февраля 1899 года объ оставленіи открытымъ вопроса о возмѣщеніи убытковъ офицеровъ Краснинскаго и Солигаличскаго резервныхъ баталіоновъ по переплатѣ за квартиры. Изъ дѣла по сему предмету видно слѣдующее: 1) командиръ Солигаличскаго резервнаго баталіона, при отношеніи отъ 9 фе-

враля текушаго года за № 420, препроводить въ Костромскую городскую управу списокъ офицеровъ названнаго баталіона, заявившихъ претензію на отводъ квартиръ натурою, съ указаніемъ перерасхода, произведеннаго ими на наемъ таковыхъ съ 21 октября 1898 г., т. е. съ того дня, когда истекъ 7-ми-дневный срокъ со времени заявленія объ отводѣ квартиръ натурою, по 1 января сего года, и просить сдѣлать распоряженіе о возвратѣ офицерамъ денегъ, перерасходованныхъ ими на наемъ квартиръ, въ суммѣ 706 р. 63 к.; 2) исправляющій должность губернатора г. Костромской вице-губернаторъ отъ 17 февраля сего года за № 356 предложилъ Костромскому городскому головѣ внести на разсмотрѣніе мѣстной городской думы вопросъ о возмѣщеніи убытковъ офицерамъ Краснинскаго резервнаго баталіона по переплатѣ за квартиры со дня полученія права на отводъ ихъ натурою, съ сообщеніемъ по сему предмету командира означеннаго баталіона отъ 28 ноября 1898 г. за № 3178, и 3) Костромская городская дума, по выслушаніи отношенія командира Солигаличскаго резервнаго баталіона отъ 9 февраля за № 426 и предложенія исправляющаго должность губернатора г. вице-губернатора отъ 17 февраля за № 356, въ засѣданіи 18 февраля сего года постановила требованіе г. командира Солигаличскаго баталіона и предложеніе г. исправляющаго должность губернатора по вопросу о возвратѣ денегъ, перерасходованныхъ офицерами Солигаличскаго и Краснинскаго баталіоновъ на наемъ квартиръ, оставить открытымъ.

ПОСТАНОВИЛИ:

Принимая во вниманіе, что, по смыслу предложенія исправляющаго должность губернатора г. вице-губернатора отъ 17 февраля сего года за № 356 и требованія г. командира

Солигаличскаго резервнаго баталіона отъ 9 того же февраля за № 426, Костромской городской думѣ надлежало рассмотреть вопросъ о возмѣщеніи гг. офицерамъ Краснинскаго и Солигаличскаго резервныхъ баталіоновъ убытковъ, понесенныхъ ими по переплатѣ денегъ за квартиры, по существу онаго, постановить по этому вопросу то или другое положительное опредѣленіе и что въ постановленіи городской думы 18 февраля, касательно оставленія открытымъ предложенія г. исправлявшаго должность губернатора и требованія г. командира Солигаличскаго резервнаго баталіона по вопросу о возмѣщеніи убытковъ гг. офицеровъ Краснинскаго и Солигаличскаго баталіоновъ по переплатѣ денегъ за квартиры, не приведено къ тому никакихъ уважительныхъ доводовъ, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе опредѣляетъ: означенное постановленіе Костромской городской думы 18 февраля сего года, какъ не имѣющее основаній, отмѣнить, обязавъ названную городскую думу постановить рѣшеніе по существу сказаннаго вопроса. Подлинный за подписомъ гг. присутствующихъ и скрѣпною секретаря.

Копія.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 30 апрѣля 1899 года.

(По части городской).

Предсѣдательствовалъ исправляющій должность губернатора И. М. Леонтьевъ.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Управляющій Костромскою казенною палатою С. В. Котляровъ, товарищъ прокурора Костромскаго окружнаго

суда А. Д. Гагенъ, предсѣдатель Костромской губернской земской управы П. В. Исаковъ, заступающій мѣсто Костромского городского головы, членъ городской управы Н. Я. Ермолинъ.

СЛУШАЛИ:

Переданное г. исправляющимъ должность губернатора на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія постановленіе Костромской городской думы 23 марта текущаго года объ оставленіи безъ разсмотрѣнія проектовъ инструкцій, составленныхъ для городской управы и трехъ комиссій. Изъ означеннаго постановленія Костромской городской думы видно, что, по выслушаніи предложенія заступающаго мѣсто городского головы о разсмотрѣніи докладовъ подготовительной комиссіи съ проектами инструкцій: а) городской управѣ, б) постоянной ревизіонной комиссіи по ревизіи дѣйствій управы, в) ревизіонной комиссіи по ревизіи отчетовъ городского ломбарда и г) исполнительнѣйшей комиссіи для наблюденія за городскими постройками и для принятія ихъ и докладовъ городской управы по этимъ инструкціямъ, названная дума опредѣлила представленные подготовительною комиссіею проекты инструкцій какъ управѣ, такъ и комиссіямъ не разсматривать, за пропускомъ установленнаго примѣч. къ 3 п. 63 ст. гор. полож. годичнаго срока на изданіе инструкцій для исполнительныхъ органовъ общественнаго управленія.

ПОСТАНОВИЛИ:

Разсмотрѣвъ предложенное постановленіе Костромской городской думы 23 марта сего года, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе находитъ, что по п. 3 ст. 63 гор. пол. 1892 г. городской думѣ предоставляется

опредѣленіе порядка дѣйствій исполнительныхъ органовъ общественнаго управленія и снабженіе ихъ надлежащими инструкціями; по примѣчанію же къ пункту 3 приведенной статьи 63 гор. пол. означенныя въ семь пунктѣ инструкціи должны быть изданы думою въ теченіе одного года: для управы со дня введенія въ дѣйствіе городского положенія, а для другихъ исполнительныхъ органовъ со дня ихъ учрежденія. Такимъ образомъ изъ упомянутаго пункта 3 и примѣчанія къ оному ст. 63 гор. пол. 1892 года видно, что законъ, предоставляя городской думѣ снабженіе исполнительныхъ органовъ общественнаго управленія инструкціями, вмѣстѣ съ тѣмъ требуетъ, чтобы инструкціи эти думою были изданы въ извѣстный срокъ. Установленіе въ примѣч. къ п. 3 ст. 63 гор. пол. срока съ цѣлію изданія инструкціи свидѣтельствуетъ о томъ значеніи, которое законъ придаетъ снабженію исполнительныхъ органовъ общественнаго управленія надлежащими инструкціями, въ отношеніи успѣховъ дѣятельности этихъ органовъ, и съ помощью означенной мѣры очевидно имѣлось въ виду поставить дѣло изданія инструкцій внѣ зависимости отъ усмотрѣнія городской думы. Но чтобы требованіе закона, относительно изданія инструкцій для исполнительныхъ органовъ городского общественнаго управленія въ теченіе указаннаго въ примѣч. къ п. 3 ст. 63 гор. пол. 1892 г. срока, служило ограниченіемъ права, предоставленнаго думѣ п. 3 ст. 63 гор. пол. по снабженію инструкціями сказанныхъ исполнительныхъ органовъ, въ томъ смыслѣ, что городская дума, не издавшая почему либо въ теченіе срока, опредѣленнаго въ примѣч. къ п. 3 ст. 63 гор. пол. инструкцій для своихъ исполнительныхъ органовъ, лишалась бы навсегда права снабженія ихъ инструкціями, объ этомъ не содержится указанія ни въ примѣчаніи къ п. 3 ст. 63 гор. пол., ни въ другомъ какомъ либо законѣ, и поэтому

слѣдуетъ признать, что городская дума имѣетъ право издавать инструкции для исполнительныхъ органовъ общественнаго управленія и послѣ срока, который опредѣленъ въ примѣч. къ п. 3 ст. 63 гор. под. 1892 года. Въ виду изложеннаго губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе опредѣляетъ: постановленіе Костромской городской думы 23 марта сего года объ оставленіи безъ разсмотрѣнія проектовъ инструкцій для исполнительныхъ органовъ городского общественнаго управленія, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнить, о чемъ и поставить въ извѣстность Костромского городского голову, для зависящаго распоряженія. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Копія.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 18 мая 1899 г.

(По части городской).

Предсѣдательствовалъ исправляющій должность губернатора И. М. Леонтьевъ.

П Р И С У Т С Т В О В А Л И:

Костромской вице-губернаторъ Г. Г. Извѣковъ, за управляющаго Костромскою казенною палатою, начальникъ отдѣленія сей палаты А. И. Куклинъ, товарищъ прокурора Костромского окружнаго суда А. Д. Гагенъ, предсѣдатель Костромской губернской земской управы П. В. Исаковъ, Костромской городской голова Г. Н. Ботниковъ.

С Л У Ш А Л И:

Переданное г. исправляющимъ должность губернатора на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣ-

дамъ присутствія постановленіе Костромской городской думы 8 апрѣля 1899 г., относительно увеличенія жалованья распорядителю городского ломбарда и служащимъ въ томъ же ломбардѣ канцеляристамъ Бѣляеву, Колѣнцеву и Кузнецову, оцѣнщику Леонтьеву и кладовщикамъ Соловьеву и Марьянскому. Изъ означеннаго постановленія Костромской городской думы видно, что, по выслушаніи доклада ревизіонной комиссіи по ревизіи отчета городского ломбарда за 1898 г., въ которомъ ею, между прочимъ, высказано заключеніе въ смыслѣ увеличенія жалованья распорядителю ломбарда на 15 руб., канцеляристамъ Бѣляеву, Колѣнцеву и Кузнецову на 10 руб. каждому, оцѣнщику Леонтьеву и кладовщику Соловьеву на 5 руб. каждому и другому кладовщику Марьянскому на 3 руб., названная дума опредѣлила докладъ комиссіи принять, съ тѣмъ измѣненіемъ, что содержаніе служащему въ ломбардѣ Бѣляеву дума рѣшила увеличить не на 10 руб., какъ было предположено комиссіей, а на 15 руб.

ПОСТАНОВИЛИ:

Сообразивъ въ предложенной части постановленіе Костромской городской думы съ закономъ, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе находитъ, что по ст. 73 город. полож. 11 июня 1892 г. вопросы о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій служащимъ въ городскихъ учрежденіяхъ лицамъ разрѣшаются закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки шарами. Въ виду сего и признавая, что тѣмъ же порядкомъ, какой въ ст. 73 город. полож. установленъ для разрѣшенія вопросовъ о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій служащимъ, должны быть по существу дѣла разрѣшаемы и вопросы объ увеличеніи содержанія служащимъ въ городскихъ учрежденіяхъ, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ при-

существование пришло к заключению, что постановление Костромской городской думы 8 апреля сего года в отношении увеличения жалования распорядителю городского ломбарда на 15 руб. и служащим в том же ломбарде канцеляристам Бляеву на 15 руб., Колбнцеву и Кузнецову на 10 руб. каждому, оценщику Леонтьеву и кладовщику Соловьеву на 5 руб. каждому и другому кладовщику Марьинскому на 3 руб., как состоявшееся без применения указанного в приведенной 73 ст. город. полож. способа закрытой подачи голосов, представляется несогласным с законом. А потому определяет: постановление Костромской городской думы 8 апреля сего года в указанном отношении отменить, о чем и поставить в известность Костромского городского голову, для зависящего распоряжения. Подлинный за надлежащим подписомъ.

Копія.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромского губернского по земским и городским делам присутствия 20 августа 1899 г.

(По части городской).

Председательствовал исправляющий должность губернатора И. М. Леонтьевъ.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

За управляющего Костромскою казенною палатою, начальник отделения сей палаты А. И. Куклинъ, товарищ прокурора Костромского окружного суда П. М. Мосальский-Кошуро, председатель Костромской губернской земской управы П. В. Исаковъ, Костромской городской голова Г. Н. Ботниковъ.

СЛУШАЛИ:

Переданное г. исправляющимъ должность губернатора на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія постановленіе Костромской городской думы 8 іюля 1899 г., коимъ опредѣлено считать избранными въ составъ санитарной комиссіи гласныхъ И. С. Иванова и А. В. Соколовскаго. Изъ означеннаго постановленія видно, что, выслушавъ докладъ санитарной комиссіи съ проектомъ временныхъ обязательныхъ постановленій по убою скота и торговлѣ мясными продуктами, въ виду высказанныхъ гласными заявленій о желательности выработки по сему предмету болѣе детальнаго правилъ, а также о томъ, чтобы въ составъ санитарной комиссіи были приглашены гласные И. С. Ивановъ и А. В. Соколовскій, Костромская городская дума, между прочимъ, опредѣлила считать избранными въ составъ названной комиссіи гласныхъ И. С. Иванова и А. В. Соколовскаго.

ПОСТАНОВИЛИ:

Сообразивъ предложенное постановленіе Костромской городской думы съ закономъ, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе находитъ, что по точному смыслу ст. 68 город. полож. 1892 г. упоминаемая въ сей статьѣ особая подготовительная комиссія изъ гласныхъ, на которыя думѣ предоставляется возлагать предварительное разсмотрѣніе сложныхъ, подлежащихъ ея вѣдѣнію, дѣлъ, должны быть избираемы, а подъ избраніемъ, о коемъ говорится въ ст. 68, слѣдуетъ разумѣть установленный ст. 73 город. полож., для выборовъ должностныхъ лицъ, способъ закрытой подачи голосовъ, посредствомъ баллотировки шарами. Между тѣмъ, Костромская городская дума не подвергла гласныхъ И. С. Иванова и А. В. Соколовскаго из-

бранію въ члены санитарной комиссіи указаннымъ въ ст. 73 город. полож. способомъ закрытой подачи голосовъ, а опредѣлила считать ихъ избранными въ составъ сказанной комиссіи простымъ своимъ постановленіемъ. Признавая такое постановленіе Костромской городской думы несогласнымъ съ приведенными ст. 68 и 73 город. полож., губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе опредѣляетъ означенное постановленіе городской думы отмѣнить, о чемъ и поставить въ извѣстность Костромского городского голову, для зависящаго распоряженія. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Копія: 200.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 26 ноября 1899 г.

(По части городской).

Предсѣдательствовалъ исправляющій должность губернатора И. М. Леонтьевъ.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Управляющій Костромскою казенною палатою С. В. Котляровъ, прокуроръ Костромского окружнаго суда А. Н. Бѣльченко, предсѣдатель Костромской губернской земской управы П. В. Исаковъ, Костромской городской голова Г. Н. Ботниковъ, членъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ Костромской городской думы В. А. Зотовъ.

С Л У Ш А Л И:

Переданное г. исправляющимъ должность губернатора на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣ-

ламъ присутствія постановленіе Костромской городской думы 7 октября 1899 г., коимъ, по выслушаніи доклада городской управы о согласіи дворянки Анны Ивановны Травиной на продажу изъ принадлежащей ей земли необходимыхъ для открытія Васильевской улицы 225 кв. саж., съ платою по одному рублю за сажень и о несогласіи Евгени Ивановны Денисьевой на продажу для той же надобности за предложенную городскимъ управленіемъ цѣну по 1 руб. за квадратную сажень, всего 48 кв. саж., принадлежащей ей земли, а также мнѣній нѣкоторыхъ гласныхъ, названная городская дума опредѣлила поручить управѣ приобрѣсти, на основаніи ст. 7 город. полож., у дворянки Травиной землю 225 кв. саж. подъ Васильевскую улицу по одному руб. за квадратную сажень и войти съ надлежащимъ представленіемъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ объ испрошеніи Высочайшаго указа на принудительное отчужденіе у Е. И. Денисьевой земли за цѣну, которая впослѣдствіи будетъ опредѣлена оцѣночною комиссіею.

ПОСТАНОВИЛИ:

По соображеніи означеннаго постановленія Костромской городской думы съ закономъ, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе находитъ, что по ст. 71 город. полож. 1892 г. для дѣйствительности опредѣленія городской думы о приобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ требуется присутствіе въ городскихъ поселеніяхъ, гдѣ общее число гласныхъ выше сорока,—не менѣе половины онаго и принятіе рѣшенія большинствомъ не менѣе двухъ третей присутствующихъ въ собраніи думы, при чемъ подъ общимъ числомъ гласныхъ, о которыхъ упоминается въ приведенной ст. 71, слѣдуетъ разумѣть то число, какое избрано на избирательномъ собраніи. Въ городѣ же Костромѣ гласныхъ городской

думы на текущее четырехлѣтіе, какъ видно изъ выборнаго производства, было избрано на избирательномъ собраніи всего 49 человекъ, слѣдовательно половина этого числа будетъ 25 гласныхъ. Между тѣмъ въ собраніи Костромской городской думы 7 октября, по имѣющимся даннымъ, присутствовало гласныхъ 24 чел., и такимъ образомъ оказывается, что рѣшеніе о приобрѣтеніи земли у Травиной и по вопросу о принудительномъ отчужденіи земли у Денисьевой состоялось при числѣ гласныхъ Костромской городской думы, составляющемъ менѣе половины общаго числа гласныхъ сей думы, т. е. менѣе того числа, которое требуется для рѣшенія сего дѣла по ст. 71 город. полож. 1892 г. Посему губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе опредѣляетъ: постановленіе Костромской городской думы о приобрѣтеніи земли у Травиной и состоявшееся въ связи съ нимъ рѣшеніе думы по вопросу о принудительномъ отчужденіи земли у Денисьевой признать недѣйствительными и отмѣнить, о чемъ и поставить въ извѣстность Костромскаго городского голову, для зависящаго распоряженія. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Копія.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 31 декабря 1899 г.

(По части городской).

Предсѣдательствовалъ исправляющій должность губернатора И. М. Леонтьевъ.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Костромской губернской предводитель дворянства А. И. Шиповъ, Костромской вице-губернаторъ Г. Г. Извѣковъ,

управляющій Костромскою казенною палатою С. В. Котляровъ, товарищъ прокурора Костромскаго окружнаго суда М. А. Стрежневъ, предсѣдатель Костромской губернской земской управы П. В. Исаковъ, Костромской городской голова Г. Н. Ботниковъ, старшій ревизоръ Костромской контрольной палаты А. А. Думаревскій.

С Л У Ш А Л И:

Отношеніе г. управляющаго Костромскою казенною палатою отъ 24 декабря за № 405, въ которомъ онъ изложилъ, что изъ доставленной ему Костромскою городскою управою въ копіи дополнительной приходорасходной смѣты г. Костромы на 1899 г. на сумму 9248 р. 80 к., а также изъ доклада названной городской управы и журнала городской думы отъ 29 ноября усматривается, что означенная сумма испрашивается для безвозвратнаго расхода изъ запаснаго капитала на замощеніе городскихъ улицъ при такомъ условіи, чтобы заготовленіе матеріаловъ могло быть начато въ семь же 1899 г., а самыя работы тотчасъ же по стаяніи снѣга, т. е. съ апрѣля—мая мѣсяца. Имѣя въ виду, что въ силу 19 ст. приложенія къ ст. 140 город. полож. 1892 г. кредиты 1899 г. должны быть закрыты 1 января 1900 г., между тѣмъ самыя работы по замощенію улицъ могутъ быть начаты только послѣ 1 апрѣля, т. е. когда разрѣшаемый означенною статьею льготный срокъ кредитовъ 1899 г. уже окончится, г. управляющій казенною палатою полагалъ бы утвердить смѣту только въ той части испрашиваемой суммы, которая исчислена на заготовленіе матеріала, если притомъ контрактъ на поставку булыжнаго камня будетъ управою заключенъ до 1 января 1900 г. и выполненъ подрядчикомъ не позднѣе 1 апрѣля 1900 г. Что же касается до выраженнаго въ докладѣ городской управы ходатайства о продленіи испрашиваемаго по смѣтѣ 1899 г. кредита въ теченіе буду-

щаго 1900 г., то ходатайство это, по мнѣнію г. управляющаго казенною палатою, въ виду точныхъ указаній ст. 19 приложенія къ ст. 140 город. полож., удовлетворенію подлежать не можетъ.

ПОСТАНОВИЛИ:

По статьѣ 19 прилож. къ ст. 140 город. полож. 1892 г. дѣйствіе смѣты продолжается до 31 декабря каждаго года включительно и только для окончанія расчетовъ съ кредиторами и для удовлетворенія послѣднихъ, согласно той же ст. 19, полагается льготный срокъ по 1-е апрѣля слѣдующаго года. Въ виду указаннаго правила закона, находя, что, за окончаніемъ 1899 года, на который Костромскимъ городскимъ управленіемъ составлена дополнительная смѣта на замощеніе городскихъ улицъ на сумму 9248 руб. 80 коп., исполненіе этой смѣты къ сроку, съ котораго испрашиваемый ею кредитъ долженъ быть закрытъ, именно къ 1-му января 1900 г., представляется невозможнымъ даже въ отношеніи заключенія контракта на поставку булыжнаго камня въ счетъ испрашиваемаго тою смѣтою кредита, не говоря уже о работахъ по замощенію улицъ, что можетъ быть начато только по стаяніи снѣга, т. е. послѣ 1 апрѣля 1900 г., когда уже истечетъ льготный срокъ для окончанія расчетовъ съ кредиторами и для удовлетворенія ихъ по смѣтамъ 1899 г., губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, въ виду изложеннаго, признавая дополнительную смѣту г. Костромы на 1899 г. на сумму 9248 руб. 80 коп., одобренную городскою думою 29 ноября, неподлежащую приведенію въ исполненіе, опредѣляетъ: означенную дополнительную смѣту города Костромы на 1899 г. отмѣнить, о чемъ и поставить въ извѣстность Костромскаго городского голову, для зависящаго распоряженія. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Копія.

Ж У Р Н А Л Ъ

Костромского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ
присутствія 28-го января 1900 года.

(По части городской).

Предсѣдательствовалъ и. д. губернатора, Костромской
вице-губернаторъ Е. Е. Извъковъ.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Прокуроръ Костромского окружнаго суда А. Н. Бѣль-
ченко, предсѣдатель Костромской губернской земской упра-
вы П. В. Исаковъ, Костромской городской голова Г. Н. Бот-
никовъ, членъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣ-
ламъ присутствія отъ Костромской городской думы В. А. Зо-
товъ.

С Л У Ш А Л И:

Переданное исправляющимъ должность губернатора,
г. Костромскимъ вице-губернаторомъ на разсмотрѣніе гу-
бернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія
постановленіе Костромской городской думы 16-го декабря
1899 г. объ уполномочіи городской управы, въ случаѣ по-
ступленія просьбъ о выдачѣ разрѣшеній на открытіе вновь
трактировъ въ г. Костромѣ, выдавать таковыя безъ испро-
шенія согласія на это думы. Изъ означеннаго постановле-

нія Костромской городской думы видно, что, по рассмотрѣніи прошенія крестьянина Костромского уѣзда, Красносельской волости, дер. Погоста, Николая Федорова Опарина о выдачѣ ему разрѣшенія на открытіе трактира въ г. Костромѣ, на Солдатской улицѣ, въ собственномъ домѣ и доклада городской управы по означенному прошенію Опарина, названная дума опредѣлила, въ виду того, что помѣщеніе, предназначенное Опаринымъ подъ трактирное заведеніе, по осмотрѣ членомъ управы Н. Ѳ. Ламеховымъ, совместно съ чинами полиціи и акцизнаго управленія, найдено соответствующимъ обязательнымъ постановленіямъ городской думы, поручить управѣ выдать Опарину просимое разрѣшеніе на 1900 г. и уполномочить управу, въ случаѣ если будутъ поступать просьбы о выдачѣ разрѣшеній на открытіе вновь трактировъ въ г. Костромѣ, выдавать таковыя безъ испрошенія согласія на то думы.

ПОСТАНОВИЛИ:

Разсмотрѣвъ въ предложенной части постановленіе Костромской городской думы 16 декабря 1899 г. и по соображеніи съ закономъ, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе находитъ, что порядокъ открытія заведеній трактирнаго промысла въ городскихъ поселеніяхъ указанъ въ ст. 18—23 полож. о тракт. пром. 8 іюня 1893 г. По ст. 18 сего положенія заведенія трактирнаго промысла открываются въ городскихъ поселеніяхъ съ разрѣшенія городскихъ думъ, а по примѣчанію къ ст. 18 открытіе въ заведеніяхъ трактирнаго промысла крѣпкихъ напитковъ разрѣшается съ соблюденіемъ правилъ устава о питейномъ сборѣ. По ст. 19 полож. о тракт. пром. для полученія разрѣшенія желающій производить трактирный промыселъ подаетъ го-

родской управѣ объявленіе, съ означеніемъ, какое именно предполагаетъ открыть заведеніе и въ какой мѣстности города, а городская управа, по разсмотрѣніи, согласно ст. 20; указаннаго выше объявленія, и по осмотру, чрезъ уполномоченное ею лицо, помѣщенія, въ которомъ предполагается открыть заведеніе, представляетъ упомянутое объявленіе, съ своимъ заключеніемъ, городской думѣ въ ближайшее ея засѣданіе. Выдача свидѣтельства на право открытія заведенія по ст. 21 производится на основаніи постановленія городской думы, при чемъ постановленія городскихъ думъ по ходатайствамъ объ открытіи заведеній трактирнаго промысла, согласно ст. 23, подлежатъ обжалованію на общемъ основаніи. Такимъ образомъ изъ приведенныхъ статей закона явствуется, что свидѣтельство на право открытія трактирнаго заведенія въ городскомъ поселеніи можетъ быть выдано не иначе, какъ съ разрѣшенія городской думы и на основаніи ея о томъ постановленія, какое можетъ имѣть мѣсто только по представленіи городской думѣ, въ силу ст. 20 полож. о трактир. промыслѣ, указаннаго въ ст. 19 объявленія лица, желающаго производить трактирный промыселъ, съ заключеніемъ городской управы. Между тѣмъ постановленіемъ Костромской город. думы 16 декабря 1899 г. мѣстная городская управа уполномачивается выдавать на будущее время разрѣшенія на открытіе вновь трактировъ въ г. Костромѣ, не испрашивая согласія на это думы. Такое уполномочіе на выдачу разрѣшеній на открытіе трактировъ представляется равносильнымъ передачѣ исполнительному органу городского общественнаго управленія—городской управѣ права, которое закономъ предоставлено вѣдѣнію городской думы. Но для передачи упомянутаго права городской управѣ не усматривается основанія въ законѣ. Въ виду изложенныхъ соображеній признавая постановленіе по означенному

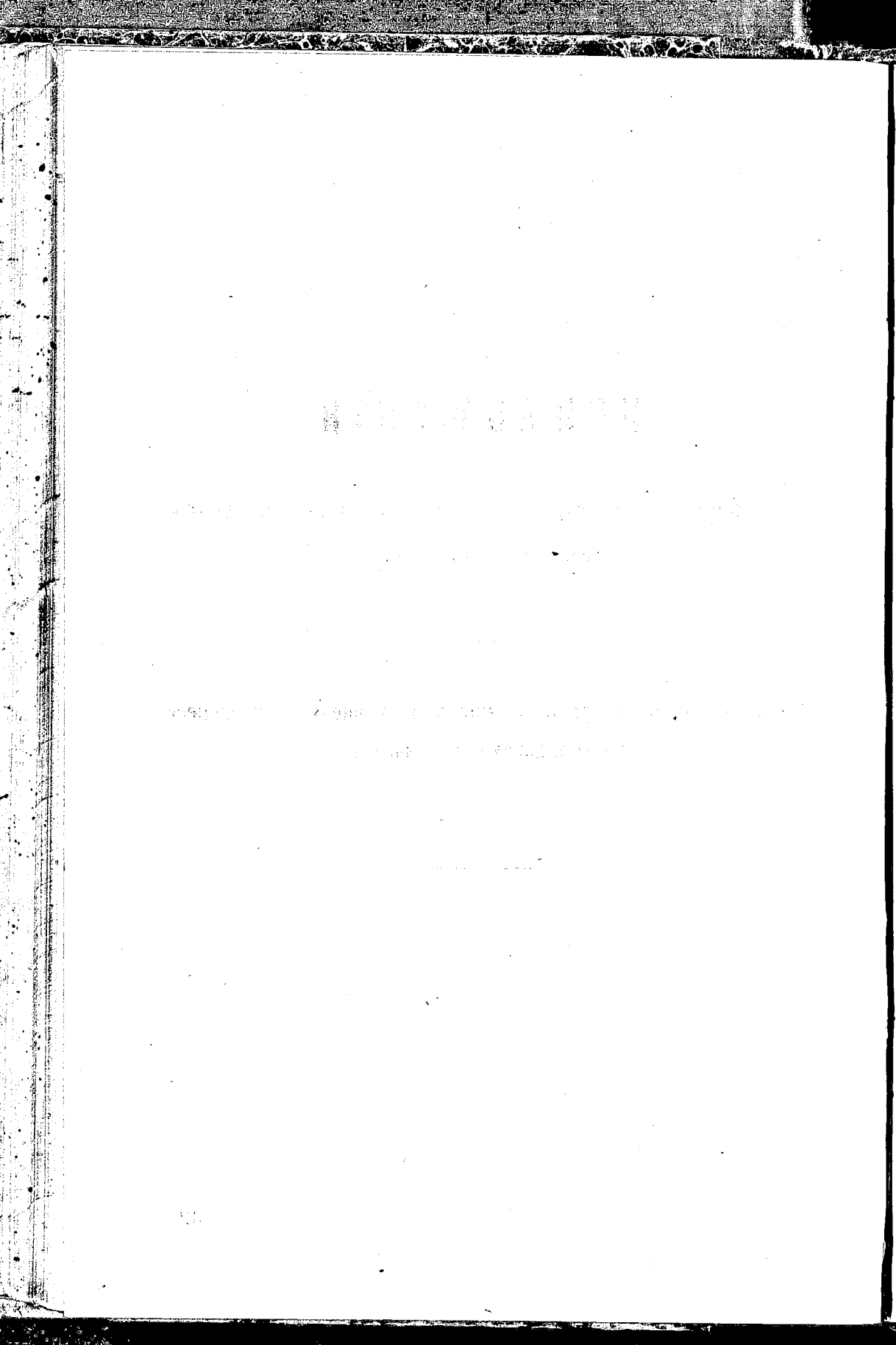
предмету Костромской городской думы неправильнымъ, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе опредѣляетъ: постановленіе Костромской городской думы 16 декабря 1899 г. въ объясненной выше части онаго отмѣнить, о чемъ и поставить въ извѣстность Костромского городского голову, для зависящаго распоряженія. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ сборнику постановленій Костромской городской
думы за 1899 годъ.

II.

Правительственныя распоряженія и разьясненія, относящіяся
по городскому управленію.



О времени окончанія полномочій должностныхъ лицъ, служащихъ по городскому общественному управленію.

(Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ правительствующаго сената. министру внутреннихъ дѣлъ 31 марта 1897 г. № 4432).

По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Ковенскаго городского головы Грундмана на постановленіе Ковенскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнены произведенные Ковенскою городскою думою выборы въ члены мѣстной городской управы, взамѣнъ члена, выбывшаго по жребію. Приказали: Изъ дѣла видно, что передъ производствомъ выборовъ въ Ковенской городской думѣ на должность члена городской управы, вмѣсто выбывающаго, согласно примѣч. къ ст. 124 город. полож. 1892 г., по жребію члена оной Баклашова, не состоящаго въ числѣ гласныхъ думы, въ собраніи думы возникъ вопросъ о томъ, можетъ ли членъ городской управы, получившій жребій о выбытіи изъ оной и не состоящій гласнымъ, принимать участіе въ предстоящей баллотировкѣ и даже вообще участвовать, съ правомъ голоса, въ собраніяхъ думы; при чемъ нѣкоторыми изъ гласныхъ высказано было мнѣніе, что членъ городской управы, назначенный на должность въ порядкѣ, указанномъ 119 ст. гор. полож. 1892 г. (каковымъ былъ

выбывающій Баклашовъ), можетъ быть уволенъ только властію, его назначившею, до воспослѣдованія же такового увольненія онъ состоитъ въ должности члена управы и, слѣдовательно, имѣетъ право голоса въ думѣ; другіе же полагали, что лицо, выбывшее изъ состава управы не вслѣдствіе своего ходатайства или другихъ причинъ, требующихъ увольненія отъ должности въ общемъ служебномъ порядкѣ, а въ силу лишь спеціальнаго закона, указаннаго въ примѣчаніи къ ст. 124 гор. полож. 1892 г., не можетъ, съ момента вынута жребія, ни числиться въ должности члена управы, ни участвовать въ собраніяхъ думы съ правомъ голоса. Въ виду такого разногласія въ мнѣніяхъ гласныхъ, вопросъ о томъ, имѣетъ ли право бывшій членъ управы, не гласный, участвовать въ засѣданіяхъ думы, предложенъ былъ къ разрѣшенію посредствомъ закрытой баллотировки шарами и, большинствомъ 13 противъ 8 голосовъ, разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. За такимъ разрѣшеніемъ означеннаго вопроса, членъ городской управы Баклашовъ оставилъ собраніе, а дума приступила, посредствомъ закрытой баллотировки шарами, согласно ст. 73 город. полож. 1892 г., къ выбору предложенныхъ въ члены управы четырехъ лицъ. По намѣченной очереди, первымъ баллотировался Баклашовъ, получившій 6 избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ голосовъ, и вторымъ Бржозовскій, получившій 16 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ голоса, остальные же 2 лица Огіевичъ и Тотровичъ отъ баллотировки отказались. Ковенское губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе, рассмотрѣвъ, по предложенію губернатора, означенное выборное производство, вмѣстѣ съ опредѣленіемъ Ковенской городской думы, въ силу котораго бывшій членъ управы Баклашовъ не принималъ въ этомъ производствѣ участія, нашло, что члены городскихъ управъ, согласно

118 и 119 ст. гор. полож. 1892 г., утверждаются въ должности или назначаются губернаторомъ или министромъ внутреннихъ дѣлъ; по принадлежности, и, на основаніи 121 ст. того же положенія, состоятъ на государственной службѣ, и что, по силѣ 752 ст. III т. уст. о служ. правит., никто не можетъ быть уволенъ отъ занимаемой имъ должности до сдачи оной, установленнымъ порядкомъ, поступающему на его мѣсто или кому отъ начальства приказано будетъ, а, на основаніи 753 ст. того же устава, увольненіе отъ должностей, во всѣхъ случаяхъ, зависитъ отъ того же мѣста или лица, отъ котораго послѣдовало опредѣленіе. За приведенными правилами закона, губернское присутствіе нашло, что членъ городской управы, на котораго палъ жребій выбытія изъ состава управы, согласно 124 ст. гор. полож. 1892 года, не освобождается тѣмъ самымъ отъ исполненія служебныхъ обязанностей и не лишается присвоенныхъ ему по должности правъ до тѣхъ поръ, пока не состоится, въ установленномъ законѣмъ порядкѣ, его увольненіе. Находя, въ виду сего, опредѣленіе Ковенской городской думы 24 мая 1895 года, коимъ было признано, что членъ городской управы, не гласный, самымъ фактомъ вынутія жребія о выбытіи его изъ состава городской управы лишается права участвовать въ засѣданіяхъ думы, неправильнымъ, присутствіе опредѣлило (15 іюня 1895 года) постановленіе Ковенской городской думы 24 мая 1895 года и произведенные ею въ этотъ день выборы отмѣнить. На такое рѣшеніе присутствія Ковенскій городской голова Грундманъ, по уполномочію городской думы, приноситъ жалобу правительствующему сенату, въ которой, доказывая, что общій служебный порядокъ увольненія отъ должности, предусмотрѣнный приведенными присутствіемъ ст. 752 и 753 т. III уст. о служ. прав., какъ замѣненный другимъ, специальнымъ, указаннымъ

въ ст. 124 город. полож. порядкомъ, въ данномъ случаѣ примѣненія имѣть не можетъ, и что изъ сопоставленія статей 59, 120 и 122 город. полож. 1892 года несомнѣнно слѣдуетъ, что членъ городской управы, не состоящій гласнымъ, какъ избранный думою, такъ и назначенный правительствомъ, одновременно съ оставленіемъ должности утрачиваетъ и сопряженное съ этою должностію право участія въ собраніяхъ думы,—ходатайствуетъ объ отмѣнѣ обжалованнаго имъ опредѣленія Ковенскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, которое представляется тѣмъ болѣе неправильнымъ, что присутствіе отмѣнило имъ и произведенные думою выборы въ члены управы, между тѣмъ, какъ самые выборы члена городской управы, вмѣсто Баклашова, произведены думою съ точнымъ соблюденіемъ правила, предписаннаго ст. 73 город. полож. 1892 года, закрытою баллотировкою шарами и непринятіе Баклашовымъ участія въ означенныхъ выборахъ не можетъ служить основаніемъ для признанія ихъ вообще неправильными, такъ какъ съ одной стороны Баклашевъ самъ себя баллотировать не могъ, а въ баллотировкѣ другого лица, Бржозовскаго, не принималъ участія по своей собственной волѣ, съ другой стороны самый фактъ неучастія Баклашова въ баллотировкѣ Бржозовскаго, избраннаго значительнымъ большинствомъ избирательныхъ голосовъ (16 противъ 3), не могло имѣть никакого вліянія на результатъ выборовъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и остановившаяся, прежде всего, на томъ, требуется ли для члена городской управы, получившаго, на основаніи примѣчанія къ ст. 124 город. полож. жребій на выбытіе его изъ управы, особое распоряженіе объ увольненіи его отъ службы въ управѣ, или, въ силу самаго факта вынужденія жребія, такой членъ управы считается выбывающимъ изъ ея состава, безъ особаго распоряженія объ его уволь-

нені отъ должности, правительствующій сенатъ находитъ, что ст. 124 городского положенія 1892 года устанавливаетъ четырехлѣтній срокъ службы городского головы, его товарища, помощника головы и членовъ управы, при чемъ чрезъ каждые два года половина членовъ управы выбываетъ,—въ первые два года по жребію, а въ послѣдующіе по очереди,—посему, съ окончаніемъ указаннаго срока службы городского головы, его товарища и помощника головы или членовъ управы по очереди, или по вынутіи сими послѣдними жребія, означенныя должностныя лица, въ силу одного факта окончанія своихъ полномочій, должны считаться выбывающими изъ состава гор. управы и никакихъ особыхъ распоряженій, предусмотрѣнныхъ ст. 752 и 753 св. зак. т. III изд. 1876 г., при общемъ служебномъ порядкѣ увольненія отъ должностей, не требуется, тѣмъ болѣе, что подобное увольненіе со стороны подлежащей правительственной власти предписывалось городовымъ положеніемъ 1892 г. (ст. 122) для упомянутыхъ лицъ лишь въ томъ случаѣ, если они сами, до истеченія установленнаго срока, возбуждаютъ ходатайство о своемъ увольненіи отъ городской общественной службы. Что же касается собственно момента, съ котораго поименованныя выше лица дѣйствительно оставляютъ свои должности, за окончаніемъ ли срока полномочій или вслѣдствіе вынутаго жребія, то нельзя не признать, что полномочія сихъ должностныхъ лицъ по своимъ должностямъ не могутъ фактически прекратиться ранѣе, чѣмъ будутъ установленнымъ порядкомъ избраны и утверждены или назначены ихъ замѣстители, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, городское общественное управленіе между временемъ выбитія однихъ должностныхъ лицъ и вступленіемъ, вмѣсто выбывшихъ, другихъ дѣйствовало бы нѣкоторое время не въ надлежащемъ составѣ. Вслѣдствіе этого и члены гор. управы,

не гласные, до указаннаго выше момента сохраняютъ предоставленное имъ ст. 120 гор. пол. право участія въ засѣданіяхъ гор. думы, наравнѣ съ гласными послѣдней, такъ какъ только съ окончательнымъ фактическимъ оставленіемъ этими лицами своихъ должностей въ управѣ теряется основаніе, по коему они принимали участіе въ собраніяхъ думы въ качествѣ гласныхъ. По симъ соображеніямъ, правительствующій сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Ковенскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія въ части, касающейся признанія неправильнымъ опредѣленія Ковенской гор. думы 24 мая 1895 г. о томъ, что членъ гор. управы, не гласный, самымъ фактомъ вынута жребія о выбытіи его изъ состава управы лишается права участвовать въ засѣданіяхъ думы—вполнѣ согласнымъ съ закономъ. Принимая, за симъ, во вниманіе, что при производствѣ выборовъ въ члены Ковенской гор. управы, вмѣсто выбывшаго по жребію члена этой управы Баклашова, никакихъ неправильностей допущено не было, неучастіе же Баклашова въ баллотировкѣ Бржозовскаго, избраннаго значительнымъ большинствомъ избирательныхъ голосовъ (16 противъ 3), не могло имѣть, какъ справедливо указываетъ проситель, никакого вліянія на результатъ выборовъ, правительствующій сенатъ находитъ ту часть обжалованнаго постановленія присутствія, которая относится до отмѣны произведенныхъ Ковенскою гор. думою выборовъ въ члены управы вмѣсто Баклашова, неправильною, а потому опредѣляетъ: постановленіе губернскаго присутствія въ этой части отмѣнить, а въ прочемъ оставить въ силѣ. О чемъ для надлежащаго исполненія и объявленія просителю, а равно въ разрѣшеніе рапорта за № 7515 министру внутреннихъ дѣлъ послать указъ. Марта 31 дня 1897 г.

По вопросу о томъ, какія изъ правительственныхъ учрежденій пользуются, на основаніи ст. 24 и 30 гор. пол. 1892 г., правомъ участія въ городскихъ выборахъ чрезъ своихъ представителей.

(Опредѣленіе правительствующаго сената).

1897 года ноября 18-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: рапортъ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 23 октября 1897 г., за № 9857, коимъ представляетъ на разрѣшеніе правительствующаго сената вопросъ о томъ, какія изъ правительственныхъ учрежденій пользуются, на основаніи ст. 24 и 30 гор. пол. 1892 г., правомъ участія въ городскихъ выборахъ чрезъ своихъ представителей. Приказали: министръ внутреннихъ дѣлъ, рапортомъ за № 9857, представилъ на разрѣшеніе правительствующаго сената вопросъ о томъ, какія изъ правительственныхъ учрежденій пользуются, на основаніи ст. 24 и 30 гор. пол., правомъ участія въ городскихъ выборахъ чрезъ своихъ представителей. — Сообразивъ изложенный вопросъ съ законами, правительствующій сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 24 гор. пол. 1892 г., правомъ участія въ выборѣ городскихъ гласныхъ пользуются лица, состоящія въ русскомъ подданствѣ, а также благотворительныя, ученныя и учебныя учрежденія и учрежденія правительственныя, если эти лица и учрежденія не менѣе одного года владѣютъ въ предѣлахъ городского поселенія, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, недвижимымъ имуществомъ, обложеннымъ оцѣночнымъ въ пользу городского поселенія сборомъ и представляющимъ цѣнность не ниже указанной въ той же статьѣ стоимости. Точный смыслъ приведенной статьи закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что главнымъ, основнымъ условіемъ для того, чтобы пользоваться

ся правомъ участія въ городскихъ выборахъ является именно обладаніе недвижимымъ имуществомъ определенной стоимости на правѣ собственности, или хотя бы временнаго пользованія и владѣнія, но постановленнаго въ зависимость отъ продолжительности жизни владѣльца или наступленія другого какого нибудь извѣстнаго событія. Отсюда слѣдуетъ, что ни хозяйственное управленіе, ни распоряженіе имуществомъ, ни уплата за оное по смѣтѣ того или другого правительственнаго учрежденія или отдѣльнаго управленія оцѣночнаго сбора сами по себѣ не даютъ еще означеннаго права данному учрежденію; напротивъ того, всякое правительственное учрежденіе, хотя бы оно и не составляло цѣлаго вѣдомства, а только часть онаго, въ смыслѣ отдѣльнаго управленія, подчиненнаго главному вѣдомству, имѣетъ право участія въ выборахъ чрезъ своего представителя, если только владѣетъ, въ качествѣ собственника или временнаго владѣльца впредь до наступленія извѣстнаго событія, требуемымъ, обложеннымъ въ пользу города оцѣночнымъ сборомъ, недвижимымъ имуществомъ, принадлежащимъ не главному вѣдомству, коему учрежденіе подвѣдомственно, а самому учрежденію, въ качествѣ такового, какъ специальное имущество именно этого учрежденія, а не всего вѣдомства, и вопросъ о такомъ правѣ того или другого правительственнаго учрежденія можетъ быть разрѣшенъ лишь въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, по соображеніи съ тѣми правами, на основаніи коихъ учрежденіе это владѣетъ недвижимымъ имуществомъ; засимъ въ случаѣ невнесенія городскимъ управленіемъ въ избирательные списки такого правительственнаго учрежденія, которое является собственникомъ или владѣльцемъ имущества, дающаго право на участіе въ городскихъ выборахъ,—отъ учрежденія этого зависитъ принести на сіе жалобу, въ установленномъ ст. 36—37 гор. пол. порядкѣ, представивъ надлежащее удо-

ство́реніе въ принадле́жности ему имущества на указанныхъ основаніяхъ. Посему и въ устраненіе возникающихъ на практикѣ сомнѣній, какія изъ правительственныхъ учреждений пользуются правомъ участія въ городскихъ выборахъ чрезъ своихъ представителей, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: настоящее опредѣленіе правительствующаго сената опубликовать, установленнымъ порядкомъ, во всеобщее свѣдѣніе.

О предоставленіи выморочныхъ городскихъ недвижимостей потомственныхъ дворянъ, обращаемыхъ въ собственность городовъ, въ пользу дворянскихъ обществъ и поступающихъ въ казну выморочныхъ движимыхъ имуществъ въ предѣлахъ городовъ въ пользу сихъ послѣднихъ.

(Выч. утв. мн. гос. сов. *).

Его Императорское Величество, разсмотрѣвъ послѣдовавшія въ государственномъ совѣтѣ разныя мнѣнія по вопросу о предоставленіи выморочныхъ городскихъ недвижимостей потомственныхъ дворянъ, обращаемыхъ въ собственность городовъ, въ пользу дворянскихъ обществъ и поступающихъ въ казну выморочныхъ движимыхъ имуществъ въ предѣлахъ городовъ въ пользу сихъ послѣднихъ, въ 28-й день декабря 1898 г., Высочайше повелѣть соизволилъ:

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

I. Недвижимыя имущества въ предѣлахъ города и отведенныхъ ему земель, остающіяся выморочными послѣ потомственныхъ дворянъ какъ записанныхъ, такъ и не записанныхъ въ дворянскія родословныя книги, обращаются, — за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 1168—1169², 1172⁵, 1174, 1178, 1179 и 1181 законовъ гражданскихъ

*) Собр. узак. и расп. прав. 1899 г. № 42, ст. 588.

(свод. зак., т. X ч. 1, изд. 1887 г. и по прод. 1895 г.), а также въ другихъ узаконеніяхъ,—въ собственность дворянства той губерніи, въ предѣлахъ которой имущества сіи находятся, если относительно назначенія оныхъ не послѣдуетъ особой Высочайшей воли.

II. Движимыя имущества, остающіяся выморочными послѣ лицъ, записанныхъ въ городское состояніе (свод. зак., т. IX, изд. 1876 г. и по продолженіямъ 1890—1893 гг., ст. 494, 518—527, 529 и 532—535), обращаются во всѣхъ случаяхъ,—кромѣ указанныхъ въ стт. 1168—1172, 1174 и 1176—1180 законовъ гражданскихъ (свод. зак., т. X ч. 1, изд. 1887 г. и по прод. 1895 г.), а также въ другихъ узаконеніяхъ,—въ собственность того города, къ одному изъ сословій котораго умершій былъ приписанъ, если относительно назначенія этихъ имуществъ не послѣдуетъ особой Высочайшей воли.

Копія.

**Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго
изъ правительствующаго сената.**

Костромскому губернатору.

По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Костромскаго городского головы на распоряженіе и. д. Костромскаго губернатора о неразрѣшеніи избранной городской думою комиссіи по наблюденію за переправами черезъ рѣки вступить въ исполненіе обязанностей. Приказали: изъ дѣла видно, что Костромская городская дума, выслушавъ въ засѣданіи 27-го ноября 1897 г. заявленіе гласнаго Брюханова о безпорядкахъ на переправахъ черезъ рѣку Волгу, постановила: избрать особую комиссію для наблюденія за переправами че-

резь рѣки Волгу и Кострому, а по постановленію 18 декабря того же года, назначила членами этой комиссіи гласныхъ: Брюханова, Преображенскаго, А. В. Соколовскаго и А. А. Соколовскаго. За симъ, на представленіе городского головы о разрѣшеніи названнымъ лицамъ вступить въ исполненіе обязанностей членовъ комиссіи по наблюденію за переправами, и. д. Костромского губернатора, предложеніемъ 9 января 1898 г. за № 160, увѣдомилъ городского голову, что онъ не находитъ возможнымъ дать избранной думою комиссіи разрѣшеніе вступить въ исполненіе своихъ обязанностей, такъ какъ, по его мнѣнію, для наблюденія за переправами достаточно члена городской управы, завѣдующаго переправами, тѣмъ болѣе, что наблюденіе за переправами составляетъ еще обязанность городской полиціи. Въ жалобѣ правительствующему сенату, принесенной по уполномочію городской думы, заступающей мѣсто городского головы объясняетъ: 1) что постановленіе городской думы отъ 27 ноября 1897 г. объ учрежденіи комиссіи не было своевременно опротестовано губернаторомъ и, какъ вошедшее въ законную силу, не могло уже быть отмѣнено предложеніе губернатора за № 160, и 2) что основанія, изложенныя въ упомянутомъ распоряженіи губернатора, не могли бы считаться правильными даже въ томъ случаѣ, если бы распоряженіе губернатора послѣдовало своевременно, такъ какъ на обязанности полиціи лежитъ лишь наблюденіе за внѣшнимъ порядкомъ, а не попеченіе о нуждахъ и интересахъ города и о дѣйствительномъ выполненіи перевозчиками заключенныхъ ими съ думою договоровъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, правительствующій сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 103 город. полож., изд. 1892 г., для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями хозяйства городскими думами могутъ быть назначены или отдѣльныя лица, или

особы исполнительныя комисси, вступающія въ исполненіе своихъ обязанностей съ разрѣшенія губернатора. Признавая, что, по силѣ приведеннаго закона, рѣшеніе вопроса о томъ, необходимо ли для завѣдыванія тою или другою отраслью хозяйства учредить комиссію, должно быть представлено самимъ думаемъ, правительствующій сенатъ находить, что и. д. Костромского губернатора не имѣлъ законнаго основанія къ отказу избранной думою комисси въ разрѣшеніи вступить въ исполненіе своихъ обязанностей по соображеніямъ о ненужности таковой комисси и о достаточности надзора полиціи за переправами, а потому опредѣляетъ распоряженіе и. д. Костромского губернатора по настоящему дѣлу отмѣнить. О чемъ, для исполненія и объявленія просителю, а равно и въ разрѣшеніе рапорта за № 759, Костромскому губернатору послать указъ. 28 декабря 1898 г. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 13367.

По 1-му департаменту.

О разъясненіи порядка подачи жалобъ правительствующему сенату по 10 ст. городского положенія изд. 1892 г.

(Опредѣленіе правительствующаго сената).

1899 г. января 12 дня. По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Кутаисскаго городского головы на министра внутреннихъ дѣлъ за отказъ въ принятіи на средства казны или земства части расходовъ, сдѣланныхъ городомъ Кутаисомъ въ борьбѣ съ холерой въ 1891—92 гг. Приказали: изъ дѣла видно, что въ 1893 г. Кутаисское городское общественное управленіе возбудило ходатайство: 1) объ отпускѣ городу заимообразно изъ казны 10000 р. на расходы по борьбѣ съ холерою въ случаѣ ея возобновленія и 2) объ

отнесені на счетъ казны или земства части расходовъ, произведенныхъ городомъ изъ собственныхъ средствъ на мѣропріятія, вызванныя появленіемъ холерной эпидеміи. Первое изъ сихъ ходатайствъ было удовлетворено путемъ выдачи городу заимообразно указанной суммы изъ кредита, ассигнованнаго изъ остатковъ земскихъ сборовъ въ распоряженіе главноначальствующаго гражданскою частію на Кавказѣ, второе же было министромъ внутреннихъ дѣлъ отклонено. Въ счетъ упомянутой ссуды городомъ было внесено въ 1895 г. 1000 р., а за симъ въ 1896 г. городъ, въ виду ухудшенія его финансоваго положенія, возбудилъ ходатайство о сложеніи остальной части долга. Таковое ходатайство оставлено было министромъ внутреннихъ дѣлъ безъ послѣдствій. На таковой отказъ Кутаисскій городской голова въ 1898 г. подалъ министру внутреннихъ дѣлъ, адресованную на имя правительствующаго сената, жалобу, въ которой просилъ, какъ о признаніи заслуживающимъ уваженія ходатайства городского общественнаго управленія объ отнесеніи на суммы земства части понесенныхъ городомъ на борьбу съ холерою въ 1892 и 1893 гг. расходовъ, такъ и объ отмѣнѣ распоряженія министра внутреннихъ дѣлъ объ отклоненіи ходатайства города о сложеніи долга по ссудѣ, выданной въ 1893 г. Жалобу эту министръ внутреннихъ дѣлъ возвратилъ просителю, какъ поданную вопреки порядка, указаннаго въ ст. 10 город. полож. Жалуясь, по уполномочію городской думы, на таковое распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ, Кутаисскій городской голова, въ поданномъ правительствующему сенату прошеніи, объясняетъ, что, по силѣ прил. къ ст. 49 (прим.) т. I ч. 2 учр. прав. сен., изд. 1892 г., жалобы правительствующему сенату приносятся черезъ то установленіе или должностное лицо, на распоряженіе котораго таковыя подаются, а потому министръ внутреннихъ дѣлъ не

имѣлъ основанія возвращать жалобу, поданную въ надлежащемъ порядкѣ. Рассмотрѣвъ обстоятельства дѣла, правительствующій сенатъ находитъ, что хотя въ ст. 10 гор. пол. 11 іюня 1892 года и говорится, что городскому общественному управленію предоставляется на неправильныя дѣйствія со стороны губернатора, градоначальника или высшихъ административныхъ властей приносить жалобы непосредственно въ правительствующій сенатъ (по 1-му департаменту), но редація этой статьи нисколько не устраняетъ примѣненія и въ сихъ случаяхъ общаго порядка подачи жалобъ правительствующему сенату по 1-му департаменту, указаннаго въ Высочайше утвержденныхъ 30 апрѣля 1885 г. правилахъ, приложенныхъ къ ст. 49 (примѣч.) т. I ч. 2 учр. прав. сен. (изд. 1892 г.), согласно коимъ всѣ жалобы 1-му департаменту правительствующаго сената подаются чрезъ тѣ установленія и чрезъ тѣхъ должностныхъ лицъ, на дѣйствія и распоряженія которыхъ онѣ приносятся. Что же касается ст. 10 город. полож. 11 іюня 1892 г., то она составляетъ повтореніе ст. 8 город. полож. 1870 г., точный смыслъ коей разъясненъ государственнымъ совѣтомъ при начертаніи правилъ, вошедшихъ въ прил. къ ст. 49 (примѣч.) т. I ч. 2 учр. прав. сен., изд. 1892 г. Изъ сужденій, изложенныхъ въ журналѣ соединенныхъ департаментовъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ отъ 10 декабря 1884 г. за № 68, видно, что въ государственномъ совѣтѣ возникалъ вопросъ, не слѣдуетъ ли въ числѣ изъятій изъ общаго проектированнаго порядка принесенія жалобъ въ 1 департаментъ правительствующаго сената допустить изъятіе въ пользу земскихъ и городскихъ общественныхъ установленій, сохранивъ за ними право подачи жалобъ непосредственно правительствующему сенату въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 8 город. полож. и соотвѣтствующей ст. 11 пол. зем. учр. 1886 года.

Но къ установленію подобнаго изъятія государственный совѣтъ не усмотрѣлъ достаточныхъ основаній, находя, что правило ст. 8 город. полож., редакція коего заимствована изъ ст. 4445 общ. губ. учр. т. II св. зак. изд. 1857 г., издано было въ то время, когда другого порядка для обжалованія сенату распоряженій общихъ административныхъ мѣстъ и лицъ не существовало, и что съ предположенною отмѣною этого порядка для всѣхъ вообще, приносимыхъ 1 департаменту сената, жалобъ оставленіе онаго въ силѣ для однихъ лишь земскихъ и городскихъ установленій, не находя себѣ оправданій ни въ особенностяхъ устройства этихъ установленій, ни въ существѣ отношеній ихъ къ органамъ правительственной власти, повело бы лишь къ замедленію въ разрѣшеніи подаваемыхъ означеннымъ порядкомъ жалобъ и къ обремененію сената совершенно бесполезною перепискою по истребованію на оныя объясненій отъ подчиненныхъ мѣстъ и лицъ. Основываясь на сихъ сужденіяхъ государственнаго совѣта, правительствующій сенатъ признаетъ, что ст. 8 город. полож., изд. 1870 г., и соотвѣтствующая ей ст. 10 город. полож., изд. 1892 г., не могутъ быть понимаемы иначе, какъ въ томъ смыслѣ, что жалобы на неправильныя дѣйствія и распоряженія губернаторовъ, градоначальниковъ и высшихъ административныхъ властей должны быть адресуемы на имя правительствующаго сената, но подачѣ подлежатъ въ порядкѣ, установленномъ правилами, приложенными къ ст. 49 (примѣч.) учрежд. правит. сенат. т. I, ч. 2, изданія 1892 года, то есть тому должностному лицу, на котораго приносятся. Въ виду изложеннаго, правительствующій сенатъ признаетъ, что жалоба Кутаисскаго городского головы, адресованная въ 1 департаментъ правительствующаго сената и поданная имъ 23 марта 1898 г. министру внутреннихъ дѣлъ, для представленія по принадлежности, неправильно возвра-

цена была городскому головѣ, но должна была быть представлена министромъ правительствующему сенату въ порядкѣ и въ срокъ, указанные въ ст. 8 правилъ, прилож. къ ст. 49 (примѣч.) т. I, ч. 2 учр. сен., изд. 1892 г. Основываясь на изложенномъ, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: для устраненія встрѣчающихся въ практикѣ недоразумѣній въ пониманіи порядка подачи жалобъ правительствующему сенату по ст. 10 город. полож. 1892 г., настоящее разъясненіе смысла оной распространить во всеобщее свѣдѣніе чрезъ припечатаніе, установленнымъ порядкомъ, въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства, для чего конторѣ сенатской типографіи дать извѣстіе.

О недостаточности выборки промысловыхъ свидѣтельствъ по «положенію о государственномъ промысловомъ налогѣ» для участія въ выборахъ городскихъ гласныхъ.

(Циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ, по департаменту хозяйственному, отъ 7-го марта 1899 года, № 2983).

Согласно п. 2 ст. 24 городского положенія св. зак. т. II изд. 1892 г. правомъ участія въ выборѣ городскихъ гласныхъ пользуются состоящіе въ русскомъ подданствѣ лица и учрежденныя по законамъ имперіи общества, товарищества и компаніи, если означенныя лица и учрежденія не менѣе одного года содержать въ предѣлахъ городского поселенія торгово-промышленное предпріятіе, требующее выборки свидѣтельства: въ столицахъ—первой гильдіи, а въ прочихъ городахъ—первой или второй гильдіи.

Съ изданіемъ „положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ“ 8 іюня 1898 г. гильдейскія свидѣтельства, а равно всѣ прочіе торгово-промышленные документы замѣнены однимъ общимъ типомъ промысловыхъ свидѣтельствъ, распадающихся на разряды, сообразно роду предпріятія, характеру личной дѣятельности и классу мѣстности. Вслѣдствіе сего по нѣкоторымъ губерніямъ возникъ вопросъ о томъ, какія

лица и учреждения, изъ числа выбирающихъ по „положенію о государственномъ промысловомъ налогѣ“ означенныя промысловыя свидѣтельства, имѣють нынѣ право участія въ выборахъ городскихъ гласныхъ.

Въ ст. 1 отд. IV Высочайше утвержденнаго 8-го іюня 1898 г. мнѣнія государственнаго совѣта по „положенію о государственномъ промысловомъ налогѣ“ указано, что выбирающія промысловыя свидѣтельства лица могутъ пользоваться правами: купцовъ первой гильдіи въ случаѣ выборки ими промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя предприятия перваго разряда, или на промышленныя предприятия одного изъ первыхъ трехъ разрядовъ, и на пароходныя предприятия, за содержаніе коихъ уплачено свыше пятисотъ рублей въ годъ основного промысловаго налога, и купцовъ второй гильдіи — въ случаѣ выборки ими промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя предприятия второго разряда или на промышленныя предприятия четвертаго, либо пятаго разрядовъ, или на пароходныя предприятия, за содержаніе которыхъ уплачено основного промысловаго налога свыше пятидесяти до пятисотъ рублей въ годъ.

Посему и такъ какъ 1) упомянутыя промысловыя свидѣтельства, по коимъ можно пользоваться въ отношеніи производства промысловыхъ дѣйствій правами купцовъ первой гильдіи и купцовъ второй гильдіи, по стоимости свидѣтельствъ, соотвѣтствуютъ прежнимъ свидѣтельствамъ первой и второй гильдіи, и 2) согласно ст. 1 отд. III Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1898 года мнѣнія государственнаго совѣта сборы въ доходъ городовъ съ указанныхъ выше промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя предприятия 1 и 2 разрядовъ, на промышленныя предприятия первыхъ пяти разрядовъ и на пароходныя предприятия должны взиматься въ томъ же размѣрѣ (не свыше 15⁰/₁₀₀ съ цѣны промысловаго свидѣтельства),

какъ и съ бывшихъ свидѣтельствъ первой и второй гильдіи (ст. 132 гор. полож., ст. 5 и 8 врем. прав. для зем. учреж. по д. о зем. пов. св. зак. т. IV изд. 1890 г.), необходимо придти къ тому заключенію, что съ изданіемъ „положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ“ правомъ участія въ городскихъ выборахъ по п. 2 ст. 24 гор. полож., взаимнѣ лицъ и учреждений, выбиравшихъ гильдейскія свидѣтельства, могутъ пользоваться лица и учрежденія, кои не менѣе одного года содержатъ въ предѣлахъ городского поселенія слѣдующія предпріятія, требующія выборки промысловыхъ свидѣтельствъ: а) въ столицахъ: предпріятія торговыя перваго разряда, промышленныя—одного изъ первыхъ трехъ разрядовъ и пароходныя, за содержаніе которыхъ уплачено свыше пятисотъ руб. въ годъ основного промысловаго налога, и б) въ прочихъ городахъ: предпріятія торговыя перваго и второго разрядовъ, промышленныя первыхъ пяти разрядовъ и пароходныя, за содержаніе которыхъ уплачено основного промысловаго налога свыше пятидесяти руб. въ годъ. При этомъ выборка упоминаемыхъ въ ст. 2 отд. III Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1898 г. мнѣнія государственнаго совѣта по названному „положенію“ купеческихъ свидѣтельствъ, какъ устанавливающихъ лишь сословныя права, безотносительно къ производству промысловыхъ дѣйствій, при опредѣленіи правъ на участіе въ городскихъ выборахъ не имѣетъ никакого значенія.

Объ изложенномъ, по соглашенію съ министерствомъ финансовъ, долгомъ считаю увѣдомить ваше превосходительство для свѣдѣнія и руководства.

О порядкѣ увольненія въ отпускъ учителей и учительницъ городскихскихъ школь.

(Циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ, по департаменту хозяйственно-му, отъ 5-го апрѣля 1899 г., за № 18—4707).

По поводу существованія въ нѣкоторыхъ городахъ такого порядка увольненія въ отпуска учителей и учительницъ городскихскихъ училищъ, на основаніи коего отпуска этимъ лицамъ ставятся въ прямую зависимость отъ разрѣшенія мѣстнаго городского общественнаго управленія, на счетъ котораго содержится училище, и учащіе, получившіе отпуска отъ своего учебного начальства безъ разрѣшенія городского управленія, лишаются иногда получаемаго ими изъ городскихъ средствъ содержанія за время отпуска,—я, въ виду сдѣланнаго правительствующимъ сенатомъ разъясненія этого вопроса (въ указѣ отъ 29 декабря 1898 года за № 13373), нахожусь необходимымъ сообщить вашему превосходительству, для поставленія въ извѣстность городскихъ общественныхъ управленій ввѣренной вамъ губерніи, что учителя и учительницы городскихъ школь, на основаніи 3486 и 3 и 7 пп. 3497 ст. т. XI ч. I. св. зак. изд. 1893 года, представляются къ назначенію на эти должности инспекторами народныхъ училищъ и утверждаются въ должностяхъ, а также и увольняются отъ оныхъ уѣздными училищными совѣтами. Они не избираются и не приглашаются городскимъ общественнымъ управленіемъ и по городскому положенію въ числѣ должностныхъ лицъ городского общественнаго управленія не значатся, и въ учебномъ отношеніи, т. е. въ отношеніи важнѣйшей стороны ихъ служебной дѣятельности, они, какъ видно изъ содержанія 3488 ст. т. XI ч. I св. зак. и изъ 57 ст. инструкции директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ (прилож. къ ст. 50), состоятъ подъ ближайшимъ надзоромъ директора и инспектора народныхъ училищъ, кото-

рые, равно какъ училищные совѣты, въ свою очередь, какъ это видно изъ содержания 3488, 3489 и 3495 ст. т. XI ч. I св. зак. и изъ 51 и 63 ст. ст. инструкціи директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ, подчинены попечителю учебнаго округа и находятся въ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія.

Въ виду сего слѣдуетъ признать, что учителя и учительницы городскихъ школъ, по своему служебному положенію, наиболѣе соотвѣтствуютъ положенію лицъ, состоящихъ на государственной, а не общественной службѣ, и что, поэтому, при разрѣшеніи вопроса о порядкѣ увольненія ихъ въ отпускъ, надлежитъ руководствоваться правиломъ, изложеннымъ въ 760 ст. III т. св. зак., въ силу котораго увольненіе въ отпускъ учителей и учительницъ городскихъ школъ должно зависѣть отъ училищныхъ совѣтовъ, какъ той власти, которою учителя и учительницы городскихъ школъ утверждаются въ должностяхъ. Примѣненіе указаннаго правила къ порядку увольненія въ отпускъ учителей и учительницъ городскихъ школъ имѣетъ существенное значеніе и для пользы учебнаго дѣла, ибо наличность или отсутствіе препятствій къ освобожденію учителей и учительницъ отъ исполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей, изъ которыхъ главнѣйшія суть обязанности учебныя, лучше всего извѣстны той власти, которая вѣдаетъ этою стороною ихъ служебной дѣятельности; предоставленіе же городскимъ общественнымъ управленіямъ, вѣдающимъ исключительно матеріальною, хозяйственною стороною дѣла, права освобождать или не освобождать учителей и учительницъ отъ исполненія возложенныхъ на нихъ учебныхъ обязанностей не могло бы не сопровождаться неблагопріятными для успѣховъ начальной школы послѣдствіями.

Что касается указанія городскихъ общественныхъ упра-

вленій на то, что будто бы увольненіе учителей и учительницъ городскихъ школъ учебнымъ ихъ начальствомъ, т. е. училищными совѣтами, можетъ повести къ существенному матеріальному ущербу для города, такъ какъ на отчетъ многихъ преподавателей находится весьма цѣнное училищное имущество, и лица, отпускаемая безъ вѣдома городского управленія, могутъ оставить это имущество безъ охраненія, вслѣдствіе чего оно можетъ быть утрачено или уничтожено, то это обстоятельство не находится вовсе въ связи съ вопросомъ о томъ, отъ кого должно зависѣть увольненіе учителей и учительницъ въ отпускъ, такъ какъ и при увольненіи ихъ въ отпускъ городскимъ управленіемъ находящееся въ завѣдываніи этихъ лицъ школьное имущество можетъ также, въ отсутствіе ихъ, подвергнуться уtratѣ или уничтоженію, и вопросъ этотъ сводится, слѣдовательно, исключительно къ тѣмъ мѣрамъ, которыя вообще принимаются городскимъ управленіемъ для сохраненія школьнаго имущества во время отсутствія учителей и учительницъ городскихъ школъ; для возможности же принятія означенныхъ мѣръ при увольненіи этихъ лицъ въ отпускъ училищными совѣтами нельзя не признать вполне достаточнымъ установленіе такого порядка, чтобы училищные совѣты извѣщали городскія управы о томъ, какіе учителя и учительницы уволены въ отпускъ.

Къ сему нахожу неизлишнимъ прибавить, что о своевременномъ извѣщеніи училищными совѣтами городскихъ общественныхъ управленій объ увольняемыхъ ими въ отпускъ учащихся въ городскихъ школахъ министерствомъ народнаго просвѣщенія сдѣлано соответствующее распоряженіе.

Объ организаціи городскихъ попечительствъ общественнаго призрѣнія.

(Циркулярное предложеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ, по хозяйственному департаменту, отъ 3 марта 1899 г., за № 8/2521, на имя и. д. Одесскаго градоначальника).

Однимъ изъ важнѣйшихъ условій развитія дѣла призрѣнія и правильной его постановки справедливо признается участіе въ немъ возможно большаго числа мѣстныхъ дѣятелей, непосредственно входящихъ въ изслѣдованіе нуждъ каждаго лица, требующаго общественнаго о себѣ попеченія, и прилагающихъ старанія къ изысканію и увеличенію необходимыхъ для сего средствъ. Лучшимъ способомъ для привлеченія такихъ дѣятелей къ участію въ призрѣніи бѣдныхъ оказывается организація мѣстныхъ, небольшихъ по размѣрамъ, попечительствъ о бѣдныхъ. Первыя такія попечительства возникли у насъ въ Москвѣ, вслѣдствіе ходатайства городской думы объ учрежденіи ихъ для сбора пожертвованій, раздачи пособій нуждающимся и постоянного наблюденія за призрѣваемыми. По утвержденіи этого ходатайства, Московская городская дума въ концѣ 1894 года постановила: ежегодно выдавать по 1000 р. каждому изъ имѣющихся открыться въ Москвѣ первыхъ 40 городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ. Затѣмъ, для начала дѣла, дума избрала 24 участковыхъ попечителя и товарищей къ нимъ, утвердила предложенныхъ этими попечителями членовъ совѣта для каждаго попечительства и обратилась съ воззваніемъ ко всѣмъ городскимъ жителямъ, которыхъ просила „безъ исключенія и безъ различія званія и пола вступать въ ряды попечительствъ“. Такимъ образомъ организовались мелкіе органы общественнаго призрѣнія—попечительства, каждое изъ которыхъ состоитъ изъ попечителя, его товарища, отъ 4 до 10-ти членовъ совѣта и неограниченнаго количества сотрудниковъ, приглашаемыхъ попечителемъ и утверждаемыхъ въ этомъ званіи

совѣтомъ попечительства. Затѣмъ почти всѣ попечительства подраздѣлились на болѣе мелкіе отдѣлы и районы, которыми завѣдуютъ члены совѣта съ сотрудниками. Пречистенское, на примѣръ, попечительство раздѣлено на 43 района. Всѣ попечители вмѣстѣ, подъ предсѣдательствомъ городского головы, составляютъ общее городское попечительство, которое, въ области дѣятельности городского общественнаго управленія по призрѣнію, является центральнымъ руководящимъ органомъ. Такая организація сразу вызвала замѣтное оживленіе въ дѣлѣ призрѣнія въ Москвѣ и значительно увеличила притокъ необходимыхъ для него средствъ, вслѣдствіе чего организація попечительствъ начинаетъ постепенно привлекать къ себѣ все большее и большее вниманіе и сочувствіе.

Признавая, что опирающіяся на городское управленіе и имѣющія небольшой районъ дѣятельности городскія участковыя попечительства располагаютъ всѣмъ необходимымъ для оказанія необходимой помощи бѣднымъ въ своемъ районѣ и, при энергіи своихъ дѣятелей, руководимыхъ городскимъ управленіемъ, могутъ оказать послѣднему серьезную помощь какъ по воспособленію бѣднымъ соотвѣтственно ихъ нуждамъ, такъ и по сбору на этотъ предметъ добровольныхъ пожертвованій и иныхъ средствъ,—я нахожу, что учрежденіе таковыхъ попечительствъ, на основаніи 103 ст. городского положенія, весьма желательно и полезно, особенно же въ тѣхъ городахъ, кои не имѣютъ возможности удѣлять изъ городской кассы достаточныхъ средствъ для правильной постановки въ нихъ призрѣнія.

Желая прійти въ семь случаевъ на помощь городскимъ общественнымъ управленіямъ въ организаціи ими указанныхъ попечительствъ и имѣя въ виду, что объясненный выше типъ ихъ, принятый въ г. Москвѣ, примѣнимъ преимущественно

въ болѣе крупныхъ городахъ, для небольшихъ же городовъ онъ можетъ быть упрощенъ, я распорядился составленіемъ „примѣрныхъ правилъ о городскихъ попечительствахъ, учреждаемыхъ для сбора пожертвованій, оказанія помощи нуждающимся и постояннаго наблюденія за ними“ въ двухъ редакціяхъ: одной—примѣнительно къ нуждамъ болѣе значительныхъ городовъ, а другой—для мелкихъ уѣздныхъ городовъ. Сообщая вашему сіятельству два экземпляра первой редакціи сихъ правилъ и одинъ экземпляръ второй, для руководства ими въ неизмѣнномъ или измѣненномъ согласно мѣстнымъ условіямъ видѣ, при дальнѣйшемъ направленіи и утвержденіи (примѣнительно къ п. 8 ст. 78 и п. 7 ст. 79 гор. пол.) могущихъ возникнуть ходатайствъ городскихъ думъ объ учрежденіи сказанныхъ попечительствъ,—вмѣстѣ съ симъ имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, оказать съ своей стороны городскимъ управленіямъ возможное содѣйствіе въ осуществленіи ими сей полезной мѣры, отъ которой правительство ожидаетъ многихъ благихъ послѣдствій, и о послѣдующемъ не оставитъ министерство своевременнымъ увѣдомленіемъ.

Примѣрныя правила о городскихъ попечительствахъ, учреждаемыхъ для сбора пожертвованій, оказанія помощи нуждающимся и постояннаго наблюденія за ними.

1-А Я РЕДАКЦІЯ.

§ 1. Городская дума, примѣнительно къ ст. 103 город. полож., учреждаетъ при городской управѣ для завѣдыванія городскими дѣлами, относящимися къ призрѣнію бѣдныхъ, городскую комиссію по призрѣнію или городское попечительство о бѣдныхъ.

§ 2. Въ цѣляхъ наилучшей постановки общественнаго призрѣнія, сбора пожертвованій на нужды бѣднымъ и посто-

янного за ними наблюдения, городская комиссія по призрѣнню бѣдныхъ (или попечительство) раздѣляетъ городъ на участки, для завѣдыванія коими приглашаетъ, въ качествѣ участковыхъ попечителей о бѣдныхъ, извѣстныхъ ему лицъ, пользующихся правомъ голоса на городскихъ выборахъ (ст. 116 город. пол.) и изъявившихъ желаніе опредѣленными комиссіей (или попечительствомъ) ежегодными или единовременными денежными взносами, или личнымъ трудомъ, содѣйствовать дѣлу призрѣнія бѣдныхъ.

§ 3. Комиссія (или городское попечительство), находясь подъ предсѣдательствомъ или городского головы, или одного изъ членовъ городской управы, по назначенію ея присутствія, или особаго лица, по избранію думы, состоитъ изъ всѣхъ или нѣкотораго числа участковыхъ попечителей.

Въ томъ случаѣ, если въ комиссіи (или попечительствѣ) предсѣдательствуетъ особо избранное для сего лицо, то такое, на основаніи 104 ст. город. полож.; участвуетъ въ городской управѣ съ правомъ голоса при разрѣшеніи ея тѣхъ дѣлъ, которыя составляютъ предметъ ближайшаго завѣдыванія комиссіи.

§ 4. На обязанности комиссіи (или городского попечительства) лежить:

а) наблюденіе въ предѣлахъ города за состояніемъ общественнаго призрѣнія и направленіе, подъ руководствомъ городской управы, дѣятельности въ его области;

б) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣтъ, отчетовъ и докладовъ участковыхъ попечительствъ и ревизія суммъ и дѣлъ участковыхъ попечительствъ;

в) преподаваніе участковымъ попечительствамъ способовъ и указаніе мѣръ къ наилучшему достиженію ими цѣлей призрѣнія;

г) исходатайствование отъ городской думы субсидій для распределенія ихъ въ комиссіи между участковыми попечительствами и принятіе мѣръ къ усиленію средствъ на нужды призрѣнія способами и порядкомъ, установленными для участковыхъ попечительствъ въ § 15 сихъ правилъ;

д) направленіе лицъ, обращающихся за помощью въ подлежащія участковыя попечительства;

е) опредѣленіе предѣльнаго размѣра пособій, выдаваемого, въ случаѣ надобности, по личному распоряженію участковыхъ попечителей;

ж) непосредственное (или чрезъ особыя подкомиссіи или участковыя попечительства) завѣдываніе городскими благотворительными учрежденіями, предназначенными для нуждъ всего города;

з) разсмотрѣніе всѣхъ относящихся къ дѣлу городского призрѣнія вопросовъ и представленіе по нимъ черезъ управу докладовъ городской думѣ.

§ 5. Въ составъ cadaго участковаго попечительства входятъ: предсѣдатель участковаго попечительства, его товарищъ, члены совѣта попечительства, почетные члены, члены благотворители и сотрудники.

§ 6. Всѣ члены участковаго попечительства участвуютъ въ созываемыхъ предсѣдателемъ ихъ общихъ собраніяхъ попечительства для выслушанія и обсуждения отчета о дѣятельности попечительства.

§ 7. Предсѣдатель участковаго попечительства, которому присваивается наименованіе участковаго попечителя, и товарищъ его избираются на 4 года думою, по предложенію городского головы, изъ числа упомянутыхъ въ § 2 лицъ.

§ 8. Члены совѣта участковаго попечительства приглашаются на 4 года участковымъ попечителемъ изъ лицъ, упо-

мянутыхъ въ § 2, въ числѣ отъ 5 до 10, и утверждаются въ своемъ званіи городской думою.

§ 9. Въ почетные члены избираются общимъ собраніемъ участковаго попечительства, съ утверженія комиссіи, лица, оказавшія дѣлу благотворительности особыя услуги или сдѣлавшія съ тою же цѣлью значительныя пожертвованія. Почетнымъ членамъ предоставляется присутствовать съ правомъ голоса въ засѣданіяхъ совѣта участковаго попечительства.

§ 10. Членами благотворителями называются лица, участвующія въ благотворительной дѣятельности участковаго попечительства единовременными или ежегодными денежными взносами, опредѣленными комиссіею (или породскимъ попечительствомъ).

§ 11. Сотрудниками именуются лица, желающія служить участковому попечительству личнымъ трудомъ; они заявляютъ объ этомъ попечителю, опредѣляя при семъ обязанности, которыя они на себя берутъ: посѣщеніе бѣдныхъ, сборъ пожертвованій для нихъ, уходъ за больными, леченіе и т. п. Число сотрудниковъ опредѣляется совѣтомъ участковаго попечительства, который утверждаетъ и списокъ сотрудниковъ. Сотрудники могутъ быть приглашаемы попечителемъ по мѣрѣ надобности въ засѣданіе совѣта съ правомъ голоса по тѣмъ дѣламъ, въ которыхъ проявляется ихъ личное участіе.

§ 12. Участковые попечители приглашаютъ председателей церковно-приходскихъ попечительствъ, находящихся въ ихъ участкѣ, къ участию въ дѣятельности участковыхъ попечительствъ и обращаются къ нимъ съ просьбою доставлять списокъ вспомоствуемыхъ приходскимъ попечительствомъ лицъ. Председатели церковно-приходскихъ попечительствъ, принимающіе указанное приглашеніе, пользуются въ засѣданіяхъ совѣта участковаго попечительства правомъ голоса наравнѣ съ прочими членами сего совѣта.

§ 13. Каждому вновь открываемому участковому попечительству отводится для его дѣйствій особый территоріальный участокъ по соглашенію городского головы съ избраннѣмъ попечителемъ. Подобнымъ же согласіемъ опредѣляется и число членовъ совѣта попечительства, соразмѣрно съ отведеннымъ попечительству участкомъ. При устройствѣ по соудству новаго участковаго попечительства размѣръ прежняго участка можетъ быть измѣненъ. Участковымъ попечительствамъ не возбраняется въ исключительныхъ случаяхъ оказывать помощь и внѣ своего участка въ той мѣстности, гдѣ еще не учреждено попечительства.

§ 14. Обязанности участковыхъ попечительствъ заключаются въ слѣдующемъ:

- а) въ сборѣ членскихъ взносовъ и пожертвованій на дѣло призрѣнія бѣдныхъ и нищихъ;
- б) въ привлеченіи новыхъ членовъ и сотрудниковъ попечительствъ;
- в) въ исполненіи порученій комиссіи (или городского попечительства) по наведенію справокъ о неимущихъ;
- г) въ завѣдываніи, по порученію комиссіи, существующими на основаніи утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ правилъ городскими благотворительными учрежденіями, находящимися въ участкѣ попечительства;
- д) въ обнаруженіи и регистраціи всѣхъ нуждающихся въ участкѣ и въ точномъ опредѣленіи ихъ нуждъ и соотвѣтственныхъ имъ способовъ ихъ удовлетворенія;
- е) въ оказаніи помощи какъ лицамъ, направленнымъ въ попечительство комиссіею (или городскимъ попечительствомъ) такъ и другимъ бѣднымъ, указаннымъ участковому попечительству его членами или иными лицами, а также непосредственно къ нему обратившимся за помощію—во всѣхъ этихъ случаяхъ, съ соблюденіемъ правилъ § 19;

ж) въ наблюдѣніи за нуждающимися лицами, получающими помощь отъ попечительства, и въ немедленномъ прекращеніи таковой помощи, какъ только выяснится, что нуждающийся можетъ обойтись безъ нея;

з) въ учрежденіи и содержаніи, по установленнымъ правиламъ, благотворительныхъ заведеній и

и) въ разсмотрѣніи относящихся къ дѣламъ попечительства вопросовъ и представленіи ихъ въ случаѣ надобности въ комиссію (или попечительство).

§ 15. Средства участковыхъ попечительствъ составляются:

а) изъ пособій, назначенныхъ городской думою и другими учрежденіями;

б) изъ взносовъ и пожертвованій, дѣлаемыхъ членами участковыхъ попечительствъ, а равно и посторонними лицами одновременно или ежегодно;

в) изъ сборовъ по подписнымъ листамъ и книжкамъ, выдаваемымъ членамъ и сотрудникамъ участковыхъ попечительствъ за подписью предсѣдателя комиссіи (или попечительства) и печатью оной;

Примѣчаніе: Сіи сборы допускаются съ надлежащаго разрѣшенія и лишь подъ непремѣннымъ условіемъ отсутствія всякой публичности.

г) изъ доходовъ съ принадлежащихъ участковымъ попечительствамъ имуществъ и капиталовъ;

д) изъ публичнаго сбора и сбора въ кружки, допускаемыхъ не иначе, какъ съ надлежащаго каждый разъ отъ властей разрѣшенія на производство такового сбора, и выставленіе кружекъ, и

е) изъ доходовъ отъ устраиваемыхъ въ пользу участковыхъ попечительствъ, съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія и съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ на сей

предметъ дѣйствующими узаконеніями и особыми административными распоряженіями, драматическихъ представлений, литературныхъ чтеній, концертовъ, публичныхъ лекцій и т. п.

§ 16. Земскія, сословныя и другія учрежденія, назначающія пособия городскимъ комиссіямъ (или попечительствамъ) на нужды призрѣнія (п. а § 15), могутъ имѣть въ сихъ комиссіяхъ, по соглашенію съ думами, своихъ представителей.

§ 17. Всѣмъ поступившимъ въ комиссію (или попечительство) пожертвованіямъ, а равно и расходамъ ведется точная запись. Порядокъ же отчетности, а также помѣщенія и храненія суммъ участковыхъ попечителей и комиссіи, опредѣляется городскимъ управленіемъ на основаніи дѣйствующихъ узаконеній.

§ 18. Для рѣшенія текущихъ дѣлъ и возникающихъ по попечительствамъ отдѣльныхъ вопросовъ участковые попечители созываютъ возможно часто, и не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ, засѣданія совѣтовъ попечительствъ. Засѣданія эти считаются состоявшимися, если въ нихъ, кромѣ попечителя или замѣняющаго его товарища, присутствовало не менѣе 3 членовъ совѣта попечительства.

§ 19. Помощь, оказываемая участковымъ попечительствомъ, можетъ быть двоякая, временная и постоянная. Временная можетъ заключаться: въ помѣщеніи нуждающагося въ больницу съ платою за него, или въ леченіи его на дому, въ обезпеченіи его квартирою, топливомъ, снабженіи одеждою, съѣстными припасами или деньгами на пропитаніе до пріисканія другихъ средствъ, въ краткосрочныхъ безпроцентныхъ ссудахъ, въ доставленіи заработка и т. п. Постоянная помощь можетъ заключаться въ заботѣ о помѣщеніи малолѣтнихъ дѣтей, дряхлыхъ стариковъ и лицъ, совершенно неспособныхъ къ работѣ по слабости, убожеству или хронической болѣзни, въ соотвѣтствующее учреждение,

или въ назначеніи имъ постояннаго денежнаго пособія и вообще въ прочномъ обезпеченіи ихъ судьбы.

§ 20. Помощь нуждающемуся можетъ быть оказана, по постановленію совѣта участковаго попечительства, лишь по собраніи о немъ подробныхъ справокъ и по личному удостовѣренію одного изъ членовъ совѣта попечительства или одного изъ сотрудниковъ въ цѣлесообразности испрашиваемой помощи и ея размѣръ.

§ 21. Нуждающіеся, которымъ назначена помощь, находятся подъ ближайшимъ надзоромъ лица, назначеннаго совѣтомъ участковаго попечительства. Вопросъ объ оказаніи имъ помощи періодически пересматривается попечительствомъ, а помимо того, при всякомъ измѣненіи обязательствъ въ положеніи вспомоствуемаго—выздоровленіи, присканіи работы, полученіи отъ кого нибудь помощи и т. п.,—вопросъ о прекращеніи или продолженіи пособія со стороны участковаго попечительства долженъ быть рассмотрѣнъ совѣтомъ попечительства—независимо отъ перваго постановленія о томъ же лицѣ.

§ 22. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, участковому попечителю предоставляется право оказать нуждающемуся лицу немедленную помощь; размѣръ этой помощи не долженъ превышать суммы, опредѣленной для такихъ случаевъ комиссіей (или городскимъ попечительствомъ) на каждое нуждающееся лицо или на cadaго члена его семейства.

§ 23. Всѣмъ вспомоствуемымъ ведется въ каждомъ участковомъ попечительствѣ подробный списокъ. Списокъ этотъ ежемѣсячно сообщается городской комиссіи (или попечительству). Изъ полученныхъ отъ участковыхъ попечительствъ списковъ, городская комиссія (или попечительство) составляетъ общій сводъ, ежемѣсячно разсылаемый во всѣ городскія и приходскія попечительства, а также и другія

благотворительныя общества и учрежденія, занимающіяся благотвореніемъ.

§ 24. Участковымъ попечительствамъ предоставляется право устраивать благотворительныя учрежденія, если по докладѣ о таковыхъ мѣстной думѣ послѣдняя признаетъ проектируемыя учрежденія цѣлесообразными, а правила для нихъ будутъ утверждены установленнымъ порядкомъ.

§ 25. Лицамъ, содержаніе и леченіе которыхъ по закону возложено на извѣстныя общества и учрежденія, попечительства могутъ оказывать лишь временную помощь. Взысканія о возмѣщеніи такихъ расходовъ попечительствъ съ обязанныхъ возмѣстить ихъ обществъ и учреждений производятся, по представленію совѣта участковаго попечительства, городской управою. Что касается до лицъ, не приписанныхъ ни къ какому обществу, то если у нихъ есть состоятельные родственники, обязанные по закону помогать имъ, — совѣтъ участковаго попечительства долженъ обращаться къ нимъ съ увѣщаніемъ о помощи ихъ нуждающимся родственникамъ или съ предложеніемъ о возмѣщеніи своихъ расходовъ на этихъ лицъ; въ случаѣ отказа, совѣтъ попечительства долженъ разъяснить вспомоствуемымъ предоставляемое имъ закономъ право требовать содержаніе отъ родственниковъ и предложить имъ для этой цѣли повѣренныхъ для безвозмезднаго ходатайства.

§ 26. Участковому попечительству предоставляется право обращаться за помощью къ чинамъ полиціи для составленія протоколовъ или оказанія содѣйствія членамъ совѣта попечительства и сотрудникамъ его въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдніе будутъ встрѣчать при исполненіи ими благотворительной дѣятельности препятствія. Съ другой стороны, чинамъ полиціи предоставляется право обращать вниманіе

попечительства на обнаруженные полиціей случаи нужды, требующіе безотлагательной помощи.

§ 27. Для установленія нужнаго взаимодѣйствія, участковый попечитель можетъ приглашать представителя полицейской власти въ засѣданія совѣта попечительства.

§ 28. Ревизія книгъ и кассы участковыхъ попечительствъ производится комиссіею (или попечительствомъ) или городской управою, по ихъ усмотрѣнію.

§ 29. По истеченіи года каждое участковое попечительство представляетъ свой отчетъ комиссіи (или городскому попечительству). Комиссія, по сводѣ сихъ отчетовъ въ одинъ общій, представляетъ его въ городскую управу. Городская управа, съ своей стороны, обязывается представлять въ 2-хъ экземплярахъ годовой отчетъ о дѣятельности городского общественнаго управленія по общественному призрѣнію въ министерство внутреннихъ дѣлъ, черезъ губернатора.

М. В. Д.

Циркулярно.

КОСТРОМСКАГО
ГУБЕРНАТОРА.

ПО ГУБЕРНСКОМУ
ПО ЗЕМСКИМЪ И ГОРОДСКИМЪ
ДѢЛАМЪ ПРИСУТСТВІЮ.

12 апрѣля 1899 г.

№ 9.

Г. Кострома.

**Гг. городскимъ главамъ и
городскимъ старостамъ Ко-
стромской губерніи.**

Препровождаю при семь, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, копію съ циркуляра, за министра внутреннихъ дѣлъ, г. тозарища министра отъ 7 минувшаго марта за № 9/2937. Подписалъ: и. д. губернатора въ должности егермейстера Высочайшаго Двора *И. Леонтьевъ*. Скрѣпилъ: секретарь *Руфинъ*. Вѣрно: помощникъ секретаря Костром. губер. по земск. и городск. дѣламъ присутствія *А. Преображенскій*.

М. В. Д.

Копія.

ДЕПАРТАМЕНТЪ
ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ.

Циркулярно.

ОТДѢЛЕНІЕ VI.

СТОЛЪ I.

Господину Костромскому

7 марта 1899 г.

губернатору.

№ 9/2937.

Согласно п. 2 ст. 24 городского положенія св. зак. т. II изд. 1892 года правомъ участія въ выборѣ городскихъ гласныхъ пользуются состоящія въ русскомъ подданствѣ лица и учрежденныя по законамъ Имперіи общества, товарищества и компаніи, если означенныя лица и учрежденія не менѣе одного года содержатъ въ предѣлахъ городского поселенія торгово-промышленное предпріятіе, требующее выборки свидѣтельства: въ столицахъ—первой гильдіи, а въ прочихъ городахъ—первой или второй гильдіи.

Съ изданіемъ „положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ“ 8 іюня 1898 г. гильдейскія свидѣтельства, а равно всѣ прочіе торгово-промышленные документы замѣнены однимъ общимъ типомъ промысловыхъ свидѣтельствъ, распадающихся на разряды, сообразно роду предпріятія, характеру личной дѣятельности и классу мѣстности. Вслѣдствіе сего по нѣкоторымъ губерніямъ возникъ вопросъ о томъ, какія лица и учрежденія, изъ числа выбирающихъ по „положенію о государственномъ промысловомъ налогѣ“ означенныя промысловыя свидѣтельства, имѣютъ нынѣ право участія въ выборахъ городскихъ гласныхъ.

Въ ст. 1 отд. IV Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1898 г. мнѣнія государственнаго совѣта по „положенію о государственномъ промысловомъ налогѣ“ указано, что выбирающія промысловыя свидѣтельства лица могутъ пользоваться правами: купцовъ первой гильдіи—въ случаѣ выборки ими

промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя предпріятія перваго разряда, или на промышленныя предпріятія одного изъ первыхъ трехъ разрядовъ, и на пароходныя предпріятія, за содержаніе коихъ уплачено свыше пятисотъ рублей въ годъ основного промысловаго налога, и купцовъ второй гильдіи— въ случаѣ выборки ими промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя предпріятія второго разряда или на промышленныя предпріятія четвертаго, либо пятаго разрядовъ, или на пароходныя предпріятія, за содержаніе которыхъ уплачено основного промысловаго налога свыше пятидесяти до пятисотъ рублей въ годъ.

Посему и такъ какъ: 1) упомянутыя промысловыя свидѣтельства, по коимъ можно пользоваться въ отношеніи производства промысловыхъ дѣйствій правами купцовъ первой гильдіи и купцовъ второй гильдіи, по стоимости свидѣтельствъ, соотвѣтствуютъ прежнимъ свидѣтельствамъ первой и второй гильдіи и 2) согласно ст. 1 отд. III Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1898 г. мнѣнія государственнаго совѣта сборы въ доходъ городовъ съ указанныхъ выше промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя предпріятія 1-го и 2-го разрядовъ, на промышленныя предпріятія первыхъ пяти разрядовъ и на пароходныя предпріятія должны взиматься въ томъ же размѣрѣ (не свыше 15% съ цѣны промысловаго свидѣтельства), какъ и съ бывшихъ свидѣтельствъ первой и второй гильдіи (ст. 132 гор. пол., ст. 5 и 8 времен. прав. для зем. учр. по д. о зем. повин. св. зак. т. IV изд. 1890 г.), необходимо придти къ тому заключенію, что съ изданіемъ „положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ“ правомъ участія въ городскихъ выборахъ по п. 2 ст. 24 гор. полож., взаимнѣ лицъ и учрежденій, выбравшихъ гильдейскія свидѣтельства, могутъ пользоваться лица и учрежденія, кои не менѣе одного года содержатъ въ предѣлахъ город-

ского поселения слѣдующія предпріятія, требующія выборки промысловыхъ свидѣтельствъ: а) въ столицахъ: предпріятія торговыя перваго разряда, промышленныя одного изъ первыхъ трехъ разрядовъ и пароходныя, за содержаніе которыхъ уплачено свыше пятисотъ рублей въ годъ основного промысловаго налога, и б) въ прочихъ городахъ: предпріятія торговыя перваго и втораго разрядовъ, промышленныя—первыхъ пяти разрядовъ и пароходныя, за содержаніе которыхъ уплачено основного промысловаго налога свыше пятидесяти рублей въ годъ. При этомъ выборка упоминаемыхъ въ ст. 2 отд. III Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1898 г. мнѣнія государственнаго совѣта по названному „положенію“ купеческихъ свидѣтельствъ, какъ устанавливающихъ лишь сословныя права, безотносительно къ производству промысловыхъ дѣйствій, при опредѣленіи правъ на участіе въ городскихъ выборахъ не имѣетъ никакого значенія.

Объ изложенномъ, по соглашенію съ министерствомъ финансовъ, долгомъ считаю увѣдомить ваше превосходительство, для свѣдѣнія и руководства. Подписаль: за министра внутреннихъ дѣлъ, товарищъ министра *кн. А. Оболенскій*. Скрѣпилъ: директоръ *И. Кабатъ*. Вѣрно: помощникъ секретаря Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія *А. Преображенскій*.

О порядкѣ увольненія лицъ, состоящихъ на службѣ по городскому общественному управленію.

(Указъ правительствующаго сената войсковому наказному атаману войска Донскаго отъ 5 мая 1899 г.)

По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ купца Минаса Балабанова на неправильное увольненіе его наказнымъ атаманомъ войска Донскаго отъ должности нахичеванскаго го-

родского головы. Приказали: рассмотрѣвъ обстоятельства дѣла, правительствующій сенатъ находить, что проситель, Балабановъ, не имѣлъ законнаго основанія обжаловать непосредственно правительствующему сенату правильность произведенныхъ 12 октября 1898 г. выборовъ въ нахичеванской городской думѣ, такъ какъ всѣ заявленія по сему предмету должны приноситься мѣстному губернскому начальству. Оставляя поэтому прошеніе Балабанова въ этой части безъ обсуждения и переходя къ указаніямъ его на несоблюденіе наказнымъ атаманомъ войска Донского законнаго порядка при удаленіи просителя отъ должности нахичеванскаго городского головы, правительствующій сенатъ признаетъ необходимымъ остановиться на томъ соображеніи, что хотя лица, занимающія должности по городскому общественному управленію, считаются состоящими на государственной службѣ (ст. 121 гор. пол. 1892 г.), но, тѣмъ не менѣе, означенныя лица, въ отношеніи ихъ служебной отвѣтственности, подчиняются дѣйствию особыхъ правилъ (ст. 147—152 город. пол. изд. 1892 г.). Правила эти, въ качествѣ закона спеціальнаго, изъемятъ городскихъ служащихъ отъ дѣйствія общихъ узаконеній, коимъ подчиняются всѣ состоящія на государственной службѣ лица, и такимъ образомъ указанія городского положенія на возможность удалять городскихъ головъ отъ службы или въ порядкѣ дисциплинарномъ, по постановленіямъ присутствій по городскимъ дѣламъ, утвержденнымъ совѣтомъ министра внутреннихъ дѣлъ или военнымъ совѣтомъ,—или же въ порядкѣ судебномъ по приговорамъ уголовного суда (ст. 147, 150, 151)—имѣютъ характеръ перечисленія, исчерпывающаго всѣ способы увольненія городскихъ головъ отъ службы, независимо отъ ихъ желанія. Находя, поэтому, 1) что удаленіе Балабанова отъ должности нахичеванскаго городского головы единоличною властью наказа-

наго атамана войска Донского, безъ передачи дѣла на обсужденіе областного присутствія по городскимъ дѣламъ, которое, затѣмъ, направило бы такое въ порядкѣ, указанномъ ст. 150 и 152 гор. пол., представляется неправильнымъ; 2) что состояніе Балабанова нахичеванскимъ городскимъ головою не по выбору думы, а по назначенію наказнаго атамана (ст. 119 гор. пол.); не мѣняло сущности дѣла, такъ какъ порядокъ привлеченія къ отвѣтственности лицъ, служащихъ по городскому общественному управленію, опредѣляется город. пол. внѣ зависимости отъ способа назначенія этихъ лицъ къ должностямъ и 3) что таковой выводъ подтверждается положительнымъ указаніемъ закона, а именно правилами о дѣйствиіи гор. пол. въ городѣ Ташкентѣ (прил. къ ст. 69 пол. упр. Турк. края изд. 1892 г.), согласно коимъ городской голова, опредѣляясь на службу военнымъ министромъ, тѣмъ не менѣе подвергается отвѣтственности за должностные проступки и нарушенія въ общемъ порядкѣ, установленномъ гор. пол. изд. 1886 г. для выборныхъ головъ, правительствующій сенатъ опредѣляетъ обжалованное Балабановымъ распоряженіе наказнаго атамана области войска Донского отмѣнить и предписать наказному атаману направить дѣло объ увольненіи просителя отъ должности нахичеванскаго городского головы въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 150 гор. пол. изд. 1892 г. О чемъ для зависящихъ распоряженій и объявленій Балабанову, по жительству его въ г. Нахичевани на Дону, въ собственномъ домѣ, войсковому наказному атаману войска Донского послать указъ. Мая 5 дни 1899 года.

МИНИСТЕРСТВ)

Внутреннихъ Дѣлъ.

ДВЪПАРТАМЕНТЪ
ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ.

Отдѣленіе 6.

Столь I.

1 іюня 1899 г.

№ 27
6444.

Копія.

Циркулярно.

Господину Костромскому
губернатору.

Предположенія городскихъ общественныхъ управленій относительно постановки въ залахъ засѣданій городскихъ думъ или собраній городскихъ уполномоченныхъ или въ другихъ помѣщеніяхъ городского управленія портретовъ лицъ, оказавшихъ городамъ тѣ или другія услуги, въ знакъ особыхъ признательности и уваженія городского общества къ этимъ лицамъ, приводятся въ исполненіе обыкновенно по предварительномъ испрошеніи на сіе губернскимъ начальствомъ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ.

Въ послѣднее время правительствующимъ сенатомъ по отношенію къ земскимъ учрежденіямъ разъяснено, что въ законѣ нигдѣ не содержится правила, коимъ воспрещалось бы земскимъ собраніямъ дѣлать распоряженія о постановкѣ въ подвѣдомственныхъ имъ учрежденіяхъ портретовъ лицъ, служившихъ въ земствѣ и дѣятельностью своею на пользу названныхъ учрежденій заслуживающихъ особаго вниманія и признательности мѣстнаго населенія; равнымъ образомъ законъ не требуетъ отъ земскихъ собраній для осуществленія приведеннаго права предварительнаго испрошенія согласія на сіе высшей правительственной власти. Такъ какъ примѣняемый нынѣ порядокъ разрѣшенія министерствомъ внутреннихъ дѣлъ ходатайствъ городскихъ общественныхъ управленій относительно постановки портретовъ въ городскихъ

помѣщеніяхъ основанъ не на какомъ либо положительномъ законѣ, а лишь на установившейся по сему предмету практикѣ и такимъ образомъ приведенныя выше соображенія правительствующаго сената вполне примѣнимы и къ городскимъ общественнымъ управленіямъ, то къ испрошенію сими управленіями особыхъ разрѣшеній на постановку портретовъ не имѣется законной надобности. Поэтому постановленія городскихъ думъ или собраній уполномоченныхъ о постановкѣ портретовъ въ городскихъ помѣщеніяхъ подлежатъ приведенію въ исполненіе тѣмъ же, указаннымъ въ ст. 82 и слѣд. город. полож., порядкомъ, какъ всякія вообще другія постановленія думы или собранія, не требующія утвержденія.

Объ этомъ долгомъ считаю сообщить вашему превосходительству, для свѣдѣнія и руководства. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

**МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.**

**КОСТРОМСКАГО
ГУБЕРНАТОРА.**

ПО ГУБЕРНСКОМУ
ПОЗЕМСКИМЪ И ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ
ПРИСУТСТВІЮ.

24 июня 1899 года.

№ 13.

г. Кострома.

Копія

Циркулярно.

**Земскимъ и городскимъ
управамъ и городскимъ старо-
стамъ Костромской губ.**

По возникшему въ министерствѣ финансовъ, влѣдствіе одной частной жалобы, вопросу о правѣ владѣльцевъ и арендаторовъ торговыхъ площадей на взиманіе сборовъ съ пріѣзжающихъ на базаръ крестьянъ для сбыта произведеній сельскаго хозяйства, г. товарищъ министра финансовъ отъ 22 марта сего года за № 10344 сообщилъ Костромской казенной палатѣ, что ст. ст. 111—119 уст. о народ. прод. (св.

зак. т. XIII изд. 1892 г.), а равно ст. 217 уст. о прям. налог. (св. зак. т. V изд. 1893 г.) устанавливаютъ правила, по силѣ коихъ сельскіе обыватели не только поощряются къ привозу на городскія площади или другія опредѣленныя для того въ городахъ и селеніяхъ мѣста—хлѣба, съѣстныхъ припасовъ и всякихъ вообще сельскихъ произведеній, но и освобождаются отъ уплаты за сіе какихъ либо особыхъ сборовъ. Кромѣ сего, по ст. 216 устава о прям. налогахъ, а также на основаніи новаго положенія о промысловомъ налогѣ (п. 30 ст. 6 и приложеніе къ оному), торговля произведеніями земли, скотомъ, всяческими жизненными припасами, въ городахъ и селеніяхъ, оптомъ и въ розницу съ воевъ, судовъ и лодокъ на рынкахъ, площадяхъ и пристаняхъ, отнесена къ свободнымъ торговымъ дѣйствіямъ, разрѣшаемымъ лицамъ всѣхъ состояній. Что же касается права владѣльцевъ и арендаторовъ площадей на взиманіе въ свою пользу сбора за мѣста на площадяхъ, занимаемыя возами съ произведеніями сельскаго хозяйства, то о семъ въ законѣ не находится никакихъ положительныхъ указаній. Велѣдствіе сего, города, общества или частныя владѣльцы, по ходатайству коихъ учреждаются ярмарки и базары, очевидно, не въ правѣ взимать сборъ за мѣста на площадяхъ съ сельско-хозяйственныхъ произведеній, какъ-то: хлѣба, скота и всякихъ жизненныхъ припасовъ. Въ виду же тѣхъ стѣсненій, которыя терпитъ мелкая торговля сельско-хозяйственными произведеніями отъ сихъ сборовъ, г. товарищъ министра финансовъ къ изложенному присовокупилъ, что казенной палатѣ надлежитъ разъяснить чинамъ податного надзора, что за торговлю съ воевъ на мѣстахъ, находящихся въ общемъ пользованіи (на улицахъ, площадяхъ и т. п.), не можетъ быть взимаемо никакихъ сборовъ. Что же касается устраиваемыхъ на площадяхъ амбаровъ, лавокъ, палатокъ и разнаго рода помѣщеній для торговли,

то владѣльцы и арендаторы сихъ площадей несомнѣнно имѣютъ право взимать за наемъ сихъ помѣщеній особую плату по соглашенію съ торговцами, какъ указано въ ст. 233 уст. о прям. налогахъ:

О такомъ разъясненіи г. товарища министра финансовъ, сообщенномъ мнѣ г. управляющимъ Костромской казенною палатою отъ 5 сего іюня за № 155, поставляю въ извѣстность земскія и городскія управы и городскихъ старостъ Костромской губерніи, для свѣдѣнія и, въ потребныхъ случаяхъ, руководства. Подписаль: И. д. губернатора вице-губернаторъ *Изетковъ*. Скрѣпилъ: за секретаря *Преображенскій*.

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

Циркулярно.

КОСТРОМСКАГО
ГУБЕРНАТОРА.

ПО ГУБЕРНСКОМУ
ПО ВѢСКО, И ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ
ПРИСУТСТВІЮ.

Гг. городскимъ головамъ
и городскимъ старостамъ Ко-
стромской губерніи.

16 августа 1899 года.

№ 21.

г. Кострома.

Препровождаю при семъ, для свѣдѣнія и надлежащаго руководства, копію съ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 28 минувшаго іюля за №⁴²/8178, по вопросу о свободной торговлѣ въ городскихъ поселеніяхъ сельско-хозяйственными произведеніями съ воевъ, судовъ и лодокъ.

При этомъ предлагаю гг. городскимъ головамъ и городскимъ старостамъ отнюдь не допускать взиманія какой бы то ни было платы за мѣста на ярмарочныхъ и базарныхъ площадяхъ въ городскихъ поселеніяхъ съ лицъ, торгующихъ сельско-хозяйственными произведеніями съ воевъ, судовъ и лодокъ. Подписаль: И. д. губернатора въ должности Егермейстера Высочайшаго Двора *И. Леонтьевъ*. Скрѣпилъ: секре-

тарь *Руфинъ*, Вѣрно: за помощника секретаря Костромского губ. по зем. и город. дѣламъ присутствія *В. Писемскій*.

МИНИСТЕРСТВО
Внутреннихъ Дѣлъ.

Копія.

ДЕПАРТАМЕНТЪ
ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ.

Циркулярно.

Отдѣленіе 5
столь 2.

Господину Костромскому

28 іюля 1899 года.

губернатору.

№ 42
4878.

Циркулярнымъ предложеніемъ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 20 іюня 1894 г. за № 31, было разъяснено губернскимъ начальствамъ, что, на основаніи ст. 112—120 уст. нар. прод. св. зак. т. XIII изд. 1892 г., сельскіе обыватели, привозящіе на ярмарки и базары въ городскихъ поселеніяхъ разнаго рода сельско-хозяйственныя произведенія, не только не должны платить за сіе какихъ бы то ни было сборовъ, но на обязанность начальствъ возложена забота о привлеченіи на ярмарки и базары лицъ, торгующихъ означенными произведеніями, дабы предотвратить возвышеніе цѣнъ на предметы первой необходимости.

Между тѣмъ, изъ имѣющихся въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣній усматривается, что нѣкоторыя городскія общественныя управленія, вопреки приведенному выше циркулярному разъясненію, продолжаютъ взимать сборы съ возовъ сельскихъ обывателей, торгующихъ сельско-хозяйственными произведеніями, а также и съ самыхъ сельскихъ произведеній.

Вслѣдствіе сего я нахожу необходимымъ обратить вниманіе на то, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ правительствующаго сената, принадлежащія городскимъ посе-

леніямъ площади хотя и составляютъ, по точному смыслу ст. 120 гор. пол. 1870 г. (ст. 8 гор. пол. 1892 г.), собственность городовъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ предназначены для общаго пользованія, безъ всякаго различія лицъ городскихъ сословій отъ проживающихъ въ городахъ или пріѣзжающихъ въ нихъ сельскихъ обывателей, а также производимаго ими на площадяхъ того или другого вида торговли; при чемъ въ отношеніи собственно сельскихъ обывателей въ ст. 119 уст. нар. прод. св. зак. т. XIII, изд. 1892 г., постановлено, что они поощряются къ привозу, въ назначенные городскимъ управленіемъ дни, на городскія площади или другія опредѣленныя мѣста какъ хлѣба—и другихъ съѣстныхъ припасовъ, такъ и всякихъ сельскихъ произведеній вообще, безъ платежа за то какихъ либо особыхъ сборовъ. Временная, собственно въ базарные дни, остановка воевъ на городскихъ площадяхъ для продажи съ нихъ разнаго рода произведеній, хотя бы и съ раскладкою послѣднихъ на землѣ или на поставленныхъ времено лоткахъ, а также и разносная торговля всякаго рода, представляютъ собою лишь одинъ изъ видовъ осуществленія упомянутаго права общаго пользованія городскими площадями. Затѣмъ, такъ какъ на практикѣ представляется весьма затруднительнымъ и даже невозможнымъ установить точное различіе между скупщиками и лицами, продающими собственныя произведенія, то освобожденію отъ сборовъ въ пользу городовъ должны подлежать всѣ вообще лица какъ городского, такъ и сельскаго состоянія, продающія въ базарныя дни на городскихъ площадяхъ всякаго рода припасы, произведенія и издѣлія, безотносительно къ тому, собственныя ли это произведенія и издѣлія, или перекупленныя у другихъ лицъ, но лишь при условіи производства означенной торговли не изъ какихъ либо постоянныхъ помѣщеній, лавокъ, балагановъ, будокъ и т. п., а съ останавлива-

ющихся временно на площадяхъ воевъ, съ земли, лотковъ или же въ разность. Въ указанныхъ случаевъ изъятія отъ платежа сборовъ въ пользу лицъ, торгующихъ въ базарныя дни на городскихъ площадяхъ, городскимъ думамъ хотя и не возбраняется отводить на площадяхъ незначительныя участки въ чье либо исключительное пользованіе, если только такой отводъ не стѣсняетъ общаго пользованія сими мѣстами, но при этомъ надлежитъ имѣть въ виду, что городскія думы могутъ отводить за плату въ исключительное пользованіе одни и тѣ же земельныя участки на площадяхъ тѣмъ только лицамъ изъ городскихъ и сельскихъ обывателей безразлично, которыя пожелаютъ получить въ свое распоряженіе эти участки для торговли и, при томъ, въ теченіе не одного только базарнаго дня, а на болѣе или менѣе продолжительный срокъ. (Ук. прав. сената отъ 31 августа 1895 г. и 12 февраля 1899 г. за №№ 8918 и 1732).

Въ виду приведеннаго разъясненія правительствующаго сената, я нахожу необходимымъ вновь покорнѣйше просить ваше превосходительство имѣть наблюденіе за тѣмъ, чтобы городскими общественными управленіями ввѣренной вамъ губерніи не было взимаемо никакой платы за мѣста на ярмарочныхъ и базарныхъ площадяхъ въ городскихъ поселеніяхъ съ лицъ, торгующихъ сельско-хозяйственными произведеніями съ воевъ, судовъ и лодокъ, такъ какъ подобныя сборы не установлены закономъ (ст. 216 уст. о прям. налог. изд. 1893 г. и полож. о госуд. промысл. налогѣ п. 30 ст. 6 и прилож. къ оному). Подписалъ: министръ внутреннихъ дѣлъ *Горемыкинъ*. Скрѣпилъ: директоръ *И. Кабанъ*. Вѣрно: за начальника отдѣленія *Н.*

Копія съ копіи.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ правительствующаго сената, министру внутреннихъ дѣлъ.

По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Костромскаго городского головы на постановленіе Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету отвода офицерамъ Краснинскаго и Солигаличскаго резервныхъ баталіоновъ квартиръ натурою. Приказали: изъ дѣла видно, что офицеры расположенныхъ въ г. Костромѣ Краснинскаго и Солигаличскаго резервныхъ баталіоновъ обратились въ 1897 г. къ городскому общественному управленію съ просьбою отвести имъ, на основаніи ст. 61 закона 14 марта 1894 г., квартиры въ натурѣ. Названное управленіе, находя для себя затруднительнымъ подысканіе квартиръ для офицеровъ, предпочло приплачивать изъ своихъ средствъ къ получаемымъ офицерами изъ казны квартирнымъ окладамъ на каждый баталіонъ по 1100 руб. въ годъ, но съ 1 сентября 1898 г. прекратило выдачу этой приплаты на томъ основаніи, что по Высочайше утвержденному 30 марта 1898 года мнѣнію государственнаго совѣта квартирные оклады названнымъ офицерамъ были увеличены. Послѣ сего начальники Краснинскаго и Солигаличскаго резервныхъ баталіоновъ вновь возбудили требованіе объ отводѣ офицерамъ сихъ баталіоновъ квартиръ въ натурѣ, въ семидневный срокъ, съ передачею Костромскому общественному управленію, согласно ст. 61 вышеприведеннаго закона, получаемыхъ ими отъ казны квартирныхъ окладовъ. Костромская городская дума, обсудивъ въ засѣданіяхъ 26 сентября и 16 октября 1898 г. предъявленные къ ней требованія и найдя, что таковыя не

подкрѣплены доказательствами дѣйствительной невозможности для офицеровъ расположенныхъ въ городѣ баталіоновъ приискать себѣ помѣщенія за выдаваемые имъ квартирныя оклады, постановила требованія эти отклонить. Костромское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, на разсмотрѣніе коего были переданы губернаторомъ постановленія думы по сему предмету, опредѣленіями отъ 9 и 30 октября 1898 г., отмѣнило таковыя, указавъ, между прочимъ, что по разъясненію, данному правительствующимъ сенатомъ въ указѣ 1886 г. за № 6685, самое заявленіе офицеровъ известной части войскъ о невозможности приискать квартиры за отпускаемые квартирныя оклады должно служить доказательствомъ такой невозможности. Въ жалобѣ правительствующему сенату Костромской городской голова, по уполномочію городской думы, проситъ объ отмѣнѣ упомянутыхъ опредѣленій губернскаго присутствія, при чемъ доказываетъ, что указъ правительствующаго сената, на которомъ основаны эти опредѣленія, не можетъ быть примѣняемъ въ настоящее время къ подобнымъ вопросамъ, такъ какъ онъ послѣдовалъ ранѣе вступленія въ силу новаго закона 14-го марта 1894 г. о квартирномъ довольствіи войскъ, и что съ увеличеніемъ квартирныхъ окладовъ офицеры расположенныхъ въ г. Костромѣ резервныхъ баталіоновъ имѣютъ полную возможность найти себѣ соответственныя квартиры безъ участія городского общественнаго управленія, для котораго такое приисканіе квартиръ было бы сопряжено съ значительными затратами и хлопотами, а въ иныхъ случаяхъ и вовсе невозможно. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, правительствующій сенатъ находитъ, что, согласно разъясненію правительствующаго сената въ указѣ 18 февраля 1899 г. за № 1996, по точному смыслу ст. 61 Высочайше утвержденнаго 14 марта 1894 г. мнѣнія государственнаго совѣта,

если офицеры цѣлой части войскъ не будутъ въ состояніи пріискать для себя квартиры за выдаваемые имъ отъ казны квартирныя оклады, то городское общественное управленіе, не входя въ обсужденіе вопроса о правильности предъявленнаго войсковымъ начальствомъ требованія объ отводѣ офицерскимъ чинамъ квартиръ въ натурѣ, обязано, въ теченіе 7 дней по полученіи о томъ сообщенія военнаго начальства, предоставить офицерамъ надлежащія помѣщенія въ общественныхъ или нанятыхъ зданіяхъ. Посему и принимая во вниманіе, что Костромская городская дума, отклонивъ требованія начальниковъ Краснинскаго и Солигаличскаго баталіоновъ объ отводѣ офицерамъ этихъ частей квартиръ въ натурѣ, поступила вопреки точному смыслу ст. 61 закона 14 марта 1894 г., правительствующій сенатъ признаетъ постановленія Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коими отмѣнены приведенныя постановленія Костромской городской думы, правильными, жалобу же на оныя Костромскаго городского головы не заслуживающею уваженія, а потому опредѣляетъ: таковую оставить безъ послѣдствій. О чемъ, для объявленія просителю и въ разрѣшеніе рапорта за № 4247, министру внутреннихъ дѣлъ послать указъ. Сентября 15 дня 1899 года № 9359. Подлинный за надлежащимъ подписомъ и скрѣпою.

Копія съ копій.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ правительствующаго сената, министру внутреннихъ дѣлъ.

По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ предсѣдателя Виндавской евангелическо-лютеранской церковной инспекціи барона Бухгольца, во-1-хъ, на постановленіе Курляндскаго гу-

бернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ оставлена безъ разсмотрѣнія жалоба инспекціи на Виндавскую городскую думу по предмету производства на средства гор. Виндавы ремонта мѣстнаго лютеранскаго кладбища, и во-2-хъ, на постановленіе Виндавской городской думы, состоявшееся по упомянутому предмету. Приказали: изъ дѣла видно, что Виндавская городская дума, разсмотрѣвъ просьбу Виндавской евангелическо-лютеранской церковной инспекціи о ремонтѣ на счетъ города забора мѣстнаго лютеранскаго кладбища и принявъ во вниманіе, что всѣ доходы съ кладбища (плата за мѣста въ немъ и за погребеніе) вносятся въ кассу церкви и что ст. 700 уст. врач. св. зак. т. XIII изд. 1892 г. говоритъ лишь объ устройствѣ кладбищъ, а не о дальнѣйшемъ ихъ содержаніи на счетъ города, по постановленію 17 декабря 1897 г., отказала въ просьбѣ церковной инспекціи. Находя постановленіе городской думы неправильнымъ, Виндавская евангелическо-лютеранская церковная инспекція жаловалась на оное Курляндскому губернскому по городскимъ дѣламъ присутствію, которое, принявъ во вниманіе, что указанное постановленіе думы вошло уже въ законную силу, оставило жалобу инспекціи безъ разсмотрѣнія. На такое постановленіе губернскаго присутствія, а равно на постановленіе Виндавской городской думы, состоявшееся 17 декабря 1897 года, предсѣдатель Виндавской церковной инспекціи баронъ Бухгольцъ принесъ жалобу правительствующему сенату, въ которой, ходатайствуя объ отмѣнѣ оныхъ, объясняетъ: 1) что по дѣламъ казенныхъ управленій, къ которымъ причисляются и дѣла церквей, монастырей и всѣхъ христіанскихъ и духовныхъ учрежденій, срокъ на принесеніе жалобъ считается со дня полученія копии рѣшенія, а не со дня провозглашенія резолюціи (ст.ст. 1282, 1292, 1293 уст. гражд. судопр.) и, слѣдовательно, Виндавская церковная ин-

спекція, принеся губернскому присутствію 17 февраля 1898 г. жалобу на постановленіе городской думы отъ 17 декабря 1897 г., объявленное ей лишь 6 февраля 1898 г., срока на обжалованіе сего постановленія думы не пропускала, вслѣдствіе чего и губернское присутствіе не имѣло законнаго основанія оставлять жалобу безъ разсмотрѣнія и 2) что, на основаніи ст. 700 уст. врач. св. зак. т. XIII, изд. 1892 года, кладбища при городахъ устраиваются общимъ иждивеніемъ жителей, и что, потому, содержаніе заборовъ лютеранскихъ кладбищъ въ г. Виндавѣ слѣдуетъ произвести на счетъ Виндавской городской кассы. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, правительствующій сенатъ находитъ, что жалоба предсѣдателя Виндавской церковной инспекціи барона Бухгольца на Курляндское губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ, согласно ст. 82 и 142 гор. полож., обсужденію присутствія подлежатъ лишь тѣ постановленія городскихъ думъ, которыя не вошли еще въ законную силу, т. е. тѣ, относительно коихъ, со дня полученія ихъ губернаторомъ, не истекъ установленный закономъ двухнедѣльный срокъ, въ теченіе коего губернаторъ можетъ пріостановить ихъ приведеніе въ исполненіе и передать на разсмотрѣніе присутствія, при чемъ нигдѣ въ законѣ не указано, чтобы въ отношеніи постановленій городскихъ думъ, затрагивающихъ интересы церковныхъ учрежденій, соблюдались какія либо другія правила. Обращаясь къ постановленію Виндавской городской думы, состоявшемуся 17 декабря 1897 г., правительствующій сенатъ находитъ, что, согласно ст. 700 уст. врач. св. зак. т. XIII изд. 1892 г., на обязанности города лежитъ лишь устройство кладбищъ. Дальнѣйшее же ими управленіе, какъ въ хозяйственномъ, такъ и административномъ отношеніяхъ, не подлежитъ вѣдѣнію общественныхъ управленій, и попе-

ченіе о ихъ благоустройствѣ, чистотѣ и порядкѣ, подъ надзоромъ губернскаго правленія (ст. 438 общ. губ. учрежд. т. II св. зак. изд. 1892 г.), относится къ обязанности духовнаго начальства подлежащаго исповѣданія, на средства коего относятся всѣ расходы на улучшеніе кладбищъ. Посему, признавая постановленіе Виндавской городской думы, коимъ отказано Виндавской евангелическо-лютеранской церковной инспекціи въ ея ходатайствѣ, о производствѣ на счетъ города ремонтныхъ работъ на лютеранскомъ кладбищѣ, не противорѣчающимъ закону,—правительствующій сенатъ находитъ жалобу предсѣдателя названной церковной инспекціи барона Бухгольца не заслуживающею уваженія, а потому опредѣляетъ: таковую оставить безъ послѣдствій. О чемъ, для объявленія просителю, а равно въ разрѣшеніе рапорта за № 7614, министру внутреннихъ дѣлъ послать указъ. Сентября 15 дня 1899 года № 9701. Подлинный за надлежащими подписями.

О предѣлахъ правъ губернаторовъ по утвержденію лицъ, избираемыхъ на общественныя должности.

(Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ правительствующаго сената, отъ 30 сентября 1899 г., № 10119).

По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ надв. совѣтника Евгенія Гара на херсонскаго губернатора за отказъ въ допущеніи его, просителя, къ занятію должности члена елисаветградской уѣздной земской управы. Приказали: изъ дѣла видно, что над. сов. Гарь елисаветградскимъ земскимъ собраніемъ очередной сессіи 1895 г. избранъ былъ на трехлѣтіе съ 1 янв. 1896 г. членомъ уѣздн. зем. управы. Выборы эти херсонскимъ губернаторомъ были признаны неправильными, какъ воспослѣдовавшіе съ нарушеніемъ ст. 116 пол. о зем.

учрежденіяхъ, и переданы на обсужденіе губернскаго по земскимъ и город. дѣламъ присутствія, а послѣднее постановленіемъ отъ 4 окт. 1895 г. таковыя выборы отмѣнило. Постановленіе губ. присутствія обжаловано было Гаромъ въ прав. сенатъ, который призналъ избраніе просителя елис. уѣз. зем. собраніемъ въ члены управы правильнымъ и потому постановленіе херс. губ. присутствія отъ 4 окт. 1895 года отмѣнилъ, о чемъ и былъ посланъ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, указъ 7 августа 1896 г. Вслѣдствіе сего указа надв. сов. Гаръ обратился къ херс. губернатору съ прошеніемъ объ утвержденіи его въ должности члена елис. уѣздн. зем. управы, избраніе въ каковую его, Гара, признано правит. сенатомъ правильнымъ. Но херсонскій губернаторъ отказалъ въ ходатайствѣ просителя, основываясь на томъ, что, въ виду приведеннаго постановленія херс. губ. по земскимъ дѣламъ присутствія отъ 4 окт. 1895 г., для пополненія состава елисаветградской уѣздн. зем. управы въ декабрѣ того же 1895 г. экстреннымъ земскимъ собраніемъ и затѣмъ очереднымъ собраніемъ 1896 г. на должность члена мѣстной земской управы были избраны другія лица, которыя имѣ, губернаторамъ, и были утверждены установленнымъ порядкомъ. Находя такое распоряженіе губернатора несогласнымъ съ закономъ, Гаръ жалуется на оное правительствующему сенату. Сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ законами, правительствующій сенатъ находитъ, что, за отмѣною указомъ прав. сената отъ 7 авг. 1896 г. постановленія херсонскаго губернскаго по земск. и гор. дѣламъ присутствія отъ 4 окт. 1895 г., коимъ признано, что выборы надв. сов. Гара въ члены елис. уѣздн. зем. управы должны считаться отмѣненными и всѣ распоряженія, во исполненіе названнаго, отмѣненнаго прав. сенатомъ постановленія состоявшіяся, и въ томъ числѣ и произведен-

ные на экстренномъ елисавет. уѣздномъ земскомъ собраніи 1895 г. и очередномъ собраніи 1896 г.; выборы на оставшюся, за неутвержденіемъ избранія Гара, вакантную должность члена мѣстной уѣздн. зем. управы. Посему и принимая во вниманіе, что указы прав. сената, по ст. 198 учр. сен., изд. 1892 г., всѣми подчиненными ему мѣстами и лицами должны быть исполняемы, какъ Собственные Его Императорскаго Величества, и одинъ Государь или именной Его указъ можетъ остановить сенатское повелѣніе, при чемъ губернаторы, по ст. 270 общ. губ. учр., изд. 1892 г., суть первые въ губерніи блюстители точнаго исполненія названныхъ указовъ, правит. сенатъ признаетъ, что херсонскій губернаторъ, получивъ приведенный указъ сената отъ 7 авг. 1896 г., не имѣлъ основаній не допускать надв. совѣтн. Гара къ должности члена елис. уѣздн. зем. управы и, если встрѣчалъ затрудненіе въ приведеніи названнаго указа въ дѣйствіе, — долженъ былъ, по смыслу ст. 198 учр. сен. и ст. 473 и 476 общ. губ. учр., представить о семъ на разрѣшеніе прав. сената а не разрѣшать этого затрудненія собственною властью, въ смыслѣ оставленія указа сената безъ исполненія. Признавая въ виду вышеизложеннаго дѣйствія и распоряженія херсон. губернатора по настоящему дѣлу неправильными, прав. сенатъ находитъ, однако, что такъ какъ елис. уѣздн. зем. управа избрана была на трехлѣтіе, истекшее въ 1898 г., то распоряженіе объ измѣненіи ея состава предоставлялось бы нынѣ не своевременнымъ, а потому опредѣляетъ: указавъ херсонскому губернатору на допущенную имъ неправильность, жалобу Гара, какъ не требующую никакихъ со стороны сената распоряженій, оставить безъ послѣдствій, о чемъ, для объявленія просителю и къ свѣдѣнію и нужнаго въ чемъ слѣдуетъ руководства на будущее время, а равно въ разрѣшеніе рапорта за № 2741, херсон. губернатору

послать указъ, каковымъ увѣдомить и министра внутреннихъ дѣлъ. Сент. 30 дня 1899 г.

О предѣлахъ правъ губернаторовъ по опредѣленію лицъ на выборныя должности по городскому общественному управленію.

(Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ правительствующаго сената, министру внутреннихъ дѣлъ).

По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ въ первомъ общемъ собраніи слушали: записку изъ дѣла по жалобѣ изъ гласныхъ Литинской городской думы Якова Максимовича, Романа Бѣлецкаго и Степана Пшонко на подольскаго губернатора по предмету назначенія на должности городского головы титулярнаго совѣтника Штраумберга и члена городской управы дворянина Радзѣювскаго. Приказали: изъ дѣла видно, что гласные литинской городской думы Максимовичъ, Бѣлецкій и Пшонко, въ присланномъ правительствующему сенату въ 1895 г. прошеніи, жалуются на подольскаго губернатора за назначеніе имъ на первое, по введеніи городского положенія, четырехлѣтіе на должности литинскаго городского головы титулярнаго совѣтника Штраумберга и члена городской управы дворянина Радзѣювскаго, тогда какъ первый не имѣетъ имущественнаго ценза и находится подъ слѣдствіемъ по уголовному дѣлу, а второй получилъ при баллотировкѣ въ члены управы лишь два избирательныхъ шара, противъ 18 неизбирательныхъ, и былъ избранъ большинствомъ голосовъ только въ кандидаты, а потому могъ быть назначенъ членомъ управы лишь послѣ производства думою вторичныхъ выборовъ, какъ то требуется ст. 112 город. полож. 1892 г. Съ своей стороны подольскій губернаторъ объясняетъ, во-1-хъ, что титулярный совѣтникъ Штраумбергъ въ минувшемъ четырехлѣтіи занималъ должность литинскаго городского

головой и былъ внесенъ въ списокъ городскихъ избирателей, составленный на началахъ город. полож. 1892 г.; что хотя онъ и продалъ имущество, служившее ему цenzомъ, но его жена приобрѣла 11 августа 1894 г. недвижимость установленной цѣнности и выдала мужу довѣренность на участіе въ городскомъ представительствѣ, на основаніи коей Штраумбергъ и былъ назначенъ 21 января 1895 г. на должность городского головы; заявленіе же просителей о состояніи Штраумберга подѣ слѣдствіемъ лишено основанія, и, во-2-хъ, что баллотировкѣ въ члены городской управы и кандидаты къ нимъ подвергались одновременно восемь человѣкъ, изъ коихъ большинство избирательныхъ шаровъ получили четверо; двухъ изъ нихъ дума рѣшила считать избранными въ члены управы и двухъ (въ томъ числѣ Радзѣовскаго) въ кандидаты къ нимъ, но такъ какъ город. полож. отдѣльныхъ выборовъ кандидатовъ къ членамъ управы не допускаетъ и распредѣленіе избранныхъ думою лицъ принадлежитъ власти, утверждающей въ должностяхъ, то Радзѣовскій, какъ наиболѣе соответствующій по свѣдѣніямъ его, губернатора, для занятія должности члена управы, и былъ утвержденъ имъ въ этой должности. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, первое общее сената собраніе находитъ, что законъ (ст. 116 город. полож. 1892 г.) упоминаетъ, что въ должности по городскому общественному управленію могутъ быть избираемы не только гласные, но и другія „лица, имѣющія право голоса на городскихъ выборахъ“, но очевидно подѣ указанными въ послѣднемъ изъ этихъ выраженій нельзя разумѣть лицъ, принимавшихъ участіе въ выборахъ городскихъ гласныхъ по довѣренностямъ или уполномочіямъ, такъ какъ эти довѣренности и полномочія по ст. 29 город. полож. выдаются для участія не въ городскихъ выборахъ вообще, но лишь въ опредѣленномъ изби-

рательномъ собраніи, и, слѣдовательно, утрачиваетъ свою силу, какъ только состоявшееся избирательное собраніе будетъ закрыто. Въ виду сего надлежитъ заключить, что лица, не имѣющія собственнаго ценза и участвовавшія въ выборахъ городскихъ гласныхъ по довѣренностямъ, но не избранные въ гласные, не могутъ уже затѣмъ быть избираемы въ должности по городскому общественному управленію. Засимъ, принимая во вниманіе, что, на основаніи ст. 119 город. полож., при замѣщеніи городскихъ должностей лицами, назначенными правительствомъ, соблюдаются правила, изложенныя въ ст. 116 того же Полож., т. е. назначены могутъ быть только гласные, или лица, имѣющія право голоса на городскихъ выборахъ,—первое общее собраніе сената находитъ, что и въ этомъ случаѣ, одинаково какъ при избраніи, городскія должности могутъ быть замѣщаемы только гласными или лицами, хотя и не избранными въ гласные, но имѣющими собственный цензъ и участвующими въ городскихъ выборахъ лично за себя, а не по довѣренностямъ и уполномочіямъ. Посему и принимая во вниманіе, что назначенный подольскимъ губернаторомъ литинскимъ городскимъ головою титулярный совѣтникъ Штраумбергъ, не имѣющій собственнаго имущественнаго ценза, назначенъ былъ на названную должность по имущественному цензу своей жены, первое общее сената собраніе признаетъ распоряженіе губернатора о назначеніи Штраумберга литинскимъ городскимъ головою неправильнымъ. Обращаясь, засимъ, къ заявленію просителей о неправильномъ замѣщеніи подольскимъ губернаторомъ должности члена литинской городской управы дворяниномъ Радзѣиовскимъ, первое общее сената собраніе находитъ, что хотя по ст. 118 город. полож. утвержденіе въ городскихъ должностяхъ и въ томъ числѣ въ должности членовъ городскихъ управъ предоставлено повсемѣстно губернаторамъ,

но въ приведенной статьѣ и въ слѣдующей 119 ст. город. полож. указанъ порядокъ, который при этомъ подлежитъ соблюденію со стороны губернаторовъ. По силѣ сихъ статей, въ случаѣ избранія на городскія должности нѣсколькихъ лицъ, въ должности утверждается одно изъ сихъ лицъ, а остальные могутъ быть зачислены кандидатами на сію должность. Засимъ, въ ст. 119 опредѣлено, что если губернаторъ не признаетъ возможнымъ утвердить лицъ, избранныхъ въ должности, а равно въ томъ случаѣ, когда выборы въ сіи должности не состоялись, губернаторъ предлагаетъ думѣ произвести новые выборы; если же и эти выборы не состоятся или вновь избранныя лица, равнымъ образомъ, не будутъ утверждены, то должности, остающіяся свободными, замѣщаются, въ случаѣ надобности, на выборный срокъ, лицами по назначенію отъ правительства. Точный смыслъ означенныхъ узаконеній не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что при утвержденіи въ городскихъ должностяхъ губернаторъ ограниченъ въ выборѣ лицами, именно на данную должность избранными думою, т. е. получившими въ думѣ при баллотировкѣ на эту именно должность болѣе избирательныхъ нежели неизбирательныхъ голосовъ, и не можетъ замѣщать должностей сихъ лицами, хотя бы и избранными тою же думою, но и на другую какую либо должность, безъ двукратнаго производства думою новыхъ на указанную должность выборовъ. Посему и принимая во вниманіе, что хотя особыхъ выборовъ въ кандидаты въ члены городской управы городовымъ положеніемъ 1892 г. и не установлено, но допущенное въ литинской городской думѣ неправильное избраніе въ это званіе Радзѣвскаго не могло считаться равносильнымъ избранію его въ члены управы,—первое общее сената собраніе признаетъ, что подольскій губернаторъ, усмотрѣвъ изъ выборнаго производства, что литинскою

городскою думою избрано особо было два лица въ члены управы и два лица въ кандидаты къ нимъ, не долженъ былъ признавать сихъ послѣднихъ двухъ лицъ избранными въ члены управы и утверждать въ должности этой одного изъ оныхъ Радзювскаго, а долженъ былъ, по силѣ вышеприведенныхъ узаконеній, въ случаѣ неутвержденія избранныхъ въ члены городской управы, поручить городской думѣ произвести вторичные выборы на эту должность и, засимъ, если бы призналъ нужнымъ и эти выборы не утверждать, назначить на вакантную должность по своему усмотрѣнію кого либо къ лицъ, имѣющихъ на сіе право по закону. Основываясь на изложенномъ, первое общее сената собраніе опредѣляетъ: отмѣнивъ распоряженіе подольскаго губернатора о назначеніи на должность литинскаго городского головы титулярнаго совѣтника Штраумберга и о замѣщеніи должности члена управы дворяниномъ Радзювскимъ, предписать подольскому губернатору предложить литинской городской думѣ произвести на означенныя должности новые выборы. О чемъ для исполненія и въ разрѣшеніе рапорта за № 10457, съ возвращеніемъ подлиннаго производства подольскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія министру внутреннихъ дѣлъ послать указъ; въ первый же департаментъ правительствующаго сената дать знать вѣдѣніемъ. Октября 9 дня 1899 г.

О Г Л А В Л Е Н І Е

предметамъ, разсмотрѣннымъ городскою думою въ засѣданіяхъ 1899 года.

12-го я н в а р я.

	Стр.
1. Вѣдомость правленія Костромского городского общественнаго банка объ оборотахъ суммъ за декабрь мѣсяць 1898 г.	4
2. Отчетъ по богадѣльнѣ А. В. Стоюнина за 1898 г.	—
3. Отношеніе Костромского епархіальнаго училищнаго совѣта объ устройствѣ помѣщенія для Воскресенской церковно-приходской школы и объ отпускѣ въ распоряженіе училищнаго совѣта ассигнуемыхъ городомъ средствъ для всѣхъ церковно-приходскихъ школь и докладъ управы по этому предмету.	—
4. Отношеніе Костромского губернскаго врачебнаго инспектора о назначеніи особаго фельдшера для вскрытія труповъ и производства дезинфекціи по городу и докладъ управы по сему предмету	6
5. Отношеніе Костромского губернскаго врачебнаго инспектора съ актомъ осмотра по городской общественной больницѣ и докладъ управы по этому предмету	7

6. Докладъ городской управы о замѣщеніи должности врача городской общественной больницы 8

7. Заявленія: 1) М. П. Воскресенской о продолженіи срока аренды земли подъ кафе-рестораномъ на бульварѣ, 2) С. А. Трефилова о сдачѣ ему въ аренду ресторана съ бесѣдкой для музыкантовъ и 700 квадр. саж. земли для устройства систематическихъ лѣтнихъ гуляній на бульварѣ, и докладъ управы по этому предмету 9

8. Прошеніе довѣреннаго душеприказчиковъ Ѳ. В. Чижова, — Рихарда Рудольфовича Бернгардъ о включеніи въ черту города участка земли, находящагося близъ построекъ Чижовскихъ училищъ на продолженіи Мшанской улицы, и докладъ управы по этому предмету 10

9. Докладъ городской управы съ проектомъ обязательныхъ постановленій для легковыхъ извозчиковъ о платной доставкѣ на пожары дѣйствительныхъ членовъ добровольнаго пожарнаго общества 11

28-го я н в а р я.

10. Копія съ указа правительствующаго сената по разсмотрѣнію жалобы городского головы на распоряженіе и. д. Костромского губернатора о неразрѣшеніи избранной городской думою комиссіи по наблюденію за переправами черезъ рѣки вступить въ исполненіе своихъ обязанностей 12

11. Увѣдомленіе губернскаго распорядительнаго комитета на ходатайство управы отъ 29 сентября № 3326, относительно перевода города Ко-

III

	Стр.
стромы по квартирнымъ окладамъ за нижнихъ чиновъ изъ низшаго въ болѣе высшій разрядъ	13
12. Свѣдѣнія городского врача г. Курочкина о заболѣваемости и смертности отъ заразныхъ болѣзней въ г. Костромѣ за декабрь мѣсяць 1898 г.	14
13. Словесное заявленіе гласныхъ В. А. Зотова и И. Я. Аристова о томъ, чтобы городской голова принялъ на себя предсѣдательствованіе въ комиссіи по разсмотрѣнію жалобъ на оцѣнку промышленныхъ заведеній	—
14. Отношеніе управляющаго акцизными сборами Костромской губерніи № 9 и заключеніе водопроводной комиссіи по вопросу о водоснабженіи и спускѣ отработанныхъ водъ склада казенной винной монополіи	15
15. Отношеніе Костромской губернской ученой архивной комиссіи о матеріальномъ пособіи, замѣнѣ уступки земли, на возведеніе зданія музея на отведенномъ для сего дворянскимъ собраніемъ мѣстѣ	17
16. Докладъ городской управы со счетомъ Таганцева на 101 руб. 66 коп. за доставленные имъ сѣстные припасы для городской общественной больницы въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1897 г.	18
17. Заявленіе купца П. А. Сапожникова объ отказѣ его отъ обязанности кандидата по товарищѣ директора банка	—
9-го февраля.	
18. Вѣдомость правленія городского общественнаго банка объ оборотахъ суммъ банка за январь сего года	20

	Стр.
19. О пожертвованіи г. Зотовымъ въ собствен- ность женскому училищу имени Зотовыхъ участка земли, на которомъ построено это училище	20
20. Заявленіе душеприказчиковъ Т. Д. Зото- вой съ представленіемъ отчетовъ: 1) по постройкѣ зданія для 2-класснаго женскаго училища и по со- держанію его и 2) по содержанію Спасо-Запруднен- ской богадѣльни	21
21. Докладъ члена управы Н. Ѳ. Ламехова о продленіи срока на расходъ суммы 1262 р. 80 к., оставшейся отъ устройства мостовой въ концѣ Ру- синой улицы, и докладъ управы по этому предмету	22
22. Отношеніе Костромской губернской земской управы о безвозмездной уступкѣ свободнаго уча- стка земли вокругъ зданія театра для устройства предполагаемой въ будущемъ году сельско-хозяй- ственной выставки, и докладъ управы по этому предмету	—
23. Заявленіе четырехъ гласныхъ думы о за- благовременной разсылкѣ гласнымъ болѣе серьез- ныхъ докладовъ и о присылкѣ извѣщеній о днѣ засѣданій думы не позднѣе какъ за три дня до за- сѣданія и докладъ управы по этому предмету	—
24. Докладъ управы о выборѣ двухъ членовъ попечительнаго совѣта Григоровской женской гим- назіи	23
25. Докладъ управы о выборѣ членовъ город- ского по квартирному налогу присутствія	—
26. Отчетъ Костромскаго городского ломбарда за 1898 г., смѣта ломбарда на 1899 г. и докладъ управы	24

	Стр.
27. Предложеніе г. Костромскаго губернатора за № 277, съ копией рѣшенія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія о неутвержденіи смѣты расходовъ 1899 г. на 10082 р. 45 к.	24
28. Предложеніе г. Костромскаго губернатора за № 276, съ копией рѣшенія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія о неправомерности отчисленія 250 р. на расходы по чествованію памяти поэта А. С. Пушкина	28
29. Предложеніе г. Костромскаго губернатора за № 275, съ копией рѣшенія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія о нарушеніи думою 115 ст. гор. пол. въ засѣданіи 17 декабря 1898 г. при выборахъ кандидатовъ на должности членовъ городской управы	29

18-го февраля.

30. Отчетъ о дѣйствіяхъ Костромскаго городского общественнаго банка за 1898 г.	33
31. Свѣдѣнія городского врача Курочкина о заболѣваемости и смертности отъ заразныхъ болѣзней въ гор. Костромѣ за январь мѣсяць	—
32. Предложеніе г. Костромскаго губернатора за № 463 о наймѣ постояннаго помѣщенія, куда могли бы выселяться обыватели изъ зараженныхъ квартиръ на время производства дезинфекціи	35
33. Докладъ городской управы съ проектомъ обязательныхъ постановленій для легковыхъ извозчиковъ о платной доставкѣ на пожары дѣйствительныхъ членовъ добровольнаго пожарнаго общества	36

34. Докладъ подготовительной комиссиі съ проектами инструкцій: а) городской управѣ, б) постоянной ревизіонной комиссиі по ревизіи дѣйствій управы, в) ревизіонной комиссиі по ревизіи отчетовъ ломбарда, г) исполнительной комиссиі для наблюденія за городскими постройками и для принятія ихъ и доклады управы по этимъ инструкціямъ 37
35. Требованіе командира Солигаличскаго резервнаго баталіона отъ 9 февраля за № 426 о возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ офицерами отъ неотвода квартиръ натурою за время съ 21 октября 1898 г. по 1 января 1899 г. 40
36. Докладъ управы о раскладкѣ государственнаго налога и земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ г. Костромы на 1899 г. 42
37. Прошеніе крестьянина И. Е. Плетнева о пониженіи оцѣнки принадлежащаго ему недвижимаго имѣнія и докладъ управы по этому предмету 43
38. Докладъ городской управы съ проектомъ кондицій на отдачу въ аренду городского театра . —
39. Докладъ управы о выборѣ церковныхъ старостъ Лазаревской и Богоотцевской церквей . 44

Ц-го м а р т а.

40. Вѣдомость правленія Костромскаго городского общественнаго банка объ оборотахъ суммъ банка за февраль сего года . 46
41. Предложеніе г. губернатора о составленіи инструкціи для комиссиі по наблюденію за переправами чрезъ рр. Волгу и Кострому и о назначеніи предсѣдателя этой комиссиі . —

42. Докладъ подготовительной комисіи съ проектами инструкцій а) городской управѣ, б) постоянной ревизіонной комисіи по ревизіи дѣйствій управы, в) ревизіонной комисіи по ревизіи отчетовъ ломбарда и г) исполнительной комисіи для наблюденія за городскими постройками и для принятія ихъ и доклады управы по этимъ инструкціямъ 46

43. Предложеніе г. Костромского губернатора а) отъ 28 января за № 204, о назначеніи средствъ на содержаніе въ должномъ приличіи городскихъ кладбищъ и б) отъ 20 февраля за № 382, съ копіей рѣшенія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ пунктовъ 2 и 3 проектированныхъ думою правилъ о благоустройствѣ Лазаревскаго кладбища и постановленія думы 27 ноября 1898 г. въ отношеніи названныхъ п.п. 2 и 3 правилъ 47

44. Предложеніе г. губернатора, отъ 20 февраля за № 383, съ копіей рѣшенія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія думы 17 декабря 1898 г., коимъ она опредѣлила подтвердить прежнее свое постановленіе о несовмѣщеніи членами управы должностей страховыхъ агентовъ 48

45. Предложеніе г. губернатора, отъ 2 марта сего года за № 446, съ копіей съ опредѣленія Костромского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ дополнительной смѣты на 1898 г. на сумму 925 р. и докладъ управы по сему предмету 49

46. Заявленіе гласнаго думы А. П. Преобра-

	Стр.
женскаго о порядкѣ отчетности по богадѣльнѣ Стоюнина	49
47. Отношеніе директора Костромскаго реальнаго училища за № 82 объ оставленіи въ распоряженіе училищнаго начальства на ремонтныя исправленія зданія 174 р. 48 к., не израсходованныхъ отъ выданнаго въ 1898 г. городскимъ общественнымъ управленіемъ пособія на содержаніе училища, и докладъ управы по этому предмету	51
48. Протоколъ совѣщанія управы съ свѣдущими лицами о томъ, какъ отразятся на Костромскомъ берегу предполагаемая министерствомъ путей сообщенія работы по расчисткѣ перекатовъ на рѣкѣ Волгѣ близъ г. Костромы и докладъ управы по этому предмету	—
49. Отношеніе Костромской губернской земской управы съ оцѣнкою недвижимыхъ имуществъ гор. Костромы, произведенною Костромскимъ губернскимъ земствомъ	53
50. Отношеніе правленія городского общественнаго банка о необходимости расширенія помѣщенія для банка, въ виду открытія новыхъ операцій и увеличенія числа служащихъ	55
51. Заявленіе гласныхъ думы Преображенскаго, Чернова и Скворцова объ изданіи обязательныхъ постановленій для парикмахерскихъ и парикмахеровъ, проектъ этихъ постановленій, составленный городовымъ врачомъ Курочкинымъ, и докладъ управы	56
52. Отношеніе постояннаго бюро русскихъ водопроводныхъ съѣздовъ о командированіи отъ город-	

ской управы представителя на предстоящій четвертый съѣздъ	56
53. Прошеніе вдовы фельдшера Мальцевой о продолженіи выдачи ей пособія изъ городскихъ средствъ	57
54. Отношеніе Костромского губернскаго ветеринара объ отказѣ его отъ обязанностей городского ветеринарнаго врача и ходатайство о выдачѣ ему единовременнаго вознагражденія за 13-ти-лѣтнюю службу городу	—
55. Прошеніе ветеринарнаго врача В. К. Мэль объ опредѣленіи его на должность городского ветеринарнаго врача съ присвоеннымъ этой должности жалованьемъ	58

23-го м а р т а .

56. Докладъ управы о выборѣ депутата по сбору съ судовъ	59
57. Докладъ городской управы объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ г. Костромы, вновь возведенныхъ въ 1897 г. и капитально отремонтированныхъ	60
58. Докладъ подготовительной комиссіи съ проектами инструкцій: а) городской управѣ; б) постоянной ревизіонной комиссіи по ревизіи дѣйствій управы, в) ревизіонной комиссіи по ревизіи отчетовъ ломбарда, г) исполнительной комиссіи для наблюденія за городскими постройками и для принятія ихъ и доклады управы по этимъ инструкціямъ	—
59. Отношеніе Костромской уѣздной земской управы отъ 2 ноября 1898 г. за № 3410, о совмѣстномъ устройствѣ съ городскимъ общественнымъ управленіемъ амбулаторнаго помѣщенія для приема	—

больныхъ животныхъ и докладъ управы по этому предмету

63

60. Отношеніе инспектора народныхъ училищъ 1-го участка Костромской губ. за № 621, о принятіи на средства города ежегоднаго 2-хъ-⁰/₀ взноса въ пенсіонный капиталъ за учителей и учительницъ приходскихъ училищъ и докладъ управы по этому предмету

65

61. а) Прошеніе кирпичныхъ заводчиковъ Ермолиныхъ и Михайловой о пониженіи платы за выдѣлку кирпича; б) заявленіе купца С. П. Сколозубова объ освобожденіи его отъ уплаты сбора за выдѣлку кирпича (за городскую глину) и докладъ управы по этому предмету

62. Прошеніе нѣкоторыхъ торговцевъ мучного и льняного рядовъ объ уменьшеніи площади предполагаемаго къ устройству сквера и докладъ управы по этому предмету

66

63. Заявленіе гласнаго думы А. П. Преображенскаго о возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ о согласованіи 4 статьи правилъ о составленіи, разсмотрѣннн и исполненіи городскихъ смѣтъ со статьею 5-й тѣхъ же правилъ для земскихъ учреждений

64. О результатѣ торговъ: а) на очистку и свозку назма и мусора съ городскихъ площадей и улицъ предъ городскими зданіями, б) на очистку ретирадныхъ мѣстъ и помойныхъ ямъ при воинскихъ и городскихъ зданіяхъ, в) на поставку дровъ въ 1900 г. въ городскія зданія и воинскія помѣщенія

68

65. Прошеніе мѣщанки А. Д. Соколовой о пе-

реоцѣнкѣ принадлежащей ей лавки въ квасной ли-
нїи и о сложенїи недоимокъ съ этого имѣнїя и до-
кладъ управы по этому предмету 69

8-го а п р ѣ л я.

66. Вѣдомость правленїя Костромского город-
ского общественнаго банка объ оборотахъ суммъ
суммъ банка за мартъ мѣсяць сего года 72

67. Протоколъ комиссіи по отводу офицерскихъ
квартиръ съ предложенїемъ его превосходительства
г. губернатора —

68. Отношенїе Костромского городского врача
24 марта за № 94 съ вѣдомостью о заболѣваемо-
сти и смертности отъ острозаразныхъ болѣзней за
февраль мѣсяць 76

69. Докладъ городской управы со смѣтой на
устройство ассенизаціоннаго обоза —

70. Докладъ ревизіонной комиссіи по городско-
му ломбарду съ заключенїями ея объ отчетѣ по лом-
барду за 1898 г. и о смѣтѣ на 1899 г. 77

71. О результатѣ торговъ на поставку дровъ 82

72. Заявленїе Разумовскаго о разрѣшенїи
устройства павильона на площадкѣ Муравьевки для
торговли кофе, фруковыми водами, пирожками и
другими предметами —

73. Докладъ управы о разрѣшенїи займа изъ
запаснаго капитала на безотлагательный ремонтъ
зданїя театра 83

74. Докладъ управы о выборѣ депутата по
сбору съ судовъ —

75. Прошенїе А. И. Травиной объ устройствѣ

	Стр.
въ натурѣ, согласно утвержденного плана города, улицы Васильевской и докладъ управы по этому предмету	84

29-го а п р ѣ л я.

76. Результаты переговоровъ съ гг. офицерами о приплатѣ изъ городскихъ средствъ къ получаемымъ изъ казны квартирнымъ окладамъ	86
---	----

77. Докладъ городской управы по вопросу объ обложеніи торговыми сборами Костромской ярмарки „Девятой“	89
---	----

78. Костромского городского врача Курочкина свѣдѣнія о заболѣваемости и смертности отъ заразныхъ болѣзней въ г. Костромѣ за мартъ 1899 г.	90
---	----

79. Предложеніе г. губернатора о назначеніи денежнаго пособія на устройство близъ парходныхъ пристаней дешевой чайной	—
---	---

80. Дополнительные смѣты на расходы, проектированные городской думою, съ покрытіемъ ихъ на счетъ запаснаго капитала	91
---	----

81. Докладная записка секретаря управы г. Алякритскаго о разрѣшеніи ему отпуска по 15 августа и о назначеніи пособія на леченіе	—
---	---

82. Докладъ комиссіи по чествованію памяти поэта А. С. Пушкина	92
--	----

18-го м а я.

83. Вѣдомость правленія Костромского городского общественнаго банка объ оборотахъ суммъ банка за апрѣль мѣсяць	96
--	----

84. Заявленіе городского головы о направлеіні Сѣверной желѣзной дороги 96

85. Заявленіе городского головы о принятіи уѣзднымъ земствомъ въ свое завѣдываніе каменнаго моста чрезъ р. Черную 101

86. Предложеніе г. Костромскаго губернатора за № 477, объ отклоненіи министромъ внутреннихъ дѣлъ ходатайства думы о принятіи на счетъ казны расходовъ по содержанію мѣстной городской полиціи, жандармскаго управленія и по найму помѣщеній для пріѣзжающихъ по дѣламъ службы военныхъ чиновниковъ, и докладъ управы по сему предмету —

87. Предложеніе г. губернатора о возмѣщеніи расходовъ, произведенныхъ арендаторшею переправы чрезъ р. Волгу Бычковою по устройству въ 1898 г. мостковъ отъ пристани къ правому берегу Волги, и докладъ управы по сему предмету 102

88. Докладъ городской комиссіи по разсмотрѣнію оцѣночныхъ работъ по промышленнымъ заведеніямъ, произведенныхъ губернскимъ земствомъ 105

89. Докладъ городской управы о выборѣ попечителя въ городскую читальню имени Островскаго 106

90. Прошеніе Вергилесь о назначеніи ей пособія за службу мужа ея въ полицейской командѣ и докладъ управы по этому предмету —

91. Отношеніе Костромскаго губернскаго ветеринарнаго врача отъ 7 мая за № 647, съ докладомъ его объ устройствѣ городскихъ скотобоенъ и объ изданіи обязательныхъ постановленій для временнаго упорядоченія мясного дѣла —

92. Заявленіе гласнаго думы г. Преображен-

скаго объ отказѣ его отъ обязанностей члена исполнитель-
нительной комиссіи по наблюденію за городскими
постройками 107

93. Докладъ управы по дѣлу Травиной объ
устройствѣ начала Васильевской улицы —

15-го іюня.

94. Вѣдомость правленія Костромского город-
ского общественнаго банка объ оборотахъ суммъ
банка за май мѣсяць 110

95. Свѣдѣнія городского врача отъ 10 мая за
№ 133, о заболѣваемости и смертности отъ зараз-
ныхъ болѣзней въ г. Костромѣ за апрѣль мѣсяць —

96. Предложеніе г. Костромского губернатора
съ копией рѣшенія губернскаго присутствія объ от-
мѣнѣ постановленія думы, относительно назначенной
открытою подачею голосовъ прибавки къ жало-
ванью служащимъ городского ломбарда —

97. Предложеніе г. губернатора объ изданіи
обязательныхъ постановленій о введеніи для ноч-
ныхъ сторожей однообразной формы и о наймѣ
трехъ конныхъ объѣздчиковъ для провѣрки сторо-
жей 111

98. Докладъ городской управы о лѣсномъ хо-
зяйствѣ города —

99. Результатъ ревизіи отчета городского об-
щественнаго банка за 1898 г. —

100. Отношеніе Симферопольскаго городского
головы о возбужденіи предъ г. министромъ внутрен-
нихъ дѣлъ ходатайства о разъясненіи ст. 61 Высо-
чайше утвержденного 14 марта 1894 г. мнѣнія го-
сударственнаго совѣта —

101. Докладъ комисіи по отводу въ обывательскихъ домахъ квартиръ для размѣщенія войскъ на случай мобилизаціи 112

102. Докладъ подготовительной комисіи о таксѣ для извозчиковъ —

103. Увѣдомленіе командира Краснинскаго резервнаго баталіона о согласіи гг. офицеровъ на приплату изъ городскихъ средствъ 1100 р. къ получаемымъ офицерами изъ казны квартирнымъ окладамъ и докладъ управы —

104. Отношеніе Императорскаго Россійскаго пожарнаго общества съ копіей съ заявленія г. Одесскаго городского головы по вопросу объ организаціи трубочистныхъ отдѣленій при городской пожарной командѣ и о монополизациіи городскимъ управленіемъ трубочистнаго дѣла —

105. Докладъ управы о недостаткѣ суммъ на предупреденіе и прекращеніе эпидемическихъ болѣзней 113

106. Докладъ городской управы объ укрѣпленіи балокъ въ залѣ думы и дополнительная смѣта —

107. Заявленіе гласнаго думы Коробицина и другихъ лицъ объ устройствѣ дѣтскихъ игръ на Муравьевкѣ противъ церкви Всѣхъ Святыхъ —

108. Докладъ комисіи по разсмотрѣнію оцѣнокъ промышленныхъ заведеній —

22-го і ю н я.

109. О выборѣ членовъ раскладочныхъ присутствій, временно организуемыхъ въ 1899 г. 114

8-го іюля.

- Стр.
110. Вѣдомость правленія Костромскаго городского общественнаго банка объ оборотахъ суммъ банка за іюнь мѣсяць 116
111. Свѣдѣнія городского врача о заболѣваемости и смертности въ г. Костромѣ отъ заразныхъ болѣзней за іюнь мѣсяць —
112. Предложеніе г. губернатора съ копіею рѣшенія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія думы по докладу гласнаго И. С. Иванова о результатѣ ревизіи городского хозяйства, которымъ завѣдывалъ бывшій членъ управы г. Зиминь —
113. Предложеніе г. губернатора копіею съ рѣшенія губернскаго присутствія объ отмѣнѣ постановленія думы 23 марта, относительно оставленія безъ разсмотрѣнія проектовъ инструкцій для исполнительныхъ органовъ городского управленія 117
114. Предложеніе г. губернатора о завѣщанныхъ умершею вдовою дѣйствительнаго статскаго совѣтника М. В. Сухаревою деньгахъ на устройство пріюта „ясли“ въ г. Костромѣ —
115. Предложеніе г. губернатора о томъ, что на прибытіе въ С.-Петербургъ избранной думою депутаціи для ходатайста объ устройствѣ линіи желѣзной дороги отъ Галича не представляется надобности, въ виду окончательнаго рѣшенія вопроса о направленіи сѣверной желѣзной дороги 118
116. Докладъ санитарной комиссіи съ проектомъ временныхъ обязательныхъ постановленій по убою скота и торговлѣ мясными продуктами —

117. Докладъ ветеринарнаго врача Мэль съ проектомъ обязательныхъ постановленийъ объ осмотрѣ и клейменіи мясныхъ продуктовъ
118. Отношеніе городского врача объ изданіи обязательныхъ постановленийъ по санитарной части 119
119. Докладъ управы объ устройствѣ новой сточной трубы по Сѣнной площади въ Дмитріевскую улицу —
120. Дополнительная смѣта на единовременное пособіе на устройство дешевой чайной близъ парходныхъ пристаней —
121. Отношеніе Императорскаго Россійскаго пожарнаго общества отъ 26 мая за № 743 о принятіи участія въ предполагаемомъ общемъ съѣздѣ членовъ Россійскаго пожарнаго общества —
122. Отношеніе Костромскаго полиціймейстера объ изданіи обязательныхъ постановленийъ о воспрещеніи склада тряпья и костей внутри гостинаго двора 120
123. Докладъ управы о проведеніи воды въ зданіе городского ломбарда —

30-го іюля.

124. Докладъ управы о результатѣ переговоровъ ея съ арендаторшею переправъ г-жею Бычковой относительно платы за устройство мостковъ 121

26-го августа.

125. Вѣдомость объ оборотахъ суммъ общественнаго банка за іюль мѣсяцъ 123

126. Свѣдѣнія городского врача о заболѣваемости и смертности отъ заразныхъ болѣзней за июль мѣсяць 123

127. Докладъ управы объ открытіи текущаго счета въ городскомъ общественномъ банкѣ для помѣщенія свободныхъ городскихъ суммъ —

128. Докладъ управы о произведенномъ займѣ въ общественномъ банкѣ для оборотовъ ломбарда изъ разрѣшенныхъ думою 50000 руб. —

129. Копія съ рѣшенія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія думы 18 февраля объ оставленіи вопроса открытымъ о возмѣщеніи убытковъ офицеровъ Краснинскаго и Солигаличскаго резервныхъ баталіоновъ по переплатѣ за квартиры и докладъ управы 124

130. Прошеніе домовладѣлицы Екатерины Лазаревны Соколовой о сложеніи недоимокъ съ принадлежащаго ей имѣнія за 1895 годъ и докладъ управы —

131. Докладъ управы о результатахъ торговъ на участки подъ пароходныя пристани 125

132. Докладъ управы о результатахъ торговъ на разныя городскія оброчныя статьи. —

133. Предложеніе г. губернатора о томъ, что въ настоящее время не можетъ быть удовлетворено ходатайство города о переводѣ г. Костромы въ высшій разрядъ мѣстностей по квартирнымъ окладамъ нижнихъ чиновъ, — въ виду предстоящаго въ недалекомъ будущемъ установленія новыхъ постоянныхъ квартирныхъ окладовъ —

134. Объясненіе арендаторшы переправъ чрезъ рр. Волгу и Кострому по поводу происшедшей задержки при переправѣ 27 іюля крестнаго хода съ иконою Смоленской Божіей Матери 126

135. Отношеніе благочиннаго 2-го Костромскаго округа о избраніи трехъ лицъ въ составъ комитета по устройству помѣщенія для предполагаемыхъ къ опредѣленію при Лазаревской церкви еще двухъ членовъ причта и докладъ управы —

136. Докладъ управы объ оцѣнкѣ капитально-ремонтированныхъ и вновь возведенныхъ строеній въ 1898 году 127

137. Докладъ управы о назначеніи трактирнаго сбора въ доходъ города на 1900 г. —

138. Заявленіе антрепенера городского театра о сдачѣ ему устройства витринъ для продажи газетъ и журналовъ и 25 столбовъ для расклейки всякаго рода объявленій и докладъ управы 128

139. Предложеніе г. губернатора объ учрежденіи должности помощника полиціймейстера и о принятіи расхода по этой должности полностью на средства города и докладъ управы —

140. отношеніе г. завѣдывающаго городскою народною читальнею имени А. Н. Островскаго о согласіи его на избраніе двухъ попечителей читальни: гг. П. Г. Колодезника и А. А. Зотова и докладъ городского головы 129

141. Прошеніе секретаря управы А. К. Алякритскаго о назначеніи ему пособія за службу въ городскомъ управленіи и докладъ управы —

142. Докладъ управы о согласіи Травиной на отчужденіе земли ея подъ Васильевскую улицу 130

143. Докладъ подготовительной комиссіи съ проектами инструкцій: а) горооской управѣ, б) постоянной ревизіонной комиссіи по ревизіи дѣйствій управы, в) ревизіонной комиссіи по ревизіи отчетовъ ломбарда, г) исполнительной комиссіи для наблюденія за городскими постройками и для принятія ихъ и докладъ управы по этимъ инструкціямъ —

144. Докладъ санитарной комиссіи съ проектомъ временныхъ обязательныхъ постановленій по убою скота и торговлѣ мясными продуктами —

145. Отношеніе механика Ярославскаго почтово-телеграфнаго округа о разрѣшеніи ставить на улицахъ на разстояніи 1 арш. отъ тротуаровъ столбы для правительственной телефонной сѣти и о срубкѣ сучьевъ, близко спускающихся къ проектируемой телефонной сѣти, и докладъ управы 133

21-го с е н т я б р я .

146. Вѣдомость правленія Костромскаго городского общественнаго банка объ оборотахъ суммъ за августъ мѣсяць 137

147. Свѣдѣнія Костромскаго городского врача о заболѣваемости и смертности въ г. Костромѣ отъ заразныхъ болѣзней за августъ мѣсяць —

148. Предложеніе г. губернатора съ копіей рѣшенія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія думы 8-го іюля относительно назначенія гласныхъ И. С. Иванова и А. В. Соколовскаго въ члены санитарной комиссіи 138

149. Заявленія: домовладѣльцевъ Воскресенской улицы о замощеніи этой улицы и 7 домовладѣльцевъ Марьяинской улицы о замощеніи части этой улицы, начиная отъ больницы до угла Покровской или половины ея и докладъ управы 138
150. Заявленіе уполномоченнаго по судебнымъ дѣламъ гласнаго думы г. Боровскаго относительно взысканія недоимокъ съ кирпичныхъ заводчиковъ С. П. и Н. С. Сколзубовыхъ 139
151. Отношеніе Костромской казенной палаты объ избраніи на 3-хъ-лѣтіе 1900—1902 г. членовъ раскладочнаго присутствія (для г. Костромы) и замѣстителей къ нимъ и докладъ управы 140
152. Докладъ управы о согласіи Травиной на отчужденіе земли ея подъ Васильевскую улицу —
153. Прошеніе вдовы умершаго служащаго въ канцеляріи сиротскаго суда Знаменской о назначеніи ей вспомошествованія —
154. Прошеніе вдовы бывшаго вахмистра управы Шишковой о продолженіи ей пособія за службу мужа 141
155. Докладъ комиссіи по разсмотрѣнію оцѣнокъ недвижимымъ обывательскихъ имуществамъ, произведенныхъ губернскимъ земствомъ —
156. Результаты торговъ на поставку овса и сѣна для лошадей пожарнаго депо и ассенизаціоннаго обоза —
157. Объ измѣненіи оцѣнки имѣнія Чумаковыхъ по случаю пожара въ мукомольной мельницѣ въ настоящемъ году 142

	Стр.
158. Докладъ управы о недостаткѣ смѣтнаго ассигнованія на покупку медикаментовъ и аптечныхъ принадлежностей для городской общественной больницы	143

7-го октября.

159. Вѣдомость правленія Костромского общественнаго банка объ оборотахъ суммъ за сентябрь мѣсяць	144
--	-----

160. Докладъ управы о согласіи Травиной на отчужденіе земли ея подъ Васильевскую улицу	—
--	---

161. Заявленіе гласнаго думы г. Скворцова о принятіи въ вѣдѣніе города часовни, воздвигнутой въ память мученической кончины Императора Александра II-го, и докладъ управы по этому предмету	145
---	-----

162. Предложеніе г. губернатора о продажѣ отставному унтеръ-офицеру Игнатію Ѳедорову городской земли въ Кузнецкой улицѣ и докладъ управы по этому предмету	147
--	-----

163. Докладъ управы о ходатайствѣ объ утвержденіи расширенія и урегулированія плана на г. Кострому	148
--	-----

164. Отношеніе Нижегородской губернской земской управы съ просьбою объ участіи въ расходахъ по устройству въ г. Нижнемъ-Новгородѣ политехникума и общежитія при немъ и докладъ управы	149
---	-----

165. Предложеніе г. губернатора за № 1395 о неутвержденіи господиномъ министромъ внутреннихъ дѣлъ ходатайства городской думы о согласованіи 4 статьи правилъ о составленіи, рассмотрѣніи и исполненіи городскихъ смѣтъ со ст. 5 тѣхъ же правилъ для земскихъ учреждений	—
---	---

	Стр.
166. Докладъ управы объ уплатѣ С. П. Сколозубовымъ недоимки за выдѣлку кирпича и возобновленіи контракта на арендуемую М. Н. Сколозубовой землю	150
167. Отношеніе Костромской казенной палаты объ избраніи на 3-хъ-лѣтіе съ 1900 по 1902 г. членовъ раскладочнаго присутствія (для г. Костромы) и замѣстителей къ нимъ и докладъ управы	151
168. Докладъ управы о сданныхъ думою безъ срока городскихъ оброчныхъ статьяxъ	—
169. Докладъ управы о горгахъ на съѣстные припасы для городской общественной больницы и дома Минина на будущій 1900 годъ	152
170. Докладъ ревизіонной комиссіи о результатѣ ревизіи отчета городской управы за 1898 г.	153

18-го октября.

171. Докладъ городского головы о необходимости возобновленія совмѣстно съ Костромскимъ дворянствомъ ходатайства предъ высшимъ правительствомъ объ устройствѣ линіи желѣзной дороги отъ гор. Галича до гор. Костромы	165
---	-----

26-го октября.

172. Предложеніе г. губернатора отъ 7 сего октября за № 1448 съ копіей указа правительствующаго сената объ оставленіи безъ послѣдствій жалобы городского головы на постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету отвода офицерамъ квартиръ въ натурѣ и докладъ управы	168
---	-----

173. Предложеніе г. губернатора отъ 7 сего октября за № 1449 о признаніи г. министромъ внутреннихъ дѣлъ невозможнымъ дать дальнѣйшее движеніе ходатайству думы объ освобожденіи г. Костромы отъ расходовъ по содержанию городской полиціи, жандармскаго управленія и по найму помѣщенія для приѣзжающихъ по дѣламъ службы генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ 168
174. Отношеніе попечительства по устройству въ селѣ Немдѣ, Макарьевского уѣзда, школы для глухонѣмыхъ дѣтей Костромской губерніи отъ 1 сентября сего года за № 26 о помощи на устройство и содержаніе школы и докладъ управы 169
175. Докладъ управы о выборѣ замѣстителя по членѣ губернскаго по промысловому налогу присутствія вмѣсто отказавшагося Г. А. Клеченова —
176. Докладъ подготовительной комиссіи о таксѣ для извозчиковъ —
177. Отношеніе управляющаго акцизными сборами Костромской губерніи за № 770 о разрѣшеніи спуска отработанныхъ водъ казеннаго виннаго склада въ канаву на Еленинской улицѣ и докладъ соединенной санитарно-водопроводной комиссіи 170
178. Докладъ управы объ избраніи особой комиссіи для оцѣнки какъ вновь возведенныхъ, такъ и капитально отремонтированныхъ обывательскихъ строеній —
179. Заявленіе гласнаго и члена подготовительной комиссіи г. Боровскаго о пополненіи состава подготовительной комиссіи выборомъ новыхъ членовъ —

180. Докладъ комисіи по разсмотрѣнію оцѣнокъ недвижимыхъ обывательскихъ имуществъ, произведенныхъ губернскимъ земствомъ 170

181. Отношеніе г. инспектора народныхъ училищъ 1 участка Костромской губерніи отъ 18 сего октября за № 639 о назначеніи учительницамъ женскаго приходскаго двухкласснаго училища квартирныхъ денегъ по 60 руб. въ годъ каждой и прибавкѣ завѣдывающей училищемъ жалованья 30 р. въ годъ и докладъ управы по сему предмету 171

182. Отношеніе г. инспектора народныхъ училищъ 1 участка Костромской губерніи отъ 18 сего октября за № 640 съ просьбою о принятіи мѣръ къ помѣщенію въ городскія училища всѣхъ мальчиковъ и дѣвочекъ, достигшихъ школьнаго возраста и желающихъ получить начальное образованіе и докладъ управы —

183. Актъ комисіи по вопросу о нуждахъ городской больницы и докладъ управы по сему предмету 172

184. Докладъ управы о измѣненіи плана г. Костромы включеніемъ въ него участка земли, отведеннаго городомъ подъ постройку церковно-приходской школы —

185. Докладъ управы о назначеніи воспитанниковъ городского 3-хъ-класснаго училища на городскія степендіи —

186. Докладъ управы и водопроводной комисіи объ исходатайствованіи безвозвратной ссуды изъ запаснаго капитала на пополненіе §§ 8 и 13 смѣты 1899 г. —

187. Отношеніе душеприказчиковъ Ѳ. В. Чи- жова отъ 19 сего октября за № 194 съ проектомъ условіи на передачу въ собственность г. Костромы участка земли на Царевской ул. съ возведенными на немъ зданіями, предназначенными для родильна- го приюта	172
Приложенія къ пп. 6, 11 и 13	173

II-го ноября.

188. Вѣдомость правленія городского обществен- наго банка объ оборотахъ суммъ банка за октябрь мѣсяць	189
189. Свѣдѣнія городского врача о заболѣвае- мости и смертности отъ заразныхъ болѣзней въ г. Костромѣ, за сентябрь мѣсяць	—
190. Предложеніе г. губернатора отъ 7 сего ноября за № 4915 о присоединеніи городского по- лицейскаго управленія, городскихъ полицейскихъ частей и отдѣленій пожарныхъ частей къ общей телефонной сѣти на средства города и докладъ управы	190
191. Отношеніе Костромскаго губернскаго прав- ленія отъ 29 октября сего года за № 1530 о пред- полагаемой постройкѣ торговымъ домомъ Михина и К ^о въ г. Костромѣ, при фабрикѣ его, каменнаго трехъ-этажнаго бумаго-прядильнаго корпуса и до- кладъ управы	191
192. Докладъ подготовительной комиссіи съ проектомъ обязательнаго постановленія для заведе- ній парикмахерскаго промысла	192

193. Докладъ подготовительной комисіи съ инструкціей для комисіи по присмотру за переправами черезъ рр. Волгу и Кострому 194
194. Заявленіе г. гласнаго думы Л. П. Скворцова о ходатайствѣ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о присоединеніи городскихъ служащихъ къ эмеритальной кассѣ губернскаго земства 195
195. Заявленіе гласнаго члена управы г. Ламехова о ходатайствѣ установленія неприсутственнаго дня въ праздникъ явленія чудотворной иконы Θεодоровской Божіей Матери 16 августа и докладъ управы —
196. Отношеніе правленія Костромской духовной семинаріи отъ 13 апрѣля сего года за № 255 съ просьбой о сложеніи недоимки за вторую половину минувшаго года и за текущій годъ за принадлежащую семинаріи береговую землю, въ виду бездоходности ея, и докладъ управы по сему предмету 196
197. Докладъ управы о выборѣ замѣстителя по членѣ губернскаго по промысловому налогу присутствія вмѣсто отказавшагося Г. А. Ключенова 197
198. Прошеніе бывшаго сторожа при Костромскомъ двухклассномъ женскомъ училищѣ Николая Захарова Юнгера о назначеніи ему за службу ежегоднаго пособія и докладъ управы —
199. Прошеніе Костромскаго мѣщанина Константина Тихонова Бушуева о назначеніи ему пособія за службу его сторожемъ при водоразборной городской будкѣ и докладъ управы —
200. Отношеніе Костромскаго полиціймейстера съ проектомъ обязательныхъ постановленій по устройству тротуаровъ —

	Стр.
201. Прошение членовъ торговой депутаціи Ивана Ульяновича Багаева и Василя Михайловича Нечаева объ увеличені имъ жалованья и докладъ управы	198
202. Докладъ управы и подготовительной ко- миссіи о ремонтъ городского театра	—
29-го ноября.	
203. Докладъ подготовительной комиссіи о повы- шеніи цѣны на продаваемые земельные участки въ чертѣ города Костромы и докладъ управы по сему предмету	201
204. Докладъ подготовительной комиссіи по вопросу о сокращеніи пивныхъ лавокъ въ г. Ко- стромѣ	203
205. Докладъ подготовительной комиссіи по во- просу объ обложеніи сборомъ городскихъ экипажей въ доходъ города	—
206. Докладъ подготовительной комиссіи о введеніи для ночныхъ сторожей формы и о наймѣ конныхъ объѣздчиковъ и докладъ управы	204
207. Прошение домовладѣльцевъ конца Солдат- ской и Троицкой улицъ объ удаленіи кирпичныхъ заводовъ изъ мѣстности близъ Крестовоздвижен- скаго кладбища и докладъ управы	205
208. Докладъ управы объ избраніи членовъ губернскаго и городского по квартирному налогу присутствій, въ первое на 3 года, а въ послѣднее на 1 годъ, въ оба съ 1 января 1900 года	207
209. Докладъ управы о разрѣшеніи къ откры- тію въ 1900 году заведеній трактирнаго промысла	208

	Стр.
210. Докладъ управы съ раскладками городского сбора на 1900 годъ съ заведеній трактирнаго промысла	208
211. Докладъ управы о ходатайствѣ объ измѣненіи § 35 устава Костромского городского ломбарда относительно помѣщенія свободныхъ суммъ ломбарда въ городской общественный банкъ	—
212. Докладъ управы о размѣрахъ платы за выдѣлку кирпича изъ городской глины и о мѣрахъ къ своевременному поступленію этой платы	209
213. Заявленіе гласнаго В. К. Витте о неправильной ловлѣ въ г. Костромѣ собакъ и докладъ управы по сему предмету	210
214. Прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина И. Я. Аристова о разрѣшеніи ему устроить конную желѣзную дорогу отъ паровой крупчатной мельницы до баржей и докладъ управы	211
215. Дополнительная смѣта на расходы изъ запаснаго капитала безвозвратно по замощенію улицъ, указанныхъ думою въ засѣданіи ея 21 сентября сего года, и докладъ управы по сему предмету	212
216. Докладъ управы о переводѣ свободныхъ остатковъ изъ одной статьи въ другую, согласно § 17 примѣч. къ ст. 140 город. полож. 1892 г.	213
217. Росписаніе очередныхъ засѣданій думы на 1900 г.	215
16-го декабря.	
218. Вѣдомость правленія городского общественнаго банка объ оборотахъ суммъ банка за ноябрь мѣсяць	216

219. Предложеніе г. губернатора отъ 25 ноября сего года за № 1749 о признаніи г. товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ прибытія въ С.-Петербургъ избранной для возобновленія ходатайства о проложеніи рельсоваго пути отъ ст. „Кострома“ до г. Галича депутаціи бесполезнымъ въ настоящее время 216

220. Предложеніе г. губернатора отъ 1 сего декабря за № 1790 съ копіею опредѣленія Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія думы 7 октября сего года о приобрѣтеніи земли у дворянки Анны Ивановой Травиной и о принудительномъ отчужденіи земли у Евгеніи Ивановой Денисовой 217

221. Предложеніе г. губернатора отъ 13 и 30 октября за №№ 1483 и 1588 объ осушеніи Марьинской улицы и докладъ управы по сему предмету —

222. Докладъ управы о сложеніи недоимокъ и объ исключеніи изъ оклада недвижимаго имѣнія Петропавловской церкви г. Костромы 219

223. Докладъ управы объ исключеніи изъ оклада недвижимаго имѣнія, принадлежащаго Спасской, что за рѣкой Волгой, церкви 220

224. Прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Константина Ивановича Рождественскаго объ исключеніи изъ оклада недвижимаго имѣнія его и о сложеніи недоимки и докладъ управы —

225. Докладъ подготовительной комиссіи о способѣ расклейки по г. Костромѣ афишъ и объявленій частныхъ и правительственныхъ лицъ и учреждений 221

226. Докладъ городской комиссіи, избранной думою на предметъ разсмотрѣнія оцѣнокъ промышленныхъ заведеній, произведенныхъ губернскимъ земствомъ 221

227. Докладъ управы объ отдачѣ Германскому подданному К. Э. Кorte въ аренду участка земли близь деревни Опалихъ, въ размѣрѣ 1 десятины 222

228. Заявленіе церковнаго старосты Богородице-Оеодоровской кладбищенской церкви г. Костромы Костромскаго купца Ильи Ивановича Сапожникова объ отказѣ отъ должности церковнаго старосты и докладъ управы о выборѣ на означенную должность

229. Докладъ управы о выборѣ на четырехлѣтіе съ 1 января 1900 г. товарища директора городского общественнаго банка —

230. Докладъ управы о приобрѣтеніи земли у дворянки Анны Ивановой Травиной и принудительномъ отчужденіи земли у Евгеніи Ивановой Денисовой 223

231. Докладъ управы о выборѣ повѣреннаго по судебнымъ дѣламъ вмѣсто умершаго М. С. Боровскаго 224

232. Заявленіе городского секретаря А. П. Преображенскаго объ отказѣ отъ должности городского секретаря 225

233. Прошеніе Николая Опарина о разрѣшеніи ему открыть трактиръ въ домѣ его, на Солдатской улицѣ, и докладъ управы по этому предмету —

	Стр.
234. Смета доходовъ и расходовъ городского ломбарда на будущій 1900 г.	226
235. Докладъ подготовительной комиссіи со смѣтою доходовъ и расходовъ на будущій 1900 г.	228

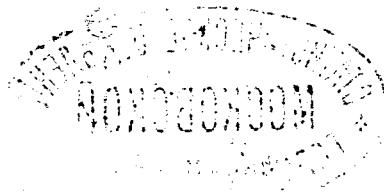
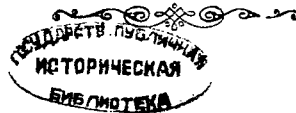
П Р И Л О Ж Е Н І Я:

А. Копіи съ опредѣленій Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія:

1. 31 марта 1899 г. объ отмѣнѣ постановленія думы 18 февраля 1899 г. по докладу гласнаго И. С. Иванова о результатахъ ревизіи городского хозяйства, которымъ завѣдывалъ бывшій членъ городской управы Зиминъ	229
2. 31. марта 1899 г. объ отмѣнѣ постановленія думы 18 февраля 1899 г. объ оставленіи открытымъ вопроса о возмѣщеніи убытковъ офицеровъ Краснинскаго и Солигаличскаго резервныхъ баталіоновъ по переплатѣ за квартиры	231
3. 30 апрѣля 1899 г. объ отмѣнѣ постановленія думы 23 марта 1899 г. объ оставленіи безъ разсмотрѣній проектовъ инструкцій для исполнительныхъ органовъ городского общественнаго управленія	233
4. 18 мая 1899 г. объ отмѣнѣ постановленія думы 8 апрѣля 1899 г. относительно назначенія открытою подачею голосовъ прибавки жалованья служащимъ городского ломбарда	236
5. 20 августа 1899 г. объ отмѣнѣ постановленія думы 8 іюля 1899 г. о назначеніи гласныхъ	

XXXIII

	Стр.
И. С. Иванова и А. В. Соколовскаго въ составъ санитарной комиссіи	238
6. 26 ноября 1899 г. объ отмѣнѣ постановленія думы 7 октября 1899 г. о приобрѣтеніи земли у Травиной и о принудительномъ отчужденіи земли у Денисьевой	240
7. 31 декабря 1899 г. объ отмѣнѣ дополнительной смѣты г. Костромы на 1899 г. на сумму 9248 р. 80 к., одобренной думою 29 ноября 1899 г.	242
8. 28 января 1900 г. объ отмѣнѣ постановленія думы 16 декабря 1899 г. въ части, касающейся уполномочія городской управы на выдачу разрѣшеній на открытіе трактировъ въ г. Костромѣ	245
<i>Б. Правительственныя распоряженія и разрѣшенія, относящіяся къ городскому управленію</i>	<i>249</i>



1900

1901

1902

1903

1904

1905

1906

1907

1908

1909

1910

1911

1912

1913

1914

1915

1916

1917

1918

1919

1920

1921

1922

1923

1924

1925

1926

1927

1928

1929

1930

1931

1932

1933

1934

1935

1936

1937

1938

1939

1940

1941

1942

1943

1944

1945

1946

1947

1948

1949

1950

1951

1952

1953

1954

1955

1956

1957

1958

1959

1960

1961

1962

1963

1964

1965

1966

1967

1968

1969

1970

1971

1972

1973

1974

1975

1976

1977

1978

1979

1980

1981

1982

1983

1984

1985

1986

1987

1988

1989

1990

1991

1992

1993

1994

1995

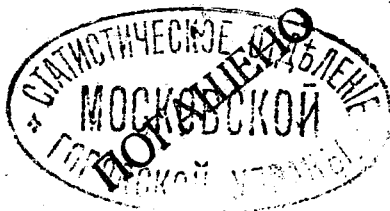
1996

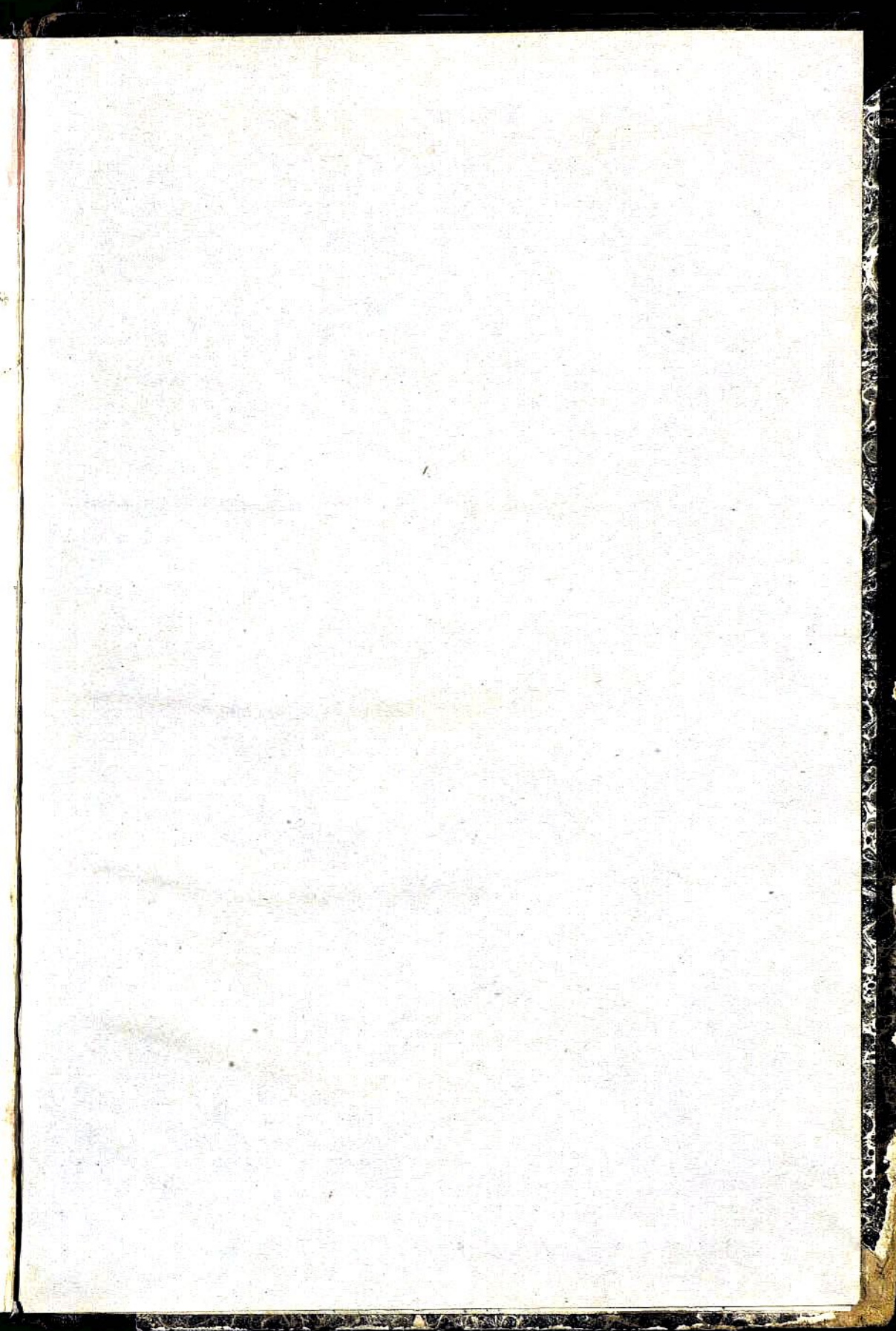
1997

1998

1999

2000





98-c

ДЗ

