

5917 К

Большесольский Районный Союз С.-Х. Кооперативов.

М1062874.2

# СОБРАНИЕ УПОЛНОМОЧЕННЫХ

23-го Августа 1925 года.

(Доклады Правления, Протокол Собрания и Приложения).

Издательство Гос. Издательства

Отдел Книжной

КОСТРОМА.

1925.

05

Большесольский Районный Союз С.-Х. Кооперативов.

15

# СОБРАНИЕ УПОЛНОМОЧЕННЫХ

23-го Августа 1925 года.

(Доклады Правления, Протокол Собрании и Приложения).

М 1062844.2

ИВАНОВСКАЯ ОБЛАСТНАЯ  
НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА  
УДАЛ. КРЕВОН

КОСТРОМА.  
1925.

М 64

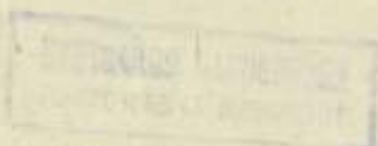
1941

Кос. ...  
БИБ. ...  
ИМ. П. К. ...

КОНТРОЛЬНЫЙ ЛИСТОК  
СРОКОВ ВОЗВРАТА  
КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ  
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ  
УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА  
КЛАНК. КОДЕС. ВМДЛДЧ

3 731917 2550000 3 828-00

ПЕРВАЯ  
ГУБЕРНОГРАФИИ  
„КРАСНЫЙ ПЕЧАТНИК“  
В КОСТРОМЕ  
П.Л. СЕРГЕЕВОЙ,  
ДОМ 2.



## О деятельности Большесольского Райсельского союза в 1924<sup>1</sup>/<sub>2</sub> производственном году.

(Доклад Правления).

Формально настоящее собрание уполномоченных не является отчетным, но по существу работы Союза за производственный 1924/5 год. Правлению приходится отчетываться именно на нем.

Производственный период окончился уже давно; выработанный продукт уже реализован; Союз рассчитался с Товариществами, а эти последние со своими членами. Если некоторые расчеты еще не закончены, если еще не подведены некоторые итоги, если по уставу 1924/5 операционный год продолжится еще до 1 октября, а бухгалтерский отчет будет представлен на утверждение собрания уполномоченных в ноябре—декабре этого года, то все же вряд ли можно ожидать, что очередное собрание уполномоченных будет иметь материал, в чем либо существенном дополняющий и изменяющий тот отчет, с которым выступает перед настоящим собранием Правление.

1924/5 год—второй операционный год нашего Союза—на всегда останется памятным в истории нашей кооперации.

С начала новой экономической политики и до настоящего времени союзному движению картофельной кооперации Костромского района приходится решать три основных задачи. Задача первая заключается в том, чтобы картофельная кооперация имела в своем распоряжении заводы конечной продукции, дающие рынку не сырой крахмал, (полуфабрикат) и не сырой картофель, а товар уже не нуждающийся в дальнейшей переработке,—патоку, сухой крахмал, чтобы этим самым приобщить кооперативного производителя картофеля ко всем выгодам его переработки. Вторая задача, неразрывно связанная с первой, сводится к тому,

чтобы установить правильные взаимоотношения с гос. промышленностью, поскольку она работает в картофеле-крахмальном деле. Наконец, третья состоит в том, что картофельной кооперации надо построить правильно свой крепкий, тесно связанный с первичными кооперативами, мощный в финансовом отношении союзный центр. Достижения районной кооперации в области всех этих задач в 1924/5 г. оказываются настолько значительными, перспективны, связанные с этими достижениями — настолько ясными, что 1924/5 год, как мы уже сказали, навсегда останется памятным для наших кооператоров — картофельников.

Можно считать окончательно решенным вопросом о нашем паточном заводе. Вопрос этот имеет длинную историю. Весной 1918 года он с разрешения Костромского Губсовнархоза был куплен Николо-Борщинским Товариществом с 5-летней рассрочкой платежа у частных владельцев, — т-ва „Салов и Аристов“. Осенью того же года, не без очень сильного давления со стороны революционной власти, он перешел во владение Костромско-Ярославского Союза и находился в его руках до 1921 года, когда был национализирован у него Костромским Совнархозом. Совнархоз передал его для эксплуатации Промторгу, который в течение двух производственных периодов (1921/2 и 1922/3 г. г.) эксплуатировал его. В 1923 году он был отдан сельско-хозяйственной кооперации в аренду и оказался в пользовании нашего Союза. 3 апреля 1925 года Центральная Смешанная Комиссия при ЭКОСО Р. С. Ф. С. Р., руководствуясь декретом от 22 июля 1924 г. о возврате сел. хоз. кооперации имущества, взятого у нее по национализации, постановила возвратить завод в общее владение Николо-Борщинского Т-ва и Большесельского Райсельскосоюза, предложив им в течение месячного срока при участии Союзкартофеля договориться о формах общего владения. Совнархозу (с Промторгом) было поручено в течение месячного срока произвести расчеты с кооперацией по аренде завода.

Таков краткий перечень событий, определивших судьбу нашего паточного завода. На них приходится остановиться подробнее, потому что под ними скрывается, необычайно соде- жательная и полная поучительных опытов, история развития нашей картофельной кооперации и ее взаимоотношений с Сов. властью.

Национализация завода была одним из последних произведений военного коммунизма. Она была совершена почти накануне образования Губсельскосоюза. Губсельскосоюз, оценивая это обстоятельство с точки зрения запросов и нужд новой экономической политики, уже в конце 1921 года возбуждал вопрос о денационализации завода. В своем ходатайстве он развивал три мысли: 1) завод необходим кооперированным картофельникам, потому что они сами желают организовать, использовать выгоды и нести убытки конечной переработки своего продукта; на каких бы условиях гос. промышленность ни перерабатывала их продукт, они будут относиться к этому, как к эксплуатации; 2) на этой почве начнутся стихийные попытки кооперации к постройке своих паточных заводов, если завод не будет денационализирован; 3) денационализация завода и возвращение его Губсельскосоюзу облегчит его задачи по объединению в нем картофельной кооперации; отсутствие в его распоряжении завода разовьет центробежные стремления.

Ходатайство было отклонено по формальному основанию, — потому, что национализация была произведена правильно. Эта формальная отписка по существу прикрывала тот факт, что местный Губсовнархоз сам предполагал эксплуатировать завод для конечной переработки сырого крахмала, получаемого с госкартофеле-терочных заводов, которым представлялось легко дать достаточную нагрузку продналогоним сырьем.

Кооперация немедленно, как только обозначилось, что ходатайство не имеет никаких шансов на успех, поставила вопрос о постройке собственного паточного завода. Летом 1922 года Губсельскосоюз сделал все необходимые приготовления к постройке завода, — был выбран участок (почти рядом с нашим паточным заводом), куплена аппаратура, куплены бараки, но — можно сказать, в самую последнюю минуту — устранился перспективы все свои оборотные средства убиты в постройку завода, и этим самым потерял возможность стать единым районным центром картофельной кооперации.

За постройку своего районного завода принялся Шунгенский Союз и в течение года, действительно, выстроил его. Но на этой почве создались центробежные стремления: в начале 1923

года создавался наш Союз с той же целью построить свой районный паточный завод. Вместо единого Костромского Союза Картофельной кооперации стали жить и работать два союза, Шунгенский и Больнесольский.

Между тем, предиаоговый картофель отходил в область истории; при помощи хлебного займа значительная его часть в сезон 1922/3 года попала не на государственные, а на кооперативные к-терочные заводы; в погоне за достаточной нагрузкой кооперативные и гос. заводы вели самую ожесточенную борьбу за излишки крестьянского картофеля. Губсельскосоюз нагружал кооперативным сырьем Волжский паточный завод Северопатки (в сезон 1922/3 года завод получила 120 тыс. кооперативного сыр. крахмала). Завод Совнархоза работал с минимальной нагрузкой.

К лету 1923 г. положение стало нестерпимым. Губсельскосоюз подал в ЭКОСО и Совнархоз докладную записку о сдаче ему в аренду всей крахмальной промышленности, бывшей в руках местных гос. органов. Тогдашний руководитель Совнархоза г. Карро, нашедший себе поддержку в Губ. ЭКОСО и Президиуме Губисполкома, сумел подняться над ведомственными интересами и взглянуть на дело с гос. точки зрения, в известной степени предвосхитив дальнейшее развитие партии и центральной власти в ее доброжелательной политике по отношению к сел.-хоз. кооперации. Несмотря на энергичные возражения со стороны Промторга, крахмальная промышленность (осенью 1923 года) была сдана кооперации в аренду. Сопротивление Промторга нашло отражение в очень тяжелых условиях аренды. Губсельскосоюз пошел на них, надеясь на скорое опубликование декрета о возвращении сел.-хоз. кооперации имущества, изъятого у нее по национализации. Уже тогда об этом декрете ходили твердые слухи, и примерно через год (в начале сентября 1924 г.) декрет, действительно, был опубликован.

Больнесольский район настоял на том, чтобы паточный завод был передан ему в субаренду. В этом отношении его позиция была бесспорна: Шунгенский Союз уже имел свой паточный завод и фактически откололся от Губсельскосоюза; картофельной кооперации нашего района не имело никакого смысла оставаться в недрах единого универсального Губсельскосоюза, раздираемого

плохо согласующимися интересами разнообразных ветвей сел. хоз. кооперации (молочной, льняной, картофельной), и вскоре ликвидированного по этой причине.

Постановление 3 апреля 1925 года,—пока последний этап этой поучительной истории—обязывало Райсельскосоюз в течение месячного срока произвести расчет с Губсовнархозом (и Промторгом) по аренде завода и договориться с Николо-Борщинским т-вом о формах общего владения заводом.

Расчет с Совнархозом, произведенный при посредничестве Президиума Губисполкома, действительного проводника в этом вопросе начал советской политики „лицом к деревне и кооперации“, был совершен 27 мая 1925 года. Совнархоз, считавший задолженность Райсельскосоюза в 54959 р. 23 к., слагавшихся из 12172 р. 92 к. арендной платы за 1923/4 г., 1811 р. 42 к. амортизационных отчислений и 899 р. 40 к. пени на эти суммы, 20373 р. 60 к. арендной платы за 1924/5 г. и 101 р. 89 к. пени на эту сумму и 19600 руб. задолженности Промторгу по оборотному фонду завода, проданному кооперации при заключении арендного договора, в конечном счете ограничил свои притязания 12172 руб. арендной платы за 1923/4 год. От амортизационных отчислений он отказался потому, что „они имеют своей целью восстановление естественной изнашиваемости имущества предприятий и, как таковые, остаются в предприятии“, от пени—„приняв во внимание финансовые затруднения Райсельскосоюза“, и от арендной платы за 1924/5 год—„в виду того, что ходатайство о возврате завода было возбуждено до начала текущего операционного года“. Что касается оборотного фонда, то приняв во внимание, что он в значительной части состоит из материалов, безвозмездно полученных Г. С. Н. Х. от кооперации при национализации завода, Г. С. Н. Х. в принципе не возражал против сложения с Райсельскосоюза задолженности Промторгу по этим материалам, „если на то последует согласие со стороны Президиума Губисполкома, о чем и надлежит войти с ходатайством в Президиум ГИК Райсельскосоюзу непосредственно“. Соответствующее ходатайство Райсельскосоюза Президиумом ГИК было удовлетворено.

Что касается соглашения с Николо-Борщинским т-вом о формах совместного владения заводом, то по этому вопросу 20 ап-

редя состоялось совещание Правления Райсельского союза с представителями Т-ва и Рев. Комиссией, которое постановило:

а) Завод обслуживает весь район Большесольского Союза, и Николо-Борщинское Т-во—один из четырех членов Союза—доставляет на завод лишь около 25% перерабатываемого им сырого крахмала. Организация Союзом переработки сыр. крахмала в конечный продукт (патоку) была основным моментом в деле организации и укрепления Союза, по своей важности не могущим идти ни в какое сравнение со всеми остальными целями Союза. Таким образом, и в дальнейшем эксплуатация завода Союзом останется необходимым условием существования Союза. Совместная эксплуатация завода Союзом и Николо-Борщинским Т-вом обусловила бы чрезвычайно искусственные организационные формы управления делом: если бы Товарищество осталось в составе Союза, то оно выступало бы, с одной стороны, наравне с остальными тремя Товариществами, в качестве Члена Союза и, сверх того, противостояло бы ему в качестве компаньона: при выходе Т-ва из состава Союза, был бы расчленен единый в экономическом отношении кооперативный район. Неменьшие трудности и не менее искусственные отношения были бы созданы в деле финансирования предприятия, сбыта продукции и пр. В виду этих соображений, Совещание приходит к заключению, что эксплуатация завода должна всецело находиться в руках Союза. б) Из этого положения для совещания о беспорочности вытекает и другое—завод должен находиться в единоличной собственности Союза. Передача Союзу Николо-Борщинским т-вом принадлежащей ему части завода в пользование на основах аренды, или каких либо иных, чревата такими трениями между контрагентами.—Кооперативным Союзом и его Членом,—что интересы дела в качестве единственного выхода из положения требуют выкупа Союзом у Т-ва его доли. в) При определении суммы, подлежащей выплате Николо-Борщинскому товариществу в качестве выкупа за принадлежащую ему долю в заводе, совещание находит необходимым учесть стоимость завода и ее изменения со времени покупки его кооперацией у частных владельцев, материальный ущерб, понесенный Т-вом при покупке завода, а равно и прочие материальные затраты Т-ва на завод. При этих условиях, по мне-

нию Совещания, 25000 руб.—это максимум, который Союз может выплатить Товариществу за принадлежащую ему долю в заводе\*.

При голосовании этой резолюции 2 представителя Николо-Борщинского т-ва голосовали против нее и один воздержался.

23 апреля состоялось общее собрание членов Ник.-Борщинского т-ва по тому же вопросу. Оно постановило: „Райсельскому союзу завод за выплату единовременной компенсации не передавать; передать завод Райсельскому союзу на все время его существования, при чем за пользование принадлежащей Т-ву части предложить уплачивать ежегодно аренду в 5000 руб. и поставить условие Райсельскому союзу отчисления на амортизацию завода, в случае их неистрачивания на восстановление и ремонт завода, вносить на счет Т-ва\*.

В виду того, что соглашение между сторонами не состоялось, дело было направлено в Центральную смешанную Комиссию, которая всецело встала на точку зрения совещания 20 апреля.

Недовольное решением Центральной Комиссии, Т-во подавало жалобу т. Калинин и в СТО, но ему было разъяснено, что решение Комиссии окончательное и дальнейшему обжалованию не подлежит.

У Правления есть все основания думать, что и с этой стороны вопрос является исчерпанным. Будем надеяться, что выплатой 25000 руб. Райсельскому союзу положит конец весьма печальной странице между-кооперативных отношений, когда вследствие несправедливости, некогда причиненной Т-ву, оно, пользуясь удобными и неудобными случаями, стремится оспаривать положение, экономическая целесообразность которого несомненна. Райсельскому союзу полон самого горячего желания, чтобы Т-во забыло о старой обиде и вместе с другими союзными Товариществами занялось правильным строительством Райсельского союза с его паточным заводом.

Пока паточный завод находился в руках местной гос. промышленности, его судьба неразрывно связывалась с судьбой гос. картофеле-терочных заводов. Совершенно естественно, что необходимым условием аренды паточного завода кооперацией была и аренда картофеле-терочных заводов. Если принять во внимание, что район наш располагает сырьем, едва-едва доста-

точным для нагрузки собственных кооперативных заводов, то кооперация легко могла бы справиться с переработкой районного картофеля в сырой крахмал и без их работы. Однако, имея в виду стать единственным организатором переработки картофеля в районе, в целях устранения конкуренции с гос. промышленностью, пагубно отражавшейся на обеих сторонах, на крестьянском хозяйстве района и на его кооперировании, кооперация вместе с паточным заводом пришлось взять в аренду и картофеле-терочные заводы (общим числом тогда 6). Условия аренды были, как сказано, тяжелые: арендная плата определялась в 50% с продукции заводов; кооперация обязывалась по отношению к каждому заводу определенной минимальной выработкой, чем устраивалась возможность закрыть завод, хотя бы его работа по существу была ненужной. Договор формально был заключен Г. С. Н. Х. и Губсельсоюзом. С ликвидацией последнего, договор потерял юридическую силу, и пришлось поставить вопрос о его возобновлении. Совнархоз предложил условия, чуть не вдвое удорожающие аренду по сравнению со старыми условиями. Правление Райсельсоюза выдвинуло предложение о продаже кооперации заводов в рассрочку. Эта мысль встретилась с такой же мыслью Губилана, руководимого в то время председателем Губисполкома т. Чернышевным, и в результате Президиум Губисполкома в заседании от 3 июля 1925 года постановил: „На продажу 4-х картофеле-терочных заводов Г. С. Н. Х. за №№ 1, 3, 7 и 6. Ленгузовых, согласиться. Возбудить перед Президиумом В. С. Н. Х. ходатайство о разрешении произвести продажу означенных заводов с тем, чтобы вырученные от продажи суммы целиком поступили в фонд местной промышленности, с предоставлением с. х. кооперации рассрочки платежей. К рассмотрению этого вопроса просить Президиум В. С. Н. Х. вызвать на заседание представителя Костромского Губисполкома“.

Ходатайство перед Центром о разрешении продать заводы Губисполком возбудил потому, что законами ему не предоставлено соответствующего права. Трудно сомневаться, чтобы центр не удовлетворил ходатайства Губисполкома.

Покупка заводов благополучно разрешит все вопросы неразрешимые при аренде. Она позволит кооперации закрыть те

из заводов, работа которых окажется нецелесообразной; она обеспечит бережное отношение кооперации к заводам, как к своей собственности, и упростит с этой стороны и вопрос о ремонтах; она создаст у кооперации некоторый фонд, опираясь на который, можно будет думать о распространении культуры и переработки картофеля на районы еще не захваченные ею, и пр. и пр.

Условия продажи, поскольку о них были предварительные переговоры с Г. С. Н. Х., не являются обременительными: Г. С. Н. Х. готов предоставить рассрочку на 10 лет с начислением 6% годовых; добиться того, чтобы оценка заводов соответствовала их стоимости, кооперация сумеет.

Для объяснения того, почему речь идет о покупке 4, а не 6 заводов, сообщаем, что постановлением местной смешанной Комиссии Левашевскому товариществу возвращены два завода, в свое время изъяты у него по национализации. В настоящее время находится в производстве дело о возвращении Большесольскому Т-ву завода № 3, как изъятого у него по национализации. Местная Комиссия отказала в возвращении, хотя оснований для возвращения было гораздо больше, чем по отношению к Левашевским заводам.

С переходом к кооперации арендуемых ею заводов она будет владеть в нашем заводском районе (Коряковская, Левашевская и Ильинская волости) 15 картофеле-терочными заводами. Кроме этих заводов, в настоящее время работают: один картофеле-терочный завод „Северопатоки“ (при д. Корякове), один завод потребительской кооперации (при д. Пепелино) и два-три частновладельческих завода в пределах Ильинской вол. и Нерехтского уезда. С заводом „Северопатоки“ кооперации придется находиться в состоянии конкуренции; с Райсоюзом и Пепелино-Палкинским обществом потребителей как будто возможно соглашение на почве приема от них в переработку сырого крахмала в патоку и сбыта патоки. Два-три частновладельческих завода говорят о возрождении частного капитала, которое может поднять у кооперации известную тревогу, хотя надо заметить, что частный капитал работает в Ильинской волости, где в настоящее время имеется еще один-два частновладельческих завода, не эксплуатируемых их владельцами и где в сущности кооперация еще по

настоящему не работала. В настоящее время там, видимо, по недостатку действующих картофеле-терочных заводов культура льна вытесняет картофель.

Таким образом, кооперация нашего района располагает количеством картофеле-терочных заводов, достаточным даже для некоторого расширения района, если бы к тому представилась возможность, и паточным заводом. Значительно хуже обстоит дело с производством другого конечного продукта, — сухого крахмала. Хотя союзные товарищества располагают пятью сушилками, но все они — кустарного типа с весьма незначительной продуктивностью и выпускают продукт, едва ли способный удовлетворить требованиям рынка при сколько-нибудь здоровых его условиях. Если при этом принять во внимание, что на очереди стоит вопрос об экспорте, то станет совершенно ясно, что нашему району со старой и относительно очень высокой культурой картофеля, как товарной и промышленной, необходимо в возможно краткий срок иметь механическую сушилку, оборудованную по последним требованиям техники и дающую первоклассный продукт. Эту мысль надо считать в районе достаточно созревшей для того, чтобы от слов перейти к делу.

В протоколе совещания представителей Т-ва от 20 мая значится: „Правление доложило совещанию, что в интересах выработки высококачественного продукта, проведения плановых начал и использования всех возможных ресурсов господствующей в районе культуры картофеля и его переработки, а равно в целях возможно крепкой спайки между товариществами и союзом, Правление находит своевременным поставить на очередь вопрос о постройке союзной сушилки и декстринового завода“. Это не значит, что Правление предполагает немедленно приступить к постройке, но следует разработать конкретные планы и сметы, прозондировать почву относительно кредитов, участия в деле Союзкартофеля и пр.

После обмена мнениями, в которых выяснилось, что Большесольское Т-во предполагает строить свою сушилку, однако, не к предстоящему сезону, что, судя по настроениям Т-ва, это предположение не будет снято вследствие того, что подобное намерение существует в Союзе, ибо „работы будет достаточно и для

Союза и для Товарищества“, Совещание постановило: „Уполномочить Правление к ближайшему Собранию уполномоченных представить доклад с подробными сметами и планами о постройке союзной сушилки и декстринового завода“.

К тому же вопросу пришлось подойти и совещанию 17 июня в связи с сообщением Правления о том, что Союзкартофель располагает долгосрочным кредитом на постройку двух сушилок Пасебурга. Совещание признало необходимым для Союза иметь центрофужную, оборудованную согласно требованиям современной техники сушилку и поручило Правлению в срочном порядке подать в Союзкартофель заявление о выдаче пятидесяти-тысячной ссуды на постройку сушилки, взявши на себя обязательство изыскать достаточные собственные средства на постройку здания и на прочие связанные с делом расходы. Выдачу Союзу ссуды в первую очередь (по сравнению с другими районами) оно мотивировало достаточным для загрузки сушилки количеством картофеля в районе, широким развитием в нем этой культуры, как промышленной, и вообще значением нашего района для картофельной кооперации.

За это постановление голоевоал безоговорочно и представитель Большесольского Т-ва (П. И. Горышев). Каково же было удивление Правления, когда оно узнало, что ходатайство о выдаче ссуды в первую очередь было возбуждено и Большесольским Т-вом. Союзкартофель направил ссуду в первую очередь в другие районы.

В дальнейшем на общем собрании членов Большесольского Т-ва его Правление заручилось полномочиями приступить к постройке сушилки, изыскав на сей предмет необходимые кредиты.

Итак, мысль о постройке сушилки в районе назрела, но в нашей кооперативной среде существует серьезное разногласие о том, кто должен заняться этим делом, — Райсельское Т-во или Большесольское Т-во. Прежде всего, надо оставить мысль о постройке двух сушилок. Не говоря уже о том, что в районе вряд ли найдется для них достаточно сырья, это особенно ясно из того, что сушилки предполагается строить в значительной степени за счет кредитов, и в погоне за ними Союз и Т-во оказываются конкурентами, как это и было с ходатайством перед Союзкартофелем.



Если же приходится выбирать, то тут надо учесть районное значение сушилки, нужной не одному Т-ву, а всем 4, составляющим Союз. Ведь не станет же Большесольское Т-во доказывать, что оно должно перейти к переработке сыр. крахмала исключительно в сухой крахмал, а остальные три должны специализироваться на патоке. Нельзя ожидать от него и предложений так или иначе, на условиях, которые мог бы предложить и сам Союз, обслуживать своей сушилкой союзные товарищества. Наконец, уже теперь в работе Большесольского Т-ва наблюдается нездоровое явление, — огромное количество перерабатываемого им не-членского сырья (в 1924/5 году им принято 22000 четв. от членов и 34000 четв. от не-членов). При наличии в его распоряжении предприятий, требующих нагрузки, это явление грозит усилиться, в ущерб кооперативному содержанию работы Т-ва. Регулировать, какое количество районного картофеля должно перерабатываться в патоку и какое в сухой крахмал, следует в районном масштабе. Это будет делаться совершенно просто и естественно, если Районный Союз будет иметь паточный и сушильный заводы.

Все эти соображения убеждают нас, что сушилка должна быть построена Союзом.

Постройка сушилки Союзом безболезненно разрешит большой вопрос минувшего производственного года, — вопрос о взаимоотношениях Союза с Т-вами по сбыту сух. крахмала. Как известно, в прошедшем году Т-ва, в руках которых находились кустарные сушилки, по сбыту сух. крахмала работали непосредственно с Союзкартофелем, минуя Райсельскосоюз. Райсельскосоюз протестовал против этого, указывая на то, что такая работа грозит сорвать и производственный его план, поскольку без его ведома и за его спиной Т-ва договариваются о поставках сух. крахмала, который вырабатывается из сыр. крахмала, идущего и на патоку, и его финансовый план, поскольку заготовки товариществами финансируются из различных источников, между собой не связанных. Сверх того, такой способ работы отрицает организующую роль Союза, делает его не организатором картофельной кооперации района, а простым паточным заводчиком. Союзкартофель обосновывал свою позицию двумя аргументами, — аргументом формального характера, сводящимся к тому, что Т-ва являются

его членами и он не в праве отказаться от обслуживания их, раз они этого требуют, и аргументом по существу работы, — соображением о том, что Райсельскосоюз является излишним посредником в товаропроводящей цепи, поскольку Союзкартофель-сбытчик продуктов — может иметь дело непосредственно с товаропроизводителем, — Товариществом и его сушилкой. Об аргументе формального характера можно не говорить: если Т-ва являются членами Союзкартофеля, то и Райсельскосоюз равным образом входит в его состав, а Т-ва состоят членами и в нем; эти обстоятельства отнюдь не устраняют возможность согласованной работы, а наоборот требуют ее. Что же касается аргумента об излишнем посредничестве, то нельзя им пользоваться в такой отвлеченной формулировке, как это делает Союзкартофель. Ведь таким образом можно было бы признать излишней вообще всю работу Райсельскосоюза и Т-в, поскольку Союзкартофель может сам вести картофеле-терочное дело и иметь паточные заводы. Впрочем, сам председатель правления Союзкартофеля на нашем собрании 22 марта отказался от этого аргумента и нашел посредничество Райсельскосоюза полезным и окупающимся (сокращение издержек по поездкам в Москву, упрощение расчетов Союзкартофеля за сух. крахмал, упрощение контроля над исполнением договоров и пр.). Из Союзных Товариществ особенно настойчиво отстаивает принцип непосредственной работы с Союзкартофелем Большесольское Т-во. Аргументацию Союзкартофеля оно дополняет соображениями о том, что кредиты, отпускаемые на заготовки, доходят по назначению тем более урезанными, чем большее число инстанций они проходят. В сущности этот аргумент обращается против позиции Большесольского Т-ва. Урезанными кредиты приходят потому, что вышестоящим инстанциям приходится покрывать за счет исправных поставщиков долги и обязательства, возникшие по вине неоправанных поставщиков, а так бывает тем больше, чем больше источников несогласованного кредитования.

Райсельскосоюзу с точки зрения правильного строительства местной картофельной кооперации настолько важно его участие в работе по сбыту сух. крахмала, что он, как организация с своим отдельным хозяйством, готов пойти на известные материальные

жертвы. Он ограничивается полпроцентным начислением в свою пользу по отношению к сух. крахмалу, который пойдет через аппарат Союзкартофеля. По отношению к сух. крахмалу, который будет реализован его аппаратом непосредственно, свой комиссионный процент он ограничивает 5. Союзкартофель взимает пять с половиной процентов комиссии, 2% отчисляет в свой паевой капитал (по счёту Т-ва) и 10—15% из чистой прибыли удерживает на усиление своих оборотных средств.

В ближайшем будущем работать придется на компромиссных началах. Левашовское и Ник.-Борщинское Т-ва готовы свой сух. крахмал целиком проводить через Райсельскосоюз, Чернозаводское согласно 50% сдавать Райсельскосоюзу и 50% непосредственно Союзкартофелю, а Большесольское выражает готовность заключить с Райсельскосоюзом договор о поставке ему известной партии сух. крахмала и оставляет за собой право остальной свой сух. крахмал сбывать непосредственно через Союзкартофель.

Отчет по вопросам организационного порядка, как они вставали перед Правлением и ставились им, был бы не полон, если бы Правление не коснулось отношений с Центром нашей картофельной кооперации,—Союзкартофелем. Правление Райсельскосоюза не может признать эти отношения удовлетворительными. Отрешаясь от случайных и преходящих поводов для взаимных трений и недовольства (задержка и разногласия при расчетах, трения в личных отношениях работников и пр.), Правление полагает, что в самой организации Союзкартофеля есть особенности, которые предвещают неудовлетворительность наших взаимоотношений. Наш район—район высокоразвитой сравнительно с другими районами культуры картофеля, как культуры товарной и промышленной. Тогда как в других районах строительство картофеле-терочных заводов только начинается, мы чувствуем, что у нас этих заводов—налишек. Тогда как в других районах культура картофеля есть одна из многочисленных культур крестьянского хозяйства, в нашем районе она составляет уже старую и испытанную основу сельского хозяйства. Уже из беглого отчета ясно, какие сложные вопросы приходилось решать нашей кооперации, какие запутанные отношения развязывать. Тут и

борьба за кооперативные заводы конечной продукции, тут и конкуренция с госпромышленностью и пр. и пр. Мы еще не касались вопроса о кукурузной патоке, вырабатываемой Волжским заводом Северопатоки и связанных с ним вопросов экономической политики, проводимой гос. органами, весьма вероятно, в недалеком будущем чреватых серьезным кризисом нашего районного сельского хозяйства. При таких условиях нам хотелось бы видеть в Союзкартофеле родной нам центр, отражающий наши желания, выявляющий и проводящий нашу политику, способный дать нам твердое руководство в моменты кризисов, которыми полна современная экономическая действительность. Взамен этого, мы видим в Союзкартофеле кооперативную организацию, которая превыше всех интересов ставит узкие интересы своего обособленного, отдельного хозяйства, которая прежде всего заботится о сведении своих концов с концами, о накоплении своих капиталов и т. д., которая в этих целях довольно часто забывает элементарную кооперативную лояльность, не прочь сыграть на временном и случайном расхождении интересов внутри кооперативной семьи и пр.

На почве подобного недовольства Союзкартофелем, Правлению пришлось участвовать в двух совещаниях представителей трех Союзов, в настоящее время объединяющих Костромско-Ярославский картофельный район,—Большесольского, Шунгенского и Петропавловско-Боровского. Поводом для первого совещания, состоявшегося 27 апреля, была необходимость совместно обсудить так называемые тезисы т. Крылова, посвященные финансовой политике картофельной кооперации, и т. Антонова, посвященные организации ее производственно-бытовой работы. После оживленного обмена мнениями, Совещание признало тезисы неприемлемыми и избрало особую комиссию из представителей всех трех районов „для выработки новых тезисов, а также для разработки плана и сметы Союзкартофеля, которые надлежало провести через предварительное совещание района, а затем добиваться на съезде уполномоченных Союзкартофеля принятия этого плана“. Кроме того, Совещание постановило на собрании уполномоченных выбрать его органы так, чтобы не было сомнений в проведении принятого плана; в случае если бы он не представ-

М 1062844.2

КОМУНАЛЬНАЯ ОБЛАСТНАЯ БИБЛИОТЕКА

Книжный отдел  
БИБЛИОТЕКА  
им. П. П. ПИСКОМ

ОТДЕЛ КЛЕВОВОЙ 2

вилось возможным перестроить Союзкартофель по своему плану, тогда немедленно поднять вопрос об организации Костромско-Ярославского Союза для сбыта нашей продукции и снабжения наших предприятий, чем требуется\*.

Избранная на совещании 27 апреля комиссия выработала ряд тезисов, посвященных „очередным задачам картофельной кооперации в организационном, финансовом и операционном отношениях“ \*) и внесла их на обсуждение вторичного совещания 22 мая 1925 года. Ударным пунктом, в известной степени суммирующим как содержание всех тезисов, так и основные расхождения между районными Союзам и Союзкартофелем, был п. 4, принятый совещанием в следующей редакции:

„Так как в настоящее время оборотные средства у картофельной кооперации образуются главным образом за счет краткосрочных кредитов в банках, то вопрос правильной организации и финансирования имеет первостепенное значение. Наибольшее количество оборотных средств на заготовки, переработку и сбыт крахмалопродуктов получает Союзкартофель путем денежного кредитования в Госбанке, Ц. С. Х. Б. и Всекобанке. Этой системе до крайности доведенной централизации кредитов должен быть положен конец. Настоячиво и решительно должна быть поддержана политика децентрализации кредитов. По общему правилу, каждая кооперативная организация, входящая в систему картофельной кооперации, должна на основе своего реального производственного плана, в пределах своей кредитоспособности, совместно устанавливаемой кредитующими учреждениями и кооперацией, непосредственно получать в кредитных учреждениях кредиты на все операции, которые она производит. Этому требуют: 1) удешевление кредита путем сокращения расходов по излишнему посредничеству; 2) поднятие кооперативной активности и самостоятельности на основах непосредственной заинтересованности в кредитах и ответственности за них. Имея дело с непосредственным пользователем кредита, кредитное учреждение может лучше себя гарантировать от неплатежеспособности должника, а кооперативная система в целом перестанет нести от нее

\*) См. Приложение 1-е.

убытки. В частности, кооперативные организации будут лишены возможности использовать кредиты не по назначению, а имеющиеся в их распоряжении средства размещать по районам вне зависимости от их производственных возможностей и их действительного значения для всей картофельной кооперации; будут прекращены и практикуемые ими задержки в распределении средств и совершенно недопустимые начисления в свою пользу за пользование кредитом. Вышестоящие кооперативные организации (Районный Союз по отношению к первичным кооперативам, Союзкартофель—по отношению к районным Союзам и к первичным кооперативам в районах, где нет Союзов) участвуют в разработке планов кредитования в их согласовании, представляя необходимые справки, сведения и проекты и представляя интересы кооперации. Назначаемые в плановом порядке и таким образом увязанные кредиты на нужды и операции картофельной кооперации разассигновываются кредитными учреждениями и ими распределяются между введенными в план кооперативными организациями. Кооперативные организации не получают каких-либо комиссий и провизий по кредитному посредничеству. Обязательства кооперативов, в отношении сроков приспособленные к тем операциям, на которые отпускаются кредиты, могут быть передаваемы частью или полностью, в интересах дела, с согласия основных должников, вышестоящим кооперативным организациям. Пример: Т-во получает кредит на заготовку картофеля, переработку его в сыр. крахмал и его реализацию. К сроку соответствующих обязательств, крахмал идет в переработку и для реализации в Районный Союз. Районный Союз может, на определенных условиях, принять на себя обязательства Т-ва“.

Кроме того, Совещание постановило признать необходимым включение в повестку Собрания Уполномоченных Союзкартофеля перевыборов органов Управления.

Дальнейшая судьба принятых совещанием тезисов заключается в том, что они были приняты Советом Союзкартофеля и, казалось бы, должны определять финансовую его политику, но, к сожалению, не определяют. При обсуждении порядка отпуска целевых кредитов Госбанком на предстоящую кампанию, Госбанк требует гарантии децентрализованных кредитов со стороны Союз-

картофеля; Совхозкартофель уклоняется от этого и видит единственный выход из положения в старом порядке централизации кредита.

Что касается до перевыборов органов Управления, которые нашим районам, поставляющим в Совхозкартофель своей продукции на 69% его оборотов по сбыту (наш Союз—33%, Шунгенский Союз 11,9 и Петропавловский—14,6) были нужны, чтобы ввести в Правление своих представителей и тем обеспечить надлежащую защиту наших районов в Совхозкартофеле, то Собрание уполномоченных Совхозкартофеля отложило их до отчетного, очередного собрания (декабрь—январь предстоящего операционного года).

Вопрос организации Костромско-Ярославского Союза после совещания 27 апреля дальнейшего движения не имел. Но стоит только взглянуть на карту картофельного района, не превышающего радиуса в 40—45 верст от Костромы, и принять во внимание экономические связи его с Костромой, и тогда станет несомненным, что вопрос о слиянии трех Союзов в один—вопрос времени и, вероятно, недалекого. В настоящее время вопрос этот очень осложняется тяжелым, но не в одинаковой степени финансовым состоянием Союзов, трудностью поставить на реальную почву вопросы, связанные с концентрацией производства и с необходимостью закрыть некоторые предприятия, которые нужны Союзам, пока они существуют разрозненно, и которые станут явно нецелесообразными при едином союзе, и, наконец, различной структурой союзов. Во всяком случае, не беря на себя инициативу слияния, Правление готово обсуждать всякое серьезное предложение по этому вопросу.

От вопросов организационного порядка перейдем теперь к финансовому положению Союза, как оно менялось в течение отчетного периода.

Общая сумма баланса \*) изменялась так: На 1 июня пр. года (баланс начислительный) она равнялась 482538 р. 82 к., на 1 января 1925 г., когда операции с товарами не своего производства достигли, можно сказать, высшей своей точки, она возросла до 1372650 руб. 26 к., к 1-му апреля, когда сказалась проводимая

\*) См. приложение 2-е.

Правлением ликвидация этих операций, она спустилась до 563128 р. 67 к. и к 1 июля 1925 г., когда по книгам была проведена передача Союзу паточного завода и расчеты по заводу с ГСНХ и Ник.-Борщинским Товариществом—она стала равняться 667453 р. 12 к. Из каких сумм слагался пассив этих балансов, т. е. те средства, которые были вложены в дело? Своих средств по балансу на 1 июня было 21663 р. 53 к. различных капиталов (4,6 процента) и 6098 р. 05 к. (1,2 процента) прибыли, всего 27761 р. 58 к. (5,8 проц.). Отношение собственных средств к оборотным было 1:16,3. На 1-е января собственные капиталы достигли 39271 руб. 14 к., спустившись в процентном отношении к общей сумме баланса до 2,9 процента, доходы и прибыли за вычетом убытков равнялись 23735 р. 37 к. (1,6 процента). Всего собственных средств на 1 января было 63006 р. 51 к.—4,5 проц. Отношение собственных средств к оборотным стало 1:21,2. К 1 апреля наблюдается заметное оздоровление баланса в этом отношении. Капиталы на это число составляли 59889 руб. 64 к. или 10,6 процента. Доходы и прибыли за вычетом убытков—62035 р. 67 к. или 11,1 процента. Всего собственных средств было 121925 р. 31 к., или 21,7%. Отношение их к заемным средствам равнялось 1:3,6. Наконец на 1-е июля и г., когда была проведена передача Союзу завода, расчеты по нему с ГСНХ и Ник.-Борщ. Т-вом, собственные капиталы достигли 204466 р. 46 к. (30,8 проц.), а прибыли и доходы за вычетом убытков равнялись 21467 руб. 98 коп. (2,3 проц.). Всего собственных средств было 221934 руб. 44 коп. (33,1 проц.). Отношение собственных средств к оборотным оказалось 1:2.

Что касается актива (размещения вложенных в дело средств), то денежные средства на 1 июня 24 г. равнялись 10499 р. 29 к. (2,1%), на 1 января 1925 г.—14277 р. 99 к. (1,0%), на 1 апреля—11831 р. 62 к. (2,1%) и на 1 июля—13003 р. 24 к. (2,0%). Имущество на те же числа составляло 1969 р. 23 к. (0,4%), 26127 р. 48 к. (1,9%), 17388 р. 11 к. (3,1%) и 112566 р. 17 к. (16,9%); товары и материалы 254933 р. 25 к. (52,9%), 365057 руб. 47 коп. (26,5%), 244398 р. 67 к. (43,5%) и 224707 р. 78 к. (33,7%); долги Союза (в т. ч. и вексельные)—197207 р. 46 к. (40,9%), 925827 р. 30 к. (67,5%), 216961 р. 34 к. (38,5%) и 212343 р. 76 к. (31,6%).

С точки зрения ликвидности баланса, принимая денежную наличность и товарные ценности по их легкой реализуемости за первосортное обеспечение наших долгов, а имущество и долги нам за второсортное, получим, что наши долги, остававшиеся на 1 июня 24 г. 94,6% нашего баланса покрывались на 55 процентов первосортным обеспечением и на 39,6% второсортным, при чем этого второсортного обеспечения и Союз мог дать 40,7%, на 1 января, долги составляя 92,7 процентов, покрывались первосортным обеспечением на 27,5 и на 62,5% второсортным, которого мы могли представить на 67,5%. На 1 апреля эти цифры— 65,5; 45,6; 19,9; 38,5 и на 1 июля 59,9; 35,7; 15,2; 31,6.

Не безинтересно проследить, как менялись наши собственные оборотные средства. На 1-е июня 1924 года они равнялись 25792 р. 35 к., на 1-е января их совершенно не было, и из заемных средств на покрытие имущества ушло около 2500 руб. на 1 апреля их стало 104537 р. 20 к. и на 1 июля, несмотря на выплату добавочных за сырой крахмал, их все же осталось 108368 р. 27 к. Однако, имея в виду, что в настоящее время Райсельскосоюз производит значительные постройки (склады, переоборудование завода и т. д.), станет ясно, что значительная часть этих оборотных средств (если не все) будут убиты в эти постройки.

Вывод из сделанного рассмотрения баланса сводится к тому, что в течение года он шел быстрыми шагами к оздоровлению, что в течение года Союз сумел накопить некоторые средства, но финансовое положение остается напряженным и требуются дальнейшие заботы о накоплении собственных капиталов.

Финансовое благополучие Союза находится в самой тесной связи с финансовым благополучием союзных кооперативов. Не ставя себе целью за недостатком места дать полное изображение этого дела в наших Товариществах, сообщим, что на 1-е апреля н. г. (ко времени окончания 1924/5 производственно-сбытового периода) сводный баланс четырех наших Товариществ равнялся 748690 р. 58 к.\*). По пассиву (по источникам, откуда собраны эти средства) эта сумма распределялась так: паявых капиталов

\*). См. приложение 3-е.

было собрано 53816 р. 66 к., остальные собственные капиталы и фонды составляли 433911 р. 00 к., доходы и прибыли за вычетом убытков и расходов равнялись 80722 р. 98 к. Всего собственных средств было 568550 р. 64 к. Заемных средств было привлечено 168391 р. 99 к. Отношение собственных средств к заемным было 3,4:1. Видимость благополучия исчезнет, если обратившись к активу (размещению средств), мы увидим, что 591149 р. 07 к. было вложено в имущество, оборудование предприятий и др. статьи, составляющие основной фонд предприятий. Из этого следует, что собственных средств не хватало на покрытие основного фонда Т-в и на эту цель (долгосрочного характера) Товариществам пришлось заплатить свыше 20000 руб.— около одной восьмой их скромной задолженности, из которой они черпают свои оборотные средства.

Конечно, применительно к отдельным из 4 Т-в указанные цифры и отношения сильно меняются. Два из них— Большесольское и Чернозаводское—адорные кооперативы; два других,— Николо-Борщинское и Левашевское—больные. В Большесольском т-ве при балансе 411558 руб. 12 коп. паявой капитал составляет 14006 р. 53 к., другие свои капиталы и фонды 279962 р. 44 к. и прибыли и доходы за вычетом расходов и убытков 62198 р. 37 к., всего собственных средств 356167 р. 84 к., заемных—54675 р. 21 к. Отношение своих средств к заемным 6,5:1. Собственные средства не только покрывают основные фонды (325848 р. 96 к.), но тысяча тридцать из них (примерно одна треть всех оборотных средств) находится в оборотах.

В Чернозаводской артели при балансе в 57328 р. 52 к. паявой капитал был равен 23831 р. 18 к., остальные свои капиталы и фонды 12460 р. 95 к., доходы и прибыли за вычетом расходов и убытков 14629 р. 08 к., всего собственных средств 50921 р. 21 к. Заемных 4000 р. 38 к. Отношение собственных средств к заемным 12,5:1. В основной фонд забито 40452 р. 83 к. В оборотном капитале своих средств 10468 руб. 38 коп. из общей их суммы в 14468 р. 76 к.

В Николо-Борщинском Т-ве при балансе в 168365 р. 37 к. паявой капитал 14886 руб., остальные свои фонды и капиталы 104839 руб. 15 коп., доходов и прибылей за вычетом убытков

4942 р. 21 к., всего собственных средств 124658 р. 36 к. Заемных 42207 р. 01 к. Отношение своих средств к заемным 3:1. Собственные средства не покрывают капитальных затрат (131798 р. 71 к.) тысяч на семь. На этой почве богатое товарищество с многочисленным ценным имуществом переживает тяжелый финансовый кризис,—с протестом векселей, закрытием кредитов и т. д.

В Левашевском т-ве при балансе в 106438 р. 57 к. пассивной капитал 1092 руб. 95 коп., остальные свои капиталы и фонды 36657 р. 46 к. Расходы и убытки превышают прибыли и доходы на 1049 р. 86 к., так что собственных средств в балансе 36700 р. 55 к. Заемных 67509 р. 39 к. Отношение собственных средств к заемным 1:1,9. Стоимость основного фонда (93048 р. 57 к.) не покрывается собственными средствами (36700 р. 55 к.) и превосходит их на 56348 р. 2 к. Таким образом из 67509 р. 39 к. краткосрочных займов 56348 р. 02 к. убиты в долгосрочные затраты, и лишь 11161 р. 37 к. из них находились в оборотах Т-ва, составляя его оборотные средства. Такое положение получилось потому, что Т-во за счет заемных средств построило свой картофеле-терочный завод. Финансовый кризис побудил Т-во искать соглашения с кредиторами о рассрочке долгов. Это соглашение в настоящее время достигнуто,—долги рассрочены на три года и до пяти. Будем надеяться, что Т-во твердо стоит на пути выздоровления.

Здесь приходится доложить собранию о мероприятиях Правления к исполнению постановления собрания уполномоченных 22 марта н. г. Как известно, собрание постановило: «отметить, что задолженность Левашевского Т-ва как Райсельского союзу, так и другим кооперативным организациям систематически увеличивается, и у Т-ва нет надежного покрытия. Уполномочить Правление принять меры к возможной охране интересов Райсельского союза и Союзкартофеля, к возможной поддержке Т-ва и к оздоровлению его операций путем непосредственного участия в управлении и в ведении операций». В исполнение этого постановления Правления, подробно ознакомившись с балансом Т-ва, 8 мая созвало кредиторов Т-ва и предложило им рассрочить долги Т-ва на срок до 5 лет при условии введения в Правление Т-ва представителя Союза для заведывания финансами Т-ва. Кредиторы, признав недопустимой ликвидацию Т-ва и настоятельно необхо-

димым сохранение его, постановили рассрочить Т-ву его долги на срок не менее 3 лет и считать их беспроцентной ссудой Товариществу со стороны кредиторов. Предложение Большесольского Райсельского союза, к которому присоединились и Левашевское Т-во, о вводе в состав Правления Т-ва представителя Союза они признали целесообразным. Общие собрания Т-ва одобрили план оздоровления Т-ва, доложенный им Правлением, и проект соглашения с Союзом о рассрочке 20000 рублей долга, о вводе в состав Правления представителя союза и о способах погашения задолженности. В настоящее время соглашение действует, и в составе правления Т-ва работает П. Г. Агафончев.

Общее собрание членов Николо-Борщинского Т-ва по своей инициативе стало искать своего оздоровления на пути тесного единения с Райсельским союзом, набрав в состав своего правления сверхштатным членом Н. И. Аршинова.

Переходя к оперативной,—производственно-бытовой работе Райсельского союза за 1924/5 год, Правление, ввиду того, что на собрании 22 марта оно доложило о главнейших основаниях и фактах этой работы, позволяет себе быть кратким тем более, что доклад его чрезмерно растягивается.

Общий торговый оборот Союза за время с 1 июня 1924 года по 1 июля н. г. достиг суммы 1692383 р. 44 к. Он составил из продажи товаров своего производства—на 769291 руб. 35 коп., из продажи товаров не своего производства—на 395741 р. 09 к. и по Ярославскому представительству—на 527351 руб. 00 коп.

Производственный оборот составил из патоки, выпущенной заводом за то же отчетное время на 749676 р. 48 к. и сыр-крахмала, выпущенного Ленгузовским заводом на 31670 р. 50 к., всего на 781346 р. 98 к.

По сбыту патоки следует отметить, что цены на крахмало-продукты за время с 1/VI 24 г. по 1/VI 25 г., проходившие, начиная с октября при постепенно повышающемся спросе и потому крепнувшие, колебались от 5 р. 19 к. средней цены за июль 1924 года, до 7 руб. 04 коп. в июне 1925 года. В среднем за 13 месяцев Правление своим аппаратом реализовало патоку по 6 р. 23 к.

Точная исполнительная калькуляция не может быть представлена ранее окончания отчетного года. По имеющимся к 1-му июля цифровым данным, себестоимость пуда патоки вместе с акцизом составит 5 р. 72 к. Собранию уполномоченных 22 марта была дана цифра себестоимости в 5 р. 48 к., причем в соответствующую калькуляцию (на 1/II 25 г.) неправильно были включены расходы по Ярославскому представительству в сумме 9185 руб. 52 коп. и расходы по базисному складу в Костроме 373 р. 14 к. Происшедшее увеличение себестоимости пуда патоки образовалось за счет общезаводских расходов произведенных с 1 февраля по 1 июля в сумме 16338 руб. 93 коп. и дополнительной надбавки на сыр-крахмал, при чем один пуд сыр-крахмала первого сорта списан на производство по 1 р. 55 к., второго по 1 р. 40 к., третьего сорта по 1 р. 26 к. и четвертого по 1 р. 13 к.

Себестоимость пуда крахмала по б. Ленгузовскому заводу с доставкой на паточный завод по калькуляции на 1 апреля с. г. составляет 1 р. 07 к. по сметным предположениям к 1 октября она может увеличиться до 1 р. 20 к.

Общих торговых расходов произведено 90205 р. 49 к., из них по Ярославскому представительству 39875 р. 39 к. и по Правлению 50330 р. 10 к. По отношению к оборотам представительства его расходы составляют 7,6 проц., по Правлению 4,3 проц.

Работа с товарами не своего производства (потребительскими), в свое время продиктованная правлению первого состава необходимостью расширить таким путем кредит на заготовку сырья и проч. расходы, связанные с нашим производством, на стоящим составом Правления была оставлена, как не отвечающая прямым задачам союза, не достигающая своих целей и дорого стоящая. Настоящему собранию правление может доложить, что опыт этого в сущности уже ликвидирован. На складах Союза товаров не своего производства, которых на 1-е января было на 135283 р. 87 к., в настоящее время (на 1 июля 25 г.) находится лишь на 8700 р. 48 к. Уполномоченный Союза П. З. Любимов и старое Правление отдано под суд, — первый за злоупотребление своими полномочиями и халатное отношение к своим обязанностям, второе за халатное отношение к обязанностям. Убытки от

операций Правление оценивает в 40000 р. Эта цифра может возрасти, поскольку „Сельпромторг“, ликвидируемый в настоящее время при условиях несостоятельности, не оплатит полностью своих выданных нам и нами бланкированных векселей на общую сумму в 28000 руб.

Правление докладывало собранию уполномоченных о своих предположениях по ремонту паточного завода и получило от него утверждение представленных на сей предмет смет на общую сумму до 20000 р. В настоящее время эти ремонты производятся с таким расчетом, чтобы завод можно было пустить в ход в конце сентября, в начале октября.

Ремонт бывшего Ленгузовского завода на общую сумму до 1200 р. в настоящее время закончен.

О действиях Правления, направленных на то, чтобы обеспечить завод и Товарищества лесоматериалами, топливом, материалами, тарой, — собранию 22 марта было доложено. Всем этим на предстоящей сезон Союз обеспечен.

В течение времени, истекшего с 22 марта, перед Правлением выяснилось, что, поскольку вся деловая жизнь Союза, связанная с финансированием его операций, со сбытом, с многообразными сношениями с Союзными товариществами и пр., происходит в Костроме, а с заводом связано лишь производство. Союзу удобнее местом пребывания Правления и его главной конторы иметь Кострому, а на заводе иметь лишь заводскую контору. Докладывая об этом собранию, Правление просит его утвердить его решение и уполномочить его в случае надобности на соответствующее изменение устава.

В заключение своего доклада правление сообщает о произведенном с Товариществами расчете за поставленный ими сыр-крахмал. Собрание 22 марта постановило, что окончательный расчет за сыр-крахмал, сланный Союзу в производственный сезон 24,25 года, должен быть произведен по одной цене, которую должно установить августовское собрание уполномоченных. Вопросу об одной цене, по которой Союз может рассчитать Товарищества, было посвящено совещание представителей Товариществ 25 июня 1925 г. На этом совещании было установлено, что баланс на 1 июня сведен в сумме 617893 руб. 51 коп. с прибылью

в 63226 р. 19 к. Ввиду того, что на балансе стояло 21840 пудов патоки по себестоимости и принимая во внимание, что реализация ее должна была дать по одному рублю прибыли, прибыль была увеличена на 21840 р. Но из нее пришлось исключить 5907 р. сомнительных долгов, 75% долгов по протестованным векселям, 40% стоимости товаров на складах в Костроме, 25% стоимости товаров в заводских лавках и 30% стоимости некоторых материалов. Все эти списания составили сумму около 35600 р., и реальная прибыль была принята в 49250 р.

По первоначальному предположению Правления, при такой прибыли можно было доплатить по 20 к. на 176755 пуд. 02 фун. сданного Товариществами сыр-крахмала, в общем 35351 р. 20 к. Но ввиду того, что Союзу приходилось выплачивать 25000 руб. Николо-Борщичскому товариществу за его долю в пачочном заводе, Правление находило правильным удержать с Товариществ по 14—15 к. на пуд, для зачисления их в паевые взносы Товарищества. После горячего обмена мнениями Правление и представители Товариществ устроили обособленные совещания, после которых совещание единогласно постановило: „В окончательный расчет с Товариществами за поставленный ими Союзу сыр-крахмал, доплатить им по 25 коп. на пуд. Из доплаты по 13 к. с пуда сданного крахмала перечислить в паевую капитал Товариществ, а по 12 коп. выдать Товариществам“. Бухгалтерии было поручено на основах этого постановления в срочном порядке произвести с Товариществами расчет и провести их по книгам Союза к балансу на 1 июля. По балансу на 1 июля прибыль выведена без всяких списаний с нее в 17467 р. 98 к.

Правление просит собрание утвердить постановление совещания и признать расчеты с Товариществами за 1924/25 год законченными.

Резюмируя доклад и обращаясь к мыслям, высказанным в начале, о значении истекшего года для нашей кооперации, Правление приходит к следующим выводам, которые могли бы послужить материалом для резолюции по докладу:

1) Кооперация нашего района окончательно получила в свое распоряжение завод конечной продукции;

2) Гед привнес ей разрешение в желательном для ее смысле и другого важного для нее вопроса,—о взаимоотношениях с местной госкрахмальной промышленностью;

3) Положение Райсельского союза упрочилось, и какие либо страхи за его существование остались позади; связи Союза с Товариществами окрепли, и его организующее воздействие на них стало реальным;

4) Перед районом в качестве очередной задачи встала постройка крахмало-сушилки и декстринового завода; финансовые итоги года дают кооперации возможность приступить к разрешению этой задачи;

5) В процессе роста картофельной кооперации внутри районной кооперации наметились трения, которые ей необходимо изжить возможно быстрее. Трения эти создаются неурегулированными отношениями по работе с сухкрахмалом. Надо признать, что работа эта не может вестись, минуя Райсельского союза. Постройка механической крахмалосушилки есть районная задача и, как таковая, должна быть осуществлена Райсельским союзом.

6) Работа Союзкартофеля должна быть выровнена в сторону более точного учета нужд нашего (Костромско-Ярославского) района, как района старой и сравнительно высокой культуры картофеля, более внимательного обслуживания его кооперативных организаций и более чуткого отношения к их желаниям и директивам.

7) Назрел для делового обсуждения вопрос об организации Костромско-Ярославского Союза картофельной кооперации для объединения производственно-сбытовой союзной работы картофельных кооперативов района, для организационного и технического содействия их работе и работе их предприятий, для агрономического обслуживания кооперированного населения и для защиты и представительства интересов картофельной кооперации района.

8) Финансовое положение как первичных кооперативов Большесольского района, так и самого Райсельского союза представляется тяжелым. Накопление собственных капиталов остается первоочередной их задачей. Должно быть обращено самое серьезное внимание на упорядочение их финансового хозяйства и их



финансовой политики. На долгосрочные затраты, помимо собственных средств, должны изыскиваться долгосрочные займы и ссуды.

9) Местом пребывания Правления Союза и его главной конторы должна быть Кострома; при заводе остается лишь заводская контора.

10) Расчет Райсельскосоюза с Товариществами признается правильным.

11) Баланс Райсельскосоюза на 1-е июля 1925 г. со всеми сделанными на это число его изменениями и перечислениями признается составленным правильно и собранием утверждается.

## ПЛАН РАБОТ Большесольского Районного Союза С.-Х. Кооперативов на 1925-26 операционный год.

(Доклад Правления).

На предстоящий производственный сезон 1925/1926 года в районе деятельности Большесольского Союза предполагается заготовить 225000 четв. картофеля, что по сравнению с прошлым сезоном даст увеличение на 67855 четв., т. е. на 43%. Такое увеличение вызывается: 1) увеличением посевной площади картофеля, 2) укреплением финансовой мощности Союза, позволяющим рассчитывать на своевременное кредитование Товариществ средствами на заготовку картофеля.

Что касается общей цифры заготовок картофеля в 225000 четв., то район может дать на 30% более этого количества.

По Товариществам заготовка разбивается следующим образом:

	заготовит	и получит
Большесольское Т-во	65000 четв. картофеля	150000 п. сыр. крахм.
Н.-Борщинское "	60000 " "	140000 " " "
Чернозаводское "	45000 " "	110000 " " "
Левашевское "	35000 " "	80000 " " "
Завод б. Ленгузова	20000 " "	50000 " " "

225000 четв. картофеля 530000 п. сыр. крахм.

Из означенного количества сырья, согласно предполагаемых к заключению договоров с Товариществами, последние поставляют Союзу для переработки на патоку:

Большесольское Т-во	70000 пуд.
Н.-Борщинское "	100000 "
Чернозаводское "	70000 "
Левашевское "	50000 "
Завод Ленгузова	50000 "

340000 пуд.

Сух-крахмалом для сбыта его через Райсоюз, считая выход из 1 пуда сырья 25 фун. сух-крахмала, поставят:

Большесольское Т-во	8000 п. сыр. крахм. или 5000 п. сух. крахм.
Чернозаводское	" 7000 " " " " 4375 " " "
Н.-Борщинское	" 40000 " " " " 25000 " " "
Левашевское	" 30000 " " " " 18750 " " "

85000 п. сыр. крахм. или 53125 п. сух. крахм.

Всего через Райсельсоюз Товарищества сбывают сыркарахмала на патоку 340000 пуд. и 85000 пуд. в сухом виде, т. е. 425000 п., что составляет к общей выработке крахмала в районе 80%, причем Николо-Борщинское и Левашевское Товарищества реализуют все свое сырье (100%) через Райсоюз, Большесольское же и Чернозаводское Товарищества оставляют для непосредственной реализации через Союз-картофель (в виде сух-крахмала): первое 72000 п. сыр. крахмала или 45000 сух. крахмала, второе 33000 п. сыр. крахмала или 20525 сух. крахмала, пропуская через Районный Союз первое 52% общей своей выработки и второе 70%.

В сух-крахмал за прошлый операционный год было пересушено 39,6%, а в текущем 1925/26 году предполагается на пересушку 36%.

Таблица № 1 приводит сравнительные цифры реализации сырья Товариществами через Райсоюз за прошлый операционный год и предположений на 25/26 год. Сильное увеличение сбыта через Райсоюз предполагается по Левашевскому и Борщинскому Товариществам (241%) и (105%), что объясняется намеченной ими большой производственной программой и предполагаемым сбытом абсолютно всего сырья через Райсоюз.

Таблица № 2 дает сравнение производственной программы по Товариществам на прошлый и предстоящий производственные сезоны. Небольшое увеличение производственной программы по Большесольскому Товариеству (16%) объясняется увеличением программы Левашевского Товарищества, как соседнего с Большесольским Товариществом, и в предстоящем году могущего переработать картофель своего района самостоятельно.

Из сыр-крахмала, предназначенного на переработку в патоку, предполагается выработать патоки 215914 пудов, считая выход одного пуда патоки из 1 пуда 23 фунтов сыр-крахмала.

План выработки патоки по сравнению с прошлым годом дает увеличение на 84957 пуд. или на 65%. Расходы, связанные с выработкой патоки и ее сбытом, подробно указаны в сметной калькуляции на 1925/26 год.

Средства, необходимые для выполнения производственного плана по заготовкам и сбыту крахмало-продуктов, подробно разработаны в финансовом плане.

**ВЕДОМОСТЬ**

Форма № 1.

предполагаемых заготовок текущего года сравнительно с прошедшим заготовительным сезоном по доставке крахмало-продуктов Товариществами Союзу.

Наименование товарищества.	План заготовок в текущем году.			Доставлено в прошлом году.			Увеличение доставки в пред. заготовительном сезоне.	
	Сырого крахмала.	Сухого крахмала.	Всего при переводе на сыр. крахм.	Сырого крахмала.	Сухого крахмала.	Всего при переводе на сыр. крахм.	В пудах.	В % отноше-нии.
Большесол.	70000	5000	78000	66910	1208	68842	9158	13%
Н. Борщин.	100000	25000	140000	63807	2815	68311	71689	105%
Чернозавод.	70000	4375	77000	35209	99	35366	41634	118%
Левашевск.	50000	18750	80000	11421	7514	23443	56557	241%
Ленгуз. з-д	50000	—	50000	28351	—	28351	21649	76%
	340000	53125	425000	205698	11636	224313	200687	89%

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ВЕДОМОСТЬ**

Форма № 2.

производственной программы текущего года с заготовками картофеля прошлого года.

№ по порядку.	Наименование заготовительн. районов.	Заготовлено в прошлый сезон.	Предполагается заготовить в этот сезон.	Увеличение производственного плана.	
				Количество.	В % отношен.
1	Большесольское . .	56336	65000	8664	16%
2	Н. Борщинское . .	40295	60000	19705	48%
3	Чернозаводское . .	31584	45000	13416	42%
4	Левашевское . . .	17952	35000	17048	95%
5	Завод б. Ленгузова	10978	20000	9022	82%
		157145	225000	67855	43%

Кроме выполнения плана заготовок на 1925/26 г., Правление Союза намерено осуществить следующие мероприятия:

1) В целях борьбы с развивающейся в районе деятельностью Союза частной крахмальной промышленностью, Союзу предстоит повести организационно-кооперативную работу в районах Левашевской и Ильинской волостей, направленную к образованию новых кооперативных Товариществ. Собрание представителей Товариществ 23 июня с. г. по докладу Чупракова и Гиричева об организации Товарищества при Ленгузовском заводе постановило: ассигновать из прибылей по заводу 1000 руб. в средства будущего кооператива и оказать содействие местному населению по организации кооператива. Практически провести в жизнь организацию Товарищества при Ленгузовском заводе. Правление намерено в течение предстоящего производственного сезона.

2) До сего времени Союз не мог уделять и не уделял должного внимания организационно-инструкторской работе. Придавая огромное значение этой работе Союза по обслуживанию Товариществ, Правление в предстоящем году предполагает эту работу усилить и систематически ее проводить, расширяя функции соответствующих отделов Союза и, в случае надобности, привлекая новых работников.

3) Кредитование Райсоюзом Товариществ должно производиться своевременно по получении средств в кредитных учреждениях, в строгом согласовании с финансовым планом, и пропорционально доставке крахмало-продуктов. Союз до сего времени не начислял  $0,0\%$  на капитал за отпускаемые средства Товариществам и не платил им по своей задолженности, как этого требует финансовая политика кредитующих учреждений. С наступающего сезона Правление вводит начисление  $0,0\%$  на задолженность не свыше начисления  $0,0\%$  местного отделения Госбанка, причем начисление  $0,0\%$  производится на задолженность как Союзу со стороны Т-в, так и Товариществам со стороны Союза.

4) За сбыт сухого крахмала Товариществ, Райсоюз, как комиссионер, получает в свою пользу комиссионное вознаграждение: 1) при сбыте через Союзкартофель  $1,2\%$  помимо того, что берет в свою пользу Союзкартофель и 2) при сбыте своим аппа-

ратом, т. е. не через Союзкартофель,  $50\%$  без участия в прибылях и без отчисления  $20\%$  в пассив капитал. Расчет по сбыту сухого крахмала, проданного помимо Союзкартофеля, производится один раз в месяц, а по сбыту сух-крахмала проданного через Союзкартофель—на условиях, вытекающих из договора с Союзкартофелем.

5) Перед началом заготовок картофеля Правление предполагает созвать Совет для установления единой цены на картофель и крахмал, чтобы по возможности избежать, как было в прошлый сезон, существования в Товариществах разных цен на картофель в одно и то же время. Изменение цен на сырой крахмал и картофель как в сторону повышения, так и в сторону понижения в каждом отдельном случае должно устанавливаться Советом.

## ФИНАНСОВЫЙ ПЛАН

### Большесольского Районного Союза С.-Х. Кооперативов на 1925—26 операционный год.

Для осуществления намеченного Правлением Райсельсоюза производственного плана на 1925/26 операционный год потребуется средств 958127 руб. 07 к., которые по своему назначению могут быть разбиты на следующие категории:

- 1) Уплата населению за принятый от него картофель.
- 2) Расходы Товариществ по переработке картофеля в сыр-крахмал и по пересушке сырого в сухой крахмал.
- 3) Расходы по производству патоки заводом Райсоюза.
- 4) Расходы по реализации крахмало-продуктов.
- 5) Погашение задолженности текущего года и
- 6) Улучшение культуры картофеля в районе.

#### 1. Уплата населению за принятый картофель.

Собранием Уполномоченных Райсоюза от 14 сентября п. г., при утверждении производственного плана на 1924/25 операционный год, условная цена на картофель была установлена в размере 1 р. 60 к. за четверть первого сорта. В дальнейшем, по мере роста цен на крахмало-продукты, установленная цена

была Товариществом изменена в сторону повышения, и окончательный расчет по четырем Товариществам произведен в среднем по 2 руб. 20 коп. на четверть.

Учитывая рыночные цены на крахмало-продукты прошедшего операционного года, Правление Райсоюза, при построении финансового плана, считает возможным на 1925/26 операционный год установить условную цену 1 руб. 80 коп. за четверть. Окончательное установление цены на картофель к началу сезона будет передано на разрешение Совета Союза. Для уплаты населению района за сданный им картофель для переработки на крахмалопродукты, подлежащие реализации через Райсоюз, согласно произведенному плану на будущий операционный год, рассчитанному на заготовку 180300 четвертей, потребуется средств 324540 руб.

Из них:

По Большесольскому Т-ву . . . . .	(за 33800 ч.)	60840 руб.
„ Н. Борцинскому „ . . . . .	(за 60000 ч.)	108000 „
„ Левашевскому „ . . . . .	(за 35000 ч.)	63000 „
„ Чернозаводскому „ . . . . .	(за 31500 ч.)	56700 „
„ Б. Ленгузовскому заводу . . . . .	(за 20000 ч.)	36000 „
	(за 180300 ч.)	324540 руб.

**2. Расходы по переработке картофеля в сыр-крахмал и по пересушке сырого в сухой крахмал.**

При построении плана финансирования Товариществ на 1925/26 операционный год, Правление Райсоюза исходит из расчета 1 руб. 15 коп. за пуд доставленного сыр-крахмала 1 сорта. Принимая за среднюю норму выход из одной четверти картофеля 2 пуд. 14 ф. сыр-крахмала 1 сорта, для уплаты населению за сырье одного пуда крахмала из расчета 1 руб. 80 коп. за четверть картофеля потребуется  $\frac{1 \text{ руб. } 80 \text{ к.}}{2 \text{ пуд. } 14 \text{ ф.}}$  76 $\frac{1}{2}$  к., следовательно, Товариществам на расходы по переработке картофеля в сыр-крахмал остается 1 руб. 15 коп. — 76 $\frac{1}{2}$  коп. = 38 $\frac{1}{2}$  коп. на каждый пуд сыр-крахмала.

Исходя из этих предположительных данных, Правление считает, что в возмещение расходов по переработке картофеля

в сыр-крахмал потребуется Товариществам и Союзу непосредственно для Ленгузовского завода, согласно производственному плану, на 425000 пудов сырого крахмала — 163625 рублей. (38 $\frac{1}{2}$  коп.  $\times$  425000), которые распределяются следующим образом:

Большесольскому Т-ву . . . . .	(78000 пуд.)	30030 руб.
Н. Борцинскому „ . . . . .	(140000 пуд.)	53900 „
Чернозаводскому „ . . . . .	(77000 пуд.)	29645 „
Левашевскому „ . . . . .	(80000 пуд.)	30800 „
Ленгузовскому заводу . . . . .	(50000 пуд.)	19250 „

Кроме того, согласно производственному плану на 1925/26 операционный год, Товариществами должно быть переработано 85000 п. сырого в сухой крахмал, что дает при норме выработки из одного пуда сырого 25 фун. сухого крахмала 53125 пудов.

Исчисляя на расходы по пересушке в среднем по 40 коп. на пуд сухого крахмала, Райсоюз предполагает, что на эти расходы потребуется 21250 руб.

Из них: Большесольскому Т-ву . . . . .	( 5000 пуд.)	2000 руб.
Н. Борцинскому „ . . . . .	(25000 „ )	10000 „
Левашевскому „ . . . . .	(18750 „ )	7500 „
Чернозаводскому „ . . . . .	( 4375 „ )	1750 „

Таким образом, для уплаты населению за картофель, в возврат расходов по переработке картофеля в сыр-крахмал и по пересушке сырого крахмала в сухой, потребуется Райсоюзу денежных средств 509415 руб., из них подлежат отпуску:

Большесольскому Товариществу . . . . .	92870 руб.
Н. Борцинскому „ . . . . .	171900 „
Левашевскому „ . . . . .	101300 „
Чернозаводскому „ . . . . .	88095 „
Ленгузовскому заводу . . . . .	55250 „

**3. Расходы по производству патоки заводом Райсоюза.**

Согласно сметной калькуляции на переработку 340000 пуд. сыр-крахмала в патоку, потребуется средств 1108775 руб. 31 к., а за вычетом стоимости 340000 пуд. сыр-крахмала 391000 руб., акциза 354098 руб. 96 коп., торговых расходов 91608 руб. 07 к., (всего 836707 р. 03 к.) — 272068 р. 28 к.

Вследствие необходимости строгого согласования изысканий денежных средств с планом, указанная сумма 272068 руб. 28 к.

должна быть разбита на две группы: 1) расходы, непосредственно связанные с производством патоки и падающие только на период ее производства, т. е. на 6 месяцев (с октября по март включительно) и 2) расходы, связанные с деятельностью Райсоюза в течение всего отчетного года, т. е. 12 месяцев.

К первой группе расходов должны быть причислены:

Стоимость вспомогательных материалов . . .	92577 руб. 50 коп.
Топливо . . . . .	36190 " — "
Труд рабочих, непосредственно занятых в производстве . . . . .	14638 " 60 "
Цеховые расходы (за исключением стоимости труда рабочих и служащих) . . . . .	19701 " 17 "
Страхование и оборудование материалов . . .	3455 " — "
Социальные и прочие расходы . . . . .	15036 " 96 "
	<hr/>
	181599 руб. 33 коп.

Из этой суммы подлежит исключению стоимость заготовительных к настоящему времени вспомогательных материалов согласно приложенной ведомости . . . . . 78352 руб. 50 коп.

Остается изыскать . . . 103246 руб. 73 коп.

При распределении их по месяцам производственного периода получим  $\frac{103246 \text{ руб. } 73 \text{ коп.}}{6}$  17207 р. 78 к. на каждый месяц.

Ко второй группе должны быть причислены:

Общезаводские расходы . . . . .	68167 р. 25 к.
Амортизация имущества . . . . .	5724 " — "

Из цеховых расходов:

Заработная плата рабочим . . . . .	8236 " 80 "
" " служащим . . . . .	8341 " — "
	<hr/>
	90469 р. 05 к.

При ежемесячном их распределении на весь отчетный год получим  $\frac{90469 \text{ руб. } 05 \text{ коп.}}{12}$  7539 руб. 09 коп.

#### 4. Расходы по реализации крахмало-продуктов (торговые расходы).

При составлении сметы на расходы по реализации продукции, Правление имеет в виду только расходы по сбыту патоки п/завода и комисионного сухого крахмала, который Товарищества

сбывают через Райсоюз. Учитывая сумму расходов прошлого года и увеличение производственного плана на будущий операционный год (по сравнению с миновавшим), Правление Союза предполагает, что расходы по реализации патоки и сух-крахмала вырастят в сумме 91608 руб. 07 коп.

В указанную сумму входит:

Уравнительный сбор . . . . .	29126 р. 39 к.
Местный сбор . . . . .	4318 " 28 "
	<hr/>
	33444 р. 67 к.

Указанная сумма 91608 руб. 07 к. в смысле распределения их по группам, как это делалось по отношению к расходам по производству патоки, должна быть причислена ко второй группе, т. е. распределена на все 12 месяцев отчетного года, что составляет ежемесячно 7634 рубля.

Объединяя последние две категории по двум группам, получим, что расходы связанные моментом производства патоки, т. е. в течение 6 месяцев, за вычетом производственных затрат, составляют . . . . . 103246 р. 73 к.

Расходы, связанные с деятельностью Райсоюза в течение всего отчетного года . . . . . 182077 " 12 "

Всего . . . . . 285323 р. 85 к.

#### 5. Погашение задолженности текущего года.

Финансовый план на будущий операционный год Правление Союза, веледствие недостатка собственных оборотных средств, надеется выполнить, главным образом, при помощи заемных средств. Из практики прошлых лет видно, что финансирующие учреждения, главным образом банки, отпускали кредит на сроки в среднем до 3-х месяцев. Предполагая, что политика кредитующих учреждений — в смысле сроков финансирования — в будущем операционном году не потерпит серьезных изменений, необходимо изыскание средств на погашение этого вида задолженности. Так, например, при среднем 3-х месячном кредите задолженность банкам, образовавшаяся в сентябре, должна быть погашена в декабре этого же года. Поэтому на ликвидацию этой задолженности необходимо увеличение расходной сметы. Прав-

ление предполагает, что на эту надобность в 1925/26 операционном году потребуется 244000 руб. Таким образом, всего требуется средств по всем перечисленным категориям затрат:

1. На уплату населению за картофель . . . . .	324540 руб. — коп.
2. На расходы по переработке картофеля в сыр-крахмал и сырого в сухой . . . . .	184875 „ — „
3. На расходы по производству патоки . . . . .	272068 „ 28 „
За вычетом стоимости заготовленных материалов . . . . .	78352 „ 50 „
	<hr/>
	193715 руб. 78 коп.
4. Расходы по реализации патоки . . . . .	91608 „ 07 „
5. Погашение задолженности тек. года . . . . .	244000 „ — „

В с е г о . . . . . 1038738 руб. 85 коп.

На указанной суммы подлежит исключению задолженность Товариществ на 1 июля с. г.:

Большесольского с.-х. Т-ва . . . . .	22842 р. 39 к.
Н.-Боршинского . . . . .	17140 „ 64 „
Левашевского . . . . . (за вычетом отсроченных уплатой до будущих лет 14000 руб.) . . . . .	18376 „ 14 „
Чернозаводского Т-ва . . . . .	22252 „ 61 „
	<hr/>
	80611 р. 78 к.
	958127 р. 07 к.

На этой суммы 958127 р. 07 к. Правление Райсоюза и исходит при изыскании денежных средств на 1925/26 операц. год.

### 6. Улучшение культуры картофеля.

Одной из важных задач Райсоюза является содействие кооперированному в с.-х. Товариществ района населению в деле производства улучшенного семенного картофеля. Несмотря на необходимость в таком мероприятии, Большесольский Райсоюз до сих пор приступить к его осуществлению не мог по двум основным причинам: 1) Союз сам по себе очень молодая организация, насчитывающая в своем существовании немногим более двух лет, 2) У Союза не было достаточных оборотных средств, что нередко заставляло задумываться о самом существовании Союза.

В 1925/26 операционном году Правление считает возможным приступить к осуществлению задачи улучшения культуры картофеля в районе Союза. Для этой цели перед Союзкартофелем и с.-х. Банком будет возбуждено ходатайство об отпуске ссуды в размере 10000 рублей на срок не менее 2-х лет. Означенная ссуда должна быть распределена между входящими в Союз Товариществами и Ленгузовским заводом, пропорционально заготовленному ими по производственному плану на будущий операционный год количеству картофеля.

### 7. Поступление денежных средств.

В минувшем операционном году главным источником денежных средств, полученных Райсоюзом, являлся Союзкартофель. Так, из общей суммы полученного кредита 780000 руб., на его долю падает 58% (450000 руб.)—Остальная сумма была получена от учета векселей в банках 23% (180000 руб. и через Уполномоченного Союза Любимова 19% (150000 руб.).

В наступающем 1925/26 операционном году Правление предполагает получить в виде целевых кредитов, как непосредственно от Губсельбанка, так и через Союзкартофель значительную часть потребной суммы. Но, имея в виду увеличение производственного плана по сравнению с прошлым годом, необходимо изыскание и других источников, главным образом за счет реализации собственной продукции.

Потребную сумму 958127 р. 07 к. Правление предполагает получить:

От Союзкартофеля и Губсельбанка . . . . .	42%—395161 р. 54 к.
„ Всекобанка . . . . .	9%— 80000 р. — к.
„ Госбанка . . . . .	10%—100000 р. — к.
По товарному кредиту . . . . .	6%— 64000 р. — к.
„ продаже патоки и сыр-крахмала . . . . .	33%—318965 р. 53 к.

При распределении по срокам, большая часть падает, как и следовало ожидать, на период заготовки картофеля—с сентября по март включительно (86%) и лишь остальные 14% на время с апреля по сентябрь будущего года (см. приложение 2).

Особо необходимо отметить расчеты с Союзкартофелем.

В виду того, что текущий отчетный год Райсоюзом заканчивается лишь к первому октября, задолженность Союзкартофелю к началу будущего операционного года в настоящее время точно установлена быть не может. Правление предполагает, что эта задолженность будет составлять около 110000 руб. С получением от Союзкартофеля предполагаемой на 1925/26 операционный год суммы 395161 руб. 54 коп., задолженность эта по финансированию Райсоюза будет составлять 505161 руб. 54 коп. В погашение этой задолженности Правление предполагает отправить 120000 пуд. патоки, что составит, за вычетом расходов Союзкартофеля и акциза (по 4 р. 10 к. за пуд) около 492000 р.

Погашение оставшейся суммы может быть произведено лишь в 1926/27 операционном году. На это же время должна быть отнесена и уплата за могущие быть доставленными через Союзкартофель вспомогательные материалы на 26/27 операц. год. Вообще же заготовки в будущем операционном году на 1926/27 г. необходимых материалов для ремонта и оборудования заводов Товариществ, паточного завода и пр., должны быть произведены из предполагаемой прибыли за 1925/26 операционный год.

#### **В. Торговый оборот.**

Особенностью 1925/26 операционного года является отсутствие операций по товарам не своего производства, так как Правление Союза, отказавшись в минувшем году от этого рода деятельности, предполагает все свое внимание уделить сбыту патоки своего завода и сухого крахмала Товариществ, подлежащего реализации через Райсоюз, как комиссионера. Из предполагаемых к выпуску 215914 пуд. патоки Правление предполагает реализовать, как минимум, 60%—120000 пуд. через Союзкартофель, что составит примерно 492000 руб.—а остальные 95914 пуд. как максимум, предполагается реализовать своим аппаратом непосредственно. Если привать за продажную цену (за вычетом акциза) 4 руб. 30 коп., получим 412430 руб. 20 коп., таким образом, патока даст всего 904430 руб. 20 коп. Сбыт комиссионного сухого крахмала 53125 пуд. по 3 руб. дает на сумму 159375 руб.—акциз на патоку 203175 пуд. по 1 руб. 64 коп. составит 354098 руб. 96 к. Таким образом весь торговый оборот даст сумму 1417904 р. 16 к.

## **ПРОТОКОЛ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ УПОЛНОМОЧЕННЫХ Большесольского Районного Союза с.-х. Кооперативов**

23 августа 1925 года.

1. Председатель Правления Н. И. Чупраков в 2 часа дня доводит до сведения собравшихся, что на явочном листе расписалось 40 уполномоченных и 8 представителей кооперативных, государственных и профсоюзных организаций. Объявляя собрание уполномоченных открытым, Н. И. Чупраков предлагает избрать Президиум. С своей стороны, Правление полагало бы составить Президиум из Н. Ф. Носова (представителя Костромского Губисполкома), Ф. А. Ястребова (управляющего Костромским Отделением Госбанка, члена Правления Костромского Губсельбанка и представителя Губкома Р. К. П.), Н. С. Прокофьева (председателя Правления Костромского Ц. Р. К.), П. И. Горышова (члена Правления Большесольского с.-х. Т-ва), Н. Е. Воротцева (председателя Правления Николо-Борщинского Т-ва) и Д. А. Огородникова, как секретаря собрания. Собрание избирает Президиум в указанном составе.

2. Председатель собрания Н. Ф. Носов предлагает собранию принять порядок дня, выдвигаемый Правлением, а именно: 1) доклад Правления о деятельности Райсельскосоюза в 1924/5 производственном году; 2) доклад Ревизионной Комиссии; 3) план деятельности Райсельскосоюза в 1925/6 производственном году и сметы; 4) о постройке союзной крахмалосушки; 5) об изменении Устава (об организации Совета); 6) текущие дела.

Из среды собрания вносится предложение дополнить программу вопросом о сокращении состава Правления. После некоторого обмена мнениями, при чем высказывавшиеся против дополнения повестки стмечали, что вопрос этот целесообразнее обсуждать не на чрезвычайном собрании, каковым является насто-

ящее, а на очередном, отчетном, собрании отклоняет предложение о дополнении повестки и принимает программу собрания в предложенном Правлением виде.

3. Председатель собрания Н. Ф. Носов предлагает принять регламент и оглашает предложения по этому вопросу Правления.

Собрание принимает регламент в следующем виде: 1) докладчикам предоставляется один час, 2) выступающим в порядке записи в первый раз 15 минут, во второй—5 минут; выступать по вопросу свыше двух раз предоставляется лишь по специальному разрешению собрания; 3) для заключительного слова докладчикам предоставляется не свыше 20 минут; 4) для объяснений по личным вопросам слово предоставляется после голосования не свыше 3 минут; 5) по предложениям, возникающим в порядке прений, один выступает за, один—против, не свыше 3 минут; 6) после доклада задаются вопросы; прения открываются после ответа на них докладчиков.

4. Председатель собрания Н. Ф. Носов предлагает обсудить вопрос об избрании мандатной комиссии. Он отмечает, что Правление предлагает держаться старой практики, по которой комиссия не избирается, в виду ограниченного и точного числа уполномоченных, лично известных Правлению и знающих друг друга. Собрание постановило: держаться старой практики.

5) Слово предоставляется Председателю Правления И. И. Чупракову для доклада Правления о работе Большесольского Райсельскосоюза в 1924/5 производ. году.

По окончании доклада слово получает Председатель Рев. Комиссии П. С. Мельников для доклада Комиссии по тому же вопросу.

Докладчик отмечает, что по заключению Комиссии работа Райсельскосоюза шла удовлетворительно. В течение года сделано многое для укрепления кооперации. Для разрешения важнейших вопросов Правление часто созывало совещания представителей Т-в и Рев. Комиссии, заботясь о дружной, согласованной работе кооперации. Особых недостатков и упущений в деятельности Правления Комиссия не заметила. Те, которые наблюдались, в огромном большинстве своем мелкие, устранялись Правлением по замечаниям Комиссии. Растрат не было. Оценку Правлением об-

щего финансового состояния Союза и его баланса Комиссия считает правильной и, с своей стороны, присоединяется к ней.

После ответа И. И. Чупракова и П. С. Мельникова на предложенные вопросы последовали прения.

**И. Г. Кочуров** (Левашевское Т-во) останавливается на вопросе о сбыте сухого крахмала. Он считает ненормальным, что только два Т-ва—Левашевское и Ник.-Борщинское изъявляют согласие проводить весь сухой крахмал через Райсельскосоюз. У Ник.—Борщинского Т-ва сгорела сушилка, а Левашевское—по уши в долгах, так что над ним учреждена опека. Можно подумать, что и они соглашаются вести работу с сухим крахмалом только потому, что их дела плохи, а когда поправятся, то и они будут стремиться прочь от Союза. Это было бы неправильно. Все союзы Т-ва должны понять, что раз создан Союз, работу надо вести через него; в конечном счете, кроме выгоды, ничего не получится от этого целесообразного порядка. Нельзя признать нормальным, что одно из Т-в сумело расчитать население по 2 р. 60 к. за четверть, другое по 2 р. 25 коп., а два остальных по 2 руб. С укреплением Союза укрепятся все Т-ва и сумеют рассчитывать по одной цене. Надо укреплять Союз, и надо признать нормальным, чтобы по сухому крахмалу Т-ва работали через Союз, как они работают с ним по потоке.

**А. А. Соловьев** (Чернозаводское Т-во) ставит вопрос, кто виноват в том, что не все Т-ва сбывают сухой крахмал через Райсельскосоюз, и отмечает, что это создано определенным порядком отпуска кредитов. Если бы все кредиты шли через Райсельскосоюз, то все Т-ва и по сухому крахмалу работали с ним. Теперь же, когда кредиты идут через Союзкартофель, Т-ва стремятся достать денег непосредственно через него и работают с сухим крахмалом, минуя Райсельскосоюз. Можно было бы признать целесообразным, чтобы все кредиты шли через Райсельскосоюз, но в этом случае Райсельскосоюзу придется употребить все силы, чтоб кредитование Т-в шло равномерно.

**Н. И. Аршинов** (член Правления Райсельскосоюза) находит совершенно естественным, что два оратора, выступавшие перед ним, говорили о сухом крахмале. Этот вопрос—гвоздь настоящего собрания. При постановке этого вопроса приходится часто слы-



щать о „нас“ (Т-вах) и о „нас“ (Райсельскосоюз). Такая постановка неправильна: у Союза нет интересов, которые бы не были интересами Т-в и противоречили им. Сушилки, которые принадлежат Т-вам, не отвечают своему назначению. Району надо иметь механическую сушилку. Суды, которые прошли на эту цель через Союзкартофель, попали в другие районы. Почему? Разве не потому, что в нашей среде нет согласия по этому вопросу, и Большесольск. Т-во—вольно или невольно—подставляет ногу Райсельскосоюзу, желая само строить сушилку? Дело не в том, что Райсельскосоюз в качестве кредитора может заставить Левашевское Т-во проводить свой сухой крахмал через него, а Большесольское, как богатое, может следовать лозунгу „воля местам“. Вопрос в том, как правильно должна быть построена работа. Райсельскосоюз должен быть организующим центром района и руководить его работой. Этого мы не можем добиться, пока такая важная работа, как по сухому крахмалу, идет помимо Райсельскосоюза. Чернозаводская Артель упрекает Райсельскосоюз в том, что мы неправильно распределяем средства между Т-вами. Тут надо учесть, что в минувшем году Райсельскосоюз был на краю гибели и, кроме того, ему приходилось работать с кондачка. В предстоящем году Райсельскосоюз в финансовом отношении неизмеримо сильнее и с Т-вами будет работать по договорам, наперед, совместно с Т-вами, установив пропорцию, в которой должны распределяться средства между ними. Какая у района организованность? Почему нас бьют на собраниях Союзкартофеля? Мы должны быть организованными, и тогда мы будем сильными. Организованными мы будем не тогда, когда Т-ва будут ограничивать роль Райсельскосоюза ролью паточного заводчика, а когда будут видеть в нем организующий экономический центр района. С этой точки зрения вопрос о сухом крахмале надо поставить вплотную. Если Т-ва недовольны существующим составом Правления и не доверяют ему, Правление надо убрать, но создать единый организующий центр необходимо.

**Д. П. Козлов** (Ник.-Борщ. т-во) по вопросу о сухом крахмале поддерживает точку зрения Райсельскосоюза и считает точку зрения Большесольского Т-ва неправильной. Он усматривает в вопросе о сухом крахмале полную аналогию с паточкой. Почему

теперь Большесольское Т-во не хочет понять, что союзная сушилка имеет такое же районное значение, как и паточный завод? По вопросу о паточном заводе большесольцы ратовали за эту сторону дела, а теперь они возражают против нее. Кредиты должны быть централизованы, и их должен распределять Райсельскосоюз, а не Союзкартофель. В упрек Рев. Комиссии надо поставить, что она сказала мало. Доля вины за убытки Ярославского представительства в прошлом году должна упасть и на Ревва. Комиссию, потому что она плохо обследовала вопрос.

**Ф. А. Ястребов** (Костр. Отд. Госбанка), как аномалию в работе картофельной кооперации, расценивает то обстоятельство, что она до сих пор не договорилась с потребит. кооперацией,—с Костромским Райсоюзом и Пепелино-Палкинским Обществом Потребителей,—о введении в свою систему Палкинского завода. Этот завод построен на 80 процентов за счет Райсоюза и на 20—за счет местного населения. Договориться с Райсоюзом о продаже им своей доли с рассрочкой платежа не встретит больших затруднений. Райсельскосоюзу следует позаботиться о четкости своей работы и об использовании отпускаемых кредитов по назначению. С этой стороны приходится считать неправильным, что до сих пор Союз не оставил своих потребительских и снабженческих функций. Как Райсельскосоюзу, так и Артелям важна целостность района,—Т-вам можно рекомендовать: не действуйте в разброд, соедините свою мощь в Райсельскосоюзе, не ослабляйте его авторитета и его удельного веса. Когда он будет мощным, внимание кредитующих учреждений возрастет по отношению ко всей картофельной кооперации“. С этой точки зрения представляется бесспорной необходимостью для Т-в увязывать в нем свою бытовую работу. Сбор Большесольским Т-вом массы не-членского картофеля указывает на то, что в картофельной кооперации все еще слабо кооперативное сознание и плохо проводится материальная заинтересованность членов сравнительно с не-членами.

**М. П. Рудометов** (Большесольское Т-во), отмечая разгорающиеся здесь упреки по адресу Т-ва, спрашивает, кто собрал Райсельскосоюз, кто положил его фундамент. Разве не Большесольское Т-во? Ф. А. Ястребов может подтвердить, что на первых

порах Союз не пользовался кредитом и кредитовался за счет Большесольского Т-ва. Пусть Н. И. Аршинов вспомнит, кто в минувшем году в первую очередь сдал сырой крахмал на паточный завод Союза. Разве не сам Н. И. на прошлом собрании отмечал, что этот факт послужил к спасению Союза в его трудных обстоятельствах. А как строится программа на предстоящий год? Разве Большесольское Т-во не предлагает сдать Союзу огромное количество сырого крахмала на завод немедленно после пуска своих терочных заводов? Разве Большесольское Т-во не готово дать Райсельскому Союзу 5000 пуд. сухого крахмала для непосредственного сбыта потребителю? Оно делает это, как пробу. Если проба удастся, оно даст больше. Союзу этого мало. Он находит, что в работе нет увязки и хочет, чтобы и сухой крахмал, идущий от т-ва Союзкартофеля, шел через него. Он хочет стать средостением между Союзкартофелем и Т-вом. А между тем, Товариществу выгодно иметь дело непосредственно с Союзкартофелем. О том, что за посредническую работу между Товариществом и Союзкартофелем Союз хочет взимать полпроцента комиссии, можно было бы не говорить; но дело гораздо хуже с деньгами, с расчетами. В этом отношении будет задержка, станция. И за то, что мы не хотим этого, в нас летят камешки. Не забыли о том, что мы переработали много не-членского сырья. В этом году нам впервые удалось дать значительную доплату и сделать разницу между членами и не-членами, — не-членам мы доплатили по 10 к. на четверть, а членам по 60 коп. Говорят, что мы разрушаем спаянность. А как сами работают? Обижают сегодня, обижают завтра, забывают, что всякому терпению есть конец. Нет, так объединять нельзя, объединять надо в мягком порядке. С камнем в руках объединять не годится. Не надо забывать, что Райсельский Союз начал дело с пустым карманом, а теперь, по отзыву Союзкартофеля, он — самая богатая организация среди его членов, и это сделано главным образом трудами Большесольского Т-ва. Оно делает все, что может, для пользы района, но позвольте ему учитывать свои местные интересы. Тут надо отметить, что у Н. И. Аршинова „из одной бани два пара“, по одному вопросу два мнения. Он претендует на то, чтобы все 100 процентов своей продукции Т-ва для сбыта сдавали Райсельскому Союзу и не согла-

шается, чтобы Райсельский Союз всю свою продукцию сдавал для сбыта Союзкартофелю.

**П. П. Васягин** (Чернозаводская Артель) отклоняет упрек по адресу Чернозаводской Артели, будто она слепо идет за Большесольским Т-вом. Дело в том, что в минувшем году Артели мало давали денег. Правда, за этот год кооперация в Черной Заводи укрепилась, но мужику нужны хлеб, деньги. Если Райсельский Союз будет расплачиваться аккуратно, Артель не прочь работать через него и по сухому крахмалу. Но пусть он учитывает, что мужику деньги нужны немедленно по сдаче картофеля: он должен не только платить налоги, но и запастись на зиму хлебом, пока цены на него стоят дешевые. Нужда в деньгах и хлебе в Черной Заводи очень большая: можно прямо сказать, что если бы Артель весной не выдала 25 коп. добавочных и не дала своим членам хлеба, поля остались бы до сих пор неприкрытыми.

**Н. Е. Воротцев** (Никола-Борщинское Т-во), отметив, что Правление Райсельского Союза считает Никола-Борщинское и Левашевское Т-ва большими кооперативами, доказывает, что причины их болезни — постройка предприятий, нужных для кооперированного населения. Левашевское Т-во не могло не строить карт.-терочный завод: Г. С. Н. Х. в 1922 г. отобрал у него Левашевский и Ядровский заводы. Так же нужна Борщинскому Т-ву валино-катальная мастерская, из-за которой несколько пошатнулись дела этого Т-ва. Его положение тем труднее, что ему приходится работать в условиях весьма жесткой конкуренции; в прошлый сезон конкурентов было 4, в этом году их будет поводимому 5 — на Волге будет поставлена для приема картофеля лодка Промторга. В кооперативной сознательности крестьянства искать спасения нельзя; оно очень слабо в денежном отношении, и ему приходится сдавать картофель тому, кто может платить. По этой причине Ник.-Борщ. Т-во приняло не более 35—40 процентов картофеля, проданного крестьянством. Что касается вопроса о постройке сушилки, она безусловно необходима. У картофеля есть опасный конкурент, — кукуруза, и при ее наличии району нельзя остаться с теми овинами, какими являются имеющиеся в настоящее время у Т-в района сушилки.

**И. С. Прокофьев** (Костромской Ц. Р. К.) напоминает собранию, что в настоящее время все еще слышатся жалобы на дешевизну продуктов крестьянского хозяйства сравнительно с промышленностью. Он находит, что значительная доля вины тут лежит на самом крестьянстве, которое никак не может обойтись без взаимной конкуренции. Ц. Р. К. часто приходится встречаться с таким фактом: в один и тот же день к нему с предложениями патоки и сухого крахмала являются сначала один Союз, потом другой, потом Т-ва. У руководителей Ц. Р. К. не может не возникнуть мысль: „Подождем... придут еще раз и сбьют цену“. Надо взжить конкуренцию. Для этого необходима дисциплина и солидарность. Их как будто нет в отношении Т-в к Райсельскому Союзу. Кроме того, в целях понижения накладных расходов и более правильного распределения средств, оратор считал бы правильным слияние Союзов в одном Костромско-Ярославском Союзе.

**А. М. Зименков** (Левашевское Т-во) на упреки М. П. Рудометова по адресу Н. И. Аршинова отмечает, что Н. И. резок не потому, что он хочет обидеть, а исключительно потому, что ему надо разбудить внимание мест к обсуждаемому вопросу. Не надо забывать, что мы сошлись сюда, чтобы укрепить Районный Союз. М. П. Рудометов—его основатель, Большесольское Т-во—его база. К сожалению, вследствие сложившихся обстоятельств, Левашевское Т-во могло сделать для Союза менее 3-х остальных кооперативов. Они—старые организации, а Левашевское Т-во возникло недавно. Оно возникло потому, что старые товарищи признали необходимым его существование. Если Левашевцы поставили кол, где должен быть завод, то ведь М. П. был приглашен разметить его расположение. Зачем же теперь ставить вопрос так: Левашевцы пусть сдают сухой крахмал Союзу, потому что они задолжали ему, а мы, Большесольцы, будем сбывать его там, где выгоднее. Если работать с Союзом невыгодно, то и Левашевскому т-ву невыгодно; если ему выгодно, то выгодно всем. По отношению к Союзкартофелю надо заметить, что наши прибыли он направляет в другие районы. Мы даем ему до одной трети всех его оборотов, а когда мы заявили желание получить через него кредит на сушилку, нам фигу показали. Нам надо думать об образовании Костромско-Ярославского Союза, а то Союзкарто-

фель постоянно будет проходить мимо нашего района и лезть с картофельной культурой за наш счет куда-нибудь в Гомель. Сухой крахмал надо, во имя организованности, проводить через Райсельский Союз; разговора о лишнем проценте комиссионных быть не должно.

**П. И. Горышев** (Большесольское Т-во) не понимает политики Райсельского Союза на этом собрании. 22 марта Большесольскому Т-ву воедавали хвалы, а сегодня на него обрушиваются со всевозможными обвинениями. Т-во обвиняют в том, что оно принимает много нечленского сырья, забывая о том, что кооперативные заводы должны иметь достаточную нагрузку. Кроме того, сам Райсельский Союз до сих пор принимает на Ленгузовском заводе только не-членское сырье, ибо членов там нет, и ничего не делает для кооперирования населения. Нельзя забывать, что если бы Т-во не принимало не-членского сырья, сырье ушло бы к Малютину и укрепило бы частный капитал. А. М. Зименкова с его предложением сбывать через Райсельский Союз, не разбирая выгодно это или невыгодно, оратор отказывается понимать.

Собрание постановило: прекратить запись ораторов; записавшимся ограничить время 10 минутами.

**М. П. Рудометов** (Большесольское Т-во) не разделяет взгляда А. М. Зименкова, что отношения с Союзкартофелем можно выравнять путем образования Костромско-Ярославского Союза. Приблизительно год тому назад М. П. собирал совещание трех союзов для обсуждения вопроса об объединении. Предварительно М. П. посоветовался с Союзкартофелем. Там ему сказали: „Хорошая мысль“. Когда М. П. высказал эту хорошую мысль, М. И. Стругов сказал: „Хорошо, давайте объединяться. Только вы закройте свой паточный завод“. Из этого видно, что объединяться очень трудно, потому что у районов есть свои интересы, от которых они не отступятся. Н. И. Аршинов не хочет отдавать для сбыта Союзкартофелю все 100 процентов продукции по той же причине,—он надеется непосредственно реализовать патоку с большей выгодой. И. С. Прокофьев ратовал за объединение. Но он забыл, что недостаток средств может заставить Т-ва во всякое время сбывать свой продукт непосредственно. В прошлом году Н.-Борщинское Т-во продавало Муромтресту свой крахмал сырым,

и обвинять его за это не приходится: Товариществу были очень нужны деньги. Нам приходится быть гибкими, и эта гибкость иногда заставит нас продавать свой продукт частному предпринимателю, а не только Муромтресту. Оратор настаивает на том, что нет никакого греха продавать сухой крахмал непосредственно Союзкартофелю, и советует „устраиваться всем вместе“, — на началах взаимной выгоды и бережно относясь к частным интересам Товариществу.

**И. Г. Кочуров** (Левашевское Т-во) полагает, что такая гибкость, которую рекомендует М. П. Рудометов, не укрепляет кооперации, а наоборот — расшатывает. Не надо забывать, что самая главная наша задача в том, чтобы мы работали солидарно; в этом — настоятельная кооперативность и связанные с ней выгоды.

**Н. И. Аршинов** (Правление Райсельского союза) считает нужным остановиться на том, почему М. П. Рудометов принял тяжело к сердцу его выступление. Дело в том, что у них разные качества: в натуре М. П. — укачать, убаюкать, успокоить; в натуре Н. И. — определению поставить вопрос. Здесь уже приводились мысли о том, что вопрос о сух. крахмале аналогичен вопросу о паточном заводе. Ник.-Борщинское Т-во не хотело отказаться от паточного завода, хотя все остальные союзные Т-ва, в том числе и Большесольское, доказывали ему, что паточный завод нужен всему району. Почему же теперь Большесольское Т-во не хочет поступиться своими интересами и желаниями во имя районных задач в сбыте сух. крахмала? Среди Т-в крепко сидит привычка рассматривать вопрос с точки зрения своей колокольни. Пора привыкнуть смотреть на вопросы с точки зрения районной, союзной колокольни. Без этой привычки мы постоянно будем биты в Союзкартофеле, который никогда не прочь во имя своих интересов провести раз'единяющую политику. В прошлом году при распределении средств на заготовки сух. крахмала, Союзкартофель Петропавловский район рассматривал, как единый, и все средства отпускаемое туда, передавал Петропавловскому Союзу. По отношению к нашему району он, опираясь на наши споры, сумел провести линию, нас разделяющую, — авансировал не Союз, а Т-ва. М. П. Рудометов много говорит о заслугах своих и своего Т-ва перед Райсельским союзом. Мы охотно пре-

клоняемся за это перед ним. Но это не мешает нам отмечать его непоследовательность в обсуждаемом вопросе. В данный момент, когда М. П. нет в составе Правления Райсельского союза, он настаивает на необходимости для Т-в работать по сух. крахмалу непосредственно с Союзкартофелем, а когда он работал в составе Правления Союза, он целых семь месяцев в качестве основной работы Райсельского союза сбывал сух. крахмал вообще и через Союзкартофель в частности. Таким образом, начало тому порядку, на котором настаиваем мы, было положено М. П. Что касается того, что Райсельский союз не может всю патоку проводить через Союзкартофель, то тут основная причина кроется в особенностях сбыта патоки и сух. крахмала. У сух. крахмала очень ограниченное число основных потребителей, — текстильная, слячечная, пищевая и дрожжевая промышленность, и потому сбыт его централизован; патока требуется многими потребителями, — поэтому ее сбыт децентрализован. С этой точки зрения, Союзкартофель поступил бы правильно, если бы не требовал безоговорочно, чтобы все 100 процентов патоки сдавались ему, а говорил бы об увязке нашей работы с его работой. Зачем мы будем проводить через его аппарат те 10—15 т. пудов, которые мы продаем Ц. Р. К. здесь? Увязка в работе с ним и началась. По вопросу о Костромско-Ярославском Союзе Правление в своем докладе высказалось определенно: оно понимает, что Союз нужен, но ему совершенно ясны трудности его создания. Не бери на себя инициативы, оно готово обсудить всякое серьезное предложение о слиянии.

**Н. Ф. Носов** (Губисполком) отмечает, что на него, как на нового здесь человека, все, что здесь происходит, производит неотрадное впечатление. Его не удовлетворил доклад Правления. Он был достаточно длинен, но в нем мало говорилось о достижениях Союза. Обращает на себя внимание тот факт, что Союз мало внимания уделяет культурно-просветительной, агрикультурной и организационной работе. Весьма вероятно, из-за отсутствия организационной работы Райсельского союза, возможна та борьба двух групп, которая наблюдается на Собрании по вопросу о сух. крахмале. Оратору кажется, что эти группы борются, не зная из-за чего. Для него фокус вопрос в другом, — в деньгах. Кооперация будет хорошо работать, когда у нее будут средства.

Чтобы они были, нужно единение, а его нет. Есть полемика, а нет практических указаний. Не надо забывать, что разбить свои силы легко, а собрать их трудно. Кооперация силой не является: стоит только Губфину нажать педали, и кооперации разлетится в пух и прах. Т. Аршинов прав, когда настаивает на создании крепкого центра. Советская власть благожелательно относится к кооперации, но ей нужны мощные коллективы, которые бы могли продвигать жизнь. Возьмите любой вопрос, — о налоговых льготах, о достаточных кредитах, об отдельных хозяйствах и пр. и пр., и вы увидите, что того, чего не удается сделать отдельному кооперативу по той простой причине, что с ним некогда разговаривать советскому работнику, — очень легко добиться мощный Союз. Владимир Ильич сказал: „Централизм и дисциплина — залог пролетарской победы“. Это надо помнить и создавать крепкую спайку между собой. Если не будет этой спайки, кооперация умрет.

После заключительного слова докладчиков П. С. Мельникова и Н. И. Чупракова, по предложению Н. И. Аршинова, для выработки резолюции по докладу выбирается Комиссия в составе М. П. Рудометова, А. А. Писанова, А. М. Зиченкова, Н. Е. Воротцева, Н. Ф. Носова, Ф. А. Ястребова и Н. И. Аршинова.

6. Объявляется полуторачасовой перерыв на обед.

7. По возобновлении заседания слово предоставляется Н. И. Аршинову для доклада о плане деятельности Райсельского союза в 1925/6 производств. году. После ответа докладчика на предложенные вопросы, были открыты прения.

**А. А. Писанов** (Чернозаводское Т-во) отмечает, что двум представителям каждого из Т-в в Совете трудно будет говорить от лица всего Т-ва о ценах, по которым должен приниматься картофель.

**Н. Ф. Носов** разъясняет, что этот вопрос Совет разрешит тогда, когда рыночная цена на картофель будет ясна.

**И. Г. Кочуров** (Левашевское Т-во) настаивает на необходимости своевременного авансирования заготовки картофеля. Крестьянину нужны в это время деньги на заготовку хлебопродуктов. Если за сдаваемый картофель Т-ва будут не в силах выплачивать едатыкам, они повезут картофель, куда угодно, лишь бы получить за него деньги.

После заключительного слова докладчика собрание постановило:

Внесенный Правлением план деятельности на 1925/6 производственный год и смету прихода и расхода принять. План переработки сыр. крахмала и сбыта продукции считать, как минимум. Считать необходимым, чтобы сдача сыр. крахмала Товариществами производилась своевременно, не допуская недогрузки паточного завода вследствие несвоевременной сдачи сыр. крахмала Товариществами.

8. Секретарь Собрания Д. А. Огородников оглашает выработанную Комиссией резолюцию по докладу Правления о работе Союза в 1924/5 произв. году.

Резолюция обсуждается по пунктам.

П.п. 1, 2, 3, 4 и 5 принимаются единогласно.

**А. А. Писанов** (Чернозаводское Т-во) по п. 6 отмечает, что представителям Т-в трудно высказаться за весь район.

**Ф. А. Ястребов** (Губком РКПб.) отмечает общий характер пункта.

**М. П. Рудометов** (Большесольское Т-во) просит собрание не удивляться, если представители Т-ва воздержатся от голосования по этому пункту.

**Н. Ф. Носов** (Губисполком) удивляется, что т. Рудометов, который в Комиссии не голосовал против этого пункта и не остался при особом мнении, теперь делает подобное заявление. Повидимому, он не хочет единого фронта, если „бузит“ при наличии товарищей, которые могут ему возражать. Можно себе представить, как он будет высказываться в их отсутствие.

П. 6 голосуется и принимается большинством всех против 3, при 3 воздержавшихся.

П.п. 7, 8, 9 и 10 принимаются единогласно.

По п. 11 возникли прения, в которых принимали участие М. Н. Лобанов (Рев. Комиссия), высказывавшийся за оставление Правления при заводе, как основе Союза, и находивший, что этого требует между прочим и необходимость на заводе хозяйского глаза, и Н. Ф. Носов, Ф. А. Ястребов и Н. И. Аршинов, высказывавшиеся за перенесение места пребывания Правления в Кострому, как центр всех деловых связей и сношений Райсельского союза.

При голосовании п. 11 принимается большинством 19 против 13.

Затем резолюция ставится на голосование в целом и принимается Собранием в следующем виде:

„Заслушав доклад Правления о деятельности Райсельско-союза и заключение по нему Ревизионной Комиссии, Собрание постановляет:

1) Доклад принять к сведению; деятельность Правления признать удовлетворительной, а направление ее правильным;

2) Представленный Правлением баланс Союза на 1-е июля 1925 г. в сумме 667453 р. 12 к. с распределением его пассива и актива по составным частям принять.

3) Как значительное достижение, подводящее базу под работу Союза и укрепляющее положение картофельной кооперации района, отметить передачу Райсельско-союзу паточного завода и предпринятую Губисполкомом продажу сел.-хоз. кооперации гос. картофеле-герочных заводов.

4) В целях возможно полной загрузки заводов Товариществ и Союз, признать крайне необходимым своевременный и полный охват заготовки картофеля, для чего Правлению поручается принять меры к своевременному изысканию средств.

5) Поручить Правлению договориться с Райсоюзом Потреб. О-в и Непелдино-Палкинским Обществом Потреб. „Крестьянин“, а также с гос. трестом „Северопаток“ о включении в единую систему районной картофельной кооперации картофеле-герочных заводов при д. Палкине (потр. кооперации) и при д. Корякове (треста „Северопаток“), с тем, чтобы передача заводов сел.-хоз. кооперации была совершена с предстоящего сезона.

При невозможности добиться передачи заводов, Правлению поручается принять меры к урегулированию и согласованию заготовительной работы всех заинтересованных в ней организаций.

6) В целях создания единого кооперативного фронта, во избежание наблюдающегося между кооперативами разброда в сбыте сухого крахмала, для достижения возможно выгодных условий сбыта, признать необходимым всю районную продукцию сухого крахмала проводить через Райсельско-союз, допуская сбыт, помимо Райсельско-союза лишь в том случае, если он не обеспе-

чит кооперативам достаточных для них средств заготовки и достаточных рынков сбыта.

7) В целях достижения возможно полного кооперирования населения, признать крайне необходимым всемерное и систематическое развитие успешно начатой в минувшем сезоне материальной заинтересованности членов перед не-членами.

8) Поручить Правлению принять срочные меры к кооперированию населения, обслуживаемого Ленгузовским заводом.

9) Констатируя недостаточность организационной и культурно-просветительной деятельности Райсельско-союза, поручить Правлению усилить эту работу.

10) Обратив самое серьезное внимание Т-в и Союза на упорядочение их финансов, не допуская затраты оборотных средств в основные фонды, поскольку этим ослабляется заготовительная, производственная и бытовая их работа. Заемные средства должны быть расходуемы строго по их прямому назначению.

11) Признать необходимым перенести место пребывания Правления и Главной Конторы Союза в Коострому, оставив при заводе Заводекую Контору“.

IX. Слово предоставляется П. Г. Агафоничеву для доклада о постройке Союзной крахмалосушилки.

Минувший сезон прошел при очень большом спросе на сух. крахмал, в значительной степени оставшемся неудовлетворенным. Повятно поэтому, что производители сбыли с выгодой всякий крахмал. В начале же сезона покупатели были разборчивы. Их требовательность нам вообще необходимо иметь в виду при сколь-нибудь нормальных условиях рынка. Если же принять во внимание, что нам пора подумать об экспорте, то станет ясно, что качества нашего (районного) сух. крахмала должны быть улучшены. Естественно, что мысль о постройке механической крахмалосушилки в нашем районе назрела.

По вопросу о том, кто ее должен строить,—Союз или Товарищества, у нас существует серьезное разногласие. На ряду с Союзом за постройку предполагает привяться Большесольское Т-во. По мнению Правления Союза, постройка крахмалосушилки должна быть делом Союза.

В настоящее время производство сух. крахмала выгоднее, чем производство патоки. Это обстоятельство побуждает Большесольское Т-во заботиться о пересушке возможно большей массы своего сыр. крахмала и думать о своей сушилке. Но кон'юктура может измениться в пользу патоки, и тогда Большесольскому Т-ву пришлось бы сократить пересушку и увеличивать поставку сыр. крахмала на паточный завод. По отношению к Товариществу, располагающему ограниченным количеством сырья, подобные колебания кон'юктуры могут грозить кризисом. Регулировать их и приспособиться к ним гораздо целесообразнее в районном масштабе.

Нельзя также забывать о том, что вопрос о сух. крахмале стоит не только перед Большесольским Т-вом, но и перед другими Т-вами района. Поскольку не приходится ставить вопрос о постройке мех. сушилок каждым из Т-в, постольку возникает мысль об эксплуатации их Товариществом, в руках которого находится сушилка, если ее не будет у Союза. Таким образом, и с этой точки зрения сушилку целесообразнее строить не отдельному Товариществу, а Союзу.

Не малые выгоды дает то обстоятельство, что в руках одного производителя находится производство как патоки, так и сух. крахмала. Всем известно, что качества сух. крахмала стоят в исключительной зависимости от качества полуфабриката,—сыр. крахмала. По отношению к патоке такой тесной зависимости нет. Если крахмалосушилка вместе с паточным заводом будет находиться в руках Союза, поставить нужную сортировку сыр. крахмала не представит затруднений.

Легко наметить ряд других выгод для района. Если в районе будет одна сушилка, появится продукт однородный по своим качествам,—один сорт, а не пять, как то существует теперь. Исчезнет конкуренция между Т-вами, о которой сегодня говорил Н. С. Прокофьев. Союзу легко будет организовать контроль над производством,—точно учитывать расход механической силы, топлива, разного рода производственных утрат,—добиться выпуска крахмала одной влажности и пр. Если сушилки будут находиться в руках Т-в, появятся излишние накладные расходы: будет несколько зданий, несколько штатов, вообще несколько производств.

Когда сушилка будет в руках Союза, совершенно естественно разрешится вопрос об организации разрывочного отделения, нужного как паточному заводу, так и сушилке. Если строить сушилку будет Союз, он окажется в состоянии использовать уже имеющиеся здания, мятый пар паточного завода. Поскольку постройка вызовет увеличение двигательной силы, находящейся в распоряжении Союза, ее можно будет использовать на целый ряд задач, уже сейчас стоящих перед нами: можно будет организовать механическую мастерскую, нужда в которой у нас налицо; можно будет подумать о собственной электростанции, достаточной для обслуживания всех наших нужд. (В настоящее время электричество в корпусе завода—наше, а во всех остальных зданиях—со станции Николо-Борщевского Т-ва).

По вопросу о средствах, нужных для постройки сушилки, надо указать, что постройка стоит в зависимости от отпущения долгосрочных кредитов. Но долгосрочные кредиты мы, повидимому, будем иметь: Союзкартофель уже располагал кредитами на постройку двух сушилок. К сожалению, эти кредиты ушли в другие районы, весьма вероятно, потому, что у нас в районе не было согласия по вопросу, кто должен строить сушилку,—Большесольское Т-во, или Райсельскосоюз. По крайней мере, от нашего района было подано две несогласованных между собою заявки, от нас и от Товарищества. Во всяком случае Райсельскосоюз не станет строить сушилку за счет заемных оборотных средств. Эта опасность не исключена, если за постройку возьмется Т-во.

В настоящее Собрание Правление не вносит вопроса разработанного во всех деталях, но оно полагает, что настало время решить вопрос в принципиальной плоскости.

**П. И. Горышев** (Большесольское Т-во) отмечает, что, помимо долгосрочной ссуды, постройка потребует крупных затрат из собственных средств, которыми Райсельскосоюз не располагает в достаточном количестве. С этой стороны Большесольское Т-во гораздо лучше гарантировано от нарушения только что принятого п. 10. Т. Агафоничев сослался на сокращение расходов,—штатов, зданий, на использование какого-то мятого пара и пр. Надо принять во внимание, что и Т-во не будет держать лиш-

них работников, используя силы их совместно на терочных заводах и других предприятиях Т-ва и на сушилке. Механическая мастерская Союзу вряд ли нужна, поскольку она уже есть у Т-ва. Сушилка Союзу едва ли будет стоить меньше 110 тыс. руб., — расход значительный и пока что не нужный.

**М. П. Рудометов** (Большесольское Т-во) вспоминает пословицу: „Не тужи, сова, о сове, а тужи сама о себе“. Т-вам Райсельскосоюз рекомендует не вкладывать в капитальные затраты оборотных средств, а сам готов стать на этот путь. Можно и на кустарных сушилках получить хороший сухой крахмал, а на механической — плохой. Сухой крахмал Большесольского Т-ва с его кустарных сушилок принимается рынком, как экотра, а крахмал с механической сушилки Шунгенского Союза никогда не был выше 1 сорта. Стало быть, и из центрифужной сушилки можно выпускать плохой крахмал. Не надо преуменьшать затрат на сушилку. 18 тыс. руб. стоит аппарат Пасебурга и тысяч 80 придется затратить на здание и всякие приложения к аппарату. Финансовое положение Большесольского Т-ва лучше, чем положение Райсельскосоюза, — на его балансе значится до 400 тыс. руб. своих средств, у Союза много меньше. П. Г. Агафончев говорит о том, что с постройкой мех. сушилки Т-ва должны будут бросить свои кустарные сушилки. Зачем их бросать? Пусть подумают о том, что среди каждого из Т-в у массы членов нет заработка; на сушилках Т-ва могут предоставлять этим безработным работу. П. Г. Агафончев восхвалял преимущества постройки при паточном заводе. Но этих преимуществ не меньше и в Т-ве. И оно может использовать мятый пар (от лесопилки и других своих предприятий), и ему удобно построить размывочное отделение. Вопрос о постройке сушилки для Большесольского Т-ва отнюдь не вопрос самолюбия, как, быть может, для Райсельскосоюза, а вопрос экономической выгоды, которая должна быть положена в основу кооперативного строительства. Если, напр., взять вопрос транспорта, то Т-ву приходится возить свой сыр крахмал на паточный завод за 20—25 верст, а это ложится лишним расходом на сыр крахмал, копеек от 15—20 на пуд. Пусть Райсельскосоюз не боится, что при постройке Т-вом сушилки, у Союза не хватит сырья для паточного завода: сыр крахмала для

паточки слишком достаточно и в трех остальных Т-вах. Вообще не надо забывать, что крахмалосушилка у Большесольского Товарищества войдет составной частью в систему его предприятий, — терочных заводов, механической мастерской, мельницы, лесопилки. П. Г. Агафончев говорил о создании механической мастерской, а не знает, как дорого она стоит. У Большесольского Т-ва мастерская есть и она обслуживает нужды не только Большесольского Т-ва, а вообще всех районных Т-в и самого Союза, — ведь Т-во никогда не отказывало им в помощи, чем только может. Одни только станки этой мастерской стоят мало-мало 35 тыс. рублей. Конечный вывод оратора — при Союзе строить механическую сушилку невыгодно, гораздо выгоднее ее построить при Т-ве.

**Ф. А. Ястребов** (Костр. отд. Госбанка) вносит предложение свести с обсуждения вопрос. Судя по речам двух предшествующих ораторов, он недостаточно проработан даже для принципиальной постановки.

**Н. И. Аршинов** (Управление Райсельскосоюза) полагает, что Ф. А. взял на себя слишком большую миссию, внося свое предложение. Для каждого из непосредственных работников картофельной кооперации ясно, что район должен иметь механическую сушилку. Вопрос идет в том, кто должен взяться за это дело, Т-во или Райсельскосоюз.

Председатель собрания Н. Ф. Носов поддерживает предложение т. Ястребова и считает необходимым дополнить его вторым предложением, — предложением Большесольскому Т-ву воздержаться от каких-либо конкретных шагов, направленных к постройке сушилки, пока собрание уполномоченных не рассмотрит вопроса во всех его деталях.

На голосование ставится предложение Ф. А. Ястребова и принимается большинством 19 против 14.

По предложению Н. Ф. Носова высказывается М. Н. Лобанов (рев. ком. Райсельскосоюза), полагаящий, что это предложение представляет какое-то нитишевство наоборот, какое-то равенство по слабому. У собрания уполномоченных нет никаких юридических оснований мешать Большесольскому Т-ву в улучшении своего хозяйства. Если оно встанет на этот путь, оно нарушит элементарные заветы Ленинизма.



**Ф. А. Ястребов** защищает предложение Н. Ф. Носова и не находит никакой помехи в деле улучшения хозяйства, если Большесольское Т-во вместе с Райсельскосоюзом лишней раз обсудит вопрос.

**П. Г. Агафонов** (Правление Райсельскосоюза) находит неотложно необходимым решить вопрос в настоящем собрании. Нельзя терпеть такого положения, когда Райсельскосоюз и одно из союзных Т-в конкурируют в погоне за кредитами. Он предлагает еще раз проголосовать предложение т. Ястребова.

Предложение Ф. А. Ястребова вторично ставится на голосование и отвергается большинством 21 против 17.

**Белая** (Большесольское Т-во) требует, чтобы результаты голосования были проверены голосованием по мандатам.

Собрание голосует вопрос путем поднятия мандатов. За обсуждение вопроса на настоящем собрании был поднят 31 мандат.

Собрание продолжает обсуждение вопроса.

**Д. П. Козлов** (Ник.-Борщинское Т-ство) полагает, что хотя Большесоюз и печалуются, что их лягают, лягать их необходимо. Как они аргументируют против постройки союзной сушилки? Они спрашивают, зачем Союзу строить сушилку, когда у Т-в есть сушилки. Однако, каждый из здесь присутствующих понимает, что с кустарными сушилками далеко не уедешь. Наконец, сами-то они хотят строить сушилку, когда кустарных сушилок у них достаточно. Они боятся, что Райсельскосоюз будет высушивать из механической сушилки крахмал третьего сорта. Где у них основания для подобных опасений? Они оперируют с цифрами, ссылаясь на дороговизну транспорта, и забывают, что и сух. крахмал им придется возить. Следовательно, и эти выгоды не так уж велики.

**А. М. Зименков** (Левашевское Т-во) подчеркивает, что сушилка должна иметь районное значение, почему ее и должен строить Райсельскосоюз, тем более, что сушилку предполагается строить на госсредства. На свои деньги Большесольское Т-во может строить, что оно хочет, а на госкредиты, которые будут отпущены всему району, оно не имеет права.

**Н. Е. Воротцев** (Ник.-Борщинское Т-во) опасения, что Райсельскосоюз с постройкой крахмалосушилки может нарушить

п. 10 только что принятой резолюции, отводит указанием, что сушилку предполагается строить на специальный кредит. Он находит совершенно справедливыми указания докладчика, что при одной районной сушилке для района будет меньше расходов на аппарат, здания и пр. Он призывает большесолов вспомнить, как они ратовали за районное значение паточного завода, и признать, что и сушилка должна иметь это районное значение. Распри и ссоры он находит вредными главным образом потому, что у картофеля выявился опасный враг — кукуруза.

**М. Г. Кочуров** (Левашевское Т-во), настаивая на том, что сушилка должна быть районной, находит, что вопрос о месте ее постройки чрезвычайно неясен. Большесоюз указывают на свои большие расходы по транспорту. Эти расходы еще больше у Левашевского Т-ва. С этой точки зрения, сушилку удобнее построить не при паточном заводе, а в Больших Солях.

**Н. Ф. Носов** не понимает, почему идет такой горячий спор о том, где строить сушилку. Поскольку индустриализация крестьянского хозяйства — признанная всеми задача, он приветствовал бы стремление построить не одну сушилку, а четыре.

**Н. И. Аршинов** считает ляпусом мнение Н. Ф. Носова, который забывает о том, что мало построить сушилку, надо ее загрузить полезной работой. По его мнению, полезной работы в н. районе хватит только на одну сушилку.

Вносится и принимается предложение прекратить прения.

В своем заключительном слове докладчик упрекает губработников в том, что они понимают только язык цифр, которые непосредственным работникам картофельной кооперации не нужны хотя бы потому, что прекрасно им известны. Против большесолов о бедности Райсельскосоюза он отклоняет указанием, что сушилка должна строиться на специальную осуду, которая должна быть предоставлена Райсельскосоюзу, а не Большесольскому Т-ву, ибо сушилка должна иметь районное значение, а в руках Большесольского Т-ва будет служить средством для эксплуатации других Т-в. Мысли свои о сокращении расходов при одной сушилке, о возможности использовать мятый пар и пр. докладчик считает очевидными. Что касается механической мастерской, то М. П. Рудометов забыл, что у Райсельскосоюза станки уже

есть, и нет только двигательной силы (не вертеть же станки ногами). Докладчик никак не может понять М. П. Рудометова, когда тот отстаивает необходимость сохранить кустарные сушилки в интересах борьбы с безработицей. Кооперация не собез. Вообще М. П. Рудометов любит говорить проповеди и петь кооперативные молебны, а когда дело зашло о постройке сушилки, хочет ее иметь у себя. Большепольское Т-во уже теперь загружает свои предприятия не членским сырьем; при наличии сушилки его погоны за нечленским сырьем возрастет.

Собрание большинством голосов против 6 постановило:

„Признавая необходимой постройку районной (союзной) крахмалосушилки, поручить правлению проработать вопросы о месте, где должна быть построена сушилка, о ее стоимости, о возможности изыскать средства на ее постройку. Соответствующий доклад с эксплуатационным планом должен быть представлен очередному собранию уполномоченных“.

Х. На обсуждение ставится вопрос об организации Совета и вызываемых этим изменениях устава.

**Д. А. Огородников** отмечает, что работа Правления была бы далеко не такой плодотворной, если бы оно по каждому серьезному вопросу кооперативного строительства и союзной практики не устраивало совещаний с представителями Т-в. Совещания происходят не реже 1 раза в месяц, но бывают месяцы, когда они собираются чуть ли не еженедельно. В смысле снайки Союза с Т-вами и организующего взаимодействия, они представляются в высшей степени полезными. Внося предложение организовать Совет, Правление тем самым предлагает устранить из практики совещаний некоторые дефекты. Первый из них состоит в том, что совещания являются внеуставным институтом и в сущности бесправны. Несмотря на свой высокий моральный авторитет, их решения носят совещательный характер. Когда совещания станут Советом, их постановления будут обязательны для Правления. Вторым дефектом совещаний тот, что они слишком замкнуты; в их трудах принимают участие лишь представители Т-в и ревкомиссия Союза. Является полезным для связи привлечь к работам представителей тех учреждений, с которыми Союзу приходится постоянно сталкиваться в своей деятельности (Губисполком, бан-

ки). Работа Совещаний бесформенна в том отношении, что в них право решающего голоса имеют все участвующие; в частности, Правление своими 5 голосами может по всякому вопросу оказаться в большинстве, когда на совещание явится только 4 представителя Т-в. В Совете решающий голос будет принадлежать только его членам.

Совещание постановило:

1) Учредить Совет Райсельскосоюза;

2) В Устав внести следующие изменения:

а) § 32 изложить: „Делами Союза ведают: а) Общее Собрание уполномоченных; б) Совет и в) Правление“.

Примечание исключить.

б) § 33 изложить: „Собрания уполномоченных бывают: а) очередные, созываемые Правлением для рассмотрения отчета, смет, плана деятельности и др. вопросов, при чем для рассмотрения отчета за предыдущий год Правление обязано ежегодно созывать очередное Собрание не позднее 3-х месяцев по окончании операционного года; б) чрезвычайные, созываемые по усмотрению Правления, по письменному требованию Совета и Рев. Комиссии или двух членов Союза;

в) в § 35 добавить: (Члены Рев. Комиссии) и Совета...;

г) в § 36 добавить: б) (определение числа и избрание членов Правления, Ревизионной Комиссии) и Совета...; в) (разрешение жалоб на Правление, Рев. Комиссию) и Совет; д) (разрешение вопроса об ответственности Членов Правления, Рев. Комиссии) и Совета.

д) в § 44 добавить: (Вопрос об исключении Членов из Союза, досрочном увольнении членов Правления, Рев. Комиссии) и Совета...;

е) после § 46 вставить:

**Г. Совет.**

46<sup>1</sup>. Совет наблюдает за исполнением Правлением устава, законов, инструкций и законных постановлений Собраний уполномоченных и разрешает на своих заседаниях вопросы, внесенные Правлением, Ревизионной Комиссией или по своей инициативе, как подлежащие его ведению, так и превышающие его компетенцию, но требующие немедленного разрешения при не-

возможности созыва экстренного Собрания Уполномоченных. Все постановления Совета, вынесенные по вопросам, превышающим компетенцию последнего, подлежат в дальнейшем утверждению очередного Общего Собрания.

46<sup>2</sup> Непосредственному решению Совета, между другими делами, подлежат: а) рассмотрение и дача заключений по представляемым Правлением Общему Собранию Уполномоченных докладам, отчетам, сметам, планам деятельности и т. п.; б) рассмотрение и утверждение конкретных планов деятельности, составленных Правлением на основании общего, утвержденного Общим Собранием, плана деятельности Союза; в) выработка разного рода правил, инструкций по всем отраслям деятельности Союза; г) предварительное обсуждение вопросов, связанных с изменениями и дополнениями устава Союза; д) разрешение вопросов и утверждение условий приобретения, постройки или залога недвижимого имущества Союза; з) прием новых членов Союзов и и) разрешение других вопросов, переданных на разрешение Совета Общим Собранием Уполномоченных.

46<sup>3</sup> Совет избирается Общим Собранием Уполномоченных в числе по усмотрению Собрания, сроком на один год (или до конца отчетного года). Таким же образом избираются кандидаты к членам Совета для замещения их.

46<sup>4</sup> Заседания Совета созываются по мере накопления дел, требующих разрешения Советом, но не реже одного раза в два месяца. Срок и порядок созыва определяется самим Советом.

46<sup>5</sup> Для законности заседаний Совета требуется, чтобы в разрешении вопросов участвовало не менее половины общего числа членов Совета.

46<sup>6</sup> За участие в работах Совета члены его получают особое вознаграждение, по определению Общего Собрания Уполномоченных.

46<sup>7</sup> Совет избирает из своей среды постоянного председателя и его заместителя (на случай болезни или отсутствия). Председатель ведет заседания Совета, руководит всеми его делами, созывает Совет, в случае несозыва его в установленный срок Правлением, требует от Правления необходимых сведений, документов и проч. и имеет право требовать обязательного рас-

смотрения Правлением в первом же заседании сделанных им заявлений. Присутствовать на заседаниях Правления члены Совета могут, но без права решающего голоса.

46<sup>8</sup> В случае несогласия Правления с постановлением Совета, оно может проводить то или иное мероприятие в жизнь, но в таком случае вся ответственность, если Общее Собрание утвердит постановление Совета и не согласится с Правлением, — ложится на состав последнего. Если требуемое Правлением мероприятие является существенным для Союза, Правление обязано для устранения разногласий с Советом немедленно приступить к созыву в возможно краткий срок экстренного Общего Собрания Уполномоченных.

46<sup>9</sup> На общих основаниях, установленных для членов Правления и Ревизионной Комиссии, члены Совета могут быть Собранием Уполномоченных досрочно лишены полномочий, если будет признано их отношение к своим обязанностям неважным, или даже преданы суду, если будет установлена наличие злоупотреблений с их стороны.

ж) в § 48 добавить: 3) (...и внесение их на рассмотрение и проверку Рев. Комиссии) и Совета; 2) (...справок по требованию Ревизионной Комиссии) Совета (и Собрания Уполномоченных);

з) в § 50 добавить: (В состав Правления), Совета (и Ревизионной Комиссии).

и) в § 55 примечание: (...могут присутствовать без решающего голоса кандидаты в члены Правления), члены и кандидаты Совета, (члены и кандидаты Рев. Комиссии).

3) Установить число членов Совета 12 и кандидатов к ним 5.

4) Избрать в члены Совета И. С. Чернядьева, Ф. А. Ястребова, т. Котельникова (управляющего Ярослав. отделением Воекобанка), Ф. Ф. Кудряшова, М. П. Рудометова, А. А. Писанова, И. Е. Воротцева, А. М. Зыменкова, М. П. Васягина, П. И. Горышева, Д. Ф. Ваулина и С. И. Карташова; в кандидаты к ним т.т. Носова, Спирина, Гузанова, Козлова Д. П., Малова.

XI. Собрание постановило: поручить подвизать протокол настоящего собрания Президенту.

XII. **Н. Ф. Носов** в заключительном слове выразил уверенность, что те разногласия, которые обнаружались на собрании,

его постановлениями исчерпаны. Он подчеркнул, что решение вопроса о сутишке проникнуто государственным смыслом, поскольку оно укрепляет Союз, как более крупный по сравнению с Т-вом коллектив. Напомнив слова В. И. Ленина о том, что централизация и дисциплина—залог победы пролетариата, Н. Ф. Носов остановился на сложных задачах, стоящих пред СССР. Нам идти просить некуда. Если недород прошлого года сменился урожаем, то все же мы стоим перед финансовой и хлебной блокадой наших соседей. Иначе и быть не может: по эту сторону рубежа—власть рабочих и крестьян, по ту—империалистическая буржуазия, лозунг которой „Долой Советы“ или „Да здравствуют Советы без коммунистов“. Выразив уверенность, что участники Собрания пойдут единым фронтом, будут крепить смичку города с деревней, улучшать сельское хозяйство, укрепить кооперацию и таким путем бороться с эксплуатацией человека человеком, Н. Ф. Носов объявил собрание уполномоченных закрытым.

### Очередные задачи картофельной кооперации в организационном, финансовом и операционном отношениях.

(Резолюция, принятая на совещании представителей Больше-Сольского, Шунгенского и Петропавловского Районов 22 мая 1925 г.)

1. Для плодотворной работы, обеспечивающей максимальные результаты в достижении ответственных и сложных задач, стоящих перед картофельной кооперацией, в ее организации и практике на всех ее ступенях последовательно и неуклонно должны проводиться самодеятельность, добровольность, хозяйственная самостоятельность организации в пределах тех функций, которые она несет.

Финансовое положение картофельной кооперации (почти полное отсутствие оборотных средств) и существующая система кредита замедляют темп хозяйственного возрождения и укрепления кооперативных организаций.

2. Для данного момента жизнью оправдана экономическая целесообразность и кооперативная выдержанность следующей трехстепенной системы построения картофельной кооперации: первичный кооператив, имеющий в своем распоряжении *картофель-терочные заводы* и собирающий у кооперированного населения картофель для переработки и сбыта; мелкорайонный или крупнорайонный Союз, располагающий *заводами для выработки конечного продукта* (патока, сухой крахмал); Центральный Союз картофельной кооперации, во всесоюзном масштабе объединяющий *кооперативный сбыт* картофеля и продуктов его переработки. Работа Союзкартофеля с посредническими смешанными союзами сел.-хоз. кооперации является целесообразной, поскольку названные Союзы ведут работу с Т-вами, не входящими в систему Союзкартофеля, организуют сборку крахмалопродуктов среди некооперированного населения, сбывающего кустарное сырье, или имеют собственные предприятия.

На укрепление каждого из названных звеньев должны быть направлены общие согласованные усилия всей картофельной кооперации, ее организационные, финансовые и операционные мероприятия. Кооперация должна стремиться к правильному рас-

пределению между ними остальных хозяйственных и неторговых функций картофельной кооперации (техническое снабжение, защита и представительство интересов кооперации, выработка и проведение плановых начал и др.).

3. По сводным балансам собственный и заемный капитал картофельной кооперации имеют внешне благоприятное соотношение 55:45. Однако, если капиталы картофельной кооперации разделить на основной и оборотный, такое соотношение будет неблагоприятное, — 58,5:41,5.

Нужно, чтобы собственный капитал первичного кооператива не только покрывал стоимость его заводов и всех списаний с нее на амортизацию, но и был достаточен для производства текущих ремонтов, заготовки топлива и необходимых в производстве материалов, для организационных расходов и для оплаты примерно одной трети сдаваемого членами в переработку картофеля. Паявые взносы во всех Т-вах должны быть доведены до 10 руб. и в течение ближайшего производственного сезона оплачены членами полностью. В остальной части финансовая программа может быть рассрочена на несколько лет, но должна проводиться с неуклонной твердостью за счет прибылей. Ответственность членов по делам Т-ва по общему правилу должна быть 10-кратная.

В Районном Союзе собственные средства должны покрывать не только стоимость находящихся в их распоряжении заводов и всех списаний с нее на амортизацию, но и быть достаточными для производства их текущих ремонтов, заготовки топлива и необходимых в производстве материалов и для организационных расходов. Паявой капитал Союзов должен быть доведен до нормы из расчета по 2 р. 50 к. на члена. Ответственность членов — 20 кратная по отношению к паяв.

В Союзкартофеле должны быть накоплены капиталы, достаточные для содержания его разветвленного сбытового аппарата, для надлежащей постановки технического снабжения и обслуживания карт.-терочной и крахмало-паточной кооперативной промышленности, для агрикультурной и организационной работы центра картофельной кооперации; причем неторговая работа Союзкартофели должна быть согласована с соответствующей рабо-

той местных кооперативных организаций, и процент с оборота, ассигнуемый на нее должен быть, в строгом соответствии с финансовыми возможностями кооперации, установлен собранием уполномоченных.

**Примечание 1-е.** Затраты на постройку новых заводов и капитальные ремонты и переоборудования старых могут производиться за счет собственных, на эту цель накопленных средств, или за счет специальных долгосрочных кредитов.

**Примечание 2-е.** Перед кредитными и иными финансовыми учреждениями надлежит поставить вопрос о долгосрочных ссудах в основные капиталы Т-ва на развитие их кредитных функций (валогосредствопосреднических операций).

4. Так как в настоящее время оборотные средства у картофелетерочной кооперации образуются главным образом за счет краткосрочных кредитов в банках, то вопрос правильной организации и финансирования имеет первостепенное значение. Наибольшее количество оборотных средств на заготовку, переработку и сбыт крахмалопродуктов получает Союзкартофель путем денежного кредитования в Госбанке, Ц.С.Х.Б. и Веекобанке.

Этой системе до крайности доведенной централизации кредитов должен быть положен конец. Настойчиво и решительно должна быть поддержана политика децентрализации кредитов.

По общему правилу, каждая кооперативная организация, входящая в систему картофельной кооперации, должна, на основе своего реального производственного плана, в пределах своей кредитоспособности, совместно устанавливаемой кредитующими учреждениями и кооперацией, непосредственно получать в кредитных учреждениях кредиты на все операции, которые она производит. Этого требует: 1) удешевление кредита путем сокращения расходов по излишнему посредничеству; 2) поднятие кооперативной активности и самостоятельности на основах непосредственной заинтересованности в кредитах и ответственности за них. Имея дело с непосредственным пользователем кредита, кредитное учреждение может лучше себя гарантировать от неплатежеспособности должника, а кооперативная система в целом перестанет нести от нее убытки.

В частности, кооперативные организации будут лишены возможности использовать кредиты не по назначению, а имеющиеся в их распоряжении средства размещать по районам вне

зависимости от их производственных возможностей и их действительного значения для всей картофельной кооперации: будут преращены и практикуемые ими задержки в распределении средств, и совершенно недопустимые начисления в свою пользу за пользование кредитом.

Вышестоящие кооперативные организации (Районный Союз по отношению к первичным кооперативам, Союзкартофель—по отношению к районным Союзам и к первичным кооперативам в районах, где нет Союзов) участвуют в разработке планов кредитования и их согласовании, представляя необходимые справки, сведения и проекты и представляя интересы кооперации.

Назначаемые в плановом порядке и таким образом увязанные кредиты на нужды и операции картофельной кооперации разассигновываются кредитными учреждениями и ими распределяются между введенными в план кооперативными организациями.

Кооперативные организации не получают каких-либо комиссий и провизий по кредитному посредничеству. Обязательства кооперативов, в отношении сроков приспособленные к тем операциям, на которые отпускаются кредиты, могут быть передаваемы, частью или полностью, в интересах дела, с согласия основных должников, вышестоящим кооперативным организациям.

Пример: Т-во получает кредит на заготовку картофеля, переработку его в сырой крахмал и его реализацию. К сроку соответствующих обязательств, крахмал идет в переработку и для реализации в Районный Союз. Районный Союз может, на определенных условиях, принять на себя обязательства Т-ва.

5. Кредитующие картофельную кооперацию банки, принимая все возможные меры, гарантирующие добросовестное и своевременное исполнение должниками принятых на себя обязательств, не должны добиваться участия в ее заготовительно-обывовых операциях, влиять на них и определять их формы.

6. Процесс заготовки, переработки и сбыта крахмало-продуктов должен проходить по следующей примерной схеме:

а) Первичные кооперативы в начале производственного сезона принимают от своих членов и в исключительных случаях

посторонних картофеля для выработки сырого крахмала и для сбыта его на комиссионных началах. Предварительно первичные кооперативы оплачивают сдатчикам стоимость картофеля по расценке, определяемой на совещаниях представителей первичных кооперативов с Правлением Районного Союза при участии представителей от Союзкартофеля, исходя из средних рыночных цен на картофель и учитывая возможную конъюнктуру на крахмало-продукты. Для оплаты картофеля Т-во использует собственные и заемные средства и в возможно большей степени бытовой кредит со стороны членов Т-ва.

б) Выработанный сырой крахмал поступает в дальнейшую переработку или на заводы Районного Союза (паточные и сушильные) или частью на паточный завод Районного Союза и сушильные заводы Т-в. Необходимо по производственному плану, разработанному общими силами всей картофельной кооперации, с учетом существующей и возможной конъюнктуры на конечные продукты и принятому, по возможности, на упомянутых в п. а совещаниях, заранее (в самом начале производственного периода) конкретно устанавливать, какая часть сырого крахмала идет на переработку в патоку и какая в сухой крахмал и др. конечные продукты. Районный Союз принимает от Т-в сырой крахмал по условной цене, определяемой на упомянутом совещании, исходя из рыночной цены картофеля, стоимости его переработки в сырой крахмал, рыночной цены сырого крахмала, стоимости переработки в патоку и сухой крахмал, и рыночной цены конечных продуктов. Он выдает Т-вам суммы, потребные для окончания расчетов с сдатчиками картофеля и для покрытия их обязательств перед кредитными учреждениями, или же принимает эти последние на себя. Специальные кредиты районные Союзы должны иметь на процессы, связанные с переработкой сырого крахмала в конечные продукты и с их реализацией.

**Примечание.** По соглашению с кредитными учреждениями и союзными кооперативами кредит на заготовку картофеля, переработку его в сырой крахмал и патоку, и реализацию, может быть объединен с соответствующими удлинением сроков и прочими необходимыми поправками (см. § 5).

в) Конечные продукты, за исключением того их количества, которое потребно для покрытия местного спроса, поступают Со-

ккартофелю для сбыта на комиссионных началах. Какой-либо предварительной их оплаты Союзкартофель, как комиссионер, не производит и, сообразно с этим, не нуждается в каких-либо кредитах на эту цель. На его ответственности лежит выгодный и своевременный сбыт. Памятуя, что на Райсовзах лежат срочные обязательства, он по общему правилу не затягивает расчетов с коммитентами, рассчитываясь с ними не менее 1 раза в месяц. При заминках в сбыте и обусловленной этим необходимости отсрочить платежи, Союзкартофель оказывает коммитентам содействие в пределах стоимости переданного ему для сбыта продукта, имея для этого особые кредиты. За свою сбытовую работу Союзкартофель получает определяемый собранием уполномоченных процент, достаточный для покрытия его организационных расходов, согласно его планам и сметам, утвержденным его собранием уполномоченных. Районные Союзы должны держаться в курсе кампании производства и сбыта вообще, и по своему району в частности и особенности.

г) В конце операционного года Районные Союзы производят расчет с Т-вами, а эти последние с своими членами. Покрыв свои расходы и сделав необходимые, по постановлениям собраний уполномоченных и членов, вошедшие в планы текущего операционного года отчисления и собственные средства, остальную часть прибыли Союзы распределяют Т-вам, а Товарищества—членам.

В основание расчетов должна быть положена единая для всего производственного сезона цена на картофель—в районе Товарищества и сыр. крахмал в районе Райсовза,—сорта и качество при этом учитываются.

## ТАБЛИЦЫ.

Изменение баланса Большесольского Райсоюза

А К Т И В.

Наименование счетов.	На 1-е июня 1924 г.		На 1-е янв. 1925 г.		На 1-е апр. 1925 г.		На 1-е июля 1925 г.	
	В руб- лах.	В % %	В руб- лах.	В % %	В руб- лах.	В % %	В руб- лах.	В % %
<b>1. Имущество . . . . .</b>	1969	23,04	26127	48,19	17388	11,31	112566	17,16,9
<b>2. Товары и матери- алы.</b>								
Изделия . . . . .	136228	55,28,3	85968	20,6,2	136007	98,24,3	81524	72,12,2
Материалы . . . . .	49959	31,10,4	167450	39,7,8	50271	57,8,9	111159	29,16,7
Товары на складах . . . . .	67734	39,14,0	135283	37,9,8	35854	07,6,3	8700	43,1,0
Товары в розничных магазинах . . . . .	—	—	28525	30,2,1	14847	72,2,6	14048	86,2,1
Товары комиссион. . . . .	1011	—,0,2	—	—	—	—	7625	—,1,2
Материалы в произ- водстве . . . . .	—	—	7829	62,0,6	7417	33,1,4	1649	48,0,2
	254933	25,52,9	365057	47,26,5	244398	67,43,5	234707	78,33,7
<b>3. Денежные средства.</b>								
Касса . . . . .	1068	69,0,2	1730	21,0,1	78	82, —	3791	82,0,6
Текущие счета . . . . .	10	—	92	73, —	4983	90,0,9	1916	67,0,3
Ценные бумаги . . . . .	1080	60,0,2	12455	06,0,9	6768	90,1,2	7294	75,1,2
Ценности в залог . . . . .	8340	—,1,7	—	—	—	—	—	—
	10499	29,2,1	14277	99,1,0	11831	62,2,1	13003	24,2,0
<b>4. Расчеты.</b>								
Поставщики . . . . .	33226	97,6,9	172909	16,12,6	98229	51,17,4	111049	12,16,6
Покупатели . . . . .	24101	60,5,0	101855	93,7,4	20021	21,3,5	3518	29,0,5
Рабочие и служащие . . . . .	279	23, —	16	98, —	2270	21,0,4	2356	50,0,3
Разные лица и учр. Губельского . . . . .	30916	36,6,3	68249	21,5,0	18460	20,3,3	6323	31,0,9
Комиссионеры . . . . .	14401	62,3,1	—	—	—	—	—	—
Союзкартофель . . . . .	—	—	326892	98,23,8	—	—	—	—
Губельского . . . . .	53637	27,11,1	1097	83,0,1	403	33,0,1	—	—
Паевые взносы . . . . .	1900	—,0,4	9136	63,0,7	12948	60,2,2	12852	42,1,9
Подотчетные лица . . . . .	5235	41,1,1	15075	55,1,1	5257	67,0,9	1029	01,0,2
Сомнительные долги . . . . .	—	—	—	—	—	—	5725	11,0,5
	163721	46,33,9	695234	22,50,7	156990	73,27,8	142853	76,21,2

за время с 1 июня 1924 г. по 1 июля 1925 г.

П А С С И В.

Наименование счетов.	На 1-е июня 1924 г.		На 1-е янв. 1925 г.		На 1-е апр. 1925 г.		На 1-е июля 1925 г.	
	В руб- лах.	В % %	В руб- лах.	В % %	В руб- лах.	В % %	В руб- лах.	В % %
<b>1. Капиталы . . . . .</b>	3900	—,0,8	—	—	—	—	—	—
Паевой капитал . . . . .	—	—	3900	—,0,3	3900	—,0,7	32327	28,5,0
Вступной . . . . .	400	—,0,1	400	—,0,1	400	—,0,1	400	—,0,1
Занятый . . . . .	—	—	—	—	1219	60,0,2	1219	60,0,2
Основной . . . . .	—	—	—	—	17388	11,3,1	112566	17,16,9
Оборотный . . . . .	12651	73,2,7	26070	21,2,0	23887	74,4,2	45110	10,6,7
Амортизационный . . . . .	4711	80,1,0	8300	90,0,6	10191	65,1,8	10191	65,1,5
Специальный . . . . .	—	—	—	—	2902	54,0,5	2451	66,0,4
	21663	53,4,6	39271	14,2,0	59689	64,10,6	204466	46,30,8
<b>2. Ссуды.</b>								
Полученные ссуды . . . . .	—	—	—	—	—	—	44500	—,6,7
<b>3. Расчеты.</b>								
Покупатели . . . . .	37830	67,7,8	23564	73,1,9	4490	43,0,8	2329	79,0,4
Поставщики . . . . .	4525	—,0,9	35931	53,2,6	39839	51,7,0	7584	52,1,1
Разные лица и учр. Губельского . . . . .	160480	09,33,3	310046	76,22,6	144782	69,25,7	34806	42,5,2
Союзкартофель . . . . .	141411	78,29,3	31683	28,2,3	15158	62,2,7	135	97, —
Подотчетные лица . . . . .	26273	25,5,4	250338	49,18,2	68695	89,12,3	141687	47,21,2
Рабочие и служащие . . . . .	108	89, —	—	—	9154	14,1,7	—	—
Акция по производ- ству . . . . .	878	58,0,2	—	—	—	—	23552	57,3,5
	371507	66,76,9	653564	79,47,6	282121	28,50,2	210096	74,31,4
<b>4. Векселя.</b>								
Векселя выданные . . . . .	77018	63,16,0	448691	45,32,7	56116	79,9,9	78143	63,11,9
Учет векселей . . . . .	—	—	156547	76,11,4	15600	—,2,8	6250	—,0,9
	77018	63,16,0	605239	21,44,1	71716	79,12,7	84393	63,12,8
<b>5. Переходяц. суммы</b>	6250	95,1,3	9479	73,0,7	14826	36,2,6	1656	14,0,2



А К Т И В.

Наименование счетов.	На 1-е июля 1924 г.		На 1-е янв. 1925 г.		На 1-е апр. 1925 г.		На 1-е июля 1925 г.	
	В руб- лах.	В % %	В руб- лах.	В % %	В руб- лах.	В % %	В руб- лах.	В % %
<b>5. Векселя.</b>								
Векселя полученные	28636	6,0	58496	4,3	31358	5,6	51445	7,8
" протестован.	4850	1,0	4455	0,3	12767	2,3	9494	1,4
" в учете . . .	—	—	167640	12,2	15600	2,8	6250	0,9
" на комиссии	—	—	—	—	244,65	—	2360	0,3
	33486	7,0	230593	16,8	50970	10,7	60490	10,4
<b>6. Переходящие суммы</b>	12070	2,5	—	—	—	—	—	—
<b>7. Расходы.</b>								
Расходы на счет бу- дущего пр-ва . . .	5859	1,2	—	—	—	—	—	—
Общезаводские расх.	—	—	18756	1,0	5652	1,0	16338	2,5
Торговые расходы . .	—	—	26450	2,0	58680	10,4	80646	12,0
Убытки . . . . .	—	—	1153	0,1	8216	1,4	7846	1,3
	5859	1,2	41360	3,1	72548	12,8	104882	15,8
<b>ИТОГО . . .</b>	<b>482538</b>	<b>100</b>	<b>1372650</b>	<b>100</b>	<b>563128</b>	<b>100</b>	<b>667453</b>	<b>100</b>

П А С С И В.

Наименование счетов.	На 1-е июля 1924 г.		На 1-е янв. 1925 г.		На 1-е апр. 1925 г.		На 1-е июля 1925 г.	
	В руб- лах.	В % %	В руб- лах.	В % %	В руб- лах.	В % %	В руб- лах.	В % %
<b>6. Доходы.</b>								
По магазинам . . . .	—	—	13941	1,0	13941	2,5	13901	2,0
" сбыту патоки . . .	—	—	36569	2,7	73345	13,0	49364	7,5
" бландар. мастер- ской . . . . .	—	—	—	—	4970	0,9	7643	1,0
" кондитерской ма- стерской . . . . .	—	—	—	—	1679	0,3	1824	0,3
" Леизгузовск. за- воду . . . . .	—	—	2008	0,1	10097	1,8	12633	1,9
" реализация това- ров и пр. доходы	—	—	12575	0,9	30540	5,4	36972	5,5
Прибыль прошл. года	6098	0,5	—	—	—	—	—	—
	6098	0,5	65095	4,7	134574	23,9	122340	18,1
<b>ИТОГО . . .</b>	<b>482538</b>	<b>100</b>	<b>1372650</b>	<b>100</b>	<b>563128</b>	<b>100</b>	<b>667453</b>	<b>100</b>

### СВОДНЫЙ

первичной сети картофельной кооперации Большесольского района Костромской губ. и уезда на 1-е октября 1924 г.

1	2	3		5	А К		
		Обороты (за предм. полугод.)			6	7	
		По снабжению.	По сбыту.				
Чернозем.-Ульковская с.-х. артель по пер. карт. и он . . . . .	{ 1 окт. 24 г. 1 апр. 25 г.	679 719	2754 89 20094 23	8811 18 103721 84	83045 49 57328 52	1240 58 970 38	37088 54 40452 83
Левашевское сел.-хоз. хозяйств. Товарищество . . . . .	{ 1 окт. 24 г. 1 апр. 25 г.	960 751	11623 50 16915 19	— 65186 97	137094 33 106438 57	2581 71 819 37	85377 60 93048 57
Никола-Борщинское и Бакшеевск. с.-х. Т-во . . . . .	{ 1 окт. 24 г. 1 апр. 25 г.	1397 1397	19169 50 35600 50	— 191488 94	213893 43 168965 37	783 52 987 22	135292 66 131798 71
Большесольское сел.-хоз. Товарищество . . . . .	{ 1 окт. 24 г. 1 апр. 25 г.	536 577	40500 65422	— 221617 10	418421 67 411558 12	1717 24 5156 08	266747 32 325848 96
Сводный баланс кооперат. — членов Большес. Райсельсковова . . . . .	{ 1 окт. 24 г. 1 апр. 25 г.	3578 3444	74047 89 138931 92	8911 18 582014 85	852454 92 743690 58	6323 05 7943 05	524506 12 591149 07

### БАЛАНС

ского (Заволжского) района Костромской губ. и уезда на 1-е апреля 1925 года.

Приложение 3-е.

Т Н В.					П А С С И В.				
Наличи. товары, матер. и полуфабр.		Дебитора.	Векселя к полугод.	Расходы и убытки.	Пассив капитал.	Остатки свои капиталы и фонды.	Кредиты.		Доход и при-быль.
ВСЕГО.	В т. ч. в производ.						ВСЕГО.	В т. ч. долгосроч. кредит.	
8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
36600 43	26098 82	1367 14	—	6748 80	23670 —	12420 95	46797 86	—	156 68
7621 05	—	5881 33	—	3402 83	23831 18	12460 95	4000 38	—	17036 01
20246 40	8384 13	21671 28	106 80	7110 54	1181 36	48788 85	86299 52	—	824 60
7431 58	—	2910 42	—	2228 63	1092 95	36657 46	67509 39	—	1178 77
33587 74	14141 16	14141 15	5000 —	25038 35	14892 —	115350 61	71187 43	—	12463 39
21940 37	—	12129 07	—	1500 —	14886 —	104830 15	42207 01	3000	6442 21
91700 89	36224 50	16008 07	15752 13	26496 —	13608 25	267625 09	117406 85	—	19781 48
55424 73	1814 32	19182 78	5230 —	715 57	14006 53	279962 44	54675 21	—	62913 94
182135 46	84848 61	53187 64	20908 93	65893 69	53351 61	444185 50	321691 66	—	33226 15
92417 73	1814 32	40103 60	5230 —	6847 13	53816 66	433911 —	168391 99	3000	87570 93

## ПЛАН

получения денежных средств Большесольским районным  
Союзом сел.-хоз. кооперативов.

Сроки получения.	От Союзного Фонда и Губерн- ского банка.	От Вексельных.	Канцбон.	По кредитам кредитных учреждений.	От продажи сушильного материала.	Всего.
Сентябрь	32320 50	16000	16000	—	—	64320 50
Октябрь	53641 51	20000	25000	—	19500	118141 51
Ноябрь	48081 68	15000	24000	20000	64500	171581 68
Декабрь	66641 51	10000	10000	12000	64500	163141 51
Январь	52261 18	13000	15000	12000	43000	134261 18
Февраль	48761 19	7000	10000	20000	21500	107261 19
Март	54180 87	—	—	—	17200	71380 87
Апрель	39273 10	—	—	—	12900	52173 10
Май	—	—	—	—	15173 10	15173 10
Июнь	—	—	—	—	15173 10	15173 10
Июль	—	—	—	—	15173 11	15173 11
Август	—	—	—	—	15173 11	15173 11
Сентябрь	—	—	—	—	15173 11	15173 11
	395161 54	80000	100000	64000	318965 53	958127 07
	42%	9%	10%	6%	33%	100%

## ПЛАН

распределения денежных средств Большесольского Райсельского Союза на 1925/26 операц. г.

Сроки распределения.	По наличному запасу.	По бан- ковому запасу.	По Вексель- ному Т-ву.	По Налич- ному Т-ву.	По Денеж- ному Т-ву.	По Финан- совому Т-ву.	На погаш. задолж. Т-ву.	Всего.
Сентябрь	—	8287 50	10501 15	23213 91	12438 58	9876 36	—	64320 50
Октябрь	32380 87	11050	14005 52	30951 87	16584 77	13168 48	—	118141 51
Ноябрь	32380 87	13812 50	17506 90	38689 85	20730 97	16460 59	32000	171581 68
Декабрь	32380 87	11050	14005 52	30951 87	16584 77	13168 48	45000	163141 51
Январь	32380 87	5525	7002 76	15475 93	8292 38	6584 24	59000	134261 18
Февраль	32380 87	5525	7002 76	15475 93	8292 39	6584 24	32000	107261 19
Март	32380 87	—	—	—	—	—	39000	71380 87
Апрель	32380 87	—	—	—	—	—	37000	52173 10
Май	32380 87	—	—	—	—	—	—	15173 10
Июнь	32380 87	—	—	—	—	—	—	15173 10
Июль	32380 87	—	—	—	—	—	—	15173 11
Август	32380 87	—	—	—	—	—	—	15173 11
Сентябрь	32380 87	—	—	—	—	—	—	15173 11
	285328 85	55250	70027 61	154759 36	82923 86	65842 39	214000	958127 07

Смета расходов и доходов Большесоль

РАСХОДЫ.

	Сумма частная.	Сумма обща.
<b>1. По переработке 320000 пудов сырого крахмала в патоку:</b>		
а) Основные и вспомогательные материалы . . . . .	483577 50	
б) Топливо . . . . .	36190 —	
в) Труд рабочих занятых в пр-ве . . . . .	14638 60	
г) Цеховые расходы . . . . .	36278 97	
д) Социальные и другие расходы . . . . .	15036 96	
е) Амортизация и страх. имущества . . . . .	9179 —	
ж) Общезаводские расходы . . . . .	68167 25	663068 28
<b>2. Торговые расходы:</b>		
а) Расходы по сбыту патоки и сух. крахмала, согласно приложения . . . . .	58163 40	
б) Уравнительный сбор . . . . .	29126 39	
в) Местный сбор . . . . .	4318 28	91608 07
<b>3. Анциз . . . . .</b>	—	354098 96
<b>Всего расходов . . . . .</b>	—	1108775 31
<b>Прибыль . . . . .</b>	—	157722 35
	—	1266497 66

ского Райсельского союза на 192<sup>5</sup>/<sub>6</sub> год.

ДОХОДЫ.

	Сумма частная.	Сумма обща.
<b>1. От продажи патоки:</b>		
а) Через Союзкартофель 120000 пуд. по 4 руб. 10 коп. . . . .	492000 —	
б) Правлением непосредств. 95914 п. по 4 руб. 30 коп. . . . .	412430 20	
в) От Союзкартофеля и от покупателей по 1 р. 64 к. с пуда акциз с проданной патоки . . . . .	354098 96	1258529 16
<b>2. Комиссионные вознаграждения по сбыту сухого крахмала 53125 пуд. по 3 руб. — 159375 руб. 50% с этой суммы . . . . .</b>	—	7968 50
<b>Всего расходов . . . . .</b>	—	1266497 66
	—	1266497 66

**СМЕТНАЯ КАЛЬКУЛЯЦИЯ**

Большесольского Районного Союза с.-х. Кооперативов на переработку сыр-крахмала в патону в 1925 26 г. в количестве 341000 п. из нанового выработается патони 215914 п. (считая на 1 пуд патони 63 фунта крахмала).

№ группы	Наименование статей расходов.	Единица измерения.		Цена.	Сумма	% от общего в себестоимости.	
		Количество.	Вес.				
			Пуд.				Ф.
1	<b>Производственные расходы.</b>						
	<b>Материалы.</b>						
	а) Основные						
	Сыр-крахмал 1-го сорта 50% влажности . . . . .	—	340000	1 15	391000	58,4	
	б) Вспомогательные						
	Костяного угля . . . . .	—	3400	3 75	12750	—	
	Мел . . . . .	—	3400	— 95	3230	—	
	Солная кислота . . . . .	—	115	3 50	402 50	—	
	Сернист . . . . .	—	1700	2 10	3570	—	
	Сода . . . . .	—	140	3 75	525	—	
	Полотно для фильтров . . . . .	600 шт.	—	1	600	—	
	Тара бочки . . . . .	14200 шт.	—	5	71000	—	
	Порошок костяной . . . . .	—	500	1	500	—	
	Итого по первой группе . . . . .	—	—	—	483577 50	72,04	
2	<b>Топливо.</b>						
	Дров с доставкой к котельной . . . . .	1034	—	—	36190	—	
	Итого по второй группе . . . . .	—	—	—	36190	5,46	
3	<b>Труд.</b>						
	Рабочие, занятые в производстве . . . . .	—	—	—	14638 60	—	
	Итого по третьей группе . . . . .	—	—	—	14638 60	2,1	
	Всего производственных расходов . . . . .	—	—	—	534406 10	80,5	
4	<b>Накладные расходы.</b>						
	<b>Цеховые расходы.</b>						
	Разных материалов . . . . .	—	—	—	430 32	—	
	Смазочные материалы . . . . .	—	—	—	323 36	—	
	Освещение завода (керосин) . . . . .	—	—	—	36	—	

№ группы	Наименование статей расходов.	Единица измерения.		Цена.	Сумма	% от общего в себестоимости.	
		Количество.	Вес.				
			Пуд.				Ф.
	Рабочая сила:						
	Рабочих . . . . .	—	—	—	8236 80	—	
	Служащих . . . . .	—	—	—	8341	—	
	Текущий ремонт . . . . .	—	—	—	12307 64	—	
	Подача сыр-крахмала в производство . . . . .	—	—	—	1360	—	
	Спец-одежда . . . . .	—	—	—	2656	—	
	Выкатка бочек из производства . . . . .	—	—	—	852	—	
	Разные расходы . . . . .	—	—	—	1741 85	—	
	Итого по четвертой группе . . . . .	—	—	—	36278 97	5,40	
5	<b>Социальные и другие расходы.</b>						
	Отчисления в страховую . . . . .	—	—	—	6017 12	—	
	Отчисления на содерж. завода . . . . .	—	—	—	668 50	—	
	Отчисления на культурные цели . . . . .	—	—	—	334 28	—	
	Отчисления на Рабфак . . . . .	—	—	—	390	—	
	Отчисления на содержание койки в доме отдыха . . . . .	—	—	—	780	—	
	Отпуска . . . . .	—	—	—	2986	—	
	Компенсации при увольнении . . . . .	—	—	—	2986	—	
	Коммунальные и др. расходы . . . . .	—	—	—	875	—	
	Итого по пятой группе . . . . .	—	—	—	15036 96	2,10	
6	<b>Амортизация и страхование.</b>						
	Амортизация предприятий, оборудования и инвентаря . . . . .	—	—	—	5724	—	
	Страхование предметов оборудования . . . . .	—	—	—	1980	—	
	Страхование материалов . . . . .	—	—	—	1475	—	
	Итого по шестой группе . . . . .	—	—	—	9179	1,4	
7	<b>Общие расходы.</b>						
	Материалы . . . . .	—	—	—	3450	—	
	Топливо . . . . .	60 п. с.	—	34	2040	—	
	Освещение помещений . . . . .	—	—	—	1500	—	
	Заработная плата администрации . . . . .	—	—	—	3135 60	—	
	Рабочим . . . . .	—	—	—	1279 20	—	
	Служащим . . . . .	—	—	—	6786	—	
	Отчисления в страховую . . . . .	—	—	—	2016	—	
	На содержание фабзавкома . . . . .	—	—	—	224	—	
	Отчисления на культурные цели . . . . .	—	—	—	112	—	

№ группы	Наименование статей расходов.	Единица измерения.			Сумма.	% от стоимости в себестоимости.
		Количество.	Вес.			
			Пуд.	Ф.		
	Амортизация имущества . . . . .	—	—	—	2156	—
	Страхование имущества . . . . .	—	—	—	437 50	—
	Гербовый сбор . . . . .	—	—	—	1328	—
	3% на земельный капитал . . . . .	—	—	—	15100	—
	Канцелярские и типогр. расходы . . . . .	—	—	—	2150	—
	Командировки и разъезды . . . . .	—	—	—	3950	—
	Содержание стола для Правления . . . . .	—	—	—	1500	—
	Вознаграждение Рекониссии . . . . .	—	—	—	1014	—
	Содержание обоя:					
	Работа . . . . . 686—40	—	—	—	—	—
	Фураж и ремонт . . . . . 2185—35	—	—	—	—	—
	Патенты . . . . .	—	—	—	2868 75	—
	Расходы по созыву собрания уполномоченных . . . . .	—	—	—	1187	—
	Содержание лаборатории . . . . .	—	—	—	1450	—
	Выписка газет и журналов . . . . .	—	—	—	2036 40	—
	Расходы по доставке материалов . . . . .	—	—	—	285	—
	Почтово-телефонные расходы . . . . .	—	—	—	3552 25	—
	Разные расходы . . . . .	—	—	—	1750	—
		—	—	—	6531 55	—
	Итого по седьмой группе . . . . .	—	—	—	68167 25	10,00
	Всего расходов . . . . .	—	—	—	663068 28	—
	Полная заводская себестоимость патоки . . . . .	—	—	—	3 07	—
	<b>Налоги и сборы.</b>					
	Урассбор . . . . .	—	—	—	29126 39	4,40
	Акциз . . . . .	—	—	—	354096 96	53,40
	Местный сбор . . . . .	—	—	—	4318 28	0,6
	Итого по восьмой группе . . . . .	—	—	—	387543 63	58,4
	<b>Торговые расходы.</b>					
	По 28 коп. на пуд . . . . .	—	—	—	58163 40	—
	Итого по девятой группе . . . . .	—	—	—	58163 40	9
	Всего расходов . . . . .	—	—	—	1108775 31	—
	Полная себестоимость одного пуда патоки . . . . .	—	—	—	5 14	—

## ОБЪЯСНЕНИЯ.

Сметная калькуляция составлена на переработку 340000 пудов сыр-крахмала, каковое количество сыр-крахмала будет переработано в течение 150 дней за период октябрь—март месяц, в среднем по 56600 пуд. сыр-крахмала в месяц. Считая выход готовой продукции из 1 пуд. 23 фун. сыр-крахмала 1 пуд патоки 42°, из 340000 пуд. сыр-крахмала получим патоки 215914 пуд.

Средняя производительность патоки в сутки составляет  $215914:150=1440$  пуд., по сравнению с прошлым годом более на 140 пудов. Это увеличение производительности произойдет за счет дополнительного оборудования, при чем суточная производительность 1440 пуд. в сутки взята как минимум.

Выполнение производственной программы по переработке сыр-крахмала в патоку закончится в марте месяце при условии, если со стороны Товариществ сыр-крахмал будет доставлен в сроки, на основании заключенных с ними договоров на поставку.

Общее количество рабочих и служащ. обслуживающих паточное производство:

Администрации . . . . .	1 человек
Технический персонал . . . . .	6 "
Служащих . . . . .	6 "
Рабочих . . . . .	102 "
	<hr/>
	115 .

В общее число рабочих включены 12 подменных рабочих в виду того, что по своему виду производства завод вынужден работать праздничные дни, и чтобы предоставить каждому рабочему один день отдыха в неделю и не выплачивать за праздничные дни сверхурочных часов, а также за счет дней отдыха предоставить право работать большему количеству рабочих.

Из общего числа рабочих непосредственно занято в производстве 73 человека, стало быть, средняя выработка годовой продукции на одного производственника в сутки составляет:

$$\frac{215.914}{150 \times 73} = 19,7 \text{ пуда.}$$

### Расходы.

I) Количество вспомогательных материалов, требующихся на переработку 340000 пуд. сыр-крахмала, подробно указано в сметной калькуляции. Потребность вычислена на основании их расходов за прошедшие производственные периоды.

II) Топливо для производства взято согласно следующего расчета: в прошлый сезон расход топлива в месяц выразился 188 кубических сажен, стало быть на 5½ месяцев потребуется  $188 \times 5\frac{1}{2} = 1034$  куб. сажень. Дрова показаны по себестоимости 34 руб. за куб. сажень, плюс расходы по подвозке дров к кочегарке 1 руб. за куб. саж.

III) Жалование производственным рабочим высчитано по 17-ти разрядной тарифной сетке Профсоюза Пищевиков за 6 месяцев, т. е. более, чем указано выше, на месяц; увеличение вызвано на случай остановки завода во время производства, как-то: полом машин, аппаратуры и проч. Общий заработок производственных рабочих составляет 14638 р. 60 к. В означенную сумму включено вознаграждение мастеру 700 руб.

IV) Накладные расходы выразились в сумме 36278 р. 97 к. В эту статью расхода включена: а) заработная плата тем рабочим и служащим, которые непосредственно обслуживают пачочное производство (за 12 месяцев 16577 р. 80 к., б) текущий ремонт завода, показанный на основании затрат прошлого года с надбавкою 30% вследствие того, что оборудование завода сильно изношено и требует большого текущего ремонта; в) подача сыр-крахмала в производство и выкатка бочек из производства—расход исчислен согласно договора за прошлый производственный сезон, как-то: подача сыр-крахмала по 4 руб. с тысячи и выкатка бочек по 6 коп. с бочки; г) остальные расходы, взятые на основании действительной потребности на переработку 340000 пудов сыр-крахмала.

V) Отчисления в Страховую, в Завком, на культурно-просветительные цели, содержание учащихся в вузах и на содержание одной койки в доме отдыха высчитаны на основании существующих положений и согласно колдоговора, заключенного с Профсоюзом Пищевиков; на отпуска и другие компенсации рабочим и служащим включено 5972 руб. вследствие того, что за-

вод с перебойми может проработать более 5½ месяцев и согласно того-же колдоговора, рабочим и служащим—при увольнении—уплачивается за две недели выходное пособие и за 2 недели отпуска, коммунальные расходы в сумме 875 руб. включают в себе содержание в чистоте жилых помещений и т. п.

VI) Амортизация имущества и страхование составляют 9179 р. Сумма, подлежащая погашению в амортизационный капитал, вычислена с имущества по состоянию на 1 июля с. г., причем с каменных строений взято 4%, с деревянных 7%, с инструментов 33%, с оборудования и прочего инвентаря 12%, а страхование имущества и материалов взято согласно затрат за прошлый год.

VII) Общие расходы составляют 68167 руб. 25 коп. и выделены из прямых и накладных расходов вследствие того, что эта статья расходов падает косвенным образом на производство. Большинство статей этих расходов вычислены согласно действительных затрат, а остальные расходы применительно к расходам за прошлый сезон, все расходы показаны за 12 месяцев.

Общий расход выразился в 663068 руб. 28 коп., следовательно полная заводская себестоимость одного пуда патоки составляет 3 руб. 7 коп.

К определению полной себестоимости одного пуда патоки необходимо прибавить следующие расходы:

1) Три процента уравнителя за вычетом акциза . . . . .	29126 руб. 39 к.
2) Акциз по 1 р. 64 к. на пуд . . . . .	354098 " 96 "
3) Местный сбор . . . . .	4318 " 28 "
4) Расходы по реализации . . . . .	58163 " 40 "

Всего расходов по производству 1108775 руб. 31 к.  
Себестоимость одного пуда патоки с включением всех расходов 5 руб. 14 коп.

Производственные расходы к заводской себестоимости в процентном отношении распределяются следующим образом:

Прямые расходы: сыр-крахмал . . . . .	58,8 %
Вспомогательные материалы . . . . .	14,14%
Топливо . . . . .	5,46%
Труд . . . . .	2,10%
Всего прямых расходов . . . . .	80,50%

Прочие расходы:

Накладные расходы . . . . .	5,50%
Специальные и другие расходы . . . . .	2,30%
Амортизация и страхование . . . . .	1,4 0/0
Общие расходы . . . . .	10,30%
<b>Итого прочих расходов . . . . .</b>	<b>19,50%</b>

**В с е г о . . . . . 100 %**

Торговые расходы распределяются к заводской себестоимости в процентном отношении:

Уравсбор . . . . .	4,40%
Акция . . . . .	53,40%
Местный сбор . . . . .	0,6 0/0
Торговые расходы . . . . .	9 0/0

**ВЕДОМОСТЬ**

Приложение 8-е.

Расходов по сбыту патоки и сух. крахмала (Торговые расходы) на 1925/26 операционный год

№№	Наименование статей	Сумма	Примечание
1	Заработная плата рабочим и служащ.	6660	—
2	Процентные отчисления на содержание Завкома, культурно-просветительные цели, страхование рабочих и служ.	1665	—
3	Проценты на капитал . . . . .	5100	—
4	Командировки и разъезды . . . . .	4900	—
5	Гербовый сбор . . . . .	750	—
6	Почтово-телеграфные и телефонные расходы . . . . .	1850	—
7	Расходы по заключению сделок . . . . .	500	—
8	Отправка 215914 пуд. патоки по 10 к. с пуда . . . . .	21591 40	—
9	Расходы по сбыту сух-крахмала . . . . .	2012	—
10	Страхование товаров . . . . .	2500	—
11	Утечка, усушка, недостача товаров и понижение расценки . . . . .	2255	—
12	Аренда помещений . . . . .	1440	—
13	Отопление и освещение помещений . . . . .	720	—
14	Приобретение инвентаря . . . . .	250	—
15	Ремонт инвентаря и помещений . . . . .	900	—
16	Канцелярские и конторские расходы . . . . .	720	—
17	Выписка газет и журналов . . . . .	200	—
18	Патенты и промышленные свидетельства . . . . .	850	—
19	Содержание Московского представительства . . . . .	1800	—
20	Разные расходы . . . . .	1500	—
		<b>58163 40</b>	
	<b>Н а л о г и:</b>		
21	Уравнительный сбор . . . . .	29126 39	
22	Местный сбор . . . . .	4318 28	
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>33444 67</b>	
	<b>В с е г о . . . . .</b>	<b>91608 07</b>	

При общем торговом обороте в 1417904 руб. 16 коп. расходы составляют 6,4%.  
 Без уравнительного и местного сборов—4,1%



# ШТАТЫ

Приложение 9-е.

рабочих и служащих на сезон 1925/26 год.

№№	Наименование	Количество	Разряд	Ставка в месяц	За 6 мес.	Зам. в год
1	Мастер паточный . . .	1	—	—	700	—
2	Кочегаров старших . . .	4	7	145 60	873 60	—
3	" младших . . .	3	6	97 50	585	—
4	Разводчиков . . .	5	5	200 20	1201 20	—
5	Прессовщики . . .	5	5	200 20	1201 20	—
6	Заварщики . . .	3	8	120 90	725 40	—
7	Аппаратчики . . .	4	9	182—	1092—	—
8	Томильщики . . .	4	5	114 40	686 40	—
9	Сливало . . .	4	7	145 60	873 60	—
10	Калил. старших . . .	3	7	109 20	655 20	—
11	" младших . . .	14	5	400 40	2402 40	—
12	Уборщиц . . .	3	3	58 50	351—	—
13	Подкидка дров . . .	4	4	93 60	561 60	—
14	Бондарей . . .	3 1/2	7	127 40	764 40	—
15	Машинистов . . .	4	9	182—	1092—	—
16	Пом. машинистов . . .	4	7	145 60	873 60	—
		72 1/2	—	—	14638 60	—
17	Зав. производством . . .	1	17	104—	1248—	за 12 мес.
18	Механик . . .	1	15	87 10	1045 20	" " "
19	Член Правления . . .	1	15	87 10	1045 20	" " "
20	Химик Чертежник . . .	1	12	65—	780—	" " "
21	Приказчик . . .	1	9	45 50	546—	" " "
22	Счетовод . . .	4	10	218 40	2420 80	" " "
		9	—	—	7085 20	—
23	Химиков лаборантов . . .	3	10	163 80	982 80	за 6 мес.
24	Приказчиков . . .	1	9	45 50	273—	—
		4	—	—	1253 80	—
	<b>Ученичество.</b>					
25	Учеников паточников . . .	3	3	58 50	351—	за 6 мес.
26	" слесар. и кров. . .	3	3	58 50	702—	" 12 "
		6	—	—	1053—	—

№№	Наименование	Количество	Разряд	Ставка в месяц	За 6 мес.	Зам. в год
<b>Рабочие постоянные.</b>						
27	Слесарей старших . . .	1	10	50 60	655 20	за 12 мес.
28	" младших . . .	5	9	227 50	1365—	за 6 мес.
29	" " . . .	2	6	65—	390—	—
30	Кузнецов . . .	1	8	40 30	485 60	за 12 мес.
31	Молотобойцев . . .	1	5	28 60	343 20	" " "
32	Кровельщиков . . .	1	8	40 30	483 60	" " "
33	Плотников . . .	1	9	45 50	546—	" " "
34	Сторожей . . .	3	5	85 80	1029 60	" " "
35	Чернорабочих . . .	2	5	57 20	686 40	" " "
		17	—	—	5982 60	—
36	Копюха . . .	2	5	57 20	686 40	за 12 мес.
37	Повар . . .	1	5	28 60	343 20	" " "
38	Кухарки . . .	4	3	78—	936—	" " "
39	Сторожа сезонные . . .	4	5	114 40	686 40	за 6 мес.
40	Чернорабочих . . .	3	5	85 80	514 80	" " "
		14	—	—	3166 80	—

Зарплата чисто-производственным . . . . .	14638	60
" служащим и правлению постоянн. . . . .	7085	20
" " " " " сезонным . . . . .	1255	80
" рабочим постоянным . . . . .	5982	60
" " " " " сезонным . . . . .	1201	20
" копяха . . . . .	686	40
" повар и кухарки . . . . .	1279	20
" ученичество . . . . .	1053	—

Всего . . . . . 33182

Количество служащих постоянных . . . . .	8	чел.
" рабочих . . . . .	24	"
" служащих сезонных . . . . .	5	"
" рабочих сезонных . . . . .	70 1/2	"
" ученичество . . . . .	3	"
" " " " " постоянн. . . . .	3	"

Итого . . . . . 113 1/2

### План Большесольского Райсельского союза по выработке

Время выработки крахмало-продуктов.	Количество.	
	Частная.	Общая.
<b>1. Патки.</b>		
В октябре . . . . .	40000	215914
„ ноябре . . . . .	42000	
„ декабре . . . . .	42000	
„ январе . . . . .	40000	
„ феврале . . . . .	39000	
„ марте . . . . .	12914	
<b>2. Сух.-крахмала.</b>		
В сентябре . . . . .	4000	53125
„ октябре . . . . .	12000	
„ ноябре . . . . .	13000	
„ декабре . . . . .	10000	
„ январе . . . . .	8000	
„ феврале . . . . .	4000	
„ марте . . . . .	2125	

### и сбыту патоки и сух. крахмала на 1925—26 год.

Время сбыта крахмало-продуктов.	Через Союзкарто- фель.	Прямые Союза непо- средственно.	ВСЕГО.
В октябре . . . . .	12000	6000	18000
„ ноябре . . . . .	20000	16000	36000
„ декабре . . . . .	18000	16000	34000
„ январе . . . . .	15000	11000	26000
„ феврале . . . . .	15000	6000	21000
„ марте . . . . .	5000	5000	10000
„ апреле . . . . .	5000	4000	9000
„ мае . . . . .	10000	7000	17000
„ июне . . . . .	10000	7000	17000
„ июле . . . . .	5000	6000	11000
„ августе . . . . .	5000	7000	12000
„ сентябре . . . . .	—	4914	4914
Всего . . . . .	120000	95914	215914
<b>2. Сух. крахмала.</b>			
В сентябре . . . . .	—	4000	4000
„ октябре . . . . .	—	12000	12000
„ ноябре . . . . .	—	13000	13000
„ декабре . . . . .	—	10000	10000
„ январе . . . . .	—	8000	8000
„ феврале . . . . .	—	4000	4000
„ марте . . . . .	—	2125	2125
Всего . . . . .	—	53125	53125

# ОГЛАВЛЕНИЕ.

	<i>Стран.</i>
О деятельности Большесольск. Райсельского союза в 1924/5 производственном году . . . . .	3—30
План работ Большесольского Районного Союза с.-х. кооперативов на 1925/6 операц. год . . . . .	31—42
Протокол Общего Собрания Уполномоченных Большесольского Районного Союза с.-х. кооперативов . . . . .	43—68
<i>Приложение 1-е:</i> Очередные задачи картофельной кооперации в организационном, финансовом и операц. отношениях	
69—75	
„ 2-е: Изменение баланса Большесольского Райсоюза за время с 1 июня 1924 г. по 1-е июля 1925 г. . . . .	76—79
„ 3-е: Сводный баланс первичной сети на 1-е окт. 1924 г. и на 1-е апреля 1925 г. . . . .	80—81
„ 4-е: План распредел. денежных средств на 1925/6 год . . . . .	82
„ 5-е: План получения денежных средств на 1925/6 год . . . . .	83
„ 6-е: Смета расходов и доход. на 1925/6 г.	84—85
„ 7-е: Сметная калькуляция на переработку сыр. крахмала в патоку на 1925/6 год . . . . .	86—92
„ 8-е: Ведомость расходов по сбыту патоки и сух. крахмала на 1925/6 операционный год . . . . .	93
„ 9-е: Штаты рабочих и служащих на 1925/6 г. . . . .	94—95
„ 10-е: План по выработке и сбыту патоки на 1925/6 г. . . . .	96—97

Число страниц 104.

Отдел Краевой



Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page.

ИВАНОВСКАЯ ОБЛАСТНАЯ  
КЛУБНАЯ БИБЛИОТЕКА  
УЛ. КРЕМОН

~~А Р Х И В  
О Б.~~