

КОСТРОМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ



ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 3 (27)

2024

КОСТРОМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ

ИПЯТЬЪЕСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 3 (27) / 2024

5.11.1. Теоретическая теология

5.11.2. Историческая теология

5.11.3. Практическая теология

seminaria44.ru

Кострома
2024

УДК 281.93
ББК 86.372
И 76

ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК
НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ
КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

Учредитель

Религиозная организация — духовная образовательная организация высшего образования «Костромская духовная семинария Костромской Епархии Русской Православной Церкви»

Электронные версии статей размещаются в научной электронной библиотеке elibrary.ru, на ресурсе cyberleninka.ru и индексируются в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ).

Издание зарегистрировано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Костромской области ПИ № ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Подписной индекс ПР958 в каталоге «Подписные издания: Официальный каталог Почты России».

Издание входит в Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия.

Перепечатка допускается по согласованию с редакцией. Ссылка на журнал «Ипатьевский вестник» обязательна. Редакция не всегда разделяет мнение авторов.

И 76 Ипатьевский вестник: Научно-богословский журнал / Костромская духовная семинария. — Кострома, 2024. — Вып. 3 (27), 2024. — 200 с.

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное содержание кандидатских и докторских диссертаций по следующим научным специальностям:

- 5.11.1 — Теоретическая теология (теология),
- 5.11.2 — Историческая теология (теология),
- 5.11.3 — Практическая теология (теология).

Адрес редакции и издательства:

156000, г. Кострома, ул. Симановского, 26/37
Тел.: (4942) 354051. Факс: (4942) 316473.
E-mail: seminaria44@mail.ru

Интернет-страница «Ипатьевского вестника»

<https://seminaria44.ru/life/ipatevskiy-vestnik/ipatevskiy-vestnik.php>

IPATIEVSKY VESTNIK
BULLETIN OF THEOLOGICAL STUDIES
OF KOSTROMA THEOLOGICAL SEMINARY

Founder

Religious organization — religious educational institution of higher education «Kostroma Theological Seminary of the Kostroma Diocese of the Russian Orthodox Church» (KThS)

On-line versions of the articles are posted in the scientific digital library elibrary.ru and on the web-site cyberleninka.ru, indexed in the Russian Science Citation Index (RSCI).

The edition is registered by the Department of the Federal Service for supervision of communications, information technology and mass media for the Kostroma region ПИ № ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Subscriptional index ПП958 in the catalog «Subscription Publications: Russian Post Official Directory».

The edition is included into The Churchwide list of the reviewed publications in which the main scientific results of theses for a degree of the doctor of divinity, for a degree of the doctor of church history, for a degree of the candidate of theology have to be published.

Reprints permitted by agreement with the editorial board. Link to the journal «Ipatievsky vestnik» is obligatory. The editors do not always share the authors' opinion.

I 83 Ipatievsky vestnik. Bulletin of theological studies / Kostroma theological seminary. — Kostroma, 2024. — Issue 3 (27), 2024. — 200 p.

The peer-reviewed academic journal is recommended by the Higher Attestation Commission of the Ministry of Education and Science of Russian Federation for the publication of scientific content of theses for the degrees of Candidat of Sciences and Doctor of Sciences in the following scientific specialisations:

5.11.1 — Theoretical theology (theology),

5.11.2 — Historical theology (theology),

5.11.3 — Practical theology (theology).

Editorial address and publishing:

156000, Kostroma, ul. Simanovskogo, 26/37

Tel.: (4942) 354051. Fax: (4942) 316473

E-mail: seminaria44@mail.ru

Website «Ipatievsky vestnik»

<https://seminaria44.ru/life/ipatevskiy-vestnik/ipatevskiy-vestnik.php>

РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

Главный редактор

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт
(Кашин Дмитрий Витольдович), кандидат богословия

Редакционный совет

1. **Священник Георгий Андрианов**, кандидат богословия, ректор КоДС (председатель).
2. **Едошина Ирина Анатольевна**, доктор культурологии, профессор, Костромской государственный университет.
3. **Архимандрит Сергей (Акимов)**, доктор богословия, профессор Минской духовной академии (Республика Беларусь).
4. **Протоиерей Алексей Марченко**, доктор исторических наук, доктор церковной истории, Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия.
5. **Игумен Арсений (Соколов)**, доктор богословия, профессор, Николо-Угрешская духовная семинария.
6. **Шкаровский Михаил Витальевич**, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургская духовная академия.
7. **Протоиерей Владимир Башкиров**, доктор богословия, профессор, Институт Теологии Белорусского государственного университета (Республика Беларусь).
8. **Маргиневич Владимир Александрович**, доктор богословия, кандидат социологических наук, доцент, Минская духовная академия (Республика Беларусь).
9. **Священник Павел Бочков**, доктор богословия, кандидат юридических наук, настоятель храма свт. Луки Архиепископа Красноярского г. Норильска.
10. **Белов Андрей Михайлович**, доктор исторических наук, профессор, председатель регионального отделения Российского исторического общества, Костромской государственный университет.
11. **Лебедев Юрий Владимирович**, доктор филологических наук, профессор, Костромской государственный университет.
12. **Яковлев Виталий Юрьевич**, доктор философских наук, профессор, Костромской государственный университет.
13. **Архимандрит Августин (Никитин)**, кандидат богословия, доцент, Санкт-Петербургская духовная академия.
14. **Гронский Александр Дмитриевич**, кандидат исторических наук, доцент, Минская духовная академия, сотрудник РАН (Республика Беларусь).
15. **Игумен Петр (Ершалов)**, наместник Свято-Троицкого Ипатьевского монастыря, проректор по научной работе КоДС, член Синодальной богослужебной комиссии.
16. **Священник Андрей Андрианов**, кандидат богословия, проректор по учебной работе КоДС (зам. главного редактора).
17. **Жигалов Михаил Иванович**, проректор по воспитательной работе КоДС (ответственный редактор).

EDITORS OF THE JOURNAL

Editor-in-chief

Mitropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont
(Kashin Dmitry Vitoldovich), candidate of Theology

Editorial board

1. **Priest Georgii Andrianov**, candidate of Theology, rector of KThS (Chairman).
2. **Edoshina Irina Anatolyevna**, Doctor of Culturology, professor, Kostroma state university.
3. **Archimandrite Sergey (Akimov)**, Doctor of Theology, professor of the Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
4. **Archpriest Alexy Marchenko**, Doctor of History, Doctor of Church History, Sts Cyril and Methodius' Church Post-Graduate and Doctoral School.
5. **Hegumen Arseniy (Sokolov)**, Doctor of Theology, professor, Nikolo-Ugreshskaya theological seminary.
6. **Shkarovsky Mikhail Vitalievich**, Doctor of History, professor, St. Petersburg theological academy.
7. **Archpriest Vladimir Bashkirov**, Doctor of Theology, Professor, Institute of Theology of the Belarusian State University (Republic of Belarus).
8. **Martinovich Vladimir Alexandrovich**, Doctor of Theology, candidate of sociological sciences, associate professor, Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
9. **Priest Pavel Bochkov**, Doctor of Theology, candidate of Law, the rector of the church of St. Bows of the Archbishop of Krasnoyarsk, Norilsk.
10. **Belov Andrey Mikhailovich**, Chairman of the regional office of the Russian Historical Society, Kostroma state university.
11. **Lebedev Yuriy Vladimirovich**, Doctor of Philology, professor, Kostroma state university.
12. **Yakovlev Vitaly Yurievich**, Doctor of Philosophy, Professor, Kostroma State University.
13. **Archimandrite Augustine (Nikitin)**, candidate of Theology, associate professor, St. Petersburg Theological Academy.
14. **Gronskiy Aleksandr Dmitrievich**, candidate of History, associate professor, Minsk Theological academy, fellow of the RAS (Republic of Belarus).
15. **Igumen Petr (Erishalov)**, abbot of Holy Trinity Ipatievsky convent, vice rector for research and scientific work, a member of the Synodal Liturgical commission.
16. **Priest Andrey Andrianov**, candidate of Theology, vice rector for academic affairs (Deputy Chief Editor).
17. **Zhigalov Mikhail Ivanovich**, vice rector for educational work (executive editor).



ИЗДАЕТСЯ ПО БЛАГОСЛОВЕНИЮ
ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА,
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЕЙШЕГО
Ф Е Р А П О Н Т А,
МИТРОПОЛИТА КОСТРОМСКОГО И НЕРЕХТСКОГО

Одобрено Синодальным отделом
ПО ВЗАИМООТНОШЕНИЯМ ЦЕРКВИ С ОБЩЕСТВОМ И СМИ

ОГЛАВЛЕНИЕ

БИБЛЕИСТИКА

- Игумен Арсений (Соколов)*
Книга пророка Наума: авторский перевод 11
- Монах Варфоломей (Чернышев)*
О значении слов камень (лётрос) и камень (лётра)
в церковнославянском и синодальном переводах Евангелия
от Матфея (Мф. 16:18) с учетом геологических знаний 18

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

- Священник Евгений Веселов*
Православная оценка евангелической полемики амилленаристов
с диспенсационалистами об Израиле и Церкви 36

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

- Митрополит Ферапонт (Кашин)*
Установление традиции ежегодного принесения чудотворной
Феодоровской иконы Божией Матери в Буй в XIX веке 54
- Протоиерей Сергей Звонарёв*
Русская и Грузинская Православные Церкви в годы
председательства в Отделе внешних церковных сношений
митрополита Никодима (Ротова) 63
- Священник Артемий Денискин*
Освещение социальной деятельности Вологодской епархии
в кон. XIX – нач. XX вв. в материалах Вологодских епархиальных
ведомостей 71
- Иеромонах Николай (Чеботарев)*
Обзор правил приема в монастырь по резолюциям святителя
Филарета (Дроздова) 91
- Малинин Андрей Николаевич*
Участие духовенства в деятельности кооперативов в начале XX века
(по материалам Костромской и Ярославской губерний) 102

<i>Священник Георгий Андрианов</i>	
Маршал А.М. Василевский: духовные корни полководца	113
<i>Соколова Ольга Александровна</i>	
Западные издания о личности маршала А.М. Василевского	131
<i>Игумен Агафангел (Гагуа)</i>	
Старший брат православного иерарха советской эпохи профессор В. М. Толстопятов	140
<i>Священник Павел Бочков</i>	
Диплом магистра богословия Санкт-Петербургской духовной академии писателя Дмитрия Ивановича Тихомирова (1855–1917) . .	155

АРХЕОЛОГИЯ СВЯТЫНИ

<i>Авдеев Александр Григорьевич</i>	
Тяжба между князем Фёдором Юрьевым сыном Хворостининым и Иваном Прохоровым сыном Писемским: эпитафии как юридические и генеалогические документы	176

ПРАВОСЛАВИЕ И КУЛЬТУРА

<i>Майорова Наталья Сергеевна, Павлова Алла Эдуардовна</i>	
Повседневная жизнь и образ провинциального духовенства XIX в. в романе-хронике «Соборяне» Н. С. Лескова	189

TABLE OF CONTENTS

BIBLICAL STUDIES

- Abbot Arseny (Sokolov)*,
The Book of the Prophet Nahum: author's translation 11
- Monk Bartholomew (Chernyshev)*
On the meaning of the words stone (πέτρος) and stone (πέτρα)
in Church Slavonic and Synodal translations of the Gospel of Matthew
(Mt. 16:18), taking into account geological knowledge 18

THEOLOGICAL STUDIES

- Priest Evgeny Veselov*
Orthodox assessment of the evangelical contro-versy between amillen-
nialists and dispensationalists about Israel and the Church 36

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

- Metropolitan Ferapont (Kashin)*
The establishment of the tradition of the annual bringing of the miracu-
lous Feodorov icon of the Mother of God to the Buy in the XIX century ... 54
- Archpriest Sergey Zvonarev*
Russian and Georgian Orthodox Churches during the years of the
chairmanship of Metropolitan Nikodim (Rotov) in the Department of
External Church Relations 63
- Priest Artemiy Deniskin*
Coverage of the Vologda Diocese's social activities in the con. XIX – be-
ginning XX centuries in the materials of the Vologda Diocesan gazette ... 71
- Hieromonk Nikolai (Chebotarev)*
Review of the rules of admission to the monastery according to the
resolutions of St. Filaret (Drozdov) 91
- Malinin Andrey Nikolaevich*
The participation of the clergy in the activities of cooperatives at the
beginning of the XX century (according to the materials of the Kostroma
and Yaroslavl provinces) 102

Pries Georgy Andrianov

Marshal A.M. Vasilevsky: the spiritual roots of the commander 113

Sokolova Olga Alexandrovna

Western publications on the personality of Marshal A.M. Vasilevsky 131

Hegumen Agafangel (Gagua)

The elder brother of the orthodox hierarchy of the soviet era, professor

V. M. Tolstopyatov 140

Priest Pavel Bochkov

The diploma of the writer Dmitry Ivanovich Tikhomirov (1855–1917) —

master of theology of the St. Petersburg theological academy 155

ARCHAEOLOGY OF THE SANCTUARY

Avdeev Alexander Grigorievich

The lawsuit between Prince Fyodor Yuriev son Hvorostin and Ivan

Prokhorov son Pisemsky: epitaphs as legal and genealogical documents . 176

ORTHODOXY AND CULTURE

Mayorova Natalia Sergeevna, Pavlova Alla Eduardovna

The daily life and image of the provincial clergy of the XIX century

in the chronicle novel "The Soborians" by N. S. Leskov 189

БИБЛЕИСТИКА

Научная статья
УДК 221
DOI: 10.24412/2309-5164-2024-3-11-17

КНИГА ПРОРОКА НАУМА: АВТОРСКИЙ ПЕРЕВОД

Игумен Арсений (Соколов),
Николо-Угрешская духовная семинария, Москва, Россия,
arsenij2001@mail.ru

Аннотация. Новый перевод с древнееврейского языка книги пророка Наума, осуществлен по изданию: *Biblia Hebraica Stuttgartensia* (Stuttgart, 1997). Деление на главы и нумерация стихов соответствуют этому изданию. Священная Тетраграмма переводится словом ГОСПОДЬ.

Ключевые слова: Библистика, Ветхий завет, пророчества, пророческие книги, пророк Наум, перевод, древнееврейский язык.

Для цитирования: Арсений (Соколов), игум. Книга пророка Наума: авторский перевод // Ипатьевский вестник. 2024. № 3. С. 11–17. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-11-17>



*Игумен Арсений
(Соколов),
доктор богословия,
профессор
/
Abbot Arseniy
(Sokolov),
DPh of Theology, Professor*

BIBLICAL STUDIES

Scientific article

THE BOOK OF THE PROPHET NAHUM: AUTHOR'S TRANSLATION

Abbot Arseniy (Sokolov),
Nikolo-Ugresh Theological Seminary, Moscow, Russia,
arsenij2001@mail.ru

Abstract. A new translation from the Hebrew language of the book of the Prophet Nahum, carried out according to the edition: Biblia Hebraica Stuttgartensia (Stuttgart, 1997). The division into chapters and the numbering of the verses correspond to this edition. The sacred Tetragram is translated by the word LORD.

Keywords: Biblical studies, Old Testament, prophecies, prophetic books, prophet Nahum, translation, Hebrew.

For citation: Arseny (Sokolov), abbot. The Book of the Prophet Nahum: author's translation // Ipatievsky vestnik. 2024. № . 3. P. 11–17 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-11-17>

КНИГА ПРОРОКА НАУМА

Глава 1

- 1 Пророчество о Ниневии. Книга видения Нахума из Элкоша.
- 2 Господь — Бог ревнивый и мстящий,
мститель Господь и ярится весьма!
Мстит Господь противникам Своим,
гневаётся на врагов¹ Своих.
- 3 Господь медлен на гнев² и могуч,
но не оставит без наказания Господь.
Путь Его в вихре и буре,
туча — пыль Его ног.
- 4 Морю грозит³ — иссушает его,
реки все превращает в сушу;
вянет Башан и Кармэль,
и Ливана цвет увядает.
- 5 Горы трясутся пред Ним
и тают холмы,
пред лицом Его вздымается земля,
вселенная и все, кто ее населяют.
- 6 Кто устоит перед Его негодованьем?
кто выстоит в гневe Его?
Ярость Его изливается как огонь,
скалы рушатся пред Ним.
- 7 Благ Господь —
твердыня в день тесноты,
знает тех, кто к Нему прибегает.
- 8 Но наводнением пройдет Он,
разрушит место ее⁴,
врагов Его будет преследовать тьма.

¹ Гневаётся на врагов. Или: подстерегает врагов.

² Медлен на гнев. Или: долготерпелив.

³ Грозит. Или: запрещает.

⁴ Т.е. Ниневии.

- 9 Что вы удумали против Господа?
Разрушение Он совершит,
не восстанет вторично беда.
- 10 Как колючки, что переплелись,
как пьянчужки, что перепились,
будут пожраны совершенно, словно сухое жнивье.
- 11 От тебя произошел
против Господа умысливший зло,
советник нечестивый.
- 12 Так говорит Господь:
хоть они спокойны¹, и хоть много их,
но будут скошены² и гинут.
Я заставлял тебя страдать,
но больше не заставлю.
- 13 Сокрушу ярмо его³ ныне, свергну с тебя,
и узы твои разорву.
- 14 А о тебе⁴ Господь определил:
не будет больше потомков с именем твоим⁵;
из дома бога⁶ твоего истреблю
истуканы и изваянья,
приготовлю гроб тебе, ибо презренна ты⁷.

Глава 2

- 1 Вот, на горах —
ноги вестника,
возвещающего мир:
празднуй, Иуда, праздники твои,
исполняй обеты твои!
Не станет более
проходить по тебе нечестивец —
он совсем истреблен.
- 2 Поднялся разрушитель⁸ на тебя —
охраняй укрепленный город,
сторожи дорогу,
укрепляй чресла,
усиливай мощь!

¹ Спокойны. Или: мирны; полны, совершенны.

² Скошены. Или: сбрить, сострижены.

³ М. р. — т.е. врага, царя Ассирии.

⁴ М. р. — т.е. о враге, о царе Ассирии.

⁵ Не будет больше потомков с именем твоим. Или, по конъектуре: не вспомнится больше имя твое.

⁶ Бога. Или: богов.

⁷ Ж. р. — т.е. Ассирия.

⁸ Разрушитель. Или, по конъектуре: молот или стенобитное орудие.

- 3 Возвращает Господь
величие Иакова,
как и величие Израиля.
Их опустошали опустошители,
виноградные ветви их загубили.
- 4 Щит его ратников багров,
одежды воинов багряны,
огнем блестят стальные колесницы,
в тот день, когда prepares их,
и волнуются копья¹.
- 5 По улицам несутся колесницы,
мчатся по площадям.
Они подобны факелам,
как молнии, мелькают.
- 6 Созывает² он своих богатырей —
спотыкаются они на ходу,
устремляются к стене —
готово осадное заграждение.
- 7 Речные ворота открыты —
и рушится³ дворец.
- 8 Решено! Обнажена, уводится в плен,
ее служанки стонут, словно голубицы,
в грудь ударяют себя.
- 9 Ниневия — словно пруд.
Издревле. А они бегут.
“Стойте! стойте!”,
но никто не оглядывается.
- 10 Грабьте серебро, грабьте золото!
Нет конца запасам
самой славнейшей
драгоценной утвари.
- 11 Разорена, разграблена и опустошена.
И тает сердце, и колени задрожали,
и содрогаются чресла у всех,
и лица всех смертельно побледнели.
- 12 Где логовище львов
и гульбище⁴ для львят,
где лев ходил со львицею и львенком,
и не было кому их напугать?
- 13 Лев, терзающий для львят своих
и задушающий для львиц своих,

¹ Копья. Или: кипарисы; или, по конъектуре: всадники.

² Созывает. Букв.: вспоминает.

³ Рушится. Букв.: тает.

⁴ Гульбище. Букв.: пастбище.

наполняющий свое логовище добычей
и растерзанным жилище свое?
14 Вот, Я — на тебя! —
говорит Господь воинств.
И сожгу в дыму колесницы ее,
и меч пожрет твоих лъвят.
И истреблю с земли твою добычу,
и никто не услышит больше голос посланцев¹ твоих.

Глава 3

1 Горе кровавому городу!
Повсюду ложь,
кругом грабеж,
разбою нет конца!
2 Хлещет кнут,
гремят колеса,
скачет конь,
грохочет колесница,
3 несется всадник,
меч блестит,
копье сверкает,
много мертвецов,
сраженных груды,
павшим нет конца,
и спотыкаются о трупы их.
4 Все это — за блуд непрерывный
красивой на вид потаскухи,
искусной в своем чародействе,
народы в блуде продающей,
и племена — в волхвованьях.
5 Вот, Я — на тебя! — говорит Господь воинств,
и закину подол твой тебе на лицо,
и покажу Я народам твою наготу,
и срамоту твою — царствам.
6 Мерзостями тебя забросаю,
опозорю и выставлю на показ.
7 Всяк, кто тебя увидит,
отойдет от тебя и скажет:
“Ниневия разорена!
кто пожалеет² о ней?
где мне искать
утешителей тебе?”.

¹ Посланцев. Или: вестников.

² Пожалеет. Букв.: покачает (головой).

- 8 Лучше ли ты Но-Амона,
который средь рек расположен,
окрест которого — воды,
вал которого — море,
и море — стены его?
- 9 Куш — это сила,
и бескрайний Египет,
Пут и ливийцы
помощью были твоею.
- 10 Но и он отправлен в изгнание,
уходит в плен,
и его младенцы разбиты
на перекрестках всех улиц,
и о его вельможах
жребий метали,
и его вожди
закованы в кандалы.
- 11 Так же и ты опьянеешь,
прятаться будешь,
так же и ты поищешь
убежища¹ от врага.
- 12 Все твои крепости — фиговые деревья
с первыми плодами:
если их потрясти, упадут
прямо в рот едоку.
- 13 Словно женщины твой народ
посреди тебя. Врагам твоим
ворота отворятся
твоей страны,
пожрет огонь твои запоры.
- 14 Черпай воду на время осады,
укрепляй оборону,
меси раствор²,
топчи глину,
делай кирпичи³.
- 15 Там пожрет тебя огонь,
рассечет тебя меч,
как гусеница, поест.
Размножайся, как гусеница,
размножайся, как саранча!
- 16 Купцов у тебя больше,
чем звезд на небе;

¹ Убежища. Или: крепости.

² Меси раствор. Букв.: иди в грязь.

³ Делай кирпичи. Букв.: возьмишь за форму (для изготовления кирпичей).

- гусеница нападет¹ и улетит.
 17 Начальников² твоих — что саранчи,
 чиновников³ — что мошкары,
 сидящей на заборе⁴
 в день прохладный.
 Но солнце лишь взойдет — и разлетятся,
 и неизвестно, где место его⁵.
 18 Уснули твои пастыри,
 царь ассирийский,
 покоятся твои богатыри,
 рассеялся народ твой по горам,
 и некому собрать.
 19 Нет врачевания твоей язве,
 рана твоя неизлечима.
 Все, кто услышат весть о тебе,
 зарукопещут,
 ибо кого не коснулась
 всегдашняя⁶ злоба твоя?

*С древнееврейского:
 игумен Арсений (Соколов),
 д-р богословия,
 проф. Николо-Угрешской духовной семинарии*

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Biblia Hebraica Stuttgartensia (Stuttgart, 1997).

Статья поступила в редакцию 08.06.2024; одобрена после рецензирования: 21.06.2024; принята к публикации 10.07.2024.

The article was submitted 08.06.2024; approved after reviewing: 21.06.2024; accepted for publication 10.07.2024.

¹ Гусеница нападет. Или: (эта) саранча рассеется.

² Начальников. Или: полков.

³ Чиновников. Или: военачальников.

⁴ На заборе. Или: в щелях стен.

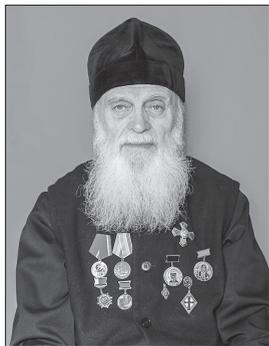
⁵ Его. Или, по конъектуре: их.

⁶ Всегдашняя. Букв.: всегда.

БИБЛЕИСТИКА

Научная статья
УДК 22(09):551.7
DOI: 10.24412/2309-5164-2024-3-18-35

О ЗНАЧЕНИИ СЛОВ КАМЕНЬ (πέτρος) И КАМЕНЬ (πέτρα) В ЦЕРКОВНОСЛАВЯНСКОМ И СИНОДАЛЬНОМ ПЕРЕВОДАХ ЕВАНГЕЛИЯ ОТ МАТФЕЯ (Мф. 16:18) С УЧЕТОМ ГЕОЛОГИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ



Монах Варфоломей
(Чернышев Сергей Николаевич)
Костромская духовная семинария,
Кострома, Россия
9581148@list.ru
ORCID: 0009-0008-4383-7288

Монах Варфоломей
(Чернышев Сергей
Николаевич),
доктор геолого-минерало-
гических наук, профессор,
почетный работник высшей
школы, почетный работник
науки и техники, кандидат
богословия, доцент кафедры
Церковной истории и церковно-
практических дисциплин
Костромской духовной
семинарии
/
Monk Bartholomew (Cher-
nyshev Sergey Nikolaevich),
Doctor of geological and min-
eralogical sciences, professor,
honorary worker of higher
school and honorary worker of
sciences and technology,
Associate Professor of Kostroma
Theological Seminary

Аннотация. В церковнославянском и синодальном переводах стиха Евангелия от Матфея (Мф. 16:18) разные греческие слова петрос и петра переведены одним словом — камень. Слово петра на русский следует переводить словом скала. Так сделано в ряде современных переводов. В русском научно-техническом геологическом языке скала есть массив горных пород, размером в поперечнике от нескольких метров до многих тысяч метров. Камень же только отдельный, прочный кусок горной породы. Скала состоит из блоков горной породы, однотипных и прочно вложенных друг в друга. Выломанный из скалы на камнеломне блок являет собой камень. Скала есть совокупность потенциальных генетически одинаковых камней, которые, будучи разделены, могут разойтись для строительства в разные места. При таком значении слова петра (скала) в стихе (Мф. 16:18) мы трактуем это слово, как образ совокупности апостолов, которые все галилеяне, все подобны Камню-Петру, прочно связаны верой и расходятся для строительства Церквей у разных народов. В древне-

русском языке слово камень имело два значения: во-первых, современное значение — небольшой отдельный монолит, во-вторых, горный массив. В церковнославянском и синодальном переводах греческое слово Πέτρος соответствует первому из этих значений. Второе слово камень (πέτρα) соответствует второму старорусскому значению, которое теперь не известно читателю и может ошибочно восприниматься, как указание на ап. Петра. В (Мф. 16:18) Христос пророчесствует о создании Церкви. Она основана, когда Дух Святой сошел одинаково на всех апостолов, включая апостола Петра. Такое осуществление пророчества подтверждает равенство апостолов перед Богом и Церковью. Наше представление о значении слова πέτρα не противоречит святоотеческому толкованию рассмотренного стиха.

Ключевые слова: скала, камень, πέτρος, πέτρα, основание Церкви, апостолы, апостол Петр, апостол Матфей, синодальный перевод Евангелия, церковнославянский перевод Евангелия, перевод Евангелия еп. Кассиана, перевод Евангелия Десницкого, перевод Евангелия Кулаковых, папизм

Для цитирования: Монах Варфоломей (Чернышев). О значении слов камень (πέτρος) и камень (πέτρα) в церковнославянском и синодальном переводах Евангелия от Матфея (Мф. 16:18) с учетом геологических знаний // Ипатьевский вестник. 2024. № 3. С. 18–35 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-18-35>

BIBLICAL STUDIES

Scientific article

ON THE MEANING OF THE WORDS STONE (πέτρος) AND STONE (πέτρα) IN CHURCH SLAVONIC AND SYNODAL TRANSLATIONS OF THE GOSPEL OF MATTHEW (Mt. 16:18), TAKING INTO ACCOUNT GEOLOGICAL KNOWLEDGE

Monk Bartholomew (Chernyshev)
Kostroma Theological Seminary, Kostroma, Russia
9581148@list.ru
ORCID: 0009-0008-4383-7288

Abstract. In the Church Slavonic and Russian Synodal translations of the Gospel (Matthew 16:18), the Greek words πέτρος (Greek, masculine) and πέτρα (Greek, feminine) are given one meaning — stone. More precisely, the first word in the translation retains the Greek word Peter, as the name of the apostle, and the word πέτρα is translated by the word stone. In Luther's German translation, the word πέτρα is translated by the word das Fels, which accurately conveys the meaning of the word πέτρα — rock. In the English translation, the word “rock” corresponds to the word πέτρα. The word rock is also used in the latest non-canonical Russian translations. The term “rock” is widely used in modern scientific and technical mining and geological language. The term refers to an array of rocks ranging in size from several meters to many thousands of meters across. A stone is only a small, separate, durable piece of rock. A rock consists of blocks separated by cracks, of the same type and firmly embedded in each other. A block broken out of a rock at a quarry becomes a stone. Therefore, a rock is a

collection of potential stones that, having separated, can disperse for the construction of, for example, churches in different places. The word πέτρα (rock) is used in (Matthew 16:18) to refer to a group of apostles who are like a Stone-Peter and are firmly connected by faith. The faith was confessed by the ap. Peter from all (Mf16:16) in response to a question (Mt.16:15) addressed to all. In the Old Russian language, the word stone had two meanings: first, the modern meaning is a small monolith (German der Stein, in English the stoun), and secondly, a mountain range (in it. das Fels, in English the roc). In the Church Slavonic and Synodal translations (Mf16:18), the Greek name Peter (πέτρος) corresponds to the first of the two meanings. The word stone (πέτρα) corresponds to the second ancient meaning, which is not known to a modern Russian reader. Therefore, the second word stone can be mistakenly perceived as a person of the ap. Petra. The addressed place of the Gospel is prophetic. The Savior informs the 12 apostles about the creation of the Church in the near future. The church was founded by God on the day of Pentecost. The Holy Spirit descended equally on all the apostles and the disciples of Christ who were with them. The fact of such a realization of the prophecy makes it indisputable to understand the word πέτρα as a designation for a group of faithful disciples, and not for one supreme apostle. Our understanding of the meaning of the word πέτρα does not contradict the patristic interpretation of the addressed verse.

Keywords: rock, stone, πέτρος, πέτρα, foundation of the Church, apostles, Apostle Peter, Apostle Matthew, synodal translation of the Gospel, Church Slavonic translation of the Gospel, translation of the Gospel ep. Cassiana, translation of the Gospel of Desnitsky, translation of the Gospel of the Kulaks, papism

For citation: Monk Bartholomew (Chernyshev). On the meaning of the words stone (πέτρος) and stone (πέτρα) in Church Slavonic and Synodal translations of the Gospel of Matthew (Mt. 16:18), taking into account geological knowledge // Ipatievsky vestnik. 2024. № 3. P. 18–35 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-18-35](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-18-35)

1. Введение

«И Азь тебе глаголю. Яко ты еси Петръ (Петрос). И на семъ камени (петра) съизждю Церковь Мою. И врата адава не оудолеютъ Ей» (Мф. 16:18)¹. В цитированном церковнославянском, а так же и в русском синодальном переводах стиха (Мф. 16:18) греческие слова πέτρος (греч., мужского рода) и πέτρα (греч., женского рода) переведены одним словом — камень. Точнее, слово πέτρος записано кириллицей с заглавной буквы, как имя апостола Петра. При этом оно сохраняет значение «Камень». А слово πέτρα переведено словом камень. Таким образом двум разным греческим словам дано, как бы, одно значение. Так оно воспринимается по норме современного русского языка. В прошлом, в периоды составления двух рассматриваемых переводов это могло быть не совсем так. Об этом скажем ниже.

В рассматриваемом месте Евангелия рассказано о беседе Иисуса Христа с апостолами. Спаситель, обращаясь ко всем апостолам, спросил: за кого они Его почитают (Мф. 16:15)? От всех ответил апостол Симон (Мф. 16:16): «Ты — Христос, Сынъ Бога Живаго». На это Иисус Христос сказал (Мф. 16:18):

¹ Цит. по: Святое Евангелие на церковнославянском, русском, английском и немецком языках с иллюстрациями. М., 2000. С. 60. (В настоящем издании церковнославянский текст по Геннадиевской Библии, русский текст по Синодальному переводу).

«И Я говорю тебе: ты — Петръ¹, и на сем камни Я создам Церковь Мою, и врата ада не одолеютъ Ей»².

Цель статьи — ответить на вопрос, поставленный в Толковой Библии А. П. Лопухина³: зачем использованы два однокоренных, но разных существительных петрос (греч., муж. рода) и петра (греч., жен. рода) в греческом тексте⁴ стиха 18 главы 16 Евангелия от Матфея?

Поднимаемый здесь вопрос актуален. Наша Церковь ежедневно молится о соединении Церквей. С католиками нас разделяют четыре догматических разногласия⁵. Первое из них — учение об абсолютной, единоличной власти Римского епископа (папы) над Церковью. «Именно в этом совместном догмате, этом совместном учении о папском примате и папской веро- и нравоучительной непогрешимости заключен корень римского католицизма. Собственно, именно на этом учении, как на наиболее характеризующем их веру, настаивают и сами католики. Они склонны сейчас бывают пойти на компромиссы в отношении любых других сторон своей доктрины. Так, в отношении Filioque они склонны допускать два подхода: и Символ веры с Filioque, и Символ веры без Filioque, и даже богословие с Filioque и богословие без Filioque. Тем более это касается сoterиологических доктрин, где они занимают сейчас компромиссную позицию по отношению к вере Древней Неразделенной Церкви. Но папство есть действительный краеугольный камень католицизма»⁶. Главный аргумент о папском примате католики видят в рассматриваемом нами стихе 18, главы 16 Евангелия от Матфея. Согласно церковно-славянскому и русскому синодальному текстам Иисус Христос тут пророчествует, что на этом камне-Петре он создаст Свою Церковь. Цель статьи — разобраться в том, следует ли два разных греческих слова петрос и петра переводить одним словом камень. Мы покажем, что эти слова имеют разное значение, что первый среди равных, первоверховный апостол Петр при всем его непреходящем значении для создания Церкви в Иудее и у язычников не является единственным основанием Церкви. Основанием её является Христос (1 Кор. 3:11), его учение, живущее по сошествию Святого Духа в апостолах, которыми и создаются Церкви у разных народов.

2. Словарный состав переводов стиха Мф. 16:18 на разные языки

Рассмотрим словоупотребление в переводах (Мф. 16:18) на разные языки. Взгляд на слова петрос и петра с позиций разных переводчиков приблизит нас к пониманию смысла этих слов в Евангелии от Матфея. Слово петрос — камень

¹ Петр, греч. Петрос — камень.

² Святое Евангелие на церковнославянском, русском, английском и немецком языках с иллюстрациями. М., 2000. С. 60.

³ Евангелие от Матфея // Толковая Библия, или комментарий на все книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. СПб.: Издание преемников А. П. Лопухина, 1911. Т. 8. С. 279.

⁴ Новый Завет Господа нашего Иисуса Христа на четырех языках еллинском, словенском, российском и римском с параллельными местами СПб.: Синодальная типография, 1886. Кн. 1. С. 122–123.

⁵ Козлов М., прот. Огицкий Д. П. Западное христианство: взгляд с Востока М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2009. С. 33–34.

⁶ Там же: Глава II, раздел «Римско-католическое учение о власти папы над Церковью». С. 34–53

нигде не переведено с греческого. Оно пишется в переводах с заглавной буквы и обозначает имя апостола. Учитель именует его Камнем, поскольку видит его твердую веру, прочность её. Смысл этого высказывания об ученике точно передается русской поговоркой: «ты крепкий орешек». Дело в том, что в греческом языке есть два слова, обозначающие понятие камень: *пётрос* — высокопрочный камень, как гранит или мрамор, и *литос* — камень малопрочный, как мел или гипс¹. В этой характеристике личности апостола-камня нет противоречия с тем, что произошло с ним в час суда во дворе первосвященника. Тем событием показано, что даже самый крепкий в вере христианин может оступиться и быть прощен, показано не на ком-то, а на прочном, как прочный камень (*пётрос*), первоверховном апостоле, чтобы исключить во всех рабах Божиих сомнение в бесконечном милосердии Божии, показать, что с помощью Божией каждый после грехопадения может быть возвращен на путь истинный.

Второе слово, *пётра* (греч., женского рода), переведено на европейские языки свойственными им словами. В немецком переводе Мартина Лютера использовано слово *das Fels*, однозначно, что это скала. В английском переводе использовано слово *the rock*. Оно имеет два значения: во-первых, скала и, во-вторых, камень. Можно думать, что английские переводчики здесь использовали значение скала, описывающее большой объем горной породы. К этому склоняет словоупотребление в английском переводе стиха (Мф. 27:60), где сказано о погребении Господа. Гроб высечен «in the rock» (греч. *пётра*), в большой не нарушенной природной части горы (см. *рис. 1*).



Рис. 1. Вход в погребальную пещеру, высеченную в известняковой скале, и камень, которым вход был закрыт. Иерусалим. Фото автора.

¹ В соответствии с этим в геологии есть две науки о горных породах петрография и литология.

К двери гроба привалили большой камень («rolled a great stone to the door»). Здесь отдельный кусок горной породы (греч. πέτρος) назван по-английски the stone. Отсюда можно сделать вывод о максимальном размере камня. Great stone, по-английски, или камень «великий зело» (Мк. 16:4), на церковнославянском, имел такой размер и вес, что его могли перекатить, перевалить двое мужчин, святые Иосиф и Никодим, погребавшие Спасителя.

Заметим, что упомянутые переводы на немецкий и английский языки сделаны для лютеранской и англиканской конфессий. В переводе для католической Церкви понятие скала было бы неудобно, вступало бы в противоречие с догматом о папском примате. В Вульгате, латинском переводе для Ватикана, сделанном на рубеже IV и V веков святым блаженным Иеронимом Стридонским, греческие слова πέτρος и πέτρα вписаны латинским шрифтом в евангельский текст: «Et ego dico tibi quia tu es **Petrus** et super hanc **petram** aedificabo ecclesiam meam et portae inferi non praevalerunt adversum eam»¹. Но в латинском языке есть слово saxum, выражающее понятие скала (das Fels, the Rock) в отличие от понятия камень, которое выражается словом lapis. Допускаю, что греческие слова в латинский текст внесены при многочисленных последующих редактированиях текста². Блаженный Иероним был человеком столько же Западной, сколько и Восточной Церкви. Он возглавлял латиноязычные монастыри в Палестине. Он был человеком высочайшей лингвистической культуры, знатоком древних языков Священного Писания. Не хотелось бы связывать искажение текста Евангелия в латинском переводе с именем этого святого, чтимого, как католиками, так и Православной Церковью.

В церковно-славянском и синодальном переводах, как и в упомянутых выше иностранных переводах, слово πέτρος переписано с прописной буквой впереди, как имя апостола. Слово πέτρα переведено словом камень. Сейчас, по прошествии полутора веков от создания синодального перевода, уже нельзя назвать его переводом на современный язык. В толковой библии А. П. Лопухина, разработанной более 100 лет назад, между прочим, есть оговорка, что в контексте (Мф. 16:18) πέτρα можно было бы перевести словом скала. Ряд современных переводчиков на русский язык переводят слово πέτρα в (Мф. 16:18) словом скала. Это перевод под редакцией Кулаковых: «И Я говорю тебе: „Ты — Петр, и на скале этой воздвигну Я церковь Мою; и силы смерти никогда не одолеют Её»³. А так же перевод епископа Кассиана: «И Я тебе говорю: ты Петр, и на этой скале Я построю Мою Церковь, и врата ада не одолеют Её»⁴. И перевод Десницкого: «И Я скажу тебе: ты — Петр, и на этой скале Я воздвигну Свою церковь, и врата ада Её не поглотят»⁵. Однако в четырехязычном Евангелии⁶, изданном

¹ Вульгата. — URL: <http://barnascha.narod.ru/biblia/vulgata/mat.htm> (дата обращения 21.08.2023).

² Вульгата. — URL: <https://ru.wikipedia.org/wik> (дата обращения 8.06.2023).

³ Новый Завет и Псалтырь в современном русском переводе / Под. ред. М. П. Кулакова. М.: Издательство ББИ, 2014. С. 38.

⁴ Новый Завет (перевод под ред. еп. Кассиана [Безобразова]). — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Kassian_Bezobrazov/novij-zavet-perevod-pod-red-ep-kassiana-bezobrazova/ (дата обращения 20.08.2023).

⁵ Новый Завет (перевод под ред. А. Десницкого) — URL: <https://bible.by/desp/> (дата обращения 20.08.2023).

⁶ Святое Евангелие на церковнославянском, русском, английском и немецком языках с иллюстрациями. М., 2000. 395 с.

по благословию Святейшего патриарха Алексия II почти четверть века назад, в церковно-славянском и русском текстах сохранено слово камень при переводе слова петра, поскольку дан синодальный перевод на русский язык.

Итак, рассмотрение ряда разноязычных переводов позволяет заключить, что слово петра выражает понятие, описываемое в современном русском языке словом скала. Ниже мы обратимся к разбору этого понятия. Сейчас рассмотрим, как возникла «погрешность» перевода, связанная с переводом двух разных греческих слов одним словом камень. «Погрешности» изначально не было, а была только трудная для понимания форма выражения переводчика, которая теперь превратилась в непреодолимую без толкования трудность.

Каждый народ составляет словарь своего языка для характеристики природных объектов и явлений, типичных для национальной территории. Так в греческом языке, сложившемся в горной стране, есть два слова соответствующие русскому слову камень. В описании камня и недр наш язык уступает другим, поскольку недра на нашей зеленой равнине, где формировался русский язык, за редчайшим исключением, скрыты под покровом рыхлых отложений. Напротив, в описании рыхлых отложений наш язык богат. Например, в немецком языке нет аналогов русским словам суглинок и супесь, характеризующим природные смеси песка и глины. Необыкновенно богат наш язык словами, характеризующими долины равнинных рек (русло, пойма, пережат, старица, плёс, излучина, бечевник, омут...). В старорусском языке не было отдельного слова для обозначения подземного пространства, сложенного прочными горными породами. Слово камень имело два значения¹. Во-первых, это современное его значение — небольшой кусок прочной горной породы и, во вторых, горный массив. Например, Урал называли камнем. Это второе значение слова камень давно утрачено. Вместо него с освоением горных областей Урала, Кавказа, Прибайкалья, Якутии и других утвердились слова горы, хребет, скала и другие.

В церковно-славянском и синодальном текстах рассматриваемого стиха (Мф. 16:18) слово камень в своем первом значении в скрытой под иностранным, греческим, словом форме присутствует при наименовании Петром первоверховного апостола. Далее оно присутствует в явном виде, в русской форме, при переводе слова петра. Здесь использовано его второе значение — горный массив. Однако, это второе архаическое значение слова сейчас неизвестно православному читателю. Потому в переводах оно воспринимается в первом значении. Отсюда следует удобное католикам понимание стиха (Мф. 16.18), как утверждения апостола Петра единственным основанием Церкви. Если заменить слово камень на слово скала, как сделано в упомянутых новейших переводах Кулаковых, еп. Кассиана и Десницкого, то русский текст приблизится к греческому, а так же к английскому и немецкому текстам, упомянутым выше.

3. Геологический смысл слова скала

Теперь рассмотрим современное значение ключевого в данной статье слова скала. Для его понимания сначала воспользуемся евангельским текстом.

¹ Толковый словарь живого великорусского языка. / Сост. В. Даль. М.: Гос. издат. иностранных и национальных словарей, 1955 Т. 4. С. 191.

Какой смысл придавал слову скала (πέτρα) евангелист Матфей, видно из стиха (Мф. 27:60): «Положил его в новом своем гробе, который высек он в скале (πέτρα)»¹. Здесь скала (πέτρα) — природное образование большого объема, которое вместило гроб-пещеру. В церковнославянском переводе² в этом месте понятие скала выражено словом камень в соответствии с упомянутым вторым значением этого слова.

Особенно значительны для нашей темы Евангельские стихи (Мф. 7: 24–25) и соответствующие им стихи (Лк. 6: 47–48). Здесь притча о двух строителях. Один построил дом на скале (πέτρα)³, и дом этот устоял, когда разлились реки и подули ветры. Другой построил дом на песке, и он упал при напоре стихии. В (Мф. 7: 24) прямо указано, что скала (πέτρα) здесь означает учение Иисуса Христа: «Итак всякого, кто слушает слова Мои сии и исполняет их, уподоблю мужу благоразумному, который построил дом свой на камне (auf Fels — нем.; upon a rock — англ.)»⁴. Сходно и в (Мф. 16: 18) слово πέτρα толкуется отцами Церкви, как учение Христа, которое от лица двенадцати апостолов исповедовал ап. Петр. О святоотеческих толкованиях подробнее скажем ниже. Евангелист Лука дополняет сведения о понятии скала: «Всякий, приходящий ко Мне и слушающий слова Мои и исполняющий их, скажу вам, кому подобен. Он подобен человеку, строящему дом, который копал, углубился и положил основание на камне (πέτρα — греч., auf Fels — нем.; upon a rock — англ.)» (Лк. 6: 47–48)⁵. Скала здесь в русском переводе названа камнем. По тексту ап. Луки, скала не утес над землей, а природное образование, скрытое под рыхлыми отложениями, то есть внутренность горы. Площадь скалы, как основания дома не менее двух десятков квадратных метров. Потому евангельская скала есть большого объема совокупность прочных горных пород, которая повсеместно залегает под рыхлыми отложениями. Она только местами выходит на поверхность земли.

Обстоятельного геологического изучения скалы в XX веке потребовало освоение подземного пространства в связи с невиданным ранее расширением добычи полезных ископаемых, строительством метрополитенов и транспортных тоннелей⁶.

По результатам этих исследований скала может быть охарактеризована следующим образом. Скала — это природное сооружение из горных пород, которые в просторечье могут быть названы камнем. Камень же только небольшой отдельный, прочный, монолитный кусок горной породы. Между камнем

¹ Святое Евангелие на церковнославянском, русском, английском и немецком языках с иллюстрациями. М., 2000. С. 110.

² Там же.

³ Новый Завет Господа нашего Иисуса Христа на четырех языках еллинском, словенском, русском и римском с параллельными местами СПб.: Синодальная типография, 1886. Кн. 1. С. 122–123.

⁴ Святое Евангелие на церковнославянском, русском, английском и немецком языках с иллюстрациями. М., 2000. С. 26.

⁵ Там же. С. 218–219.

⁶ См.: Muller L. Felsbau. Encke-Verlag. Stuttgart. 1963. 652 p.; Чернышев С. Н. Трещины горных пород. Наука. Москва. 1983. 240 с.; Chernyshev S. N., Dearman W. R. Rock fractures. London, Boston, Singapore, Sydney, Toronto, Wellington: Butterworth-Heinemann, 1991. 271 p.; Зерцалов М. Г. Механика скальных грунтов и скальных массивов. ИД Юриспруденция. М.: 2003. 184 с.



Рис. 2. Известняковая скала в дорожном откосе. Длина фотографии 6 м. Монако. Фото автора.



Рис. 3. Скальные блоки на иконе Преображение Господне. Новгород XIV век.

и скалой такое же соотношение, как между ниткой и тканью, как между отдельным кирпичом и кирпичной стеной. Скала или массив горных пород состоит из каменных блоков, однотипных и прочно приложенных друг к другу по извилистым поверхностям трещин. Все блоки обычно состоят из одной горной породы (гранитная скала, или базальтовая, или мраморная и т.п.), как кирпичи в массиве стены, как нити в ткани. Геологи часто называют отдельностями блоки, слагающие скалу, поскольку они разделены трещинами и могут быть отделены. Однако, чтобы выломать отдельность из скалы, в старину на каменоломнях прикладывали немалые усилия, забивая клинья в трещины¹. Отчлененная от скалы отдельность являет собой камень, который может быть превращен в изваяние или разрезан на плиты для строительства. Итак, можно сказать, что скала до разборки есть совокупность потенциальных камней, которые, разделившись, могут разойтись для строительства зданий, например, церквей в разных местах (см. рис. 2.).

Отдельности скалы греческие иконописцы изображали на иконах в виде ступеней и отдельных блоков. Эту традицию восприняли и русские иконописцы (см. рис. 3).

4. Содержание стиха Мф. 16:18 в соответствии с геологическим пониманием слов камень и скала

На наш взгляд, евангелист и апостол Матфей, слово петра (скала) использовал в (Мф. 16:18) для обозначения совокупности апостолов, которые, как отдельности скалы, подобны между собой и подобны ап. Петру, за исключением предателя. Все они галилеяне, имеющие много общего в мировоззрении, языке, вере в Бога и уровне образования. Среди апостолов есть родные братья и близкие друзья. Все они молодые мужчины, способные переносить трудности путешествий без денег и без припасов. Почти все они люди некнижные. Потому в их сознании Новый Завет написан, как на чистых листах. Указание на это можно видеть в евангелии от Матфея (Мф. 9:17), где говорится об отличии учеников Иисуса Христа от учеников Иоанна Крестителя. Там сказано: «вино молодое вливают в новые мехи и сберегается и то и другое»².

Апостол Павел по происхождению, языку, образованию существенно отличался от двенадцати апостолов, беседа с которыми описана в главе 16 Евангелия от Матфея. Эти его отличия вызвали особенности его проповеди и, в конечном счете, необходимость Апостольского Собора, который состоялся в Иерусалиме около 50 года. Напротив, апостол Матфей был подобран к одиннадцати по сходству с ними. Эти два факта подчеркивают общность одиннадцати апостолов. Можно продолжить перечисление сходства апостолов, но обратимся к связям между ними, как между отдельностями скалы.

Все десять галилеян согласны с апостолом Петром, назвавшем Учителя Христом и уточнившим, что Он Сын Божий (Мф. 16:16). Они, как отдельности

¹ Современные индустриальные методы разработки скалы разнообразны в соответствии с разными целями разработки скалы и не имеют значения для нашей темы.

² Святое Евангелие на церковнославянском, русском, английском и немецком языках с иллюстрациями. М., 2000. С. 32.

скалы, прочно связаны между собой верой в Истину, высказанную ап. Петром от всех (Мф. 16:16). Петр ответил на вопрос, обращенный ко всем: «А вы за кого почитаете Меня?» (Мф. 16:15), но в своем ответе он не указал, что выражает общее мнение. Однако это очевидно из того, что вопрос был обращен ко всем и иных высказываний не было. В другой раз он исповедовал такую же веру в Сына Божия и сказал, что говорит за всех 12 апостолов. Это было после беседы Иисуса Христа о Хлебе, сошедшем с небес (Ин. 6:58). Двенадцать остались с Ним тогда, когда «многие из учеников Его отошли от Него и уже не ходили с Ним» (Ин. 6:66)¹. В то время апостол Петр от всех сказал Учителю: «Господи! к кому нам идти? Ты имеешь глаголы вечной жизни: и мы уверовали, что Ты Христос, Сын Бога живаго» (Ин. 6:68–69)². Апостол Петр выступает здесь, как старший среди равных, оглашает общее мнение.

В стихе (Мф. 16:18) Иисус Христос пророчествует о создании Церкви в недалеком будущем. Основанием Церкви явится некая петра. Перед этим Он назвал апостола Симона Камнем и, продолжая аналогию с геологической средой, отлично видимой в гористой местности на путях Учителя с учениками, переводит разговор на совокупность апостолов. Учитель называет их скалой. Он сохранил для всех образ камня, видя во всех прочность веры. Апостолы исповедовали её устами ап. Петра. Но она была известна Сердцеведцу Христу и без слов. Они явили её потом в проповедях, будучи гонимы и принимая за веру мученические кончины. Учитель назвал скалой группу верных учеников, участников беседы. Он обозначил их именно, как скалу, а не как группу или навал камней. В навале большие зазоры между камнями и непрочные связи между ними. В скале же каменные блоки крепко связаны между собой так, что над горными дорогами они нередко сохраняются годами в форме вертикальной, иногда даже нависающей над дорогой стены. Пророчество, как обычно в Новом Завете, высказывается аллегорически через красивое сравнение. В данном случае 12 апостолов уподоблены скале, представляющей собой плотное, прочное соединение однотипных, генетически родственных каменных отдельностей — потенциальных камней (рис. 3).

5. Соответствие предложенного прочтения стиха Мф. 16:18 святоотеческим толкованиям его

Покажем, что изложенный взгляд на содержание слова петра, как совокупности апостолов, не противоречит святоотеческому толкованию стиха (Мф. 16:18). Святые отцы первого тысячелетия христианства при толковании рассматриваемого стиха часто обращаются к мысли ап. Павла об основании Церкви³: «...другого основания никто не может положить, кроме положенного, которое есть Иисус Христос» (1 Кор. 3:11)⁴. При этом ап. Павел пишет (1 Кор.

¹ Там же. С. 334.

² Там же.

³ Одайский Антоний, свящ. Святоотеческое толкование Евангелия от Матфея 16:18. — URL: <http://www.pravoslavie.ru/authors/1404.htm> (дата обращения 23.08.2023).

⁴ Новый Завет (перевод под ред. еп. Кассиана [Безобразова]). — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Kassian_Bezobrazov/novyj-zavet-perevod-pod-red-ep-kassiana-bezobrazova/ (дата обращения 20.08.2023).

3:10), что он сам положил Такое основание для Коринфской Церкви. Отсюда понятно, что основанием он считает веру в Сына Божия, которую он вселил в коринфян, и Его учение, которое он проповедал. В соответствии с этим словом ап. Павла отцы Церкви под основанием Церкви понимали евангельское учение и веру в то, что Иисус Христос есть Сын Божий.

Иоанн Златоуст в IV веке в толковании на (Мф. 16:18) писал: «Не сказал: на “Петре”, потому что он создал Свою Церковь не на человеке, но на вере. Что же это была за вера? *«Ты — Христос, Сын Бога Живого»* (Мф. 16:16)»¹.

Святитель Амвросий Медиоланский в IV веке писал в толковании на Мф. 16:16–18: «Если Петр есть основание, то и все апостолы; если на нем создана Церковь, то столько же и на прочих... Петр — член Христа, как Он и сказал своим ученикам: *вы во Мне, и Я в вас* (Ин. 14:20). Христос есть основание всех своих апостолов, а апостолы — основание для всех тех, которые чрез них уверовали»², то есть апостолы есть, согласно св. Амвросию Медиоланскому, фундамент для здания Церкви.

Здесь мы вводим понятие «фундамент» из области прикладных строительных наук, в частности, из инженерной геологии. Согласно понятийной базе этой науки, здание имеет три взаимосвязанных части: во-первых, основание, во-вторых, фундамент и, в-третьих, верхнее строение, включающее стены, межэтажные перекрытия и кровлю и др. Основание есть некий объем природного грунта, который должен держать на себе здание. От его поведения зависит судьба здания не менее, чем от поведения несущих элементов конструкции здания, а именно стен и колонн. Фундамент укладывается на грунт и служит для связи верхнего строения с основанием. Он высокопрочен и однороден. Древнерусские зодчие часто складывали фундаменты из высокопрочных валунов. Такие валуны выступают из-под земли под стенами Ипатьевского монастыря, имя которого носит наш журнал. Верхнее строение разнообразно даже в одном здании. Однородный и прочный фундамент служит для связи сложного многообразия верхнего строения с так же непростым грунтовым основанием.

Святитель Амвросий Медиоланский в цитированном тексте проводит аналогию между Церковью и архитектурным сооружением. В целом Церковь он видит состоящей из трех частей. Во-первых, это Христос, который «есть основание всех своих апостолов», во-вторых, апостолы и, в-третьих, все те, «которые через них уверовали», то есть людское наполнение Церкви. Это весьма точная аналогия. Основание реального здания есть геологическое образование нерукотворное, от Бога данное, сколь угодно большое и в сравнении с людским творением «бесконечно» древнее. Оно в аналогии изображает Сына Божия, вездесущего и предвечного. Фундамент, состоящий из одинаковых высокопрочных камней, подобных камню–Петру, изображает совокупность апостолов. Сейчас фундамент может быть устроен из стандартных бетонных блоков или железобетонных свай. Это не меняет дела. Фундамент однороден и служит для связи основания с верхним строением, а в Церкви апостолы и их

¹ Толкования Евангелия от Матфея отцов Церкви. — URL: <https://bible.by/fater/40/16/18/> (дата обращения 23.08.2023).

² Там же.

приемники послужили и служат для связи Христа с массой верующих. Верхнее строение реального здания отличается от фундамента большим разнообразием форм, диктуемых назначением конкретного здания, особенностями национальной архитектуры и климата местности. Так же и национальные Церкви имеют отличия, вызванные различием обычаев, языковых и музыкальных особенностей наций. Это Церкви «не сего двора» (Ин. 10:16)¹, однако имеющие единого Пастыря.

Та же мысль об аналогии здания и Церкви образно выражена в книге «Пастырь Ерма»², где описано строительство башни–Церкви. «Он показал мне огромный белый камень...; камень этот был выше тех гор и квадратный, так что мог бы держать всю землю. Он был древний, но имел высеченную дверь, которая казалась недавно сделанною. Дверь эта сияла светлее солнца»³. Этот Камень — основание. «Башня строилась на том большом камне, и над дверью»⁴. «Камень и дверь это — Сын Божий ... камень древний, а дверь новая. Сын Божий древнее всякой твари, так что присутствовал на совете Отца Своего о создании твари. А дверь новая потому, что Он явился в последние дни, сделался новою дверью для того, чтобы желающие спастись через неё вошли в царство Божие»⁵. Согласно «пастырю Ерма», на Камне-Христе были положены в здание Церкви ряд камней, означающих допотопных патриархов, пророков и служителей Господа. Это фундамент, уложенный на основание и состоящий из однотипных деталей — камней. С ними положены камни числом «сорок же означающие апостолов и учителей благовестия Сына Божия»⁶. Апостолы в этом первом ряду камней (фундамента Церкви), уложенном на основание, имели первостепенное значение. «Апостолы и учителя, проповедовавшие имя Сына Божия, скончавшись с верою в Него и с силою, проповедовали Его и прежде почившим и сами дали им печать [Святого Духа — *м.В.*]... Те, которые почилы прежде них, нисходили мертвыми, а вышли живыми; через апостолов они восприняли жизнь и познали имя Сына Божия, и потому взяты вместе с ними и положены в здание башни»⁷. Число 40 в книге «Пастырь Ерма» позволяет расширить круг апостолов-основателей Церквей, включив в него Богоматерь, которая получила апостольский жребий, ап. Павла, евангелистов Луку и Марка и других апостолов и равноапостольных святых.

¹ Святое Евангелие на церковнославянском, русском, английском и немецком языках с иллюстрациями. М., 2000. С. 350.

² Ерм (Hermas) — один из мужей апостольских — упоминается в приветствии ап. Павла (Рим. 16:14), составил свое произведение в эпоху, когда благочестивые христиане еще имели дары пророчества и языков. Церковь ставит «Пастырь Ерма» в ряд с посланиями мужей апостольских.

³ Писания мужей апостольских / Предисл., пер. с древнегреч., латин. и примеч. прот. П. Преображенского; сост., общ. ред., введ., пер. с древнегреч. и латин., предисл., коммент., библиогр. и указ. А. Г. Дунаева и др.]. — [Изд. 2-е, перераб. и доп. Воспр. изд. 1895 г. с доп.]. М.: Издательский совет Русской Православной Церкви, 2008. С. 225.

⁴ Там же. С. 226.

⁵ Там же. С. 232.

⁶ Там же. С. 235.

⁷ Там же. С. 236.

Заметим, что ни святитель Амвросий Медиоланский (середина IV века), ни автор Пастыря Ерма (II век), оба принадлежащие Римской Церкви, не поднимают вопроса о первоверховном апостоле Петре, как единственном основании Церкви.

Развернутый обзор толкований отцов Церкви первого тысячелетия составил Антоний Одайский, священник Русской Православной Церкви За рубежом, настоятель храма в г. Канны (Франция)¹. Он обобщил тексты, которые нам оставили блаженный Августин, епископ Иппонийский, основатель западного богословия (†430), Евсевий, епископ Кесарийский, активный участник 1-го Вселенского Собора, основоположник учения о истории Церкви (†340), святитель Григорий Нисский, один из трех великих Каппадокийцев (†394), святитель Амвросий Медиоланский, один из великих западных учителей Церкви (†397), святитель Епифаний Кипрский, отец и учитель Церкви (†403), святитель Иоанн Златоуст, архиепископ Константинопольский, один из великих учителей Церкви (†407), блаженный Иероним Стридонский, переводчик Священного Писания на латынь, создатель Вульгаты, богослов столько же западный, сколько и восточный (†419), святитель Кирилл, папа Александрийский, один из создателей православной христологии (†419), Павел епископ Эмесский, поставивший точку в долгом и трудном христологическом споре Александрийской и Антиохийской богословских школ (†444), блаженный Феодорит Кирский, ведущий антиохийский богослов середины V века (†457), папа Римский святитель Лев Великий, так же один из создателей православной христологии (†461), преп. Иоанна Дамаскин (†ок.780), защитник икон, творец богослужебных текстов. Эти великие учителя Церкви не во всем были единодушны, но в толковании рассматриваемого места Евангелия от Матфея они согласны между собой.

Свой обзор отец Антоний Одайский завершает словами: «Подводя итог о толковании Мф. 16:18 отцами Церкви, можно заключить следующее: 1) апостол Петр (Петрос) и камень (петра), на котором Христос основал Свою Церковь, есть два разных явления; 2) основание Церкви (петра), по согласному мнению (неримских²) отцов, есть Сам Христос и/или вера в Его божественность». Итак, мысль, что основанием Церкви является Христос, выраженная развернуто святителем Амвросием Медиоланским, а ранее — ап. Павлом, поддержана многими отцами Церкви.

После Вознесения Христова глубокая и совершенная вера в Его божественность хранилась в сердцах апостолов, из которых вера должна была излиться на вселенную. Апостолы уже до сошествия Святого Духа были как бы зачатком Церкви. Он их еще раз выделил из всех учеников, сообщив божественное право отпускать грехи людские: «Иисус же сказал им вторично: мир вам! Как послал Меня Отец, так и Я посылаю вас. Сказав это, дунул, и говорит им: примите Духа Святого. Кому простите грехи, тому простятся; на ком оставите

¹ Одайский Антоний, свящ. Святоотеческое толкование Евангелия от Матфея 16:18. — URL: <http://www.pravoslavie.ru/authors/1404.htm> (дата обращения 23.08.2023).

² От себя заметим, что и римских тоже, тех, что названы выше.

на том останутся»¹ (Ин. 20:21–23). Согласно толкованию Библии А. П. Лопухина: «Нельзя не согласиться с теми богословами (например, с Луази), которые говорят, что этим дарованием Духа и власти вязать и решить Христос открывает начало существованию Церкви»², иными словами полагает фундамент Церкви. Впоследствии этот дар передан апостолами епископам, а от них и священникам. В День Пятидесятницы этот великий дар, передача людям божественного по существу права («Кто может прощать грехи кроме одного Бога?»). (Мк: 2:7)), не раздавался собранию, где могло быть порядка ста верных учеников и учениц Спасителя (Дн.1:14–16, Дн. 2:1)³. Это свидетельствует, что все апостолы были заранее подготовлены стать реальным фундаментом Церкви при Её создании в день Пятидесятницы. Дарование права принимать покаяние было осуществлением пророчества о даровании ключей от рая. При пророчестве было только обещание ап. Петру: «Дам тебе ключи Царства Небесного, и что свяжешь на земле, то будет связано на небесах, и что разрешишь на земле, то будет разрешено на небесах». (Мф. 16:19)⁴. Здесь же (Ин. 20:21–23) видим вручение всем апостолам права отпускать грехи, то есть открывать дверь в рай.

Для понимания равенства апостолов существенно указать: Дух Святой от одного огненного языка, разделившись на одинаковые части, сошел на каждого из апостолов, и на Богородицу, и на всех присутствовавших (Деян. 2:3). Ни первоверховный апостол Петр, ни Приснодева Мария не были выделены и не получили при этом особого дара. Апостолы с верой соборно ждали этого дня, как скала в земле ждет строителя, который придет, снимет с неё рыхлый грунт и возведет на ней высокое и значительное здание.

Господь по вере апостолов явил их в день Пятидесятницы реальными творцами Церкви, которые с горячей верой излагали учение Иисуса Христа на иерусалимской площади на разных языках, говоря «о великих делах Божиих» (Деянн. 2:11)⁵ еще до проповеди ап. Петра. Петр выступил тогда, когда собравшиеся уже послушали проповеди на разных языках и стали шуметь в недоумении (Деян. 2:6–13).

6. Заключение

Итак, петрос и петра — разные понятия. Петрос — отдельный прочный камень, монолит, кусок прочной горной породы, которому Иисус Христос уподобляет первоверховного апостола Симона-Петра, видя его твердую веру и готовность послужить делу создания Церкви. Петра же есть скала — крупное природное сооружение, состоящее из однотипных блоков горной породы,

¹ Святое Евангелие на церковнославянском, русском, английском и немецком языках с иллюстрациями. М., 2000. С. 390.

² Евангелие от Иоанна // Толковая Библия или комментарий на все книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. СПб.: Издание преемников А. П. Лопухина, 1912. Т. 9. С. 120.

³ Деяния и послания святых апостолов с Апокалипсисом на славянском и русском наречии. СПб.: Синадальная типография, 1862. С. 3, 5.

⁴ Святое Евангелие на церковнославянском, русском, английском и немецком языках с иллюстрациями. М., 2000. С. 60.

⁵ Деяния и послания святых апостолов с Апокалипсисом на славянском и русском наречии. СПб.: Синадальная типография, 1862. С. 6.

которые прочно соединены между собой. Каждый из блоков, составляющих скалу, подобен Камню–Петру. В (Мф. 16:18) Учитель пророчествует о создании Церкви. Он уподобляет всю совокупность апостолов скале, на которой будет создана Церковь.

В день Пятидесятницы при осуществлении этого пророчества апостолы, выйдя на площадь, явились закваской, которая создала Хлеб — Тело Христово — Церковь. Тестом явились иерусалимские иудеи, а также иудеи и прозелиты, прибывшие в Иерусалим на праздник Пасхи.

Все апостолы суть совершенные носители Евангельского Учения и в совокупности фундамент Церкви. По твердой вере в Божественность Иисуса Христа они были готовы даже до смерти послужить Ему, а позже так и послужили.

Приведенное в статье суждение о стихе Мф. 16:18 не противоречит толкованию этого стиха отцами Церкви.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2022. — 1376 стр.
2. Вульгата. — URL: <http://barnascha.narod.ru/biblia/vulgata/mat.htm> (дата обращения 21.08.2023).
3. Вульгата. — URL: <https://ru.wikipedia.org/wik> (дата обращения 8.06.2023).
4. Евангелие от Матфея // Толковая Библия или комментарий на все книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. СПб.: Издание преемников А. П. Лопухина, 1911. Т. 8. 478 с.
5. Евангелие от Иоанна // Толковая Библия или комментарий на все книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. СПб.: Издание преемников А. П. Лопухина, 1912. Т. 9. 505 с.
6. Новый Завет и Псалтырь в современном русском переводе / Под ред. М. П. Кулакова. М.: Издательство ББИ, 2014. 796 с.
7. Новый Завет (перевод под ред. еп. Кассиана [Безобразова]). — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Kassian_Bezobrazov/novyj-zavet-perevod-pod-red-ep-kassiana-bezobrazova/ (дата обращения 20.08.2023).
8. Новый Завет (перевод под ред. А. Десницкого) — URL: <https://bible.by/desp/> (дата обращения 20.08.2023).
9. Новый Завет Господа нашего Иисуса Христа на четырех языках еллинском, словенском, российском и римском с параллельными местами СПб.: Синодальная типография, 1886. Кн. 1. 235 с.
10. Писания мужей апостольских / Предисл., пер. с древнегреч., латин. и примеч. прот. П. Преображенского; сост., общ. ред., введ., пер. с древнегреч. и латин., предисл., коммент., библиогр. и указ. А. Г. Дунаева и др.]. — [Изд. 2-е, перераб. и доп. Воспр. изд. 1895 г. с доп.]. М.: Издательский совет Русской православной церкви, 2008. 670 с.
11. Святое Евангелие на церковнославянском, русском, английском и немецком языках с иллюстрациями. М., 2000 г. 395 с.
12. Толкования Евангелия от Матфея отцов Церкви. — URL: <https://bible.by/fater/40/16/18/> (дата обращения 23.08.2023).
13. Деяния и послания святых апостолов с Апокалипсисом на славянском и русском наречии. СПб.: Синодальная типография, 1862. 583 с.

14. Толковый словарь живого великорусского языка. / Сост. В. Даль. М.: Гос. издат. иностранных и национальных словарей, 1955 Т. 4. 683 с.
15. Одайский Антоний, свящ. Святоотеческое толкование Евангелия от Матфея 16:18. — URL: <http://www.pravoslavie.ru/authors/1404.htm> (дата обращения 23.08.2023).
16. Козлов М., прот. Огицкий Д. П. Западное христианство: взгляд с Востока М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2009. 608 с.
17. Зерцалов М. Г. Механика скальных грунтов и скальных массивов. М.: ИД Юриспруденция, 2003. 184 с.
18. Чернышев С. Н. Трещины горных пород. М.: Наука, 1983. 240 с.
19. Chernyshev S. N., Dearman W. R. Rock fractures. London, Boston, Singapore, Sydney, Toronto, Wellington: Butterworth-Heinemann, 1991. 271p.
20. Muller L. Felsbau. Enke-Verlag. Stuttgart. 1963.

REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vethogo i Novogo Zaveta. M.: Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarhii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2022. — 1376 str. (In Russian).
2. Vul'gata. — URL: <http://barnascha.narod.ru/biblia/vulgata/mat.htm> (data obrashcheniya 21.08.2023). (In Russian).
3. Vul'gata. — URL: <https://ru.wikipedia.org/wik> (data obrashcheniya 8.06.2023). (In Russian).
4. Evangelie ot Matfeya // Tolkovaya Bibliya ili kommentarij na vse knigi Svyashchennogo Pisaniya Vethogo i Novogo Zaveta. SPb.: Izdanie preemnikov A. P. Lopuhina, 1911. T. 8. 478 s. (In Russian).
5. Evangelie ot Ioanna // Tolkovaya Bibliya ili kommentarij na vse knigi Svyashchennogo Pisaniya Vethogo i Novogo Zaveta. SPb.: Izdanie preemnikov A. P. Lopuhina, 1912. T. 9. 505 s. (In Russian).
6. Novyj Zavet i Psaltyr' v sovremennom russkom perevode / Pod. red. M. P. Kulakova. M.: Izdatel'stvo BBI, 2014. 796 s. (In Russian).
7. Novyj Zavet (perevod pod red. ep. Kassiana [Bezobrazova]). — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Kassian_Bezobrazov/novyj-zavet-perevod-pod-red-ep-kassiana-bezobrazova/ (data obrashcheniya 20.08.2023). (In Russian).
8. Novyj Zavet (perevod pod red. A. Desnickogo) — URL: <https://bible.by/desp/> (data obrashchenie 20.08.2023). (In Russian).
9. Novyj Zavet Gospoda nashego Iisusa Hrista na chetyrekh yazykah ellinskom, slovenskom, rossijskom i rimskom s parallel'nymi mestami SPb.: Sinodal'naya tipografija, 1886. Kn. 1. 235 s. (In Russian).
10. Pisaniya muzhej apostol'skih / Predisl., per. s drevnegrech., latin. i primech. prot. P. Preobrazhenskogo; sost., obshch. red., vved., per. s drevnegrech. i latin., predisl., komment., bibliogr. i ukaz. A. G. Dunaeva i dr.]. — [Izd. 2-e, pererab. i dop. Vospr. izd. 1895 g. s dop.]. M.: Izdatel'skij sovet Russkoj pravoslavnoj cerkvi, 2008. 670 s. (In Russian).
11. Svyatoe Evangelie na cerkovnoslavjanskom, russkom, anglijskom i nemeckom yazykah s illyustracijami. M., 2000g. 395 s. (In Russian).
12. Tolkovaniya Evangelija ot Matfeya otcov Cerkvi. — URL: <https://bible.by/fater/40/16/18/> (data obrashchenie 23.08.2023). (In Russian).
13. Deyaniya i poslaniya svyatyh apostolov s Apokalipsisom na slavyanskom i russkom narechii. SPb.: Sinodal'naya tipografija, 1862. 583 s.
14. Tolkovij slovar' zhivogo velikorusskogo yazyka. / Sost. V. Dal'. M.: Gos. izdat. inostrannyh i nacional'nyh slovaraj, 1955 Т. 4. 683 s. (In Russian).

15. Odajskij Antonij, svyashch. Svyatootecheskoe tolkovanie Evangeliya ot Matfeya 16:18. — URL: <http://www.pravoslavie.ru/authors/1404.htm> (data obrashcheniya 23.08.2023). (In Russian).

16. Kozlov M., prot. Ogickij D. P. Zapadnoe hristianstvo: vzglyad s Vostoka M.: Izd-vo Sretenskogo monastyra, 2009. 608 s. (In Russian).

17. Zercalov M. G. Mekhanika skal'nyh gruntov i skal'nyh massivov. M.: ID YUrispruden-ciya, 2003. 184 s. (In Russian).

18. Chernyshev S. N. Treshchiny gornyh porod. M.: Nauka, 1983. 240 s. (In Russian).

19. Chernyshev S.N., Dearman W. R. Rock fractures. London, Boston, Singapore, Sydney, Toronto, Wellington: Butterworth-Heinemann, 1991. 271p. (In English).

20. Muller L. Felsbau. Enke-Verlag. Stuttgart. 1963. (In German).

Статья поступила в редакцию 15.02.2024; одобрена после рецензирования: 21.03.2024; принята к публикации 22.05.2024.

The article was submitted 15.02.2024; approved after reviewing: 21.03.2024; accepted for publication 22.05.2024.

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 281:289
DOI: 10.24412/2309-5164-2024-3-36-53

ПРАВОСЛАВНАЯ ОЦЕНКА ЕВАНГЕЛИЧЕСКОЙ ПОЛЕМИКИ АМИЛЛЕНАРИСТОВ С ДИСПЕНСАЦИОНАЛИСТАМИ ОБ ИЗРАИЛЕ И ЦЕРКВИ

Евгений Геннадьевич Веселов,
Костромская духовная семинария, Кострома, Россия,
ev23@yandex.ru
ORCID:0000-0001-5141-1879



*Священник Евгений
Веселов, кандидат
богословия, кандидат
юридических наук, преподаватель
Костромской
духовной семинарии*

*Priest Evgeny Veselov,
PhD of Theology, PhD
of Legal sciences,
teacher at Kostroma
Theological Seminary*

Аннотация. В статье анализируется один из важнейших пунктов эсхатологической полемики в современном «евангелическом христианстве» — вопрос о соотношении ветхого Израиля и новозаветной Церкви. После рассмотрения выработанных в протестантском мире подходов к эсхатологии делается акцент на выяснении библейских и богословских оснований понимания полноты Церкви и статуса еврейского народа в свете Нового Завета. В частности, уделено внимание толкованию семидесятой седмины Даниила (Дан. 9:24–27) и пророчеству ап. Павла о спасении всего Израиля (Рим. 11:25–26). Рассмотрены богословские и экзегетические аргументы амилленаристов против диспенсационализма, показывающие внутреннюю противоречивость этой богословской концепции. Сделан вывод, что аргументация амилленаристов, аллегорически толкующих тысячелетнее царство как нынешний век Церкви, во многом близка к православным взглядам на эту проблему. Тем не менее, мнения амилленаристов во многом обусловлены общепротестантскими доктринами спасения только по вере и «невидимой Церкви», поэтому были обозначены границы их приемлемости для православного богословия.

Ключевые слова: амилленаризм, премилленаризм, хилиазм, претрибуляционизм, великая скорьбь, христи-

анский сионизм, пророчества о Церкви, Израиль и Церковь, эсхатология, диспенсационализм

Для цитирования: Веселов Е. Г., иер. Православная оценка евангелической полемики амилленаристов с диспенсационалистами об Израиле и Церкви // Ипатьевский вестник. 2024. № 3. С. 36–53 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-36-53>

THEOLOGICAL STUDIES

Scientific article

ORTHODOX ASSESSMENT OF THE EVANGELICAL CONTRO-VERSY BETWEEN AMILLENNIALISTS AND DISPENSATIONALISTS ABOUT ISRAEL AND THE CHURCH

Evgeny Gennadievich Veselov
Kostroma theological seminary, Kostroma, Russia,
ev23@yandex.ru
ORCID:0000-0001-5141-1879

Abstract. The article analyzes one of the most important points of the theological controversy in modern "evangelical Christianity" — the question of the relationship between the old Israel and the New Testament Church. After reviewing the approaches to eschatology developed in the Protestant world, emphasis is placed on clarifying the biblical and theological foundations for understanding the fullness of the Church and the status of the Jewish people in the light of the New Testament. In particular, attention is paid to the interpretation of the seventieth week of Daniel (Dan. 9:24–27) and the prophecy of ap. Paul about the salvation of all Israel (Romans 11:25–26). The theological and exegetical arguments of the Amillennialists against dispensationalism are considered, showing the internal contradiction of this theological concept. It is concluded that the argumentation of the Amillennialists, allegorically interpreting the Millennial kingdom as the present age of the Church, is in many ways close to the Orthodox views on this problem. Nevertheless, the opinions of the Amillennialists are largely conditioned by the general Protestant doctrines of salvation only by faith and the "invisible Church", therefore, the boundaries of their acceptability for Orthodox theology were outlined.

For citation: Veselov E. G., priest. Orthodox assessment of the evangelical contro-versy between amillennialists and dispensationalists about Israel and the Church // Ipatievsky vestnik. 2024. № 3. P. 36–53 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-36-53>

ВЕЧНОЕ спасение или погибель каждого отдельного человека решается еще здесь, в течение его земной жизни, и зависит от того, была ли у него *вера, действующая любовью* (Гал. 5:6), к Богу и ближним. Поэтому и конечные суды Божии, в конечном счете, обусловлены справедливым и вместе милосердным ответом Бога на земную жизнь людей. Поэтому принципиальные подходы к эсхатологическим доктринам стоят в зависимости от учения о спасении,

как оно формулируется в той или иной конфессии. Сотериологическим фундаментом баптизма и вообще так называемого евангелического христианства, как известно, служит доктрина о спасении только верой. Поэтому в баптизме исполнение заповедей Божиих не только не считается субъективным основанием спасения верующего, но существенно и не влияет на посмертную участь человека. Некоторые богословы, как Ф. Х. Баракман, все сомнения в своем спасении прямо объявляют грехом¹. Другие, подобно Ф. Л. Форнлайнсу, описывают их как плод несовершенной веры, при этом делают оговорку, что эти сомнения якобы «рассеиваются по мере того, как человек глубже осмысливает учение о спасении»².

Понятно, что при таком подходе к собственному спасению баптисту следует лишь продолжать считать себя верующим во Христа, чтобы иметь гарантированное Царство Небесное. На Страшном суде, следовательно, даже недостойного верующего ожидает не наказание, но лишь лишение наград, и то в самом худшем случае. Например, Ч. Райри учит: «В результате этого суда все верующие попадут на небеса, однако награды будут различными... Верующий может либо получить награду, либо лишиться ее. О спасении здесь речь не идет; даже тот, кто не получит никакой награды, «сам спасется, но так, как бы из огня»»³.

Не имея необходимой мотивации заботиться о своем спасении, многие евангелики заняты увлекательной задачей построения теоретических моделей последних событий и вечности. Особенный, отчасти даже практический интерес этот вопрос представляет для арминиян, которые допускают возможность потери спасения. С их точки зрения, в условиях гонений антихриста, возможно, каждый христианин будет стоять перед лицом опасности потерять свое спасение.

В целом евангелики выработали несколько основных богословских моделей будущих последних событий, которые вращаются вокруг двух основных вопросов:

- а) наступит ли когда-то на земле тысячелетнее Царство Христово — эпоха всеобщего мира и благоденствия;
- б) предстоит ли верным христианам участвовать в событиях великой скорби от гонений антихриста.

Были предложены следующие варианты ответов на первый вопрос:

1. Нет, тысячелетнего царства ожидать в будущем не приходится, потому что его нужно понимать аллегорически, т.е. оно идет уже сейчас, в эпоху Церкви. По его окончании христиане будут нести тяготы великой скорби. Господь истребит антихриста во Втором пришествии, совершит суд великого белого престола (Откр. 20:11–15) и откроет блаженную вечность для праведных и вечную муку для грешников. Такая концепция называется *амилленаризм* (или,

¹ Ср.: «Господь желает, чтобы мы были уверены в своем спасении, если уверовали в Иисуса как своего Спасителя от греха. Сатана же желает, чтобы мы пребывали в неведении относительно всего вышеперечисленного, сомневались бы в своем спасении и продолжали пребывать в рабстве греху» (Баракман Ф. Х. Практическая христианская теология. М., 2002. С. 397).

² Форнлайнс Ф. Л. Библейская систематика. СПб., 1996. С. 225.

³ Райри Ч. Основы богословия. М., 1997. С. 323, 616.

в другой транслитерации, амиллениализм). Амилленаризм исторически стал первой эсхатологической доктриной в лоне баптизма. Он вырос из церковной веры и был в таком виде заимствован протестантами, а от них баптистами. Поэтому старейшие баптистские исповедания веры не знают будущего земного тысячелетия, нескольких воскресений мертвых и нескольких судов. Таковы, например, составленные в XVII в. исповедания веры Дж. Смита и Т. Хелсиса. Так же описывает будущие события п. 21 Стандартного исповедания Генеральной Ассамблеи общих баптистов в Лондоне (1660 г.). Аналогичным образом учит и баптистское вероисповедание 1689 г. (п. 32)¹.

2. Тысячелетнее царство наступит естественным образом в результате всемирной евангелизации и всеобщего улучшения нравов. По его окончании верующих ожидает великая скорбь, а затем будет Второе пришествие, суд, рай и ад. Эта концепция носит название *постмилленаризма* (постмиллениализма). Она появилась в XVIII в. и сразу завоевала всемирную популярность не только среди баптистов, но и у других протестантов и неопротестантов. В настоящее время, однако, сторонников постмилленаризма в мире немного, а в России, судя по публикациям, и вовсе нет².

3. Тысячелетнее царство будет, но оно откроется после Второго пришествия и суда. Несмотря на всеобщую веру, мир и благоденствие, в конце тысячелетия состоится восстание Гога и Магога, для пресечения которого потребуется еще одно пришествие Христово, соединенное с судом перед великим белым престолом. Только после этого начнется вечность — рай и ад. Такая версия древнего хилиазма именуется *премилленаризм* (премиллениализм). Однако премилленаризм тоже неоднороден в зависимости от ответа на второй поставленный выше вопрос, т. е. будут ли на земле христиане во время так называемой великой скорби. Таких ответов может быть несколько, но нас интересуют два основных.

За. Верующим предстоит понести скорби от гонений антихриста. Некоторые из них погибнут, а другие живыми встретят Христа в день Второго пришествия. После всеобщего воскресения мертвых и первого суда откроется тысячелетнее царство Христово. Поскольку слов «скорбь» звучит по-английски как *tribulation* (от лат. *tribulatio*), то и доктрина получила название *посттрибулационизм* (посттрибулационизм).

3б. Верующие христиане будут невидимо восхищены на небо перед началом великой скорби (т. е. состоится внезапное и тайное «восхищение церкви»),

¹ В «Исповедании» 1689 г. говорится: «Бог назначил день, в который Он будет праведно судить вселенную через Иисуса Христа... В день оный будут привлечены к суду не только отпавшие ангелы, но и все люди, когда-либо жившие на земле... Тогда праведные войдут в вечную жизнь и обретут в вознаграждение полноту радости и славы в постоянном и вечном присутствии Господа. Нечестивые же, не знавшие Бога и не внявшие Евангелию Иисуса Христа, будут повергнуты в вечную муку и наказаны вечной гибелью от лица Господа и от славы могущества Его» (Баптистское вероисповедание 1689 года. Тридцать две статьи христианской веры и практики. Б.м., б.г. С. 63–64). Ср. также: Уолдрон С. Современное толкование баптистского вероисповедания 1689 года. СПб., 2000. С. 479–483.

² Подробнее о постмилленаризме см.: Веселов Е., свящ. Ложные пророчества о будущем в свете Христовой истины: православная оценка эсхатологических доктрин баптистов, пятидесятников, адвентистов седьмого дня и свидетелей Иеговы. М., 2019. С. 253–269.

на земле же останутся одни неверующие. Однако антихристиански настроенные иудеи, видя истинное лицо антихриста, обратятся и в условиях страшных гонений примут Христа. В день Второго пришествия антихрист будет осужден, воскресные будут лишь верующие, а тысячелетнее царство откроется для иудеев, которые будут евангелизировать всех прочих. Эта концепция, именуемая *претрибулационизм* (претрибуляционизм), появилась в XIX в. В XX в., особенно после двух мировых войн, подорвавших радужные надежды позитивизма и постмилленаризма, она стала господствующей в евангелическом движении. В русском баптизме эта доктрина широко популяризировалась в 1960-х годах¹, а уже в «Вероучении евангельских христиан-баптистов» 1985 г. претрибулационизм был озвучен как общая вера отечественных баптистов². На постсоветском пространстве, как и вообще в мире, именно эта концепция до сих пор является общепринятой в евангелических кругах, включая также пятидесятников и харизматов. Богословским и экзегетическим фундаментом данной доктрины выступает *диспенсационализм* — представление о взаимоотношениях Бога и человека как системе последовательно меняющихся домостроительств (диспенсаций) с принципиально разными условиями спасения внутри каждой из них.

Как видно из этого обзора, важнейшая для современного баптизма доктрина претрибулационизма делает особый акцент на народе Израиля, хотя изначально в отечественном баптизме декларировалось лишь восхищение церкви, но без иудейского содержания великой скорби и тысячелетнего царства, так что даже не озвучивалась система диспенсаций. Так, в «Кратком изложении вероучения евангельских христиан» И. В. Каргеля (1913 г.) хотя и говорится о пришествии за святыми перед великой скорбью и со святыми после великой скорби, после чего наступит тысячелетие. Однако у Каргеля нет и речи об особой роли еврейского народа³, хотя изначально смысл претрибулационизма заключался в различении Церкви и Израиля. Не упоминается система диспенсаций и в Вероучении евангельских христиан-баптистов 1985 г., хотя там сказано о восхищении церкви до скорби.

В свою очередь, диспенсационализм различает разное количество диспенсаций (от 4 до 9) в зависимости от предпочтений конкретного автора⁴. По определению отца диспенсационализма Ч. Скоуфилда, диспенсация — это «период времени, в течение которого человек испытывается на послушание определенному откровению воли Бога»⁵. В каждый из этих периодов у Бога

¹ См., напр.: Карев А. В. Церковь и грядущий Христос // Братский вестник. 1968. № 6; Карев А. В. Что говорит Библия (Основные доктрины Библии) // Братский вестник. 1965. № 2.

² «Второму пришествию Иисуса Христа должно предшествовать воскресение умерших во Христе и изменение верных, оставшихся в живых, невидимое для мира восхищение Церкви и встреча ее со Христом в облаках» (Вероучение евангельских христиан-баптистов // Братский вестник. 1992. № 2. С. 71).

³ См. текст в: Братский вестник. 1966. № 4.

⁴ Подробнее о диспенсационализме см.: Веселов Е., свящ. Ложные пророчества о будущем в свете Христовой истины: православная оценка эсхатологических доктрин баптистов, пятидесятников, адвентистов седьмого дня и свидетелей Иеговы. М., 2019. С. 279–283.

⁵ Верклер Г. А. Герменевтика. Принципы и процесс толкования Библии. Гранд Рапидс, Мичиган, б. г. С. 85.

различные условия спасения для людей, причем диспенсация закона Моисеева прерывается ради Церкви, а потом возобновляется в течение великой скорби. Отсюда делается вывод, что в течение великой скорби и тем более тысячелетнего царства на земле не должно быть верующих из язычников, т.к. у них альтернативные пути спасения¹.

Как видно, вся эта доктрина была придумана для разграничения диспенсаций закона Моисеева, благодати (т.е. Церкви), великой скорби (либо она сливается с предыдущим периодом) и тысячелетнего царства. Тот же Ч. Скоуфилд так объясняет различие диспенсаций закона (т.е. Ветхого Завета) и благодати (т.е. Нового Завета): «В соответствии с Божиим Промыслом благодать начинается со смертью и воскресением Иисуса Христа. С наступлением периода благодати условием спасения не является больше послушание Моисееву закону, но — принятие или отвержение Христа; добрые дела становятся последствием и плодом спасения. Непосредственным результатом этой проверки явилось отвержение Христа иудеями и распятие Его ими и язычниками. Предсказанным завершением этого испытания человека, находящегося под благодатью, является отступление церкви, ложно и формально исповедующей христианство и — как следствие этого — неизбежность апокалиптических судов»². Как видно, в трактовке Скоуфилда диспенсация благодати совпадает с протестантским учением о спасении только по вере, но к этому добавляется еkkлезиологическая концепция невидимой церкви, причем, с представлением о падении всех видимых церквей.

Таким образом, полемика амилленаристов и диспенсационалистов ведется сразу по нескольким направлениям, в частности: толкование отрывка Откр. 20:1–6 о тысячелетнем царстве, необходимость претерпевания верующими гонений антихриста, содержание обетований Божиих Израилю, вопрос о соотношении Израиля и Церкви.

Что касается православного видения последних вопросов, то очевидно, что условием признания Церкви Новым Израилем является универсальность спасительной миссии Церкви, в которой, по слову апостола, нет ни эллина, ни иудея (Кол. 3:11). Именно в Церкви верующему преподается освящающая благодать Святого Духа и святые таинства, которые обновляют человека и подают силу для исправления и борьбы с грехом.

Однако амилленаристы исповедуют доктрину о спасении только верой. Поэтому, не акцентируя внимание на помощи Христа в нашей борьбе с грехом и с сатаной, они представляют нынешнее тысячелетие как время, когда Христос через Церковь освящает весь мир, рассказывая всем и каждому о вере и нравственности, призывая к покаянию и изменению жизни. Находясь на небе, Христос управляет Церковью и ее деятельностью на земле³. В силу этого Церковь уже сейчас является соучастницей славы и страданий Христа. По словам

¹ Там же. С. 86.

² Библия в русском переводе с объяснительным вступлением к каждой книге Библии и примечаниями Ч. И. Скоуфилда. Чикаго, 1990. С. 1226.

³ Уилмот Дж. Толкование библейских пророчеств о последнем времени. Одесса, 2010. С. 182–183.

амилленариста Р. Гаффина, Церковь непременно должна участвовать в великой скорби: разделяя страдания Христа, она тем самым обнаруживает Его власть воскресения¹.

Согласно распространенному амилленаристскому толкованию, эсхатологическое учение подразделяется на осуществляемую (присутствующую сейчас, *inaugurated*) и грядущую (*future*) эсхатологию. Конечно, это деление условно, потому что и воскресение, и жизнь вечная в Новом Завете предстают одновременно как настоящее и будущее². В рамках осуществляемой эсхатологии говорится о решительной победе Христа на кресте над сатаной, грехом и смертью. Поэтому, объясняет А. Хукэма, царство Божие — это «динамически активное правление Божие в человеческой истории через Иисуса Христа... над всем сотворенным мирозданием... Мы уже в царствии, и все еще ожидаем его полного проявления; мы уже участвуем в его благословениях, и все еще ожидаем всеобъемлющей победы»³. В свою очередь, грядущая эсхатология говорит о последних событиях. «Знамена времен» амилленаристы видят в настоящем и в будущем, но окончательного исполнения они достигнут перед приходом Христовым.

Доказывая реальность нынешнего правления Христа, амилленаристы ссылаются на несколько основных мест Писания: *Царство Небесное силою берется, и употребляющие усилие восхищают его* (Мф. 11:12); *конечно достигло до вас Царствие Божие* (Мф. 12:28); *Царствие Божие внутрь вас есть* (Лк. 17:21); *Царство Мое не от мира сего... Иисус отвечал: ты говоришь, что Я Царь* (Ин. 18:36, 37); *избавившего нас от власти тьмы и введшего в Царство возлюбленного Сына Своего* (Кол. 1:13)⁴.

Однако диспенсационалисты утверждают, что ветхозаветные пророчества следует толковать исключительно буквально⁵. Поэтому в них якобы ничего не говорится о Церкви из язычников⁶, а обетования тысячелетнего царства ориентированы преимущественно на евреев и носят чувственный характер. Например, Г. К. Тиссен называет следующие обетования: всеобщий мир и всеобщая правда, Израиль соберется воедино и обратится, будут восстановлены храм и богослужения, Израиль будет евангелизировать язычников, а они будут ходить в Иерусалим для поклонения; изменится природа хищных животных, будет восстановлено плодородие почвы, на землю будет проливаться обильный дождь; человеческая жизнь значительно удлинится, а болезни сократятся. Одним словом, это будет «время великой радости и счастья»⁷. Иисус Христос, правда, будет пребывать «на престоле Своей вечной славы в обителях неба», лишь иногда являясь людям⁸.

¹ Цит. по: Gentry, K. L. *He Shall Have Dominion. A Postmillennial Eschatology*. Tyler, Texas, 1992. P. 459–460.

² Райт Н. Т. Воскресение Сына Божьего. М., 2011. С. 481.

³ Хукэма А. Амилленаризм. — URL: <http://www.reformed.org.ua/2/239/Ноекема> (дата обращения: 14.06.2024).

⁴ Беркоф Л. Христианская доктрина. Минск, 1995. С. 271.

⁵ См., напр.: Райри Ч. Основы богословия. М., 1997. С. 541.

⁶ Баракман Ф. Х. Практическая христианская теология. М., 2002. С. 692.

⁷ Тиссен Г. К. Лекции по систематическому богословию. СПб., 1994. С. 430–433.

⁸ Карев А. В. Доктрины Библии. М., 2009. С. 81, 154.

Напротив, по справедливому объяснению амилленаристов, ветхозаветные обетования о еврейском царстве уже исполнились при Иисусе Навине или Соломоне. Например, Ф. Мауро следующим образом аргументирует эту мысль. Вначале он ссылается на свидетельство из Нав. 21:43–45 (*«Не осталось неисполнившимся ни одно слово из всех добрых слов, которые Господь говорил дому Израилеву; все сбылось»*) и его повтор в завещании Иисуса Навина (Нав. 23:14–16). Следовательно, объясняет Мауро, Бог «исполнил все обетования, оставленные сынам Израиля в Его безусловном завете с Авраамом, Исааком и Иаковом»¹. Условием владения землей Бог назвал неуклонное и тщательное исполнение евреями условий завета с Моисеем. Бог обещал им за непослушание различные наказания, вплоть до истребления их с земли и рассеяния среди прочих народов (Втор. 28:15–28, 29:23–28, 30:17, 18). Поэтому, замечает Ф. Мауро, «если бы Бог действительно связал Себя обещаниями Своего завета ввести сынов Израилевых в ту благодатную землю и поселить их там навсегда, то Он бы нарушил бы другой завет, в котором Он грозил за неповиновение изгнать их из этой земли и рассеять среди других народов земли, что и было исполнено»². По свидетельству ап. Павла (Деян. 13:32–34), исполнение обетований Давиду совершилось при воскресении Иисуса Христа. Ветхозаветным основанием для ап. Павла служило пророчество Исаии об исполнении милостей, обещанных Давиду, в вечном завете (Ис. 55:1–3)³.

События «ветхозаветной диспенсации» для апостола являются прообразами в отношении к Новому Завету: *«Все это происходило с ними, как образы; а описано в наставление нам, достигшим последних веков»* (1 Кор. 10:11). Тем самым для диспенсационалистов духовное и материальное меняются местами. Если обетования исполнились в Церкви в духовном отношении, то дальнейшее их исполнение в виде земных благословений плотскому Израилю делает эти последние выше, чем духовные благословения Христовой Церкви. «По какой причине, — задает Г. Гололоб риторический вопрос, — Израиль должен вместо духовных благословений получать земные?» И сам отвечает: «Это равнозначно тому, как если вернуть язычникам “времена неведения”»⁴. Поэтому когда Господь и Его апостолы говорили о духовном исполнении ветхозаветных пророчеств в Церкви, они нигде не обещали, что эти же обетования унаследует Израиль на земле, когда Церкви там уже не будет, но она войдет в свою небесную славу⁵.

Итак, отвергая буквальное исполнение обетований Израилю в будущем, амилленаристы находят их в настоящем, но в духовном смысле. Поэтому логично было бы ожидать, что у них должно быть развернутое учение о Церкви и ее духовных дарах. В действительности амилленаристы в этом вопросе явля-

¹ Мауро Ф. Надежда Израиля. Исследование ветхозаветных обетований израильскому народу. Одесса, 2008. С. 66.

² Там же. С. 67.

³ Там же. С. 82–83.

⁴ Гололоб Г. А. Какое же царство ждет нас в будущем? — URL: <https://arminiantheology.wordpress.com/2012/05/26/1000летие/> (дата обращения: 17.06.2024).

⁵ Уилмот Дж. Толкование библейских пророчеств о последнем времени. Одесса, 2010. С. 69.

ются заложниками общепротестантского учения о «невидимой Церкви». Если Церковь невидима, то и дары ее (в частности, исцеления и пророчества) тоже невидимы, а об истинных чудесах всерьез можно говорить лишь в отношении событий, описанных в Новом Завете. Поэтому весьма нечасто у них встречается учение, что Церковь уже представляет собой полноту верующих, по слову ап. Павла об Отце и Сыне: *все покорил под ноги Его, и поставил Его выше всего, главою Церкви, которая есть Тело Его, полнота Наполняющего все во всем* (Еф. 1:22–23). Тем не менее, такое толкование можно встретить у К. Венемы. Именно через Церковь, подчеркивает он, «премудрость Божья открывается по предвечному определению, которое Он исполнил во Христе Иисусе, Господе нашем (Еф. 3:8–11)». Не одолеют Церковь и врата ада (Мф. 16:18–19). Следовательно, заключает он, «ничуть не напоминая “запоздалую мысль” или промежуточный проект, Церковь в этих отрывках описана как центральное достижение и интерес Господа Иисуса Христа в истории... Она есть... центр и суть, а также главное орудие, которым вершится Божья окончательная цель искупления в истории»¹. Ясно, что при такой полноте после создания Церкви вне ее не может быть иного пути спасения. С другой стороны, будучи орудием искупления, Церковь не может не быть *столпом и утверждением истины* (1 Тим. 3:15), а это означает постоянно пребывающее и видимо передаваемое в ней учительство, сохраняемое действием Духа Божия. В качестве орудия искупления Церковь должна давать духовные дары своим членам для их укрепления и спасения, но это ведет к представлению о таинствах и церковной иерархии, преподающей эти таинства. Тем самым учение о Церкви как полноте верующих и вместе орудии искупления фактически ведет амилленаристов к необходимости признать непрерывно пребывающую видимую Церковь вместо протестантской иллюзорной невидимости.

Итак, амилленаристы правильно отождествляют Церковь и новый Израиль, считая Церковь продолжением древнего народа Божия. Поэтому для них пророчества об обетованиях Израилю указывают на Церковь Христову. Так, В. Хендриксен следующим образом объясняет Мих. 4:1–4: «Придет время, когда Израиль, благодаря рождению Христа в своей среде, станет духовным благословием для всех народов и передаст обильный мир всем, кто примет его живой верой. То, что именно в этом смысл, видно из второго стиха пятой главы, в котором говорится о рождении Христа». Вместе с тем, далее он подчеркивает, что совершенное и окончательное исполнение этого пророчества будет лишь после Второго пришествия².

Ветхозаветная гора Божия (Ис. 2:2 и др.) в этом прочтении представляет собой Церковь. Амилленаристы подчеркивают, что столь любимая диспенсационалистами книга Откровения показывает нам целый ряд древних пророчеств уже исполнившимися в Церкви. Например, верующие называются царями и священниками (Откр. 1:6, 5:10) — это наименование ветхого Израила в Исх. 19:6 и Ис. 61:6. Тем самым искупительные действия Христа стали вы-

¹ Венема К. Оценка премилленаризма. — URL: <http://www.reformed.org.ua/2/241/Venema> (дата обращения: 14.06.2024).

² Хендриксен В. Библия о жизни после смерти. — URL: <http://www.reformed.org.ua/2/408/2/Hendriksen> (Дата обращения: 14.06.2024).

полнением ветхозаветных обетований¹. В свою очередь, некоторые ветхозаветные пророчества даже не поддаются буквальному толкованию. Например, размеры восстановленного храма из книги прор. Иезекииля (гл. 40–48) таковы, что он не поместился бы в Палестине². Надо сказать, что диспенсационалисты понимают эти трудности. Однако не хотят признаться в неправильности избранного ими исключительно буквального метода толкования пророчеств: «Если в плане и пропорциях своих храм, увиденный Иезекиилем, и повторял таковые (до некоторой степени) храма Соломонова, то этим не может быть заслонен эсхатологический характер всего видения. Буквальное осуществление (и толкование!) его натолкнулось бы на непреодолимые препятствия: взять хоть деление земли на правильные и равные участки, без учета особенностей ее рельефа. Из Св. Писания мы знаем, что у возвратившихся из плена иудеев и мысли не явилось о возведении подобного храма. А в кн. Ездра прямо сказано, что они соорудили жертвенник и принесли на нем жертвы, руководствуясь при этом законом Моисея (Езд. 3:2), а вовсе не видением Иезекииля»³. Тем не менее, понимая эти противоречия, авторы толкования Далласской семинарии все равно признают этот храм относящимся к будущему тысячелетию⁴.

Полное исполнение пророчеств о благословениях Израилю (Ис. 2:2–4, Пс. 2:8; 46; 71; Иер. 31:31–34, Дан. 2:44, Мих. 4:1–4) амилленаристы относят ко времени после Второго пришествия. Так, мессианское царство прор. Исаии, когда *волк будет жить вместе с ягненокм, и барс будет лежать вместе с козленком; и теленок, и молодой лев, и вол будут вместе, и малое дитя будет водить их* (Ис. 11:6–9 и 65:17–25), диспенсационалисты желают видеть во время тысячелетия⁵. В свою очередь, амилленаристы обычно видят здесь пророчество о вечности и рае⁶. В. Хендриксен, также относя конечное исполнение пророчества Исаии к вечности, готов видеть его первое исполнение лично во Христе⁷. В этом вопросе все они расходятся с учением отцов Церкви. Свт. Иоанн Златоуст в согласии с большинством отцов понимает эти духовные благословения Израилю как аллегорическое описание новых нравов в Церкви⁸. Свт. Амвросий

¹ Bandstra, A.J. «A Kingship and Priests»: Inaugurated Eschatology in the Apocalypse // Calvin Theological Journal, 27 no 1 Ap 1992. P. 16–17.

² Ллойд-Джонс М. Церковь и последнее время. Харьков, 2001. С. 93.

³ Толкование ветхозаветных книг от книги Исаии по книгу Малахии. Ашфорд, 1996. С. 317.

⁴ См.: Там же. С. 317–319.

⁵ Зауэр Э. Триумф Распятого. Взгляд на новозаветную историю откровения. Киев, 1991. С. 39; Бенвер П. Как понимать пророчества о конце времен: комплексный подход. СПб., 2013. С. 307–308.

⁶ Ср.: Ллойд-Джонс М. Церковь и последнее время. Харьков, 2001. С. 206; Хукэма А. Амилленаризм // URL: <http://www.reformed.org.ua/2/239/Нокема> (Дата обращения: 23.09.2020).

⁷ Хендриксен В. Библия о жизни после смерти. — URL: <http://www.reformed.org.ua/2/408/Hendriksen> (дата обращения: 14.06.2024).

⁸ Иоанн Златоуст, свт. Толкование на пророка Исаию // Его же. Творения. СПб., 1900. Т. 6. Кн. 2. С. 131–132. См. также: Ириней Лионский, св. Против ересей 5, 33, 4 // Его же. Против ересей. Доказательство апостольской проповеди. СПб., 2010. С. 527–528; Ефрем Сирий, прп. Толкование на книгу пророка Исаии // Его же. Творения. Т. 5. М., 2014. С. 314; Иероним Стридонский, блж. Восемнадцать книг толкований на пророка Исаию, 4, 11 // Его же. Творения. Т. 7. Киев, 1882. С. 195–196.

Медиоланский видит в этих словах неспособность диавола (как волка, льва и змея) вредить кротким христианам, уподобляемым ягнтям и быку, потому что их берегает Господь: «Хочет он вредить, но не может, если Христос препятствует. Уязвляет плоть, но берегает душу»¹.

В ряду ветхозаветных пророчеств важное место занимает пророчество Даниила о семидесятой седмице: *И утвердит завет для многих одна седмица, а в половине седмины прекратится жертва и приношение, и на крыле святилища будет мерзость запустения, и окончательная предопределенная гибель постигнет опустошителя* (Дан. 9:27). Для диспенсационалистов между 69-й и 70-й седминами существует временной разрыв неопределенной продолжительности, так что последняя седмица относится не ко времени Христа, а к эпохе антихриста². Это понятно: при непредвзятом прочтении этого пророчества им пришлось бы отнести завершение седмины к эпохе Церкви, что противоречит их общей логике.

Однако текст книги Даниила не дает оснований для диспенсационалистского прочтения и, кстати сказать, с вытекающей отсюда апологией христианского сионизма. М. Ллойд-Джонс находит такие противоречия с данной концепцией. В пророчестве сказано не о восстановлении народа в правде вечной, но лишь *чтобы приведена была правда вечная* (9:24). В том же стихе сказано, что будет *покрыто... преступление, запечатлены... грехи и заглажены беззакония, запечатаны... видение и пророк, помазан... Святым святых*. Ясно, что обо всем этом говорится в Новом Завете. В частности, слова *покрыто преступление* Ллойд-Джонс относит к поражению евреев в войне с римлянами в 70 г. *Запечатание грехов*, в свою очередь, означает победу Христа над грехом, а через *заглажение беззаконий* верные примирились с Богом. *Вечную правду* открыл нам Бог во Христе: *В нем открывается правда Божия от веры в веру* (Рим. 1:17). *Запечатание видения и пророчеств* — это их прекращение в связи с пришествием Сына Божия. Хотя семидесятая седмица названа отдельно от 69-й, но точно так же отделены и первые семь седмины от следующих шестидесяти двух³. Итак, седмины — это единое пророчество о Христе, а вовсе не об антихристе.

В том же ключе и С. Вольберг объясняет, что по тексту все семьдесят седмины — это цельный промежуток времени. В центре пророчества находится утвердивший завет со многими в Своей крови Мессия, а не антихрист, который даже не упомянут в Дан. 9:27. Прекращение жертвы и приношения посредине седмины — это разорванная завеса в Иерусалимском храме (Мф. 27:51), а мерзость запустения наступила после бегства христиан в Пеллу и разрушения храма римлянами⁴. В свою очередь, Ф. Мауро отождествляет прекращение жертвоприношения в середине седмины со словами ап. Павла об отмене

¹ Амвросий Медиоланский, свт. О покаянии. 1, 13, 67 // Его же. Собрание творений: На латинском и русском языках. Т. 1. М., 2012. С. 351.

² Толкование ветхозаветных книг от книги Исаии по книгу Малахии. Ашфорд, 1996. С. 377–381.

³ Ллойд-Джонс М. Церковь и последнее время. Харьков, 2001. С. 102–116.

⁴ Вольберг С. Предсказания об Израиле, которым не суждено сбыться. — URL: <http://e-libra.ru/read/220535-stiv-volberg-predskazaniya-ob-izraile-kotorym-ne-suzhdeno-sbytsya.html> (дата обращения: 21.08.2018).

жертвоприношений в Евр. 10:8–9¹. Одним из аргументов для него служат слова Евсевия Кесарийского о том, время общественной проповеди Христовой «равно трем с половиной годам, что является половиной седмины»².

Дж. Уилмот следующим образом объясняет хронологический разрыв между последней седминой и последующим разрушением Иерусалима. По его убеждению, это грамматическое отступление, примеры которого часто встречаются в Писании, например в Пс. 48:9; Мк. 2:10; Ин. 4:2, 7:39; Рим. 5:13–17; Флп. 3:18–19. Поэтому, утверждает он, правильное построение фразы выглядит так: «предан будет смерти Христос» (отступление провозглашения заслуженного наказания) «и Он восторжествует»³. Он обращает внимание на непрерывность двух сходных периодов: 70 седмины и 70 лет плена, – и ссылается на Ф. Моро, что все библейские пророчества непрерывны (Быт. 15:13, Исх. 12:40, Гал. 3:17–430 лет; Быт. 45:6–7 лет; Чис. 14:34–40 лет)⁴. В свою очередь, окончание пророчества о седминах, по словам Уилмота, прямо противоречит идее восстановления земного Израиля как народа Божия, потому что в Дан. 9:27 сказано, что предопределенная гибель постигнет опустошителя⁵.

Итак, все эти авторы рассматривают пророчество Даниила о седминах как целиком исполнившееся.

Наконец, одним из краеугольных камней диспенсационализма является пророчество ап. Павла о будущем спасении Израиля: *...ожесточение произошло в Израиле отчасти, до времени, пока войдет полное число язычников; и так весь Израиль спасется, как написано: придет от Сиона Избавитель, и отвратит нечестие от Иакова* (Рим. 11:25–26). Кого здесь нужно понимать под всем Израилем — всех евреев будущего восстановленного еврейского государства, всю Церковь или же тех евреев, которые имеют в свое время уверовать во Христа? Ответ на этот вопрос М. Ллойд-Джонс, в согласии с другими амилленаристами, находит в новозаветном прочтении ветхозаветных пророчеств. Так, пророчество Иоиля об излиянии Св. Духа строго по тексту его книги относится лишь к еврейскому народу, однако ап. Павел в день Пятидесятницы говорит: *это есть предсказанное пророком Иоилем* (Деян. 2:16). Подобно на Апостольском соборе ап. Иаков цитирует как относящееся к Церкви пророчество Амоса (9:11): *Потом обращай и воссоздам скинию Давидову падающую, и то, что в ней разрушено, воссоздам, и исправлю ее, чтобы взыскали Господа прочие человеки и все народы, между которыми возвестится имя Мое, говорит Господь, творящий все сие* (Деян. 15:16–17). Ллойд-Джонс так пересказывает слова ап. Иакова: «Без всякого сомнения, — как бы говорит Иаков, — мы должны принять язычников. Об этом пророчествовал Амос. Он говорил, что когда скиния Давида будет восстановлена, остаток народа и язычники войдут в нее, и мы являемся свидетеля-

¹ Мауро Ф. Семьдесят седмин и великая скорбь. Изучение последних двух видений Даниила и пророчества Господа Иисуса Христа на горе Елеонской. Одесса, 2014. С. 84–86.

² Там же. С. 84.

³ Уилмот Дж. Толкование библейских пророчеств о последнем времени. Одесса, 2010. С. 266.

⁴ Там же. С. 260.

⁵ Там же. С. 222–223.

ми этого. Как сказал Петр, это и есть исполнение пророчества Амоса¹. Поэтому Ллойд-Джонс объясняет, что падшая скиния Давидова для ап. Иакова — это вовсе не восстановление Иерусалимского храма, а Церковь, которая была создана Сыном Давида².

В. Хендриксен несколько иначе аргументирует амилленаристское представление обо всем Израиле. В Рим. 11, указывает он, вовсе не идет речь о спасении народов, но ровно наоборот, там говорится об ожесточении большого числа людей, а спасении только остатка. Господь, происходивший по крови от иудеев и весьма любивший этот народ, обязательно сказал бы о его конечном спасении. Наконец, в эпоху Церкви не может быть исключительных обетований или привилегий для отдельных народов, как то видно из Рим. 10:12–13, Гал. 3:28, Еф. 2:14. Поэтому, утверждает Хендриксен, «из каждого поколения евреев Бог собирает остаток, который спасется, некоторые “ветви”, которые будут привиты на маслину снова»³. Несмотря на убедительность отрицательных аргументов, конечный вывод Хендриксена противоречит мысли апостола. Из апокалиптического знамения спасение остатка Израиля превращается в будничное событие постоянного перехода иудеев в христианство. Однако исторические события противоречат его мнению. Даже несколько сотен лет назад добровольный переход иудея в христианство был редким, а в православное христианство — исключительным явлением. В течение последних десятилетий, особенно на территории бывшего СССР, крещения евреев стали обычными, вплоть до того, что множество евреев по крови приняли даже священный сан в Христовой Церкви. Конечно, нельзя не видеть в этих достаточно массовых обращениях сильной руки Божией и начала исполнения апостольского пророчества об остатке и обо «всем Израиле».

В связи с пророчеством о спасении всего Израиля диспенсационализм придает огромное значение образованию государства Израиль в XX в., видя в этом важный признак близкой великой скорби и — перед ней — внезапного восхищения церкви. Так, Ф. Баракман следующим образом характеризует эсхатологическое значение основания государства Израиль в 1948 г.: «Образование государства Израиль было необходимо для исполнения пророчеств, в первую очередь имеющих отношение к веку скорби»⁴.

Однако для амилленаристов создание государства Израиль никак не связано с последними событиями. Так, Дж. Уилмот настаивает, что дополненные пророчества «исполнились, как отмеченные возвращением израильского народа по окончании предсказанного Иеремией семидесятилетнего плена, тогда как духовные и евангельские признаки тех обетований намеренно ожидали пришествия Мессии и искупления через Евангелие»⁵. Более того, истинной целью возвращения иудеев в Палестину Дж. Уилмот считает будущее воплощение

¹ Ллойд-Джонс М. Церковь и последнее время. Харьков, 2001. С. 92.

² Там же.

³ Хендриксен В. Библия о жизни после смерти. — URL: <https://www.reformed.org.ua/2/408/5/Hendriksen> (дата обращения: 14.06.2024).

⁴ Баракман Ф. Х. Практическая христианская теология. М., 2002. С. 779.

⁵ Уилмот Дж. Толкование библейских пророчеств о последнем времени. Одесса, 2010. Гл. 18.

Сына Божия. В качестве обоснования он показывает зафиксированные в Писании признаки смирения, раскаяния и освящения, которыми были отмечены вернувшиеся репатрианты. Кроме того, в отличие от библейского возвращения из вавилонского плена, современные репатрианты не имеют достаточных доказательств непрерывности и чистоты своего иудейского происхождения. Поэтому он отличает истинных евреев от сионистов, находя у последних желание политического господства, а не верности Богу и Его Христу¹.

Но даже и с духовной точки зрения создание государства Израиль в 1948 г. не могло изменить взаимоотношений евреев с Богом. Это видно на истории плененного возвращения Израиля, которое своей причиной имело не только предшествующие пророчества, но и покаяние народа. Например, в знаменитом отрывке из книги Второзакония о благословениях и проклятиях Израилю (Втор. 30:1–10) сказано: *а ты обратишься и будешь слушать гласа Господа [Бога твоего] и исполнять все заповеди Его, которые заповедую тебе сегодня* (ст. 8), и еще: *если будешь слушать гласа Господа Бога твоего, соблюдая [и исполняя все] заповеди Его и постановления Его [и законы Его], написанные в сей книге закона, и если обратишься к Господу Богу твоему всем сердцем твоим и всею душою твоею* (ст. 10). И действительно, лишь после всенародного покаяния евреи вернулись из плена в Палестину. Как замечает В. Хендриксен, об этом раскаянии свидетельствуют многочисленные тексты Библии, например Дан. 9:1, 2, 5, 6; 1 Езд. 3:5, 10, 11; 6:16–22; 8:35; 10:11, 12; Неем. 1:4–11; Аг. 1:12, 13. Но у евреев в 1948 г. не было покаяния. Напротив, их религией был гуманизм².

В дополнение к этому Г. Гололоб напоминает, что большой процент еврейских жителей Израиля дают переселенцы из восточноевропейских государств — стран бывшего СССР, Польши, Румынии. Однако все они являются потомками моногеноидного племени хазаров, которые приняли иудаизм в VIII веке³.

Внутренняя противоречивость диспенсационализма, кроме того, обусловлена идеей разрыва диспенсации закона Моисеева, которая началась до эпохи Церкви и продолжится в тысячелетнем царстве. Но это напрочь разрушает всю идею системы последовательных диспенсаций, которые ни в коем случае не должны пересекаться⁴.

Другие линии полемики амилленаристов обращены не только против диспенсационалистов, но направлены против общих пороков премилленаризма, который учит о нескольких этапах Второго пришествия, нескольких судах и воскресениях мертвых.

¹ Там же.

² Хендриксен В. Библия о жизни после смерти // URL: <https://www.reformed.org.ua/2/408/5/Hendriksenn> (Дата обращения: 14.06.2024).

³ Гололоб Г. А. Какое же царство ждет нас в будущем? // URL: <https://arminiantheology.wordpress.com/2012/05/26/1000летие/> (Дата обращения: 17.06.2024). Г. Гололоб, правда, ошибочно относит переход хазарской знати в иудаизм к VII в.

⁴ Как справедливо объясняет Г. Гололоб, на фоне декларированной огромной разницы между диспенсациями «идея отсрочки одной диспенсации с целью своего воплощения в другой представляет собой не что иное, как включение одной диспенсации в другую, что стирает напрочь заявленную выше разницу между различными диспенсациями». См.: Там же.

Таким образом, амилленаристы правильно считают Церковь Новым Израилем, относя к ней такие эпитеты ап. Павла: «... Истинный “Израиль Божий” (Гал. 6:16), истинное “семя Авраама”, те, которые являются наследниками всех Божьих обетований (Гал. 3:7, 29; 2 Кор. 1:20), принадлежат к Телу, которое составляют все, как иудеи, так и язычники. Все они “по вере потомки Авраама, который есть отец всем нам” (Рим. 4:16)»¹. Однако, отвергая православное учение о Церкви как раздаятельнице нетварной благодати Святого Духа и не считая таинства источником освящения верных, они при сходных аргументах в действительности искажают правильный путь спасения. Их логика зачастую обусловлена общепротестантским учением о «невидимой Церкви» и спасении по личной вере и поэтому не всегда приемлема с православных позиций.

По учению прп. Макария Великого и свт. Игнатия (Брянчанинова), антихрист покажет себя «кротким, милостивым, исполненным любви, исполненным всякой добродетели; признают его таким и покорятся ему по причине возвышеннейшей его добродетели те, которые признают правдою падшую человеческую правду и не отреклись от нее для правды Евангелия»². Поэтому, несмотря на в целом верное представление о последних событиях, непонимание истинной природы Церкви и удобного Богу пути спасения, в конечном счете, может стать причиной духовной дезориентации амилленаристов в эпоху великой скорби.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Издательство Московской Патриархии, 2010.
2. Амвросий Медиоланский, свт. О покаянии // Его же. Собрание творений: на латинском и русском языках. Т. 1. М., 2012.
3. Баптистское вероисповедание 1689 года. Тридцать две статьи христианской веры и практики. Б.м., б.г.
4. Баракман Ф. Х. Практическая христианская теология. М., 2002.
5. Бенвер П. Как понимать пророчества о конце времен: комплексный подход. СПб., 2013.
6. Беркоф Л. Христианская доктрина. Минск, 1995.
7. Библия в русском переводе с объяснительным вступлением к каждой книге Библии и примечаниями Ч. И. Скоуфилда. Чикаго, 1990.
8. Венема К. Оценка премилленаризма. — URL: <http://www.reformed.org.ua/2/241/Venema> (Дата обращения: 14.06.2024).
9. Верклер Г. А. Герменевтика. Принципы и процесс толкования Библии. Гранд Рапидс, Мичиган, б.г.
10. Вероучение евангельских христиан-баптистов // Братский вестник. 1992. № 2.
11. Веселов Е., свящ. Ложные пророчества о будущем в свете Христовой истины: православная оценка эсхатологических доктрин баптистов, пятидесятников, адвентистов седьмого дня и свидетелей Иеговы. М., 2019.

¹ Мауро Ф. Надежда Израиля. Исследование ветхозаветных обетований израильскому народу. Одесса, 2008. С. 144.

² Игнатий (Брянчанинов), свт. О чудесах и знамениях. Беседа в понедельник 29-й недели // Его же. Творения. М., 2014. Т. 3. Аскетическая проповедь. С. 272.

12. Вольберг С. Предсказания об Израиле, которым не суждено сбыться. — URL: <http://e-libra.ru/read/220535-stiv-volberg-predskazaniya-ob-izraile-kotorym-ne-suzhdeno-sbytsya.html> (дата обращения: 14.06.2024).
13. Ефрем Сирийский, прп. Толкование на книгу пророка Исаии // Его же. Творения. Т. 5. М., 2014.
14. Зауэр Э. Триумф Распятого. Взгляд на новозаветную историю откровения. Киев, 1991.
15. Игнатий (Брянчанинов), свт. О чудесах и знамениях. Беседа в понедельник 29-й недели // Его же. Творения. М., 2014. Т. 3. Аскетическая проповедь.
16. Иероним Стридонский, блж. Восемнадцать книг толкований на пророка Исаию, 4, 11 // Его же. Творения. Т. 7. Киев, 1882.
17. Иринеи Лионский, св. Против ересей // Его же. Против ересей. Доказательство апостольской проповеди. СПб., 2010.
18. Иоанн Златоуст, свт. Толкование на пророка Исаию // Его же. Творения. СПб., 1900. Т. 6. Кн. 2.
19. Каргель И. В. Краткое изложение вероучения евангельских христиан // Братский вестник. 1966. № 4.
20. Карев А. В. Церковь и грядущий Христос // Братский вестник. 1968. № 6.
21. Карев А. В. Что говорит Библия (Основные доктрины Библии) // Братский вестник. 1965. № 2.
22. Ллойд-Джонс М. Церковь и последнее время. Харьков, 2001.
23. Мауро Ф. Надежда Израиля. Исследование ветхозаветных обетований израильскому народу. Одесса, 2008.
24. Мауро Ф. Семьдесят седмин и великая скорбь. Изучение последних двух видений Даниила и пророчества Господа Иисуса Христа на горе Елеонской. Одесса, 2014.
25. Райри Ч. Основы богословия. М., 1997.
26. Райт Н. Т. Воскресение Сына Божьего. М., 2011.
27. Тиссен Г. К. Лекции по систематическому богословию. СПб., 1994.
28. Толкование ветхозаветных книг от книги Исаии по книгу Малахии. Ашфорд, 1996.
29. Уилмот Дж. Толкование библейских пророчеств о последнем времени. Одесса, 2010.
30. Уолдрон С. Современное толкование баптистского вероисповедания 1689 года. СПб., 2000.
31. Форлайнс Ф. Л. Библейская систематика. СПб., 1996.
32. Хендриксен В. Библия о жизни после смерти. — URL: <http://www.reformed.org.ua/2/408/Hendriksen> (дата обращения: 14.06.2024).
33. Хукэма А. Амилленаризм. — URL: <http://www.reformed.org.ua/2/239/Hoekema> (дата обращения: 14.06.2024).
34. Bandstra, A.J. «A Kingship and Priests»: Inaugurated Eschatology in the Apocalypse // Calvin Theological Journal, 27 no 1 Ap 1992.
35. Gentry, K.L. He Shall Have Dominion. A Postmillennial Eschatology. Tyler, Texas, 1992.

REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vethogo i Novogo Zaveta. M.: Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarhii, 2010. (In Russian).
2. Amvrosij Mediolanskij, svt. O pokayanii // Ego zhe. Sobranie tvo-renij: na latinskom i ruskom yazykah. T. 1. M., 2012. (In Russian).

3. Baptistskoe veroispovedanie 1689 goda. Tridcat' dve stat'i hristianskoj very i praktiki. B.m., b.g. (In Russian).
4. Barakman F. H. Prakticheskaya hristianskaya teologiya. M., 2002. (In Russian).
5. Benver P. Kak ponimat' prorochestva o konce vremen: kompleksnyj podhod. SPb., 2013. (In Russian).
6. Berkof L. Hristianskaya doktrina. Minsk, 1995. (In Russian).
7. Bibliya v russkom perevode s ob'yasnitel'nym vstupleniem k kazhdoj knige Biblii i primechaniyami CH.I. Skoufilda. CHikago, 1990. (In Russian).
8. Venema K. Ocenka premillenarizma. — URL: <http://www.reformed.org.ua/2/241/Venema> (Data obrashcheniya: 14.06.2024). (In Russian).
9. Verkler G. A. Germenevika. Principy i process tolkovaniya Bib-lii. Grand Rapids, Michigan, b.g. (In Russian).
10. Verouchenie evangel'skih hristian-baptistov // Bratskij vestnik. 1992. № 2. (In Russian).
11. Veselov E., svyashch. Lozhnye prorochestva o budushchem v svete Hristovoj istiny: pravoslavnaya ocenka eskhatologicheskikh doktrin baptistov, pyatide-syatnikov, adventistov sed'mogo dnya i svidetelej Iegovy. M., 2019. (In Russian).
12. Vol'berg S. Predskazaniya ob Izraile, kotorym ne suzhdeno sbyt'sya. — URL: <http://e-libra.ru/read/220535-stiv-volberg-predskazaniya-ob-izraile-kotorym-ne-suzhdeno-sbysysya.html> (data obrashcheniya: 14.06.2024). (In Russian).
13. Efrem Sirin, prp. Tolkovanie na knigu proroka Isaii // Ego zhe. Tvoreniya. T. 5. M., 2014. (In Russian).
14. Zauer E. Triumf Raspyatogo. Vzglyad na novozavetnuyu istoriyu ot-kroveniya. Kiev, 1991. (In Russian).
15. Ignatij (Bryanchaninov), svt. O chudesah i znameniyah. Beseda v pone-del'nik 29-j nedeli // Ego zhe. Tvoreniya. M., 2014. T. 3. Asketicheskaya propo-ved'. (In Russian).
16. Ieronim Stridonskij, blzh. Vosemnadcat' knig tolkovanj na pro-roka Isaiyu, 4, 11 // Ego zhe. Tvoreniya. T. 7. Kiev, 1882. (In Russian).
17. Irinej Lionskij, sv. Protiv eresej // Ego zhe. Protiv eresej. Doka-zatel'stvo apostol'skoj propovedi. SPb., 2010. (In Russian).
18. Ioann Zlatoust, svt. Tolkovanie na proroka Isaiyu // Ego zhe. Tvo-reniya. SPb., 1900. T. 6. Kn. 2. (In Russian).
19. Kargel' I. V. Kratkoe izlozhenie veroucheniya evangel'skih hristian // Bratskij vestnik. 1966. № 4. (In Russian).
20. Karev A. V. Cerkov' i gryadushchij Hristos // Bratskij vestnik. 1968. № 6. (In Russian).
21. Karev A. V. CHto govorit Bibliya (Osnovnye doktriny Biblii) // Bratskij vestnik. 1965. № 2. (In Russian).
22. Lloid-Dzhons M. Cerkov' i poslednee vremya. Har'kov, 2001. (In Russian).
23. Mauro F. Nadezhda Izrailya. Issledovanie vethozavetnyh obetova-nij izrail'skomu narodu. Odessa, 2008. (In Russian).
24. Mauro F. Sem'desyat sedmin i velikaya skorb'. Izuchenie poslednih dvuh videnij Daniila i prorochestva Gospoda Iisusa Hrista na gore Eleon-skoj. Odessa, 2014. (In Russian).
25. Rajri CH. Osnovy bogosloviya. M., 1997. (In Russian).
26. Rajt N. T. Voskresenie Syna Bozh'ego. M., 2011. (In Russian).
27. Tissen G. K. Lekcii po sistematicheskomu bogosloviyu. SPb., 1994. (In Russian).
28. Tolkovanie vethozavetnyh knig ot knigi Isaii po knigu Malahii. Ashford, 1996. (In Russian).
29. Uilmot Dzh. Tolkovanie biblejskih prorochestv o poslednem vreme-ni. Odessa, 2010. (In Russian).

30. Ouldron S. *Sovremennoe tolkovanie baptistskogo veroisповедaniya 1689 goda*. SPb., 2000. (In Russian).
31. Forlajns F. L. *Biblejskaya sistematika*. SPb., 1996. (In Russian).
32. Hendriksen V. *Bibliya o zhizni posle smerti*. — URL: <http://www.reformed.org.ua/2/408/Hendriksen> (data obrashcheniya: 14.06.2024). (In Russian).
33. Hukema A. *Amillenarizm*. — URL: <http://www.reformed.org.ua/2/239/Hoekema> (data obrashcheniya: 14.06.2024). (In Russian).
34. Bandstra, A.J. «A Kingship and Priests»: Inaugurated Eschatology in the Apocalypse // *Calvin Theological Journal*, 27 no 1 Ap 1992. (In nglish).
35. Gentry, K. L. *He Shall Have Dominion. A Postmillennial Eschatology*. Tyler, Texas, 1992. (In English).

Статья поступила в редакцию 17.06.2024; одобрена после рецензирования: 2.07.2024; принята к публикации 11.07.2024.

The article was submitted 17.06.2024; approved after reviewing: 2.07.2024; accepted for publication 11.07.2024.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 281.93:265
DOI: 10.24412/2309-5164-2024-3-54-62

УСТАНОВЛЕНИЕ ТРАДИЦИИ ЕЖЕГОДНОГО ПРИНЕСЕНИЯ ЧУДОТВОРНОЙ ФЕОДОРОВСКОЙ ИКОНЫ БОЖИЕЙ МАТЕРИ В БУЙ В XIX ВЕКЕ



*Митрополит Костромской и Нерехтский
Ферапонт (Кашин),
кандидат богословия,
заведующий кафедрой
Богословских дисциплин
КодС*

*/
Metropolitan of Kostroma
and Nerekhta
PhD in Theology, Head of
the Department of Theological
Disciplines of
Kostroma Theological
seminary*

Митрополит Костромской и Нерехтский
Ферапонт
(Кашин Дмитрий Витольдович),
Костромская духовная семинария,
Кострома, Россия,
ferapontk@ya.ru
ORCID:0000-0003-2895-9523

Аннотация. В статье публикуются материалы из архивного фонда канцелярии Святейшего Синода (Российский государственный исторический архив, г. Санкт-Петербург) об установлении традиции посещения главной святыней Костромской земли города Буй — на обратном пути в Кострому из Галича, куда чудотворная Феодоровская икона Божией Матери ежегодно приносилась с 1861 года. Указывается, что по такому маршруту икона впервые проследовала не позднее 1865 года, однако официальное разрешение на продление срока пребывания чудотворного образа вне Костромы по просьбам православных жителей Буй было преподано Святейшим Синодом в 1868 году. Публикуются тексты определений Святейшего Синода от 4/10 мая и 10/26 июля 1868 года. Приводится описание пребывания чудотворной иконы в Буйе в 1904 году, излагаются сведения о предположительном времени прекращения принесения святыни в Буй в XX веке.

Ключевые слова: Русская Православная Церковь, Святейший Синод, Костромская епархия, Феодоровская икона Божией Матери, Кострома, Буй, епископ Платон (Фивейский)

Для цитирования: Ферапонт (Кашин), митр. Костромской и Нерехтский. Установление традиции ежегодного принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в Буй в XIX веке // Ипатьевский вестник. 2024. № 3. С. 54–62 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-54-62>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

THE ESTABLISHMENT OF THE TRADITION OF THE ANNUAL BRINGING OF THE MIRACULOUS FEODOROV ICON OF THE MOTHER OF GOD TO THE BUY IN THE XIX CENTURY

Metropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont
(Kashin Dmitry V.)

Kostroma theological seminary, Kostroma, Russia,
ferapontk@ya.ru

ORCID:0000-0003-2895-9523

Abstract. The article publishes materials from the archival fund of the Office of the Holy Synod (Russian State Historical Archive, St. Petersburg) on the establishment of the tradition of the main shrine of the Kostroma land visiting the city of Buy - on the way back to Kostroma from Galich, where the miraculous Feodorov icon of the Mother of God was brought annually since 1861. It is indicated that the icon first followed this route no later than 1865, but the official permission to extend the stay of the miraculous image outside Kostroma at the request of the Orthodox residents of Buy was given by the Holy Synod in 1868. The texts of the definitions of the Holy Synod of May 4/10 and July 10/26, 1868, are published. The description of the stay of the miraculous icon in Buy in 1904 is given, information about the estimated time of the cessation of bringing the shrine to Buy in the twentieth century is presented.

Keywords: Russian Orthodox Church, Holy Synod, Kostroma diocese, Feodorovskaya Icon of the Mother of God, Kostroma, Buy, Bishop Platon (Fiveyskiy)

For citation: Ferapont (Kashin), metropolitan of Kostroma and Nerekhta. The establishment of the tradition of the annual bringing of the miraculous Feodorov icon of the Mother of God to the Buy in the XIX century // Ipatievsky vestnik. 2024. № 3. P. 54–62 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-54-62>

В РАНЕЕ опубликованных статьях о традиции ежегодного принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в города Галич и Буй (напомним, что такое принесение совершалось с 1861 года и прекратилось в XX веке, после революционных событий в России) уже упоминалось, что между 1861 и 1889 годами программа шествия чудотворного образа Царицы Небес-

ной по Костромской губернии была дополнена посещением города Буя, после изнесения святыни из Галича¹.

Основываясь на имевшихся в нашем распоряжении архивных материалах — в частности, на представлениях об изменениях в графике движения иконы по пути ее перенесения, подававшихся в Святейший Синод епископом Костромским и Галичским Августином (Гуляницким) в 1889 году² и епископом Костромским и Галичским Виссарионом (Нечаевым) в 1903 году³, мы первоначально полагали, что решение о посещении чудотворным образом города Буя принималось на епархиальном (но не на общецерковном) уровне: оба костромских архипастыря заявляли об этом как о традиционном явлении, однако не ссылались на какие-либо документы. С другой стороны, при установлении обычая принесения иконы в Галич — в 1861 году — Буй в маршрут движения иконы не включался. Однако последующие изыскания в архивных фондах Святейшего Синода позволили более точно определить и время, и обстоятельства установления ежегодного принесения главной святыни Костромской земли в Буй. Судя по всему, впервые Феодоровская икона Богородицы посетила Буй в 1865 году — и, действительно, такое принесение было епархиальной инициативой; но в 1868 году Святейший Синод специально рассмотрел этот вопрос и внес изменения в график перенесения чудотворного образа.

27 декабря 1867 года епископ Костромской и Галичский Платон (Фивейский) направил в Святейший Синод донесение, озаглавленное: «О разрешении увеличить срок времени для перенесения чудотворной Феодоровской иконы Богородицы из города Костромы в город Галич и обратно чрез город Буй». В данном документе говорилось:

«Указом Святейшего Синода 1860 года 28-го июня за № 2927⁴ по просьбе жителей города Галича разрешено приносить чудотворную Феодоровскую икону Богородицы из костромского кафедрального собора в город Галич.

Ныне жители города Буя взошли прошением, чтобы на возвратном пути из Галича в Кострому, чрез город Буй, икона была оставляема в городе Буе на двое суток для поклонения ей и приглашения в дома усердствующими.

По рассмотрении обстоятельств дела сего Костромской консисторией определено:

Жители города Буя в прошении, поданном епархиальному начальству, выразили усердное желание о назначении двух суток для пребывания в их городе

¹ Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в XIX веке. Часть 1 // Ипатьевский вестник. 2021. № 1. С. 67; Он же. Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в XIX веке. Часть 2 // Ипатьевский вестник. 2021. № 2. С. 55; Он же. Традиция принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в города Галич и Буй в XIX–XX веках // Ипатьевский вестник. 2022. № 3. С. 54.

² РГИА. Ф. 796. Оп. 170. Д. 1418. Л. 1–3 об.

³ РГИА. Ф. 796. Оп. 184. Д. 2836. Л. 1–1 об.

⁴ Здесь консисторские чиновники, готовившие текст донесения, допустили ошибку: в действительности разрешение на принесение чудотворной иконы в Галич было дано указом Синода от 13 января 1861 года за № 149. По этому поводу 4 марта 1868 года Костромской духовной консисторией в Святейший Синод было направлено специальное объяснение (РГИА. Ф. 796. Оп. 149. Д. 1555. Л. 4).

чудотворной Феодоровской иконы Богородицы для того, чтобы иметь время и удобство принимать св[ятую] икону не только в обоих градских храмах, но и в частных домах их и жителей ближайших окрестных селений. В рапорте протоиереев костромского кафедрального Успенского собора Иоанна Беляева и Павла Островского, сопровождавших в Галич св[ятую] икону, от 12 июня 1865 года: а) изъяснено, что в городе Буйе усердие к чествованию иконы таково, что в самое короткое время пребывания иконы в городе она была приглашаема для молитвословий с лишком в 60 домов, и от многих из жителей города Буя слышали выражение усердного их желания, чтобы чудотворная икона в их городе оставалась подольше, нежели теперь. б) Между затруднениями, какие вообще встречаются при следовании иконы из Костромы в Галич и обратно и на местах временного ее пребывания по удовлетворению благочестивых требований православного народа, представляется важнейшим самый срок ограниченный (всего 18 дней), в который непременно должно совершать путешествие с иконой. Посему желательно, чтобы сей срок был увеличен по крайней мере четырьмя днями. Так как к удовлетворению прошения жителей города Буя относительно назначения двух полных суток для пребывания святыни в городе Буйе главным препятствием служит ограниченный срок времени (18 дней), в который должно совершиться путешествие с иконой и из которого на одно собственно перенесение иконы от Костромы до Галича, при необходимых остановках в Судиславле и других селах и селениях, лежащих на пути, употребляется три дня, а на обратном пути от Галича до Костромы, когда есть единственная возможность назначать перенесение иконы чрез город Буй, остается времени только два дня; притом время двенадцать дней, назначенное и для пребывания св[ятой] иконы в Галиче, оказалось, по опыту, недостаточным как для пребывания иконы в 13 церквах галичских во время всенощных бдений и литургий, так и для удовлетворения благочестивых желаний местных жителей принесением иконы в их дома для молитвословий; то оказывается необходимым помянутый срок времени увеличить еще на шесть дней, так, чтобы все путешествие с иконой продолжалось 24 дня вместо 18, и именно: начиналось средой Преполовления Пятидесятницы, а оканчивалось субботой 7-й недели по Пятидесятнице¹, которая (суббота) и должна быть сроком возвращения св[ятой] иконы в Кострому.

Соглашаясь с консисторией о необходимости увеличить дни пребывания Феодоровской иконы Божией Матери в городах Галиче и Буйе и назначить вместо осмнадцати двадцать четыре дня, имею долг представить о сем на благосмотрение и разрешение Святейшего Правительствующего Синода»².

Таким образом, мы можем уверенно говорить о принесении чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в Буй уже в 1865 году; но желание местных жителей продлить пребывание святыни в их городе побудило епархиальное начальство обратиться к Святейшему Синоду за официальным разрешением. Разумеется, этот вопрос не представлял сколько-нибудь существенной проблемы, однако логика синодального бумагооборота требовала определенной последовательности действий. Канцелярия Синода запросила у Костромской

¹ Здесь также допущена ошибка. Правильно — по Пасхе.

² РГИА. Ф. 796. Оп. 149. Д. 1555. Л. 1–2 об.

духовной консистории копию указа о разрешении перенесения чудотворной иконы в Галич. Затем — когда требуемый документ был доставлен в Санкт-Петербург — Синод вынес следующее решение (которое можно назвать промежуточным):

«В журнале Святейшего Правительствующего Синода 18 марта / 4 мая 1868 года под № 5, Святейший Правительствующий Синод слушали: рапорт преосвященного епископа Костромского Платона от 18 декабря прошлого 1867 года за № 12670, коим вследствие просьбы жителей города Буя об оставлении чудотворной Феодоровской иконы Богоматери, на возвратном пути из Галича в Кострому, в городе Буе на двое суток для поклонения ей и приглашения в дома усердствующими, ходатайствует об увеличении разрешенного уже Святейшим Синодом срока для ношения помянутой иконы из костромского кафедрального собора в город Галич на 6 дней, именно: вместо восемнадцати двадцать четыре дня, так чтобы путешествие с иконой начиналось средой Преполовления Пятидесятницы и оканчивалось субботой 7-й недели по Пятидесятнице¹, каковая суббота и должна быть сроком возвращения св[ятой] иконы в Кострому.

Справка. Святейший Синод указом от 17 января 1861 года за № 149 разрешил, согласно ходатайству костромского епархиального начальства, ежегодное перенесение из костромского кафедрального собора в город Галич чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери с среды Преполовления Пятидесятницы до Недели святых отец, дозволив при сем в течение означенного времени выносить ту икону по желанию священнослужителей и прихожан из Преображенского собора и в другие церкви города Галича, а равно и в частные дома жителей.

Приказали: Предоставить г[–ну] синодальному обер-прокурору войти в сношение с г[–ном] министром внутренних дел и просить его уведомления, не встречается ли со стороны вверенного ему министерства препятствий на увеличение срока для перенесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери из города Костромы в город Галич и обратно чрез город Буй. Для исполнения по сему передать выписку из этого журнала в канцелярию обер-прокурора, вместе с подлинным рапортом за № 12670»².

Министерство внутренних дел в предложении (так официально именовался документ) от 4 июля 1868 года ответило, что «со стороны министерства не встречается препятствия к удовлетворению ходатайства преосвященного Костромского»³, и уже вскоре состоялось итоговое решение Святейшего Синода:

«1868 года июля 10 дня. По указу Его императорского величества, Святейший Синод слушали дело о крестном ходе из города Костромы в город Галич. Приказали: Во внимание к благочестивому желанию граждан города Буя, Святейший Синод определяет: согласно с ходатайством преосвященного Костромского, разрешить увеличение срока для перенесения чудотворной иконы Фео-

¹ Повторяется ошибка, допущенная чиновниками Костромской духовной консистории. Правильно — по Пасхе.

² РГИА. Ф. 796. Оп. 149. Д. 1555. Л. 14–14 об.

³ Там же. Л. 15.

доровской Божией Матери из города Костромы в город Галич и обратно чрез город Буй на 6 дней. О чем Костромскому преосвященному послать указ, а для сведения о настоящем распоряжении сообщить выпиской из сего определения в канцелярию обер-прокурора. Подлинное определение подписано членами Святейшего Синода и к исполнению пропущено 24 июля»¹.

С этого времени и до переломных событий российской истории в XX веке пребывание чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в Буге занимало несколько дней. Так, в 1900 году расписание предусматривало принесение иконы в Буй из Галича в субботу 19 мая, накануне Недели 7-й по Пасхе, и отбытие из Буги 24 мая, в среду седьмой седмицы по Пасхе (27 мая, в Троицкую родительскую субботу, святыня возвращалась в Кострому)². О местонахождении святыни в Буге с вечера 20 мая и по 23 мая в том же расписании говорилось: «Феодоровская икона Богоматери пребывает в Буге в соборном Благовещенском храме, а за ранней обедней 23 мая имеет быть в приходской Воскресенской за рекой Костромой церкви»³.

Описание пребывания чудотворного образа в Буге в 1904 году сохранилось в очерках протоиерея Успенского кафедрального собора Костромского кремля Иоанна Сырцова, сопровождавшего икону и опубликовавшего свои путевые заметки в 1905–1906 годах в «Костромских епархиальных ведомостях». Отец Иоанн писал:

«Следующий ночлег предстоял уже в Буге, до которого добрались, справив молебны в попутных деревнях, в 7 ½ часов. Было уже темновато. К встрече св[ятой] иконы вышел за город, даже на противоположный правый берег реки Костромы, целый сонм духовенства с почтенным соборным протоиереем Г[усевы]м во главе. В вечернем мраке, при незначительном лишь освещении самодельными факелами и церковными свечами, на крутом пустынном берегу, встреча была чрезвычайно умирительна. Толпы народа по обычаю неудержимо бросились к иконе с целью прикоснуться к ней. Под гул колоколов и пения св[ятая] икона была принесена в буйский Благовещенский собор, где тотчас же началось всеночное бдение при многочисленном стечении граждан и окрестных жителей.

Город Буй — один из самых незначительных уездных городов Костромской губернии. В нем насчитывается немного больше 2 тысяч населения. Больше чем наполовину он деревянный с немощеными улицами. Местоположение города, однако, завидное. Он расположен на левом берегу судоходной реки Костромы при впадении в нее реки Вексы, вытекающей из Галичского озера. (...) Скромный в настоящее время Буй рассчитывает на блестящее будущее в виду проложения чрез него Вологодско-Вятской железной дороги с центральным складом товаров. Дорога, вокзал и склады уже строятся с большой торопливостью. (...)

¹ Там же. Л. 16–16 об.

² Расписание шествия с чудотворной Феодоровской иконой Богоматери в город Галич, пребывания ее в городе Галиче и обратного шествия чрез город Буй в город Кострому в 1900 году // Костромские епархиальные ведомости. 1900. 25 апреля. № 9. Отдел I, часть официальная. С. 141–142.

³ Там же. С. 142.

Наше пребывание в Бую и богослужение в соборе совпало с праздником в честь Николая чудотворца (9 мая) и тезоименитством настоятеля собора отца протоиерея Н. Гусева. В силу этого богослужение было особенно торжественно: литургию совершали два протоиерея и иерей, пел хор смешанный, которым управляет учитель-любитель с женой, поучение говорил сам отец настоятель.

В десяти верстах от Буя вниз по реке Костроме на самом берегу Костромы лежит большое и богатое село Контеево (...). В этом селе св[ятая] икона бывает лишь с 1903 года по особой просьбе местных жителей, с особого разрешения Святейшего Синода. Обыкновенно выезжают сюда с иконой из Буя с тем, чтобы воротиться в Буй, побывав по пути на короткое время в селе Воскресенском на Кореге и селе Георгиевском на реке Костроме. Контеево замечательно, между прочим, паровой пристанью, которая в мелководье заменяет буйскую. В Контеево мы должны были переночевать, чтобы совершить служение в главном храме в честь Архангела Михаила (каменный, построен в 1834 году) и посетить многочисленные дома контеевцев и жителей ближайших деревень. Служение, по принятому правилу, было соборное, праздничное, как и везде. (...)

Распростившись с Буюем 12 мая, мы направились почти прямо в Железнодорожный мужской монастырь, отстоящий от Буя в 15 верстах»¹.

Ежегодное принесение чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в Галич и Буй прекратилось не ранее 1919 года. В 2004 году архиепископ Костромской и Галичский (ныне митрополит Астанайский и Казахстанский) Александр (Могилев) в своей книге о главной святыне Костромской земли опубликовал документ из архивных материалов Костромского епархиального совета:

«Удостоверение. С 12/25 июля по 14/27 августа текущего 1919 года, по постановлению соборного совета и с согласия преосвященного епископа Севастиана, управляющего Костромской епархией, командированы для сопровождения Феодоровской иконы, при следовании ее из города Буя до Костромы, члены причта костромского кафедрального собора — протоиерей Алексей Михайлович Диаконов и диакон Димитрий Павлович Пенский. (...) Настоятель костромского кафедрального собора протоиерей Павел Крутиков. 1919 года июля 2»².

Видимо, следует согласиться с Н. А. Зонтиковым, предполагающим, что принесение чудотворного образа в Галич и Буй прекратилось одновременно с событиями 1922 года, когда Феодоровская икона Пресвятой Богородицы вместе с кафедральными соборами Костромского кремля оказалась в руках раскольников-обновленцев³. Таким образом, ежегодные путешествия главной костромской святыни в Буй совершались на протяжении более полувека.

¹ Сырцов И.Я., протоиерей. IV. На обратном пути из Галича в Кострому, чрез Буй, с святой Феодоровской иконой // Костромские епархиальные ведомости. 1906. 1 июня. № 11. Отдел II, часть неофициальная. С. 483–487.

² ГАКО. Ф. 130. Оп. 1. Д. 8160. Л. 55. Опубл.: Александр (Могилев), архиепископ Костромской и Галичский. Чудотворная Феодоровская икона Божией Матери. Кострома, 2004. С. 25.

³ Зонтиков Н. А. Мать Вера Меркулова: православная подвижница первой половины XX века. Кострома, 2021. С. 192.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796. Оп. 149. Д. 1555. О крестном ходе из г. Костромы в г. Галич и обратно чрез г. Буй. 1868 год.
2. РГИА. Ф. 796. Оп. 170. Д. 1418. О продлении срока пребывания в пути чудотворной иконы Феодоровской Божией Матери во время перенесения оной из города Костромы в г. Галич и обратно. 1889 год.
3. РГИА. Ф. 796. Оп. 184. Д. 2836. По представлению преосвященного Костромского с ходатайством о разрешении ежегодного изнесения из г. Костромы в г.г. Галич и Буй чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в среду на 3-ей неделе по Пасхе. 1903 год.
4. Государственный архив Костромской области (ГАКО). Ф. 130. Оп. 1. Д. 8160. Рапорты, прошения по различным вопросам. О закрытии храмов и переводе прихожан в другие приходы, и прочее. 1919 год.
5. Александр (Могилев), архиепископ Костромской и Галичский. Чудотворная Феодоровская икона Божией Матери. Кострома: Костромская епархия Русской Православной Церкви, 2004.
6. Зонтиков Н. А. Мать Вера Меркулова: православная подвижница первой половины XX века. Кострома: Костромская епархия Русской Православной Церкви, 2021.
7. Расписание шествия с чудотворной Феодоровской иконой Богоматери в город Галич, пребывания ее в городе Галиче и обратного шествия чрез город Буй в город Кострому в 1900 году // Костромские епархиальные ведомости. 1900. 25 апреля. № 9. Отдел I, часть официальная. С. 139–142.
8. Сырцов И. Я., протоиерей. IV. На обратном пути из Галича в Кострому, чрез Буй, с святой Феодоровской иконой // Костромские епархиальные ведомости. 1906. 1 июня. № 11. Отдел II, часть неофициальная. С. 481–492.
9. Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в XIX веке. Часть 1 // Ипатьевский вестник. 2021. № 1. С. 49–68.
10. Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в XIX веке. Часть 2 // Ипатьевский вестник. 2021. № 2. С. 37–56.
11. Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Традиция принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в города Галич и Буй в XIX–XX веках // Ипатьевский вестник. 2022. № 3. С. 47–61.

REFERENCES

1. Rossijskij gosudarstvennyj istoricheskij arhiv (RGIA). F. 796. Op. 149. D. 1555. O krestnom hode iz g. Kostromy v g. Galich i obratno chrez g. Buj. 1868 god. (In Russian).
2. RGIA. F. 796. Op. 170. D. 1418. O prodlenii sroka prebyvaniya v puti chudotvornoj ikony Feodorovskoj Bozhiej Materi vo vremya pereneseniya onoj iz goroda Kostromy v g. Galich i obratno. 1889 god. (In Russian).
3. RGIA. F. 796. Op. 184. D. 2836. Po predstavleniyu preosvyashchennogo Kostromskogo s hodatajstvom o razreshenii ezhegodnogo izneseniya iz g. Kostromy v g.g. Galich i Buj chudotvornoj Feodorovskoj ikony Bozhiej Materi v sredu na 3-ej nedele po Paskhe. 1903 god. (In Russian).
4. Gosudarstvennyj arhiv Kostromskoj oblasti (GAKO). F. 130. Op. 1. D. 8160. Raporty, prosheniya po razlichnym voprosam. O zakrytii hramov i perevode prihozhan v drugie prihody, i prochee. 1919 god. (In Russian).

5. Aleksandr (Mogilev), arhiepiskop Kostromskoj i Galichskij. Chudotvornaya Feodorovskaya ikona Bozhiej Materi. Kostroma: Kostromskaya eparhiya Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2004. (In Russian).

6. Zontikov N. A. Mat' Vera Merkulova: pravoslavnyaya podvizhnica pervoj poloviny XX veka. Kostroma: Kostromskaya eparhiya Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2021. (In Russian).

7. Raspisanie shestviya s chudotvornoj Feodorovskoj ikonoj Bogomateri v gorod Galich, prebyvaniya ee v gorode Galiche i obratnogo shestviya chrez gorod Buj v gorod Kostromu v 1900 godu // Kostromskie eparhial'nye vedomosti. 1900. 25 aprelya. № 9. Otdel I, chast' oficial'naya. S. 139–142. (In Russian).

8. Syrcov I. Ya., protoierej. IV. Na obratnom puti iz Galicha v Kostromu, chrez Buj, s svyatoj Feodorovskoj ikonoj // Kostromskie eparhial'nye vedomosti. 1906. 1 iyunya. № 11. Otdel II, chast' neoficial'naya. S. 481–492. (In Russian).

9. Ferapont (Kashin), mitropolit Kostromskoj i Nerekhtskij. Materialy po istorii chudotvornoj Feodorovskoj ikony Bozhiej Materi v XIX veke. Chast' 1 // Ipat'evskij vestnik. 2021. № 1. S. 49–68. (In Russian).

10. Ferapont (Kashin), mitropolit Kostromskoj i Nerekhtskij. Materialy po istorii chudotvornoj Feodorovskoj ikony Bozhiej Materi v XIX veke. Chast' 2 // Ipat'evskij vestnik. 2021. № 2. S. 37–56. (In Russian).

11. Ferapont (Kashin), mitropolit Kostromskoj i Nerekhtskij. Tradiciya prineseniya chudotvornoj Feodorovskoj ikony Bozhiej Materi v goroda Galich i Buj v XIX–XX vekah // Ipat'evskij vestnik. 2022. № 3. S. 47–61. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 25.02.2024; одобрена после рецензирования: 17.03.2024; принята к публикации 10.04.2024.

The article was submitted 25.02.2023; approved after reviewing: 17.03.2024; accepted for publication 10.04.2024.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 281.93+281.97(09)
DOI: 10.24412/2309-5164-2024-3-63-70

РУССКАЯ И ГРУЗИНСКАЯ ПРАВОСЛАВНЫЕ ЦЕРКВИ В ГОДЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВА В ОТДЕЛЕ ВНЕШНИХ ЦЕРКОВНЫХ СНОШЕНИЙ МИТРОПОЛИТА НИКОДИМА (РОТОВА)

Сергей Леонидович Звонарёв,
Отдел внешних церковных связей
Московского Патриархата,
Общecerковная аспирантура и докторантура
им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия,
Москва, Россия.
zvonariov@rambler.ru
ORCID: 0009-0008-6785-4090



*Протоиерей
Сергий Звонарёв,
кандидат богословия
Отдел внешних церков-
ных связей Московского
Патриархата, Обще-
церковная аспирантура
и докторантура им. святых
равноапостольных Кирилла
и Мефодия.*

*/
Archpriest Sergiy Zvonarev,
PhD in Theology,
Department for External
Church Relations of the Moscow
Patriarchate,
Ss Cyril and Methodius Insti-
tute of Post-Graduate Studies*

Аннотация. Настоящая статья преследует своей целью знакомство читателя со спецификой взаимодействия Русской и Грузинской Православных Церквей в 1960–1972 годах — время председательства в Отделе внешних церковных сношений митрополита Никодима (Ротова). Краткое исследование подготовлено с опорой на церковные и государственные архивные источники, официальную церковную периодику. Автор статьи прослеживает канву братских отношений двух Церквей, проявляющуюся как во взаимных визитах и переписке, так и в разносторонней помощи Грузинской Церкви со стороны Московского Патриархата. В исследовании уделено внимание влиянию государственного фактора на повестку двустороннего церковного сотрудничества, что сказывалось в сфере межправославных и межхристианских отношений, миротворческого служения.

Ключевые слова: межправославные отношения, Грузинская Православная Церковь, Католикос-Патриарх

всеземная Грузия Ефрем II, митрополит Никодим (Ротов), Отдел внешних церковных сношений

Цитирование: Звонарёв С., прот. Русская и Грузинская Православные Церкви в годы председательства в Отделе внешних церковных сношений митрополита Никодима (Ротова) // Ипатьевский вестник. 2024. № 3. С. 63–70 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-63-70>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

RUSSIAN AND GEORGIAN ORTHODOX CHURCHES DURING THE YEARS OF THE CHAIRMANSHIP OF METROPOLITAN NIKODIM (ROTOV) IN THE DEPARTMENT OF EXTERNAL CHURCH RELATIONS

Sergey Leonidovich Zvonarev,

Department for External Church Relations of the Moscow Patriarchate,
Church-wide postgraduate and doctoral studies named after Saints Equal to the
Apostles Cyril and Methodius, Moscow, Russia,

zvonariov@rambler.ru

ORCID: 0009-0008-6785-4090

Abstract. This article aims to familiarize the reader with the specifics of interaction between the Russian and Georgian Orthodox Churches in 1960–1972 — the time of chairmanship of Metropolitan Nikodim (Rotov) in the Department for External Church Relations. A brief study was prepared based on church and state archival sources, official church periodicals. The author of the article traces the outline of fraternal relations between the two Churches, manifested both in mutual visits and correspondence, and in the versatile assistance to the Georgian Church from the Moscow Patriarchate. The study paid attention to the influence of the state factor on the agenda of bilateral church cooperation, which affected the sphere of inter-Orthodox and inter-Christian relations, and peacekeeping ministry.

Keywords: inter-Orthodox relations, Georgian Orthodox Church, Catholicos-Patriarch of All Georgia Ephraim II, Metropolitan Nikodim (Rotov), Department of External Church Relations.

For citation: Zvonarev S., archpr. Russian and Georgian Orthodox Churches during the years of the chairmanship of Metropolitan Nikodim (Rotov) in the Department of External Church Relations // Ipatievsky Vestnik. 2024. № 3. С. 63–70 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-63-70>

ИСТОРИЯ отношений Русской и Грузинской Православных Церквей знала разные периоды, характеризовавшиеся как тесными связями, так и временами напряжений и разрыва. Восстановление общения между двумя Церквями в 1943 году, завершившее период болезненного разделения 1917 года и последующих лет, стало благоприятной почвой для братских контактов Московского Патриархата и Грузинского Католикосата на протяжении 60-х — начала 70-х

годов XX века. Укреплению связей двух Церквей служило и то обстоятельство, что обе они находились на территории одного государства — Советского Союза.

Двусторонние церковные контакты на уровне священноначалия

Десятого января 1960 года на 88-м году жизни скончался Предстоятель Грузинской Церкви Католикос-Патриарх всея Грузии Мелхиседек III (Пхаладзе)¹. Двадцатого февраля 1960 года на иверский патриарший престол был избран митрополит Батумо-Шемокмедский и Чкондидский Ефрем (Сидамонидзе) с именем Ефрем II². Патриарх Московский и всея Руси Алексей (Симанский) в ответ на известительную грамоту о состоявшемся избрании приветствовал Католикоса-Патриарха Ефрема II и выразил надежду, что время служения Предстоятеля Грузинской Церкви «принесёт большую пользу в деле дальнейшего укрепления братского единства между православными церквями»³. О близости связей двух Церквей свидетельствует тот факт, что первый визит после своего избрания и интронизации Католикос-Патриарх Ефрем совершил в июле 1960 года в Москву. «Между патриархами состоялась задушевная беседа», писал официальный церковный журнал⁴. Патриарх Алексей посетил Тбилиси с ответным визитом осенью 1960 года (Его Святейшество ещё раз совершил визит в пределы Грузинской Церкви в сентябре 1963 года). В свою очередь Католикос-Патриарх Ефрем был почётным гостем на торжествах, прошедших в ноябре 1962 года в Троице-Сергиевой лавре по случаю чествования 85-летия Патриарха Алексия. Предстоятель Грузинской Церкви посетил Москву в апреле 1963 года для участия в праздновании 50-летия служения Святейшего Патриарха Алексия в епископском сане. Четвертого февраля 1965 года Предстоятель Грузинской Церкви участвовал в праздновании 20-летия служения Патриарха Алексия на московском патриаршем престоле, а в последней декаде мая — начале июня 1968 года — в чествовании 50-летия восстановления патриаршества в Русской Церкви. Католикос-Патриарх Ефрем чаще других предстоятелей Поместных Церквей бывал в Москве, как целенаправленно, так и транзитом, направляясь или возвращаясь из зарубежных поездок. Этому способствовали относительная

¹ На погребение Католикоса-Патриарха Мелхиседека (Пхаладзе) была направлена делегация Русской Церкви во главе с архиепископом Львовским и Тернопольским Палладием (Каминским). В состав делегации также вошли архиепископ Черниговский и Нежинский Андрей (Сухенко) и заместитель председателя ОВЦС архимандрит Никодим (Ротов). Из прочих Поместных Православных Церквей на погребении присутствовал лишь представитель Антиохийского Патриархата епископ Сергиопольский Василий (Самаха).

² Уполномоченный по делам Грузинской Церкви М. Меквабшвили характеризовал Католикоса-Патриарха Ефрема II как человека начитанного и культурного, в совершенстве владеющего русским и грузинским языками, интересующегося событиями современной жизни, читающего газеты и журналы. См.: характеристика Католикоса-Патриарха всея Грузии Ефрема II (Сидамонидзе Григория Шиоевича) за подписью уполномоченного Совета министров Грузинской ССР по делам Грузинской Православной Церкви М. Меквабшвили № 53 от 22.09.1961 г. // ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 44. Л. 16.

³ Письмо Патриарха Московского и всея Руси Алексея Католикосу-Патриарху всея Грузии Ефрему от 12.04.1960 г. // Архив ОВЦС. Д. 20. 1960.

⁴ Пребывание в Москве Католикоса-Патриарха всея Грузии Ефрема II // Журнал Московской Патриархии. 1960. № 8. С. 3.

близость Москвы и Тбилиси, отсутствие необходимости оформления виз: достаточно было купить билет на регулярный рейс Аэрофлота. Глава Грузинского Католикосата поддерживал личные отношения с Предстоятелем Русской Церкви. «Московский дедушка» — так с теплотой и любовью именовал Патриарха Алексия Католикос-Патриарх Ефрем¹. Предстоятель Грузинской Церкви участвовал в отпевании и погребении «московского дедушки» 21 апреля 1970 года в Троице-Сергиевой лавре, присутствовал в конце мая — начале июня 1971 года на Поместном Соборе Русской Православной Церкви, избравшем Патриаршего Местоблюстителя митрополита Крутицкого и Коломенского Пимена (Извекова) на Московский Патриарший Престол, а также участвовал в его интронизации.

Католикос-Патриарх Ефрем близко общался с председателем ОВЦС митрополитом Ленинградским и Ладожским Никодимом (Ротовым). Узнав о болезни митрополита Никодима, грузинский предстоятель телеграфировал ему в феврале 1966 года со словами сочувствия и заверял его в молитвах о скорейшем выздоровлении². Католикос-Патриарх в октябре 1970 года посетил Ленинград, где был гостем митрополита Никодима. В Ленинградской духовной академии в престольный праздник духовного учебного заведения было объявлено о решении Совета академии присвоить грузинскому патриарху степень доктора богословия *honoris causa*. Митрополит Никодим вручил высокому гостю докторский крест и диплом.

Католикос-Патриарх всея Грузии Ефрем II был подлинным другом Русской Церкви, о чём свидетельствовал Патриарх Московский и всея Руси Пимен в слове на погребении предстоятеля Грузинской Церкви, последовавшей 7 апреля 1972 года³. Эта дружественность опиралась в том числе на исторические связи русского и грузинского народов, объединённых в изучаемый период и единой государственностью. «Нам легко понять друг друга и сотрудничать, ибо наши единоверные народы — русский и грузинский — входят в единую многонациональную семью советских народов», — отметил в своём послании участникам Поместного Собора Грузинской Церкви Патриарх Пимен⁴.

Для участия в отпевании и погребении Католикоса-Патриарха Ефрема в Тбилиси была направлена делегация Московского Патриархата во главе с митрополитом Киевским и Галицким Филаретом (Денисенко), в состав которой также входили архиепископ Краснодарский и Кубанский Алексей (Коноплёв) и архиепископ Волоколамский Питирим (Нечаев).

С кончиной католикоса-патриарха братские связи между двумя Церквями не ослабли. Местоблюститель иверского патриаршего престола митрополит Урбнисский Давид (Девдариани) и митрополит Сухумский и Абхазский Илия (Гудушаури-Шиолашвили) участвовали 2 июня 1972 года в праздновании пер-

¹ Письмо Католикоса-Патриарха всея Грузии Ефрема председателю ОВЦС архиепископу Ярославскому и Ростовскому Никодиму от 10.08.1961 г. // Архив ОВЦС. Д. 20. 1961.

² Телеграмма Католикоса-Патриарха всея Грузии Ефрема председателю ОВЦС митрополиту Ленинградскому и Ладожскому Никодиму от 15.02.1966 г. // Архив ОВЦС. Д. 20. 1966.

³ Обращение Патриарха Московского и всея Руси Пимена в связи с погребением Католикоса-Патриарха всея Грузии Ефрема II от 11.04.1972 г. // Архив ОВЦС. Д. 20. 1972.

⁴ Послание Патриарха Московского и всея Руси Пимена Поместному Собору Грузинской Православной Церкви от 29.06.1972 г. // Архив ОВЦС. Д. 20-А. 1972. С. 2.

вой годовщины интронизации Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Пимена.

Первого июля 1972 года Поместный Собор Грузинской Православной Церкви избрал митрополита Урбнисского Давида 79-м Католикосом-Патриархом всея Грузии с именем Давид V. На Собор и патриаршую интронизацию, которая состоялась 2 июля в историческом патриаршем соборе Светицховели в древней Мцхете, прибыла делегация Московского Патриархата во главе с управляющим делами Московской Патриархии митрополитом Таллинским и Эстонским Алексием (Ридигером). В состав делегации также входили епископ Владимирский и Суздальский Николай (Кутепов) и протоиерей Аркадий Станько.

В первой декаде ноября 1972 года Патриарх Пимен в сопровождении членов церковной делегации посетил пределы Грузинской Церкви, где провёл встречу и беседу с Католикосом-Патриархом Давидом, принял участие в совместных богослужениях, приобщился к святыням иверской земли и познакомился с церковной жизнью. В своём рождественском поздравлении предстоятелю Грузинской Церкви Патриарх Пимен вспоминал о сердечном гостеприимстве в дни паломничества в Грузинскую Церковь¹. Отношения представителей Русской и Грузинской Церквей демонстрировали глубокие духовные связи Московского Патриархата и Грузинского Католикосата.

В Архиве ОВЦС сохранилась переписка руководства Отдела с иерархами Грузинской Церкви, среди которых митрополиты Сухумский и Абхазский Илия и Тетрицхаройский Зиновий (Мажуга)², заметно активизировавшаяся в 1972 году. Обмен письмами, в которых выражались братские чувства, был связан с болезнью митрополита Никодима и со сменой руководства Отдела, служил укреплению связей между двумя Церквями на уровне их священноначалия.

Братское содействие Грузинской Церкви со стороны Московского Патриархата

Пользуясь расположением председателя ОВЦС, Католикос-Патриарх Ефрем в ряде случаев направлял в Отдел внешних церковных сношений для перевода на русский язык документы, поступившие в его адрес на иностранных языках. Грузинская Церковь была относительно невелика: в 1960 году в её состав входили 4 правящих архиерея и 2 викарных, порядка 50 приходов и 6–7 мужских и женских монастырей³, а потому собственных ресурсов для поддержания международных контактов было недостаточно. Со стороны ОВЦС оказывалось содействие в бронировании гостиниц в Москве и приобретении авиабилетов для епископа, а позже митрополита Сухумского и Абхазского Илии — будущего 80-го Католикоса-Патриарха всея Грузии. Грузинский иерарх участвовал в международных миротворческих и экуменических встречах, богословских диалогах с Древними восточными церквями.

¹ Рождественское поздравление Патриарха Московского и всея Руси Пимена Католикосу-Патриарху всея Грузии Давиду 1972/1973 гг. // Архив ОВЦС. Д. 20. 1972.

² Митрополит Зиновий (схимитрополит Серафим) в ноябре 2017 года причислен Архиерейским Собором Русской Православной Церкви к лику святых в составе собора Глинских святых (память 9 (22) сентября).

³ Грузинская Православная Церковь (краткая справка) // Архив ОВЦС. Д. 20. 1960.

В Московскую Патриархию для передачи грузинскому патриарху поступали рождественские и пасхальные поздравления, а также иные письма от предстоятелей Константинопольской, Александрийской и Элладской Церквей, а позднее Американской Православной Церкви. Документы переводились в ОВЦС на русский язык и направлялись сопроводительным письмом вкупе с оригиналом Предстоятелю Грузинской Церкви. Такое положение дел было вызвано проблемой признания статуса Грузинской Церкви со стороны Константинопольского Патриархата и других греческих Поместных Церквей. Русская Церковь прилагала усилия для решения этой проблемы.

Московский Патриархат содействовал посещению представителями Поместных Православных Церквей Грузинской Церкви. В июне 1967 года на иверскую землю в ходе пребывания в СССР прибыла делегация Автономной Финляндской Православной Церкви во главе с Архиепископом Карельским и всей Финляндии Павлом (Олмари). Финские гости были радушно приняты Католикосом-Патриархом Ефремом. В Грузинской Церкви по ходатайству митрополита Никодима принимали и инославных гостей, как правило, участников богословских собеседований или христианских мирных встреч, проходивших в Москве. Так, немецкие участники сентябрьского 1969 года собеседования между богословами Русской Церкви и Евангелическо-лютеранской Церкви Германии выразили пожелание посетить Тбилиси и познакомиться с жизнью Грузинской Церкви, о чём председатель ОВЦС ходатайствовал перед грузинским патриархом¹. В другой раз с подобной просьбой к руководству ОВЦС обратился участник Христианской мирной конференции из Уругвая профессор Хибер Контерис².

Международное сотрудничество двух Церквей

Немаловажным фактором тесного сотрудничества и консолидированной позиции Московской и Грузинской Патриархий на международном направлении служил Совет по делам Русской Православной Церкви, а позднее Совет по делам религий при Совете министров СССР. Уполномоченный по делам Грузинской Православной Церкви при Совете министров Грузинской ССР (по делам религий при Совмине Грузинской ССР) в тесном контакте со всесоюзным Советом опекали внешние связи Грузинской Церкви, содействовали тандему Московского Патриархата и Грузинского Католикосата в интересах советской внешней политики.

Предстоятель и делегации Грузинской Церкви совместно с официальными представителями Русской Церкви участвовали в международных мирных инициативах. Так, Католикос-Патриарх Ефрем присутствовал на заседании Всемирного общехристианского конгресса в защиту мира, который состоялся 13–18 июня 1961 года в Праге, совещательного комитета Пражской христианской мирной конференции в мае 1962 года в Карловых Варах, Всемирного конгресса

¹ Телеграмма председателя ОВЦС митрополита Ленинградского и Новгородского Никодима Католикосу-Патриарху всея Грузии Ефрему от 27.09.1969 г. // Архив ОВЦС. Д. 20. 1969.

² Телеграмма заместителя председателя ОВЦС архиепископа Тульского и Белёвского Ювеналия Католикосу-Патриарху всея Грузии Ефрему от 24.02.1972 г. // Архив ОВЦС. Д. 20. 1972.

за всеобщее разоружение и мир в июле 1962 года в Москве. Координация между делегациями Русской и Грузинской Церквей была столь тесной, что грузинский предстоятель благодарил председателя ОВЦС архиепископа Ярославского и Ростовского Никодима «за руководство и совместную работу» в пражской встрече 1961 года¹. Католикос-Патриарх Ефрем воспринимал председателя ОВЦС как «общего руководителя» делегаций Русской и Грузинской Церквей на I Всеправославном совещании, состоявшемся на о. Родос в конце сентября-начале октября 1961 года². С готовностью откликнулся Католикос-Патриарх Ефрем на перспективу вступления Грузинской Церкви во Всемирный совет церквей. Предстоятель Грузинской Церкви писал Патриарху Алексию: «Мы имеем весьма приятное (и полезное) желание “братски сотрудничать с Русской Православной Церковью во всех существенных областях её внешней деятельности, в том числе и в области экуменического движения”»³. Членство Грузинской Церкви в экуменической организации, что произошло в 1962 году, было связано и с интересом Русской Церкви, усматривавшей в Грузинской Церкви своего сателлита в сфере межхристианских отношений, и с интересами внешней политики СССР, исходившей из необходимости увеличения числа просоветских религиозных сил на международном направлении. По представлению Католикоса-Патриарха Ефрема заместитель председателя ОВЦС протоиерей Виталий Боровой даже выступал наблюдателем от Грузинской Церкви на второй сессии Второго Ватиканского собора⁴. По мнению итальянского церковного историка Альберто Меллони, Грузинская Церковь была вынуждена принять представительство отца Виталия⁵. С этим мнением мы не можем согласиться, поскольку в практике отношений Русской и Грузинской Православных Церквей в исследуемый период не встречалось случаев навязывания Тбилиси представительства со стороны Москвы на межправославных или межхристианских встречах.

В Московском Патриархате отмечали, что Грузинская Церковь «не стоит в стороне от актуальных проблем, волнующих ныне весь христианский мир и всё человечество <...> активно содействует сохранению и упрочению единства Православных Церквей, принимает большое участие в экуменическом движении, участвует в сфере межхристианских связей и в развитии братских контактов»⁶.

За активную патриотическую и миротворческую деятельность, вклад в укрепление дружбы между народами Католикос-Патриарх Ефрем ко дню сво-

¹ Телеграмма Католикоса-Патриарха всея Грузии Ефрема председателю ОВЦС архиепископу Ярославскому и Ростовскому Никодиму от 7.07.1961 г. // Архив ОВЦС. Д. 20. 1961.

² Письмо Католикоса-Патриарха всея Грузии Ефрема председателю ОВЦС архиепископу Ярославскому и Ростовскому Никодиму от 9.09.1961 г. // Архив ОВЦС. Д. 20. 1961.

³ Письмо Католикоса-Патриарха всея Грузии Ефрема Патриарху Московскому и всея Руси Алексию от 27.04.1962 г. // Архив ОВЦС. Д. 20. 1962.

⁴ Телеграмма Патриарха Московского и всея Руси Алексия Католикосу-Патриарху всея Грузии Ефрему от 12.04.1963 г. // Архив ОВЦС. Д. 20. 1963.

⁵ Меллони А. Начало второго периода: жаркие дебаты о Церкви // История II Ватиканского Собора / Под ред. Дж. Альбериги; рус. изд. под общ. ред. А. Бодрова, А. Зубова. М.: Библиейско-богословский ин-т св. ап. Андрея, 2005. Т. 3. С. 37.

⁶ Послание Патриарха Московского и всея Руси Пимена Поместному Собору Грузинской Православной Церкви от 29.06.1972 г. // Архив ОВЦС. Д. 20-А. 1972. С. 2.

его 70-летия был представлен председателем Совета по делам религий В. А. Куроедовым к ордену Трудового Красного Знамени¹.

Выводы

Связи Русской и Грузинской Православных Церквей отличались подлинно братским характером. Большой вклад в их развитие вносило священноначалие на уровне предстоятелей той и другой Церкви, а также иерархов, среди которых особенно выделялся председатель ОВЦС митрополит Никодим. Такие связи поддерживались как посредством взаимных визитов и посещений, так и переписки. Кроме того, Московский Патриархат оказывал Грузинской Церкви переводческую, представительскую и протокольную помощь и поддержку, что также служило укреплению двусторонних отношений.

И та, и другая Церковь были зависимы от религиозной политики советского государства, на территории которого несли своё служение. Этот фактор проявлялся и на международном направлении, сказывался на двустороннем церковном сотрудничестве в сфере межправославных отношений и межхристианских связей, борьбы за мир и разоружение.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Архив Отдела внешних церковных связей (Архив ОВЦС). Д. 20. 1960, 1961, 1962, 1963, 1966, 1969, 1972; Д. 20-А. 1972.
2. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 44.
3. Пребывание в Москве Католикоса-Патриарха всея Грузии Ефрема II // Журнал Московской Патриархии. 1960. № 8.
4. Меллони А. Начало второго периода: жаркие дебаты о Церкви // История II Ватиканского собора / Под ред. Дж. Альбериги; рус. изд. под общ. ред. А. Бодрова, А. Зубова. М.: Библейско-богословский ин-т св. ап. Андрея, 2005. Т. 3.

REFERENCES

1. Archive of the Department for External Church Relations (DECR Archive). D. 20. 1960, 1961, 1962, 1963, 1966, 1969, 1972; D. 20-A. 1972.
2. State Archive of the Russian Federation (GARF). F. R-6991. Op. 7. D. 44.
3. Stay in Moscow of Catholicos-Patriarch of All Georgia Ephraim II // Journal of the Moscow Patriarchate. 1960. No. 8.
4. Melloni A. The beginning of the second period: heated debates about the Church // History of the Second Vatican Council / Ed. J. Alberigo; rus. ed. under general ed. A. Bodrova, A. Zubova. M.: Biblical and Theological Institute of St. ap. Andrew, 2005. T. 3.

Статья поступила в редакцию 14.05.2024; одобрена после рецензирования: 21.06.2024; принята к публикации 13.07.2024.

The article was submitted 14.05.2024; approved after reviewing: 21.06.2024; accepted for publication 13.07.2024.

¹ Записка в ЦК КПСС председателя Совета по делам религий В. А. Куроедова от [без даты] октября 1966 г. // ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 44. Л. 17–18.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 266(471.12)
DOI: 10.24412/2309-5164-2024-3-71-90

ОСВЕЩЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЛОГОДСКОЙ ЕПАРХИИ В КОН. XIX – НАЧ. XX ВВ. В МАТЕРИАЛАХ «ВОЛОГОДСКИХ ЕПАРХИАЛЬНЫХ ВЕДОМОСТЕЙ»

Артемий (Артём) Игоревич Денискин,
Вологодской духовной семинарии, Вологда, Россия,
Deniskin.artem@ya.ru
ORCID: 0009-0002-8657-7806



Священник Артемий (Артём) Игоревич Денискин магистр богословия, старший преподаватель кафедры библейско-богословских дисциплин, заведующий сектором заочного отделения бакалавриата Вологодской духовной семинарии

Priest Artemy (Artyom) Igorevich Deniskin, Master of Theology, Senior lecturer at the Department of Biblical and Theological Disciplines, Head of the sector of the Correspondence Department for the Bachelor's Degree students of the Vologda Theological Seminary

Аннотация. Церковь является уникальным институтом в истории человеческого общества. Основное её отличие от прочих организованных религиозных систем состоит в антропоцентрическом характере деятельности. Ценность подобного явления заключается в прагматичности — способности применять те принципы и результаты социальной работы, которые имели место в историческом разрезе. В подобном отношении особую ценность представляет оценка результатов церковного благотворительного служения в историческом контексте, который, в свою очередь, имел определённое отражение в периодических церковных изданиях. Одним из критериев точности полученных результатов служит локальность, поскольку достоверность тех или иных исторических событий проистекает из наличия доступности подробного рассмотрения тех или иных реалий в период особых социальных трансформаций в пределах той или иной административной единицы, из чего явствует, что источником достоверных сведений в региональном аспекте церковной административно-хозяйственной деятельности является официальный печатный орган рассматриваемого периода — «Вологодские епархиальные ведомости». В настоящей статье, таким образом, предпринимается попытка подробного анализа социальной деятельности на территории Вологодской епархии в конце XIX – начале

XX в. с целью дальнейшей интерпретации событий и применения их к современным реалиям.

Ключевые слова: социальное служение, Вологодская епархия, Русская Православная Церковь, диакония, попечительства, братства

Цитирование: Денискин А. И., священник. Освещение социальной деятельности Вологодской епархии в кон. XIX – нач. XX вв. в материалах «Вологодских епархиальных ведомостей» // Ипатьевский вестник. 2024. № 3. С. 71–90 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-71-90>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

COVERAGE OF THE VOLOGDA DIOCESE'S SOCIAL ACTIVITIES IN THE CON. XIX — BEGINNING XX CENTURY IN THE MATERIALS OF THE «VOLOGDA DIOCESAN GAZETTE»

Artemy (Artyom) Igorevich Deniskin,
Vologda Theological Seminary, Vologda, Russia,
Deniskin.artem@ya.ru
ORCID: 0009-0002-8657-7806

Abstract. The Church is a unique institution in the history of the human society. Its main difference from other organized religious systems is the anthropocentric nature of its activities. The value of such a phenomenon lies in pragmatism, i.e. the ability to apply the principles and the results of the social work that took place in the historical context. In this regard, the evaluation of the results of the Church charitable service in a historical context is of particular value, which, in turn, was reflected in certain church periodicals. One of the criteria for the accuracy of the obtained results is locality, since the reliability of certain historical events stems from the availability of a detailed examination of certain realities during a period of special social transformations within a particular administrative unit, which makes it clear that the source of the reliable information in the regional aspect of church administrative and economic activity is the official press of the considered period (the Vologda Diocesan Gazette). In this article, therefore, an attempt to analyze in detail the social activities on the territory of the Vologda Diocese at the end of the 19th and the beginning of the 20th centuries in order to further interpret the events and apply them to modern realities is made.

Keywords: social service, the Vologda Diocese, the Russian Orthodox Church, deacons, guardianship, fraternities

For citation: Deniskin A. I., priest. Coverage of the Vologda Diocese's social activities in the Con. XIX – beginning XX century in the materials of the «Vologda Diocesan gazette» // Ipatievsky Vestnik. 2024. № 3. С. 71–90 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-71-90>

«ВОЛОГОДСКИЕ епархиальные ведомости» являются отражением социального служения Церкви на Вологодчине. Данный вестник печатался в период с 1864 по 1917 гг. На территории Российской империи в каждой епар-

хии существовал подобный орган, относящийся к числу типовой периодики. Собственно, индивидуализировалось исключительно название, поскольку содержание представляло собой стандартизированную сводку различных событий, официальных указов и объявлений, то есть, указанные материалы имели вид информационного бюллетеня. Однако сама структура подачи информации имеет несколько иной, по сравнению с государственными актами, вид.

«Ведомости» издавались два раза в месяц. Сама структура печатной продукции состояла из двух частей — официальной части, где публиковались сведения административно-хозяйственного характера, и неофициальной части — «Прибавления к Вологодским епархиальным ведомостям».

Официальная часть состояла из нескольких разделов:

1) высочайшие манифесты (публиковались в связи с важными решениями в процессе государственного управления, событий, связанных с Августейшим Домом и приближенными к нему персонами), указы правящего монарха по духовному ведомству, списки священнослужителей и мирян, представленных к государственным наградам, указы и циркулярные распоряжения Святейшего Правительствующего Синода;

2) «Распоряжения епархиального начальства» — сведения административного характера (назначения и переводы духовенства на новые места служения, информация о лицах, запрещённых в священнослужении, уволенных за штат епархии, хиротонии и монашеские постриги), список вакантных мест на приходах и в монастырях епархии. Периодически — сведения о присоединении к Церкви лиц, принадлежавших инославным и иноверным исповеданиям (римо-католицизм, протестантизм, ислам, иудаизм), раскольническим сообществам и сектам;

3) «Разныя известия по епархии» — хроника событий общественного характера: пожертвования на различные нужды, открытие новых приходов, освящение храмов, паломничества, торжества по случаю памяти тех или иных событий и святых, список умерших священно- и церковнослужителей (впоследствии после 1905 г. появилась отдельная графа «епархиальный синодик»);

4) объявления о подписке на прочие печатные издания («Правительственный вестник», «Божия нива», «Русское чтение», «Русский листок»).

В конце года в последнем номере размещалось расписание произнесения проповедей в кафедральном Воскресенском соборе г. Вологды и закреплённых за данной обязанностью священнослужителей. Также в последнем годичном издании помещался указатель на все выпуски «Ведомостей» текущего года.

Помимо указанной информации, сообразно с требованиями обстоятельств, в издание включались отношения различных ведомств по той или иной актуальной ситуации, обращения Августейших особ, правящего архиерея и прочих архипастырей, объявления других духовных консисторий и контор, протоколы заседаний съездов депутатов духовных училищ и съездов викариатств (Великоустюжское и Вельское). Велась отчётная документация о работе епархиальных духовных учебных заведений (семинарии, духовных училищ, женских духовных училищ). Финансовые ведомости и сметы по духовному ведомству.

В «Прибавлении к Вологодским епархиальным ведомостям» размещались материалы собственно публицистического характера: очерки, записки, репортажи, агиографические произведения, проповеди, слова и речи, нравственные поучения, краеведческие заметки и т.д. Если анализировать общий характер указанного раздела, то следует указать на его относительную статичность. Однако, в силу динамичности социальной жизни, порождённой рядом факторов различного генеза, в начале века появилась тенденция к некоторому смещению формата изложения информации.

К примеру, в «Прибавлениях к Вологодским епархиальным ведомостям» за январь 1900 г. был опубликован отчёт об открытии нескольких школ в Кадниковском уезде, а именно — в д. Кондраш и с. Ачево. Среди непосредственного описания материального комплекса учебных заведений первого населённого пункта указывается сумма денежных средств, употреблённых на строительство, — 1000 рублей, из которых 275 рублей поступили от Кадниковского отделения епархиального училищного совета, а оставшиеся 725 рублей были частным пожертвованием мещанина Якова Самагинова¹. Как правило, вся финансовая составляющая деятельности епархии подробно рассматривалась в официальной части выпуска.

То есть, несмотря на формальное постоянство в изложении той или иной информации, имели место исключения текстологического характера при отсутствии изменений в смысловом содержании выпуска.

Официальная часть «Вологодских епархиальных ведомостей» также периодически подвергалась некоторой корректировке — некоторые разделы дополнялись, другие пропускались, происходила перестановка рубрик, публиковались именные списки благотворителей, а также суммы пожертвований. Необходимо подчеркнуть, что, наряду с духовенством епархии, активное социальное служение совершали представители и других сословий: мещане, купцы и пр. Но поскольку структура общества конца XIX – начала XX вв. предполагала интеграцию церковной институции в сферу ведения органов светской власти, то имела необходимость учёта поступающих на церковную благотворительность денежных средств, а также материальных предметов религиозного назначения (богослужебная утварь, иконы и оклады к ним, облачения для духовенства) и обихода (мебель, домашняя утварь, одежда, продовольствие, сельскохозяйственный инвентарь).

Публикация, как правило, имела вид неранжированного списка: «...протоиерейская жена Елизавета Беляева с сей монастырь [Никола-Коряжемский — авт.] — 4% непрерывно доходный билет в 145 р. и 550 руб. в пользу Сольвычеградского попечительства о бедных духовнаго звания; в то-же попечит. — священнич.дочь Александра Попова — 100 руб. <...>»². По всей видимости, информация о денежных траншах поступала из отчётной документации приходов, монастырей и попечительств.

¹ Прибавления к Вологодским епархиальным ведомостям. 1900. № 1. 1 января. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1900/1900_1.pdf (дата обращения: 10.10.2023).

² Вологодские епархиальные ведомости. 1900. № 3. 1 февраля. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1900/1900_3.pdf (дата обращения: 10.10.2023).

За упомянутый период в Вологодских епархиальных ведомостях можно найти упоминание социального служения в образовательной сфере. В данном отношении Церковь имела особый уровень ответственности в деле просвещения. Её опека охватывала не только церковно-приходские школы, духовные училища, епархиальные женские училища, духовные семинарии и академии, но и гимназии, лицеи, реальные училища и даже университеты. Закон Божий был обязательным предметом для всех учебных заведений страны, где православие имело статус государственной религии. Помимо непосредственной педагогической деятельности, за каждым учебным заведением прикреплялся священник для духовного окормления как воспитанников, так и преподавательского состава. Очевидно, в таком случае, что данное направление церковного социального служения составляло объект особо пристального внимания государства и общества, что проявлялось в непосредственной отчётной деятельности указанных образований.

В «Вологодских епархиальных ведомостях» за упомянутый прежде 1900 г. на с. 40–49 помещён фрагмент «Отчёта о состоянии Устюжского Епархиального женского училища за 1898–99 учебный год», в котором подробно отражено состояние администрации, преподавательского состава и контингента обучающихся. На с. 43 находится таблица, показывающая статистику количества воспитанниц (202 чел.), в том числе и тех, которые находились на полном содержании от епархии (53 чел.).¹ Если брать структуру отчёта, то прослеживается логическая последовательность изложения. Приводятся сведения из приходно-расходной документации, рассматривается процесс учебно-воспитательной деятельности.

Однако, при всей важности образовательной сферы, основной статьёй для поступления денежных средств, которые употреблялись церковной организацией для осуществления социального служения, являлось общественное призрение. К данной категории деятельности относились: содержание богаделен, приютов, мест, выделенных из коечного фонда больниц и лазаретов, адресная помощь нуждающимся лицам, а также взносы в прочие гуманитарные общественные организации (Российская Организация Красного Креста, Скобелевский комитет, Комитет Ея императорского Высочества Великой княжны Татьяны Николаевны и пр.), занимавшиеся дальнейшим распределением финансов и приобретением необходимых ресурсов.

В выпуске от 15 марта 1900 г. помещена справка «Отчёт о состоянии и деятельности Попечительства о бедных воспитанниках Вологодской духовной семинарии с 12 декабря 1898 года по 12 декабря 1899 года (за двадцать второй год существования)». Данный документ является точной иллюстрацией того, каким образом осуществлялась адресная помощь нуждающимся лицам, проходящим обучение в Вологодских духовных школах.

В данном фрагменте представлена аналитика финансовых операций в ходе функционирования епархиального училища. Следует указать на то, что попечительства при духовных учебных заведениях и приходах возникали в связи с потребностью координации потоков денежных средств, направляемых с целью

¹ Там же.

церковной благотворительности в пределах той или иной административно-структурной церковной единицы¹. Из указанного факта явствует, что к отчётной документации предъявлялись требования повышенного уровня, что выражается как в содержании, так и во внешне формализованных признаках. Так, в начале указанного фрагмента приводится полный список членов попечительства, разделённых строго по рубрикам (почётные, пожизненные, действительные члены попечительства). Перечень открывается именем правящего на то время архиерея — Преосвященный Алексей (Соболев), еп. Вологодский и Тотемский (1895–1906 гг.), который в силу своей должности и действующего статуса возглавлял те или иные епархиальные подразделения. После перечня лиц, составляющих корпус попечительства, приводится непосредственно финансовый отчёт².

Стоит сказать, что данный документ отражает не только реалии рассматриваемой эпохи, но показывает картину потенциальных возможностей приходов и монастырей. Так, приход денежных средств в период с 12 декабря 1898 г. по 12 декабря 1899 г. составил 820 руб. 66 коп., что представляет собой значительную сумму, при среднегодовом доходе священника по империи 300 руб., диакона — 150 руб. и, минимального — псаломщика — 100 руб. Выплаты нуждающимся студентам не носили характера строго определённой таксы и менялись в зависимости от характера помощи: на погашения задолженности 1 воспитанника за содержание в семинарском общежитии — 12 руб. 50 коп., на проезд до места жительства перед каникулярным временем 31 ученику — 91 руб., на оплату лечения 2-х семинаристов в Леденгске — 50 руб. и т.д.³. Разумеется, что указанные суммы поступали не только от причта, но и от сборов со стороны прихожан и пожертвований частных лиц. Именно указанный критерий определяет социальный характер церковного служения на территории Вологодской епархии.

Помимо содержания нуждающегося заштатного духовенства и лиц духовного сословия, существовала помощь пострадавшим от природных стихийных бедствий (пожаров, эпидемий, эпизоотий). В таком случае деньги аккумулировали не только попечительства и братства, но и значительная часть средств поступала от пасты через тарелочные сборы. Подобные акции имели своё отражение в «Вологодских епархиальных ведомостях» в силу наличия определённой формы отчётности. Подобный бюрократический подход характерен для всей церковно-общественной периодики рассматриваемого промежутка времени.

Другим немаловажным направлением социальной работы православного духовенства, как и в наши дни, была катехизация. Религиозное просвещение, в данном случае, необходимо отличать от обучения в специализированных духовных школах (училищах, семинариях, академиях) и проповедей во время совершения богослужений. Такой род деятельности сопряжён с более де-

¹ Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. Статья «Попечительства приходские. — URL: <https://rus-brokgauz-efron.slovaronline.com/99139> (дата обращения: 20.10.2023).

² Вологодские епархиальные ведомости. 1900. № 6. 15 марта. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1900/1900_6.pdf (дата обращения: 12.10.2023).

³ Там же.

тализированным рассмотрением тех или иных аспектов вероучения и нравственной христианской жизни. Прежде всего, стоит указать на то, что самой распространённой формой катехизации были беседы и чтения, проводимые духовенством вне богослужений. Собрания, как правило, проводились в церковных помещениях, не предназначенных для молитвы. Иногда, при отсутствии таковых, — в стенах самого храма. Особую роль в данном случае играли православные братства. В Вологде — Братство во имя Всемилостивого Спаса, учреждённое при Спасо-Всеградском соборе. Так, в выпуске № 10 от 15 мая 1901 г. был помещён отрывок из журнала № 112 Вологодского братства во имя Всемилостивого Спаса, который наглядно демонстрирует то, каким образом велась катехизаторская деятельность среди паствы, и какие результаты стали закономерным итогом такой деятельности: «Прихожане весьма сочувственно относятся к внебогослужебным беседам и собираются к ним охотно. Влияние бесед и чтений на прихожан весьма благотворно. Почти все священники свидетельствуют об увеличении числа молящихся в храмах Божиих и числа лиц, исполняющих главный христ. долг Исповеди и Св. Причастия; знание молитв и религиозных истин стало обширнее и понимание их осмысленнее; на нужды церкви и своих ближних народ становится отзывчивее <...> дурные навыки и привычки уменьшаются, праздничные и так называемые «обещанные» проводятся трезвее и воздержнее и проч.»¹.

Как видно, катехизация, помимо непосредственно религиозно-просветительской цели, имела общественно-профилактическую направленность, превентивную меру для сдерживания общественно опасных явлений, оказывающих деструктивное влияние на весь государственный строй в целом. Церковь, будучи интегрированной в общественно-политический корпус Российской империи, была социальным институтом, призванным гармонизировать межличностные отношения индивидов с позиции морально-нравственного авторитета. Помимо указанных факторов, вне всякого сомнения, проведение внебогослужебных собраний и кружков способствовало росту общеобразовательного и культурного уровня населения, поскольку помимо чтения литературы и обсуждения тех или иных моментов из прочитанных текстов, стараниями некоторой части духовенства производилось обучение нотной певческой грамоте и церковному пению.

А именно: 1) в 1 округе Вологодского уезда — при Николаевской Валушинской церкви, стараниями дьякона П. Фрязиновского был организован хор из прихожан, владеющих нотной грамотой; 2) в 3 округе Кадниковского уезда, при церквях Дмитриевской Шевденицкой, Михайло-Архангельской Петряевской и Богородицкой Становской, в результате активной деятельности священников Пономаревского, Петропавловского и Углецкого, прихожане исполняли обиходные богослужебные песнопения устной традиции². Стоит отметить, что клиросное пение как одна из форм церковного искусства обладала значительным катехизаторским и миссионерским потенциалом, что помога-

¹ Вологодские епархиальные ведомости. 1901. № 10. 15мая. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1901/1901_10.pdf (дата обращения: 14.10.2023).

² Там же.

ло обогащать субъективный богослужебный опыт посредством эстетического и духовного наполнения. Помимо данного положительного эффекта, имеет место благоприятное педагогическое воздействие через приобщение пастырь к богослужебно-приходской дисциплине и порядку церковного благочиния.

Братства оказывали заметное влияние на жизнь епархии, являясь центрами просвещения, а также оказывая посильную финансовую и материальную поддержку. В этой связи необходимо упомянуть и об издательской деятельности. Существовавшее на рубеже XIX и XX вв. Великоустюжское Стефано-Прокопиевское братство, помимо непосредственной материальной помощи, предоставляло печатную продукцию религиозного содержания для населявших Великоустюжский, Яренский и Усть-Сысольский уезды представителей малых коренных народов (коми, зыряне, вепсы). В период с 1898 по 1904 гг. было подготовлено к изданию житие восьмерых святых в параллельном переводе (на русском и коми языках), среди которых следует упомянуть «Житие Стефана Пермского» и «Житие Прокопия Праведного». Выполнен перевод «Молитвослова» и четырёх номеров популярного, в описываемое время, периодического издания «Троицкие Листки»¹.

Вологодский край по своему климато-географическому положению входит в зону рискованного земледелия, что определённым образом отражалось на жизни населения в виде периодических неурожаев и эпизоотий. В указанное сложное время со стороны епархиального начальства, помимо молебствий об избавлении от голода или падежа домашнего скота, объявлялись сборы денежных средств и продовольствия в пользу терпящих бедствие лиц. Соответственно, результаты благотворительных кампаний публиковались в печати. В 1906–1907 гг. в «Вологодских епархиальных ведомостях» приводились ежемесячные сводки кружечных и тарелочных сборов в пользу пострадавшего населения. Соответственно, указывались приходы и монастыри, от которых поступали финансовые транши. Исходя из того, что пожертвования имели добровольческий характер, суммы были небольшими, а контингент, который их предоставлял, состоял, в основной своей массе, из незажиточных крестьян. Колебания значений довольно существенные: от 1 руб. 50 коп. (из Усть-Сысольского уезда)² до 110 руб. (2-го округа Вологодского уезда)³. Однако, итоговые цифры были значительными, что объясняется большим количеством участников общего дела церковной благотворительности. Так, в июле-августе 1907 г. через Вологодскую духовную консисторию, на нужды пострадавшим от неурожая было получено 1429 руб. 65 коп.⁴ Все полученные средства распределялись адресно или направлялись на покупку продовольствия.

Вне всякого сомнения, главным фактором, обуславливающим такую ситуацию, в данном случае является коллективизм, который присущ христиан-

¹ Прибавление к Вологодским Епархиальным ведомостям. 1916. № 2. С. 408–413.

² Вологодские епархиальные ведомости. 1907. № 8. 15 апреля. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1907/1907_8.pdf (дата обращения: 18.10.2023).

³ Вологодские епархиальные ведомости. 1906. № 18. 15 сентября. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1906/1906_18.pdf (дата обращения: 18.10.2023).

⁴ Вологодские епархиальные ведомости. 1907. № 18. 15 сентября. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1907/1907_18.pdf (дата обращения: 18.10.2023).

скому миропониманию в контексте нравственного учения Церкви. Однако при этом базисом для подобных представлений, в отличие от секуляризированной гуманистической модели поведения, является представление о человеке как об образе Бога. Отсюда происходит евангельский тезис о блаженном состоянии милостивых, которые получат помилование (см. Мф. 5:7). Кроме того, все сборы осуществлялись исключительно на добровольной основе, поскольку сама идея благотворительности полностью исключает элемент принуждения. Предположение о том, что, в силу положения Церкви в Российской империи, люди имели некоторые регламентированные обязательства по отношению к духовно-административной корпорации, некорректно в силу наличия как представителей инославных и иноверных конфессий, различных сектантских формирований, старообрядческих общин, так и лиц, не принадлежавших ни к одной из религиозных групп. Следует понимать, церковная концепция благотворительности чужда социоцентричного подхода, в основе которого состояние отдельного индивидуума игнорируется в пользу общественных интересов. Христианская идея блага лишена такого представления о человеческой жизни, при котором отдельно взятый человек представляет собой некоторый независимый элемент социально-государственного механизма¹.

Сводки о пожертвованиях регулярно публиковались в «Вологодских епархиальных ведомостях», однако разница заключалась в цели их назначения. При отсутствии необходимости в срочной помощи, денежные средства, утварь, оклады для храмовых икон, облачения или денежный взнос для вечного поминовения благотворителя и его семьи направлялись на приходы.

Социальная активность, как форма проявления не только христианского мировоззрения, но и активной патриотической позиции усиливалась при возникновении военных угроз и конфронтации в общественной жизни. Такие явления имели побудительную направленность, поскольку одним из существенных факторов человеческой жизни, имеющим колоссальное влияние на ритм и функционирование общества, является война. Обострение межгосударственных, межэтнических и межконфессиональных отношений имеет далеко идущие последствия, распространяющиеся на последующие поколения людей. Начало XX в. было ознаменовано несколькими крупномасштабными военными конфликтами: Русско-Японской войной (1904–1905 гг.) и Первой мировой войной (1914–1918 гг.). Трансформация общественных механизмов ведения хозяйственной деятельности, изменение вектора направленности экономического развития, а также курса всей существующей государственной модели, которая подвергается коренной перестройке, направленной для поддержки фронта порождает ряд неминуемых затруднений и противоречий, разрешить которые посредством стандартных для такого случая мер не представляется возможным. В то же самое время при наступлении военного времени актуа-

¹ Вышинский О., диак. Мировоззренческие основы различных подходов к адресатам церковного социального служения; подходы: социоцентричный, личностноориентированный, архетипический, их соотношение. // О. Вышинский. Социальное служение Русской Православной Церкви: проблемы, практики, перспективы: материалы международной научно-практической конференции, 5–7 июня 2014 года. СПб.: СПбГИПСР, 2014. С. 19.

лизируется потребность взаимопомощи, что вызывает необходимую ответную реакцию различных общественных институтов.

В связи с последним обстоятельством возникает необходимость в некоторой институции, которая имела бы статус посредника между различными частями общества, обладающая определённым нравственным авторитетом, выступающим в роли залога нейтралитета в отношении к различным мировоззренческим парадигмам. Все указанные характеристики присущи Православной Церкви, которая имеет достаточный моральный потенциал и кадровый ресурс для широкой социальной помощи.

Церковь, будучи столпом и утверждением Истины (см. 1 Тим.3:15), оказывает значительное влияние на жизнь общества, в котором существует в виде совокупности индивидов. А потому деятельность её членов должна осуществляться в соответствии со следующими фундаментальными принципами: «Во-первых, это стремление молитвой, словом и делом свидетельствовать об Истине в любых условиях, в каких бы ни оказывались. Во-вторых, это профессионализм, умение использовать инструменты массмедиа в церковном делании»¹. В контексте указанной темы данный подход означает открытость по отношению к окружающим Церковь людям.

При наступлении и во всё время военных действий Церковь оказывала посильную помощь как мобилизованным на фронт солдатам, так и семьям военнослужащих. При этом поддержка продолжалась и после прекращения военных действий. После начала военных действий в феврале 1904 г. первые сведения о сборах денежных средств для нужд действующих войск были помещены в номере «Вологодских епархиальных ведомостей» от 1 мая. Рубрика раздела «III. Разные известия по епархии» имела подзаголовок «О пожертвованиях, поступивших чрез Вологодскую духовную консисторию на раненых и больных воинов и на военные потребности». Содержание списка располагалось с конца с. 166 по с. 172 включительно. Суммы, предоставляемые приходами, монастырями, духовенством и мирянами в частном порядке, имели значительный вид. Как правило, наиболее значительные средства передавались от благочиний. В рассматриваемом выпуске церковного вестника, указывается, в частности, что от благочинного 5 церковного округа Усть-Сысольского уезда (Территория современной Республики Коми) «Д. Попова 110 руб., отчисленных из остатков доходов 9 церквей округа и 206 руб. от церковно-приходских попечительств...»².

Монастыри также вносили свою лепту в общее дело поддержки действующей армии. При этом значительные средства уделяли настоятели и наместники, а также собирала братия обителей. От наместника Спасо-Прилуцкого Димитриева монастыря г. Вологды архим. Анатолия было получено 100 руб., от монахов — 25 руб., а также из общих монастырских доходов — 75 руб.³ В про-

¹ Кирилл, патр. Московский и всея Руси. Говорить Божию Правду // Патриарх Кирилл о медиа. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви: Синодальный отдел Московского Патриархата по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ, 2016. С. 75.

² Вологодские епархиальные ведомости. 1904. № 10. 15 мая. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1904/1904_10.pdf (дата обращения: 20.10.2023).

³ Там же.

цессе оценки указанных фактов необходимо исключать принятый в советской историографии секулярно-идеологический подход, поскольку публикация материалов подобного рода имела, как уже говорилось прежде, двоякую направленность: побуждение населения к более активному участию в жизни страны и свидетельство Церкви о возложенном на неё долге призрения всех, нуждающихся в поддержке.

Список благотворителей имеет ранжированный вид — указывается назначение платежей: на лечение и уход больных и раненых воинов, и на военные потребности. Указания производились с целью отчётности для всех жителей губернии. Помимо конкретных сумм отчислялись определённые проценты с доходов. Например, от Грязовецкого Христорожественского собора поступило 5% от кружечных доходов причта храма, что составило 22 руб. 65 коп¹.

Помимо личной инициативы благотворителей, производились сборы по подписным листам, тарелочные и кружечные. Сборы по подписным листам производились согласно существующему в стране единому регламенту, который предполагался в определённые дни года. Данный вид благотворительных взносов имел целевой характер. С началом русско-японской военной кампании, в Вологодской епархии первое упоминание о сборах такого рода содержится в одном из августовских номеров. Тогда на нужды раненых и больных бойцов было получено от 6 кадниковского округа — 246 руб. 57 коп., 8 Вельского округа — 170 руб. 07 коп., 3 Вельского округа — 113 руб. 19 коп., 2 Усть-Сысольского округа — 218 руб. 07 коп., Троице Стефано-Ульяновского монастыря — 10 руб. и пр². Приведённая статистика свидетельствует о том, что помощь поступала в значительных объёмах. Помощь фронту имела не стихийный, а структурированный характер, что явствует из факта размещения материалов о благотворительности как со стороны паствы, так и со стороны духовенства.

Однако не стоит забывать о том, что церковное социальное служение в данном конкретном случае не исчерпывается лишь сбором средств, то есть посредничества. Важной составляющей диаконии, как уже указывалось прежде, составляют непосредственные контакты с людьми. Помимо обеспечения военнослужащих, духовенством и паствой Вологодской епархии был принят комплекс мер, направленных на реабилитацию демобилизованных. Прежде всего, здесь понимается обеспечение быта солдат и офицеров, ставших инвалидами. Так, 15 июля 1904 г., епархиальным начальством была опубликована инструкция для добровольцев, желающих взять на себя уход за ветеранами войны. В данном документе под названием «Правила бесплатного размещения выздоравливающих больных и раненых воинов у частных лиц. Печатаются по распоряжению Его Преосвященства к сведению духовенства епархии» разъясняются правила размещения солдат-инвалидов на частном жилье, а именно: 1) какое ведомство (в данном случае — «Особый Комитет Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Феодоровны») уполномочено принимать заявки для деятельности подобного рода; 2) зафиксированное

¹ Там же.

² Вологодские епархиальные ведомости. 1904. № 15. 1 августа. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1904/1904_15.pdf (дата обращения: 20.10.2023).

в пункте 5 требование к доступности оказания своевременной медицинской помощи «5. Частные лица, желающие принять больных и раненных на свое попечение, устраивают для сего или особые лазареты с постоянным врачом, или приемные покои с постоянным фельдшером, или помещают в своих квартирах (посемейное призрение)»; 3) список контингента, не подлежащего размещению на частном жилье — страдающие острыми инфекционными заболеваниями в период их пика, больные, страдающие венерическими заболеваниями, а также туберкулёзом в открытой форме (однако, делается оговорка, что такие лица могут размещаться при условии добровольности и надлежащих разъяснений по уходу за ними); 4) порядок оформления необходимой документации¹.

Общее число средств, направленных в адрес Российского Общества Красного Креста на нужды больных и раненых воинов за 2-ую пол. 1904 г. и 1-ую пол. 1905 г., составило 3311 руб. 91 коп². Помимо нужд действующих армии и флота, помощь оказывалась и семьям мобилизованных. В марте 1905 г. на такие нужды было собрано 9 руб. 94 коп³. Незначительность суммы по сравнению с предыдущими объясняется тем фактором, что помощь семьям солдат была прерогативой государства.

В начале Первой мировой войны, после объявления Высочайшего Манифеста от 12 июля 1914 г. о приведении армии и флота на военное положение, начала поступать помощь со стороны духовенства и активной части паствы. Данный контингент деятелей явился инициатором различных акций в поддержку действующих армии и флота, а также семей военнослужащих. В Вологодской епархии в храмах после богослужений объявлялись различные воззвания к прихожанам о сборе средств для нужд фронта. Кроме непосредственных сборов денежных средств шла активная помощь различными материальными ресурсами и продовольствием.

На базе монастырей епархии проводились курсы по подготовке сестёр милосердия. Прототипом подобных учебных мероприятий послужили те наработки, благодаря которым в начале XX в. при различных монастырях епархии постоянно функционировали заведения общественного призрения: приюты, школы, больницы по уходу за пожилыми людьми — несмотря на небольшую общую численность призываемых, которая составляла в среднем по 4–8 чел., при потенциале коечного фонда на 25 чел⁴. в каждом заведении подобного типа.

В результате активной деятельности духовенства Вологодской епархии в адрес РОКК от монастырей Вологодской епархии в целом за 1915 г. были перечислены суммы: «на военные нужды» — 3686 руб. 66 коп.; на содержа-

¹ Вологодские епархиальные ведомости. 1904. № 14. 1 июля. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1904/1904_14.pdf (дата обращения: 20.10.2023).

² Вологодские епархиальные ведомости. 1905. № 8–9. 15 апреля–1 мая — URL: https://www.booksite.ru/vev/1905/1905_8_9.pdf (дата обращения: 20.10.2023 г.).

³ Там же.

⁴ Котов П.П., Рожина А.В. Монастыри в системе церковной власти в конце XVII — начале XX века: по материалам Вологодской губернии. Сыктывкар: ФИЦ Коми НЦ УрО РАН, 2022. С. 141.

ние раненых — 3242 руб. 98 коп. В Вологодском уезде благотворительность, в большей мере, осуществлялась мужским Свято-Духовым монастырём. Так, на больных и раненых было перечислено 365 руб., и 150 руб. — в поддержку семьям мобилизованных. В Грязовецком уезде подобную активность проявлял Павло-Обнорский мужской монастырь: 21 руб. 50 коп. — направлены на удовлетворение нужд воинов, и 18 руб. 50 коп. — их семьям. От Великоустюжского уезда больше всех пожертвовал Троице-Гледенский женский монастырь: 88 руб. — в пользу раненых бойцов. В помощь беженцам самую крупную сумму в 5 руб. 84 коп. по епархии направил Николо-Коряжемский мужской монастырь Сольвычегодского уезда¹.

Для солдатских семей основной источник помощи составляли преимущественно сборы: церковные кружечные и пожертвования отдельных меценатов. Собранные средства направлялись в организации, которые занимались дальнейшим их распределением: Вологодское и Великоустюжское отделения РОКК, Вологодская община сестер милосердия, Вологодское отделение Дамского Комитета, Комитет склада Ея Величества Государыни Императрицы Александры Федоровны, Общество повсеместной помощи пострадавшим на войне солдатам и их семьям, и Ставку Государя Императора.

Особое внимание уделялось медицинскому обеспечению фронта. Так, за ноябрь-декабрь 1916 г. в адрес Вологодского отделения РОКК была направлена сумма в 2461 руб. 69 коп.² Однако наиболее продуктивную в данном отношении деятельность вел Ульяновский Троице-Стефановский мужской монастырь Усть-Сысольского уезда, братия которого собрала и перечислила за 1915 г. весьма внушительный денежный транш — 2278 руб. 65 коп., что составляет 61,8% от общего числа сборов с монастырей всей епархии. А для семей солдат данный показатель составил 70,1% (2273 руб. 65 коп.)³.

Помощь солдатским семьям начала осуществляться только с осени 1914 г. в силу объективных административных затруднений: сбор сведений о призванных на военную службу, уточнение списков, создание определённых реестров. Помощь, как правило, выражалась в денежном пособии для матерей и детей. Однако, помимо денежных выплат, нуждающиеся снабжались продуктами питания и предметами быта, а также, по мере необходимости, создавались надлежащие жилищные условия — предоставлялось съёмное жильё, оплату которого осуществлял определённый приход. Так, попечительный совет Ильинской Обнорской церкви Грязовецкого уезда предоставил одной семье квартиру в церковном доме в бесплатное пользование, отопление которой оплачивалось из средств приходской общины⁴.

Помимо снабжения, предоставлялась помощь в ведении хозяйства, содействие в сельскохозяйственных работах, таких как: посев, уборка урожая, его

¹ Там же. С. 145–146.

² Вологодские епархиальные ведомости. 1916. № 21. 1 ноября. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1916/1916_21.pdf (дата обращения: 22.10.2023).

³ Котов П.П., Рожина А.В. Монастыри в системе церковной власти в конце XVII – начале XX века: по материалам Вологодской губернии. Сыктывкар: ФИЦ Коми НЦ УрО РАН, 2022. С. 147.

⁴ Вологодские епархиальные ведомости. 1914. № 22. 15 ноября. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1914/1914_22.pdf (дата обращения: 22.10.2023).

обработка (молотьба). Предоставлялся семенной материал. Осуществлялась бесплатное снабжение топливными ресурсами, кормом для животных, сельскохозяйственным инвентарём и т.д.

В губернской столице — Вологде — основным организатором помощи для малообеспеченных слоёв населения являлось «Вологодское городское попечительство по призрению семейств нижних чинов», активное участие в деятельности которого принимали правящий архиерей, городское и епархиальное духовенство. На средства попечительства, к примеру, была закуплена обувь для нуждающихся учеников. Кроме того, были открыты и содержались 3 бесплатные столовые для обеспечения призреваемых семей¹. Общая численность таких образований в губернии к концу 1916 г. составляла 788² приходских попечительских советов, которые опекали различное число семей. Диапазон цифр был довольно значительным. В Кадниковском уезде, данный показатель составлял от 20 и более, а в Никольском уезде — до 830 призреваемых семей³.

Количество попечительств увеличивалось с ходом военных действий и с ростом числа нуждающихся людей. При этом имел место объективный фактор, который определял социальную активность того или иного прихода в общем деле церковной диаконии. В данном случае объективность выражалась в различных материально-технических возможностях той или иной приходской общины. В беднейших уездах губернии — Яренском и Усть-Сысольском наблюдался хронический дефицит средств, который не позволял удовлетворить текущие расходы (жалованье причта, епархиальные взносы и т.п.). Существовало множество примеров подобного рода. Самый яркий — ситуация в приходе при Петропавловской Подчерской церкви, настоятель которой рапортовал епархиальному начальству о невозможности создания попечительного совета: «Нет ни людей ни средства, церковных сумм с трудом хватает на уплату налогов на общепархиальные и местные нужды и многие церковные нужды остаются неудовлетворенными»⁴. В то же самое время следует понимать, что одним из многих факторов, которые негативно сказывались на социальной деятельности церковных общин, были упоминавшиеся прежде стихийные бедствия. В 1913–1914 гг. в Вологодской губернии наблюдались неурожай пшеницы, ржи, а также кормовых культур, что создавало значительные сложности при оказании помощи нуждающимся. Священник Владимир Баклановский, занимавший пост председателя Иоан-

¹ Вологодские епархиальные ведомости. 1914. № 22. 15 ноября 1914 г. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1914/1914_22.pdf (дата обращения: 22.10.2023).

² Сурков Н. И. О благотворительной деятельности священнослужителей Русской Православной Церкви в Коми крае в начале XX века // Социальное служение Русской Православной Церкви: исторический опыт и современное состояние. Материалы научно-практической конференции. Сыктывкар, 1998. С. 67–68.

³ Там же. С. 67–68.

⁴ Бондаренко О.Е., Кубышкина Л.Т. Благотворительная деятельность Русской Православной Церкви в Коми крае (кон XIX – нач. XX вв) // Региональные аспекты исторического пути православия. Архивы, источники, методология исследований. Материалы межрегиональной научной конференции — Вологда, 20–21 июня 2000 г. С. 61.

но-Красносельского попечительского совета Вологодского уезда, в отчёте за сентябрь 1914 г., сообщал о том, что была собрана денежная сумма в 10 руб. 75 коп. и 16 кг (1 пуд) хлеба, которые были распределены между одиннадцатью семьями, опекаемыми его приходом. Также он доводит до сведения епархиальных властей о недостатке как сельскохозяйственных культур, так и денежных средств, вследствие чего существует острая необходимость в закупке продовольствия¹.

Такое положение существенным образом влияло на распределение денежных средств среди нуждающихся. Выдаваемые пособия отличались в значительной мере друг от друга, в зависимости от уже упомянутых факторов: материального обеспечения самого прихода, количества прикрепленных призреваемых семейств, урожаев и т.д. Средний показатель по губернии составлял примерно от 1 до 3 руб. Минимальное значение — 25 коп. Иногда данный показатель составлял до 12 руб.²

Несмотря на всю совокупность неблагоприятных факторов, церковно-общественное призрение имело важное значение для нуждающихся в силу того, что для большинства малоимущих зачастую такая помощь была единственным источником обеспечения приемлемого качества жизни — прежде всего, в силу того, что существовали отдельные категории граждан, которые не имели государственной поддержки из-за своего социально-правового статуса. Сюда прежде всего можно отнести внебрачных детей ушедших на фронт воинов, которые могли рассчитывать только на помощь со стороны Церкви.

Помимо непосредственно оказываемой помощи, духовенство епархии активно сотрудничало с различными общественными организациями, которые также имели социальные функции для семей воинов. Прежде всего, сюда относились уездные попечительства детских приютов, входящих под непосредственный надзор Ведомства учреждений императрицы Марии Феодоровны. Как правило, священники входили в состав таких организаций, но зачастую они же являлись и благотворителями.

Что же касается пожертвований от всех церковных школ губернии, то она была колоссальной — в 1916 г. в общем количестве было собрано 9316 руб. 23 коп., что свидетельствует об определённом уровне социальной, культурной и духовной активности, а также активного гражданского самосознания как преподавательского коллектива, так и учеников³.

Сбор средств на содержание и деятельность больниц и социальных учреждений церковной благотворительности осуществлялся на регулярной основе вплоть до 1917 г., когда после двух революций Церковь на социально-государственном уровне была отстранена от активного участия в общественной деятельности.

¹ Вологодские епархиальные ведомости. 1914. № 22. 15 ноября — URL: https://www.booksite.ru/vev/1914/1914_22.pdf (дата обращения: 22.10.2023).

² Вологодские епархиальные ведомости. 1914. № 22. 15 ноября. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1914/1914_22.pdf (дата обращения: 22.10.2023).

³ Прибавления к Вологодским епархиальным ведомостям. 1916. № 24. 15 декабря — URL: https://www.booksite.ru/vev/1916/1916_24_P.pdf (дата обращения: 22.10.2023).

Помимо обеспечения раненых воинов, инвалидов и солдатских семей, существовала помощь беженцам, которые в большом количестве прибывали в губернию из оккупированных противником территорий. Попечение об указанной категории лиц находилось в компетенции «Комитета Ея Императорского Высочества Великой княжны Татьяны Николаевны», или Татианинского комитета, деятельность которого на Вологодчине протекала с 1916 по 1917 гг. В начале своего существования в адрес его Вологодского отделения были направлены средства, полученные в ходе кружечного сбора 22–23 февраля 1915 г. — всего 7049 руб. 52 коп¹. Полученные средства были направлены для обеспечения быта беженцев необходимыми изделиями повседневного пользования и для приобретения продовольствия.

В связи с увеличением потока беженцев 29 и 31 мая 1915 г. в епархии был вновь организован сбор средств, который составил 15.359 руб. 90 коп. В дальнейшем, с целью дополнительного источника финансирования и материальной помощи, был сформирован специальный епархиальный комитет, который занимался помощью в размещении и обустройстве жизни семей священно- и церковнослужителей, прибывавших в епархию в качестве беженцев. Аналогичное образование было организовано и в Великоустюжском викариатстве (Великоустюжский Викариатский Комитет). Семьи духовного звания размещались в зданиях церковно-приходских школ, где присутствовали все условия для обучения детей, которых обеспечивали одеждой, питанием, канцелярскими принадлежностями и учебной литературой. В период с марта по сентябрь 1915 г. Великоустюжским Викариатским комитетом была собрана сумма в 5548 руб. 89 коп. Средства поступили как от церковно-приходских школ, так и от монастырей, приходов и частных меценатов. Всего текущие расходы из данной суммы в октябре 1915 г. составили 1171 руб. 10 коп².

В значительной мере имела место и непосредственная помощь в виде ручного труда. Духовенство и монашествующие лица помогали при уходе за ранеными и больными воинами, оказывали помощь солдатским семьям в сельскохозяйственных кампаниях (посев и дальнейшая уборка урожая). Осуществлялась активная просветительская деятельность. Священники в первую очередь исполняли свой пастырский долг духовного окормления лиц, нуждающихся в такого рода поддержке. Помимо этого существовала необходимость в единении всех слоёв населения перед лицом войны и врага. В церковной епархиальной периодике размещались статьи, воззвания и проповеди патриотической направленности. В то же самое время данная деятельность имела своей целью сдерживание антисоциальных и антипатриотических настроений. Так, в декабре 1916 г. в «Прибавлениях к Вологодским епархиальным ведомостям» было напечатано обращение правящего архиерея — «Слово на 14 ноября 1916 года. Об обстоятельствах переживаемого военного времени и об отношении к ним русских граждан», в котором, в частности, указывалось, что «неко-

¹ Обзор деятельности Вологодского отделения Комитета Ея императорского Высочества Великой княжны Татьяны Николаевны Вологда, 1916. С. 3.

² Вологодские епархиальные ведомости. 1916. № 20. 15 октября. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1916/1916_20.pdf (дата обращения: 22.10.2023).

торыя явления народной жизни настолько печальны и вредны для отечества, что их нужно признать противными законам божеским и человеческим <...> Прежде всего, грешат против отечества те из нас, которые доверяясь разным слухам о наших военных неудачах, внутренних беспорядках, несчастных случаях, распространяют эти непроверенные, нередко чрезвычайно преувеличенные, часто совершенно вздорные известия <...> Забывают, что в некоторых случаях источником разных темных слухов могут быть происки врагов, которым выгодно вызвать народное смятение, чтобы, пользуясь им, легче достичь своих целей»¹.

Совершались публичные молебны о даровании победы над врагом, организовывались крестные ходы, служились панихиды для поминовения погибших воинов. После Божественной Литургии и проповеди по воскресным дням организовывались чтения, на которых оглашались фронтовые сводки, устраивалось обсуждение того или иного события с активной патриотической позиции. Устаивались выступления, когда исполнялись духовно-патриотические канты и пр².

Подводя итог всем изложенным в настоящей статье фактам и суждениям, стоит с определённой ясностью указать на то, что социальная деятельность на территории Вологодской епархии в конце XIX – начале XX в. освещалась подробным образом в официальном периодическом церковном вестнике — «Вологодских епархиальных ведомостях». При этом цель такого подробного анализа заключалась не в ангажировании социальной церковной благотворительности, но в объективной подаче сведений, и следующей из указанного обстоятельства стимуляции паствы к активной христианской мировоззренческой позиции.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Издательство Московской Патриархии, 2010.
2. Бондаренко О. Е., Кубышкина Л. Т. Благотворительная деятельность Русской Православной Церкви в Коми крае (кон XIX — нач. XX вв) // Региональные аспекты исторического пути православия. Архивы, источники, методология исследований. Материалы межрегиональной научной конференции — Вологда, 20–21 июня 2000 г. — С. 61.
3. Брокгауз Ф. А., Ефрон И. А. Энциклопедический словарь. Статья «Попечительства приходские». — URL: <https://rus-brokgauz-efron.slovaronline.com/99139> (дата обращения: 20.10.2023).
4. Прибавления к Вологодские епархиальные ведомостям. 1900. № 1. 1 января — URL: https://www.booksite.ru/vev/1900/1900_1.pdf (дата обращения: 20.10.2023).
5. Вологодские епархиальные ведомости. 1900. № 3. 1 февраля — URL: https://www.booksite.ru/vev/1900/1900_3.pdf (дата обращения: 22.10.2023).
6. Вологодские епархиальные ведомости. 1900. № 6. 15 марта. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1900/1900_6.pdf (дата обращения: 22.10.2023).

¹ Прибавления к Вологодским епархиальным ведомостям. 1916. № 24. 15 декабря. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1916/1916_24_P.pdf (дата обращения: 22.10.2023).

² Там же.

7. Вологодские епархиальные ведомости. 1901. № 10. 15 мая. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1901/1901_10.pdf (дата обращения: 22.10.2023).
8. Вологодские епархиальные ведомости. 1904. № 10. 15 мая. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1904/1904_10.pdf (дата обращения: 22.10.2023).
9. Вологодские епархиальные ведомости. 1904. № 14. 1 июля. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1904/1904_14.pdf (дата обращения: 22.10.2023).
10. Вологодские епархиальные ведомости. 1904. № 15. 1 августа. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1904/1904_15.pdf (дата обращения: 22.10.2023).
11. Вологодские епархиальные ведомости. 1905. № 8–9. 15 апреля — 1 мая. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1905/1905_8_9.pdf (дата обращения: 22.10.2023).
12. Вологодские епархиальные ведомости. 1906. № 18. 15 сентября. URL: https://www.booksite.ru/vev/1906/1906_18.pdf (дата обращения: 22.10.2023).
13. Вологодские епархиальные ведомости. 1907. № 8. 15 апреля — URL: https://www.booksite.ru/vev/1907/1907_8.pdf (дата обращения: 22.10.2023).
14. Вологодские епархиальные ведомости. 1907. № 18. 15 сентября. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1907/1907_18.pdf (дата обращения: 22.10.2023).
15. Вологодские епархиальные ведомости. 1914. № 22. 15 ноября — URL: https://www.booksite.ru/vev/1914/1914_22.pdf (дата обращения: 22.10.2023).
16. Вологодские епархиальные ведомости. 1914. № 22. 15 ноября. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1914/1914_22.pdf (дата обращения: 22.10.2023).
17. Вологодские епархиальные ведомости. 1916. № 20. 15 октября. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1916/1916_20.pdf (дата обращения: 22.10.2023).
18. Вологодские епархиальные ведомости. 1916. № 2. 1 ноября. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1916/1916_21.pdf (дата обращения: 22.10.2023).
19. Вышинский О., диак. Мировоззренческие основы различных подходов к адресатам церковного социального служения; подходы: социоцентричный, личностноориентированный, архетипический, их соотношение. / О. Вышинский. Социальное служение Русской Православной Церкви: проблемы, практики, перспективы: материалы международной научно-практической конференции, 5–7 июня 2014 года. — СПб.: СПбГИПСР, 2014. 19 с.
20. Кирилл, патр Московский и всея Руси. Говорить Божию Правду. Патриарх Кирилл о медиа. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви: Синодальный отдел Московского Патриархата по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ, 2016. 75 с.
21. Котов П. П., Рожина А. В. Монастыри в системе церковной власти в конце XVII – начале XX века: по материалам Вологодской губернии. Сыктывкар: ФИЦ Коми НЦ УрО РАН, 2022. 141 с.
22. Обзор деятельности Вологодского отделения Комитета Ея императорского Высочества Великой княжны Татьяны Николаевны Вологда, Обзор деятельности Вологодского отделения Комитета Ея императорского Высочества Великой княжны Татьяны Николаевны. Вологда, 1916.
23. Прибавления к Вологодским епархиальным ведомостям. 1916. № 24. 15 декабря. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1916/1916_24_P.pdf (дата обращения: 22.10.2023).
24. Прибавление к Вологодским Епархиальным ведомостям. 1916. № 2. С. 408–413. — URL: <https://pravoslavnoe-duhovenstvo.ru/library/material/1554/pdf> (дата обращения: 22.10.2023).
25. Сурков Н. И. О благотворительной деятельности священнослужителей Русской Православной Церкви в Коми крае в начале XX века // Социальное служение Русской

Православной Церкви исторический опыт и современное состояние. Материалы научно-практической конференции. Сыктывкар, 1998. С. 67–68.

REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vethogo i Novogo Zaveta. M.: Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarhii, 2010.
2. Bondarenko O.E., Kubyshkina L. T. Blagotvoritel'naya deyatelnost' Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi v Komi krae (kon XIX — nach. XX vv) // Regional'nye aspekty istoricheskogo puti pravoslaviya. Arhivy, istochniki, metodologiya issledovanij. Materialy mezhtsebnogo nauchnoj konferencii — Vologda, 20–21 iyunya 2000 g. — S. 61.
3. Brokgauz F.A., Efron I. A. Enciklopedicheskij slovar'. Stat'ya «Popechitel'stva prihodskie». — URL: <https://rus-brokgauz-efron.slovaronline.com/99139> (data obrashcheniya: 20.10.2023).
4. Pribavleniya k Vologodskie eparhial'nye vedomostyam. 1900. № 1. 1 yanvarya — URL: https://www.booksite.ru/vev/1900/1900_1.pdf (data obrashcheniya: 20.10.2023).
5. Vologodskie eparhial'nye vedomosti. 1900. № 3. 1 fevralya — URL: https://www.booksite.ru/vev/1900/1900_3.pdf (data obrashcheniya: 22.10.2023).
6. Vologodskie eparhial'nye vedomosti. 1900. № 6. 15 marta. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1900/1900_6.pdf (data obrashcheniya: 22.10.2023).
7. Vologodskie eparhial'nye vedomosti. 1901. № 10. 15 maya. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1901/1901_10.pdf (data obrashcheniya: 22.10.2023).
8. Vologodskie eparhial'nye vedomosti. 1904. № 10. 15 maya. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1904/1904_10.pdf (data obrashcheniya: 22.10.2023).
9. Vologodskie eparhial'nye vedomosti. 1904. № 14. 1 iyulya. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1904/1904_14.pdf (data obrashcheniya: 22.10.2023).
10. Vologodskie eparhial'nye vedomosti. 1904. № 15. 1 avgusta. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1904/1904_15.pdf (data obrashcheniya: 22.10.2023).
11. Vologodskie eparhial'nye vedomosti. 1905. № 8–9. 15 aprelya — 1 maya. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1905/1905_8_9.pdf (data obrashcheniya: 22.10.2023).
12. Vologodskie eparhial'nye vedomosti. 1906. № 18. 15 sentyabrya. URL: https://www.booksite.ru/vev/1906/1906_18.pdf (data obrashcheniya: 22.10.2023).
13. Vologodskie eparhial'nye vedomosti. 1907. № 8. 15 aprelya — URL: https://www.booksite.ru/vev/1907/1907_8.pdf (data obrashcheniya: 22.10.2023).
14. Vologodskie eparhial'nye vedomosti. 1907. № 18. 15 sentyabrya. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1907/1907_18.pdf (data obrashcheniya: 22.10.2023).
15. Vologodskie eparhial'nye vedomosti. 1914. № 22. 15 noyabrya — URL: https://www.booksite.ru/vev/1914/1914_22.pdf (data obrashcheniya: 22.10.2023).
16. Vologodskie eparhial'nye vedomosti. 1914. № 22. 15 noyabrya. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1914/1914_22.pdf (data obrashcheniya: 22.10.2023).
17. Vologodskie eparhial'nye vedomosti. 1916. № 20. 15 oktyabrya. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1916/1916_20.pdf (data obrashcheniya: 22.10.2023).
18. Vologodskie eparhial'nye vedomosti. 1916. № 2. 1 noyabrya. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1916/1916_21.pdf (data obrashcheniya: 22.10.2023).
19. Vyshinskij O., diak. Mirovozzrencheskie osnovy razlichnyh podhodov k adresatam cerkovnogo social'nogo sluzheniya; podhody: sociocentrichnyj, lichnostnoorientirovannyj, arhetipicheskij, ih sootnoshenie. / O. Vyshinskij. Social'noe sluzhenie Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi: problemy, praktiki, perspektivy; materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, 5–7 iyunya 2014 goda. — SPb.: SPbGIPSR, 2014. 19 s.

20. Kirill, patr Moskovskij i vseya Rusi. Govorit' Bozhiju Pravdu. Patriarh Kirill o media. M.: Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarhii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi: Sinodal'nyj otdel Moskovskogo Patriarhata po vzaimootnosheniyam Cerkvi s obshchestvom i SMI, 2016. 75 s.

21. Kotov P.P., Rozhina A. V. Monastyri v sisteme cerkovnoj vlasti v konce XVII – nachale XX veka: po materialam Vologodskoj gubernii. Syktyvkar: FIC Komi NC UrO RAN, 2022. 141 s.

22. Obzor deyatel'nosti Vologodskogo otdeleniya Komiteta Eya imperatorskogo Vysochestva Velikoj knyazhny Tat'yany Nikolaevny Vologda, Obzor deyatel'nosti Vologodskogo otdeleniya Komiteta Eya imperatorskogo Vysochestva Velikoj knyazhny Tat'yany Nikolaevny. Vologda, 1916.

23. Pribavleniya k Vologodskim eparhial'nym vedomostyam. 1916. № 24. 15 dekabrya. — URL: https://www.booksite.ru/vev/1916/1916_24_P.pdf (data obrashcheniya: 22.10.2023).

24. Pribavlenie k Vologodskim Eparhial'nym vedomostyam. 1916. № 2. S. 408–413. — URL: <https://pravoslavnoe-duhovenstvo.ru/library/material/1554/pdf> (data obrashcheniya: 22.10.2023).

25. Surkov N. I. O blagotvoritel'noj deyatel'nosti svyashchennosluzhitelej Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi v Komi krae v nachale XX veka // Social'noe sluzhenie Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi istoricheskij opyt i sovremennoe sostoyanie. Materialy nauchno-prakticheskoy konferencii. Syktyvkar, 1998. S. 67–68.

Статья поступила в редакцию 5.02.2024; одобрена после рецензирования: 21.04.2024; принята к публикации 13.07.2024.

The article was submitted 5.02.2024; approved after reviewing: 21.04.2024; accepted for publication 13.07.2024.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 271(09)
DOI: 10.24412/2309-5164-2024-3-91-101

ОБЗОР ПРАВИЛ ПРИЕМА В МОНАСТЫРЬ ПО РЕЗОЛЮЦИЯМ СВЯТИТЕЛЯ ФИЛАРЕТА (ДРОЗДОВА)

Иеромонах Николай
(Чеботарев Иван Геннадьевич)
Минская духовная академия,
Нижегородская епархия, Бор, Россия,
nikola.vlg@yandex.ru,
ORCID: 0009-0009-8067-8121



Аннотация. Предметом данного исследования являются правовые и духовные критерии зачисления в монастыри Российской империи в XIX в. Цель работы заключается в изучении мнений и резолюций митрополита Филарета и иных документов по указанной теме и введении этого материала в научный оборот. В работе использован метод критического анализа источников, который позволил установить основные требования к поступающим в монастыри. Также были рассмотрены причины, препятствовавшие вступлению в монашеское братство. Актуальность исследования обусловлена ростом значимости монастырей и необходимостью осмысления духовных традиций в текущих социально-экономических условиях.

Ключевые слова: Святитель, Филарет (Дроздов), послушник, монастырь, монах, прошение, резолюции

Цитирование: Николай (Чеботарев), иером. Обзор правил приема в монастырь по резолюциям святителя Филарета (Дроздова) // Ипатьевский вестник. 2024. № 3. С. 91–101 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-91-101>

Иеромонах Николай (Чеботарев Иван Геннадьевич) кандидат филологических наук, магистр богословия, соискатель Минской духовной академии, клирик Нижегородской епархии / Hieromonk Nikolai (Chebotarev Ivan Gennadiyevich) Candidate of Philological Sciences, Master of Theology, candidate of the Minsk Theological Academy, cleric of the Nizhny Novgorod Diocese

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

REVIEW OF THE RULES OF ADMISSION TO A MONASTERY ACCORDING TO THE RESOLUTIONS OF ST. FILARET (DROZDOV)

Hieromonk Nikolai (Chebotarev Ivan Gennadievich)

Minsk Theological Academy, Nizhny Novgorod Diocese, Bor, Russia,

nikola.vlg@yandex.ru,

ORCID: 0009-0009-8067-8121

Abstract. The subject of this study is the legal and spiritual criteria for enrollment in the monasteries of the Russian Empire in the XIXth century. The purpose of the work is to study the opinions and resolutions of Metropolitan Philaret and other documents on the subject and to introduce this material into the scientific turnover. The work used the method of critical analysis of sources, which made it possible to establish the main requirements for those who entered the monasteries. The main reasons that prevented one from joining the monastic brotherhood were also discussed. The relevance of the study is due to the growing importance of monasteries and the need to comprehend spiritual traditions in the current socio-economic conditions.

Keywords: Saint Hierarch, Philaret (DrozdoV), novice, monastery, monk, petition, resolutions

For citation: Nikolai (Chebotarev), hieromonk. Review of the rules of admission to a monastery according to the resolutions of St. Filaret (DrozdoV) // Ipatievsky Vestnik. 2024. № 3. С. 91–101 [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-91-101](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-91-101)

В XIX ВЕКЕ в Российской империи жизнь духовенства и монашествующих, как и всего гражданского общества, была строго регламентирована законами, указами и актами. Поступление в монастырь также обуславливалось определенным правилам и предписаниями.

В соответствии с правовыми нормами, желающий стать монахом не мог находиться под судом, иметь супружеские обязательства или неоплаченные долги. Для служащих требовалось предоставить увольнение от начальства, а для лиц податных сословий — увольнение от своих обществ и согласие Казенной Палаты. Окончательное решение оставалось за губернатором¹.

«Представление от обществ в Казенные Палаты свидетельств обязательно не только при пострижении, но и при принятии в монастырь на послушнический искуС, который должен продолжаться до пострижения, по крайней мере, в течение трех лет. В случае выбытия таких лиц до пострижения в монашество из монастырей, по получении об этом уведомления от духовного ведомства, они должны быть возвращаемы в первобытное состояние»².

¹ Чижевский И., прот. Собрание церковно-гражданских постановлений о монашествующих и монастырях. Харьков, 1898. С. 3.

² Там же. С. 7.

Правящий или викарный архиерей рассматривал прошения и принимал решение о разрешении или отказе в прохождении «послушнического искуса» в том или ином монастыре. «Епархиальные начальства, не входя в предварительное сношение с гражданскими ведомствами о безпрепятственности к поступлению в монастышево лиц, представляющих установленные документы, определяют их, если с своей стороны не будут иметь причин к отказу на послушнический искус, а по принятии их в монастырь в то же время уведомляют от Консистории то место, из коего выданы представленные ими документы»¹.

Для поступления в столичный монастырь требовалось согласие настоятеля или настоятельницы и резолюция епархиального начальства.

В утвержденных Синодом в 1852 г. «Правилах благоустройства монашеских братств в Москве» предписывалось: «Приготовительным к благоустройству братства действием должно быть принятие в братство с осмотрительностью и по тщательном испытании благонадежности принимаемого по поведению и готовности неуклонно исполнять все монастырские обязанности. Сему испытанию, в течение более или менее продолжительного времени, подвергается каждый желающий вступить в монастырь, дабы настоятель мог принять на свою ответственность изъявление согласия на определение оного в монастырь формально»².

В русские обители принимались лица, имевшие законные свидетельства о своей личности; положительные отзывы о благонравии, благонадежности и склонности к монашескому образу жизни. В документах, которые подавались архиерею о кандидате в послушники, должны были быть указаны возраст, словное положение, образование и подтверждение отсутствия препятствий для поступления в монастырь.

Строго и с оглядкой относились к тем, которые «в мирской или монастырской жизни замечены в проступках против благоповедения, и те, которые обнаружили непостоянство неоднократным переходом из одного монастыря в другой, не принимаются в монастырь или принимаются только по особенно строгому испытанию и не маловременном дознании воспринятого ими лучшего направления жизни»³.

В письме к своему викарному епископу Иннокентию (впоследствии Курскому, а затем Волынскому) митрополит Филарет (Дроздов) сетовал: «Монашество сделано на то, чтобы шли служить Богу и Церкви с пожертвованием всего; теперь идут в оное, имея в виду выгоды впереди (например, должность ризничего) и позади (например, производство сына на свое место); и того еще мало! Смотри на сие и на многое подобное, подумаешь, не пора ли нам сказать самим себе: время начати суд от дома Божия?»⁴.

Для иллюстрации этих замечаний приведем выписки из резолюций московского святителя. Среди них, к сожалению, обнаруживаются прошения с неискренними намерениями монашеской жизни и служения Богу.

¹ Там же. С. 3.

² Правила благоустройства монашеских братств в Москве. М., 1868. С. 4–5.

³ Там же. С. 5–6.

⁴ Прибавления к изданию Творений святых отцов в русском переводе. Ч. 24. М., 1871. С. 451.

Бывший инспектор певчих хора Его Высокопреосвященства студент Иван Черневский просил о зачислении его в братство какого-либо монастыря, с посыланием в монашество, по неимению пристанища. Московский святитель ответил: «Принятый порядок требует, чтобы желающий вступить в монастырь представлял себя на испытание настоятелю и уже с его согласия просил начальство об определении в монастырь. Объявить сие просителю, который, впрочем, не имеющим пристанища почитаться не может, имея отца и родственников»¹.

На прошении московского мещанина Егора Иванова об определении его в Угрешский монастырь в число братии владыка Филарет поставил резолюцию: «Проситель десятый год отстал от прежнего звания и не пристал к новому. Был не в одном уже монастыре, из коих сам наименовал Саввин и Вифанский, и не принят. Посему, как ненадежному, отказать»².

Крестьянину Андрею Егорову, который просил о принятии его в Вознесенскую Давидову пустынь с надеждою пострижения в монашество, митрополит дал ответ: «Консistorии рассмотреть с тою предосторожностью, коей требует сие прошение и приложенный билет, в коих проситель называется то крестьянином, то бывшим крестьянином, то богомольцем, какового разряда людей ни в духовном, ни в светском звании особого нет: а об увольнении из крестьянства, о податях, о безженстве и помина нет»³.

На прошении диакона Андрея Виноградова об увольнении от должности для определения в какой-либо монастырь, по его вдовству и одиночеству, положена резолюция: «Надобно прежде выучиться неукоризненно вести себя в мире, чтобы оказаться способным к высшим монашеским подвигам»⁴.

Нередко к святителю Филарету поступали жалобные и витиевато написанные прошения. Одно из них от запрещенного священника Петра Ильина, который, «вседушно возжелав монашеской жизни, денно и нощно ищет обители, где б провести остаток жизни. Но, к великому прискорбию, желание его разноголосится с желанием вождей монашеских. Желали бы некоторые начальники монастырей принять его в братство, только не связанного, а разрешенного. К таковому начальникам он осмеливается отнести священноархимандрита Виталия»⁵. Высокопреосвященнейший владыка ответил ему внятно: «Не красные слова требуются, а доброе житие и смирение. Если архимандрит желает принять Петра: он может сие сделать, и по испытании представить Синодальной Конторе о разрешении, чему с моей стороны препятствий нет. А мне теперь нельзя разрешить его, когда имею донесение, что он четыре месяца находится в отлучке от должности, не давая о себе знать, и потому нет и свидетельства о его поведении»⁶.

¹ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 5, вып. 2. М., 1915. С. 56.

² Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 1. М., 1903. С. 411.

³ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 3, вып. 1. М., 1906. С. 285–86.

⁴ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 4. М., 1914. С. 186.

⁵ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 3, вып. 1. М., 1906. С. 171.

⁶ Там же.

На прошение служившего в Белевском егерском полку юнкера Александра Лаптева об определении его в число лаврских послушников был дан ответ: «Сей юнкер, в другом прошении, при сем прилагаемом, называет себя бедным и безродным дворянином, не упоминая о звании и о службе. Как в сем обнаруживает признак непрямодушия; а такое качество в монастырь не годится: то объявить ему, что он в братство Лавры принят быть не может»¹.

Святитель Филарет многократно напоминал о важности соблюдения установленных гражданских законов относительно процедуры принятия в число послушников.

О принятии в число послушников Голутвина Бобренева монастыря, с надеждою пострижения в монашество, крестьянина Григория Татарина митрополит рассудил: «Определение сие говорит, что со стороны гражданского начальства препятствия не видно, а дело говорит, что и согласия не видно. Палата говорит, что ее согласие не нужно, но не нужно ли согласие другого начальства? Палата ссылается на закон, но консистория его не выписала, так как и других законов касательно согласия гражданского начальства. Посему определение сие, как выведенное не из полного дела и с законами в точности не соображенное, признается неудовлетворительным. Сделать выписку из законов и рассуждать вновь и вновь постановить решение, не стесняясь прежним»².

Бывший профессор Вифанской духовной семинарии Павел Соколов утверждал: «Я имею твердое и искреннее желание быть монахом. Посему прошу у Вашего Высокопреосвященства, милостивейшего Архиепископа и Отца, благословения на поступление в монашество»³. Архиепископ ясно ответил: «Такое неопределенное прошение допускается только от находящихся при местах в училищной службе. А как проситель в службе не состоит: то в монашество проситься может и должен по установленному порядку с указанием монастыря, в который поступить желает и с согласием настоятеля»⁴.

Монастыри являлись местом притяжения для разного рода людей, поэтому духовный руководитель должен был в подробностях знать о предшествующей жизни насельников.

Настоятель Московского Покровского монастыря игумен Иона просил разрешение носить стихарь и входить в алтарь послушнику Григорию Афанасьеву, которому это было запрещено еще в бытность дьячком, по подозрению в любодеевании. Владыка Филарет строго ему ответил: «Отказать со внушением игумену, что он едва ли хорошо сделал, приняв в монастырь подозрительного в преступлении, возбраняющем священство, а то еще меньше в порядке, что отчет такого вместить в служение алтарю»⁵.

На прошение рясофорного послушника Тамбовской епархии Темниковского Санаксарского монастыря Николая Лукина об определении его в число по-

¹ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 5, вып. 1. М., 1914. С. 73.

² Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 5, вып. 1. М., 1914. С. 16.

³ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 4. М., 1914. С. 204.

⁴ Там же.

⁵ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 2, вып. 1. М., 1903. С. 213.

слушников кафедрального Чудова монастыря дан ответ: «Неизвестен. Впрочем, может проситься в другой монастырь и после перейти в Чудов, когда окажет себя добрым человеком»¹.

Несколько резолюций московского святителя иллюстрируют, что владыка Филарет представлял возможность и уже имевшим священный сан испытать себя в монашеской жизни на новом месте.

Ответ, данный на прошение вдового священника Иоанна Иоаннова о принятии его в число братства Свято-Троицкия Сергиевы Лавры, гласил: «Принять на сорок дней, для испытания; и, если окажется благонадежным, учинить надлежащее сношение с местным начальством, и что окажется, доложить»².

В отношении бывшего бакалавра Киевской духовной Академии, магистра иеромонаха Евгения, просившего принять его в Московскую епархию для помещения в число братии какого-либо монастыря, было вынесено решение: «Принять его в Вифанию на два месяца, дав ему келью, стол, череду и по чередо доход; а потом донести, пожелает ли он оставаться там, и может ли быть оставлен»³.

Однако при рассмотрении вопроса о принятии в монастырь Высокопреосвященнейший владыка требовал от просителей искреннего желания, доброй совести и честного открытия обстоятельств жизни.

Коллежскому секретарю Василию Протасову, просившему о принятии в число Лаврского братства, митрополит ответил: «Пишет, что хождение имел по некоторому делу своему: но дела не открывает, и названием хождения по делу едва ли не прикрывает ответственности по делу. А как монастырская жизнь правильно начинается не иначе, как искренним открытием своей жизни и совести: то, за недостатком сего признака истинного расположения к монашеству — отказать»⁴.

Важность обязанности инока не лукавить и не исхитряться поясняет в своем наставлении преподобный Иосиф Волоцкий: «Пострижение волос обозначает чистую и непорочную жизнь: это знак того, что постригаемый не будет по обыкновению исхитряться, чтобы прикрыть внутреннее безобразие внешними украшениями, ... но будет сам собой и взыщет истинной красоты, чрез уединение иноческое, возводящее к боговедению»⁵.

Святитель Филарет строго вразумлял и обличал просителей, когда находил в их прошениях двоедушие, корысть, выгоду и сугубо личный интерес. Как правило, это относилось к церковно-священнослужителям, искавшим себе временное пребывание в монастыре или подходящее место для служения.

Диакон Лукилиан Богдановский в прошении испрашивал у митрополита дозволение искать себе место в монастыре, по преклонности лет и слабости здоровья, а на свое место избрать достойного, который согласится взять в замужество совершеннолетнюю сироту Пелагею Максимову. Владыка поставил

¹ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 2, вып. 2. М., 1904. С. 88.

² Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 1. М., 1903. С. 292.

³ Там же. С. 483.

⁴ Там же. С. 592.

⁵ Иосиф Волоцкий, преп. Просветитель. М., 1993. С. 273.

резолюцию: «Диакон тогда принес бы благоугодную жертву Богу и человеколюбю, если бы шел в монастырь и уступал место по чистому и свободному побуждению, а не потому, что пьянством потерял надежду удержать за собою место. Преосвященный рассмотрит»¹.

Диакон Алексей Иванов желал определения в московский Спасо-Андрониев монастырь, по согласию настоятеля, вместо Можайского Лужецкого монастыря, который ему был назначен при сдаче его места; ибо он по несчастным обстоятельствам вошел в долги. Владыка Филарет ему ответил: «Монашество учреждено не для корысти и уплаты долгов. Диакон, по замечанию о нем благочинного, не годится на первый раз в городской монастырь. Если не хочет в Лужецкий: то запретить ему священнослужение и определить его на причетническое место в селе или в уездном городе»².

Святой Филарет неоднократно напоминал, что монастырь — не приют и не временное пристанище или убежище.

Пономарь Гавриил Гренков просил об определении его в число послушников какого-либо Московского монастыря, впредь до востребования его в Томскую епархию, куда он изъявил желание быть определенным. Архипастырь напомнил: «Монастырь не постоянный двор для пономаря»³.

На прошении пономаря Егора Милославского об определении его в какой-либо монастырь в число братства, а на его место его двоюродного брата певчего Синодального хора Никанора Сокольского, Владыка поставил резолюцию: «Спасения ищет, или место продает? Есть причина подозрения в последнем, потому что просит не в порядке, без ведома священника и прихожан. Объявить, что, если истинно ищет пути спасения в монастыре, то просил бы о том с согласия настоятеля без условий о месте»⁴.

Вспомним, что по российским законам запрещалось принимать в монастырь и постригать в монашество: «1) мужа при живой жене законно с ним не разведенной; когда же пожелают постричься оба супруга по взаимному согласию, то надлежит принимать в уважение, не имеют ли они детей малолетних и требующих родительского призрения; а по принятии в монастырь, к самому пострижению допускаются не иначе, как по достижению обоими просящими пострижения супругами указанных для того лет; 2) обреченных в малолетстве родителями их в монашество, когда по достижении надлежащего возраста сами добровольно не пожелают принять монашество; 3) обязанных долгами; 4) Лицам перешедшим призывной возраст и подлежащим на службу в ополчение разрешается поступать в монашество; о лицах же зачисленных в запас армии по принятии их в монастырь в случае надобности постричь в монашество Архидеи обязаны с представлением надлежащих документов входить с особыми ходатайствами непосредственно к Господину Синодальному Обер-Прокурору»⁵.

¹ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 4. М., 1914. С. 134–35.

² Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 2, вып. 3. М., 1905. С. 184.

³ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 4. М., 1914. С. 229.

⁴ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 5, вып. 1. М., 1914. С. 31.

⁵ Чижевский И., прот. Собрание церковно-гражданских постановлений о монашествующих и монастырях. Харьков, 1898. С. 7–8.

Среди резолюций святителя Филарета Московского мы находим комментарии по вышеназванным случаям. Рассмотрим их.

На докладе учрежденного при Троицкой Сергиевой Лавре собора об откате коллежскому регистратору Авдею Жужукину в принятии его в число Лаврских послушников вследствие сообщения Тульской Казенной Палаты о долге его казне 9005 руб. 57 коп. сделана резолюция: «В принятии в Лавру отказать; из Лавры выслать, паспорт возвратить ему, сделав на оном надпись, что объявитель в Лавру не принят по причине производящегося о нем дела в Алексинском Уездном Суде, куда он и должен следовать. Собору же впредь просящихся в Лавру прилежнее испытывать, не обязаны ли они в мире какими-либо судебными или другими дедами, без окончания коих вступить в монастырь было бы незаконно и грешно»¹.

В ответе на прошении диакона Феодора Соловьева читаем: «Диакон родил детей, и в числе прочих увечную, и хочет бросить их на чужие руки, а сам уйти в монастырь. Это значило бы не жертву Богу приносить, а уходить от трудов и от исполнения естественных обязанностей. Изъяснить диакону, что сие не было бы угодно Богу и что он должен пещись о своем семействе, которое добровольно приобрел, вступя в супружество. Притом и ненадежно было бы принять его в монастырь, оштрафованного за нетрезвость и вздорное поведение»².

Вопрос о возможности оставить жену с намерением вступить в иночество интересовал христиан с ранних веков. Преподобные Варсонофий Великий и Иоанн Пророк, сирийские подвижники V–VI вв., дали на него свой взвешенный ответ: «Ты не должен оставлять ее сам, потому что нарушишь заповедь апостола, который говорит: «Привязался ли... жене? не ищи разрешения» (1 Кор. 7:27). Если она согрешит и станет худо жить, то грех сей будет на тебе; разве только оставишь ее по согласию, посоветовавшись с нею, и ради пользы»³.

Дьячок Иван Алексеев просил о дозволении ему, по вдовству, поступить в монастырь, где примут, и об определении на его место сына Павла Вишнякова, исключенного из высшего отделения Дмитровскаго духовного училища и соглашающегося содержать до совершеннолетия 9-летнюю дочь его и о помещении на казенное содержание одного из двух сыновей его, обучающихся в Дмитровском духовном училище. Владыка Филарет ответил ему: «Прошение сие оставить без действия, во-первых потому, что оно о разных материях, относящихся до разных ведомств, как-то: о передаче места сыну и о принятии другого сына на казенное содержание; во-вторых потому, что семинарское начальство не обязано принимать сына его на казенное содержание потому только, что он хочет бросить попечение о детях, которых родил, и идти в монастырь»⁴.

Отвечая на прошение священника Алексия Григорьева о дозволении ему при преклонных летах, по вдовству, принять монашество и поступить в какой-либо Московский монастырь потому, что имеет двух сыновей, обуча-

¹ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московскаго. Т. 2, вып. 2. М., 1904. С. 85.

² Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московскаго. Т. 4. М., 1914. С. 107–08.

³ Преподобных отцев Варсануфия Великаго и Иоанна руководство к духовной жизни, в ответах на вопрошения учеников. М., 1995. С. 424.

⁴ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московскаго. Т. 4. М., 1914. С. 163.

ющихся в Московской духовной семинарии, а на свое место приискать студента с обязательством взять ему одну из трех дочерей его, архиерей рассудил: «Надобно, чтобы четыре детей не остались брошенными. Дозволить просимое с тем условием, если найдется настоятель, который обнадешит просителя принятием, и если избираемый примет на себя попечение о всем семействе, остающемся после вступающего в монастырь»¹.

Владыка Филарет с пониманием относился и к запрещенным священнослужителям, предлагая им проводить в монастыре жизнь в покаянии.

В отношении священника Ивана Саввинского святитель ответил: «Учинить следующее. 1) Разрешить в священнослужении, с дальнейшим надзором и испытанием. 2) Послать в Угрешский монастырь на полгода, с правом пользоваться всем, чем пользуются находящиеся в братстве и проходящие известное послушание или должность. 3) Игумен будет ежемесячно доносить, будет ли священник исправен в богослужении и послушаниях и честен в поведении. 4) После шести месяцев окончательно донесет настоятель, окажется ли священник благонадежным, и согласен ли настоятель решительно принять его в число братства. Если сего не последует, то возвратить священника в прежнее положение, то есть в запрещение и на причетническое место»².

Как и все епархиальные архиереи, при решении вопроса об определении просителей в монастыри святитель Филарет Московский руководствовался церковными и гражданскими указами, правилами и постановлениями. Одно из них гласило: «Число послушников и послушниц иметь равное положенному числу монахов и монахинь. Впрочем, дозволяется принимать сверх комплекта по человеколюбию: в мужские монастыри престарелых священно-церковнослужителей для успокоения и сирот их для приготовления к причетническим должностям, а в женские монастыри — вдов и девиц духовного звания и малолетних сирот, — последних для воспитания и обучения, с тем, что если впоследствии найдут они возможность где-либо благонадежно пристроиться, могут быть отпущены из монастыря»³.

Таким образом, принятие в монастыри в Российской империи в XIX веке было строго регулируемым процессом, который требовал четких соблюдений правил и условий. Это было необходимо для поддержания порядка и нравственности в обителях, а также для обеспечения соответствия потенциальных монахов требованиям и ожиданиям общества.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Библия. Священное Писание Ветхого и Нового Завета. М.: Издание Московской Патриархии, 1992. 1372 с.
2. Иосиф Волоцкий, преп. Просветитель: [перевод] / Преподобный Иосиф Волоцкий. — Москва: [Сортавала]: Спасо-Преображен. Валаамский монастырь, 1993. 381 с.

¹ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московскаго. Т. 5, вып. 2. М., 1915. С. 4.

² Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московскаго. Т. 4. М., 1914. С. 226.

³ Чижевский И., прот. Собрание церковно-гражданских постановлений о монашествующих и монастырях. Харьков, 1898. С. 8.

3. Преподобных отцев Варсануфия Великого и Иоанна руководство к духовной жизни, в ответах на вопрошения учеников: Пер. с греч. М.: Изд-во: «Правило веры», 1995. 496 с.

4. Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московскаго [Текст]: с приложением портрета / с предисл. и примеч. проф. И. Н. Корсунского и протопресвитера Московского Большого Успенского собора В. С. Маркова. Т. 1. М.: Издание редакции "Душеполезное чтение", 1903. 631 с.

5. Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московскаго / под ред. протопресвитера В. С. Маркова. Т. 2, вып. 1. М.: Издание редакции "Душеполезное чтение", 1903. 240 с.

6. Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московскаго / под ред. протопресвитера В. С. Маркова. Т. 2, вып. 2. М.: Издание редакции "Душеполезное чтение", 1904. 240 с.

7. Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московскаго / под ред. протопресвитера В. С. Маркова. Т. 2, вып. 3. М.: Издание редакции "Душеполезное чтение", 1905. 288 с.

8. Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московскаго / под ред. протопресвитера В. С. Маркова. Т. 3, вып. 1. М.: Издание редакции "Душеполезное чтение", 1906. 311 с.

9. Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московскаго / под ред. протопресвитера В. С. Маркова. Т. 4. М.: Издание редакции "Московских церковных ведомостей", 1914. 263 с.

10. Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московскаго / под ред. протопресвитера В. С. Маркова. Т. 5, вып. 1. М.: Издание редакции "Московских церковных ведомостей", 1914. 179 с.

11. Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московскаго / под ред. протопресвитера В. С. Маркова. Т. 5, вып. 2. М.: Издание редакции "Московских церковных ведомостей", 1915. 162 с.

12. Правила благоустройства монашеских братств в Москве / Сост. высокопреосвященнейшим Филаретом, митр. Моск. в 1852 г. и с 1853 г., по утв. Святейшим Синодом, введены в действие в моск. епарх. монастырях. М.: Типогр. А. И. Мамонтова, 1868. 70 с.

13. Прибавления к изданию Творений святых отцов в русском переводе. Ч. 24. — М.: Изд. Московской духовной академии, 1871. 916 с.

14. Чижевский И., протоиерей. Собрание церковно-гражданских постановлений о монашествующих и монастырях / протоиерей Иоанн Чижевский. Харьков: Типография «Печатное Дело», 1898. 191 с.

REFERENCES

1. Bibliya. Svyashchennoe Pisanie Vetkhogo i Novogo Zaveta. М.: Izdanie Moskovskoy Patriarkhii, 1992. 1372 s.

2. Iosif Volotskiy, prep. Prosvetitel': [perevod] / Prepodobnyy Iosif Volotskiy. — Moskva: [Sortavala]: Spaso-Preobrazhen. Valaamskiy monastyr', 1993. 381 s.

3. Prepodobnykh otsev Varsanufiya Velikogo i Ioanna rukovodstvo k dukhovnoy zhizni, v otvetakh na voproseniya uchenikov: Per. s grech. М.: Izd-vo: «Pravilo very», 1995. 496 s.

4. Polnoe sobranie rezolyutsiy Filareta, mitropolita Moskovskago [Tekst]: s prilozheniem portreta / s predisl. i primech. prof. I. N. Korsunskogo i protopresvitera Moskovskogo Bol'shogo Us-penskogo sobora V. S. Markova. Т. 1. М.: Izdanie redaktsii "Dushepoleznoe chtenie", 1903. 631 s.

5. Polnoe sobranie rezolyutsiy Filareta, mitropolita Moskovskago / pod red. protopresvitera V. S. Markova. Т. 2, vyp. 1. М.: Izdanie redaktsii "Dushepoleznoe chtenie", 1903. 240 s.

6. Polnoe sobranie rezolyutsiy Filareta, mitropolita Moskovskago / pod red. protopresvitera V. S. Markova. T. 2, vyp. 2. M.: Izdanie redaktsii "Dushepoleznoe chtenie", 1904. 240 s.
7. Polnoe sobranie rezolyutsiy Filareta, mitropolita Moskovskago / pod red. protopresvitera V. S. Markova. T. 2, vyp. 3. M.: Izdanie redaktsii "Dushepoleznoe chtenie", 1905. 288 s.
8. Polnoe sobranie rezolyutsiy Filareta, mitropolita Moskovskago / pod red. protopresvitera V. S. Markova. T. 3, vyp. 1. M.: Izdanie redaktsii "Dushepoleznoe chtenie", 1906. 311 s.
9. Polnoe sobranie rezolyutsiy Filareta, mitropolita Moskovskago / pod red. protopresvitera V. S. Markova. T. 4. M.: Izdanie redaktsii "Moskovskikh tserkovnykh vedomostey", 1914. 263 s.
10. Polnoe sobranie rezolyutsiy Filareta, mitropolita Moskovskago / pod red. protopresvitera V. S. Markova. T. 5, vyp. 1. M.: Izdanie redaktsii "Moskovskikh tserkovnykh vedomostey", 1914. 179 s.
11. Polnoe sobranie rezolyutsiy Filareta, mitropolita Moskovskago / pod red. protopresvitera V. S. Markova. T. 5, vyp. 2. M.: Izdanie redaktsii "Moskovskikh tserkovnykh vedomostey", 1915. 162 s.
12. Pravila blagoustroystva monasheskikh bratstv v Moskve / Sost. vysokopreosvyashchenneyshim Filaretom, mitr. Mosk. v 1852 g. i s 1853 g., po utv. Svyateyshim Sinodom, vvedeny v deystvie v mosk. eparkh. monastyryakh. M.: Tipogr. A. I. Mamontova, 1868. 70 s.
13. Pribavleniya k izdaniyu Tvoreniy svyatykh ottsov v russkom perevode. Ch. 24. M: Izd. Moskovskoy dukhovnoy akademii, 1871. 916 s.
14. Chizhevskiy I., protoierey. Sobranie tserkovno-grazhdanskikh postanovleniy o monashestvuyushchikh i monastyryakh / protoierey Ioann Chizhevskiy. Khar'kov: Tipografiya «Pechatnoe Delo», 1898. 191 s.

Статья поступила в редакцию 29.05.2024; одобрена после рецензирования: 21.06.2024; принята к публикации 13.07.2024.

The article was submitted 29.05.2024; approved after reviewing: 21.06.2024; accepted for publication 13.07.2024.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 281.93(09):334(471)

DOI: 10.24412/2309-5164-2024-3-102-112

УЧАСТИЕ ДУХОВЕНСТВА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КООПЕРАТИВОВ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА (ПО МАТЕРИАЛАМ КОСТРОМСКОЙ И ЯРОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНИЙ)

Малинин Андрей Николаевич,

Костромской государственной университет, Кострома, Россия,

andrei.malinin99@mail.ru

ORCID: 0009-0007-0288-8161



Малинин
Андрей Николаевич
аспирант кафедры
истории Костромского
государственного
университета

*Malinin Andrey Nikolaevich
postgraduate student of the
Department of History
Kostroma State University*

Аннотация. В начале XX века в России наблюдается рост кооперативного движения. В процессе его становления и развития принимали участие представители различных сословий. Среди них особое место занимают церковные служители (священники, дьяконы, псаломщики). В статье рассматривается участие духовенства в деятельности кооперативных организаций в начале XX столетия. Целью исследования является анализ основных направлений кооперативной работы представителей духовенства в пределах Костромской и Ярославской губерний. Использован целый комплекс источников — делопроизводственные документы, труды местных земских учреждений, периодическая печать («Известия Костромского губернского земства», журнал «Костромской кооператор», газета «Поволжский вестник»). Сословно-социальный состав кооперативных органов управления позволяет показать особенности развития кооперативного движения в российской провинции. Поднятая тема не получила широкого развития в историографии как на региональном, так и на общероссийском уровне, что определяет научную новизну статьи. Сделан вывод о плодотворной деятельности духовных лиц в деле развития кредитной, потребительской и производственной кооперации с целью поднятия материального и культурного уровня местного населения.

Ключевые слова: кооперация, кооперативное движение, духовенство, Костромская губерния, Ярославская губерния.

Цитирование: Малинин А. Н. Участие духовенства в деятельности кооперативов в начале XX века (по материалам Костромской и Ярославской губерний) // Ипатьевский вестник. 2024. № 3. С. 102–112 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-102-112>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

PARTICIPATION OF THE CLERGY IN THE ACTIVITIES OF COOPERATIVES AT THE BEGINNING OF THE XX CENTURY (BASED ON MATERIALS FROM KOSTROMA AND Yaroslavl PROVINCES)

Malinin Andrey Nikolaevich,
Kostroma State University, Kostroma, Russia,
andrei.malinin99@mail.ru
ORCID: 0009-0007-0288-8161

Abstract. At the beginning of the 20th century, Russia saw the growth of the cooperative movement. Representatives of various classes took part in the process of its formation and development. Among them, a special place is occupied by church servants (priests, deacons, psalmists). The article examines the participation of the clergy in the activities of cooperative organizations at the beginning of the XX century. The purpose of the study is to analyze the main directions of cooperative work of representatives of the clergy within the Kostroma and Yaroslavl provinces. A whole range of sources has been used — paperwork, the works of local zemstvo institutions, periodicals (Izvestia of the Kostroma Provincial Zemstvo, the Kostroma Cooperator magazine, the Povolzhsky Vestnik newspaper). The class and social composition of cooperative governing bodies make it possible to show the peculiarities of the development of the cooperative movement in the Russian province. The topic raised has not been widely developed in historiography both at the regional and all-Russia levels, which will determine the research novelty of the article. The idea of fruitful activity of the clergy in the development of credit, consumer and industrial cooperation in order to raise the material and cultural level of the local population is revealed.

Keywords: cooperation, cooperative movement, clergy, Kostroma province, Yaroslavl province.

For citation: Malinin A. N. Participation of the clergy in the activities of cooperatives at the beginning of the XX century (based on materials from Kostroma and Yaroslavl provinces) // Ipatievsky Vestnik. 2024. № 3. С. 102–112 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-102-112>

В О ВТОРОЙ половине XIX в. в России берет свое начало кооперативное движение, чему во многом способствовали отмена крепостного права и буржуазные реформы 1860–70-х гг. Мелкие производители-крестьяне, оказавшись в совершенно иных социально-экономических условиях, старались найти способы успешной интеграции в рыночной экономике. С целью ограждения

себя от деятельности недобросовестных ростовщиков и частных торговцев крестьяне стали испытывать потребность в объединении собственных сил. Именно в 1860-е гг. возникает идея кооперации, под которой и следует понимать добровольное объединение людей для достижения конкретных целей.

Кооперация различных видов (кредитная, потребительская, производственная) стала активно развиваться лишь в начале XX в. Так, если в 1904 г. в Ярославской губернии насчитывалось «около 10» кооперативов, то к 1 января 1913 г. их было 286¹. Подобная тенденция наблюдалась и в Костромской губернии. К 1913 г. здесь была зафиксирована деятельность 301 кооператива², а уже в годы Первой мировой войны ситуация коренным образом поменялась: октябрь 1915 г. — 641 кооператив³, ноябрь 1916 г. — 954 кооператива⁴.

История любой кооперативной организации непосредственно связана с деятельностью конкретных людей. Начиная со второй половины XIX в., большинство членов в кооперативах были крестьяне-домохозяева, стремившиеся улучшить свое материальное положение. Однако свою лепту в истории российской дореволюционной кооперации внесли и представители других сословий. Как отмечают исследователи, неоднородным по своему составу были кооперативные служащие, которые отвечали за ведение всей документации и осуществляли в рамках своих организаций контроль, регистрацию и учет (счетоводство)⁵. Далеко не всегда подобные функции могли исполнять крестьяне в силу элементарной неграмотности. В таком случае на помощь кооперативам приходили помещики, управляющие имениями, чиновники, лица интеллигентных профессий (учителя, врачи, агрономы и т.д.), а также представители духовенства. В частности, учредителями первого ссудо-сберегательного товарищества в России (22 октября 1865 г.), открывшего свою деятельность в Костромской губернии, были 7 служащих имения дворян Лугининых, 1 священник, 1 унтер-офицер и 12 крестьян⁶. При этом стоит отметить, что более всего в кооперативных правлениях были представлены крестьяне. Например, в Смоленской губернии их было более 54%⁷.

В провинции наблюдался дефицит образованных кадров в кооперативных организациях. Особое внимание этой проблеме уделяло Костромское центральное сельскохозяйственное общество — один из крупнейших кооперативных союзов Костромской губернии в 1913–1918 гг. Так, в августе 1913 г. на страницах газеты «Костромской кооператор» общество обратилось к сельской интел-

¹ Труды Первого Съезда представителей кооперативных учреждений Ярославской губернии (22–26 января 1913 года) / под общ. ред. И. П. Матвеева; авт. предисл. Л. Каратыгин. Ярославль: Типолитография Губернской земской управы, 1913. С. IV, XI.

² Развитие кооперативных учреждений // Известия Костромского губернского земства. Апрель 1914. № 4. С. 42.

³ Государственный архив Костромской области (ГАКО). Ф. 1347. Оп. 1. Д. 1. Л. 3–34 об.

⁴ Что могут и должны сделать кооперативы // Известия Костромского губернского земства. 3 ноября 1916. № 15. С. 23.

⁵ Кабанов В. В. Кооперация, революция, социализм. М.: Наука, 1996. С. 31.

⁶ Корелин А. П. Кооперация и кооперативное движение в России. 1860–1917 гг. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. С. 34.

⁷ Там же. С. 32.

лигенции. Кооператоры призывали земских работников (агрономов, врачей, учителей, фельдшеров и т.д.) помочь крестьянству в его стремлении «организовать хозяйственную и культурную жизнь на кооперативных началах». По их мнению, только совместная работа интеллигенции с передовым крестьянином-кооператором создаст необходимую силу, которую можно противопоставить темной стороне деревенской жизни¹.

Общество не раз поднимало проблему нехватки кадров на заседаниях собрания. Например, 11 сентября 1914 г. собранием было решено пригласить «мальчика в помощь счетоводу», который недавно окончил «торговую школу» и был рекомендован обществу ее инспектором². А на заседании 28 июля 1915 г. члены совета, обсуждая задачи культурно-просветительской комиссии, выразили необходимость привлекать в кооперативную работу «интеллигенцию и учащихся в высших учебных заведениях». Особенно они отмечали важность их участия в работе над подготовкой номеров кооперативных газет и журналов³. В стороне не остались и земские учреждения. Костромское земство призывало крестьян-кооператоров обращаться к местной интеллигенции за помощью в устройстве собраний, если не будут уверены в собственных силах. При этом давалась рекомендация крестьянам «самим выступать с речами на всех народных собраниях»⁴.

Немаловажную роль в организации деятельности кооперативов сыграли и представители духовенства. С пореформенного периода духовенство было занято не только духовными, но и мирскими делами. Помимо ведения метрических книг и благотворительности, духовные лица смогли приложить свои усилия в сфере образования и хозяйственной деятельности⁵. Исследователи полагают, что среди священников было много тех, кто считал, что «заботы об улучшении экономического положения верующих входят в круг обязанностей духовных наставников»⁶.

Проблема участия духовенства в деятельности кооперативных организаций еще не получила широкого развития в отечественной историографии. Имеются лишь несколько статей, авторы которых показали положительные результаты работы церковных служителей в деле развития кооперации⁷. В частности, благодаря им крестьяне не боялись вступать в кредитные товарищества

¹ К сельской интеллигенции // Костромской кооператор. 1 августа 1913. № 6–7. С. 2.

² ГАКО. Ф. 510. Оп. 2. Д. 5. Л. 1.

³ ГАКО. Ф. 510. Оп. 2. Д. 1. Л. 19, 39.

⁴ Что могут и должны сделать кооперативы // Известия Костромского губернского земства. 3 ноября 1916. № 15. С. 24.

⁵ Иванова Н. А., Желтова В. П. Сословное общество Российской империи (XVIII – начало XX века) / Ин-т рос. истории. М.: Новый хронограф, 2010. С. 286, 318.

⁶ Печалова Л. В. Участие Русской Православной церкви в развитии кооперации в России во второй половине XIX в. // Вопросы истории. 2016. № 11. С. 161.

⁷ Вычугжанин А. Л. Участие Русской Православной Церкви в развитии кредитной кооперации // Экономические стратегии. 2010. Т. 12, № 11(85). С. 100–112; Вычугжанин А. Л. Участие русской православной церкви в развитии кредитной кооперации // Экономические стратегии. 2010. Т. 12, № 12(86). С. 100–112; Печалова Л. В. Участие Русской Православной церкви в развитии кооперации в России во второй половине XIX в. // Вопросы истории. 2016. № 11. С. 160–166.

и отдавать свои деньги в тех случаях, когда председателем правления организации был священник. Момент доверия в таких ситуациях представлялся крайне важным и помогал преодолевать подозрительное отношение крестьян к кооперативам как новому явлению в хозяйственной жизни деревни. Современники отмечали, что духовное лицо во главе товарищества «придает ему солидность», а где оно участвует, «там можно быть покойным, что не будет ни взяточничества, ни пьянства»¹.

Провинциальному духовенству не были чужды проблемы местного населения. Так, например, священник о. Иоанн Смирнов в 1903 г. организовал бесплатную библиотеку в селе Борисоглебская слобода (Ростовский уезд, Ярославская губерния), а в 1905 г. стал одним из инициаторов создания в этом же селе первого сельскохозяйственного кооператива в губернии².

Известно, что церковные служители, указанные в источниках как «священники», «отцы», «дьяконы» и «псаломщики», были председателями правления, председателями совета, казначеями, секретарями и счетоводами³. Встречались случаи, когда в одном кооперативе ряд важных должностей занимали именно духовные лица. Так было в Вязовском сельскохозяйственном обществе (Макарьевский уезд, Костромская губерния), где священники были председателем правления, товарищем председателя, казначеем, а также членом ревизионной комиссии⁴.

Проблемой в изучении темы является сложность выявления статистических данных о численности духовенства в кооперативных организациях. Источники не дают точных сведений по губерниям Российской империи. Однако можно встретить некоторые попытки современников дать точную информацию по данному вопросу при составлении обзоров деятельности кооперативов в пределах отдельных уездов и по отдельным видам кооперации.

В 1914 г. агроном М. Г. Ширман составил обзор деятельности сельскохозяйственных обществ в Ветлужском уезде (Костромская губерния). В уезде к этому времени насчитывалось 15 сельскохозяйственных обществ, расположенных в 13 волостях. М. Г. Ширман, имея далеко не полные сведения, все же предпринял попытку показать состав кооперативов. Безусловно, большинство принадлежало крестьянству. Во всех обществах было немного лиц интеллигентных профессий. В то же время в 7 обществах насчитывалось 21 лицо духовного сословия. Наибольшее число церковных служителей наблюдалось в Тоншаевском

¹ Цит. по: Вычужганин А. Л. Участие Русской Православной Церкви в развитии кредитной кооперации // Экономические стратегии. 2010. Т. 12, № 12(86). С. 104.

² Обзор Ярославской губернии за 1914 год / изд. Ярославского губернского статистического комитета. Ярославль: Типография Губернского Правления, 1915. С. 29; Лубков А. В. Солидарная экономика. Кооперативная модернизация России (1907–1914 гг.). М.: МПГУ, 2019. С. 72.

³ Материалы для характеристики положения сельского хозяйства в Костромской губернии / Костромское губернское земство. Кострома: Типолиотография А. Н. Чемоданов, 1913. С. 287–291; Лазаревское сельскохозяйственное общество, Юрьевоцкого уезда // Известия Костромского губернского земства. Июнь–июль 1913. № 6–7. С. 30; Буйское общество потребителей. Отчет с 1 июля 1916 года по 1 июля 1917 года. Буй, 1917. С. 6.

⁴ Отчет Вязовского общества сельского хозяйства, Макарьевского уезда, за 1913 год // Известия Костромского губернского земства. Февраль 1914. № 2. С. 25.

и Хмелевицком сельскохозяйственных обществах — 6 и 4 человека соответственно, в остальных — по 2–3 человека. Агроном пришел к выводу, что деревенская интеллигенция «никакого почти участия не принимает»¹.

В Ярославской губернии местное земство проделало подобную работу при обзоре деятельности кредитной и потребительской кооперации в губернии. На 1 января 1912 г. функционировал 101 кредитный кооператив (кредитные и ссудо-сберегательные товарищества), куда входили 43 292 члена. Ярославское земство выявило следующее сословно-социальное представительство в правлениях всех товариществ: крестьян — 258, священников — 32, торговцев — 22, мещан — 7, личных почетных граждан — 5, волостных писарей — 3, волостных старшин — 3, учителей — 3, диаконов — 3, псаломщиков — 3, фельдшеров — 3, врачей — 1, агрономов — 1². Схожая тенденция наблюдалась и в потребительских обществах, которых весной 1912 г. было всего 32 на всю Ярославскую губернию. Земству удалось выявить состав учредителей только 16 кооперативов: 231 земледелец, 83 ремесленника и рабочих, 80 лиц интеллигентных профессий, 21 лицо духовного звания, 4 торговца и 1 землевладелец³.

Стоит отметить, что численность священнослужителей в кооперативных организациях зависела от духовного ведомства. Так, в 1906 г. Святейший Синод запретил священникам становиться членами товарищеских учреждений мелкого кредита (кредитных и ссудо-сберегательных товариществ). Запрет оставался в силе до января 1909 г. Исследователи считают, что причиной такого решения было нежелание церковного руководства «давать повод для нападков на Церковь в то смутное время»⁴. Это утверждение обоснованно. Состав кооперативных организаций не раз привлекал внимание правоохранительных органов. Так, по некоторым сведениям, в кооперацию усиленно вливались радикальные элементы⁵. Ярким тому примером служит Костромское центральное сельскохозяйственное общество, в котором работали будущие видные политические деятели губернии левого толка. Например, С. С. Данилов (большевик), Н. И. Воробьев (меньшевик), А. И. Зимин и С. М. Лотошников (эсеры).

На январском съезде кооперативов 1913 г. в г. Ярославле священник Николай Пречистенский указывал на то, что духовное ведомство иногда выражает отрицательное отношение к участию священнослужителей в деле организации кооперативов. Священник предложил съезду ходатайствовать, чтобы «подобных препятствий не чинилось впредь»⁶. Примечательно, что подобные

¹ Сельскохозяйственные общества в Ветлужском уезде // Известия Костромского губернского земства. Июнь 1914. № 6. С. 21, 23–25.

² Григорьев М. И. Мелкий кредит в Ярославской губернии: исторический очерк развития учреждений мелкого кредита, обзор их деятельности и сводка материалов анкеты / Агрономический отдел Ярославского губернского земства. Ярославль: Типография Овсеевич, 1912. С. 29, 42.

³ Общества потребителей в Ярославской губернии / Ярославское губернское земство; Агрономический отдел. Ярославль: Типофотография Губернской Земской Управы, 1912. С. 8.

⁴ Вычужганин А. Л. Участие Русской Православной Церкви в развитии кредитной кооперации // Экономические стратегии. 2010. Т. 12, № 11(85). С. 102.

⁵ Ярославская старина: временник Ярославского губернского архива / под ред. В. Н. Бочкарева и А. И. Смирнова. Ярославль, 1924. С. 53.

⁶ Труды Первого Съезда представителей кооперативных учреждений Ярославской губернии

ситуации встречались не только в Костромской и Ярославской губерниях. Так, в Тобольской епархии местное духовное руководство в 1915 г. указывало на желательность выхода церковных служителей из состава кооперативных организаций. По их мнению, общая занятость таких штатных сотрудников приводит к ненадлежащей службе на приходе¹. При этом Святейший Синод мог оказывать помощь кооперативным организациям. В частности, газета «Поволжский вестник» (г. Кострома) 25 февраля 1915 г. сообщала, что Училищным советом при Святейшем Синоде было разрешено учителям церковно-приходских школ занимать какие-либо должности в кооперативах, но эта деятельность не должна нести ущерб их основной работе, то есть учительскому делу².

Участие духовенства в деятельности кооперативных организаций было разнообразным. Их, как правило, интересовали различные культурно-просветительские, социально-нравственные и хозяйственно-экономические вопросы. Особенно их волновали вопросы, связанные с пропагандой кооперативных идей, народным просвещением и повседневной жизнью местного населения. Так, на общем собрании членов Саметского картофеле-терочного товарищества (Костромская губерния) 26 февраля 1912 г. дьякон Драницин отмечал, что кооператив не должен жалеть средства на обустройство своей чайной. Он полагал, что при ней необходимо обустроить читальню и организовывать «чтения, лекций и спектакли»³.

Важность просветительских чтений и лекций признавал и священник Н. Сиринов — член Солигаличского общества пчеловодства (Костромская губерния). Выступая 28 сентября 1915 г. на заседании Экономического совета при Солигаличской уездной земской управе, он предложил назначить учителям плату «за устройство чтений, хотя бы по 1 рублю за вечер»⁴. Выступающего волновала и другая тема, связанная с социально-нравственной проблемой того времени — пьянство местного населения. Он и ещё ряд кооператоров выступили за пропаганду трезвости путем запрета продажи спиртных напитков. К этому времени, вскоре после начала Первой мировой войны, правительство ввело запрет на продажу вина. По мнению кооператоров, правительственные меры оказали благотворное влияние на народ, который стал неузнаваем. При этом отмечали, что «нужно дать время свыкнуться народу с новой обстановкой и воспитаться без вина новому поколению»⁵.

Похожей позиции придерживался и священник Павел Благовещенский. В своем докладе на заседании Общего собрания Минского сельскохозяйствен-

(22–26 января 1913 года) / под общ. ред. И. П. Матвеева; авт. предисл. Л. Каратыгин. Ярославль: Типолиитография Губернской земской управы, 1913. С. 8.

¹ Белоус П. В. Тобольская епархия в годы Первой мировой войны (1914–1918) / ИГ МАУК «Историко-художественный музейный комплекс». Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2018. С. 90.

² Участие учителей в кооперативах // Поволжский вестник. 25 февраля 1915. С. 3.

³ Протокол общего собрания членов Саметского паевого товарищества картофеле-терочного завода от 26 февраля 1912 г. // Известия Костромского губернского земства. Апрель 1912. № 4. С. 32–33.

⁴ ГАКО. Ф. 210. Оп. 2. Д. 357. Л. 52.

⁵ Там же. Л. 51.

ного общества весной 1913 г. (Костромская губерния) он настаивал на том, что общество не должно ограничиваться только одними экономическими мероприятиями. Докладчик также обратил внимание на необходимость содействия воспитанию нового поколения. По его мнению, кооператив может сыграть в этом деле положительную роль. Поддержав доклад крестьянина Е. И. Короткова об открытии библиотеки-читальни, священник предложил реализовать следующие меры: 1) не допускать тайной продажи вина в районе кооператива; 2) организовать детский сад для развлечений и обустроить опытно-показательный сад-огород; 3) приобрести показательный улей для приучения детей к пчеловодству¹.

Интерес могут представлять и речи священников на январском съезде кооперативов Ярославской губернии 1913 г. Известно, что в нем принимали участие 210 представителей кооперативных организаций, включая 26 церковных служителей². На заседаниях секции сельскохозяйственных обществ священник Николай Пречистенский, представляя Оносовское сельскохозяйственное общество (Мышкинский уезд), раскритиковал деятельность земских учреждений и Департамент земледелия. По его словам, они не оказывают достаточную материальную помощь сельскохозяйственным кооперативам. В частности, Департамент дает необходимые суммы «только на бумаге, а не на деле»³. Примечательно, что критика местных органов со стороны священников была отмечена и в секции мелкого кредита. На одном из заседаний секции священник А. Немиров обратил внимание на «небрежное отношение волостных старшин в деле взыскания платежей с заемщиков по требованию кредитных товариществ»⁴.

Исходя из вышесказанного, видно, что участие духовенства в работе кооперативных организаций занимает особое место в истории становления и развития кооперативного движения в российской провинции в начале XX столетия. Отдельные сведения из имеющихся источников (протоколы заседаний кооперативов, периодическая печать, публикаций земских учреждений и др.) позволяют говорить о разнообразной и плодотворной деятельности церковных служителей, направленной не только на поднятие культурного уровня местного населения, но и на повышение его материального благосостояния.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственный архив Костромской области (ГАКО). Ф. 210. Оп. 2. Д. 357.
2. ГАКО. Ф. 510. Оп. 2. Д. 1, 5.
3. ГАКО. Ф. 1347. Оп. 1. Д. 1.
4. Белоус П. В. Тобольская епархия в годы Первой мировой войны (1914–1918) / ИГ МАУК «Историко-художественный музейный комплекс». Тюмень: Издательство

¹ Нравственные задачи кооперации // Костромской кооператор. 1 мая 1913. № 2. С. 14–15.

² Труды Первого Съезда представителей кооперативных учреждений Ярославской губернии (22–26 января 1913 года) / под общ. ред. И. П. Матвеева; авт. предисл. Л. Каратыгин. Ярославль: Типолитография Губернской земской управы, 1913. С. XXXVIII–XLVIII.

³ Там же. С. 198, 202–204.

⁴ Там же. С. 564.

Тюменского государственного университета, 2018. 288 с.

5. Буйское общество потребителей. Отчет с 1 июля 1916 года по 1 июля 1917 года. Буй, 1917. 24 с.

6. Вычугжанин А. Л. Участие Русской Православной Церкви в развитии кредитной кооперации // Экономические стратегии. 2010. Т. 12, № 11(85). С. 100–112.

7. Вычугжанин А. Л. Участие Русской Православной Церкви в развитии кредитной кооперации // Экономические стратегии. 2010. Т. 12, № 12(86). С. 100–112.

8. Григорьев М. И. Мелкий кредит в Ярославской губернии: исторический очерк развития учреждений мелкого кредита, обзор их деятельности и сводка материалов анкеты / Агрономический отдел Ярославского губернского земства. Ярославль: Типография Овсеевич, 1912. 295 с.

9. Иванова Н. А., Желтова В. П. Сословное общество Российской империи (XVIII – начало XX века) / Институт российской истории. М.: Новый хронограф, 2010. 752 с.

10. К сельской интеллигенции // Костромской кооператор. 1 августа 1913. № 6–7. С. 1–2.

11. Кабанов В. В. Кооперация, революция, социализм. М.: Наука, 1996. 206 с.

12. Корелин А. П. Кооперация и кооперативное движение в России. 1860–1917 гг. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. 391 с.

13. Лазаревское сельскохозяйственное общество, Юрьевецкого уезда // Известия Костромского губернского земства. Июнь–июль 1913. № 6–7. С. 30–35.

14. Лубков А. В. Солидарная экономика. Кооперативная модернизация России (1907–1914 гг.). М.: МПГУ, 2019. 272 с.

15. Материалы для характеристики положения сельского хозяйства в Костромской губернии / Костромское губернное земство. Кострома: Типолитография А. Н. Чемоданов, 1913. 353 с.

16. Нравственные задачи кооперации // Костромской кооператор. 1 мая 1913. № 2. С. 14–15.

17. Обзор Ярославской губернии за 1914 год / изд. Ярославского губернского статистического комитета. Ярославль: Типография Губернского Правления, 1915. 107 с.

18. Общества потребителей в Ярославской губернии / Ярославское губернное земство; Агрономический отдел. Ярославль: Типолитография Губернской Земской Управы, 1912. 80 с.

19. Отчет Вязовского общества сельского хозяйства, Макарьевского уезда, за 1913 год // Известия Костромского губернского земства. Февраль 1914. № 2. С. 25–36.

20. Печалова Л. В. Участие Русской Православной церкви в развитии кооперации в России во второй половине XIX в. // Вопросы истории. 2016. № 11. С. 160–166.

21. Протокол общего собрания членов Саметского паевого товарищества картофеле-терочного завода от 26 февраля 1912 г. // Известия Костромского губернского земства. Апрель 1912. № 4. С. 28–36.

22. Развитие кооперативных учреждений // Известия Костромского губернского земства. Апрель 1914. № 4. С. 42–45.

23. Сельскохозяйственные общества в Ветлужском уезде // Известия Костромского губернского земства. Июнь 1914. № 6. С. 21–46.

24. Труды Первого Съезда представителей кооперативных учреждений Ярославской губернии (22–26 января 1913 года) / под общ. ред. И. П. Матвеева; авт. предисл. Л. Каратыгин. Ярославль: Типолитография Губернской земской управы, 1913. 702 с.

25. Участие учителей в кооперативах // Поволжский вестник. 25 февраля 1915. С. 3.

26. Что могут и должны сделать кооперативы // Известия Костромского губернского земства. 3 ноября 1916. № 15. С. 22–25.

27. Ярославская старина: временник Ярославского губернского архива / под ред. В. Н. Бочкарева и А. И. Смирнова. Ярославль, 1924. — 222 с.

REFERENCES

1. Gosudarstvennyj arhiv Kostromskoj oblasti (GAKO). F. 210. Op. 2. D. 357.
2. GAKO. F. 510. Op. 2. D. 1, 5.
3. GAKO. F. 1347. Op. 1. D. 1.
4. Belous P. V. Tobol'skaya eparhiya v gody Pervoj mirovoj vojny (1914–1918) / NG MAUK «Istoriko-hudozhestvennyj muzejnyj kompleks». Tyumen': Izdatel'stvo Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta, 2018. 288 s.
5. Bujskoe obshchestvo potrebitelej. Otchet s 1 iyulya 1916 goda po 1 iyulya 1917 goda. Buj, 1917. 24 s.
6. Vychugzhanin A. L. Uchastie russkoj pravoslavnoj cerkvi v razvitii kreditnoj kooperacii // Ekonomicheskie strategii. 2010. T. 12, № 11(85). S. 100–112.
7. Vychugzhanin A. L. Uchastie russkoj pravoslavnoj cerkvi v razvitii kreditnoj kooperacii // Ekonomicheskie strategii. 2010. T. 12, № 12(86). S. 100–112.
8. Grigor'ev M. I. Melkij kredit v YAroslavskoj gubernii: istoricheskij ocherk razvitiya uchrezhdenij melkogo kredita, obzor ih deyatel'nosti i svodka materialov ankety / Agronomicheskij otdel YAroslavskogo gubernskogo zemstva. YAroslavl': Tipografiya Ovseevich, 1912. 295 s.
9. Ivanova N. A., Zheltova V. P. Soslovnnoe obshchestvo Rossijskoj imperii (XVIII — nachalo XX veka) / Institut rossijskoj istorii. M.: Novyj hronograf, 2010. 752 s.
10. K sel'skoj intelligencii // Kostromskoj kooperator. 1 avgusta 1913. № 6–7. S. 1–2.
11. Kabanov V. V. Kooperaciya, revolyuciya, socializm. M.: Nauka, 1996. 206 s.
12. Korelin A. P. Kooperaciya i kooperativnoe dvizhenie v Rossii. 1860–1917 gg. M.: Rossijskaya politicheskaya enciklopediya (ROSSPEN), 2009. 391 s.
13. Lazarevskoe sel'skohozyajstvennoe obshchestvo, Yu'r'evskogo uezda // Izvestiya Kostromskogo gubernskogo zemstva. Iyun'-iyul' 1913. № 6–7. S. 30–35.
14. Lubkov A. V. Solidarnaya ekonomika. Kooperativnaya modernizaciya Rossii (1907–1914 gg.). M.: MPGU, 2019. 272 s.
15. Materialy dlya karakteristiki polozheniya sel'skogo hozyajstva v Kostromskoj gubernii / Kostromskoe gubernskoe zemstvo. Kostroma: Tipolitografiya A. N. CHemodanov, 1913. 353 s.
16. Nravstvennye zadachi kooperacii // Kostromskoj kooperator. 1 maya 1913. № 2. S. 14–15.
17. Obzor YAroslavskoj gubernii za 1914 god / izd. YAroslavskogo gubernskogo statisticheskogo komiteta. YAroslavl': Tipografiya Gubernskogo Pravleniya, 1915. 107 s.
18. Obshchestva potrebitelej v YAroslavskoj gubernii / YAroslavskoe gubernskoe zemstvo; Agronomicheskij otdel. YAroslavl': Tipolitografiya Gubernskoj Zemskoj Upravy, 1912. 80 s.
19. Otchet Vyazovskogo obshchestva sel'skogo hozyajstva, Makar'evskogo uezda, za 1913 god // Izvestiya Kostromskogo gubernskogo zemstva. Fevral' 1914. № 2. S. 25–36.
20. Pechalova L. V. Uchastie Russkoj Pravoslavnoj cerkvi v razvitii kooperacii v Rossii vo vtoroj polovine XIX v. // Voprosy istorii. 2016. № 11. S. 160–166.
21. Protokol obshchego sobraniya chlenov Sametskogo paevogo tovarishchestva kartofele-terochного завода от 26 fevralya 1912 g. // Izvestiya Kostromskogo gubernskogo

zemstva. Aprel' 1912. № 4. S. 28–36.

22. Razvitie kooperativnyh uchrezhdenij // Izvestiya Kostromskogo gubernskogo zemstva. Aprel' 1914. № 4. S. 42–45.

23. Sel'skohozyajstvennye obshchestva v Vetluzhskom uezde // Izvestiya Kostromskogo gubernskogo zemstva. Iyun' 1914. № 6. S. 21–46.

24. Trudy Pervogo S"ezda predstavitelej kooperativnyh uchrezhdenij YAroslavskoj gubernii (22–26 yanvara 1913 goda) / pod obshch. red. I. P. Matveeva; avt. predisl. L. Karatygin. YAroslavl': Tipolitografiya Gubernskoj zemskoj upravly, 1913. 702 s.

25. Uchastie uchitelej v kooperativah // Povolzhskij vestnik. 25 fevralya 1915. S. 3.

26. CHto moguť i dolzhny sdelat' kooperativy // Izvestiya Kostromskogo gubernskogo zemstva. 3 noyabrya 1916. № 15. S. 22–25.

27. YAroslavskaya starina: vremennik YAroslavskogo gubernskogo arhiva / pod red. V. N. Bochkareva i A. I. Smirnova. YAroslavl', 1924. — 222 s.

Статья поступила в редакцию 14.05.2024; одобрена после рецензирования: 21.06.2024; принята к публикации 13.07.2024.

The article was submitted 14.05.2024; approved after reviewing: 21.06.2024; accepted for publication 13.07.2024.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 281.93:264(09)
DOI: 10.24412/2309-5164-2024-3-113-130

МАРШАЛ А. М. ВАСИЛЕВСКИЙ: ДУХОВНЫЕ КОРНИ ПОЛКОВОДЦА

Георгий Владимирович Андрианов,
Костромская духовная семинария, Кострома, Россия,
rector44@mail.ru
ORCID: 0000-0001-7534-6776

Аннотация. В статье систематизированы малоизвестные данные о предках маршала Советского Союза А. М. Василевского, которые являлись представителями древнего рода церковнослужителей Васильевской церкви села Шохна Нерехтского уезда и других храмов Костромской епархии. Автор уделяет особое внимание теме церковного происхождения фамилии полководца, которая изначально писалась как «Васильевский». После событий 1917 года будущий военачальник был вынужден изменить написание своей древней фамилии.

В статье показана историческая обстановка, в которой предки Александра Михайловича несли своё церковное служение. В некотором смысле это было выживанием во враждебном окружении наиболее ревностных старообрядцев Костромской губернии. Автор предполагает, что это могло предопределить характер маршала: достоинство, скромность, сдержанность, верность слову, преданность делу и способность мирно убеждать. Подробно рассказано о ранних годах служения отца военачальника — священника Михаила Васильевского, который выучился старообрядческому богослужению и стал настоятелем единоверческого прихода, где продолжал взаимодействие со староверами.

Ключевые слова: маршал Александр Михайлович Василевский, Великая Отечественная война, священник Михаил Васильевский, Костромская губерния, Костром-



*Священник
Георгий Андрианов,
кандидат богословия,
ректор Костромской
духовной семинарии*

*Priest Georgy Andrianov,
PhD in Theology, Rector of
the Kostroma Theological
Seminary*

ская духовная семинария, Костромской кремль, Шохна, Золотилово, Вичуга, Новая Гольчиха, Новопокровское, погост Василий Великий, единоверие, посвящение в стихарь, хиротесия, пономарь, чтец, псаломщик

Для цитирования: Андрианов Г. В., священник. Маршал А. М. Василевский: духовные корни полководца // Ипатьевский вестник. 2024. № 3. С. 113–130 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-113-130>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

MARSHAL A. M. VASILEVSKY: THE SPIRITUAL ROOTS OF THE COMMANDER

Georgy Vladimirovich Andrianov,
Kostroma Theological Seminary,
Kostroma, Russia,
rector44@mail.ru
ORCID: 0000-0001-7534-6776

Abstract. The article systematizes little-known data about the ancestors of Marshal of the Soviet Union A. M. Vasilevsky, who were representatives of the ancient family of the clergy of the Vasilevsky Church of the village of Shokhna in the Nerekhtsky district and other churches of the Kostroma diocese. The author pays special attention to the topic of the ecclesiastical origin of the commander's surname, which was originally written as "Vasilevsky". After the events of 1917, the future military commander was forced to change the spelling of his ancient surname.

The article shows the historical setting in which the ancestors of Alexander Mikhailovich carried out their church service. In a sense, this was survival in a hostile environment of the most zealous Old Believers of the Kostroma province. The author suggests that this could have predetermined the character of the marshal: dignity, modesty, restraint, loyalty to the word, dedication to the cause and the ability to peacefully convince. It tells in detail about the early years of the ministry of the father of the military commander, the priest Mikhail Vasilevsky, who studied Old believers church service and became a senior priest in a Common Faith congregation where he continued to cooperate with old believers.

Key words: Marshal Alexander Mikhailovich Vasilevsky, Great Patriotic War, priest Mikhail Vasilevsky, Kostroma province, Kostroma Theological Seminary, Kostroma Kremlin, Shokhna, Zolotylovo, Vichuga, Novaya Golchikha, Novopokrovskoye, churchyard Vasily the Great, co-religionism, dedication to the surplice, consecration, sexton, reader, psalmist

For citation: Andrianov G. V., priest. Marshal A. M. Vasilevsky: the spiritual roots of the commander // Ipatievsky vestnik. 2024. № 3. P. 113–130 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-113-130>

Семейная тайна

Первоначальная фамилия маршала Советского Союза Александра Михайловича Василевского была Васильевский. В 2002 году один из костромских краеведов написал об этом в местной газете и сразу же получил отклик от племянника маршала. Исследователю позвонил бывший главный инженер Костромской ГРЭС Валерий Вениаминович Евхаритский и спросил: «Откуда вы знаете нашу семейную тайну?»

Действительно, в советские годы близкие маршала, как и сам полководец, скрывали свою настоящую фамилию, которая писалась через мягкий знак. Дело в том, что такое написание выдавало духовное происхождение её носителя. В старину фамилию Васильевский, как правило, носили служители храмов, освящённых в честь святителя Василия Великого (крупнейшего богослова 4 века).

Скорее всего будущий маршал сменил фамилию при зачислении в Рабоче-Крестьянскую Красную армию весной 1919 года. Он был призван на военную службу службу, когда находился на работе в сельской школе Тульской губернии. Документы Государственного архива Орловской области свидетельствуют о том, что в школе он значился под старой фамилией. Подробнее о этом планируется рассказать в следующей статье автора «Маршал А.М. Василевский как педагог».

Новое написание фамилии — Василевский — в те годы являлось не лучшим решением. На слуху в 1918–1919 гг. был известный однофамилец из враждебной Польши, министр иностранных дел буржуазной республики Леон Василевский. Но брать совсем другую фамилию дети отца Михаила не решились. Насколько известно, смена фамилии произошла практически одновременно почти всеми членами семьи. Таким образом, можно предположить, что это случилось с благословения родителей, которые понимали тревожную обстановку эпохи Гражданской войны и желали детям найти своё место в новой России.

Самое раннее документальное подтверждение наличия новой фамилии у Александра Михайловича датируется сентябрем 1920 года. Это отражено в анкете временно исполняющего должность командира запасного батальона 48-й стрелковой дивизии Красной Армии Александра Василевского. В анкете будущий маршал написал новую фамилию и иное место рождения (г. Кинешма), но честно упомянул свою царскую службу, духовное происхождение и дату рождения (16 сентября 1885 года), к которой мы ещё вернёмся.

Однажды мягкий знак ненадолго вернулся в документы полководца. Летом 1945 года маршал прибыл в Читту под видом генерал-полковника Васильева. Это было сделано в целях конспирации во время подготовки к войне с Японией.

Завершая тему со сменой фамилии, следует отметить, что в то тревожное время принадлежность к духовному сословию имела смертельную опасность. Но, как показывают документы, скрывать своё происхождение Александр Василевский не собирался. Советские органы были прекрасно осведомлены о родне будущего маршала. Когда его младший брат Василий, штурман даль-

ней авиации, попытался скрыть данные о родителях, то сразу же был изгнан из партии. Однако, небольшая правка в написании фамилии избавляла Васильевских от лишних проблем в повседневной жизни и представляла возможность спокойнее существовать во время гражданской смуты.

Родовой храм

«Я выходец из духовного сословия», — писал Александр Михайлович в своих воспоминаниях. Между тем, не только предки, но и сама фамилия маршала, как уже говорилось, имеет церковные корни. Она связана с храмом в честь святителя Василия Великого, который находился в селе Шóхна Золотиловской волости Нерехтского уезда Костромской губернии. Ныне это территория Вичугского района Ивановской области (примерно 20 км южнее Плѣса). Отсюда происходят прадеды будущего маршала, которые являлись служителями Васильевской церкви.

С древних времён Васильевская церковь стояла в особом месте, связанном с силой и властью. В официальной переписке оно называлось — погост Василий Великий. Слово «погóст» сейчас нередко отождествляют с кладбищем, но на само деле оно происходит от глагола «гостить». Погост — это древнерусское место сбора княжеской дани, где, как правило, останавливался на отдых сам князь с дружиной либо его посланники. После Крещения Руси на погостах ставился храм и имелись торговые места. При церквях позднее возникли и места захоронения прихожан. Отсюда словом «погост», после утраты его административной коннотации, иногда стали обозначать сельское кладбище. Разделение на погосты шло ещё со святой княгини Ольги и сохранялось на Русском Севере вплоть до 1775 года.



Рис. 1. Родовой храм Васильевских. Васильевская церковь на погосте Василий Великий. 1803 г.

Источник: А. С. Из архива Императорской Археологической комиссии. III. Костромская губерния (с 196 рис.) // Известия Императорской Археологической комиссии. — Санкт-Петербург : Типография Главного Управления Уделов, 1909. — Вып. 31. С. 323.

В 1646 году погост Василий Великий значился как поместье князя Феодора — потомка основателя Костромы князя Юрия Долгорукого¹. Кроме того, на важное административное прошлое погоста указывает название села, где стоял Васильевский храм — Шóхна. Этим названием обозначалось целая древняя волость с рядом населённых пунктов². Несколько поселений составляли агломерации Большую и Малую Шохну, а все вместе — Шохну.

¹ См.: Материалы для истории сёл, церквей и владельцев Костромской губернии. Отдел третий: для Костромской и Плесской десятин. М.: Типография Русского товарищества, 1912. С. 104.

² Список населённых мест по сведениям 1870–72 годов. XVIII. Костромская губерния : Издан Центральным статистическим комитетом Министерства внутренних дел / старший редактор М. Раевский. СПб.: [б. и.], 1877. С. 291.

Название села в старинных документах иногда писалось через «е» (Шехна), но произносилось, скорее всего, через «о» (Шохна или Шёхна). Название местности происходит от речки Шохна (приток Сунжи). Этимологическое слово «шохна» близко к отгидромным (связанным с водой) терминам: со́гра, со́хра, шóхра, которыми обозначались различные виды болот или болотистой местности. В древности река Шохна имела болотистые берега, что являлось хорошим подспорьем к обороноспособности княжеского погоста, так как удобные точки схода на берег находились под контролем.

Погост стоял вблизи стрелки двух небольших болотистых рек Шохны и Лбндошки. Вблизи также сливаются ещё две речушки, где в старину показывали место гибели польского отряда. В Смутное время местные патриоты полностью истребили интервентов, которые устремились ограбить Васильевский храм и его прихожан. У мёртвых врагов смелые люди ничего не взяли. Так со всем их оружием и закопали. Этот факт известен чёрным археологам, которые периодически пытаются раскопать здесь старинное европейское вооружение.

В 17 веке Васильевская церковь являлась оригинальным деревянным сооружением. Она представляла собой продолговатое одноэтажное здание с двумя шатровыми куполами и тёсовой кровлей. В храме имелся необычный жертвенник (особый стол для приготовления Святых Даров), внутри которого находился шкаф с церковными сосудами и прочими богослужебными принадлежностями. По такому образцу выполнены современные жертвенники в Богоявленском соборе Костромского кремля и в Сретенской церкви Костромской духовной семинарии.

Два купола были устроены в честь двух престолов: во имя святителей Василия Великого и Николая Чудотворца. Первый святой жил в четвёртом столетии. Он являлся автором литургии, великолепным богословом, столпом православной догматики. Говоря светским языком, святитель Василий был крупным учёным и выдающимся теоретиком. Про известного всем святого Николая Чудотворца тем же языком можно сказать, что это был великий практик и воплощение догматических постулатов в реальной жизни. Как тут не вспомнить двоякий талант маршала А. М. Василевского, проявившего себя гениальным военным теоретиком и выдающимся полководцем? А его два Ордена Победы¹, две звезды Героя Советского Союза...

К сожалению, необыкновенный Васильевский храм разобрали в 1947 году. При разборе оказалось, что под землей скрыто семь рядов бревен. Под углом здания находился камень с указанием древней даты построения церкви (в настоящее время утерян)². Эти данные подтверждают то обстоятельство, что на месте Васильевской церкви имелся ещё более древний храм.

Служение предков военачальника в Шохне постоянно проходило во взаимодействии со староверами. Тесного соседства с приверженцами старого обряда не избежал никто из них. Округа Шохны являлась мощным центром

¹ Кроме Василевского всего два человека получили эту награду дважды: Жуков и Сталин.

² См.: Село Шехна. Историческая справка / Попова В. Мои воспоминания (1893–1977): частный сайт. — URL: <http://www.vera-popova.ru/shehsna.php> (дата обращения: 07.04.2024).

старообрядчества Костромской губернии. Сюда периодически направлялись священники-миссионеры для бесед со старообрядцами и австрийского толка¹.

Особо стоит отметить близлежащее село Большое Золотилово Золотиловской волости Нерехтского уезда Костромской губернии (ныне — с. Золотилово Вичугского района Ивановской области). Это село находилось в удалении от крупных центров, но стояло на большой дороге. Вичугский или Плёско-Вичугский тракт, тянувшийся на 22 версты, соединял собой Плёс и Вичугу. Тракт проходил через Большое Золотилово и с. Шохну.

Большое Золотилово — родина будущего епископа Петербургско-Тверской старообрядческой епархии Геронтия (Лакомкина; †1951). В 2002 году за подвиг исповедания веры владыка был канонизирован в Русской Православной Старообрядческой Церкви (РПОЦ). В Золотилове служили священниками его предки, которые противостояли служителям Васильевской церкви, вокруг которой собирались местные православные прихожане.

Согласно воспоминаниям епископа Геронтия, в конце XIX веков в Большом Золотилове проживали представители семи толков старообрядцев: два толка поповцев — окружники и неокружники, и пять толков беспоповцев — федосеевцы, поморцы, спасовцы (нетовцы), странники-денежники и странники-безденежники². Все они отнюдь не жили друг с другом в мире и согласии, а постоянно спорили и бранились, доказывая, чьё согласие лучше и чей толк правильнее. Но против духовенства Васильевского прихода они держались вместе, поскольку в ту далёкую эпоху отношения были очень напряжёнными.

Так, в частности, в 1904 году костромской епархиальный миссионер священник Евфимий Зубарев сравнивал здешнюю местность с Гуслицей — знаменитым в то время регионом плотного проживания старообрядцев: «Шохна — это своего рода известная Гуслица, но, благодаря глуши своей, более удобная для всяких незаконных деяний раскольников. Поэтому главные пропагандисты раскола австрийщины избрали Шохну опорным пунктом для своей деятельности в Костромской губернии»³.

Многолетний семейный опыт сосуществования с раскольниками помог выработать шохнинским отцам Васильевской церкви правильное понимание жизни, которое потом проявилось в советском маршале и вызывало искреннее удивление Сталина: достоинство, скромность, сдержанность, верность слову, преданность делу и способность мирно убеждать.

Полководец вспоминал: «Помню, обращаясь ко мне, он [Сталин] сказал: «Товарищ Василевский, вы вот такой массой войск руководите и у вас это неплохо получается, а сами, наверное, и мухи никогда не обидели». Это была

¹ Предшественники современной Русской Православной Старообрядческой Церкви с центром в Рогожской слободе в Москве. Австрийский толк — иное название Белокриницкого согласия, поскольку духовный центр в селе Беляя Криница находился тогда на территории Австрийской империи.

² См.: Зонтиков Н. А. Старообрядческий епископ Геронтий (Лакомкин): крестный путь святителя. Кострома: ДиАр, 2015. С. 10.

³ Зубарев Е. Из дневника епархиального миссионера. Поездка в Шохну // Костромские епархиальные ведомости. 1904. № 4. С. 122.

шутка. Но скажу откровенно, что не всегда легко было оставаться спокойным и не позволить себе повысить голоса. Но... сожмётся, бывало, до боли кулаки и смолчишь, удержишься от ругани и окрика»¹.

Особенности церковных должностей

Здесь очень важно сделать два пояснения, чтобы разбираться в наименованиях церковных должностей, которые связаны с предками военачальника. К этим объяснениям мы ещё вернёмся, когда представим обоснование наличия у маршала Советского Союза первой степени церковного посвящения во чтеца.

1. Предки маршала являлись священнослужителями и церковнослужителями. Священнослужитель отличается от церковнослужителя возможностью участвовать в совершении церковных Таинств (например, Евхаристии), а также наличием посвящения в церковный сан (диакона, священника или епископа). Церковнослужители не являются носителями сана, но имеют степень посвящения (свещеносца, чтеца, певца, иподиакона). Вместе они составляют клир (собрание служителей Церкви) и уже не являются мирянами. Иногда церковнослужители при допуске к своим обязанностям могли не иметь степени церковного посвящения. В таком случае они назывались *причётниками*, а поэтому, строго говоря, оставались мирянами.

2. Все предки маршала проходили через служение пономаря. Слово «пономарь» происходит от греческого термина «парамонарь», что означает «привратник». В древности привратники занимались поддержанием порядка в храме. На Руси эта должность называлась дьячок или пономарь. Они имели право ношения богослужебной одежды, которая называется *стихарь* (прямая длинная одежда с широким рукавами).

Формально разницу можно обозначить следующим образом: дьячок — это подготовленный чтец, который ведёт службу по Псалтири и другим церковным книгам (псаломщик), а пономарь — это прислужник в алтаре (алтарник). Отличительный критерий здесь — понимание грамоты. В старинных документах эти должности различались, но затем с развитием грамотности, стали взаимозаменяемы. В 1868 году для устранения путаницы Святейший Синод определил упразднить должность дьячка и сохранить должность пономаря. В обиходе оба названия использовались ещё очень долго.

Прадеды

Достоверные архивные данные позволяют нам определить самого дальнего прадеда полководца, который был церковнослужителем². Он именовался по отчеству и был записан в церковных книгах как Михаил Степанов (1750 г.р.). Данные об его отце по имени Степан не сохранились. Скорее всего, Михаил происходил из древнего рода служителей и хранителей Васильевской церкви.

¹ Василевский А. М. Дело всей жизни. М.: Политиздат, 1987. Книга 2. С. 281.

² См.: Брезгина Г. В. Поколенная роспись предков маршала А. М. Василевского — духовного рода Васильевских-Василевских // Костромская духовная семинария. Историческая энциклопедия. Кострома: Костромская духовная семинария, 2019. С. 782.

Отец Михаил Степанов до 34 лет являлся обычным церковнослужителем. Был женат на своей ровеснице Анне Григорьевой. Служил в должности пономаря (видимо, имел степень посвящения во чтеца). В 1784 году Михаил был рукоположен во диакона и прожил долгую по тем временам жизнь. Сохранилось упоминание о нём в 1815 году, когда ему уже исполнилось 65 лет.

Сын и внук отца Михаила всю жизнь прослужили пономарями при Васильевской церкви. Потому что дьяконскую должность занимал сам отец Михаил, а не из-за того, что они были безграмотными или неподготовленными. С вакансиями в то время было очень непросто. Сына звали Иван Михайлов, а внука соответственно — Андрей Иванович. Сын был женат на Анне Филипповой, а внук на Александре Ивановой. Даты кончины отца Михаила и его упомянутых потомков, а также их жён в данный момент не установлены.

Гораздо больше мы знаем о дедушке маршала — диаконе Александре Андреевиче Васильевском. Отец Александр умер очень молодым (23 года) 5 ноября 1866 года от чахотки¹. Так раньше называли прогрессирующее истощение организма (обычно при тяжёлых формах туберкулёза лёгких), которое научились успешно лечить только с 1882 года.

Отец Александр родился в 1843 году. В 14 лет окончил среднее отделение Костромского духовного училища. При поступлении в духовное учебное заведение, по обычаю того времени, ему присвоили фамилию по названию церкви в родном селе. Так появился первый Васильевский в родословной маршала Советского Союза. Фамилия писалась через мягкий знак — *Васильевский*.

В 1863 году Александр Васильевский направился по открывшейся вакансии



Фото 2. Первое место служения дедушки маршала. Сохранившаяся часть Христорождественской церкви г. Галича. Современное фото.

Источник: А. С. Христорождественская церковь г. Галича // Православные храмы Костромской губернии. – Информационный портал. – URL: http://www.old-churches.ru/images/ga_003_01.jpg (дата обращения 14.04.2024).

дьячка в Христорождественскую церковь города Галича. Приход Христорождественской церкви имел два рядом стоящих храма на берегу огромного Галичского озера. Первый — Христорождественский (1655 г.п.) не сохранился в годы гонений. Это был зимний храм (т.к. служили в нём зимой, поскольку могли протопить дровами). Второй — летний храм в честь Смоленской иконы Божией Матери (1799 г.п.), где Александр Васильевский также проходил своё служение. От церкви остался только четверик (основная часть здания без алтаря и колокольни). Сегодня храм сильно перестроен и используется в качестве режимного объекта как корпус следственного изолятора.

¹ Метрическая книга Покровской церкви с. Хреново // ГАИО. Ф. 585. Оп. 1. Д. 12. Л. 88об.–89.

Через два года молодой пономарь Александр Васильевский вступил в брак с единственной дочерью диакона Алексея Малышева из Покровской церкви села Хреново Кинешемского уезда — 17-летней девицей Александрой. Интересно, что поручителями жениха на венчании стали три пономаря¹. Село Хреново располагалось несколько к северу от города Вичуга². К сожалению, прекрасный каменный Покровский храм (1828 г.п.) был разрушен в 1950-е годы. Сохранилась только сильно переделанная колокольня, которая, вероятно, используется как хозяйственная постройка при детском интернате. На северной стене просматривается изображение пророка Илии, который возносится на небо в огненной колеснице.

Молодые Александр и Александра Васильевские перебрались к родителям супруги в село Хреново. Пономарь Александр вскоре был посвящён во диакона Покровского храма. Возможно, что быстрому рукоположению способствовала скоропостижная кончина тестя, который умер прямо на службе. За пару лет молодые построили собственный дом и родили первенца Михаила, которому было суждено стать родителем выдающегося военачальника.

Отец маршала

Отец маршала — священник Михаил Васильевский (†1953) — родился в семье молодого диакона Александра Васильевского 21 мая 1866 года. Крестными стали священник церкви с. Хреново Иоанн Беликов и Елизавета Константинова — супруга священника Иосифа Лаговского³.

Рождение первенца отец Александр знатно отметил и купил стаканчик, который ныне как семейная реликвия хранится у Татьяны Юрьевны Василевской, внучки двух великих Маршалов Победы — Георгия Жукова и Александра Василевского. Её мама Эра Георгиевна приходится дочерью первому, а её отец Юрий Александрович — сыном второму. На этом стаканчике выгравирована дата рождения наследника и сделана надпись: «*Купленъ Александром Васильевским 1866 г. 21 мая. Село Хреново*». Стаканчик вставлен в вязаный подстаканник, который вышила бисером матушка Александра (мать Михаила Александровича, бабушка маршала)⁴.

¹ Венчание состоялось 18 июля 1865 года. Подробные сведения о событии сохранились в метрической книге. Поручители со стороны жениха: Нерехтского уезда с. Шехны Васильевской церкви пономарь Петр Васильев Рябцовский и того же уезда с. Игнатовского пономарь Иван Яковлев Виноградов. Поручители со стороны невесты: Нерехтского уезда Преображенской церкви с. Кочурова священник Иоанн Абрамов Шифронов и с. Хренова пономарь Николай Семенов Владимиров. Совершили Таинство: г. Костромы Петропавловской церкви священник Евгений Соколов с диаконом 7 Кинешемского благочиннического округа с. Хренова Иосифом Никольским и причетниками Николаем Владимировым и Михаилом Даниловским. Метрическая книга Покровской церкви с. Хреново // ГАИО. Ф. 585. Оп. 1. Д. 11. Л. 210об.-211.

² Ныне Вичуга — город в Ивановской области России (с 1925 г.), административный центр Вичугского района.

³ Метрическая книга Покровской церкви с. Хреново // ГАИО. — Ф. 585. — Оп. 1. — Д. 12. — Л. 19об.-20.

⁴ См.: [Интервью Т. Ю. Василевской] Для кого Маршал Победы Василевский, а для кого и дедушка Шура // 168 часов: Кинешемский городской новостной ресурс. — URL: <https://168.ru/articles/1691> (дата обращения: 07.04.2024).

Но через полгода диакон Александр Васильевский внезапно скончался от коварной чахотки. Ему было 23 года. *«Не уповай, душе моя, на телесное здравие и на скоромимоходящую красоту, видиши бо, яко сильнии и младии умирают; но возопий: помилуй мя, Христе Боже, недостойнаго»*, — читает всякий православный христианин в Покаянном каноне, готовясь ко Святому Причащению.

Матушка Александра Васильевская вышла замуж за отставного унтер-офицера Александра Яковлевича Воронова, который был старше её на восемь лет и проживал в городе Кинешма. Возможно, этот брак был заключён по настоянию тётчи, желающей помочь дочери устроить свою жизнь. Отставной жандарм формально стал отчимом для младенца Михаила, но скорее всего заниматься воспитанием ребёнка не стал. Как только младенец окреп, пара окончательно поселилась в Кинешме. Там они родили троих детей: Владимира (1874), Елизавету (1877) и Василия (1885). О взаимоотношении этих детей с братом по матери Михаилом Васильевским известно немного, но связь родня поддерживала. Бывшая матушка Александра Алексеевна и её отец диакон Иоанн Соколов стали крёстными первенца Михаила Васильевского¹, а сестра Елизавета (в замужестве Грибкова) была близка с отцом Михаилом в последние годы его жизни; похоронена с ним в одной ограде.

Юного Михаила Васильевского оставили на воспитание тётце — Агриппине Андреевне, вдове диакона Алексея Малышева. Она жила в доме умершего зятя и получала малое пособие из попечительства о бедных духовного звания, которое составляло 8 рублей в год. Остальную помощь могло оказать небольшое хозяйство. Чем-то вдову поддерживали приход, родственники и односельчане. Маршал в своих мемуарах ошибочно напишет, что его отец остался сиротой в 17 лет². На самом деле в этом возрасте он уезжает в Кострому и поступает в духовную семинарию.

В 1883 году в Костромскую духовную семинарию Михаил Васильевский был принят на полное казенное содержание. До этого мальчик окончил Кинешемское духовное училище. Он обладал прекрасными музыкальными данными. В семинарии его очень ценили за голос и поддерживали ради памяти отца. Сразу после начала учёбы ректор архимандрит Иустин (Полянский) вручил ему в подарок Библию. В 1988 году Иустин (Полянский) был канонизирован как местночтимый святой в лике святителей (епископ с 1895 г.) в Соборе Крымских святых. Он был ярким преподавателем догматического богословия в Костромской духовной семинарии и плодовитым духовным писателем, оставившим 12 томов сочинений.

Эта Библия, подаренная святым, хранится как семейная реликвия у внучки маршала Татьяны Юрьевны Василевской. На титульном листе Библии сделана надпись: *«Сия Библия подарена Ректором Костромской Духовной Семинарии Архимандритом Иустином от Обер-Прокурора Святейшего Синода ученику 1-го класса 2-го отделения Михаилу Васильевскому. Сентября 23 дня 1883 года»*.

Вероятно, желая помочь деньгами своей бабушке Агриппине, Михаил уходит из семинарии, где не имел проблем и жил на всём готовом. Закончил толь-

¹ Метрическая книга Никольской церкви села Новая Гольчиха. //ГАИО. Ф. 1155. Оп. 6. Д. 11. Л.434.

² Василевский А. М. Дело всей жизни. М.: Политиздат, 1987. Книга 1. С. 8.

ко два курса. Он попытался устроиться певчим в костромской кафедральный собор, но конкуренция здесь была очень высока. О прерванном образовании он потом очень сожалел и, несмотря на большие материальные трудности, он в дальнейшем смог выучить двух старших сыновей в родной Костромской семинарии. Третьего уже не успел. Его отчислили после четвёртого курса в 1918 году в связи с закрытием духовной школы новой властью.

Служение отца на должности псаломщика

Весной 1886 года молодой певчий Михаил Васильевский определяется на место псаломщика в Николаевскую единоверческую церковь села Гольчихи (Новой Гольчихи) Кинешемского уезда. На это место конкурентов было немного, так как единоверцы служили по старому обряду, которому не обучали в семинарии. Долгое сосуществование предков Михаила Васильевского со староверами помогло ему быстро освоить практику богослужения по старопечатным книгам с их «крюками» или «знамёнами» (нотами в виде флажков). Сам маршал писал, что в Никольском приходе отец был «церковным регентом (дирижером хора)»¹. Находясь на должности псаломщика, Михаил Александрович был посвящён в стихарь 28 июля 1887 года костромским епископом Александром (Кульчицким)².

Единоверие — это духовное направление в старообрядчестве, которое не стремилось создавать себе новую иерархию, как, например, ранее упомянутые староверы австрийского толка. Единоверцы принимали духовенство официальной Церкви, но сохраняли свои богослужебные уставы и обычаи. Движение получило первоначальную легализацию уже в конце 18 столетия. К началу 20 века в Российской Империи насчитывалось около 600 единоверческих приходов.

По определению теоретика этого движения, епископа Симона (Шлёева), «единоверие есть примирённое с Русской и Вселенской Церковью старообрядчество»³. Владыка был убит грабителями в Уфе в 1921 году, где по поручению Патриарха Тихона управлял как единоверческими, так и обыч-



Фото 3. Храм, где начал служение отец маршала. Никольская единоверческая церковь в Новой Гольчихе. 1917 г.

Источник: [Фотографии города Вичуга Ивановской области] // PastVu [Retro View of Mankind's Habitat] : Краудсорсинговый сервис фотографий. – URL: <https://pastvu.com/p/321471> (дата обращения: 12.04.2024).

¹ Там же.

² Известия от Костромской духовной консистории // Костромские епархиальные ведомости. 1887. № 17. С. 590.

³ Симон (Шлеев), св-к) Речь в день празднования в г. Казани столетнего юбилея Единоверия 29 октября 1900 г., сказанная священником Единоверческой Четырёх Евангелистовской церкви С. Шлеевым после литургии, перед молебном // Единоверие и его столетнее организованное существование в Русской Церкви. СПб.: Типолитография В. В. Комарова, 1901. С. 17.



Фото 4. Здесь предположительно преподавал отец маршала. Единоверческое духовное училище при Никольской церкви в Новой Гольчихе. Современное фото.

Источник: <https://www.google.com/maps>

знания оказались востребованы во время расцвета единоверческого движения.

Отец маршала прослужил десять лет псаломщиком в единоверческом Никольском храме села Гольчиха (Новая Гольчиха). В селе стояло пять бумаготкацких фабрик, которые главным образом производили текстильный полуфабрикат *миткаль* (сероватую хлопчатобумажная ткань из толстых нитей). Имелись производства смежной продукции, прядильные мастерские, железная дорога. Строились передовые производственные здания, видные особняки фабрикантов, типовые дома для рабочих. Местный поэт писал: «Село Гольчиха Новая, раскинувшись стоит / огромными палатами взор путника манит...» Одним словом, Новая Гольчиха была современным образцовым индустриальным городом империи.

Семьи фабрикантов — потомки купцов-храмоздателей, любили свою Никольскую церковь и помогали приходу щедрыми пожертвованиями. Рабочие тоже не бедствовали и являлись хорошими прихожанами. В ограде Никольского прихода находились два храма: деревянный в честь святителя Николая Чудотворца (летний, 1850 г.п.) и большой каменный храм в честь Святой Троицы с огромной колокольной (зимний, 1868 г.п.).

В 1884 году один исследователь-краевед писал о Никольском храме следующее: «Местная единоверческая церковь пользуется большой известностью в крае по своему богатству. Кроме размеров и изящества в архитектурном отношении она замечательна иконами старинного письма в дорогих окладах; престол и жертвенник вылиты из серебра и покрыты стеклянной оболочкой. Вокруг церкви — тенистое кладбище, с высокой решетчатой оградой»¹. Храмовый комплекс с кладбищем был уничтожен в 1955–1956 гг. На его месте сейчас стоит пятиэтажный жилой дом (г. Вичуга, ул. Василевского, 13).

¹ Антонов И. Негасимый свет. Судьбы храмов и судьбы людей земли ивановской. Иваново: Ивановская газета, 2000. С. 79.

Место и дата рождения будущего маршала

Псаломщик Михаил Александрович Васильевский проживал в отдельном приходском доме, который сохранился до сих пор. Ныне это район города Вичуги. Здесь, по всей видимости, и родился будущий маршал. Родным домом для него стал один из двух так называемых поповских домов. Первый большой дом (современный адрес — ул. Василевского, д. 14), скорее всего, принадлежал настоятелю храма. Семья псаломщика Никольской церкви и регента (руководителя) церковного хора Михаила Васильевского, видимо, размещалась рядом в доме поменьше (ул. Василевского, д. 15), так как здесь до сих пор живёт дальняя родня военачальника¹.

В этом доме Михаил Александрович проживал со своей супругой — Надеждой Ивановной Василевской, в девичестве Соколовой, дочерью псаломщика села Углец Кинешемского уезда Костромской губернии². Отца невесты звали Иван Афанасьев Соколов. У него было пятеро детей. Надежда Ивановна была четвёртым ребёнком в семье. Отец Иоанн прослужил псаломщиком 38 лет и долго не мог получить сан из-за отсутствия вакансии. Даже после рукоположения во диаконы он ещё три года оставался на должности псаломщика.

Михаил Александрович был старше своей избранницы. На момент бракосочетания жениху было 22 года, невесте — 17 лет³. Они поженились 23 января 1889 года, венчались в Никольском храме Новой Гольчихи. Интересно, что свидетелем со стороны жениха стал пономарь из Покровской церкви с. Хреново — последний ректор Казанской духовной академии, кандидат богословия священник Василий Беликов. Надо полагать, что именно отец Василий потом помогал сыну Михаила Александровича — Дмитрию (старшему брату маршала), поступившему в Казанский ветеринарный институт.

На Никольском приходе у молодых родилось четверо детей. К сожалению, их первенец Александр, которого назвали в память о безвре-



Фото 5. Родной храм матери маршала. Сохранившаяся колокольня Покровской церкви с. Хреново Кинешемского уезда. Современное фото.

Источник: Краснов В. Церковь Покрова Пресвятой Богородицы в селе Хреново Тезинской волости Кинешемского уезда Костромской губернии // Православные храмы Костромской губернии. – Информационный портал. – URL: http://www.old-churches.ru/ki_011.htm (дата обращения 14.04.2024).

¹ Valuh [ник]. Вичуга, поповские дома, место рождения маршала Василевского // Города и веси России. — Блог Livejournal. — URL: <https://russiantowns.livejournal.com/1057787.html> (дата обращения: 19.10.2022).

² Село Новая Гольчиха до революции относилось к Кинешемскому уезду Костромской губернии. В 1918 году оно вместе с уездом вошло в Иваново-Вознесенскую губернию, в 1925 году включено в черту города Вичуга.

³ Метрическая книга Никольской церкви села Новая Гольчиха. // ГАИО. Ф. 1155. Оп. 6. Д. 11. Л. 415.

менно ушедшем отце Александре Андреевиче Васильевском, скончался во младенчестве. Он родился 16 сентября 1895 года (по старому стилю). Крестили младенца очень быстро, через пару дней. Родители уже имели трагический опыт потери малыша и, видимо, ощущали некоторую опасность, которая побудила их ускорить совершение Таинства. Для этого существует специальный краткий чин «Крещения страха ради смертного». В обычном порядке крещение совершается на сороковой день после родов.

Рождение третьего мальчика (будущего маршала) стало большим утешением для отца. Псаломщик Михаил назвал его Александром не только в честь безвременно ушедшего собственного родителя, которого по малолетству совсем не знал, но также в память о своём умершем первенце — младенце Александре. Родители не побоялись вновь назвать сына Александром. Казалось бы, уже два Александра в их семье безвременно скончались и красивое греческое имя приносит только несчастья. Но их решение оказалось верным. По-гречески имя Александр буквально означает «защитник человеков», так как состоит из двух слов: «алéксo» — «защищать» и «андрóс» — «мужчина, человек». Маршал Александр Васильевич Василевский стал великим защитником своей Родины перед страшной угрозой всех времён.

Сам военачальник считал, что появился на свет 18 сентября. Эта дата совпадает с днём рождения его матери — Надежды Ивановны Василевской (†1939). Во всех военных и партийных анкетах советского времени он указывал дату рождения — 30-го сентября по новому стилю (18-го по старому). В родной семье день его появления на свет вполне могли связать со днём рождения Надежды Ивановны, который совпал с быстрым крещением младенца Александра «ради страха смертного».

Крёстным отцом младенца Александра был кинешемский купец, потомственный почётный гражданин Сергей Александрович Морокин, а крестной матерью — жена священника села Хрёново Ольга Ивановна Афонская.

Как выяснилось совсем недавно, 18 сентября — это дата святого крещения Маршала Победы. В опубликованном листе из метрической книги Никольской церкви с. Новая Гольчиха указаны следующие даты: день рождения (16 сентября) и дата крещения (18 сентября).

Маршал, безусловно, знал настоящую дату своего рождения (16 сентября), поскольку она указывалась в официальных документах, например, в бумагах Кинешемского духовного училища, в семинарском дипломе или в армейском послужном списке. Возможно, что после всех революционных перипетий он таким образом решил закрепить связь со своим церковным прошлым. Служа командиром в Красной Армии, он не мог открыто общаться со своими родителями. Поэтому дата крещения могла стать для него своеобразным немым протестом против невозможности обнять отца и мать, помогала сохранить связь с духовными корнями.

Переезд семьи в Новопокровское

В 1882 году при Никольской церкви села Новая Гольчиха на средства фабриканта И. А. Миндовского выстроили единоверческое училище. Это было

первым учебным заведением Новой Гольчихи, которое фактически являлось церковно-приходской школой. Здесь обучали чтению на церковнославянском языке, науке совершать службу по старообрядческим книгам, искусству знаменного пения и общеобразовательным дисциплинам. Вероятно, псаломщик Михаил Александрович Васильевский являлся одним из преподавателей. Здание училища сохранилось практически без изменений (г. Вичуга, ул. Советская, 11). Сейчас оно используется как образовательное учреждение и является памятником архитектуры. Здание представляет собой двухэтажную кирпичную постройку с двумя ризалитами (выпирающими частями), увенчанными щипцами (треугольными завершениями). Будущий маршал здесь поучиться не успел, вскоре после его рождения семья переехала.

В 1897 году псаломщика Михаила Александровича Васильевского рукоположили во священника и направили настоятелем в храм в честь Вознесения Господня в селе Новопокровском Никитской волости Кинешемского уезда Костромской губернии. В Новопокровском будущий маршал провёл свои детские годы до поступления в Костромскую духовную семинарию.

С переездом Михаила Александровича приход в Новой Гольчихе потерял одарённого регента. Но, как говорится, «свято место пусто не бывает». Через год в штат храма определили великолепного диакона Василия Ризоположенского. В 1904 году он поедет в Москву, где победит в конкурсе на должность диакона Успенского собора Московского кремля¹.

История распорядилась так, что Михаил Александрович Васильевский стал единственным священником по мужской линии. Все его предки стремились получить сан священника, но этого у них не получалось по объективным причинам: отсутствие полного семинарского образования и наличие подходящих вакансий. Сыновья же самого отца Михаила учились в семинарии, но избрали светскую карьеру ещё до революционных событий.

Почему так сложилось? Ведь вековая мечта предков могла сбыться. Из их древнего церковного рода потом могли выйти епископы, представители высшего духовенства. Ответ здесь довольно прост. Промысл Божий готовил эту семью для особого служения. Великий потомок дьячков Васильевской церкви должен был стать служителем Отечества и защитником Православной Церкви, которой грозило прямое уничтожение от нацистов.

Наивно полагать, что фашисты помогали Русской Православной Церкви, открывая храмы на оккупированных территориях Советского Союза. Гитлер говорил: *«Ничто не удержит меня от того, чтобы искоренить христианство в Германии вплоть до мельчайших корешков»*². Что могло ожидать чужие завоёванные земли даже страшно представить. Оперативный приказ Главного управления имперской безопасности Рейха № 10 от 16 августа 1941 года сформулировал тайный план уничтожения Православия — разделить на секты, перессорить

¹ См.: Матершев И. Великий голос из Гольчихи: О диаконе единоверческой церкви Василии Ризоположенском // Вичугские новости: Общественно-политическая газета города Вичуга и Вичугского района. 2019. 29 октября. С. 12–13.

² Заявление Гитлера приводится согласно свидетельству главы Данцигского сената Геринга Раушнинга из беседы с ним, двумя баварскими гаулейтерами и Геббельсом осенью 1933 года. Цит. по: Раушнинг Г. Говорит Гитлер. Зверь из бездны. М.: Миф, 1993. С. 51.

и уничтожить по одной: «О воссоздании прежней Патриаршей Русской Церкви не может быть и речи. Особо следует следить за тем, чтобы не состоялась, прежде всего, никакого оформленного организационного слияния находящихся в стадии формирования церковных православных кругов. Расщепление на отдельные церковные группы, напротив, желательно. Равным образом не надо препятствовать развитию сектантства на советско-русском пространстве»¹.

Вместе с тем не следует забывать о том, что выходцы из духовного сословия иногда вынужденно следовали по пути церковного служения. Сменить род занятий в сословном обществе было реально, но довольно сложно. Стоит привести в пример выпускника Костромской духовной семинарии 1852 года Иларию Ефимовича Беляева († 1903), тайного советника, крупного чиновника Собственной Его Императорского Величества канцелярии, основателя и попечителя Александровского братства.

Российское государство со времён Петра было заинтересовано в неоднозначной политике воспроизводства и подготовки церковных кадров. «Невольник — не богомольник», — гласит народная мудрость. С постепенной секуляризацией (обмирщением) российского общества некоторые поповские дети стали тяготиться predeterminedностью жизненного пути. В начале 20 века словные ограничения рассыпались и молодое поколение стремилось испытать свои силы в других сферах жизни. Несправедливо осуждать их за открывавшиеся широкие возможности. Ведь Бога они терять не собирались и вечные ценности продолжали иметь для них особую важность и руководящее значение в жизни. Без этого трудно сохранить настоящий мир в сердце и стать достойным человеком. «Не знает покоя сердце наше, пока не успокоится в Тебе»², — сказал в 4 веке философ и епископ Блаженный Августин.

Конечно, можно попробовать объяснить отказ сыновей отца Михаила Васильевского от церковного служения нежеланием находиться в постоянной бедности и стремлением получить доходную профессию, либо революционными веяниями и утратой веры в Бога. Но всё это не так. Меркантильность и идеализм были им абсолютно не свойственны. Все восемь детей являлись настоящими патриотами и упорными тружениками. Ими двигали лучшие мотивы помощи соотечественникам и понимания общественной пользы. Дети отца Михаила доказали верность Родине всей своей жизнью.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Антонов И. Негасимый свет. Судьбы храмов и судьбы людей земли ивановской. Иваново: Ивановская газета, 2000. — 352 с.
2. Блаженный Августин. Исповедь / Перевод М. Е. Сергеевко. Отв. ред. Н. Н. Казанский. Санкт-Петербург: Наука, 2013. — ISBN 978-5-02-038291-6. — 373 с.
3. Василевский А. М. Дело всей жизни. М.: Политиздат, 1987. Книга 2. 320 с.
4. Василевский А. М. Дело всей жизни. М.: Политиздат, 1987. Книга 1. С. 303 с.

¹ Цит. по: Шкаровский М. В. Политика Третьего рейха по отношению к Русской Православной Церкви в свете архивных материалов 1935–1945 годов. М.: Издательство Крутицкого Патриаршего подворья, 2003. С. 302.

² Блаженный Августин. Исповедь / Перевод М. Е. Сергеевко. Отв. ред. Н. Н. Казанский. СПб.: Наука, 2013. С. 5.

5. Зонтиков Н. А. Старообрядческий епископ Геронтий (Лакомкин): крестный путь святителя. Кострома: ДиАр, 2015. 384 с.
6. Зубарев Е. Из дневника епархиального миссионера. Поездка в Шохну // Костромские епархиальные ведомости. 1904. № 4. С. 120–124 (4).
7. Известия от Костромской духовной консистории // Костромские епархиальные ведомости. 1887. № 17. С. 588–591 (3).
8. [Интервью Т. Ю. Василевской] Для кого Маршал Победы Василевский, а для кого и дедушка Шура // 168 часов: Кинешемский городской новостной ресурс. — URL: <https://168.ru/articles/1691> (дата обращения: 07.04.2024).
9. Материалы для истории сёл, церквей и владельцев Костромской губернии. Отдел третий: для Костромской и Плесской десятин. М.: Типография Русского товарищества, 1912. — 235 с.
10. Матершев И. Великий голос из Гольчихи: О диаконе единоверческой церкви Василие Ризеположенском // Вичугские новости: Общественно-политическая газета города Вичуга и Вичугского района. 2019. 29 октября. С. 12–13 (1).
11. Метрическая книга Никольской церкви с. Новая Гольчиха. // ГАИО. Ф. 1155. Оп. 6. Д. 11. Л.434.
12. Метрическая книга Никольской церкви с. Новая Гольчиха. // ГАИО. Ф. 1155. Оп. 6. Д. 11. Л. 415.
13. Метрическая книга Покровской церкви с. Хреново // ГАИО. Ф. 585. Оп. 1. Д. 11. Л. 210об.-211.
14. Метрическая книга Покровской церкви с. Хреново // ГАИО. Ф. 585. Оп. 1. Д. 12. Л. 88об.-89.
15. Метрическая книга Покровской церкви с. Хреново // ГАИО. Ф. 585. Оп. 1. Д. 12. Л. 19об.-20.
16. Раушнинг Г. Говорит Гитлер. Зверь из бездны. М.: Миф, 1993. 384 с.
17. Село Шехна. Историческая справка // Попова В. Мои воспоминания (1893–1977): частный сайт. — URL: <http://www.vera-popova.ru/shehsna.php> (дата обращения: 07.04.2024).
18. [Симон (Шлеев), св-к] Речь в день празднования в г. Казани столетнего юбилея Единоверия 29 октября 1900 г., сказанная священником Единоверческой Четырех Евангелистовской церкви С. Шлеевым после литургии, перед молебном // Единоверие и его столетнее организованное существование в Русской Церкви. СПб.: Типолиитография В. В. Комарова, 1901. 71 с.
19. Список населенных мест по сведениям 1870–72 годов. XVIII. Костромская губерния: Издан Центральным статистическим комитетом Министерства внутренних дел / старший редактор М. Раевский. СПб.: [б.и.], 1877. 469 с.
20. Шкаровский М. В. Политика Третьего рейха по отношению к Русской Православной Церкви в свете архивных материалов 1935–1945 годов. М.: Издательство Крутицкого Патриаршего подворья, 2003. 366 с.
21. Valuh [ник]. Вичуга, поповские дома, место рождения маршала Василевского // Города и веси России. — Блог Livejournal. — URL: <https://russiantowns.livejournal.com/1057787.html> (дата обращения: 19.10.2022).

REFERENCES

1. Antonov I. Negasimij svet. Sud'by hramov i sud'by lyudej zemli ivanovskoj. Ivanovo: Ivanovskaya gazeta, 2000. — 352 s.
2. Blazhennyj Avgustin. Ispoved' / Perevod M. E. Sergeenko. Otv. red. N. N. Kazanskij. Sankt-Peterburg: Nauka, 2013. — ISBN 978–5–02–038291–6. — 373 s.

3. Vasilevskij A. M. Delo vsej zhizni. M.: Politizdat, 1987. Kniga 2. 320 s.
4. Vasilevskij A. M. Delo vsej zhizni. M.: Politizdat, 1987. Kniga 1. S. 303 s.
5. Zontikov N. A. Staroobryadcheskij episkop Gerontij (Lakomkin): krestnyj put' svyatilya. Kostroma: DiAr, 2015. 384 s.
6. Zubarev E. Iz dnevnika eparhial'nogo missionera. Poezdka v SHohnu // Kostromskie eparhial'nye vedomosti. 1904. № 4. S. 120–124 (4).
7. Izvestiya ot Kostromskoj duhovnoj konsistorii // Kostromskie eparhial'nye vedomosti. 1887. № 17. S. 588–591 (3).
8. [Interv'yu T. Yu. Vasilevskoj] Dlya kogo Marshal Pobedy Vasilevskij, a dlya kogo i dedushka SHura // 168 chasov: Kineshemskij gorodskoj novostnoj resurs. — URL: <https://168.ru/articles/1691> (data obrashcheniya: 07.04.2024).
9. Materialy dlya istorii syol, cerkvej i vladel'cev Kostromskoj gubernii. Otdel tretij: dlya Kostromskoj i Pleskoj desyatin. M.: Tipografiya Russkogo tovarishchestva, 1912. — 235 s.
10. Matershev I. Velikij golos iz Gol'chihi: O diakone edinovercheskoj cerkvi Vasilie Rizepolozhenskom // Vichugskie novosti: Obshchestvenno-politicheskaya gazeta goroda Vichuga i Vichugskogo rajona. 2019. 29 oktyabrya. S. 12–13 (1).
11. Metricheskaya kniga Nikol'skoj cerkvi s. Novaya Gol'chiha. // GAIO. F. 1155. Op. 6. D. 11. L.434.
12. Metricheskaya kniga Nikol'skoj cerkvi s. Novaya Gol'chiha. // GAIO. F. 1155. Op. 6. D. 11. L. 415.
13. Metricheskaya kniga Pokrovskoj cerkvi s. Hrenovo // GAIO. F. 585. Op. 1. D. 11. L. 210ob.–211.
14. Metricheskaya kniga Pokrovskoj cerkvi s. Hrenovo // GAIO. F. 585. Op. 1. D. 12. L. 88ob.–89.
15. Metricheskaya kniga Pokrovskoj cerkvi s. Hrenovo // GAIO. F. 585. Op. 1. D. 12. L. 19ob.-20.
16. Raushning G. Govorit Gitler. Zver' iz bezdny. M.: Mif, 1993. 384 s.
17. Selo SHekhna. Istoricheskaya spravka // Popova V. Moi vospominaniya (1893–1977): chastnyj sayt. — URL: <http://www.vera-popova.ru/shehsna.php> (data obrashcheniya: 07.04.2024).
18. [Simon (SHleev), sv-k] Rech' v den' prazdnovaniya v g. Kazani stoletnego yubileya Edinoveriya 29 oktyabrya 1900 g., skazannaya svyashchennikom Edinovercheskoj CHetyrekh Evangelistovskoj cerkvi S. SHleevym posle liturgii, pered molebnom // Edinoverie i ego stoletnee organizovannoe sushchestvovanie v Russkoj Cerkvi. SPb.: Tipolitografiya V. V. Komarova, 1901. 71 s.
19. Spisok naselennyh mest po svedeniyam 1870–72 godov. XVIII. Kostromskaya guberniya: Izdan Central'nym statisticheskim komitetom Ministerstva vnutrennih del / starshij redaktor M. Raevskij. SPb.: [b.i.], 1877. 469 s.
20. SHkarovskij M. V. Politika Tre't'ego rejha po otnosheniyu k Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi v svete arhivnyh materialov 1935–1945 godov. M.: Izdatel'stvo Krutickogo Patriarshego podvor'ya, 2003. 366 s.
21. Valuh [nik]. Vichuga, popovskie doma, mesto rozhdeniya marshala Vasilevskogo // Goroda i vesi Rossii. — Blog Livejournal. — URL: <https://russiantowns.livejournal.com/1057787.html> (data obrashcheniya: 19.10.2022).

Статья поступила в редакцию 08.03.2024; одобрена после рецензирования: 21.03.2024; принята к публикации 10.04.2024.

The article was submitted 08.03.2024; approved after reviewing: 21.03.2024; accepted for publication 10.04.2024.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 947.084.2(092):002(3)
DOI: 10.24412/2309-5164-2024-3-131-139

ЗАПАДНЫЕ ИЗДАНИЯ О ЛИЧНОСТИ МАРШАЛА А. М. ВАСИЛЕВСКОГО

Соколова Ольга Александровна
Костромская духовная семинария, Костромской
государственный университет, Кострома, Россия,
sokolova.kostr@yandex.ru



Соколова
Ольга Александровна,
к.э.н., доцент кафедры
теоретической и прикладной
экономики, финансов и кредита
Костромского государственного
университета, доцент кафедры
Священного Писания и церков-
ной филологии Костромской
духовной семинарии
/
Sokolova Olga
Alexandrovna,
PhD in economics, Associate Profes-
sor of the Department of Theoret-
ical and Applied Economics, Finance
and Credit of Kostroma State
University, Associate Professor of
the Department of Holy Scripture
and Church Philology of Kostroma
Theological Seminary

Аннотация. В статье представлен обзор материала о советском маршале А. М. Василевском в зарубежной прессе на примере статей “The New York Times”, статей энциклопедических изданий и авторских монографий западных историографов. Личность маршала вызывала определенный интерес западных изданий в тот период, когда, по их мнению, он играл значимую роль в руководстве вооруженных сил. Несмотря на негативное отношение к Советскому Союзу, западные источники признают неоспоримый факт таланта полководца и его вклад в победу над фашизмом.

Ключевые слова: «The New York Times», «TIME», А. М. Василевский, Вторая мировая война, искажение истории

Цитирование: Соколова О. А. Западные издания о личности маршала А. М. Василевского // Ипатьевский вестник. 2024. № 3. С. 131–139 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-131-139>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES
Scientific article

WESTERN PUBLICATIONS ABOUT THE PERSONALITY OF MARSHAL A. M. VASILEVSKY

Sokolova Olga Alexandrovna

Kostroma Theological Seminary, Kostroma State University, Kostroma, Russia,
sokolova.kostr@yandex.ru

Abstract. The article presents an overview of the material about Soviet Marshal A. M. Vasilevsky in the foreign press using the example of articles by The New York Times, articles from encyclopedic publications and author's monographs by Western historiographers. The marshal's personality aroused some interest in Western publications at a time when, in their opinion, he played a significant role in the leadership of the armed forces. Despite the negative attitude towards the Soviet Union, Western sources recognize the undeniable fact of the commander's talent and his contribution to the victory over fascism.

Keywords: "The New York Times", "TIME", A. M. Vasilevsky, World War II, distortion of history

For citation: Sokolova O. A. Western publications about the personality of Marshal A. M. Vasilevsky // Ipatievsky Vestnik. 2024. № 3. С. 131–139 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-131-139>

В ЭТОМ году исполняется 80 лет с момента ключевых событий 1943 года: снятие блокады Ленинграда, победное завершение Сталинградской и Курской битв Великой Отечественной войны. Но чем дальше мы от той войны, тем больше противоречивых оценок тех событий можно найти в различных источниках, особенно в западных СМИ и зарубежной историографии.

Казалось бы, факты вещь упрямая, но сегодня даже они подвергаются сомнению и преподносятся в абсолютно фальсифицируемом виде. Для современного человека, получающего огромное количество информации за чрезмерно короткий период времени, особенно для молодежи с ее «клиповым» мышлением, это становится настоящей проблемой. Иногда откровенная ложь, поданная под видом очередной сенсации или исторического разоблачения, запоминается гораздо лучше, чем параграф из учебника или архивная справка.

В истории Второй мировой войны личности полководцев всегда были предметом повышенного внимания. Историки, архивисты, военные аналитики периодически обращают внимание на решения, принятые тем или иным военачальником, оценивая и давая характеристику этим решениям с разных точек зрения, начиная с личности и заканчивая полководческим талантом.

А. М. Василевский — личность в военной истории легендарная. Его называли архитектором, главным стратегом, творцом Великой Победы. Разработанные под его руководством военные операции вошли не только в учебники по истории и военному делу России, но и в военные учебники всех стран мира, только, к сожалению, не всегда с упоминанием авторства маршала.

Вообще отношение западной историографии к личности маршала довольно неоднозначное. Первое значимое упоминание о нем можно найти в публикации статьи в журнале «Time» в 1943 году в канун начала Курской битвы. Статья вышла под названием «*World battlefronts (Victory is a Fighting Word)*» — Фронты мировых баталий (Победа — Сражающееся слово)¹. На обложке журнала — портрет маршала Советского Союза А. М. Василевского.

¹ World Battlefronts: BATTLE OF RUSSIA: Victory is a Fighting Word. — URL: <https://content.time.com/time/subscriber/article/0,33009,802782,00.html> (дата обращения: 15.03.2024).

В статье маршал представлен как успешный молодой военачальник, отмеченный и выдвинутый И. В. Сталиным. Его зона ответственности обозначена как тройная: он является одним из шести или семи членов Верховного Командования Сталина, которое разрабатывает общую стратегию; как начальник Генерального штаба он трансформирует стратегию Верховного Командования в конкретные планы, как глава политуправления он руководит военными комиссарами.

Автор обращает внимание на то, что маршал — новое лицо советской армии, неизвестное широкому кругу до сих пор. Даже его происхождение до конца непонятно. По мнению одних, он был сыном богатых казачьих конезаводчиков, другие считают, что его родители были волжскими крестьянами, третьи, — что он происходил из польского рода. Главное, по мнению автора, в армии знали, что он был штабным офицером, человеком скорее теории, чем полевого опыта, и что это он помог реорганизовать Красную Армию после Финской войны¹.

Нужно сказать, что в советских СМИ личность маршала в это время упоминалась только в связи с награждением или присвоением очередного звания. А здесь была дана оценка его полководческим талантам.

В январе 1947 года в СССР с визитом приезжает начальник британского имперского генерального штаба фельдмаршал Монтгомери, и это событие также не обходит вниманием западные издания. На страницах газет появляются заметки о том, как встретили маршала, чем кормили, что подарили, куда возили и что показывали. Среди таких заметок можно увидеть фамилию А. М. Василевского. Например, «Montgomery hails Russia as a friend»² от 6 января 1947 года, где говорится о том, что Монтгомери прибудет в Москву в качестве гостя СССР и маршала Василевского, а далее, в статье «Soviet army chief will visit Britain»³ от 9 января, говорится о том, что маршал Василевский принял приглашение

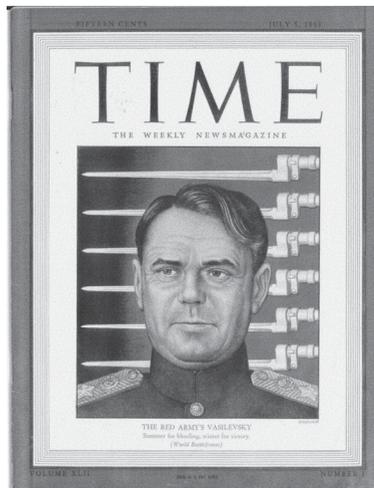


Фото 1. Обложка журнала «Time» с портретом А.М.Василевского, 1943 г

¹ Соколова О. А. Мартынцева А. Б. Как западная пресса проводила в последний путь маршала А. М. Василевского // Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности (к 140-летию со дня рождения мученика Ю. П. Новицкого): сборник трудов V Международной научно-практической конференции (г. Кострома, 16 сентября 2022 г.): материалы конференции / составители Н. В. Ганжа [и др.]; ответственные редакторы Г. Г. Бриль, В. В. Груздев. Кострома: КГУ, 2022. С. 44–47.

² Montgomery hails Russia as a friend greeted in Moscow he lauds its. — URL: <https://www.nytimes.com/1947/01/07/archives/montgomery-hails-russia-as-a-friend-greeted-in-moscow-he-lauds-its.html?searchResultPosition=31>(дата обращения: 15.03.2024).

³ Soviet army chief will visit Britain accepts bid of Montgomery to. — URL: <https://www.nytimes.com/1947/01/09/archives/soviet-army-chief-will-visit-britain-accepts-bid-of-montgomery-to.html?searchResultPosition=33> (дата обращения: 15.03.2024).

британского фельдмаршала посетить весной Британию и присутствовать на военных учениях британской армии. Много писали о подарках британскому фельдмаршалу «Montgomery guest at Stalin banquet»¹, когда перечисляли, что он получил полушубок за 8000 долларов и генеральскую папаху, с которыми не расставался даже во время приема у генералиссимуса. После возвращения в Англию фельдмаршал продолжал посылать благодарственные письма в СССР И. Сталину и А. Василевскому с заверениями крепкой дружбы между двумя государствами, о чем сообщает издание от 14 января 1947 года «Montgomery sends messages to Russia»². Что интересно, — визит А. Василевского в Англию так и не состоялся. «Russian cancels visit»³ гласит заголовок статьи от 22 мая того же года, где объясняется, что маршал А. Василевский принял решение отменить свою поездку в Британию в связи с решением внутренних вопросов.

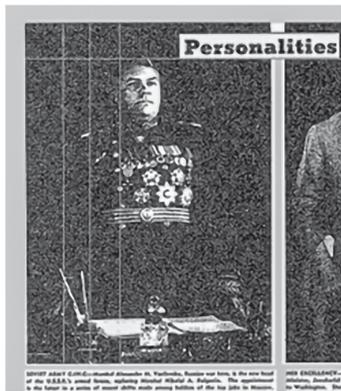


Фото 2. Фото «New York Times», 1949 г., раздел «Личности».

В 1949 году маршал А. Василевский опять появляется на страницах западных изданий в разделе «Personalities»⁴ в связи с назначением его на должность министром Вооруженных Сил СССР.

7 декабря 1977 года в газете «The New York Times» на 44 странице выходит статья «Soviet army leader, Vasilevsky, is dead»⁵. Это некролог, в котором американское издание сообщает о смерти советского военного руководителя⁶.

Следуя содержанию статьи, родился будущий маршал в казачьей станице близ реки Дон в 1895 году, получил богословское образование, а в 1915 году поступил добровольцем на службу в Русскую армию и начал свою действительную службу прапорщиком в казачьем кавалерий-

¹ Montgomery guest at Stalin banquet gets 8000 sablelined coat as — URL: <https://www.nytimes.com/1947/01/11/archives/montgomery-guest-at-stalin-banquet-gets-8000-sablelined-coat-as.html?searchResultPosition=36> (дата обращения: 15.03.2024).

² Montgomery sends messages to Russia. — URL: <https://www.nytimes.com/1947/01/14/archives/montgomery-sends-messages-to-russia.html?searchResultPosition=39> (дата обращения: 15.03.2024).

³ Russian cancels visit, marshal Vasilevsky decides he cannot make. — URL: <https://www.nytimes.com/1947/05/22/archives/russian-cancels-visit-marshal-vasilevsky-decides-he-cannot-make.html?searchResultPosition=42> (дата обращения: 15.03.2024).

⁴ Personalities. — URL: <https://www.nytimes.com/1949/04/03/archives/personalities.html?searchResultPosition=50> (дата обращения: 15.03.2024).

⁵ Soviet army leader, Vasilevsky, is dead (1977) — URL: <https://www.nytimes.com/1977/12/07/archives/soviet-army-leader-vasilevsky-is-dead-son-of-a-priest-he-became.html?smid=url-share> (дата обращения: 15.03.2024).

⁶ Соколова О. А. Мартынцова А. Б. Как западная пресса проводила в последний путь маршала А. М. Василевского // Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности (к 140-летию со дня рождения мученика Ю. П. Новицкого): сборник трудов V Международной научно-практической конференции (г. Кострома, 16 сентября 2022 г.): материалы конференции / составители Н. В. Ганжа [и др.]; ответственные редакторы Г. Г. Бриль, В. В. Груздев. — Кострома: КГУ, 2022. С. 44–47.

ском полку. Он служил против турок, а позже принял участие в русском наступлении 1916 года против немецких и австро-венгерских войск. При перечислении фактов из жизни маршала упоминаются большевики, после победы которых он остался в армии и выполнял ряд военных задач, начиная от командования дивизионной школой и заканчивая командованием пехотным полком. В статье перечислены основные военные вехи в жизни маршала: о назначении его на должность в Генеральном штабе, о вступлении в должность начальника Генштаба с обязательным упоминанием о внимании к нему И. В. Сталина, о получении звания маршала Советского Союза и проведении успешных военных операций на Курской Дуге, в Крыму и Белоруссии, Восточной Пруссии и командованием советскими войсками во время японской капитуляции¹.

Единственный раз, когда автор действительно дает явную положительную оценку маршалу, это командование операцией под Сталинградом. Ему отводится главная роль в планировании Сталинградской битвы в 1942 и 1943 годах, которую военные историки считают одним из поворотных моментов во Второй мировой войне.

Остальные операции упоминаются вскользь, без обозначения ведущей роли в них маршала Василевского. Особенно обидно за Маньчжурскую операцию, которая стала вершиной полководческого искусства А. М. Василевского, своеобразным итогом его полководческой деятельности. Именно эта операция поражает тщательностью подготовки, грандиозностью замысла, эффективным осуществлением, умелым взаимодействием сил сухопутных войск, авиации, флота и внушительностью достигнутых итогов. А в статье она даже не упомянута, намекая на то, что Япония капитулировала без участия советских войск.

Зато упоминается с определенными подробностями «дело врачей», мишенью которого якобы был маршал. В 1953 году маршал Василевский, как полагали, был мишенью «Заговора врачей», в ходе которого, как утверждалось, два члена Политбюро были убиты так называемыми «террористическими» врачами. Было выдвинуто обвинение в том, что эти врачи, большинство из которых носили еврейские имена, работали на иностранные разведывательные службы, и эти обвинения вызвали волну антисемитизма в Советском Союзе.

Но больше всего удивляет описание самого маршала, похожего, по мнению автора статьи, на крестьянина: широкоплечий и мускулистый, маршал Василевский обычно описывался как похожий на крестьянина. Однако самой карикатурной чертой был чуб светлых волос, свисавший над его правым глазом. А дальше вообще автор рассказывает сказку: как и его предки-казаки, маршал



Фото 3. Некролог в номере от 7.12.1977 в «The New York Times»

¹ Там же.

любил ездить верхом, и во время сражений его часто можно было увидеть скачущим галопом по грязным степям вслед за передовыми подразделениями. В менее напряженные моменты он с удовольствием фотографировал окрестности своей родины на реке Дон и играл в шахматы.¹

В конце статьи приводится мнение генерала А. В. Горбатова о маршале Василевском. Коллега генерал А. В. Горбатов однажды охарактеризовал маршала Василевского как «генерала выдающихся способностей и в то же время человека скромного и обаятельного».

В современных зарубежных изданиях личность маршала появляется на страницах военной истории в основном в связи с какими-то конкретными военными операциями.

Так, в британском энциклопедическом очерке «*The Oxford Companion to World War II*» о А. М. Василевском говорится, что он, «несмотря на выдающиеся способности, был одним из наименее удостоенных высоких оценок советских маршалов». Автор очерка, американский проф. Э. Зимке, предполагает, что это произошло как раз из-за церковного образования маршала².

Дж. Робертс, автор одной из лучших книг по истории Сталинградской битвы «*Victory at Stalingrad: The Battle That Changed History*», называет Александра Михайловича «архитектором победы» в этой битве, который «повел себя более чем скромно»³. Он отмечает, что от масштабов «космического» стратегического планирования советского командования захватывало дух, и сравнивает проведенные операции и даже их названия с космическим размахом стратегического мышления их автора и инициатора.

«Если посмотреть на замысел стратегических наступательных операций командования Красной Армии в зимней кампании 1942/43 годов, то можно заметить, что запланированные тогда операции располагались с севера на юг точно в таком порядке, в каком убывали от солнца те планеты, названия которых они как раз носили — Марс, Юпитер, Сатурн и Уран.

Можно также предположить, что размер планет также имел отношение к предстоящим

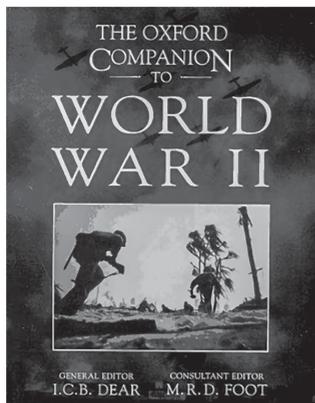


Фото 4. Обложка издания «*The Oxford Companion to World War II*».

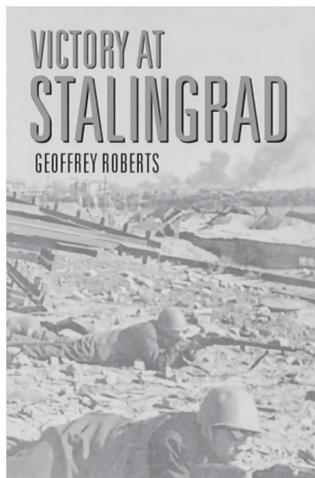


Фото 5. Обложка издания «*Victory at Stalingrad: The Battle That Changed History*».

¹ Там же.

² *The Oxford Companion to World War II*. Oxford — New York, 1995, p. 1244.

³ Roberts G. *Victory at Stalingrad: The Battle That Changed History*. London, 2002

операциям — относительно небольшие операции по окружению противника («Марс», «Уран») должны были смениться более широким охватом немецких войск («Юпитер», «Сатурн»). В любом случае... от масштабов «космического» стратегического планирования советского командования захватывало дух»¹

В британском издании «All About History Book Of World War II» 2014 года, есть отдельная небольшая статья о маршале. В частности, там упоминается, что он был сыном священника и прошел весь путь становления от младшего офицера до начальника генерального штаба. Авторы также называют его архитектором советской победы во Второй мировой войне.

Василевский был одним из конструкторов советской победы во Второй мировой войне в качестве начальника советского Генерального штаба с 1942 по 1949 год. Сын священника, он работал учителем до того, как вступил в армию во время Первой мировой войны. Он снова занялся преподаванием в 1918 году, но был призван в новую Красную Армию и остался там. Так как он был еще младшим офицером, ему повезло избежать чисток в Красной Армии в 1937 году. В октябре того же года он был переведен в Генеральный штаб, а два года спустя стал заместителем Оперативного управления, ответственного за планирование войны с Финляндией. Он сыграл ключевую роль в обороне Москвы, к тому времени он был командующим операциями, а в апреле 1942 года стал исполняющим обязанности начальника Генерального штаба, утвержденным в июне. Он был одним из главных руководителей организации обороны Красной Армии под Сталинградом, а в феврале 1943 года был назначен маршалом Советского Союза. Он нравился Сталину и не испытывал после войны ни одной из тех проблем, с которыми сталкивались другие успешные командиры, но его тесные связи с диктатором привели к его понижению в должности в 1953 году после смерти Сталина, и он никогда больше не занимал высокий пост².

Личность маршала Александра Михайловича Василевского в истории нашей страны не только хорошо известна, но и высоко чтима и достойна светлой памяти. Этот человек, профессионал своего дела, вошел в историю как один из разработчиков главных стратегических операций Советской Армии. Алек-



Фото 6. Британское издание «All About History Book Of World War II», 2014 г.

¹ Робертс Дж. Победа под Сталинградом. Битва, которая изменила историю / Джеффри Робертс; пер. с англ. М. Ю. Мягкова; вступ. ст. О. А. Ржешевского. М.: УРСС: Едиториал УРСС, 2003. С. 175.

² All About History Book Of World War II <https://edoc.pub/all-about-history-book-of-world-war-ii-2014-uk-3-pdf-free.html>

сандр Михайлович по праву считается одним из «маршалов Победы». Именно ему в 2021 году был установлен памятник перед зданием Министерства обороны. Он сыграл одну из ключевых ролей в первой сокрушительной победе над фашистами под Москвой. А дальше не потерпел ни одного поражения — Сталинград, Курская битва, освобождение Донбасса, Крыма, Прибалтики, Кенигсберг, и наконец, финальная точка Второй мировой — победа над Японией. Нельзя допускать искажения фактов и их замалчивания. И чем дальше от нас события Второй мировой и личности, сыгравшие ключевые роли в победе, тем важнее сохранить о них историческую правду и донести ее до следующих поколений.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Соколова О. А. Мартынцева А. Б. Как западная пресса проводила в последний путь маршала А. М. Василевского // Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности (к 140-летию со дня рождения мученика Ю. П. Новицкого): сборник трудов V Международной научно-практической конференции (г. Кострома, 16 сентября 2022 г.): материалы конференции / составители Н. В. Ганжа [и др.]; ответственные редакторы Г. Г. Бриль, В. В. Груздев. — Кострома: КГУ, 2022. — 326 с.
2. Василевский А. М. // Большая советская энциклопедия. М.: Советская энциклопедия, 1971 Т. 4320 с.
3. Salisbury H. E. Without fear or favor: The New York Times its times. —New York: Times books, Cop. 1980. 630 p.
4. Робертс Дж. Победа под Сталинградом. Битва, которая изменила историю / Джеффри Робертс; пер. с англ. М. Ю. Мягкова; вступ. ст. О. А. Ржешевского. — М.: УРСС: Едиториал УРСС, 2003. 175 с
5. The Oxford Companion to World War II. Oxford — New York, 1995, p. 1244.
6. Roberts G. Victory at Stalingrad: The Battle That Changed History. London, 2002
7. Soviet army leader, Vasilevsky, is dead (1977). — URL: <https://www.nytimes.com/1977/12/07/archives/soviet-army-leader-vasilevsky-is-dead-son-of-a-priest-he-became.html?smid=url-share> (дата обращения: 15.03.2024).
8. World Battlefronts: BATTLE OF RUSSIA: Victory is a Fighting Word. — URL: <https://content.time.com/time/subscriber/article/0,33009,802782,00.html> (дата обращения: 15.03.2024).
9. Montgomery hails Russia as a friend greeted in Moscow he lauds its. — URL: <https://www.nytimes.com/1947/01/07/archives/montgomery-hails-russia-as-a-friend-greeted-in-moscow-he-lauds-its.html?searchResultPosition=31> (дата обращения: 15.03.2024).
10. Soviet army chief will visit Britain accepts bid of Montgomery to. — URL: <https://www.nytimes.com/1947/01/09/archives/soviet-army-chief-will-visit-britain-accepts-bid-of-montgomery-to.html?searchResultPosition=33> (дата обращения: 15.03.2024).
11. Montgomery guest at Stalin banquet gets 8000 sablelined coat as. — URL: <https://www.nytimes.com/1947/01/11/archives/montgomery-guest-at-stalin-banquet-gets-8000-sablelined-coat-as.html?searchResultPosition=36> (дата обращения: 15.03.2024).
12. Montgomery sends messages to Russia. — URL: <https://www.nytimes.com/1947/01/14/archives/montgomery-sends-messages-to-russia.html?searchResultPosition=39> (дата обращения: 15.03.2024).
13. Russian cancels visit, marshal Vasilevsky decides he cannot make. — URL: <https://www.nytimes.com/1947/05/22/archives/russian-cancels-visit-marshal-vasilevsky-decides-he-cannot-make.html?searchResultPosition=42> (дата обращения: 15.03.2024).

14. Personalities. — URL: <https://www.nytimes.com/1949/04/03/archives/personalities.html?searchResultPosition=50> (дата обращения: 15.03.2024).

REFERENCES

1. Sokolova O. A. Martynceva A. B. Kak zapadnaya pressa provodila v poslednij put' marshala A. M. Vasilevskogo // Istoricheskaya pamyat' i duhovnyj opyt formirovaniya rossijskoj gosudarstvennosti (k 140-letiyu so dnya rozhdeniya muchenika Yu. P. Novickogo): sbornik trudov V Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii (g. Kostroma, 16 sentyabrya 2022 g.): materialy konferencii / sostaviteli N. V. Ganzha [i dr.]; otvetstvennye redaktory G. G. Brill, V. V. Gruzdev. — Kostroma: KGU, 2022. — 326 s.

2. Vasilevskij A. M. // Bol'shaya sovetskaya enciklopediya. M.: Sovetskaya enciklopediya, 1971 T. 4 320 s.

3. Salisbury H. E. Without fear or favor: The New York Times its times. —New York: Times books, Cop. 1980. 630 r.

4. Roberts Dzh. Pobeda pod Stalingradom. Bitva, kotoraya izmenila istoriyu / Dzheffri Roberts; per. s angl. M. YU. Myagkova; vstup. st. O. A. Rzheshhevskogo. — M.: URSS: Editorial URSS, 2003. 175 s

5. The Oxford Companion to World War II. Oxford — New York, 1995, p. 1244.

6. Roberts G. Victory at Stalingrad: The Battle That Changed History. London, 2002

7. Soviet army leader, Vasilevsky, is dead (1977). — URL: <https://www.nytimes.com/1977/12/07/archives/soviet-army-leader-vasilevsky-is-dead-son-of-a-priest-he-became.html?smid=url-share> (data obrashcheniya: 15.03.2024).

8. World Battlefronts: BATTLE OF RUSSIA: Victory is a Fighting Word. — URL: <https://content.time.com/time/subscriber/article/0,33009,802782,00.html> (data obrashcheniya: 15.03.2024).

9. Montgomery hails Russia as a friend greeted in Moscow he lauds its. — URL: <https://www.nytimes.com/1947/01/07/archives/montgomery-hails-russia-as-a-friend-greeted-in-moscow-he-lauds-its.html?searchResultPosition=31> (data obrashcheniya: 15.03.2024).

10. Soviet army chief will visit Britain accepts bid of Montgomery to. — URL: <https://www.nytimes.com/1947/01/09/archives/soviet-army-chief-will-visit-britain-accepts-bid-of-montgomery-to.html?searchResultPosition=33> (data obrashcheniya: 15.03.2024).

11. Montgomery guest at Stalin banquet gets 8000 sablelined coat as. — URL: <https://www.nytimes.com/1947/01/11/archives/montgomery-guest-at-stalin-banquet-gets-8000-sablelined-coat-as.html?searchResultPosition=36> (data obrashcheniya: 15.03.2024).

12. Montgomery sends messages to Russia. — URL: <https://www.nytimes.com/1947/01/14/archives/montgomery-sends-messages-to-russia.html?searchResultPosition=39> (data obrashcheniya: 15.03.2024).

13. Russian cancels visit, marshal Vasilevsky decides he cannot make. — URL: <https://www.nytimes.com/1947/05/22/archives/russian-cancels-visit-marshal-vasilevsky-decides-he-cannot-make.html?searchResultPosition=42> (data obrashcheniya: 15.03.2024).

14. Personalities. — URL: <https://www.nytimes.com/1949/04/03/archives/personalities.html?searchResultPosition=50> (data obrashcheniya: 15.03.2024).

Статья поступила в редакцию 14.05.2024; одобрена после рецензирования: 21.06.2024; принята к публикации 13.07.2024.

The article was submitted 14.05.2024; approved after reviewing: 21.06.2024; accepted for publication 13.07.2024.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 281.93:092

DOI: 10.24412/2309-5164-2024-3-140-154

СТАРШИЙ БРАТ ПРАВОСЛАВНОГО ИЕРАРХА СОВЕТСКОЙ ЭПОХИ ПРОФЕССОР В. М. ТОЛСТОПЯТОВ



Игумен Агафангел (Гагуа Александр Кондратьевич)

Доктор медицинских наук, профессор. Помощник Митрополита в Представительстве Митрополичьего Округа Русской Православной Церкви в Республике Казахстан в г. Москва

*Abbot Agafangel (Gagua Alexander Kondratievich)
DPh of Medical Sciences,
Professor. Assistant Metropolitan in the Representation of the Metropolitan District of the Russian Orthodox Church in the Republic of Kazakhstan in Moscow*

Игумен Агафангел
(Гагуа Александр Кондратьевич)

Представительство Митрополичьего Округа
Русской Православной Церкви в Республике
Казахстан в г. Москва, Россия,
gagua0409@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена жизненному пути профессора В. М. Толстопятова, который был старшим братом выдающегося православного иерарха советской эпохи архиепископа Александра (Толстопятова), который своим происхождением связан с Костромой. В. М. Толстопятов — теоретик и практик развития железных дорог в России, в том числе делавший интересные предложения по их развитию в Костроме, которые оказались не реализованы.

Ключевые слова: Толстопятовы, архиепископ Александр, В. М. Толстопятов, Кострома, профессор

Для цитирования: Агафангел (Гагуа), игумен. Старший брат православного иерарха советской эпохи профессор В. М. Толстопятов // Ипатьевский вестник. 2024. № 3. С. 140–154 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-140-154>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

THE ELDER BROTHER OF THE ORTHODOX HIERARCHY OF THE SOVIET ERA, PROFESSOR V. M. TOLSTOPYATOV

Hegumen Agafangel (Alexander Kondratyevich Gagua),
the Office of the Metropolitan District of the Russian Orthodox Church in the
Republic of Kazakhstan in Moscow, Russia,
gagua0409@gmail.com

Abstract. The article is devoted to the life of Professor V. M. Tolstopyatov, who was the elder brother of the outstanding Orthodox hierarch of the Soviet era, Archbishop Alexander (Tolstopyatov), who is connected with Kostroma by his origin. V. M. Tolstopyatov is a theorist and practitioner of the development of railways in Russia, including making interesting proposals for their development in Kostroma, which were not implemented.

Keywords: Tolstopyatovs, Archbishop Alexander, V. M. Tolstopyatov, Kostroma, Professor

For citation: Agafangel (Gagua), hegumen. The elder brother of the orthodox hierarchy of the soviet era, professor V. M. Tolstopyatov// Ipatievsky vestnik. 2024. № . 3. P. 140–154 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-140-154](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-140-154)

АРХИЕПИСКОП Александр (Толстопятов, 1878–1945) — один из тех иерархов Русской Православной Церкви XX столетия, осмысление жизненного пути, служения и наследия которых имеет большое значение для общего понимания процессов церковной истории советского периода.

Формирование личности архиепископа Александра (Толстопятова) протекало под сильным влиянием его семьи, где сформировался его интерес к науке, преподаванию, глубокая религиозность, любовь к музыке и художественному творчеству.

Особое значение в его жизни имел личный пример отца — заслуженного профессора Императорского Московского университета Михаила Александровича Толстопятова (1836–1890), от которого иерарх унаследовал свои блестящие способности к научной работе и педагогической деятельности, умение всего добиваться своим упорным трудом. Как правило, местом рождения профессора М. А. Толстопятова указывается г. Василь (Васильсурск) Нижегородской губернии¹. В метрических книгах церкви г. Василя Нижегородской губернии за 1834–1837 гг. сведений о рождении Толстопятова Михаила Александровича не обнаружено². Можно предположить, что Михаил Александрович родился уже в Костроме, куда был переведен в качестве секретаря Костромской думы его отец А. А. Толстопятов — как делают авторы статьи о нем в «Большой биографической энциклопедии»³. Однако точно это подтвердить на настоящий момент невозможно, так как в Государственный архив Костромской области

¹ См. напр.: Императорский Московский университет, 1755–1917 [Текст]: энциклопедический словарь / Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Ист. фак.; [авт. проекта, сост. А. Ю. Андреев, Д. А. Цыганков]. Москва: РОССПЭН, 2010. С. 721; Толстопятов Михаил Александрович. — URL: <http://persons.russianuniversityhistory.tsu.ru/content/толстопятов-михаил-александрович> (дата обращения: 8.07.2023).

² Центральный архив Нижегородской области (ЦАНО). Архивная справка № 691/т от 1.04.2024 г.

³ Толстопятов, Михаил Александрович (1836, Кострома — 1890, Москва). — URL: <https://scanwordbase.ru/vocabulary.php?slug=tolstopatov-mihail-aleksandrovic&type=bol-saa-biograficeskaa-enciklopedia> (дата обращения: 03.06.2024).

не поступали метрические книги церковей г. Костромы за 1835–1836 гг., по которым это можно было бы установить¹. В любом случае детство будущего профессора М. А. Толстопятова прошло в Костроме, поэтому как об архиепископе Александре (Толстопятове), так и о его братьях и сестрах можно говорить, что они имели костромские корни.

Светский период жизни иерарха (1878–1920) — от рождения до принятия священного сана — в целом оказался достаточно благополучным и плодотворным. А. М. Толстопятов (архиепископ Александр) успешно реализовывал себя в различных сферах: как военный моряк, ученый, преподаватель, литератор. Этот период стал временем раскрытия многочисленных талантов личности будущего иерарха, его подготовкой к монашеской жизни и пастырскому служению Церкви Христовой.

Второй период жизни архиепископа Александра (1920–1945), имеет ярко выраженный подвижнический и исповеднический характер. Череда тюремных заключений и ссылок (1922–1923; 1924–1928; 1931–1933; 1936–1939) закалили его духовно в страданиях за веру и Церковь.

Архиерейское служение Преосвященного Александра в качестве управляющего сначала Алма-Атинской, а потом Молотовской (Пермской) епархиями пришлось на разные периоды советской государственной религиозной политики. В каждый из них, сообразуясь с обстоятельствами времени, архипастырь делал все возможное для укрепления церковной жизни на вверенных ему канонических территориях.

Важнейшей чертой церковного служения архиепископа Александра является его научно-богословская деятельность, связанная с написанием апологетических трудов. Важнейшие из них — «Научное обоснование Библейского сказания о творении мира» (1928) и «Щит веры» (1945). Апологетические труды архиепископа Александра (Толстопятова) — уникальные памятники православной богословской мысли советского периода истории Русской Церкви. В своих взглядах на вопросы защиты православной веры и Церкви перед лицом «воинствующего безбожия» Преосвященный Александр близок святителю-исповеднику Луке (Войно-Ясенецкому).

На судьбу архиепископа Александра в годы его юности косвенно, но судьбоносно повлиял его старший брат Владимир Михайлович Толстопятов.

В своей автобиографии иерарх писал: «В 1894 году мой старший брат Владимир поступил в Санкт-Петербургский институт инженеров путей сообщения, и вся наша семья (отец тогда уже скончался) переехала в Петербург»². Этот переезд имел огромное значение для определения жизненного пути владыки. Именно в столичном Санкт-Петербурге тогда еще у юноши Анатолия Толстопятова появилось «...желание поступить во флот», в то время как в Москве он «...намеревался по окончании гимназии поступить в духовную академию и принять монашеский постриг»³.

¹ Государственный архив Костромской области (ГАКО). Информационное письмо № Т-592/850 тем. от 08.05.2024 г.

² Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р — 6991. Оп. 7. Д. 2. Л. 2.

³ Там же.

Так жизненный выбор брата, косвенно поспособствовал тому, чтобы до вступления на путь монашества и священства будущий архиепископ Александр (Толстопятов) состоялся и как морской офицер и преподаватель.

Несмотря на многие изданные труды, ответственные посты, которые занимал В. М. Толстопятов, о нем практически отсутствуют какие-то исследовательские публикации, посвященные его жизни и деятельности. Единственное исключение — статья Н. Кузнецовой, вышедшая 17 ноября 2017 года в ведомственной газете «Гудок». Ее автор, приводя достаточно краткие биографические сведения о В. М. Толстопятове, отмечала, что «Владимир Толстопятов руководил Юго-Восточной магистралью в первые послереволюционные годы. Имя этого руководителя до недавнего времени оставалось неизвестным»¹. Вскользь упоминается В. М. Толстопятов в мемуарах врача-фтизиатра А. Т. Ткаченко, которые были опубликованы в журнале «Звезда» в 2013 году².

Для воссоздания жизненного пути незаслуженно забытого ученого и практика потребовалось обратиться к материалам Российского государственного исторического архива, Российского государственного архива Военно-Морского Флота, Центрального государственного архива Москвы, Центра хранения страхового фонда в Ялугоровске Тюменской области, в который было передано дело В. М. Толстопятова из Государственного архива Российской Федерации, к публикациям «Сенатских ведомостей» и «Вечерней Москвы», трудам В. М. Толстопятова, вышедшим в свет как до революции, так и в советское время.

Толстопятов Владимир Михайлович родился 21 ноября (по старому стилю) 1873 года³. В выписке их метрической книги указано, что его родители Императорского Московского университета ординарный профессор коллежский советник Михаил Александрович Толстопятов и законная жена его Елизавета Дмитриевна, оба православного исповедания и в первом браке. Крестил его 2 декабря в церкви Рождества Пресвятой Богородицы на Малой Дмитровке в Москве священник Михаил Апостольский. Крестными были почетный гражданин Андрей Александрович Корзинкин и жена почетного гражданина Екатерина Ивановна Медведникова⁴.

В 1892 году он окончил с золотой медалью 3 классическую гимназию в Москве⁵.

В формулярном списке о службе инженера путей сообщения коллежского секретаря Толстопятова, выданном в 1898 году для представления в Департамент герольдии Правительствующего Сената содержится информация о том, что в 1897 году В. М. Толстопятов окончил полный курс наук в Институте инженеров путей сообщения Императора Александра I со званием инженера пу-

¹ Кузнецова Н. И практик, и теоретик. — URL: <https://gudok.ru/zdr/167/?ID=1393395> (дата обращения: 17.08.2023).

² Ткаченко А. На двух войнах. Воспоминания врача. Литературная обработка, публикация и вступительная заметка Александра Матвеева // Звезда. 2013. № 7. — URL: <https://magazines.gorky.media/zvezda/2013/7/na-dvuh-vojnah.html> (дата обращения: 15.04.2023).

³ Российский государственный архив Военно-Морского Флота (РГАВМФ). Ф. 432. Оп. 5. Д. 7844. Л. 3; РГИА. Ф. 1343. Оп. 36. Д. 25192. Л. 22.

⁴ Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 1343. Оп. 36. Д. 25192. Л. 22.

⁵ ГАРФ. Ф. Р-9506. Оп. 23. Д. 5651. Л. 10.

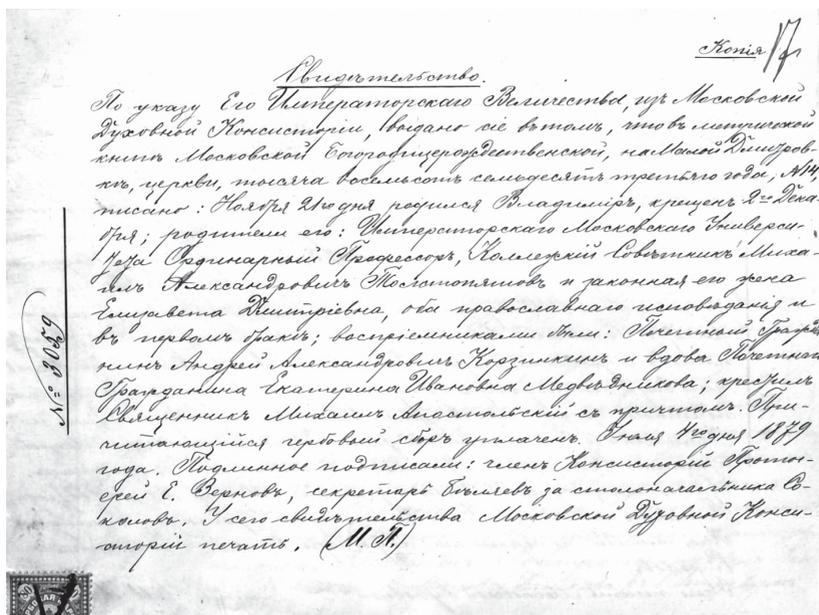


Рис. 1. Копия метрического свидетельства о рождении В. М. Толстопятова.
РГИА. Ф. 1343. Оп. 36. Д. 25192. Л. 22.

тей сообщения с правом составления проектов и производства всякого рода строительных работ и с правом на чин коллежского секретаря при вступлении на государственную службу. Он являлся к исполнению воинской повинности при призыве 1895 года и по вынужденному жребию был зачислен к третьему участку г. Москвы в ратники ополчения первого разряда до 43летнего возраста, т. е. до 1 января 1917 года. Приказом Министерства путей сообщения определен на службу по сему министерству. <...> 10 сентября 1898 года утвержден по званию инженера путей сообщения в чин коллежского секретаря. На момент составления формулярного списка был холост¹.

Не удалось найти данных о том, был ли В. М. Толстопятов женат и в других документах. В исповедных ведомостях Харитоновской церкви в Огородниках за 1901 год указан проживавший в доме купца Грибова дворянин Владимир Михайлов Толстопятов 27 лет, какие-то сведения о том, что он в браке отсутствуют²; такая же информация содержится и в исповедных ведомостях по этой церкви за 1902 год³. Не получилось выявить сведения о том, был ли В. М. Толстопятов когда-либо в браке, и были ли у него дети и в более поздних документах. Но и однозначно утверждать, что в браке не был и детей у него не было на основании имеющихся данных, также не представляется возможным. В этом случае

¹ РГИА. Ф. 13. Оп. 36. Д. 25192. Л. 19–20.

² Центральный государственный архив г. Москвы (ЦГАМ). Ф. 2126. Оп. 1Д. 117. Л. 4.

³ ЦГАМ. Ф. 2126. Оп. 1Д. 117. Л. 30 об.

мы с большинством регионов России. Первоочередное значение придавалось новой линии на Ярославль. Стальная магистраль должна была соединить два крупных промышленных и административных центра кратчайшей дорогой по левому берегу Волги. Проект был одобрен. Новый путь сократил бы расстояние между городами на треть. Путьеукладочные работы планировалось начать в 1914 году, но им помешала Первая мировая война¹.

В апреле 1914 года В. М. Толстопяттов был назначен начальником службы пути Северных железных дорог. В условиях военного времени под его руководством было уложено 400 километров вторых путей, около 800 километров станционных путей, построено свыше 100 разъездов, построена новая линия Буй–Данилов. Он также активно участвовал в перестройке на широкую колею узкоколейной Ярославско–Архангельской линии².



Рис. 3. Фото, иллюстрирующее статью Н. Кузнецовой о В. М. Толстопяттове

Еще до революции Владимир Михайлович Толстопяттов начинает преподавательскую деятельность, в том числе выходят в свет подготовленные им учебные пособия³.

С 1901 по 1907 годы он преподавал в Московском инженерном училище Ведомства путей сообщения, которое было создано в 1896 году и которое в 1913 году было реорганизовано в Императорский институт путей сообщения⁴.

В 1905 году В. М. Толстопяттов был командирован в качестве делегата от Северных железных дорог на Международный железнодорожный конгресс в Ва-

¹ Сарычева А. А. Развитие железных дорог Костромского края в XX веке // История и перспективы транспорта на севере России. Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции С. 58.

² ГАРФ. Ф. Р-9506. Оп. 23. Д. 5651. Л. 44–45.

³ См. напр: Толстопяттов В. М. Проектирование верхнего строения железнодорожного пути: Пособие для студентов Имп. Моск. инж. уч-ща к упражнению по проектированию верх. строения ж.-д. пути. Москва: Унив. тип., 1907. — [6], 51, [3], XVI с., 5 л. черт.: табл., черт.; 25.

⁴ ГАРФ. Ф. Р-9506. Оп. 23. Д. 5651. Л. 11.

шингтоне в США, где был избран в число секретарей I сессии конгресса. Знакомство с Америкой и с руководителями постоянной международной комиссии конгресса, находящейся в Брюсселе, дало ему «толчок» для работы в области установления международных мер измерения.

В 1910–1912 гг. им был проведен опыт применения десятичной системы к организации технического архива Службы пути Юго-Восточной железной дороги по аналогии с десятичной системой Брюссельского международного библиографического института. Попытка эта дала хорошие результаты, которые использовалась и другими ведомствами¹. Разработанные международным библиографическим Институтом в Брюсселе методы десятичной классификации и организации карточного каталога, — в виде сжатого извлечения из трудов Института, а затем применения этих методов, а также способа вертикального хранения бумаг в службе пути Юго-Восточных железных дорог были описаны В. М. Толстопятовым в брошюре «Десятичная классификация, карточная система и вертикальный способ хранения в применении к организации библиотеки, архива чертежей и регистрации деловых бумаг»².

Возможно, в том, что В. М. Толстопятов увидел эту возможность, сказалось влияние его дяди А. А. Толстопятова (1828–1908), известного в качестве директора библиотеки Императорского Московского университета, который в своей деятельности в качестве руководителя библиотеки широко задействовал европейский опыт.

В 1912 году В. М. Толстопятов выступил в Воронежском отделении Технического общества с докладом о необходимости введения в России поясного времени. Этот доклад был напечатан в первом выпуске трудов Воронежского отделения Технического общества и отдельной брошюрой в 1913 году³. В Российской империи эта инициатива не была востребована, но в советское время его привлекли в комиссию при Главном гидрографическом управлении в Ленинграде⁴, которая готовила материалы для Декрета от 8 февраля 1919 года «О введении счета времени по международной системе», которым «поясное время» было введено на всей территории РСФСР.

В Российской империи В. М. Толстопятов сделал достаточно успешную карьеру, уверенно двигаясь вверх по чинам, указанным в «Табели о рангах». В «Сенатских ведомостях» за 30 августа 1905 года содержится информация, что инженер по новым работам на Московско-Ярославской-Архангельской железной дороге инженер путей сообщения коллежский асессор В. М. Толстопятов уволен в отпуск на два месяца с правом выезда внутри империи и за границу⁵.

Сохранилась дореволюционная открытка, получившая распространение в интернете, адресованная В. М. Толстопятову, в которой карандашом помечено,

¹ ГАРФ. Ф. Р-9506. Оп. 23. Д. 5651. Л. 12–13.

² Толстопятов В. М. Десятичная классификация, карточная система и вертикальный способ хранения в применении к организации библиотеки, архива чертежей и регистрации деловых бумаг. Воронеж, 1912.

³ ГАРФ. Ф. Р-9506. Оп. 23. Д. 5651. Л. 13.

⁴ Там же.

⁵ Сенатские ведомости. 1905. 30 августа. № 69. С. 529.

что он «начальник службы путей Северной железной дороги, инженер путей сообщения». В ней указан адрес его проживания в Москве на тот момент: Сухареvская площадь, дом 18, квартира 10. Обращение «Его Высокоородию» дает возможность предположить, что у него был чин 5 класса (статский советник). При этом есть и дополнение карандашом «Превосх.». Предположительно она была направлена ему из Петрограда во время Первой мировой войны его младшим братом Вадимом Михайловичем.

Предположение о том, что В. М. Толстопятов был статским советником находит свое подтверждение в «Сенатских ведомостях» за 19 мая 1915 года, в которых содержится информация о том, что «производится за выслугу лет из коллежских в статские советники инженер путей сообщения Толстопятов с 1 ноября 1913 года»¹. Карандашное дополнение «Превосх.» может давать некоторые основания для предположения, что В. М. Толстопятов был произведен в действительного статского советника — ранг, в котором завершил службу его отец М. А. Толстопятов, но документально это подтвердить не удалось.

После октября 1917 года В. М. Толстопятов оказался в числе тех высокопрофессиональных специалистов Российской империи, которые были востребованы советской властью. 1 октября 1918 года его назначили управляющим хозяйственным отделом Ленинградского округа путей сообщения, а 10 мая 1919 года он был откомандирован в распоряжение Наркомпути в Москву, занимал разные должности по хозяйственно-материальному управлению и по нормированию труда. В 1920 году состоял начальником сначала Юго-Восточной, а затем Виндавской железных дорог².

В мемуарах врача-фтизиатра А. Т. Ткаченко сохранилось такое свидетельство о работе В. М. Толстопятова в годы Гражданской войны: «В феврале двадцатого года в связи с отчаянным положением на нашем участке сам начальник дороги Толстопятов с двумя своими ближайшими помощниками — начальником тяги и начальником движения — решил лично проехать по участку на служебном поезде и оценить сложившуюся ситуацию. Когда они после больших мытарств добрались до Лисок, я был вызван к ним в вагон и вынужден был констатировать, что все трое заболели тифом. Мне и пришлось сопровождать их до Воронежа. По дороге начальник тяги скончался, а двое других, по моим сведениям, впоследствии выжили»³.

С 1920 по август 1929 года В. М. Толстопятов занимал должности помощника главного начальника путей сообщения, старшего инспектора при Наркоме путей сообщения, члена Совета центрального планового управления Наркомата путей сообщения. С 1921 по 1924 годы по совместительству состоял членом Госплана СССР. С сентября 1929 года полностью перешел на учебно-педагогическую и научно-исследовательскую работу⁴.

Работе в советском ведомстве путей сообщения нужно было придать системный характер, о чем В. М. Толстопятов писал: «... работу по систематизации

¹ Сенатские ведомости. 1915. 19 мая. Выпуск 40. С. 289.

² ГАРФ. Ф. Р-9506. Оп. 23. Д. 5651. Л. 44об.

³ Ткаченко А. Указ. соч.

⁴ ГАРФ. Ф. Р-9506. Оп. 23. Д. 5651. Л. 11.

и кодификации в настоящее время, надо начинать сызнова. При этом особенно важно правильно выбрать систему классификации, ибо от этого зависит успех всей работы. Классификация должна быть удобна для работы и устойчива, а также должна быть единая для систематизации всякого рода правил и распоряжений»¹.

После Октябрьской революции 1917 года все чины и звания новой властью были упразднены. Советское государство вернулось к практике их присвоения только в 1934 году, причем званий гражданской государственной службы в советское время не было, но с 1934 года появились воинские и почетные звания, а также ученые степени и звания. Согласно постановлению СНК СССР «Об ученых степенях и званиях» от 13 января 1934 г. № 79 были установлены ученые степени — кандидата и доктора наук; и ученые звания — ассистента (в высших учебных заведениях) или младшего научного сотрудника (в научно-исследовательских учреждениях), доцента (в высших учебных заведениях) или старшего научного сотрудника (в научно-исследовательских учреждениях), профессора (в высших учебных заведениях) или действительного члена научно-исследовательского учреждения. Согласно этому постановлению, «Звание профессора (действительного члена научно-исследовательского учреждения) может быть присвоено лицам, имеющим степень доктора и ведущим основную преподавательскую или руководящую научно-исследовательскую работу в высших учебных заведениях или научно-исследовательских учреждениях. До 1 января 1936 г. звания профессора (действительного члена научно-исследовательского учреждения) и доцента (старшего научного сотрудника) могут присуждаться и лицам, не имеющим соответствующих ученых степеней»². К 1934 году В. М. Толстопятов уже активно работал в сфере науки и образования.

С 30 ноября 1929 года по 8 сентября 1934 года он преподавал в Институте заочного повышения квалификации для инженерных работников при ВНИТО ВЦСПС. В 1931 году в этом институте был назначен заведующим кафедрой строительных работ строительного факультета³. У него было много научных и учебных публикаций. В выпущенном в 1931 году в Москве Центральным политехническим институтом транспорта пособии для техников «Изыскания и проектирование железных дорог» В. М. Толстопятов отмечал, что «настоящий курс имеет своей задачей в возможно более элементарной форме изложить основные правила производства изысканий и проектирования железных дорог. Курс этот должен дать технику-строителю необходимые познания для того, чтобы он мог под общим руководством инженера, самостоятельно производить изыскания и сознательно участвовать в разработке проекта дороги»⁴.

¹ Толстопятов В. М. К вопросу о систематизации узаконений и распоряжений по ведомству путей сообщения. Петроград, 1920. С. 4–5.

² Постановление СНК СССР «Об ученых степенях и званиях» от 13 января 1934 г. N 79 — URL: https://e-ecolog.ru/docs/OXylCOWXNNbgLppOuTQlR?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F (дата обращения: 10.06.2024).

³ ГАРФ. Ф. Р-9506. Оп. 23. Д. 5651. Л. 11.

⁴ Толстопятов В. М. Изыскания и проектирование железных дорог. М., 1931. С. 5.

С начала 1931 года он был председателем Научно-технического совета Всесоюзного научно-исследовательского института организации строительства (Гипрооргстрой), а когда по положению председателем стал директор НИИ, продолжил эту деятельность в качестве заместителя председателя¹.

Поэтому после выхода постановления СНК 1934 года В. М. Толстопятов стал одним из тех, кто был представлен к присвоению ученого звания действительного члена института и ученой степени доктора технических наук без защиты диссертации. К утверждению он был представлен Научно-техническим советом Гипрооргстроя, ходатайство поддержал заместитель наркома тяжелой промышленности Пятаков. Референт ВАК, профессор Барановский характеризовал соискателя как исключительно серьезного научного работника². Выписка из стенограммы заседания Высшей аттестационной комиссии от 17 февраля 1935 г., на котором обсуждалось дело В. М. Толстопятова, показывает, что возражений против его кандидатуры в качестве соискателя ученого звания не было³. И он был утвержден ВАК только в ученом звании действительного члена Института по специальности «Проектирование, производство и организация строительных работ»⁴, которое соответствовало ученому званию профессора.

А вот в качестве кандидата на присвоение докторской степени он не был поддержан — Высшей аттестационной комиссией было принято решение «считать необходимым защиту т. Толстопятовым докторской диссертации»⁵.

Однако В. М. Толстопятов не оставлял попытки того, чтобы ему была присвоена и ученая степень. 23 июня 1937 года Высшая аттестационная комиссия присвоила ему ученую степень кандидата технических наук без защиты диссертации⁶. Сведений о присвоении ему докторской ученой степени найти не удалось.

В. М. Толстопятов часто выступал в качестве официального оппонента при защите диссертаций. В газете «Вечерняя Москва» за 15 июня 1940 года размещено объявление о защите аспирантом П. Х. Бесценным диссертации на соискание ученой степени кандидата технических наук 25 июня 1940 года в Московском инженерно-строительном институте им. В. В. Куйбышева. Первый официальный оппонент — профессор В. М. Толстопятов⁷, в той же газете за 18 июня 1946 года об оппонировании профессором В. М. Толстопятовым диссертации инженера П. П. Новожилова во время защиты 24 июня 1946 года⁸.

Он выступал в качестве официального оппонента и во время защит, проходивших во время Великой Отечественной войны. В газете «Вечерняя Москва»

¹ ГАРФ. Ф. Р-9506. Оп. 23. Д. 5651. Л. 13.

² ГАРФ. Ф. Р-9506. Оп. 23. Д. 5651. Л. 29.

³ ГАРФ. Ф. Р-9506. Оп. 23. Д. 5651. Л. 31.

⁴ ГАРФ. Ф. Р-9506. Оп. 23. Д. 5651. Л. 12.

⁵ ГАРФ. Ф. Р-9506. Оп. 23. Д. 5651. Д. 28.

⁶ ГАРФ. Ф. Р-9506. Оп. 23. Д. 5651. Л. 12, 25.

⁷ Вечерняя Москва. 1940. 15 июня.

⁸ Вечерняя Москва. 1946. 18 июня.

за 1 июня 1942 года опубликовано объявление о защите 8 июня 1942 года кандидатской диссертации аспирантом П. Б. Горбушиным, один из официальных оппонетов В. М. Толстопятов¹; в той же газете за 12 февраля 1944 года опубликовано объявление о защите кандидатской диссертации инженером Н. Н. Веретенниковым 21 февраля 1944 года, первый оппонент профессор В. М. Толстопятов².

В газете «Вечерняя Москва» за 19 марта 1947 года было опубликовано объявление о защите инженером Н. Д. Лопуховым диссертации на соискание ученой степени кандидата технических наук 24 марта 1947 года на заседании Объединенного совета факультетов строительного и строительного-технологического Московского ордена трудового Красного Знамени инженерно-строительного института им. В. В. Куйбышева. Одним из официальных оппонентов на защите был профессор В. М. Толстопятов³.

В. М. Толстопятовым проводилась и большая общественная деятельность. С 1925 по 1927 годы он был членом Моссовета от сотрудников Народного комиссариата путей сообщения. Был председателем Бюро ИТС НКПС⁴. С 1941 года профессор В. М. Толстопятов возглавлял индустриально-техническую секцию, которая объединила свыше 300 специалистов различных областей науки и техники в Московском доме ученых; продолжал возглавлять ее и на 25 июня 1946 года⁵.

Вероятно, то, что его младший брат архиепископ Александр (Толстопятов) был православным иерархом, служило поводом для определенного давления на В. М. Толстопятова, который, видимо, чтобы продемонстрировать свою лояльность советской власти, в разных документах отмечал, что в сентябре 1934 года⁶ был премирован за работу в кружке диалектического материализма⁷. Однако нет прямых оснований, исходя из этой информации, делать заключение о том, что он занимался в этом кружке именно атеистической пропагандой: диалектический материализм в СССР был достаточно широким понятием.

Дата смерти Владимира Михайловича Толстопятова неизвестна; известно только, что он прожил дольше всех своих братьев и сестер⁸. Это человек, инженерный талант, организационные способности руководителя и научные разработки которого оказались востребованы как в Российской империи, так и в Советском Союзе, заслуживающий того, чтобы о его жизненном пути помнили.

¹ Вечерняя Москва. 1942. 1 июня.

² Вечерняя Москва. 1944. 12 февраля.

³ Вечерняя Москва. 1947. 19 марта.

⁴ ГАРФ. Ф. Р-9506. Оп. 23. Д. 5651. Л. 46об.

⁵ Вечерняя Москва. 1946. 25 июня.

⁶ Архиерейская хиротония его брата состоялась 21 августа 1933 г.

⁷ ГАРФ. Ф. Р-9506. Оп. 23. Д. 5651. Л. 8об., л. 46об.

⁸ Архиепископ Александр (Толстопятов) и Вадим Михайлович Толстопятов умерли в 1945 г.; Евгения Михайловна Толстопятова не вернулась в Ленинград после эвакуации, еще четверо братьев и сестер умерли в младенчестве или юности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р — 6991. Оп. 7. Д. 2.
2. ГАРФ. Ф. Р-9506. Оп. 23. Д. 5651.
3. Государственный архив Костромской области (ГАКО). Информационное письмо № Т-592/850 тем. от 08.05.2024 г.
4. Российский государственный архив Военно-Морского Флота (РГАВМФ). Ф. 432. Оп. 5. Д. 7844.
5. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 1343. Оп. 36. Д. 25192.
6. Центральный государственный архив г. Москвы (ЦГАМ). Ф. 2126. Оп. 1. Д. 117.
7. Центральный архив Нижегородской области (ЦАНО). Архивная справка № 691/т от 1.04.2024 г.
8. Вечерняя Москва. 1940. 15 июня.
9. Вечерняя Москва. 1946. 18 июня.
10. Вечерняя Москва. 1942. 1 июня.
11. Вечерняя Москва. 1944. 12 февраля.
12. Вечерняя Москва. 1947. 19 марта.
13. ГАРФ. Ф. Р-9506. Оп. 23. Д. 5651. Л. 46об.
14. Вечерняя Москва. 1946. 25 июня.
15. Императорский Московский университет, 1755–1917 [Текст]: энциклопедический словарь / Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Ист. фак.; [авт. проекта, сост. А. Ю. Андреев, Д. А. Цыганков]. Москва: РОССПЭН, 2010. 894 с.
16. Катарин Д. Н. С. Ю. Витте, В. Н. Коковцев и реформы железных дорог в Российской империи в 1902–1913 гг. // Пятнадцатые Романовские чтения. Всероссийская научно-практическая конференция: материалы. М-во культуры СО; СОКМ; ОО «Обречение»; МО «Город Алапаевск»; УрГЮУ; УрГПУ. 2015. С. 105–113.
17. Кузнецова Н. И практик, и теоретик. — URL: <https://gudok.ru/zdr/167/?ID=1393395> (дата обращения: 17.08.2023).
18. Постановление СНК СССР «Об ученых степенях и званиях» от 13 января 1934 г. N 79 — URL: https://e-ecolog.ru/docs/OXylCOWXNNbgLpp0uTQlR?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F (дата обращения: 10.06.2024).
19. Сарычева А. А. Развитие железных дорог Костромского края в XX веке // История и перспективы транспорта на севере России. Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции. Ярославль, 2020. С. 57–62.
20. Сенатские ведомости. 1905. 30 августа. № 69. С. 529.
21. Сенатские ведомости. 1915. 19 мая. Выпуск 40. С. 289.
22. Ткаченко А. На двух войнах. Воспоминания врача. Литературная обработка, публикация и вступительная заметка Александра Матвеева // Звезда. 2013. № 7. — URL: <https://magazines.gorky.media/zvezda/2013/7/na-dvuh-vojnah.html> (дата обращения: 15.04.2023).
23. Толстопятов В. М. Десятичная классификация, карточная система и вертикальный способ хранения в применении к организации библиотеки, архива чертежей и регистрации деловых бумаг. Воронеж, 1912. 111 с.
24. Толстопятов В. М. К вопросу о систематизации узаконений и распоряжений по ведомству путей сообщения. Петроград, 1920. 24 с.
25. Толстопятов В. М. О наилучшем соединении города Костромы непрерывным рельсовым путем с общей сетью железных дорог Империи. Воронеж, 1910. 11 с., 1 л. карт.

26. Толстопятов В. М. Проектирование верхнего строения железнодорожного пути: Пособие для студентов Имп. Моск. инж. уч-ща к упражнению по проектированию верх. строения ж.-д. пути. Москва: Унив. тип., 1907. — [6], 51, [3], XVI с., 5 л. черт.: табл., черт.; 25.

27. Толстопятов, Михаил Александрович (1836, Кострома — 1890, Москва) — URL: <https://scanwordbase.ru/vocabulary.php?slug=tolstopatov-mihail-aleksandrovic&type=bol-saa-biograficeskaa-enciklopedia> (дата обращения: 03.06.2024).

28. Толстопятов Михаил Александрович — URL: <http://persons.russianuniversityhistory.tsu.ru/content/толстопятов-михаил-александрович> (дата обращения: 8.07.2023).

REFERENCES

1. Gosudarstvennyj arhiv Rossijskoj Federacii (GARF). F. R — 6991. Op. 7. D. 2.
2. GARF. F. R-9506. Op. 23. D. 5651.
3. Gosudarstvennyj arhiv Kostromskoj oblasti (GAKO). Informacionnoe pis'mo № T-592/850 tem. ot 08.05.2024 g.
4. Rossijskij gosudarstvennyj arhiv Voenno-Morskogo Flota (RGAVMF). F. 432. Op. 5. D. 7844.
5. Rossijskij gosudarstvennyj istoricheskij arhiv (RGIA). F. 1343. Op. 36. D. 25192.
6. Central'nyj gosudarstvennyj arhiv g. Moskvy (CGAM). F. 2126. Op. 1. D. 117.
7. Central'nyj arhiv Nizhegorodskoj oblasti (CANO). Arhivnaya spravka № 691/t ot 1.04.2024 g.
8. Vechernyaya Moskva. 1940. 15 iyunya.
9. Vechernyaya Moskva. 1946. 18 iyunya.
10. Vechernyaya Moskva. 1942. 1 iyunya.
11. Vechernyaya Moskva. 1944. 12 fevralya.
12. Vechernyaya Moskva. 1947. 19 marta.
13. GARF. F. R-9506. Op. 23. D. 5651. L. 46ob.
14. Vechernyaya Moskva. 1946. 25 iyunya.
15. Imperatorskij Moskovskij universitet, 1755–1917 [Tekst]: enciklopedicheskij slovar' / Moskovskij gos. un-t im. M. V. Lomonosova, Ist. fak.; [avt. proekta, sost. A. YU. Andreev, D. A. Cygankov]. Moskva: ROSSPEN, 2010. 894 s.
16. Katarin D. N. S.YU. Vitte, V.N. Kokovcev i reformy zheleznyh dorog v Rossijskoj imperii v 1902–1913 gg. // Pyatnadcatye Romanovskie chteniya. Vserossijskaya nauchno-prakticheskaya konferenciya: materialy. M-vo kul'tury SO; SOKM; OO «Obretenie»; MO «Gorod Alapaevsk»; UrGYUU; UrGPU. 2015. S. 105–113.
17. Kuznedeleva N. I praktik, i teoretik. — URL: <https://gudok.ru/zdr/167/?ID=1393395> (data obrashcheniya: 17.08.2023).
18. Postanovlenie SNK SSSR «Ob uchenyh stepenyah i zvaniyah» ot 13 yanvarya 1934 g. N 79 — URL: https://e-ecolog.ru/docs/OXylCOWXNNbgLpp0uTQlR?utm_referer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F (data obrashcheniya: 10.06.2024).
19. Sarycheva A. A. Razvitie zheleznyh dorog Kostromskogo kraja v XX veke // Istoriya i perspektivy transporta na severe Rossii. Materialy IX Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. YAroslavl', 2020. S. 57–62.
20. Senatskie vedomosti. 1905. 30 avgusta. № 69. S. 529.
21. Senatskie vedomosti. 1915. 19 maya. Vypusk 40. S. 289.
22. Tkachenko A. Na dvuh vojnah. Vospominaniya vracha. Literaturnaya obrabotka, publikaciya i vstupitel'naya zametka Aleksandra Matveeva // Zvezda. 2013. № 7. — URL: <https://magazines.gorky.media/zvezda/2013/7/na-dvuh-vojnah.html> (data obrashcheniya: 15.04.2023).

23. Tolstopyatov V. M. Desyatichnaya klassifikaciya, kartochnaya sistema i vertikal'nyj sposob hraneniya v primenenii k organizacii biblioteki, arhiva chertezhej i registracii delovyh bumag. Voronezh, 1912. 111 s.

24. Tolstopyatov V. M. K voprosu o sistemizacii uzakonenij i rasporyazhenij po vedomstvu putej soobshcheniya. Petrograd, 1920. 24 s.

25. Tolstopyatov V. M. O nailuchshem soedinenii goroda Kostromy nepreryvnym rel'sovym putem s obshchej set'yu zheleznyh dorog Imperii. Voronezh, 1910. 11 s., 1 l. kart.

26. Tolstopyatov V. M. Proektirovanie verhnego stroeniya zheleznodorozhnogo puti: Posobie dlya studentov Imp. Mosk. inzh. uch-shcha k uprazhneniyu po proektirovaniyu verh. stroeniya zh.-d. puti. Moskva: Univ. tip., 1907. — [6], 51, [3], XVI s., 5 l. chert.: tabl., chert.; 25.

27. Tolstopyatov, Mihail Aleksandrovich (1836, Kostroma — 1890, Moskva) — URL: <https://scanwordbase.ru/vocabulary.php?slug=tolstopatov-mihail-aleksandrovic&type=bol-saa-biograficeskaa-enciklopedia> (data obrashcheniya: 03.06.2024).

28. Tolstopyatov Mihail Aleksandrovich — URL: <http://persons.russianuniversityhistory.tsu.ru/content/tolstopyatov-mihail-aleksandrovich> (data obrashcheniya: 8.07.2023).

Статья поступила в редакцию 20.06.2024; одобрена после рецензирования: 10.07.2024; принята к публикации 15.07.2024.

The article was submitted 20.06.2023; approved after reviewing: 10.07.2024; accepted for publication 15.07.2024.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 257

DOI: 10.24412/2309-5164-2024-3-155-175

ДИПЛОМ МАГИСТРА БОГОСЛОВИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ ПИСАТЕЛЯ ДМИТРИЯ ИВАНОВИЧА ТИХОМИРОВА (1855–1917)

Павел Владимирович Бочков,
Костромская духовная семинария,
настоятель храма свт. Луки архиепископа
Красноярского, г. Норильск, Россия,
frpavel@inbox.ru
ORCID: 0000-0002-3218-6706



Священник Павел Владимирович Бочков
Доктор богословия (Dr.Hab.), доктор теологии (ThDr), кандидат юридических наук (PhD), Настоятель храма свт. Луки Архиепископа Красноярского г. Норильска /
Priest Pavel V. Bochkov
Doctor of Theology, PhD of Law, The rector of the church of St. Luke of the Archbishop of Krasnoyarsk, Norilsk

Аннотация. В статье впервые публикуется малоизвестная биография выпускника Санкт-Петербургской духовной академии, выдающегося деятеля просвещения, писателя Дмитрия Ивановича Тихомирова, а также документ, входящий в частное собрание автора, связанный с жизнью и научной деятельностью Д. И. Тихомирова. Документ является оригиналом диплома магистра богословия Д. И. Тихомирова и содержит в себе не только сведения об успешном утверждении в ученой степени магистра богословия, но и оригиналы автографов представителей профессорско-преподавательской корпорации Санкт-Петербургской духовной академии по состоянию на 1888 г., о каждом из которых дается краткая информация. Данные диплома снабжены необходимыми комментариями. Кроме того, сам документ является уникальным образцом именного диплома магистра богословия СПбДА, вероятно существующим в единственном экземпляре, что делает его подлинным раритетом. Статья продолжает начатую в № 4 (20) «Ипатьевском вестника» серию статей, посвященную публикации оригинальных

документов об окончании духовных школ в Российской Империи их выдающимися выпускниками¹.

Ключевые слова: Дмитрий Иванович Тихомиров, диплом магистра богословия, научно-богословская аттестация в России, Санкт-Петербургская духовная академия

Для цитирования: Бочков П. В., священник. Диплом магистра богословия Санкт-Петербургской духовной академии писателя Дмитрия Ивановича Тихомирова (1855–1917) // Ипатьевский вестник. 2024. № 3. С. 155–175 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-155-175>

CHURCH HISTORICAL STUDIES

Scientific article

THE DIPLOMA OF THE WRITER DMITRY IVANOVICH TIKHOMIROV (1855–1917) — MASTER OF THEOLOGY OF THE ST. PETERSBURG THEOLOGICAL ACADEMY

Pavel V. Bochkov

Kostroma Theological Seminary,

The rector of the church of St. Luke of the Archbishop
of Krasnoyarsk, Norilsk, Russia, frpavel@inbox.ru

ORCID: 0000-0002-3218-6706

Abstract. The article first publishes a little-known biography of a graduate of the St. Petersburg Theological Academy, an outstanding educational figure, writer Dmitry Ivanovich Tikhomirov, as well as a document which is part of the author's private collection related to D.I. Tikhomirov. The document is the original diploma of the master of theology D.I. Tikhomirov also contains not only information about the successful approval of the master's theology, but also the original autographs of representatives of the faculty corporation of the St. Petersburg Theological Academy as of 1888 and brief information about each of them. Diploma data are equipped with the necessary comments. In addition, the document itself is a unique example of the nominal diploma of the Master of theology of St. Petersburg, probably existing in a single copy that makes it a true rarity. The article continues the series of articles begun in No. 4 (20) of the Ipatievsky messenger dedicated to the publication of original documents on the completion of spiritual schools in the Russian Empire by their outstanding graduates.

Keywords: Dmitry Ivanovich Tikhomirov, diploma of the master of theology, the Scientific and God-word certification in Russia, St. Petersburg Theological Academy

For citation: Bochkov P. V., priest. The diploma of the writer Dmitry Ivanovich Tikhomirov (1855–1917) — master of theology of the St. Petersburg theological academy // Ipatievsky vestnik. 2024. № 3. P. 155–175 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-155-175>

¹ См.: Андрианов Г. В., священник. Семинарский диплом маршала А. М. Василевского // Ипатьевский вестник. 2022. № 4 (20). С. 59–68.

В ПОСЛЕДНИЕ годы интерес к собственной истории все более начинает занимать ученых, связанных с различными духовными школами. Стремление опереться на академические традиции существенно повышает мотивацию и самооценку, стимулирует научно-исследовательскую деятельность и повышает корпоративную университетскую культуру. Кроме того, заботливо сохраняемая память о выпускниках духовных школ вносит свою весомую лепту в изучения наследия высшей духовной школы Русской Православной Церкви.

Среди большого количества исследований, посвященных истории духовных школ, в настоящее время, к сожалению, совсем небольшое количество уделено публикациям оригинальных документов об окончании духовных училищ, семинарий и академий. Между тем, каждый такой документ является уникальным не только вследствие наличия индивидуального номера и имени выпускника, но и достаточно оригинально оформленным бланком диплома (свидетельства, аттестата). Кроме того, оригиналы автографов под документами часто оставлены историческими личностями, учеными и педагогами, зачастую внесшими большой вклад как в русскую богословскую и церковно-историческую науку, так и в мировое научно-гуманитарное наследие. К сожалению, лишь в немногих работах, посвященных истории высшей духовной школы, были опубликованы примеры подобных документов. Однако и они имеют несомненную ценность для исследователей и дают сведения о примере оформления и изменения бланков дипломов в различный период в разных духовных академиях. Так, в 2013 г. силами игумена Дионисия (Шленова) вышел в свет архивный номер «Богословского вестника», посвященный научной и академической жизни Московской духовной академии в 1945–1946 гг. В сборнике были опубликованы данные дипломов кандидатов богословия таких выдающихся деятелей Русской Православной Церкви, как выпускник Казанской духовной академии¹ митрополит Гермоген (Кожин)², выпускник Московской духовной академии³ заслуженный профессор-протоиерей Димитрий Боголюбов⁴, выпускник Киевской духовной академии⁵ профессор Николай Иванович Муравьев⁶ и выпускник Казанской духовной

¹ Диплом свящ. В. И. Кожина (архиеп. Гермогена) // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). С. 367–370.

² См.: Потапов И., свящ. Митрополит Гермоген (некролог) (недоступная ссылка) // Журнал Московской Патриархии. 1954. № 9. С. 9–11; Маякова И. А. Ермоген // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2008. Т. XVIII С. 658–660.

³ Диплом Дмитрия Боголюбова // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). С. 370–371.

⁴ См.: Матюшин Сергей, диакон. Боголюбов Дмитрий Иванович // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2002. Т. V. С. 457–458.

⁵ Диплом Николая Муравьева // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). С. 370–371.

⁶ См.: Н. Н. Профессор Николай Иванович Муравьев (некролог) // Журнал Московской Патриархии. 1963 № 8. С. 22–23.

академии¹ профессор-протоиерей Александр Ветелев². К сожалению, лишь часть диплома кандидата богословия прот. А. Ветелева попала в фотокладку «Богословского вестника», являвшуюся приложением к изданию³. На частично опубликованном снимке практически неразличим текст, отсутствуют часть подписей и печать духовной школы. Наряду с этим на фотоснимке видно, что бланк диплома являлся типовым бланком строгой отчётности, с вписанными от руки данными владельца диплома и номером, а сам текст обрамлен в красивую рамку, сочетающую в себе растительные и классические архитектурные элементы. Документы, собранные к публикации в вестнике, были сверены с оригиналами, хранящимися в архивах Московской духовной академии, Центральном государственном архиве г. Москвы (ЦГА Москвы), Государственном архиве Российской Федерации (ГА РФ) и Национальном архиве Республики Татарстан. Именно государственные архивы хранят архивные копии и дубликаты выданных дипломов, что делает владельческие оригиналы дипломов еще большей редкостью.

Подобным образом в Государственном архиве Костромской области была найдена копия свидетельства об окончании Костромской духовной семинарии будущего маршала Советского Союза А. М. Василевского. Обстоятельная публикация данного документа стала не только важной деталью к биографии полководца, но и примером «ведения делопроизводства в ... духовной школе»⁴.

Иногда в отдельных интернет-публикациях также встречаются редкие документы подобного рода, но они лишены справочного аппарата и научного комментария. К таким публикациям можно отнести публикацию документов, посвященную научной деятельности и служению профессора-протоиерея Евфимия Александровича Малова. В ней приведены оригиналы его дипломов доктора богословия и почетного члена Казанской духовной академии⁵.

До крушения Российской Империи и узурпации власти коммунистической безбожной властью в Российской Империи действовала слаженная система духовного образования. Пройдя сложный путь становления, к 1814 г. «была создана централизованная многоуровневая система духовного образования — академия — семинария — училище»⁶ и осуществлено «приравнивание семинарий по своему статусу к гимназиям, а академий — к высшим учебным заведе-

¹ Диплом Александра Ветелева // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). С. 374–376.

² См.: Матюшин Сергей, диакон. Ветелев Александр Андреевич // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2002. Т. VIII. С. 46.

³ Оригинал диплома Д. Боголюбова об окончании МДА 1894 г. // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). Фотокладка. [С. 10.]

⁴ Андрианов Г. В., священник. Семинарский диплом маршала А. М. Василевского // Ипатьевский вестник. 2022. № 4 (20). С. 67.

⁵ К 185-летию со дня рождения Евфимия Александровича Малова протоиерея, профессора Казанской духовной академии, миссионера, духовного писателя // ГБУ «Государственный Архив Республики Татарстан». URL: https://ga.tatarstan.ru/internet-vistavki.htm?pub_id=2290886 (дата обращения: 27.02.2023).

⁶ Данилов В. Л. Реформа духовного образования в России: история и современность // Вестник Омской православной духовной семинарии. 2017. № 1 (2). С. 165.

ниям»¹. Исходя из сословности общественного строя, традиционно в систему духовного образования поступали дети духовенства (священников, диаконов и псаломщиков). По окончании обучения в духовных училищах и семинариях выпускникам вручались соответствующие свидетельства и аттестаты. Окончившему духовную академию вручался диплом. Дипломы получали все лица, удостоенные ученых степеней кандидата, магистра и доктора богословия.

По данным отчетов обер-прокуроров Священного Синода на протяжении XIX в. численность духовных школ постепенно увеличивалась: «В начале века функционировали 36 семинарий², к 1850-м гг. — 47»³ и 182 духовных училища⁴, а к «1913–1914 гг. в России насчитывалось уже 57 семинарий — 56 с полным шестиклассным образованием и одна (Благовещенская) с пятиклассным. В них всего было 22734 воспитанника. Из них вновь поступило в 1913 г. — 5069, в том числе 4822 из духовных училищ»⁵. При этом, к 1881 г. действовало 4 духовных академии, 53 семинарии и 183 духовных училища⁶.

Конечно же, при такой огромной численности выдача документов об успешном окончании духовных учебных заведений была массовым явлением. Благодаря этому в государственных архивах и частных собраниях сохранилось достаточно подобных документов. Совсем по-другому обстоит дело в отношении дипломов духовных академий. Если дипломы кандидатов богословия достаточно известны, то дипломы докторов и магистров богословия являются весьма редкими документами, каждый из которых связан с научной жизнью и биографией особенно отличившегося церковного ученого.

По данным известного церковного ученого, специалиста по истории высшей духовной школы в России профессора Н. Ю. Суховой, «на первом этапе своей деятельности (1814–1869) система научно-богословской аттестации дала большое число магистров и кандидатов богословия — эти степени получало большинство выпускников духовных академий. Точную статистику первых двух степеней восстановить сложно: присуждение этих степеней продолжалось долгие годы после выпусков. За точность этих сведений не ручались даже историки конкретных академий...». Тем не менее, исходя из обобщенных данных по всем четырем духовным академиям, в период 1814–1869–70 гг. степени магистра богословия было удостоено 1443 человека⁷. После реформы системы научно-богословской аттестации 1869 г. количество присуждений степени магистра богословия было существенно сокращено, а путь к обладанию этой степенью

¹ Там же. С. 165.

² Доброклонский А. П. Руководство по истории Русской Церкви. М.: Крутицкое патриаршее подворье, Общество любителей церковной истории, 1999. С. 589.

³ Леонтьева Т. Г. Учебный процесс в духовных семинариях России XIX века по воспоминаниям выпускников // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2016. № 3. С. 4.

⁴ Литвак Б. Г. Русское православие в XIX в. // Русское православие. Вехи истории. М., 1989: Политиздат. С. 335.

⁵ Сушко А. В. Духовные семинарии в России (до 1917 г.) // Вопросы истории. М., 1996. № 11–12. С. 111.

⁶ Доброклонский А. П. Руководство по истории Русской Церкви. М.: Крутицкое патриаршее подворье, Общество любителей церковной истории, 1999. С. 594.

⁷ Сухова Н. Ю. Система научно-богословской аттестации в России в XIX – начале XX в. М.: Издательство ПСТГУ, 2009. С. 530.

стал гораздо более сложным, требующим значительных интеллектуальных усилий и успешных научных изысканий. Тем не менее, только с 1873 по 1919 гг. степени магистра было удостоено 452 человека (из них СПбДА — 101, МДА — 123, КДА — 96 и КазДА — 132)¹. Все лица, удостоенные магистерской степени, получали соответствующие дипломы, скрепленные печатью духовной академии и подписями церковных иерархов, на чьей канонической территории располагались академии, ректоров и представителей профессорской корпорации. Каждый диплом являлся документом строгой отчетности и имел собственный номер. Трудно предположить количество подобных документов, дошедших до нас. Однако учитывая потрясения XX века — Гражданскую, Первую и Вторую мировые войны, широкомасштабные репрессии в отношении представителей духовенства и преподавателей духовных школ, активное насаждение атеизма и т.д., представляется, что число подобных документов весьма невелико, и едва ли составляет треть от общего числа выданных на руки.

В 2021 г. автору статьи удалось приобрести в свое собрание оригинальный документ — диплом магистра богословия Санкт-Петербургской духовной академии, выписанный на имя Дмитрия Ивановича Тихомирова.

О самом Дмитрии Ивановиче Тихомирове, к сожалению, известно совсем немного. Родился в 1855 г., и, вероятно, происходил из духовного сословия Новгородской губернии. В 1877 г. он с отличием окончил (вторым по списку) Новгородскую духовную семинарию. При этом, он был награжден книгой «за отличные успехи и благонравие»² и направлен для продолжения обучения в Санкт-Петербургскую духовную академию, которую успешно окончил в 1881 г. с утверждением «в степени кандидата, с правом на получение степени магистра без нового устного испытания»³. Позже он являлся преподавателем Могилевской духовной семинарии, в стенах которой подготовил и издал свое сочинение из области нравственного богословия⁴ «Григорий Нисский как моралист»⁵, которое 7 июня 1888 г. защитил в качестве магистерской диссертации в стенах СПбДА⁶. Материалы, связанные с утверждением его в этой степени, находятся в Российском государственном историческом архиве (РГИА)⁷. Речь,

¹ Там же С. 587–615.

² Бовкало А. А. Выпускники Новгородской духовной семинарии // Петербургский Генеалогический Портал. URL: <http://www.petergen.com/bovkalov/duhov/novgorodsem.html> (дата обращения: 27.02.2023).

³ Выпуск 1881 года. Курс XXXVIII // Выпускники Санкт-Петербургской (с 1914 Петроградской) духовной академии. Часть 4 // Ansy.ru / URL: <https://ansya.ru/health/vipuskniki-sankt-peterburgskoj-s-1914-petrogradskoj-duhovnoj-a/pg-4.html> (дата обращения: 27.02.2023)..

⁴ Сухова Н. Ю. Русская богословская наука (по докторским и магистерским диссертациям 1870–1918 гг.). М.: Издательство ПСТГУ, 2013. С. 205.

⁵ Тихомиров Д. И. Св. Григорий Нисский, как моралист. Этико-историческое исследование. Могилев-на-Днепре: Скоропечатня и лит. Ш. А. Фридланда, 1886.

⁶ Сухова Н. Ю. Высшая духовная школа: проблемы и реформы (вторая половина XIX в.). — М.: Изд-во ПСТГУ, 2012. С. 536.

⁷ Ф. 796. Канцелярия Синода. Оп. 169. Д. 534. 1888 г. Об утверждении в степени магистра богословия кандидата Дмитрия Тихомирова [выпускника СПбДА 1881 г.] // Архивные дела, связанные с получением ученых степеней // Сухова Н. Ю. Русская богословская наука (по докторским и магистерским диссертациям 1870–1918 гг.). М.: Издательство ПСТГУ, 2013. С. 253.

сказанная Д. И. Тихомировым перед защитой своего сочинения, была отдельно напечатана в научном журнале Санкт-Петербургской академии «Христианское чтение»¹. После успешной защиты и утверждения в ученой степени магистра богословия 29 июля 1888 г. он вернулся к педагогической деятельности и по состоянию на 1900 г. являлся директором народных училищ Витебской губернии. В 1887–88 гг. он опубликовал работы, посвященные его любимому святителю — Григорию Нисскому² и биографиям епископов, в разные годы занимавших Могилевскую архиерейскую кафедру³. В 1890–1900 он опубликовал ряд работ, посвященных преподаванию различных дисциплин в средней школе⁴. Он активно публиковался в церковной и светской прессе, известны его публикации в таких изданиях, как «Церковно-общественный вестник», «Виленский вестник», «Школьное обозрение» и др⁵.

К середине 1900-х гг. Д. И. Тихомиров переехал в г. Санкт-Петербург и стал членом Учебного комитета при Святейшем Синоде⁶, проводил ревизии духовно-учебных заведений. Активно работая в данном учреждении, издал ряд работ, посвященных вопросам духовной школы⁷.

За годы своей службы он был отмечен рядом государственных наград Российской Империи, в том числе: орденами Св. Станислава 2-й ст. (1893), Св. Анны 2-й ст. (1896)⁸, Св. Владимира 3-й ст. (1905), Св. Станислава 1-й ст. (1907) и Св. Анны 1-й ст. (1912)⁹, Высочайшей благодарностью (1915), а также медалями «В память царствования императора Александра III» (1896), «За труды по первой Всеобщей переписи населения 1897 года» (1897), «В память 300-летия царствования дома Романовых» (1913). С 1 января 1899 г. имел чин Действительного Статского советника, согласно Табели о рангах соответство-

¹ Тихомиров Д. И. Задачи христианской этиологии и значение св. Григория Нисского в истории христианского нравоучения: (Речь, произнесенная 7 июня 1888 г. перед защитой магистерской диссертации «Святой Григорий Нисский как моралист. Этико-историческое исследование») // Христианское чтение. 1888. Ч. II. № 11/12. С. 682–693.

² Тихомиров Д. И. Задачи христианской этиологии и значение св. Григория Нисского в истории христианского правосознания. СПб., 1888.

³ Тихомиров Д. И. Могилевские епископы. Могилев-на-Днепре, 1887.

⁴ Тихомиров Д. И. Методика начальной арифметики. Могилев-на-Днепре, 1890; Тихомиров Д. И. Основы дидактики. СПб.: Тип. И. Н. Скороходова, 1895; Тихомиров Д. И. Основы дидактики. Изд-е 2-е. СПб., 1900; Тихомиров Д. И. Об основах и организации средней школы. СПб.: Издание С.-Петербургского книжного склада М. Залшупина, 1900.

⁵ Тихомиров Дмитрий Иванович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб.: Типография Акционерного Общества «Издательское Дело» Брокгауз-Ефрон, 1901. Т. XXXIII. С. 292.

⁶ Сухова Н. Ю. Высшая духовная школа: проблемы и реформы (вторая половина XIX в.). М.: Изд-во ПСТГУ, 2012. С. 20; Тарасова В. А. Высшая школа в России в конце XIX–XX века. История императорских духовных академий. М.: Новый хронограф, 2005. С. 388.

⁷ Тихомиров Д. И. Об Учебном комитете при Святейшем Синоде и о ревизии духовно-учебных заведений. СПб., 1908; Тихомиров Д. И. Учебный комитет при Святейшем Синоде и его критике. СПб., 1909; Тихомиров Д. И. Педагогические заметки. Из наблюдений по духовно-учебным заведениям: духовные училища. СПб.: Синаодальная типография, 1911.

⁸ Список гражданским чинам четвертого класса. Исправлено по 1-е июня 1900 г. СПб.: Сенатская типография, 1900. С. 1621.

⁹ Список гражданским чинам четвертого класса. Исправлено по 1-е марта 1916 г. Часть 1. Петроград: Сенатская типография, 1916. С. 227.

вавший воинскому званию генерала-майора и дававшему право на потомственное дворянство¹.

Скончался Дмитрий Иванович Тихомиров 24 августа (6 сентября старого стиля) 1917 г. в возрасте 62-х лет и был похоронен на кладбище Александровской лавры в Санкт-Петербурге.

Публикуемый ниже документ является оригиналом диплома магистра богословия Санкт-Петербургской духовной академии Дмитрия Ивановича Тихомирова выданным ему на руки в 1888 г.

Документ представляет собой цельный лист плотной картонной бумаги размером 46,5 сантиметров в ширину и 44,5 сантиметров в высоту. Бумага белого цвета, с незначительной желтизной от времени и мелкими загрязнениями. По правому краю имеются два надрыва, не затрагивающие текст и не влияющие на прочтение. Документ односторонний. На оборотной стороне расположены четыре полосы картона, наклеенные на распрямленные сгибы бумаги с целью прочной фиксации.

Диплом, вероятно, является типовым документом, выдаваемом магистрам богословия Санкт-Петербургской духовной академии. Все данные документа отпечатаны типографским способом, что говорит о том, что документ заказывался под конкретную защиту. Текст выполнен на русском языке в дореформенной орфографии, печатным шрифтом. Фамилия, Имя и Отчество Д. И. Тихомирова выделены жирным шрифтом. Наименование ученой степени магистра богословия выделено курсивом. Номер диплома (№ 33) традиционно расположен перпендикулярно основному тексту диплома и выведен каллиграфическим почерком. Номер диплома ведет свой отсчет со времени действия Устава духовных академий 1869 г., с года первой магистерской защиты в стенах СПбДА, прошедшей в 1873 г.² и совпадает с порядковым номером защиты магистерской диссертации Д. И. Тихомировым в 1888 г.³

Текст диплома обрамлен в рамку, украшенную графическими и растительными элементами, библейскими символами, а также символами Российской Империи. Внизу рамки изображен Малый государственный герб Российской Империи, Высочайше, утвержденный императором Александром III 23 февраля 1883 года. Описание: Чёрный двуглавый орёл, коронованный двумя императорскими коронами, над которыми расположена большая корона, от которой нисходят две развевающиеся ленты, очевидно, цветов ордена святого апостола Андрея Первозванного. Орёл сжимает в когтях золотые скипетр и державу. На груди орла расположен московский герб: в червлёном с золотыми краями щите Святой великомученик Георгий Победоносец на коне поражает дракона золотым, увенчанным крестом копьём. Вокруг московского герба изображена цепь ордена святого апостола Андрея Первозванного.

¹ Кизеветтер А. А. Табель о рангах // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб.: Типография Акционерного Общества «Издательское Дело» Брокгауз-Ефрон, 1901. Т. XXXII. С. 439–441.

² Сухова Н. Ю. Система научно-богословской аттестации в России в XIX – начале XX в. М.: Издательство ПСТГУ, 2009. С. 587.

³ Там же. С. 589.

Вверху рамки по центру изображены Библейские символы Божественного Откровения: расходящиеся по кругу в разные стороны облака, в центре которых изображено Солнце с вписанным в него треугольником — Символом Святой Троицы и тетраграммой на еврейском языке — יהוה , означающими Имя Бога (Яхве). Слева от Солнца изображена Чаша — Потир — символ Божественной Евхаристии и Искупительной Жертвы Господа Иисуса Христа, справа — Скрижали Завета с начертанными на них римскими цифрами, символизирующими 10 Заповедей, данных Моисею на горе Синай. Солнечные лучи пронизывают облака во все стороны и спускаются до трети документа, не доходя до надписи «Диплом» всего 1,5 см.

Рамка также содержит элементы обрамления из различных трав, обвивающих верхнюю часть рамки.

Синяя печать Санкт-Петербургской Духовной Академии расположена в левом нижнем углу Диплома и содержит в себе также Малый герб Российской Империи — Двуглавого орла и надпись, выполненную заглавными буквами и расположенную по кругу печати: «ПЕЧАТЬ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ».



Ниже дается текст диплома в современной русской орфографии, без учета строк и расстановки слов, отображенных в оригинале.

ДИПЛОМ

№ 333

Кандидат С.-Петербургской Духовной Академии **Дмитрий Иванович Тихомиров**, вследствие выдержанного им испытания по предметам академического курса и на основании представленного и защищенного им рассуждения под заглавием «Св. Григорий Нисский, как моралист», удостоен Советом С.-Петербургской Духовной Академии ученой степени *Магистра Богословия* и утверждён в этой степени Святейшим Синодом 29 июля 1888 года.

Посему г. Тихомирову предоставляются все права и преимущества, законами Российской Империи со степенью Магистра Духовной Академии соединяемые. В удостоверение чего от Совета С.-Петербургской Духовной Академии выдан Магистру **Тихомирову** этот диплом с приложением академической печати. С.-Петербург. 1 Ноября 1888 года.

*Исидор Митрополит Новгородский и Санкт-Петербургский
Антоний Епископ Выборгский, Ректор Академии
Ординарный Профессор Академии Евграф Ловягин
Ординарный Профессор Академии Михаил Коялович
Ординарный Профессор Александр Катанский
Ординарный Профессор Иван Нильский
Ординарный профессор Иван Троицкий
Ординарный Профессор Михаил Каринский
Ординарный профессор Феодор Елеонский*

ПЕЧАТЬ

Секретарь Алексей Княжинский

Подписи сделаны собственноручно черными чернилами представителями профессорской корпорации Санкт-Петербургской духовной академии, о которых ниже дается краткая биографическая справка.

Исидор Митрополит Новгородский и Санкт-Петербургский.

В миру Яков Сергеевич Никольский (1799–1892) — выдающийся иерарх Православной Российской Церкви. Родился в семье диакона Тульской епархии. Окончил Тульское духовное училище, Тульскую духовную семинарию (1821), Санкт-Петербургскую духовную академию (1825), кандидат богословия. Пострижен в монашество в честь прп. Исидора Пелусиота епископом Ревельским Григорием (Постниковым), затем митрополитом Санкт-Петербургским Серафимом (Глаголевским) рукоположен в сан иеродиакона и иеромонаха в 1825 г. Магистр богословия (1826). Архимандрит (1829), настоятель Петропавловского монастыря в Мценске, ректор Орловской духовной семинарии. Епископ Дмитровский,

викарий Московской епархии (1834–1837), епископ Полоцкий и Виленский (1837–1840), архиепископ Могилёвский и Мстиславский (1840–1844), архиепископ Карталинский и Кахетинский, экзарх Грузии (1844–1858), митрополит Киевский и Галицкий (1858–1860), митрополит Новгородский, Санкт-Петербургский и Финляндский, первенствующий член Святейшего синода (1860–1892). Был награжден многочисленными орденами Российской Империи, правом ношения второй панегии и преднесения креста за богослужениями. Являлся коллекционером старинных книг и рукописей, которые передал библиотеке СПбДА. Являлся членом нескольких научных обществ и академий¹.

Антоний Епископ Выборгский, Ректор Академии. В миру Александр Васильевич Вадковский (1846–1912) — выдающийся иерарх Православной Российской Церкви. Родился в семье священника Тамбовской епархии. Окончил Тамбовское духовное училище (1860), Тамбовскую духовную семинарию (1866), Казанскую духовную академию со степенью кандидата богословия (1870). Магистр богословия (1871). В 1872 вступил в брак. В 1879 овдовел, в 1882 году от дифтерита умерли его дети. В 1883 г. пострижен в монашество с именем Антоний в память о Казанском архиепископе Антонии (Амфитеатрове) архиепископом Палладием (Раевым) (1883). В том же году рукоположен в сан иеродиакона и иеромонаха, возведен в сан архимандрита и назначен управляющим Казанским Иоанно-Предтеченским монастырём. Экстраординарный профессор, инспектор Казанской духовной академии (1884). Инспектор Санкт-Петербургской духовной академии (1895). Ректор Санкт-Петербургской духовной академии (1897). Епископ Выборгский, викарий Санкт-Петербургской епархии (1887–1892), архиепископ Выборгский и Финляндский (1892–1898), митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский (1898–1912), первенствующий член Святейшего Синода (1900), доктор церковной истории (1895). Являлся почётным членом Петербургской Академии наук (1899), Казанской, Московской и Санкт-Петербургской духовных академий (1892), Императорского Православного Палестинского Общества (1893)².

Ординарный Профессор Академии Евграф Ловягин. Евграф Иванович Ловягин (1822–1909) — русский богослов, библист, специалист в области переводов Священного Писания, заслуженный профессор Санкт-Петербургской духовной академии. Родился в семье ректора Тверского духовного училища, магистра богословия прот. Иоанна Ловягина.

Окончил Тверское духовное училище, Тверскую духовную семинарию, Санкт-Петербургскую духовную академию (1847). Магистр богословия (1849), экстраординарный профессор (1852), ординарный профессор Санкт-Петер-

¹ См.: Берташ Александр, свящ., Зеленина Я. Э., Лопухина Е. В. Исидор // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2011. Т. XXVII. С. 190–198.

² См.: Карпук Д. А. «Начальник благостный, великодушный, деликатный, добрый-предобрый...» К 100-летию со дня кончины митрополита Санкт-Петербургского и Ладужского Антония (Вадковского) // Православный Собеседник. Альманах Казанской духовной семинарии. 2013. — № 2 (23). С. 71–80; Цыпин Владислав, прот. Антоний (Вадковский) // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2001. Т. II. С. 621–623.

бургской духовной академии (1857), доктор богословия (1872). Автор многочисленных сочинений, осуществил массу переводов с древнегреческого, в т.ч. древних литургических текстов, подготовил к изданию массу трудов Святых Отцов. Являлся членом Правления СПбДА, секретарем духовно-цензурного Комитета. В 1895 г. вышел в отставку. За годы службы удостоен нескольких государственных наград Российской Империи: орденов Святой Анны 2-й степени с императорской короной (1867), святого Владимира 3-й степени (1872), святого Станислава 1-й степени (1877), святой Анны 1-й степени (1881), святого Владимира 2-й степени (1887), Знака отличия беспорочной службы LX лет, медали «В память войны 1853–1856». Имел чин тайного советника¹. К старости практически ослеп и оглох. Скончался в 1909 г., похоронен на Никольском кладбище Александро-Невской лавры в Санкт-Петербурге².

Ординарный Профессор Академии Михаил Коялович. Михаил Осипович Коялович (1828–1891) — русский богослов и историк белорусского происхождения, публицист и издатель. Родился в семье белорусского греко-католического священника, впоследствии воссоединившегося с Православной Церковью. Окончил Супрасльское духовное училище (1845), Литовскую духовную семинарию (1851), Санкт-Петербургскую духовную академию (1855). Магистр богословия (1855)³. На преподавательской работе в СПбДА. Член Комиссии по разбору и описанию архива Святейшего Синода (1865). Экстраординарный профессор СПбДА (1862)⁴, доктор богословия (1873), заслуженный ординарный профессор СПбДА (1881). Был женат, имел троих сыновей. Автор многочисленных сочинений по церковной и политической истории Западной Руси, истории униатства, воссоединении униатов с Русской Церковью и т.д. Печатался в церковной, церковно-общественной, общественно-политической и литературной прессе. Вместе с сыном М. М. Кояловичем издавал еженедельный журнал «Правда». Скончался в 1891 г. в возрасте 62-х лет и был похоронен на Никольском кладбище Александро-Невской лавры в Санкт-Петербурге⁵.

Ординарный Профессор Александр Катанский. Александр Львович Катанский (1836–1919) — русский богослов, специалист в области патристики и догматического богословия. Родился в семье диакона Нижегородской епар-

¹ Список гражданских чинов первых трех классов. Исправлено по 1-е октября 1893 г. СПб.: Типография Правительствующего Сената, 1893. С. 540.

² См.: Садов А. И. Профессор Евграф Иванович Ловягин († 27 марта 1909 г.) // Христианское чтение. 1910. № 9. С. 1147–1162; [Барсов Н. И.] Ловягин Евграф Иванович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб.: Типография Акционерного Общества «Издательское Дело» Брокгауз-Ефрон, 1896. Т. XVIIа. Ледье — Лопарев. С. 893.

³ Сухова Н. Ю. Русская богословская наука (по докторским и магистерским диссертациям 1870–1918 гг.). М.: Издательство ПСТГУ, 2013. С. 233.

⁴ Коялович Михаил Осипович // Большая Советская Энциклопедия. М.: Изд-во «Советская Энциклопедия», 1973. Т. 13. С. 308.

⁵ См.: Искра Л. М. Коялович Михаил Осипович // Русский консерватизм середины XVIII – начала XX века: Энциклопедия. М.: Издательство «Политическая энциклопедия», 2010. С. 251–253; Ширинянц А. А. Михаил Осипович Коялович (1828–1891) // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2005. № 5. С. 70–73; Пальмов И. С. Памяти Михаила Осиповича Кояловича. СПб., 1891.

хии. Окончил Нижегородское духовное училище (1852), Нижегородскую духовную семинарию (1858), Санкт-Петербургскую духовную академию (1863). Магистр богословия (1863). В 1863–1867 преподаватель Московской духовной академии. С 1867 г. — в СПбДА. Экстраординарный профессор СПбДА (1869), доктор богословия (1877), ординарный профессор (1877). В 1881–1885 гг. являлся редактором журнала «Церковный вестник». Почётный член СПбДА (1896), КазДА (1897), МДА (1904). Заслуженный профессор Санкт-Петербургской духовной академии. Автор сочинений по вопросам патристики и догматики, занимался активно публицистической деятельностью. Умер от голода во время Гражданской войны в 1919 году в Детском Селе (в настоящее время — г. Пушкино)¹.

Ординарный Профессор Иван Нильский. Иван Фёдорович Нильский (1831–1894) — русский богослов, религиозный писатель и публицист, крупный специалист по русскому старообрядческому расколу. Родился в семье причетника Псковской епархии. Окончил Псковское духовное училище, Псковскую духовную семинарию (1853), Санкт-Петербургскую духовную академию (1857). Магистр богословия (1857), экстраординарный профессор СПбДА (1863), доктор богословия (1870), ординарный профессор (1870). В 1878–1885 гг. инспектор СПбДА, член Правления СПбДА. Являлся автором многочисленных трудов по истории, экклезиологии, богослужению, обычаям и воззрениям старообрядчества и русского сектантства. За годы службы удостоен звания заслуженного профессора СПбДА, чина действительного статского советника (1883), а также государственных наград Российской Империи: орденов св. Анны 2 ст. с императорской короной (1873), святого Владимира 3 ст. (1880), и св. Станислава 1 ст. (1887)². Скончался в 1894 году и был похоронен в Исидоровской церкви Александро-Невской лавры³.

Ординарный профессор Иван Троицкий. Иван Егорович Троицкий (1832–1901) — русский богослов, педагог, историк-византист. Родился в семье причетника Олонецкой епархии. Окончил Каргопольское духовное училище, Олонецкую духовную семинарию (1855), Санкт-Петербургскую духовную академию (1859). Магистр богословия (1859). В 1859–61 гг. преподаватель Олонецкой духовной семинарии. С 1861 г. — в СПбДА. Экстраординарный профессор (1866), доктор богословия (1875), ординарный профессор (1875). Автор многих сочинений по истории христианского Востока, Русской Церкви, византологии. Член Императорского Палестинского Православного Общества, являлся членом различных синодальных комиссий. В 1899 г. вышел в отставку.

¹ См.: Юдин В. Д. Сидоров А. И. Профессор Александр Львович Катанский (1836–1919) // Дамаскин. 2006. № 1. С. 40–44; Берташ А. В., Карпук Д. А. Катанский Александр Львович // Энциклопедическая практика: материалы и исследования. Сборник научных статей и документов. СПб.: Энциклопедический отдел Института филологических исследований Санкт-Петербургского государственного университета, 2014. С. 63–81.

² Нильский Иван Федорович // Список гражданским чинам четвертого класса. Исправлен по 1-е февраля 1890 года. — СПб.: Типография Правительствующего сената, 1890. С. 700.

³ [Рудаков В. Е.] Нильский Иван Федорович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. — СПб.: Типография Акционерного Общества «Издательское Дело» Брокгауз-Ефрон, 1897. — Т. XXI. Нибелунги — Нэфффер. С. 153–154.

Скончался в 1901 г., похоронен на Никольском кладбище Александро-Невской лавры¹.

Ординарный Профессор Михаил Каринский. Михаил Иванович Каринский (1840, Москва – 1917) — русский религиозный философ, педагог и логик. Родился в многодетной семье священника Московский епархии. Окончил Московскую духовную семинарию (1858), Московскую духовную академию (1862). Магистр богословия (1862). В 1863–65 гг. преподаватель Вифанской духовной семинарии, с 1865 г. — Московской духовной семинарии. С 1869 — в Санкт-Петербургской духовной академии. Надворный советник (1870), экстраординарный профессор СПбДА (1873), доктор философии (1880), ординарный профессор СПбДА (1880), статский советник (1882). Автор трудов по истории философии, логике и философии. За годы своей службы был удостоен ряда государственных наград Российской Империи: орденов св. Анны 3 ст. (1873), св. Станислава 2 ст. (1878), св. Анны 2 ст. (1882) и св. Владимира 4 ст. (1887). Скончался в 1917 г. в Вятской губернии².

Ординарный профессор Феодор Елеонский. Фёдор Герасимович Елеонский (1836–1906) — русский библеист, специалист по библейской истории и истории Библии. Родился в семье диакона Нижегородской епархии. Состоял в близком родстве с проф. А. Л. Катанским. Окончил Нижегородскую духовную семинарию (1858), Санкт-Петербургскую духовную академию (1863). Магистр богословия (1863). В 1863–1870 гг. — преподаватель в Рижской, Казанской и Литовской духовных семинариях. С 1870 — в СПбДА, экстраординарный профессор (1875), доктор богословия (1884), ординарный профессор (1884), действительный статский советник (1891), заслуженный ординарный профессор СПбДА (1896), почетный член СПбДА (1898). Автор многочисленных трудов по библеистике, библейской истории, археологии, текстологии и т.д. Скончался в 1906 г. и похоронен на Никольском кладбище Александро-Невской лавры³.

Секретарь Алексей Княжинский. Княжинский Алексей Васильевич (? – 1894) — выпускник и сотрудник СПбДА, секретарь Ученого Совета СПбДА. К сожалению, о данном лице не удалось найти сколь-нибудь значимых сведений. Известно лишь, что он являлся выпускником Санкт-Петербургской духовной семинарии (1878) и духовной академии (1882), окончив последнюю со степенью кандидата богословия⁴. Приходился сыном бывшему ректору Санкт-Петербургской духовной семинарии (в 1875–1880 гг.), настоятелю Покровско-Коломенской церкви г. Санкт-Петербурга, протоиерею Василию Стахи-

¹ Жукович П. Памяти заслуженного профессора И. Е. Троицкого // Церковный Вестник. — СПб., 1901. — № 32. С. 1009–1015; Люляк С. А. Жизнь и труды профессора СПбДА Троицкого Ивана Егоровича (1832–1901). Дипломная работа. Машинопись. — СПб.: СПбДА, 2006.

² См.: Шевцов А. В. М. И. Каринский и русская гносеология. — М.: Мир философии, 2017; Попов А. В. Каринский Михаил Иванович (1840–1917). — СПб., 2012.

³ Тихомиров Б. А. Елеонский // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2008. Т. XVIII. С. 317–319.

⁴ Бовкало А. А. Выпуск 1882 года. Курс XXXIX // Выпускники Санкт-Петербургской (с 1914 — Петроградской) духовной академии 1814–1894, 1896–1918 гг. // Петербургский Генеалогический Портал URL: <http://www.petergen.com/bovkalov/duhov/spbda.html> (дата обращения: 27.02.2023).

евичу Княжинскому (1821–1882)¹. В списках лиц, удостоенных ученой степени магистра или доктора богословия, его имя не значится. Известно, что он скончался 2 мая 1894 г. в местечке Клевань Волынской губернии, на родине отца.

Как видим, все лица, поставившие свои подписи под дипломом Д. И. Тихомирова являлись выдающимися представителями отечественной богословской науки, внесшими значительный вклад в высшую духовную школу Русской Церкви и обогатившие своими наработками мировые гуманитарные знания.

Подводя итог описанию диплома магистра богословия Д. И. Тихомирова необходимо отметить, что данный оригинальный документ, впервые опубликованный и входящий в научный оборот, является не только образцовым примером оформления диплома ученой степени магистра богословия и удостоверением о научно-богословской аттестации, но и ценным свидетельством безвозвратно ушедшей эпохи блистательного развития русской высшей духовной школы. Публикации подобных документов способны не только внести существенный вклад в историю духовно-учебных заведений Российской Империи, но и показать живую творческую и научную связь между представителями русской богословской науки, добавить важные детали, восполнив таким образом, ее имеющиеся пробелы как в истории духовных школ Русской Православной Церкви, так и в биографии некоторых ее преподавателей, и выпускников.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Андрианов Г. В., священник. Семинарский диплом маршала А. М. Василевского // Ипатьевский вестник. 2022. № 4 (20). С. 59–68.
2. [Барсов Н. И.] Ловягин Евграф Иванович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб.: Типография Акционерного Общества «Издательское Дело» Брокгауз-Ефрон, 1896. Т. XVIIа. С. 893.
3. Берташ А. В., Карпук Д. А. Катанский Александр Львович // Энциклопедическая практика: материалы и исследования. Сборник научных статей и документов. СПб.: Энциклопедический отдел Института филологических исследований Санкт-Петербургского государственного университета, 2014. С. 63–81.
4. Берташ Александр, священник, Зеленина Я. Э., Лопухина Е. В. Исидор // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2011. Т. XXVII. С. 190–198.
5. Бовкало А. А. Выпуск 1882 года. Курс XXXIX // Выпускники Санкт-Петербургской (с 1914 — Петроградской) духовной академии 1814–1894, 1896–1918 гг. // Петербургский Генеалогический Портал. — URL: <http://www.petergen.com/bovkalov/duhov/spbda.html> (дата обращения: 27.02.2023).
6. Бовкало А. А. Выпускники Новгородской духовной семинарии // Петербургский Генеалогический Портал. — URL: <http://www.petergen.com/bovkalov/duhov/novgorodsem.html> (дата обращения: 27.02.2023).
7. Выпуск 1881 года. Курс XXXVIII // Выпускники Санкт-Петербургской (с 1914 Петроградской) духовной академии. Часть 4 // Ansa.ru. — URL: <https://ansa.ru/health/vipuskniki-sankt-peterburgskoj-s-1914-petrogradskoj-duhovnoj-a/pg-4.html> (дата обращения: 27.02.2023).

¹ Княжинский Василий Стахивич // Древо. Открытая православная энциклопедия URL <https://drevo-info.ru/articles/20767.html> (дата обращения: 27.02.2023).

8. Данилов В. Л. Реформа духовного образования в России: история и современность // Вестник Омской православной духовной семинарии. 2017. № 1 (2). С. 164–169.
9. Диплом Александра Ветелева // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). С. 374–376.
10. Диплом Димитрия Боголюбова // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). С. 370–371.
11. Диплом Николая Муравьева // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). С. 370–371.
12. Диплом свящ. В. И. Кожина (архиеп. Гермогена) // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. № 13 (архивный № 1). С. 367–370.
13. Доброклонский А. П. Руководство по истории русской церкви. М.: Крутицкое патриаршее подворье, Общество любителей церковной истории, 1999.
14. Жукович П. Памяти заслуженного профессора И. Е. Троицкого // Церковный Вестник. СПб., 1901. № 32. С. 1009–1015.
15. Искра Л. М. Коялович Михаил Осипович // Русский консерватизм середины XVIII – начала XX века: Энциклопедия. М.: Издательство «Политическая энциклопедия», 2010. С. 251–253.
16. К 185-летию со дня рождения Евфимия Александровича Малова протоиерея, профессора Казанской духовной академии, миссионера, духовного писателя // ГБУ «Государственный Архив Республики Татарстан» — URL: https://ga.tatarstan.ru/internet-vestavki.htm?pub_id=2290886 (дата обращения: 27.02.2023).
17. Карпук Д. А. «Начальник благостный, великодушный, деликатный, добрый-предобрый...» К 100-летию со дня кончины митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Антония (Вадковского) // Православный Собеседник. Альманах Казанской духовной семинарии. 2013. № 2 (23). С. 71–80.
18. Кизеветтер А. А. Табель о рангах // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб.: Типография Акционерного Общества «Издательское Дело» Брокгауз-Ефрон, 1901. — Т. XXXII. С. 439–441.
19. Княжинский Василий Стахивич // Древо. Открытая православная энциклопедия — URL: <https://drevo-info.ru/articles/20767.html> (дата обращения: 27.02.2023).
20. Коялович Михаил Осипович // Большая Советская Энциклопедия. М.: Изд-во «Советская Энциклопедия», 1973. Т. 13. С. 308.
21. Леонтьева Т. Г. Учебный процесс в духовных семинариях России XIX века по воспоминаниям выпускников // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2016. № 3. С. 4–16.
22. Литвак Б. Г. Русское православие в XIX в. // Русское православие. Вехи истории. М., 1989: Политиздат. С. 309–379.
23. Люляк С. А. Жизнь и труды профессора СПбДА Троицкого Ивана Егоровича (1832–1901). Дипломная работа. Машинопись. СПб.: СПбДА, 2006.
24. Матюшин Сергей, диакон. Боголюбов Дмитрий Иванович // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2002. Т. V. С. 457–458.

25. Матюшин Сергей, диакон. Ветелев Александр Андреевич // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2002. Т. VIII. С. 46.
26. Маякова И. А. Ермоген // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2008. Т. XVIII С. 658–660.
27. Н. Н. Профессор Николай Иванович Муравьев (некролог) // Журнал Московской Патриархии. 1963. № 8. С. 22–23.
28. Нильский Иван Федорович // Список гражданским чинам четвертого класса. Исправлен по 1-е февраля 1890 года. СПб.: Типография Правительствующего сената, 1890. С. 700.
29. Оригинал диплома Д. Боголюбова об окончании МДА 1894 г. // Богословский вестник 1945–1946 гг. [иером. Иоанн (Вендланд) и др.] / Публикация материалов: игум. Дионисий (Шленов), В. Л. Шленов. — Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2013. — № 13 (архивный № 1). Фотокладыш. [С. 10.]
30. Пальмов И. С. Памяти Михаила Осиповича Кояловича. СПб., 1891.
31. Попов А. В. Каринский Михаил Иванович (1840–1917). СПб., 2012.
32. Потапов И., свящ. Митрополит Гермоген (некролог) (недоступная ссылка) // Журнал Московской Патриархии. 1954. № 9. С. 9–11.
33. [Рудаков В. Е.] Нильский Иван Федорович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб.: Типография Акционерного Общества «Издательское Дело» Брокгауз-Ефрон, 1897. Т. XXI. Нибелунги — Нэффцер. С. 153–154.
34. Садов А. И. Профессор Евграф Иванович Ловягин († 27 марта 1909 г.) // Христианское чтение. 1910. № 9. С. 1147–1162.
35. Список гражданским чинам четвертого класса. Исправлено по 1-е июня 1900 г. СПб.: Сенатская типография, 1900.
36. Список гражданским чинам четвертого класса. Исправлено по 1-е марта 1916 г. Часть 1. Петроград: Сенатская типография, 1916.
37. Список гражданских чинов первых трех классов. Исправлено по 1-е октября 1893 г. СПб.: Типография Правительствующего Сената, 1893.
38. Сухова Н. Ю. Высшая духовная школа: проблемы и реформы (вторая половина XIX в.). М.: Изд-во ПСТГУ, 2012.
39. Сухова Н. Ю. Русская богословская наука (по докторским и магистерским диссертациям 1870–1918 гг.). М.: Издательство ПСТГУ, 2013.
40. Сухова Н. Ю. Система научно — богословской аттестации в России в XIX – начале XX в. М.: Издательство ПСТГУ, 2009.
41. Сушко А. В. Духовные семинарии в России (до 1917 г.) // Вопросы истории. 1996. № 11–12. С. 107–114.
42. Тарасова В. А. Высшая школа в России в конце XIX–XX века. История императорских духовных академий. М.: Новый хронограф, 2005.
43. Тихомиров Б. А. Елеонский // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2008. Т. XVIII. С. 317–319.
44. Тихомиров Д. И. Задачи христианской этиологии и значение св. Григория Нисского в истории христианского нравоучения: (Речь, произнесенная 7 июня 1888 г. перед защитой магистерской диссертации «Святой Григорий Нисский как моралист. Этико-историческое исследование») // Христианское чтение. 1888. Ч. II. № 11/12. С. 682–693.
45. Тихомиров Д. И. Педагогические заметки. Из наблюдений по духовно-учебным заведениям: духовные училища. СПб.: Синодальная типография, 1911.
46. Тихомиров Д. И. Задачи христианской этиологии и значение св. Григория Нисского в истории христианского правосознания. СПб., 1888.

47. Тихомиров Д. И. Методика начальной арифметики. Могилев-на-Днепре, 1890.
48. Тихомиров Д. И. Могилевские епископы. Могилев-на-Днепре, 1887.
49. Тихомиров Д. И. Об основах и организации средней школы. СПб.: Издание С.-Петербургского книжного склада М. Залшупина, 1900.
50. Тихомиров Д. И. Об Учебном комитете при Святейшем Синоде и о ревизии духовно-учебных заведений. СПб., 1908.
51. Тихомиров Д. И. Основы дидактики. СПб.: Тип. И. Н. Скороходова, 1895.
52. Тихомиров Д. И. Основы дидактики. Изд-е 2-е. СПб., 1900.
53. Тихомиров Д. И. Св. Григорий Нисский, как моралист. Этико-историческое исследование. Могилев-на-Днепре: Скоропечатня и лит. Ш. А. Фридланда, 1886.
54. Тихомиров Д. И. Учебный комитет при Святейшем Синоде и его критике. СПб., 1909.
55. Тихомиров Дмитрий Иванович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб.: Типография Акционерного Общества «Издательское Дело» Брокгауз-Ефрон, 1901. Т. XXXIII. С. 292.
56. Ф. 796. Канцелярия Синода. Оп. 169. Д. 534. 1888 г. Об утверждении в степени магистра богословия кандидата Дмитрия Тихомирова [выпускника СПбДА 1881 г.] // Архивные дела, связанные с получением ученых степеней // Сухова Н. Ю. Русская богословская наука (по докторским и магистерским диссертациям 1870–1918 гг.). М.: Издательство ПСТГУ, 2013. С. 247–289.
57. Цыпин Владислав, прот. Антоний (Вадковский) // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2001. Т. II. С. 621–623.
58. Шевцов А. В. М. И. Каринский и русская гносеология. М.: Мир философии, 2017.
59. Ширинянц А. А. Михаил Осипович Коялович (1828–1891) // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2005. № 5. С. 70–73.
60. Юдин В. Д. Сидоров А. И. Профессор Александр Львович Катанский (1836–1919) // Дамаскин. 2006. — № 1. С. 40–44.

REFERENCES

1. Andrianov G. V., svyashch. Seminarskij diplom marshala A. M. Vasilevskogo // Ipat'evskij vestnik. 2022. № 4 (20). S. 59–68.
2. [Barsov N. I.] Lovyagin Evgraf Ivanovich // Enciklopedicheskij slovar' Brokgauza i Efrona. SPb.: Tipografiya Akcionernogo Obshchestva «Izdatel'skoe Delo» Brokgauz-Efron, 1896. T. XVIIa. S. 893.
3. Bertash A. V., Karpuk D. A. Katanskij Aleksandr L'vovich // Enciklopedicheskaya praktika: materialy i issledovaniya. Sbornik nauchnyh statej i dokumentov. SPb.: Enciklopedicheskij otdel Instituta filologicheskikh issledovanij Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta, 2014. S. 63–81.
4. Bertash Aleksandr, svyashch., Zelenina YA. E., Lopuhina E. V. Isidor // Pravoslavnyaya enciklopediya. M.: Cerkovno-nauchnyj centr «Pravoslavnyaya enciklopediya», 2011. T. XXVII. S. 190–198.
5. Bovkalo A. A. Vypusk 1882 goda. Kurs XXXIX // Vypuskniki Sankt-Peterburgskoj (s 1914 — Petrogradskoj) duhovnoj akademii 1814–1894, 1896–1918 gg. // Peterburgskij Genealogicheskij Portal. — URL: <http://www.petergen.com/bovkalo/duhov/spbda.html> (data obrashcheniya: 27.02.2023).
6. Bovkalo A. A. Vypuskniki Novgorodskoj duhovnoj seminarii // Peterburgskij Genealogicheskij Portal. — URL: <http://www.petergen.com/bovkalo/duhov/novgorodsem.html> (data obrashcheniya: 27.02.2023).
7. Vypusk 1881 goda. Kurs XXXVIII // Vypuskniki Sankt-Peterburgskoj (s 1914

Petrogradskoj) duhovnoj akademii. CHast' 4 // Ansyu.ru. — URL: <https://ansya.ru/health/vipuskniki-sankt-peterburgskoj-s-1914-petrogradskoj-duhovnoj-a/pg-4.html> (data obrashcheniya: 27.02.2023).

8. Danilov V. L. Reforma duhovnogo obrazovaniya v Rossii: istoriya i sovremennost' // Vestnik Omskoj pravoslavnoj duhovnoj seminarii. 2017. № 1 (2). S. 164–169.

9. Diplom Aleksandra Veteleva // Bogoslovskij vestnik 1945–1946 gg. [ierom. Ioann (Vendland) i dr.] / Publikaciya materialov: igum. Dionisij (SHlenov), V.L. SHlenov. Sergiev Posad: Moskovskaya duhovnaya akademiya, 2013. № 13 (arhivnyj № 1). S. 374–376.

10. Diplom Dimitriya Bogolyubova // Bogoslovskij vestnik 1945–1946 gg. [ierom. Ioann (Vendland) i dr.] / Publikaciya materialov: igum. Dionisij (SHlenov), V.L. SHlenov. Sergiev Posad: Moskovskaya duhovnaya akademiya, 2013. № 13 (arhivnyj № 1). S. 370–371.

11. Diplom Nikolaya Murav'eva // Bogoslovskij vestnik 1945–1946 gg. [ierom. Ioann (Vendland) i dr.] / Publikaciya materialov: igum. Dionisij (SHlenov), V.L. SHlenov. Sergiev Posad: Moskovskaya duhovnaya akademiya, 2013. № 13 (arhivnyj № 1). S. 370–371.

12. Diplom svyashch. V. I. Kozhina (arhiep. Germogena) // Bogoslovskij vestnik 1945–1946 gg. [ierom. Ioann (Vendland) i dr.] / Publikaciya materialov: igum. Dionisij (SHlenov), V.L. SHlenov. Sergiev Posad: Moskovskaya duhovnaya akademiya, 2013. № 13 (arhivnyj № 1). S. 367–370.

13. Dobroklonskij A. P. Rukovodstvo po istorii russkoj cerkvi. M.: Krutickoe patriarshee podvor'e, Obshchestvo lyubitelej cerkovnoj istorii, 1999.

14. ZHukovich P. Pamyati zaslužennogo professora I. E. Troickogo // Cerkovnyj Vestnik. SPb., 1901. № 32. S. 1009–1015.

15. Iskra L. M. Koyalovich Mihail Osipovich // Russkij konservatizm serediny XVIII — nachala XX veka: Enciklopediya. M.: Izdatel'stvo «Politicheskaya enciklopediya», 2010. S. 251–253.

16. K 185-letiyu so dnya rozhdeniya Evfimiya Aleksandrovicha Malova protoiereya, professora Kazanskoj duhovnoj akademii, missionera, duhovnogo pisatelya // GBU «Gosudarstvennyj Arhiv Respubliki Tatarstan» — URL: https://ga.tatarstan.ru/internet-vestavki.htm?pub_id=2290886 (data obrashcheniya: 27.02.2023).

17. Karpuk D. A. «Nachal'nik blagostnyj, velikodushnyj, delikatnyj, dobryj-predobryj...» K 100-letiyu so dnya konchiny mitropolita Sankt-Peterburgskogo i Ladozhskogo Antoniya (Vadkovskogo) // Pravoslavnyj Sobesednik. Al'manah Kazanskoj duhovnoj seminarii. 2013. № 2 (23). S. 71–80.

18. Kizevetter A. A. Tabel' o rangah // Enciklopedicheskij slovar' Brokgauza i Efrona. SPb.: Tipografiya Akcionernogo Obshchestva «Izdatel'skoe Delo» Brokgauz-Efron, 1901. — T. XXXII. S. 439–441.

19. Knyazhinskij Vasilij Stahievich // Drevo. Otkrytaya pravoslavnaya enciklopediya — URL: <https://drevo-info.ru/articles/20767.html> (data obrashcheniya: 27.02.2023).

20. Koyalovich Mihail Osipovich // Bol'shaya Sovetskaya Enciklopediya. M.: Izd-vo «Sovetskaya Enciklopediya», 1973. T. 13. S. 308.

21. Leont'eva T. G. Uchebnyj process v duhovnyh seminariyah Rossii XIX veka po vospominaniyam vypusknikov // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. 2016. № 3. S. 4–16.

22. Litvak B. G. Russkoe pravoslavie v XIX v. // Russkoe pravoslavie. Vekhi istorii. M., 1989: Politizdat. S. 309–379.

23. Lyulyak S. A. ZHizn' i trudy professora SPbDA Troickogo Ivana Egorovicha (1832–1901). Diplomnaya rabota. Mashinopis'. SPb.: SPbPDA, 2006.

24. Matyushin Sergij, diakon. Bogolyubov Dmitrij Ivanovich // Pravoslavnaya enciklopediya. M.: Cerkovno-nauchnyj centr «Pravoslavnaya enciklopediya», 2002. T. V. S. 457–458.

25. Matyushin Sergij, diakon. Vetelev Aleksandr Andreevich // Pravoslavnaya enciklopediya. M.: Cerkovno-nauchnyj centr «Pravoslavnaya enciklopediya», 2002. T. VIII. S. 46.
26. Mayakova I. A. Ermogen // Pravoslavnaya enciklopediya. M.: Cerkovno-nauchnyj centr «Pravoslavnaya enciklopediya», 2008. T. XVIII S. 658–660.
27. N.N. Professor Nikolaj Ivanovich Murav'ev (nekrolog) // ZHurnal Moskovskoj Patriarhii. 1963. № 8. S. 22–23.
28. Nil'skij Ivan Fedorovich // Spisok grazhdanskim chinam chetvertogo klassa. Ispravlen po 1-e fevralya 1890 goda. SPb.: Tipografiya Pravitel'stvuyushchego senata, 1890. S. 700.
29. Original diploma D. Bogolyubova ob okonchanii MDA 1894 g. // Bogoslovskij vestnik 1945–1946 gg. [ierom. Ioann (Vendland) i dr.] / Publikaciya materialov: igum. Dionisij (SHlenov), V.L. SHlenov. — Sergiev Posad: Moskovskaya duhovnaya akademiya, 2013. — № 13 (arhivnyj № 1). Fotovkladys. [S. 10.]
30. Pal'mov I. S. Pamyati Mihaila Osipovicha Koyalovicha. SPb., 1891.
31. Popov A. V. Karinskij Mihail Ivanovich (1840–1917). SPb., 2012.
32. Potapov I., svyashch. Mitropolit Germogen (nekrolog) (nedostupnaya ssylka) // ZHurnal Moskovskoj Patriarhii. 1954. № 9. S. 9–11.
33. [Rudakov V. E.] Nil'skij Ivan Fedorovich // Enciklopedicheskij slovar' Brokgauza i Efrona. SPb.: Tipografiya Akcionernogo Obschestva «Izdatel'skoe Delo» Brokgauz-Efron, 1897. T. XXI. Nibelungi — Neffcer. S. 153–154.
34. Sadov A. I. Professor Evgraf Ivanovich Lovyagin († 27 marta 1909 g.) // Hristianskoe chtenie. 1910. № 9. S. 1147–1162.
35. Spisok grazhdanskim chinam chetvertogo klassa. Ispravleno po 1-e iyunya 1900 g. SPb.: Senatskaya tipografiya, 1900.
36. Spisok grazhdanskim chinam chetvertogo klassa. Ispravleno po 1-e marta 1916 g. CHast' 1. Petrograd: Senatskaya tipografiya, 1916.
37. Spisok grazhdanskikh chinov pervyh trekh klassov. Ispravleno po 1-e oktyabrya 1893 g. SPb.: Tipografiya Pravitel'stvuyushchego Senata, 1893.
38. Suhova N.YU. Vysshaya duhovnaya shkola: problemy i reformy (vtoraya polovina XIX v.). M.: Izd-vo PSTGU, 2012.
39. Suhova N.YU. Russkaya bogoslovskaya nauka (po doktorskim i magisterskim dissertacijam 1870–1918 gg.). M.: Izdatel'stvo PSTGU, 2013.
40. Suhova N.YU. Sistema nauchno — bogoslovskoj attestacii v Rossii v XIX — nachale XX v. M.: Izdatel'stvo PSTGU, 2009.
41. Sushko A. V. Duhovnye seminarii v Rossii (do 1917 g.) // Voprosy istorii. 1996. № 11–12. S. 107–114.
42. Tarasova V. A. Vysshaya shkola v Rossii v konce XIX–XX veka. Istoriya imperatorskikh duhovnyh akademij. M.: Novyj hronograf, 2005.
43. Tihomirov B. A. Eleonskij // Pravoslavnaya enciklopediya. M.: Cerkovno-nauchnyj centr «Pravoslavnaya enciklopediya», 2008. T. XVIII. S. 317–319.
44. Tihomirov D. I. Zadachi hristianskoj etiologii i znachenie sv. Grigoriya Nisskogo v istorii hristianskogo pravoucheniya: (Rech', proiznesennaya 7 iyunya 1888 g. pred zashchitoj magisterskoj dissertacii «Svyatoj Grigorij Nisskij kak moralist. Etiko-istoricheskoe issledovanie») // Hristianskoe chtenie. 1888. CH. II. № 11/12. S. 682–693.
45. Tihomirov D. I. Pedagogicheskie zametki. Iz nablyudenij po duhovno-uchebnym zavedeniyam: duhovnye uchilishcha. SPb.: Sinodal'naya tipografiya, 1911.
46. Tihomirov D. I. Zadachi hristianskoj etologii i znachenie sv. Grigoriya Nisskogo v istorii hristianskogo pravosoznaniya. SPb., 1888.
47. Tihomirov D. I. Metodika nachal'noj arifmetiki. Mogilev-na-Dnepre, 1890.

48. Tihomirov D. I. Mogilevskie episkopy. Mogilev-na-Dnepre, 1887.
49. Tihomirov D. I. Ob osnovah i organizacii srednej shkoly. SPb.: Izdanie S-Peterburgskogo knizhnogo sklada M. Zalshupina, 1900.
50. Tihomirov D. I. Ob Uchebnom komitete pri Svyatejsšem Sinode i o revizii duhovno-uchebnyh zavedenij. SPb., 1908.
51. Tihomirov D. I. Osnovy didaktiki. SPb.: Tip. I. N. Skorohodova, 1895.
52. Tihomirov D. I. Osnovy didaktiki. Izd-e 2-e. SPb., 1900.
53. Tihomirov D. I. Sv. Grigorij Nisskij, kak moralist. Etiko-istoricheskoe issledovanie. Mogilev-na-Dnepre: Skoropechatnyja i lit. SH. A. Fridlanda, 1886.
54. Tihomirov D. I. Uchebnyj komitet pari Svyatejsšem Sinode i ego kritike. SPb., 1909.
55. Tihomirov Dmitrij Ivanovich // Enciklopedicheskij slovar' Brokgauza i Efrona. SPb.: Tipografiya Akcionernogo Obshchestva «Izdatel'skoe Delo» Brokgauz-Efron, 1901. T. XXXIII. S. 292.
56. F. 796. Kancelyariya Sinoda. Op. 169. D. 534. 1888 g. Ob utverzhenii v stepeni magistra bogosloviya kandidata Dmitriya Tihomirova [vypusknika SPbDA 1881 g.] // Arhivnye dela, svyazannye s polucheniem uchenyh stepeney // Suhova N.YU. Russkaya bogoslovskaya nauka (po doktorskim i masterskim dissertacijam 1870–1918 gg.). M.: Izdatel'stvo PSTGU, 2013. S. 247–289.
57. Cypin Vladislav, prot. Antonij (Vadkovskij) // Pravoslavnaya enciklopediya. M.: Cerkovno-nauchnyj centr «Pravoslavnaya enciklopediya», 2001. T. II. S. 621–623.
58. Shevcov A. V. M. I. Karinskij i russkaya gnoseologiya. M.: Mir filosofii, 2017.
59. SHirinyanc A. A. Mihail Osipovich Koyalovich (1828–1891) // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 12: Politicheskie nauki. 2005. № 5. S. 70–73.
60. YUdin V. D. Sidorov A. I. Professor Aleksandr L'vovich Katanskij (1836–1919) // Damaskin. 2006. — № 1. S. 40–44.

Статья поступила в редакцию 08.03.2024; одобрена после рецензирования: 21.03.2024; принята к публикации 10.04.2024.

The article was submitted 08.03.2024; approved after reviewing: 21.03.2024; accepted for publication 10.04.2024.

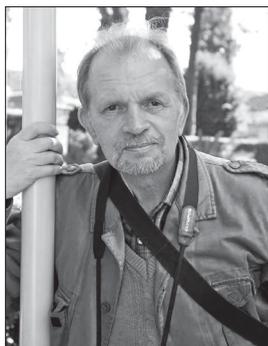
АРХЕОЛОГИЯ СВЯТЫНИ

Научная статья

УДК 927.7 + 82–193.6

DOI: 10.24412/2309–5164–2024–3–176–188

ТЯЖБА МЕЖДУ КНЯЗЕМ ФЁДОРОМ ЮРЬЕВЫМ СЫНОМ ХВОРОСТИНИНЫМ И ИВАНОМ ПРОХОРОВЫМ СЫНОМ ПИСЕМСКИМ: ЭПИТАФИИ КАК ЮРИДИЧЕСКИЕ И ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИЕ ДОКУМЕНТЫ¹



Александр Григорьевич Авдеев,
Православный Свято-Тихоновский гуманитарный
университет, Москва, Россия, avdey57@mail.ru
ORCID: 0000–0001–7253–9126

Аннотация. В статье, написанной в рамках научного проекта «Corpus Inscriptionum Rossicarum / Корпус русских надписей», исследуется спор между князем Фёдором Юрьевичем Хворостининым и Иваном Прохоровичем Писемским о праве владения вотчинами костромского служилого человека Якова Гавриловича Писемского, умершего бездетным. Одним из аргументов в этом споре, имеющим юридическую силу, подтверждающую земельные права тяжущихся сторон, помимо родословных росписей, стали белокаменные надгробные плиты с эпитафиями, в том числе и находящиеся на некрополе Троице-Сергиева монастыря. В статье делается вывод, что в юридической практике Московской Руси надгробные плиты с эпитафией оставались весомыми вещественными доказательствами, которые при необходимости можно было проверить.

А. Г. Авдеев, доктор исторических наук, профессор Историко-филологического факультета Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (Москва), научный сотрудник Университета Дмитрия Пожарского (Москва)

Alexander G. Avdeev, DPh in History, Professor of the Faculty of History and Philology of St. Tikhons Orthodox University, Researcher of Dmitriy Pozharsky University Moscow (Russia)

¹ Статья подготовлена в рамках исследовательского проекта «Корпус русских надписей / Corpus inscriptionum Rossicarum», поддержанного Православным Свято-Тихоновским гуманитарным университетом, Университетом Дмитрия Пожарского и Лабораторией RSSDA [электронный ресурс]. — <https://www.cir.rssda.su>. Научный руководитель проекта — А. Г. Авдеев, технический руководитель — Ю. М. Свойский.

Ключевые слова: старорусская эпитафика, белокаменное надгробие, эпитафии, Троице-Сергиев монастырь, некрополи, Писемские, князя Хворостинины, генеалогия, вотчинное землевладение, земельные споры

Для цитирования: Авдеев А. Г. Тяжба между князем Фёдором Юрьевым сыном Хворостининым и Иваном Прохоровым сыном Писемским: эпитафии как юридические и генеалогические документы // Ипатьевский вестник. 2024. № 3. С. 176–188 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-176-188>

ARCHAEOLOGY OF THE SANCTUARY

Scientific article

THE LAWSUIT BETWEEN PRINCE FYODOR YURIEV SON HVOROSTIN AND IVAN PROKHOROV SON PISEMSKY: EPITAPHS AS LEGAL AND GENEALOGICAL DOCUMENTS

Alexander G. Avdeev,
St.-Tikhons Orthodox University, Moscow, Russia,
avdey57@mail.ru
ORCID: 0000-0001-7253-9126

Abstract. The paper, written within the framework of the scientific project “Corpus Inscriptionum Rossicarum”, explores the dispute between Prince Fyodor Yuryevich Hvorostin and Ivan Prokhorovich Pisemsky about the right to own the fiefdoms of the Kostroma serviceman Yakov Gavrilovich Pisemsky, who died childless. One of the arguments in this dispute, which has legal force confirming the land rights of the litigants, in addition to the pedigree paintings, were white stone tombstones with epitaphs, including those located on the necropolis of the Trinity Sergius Monastery. The paper concludes that in the legal practice of Moscow Russia, tombstones with an epitaph remained weighty material evidence that could be verified if necessary.

Keywords: epigraphy of Moscow Russia, white stone tombstone, epitaphs, Trinity Sergius Monastery, necropolis, Pisemsky, princes Hvorostininy, genealogy, patrimonial land ownership, land disputes

For citation: Avdeev A. G. The lawsuit between Prince Fyodor Yuriev son Hvorostin and Ivan Prokhorov son Pisemsky: epitaphs as legal and genealogical documents // Ipatievsky vestnik. 2024. № 3. P. 176–188 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-176-188>

В МОСКОВСКОЙ Руси эпитафии на белокаменных надгробных плитах нередко привлекались в качестве свидетельств, имеющих юридическую силу при подтверждении родства, чему способствовала природа эпитафического памятника, слабо подверженного разрушению.

В данной статье речь пойдёт о слушавшемся в Поместном приказе спорном деле между князем Фёдором Юрьевым сыном Хворостининым и Иваном Прохоровым сыном Писемским о владельческих правах на выморочные вотчины

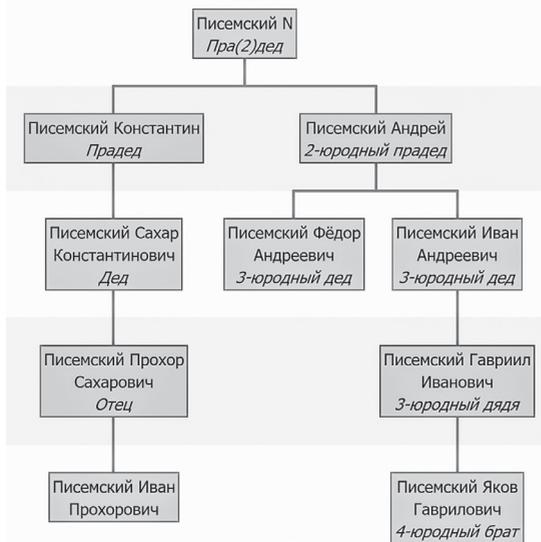
в Костромском уезде, в которой надгробия рассматривались в качестве юридического и генеалогического свидетельств, дополнявших родословные росписи и подтверждавших права тяжущихся сторон¹.

Тяжба датирована ноябрём 1645 г., и её отправной точкой стала кончина костромского служилого человека Якова Гаврилова сына Писемского, не оставившего мужского потомства. 12 октября 1644 г. он был погребён в Троице-Сергиевом монастыре. С кончиной Якова Гавриловича пресеклась одна из ветвей Писемских, владевших поместьями в Буггородской осаде Шачебальского стана Костромского уезда, но были живы их многочисленные однородцы, служившие по Туле и Казани². Один из них, казанский служилый человек Иван Писемский, и вступил в спор за наследство с князем Фёдором Хворостининым, племянником Якова Писемского по матери. Мать Фёдора, Екатерина Гавриловна, приходилась последнему родной сестрой. Её муж, князь Юрий Дмитриевич Хворостинин, умер не позднее 26 января 1639 г., приняв перед смертью постриг с именем Герасим³. Екатерина Гавриловна пережила супруга, и во время тяжбы её интересы представлял сын, Фёдор Хворостинин.

Одной из важнейших процедур в ходе тяжбы была очная ставка тяжущихся сторон и проверка представленных ими родословных. Иван Писемский с раз-

ницей в два дня предъявил две составленные по памяти родословные росписи (Ил. 1–2). Фёдор Хворостинин обратил внимание на несоответствие росписей друг другу и не признал их юридическим обоснованием близкого родства с Яковом Писемским, так как «в одной росписи (Иван — А. А.) написал дядю ево Якова Писемского себе братом, а в другой де росписи написался он дяде ево Якову в шестом колене племянником».

Дальнейший ход дела важен для понимания роли семейных некрополей и находящихся на них надгробных памятников как юридических документов в земельных спорах. Для подтверждения близкого родства, что важ-

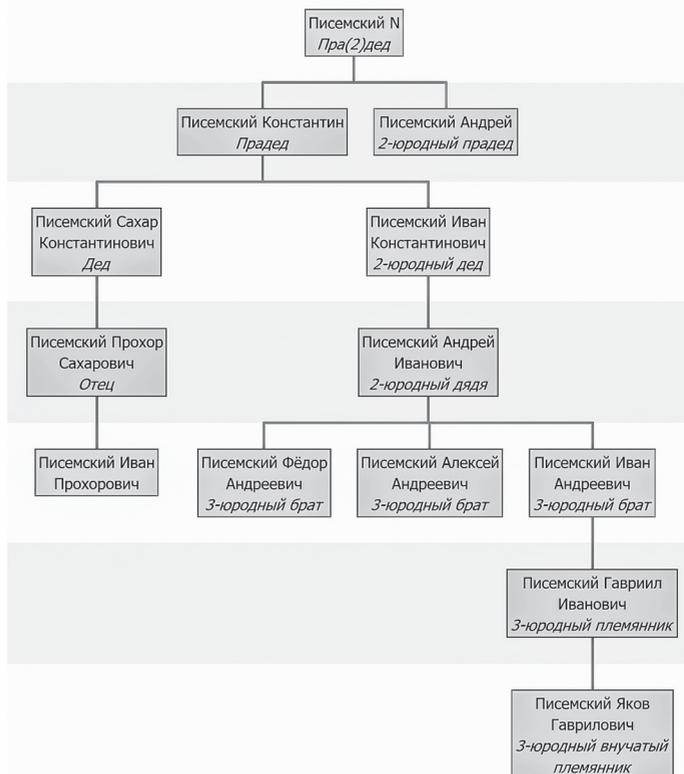


Ил. 1. Поколенная роспись Писемских, представленная И. П. Писемским. 1-й вариант. Счёт родства ведётся от И. П. Писемского.

¹ Изд.: АСЗ. Т. 1 / Сост. А. В. Антонов, К. В. Баранов. М., 1997. С. 315. № 318.

² См.: Руммель В. В., Голубцов В. В. Родословный сборник русских дворянских фамилий. Т. II. СПб., 1887. С. 251.

³ Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря / Изд. подг. Е. Н. Клитина, Т. Н. Манушина, Т. В. Николаева. М., 1987. С. 47.



Ил. 2. Поколенная роспись Писемских, представленная И. П. Писемским. 2-й вариант. Счёт родства ведётся от И. П. Писемского.

но, Фёдор Хворостинин потребовал «допросить Ивана Писемского, родители ево и прадед и дед и отец в котором монастыре лежат». Последний ответил, что «дед ево и прадед и родители ево лежат в Костромском уезде в Покровском монастыре». Ответчик имел в виду Покровский монастырь, расположенный на реке Письме близ города Буя. Время его основания неизвестно, но в 1653/54 г. он уже не существовал, и на его месте располагалось село Покровское, вотчина Павло-Обнорского монастыря (ныне урочище Покровское на Письме Буйского р-на Костромской обл.)¹. Более конкретных сведений о семейном некрополе Иван Писемский не представил.

Для обоснования своих прав Фёдор Хворостинин, по его уверению, провёл большую генеалогическую работу. В его распоряжении была унаследованная от матери родословная роспись Писемских (Ил. 3), которую он сверил с вкладными книгами и синодиками Троице-Сергиева монастыря. «Да шлюся, — отметил он, — на дски родителей матери своей Писемских и на синодики и на под-

¹ Холмогоровы В. И. и Г. И. Материалы для истории Костромской епархии. Вып. III: Плещская десятина жилых данных церквей и пустовых церковных земель 1628–1710 и 1722–1746 гг. М., 1902. С. 60. № 87. В списке упразднённых монастырей Костромской епархии сведения о Покровской на Письме обители отсутствуют (см.: Упразднённые монастыри Костромской епархии / С предисл. А. Титова. [М.,] 1909)

стенной и на литейной и на понахидной, и на вкладные Троецкие книги, что все родители матери моей лежат в дому Живоначальные Троицы в Сергиеве монастыре и в синодиках и во вкладных книгах написаны, а тех Писемских, которых он Иван в росписи своей подал, никово нет».

Приведённые Фёдором Хворостининым данные о родственниках по материнской линии, захороненных в этой обители, легко проверяются по параллельным источникам, связанным с Троице-Сергиевым монастырём¹. В первую очередь, это — наиболее близкий ко времени тяжбы «Список надгробий Троице-Сергиева монастыря» с точным указанием местоположения надгробий и кратким изложением имеющих на них эпитафий². В. А. Ткаченко, исследовавший данный источник, установил, что он является списком, сделанным в 80-е гг. XVII в. с утраченного оригинала, составленного во второй половине 30-х гг. XVII в³. Однако, судя по дате самого позднего из отмеченных в «путеводителе» надгробий — октябрь 1634 г., — он был составлен в конце этого года, или несколько позже — возможно, вскоре после смерти прп. архимандрита Дионисия (Зобниновского) (май 1633 г.), который ввёл традицию регулярного обхода захоронений и поимённого поминовения усопших. «Список надгробий...» подтверждает существование семейного участка Писемских на территории Троице-Сергиева монастыря⁴, однако его точное местоположение известно приблизительно из-за утраты предшествующего листа рукописи, на что обратил внимание архим. Леонид (Кавелин)⁵. Судя по ориентирам, указанным на предшествующем и последующем листах рукописи, участок с захоронениями Писемских находился между мостом к северо-западу от западного портала Духовской церкви и справа «*ѿ дороги что ходя ѿ стѣнъ вѣро к ѿхмилннмъ кѣльѣмъ*»⁶. Возможное указание на местонахождение участка даёт надгробие Ивана Андреевича Писемского во иноцех Иора, согласно «Списку...» крайнее в ряду захоронений этого рода. В 1797 г. оно находилось на внешней северной стене Серапионовой палатки, заново

¹ Подробные биографические данные о представителях Писемских, чьи поместья в Шачебальском стане Костромского уезда были смежными с вотчинами Троице-Сергиева монастыря, приведены С. В. Стрельниковым и А. П. Павловым (Стрельников С. В., Павлов А. П. Межевые книги Троице-Сергиева монастыря середины XVI в. // Российская генеалогия. Научный альманах. Вып. 15 / Гл. ред. А. В. Матисон. М., 2024. С. 304–307).

² РГБ ОР. Ф. 304. I (Главное собр. библиотеки Троице-Сергиевой лавры). № 820; изд.: Ундольский В. М. Новые разскаания о месте погребения Прокопия Ляпунова // ЧОИДР. 1846. № 2. Отд. II. С. 31–50; Горский А. В. Историческое описание Свято-Троицкия Сергиевы лавры, составленное по рукописным и печатным источникам в 1841 году с приложением архим. Леонида. Ч. II: Леонид (Кавелин), архим. Приложения к историческому описанию Свято-Троицкия Сергиевы лавры. М., 1879. С. 79–101.

³ Ткаченко В. А. Первый список надгробных памятников Троице-Сергиевой лавры середины 1630-х гг. // Троице-Сергиева лавра в истории, культуре и духовной жизни России. Материалы IV Международной конференции 29 сентября — 1 октября 2004 года. М., 2007. С. 142; Он же. Надписи некрополя Свято-Троицкой Сергиевой лавры последней трети XV – начала XXI в. // ВЭ. Вып. V. М., 2011. С. 248.

⁴ РГБ ОР. Ф. 304. I (Главное собр. библиотеки Троице-Сергиевой лавры). № 820. Л. 29.

⁵ Горский А. В. Историческое описание... С. 96 и прим. **.

⁶ РГБ ОР. Ф. 304. I (Главное собр. библиотеки Троице-Сергиевой лавры). № 820. Л. 28, 29.



Ил. 4. Троице-Сергиева лавра. Серапионова палатка. Вид с юга на вероятное местонахождение семейного некрополя Писемских. Стрелка указывает на стену, в которую в конце XVIII в. была вмонтирована надгробная плита И. А. Писемского, во иноцех Иора. Фото А. Г. Авдеева. 2024 г.

отстроенной в камне в 1783 г. (Ил. 4). Видимо, во время её возведения вместе с надгробием Ивана Писемского были найдены белокаменные плиты с эпитафиями Арсению Суханову, архимандритам Троице-Сергиева монастыря Евфилию и Адриану, также вставленные в стену палатки¹. Впоследствии они были заменены чугунными плитами, воспроизводившими тексты эпитафий, надгробие же Ивана Писемского было утрачено. Место находки намогильной плиты брата последнего, Фёдора Андреевича (С1R1037) неизвестно и носит следы вторичного использования.

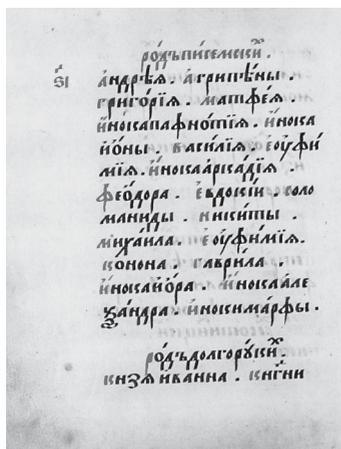
Следующий источник — Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря — фиксирует вклады Писемских с 1542 по 1644 г., а также факты захоронения отдельных представителей этого рода на некрополе обители². Дополнительные сведения дают синодики Троице-Сергиева монастыря. В одном из них поминание рода Писемских записано под 16 декабря³. Этот список под тем же месяцем повторен в Кормовой книге (Ил. 5)⁴. В другом синодике записан род Ивана

¹ ДРВ. Ч. XVI. М., 1797. С. 321. № 1–5.

² Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря... С. 92.

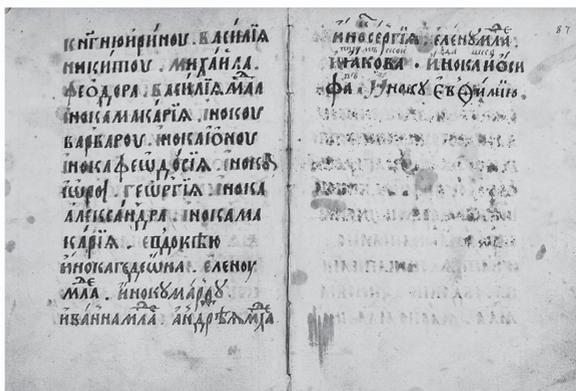
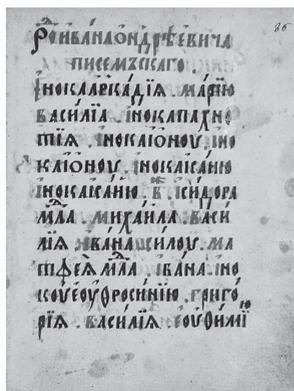
³ РГБ ОР. Ф. 304.1 (Главное собрание Троице-Сергиевой лавры). № 814. Л. 63 об.

⁴ Кириченко Л. А., Николаева С. В. Кормовая книга Троице-Сергиева монастыря 1674 г. (Исследование и публикация). М., 2008. С. 149.



Ил. 5. Синодик Троице-Сергиева монастыря. Запись рода Писемских. РГБ ОР. Ф. 304.1 (Главное собрание Троице-Сергиевой лавры). № 814. Л. 63 об.

Андреевича Писемского (Ил. 6)¹. отождествление лиц, внесённых в эти записи, является темой отдельного исследования. Тем не менее, эти записи дают возможность уточнить ситуацию с именем Григория Андреевича Писемского, которого Фёдор Хворостинин обозначил как «Григорий — прозвище Кунан». В ряде источников, датируемых 1548–1556/57 гг., а также в Синодике, Вкладной и Кормовой книгах Троице-Сергиева монастыря — он именуется только Кононом (Кунаном)². Скорее всего, здесь отражён распространённый на Руси обычай светской христианской двумённости. Первое имя, Григорий, очевидно, было молитвенным, известным только близким родственника, второе же имя, Конон, обозначенное как прозвище, — публичным. Вероятно, имя Григорий было дано по дню рождения 4 марта, на день памяти св. Григория архиепископа Константинопольского, Конон — по дню крещения 6 марта, на память прпмч. Конона Исаврийского и его сына Конона.



Ил. 6. Синодик Троице-Сергиева монастыря. Запись рода Ивана Андреевича Писемского. РГБ ОР. Ф. 304.1 (Главное собрание Троице-Сергиевой лавры). № 818. Л. 86–87.

Для наглядности сопоставим данные источники:

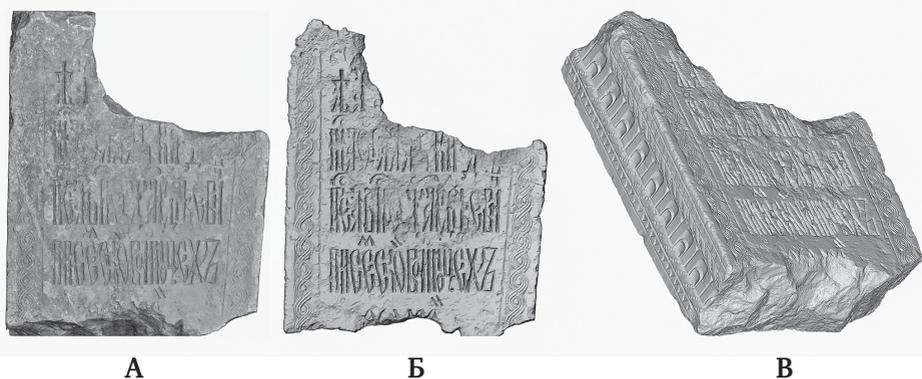
¹ РГБ ОР. Ф. 304.1 (Главное собрание Троице-Сергиевой лавры). № 818. Л. 86–87.
² Стрельников С. В., Павлов А. П. Межевые книги... С. 270, 284, 305, 308; РГБ ОР. Ф. 304.1 (Главное собрание Троице-Сергиевой лавры). № 814. Л. 63 об.; Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря... С. 92; Кириченко Л. А., Николаева С. В. Кормовая книга... С. 149.

Таблица 1

**Захоронения Писемских в Троице-Сергиеве монастыре
в источниках XVII в.**

Имя	Дата и обстоятельства смерти	Документальное подтверждение наличия захоронения			
		Поколенная роспись Писемских	Список надгробий Троице-Сергиева монастыря	Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря	Наличие надгробия
Григорий-Конан Андреевич	Убит под Казанью	+	?	В 1556/57 г. Пётр и Ратай Чюдиновы дети Окинфова дали вклад по Конону, Якову и их отцу	
Яков-Обрюта Андреевич	«утонул на Волге — шел с запасы под Казань»	+	?		
Михаил Васильевич, во иноцех Макарий	5 мая 1587 г.	—	+	В 1552/53 г. дал вклад по отцу Василию, матери Евфимии, сестре Соломаниде и по себе	
Иван Фёдорович	убит в Печерниках	+	?	—	
Иван Андреевич, во иноцех Иор	5 декабря 1595 г.	+ (без даты смерти)	+		ДРВ. Ч. XVI. М., 1797. С. 321. № 5.
Фёдор Андреевич, во иноцех Феодосий	28 февраля 1591 г.	+ (без даты смерти)	+		Ил. 7
Алексей Андреевич, во иноцех Александр	1600/01 г. (дата погребения)	—	?	+	
Яков Гаврилович	12 октября 1644 г.	—	—	+	

Примечание: знаком вопроса обозначены возможные захоронения в утраченном листе «Списка надгробий».



Ил. 7. CIR1037. Троице-Сергиева лавра. Эпитафия Фёдору Андреевичу Писемскому, в инокстве Феодосию. 28 февраля 1591 г.

- А.** Поверхность модели с наложенной фотографической текстурой (схема Т).
- Б.** Улучшение читаемости надписи инструментами математической визуализации рельефа поверхности памятника относительно условной «нулевой» плоскости (схема G).
- В.** Трёхмерная полигональная модель (схема Y). Документировано 27.06.2019 г., код документирования OG1215, код надписи CIR1037. Операторы документирования: Юрий Свойский, Екатерина Романенко, Роман Барков, Мария Андреева, Денис Кологривов, Антон Клейменов.

Сопоставление источников показывает, что Фёдор Хворостинин опирался не на реальные эпитафии Писемских на некрополе Троице-Сергиева монастыря, а на поколенную роспись этого рода, предоставленную матерью. Судя по всему, она была доведена до смерти прадеда князя — Фёдора Андреевича Писемского, умершего в феврале 1591 г. (что подтверждается его эпитафией), более поздние захоронения в росписи не были зафиксированы. Сомнения вызывает и обращение Фёдора Хворостинина к вкладным книгам Троице-Сергиева монастыря, так как пропустил отмеченные в них факты погребения родственников по материнской линии в этой обители.

Привлечение надгробных памятников в качестве юридических документов в земельном споре между Фёдором Хворостининым и Иваном Писемским не было единичным случаем. Так, в 1698 г. в Поместном приказе рассматривался спор между Иваном Иевлевичем Голохвастовым (который выступал в роли истца), Ново-Иерусалимским монастырём и Фёдором Леонтьевичем Бутурлиным, бывших ответчиками, о владельческих правах на Рождественный погост на реке Малая Истрица. Тяжущиеся стороны настаивали на подложности важнейших актов, но истец в качестве неопровержимого доказательства наряду со списками с документов, подтверждавших его владельческие права, привёл факт существования подписных надгробий на родовом некрополе у церкви Рождества Христова на этом погосте: «А тоъ де церковь на той земле строил прадед ево Яков Голохвастов, і по обѣщанию в той церкви онъ лежит, такъ же и многие ближние родственники ево і младенцы у той церкви лежат і цки каменные

на них положены, и на цках имена родственников его подписаны за многие годы, а не Бутурлиных»¹.

Что же касается до привлечения надгробных памятников в качестве генеалогических свидетельств, то сведения о них подавались в Разрядный приказ для повышения сословного статуса служилого человека. Один из таких примеров даёт надгробная плита мифического князя Фёдора Юрьевича Фоминского († 1347), найденная в конце XIX в. в селе Новом Полеве (Даниловский уезд Ярославской губ.), которая по особенностям декоративного оформления датируется XVII в. (С1R4061). Плита с аналогичным декоративным оформлением и эпитафией неизвестному лицу, умершему (судя по дате смерти) в XIV в. в Новгородском Юрьеве монастыре, была найдена в Иосифо-Волоколамском монастыре (С1R0745). В. В. Кавельмахер связал оба памятника с попыткой боярина Алексея Ивановича Полева, владевшего селом Новое Полево и землями в Сестринском стане Волоцкого уезда, создать генеалогическую легенду, которая связала бы его род, ветвь Смоленских князей, утративших родословную, с князьями Фоминскими². В 1649 г. А. И. Полев подкрепил «эпиграфические изыскания» челобитной с родословной Полевых, поданной в Разрядный приказ. Отметив, что родословные записи погибли в Смутное время, он написал, что «сыскал сродичей своих» в Новгородском Юрьеве и Иосифо-Волоколамском монастырях и что, по результатам этих поисков, род Полевых берёт начало от мифического сына Ф. Ю. Фоминского Бориса Хлепенского³.

Уникальность же тяжбы между Иваном Писемским и Фёдором Хворостининым заключается в том, что представители каждой из спорящих сторон в качестве доказательства владельческих прав предьявляли наличие надгробных плит на семейных некрополях. Иван Писемский, запутавшийся в ветвях родословного дерева, не смог дать ясных показаний о семейном некрополе, тогда как Фёдор Хворостинин руководствовался предоставленной матерью поколенной росписью Писемских, но к реальным эпитафиям не обращался. Тем не менее, надгробные плиты оставались весомыми вещественными доказательствами, которые при необходимости можно было проверить.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Акты, относящиеся до рода Голохвастовых, собранные Д. П. Голохвастовым. М.: Университетская тип., 1846. — 146 с.
2. Акты служилых землевладельцев конца XV – начала XVII века. Т. I / Сост. А. В. Антонов, К. В. Баранов. М.: Археографический центр, 1997. — 432 с.
3. Белокуров С. А. Акты архива Голохвастовых // ЧОИДР. 1907. Кн. 4. Отд. IV. С. 1–23.
4. Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря / Изд. подг. Е. Н. Клитина, Т. Н. Манушина, Т. В. Николаева. М.: Наука, 1987. — 439 с.

¹ Изд.: Акты, относящиеся до рода Голохвастовых, собранные Д. П. Голохвастовым. М., 1846. С. 79–96. № XVI; Белокуров С. А. Акты архива Голохвастовых // ЧОИДР. 1907. Кн. 4. Отд. IV. С. 15. См. также: Кавельмахер В. В. К вопросу о времени и обстоятельствах постройки церкви Рождества Христова в Юркине // ПКНО-1995. М., 1996. С. 421–436.

² Кавельмахер В. В. Фрагмент памятной плиты первой половины XVII в. из Иосифо-Волоколамского монастыря // ПКНО-1988. М., 1989. С. 480–484.

³ Подробнее см.: Чернов С. З. Волок Ламский в XIV – первой половине XVI века. Структуры землевладения и формирование военно-служилой корпорации. М., 1998. С. 173–174.

5. Горский А. В. Историческое описание Свято-Троицкия Сергиевы лавры, составленное по рукописным и печатным источникам в 1841 году с приложением архим. Леонида. Ч. II: Леонид (Кавелин), архим. Приложения к историческому описанию Свято-Троицкия Сергиевы лавры. М.: тип. М. Рис, 1879. — 117 с.

6. Кавельмахер В. В. Фрагмент памятной плиты первой половины XVII в. из Иосифо-Волоколамского монастыря // ПКНО-1988. М.: Наука, 1989. С. 480–484.

7. Кавельмахер В. В. К вопросу о времени и обстоятельствах постройки церкви Рождества Христова в Юркине // ПКНО-1995. М.: Наука, 1996. С. 421–436.

8. Кириченко Л. А., Николаева С. В. Кормовая книга Троице-Сергиева монастыря 1674 г. (Исследование и публикация). М.: Индрик, 2008. — 520 с., ил.

9. Руммель В. В., Голубцов В. В. Родословный сборник русских дворянских фамилий. Т. II. СПб.: изд. А. С. Суворина, 1887. — [5], 918 с.

10. Стрельников С. В., Павлов А. П. Межевые книги Троице-Сергиева монастыря середины XVI в. // Российская генеалогия. Научный альманах. Вып. 15 / Гл. ред. А. В. Матисон. М.: Старая Басманная, 2024. С. 7–420.

11. Ткаченко В. А. Первый список надгробных памятников Троице-Сергиевой лавры середины 1630-х гг. // Троице-Сергиева лавра в истории, культуре и духовной жизни России. Материалы IV Международной конференции 29 сентября — 1 октября 2004 года. М., 2007. С. 138–147.

12. Ткаченко В. А. Надписи некрополя Свято-Троицкой Сергиевой лавры последней трети XV — начала XXI в. // ВЭ. Вып. V. М., 2011. С. 247–271.

13. Ундольский В. М. Новые разыскания о месте погребения Прокопия Ляпунова // ЧОИДР. 1846. № 2. Отд. I. С. 24–50.

14. Упразднённые монастыри Костромской епархии / С предисл. А. Титова. [М.,] 1909. — VIII, 58, II с.

15. Холмогоровы В. И. и Г. И. Материалы для истории Костромской епархии. Вып. III: Плесская десятина жилых данных церквей и пустовых церковных земель 1628–1710 и 1722–1746 гг. М.: типо-лит. Ф. И. Филатова, 1902. — VII + 144 + VII с.

16. Чернов С. З. Волок Ламский в XIV – первой половине XVI века. Структуры землевладения и формирование военно-служилой корпорации. М., 1998. — 544 с. (Акты Московской Руси. Микрорегиональные исследования. Т. 1).

REFERENCES

1. Akty, odnosyashchiesya do roda Golohvastovyh, sobrannyye D. P. Golohvastovym. Moscow, 1846. — 146 p. (In Russian).

2. Akty sluzhilyh zemlevladel'cev konca 15th — nachala 17th veka. T. I / Sost. A. V. Antonov, K. V. Baranov. Moscow, 1997. — 432 p. (In Russian).

3. Belokurov S. A. Akty arhiva Golohvastovyh // Chteniya v Imperatorskom obshchestve istorii i drevnostej Rossijskih. 1907. Kn. 4. Otd. 4. Pp. 1–23. (In Russian).

4. Chernov S. Z. Volok Lamskij v 14th — pervoj polovine 16th veka. Struktury zemle-vladeniya i formirovanie voenno-sluzhiloj korporacii. Moscow, 1998. — 544 p. (Akty Moskovskoj Rusi. Mikroregional'nye issledovaniya. T. 1). (In Russian).

5. Gorskij A. V. Istoricheskoe opisanie Svyato-Troickiya Sergievoy lavry, sostavlennoe po rukopisnym i pechatnym istochnikam v 1841 godu s prilozheniem arhim. Leonida. Ch. II: Leonid (Kavelin), arhim. Prilozheniya k istoricheskomu opisaniyu Svyato-Troickiya Sergievoy lavry. Moscow, 1879. — 117 p. (In Russian).

6. Kavel'makher V. V. Fragment pamyatnoj plity pervoj poloviny 17th v. iz Iosifovokolamskogo monastyrya // Pamyatniki kul'tury. Novye otkrytiya. Ezhegodnik-1988. Moscow, 1989. Pp. 480–484. (In Russian).

7. Kavel'makher V. V. K voprosu o vremeni i obstoyatel'stvah postrojki cerkvi Rozhdestva Hristova v Jurkine // Pamyatniki kul'tury. Novye otkrytiya. Ezhegodnik-1995. Moscow, 1996. Pp. 421–436. (In Russian).

8. Kholmogorovy V. I. i G. I. Materialy dlya istorii Kostromskoj eparhii. Vyp. 3: Plyosskaya desyatina zhilyh dannyh cerkvej i pustovyh cerkovnyh zemel' 1628–1710 i 1722–1746 gg. Moscow, 1902. — VII + 144 + VII p. (In Russian).

9. Kirichenko L. A., Nikolaeva S. V. Kormovaya kniga Troice-Sergieva monastyrya 1674 g. (Issledovanie i publikaciya). Moscow, 2008. — 520 p., il. (In Russian).

10. Rummel' V. V., Golubtsov V. V. Rodoslovnnyj sbornik russkih dvoryanskih familij. T. II. Saint-Petersberg, 1887. — [5], 918 p. (In Russian).

11. Strel'nikov S. V., Pavlov A. P. Mezhevye knigi Troice-Sergieva monastyrya sereдины XVI v. // Rossijskaya genealogiya. Nauchnyj al'manah. Vyp. 15 / Gl. red. A. V. Matison. Moscow, 2024. Pp. 7–420. (In Russian).

12. Tkachenko V. A. Pervyj spisok nadgrobnyh pamyatnikov Troice-Sergievoj lavry sereдины 1630 gg. // Troice-Sergieva lavra v istorii, kul'ture i duhovnoj zhizni Ros-sii. Materialy 4 Mezhdunarodnoj konferencii 29 sentyabrya — 1 oktyabrya 2004 goda. Moscow, 2007. Pp. 138–147. (In Russian).

13. Tkachenko V. A. Nadpisi nekropolya Svyato-Troickoj Sergievoj lavry poslednej treti 15th – nachala 21th v. // Voprosy epigrafiki / Otv. red. A. G. Avdeev. Vyp. V. Moscow, 2011. Pp. 247–271. (In Russian).

14. Undol'skij V. M. Novye razyskaniya o meste pogrebeniya Prokopiya Lyapunova // Chteniya v Imperatorskom obshchestve istorii i drevnostej Rossijskih. 1846. № 2. Otd. 1. Pp. 24–50. (In Russian).

15. Uprazhnyonnye monastyri Kostromskoj eparhii / S predisl. A. Titova. [Moscow,] 1909. — VIII, 58, II p. (In Russian).

16. Vkladnaya kniga Troice-Sergieva monastyrya / Izd. podg. E. N. Klitina, T. N. Manushina, T. V. Nikolaeva. Moscow, 1987. — 439 p. (In Russian).

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АСЗ — Акты служилых землевладельцев конца XV – начала XVII вв. Т. I–IV. М.: Древ-
лехранилище, 1998–2008.
- ВЭ — Вопросы эпиграфики / Оtv. ред. А. Г. Авдеев. М.: Университет Дмитрия По-
жарского / Русский фонд содействия образованию и науке.
- ДРВ — Древняя Российская Вивлиофика, Содержащая в себе собрание древностей
Российских, до истории, географии и генеалогии Российския касающихся,
изданная Н. Новиковым. М.
- ОР — Отдел рукописей
- ПКНО — Памятники культуры. Новые открытия. Ежегодник. М.: Наука.
- РГБ — Российская государственная библиотека. Москва.
- ЧОИДР — Чтения в Императорском Обществе истории и древностей Российских
при Московском университете
- CIR — Corpus Inscriptionum Rossicarum / Свод русских надписей // URL: <http://cir.rssda.su>.

Статья поступила в редакцию 22.05.2024; одобрена после рецензирования: 19.06.2024; принята к публикации 13.07.2024.

The article was submitted 22.05.2024; approved after reviewing: 19.06.2024; accepted for publication 13.07.2024.

ПРАВОСЛАВИЕ И КУЛЬТУРА

Научная статья
УДК 281.93(09):84
DOI: 10.24412/2309-5164-2024-3-189-199

ПОВСЕДНЕВНАЯ ЖИЗНЬ И ОБРАЗ ПРОВИНЦИАЛЬНОГО ДУХОВЕНСТВА XIX в. В РОМАНЕ-ХРОНИКЕ «СОБОРЯНЕ» Н. С. ЛЕСКОВА

Майорова

Наталья Сергеевна

Костромской государственный
университет, Костромская
духовная семинария,
Кострома, Россия,
maiorowan@mail.ru
ORCID: 0000-0002-7293-7797

Павлова

Алла Эдуардовна

Костромской государственный
университет, Кострома, Россия,
alla0826@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-3003-1700



Майорова
Наталья Сергеевна
кандидат исторических
наук, доцент, доцент кафе-
дры истории, Костромской
государственный универси-
тет, зав. кафедры церковно-
исторических дисциплин,
Костромской Духовной
семинарии
/
Mayorova
Natalia Sergeevna
Candidate of Historical Sci-
ences, Associate Professor,
Associate Professor of the De-
partment of History, Kostroma
State University. Head of the
Department of Church and His-
torical Disciplines, Kostroma
Theological Seminary



Павлова
Алла Эдуардовна
кандидат филологических
наук, доцент, доцент
кафедры отечественной
филологии, Костромской
государственный универ-
ситет
/
Pavlova
Alla Eduardovna
Candidate of Philological
Sciences, Associate
Professor, Associate Professor
of the Department of Russian
Philology, Kostroma State
University

Аннотация: В статье анализируются повседневная жизнь и образы русского провинциального духовенства второй половины XIX в. на материале текста романа «Соборяне» Н. С. Лескова. Жанр романа-хроники представляет жизнь русского духовенства в таких деталях и подробностях, что придает произведению значимость объективного исторического источника. В ходе повествования автор показывает особый мир людей духовного сословия, представляет собирательный образ духовенства.

Ключевые слова: образ священнослужителя, роман-хроника, Н. С. Лесков, исторический источник

Для цитирования: Майорова Н. С., Павлова А. Э. Повседневная жизнь и образ провинциального духовенства XIX в. в романе-хронике «Соборяне» Н. С. Лескова // Ипатьевский вестник. 2024. № 2. С. 189–199 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-189-199>

ORTHODOXY AND CULTURE

Scientific article

DAILY LIFE THE IMAGE OF THE PROVINCIAL CLERGY OF THE 19TH CENTURY IN THE NOVEL-CHRONICLE “THE SOBORIANS” BY N. S. LESKOV

Mayorova Natalia Sergeevna,

Kostroma state university, Kostroma theological seminary, Kostroma, Russia,
maiorowan@mail.ru ORCID: 0000-0002-7293-7797

Pavlova Alla Eduardovna,

Kostroma state university, Kostroma, Russia,
alla0826@yandex.ru ORCID: 0000-0002-3003-1700

Abstract. The article analyzes the images of the clergy of the Russian provincial clergy of the second half of the 19th century. based on the text of the novel “Soborians” by N. S. Leskov. The genre of the chronicle novel presents the life of the Russian clergy in such detail that it gives the work the significance of an objective historical source. During the narrative, the author shows the special world of people of the clergy, presents a collective image of the clergy.

Keywords: image of a clergyman, chronicle novel, N. S. Leskov, historical source

For citation: Mayorova N. S., Pavlova A. E. Daily life the image of the provincial clergy of the 19th century in the novel-chronicle “The soborians” by N. S. Leskov // Ipatievsky Vestnik. 2024. № 3. P. 189–199 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2024-3-189-199>

ИСТОРИЯ повседневности в последние десятилетия выступает одним из приоритетных направлений исторической науки. Это объективно обусловлено пониманием и принятием того факта, что история больше не воспринимается только как история великих деятелей и важных событий. Большинство людей прошлого — обыватели — не были знаменитостями или участниками масштабных событий. Само понятие «обыватель» понималось как постоянный житель какой-то местности и не имело негативного оттенка. И все-таки повседневная жизнь таких обывателей, их маленькие и большие радости и трудности, были не просто частью истории, но оказывали огромное влияние на ее ход. Изучение истории повседневности позволяет увидеть, как менялось обычное человеческое существование на протяжении веков. Изучение повседневности также

позволяет увидеть, как социальные, экономические и политические изменения влияют на обычных людей и помогает избегать романтизации прошлого и иллюзий о «лучших временах».

В осмыслении событий прошлого, в том числе истории повседневной жизни людей, помимо исторических документов и памятников старины, немаловажную роль играет художественная литература, выступающая как особый, эмоциональный, духовный способ постижения мира. Художественные образы, воплощая в себе поток глубоких чувств героев произведения, их нравственных проблем, позволяют дополнить важными элементами социальный портрет в конкретный исторический период. Анализ процессов и явлений без исследования духовно-нравственного наполнения эпохи, отраженной в мыслях людей, их чувствах, эмоциях и поступках, будет неполным и ограниченным, поэтому применение художественной литературы в качестве дополнительного исторического источника позволяет нам создавать комплексную картину исследуемого периода.

«История повседневности» (everyday life history, Alltagsgeschichte, histoire de la vie quotidienne) — относительно «молодая» отрасль исторического знания, предметом изучения которой является сфера человеческой обыденности во множественных историко-культурных, политико-событийных, этнических и конфессиональных контекстах. В центре внимания истории повседневности — комплексное исследование повторяющегося, «нормального» и привычного, конструирующего стиль и образ жизни у представителей разных социальных слоев, включая эмоциональные реакции на жизненные события и мотивы поведения.

В русском языке синонимы слова «повседневность» — будничность, ежедневность, обыденность — указывают на то, что все, относимое к повседневному, привычно, «ничем не примечательно, имеет место изо дня в день»¹. Ключевой характеристикой, следовательно, выступает регулярно повторяемое. Повседневное — это привычное, типичное, будничное, рутинное, близкое. Повседневность можно охарактеризовать и как особую сферу жизни человека, включающую «всю жизненную среду человека, сферу непосредственного потребления, удовлетворения материальных и духовных потребностей, связанные с этим обычаи, ритуалы, формы поведения, привычки сознания»². В такой трактовке повседневность охватывает довольно разнообразный круг феноменов: привычную трудовую деятельность, этикетные формулы поведения, техники решения профессиональных и домашних проблем, развлечения, стереотипы и предрассудки и др.

Австрийский социолог Альфред Шюц ставил повседневность в один ряд с религией, игрой, научным теоретизированием и т.д. и выделил шесть признаков повседневности: во-первых, активная трудовая деятельность, направленная на преобразование внешнего мира; во-вторых, естественность установки; в-третьих, напряженное отношение к жизни; в-четвертых, специфическое вос-

¹ Словарь русского языка: в 4 т. Т. 3. М., 1983. С. 162.

² Ястребицкая А. Л. Повседневность и материальная культура средневековья в отечественной медиевистике // Одиссей: Человек в истории. М.: Наука, 1991. С. 95.

приятие времени; в-пятых, личностная определенность индивида; в-шестых, особая форма социальности — типизированный мир¹.

Предложенные А. Шюцем характеристики повседневности неоднократно подвергались критике; они могут быть использованы в качестве основы исследования повседневности, нашедшей отражение в специфическом историческом источнике — художественной литературе.

В целостном контексте литературного наследия Н. С. Лескова произведения религиозно-нравственной тематики занимают особое место. Так, в творчестве писателя широко представлена тема русского духовенства: «Владычный суд» (1877), «Зверь» (1883), «Пугало» (1885), «Привидение в Инженерном замке» (1886), «Соборяне» (1866–1872), «Запечатленный ангел» (1873), «Мелочи архиерейской жизни» (1878) и др. Именно Н. С. Лесков одним из первых отразил жизнь русского духовенства, изобразив ее в таких деталях и подробностях, которые придают его произведениям значимость объективного исторического источника. «Духовенство явилось “специальным объектом” художественного исследования Лескова. На протяжении своей литературной деятельности он продолжал внимательно изучать всё, что было связано с Церковью и её служителями»². Духовно-нравственные устремления пронизывают все творчество Н. С. Лескова. Обращение в творчестве к проблемам веры и религиозного человека произошло, по словам Н. С. Лескова, в то время, «когда это почиталось за непристойное и невозможное»³ и отличалось постоянством и регулярностью.

В Русской Православной Церкви «первичной церковно-административной единицей являлся приход, имевший храм с причтом. Причт (приходское духовенство) состоял из священнослужителей (протоиереи, иереи, диаконы) и церковнослужителей. К первым относились рукоположенные в священнический сан иереи (пресвитеры), имевшие право священнослужения, и их помощники диаконы. К категории церковнослужителей относились причетники (т. е. «причетные» к приходскому храму: дьячки, пономари, псаломщики и пр.), обычно прислуживавшие священнику во время богослужения и исполнявшие другие его поручения по храму. Иерей являлся настоятелем прихода»⁴.

Причт соборной церкви г. Старгорода, описанного Н. С. Лесковым в романе-хронике «Соборяне», состоял из: протоиерея Савелия Туберозова, священника Захария Бенефактова и дьякона Ахиллы Десницына. Обратимся к анализу образов духовенства романа-хроники «Соборяне», основной идеей которого является обновление религиозной жизни народа. «Чающие движенья воды» — первое название романа — выполняет концептообразующую функцию текста, выражая авторские интенции — чаяние чуда духовного движения человека к просветлению. Однако, по словам М. М. Дунаева, «истинно чающий в ро-

¹ Шюц А. Структура повседневного мышления // Социологические исследования. 1988. № 2. С. 129–137.

² Новикова-Строганова А. «Один у Вас учитель — Христос». Н. С. Лесков о Церкви и духовенстве (Главы из книги). — URL <https://www.rospisatel.ru/stroganova-leskov1.html> (дата обращения: 20.02.2024).

³ Там же.

⁴ Федоров В. А. Русская Православная Церковь и государство. Синодальный период (1700–1917). М.: Русская панорама, 2003. С. 28.

мане всего один — протоиерей Савелий Туберозов» — центральный персонаж произведения, о напряженной внутренней жизни которого читатель узнает из дневника-календаря, который именовался «Демикотоновой книгой протопопа Туберозова». В этой книге, заполнявшейся нерегулярно и в разном объеме, нашла отражение духовная карьера и внешние и внутренние «борения» отца Савелия. И хотя записи в книге были датированы гражданским календарем, описанные события связывались с церковными праздниками: Рождеством Христовым, Страстной субботой, днем Николая Угодника, «день святых и небесных сил воеводы и архистратига Михаила» и др.

Рукоположение выпускника семинарии Туберозова в иерея состоялось 4 февраля 1831 г. и было произведено епархиальным архиереем Гавриилом. В тот же день отец Савелий произнес и свою первую проповедь по притче о сыновьях вертоградара, которой остался доволен. Суть проповеди сводилась к «ко благим действиям и благим намерениям, позволяя себе некоторые намеки на служащих, присягающих и о присяге своей небрежущих, давая сим тонкие намеки чиновначалиям и властям... Владыка одобрили сию мою пробу пера. Однако же... указал, дабы в проповедях прямого отношения к жизни делать опасался, особливо же насчет чиновников, ибо от них-де чем дальше, тем и освященнее»¹. Отметим, что здесь нашла отражение главная забота отца Савелия — состояние умов и душ христианского народа, о чем он пишет в дневнике. А также предвидение будущего конфликта с представителями власти, на полюсах которого находились вера и безверие.

Назначение в Старгород Туберозов получил 18 декабря 1832 г. с поручением противодействовать расколу, распространенному в уезде. Однако, взявшись в соответствии с инструкциями духовной консистории за эту работу, пришел к выводу о бесполезности тех инструкций, о чем и написал в письме в консисторию. Это письмо стало причиной первого выговора. Следующий выговор был связан с обвинением священника в бездеятельности в борьбе с расколом, которую он в своем рапорте объяснял тем, что «церковное духовенство находится в крайней бедности, и того для, по человеческой слабости, не противодейственно подкупам и даже само немало потворствует расколу, как и другие прочие сберегатели православия, приемля даяния раскольников. Заключил, что не с иного чего надо бы начать, к исправлению скорбей церкви, как с изытия самого духовенства из-под тяжелой зависимости»². Рапорт вызвал сочувствие архиерея, но к изменениям в положении духовенства не привел, а вот за отцом Савелием закрепил репутацию возмутителя спокойствия. Автор показывает, что главного героя по-настоящему волнует «теплохладность» церковного начальства.

В первые годы своего служения Туберозов столкнулся с непониманием, доносами, в том числе и от собственного причта, и интригами, творимыми за его спиной. Испытал отец Савелий и бедность, так, чтобы сшить шелковую рясу, вынужден был взять в долг два шелковых платья предводительницы. Но, нуждаясь в деньгах, все-таки категорически отказывался ходить по домам раскольников и принимать от них деньги.

¹ Лесков Н. С. Собрание. Хроника // Лесков Н. С. Избранное. М.: Современник, 1979. С. 24.

² Там же.

Туберозов стремился к утверждению справедливости, которую видел в заботе государства о материальном благосостоянии духовенства и в обдуманных и лишенных жестокости действиях власти в отношении раскольников. Отец Савелий категорически не одобрил разрушения Деевской староверческой часовни: «Зрелище было страшное, непристойное и поистине возмутительное; а к сему же еще, как назло, железный крест с купольного фонаря сорвался и повис на цепях..., упал внезапно и проломил пожарному солдату из жидов голову, отчего тот здесь же и помер. Ох, как мне было тяжело все это видеть: Господи! да, право, хотя бы жидов-то не посылали, что ли, кресты рвать! Вечером над разоренною молельной собирался народ, и их, и наш церковный, и все вместе много и горестно плакали и, на конец того, начали даже искать объятий и унии»¹. Так, доктор филологических наук В. Г. Андреева пишет: «Все праведники Лескова обладают одним удивительным качеством: они не могут сидеть сложа руки и быть пассивными наблюдателями в мире, где поругана правда»².

За отказ отца Савелия ходить по домам раскольников в июне 1836 г. последовал «вызов на ковер» к архиерею и губернатору. Но последний, немец и лютеранин, «русского попа к себе не допустил, отрядил для собеседования... к правителю». Правитель, поляк по национальности, с криками и бранью набросился на священника, обвинив его в потворствовании расколу и сопротивлении воле государя. В апреле 1837 г. от того же правителя отец Савелий снес новое унижение: «Был осрамлен до слез и до рыданий. Опять был на меня донос, и опять предстоял пред оным губернаторским правителем за невхождение со крестом во дворы раскольников». Давление со стороны властей и интриги причта заставляли отца Савелия усомниться в правильности им сделанного выбора, отказе от монашества и возможного архиерейства: «Суею злобно себя тешил, упорно воображая себя архиереем, но, приехав домой, был нежно обласкан попадьею и возблагодарил Бога, тако устроившего, яко же есть»³.

Недостаток денег и крайняя бедность вынудили дьячка Лукьяна обменять раскольникам старопечатную Псалтырь из книг, изъятых при разрушении Деевской молельной и перешедших на хранение под ответственность отца Савелия. Священник о произошедшем архиерею не сообщил, сочтя дело незначительным, за что и был наказан как за злодейское преступление «ссылкой» «в семинарскую квасную квасы квасить». Дьячка Лукьяна наказали ссылкой в пустынь сроком на год⁴. Б. С. Дыханова и Е. В. Оболенская в статье «Объективный факт в художественном контексте Н. С. Лескова (образы священнослужителей)» пишут: «Реальные факты, исторические анекдоты, личные «памяти» переплавляются в художественные образы, столь достоверные, что современники принимают их за документальные»⁵. Еще более документально описан-

¹ Там же. С. 26.

² Андреева В. Г. Мотив борьбы в хронике «Соборяне» Н. С. Лескова. // Вестник Костромского государственного университета, 2019. № 3 (25) С. 91.

³ Лесков Н. С. Соборяне. Хроника // Лесков Н. С. Избранное. М.: Современник, 1979. С. 27.

⁴ Там же. С. 42–43.

⁵ Лебедев Ю. В. Судьбы России в творческом наследии И. С. Тургенева, Ф. И. Тютчева, Н. С. Лескова. Орел: ИД ОРЛИК и «К», 2007. С. 32.

ное Н. С. Лесковым воспринимается, взгляды вводимымся в его тексты и образы из XXI века.

Твердость характера и последовательность в отстаивании своих взглядов возвысили «умного попа» отца Савелия в глазах обывателей, среди которых особое место занимала Марфа Андреевна Плодомасова — дама преклонных лет и большого влияния. При первой встрече с отцом Савелием — своеобразных смотринах — Марфа Андреевна вручила ему подарок для попады: «...корольки с моей шеи; два отреза на платье, да холст для домашнего обихода, а это тебе от меня алмантиновый перстень»¹. Смущение отца Савелия развеселило его благодетельницу, любившую дарить подарки. Но сколь же велико было удивление священника, когда, вернувшись домой, он нашел на платяной вешалке «во-первых, темно-коричневый французского гроденаплю подрясник; во-вторых, богатый гарусный пояс с пунцовыми лентами для завязок, а в-третьих, драгоценнейшего зеленого неразрезного бархату рясу; в-четвертых же, в длинном куске коленкора полное иерейское облачение». На пуговице у воротника рясы была прикреплена карточка с надписью: «Помяни, друг отец Савелий, рабу Марфу в своих молитвах». Но этим дело не ограничилось. «Только начала Наташа раскатывать епитрахиль, смотрим: из него упал запечатанный конверт на мое имя, а в том конверте пятьсот рублей с самою малою запиской, тою же рукой писанною. Пишет: „Дабы ожидающее семью твою при несчастьи излишне тебя не смущало у алтаря предстоящего, купи себе хибару и возрасти тыкву; тогда спокойнее можешь о строении дела Божия думать“»². Таким образом, у священника появилась возможность построить собственный дом. Расположение помещицы выразилось в еще более щедрых подарках и способствовало разрешению финансовых проблем священника. Плодомасова дала отцу Савелию указание, «дабы каждогодне на летнего Николу, на зимнего и на Крещение я был трижды приглашаем служить к ней в плодомасовскую церковь, за что мне через бурмистра будет платимо жалованье 150 руб., по 50 руб. за обедню»³.

«В отличие от собственности труд рассматривался в византийско-православной духовной иерархии как основополагающая ценность, как этический идеал повседневной жизни... Человеческая близость и таинство брака также были для православного человека сакрализованной ценностью»⁴. Н. С. Лесков подробно писал об отношениях отца Савелия с супругой Натальей Николаевной. Образ супруги священника Бенефактова писатель не создал, вскользь заметив, что жену его Бог «умножил яко Рахиль» многочисленным потомством. Супружество было одной из радостей отца Савелия, а нежность к жене частью жизни, правда, укрытой от чужих глаз. В своей книге он писал: «Пошел, поцеловал ее [попадью] без меры, но ушел опять, чтобы занотовать себе всю прелесть жены моей свежими чувствами... Словно влюбленные под Петров день солнце

¹ Лесков Н. С. Соборяне. Хроника // Лесков Н. С. Избранное. М.: Современник, 1979. С. 39.

² Там же. С. 41.

³ Там же. С. 43.

⁴ Римский В. П., Ковальчук О. В. Структуры повседневности православного человека и культурный диалогизм византийской цивилизации // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2009. № 1 (31). С. 142.

караулят, так и мы с нею, после пятилетнего брака своего, сегодняшнего солнца дожидались, сидя под окном своим... Я долго носил ее на руках моих по саду, мечтая, как бы она уже была беременная и я ее охраняю»¹. Рецепт семейного счастья священник готов был предложить всем нуждающимся: «Рецепт хочу некий издать для всех несчастливых пар как всеобщего звания, так и наипаче духовных, поелику нам домашнее счастье наипаче необходимейше... Наивернейшее средство ладить — сие: пусть считают друг друга умнее друг друга, и оба тогда будут один другого умней»².

Заслужить всеобщую любовь было невозможно, но вопреки действиям недоброжелателей и нелюбви губернатора, епархиальный архиерей 1836 г. отметил священника набедренником, а спустя несколько месяцев представил к скуфье. Разногласия с губернатором стоили архиерею его кафедры, он был переведен в другую епархию. Новый архиерей, на взгляд Туберозова, оказался человеком «весьма рассудительным и характерным». Отец Савелий при встрече с ним не удержался от тревожащей его проблемы и записал в свою «Демикотонную книгу»: «Разговаривали о состоянии духовенства и приказали составить о сем записку. Сказали, что я рекомендован им прежним владыкой с отличной стороны. Спасибо тебе, бедный и злопобежденный дедуня, за доброе слово!»³. В 1838 г. новый архиерей возвел отца Савелия в сан протоиерея, но вместо ожидаемой им реакции на составленную записку в начале 1839 г. был награжден наперстным крестом, а в апреле того же года назначен благочинным. И все-таки восхождение в иерархии белого духовенства не было для священника Туберозова ни стремительным, ни легким. В июне 1841 г. его за оскорбление губернатора отстранили от благочиния и, как он полагал сам, чуть не стоили ему священства.

Жизненные перипетии постепенно охладили пыл отца Савелия. Составлению записок он предпочел чтение сочинений отцов Церкви и историков, игру на органчике, шашки и забавы с чижиком. Он погрузился в скуку и апатию, безысходно замечая: «Ходил по всем раскольникам и брал у ворот сребреники. Противиться мне не время, однако же минутами горестно сие чувствовал; но делал ради того, дабы не перерядить попадью в дьячихи, ибо после бывшего со мною и сие возможно»⁴. Стремления установить справедливость, исправить нравы и урезонить противников оставили отца Савелия, и на двадцать пятую годов своего пребывания в Старгороде он писал: «Совсем не узнаю себя... Житие мое странное, зане житие мое стало сытое и привольное... Сколь я стал иначе ко всему относиться за сии годы. Сам не воюю, никого не беспокою и себе никакого беспокойства не вижу. „Укатали сивку крутые горки“, и против рожна прати более не охота»⁵.

К мнению священников Савелия Туберозова и Захария Бенефактова неизменно прислушивались. Н. С. Лесков показывает силу Туберозова в способности воздействовать на тонкие струны души, священник правдив, честен, тверд в сво-

¹ Лесков Н. С. Соборяне. Хроника // Лесков Н. С. Избранное. — М.: Современник, 1979. С. 32.

² Там же. С. 33.

³ Там же. С. 44.

⁴ Там же. С. 48.

⁵ Там же. С. 49.

их убеждениях, хотя не лишен сомнений и недостатков. Не разделяя радикальных взглядов и с умиротворением взирая на свою жизнь со стороны, Туберозов терзался противоречием между высотой своих замыслов и действительностью, с которой он примирился: «Сколько горяч был некогда ко всему трогающему, столь ныне ко всему отношусь равнодушно», «...есть что-то, чего нельзя мне не оплакивать, когда вздумая молодые свои широкие планы и посравню их с продолженною мною жизнью моею! Мечтал некогда обиженный, что с достоинством провести могу жизнь мою, уже хотя не за деланием во внешности, а за самоусовершенствованием собственным; но не философ я, а гражданин; мало мне сего: нужен я, скорблю и страдаю без деятельности»¹.

И все-таки умиротворенность не изменила натуру соборного протоиерея. И происки заезжего карьериста Термосесова, который хотел сделать Туберозова ступенью для собственной карьеры, и возможность неминуемой гибели в грозу, прорвали плотину спокойствия. Злоключения священника Туберозова в конце его жизни были связаны с его неуспокоенностью и нетерпением сердца. Стремление исправить души прихожан двигало отцом Савелием в обращении с проповедью против торговли совестью. Наказание за столь «революционную» проповедь было неизбежно. Протопопа под надзором увезли в губернский город, где он был запрещен в служении. Но выпавшие на долю отца Савелия горести и наказания повергали прихожан в уныние и подталкивали наиболее влиятельных из них искать способы решения проблем.

От Туберозова архиерей, стоявший на его стороне, требовал раскаяния и извинения перед оскорбленным проповедью чиновничеством. За категорический отказ отец Савелий был назначен причетником (церковнослужитель, в чьи обязанности входило чтение из богослужебных книг, пение на клиросе и др.) при архиерейском доме, жил в губернском городе в маленькой каморочке, лишенной какого бы то ни было удобства. Попытки прихожан облегчить его участь Термосесов считал бессмысленными: «Бросьте эти хлопоты; для нас, духовных нет защитников»². Начинаний этих отец Савелий не поддерживал, вполне смирившись с собственной участью. Правда была восстановлена ценой жизни священника Туберозова. Ровно в день смерти усилия заступников и ходатаев увенчались успехом, архиерей снял запрещение на служение, поэтому все похоронные обряды совершались с ним как со священником. «Савелий был положен в гробу во всем облачении: огромный, длинный, в камилавке. Панихиды в доме его совершались беспрестанно... На второй день было готово домовище и, по старому местному обычаю, доселе сохраняющемуся у нас в некоторых местах при положении священников в гроб, началась церемония торжественная и страшная. Собравшееся духовенство со свечами, в траурном облачении, обносило на руках мертвого Савелия три раза вокруг огромного гроба, а Ахилла держал в его мертвой руке дымящееся кадило, и мертвец как бы сам оказдал им свое холодное домовище. Потом усопшего протопопа положили в гроб, и все разошлись»³.

¹ Лесков Н. С. Соборяне. Хроника // Лесков Н. С. Избранное. М.: Современник, 1979. С. 52–54.

² Там же. С. 184.

³ Там же. С. 220.

В основе создания Н. С. Лесковым образа главного героя романа-хроники, отца Савелия, лежит внутреннее противоречие — бесконечное требование к себе, «беспокойство», стремление к правде, что и показал жизненный эпизод доноса, движение доброго сердца, наполненного любовью к людям, и тем духовным состоянием, в котором находится сам персонаж. За четко организованной, внешней жизнью священнослужителя, которую он постепенно принимает, скрывается настоящая жизнь неуемного сердца, подвижника духа. Читатель как бы «изнутри» видит жизнь православного священника, которая подчинена своду правил и законов, что создает особый мир людей духовного сословия.

Таким образом, в ходе повествования о жизни таких разных священнослужителей создается собирательный образ духовенства: каждый из них, несмотря на непохожесть характеров, все же проявляет соборность, — стремление к единству духовного бытия посредством развития доброты и сердечной мудрости людей, стремящихся к истинной вере.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Андреева В. Г. Мотив борьбы в хронике «Соборяне» Н. С. Лескова // Вестник Костромского государственного университета, 2019. № 3 (25) С. 89–94.
2. Дунаев М. М. Православие и русская литература. 2-е изд., испр., доп. М.: Храм святой мученицы Татианы при МГУ, 2002. Т. 3.
3. Лебедев Ю. В. Судьбы России в творческом наследии И. С. Тургенева, Ф. И. Тютчева, Н. С. Лескова. Орел: ИД ОРЛИК и «К», 2007.
4. Лесков Н. С. Соборяне. Хроника // Лесков Н. С. Избранное. М.: Современник, 1979. С. 5–247.
5. Новикова-Строганова А. «Один у Вас учитель — Христос». Н. С. Лесков о Церкви и духовенстве (Главы из книги). — URL: <https://www.rospisatel.ru/stroganova-leskov1.html> (дата обращения: 20.02.2024).
6. Римский В. П., Ковальчук О. В. Структуры повседневности православного человека и культурный диалогизм византийской цивилизации // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2009. № 1 (31).
7. Словарь русского языка: в 4 т. Т. 3. М., 1983.
8. Федоров В. А. Русская Православная церковь и государство. Синодальный период (1700–1917). М.: Русская панорама, 2003.
9. Шюц А. Структура повседневного мышления // Социологические исследования. 1988. № 2. С. 129–137.
10. Ястребицкая А. Л. Повседневность и материальная культура средневековья в отечественной медиэвистике // Одиссей: Человек в истории. М.: Наука, 1991.

REFERENCES

1. Andreeva V. G. Motiv bor'by v hronike «Soboryane» N. S. Leskova // Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta, 2019. № 3 (25) S. 89–94. (In Russian).
2. Dunaev M. M. Pravoslavie i russkaya literatura. 2-e izd., ispr., dop. M.: Hram svyatoj muchenicy Tatiany pri MGU, 2002. T. 3. (In Russian).
3. Lebedev Yu. V. Sud'by Rossii v tvorcheskom nasledii I. S. Turgenyeva, F. I. Tyutcheva, N. S. Leskova. Orel: ID ORLIK i «K», 2007. (In Russian).
4. Leskov N. S. Soboryane. Hronika // Leskov N. S. Izbrannoe. M.: Sovremennik, 1979. S. 5–247. (In Russian).

5. Novikova-Stroganova A. «Odin u Vas uchitel' — Hristos». N. S. Leskov o Cerkvi i duhovenstve (Glavy iz knigi). — URL: <https://www.rospisatel.ru/stroganova-leskov1.html> (data obrashcheniya: 20.02.2024). (In Russian).

6. Rimskij V. P., Koval'chuk O. V. Struktury povsednevnosti pravoslavnogo cheloveka i kul'turnyj dialogizm vizantijskoj civilizacii // Uchenye zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i social'nye nauki. 2009. № 1 (31). (In Russian).

7. Slovar' russkogo yazyka: v 4 t. T. 3. M., 1983. (In Russian).

8. Fedorov V. A. Russkaya Pravoslavnaya cerkov' i gosudarstvo. Sinodal'nyj period (1700–1917). M.: Russkaya panorama, 2003. (In Russian).

9. SHyuc A. Struktura povsednevnogo myshleniya // Sociologicheskie issledovaniya. 1988. № 2. S. 129–137. (In Russian).

10. YAstrebickaya A. L. Povsednevnost' i material'naya kul'tura srednevekov'ya v otechestvennoj medievistike // Odissej: CHelovek v istorii. M.: Nauka, 1991. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 08.03.2024; одобрена после рецензирования: 21.03.2024; принята к публикации 10.04.2024.

The article was submitted 08.03.2024; approved after reviewing: 21.03.2024; accepted for publication 10.04.2024.

16+

Научное издание

«ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК»
Выпуск №3 (27) 2024

Главный редактор — митрополит Костромской и Нерехтский Феррапонт
(Кашин Дмитрий Витольдович)

Ответственный редактор — *Жигалов М.И.*

Корректор — *Ветелина Л.Г.*

Переводчик — *Котяшкина Я.С.*

Верстка и дизайн — *Шаталов В.В.*

Дата выхода 29.08.2024. Цена свободная
ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г.

Костромская духовная семинария
156000, г. Кострома, ул. Богоявленская (Симановского), 26/37

Отпечатано в типографии «Линия График Кострома»:
г. Кострома, ул. Петра Щербины, 9а.
Подписано в печать 25.07.2024.
Формат 60×90/16 (А5). Тираж 200 экз. Заказ № 237.



Митрополит Ферапонт передает ректору семинарии икону прп. Макария Алтайского с частицей его мощей. Архимандрит Макарий (Глухарёв) являлся ректором Костромской духовной школы в 1821–1824 гг. Ровно через 200 лет состоялось его символическое возвращение. (30 июня 2024 года, Богоявленский кафедральный собор Костромского кремля)



ПЕРЕЧЕНЬ ВАК



ОБЩЕЦЕРКОВНЫЙ
ПЕРЕЧЕНЬ

ПР958



ПОЧТА РОССИИ

РОССИЙСКИЙ ИНДЕКС
НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ

Science Index



CYBERLENINKA