

M977798.3

1974  
 1741/1-шк  
 1974  
 13/2-шк  
 1974  
 22/1-ад  
 1977  
 30-15001  
 6112-1)  
 1979  
 411-7  
 1991  
 5/8-0/0

КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ  
 ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ  
 УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

Количество предыдущих выдач

1976  
 19.5

Друкарня г. Ліда, 1971 г.

66  
 85  
 2015

# ДЪТОНІСЪ

КОСТРОМСКАГО БОГОУЧЕНИКАГО МОНАСТЫРА,

написанна послѣ разгромѣ \*зрѣзі годѣ маіа 5 числа.

По рукописи XVIII вѣка.

съ предисловіемъ А. Н. Титова.

И. 247798.3

Костромская  
 областная библиотека  
 им. Н. К. Крупской

9(6), 12



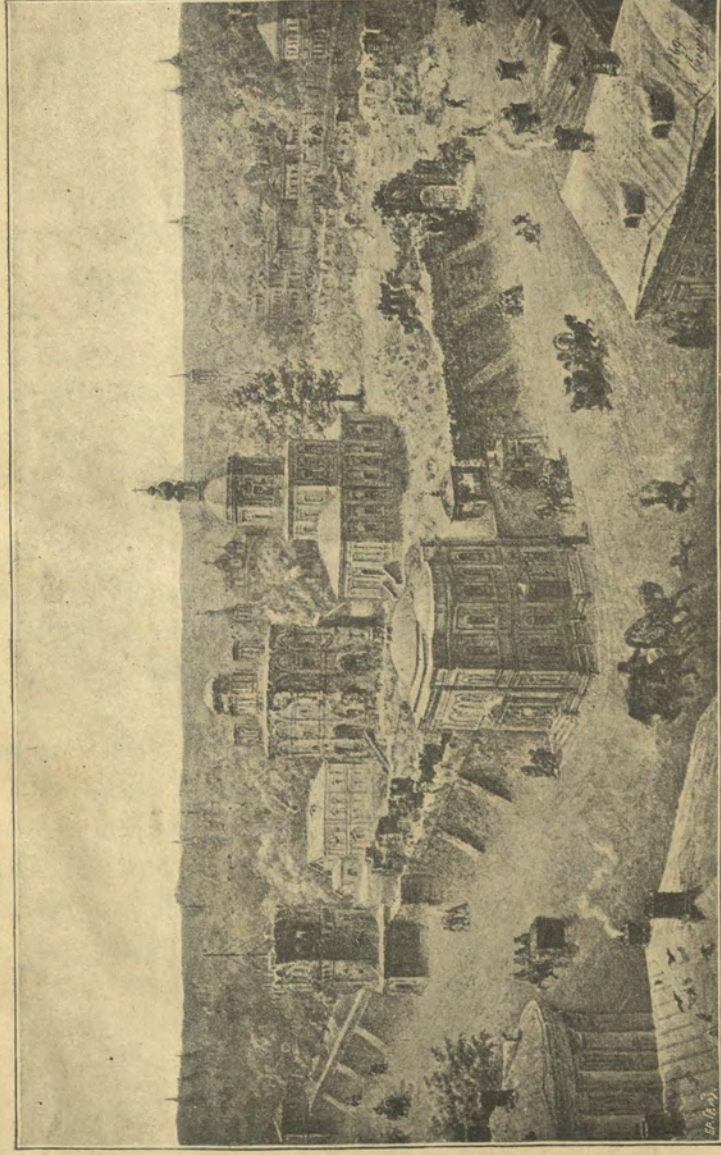
*Посвящается просвѣщенному вниманію*

*Четвертаго Костромскаго*

*Областнаго*

*Археологическаго Съезда*

*1909 года.*



Богоявленскій Монастырь въ 1869 году послѣ пожара 1847 года.

Помѣщаемая ниже „Лѣтопись Костромскаго Богоявленскаго монастыря“, составленная послѣ разграбленія этой обители въ 1609 г., печатается мной по рукописи XVIII в., хранящейся въ моемъ собраніи за № 1202.

Лѣтопись эта, очевидно, составлена однимъ изъ иноковъ Богоявленской обители въ началѣ XVIII в., такъ какъ событія, описываемыя здѣсь, оканчиваются 1750 годомъ.

Печатаю эту лѣтопись, я счелъ необходимымъ помѣстить и историческое описаніе самаго монастыря по рукописи первой половины XIX вѣка. Это описаніе имѣетъ нѣкоторую связь съ матеріалами, которыми пользовался авторъ „Историческихъ извѣстій о Костромскомъ второклассномъ Богоявленскомъ монастырѣ съ XV по XIX вѣкъ“ (СПб. 1837).

Костромской Богоявленскій мужской монастырь находился въ самомъ городѣ Костромѣ, въ верстѣ отъ кремля и городского Успенскаго собора; основанъ въ половинѣ XV в. въ царствованіе вел. кн. Василія Васильевича Темнаго.

Каменная соборная церковь во имя Богоявленія Господня стала строиться по благословенію Макарія, митрополита всея Русси, при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ въ 1559-мъ году и окончена въ 1563-мъ году въ бытность въ монастырѣ ростовскаго архіепископа Никандра\*). Въ писцовыхъ костромскихъ книгахъ Ивана Бутурлина, составленныхъ въ 1628 году, о тогдѣшнемъ состояніи Богоявленскаго монастыря занесено такъ:

„На Костромѣ же на посадѣ монастырь Богоявленской, а на монастырѣ церковь Богоявленіе Господне каменная, о пяти верхахъ, на большомъ подклѣтѣ. А въ церкви мѣстныхъ обра-

\*) Любимецъ Грознаго. Лѣтоп. о Ростовскихъ Арх. Изд. Общ. Люб. Др. Пис. 1890 г. Прилож. стр. 12.

зовъ: образъ Богоявленіе Господне, а на образъ крестъ золотой, а на немъ распятіе, а во главѣ Спасъ Нерукотворенный, да на пробою два жемчуга, приложила тотъ крестъ великая государыня старица инока Марѳа Ивановна. Предъ Богоявленіемъ свѣча мѣстная восчаная вѣсомъ полтретьи пуда, надсвѣшникъ оловянной. Да Бориса, да Михайла Михайловичей Салтыковыхъ сосудъ церковный серебрянъ, потиръ четырнадцать рублевъ пять денегъ. Да въ предѣлѣ Успенія Пресвятыя Богородицы образъ мѣстной. Да у Богоявленія Господня въ передней паперти предѣлѣ Сергія Радонежскаго чудотворца, колокольная каменная, на ней колоколь благовѣстной очапкой, вѣсу въ немъ сто полосьма пуда, да колоколь вѣсу сорокъ три пуда, да колоколь вѣсу въ немъ двадцать три пуда, да колоколь вѣсу двадцать одинъ пудъ, колоколь вѣсу въ немъ двадцать пудъ, колоколь вѣсу въ немъ шестнадцать пудъ съ четвертью, колоколь одиннадцать пудъ съ четвертью, колоколь вѣсу въ немъ девять пудъ безъ четверти, въ колоколѣ вѣсу четыре пуда пять гривенокъ\*), въ колоколѣ вѣсу три пуда; въ часовыхъ колоколѣхъ три пуда три гривенки, въ колоколѣ два пуда пять гривенокъ, а всего въ колоколѣхъ вѣсу 227 пудъ четыре гривенки. Да часы съ перечаемъ и получаемъ. Да изъ Богоявленскіе передніе паперти къ трапезѣ переходы каменные. Да церковь теплая трехъ святителей—Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста на подклѣтѣхъ каменная. Да надъ келарскою предѣлѣ Макарія Калязинскаго чудотворца, да надъ святыми ворота предѣлѣ московскихъ чудотворцевъ—Петра, Алексѣя и Іоны, а входъ въ предѣлы изъ трапезы“ и проч.

„Да въ Костромѣ Богоявленскаго монастыря за посадомъ къ убогому дому слободка Пищальная, а владѣють ея власти по государевѣ царевѣ и великаго князя Михаила Теодоровича всея Руси грамотѣ, за приписью дьяка Андрея Степанова 1621 году, что имъ дана противъ вкладныхъ Полянокъ; а въ той Пищальной слободкѣ селятся монастырскіе дѣтеныши; пашни поляныя худыя земли монастырскія десять четвертей съ осминою въ одномъ полѣ, а пашутъ на монастырь. Да Богоявленскаго монастыря (въ Костромѣ же) слободка Андреевская на

\*) Т. е. 4 пуда 5 фун.; гривенка въ XVII вѣкѣ считалась за фунтъ.

Александровскій на Вочѣ, 20) Сунорожскій или Унорожскій, 21) Троицкій Сыпановъ, 22) Благовѣщенскій Ферапонтовъ на Монзѣ, 23) Воскресенскій Пушавинскій, 24) Успенскій Бѣльбашскій, 25) Мячева пустынь, 26) Брылевская (?) пустынь, 27) Труднй монастырь, 28) Фроловская пустынь, 29) Воскресенскій Усольскій. Дѣвичьи монастыри: 30) Анастасинъ Костромской, 31) Богоявленская богадѣльня или убогій домъ, 32) Зачатіевскій Галичскій, 33) Владимірскій Нерехтскій, 34) Вознесенскій Кинешемскій, 35) Луховской, 36) Срѣтенскій Юрьевскій Поволжскій, 37) Рождественскій Солигаличскій, 38) Костромской Крестовоздвиженскій.

Въ этомъ спискѣ, однако, показаны не всѣ монастыри. Не упоминается также и Ивановскій монастырь, находившійся въ уѣздѣ Юрьевца Поволжскаго, на лѣвомъ берегу р. Волги, въ 15 верстахъ отъ Юрьевца\*). Впрочемъ, этотъ монастырь могъ быть закрытъ и ранѣе, тѣмъ болѣе, что никакихъ подробныхъ свѣдѣній о немъ и не сохранилось.

За всеми монастырями Костромской епархіи по ревизіи 1744 г. числилось 17327 душъ крестьянъ; изъ этого числа за Костромскимъ Богоявленскимъ было 4610 и за Макарьевскимъ Унженскимъ 3031 д.

Екатерина II указомъ 23 февраля 1764 г. рѣшила участь многихъ монастырей и пустынь. Всѣ вотчины архіерейскихъ домовъ и русскихъ монастырей, въ которыхъ считалось 910886 душъ, были переданы въ непосредственное завѣдываніе Коллегіи Экономіи, а духовныя власти совершенно освободились отъ управленія принадлежащими имъ душами и имуществами. Въмѣсто прежнихъ работъ и оброковъ, какъ денежныхъ, такъ и хлѣбныхъ, велѣно съ этихъ монастырскихъ крестьянъ взимать по 1½ руб. съ души, что составляло 1.360000 рублей.

Для содержанія архіерейскихъ домовъ, монастырей и церквей указывалось отпускать по штатамъ опредѣленное содержаніе, на что ассигновалось архіерейскимъ домамъ 149586 р. 65 коп., 157 мужскимъ монастырямъ 174750 р. 10 коп. и 67 дѣвичьимъ 33000 руб., а разсылка по монастырямъ преступниковъ и отставныхъ солдатъ прекращалась.

\*) Россійская Іерархія. VII. 1002.

Въ этомъ же 1764 г. 31 марта опредѣлено положеніе и безвотчинныхъ монастырей и пустыней, невключенныхъ въ штаты. Они раздѣлены были на 3 класса: къ первому отнесено 20, къ второму 56, къ третьему 85, и, смотря по классу, въ каждомъ монастырѣ назначено быть опредѣленному числу монашествующихъ. Всѣмъ имъ велѣно оставаться на прежнемъ содержаніи, которое они получали или отъ мірскаго подаянія, или отъ принадлежавшихъ имъ ненаселенныхъ земель. Оставшіеся за штатомъ монастыри предписано было упразднить или обратить въ приходскія церкви\*).

До учрежденія Костромской епархіи Кострома и Галичъ съ подвластными имъ городами находились сначала въ митрополичьей, потомъ въ патриаршей и наконецъ въ синодальной области. Въ 1681 году царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ для украшенія церкви и для просвѣщенія христіанъ хотѣлъ назначить „новыхъ епископовъ по степенямъ и коемуждо архіерею имѣти въ своей епархіи подвластныхъ имъ, а святому патриарху отцемъ-отцу и имѣти многихъ епископовъ, яко главѣ и пастырю, а въ которыхъ градѣхъ быти епископомъ и отъ чего имъ имѣть довольствіе, и то писано“. Далѣе въ грамотѣ, послѣ перечисленія нѣкоторыхъ епархій, было сказано и о Костромѣ: „А во удовольствіе дати ему (епископу) Воздвиженскій монастырь, а за нимъ 140 дворовъ, Ширенскій монастырь, а за нимъ 52 двора, Шертомскій монастырь, а за нимъ 37 дворовъ, а всего 229 дворовъ“. Въ Галичѣ: „А въ удовольствіе дати ему (епископу) Троицкую Варнавину пустынь, а за нею 50 дворовъ, Спасскій монастырь, а за нимъ 19 дворовъ, Богородицкій Верхней пустыни, а за нимъ 20 дворовъ, Ризоположенскій, а за нимъ 78 дворовъ, Фроловскій, что у Галическаго озера, а за нимъ 35 дворовъ, Никольскій, что на посадѣ, а за нимъ 16 дворовъ, два монастыря Благовѣщенскихъ, что на Окуружѣ да въ пустынь, а за ними 50 дворовъ, всего 268 дворовъ“ \*\*). Такимъ образомъ, этой грамотой утверждалось бытіе епископскихъ каедръ въ Галичѣ и Костромѣ. Это предположеніе за кончиною царя Ѳеодора осталось безъ исполненія. Императрица Елизавета указомъ 1744 г. 21 апрѣля учредила епископію въ

\*) Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей. 1862. Кн. II.

\*\*\*) Собраніе госуд. грамотъ и договоровъ. IV, № 128.

Галичѣ подъ именемъ Галичской и Костромской; но затѣмъ въ этомъ же году указомъ 15 іюля была сдѣлана перемѣна и учреждена епархія Костромская и Галичская.

Въ составъ Костромской епархіи вошли всѣ церкви въ провинціи Костромской, состоящей изъ 5 уѣздовъ: Костромского, Судиславскаго, Любимскаго, Бувскаго и Кадьевскаго, и провинціи Галичской—изъ семи уѣздовъ: Галическаго, Солигаличскаго, Чухломскаго, Парфеньевскаго, Унженскаго, Кологривскаго и Судійскаго, а также нѣсколько церквей изъ Кинешемскаго уѣзда, состоявшаго издавна въ патриаршей и синодальной области. При учрежденіи епархіи въ Костромской провинціи находилось 12 монастырей, 9 пустынь; въ Галичской—11 монастырей и 5 пустынь; всего въ епархіи 37 обителей, 767 церквей, изъ нихъ въ городахъ 94 и въ селахъ 673. За монастырями было крестьянъ 17327 душъ, а съ каедрою 28593 души. Въ 1787 году указомъ Св. Синода границы Костромской епархіи были измѣнены: церкви и монастыри Любимскаго уѣзда перечислены къ Ярославской епархіи, а отъ нея отдѣлено нѣсколько церквей къ Костромской, равно какъ и отъ Суздальской епархіи причислены къ Костромской три города: Кинешма, Юрвецъ и Лухъ съ уѣздами.

Закрытые въ Костромской епархіи въ 1764 г. монастыри и пустыни уже давно ожидали этой участи по своему незавидному положенію.

Еще въ 1721 г. совѣтникъ Св. Синода, архимандритъ Ипатьевскаго монастыря, Гавріиль Бужинскій, впослѣдствіи епископъ Рязанскій, доносилъ Св. Синоду, что, прибывъ въ Кострому, онъ нашелъ въ тамошнихъ монастыряхъ и пустыняхъ многіе неурядки и безпорядки, а общее экономическое состояніе этихъ обителей очень скуднымъ. Болѣе подробно Гавріиль въ своемъ доношеніи отзывался о состояніи знаменитаго Ипатьевскаго монастыря. „Я, пишетъ онъ, нашелъ тамъ все ветхое, растащенное и опустошенное; ризница тако изветшала, что передъ честными людьми и въ самыхъ лучшихъ ризахъ служить нельзя, не вспоминая о другихъ ризничныхъ приборахъ; да и самая святая соборная церковь отъ воды большія вешнія 1709 г. разсѣлася надвое, и все каменное строеніе подалося въ Кострому

рѣку; врата распались и столпами деревянными подперты; всего же разоренія обители вкратцѣ и описать невозможно“. Вслѣдствіе доношенія архимандрита Гавріила, Св. Синодъ, по опредѣленію 24 апрѣля 1721 г., предписалъ: „Преждебывому на Костромѣ Патріаршему Духовному Приказу быть въ вѣдомствѣ того Ипатскаго архимандрита и писать тотъ приказъ Духовнымъ..... а обрѣтающіеся на Костромѣ и въ Костромскихъ предѣлахъ небольшіе монастыри и пустыни, какъ мужскіе, такъ и дѣвичьи, и въ нихъ монаховъ и монахинь переписать, а изъ нихъ не суть ли къ патріаршему дому, то колікое число“.

Гавріиль этотъ приказъ Синода исполнилъ и въ октябрѣ 1721 г. представилъ довольно подробную вѣдомость, въ которой упомянуты монастыри: 1) Спасскій на Запруднѣ, 2) Симеона Столпника, 3) Костромской Воздвиженскій дѣвичій, 4) Анастасіинъ дѣвичій, 5) Троицкій Сыпановъ, 6) Богородицкій Нерехтскій дѣвичій, 7) Богородицкій Игрицкій, 8) Николаевская Бабаевская на Волгѣ пустынь, 9) Преображенская Плесская, 10) Ильинская Яблонная, 11) Николаевская на Сендегѣ, 12) Николаевская въ Надѣинѣ, 13) Воскресенская въ Галиковѣ.

Изъ приведеннаго обзора мы видимъ, что Костромская епархія по количеству упраздненныхъ обителей, съ причисленными къ нимъ вотчинами, является одной изъ наиболѣе пострадавшихъ при секуляризаціи 1764 года. Если самая секуляризація представлялась для государства необходимой мѣрой, то она тяжело отозвалась на развитіи духовнаго просвѣщенія: духовныя школы, по свидѣтельству историка Знаменскаго, въ періодъ отъ 1763 до 1765 г. переживали кризисъ. Правительство, по совершеніи секуляризаціи церковныхъ вотчинъ, стало получать съ нихъ 3.000.000 руб. одного ежегоднаго оброка съ крестьянъ и роскошно воспользовалось новымъ источникомъ доходовъ для осуществленія разныхъ постороннихъ для духовнаго вѣдомства потребностей и въ пользу разныхъ частныхъ лицъ изъ дворянства, а на всѣ духовныя нужды назначило около 400.000 руб., въ томъ числѣ и на духовныя школы приблизительно 40.000 руб.

Что переживало за это безысходное время Костромское духовенство и его школы является вполне понятнымъ....

рѣкѣ на Костромѣ на Ипатской сторонѣ, а живутъ въ ней монастырскіе служебники и всякіе нищіе люди, а въ слободкѣ храмъ Успенія Богородицы стоитъ безъ пѣнья, верхъ да другой храмъ съ трапезою Андрея Критскаго деревянный съ клѣтски“. По тѣмъ писцовымъ книгамъ Бутурлина 1628 года, въ осыпи стараго города въ Костромѣ былъ дворъ Богоявленскаго монастыря, что бывалъ Михайла Іевлева, длина 8, поперекъ 4 саж.

Въ 1691 г., по упраздненіи Костромскаго Спасоподвизнаго монастыря, въ Богоявленскій переведены строитель и братія со всѣмъ недвижимымъ имѣніемъ и рухлядью.

Въ Костромскомъ Богоявленскомъ монастырѣ погребены: а) удѣльные князья, дѣти Василя Ярославича Боровскаго, внука Владиміра Андреевича Храбраго, героя Куликовской и Волоколамской битвъ: 1) князь Іоаннъ, 2) князь Андрей, 3) князь Василій, 4) князь Ѳеодоръ.

Въ Костромскихъ писцовыхъ книгахъ Ивана Бутурлина объ этихъ князьяхъ сказано: „Да въ ризницѣ покровъ на благовѣрныхъ князѣхъ—на князѣ Іоаннѣ, да на князѣ Андрѣ, да на князѣ Васильѣ Васильевичей Ярославичей Боровскаго бархатъ червчатъ, гладкой; три кресты, на покровѣ плетешекъ нѣмецкой серебрянъ широкой“ \*).

б) Многіе изъ фамиліи Салтыковыхъ. Въ тѣхъ же писцовыхъ книгахъ Бутурлина сказано и о Салтыковскихъ покровахъ на гробницахъ: „Да Михайла Михайловича Салтыкова жены Катерины Андреевны, да дѣтей ея Бориса, да Михайла Михайловичей Салтыковыхъ надгробный покровъ, Михайла Михайловича, во иноцѣхъ Мисайла, бархатейной гладкой, крестъ и дробницы серебряные золочены, басмены, кругъ дробницы онизано жемчугомъ, да всеневной покровъ сукно черно, да покровецъ на младенцѣ Ѳеодорѣ Михайловичѣ Салтыковѣ, тафта червчатая, крестъ; покровъ на младенцѣ Улянѣ Михайловой дочери Салтыковой, дороги червчатая, крестъ, плетешекъ серебряной“.

\*) Въ старинномъ синодикѣ XVII в., принадлежавшемъ Нерехтскому Сыпанову монастырю, записано: „Родъ Ярославичевъ, что на Костромѣ въ Богоявленскомъ монастырѣ: князя Ивана, князя Андрея, князя Василя, князя Ѳеодора“.



Кромѣ слободъ, въ Костромѣ за Богоявленскимъ монастыремъ, по переписнымъ 7186 (1678) года книгамъ, находилось, за исключеніемъ 6-ти дворовъ, взятыхъ въ каменщики: по селу Опраксину—138 дворовъ, Кривушеву—149, Ильинскому—104, Васильевскому—125, Подьболотью—88, Юрьевскому—72, Шахову—39, Закобякину—132, приселку Куломзину—32, селу Грудеву—101, всего со взятими въ каменщики 986 дворовъ.

Съ самаго учрежденія Богоявленскій монастырь былъ управляемъ игуменами, которые при патриархахъ часто правили Костромскою областью по духовнымъ дѣламъ, засѣдали въ Костромскомъ десятильничемъ дворѣ и управляли Костромскою десятиною.

Изъ игуменовъ Богоявленскаго монастыря извѣстны: Никита, Іовъ въ половинѣ XV вѣка, Антоній 1466 г., Іона 1514, Исаія Шапошниковъ 1559—1565, Евфимій 1567 г.

Варлаамъ, сначала священникъ въ какомъ-то селѣ близъ рѣки Костромы, потомъ изъ іеромонаховъ Геннадіева монастыря, по благословенію преп. Геннадія, игумень въ Костромскомъ Богоявленскомъ монастырѣ.

Сильвестръ около 1570—1580 г., какъ видно изъ письменнаго житія Геннадія Любимградскаго, современникъ Геннадіевскому игумену Алексѣю, сочинителю житія преподобнаго, жившему около 1585 г. Здѣсь Алексѣй нѣсколько времени проживалъ отъ оскорбленій Геннадіевской братіи.

Геннадій, въ 1584 г. получившій отъ царя Феодора Іоанновича несудимую грамоту.

Исаія, въ 1598 г. присутствовалъ при избраніи на царство Бориса Годунова и подписался подъ избирательной грамотой. При немъ былъ такой сильный голодъ въ Костромской округѣ, что много крестьянъ Богоявленскаго монастыря умерло голодной смертию.

Арсеній съ 1603 по 1619 г. При немъ въ 1603 г. слить большой колоколь мастеромъ Богданомъ Васильевымъ, вѣсу сто полсема пуда. При немъ же было нападеніе на монастырь тушинцевъ, которые разграбили монастырь и избили иноковъ. Въ это время въ монастырѣ былъ станъ и польскихъ начальниковъ, благодаря чему сохранились монастырскія зданія. Царь Василій

Шуйскій прислалъ потомъ Арсенію утѣшительную грамоту и отпустилъ для обители хлѣба изъ Нижняго-Новгорода. Въ 1613 г. Арсеній присутствовалъ при избраніи Михаила Феодоровича. Въ 1618 г. онъ отказался отъ настоятельства, вѣроятно, по старости.

Макарій Кучинъ, игумень съ 1618 по 1624 г.; съ Костромскимъ Крестовоздвиженскимъ архимандритомъ Корнилиемъ свидѣтельствовалъ мощи преп. Авраамія Чухломскаго. 19 декабря 1624 г. онъ былъ посвященъ въ архіепископа Тобольскаго.

Тихонъ въ 1625 году.

Ферапонтъ, въ 1636 г. находился при торжествѣ по случаю обновленія св. чудотворной иконы Феодоровской олифою.

Макарій II 1637—1639 года.

Корнилій 1641 года.

Гермогенъ 1641—1643 года.

Тихонъ 1643—1645 года.

Герасимъ, постриженникъ Богоявленскаго монастыря, 1645—1673 г. Онъ управлялъ Костромскою областью по духовной части и въ 1656 году присутствовалъ на соборѣ, учрежденномъ патриархомъ Никономъ по случаю исправленія церковныхъ книгъ. Памятникомъ его трудовъ осталась каменная высокая ограда, окружающая монастырь на разстояніи 450 саж., съ огромными башнями.

Павель 1673—1686 г., вполнѣдствіи также управлявшій Костромскою областью по духовной части; въ 1676 году ему велѣно патриаршею грамотою находиться при обновленіи явленной иконы Феодоровской. При немъ въ Богоявленскій монастырь переведены монахи изъ Костромскаго Крестовоздвиженскаго монастыря. Онъ былъ нѣкоторое время въ 1679 г. архимандритомъ Московскаго Симонова монастыря, но затѣмъ снова переведенъ въ Богоявленскій.

Сергій 1687—1689 г., уволенъ за нѣкоторыя дѣла.

Корнилій Шаровниковъ 1690 г.

Феофилактъ 1701—1720 г., также управлявшій духовными дѣлами Костромской области.

Іовъ 1722—1739 г. При немъ, вслѣдствіе его доношенія отъ 10 августа 1723 г., что въ Костромскомъ уѣздѣ Спасовъ

Запрудный монастырь имѣеть одного строителя и трехъ монаховъ, пашни и сѣнныхъ покосовъ малое число, а самый монастырь находится отъ Богоявленскаго въ  $1\frac{1}{2}$  верст., Синодомъ Спасо-Запрудненскій монастырь со всеми угодьями приписанъ къ Богоявленскому. Ювъ въ 1730 г. въ Москвѣ участвовалъ въ процессіи при погребеніи Петра II; въ 1732 г. былъ вызванъ въ Петербургъ на чреду священнаго служенія.

Никаноръ 1739—1746 г., упоминается въ 1733—1735 гг. какъ завѣдующій въ Костромской духовной канцеляріи. Онъ тогда былъ іеромонахомъ и намѣстникомъ Ипатьевского монастыря, въ 1740 г. упоминается архимандритомъ Богоявленскимъ и завѣдующимъ въ канцеляріи, а съ 1745 г.—въ духовной консисторіи. Онъ былъ уволенъ Св. Синодомъ за старостью и дряхлостью по просьбѣ. Въ послѣдніе годы его настоятельства монастырь пришелъ въ ветхость, такъ что по самому скромному расчету на ремонтъ хозяйственныхъ построекъ, обновленіе живописи въ соборной церкви и образовъ требовалась сумма, по смѣтѣ архитектора Мичурина, 1738 руб., но и та Синодомъ ему не была отпущена.

Феодосій 1748—1752 г., былъ членомъ Костромской духовной консисторіи. При немъ Богоявленскимъ архимандритамъ костромскимъ епископомъ Сильвестромъ, грамотой отъ 7-го мая 1750 г., дозволено носить коноватную шелковую черную безъ скрижалей магію и палицу. Феодосій 1752—1753 г., по распоряженію костромскаго епископа Геннадія, безъ вѣдома Св. Синода, перемѣщенъ въ Галичскій Паисіевъ монастырь, откуда 1754 г. и бѣжалъ.

Андроникъ 1754—1756 г., перемѣщенный по распоряженію епископа Геннадія изъ Галичскаго Паисіева монастыря на мѣсто Феодосія. Онъ первые два года былъ членомъ духовной консисторіи; но послѣ, по случаю жалобы его на Геннадія въ Св. Синодъ, отъ консисторіи отрѣшенъ и подвергся отъ Геннадія разнымъ истязаніямъ. Впрочемъ, въ 1757 г. Св. Синодомъ онъ оправданъ и переведенъ жить въ Паисіевъ монастырь\*).

Софроній 1756—1771 г., изъ іеромонаховъ Кіево-Печерской лавры; при немъ костромскимъ епископомъ Дамаскиномъ въ

\*) Приложение I.

1758 году дано право Богоявленскимъ архимандритамъ носить деревянный посохъ. Софроній съ октября 1762 года до 1771 г. состоялъ первымъ ректоромъ семинаріи и въ то же время былъ членомъ духовной консисторіи. При немъ состоялся указъ въ 1764 г. объ отобраніи монастырскихъ имѣній въ Коллегію Экономіи; тогда за монастыремъ числилось 17 сель, при нихъ 185 деревень съ 4581 д. крестьянъ. По упраздненіи въ 1764 г. Новоезерскаго монастыря, оставшійся за штатомъ архимандритъ Іона былъ помѣщенъ на жительство въ Богоявленскомъ монастырѣ. Этотъ Іона, отъ пьянственнаго житія пришедшій въ великую слабость, по жалобѣ архимандрита Софронія и по указу Синода, затѣмъ былъ отосланъ въ Бѣлогородскую епархію съ запрещеніемъ священнослуженія\*). Софроній умеръ 26 мая 1771 г., находясь подъ слѣдствіемъ Св. Синода\*\*).

Аггей 1771—1773 г. Онъ былъ менѣе двухъ лѣтъ и произведенъ въ епископа Бѣлогородскаго\*\*\*).

Феодосій II 1773—1779 г., учился въ Каменецъ-Подольскѣ у іезуитовъ, затѣмъ въ Кіевской Духовной Академіи; переведенъ въ Богоявленскій изъ Миропольскаго Курскаго монастыря. При немъ въ 1779 г. 13 мая въ большой костромской пожаръ сильно пострадалъ и Богоявленскій монастырь. Въ этомъ же году при учрежденіи въ Костромѣ намѣстничества всея монастырскія зданія, за исключеніемъ настоятельскихъ и братскихъ келій, обращены въ присутственныя мѣста\*\*\*\*).

Послѣднимъ настоятелемъ Богоявленскаго монастыря былъ Агаангель. При немъ въ 1847 году монастырь сгорѣлъ; въ

\*) Приложение II.

\*\*\*) Приложение III.

\*\*\*\*) Биографія преосв. Аггея, бывшаго на кафедрѣ 12 лѣтъ, превосходно составлена въ 1902 г. профессоромъ Харьковскаго университета А. С. Лебедевымъ въ его капитальномъ трудѣ—„Бѣлогородскіе архіереи и среда ихъ архипастырской дѣятельности“. Преосвященный Аггей, неотличавшійся безкорыстіемъ, любилъ путешествовать по епархіи, получая съ монастырей презенты. Лишенный права, вслѣдствіе указа 1767 г., отмѣниваемаго тѣлеснаго наказанія, подвергать этому священно-служителей, онъ примѣнялъ другой способъ: назначая виновнымъ земные поклоны въ церкви при собраніи народа и подъ наблюденіемъ особо назначавшихся лицъ. По словамъ его біографа, щедрость назначенія поклоновъ преосв. Аггеемъ была, можно сказать, „нестерпима“: поклоны оо. протоіереевъ и священникамъ назначались отъ одной до трехъ тысячъ.

\*\*\*\*\*) Приложение IV.

1848 г. всѣ обгорѣвшія зданія и самая мѣстность монастыря переданы въ духовное вѣдомство для постройки семинари, а Агаѳангелъ былъ переведенъ въ Игрецкій монастырь. Въ 1863 г. монастырь возобновленъ и превращенъ въ женскій съ присоединеніемъ къ нему Анастасіина Крестовоздвиженскаго монастыря.

### Лѣтопись Костромскаго Богоявленскаго монастыря, написанная послѣ разгрому 7117 (1609) году мѣсяца маія 6 числа.

Во дни благочестиваго и Богомъ вѣнчаннаго Царя Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Россіи, по благословенію Макарія, митрополита всея Россіи, и при Царевичахъ Іоаннѣ и Теодорѣ зачата сія святая церковь соборная Святаго Богоявленія Господня игуменомъ Исаіею, еже о Христѣ, съ братіею въ лѣто 7067-мъ (1559) году мѣсяца іюня въ 8 день.

Лѣта 7137 (1629) году пожаловала Великая Государыня Княгиня инока Марѳа Іоанновна въ домъ Богоявленія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа послѣ пожара на монастырское церковное строеніе сто рублевъ, и тѣ деньги шли на крестъ да на свѣчи, приказала 50 рублевъ, и деньги получены въ казну.

Лѣта 7152 (1644) году августа въ 23 день великій господинъ святѣйшій Іосифъ патриархъ Московскій и всея Русіи пожаловалъ вкладу въ домъ Богоявленія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа по князѣ Егоріи Яншеевичѣ Сулешевѣ, при келарѣ старцѣ Герасимѣ, на монастырское каменное строеніе 100 рублевъ\*).

Того же дни Государя Царя Михаила Теодоровича всея Русіи бояринъ—Михайло Михайловичъ Салтыковъ пожаловалъ далъ вкладу въ домъ Богоявленія Господня на монастырское оградное строеніе 100 рублевъ.

А въ 155 (1647) году февраля 2 дня онъ же пожаловалъ далъ вкладу въ домъ Богоявленія Господня къ прежнему своему вкладу два образа: образъ Казанскія Богородицы, обложенъ сереб-

\*) Изъ найденнаго гр. С. Д. Шереметевымъ духовнаго завѣщанія Сулешева отъ 1643 г. видно, что кн. Юрій Яншеевичъ былъ очень богатъ: на его поминаненіе завѣщалось израсхоловать однѣми деньгами болѣе 1900 руб. Исполнителями своей воли кн. Сулешевъ назначалъ патриарха Іосифа, боярина Михаила Михайловича Салтыкова, Максима Семеновича Языкова и духовника своего протопопа Іоакима.

ромъ съ рясы, образъ Пречистыя Богородицы обложенъ серебромъ рѣзнымъ да на ризы два золотыхъ за сто за тридцать рублей, да оплечье аксамитъ за 50 рублей, да на монастырское каменное строеніе оградное тысящу рублей денегъ, при келарѣ старцѣ Герасимѣ.

И въ лѣто 7158 (1650) году пожаловалъ бояринъ Михайло Михайловичъ Салтыковъ на монастырское жъ каменное строеніе 200 рублей денегъ, и тѣми прежними и нынѣшними деньгами состроися около монастыря каменная ограда съ башнями и больничная палата вверхъ о дву жильяхъ, да казенная палата съ погребомъ вверхъ о трехъ жильяхъ, да на конюшенномъ дворѣ каменная же палата вверхъ о двухъ жильяхъ, да каменные ворота.

Въ лѣто 7150 (1642) году мѣсяца мая въ 16 день, изволеніемъ Отца и поспѣшеніемъ Сына и содѣйствіемъ Святаго и Животворящаго Духа и моленіемъ нашея христіанскія надежды Пречистыя и Пренепорочныя Владычицы Богородицы и Приснодѣвы Маріи, по повелѣнію благовѣрнаго и христіолюбиваго Государя Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всея Русіи, и благовѣрнаго и христіолюбиваго сына его Государя Царевича и Великаго Князя Алексія Михайловича всея Русіи, зачать дѣлати на Костромѣ около Богоявленскаго монастыря городъ каменный; а совершенъ при державѣ Государя Царя Алексія Михайловича, всея Русіи самодержца, и при великомъ господинѣ святѣйшемъ Іосифѣ патриархѣ Московскомъ и всея Русіи, тщаніемъ и радѣніемъ и подаеніемъ вкладчика, государева боярина, Михаила Михайловича и сына его Петра Михайловича Салтыковыхъ, съ потрудившимся въ началѣ и совершеніи у того каменнаго ограднаго дѣла того жъ монастыря постриженника игумена Герасима. А совершенъ тотъ каменный городъ во 156 (1648) году мѣсяца іюля въ 15 день.

На томъ же монастырѣ того жъ 156 году у ограды, что у святыхъ воротъ, построена каменная больничная палата о двоихъ жильяхъ, а строилъ игуменъ Герасимъ на казенныя деньги. Въ лѣто 7157 (1649) году подлѣ трапезы келарской построена каменная казенная палата, а предъ нею сѣни, а вверху надъ казенною палатою другая каменная гостинная палата съ сѣнями же; а подъ казенною палатою выкладенъ погребъ каменный, а строилъ игуменъ Герасимъ на казенныя деньги.

7158 (1650) году въ томъ же монастырѣ построена на конюшенномъ дворѣ каменная палата и каменные ворота, а подаеніемъ на то каменное строеніе на всѣ палаты государева боярина Михаила Михайловича и сына его Петра Михайловича Салтыковыхъ, тщаніемъ тоя жъ обители постриженника игумена Герасима.

7163 (1655) году во ономъ Богоявленскомъ монастырѣ построены каменные кельи—игуменская да гостинная келія, да шесть келій братскихъ, а подаеніе на все то каменное строеніе государева боярина Михаила Михайловича и сына его Петра Михайловича Салтыковыхъ и труды и тщаніе постриженника игумена Герасима.

7163 (1655) году іюня въ 20 день въ Богоявленскомъ монастырѣ построилъ погребы каменные о трехъ жильяхъ да надъ ними сушила на монастырскія деньги игуменъ Герасимъ.

Въ лѣто 7176 (1667) году сентября въ 15 день, при державѣ Государя Царя Алексія Михайловича всея Русіи и повелѣніемъ Богоявленскихъ вкладчиковъ—Михаила Михайловича и Петра Михайловича, построилъ житныя палаты о двоихъ сводахъ ихъ Салтыковскою казною, о тѣхъ палатахъ и лѣтопись писана игуменомъ Герасимомъ.

Въ лѣто 7176 (1668) іюля въ 20 день построилъ проѣзжія ворота желѣзныя створныя на монастырскія деньги игуменъ Герасимъ.

Въ лѣто 7177 (1668) году декабря въ 1 день игуменъ Герасимъ—другія желѣзныя ворота у святыхъ воротъ на монастырскія деньги.

Въ лѣто 7177 (1669) августа въ 20 день, при державѣ Государя Царя Алексія Михайловича, игуменъ Герасимъ построилъ на житномъ дворѣ каменные житныя палаты о двоихъ сводахъ да наугольную башню монастырскими казенными деньгами.

Лѣта 7181 (1672) году декабря въ 10 день, при державѣ Государя Царя Алексія Михайловича всея Русіи, радѣніемъ и строеніемъ игумена Герасима построилъ на монастырскомъ коровѣ дворѣ жилия палаты каменные на монастырскія казенныя деньги.

Лѣта 7181 (1673) мая въ 15 день, при державѣ Государя Царя Алексія Михайловича, повелѣніемъ вкладчика боярина Петра Михайловича Салтыкова, радѣніемъ того жъ монастыря игумена Павла построены каменные кельи, а въ исподь—братскія на монастырскія казенныя деньги.

Въ лѣто 7183 (1675) году при державѣ Царя Алексія Михайловича построены при игуменѣ Павлѣ каменный погребъ, надъ нимъ палата и каменные врата и перегорода до игуменскихъ келій на монастырскія казенныя деньги.

Въ лѣто 7189 (1680) году сентября въ 30 день, при державѣ Великаго Государя Царя Ѳеодора Алексѣевича, покрыта церковь Богоявленія Господня кровлею и опаяна глава надъ придѣломъ Іоанна Богослова и другая Николая Чудотворца цѣмцкимъ бѣлымъ желѣзомъ, на кресты и на главы бѣлаго желѣза

пошло 709 листовъ, а строено на монастырскія деньги при архимандритѣ Павлѣ.

### Описание письма стѣннаго церкви Богоявленской.

7180 (1672) году іюля въ 8 день радѣніемъ и поданіемъ вкладчика боярина Петра Михайловича Салтыкова въ соборной церкви стѣнное письмо написано, подѣ присмотромъ тоя жѣ обители игумена Герасима.

Въ лѣто 7158 (1650) апрѣля 1 дня построилъ игуменъ Герасимъ вновь мѣстную икону Спасовъ образъ—переводъ греческаго царя Мануила и къ той иконѣ приложилъ вѣнецъ и цату рѣзные, въ вѣнцѣ четыре камени и въ цатѣ три камени, а образъ обложенъ серебромъ басменымъ, а написалъ и обложилъ игуменъ Герасимъ на свои келейныя деньги.

Въ лѣто 7173 (1665) мѣсяца генваря въ 6 день приложилъ крестъ воздвизальный большой, низанъ жемчугомъ большимъ, а строилъ игуменъ Герасимъ на свои келейныя деньги.

Лѣта 7180 (1672) іюля въ 8 день при державѣ Государя Царя Алексѣя Михайловича построилъ игуменъ Герасимъ въ соборной церкви иконы, что въ Деисусѣ, на монастырскія деньги.

7203 (1695) году при архимандритѣ Корнилии Максимъ Шаровниковъ построилъ на свои деньги надъ старыми каменными кельями каменныя верхнія двѣ кельи съ сѣнми и съ задними выходами, да надъ тѣми каменными—деревянныя кельи съ сѣнми.

Лѣта 7189 (1681) Богоявленскаго монастыря при игуменѣ Павлѣ тоя жѣ монастыря вотчины Андреевской слободы крестьянинъ Максимъ Васильевъ сынъ Шаровниковъ далъ вкладу кадило серебряное позолочено съ греческаго переводу, да позолотилъ старыя царскія двери, и пошло золота и серебра на 15 рублевъ.

Лѣта 7190 (1682) генваря въ 13 день Костромскаго Богоявленскаго монастыря крестьянинъ Андреевской слободы, Максимъ Васильевъ Шаровниковъ, приложилъ къ образу Пресвятыя Богородицы Одигитрія оглавье жемчужное низанное съ камнемъ бирюзой, при игуменѣ Герасимѣ.

7173 (1665) году мѣсяца генваря въ 26 день въ Богоявленской соборной церкви выстланъ желѣзный плитный полъ, плиты литыя тульскаго завода, при игуменѣ Герасимѣ.

7174 (1666) году февраля въ 5 день въ трапезѣ при игуменѣ Герасимѣ выстланъ желѣзный плитный полъ, а плиты литыя тульскаго завода, въ полу всего въ обѣихъ церквахъ 615 плитъ, одинъ клинъ, на монастырскія казенныя деньги.

Лѣта 7158 (1650) при державѣ Царя Алексѣя Михайловича, при игуменѣ Герасимѣ построилъ въ соборной Богоявленской церкви иконы Деисусъ на монастырскія деньги.

7181 (1672) году сентября въ 3 день, при державѣ Царя Алексѣя Михайловича, радѣніемъ и строеніемъ тоя жѣ честныя обители игумена Герасима церкви Божіей, написаны стѣннымъ письмомъ паперти и ходы, на монастырскія казенныя деньги.

Въ лѣто 7128 (1619) году Государь Царь Михаилъ Феодоровичъ всея Русіи приложилъ къ образу Богоявленія Господня золотой угорской\*) на позолоту на вѣнцы тоя жѣ настоящаго образа октября 30 дня, съ Унжи идучи.

Въ лѣто 7179 (1671) августа въ 5 день казной монастырскою куплено кадило серебряное о 51 верхѣ, вѣсомъ четыре фунта съ осьюю и плачено за него сто рублевъ.

Лѣто 7185 (1676) году февраля въ 1 день бояринъ Петръ Ивановичъ Салтыковъ пожаловалъ далъ два паникадила мѣдныхъ большихъ, вѣсу 13 пудъ двѣ четверти, а въ другомъ вѣсу десять пудъ три четверти, а пудъ купленъ по 10 рублевъ, по отцѣ своемъ Михаилѣ Михайловичѣ и матери Парасковѣ Ивановнѣ.

Въ лѣто 6815 (1307) году во дни преосвященнѣйшаго митрополита Петра Кіевскаго и Московскаго бысть гладъ великъ, а жито все мыши поѣли.

Въ лѣто 6827 (1319) во градѣ Твери бысть моръ силенъ на люди.

Въ лѣто 6877 (1369) по Волгѣ разбойники новгородскіе пограбиша Ярославль и Кострому.

Въ лѣто 6669 (1161) заложили Серпуховъ и начаша дѣлати въ немъ церковь соборную, таковая жѣ не бывала и не будетъ.

Октября 14 пренесены святыя преподобныя Параскевы сербскія мощи цѣлы, суще обрѣтаются въ храмѣ Святыхъ тріехъ святителей вселенскихъ въ земли Молдавской. Пренесены же изъ Царьграда въ лѣто отъ Адама 7144-мъ (1636) году іюня 15 дня, при державѣ царя же князя Іоанна Константинова Мирокордата, за благословеніемъ преосвященнаго Антонія, митрополита спичирскаго.

\*) Цѣнность его была 10 денегъ съ полуденьгою. Изъ золотыхъ дѣлали разныя церковныя принадлежности: дробницы, привѣски, цаты, кисти и т. п.

7128 (1619) году октября во 2 день государыня великая старица инока Марѳа Иоанновна приложила ко образу Богоявленія, съ Унжи идучи, крестъ золотой.

Лѣта 7181 (1673) году маія въ 15 день при державѣ Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, повелѣніемъ и казною боярина Петра Михайловича Салтыкова, радѣніемъ игумена Павла построена игуменская палата, а въ исподи братская на монастырскія деньги.

Лѣта 7182 (1674) году въ мѣсяцѣ генварѣ пожаловалъ Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ всея Россіи въ свое государство на Кострому въ богомолье въ Богоявленскій монастырь, въ каменный городъ, десять пушекъ желѣзныхъ литыхъ: двѣ семеріку, двѣ шестеріку, двѣ четверіку, двѣ пятеріку да двѣ тройнику; а вѣсу въ нихъ пятьсотъ двадцать восемь пудъ три гривенки, да сорокъ ядеръ желѣзныхъ; а цѣна въ то время была на Тулѣ по двадцати алтынъ съ гривною. А заступленіемъ о томъ вкладчиковъ боярина Михаила Михайловича да сына его кравчаго Петра Михайловича Салтыковыхъ, а челобитьемъ о томъ игумена Герасима съ братьею того жъ монастыря.

Въ лѣто 7166 (1658) году далъ вкладу въ домъ Святаго Богоявленія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа Михайло Ивановъ сынъ Кутузовъ двѣ пушки мѣдныя, вѣсу въ нихъ три пуда двѣнадцать гривенокъ.

Въ лѣто 7125 (1616) сентября въ 25 день Иванъ Петровичъ Шереметевъ прислалъ выносному образу Богоявленія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа пелену шиту, образъ Богоявленія же Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, а вокругъ образа шить тропарь серебромъ Богоявленія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа.

Въ лѣто 7121 (1613) году марта въ 21 день Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Россіи приложилъ ко образу святыхъ Богоявленій Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа золотой угорской.

Въ лѣто 7175 (1667) августа въ 5 день, при державѣ Великаго Государя Царя Алексѣя Михайловича всея Россіи, по вѣрѣ и наказу боярина Петра Михайловича Салтыкова, въ церкви Святаго Богоявленія стѣнное письмо написано при игуменѣ Герасимѣ.

Лѣта 7178 (1669) году декабря во 2 день, при державѣ Государя Царя Алексѣя Михайловича, игуменъ Герасимъ Богоявленію Господню построилъ пророки и праздники и обложены въ басму, позолочены на вкладныя деньги боярина Тимоѳея Исаева сына Линева.

Лѣта 7120 (1611) году декабря 15 дня слить колоколь вѣсу 21 пудъ да колоколь вѣсу 16 пудъ съ четвертью, да перелить зазвонный колоколь, а прибавлено въ него мѣди 2 пуда и 21 гривенка, и всея мѣди 39 пудъ 31 гривенка, а денегъ изошло на мѣдь и мастеру отъ дѣла колоколовъ и отъ языковъ 70 рублевъ и 29 алтынъ и полтретьи деньги.

Да игуменъ Арсеній слить колоколь къ часамъ по приказу старца Іосифа и отца его Василия и сына его Іоанна, вѣсу въ немъ 23 пуда; а денегъ изошло на мѣдь и мастеру отъ дѣла и отъ языковъ и отъ окововъ 40 рублевъ и 32 алтына и полшесты деньги.

7120 (1612) году ярославецъ Ѳеодоръ Титовъ далъ паникадило о 12 свѣчахъ, вѣсу въ немъ 14 гривенокъ.

Въ присланной въ прошломъ 1763-мъ году изъ Москвы отъ стряпчевскихъ дѣлъ, по требованію бывшей каѳедральныхъ дѣлъ конторы, выпискѣ, между прочимъ, написано:

Въ лѣто 6838 (1330) году, при Государѣ Великомъ Князѣ Іоаннѣ Даниловичѣ Калитѣ и при митрополитѣ Петрѣ чудотворцѣ, прииде изъ Большія Орды князь іменемъ Четь и крестился въ Россіи, а крестилъ его чудотворецъ Петръ, а во крещеніи наречено имя ему Захарія. Сіе выписано изъ родословной книги Годуновыхъ въ синодикѣ и имѣющемся въ здѣшней каѳедральной ризницѣ отъ древнихъ лѣтъ. Написанъ родъ начальниковъ святыхъ обители сея князя Чета, во святомъ крещеніи Захарія, и дѣтей его. Князь Захарія или Четь бысть схимонахъ и супруга его схимонахиня. Александръ, Димитрій Зерно, Веніамина, Іоанна Годуна, Іоанна Краснаго, Іоанна Подольскаго, Ѳеодора Вельяминова, Михаила убиеннаго.

Да въ прошломъ 7161 (1653) и 171 (1663) годахъ въ описныхъ книгахъ Ипатскому монастырю написано: Живоначальная Троицы Ипатскій монастырь, около монастыря городъ каменный о семи башняхъ старый, строеніе Государя Царя Бориса Ѳеодоровича всея Русіи да боярина Димитрія Ивановича Годунова 7094 (1586) году; да къ тому жъ старому городу придѣланы въ прибавку три стѣны вновѣ съ тремя башнями во 150 (1642) году изъ монастырской казны.

А въ описной книгѣ 7157 (1649) году письма и мѣры Вельяминова съ товарищи написано: въ монастырѣ церковь каменная Живоначальная Троицы съ папертьми, на подклѣтѣхъ, о пяти верхахъ, а въ той церкви писано стѣннымъ письмомъ, на церкви пять крестовъ золоченые по мѣди, а главы и кровля и алтари и кіотъ крыты нѣмецкимъ желѣзомъ; двери у церкви

железные, обиты медью; а подписал тою церковь и кресты на церковь поставил и позолотил и покрыл железом немецким и двери построил Дмитрий Иванович Годуновъ.

А во 157 (1649) году января 29 дня надъ тою церковью трапезныя робята зажгли злейную казну, и отъ того церковь взорвало: обои своды церковные и среднюю главу осыпало внутрь церкви и алтаря Живоначальныя Троицы и Святаго Апостола Филиппа и священномученика Ипатія, и стѣну алтарную вырвало вонъ, и около стороннихъ четырехъ главъ кирпичъ осыпало изъ дву главъ, которыя опредѣлили кресты, и верхи сорвало, съ двухъ же главъ, которыя на алтари, съ верховъ жестъ оборвало, въ придѣлѣ же церкви Михаила Малеина верхняго своду немного проломило, а двери церковныя совсѣмъ переломало.

Въ тѣхъ же описныхъ книгахъ показано:

На мѣстномъ Живоначальныя Троицы образѣ, противъ праваго клироса, отъ царскихъ дверей, въ золотомъ окладѣ съ каменіемъ и жемчугомъ и съ прикладомъ вѣсу 35 фунтовъ. На томъ же образѣ подъ трапезою на золотой цѣ въ лѣтописи изображено тако: Благоволеніемъ Божиимъ и молитвами Пречистыя Матери писанъ сей образъ Святыя Живоначальныя Троицы на кипарисной цѣ и обложенъ серебромъ чеканнымъ, а вѣнцы и короны и цаты золотые съ каменіемъ и жемчугомъ, яхонты и лалы украшены; и пелена у Троицы шита золотомъ и жемчугомъ низана, при державѣ Государя Царя и Великаго Князя Θεодора Ивановича всея Русіи и при его благовѣрной Царицѣ и Великой Княгинѣ Иринѣ, и при благородной дочери Θεодосіи въ осьмое лѣто государства ихъ.

Да сей же образъ въ лѣто 7150 (1642) году мѣсяца февраля въ 3 день обложенъ золотомъ чеканнымъ и жемчугомъ украшенъ, при державѣ Государя Царя и Великаго Князя Бориса Θεодоровича всея Русіи и при его благородной Царицѣ и Великой Княгинѣ Маріи и при ихъ благородныхъ чадѣхъ—благовѣрномъ царевичѣ Θεодорѣ и царевнѣ Ксеніи, поставленъ бысть въ пречестную лавру Живоначальныя Троицы и святаго апостола Филиппа въ Ипатскій монастырь, благоволеніемъ Государя Царя и тцаніемъ конюшеннаго боярина Дмитрія Ивановича Годунова церкви Божіей на украшеніе и по своей душѣ и по своихъ родителяхъ въ вѣчный поминокъ. Да у того жъ образа въ привѣсѣ у цатъ три золотые, а на нихъ надпись таковая: Божією милостію Великій Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Θεодоровичъ, всея Русіи Самодержецъ, сія золотыя приложилъ къ чудотворному образу Живоначальныя Троицы Ипатскаго монастыря въ четвертое лѣто государства его лѣта 7154 (1646) году февраля 14 дня.

Да еще два образа въ чеканномъ и басменомъ окладѣхъ въ большой церкви Троицкой поставлены—Святыя Живоначальныя Троицы да чудотворца Дмитрія Селунскаго и обнизанъ жемчугомъ, писаны на кедровыхъ цкахъ при Государѣ Царѣ Θεодорѣ Іоанновичѣ и при Царицѣ Иринѣ Θεодоровнѣ въ второе лѣто царствованія его, въ лѣто 7104 (1596) году. А списаны съ чудотворныхъ иконъ, что въ Успенскомъ соборѣ, тцаніемъ боярина Дмитрія Ивановича Годунова.

А по грамотѣ Антонія митрополита всея Русіи, какова дана въ 7085 (1577) году, по челобитію Ипатскаго монастыря игумена Вассіана съ братьею, о Богословской церкви, что въ подмонастырной слободѣ, съ тоя церкви данныхъ десятильничьихъ и никакихъ податей иматъ не велѣно, между прочимъ, значить, что въ 7089 (1581) году въ Ипатскомъ монастырѣ имѣлся пожаръ, въ которомъ данная въ 81 (1573) году въ той же Богословской церкви грамота сгорѣла.

Въ грамотѣ Государя Царя и Великаго Князя Михаила Θεодоровича, всея Русіи Самодержца, данной во 133 (1625) году въ Ипатскій монастырь къ архимандриту Пафнутію съ братією, написано: въ Ипатскомъ монастырѣ церковь преподобнаго Михаила Малеина и около монастыря у городовыя каменныя ограды худыя порченныя мѣста подѣльваны и починиваны присланными изъ Москвы подмастерьемъ Иваномъ Невѣровымъ и каменщиками московскими, ипатскими и богоявленскими, а были до окончанія, которые затѣмъ къ государеву къ можайскому городовому каменному дѣлу тогда неисписаны, а на кормъ давано какъ подмастерью и присланнымъ изъ Москвы каменщикомъ по шести денегъ, а костромскимъ, ипатскимъ и богоявленскимъ по алтыну на день. Изъ монастырской казны колокольня каменная строена во 112 (1604) году.

А по описнымъ книгамъ 171 (1663) года показано, что вмѣсто прежней, подорванной пороховою казною во 157 (1649) году, соборной Троицкой церкви вновь соборная каменная церковь совсѣмъ построена въ 7160 (1652) году при архимандритѣ Ермогенѣ.

А написано во оной Троицкой церкви, украшено при державѣ благочестивыхъ Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Русіи Самодержцевъ, и при святѣйшемъ киръ Іоакимѣ партіархѣ Московскомъ и всея Русіи во 193 (1685) году, при архимандритѣ того жъ монастыря Пахоміи съ братією монастырскою казною.

А въ 1700 году сдѣлана поварня каменная.

Въ 1703 году ноября 15 числа въ Ипатскомъ монастырѣ пожаръ имѣлся, и оттого на архимандричьихъ и казначейскихъ кельяхъ кровли деревянныя и на наугольномъ раскатѣ шатеръ и два пола деревянные погорѣли.

Оградная стѣна кругомъ стараго монастыря въ вышину надѣльвана во 129 (1621) году при Государѣ Царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ всея Русіи.

Образъ Пресвятыя Троицы Живоначальныя написанъ новъ въ 1750-мъ году и прочіе образы переписаны мѣстные вновь при преосвященномъ Геннадіи \*).

---

\* Въ 1757 г. преосвященный Геннадій, въ бытность свою въ Богоявленскомъ монастырѣ, получилъ синодскій указъ и по оному указу по одному важному дѣлу былъ отправленъ въ Синодъ, и болѣе въ Кострому не возвращался.

## ПРИЛОЖЕНІЕ I.

### 1. Указъ Ея Императорскаго Величества, Самодержицы Всероссийскія, изъ Костромской Духовной Консисторіи Троицкаго Сыпанова монастыря игумену Митрофану съ братією.

Сего 1757 года 28 числа. Въ указѣ Ея Императорскаго Величества изъ Правительствующаго Синода въ оную консисторію написано: „Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ исполненіе Ея Императорскаго Величества, объявленнаго Святѣйшему Синоду сего августа 1 числа, въ Высочайшее Ея Императорскаго Величества въ Петергофѣ присутствіе, на синодальный поднесенный о преосвященномъ Геннадіи, епископѣ Костромскомъ и Галичскомъ, докладъ и мнѣніе, по имѣющемуся въ Святѣйшемъ Синодѣ о его преосвященствѣ Галичскаго Паисіева монастыря съ архимандритомъ Андроникомъ дѣлу, Высочайшаго указа, коимъ повелѣно быть во всемъ и исполненіе Святѣйшему Синоду учинить по оному синодальному докладу и мнѣнію, кромѣ того только, что его преосвященства, на требованіе въ Кіевскую лавру, за всегдашнимъ для богомолья многолюдствомъ, не опредѣлять, а вмѣсто того ему пребываніе имѣть въ Спасскомъ Новгородскомъ Сѣверскомъ монастырѣ и порцію и жалованье получать то, что въ означенномъ докладѣ представлено, приказали: онаго преосвященнаго Геннадія епископа, для законопавильныхъ благословныхъ винъ, какъ въ предреченномъ поднесенномъ Ея Императорскому Величеству синодальномъ указѣ и мнѣніи представлено, и онымъ Ея Императорскаго Величества указомъ повелѣно, отъ Костромской епархіи отрѣшить, и болѣе ему до оной ничѣмъ не касаться, и въ той же епархіи въ церковныхъ служеніяхъ и въ письменныхъ дѣлахъ имени его отнюдь не воспоминаеть, а на пребываніи быть его преосвященству въ означенномъ Спасскомъ Новгородскомъ Сѣверскомъ монастырѣ. А Костромской Духовной Консисторіи въ исправ-



леніи порученныхъ дѣлъ до будущаго епархіальнаго архіерея поступать и исполнять въ силу преждепосланныхъ Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указовъ, непремѣнно безъ всякаго опущенія. Того ради, по Ея Императорскаго Величества указу и по опредѣленію Костромской Духовной Консисторіи, велѣно исполненіе чинить, какъ оный Ея Императорскаго Величества указъ повелѣваетъ во всемъ непремѣнно, и для надлежащаго о томъ вѣдома и исполненія Костромской епархіи въ Галичскую Духовную Контору и пр. послать указы. Августа 29 дня 1757 года“.

**2. Указъ Ея Императорскаго Величества, Самодержицы Всероссийскія, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Костромской Духовной Консисторіи.**

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по произведенному о преосвященномъ Геннадіи Костромскомъ и Галичскомъ, о находившемся по произведенію и отправленію Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ въ 1752 году Костромской епархіи, между архіерействомъ въ Галичскомъ Паисіевѣ и, по переведенію изъ онаго его преосвященствомъ въ 1753 году, въ Костромскомъ Богоявленскомъ монастырѣ архимандритъ Андроникъ дѣлу, между прочаго, приказали: его преосвященству, до воспослѣдованія Ея Императорскаго Величества указу, на назначенное свое пребываніе изъ Костромскаго каѳедральнаго Ипатіевскаго монастыря собою ничего не брать, а что если потребно будетъ, требовать отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода; о надлежащихъ по Костромской епархіи дѣлахъ указы изъ Святѣйшаго Синода писать и отправлять въ Костромскую Духовную Консисторію, которой въ исправленіе порученныхъ дѣлъ поступать въ силу прежде посланнаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода сего 1757 года февраля 4 дня указу, непремѣнно. А съ касающимися по сему дѣлу, съ подчиненными его преосвященству людьми, за оказавшія ихъ якоже въ дѣлѣ и въ помянутомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода о предлежаніи значатся вины, учинить слѣдующее: 1) бывшихъ оной консисторіи консистористовъ, игуменовъ: Анастасія Песошенскаго, Досіея Желѣзноборовскаго за чинимыя, въ противность именного 1754 года января 20 дня указу, по неправильнымъ его преосвященства приказаніямъ и резолюціямъ исполненія и за то, что посылаемые по онымъ изъ Костромской Духовной Консисторіи указы крѣпили, а его преосвященству о томъ, что оныя правиламъ про-

тивны не представляли, послать подъ началъ въ другіе Костромской епархіи монастыри: Анастасія на годъ, Досіея на одинъ мѣсяць, правившаго секретарскую должность канцеляриста Ивана Попова написать въ копійсты на годъ. 2) Канцеляриста Андрея Короткова каѳедральнаго Ипатіевскаго монастыря вотчинной конторы, копійста Федора Бабинскаго, кой, по посылкѣ его преосвященства, личнымъ ругательствомъ, въ ночное время, у упомянутаго архимандрита Андроника, завязавъ глаза платкомъ, на головѣ и бородѣ волосы остригъ, наказать плетью нещадно, а Короткова написать въ копійсты вовсе. 3) Бывшаго въ Костромскомъ Богоявленскомъ монастырѣ ризничимъ, нынѣ же Александровой пустыни игумена, Товія за приказаніе, яко бы по докладу его, и съ помянутаго архимандрита Андроника о снятіи съ монастырскихъ служителей шести человекъ носильныхъ крестовъ, для отнесенія и вороженія къ женкѣ волшебницѣ, къ узнанію, кто изъ нихъ у бывшаго монаха Романа деньги покралъ, послать подъ началъ въ монастырь на годъ. 4) Костромскаго Богоявленскаго монастыря служителей—Степана Кубанцова, Льва Щегловскаго за снятіе, по тому Товіину приказанію, оныхъ крестовъ и за отдачу псаломщику Козмѣ Андрееву, для относу къ той женкѣ ворожеѣ, бить плетью нещадно. 5) Съ онымъ псаломщикомъ, за ношеніе имъ тѣхъ крестовъ къ часто поминаемой женкѣ для показаннаго вороженія, поступить по 24 правилу Анкирскаго помѣстнаго собора; а оную женку ворожею, къ учиненію съ нею по законамъ, отослать изъ Костромской Консисторіи въ Костромскую провинціальную канцелярію. 6) Архимандриту же Андронику, яко по сему дѣлу во всемъ неповинному и немалое отъ его преосвященства истязаніе, тяжкое заключеніе и озлобленіе и страданіе напрасно претерпѣвшему, быть совершенно на прежнемъ своемъ мѣстѣ—въ Галичскомъ Паисіевѣ монастырѣ, гдѣ онъ уже и находится съ полномочнымъ настоятельскимъ правленіемъ. Священнослуженіе исправлять и рукоблагословлять по прежнему непремѣнно; о чемъ къ нему особливо посланъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода благословительный указъ. И Костромской Духовной Консисторіи о вышешисанномъ учинить по сему указу; послѣ точнаго же исполненія Святѣйшему Правительствующему Синоду отрепортовать. Юля 24, 1757 года.

## ПРИЛОЖЕНИЕ II.

Святѣйшему Правительствующему Синоду  
Преосвященнаго Дамаскина, Епископа Костромскаго и Галицкаго,

доношеніе <sup>1)</sup>.

Въ прошломъ 768-мъ году июня „6“ да „18“ дней поданными мнѣ костромскаго Богоявленскаго монастыря архимандритъ Софроніи збратією доношеніями представляли на имѣющагося втомъ монастырѣ заштатнаго архимандрита Иону о пьянственныхъ и не благообразныхъ и не приличныхъ ево архимандрическому чину проступкахъ и о предпріятыхъ его жъ, архимандрита, ко умерщвленію самаго себя дѣйствіяхъ, очемъ срезолуціевъ моихъ велѣно консисторіи моей рассмотреть и мнѣ представить со мнѣніемъ, по которымъ моимъ резолюціямъ консисторією слѣдовано и разсматривано. И по разсмотрѣніи, на основаніи священнаго писанія, текстовъ святыхъ правилъ и протчихъ узаконеній, заключено мнѣніе: лишить ево, архимандрита, архимандрическаго и священническаго сана. И стого дѣла взнесенъ мнѣ стемъ мнѣніемъ экстрактъ, которые я, довольно разсматривая, тожъ самое консисторское мнѣніе утверждаю и на благоразсмотрѣніе вашего Святѣйшества, всилѣ присланнаго октября „3“ дня прошлаго 765 году Ея Императорскаго Величества отвашего святѣйшества ко мнѣ указа, оныи экстрактъ сомнѣніемъ покорнѣйше представляю при семъ доношеніи, ожидая на оное вашего святѣйшества повелѣнія, а до колѣ того невоспослѣдуетъ, оному архимандриту священнодѣйствіе отменя по тому жъ указу запрещено.

Вашего Святѣйшества послушникъ Дамаскинъ, Епископъ Костромскій.

Февраля 6 дня  
1769 года.

Указъ Ея Императорскаго Величества, Самодержицы Всероссийскія, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода преосвященному Дамаскину, епископу костромскому и галицкому.

По Указу Ея Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій синодъ, слушавъ присланнаго отъ вашего преосвя-

<sup>1)</sup> Правописаніе сохранено подлинника. А. Т.

щенства доношенія съ экстрактомъ о находящемся в костромскомъ богоявленскомъ монастырѣ заштатомъ архимандритъ Ионѣ, которой, по произведенному в духовной вашего преосвященства консисторіи слѣдствію, оказался в пьянственныхъ неблагообразныхъ и не приличныхъ архимандрическому чину поступкахъ, какже впредъ пріятыхъ ко умерщвленію самаго себя дѣйствіяхъ, за что по мнѣнію вашего преосвященства присуждается клишенію архимандрическаго и священническаго сана и ко опредѣнію простымъ монахомъ Белоградской епархіи в томъ монастырѣ, гдѣ онъ постриженъ; и требовали ваше преосвященство на оное отъ святѣйшаго синода указа, а до полученія де того оному архимандриту Ионѣ священнодѣйствіе запрещено. Приказали: означенному заштатному архимандриту Ионѣ за показанные ево пороки запретить священнослуженіе, а какъ по вышепрописанному экстракту значится, что помянутой Иона в епархію вашего преосвященства присланъ изъ Бѣлоградской епархіи иеромонахомъ, то и отослать ево к преосвященному Самуилу, епископу Бѣлоградскому, которому пастырское о исправленіи ево, Ионы, приложить стараніе, употребляя ево притомъ къ послушанію, къ какому онъ по ученію своему и поусмотренію того преосвященнаго способенъ явтся, почему и о состояніи и повѣденіи ево в святѣйшій синодъ по полугоду репортовать, и о томъ къ преосвященному Самуилу, епископу Бѣлоградскому, и къ вашему преосвященству, также в коллегію экономіи, чтобъ оному архимандриту Ионѣ опредѣленное жалованье втой Бѣлоградской епархіи выдаваемо было, послать указы; и преосвященному Дамаскину, епископу костромскому и галицкому, учинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу, а ко означенному преосвященному Бѣлоградскому и въ коллегію Экономіи указы изъ Святѣйшаго Синода посланы <sup>1)</sup>.

## ПРИЛОЖЕНИЕ III.

Д ъ л о

по доносу бывшаго въ Костромскомъ Богоявленскомъ монастырѣ на пропитаніи отставнаго сержанта Крапивина о похищеніи того монастыря архимандритомъ Софроніемъ церковныхъ вещей и протчаго.

Въ 1763 году августа 26 дня при доношеніи изъ комисіи о церковныхъ имѣніяхъ прислана въ святѣйшій синодъ

<sup>1)</sup> Арх. С. С. Д. 1769 г. № 119.

присланная въ ту комиссію, изъ кабинета Ея Императорскаго Величества при сообщеніи со объявленіемъ імянного Ея Императорскаго Величества Высочайшаго повелѣнія, челобитная находившагося въ костромскомъ Богоявленскомъ монастырѣ гвардіи отъставнаго сержанта Дмитрія Крапивина о переведеніи его, заходящею того монастыря съ архимандритомъ Софроніемъ ссорою, изъ онаго монастыря и о опредѣленіи въ святотроицкую сергіеву лавру, въ коей упомянуто и о бывшемъ отъ него, Крапивина, на него, архимандрита, объ обдираніи имъ окладныхъ образовъ доносѣ.

Которая челобитная по учиненному Святѣйшаго Синода октября 13-го дня тогожь 763 года опредѣленію въ оригиналѣ отослана къ Преосвященному Дамаскину, Епископу Костромскому, при Указѣ, и велѣно Ею Преосвященству потому доношенію надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить, и что учинено будетъ, воизвѣстіе прислать Святѣйшему Синоду репортъ; но тогда по оному Указу за несыскомъ онаго Крапивина Преосвященнымъ Костромскимъ рѣшенія не учинено.

А потомъ въ 764 году іюня 16 дня, привѣденіи изъ Правительствующаго Сената, прислано въ Святѣйшій Синодъ онаго жъ Крапивина на помянутаго архимандрита Софронія о выносѣ имъ, архимандритомъ, чрезъ іеродіакона того монастыря Іосифа въ келью свою изъ церкви ста святыхъ образовъ и о содраніи со оныхъ серебряныхъ прикладовъ и окладовъ, венцовъ, жемчугу и камня драгоценнаго и опродаже оныхъ, и что онъ, Крапивинъ, о томъ доносилъ Преосвященному Дамаскину, Епископу Костромскому; но онъ де все то оставилъ безъ всякаго слѣдствія втунѣ доношеніе, для надлежащаго разсмотрѣнія и рѣшенія, съ таковымъ во ономъ вѣдѣніи объявленіемъ, что де какъ по силѣ імянного Е. И. В. Указа, состоявшагося февраля 26 дня того 764 года, всѣ духовныя имѣнія препоручены ввѣдомство коллегіи экономіи, то де и вту коллегію посланъ изъ Сената указъ, чтобъ она, когда о томъ расхищеніи святыхъ образовъ произведено будетъ слѣдствіе, въ Святѣйшій Синодъ прислала отъ себя депутата, что де ради и помянутой доноситель Крапивинъ притомъ присланъ въ Святѣйшій Синодъ.

А какъ между темъ и отъ Преосвященнаго Дамаскина, что потому дѣлу происходитъ, в Святѣйшій Синодъ репорты получены, то Синодомъ того жъ 764 году іюля 9 дня учинено опредѣленіе въ такой силѣ, что онымъ преосвященнымъ Костромскимъ то слѣдствіе продолжаемо было къ явному закрытѣтельству помянутаго архимандрита Софронія, чего ради означенной доноситель съ вышеописаннымъ поданнымъ въ Сенатъ

доношеніемъ справедливую имѣлъ притчину на онаго Преосвященнаго Дамаскина отомъ жалобу приносить. Того ради велѣно, для скорѣйшаго потому сержанта Крапивина доносу изъ слѣдованія и изъ исканія втомъ совершенной справедливости, ѣхать въ Кострому Ростовской епархіи Ярославскаго Толскаго монастыря архимандриту, и по пріѣздѣ во первыхъ обще съ депутатомъ, кто отъ коллегіи экономіи опредѣленъ будетъ, поризничной того Богоявленскаго монастыря описи всѣ имѣющіяся во ономъ святыхъ образа освидѣтелствовать, и естли чего не явится, о томъ, чрезъ кого пристойно, изъ слѣдовать безъ всякаго послабленія и упущенія времени, и что пооному слѣдствію окажется, и кто вчемъ виновныя явятся, отомъ, учиня обстоятельной экстрактъ, сприсложеніемъ на основаніи государственныхъ правъ своего мнѣнія, прислать святѣйшему синоду. А преосвященному Дамаскину какъ означенное имѣющееся въ консисторіи Ею Преосвященства отѣхъ образахъ, по доносу помянутаго сержанта Крапивина, подлинное дѣло к нему, архимандриту, отослать, такъ и потребныхъ по оному къ допросамъ людей безъ всякаго мѣдленія отсылать, нечиня ему, архимандриту, нимагѣйшаго втомъ слѣдствіи остановки спрепятствія; по которому Святѣйшаго Синода указу отъ онаго толскаго архимандрита Иринарха изъ производимаго имъ сопредѣленнымъ отъ коллегіи экономіи депутатомъ, капитаномъ Александромъ Лермонтовымъ, опоказанномъ архимандритѣ Софроніи слѣдствія помянутой экстрактъ со мнѣніемъ въ 1765 году маія 24 дня придоношеніи въ святѣйшій синодъ и присланъ, а внемъ показано, что посвидѣтелству ихъ, слѣдователей, противъ прежней церковной и ризничной описи имущества монастырскаго неявилось, анмянно.

#### Образовъ:

троичнаго 1-го, спасителевыхъ 10, воскресныхъ 2, преображенскаго 1-го, богоявленскаго 1-го, деисусныхъ 9, богородичныхъ разныхъ явленій 52, усекновенія главы Предтечевы 1-го, архистратига Михаила 1-го, собора святыхъ ангель 1-го, святаго апостола Іоанна Богослова 1-го, трехъ святителей московскихъ 2-хъ, николаевскихъ 12, святителя Алексія митрополита 1-го, архидіакона Стефана и мученика Хрисанфа 1-го, святаго Леонтія Ростовскаго 1-го, святыхъ мученицы Праскевіи 1-го, соловецкихъ чудотворцовъ 1-го, Бориса и Глѣба 1-го, мучениковъ Гурія, Самона и Авива 1-го, Василія, Іоанна Блаженныхъ 1-го, Іакова железноборовскаго 1-го, разныхъ святыхъ 1-го, преподобнаго Михаила Маленна 1-го, итого 105 образовъ. И со оныхъ 105, такъ же и сверхъ того в наличествѣ имѣющихся 11, итого со 116 образовъ испротчаго всякаго на нихъ имѣвагося

серебрянаго, жемчужнаго и протчаго украшенія поизчисленію не-  
явилось.

Аимянно:

серебряныхъ позолоченныхъ чеканной работы съ финифтью  
вѣнцевъ съ коронами и соплечьями, 69 цать, 9-ти поль, то есть  
окладовъ с одного образа, съ евангелія распятія 1-го, апосто-  
ловъ 4-хъ, застежекъ 2-хъ.

Басебнаго позолоченнаго:

венцевъ 68, цать 12-ти, окладовъ, то есть поль и оплеchiefъ  
съ 86-ти образъ.

Жемчужнаго низанья

съ разными каменьями:

возглавьевъ и убрусовъ 9, ожерельевъ 9-ти же, рясъ съ ко-  
лотыгами, перепелками, наконешниками и бубенчиками серебре-  
ными 6.

Серегъ серебряныхъ, золотыхъ съ изумрудами, яхонтами и сла-  
лами и жемчужными бурминскими зернами и сварворкою 15-ти.

Сыпнаго жемчугу

крупнаго и мелкаго, бурминскаго и кафимскаго 55 зеренъ.

Каменьевъ:

яхонтовыхъ лазоревыхъ 2, изумрудовъ 2 же, середоликовъ 2-хъ,  
смазней 3-хъ, виписъ 16, бирюсъ 8, червчатыхъ 2-хъ, суро-  
виковъ 3, аката 1-го, разныхъ цветовъ простыхъ и искоръ въ  
гнездахъ 52, раковины 1.

Прикладовъ,

то есть привѣсовъ:

крестовъ серебряныхъ позолоченныхъ 10, аспидныхъ и дре-  
вянныхъ 4, червонцовъ золотыхъ, акакихъ имянно, того во описи  
не значится, 5.

Серебряныхъ копѣекъ, крушковъ и головокъ панагейныхъ 33.

Да кромѣ того, изъ вышеписанныхъ же неявившихся на-  
лицо образъ на некоторыхъ, попрешней описи, показуется раз-  
ныхъ святыхъ изображеній въ венцахъ, цатахъ съ жемчугомъ  
и каменьемъ, акакихъ именованіевъ и сколько ихъ числомъ, того  
въ той описи непоказано, безъ чего онымъ венцамъ, цатамъ  
и протчему изчисленія учинить неможно.

О которомъ неявишемъ произведено тѣми слѣдователми  
слѣдствіе.

А втомъ слѣдствіи казначей іеромонахъ Анастасій показаль,  
что снятое с иконъ серебро сплавлено; а по сплавкѣ онаго серебра  
явилось 10 фунтовъ безъ 4 осмухъ, данесплавленного ввенцахъ  
и протчихъ окладахъ имѣется полтора фунта 8 золотниковъ, и  
оное сплавленное и несплавленное серебро имѣется налицо вце-  
лости вризницѣ. Изъ тѣхъ же иконъ испротчихъ священныхъ  
одеждъ жемчугъ и каменье архимандритомъ Софроніемъ разло-  
жены порознь въ бумашки и съ надписми въ кошелки, и поло-  
жены въ особойвой ящикъ, кой хранитца вризницѣжъ, асколко  
де порознь было вѣсомъ жемчугу и каменья счетомъ и какихъ  
имянно, о томъ онъ, казначей, не упомнить; изъ того де жем-  
чугу на починку одеждъ ина дѣло архимандрической шапки  
сколко употреблено, того де онъ, казначей, не знаетъ, ибо де всему  
тому записка имѣется у него, архимандрита; азолотые де чер-  
вонцы и пятеры серги, крестъ ипринятое отъ прежняго ризни-  
чаго, товси золотожъ сплавлены, в коемъ слиткѣ имѣлось 20 зо-  
лотниковъ съ  $\frac{1}{4}$  и осмухою. I изъ того де слитка на позолоту  
архимандричей цепочки употреблено золота 1 золотникъ съ  $\frac{1}{8}$ -ю,  
анапрестоль нагоде евангелія крупнаго жемчугу 25 зеренъ и  
съ 2-хъ крестовъ благословящихъ: съ перваго одна бирюза икру-  
коятія 2 жемчужины, а со 2-го 2 камешка лазоревыя и третей  
зеленой, кѣмъ, когда и для чего снятыль или сами за вѣтхо-  
стію спали, и гдѣ оныя нынѣ имѣются,—того онъ, казначей, не  
знаетъ, ибо де онъ, казначей, тѣ евангеліе и кресты, такъ какъ  
нынѣ оныя есть, отпредписаннаго прежняго ризничаго Товіи  
приняль, а со втораго де евангелія все серебряные оклады яко  
то дски и ввердинѣ распятіе Господнѣ и евангелисты сзастеш-  
каши сняты еще означеннымъ ризничимъ Товіею, а чего ради  
и почѣму имянно приказанію снято и сколько во оныхъ было  
вѣсу, того онъ, казначей, не знаетъ же, тоію де все оное съ  
евангелія серебро спротчею разною серебряною жъ церковною  
ветошью, коего всего по вѣсу было 4 фунта 14 золотниковъ, въ  
прошломъ 1758 году взято архимандритомъ Софроніемъ и отдано  
въ Москву серебрянаго дѣла мастеру, акакъ ему имя и отече-  
ство не знаетъ, на дѣло на новое дестевое евангеліе жъ тако-  
выхъ же окладовъ, которое де серебро въ расходной ризничимъ  
вещамъ книгѣ записано имянно, и оныя оклады съ евангеліемъ  
возвращены въ 760 году и имѣется въ ризницѣ налицо; а съ  
апостола де репей, запана съ камешки и 8 зеренъ бурминскихъ  
половинчатыхъ сняты и положены въ ризницу, кои де и нынѣ  
в целости налицо имѣются жъ.

Архимандритъ показаль, что со веѣхъ иконъ снято жем-  
чугу 30 золотниковъ, акамешки каковыхъ добротъ были исколко  
ихъ числомъ значить въ описныхъ книгахъ, и все имѣется на-

лицо, а серебра вѣсомъ по сплавкѣ оказалось 10 фунтовъ безъ 2 осмухъ; запроданныя жѣ иконныя дски денги 15 рублей въ книгу записаны и имѣются налицо. По окончаніи де съ ризничныхъ вещей поротья жемчугу всѣхъ сортовъ, кромѣ иконнаго, оказалось: золотниковъ крупнаго  $169\frac{3}{4}$  и три осмухи, средняго 168 съ  $\frac{1}{2}$ -ю, мелкаго 166 и  $\frac{1}{4}$ , половинчатаго 7 золотниковъ  $\frac{3}{4}$ , а камни всѣ отданы въ ризницу, и те де камни и жемчугъ, заупотребленіемъ на новую шапку и починку одеждъ, хранятся въ ризницѣ въ цѣлости. И изъ того де споротого жемчугу на оную шапку употреблено жемчугу золотниковъ крупнаго 26 съ  $\frac{1}{2}$ , средняго 49 съ  $\frac{1}{2}$ , мелкаго 8, дана починку одеждъ разныхъ сортовъ 8 золотниковъ. А золотыя привѣсы слиты водно мѣсто, в коемъ слиткѣ и съ старымъ въ ризницѣ хранящимся небольшимъ слиточкомъ золота оказалось, заугаромъ, 20 золотниковъ съ  $\frac{1}{4}$  и одна осмуха, изъ котораго на позолоту архимандрической цепочки употреблено 1 золотникъ съ осмухою. Съ прежняго жѣ евангелія серебро спротчею серебряною вѣтхостію, коего было вѣсомъ 4 фунта 14 золотниковъ, имъ, архимандритомъ, взято и в Москвѣ вновое евангеліе въ евангелисты и другіе приемъ серебряныя мѣста употреблено здругимъ прибавочнымъ серебромъ, о которомъ в ризничной книгѣ явствуеть.

По которому слѣдствію имѣющееся в наличествѣ золото, серебро, жемчугъ и камень теми же комисіонерами свидѣтельствовано и описано, покоему оказалось слѣдующее.

#### Аимянно:

1-е. Золота въ слиткѣ 19 золотниковъ съ  $\frac{1}{4}$ -ю. 2-е. Серебра въ 4-хъ слиткахъ: въ 1-мъ 2 фунта 78 золотниковъ, во 2-мъ два фунта 72 золотника, въ 3-мъ 2 фунта безъ 3 золотниковъ, въ 4-мъ 2 фунта 27 золотниковъ, итого 9 фунтовъ 78 золотниковъ; аное серебро 70 второй пробы и противъ показаніевъ серебра налицо неявилось 17 золотниковъ и 5 осмухъ. 3-е. Серебряныхъ позолоченныхъ венцовъ большихъ, среднихъ и самыхъ малинькихъ 29, цать 11, корона одна весомъ фунтъ 45 золотниковъ, всякой мелочи 4 золотника; противъ показаніевъ серебра налицо неявилось 7 золотниковъ.

#### Жемчугу въ мѣшечкахъ.

4-е. Въ 1-мъ со 104-хъ образовъ крупнаго, средняго и мелкаго 30 золотниковъ с осмухою, во 2-мъ образа печерскія Богородицы с убруса ипротчихъ ризничныхъ вещей мелкаго 93 золотника съ  $\frac{1}{2}$ -ю, въ 3-мъ мелкаго 86 золотниковъ съ  $\frac{1}{2}$ , въ 4-мъ средняго 1 фунтъ 2 золотника съ  $\frac{1}{2}$ -ю, въ 5-мъ крупнаго 53 зо-

лотника съ  $\frac{1}{2}$ -ю, въ 6-мъ крупнагожъ 92 золотника, въ 7-мъ средняго 20 золотниковъ съ  $\frac{1}{2}$ -ю, въ 8-мъ половинчатыхъ зеренъ простыхъ 7 золотниковъ съ  $\frac{1}{4}$ -ю, въ 9-мъ с покрова и съ звѣзды прежняго ризничаго Товіи мелкаго жемчугу 3 золотника.

Всего 5 фунтовъ 4 золотника и 3 осмухи.

#### Съ образовъ.

Владимерскія Богородицы: 5 бурминскихъ жемчужинъ, одигитрія 3 зерна бурминскихъ, в закрепахъ от рясь 6 перепелковъ серебряныхъ позолочены, в закрепахъ 6 жемчужинъ, серги золотыя одиначки, 2 камешка яхонты лазоревыя, на нихъ по 2 зерна бурминскихъ.

Феодоровскія: съ серегъ 2 изумруда, 2 яхонта лазоревыя, 2 лала, рясы тройныя, на нихъ на закрепахъ бурминскіе жемчужины, 13 копѣекъ серебряныхъ, 2 винисы.

Тихвинскія: 1 суровикъ, 4 бирюзы, 2 червчатыхъ смазень, зерно кафимское, 13 яхонтовъ червчатые, 10 жемчужинъ, 6 перепелковъ с наконешниками, 4 креста, 1 кружекъ, 6 изумрудовъ, 1 суровикъ, 4 малинкія винисы, 4 смазня въ гнездахъ, 2 лалика малинкія, виниски да 2 простыхъ.

Феодоровскія: 2 винисы, камешекъ простой зеленой, 2 сердолика, 1 виниса, серги серебряныя одиначки, внихъ камни червчатые, на закрепахъ шпоконецъ жемчужень 10, от двухъ рясь кольца избубенчиками, у нихъ 6 жемчужинъ, 2 креста серебряныя позолоченыя, на нихъ по 4 жемчужины, 2 креста серебряныя белыя, 2 головки панагейныя серебряныя.

Владимирскія: 2 винисы хрусталь, 6 камешевъ простыхъ, 11 жемчужинъ, 3 камня червчатыхъ, 1 суровикъ, 1 бирюза, 2 червчатыхъ.

Владимирскія жѣ: жемчужина, бирюска, виниса и раковина.

Владимирскія жѣ: 2 серешки маленькія сжемчужками двумя.

Казанскія: виниса да 3 простыхъ.

Всемилюстиваго Спаса на престолѣ сѣдящаго—простыя три камешка.

Николая Чудотворца: 2 винисы, бирюза, 2 жемчужины.

Іакова Боровскаго: крестъ небольшой аспидной, в немъ 5 камешковъ, внихъ 3 винисы, 2 простыхъ, 4 жемчужинки.

Съ апостола: репей, запана съ камешки и 8 зеренъ бурминскихъ.

Взятые за образа денги 15 рублей, которые и въ приходной 760 года октябрю 25 дня книгѣ записаны.

Невозделанная шапка, евангеліе, ипочиненныя ризы, епитрахиль инабедренникъ въ наличествѣ, аевангеліе ивъ книгѣ ризничной показано.

Да притомъ же объявлено, что мѣднаго паникадилца съ ручками и блюдами отъ мѣдника, которому оное отдано для чищенія ипочинки, въ монастырь не возвращено, и чтобъ оное возвращеніе было, втомъ архимандритъ иказначей обязаны подпискою.

Отъ объявленныхъ же слѣдователей—Ростовской епархіи Тольскаго монастыря архимандрита Иринарха икапитана Александра Лермонтова мѣнїемъ заключено, что означенной Богоявленскаго монастыря архимандритъ Софроній и казначей, іеромонахъ Анастасій, оказались въ слѣдующихъ винахъ, а имянно:

1-е. Архимандритъ Софроній, не имѣя никакой законной церковной и монастырской нужды и правильнаго резона, безвѣдома, согласія же и приговору монастырской братіи, а паче какъ не изтребуя отъ епархіалнаго своего преосвященнаго Дамаскина, Епископа Костромскаго, такъ и отъ духовной Его Преосвященства Консистоіи писменного дозволенія, самъ собою въ прошломъ 1760 году въ октябрѣ мѣсяцѣ в вечеру тогожь монастыря казначею, іеромонаху Анастасію, приказывалъ изъ прежней церковной ризницы церковныя святаго образа забравъ принесть кнему, архимандриту, въ кельи, которой (по тому приказу), взявъ съ собою монастырскихъ іеродіакона Іосифа, канархистра Козму, пономаря Андрея, псаломщика Григорья, въ тое церковную ризницу ходили, и сто десять образовъ, лежащіе въ стопахъ, изъ той ризницы забравъ въ ево архимандрическую прихожую келью ночью, какъ бы во второмъ часу ночи, принесли и на столъ положили. А какъ оныя іеродіаконъ, канархистръ, пономарь и псаломщикъ изъ келіи вонъ вышли, то безъ нихъ оныя архимандритъ и казначей только двоѣ тѣ образа разсматривая иветхіе ипоновяе разбирали на двое, итоужь ночью всѣ тѣ образа, какъ они были разобраны, по приказужь онаго архимандрита Софронія находящіяся тогда при келіи ево служители (а кто они имянно, отомъ они, архимандритъ и казначей, якобы за безпамятствомъ ихъ, не показали и закрыли) в николаевской предѣль вынесли, а на другой день по утру тѣ святаго образа по приказанію жъ ево, архимандрита, уже одинъ онъ, казначей, пакъ въ келіи архимандритчій принесть. Итогожь октября 20 дня втѣхъ кельяхъ они, архимандритъ и казначей, соозначенными жъ келейными служители со 104 иконъ имѣвшіяся на нихъ жемчугъ, камешки изолотыя и серебряныя приклады (то есть привѣсы), венцы, цаты, ризы иполя ипротчее украшеніе совсемъ до самаго тѣхъ иконъ обнаженія собрали и сняли, такожь и спротчихъ шти образовъ, а имянно: владимирскихъ 2, одигитріевскаго, феодоровскаго, казанскаго и николаевскаго, кои повы-

щеписанному ихъ, слѣдователей, свидѣтельству явились исправны; жемчугъ же, имѣвшіяся привѣсы снялижъ, котораго де серебра повѣсу ихъ оказалось 15 фунтовъ 37 золотниковъ, а жемчугу де вѣсу икамешкамъ породомъ званія и щету ими не описано, акакъ де архимандритъ показывалъ, жемчугу де не болѣе какъ съ 30 золотниковъ было. Ипотомъ оныя обраныя 104 иконы, оныхъ онъ, архимандритъ, и казначей показывалъ, что будто бы они уже были вѣтхи и безвсякаго нанихъ изображенія, и можно де ихъ назвать простыми деками, послѣ того снятія надругой день или натретьей за монастырь иконописцу Семену Егорову за 15 рублей продали и деньги взяли, а оной иконописецъ тѣ иконы изъ своего прибытка вразныя времена и разнымъ людямъ продалъ же.

2-е. Оныя жъ архимандритъ и казначей (какъ они сами допросами показали, такъ и генералша Екатерина Михайловна Салтыкова писмомъ своимъ объявляетъ) со оною генералшею и съ ея женска пола служителями, и с подъяческою женою Евпраксіею Панинскою, въ 757 году въ іюнь мѣсяцѣ, въ кельяхъ его, архимандрита, одни безбратіижъ и безъ ихъ согласія, какъ запрестолнаго образа Печерскія Богородицы с убруса, такъ и спротчихъ церковныхъ одеждъ, яко то ризъ, епитрахилей, покрововъ, воздуховъ, с архимандричей шапки, да сприккладной девичей новязки, якобы за вѣтхостію ихъ, жемчугъ, камень спаривали жъ. А хотя оный архимандритъ Софроній ипоказывалъ, что яко бы со оныхъ церковныхъ одеждъ жемчужное низанье и камень спаривать велела объявленная владицица, госпожа генералша Салтыкова, а какъ она въ показанномъ писмѣ объявляетъ, хотя де она, генералша, попредставленію ево, архимандрита Софронія, оснятіи сооныхъ вещей жемчужнаго низанья, яко бы за вѣтхостію, была согласна, точію невласна, и бо де втомъ долгъ ненаней состоялъ, почему де оныя вещи онъ, архимандритъ, самъ поролъ, а она, генералша, и протчіе бывшіе сней втомъ ему пособляли.

3-е. Означенное же снятое съ иконъ серебро и впривѣсахъ золотыя червонцы и серги по приказу жъ одного архимандрита Софронія, безбратскаго жъ вѣдома и согласія, вслитки сплавливано; и какъ втѣ слитки, такъ и вросходъ на дѣло архимандрической шапки и ко крестамъ цепочекъ, оное золото и серебро, а жемчугъ, коего послѣдствію показуется весьма немалое число, на дѣло оной же шапки и напочинку ризъ, епитрахилей и набедренника, вросходъ же было отдавано и принимано безвсякихъ въ приходныя и росходныя книги записокъ и росписокъ, и безъ взятыя помастерахъ и мастерицахъ порукъ, и все то было чинено какъ бы отъ нерадѣнія, безъ наималѣйшей осторожности и наблюденія церковнаго интересу, ивсель оныя золото, серебро и

жемчугъ вросходъ теми мастерами употреблено, и какія вещи имѣста имянно, инеимѣлось ли чего востаткахъ, отомъ (какъ изъ дѣла явствуетъ) впоказанномъ Богоявленскомъ монастырѣ со оными мастерами рощетовъ и надлежащихъ записокъ и никакого виду незначится, и отъ оныхъ архимандрита и казначей во оправданіе ихъ не предявлено.

4-е. А хотя они, архимандритъ и казначей, въ допросахъ же своихъ ипоказывали, что якобы означенныя образа изъ прежней ризницы выношены за вѣтхостію ихъ да и затѣмъ, что де та ризничная палата весьма обветшала, и техъ де образовъ вней хранить было никакъ не можно.

А новоздѣланная де ризница имѣтца непространная, точию оное ихъ показаніе явилось не справедливое, потому что какъ по производившему въ Костромской консисторіи дѣлу, по доносу Ребровскаго попа Григорья, о тѣхъ же образахъ дѣлу явно оказалось, неточию въ означенномъ 760 году объявленныя выношенныя святыя образа въ прежней ризничной палатѣ хранить было можно, нотаковыя жъ образа и церковныя жъ книги и покровы от того 760 году даже до 763 великаго поста до шестой недѣли, то есть чрезъ полтретья года, въ той же прежней ризницѣ хранилось, анатой шестой недѣлѣ изъ оной означенную новую ризницу были перенесены. Хотя же бы и подлинно та прежняя ризничная палата была вѣтха, ановая непространна, тобъ и втакомъ случаѣ оныя святыя образа можно и в имѣющихся в ономъ Богоявленскомъ монастырѣ святыхъ церквахъ (въ коихъ праздныхъ мѣстъ безвсякаго благолепія и украшенія имѣтца весьма довольно) поставить, да и во оной ризничной палатѣ, по усмотренію ихъ, слѣдователей, тѣ образа вмѣстятся могли.

5-е. Архимандритъ же Софроній показывалъ, какъ де вышписанное снятіе съ иконъ окладовъ, жемчугу ипривѣсовъ, такъ иконныхъ дсковъ продажа чинена была имъ, архимандритомъ, самимъ безъ писменныхъ братскихъ приговоровъ, потому что будто бы оная бывшая тогда братія по ево, архимандрита, имъ представленія тѣ вещи, ввѣтхости состоящія, сами видѣли, и чтобъ оныя повѣтхости своей и болшей траты имѣть немогли, согласовали собравъ влучшее украшеніе церковное употребить ивтомъ никогда не прикословили. А монастырская братія, по имянномъ 13 человекъ, единственно допросами показали и на очной снимъ, архимандритомъ, ставкѣ утвердились, что де всѣ неявившіяся святыя образа, съ имѣющимися на нихъ окладами и украшеніемъ, и протчія разныя вещи изъ церкви святыхъ и изъ ризницы кѣмъ, когда и куда вынесены и нынѣ налицоль имѣются или кѣмъ куда утрачены и для чего, — того всего они незнаютъ и техъ де вещей, кромѣ ризъ ввѣтхости, невидали, почему имъ

о собраніи с образовъ всехъ украшеніевъ испротчихъ вещей жемчужнаго низанья ему, архимандриту, согласовать ипрекословить было неможно инепочему, а все де то онъ, архимандритъ, съ казначеемъ, іеромонахомъ Анастасіемъ, чинили одни, безъ ихъ братскаго согласія и приговору. И тако оное архимандрическое показаніе и ссылка явились несправедливыежъ, а по силѣ уложенныхъ 10 главы 160, 167 пунктовъ и указа 205 года февраля 21 дня повелѣно: буде кто накого в чемъ пошлется на свидѣтелей и на обчую правду или накого изъ виноватыхъ, а тѣ свидѣтели скажутъ непротивъ ево ссылки, него тѣмъ обвинить ивершить дѣло по свидѣтелевой скаскѣ.

6-е. Хотя же по оному слѣдствію за частопоминаемыми архимандритомъ Софроніемъ и казначеемъ, іеромонахомъ Анастасіемъ, извышписанного снятаго собразовъ ипротчихъ церковныхъ утварей золота, серебра и жемчуга и протчаго, явнаго похищенія и неокажется, но понеже не безъ сумнителства втомъ есть потому, что какъ противъ самаго ихъ архимандрического и казначейскаго показаніевъ по свидѣтельству ихъ слѣдователей неявилось серебра въ слиткахъ 18 золотниковъ безъ трехъ осмухъ, аневслитыхъ вещахъ 7, итого 25 золотниковъ безъ трехъ осмухъ, такъ что они, архимандритъ и казначей (какъ выше довольно значится), знатно согласясь между собою, объявленныя образа ипротчія церковныя вещи вкельи архимандричьи ночью забирали и снихъ всякое имѣющееся украшеніе яко то золото, серебро, и жемчугъ и каменье снимали, ивросходъ употребляли толко двое, безъ вѣдома и согласія братскаго и безъ принадлежащихъ приходныхъ иросходныхъ записокъ ипросписокъ, изъ какой нибудь своей бездѣльной корысти. А ежели бы такового между ими согласія и заними никакого пристрастія не было, тобъ онъ, казначей, яко оному архимандриту полномочный товарищъ и гласъ о себѣ имѣющей, видя такое архимандрита Софронія, впротивность святыхъ отецъ правилъ, духовнаго регламента иуказовъ, начинающееся о церковномъ стяжаніи и имѣніи нестроеніе, а паче и тому имѣнію безъ порядочное разточеніе, долженъ онаго архимандрита отъ того всячески удерживать ивразсужденіе ему такое ево безъ резонное дѣло всегда представлять; и ежели бы онъ, архимандритъ, итого непринялъ, тобъ обтомъ тогдажъ, недопуская до того начинанія, подлежало ему, казначею, на него, архимандрита, гдѣ надлежитъ, донести, чего онъ, казначей, неучинилъ и понынѣ.

Буде же бы паче чаянія изъ вышписанныхъ образовъ и протчихъ вещей, что пришло иподлинно въ совершенную вѣтхость, тобъ ивъ такомъ случаѣ подлежало, созвавъ всю монастырскую братію, всѣ вѣтхости при всей братіи освидѣтельство-

вать и описать, а потомъ сообщая всехъ согласія и приговору представить епархіальному своему архіерею или консисторіи Его Преосвященства, по снятіи соонныхъ образовъ ипротчихъ утварей всякихъ имѣющихся на нихъ вещей требовать настоящаго писмяннаго повелѣнія. Аполуча оное, слѣдовало то снятіе учинить при всей же братіи, и такимъ порядкомъ: сколко скотораго образа золота и серебра, жемчугу икаменя, ипротчихъ привѣсовъ ивъ какомъ имянно дѣлѣ снято испорото записать, взвесить, ипорознь особливо с описми разложить и, призвавъ искусныхъ мастеровъ—для иконъ иконописцевъ, а для жемчужнаго низанья низалницъ, и при всей братіи тѣ образа и вещи велѣтъ осмотрѣть, игодныя дсками твердыя понадлежащему впрежніяжъ імянованіи иконописцамъ возобновить, и снятыя снихъ оклады ипротчія украшенія попрежнему нанихъ наложить, и для церковнаго благолѣпія и украшения в церквахъ святыхъ поставить, и таковой же бы порядокъ и о протчихъ жемчужныхъ вещахъ учинить долженствовало. Но они, архимандритъ и казначей, то пренебрегли иникакого порядочества и раченія до монастыря не имѣли, ибо какъ и выше сего значится, что и отданныя для чищенья и починки церковныя медныя паникадило съ ручками и блюдцами и со отданною же вприбавку медью (ежели подлинно, какъ казначей показываетъ, въ монастырь по нынѣ невозвращены) чрезъ 15-летнее время попрежнему въ монастырь не возвратили, и о томъ не точію никакого старанія неприложили, но какъ самъ медникъ допросомъ показываетъ, никогда инеупоминали, а буде дѣйствительно оное все въ монастырь, какъ онъ же, медникъ, в допросѣ показывалъ и на очной съ казначеемъ ставкѣ утвердился, было возвращено, то уже, конечно, въ ихъ архимандрическую и казначейскую бытности какъ нибудь утратилось.

7-е. Показанное же ихъ, архимандрита и казначея, между собою давно происходившее согласіе явно открылось и чрезъ то, что оной архимандритъ Софроній ево, Анастасія, въ 759 году вфевраль мѣсяцѣ (какъ они архимандритъ и казначей допросами жъ показали), безъ братскаго совѣту и приговору и безнадлежащаго отъ епархіального своего архіерея и отъ консисторіи писмяннаго производства иопредѣленія, одинъ, самъ собою, по своей совѣсти выбравъ, словесно, аписмянно опредѣлилъ казначеемъ, и знатно не учиня ему, казначею, на тотъ новой чинъ, в силу имяннаго 721 года ноября 12 дня указа, присяги, все церковное и монастырское зданіе и иждивеніе въ смотреніе ему, казначею, поручилъ. И тако оной казначей Анастасій, безъ показаннаго братскаго выбора и безъ архіерейскаго и консисторскаго опредѣленіевъ, и безъ учиненія на тотъ чинъ при-

сяги, занастоящаго казначея и завѣрютнаго человѣка и почитается не можетъ.

И за оныя ихъ, архимандрита и казначея, вины и продерзости ими, слѣдователями, присуждены они, архимандритъ и казначей, кштрафованію, по силѣ правилъ святыхъ апостолъ 73 ипомѣстныхъ соборовъ: перваго иже во анкирѣ—15, втораго иже въ карфагенѣ—26 и 33, и Кирилла архіепископа Александрійскаго—2, и 7 вселенскаго собора—12, вкоихъ, между протчимъ, узаконено: ежели который епископъ или игуменъ и пресвитеръ сами собою, по своей волѣ, безъ нужды и безъ совѣта протчихъ епископъ исоседъ, церковное стяжаніе и имѣніе продадутъ, Богови и собору повинны будутъ и своей чести чужды: и иждедутся епископъ изъ епископіи, а игуменъ изъ монастыря яко злѣ разточающія, ихъ же несобраста, а проданное есть нетвердо и пребудетъ на судѣ епископли, за то, что они, архимандритъ и казначей, въ противность какъ тѣхъ святыхъ правилъ, такъ и вприбавленіи духовнаго регламента 22, 26, 27, 28, 54 и 55 пунктовъ и указа 725 года, сами собою, безвѣдома братскаго, святія образа изризницы вкельи выносили и какъ снихъ оклады, привесы ипротчее украшеніе, такъ ипротчихъ церковныхъ утварей жемчужное низанье снимали, ивъ расходъ золото, сребро ижемчугъ безвсякихъ записокъ и росписокъ употребляли, отърѣшеніемъ изпоказаннаго Богоявленскаго монастыря илшеніемъ ихъ чиновъ, или по силѣ духовнаго регламента 3 части 9 пункта взысканіемъ снихъ, архимандрита и казначея, вмѣсто вышеписанныхъ проданныхъ святыхъ иконъ по написаніи собственнымъ ихъ коштомъ вновь таковыхъ же иконъ и всего снихъ снятого (что по описи показано) украшения попрежнему въ монастырь возвращеніемъ. Однакожъ онымъ архимандриту и казначею тѣхъ штрафованіевъ въ самую точность, за силу имяннаго 762 года сентября 22 дня всемилостивѣйшаго указа (которымъ всѣмъ преступникамъ вины и казенныя начеты и другія такіе жъ упущенія прощены), тѣ слѣдователи не утвердили для того, что де они, архимандритъ и казначей, тѣ вины и продерзости учинили еще до того всемилостивѣйшаго указа, яко то въ 760 году, то о всехъ оныхъ винахъ иштрафахъ они, слѣдователи, въ главнѣйшее разсужденіе представили святѣйшему синоду, аопоказуемыхъ по вышеобъявленному жъ дѣлу, втомъ, что оныя архимандритъ и казначей неимѣлись изъ выше-явленныхъ церковныхъ золота, серебра, и жемчугу, какого похищенія сумнителствахъ, кои какъ явнымъ имъ въ томъ доказаніемъ и изобличеніемъ, такъ иоправданіемъ быть не могутъ, всилу военного устава 5 главы 10 пункта, предали вовласть и судъ Божій, который можетъ



впредь своими праведными судбами таковою ихъ похищенію изобличить.

А между тѣмъ въ 1765 году маія 24 дня и отъ Преосвященнаго Дамаскина, Епископа Костромскаго, при доношеніи присланъ святѣйшій синодъ изъ дѣла слѣдующаго, по показанію села реброва вдоваго попа Григорья Иванова опоспоротіи онымъ же архимандритомъ Софроніемъ сризничныхъ вещей жемчуга и о сносъ онаго за монастырь, экстрактъ, въ которомъ показано.

1-е. О вещахъ, скоторыхъ споротъ жемчугъ. Архимандритъ Софроній непоказалъ впервомъ опчетѣ противу допросу казначейскаго одного надгробнаго покрова, во второмъ извѣстіи противу свидѣтельства с описными книгами пяти епитрахий и трехъ воздуховъ, противу показанія генералиши Салтыковой девичей повяски.

Сверхъ того необъявленныхъ ксвидѣтельству оной повяски и под иконныхъ пеленокъ, убрусца и 2 споручей крестиковъ, 10 иконъ.

2-е. О запискѣ приходу и расходу жемчуга. Изъ показаніевъ архимандрита и казначея оказалось: онъ, архимандритъ, въ первомъ отвѣтѣ и пополнителномъ извѣстіи, аказначей впервомъ допросѣ, не упоминая ни о какихъ другихъ запискахъ, записку приходу снятаго жемчугу и расходу употребленнаго слагали на отмѣтки, учиненныя имъ, казначеемъ, в описныхъ книгахъ и на особливо учиненную записную тетрадь.

А какъ оныя отмѣтки и тетрадь в подлежащихъ запискахъ явились по свидѣтельству не только неосновательны, но никакаго вависящей силѣ дѣйствія несодержащія, то онъ же, казначей, во второмъ допросѣ расходу жемчугу и тому собственноручную записку сложилъ на архимандрита.

Въ третичномъ же допросѣ онъ, казначей, выправляясь втомъ, что онъ слался на тетрадь, несправясь со оною, а что онъ вней должнаго незаписывалъ недознаніемъ своимъ, первыя свои показанія уничтожилъ.

А потомъ архимандритъ воизъясненіи взялъ уже на себя приходу и расходу жемчугу записку.

3-е. Въ безпорядочествахъ до снятія, при снятіи и по снятіи жемчугу произшедшихъ.

Изъ показаніевъ же ихъ ясно оказалось до снятія жемчуга у казнаго изъ консисторіи о снятіи ево каковой ради причины требованія имъ, архимандритомъ, такъ же и братскаго о томъ совѣта и приговора не было.

Приснятіи жемчугу, когда онъ поровшими сниманъ былъ, никого изъ братіи кромѣ ево, архимандрита, призначега казначея Анастасія неимѣлось; поснятіи какъ жемчугъ разобранъ, вымытъ

и взвешень былъ, неколко какого имянно повзвешеніи оказалось, свидѣтельства первѣйшею братією и поровшими оной жемчугъ и самими присутствовавшими при томъ архимандритомъ и ризничымъ неучинено.

Какія жъ бы тому законныя притчины могли быть, того ничего непоказано.

А притомъ во означенномъ присланномъ святѣйшему синоду отъ покойнаго преосвященнаго Дамаскина епископа доношеніи представлено: 1-е. Архимандричье своеволие, невзирающее ни на вышнюю команду, нинауказной порядокъ, ни на обычай вездѣ бывающій монастырскіи, покоему общебратственныя о какомъ либо имѣющемъ производитися или быти дѣлѣ бывають приговоры или опредѣленія. 2-е. Происходящаго вснятіи сцерковныхъ вещей жемчугу дѣла отъ братскаго и протчихъ сведенія отдѣленіе. 3-е. Онаго всего дѣла дѣйствительно на одно свое знаніе, на одну свою между архіерействомъ власть и на самага себѣ взятіе, отъ чего непрерывное послѣдовало самой настоящаго дѣла подлинности непроницаемое безъ другихъ, обономъ дѣлѣ свѣдущихъ, недостиженіе, а отъ туду самое—столколи снято, нынѣ столко ли зарасходомъ имѣется налицо жемчугу, хотя архимандритъ и казначей посовѣсти что столко жемчугу и снято, сколько нынѣ имѣется налицо, аимянно—4 фунта 91 золотникъ 5 осмухъ, да сверхъ того употреблено на состроенную вновь архимандрическую шапку иначинку ризъ ипротчаго 92 золотника, имѣлось въ слѣдствіи и объявляютъ никѣмъ ничѣмъ неразрѣшимое сумнителство, наводящее неоспоримой кмогущему произойти онаго расхищенію доводъ.

Повсему же оному въ 771 году марта 17 дня въ святѣйшемъ синодѣ учинено опредѣленіе таковое: понеже нынѣ въ костромскую епархію произведенъ вновь преосвященный епископъ симонъ, того ради велѣно означенной присланной отъ помянутыхъ слѣдователей экстрактъ сомнѣнемъ, а притомъ и вступившее въ святѣйшій синодъ въ 765 году маія 24 дня отъ бывшаго костромскаго епископа Дамаскина доношеніе оспарываніи темъ же архимандритомъ Софроніемъ съ священныхъ одеждъ жемчугу, по доносу села Реброва попа Григорья Иванова (о чемъ за вышеозначеннымъ учрежденнымъ отъ святѣйшаго синода слѣдствіемъ вконсисторіи производство безъ окончанія тогда оставалось), при указѣ отослать для надлежащаго всилу законовъ разсмотренія и рѣшенія кпомянутому преосвященному сімону, епископу костромскому, которыя тогдажь иотосланы. А на оной указъ въ томъ же году іюля 21 дня отъ того преосвященнаго костромскаго святѣйшему синоду репортъ представлено, что де ево преосвящество вышеозначенныя

присланныя экстрактъ и мнѣніе слѣдователей и доношеніе покойнаго преосвященнаго, довольно разсматривая, нашель, по мнѣнію слѣдователей, что оной архимандритъ купно исъ казначеемъ, хотя можетъ быть издобримъ намѣреніемъ предпринимали снимать с иконъ оклады, а жемчугъ съ каменьямъ съ иконъ же изъ другихъ вещей (и боде ево, архимандрита, старательствомъ много, какъ изъ представленія консисторіи значится, поновленія оному монастырю послѣдовало); однако по елику поступки ево втомъ оказались: 1-е невсилу указовъ и регламента, 2-е сумнительны весьма, потому что надлежащаго какъ при сниманіи ни вѣсу ни записокъ такъ и вотдачѣ на дѣло ни договоровъ письменныхъ, ни записокъ же и росписокъ оному жемчугу и каменью нечинено.

А казначей во всемъ томъ неправомъ ево, архимандрита, поступкѣ былъ участникомъ, и потому оба виновны и штрафованію подлежатъ.

Нынѣ же де онъ, архимандритъ, находится въ мертвыхъ, — умре 26 мая 1771 г., — того ради какъ инымъ чемъ штрафовать ево, архимандрита, неможно такъ и въ лучшую души ево ползу, а монастырю корысть, опредѣлено ево Преосвященствомъ изъ оставшагося внемалой суммѣ денегъ имѣнія ево взять на монастырь тысячу рублевъ, которыми и возобновить всоборной холодной церкви иконостасъ и ежели можно, то иконъ въ свѣту прибавить, что де онъ, архимандритъ, какъ и ево преосвященству извещено, и самъ намеренъ былъ изъ своихъ же денегъ дѣлать. Что же де надлежитъ до казначея, то хотя онъ, яко подкомандной бывъ архимандриту, и могъ отъ несмѣлости умалчивать, однако впротивныхъ указамъ поступкахъ недолжно было ему того чинить, но надлежало и ему, архимандриту, представлять, и еже ли бы онъ непослушалъ, то архіерею доносить, но имъ, казначеемъ, всего того не учинено, можетъ быть постачкѣ. Чего ради какъ сего денежнаго штрафа взыскивать неможно, потому что небольшіе доходы денежные получаетъ, и для того чтобъ впропитаніи нужнаго не лишень былъ, авмѣсто ево дополнено взысканіемъ доволной суммы покойнаго архимандрита, лишить его казначейской должности и быть въ другихъ послушаніяхъ монастырскихъ сосвятиенослуженіемъ, ибо ежели отсега удержатъ ево для большаго штрафованія, то, помалости здоровыхъ, ктомуужь престарѣлыхъ всехъ епархіи его преосвященства монастыряхъ іеромонаховъ, можетъ послѣдовать остановка въ службахъ церковныхъ. Чтобъ же большее чувствованіе наказаніе ему, іеромонаху, послѣдовало, то отослать ево не въ жалованной пустынной монастырь, аимянно в авраміевъ Ново-заозерской, гдѣ ему какъ службу церковную совершать, такъ и

монастырю послушаніями ползу приносить, подтверждено быть имѣеть наикрепчайше, ибо де онъ, іеромонахъ, будучи лѣтъ нестарыхъ, можетъ монастырскія нужды исправлять и присмотрѣ имѣть удобно, а ежели начнетъ чинить что непоприличію монашескому чину и священству ивтомъ уличень будетъ, то поступлено съ нимъ, іеромонахомъ, будетъ всилу правилъ и указовъ неупустительно.

А какъ де потомужь дѣлу присужденъ ктѣлесному наказанію заложной доносъ объявленной Ребровской попь Григорій Ивановъ, нынѣ жь указами запрещено священниковъ телесно наказывать, то оному попу, яко нынѣ непримѣетъ состоящему (и боде на мѣсто ево, отъ коего онъ за старостію и болѣзнію самъ отрекся, кцеркви произведенъ попомъ сынъ его Никифоръ, при коей нынѣ дѣйствительно находится), запретить священство вовсѣ и рукоблагословеніе, дабы не имѣлъ никакого приступа къ дѣйству священническому и причащатся ему святыхъ таинъ, какъ простолюдину, внѣ святаго алтаря.

По оному репорту въ святѣйшемъ синодѣ втомъ же 771 году сентября 12 дня учинено опредѣленіе таковое. Понеже во ономъ репортѣ, для какихъ імянно по дѣлу оказавшихся обстоятелствъ изъ имѣнія помянутаго архимандрита Софронія тысячу рублевъ взыскать Его Преосвященствомъ опредѣлено, не упомянуто, того ради велѣно: оному преосвященному костромскому какъ отомъ, такъ и сколько послѣ того архимандрита всего имѣнія осталось, апритомъ колікоежъ число монастырскаго имущества не является, прислать въ святѣйшій синодъ обстоятелное извѣстіе, поприсылкѣ котораго и о вышписанномъ казначее и ризничемъ іеромонахѣ анастасіи надлежащее въ святѣйшемъ синодѣ разсмотрѣніе учинено быть имѣеть. Что же касается допомянутаго Ребровскаго попа Григорья Иванова, то хотя онъ, за доносъ на означеннаго архимандрита Софронія слышанныхъ словъ и занедоказательство того своего доносу, бывшими слѣдователями иприсужденъ ктелесному наказанію, почему и преосвященный костромскій запретить ему вовсѣ священнослуженіе, нынѣ опредѣлили: но какъ изъ имѣющагося о томъ въ канцеляріи святѣйшаго синода дѣла явствуетъ, что хотя оной попь и неуказнымъ порядкомъ доносилъ и не все доказалъ, но когда помянутой архимандритъ Софроній вниманіи съ иконъ окладовъ и с священныхъ одеждъ жемчугу виновнымъ оказался, то потому оной попь, по силѣ указа 714 году марта 17 дня о фискалахъ и оихъ должности, виновнымъ почется не можетъ, чего ради онаго попа Григорья Иванова и оставить безъ всякаго штрафа, о чемъ преосвященному Костромскому и указъ тогда жь посланъ.

На оный указъ тогожь 771 года ноября 14 дня присланнымъ святѣйшему синоду означенный преосвященный костромскій доношеніемъ спріобщеніемъ изъ дѣла, сколько того Богоявленскаго монастыря какъ попрежнему слѣдователей свидѣтельству, такъ и при его преосвященствѣ опредѣленными духовными персонами имущества монастырскаго неявилось, выписки, такъ же сколько послѣ онаго архимандрита Софронія всего имѣнія осталось и куда оное употреблено, реэстра представляетъ: что дѣ какъ во время слѣдованія комисіонерами, такъ и пополученіи его преосвященствомъ изъ святѣйшаго синода о рѣшеніи того дѣла указа оказались обстоятелства, покоимъ его преосвященству тысящную сумму изъ имѣнія архимандричаго взыскать судилося за справедливость, слѣдующія.

1-е. Что онъ, архимандритъ, послѣдствію комисіонеровъ и консисторіи костромской явился подлинно виновенъ втомъ, что немѣя важной законной церковной нужды и монастырскаго и правльнаго резону, безвѣдома, несогласія и безобычайныхъ въ монастыряхъ братскихъ приговоровъ, паче же какъ кнемаловажному предпріятію приступалъ, неизтребовавъ отъ епархіалнаго своего архіерея дозволенія, самъ собою съ казначеемъ и келейными служителями, коихъ однако имянь прислѣдствіи не показалъ, якобы забезпамятствіемъ, забравъ дающе ночью изъ ризницы церковной святыя іконы, снималъ снихъ оклады и прочее украшеніе до самаго тѣхъ иконъ обнаженія, и послѣ тѣ иконы, подвидомъ якобы вѣтхія никакаго изображенія немѣющія, не только единыя дески продалъ иконописцу, иконописецъ разнымъ людямъ продалъ же, такъ же еще при бытности генералши Салтыковой, равно безъ братіи и несогласія оной, со одного запрестолнаго образа с убруса и прочихъ церковныхъ одеждъ, яко то ризъ, епитрахилей, воздуховъ, архимандричей шапки и прикладной девичей повяски, якобы за вѣхостію оныхъ, жемчугъ и каменье спарывалъ; что же какихъ вещей вѣсомъ спорото и снято, записокъ о томъ никакихъ не имѣлъ, опять по одному евожь, архимандрита, приказанію, безъ братскогоя вѣдома и согласія снятое съ иконъ серебро, золото, и впривѣсахъ.

Золотые червонцы и серги сплавливаны икакъ въ тѣ слитки, такъ и вросходъ на дѣло архимандричей церковной новой шапки и на починку ризъ, епитрахилей инабедренника употреблено, отдавано и принимано безъ всякихъ записокъ іросписокъ и безъ наимаѣйшей осторожности и наблюденія церковнаго интереса; и всель оное золото, серебро и жемчугъ вросходъ тѣми мастерами употреблены ивкакія вещи имѣста имянно, инеоказалось ли чего в остаткѣ, о томъ с оными мастерами росчетовъ и надле-

жащихъ записокъ никакаго виду для несумнителства ввѣрности онъ, архимандритъ, недѣлалъ, а хотя какъ тѣжь комисіонеры упоминають въ своемъ мнѣніи явнаго похищенія отъ него, архимандрита, инеоказуется, такожь и его преосвященству извѣщено, что онъ ненерачителенъ былъ къ монастырскому возобновленію, однако показанныя обстоятелства да и къ его преосвященству уже дошедшія отъ братіи жалобы, что онъ, архимандритъ, по болшей части предпринималъ интересныя дѣла скрыто отъ свѣдѣнія братіи, не токмо его неоправдываютъ, но иначе къ похищенію склонность уличаютъ, а что де надлежитъ и до неявившихся вещей, то и тѣхъ есть нѣкоторое число, о коихъ в особливомъ приобщенномъ в выпискѣ реэстрѣ значится.

2-е. Хотя же де в силу состоявшагося 1762 года сентября 22 дня имяннаго Ея Императорскаго Величества овнадшихъ въ вины всемилостивѣйшаго указа онъ, архимандритъ, присуждается к помилованію темижь комисіонерами, но какъ изъ святѣйшаго синода прислано дѣло къ его преосвященству нарѣшеніе, то Его Преосвященство, неверховная будучи команда, не только смѣлъ уменьшить виновному штрафа, сколько наложить тѣмъ паче, дабы и прочія настоятели въ епархіи Его Преосвященства вподобныхъ дѣлахъ, смотря на той штрафъ, были осторожнѣйшими.

3-е. По елику же комисіонеры, смотря на важность вины архимандрита съ казначеемъ, осудили ихъ къ лишенію чиновъ имѣсть или ко взысканію снихъ проданныхъ иконъ итехъ украшенія, анынѣ онъ, архимандритъ, сталъ быть въ мертвыхъ, и перваго роду штрафа учинить надъ нимъ не можно, то иприсужденъ ковторому, дабы ипреступленіе безъ штрафа неосталось и души его послѣдовать могла полза, когда въ богоугдную требу его имѣніе обращено быть имѣеть, на какой конецъ иневинные доброволно вносятъ в святые мѣста свое имѣніе, а онъ, архимандритъ, еще паче долженствовалъ сіе учинить, яко отъ онаго монастыря штался, чрезъ не малое время и корысть получалъ.

4-е. Ежели же подлинно какія изъ драгоценныхъ вещей имъ, архимандритомъ, похищены, а они симъ штрафомъ не довольно награждены, то будетъ на немъ часть милости по силѣ состоявшагося 762 года всемилостивѣйшаго указа, а ежели меньше оныя стоили, какъ сей наложенъ штрафъ, то ему болшая для души полза быть можетъ, а его преосвященству по оцѣнкѣ пронадшихъ вещей штрафовать ево, архимандрита, было не можно для того, что оной прежде не учинено и в дѣлѣ незначитца, а нынѣ ихъ, поелику в лицахъ не имѣетца, и ценить не можно, даистолко ли въ подлинность пропало ихъ или похищено имъ, архимандритомъ, сколько нынѣ въ реэстрѣ показано, совсемъ не извѣстно.

5-е. А хотя всемилостивѣйшимъ указомъ, состоявшимся февраля 20 дня 1766 года, и велѣно монашествующимъ властямъ оставлять имѣніе ихъ волѣ, и куды онѣ и кому хотятъ по смерти своей отдавать, въ силу котораго указу и онѣ, архимандритъ, отказалъ свое имѣніе брату своему (которое ему съ вычетомъ показанной тысячи 771 году Юля 22 дня отдано), но въ разсужденіи сего его брата, поелику онѣ мещанинъ города Кіева и неубогъ человѣкъ, довольно съ него ітого, что ему досталось повычетъ оной тысячи.

6-е. Онѣ же, архимандритъ, и при самыхъ послѣднихъ кончинѣ своей часахъ поступкомъ своимъ оказался для сего дѣла подозрителенъ: наспросъ его преосвященства, есть ли какая у него духовная имѣнію его здѣланная, и кому онѣ еѣ доверяетъ, не токмо утвердительно ничего не сказалъ, но и отвратясь показалъ только купца и фабриканта Василья стригалеца, что онѣ де знаетъ. А его преосвященство болѣе не хотя его смущать умолчалъ, а послѣ спрашивалъ купца онаго, которой искажалъ, что есть де отданъ ему, купцу, ящичекъ, а сколько чего въ немъ, онѣ точно показать не можетъ, ибо де хотя и при его, стригалеца, глазахъ и протчихъ его товарищахъ клалъ онѣ, архимандритъ, вещи, толко де вмешечкахъ заверчены, и они купцы сколько чего тамъ не видали, а потомъ онѣ же самъ, архимандритъ, заперъ оной ящикъ и запечаталъ своею печатью и просилъ ихъ, купцовъ, отдать его брату. Который весь прописанный его, архимандрита, поступокъ сталъ быть не токмо его преосвященству предъ обидственъ, что свою братью духовныхъ и своего командира презирлъ и повѣрилъ болше постороннимъ людямъ, но еще ипаче подалъ сумнѣніе, нетъ ли въ той сокровенности и похищенныхъ монастырскихъ вещей. А какъ его преосвященству пришло время отѣхать впуть для посещения епархіи, имѣніяжъ онаго въ рукахъ его преосвященства не оставалось, при томъ явилось по записной бумажкѣ собственной ево, архимандрита, рукою писанной сумма—имперіаловъ 220, червонныхъ 442, полумперіаловъ 2, дву рублевыхъ 44, рублевыхъ 9, которою записку нашолъ дому его преосвященства экономя въ собственномъ ево, архимандрита, сундукѣ, лежащую въ шелковомъ кошелкѣ, то и разсудилось его преосвященству, дабы внятность его преосвященства пріѣхавъ братъ его неувезъ всего, и чтобъ какъ пріѣдетъ, неостановили его консисторією за нерѣшеніемъ дѣла итѣмъ заѣзжому человѣку прожитку ненавели, а по сумнителству о вещахъ казенныхъ нѣтъ ли ихъ впохищеніи, наградить бы неизвѣстность доволнымъ вычетомъ, приказалъ удержать изъ оныхъ денегъ тысячу и отдать въ монастырскую казну.

7-е. Поелику и комисіонеры присудили его, архимандрита, и казначея, всилу правилъ 73 святыхъ апостолъ и помѣстныхъ соборовъ: анкирскаго—15-го, карфагенскаго—26-го и 33-го, Кирилла архіепископа Александрійскаго—2 и 7 вселенского собора—12, такожъ и въ прибавленіи духовнаго регламента 22, 26, 27, 28, 54 и 55 пунктовъ и указа 725 года, оштрафовать или лишеніемъ чиновъ имѣсть, или взысканіемъ снихъ, архимандрита и казначея, вмѣсто проданныхъ святыхъ иконъ по написаніи вновь такихъ же иконъ собственнымъ ихъ коштомъ и всего снихъ снятаго, что по описи показано, украшенія попрежнему вмонастырь возвращеніемъ, а его преосвященство въ сходство сего оныхъ комисіонеровъ мнѣнія, поелику тѣхъ иконъ взыскивать и украшать уже не можно да и ненужно, опредѣлилъ оную тысящную сумму на возобновленіе соборной монастырской холодной церкви іконостаса, ибо де той іконостасъ весьма древенъ и старого некрасиваго обрасца и требуетъ возобновленія, а на то сыскать доволной суммы неоткуда, виновной же оказался сему наказанію по сущей справедливости подлежателенъ. Что же де надлежитъ идоказачея, то и онѣ присужденъ его преосвященствомъ не токмо к лишенію прежняго казначейскаго чина и мѣста, но и нѣкоторыя вещи, апаче книги не явившіяся, на кои показанія прямого какъ утрачены иприкомъ, онѣ, казначей, не представилъ, сего взыскать. Что же надлежитъ о оставленіи, в силу того жъ святѣйшаго синода указу, по па Григорья Иванова безъ штрафа, то съ резолюціи Его Преосвященства надлежащее исполненіе учинено и, куда надлежало, отомъ изъ консисторіи указъ посланъ. Акакъ де монастырю для показаннаго винословія оную сумму употребить въ дѣло обстоить нужда, то, ежели и святѣйшему синоду за благо разсудится еѣ въ монастырь удержать, просить указа.

Въ пріобщенныхъ же приномъ преосвященнаго костромскаго доношеніи выпискѣ и оставшемуся архимандричьему имѣнію реэстрѣ показано.

Въ выпискѣ, между протчимъ, что де по свидѣтельству съ приказанія Его Преосвященства опредѣленныхъ духовныхъ персонъ прошлаго 1771 года того Богоявленскаго монастыря церковной ризницы и казеннаго имущества, по прежней описи, сверхъ вышеписаннаго, неявилось.

А имянно:

Лимонаря кіевской печати вполѣ дестъ, Ефрема Сирина, печатной, въ дестъ.

Номоканона, сиречь законоправильника, кіевской печати въ полдестъ, Диоптры, сиречь зеркала, кіевской печати въ полдестъ.

А скаскою показанной казначей Анастасій объявилъ, что отъ прежде бываго ризничаго, іеродіакона Товіи, налицо оныхъ книгъ непринималъ, а тотъ де Товія тогда при здачѣ ризницы объявлялъ ему, что и онъ отъ прежде бывшаго до него ризничаго, іеромонаха Паисія, объявленныхъ четырехъ книгъ непринимывалъ же. Да прошлагожь де 1754 года въ описной же его, Анастасія, книгѣ при концѣ его руки писано, что въ бытность архимандрита Андроника 755 года Генваря 4 числа книга библія на два тома, новаго выходу, въ переплетѣ, получена въ ризницу, а въ бытность покойнаго архимандрита Софронія въ 756 году, при разсматриваніи имъ, архимандритомъ, церковной ризницы, оная библія внесена к нему, архимандриту, имъ, Анастасіемъ, въ келью, аобратно изъ келіи въ ризницу и до нынѣ не возвращена, и гдѣ она нынѣ имѣется, въ келліяхъ ли или кому отдана, отомъ онъ не знаетъ.

А какъ означенной бывой казначей Анастасій о показанныхъ книгахъ никакого свидѣтельства не представилъ, то резолюціею его преосвященства іпосланнымъ изъ консисторіи втотъ Богоявленской монастырь указомъ велѣно: что кѣмъ утрачено, тое взыскать съ утратившихъ.

Въ реестрѣ сколько послѣ архимандрита Софронія имѣнія осталось и куда употреблено. Оной де архимандритъ Софроній, какъ духовникъ его, Костромского Успенскаго собора протопопъ Іоаннъ, консисторіи объявилъ, предкончиною де своею маія 26 дня собственному своему имѣнію учинилъ душеприкащикомъ костромской полотняной фабрики содержателя Василия Иванова сына стригалева стѣмъ, чтобъ онъ, стригалевъ, отдалъ то имѣніе брату ево родному—кіевскому жителю Ивану Иванову, сыну терновіоту. А показанной де стригалевъ на требованіе консисторское объявилъ, что отъ онаго архимандрита софронія поручено ему было собственное его имѣніе, состоящее въ золотѣ и серебрѣ, запечатое и запечатанное въ ларцѣ, которое онъ при кончинѣ своей завѣщаль словесно, а письменного завѣщанія такожь и тому архимандрическому имѣнію реестра онъ, архимандритъ, ему, стригалеву, не оставилъ, и притомъ словесномъ завѣщаніи просилъ его, стригалева, призначенномъ духовникѣ его, Успенскомъ протопопѣ, и костромскихъ купцахъ и фабрикантахъ отдать все брату ево, объявленному кіевскому жителю Ивану терновіоту.

По которому де ево, архимандрическому, завѣщанію означенному брату ево іюля 22 дня въ 771 году, въ бытность ево вкостромѣ, то ево имѣніе—золотые и серебряные вещи и деньги отданы, акакіе имянно вещи и сколько денегъ, о томъ значить въ данной ему, стригалеву, отъ него, терновіота, запискѣ, имянно впріемъ котораго оной братъ ево, архимандрита, Иванъ терновіотъ

подтою же запискою и росписался, скоей записки въ консисторію онъ, стригалевъ, объявилъ копію.

Авней написано.

Чтобъ по кончинѣ ево, архимандрита, погребенъ былъ приличнымъ образомъ сану ево, анапогребеніе и поминовеніе приказалъ иоставилъ употребить 1000 рублей\*). Имѣнія же онъ, терновіотъ, получилъ: 2 креста золотые сдрагоценными камнями, состоящее же въ золотой монетѣ (за вычетомъ понекоторому дѣлу брата ево штрафныхъ 1000 рублей)—наличныхъ імперіаловъ 13-ть, полуимперіаловъ 2, червонныхъ 436, дву рублевыхъ 44, рублевыхъ 9, двои часы—золотые датомпаковые, 2 дюжины серебряныхъ ложекъ, дюжину серебряныхъ под золотомъ чарокъ да чайной серебряной приборъ и прочее; что было положено и запечатано въ ящикѣ покойнымъ братомъ ево, оное все онъ, терновіотъ, получилъ, сверхъ же того опротчемъ втой запискѣ заключенномъ онъ, стригалевъ, показалъ, что имѣлось двои очки въ бархатномъ, двѣ гребенки въ бумажныхъ, два пожичка небольшие перочинные вбумажныхъ же футлярахъ.

А опротчемъ того архимандрита оставшемся имѣніи, на требованіе жъ консисторское, дому Его Преосвященства экономомъ, іеромонахъ Тимофей (которій по умертвіи объявленнаго архимандрита Софронія тогдажь опредѣленъ былъ въ Богоявленской монастырь настоятелемъ), объявилъ: какое де по смерти онаго архимандрита осталось въ настоятельскихъ того Богоявленскаго монастыря кельяхъ собственное имѣніе, оное все поприказанію Его Преосвященства описано; при которой де описи были онъ, экномъ, давышепомянутые духовникъ ево, архимандрита, протопопъ Іоанъ, да купецъ и фабрикантъ стригалевъ, которую опись, рукоприкладствомъ ихъ утвержденную, вконсисторію и приложилъ при томъ требованіи, а какъ де пообъявленію означенныхъ протопопа и стригалева покойной архимандритъ завѣщаль все свое имѣніе отдать брату ево родному, кіевскому жителю Ивану терновіоту, то потому завѣщанію, когда онъ, терновіотъ, въ іюль мѣсяцъ пріѣзжалъ нарочно затемъ в костромъ, оное все значащееся по описи имѣніе ему потдано, вчемъ онъ подтоюже описью и росписался.

А въ той описи показано.

Иконъ:

Двѣ—Спаса нерукотвореннаго и Богоматерѣ Феодоровскія въ серебряномъ окладѣ.

\*) Объ оной на погребеніе оставленной суммѣ 1000 рублей, на что именно употреблена, въ доношеніи преосвященнаго костромского не показано.

Крестовъ: 1 смощами серебряной вызолоченъ сподножіемъ серебрянымъ вызолоченнымъ.

2. Деревянной, обложенъ серебромъ, съ каменною рукояткою.

3. Наперстный сцепочкой, серебряной вызолоченъ, нанемъ содной стороны распятіе Господне, а сдругой святаго патриарха Софронія.

Чотки стеколчетые пестрые сперекладками янтарными.

#### Книгъ.

2 Бесѣды апостольскія.

Евангеліе белаго пергамена.

2 тома римской исторіи—15 и 16.

Акафистъ великомученицѣ варварѣ, вчерной кожѣ.

Первое ученіе отрокомъ, въ мраморной кожѣ. Исторіи російскихъ Татищева часть первая и вторая.

3 бесѣды набытіе святаго Иоанна Златоустаго.

2 книги, отданные вкостромской успенской соборъ; денегъ 3 рубли 55 копѣекъ.

Азбука печатная для обученія отрокомъ, писма рускаго, латинскаго, французскаго и немецкаго, въ кожѣ.

Требникъ, въ красной коже.

Первое основаніе универсальной исторіи на французскомъ и рускомъ языкѣ.

4 лечебника на польскомъ языкѣ, вчерной кожѣ

2 проповѣди: 1 на новой годъ, 2 на кончину преосвященнаго тимофея, митрополита московскаго, въ золотой бумагѣ.

3 тома жизнь Сифа—1, 2 и 4, вкрасной кожѣ.

Опытъ о челоувѣкѣ Господина Попя, вкрасной кожѣ. Скаски о волшебницахъ, въ мраморной кожѣ.

Истинное благочестіе.

Хиромантія.

Краткое описаніе священной исторіи стихами, в бумагѣ.

Два букваря, въ клетчатой бумагѣ.

Первой стрелецкой бунтъ, въ красной бумажкѣ. Немецкая грамматика, въ мраморной кожѣ.

Два катехисиса преосвященнаго платона. Учрежденіе о воспитательномъ домѣ, въ красной бумажкѣ.

Лексиконъ полскій съ русскимъ, писмянной, вкожѣ.

Піитикъ 2, писменныя, вкожахъ.

Математика писменная, вкожѣ.

Тексты разные священныя, вкожѣ.

4 канона праздника пасхи.

Правилникъ въ тетратяхъ.

Служба преподобному макарію, рукописная.

Пришествіе въ государство умершихъ, рукописное.

Записки историографическіе о морей, въ бумагѣ.

#### Рясъ.

Люстриновая кофейная, подложена кофейною тафтою.

Камлотовыхъ черныхъ 3, у нихъ полы подложены: у 1 кофейнымъ штофомъ, у 2 зеленою обярью, у 3-й кофейною булавчетою тафтою; суконныхъ 2, полы подложены: у 1-й кофейнымъ штофомъ, у 2-й малиновымъ люстриномъ.

Темнокофейная на мѣху лисьемъ душчатомъ.

Полурясокъ штофной кофейной на мѣху куньемъ. Фуфайка штофная кофейная на мѣху душчатомъ куньемъ.

Тулупъ мерлушчатой, покрытъ китайкой черной крученой.

#### Кафтановъ.

Штофныхъ кофейныхъ 2, подложены: 1 китайкою синею, 2 набойкою.

Гранитурныхъ 2: 1 кофейной с искрою, подложенъ голубою китайкою, 2 двое лишневой желтой, подложенъ набойкою.

Гранитурной или коноватной кофейной, подложенъ китайкою голубою.

Одѣяло коновату персидскаго на мерлушчатомъ калмыцкомъ мѣху.

Рукавокъ бархатной черной на лисьемъ мѣху, опушенъ куницей.

Шапокъ 2: одна штофная кофейная на лисьемъ мѣху, опушена сободемъ, вторая черная на лисьемъ же мѣху, опушена мерлушкою черною калмыцкою.

2 пояса: 1 кожаной сбляжками серебряными, 2 плисовой черной простыми медными крючками.

2 схимы: 1-я шита по атласу шелкомъ, 2-я сукна матейнаго шита нитками, принихъ схимнической гарусной поясъ.

Простыня красная, казанскихъ козловъ сапоги теплые, голенища дикой козы, переды козловыя, мѣшты—двое первые дикой козы, вторые овчинные; чулки теплые заечьи покрыты холстомъ.

Штаны китайчетые на бумагѣ.

Фуфайка белая байковая.

Дорожное одѣяло медвежье, покрыто синимъ сукномъ.

Тюфякъ пуховой, на немъ наволока полосатая.

3 подушки пуховыя, на 2-хъ наволоки полуселковыя, пестрые, а сверхъ ихъ белыя, на третей наволока козла красного.

Трость черная сандаляная, на ней клюшка белая костяная, оправа и наконешникъ серебряные.

Ножей столовыхъ болшихъ 12 паръ, у нихъ черенки медныя посеребренны.

Ложекъ медныхъ посеребренныхъ 12.

Ножей закусочныхъ 11 паръ и одни вилки, у нихъ черенки мѣдныя посеребренныя.

Клобукъ шелковой накамилавкѣ бархатной, в футлярѣ кожаномъ.

Коверъ небольшой по желтой землѣ разноцвѣтной, настольная постилка бархату рытого по желтой землѣ, подложена китайкою.

Чотки шелковые алыя.

Штофчикъ оловяной малинкой свинтикомъ.

Блюдець фарфоровыхъ глубокихъ китайской работы 6, изъ коихъ одно склеено, да такой же работы мелкихъ 6.

Чашокъ чайныхъ стравами саксонскихъ 4, да китайскихъ кофейнаго цвѣту 6 паръ.

Да еще одна чашка фарфоровая съ блюдцемъ, белая узорчатая спозолоченными краями.

Молочникъ фарфорной, синими травами расписанной.

Волосяница белаго манатейнаго сукна.

2 дюжины хрустальныхъ шлифованныхъ стаканчиковъ, вфутлярахъ бумажныхъ.

2 сундука с бельемъ: скатертми, салфетками и холстами, одинъ полонъ, а другой неполной.

Да сверхъ того изъ имѣнія покойнаго архимандрита софронія, по приказанію Его Преосвященства ипосогласію помянутаго архимандричья брата, отдано книгъ въ костромскую семинарію.

Прологъ на весь годъ, 4 книги.

Слѣдованная псалтирь, вчерной кожѣ.

Трефологін, въ красной кожѣ.

Служба печерскимъ чудотворцамъ, вкрасной кожѣ.

Требникъ кіевской печати, вчетверть.

Правилникъ, вчерной кожѣ.

Каноны Богородицѣ сповечеріемъ, вчерной кожѣ.

Житія святыхъ отецъ во весь годъ, въ 6-ти книгахъ, вкаждой по 2 мѣсяца.

Библия, въ футлярѣ кожаномъ.

Указы 1762 по 764 годъ.

Судебникъ Государя царя Іоанна Васильевича.

Повседневныхъ дворцовыхъ записокъ часть 2-я.

О воспитаніи дѣтей Господина Локка, часть 1-я и 2-я, в двутамахъ.

Нума помпи.

Краткое понятіе о всехъ наукахъ.

## ПРИЛОЖЕНІЕ IV.

Святѣйшему Правительствующему Свнуду

Сімона, Епископа Костромского и Галицнаго,

доношеніе.

Сего 1775 года мая 27 дня епаршескаго моего Богоявленскаго монастыря Іеромонахъ Макарій подалъ мнѣ прошеніе на Архимандрита тогожь монастыря Θεодосія о разныхъ онаго Архимандрита обидахъ, чинимыхъ братіи, и другихъ непорядочныхъ поступкахъ, въ томъ числѣ и о томъ, что де въ монастырѣ ихъ огородной земли премного, изъ которой онъ, архимандритъ, братіи ничего не даетъ, а овощей всякихъ бываетъ довольно, а паче яблоковъ, и 774 лѣта сверхъ своего удовольствія онъ де архимандритъ продалъ рублей на дватцать или болше, а на братію приказалъ дать толко по одной маленке на человѣка, въ настасейнъ же де монастырь монахинямъ яблоковъ телегу сослалъ казначей съ сестрою, имъ же четыре воза сѣна далъ. А келейникъ де у него, архимандрита, степенъ Дмитріевъ чеи и откуда и какого роду и есть ли пашпортъ, о томъ неизвѣстно. Онъ же, келейникъ, живетъ де не порядочно, в зимнее время въ ношныя часы съ монастыря уѣждаетъ и лошадей монастырскихъ мучить по напрасну, и долговременно обратно въ монастырь не пріѣждаетъ, а куды ѣздитъ—незнаемо. И видно де онъ, архимандритъ, для ево гулянокъ мерина купилъ, далъ восемьдесятъ пять рублей у купца Івана петрова сына турыгина. Онъ же де, келейникъ, штатныхъ слугъ бьетъ не милостивно. А показанныя де монахини, двѣ сестры, въ тотъ Богоявленской монастырь безъ стыда и весма ходять по часту к нимъ—Архимандриту съ келейникомъ, и бывають много временни въ кельяхъ и въ саду гуляють, при томъ смѣются и хохочуть не обыкновенно, и далече слышать, а ходять онѣ пріѣзжими и отъ Троицкой церкви въ садъ воротами, а напередъ себя вѣстовницу дѣвку присылають, а какъ де ее зовуть, не знаю, и тѣми де онѣ, монахини, частыми приходами святой обители наносятъ весма худое и прескверное нарѣканіе и посмѣяніе, потому что монастырь де внутрь города, и всѣ видятъ, а они де видно старицы безъ совѣстныхъ. И по неже донощика сего доносъ состоялъ въ разныхъ матеріяхъ и многихъ притомъ и втакихъ, въ коихъ другіе люди, яко гласъ о себѣ имѣюще, должны были жалобу свою приносить на архимандрита собою, то резолюціей моею Консисторіи было предписано разсмотрѣть всилу 19 главы Генералнаго регламента и впрот-

чемъ поступить указнымъ порядкомъ. И всилу сей резолюціи консисторія, росписавъ разныя матеріи, и усмотря, что онъ, донощикъ, къ настоящему своему о зазорномъ монахинь къ архимандриту прихожденіи доносу не толко примѣшаль такія дѣла, которыя къ нему, донощику, совсемъ не принадлежать, но притомъ еще упомянулъ и собственныя другихъ обиды, о коихъ должны тѣ сами представлять, кого оныя обиды касаются, потому, призвавъ онаго Макарія, объявила ему, что онъ, не примѣшивая ничего стороннаго, подалъ на архимандрита доношеніе иное со всякимъ обстоятельствомъ, какъ указами повелѣно. Однако оный Іеромонахъ Макарій хотя послѣ того и другія подавалъ на него, архимандрита, доношенія, но въ собственныхъ обидахъ примѣшивая такъ же разности. Чего ради противу онаго о монахиняхъ доносу отвѣта отъ него, Архимандрита, надлежащимъ порядкомъ консисторіею и не требовано. Я между тѣмъ, поелику и слухомъ до меня доходило о поступкахъ поминаемого архимандрита, что надлежитъ до монахинь въ доношеніи Макаріевомъ оглашенныхъ, не хотя сего по моей должности опустить безъ внушенія, ему, Архимандриту, при случаи бытности его у меня сказывалъ ему, что я слышалъ и что Макарій на него пишетъ, и пастырски ему совѣтовалъ, чтобъ онъ къ себѣ монахинь не звалъ, паче же запретилъ бы, чтобъ келейный его юноша, человекъ не женатый, молодой и волной, тѣхъ монахинь къ себѣ не вводилъ, и къ нимъ въ монастырь дѣвичій отнюдь не ходилъ. На который мой совѣтъ и увѣщаніе оный архимандритъ хотя болше огорочекъ нежели повиновенія оказалъ, однако я былъ въ чаяніи, что уже впредь не будетъ таковаго с реченными монахинями ихъ обхожденія. Но онъ, архимандритъ, и послѣ сего, не токмо тѣхъ монахинь къ себѣ впускалъ и келейнику запрещенія не учинилъ, но и самъ того келейника къ онымъ монахинямъ въ дѣвичь монастырь посылалъ якобы за какими то нуждами въ шитьи золотамъ. Что я слышавъ, а паче что и игуменія мнѣ устно жаловалась на поминаемыхъ монахинь, сестръ родныхъ, коихъ имена—Маргарита и Евсеія, что онъ, просяся на богомоліе или на поминовеніе родителей своихъ къ церкви, гдѣ тѣла тѣхъ родителей ихъ лежатъ, однако же, какъ слышно, и въ Богоявленскомъ монастырѣ бывають, и келейникъ де архимандричьей къ нимъ, монахинямъ, въ келью ходитъ и медлитъ не мало времени, а хотя она, игуменія, выговоры и дѣлаетъ тѣмъ монахинямъ, однако де онъ болѣ огрызаются съ нею, нежели слушаются. Я слышалъ сіе, паки архимандриту повторялъ увѣщаніе, и келейнику его выговаривалъ, и приказывалъ, чтобъ отнюдь ни къ себѣ монахинь не вводилъ, ни къ нимъ не ходилъ

ни зачѣмъ, такожь и монахинямъ, а паче Маргаритѣ, коя и казначею в то время находилась, при самой игуменіи выговаривалъ и журия претилъ, дабы тѣмъ привести ее въ страхъ подобающій. Но повсѣмъ тѣмъ увѣщаніямъ и журбамъ не токмо архимандритъ не усовѣтился и келейнику не запретилъ, но и игуменіи чрезъ служителя онаго дѣвича монастыря выговоры насылалъ и угрозы чинилъ за то, ежели келейника его въ монастырь къ монахинямъ или посылаемыхъ отъ него служителей съ письмами не будетъ впускать: ибо игуменіи отъ меня уже приказано было того дѣтину келейника, если и паки придетъ въ дѣвичь ихъ монастырь, служителями взять и ко мнѣ прислать. На послѣдокъ прошедшаго сентября 21 дня по нѣкоторому позвавшему случаю имѣлъ я нужду быть въ дѣвичемъ томъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, и тогда предомною игуменіи съ упоминаемою бывшею казначею, монахиною Маргаритою, разговаривая о спрошенныхъ мною дѣлахъ, между прочимъ игуменія объявила мнѣ, что де оная Маргарита съ сестрою по столь многихъ моихъ и ея игуменіи увѣщаніяхъ имъ бывшихъ и запрещеніяхъ, чтобъ онѣ, монахини, ни сами не ходили въ мужескій Богоявленскій монастырь, ни къ себѣ въ кельи келейнаго Архимандрича не допускали ходить, однако де и на прошедшей недѣлѣ послѣ праздника воздвиженія Креста Господня онаго дѣтину у себя въ кельяхъ имѣли, и оная де игуменія не знаетъ уже, что съ ними, монахинями, дѣлать. Въ чемъ по уликѣ оная монахиня Маргарита тутъ же предомною и предъ другими сестрами призналась, что келейный архимандричій былъ у нее въ келліи послѣ праздника воздвиженія Креста Господня, нѣчто якобы принесши къ шитью и къ здѣланію закусокъ. Что какъ меня привело уже въ такое оскорбленіе, что я болѣе съ Архимандритомъ не намѣренъ былъ словами переговаривать о семъ за его послушаніе, но представить Вашему Святѣйшеству. Однако какъ сіе дѣло не происходило писменно, но единими переговорами и ожиданіемъ исправленія, то я еще не положилъ ему, Архимандриту, учинить чувствительнѣйшее средство къ исправленію зазорныхъ поступковъ и послалъ на другой день по утру, то есть 22 дня тогожь сентября, каедралнаго моего собора протопопа и консисториста Іоанна Красовскаго съ тѣмъ, чтобъ онъ, протопопъ, ему, Архимандриту, объявилъ, что я его, Архимандрита, въ той день ни къ служенію со мною, ни къ молебну нетребую, а остался бы онъ, архимандритъ, отправить и службу и молебенъ въ своемъ монастырѣ съ братіею. Что же онъ, Архимандритъ, пренебрегая мое къ нему Архіерейское увѣщаніе и запрещеніе и честную совѣсть, не токмо келейному своему дѣтинѣ не запретилъ ходить къ извѣстнымъ монахинямъ, но и



паки и паки посылаетъ его къ нимъ, да еще и ігуменіи за тѣхъ монахинь и за недопущеніе, в силу моего приказанія, келейнаго его служителя чинить выговоры и угрозы; за то не выѣзжалъ бы изъ своего монастыря никуда чрезъ двѣ недѣли, и сіе оному протопопу приказано было отъ меня сказать, дабы онъ, Архимандритъ, сочтя и сіе мое снисхожденіе себѣ вползу, поправился въ своихъ поступкахъ. Однако противъ желанія моего и чаянія онъ, Архимандритъ, какъ возвратился, отрепортовалъ мнѣ посланный протопопъ, отвѣчалъ точно нижеслѣдующимъ образомъ: донеси де Его Преосвященству, что онъ, Архимандритъ, на служеніе съ его Преосвященствомъ не толко въ тотъ день, да иникогда какъ въ соборъ такъ и къ Его Преосвященству въ домъ не поѣдетъ, развѣ де Его Преосвященство особенно ему, Архимандриту, о томъ приказать изволить. Такъ же не толко де чрезъ двѣ недѣли изъ монастыря своего выѣзжать будетъ онъ, Архимандритъ, но и всей же самый день къ купцамъ поѣдетъ в гости, ибо де онъ, Архимандритъ, не подозрительной бѣглець, какъ Тимоѳей, но указомъ святѣйшаго синода въ Богоявленской монастырь опредѣленъ, и слѣдовательно де не обязанъ Ево Преосвященства въ томъ, чтобъ изъ сего монастыря не выѣзжать, слушатеся. А что де его архимандричій келейной былъ не давно въ Крестовоздвиженскомъ дѣвичѣ монастырѣ, то былъ де посланъ отъ него жъ, архимандрита, съ полуимперіаломъ для платежа зашить серебромъ ево архимандричихъ поручей и парамана. Да и впредь онъ, архимандритъ, посылать его, келейнаго, въ подобныхъ случаяхъ будетъ. Почему, если де ігуменія сего келейнаго поимаетъ и къ Его Преосвященству отведетъ, то я де и самъ ее, ігуменію, изъ кельи вытащу, она де сама горкая пьяница. А мой де келейной дѣтина постоянной и трезвой, а при томъ де онъ и суду Его Преосвященства не подлежитъ, поелику де онъ свѣтской, а не духовной команды человекъ. Что же де Его Преосвященство такія на меня налагаетъ штрафы и дѣлаетъ ко мнѣ весьма лишніе привязки, то какъ де я ихъ не заслужилъ, такъ потому и вездѣ буду жалобу произносить о нетерпимыхъ Его Преосвященства къ себѣ обидахъ и претесненіяхъ, и самъ де поѣду въ святѣйшій Синодъ писменно жаловатся, хотя бы де дѣло дошло и до апелляціи къ Ея Величеству. Каковъй Его, архимандрита, отвѣтъ и слова понеже мнѣ не токмо укорителны и безвинно порицательны, но и опасны, поелику и обносить меня и жаловатся не опустительно предпріялъ, то я въ разсужденіи сей опасности и выдалъ консисторіи писменное приказаніе, чтобъ какъ посланный къ нему, Архимандриту, протопопъ объявилъ уже писменно, что отъ него, Архимандрита, слышалъ, такъ и его,

Архимандрита, призвавъ въ консисторію, спросить, говорилъ ли онъ такія слова, и ежели не запрется, тобъ впотвержденіе и подписался, а ежели откажется, подписку учинить, то подписать, что онъ скажетъ присутствію съ секретаремъ. И въ силу сего моего писменнаго приказанія точно то протопопъ въ консисторіи и объявилъ, что мнѣ устно сказывалъ, и онъ, архимандритъ, призыванъ былъ и явился и сказалъ, что онъ, архимандритъ, подлинно говорилъ, что протопопъ на него объявилъ, и то самое предъ собраніемъ консисторскимъ утверждаетъ де и не отпирается отъ тѣхъ сказанныхъ ему, протопопу, рѣчей, а беглецомъ назвалъ онъ архимандритъ Тимоѳея, ігумена Геннадіевскаго; какія жъ де отъ Его Преосвященства обиды о томъ и ни о чемъ болѣе изъяснятся, и къ сему показанію руки прикладывать не будетъ, потому что онъ и призывъ въ консисторію почитаетъ себѣ за обиду, а есть ли бы де присланъ былъ о томъ къ нему указъ, тобъ де онъ о тѣхъ говоренныхъ рѣчахъ и репортомъ изъяснится могъ, а теперь де и безъ подписки ево о тѣхъ сказанныхъ имъ рѣчахъ само присутствіе засвидѣтельствовать можетъ, съ чемъ изъ собранія и выпустилъ. Консисторія, разсуждая таковой его, Архимандрита, отвѣтъ и поступокъ и въ приказаніи моемъ находя еще, что онъ, архимандритъ, ігуменіи выговаривалъ и грозилъ чрезъ служителя дѣвича монастыря, опредѣлила, чтобъ и ігуменію спросить, какъ было дѣло, и какъ служитель того дѣвича монастыря имъ, архимандритомъ, призыванъ былъ, и выговоры переносилъ ігуменіи отъ него, архимандрита, о чемъ и взяла отъ ігуменіи и служителя помяннаго скаски. О ігуменѣжъ Тимоѳеи чинена съ дѣлами консисторскими справка, по которой явилось, что онъ еще в прошломъ 1764 году отъ бывшаго Епархіи Переяславской Преосвященнаго Епископа Гервасія уволенъ здѣшнія Епархіи въ домъ архіерейской, по писму покойнаго антецесора моего, Епископа Дамаскина, и стою времени находясь онъ, Тимоѳей, здѣсь, въ бѣгахъ не бывалъ, которую справку и помянутыя скаски, къ дѣлу приобща, и мнѣ представила. Я, усмотря во всемъ явное архимандрита не толко ко мнѣ супротивленія и суровость въ поступкахъ и отказъ къ повиновенію, но и на подкомандныхъ моихъ, съ его правами не согласующихъ, а находящихся всегда въ должномъ ко мнѣ повиновеніи, напрасныя его ругательныя порицанія, и не находя инаго средства отъ него, архимандрита, защитится какъ точію представленіемъ вашему святѣйшеству, того ради спрописаніемъ вышеобъявленныхъ обстоятельствъ и представляю на главнѣйшее разсмотреніе вашего святѣйшества, и покорнѣйше прошу меня защитить и свободить отъ всегдашнихъ съ нимъ, архимандритомъ, смущеній, ибо управ-

лятся съ нимъ, с столь дерзкимъ и предприимчивымъ чело-  
вѣкомъ и всегда о томъ хвастающимъ, что онъ мнѣ не  
подсуденъ, крайнѣе не возможно. Что же игуменія и служи-  
тель дѣвеча монастыря скасками консисторіи объявили, съ тѣхъ  
сказокъ при семь точныхъ копіи приобщаю. А что онъ, архиман-  
дрить, въ словахъ своихъ показываетъ на меня о обидахъ къ  
нему и притесненіяхъ, то я на его же совѣсть самую, и посто-  
роннихъ людей, и на дѣла, коихъ не мало на него вошло в  
консисторію, ссылаюся, есть ли хотя видъ притѣсненія, не токмо  
оное дѣйствительно оказанное, и можетъ быть правосудіемъ  
усмотрится, что паче снисхожденіе мое къ нему, а не строгость  
команды, и любовное обхожденіе, а не привяски чинены были.  
Сверхъ всего вышеобъявленного онъ, архимандрить, вознамѣ-  
рився ѣхать въ Москву, притомъ самымъ случаемъ, какъ въ кон-  
систоріи былъ для показанія правды на протопопскія рѣчи,  
подаль присутствію прошеніе, чтобъ его отпустить въ Москву  
для свиданія съ племянникомъ и для излѣченія отъ болѣзни.  
Коею подачею прошенія въ консисторію, а не мнѣ и не на мое  
имя подтвердилъ свое онъ, архимандрить, ко мнѣ непокореніе  
и не подчиненность и конечное презрѣніе. Будучи же конси-  
сторія не всилахъ его отпустить, мнѣ представила докладъ. И  
я по разсмотрѣнію обстоятельствъ приказалъ резолюціею моею  
надлежащія предосторожности учинить, и когда усмотрится без-  
препятственность, то и дать Ему, архимандриту, на просимое  
число дней пашепортъ.

Вашего Святѣйшества покорный послушникъ,  
смиранный Симонъ, Епископъ Костромскій.

1775 года Ноября 6 дня.

**Святѣйшему Правительствующему Синоду  
Симона, Епископа Костромского и Галицкаго,  
репортъ о полученіи указа.**

Ея Императорскаго Величества Указъ отъ вашего святѣй-  
шества, отъ правленнаго сего декабря отъ 12, подномеромъ 4601,  
о разныхъ, по представленію моему, Епархіи моей костромского  
Богоявленскаго монастыря архимандрита Феодосія поступкахъ  
и о выводѣ изъ оного богоявленскаго монастыря іеромонаха Ма-  
карія, за неосновательной ево доносъ, въ другой монастырь, по  
разсмотрѣнію моему, мною сегожь декабря 17 числа полученъ.

И по оному Ея Императорскаго Величества Указу, резолю-  
ціею моею консисторіи моею предписано онаго іеромонаха Ма-  
карія, если онъ по дѣламъ своимъ в консисторію недоленъ  
уже хожденіе имѣть, выслать въ своекошной желѣзноборовской  
монастырь; если же долженъ в консисторіи являться, то в близ-  
шей игрицкой, и ежели прихожденію ему въ консисторію от  
игрицкаго монастыря, яко своекошнаго, содержатся не чемъ, то  
бысть до усмотренія впредь на порціи тогожь Богоявленскаго  
монастыря.

Вашего Святѣйшества покорный послушникъ,  
смиранный Симонъ, Епископъ Костромскій.

Декабря 18 дня 1775 года.

К  
= 30 коп

Объясненіе названій камней и проч. на иконахъ,  
уничтоженныхъ архимандритомъ Софроніемъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ III, стр. 26—29.

- Акатъ** (окать)—круглый.  
**Аспидный**—изъ шифера, изъ чего аспидныя доски.  
**Бурмитскія зерна**—отборныя жемчужины по величинѣ, правильности и цвѣту; употреблялись на украшеніяхъ большею частію по одиночкѣ или по 2—3 зерна; получались изъ Азова, Кафы и Амстердама.  
**Винисы**—драгоценныя камни, гранаты (а цвѣтъ у нихъ красенъ, жидокъ).  
**Зерно кафимское**—жемчугъ круглый, половинчатый, угольчатый или уродливый.  
**Искры**—мелкіе алмазы и другіе небольшіе камни.  
**Лаль**—драгоценный камень (добрѣ красенъ и чистъ).  
**Перепелки**—шитыя или низаныя рѣшетки на иконахъ, окладахъ и ризахъ, золотое кружево (окладъ, а середка съ перепелы, украшены камнями).  
**Раковина**—перламутръ.  
**Рясы тройныя**—пряди изъ жемчужинъ или бисерныхъ зеренъ съ золотыми или серебряными пронизками и драгоценными камнями.  
**Смазень**—недорогой цвѣтной камень или стекло на фольговой подкладкѣ.  
**Суровикъ**—камень сѣровато-желтоватаго или зеленоватаго цвѣта, привозимый изъ Суража (Крыма).  
**Цата**—подвѣсь къ иконѣ.  
**Червчатый, червецъ**—драгоценный камень.  
**Яхонты** лазоревые, красные, есть яхонты и синіе (яхонтъ камень червленъ, яхонтъ камень синь, лучшіе яхонты живутъ фряжскіе).

