

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Костромской государственный университет им. Н. А. Некрасова

**Рабочие – предприниматели – власть
в конце XIX – начале XX в.:
социальные аспекты проблемы**

**Материалы V Международной научной конференции
Кострома, 23–24 сентября 2010 года**

ЧАСТЬ I

Кострома
2010

ББК 63.3(2)53-282.1я43
Р121

Печатается по решению редакционно-издательского совета
КГУ им. Н. А. Некрасова

Редакционная коллегия:
А. М. Белов (ответственный редактор),
Л. И. Бородин, Н. М. Рассадин, Е. А. Чугунов,
А. В. Новиков (заместитель ответственного редактора)

Р121 **Рабочие** – предприниматели – власть в конце XIX – начале XX в.: социальные аспекты проблемы: материалы V Междунар. науч. конф.: в 2 ч. / отв. ред., сост. А. М. Белов. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2010 – Ч. I. – 197 с.

ISBN 978-5-7591-1137-5

В сборник вошли материалы V Международной научной конференции «Рабочие – предприниматели – власть в конце XIX – начале XX в.: социальные аспекты проблемы», состоявшейся в Костромском государственном университете им. Н. А. Некрасова при поддержке Российского гуманитарного научного фонда 23–24 сентября 2010 года.

Авторами освещены новейшие подходы и методы исследования рабочего вопроса и социальные аспекты модернизационного развития России на протяжении второй половины XIX–XX столетий. Особое внимание уделено вопросам историографии, источниковедения и методологии изучения рабочих и предпринимателей России.

Издание адресовано научным работникам, аспирантам, учителям, студентам, всем, интересующимся историей Отечества.

ББК 63.3(2)53-282.1я43

*Издание осуществлено при финансовой поддержке
Российского гуманитарного научного фонда
(проект № 10-01-14037г)*

ISBN 978-5-7591-1137-5

© А. М. Белов, составление, 2010

© КГУ им. Н. А. Некрасова, 2010

¹ Шелохаев В.В. Многопартийность в России: особенности формирования. // Политические партии России. Страницы истории. – М., 2000; Шелохаев В.В. Феномен многопартийности в России. // Крайности истории и крайности историков. – М., 1991; Модели общественного переустройства России. XX век. М., 2004. и др.

² Там же. С. 31.

³ Там же. С. 32.

⁴ Там же. С. 33.

⁵ Милоков П.Н. Очерки по истории русской культуры. М., 1993. Т.1. С.37.

⁶ Он же. “Исконные начала” и “требования жизни” в русском государственном строе. Ростов-на-Дону, 1905. С.7.

⁷ Милоков П.Н. Год борьбы. Публицистическая хроника. 1905-1906. СПб., 1907. С. 22

⁸ Он же. Введение в курс “русской истории”. Лекции, читанные на историко-филологическом факультете Московского университета в 1894-95 акад.году прив.-доц. П.Н.Милоковым. М., 1895. Вып. III. С.81-82.

⁹ Он же. Воспоминания (1859-1917). М., 1990. Т.1. С.266

¹⁰ П.Н.Милоков. Введение в курс русской истории, часть II, М., Лекции, читанные для студентов историко-филологического факультета МГУ. 1894/95. С.8-9.

¹¹ Гессен В.М. О правовом государстве. СПб. 1906. С.59.

¹² Там же.

¹³ Рейснер М.А. Избирательное право. // Политический строй современных государств. М., 1905. Т.1. С.89.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Рейснер М.А. Избирательное право. // Политический строй современных государств. М., 1905. Т.1. С.90.

¹⁶ Кузьмин-Караваев В.Д. Из эпохи освободительного движения. СПб.,1907. С. 11.

¹⁷ Кокошкин Ф.Ф. Обоснования желательной организации народного представительства в России. М., 1906. С.5.

¹⁸ Право. 1905. №50. Стб.3970.

¹⁹ Там же.

²⁰ Там же.

²¹ Право. 1905. №50. Стб.3971.

²² Там же. Стб.3972.

²³ Там же. Стб.3972-3973.

²⁴ Право. 1905. №50. Стб. 3973.

²⁵ Там же. Стб.3974.

²⁶ Там же.

²⁷ Там же.

²⁸ Право. 1905. №50. Стб.3976.

И.Н. Сулоев¹

Агитация кадетов среди крестьян в Костромской губернии в период выборов в первую Государственную думу.

Одним из важнейших социальных пунктов программы конституционно-демократической партии являлся аграрный вопрос. В советской и российской историографии уделялось внимание изучению истории и деятельности партии кадетов в период первой русской революции¹. Несмотря на это, в отечественной историографии остаётся недостаточно изученной проблема взаимоотношения партии Народной свободы и крестьянства в период первой русской революции. В настоящей статье на основе разных источников ставится задача изучения деятельности Костромского отделе-

¹ © И.Н.Сулоев, 2010

ния партии конституционных демократов среди сельского населения в период выборов в первую Государственную думу.

Аграрная программа и тактика партийной агитации была принята на втором съезде партии 5 – 11 января 1906 г. Проблему крестьянского малоземелья идеологи партии предлагали решить путём передачи государственных, удельных, кабинетских и монастырских земель, а также путем отчуждения за счет государства, частновладельческих земель за вознаграждение по справедливой (нерыночной) оценке. Такое решение аграрного вопроса, позволяло кадетам с одной стороны привлечь на свою сторону крестьян, а с другой не противопоставлять себя помещикам. Неопределённость ряда положений аграрной программы облегчала её пропаганду среди населения.

Вопросам партийной агитации на съезде партии уделил внимание В.М. Гессен, выделивший три вида пропаганды: «агитацию вообще», предвыборную и избирательную. В общей агитации Гессен выделял два способа ведения пропаганды: устная и печатная. Первую, Гессен предлагал вести путём устройства партийных собраний, народных митингов, собраний избирателей. Ко второму способу Гессен отнёс распространение двух видов печатных материалов: партийные издания (брошюры, листовки, газеты) и местную беспартийную прессу, но которую следовало использовать, в крайнем случае². В общем разделе автор не делал различия между ведением агитации среди различных слоёв населения. В предвыборной агитации рекомендовалось уделять больше внимание устной пропаганде, в ведении которой участвуют, кроме членов партии, выборщики, и предполагаемые кандидаты. Причём разъяснительную работу предполагалось вести на избирательной платформе, а так же на выявлении отношения кадетов к другим партиям и группам, с выяснением недостатков конкурентов. Кандидаты и выборщики должны были выступать с речами на совещаниях избирателей программного и тактического плана. В своём выступлении Гессен призывал развернуть активную агитацию среди крестьян³. В предвыборной пропаганде оратор выделил разъяснительную работу, в которой не допускается неточная информация. Крестьянским избирателям она должна предлагаться в виде дополнительных знаний, готовя их таким образом к восприятию предвыборных речей; с другой стороны в материалах агитаторов, допускалась «приукрашивание», включение в программу «броских» положений. Столь подробная инструкция свидетельствует о попытке создания руководством кадетов избирательной технологии и апробации её на выборах в первую Государственную думу. В ходе избирательной кампании центром её становятся собрания выборщиков, на которых особое внимание предлагалось уделять крестьянам⁴. Таким образом, на втором съезде руководством партии была разработана серия избирательных установок, которые классифицировались (в зависимости от ситуации) на агитацию общую и предвыборную. В системе они образуют своеобраз-

ную предвыборную технологию по привлечению голосов крестьянских избирателей.

В Костромской губернии группа партии конституционных-демократов образовалась 22 декабря 1905 г.⁵. Выступая на втором съезде партии, один из лидеров группы, З.Г. Френкель, помимо общих политических установок, включил в своё выступление, ряд пожеланий избирателей – крестьян: «Государственная Дума должна принять временные меры: пересмотра бюджета, уничтожение косвенных налогов на предметы первой необходимости; передачи органам самоуправления средств, необходимых для введения всеобщего обучения в ближайшем учебном году...»⁶. Таким образом, костромская группа шла в русле принимаемой съездом избирательной платформы.

Проблема работы среди крестьян, а так же программа организации избирательной компании в Государственную думу обсуждалась на общем собрании членов партии 2 января 1906 г. С 22 декабря 1905 – 2 января 1906 г. костромскими кадетами было проведено пять крестьянских собраний в ближайших от губернского центра селениях: в с. Шунге два, в с. Минском – одно и в с. Пушкине – два⁷. В Шунге выступали И.В. Шулепников, А.В. Перелешин и Голованников, в с. Пушкине – З.Г. Френкель, в с. Минском – Н.А. Огородников⁸. А.С. Дурново сообщил на собрании о своей деятельности в посёлке Большие Соли, где были сильны среди крестьян черносотенные идеи. Здесь крестьяне выступали против «того, чтобы идти в Думу»⁹. Н.А. Огородников рассказал, также об агитации среди крестьян в с. Майдаков Юрьевоцкого уезда¹⁰. В тоже время местная кадетская печать отмечала, недостаточные усилия партии в ряде уездов губернии, а так же пассивность некоторых членов партии, не желающих вести систематическую работу среди крестьян¹¹.

В январе – феврале 1906 г. кадетские агитаторы совершали новые поездки в уезды Костромской губернии, в связи с желанием крестьян получить разъяснения по волнующим общественно-политическим вопросам¹². В целом ряде случаев, крестьяне сами обращались к членам партии с просьбой приехать к ним, чтоб «поговорить с мужичками обо всех нуждах»¹³. Потребность в разъяснении видения партией решения земельного вопроса была такова, что крестьяне брались доставить агитаторов в сельскую местность на лошадях за свой счёт.¹⁴ Местный отдел партии, часто не мог удовлетворить потребность крестьян в агитаторах и пропагандистах. Таким образом, к весне 1906 г. среди сельского населения значительно возрос интерес к происходящим в стране политическими процессами и созыву Государственной думы, что проявляется в обращениях к местным комитетам о разъяснении политической ситуации в стране, приглашении к себе агитаторов, содействие в их доставке на встречу с избирателями.

Агитаторов и лекторов крестьяне встречали по-разному. Так, приехавшего в конце декабря 1905 г. лектора в одну из деревень Костромского

уезда «крестьяне приняли превосходно, в вопросах к нему и в своих репликах обнаружили в полнее сознательное отношение и глубокий интерес к затронутым им вопросам»¹⁵. Но были примеры и другого рода. З.Г. Френкель вспоминал, как «на собраниях, в с. Шунге, с. Самети, где приходилось выступать; черносотенные группы угрожающе собирались у избы, где шло собрание, бросали в стены камни, но разбегались, когда участники беседы организованно выходили, чтобы дать им отпор»¹⁶. В то же время были деревни, считавшие партию Народной свободы «нашей партией»¹⁷. Следовательно, восприятие агитаторов – кадетов крестьянами было в каждой деревне разное, но всегда заинтересованное в решении вопроса о земле.

На собраниях крестьяне затрагивали и другие вопросы. В беседе с земским деятелем А.В. Перелешиним в с. Яковлевском, Шунгенской волости оратор затронул вопрос о порядке выборов в Государственную думу. В последовавшем обмене репликами с крестьянами лектор не смог дать удовлетворяющих слушателей ответов, заявляя лишь, что «крестьян в думе будет «большинство» (около 100 человек)»¹⁸. В последующем был поднят также вопрос о налогах, о которых представлявший кадетов А.В. Перелешин только упомянул. В то же время, вопрос о земле, по просьбе священника, вообще не затрагивался, по причине того, что «крестьяне о земле знают нынче больше, чем о Государственной Думе»¹⁹. Один из лидеров кадетов Костромы выражал намерение ещё раз приехать в деревню и побеседовать, но крестьяне увидели в этом стремление воспользоваться их голосами для собственной саморекламы, припомнив в то же время, одному из руководителей губернского земства о фактическом отказе решить неотложный вопрос обеспечения больничного обслуживания крестьян в прошлые годы²⁰. Таким образом, отношение крестьян к проводимой агитации было различным, что связано с наличием в ряде селений весомого числа образованных крестьян²¹; воздействием на крестьян других конкурирующих политических партий; а так же результатами работы кандидатов в предшествующее время.

Тем не менее, интерес сельских избирателей к либеральным идеям свидетельствовал о широком распространении среди крестьян листовок и брошюр революционных и антиправительственных партий. Агитация проникла и в отдалённые восточные части губернии. Так, в Ветлужском уезде крестьяне знакомились с популярными изданиями кадетов: «Донская речь», «Колокол»²²; В других местах рассказы из русской истории, опубликованные в «Донской речи» выучиваются, как акафисты (хвалебное песнопение)²³. За распространение либеральных изданий крестьяне подвергались полицейским гонениям и административной высылке. Так, по свидетельству кадетской печати, ряд крестьян было арестовано по распоряжению министра внутренних дел, были высланы в Вологодскую губернию²⁴.

Одним из следствий успешного ведения агитационной работы в деревнях стало образование в волостях кадетских партийных организаций.

8 января 1906 г. в селе Писцово Нерехтского уезда состоялось первое организационное собрание Писцовского отдела конституционно-демократической партии. В отдел партии записалось 15 человек, среди них девять рабочих местной фабрики, остальные крестьяне²⁵. В данном уезде отмечается так же, деятельность Русской народной партии (черносотенцы – И.С.). В Кулиго-Марьинской волости Нерехтского уезда (председатель крестьянин Н.А. Кузнецов) группа партии Народной свободы была образована в начале 1906 г.²⁶ В волости Н.А. Кузнецов проводил собрания, читал листовки и брошюры «о чиновниках и народном правлении»²⁷. Агитационную деятельность кадеты проводили в с. Майданы Юрьевецкого уезда. Как следствие у одного из членов группы крестьянина Д.И. Хронова в начале марта 1906 г. был произведён обыск²⁸. В целом к 23 февраля 1906 г. образовалось 11 уездных комитетов²⁹, т.е. кадетские организации охватили в 90% уездов Костромской губернии. Всё это, свидетельствует о популярности либеральных идей среди сельского населения весной 1906 г.

В конце марта – апреле 1906 г. прошли выборы в Государственную думу. В г. Плесе и в ближайших волостях выборы уполномоченных закончились следующим образом. В Кузнецовской волости выбраны крестьяне «средней зажиточности», живущие на местной фабрике; один из них, сочувствующий конституционно-демократической партии, а другой – бывший волостной старшина. В Одолевской волости выбран крестьянин – «сознательный кадет». В Ногинской волости выбран крестьянин – «член торгово – промышленной партии», председатель волостного суда. В Оструевской волости – «хороший человек», крестьянин, бывший волостной старшина, на фабрике Дородного в с. Ярославском был выбран от рабочих Дубарин, член конституционно-демократической партии³⁰. От рабочих фабрики Сидорова – сочувствующий конституционно-демократической партии³¹. Таким образом, в данной местности было выбрано четыре кадета или им сочувствующие, один от торгово-промышленной партии четыре выборщика неопределившихся взглядов. Из четырёх выбранных кадетов – два крестьянина. В Ветлужском уезде было выбрано пять выборщиков – кадетов, из них два крестьянина Гусев и Исабаров³².

З.Г. Френкель в воспоинал любопытный эпизод в отношении крестьянских избирателей: «в день заключительного заседания губернского съезда выборщиков рано утром ко мне на квартиру неожиданно пришла группа, человек семь – восемь, пожилых крестьян – выборщиков от более далёких уездов – Кологривского, Макарьевского и других, и один из них от имени всей группы обратился ко мне, с пожеланием о том, что они хотели бы меня выбрать в члены Государственной думы, так как, слушая выступления на съезде, они увидели, что я понимаю народные нужды и крестьянское дело. Но крестьяне высказали свои сомнения З.Г. Френкелю:

«вот говорят, что ты еврейского происхождения. Не томи наши души, скажи: жид ты или не жид?»³³. Ответ З.Г. Френкеля вполне удовлетворил крестьян и их голоса стали решающими в выборах его депутатом Государственной думы.

На последнем этапе выборов голоса избирателей распределились так: А.И. Смирнов, получил записками 77; затем кадеты: П.А. Сафонов – 63; Н.А. Огородников – 62; И.В. Замыслов – 59; З.Г. Френкель – 51³⁴. От Юрьевоцкого уезда партию Народной свободы представлял кадет П.В. Юницкий, в тоже время депутатом от крестьян стал П.Д. Горохова. Таким образом, из шести членов Государственной думы кадетами являлись четверо: И.В. Замыслов, Н.А. Огородников, П.А. Сафонов, З.Г. Френкель; П.Д. Горохов – беспартийный, А.И. Смирнов – трудовик, позднее социал-демократ³⁵. Следовательно из крестьян от кадетской организации был избран И.В. Замыслов (1874-1938): русский, православного вероисповедания, из д. Прудовка Благовещенской волости Варнавинского уезда Костромской губернии. Окончил земскую начальную школу. Председатель Совета ссудо-сберегательного товарищества. Кандидат в волостные старшины. Церковный староста. Странник широкого народного просвещения, построил в с. Благовещенское Варнавинского уезда школу, народный дом с библиотекой, больницу. Член Конституционно-демократической партии с 1905 г.³⁶

В тоже время в соседних губерниях был получен следующий результат. В Ярославской губернии из пяти депутатов – четыре члена конституционно-демократической партии. Из четырёх депутатов – кадетов все дворяне, и лишь один крестьянин – беспартийный из Ростовского уезда³⁷. Во Владимирской губернии из шести депутатов – кадетов трое. Из трёх депутатов – двое выбраны из Владимирского уезда и лишь один из Александровского (ближе к Москве) уезда. Из них, двое дворяне, и один мещанин. Трое остальных, первый крестьянин – беспартийный; второй мещанин – левее «Союза 17 октября» и правее кадетов и наконец третий крестьянин – социалист³⁸.

Таким образом, одной из важнейших проблем, в период выборов в первую Государственную думу для партии Народной свободы, являлась борьба за крестьянских избирателей. С этой целью, на втором съезде партии была принята и впоследствии апробированная в ходе выборов в первую Государственную думу своеобразная предвыборная технология, предусматривавшая как устную, так и печатную пропаганду среди крестьян. Следствием активной агитации и пропаганды партии кадетов среди сельского населения стало образование в Костромской губернии многочисленных уездных и волостных партийных организаций, что способствовало проведению кадетами на выборах в Государственную думу по Костромской губернии четырёх кандидатов. Один из депутатов – И.В. Замыслов представлял в составе кадетской фракции крестьян Костромской губернии.

В целом за Конституционно-демократическую партию на выборах в Государственную думу было подано до 60% голосов избирателей Костромской губернии.

¹Шелохаев В.В. Кадеты – главная партия либеральной буржуазии в борьбе с революцией 1905 – 1907 гг. М., 1983, Щербина А.В. Аграрная программа конституционно – демократической партии. Диссер. канд. истор. наук. Р.-на-Дону, 1993, Селезнёв Ф.А. Конституционные демократы, предприниматели и проблема введения 8-часового рабочего дня (1905 – 1907 гг.) // Проблемы методологии, историографии, источниковедения истории предпринимателей и рабочих России в XX веке. Кострома, 2007 и др.

²Второй съезд конституционно – демократической партии 5 – 11 января 1906 г. / Съезды и конференции конституционно – демократической партии 1905 – 1907 гг. М., 1997. Т.1. С. 123.

³Там же. С. 124.

⁴Там же.

⁵Костромская жизнь. 9 января 1906. №1.

⁶Второй съезд конституционно – демократической партии (5 – 11 января 1906 г.) / Съезды и конференции конституционно – демократической партии. М., 1997. С. 110.

⁷Костромская жизнь. 9 января 1906. №1.

⁸Костромской листок. 4 января 1906. №4.

⁹Там же.

¹⁰Там же.

¹¹Там же.

¹²Костромская жизнь. 9 января 1906. №1.

¹³Там же.

¹⁴Речь. 23 февраля (8 марта) 1906. №1.

¹⁵Костромской листок. 30 декабря 1905. №130.

¹⁶Френкель З.Г. Записки и воспоминания о пройденном жизненном пути. СПб., 2009. С. 196.

¹⁷Речь. 23 февраля (8 марта) 1906. №1.

¹⁸Костромской голос. 22 февраля 1906. №25

¹⁹Там же.

²⁰Там же.

²¹Костромская губерния в 1904 г. находилась на четвёртом месте по числу грамотных крестьян призываемых на военную службу (74%), после Ярославской, Московской и Владимирской губернии. Сухова О.А. Десять мифов крестьянского сознания. Очерки истории социальной психологии и менталитета русского крестьянства (конец XIX – начала XX века) по материалам Среднего Поволжья. М., 2008. С. 650.

²²Костромской голос. 4 февраля 1906. №12.

²³Костромская речь. 29 марта 1906. №12.

²⁴Вестник партии народной свободы. 19 марта 1906. №4. С. 219.

²⁵Костромская жизнь. 11 января 1906. №3.

²⁶Речь. 9(22) марта 1906. №15.

²⁷Там же.

²⁸Вестник партии народной свободы. 19 марта 1906. №4. С. 209.

²⁹Там же.

³⁰Там же.

³¹Вестник партии народной свободы. 28 марта 1906. №5. С.301.

³²Речь. 10(23) марта 1906. №16.

³³Френкель З.Г. Записки и воспоминания о пройденном жизненном пути. СПб., 2009. С. 196.

³⁴Поволжский вестник. Пробный номер. 29 марта 1906.

³⁵Государственная дума первого призыва. Портреты, краткие биографии и характеристики депутатов. – М., 1906. С. 36.

³⁶ Государственная дума Российской империи. 1906 – 1917 гг. Энциклопедия. М., 2006. Т.1. С. 213.

³⁷Там же. С. 94.

³⁸Там же. С. 12.