

«ПРИГОВОРНОЕ ДВИЖЕНИЕ» В КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНИИ В 1905 – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1906 ГГ.

В статье исследуются история возникновения и содержание требований крестьян Костромской губернии в адрес различных властей в 1905 – первой половине 1906 г.

Ключевые слова: Костромская губерния, первая русская революция, «приговорное движение».

Начавшаяся первая русская революция вызвала бурную реакцию всех слоёв общества, в том числе и сельского населения. Под напором рабочего и крестьянского движения правительство 18 февраля 1905 г. издаёт указ, который позволял всем «верноподданным» подавать «виды и предложения» на «высочайшее» имя «по вопросам, касающимся усовершенствования государственного благоустройства» [11]. По мнению ряда отечественных исследователей, это послужило толчком к началу крестьянского «приговорного движения» [1; 12], под которым «условно понимается принятие и отсылка в высшие инстанции коллективом крестьян документально оформленных обращений, обязательно содержащих в себе общеполитические и общеэкономические требования и пожелания» [12, с. 5].

В отечественной историографии уделялось внимание изучению «приговорного движения» в масштабах всей Российской империи [19], в то же время требования, мировосприятие крестьян, характер «приговорного движения» на региональном уровне остаётся малоизученным [19].

В настоящей статье ставится задача анализа крестьянского «приговорного движения» в Костромской губернии в период с 9 января 1905 г. по 4 июля 1906 г. Источниками исследования служили 80 приговоров и наказов Костромской губернии, опубликованных в сборниках документов, а также в местной и центральной периодической печати. Для раскрытия обстоятельств принятия и подписания прошений использовались материалы фонда Товарища прокурора Костромского окружного суда.

Одной из форм проявления растущего самосознания крестьян стало отправление сразу же после 9 января приговоров и наказов, а также «верноподданных адресов» в различные государственные учреждения империи. Так, крестьяне Красносельской волости Костромского уезда преподнесли Николаю II «всеподданнейший адрес», в котором просили принять «от глубины души и сердец... бесхитростно выраженные верноподданнейшие чувства» [6, с. 154]. Следовательно, сельское население выражало поддержку императору в борьбе с начавшейся революцией. Тем не менее широкое недовольство крестьян своим положением, а также деятельность агитаторов радикальных партий постепенно приводят к появлению документов, отражающих перемены в самосознании сельского населения.

Ряд отечественных историков в «приговорном движении» выделяет ряд этапов: первый этап связан с организацией и деятельностью Всероссийского крестьянского союза (конец лета – осень 1905 г.), второй этап связан с выборами и деятельностью I Государственной думы [17, с. 177]. В отличие от общероссийской периодизации, в Костромской губернии «приговорное движение» имело свои особенности. В губернии «движение» началось с определённым запозданием и шло по нарастающей, вследствие чего апогей его приходится на декабрь – период высшего подъёма революции. В то же время в январе – феврале 1906 г. происходит резкий спад активности крестьян (табл. 1).

Во-вторых, в течение всего периода из 30 приговоров лишь два были адресованы Всероссийскому крестьянскому союзу, что свидетельствует о его

Таблица 1

Количество приговоров и наказов на первом этапе «приговорного движения» в сентябре 1905 г. – феврале 1906 г.

Год	1905						1906		Всего
	январь	февр.–авг.	сентяб.	окт.	ноябр.	декаб.	январь	февр.	
Кол-во	1	–	1	3	4	16	5	1	31

незначительном, в отличие от общероссийского масштаба, влиянии в губернии на данном этапе.

Осенью и отчасти зимой в адрес различных властей жителями деревни было отправлено 30 приговоров и наказов. Так, 18 сентября 1905 г. домохозяева деревень Слудки, Кулемиха, Копотики и Курилова Глушковской волости Ветлужского уезда в своём приговоре требовали, чтобы «свободная Дума из свободно избранных всеобщими выборами представителей первым делом занялись... удовлетворением землёй земледельческого населения» [7]. В резолюции жителей селений Борское Васильевское, Родники и др. Юрьевецкого уезда 9 октября выражали недовольство законом 6 августа, ввиду этого они отказывались от участия в выборах в Государственную думу [12, с. 71]. Остальные два документа, октября того же года, представляют собой телеграммы, адресованные С.Ю. Витте. В ноябре было направлено четыре приговора, из них три выражали программные положения социал-демократов. Из них отражали положения аграрной программы РСДРП – два; выступили за бойкот выборов в Государственную Думу – одно. Представляет интерес процесс принятия приговора в с. Тонкино Варнавинского уезда. Так, 6 ноября в с. Тонкино Варнавинского уезда проходили выборы уполномоченных в Государственную Думу. На выборы явились члены Варнавинской группы РСДРП, которые организовали митинг и призвали крестьян к бойкоту Думы. Агитаторы вместе с жителями села составили приговор, однако часть сельчан была монархически настроена и не желала «участвовать в составлении незаконного приговора» [2, л. 1 об.]. Таким образом, ряд документов составлялся при непосредственном вмешательстве активистов революционных партий. В другом приговоре жители Глушковской волости Ветлужского уезда требовали «Ветлужского уездного предводителя дворянства повергнуть к стопам Государя Императора... чувства беззаветной преданности, ... благодарности за дарованное всему населению право гражданской свободы и призыв народа к участию в управлении

страной», а также просить императора «об увеличении числа членов Государственной Думы от крестьянского населения к первому же созыву по одному от каждого уезда» [8]. Крестьяне выражали монархические взгляды и изъявили желание последовательно выполнять указания императора.

В декабре вместе с ростом приговоров увеличивается и число адресатов. Так, 30 ноября и 1 декабря в с. Яковлевском Шунгенской волости проходили митинги, на которых присутствовали двое служащих земской управы. Чиновники разъясняли крестьянам интересующие их вопросы и проводили пропаганду идей Крестьянского союза [9]. В другом документе сельчане д. Пчёлкино Шишкинской волости, указывая на сходе «на своё малоземелье, налоговое бремя и бесправие», постановили встать под руководство РСДРП [13, с. 185]. В то же время в конце декабря крестьянами Курновской волости был составлен черносотенный приговор [10, с. 123].

Наряду с различными политическими партиями и союзами, адресатом выступала и ещё не созванная Государственная Дума. Радикальные настроения выражали крестьяне Чудцковской волости, Солигаличского уезда. В приговоре 28 декабря сельские жители требовали от Государственной Думы, «чтобы земли казённые, монастырские, удельные и церковные составляли собственность всего народа без различия сословий, чтобы каждый желающий быть землевладельцем мог иметь в своём распоряжении участок земли в том количестве, который он считает для себя необходимым, и чтобы пользование землёю было бесплатное» [5]. Таким образом, в декабре, а также в январе – феврале 1906 г., наряду с увеличением числа приговоров и наказов, расширяется количество адресатов. Для анализа требований приговоров и наказов сельского населения было выбрано 17 (54%) наиболее чётко и полно отражающих мировосприятие крестьян приговоров (см. табл. 2).

Таблица 2

Требования крестьян в сентябре 1905 – феврале 1906 гг., выделенных из 17 приговоров

№ пп.	Категория требований	Количество	%
1.	Политические требования,	48	40,67
2.	Социально-экономически	56	47,45
3.	Культурно-образовательные	12	11,88
	Всего:	118	100

Таблица 3

Количество приговоров и наказов на втором этапе «приговорного движения» в апреле – июле 1906 г.

Год	1906				Итого
	апрель	май	июнь	июль	
Количество	1	20	28	1	50

Из таблицы 2 следует, что преобладающей категорией требований являлись социально-экономические, а именно – земельный вопрос. В то же время присутствуют политические – желание созыва Государственной Думы, которая, по мнению крестьян, должна решить данный вопрос. Таким образом, «приговорное» движение в Костромской губернии в период с сентября 1905 г. по февраль 1906 г. проходило под воздействием указа 6 августа 1905 г., давшего надежду сельскому населению на решение их насущных проблем.

Второй этап, апрель – июль 1906 г., в «приговорном движении» в Костромской губернии имел также ряд особенностей (см. табл. 3).

В ходе работы Думы отправка прошений шла с резким нарастанием. Начавшаяся предвыборная кампания не вызвала реакции у сельского населения, но зато работа I Государственной Думы породила надежды на решение крестьянских проблем. В отличие от первого этапа (5 адресатов: Николай I, С.Ю. Витте, РСДРП, Государственная дума, Крестьянский союз), в два раза увеличивается количество адресатов, кому посылаются крестьянские приговоры и наказания (см. табл. 4).

Причем 62% приговоров были направлены непосредственно Государственной думе. Так,

в приговоре жителей д. Челноково Костромского уезда 28 мая звучало требование добиваться «созыва учредительного собрания, земли и воли» [15], а также отмены всех «кабальных повинностей», покосов, появилось желание «поделить казённые земли» [3]. Причём сельчане уверяли своих избранников в народной поддержке [4]. Часть документов жители села направили избранникам: П.Д. Горохову, И.В. Замыслову, Н.А. Огородникову, П.А. Сафонову. Из них три депутата принадлежат к конституционно-демократической партии, им отослано около 10% приговоров. Из них 7,5% – И.В. Замыслову, что связано с его частыми поездками к избирателям. Так, в ходе одной из поездок в Варнавинский уезд во второй половине июня депутат провёл семь собраний, рассказывая сельскому населению о деятельности Государственной Думы [16]. Прошения крестьян депутатам-кадетам свидетельствуют о популярности аграрной программы КДП среди жителей деревни. По сравнению с первым периодом, изменяется характер требований сельского населения (табл. 5).

Увеличиваются до 60,66% политические требования, а именно – созыва Учредительного собрания. Так, крестьяне с. Большие Соли в своей резолюции 3 июня требовали от своих избранни-

Таблица 4

Адресаты крестьянских приговоров и наказов в период деятельности I Государственной Думы

№ п/п	Адресат	1904	1905	1906	1907	Итого
1.	Государственная Дума	1	16	17	1	31 (62%)
2.	Председателю Государственной Думы (кадет)			1		1 (2%)
3.	РСДРП		1			1(2%)
4.	Трудовой группе		1	2		3(6%)
5.	«Рабочей группе»			1		1(2%)
6.	Горохову П.Д. (от крестьян)		2			2(4%)
7.	Совместно Горохову П.Д. и Сафонову П.А.			1		1(2%)
8.	Огородникову Н.А. (кадет)			1		1(2%)
9.	Замыслову И.В. (кадет)			4		4(7,5%)
10.	Сафонову П.А. (кадет)			1		1(2%)
	Всего	1	18	26	1	50

Таблица 5

Требования крестьян в приговорах и наказах в период деятельности I Государственной Думы

№ п/п	Категория требований	Количество	%
1.	Социально-экономические	54	36
2.	Политические	91	60,66
3.	Культурно-образовательные	5	3,33
	Всего	150	

ков добиваться созыва учредительного собрания [14]. В то же время уменьшаются социально-экономические требования. Преобладающей проблемой оставалась одна – земля и воля. В приговорах и наказах раскрывалась и суть крестьянского понимания «воли», а именно: «полное обновление крестьянской жизни, освобождение от помещичье-дворянской власти, опеки местных властей, установление крестьянского выборного самоуправления в рамках сельского общества» [18, с. 80]. Уменьшаются, но остаются желания сельского населения «всеобщего бесплатного образования», открытия «сельскохозяйственных практических школ» и др.

Таким образом, в «приговорном движении» крестьян Костромской губернии с 9 января 1905 по 4 июля 1906 г. выделяются два периода. Практика отсылки прошений начинается ещё до указа 18 февраля 1905 г., что связано с реакцией монархически настроенного сельского населения. Несмотря на это, в Костромской губернии в период с февраля по сентябрь приговоры и наказания в государственные органы страны жителями деревень и сёл не посылались. В отличие от общероссийского движения, в губернии «движение» началось в связи с манифестом 6 августа 1905 г., породившим надежду на решение своего земельного вопроса. Именно поэтому большую часть требований составляли социально-экономические пожелания крестьян. Предвыборная кампания не вызвала реакции у крестьян, в то же время деятельность Государственной Думы затронула интересы крестьян. Жители деревни восприняли Думу как орган, способный решить их насущные проблемы. Именно поэтому, в отличие от предшествующего этапа, среди чаяний сельчан преобладают политические мотивы. Следовательно, в 1905–1906 гг. в крестьянском сознании под воздействием революционной пропаганды происходит определённая эволюция взглядов на мир, которая приводит к преобладанию политических требований в их сознании.

Библиографический список

1. Буховец О.Г. Социальные конфликты и крестьянская ментальность в Российской империи начала XX века: новые материалы, методы, результаты. – М: Мосгосархив, 1996.
2. Государственный архив Костромской области. Ф. 120. Оп. 1. Д. 516.
3. Костромская газета. – 1906. – 4 мая.
4. Костромская газета. – 1906. – 30 мая.
5. Костромская жизнь. – 1906. – 8 января.
6. Костромские епархиальные ведомости. Часть неофициальная. – 1905. – №5.
7. Костромской листок. – 1905. – 6 ноября.
8. Костромской листок. – 1905. – 7 декабря.
9. Костромской листок. – 1906. – 1 января.
10. Неверов И.И. Из материалов по крестьянскому движению в 1905–1906 гг. // 1905 год в Костроме. Сборник статей. – Кострома, 1926.
11. Полный свод законов Российской империи. III. Т. XXV. №25853.
12. Приговоры и наказания крестьян Центральной России 1905–1907 гг. Сборник документов / Автор-сост. Л.Т. Сенчакова. – М: Эдиториал УРСС, 2000.
13. Революционное движение в 1905–1907 гг. в Костромской губернии. Сборник документов / Под ред. И.Е. Пахомова. – Кострома: Костромское книжное издательство, 1955.
14. Речь (Государственная Дума). – 1906. – 3 июня (16 июня).
15. Речь. – 1906. – 8 (21) июня.
16. Речь. – 1906. – 28 (11 июля) июня.
17. Сенчакова Л.Т. Приговоры и наказания – зеркало крестьянского менталитета 1905–1907 гг. // Менталитет и аграрное развитие России (XIX–XX вв.). Материалы международной конференции. Москва, 14–15 июня 1994 г. – М.: РОССПЭН, 1996.
18. Сенчакова Л.Т. Крестьянские наказания и приговоры в 1905–1906 гг. // Судьбы российского крестьянства. – М., 1996. – С. 80.
19. Сухова О.А. Десять мифов крестьянского сознания. – М.: РОССПЭН, 2008.