DOI: 10.24411/2308-8079-2018-00006

УДК 27-9:271.22-725

ПРОТОИЕРЕЙ АЛЕКСАНДР ГОРСКИЙ О ГРЕКО-БОЛГАРСКОЙ ЦЕРКОВНОЙ РАСПРЕ

Мельков А.С.

Проблемы церковного единства и канонической автокефалии имеют большое значение в современной общественно-религиозной жизни и межправославных отношениях. Попытки решить данные вопросы в наши дни неизменно оборачиваются противостоянием и излишней политизированностью. Для грамотного преодоления существующих в православном мире разногласий по вопросу предоставления автокефалии следует обратиться к положительным примерам из истории Церкви. В этой связи, большой интерес представляет позиция выдающегося церковного историка и богослова XIX века, ректора Московской Духовной Академии протоиерея Александра Горского. В данной статье проанализированы его взгляды на природу греко-болгарской церковной распри и пути ее преодоления, отраженные в проповедях, сказанных перед учащимися духовной школы, будущими пастырями Церкви.

Ключевые слова: автокефалия, схизма, греко-болгарский церковный конфликт, Православие, Константинопольский Патриархат, Московская Духовная Академия, А.В. Горский.

ARCHPRIEST ALEXANDER GORSKY ABOUT THE BULGARIAN GREEK CHURCH CONFLICT

Melkov A.S.

The problems of church unity and canonical autocephaly are of great importance in modern social and religious life and Inter-Orthodox relations. Attempts to resolve these tasks in our days invariably turn into confrontation and overly politicization. To overcome competently the existing differences in the Orthodox world on the subject of allowing autocephaly it is necessary to follow positive examples from the church history. In this context there is a great interest in the

position of an outstanding Church historian and divine of the 19th century, rector of the Moscow Theological Academy archpriest Alexander Gorsky. This paper analyses his views on the nature of the Bulgarian Greek Church conflict and the ways of its overcoming, reflected in the homilies, addressed to the students of the divine school, the future Church pastors.

Keywords: autocephaly, schism, the Bulgarian Greek Church conflict, Orthodoxy, Constantinople Patriarchate, Moscow Theological Academy, A.V. Gorsky.

В начале 60-х годов XIX века болгарские епархии решили отделиться от Константинопольского Патриархата и образовать самостоятельную, автокефальную Православную Церковь, чтобы восстановить утраченную в XVIII веке церковную независимость. Вселенский Патриарх и его Синод были против отделения болгар. Обострившиеся отношения между Константинопольским Патриархатом с одной стороны и болгарским духовенством и народом – с другой, привели к церковному конфликту, получившему название греко-болгарской церковной распри [1]. Вмешались сюда и политические противоречия, вызванные так называемым «Восточным вопросом».

В России выражалось явное сочувствие болгарам в их борьбе за национальную Поместную Церковь. Поддержка болгар велась в русле общего курса императора Александра II, направленного на постепенную ликвидацию Османской империи, через обретение свободы порабощенными славянскими народами. Российская дипломатия в эти годы пыталась добиться от Константинопольской Патриархии уступок для болгар. Светским властям оказывала содействие Русская Церковь. Болгарский церковный вопрос вызвал также большой отклик в и русской общественной жизни [3, с. 240-249].

Не оставались в стороне и церковные ученые, представители богословской науки. Одним из таких компетентных специалистов был протоиерей Александр Васильевич Горский (1812-1875) – выдающийся

церковный историк, археограф и богослов, ректор Московской Духовной Академии [8; 9]. Протоиерей Александр Горский был хорошо знаком с историей Византии, в совершенстве владел греческим языком, прекрасно знал церковные каноны, имел общепризнанные качества дипломата и миротворца.

Поэтому неудивительно, что нашлись люди – граф Дмитрий Николаевич и графиня Антонина Дмитриевна Блудовы, которым очень захотелось отправить на Восток для разрешения греко-болгарского церковного спора именно Горского.

Свое желание Блудовы высказывали Обер-прокурору Синода и митрополиту Московскому Филарету. При этом Блудовы считали, что в случае, если нельзя будет дать официального поручения Горскому, необходимо отправить его под видом путешественника на Афон и в Константинополь, чтобы он своим влиянием, советом и познаниями содействовал делу примирения Церквей и положительному решению болгарского церковного вопроса [10, л. 7].

Сам же Горский еще раньше, когда в разговоре с митрополитом Филаретом зашла речь о командировании на Восток кого-либо из духовных лиц для содействия примирению греков с болгарами, успел убедить святителя в том, что «бессильный агент, ограниченный передачею петербургских идей, ничего не будет значить» [11, с. 48].

Вместе с этим, и Обер-прокурор Синода не сочувствовал инициативе Блудовых. Таким образом, посольство протоиерея Александра на Восток не состоялось, а вскоре полученное им ректорство в Московской Духовной Академии и вовсе оградило его от подобных «посольств» в будущем.

Однако, отказавшись быть «бессильным агентом петербургских идей», Горский остался верен призванию историка и богослова. Он внимательно следил за событиями на Балканах. Позже, когда Горский был уже ректором Академии, он стал автором нескольких проповедей, в которых отражена его позиция относительно греко-болгарской церковной распри и намечаются пути по примирению сторон.

Известно, по меньшей мере, три проповеди Горского, посвященные греко-болгарской церковной распре. Все они были сказаны в начале 70-х годов XIX века, уже после Константинопольского Собора 1872 года, который квалифицировал автокефалию Болгарской Церкви как схизму. На этом соборе греческие иерархи обвинили болгар в новой ереси этнофилетизма (основанной на народно-племенных отличиях) [4, с. 10] и наложили на болгарский клир и мирян отлучение от церковного общения. В этих условиях русская дипломатия не оставляла надежд преодолеть схизму, но успеха в этом деле не имела.

Проповеди Горского по поводу болгарского церковного вопроса связаны с празднованием памяти святых Кирилла и Мефодия. Так 12 мая 1873 года в храме Московской Духовной Академии Горский обратился к учащимся со словом, в котором затронул тему греко-болгарской церковной распри: «Церковное воспоминание равноапостольных первоучителей обширного славянского племени, свв. Кирилла и Мефодия, невольно омрачается ныне скорбию, при мысли о бедствии, которым разразилась, наконец, многолетняя распря между иерархиею греческою и болгарскою. Один из первенцев между славянскими народами, ранее других воспользовавшийся трудами благовестия св. просветителей и много содействовавший приращению наследованного от них достояния, подвергся обвинению в схизме. По тесному союзу, связующему всех членов церкви между собою, если страдает один член, страдают с ним все. По изречению Апостола, Бог как организм телесный, так и организм церковный устроил так, чтобы *не было распри* – схизмы – *в телеси*, но чтобы все члены одинаково заботились друг о друге (1 Кор., 12, 24-26)» [7, с. 1].

В другой своей проповеди, сказанной в академическом храме в день празднования памяти святых Кирилла и Мефодия в 1872 году, Горский рассуждает следующим образом: «"*Не ходит с нами, – и возбранихом ему, яко в след не ходит с нами*" (Лк. 9:49): не слышится ли этот укорительный отзыв, не повторяется ли это стеснительное распоряжение и ныне в споре между иерархиею греческою и Церковию Болгарскою? – Единомысленные в вере, ничем не могущие упрекнуть друг друга в повреждении догматов, не

соглашаются между собою, разгораются враждою друг против друга только из-за вопроса о самостоятельности, и это разногласие обращают в угрозу отлучения. Угрожают не одному какому-либо лицу, обществу, городу, но многомиллионному народу, – в среде и без того оскудевшей Православной Церкви. – Есть там древние Престолы Патриаршие, пользующиеся самостоятельностью управления, но в течение веков от ересей, от лжеверия магометанского, утратившие множество городов и церквей, и ныне гораздо более скудные числом своих членов, чем этот один народ, снова вступающий на череду духовной деятельности, – и ему отказывают в той самостоятельности, которою сами на деле не могут пользоваться, которою этот народ некогда пользовался, но не по своей вине лишился, – которою и ныне пользуются народы ему соплеменные, некогда несшие одно с ними иго, менее людные, но более счастливые. За иерархиею древнейшею, более развитою и просвещенною, обладающею обильными сокровищами Православия в писаниях великих Отцев и учителей Церкви, могло оставаться, и с разрушением связи иерархической, или единства управления, могло оставаться плодотворное влияние духовное посредством учения, просвещения страны новой: нет, сего недостаточно; привычка управления требует власти в прежних размерах, и не находя себе удовлетворения, считает себя вправе говорить и действовать в духе тех, которых не одобрил Господь, которые говорили: *возбранихом ему, яко во след не ходит с нами*. – Пример народностей, ранее освободившихся от прежней зависимости иерархической, не показывает, чтобы они вследствие сего упали в своем духовном развитии. Пример нашей Русской Церкви, скоро почувствовавшей потребность в самоуправлении, и давно им пользующийся, свидетельствует также не в пользу продолжения прежнего порядка управления.

Но не судить Церкви собрались мы в церкви, а молиться о мире и единении всех Церквей. Наш долг молить Главу Единой, Святой, Соборной, Апостольской Церкви, да умирит Он враждующих, да успокоит преимущих во власти, своим словом: *не возбраняйте. Кто не против вас, тот за вас*. (Лк. 9:50) – В виду религии лжепророка, ваше единодушное, и при разделении,

действование более даст торжества истине, чем нынешнее соблазнительное разъединение в духе. Церковь Болгарская уже многие сотни тысяч своих чад потеряла при вашем слабом действовании: нынешнее восстановление ее прежних прав может сильнее подвигнуть отпадших к возвращению в недра Православия. *Кто не против вас, тот за вас*» [6, с. 344-345].

О болгарской схизме говорит Горский еще в одном своем слове, произнесенном в академическом храме при совершении Литургии на греческом языке (дата неизвестна): «Кто вспомнит, что вчера Церковь Болгарская собиралась праздновать свое тысячелетие, и, слушая Литургию греческую, приведет себе на память несчастное разделение, возникшее в последнее время между Церковию Греческою и Болгарскою, тот поймет, почему мы избрали для своего слова из истории Церкви Апостольской упоминаемое ныне ап. Павлом событие – спор между христианами из иудеев и язычников. В настоящем споре между Церковию Болгарскою и греческою нет никакого разномыслия догматического, нет даже и разности обряда, каковая естественно должна была открыться между уверовавшими иудеями и язычниками. Церковь Болгарская как истины веры, так и все учреждения, относящиеся до богослужения, управления и жизни равно признает и сохраняет у себя, как и Церковь Греческая. Разногласие возбуждает вопрос о свободе и самостоятельности или о зависимости Церкви Болгарской от высшей иерархии греческой. Что скрывается глубже этого вопроса, это ясно не выставляется на вид. Но, во всяком случае, нам, свидетелям этой борьбы, по духу общения христианского, нельзя не молить Главу Церкви Христовой, или лучше сказать, надлежит с сугубым усердием просить Господа о мире и соединении Церквей. Ап. Петр уступил сотруднику своему (ап. Павлу) и большую половину мира, сам оставшись апостолом только обрезания, т.е. иудеев. Да расположит Господь и дух иерархов греческих к свободному отпущению малого стада Христова из своей ограды, но, не выходя из ограды Православия. Ап. Павел охотно принял на себя единственное условие, не него возложенное собратьями, чтобы он помнил и заботился о убогих христианах иерусалимских… Да расположит

Господь Церковь Болграскую вниманием к нуждам и стесненному положению Церкви Греческой смягчить болезнь нового лишения ей предстоящего. Как древле Церковь Еллинская этим средством поддержала единение с Церковию евреев, так теперь любовь деятельная и вспомоществующая да сохранит неразрывность мира для обеих сторон необходимого» [5, с. 450-452].

Таким образом, Горский в вопросе греко-болгарской церковной распри решительно занял на сторону Болгарской Церкви. Свою позицию он обосновывал с исторических и богословских точек зрения, используя экзегетические методы. В многосложном вопросе, касающемся проблемы автокефалии Церквей, Горский опирался на Новозаветные тексты и церковную историю. Как ученый историк и богослов Горский предлагал решать болгарскую церковную проблему силами самой Церкви, без влияния политических сил и дипломатических интриг.

Горский считал, что закономерным ходом исторического развития в XIX веке были созданы необходимые условия для восстановления автокефального статуса Болгарской Церкви. В пример он ставил Поместную Русскую Церковь, бывшую изначально частью Константинопольского Патриархата. При этом Горский, основываясь на фактах церковной истории, справедливо отмечал, что освободившиеся от иерархической зависимости и получившие свободу в управлении Церкви сохраняют чистоту православного вероучения и непоколебимость догматов.

Нежелание Константинопольской Патриархии дать Болгарской Церкви автокефалию Горский объяснял жаждой власти фанариотского духовенства: «привычка управления требует власти в прежних размерах» [6, с. 344]. Одновременно Горский замечал, что пределы и число верующих самого Вселенского Патриархата значительно сократились от ересей и вследствие исламизации покоренного турками населения.

В этих стесненных условиях, по мнению Горского, лучшим выходом для Константинопольской Церкви было бы даровать Болгарской Церкви автокефалию, чтобы приобрести в лице болгар верных союзников и

помощников в общем деле защиты Православия на Востоке. Горский полагает, что греческим иерархам нужно последовать примеру апостола Петра, уступившему апостолу Павлу обширные территории для проповеди Евангелия, и ради сохранения мира и единства Православия позволить болгарам иметь свою Поместную Церковь. Вместе с этим, Горский считает, что и болгары ради преодоления схизмы должны смягчить свою позицию, чтобы не ранить Константинопольскую Церковь своим отделением, а наоборот, поддержать ее в трудной ситуации.

К сожалению, эти призывы Горского, вовлеченные в конфликт стороны, не услышали, и распря продлилась в течение многих десятилетий до 1945 года [2].

В наши дни в семье Православных Поместных Церквей проблема предоставления церковной автокефалии не только сохраняется, но и обостряется. Ярким примером этого можно считать вторжение Константинопольского Патриархата на каноническую территорию Русской Православной Церкви с целью предоставления автокефалии неканоническим церковным группам на Украине. Несмотря на то, что в этой стране уже существует каноническая Украинская Православная Церковь, имеющая статус самоуправляемой с правами широкой автономии и соединенная с Поместными Православными Церквями через Русскую Православную Церковь [12], Вселенский Патриарх Варфоломей и его Синод не оставляют попыток легализации церковного раскола и создания т.н. «Единой Поместной Церкви». Все это делается с грубым нарушением церковных канонов, в угоду политическим интересам и личному тщеславию Вселенского Патриарха.

В связи с тем, что на сегодняшний день в семье Православных Церквей четкого алгоритма или правила предоставления автокефалии не выработано, существующие в современной церковной жизни расколы и схизмы имеют тенденцию к дальнейшей эскалации и долгосрочному развитию.

Как следует решать этот сложнейший и деликатный вопрос? Очевидно, что к теме церковной автокефалии стоит подходить крайне осторожно и

деликатно, эту проблему необходимо решать, опираясь на церковно-историческую и богословскую научную базу. Делать это беспристрастно, в духе мира и любви, в стремлении обрести истину, так, как это делал ректор Московской Духовной Академии протоиерей Александр Горский. Его авторитетное мнение по вопросу автокефалии актуально в наши дни и должно быть услышано всеми заинтересованными сторонами.

Список литературы:

1. Венедиктов В. Россия и Константинопольский патриархат. Этноконфессиональный диалог России и Константинопольского патриархата во второй половине XIX века. Saarbrücken: LAP Lambert Academic Publishing, 2011. 230 с.

2. Венедиктов В.Ю. К проблеме этнофилетизма: исторический очерк. Часть IV [Электронный ресурс] // Studia Humanitatis. 2017. № 2. URL: http://st-hum.ru/node/530 (дата обращения: 12.09.2018).

3. Венедиктов В.Ю. Православный Восток в трудах общественных и церковных деятелей России XIX века // Церковь и время. 2004. № 4. С. 240-249.

4. Венедиктов В.Ю. Фанар и "болгарский раскол" // НГ Религии. 2008. № 8 (233). С. 10.

5. Воскресенский Г.А. О заслугах прот. А.В. Горского для славяно-русской историко-филологической науки // Богословский вестник. 1900. Т. 3. № 11. С. 442-455.

6. Горский А.В., прот. Слово в день празднования памяти свв. Кирилла и Мефодия, первоучителей славянских: (По поводу греко-болгарского церковного спора): [Произнесено в 1872 г. в академической церкви] // Богословский вестник. 1895. Т. 2. № 6. С. 341-345.

7. Горский А.В., прот. Слово на текст Ин. 9, 39 [«На суд Аз в мир сей приидох, да ненавидящии слепи будут»]: (По поводу греко-болгарского вопроса) [Произнесено в академической церкви в 1873 г. 13 мая, в неделю о

слепом, при церковном праздновании просветителей славянских] // Богословский вестник. 1895. Т. 4. № 10. С. 1-10.

8. Мельков А. Жизнь и труды протоиерея Александра Горского: монография. Saarbrücken: Palmarium Academic Publishing, 2014. 353 с.

9. Мельков А.С. Ученый-праведник – протоиерей Александр Горский (к 140-летию кончины) [Электронный ресурс] // Studia Humanitatis. 2015. № 3. URL: http://st-hum.ru/node/299 (дата обращения: 12.09.2018).

10. Отдел рукописей Российской государственной библиотеки. Ф. 78. К. 26. Ед. хр. 81.

11. Попов С.Г. Ректор Московской Духовной Академии протоиерей Александр Васильевич Горский // Богословский вестник. 1896. Т. 3. № 7. С. 45-66.

12. Статут про управління Української Православної Церкви [Электронный ресурс] // Українська Православна Церква [сайт]. 2018. URL: https://goo.gl/5AxbEK (дата обращения: 12.09.2018).

Сведения об авторе:

Мельков Андрей Сергеевич – доктор теологических наук, кандидат филологических наук, член-корреспондент Российской Академии Естествознания, профессор, Президент Института современных гуманитарных исследований (Москва, Россия).

Data about the author:

Melkov Andrey Sergeevich – Doctor of Theological Sciences, Candidate of Philological Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Natural History, Professor, President of the Institute of Modern Humanitarian Researches (Moscow, Russia).

E-mail: president@isgi.ru.