

1—8-го СЕНТЯБРЯ

1917 года.

№ 8-9-й.



КОСТРОМСКОЙ Церковно-Общественный Вѣстникъ.

Журналъ для духовенства и мірянъ Костромской епархіи.

Выходитъ съ іюля мѣсяца 1917 г. вмѣсто Епарх. Вѣдомостей. Изданіе еже-недѣльное. Цѣна на полгода 8 руб. Редакція проситъ сотрудниковъ писать присылаемый для печатанія матеріалъ четко и разборчиво на одной сторонѣ листа. Меньшія писаннаго листа рукописи возврату не подлежатъ; большія листа возвращаются авторамъ за ихъ счетъ по пересылкѣ. Рукописи безъ обозначенія гонорара считаются бесплатными.

Объявленія печатаются по 50 к. за строку—въ неофициальной части.

Адресъ: Кострома, въ редакцію Костромского Церковно-Общественнаго Вѣстника (бывшихъ Епарх. Вѣдомостей).



ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ



Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Евгенію, Епископу Костромскому и Галичскому.

Объ организаціи учебныхъ занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ 1917—1918 учебномъ году.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: представленный Предсѣдателемъ Учебнаго Комитета, отъ 18 іюля 1917 г. за № 2302, журналъ Комитета, за № 190, объ организаціи учебныхъ занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ 1917—1918 учебномъ году. Приказали: Принимая во вниманіе, что большая часть духовно-учебныхъ заведеній не находятъ возможнымъ, въ виду крайней дороговизны настоящаго времени, провести предстоящій 1917—1918 учебный годъ нормально, безъ значительныхъ добавочныхъ пособій на хозяйственныя расходы по симъ заведеніямъ и имѣя въ виду, что въ распоряженіи Святѣйшаго Синода не имѣется свободныхъ кре-

дитовъ для назначенія пособій на указанныя надобности:

- 1) въ виду разнообразія мѣстныхъ условій, при наличности которыхъ будутъ организованы занятія въ 1917—1918 учебномъ году,—разрѣшить Начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній сократить продолжительность учебнаго года въ зависимости отъ наличныхъ условій матеріальнаго существованія, дѣлая перерывъ въ занятіяхъ (напримѣръ, съ 1 ноября по 1 или 15 марта), но съ тѣмъ, чтобы: а) учебныя занятія въ этомъ случаѣ продолжались до половины или до конца іюня, т. е. продолжались не менѣе 6¹/₂ мѣсяцевъ, и б) были назначаемы учащимся на зимніе мѣсяцы домашнія работы, и планъ организациі ихъ былъ сообщенъ Учебному Комитету для свѣдѣнія.
- 2) Предупредить Правленія духовно-учебныхъ заведеній, что въ своей дѣятельности по изысканію средствъ и дополнительныхъ кредитовъ они должны исключительно на дѣяться на мѣстные источники, что же касается центральной кассы Св. Синода, то она чувствуетъ недостатокъ средствъ даже для покрытія смѣтныхъ ассигнованій и, если и можетъ оказать помощь, то только нѣкоторымъ духовнымъ семинаріямъ и женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства, если они окажутся въ совершенно безвыходномъ положеніи и каждый разъ по особымъ ходатайствамъ Правленій предъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ.
- 3) Въ виду склонности Правленій нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеній къ произвольному превышенію смѣтныхъ расходовъ, не испрашивая предварительно особаго кредита, и общей, наблюдаемой при ревизіяхъ нерасчетливости и недостаточной экономіи въ тратѣ казенныхъ средствъ, особенно на отопленіе и освѣщеніе,—разъяснить Правленіямъ семинарій и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, что допущенные произвольно, безъ предварительнаго испрошенія кредита въ Хозяйственномъ Управленіи, въ значительныхъ суммахъ перерасходы могутъ быть отнесены на отвѣтственность лицъ ихъ допустившихъ.
- 4) Разрѣшить Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, въ случаѣ затрудненій по содержанию учащихся, поль-

зующихся казенными стипендіями: а) усиливать суммы на этот предмет имѣющимися остатками по другимъ статьямъ сѣбѣ, б) выдавать стипендію на руки съ тѣмъ чтобы тѣ, кто имѣтъ родственниковъ или вообще возможность дешево устроиться на квартирѣ, не затрудняли содержанія общежитія, в) увеличивать плату за содержаніе всѣхъ учащихся, взимая доплату и съ казеннокоштныхъ, г) въ случаѣ крайней необходимости прибѣгать къ сокращенію количества казенныхъ стипендій: 1) для вновь поступающихъ, 2) оказывающихъ посредственные успѣхи и 3) имѣющихъ родителей состоящихъ на службѣ и д) при примѣненіи изложенной въ п. г. мѣры къ сиротамъ, съ успѣхомъ проходящимъ учебный курсъ, каждый разъ увѣдомлять о принятомъ рѣшеніи Учебный Комитетъ, 5) въ содержаніи учащихся ограничиваться самою простою пищею и самою скромною одеждою, не соблюдая строго установленной формы и 6) поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ обратиться къ монастырямъ съ предложеніемъ придти на помощь духовно-учебнымъ заведеніямъ ассигнованіемъ средствъ или доставкой въ духовно-учебныя заведенія продуктовъ натурою, о чемъ и послать печатные циркулярные указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Августа 10 дня 1917 г.

Отъ управления Костромского Епархіальнаго свѣчнаго завода объявляется: По поводу дороговизны церковныхъ продуктовъ съ 1-го сентября 1917 года цѣна на церковные продукты увеличена: на свѣчи желтаго воска до 160 руб. и бѣлаго — 180 руб. за пудъ, на деревянное масло 1 руб. 50 коп. за фунтъ и на ладанъ капанецъ 5 руб. за фунтъ.

№ 8-9. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 8-9.

Какъ слѣдуетъ относиться русскому гражданину-христіанину къ совершившемуся въ Россіи государственному перевороту?

Если изъ области отвлеченныхъ разсужденій о революціи вообще и о революціи, съ христіанской точки зрѣнія, прямо перейдемъ на конкретную почву, т. е. будемъ имѣть въ виду столь недавно осуществившуюся революцію русскую, то здѣсь мы ясно можемъ намѣчать черты, по которымъ опредѣляется такой или иной характеръ отношенія къ этой революціи со стороны Христіанскаго ученія. Основанія и причины русской революціи вполне достаточны для того, чтобы видѣть въ ней выраженіе общенародной воли, а слѣдовательно—и воли Божіей, чтобы считать ее революціей въ лучшемъ значеніи этого слова. Русская революція состоялась тогда, когда прежняя власть вполне обнаружила свою несостоятельность, свою неспособность вывести Русскій народъ изъ того тяжкаго состоянія, въ какомъ онъ оказался—какъ влѣдствіе сложившихся обстоятельствъ, въ связи съ небывалою войною, такъ—и главнымъ образомъ—влѣдствіе того внутренняго неустройства, тѣхъ злоупотребленій въ управленіи и веденіи народнаго хозяйства, каковыя достигли колоссальныхъ размѣровъ по винѣ утратившихъ понятіе объ обязанностяхъ и долгѣ прежнихъ высшихъ властей.

Всѣмъ памятно то недавнее время, когда видѣть разумно дѣйствующей и благотворной власти оказалась въ власть темныхъ, преступныхъ, безчестныхъ лицъ, для которыхъ честь и благо Россіи были пустымъ лишь звукомъ и для которыхъ выше и дороже всего казался блескъ личнаго благосостоянія, пышность внѣшней обстановки жизни и прелести самовласти и деспотизма. Подъ покровительствомъ этихъ недобросовѣстныхъ высшихъ властей въ Русской землѣ пышнымъ цвѣтомъ распустились разнообразныя злоупотребленія со стороны мелкихъ властей въ отношеніяхъ послѣднихъ къ населенію.

Такъ шелъ къ своей гибели Русскій народъ... Этотъ путь гибели сначала не былъ такъ замѣтенъ, какъ въ послѣднее время, когда тѣ внѣшнія обстоятельства, въ которыхъ оказался Русскій народъ, потребовали отъ него особой энергіи, особаго проявленія добрыхъ силъ, особой сплоченности подъ добрымъ водительствомъ государственныхъ вождей. Между тѣмъ лучшія силы народа оказались подъ спудомъ,

народная энергія не могла получить надлежащаго выхода и направленія вслѣдствіе дурнаго управленія, государственные правители оказались совершенно неспособными разрѣшить возникшія важнѣйшія политическія и общественныя задачи...

И вотъ наступилъ, наконецъ, моментъ, когда наше отечество очутилось на краю пропасти,—когда предъ нашимъ народомъ предстала альтернатива: или безславно погибнуть политически, или же предпринять попытку къ собственному спасенію устраненіемъ того, что содѣйствовало государственному разстройству, что вело народъ къ гибели.

Тогда-то и вспыхнула революція, какъ послѣднее средство къ освобожденію великаго народа изъ той мертвой пещи, въ которой онъ оказался вслѣдствіе правительственной разрухи. Въ послѣдовавшемъ затѣмъ смѣщеніи прежнихъ властей участвовала всенародная воля, ибо не поднялось изъ среды Русскаго народа никакого серьезнаго протеста и противодѣйствія акту низложенія недостойныхъ властей: революція оказалась почти безкровной (если судить по гигантскимъ размѣрамъ происшедшаго переворота), а это указываетъ на участіе и воли Божіей, освобождающей народы естественными путями отъ власти зла и направляющей ихъ на путь надлежащаго развитія.

Но вмѣсто исчезнувшей власти надо было создавать новую, надо было спасти положеніе Россіи, надо было возстановить ея жизнеспособность,—и мы не можемъ поставить упрека образовавшемуся въ дни революціи временному правительству въ томъ, что оно въ своей государственной дѣятельности искало не блага Россіи, а преслѣдовало какіе-либо частные или партійные интересы. Народные избранники, вошедшіе въ составъ правительства, съ благороднымъ самоотверженіемъ работаютъ для отвращенія Россіи отъ возможной политической гибели.

Но работа настоящаго временнаго правительства чрезвычайно трудная: многое въ государственномъ организмѣ приходится устранять, какъ устарѣвшее, и замѣнять новымъ, многое—учреждать и устанавливать вновь—и это въ то время, когда предѣламъ Русской земли грозитъ извнѣ страшный врагъ,—когда приходится раздѣлять вниманіе предъ внѣшними и внутренними опасностями. Наши временные правители подобны тѣмъ морякамъ, которые принуждены починять свой гибнущій корабль во время бури, когда какая-либо случайность можетъ разрушить всѣ усилія корабельщиковъ и потопить ихъ корабль.

Но всѣ мы—сыны Россіи—пассажиры этого государствен-

наго корабля, находящагося въ опасности... И поэтому для собственнаго спасенія должны мы всѣми силами помогать кормчимъ государственнаго корабля въ столь тяжелое для государства время,—должны, прежде всего, поддержать и укрѣпить власть временнаго правительства, чтобы не случилось многовластия или же анархїи, что представляло бы еще большее зло, чѣмъ то прежнее правленіе, которое свергнуто революціей. Дадимъ настоящему временному правительству возможность подготовить почву для созыва Учредительнаго Собранія, когда всенародная воля окончательно опредѣлитъ постоянную форму правленія для Россіи и когда для обновленной Россіи дѣйствительно наступитъ пора спокойнаго строительства культурной жизни.

Мы пока не знаемъ—какая власть, какая форма постояннаго правленія установится въ Русской землѣ, по волѣ Русскаго народа, но и сейчасъ мы можемъ смѣло сказать, что русскій человѣкъ, какъ христіанинъ, можетъ не бояться—ни монархическаго, ни республиканскаго строя, лишь бы только государственная власть гарантировала спокойствіе и возможность богоугодной нравственной жизни. Христіанинъ можетъ бояться лишь такого правленія и такой власти, которыя очевидно постворствовали бы зло, которыя служили бы во вредъ народу и содѣйствовали бы нравственному развращенію его. Христіанинъ долженъ бояться также и состоянїи безвластїи или анархїи, когда отдѣльныя части государства, не объединяемая властью, грозятъ столкнуться между собою и уничтожить всѣ благіе результаты общественной жизни и общественнаго сотрудничества. Христіанинъ не боится свободы, которая, при разумномъ пользованіи ею, ведетъ человѣка къ осмысленной, широкой и плодотворной дѣятельности... Но христіанинъ долженъ бояться необузданнаго произвола и своеволія, которыя дѣлаютъ изъ свободы орудіе раздора и разрушенія великихъ цѣнностей.

Да благословитъ Господь Русскую землю властью благо-разумною, властью доброю, властью сильною, которая могла бы сплотить Русскій народъ въ единый, могучій, живой организмъ и которая надлежащимъ образомъ использовала бы всѣ добрыя свойства Русскаго народа, раскрыла бы всѣ тающіяся въ глубинѣ его силы и способности, такъ чтобы Русскій народъ принесть свои великіе дары въ общую сокровищницу человѣческой культуры и удостоился почетнѣйшаго мѣста среди всѣхъ другихъ народовъ земли!

Законоуч. Нѣжинскаго Историко-Филологическаго
Института свящ. *Иосифъ Борковъ*.

Помощь церкви государству въ современномъ его положеніи.

На Московскомъ совѣщаніи, бывшемъ 12—15 августа, гдѣ лучшіе русскіе люди должны были высказать свои мысли о тяжкихъ бѣдствіяхъ, угнетающихъ нашу родину, и о возможныхъ средствахъ спасенія ея, арх. Платонъ сказалъ золотыя слова, Осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ; онъ сказалъ со скорбію, что слово „Богъ“ ни разу не было произнесено въ этомъ чрезвычайномъ собраніи. Но безъ креста, безъ Евангелія, безъ упованія на милость Бога, прибавилъ онъ,— нельзя намъ жить. Скоро вспомнимъ мы о Богѣ, и Онъ спасетъ насъ. Если для спасенія нашего нужно чудо, совершится и чудо“.

Но мы доселѣ не вспомнили Бога. Ни наши слова, которыхъ такъ много расточалось доселѣ всѣми и всюду, ни тѣмъ меньше наши дѣла, наша жизнь не свидѣтельствуютъ о томъ, что мы помнимъ Его. Устранивъ власть царя земного, мы какъ будто устранили и власть Царя Небеснаго. Получивъ свободу гражданскую, мы не хотимъ подчиняться уже и велѣніямъ Божиимъ, властно раздающимся въ нашей душѣ и совѣсти.

А кажется наступило для насъ такое время, что мы должны вспомнить о Богѣ, ибо бѣдствія наши и разстройство нашей страны дошли до крайнихъ предѣловъ.

Внѣшніе враги наши, нѣмцы, почти безпрепятственно идутъ въ глубину нашей страны и уже угрожаютъ вступить въ нашу столицу. А наша армія, разслабленная отсутствіемъ твердой дисциплины, даетъ врагу случайные для него и неожиданные головокружительные успѣхи, уступаетъ кровью завоеванныя мѣстности, очищаетъ даже свои русскія земли, отступаетъ, иногда прямо бѣжить,— и въ этомъ отступленіи подчасъ не щадитъ своихъ же братьевъ согражданъ, русскихъ беззащитныхъ мирныхъ жителей.

Внутри страны царствуетъ безначаліе, хотя властей и много. Своеволюе, захваты чужой собственности, грабежи и насилія всякаго рода остаются почти безнаказанными, и управы на насильниковъ искать не у кого и негдѣ. Лица, стояція у власти, погружены въ безконечные разговоры и споры о государственномъ и гражданскомъ устройствѣ, ни на одну юту не улучшая благоустройства страны, суля всѣ блага жизни однимъ и отнимая почти все у другихъ. Борьба раз-

ныхъ классовъ и слоевъ населенія съ каждымъ днемъ обостряется. И кажется, не далеко то время, когда мы, какъ звѣри, выцѣпимся другъ въ друга и будемъ грызть другъ друга.

Постепенно приходитъ въ разстройство и упадокъ въ отрасли общественной и государственной жизни. Земледѣліе, промышленность, пути сообщенія испытываютъ на себѣ вліяніе отсутствія твердой и единой власти. Всѣ требуютъ себѣ какъ можно больше правъ, не помышляя объ обязанностяхъ. Всѣ требуютъ за свой трудъ какъ можно больше, не помышляя ни о количествѣ, ни о качествѣ своего труда. И производительность труда упала такъ низко, что не въ состояніи удовлетворять потребностямъ страны. Все крайне вздорожало. Дороговизна жизни тяжелымъ гнетомъ ложится на бѣднѣйшихъ, вызывая крайнее озлобленіе противъ всѣхъ, кто хотя бы нѣсколько менѣе испытываетъ на себѣ тяжесть жизни. Но, кажется, не далеко и то время, когда голодъ охватитъ всѣхъ насъ костлявыми своими руками. Уже эти руки касались нѣкоторыхъ мѣстностей, населеніе которыхъ по цѣлымъ векамъ не получало насущнаго хлѣба.

Государственная казна терпитъ крайнее напряженіе и близка къ полному истощенію, обремененная какъ непосильными расходами на затянувшуюся войну, такъ и чрезмѣрными, иногда даже недобросовѣтными требованіями служащихъ правительству людей. Правительство едва успѣваетъ удовлетворять эти требованія, вынужденное прибѣгать для этого къ безпощаднымъ налогамъ и къ выпуску миллиардовъ необеспеченныхъ золотомъ кредитныхъ билетовъ.

Единая великая держава Россійская распадается и перестаетъ существовать. Много областей ея уже занято неприятелемъ, другія отпадаютъ сами, стремясь къ отдѣльному государственному существованію. И къ довершенію всѣхъ золъ, недавно всталъ предъ нами призракъ братоубійственной гражданской войны: части нашей арміи возстали другъ противъ друга изъ-за несогласій о власти. Только на одинъ пока мигъ возсталъ этотъ призракъ. Но никто не можетъ поручиться за то, чтобы этотъ призракъ не явился вновь — и уже на долгое время.

Съ злорадствомъ или презрѣніемъ смотрятъ на насъ наши враги, союзники — съ сожалѣніемъ, хотя и не могутъ ничѣмъ помочь намъ.

И никто, кромѣ насъ самихъ, не поможетъ намъ. Говорятъ, что наша армія, ставшая въ послѣднее время причиной нашихъ бѣдствій, больна. Но наша армія — мы сами; она

плоть отъ плоти нашей, и въ той же степени болѣны всѣ мы. Характеръ болѣзни нашей нравственный и источникъ ея — въ нашей душѣ, въ нашей нравственной развращенности. Опустошена душа, иссохло и огрубѣло сердце; лучшія чувства въ немъ сожжены борьбою страстей. И все это потому, что не стало сознанія отвѣтственности за свои дѣла и утрачена вѣра въ Бога, Котораго образъ и подобіе мы носимъ и Который есть и всегда будетъ строгимъ, нелицепріятнымъ Судьею нашихъ дѣлъ, помысловъ и чувствъ. Съ утратой этой вѣры мы утратили все цѣнное, что въ насъ было доселѣ, утратили силу и величіе духа нашего, которыми пора жались и которымъ удивлялись въ насъ иностранцы; другихъ цѣнныхъ качествъ, въ замѣну утраченнаго, мы не имѣли и доселѣ не имѣемъ.

И вотъ, чтобы спасти себя и несчастную свою родину отъ гибели, мы должны возвратить утраченную нами вѣру въ Бога и ею оздоровить свою нравственность. Это должна сдѣлать для насъ Церковь Божія. Церкви чужды дѣла гражданскія, но для нея дорогъ гражданинъ, какъ человекъ, какъ искупленная кровію Христовой личность, которую она должна воспитать для вѣчной жизни и которой должна привить по возможности всю полноту нравственныхъ совершенствъ, явленныхъ міру Христомъ. Церковь Христова руководитъ нашу жизнь на землѣ и, считая ее приготовленіемъ къ жизни вѣчной, блюдетъ за ея чистотою. Сама будучи святымъ союзомъ любви, единымъ тѣломъ Христа, она всѣхъ зоветъ къ единенію и миру и всѣхъ одинаково объемлетъ своею любовью, устраняя всякое неравенство, всякое возвышеніе и преузышеніе однихъ предъ другими и происходяція отсюда распри и несогласія. Она обладаетъ нарочитыми благодатными силами и средствами для воздѣйствія на души людей, и ни одна политическая или социальная мѣра не проникнетъ такъ глубоко въ душу человека, какъ эти силы.

Церкви дороги миръ и тишина въ жизни людей, какъ залогъ и условіе чистой и благочестивой ихъ жизни, и она постоянно молится о мирѣ всего міра и о соединеніи всѣхъ и имѣетъ нарочитыя молитвы объ утишеніи междоусобныхъ браней и распрей. Вотъ почему Церковь въ опасныя для государства и народа годины всегда выступала во всеоружіи своихъ духовныхъ силъ и этими силами спасала народъ. Церковь Православная спасла уже Русское Государство отъ конечной гибели въ тяжкое время Лихолѣтія, которое такъ похоже на время, переживаемое нами теперь.

И теперь лучіе рускіе люди съ упованіемъ смотрятъ на церковь, вѣруя, что отъ нея придетъ спасеніе и исцѣленіе погибающей и ослабленной родинѣ. Предсѣдатель Государственной Думы М. В. Родзянко, привѣтствуя Всероссийскій Соборъ, выражаетъ твердое убѣжденіе, „что Соборіе вѣрующіихъ будетъ способствовать примиренію и Обединенію всѣхъ, что голосъ церкви властно прозвучитъ на Русь и что религиозное чувство способно объединитъ всѣхъ“.

Къ сожалѣнію, доселѣ Русь еще не слышала этого властнаго голоса. Привычка пастырей церкви на все ждать распоряженія и разрѣшенія свѣще являтся причиной того, что въ церковномъ служеніи ихъ и доселѣ все почти остается по старому,—такъ, какъ будто не произошло въ отечествѣ ничего новаго, опаснаго. Первые дни послѣ мартовскаго переворота пастырство много было занято дѣлами внѣшняго устройства и положенія Церкви, но ничего не сдѣлало для усиленія внутренняго ея значенія. Не было принято въ соображеніе, что внѣшнее положеніе ея стоитъ въ прямой зависимости отъ внутренней силы ея и значенія. Уже много тлѣтворныхъ и развращающихъ идей проникло за ограду Церкви, много злыхъ обычаевъ вошло въ жизнь народа, не встрѣтивъ со стороны Церкви порицанія и обличенія. Молчать попрежнему церковная проповѣдь. А между тѣмъ сколько темъ для нея выдвинуло наше развращенное время и наша бѣдственная жизнь! Укажемъ хотя на этотъ всеобщій упадокъ патриотизма и любви къ родинѣ, выражающійся въ разсужденіяхъ крестьянъ: „намъ все равно, подъ кѣмъ ни жить, хоть подъ нѣмцемъ, хоть подъ кѣмъ“,—развѣ не нуждается онъ въ религиозно-нравственномъ освѣщеніи Церкви? А эти захваты чужой собственности, деревенскіе самосуды, вражда между деревней и городомъ, по которой крестьяне или совсѣмъ не даютъ своихъ продуктовъ городу, предпочитаютъ прятать ихъ въ землю, или продаютъ по баснословно дорогимъ цѣнамъ? Да и мало ли подобныхъ золъ въ нашей жизни! Пусть вравительство для искорененія этихъ золъ диктуетъ свои законы; но какъ бы строги и рѣшительны ни были его мѣры, какую бы карою онѣ ни грозили ослушникамъ,—онѣ не достигнутъ своей цѣли дотолѣ, когда не будетъ оздоровленъ нравственный міръ народа. А это всего скорѣе сдѣлаетъ Церковь.

Считаемъ лишнимъ при этомъ говорить о томъ, что освѣщеніе современныхъ явленій жизни должно быть исключительно церковное, съ чисто христіанской и нравственной точки зрѣнія, а не съ точки зрѣнія какой либо политической теоріи. Примѣшивать въ церковную проповѣдь поди-

тику значить губить все дѣло Церкви и, вмѣсто умиротворенія, вносить раздоръ и вражду.

О религіозно-нравственномъ состояніи раскола и мѣропріятіяхъ противъ него.

(Окончаніе *).

„И вотъ теперь, — благодаря благодѣтельной свободѣ (пишутъ они) — обязанность (ихъ) церкви не молчать, не ждать, пока побѣдятъ тѣ или иныя партіи, а сказать свой взглядъ на событія... твердо помните, что только тогда вы будете свободны, ... когда свобода придетъ къ вамъ, идущимъ рука объ руку съ церковію, всѣхъ примиряющей, всѣхъ освобождающей“ (Сл. Ц. 1917 г. № 10 — 11, стр. 183). — „Къ свободному союзу народа, государства и церкви“ (тамъ же, стр. 184)! — „Если можно говорить о служеніи церкви въ русскомъ государствѣ русскому народу и самобытной культурѣ русской, то таковой служительницей является только старообрядческая церковь. Она именно *церковь народная*, чистая отъ иноземныхъ вліяній, вполне православная и благочестивая“ (тамъ же). Конечно посвоему. Но она дѣйствительно „церковь народная“, потому что въ ней *не устояло „твердое основаніе Божіе“ апостольства* (2 Тим 2, 19; Еф. 2, 20; Филип. 2, 25). Основаніе новаго „апостольства“ въ ней положено именно народомъ въ Бѣлой Кривицѣ, въ Австріи, въ 1846 г. И является она служительницей только раскола. Тѣмъ не менѣе эта не апостольская, а „народная церковь“ претендуетъ объявить себя вселенскою церковію.

„Старообрядчество, .. въ своей церковности, обладаетъ несомнѣнными реальными возможностями къ превращенію во вселенскую церковь, на это указываетъ живое воспріятіе старообрядчествомъ устава (XVII столѣтія), дѣйствительное его выполненіе“ (Сл. Ц. 1917 г. № 25, стр. 465). Кромѣ воспріятія по преемству черезъ апостоловъ „благодати рукоположенія“, которая у старообрядцевъ „оскудѣла и погибла“ при расколѣ (Злат.).

Несомнѣнно, исходя изъ этого ложнаго понятія о своей „церкви, какъ „вселенской“, старообрядческой австрійскій большевистскій „освященный соборъ“ 1917 года, не справляясь съ мнѣніемъ не только вселенскихъ патріарховъ, но даже старообрядцевъ другихъ толковъ, явно въ оппозицію

*) См. № 7.

Св. Каѳолической Апостольской Церкви, проклявшей расколъ, постановилъ: „старообрядческихъ мучениковъ (преданныхъ проклятію первыхъ расколуучителей, прот. Аввакума и др.) прославить. Вопросъ—совершать ли имъ службу по общей минеи или составить особыя службы—рѣшить посредствомъ подачи записокъ“, такъ какъ желающіе составить новыя службы доказывали, что „въ стихѣрахъ и прочихъ пѣснопѣніяхъ могутъ быть соответственно выражены подвиги страданія и то (ученіе?), за что эти св. страдалцы приняли мученія“ (Сл. Ц. 1917 г. № 24, стр. 443). „Освященный соборъ“ принялъ „къ свѣдѣнію результаты голосованія по данному вопросу и, до составленія отдѣльныхъ службъ,“ благословилъ „совершать службы св. страдотерпцамъ по общей минеи“ (Сл. Ц. 1917 г. № 25, стр. 458). При составленіи службъ, согласно древней церковной практикѣ, конечно, должно быть выражено и ученіе этихъ „исповѣдниковъ“ Лазаря и Аввакума подлинными ихъ словами, наприм. въ кондакѣ: „Троица рядкомъ сѣдитъ—Сынъ одесную, а Духъ Святой ошуюю Отца на небеси на разныхъ престолѣхъ,— яко царь з дѣтми сѣдитъ Богъ. Отецъ, а Христосъ на четвертомъ престолѣ особномъ сѣдитъ предъ Отцемъ небеснымъ“ (матер для ист. раск. т. VI, стр. 107—8).

„Прославленіе“ это не есть ли доказательство того, что старообрядцы австрійцы большевики сильнѣе другихъ старообрядцевъ стараются закрѣпить себя въ ереси и расколѣ; почему и должны оставаться подъ клятвами соборовъ 1656—1667 г.г.

Подтверженіемъ того же служатъ злобные и богохульно ругательные отзывы ихъ на извѣстные призывы о соединеніи ихъ съ Церковію.

„Мы искренно привѣтствуемъ призывъ епископа Андрея... и готовы простить имъ (православнымъ іерархамъ) всѣ ихъ вѣковыя преступленія передъ св. церковію (народной?), но при непремѣнномъ условіи, чтобы ихъ покаяніе было искреннимъ и полнымъ. Къ лицемѣрнымъ же попыткамъ соединиться съ старообрядчествомъ мы отнесемъ съ присущей намъ осторожностью... Старообрядчество какъ было истиной православной церковію до Никона (!), такъ и осталось ею до настоящаго времени“ (Сл. Ц. 1917 г. № 12, стр. 207). Очевидно, самые обряды, по старообрядчески, важнѣе твердаго Божія основанія Церкви, въ которомъ старообрядчество не осталось. Если бы осталось, то зачѣмъ нужно было дѣлать новое народное основаніе австрійской церкви въ 1846 году съ трехчинной іерархіей? Ясно, что старообрядчество не осталось Церковію—да еще „истинной православной“.

„Епископъ Андрей (на старообрядческомъ австрійскомъ боль-

шевинскомъ соборѣ) сознался, что онъ лично признаетъ іерархію старообрядческой церкви законной, но что онъ въ этомъ признаніи почти одинокъ. Онъ, недѣля двѣ тому назадъ, предлагалъ въ Синодѣ свое мнѣніе о признаніи старообрядческой іерархіи, но остался почти одинокимъ... Конечно, старообрядцы нисколько не нуждаются въ признаніи своей, вполнѣ законной іерархіи, со стороны Синода бывшей господствующей Церкви" (Сл. Ц. 1917 г. № 24, стр. 444). Ихъ "церковь" утверждена въ 1846 г. не "на основаніи апостоловъ" (Ефес. 2, 20), не имѣя по преемству ни одного "посланника" (Филип. 2, 25), а народнымъ способомъ и на ереси древнихъ еретиковъ монархіанъ и аріанъ, внесенной въ "Уставъ", служившій исповѣданіемъ вѣры предъ австрійскимъ императоромъ. А потому не старообрядцамъ, а православнымъ іерархамъ, "если они дѣйствительно желаютъ соединиться со старообрядцами, слѣдуетъ поскорѣе отойти отъ той дыры, въ которую провалилась самодержавная лежанка"... (тамъ же, стр. 445). „Единственной дверью, единственной палаткой старообрядческаго храма является вопросъ *объ обрядѣ*. старообрядцы могутъ соединиться чрезъ превращеніе новообрядцевъ въ старообрядцевъ" (тамъ же, стр. 446). „Пора (по кр. м. съ 1846 г.) признать, что не старообрядцы совершили церковный расколъ, а Никонъ и его сторонники. Въ расколѣ и ересяхъ пребывала и пребываетъ (не Аввакумъ, Лазарь и К⁰) не старообрядческая церковь (и сейчасъ согласно Аввакумову и Лазареву ученію учащая о двуперстїи), а никоніанская. Только послѣ этого признанія можно еще разговаривать о соединеніи послѣдней съ старообрядцами" (тамъ же, стр. 447). „Епископъ Андрей или плохо знакомъ съ исторіей русскаго церковнаго раскола и сущностью старообрядчества или намѣренно искажаетъ всѣмъ извѣстные факты... Не о старообрядческой іерархіи и ея каноническомъ достоинствѣ необходимо ставить вопросъ, а о Синодальной іерархіи и о ея признаніи со стороны старообрядческаго освященнаго собора" (Сл. Ц. 1917 г. № 25, стр. 463). „Старообрядцы не только не нуждаются, но и не хотятъ признанія своей іерархіи со стороны новообрядческой Церкви. Новообрядцамъ нужно ставить вопросъ не о старообрядческой іерархіи, а о своей Синодальной: кто ее поставитъ на каноническій путь? Придется никоніанамъ просить объ этомъ старообрядцевъ" (тамъ же, стр. 471). Современная Россія — „бѣсовское царство. Бѣсовскою сдѣлала ее т. н. господствующая Церковь, т. е. Церковь созданная (?) Никономъ и реформированная Петромъ I" (тамъ же, стр. 465). „И вотъ такой ходячій трупъ вступилъ

въ борьбу съ живымъ и развивающимся старообрядчествомъ. Не только мира, здѣсь не могло быть даже простого пониманія, потому что обѣ стороны говорили на совершенно различныхъ языкахъ“ (Сл. Ц. 1917 г. № 26, стр. 478 Н), и кованство... старательно раскрещивало русскій народъ, снова возвращая его въ первобытное, языческое состояніе“ (тамъ же, стр. 479).

Въ такой Церкви, по суду раскольниковъ, не только одолѣнной вратами ада (Матѣ. 16, 18) и разрушенной въ твердомъ Божіемъ основаніи (2 Тим. 2, 19), но и превратившейся въ „ходячій трупъ“, не только не созидающейся на основаніи апостольскаго преемства въ жилище Божіе Духомъ (Ефес. 2, 20; 22), но „созданной Никономъ и реформированной Петромъ I“, и превращающей народъ бѣсовской силой въ первобытное языческое состояніе“—старообрядцы австрійцы не признають и, конечно, не могутъ признать благодати рукоположенія (Дѣян. 20, 28; 2 Тим. 1, 6) по преемству черезъ апостоловъ (1 Тим. 5, 22). Что же они признали на м. Амвросія въ 1846 г.? Преемственную форму только рукоположенія, но не *благодать рукоположенія*, — форму, юридически законную, но просто языческую, трупную и даже бѣсовскую. Только мудрые книжники упустили изъ виду, что, по ихъ суду, Амвросія слѣдовало, какъ слѣдуетъ и каждого ихъ ждѣларха, крестить, „яко елдины“, съ извѣстною предъ крещеніемъ молитвой и дѣйствіемъ: „Изъдени изъ него всякаго лукаваго и нечистаго духа, сокрытаго и гнѣздищагося въ сердцѣ его; духа прелести, духа лукавства, духа идолослуженія, и всякаго лихоимства, духа лжи и всякія нечистоты“...

Поглотивъ означенныхъ семь духовъ, они думаютъ, что такъ же легко могутъ поглотить и едину святую, соборную и апостольскую Церковь, и увѣрены въ поглощеніи ея. „Но тогда возникаетъ вопросъ у самихъ обращенныхъ въ церковь старообрядческую новообрядцевъ обѣ ихъ религіозныхъ цѣлнностяхъ за періодъ во время нахождения въ расколѣ. Что дѣлать съ Димитріемъ Ростовскимъ, который и канонизованъ за свою дѣятельность противъ старообрядческой (не блжкритичной ли?) церкви“ (Сл. Ц. 1917 г. № 25, стр. 465)? Конечно, не иное что, какъ „брань творити со святыми“ (Апок. 13, 7). Они готовы принять этого звѣря только онъ выйдеть не изъ Церкви (Апок. 13, 1).

Стремясь предвѣрять послѣднее событіе, старообрядцы австрійцы провозглашаютъ лозунги уже на самомъ дѣлѣ большевиковъ. „Старообрядцы неизмѣнно ходять на поклоненіе своимъ святы-

телямъ, почивающимъ въ кремлевскихъ соборахъ, и всегда скорбятъ, что ихъ (австрійскіе?) соборы и ихъ святители находят-ся въ обладаніи у нечестивыхъ, не умѣющихъ даже лба пере-крестить по-древне-церковному обычаю. Россія сбросила съ себя иго былой власти! Не пора ли и нашихъ святителей и наши соборы освободить отъ чуждой имъ власти“ (Сл. Ц. 1917 г. № 12, стр. 208). Считаая „своими святителями“ свя-тителей, почивающихъ въ кремлевскихъ соборахъ, они не знаютъ, гдѣ и въ чемъ заключается благодатная преемствен-ная связь своихъ австрійскихъ „святителей“, существующихъ съ 1846 г., съ этими святителями, такъ какъ не признаютъ постъ п. Никона благодати рукоположенія на іерархіи греко-россійской Церкви, а черезъ нее и на своей. А „любя пере-крестить“ умѣютъ не хуже ихъ и безпоповцы, однако этимъ не претендуютъ на іерархическое преемство со святителями. Очевидно, для австрійцевъ имѣетъ значеніе только кремлев-ское имущество.

Впрочемъ, они общаются быть не безъ милости, когда осуществляютъ на дѣлѣ захватное право, по кр. м., по отно-шенію къ нѣкоторымъ православнымъ единоувѣрцамъ: „Старо-обрядцы не жестоки—они не оставляютъ этихъ господъ, кото-рые оказались(?) лишними даже среди „господствующей іерар-хii, безъ куса хлѣба, они ихъ прокормятъ, предложивъ хотя бы мѣсто въ богадѣльнѣ. Но присутствіе ихъ среди старообрядцевъ нетерпимо!... а святыя храмы, построенныя нашими предками и насильно отобранныя у насъ, должны быть возвращены старообрядцамъ“ (Сл. Ц. 1917 г. № 20, стр. 370). „Старое правительство отобрало у старообрядцевъ въ разное время многочисленные ихъ монастыри, скиты, церкви, колоколни, церковную утварь и другое имущество. Все это имущество должно нынѣ быть возвращено старообрядцамъ. На этомъ требованіи должны быть объединены всѣ старообрядцы всѣхъ согласій (Сл. Ц. 1917 г. № 23, стр. 419). Это требо-ваніе подтвердили отдѣльные „епархіальные сѣзды“ старо-обрядцевъ австрійцевъ. Увлеченные собою, они не хотятъ знать того, что строители храмовъ и наследники ихъ иму-ществъ перешли въ единоувѣріе вмѣстѣ съ этимъ имуществомъ, принеся его въ жертву Богу и Его св. Церкви. Но это еще не все. Восемнадцатый всероссійскій сѣздъ старообрядцевъ австрійцевъ постановилъ: „Знаменитые старообрядческіе центры: Керженецъ, Иргизъ, Стародубье, Вѣтка, Выговская пустынь и друг. должны быть возвращены старообрядчеству. Подлежитъ возвращенію старообрядцамъ и Соловецкій монастырь какъ насильственно, при помощи вооруженной силы, отобран-

ный у древлеправославныхъ христіанъ гонительною господствующей Церковью. Съѣзъ высказался за передачу старообрядцамъ и московскаго Успенскаго собора, какъ центра и сосредоточія святини древлеправославной русской Церкви“ („Сл. Ц.“ 1917 г. № 26, стр. 495). Вотъ какія идеи старообрядцы австрійцы, бывшіе окружники, воплотили въ себя! Что же касается пропаганды раскола, то, призывъ къ ней старообрядцы австрійцы дѣлають самый настойчивый и рѣшительный.

„Мы можемъ теперь вести проповѣдь своей вѣры въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, создавая для этой цѣли всевозможныя учрежденія—братства, союзы, содружества и т. п. Можемъ печатать свободно, не спрашивая на то никакого разрѣшенія у правительства, свои книги, брошюры, журналы... Наши пастыри могутъ присоединять къ старообрядческой церкви лицъ отъ всякаго вѣроисповѣданія, б зрзличнo, какого бы возраста они ни были“ („Сл. Ц. 1917 г. № 12, стр. 201). „Будемъ же достойными нашихъ великихъ и славныхъ предковъ (Аввакума, Лазаря и др)... А всякая побѣда дается трудомъ, усиліями... Мы будемъ (при пассивности) преступниками... измѣнниками предъ своими предками, передавшими намъ драгоценное наслѣдіе истинной христіанской вѣры... будемъ настойчиво и пламенно вести проповѣдь старообрядчества“ (тамъ же, стр. 202). Вслѣдствіе этого „освященный соборъ“ старообрядцевъ постановилъ: „обратиться съ воззваніемъ ко всѣмъ христіанскимъ обществамъ, какъ то: новообрядцамъ, единовѣрцамъ, именующимъ себя неокружниками, бѣглопоповцамъ, безпоповцамъ часовеннымъ и ко всѣмъ прочимъ безпоповцамъ, призывая ихъ къ соединенію и примиренію съ древлеправославной Христовой (т. е. австрійской) церковью, согласно правилъ и практики древней св. церкви“ („Сл. Ц. 1917 г. № 25, стр. 457—8). Однако примиреніе, напрім., неокружниковъ съ окружниками—большевиками остается только чаяніемъ послѣднихъ: не болѣе, какъ черезъ двѣ недѣли послѣ „освященнаго собора“ выяснилось, что „дѣло примиренія, подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ, затягивается“ (тамъ же, стр. 460).

Пропаганда же раскола ведется настойчиво и энергично. М. пр. „Иннокентій, епископъ Нижегородскій и Костромской,“ публично, по объявленіямъ, 12 Мая бесѣдуя въ Костромѣ (въ оградѣ старообрядческой церкви, со звонницы) по поволу современной свободы, пропагандировалъ именно расколъ австрійскаго толка и злобно порицалъ православную Церковь, и въ заключеніе сказалъ, что когда явится антихристъ, то

будто бы „господствующая Церковь признаетъ его своимъ крайнимъ судией“. Насколько цѣнить пропаганду раскола Иннокентій Усовъ, пѣкаываетъ слѣдующее обстоятельство. 25—26 Мая въ Н. Новгородѣ состоялся старообрядческій австрійскій „епархіальный съѣздъ Нижегородско Костромской епархіи.“ Съѣздъ единогласно призналъ, что *епархіальный* діаконъ и начетчикъ необходимы, и *избралъ на должность начетчика В. К. Рожилкина* (Сл. Ц. 1917 г. № 26, стр. 487).

При свободѣ не приходится сѣтовать на разнаго рода пропаганду. Мы благословляемъ свободу. Но раскольники свободу видятъ только для себя, а противъ миссіи православной Церкви они ополчаются такимъ образомъ.

„Никольскій единовѣрческій монастырь (въ Москвѣ), это какое-то осиное гнѣздо вражды и клеветы (?) на старообрядчество; его стѣны, построенныя старообрядцами едосѣбевцами и отобранныя у старообрядцевъ Николаемъ I (?), много видѣли на своемъ вѣку“. „Много вопіющихъ безобразій видѣли стѣны этого, съ позволенія сказать, монастыря и за послѣднее время, когда туда привезли только что окончившаго съ грѣхомъ пополамъ академію парня (только (?) академію, а гдѣ ужъ ему, наприм., до старообрядческаго „института“), облеченнаго въ монашескую рясу, и по-щучьему велѣнію превратили его въ настоятеля-архимандрита“ (Сл. Ц. 1917 г. № 22, стр. 405). Упрекая такъ Никоніанскую Церковь, австрійцы очевидно забываютъ, что сами они Ивана Усова чуть ли не прямо изъ казармы превратили въ архіерея своей древле-православной церкви.

Если никоніанская миссія только вредитъ австрійской церкви, то разумѣется и эту миссію и подготовку къ ней нужно слать въ архивъ, какъ наслѣдіе и одинъ изъ печальныхъ пережитковъ прошлаго. „Необходимо ликвидировать окончательно такъ называемое единовѣріе—эту недостойную комедію съ переодѣваніемъ, которую болѣе 100 лѣтъ разыгрывало никоніанство“ (Сл. Ц. 1917 г. № 27, стр. 479). „Необходимо немедленно пріостановить дѣятельность противостарообрядческихъ миссій и съ будущаго учебнаго года исключить изъ курса духовной школы преподаваніе обличенія раскола... Но рѣшатся ли новообрядцы на этотъ спасительный подвигъ? А только онъ можетъ спасти отъ раскола и гибели“ (Сл. Ц. 1917 г. № 25, стр. 463). „Весьма интересно, будетъ ли теперь... существовать противостарообрядческая миссія? Думаемъ, что, наравнѣ съ послѣдними „черными“ автомобилями исчезнетъ и эта миссія“ (Сл. Ц. 1917 г. № 26, стр. 479). Тогда миссія самихъ австрійцевъ будетъ просторно.

Таковы пожеланія и стремленія раскола, и собственные и позаимствованныя отъ другихъ для себя, объ уничтоженіи миссіи православной Церкви при своемъ ополченіи на св. Церковь съ специальными начетчиками, вновь назначаемыми и поощряемыми, при своей рьяной пропагандѣ и образцово поставленной журнальной и издательской дѣятельности.

Св. Синодъ, въ засѣданіи 12 мая 1917 г., м. пр. постановилъ: „просить преосвященнаго Уфимскаго (Андрея) продолжать увѣщаніе представителей бѣлокриницкой іерархіи и бѣглопоповства о присоединеніи ихъ къ православной Церкви и изыскивать способы скорѣйшаго воссоединенія ихъ съ Церковію“ (Всеросс. Ц.-О. Вѣстн. 19 мая 1917 г. № 29).

Способы преосвящ. Андреемъ м. пр. указаны слѣдующіе. Онъ сообщаетъ, что на старообрядческомъ „освященномъ соборѣ“ „наибольшимъ препятствіемъ къ примиренію съ обѣихъ сторонъ (со стороны его и раскольниковъ) признавались многочисленные предразсудки и взаимное недоверіе, вѣками накопившіеся. Миссіонеры и ими составленныя книжки съ одной стороны и начетчики съ ихъ нетерпимостью—съ другой могутъ перепортить первые шаги въ великомъ дѣлѣ примиренія“. Значить, во имя свободы, можно запретить миссіонерамъ писать и издавать книжки на свои средства, и самую проповѣдь миссіонеровъ прекратить. Онъ говорилъ на томъ же „соборѣ“: „епископы бѣлокриницкаго посвященія, если пожелаютъ соединиться со св. Церковію, то могутъ быть признаны „въ сущемъ санѣ“, какъ это позволено (?) свящ. канонами. Но это личное мое мнѣніе... Рѣшить же этотъ вопросъ можетъ Соборъ, а съ нашей стороны долгъ—подготовить все къ благопріятному рѣшенію“ (Сл. Ц. 1917 г. № 25, стр. 463).

Иди навстрѣчу къ благопріятному рѣшенію всего, онъ не только порицаетъ составленныя миссіонерами книжки и самихъ миссіонеровъ, не только признаетъ старообрядческую австрійскую іерархію, но одобряетъ и издание одной брошюры, несомнѣнно, служащей въ пользу старообрядцевъ, и почитаетъ послѣдователей протоп. Аввакума „св. мучениками“. „Предо мною сейчасъ (въ половинѣ іюня) лежитъ брошюрка,—пишетъ преосвящ. Андрей,—поль заглавіемъ: „Игрень, святое мѣсто“... Въ этой книжкѣ указано, что Игрень—священное мѣсто для всего населенія Забайкалья. Сюда на молитву приходятъ не только православные и старообрядцы, но даже буддисты—гамаины (?) и шаманисты... за однимъ и тѣмъ же богослуженіемъ тутъ молятся и православные, неумѣло стоя въ храмѣ (какъ мытарь), и старообрядцы, истово осѣ-

няя себя двуперстнымъ крестнымъ знаменіемъ (само двуперстіе крестное знаменіе?), и буддисты со своими четками, и шаманисты (со змѣйными шкурками и т. п?). Кто же здѣсь „св. мученики“? „Весьма вѣроятно, что послѣдователи Аввакума¹⁾, замученные „до смерти за релігіозныя ихъ убѣжденія“ воеводой Пашковымъ. „Вотъ голосъ церкви,—голосъ церковной любви и преклоненія предъ подвигомъ доблестныхъ служителей церковной правды. Тамъ на Иргени не слышно вздорныхъ рѣчей миссіонеровъ и начетчиковъ о томъ, что обряды церковныя могутъ быть подъ чьимъ-то проклятіемъ или, что никоніане будто бы лишены благодати“ (Всеросс. Ц.-О. В. 17 іюня 1917 г. № 50).

Признаніе суевѣрія темныхъ людей, въ томъ числѣ буддистовъ ламаитовъ и шаманистовъ, „голосомъ церкви“, можетъ быть, объясняется космополитизмомъ преосвящ. Андрея; порицаніе миссіонеровъ—его особенной „любовію“, но такіе „способы воссоединенія старообрядцевъ“—просто компромиссы съ раскольниками, какъ и съ нехристіанами, ламаитами и шаманистами. Старообрядцы рьяно ведутъ пропаганду раскола устно и письменно, распространяя свои издавія даже въ самыхъ глухихъ деревняхъ, и требуютъ уничтоженія противныхъ церковной миссіи. Пусть будетъ по старообрядчески. Старообрядцы прославляютъ святыми первоапостоловъ раскола. Тоже надо по—старообрядчески. Старообрядцы, нравственно чувствуя свою отвѣтственность за расколъ, отвергаютъ клятвы соборовъ 1656—1667 г. г. Клятвы отмѣнить. Въдѣ современные миссіонеры не пишутъ и не произносятъ такихъ „вздорныхъ рѣчей“ и глупыхъ, будто „обряды церковныя могутъ быть подъ чьимъ-то проклятіемъ“. Старообрядческіе начетчики такими рѣчами признаютъ рѣчи первыхъ миссіонеровъ противъ раскола, т. е. восточныхъ іерарховъ, въ XVII столѣтіи предавшихъ раскольниковъ проклятію. Патр. Никонъ, сдѣлавъ въ 1653 году распоряженіе о троеперстіи, не проклиналъ ни двуперстія, ни двуперстниковъ. Наоборотъ, „мы же со отцы и братією,—свидѣтельствуетъ Аввакумъ,—не умолчавъ, начали обличать еретика и предтечу антихристового“ (матер. для ист. раск. т. I, стр. 168, изд. 2-е). Только вынужденный такого рода „обличеніями“ въ теченіе трехъ лѣтъ, п. Никонъ въ 1656 году, въ недѣлю Православія, побудилъ восточныхъ іерарховъ предать анаемѣ указанныхъ послѣдователей двуперстія. Такіе же „отъ христіанъ

¹⁾ Котораго воевода Пашковъ, по свидѣтельству самого Аввакума, признавалъ еретикомъ (матер. для ист. раск. т. I, стр. 17, изд. 2-е), и который самъ говоритъ: „десять лѣтъ онъ меня мучилъ или я его—не знаю“ (тамъ же, стр. 31).

православных", не крестящиеся тремя перстами, имѣлись въ виду при произнесеніи и послѣдующихъ соборныхъ клятвъ. Но прежде чѣмъ признать клятвы восточныхъ іерарховъ „вздорными рѣчами“, нужно доказать, что іерархи не имѣли власти отъ Христа связывать или разрѣшать согрѣшающихъ, т. е. лишены были этой власти. И только тогда, когда это будетъ доказано, возможно будетъ отмѣнять клятвы, произнесенныя ими по указанной причинѣ. Но тогда какой же смыслъ и отмѣнять ихъ: клятвы сами по себѣ не дѣйствительны, какъ произнесенныя іерархами, не имѣвшими на то права и власти. А что старообрядцы считаютъ іерархію лишенною благодати именно съ того времени, когда Аввакумъ „съ братією“ „почали обличать“ п. Никона въ ереси и служеніи антихристу за троеперстіе, объ этомъ сами они свидѣтельствуютъ въ текущемъ 1917 году: „паль тотъ строй, что 263 года мечемъ да кнутомъ приводилъ къ уразумѣнью вѣры христіанской“ („Сл. Ц.“ 1917 г. № 10—11, стр. 183). Такія рѣчи начетчиковъ, что „ніконіане будто бы лишены благодати, преосвящ. Андрей признаетъ уже непріемлемыми и тоже „вздорными“, портящими его „первые шаги“.

Вотъ почему миссія преосвящ. Андрея не достигла со старообрядцами, не только мира, но здѣсь не могло быть даже простого пониманія, потому что объ стороны говорили на совершенно различныхъ языкахъ“. Епископъ Андрей, заявляють старообрядцы, „плохо знакомъ съ . . . *сушностью* старообрядчества.“ Онъ признаетъ австрійскую іерархію законной потому, что она будто бы получила благодать рукоположенія по преемству черезъ апостоловъ въ православной Церкви. Старообрядцы, у которыхъ „оскудѣла и погибла благодать рукоположенія“ (твор. Злат. т. 11, на Ефес. бес. 11, стр. 103. СПб. 1905 г.) и которые не совершали въ своемъ обществѣ ни благодатнаго, ни безблагодатнаго рукоположенія 192 года (по вышеозначенному ихъ вычисленію), — признають свою трехчинную іерархію законной потому, что она будто бы получила „благодатное“ начало въ старообрядчествѣ въ Бѣлой Криницѣ, въ 1846 году. Какими „позволено свѣцъ канонами“ признавать „іерархію, которая сама не признаетъ на себѣ *прежственной благодати рукоположенія*, — неизвѣстно. Но съ такимъ ученіемъ объ источникѣ благодати рукоположенія, вновь явившемся въ въ Бѣлой Криницѣ 70 лѣтъ тому назадъ, старообрядцы не только не нуждаются но и не хотятъ признанія *своей* іерархіи со стороны Церкви. Ихъ іерархія *собственная* старообрядческая изъ Бѣлой Криницы, а не отъ Христа черезъ апостоловъ по преемству благодати рукополо-

женія въ Церкви. „Ибо таковыя лжеапостолы“ (2 Кор 11, 13), естественно, стремятся дать *свою* бѣлокриничную „благодать“ „Синодальной іерархіи“, чтобы поставить ее „на каноническій путь“ этого новаго апостольства. Для этого іерархія св. православной Церкви должна признать себя не имѣющей преемству черезъ апостоловъ благодати рукоположенія, т. е. лишившейся этой благодати 263 года тому назадъ, и имѣющей лишь простую форму рукоположенія, юридически законную, но „никоно петровскую“, „языческую“, „трупную“ и „бѣзовскую“. Вотъ съ какимъ „искреннимъ покаяніемъ“ іерарховъ грекороссійской Церкви апостолы изъ Бѣлой Криницы „примирять и соединять“ съ своею „церковію“, „согласно правилъ и практики“, т. е. черезъ перемазаніе, какъ проклятыхъ еретиковъ аріанъ и македоніанъ. А клятвы соборовъ 1656—1667 г.г. отпадутъ с. ми собой, какъ не дѣйствительныя. Мало того: „клятвы соборовъ 1656 и 1667 г.г. лежатъ не на старообрядцахъ, а на самихъ проклинателяхъ и ихъ послѣдователяхъ. И разрѣшить отъ этихъ клятвъ могутъ не тѣ (нищіе мыслие хлопотуны), кто ими связанъ, а только тотъ, кто къ нимъ ни въ какомъ отношеніи не причастенъ, т. е. (бѣлокриничная 1846 г.) старообрядческая церковь. Только *она одна* правомочна избавить отъ этихъ убійственныхъ клятвъ“ (Сл. Ц. 1917 г. № 27, стр. 496). То-есть, объясненнымъ способомъ, и не только „какъ проклятыхъ, но даже и самопроклятыхъ еретиковъ“. Это спеціально подтверждается еще въ отвѣтъ на „обращеніе единовѣрцевъ“, возглавъ съ преосвящ. Андреемъ, къ „освященному собору“ на случай ихъ „чистосердечнаго раскаянія“, а также и грековъ „съ своими патриархами“, въ чемъ „и они нуждаются“ (Сл. Ц. 1917 г. № 28, стр. 510). Послѣ признанія преосвящ. Андреемъ іерархіи „бѣлокриничскаго посвященія“, иргенскихъ послѣдователей прот. Аввакума „св. мучениками“ онъ логически послѣдовательно долженъ признать „св. мучениками“ и самого Аввакума и иже съ нимъ, вновъ прославленныхъ старообрядцами австрійцами, а заодно долженъ признать и „персидскія мощи“, обрѣтенныя ими на Кавказѣ въ 1876 г., и исповѣданіе вѣры бѣлокриничскихъ старообрядцевъ, изложенное въ „Уставѣ“, предъ австрійскимъ императоромъ, разрѣшившимъ имъ на этомъ исповѣданіи учредить новую „іерархію“, что будто бы Богъ „точію“ послѣ бытія Своего „въ молчаніи“, современемъ родилъ Сына и „отрыгнулъ“ Духа Святаго, и все прочее.

Надо полагать, что если настоящій Соборъ отмѣнитъ канонически законное опредѣленіе Собора 1667 г. и при-

знаеть австрійскую ієрархію, то раскольники австрійцы обра-
тять это только въ свою пользу. Православные, живущіе
среди австрійскихъ приходоѡ, будутъ непрестанно слышать
отъ вожакоѡ австрійскихъ о соборномъ призваніи ихъ ієрар-
хіи и всѣ сдѣлаются австрійцами, такъ какъ всѣ таковыя
православные склонны къ старообрядчеству. Вотъ къ чему
поведеть непослѣдованіе въ этомъ дѣлѣ прежде бышему
Собору. Если м. Амвросій предъ смертію покаялся, то, по
смыслу опредѣленія Собора 1667 г., онъ только самъ лично
можетъ быть признанъ „въ сущемъ санѣ“, но не ієрархія,
произведенная имъ въ „обнаженіи его всякаго священнодѣй-
ствія и проклятій“, а также и въ запрещеніи „совершать
архіерейскія дѣйствія“ и отъ своего патріарха, выраженномъ
въ грамотѣ 14 октября 1846 г., за двѣ недѣли до „чино-
приема“ Амвросія въ расколъ

Такимъ образомъ способы возсоединенія раскольниковъ
со св. Церковію заключаются не въ вышеозначенныхъ ком-
промиссахъ съ расколомъ, а, по апостолу, въ наученіи, въ
обличеніи, въ исправленіи, въ наставленіи (2 Тим. 3, 16).
Никудышниковъ, заправилъ австрійскаго раскола, конечно,
невозможно вразумить: слава человѣческая, каково жречество
расколу, для нихъ дороже славы Божіей (Іоан. 12, 43). Но
преступно было бы предоставлять массу темнаго раскола
только ихъ руководству, не принимая соответствующихъ мѣръ
и не стоя во главѣ этихъ мѣропріятій. Не надо забывать,
что въ Россіи число раскольниковъ безповодевъ всѣхъ тол-
ковъ и сектъ превышаетъ въ два раза число австрійцевъ и бѣгло-
поводевъ взятыхъ вмѣстѣ Бѣглоповодевъ несомнѣнно ближе про-
чихъ раскольниковъ къ православной Христовой Церкви, но послѣ
нихъ ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ считать австрій-
цевъ. Наоборотъ, австрійцы въ настоящее время онопались и
укрѣпились противъ Церкви сильнѣе всѣхъ раскольниковъ.
Въ послѣднія десятилѣтія обращенія къ св. Церкви были преи-
мущественно изъ раскола бѣглоповодевскаго, нѣтовскихъ и безо-
повскихъ толковъ, съ образованіемъ самостоятельныхъ прихо-
доѡ, напр. въ Костромской епархіи, и только единичные случаи
были обращенія раскольниковъ австрійцевъ, правда, за исключе-
ніемъ тѣхъ обращеній или согласій на обращеніе, когда, на-
прим. австрійскій именуемый „священникъ“ имѣетъ въ виду
устроиться такъ или иначе, получить единовѣрческій приходъ
или открыть новый для себя, открытіе котораго епархіальное
начальство не признаетъ нужнымъ и т. п. Окопы и укрѣпле-
нія австрійцевъ необходимо разбить усиленными и усвер-
шенствованными мѣропріятіями, а „братанье“ съ австрійцами

заклеймить позоромъ. А потому требуется не только усиленная миссіонерская проповѣдь, литература и издательская дѣятельность, но и усиленная проповѣдь противъ австрійскаго раскола во всѣхъ приходскихъ церквахъ среди старообрядцевъ. Если нѣмцы въ настоящее время являются синонимомъ несчастія Россіи, то народъ такъ же долженъ усвоить, что главное зло раскола старообрядчества въ настоящее время—раскольники австрійцы.

Ведя противораскольническую проповѣдь, изъясняя предъ православными положительное церковное ученіе и обличая расколъ, этимъ мы прежде всего укрѣпляемъ православныхъ и заботимся о своихъ присныхъ по вѣрѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ вразумляемъ и заблудшихъ. А что приходскіе пастыри обременены своимъ служеніемъ по приходу и проч. и не имѣютъ времени на подготовку для отраженія пропаганды австрійскаго раскола, это фактъ. Поэтому, наприм., Костромской экстренный епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ, въ апрѣлѣ 1917 г., постановилъ: „признать необходимымъ постоянно имѣть отдѣльныхъ миссіонеровъ и проповѣдниковъ съ тѣмъ, чтобы миссіонеры имѣли достаточную подготовку къ своему дѣлу какъ теоретическую, такъ и практическую“. Среди православныхъ распространяется масса раскольнической литературы, изданія Московскаго старообрядческаго братства, журналъ „Слово Церкви“ и др. Конечно, не каждый приходскій священникъ, особенно изъ неокончившихъ семинарію, безъ подготовки, безъ книгъ и пособій можетъ разобраться въ лукавыхъ хитросплетеніяхъ раскольниковъ австрійцевъ. Неумолимый „епископъ Иннокентій“ въ разныхъ мѣстахъ постоянно говорить проповѣди, ведетъ бесѣды. Его пропаганда, несомнѣнно, сильно вляетъ на народъ. Каждый ли приходскій священникъ можетъ оказать противодѣйствіе его лжеученію? На митинговыхъ же бесѣдахъ тотчасъ можетъ выступить съ возраженіями противъ него (какъ и выступалъ 12 мая 1917 г.) только спеціальнй миссіонеръ. „Епархіальный нижегородско-костромской начетчикъ“ В. К. Кожилкинъ и другіе начетчики будутъ вести бесѣды не только митинговья, но и „по писанію“. Кто же, кромѣ спеціальнаго миссіонера, можетъ дать имъ должный отпоръ? Безпоповцы разныхъ толковъ и видовъ замкнулись въ собственную жизнь и не прогрессируютъ, но и они имѣютъ своихъ начетчиковъ и свою литературу съ бранью противъ св. Церкви и ея служителей. Такъ даже со стороны защиты православнаго народа необходима спеціальная миссія противъ раскола, какъ необходима и апологетическая проповѣдь приходскихъ священ-

никовъ. Но требуется не только затрата, а прежде всего благовѣствованіе Христово, благовѣствованіе Церкви Христовой, какъ среди православныхъ, такъ и среди раскольниковъ. Имя Церкви Христовой въ поношеніи среди народа, благодаря прессѣ, трактующей¹ подъ Церковію что угодно, только не сущность ея. Если при политическихъ теченіяхъ въ настоящее время миссіонерскія бесѣды не всегда удаются въ народѣ, такъ какъ солдаты съ красными отмѣтками, слѣдующіе въ деревняхъ за реакціей, стараются сбить миссіонера на политическія темы, то въ храмахъ Божіихъ теперь народъ слушаетъ проповѣдь такъ, какъ никогда не слушалъ: „*Июре мнѣ, сели не благовѣствую*“ (1 Кор. 9, 16)! Гдѣ же вы, благовѣстники? Откликнитесь. Вотъ, апостолъ говоритъ: „*узи и скорби ждутъ меня. Но я ни на что не взираю и не дорожу своею жизнью, только бы съ радостію совершилъ поприще мое и служеніе, которое я принялъ отъ Господа Исуса, проповѣдать Евангеліе благодати Божіей*“ (Дѣян. 20, 23. 24).

При этомъ однимъ изъ радикальныхъ способовъ воссоединенія простыхъ вѣрующихъ старообрядцевъ со св. Церковію должно признать служеніе по старопечатнымъ книгамъ, чинамъ и обрядамъ въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ этого желаетъ народъ. Пусть совершается это богослуженіе, съ благословенія мѣстнаго епископа, явочнымъ порядкомъ безъ всякой регистраціи. Простой вѣрующій народъ вѣритъ лучше мнимаго интеллигента, что священноначаліе имѣетъ власть отъ Христа не только связывать, но и разрѣшать, и не потребуетъ никакой отъѣмны соборныхъ клятвъ XVII столѣтія, положенныхъ на непокорниковъ Церкви *). Свящ. Е. Зубаревъ.

*) Для не имѣющихъ подъ руками оффиціоза австрійскаго толка „Слово Церкви“ настоящая статья м. б. интересна тѣмъ, что дасть изъ него весьма много выдержекъ, по которымъ открывается довольно опредѣленно отношеніе этой вѣтви старообрядчества къ Православной Церкви въ настоящее время. *Ред.*

Содержаніе неоффиціальной части. Какъ слѣдуетъ относиться русскому гражданину-христианину къ совершающемуся въ Россіи государственному перевороту? Помощь церкви государству въ современномъ его положеніи. О религіозно-правственномъ состояніи раскола и мѣропріятіяхъ противъ него (Окончаніе).

Редакторъ, инспекторъ Семинаріи П. *Иустиновъ.*

Соредакторы { Преподаватель Семинаріи В. *Строевъ.*
Священникъ Н. *Боброевскій.*

15—22 СЕНТЯБРЯ
1917 года.

№ 10-11-й.



КОСТРОМСКОЙ

Церковно-Общественный Вѣстникъ.

Журналъ для духовенства и мірянъ Костромской епархіи.

Выходить съ іюля мѣсяца 1917 г. вмѣсто Епарх. Вѣдомостей. Изданіе еже-недѣльное. Цѣна на полгода 8 руб. Редакція проситъ сотрудниковъ писать присы-маемымъ для печатанія матеріалъ четко и разборчиво на одной сторонѣ листа. Мень-шія писаннаго листа рукописи возврату не подлежатъ; большія листа возвращаются авторамъ за ихъ счетъ по пересылкѣ. Рукописи безъ обозначенія гонорара счита-ются безплатными.

Объявленія печатаются по 50 к. за строку—въ неофициальной части.

Адресъ: Кострома, въ редакцію Костромского Церковно-Общественнаго Вѣстника (бывшихъ Епарх. Вѣдомостей).

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Отъ Управленія Государственными сберегательными кассами.

Въ видахъ содѣйствія широкимъ кругамъ населенія въ дѣлѣ сохраненія денежныхъ сбереженій, Святейшимъ Сино-домъ предоставлено Министерству Финансовъ учреждать въ православныхъ приходахъ Государственныя сберегательныя кассы, съ возложеніемъ производства операций на мѣстные приходскіе причты.

Въ настоящее время Управленіемъ Государственными сбе-регательными кассами, по надлежащемъ сношеніи съ Епархіаль-ными Начальствами открываются приходскія Государствен-ныя сберегательныя кассы въ слѣдующихъ мѣстностяхъ:

Костромской губ. (епархіи).

Буйскій уѣздъ.

1) погостъ Оерапонта (Благовѣщенская церковь на Мон-тѣ), 2) с. Борокъ, 3) с. Домнино, 4) с. Головинское, 5) с. Хри-пѣли, 6) с. Павловское, 7) с. Исаево, 8) с. Владимирово.

Варнавинский уездъ.

9) с. Старо-Устье, 10) с. Медвѣдиха, 11) с. Заводъ, 12) с. Никольское.

Ветлужский уездъ.

13) с. Воздвиженское, 14) с. Ключи, 15) с. Щербажъ.

Галичский уездъ.

16) с. Бородатово, 17) пог. Богоявленскій, 18) с. Туровское, 19) с. Филимоново, 20) с. Алексѣевское, 21) погостъ Стрѣлицы.

Кинешемский уездъ.

22) с. Спасъ-Пенья, 23) с. Георгіевское на Коломнѣ, 24) погостъ Дмитріевскій на Кистегѣ, 25) с. Долматово, 26) с. Георгіевское, 27) с. Никольское при устьѣ р. Меры.

Колотовский уездъ.

28) с. Зосимо-Савватіевское, 29) с. Княжая, 30) с. Шлыково, 31) с. Княжая-Пустынь, 32) с. Вяткина Гора.

Костромской уездъ.

33) погостъ Замотье, 34) с. Жданово, 35) с. Бураково, 36) с. Сухоруково, 37) с. Селифонтово, 37) с. Панино, 39) с. Вознесенское, на р. Мезѣ, 40) с. Кузнецово, 41) с. Плоскино, 42) с. Трестино, 43) с. Ряполово, 44) пог. Подлѣсье, 45) с. Шишкино, 46) с. Болотово, 47) с. Княжево, 48) с. Савдогора.

Макарьевский уездъ.

49) с. Покровское на р. Неѣ, 50) с. Цыкино, 51) с. Горево.

Нерехтский уездъ.

52) с. Островъ, 53) с. Теретинское, 54) с. Емена, 55) с. Сотницы, 56) с. Красинское, 57) с. Марьянское.

Юрьевецкій уездъ.

58) с. Сеготь.

Указъ Изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Евгенію, Епископу Костромскому и Галичскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійскій Православной Церкви имѣли сужденіе о совершении церковныхъ моленій по случаю открытія работъ Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской Церкви.

П р и к а з а л и: 1) Въ виду открытія работъ Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской Церкви, совершить во всѣхъ храмахъ, въ первый воскресный или праздничный день, молебствіе по прилагаемому при семъ особому чину, съ возглашеніемъ многолѣтія Членамъ Собора, и 2) при совершеніи богослуженій, къ моленіямъ о Святѣйшемъ Синодѣ присоединить, прежде Синода, возглашеніе о Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ; о чемъ, для должнаго исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ печатные циркулярные указы. Августа 28 дня 1917 года, № 27.

Костромская Духовная Консисторія слушала сданный сюда „къ исполненію“ временно управляющимъ Костромской Епархіей Преосвященнымъ Викаріемъ оной Епископомъ Севастіаномъ указъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 августа 1917 г. за № 27, о совершении церковныхъ моленій по случаю открытія работъ Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской Церкви.

С п р а в к а: Въ семъ указѣ изложено опредѣленіе Св. Синода, отъ 11 августа 1917 года за № 4968, для должнаго исполненія напечатанное въ № 34 „Церковныхъ вѣдомостей“, отъ 26 того же августа, къ коему приложенъ и печатный чинъ означеннаго молебнаго пѣнія.

П р и к а з а л и: заслушанный указъ Св. Синода къ должному исполненію, въ чемъ слѣдуетъ, духовенствомъ епархіи напечатать въ ближайшемъ №-рѣ мѣстнаго „Костромскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника.“ Сентября 15 дня 1917 г.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Евгенію, Епископу Костромскому и Галичскому.

(По вопросу о покрытіи перерасходовъ по заготовкѣ дровъ для духовно-учебныхъ заведеній).

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушала: предложеніе Г. Синодальнаго

Оберъ-Прокурора, отъ 21 апрѣля 1917 года за № 11010, по вопросу объ изысканіи средствъ на покрытие перерасходовъ по статьѣ заготовки дровъ для духовно-учебныхъ заведеній. Приказали: Въ виду чрезвычайной дороговизны жизни, вызванной обстоятельствами военного времени и чрезмѣрнымъ повышеніемъ цѣнъ на всѣ продукты и рабочія руки, въ настоящее время по духовно-учебнымъ заведеніямъ обычнымъ и даже неизбѣжнымъ явленіемъ сдѣлался перерасходъ по содержанию зданій, особенно по статьѣ заготовки дровъ. Последнія настолько вздорожали, что въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ всей суммы, ассигнуемой на содержание зданія, оказывается вынѣ недостаточно для уплаты только за дрова. Въ равной степени сдѣлались обычными и перерасходы по содержанию воспитанниковъ какъ въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ они помѣщаются въ общежитіяхъ, такъ и особенно въ тѣхъ, гдѣ за занятіемъ зданій для военныхъ надобностей, воспитанники размѣщены на частныхъ квартирахъ. Въ этихъ послѣднихъ семинаріяхъ содержаніе одного воспитанника только помѣщеніемъ и столомъ обходится отъ 20—до 30 руб. въ мѣсяцъ, что значительно превышаетъ размѣръ установленнаго казеннокоштныхъ стипендій. Перерасходы по означеннымъ статьямъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній требуютъ огромныхъ суммъ на ихъ покрытіе. Обыкновенно Правленія духовныхъ семинарій возбуждаютъ ходатайства объ обращеніи на покрытіе перерасхода остатковъ по другимъ статьямъ смѣты, подлежащихъ обращенію въ духовно-учебный капиталъ, и о доассигнованіи остальной недостающей на покрытіе перерасхода суммы. Такимъ образомъ духовно-учебный капиталъ терпитъ уронъ съ двухъ концовъ: съ одной стороны онъ лишается значительнаго ресурса отъ непоступленія остатковъ отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, съ другой—долженъ нести новые сверхсмѣтные расходы на пополненіе перерасходовъ. Насколько значительны эти послѣдніе расходы, видно изъ того, что въ 1916 году не достало процентовъ съ духовно-учебнаго капитала на производство этихъ расходовъ на сумму до 221000 руб. Чтобы не продавать бумагъ, въ которыхъ заключается духовно-учебный капиталъ, эта сумма временно позаимствована была изъ свободной наличности по другимъ капиталамъ. Но въ началѣ 1917 г. означенные 221000 р. были возвращены по принадлежности въ эти капиталы, и такимъ образомъ смѣта на 1917 г. по духовно-учебному капиталу оказалась уже въ началѣ года ослабленной на означенную сумму. Между тѣмъ обстоятельства военного времени продолжаютъ сказываться въ эконо-

мической жизни страны такъ же неблагоприятно, какъ и въ минувшіе годы, цѣны на всѣ продукты и рабочія руки все болѣе повышаются, и содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ предѣлахъ смѣтныхъ назначеній, не смотря даже на разрѣшенное Святѣйшимъ Синодомъ сокращеніе на вѣсколько мѣсяцевъ учебнаго года, оказывается невозможнымъ. Перерасходы по содержанію духовно-учебныхъ заведеній и въ текущемъ году требуютъ огромныхъ расходовъ на пополненіе ихъ, и такъ какъ смѣта духовно-учебнаго капитала на этотъ годъ уже ослаблена на значительную сумму перерасходомъ 1916 года, то относить на средства духовно-учебнаго капитала и въ текущемъ году перерасходы по содержанію духовно-учебныхъ заведеній не представляется возможнымъ, а необходимо въ помощь духовно-учебному капиталу изыскать средства. При настоящемъ крайне трудномъ положеніи духовно-учебныхъ заведеній, особенно въ отношеніи заготовки дровъ, могли бы оказать имъ существенную помощь православные монастыри. Такъ, многіе монастыри имѣютъ лѣсныя дачи, изъ которыхъ спѣлый лѣсъ продается на срубъ. Въ общемъ количество земли подъ лѣсомъ, принадлежащей монастырямъ, составляетъ 308,366 дес. Если бы въ монастырскихъ лѣсныхъ дачахъ заготовка дровъ производилась хозяйственнымъ способомъ и дрова, за удовлетвореніемъ монастырскихъ нуждъ, продавались духовно-учебнымъ заведеніямъ, по сходнымъ цѣнамъ, имѣя въ виду братскую помощь симъ заведеніямъ, а не наживу, то этимъ не только было бы облегчено дѣло закупки дровъ духовно-учебными заведеніями, но безъ сомнѣнія и передержки по этой статьѣ сдѣлались бы меньше. Обсудивъ изложенное и въ цѣляхъ облегченія заготовки дровъ для Правленій духовно-учебныхъ заведеній съ одной стороны, а съ другой—въ облегченіе средствъ духовно-учебнаго капитала, крайне обременнаго увеличившимися расходами въ связи съ обстоятельствами военнаго времени, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) предложить епархіальнымъ Преосвященнымъ пригласить монастыри, имѣющіе лѣсныя угодыя и продающіе лѣсъ на срубъ или заготовленные хозяйственнымъ способомъ дрова, оказывать всемѣрное содѣйствіе Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній въ заготовкѣ дровъ для сихъ заведеній, отпуская имъ дрова по возможно пониженнымъ цѣнамъ, и 2) ожидаемый въ 1917 г. перерасходъ по статьѣ заготовки дровъ духовно-учебными заведеніями, сколько такового расхода дѣйствительно окажется, но не свыше 500,000 р., отнести на счетъ суммъ, имѣющихъ поступить, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 10-18 мая 1917 года за № 3108, изъ

2% сбора съ монастырскихъ капиталовъ; о чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать циркулярные указы, а въ Хозяйственное Управление, Синодальный Контроль, Канцелярію Оберъ-Прокурора и Учебный Комитетъ передать выписки. Августа 5 дня 1917 года, № 24.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

(Выписка изъ журнала Костромской Духовной Консистоіи отъ 18 августа 1917 года за № 723).

Костромская Духовная Консистоіа слушали указъ Святѣйшаго Синода, отъ 5 августа 1917 года за № 24, *по вопросу о покрытіи перерасходовъ по заготовкѣ дровъ для духовно-учебныхъ заведеній.*

Приказали: Заслужанный указъ Св. Синода опубликовать въ ближайшемъ №-рѣ „Костромского Церковно-Общественнаго Вѣстника“, при чемъ предложить Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи по дѣлу пріобрѣтенія дровъ изъ монастырскихъ лѣсныхъ дачъ снести съ тѣми изъ монастырей епархіи, которые находятся вблизи учебныхъ заведеній и имѣютъ въ своемъ распоряженіи лѣсныя дачи, а Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей порекомендовать войти своимъ вниманіемъ въ бѣдственное положеніе духовно-учебныхъ заведеній и облегчить ихъ тяготу въ дѣлѣ содержанія зданій этихъ заведеній чрезъ удѣленіе изъ монастырскихъ лѣсныхъ дачъ потребнаго количества дровъ.— И Его Преосвященство, временно-управляющій Костромской епархіей Преосвященный Викарій ея, Епископъ Севастіанъ въ резолюціи, отъ 30 августа 1917 г. за № 2556, указалъ: „Монастыри Костромской епархіи при маломъ количествѣ населенниковъ не имѣютъ заготовленныхъ дровъ для продажи. Поэтому, по смыслу указа Св. Синода, отъ 5 сего августа за № 24, они могутъ продавать лѣсъ на срубъ Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній по возможно пониженнымъ цѣнамъ“. Сентября 19 дня 1917 г.

Уволены за штатъ.

С. Острова, Нерехт. у. свящ. Александръ Успенскій 28 авг.; и. д. псал. с. Крестовъ, Юрьевец. у. Ананія Соколовъ 25 авг.; псал. с. Двоюнкольскаго, Галич. у. Георгій Смирновъ 29 авг.; и. об. псал. Христорожд. ц., что въ Ликурѣ, Буйск. у. Павелъ Лебедевъ 30 авг.; с. Лапшанги, Варнав. у. свящ. Павелъ Мегалинскій 2 сент.; врем. допуц. къ отпр.

псал. обяз. при ц. с. Селковъ, Ветлуж. у., учитель ц.-пр. шк. Александръ Григорьевъ 25 авг. освобожденъ отъ псаломщ. обязанностей.

Священникъ Александръ Николаевскій 20 авг. освобожденъ отъ должности Председателя Нерехт. 7 окр. дух. Управленія съ назначеніемъ на такую же свящ. Михаила Груздева 20 авг.

У м е р л и.

Заштатн. псал. п. Козловой-Слободы Алексѣй Промитовъ 26 іюля; Богород. ц. с. Бушнева, Чухлом. у., діаконъ Владиміръ Солдовскій 24 іюля; псал. с. Дороватова, Ветлуж. у. Іоаннъ Покровскій 11 авг.; заштатн. діаконъ с. Фодоровскаго, Нерехт. у., Василій Арменскій 25 іюля.

Назначены на мѣста.

Сынъ діакона Аристархъ Магнитскій—и. д. псаломщ. къ ц. с. Мокроносова, Макарьев. у., 25 авг.; псаломщ.-бѣженецъ Литовской епар. Василій Кольнеръ—вр. исп. об. псал. при ц. с. Антоновскаго, Костр. у., 28 авг.; крестьянинъ Иванъ Кругловъ—и. об. псал. къ ц. с. Денисовскаго, Нерехт. у. 30 авг.; діаконъ Ветлуж. собора Алексѣй Смирновъ—на священническое мѣсто въ с. Карабаново, Костром. у., 4 сент.; крестьянка Анна Климова—къ исполн. псаломщ. обяз. при ц. с. Тонкина, Варнав. у., 5 сент.

П е р е м ѣ щ е н ы.

Свящ. с. Ильинскаго-Анастасиныхъ, Костр. у., Викторъ Поздѣвскій—къ Благовѣщенской ц. пос. Большихъ Солей, того же у., 22 авг.; и. д. псал. с. Рязолова Николай Смирновъ—къ Христор. ц. г. Макарьева 18 авг.; и. д. псал. с. Макарьевскаго на Вятской дорогѣ Иванъ Жирновъ 25 авг.—въ с. Селки, Ветл. у.; псал. с. Вяткиной Горы Петръ Княжевскій—къ Воскресенской ц. г. Кологрива 27 авг.; діаконъ с. Бовыкина Николай Евхаритскій—въ с. Сущево 30 авг.; діаконъ-псал. с. Острова Измаилъ Налетовъ—въ с. Холмъ, Соляг. у., на діакон. вакансію; іеромонахъ Игрицкаго мон. Евгений—въ Тихоновъ Лух. мон. 31 авг.; діаконъ-псал. Покровской ц. пос. Большихъ Солей Николай Камкинъ—къ Воскресенской ц. с. Марьянскаго 4 сент.; псал. с. Сявонниковъ Геннадій Горлановъ—къ Макарьевской ц. б. г. Унжи

3 сент.; свящ. с. Черемховца Василий Руфинъ—въ с. Яблону Пустынь, Нерехт. у., 10 сент.; диаконъ с. Борка Алексѣй Молчановъ—въ с. Трестино, Костр. у., 11 сент.

Указомъ Св. Синода отъ 25 авг. 1917 за № 8580 игуменъ Никодимъ уволенъ отъ должности настоятеля Предтеченскаго Желѣзнодорожнаго монастыря съ назначеніемъ на его мѣсто казначея Галичскаго Паисіева монастыря іеромонаха Гавріила съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

Отъ Правленія Галичскаго духовнаго училища симъ объявляется, что при училищѣ вакантна должность надзирателя за учениками съ содержаніемъ въ 420 руб. въ годъ и квартирнымъ довольствіемъ въ 240 руб. Лица, желающія занять означенную должность, благоволятъ подать прошеніе (оплаченное гербовымъ сборомъ) на имя Правленія училища.

Отъ Управленія Свѣчнаго Завода.

Прилагая при семъ списокъ депутатовъ Епархіальнаго чрезвычайнаго Собранія сессіи 8—10 авг. с. г., получившихъ заимообразно, по рѣшенію Съѣзда, изъ суммъ Свѣчнаго завода деньги на проѣздъ изъ Костромы до мѣста жительства, Управление Завода проситъ о.о. Предсѣдателей по сборѣ съ церквей нижеозначенныхъ округовъ депутатскихъ денегъ переслать ихъ на имя Костр. Епар. Свѣч. завода въ возможно непродолжительномъ времени.

Предсѣдатель Свящ. *Н. Пермезскій.*

СПИСОКЪ

Депутатовъ Костромскаго Епархіальнаго Чрезвычайнаго собранія сессіи 8—10 августа сего года, получившихъ деньги отъ Управленія Костромскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода на проѣздъ изъ г. Костромы до мѣста жительства.

Федоръ Сергѣевичъ Вороновъ 1-го Макарьевского округа, села Тимошина, выдано шестьдесятъ рублей (60 р.).

Василій Николаевичъ Придачинъ Ветлужскаго 3-го округа деревни Раздѣрашино, выдано пятьдесятъ рублей (50 р.).

Александръ Игнатъевичъ Бѣляевъ 1-го Варнавинскаго округа, выдано семьдесятъ пять рублей (75 р.).

Леонидъ Ивановичъ Щепинъ 2-го Варнавинскаго округа, выдано семьдесятъ пять рублей (75 р.).

Василій Іоновичъ Кузнецовъ 3-го Варнавинскаго округа, выдано семьдесятъ пять рублей (75 р.).

Семень Николаевичъ Колосовъ 3-го Варнавинскаго округа, выдано девяносто рублей (90 р.).

Петръ Яковлевичъ Бѣловъ 3-го Варнавинскаго округа, выдано девяносто рублей (90 р.).

Николай Ивановичъ Стровъ 5-го округа, Галичскаго уѣзда, выдано шестьдесятъ рублей (60 р.).

Федоръ Степановичъ Виноградовъ 1-го округа, Варнавинскаго уѣзда, деревни Кирюшина, выдано семьдесятъ пять рублей (75 р.).

Иванъ Ильичъ Громовъ 3-го округа Макарьевскаго уѣзда, выдано пятьдесятъ рублей (50 р.).

Петръ Дмитріевъ Ребровъ 2-го округа Ветлужскаго уѣзда, получилъ: за Василія Мартіановича Зайцева, Павла Иванъ вича Шабинова и за себя П. Д. Реброва двѣсти десять рублей (210 р.).

Сергѣй Іоанновъ Обедіентовъ 2-го Кологривскаго Благочинническаго округа, Костромской губ псаломщикъ села Онуфриевскаго, выдано сорокъ рублей (40 р.).

Иванъ Ивановичъ Ильинскій 2-го Ветлужскаго Благоч. округа, села Шанги, выдано восемьдесятъ рублей (80 р.).

№ 10-11. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 10-11.

Къ православнымъ прихожанамъ епархіи *).

Съ паденіемъ самодержавія вся власть въ нашемъ отечествѣ перешла въ руки народа и самъ народъ является и хозяиномъ и распорядителемъ всей государственной жизни. Нельзя было и ожидать, что съ первыхъ же шаговъ свободной жизни народъ, вѣка находившійся въ рабствѣ, въ распоряженіи маленькой кучки людей, сразу же и опредѣленно установить хорошій и прочный порядокъ въ своей жизни. У человѣка, долго сидѣвшаго взаперти въ душной и темной комнатѣ, всегда закружится голова, если онъ выйдетъ на вольный воздухъ, на широкій свѣтъ Божій, и нельзя требовать отъ такого человѣка, чтобы онъ сразу же сказалъ, куда онъ пойдетъ, въ какую сторону, и что ему больше всего нравится на вольномъ свѣтѣ. Такое же состояніе переживаетъ и наша родина. Вотъ почему на время у насъ въ Россіи и нѣтъ сейчасъ опредѣленныхъ законовъ, нѣтъ сейчасъ твердой и прочной власти. Но рано или поздно надо устраиваться, надо установить прочные и хорошіе порядки. Сдѣлать это предстоитъ Учредительному Собранію, — и къ нему надо уже готовиться. — оно не за горами.

Надо прежде всего помнить всѣмъ и каждому, что какъ рѣшить Учредительное Собраніе, такъ и будетъ; плохо ли будетъ, хорошо ли, — но послѣ Учредительнаго Собранія поздно уже будетъ разсуждать о томъ, ладно или неладно мы устроились; придется тогда просто подчиниться установленнымъ порядкамъ, измѣнять которые можно будетъ только послѣ упорной и долгой борьбы.

Вотъ почему каждый гражданинъ земли Русской кровно заинтересованъ въ томъ, кто и какіе люди попадутъ въ Учредительное Собраніе; — за все то, что они рѣшатъ, придется отвѣчать и расплачиваться всѣмъ намъ своими боками и нельзя будетъ даже сказать, что мы терпимъ отъ кого то: сами виноваты.

Велика и обширна наша Родина; сколько разныхъ народовъ населяетъ ее; да и въ каждомъ народѣ люди разные:

*) Настоящее обращеніе предлагается согласно постановленію Костромскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства и мірянъ сессіи 8—10 августа с. г. (журналъ Съѣзда № 2-й).

по богатству, по образованію, по образу жизни, по вѣрѣ, по воспитанію,—однимъ словомъ, сколько головъ, столько и умовъ. И всякому кажется, что все пойдетъ хорошо, если все устроится такъ, какъ ему хочется. И вотъ люди, сильные образованіемъ, умѣющіе складно говорить, много обѣщать, стараются привлечь на свою сторону какъ можно больше сторонниковъ. Если ихъ набирается много, они объединяются вмѣстѣ, вырабатываютъ свою программу, въ которой и разъясняютъ, что и какъ они намѣрены сдѣлать, если власть будетъ въ ихъ рукахъ.

Всѣ эти такъ называемыя политическія партіи, однѣ основанныя раньше, другія позже, стараются привлечь на свою сторону главнымъ образомъ крестьянство, и всѣ предъ выборами въ Учредительное Собраніе объявляютъ списки своихъ людей за которыхъ и пригласятъ голо.овать.

Всѣ политическія партіи говорятъ о томъ, какъ лучше устроить жизнь крестьянства и рабочихъ, чтобы имъ можно было и жить богаче и времени свободнаго имѣть больше, чтобы всѣмъ можно было и учиться и хорошия и разумныя развлечения получать. Но ни одна партія не говоритъ о томъ, какъ жить по Божьи, что здѣсь на землѣ нужна не только спокойная, сытая и веселая жизнь, а нужны еще заботы о спасеніи своей души, нужно не забывать о Богѣ, Его правдѣ, — и что эти заботы о душѣ важнѣе всѣхъ земныхъ благъ. Мало этого, и рабочая и крестьянская партія говорятъ о томъ, что вѣра въ Бога есть дѣло не важное, частное, и что о Церкви ни государство ни общество заботиться не должны. Ни одинъ политическій ораторъ не призоветъ, не вспомнить ни Имени Божьяго, ни заступничества за людской родъ Божіей Матери. И видимъ всѣ мы, что люди, забывшіе Бога, хорошо жизнь не могутъ устроить. Не смотря на давножданную и желанную свободу, когда каждый искренно желающій добра и счастья родинѣ, можетъ свободно и открыто говорить объ этомъ и дѣлать все, что ему кажется хорошимъ и важнымъ, вездѣ сейчасъ жизнь стала невыносимой, всѣ не вѣрятъ другъ другу, обижаютъ другъ друга, возстаютъ братъ на брата, вездѣ идетъ поножевица и кажется, что наступаетъ царство антихриста. Видно, что для устройства хорошей жизни мало хорошихъ словъ, мало свободы, а нужно и еще что то.

И вотъ Церковь Православная въ эти тяжелые дни приходитъ на помощь своимъ вѣрнымъ чадамъ и громко заявляетъ, что прежде всего нужно покаяться, нужно каждому счесть себя не судьбою и господиномъ надъ своими ближними,

а стать всѣмъ слугой,—и тогда Всесильный Богъ поможетъ нашей истерзанной и войной и смутами Родинѣ, и выйдетъ она, какъ и въ старые годы, цѣлой и невредимой изъ всѣхъ испытаній. Нужно всегда и вездѣ и раньше всего помнить Бога и Его Святую Церковь. Нужно въ особенности помнить Его и во время выборовъ въ Учредительное Собраніе, чтобы люди, попавшіе туда, рѣшали всѣ дѣла, не забывая Бога и Его Святой Церкви.

Группа духовенства и православныхъ мірянъ Костромской епархіи и предлагаетъ всѣмъ не забывшимъ Бога и желающимъ, чтобы вѣра въ Бога не была изгнана изъ народной жизни и Его Святая Церковь всегда и во всѣхъ дѣлахъ стояла на первомъ мѣстѣ, чтобы дѣти наши въ школахъ учились Закону Божію и читали Его Святое Евангеліе,—подавать свой голосъ на выборахъ въ Учредительное Собраніе за списокъ кандидатовъ, выставленный этой группой. Люди, выставленные въ списокѣ, люди православные, строго религиозные, помнятъ и держатъ въ своей душѣ страхъ Божій и всѣми силами своей души болѣютъ за судьбы Православной Церкви. Въ Учредительномъ Собраніи они, привѣтствуя и поддерживая всѣ мѣры къ улучшенію и облегченію народной трудовой жизни въ свободномъ Русскомъ Государствѣ, на первомъ мѣстѣ будутъ ставить защиту Церкви Православной, будутъ настаивать на томъ, что вѣра въ Бога нужна и важна въ народной жизни, что дѣтей нужно учить Закону Божію, что всему народу Русскому прежде всего надо искать Царства Божія и правды его, а прочее въ жизни все приложится имъ. Всѣмъ вѣрующимъ ясно, что безъ помощи Божіей погибнетъ Россія, и что устраивать государство можно и нужно только тѣмъ людямъ, которые помнятъ и имѣютъ въ себѣ страхъ Божій.

Итакъ, Православный народъ Русскій, выбирай въ Учредительное Собраніе людей тоже православныхъ, забывшихъ Бога,—и тогда помощь Божія и заступничество Божіей Матери выведутъ нашу дорогую Родину изъ тьмы къ свѣту, на широкую, свободную дорогу!

Буди, буди!

Порфирій Успенскій, Епископъ Чигиринскій

(по «книгѣ бытія моего»—автобіографическимъ запискамъ преосвященнаго, т. т. 1—VII).

Преосвященный Порфирій, въ мірѣ—Константинъ Александровичъ Успенскій, родился въ 1804 г. Отецъ его, Але-

ксандръ Матвѣевичъ, былъ псаломщикомъ Костромскаго кафедральнаго собора. Учился онъ сначала въ Костромскомъ духовномъ училищѣ, потомъ—въ семинаріи, которую окончилъ первымъ студентомъ. По истеченіи года службы въ Макарьевскомъ духовномъ училищѣ, въ должности учителя греческаго языка, онъ въ 1825 г. поступилъ въ Петербургскую духовную Академію, которую окончилъ въ 1829 г., занявъ въ разрядномъ спискѣ 14 мѣсто, съ правомъ на получение степени магистра богословія, по тогдашнему уставу, по прошествіи года педагогической службы, при одобреніи епархіальнаго начальства (разрядной списокъ см. въ книгѣ проф. Чистовича: „Исторія СПб. дух. Академіи, СПб. 1857 г., 447 стр.). 15 сентября 1829 года онъ былъ постриженъ въ монашество. Прослуживъ законоучителемъ сначала Петербургскаго 2-го кадетскаго корпуса, потомъ—Риппельскаго лицея въ Одессѣ, архимандритъ Порфирій (архимандритъ съ 1834 г.) въ концѣ 1838 года получаетъ ректорство въ Херсонской духовной семинаріи. Въ 1840 году онъ былъ назначенъ настоятелемъ церкви при Россійской миссіи въ Вѣнѣ, гдѣ пребываніе его продолжалось до начала октября 1842 года. Въ бытность свою въ Австріи онъ совершаетъ первую свою научную поѣзду по Далматинскому побережью, отъ Триесто до Катарро. Изъ Вѣны архимандритъ Порфирій былъ вызванъ въ цѣляхъ командировки его на Востокъ, для ознакомленія съ нуждами православія въ Палестинѣ и Сиріи, куда онъ и отправился въ 1843 году. Въ Иерусалимѣ онъ прибылъ 20 декабря 1843 г., проѣхавъ туда чрезъ Константинополь и Сирію и посѣтивъ Бейрутъ, Дамаскъ, Триполи и многіе сосѣдніе города. Въ концѣ 1844 года чрезъ Сирію о. архимандритъ прибылъ снова въ Константинополь, чтобы оттуда въ январѣ слѣдующаго года отправиться на Синай и Аѳонъ. Это путешествіе продолжалось до половины 1845 г., при чемъ особенно продолжительно было пребываніе его на Аѳонѣ. Съ Аѳона ученый путешественникъ двинулся въ обратный путь въ отечество чрезъ Константинополь, Молдавію и Валахію. По пріѣздѣ въ Петроградъ ему удалось выхлопотать первую русскую духовную миссію въ Иерусалимѣ. Онъ былъ назначенъ и начальникомъ этой миссіи. На этотъ разъ пребываніе его на Востокѣ продолжалось до начала крымской кампаніи (до 3-го мая 1854 года), при чемъ въ 1850 г. онъ путешествовалъ въ Египетъ. Оставивъ Святую Землю, архимандритъ Порфирій чрезъ Италію и Австрію возвратился въ Петроградъ, гдѣ оставался до 1858 года. 24 апрѣля этого года онъ въ третій разъ былъ отосланъ

на Востокъ, исключительно съ ученою цѣлью. Туда онъ отправился чрезъ Константинополь и Солунь. Обосновался сначала на Аѳонѣ, гдѣ пробылъ до конца 1858 года, часть 1859 и 1861 г.г. Со Святой горы въ 1859 году предпринялъ поѣзду въ Тессалію и Метеорскіе монастыри, а въ 1860 г.— въ Константинополь, Святую землю, Египеть, Малую Азію, Сирію и Одессу, гдѣ оставался до конца этого года и первой четверти слѣдующаго 1861 года, затѣмъ чрезъ Константинополь опять вернулся на Аѳонъ, прожилъ здѣсь до 15 іюля и въ августѣ 1861 г. окончательно возвратился въ Россію. 14 февраля 1865 года архимандритъ Порфирій былъ назначенъ первымъ викаріемъ Кіевской митрополии, съ возведеніемъ его въ санъ Епископа. Въ 1878 г. переведенъ въ Москву, въ члены Московской Синодальной Конторы, и въ томъ же году, 12 марта, назначенъ настоятелемъ Ставропигіальнаго Новоспасскаго монастыря, въ которомъ онъ начальствовалъ семь лѣтъ. Скончался 19 апрѣля 1885 года. Въ оградѣ монастыря находится и его могила.

Великъ человекъ, беззавѣтно отдавшій себя служенію наукъ, самоотверженно пожертвовавшій многими „житейскими“, дорогими для человекъ, привязанностями во имя чистой любви къ истинѣ. А таковъ и былъ преосвященный Порфирій! Горѣвшій яркимъ огнемъ свѣтильникъ своихъ необычныхъ дарованій онъ отдалъ на освѣщеніе христіанскаго Востока, посвятить 18 лѣтъ своей жизни неутомимымъ развѣздамъ по разнымъ восточнымъ странамъ и внимательному изученію и тщательному описыванію всего видѣннаго и слышаннаго тамъ, чтобы имѣть потомъ право сказать: „Востокъ я сюда принесъ съ собою, и онъ будетъ представленъ начальству въ картинахъ вѣрныхъ“¹⁾. Это ли не подвигъ, требовавшій и громадной энергіи и богатыхъ умственныхъ дарованій! И кто ни имѣетъ свое слово о немъ—все сходится въ похвалахъ его таланливости, солидной и разносторонней научной подготовкѣ, неутомимой его энергіи въ разработкѣ научныхъ вопросовъ, крѣпкому и настойчивому характеру и замѣчательному трудолюбію. „Ученіе есть страсть моя“, говоритъ о себѣ пресвященный. „Я живу головою и подоблюсь пустынной пальмѣ, у которой листы и плоды растутъ только на самой вершинѣ ея“²⁾. Для него, почти пятидесятилѣтняго старца, труды по изученію Востока не иначе могутъ быть названы, какъ „стяжаніемъ драгоцѣнн.й жемчужины“³⁾.

¹⁾ Книга бытій моего, т. III, стр. 118.

²⁾ Тамъ же, III, 141.

³⁾ III, 190.

„Что я?“ спрашиваетъ опъ—и отвѣчаетъ: „Весь око. Гляжу на Востокъ... Кто я? Весь—мысль, и она вперена въ дѣла давно минувшихъ дней на Востокъ“ ¹⁾). Пожертвовавъ Одесскому обществу исторіи и древностей 550 монетъ греческихъ, римскихъ, персидскихъ и др., въ числѣ коихъ золотыхъ 7, серебрянныхъ 109 и мѣдныхъ 434, и разныя египетскія древности, между коими особенно замѣчательны: мумія женщины изъ катакомбъ Оивскихъ и большой свитокъ папируса, исписанный внутри, съ глиняной печатью на немъ,—замѣчаетъ по поводу драгоценнаго и рѣдкостнѣйшаго своего подарка: „Я чувствовалъ въ себѣ чистую радость отъ того, что по возможности услужилъ знанію“ ²⁾). „Чистая радость“—удѣлъ тѣхъ, кто доброе дѣло творить съ чистыми, чуждыми стороннихъ и низкихъ видовъ, побужденіями. Онъ въ одномъ мѣстѣ своего дневника громить грозной филиппикой „варвара“, „вандала“—одного шейха, сжегшаго найденныя въ развалинахъ бумаги ³⁾), какъ и самъ никогда не скрывалъ найденныя и приобрѣтенныя рѣдкости, сдѣлавъ изъ нихъ, наоборотъ,—какъ говорилъ о немъ академикъ Срезневскій, „общедоступный музей древностей, гдѣ вы можете работать съ полнымъ удобствомъ, имѣя все подъ руками, нисколько не безпокою гостепріимнаго хозяина (рѣчь идетъ объ обширной столовой архіерейскаго дома въ Киевскомъ Златоверхомъ Михайловскомъ монастырѣ, гдѣ жилъ преосвященный), куда онъ заходитъ только для справокъ или для ученой бесѣды съ вами, съ готовностью сообщить дополнителныя свѣдѣнія, путевыя припоминанія, объясненія, соображенія ⁴⁾). Материалами преосвященнаго Порфирія пользовались многіе ученые для своихъ работъ. „Черта эта въ покойномъ преосвященномъ,“ говоритъ по этому поводу проф. А. А. Дмитревскій, „весьма рѣдкая и симпатичная; ею надѣлены далеко не всѣ ученые люди, весьма нерѣдко не допускающіе даже чужого глаза до своихъ сокровищъ, обладателями которыхъ и сами они стали случайно“ ⁵⁾). Онъ самъ не скрываетъ своихъ научныхъ достоинствъ: „Всѣмъ извѣстны мои... многосторонняя ученость, практическое знаніе языковъ—новогреческаго, французскаго и нѣмецкаго, способность къ дипломатическимъ дѣламъ, умѣнье снискивать довѣренность восточныхъ іерарховъ, паче же всего просвѣщенная ревность и любовь къ

¹⁾ III, 111.

²⁾ III, 50.

³⁾ II, 57.

⁴⁾ Записки Академіи Наукъ, т. 12, кн. 1, 1867, стр. 33.

⁵⁾ Помянки преосвщ. Порфирія. Труды Киевской дух. Академіи. 1886 года, т. 1, стр. 331, примѣч.

такому святому дѣлу, каково поддержаніе православія въ Востокѣ.... Ученые мужи въ Австріи и Германіи: Миклошчъ, Мюллеръ, Эрманнъ, Тафель съ 1847 года нетерпѣливо ожидаютъ отъ меня изданія аеонскихъ актовъ, которыхъ краткій списокъ былъ напечатанъ мною въ томъ же году и переведенъ на нѣмецкій языкъ. Эти акты, единогласно признанные у насъ и за границей необходимѣйшимъ пособіемъ къ изученію греко-византійскаго права, уже готовятся мною въ печать“¹⁾.

Всего себя отдать служенію наукъ, быть настоящимъ,— какъ говорятъ,— „Божіею милостію“, ученымъ, пользоваться даже на западѣ научнымъ авторитетомъ.... и въ то же время у себя на родинѣ, отъ своего начальства, за всю свою долгую жизнь получать лишь непріятности, оскорбленія, нравственные униженія, быть почти совѣмъ не цѣннмъ—для этого надо быть человѣкомъ великаго духа, „идейнымъ“ человѣкомъ. Характерными чертами духовнаго облика преосвященнаго, благодаря которымъ онъ и страдалъ незаслуженно, являлись прямота и искренность. За истину онъ готовъ стоять головой. Въ своихъ отзывахъ онъ порой беспощаденъ. Такъ, про составъ синода его времени мы у него читаемъ: „Синодъ нашъ есть собраніе головъ, слишкомъ ограниченныхъ, и сердецъ, охлажденныхъ ледянымъ вліяніемъ лютеранства. Синодъ нашъ видитъ не далѣе своего носа, онъ не думаетъ о вселенскости православія. Это муравейникъ, который прилежно работаетъ для себя и въ своемъ дѣсу....“²⁾. Онъ не боится выложить всю правду по адресу своихъ начальниковъ предъ викаріемъ Нафанаиломъ, не боясь того, что его рѣчи будутъ извѣстны въ высшихъ сферахъ чрезъ епископа, явно не любившаго смѣлаго архимандрита. Онъ не боится тому же Нафанану говорить о своемъ мимолетномъ, подъ вліяніемъ бѣды, настроеніи бросить клубокъ и рясу и бѣжать, куда глаза глядятъ“³⁾. Не боясь опасностей и смотря бѣдъ въ глаза, онъ Сергіеву пустынь, мѣсто предполагаемаго его заточенія, называетъ „темницей для горемычнаго Порфирія“⁴⁾, своею смѣлостью и рѣшительностью еще болѣе осложняя для себя это непріятное дѣло. И это говоритъ и дѣлаетъ онъ не изъ-за пустой рисовки, не изъ-за желанія, чтобы видѣли въ его лицѣ страстотерпца, гонимаго за правду. Онъ смиренно сознаетъ свои ошибки, свою опрометчивость и излишнюю рѣз-

¹⁾ VII, 80.

²⁾ I, стр. 353.

³⁾ III, 118.

⁴⁾ III, 126.

ность, молить Бога о прощеніи своихъ „великихъ прегрѣшеній. „Въ этомъ его поведеніи сказывается его душевное благородство и мужественная стойкость за свои убѣжденія, не знающія компромисса. „Охъ“, стонетъ онъ, „не хочу я быть пустошовономъ, а желаю гремять на весь міръ“ ¹⁾ И къ этой цѣли онъ идетъ лишь честнымъ путемъ, не смущаясь неизбежными на немъ терніями: „я человекъ не половничатый, слово у меня дѣло; святая мысль и святое желаніе приводятъ мою волю въ соотвѣтственное имъ движеніе. Я человекъ цѣльный: ставлю себѣ цѣль и иду къ ней бодро“ ²⁾.

Какъ человекъ просвѣщенный, онъ сознавалъ слабости и недостатки русской церкви современной ему эпохи, смѣло указывалъ ихъ и хотѣлъ быть полезнымъ своимъ опытомъ и вѣдѣніемъ къ ихъ уврачеванію и устраненію. Въ идеалъ ему представляется „новая церковь, которая не хочетъ ни прежнихъ поповъ, ни старыхъ бюрократовъ, ибо тѣ и другіе суть зло“ ³⁾ Онъ сторонникъ возстановленія у насъ патріаршества ⁴⁾ и выборнаго начала въ церкви ⁵⁾, при чемъ ему „нравится, какъ обычай древній, апостальскій, избраніе пастырей изъ среды народа (какъ въ Триполи) ⁶⁾, признаетъ нужнымъ отдѣленіе церкви отъ государства: „Совершится ли и повсюду ли совершится отдѣленіе государства отъ церкви? Освободится ли религія отъ гнета государственной власти? Всюду ли будетъ гремять свободная, сердечная проповѣдь? ⁷⁾ Кстати, о проповѣди русскихъ витій того времени онъ не высокаго мнѣнія: „Россію“, говоритъ онъ, „моритъ нищета духовная. Гдѣ у насъ пророки, которые вдохновеннымъ словомъ питали бы Русь, по природѣ склонную къ вѣрѣ, поэзіи и къ чарамъ духовнаго міра? Можетъ ли быть питательно и любо для этой Руси *словесное млеко* Иліодора, или *сыворотка* въ Великій постъ, слово Филарета, разлагающее частицы Св. Писанія на сухіе и безцвѣтные атомы, слово Иннокентія болѣе совопросническое, слово разума, нежели положительное слово мудрости“ ⁸⁾. И самъ какъ „священникъ Бога Вышняго“ ⁹⁾ только предъ Нимъ Однимъ отвѣтственный „за святую убѣжденія“, смѣло, никого не боясь, пророческуетъ въ то старое реакціонное время „всеобщее братство, равенство и довольство при уравниеніи благъ земли“ ¹⁰⁾ и съ упованіемъ ждетъ „то золотое время, въ которое волкъ будетъ пастись вмѣстѣ съ ягнjenками“ ¹¹⁾.

(До слѣдующаго номера).

¹⁾ III, 458. ²⁾ V, 218. ³⁾ IV, 296. ⁴⁾ III, 98. ⁵⁾ III, 94—96. ⁶⁾ I, 299. ⁷⁾ III, 349. ⁸⁾ III, 288. ⁹⁾ VII, 204. ¹⁰⁾ III, 139. ¹¹⁾ V, 135.

Выборное начало.

Въ нѣкоторыхъ изъ приходоѡ уже начинается въ жизни выборное начало членоѡ причта, какъ законное и неотъемлемое право прихода. Пусть будетъ такъ. Дай Богъ! Общее благопожеланіе сопутствуетъ истиннымъ избранныкамъ народа. Пусть пастыри, избранные волею самого народа, какъ можно ближе встанутъ къ своимъ пасомымъ; пусть такіе пастыри и ихъ пасомые лучше узнаютъ другъ друга въ совмѣстной жизни, проникнутся взаимною любовью къ общему великому, святому дѣлу служенія Церкви Христовой и возрожденію христіанской жизни, затемненной въ сознаніи народа прежнею властію, увлекшею нѣкоторыхъ и изъ пастырей церкви къ служенію ея низкимъ политическимъ цѣлямъ. Оставалось-бы только радоваться, что блеснувшее солнце свободы бросило хотя и слабые свои лучи и въ нашу духовную жизнь. Но вотъ здѣсь, къ великому сожалѣнію, приходится сказать о тѣхъ ненормальностяхъ, которыя въ этой области начинаютъ создаваться самимъ же духовенствомъ. Нѣкоторые изъ отцовъ взглянули на это дѣло не совсѣмъ правильно и поняли это благое начало такъ же, какъ и нѣкоторые изъ нашихъ мужичковъ поняли свободу. Выборное начало они начинаютъ обращать въ предметъ своей навязчивости и домогательства, начинаютъ развѣзжать по приходамъ, добиваться составленія приговоровъ, отбираютъ въ свою пользу подписи прихожанъ и просятъ на живыя мѣста. Нельзя не сказать, что подобнаго рода домогательства большею частію только вредятъ дѣлу, ибо рекомендуютъ нашего брата не совсѣмъ съ хорошей стороны и подрываютъ священство. Для подтвержденія сказаннаго приведу фактъ, бывшій не столь давно въ одномъ изъ селъ 7-го Юрьеѡцакаго округа. Крестьяне одной изъ деревень прихода учинили насиліе надъ своимъ причтомъ, отобравъ у него безъ всякаго предудженія покосную землю, руководствуясь тѣмъ, что причтъ землю самъ не обрабатываетъ, а сдаетъ въ аренду. Внесли въ волостной комитетъ 60 руб. денегъ и приступили къ покосу. Нужно замѣтить, что священникъ былъ челоѡкъмъ много-семейный, крайне небогатый, перебравшійся сюда всего года два; завелъ онъ съ большимъ трудомъ домикъ и корову, безъ которой трудно прожить съ семьей, и имѣлъ въ виду въ нынѣшнемъ году использовать покосъ для своихъ надобностей, сдавъ его для обработки крестьянамъ сосѣдней деревни. Вида насиліе со стороны части прихожанъ, священникъ обратился за рѣшеніемъ этого вопроса въ Лухскій Исполни-

тельный Комитетъ общественной безопасности. Туда же одновременно обратились и прихожане, очевидно не надѣясь исполнѣ на правильность и силу полученнаго ими отъ волостнаго комитета разрѣшенія на покосъ причтовой травы. Лухскій Исполнительный Комитетъ, входя въ положеніе священника, какъ многосемейнаго, обучающаго дѣтей, человекъ вообще матеріально необезпеченнаго, а главнымъ образомъ явля въ виду то, что причтовая земля пожертвована причту вовсе и не прихожанами, а гражданами г. Луха, что покосъ сдавался не въ аренду, а исполу, — призналъ распоряженіе волостнаго комитета о захватѣ причтовой земли неправильнымъ, идущимъ путемъ насилія, и постановилъ покосъ оставить за причтомъ. Не смотря на это безпристрастное и правдивое постановленіе, крестьяне позволили себѣ учинить насиліе, угрожая, въ случаѣ противодѣйствія себѣ, расправиться „по своему“. Результатомъ этого явился переходъ священника въ другой приходъ. Между прочимъ, на прошеніи священника о переводѣ положена резолюція Преосвященнаго Евгенія, приблизительно такого содержанія: не объявлять мѣсто свободнымъ, пока прихожане не удовлетворятъ причтъ и не вознаградятъ причтъ за причиненные убытки (не ручаюсь за точное воспроизведеніе).

И вотъ здѣсь-то обнаружилась вся мелкота нашей души, полвѣвшее отсутствіе присущаго человекъ уваженія какъ своего собственнаго достоинства, такъ и правъ и достоинства своего собрата. Не успѣлъ еще прежній священникъ выбраться изъ своего гнѣзда, какъ является первый претендентъ на полученіе этого священническаго мѣста изъ о. діаконовъ одного и тогоже округа, человекъ, безусловно, знавшій несправедливое отношеніе прихожанъ къ священнику, волю Владыки и всю сущность дѣла. Прихожане, конечно, встрѣчаютъ его съ распростертыми объятіями, составляютъ приговоръ съ выраженіемъ пожеланія имѣть явившагося кандидата своимъ пастыремъ, ни мало не разсуждая о его качествахъ и достоинствѣ. Только успѣлъ ухъать первый кандидатъ, какъ на его мѣсто является другой, тоже изъ о. діаконовъ, и тоже пробуетъ стучаться въ двери прихода. Прихожане и ему пишутъ приговоръ съ выраженіемъ сочувствія; — „чего жалко, сколько дадимъ“ Первый претендентъ, узнавъ, что ему выискался опасный конкурентъ въ соисканіи мѣста, озабоченный вновь ѣдетъ къ прихожанамъ и вновь заручается приговоромъ. Въ скоромъ времени является третій претендентъ — уже изъ батюшекъ, — и ему даютъ приговоръ. Однимъ словомъ, приговоры

и приговоры безъ конца, какъ кредитки вылетаютъ изъ печатнаго ставка.

Какъ смотрѣтъ на подобнаго рода явленія? Пишущій настоящія строки такимъ приговорамъ особаго значенія не придаетъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ прихожане могутъ давать тотъ или иной приговоръ, положительно не зная ни съ какой стороны случайно заявившагося къ нимъ кандидата? Но сами то кандидаты! Неужели они не могутъ уяснить себѣ той простой вещи, что частые, бессмысленные приговоры и навязчивое предложеніе своихъ услугъ развиваютъ въ крестьянахъ очень большое, не подходящее къ моменту, самолюбіе, говорящее совсѣмъ не въ нашу пользу? Неудивительно поэтому, если со стороны крестьянъ приходится выслушивать такого рода комплименты: „попы въ нашихъ рукахъ“; „поповъ, что грибовъ, сорвешь одного на его мѣстѣ появится другой“. Поймите, братья, чѣмъ звучатъ эти слова. При такомъ пониманіи и оцѣнкѣ личности священника прихожанами у насъ вмѣсто выборнаго начала, которое имѣетъ въ виду церковная реформа и лучшіе церковные дѣятели, можетъ вкорениться въ жизнь другого рода начало — „начало выгонное“. Вотъ въ предупрежденіе этого и слѣдовало-бы кандидатамъ, домогающимся священства и лучшихъ священническихъ мѣстъ, быть болѣе умѣренными въ своихъ стремленіяхъ, не спѣшить съ своей навязчивой кандидатурой, часто обходя всѣ законные пути и средства, такъ какъ черезъ это авторитетъ священства легко можетъ пострадать въ глазахъ даже болѣе созвательныхъ и истинно-вѣрующихъ прихожанъ.

Священникъ *І. Суздальцевъ.*

Отклики на постановленія Епархіальныхъ Съездовъ 1917 г.

Въ № 1 К. Ц.-О. Вѣстника читаемъ: На очередномъ Епарх. Съѣздѣ сессіи 1917 г. вопросъ о новыхъ нормахъ раздѣла братскихъ доходовъ разсматривался подробно и обстоятельно.

Какъ участникъ съезда по чувству справедливости догомъ своимъ считаю заявить, что такого обсуждения даннаго вопроса не было; очевидно это теперь и изъ журналовъ съезда. Тамъ (стр.18) читаемъ: „оглашается журналъ № 2-й 5-й комиссіи слѣд. содержанія:“ заслушиваются доклады съ протестомъ на постановленіе Костр. Епарх. Экстр. Съезда... и да-

лбе. По заслушаніи данного матеріала Комиссія вынесла заключение, что докладчики имѣли въ виду пересмотръ состоявшагося постановленія Экстр. съѣзда, а посему полагаеть: "...сужденія не имѣтъ и подтвердить"...

Какъ участникъ 5-й комисіи подтверждаю, что по заслушаніи протестовъ тотчасъ постановленіемъ большинства: не поднимать преній по сему вопросу, былъ закрытъ ротъ меньшинству, которое хотѣло лишь указать на то, что данный вопросъ, какъ рѣшенный безъ предварительнаго обсуждения на мѣстахъ, слѣдуетъ рассмотретьъ обстоятельно. Но это желаніе части депутатовъ какъ въ этомъ, такъ и въ другихъ вопросахъ разбивалось о стѣну, которую составляли руководители собранія, стойко охраняющіе непогрѣшимость участниковъ экстр. съѣзда въ постановленіяхъ послѣдняго.

Оговорюсь, дабы не было подозрѣній въ регрессивѣ и нежеланіи идти на помощь низшей братіи: я исполнилъ постановленіе съѣзда съ 1-го мая, именно по нравственному обязательству къ своему псаломщику, какъ многосемейному, хотя вполне признаю несправедливость подобнаго рѣшенія вопроса объ обезпеченности клира. Но не въ этомъ дѣло, а мнѣ хочется показать духовенству епархіи необоснованность и односторонность нѣкоторыхъ рѣшеній съѣздовъ нынѣшняго лѣта; что происходитъ съ одной стороны, какъ и всегда, вслѣдствіе абсентизма большей части депутатовъ, а съ другой вслѣдствіе слишкомъ настойчиваго, именно деспотическаго проведенія своихъ мнѣній вершителями дѣлъ и вотъ въ результатъ не мало въ епархіи недовольныхъ рѣшеніями съѣздовъ.

Разсматривая журналы съѣздовъ, нельзя не видѣть, что мы—духовенство—нравственно обязаны исполнять два совершенно противоположныхъ постановленія! Такъ, въ рѣчи одного изъ членовъ секретаріата съѣзда, подводившаго юридическій фундаментъ по рѣшенію того же вопроса о раздѣлѣ доходовъ, читаемъ (стр. 19) читать резолюціи Пресвященнаго: „Всѣ постановленія, которыя я здѣсь слышалъ и которыя требуютъ только моею окончательной санкціи, благословляю проводить въ жизнь“; далѣе—стр. 55, ст. 10—по вопросу о томъ, какъ поступать духовенству и прихожанамъ, когда по одному и тому же вопросу имѣются рѣшенія Съѣзда и Св. Синода, постановлено слѣдовать постановленіямъ съѣзда, а на стр. 58 читаемъ резолюцію Владыки: п. 10: руководствоваться постановленіями Св. Синода. Вотъ вамъ и вышеприведенное юридическое основаніе! Распоряженіе Св. Синода по разсматриваемому выше вопросу извѣстно.

Что же выходитъ? двѣ дороги— одна направо, другая налѣво, путь по нимъ обѣимъ нравственно обязательнѣе, но согласитесь, что физически невозможенъ; а тогда это уже не путь, а путаница, которой могло бы и не быть, если путестроители именно обстоятельно, а не спѣшкой, и не захватнымъ порядкомъ строили новые жизненные пути.

Пойдемъ далѣе Стр. 75—Постановили: принять первое предложеніе, въ количествѣ 25%, каковыми и обложить всѣ монастыри епархіи.—Не постановили, а просто отхватили четвертую часть валовыхъ монастырскихъ доходовъ и дѣлу конецъ; и обстоятельно и скоро! Да 3% съ тѣхъ же доходовъ на Консисторію—стр. 117; живите монахи, на что хотите! Не современно-ли? А что вышло изъ этого обложенія—всѣмъ извѣстно.

Но въ такомъ случаѣ, отцы, постановлять—постановляйте, что хотите, но не кричите міру, что отъ васъ все исходить по обстоятельному, всестороннему обсужденію, и съ пѣной у рта не защищайте своей непогрѣшимости, а прислушивайтесь къ голосу всего духовенства и народа.

„Не презирай совѣта ничьего, но прежде разсмотри его“. А вы на многое, что слышите, отвѣтствуете лишь: „такъ можетъ говорить лишь тотъ, кто не знакомъ съ дѣломъ“. Еще, стр. 113. „Въ случаѣ, если ходатайство предъ Св. Синодомъ не будетъ удовлетворено, то усилить взносы отъ духовенства“. Усилить, въ какомъ размѣрѣ? Съѣздъ не сказалъ; можетъ быть это скажетъ Исполнительный Комитетъ?!

Не сказалъ о размѣрѣ усиленнаго обложенія духовенства на Епархіальное училище и послѣдній августовскій съѣздъ.

Быть можетъ этотъ вопросъ о размѣрѣ обложенія будетъ сдавъ на мѣста, но дѣло въ томъ, что вопросъ усиленія въ принципѣ уже рѣшенъ и опять таки очевидно тѣми элементами съѣзда, кои привыкли рѣшать, а „острыя разногласія и возраженія“ оставлены, какъ всегда, безъ вниманія.

Коснувшись послѣдняго пункта о взносахъ духовенства на Епархіальное училище, мы подошли къ самому жгучему для духовенства отдаленныхъ уѣздовъ епархіи вопросу.

Долго-ли еще будутъ заставлять насъ платить деньги за образованіе чужихъ дѣтей и даже дѣтей не духовенства? Ужели вопли тѣхъ, кои платятъ, вытягиваясь, что называется, въ ниточку, за своихъ троихъ, пятерыхъ, шестерыхъ и т. д. дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ уѣздныхъ городовъ нынѣ по 400—500 руб. за столъ и помѣщеніе съ cadaго,—не будутъ услышаны?

Ужели и нынѣ, когда всѣ учебныя заведенія являются всесловными, мы должны нести эту налоговую тяготу, и въ довершеніе всего б. м. въ двойномъ, тройномъ размѣрѣ. Вы, защитники такого обложенія, пользующіеся училищемъ, быть можетъ будете говорить объ отсутствіи у насъ солидарности, отзывчивости къ нуждамъ братій нашихъ; но тогда и поставьте вопросъ въ другую плоскость: говорите не объ обложеніи духовенства, а просто о благотворительности и питайте училище изъ тѣхъ фондовъ, кои на сей предметъ существуютъ.

Здравый же смыслъ повелительно внушаетъ рѣшить вопросъ такъ: кто нуждается въ училищѣ, кто учить своихъ дѣтей въ немъ, тотъ несетъ и расходъ по содержанію училища. Такъ поступаемъ мы, обучая своихъ дѣтей въ увѣздныхъ учебныхъ заведеніяхъ, то же самое рекомендуемъ и питающимся Епархіальнымъ училищемъ.

Еще вопросикъ о платѣ за Епархіальный органъ печати. При рѣшеніи вопроса на очередномъ Съѣздѣ предлагалось по образцу Синодскаго органа официальную часть издавать отдѣльно по мѣрѣ надобности и выписывать за счетъ церкви, а неофициальную сдѣлать свободной—добровольной по подпискѣ, въ надеждѣ, что духовенство епархіи поддержитъ свое дѣтище и дастъ возможность крѣпко стать ему на ноги. Хотя справедливѣе всего было подписную плату полностью взносить отъ церквей, въ библіотекахъ коихъ для надобностей служителей церкви безъ сомнѣнія должны быть мѣстныя церковныя періодическія изданія. Вышло конечно иначе; насъ безцеремонно заставили и здѣсь платить, а теперь еще надбавили, хотя и сдѣлали уже отбой: если Приходскія Собранія согласятся, то на средства церквей (стр. 41 №5—6 К. Ц. О. Вѣст.).

На ассигнованіе 13 руб. въ годъ отъ церкви требуется санкція Приходскаго собранія; обложеніе церквей на нужды Епархіальнаго училища рекомендуется произвести лишь чрезъ Приходскіе Совѣты;—распорядиться же кошелькомъ крайне бѣднаго сельскаго духовенства или запустить длань въ монашескую сокровищницу можно и не спрашивая сихъ послѣднихъ. Логика!

Въ заключеніе укажу еще на одно обстоятельство:

10 августа собраніе Епарх. Съѣзда при значительно меньшемъ составѣ продолжало обсуждать поставленные на повѣстку два вопроса (стр. 57 №5—6 Вѣст.). Нѣсколько разъ поднимался вопросъ о томъ, правомочно-ли настоящее собраніе при валичномъ составѣ рѣшать какіе-либо вопросы, и было установлено, что правомочно (sic). Присвоили себѣ право, стало быть пра-

вомочны! Смотрите же: въ отношеніи себя рѣшили такъ, а въ отношеніи другихъ наоборотъ—и очевидно не находятъ тутъ никакого внутренняго противорѣчія.—На стр. 34 того же номера читаемъ такую мотивировку между прочимъ: „законопроектированное рѣшеніе вопроса о преподаваніи Закона Божія Государственнаго Комитета по народному образованію не есть выраженіе воли народной“,—а вы, отцы, захватили волю духовенства въ небольшомъ составѣ, б. м. не больше упомянутаго Комитета, признавъ себя правомочными рѣшать дѣла духовенства всей епархіи. Тѣмъ ярче выступаетъ корректность мірянъ и части духовенства, не принявшихъ участія въ дѣяніяхъ, выразившихся въ быстрыхъ рѣшеніяхъ вопросовъ. Скажутъ, что все это вызывалось обстоятельствами, нетерпящими отлагательствъ. Но вѣдь отъ очереднаго Съѣзда до августа мѣсяца было достаточное время, чтобы обсудить всѣ вопросы на мѣстахъ, не создавая подобнаго рода посельства на свободу и чужой карманъ.

Наконецъ, на одномъ изъ собраній очереднаго съѣзда о. Предсѣдателемъ Исполнительнаго Комитета былъ слѣланъ докладъ о работахъ Комитета; такъ какъ раздавались голоса: что дѣлалъ Комитетъ. Докладъ продолжался около часа; въ немъ въ туманныхъ краскахъ говорилось о красотѣ, прелести единенія, солидарности и проч. отвлеченностяхъ. Такія цѣнныя слова, а въ журналахъ съѣзда опущены; почему? да вѣроятно потому, что велѣлъ за этимъ докладомъ о. Предсѣдателя Комитета, одинъ изъ членовъ Комитета заявилъ собранію, что докладъ о. Предсѣдателя личный его, а не Комитета!

Обращаюсь къ вамъ, отцы и братія, съ предложеніемъ высказаться открыто хотя бы на окружныхъ собраніяхъ по вопросу о полномочіяхъ и продолжительности таковыхъ,—членовъ Исполнительнаго Комитета. Высказываются мнѣнія, что при наличіи трехъ членовъ Епарх. Управленія, хотя бы и съ совѣщательнымъ голосомъ, функціи Исполнительнаго Комитета, къ слову сказать довольно не многосложныя, если отдѣлить вопросъ о фотографическихъ карточкахъ, могутъ быть выполнены членами Управленія, кои и будутъ бдѣть на стражѣ интересовъ духовенства.

Вѣдь къ интересамъ же духовенства и міранъ слѣдуетъ отнести и крайнюю нынѣ экономію въ расходованіи суммъ свѣчнаго завода.

Лишняя копѣйка пригодится тѣмъ же бѣднымъ воспитанницамъ Епарх. училища.

Постановленіе очередного Съѣзда о продолжительности полномочій Исполнительнаго Комитета состоялось при слѣдующихъ обстоятельствахъ: о. Предсѣдателемъ Комитета должно было, что утвержденіе членовъ Епарх. Управленія задерживается недоизбраніемъ еще одного члена, съ каковымъ избраніемъ слѣдуетъ поспѣшить. Съѣздомъ это было исполнено и за утвержденіемъ членовъ Епарх. Управленія отправился въ Петроградъ во время занятій Съѣзда членъ Комитета, дабы дѣло утвержденія ускорить и тѣмъ положить и конецъ полномочіямъ Комитета. Но дѣло вышло иное и недостаточно было правомочному собранію августовскаго Съѣзда сослаться на постановленіе очередного, а слѣдовало оставить вопросъ открытымъ. По обстоятельствамъ времени рѣшенія Помѣстнаго Собора могутъ затянуться и даже отложиться до болѣе благопріятнаго времени и вопросъ еще, что будетъ тягостнѣе для епархіи: ожиданіе ли утвержденія всѣхъ членовъ Епархіальнаго Управленія или содержаніе членовъ Исполнительнаго Комитета.

Свящ. *Ан. Аквилевъ.*

Резолюція о постановкѣ Закона Божія въ школахъ, принятая на съѣздѣ духовенства мірянъ Галичскаго 6-го Благочинническаго круга Костромской губ. 1917 года іюля 30 дня.

Освѣдомившись о прозктахъ Государственнаго Комитета, составленнаго при Министерствѣ Народ. Просвѣщенія, въ отношеніи Закона Божія, какъ предмета школьнаго обученія, коими онъ (Госуд. Комитетъ) отодвигаетъ Законъ Божій на степень мало или ничего незначущаго и необязательнаго въ преподаваніи предмета и признавая что 1) христіанство есть источникъ мировой культуры и потому изученіе его необходимо для всякаго образованнаго человѣка и не пренебрегается ни въ одномъ культурномъ государствѣ; 2) что оно есть великая духовная сила, воспитывающая и облагораживающая человѣка; 3) что вся жизнь нашей родины созидалась и утверждалась на началахъ Православія; 4) что для вѣрующихъ жизнь въ молитвѣ и въ соблюденіи Закона Христова, который преподается въ школахъ, есть единственный путь разумной жизни на землѣ и твердой надежды въ будущей; 5) что по общему убѣжденію вѣрующихъ гражданъ безрелигіозная школа даетъ гибельные плоды и поведетъ къ огрубѣнію, опустошенію гибели дѣтской души; 6) что школьный возрастъ является наиболѣе воспріимчивымъ къ усвоенію христіанскаго вѣроученія и нравоученія и школа даетъ самыя благопріят-

ныя условія для этого, 7) и что наконецъ безцеремонное обращеніе съ важнѣйшимъ школьнымъ предметомъ, какъ факторомъ нравственнаго воспитанія будущихъ гражданъ нашего стечества, безъ согласія вѣрующихъ гражданъ, коихъ десятки миліоновъ, но лишь по соглашенію нѣсколькихъ лицъ, м. б. даже не вѣрующихъ въ Господа Иисуса Христа, что произвольное, большинствомъ народа не уполномоченное умаленіе таковымъ проэктомъ Св. Православной вѣры,—ведетъ къ духовной смерти и гибели нашего отечества,—представители многотысячнаго Галичскаго 6-го Благочинническаго округа въ лицѣ духовенства и мірянъ постановили: Законъ Божій долженъ быть необходимымъ и обязательнымъ предметомъ преподаванія и въ низшихъ и въ среднихъ школахъ всѣхъ тишовъ.

Постановленіе это направить въ Бюро Всероссийскаго Законоучительскаго Союза.

Подписи участниковъ съѣзда—9 священниковъ, 3 діаконъ, 5 псаломщиковъ и 17 мірянъ.

Письма въ Редакцію.

I.

Покорнѣйше просилъ бы Редакцію помѣстить въ „Вѣстникъ“ нижеслѣдующій голосъ сельскаго священника.

На Епарх. Съѣздѣ с. г. по вопросу о раздѣлѣ братскихъ доходовъ, однимъ изъ діаконъ высказано было, что постановленіе Экстр. Съѣзда о раздѣлѣ доходовъ, въ настоящее время, имѣетъ не только нравственное обязательство, но и юридическое, ссылаясь на опредѣленіе Св. Синода отъ 29 Апр. с. г. за № 2579, объявленное въ Церк. Вѣд. № 18—19, которымъ всѣ дѣла относительно раздѣла бр. доходовъ Синодъ передалъ въ вѣдѣніе Епарх. Управленій. Въ списокѣ дѣлъ, подлежащихъ передачѣ изъ дѣлопроизводства Синода въ Епарх. Управленія на окончательное рѣшеніе, между прочимъ, значится дѣло № 17: „по спорамъ между духовными лицами, возникающимъ изъ за пользованія церк. собственностию и раздѣла церк. доходовъ“. Нужно сказать о. діакону, что это дѣло никоимъ образомъ не подойдетъ подъ категорію небезобиднаго для священниковъ отчисленія части доходовъ въ пользу о. о. діаконъ, б. ч. малограмотныхъ и необразованныхъ псаломщиковъ. Вышеупомянутое дѣло № 17 относится абсолютно къ частичнымъ конфликтамъ—спорамъ между членами причтовъ, возникающимъ изъ за пользованія дѣсными и земельными угодьями и раздѣла доходовъ. Настояще дѣло

есть вынужденный протест священниковъ многочисленныхъ Епархій, въ числѣ коихъ и Костромской, противъ постановленій Създовъ духовенства,—или что тоже, законно—апелляціонное заявленіе о некомпетентности Създовъ въ рѣшеніи вопроса о раздѣлѣ доходовъ. Въ данномъ случаѣ, преждевременно еще считать постановленіе К. Е. Създа, не имѣющаго полноты власти и закона отмѣнять постановленія Высшей Власти, прошедшія въ законодательномъ порядкѣ, считать юридическимъ — окончательно рѣшеннымъ. Нужно пождать голоса Синода. Съ тяжелымъ осужденіемъ нужно отвѣстись къ настойчивымъ и властнымъ требованіямъ со стороны о. о. діаконовъ и псаломщиковъ и ихъ нетерпѣливымъ желаніямъ имѣть источникомъ ихъ матеріальнаго обезпеченія кошельки и карманы тружениковъ—священниковъ. Въ достиженіи себѣ со стороны о. о. діаконовъ и псаломщиковъ ненормальнаго обезпеченія ничего то невидно творческой церковной работы—таковая губить дѣло церкви. Фабричныя рабочіе поплатились за подобное обезпеченіе тѣмъ, что в. многіе, за ликвидаціей заводскихъ предпріятій, остались безъ дѣла, а слѣд. и безъ обезпеченія. По голосу Синода, священники принесутъ жертвы,—будутъ ежемѣсячно открывать свои кошельки для выдачи денегъ о. о. діаконамъ и псаломщикамъ, но съ чувствомъ огорченія и обиды. Въ общемъ—юридическаго обязательства постановленіе Създа не имѣетъ—т. е. новый порядокъ раздѣла доходовъ для насъ не долженъ быть обязательнымъ. По опредѣленію о. Предсѣдателя Собранія, постановленіе Създа имѣетъ нравственное обязательство для священниковъ подчиниться постановленію Създа. Россія переживаетъ моментъ величайшаго экономическаго переворота. Борьба за существованіе все болѣе обостряется; матеріальное благополучіе мало завидное для всего духовенства; священники страдаютъ въ этомъ отношеніи не менѣе о. о. діаконовъ и псаломщиковъ, если не болѣе; послѣдніе вѣдь должны же видѣть. Вотъ въ такое то трудное время и нужно напоминать о. о. діаконамъ и псаломщикамъ, что въ особенности на нихъ лежитъ нравственная обязанность идти не противъ интересовъ священниковъ и тѣмъ созидать несогласія и нестроенія въ причтахъ, а облегчать трудъ пастырей церковныхъ въ служеніи Богу, и тогда мы получимъ право отъ Господа Бога на земное благополучіе.

Плотнѣе будемъ жить съ народомъ и между собою, тогда за сочувственное наше къ нему отношеніе будемъ съ избыткомъ сыты и обезпечены.

С. Новаго-Пазухиныхъ, Нер. 8 окр. Свщ. *М. Мартировъ.*

II.

М. Г., Г. Редакторъ!

Прошу Васъ, не найдете ли возможнымъ помѣстить въ Епархіальномъ органѣ слѣдующее:

О пастырскихъ союзахъ.

Въ нѣкоторыхъ номерахъ Всероссийскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника писалось о союзахъ пастырей іереевъ; уже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ это проводится въ жизнь; въ концѣ концовъ наши батюшки начинаютъ организовываться въ одно цѣлое, чтобы представлять изъ себя силу. Для кого, спрашивается, и для чего? Почему же они только одни, а не включаютъ въ свою среду своихъ бѣдныхъ сельскихъ священно и церковно-служителей—о. о. діаконовъ и псаломщиковъ, которые, какъ „гласы вопіющіе въ пустынь“, плохо бываютъ слышны всѣми; неужели батюшки не считаютъ своихъ сослуживцевъ людьми, которые всегда, вездѣ и на всякомъ мѣстѣ восхваляютъ въ пѣніи и чтеніи слово Божіе. Служать они безъ всякихъ повышеній, безъ всякихъ почестей, наградъ, среди трудовъ, среди лишеній; да, эта служба безъ отрады! Но что далѣе, то все труднѣе, безотраднѣе, скуднѣе жизнь діакона и псаломщика въ селѣ. Спрашивается, для кого же эти люди живутъ и служатъ, для батюшекъ сельскихъ, или же для мірянъ? Нѣкоторые батюшки не считаютъ нужнымъ заботиться о низшихъ членахъ причта, а только о себѣ; и предполагаютъ, что эти люди безграмотные и необразованные ничего не поймутъ и протеста не подадутъ; взять хотя бы ту часть дохода, данную бѣдному сельскому псаломщику первымъ Епархіальнымъ съѣздомъ, который отнесся къ нимъ сочувственно; но противъ нея протестуютъ, желаютъ отнять и отнимаютъ... Видится, что пастыри придерживаются стараго. Въ настоящее время прискорбно слышать о разъединеніи (въ ихъ союзахъ) батюшекъ отъ бѣдныхъ сельскихъ діаконовъ и псаломщиковъ, которые, какъ видится, первые идутъ имъ на стрѣчу и первые несутъ имъ миръ и братскую любовь.

Псаломщикъ *Сергій Обедіентовъ.*

Чествованіе епархіальнаго миссіонера-проповѣдника о. Алексѣя Дьяконова.

15 августа сего года въ соборномъ храмѣ Костромскаго Богоявленскаго женскаго монастыря состоялось торжественное

чествованіе епархіального противосектантскаго миссіонера-проповѣдника, сваш. о. Алексѣя Дьяконова. Дѣятельность о. Алексѣя, прибывшаго на службу въ Кострому незадолго до настоящей великой войны, съ самаго начала стала привлекать къ себѣ вниманіе все болѣе широкихъ слоевъ Костромскаго населенія. Приминаясь къ событіямъ текущей жизни церковной, государственной и общественной, о. Алексѣй въ своихъ произносимыхъ съ церковнаго амвона горячихъ поученіяхъ чутко откликается на все происходящее, призывая вѣрующіхъ православныхъ людей, во множествѣ стекающихся, слушать его, объединиться среди тяжелыхъ обстоятельствъ нашего времени вокругъ Церкви Христовой, проникнуться вѣрой во Христа, желаніемъ служить Ему и слѣдовать Его ученію. Поученія произносятся о. Алексѣемъ за всенощной и литургіей въ каждый почти воскресный и праздничный день въ храмѣ Богоявленскаго монастыря. Въ своихъ поученіяхъ и нерѣдко устраиваемыхъ имъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ о. Алексѣй даетъ также раскрытіе и истолкованіе различныхъ мѣстъ св. Писанія и твореній святоотеческихъ. На ряду съ проповѣднической дѣятельностью о. Алексѣй съ горячею ревностію отдается миссіонерской работѣ, оцвергая заблужденія лжеучителей. Въ последнее время въ связи съ усилившимися нападеніями на Церковь о. Алексѣй организовалъ миссіонерскіе курсы для подготовки вѣрующіхъ людей къ борьбѣ съ неправомыслящими и устроилъ рядъ чтеній на богословскія темы для широкихъ массъ. Миссіонерскіе курсы и богословскія чтенія велись въ лѣтнее время 2—3 раза въ недѣлю преимущественно въ обширномъ залѣ Григоровской женской гимназіи, привлекая массу до тѣсноты переполнявшей залъ публики, при чемъ съ каждымъ собраніемъ число слушателей все увеличивалось. Собранія прерывались лишь на время служебныхъ повздохъ о. Алексѣя. Дѣятельность его проявлялась и въ другой области: не разъ за время войны съ огромнымъ успѣхомъ выступалъ онъ съ бесѣдами на религіозно-патріотическія темы въ находящихся въ городѣ лазаретахъ, а однажды въ присутствіи огромнаго количества слушателей читалъ лекцію въ пользу Общества Краснаго Креста въ залѣ Дворянскаго Собранія. Вообще, не жалѣя себя, не щадя силъ, о. Алексѣй съ высочимъ самоотверженіемъ безкорыстно трудится на благо Церкви Христовой. Неудивительно, что среди слушателей и слушательницъ о. Алексѣя, съ которыми у него установилась за сравнительно непродолжительное время его служенія в Костромѣ крѣпкая духовная связь, возникла мысль выразить

ему свою горячую признательность за ревностную проповедническую и миссионерскую дѣятельность, свои чувства уваженія и благодарности поднесеніемъ ему золотого наперснаго креста, на что и послѣдовало разрѣшеніе Преосвященнаго Епископа Евгенія. За отбытіемъ Преосвящ. Евгенія въ Москву на Всероссійскій Помѣстный Соборъ, торжественное возложеніе креста на о. Алексѣя совершено было Преосвященнымъ Епископомъ Севастіаномъ въ день успенія Богоматери 15 августа с. г. въ соборномъ храмѣ Богоявленскаго монастыря, гдѣ обычно совершаетъ богослуженія о. Алексѣй. Въ этотъ день о. Алексѣй совершилъ божественную литургію въ монастырскомъ храмѣ, произнесъ горячее слово по поводу современнаго нравственнаго состоянія нашего общества. Въ концѣ литургіи въ храмъ прибылъ изъ кафедральнаго собора Преосвященный Севастіанъ и совершилъ въ сослуженіи о. Алексѣя и монастырскаго духовенства молебствіе Пресв. Богородицѣ и Св. Митрополиту Алексію, съ возлаженіемъ въ концѣ молебствія многолѣтія о. Алексѣю. Предъ началомъ молебствія изъ рядовъ переполнявшаго монастырскій храмъ молящагося народа выступилъ бывший староста кафедральнаго собора А. О. Днѣпровъ, прочитавшій о. Алексѣю отъ лица его почитателей нижеслѣдующій адресъ, покрытый многочисленными подписями и содержащій общую характеристику проповѣднической и миссионерской дѣятельности уважаемаго пастыря:

„Ваше Преподобіе“, Всечестнѣйшій и досточтимѣйшій о. Алексѣй Михайловичъ!

Св. Апостолъ Павелъ нѣкогда заповѣдалъ ученику своему Тимоѣю: Проповѣдуй слово, настой во время и во всякое время, обличай, запрещай, увѣщывай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ. Ибо будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые льстили бы слуху. И отъ истины отвратятъ слухъ и обратятся къ баснямъ. Но ты будь бдителенъ во всемъ, переноси скорби совершай дѣло благоустроеннаго, исполняй служеніе свое“ (2 Тим. IV, 2—5). Не къ одному Тимоѣю обращенъ этотъ завѣтъ: исполненіе его обязательно для каждаго пастыря Церкви Христовой въ все время ея существованія. Наше время есть въ особенности время религіозныхъ пиканій и развитія лжеученій, когда, отступивъ отъ завѣтовъ Христовыхъ, нѣкоторые уклонились въ пустословіе, желая быть законоучителями, но не разумія ни того, о чемъ гонорятъ, ни того, что утверждаютъ“ (1 Тим. I, 6-7). Оно обильно

также попытками созданія новыхъ формъ жизни государственной и общественной, производя которыя, нерѣдко хотятъ устроить жизнь человѣческую „по стихіямъ міра, а не по Христу“ (Нал. III, 8), оставляя безъ удовлетворенія высшіе религіозно-нравственные запросы человѣческой природы. Въ такое время не можетъ не быть особенно дорогимъ для всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Церкви пастырь, стоящій, какъ истинный воинъ Христоваго, на стражѣ высокихъ завѣтовъ Божественнаго Основателя христіанства. Такимъ пастыремъ, такимъ бдительнымъ, недремлющимъ хранителемъ вѣрующихъ душъ-этого драгоценнаго достоянія Церкви является Вы, досточтимый о. Алексѣй. Непродолжительна по времени наша духовная связь съ Вами, всего немного болѣе трехъ лѣтъ продолжается она, но какъ благовременно было Ваше прибытіе къ намъ именно предъ началомъ великой міровой войны, какъ утвердилось за краткое сравнительно время Вашего пребыванія среди насъ духовное единеніе между Вашими и Вашими многочисленными слушателями! Съ самаго начала войны видѣли мы Васъ утѣшающимъ жень и матерей, опечаленныхъ разлукой съ ушедшими на поле брани мужьями и сыновьями, укрѣпляющимъ своимъ огненнымъ словомъ воиновъ нашихъ, которымъ предстояло отправиться на подвигъ ратный, несущимъ ободреніе больнымъ и раненымъ защитникамъ родины въ лазаретахъ. Въѣсть съ тѣмъ Вы неутомимо проповѣдовали, призывая своихъ слушателей къ покаянію и исправленію жизни, убѣждая ихъ ко Христу итти, вокругъ Церкви Его сплотиться, пламенѣя духомъ вѣры и любви къ Нему. И все росло, все умножалось число Вашихъ слушателей, все большее вниманіе гражданъ нашего города привлекала къ себѣ Ваша продолжающаяся досель неутомимая проповѣдническая дѣятельность. Со времени государственнаго переворота усилилась въ нашемъ городѣ сектантская пропаганда, явились люди, подобные тѣмъ, о которыхъ писалъ Тимоѳею св. Павелъ, и съ рѣдкой энергіей стали Вы на стражѣ стада Христова. Бесѣдамъ жеучителей Вы противопоставили свои собственныя, нерѣдко опровергая заблужденія сектантовъ даже тотчасъ послѣ изложенія ими ихъ враждебныхъ вѣрѣ православной воззрѣній. Исполняя завѣтъ Св. Апостола Павла, Вы „обличали, запрещали, увѣщавали со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ;“ совершая дѣло благовѣстника, исполняя служеніе свое“ (2 Тим. IV, 2, 5). Можно было дивиться Вашему долготерпѣнію, вашей сдержанности во время борьбы съ жеучителями. Будучи лично всегда „бдительнымъ“ (2 Тим, IV, 5), всегда готовымъ отразить сектантскія нападенія на Церковь Христову, Вы пони-

мали, что и всему народу церковному нужно дать въ руки „мечь духовный, который есть слово Божіе“ (Ефес. VI, 17), чтобы не оставался этотъ народъ безотвѣтнымъ предъ всякимъ, „требующимъ у него отчета въ его упованіи“ (1 Петр, III, 15). Не пада своихъ силъ, не жалѣя труда, ведете Вы поэтому миссіонерскіе курсы и богословскія чтенія, объединяя вокругъ себя людей, желающихъ ходить во свѣтъ истины Христовой и утверждаться въ ней. Приходится положительно удивляться Вашей неутомимости: по нѣскольку разъ въ недѣлю часами ведете Вы съ рѣдкимъ одушевленіемъ бесѣды на религіозныя темы, не ослабѣвая въ словѣ, вдохновляясь единымъ желаніемъ возвѣщать истину Христову, не отъ человѣческой мудрости изученными словами, но изученными отъ Духа Святаго (1 Кор. II, 13), — словами Св. Писанія, истолкованіе которыхъ даете Вы своимъ слушателямъ. Не ища личныхъ выгодъ, отказываясь промѣнять свое настоящее положеніе на гораздо лучшее, но вынуждающее разстаться съ духовно близкими Вамъ слушателями, Вы рѣшаетесь оставлять ихъ лишь на краткое время—не для собственнаго заслуженнаго отдыха, а лишь для того, чтобы удовлетворить настойчивому желанію жителей другихъ городовъ и селеній слышать Ваши назидательныя и проникнутыя горячимъ убѣжденіемъ поученія.

Путь пастырства, путь миссіонерства тернистъ и труденъ. Не напрасно Св. Апостоль Павелъ заповѣдуетъ ученику своему Тимоѳею „переносить скорби“ (2 Тим, IV, 5). Думаемъ, что и Васъ не миновала эта чаша скорбей. Но для вѣрующихъ указано и утѣшеніе въ скорбяхъ: это Крестъ Христовъ, „вѣрныхъ утверженіе и Церкви огражденіе,“ по выраженію вдохновенной пѣсни церковной (Стих. на стиховнѣ на Воздиг. Креста Господня).

Примите же отъ насъ, досточтимый о. Алексѣй, въ знакъ уваженія и признательности это малое изображеніе Креста Господня. Да послужитъ оно Вамъ утверженіемъ и опорой въ дальнѣйшей дѣятельности и огражденіемъ отъ скорбей, и да дастъ Вамъ пригвожденный на крестъ Божественный Пастыреначальникъ силы еще много лѣтъ трудиться на нивѣ церковной!

(до слѣдующаго номера).

Редакторъ, инспекторъ Семинаріи П. *Иустинъ*.

Соредакторы { Преподаватель Семинаріи В. *Стровъ*.
Священникъ Н. *Бобровскій*.

Печатано въ Костромской Губернской Типографіи.