



КОСТРОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна за годъ 5 рублей; отдѣльно 25 коп. за померъ.

Годъ VIII.

№ 17.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Управленіе Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода симъ увѣдомляетъ, что съ 25 мая по 10 августа получены имъ изъ епархіи за пудъ восковыхъ свѣчъ впередъ деньги отъ слѣдующихъ должностныхъ лицъ: отъ благочиннаго IV Нерехтскаго округа свящ. Θεодора Островскаго, при отношеніи отъ 30 мая за № 71—314 р.; благочиннаго II Ветлужскаго округа свящ. Іоанна Бѣлорукова, при отношеніи отъ 26 мая за № 168—343 руб.; благочиннаго VII Галичскаго округа свящ. Василя Сигорскаго, при отношеніи отъ 1 іюня за № 86—38 р. 50 к.; благочиннаго III Кологривскаго округа прот. Θεоктиста Іорданскаго, при отношеніи отъ 27 мая за № 135—320 р.; Рождественской церкви с. Осокина XI Нерехтскаго округа, при отношеніи отъ 9 іюня за № 15—32 р.; благочиннаго II Юрьевецкаго округа свящ. Θεодора Крылова, при отношеніи отъ 6 іюня за № 63—80 р.; настоятеля Троицкой Кривоезерской пустыни іе-

ромонаха Мелитона, при отношеніи отъ 9 іюня за № 73—100 руб.; благочиннаго II Чухломскаго округа свящ. Евгенія Голубева, при отношеніи отъ 1 іюня за № 98—32 р.; настоятельницы Солигалич. Богородице-Ѳеодоровскаго жен. монастыря игуменіи Серафимы, при отношеніи отъ 10 іюня за № 23—30 р.; благочиннаго V Нерехтскаго округа свящ. Платона Кроткова, при отношеніи отъ 10 іюня за № 250—32 руб.; благочиннаго I Макарьевскаго округа свящ. Александра Горицкаго, при отношеніи отъ 18 іюня за № 248—64 р.; благочиннаго III Чухломскаго округа свящ. Петра Алякритскаго, при отношеніи отъ 16 іюня за № 22—164 р.; настоятеля Николо-Надѣвской пустыни игумена Амвросія, при отношеніи отъ 15 іюня за № 24—32 р.; благочиннаго II Нерехтскаго округа свящ. Петра Рыболовскаго, при отношеніи отъ 1 іюля за № 75—96 р.; благочиннаго III Кинешемскаго округа свящ. Іоанна Абрамова, при отношеніи отъ 1 іюля за № 227—174 р.; Рождественской церкви с. Рождествина IV Нерехтскаго округа, при отношеніи отъ 2 іюля за № 42—32 р.; благочиннаго VII Галичскаго округа свящ. Василя Сигорскаго, при отношеніи отъ 10 іюля за № 103—32 р.; благочиннаго V Костромскаго округа свящ. Алексѣя Соколова, при отношеніи отъ 10 іюля за № 73—32 руб.; благочиннаго VII Кинешемскаго округа свящ. Николая Вилинскаго, при отношеніи отъ 14 іюля за № 112—34 р. 50 коп.; благочиннаго III Кологривскаго округа прот. Ѳеоктиста Іорданскаго, при отношеніи отъ 8 іюля за № 163—128 р.; настоятеля Нерехтскаго Казанскаго собора прот. Константина Виноградскаго, при отношеніи отъ 17 іюля за № 54—40 р.; благочиннаго I Варнавинскаго округа свящ. Іоанна Владимірова, при отношеніи отъ 16 іюля за № 250—246 р.; благочиннаго II Юрьеveckаго округа свящ. Ѳеодора Крылова, при отношеніи отъ 22 іюля за № 92—32 р.; благочиннаго I Макарьевскаго округа свящ. Александра Горицкаго, при отношеніи отъ 23 іюля за № 298—116 р. 75 к.; настоятеля Буйскаго собора прот. Николая Гусева, при отношеніи отъ 23 іюля за № 84—64 р.; благочиннаго IV Юрьеveckаго округа свящ. Василя Вилинска-

го, при отношеніи отъ 27 іюля за № 97—70 р.; благочиннаго I Галичскаго округа прот. Григорія Снѣгирева, при отношеніяхъ отъ 26 іюля за №№ 142 и 143—130 р.; причта с. Бѣлоникольскаго III Кинешемскаго округа, при отношеніи отъ 31 іюля за № 54—30 руб.; благочиннаго IV Нерехтскаго округа свящ. Θεодора Островскаго, при отношеніи отъ 1 августа за № 89—16 р.; благочиннаго IV Чухломскаго округа свящ. Михаила Ювенскаго, при отношеніи отъ 4 августа за № 142—69 р. Всего съ прежде высланными управленіемъ получено за пудъ впередъ 24259 р. 38 к.

Предсѣдатель управленія, Протоеірей *Павелъ Горскій*.

Свѣдѣнія изъ Костр дух. консисторіи.

(Достав. 16 авг.).

Утверждены въ должности церковнаго старосты: къ Троицкой ц. с. Острцова Нерехтскаго у.—кр. Дмитрій Алексѣевъ *Чижунъ* $\frac{26 \text{ іюля}}{4 \text{ авг.}}$; къ Воскресенской ц. с. Любовнивова Костромск. у.—кр. Павелъ Вас. *Любимовъ* отъ $\frac{1 \text{ іюля}}{\text{августа}}$; къ Воскресенской ц. г. Галича—кр. А. *Гороховъ* $\frac{4}{18}$ августа; къ Успенской ц. с. Понурова Макарьев. у.—кр. Артемій *Степановъ* $\frac{9}{13}$ авг.

(Дост. 22 авг.).

Вмѣсто умершаго депутата свящ. Александра Андроникова и уволеннаго за штатъ кандидата по немъ свящ. Николая Тауровскаго отъ 16 десятка Костром. училищн. округа избраны и утверждены: депутатомъ свящ. Воскресенской ц. с. Левашева Василій *Парійскій*, кандидатомъ по немъ той же ц. свящ. Іаковъ *Успенскій*.

(Дост. 26 авг.).

С в о б о д н ы я м ѣ с т а — *священническія*: въ с. Красныхъ-Уса-
дахъ, Макар. у.; с. Дароватовъ, Ветл. у.; с. Козловой-слободъ,
Буйск. у.; с. Углецъ, Кинеш. у.; с. Бартенева, Нерехтскаго у.;
с. Бушнева, Чухлом. у.

С о д е р ж а н і е о ф ф и ц і а л ь н о й ч а с т и. Отъ управленія Костромскаго
епархіальнаго свѣчнаго завода. Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи.

Редакторы: Семинаріи Ректоръ Архимандритъ Менадръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Рождество пресв. Богородицы.

Событіе, которое въ православной церкви издревле празднуется 8 сентября, есть одно изъ важпѣйшихъ священныхъ событій въ исторіи церкви христіанской,—именно рожденіе пресв. Дѣвы Маріи, Матери Божіей ¹⁾.

Нельзя должнымъ образомъ праздновать празднику тому, кто не знаетъ предмета праздника и не вошелъ, такъ сказать, въ духъ его. Постараемся же усвоить празднуемое событіе со всѣми его подробностями такъ, какъ сохранило намъ ихъ преданіе православной церкви ²⁾, и войти въ пониманіе самага духа праздника, который выражается въ праздничномъ богослуженіи.

Перенесемся мыслію за двѣ почти тысячи лѣтъ тому назадъ, въ небольшую страну, которую населялъ народъ Израильскій. Не многочислененъ былъ этотъ народъ, но народъ любимый Богомъ, народъ избранный Имъ. Господь его избралъ для того, чтобы онъ хранилъ самое дорогое для человѣчества и всей вселенной обѣтованіе, что нѣкогда сойдетъ на землю Сынъ Божій, который спасетъ міръ отъ грѣха, проклятія и смерти и примиритъ людей съ Богомъ, такъ какъ люди со временемъ грѣхопаденія нашихъ прородителей, Адама и Евы, находились подъ гнѣвомъ и проклятіемъ Божиимъ. Одному изъ праотцевъ народа Израильскаго сказано было, что этотъ Примиритель и Спаситель міра придетъ тогда, когда у народа не будетъ своего царя, и будутъ владѣть имъ цари изъ иноплеменниковъ (Быт. 49, 10), а пророками пред-

¹⁾ Праздникъ Рождества пресв. Богородицы повсемѣстно празднуется въ православной церкви съ 5-го вѣка; но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ праздновался, вѣроятно, и ранѣе. Св. Равноап. Елена построила храмъ въ честь Рождества пресв. Богородицы.

²⁾ Преданіе о рожденіи пресв. Богородицы разсѣяны въ сочиненіяхъ св. Ипполита (3 в.), Евсевія (4 вѣка), Епифанія Кипрскаго (4 в.), Иеронима (330—419 гг.), Иоанна Дамаскина и Андрея Критскаго (8 в.), Шикифора (9 в.), и др. Часть этихъ преданій вошла и въ пѣснопѣнія какъ праздника, такъ и службы 9-го сентября и 9 декабря.

возвѣщено, что Онъ родится отъ Дѣвы (Исаи 7, 14). Теперь это время приближалось. У Израильскаго народа уже не было своего царя; надъ нимъ царствовалъ иноплеменникъ Иродъ. Тогда-то родилась и пресв. Дѣва, Матерь Божія.

Въ это время въ бѣдномъ, незначительномъ городѣ Галилейскомъ Назаретѣ, о которомъ израильтяне говорили обыкновенно съ презрѣніемъ, жила благочестивая чета Іоакимъ и Анна. Они-то и были родителями пресв. Дѣвы Маріи и, какъ ближайшіе предки Спасителя по плоти, называются Богоотцами. Они не были ничѣмъ знамениты во Израилѣ, не отличались отъ другихъ жителей Назарета никакими особенными преимуществами внѣшними. Правда, Іоакимъ происходилъ отъ рода царя Давида ¹⁾, а его жена Анна—отъ рода первосвященника Аарона ²⁾; но потомки царственного рода Давидова къ тому времени давно уже низопли въ разрядъ простыхъ Израильтянъ и по своему царскому происхожденію не пользовались никакими особенными правами и преимуществами, такъ что многіе изъ нихъ снискивали себѣ пропитаніе разными ремеслами, какъ, напр., Іосифъ, которому впослѣдствіи обручена была Дѣва Марія. Впрочемъ они не были и бѣдны: у нихъ было не мало скота; они имѣли средства для того, чтобы имѣть слугъ, приносить обильные дары и жертвы Богу и не скудно помогать бѣднымъ. Чѣмъ особенно богаты были родители пресв. Дѣвы Маріи,—это благочестіемъ и добродѣтелями. Они были строгими исполнителями заповѣдей Божіихъ,

¹⁾ Цари происходили изъ колѣна Іудина, а первосвященники и священники изъ колѣна Левія. Св. Іоакимъ принадлежалъ къ колѣну Іудину и ведетъ родъ свой отъ Давида чрезъ сына его Нафана. Свв. Епифаній и Дамаскинъ указываютъ въ числѣ предковъ св. Іоакима Левія, сына Нафана, Панфира и Варпафира, отца Іоакима.

²⁾ Св. Анна принадлежала къ колѣну Левіину и ведетъ родъ свой отъ первосвященника Аарона; отецъ ея священникъ Матѳанъ—не тотъ, который упоминается въ Евангеліи Матѳея въ числѣ предковъ Іосифа, мужа Маріи, какъ дѣдъ его (Мѳ. 1, 16). Матѳанъ, дѣдъ Іосифа, происходилъ изъ колѣна Іудина, которому священство не было усвоено. Ипполитъ и Никифоръ считаютъ у священника Матѳана три дочери: Марію, Совію и Анну; у Совіи была дочь Елизавета, родственница Дѣвы Маріи (Лук. 1, 36), мать Іоанна Предтечи, о которой евангелистъ Лука замѣчаетъ, что она *отъ дочерей Аароновыхъ* (Лук. 1, 5), т. е. изъ рода Аарона.

исполняли ихъ не по страху передъ Богомъ, а по духу любви къ Нему и потому дѣлали иногда больше, чѣмъ требовалъ законъ. Св. Іоакимъ весь свой достатокъ имѣлъ обыкновеніе дѣлить на три части: одну посвящалъ Богу въ жертвахъ и дарахъ въ храмъ Божіемъ,—вмѣсто десятой части, которая требовалась закономъ,—другую раздавалъ бѣднымъ, и только третью часть оставлялъ на содержаніе своего дома. Да, его благочестіе было выше наружнаго благочестія многихъ тогдашнихъ праведниковъ, которые старались исполнять только букву закона Божія и притомъ такъ, чтобы это всѣ видѣли. Онъ былъ любезнѣе Богу, нежели тѣ мнимые праведники, его соотечественники, которыхъ потомъ обличалъ Господь І. Христосъ за то, что они давали десятую часть съ мяты, аниса и тмина и оставляли важнѣйшее въ законѣ — судъ, милость и вѣру,—что давалъ напоказъ бѣднымъ лепты, поѣдали дома вдовъ (Мѡ. 23, 14—23). Но вся высота внутренняго благочестія праведныхъ Іоакима и Анны, ихъ чистота и святость, совершенство вѣры и надежды на Бога, открылись впоследствии, когда угодно было Богу ниспослать имъ испытаніе.

У нихъ было большое горе,—такое, какое многіе изъ насъ трудно и поймутъ, а многіе, пожалуй, назовутъ еще и счастіемъ: они не имѣли дѣтей. Мы, себялюбивые люди, теперь часто сами не желаемъ имѣть дѣтей, считая ихъ лишнимъ бременемъ и помѣхой. Но не такъ смотрѣли на это Израильтяне. Мало того, что въ дѣтяхъ они видѣли знакъ Божія благоволенія и благословенія, каждый изъ нихъ чрезъ свое потомство мечталъ о чести быть въ числѣ предковъ обѣтованнаго имъ Спасителя міра, вѣрою въ котораго они жили. Тотъ, кто не имѣлъ дѣтей, считался у нихъ отверженнымъ отъ Бога; его подозрѣвали въ какихъ нибудь тайныхъ тяжкихъ грѣхахъ; отъ такихъ не принимали и даровъ въ храмъ Божіемъ. Поэтому у нихъ былъ законъ, по которому въ случаѣ, если кто либо умиралъ бездѣтнымъ, братъ умершаго долженъ жениться на вдовѣ его и возстановить ему потомство (Быт. гл. 38; сл. Мѡ. 22, 24). И этотъ законъ былъ такъ строгъ, что братъ, отказавшійся жениться на вдовѣ умер-

шаго бездѣтнаго брата, подвергался публичному позору отъ вдовы (Втор. 29, 7—9).

Долго праведные Іоакимъ и Анна ожидали дѣтей, но дѣтей не было. По закону Еврейскому, Іоакимъ имѣлъ бы право требовать въ этомъ случаѣ развода съ своею неплодною женою; но онъ не хотѣлъ этого. Онъ понималъ законы не по буквѣ ихъ, а по духу любви; онъ очень любилъ свою жену Анну за ея кротость, смиреніе и другія высокія добродѣтели и продолжалъ свое сожительство съ нею, съ терпѣніемъ, смиреніемъ и вѣрою перенося свое горе. Это—то цѣломудріе, за которое прославляютъ Богоотцовъ свящ. пѣснопѣнія. Приближалась уже старость; они вступили уже въ тотъ возрастъ, въ которомъ дѣтороженіе по видимому было невозможно ¹⁾. Трудно проникнуть иногда и въ намѣренія человѣческія, а намѣренія Божіи и совѣмъ непостижимы, если только Онъ самъ не благоволитъ открыть ихъ. Для чего Онъ такъ долго медлилъ дарованіемъ св. Дѣвы Іоакиму и Аннѣ, если отъ вѣка предопредѣлилъ даровать ее? Можетъ быть, чудеснымъ роженіемъ св. Дѣвы отъ неплодныхъ составшихся родителей Богъ хотѣлъ приготовить людей къ еще болѣе непостижимому чуду—роженію отъ этой Дѣвы Единороднаго Сына Своего. Такъ думаютъ св. отцы. „Дѣва Матерь“, говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, „родилась отъ неплодной, потому что чудесами должно было приготовить путь къ единственной новости подъ солнцемъ, главнѣйшему изъ чудесъ и постепенно восходить отъ меньшаго къ большему“ ²⁾. „Если великое дѣло то, что рождаеть неплодная, то не болѣе ли удивительно, что рождаеть Дѣва?.. Нужно было, чтобы Тотъ, который все и въ которомъ все, какъ Господь природы, показалъ на праматери Своей чудо, сдѣлавъ ее изъ бесплодной матерью, а потомъ и въ Матери Своей измѣнилъ законы природы, сдѣлавъ Дѣву матерью и сохранивъ печать дѣвства“ ³⁾.

¹⁾ Св. Епифаній и нѣкоторые другіе полагаютъ, что минуло уже 50 лѣтъ ихъ супружества.

²⁾ Христ. чт. 1828 г. ч. 3 стр. 228.

³⁾ Св. Андрей Критскій въ сл. 3 на Рожд. пр. Богородицы.

Такъ думаютъ св. отцы ¹⁾ Но пока Господь обрадовалъ престарѣлую чету праведныхъ Израильтянъ дарованіемъ имъ дочери и удостоилъ ихъ высокой чести быть Богоотцами, много огорченій испытали они. Одно изъ такихъ огорченій было особенно чувствительно и возмутило ихъ, не смотря на всю кротость ихъ. Разъ въ праздникъ обновленія храма ²⁾ Іоакимъ вмѣстѣ съ многими другими Израильтянами пришелъ въ Іерусалимъ, чтобы принести дары Богу, какъ это требовалось закономъ и уставомъ праздника. Но бывший тогда первосвященникъ Иссахаръ не хотѣлъ принять даровъ его. „Ты не достоинъ“, — сказалъ онъ ему, — „не достоинъ того, чтобы принять отъ тебя дары Богу, какъ отъ истиннаго Израильтянина, ибо ты безчаденъ; вѣрно, за какія нибудь тайныя беззаконія Господь лишилъ тебя Своего благословенія“. А одинъ Израильтянинъ, бывший тутъ и спѣшившій принести поскорѣе дары свои, оттолкнулъ Іоакима отъ жертвенника, сказавъ: „отойди отсюда, зачѣмъ хочешь принести дары прежде меня? Развѣ не знаешь, что ты даже и недостойнъ приносить даровъ Богу вмѣстѣ съ нами, такъ какъ не оставилъ потомства въ Израилѣ?“ Такія укоризны уже не разъ, можетъ быть, приходилось слушать Іоакиму отъ своихъ соотечественниковъ; но теперь ихъ высказывалъ ему самъ первосвященникъ, слова котораго каждымъ Израильтяниномъ принимались за откровеніе и судъ самого Бога. Съ глубокимъ смиреніемъ принялъ Іоакимъ обличеніе первосвященника; съ тяжкою скорбію вышелъ онъ изъ храма Божія; съ сердечною болѣзнію призналъ себя недо-

¹⁾ Такое мнѣніе отцовъ церкви находитъ себѣ оправданіе въ томъ обстоятельстве, что и архангелъ Гавріиль, благовѣствуя пресв. Дѣвѣ Маріи рожденіе отъ нея Спасителя, въ удостовѣреніе истинности своего благовѣстія, указалъ на зачатіе неплодою Елизаветою св. Іоанна Предтечи, и при этомъ, какъ общую мысль, сказалъ: не изнеможетъ у Бога всякъ глаголь (Лук. 1, 37).

²⁾ Праздникъ обновленія храма, установленный при Іудѣ Маккавѣ въ память очищенія храма отъ языческихъ мерзостей, праздновался 8 дней мѣсяца Хаслева или Кислева, соотвѣтствующаго нашему ноябрю. Въ такой короткій срокъ первосвященнику и священникамъ нужно было принять и приготовить жертву отъ cadaго Израильтянина. Можетъ быть, это и вызвало раздраженную укоризну первосвященника по отношенію къ Іоакиму.

стойнымъ оставаться долѣе въ виду дома Божія въ Иерусалимѣ; униженный, оскорбленный, онъ не хотѣлъ возвратиться и въ домъ свой и удалился въ пустыню, въ горы, гдѣ паслись его стада. Тамъ онъ горько плакалъ о своемъ неплодствѣ, которое было причиною униженія и оскорбленій отъ соотечественниковъ. Вспомнилъ онъ св. праотца Авраама, которому Богъ даровалъ сына въ лѣтахъ преклонныхъ, и началъ усердно молиться Господу, чтобы и его сподобилъ такого же благословенія и снялъ съ него поношеніе. Чтобы вѣрнѣе дошла до Господа молитва, онъ наложилъ на себя сорокадневный постъ. „Не вложу въ уста мои хлѣба“, сказалъ онъ, „не взойду въ домъ мой, слезы будутъ мнѣ пищею и пустыня домомъ моимъ, доколѣ не услышитъ меня и не посѣтитъ Господь Богъ Израилевъ“.

А жена его между тѣмъ сидѣла въ это время дома. Услужливые языки, безъ сомнѣнія, скоро передали ей то, что случилось съ ея мужемъ въ Иерусалимскомъ храмѣ, можетъ быть, даже съ разными, еще болѣе оскорбительными, подробностями. Если слова первосвященника только растравили ея старую рану, то вѣсть о томъ, что мужъ ея оставилъ ее, была новымъ ударомъ для нея. „Теперь,—говорила она,—я окаяннѣйшая женщина! Богъ отвергъ меня, люди носятъ, мужъ оставилъ. Что прежде буду оплакивать—вдовство или неплодство свое, сиротство или то, что не удостоилась назваться матерью?“ И рыдала она горько все эти дни. Іудею рабыня ея, пробовала утѣшать ее, но не имѣла успѣха: кто могъ утѣшить ту, горе которой было безмѣрно, какъ море! Въ одинъ изъ этихъ дней она вышла въ садъ, сѣла подъ лавровымъ деревомъ и погрузилась въ горькія думы о своемъ положеніи. Рѣдкіе глубокіе вздохи изобличали тяжесть сердечнаго горя; въ очахъ стояли слезы. Съ мольбой она устремила свой взоръ къ небу, и этотъ взоръ нечаянно упалъ на гнѣздо, свитое птицей на деревѣ; видъ едва оперившихся птенцовъ безъ мѣры увеличилъ ея скорбь. „Увы мнѣ, Господи, Господи!“ взывала она.—„Я, грѣшная, одна лишена Тобою плодошенія. На кого я похожа? Не могу сравнить себя ни съ птицами небесными, ни съ звѣрями земными: тѣ и другіе

приносить плод свой Тебѣ, Господи! Лишь я одна остаюсь бесплодною. И съ землею не могу сравнить себя: та растить сѣмена и плодами своими прославляетъ Тебя, Отца небеснаго,— лишь я одна безчадна! Ты, Господи, Саррѣ даровалъ сына Исаака въ глубокой старости; Ты отверзъ утробу Анны для рожденія пророка Твоего Самуила: воззри и на меня и услышь молитву мою! Господи Боже, Ты знаешь самъ поношеніе безчадства,—исцѣли болѣзнь сердца моего, разрѣши узы неплодія моего, неплодную покажи плодоносною, чтобы рожденное было принесено Тебѣ въ даръ, во славу Твоего милосердія!“

Такъ молилась св. Анна. И вотъ неожиданно предъ нею явился небесный вѣстникъ, ангелъ Божій. Онъ стоялъ предъ ней и говорилъ: „Анна, Анна! Услышана молитва твоя, вздохи твои прошли облака, слезы твои дошли до Бога: ты зачнешь и родишь Дочь преблагословенную, которая низведетъ благословеніе на всѣ племена и народы, живущіе на землѣ. Ею дастся спасеніе всему міру. Она назовется Марія“. Видъ ангела и его слова неожиданно исполнили сердце праведной Анны несказанною радостію. Отъ избытка чувствъ радости и благодарности Отцу небесному она пала на землю и поклялась посвятить дитя свое Богу: „живъ Господь Богъ“, сказала она,—„если у меня родится дитя, то отдамъ его на служеніе Богу; пусть служить Ему и хвалить имя Его святое во всѣ дни жизни“. Поспѣшно пошла она въ Іерусалимъ, чтобы тамъ въ храмѣ воздать Богу благодареніе за милостивое Его посѣщеніе.

Тотъ же ангелъ и въ тотъ же часъ явился и Іоакиму въ пустыню и возвѣстилъ ему ту же радость: „Іоакимъ, Іоакимъ! Услышалъ Богъ молитву твою и восхотѣлъ дать тебѣ благодать Свою. Жена твоя зачнетъ и родить тебѣ Дочь; рожденіе ея даруетъ радость всему міру. Вотъ тебѣ и знакъ, что мое благовѣстіе истинно: поди въ Іерусалимъ ко храму Господню,—тамъ у золотыхъ воротъ найдешь ты жену свою Анну, ей возвѣщено то же“. Дивился Іоакимъ ангельскому благовѣстію, но повѣрилъ ему и, благодаря Бога сердцемъ и устами за Его милосердіе, съ радостію и поспѣшно пошелъ въ Іерусалимъ и,

какъ возвѣстилъ ангелъ, нашелъ Анну у золотыхъ воротъ. Она рассказала ему о томъ, что слышала отъ ангела. Оба они прославили Бога, сотворившаго имъ такую милость и, помолившись Ему во храмѣ, возвратились домой.

Все исполнилось такъ, какъ благовѣстилъ ангелъ Господень. Съ 9 дня мѣсяца декабря св. Анна зачала и въ слѣдующій годъ 8 сентября родила дочь—пречистую и преблагословенную Дѣву Марію, виновницу нашего спасенія, нашу ходатаицу. Радостію несказанною исполнились сердца праведныхъ родителей Дѣвы Маріи. Іоакимъ принесъ обильные дары и жертвы Богу въ храмѣ Іерусалимскомъ. Самъ первосвященникъ, священники и левиты благословили его; всѣ радовались за него, что онъ сподобился благословенія Божія. Онъ сдѣлалъ богатый пиръ въ дому своемъ и всѣ веселились съ нимъ, слава Бога. Въ 15-й день родившейся Дочери, по Іудейскому обычаю, нарекли имя *Марія*, какъ повелѣлъ ангелъ, предвозвѣстившій ея рожденіе. Праведные родители ея берегли ее, какъ зѣницу ока, зная, что она будетъ свѣтомъ для всего міра и обновленіемъ естества человѣческаго. Не только они любили ее, какъ дочь, но и чтили, какъ госпожу свою, зная по откровенію свыше, какое предназначеніе имѣетъ она. А она, исполненная благодати Божіей, тою же благодатію невидимо обогащала и родителей своихъ: такъ солнце своимъ свѣтомъ освѣщаетъ другія тѣла небесныя.

Вотъ то событіе, которое воспоминается церковію православною въ праздникъ Рождества пресв. Богородицы. Войдемъ теперь въ самый духъ праздника чрезъ ближайшее разсмотрѣніе праздничнаго богослуженія и пѣснопѣній праздника ¹⁾.

¹⁾ Пѣснопѣнія на праздникъ Рождества пресв. Богородицы начинаютъ слагаться съ 5 вѣка. Патріархъ Анатолій, присутствовавшій на 4-мъ вселенскомъ соборѣ, составилъ нѣсколько стихиръ праздника. Другія стихиры принадлежатъ: Константинопольскому патріарху Герману (ум. въ 740 г.); Стефану Святоградцу (Савваиту), иночествовавшему въ обители св. Саввы въ 8 вѣкѣ; Сергію Святоградцу, иноку Іерусалимскому (въ славянской минеѣ ошибочно называемому патріархомъ) и исповѣднику при иконоборческомъ императорѣ Теофилѣ (9 вѣка). Изъ двухъ каноновъ на праздникъ Рождества пресв. Богородицы 1-й при-

Господствующая мысль всѣхъ пѣснопѣній праздника Рождества пресв. Богородицы есть мысль о томъ, что рождениемъ пресв. Дѣвы Маріи дарована всемірная радость. Эта мысль кратко и ясно выражена въ тропарѣ праздника: *Рождество твое, Богородице Дѣво, радость возвѣсти всей вселенной: изъ тебе бо возсія Солнце правды Христосъ Богъ нашъ и, разрушивъ клятву, даде благословеніе и, упразднивъ смерть, дарова намъ животъ вѣчный*. Рожденіе Дѣвы Маріи ясно указало всему міру, что скоро родится отъ нея и Спаситель міра, Христосъ, Сынъ Божій, который по обѣтованію Божію, данному согрѣшившимъ нашимъ прародителямъ, сниметъ проклятіе Божіе, тяготящее надъ міромъ за грѣхъ первыхъ людей, и, побѣдивъ Своею смертію смерть, которой обречены были люди за тотъ же грѣхъ, даруетъ всѣмъ вѣчную жизнь. Поэтому въ пѣснопѣніяхъ праздника пресв. Дѣва воспѣвается, какъ начатокъ нашего спасенія ¹⁾, цвѣтъ и садъ богоданный, отъ которой непостижимо для ума родился Творецъ всего міра, очистившій Адамову скверну ²⁾, мать радости ³⁾, небо и престоль Божій, вмѣстилище чистоты, радость провозвѣщающая всему міру, жизни ходатаица, клятвы отъятіе, благословенія подавнiе ⁴⁾, питательница жизни нашей, пріимшая во чревѣ небесный хлѣбъ—Христа ⁵⁾ ходатаица радости и спасенія ⁶⁾, всѣхъ жизнь и очищеніе ⁷⁾. Она—пронареченная всѣхъ царица, Божіе обитаніе, присносущнаго существа Божественнаго пребываніе, которою адъ погранъ и прародительница Ева вводится въ нескончаемую жизнь ⁸⁾; она—

надлежитъ св. Іоанну Дамаскину, ивоку обители св. Саввы, знаменитому пѣснописцу и богослову, исповѣднику почитанія св. иконъ (ум. въ 776 г.); а 2-й—св. Андрею, архіепископу Критскому, великому подвижнику (ум. въ 713 г.). Кондакъ и икосъ по 6-й пѣсни канона написаны св. Романомъ Сладкопѣвцемъ, знаменитымъ творцомъ кондаковъ 2-й половины 5 вѣка.

¹⁾ Мал. веч. стихир. на Г. воз. 1.

²⁾ Мал. веч. стихир. на Г. воз. 2.

³⁾ Мал. веч. стихир. на стих. 2.

⁴⁾ Велик. веч. стих. на стих. 2.

⁵⁾ Мал. веч. стихир. на Г. возв. 4.

⁶⁾ Мал. веч. стих. на стих. 1.

⁷⁾ Мал. веч. стих. на Г. возв. 3.

⁸⁾ Стихир. лит. 4.

тотъ святой престоль Бога нашего, который предъуготоваль Себѣ на землѣ Богъ, почивающій на духовныхъ престолахъ, и небо одушевленное, содѣланное челоувѣколюбимъ Божиимъ на землѣ ¹⁾; она—та Матерь Божія, о которой предсказывали пророки и которую прообразовали различные образы въ Ветхомъ за-вѣтѣ: она прежде зачатія во чревѣ предвидѣнная, сосудъ дѣвства, жезль отъ корня Иессеова, пророческое проповѣданіе ²⁾.

Чтобы мы яснѣе видѣли, что родившаяся Дѣва Марія предъизображена была въ Ветхомъ за-вѣтѣ еще задолго до своего рожденія, св. церковь положила читать на великой вечернѣ цареміи, т. е. тѣ мѣста изъ свящ. книгъ Ветх. за-вѣта, въ которыхъ съ особою ясностію она предъизображается. Первая царемія изъ книги Бытія повѣствуетъ о лѣствицѣ, видѣнной протцемъ Іаковомъ во время сна, на пути отъ кладезя клятвеннаго въ Харранъ (Быт. 28, 10—17). Іаковъ видѣлъ во снѣ лѣстницу, которая нижнимъ концомъ стояла на землѣ, а вершиною касалась неба; по этой лѣстницѣ восходили и нисходили ангелы Божіи, а вверху стоялъ самъ Господь, который изрекалъ свое обѣтованіе Іакову о томъ, что чрезъ потомство его благословятся всѣ народы земные. Лѣстница, видѣнная св. протцемъ предъизображала пресв. Дѣву Марію: ибо въ плодѣ чрева ея—І. Христѣ соединилось небесное съ земнымъ, Божественное съ челоувѣческимъ; родившійся отъ нея Христосъ Своими заслугами возстановилъ общеніе между небомъ и землею, прерванное грѣхомъ прародительскимъ, и содѣлалъ всѣмъ людямъ свободный входъ на небо; пресв. Дѣва, какъ имѣющая особое дерзновеніе къ своему Сыну, и теперь постоянно ходатайствуетъ за насъ передъ Нимъ и тѣмъ облегчаетъ намъ спасеніе наше и переходъ отъ жизни земной къ жизни вѣчной, небесной, и потому въ пѣснопѣніяхъ праздника называется *жизни мостъ* ³⁾. За царемією изъ книги Бытія читается пророчество Іезекіилево, которому въ видѣніи показаны были прохожденіе Бога чрезъ

¹⁾ Велик. веч. стих. на Г. воззв. 1.

²⁾ Велик. веч. стих. на стих. 4.

³⁾ Кан. 1. п. 1 троп. 3.

восточныя врата храма Иерусалимскаго и слава Господня, наполнившая храмъ (Иезек. 44, 1—4). При этомъ видѣніи пророку сказано было, что прохожденіе Господа чрезъ эти врата сдѣлало ихъ священными и неприступными, такъ что никто не пройдетъ ими. Отцы церкви и пѣснописцы церковные въ словахъ прор. Іезекіиля о прохожденіи славы Господней восточными вратами храма и о всегдашнемъ ихъ заключеніи послѣ сего и неприкосновенности созерцаютъ тайну воплощенія Сына Божія отъ пресв. Дѣвы Маріи, которал, подобно этимъ вратамъ, какъ до рожденія І. Христа была дѣвою, такъ и по рожденіи пребывала дѣвою. „Сей день (день рожденія св. Дѣвы) Господень,—поется въ стихирахъ праздника,—радуйтесь люди! Ибо вотъ чертогъ свѣта и книга Слова жизни произошла изъ чрева, и дверь, обращенная къ востоку, родившись, *ожидаетъ входа Святителя великаго*, единая и единого Христа вводя во вселенную для спасенія душъ нашихъ“¹⁾. Третья паремія—изъ книги Притчей, въ которой Боговдохновенный и премудрый Соломонъ говоритъ о домѣ, созданномъ на землѣ Премудростію Божіею. Подъ Премудростію Божіею разумѣютъ св. отцы Христа, а подъ домомъ—пресв. Дѣву Марію, которую Христось Сынъ Божій, Божія Премудрость, отъ вѣка предъуготовала для Своего воплощенія.

Такъ выясняя намъ величіе пресв. Дѣвы Маріи, какъ Матери Божіей, которая отъ вѣка предъизбрана Богомъ послужить тайнѣ искупленія и спасенія міра, св. церковь призываетъ къ радости весь міръ, всю вселенную, людей всѣхъ званій, состояній и временъ. „Да сіяетъ свѣтло все земное: цари да играютъ, святители да веселятся, да празднуетъ весь міръ; ибо вотъ родилась царица и непорочная невѣста отчая отъ корня Іессеева; уже жены болѣе не раждають дѣтей съ печалію, процвѣла радость всѣмъ людямъ, въ мірѣ обитаетъ жизнь; дары Іоакимовы болѣе не возвращаются; рыданіе Анны обратилось въ веселіе. Порадуйся со мною, говоритъ она, весь Израиль, ибо далъ мнѣ Богъ одушевленную палату Божественной Его славы, въ общее

¹⁾ Велик. веч. стих. на Г. воззв. 2.

веселіе и радость и спасеніе душъ нашихъ ¹⁾). Призываются къ радости не только живущіе, но и умершіе даже до рожденія пресв. Дѣвы, такъ какъ и самая тайна искупленія, которой послужила Дѣва Марія, изливаетъ благодать не только на живыхъ, но и на умершихъ всѣхъ временъ. „Начало нашего спасенія, люди, нынѣшній день было,—поется въ стихирѣ:—ибо вотъ предсказанная во времена древнихъ поколѣній Матерь и Дѣва и вмѣстилище Божіе отъ неплодной жены раждается; цвѣтъ отъ Иесей (отца Давидова) и жезлъ изъ его корня произрастаетъ. Да радуется Адамъ праотець и да веселится Ева отъ радости, ибо созданная отъ ребра Адамова (Ева) явственно ублажаетъ свою дочь и внуку: родилось мнѣ, говоритъ, избавленіе, и я освобождусь отъ узъ адовыхъ. Да радуется Давидъ, ударяя въ гусли и да благословить Бога, ибо Дѣва происходитъ изъ утробы неплодной ко спасенію душъ нашихъ“ ²⁾). „Отчего слышенъ шумъ празднующихъ?“—поется въ другой стихирѣ. „Іоакимъ и Анна торжествуютъ тайно, говоря: радуйтесь съ нами нынѣ, Адамъ и Ева, потому что намъ нынѣ данъ благословенный плодъ, Богоотроковица Марія, отверзающая всѣмъ входъ въ рай, который вы затворили въ древности своимъ преступленіемъ“ ³⁾). Рожденіе пресв. Дѣвы Маріи торжествуютъ не только люди, но и ангельскій міръ ⁴⁾). Къ торжеству призывается даже неодушевленная природа, ибо и она, какъ омрачилась грѣхомъ челоуѣка, такъ и обновляется благодатию воплотившагося отъ Маріи Сына Божія: „горы и холмы сладость искапайте днесъ, всѣхъ бо жизнь и очищеніе млекоу питается, Богородица чистая“ ⁵⁾). Вообще „нынѣ,—поется въ церковныхъ пѣсняхъ,—провозвѣщеніе всемірной радости, нынѣ повѣяли вѣтры, провозвѣстники спасенія, нынѣ разрѣшается неплодство нашего естества“ въ дѣлахъ благочестія ⁶⁾); „нынѣ благодать начинаетъ приносить

¹⁾ Велик. веч. стихир. на стих. 3.

²⁾ На лит. стихир. 1.

³⁾ На лит. стихир. 4.

⁴⁾ Мал. веч. стихир. на Г. воззв. 5.

⁵⁾ Мал. веч. стихир. на Г. воззв. 3.

⁶⁾ Велик. веч. стихир. на Г. воззв. 5.

плодъ, являя міру Матерь Божію, которою земное совокупляется съ небеснымъ, для спасенія душъ нашихъ“¹⁾).

Итакъ рожденіе пресв. Дѣвы Маріи отъ неизвѣстныхъ міру родителей, среди незначительнаго и незнатнаго народа, возвѣщаетъ однако всей вселенной великую радость. Какую? Ту великую радость, что съ рожденіемъ ея настало время исполненія великихъ утѣшительныхъ обѣтованій Божіихъ о спасеніи падшаго человѣчества, о пришествіи въ міръ обѣтованнаго Искупителя, Сына Божія, о разрушеніи царства діавола, прельстившаго ко грѣху нашихъ прародителей,—царства лжи, развращенія, смерти и тлѣнія,—объ утвержденіи на землѣ царства Божія—царства истины и правды, царства благочестія и добродѣтели, царства безсмертія и вѣчной жизни. Ту святую радость, что въ падшемъ и растлѣвшемся въ беззаконіяхъ человѣческомъ родѣ явилась наконецъ чистая, непорочная и святая Дѣва, достойная вмѣстить въ себѣ и воплотить изъ себя самого Источника чистоты и святости, которая, какъ говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, была „вся чертогъ Духа, вся градъ Божій, благодатей море, вся добра, вся близъ Бога“. Ту радость, наконецъ, что, ставъ Матерію Сына Божія, она сдѣлалась Матерію по благодати и всѣмъ вѣрующимъ во Христа, Сына Божія,—что всѣ мы имѣемъ на небѣ преблагую Матерь, высшую херувимовъ и серафимовъ, всемогущую царицу неба и земли, премилосердную заступницу, неусыпную молитвенницу, благопомощную ходатаицу и—доколѣ живемъ здѣсь на землѣ—можемъ притекать къ ней съ несомнѣнною надеждою и упованіемъ и сыновнимъ дерзновеніемъ, и нѣтъ прошенія, котораго не исполнилъ бы Господь нашъ І. Христосъ, когда ходатайствуетъ передъ Нимъ и молится за насъ пресвятая Матерь Его, ибо и самъ называетъ насъ братьями (Евр. 2, 11).

Вотъ духовная радость праздника Рождества пресв. Богородицы. „Во благознаменный день этого праздника възграемъ на духовной свирѣли: ибо раждается нынѣ, разсѣвая тьму,

¹⁾ Велик. веч. стихир. на Г. воззв. 4.

происходящая изъ рода Давидова Матерь жизни,— обновленіе Адама, воззваніе Евы, источникъ нетлѣнія, отмѣненіе тлѣнія,— ради которой мы обожествились и избавлены отъ смерти,— и воззовемъ къ ней, вѣрные, съ архангеломъ Гавріиломъ: радуйся. благодатная! Господь съ тобою, ради тебя дарующій намъ великую милость“ ¹⁾).

Какой смыслъ наставленія Господа: *Сотворите себѣ други отъ мамы неправды. да, егда оскудѣете, примутъ вы въ вѣчныя кровы. Лук. 16, 9)?* *)

Перечислить всѣ способы благотворительности нельзя, потому что любовь нельзя заковывать въ формы какихъ либо опредѣленныхъ пріемовъ служенія ближнимъ. „Истинное милосердіе, говоритъ Мартенсенъ, проявляется въ безконечности модификацій, во многихъ положеніяхъ и отношеніяхъ жизни, такимъ образомъ, что его имени при этомъ вовсе не упоминается; оно является съ закрытымъ лицомъ, какъ бы инкогнито, чтобы тѣмъ легче дать страждущему то, что оно въ состояніи дать, имѣя при этомъ сродство съ смиреніемъ, которое скрывается отъ людей. Оно принимаетъ во вниманіе самыя тонкія и самыя индивидуальныя особенности; и потому-то этика можетъ относительно ихъ выразить только общія точки зрѣнія“ *). Истинный христіанинъ всегда долженъ помнить, что настоящая благотворительность не сентиментальное сочувствіе только издали чужой нуждѣ, не брезгливая денежная подачка и не платоническія потуги служенія какому-то отвлеченному призраку „человѣчества“, нѣтъ, оно есть дѣятельный подвигъ христіанской любви, жаждущей устремиться на помощь дѣйствительнымъ нуждамъ дѣйствительныхъ людей. Всецѣло проникнутая чисто христіанскими началами и проводимая въ жизнь во всей широтѣ и истинѣ евангельскаго ученія, такая благотворительность принесетъ и достойныя плоды.

¹⁾ На лит. стих. 5.

*) Окончаніе. См. № 16 Костр. Еп. Вѣд. 1894 г.

*) Христ. уч. о нравствен. II т. 261 стр.

Питая птицъ небесныхъ, не стоящихъ и единого ассарія, Господь, конечно, можетъ прокормить и всѣхъ бѣдныхъ. Давая заповѣдь благотворить бѣднымъ, Христосъ имѣетъ въ виду здѣсь обогащеніе насъ самихъ. Дѣйствительно, очень часто случается, что „дающая рука“ не только „не оскудѣваетъ“, но становится тѣмъ обильнѣе и богаче, чѣмъ щедрѣе раздаетъ. Но самое важное обогащеніе наше совершится не на землѣ, а на небѣ. Христосъ Спаситель, внушавшій давать бѣднымъ, но ничего отъ нихъ не требовать, повелѣвалъ ожидать награды за добродѣтель въ будущей жизни. Бѣдные, не имѣя возможности отплатить своимъ благодѣтелямъ матеріальнымъ образомъ, располагаютъ такими средствами, которыя сильны доставить благотворителямъ входъ въ обители вѣчныя. Прежде всего, бѣдные даютъ намъ возможность проводить въ жизнь христіанскія начала любви и тѣмъ дѣятельно свидѣтельствовать, что мы христіане не по имени только, но и на самомъ дѣлѣ. Оказываемыя нами благотворенія имѣютъ ту особенную важность, что самимъ Христомъ усвоются Себѣ. Во время Своей земной жизни Онъ внушалъ людямъ, что всегда будетъ бѣдствовать на землѣ въ лицѣ Своихъ меньшихъ братій, а потому всякую лепту, чашу студеной воды, кусокъ хлѣба, однимъ словомъ—все то, что будетъ оказано бѣднымъ, Господь по безконечной благодати усвоитъ Себѣ. На страшномъ судѣ всѣ нищелюбцы услышатъ вождѣланный гласъ Царя небеснаго: „Приидите благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра. Взалкахся бо, и дасте Ми ясти; возжадахся, и напоисте Мя; страненъ бѣхъ, и введосте Мене; нагъ, и одѣясте Мя; боленъ, и посѣтисте Мене; въ темницѣ бѣхъ, и приидосте ко Мнѣ... Аминь глаголю вамъ, понеже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меншихъ, Мнѣ сотвористе“ (Мѡ. 25, 34—46). Призывая отъ полноты благодарнаго чувства благословенія на своихъ благотворителей и возсылая горячія молитвы ко всевѣдущему Богу, бѣдные могутъ служить посредниками между ними и Богомъ. По ходатайству Своихъ меньшихъ братій Господь и приметъ благотворителей въ вѣчныя небесныя обители. Если же въ числѣ лицъ, требующихъ

помощи, найдутся люди, которые даже не будут и молиться за своих благотворителей, все равно—христианская добродѣтель не потеряет своей цѣны предъ вѣчной правдой и не лишится заслуженной награды, потому что принимается самимъ Богомъ. Кромѣ того, вѣдѣя человѣческаго вѣдѣнія и то: кто можетъ ходатайствовать за насъ предъ Богомъ и кто не можетъ?

Нельзя, конечно, отрицать и того, что употребленіе богатства спасительно и тогда, когда благотворитель тратитъ свое достояніе и на дѣла благочестія, напр., построеніе храмовъ, поддержаніе въ нихъ благолѣпія и т. п. Дѣла благочестія суть и дѣла человѣколюбія. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ храмъ Божій, какъ мѣсто служенія Всевышнему, не есть въ тоже время училище для нуждающихся въ духовной наукѣ, лѣчебница для больныхъ душъ, блаженное мѣсто успокоенія всѣхъ труждающихся и обремененныхъ, однимъ словомъ—человѣколюбивое заведеніе? Но прямыя дѣла человѣколюбія имѣютъ болѣе цѣны и значенія предъ лицомъ высшей правды. „Милости хочу, а не жертвы“ (Мѣ. 12, 7), говоритъ Спаситель, указывая этимъ на то, что самоотверженный подвигъ служенія ближнимъ, дѣятельный подвигъ „нищелюбія“ стоитъ выше всѣхъ жертвъ, особенно приносимыхъ не отъ чистаго и безкорыстнаго сердца.

Благоразумное употребленіе богатства имѣетъ особенную важность и значеніе для насъ въ роковой часъ „оскудѣнія“, подъ которымъ одни понимаютъ тотъ моментъ, когда человѣкъ въ силу естественнаго закона вступаетъ на ту грань, за которой уже начинается область другого бытія, и здѣсь возвращаетъ міру всѣ тѣ блага, которыми пользовался въ жизни, дѣлается бѣднымъ, оскудѣваетъ. Слова: *егда оскудѣете*, говорятъ, указываютъ на эту нищету, зависящую отъ неумолимаго закона смерти. Но мы будемъ ближе стоять къ истинѣ, если будемъ разумѣть здѣсь не скудость матеріальную, но духовную, когда человѣкъ на страшномъ и неліцепріятномъ судѣ Божіемъ сознаетъ себя недостаточно богатымъ для того, чтобы безпрепятственно войти въ царство небесное. Вотъ при недостаткѣ своихъ достоинствъ и совершенствъ человѣкъ и можетъ надѣяться, что та „мамона не-

правды“, которую онъ при своей жизни употреблялъ сообразно съ христіанскою заповѣдію, пріобрѣтеть ему благодарныхъ друзей въ будущей жизни.

Итакъ, богатство—этотъ, часто не находящій себѣ достойнаго примѣненія, даръ Божій, должно быть употребляемо на великія дѣла благотворительности. Посредствомъ этой христіанской добродѣтели мы можемъ снискать себѣ благоволеніе самого Господа и, по молитвамъ меньшихъ братій Его, получить вѣчное блаженство, пріобрѣсть тѣ нетлѣнныя блага, „ихже око не видѣ, и ухо не слыша и на сердце челоуѣку не въздоша“ (1 Кор. 2, 9).

Сергій Красовскій.

III.

Посланіе (письмо) святѣйшихъ патріарховъ каволической Восточной церкви о православной вѣрѣ, при которомъ препровождено было Англійскимъ архіепископамъ и епископамъ „Исповѣданіе патріарха Досіоея Іерусалимскаго“ *).

Всесвятѣйшій патріархъ Константинополя, Новаго Рима, и Вселенскій патріархъ Іеремія,

Блаженнѣйшій патріархъ града Божія Антиохіи, Аѳанасій,

Блаженнѣйшій патріархъ святаго града Іерусалима, Хрисанфъ,

и современные имъ святѣйшіе архипастыри: митрополиты, архіепископы и епископы и общій составъ всего христіанскаго, восточнаго и православнаго клира,

(посылають) почтеннѣйшимъ архіепископамъ и епископамъ Великобританіи и ихъ благочестивѣйшему клиру, во Христѣ возлюбленнымъ, братское цѣлованіе во Святомъ Духѣ, все благое и приносящее благословеніе (благодать) отъ Бога.

Вашъ отвѣтъ на наше первое къ вамъ посланное отвѣтное письменное сообщеніе получили мы. Мы узнали изъ него съ немалою радостью вашъ здравый образъ мыслей и вашу ревность и ваше

*) Продолженіе. См. № 16 Костр. Еп. Вѣд. 1894 г.

благоговѣніе къ нашей Восточной святой церкви Христовой, и мы съ внутреннимъ удовлетвореніемъ привѣтствуемъ ваше благочестивое благомысліе и вашу ревность и вашу готовность къ соединенію церквей; ибо это соединеніе есть утвержденіе (опора) вѣрующихъ; оно благоугодно Іисусу Христу, Господу Богу нашему, Который любовь взаимную, единеніе, единомысліе, завѣщаль Своимъ ученикамъ и апостоламъ, какъ признакъ того, что они Его ученики. По вашему желанію, отвѣчаемъ вамъ здѣсь вкратцѣ, что мы, внимательно прочитавши ваше второе письменное сообщеніе, обсудивши и понявши смыслъ написаннаго, ничего другого не можемъ вамъ сказать, кромѣ того, что уже прежде мы вамъ предложили по мнѣнію и взгляду нашей православной Восточной церкви; мы опять тоже самое говоримъ вамъ на всѣ посланные вами вопросы, именно слѣдующее.

Наши догматы и вѣра нашей Восточной церкви давно изслѣдованы, право и благочестиво опредѣлены и утверждены святыми и вселенскими соборами; къ нимъ не позволительно ни прибавлять что-либо, ни отнимать; и кто хочетъ съ нами быть согласнымъ, тотъ долженъ слѣдовать за нами въ божественныхъ догматахъ православной вѣры и подчиняться тому, что опредѣлено и утверждено издревле, порядкомъ, преемственно-преданнымъ отъ времени апостоловъ и богоносныхъ (боговдохновенныхъ) отецъ нашей церкви и святыхъ и вселенскихъ соборовъ. Онъ долженъ подчиняться всему этому въ простотѣ и послушаніи, безъ дальняго умствованія и празднаго любопытства. И сказанное нами сейчасъ составляетъ достаточный отвѣтъ на то, о чемъ вы писали; но для полнаго и непрекословнаго убѣжденія, мы посылаемъ вамъ здѣсь подробное *изложеніе православной вѣры нашей Восточной церкви*, какъ оно содержится въ „Дѣяніяхъ“ (актахъ, документахъ) прошлаго времени,—именно 1672 года, со тщательнымъ изслѣдованіемъ, составленныхъ Іерусалимскимъ синодомъ (соборомъ), каковыя „Дѣянія“ (акты) позже были напечатаны на греческомъ и латинскомъ языкахъ въ Парижѣ въ 1675 году; быть можетъ, что они принесены въ вашу страну и находятся въ обращеніи среди васъ. Изъ этихъ „Дѣяній“ (актовъ) вы мо-

жете несомнѣнно знать и уразумѣть благочестивую и православную вѣру нашей Восточной церкви; и если вы довольны (удовлетворены) тѣмъ, во что мы вѣруемъ и согласны съ этимъ, то вы едино съ нами и никакого раздѣленія между нами и вами не существуетъ. Что же касается прочихъ обычаевъ и порядковъ церковныхъ, чина совершенія таинствъ и литургіи, то это дѣло легко и безъ труда будетъ устроено (получить надлежащій видъ) если только состоится, или послѣдуетъ соединеніе. Изъ исторіи церкви видно, что иные, или нѣкоторые обычаи церковные и порядки въ различныхъ мѣстахъ и въ различныхъ церквахъ были различны и въ настоящее время существуютъ въ такомъ видѣ; но при всемъ этомъ единство вѣры и согласіе въ догматахъ сохраняется неизмѣнно. Дай Богъ, промыслъ Котораго всеѣмъ управляетъ и Который хочетъ спасти всеѣхъ людей и привести къ познанію истины (1 Тим. 2, 4), чтобы дѣло это рѣшилось согласно Его волѣ, чтобы оно послужило во благо и спасеніе душъ.

(При семь прилагается „Исповѣданіе патріарха Досмоя Іерусалимскаго“, содержащееся въ „Дѣніяхъ“ синода Іерусалимскаго 1672 года съ надписью: „Τὰ πιστευόμενα καὶ φρονούμενα παρ' ἡμῶν τοῖς Ἀνατολικῶς ὀρθοδόξοις χριστιανῶσι“).

Константинополь, въ 1723 году по Р. Х., въ мѣсяцѣ сентябрѣ; затѣмъ подписи слѣдующія:

Я, Іеремія, Божію милостію архіепископъ Константинополя, Новаго Рима, и вселенскій патріархъ, собственною рукою подписалъ, свидѣтельствую и исповѣдую, что это есть православная вѣра нашей апостольской, каеолической восточной церкви Христовой.

Аеанасій, Божією милостію патріархъ великаго града Божія Антиохіи.

Хрисанфъ, Божією милостію патріархъ святаго града Іерусалима *).

Я, Каллиникъ Гераклійскій, собственною рукою подписалъ и сердцемъ и устами соглашаюсь съ подписаннымъ святѣйшими

*) Мѣсто патріарха Александрійскаго оставалось тогда не занятымъ за смертію обладателя его.

патріархами, что я и возвѣщаю до послѣдняго моего издыханія.

Я, Антоній Кизическій, исповѣдаю, что это вѣра каѳолической Восточной церкви.

Я, Паисій Никомидійскій, своею рукою подписую и исповѣдаю и возвѣщаю, что это
 Герасимъ Никейскій
 Сахомій Халкедонскій
 Игнатій Ѳессалопитскій
 Анѳимъ Филиппопольскій
 Варна Каллиникъ

(Продолженіе слѣдуетъ)

— *Предостереженіе относительно травы Кузмича.* До сихъ поръ дѣйствіе эфедры (Кузмичевоѣ травы) было совершенно не изслѣдовано сколько нибудь научно, и ни одинъ врачъ не могъ высказать мнѣнія о ней. Но въ нынѣшнемъ году Московскій университетъ взялся за изученіе ея. Германскій фабрикантъ лекарственныхъ веществъ Меркъ извлекъ изъ эфедры главное дѣйствующее ея начало, назвавъ его эфедриномъ; Московскій дрогистъ Феррейнъ приготовилъ изъ нея жидкій экстрактъ, а въ клиникахъ готовятъ отвары и настои въ той формѣ, какъ это производится потребителями травы. Имѣя въ распоряженіи эти препараты, профессоръ Остроумовъ сталъ изучать дѣйствіе эфедры на больныхъ въ клиникѣ, проф. Богословскій на животныхъ, а проф. Тихомировъ взялся за изученіе эфедры съ ботанической стороны. Наблюденія клиническія еще очень не многочисленны и недостаточны, такъ что о нихъ еще говорить нельзя. Но изъ опытовъ надъ животными выясняются очень серьезныя и интересныя данныя. Оказывается, что подъ вліяніемъ того или другого препарата эфедры, даннаго животному въ достаточномъ количествѣ, животное какъ бы оглушается, становится мало воспримчивымъ ко всему окружающему, безучастнымъ; зрачки сильно и быстро расширяются, появляется пучеглазіе и свѣтобоязнь; сердцебіеніе черезъ 15—20 минутъ значительно

замедляется, причем удары его становятся сильнѣе, а изслѣдованіе кровяного давленія показываетъ громадное повышеніе его; дыханіе учащается и дѣлается тяжкимъ. Часовъ черезъ 5—6 всѣ эти явленія начинаютъ мало-по-малу проходить, но сердцебіеніе учащается. Изъ всей этой сложной картины дѣйствія особенно обращаетъ на себя вниманіе дѣйствіе средства на сердце. Оно оказывается настолько сильнымъ и быстрымъ, что ни одно изъ до-селѣ извѣстныхъ, такъ называемыхъ, сердечныхъ средствъ, какъ дигиталисъ, ландыши, строфанъ и проч., не могутъ съ нимъ сравниться въ этомъ отношеніи. Изъ этого ясно слѣдуетъ, что лицамъ, прибѣгающимъ къ леченію себя кузмичевой травой, крайне необходимо находиться подъ наблюденіемъ врача, безъ контроля котораго лечащійся можетъ причинить себѣ серьезный вредъ, разстроивши сердечную дѣятельность. Подобное же этому заключеніе дала коммиссія изъ профессоровъ медицинскаго факультета Казанскаго университета *).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

— Редакціей „Вѣстника Иностранной Литературы“ принято новое общедоступное изданіе **Собраніе сечиненій избранныхъ иностранныхъ писателей**. Цѣль этого изданія дать возможность русской читающей публикѣ пріобрѣтать по небывало удешевленной цѣнѣ сочиненія образцовыхъ иностранныхъ писателей, собранныя вмѣстѣ въ соответственномъ числѣ томовъ удобнаго формата, доброкачественной вѣшности, въ безукоризненныхъ переводахъ, сдѣланныхъ впервые и запово Ежемесячно 15-го числа будутъ выпускаться по два тома сразу, что составитъ въ годъ 24 тома (не менѣе 480 листовъ или около 8000 страницъ въ 8-ю долю). Такимъ образомъ подлинники на это

*) Такъ какъ объявленія о подобныхъ травахъ печатались и на страницахъ Костр. Епарх. Вѣдомостей, то редакція при этомъ считаетъ своимъ долгомъ заявить, что печатаніе объявленій о чемъ либо не означаетъ того, что редакція рекомендуетъ своимъ читателямъ объявляемое, какъ нечто хорошее, что необходимо пріобрѣсть. *Ред.*

изданіе постепенно, въ непродолжительномъ времени, могутъ составить себѣ цѣлую бібліотеку произведеній главныхъ и выдающихся коринеевъ всемірной литературы. Въ настоящее время открыта подписка на: 1) **Собраніе сочиненій Альфонса Додэ** въ 12-ти томахъ. Цѣна за 12 томовъ только по подпискѣ 3 руб.; съ доставкой и пересылкой 4 руб. 1-й томъ выйдетъ 15 октября 1894 г., остальные 11 том. будутъ выпускаться 15-го числа каждаго слѣдующаго мѣсяца, а все изданіе окончится 15 сентября 1895 г.; 2) **Собраніе сочиненій Тенкери** въ 12-ти томахъ. Цѣна за 12 томовъ только по подпискѣ 3 руб., съ доставкой и пересылкой 4 р. 1-й томъ выйдетъ 15 октября 1894 г., остальные 11 том. будутъ выпускаться 15 числа каждаго слѣдующаго мѣсяца, а все изданіе окончится 15 сентября 1895 г. Подписывающіеся па оба изданія вмѣстѣ (цѣна 6 р., съ доставкой и пересылкой 8 руб.) пользуются разсрочкой платежа: при подпискѣ вносится 3 р., 15 декабря 1894 г. 3 р., а 2 руб. за доставку и пересылку 15 марта 1895 г. Гг. служащіе въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ пользуются разсрочкою, за ручательствомъ гг. казначеевъ. Подписка принимается въ редакціи „Вѣстника Иностранной Литературы“ С.-Петербургъ, Верейская ул. (собств. д. и въ конт. редакціи—Гостинный дв. Зеркальная л., 63, магаз. Пантелеева (прот. Пажескаго корпуса); въ Москвѣ—въ конторѣ Печковской, Петровскія линіи.

Редакторъ *Ө. И. Булаковъ*.

Издатель *Г. Ө. Пантелеевъ*.

Сочиненія священника Теодора Ав. Нагорова.

Г. Поминай послѣдняя твоя во вѣсхъ словесехъ твоихъ и во вѣки не согрѣшихи (Сир. 7, 39). Книга, содержащая въ себѣ свѣдѣнія, собранныя изъ свящ. писанія и житій святыхъ, о смерти. Изд. 2-е, исправленное по указанію Ученаго комитета Министерства Нар. Просвѣщенія и значительно дополненное. Цѣна 30 к. (вмѣсто объявленныхъ прежде 50 к.). За пересылку прилагать почтовыми марками 6 к. Того же сочиненія 1-е изданіе 15 коп. съ пересылкою.

*II. Сила Божія или Воинство Небесное и немощная сила
вражія или царство тьмы.* Краткіе рассказы изъ житій святыхъ.
Цѣна 25 коп. съ пересылкою.

III. Краткое сказаніе о святыхъ евангелистахъ. Хронологія
Римскихъ императоровъ, жившихъ въ 1-мъ вѣкѣ и краткое опи-
саніе Іерусалимскаго храма. Цѣна 10 к. съ пересылкою.

Выписывающіе до 10 экзempl. одного и того же названія
за пересылку не платятъ. Выписывающіе до 50 экзempl., сверхъ
бесплатной пересылки пользуются 10⁰/о скидкой, а со 100 экзем-
пляровъ уступка 30⁰/о.

Адресоваться въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

10—6

БАНКИРСКІЙ ДОМЪ И. В. ЮНКЕРЪ И К^о

доводитъ до свѣдѣнія публики, что довѣренность, выданная Н. В.
Тяпкину на страхование 5⁰/о билетовъ 1 и 2 займовъ съ вы-
игрышами нарушена и право это передано агенту Г. Г. Травину
въ г. Чухломѣ.

3—2

ШВЕЙНЫЯ МАШИНЫ

СИСТЕМЪ

ЗИНГЕРЪ, НАТАЛИСЪ, ГАУ и проч.

Можно получать всегда

у Геннадія Геннадіевича Травина
въ г. Чухломѣ.

Цѣною отъ 17 руб. и дороже.

По желанію съ разсрочкою платежа.

3—3.

ИЗДАНИЯ РЕДАКЦИИ КОСТРОМ. ЕП. ВЪДОМОСТЕЙ.

I. Поученія о Божественной литургіи въ 3 выпускахъ свящ. *А. Либерова*. Цѣна за всѣ три выпуска: на обыкновен. бумагѣ **70** коп., съ перес. **85** коп.; на лучш. бум. **85** коп., съ перес. **1** руб. Цѣна выпускамъ отдѣльно: 1-му: на обыкновен. бумагѣ **20** коп., съ перес. **25** коп.; на лучш. бум. **25** коп., съ перес. **30** коп.; 2-му и 3-му выпускамъ: на обыкновен. бум. по **25** коп., съ перес. по **30** коп.; на лучш. бум. по **30** коп., съ перес. по **35** коп. Выписывающіе не менѣе 10 экз. всѣхъ 3 выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экз., сверхъ сего, пользуются 10⁰/₀ уступки.

II. Лѣтопись Макарьева-Унженскаго монастыря. *И. Херсонскаго*. Выпускъ I-й. Ц. **35** коп., съ перес. **40** коп. Выпускъ II-й Ц. **1** руб. **15** коп., съ пересылкою **1** руб. **35** коп. Оба выпуска вмѣстѣ безъ перес. **1** руб. **50** коп., съ перес. **1** руб. **70** коп. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. обоихъ выпусковъ за пересылку не платятъ.

III. Поученія на Символь вѣры. Цѣна **75** коп. съ перес., безъ перес. **55** коп.

Мелкія суммы за всѣ изданія могутъ быть присылаемы почтовыми марками.

Содержаніе неофициальной части. Рождество пресв. Богородицы. Какой смыслъ наставленія Господа: „сотворите себѣ други отъ мамы неправды, да, егда оскудѣете, примутъ вы въ вѣчныя крѣвы“? (Окончаніе) Посланіе святѣйшихъ патріарховъ каѳолической Восточной церкви о православной вѣрѣ. (Продолженіе). Предостереженіе относительно травы Кузмича. Объявленія. *Приложеніе:* „Галичская десятина“ стр. 305—312. Костромской Богоявленско-Анастасинъ монастырь“ стр. 73—80.

Редакторъ: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менандръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

тое церковь Божию во имя Благовѣщенія Пр. Б. и придѣлъ Макарія чуд. Египтянина построить вновь на томъ же церковномъ мѣстѣ и о томъ дать намъ благословенную грамоту».

И противъ сей челобитной въ Синод. Казен. приказѣ выписано: «въ приходныхъ окладныхъ прошлыхъ лѣтъ и нынѣшняго 726 г. кви-гахъ, въ Галицкой десятинѣ написано: церковь св. муч. Варвары, да другая церковь преп. Макарія Египтянина въ Чухломской осадѣ на погостѣ дани и заѣзда и десятильничаго дохода 3 руб. 7 ал. казен. пошлинѣ 5 ал. 4 ден., итого дани и пошлинѣ 3 р. 13 ал. 4 ден.; а въ писцовыхъ Чухломскихъ 161 г. книгахъ писца Романа Кирѣева на-писано: у вышеписанной церкви дворъ попа Ивана Ѳедорова, дворъ дьячка Ивана Митрофанова, дворъ пономаря Михаила Якимова, въ приходѣ 170 дворовъ, пашни церковныя середнія земли 15 чети въ полѣ, а въ дву по тому же сѣна межъ полъ 10 копенъ; а въ пере-писныхъ Чухломскихъ же книгахъ 763 г. написано: у вышеписанной церкви попъ Иванъ Тимоѣевъ, дьячекъ Илья Тимоѣевъ, пономарь Илья Поликарповъ, въ приходѣ 45 дворовъ, пашни и сѣна тожъ число». Подписано: «1726 г. апрѣля въ 22 день дать указъ о строеніи». Указъ данъ.

1728 г. сентября въ день Овологородной волости церкви Рождества П. В. попъ Микѣфоръ Антиповъ въ Синод. Казен. приказѣ писалъ, что «вышеписанная церковь Благовѣщенія Пр. Б. и придѣлъ Макарія чуд. Египтянина построены и ко освященію изготовлены, а не освя-щены,» и просилъ для освященія показанной Благовѣщенской деревян-ной церкви и придѣла Макарія чуд. изъ Синод. Казен. приказу по-слать указъ Городецкаго Аврааміева монастыря игумену Варлааму и во оныя церкви дать изъ Синодальнаго дому освященные анти-мины. Подписано: «1728 г. сентября 17 дня дать указъ о освяще-ніи и антимины выдать». Указъ данъ.

1726 года, апрѣля дня запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитью Чухлом. осады, Конявинской волости, церкви в. муч. Вар-вары попа Ѳедора Ильина съ прихожаны, велѣно имъ въ той волости вмѣсто ветхой деревянной церкви во имя Благовѣщенія Пр. Богоро-

дицы и придѣлу Макарія Чудотворца Египтянина построить вновь тѣже престолы; пошливъ 60 к. 4 ден., пужнѣйшихъ $\frac{1}{4}$ взято.

238.

165 г.*) церковвь Рождества Пресвятыя Богородицы въ Ветлужской волости что въ селѣ Набакѣхъ дани пять рублевъ двадцать семь алтынъ двѣ деньги заѣзда гривна и по справкѣ съ писцовою книгою ся церковвь писана вдвое впредь не писать и платежу денегъ въ приходъ не класть, подписанъ платежъ подъ церковвю Никола чудотворца на Бакѣхъ потому что въ прошломъ въ 164 г. очищена была и онъ вновь подписанъ не сей церкви, а вынѣ сей церквѣ окладъ внесенъ къ Никольской церкви, и писать велѣно впредь ся церковвь.

169 г. били челомъ в. государю Галицкаго уѣзда, церкви Николая чудотворца, что на Ветлугѣ на Бакѣхъ, попы Сергій да Василей, а сказали, что написана ихъ ся церковвь вдвое и по выпискѣ за помѣтою дьяка Пареевья Иванова и по указу преосвящ. Питирима мит. Сарскаго и Подонскаго сей церкви Рождества Пресв. Богородицы данъ велѣно платить въ однорядъ, а не вдвое, и Никола чудотворца окладъ не платитъ потому что написанъ вдвое и сей Рождественскій окладъ дьякъ Денисъ Дятловскій въ приходной книгѣ 164 г. справилъ и съ Никольскимъ окладомъ росписалъ порознь и въ переписныхъ книгахъ Галицкаго уѣзда писца и дозорщика Романа Кирѣева написана, и въ приходной книгѣ 166 г. очищена не дѣломъ и впредь сей церкви въ приходную книгу не писать потому что написана выше, и въ прошлыхъ годѣхъ ся церковвь очищена.

*) Внесена въ 1-й разъ.

239.

По книгамъ Нехорешева Всеволоцкаго да старосты поповскаго Рождественскаго попа Данила да Воскресенскаго попа Тимофѣя при-
были вновь въ 165 г. (3 церкви) —

Церковь Живоначальныя Троицы что на рѣкѣ на Ветлугѣ въ монастырѣ Воронины пустыни дани рубль двѣнадцать алтынъ четыре денги заѣзда гривна и августа въ 29 день тѣ денги взято платилъ староста поповской Воскресенской попъ Тимофей.

184 г. по книгамъ и окладу писца Романа Кирѣева на сю церковь положено дани во 162 году 2 руб. 17 алтынъ 5 денегъ заѣзда гривна и тѣ денги по писцовому окладу взято.

Съ 188 г. въ Унженской. § 52.

240.

165 г. церковь Живоначальныя Троицы что въ чутцѣ и въ Шасловлѣ на вотчинной землѣ Сергія Оаустова сына Племянникова дани десять алтынъ заѣзда гривна.

184 г. по указу святѣйшаго патриарха и по выискѣ на помѣтѣ дьяковъ Дениса Дятловскаго и Перфиля Сѣменникова съ сей церкви велѣно имать по писцовымъ галицкимъ книгамъ письма и окладу Романа Кирѣева 161 году дани по рублю по 3 алтына съ денгою заѣзда по гривнѣ на годъ съ нынѣшняго 184 г. впредь и на прошлые годы противъ писцовыхъ книгъ доямки по нынѣшней годъ по той же помѣтѣ имать не велѣно.

Во 187 году приписано въ селѣ Теплиновѣ, въ вотчинѣ Никиты Авимова.

1746 г. Живоначальныя Троицы на вотчинниковои землѣ Сергія Оаустова сына Племянникова въ селѣ Теплиновѣ рубль 49¹/₂ копѣекъ.

1723 г. цер. Жив. Троицы, что въ Теприновѣ, попъ Тихонъ Григорьевъ, дьячекъ Василей Григорьевъ, приходскихъ 9 дворовъ.

241.

165 г. церковъ Пречистыя Богородицы въ Залѣсѣ на помѣщиковѣ землѣ Полуекта Иванова сына Сытина дани двѣнацать алтынъ заѣзда гривна.

143 г. поября 27 запечатана грамота благословенная въ Галиц. уѣздъ въ Ликурскую волость, по челобитью Семена Сытина на три престола, пошлинъ 10 алтынъ взято.

1746 г. Пресвятая Богородицы Одигитрія въ Залѣсѣ на помѣщиковѣ землѣ, Полуекта Иванова сына Сытина 76 копѣекъ.

1723 г. при церкви Одигитрія В. въ селѣ Ушаковѣ попъ Иванъ Григорьевъ, даячекъ Иванъ Ивановъ, покомарь Мокей Лукинъ дѣйствительные, приходскихъ 30 дворовъ.

1737 г. августа 8 Яковъ Григорьевъ Сытинъ въ Сѣнод. Казен. приказъ писалъ: «въ Галиц. уѣздѣ въ Ликурской волости въ селѣ Ушаковѣ имѣется церковъ во имя Казанскія Пр. Б., да въ придѣлѣ Іоанна Предтечи, да муч. Пятницы, которая нынѣ обетшала и за ветхостію служить въ нихъ невозможно, и чтобъ указомъ повѣлено было вышепоказанную церковъ съ придѣлами перестроить и для того дать изъ Сѣнод. Казен. приказу указъ».

И противъ сей челобитной въ Сѣнод. Казен. приказѣ выписано: «въ окладныхъ прошлыхъ и сего 737 г. книгахъ по Галицкой десяти написано: церковъ Казанскія Пр. Б. въ Залѣсѣ на помѣщиковѣ землѣ Полуекта Иванова сына Сытина дани 76 коп., казен. пошлинъ 17 коп.; и оныя денги по сей 737 годъ въ платежѣ имѣются сполна, а въ переписныхъ 703 г. книгахъ у показанной церкви написано: попъ Григорій, въ приходѣ 21 дворъ».

Подписаніе преосв. Веніамина епископа Коломенскаго и Каширскаго: «дать храмозданную грамоту 1737 г. августа 17 дня».

1737 г. августа 17 запечатанъ указъ о строеніи церкви Якову Григорьеву сыну Сытину, по его прошенію велѣно въ Ликургской волости въ селѣ Ушаковѣ вмѣсто ветхой церкви Казанскія Пр. Б. и придѣловъ св. прор. Іоанна Предтечи да св. муч. Параскевы нарицаемыя Патницы построить вновь на томъ же мѣстѣ церкви во имя тѣхъ престолы

242.

Во 171 г. прибыла вновь, а обложена во 164 г.—

Церковь Николая чудотворца Унежской осады въ Ветлужской волости что на Пыщугѣ въ вотчинѣ боярыни княгини Ѳетиньи Володиміровны Сятцкіе дани и заѣзда рубль пять денегъ и іюня въ 14 день тѣ денги на прошлыя на 164, 165, 166, 167, 168, 169 и 170 годы и на нынѣшней на 171 г. по рублю по 5 денегъ на годъ платилъ староста поповской попъ Перфілій, прислалъ тѣ денги Новозаозерскаго монастыря архимандритъ Христофоръ.

Съ 188 г. въ Унежской. § 53.

243.

166 г. церковь Воскресенія Христова Судайскія осады Высокосельской волости дани рубль девять денегъ заѣзда да гривна.

Съ 188 г. въ Усольской. § 35.

*) Откуда и по какому дозору прибыла—въ книгахъ не означено.

Во 172 году по книгамъ Новоозерскаго монастыря архимандрита Христофора, да старость поповскихъ Зачатейскаго попа Трофима да Вознесенскаго попа Кирила прибыла вновь—

Церковь Николая чудотворца въ Калининской волости въ вотчинѣ Петра Бартенева что въ деревнѣ Анфимовѣ дани восемнатцать алтынъ четыре денги за ѣзда гривна и тѣ денги платилъ староста поповской Зачатейской попь Трофимъ.

1746 г. Николая чудотворца въ вотчинѣ Петра Бартенева въ селѣ Анѣимовѣ дани 96 копѣекъ.

1719 г. апрѣля 3 церкви Николая чудотв. попь Михаилъ Ивановъ въ Патр. каз. приказъ писалъ: «въ Галич. уѣздѣ въ Шареевской осадѣ въ селѣ Анѣимовѣ вотчины Кирилы Ивановича сына Давыдова построена церковь Божія во имя Николая чуд. и нынѣ оная церковь Божія стала быть ветха и служить въ ней невозможно и прошу о строеніи вновь вышеписанной церкви Божіи дать указъ, чтобъ было строить не возбранно». Подписано: «1719 г. апрѣля въ 10 день дать благословенная грамота». Отмѣчено: «дана».

1723 г. генваря въ день вышеозначенный попь Михаилъ Ивановъ въ Синод. каз. приказъ писалъ, что церковь Николая чуд. состроена и ко освященію изготовлена и просилъ «объ освященіи новостроенной церкви дать освященную грамоту и антиминсъ».

На выписанной справкѣ Синод. Каз. приказа помѣчено: «1723 г. февраля въ 2 день взять у челобитчика сказка въ какомъ содержаніи та церковь въ церковныхъ потребахъ къ служенію можетъ исправиться и къмъ и что нынѣ при той церкви приходскихъ двороваго числа, дабы о томъ показано было именно».

И противъ вышеписанной помѣты въ Синод. Каз. пр. челобитчикъ попь Михаилъ Ивановъ по священству сказалъ: «у вышеписан-

ной де церкви Николая чуд., что въ селѣ Аноимовѣ, одинъ онъ пощъ Михаилъ, дьячекъ Игнатій Андреевъ, въ приходѣ 84 двора, наши церковныя земли 12 десятинъ въ полѣ, а въ дву по томужъ, сѣнныхъ покосовъ по рѣкѣ Печегдѣ и въ полевыхъ лужкахъ 30 копенъ, а въ разстояніи отъ той церкви Николая чуд. что въ селѣ Аноимовѣ, до церкви Введенія Богородицы, что въ Каликинѣ, 10 верстъ да до пригорода Пареевьева до соборной церкви Ризположенія Господня 12 верстъ, да до церкви Николая чуд., что въ Каликинѣ, 15 верстъ, и въ близости того села Аноимова другихъ церковей нѣтъ». Подписано: «1723 г. февраля въ 13 день, дать указъ объ освященіи и антиминсѣ». Отмѣчено: «данъ»

Указъ посланъ пригорода Пареевьева Рождествен. монастыря строителю іеромонаху Софронію.

1723 г. пощъ Михайло Ивановъ, пономарь Андрей Андреевъ, дьячекъ Игнатей Андреевъ, приходскихъ 20 дворовъ.

245.

По книгамъ каковы подалъ староста поповской Богородицкой пощъ Родіонъ окладнымъ жиламъ церквамъ 179 г. написана во 179 г. по окладу Паисіина монастыря архимандрита Сергія, да старосты поповскаго Богоявленскаго пона Савина, да Пречистинскаго пона Иродіона—

Церковь Воскресенія Христова Кологривскіе осады Березовскихъ починовъ даны шесть алтынъ съ денгою заѣзда гривна и августа въ 31 день тѣ денги взято платилъ староста поповской Предтечинской пощъ Иродіонъ.

197 г. писать Живоначальныя Троицы.

1746 г. Живоначальныя Троицы да Воскресенія Христова Кологривской осады Березовскихъ починовъ на Куножѣ новой 58¹/₂ копѣекъ.

180 г. прибыла вновь и обложена на Москвѣ по росписи за помѣстоу дьяка Перфиля Сѣмениякова данью --

Церковь Явленія иконы Пресвятыя Богородицы Казанскія въ вотчинѣ столъника князь Степана княжъ Иванова сына Татова въ селѣ что была деревня Березина дани шестнадцать алтынъ, четыре деньги, заѣзда гривна и февраля въ 29 день тѣ деньги взято платилъ Иванъ Мартемьяновъ, принялъ Елизарко Ѳедоровъ.

Съ 188 г. въ Унженской. § 54.

Во 185 г. по наѣзду Галицкаго уѣзда Макарьева Унженскаго монастыря игумена Митрофана обложены вновь данью --

Церковь Пречистыя Богородицы Казанскія въ Бушевской волости въ помѣстьѣ столъника князь Степанъ Татова въ Карцищевѣ пустынѣ дани рубль четыре алтына двѣ денги заѣзда гривна.

Августа въ 20 день тѣ денги на нынѣшней на 185 г. взято, платилъ тое церкви попъ Иванъ, принялъ Ивашко Вишняковъ.

188 г. слово «пустынь» зачеркнуто.

202 г. вуредь писать въ помѣстьѣ Степановы жены Татова вдовы княгини Марьи и іюля въ 14 день по указу свят. патріарха и по номѣтѣ на выпискѣ Андрея Денисовича Владыкина велѣно на церковь Пресв. Богородицы Казанскія Бушевской волости, которая писана въ Галической десятинѣ, прибавить дани по памяти изъ номѣстнаго приказа нынѣшняго 202 года іюля въ 4 день за приписью дьяка Дмитрія Ѳедорова съ церковныя земли, которую поступилась столъника князь Степанова жена Татова вдова княгиня Марья изъ помѣстной своей

теля памятниковъ древности чрезвычайно сильное впечатлѣніе по самой рѣзкой своей противоположности всѣмъ зданіямъ г. Костромы, построеннымъ большею частію не ранѣе конца XVIII вѣка. Среди Костромскихъ гражданъ нашлись очень многіе, которые сильно стояли за историческое значеніе уже полуразрушенной обители и упрекали епархіальное пачальство за пѣкогда выраженное имъ мнѣніе, будто Богоявленскій соборный храмъ, равно и весь монастырь не соединяють съ своимъ существованіемъ никакихъ историческихъ воспоминаній. Если этотъ монастырь, говорили они, который просуществовалъ болѣе четырехъ вѣковъ, нѣкогда въ лицѣ мучениковъ вѣрности царю и вѣрѣ выдержалъ борьбу противъ враговъ отечества, часто обращалъ на себя вниманіе царственныхъ особъ и знаменитыхъ бояръ и всегда привлекалъ къ себѣ сердца не только жителей г. Костромы, но и окрестностей, если такой монастырь признается неизмѣющимъ историческаго значенія, то какимъ же послѣ этого учрежденіемъ мы должны придавать историческое значеніе?! Во всѣхъ государствахъ западной Европы бережно сохраняются деревья, случайно посаженные кѣмъ-либо изъ королей или принцевъ,—съ благоговѣніемъ посѣщаются могилы государей, полководцевъ, поэтовъ, философовъ,—всякое мѣсто, ознаменованное благоволеніемъ прежде царствовавшихъ государей, бережется какъ святыня: какую же любовь къ своимъ государямъ покажемъ мы, если не будемъ оказывать благоговѣнія къ мѣстамъ, на которыя обращено было особенное благовольтельное вниманіе ихъ предковъ? Иные съ еще большими укоризнами зывали: гдѣ же вниманіе къ благотворителямъ монастыря? Гдѣ соблюденіе воли завѣщателей, если воздвигнуты ими прочныя и по тогдашнему времени великолѣпныя зданія безпощадно разбираются и матеріаль изъ нихъ употребляется для городскихъ амбаровъ и утрамбованія улицъ,—если самыя гробницы ихъ, окупленныя большими вкладами, обпажаются и оставляются въ явномъ пренебреженіи? Такой печальный примѣръ посягательства на частное имущество, ввѣренное попеченію духовнаго правительства, оскорбляетъ чувства справедливости и можетъ охлаждать усердіе къ благотворительно-

сти въ пользу церквей и монастырей... Нѣкоторые же пзъ гражданъ рѣшительно требовали, чтобы духовное начальство немедленно, пока монастырь еще не совсѣмъ разрушенъ, приступило къ возстаповленію упраздненной обители—для утѣшенія жителей г. Костромы, для соблюденія справедливости въ отношеніи къ строителямъ и благотворителямъ монастыря, для блага церкви и для чести духовнаго правительства. Пройдетъ еще нѣсколько времени, говорили они, и на мѣстѣ монастыря, быть можетъ, не останется отъ прежнихъ построекъ камня на камнѣ; тогда уже поздно будетъ думать о возстаповленіи ихъ, и ошибка нашего поколѣнія перейдетъ въ потомство, какъ дѣло неисправимое.

Между тѣмъ, какъ среди гражданъ явственно раздавались эти укоризны и недовольство, съ 1862 г., по особымъ путямъ Провидѣнія, наступили различныя благопріятныя для монастыря обстоятельства, воспрепятствовавшія довести до конца дѣло всеобщаго разрушенія въ немъ. Прежде всего мало по малу стали уничтожаться тѣ причины, изъ-за которыхъ состоялось упраздненіе Богоявленской обители. Такъ послѣ посѣщенія въ 1858 г. Костромы Императоромъ Александромъ Николаевичемъ съ благовѣрною Его супругою Ипатіевскоій монастырь значительно возобновленъ былъ Ихъ щедротами. Затѣмъ оказался несостоятельнымъ извѣстный намъ проектъ устройства духовной семинаріи въ стѣпахъ Богоявленскаго монастыря, въ виду очищенія мѣста для которой спархіальное начальство ходатайствовало о разрушеніи старыхъ зданій монастырскихъ. Какъ выше показано, планъ на постройку семинаріи на мѣстности Богоявленскаго монастыря составленъ былъ еще въ 1850 г., по вслѣдствію Высочайшей воли о сохраненіи Богоявленскаго собора и постройки семинаріи на другой мѣстности долженъ былъ подвергнуться перемѣлкѣ. Черезъ шесть лѣтъ, именно 22 ноября 1856 г., окончательно утвержденъ вновь составленный проектъ зданій семинаріи,—на устройство которыхъ по смѣтѣ тогда нечисленно было 190,930 р. 22 к. сер. Въ 1860 г. 6 августа послѣдовало Высочайшее соизволеніе на отпущеніе этого капитала частями по мѣрѣ надобности, а 25 февраля 1861 г. временнымъ строительнымъ

комитетомъ произведены были публичныя торги на постройку новыхъ зданій для духовной семинаріи и въ мартѣ переторжка, на которой послѣдняя цѣпа была объявлена инженеръ-капитаномъ В. Максимовымъ—въ количествѣ 178 тысячъ рублей. Между тѣмъ временный при семинаріи строительный комитетъ, находя неудобнымъ мѣсто, назначенное для постройки главнаго семинарскаго четырехъ-этажнаго корпуса, предназначилъ избрать для него мѣсто, въ 1861 г. занятое назначенною къ сломкѣ Срѣтенскою церковію, такъ чтобы онъ былъ обращенъ лицевымъ фасадомъ на Власьевскую улицу и боковыми сторонами обнималъ мѣсто, на которомъ находится назначенный къ сломкѣ Богоявленскій соборъ. Предполагалось, что здѣсь этотъ корпусъ получить всю благовидность и въ случаѣ пожара будетъ безопасенъ отъ огня, такъ какъ Власьевская улица, на которую онъ будетъ поставленъ фасадомъ своимъ, гораздо шире (на 10 сажень) Пятницкаго переулка; притомъ здѣсь не будетъ угрожать семинарскому корпусу сырость, потому что въ теченіе цѣлаго дня онъ будетъ освѣщенъ солнцемъ и потому что мѣсто, гдѣ находилась тогда Срѣтенская церковь, есть самое возвышенное противъ прочей мѣстности Богоявленскаго монастыря. Согласно этому предположенію комитета послѣдовало отъ 13 марта 1861 г. отношеніе епископа Платона къ Синодальному Оберъ-Прокурору о перемѣнѣ мѣста для постройки новыхъ зданій для семинаріи. Но вскорѣ затѣмъ, по представленію отъ 22 марта дѣла о торгахъ Св. Синоду, п. д. Оберъ-Прокурора Урусовъ просилъ епископа Платона объявить Максиму, что постройка новыхъ зданій для Костромской семинаріи разрѣшена быть не можетъ, и вмѣстѣ сдѣлать распоряженіе о возвращеніи ему представленныхъ въ обезпеченіе подряда залоговъ. Въ послѣдующемъ же отношеніи отъ 20 іюля г. Урусовъ просилъ преосвященнаго увѣдомить, не окажется ли возможнымъ измѣнить проектъ на постройку новыхъ зданій Костромской семинаріи—въ видахъ сокращенія требующейся на приведеніе оного въ исполненіе суммы. Въ дополненіе къ этому Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отъ 22 іюля 1862 г. спрашивалъ преосвященнаго о томъ, не признает-

ся ли выгоднѣйшимъ приспособить къ помѣщенію семинаріи состоявшіе въ распоряженіи семинарскаго Правленія соборныя дома, если дома эти не нужны для соборнаго духовенства, и до какой суммы примѣрно простирались бы издержки на приспособленіе сихъ домовъ подъ семинарію, въ случаѣ если уступка ихъ для нея окажется возможною. Между тѣмъ соборное духовенство начало ходатайствовать предъ епископомъ Платономъ объ освобожденіи соборныхъ домовъ отъ запятія семинаріею и квартирамъ начальства ея—въ виду настоятельной нужды устроить въ тѣхъ домахъ квартиры для семействъ, жившихъ въ каменномъ близъ собора флигелѣ, который за ветхостію и неудобствомъ помѣщенія въ немъ предположенъ былъ къ уничтоженію. По увѣдомленіи епархіальнымъ начальникомъ о томъ, что сокращеніе Высочайше утвержденнаго проекта на постройку зданій для духовной семинаріи сопряжено съ крайнимъ неудобствомъ, опъ 13 августа 1862 г. просилъ Св. Синодъ снова сдѣлать распоряженіе объ устройствѣ зданій для семинаріи въ упраздненномъ Богоявленскомъ монастырѣ, по проекту ли Высочайше утвержденному или по другому, какой призналъ будетъ удобнымъ по средствамъ духовно-учебнаго управленія. Въ отвѣтъ на это 20 октября предложено было епархіальному начальству—по недостатку средствъ духовно-учебнаго управленія—или сдѣлать распоряженіе о паймѣ для семинаріи частныхъ домовъ или предложить желающимъ принять на свой счетъ постройку новыхъ зданій для семинаріи на основаніи правилъ объ устройствѣ помѣщеній для присутственныхъ мѣстъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Но предложеніе въ намѣтъ зданій частныхъ лицъ для помѣщенія семинаріи представлялось очень невыгоднымъ для казны; принять же на свой счетъ постройку семинарскихъ зданій, по вызову Правленія семинаріи, никто не согласился. Послѣдовавшее затѣмъ ходатайство Правленія семинаріи о возведеніи семинарскихъ зданій на мѣстности монастырской осталось безъ удовлетворенія. Всѣ эти предложенія высшаго духовно-учебнаго начальства явно показывали, что, повидимому, оно само сознало, что Богоявленскій монастырь съ полуразрушенными его зданіями отнюдь не составлялъ для него

такого драгоценнаго приобрѣтенія, которымъ нельзя было бы пожертвовать въ виду другаго болѣе удобнаго для семинаріи и сходнаго по цѣнѣ помѣщенія въ городѣ,—что для устройства зданій семинарскихъ можетъ быть приобрѣтено иное мѣсто ¹⁾ вдали отъ Богоявленскаго монастыря, съ которымъ она вовсе не связана неразрывно. И такъ одно изъ важнѣйшихъ препятствій къ возстановленію закрытаго Богоявленскаго монастыря падало само собою, если семинарія не имѣла крайней нужды въ мѣстности этого монастыря и даже вовсе не дорожила ею.

Также другія случайныя обстоятельства не могли не возбудить въ Костромскихъ гражданахъ особенной рѣшимости къ возбуденію поваго оффиціального предъ правительствомъ ходатайства о возстановленіи Богоявленскаго монастыря. Въ половинѣ 1862 года Кострому проѣздомъ посѣтилъ г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, который внимательно осмотрѣлъ всѣ развалины Богоявленскаго монастыря, входилъ въ подробности относительно разломки зданій и церквей; для него, какъ и для всѣхъ образованныхъ лицъ, умѣющихъ цѣнить историческія святыни, зрѣлище разрушенія было невыносимо. Унося крайне тяжелое впечатлѣніе изъ этого обозрѣнія, онъ однако же могъ убѣдиться въ той истинѣ, что соборный храмъ Богоявленія по своей древности и значительной сохранности заслуживаетъ возобновленія, и потому при послѣдующемъ поступленіи ходатайства въ Св. Синодъ о возстановленіи упраздненнаго Богоявленскаго монастыря счелъ нравственнымъ долгомъ поддержать это дѣло личнымъ своимъ сочувствіемъ и содѣйствіемъ. Затѣмъ въ 1863 г., когда созрѣвшая и

¹⁾ При этомъ возникъ вскорѣ же оказавшійся крайне непрактичнымъ (см. Костр. губ. вѣд. 1864 г. №№ 47 и 48) проектъ устройства духовной семинаріи въ Песоченскомъ монастырѣ (на другой сторонѣ Волги въ 17 в. отъ Костромы), который находился подъ управленіемъ ректоровъ семинаріи. При столь безвыходномъ и безпомощномъ положеніи духовная семинарія пашла для себя выходъ, помощь и опору въ лицѣ Костромскаго архипастыря Платона, который тамъ съумѣлъ расположить въ пользу семинаріи все епархіальное духовенство, что оно съ любовію отзывалось на горячія воззванія своего владыки о помощи семинарскому начальству и, принеши для блага и просвѣщенія своего юношества обильныя матеріальныя средства, не замедлило въ 1866 г. прибрѣсти нынѣшнее собственное для семинаріи помѣщеніе, покупкою земли и дома у купцовъ Стригалевиныхъ.

сдѣлавшаяся завѣтною для гражданъ Костромскихъ мысль о возобновленіи Богоявленскаго монастыря была уже готова къ осуществленію, въ Кострому 3 іюля прибылъ Государь Наслѣдникъ (покойный) Николай Александровичъ. Интересуясь священными древностями, онъ изволилъ на другой день, между прочимъ, посѣтить Богоявленскій монастырь и по обозрѣніи Смоленской церкви прослѣдовать по неочищенному отъ мусора двору монастыря до полуразрушеннаго соборнаго храма. Послѣ того какъ по желанію высокаго посѣтителя сняты были запоры дверей храма уже давно заколоченныхъ, дѣйствительно предстали взору богатые остатки древности изъ церковной утвари ¹⁾, книгъ, иконописи. Все это заброшенное и забытое, какъ и самый храмъ древній, безъ сомнѣнія произвело на Наслѣдника весьма грустное впечатлѣніе, и видъ этихъ развалинъ не могъ не вызвать въ немъ—вмѣстѣ съ глубокимъ состраданіемъ—искренняго желанія положить предѣлъ запустѣнію и саморазрушенію. Можно сказать, почти тогда же рѣшено было заброшенный монастырь отдать въ вѣдѣніе игуменніи Крестовоздвиженскаго монастыря Маріи.—Всѣ вышеозначенныя, по видимому, случайныя обстоятельства имѣли однако же большее и рѣшающее вліяніе на поворотъ судьбы Богоявленскаго монастыря. Благодаря этимъ обстоятельствамъ, въ мрачной атмосферѣ отчаяннаго уничтоженія зданій проявился наконецъ лучъ свѣта и надежды на скорое возрожденіе обители, стало возможно не только лелѣять мечту о сохраненіи и возобновленіи Богоявленскаго собора и Никольской церкви, но и снова притомъ не безуспѣшно ходатайствовать о возстановленіи упраздненнаго Богоявленскаго монастыря. Великая честь и хвала по возбужденію этого дѣла въ іюлѣ 1863 г. принадлежатъ отчасти епископу Платону и особенно безсмертной въ исторіи этого монастыря игуменѣи Крестовоздвиженскаго-Анастасіина монастыря Маріи.

¹⁾ Изъ нихъ стлтый мѣдный верхъ папикадыля, представляющей модель вида Богоявленскаго храма, Его Высочество пожелалъ взять на память о посѣщеніи своемъ, и онъ былъ препровожденъ въ коптору Августѣйшихъ дѣтей. См. „Историческія записки о Костромѣ“, соч. прот. П. Островскаго, 1864 г. 208 стр. примѣчаніе.

Такъ какъ ходатайство это, между прочимъ, во многомъ обуславливалось и самымъ тогдашнимъ состояніемъ подвѣдомственнаго игуменіи Маріи Крестовоздвиженскаго-Анастасіина монастыря, возбуждено было и состоялось подъ условіемъ перемѣщенія его въ Богоявленскій монастырь, который съ того времени и получилъ свое сложное наименованіе „Богоявленско-Анастасіинъ монастырь“, то представляется необходимымъ далѣе изложить хотя общія историческія извѣстія о Крестовоздвиженской Анастасіинской обители отъ ея основанія до того времени, когда онъ сдѣлался приписнымъ къ возстаповлепному Богоявленскому монастырю.

IV. Краткій очеркъ Анастасіина Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря ¹⁾.

Крестовоздвиженскій третьяго класса дѣвичій, прежде бывшій Рязположенскій Анастасіинъ, монастырь находится внутри города по лицу Цареконстантиновской и частію Московскоу уллицъ противъ корпуса хлѣбныхъ лавокъ, при нѣкогда бывшемъ притокѣ Сулѣ. Когда и кѣмъ основанъ этотъ монастырь, точныхъ свѣдѣній не имѣется. Составитель исторіи Россійской іерархіи объ этомъ пишетъ слѣдующее: „по нѣкоторымъ надписямъ на колоколѣ и другихъ церковныхъ вещахъ сего монастыря имѣющимся, можно съ вѣроятностію заключить, что сей монастырь основанъ въ XV по Р. Хр. столѣтіи первою супругою государя царя Іоанна Васильевича Грознаго Анастасіею Ромаповною, которая многіе вклады за приписью ея имени жаловала“ (IV ч. 867 стр.). Но ни на колоколѣ, ни на другихъ предметахъ нѣтъ ни одной надписи съ именемъ Анастасіи Романовны, какъ несомнѣнно не было этого и во времена составителя Исторіи іерархіи. Послѣдній высказалъ свое предположеніе лишь на основаніи наименованія монастыря Анастасіиннымъ, которое между тѣмъ

¹⁾ Пособіями къ составленію этого очерка служили: „Описаніе Костромскаго Крестовоздвиженскаго трехкласснаго дѣвичьяго монастыря“, епископа Павла Костромскаго, изд. 1835 г. и многіе древніе и новыя документы изъ архива монастырскаго.

позже было усвоено ему и, по всей вѣроятности, вслѣдствіе особеннаго благоволенія царицы Анастасіи Романовны, выразившагося во многихъ вѣладахъ въ этотъ монастырь. Первоначально даже до 1763 г. онъ именовался Ризположенскимъ, и это древнѣйшее названіе было усвоено ему потому, что первая въ немъ церковь была воздвигнута во имя Положенія честныя ризы Пресвятыя Богородицы. На основаніи сотной книги Василія Вельяминова 1596 и 1597 гг., на которую указываютъ Костромскія писцовыя книги, составленныя Иваномъ Бутурлинымъ въ 1628 г., слѣдуетъ рѣшительно утверждать, что Анастасіинъ монастырь существовалъ гораздо ранѣе временъ царя Іоанна Васильевича. Въ означенныхъ писцовыхъ книгахъ читаемъ: „а по сотной книгѣ писма и мѣры Василія Вельяминова съ товарищи 104 и 105 гг., какова сотная дана Костромичанамъ, написано: въ Брагинѣ улицѣ на Настасіина дѣвичья монастыря землѣ дворы, а живутъ въ нихъ черные посадскіе люди, присудомъ къ Анастасіину монастырю, а тягло даютъ государю въ казну съ посадскими людьми, а стали тѣ дворы къ Настасіину монастырю по государевѣ грамотѣ великаго князя Василія Дмитріевича, а грамота дана лѣта 6925 (1417) года; а къ намѣстнику судомъ не тянуть. Изъ этой несудимой грамоты, данной Анастасіину Ризположенскому монастырю сыномъ великаго князя Дмитрія Донскаго, видно, что монастырь существовалъ уже въ 1417 г. и тогда, какъ и въ XVI в., имѣлъ принадлежавшую ему въ городѣ въ Брагинной улицѣ землю, поселяне которой посадскіе люди платили подати государю, а судомъ подчинены были этому монастырю. Поэтому, по справедливости, основаніе этого монастыря можно относить ко второй половинѣ, вѣроятнѣе, къ концу XIV в.

Историческія судьбы этого монастыря довольно примѣчательны. При учрежденіи духовныхъ штатовъ Ризположенскій—Анастасіинъ монастырь, просуществовавшій уже болѣе трехъ вѣковъ съ половиною, былъ упраздненъ и обращенъ въ приходскую церковь, а инокіи вмѣстѣ съ настоятельницею перемѣщены въ находившійся въ старомъ городѣ подлѣ Успенскаго собора и положенный по штатамъ въ третьемъ классѣ дѣвичій Крестовоздвиженскій монастырь,



КОСТРОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна за годъ 5 рублей; отдѣльно 25 коп. за номеръ.

Годъ VIII.

№ 18

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженіе епархіальнаго начальства.

О выпускѣ для продажи листовъ разрѣшит молитвы 1-го разряда. (*Выписка изъ опредѣленія Костр. д. консисторіи, отъ 8-го августа 1894 г. за № 1783, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 15 того же августа*).

Костромская духовная консисторія слушала отношеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 16 іюля за № 14 053, которымъ доводитъ до свѣдѣнія, что во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ ^{31 октября}/_{7 ноября} 1890 года за № 2560, изъясненнаго въ циркулярномъ отношеніи отъ 10 декабря 1893 г., о напечатаніи въ соотвѣтствіе различнымъ видамъ вѣнчиковъ, разрѣшительныхъ молитвъ трехъ разрядовъ, съ особыми украшеніями для первыхъ двухъ разрядовъ, въ Москов-

ской Синодальной Типографіи въ настоящее время напечатана разрѣшительная молитва 1-го разряда, которая примѣнительно къ стоимости ея изданія выпущена въ продажу: по 60 руб. за тысячу экземпляровъ при отпускѣ изъ типографіи и по 60 коп. за экземпляръ для продажи въ церквахъ. П р и к а з а л и: о содержаніи отношенія Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объявите духовенству епархіи чрезъ припечатаніе въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Содержаніе официальной части. Распоряженіе епарх. начальства о выпускѣ для продажи листовъ разрѣшит. молитвы 1-го разряда.

Редакторы: Семинаріи Ректоръ Архимандритъ Менандръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

БЕСѢДА ВЪ НЕДѢЛЮ XII.

Извѣстно, бр., что во всѣ вѣка и во всѣ времена люди сильно стремились къ земнымъ богатствамъ, и въ нихъ полагали все свое счастье. А въ нашъ вѣкъ—сколько измышлено разныхъ приспособленій, сдѣлано новыхъ открытій, изобрѣтено способовъ, чтобы скорѣе и вѣрнѣе нажить деньги и богатство! При новѣйшихъ открытіяхъ и способахъ больше ли стало богатыхъ, нежели прежде—вопросъ иной; но то несомнѣнно, что и мы не лучше предковъ, и мы всю жизнь гонимся за призраками богатства, часто обманываемся, разочаровываемся, терпимъ неудачи, огорченія, и не смотря па все это, все-таки не перестаемъ до гробовой доски преслѣдовать мечту о богатствѣ. Между тѣмъ внимательно ли выслушали мы нынѣ чтенное Евангеліе о томъ, какъ смотрѣлъ на земныя богатства Господь нашъ Иисусъ Христосъ? Онъ почиталъ ихъ не источникомъ счастья, а препятствіемъ къ истинному счастью. Какъ ни поразителенъ такой взглядъ, какъ ни далеко расходится онъ съ нашими обычными попятіями и взглядами, но онъ глубоко вѣренъ и непреложенъ, какъ непреложенъ самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, который есть высочайшая истина, свѣтъ, путь и жизнь. Чтобы лучше знать, какъ и почему такъ смотрѣлъ па земныя богатства Господь нашъ Иисусъ Христосъ и какъ, слѣдовательно, должны смотрѣть на нихъ и мы, если хотимъ быть Его учениками, воспроизведемъ въ памяти все нынѣ прочитанное Евангеліе.

Къ Господу Иисусу Христу однажды подошелъ іудейскій юноша—вельможа съ вопросомъ: „Учитель благій! что сдѣлать мнѣ добраго, чтобы имѣть жиизнь вѣчную“ (Мо. 19, 16)? Начало прекрасное! Іудей поступаетъ лучше многихъ христіанъ. Между тѣмъ, какъ многіе изъ насъ небрегутъ о наставленіяхъ своихъ пастырей и учителей церковныхъ, гордые ложною самоувѣренностію, что они *не требуютъ, да кто учитъ ихъ* вѣчному

спасенію, что они объ этомъ сами знаютъ безъ всякихъ руководствъ и учителей (тогда какъ знаютъ поверхностно, мало),— іудеянинъ, и притомъ не простого званія, а какъ называетъ его евангелистъ Лука, князь (Лук. 18, 18), съ смиреніемъ подходитъ къ Учителю Израилеву, каковымъ тогда іудеи называли Іисуса Христа, и вопрошаетъ Его *о единомъ на потребу*, ищетъ у Него наставленій о пути къ царству небесному, о которомъ и въ Евангеліи говорится: *ищите прежде царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ* (Мѳ. 6, 33). Что же Господь Іисусъ Христосъ? Онъ отвѣтствовалъ іудеянину: „если хочешь войти въ жизнь вѣчную, соблюди заповѣди: не убивай, не прелюбодѣйствуй, не кради, не лжесвидѣтельствуй, почитай отца и мать, и люби ближняго своего, какъ самого себя“ (— 17—19). Подлинно, бр., такъ какъ царствіе Божіе исполнено такихъ высокихъ благъ, *иже око не видѣтъ, и ухо не слышитъ, и на сердце чловѣка не озыдоша*, то оно не можетъ быть пріобрѣтено иначе, какъ многими трудами и подвигами, и только *тѣснымъ путемъ*— путемъ строгаго соблюденія заповѣдей Божіихъ и можно достигнуть его. Напрасно иные думаютъ обойти этотъ тѣсный путь и войти въ царство небесное другою дверью—легко, посредствомъ одной вѣры, безъ добрыхъ дѣлъ, какъ учатъ иные учителя, появившіеся въ наше время, которыхъ, слава Богу, пока еще нѣтъ въ нашихъ мѣстностяхъ, но которые проповѣдуютъ свои лжеученія въ другихъ городахъ и селеніяхъ нашего отечества. Они говорятъ, что всякій можетъ жить, какъ ему угодно, хотя бы и грѣховно и безиравственно, лишь бы только вѣровалъ въ Бога и признавалъ Господа Іисуса Христа—своимъ Искупителемъ, и можетъ падѣяться получить царство небесное. Нѣтъ, бр., ложно такое ученіе. Хотя, по ученію слова Божія, *безъ вѣры не возможно угодити Богу* (Евр. 11, 6), *но и одна вѣра*, по ученію того же слова Божія, *безъ дѣлъ*, конечно, добрыхъ, богоугодныхъ, *мертва*, и въ царство небесное не *входитъ ничтоже скверно*,—ни какой порокъ, ни какая грѣховная страсть. И какъ фарисеи, жившіе во дни земной жизни Іисуса Христа, напрасно мечтали, что если они потомки Авраама, то этого для нихъ уже

довольно, чтобы войти въ славное Божіе царство, такъ напрасно будемъ обольщать себя надеждою на полученіе царства небеснаго и мы, если только вѣруемъ во Христа, ходимъ въ церковь, постимся, исповѣдуемся, а грѣховъ своихъ не оставляемъ, и не хотимъ оставить, злыхъ склонностей въ себѣ не истребляемъ, и о семъ не заботимся,—мы идемъ инымъ путемъ, противоположнымъ царству небесному,—*путемъ широкимъ и пространнымъ*, который приведетъ насъ *въ пагубу*. Впрочемъ дальѣйшее продолженіе бесѣды Господа Иисуса Христа съ іудейскимъ юношею показываетъ, что и соблюденіе заповѣдей есть еще не все, что требуется для непремѣннаго полученія царства небеснаго. „Если хочешь быть совершеннымъ“, прибавилъ Христосъ, „пойди, продай имѣніе свое, и раздай нищимъ; и будешь имѣть сокровище на небесахъ. Вотъ какою цѣною покупается сокровище царства небеснаго—цѣною полного и совершеннаго отреченія отъ всякихъ богатствъ! И вотъ здѣсь-то обнаружилось, какъ земныя богатства могутъ препятствовать достиженію царства небеснаго. Іудейскій юноша былъ весьма богатъ. Когда Господь Иисусъ Христосъ говорилъ ему: „если хочешь войти въ жизнь вѣчную, соблюди заповѣди“, онъ легко и самоувѣренно отвѣчалъ:—„все это я сохранилъ отъ юности моея“; но когда прибавилъ: „*пойди. продай имѣніе свое, и раздай нищимъ*“,—іудей не только сего не исполнилъ, а услышавъ сіе слово, отошелъ съ печалію. По сему-то случаю Господь нашъ Иисусъ Христосъ и выразилъ Свой взглядъ на земныя богатства, который мы привели въ началѣ сей бесѣды. „Истинно говорю вамъ“, сказалъ Онъ ученикамъ Своимъ: „трудно богатому войти въ царство небесное. И еще говорю вамъ: удобнѣе верблюду пройти сквозь игольные уши, нежели богатому войти въ царство Божіе“. Услышавъ это, ученики Его весьма изумились. И какъ не изумиться? Что же, бр., ужели богатые не могутъ уже надѣяться на полученіе царства небеснаго въ будущей жизни, именно потому, что они богаты? Чтобы не приводить въ смущеніе богатыхъ, уяснимъ, что значать слова Христовы о богатствѣ. Не сказалъ Иисусъ Христосъ, что нельзя богатымъ войти въ царство небесное, а только—труд-

но. А если трудно, то значить не невозможно. Въ самомъ дѣлѣ, сколько у богатыхъ въ рукахъ легкихъ способовъ заслужить любовь и благоволеніе Отца небеснаго и услышать оный сладостный гласъ Христовъ при будущемъ мздовоздаяніи: *прїидите благословеннїи, насльдуите уготованное вамъ царствїе отъ сложенїя мїра. Взмахая, и дасте Ми ясти, возжадаяся, и напоисте Мя, страненъ бѣхъ, и введосте Мене, нагъ и одѣясте Мя, боленъ и посылтисте Мене, озъ темницъ бѣхъ, и прїидосте ко Мнѣ* (Мѡ. 25, 34—36)! Слѣдуетъ имъ только отворить житницы свои и кладовыя свои, и широкою рукою благотворить бѣднымъ и немущимъ. Чтобъ доказать примѣрами, что и для богатыхъ не затворены двери будущаго блаженства, упомянемъ, что богаты были и Авраамъ, и Исаакъ, и Іаковъ, и Іовъ, и Давидъ царь, а они варяють насъ въ царствѣ небесномъ; богаты были христіанскїе цари и царицы, вельможи и князи: равноапостольные Константинъ и Елена, наши всероссійскїе: Владиміръ и Ольга и др., а они въ лицѣ святыхъ, и вмѣстѣ съ *Абраамомъ, Исаакомъ и Іаковомъ возлежатъ озъ царствїи Божїемъ*. Такъ, не самое богатство, а привязанность къ богатству,—вотъ что удаляетъ насъ отъ царства небеснаго, что и доказалъ упомянаемый въ пылѣ чтенномъ Евангелїи іудейскїй князь, когда отошелъ отъ Христа Спасителя со скорбію. Почему онъ отошелъ со скорбію? потому, что сердце его принадлежало не Христу, а пмѣніямъ и богатствамъ, которыя хранились въ сундукахъ его, и онъ увѣрялъ ложно, что сохранилъ всѣ заповѣди отъ юности, когда не хранилъ одной изъ главныхъ заповѣдей Божїихъ,—заповѣди о любви къ ближнему, когда ему было жалъ подѣляться достатками своими съ пеймущими и нищими. Таковы и всѣ, питающіе привязанность къ земнымъ богатствамъ. Они стаповятся скуными, холодными и равнодушными къ нуждамъ другихъ, отчасти потому, что не вѣрятъ нуждамъ другого, а болѣе потому, что имъ жалъ разстаться даже съ копѣйками изъ своего имущества; привязанность къ земнымъ богатствамъ охлаждаетъ ихъ сердце и къ Богу, и къ дѣламъ богоугоднымъ; они пожалуй и въ церковь боятса ходить, чтобы воры и тати безъ нихъ не похитили ихъ

сокровищъ; они и дома сокращаютъ молитву, потому что умъ ихъ постоянно занятъ исчисленіемъ выгодъ, проектами о наживѣ бѣльшихъ и бѣльшихъ денегъ. Привязанность къ земнымъ богатствамъ нерѣдко обращается въ страсть сребролюбія — самую омерзительную, самую преступную, изсушающую челоуѣка, дѣлающую его совершенно глухимъ ко всему, кромѣ денегъ, для приобрѣтенія и умноженія которыхъ на что не рѣшится сребролюбцеъ?! И такіе ли люди могутъ быть сожителами чистыхъ и святыхъ небожителей въ будущемъ царствѣ Божіемъ? Посему-то свящ. писаніе и предостерегаетъ насъ: *богатство еще тенеть, не прилагайте къ нему сердца* (Псал. 61, 11).

Слуш. христіане! большая часть изъ насъ, здѣсь предстоящихъ, не только богатствъ, а даже довольства въ жизни не имѣетъ. Но мы предложили вамъ бесѣду о богатствахъ и показали, какъ смотрѣлъ на земныя богатства Господь нашъ Іисусъ Христосъ, — для того, чтобы никто не завидовалъ богатымъ, а бѣлъ бы доволель тѣмъ жребіемъ жизни, въ какомъ поставленъ премудрымъ и всеблагимъ промысломъ Божіимъ. Аминь.

И. А. Р.

Наставленіе, сказанное воспитанникамъ Костром. дух. семинаріи на молебнѣ предъ началомъ ученія, 26 августа 1894 г.

„Когда я начиналъ учиться,“ — разсказываетъ о себѣ преподаватель *Ава Дорофей*, „то науки сначала казались мнѣ *весьма тягостными*. Я бралъ книгу въ руки съ *такимъ страхомъ*, съ какимъ прикасаются къ звѣрю. Но послѣ того, какъ я *продолжалъ принуждать себя*, Богъ помогъ мнѣ и я столько *привыкъ къ нимъ*, что отъ жажды познаній забывалъ и *пищу, и питье, и сонъ*. Я не только иногда не хаживалъ на обѣдъ съ кѣмъ-либо изъ друзей, *но даже не вступалъ ни съ кѣмъ въ разговоры*, во время *занятій*, хотя любилъ и дружество, и друзей. Итакъ, когда отпустилъ насъ учитель, я возвращался домой, не зная, что буду *бѣтъ*, потому что *не находилъ времени* сдѣлать распоряженіе о *пищѣ*. Впрочемъ, имѣлъ я одного *вѣрнаго челоуѣка*, который

приготавливалъ мнѣ, что самъ хотѣлъ. Итакъ, что я находилъ у него приготовленнымъ, *то и пѣлъ, имѣя и книгу свою возлѣ себя на постели*, и когда на нѣсколько временъ *ложился* на опую, *во время самаго сна*, также *близъ себя имѣлъ* ее на столикѣ; и *оздремавши нѣсколько, тотчасъ вскакивалъ и читалъ*. Опять *вечеромъ*, возвратившись поздно, я *зажигалъ свѣчу и продолжалъ чтеніе до полуночи*. Такимъ образомъ ни отъ чего не чувствовалъ я такого удовольствія, какъ отъ занятій“ *).

Какая паиздательная исторія, какой поучительный примѣръ для всѣхъ юношей, изучающихъ науки и боящихся труда, безъ котораго невозможны истинные успѣхи въ наукахъ!!

Юный Дорофей тяготится наукою, беретъ въ руки книгу съ такимъ страхомъ, съ какимъ прикасаются къ звѣрю. При всемъ томъ, онъ *не оставляетъ труда, продолжаетъ учиться принуждаетъ себя къ ученію, когда нѣтъ къ нему охоты*.

Побужденія разумныя и побужденія естественныя, побужденія долга и совѣсти и влеченіе сердца человѣческаго не всегда сходятся между собой. Въ дѣйствительности всего чаще встрѣчается протвположностъ. Сердце человѣческое не тому сочувствуетъ, что разумно и полезно, а по большей части тому, что неразумно, бесполезно и даже вредно. Но для того Господь Богъ одарилъ человѣка способностью свободной воли, чтобы онъ управлялъ между прочимъ и влеченіями сердца своего, чтобы онъ *возбуждалъ, развивалъ и укрѣплялъ въ себѣ разумныя влеченія сердца и подавлялъ, искоренялъ, исторгалъ* неразумныя,—грѣховныя. Какъ ни сильны неразумныя влеченія сердца, какъ ни крѣпко они залегли въ испорченной, поврежденной грѣхомъ области нашего сердца. однакоже съ теченіемъ времени, при содѣйствіи благодати Божіей, *нравственной борьбой и дисциплиной, трудомъ и упражненіемъ* человѣка, они могутъ быть исправлены, или обращены на предметы достойныя въ нравственномъ отношеніи, заслуживающіе сочувствія и одобренія разума, просвѣщеннаго свѣтомъ христіанской истины.

*) Кашменскій. Ученіе св. Отцовъ церкви о душѣ человѣка, II ч. 227 стр.

Такому именно убѣжденію юныхъ, но добрыхъ, благочестивыхъ чадъ Христовой церкви и слѣдоваль преподобный Дорофей. Но этого мало. Онъ не только ведетъ борьбу съ худымъ влеченіемъ сердца своего, принуждая себя къ ученію, не смотря на неохоту учиться,—онъ употребляетъ все мѣры къ тому, чтобы на сколько возможно болѣе *углубиться въ свое учебное дѣло, сосредоточиться на предметъ ученія*. Во время ученія онъ удаляется *отъ всякихъ развлеченій*, по видимому самыхъ невинныхъ и благородныхъ, какъ, напр., посѣщеніе друзей, хотя отъ природы онъ не былъ вовсе врагомъ дружества и друзей, избѣгаетъ всякихъ разговоровъ съ кѣмъ бы то ни было, которые могли бы его отвлечь отъ предмета ученія. Противоборствуя худому влеченію сердца, отвращенію отъ книги, отъ науки, отъ ученія, онъ до такой степени предается предмету своихъ учебныхъ занятій, что *продолжаютъ ученіе почти непрерывно*, ради науки онъ забываетъ *пищу, питье и сонъ...*

Сосредоточеніе души, по ученію науки о душѣ, есть ея сила. Чѣмъ сосредоточеннѣе душа въ какомъ-либо своемъ актѣ, тѣмъ болѣе силы она обнаруживаетъ въ немъ. „*Лунатики*—говоритъ одинъ ученый педагогъ—*) потому съ необычайною ловкостью ходятъ по крышамъ и заборамъ, что *вся душа ихъ такъ сосредоточивается на одномъ актѣ, какъ не можетъ быть она сосредоточена у бодрствующаго человека, чувства котораго открыты тысячамъ впечатлѣній*. Незамѣчательные, обыденные предметы—говоритъ тотъ же ученый педагогъ—тысячами проходятъ ежеминутно предъ нашими глазами, *не сосредоточивая* на себѣ нашего *вниманія* и потому не оставляя по себѣ никакого *слѣда* въ нашей *памяти*; предметы же, *сосредоточивающіе* на себѣ наше *вниманіе*, *запоминаются* на долго“ (**).

Великая сосредоточенность преподобнаго Дорофея на предметъ ученія по силѣ сего психологическаго закона принесла свои плоды. Труды его въ борьбѣ съ неохотою учиться, Богъ увѣнчалъ успѣхомъ. Отъ постоянныхъ сосредоточенныхъ занятій

*) Ушинскій. Человѣкъ, какъ предметъ воспитанія, ч. I, 204 стр.

**) Ушинскій: ч. I, 205.

наукою, онъ такъ возлюбилъ ее съ теченіемъ времени, что занятіе это доставляло ему *величайшее удовольствіе*.

Боящіеся труда ученія и отъ того мало и слабоуспѣвающіе воспитанники заведенія сего! Слѣдуйте примѣру угодника Божія преподобнаго Дорофея! Если вы чувствуете въ себѣ неохоту учиться, если сердце ваше питаетъ страхъ предъ трудностями ученія, отвращеніе къ нему; старайтесь, съ Божіею помощію, силою воли своей *преодолѣвать* это дурное влеченіе сердца, при-нуждайте себя къ ученію, *трудитесь*; больше вниманія, *прилежанія* прилагайте къ ученію, избѣгая всего того, что могло бы васъ отвлечь отъ предмета ученія, и *наука* съ теченіемъ времени будетъ для васъ *источникомъ удовольствія*. Самъ Богъ всеблагій, видя ваши постоянныя, настойчивыя труды съ упованіемъ на Его помощь, увѣнчаетъ васъ успѣхомъ.

Архимандритъ *Менандръ*.

Обозрѣніе церквей и монастырей Макарьевского, Варнавинскаго, Ветлужскаго, Кологривскаго, Чухломскаго, Галичскаго и Костромскаго уѣздовъ Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ (16 мая—3 іюня 1894 г.).

Послѣ напутственнаго молебствія въ Каѳедральномъ соборѣ, при колокольномъ звонѣ во всѣхъ городскихъ церквахъ, раннимъ утромъ 16 мая 1894 г., Архипастырь отбылъ изъ Костромы на Самолетскомъ пароходѣ внизъ по Волгѣ для обозрѣнія церквей прежде всего Макарьевского уѣзда. Въ заштатномъ городѣ Плесѣ, расположенномъ на берегу Волги, во время остановки парохода явилось къ Владыкѣ все Плесское духовенство съ соборнымъ протоіереемъ и благочиннымъ во главѣ и получило отъ Святителя благословеніе и наставленіе; Владыка внушала духовенству усердно исправлять свои высокія обязанности и точно исполнять распоряженія высшаго начальства, чего иные изъ нихъ не соблюли. Архипастыря встрѣтили въ Плесѣ и проводили колокольнымъ звономъ.

Въ г. Кинешмѣ Владыка воспользовался довольно долгою оставшею парохомъ и посѣтилъ *Кинешемскій соборъ* и духовное училище, въ зданіи котораго оказались неисправности (*). Въ соборѣ встрѣтило своего Архипастыря все Кинешемское духовенство и множество народа. Владыка привѣтствовалъ встрѣтившихъ словомъ, въ которомъ выразилъ между прочимъ радость по тому поводу, что ему пришлось уже въ третій разъ посѣтить этотъ городъ и вступить въ непосредственное молитвенное общеніе съ гражданами. Преподавъ благословеніе духовенству и народу, Владыка отправился въ училище. По обычной встрѣчѣ въ *училищной церкви*, Владыка осматривалъ тотъ потолокъ, который провалился. Сгнившая балка замѣнена новою и потолокъ исправленъ. Осматривавшая училищное зданіе комиссія признала его прочнымъ; но смотритель училища все сомнѣвался въ прочности зданія и просилъ, чтобы оно освидѣтельствовано было новою комиссіею. Архипастырь былъ не противъ новаго освидѣтельствованія зданія, но вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣнилъ смотрителю въ обязанность распоряжаться въ семъ случаѣ въ согласіи съ строительной комиссіею отъ окружнаго духовенства, которое съ такими усиліями устроило такое помѣстительное и красивое зданіе для училища, и комиссія, конечно, приметъ мѣры къ устраненію неисправностей. Посѣтивъ настоятеля собора, Владыка при колокольномъ звонѣ во всѣхъ церквахъ г. Кинешмы отправился далѣе.

17 мая. Въ *Кривоозерскую пустынь*, гдѣ назначено было первое архіерейское служеніе, Владыка прибылъ въ 10 часу вечера и былъ встрѣченъ братіею обители и множествомъ народа. Началось всенощное бдѣніе въ честь многотимой въ окрестностяхъ Іерусалимской иконы Божіей Матери, находящейся въ обители; на величаніе выходилъ самъ Архипастырь, сопровождаемый настоятелемъ пустыни, протоіереемъ и 5 священниками и іеромонахами. Пѣли особымъ напѣвомъ монастырскіе пѣвчіе; напѣвъ походить на столповое пѣніе и очень нравится народу. Богослуженіе кончилось въ 1-мъ часу за полночь. На другой день, 17 мая съ тѣми же священнослужителями Владыка совершилъ литургію, за которою посвятилъ во священники окончившаго курсъ Костром. дух. семинаріи и ранѣе уже посвященнаго въ діаконы Іоанна Смирнова, и произнесъ слово, въ которомъ объяснилъ церков-

(*) Въ одной комнатѣ нижняго этажа сгнила потолочная балка и потолокъ обрушился; жившій въ этой комнатѣ поварь, при явной опасности паденія потолка, благовременно былъ удаленъ изъ своего помѣщенія. Но это паденіе навело такой страхъ на училищное начальство, что оно признало необходимымъ преждевременно распустить учениковъ по домамъ.

ный стихъ: *пустыннымъ непрестанное божественное желаніе міра сущимъ суетною крохъ*. Гдѣ бы ни находилась иноческая обитель, — среди ли пустыни, или города, — монахи всегда должны вести себя, какъ свойственно пустынноикамъ, упражняясь въ непрестанномъ богомыслии и въ заботахъ объ отрѣшеніи себя отъ земныхъ пристрастій. По окончаніи литургіи, Владыка совершилъ молебствіе предъ Іерусалимскою иконою Б. Матери, благословилъ въ огромномъ числѣ собравшійся народъ и обозрѣлъ другія церкви обители. Сверхъ того, Архипастырю благоугодно было осмотрѣть строящійся близъ пустыни компанією Брандта лѣсопильный заводъ. Подъ постройку этого завода, съ разрѣшенія вышшаго начальства, заарендовано компанією 27 дес. монастырской земли и воды на озерѣ съ правомъ прорытія канала между озеромъ и Волгою. По этому каналу лѣсъ съ Волги и впадающей въ нее близъ пустыни р. Унжи можетъ быть подводимъ къ самому заводу. Кромѣ ежегодной платы въ пользу пустыни въ 1000 р., компанія обязалась устроить зданіе для ц.-прих. школы и на содержаніе ея отпускать по 600 р. въ годъ. Говорятъ, что компанією Брандта приобрѣтено въ собственность и взято въ аренду много десятковъ тысячъ десятинъ строевого лѣсу. Предъ отъѣздомъ Владыки собрались въ настоятельскія покои иночествующіе и готовящіеся къ иночеству въ обители, чтобы проситься съ Архипастыремъ, который и преподаль имъ наставленіе, и особенное наставленіе преподаль проживающему въ пустыни за разныя преступленія запрещенному священнику, который обвиняется даже въ совершеніи духовныхъ грѣбъ у раскольниковъ.

Въ тотъ же день, 17 мая, Владыка обозрѣлъ церкви сель: *Валовъ, Цыкина и Баркина*. По маршруту положено было въ этотъ день обозрѣть еще церковь села Шадрина; но по заявленію полиціи дорога въ это село вовсе неудобная; почему заблаговременно и было дано знать причту и прихожанамъ Шадринскимъ, что по невозможности проѣзда въ ихъ село, Владыка у нихъ не будетъ. Въ с. Шадринѣ, приходъ котораго сильно зараженъ расколомъ, совѣтомъ Θεодоровско-Сергіевскаго братства строится церковно-приходская школа въ память пятисотлѣтія кончины пр. Сергія Радонежскаго. По этому-то особенно и включено было это село въ число обозрѣваемыхъ Архипастыремъ сель; Владыка лично хотѣлъ осмотрѣть зданіе строящейся школы и испытать знаніе учениковъ, обучающихся во временномъ помѣщеніи въ домѣ псаломщика (*). Но хотя Владыкѣ не удалось быть въ Шадринѣ,

(*) Для сооруженія школьнаго деревяннаго на камennomъ фундаментѣ зданія Совѣтъ Братства отпустилъ около 1200 р. и назначилъ ежегодно учителю 200 р. и законоучителю 50 р.

можно было утѣшиться тѣмъ, что на другомъ пути мимо Шадрина ему пришлось ѣхать чрезъ нѣсколько деревень, принадлежащихъ къ Шадринскому приходу, наполненныхъ раскольниками, которые встрѣчали его на дорогѣ съ хлѣбомъ—солью и съ иконами и охотно слушали его вразумленія, о чемъ будетъ рѣчь ниже. Въ обозрѣнныхъ Владыкою церквахъ встрѣтило его огромное множество народа; церковь, особенно Карегинская, не могла помѣстить всѣхъ желавшихъ быть въ ней. Въ каждой церкви, по обычной встрѣчѣ при вратахъ ограды, Владыка произнесъ поученіе народу и экзаменовалъ обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ дѣтей—мальчиковъ и дѣвочекъ, и отвѣты ихъ были удовлетворительны. Благословлялъ людей, которые, получивъ благословеніе, выходили изъ церкви и давали мѣсто другимъ, стоявшимъ внѣ церкви. Во время продолжительнаго благословенія въ церкви с. Цыкина ученики церковно-приходской школы пѣли по обиходу догматики,—чѣмъ остался доволенъ Архипастырь. Обратилъ вниманіе Владыка на тѣсноту церкви въ с. Карегинѣ; особенно тѣсенъ теплый придѣлъ ея; по словамъ священника зимой бываетъ въ церкви во время богослуженія духота невыносимая. Владыка далъ совѣтъ священнику и прихожанамъ принять дѣятельныя мѣры къ расширенію храма и тѣмъ устранить вредную для здоровья тѣсноту его. Въ с. Валахъ храмовой праздникъ въ память Покрова Богородицы далъ Владыкѣ поводъ предложить поученіе о силѣ и условіяхъ успѣха всенародной церковной молитвы, ибо воспоминаемое, въ сей праздникъ событіе произошло въ храмѣ во время общественной молитвы. Въ с. Цыкинѣ, примѣнительно къ храмовому празднику Вознесенія Христова, Владыка произнесъ поученіе на слова Христовы: *Аще кто Милъ служитъ, Милъ да послѣдствуетъ. Идъже есмь Азъ, ту и слава Мой будетъ*, т. е. будетъ раздѣлять славу Его на небесахъ. Въ с. Карегинѣ, примѣнительно къ храмовому празднику во славу Пресв. Троицы, Владыка убѣждалъ между прочимъ слушателей не осквернять устѣ, освящаемыхъ словословіями Св. Троицѣ, срамословіемъ, ложью, божбою и т. п. грѣшными словами.

18 мая. Большое, торговое село *Ковернино*, при вѣздѣ въ него Архипастыря ночью 18 мая, освѣщено было фонарями. Но не смотря на очень позднее время, Владыка встрѣченъ былъ множествомъ народа; отправлено было всеобщее бдѣніе; Владыка выходилъ на величаніе. Приходъ с. Ковернина сильно зараженъ расколомъ, и Архипастырь, при совершеніи литургіи, въ обличеніе неправоты раскольниковъ, произнесъ слово о томъ, что благодать Божія пребываетъ только въ православной церкви и что внѣ церкви нѣтъ спасенія. По окончаніи ли-

тургии, Владыка экзаменовалъ дѣтей, обучающихся какъ въ земской, такъ и въ церковно-приходской школѣ, открытой только въ ноябрѣ 1893 г. Ученики первой школы по закону Божию отвѣчали удовлетворительно, а ученики второй менѣе удовлетворительно. Архипастырѣ преподавалъ благословеніе въ необыкновенномъ множествѣ собравшемуся народу.

По пути въ Бѣлбажскій жен. монастырь Архипастырѣ обозрѣлъ единовѣрческую церковь въ с. *Ключахъ*, *Высоковскій единовѣрческій монастырь* и православную церковь въ с. *Федоровъ*. С. Ключи стоитъ въ сторонѣ отъ прямой дороги; почему въ немъ никогда не бывалъ Архіерей, и нынѣ отклоняли Архипастыря отъ посѣщенія этого села за трудностію пути въ него; но узнавъ, что проѣхать въ него, хотя съ трудомъ, но возможно, онъ рѣшился обозрѣть церковь с. Ключей,—и единовѣрцы приняли Владыку, какъ небывалаго гостя, съ полнымъ радушіемъ. Въ своемъ наставленіи имъ Архипастырѣ, примѣняясь къ храмовому правднику Рождества Богородицы, остановился на словахъ праздничнаго тропаря: *разрушивъ клятву, даде благословеніе*, и раскрылъ, что это благословеніе простирается только на преданныхъ православной церкви, а отпадшіе отъ нея въ расколъ навлекаютъ на себя клятву. Предложено было также увѣщаніе, чтобы ни единовѣрцы не чуждались православныхъ, ни православные единовѣрцевъ, а пребывали въ мирѣ и любви, какъ подобаетъ добрымъ христіанамъ и чадамъ православной церкви. Узнавъ, что священникъ с. Ключей служилъ съ 1875 г. діакономъ и съ 1881 служитъ усердно священникомъ, Архипастырѣ объявилъ церковному старостѣ и прихожанамъ, что онъ наградитъ ихъ священника набадренникомъ, для чего и велѣлъ священнику явиться для совмѣстнаго съ нимъ служенія въ Бѣлбажскій монастырь, а псаломщика ихъ Ильинскаго, по просьбѣ прихожанъ, обѣщавъ посвятить тогда же въ стихарь.

Высоковскій Успенскій единовѣрческій монастырь устроенъ среди народонаселенія, сильно зараженнаго расколомъ, для обращенія отступниковъ въ нѣдра православной церкви на правахъ единовѣрія, и единовѣрческая церковь с. Ключей была сначала построена близъ монастыря и зависѣла отъ него, и только въ 1858 году перенесена въ Ключи съ образованіемъ при ней особаго причта; такъ какъ въ с. Ключахъ и близъ него оказалось болѣе обратившихся къ единовѣрцію раскольниковъ, чѣмъ близъ монастыря; притомъ единовѣрцы, близъ монастыря живущіе, могутъ ходить въ церковь и исправлять нѣкоторыя требы въ монастырѣ, а отдаленнымъ отъ монастыря на 20, 30 и даже 50 верстъ слишкомъ затруднительно было приходиться въ единовѣрчес-

скую церковь близъ монастыря. С. Ключи отъ монастыря въ 25 верстахъ. Высоковскій монастырь усроенъ при рѣчкѣ по горѣ, которая скрыта уступами. На первомъ широкомъ уступѣ построенъ довольно обширный и красивый Успенскій соборъ, на второмъ менѣе широкомъ высокая и красивая колокольня, издалека виднѣющаяся. Монастырь бѣдень братією: въ немъ, кромѣ настоятеля іеромон. Іоанна, 2 іеромонаха, 2 іеродіакона, 7 послушниковъ и 2 мальчика круглыя сироты. У братіи особая форма клобуковъ. Въ поученіи къ братіи обители Архипастырь убѣждалъ ихъ преуспѣвать въ монашескомъ подвижничествѣ и вмѣстѣ быть твердыми въ православіи, безъ чего не могутъ быть богоугодны и спасительны подвиги монашескіе, какъ бы они ни были велики. Обратясь къ собравшимся въ храмъ единовѣрцамъ и православнымъ изъ мірянъ, Владыка поучалъ беречься гибельнаго для спасенія раскола и не слушать слѣпыхъ расколуучителей; если станеть слѣпой слѣпца вести, оба упадутъ въ яму (Лук. 6, 39). Во время благословенія Архипастыремъ народа, монастырскіе пѣвчіе довольно стройно пѣли столповымъ напѣвомъ разныя пѣснопѣнія.—Церковь с. *Федорова* была обозрѣна Владыкою уже позднимъ вечеромъ, но и въ ней встрѣтило Архипастыря очень много народа, которому непреминулъ Святитель сдѣлать наставленіе, и всѣхъ собравшихся благословилъ.

19 мая. Въ *Бѣлбажскій монастырь* Владыка прибылъ въ 12 часу ночи, проѣхавъ 18 мая не менѣе 50 верстъ и обозрѣвъ 2 церкви и монастырь. Не смотря на такое позднее время, отправлено было всенощное бдѣніе, на которомъ Владыка выходилъ на литію и величаніе; церковь была полна народу; пѣли стройно монастырскія пѣвчія. Владыка до конца богослуженія помазывалъ молящихся освященнымъ елеемъ. Богослуженіе кончилось во 2 часу за полночь. Литургію Архипастырь совершалъ 19 мая въ сослуженіи съ 9 священниками, изъ которыхъ трое: Филиппъ Суворовъ изъ с. *Федорова*, второй священникъ монастырскій Павелъ Мегалинскій и Петръ Троицкій изъ с. *Ключей* награждены набедренниками, а псаломщикъ изъ с. *Ключей* Н. Ильинскій посвященъ въ стихарь. Въ концѣ литургіи, примѣнительно къ храмовому празднику въ честь Св. Троицы, Владыка съ облачальнаго амвона сказалъ слово на текстъ: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа.* По окончаніи литургіи, Владыка всѣхъ собравшихся въ огромномъ множествѣ благословилъ. Въ обители воспитываются три малолѣтнія безродныя сироты дѣвочки; одна изъ нихъ принесена была игуменьѣ чуть не въ пеленкахъ; никто не хотѣлъ взять ее. Сжалилась надъ несчастною мать игуменьи и съ согласія старшихъ сестеръ приняла на воспитаніе.

При отъѣздѣ Владыки сестры собрались въ покой настоятельницы и одна изъ воспитывающихся въ обители сиротъ 6 лѣтъ отчетливо сказала Архипастырю заблаговременно для сего приготовленную рѣчь отъ лица всѣхъ инокинь, въ которой выражены были Святителю чувства преданности и благодарности за его святительскія молитвы и поученіе. Владыка, похваливъ христіанское милосердіе сестеръ къ безпомощнымъ сиротамъ, преподавъ имъ новое наставленіе и благословеніе.

Богослуженіе въ слѣдующій день 20 мая назначено было въ Варнавинскомъ соборѣ. Но такъ какъ 19 мая Владыкѣ предстояло обозрѣть три церкви и проѣхать 60 верстъ, то онъ могъ прибыть въ Варнавинъ только уже послѣ полуночи на 20 мая; почему сдѣлано было распоряженіе, чтобы въ Варнавинскомъ соборѣ было отправлено всенощное бдѣніе въ свое время до пріѣзда Архипастыря, для котораго оно имѣло быть совершено по пріѣздѣ его въ городъ въ его квартирѣ. Это распоряженіе и передано было явившемуся въ Бѣлбажскій монастырь настоятелю Варнавинскаго собора.

Церковь с. *Покровскаго* при Бѣлбажскомъ монастырѣ обозрѣна Архипастыремъ непосредственно послѣ литургіи въ монастырѣ; при обозрѣніи и во время благословенія огромнаго числа встрѣчавшихъ Владыку пѣли ученики церковно-приходской школы, и ихъ стройное и бойкое обиходное пѣніе очень понравилось Архипастырю. Послѣ обычнаго поученія къ собравшемуся народу, не преминулъ Архипастырь проэкзаменовать учениковъ и ученицъ; отвѣты оказались удовлетворительны. Въ школѣ, открытой въ 1887 г., 35 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ; изъ первыхъ присуждены къ полученію свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности 10 человекъ, и 4 дѣвочки получили свидѣтельства объ окончаніи ученія въ школѣ.

По пути въ г. Варнавинъ обозрѣны церкви въ селахъ *Ильинскома-Заборскомъ* и *Беберинѣ*. При встрѣчѣ Владыки въ Ильинской ц. священникъ Михайловскій сказалъ рѣчь. Въ обѣихъ церквахъ Владыка произнесъ собравшемуся въ огромномъ количествѣ народу поученія; а такъ какъ въ приходѣ с. Беберина много раскольниковъ, то поученіе направлено было въ обличеніе раскольническихъ заблужденій. Въ Ильинской ц. Владыка экзаменовалъ изъ закона Божія учениковъ земской школы; отвѣчали удовлетворительно. Всѣхъ желавшихъ получить благословеніе, Владыка благословилъ.

20 мая. Городъ Варнавинъ. Прибылъ Владыка въ Варнавинъ уже въ 3-мъ часу за полночь и, не смотря на такое позднее время, у отведенной для него квартиры, нѣсколько православныхъ встрѣтили своего Архипастыря. По пріѣздѣ Архипастыря, въ квартирѣ его от-

правлено было всеобщее бдѣніе. Удаленный отъ Костромы почти на 400 вер., Варнавиѣ не часто посѣщается Владыками. Въ Варнавиѣ три церкви — каменная и двѣ деревянныхъ, изъ которыхъ одна при кладбищѣ. Деревянная соборная была построена еще въ 1666 году, когда существовалъ здѣсь мужской монастырь, но въ 1854 году она возобновлена. Въ ней подъ спудомъ почиваютъ мощи преподобнаго Варнавы. Она имѣетъ особую, замѣчательную архитектуру и очень помѣстительна. Въ послѣдней церкви и совершена литургія Архипастыремъ въ сослуженіи съ 2 протоіереями и 9 священниками. Въ концѣ литургіи сказано поученіе. Такъ какъ въ сей день правилась служба празднику въ честь святителя Алексія, митрополита Московскаго, то текстъ для поученія взятъ изъ апостольскаго святительскаго чтенія (Евр 3, 20. 21), именно о благожеланіяхъ. Главнымъ предметомъ христіанскаго благожеланія должно быть преуспѣяніе, при помощи благодати Божіей, въ добрыхъ дѣлахъ. Церковь была полна молящимися и Архипастырь, по окончаніи литургіи, всѣхъ ихъ благословилъ. До литургіи и послѣ оной Владыкѣ представлялись въ его квартирѣ начальствующія въ городѣ лица, изъ которыхъ одного, предсѣдателя земской управы князя Трубецкаго, по просьбѣ его посѣтилъ Архипастырь.

21 мая. Село Урень. Большое, торговое село Урень, по прибытіи въ него Архипастыря, позднимъ вечеромъ было освѣщено фонарями и украшено флагами. Къ сожалѣнію, это село можно назвать гнѣздомъ раскольниковъ; въ немъ числится 8670 душъ обоого пола, изъ коихъ около 1500 коренныхъ раскольниковъ и болѣе 6000 уклоняющихся въ расколъ, добрыхъ же православныхъ остается на трехъ священниковъ только около тысячи душъ обоого пола. При самомъ въѣздѣ Владыки въ село, раскольники, стоя на колѣняхъ, встрѣтили его съ хлѣбомъ — солью, иконами и за позднимъ вечеромъ съ фонарями. Вѣроятно, раскольники не хотѣли идти для встрѣчи Архипастыря въ церковь православную, но хотѣли оказать ему свое уваженіе; почему и встрѣтили его внѣ церкви. Владыка преподалъ имъ наставленіе, соответствующее ихъ религіозному состоянію. По прибытіи Владыки въ церковь, отправлено было всеобщее бдѣніе; Архипастырь выходилъ на величаніе равноапостольнымъ царямъ Константину и Еленѣ, а на другой день совершена была Владыкою литургія, за которою псаломщикъ Г. Сперанскій посвященъ въ стихарь, и сказано было противъ раскольниковъ слово на текстъ изъ притчи Христовой о добромъ сѣмени и плевелахъ (Мѡ. 13, 27 и 28). Указано участіе въ раскольниче-

скихъ заблужденіяхъ отца лжи діавола. По окончаніи литургіи, всѣ желающіе получили отъ Архипастыря благословеніе.

По пути въ с. Черное обозрѣна была единовѣрческая церковь въ с. *Темтъ*. Народу собралось множество и церковь едва ли и одну четверть могла вмѣстить въ себѣ. Владыка не преминулъ произнести поучительное для единовѣрцевъ наставленіе и благословлялъ подходящихъ къ нему подъ благословеніе двуперстно, по обычаю единовѣрскому.

22 мая. Село Черное. Село это сильно заражено расколомъ: изъ 4361 души обоего пола раскольниковъ болѣе 2800 и православныхъ на двухъ священниковъ около 1500 душъ, значительная часть коихъ должна отойти къ новому приходу, образуемому между Черновскимъ и Холкинскимъ приходами. По приѣздѣ Архипастыря въ это село, въ 8 часу вечера отправлено было всенощное бдѣніе; Владыка выходилъ на величаніе; народу было въ церкви не мало; но многіе стояли внѣ церкви, — безъ сомнѣнія, это были раскольники, привлеченные небывалымъ въ селѣ торжествомъ—служеніемъ православнаго Святителя. За литургією, въ обличеніе раскольниковъ, Владыка сказалъ слово о духовной слѣпотѣ, примѣнительно къ дневному воскресному чтенію объ исцѣленіи слѣпago. Разъяснено пагубное состояніе ослѣпленныхъ расколомъ. По окончаніи литургіи, Владыка благославлялъ всѣхъ желавшихъ получить святительское благословеніе. Выслушавъ слово Владыки въ церкви, одинъ изъ раскольниковъ пожелалъ лично бесѣдовать съ нимъ и увѣриться, дѣйствительно ли раскольники противники Христу, Спасителю нашему. Бесѣда съ Архипастыремъ произвела повидимому благотворное дѣйствіе на раскольника.

По пути въ г. Ветлугу Архипастыремъ обозрѣны церкви селъ *Широкова* и *Холкина*. Въ первомъ болѣе 4000, а во второмъ болѣе 8000 душъ прихожанъ обоего пола; поэтому стеченіе народа при обозрѣніи этихъ церквей было необыкновенное. Такъ какъ день былъ воскресный, то въ обоихъ приходахъ Владыка говорилъ поученія о чествованіи воскреснаго дня. Послѣ поученій, спрашивалъ дѣтей изъ Закона Божія, увѣждалъ прихожанъ отдавать дѣтей въ школы и благославлялъ народъ. Къ удовольствію Владыки, изъ этихъ приходоу только въ Холкинскомъ оказалось 10 раскольниковъ, и то временныхъ, пришедшихъ изъ раскольнической стороны.

23 мая. Г. Ветлуга. Проѣхавъ наканунѣ болѣе 50 верстъ и осмотрѣвъ на пути двѣ церкви, Владыка прибылъ въ Ветлугу уже въ 10-мъ часу вечера, и немедленно по прибытіи его въ церковь, началось всенощное бдѣніе; по обычаю Архипастырь выходилъ на величаніе. На

другой день онъ совершилъ литургію, за которой наградила набедренникомъ священника с. Верховскаго Николая Соколова и посвятилъ въ стихарь псаломщиковъ: с. Беберина В. Соловьева, с. Михайловскаго, что въ Сквозникахъ, Н. Драницына, с. Спасскаго на Вятской дорогѣ Ѳ. Драницына, с. Холкина Г. Каллистова и с. Ошминскаго І. Яблокова. Въ концѣ литургіи Архипастырѣ съ облачальнаго амвона произнесъ слово, примѣнительно къ храмовому празднику обновленія Іерусалимскаго храма Воскресенія. Каждый православный храмъ, гдѣ бы ни былъ, не менѣе святъ, какъ и храмъ Іерусалимскій. Народу было такъ много, что и огромная Воскресенская церковь многихъ не могла вмѣстить, почему Владыка благословлялъ молящихся не только въ церкви, но долгое время и по выходѣ изъ нея.

При подѣздѣ Владыки къ церкви въ с. *Печенкино* народъ стѣнами стоялъ, дожидаясь его. Въ церкви, послѣ обычной ектеніи и многолѣтія, Архипастырѣ, примѣняясь къ храмовому празднику Успенія Пресв. Богородицы въ поученіи объяснилъ слова праздничнаго тропаря: *молитвами твоими избавляеши отъ смерти души наша*. Затѣмъ экзаменовалъ учениковъ земской школы; отвѣчали довольно удовлетворительно. Раскольниковъ въ приходѣ с. Печенкина и въ окружающей мѣстности нѣтъ, и православные всѣ видимо съ радостію принимали Святительское благословеніе, которое всѣ и получили, не смотря на ихъ множество.

24 мая. Село Дороватово. По церкви во имя Рождества Христа Спасителя с. Дороватово обычно называется Рожествоино и другого названія ему многіе вовсе не знаютъ. Въ селѣ этомъ находится управленіе огромнымъ имѣніемъ г. Лугинина, которому принадлежитъ около 300000 дес. земли. Кромѣ волостного правленія, въ селѣ содержится управленіемъ школа, больница; при церкви существуетъ благотворительное братство, щедро поддерживаемое управленіемъ; въ братствѣ имѣется болѣе тысячи наличныхъ денегъ. Въ Дороватово прибылъ Владыка еще довольно рано и немедленно по прибытіи его было отправлено въ церкви всенощное бдѣніе; на величаніе выходилъ самъ Архипастырѣ; пѣли любители церковнаго пѣнія на обоихъ клиросахъ довольно стройно; народу было огромное множество. За литургіей на другой день Архипастырѣ наградила набедринниками двухъ священниковъ—с. Одоевскаго Николая Лебедева и с. Печенкина Михаила Мальгина и посвятилъ въ стихарь псаломщика с. Одоевскаго А. Евхаритскаго. Такъ какъ служба правилась въ храмъ Всѣхъ Святыхъ, то въ концѣ литургіи сказано было слово о томъ, съ какою цѣлію христіа-

намъ назначаются имена святыхъ. По окончаніи литургіи, Владыка всѣхъ молящихся благословилъ.

25 мая. Село Шама. Въ этомъ селѣ въ текущемъ году истреблена пожаромъ деревянная церковь, построенная въ 1785 г.; пожаръ начался въ стоявшей не вдалекѣ отъ нея ц.-приход. школѣ. Старшій священникъ (онъ же благочинный) встрѣтилъ Владыку рѣчью, въ которой между прочимъ высказалъ свое и прихожанъ горе о постигшемъ приходѣ несчастіи. Отправлено было всенощное бдѣніе; на величаніе выходилъ Архипастырь; пѣли ученики земской и церковно-приходской школѣ. За литургіей Владыка наградилъ набедренникомъ священника с. Зубовскаго Василья Соболева и посвятилъ въ стихарь псаломщикомъ с. Шаанскаго-Городища А. Постникова и с. Спасскаго П. Тихомирова, а въ концѣ литургіи, по случаю отданія Пасхи, произнесъ поученіе о побѣдѣ Христа надъ адомъ и смертію, положивъ въ основаніе поученія слова пасхальной пѣсни: *Аще и во гробѣ снзидеши еси, Безсмертне, но адову разрушилъ еси силу и воскресъ еси, яко побѣдитель, Христе Боже.* По окончаніи литургіи, Владыка всѣхъ бывшихъ за богослуженіемъ въ огромномъ количествѣ благословилъ. Въ тотъ же день 25 мая Владыкою обозрѣны церкви въ селахъ *Зубовскомъ* и *Ухтубужь*. Въ той и другой церкви Архипастырь произнесъ наставленіе собравшимся встрѣтить его прихожанамъ, экзаменовалъ учениковъ Зубовской ц.-приход. школы и земской — Ухтубужской; отвѣты ихъ были удовлетворительны. Послѣдняя школа особенно многочисленна; въ ней около 100 учениковъ и ученицъ. Въ заключеніе осмотра церквей всѣ бывшіе въ нихъ получили Святительское благословеніе.

26 мая. Село Паломы. Село это на берегу Унжи, подъ крутою горою. Владыка прибылъ сюда еще довольно рано, не смотря на то, что проѣхалъ болѣе 60 верстъ, и началось всенощное бдѣніе, за которымъ пѣли, по распоряженію Владыки, архіерейскіе пѣвчіе, за отсутствіемъ достаточнаго числа приличныхъ мѣстныхъ пѣвчихъ. Такъ какъ въ с. Паломѣ пришлось отправлять богослуженіе въ честь праздника Вознесенія Господня; то Владыка за всенощнымъ бдѣніемъ выходилъ на литію и величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся до конца службы. За литургіей Архипастырь наградилъ набедренникомъ мѣстнаго младшаго священника Дмитрія Яблокова, какъ студента, и посвятилъ въ стихарь мѣстнаго псаломщика В. Горчакова. Въ концѣ литургіи, по случаю праздника Вознесенія, произнесъ поученіе о томъ, что надобно вѣрою и правдою служить І. Христу во время земной жизни, чтобы сподобиться участія въ славѣ Его на не-

бесахъ по смерти. Послѣ литургіи, всѣхъ собравшихся за богослуженіе Владыка благословилъ. Хотя въ с. Паломѣ есть земская школа, но къ сожалѣнію Архипастыря, ученики ея не были представлены ему и не были имъ экзаменованы.

Въ селѣ *Вняжей* Владыка встрѣченъ былъ рѣчью старшаго священника Александра Богословскаго и самъ сказалъ во множествѣ собравшимся для встрѣчи его православнымъ поученіе о томъ, что второе пришествіе Христова предварено будетъ двумя предтечами — Енохомъ и Іліею. Говорить о сихъ предтечахъ далъ поводъ храмовой праздникъ въ честь прор. Іліи, который именуется въ тропарѣ вторымъ предтечею пришествія Христова. Затѣмъ Владыка экзаменовалъ учениковъ земской школы и отвѣтами ихъ остался доволенъ. Въ заключеніе всѣхъ благословилъ и призвалъ Божіе благословеніе на учрежденное въ 1892 г. общество трезвости, въ которомъ теперь состоитъ 60 лицъ. Архипастырь посѣтилъ радушно принявшаго его церковнаго старосту, которымъ состоитъ земскій начальникъ, и обоихъ священниковъ.

(До слѣд. №).

III.

Исповѣданіе вѣры патріарха Досіея Іерусалимскаго, изъ актовъ Іерусалимскаго синода 1672 года **).

1.

(Святая Троица).

Мы вѣруемъ во единого истиннаго Бога, всемогущаго и безпредѣльнаго, Отца, Сына и Духа Святаго; не рожденнаго Отца, Сына рожденнаго отъ Отца прежде всякаго времени, равнаго, единого (gleichem) существа съ Нимъ, Святаго Духа, Который отъ Отца исходитъ, единого существа съ Отцемъ и Сыномъ. Эти три Ипостаси въ единомъ существѣ называемъ мы Пресвятой Троицей, Которая отъ всей твари всегда хвальна, славима и покланяема.

*) Продолженіе. См. №№ 16 и 17 Костр. Еп. Вѣд.

***) „Исповѣданіе патріарха Досіея Іерусалимскаго“ или *Изложеніе православной вѣры Восточной церкви*, составленное патріархомъ Іерусалимскимъ Досіеемъ, рассмотрѣнное и призванное выраженіемъ

(Свящ. писаніе и преданіе, какъ формы вѣры; непогрѣшимость церкви).

Мы вѣруемъ, что священное писаніе есть ученіе Божіе, и потому мы обязаны ему вѣровать непреложно, непремѣнно (*unwandelbaren Glauben*), но не произвольно, а согласно изъясненію и преданію Каѳолической церкви. Самые опасные еретики принимаютъ (допускаютъ) священное писаніе, но ложно изъясняютъ оное, извращаютъ и превращаютъ слова и понятія, смѣшиваютъ то, что должно раздѣлять и играютъ предметами, важность которыхъ не дозволяетъ никакой игры. Еслибы правило, (начало)—[что свящ. писанію должно вѣровать не по произволу, (не какъ вздумается), а по изъясненію и преданію Каѳолической церкви] не твердо сохранялось въ церкви, еслибы всякій ежедневно мѣнялъ свое мнѣніе касательно свящ. писанія, то не было бы никакой Каѳолической церкви, которая благо-

истинной православной вѣры на соборѣ Іерусалимскомъ 1672 г., посланное англійскимъ архіепископамъ и епископамъ (Великобританскимъ христіанамъ) въ 1723 году съ подписью: „*Ἐκ πίστευόμενα καὶ φρονήματα κατ' ἤπιν τοῖς ἀνατολικοῖς ὀρθοδόξοις χριστιανοῖς*“ какъ мы видѣли выше, со стороны своей чистоты и соотвѣтствія истинной вѣрѣ засвидѣтельствовавшее собственноручными подписями Восточныхъ патріарховъ и другихъ многочисленныхъ архиестерей Греко-Восточной Церкви (см. № 17 Костром. Епарх. Вѣдом. 1894 г., стр. 353), Св. Правительствующ. Синодомъ Россійской церкви, было принято тогда же—въ 1723 г. какъ точное изложеніе православной вѣры. (Никитскій: Вѣра православной церкви по ея символическимъ кпигамъ 1 ч. Москва. 1887 г.).

„Исповѣданіе“, напечатанное въ Женевѣ въ 1631 году подъ именемъ патріарха Кирилла Лукариса, какъ составителя оного, которое имѣлъ въ виду въ догматико-полемиическомъ смыслѣ Іерусалимскій соборъ 1672 г., въ своихъ вѣроопредѣленіяхъ (см. № 16 Костром. Епарх. Вѣдом. 1894 г., стр. 320), которое онъ призналъ еретическимъ, изъ котораго, какъ увидимъ ниже, приводятся dr. Лаухертомъ нѣкоторыя важнѣйшія мѣста, противныя православному ученію, въ дѣйствительности, какъ извѣстно изъ исторіи церкви, не принадлежить патріарху Кириллу Лукарису, а ложно усвоено ему современниками его—врагами православія. Свидѣтельство объ этомъ заключается въ „Дѣяніяхъ“ Собора Іерусалимскаго 1672 года. Здѣсь между прочимъ говорится, „что въ подтвержденіе клеветы на Восточную церковь, противники ея представляютъ подложныя и вмѣстѣ печестивыя главы какого-то человека подъ именемъ Кирилла Лукариса (Лѣтописи церковныхъ событій, 1871 г. вып. 3-й, С.-Петербургъ, стр. 69 и 95).

дагію Христовою до настоящаго дня пребываетъ, какъ церковь единодушною, всегда постоянною и непреложною въ вѣрѣ; она раздробилась бы на безчисленныя секты, впала бы во всякія ереси, не была бы святою церковію, столпомъ и утвержденіемъ истины, безъ скверны и порока; она стала бы безъ всякаго сомнѣнія сборищемъ безбожныхъ, (нечестивцевъ), еретиковъ, которые не стыдятся отъ церкви учиться и потомъ позорно отвергать ее отъ себя. Потому-то мы вѣруемъ, что свидѣтельство Каѳолической церкви не менѣе (важно), какъ и свидѣтельство священнаго писанія. Поелику одинъ и тотъ же Духъ Святой Виповниль обоихъ, то все равно отъ священнаго писанія ли паучаться, или же отъ вселенской церкви *). Отдѣльный человекъ, кто бы отъ ни былъ, такъ какъ онъ отъ себя говоритъ, можетъ погрѣшати, впадать самъ и другихъ вводить въ обманъ. Каѳолическая же церковь,—такъ какъ никогда не говоритъ и не говорила отъ себя, по отъ Святаго Духа, въ изобильномъ паученіи Котораго она непрерывно и вѣчно участвуетъ,—не можетъ вообще погрѣшати, впадать въ обманъ и другихъ обманывать; напротивъ, она непогрѣшима, какъ и священное писаніе и имѣетъ никогда непрестающій авторитетъ.

Э.

(Предопредѣленіе; благодать и свобода; всеобщая спасительная воля Божія).

Мы вѣруемъ, что всеблагій (въ существѣ Своемъ благій) Богъ отъ вѣчности тѣхъ, которыхъ Онъ избралъ, предопредѣлилъ къ славѣ, а тѣхъ, которыхъ Онъ отвергъ, предуставилъ во осужденіе;—не потому, впрочемъ, будто Онъ восхотѣлъ однихъ произвольно оправдать, а другихъ безъ основанія отвергнуть и осудить. Такое отношеніе (дѣло) чуждо Отцу всѣхъ существъ, Богу, Который судитъ безъ лицепріятія (1 Петр. 1, 17; Рим. 2, 11) и Который хочетъ всѣмъ человекамъ спастися и въ разумъ истины прийти (—Тимое. 2, 4). Но (мы вѣруемъ),

*) Противъ Кирилла Лукариса, который авторитетъ священнаго Писанія ставилъ выше авторитета Церкви.

что Онъ предопредѣлилъ или отвергъ потому, что предвидѣлъ (напередъ зналъ), что одни изъ своей свободной воли сдѣлають хорошее, а другіе худое употребленіе.—Самое же употребленіе свободы, воли мы понимаемъ слѣдующимъ образомъ: божественная и просвѣщающая благодать, которую мы также называемъ предваряющею (*χαρις προκαταρκτική*, *gratia praeveniens*), какъ свѣтъ во тьмѣ всѣмъ подается божественною благостію; тѣмъ, которые *хотятъ* ей покоряться (она пользы не приноситъ тѣмъ, которые *не хотятъ*, а полезна только тѣмъ, которые *хотятъ*) и которые *хотятъ* содѣйствовать, споспѣшествовать (*mitwirken*) въ томъ, что она повелѣваетъ, какъ неотложно-необходимое ко спасенію, подается вслѣдствіе этого особенная благодать (*χαρις ἰδική*), которая содѣйствуетъ (*mitwirkt*) и укрѣпляетъ и дѣлаетъ насъ постоянными, твердыми въ любви Божіей или, что тоже, въ добрѣ (въ добрыхъ дѣлахъ),—что именно мы должны по волѣ Божіей творить и къ чему насъ призвала предваряющая благодать,—и чрезъ это оправдываетъ насъ и дѣлаетъ предопредѣленными; для тѣхъ же, которые благодати не повинуются и содѣйствовать ей (*mit ihr mitwirken*) не хотятъ и потому не соблюдаютъ того, что мы по волѣ Божіей должны творить, и свободу воли, которую мы получили отъ Бога, чтобы добровольно творить благое, употребляютъ во зло—на дѣла сатаны,—(для этихъ) благодать сія становится отверженіемъ для вѣчнаго осужденія. А если печестивые еретики говорятъ *), что Богъ предопредѣляетъ или осуждаетъ, нисколько не взирая на дѣла предопредѣляемыхъ, или осуждаемыхъ; то знаемъ мы, что это—нечестивое и безбожное ученіе. Ибо въ такомъ случаѣ священное писаніе противорѣчило бы себѣ, которое однако учитъ, что вѣрующій достигаетъ (*erlange*) спасенія чрезъ дѣла, и которое представляетъ Бога единственно Виновникомъ спасенія по причинѣ просвѣщающей благодати, каковую благодать, конечно, безъ предваряющихъ дѣлъ, Богъ даруетъ, чтобы показать человѣку истину божественныхъ вещей и научить его, что онъ можетъ дѣйствовать согласно божественной истинѣ, если хочетъ, и потомъ

*) Разумѣется исповѣданіе Кирилла Лукариса: 3-я глава онаго

творить благое и благоугодное и такимъ образомъ достигаетъ спасенія. Но Онъ, или она (Богъ, или предваряющая благодать) не отнимаетъ у человѣка свободной воли повиноваться, или не повиноваться. Что божественная воля должна быть причиной осужденія тѣхъ, которые безъ вины осуждены—не безумное ли это мнѣніе?! Не клевета ли это на Бога?! Какое оскорбленіе, хулу на Всевышняго высказываетъ это мнѣніе?! Мы знаемъ, что Богъ не виновникъ зла (Іак. 1, 13) и что Онъ всѣмъ человѣкамъ хочетъ спастися, такъ какъ у него нѣтъ лицепріятія; мы исповѣдуемъ, что тѣмъ, которые стали нечестивыми, орудіями или органами нечестія, по причинѣ своей испорченной воли и своего нераскаяннаго сердца, по справедливости подобаетъ осужденіе. Но никогда мы не называемъ Бога виновникомъ вѣчнаго наказанія, виновникомъ жестокости, немилосердія, человѣконенавидѣнія, Его, Который сказалъ, что на небеси бываетъ радость и о единомъ грѣшникѣ кающемся (Лук. 15, 7). Далеко отъ насъ то, чтобы такъ вѣровать и мыслить, пока мы при своемъ умѣ, обладаемъ собою. Мы вѣчной анаемой анаематствуемъ тѣхъ, которые такъ говорятъ и мыслятъ, и считаемъ ихъ хуже всѣхъ невѣрующихъ.

4.

(Твореніе; все отъ Бога сотворено добрымъ).

Мы вѣруемъ, что Троичный Богъ, Отецъ, Сынъ и Духъ Святой, есть Творецъ всѣхъ видимыхъ и невидимыхъ существъ. Подъ невидимыми существами мы разумѣемъ силы ангельскія, разумныя души и демоновъ (демоновъ Богъ конечно не такими создалъ, какими они стали впоследствии чрезъ свою собственную волю); подъ видимыми существами мы разумѣемъ небо и то, что въ небѣ и подъ небомъ существуетъ. Поелику Творецъ по Своему существу благъ, то Онъ и сотворилъ *добрымъ зломъ* (прекраснымъ) все, что Онъ сотворилъ, и никогда не можетъ быть Творцомъ зла. Если же нѣчто злое (какое либо зло), именно грѣхъ,—въ противоположность божественной волѣ, есть (паходится) въ человѣкѣ, или въ демонѣ (чего-либо самого въ себѣ

злого мы не знаемъ въ природѣ), то это отъ человѣка, или отъ діавола. Такъ какъ истинно и непогрѣшимо то правило, что Богъ никакимъ образомъ не есть Творецъ зла и что зло по справедливости никакимъ образомъ не можетъ быть приписываемо Богу.

Б.

(О Божественномъ Промыслѣ) (Провидѣніи).

Мы вѣруемъ, что все существующее, видимое и невидимое, управляется Божественнымъ Промысломъ; что Богъ злое, на сколько оно зло, напередъ знаетъ и попускаетъ, но не печется о немъ промыслительно, такъ какъ оно не есть Его твореніе; возникшее уже зло направляется къ благимъ цѣлямъ Высочайшимъ Добромъ, Которое зла не творить, но, смотря по роду его, направляетъ къ лучшему, совершеннѣйшему.

Не испытывать, а благоговѣть мы должны предъ Божественнымъ Промысломъ въ его сокровенныхъ и неисповѣдимыхъ судьбахъ. Но что о Промыслѣ Божіемъ предано намъ въ свящ. писаніи, то должны мы изслѣдовать съ добрымъ намѣреніемъ, такъ какъ преданное касается вѣчной жизни и наравнѣ съ первыми понятіями о Богѣ принимать (изъяснять *auslegen*), какъ несомнѣнное (*unzweideutig*).

В.

(О грѣхопадении и его послѣдствіяхъ).

Мы вѣруемъ, что первый человѣкъ, созданный отъ Бога въ раю, палъ, когда онъ, преступивъ заповѣдь, послѣдовалъ коварному совѣту змія;—что въ слѣдствіе этого произошелъ первородный прародительскій грѣхъ (*ἡ προπατορικὴ ἀμαρτία*) въ качествѣ родового наслѣдства, такъ что нѣтъ никого изъ рожденных по плоти, кто бы не несъ этого бремени и не вкушалъ его плодовъ въ этой жизни. Подъ этими плодами и этимъ бременемъ мы разумѣемъ не самый грѣхъ, какъ, напр., нечестіе (безбожіе) богохульство, убійство, ненависть и еще иное что, возникающее вопреки волѣ божественной—черезъ развращенную испорченную волю, а не черезъ природу; ибо многіе изъ патриарховъ и пророковъ и безчисленные другіе люди, какъ въ періодъ *Съни*

(Ветхомъ Завѣтѣ), такъ и въ періодъ *Истины* (Новомъ Завѣтѣ), также божественный Предтеча и въ особенности Матерь божественнаго Логоса, Приснодѣва Марія, не знали этихъ и подобныхъ грѣховъ. Но мы разумѣемъ подъ этимъ (бременемъ и плодами) удобопреклонность ко грѣху, бѣдствія, прилежащее намъ зло (τὸ παρακείμεναι ἡμῖν τὸ κακόν), что именно божественная правда воздала человѣку за преступленіе заповѣди, какъ наказаніе *); какъ-то: изнурительность труда (den schweiss der Mühsal), скорбь, тѣлесную слабость, муки рожденія, скорбную земную жизнь пришельствія, странствованія нашего въ этомъ мірѣ и наконецъ тѣлесную смерть.

7.

(Воплощеніе Христа).

Мы вѣруемъ, что Сынъ Божій, нашъ Господь Иисусъ Христосъ, истоцилъ Себя Самого (sich selbst entaussert habe), то есть, что Онъ въ собственную Упостась принялъ человѣческую плоть; что Онъ отъ Святаго Духа во утробѣ Приснодѣвы Маріи былъ зачатъ и сталъ человѣкомъ; родился безболѣзненно, безъ истлѣнія, печати дѣвства Своей Матери не рушивъ; что Онъ страдалъ, погребенъ былъ, въ третій день во славу воскресъ по писаніямъ, вознесся на небо и сѣдитъ одесную Бога Отца.

Мы чаемъ, что Онъ опять придетъ судить живыхъ и мертвыхъ.

8.

(Христосъ, какъ единственный Ходатай.—Ходатайство святыхъ).

Мы вѣруемъ, что нашъ Господь Иисусъ Христосъ есть единственный Ходатай нашъ и что Онъ Самого Себя далъ въ выкупъ за всѣхъ и Своею кровію возстановилъ примиреніе между Богомъ и людьми и что Онъ, пекущійся о насъ, есть нашъ Заступникъ, Ходатай и умилоствленіе за наши грѣхи. Но мы говоримъ, что въ ходатайствахъ и прошеніяхъ къ Нему, святые

*) Въ актахъ Синода Іерусалимскаго эта мысль выражена такъ: ἀλλ' ἄπερ ὡς ποιῆν τὸ ἀνθρώπου διὰ τὴν παράβασις διέσωσεν ἢ δεῖλα δικαιώσων. Въ текстѣ же „Исповѣданія“ патріарха Досиея, приложеннаго къ посланію Восточныхъ патріарховъ, кромѣ того, прибавлено выше: τὸ παρακείμεναι ἡμῖν τὸ κακόν.

суть вѣстники, — и прежде всего сама Пречистая Матерь божественнаго Логоса, потомъ святые ангелы, о которыхъ мы знаемъ, что они насъ охраняютъ, какъ ангелы-хранители, апостолы, пророки, мученики и всѣ святые, которыхъ Онь прославилъ, какъ Своихъ вѣрныхъ слугъ, въ число которыхъ мы вѣлючаемъ епископовъ и пресвитеровъ, которые предстоятъ Алтарю и праведныхъ людей (праведниковъ), которые отличаются добродѣтелью. Что мы должны другъ за друга молиться, что молитва праведнаго имѣетъ великую силу (Іаков. 5, 16) и что Богъ болѣе слушаетъ святыхъ, чѣмъ тѣхъ, которые остаются во грѣхахъ, — этому учить насъ священное писаніе.

Мы исповѣдуемъ, что святые суть наши ходатаи и вѣстники у Бога не только въ земной ихъ жизни — во время земнаго ихъ пришельствія, но преимущественно по смерти, когда они по разрѣшеніи загадки, по устраненіи зеркала, въ которомъ видятъ земные люди дѣйствительность, τὸν ἑσώτρου λυθέντων (Коринф. 13, 12), ясно видятъ (созерцаютъ) Святую Троицу, безконечный свѣтъ Которой освѣщаетъ ихъ духу наши отпошенія. Ибо какъ мы не сомнѣваемся въ томъ, что пророки, когда они жили въ чувственномъ тѣлѣ, знали предметы небесные, поэтому-то они и предсказывали будущее; такъ точно мы не только не сомнѣваемся въ томъ, что ангелы и святые, которые содѣлались какъ бы ангелами, знаютъ, видятъ наши отпошенія въ безконечномъ свѣтѣ Божиемъ, но твердо вѣруемъ въ это и исповѣдуемъ это.

⊖.

(Оправданіе чрезъ дѣятельную въ любви вѣру).

Мы вѣруемъ, что никто не можетъ спастись безъ вѣры. Вѣрою же мы называемъ въ насъ пребывающее несомнѣннѣйшее, достовѣриѣйшее (gewisseste) убѣжденіе о Богѣ и божественныхъ предметахъ, — убѣжденіе, которое, дѣятельно проявляя себя чрезъ любовь, т. е. чрезъ исполненіе божественныхъ заповѣдей, оправ-

дываетъ насъ у Христа и безъ котораго невозможно быть благо-
угоднымъ Богу *).

(Продолженіе слѣдуетъ).

По поводу чайній духовенства относительно исполнившагося десятилѣтія церковно-приходскихъ школъ.

По случаю исполнившагося десятилѣтія церковно-приход-
скихъ школъ многіе изъ нашей братіи ждали, если не полной
передачи всѣхъ школъ въ вѣдѣніе духовенства, то по крайней
мѣрѣ надлежащаго обезпеченія существующихъ церковно-приход-
скихъ школъ. Но вотъ десятилѣтіе окончилось, а обезпеченія
школъ не дождались. Нѣкоторые, поэтому, стали относиться уже
скептически къ дѣлу церковно-приходскихъ школъ: пока, дескать,
есть сверху благопріятное вѣяніе въ пользу этихъ школъ,—лад-
но. Но нельзя думать, чтобы это вѣяніе было продолжительно.
Пойдетъ неблагопріятное вѣяніе сверху и школы наши постиг-
нутъ таже участь, какая была съ церковными школами шести-
десятихъ годовъ.

Если и не исполнились пока наши чаянія относительно
обезпеченія церковно-приходскихъ школъ, то, безъ сомнѣнія, по-
тому, что много еще есть враговъ этихъ школъ **), которые въ
виду существующихъ земскихъ школъ, не желаютъ обезпеченія
нашихъ школъ потому, что не сознаютъ еще пользы ихъ и, по
внутреннему строю ихъ, считаютъ ихъ даже не нужными: за-
тѣяли, дескать, свои школы, и обезпечивайте ихъ, какъ знаете,
а насъ не беспокойте. Что же? неужели изъ-за этого впадать
въ уныніе? Боже сохрани! Во-первыхъ надобно вѣрить промыс-

*) Кирилла Лукариса: „πιστιν δε λεγομεν την εν Χριστῷ Ἰησοῦ δικαιοῦσαν, ἣν εἶτε ζωή, καὶ ὁ θάνατος τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ ἣμῖν εἴτεκε, καὶ τὸ εὐαγγέλιον κηρύττει, καὶ ἥς ἄνευ τῶ θεῷ εὐαρεστήσαι ἀδύνατον“.

(„Подъ вѣрою мы разумѣемъ вѣру, во Христѣ Исусѣ оправды-
вающую, которая рождаетъ въ насъ жизнь и смерть нашего Господа
Исуса Христа, которую проповѣдуетъ Евангеліе и безъ которой никто
не можетъ быть благоугоднымъ Богу“).

**) Если уже, не смотря на десятилѣтнее существованіе нашихъ
школъ, наша школа съ такимъ трудомъ пробиваетъ себѣ дорогу, то
что было бы, если бы эти школы стали открываться еще нѣсколько лѣтъ
спустя, когда и простой народъ болѣе охладѣлъ бы къ церковности
нашихъ школъ? Не даромъ одинъ изъ іерарховъ нашихъ, кажется, бла-
женной памяти высокопреосвященнѣйшій Никапоръ, сказалъ по поводу
повсемѣстнаго открытія церковно-приходскихъ школъ, что если бы про-
пустить время еще на четверть вѣка, то судьба нашихъ школъ была
бы окончательпо проиграна.

ду Божию, который для блага церкви и отечества не допуститъ погибнуть доброму дѣлу, которое кстатѣ теперь поставлено несравненно прочнѣе и благоразумнѣе, школь шестидесятыхъ годовъ; во-вторыхъ, хотя и много есть враговъ церк.-прих. школь, но много есть и борцовъ за нихъ, даже между свѣтскими людьми, которые отъ всей души желаютъ, чтобы школы народныя для блага церкви и отечества непремѣнно были подъ руководствомъ церкви, потому что знаютъ и цѣнятъ заслуги нашей церкви на пользу отечества *). Не безъ воли Божіей совершилось то, что мы не дождались пока обезпеченія нашихъ школь. Съ несомнѣннымъ упованіемъ на лучшее будущее намъ пока своими силами приходится потрудиться еще въ пользу этихъ школь. Увидятъ наконецъ и недруги наши, что и наши школы заслуживаютъ обезпеченія не менѣе другихъ школь **). Если многіе и до сихъ поръ песочувственно относятся къ нашимъ школамъ, то въ этомъ не мало виноваты и мы сами. Не безъ основанія писали про наши школы шестидесятыхъ годовъ, что наряду съ дѣйствительными школами было много и бумажныхъ школь, т. е. школь, существующихъ только на бумагѣ. Пословица говоритъ: „если бы не было спѣгу, не было бы и слѣду.“ Нечего грѣха таить. По издавна нажитой апатіи къ школьному

*) Намѣренно нужно закрывать глаза, чтобы не видѣть этихъ заслугъ. Кто воспиталъ въ нашемъ народѣ святыя чувства любви къ престолу и отечеству, какъ не церковь? Кто болѣе всего помогъ нашу Русь собрать во едино въ тяжкую годину ига монгольскаго, какъ не церковь? Кто поддерживалъ и старался возвысить самодержавіе въ нашей православной Россіи? Церковь. Кто спасъ отъ гибели нашу православную Россію въ 1612 году? Церковь. Кто болѣе всего воодушевлялъ наше православное войско во время войны со врагомъ въ 1812 году, какъ не церковь? Припомнимъ хотя капунъ Бородинской битвы. Да и въ послѣднюю Турецкую войну, почему наши солдаты изъ простаго народа, надъ религіозностію котораго наши умники глумятся, оказывали изумлявшія весь міръ чудеса стойкости и храбрости? Потому что воодушевлены были св. церковію, повелѣвющею беззавѣтно полагать свою душу за св. вѣру царя и отечество. Теперь церкви же должна предлежать задача просвѣтить вѣру народа, сдѣлать ее разумнѣе, слѣдовательно, и тверже, любовь его къ престолу и отечеству утвердить на такихъ основаніяхъ, которыя было бы не возможно поколебать разныи мнимымъ радѣтелямъ народныхъ интересовъ, вторгающимся въ народную школу для достиженія или фальшивыхъ, или прямо преступныхъ цѣлей.

**) Если мы при ничтожныхъ средствахъ сдѣлаемъ многое для нашей школы, то великая честь намъ будетъ и похвала. Когда мы разовьемъ сочувствіе въ народѣ къ своимъ школамъ, а это сочувствіе и теперь уже есть, тогда никто не осмѣлится встать поперекъ нашимъ школамъ, не рискуя подвергнуться справедливому, а можетъ быть, и активному негодоваію народа.

дѣлу, школа большинству изъ насъ кажется медвѣдемъ. Не досуги и не что нибудь другое, а большинству изъ насъ просто лѣнь и нехота заняться церковною проповѣдію. Благо, что есть нынѣ готовыя проповѣди. Подобралъ подходящую на извѣстный день проповѣдь, просмотрѣлъ ее, сказалъ, — и дѣло съ концомъ, сиди спокойно. Зачѣмъ еще ломать голову надъ своею проповѣдію? А то часто бываетъ, что и готовой-то проповѣди лѣнь подобрать. Относительно школьнаго дѣла насъ мучить и самолюбие: „рядомъ со мною занимаютъ въ земской школѣ учитель или учительница, опытные въ своемъ дѣлѣ, а между тѣмъ по образованію ниже меня. Если я отрывши школу, поведу въ ней дѣло неумѣло и неудачно, пріятно ли будетъ, если они будутъ критиковать меня“? Не бойтесь: „не Боги горшки дѣлаютъ, а тѣже люди“, говоритъ пословица. Важенъ только первый шагъ, а тамъ дѣло будетъ чрезвычайно просто. Если мы желаемъ пріобрѣсти себѣ надлежащее уваженіе со стороны прихожанъ и надлежащее вліяніе на нихъ, почти единственное средство къ тому школа. Не говоря о возвышенныхъ цѣляхъ, церковно-приходская школа одно изъ лучшихъ средствъ, чтобы со временемъ получать достаточное обезпеченіе отъ прихожанъ. Мы и теперь часто видимъ, что по-христіански грамотный прихожанинъ, ищущій въ грамотѣ просвѣщенія себя словомъ Божиимъ, съ величайшимъ уваженіемъ принимаетъ къ себѣ священника и за большое несчастіе сочтетъ для себя, если священникъ почему нибудь обойдетъ его. Онъ всегда съ величайшимъ усердіемъ надѣлаетъ священника и причтъ всѣмъ, чѣмъ только можетъ. Горько будемъ раскаиваться, если упустимъ дорогое, и можетъ быть, самое благопріятное время обзавестись своими школами. Съ теченіемъ времени уменьшится и то вліяніе наше на прихожанъ, которымъ мы въ настоящее время пользуемся. Между тѣмъ не смотря на неизмѣримую важность для насъ церковно-приходскихъ школъ, въ продолженіе десятилѣтняго существованія ихъ, наше школьное дѣло подвинулось ли хоть на половину противъ того, какъ ему слѣдуетъ быть? Что я говорю — на половину? Подвинулось ли хоть на треть? Взять хоть бы нашъ Ветлужскій уѣздъ. Много ли въ немъ открыто церковно-приходскихъ школъ? двѣ — три, да пожалуй и обчелся. Между тѣмъ сколько въ нашемъ уѣздѣ многоклирныхъ церквей, въ которыхъ за занятіемъ одного изъ наличныхъ священниковъ въ земской школѣ, остальные остаются безъ всякихъ занятій въ этомъ дѣлѣ, не говоря о діаконахъ, получающихъ не малый доходъ, между тѣмъ имѣющихъ болѣе всѣхъ свободнаго времени для занятій въ школѣ. Въ земскихъ школахъ дѣвочки уже, пожалуй, лишнія за неимѣніемъ

для нихъ мѣста. Вотъ для нихъ-то бы и нужно открыть при церкви хотя школу грамоты. На первый разъ и этого довольно. Земство, безъ сомнѣнія, этому будетъ очень радо. Обученіемъ женскаго эмеента въ строго-христіанскомъ духѣ намъ нужно заняться болѣе всего потому, что женщина—мать семейства есть самый главный насадитель благочестивой жизни въ семействѣ. Каждый изъ насъ по опыту знаетъ, что если мы въ дѣтствѣ получили что-либо хорошее въ воспитаніи, то это болѣе всего отъ матерей. Оставимъ пока въ сторонѣ пожилыхъ священниковъ, которые частью по тѣлеснымъ немощамъ, частью по семейному положенію уже не могутъ усердно заниматься въ школѣ. Возьмемъ для примѣра молодыхъ священниковъ,—а ихъ въ нашемъ уѣздѣ не мало,—пока еще не обремененныхъ семействами и не потерявшихъ еще энергіи къ труду: отчего бы имъ не заняться школьнымъ дѣломъ? Отъ нѣкоторыхъ изъ нашей братіи, по этому случаю, приходится слышать: „да есть ли еще мѣсто для школы, гдѣ бы я могъ заняться? Дайте намъ жалованье, тогда мы и займемся школой. Подобное возраженіе безъ особенной еще скорби можно слышать отъ пожилыхъ семейныхъ священниковъ. Но тяжело и прискорбно слышать подобное возраженіе отъ молодыхъ священниковъ, недавно еще вышедшихъ изъ семинаріи и имѣющихъ полный запасъ силъ къ труду. Неужели у нихъ нѣтъ иныхъ, высшихъ побужденій къ труду въ этомъ святомъ дѣлѣ, кромѣ низменнаго побужденія немедленной платы за трудъ? Вы говорите: „дайте намъ жалованье, и мы будемъ заниматься въ школѣ“. Да докажемъ сначала своими трудами, что мы заслуживаемъ жалованья, а то еще и пальцемъ не двинули, а мечтаемъ о жалованьи“. Начальство, думаете, не скорбитъ, что не можетъ пока немедленно обезпечить, какъ слѣдуетъ, наши труды? Примемъ въ соображеніе хотя настоящее положеніе дѣлъ. Если начальство и не даетъ пока надлежащаго обезпеченія за наши труды, то найдетъ возможнымъ вознаграждать насъ другими путями, и мы не будемъ роптать на свои труды.

Что же касается до второй половины возраженія, что нѣтъ мѣста для устройства школы, то объ этомъ дѣйствительно слѣдуетъ подумать. Дѣйствительно въ большинствѣ селъ не сдѣлано еще и этого перваго самаго важнаго шага къ открытію школы. Но зачѣмъ же дѣло стало? Представимъ, что вышло бы распоряженіе о томъ, чтобы духовенство озаботилось непременно устройствомъ школьныхъ помѣщеній. Мы увѣрены, что больше половины тѣхъ, кто теперь не находитъ ни какихъ средствъ для этого, непременно бы исполнили распоряженіе. Стало быть, не-

имѣніе средствъ часто служить только ширмою, прикрывающею отсутствіе энергіи, а, можетъ быть, и просто лѣни. Я знаю одного священника своего уѣзда, который, когда еще не было помѣщенія для школы, по примѣру прочихъ, тоже отговаривался было отъ школы, то неимѣніемъ помѣщенія, то желаніемъ жалованья, но когда устроилось помѣщеніе, да явилось не большое побужденіе со стороны, сталъ заниматься въ школѣ съ примѣрнымъ усердіемъ, разумѣется безмездно, единственно изъ сознанія величайшей важности этого труда.

Священникъ *Алексѣй Либеровъ*.

— *О доставленіи свѣдѣній, касающихся обыденныхъ церквей и жизни преп. Сергія.* Обыденные храмы—памятники единодушія и согласія въ молитвѣ и трудѣ, въ мысли и дѣлѣ—согласія столь рѣдкаго на землѣ вообще. Построеніе ихъ даже въ такихъ странахъ раздора, каковы въ древности Новгородъ и Псковъ, свидѣтельствуютъ о согласіи, хотя и очень непродолжительномъ. На вѣчахъ въ этихъ городахъ, обыкновенно бурныхъ, водворялась тишина, когда дѣло касалось построенія обыденнаго храма, и вопросъ рѣшался безъ преній—единогласно, мгновенно. Такое единодушіе производило даже больше, чѣмъ обѣщало: давали обѣтъ построить храмъ въ одинъ день, а устроили «въ едино утро» (Полн. собр. рус. лѣтописей, IV, стр. 97, 115); обѣщали построить одинъ храмъ, а воздвигали два (тамъ же, стр. 115). Не смотря на всю важность вопроса о построеніи обыденныхъ церквей, онъ мало изслѣдованъ. Въ виду этого, весьма желательнымъ является собраніе по возможности всего, что *известно о построеніи обыденныхъ храмовъ*, какъ особыхъ сказаній о семъ, такъ и всѣхъ мелкихъ извѣстій и указаній только на самый фактъ. Построеніе обыденныхъ церквей, по условіямъ освященія, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ могло быть замѣняемо построеніемъ такимъ же способомъ, т. е. участіемъ наибольшаго числа и въ наименьшій срокъ большихъ часовенъ для совершенія богослуженія. Желательно имѣть свѣдѣнія о построеніи и ихъ. По поводу 500-лѣтій открытія мощей препод. Сергія, игумена, Радонежскаго чуд., желательно также привести въ возможно-полную извѣстность: 1) все, что написано и напечатано, особенно въ мѣстныхъ изданіяхъ, о препод. Сергіи, списки житія, и 2) исторію распространенія почитанія сего св. мужа, т. е. гдѣ существуютъ храмы или придѣлы въ нихъ, посвященные преп. Сергію, равно какъ—насколько распространено въ той или другой мѣстности паломничество въ Троице-Сергіеву Лавру для покло-

ненія гробу преподобнаго. Опытъ указателя того, что было напечатано у насъ на Руси о преп. Сергіи, былъ помѣщенъ въ 10 и 12 №№ Библиографическихъ записокъ, издаваемыхъ въ Москвѣ. *Желательно имѣть содѣнія, пропущенныя здѣсь или управляющія какія либо ошибки. Лицъ, желающихъ помочь въ этомъ дѣлѣ, просятъ присылать свои сообщенія въ Москву, Садовники, домъ № 8, С. А. Блорукосу.* Имена доставившихъ свѣдѣнія будутъ помѣщены на заглавномъ листѣ сборника этихъ свѣдѣній и будутъ свидѣтельствовать, что духъ, создавшій обыденныя храмы, еще живъ на Руси.

Епархіальная хроника.

— 14 августа, въ каедр. Успенскомъ соборѣ, пакаунѣ храмоваго праздника, въ 2 часа дня совершенно было молебствіе Феодоровской икопѣ Божьей Матери Преосвященнымъ Веніамипомъ, Викаріемъ Костромскимъ. Въ 6 часовъ того же дня совершенно было соборне всеобщее бдѣніе; въ служеніи принималъ участіе ректоръ семинаріи архим. Менаандръ.

— 15 августа, въ день Успенія пресвятой Богородицы Преосвященнѣйшій Веніамипъ служилъ литургію въ кае. Успенскомъ соборѣ и посвятилъ во священники студента Костром. д. семинаріи Сергѣя Груздева, опредѣленнаго на должность священника Спасо-Запрудненской церкви г. Костромы. Во время причащенія священникъ собора о. Александръ Виноградовъ сказалъ поученіе. Въ тотъ-же день участниками торжества была послана Преосвященнѣйшему Виссаріону, Епископу Костромскому и Галичскому, слѣдующая поздравительная телеграмма: „Съ братской трапезы сердечное поздравленіе и благожеланіе отсутствующему Архипастырю, да хранитъ Его милосердый Господь молитвами Богородицы на многія лѣта“. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ въ тотъ же день прислалъ слѣдующее поздравительное письмо: „Находясь вдали отъ Васъ и вообще отъ Костромской церкви тѣломъ, но не прерывая живого духовнаго общенія съ Вами и съ врученною мнѣ паствою, душевно привѣтствую всѣхъ Васъ съ храмовымъ праздникомъ кафедральнаго собора, раздѣляю съ Вами праздничную радость и призываю на всѣхъ празднующихъ благословеніе Божіе, съ молитвеннымъ пожеланіемъ, да откроется въ обильной мѣрѣ сила онаго благословенія въ жизни духовной и въ дѣлахъ житейскихъ. Исполнепію сего пожеланія да поспѣшествуетъ своимъ всемогущимъ предстательствомъ пеусыпающая въ молитвахъ пресвятая Владычица паша Богородица, елже

пречестное успеніе празднуемъ. Вашъ Богомолецъ Виссаріонъ, Епископъ Костромскій и Галичскій.

— 16 августа, въ день явленія чудотворной иконы Θεодоровской Б. Матери, въ 8 ч. утра совершенъ былъ генеральный крестный ходъ съ чудотворнымъ образомъ Θεодоровской Б. Матери изъ кае. Успенскаго собора въ Запрудненскую церковь. Ходъ былъ встрѣченъ у Запрудненской церкви Преосвященнымъ Веніаминомъ. Послѣ сего, Преосвященнѣйшій Веніаминъ совершилъ въ Запрудненской церкви литургію, во время которой посвящалъ во священники кончившаго курсъ Костром. д. семинаріи Ивана Парійскаго, опредѣленнаго на должность священника с. Ильинскаго-Токмачевыхъ Перехт. у. Послѣ литургіи, Владыка совершилъ молебствіе предъ Θεодоровской иконой Б. Матери.

— 26 августа, въ семинарской церкви былъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ учебныхъ занятій. Предъ молебномъ о. ректоръ семинаріи сказалъ наставленіе воспитанникамъ *).

— 30 августа, въ каедр. Успенскомъ соборѣ, послѣ божественной литургіи, былъ отслуженъ молебенъ по случаю дня тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Александровича. Литургію и молебенъ совершилъ Преосвященнѣйшій Веніаминъ, въ сослуженіи съ ректоромъ семинаріи архим. Менапдромъ и соборнымъ духовенствомъ. Въ молебнѣ принимало участіе все городское духовенство.

— 1 сентября, въ 12 часовъ дня въ семинарской церкви ректоромъ семинаріи, въ сослуженіи преподавателей и служащихъ семинаріи духовнаго сана, былъ отслуженъ молебенъ о здравіи Государя Императора Александра Александровича, по поводу дарованія Его Величествомъ милости лицамъ, служащимъ въ семинаріи, возвышеніемъ окладовъ и пенсій. На молебнѣ присутствовали всѣ преподаватели и служащіе въ семинаріи и всѣ воспитанники. Предъ началомъ молебна о. ректоромъ семинаріи была сказана приличная случаю краткая рѣчь.

— 9 сентября, въ 12 часовъ дня, въ присутствіи всѣхъ учениковъ, преподавателей и служащихъ въ семинаріи лицъ, была отслужена панихида по случаю полученнаго извѣстія о смерти преподавателя семинаріи Павла И. Громова, скончавшагося 8 сентября. Предъ панихидою о. ректоромъ семинаріи сказала была краткая рѣчь.

— 11 сентября, съ семинарской церкви была отслужена заупокойная литургія и послѣ оной панихида о упокоеніи быв. преподавателя семинаріи Павла И. Громова.—Во всѣхъ церквяхъ г. Костромы за литургіей приглашены были моленія о прекращеніи ненастья.

*) Печатается выше.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

В О З В А Н І Е .

Съ Божією помощію, 30-го сего августа, положень первый камень Варшавскаго православнаго собора. Историческій характеръ и государственное значеніе воздвигаемаго сооруженія были выяснены въ предыдущихъ воззваніяхъ, не оставшихся, какъ и слѣдовало ожидать, безъ отвѣта. Добровольныя пожертвованія, стекавшіяся изъ близкихъ мѣстностей и дальнихъ окраинъ Россіи и сопутствуемая самыми искренними благопожеланіями, дали возможность приступить къ закладкѣ храма, но къ сожалѣнію не обезпечили еще собою доведенія до конца начатой постройки. Нужно, чтобы это всенародное русское дѣло двигалось безъ замедленія и помѣхи; необходимы дальнѣйшія пожертвованія! Православные русскіе люди! Къ Вамъ обращенъ этотъ призывъ. Отзовитесь! Откликнитесь! Предсѣдатель строительнаго комитета, Варшавскій Генераль Губернаторъ Генераль-Адъютантъ ГУРКО.

Свѣжаго майскаго сбора сего года трава Кузьмича или Эфедра.

Рекомендуется какъ простое, совершенно безвредное, вѣрное средство, противъ различныхъ застарѣлыхъ хроническихъ болѣзней: ревматизма всѣхъ видовъ, одышки, кашля, ломоты, геморроя, катарровъ желудка и кишекъ и вообще разстройства пищеварительныхъ органовъ.

Изслѣдованіе Эфедры было произведено въ текущемъ году по порученію С.-Петербургской Импер. Военно-медицинской академіи профессорами Поповымъ, Павловымъ и Беляриновымъ.

Трава лучшей сушки своего сбора отборная высылается почтой во всѣ мѣста Росс. Имперіи. Высшій сортъ боровая въ цвѣту съ корнями по 3 р., степная по 1 р. за фунтъ безъ перекылки. Высылка производится и съ наложеннымъ платежемъ, съ приложеніемъ наставленія способа леченія. Желающимъ ознакомиться съ подробнымъ описаніемъ растенія и его свойствами

на каждые 2 ф. боровой и 3 ф. степной травы высылается брошюра Н. Партанскаго бесплатно, по которой можно отличить хорошую траву от негодной. Адресъ: Главный складъ и контора Кузьмы Степановича Шерстникова въ Бузулукѣ Самар. губерніи.

— Редакціей „Вѣстника Иностранной Литературы“ принято новое общедоступное изданіе **Собраніе сочиненій избранныхъ иностранныхъ писателей**. Цѣль этого изданія дать возможность русской читающей публикѣ приобретать по небывало удешевленной цѣнѣ сочиненія образцовыхъ иностранныхъ писателей, собранныя вмѣстѣ въ соответственномъ числѣ томовъ удобнаго формата, доброкачественной внѣшности, въ безукоризненныхъ переводахъ, сдѣланныхъ впервые и заново. Ежемѣсячно 15-го числа будутъ выпускаться по два тома сразу, что составитъ въ годъ 24 тома (не менѣе 480 листовъ или около 8000 страницъ въ 8-ю долю). Такимъ образомъ подписчики на это изданіе постепенно, въ непродолжительномъ времени, могутъ составить себѣ цѣлую бібліотеку произведеній главныхъ и выдающихся коринеевъ всемірной литературы. Въ настоящее время открыта подписка на: 1) **Собраніе сочиненій Альфонса Додэ** въ 12-ти томахъ. Цѣна за 12 томовъ только по подпискѣ 3 руб.; съ доставкой и пересылкой 4 руб. 1-й томъ выйдетъ 15 октября 1894 г., остальные 11 том. будутъ выпускаться 15-го числа каждаго слѣдующаго мѣсяца, а все изданіе окончится 15 сентября 1895 г.; 2) **Собраніе сочиненій Теккерея** въ 12-ти томахъ. Цѣна за 12 томовъ только по подпискѣ 3 руб., съ доставкой и пересылкой 4 р. 1-й томъ выйдетъ 15 октября 1894 г., остальные 11 том. будутъ выпускаться 15 числа каждаго слѣдующаго мѣсяца, а все изданіе окончится 15 сентября 1895 г. Подписывающіеся на оба изданія вмѣстѣ (цѣна 6 р., съ доставкой и пересылкой 8 руб.) пользуются разсрочкой платежа: при подпискѣ вносится 3 р., 15 декабря 1894 г. 3 р., а 2 руб. за доставку и пересылку 15 марта 1895 г. Гг. служащіе въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ пользуются разсрочкою, за ручательствомъ гг. казначеевъ Подписка принимается въ редакціи „Вѣстника Иностранной литературы“ С.-Петербургъ, Верейская ул. (собств. д. и въ конт. редакціи—Гостиный дв. Зеркальная, л. 63, магаз. Пантелеева (прот. Пажескаго корпуса); въ Москвѣ—въ конторѣ Печковской, Петровскія линіи.

Редакторъ **Ө. И. Булгаковъ**.

Издатель **Д. Ө. Пантелеевъ**.

БАНКИРСКІЙ ДОМЪ И. В. ЮНКЕРЪ И К^о

доводить до свѣдѣнія публики, что довѣренность, выданная Н. В. Тяпкину на страхованіе 5⁰/₁₀₀ билетовъ 1 и 2 займовъ съ выигрышами нарушена и право это передано агенту Г. Г. Травину въ г. Чухломѣ.

3—3

Сочиненія священника Θεодора Ав. Нагорова.

I. Поминай послѣдняя твоя во вѣсѣхъ словесѣхъ твоихъ и во вѣки не согрѣшихи (Сир. 7, 39). Книга, содержащая въ себѣ свѣдѣнія, собранныя изъ свящ. писанія и житій святыхъ, о смерти. Изд. 2-е, исправленное по указанію Ученаго комитета Министерства Нар. Просвѣщенія и значительно дополненное. Цѣна 30 к. (вмѣсто объявленныхъ прежде 50 к.). За пересылку прилагать почтовыми марками 6 к. Того же сочиненія 1-е изданіе 15 коп. съ пересылкою

II. Сила Божія или Воинство Небесное и немощная сила вражія или царство тьмы. Краткіе рассказы изъ житій святыхъ. Цѣна 25 коп. съ пересылкою.

III. Краткое сказаніе о святыхъ евангелистахъ. Хронологія Римскихъ императоровъ, жившихъ въ 1-мъ вѣкѣ и краткое описаніе Иерусалимскаго храма. Цѣна 10 к. съ пересылкою.

Выписывающіе до 10 экзempl. одного и того же названія за пересылку не платятъ. Выписывающіе до 50 экзempl., сверхъ бесплатной пересылки пользуются 10⁰/₁₀₀ скидкой, а со 100 экзemplаровъ уступка 30⁰/₁₀₀.

Адресоваться въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

10—7

Содержаніе неофициальной части. Бесѣда въ недѣлю XII. Наставленіе, сказанное воспитанникамъ Костромской дух семинаріи на молебнѣ предъ началомъ ученія. Обзорніе церквей и монастырей Макарьевскаго, Варнавинскаго, Ветлужскаго, Кологривскаго, Чухломскаго, Галичскаго и Костромскаго уѣздовъ Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ (16 мая—3 іюня 1894 г.) Исповѣданіе вѣры патриарха Досіея Иерусалимскаго, изъ актовъ Иерусалимскаго Синода 1672 г. По поводу чайній духовенства относительно исполнвшагося десятилѣтія цер.-прих. школь. О доставленіи свѣдѣній, касающихся обыденныхъ церквей и жизни преп. Сергія. Епархіальная хроника. Объявленія. *Приложеніе:* „Костромской Богоявленско-Анастасіинъ монастырь“ .стр. 81—88.

Редакторы: Семинаріи Гекторъ, Архимандритъ Менандръ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензуровъ. Сентября 10 дня 1894 г. Кострома. Въ Губернской Типографіи.

который первоначально былъ мужскимъ ¹⁾). Между тѣмъ Анастасіинское мѣсто Костромскій еп. Дамаскинъ въ 1766 г. попросилъ у коллегіи эконومی, тогда завѣдывавшей имѣніями закрытыхъ монастырей, въ городское для себя подворье и построилъ здѣсь деревянный домъ на каменномъ фундаментѣ для пребыванія со свитою на случай частаго архіерейскаго священнослуженія въ Успенскомъ соборѣ и другихъ городскихъ церквяхъ, особенно же весною и осенью, когда появляется временное неудобство сообщенія съ отдѣленнымъ отъ города рѣкою Костромою Ипатіевскіимъ монастыремъ, гдѣ имѣютъ мѣстожителство преосвященные. Но не долго инокѣи пребывали въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ. Преемникъ Дамаскина епископъ Симонъ находитъ Анастасіинское подворье не въ очень близкомъ разстояніи отъ Успенскаго собора, „безъ мала на версту“, почему, писалъ онъ, „не токмо отъ ѣзды дальней затрудненіе претерпѣваемъ, но и приборы и запасы нужны двойные, а отъ того и убытки двойные чувствуемъ“. Между прочимъ, Крестовоздвиженскій монастырь онъ представлялъ несовсѣмъ удобнымъ для инокѣи, поелику онъ при соборѣ находясь „всегда отъ народнаго собранія и шуму разныхъ зрѣлицъ могутъ безпокойность чувствовать и помѣшательство“, и сверхъ того въ случаѣ пожара признавалъ существованіе деревянныхъ здѣсь монастырскихъ зда-

¹⁾ Этотъ монастырь обращенъ въ женскій въ 1681 г. по слѣдующему случаю. Въ бывшій въ 1679 г. 12 іюля большой пожаръ въ г. Костромѣ, между прочимъ, сгорѣли находившіяся подлѣ Успенскаго соборнаго храма кельи безпомѣстныхъ сорока инокѣи, средства содержанія которыхъ составляли добротныя подапія богомольцевъ, приходившихъ на поклоненіе къ чудотворной Θεодоровской икопѣ Божіей Матери. Въ виду неприютнаго своего положенія эти монахи просили царя Θεодора Алексѣевича и патріарха Іоакима помѣстить ихъ на жителство въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, архимандрита же послѣдняго—съ братією, которой тогда было только 4 человекъ, вывести въ другіе монастыри. Въ 1681 г. послѣдовала отъ патріарха Іоакима соизволительная грамота, по которой архимандритъ съ братією переведенъ былъ въ Костромскій Богоявленскій монастырь, а перемѣщеннымъ въ Крестовоздвиженскую обитель монахиамъ тогда же предоставлено право владѣнія прежними вотчинами и землями этого монастыря. До штатовъ за нимъ состояло вотчиною 688 душъ крестьянъ, годовыхъ вотчинныхъ доходовъ получалось деньгами 400 р. и хлѣбомъ 300 четвертей.

ній даже опаснымъ для соборной церкви съ колокольнею. Поэтому, а также въ виду возможности, живя близъ городского собора, чаще совершать священнослуженіе предъ народомъ, который собирается всегда во множествѣ въ соборъ—по причинѣ стоящей въ немъ чудотворной Θεодоровской иконы Богоматери, еп. Симонъ въ 1772 г. просилъ Св. Синодъ, чтобы дозволено было монахинь изъ Крестовоздвиженскаго монастыря, оградою отстоявшаго на 12 только сажень отъ соборной церкви, перевести въ прежде бывшій Анастасіинъ монастырь съ усвоеніемъ послѣднему названія Крестовоздвиженскаго, такъ какъ оно значится въ штатахъ, а на мѣстѣ того построить каменный корпусъ для архіерейскаго подворья и (нынѣшній) просторный теплый соборъ съ грандіозною колокольнею. Между тѣмъ въ слѣдующемъ году 18 мая отъ бывшаго въ городѣ Костромѣ „превеликаго“ пожара Крестовоздвиженскій ¹⁾ монастырь совершенно сгорѣлъ. Тогда епископъ Симонъ, не дождавшись рѣшенія своей просьбы, помѣстилъ игуменю съ сестрами въ Анастасіиномъ подворьѣ и въ своемъ донесеніи объ истребленіи огнемъ того монастыря просилъ Св. Синодъ закрыть близъ лежавшій обгорѣлый Крестовоздвиженскій монастырь и утвердить прежнее его представленіе. Въ 1775 г. послѣдовалъ на все это Высочайше утвержденный указъ Синода. Такъ черезъ 10 лѣтъ съ небольшимъ Анастасіинъ монастырь оиать былъ возстановленъ, но уже подъ названіемъ Крестовоздвиженскаго-Анастасіина, и въ архіерейскомъ домѣ, поступившемъ въ вѣдѣніе этой обители, помѣстилась на жительство игуменія Нектарія.

Немного свѣдѣній сохранилось о первоначальномъ, равно и о послѣдующемъ до половины XVII вѣка, состояніи этого монастыря—какъ въ отношеніи храмовъ Божіихъ и строеній иноческихъ, такъ относительно и средствъ содержанія. Болѣе или

¹⁾ Въ пемъ до пожара, какъ значилось въ тогдашней описи, состояли слѣдующія здапія: 1) ветхая Крестовоздвиженская каменная церковь съ придѣломъ Алексія челоуѣка Божія; 2) очепъ ветхая Введенская церковь каменная; 3) каменная колокольня съ шатровымъ верхомъ; 4) десять деревянныхъ келлій съ пристройками и 5) ограда деревянная „съ тарасы“ срублена съ небольшими башенками.

менѣе подробное описаніе его встрѣчается въ писцовыхъ ¹⁾ впискахъ Ивана Бутурлипа и князя Волконскаго, изъ которыхъ видно, что „въ монастырѣ была церковь Пресвятыя Богородицы Ризположенъе, да предѣлъ Михаила Маленна, да другой предѣлъ мученицы Анастасіи, деревянна, верхъ шатровый на каменное дѣло... Да другая церковь теплая съ трапезою Входъ во Іерусалимъ, да предѣлъ великомученицы Параскевы, парикаемая Пятницы. На колокольницѣ пять волоколовъ. Строеніе церковное государево да монастырское и игуменьи съ сестрами, а на монастырѣ 31 келья, а въ нихъ 50 стариць“... По обветшаніи деревянной Ризположенской церкви, вновь среди монастыря (на какія средства,—неизвѣстно) сооружена была, вѣроятно, въ послѣдней половинѣ XVII в., каменная съ тѣмъ же наименованіемъ. Въ 1712 г. по благословенной грамотѣ Стефана Яворскаго, митрополита Рязанскаго, управлявшаго Костромскою патриаршею епархіею, пристроенъ къ этой церкви съ полуденной стороны каменный теплый предѣлъ во имя Входа Господня въ Іерусалимъ. Ризположенская церковь по виду крестообразная, въ длину 13 сажень, въ ширину 7¹/₂ сажень; въ 1813 г. покрыта по деревяннымъ стропиламъ листовымъ желѣзомъ; на ней пять главъ, которыя въ томъ же году сдѣланы новыя и покрыты еоробками изъ бѣлаго листового желѣза по желѣзнымъ стропиламъ; тогда же въ церкви былъ высланъ чугунный полъ (на все это употреблено 3,554 р.). Св. алтарь устроенъ съ двумя предалтаріями, въ одномъ изъ которыхъ помѣщена кладовая; царскія двери рѣзныя; иконостасъ—довольно древней работы, состоитъ изъ двухъ ярусовъ, украшенъ рѣзьбою, вызолоченною на полментъ, а гладкія мѣста его посеребрены. Въ 1831 и 1832 гг. вновь росписаны стѣпы священными изображеніями и тогда же на западной сторонѣ церкви устроены хоры для клирошановъ, поддерживаемые четырьмя колоннами и окрашенные дикою подъ мраморъ краскою. Въ 1854 г. съ разрѣшенія епископа Леонида внутренность храма поновлена на пожертвованія благотворителей; устроенъ новый кипарисный престолъ; освященъ храмъ 17

¹⁾ См. приложенія, III.

января 1855 г. епископомъ Филоеемъ Костромскимъ. Входы въ церковь три: съ западной, сѣверной и южной стороны. За упраздненіемъ тѣснаго Вхоіерусалимскаго придѣла въ 1831—32 гг. устроены на усердныя припошепія благотворителей изъ Костромскихъ гражданъ (преимущественно Михаила С. Акатова, Θεодора М. Обрядчикова и Θεклы В. Солодовниковой) два каменные просторные теплые придѣла—одинъ на правой сторонѣ, въ честь Входа Господня въ Іерусалимъ и во имя мученицы Анастасіи, другой—на лѣвой сторонѣ, въ честь Богоматери иконы Ея Θεодоровскія и собора Архистратига Михаила; освящены епископомъ Павломъ 18 и 19 сентября 1832 г. Оба придѣла ровные, длиною отъ горняго мѣста до задней стѣны въ 20 аршинъ, а шириною $18\frac{3}{4}$ аршина; иконостасы въ нихъ объ одномъ ярусѣ—высокой столярной работы (Костромскаго мастера О. Я. Дурляпина), окрашены краснымъ колеромъ, съ колонными столбами вызолоченными и убраны фруктовую вызолоченною на полментѣ рѣзьбою; иконы въ нихъ хотя не древнія, но очень хорошаго письма и многія украшены мастерствомъ сестеръ; царскія врата крестообразной фигуры и убраны рѣзьбою. Полъ частію изъ цемента, частію изъ чугунныхъ плитъ, частію изъ кирпичя; на западной стѣпѣ устроены въ томъ и другомъ придѣлѣ деревянные, поддерживаемые колоннами, хоры. Входъ въ оба придѣла одинъ—съ паперти отъ задней стѣны. Въ связи съ этою церковію надъ папертью устроена каменная колокольня. Въ 1802 г. епископъ Евгеній дозволилъ игумену Александрѣ разобрать прежнюю очень ветхую колокольню и вмѣсто ея построить новую съ употребленіемъ годнаго матеріала какъ изъ старой колокольни, такъ и изъ упраздненнаго тогда за ветхостію Васильевскаго придѣла, бывшаго при Срѣтенской монастырской церкви. Въ 1804 г. на монастырскія средства была кончена постройкою эта довольно высокая колокольня по красному фасаду съ колоннами и со шпилемъ верху; весь верхъ ея обитъ бѣлою жестью; за работу подрядчикамъ и за разные матеріалы заплачено 2457 р. На колокольнѣ въ 1835 г. числилось 6 колоколовъ и боевые часы.

Еще въ оградѣ Крестовоздвиженскаго монастыря имѣется небольшая Срѣтенская церковь, прежде бывшая приходскою. По малочисленности прихожанъ Срѣтенская каменная церковь съ придѣломъ Василя Великаго и церковною землею присоединена къ монастырю въ 1794 г. епископомъ Павломъ, прихожане же по собственному желанію приписаны къ городской Алексѣевской церкви. По составленіи въ 1813 г. новаго плана на монастырскую землю, церковь эта вошла совершенно въ составъ монастыря и нынѣ находится внутри ограды монастырской на юго-восточной сторонѣ въ углу. Она имѣетъ въ длину 8 сажень и въ ширину 4 сажени—теплая (двѣ печи); видомъ овальная, объ одной главѣ, съ трапезою и папертью; построена, какъ можно полагать по ея архитектурѣ, не позднѣе послѣдней половины XVII в., но и теперь обладаетъ большою прочностію. Въ 1854 г. съ разрѣшенія епископа Леониды, внутренность храма поповлена на сумму, пожертвованную благотворителями обители; вмѣсто ветхаго устроенъ новый кипарисовый престоль. Освященъ этотъ храмъ 17 января 1855 г. преосвященнымъ Костромскимъ Филоеемъ. Алтарь и церковь нѣкогда покрыты были тесомъ, трапеза же листовымъ желѣзомъ. Полъ въ алтарѣ и церкви кирпичный. Трапеза и алтарь отдѣляются отъ церкви каменными арками. Стѣны храма покрыты по штукатуркѣ дикою краскою и украшены деревянными изображеніями святыхъ, особенно хорошо сохранившимися вверху. Царскія врата—съ вызолоченною рѣзбою; иконостасъ столбчатой работы и вмѣщаетъ много старинныхъ иконъ въ окладѣ, покрытъ голубаго цвѣта краскою и украшенъ рѣзбою. Входовъ въ церковь два—одинъ съ паперти, а другой съ сѣверной стороны изъ прежде бывшихъ здѣсь ипческихъ келлій. Надъ самой папертью этой церкви ¹⁾ по длинѣ ея устроена колокольная объ одномъ ярусѣ на подобіе фонаря, покрыта бѣлымъ листовымъ желѣзомъ, съ желѣзнымъ четвероконечнымъ крестомъ; колоколовъ на ней не имѣется.

¹⁾ У южной ограды за Срѣтенской церковію имѣется небольшое кладбище, на которомъ погребены брешные останки игуменій, старшихъ монахинь, нѣкоторыхъ протоіереевъ и мірянъ.

Безъ сомнѣнія, для обоихъ этихъ храмовъ и особенно для Ризположенскаго являлись многіе жертвователи деньгами и различными священными цѣнными предметами. Древніе вклады не всѣ дошли до насъ; изъ сохранившихся доселѣ слѣдующія наиболѣе достопримѣчательны: 1) Евангеліе въ полпестъ на александрійской бумагѣ, обложено малиновымъ рытымъ бархатомъ, съ надписью на листахъ: „сію книгу пожаловалъ государь царь и великій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Русіи на Кострому въ монастырь въ Настасейнъ дѣвичъ, лѣта 7143 (1635) апрѣля 10 день, а подписалъ сію книгу приказу большаго двора подъячій Любимъ Асмановъ“; 2) серебряный потиръ съ вычеканенною на немъ надписью: „лѣта 7143 государь царь и великій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Русіи пожаловалъ на Кострому Настасейна дѣвича монастыря въ церковь сосуды серебряные“; сосудъ этотъ въ концѣ 40-хъ годовъ упраздненъ. Изъ священныхъ вещей, поступившихъ въ 1773 г. изъ прежняго Крестовоздвиженскаго монастыря, также достойны замѣчанія хранящіяся доселѣ слѣдующія: 1) серебряное вызолоченное кадило съ надписью: „лѣта 7166 (1658) мѣсяца маія сіе кадило Воздвиженскаго монастыря построено при архим. Филаретѣ, трудихся о семъ азъ грѣшный“; 2) Евангеліе, печатанное 1663 г., съ слѣдующею надписью по листамъ: „лѣта 7189 (1681) г. августа въ 20 день Костромскаго Богоявленскаго монастыря архимандритъ Павелъ приложилъ сію книгу Евангеліе на престольное въ новодѣвичъ Воздвиженскій монастырь, что въ кремлѣ города, по родителѣхъ своихъ при игуменіи Целагеѣ Нѣмцовѣ съ сестрами, а подписалъ сію книгу Евангеліе на престольное Богоявленскаго монастыря по приказу архимандрита Павла того жъ монастыря слупка Данило Ивановъ“; 3) серебряный вызолоченный на престольный крестъ съ частицами св. мощей и надписью: „въ лѣто 1732 году мѣсяца марта въ 6 день построися сей святыи крестъ въ обитель Воздвиженія честна креста иже на Костромѣ, тщаниемъ толжъ обители игуменіи Екатерины съ сестрами“; 4) другой серебряный крестъ съ надписью: „сдѣлалъ сей честный и животворящій крестъ 1764 году Костромскаго Крестовоздвижен-

скаго дѣвичья монастыря при игуменіи Авилинѣ мѣсяца сентемврія 18 числа“; 5) водосвященная серебряная, мѣстами вызолоченная, чаша съ надписью по обводу: „На Кострому въ домъ Пречистыя Богородицы Ризъ положенія Настасеипова дѣвича монастыря приложила сію чашу Мивина жсна Кприловича Грязева вдова Олена Ивановна“.

Анастасіинъ монастырь изстари имѣлъ общіе для всѣхъ монастырей источники содержанія, хотя и объ этомъ нѣтъ полныхъ свѣдѣній. Во время грознаго нашествія Литовцевъ на г. Кострому 1608 г. монастырь подвергся разоренію и разграбленію и тогда же сгорѣли жалованья на вотчины и тарханья грамоты. Поэтому въ предотвращеніе притязаній и обидъ отъ разныхъ окольныхъ людей игуменія Юлія вынуждена была испрашивать въ 1623 г. у царя Михаила Ѳеодоровича подтвердительную грамоту на безпритѣснительное владѣніе прежними вотчинами и разными угодами. Эта же грамота по прошенію игуменія Елены въ 1655 г. подтверждена была царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Въ 1627 г. царь Михаилъ Ѳеодоровичъ, какъ видно изъ писцовыхъ книгъ князя Волконскаго и Бутурлина, далъ особую подтвердительную грамоту на владѣніе Гашеевою слободкою, которая нѣкогда дана была монастырю „подъ коровій дворъ“, а также имѣла уже нѣсколько бобыльскихъ дворовъ; слободка въ то время находилась за посадомъ по правую сторону вологодской дороги, гдѣ нынѣ находится городская Алексѣевская церковь. Вообще изъ писцовыхъ книгъ луговой половины (въ 1629—1630 г.) усматривается, что уже въ XVI в. Анастасіину монастырю принадлежали тѣ перечисляемыя нами далѣе вотчинныя земли, которыми онъ владѣлъ въ послѣдующее время своего существованія до учрежденія штатовъ. Таеъ кромѣ Гашеевой слободки, въ которой состояло 27 дворовъ бобыльскихъ и 47 человѣкъ, Анастасіину монастырю тогда принадлежали: 1) въ Сущева стану сельце, имѣвшее монастырскій дворъ, 7 деревень, 2 починка жилыхъ и 2 пустоши; въ нихъ дворовъ 31 крестьянскихъ и 16 бобыльскихъ, а крестьянъ и бобылей 54 человѣкъ; 2) въ Андомскомъ стану деревня съ двумя дворами кре-

стьянскими а однимъ бобыльскимъ и съ 8 человеками; 3) въ Андрониковѣ стану деревня, въ которой находилось 3 двора крестьянскихъ и 2 бобыльскихъ и 6 человекъ. Кромѣ того, по описанію тѣхъ же книгъ Волконскаго значится за монастыремъ: въ новомъ городѣ (Костромѣ) дворъ осадный съ 27 саж. земли въ длину и 15 саж. въ ширину, въ которомъ жило 7 бобылей; въ Суцевѣ стану на рѣчкѣ Кривчовкѣ при монастырскихъ деревняхъ двѣ мельницы и мельница общая съ Богоявленскимъ монастыремъ, и еще половина мельницы на рѣчкѣ Баклаповкѣ; по рѣкѣ Костромѣ три пожни, на которыхъ становилось 400 копей сѣна.

Изъ отчетной вѣдомости, въ 1763 г. поданной въ Костромскую духовную консисторію игуменьею Анастасіина монастыря Анѳисою, видно, что во владѣніи этого монастыря состояли слѣдующія вотчины: въ Костромскомъ уѣздѣ въ Суцевѣ стану село Ильинское (въ немъ по послѣдней ревизіи 51 душа); къ тому селу приписаны были деревни: Сонино (19 д.), Слободка (9), Луговая (17), Китариха (22), Мирицыно (26), Посошниково (20), Скорбешки (8); въ Андрониковѣ стану—Таранино (31) и въ Андомскомъ стану—Копеница (19 душъ). Всего въ вотчинныхъ селѣ Ильинскомъ и девяти деревняхъ по послѣдней ревизіи состояло за Анастасіинимъ монастыремъ 222 души крестьянъ. Вотчиннаго дохода на содержаніе монастыря, игуменьи съ сестрами, а также священноцерковнослужителей получалось въ годъ денежнаго 150 рублей, а хлѣбнаго 112 четвертей. Во времена существованія въ Костромѣ воеводской канцеляріи, по росписанію штатсъ-копторы, отпускалось въ монастырь по 5 рублей въ годъ на сѣчи, ладапъ и красное вино для пяти престоловъ и по 15 рублей за слободку Галееву, которая тогда отошла къ городскому посаду.

По упраздненіи Анастасіина монастыря штатами 1764 г., земли его перешли въ государственное вѣдомство ¹⁾; лишь остав-

¹⁾ По приемной описи эконома архіерейскаго дома тогда значилось пространства въ подворьѣ: длиннику 61 сажень и 2 аршина; поперечнику отъ св. воротъ до Сульской улицы 51 сажень, а вокругъ всего монастыря 248½ сажень.

НАСТАВЛЕНІЕ

сказанное воспитанникамъ Костром. дух. семинаріи на молебнѣ
предъ началомъ ученія, 26 августа 1894 г.

„Когда я начиналъ учиться,“ — рассказываетъ о себѣ преподобный *Авва Дорофей*, „то науки сначала казались мнѣ *весьма тягостными*. Я бралъ книгу въ руки съ *такимъ страхомъ*, съ какимъ прикасаются къ звѣрю. Но послѣ того, какъ я *продолжалъ принуждать себя*, Богъ помогъ мнѣ и я столько *привыкъ къ нимъ*, что отъ жажды познаній забывалъ *и пищу, и питье, и сонъ*. Я не только никогда не хаживалъ *на обѣдъ* съ кѣмъ-либо изъ друзей, *но даже не вступалъ ни съ кѣмъ въ разговоры* во время *занятій*, хотя любилъ и дружество, и друзей. Итакъ, когда отпускалъ насъ учитель, я возвращался домой, не зная, что буду ѣсть, потому что *не находилъ времени* сдѣлать распоряженіе о пищѣ. Впрочемъ, имѣлъ я одного *вѣрнаго* человѣка, который приготовлялъ мнѣ, что самъ хотѣлъ. Итакъ, что я находилъ у него приготовленнымъ, *то и ѣлъ, имѣя и книгу свою возлѣ себя на постели*, и когда на нѣсколько времени *ложился* на оную, *во время самаго сна*, также *близъ себя* имѣлъ ее на столикѣ; и *вздравивши нѣсколько, тотчасъ вскакивалъ и читалъ*. Опять *вечеромъ*, возвратившись поздно, я *зажигалъ свѣчу и продолжалъ чтеніе до полуночи*. Такимъ образомъ ни отъ чего не чувствовалъ я такого удовольствія, какъ отъ занятій“ *).

*) Кашменскій. Ученіе св. Отцовъ церкви о душѣ человѣка, II ч. 227 стр.

Какая назидательная исторія, каковой поучительный примѣръ для всѣхъ юношей, изучающихъ науки и боящихся труда, безъ котораго невозможны истинные успѣхи въ наукахъ!!

Юный Дорофей тяготится наукою, беретъ въ руки книгу съ такимъ страхомъ, съ какимъ прикасаются къ звѣрю. При всемъ томъ, онъ *не оставляетъ труда, продолжаетъ учиться принуждаетъ себя къ ученію, когда нѣтъ къ нему охоты.*

Побужденія разумныя и побужденія естественныя, побужденія долга и совѣсти и влеченіе сердца человѣческаго не всегда сходятся между собой. Въ дѣйствительности всего чаще встрѣчается противоположное. Сердце человѣческое не тому сочувствуетъ, что разумно и полезно, а по большей части тому, что неразумно, бесполезно и даже вредно. Но для того Господь Богъ одарилъ человѣка способностью свободной воли, чтобы онъ управлялъ между прочимъ и влеченіями сердца своего, чтобы онъ *возбуждалъ, развивалъ и укрѣплялъ въ себѣ разумныя влеченія сердца и подавлялъ, искоренялъ, исторгалъ* неразумныя, — грѣховныя. Какъ ни сильны неразумныя влеченія сердца, какъ ни крѣпко они закрепились въ испорченной, поврежденной грѣхомъ области нашего сердца, однакоже съ теченіемъ времени, при содѣйствіи благодати Божіей, *нравственной борьбой и дисциплиной, трудомъ и упражненіемъ* человѣка, они могутъ быть исправлены, или обращены на предметы достойныя въ нравственномъ отношеніи, заслуживающіе сочувствія и одобренія разума, просвѣщеннаго свѣтомъ христіанской истины.

Такому именно убѣжденію юныхъ, но добрыхъ, благочестивыхъ чадъ Христовой церкви и слѣдовалъ преподобный Дорофей. Но этого мало. Онъ не только ведетъ борьбу съ худымъ влеченіемъ сердца своего, принуждая себя къ ученію, не смотря на неохоту учиться, — онъ употребляетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы на сколько возможно болѣе *углубиться въ свое учебное дѣло, сосредоточиться на предметъ ученія.* Во время ученія онъ уда-

ляется *отъ всякихъ развлеченій*, по видимому самыхъ невинныхъ и благородныхъ, какъ, напр., посѣщеніе друзей, хотя отъ природы онъ не былъ вовсе врагомъ дружества и друзей, избѣгаетъ всякихъ разговоровъ съ кѣмъ бы то ни было, которые могли бы его отвлечь отъ предмета ученія. Противоборствуя худому влеченію сердца, отвращенію отъ книги, отъ науки, отъ ученія, онъ до такой степени предается предмету своихъ учебныхъ занятій, что *продолжаетъ ученіе почти непрерывно*, ради науки онъ забываетъ *пищу, питье и сонъ...*

Сосредоточеніе души, по ученію науки о душѣ, *есть ея сила*. Чѣмъ сосредоточеннѣе душа въ какомъ-либо своемъ актѣ, тѣмъ болѣе силы она обнаруживаетъ въ немъ. „*Лунатики*—говорить одинъ ученый педагогъ—*) потому съ необычайною ловкостью ходятъ по крышамъ и заборамъ, что *вся душа ихъ такъ сосредоточивается на одномъ актѣ, какъ не можетъ быть она сосредоточена у бодрствующаго человѣка, чувства котораго открыты тысячамъ впечатлѣній*. Незамѣчательные, обыденные предметы—говоритъ тотъ же ученый педагогъ—тысячами проходятъ ежеминутно предъ нашими глазами, *не сосредоточивая* на себѣ нашего *вниманія* и потому не оставляя по себѣ никакого *слѣда* въ нашей *памяти*; предметы же, *сосредоточивающіе* на себѣ наше вниманіе, *запоминаются* на долго“ (**).

Великая сосредоточенность преподобнаго Дорофея на предметѣ ученія по силѣ сего психологическаго закона принесла свои плоды. Труды его въ борьбѣ съ неохотою учиться, Богъ увѣнчалъ успѣхомъ. Отъ постоянныхъ сосредоточенныхъ занятій наукою, онъ такъ возлюбилъ ее съ теченіемъ времени, что занятіе это доставляло ему *величайшее удовольствіе...*

Боящіеся труда ученія и отъ того мало и слабоуспѣвающіе воспитанники заведенія сего! Слѣдуйте примѣру угодника Божія

*) Ушинскій. Человѣкъ, какъ предметъ воспитанія, ч. I, 204 стр.

***) Ушинскій: ч. I, 205.

преподобнаго Дорофея! Если вы чувствуете въ себѣ неохоту учиться, если сердце ваше питаетъ страхъ предъ трудностями ученія, отвращеніе къ нему; старайтесь, съ Божіею помощью, силою воли своей *преодолѣвать* это дурное влеченіе сердца, *при-* *нуждайте* себя къ ученію, *трудитесь*; больше вниманія, *прилежа-* *нія* прилагайте къ ученію, избѣгая всего того, что могло бы васъ отвлечь отъ предмета ученія, и *наука* съ теченіемъ времени будетъ для васъ *источникомъ удовольствія*. Самъ Богъ всеблагій, види ваши постоянные, настойчивые труды съ упованіемъ на Его помощь, увѣнчаетъ васъ успѣхомъ.

Архимандритъ *Менандръ*.

Изъ № 18-го Костром. Епарх. Вѣдом.