

Костромское Научное Общество  
по изученію мѣстнаго края.

# ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Костромского  
научнаго Общества по изученію  
мѣстнаго края

за 1913 годъ.

(Годъ 2-й)



КОСТРОМА.  
Типографія М. Ф. Риттеръ.  
1914.

Костромское Научное Общество по изученію мѣстнаго края.

# ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Костромскаго научнаго Общества  
по изученію мѣстнаго края.

за 1913 годъ.

(Годъ 2-й).



КОСТРОМА

Типографія М. Ф. Риттеръ.

1914.

# ГОДИЧНЫЙ ОТЧЕТЪ

## Правленія Костромскаго Научнаго Общества по изученію мѣстнаго края за 1913 г.

---

Во второй годъ своего существованія Общество продолжало по мѣрѣ силъ и средствъ выполнять поставленныя себѣ задачи. Масштабъ его дѣятельности, естественно, расширился вмѣстѣ съ увеличеніемъ его средствъ, къ участию въ работахъ были привлечены новыя силы, и Правленіе, оставшееся почти въ прошлогоднемъ составѣ, но приглашавшее на свои засѣданія—въ теченіи года ихъ было 20,—многихъ лицъ изъ членовъ Об-ва (предсѣдателей и секретарей секцій, членовъ ревизионной и финансовой комиссій), приобрѣло болѣе опыта. Чисто организаціоннаго характера дѣятельность, только намѣченная, но не законченная въ прошломъ году и новыя текущіе вопросы дѣлали работу Правленія интересной, но нелегкой. Какъ и во всякомъ новомъ дѣлѣ, въ молодомъ Обществѣ многое еще не отлилось въ опредѣленную форму, въ другихъ отношеніяхъ сдѣланы были только робкія попытки, тѣмъ болѣе, что были причины, суживавшія работу Общества. Прежде всего, не позволяла шире развернуть дѣятельность ограниченность бюджета Об-ва. Правда, въ матеріальномъ отношеніи Об-во стояло въ этомъ году въ лучшихъ, чѣмъ прежде, условіяхъ—была оказана матеріальная поддержка со стороны Губернскаго Земскаго Собранія (въ 150 руб.) и Кинешемскаго Земскаго Собранія (въ 50 руб.). Но этихъ средствъ, вмѣстѣ съ членскими взносами, едва хватало только на техническую сторону дѣла, заставляя отказываться отъ организацій научныхъ обслѣдованій, экскурсій и проч. Второе обстоятельство, составлявшее терни на пути

Об-ва—отсутствіе собственнаго удобнаго помѣщенія для собраній Правленія, секцій, для бібліотеки и, правда, небольшихъ коллекцій Об-ва. Почти до послѣдняго времени засѣданія Правленія и бібліотека Общества оставались въ помѣщеніи музея Губернскаго Земства, а музейныя пожертвованія приходилось держать по частнымъ квартирамъ членовъ Об-ва и въ другихъ помѣщеніяхъ, и только въ октябрѣ мѣсяцѣ Правленіе сняло себѣ помѣщеніе въ Общественномъ Собраніи.

Тѣмъ не менѣе, можно сказать, что Об-во становится на болѣе прочную дорогу. Прежде всего, слѣдуетъ отмѣтить за истекшій отчетный 1913 годъ отраднѣйшій фактъ роста Об-ва. Въ настоящее время 265 дѣйствительныхъ членовъ и 39 членовъ-соревнователей (къ 1 января 1913 г. было 121 дѣйст. членъ и 9 член.-соревнователей).

Стараясь привлечь учащуюся молодежь къ научнымъ занятіямъ и итти ей въ этомъ дѣлѣ на помощь, Правленіе обратилось къ начальникамъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній Костромской губерніи съ просьбой разрѣшить вступать ученикамъ въ число членовъ соревнователей (§§ 14 и 19 устава Об-ва) и раздать имъ программы Об-ва по наблюденію надъ природой и по собиранію коллекцій. По мысли Правленія, учащіеся, работая въ каникулярное время, своими наблюденіями надъ природой, описаніемъ мѣстныхъ обычаевъ и обрядовъ, записываніемъ пѣсенъ, собираніемъ естественно-историческихъ коллекцій,—словомъ, своимъ скромнымъ участіемъ въ изученіи края могли бы стать незамѣнимыми сотрудниками научныхъ центровъ въ накопленіи фактическихъ свѣдѣній. вмѣстѣ съ тѣмъ, учащіеся, сдѣлавшись причастными къ движенію научнаго знанія и научной мысли извлекли бы изъ этого для себя пользу, сознательнѣе относясь къ урокамъ географіи, естествознанія и исторіи.

Получили разрѣшеніе отъ своего начальства и пожелали вступить въ члены соревнователи Об-ва учащіеся: двухъ мужскихъ гимназій г. Костромы, Учительской женской семинаріи, Григоровской женской гимназій, Епархіальнаго училища, Землемѣрнаго училища, Юрьевецкой женской гимназій, Макарьевскаго реальнаго училища, Макарьевской женской

гимназіи и Нерехтской мужской гимназіи. Это предложеніе Об-ва къ начальству сред.-учеб. заведеній было отклонено лишь Правленіемъ духовной семинаріи „въ виду того, что воспитанники семинаріи, обремененные въ учебное время занятіями, нуждаются въ полномъ отдыхѣ на каникулахъ, чтобы подкрѣпить свое здоровье и набраться новыхъ силъ для занятій въ слѣдующемъ учебномъ году“.

Дѣло, разумѣется, не въ количествѣ членовъ, — въ иныхъ отношеніяхъ, какъ видно будетъ далѣе, многочисленное Об-во имѣетъ свои неудобства, — но самый ростъ все-таки служить нѣкоторымъ показателемъ, даетъ возможность надѣяться, по крайней мѣрѣ, что среди молодежи впослѣдствіи найдутся и выработаются изслѣдователи Родного Края, тѣмъ болѣе, что и среди учащихся Костромичей высшихъ учебныхъ заведеній Москвы и Петербурга наблюдается стремленіе работать въ дѣлѣ изученія края.

Въ мартѣ мѣсяцѣ студенты—Костромичи высшихъ учебныхъ заведеній Москвы отъ имени землячества выразили желаніе о вступленіи въ члены Об-ва при условіи измѣненія устава Об-ва въ томъ смыслѣ, что въ уставѣ вводится §, позволяющій учреждать филиальныя отдѣленія не только въ предѣлахъ губерніи, но и въ университетскихъ городахъ. Черезъ мѣсяцъ совершенно аналогичное желаніе выразили студенты—Костромичи Петербургскихъ высшихъ учебныхъ заведеній.

Студенческая молодежь, вслѣдствіе своей молодости и чуткости охотно увлекающаяся дѣятельностью на идейныхъ поприщахъ, явилась бы крупной дѣятельной силой въ изученіи края. Правленіе, обсудивъ это предложеніе, нашло, что образованіе филиальныхъ отдѣленій въ университетскихъ центрахъ вполне соответствовало бы цѣлямъ Об-ва послѣдующимъ соображеніямъ. „Связь съ научными центрами для Об-ва совершенно необходима, такъ какъ Об-ву нужны отъ нихъ и указанія, и поддержка въ работѣ, и разнаго рода научныя справки въ литературѣ изучаемыхъ вопросовъ, между тѣмъ, не можетъ быть лучшаго органа для такихъ сношеній, какъ филиальное отдѣленіе Об-ва. Вмѣстѣ съ тѣмъ, образованіе фи-

ліальнихъ отдѣленій было бы полезно и для участниковъ ихъ, пробуждая въ нихъ энергію къ научной работѣ, давая возможность достигнуть въ ней большаго успѣха и оказать существенную помощь изученію родины“.

Но образованіе філіальныхъ отдѣленій за предѣлами губерніи не предусмотрено дѣйствующимъ уставомъ Об-ва. Для этого потребовалось бы измѣненіе устава, которое можетъ быть произведено при условіи присутствія на собраніи не менѣе  $\frac{2}{3}$  членовъ Об-ва. Поставленный на повѣстку вопросъ не собралъ, однако, нужнаго для измѣненія устава, количества членовъ. Вопросъ, такимъ образомъ, остается открытымъ до настоящаго времени, и въ этомъ сказалась оборотная сторона громоздкаго многочисленнаго общества, среди котораго всегда будетъ достаточное количество инертныхъ членовъ.

---

За этотъ годъ Об-вомъ приобрѣтены довольно солидныя книжныя богатства. Созданіе бібліотеки для Об-ва является необходимымъ условіемъ дальнѣйшаго его развитія и процвѣтанія. Это тѣмъ болѣе необходимо, что въ Костромѣ до сихъ поръ нѣтъ сколько-нибудь сносной бібліотеки общаго научнаго характера.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, полагая одной изъ ближайшихъ задачъ Общества собраніе въ эту бібліотеку по возможности всѣхъ печатныхъ и рукописныхъ матеріаловъ, касающихся Костромскаго края, разбросанныхъ по спеціальной и общей ученой литературѣ, накопившихся въ разное время въ различныхъ обществахъ, земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ губерніи, Правленіе Об-ва обратилось къ послѣднимъ съ просьбой предоставить бесплатно Об-ву свои изданія, отчеты и проч. Само собой разумѣется, для Об-ва потомъ необходимо предпринять пересмотръ всего этаго обильнаго матеріала съ цѣлью выяснитъ, что изъ него можетъ быть использовано и объединено съ точки зрѣнія знакомства съ краемъ, въ которомъ мы живемъ; какъ бы ни казался малоцѣненъ, случаенъ и разрозненъ этотъ матеріалъ, въ своей совокупности онъ можетъ дать необходимыя, цѣнныя свѣдѣнія, и къ его пересмотру придется

привлечь всѣхъ мѣстныхъ изслѣдователей и представителей всѣхъ специальностей.

Слѣдующія ученыя О-ва и учрежденія дали свои труды и изданія въ бібліотеку нашего общества:

1. Академія Наукъ.  
Архангельское О-во изученія Русск. Сѣвера.  
Бѣлевскій Музей имени Жуковскаго.  
Ботаническій Садъ при Академіи Наукъ.
5. Владимірское Об-во любителей естествознанія.  
Вольно-Экономическое Об-во.  
Главное Управленіе Земледѣлія и Землеустройства.  
Естест.-историческій Музей Губ. Полтавскаго Зем.  
Естест.-историческій Музей Губ. Херсонскаго Зем.
10. Книжный Складъ Академіи Наукъ.  
Кукарское Образовательное О-во.  
Магнитно-метеорол. Обсерваторія Новор. Унив.  
Московская діалектологическая Комиссія.  
Минусинскій Городской Мартьян. Музей.
15. Нижегород. Кружокъ Люб. Физики и Астр.  
Нижегород. Ученая Архивная Комиссія.  
Николаевская Физическая Обсерваторія.  
Общество Люб. Ест., Ангр. и Этн. при Моск. Ун.  
Общество Естествоиспыт. при Казанскомъ Унив.
20. Общество Естествоиспыт. при С.-Петербур. Унив.  
Общество изученія Олонецкой губерніи.  
Общество изученія Смоленской губ.  
Общество сел. хозяйства Южной Россіи.  
Оренбургскій Отдѣль Имп. Рус. Геогр. Об-ва.
25. Редакція журнала „Лѣсопромышленникъ“.  
Редакція журнала „Природа“.  
Редакція и гл. контора изданій „Вся Россія“.  
Рижское Педагогическое Об-во.  
С.-Петербургскій Геологическій Комитетъ.
30. Сарапульскій Земскій Музей.  
Сельско-хоз. Музей Нижегород. Губ. Земства.  
Смоленская Учен. Архивная Комиссія.  
Тобольское О-во Любит. Естествознанія.

Тульское Об-во Любит. Естествознанія.

Уральское Об-во Любит. Естествознанія.

36. Ярославское Естеств.-историческое Об-во.

Мѣстныя учрежденія и общества, откликнувшіяся на просьбу Правленія и давшія свои изданія:

1. Аграрно-мѣстн. Отдѣлъ Костр. Губ. Земства.

Варнавинская Земская Управа.

Ветлужская Земская Управа.

Ветлужская Городская Управа.

5. Кинешемская Земская Управа.

Кологривская Земская Управа.

Костромская Архивная Ученая Комиссія.

Костромская Городская Управа.

Костромская Губ. Земская Управа.

10. Костромская Уѣздная Земская Управа.

Костромская Землеустроительная Комиссія.

Костромско-Ярослав. Управление Зем. и Гос. Имущ.

Кустарное Отдѣленіе Губ. Земства.

Макарьевская Земская Управа.

15. Нерехтская Земская Управа.

Отдѣлъ Бухгалтеріи Губ. Земства.

Отдѣлъ Народнаго Образ. Губ. Земства.

Оцѣночно-Статист. Отд. Губ. Земства.

Редакція „Поволжскаго Вѣстника“.

20. Церковно-Археологическое Об-во.

Частныя лица, сдѣлавшія книжныя пожертвованія: А. П. Бѣловъ (2 кн.), А. С. Валевачевъ (18), М. П. Виноградовъ (1), М. П. Воскресенскій (3), В. А. Друцкой-Соколинскій (1), Е. Ф. Дюбюкъ (18), П. Н. Елагинъ (1), А. В. Захаровъ (2), Е. А. Звягинцевъ (2), М. А. Исаковъ (1), А. К. Ковальковскій (4), А. И. Коноваловъ (1), К. К. Косинскій (1), Н. А. Крюковъ (3), Г. А. Кузьминъ (4), С. А. Невскій (1), І. Д. Преображенскій (1), Е. И. Румянцевъ (1), И. А. Рязановскій (6), В. И. Смирновъ (13), С. И. Смирновъ (3), П. С. Троицкій (1), А. А. Языковъ (1), И. П. Федотовъ (1).

Присылка указанныхъ выше ученыхъ обществъ и учреждений, охотно отзывавшихся на обращенія Правленія, щедрый



даръ Словеснаго Отдѣленія Академіи Наукъ въ 110 томовъ, библиотечное имущество бывшаго «Костромскаго Кружка любителей естествознанія» (въ 1199 томовъ книгъ и брошюръ), пожертвованія членовъ Об-ва и частныхъ лицъ, наконецъ, небольшая покупка книгъ Правленіемъ составили библиотеку въ 2028 томовъ книгъ и брошюръ. Въ настоящее время библиотечное имущество въ значительной степени приведено въ порядокъ А. А. Ширскимъ, избраннымъ изъ своей среды Правленіемъ въ качествѣ библиотекаря; составляется карточный каталогъ и выработаны правила пользованія книгами (см. ниже). Къ сожалѣнію, помѣщеніе для библиотеки, какъ уже сказано, до послѣдняго времени было чрезвычайно неудобно; отсутствіе хорошихъ шкафовъ и не всегда открытое помѣщеніе музея дѣлали занятія въ б-кѣ мало доступными, и пользованіе книгами не было широкимъ (101 выдача).

Только что упомянутый бывший „Костромской Кружокъ любителей естествознанія“ возникъ въ 1899 году по инициативѣ группы преподавателей мѣстныхъ сред.-учебныхъ заведеній. За это время Кружокъ накопилъ довольно большія книжныя богатства—ученые журналы и другія книги. Такъ какъ для Костромы два общества съ однородными отчасти задачами являлись слишкомъ большой роскошью, то въ цѣляхъ единенія силъ, библиотеки др. инвентаря, Правленіе Об-ва вошло въ Кружокъ любителей съ переговорами о соединеніи. Переговоры увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Кружокъ выразилъ желаніе войти въ составъ членовъ Костромскаго Научнаго О-ва по изученію мѣстнаго края и передать ему имущество.

Въ библиотеку О-ва поступило 1199 книгъ и брошюръ библиотеки Кружка.

---

**Программы. Поступленія въ архивъ.** Нужно сказать, что Правленіе въ 1-й годъ не выработало точнаго плана систематическаго изученія губерніи, не имѣло къ началу прошлаго года программъ изученія, за исключеніемъ этнографической и діалектологической, и случайныя работы дали гораздо меньше результатовъ, чѣмъ можно было бы ожидать. Только

въ маѣ удалось выпустить краткую программу— „Предварительныя указанія къ изученію Костромской губерніи въ естественнo-историческомъ отношеніи“. Расчитывая на сочувственное отношеніе мѣстныхъ любителей, хорошо знакомыхъ съ окружающей природой, съ особенностями мѣстнаго быта и духовнаго склада населенія края, настоящимъ краткимъ руководствомъ О-во предполагало отчасти облегчить начало ихъ труда, указать наиболѣе правильные приемы собиранія матеріаловъ, а также указать болѣе широкія программы и руководяшіе литературные источники по разнымъ вопросамъ. Программа дѣлаетъ рядъ самыхъ простыхъ и легкихъ указаній, необходимыхъ предварительныхъ наставленій и разъясненій, наиболѣе существенныхъ при первыхъ шагахъ собирателя, которыя давали бы однако вполнѣ надежные результаты—къ собиранію растений для гербарія, по собиранію зоологическихъ и геологическихъ коллекцій, къ изученію рѣкъ, озеръ, болотъ, торфяниковъ, по собиранію историко-археологическихъ свѣдѣній, по собиранію свѣдѣній и коллекцій, относящихся къ быту населенія и проч.

Программа, изданная въ 1000 экземпляровъ, была разослана всѣмъ членамъ О-ва, учрежденіямъ, съ которыми О-во имѣетъ сношенія, и въ тѣ среднія учебныя заведенія, начальство которыхъ разрѣшило вступать своимъ питомцамъ въ члены сореvнователи О-ва. Изданіе разошло все, и хотя пока еще не дало прямыхъ результатовъ, въ недалекомъ будущемъ придется приступить къ новому для розсылки, главнымъ образомъ, учащимъ низшихъ народныхъ школь.

Какъ о систематической работѣ О-ва, можно сказать лишь объ изслѣдованіи народнаго говора края, преимущественно Костромского уѣзда, что оказалось возможнымъ благодаря тому, что Московская Діалектологическая Комиссія, состоящая при Отдѣленіи русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ, предоставила О-ву свои Программы для собиранія свѣдѣній необходимыхъ для составленія діалектологической карты русскаго языка. Благодаря содѣйствію инспектора народныхъ училищъ П. А. Олевинскаго, удалось получить,

гл. обр., отъ учащихъ многихъ пунктовъ уѣзда, заполненныя отвѣтами діалектологическія программы. Прислали:

1. Абрамовъ, В. В.—ус. Денисово, Костр. у.  
Баскакова, Ю. П.—Ильинское на Корегѣ, Буйск. у.  
Богданова, Л. А. и Воронова, Н. А.—ус. Рыжково.  
Бѣляева, А. В.—д. Якушево, Костр. у.
5. Виноградская, О. И.—с. Малышево, Костр. у.  
Груздевъ, В. Ф.—с. Задорожье, Юрьевоц. у.  
Даниловъ, Е. В.—ус. Захарово, Костр. у.  
Дьячковъ, Е. А.—с. Коробово, Костр. у.  
Знаменская, П. И.—с. Сандогоры, Костр. у.
10. Ильинская, С. Г.—с. Спасъ-Вежи, Костр. у.  
Королевъ, П. М.—с. Воронье, Костр. у.  
Королюкова, А. В.—д. Гульнево, Костр. у.  
Кудряшевъ, К. Д.—с. Мисково, Костр. у.  
Макарова, Е. Д.—с. Кишино, Буйск. у.
15. Михайлова, А. П.—с. Пушкино, Костр. у.  
Москвина, А. В.—г. Судиславль, Костр. у.  
Мухина, Е. М.—д. Никольское, Костр. у.  
Невзорова, А. А.—Сандогорскій приходъ, Костр. у.  
Покровскій, А. Е.—ус. Никоново, Костр. у.
20. Приклонскій В. Н.—с. Андреевское, Костр. у.  
Сапожникова, А. П.—с. Подольское, Костр. у.  
Соболевъ, К. И.—с. Красное, Костр. у.  
Толстопятова, В. А.—с. Куниково, Костр. у.
24. Цвѣтковъ, С.—с. Саметь, Шунг. вол. Костр. у.

За годъ пополнился значительно и рукописный отдѣлъ Об-ва, главнымъ образомъ матеріаломъ пѣсенъ, сказокъ и проч. Матеріаль этотъ при извѣстной обработкѣ дастъ возможность впослѣдствіи приступить къ его изданію. Между прочимъ, вопросъ объ изданіи сказочнаго матеріала не можетъ вызвать особыхъ затрудненій, такъ какъ Сказочная Комиссія Имп. Петербургскаго Географическаго Об-ва, по сообщенію В. Ф. Шишмарева, предлагаетъ, въ случаѣ, если бы наше О-во занялось собираніемъ по опредѣленному методу сказокъ, и если накопилось достаточно матеріала (100—150 №№) издать ихъ за счетъ Географическаго О-ва въ видѣ отдѣльной книги въ качествѣ „Трудовъ Костр. О-ва по Изученію Края“.

Въ архивъ О-ва представили:

1. В. И. Барыковъ—Рукопись 1779 г. относительно рыбной ловли на Галичскомъ озерѣ.
2. Н. К. Бѣляевъ—Списокъ бабочекъ, собранныхъ въ окрестностяхъ с. Протасова, Нерехт. у.
3. В. А. Воскресенская—Частушки (140 №№), сказки (9 №№) и свадебный сговоръ—записаны въ с. Сунгуровѣ.
4. Е. В. Даниловъ—Пѣсни-частушки (199 №№), записаны въ д. Захарово, Костр. у.
5. Д. П. Дементьевъ—„Пѣтушихинская лѣтопись“ (Историко-этнографическій очеркъ д. Пѣтушиха). 75 стр. текста въ  $\frac{1}{2}$  листа.
6. П. Н. Добровольскій—„Преданіе о татаркѣ“, записано въ д. Тимариха, Макар. у.
7. Е. А. Дьячковъ—Частушки (160 №№), записаны въ селѣ Коробово, Костр. у.
8. Е. С. Каллистова—Сказки (28 №№), записаны въ с. Баки, Варнав. у.
9. Е. И. Кандорская—Нѣсколько произвед. народ. слов., (свад. причитанія, 20 №№, хоров. пѣсня), собранныхъ въ с. Богородскомѣ.
10. Л. И. Капустина—Частушки, (200 №№), записаны въ г. Судиславль, Костр. у.
11. Е. Д. Макарова—Произвед. народ. слов., (причит., загов., загад. пѣсни), записанныя въ с. Кишино, Андреев. в., Буйск. у.
12. В. А. Новикова—Пѣсни (Частушки 60 №№; пѣсни хоровыя, 9 №№, «дѣвья краса»), записаны въ с. Корабаново.
13. А. Е. Петрова—Деревня Дурасово (Этнографич. матеріалъ). Костр. у.
14. М. Н. Раевская—Произведенія народной словесности запис. (пѣсни и проч.), въ Завражбинской и Богосл. в., Костр. у.
15. Н. Д. Сизова—Народныя пѣсни (гл. обр., частушки), записанныя въ д. Иваниково, Пушк. вол., Костр. у.
16. Г-жа Шипова—Народная медицина въ с. Шишкино Костр. у.
17. А. А. Языковъ—Сказки, собранныя свящ. Андрониковымъ (гл. обр., въ Варнав. у.) и Библиографическій указатель статей и книгъ, относящихся къ Костр. краю—616 карточекъ.

Указанныя работы въ большинствѣ случаевъ трудъ учителей и учительницъ народныхъ школъ. Приходится сожалѣть, что О-ву чрезвычайно трудно создать постоянную необходимую связь съ этими цѣнными своими членами, и разумѣется, самые полные и обстоятельные годовые отчеты и программы, посылаемые имъ, не могутъ заполнить этотъ пробѣлъ.

**Музей.** Что касается пополненія будущаго музея О-ва, то въ этомъ отношеніи сдѣлано очень немного. Въ истекшемъ году въ Костромѣ была Губернская Земская Выставка, давшая чрезвычайно цѣнные матеріалы къ характеристикѣ края въ естественномъ и экономическомъ отношеніи. И О-во не использовало Выставку въ цѣляхъ пополненія своего музея, что отчасти произошло отъ отсутствія собственнаго помѣщенія, а съ другой стороны, потому что большинство экспонатовъ пожелало взять для себя Губернское Земство, у котораго больше средствъ сохранить ихъ. Такимъ образомъ, они остаются все равно въ Костромѣ, а это самое важное.

Слѣдующія музейныя пожертвованія поступили въ О-во въ отчетномъ году:

1. А. П. Бѣловъ—Гербарій ивъ (Socix), Костр. у.
2. Н. К. Бѣляевъ—Коллекція бабочекъ, болѣе 200 видовъ, собранная въ окрестностяхъ с. Протасова, Нерехт, у.
3. В. Н. Верховскій—Модель ветлужской „бѣляны“, лотовъ и фотографіи бѣлянъ \*).
4. М. П. Виноградовъ—Три старинныя серебряныя монеты, найденныя на „Балчугѣ“ близъ г. Галича.
5. И. А. Клоковъ, крест. д. Крутой Врагъ—два зуба мамонта, найденные при выборкѣ камня близъ д. Бесѣды, Кинеш. уѣз., въ пескѣ, смѣшанномъ съ глиной въ 30—40 саж. отъ берега р. Волги.
6. С. Г. Лепшева—41 планктонъ, добытые на р. Воржѣ при ус. Васильевское и въ оз. Малышевское.
7. І. М. Ожогинъ—Фотографія лѣсовъ Галич. и Колог. уу. и діаграммы роста лѣса.
8. А. И. Разумовъ—Модель сплавныхъ плотовъ.

\*) Пожертвованіе обусловлено слѣдующимъ непремѣннымъ условіемъ: въ случаѣ, если когда-нибудь откроется музей края въ г. Ветлугѣ, вещи должны быть переданы этому послѣднему.

9. Н. Л. Скалозубовъ—Гербарій, собранный въ Костромской губ.

10. И. Н. Соловьевъ—Коллекція насѣкомыхъ, Варнав. у.

11. А. С. Яблоковъ—Коллекція бабочекъ, собранныхъ въ Нерехт. у. ст. „Середа“ (2 ящика).

---

**Общія собранія.** Между прочимъ въ истекшемъ году жизнь О-ва проявлялась въ общихъ собраніяхъ, на которыхъ вмѣстѣ съ докладами членовъ О-ва, обсуждались различные текущіе вопросы. Всего, кромѣ годичнаго, было устроено 10 общихъ собраній. Засѣданія О-ва, сближая его членовъ, давали имъ возможность дѣлиться результатами своихъ работъ въ видѣ сообщеній и докладовъ съ лицами, которымъ также близки и дороги интересы науки, и въ обмѣнѣ мнѣніями позатронутымъ вопросамъ находить въ работѣ нравственную поддержку. Всего было сдѣлано 12 докладовъ, которые, за небольшимъ исключеніемъ, касались изслѣдованія и изученія природы Костромской губ.:

*А. И. Иванчинъ-Писаревъ*—„Геологія Костромской губерніи“. (20-го янв.).

*Н. И. Воробьевъ*—„Экономическое положеніе городовъ Костромской губ.“ (3 марта).

*А. А. Языковъ*—„Населеніе Костромского уѣзда“ (26 мая).

*В. И. Барыковъ*—«Послѣдній кустарный съѣздъ» (30 іюня).

*Н. Д. Кандратьевъ*—«Расколъ, его духъ и современная культура» (Изъ впечатлѣній и наблюденій жизни раскольниковъ въ Кинешемскомъ у. 15 авг.).

*С. И. Барыковъ*—„Ученичество въ малярномъ промыслѣ Галичскаго у.“ (По книгамъ договоровъ и сдѣлокъ за 1866—95 гг. Воскресенскаго волостн. правленія).

*М. П. Виноградовъ*—„Галичское озеро и рыбный промыселъ“. (1 сент.).

*Е. Ф. Дюбюкъ*—„Основные черты въ развитіи крупной промышленности Костромской губерніи въ дореформенное время“ (29 сент.).

*М. А. Исаковъ*—„Искусственный холодъ и холодильное дѣло“ (27 окт.).

*В. И. Смирновъ*—„Каменный вѣкъ и курганная эпоха въ Костромской губ.“ (Изъ исторіи изслѣдованія доисторическаго прошлаго Костромскаго края, 14 нояб.).

*А. П. Бъловъ*—„Исторія возникновенія казенныхъ земельныхъ владѣній въ Костромскомъ и Нерехтскомъ уѣз.“ (15 декабря).

*В. И. Смирновъ*—„Иванъ Васильевичъ Щулепниковъ—предсѣдатель Общества по изученію Костромскаго края“ (15 декабря \*).

Засѣданія Общества происходили въ помѣщеніи Городской Управы, были открытыми и инья изъ нихъ привлекали довольно большое количество публики, замѣтную часть которой составляли учащіеся среднихъ учебныхъ заведеній г. Костромы.

Кромѣ докладовъ на общихъ собраніяхъ была устроена въ помѣщеніи Общественнаго Собранія платная публичная лекція, предложенная И. М. Соловьевымъ—«Психологія дѣтскаго творчества» (31 м.). Въ цѣляхъ подготовленія будущихъ изслѣдователей края были организованы Правленіемъ, по любезному предложенію Н. И. Малиновскаго и подъ его руководствомъ,—практическія указанія по набивкѣ чучель (20 и 21 октября) во 2-й мужской гимназіи. Въ этихъ занятіяхъ приняли участіе преимущественно ученики старшихъ классовъ обѣихъ гимназій. Опредѣлилась изъ нихъ группа лицъ, пожелавшихъ продолжить практическія занятія. Къ сожалѣнію, недостатокъ въ средствахъ Об-ва не далъ возможности привести въ исполненіе желаніе этой группы, связанное съ нѣкоторыми расходами.

---

**Секціи.** Въ началѣ отчетнаго года Правленіемъ было много употреблено усилій и труда на устройство секціонныхъ собраній Общества.

Образованіемъ секцій имѣлось въ виду (въ силу разно-сторонности самого дѣла изученія края) дать возможность раз-

---

\*) Краткіе конспекты нѣкоторыхъ докладовъ прилагаются въ концѣ настоящаго отчета для ознакомленія, главнымъ образомъ, иногороднихъ членовъ съ этой стороною дѣятельности Об-ва.

дѣленія труда, возможность лицамъ, раньше не знавшимъ другъ друга, работать въ виду общности научныхъ интересовъ совмѣстно, однимъ словомъ,—наладить правильную организованную работу О-ва. Можно сказать, что эта попытка организациі широкой планомѣрной работы секцій почти не удалась. Правда, Правленіе теперь знаетъ, къ кому оно можетъ обратиться, кому поручить то или иное дѣло и работу, которую оно своими силами не въ состояніи выполнить. Разработано было на секціяхъ и въ Правленіи также общее руководство къ ихъ дѣятельности. За первые три мѣсяца отчетнаго года состоялось 18 собраній секцій, были намѣчены планы ближайшихъ работъ, заслушано нѣсколько докладовъ \*). Но вскорѣ послѣ того дѣятельность секцій постепенно прекратилась, и дѣло дальше не пошло,—сначала благодаря отсутствію постояннаго помѣщенія, но главнымъ образомъ по молодости и недостатку силъ провинціального общества, гдѣ слишкомъ мелкое раздробленіе на секціи ведетъ какъ разъ къ распыленію силъ. Счастливымъ исключеніемъ изъ 7 секцій можетъ быть лишь существованіе физико-математической секціи, благодаря довольно большому ея составу и порядочному количеству преподавателей физики и математики въ Костромѣ, среди которыхъ замѣтна настоятельная потребность въ обмѣнѣ мнѣніями по вопросамъ физико-математическихъ наукъ и ихъ преподаванія. Поэтому здѣсь налаживается правильная работа.

---

\*) *П. А. Олевинскій*—«О задачахъ педагогической секціи» (15 янв. и 14 февр.)

*А. В. Захаровъ*—«О ближайшихъ задачахъ секціи историко-археологической» (21 янв.),

*В. И. Барыковъ*—«О задачѣ экономической секціи» (3 февр.).

*Н. Н. Виноградовъ*.—«Нѣкоторые обряды и суевѣрія Костромскаго края при межеваніи» (26 марта).

*В. И. Смирновъ*.—«Къ вопросу о каменномъ вѣкѣ въ Костромскомъ краю» (29 марта).

*М. П. Воскресенскій*.—«Развитіе представлений о соотношеніяхъ въ пространствѣ» (5 дек.).

*Н. А. Рейнольскій*.—«Гауссово доказательство существованія плоскости» (5 дек.).

*Онъ-же* демонстрировалъ зеркальный стереоскопъ.



Впрочемъ, нисколько не исключается возможность, что при благопріятныхъ условіяхъ разовьется работа той или иной изъ секцій.

**Бюджетъ Об-ва и предположенія по плану работъ.** Общество жило этотъ годъ при очень ограниченнхъ матеріальныхъ средствахъ, и потому въ расходованіи ихъ соблюдалась крайняя бережливость. Смѣтныя предположенія Правленія на 1913 годъ были таковы:

**П Р И Х О Д Ъ.**

Членскихъ взносовъ отъ наличнаго состава О-ва		
и отъ вновь вступающихъ членовъ . . . . .	312	руб.
Пособія: отъ Костромскаго Губ. Земства . . . . .	150	„
„ отъ Кинешемскаго Земства . . . . .	50	„
	<hr/>	
	Итого	512 руб.

**Р А С Х О Д Ъ.**

Печатаніе отчета и разныхъ бланковъ . . . . .	100	руб.
„ программъ и руководствъ . . . . .	120	„
Наемъ платнаго писца въ помощь секретарю . . . . .	100	„
На устройство очередныхъ и научныхъ собраній . . . . .	90	„
На канцелярскіе, почтовые и мелкіе расходы . . . . .	77	„
Отчисленіе, согласно уставу, въ запасной ка- питаль . . . . .	25	„
	<hr/>	
	Итого	512 руб.

На экскурсіи, приобрѣтеніе книгъ, коллекцій и проч. ничего не оставалось. Какъ видно изъ прилагаемаго отчета казначея О-ва, предположительные расчеты Правленія нѣсколько разошлись съ дѣйствительностью вслѣдствіе непредвидѣнныхъ обстоятельствъ; появились новыя статьи расхода (напр., расходы на командировку М. П. Виноградова, приобрѣтеніе книжныхъ шкафовъ, книгъ и проч. расходы, связанные съ бібліотекой), въ силу чего другія статьи пришлось сократить (какъ напр., расходъ на наемъ платнаго писца въ помощь секретарю). Замѣтную статью расхода составили, какъ и въ 1912 г.,

почтовые расходы, 69 руб.—15,4% всего бюджета. О-во закончило годъ съ небольшимъ дефицитомъ.

Смѣтныя предположенія на 1914 г. и общія соображенія о направленіи дѣятельности О-ва стоятъ въ значительной связи съ доходомъ на 1914 г. На этотъ разъ матеріальную поддержку О-ву по просьбѣ Правленія оказали:

Нерехтское У. Земское собраніе . . .	100 руб.
Кинешемское У. Земское собраніе . . .	50 „
Костромская Городская Дума . . .	50 „
Костромское У. Земское собраніе . . .	50 „
Солигаличское У. Земское собраніе . . .	50 „

(на три года по 50 рублей).

Юрьеveckое Уѣзд. Земское собраніе . . .	50 „
Макарьевское У. Земское собраніе . . .	50 „
Кологривское У. Земское собраніе . . .	25 „
и (предположительно) Губ. Земское собраніе	150 „

Наконецъ, съ нѣкоторой вѣроятностью можно предполагать, что ходатайство Правленія предъ Мин. Нар. Просв. и Департаментомъ Земл. и Госуд. Им. о субсидіи О-ву будетъ удовлетворено въ этомъ году, хотя бы однимъ изъ нихъ, въ размѣрѣ (приблизительно) 500 руб.

Сумма членскихъ взносовъ во всѣхъ обществахъ подобнаго рода рѣдко имѣетъ тенденцію повышаться, такимъ образомъ, можно предположить, что и въ будущемъ году приближительная сумма ихъ будетъ таже—240 руб. (изъ всѣхъ членовъ взносы сдѣлали 90), что вмѣстѣ съ субсидіями учреждений, земскихъ собраній и города составитъ сумму въ 1305 руб.

Такой бюджетъ даетъ возможность Обществу заняться, прежде всего, издательской дѣятельностью—„Трудовъ“, отчета и 2-го изданія разошедшихся «Предварительныхъ указаній къ изученію Костромской губ.»—на приближительную сумму въ 500 р., а также устройствомъ научныхъ собраній, лекцій и проч.—70 руб.

Еще въ прошломъ году возникъ вопросъ объ устройствѣ выставки пособій для собиранія коллекцій и матеріаловъ, а потомъ вопросъ о выставкѣ фотографической, на которой собраны были бы фотографіи видовъ Костромской губерніи, па-

мятниковъ, населенія, его быта и занятій, а также мѣстныхъ дѣятелей и уроженцевъ края. Къ организаціи послѣдней выставки не рѣшились приступить лишь по недостатку средствъ. Теперь является полная возможность организовать эти двѣ выставки (на сумму 150 руб.), значеніе которыхъ для Об-ва ясно само по себѣ.

Въ этомъ году производство мѣстныхъ обслѣдованій, организація экскурсій и собраніе матеріаловъ должны быть расширены и поставлены болѣе планомѣрно. На этотъ предметъ Правленіе предполагаетъ израсходовать около 137 руб. На пополненіе б—ки \*), приобрѣтеніе шкафовъ, разборъ присланныхъ матеріаловъ и коллекцій, по предположенію Правленія, придется израсходовать 100 р. Кромѣ того, предвидятся слѣд. расходы О-ва: за помѣщеніе—60 руб., на наемъ писца въ помощь секретарю 100 р., на печатаніе бланковъ, анкетныхъ листовъ, на почтовые и канцелярскіе расходы 100 р., отчисленіе, согласно уставу, въ запасной капиталъ Общества 65 руб. и покрытіе дефицита прошлаго года—23 руб.

Какъ видно изъ предполагаемой смѣты, большая часть доходовъ О-ва уйдетъ на печатаніе и на технику дѣла и только небольшая часть на производство мѣстныхъ обслѣдованій и собраніе матеріаловъ, послѣднее даетъ, разумѣется, наиболѣе осязательные результаты. И въ данномъ случаѣ передъ Обществомъ встаетъ вопросъ, собирать-ли матеріалъ изъ одной какой-нибудь области, или вести обслѣдованіе губерніи въ разныхъ отношеніяхъ. Очевидно,—послѣднее, благодаря разнообразію въ составѣ О-ва и различію спеціальностей его членовъ. Общество, однако, можетъ посвятить болѣе вниманія какой-нибудь одной задачѣ обслѣдованія края, углубивъ и расширивъ ее, если будутъ даны спеціальныя средства отъ тѣхъ государственныхъ учреждений, къ которымъ оно обратилось съ просьбой о субсидіи или, если О-во заведетъ какія-либо предпріятія (въ родѣ напр., изготовленія школьныхъ пособій и пр.), которыя окупали бы предполагаемые расходы. Во всякомъ случаѣ, и при

\*) Въ бібліотеку, какъ и въ прошломъ, 1913 г., будутъ приобрѣтаться прежде всего пособія, необходимыя, по заявленію членовъ, для ихъ научной работы.

этой небольшой суммѣ Правленіе намѣтитъ въ предстоящемъ году рядъ экскурсій для собиранія естественно-историческихъ матеріаловъ и др. свѣдѣній, касающихся края, для чего придется, быть можетъ, пригласить, по примѣру другихъ обществъ, лѣтомъ на различныя сроки временныхъ сотрудниковъ изъ учащихъ и учащихся.

Наконецъ, въ виду обращенія завѣдующей Книжнымъ Складомъ Губ. Земства съ просьбой организовать поясненія въ ест.-историческомъ музеѣ Губ. Земства, Правленіе рѣшило взять на себя трудъ организациі популярныя объясненія въ музеѣ. Популяризаторская дѣятельность О-ва—одна изъ его задачъ, пока совершенно имъ не разрѣшенная.

Въ виду того, что Правленіе не имѣетъ еще опыта въ подобнаго рода дѣятельности и сознавая трудность ея, оно обращается съ просьбой ко всѣмъ членамъ придти на помощь по организациі и экскурсій популярныя объясненія въ музеѣ, а также для разрѣшенія вопроса объ устройствѣ филиальныхъ отдѣленій, которыя-бы сѣтью охватили губернію.

Обществу жизнь ставитъ трудную и въ высокой степени отвѣтственную задачу. Но при дѣятельной общественной поддержкѣ моральной и матеріальной, путемъ одушевленной работы, быть можетъ удастся разрѣшить ее.

Въ заключеніе Правленіе считаетъ своимъ долгомъ выразить искреннюю признательность Губернскому Земству за бесплатное пользованіе въ прошломъ и большую часть нынѣшняго года помѣщеніемъ при Естественно-историческомъ музеѣ и субсидію 150 р., Кинешемскому уѣздному земству, ассигновавшему пособіе въ размѣрѣ 50 рублей, Костромской Городской Управѣ, внимательно предоставлявшей свое помѣщеніе для общихъ собраній О-ва, а равно всѣмъ тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, которыя оказывали свое просвѣщенное содѣйствіе задачамъ и цѣлямъ Общества.

Съ удовольствіемъ отмѣчая дружную поддержку въ нынѣшнемъ, 1914 г., которую оказываетъ намъ общество Костромской губерніи въ лицѣ Городского Управленія, Земства и

другихъ учреждений, Правленіе выражаетъ надежду, что дѣло „Общества по изученію Костромскаго края“ будетъ жизненно и принесетъ надлежащіе результаты.

*Извлеченія изъ протоколовъ общихъ собраній.*

На годичномъ собраніи (3 февраля) подверглись обсужденію нѣкоторые пункты устава О-ва, въ измѣненіе и развитіе которыхъ внесены были слѣдующія предложенія:

1) Объ учрежденіи должности завѣдующаго бібліотекой, архивомъ и музеемъ О-ва.

**П о с т а н о в л е н о:** Поручить въ помощь казначею (§ 42 устава) завѣдываніе бібліотекой, архивомъ и музеемъ О-ва особому отдѣльному лицу; но въ виду незначительности еще имущества О-ва пока одному только лицу изъ членовъ Правленія и по его выбору.

2) Объ увеличеніи состава Правленія на одно лицо.

**П о с т а н о в л е н о:** Въ виду значительности работы, которую приходится нести Правленію, увеличить, согласно § 32 устава О-ва, число членовъ Правленія на одно лицо.

3) Объ установленіи наличности числа членовъ О-ва, необходимой для дѣйствительности очередныхъ собраній О-ва въ 1913 г. (§ 25).

**П о с т а н о в л е н о:** Считать очередныя собранія дѣйствительными при наличности  $\frac{1}{3}$  части отъ общаго числа городскихъ членовъ О-ва.

4) По вопросу—имѣютъ-ли право рѣшающаго голоса въ засѣданіяхъ Правленія кандидаты къ членамъ Правленія—

**П о с т а н о в л е н о:** Въ силу § 30 и 34 устава, кандидаты имѣютъ право рѣшающаго голоса.

Затѣмъ былъ внесенъ рядъ вопросовъ, для рѣшенія которыхъ собраніе не сочло себя компетентнымъ, такъ какъ они требовали измѣненія самого устава: вопросъ объ учрежденіи категоріи пожизненныхъ членовъ О-ва, объ установленіи

взиманія съ членовъ соревнователей въ какомъ либо размѣрѣ членскаго взноса, о желательности предоставить секціямъ нѣкоторыя права по самостоятельному распоряженію частью расходнаго капитала О-ва. Высказаны были пожеланія—о печатаніи въ отчетѣ обстоятельнаго библиографическаго перечня поступающихъ въ О-во книгъ и рукописей по возможности съ краткимъ описаніемъ ихъ содержанія, о желательности прилагать къ отчету протоколы засѣданій Правленія. Въ виду недостатка средствъ постановлено пока не печатать. Желаящіе ознакомиться съ протоколами О-ва могутъ это дѣлать по книгѣ протоколовъ, хранящейся у секретаря. Принято предложеніе о желательности въ отчетахъ послѣдующихъ лѣтъ прилагать предположенія Правленія: а) по смѣтѣ прихода и расхода, б) по плану работъ на текущей годъ.

Смѣтныя предположенія Правленія на 1913 г. см. выше. Баллотировкой въ составъ Правленія О-ва были избраны: Предсѣдателемъ *Ив. Вас. Шулепниковъ*, Товарищемъ Предсѣдателя *А. С. Валевачевъ*, Секретаремъ *В. И. Смирновъ*, Казначеемъ *Д. С. Селезневъ*, членами Правленія: *А. А. Апушкинъ*, *Н. Ф. Горданскій*, *А. А. Ширскій*, *А. А. Иванчинъ-Писаревъ*, кандидатами *Е. Ф. Дюбюкъ*, *А. К. Ковальковскій*, въ Ревизіонную комиссію: *Н. В. Венедиктовъ*, *О. П. Граціанская* и *В. В. Соколовъ*.

Въ составѣ Правленія произошли за истекшей годъ слѣд. перемѣны. Умеръ въ концѣ года (9 дек.) предсѣдатель *И. В. Шулепниковъ* и вышли изъ состава членовъ Правленія вслѣдствіе перемѣны мѣста жительства *В. В. Соколовъ* и *А. А. Иванчинъ*. Послѣдній замѣщенъ заступающимъ его мѣсто кандидатомъ, а должность Предсѣдателя и члена Ревизіонной комиссіи остались не замѣщенными.

На другихъ общихъ собраніяхъ О-ва поставлены и рассмотрѣны были такіе вопросы:

1) о порядкѣ избранія почетныхъ членовъ (20 янв.) При этомъ постановлено технику избранія установить такъ, чтобы предварительно предложенія Правленія объ избраніи почетныхъ членовъ ставились на повѣстки, и Правленіе входило въ общее собраніе съ подробной мотивировкой своего предложенія.

2) Объ уменьшеніи для студентовъ годового членскаго взноса и уничтоженіи платы съ учащимъ народныхъ школъ въ видѣ исключенія для болѣе широкаго привлеченія ихъ въ члены О-ва и принимая во вниманіе обычную ограниченность средствъ тѣхъ и другихъ (26 мая). Вопросъ этотъ, подлежащій компетенціи годичнаго собранія (§ 16 устава) остался открытымъ.

3) Вопросъ о гонорарѣ и размѣрахъ его автору «Пѣтушихинской лѣтописи», г. Дементьеву, находящемуся, какъ оказалось, въ крайне стѣснительныхъ обстоятельствахъ и

4) Вопросъ о научной командировкѣ М. П. Виноградова для обследованія Галичскаго озера и рыбныхъ промысловъ.

Собраніе 3 іюня постановило выдать г. Дементьеву, по предложенію Правленія, 15 рубл. въ видѣ гонорара за рук. «Пѣтушихинская лѣтопись», принимая во вниманіе его стѣснительное матеріальное положеніе и прежнія заслуги по изученію исторіи и быта края; по второму вопросу—предоставить Пр--ію выдать командировочную сумму М. П. Виноградову на предметъ изслѣдованія Галичскаго озера и рыбныхъ промысловъ, по ознакомленіи съ разработанными уже имъ матеріалами,—что и было выполнено Правленіемъ въ размѣрѣ 30 рубл.

5) Вопросъ объ открытіи филиальныхъ отдѣленій въ научныхъ центрахъ внѣ Костромской губ. (см. выше). (26 сент.)

6) Вопросъ о соединеніи Костром. Клуба любителей естествознанія. (см. выше).

7) Вопросъ о помѣщеніи для О-ва.

8) О средствахъ О-ва.

По послѣднему вопросу Правленіе согласно предложенію общаго собранія (29 сентября), кромѣ обычнаго обращенія къ земствамъ о матеріальной помощи, обратилось съ тѣмъ же въ Министерство Народнаго Просвѣщенія и въ Департаментъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Благодаря хлопотамъ бывшаго предсѣдателя Правленія, И. В. Щулешникова, есть надежда, что этотъ вопросъ разрѣшится для О-ва благопріятно.

9) Вопросъ объ изданіи собственнаго органа и избраніи редакціонной комиссіи (29 сент.). Общее собраніе поручило

Правленію видѣлить комиссію изъ своего состава или пригласить кого-либо изъ членовъ О-ва. Правленіемъ въ редакціонную комиссію были избраны В. И. Болотовъ, Е. Ф. Дюбюкъ, А. А. Ширскій, В. И. Смирновъ и А. А. Языковъ.

10) Наконецъ, на послѣднемъ общемъ собраніи, 15 декабря, имѣлось сужденіе объ увѣковеченіи памяти И. В. Щулепникова. Кромѣ обычныхъ способовъ выраженія своего горя—телеграммы, вѣнка и представителя на похоронахъ, некролога въ первомъ выпускѣ трудовъ О-ва и предположенія издать полную біографію Ив. Вас., общее собраніе п о р у ч и л о Правленію выработать и внести на слѣдующее общее собраніе проектъ увѣковѣченія памяти Ив. Вас. въ видѣ фонда его имени на какую-либо культурную задачу.

---



# **Кассовый отчетъ**

**Казначей Костромскаго Научнаго Общества  
по изученію мѣстнаго Края  
за 1913 годъ.**

## П Р И Х О Д Ъ.

	С Т А Т Ь И П Р И Х О Д А.	Руб.	К.
1	Запасной капиталъ изъ 5% къ общей суммѣ прихода 1912 г. . . . .	10	5
2	Субсидія Губернскаго Земства . . . . .	150	—
3	Субсидія Кинешемскаго земства . . . . .	50	—
4	Доходъ отъ лекціи . . . . .	6	80
5	Членскіе взносы . . . . .	241	50
6	Разныя поступленія . . . . .	—	84
7	Возвращены М. П. Виноградовымъ . . . . .	10	—
В с е г о . . . . .		469	19

## Р А С Х О Д Ъ.

	С Т А Т Ь И Р А С Х О Д А.	Руб.	К.
1	Отчисленіе въ запасной капиталъ изъ 5% къ общей суммѣ прихода 1912 г. . . . .	10	5
2	Отчисленіе въ запасной капиталъ изъ 5% къ общей суммѣ прихода 1913 г. . . . .	23	—
3	Типографскіе расходы: печатаніе отчета за 1912 г., программъ, бланковъ, повѣстокъ ит.д.	145	55
4	Публикаціи въ газетахъ . . . . .	22	—
5	Канцелярскія принадлежности . . . . .	6	3
6	Почтовые расходы . . . . .	69	59
7	Приобрѣтеніе книгъ . . . . .	34	47
	" имущества . . . . .	22	50
8	Расходы по устройству собраній . . . . .	31	—
9	Оплата работы помощниковъ секретаря . . . . .	49	20
10	Аренда помѣщенія въ Общественномъ Собраніи	15	—
11	Дементьеву за литературный трудъ . . . . .	15	—
12	Командировка М. П. Виноградова на Галичское озеро . . . . .	30	—
13	Экстренные расходы (телеграммы, перевозка имущ. и пр.) . . . . .	8	80
14	М. П. Виноградову на пересылку книгъ . . . . .	10	—
	В с е г о .	492	19
	Дефицитъ . . .	23	—

по изученію мѣстнаго края Д. Селезневъ.

9 января 1914 года отчетъ провѣренъ ревизионной комиссией, причемъ приходъ и расходъ оказался правильнымъ и согласнымъ съ оправдательными документами, которые оказались всѣ на лицо.

Члены  
ревизионной  
комиссии. { *О. Граціанская.*  
*Н. Венедиктовъ.*

## Списокъ членовъ общества

къ 1-му января 1914 года.

### Дѣйствительные члены.

- 1 Андроникова, Татьяна Павловна, домовладѣл. Кострома.  
Андрониковъ, Владиміръ Алексѣевичъ, инсп. гимназій.  
г. Ярославль.
- Аплетинъ, Михаилъ Яковлевичъ, студ. Университета.  
С.-Петербургъ.
- Апушкинъ, Алексѣй Александровичъ, членъ Губ. Зем.  
Управы. Кострома.
- 5 Аристовъ, Всеволодъ Васильевичъ, студ. Моск. Универс.  
Москва.
- Архангельскій, Ив. Александровичъ, инженеръ, Москва.  
Архангельскій, Измаиль Алексѣевичъ, студ. Универс.  
Москва.
- Балакирева, Сусанна Алексѣевна, преп. Епарх. училища.  
Кострома.
- Барановскій, Станиславъ Евгеніевичъ, таксаторъ. Ко-  
строма.
- 10 Барыковъ, Всеволодъ Ивановичъ, завѣд. Кустар. Отд.  
Земства, Кострома.
- Барыковъ, Сергѣй Ивановичъ, статистикъ. Москва.
- Бедрицкій, Дмитрій Лазоревичъ, инженеръ, нач. станціи  
„Кострома“.
- Бененсонъ, Григорій Моисеевичъ, влад. завода. г. Буй.
- Биттнеръ, Левъ Эдмундовичъ, таксаторъ. Кострома.
- 15 Бирюковъ, Павелъ Ивановичъ, литераторъ. Москва.
- Богаченко, Марія Платоновна, учительн., г. Судиславль,  
д. Яснево.
- Богушевскій, Владиславъ Алексѣевичъ, таксаторъ. Ко-  
строма.
- Болотовъ, Вячеславъ Ильичъ, директоръ двор. пансіонъ-  
пріюта. Кострома.
- Борткевичъ, Марія Николаевна, учительница. Кострома.

- 20 Браиловскій, Александръ Александровичъ, управл. имен., г. Варнавинъ, ст. „Стрѣлица“.
- Бѣловъ, Александръ Петровичъ, лѣсной ревизоръ. Кострома.
- Бѣляевъ, Василій Дмитриевичъ, студентъ Москов. Университета. Москва
- Валевачевъ, Александръ Степановичъ, гидротехникъ Губ. Земства. Кострома.
- Венедиктовъ, Николай Васильевичъ, преподаватель дух. Семинаріи. Кострома.
- 25 Верховскій, Владиміръ Николаевичъ, землевлад., С.-Петербургъ.
- Верховскій, Николай Евгениевичъ, статистикъ Губ. Земства. Кострома.
- Весновская, Надежда Ивановна, слушат. С.-хозяйст. курсовъ. Москва.
- Виноградовъ, Захаръ Захаровичъ, слуш. Археол. Инст. Москва.
- Виноградовъ, Михаилъ Петровичъ, студ. Моск. Универ., Москва.
- 30 Виноградовъ, Николай Николаевичъ, помощникъ правителя канц. Губернатора. Кострома.
- Виноградовъ, Петръ Ивановичъ, студ. Психоневрал. Института. С.-Петербургъ.
- Виноградовъ, Петръ Никитичъ, препод. 1-й мужской гимназіи. Кострома.
- Витцель, Зинаида Акимовна. Кострома.
- Власовъ, Николай Евстратіевичъ, членъ Уѣзд. Суда. Кострома.
- 35 Воробьевъ, Николай Ивановичъ, завѣд. Оцѣноч.-стат. Отд. Губ. Земства. Кострома.
- Воскресенская, Варвара Анатолиевна, учительница. с. Сунгурово.
- Воскресенскій, Евгений Александровичъ, студ. Комерч. Инст. Кіевъ.
- Воскресенскій, Михаилъ Петровичъ, инспекторъ Реальнаго училища. Кострома.

- Галкина, Анастасія Кузьминична, слущ. Высшихъ жен. курсовъ. Москва.
- 40 Генцельтъ, Евгенийъ Рудольфовичъ, управл. удѣльн. имѣн. Кинешма.
- Герасимовъ, Василій Петровичъ, инспекторъ высшаго начальнаго училища. Нерехта.
- Герасимовъ, Петръ Васильевичъ, присяжный повѣренный, членъ Госуд. Думы.
- Голованчиковъ, Александръ Капитоновичъ, помощникъ секретаря Губ. Земства. Кострома.
- Горбуновъ, Григорій Клементьевичъ, фабрикантъ, гор. Плесъ.
- 45 Горская, Александра Геннадіевна, слушательница С-хоз. курсовъ.
- Граціанская, Ольга Петровна, служащая Губ. Земства. Кострома.
- Григорьевъ, Александръ Николаевичъ, таксаторъ. Кострома.
- Груздевъ, Виталій Феофановичъ, студентъ Казанскаго Университета. Казань.
- Грузинцевъ, Ив. Георгіевичъ, препод. м. гимназіи, г. Кологривъ.
- 50 Гусева, Марія Николаевна, слушательница С.-хозяйст. курсовъ.
- Гуссаковскій, Влад. Леонидовичъ, непрем. чл. Губ. по Воин. П. П. Кострома.
- Даниловъ, Ефимъ Васильевичъ, учитель. д. Захарово, Костромскаго у.
- Дементьевъ, Дмитрій Петровичъ. д. Пѣтушиха, Варн. у.
- Добровольскій, Пав. Николаевичъ, учитель. с. Тимариха, Варнавинскаго у.
- 55 Доброхотовъ, А-й Ивановичъ, прис. повѣрен. Кострома.
- Домашневъ, Николай Яковлевичъ, землевлад. Кинешма.
- Дотцауреръ, Карлъ Карловичъ, преп. 1-й мужской гимназіи. Кострома.
- Друлисъ, Пав. Михайловичъ, лѣсной кондукторъ. Г. Буй.

- Дубровина, Вѣра Алексѣевна, препод. жен. гимназіи.  
Г. Ветлуга.
- 69 Дюбюкъ, Евгений Федоровичъ, завѣд. Отд. по оцѣн. лѣс.  
Губ. Земства. Кострома.  
Дѣдиковъ, Аркадій Ивановичъ, препод. С.-Красногор.  
школы. Макарьевъ.  
Евдокимовъ, Иванъ Ивановичъ, кандид. ком. наукъ. Ко-  
строма.  
Жданова, Александра Митрофановна. Кострома.  
Ждановъ Влад. Ивановичъ, предсѣд. совѣта Смольян.  
жен. гимназіи. Кострома.
- 65 Жеребовъ, Леонидъ Петровичъ, управляющій завод.  
Ф. Ф. Шиллингъ. Кострома.  
Забіякинъ, Дмитрій Александровичъ, агрономъ, Г. Су-  
диславль.  
Заболотская, Александра Никитична, преп. Григоровской  
жен. гимназіи. Кострома.  
Забѣнкина, Глафира Серап., слуш. ком. инстит. Москва.  
Забѣнкинъ, Серапіонъ Николаевичъ, владѣлецъ завода.  
Кострома.
- 70 Залкиндъ, Гедалій Львовичъ, врачъ. Кострома.  
Зарѣцкій, Василій Васильевичъ, спеціал. по лувовод.  
Деп. Земл. Кострома.  
Захаровъ, Александръ Васильевичъ, статистикъ Губ.  
Земства. Кострома.  
Захаровъ, Николай Капитоновичъ, препод. Смольянин.  
жен. гимназіи. Кострома.  
Захаровъ, Павелъ Васильевичъ, служ. въ Губ. Земствѣ.  
Кострома.
75. Зиминъ, Андрей Ивановичъ, землевладѣлецъ. д. Святое.  
Знаменская, Елизавета Николаевна, служ. въ Губ. Зем-  
ствѣ. Кострома.  
Знаменскій, Петръ Васильевичъ, инспект. муж. гимназіи.  
Г. Карачевъ.  
Зузинъ, Борисъ Николаевичъ, предсѣд. Губ. З. Управы.  
членъ Государств. Думы. Кострома—С.-Петербургъ.



- Ивановскій, Дмитрій Дмитріевичъ, учитель, с. Завражное, Макарьевского у.
- 80 Ивановъ, Петръ Никитичъ, старшій техникъ Губ. Земства. Кострома.
- Иванчинъ-Писарева, Елена Павловна. Кострома.
- Иванчинъ-Писаревъ, Александръ Александровичъ. Симферополь.
- Ильинская Варвара Геннадіевна, слуш. фельд. курс. Спб.
- Ильинскій, Влад. Александровичъ, препод. 1-й мужской гимназіи. Кострома.
- 85 Иппокренскій, Василій Ивановичъ, лѣсничій. Кострома.
- Ипполитова, Варвара Ивановна, препод. Григоровской жен. гимназіи. Кострома.
- Исаковъ, Геннадій Николаевичъ, землевладѣлецъ, село Колшино, Кинешемскаго у.
- Исаковъ, Михаилъ Александровичъ, ветеринарный инспекторъ. Кострома.
- Иорданская, Елена Федоровна, препод. Епархіального училища. Кострома.
- 90 Иорданскій, Николай Федоровичъ, препод. 2-й мужской гимназіи. Кострома.
- Кабачиновъ, Иванъ Кузьмичъ, студ. Лѣсн. Института. С.-Петербургъ.
- Кадыковъ, Александръ Николаевичъ, кандидатъ ком. наукъ. Кострома.
- Казанскій, Михаилъ Константиновичъ, секретарь Кинешемской Зем. Управы.
- Каллистова, Елена Семеновна, учительница, д. Сомиха, Варнавинскаго у.
95. Кондорская, Екатерина Ивановна, учительница, село Богородское, Костромскаго уѣзда.
- Карякина Марія Васильевна, препод. Григор. женской гимназіи. Кострома.
- Карякинъ, Николай Александровичъ, преподаватель технического училища. Кострома.
- Катчухидзе, Андрей Гавргловичъ, студ. Лѣсн. Инст., Спб.

- Кекинъ, Петръ Ивановичъ, ветеринарный врачъ. Кострома.
100. Кितिцынъ, Сергѣй Александровичъ, присяжный повѣренный. Кострома.
- Кійсъ Алексѣй Андреевичъ, преподаватель 2-й муж. гимназіи. Кострома.
- Кларкъ, Василій Николаевичъ, инспекторъ народныхъ училищъ. Кострома.
- Ковальковская, Надежда Константиновна, слушат. педагогическихъ курсовъ. С.-Петербургъ.
- Ковальковскій, Алексѣй Константиновичъ, агрономъ. Кострома.
105. Когонъ Анатолій Марковичъ, врачъ. Кострома.
- Коленда Валеріанъ Антоновичъ, ученый лѣсн. Н.-Новгородъ.
- Комаровъ-Лаврентьевъ, Борисъ Федоровичъ, Середа, фабрика Горбуновыхъ.
- Кондратьевъ, Николай Дмитріевичъ, студентъ Университета. С.-Петербургъ.
- Коноваловъ, Андрей Ивановичъ, фабрикантъ, Товарищ. Предсѣд. Гос. Думы. Спб.-Бонячки.
110. Корневъ, Герасимъ Яковлевичъ, специалистъ по лѣсов. Деп. Земледѣлія. Кострома.
- Корчемкина, Любовь Порфирьевна. Кострома.
- Корчемкинъ, Иванъ Ивановичъ, врачъ. Кострома.
- Косинскій, Константинъ Константиновичъ, преподаватель гимназіи. С.-Петербургъ.
- Костровъ, Иванъ Степановичъ, купецъ. Кострома.
- 115 Кравковъ, Александръ Владиміровичъ, студентъ Университета. Москва.
- Кравковъ, Владиміръ Александровичъ, предводитель дворянства. Кострома.
- Кругловъ, Вячеславъ Александровичъ, учитель. Кострома.
- Крупницкая, Зинаида Николаевна, учительница. Костр.
- Крутиковъ, о. Александръ, священникъ. Кострома.

- 120 Крыловъ, А., учитель села Есиплево, Кинешемскаго уѣзда.  
Крюковъ, Михаилъ Михайловичъ, врачъ. Кострома.  
Крюковъ, Николай Александровичъ, домовладѣлецъ. Кострома.  
Кудряшевъ, Кузьма Дмитріевичъ, учитель. с. Мисково, Костромскаго уѣзда.  
Кузнецовъ, Сергѣй Николаевичъ, студентъ Университета. Кіевъ.
- 125 Куломзинъ, Николай Николаевичъ, статистикъ Губернскаго Земства. Кострома.  
Куни, Викторъ Эмилиевичъ, владѣлецъ завода. Кострома.  
Лаврова, Ольга Ивановна, слушательница Бестуж. курсовъ. С.-Петербургъ.  
Лебедевская, Анфиса Николаевна, спеціал. по молоч. хоз. Деп. земл. Кострома.  
Лебедевъ, Александръ Ивановичъ, препод. 1-й мужской гимназіи. Кострома.
- 130 Левиновичъ, Моисей Исаевичъ, врачъ. Кострома.  
Лезовъ, Петръ Семеновичъ, купецъ. Кострома.  
Лехницкій, Георгій Викторовичъ, преподаватель 2-й мужской гимназіи. Кострома.  
Лосевъ, Николай Ивановичъ, правленіе фабрики Горбунова. Серeda.  
Лотошниковъ, Сергѣй Михайловичъ, кооператоръ Уѣзднаго Земства. Кострома.
- 135 Магницкій, Владиміръ Корниловичъ, преподаватель духовной Семинаріи. Кострома.  
Малиновскій, Николай Васильевичъ, преподаватель Епархіальнаго училища. Кострома.  
Макаренко, Александръ Алексѣевичъ, преподаватель 1-й мужской гимназіи. Кострома.  
Макарова, Елизавета Дмитріевна, с. Молвитино, Костромскаго уѣзда.  
Макарова, Ксенія Николаевна. Кострома.
140. Макаровъ, Александръ Матвѣевичъ, спеціалистъ по животнов. Деп. земл. Кострома.

- Маклашинъ, Владиміръ Константиновичъ, учитель городского училища. Кострома.
- Маралина, Вѣра Яковлевна, преподавател. учительской женской семинаріи. Кострома.
- Маринъ, Николай Викторовичъ, членъ Госуд. Совѣта. С.-Петербургъ.
- Масленикова, Анна Константиновна, слушат. Выс. Ж. курс. С.-Петербургъ.
- 145 Матрешинскій, Василій Васильевичъ, студ. Лѣсн. инст. С.-Петербургъ.
- Мигай, Николай Алексѣевичъ, лѣсничій. посадъ Парфентьевъ.
- Мильковичъ, Анна Зиновьевна, начальница женской гимназіи. Кинешма.
- Мухинъ Александръ Николаевичъ, членъ Государственной Думы.
- Невзорова, Ольга Геннадьевна, преподавательница учительской женской семинаріи. Кострома.
- 150 Невскій Михаилъ Николаевичъ, директоръ землемѣрнаго училища. Кострома.
- Невскій, Николай Александровичъ, студ. Университета. Москва.
- Невскій, Сергѣй Александровичъ, врачъ, г. Судиславль.
- Никольскій, Федоръ Гавриловичъ, землевладѣлецъ, хут. „Сѣча“. Костр. губ.
- Нифонтова, Екатерина Яковлевна, врачъ.
- 155 Новикова, Екатерина Алекс., учительн., с. Ларабаново. Грид. вол.
- Новлянская, Александра Леонидовна, фельдшерица, гор. Судиславль.
- Обидѣнтовъ, Николай Леонидовичъ, студ. Психоневрал. Института, Спб.
- Огородниковъ, Николай Александровичъ, присяжный повѣренный. Кострома.
- Ожогинъ. Юсифъ Михайловичъ, лѣсничій. г. Галичъ.
- 160 Олевинскій, Петръ Адамовичъ, инспекторъ народ. училищъ. Кострома.

- Орлова, Лидія Вас., препод. Григ. жен. гим. Кострома.  
Орловъ, Егоръ Геннадіевичъ, директоръ учит. семинар.  
г. Петровскъ.  
Панковъ, Дмитрій Ивановичъ, помощн. гидротехн. Губ.  
Земства. Кострома.  
Панова, Александра Ивановна, слушат. выс. женскихъ  
курсовъ, Спб.  
165 Паприцъ, Лидія Эдуардовна, учительница. Кострома.  
Пауль, Иванъ Петровичъ, препод, духовнаго училища.  
Кострома.  
Перелешина, Анна Геннад., землевладѣлица, с. Селище.  
Перфильевъ, Геннадій Геннад., лѣсоводъ. Кострома.  
Петерсонъ, Борисъ Леонидовичъ, землевладѣлецъ. гор.  
Ветлуга.  
170 Петрова, Анна Ефимовна, учительница, дер. Дурасово,  
Костромского у.  
Плотникъ, Давидъ Григорьевичъ, агрономъ Уѣз. Зем.  
Кострома.  
Покровскій, Александръ Николаевичъ, препод. гимназій.  
Рига.  
Поповъ, Борисъ Константиновичъ, препод. 1-й муж. гим-  
зій. Кострома.  
Поповъ, Сергѣй Михайл., студ. Универс. Москва.  
175 Поспѣлова, Любовь Ивановна, начальн. Епархіального  
училища. Кострома.  
Потѣхинъ, Валерій Алексѣевичъ, членъ Губ. Земской  
Управы. Кострома.  
Преображенскій, Александръ Федоровичъ, волост. пи-  
сарь, Кологр. у.  
Просвирнинъ, Василій Ивановичъ, ветеринарный врачъ.  
Кострома.  
Простовъ, Петръ Тимофеевичъ, препод. городского учи-  
лища. г. Лухъ.  
180 Прохорова, Екатерина Александровна. Кострома.  
Прохоровъ, Александръ Николаевичъ, предсѣд. Уѣздной  
Зем. Управы. Кострома.  
Пучковъ, Илья Григорьевичъ.

- Пряничниковъ, Дмитрій Ильичъ, служащій въ Губ. Зем. Управъ. Кострома.
- Радиловъ, Вячеславъ Николаевичъ.
185. Раевская, Марія Николаевна, учительн., дер. Завражье, Костромского у.
- Раевскій, о. Михайль, законоучит. 1-й мужской гимназiи. Кострома.
- Разумовская, Марія Мих., служащ. Земской Управы. г. Кинешма.
- Разумовъ, Александръ Ивановичъ, землевладѣлецъ. г. Ветлуга.
- Рейпольскій, Ник. Алексѣевичъ, препод. Епархіальнаго училища. Кострома.
- 190 Решъ, Германъ Эдуардовичъ, правительственный агрономъ. Кострома.
- Рогаткинъ, Ник. Ник., лаборантъ Университета. Томскъ.
- Рогинскій, Мейеръ Давидовичъ, таксаторъ. Кострома.
- Родѣ, Федоръ Федоровичъ, лѣсничій. Вичуга, Кин. у.
- Родзевичъ, Іустинъ Францовичъ, ученый лѣсоводъ. Спб.
- 195 Рождественскій, Александръ Николаевичъ, директоръ 2-й мужской гимназiи. Кострома.
- Ротастъ, Георгій Петровичъ, членъ Губ. Земской Управы. Кострома.
- Рубинскій, Иванъ Михайловичъ, членъ Суда. Кострома.
- Румянцевъ, Егоръ Ивановичъ, учитель город. училища. Кострома.
- Рыбниковъ, Леонидъ Владиміровичъ, врачъ. Судиславль.
- 200 Рязановскій, Иванъ Александровичъ, дѣлопроизвод. Архив. комиссiи Кострома.
- Селезневъ, Дмитрій Сергѣевичъ, препод. 1-й муж. гимназiи. Кострома.
- Сидоренко, Кузьма Ивановичъ, помощ. лѣсничаго, село Тоншаево, Ветлужскаго у.
- Сизовъ, Дмитрій Николаевичъ, препод. 1-й мужской гимназiи. Кострома.

- Скалозубова, Александра Лукинична. служащ. въ Уѣзд.  
Зем. Управѣ. Кострома.
- 205 Скалозубовъ, Николай Лукичъ, агрономъ. г. Курганъ,  
Тобольской губ.
- Скворцовъ, Левъ Петровичъ, врачъ. Кострома.
- Слободская, Лидія Константиновна, учительница, Бого-  
словской слоб.
- Слободской, Сергѣй Константиновичъ, кандид. на суд.  
должн. Кострома.
- Смирнова, Александра Серапіоновна. Кострома.
- 210 Смирновъ, Василій Ивановичъ, препод. 1-й мужской  
гимназіи. Кострома.
- Смирновъ, Василій Ивановичъ, старшій таксаторъ. Ко-  
строма.
- Смирновъ, Михаилъ Сергѣевичъ, студентъ Университ.  
Москва.
- Смольянинова, Юлія Владиміровна, начальница жен.  
гимназіи. Кострома.
- Соколовъ, Александръ Ивановичъ, кандид. ком. наукъ.  
Кострома.
- 215 Соколовъ, Влад. Влад., директоръ Инстит. Н.-Новгородъ.
- Соколовъ, Петръ Васильевичъ. Кострома.
- Соловьевъ, Владиміръ Никит. секретарь Губ. Земской  
Управы. г. Екатеринославль.
- Соловьевъ, Сергѣй Ивановичъ, дер. Серпово, Солига-  
личскаго уѣзда.
- Солодуменковъ, Александръ Ивановичъ, учитель, село  
Гольчиха, Кинешем. у.
- 220 Сперанская, Софья Степановна, врачъ. Кострома.
- Стафилевскій, Александръ Ивановичъ, лѣсничій, г. Ма-  
карьевъ.
- Степанова, Ираида Степановна, слушат. высш. женск.  
курсовъ, Спб.
- Стрежневъ, Александръ Михайловичъ, студ. Универ.  
Москва.
- Стрежневъ, Михаилъ Александровичъ, членъ Окружного  
Суда. Кострома.

- 225 Сурнина, Нина Михайловна, препод женской гимн., г. Кинешма.
- Сѣриковъ, Владиміръ Александровичъ, преп. гимназіи, ст. Клепики, Ряз. губ.
- Телепневъ, Александръ Павловичъ, учит. гор. училища. Кострома.
- Телепневъ, Михаилъ Павловичъ, учит. город. училища. Кострома.
- Терликова, Валентина Вас., слуш. жен. Мед. Инст. Спб.
- 230 Тихомировъ, Иванъ Григорьевичъ, землевладѣлецъ, гор. Кинешма.
- Троицкая, Галина Ивановна, препод. Григоровской жен. гимназіи. Кострома.
- Троицкій, Леонидъ Петровичъ, лѣсничій, г., Макарьевъ Красногорское Лѣсн.
- Троицкій, Петръ Семеновичъ, препод. 2-й муж. гимназіи, Кострома.
- Ушаковъ, Иванъ Алексѣевичъ, преподаватель реально-го училища Кострома.
- 235 Ушаковъ, Дмитрій Николаевичъ, приватъ-доцентъ Универс., Москва.
- Усова, Александра Семеновна, землевладѣлица, С.-Петербургъ.
- Федотовъ, Иванъ Петровичъ, преподаватель 1-й мужской гимназіи. Кострома.
- Филиппова, Вѣра Ивановна, преподавательница учител. женской семинаріи. Кострома.
- Философовъ, Геннадій Сергѣевичъ, архитекторъ. Кострома.
- 240 Херсонская, Варвара Ивановна, начальница учительской женской семинаріи. Кострома.
- Цѣхановичъ, Георгій Іосифовичъ, преподаватель землемѣрнаго училища. Кострома.
- Чарнецкій, Викентій Михайловичъ, ревизоръ Упр. Гос. Имущ. Кострома.
- Часовской Алек. Вас. преп. муж. гим. Нерехта.
- Чекаловъ, Федоръ Петровичъ, врачъ, г. Плесъ.



- 245 Чеканъ, Зинаида Викторовна, слушат. высш. жен-  
курсоеъ. С.-Петербургъ.  
Чеканъ, Ирина Викторовна, слушат. высш. женск. курс-  
оеъ. Спб.  
Чемоданова, Надежда Александровна. Кострома.  
Чемодановъ, Александръ Николаевичъ, владѣл. типо-  
графіи. Кострома.  
Черницынъ, Александръ Ивановичъ, препод. духов. Се-  
минаріи. Кострома.
- 250 Чистяковъ, Павелъ Галактіоновичъ, студ. Университета  
С.-Петербургъ.  
Шаговъ, Ник. Романовичъ, членъ Госуд. Думы. Родни-  
ки—С.-Петербургъ.  
Шайтановъ, Иванъ Петровичъ, препод. Землемѣрнаго  
училища. Кострома.  
Шаманинъ, Влад. Андреевичъ, учитель, дер. Пѣтушиха,  
Шевелевъ, Антонъ Никаноровичъ, волост. писарь. Юрье-  
вецк. у.
- 255 Шестинская, Матрена Михайловна, домовладѣлица Ко-  
строма.  
Шипова, учительница, с. Шишкино, Костр. у.  
Ширскій, Александръ Александровичъ, лѣсничій. Ко-  
строма.  
Шишмаревъ, Владиміръ Федоровичъ, приватъ-доцентъ  
Универс. Спб.  
Шлейнъ, Никол. Павл., художникъ. Кострома.
- 260 Шуруповъ, Серг. Вас., пом. инспект. духов. Семинаріи.  
Г. Калуга.  
Ювенскій, Николай Федоровичъ, волостн. писарь. Вар-  
навинскаго у.  
Яковлевъ, Евгеній Степановичъ, препод. 1-й мужск.  
гимназіи. Кострома.  
Яковлевъ, Николай Дмитриевичъ, препод. 1-й мужск.  
гимназіи. Кострома.  
Языкова, Евгенія Семеновна, врачъ. Большія Соли.
- 265 Языковъ, Александръ Александровичъ, статистъ Уѣзд.  
Зем. Управы.

## Члены соревнователи:

- 1 Абрамовъ, Владиміръ Вадимовичъ, учитель, усад. Денисово, Костр. у.
- Баженовъ, Иванъ Васильевичъ, препод. духовной Семинаріи. Кострома.
- Баскакова, Юлія Павловна, учительн., село Ильинское. Буйскаго у.
- Баскаковъ, Василій Васильевичъ, студен. Унив. Москва.
- 5 Баскаковъ, Николай Васильевичъ, студ. Унив. Москва.
- Богданова, Любовь Андреевна, учительн., ус. Рыжково, Костр. у.
- Борковъ, Михаилъ Васильевичъ, надз. дух. Семинаріи. Кострома.
- Бѣляева, Анна Васильевна, учительн., дер. Якушево, Костр. у.
- Бѣляевъ, Николай Константиновичъ, с. Протасово, Нерехтскаго у.
- 20 Виноградская, Ольга Ивановна, с. Малышево, Костр. у.
- Воронова, Нина Александровна, учительн., ус. Рыжково, Костр. у.
- Горбачевъ, П. Алек., пос. Парфеньевъ, Синяк. Починокъ.
- Горицкій, Андрей Николаевичъ, учитель, Вичуга, Кинешемскаго у.
- Дьяковъ, Евгений Александров., с. Коробово, Кост. у.
- 15 Знаменская, Павла Ивановна, учительн., с. Сандагоры, Костромскаго у.
- Ильинская, Софія Геннадіевна, учит., с. Спасъ-Вежи, Костромскаго у.
- Королевъ, Павелъ Михайловичъ, учитель, с. Воронье, Костромскаго у.
- Королюкова, Анна Васильевна, учительн., д. Гульнево, Костромскаго у.
- Малиновскій, Николай Ивановичъ, спеціал. по набивкѣ чучель. Кострома.
- 20 Михайлова, Анна Петрова, учит., с. Пушкино, Костр. у.

- Москвина, Александра Васильевна, учит., г. Судиславль.  
Мухина, Е. М., учительн., дер. Никольское, Костромского у.
- Наградова, Марія Васильевна, учит., д. Святое, Костр. у.  
Наградовъ, Алексѣй Васильевичъ, студ. Универ. Москва.
- 25 Невзорова, Анна Александровна, учительн., дер. Нукша, Костромского у.
- Покровскій, Александръ Евгеньевичъ, учит., ус. Николново, Костр. у.
- Преображенскій Іона Дмитріевичъ. Кострома.
- Приклонскій, Владиміръ Неофановичъ. учит., с. Андреевское, Костр. у.
- Прокшинъ, Павелъ Павловичъ, инспект. мелк. кредита.
- 30 Сапожникова, Александра Петровна, учит., с. Подольское. Костр. у.
- Соболевъ, Константинъ Ивановичъ, учит. с. Красное, Костр. у.
- Соловьева, Серафима Ивановна, слуш. высш. женск. курсовъ.
- Студитская, Марія Васильевна, учит., д. Святое, Костр. у.
- Толстопятова, Вѣра Алексѣевна, учительн., с. Куниково, Костромского у.
- 35 Ушаковъ, Александръ Митрофановичъ, препод. технич. училища. Кострома.
- Цвѣтковъ, Сергѣй, учитель. Г. Судиславль.
- Шапошниковъ, Александръ Александровичъ, землевладѣлецъ. Кологривъ.
- Шошинъ, Сергѣй Ивановичъ, студ. ком. Институт. Москва.
39. Яблоковъ, Александръ Сергѣевичъ, Середа, Нерехт. у., фабрика Павловыхъ.
-

## У с т а в ъ

библіотеки Костромского Научнаго Об-ва по изученію мѣстнаго края.

§ 1. *Въ составъ* библіотеки поступаютъ изданія, высылаемыя Обществу въ обмѣнъ на его изданія, а также пожертвованныя и приобретаемыя Обществомъ и собственныя изданія Общества; сверхъ того передаваемыя Обществу труды членовъ О-ва въ видѣ рукописей, рисунковъ, фотографій и т. п.

§ 2. *Средства* библіотеки составляются изъ ассигнованій на этотъ предметъ по ежегодной смѣтѣ О-ва, а также изъ денежныхъ пожертвованій, штрафовъ и взысканій согласно §§ 12 и 13 устава и изъ поступленій по другимъ основаніямъ (напр. денегъ вырученныхъ при устройствѣ въ пользу библіотеки вечеровъ и лекцій, при продажѣ пожертвованныхъ дубликатовъ книгъ и коллекцій).

§ 3. *Составленіе и пополненіе* библіотеки и установленіе правилъ пользованія ею (въ томъ числѣ составленіе перечня изданій, невыдаваемыхъ на домъ), служатъ на обязанности Правленія Общества. Для этой цѣли Правленіе 1) входитъ въ сношенія съ разными лицами и учрежденіями о бесплатной высылкѣ изданій въ обмѣнъ на изданія общества, 2) изыскиваетъ другіе способы пополненія библіотеки; 3) обсуждаетъ назначеніе денежныхъ средствъ библіотеки.

§ 4. *Общее наблюденіе за цѣлостью* библіотечнаго имущества, согласно § 42 устава, Общества, лежитъ за обязанности казначея общества, въ помощь которому избирается ежегодно изъ среды себя Правленіемъ библіотекарь, раздѣляющій отвѣтственность съ казначеемъ за цѣлостъ библіотечнаго имущества.

§ 5. *Ближайшее завѣдываніе библіотекой*—веденіе установленныхъ записей, составленіе каталоговъ, выдача и приѣмъ книгъ и другого имущества библіотеки, составленіе годичнаго отчета и предположеній по улучшенію и пополненію библіо-

теки и упорядоченію бібліотечнаго дѣла—лежить на обязанности бібліотекаря.

§ 6. *Пользованіе* бібліотечными книгами и прочими матеріалами, входящими въ составъ бібліотеки Общества предоставляется бесплатно всѣмъ дѣйствительнымъ членамъ Общества.

§ 7. Все принадлежащее бібліотекѣ и вновь поступающее имущество записывается бібліотекаремъ въ *два инвентарныя книги*: 1-я для поступающаго въ бібліотеку *печатнаго* матеріала и 2-я для *имущества* бібліотеки и *архивнаго* матеріала, рукописей, рисунковъ, фотографій, чертежей и т. под.

§ 8. Для удобства пользованія печатными матеріалами бібліотеки бібліотекарь составляетъ *систематическій и карточный* каталоги.

§ 9. Матеріалы бібліотеки за указанными ниже исключениями выдаются всѣмъ желающимъ на домъ *подъ росписку въ особой книгѣ* на срокъ не долѣе двухъ недѣль и въ количествѣ не болѣе двухъ названій.

*Примѣч.* Исключения допускаются съ особаго разрѣшенія правленія

§ 10. Не выдаются на домъ особо цѣнные матеріалы по перечню устанавливаемому Правленіемъ, а также рисунки и фотографіи. Рукописи же не должны быть выдаваемы бібліотекаремъ до общаго постановленія Правленія о каждой изъ нихъ отдѣльно о возможности выдачи ея на домъ.

§ 11. Со всѣхъ, имѣющихъ научную цѣнность рукописныхъ матеріаловъ по возможности должны быть сняты копии, которыя въ такомъ случаѣ и предоставляются въ пользованіе желающимъ вмѣсто подлинниковъ.

§ 12. Въ случаѣ *просрочки* въ возвращеніи книги или дается отсрочка на такой-же срокъ (если на книгу не заявлены требованія другими лицами), или неисправный читатель платитъ въ пользу бібліотеки общества штрафъ въ размѣрѣ пяти коп. за каждый просроченный день. Очень неисправные читатели могутъ быть лишены на извѣстное время, по постановленію Правленія, пользованія бібліотекой Общества.

§ 13. Въ случаѣ *утраты* взятыхъ изъ бібліотеки матеріаловъ или порчи ихъ возмѣщается бібліотекѣ ихъ стоимость:

для рукописей, съ которыхъ имѣлись копіи уплачивается стоимость снятія второй копіи, а съ которыхъ копій не снято уплачивается по двадцать коп. за каждый перенумерованный листъ рукописи и выдача рукописей этому лицу прекращается.

§ 14. *Выдача* материаловъ библіотеки производится во всѣ дни собраній Правленія и лекцій, на которыхъ присутствуетъ библіотекаръ Общества, и сверхъ того по соглашенію библіотекаря съ Правленіемъ можетъ быть установленъ день недѣли и часы выдачи сверхъ указанныхъ.

§ 15. О дѣятельности библіотеки въ теченіи года, о переѣнахъ въ составѣ библіотечнаго имущества и о произведенныхъ по ней расходахъ библіотекаръ ежегодно къ дню общаго годичнаго собранія членовъ общества составляетъ *отчетъ* съ внесеніемъ въ него предположеній по улучшенію и пополненію библіотеки и упорядоченію библіотечнаго дѣла.

§ 16. Имущество библіотеки ежегодно *повѣряется* ревизіонной комиссіей, о чемъ включается въ общій актъ ревизіонной комиссіи, печатаемый въ отчетѣ Общества.

*Примѣчаніе.* Въ предстоящемъ году библіотека будетъ открыта по вторникамъ съ 7—9 ч. вечера, въ помѣщеніи Общественнаго Собранія (Русина ул.).

---

## Приложенія.

### И. В. Шулепниковъ—предсѣдатель Общества по изученію Костромского края.

(Изъ доклада В. И. Смирнова).

Съ перваго же момента возникновенія Об-ва Ив. Вас. Шулепниковъ принялъ живое участіе въ его дѣлахъ. Напомню исторію возникновенія нашего Об-ва. Весной 1912 года устроители губернской выставки въ г. Костромѣ предложили организовать на выставкѣ 1913 года особый отдѣлъ, въ которомъ Костромская губернія была бы представлена въ ест.-историческомъ, географическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ. Въ интересахъ разрѣшенія этой задачи комитетъ выставки рѣшилъ обратиться за помощью въ этомъ отношеніи къ мѣстнымъ научнымъ силамъ. Неизвѣстно, кому именно принадлежала эта мысль, но приглашенія на совѣщанія для обсужденія программы отдѣла, способовъ и возможностей ея осуществленія были разосланы Ив. Вас.. На этомъ совѣщаніи, 4 марта 1912 г., открытомъ имъ, было нѣсколько служащихъ земства и преподавателей. Здѣсь окончательно рѣшено было организовать Общество по изученію мѣстнаго края—мысль давно уже возникшая у отдѣльныхъ лицъ.

Врядъ ли Ив. Вас., занятый тогда губернской выставкой могъ ожидать многого отъ Об-ва для успѣховъ выставки. И однако, онъ живо интересовался разработкой устава Об-ва, искренно возмущался обычной длинной волокитой официальнаго утвержденія.

5 мая 1912 г. на первомъ общемъ собраніи Об-ва Ив. Вас. въ его отсутствіе, почти единогласно былъ избранъ предсѣдателемъ правленія.

Въ качествѣ предсѣдателя И. В. не былъ подставнымъ лицомъ, занимавшимъ только почетное мѣсто. И избраніе было удачно не только, такъ сказать, для взгляда на Общество со стороны, но и для внутренней его жизни. Это избраніе не доставило ему особеннаго удовольствія—дѣло требовало серьезной работы. И онъ, какъ человѣкъ съ большой отвѣтственной

совѣстью, не смотря на то, что былъ занятъ другими прямыми своими дѣлами, не могъ не работать. Съ обычной своей обстоятельностью онъ входитъ во всѣ подробности организаціонной работы, выработки плана дѣятельности Об-ва, отысканія путей къ достиженію намѣченныхъ уставомъ задачъ. Къ этому, естественно, на первыхъ порахъ свелась вся дѣятельность Правленія, на засѣданіяхъ котораго до самаго момента избранія въ Государственную Думу онъ присутствовалъ почти не укоснительно. Между прочимъ, Ив. Вас. былъ однимъ изъ авторовъ перваго обращенія Правленія, разосланнаго потомъ по губерніи учителямъ, агрономамъ, земскимъ служащимъ, врачамъ и т. д.

Иванъ Васильевичъ, по его собственному, удивительно скромному заявленію, „не обладалъ эрудиціей, съ какой,—по его словамъ—естественно было-бы видѣть предсѣдателя научнаго О-ва“. Можетъ быть—это и такъ. Но, во всякомъ случаѣ, онъ былъ человѣкъ очень образованный и несомнѣнно обладалъ цѣнными качествами для предсѣдателя, благодаря своему навыку въ дѣлѣ общественнаго строительства и рѣдкому качеству умѣлаго руководителя большого дѣла. Онъ поощряетъ всякую работу по О-ву, сглаживая тренія, иногда возникавшіе въ Правленіи. Были моменты, когда казалось, что изъ нашего дѣла <изученіе края> ничего не выйдетъ, что это одно изъ тѣхъ обществъ, которыя такъ быстро увядаютъ на провинціальной почвѣ. Не знаю, западали ли въ душу Ивана Васильевича подобныя мысли, но онъ всегда возражалъ глубокую увѣренность, что это насущно необходимое дѣло пойдетъ и пойдетъ именно въ силу того, что населеніе должно дорости до сознанія его важности и пользы. Сохраняя достоинство молодого Об-ва, онъ рѣшительно воспротивился предложенію нѣкоторыхъ членовъ Правленія обратиться съ особой просьбой къ мѣстнымъ наболѣе состоятельнымъ обывателямъ оказать Об-ву матеріальную помощь. „Они,—говорилъ Иванъ Васильевичъ,—сами должны сознать свои гражданскія обязанности и итти намъ навстрѣчу“.

Избранный въ члены Государственной Думы, Иванъ Васильевичъ уже не могъ принимать близкаго и дѣятельнаго



участія въ дѣлахъ О-ва, и тѣмъ не менѣе на годичномъ собраніи О-ва онъ вновь единогласно избирается предсѣдателемъ.

Онъ продолжаетъ интересоваться дѣлами О-ва, въ своихъ письмахъ спрашиваетъ о составѣ, средствахъ О-ва, дѣятельности секцій, общихъ собраніяхъ и такъ далѣе, стараясь издали быть полезнымъ Обществу. Его радуютъ успѣхи О-ва, и онъ съ удовольствіемъ отмѣчаетъ, что въ Петербургѣ среди студентовъ—Костромичей зародилось желаніе организовать отдѣленіе нашего О-ва по изученію Костромского края.

„Я уже видѣлся—пишетъ онъ,—съ депутатами студентовъ и надѣюсь, что они вступятъ въ составъ О-ва и лѣтомъ помогутъ намъ организовать въ уѣздахъ филиальныя отдѣленія. Но прекрасно сознавая, что для того, чтобы принести Об-ву всю ту пользу, на которую оно могло рассчитывать, избирая то или иное лицо въ должность предсѣдателя Правленія, это лицо должно проживать въ мѣстѣ нахождения Правленія и быть въ курсѣ дѣлъ О-ва, Иванъ Васильевичъ въ сентябрѣ этого года подаетъ заявленіе о своемъ отказѣ отъ предсѣдательства въ Правленіи, по его словамъ, въ интересахъ самого О-ва, „имѣя въ виду, быть полезнымъ О-ву въ такой же мѣрѣ и въ качествѣ простого члена О-ва“, о чемъ и просилъ довести до свѣдѣнія общаго собранія. Правленіе нашло измѣненіе въ своемъ составѣ въ этотъ моментъ нежелательнымъ и затруднительнымъ дѣломъ найти для Ивана Васильевича замѣстителя; съ другой стороны, имѣя въ виду, что всю техническую часть въ дѣлахъ О-ва по возможности Правленіе съ него сниметъ, а между тѣмъ, въ силу своего Общественнаго положенія Иванъ Васильевичъ всегда можетъ и не откажется оказать О-ву разныя услуги, даже не проживая въ Костромѣ, рѣшило просить его остаться предсѣдателемъ. Иванъ Васильевичъ остался предсѣдателемъ и оказалъ О-ву дѣйствительно крупную услугу.

5 декабря (значитъ за 4 дня до своей смерти) онъ пишетъ:

„Вы извините меня пожалуйста за медленный отвѣтъ на Ваше письмо отъ 19 пр. мѣсяца. Хотѣлось исполнить всѣ Ваши желанія повидать кого надо для успѣха дѣла, и тогда уже сразу сообщить о дѣйствительномъ положеніи дѣлъ. Однако,

все, что слѣдуетъ продѣлать, а главное переговорить съ лицами, отъ которыхъ такъ или иначе зависитъ исходъ обращеній къ нимъ, среди занятій не такъ просто, какъ можетъ казаться издали. Но теперь исполнено мною все, что слѣдовало по Вашему письму и могу дать Вамъ въ этотъ отчетъ.“

„Обращеніе Правленія въ главное Управление Землеустр. и Земледѣлія и въ Министерство Народнаго Просвѣщенія мною подписаны и лично со всѣми приложеніями переданы первое директору департамента Земледѣлія Слободчикову, второе директору департамента—Вильеву. Оба дали обѣщаніе содѣйствовать успѣху ходатайства о субсидіи, но первый изъ нихъ выполняя нормальный порядокъ, затребуетъ заключеніе правительственнаго агронома въ Костромѣ...“

Далѣе Иванъ Васильевичъ указываетъ, въ какой формѣ слѣдуетъ обратиться Правленію въ публичную Пет. б-ку съ просьбой о разрѣшеніи получить дублиеты нѣкоторыхъ книгъ.

„Относительно стенографическихъ отчетовъ Государственной Думы (для бібліотеки нашего О-ва) дѣло обстоитъ нѣсколько хуже; старыхъ отчетовъ осталось мало и канцелярія Думы неохотно идетъ на это. Но Вы посоветуйте Правленію сдѣлать обращеніе къ предсѣдателю Думы; бумагу пришлите мнѣ неподписанную и можетъ быть при содѣйствіи Коновалова намъ удастся и этотъ вопросъ рѣшить удачно. Очень Вы меня порадовали сообщеніемъ о сочувственномъ къ намъ отношеніи уѣздныхъ земствъ, назначившихъ О-ву пособія. Отправили-ли Вы ходатайство о томъ же въ губернскую Управу. Надо имѣть въ виду, что завѣдующимъ отдѣломъ народн. образованія въ Управѣ теперь состоитъ новое лицо, быть можетъ не знакомое съ нашимъ обществомъ и его задачами. Слѣдовало бы освѣдомить это лицо“...

„Затѣмъ, считаю нужнымъ сообщить Вамъ и Правленію еще слѣдующее: недѣли двѣ тому назадъ состоялось здѣсь засѣданіе Имп. Географическаго общества, членомъ котораго состоитъ В. Ф. Шишмаревъ“.

Шишмаревъ сообщилъ собранію о возникновеніи, существованіи и развитіи нашего общества; сообщеніе было привѣтствовано, и Географ. О-во готово оказать посильное содѣйствіе;

въ частности секція по собиранію сказокъ, преданій, пѣсенъ и т. д. изъявила готовность немедленно-же печатать всѣ подобныя вещи отъ имени нашего общества, но за свой счетъ. Имѣются-ли у насъ въ настоящее время подобные матеріалы я не знаю и обѣщалъ списаться съ Вами, что-бы поставить Правленіе о вышеизложенномъ въ извѣстности. Далѣе В. Ф. предлагаетъ организовать лѣтомъ 2—3 экскурсіи въ тѣ уѣзды, въ которыхъ среди учителей и др. лицъ окажутся желающіе научиться собиранію указанныхъ выше матеріаловъ. Затѣмъ, кажется, онъ совѣтывалъ, обратиться о присылкѣ книгъ для бібліотеки Общества въ университетъ—обѣщалъ свое содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ. Бумагу, адресованную въ университетъ слѣдовало бы переслать черезъ Шишмарева.“

„Вотъ пока все, что я накопилъ для сообщенія Вамъ и Правленію. Прошу Васъ принять и передать товарищамъ по Правленію мой привѣтъ!“

Вслѣдъ за полученнымъ письмомъ, въ тотъ же день пришло извѣстіе о смерти Ив. Васильевича.

Умеръ хорошій, честный, рѣдкаго благородства, богато-одаренный человѣкъ, видный общественный дѣятель, глубоко вдумчивый во всѣ явленія окружающей жизни гражданинъ, полезнѣйшій членъ и предсѣдатель Правленія нашего О-ва. Съ рѣдкимъ единодушіемъ люди разныхъ политическихъ взглядовъ и разныхъ общественныхъ положеній выразили свою дѣйствительно искреннюю глубокую скорбь по поводу его неожиданной смерти. Съ своей стороны Правленіе кромѣ обычныхъ способовъ выраженія своего горя—телеграммы, вѣнка и представителя на похоронахъ, рѣшило внести предложеніе объ увѣковѣченіи его памяти.

Кромѣ необходимаго и весьма умѣстнаго некролога въ 1-мъ же выискѣ трудовъ О-ва, оно находитъ для этой цѣли нужнымъ издать полную біографію Ив. Вас., для чего теперь же приступить къ собиранію въ архивѣ О-ва всѣхъ матеріаловъ о немъ, обратиться за этимъ къ общественнымъ учрежденіямъ, къ лицамъ, знавшимъ и работавшимъ вмѣстѣ съ нимъ, и къ семьѣ покойнаго.

---

## Населеніе Костромскаго уѣзда.

*(Конспектъ доклада А. А. Языкова).*

Къ 1 января 1912 года населеніе уѣзда достигало приблизительно 230 тысячъ человѣкъ. На одну квадратную версту приходится 55 человѣкъ, а если считать только не городское населеніе, то 41 человѣкъ, каковую плотность населенія надо считать довольно высокой, такъ какъ вообще въ Костромской губерніи на одну квадр. версту приходится 24 человѣка, а средняя плотность населенія всей Европейской Россіи на 1 января 1912 года равна 29 человѣкъ на 1 кв. в. Сѣверная часть уѣзда населена менѣе плотно, чѣмъ южная. Наиболѣе плотно населены волости Коряковская, Климовская, Шунгенская и Красносельская, гдѣ плотность населенія превышаетъ 60 человѣкъ на квадратную версту.

Между поселеніями уѣзда преобладаютъ мелкія, изъ 1419 населенныхъ мѣстъ 86% представляютъ мелкія поселенія съ количествомъ жителей отъ 2 до 200 душъ. Поселеній съ количествомъ жителей свыше 500 человѣкъ всего 22.

За послѣднія пять лѣтъ въ среднемъ по уѣзду на каждую 1000 человѣкъ родилось 42 и умерло 29 человѣкъ. Естественный приростъ населенія для всей Россіи на 1 янв. 1912 года составлялъ 2% въ годъ, для Костромской губерніи 1,5% и для Костромскаго уѣзда—1,3%. Если разсмотрѣть отдѣльно приростъ населенія въ г. Костромѣ и въ уѣздѣ, то окажется, что % ежегоднаго прироста въ уѣздѣ выше, а въ городѣ значительно ниже, часто переходя въ отрицательную величину.

Тѣмъ не менѣе населеніе г. Костромы растетъ довольно быстро, такъ какъ оно постоянно пополняется притокомъ населенія изъ уѣзда въ городъ; существуетъ и другое движеніе— постоянное выселеніе костромичей за предѣлы уѣзда, очень слабо пополняемое вселеніемъ въ него за послѣднее время главнымъ образомъ крестьянъ—латышей.

За періодъ 1867—1897 г.г. перевѣсъ выселенія изъ уѣзда надъ приселеніемъ въ него достигалъ 11 тысячъ человѣкъ.

По подворной переписи 1905 года въ Костромскомъ уѣздѣ на каждыхъ 100 мужчинъ приходится 108 женщинъ, тогда какъ въ среднемъ въ Европейской Россіи на 100 мужчинъ приходится 104 женщины.

Населеніе уѣзда великорусское, православное, изъ нихъ 4 тысячи старообрядцевъ; особую группу составляютъ 600 человѣкъ татаръ въ слоб. Татарской.

По сословіямъ на 1000 человѣкъ населенія приходится крестьянъ—842, мѣщанъ—97, дворянъ—26, духовенства—17, купцовъ—5 и разныхъ другихъ сословій—13 человѣкъ.

По переписи 1897 года  $\frac{2}{3}$  населенія уѣзда занимается земледѣліемъ. Занятіе это является настолько малоодоходнымъ, что не обезпечиваетъ даже ограниченныхъ потребностей крестьянина-землевладѣльца, почему повсемѣстно въ уѣздѣ крестьяне прибѣгаютъ къ кустарнымъ промысламъ и уходятъ на заработки въ другія мѣста и на фабрики. Среди отхожихъ промысловъ преобладаютъ слѣдующіе: бондари (Завражынская и Богословская волости), валяльщики (Завражынская вол.), маляры (Бѣлорѣч., Богослов. и Бычихинск. вол.), точильщики (Бѣлорѣч. и Бычихинск. волости), серпозубы (Бѣлорѣч. и Бычихинская волости), каменщики и штукатуры (Коряковская, Чернозаводская, Климовская, Левашевская и Челпановская волости), плотовщики и рабочіе по сплаву лѣса (Шунгенская вол.), капитаны, штурмана и судорабочіе, такъ называемый „вожжскій промыселъ“ (Ильинская вол., главн. образомъ—Чернопенье). Волости Башутинская, Апраксинская, Гридинская, Пушкинская и Каримовская поставляютъ рабочихъ на Костромскія фабрики.

По подворной переписи 1905—6 г.г.  $\%$  грамотности не городского населенія уѣзда выразился въ 61,4 $\%$  для мужчинъ и въ 18,5 $\%$ —для женщинъ. Процентъ грамотности по г. Костромѣ составлялъ по переписи 1897 г. для мужчинъ 75 $\%$  и для женщинъ 51 $\%$ .

Самыя грамотныя волости—Мисковская, Климовская и Шунгенская; самыя малограмотныя—Семеновская и Гридин-

ская. Большую часть неграмотныхъ составляютъ старики. Изъ данныхъ воинскаго присутствія за послѣдніе 2 года видно, что % грамотности среди призывавшихся по г. Костромѣ составлялъ 98%, а по остальному уѣзду безъ города—93%, т. е. мужская молодежь почти поголовно грамотна.

---

### Послѣдній кустарный съѣздъ.

*(Конспектъ доклада В. И. Барыкова).*

Постановленія и резолюціи третьяго Всероссийскаго кустарнаго съѣзда въ свое время были приведены въ газетахъ.

Съѣздъ не отличался особенной яркостью настроенія: въ срокъ которымъ этотъ съѣздъ былъ отдѣленъ отъ предыдущаго втораго съѣзда (3 года) не накопилось, очевидно, ничего такого, что могло-бы особенно заинтересовать съѣздъ.

На вопросы сбыта привели съѣздъ къ вопросу о необходимости созданія производительной коопераціи на мѣстахъ и заставили съѣздъ вынести нѣсколько соотвѣтствующихъ резолюцій. Въ этомъ главное значеніе и интересъ третьяго кустарнаго сдѣзда.

Далѣе докладчикъ на конкретныхъ примѣрахъ, взятыхъ изъ промысловой жизни населенія Костромской губерніи, поясняетъ значеніе развитія на мѣстахъ производительныхъ артелей въ работѣ земства по организаціи сбыта.

Древообдѣлочный, на примѣръ, промыселъ въ настоящее время находится всецѣло въ рукахъ скупщиковъ, благодаря чему получается такое положеніе вещей, что рабочая семья изъ 4-хъ лицъ бываетъ въ состояніи заработать въ недѣлю только какихъ-нибудь 3—4 руб. При существованіи же организаціи и при продажѣ издѣлій кустарнымъ отдѣломъ земства каждый дворъ получаетъ значительно болѣе.

Кустари—крестьяне постоянно жалуются на перепроизводство кустарныхъ издѣлій, между тѣмъ кустарный складъ и имѣя и спросъ (напр. на рогожи), не можетъ часто удовлетворить его благодаря ихъ несорганизованности.

Между тѣмъ выгоды сорганизованности очевидны. Въ Кинешемскомъ уѣздѣ, напр., 12 дворовъ занимаются изготовленіемъ пожарныхъ рукавовъ. Благодаря сорганизованности, каждый дворъ, кромѣ приблизительно 100 руб. заработной платы на дворъ, получилъ отъ земства дополнительныхъ 43 рубля, да 5 проц. получилъ складъ, земства прибыли. Такимъ образомъ, скупщики получаютъ 48 р. отъ каждого двора, пока земство не взяло дѣла въ свои руки и несорганизовало кустарей.

Къ сожалѣнію, не мало препятствуетъ успѣшности организациі кооперациі малограмотность кустарей, невозможность ин-структировать счетоводство. Въ Макарьев. у., напр., въ одной артели изъ 30 членовъ было 5 малограмотныхъ, а остальные всеѣмъ безграмотные. Отсутствие же на мѣстахъ интеллигенціи, которая взяла бы на себя трудъ помочь кустарямъ въ этомъ отношеніи парализуетъ работу земства. Чтобы выйти изъ затруднительнаго положенія, наше земство приступило къ учрежденію съ прошлаго года должности кустарныхъ старостъ. Эти старосты являются земскими агентами, по кооперациі: они ин-структируютъ артельное счетоводство, развиваютъ кооперативное сознаніе и т. д.

---

**Расколъ, его духъ и современная культура. (Изъ впечатлѣній и наблюденій жизни раскольниковъ въ Кинешемскомъ уѣздѣ\*).**

*(Тезисы доклада Н. Д. Кондратьева).*

1. Всякая религія характеризуется наличностью двухъ признаковъ: а) опредѣленной системы вѣрованій и в) соответствующей системы обрядовъ.

Съ этой точки зрѣнія русскій расколъ—одна изъ типичныхъ формъ религіи.

---

\*) Эти личныя наблюденія были опубликованы авторомъ доклада раньше въ двухъ статьяхъ на страницахъ „Извѣстій Арх. О-ва изученія Р. Сѣвера“—„Взыскующіе града“ 1912 г. № 5, „Кризисъ вѣры“ 1913 г., № 3.

2. Въ принципѣ система вѣрованій въ расколѣ—таже, что и вѣрованія официальной церкви. Но въ силу нѣкоторыхъ особенностей своей исторіи—расколѣ далѣ и свои наслоенія на систему христіанскихъ вѣрованій: особая требовательность къ членамъ своей церкви, „безнадежный“ взглядъ на окружающій міръ, идеализація уединенія и „пустыни“... Материаломъ для даннаго вывода могутъ служить личныя наблюденія, анализъ старообрядческихъ напѣвовъ и поэзіи.

3. Обрядовая сторона раскола, полная формализма, на первый взглядъ, и мелочности вполне соотвѣтствуетъ религіозно-этической идеологіи, вѣрующихъ раскольниковъ.

4. Жизнь вѣрующаго раскольника, свято исполняющаго заветы своей религіи,—двойственна: часть ея проходитъ въ здѣшнемъ грѣховномъ мірѣ и часть въ мірѣ уединенія—отшельничества, которое имѣетъ, повидимому, большое дисциплинирующее вліяніе на психику вѣрующихъ, доходящее до совершеннаго измѣненія *наклонностей* человѣка.

5. Если такова сущность современнаго раскола нашихъ мѣстъ, то въ своемъ историческомъ возникновеніи и развитіи онъ является прообразомъ позднѣйшаго сектанства.

6. Какъ послѣднее онъ имѣетъ свое *особое* отношеніе къ наукѣ, къ Государству къ труду (полуотрицательное).

7. Въ силу гипертрофіи религіознаго отношенія къ міру, расколѣ имѣетъ въ себѣ цѣлый рядъ элементовъ косности. Какъ всякое сектанство, имѣя исходную точку въ „бунтарствѣ“ непокорныхъ личностей, расколѣ тѣмъ не менѣе самъ сковываетъ теперь личность своихъ членовъ (сравни его отрицательное отношеніе къ наукѣ, труду и т. п. и современную эмансипацію личности).

8. Въ силу этого онъ стоитъ въ противорѣчій со всѣмъ ходомъ соціальной жизни и конечно не устоитъ передъ ея напоромъ; этимъ объясняется количественное уменьшеніе раскольниковъ въ Кинешемскомъ уѣздѣ.

9. Такимъ образомъ въ нѣдрахъ раскола начинается въ настоящее время кризисъ. Есть два проводника этаго кризиса: а) болѣе слабые, чѣмъ прежде руководители общинъ и в) мас-



одной сдѣлкѣ находимъ: „и отдаю съ тѣмъ я, Федоровъ, что-бы сыну моему отъ хозяина до срока не отходить и хозяину до срока Николаева не отсылать. Ученику хозяина слушаться, безъ спросу съ квартиры хозяина не отлучаться; за послушаніе или какіе непорядки по работѣ или боловство *хозяину должно его по дѣтски наказать*, ученику вести себя скромно, не ослушаться хозяина и быть ему послушнымъ (1869 года, 16 л. мальчикъ на 3½ г. за 30 р.)“.

Если случалось мальчику хворать, онъ могъ по договору безъ всякаго ущерба для себя хворать лишь извѣстный періодъ, б. ч. два мѣсяца, въ противномъ случаѣ долженъ былъ зажить впослѣдствіи «прохворное время».

Отданный въ ученіе мальчикъ обязанъ выполнять не только тѣ работы, которыя имѣютъ отношеніе къ его мастерству. Когда нѣтъ малярныхъ работъ хозяинъ пользуется имъ какъ рабочей силой, употребляя его для различныхъ услугъ по дому, или отдавая его въ услуженіе кому-либо, часто въ трактиръ, булочную и т. п. Въ дѣйствительности самое обученіе мастерству занимаетъ гораздо меньше времени, чѣмъ постороннія и подсобныя работы. Изъ толковаго, не лѣниваго мальчика хорошій мастеръ можетъ выработаться и за два лѣтнихъ сезона, и масса щелчковъ, колотушекъ и зуботычинъ, получаемыхъ учениками за три года жизни въ домѣ хозяина, являются вовсе ненужнымъ дополненіемъ къ проходимому курсу наукъ. Заболѣваніе учениковъ не исключеніе, а неизбѣжное условіе при обученіи мастерству, благодаря неблагоприятнымъ условіямъ въ мастерскихъ и сыромъ Петербургскому климату.

Бываетъ, что мастеръ-хозяинъ отдаетъ учениковъ для оказанія такихъ „услугъ“, которыя кончаются очень плохо для мальчиковъ. Напр., мальчиковъ заставляютъ помогать „кошатникамъ“, а тѣ посылаютъ ихъ воровать кошекъ, за что попавшихся сильно избиваютъ.

Пройдя курсъ своей науки мальчикъ становится подмастерьямъ и пускаетъ свои силы самостоятельно, отправляясь въ городъ на поденную работу, или чаще, поступая къ кому-либо

изъ хозяевъ. Въ среднемъ маляръ получаетъ въ годъ 60—80 руб., т. е. по 8—11 руб. въ мѣсяцъ на хозяйскихъ харчахъ.

За послѣдніе 25 лѣтъ мы вовсе не встрѣчаемъ заключенныхъ въ волостныхъ правленіяхъ договоровъ о наймѣ, м. б., отчасти потому, что работаютъ теперь больше поденно, а отчасти, быть можетъ, потому, что договоры смѣнились рабочими книжками на основаніи правилъ о наймѣ. Притомъ, хозяева-подрядчики въ послѣднее время живутъ больше по городамъ, гдѣ и производится наемъ рабочихъ.

---

### Галичское озеро и рыбный промыселъ.

*(Конспектъ доклада М. П. Виноградова).*

Галичское озеро лежитъ подъ 58°, 24' сѣв. шир. и 11° 58' вост. долг. Оно расположено въ высокой части водороздѣла рѣкъ Костромы и Унжи на днѣ неширокой долины, прорѣзающей съ востока на западъ высокіе холмы. Эти холмы, ограничиваютъ долину съ юга и сѣвера и состоятъ изъ валунной глины и не доходятъ до озера на  $\frac{1}{2}$  версты. Пространство между ними и озеромъ представляетъ низкую болотистую полосу, заливаемую или подтапливаемую весной. Озеро является крупнейшимъ водоемомъ Костромской губерніи—его площадь 77,1 кв. клм.; длина водной поверхности 16 верстъ, средняя ширина 68.; высота надъ уровнемъ моря 118 т. (по Стрѣльбицкому). Несмотря на большую площадь, глубина озера очень незначительна: наибольшая 46 м., средняя 1,75 м.

Рѣки, впадающія въ озеро: съ востока—Средняя, Едомша и Шокша, съ юга—Челсма и Кешма. Восточныя рѣки идутъ по долинѣ, текутъ медленно и не выносятъ песку и камней. Южныя рѣки бѣгутъ изъ овраговъ, быстры весной и послѣ дождей и образуютъ значительные выносы.

По береговымъ холмамъ вокругъ озера раскинулись многочисленныя села и деревни, а на южномъ берегу лежитъ городъ Галичъ съ рыбной слободой, населеніе которой занято рыбнымъ промысломъ. Число жителей слободы около 1200 че-

лов., при чемъ 1055 изъ нихъ кормятся исключительно рыбной ловлей.

Озеро принадлежит городу и за право лова въ немъ Слобода уплачиваетъ ежегодно 1200 р. Эти деньги собираются со всѣхъ участниковъ лова особыми выборными старостами. Всѣ общія дѣла рыбаковъ рѣшаются на общемъ собраніи рыбаковъ.

Ловля рыбы идетъ круглый годъ, точно слѣдуя всѣмъ измѣненіямъ жизни рыбы. Начнемъ ея описаніе съ весны.

Озеро совершенно освобождается отъ льда обычно въ срединѣ апрѣля черезъ недѣлю послѣ вскрытія впадающихъ въ него рѣкъ.

Еще съ появленіемъ на озерѣ закраинъ начинается ловъ язя и щуки, которые выходятъ изъ рѣкъ и глубинъ озера на заливаемые берега метать икру. Этимъ ловомъ занято около 80 рыбаковъ, добывающихъ въ теченіе нереста, т. е. 10—12 дней, по 20—50 р.. Количество добытой за это время рыбы достигаетъ 1500—2000 пудовъ; всѣхъ вынутой изъ нея икры 6—8 пуд. (рыба далеко не вся икрная).

Вслѣдъ за щукой и яземъ мечутъ икру ершь и окунь. Ихъ во время нереста не ловятъ. Около 15-20 апрѣля мечутъ икру сорога и густера. Но согласно закону 29-декабря 1911 г. ловъ рыбы запрещенъ съ 15-го апрѣля по 15-е іюля, поэтому сорога, густера а также и лещъ, нерестующій вмѣстѣ съ уклейкой, въ концѣ апрѣля или въ началѣ мая, не ловятся. Рыбаки употребляютъ это время на устройство огородовъ, которые развились въ слободѣ за послѣдніе 10 лѣтъ особенно сильно, на сѣнокосъ на озерѣ и на приготовленіе къ главному осеннему лову. Этотъ ловъ начинается со 2-го августа, захватываетъ все населеніе Слободы и называется „чащевымъ“, потому что ведется неводами изъ частой сѣтки ( $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{8}$  верш. ячея).

Рыбаки раздѣляются на артели по 6 человекъ въ каждой; число артелей 29.

Развивающіяся въ теченіе лѣта многочисленныя озерныя травы значительно затрудняютъ ловъ, хотя, съ другой стороны, въ нихъ рыба находитъ обильную пищу, обуславливающую очень быстрый ростъ молодежи.

Осенний ловъ захватываетъ главнымъ образомъ мелкую рыбу нынѣшняго и прошлогодняго года—ершей, окуней и сорогу. Ежедневный уловъ—по 10—18 ведеръ на рыбака. Выловленная рыба моется, сушится въ специальныхъ печахъ и раздѣляется на 4 или 5 сортовъ. Выше другихъ цѣнится прошлогодней ершъ—4—6 р. за пудъ; низшая цѣна на „бѣль“, т. е., сорогу—3—4 р. пудъ.

Осенний ловъ продолжается до замороза (около 10 октября) и приноситъ до 75—150 р. на рыбака. Всего вылавливается 16—20.000 пуд. сырой мелкой рыбы. Количество крупной рыбы, пойманной въ тоже время,—2—3000 пуд.

Замерзаетъ озеро около 10 октября. Едва ледъ окрѣпнетъ настолько, чтобы сдерживать человѣка, какъ начинается ловъ небольшими (50—100 с.) зимними неводами, артелями по 13 чел.

Впослѣдствіи, когда ледъ станетъ держать лошадей, выѣзжаютъ артелями по 26 человѣкъ, съ большими неводами (около 150 с.). Неводной ловъ идетъ всю зиму. Въ февралѣ, передъ Масляной недѣлей, начинается своеобразный ловъ на „канавахъ“.

Еще съ конца августа многочисленныя озерныя травы начинаютъ гнить и заражаютъ воду. Съ наступленіемъ морозовъ, рыба уходитъ въ глубь озера, но мало по малу испорченная гніеніемъ вода проникаетъ и туда и заставляетъ рыбу искать выхода изъ озера. Чѣмъ холоднѣе зима, тѣмъ раньше портится вся озерная вода, тѣмъ раньше „трогается“ рыба съ зимнихъ становищъ на поиски свѣжей воды.

Это явленіе, повторяющееся почти каждую зиму и нерѣдко являющееся причиной гибели множества рыбы, издавна было замѣчено и использовано рыбаками слѣдующимъ образомъ. Отъ устья восточныхъ рѣкъ, впадающихъ двумя рукавами, во льду прорубается до 35 бороздъ-прорубей, по которымъ направляютъ въ озеро свѣжую рѣчную воду. Рыба бросается сюда на свѣжую „струю“ и попадаетъ въ самоловы, разставленные въ бороздахъ и въ невода, которыми ловятъ подо льдомъ между канавами. Этотъ ловъ на „канавахъ“ чуть-ли не самый прибыльный для рыбаковъ, но онъ продолжается всего 2—3 недѣли, до того момента, какъ свѣжая снѣговая вода попадетъ съ береговъ въ озеро и оживить рыбу. Рассказываютъ о необычныхъ удачахъ при

этомъ ловѣ: за 2 недѣли артель (27 чел.) выручала до 1000 р. Обычно добываютъ по 200—300 р. на артель.

Этимъ своеобразнымъ ловомъ заканчивается наше описаніе промысла.

Два лова—осенній частыми неводами и въ концѣ зимы на канавахъ—являются вполне своеобразными и созданы исключительно особенными условіями озера—его мелководностью (особо сильной зимой), заростаніемъ травами и ежегодной порчей воды отъ гніенія. Обращая вниманіе на эти особенности условій озера, должно признать, что оно, по обилію развивающейся животной и растительной пищи, является очень благоприятнымъ для роста молодой рыбы, но совершенно не пригодно для сохраненія ея въ теченіе долгаго времени, ибо вода, испорченная гніеніемъ травъ приноситъ почти каждую зиму гибель множеству рыбы.

Соотвѣтственно этому законъ запрещающій ловъ икраной рыбы въ промежутокъ отъ 15 апрѣля до 15 іюля и устанавливающій размѣръ ячей въ неводахъ не менѣ  $\frac{1}{2}$  вершка, не предусматриваетъ всѣхъ способовъ сохраненія рыбы въ данномъ водоемѣ. Во первыхъ: ловъ икраной рыбы въ Галичскомъ озерѣ начинается раньше 15-го апрѣля, во вторыхъ: кончаются всѣ нереста раньше 15-го іюля, именно въ первой половинѣ мая (я не считаю нерестовъ карася и линя, которые здѣсь очень малочисленны), слѣдовательно съ 15 мая и до 15 іюля запрещеніе бесполезно. Въ третьихъ: запрещеніе лова частыми неводами осенью не сохранить рыбы отъ гибели зимой въ гніющей водѣ, а только отнять у рыбаковъ возможность ловить способомъ, который выработался издавна согласно одному изъ природнымъ условій озера.

Мѣрой противъ лова мелкой рыбы прежде всего должно служить очищеніе озера отъ водныхъ травъ, что позволитъ рыбѣ въ немъ не только нарождаться въ большомъ количествѣ, но и продолжать свое развитіе до болѣе крупныхъ размѣровъ, нежели тотъ въ какомъ вылавливается она теперь.

---

## Основные черты въ развитіи крупной промышленности въ Костромской губ. въ дореформенное время.

(Конспективное изложеніе доклада Е. Ф. Дюбюкь).

Исторія фабричной промышленности въ Костромской губ. до начала XIX ст. сводится, гл. обр., къ исторіи полотнянаго производства. Самый толчекъ фабричной промышленности былъ данъ усиленнымъ покровительствомъ, какое оказывалъ Петръ крупному производству, Въ частности особенное значеніе въ дѣлѣ возникновенія крупной промышленности принадлежитъ таможенному тарифу 1724 г., установившему высокія пошлины на такіе товары, какъ скатерти, салфетки, полотно, парусина и пр. Въ царствованіе Елизаветы Кострома уже пріобрѣтаетъ широкую извѣстность своими мануфактурами (полотняная ф-ка Угличанинова, Стригалева, Апастина, Волкова). Существовали полотняныя ф-ки и въ другихъ мѣстахъ Костромской губер. (въ Апалихахъ, Нерехтѣ), По официальнымъ даннымъ въ концѣ XVIII в. въ Костромскомъ намѣстничествѣ насчитывалось 22 полотняныхъ ф-ки и 16 кожевенныхъ заводовъ. Базисомъ, на которомъ выросло фабричное производство полотень, были: съ одной стороны, крестьянское домашнее ткачество, съ другой — торговый капиталъ. Обработка льна изстари была домашнимъ крестьянскимъ промысломъ. Первоначально она служила цѣлямъ натурального хозяйства, но затѣмъ очень скоро крестьянскія льняныя издѣлія (гл. обр. грубые холсты) становятся рыночнымъ продуктомъ. Уже въ XVII ст. русскіе холсты изъ Костромы, Ярославля, Вологды въ большомъ количествѣ вывозятся за границу. Съ ростомъ заграничнаго вывоза получаетъ сильное развитіе скупки деревенскихъ холстовъ, въ процессъ этой скупки нарождаются и быстро умножаются капиталы. Позднѣе эти капиталы вливаются въ производство.

Въ началѣ 19-то вѣка главнымъ центромъ полотнянаго пр-ва была Кострома. Помимо Костромы полотняныя фабрики существовали въ Кинешмѣ, Нерехтѣ, Плесѣ, Писцовѣ. Въ началѣ XIX ст. фабричная промышленность быстро возрастаетъ. Въ 1810 г. въ одной Костромѣ считалось 11 полотняныхъ и 10

кожевенныхъ заведеній. На этихъ ф-хъ выработывалось полотенъ до 70 тыс. кусковъ на сумму болѣе милліона рублей ассигнаціями. Пр-во одной Костромы достигало  $\frac{1}{3}$  всего общерусскаго полотнянаго вывоза.

Въ описываемый періодъ существовали двѣ основныя разновидности ф-ки: ф-ка вотчинная и ф-ка посессіонная. Первыя принадлежали дворянамъ; работы на нихъ производились трудомъ крѣпостныхъ вотчинника. Владѣльцами посессіонныхъ ф-къ могли быть и не дворяне. Контингентъ рабочихъ этихъ ф-къ составлялся изъ прикупленныхъ владѣльцами или приписанныхъ правительствомъ крестьянъ. Устраивая полотняныя ф-ки, купечество энергично домогалось права держать крѣпостныхъ для фабричныхъ работъ. Въ основѣ этихъ домогательствъ лежалъ недостатокъ свободныхъ рабочихъ рукъ. Положеніе рабочихъ на крѣпостныхъ ф-хъ было тягостнымъ. Рабочій день отличался чрезмѣрной длиной.

Отличіе крупной льняной промышленности конца XVIII и начала XIX в. отъ старинной крестьянской обработки льна заключалось въ выработкѣ болѣе тонкихъ сортовъ полотенъ (гл. обр., равендукъ и фламское полотно), тогда какъ продуктомъ крестьянской промышленности были грубые холсты. Такое попредметное раздѣленіе труда не только исключало конкуренцію между фабрикой и кустаремъ, но, наоборотъ, являлось условіемъ размноженія кустарей. Полотняныя фабрики сыграли роль техническихъ школъ, привившихъ населенію техническіе навыки. Уже въ концѣ XVIII в. рядомъ съ полотняными ф-ми возникаетъ ткачество въ свѣтелкахъ и на домахъ.

Главнымъ предметомъ пр-ва крѣпостныхъ ф-къ были фламскія полотна и равендукъ. Оба эти товара выработывались, гл. обр., для внѣшняго вывоза. Благодаря этому льняная промышленность ставилась въ зависимость отъ условій міровой конкуренціи. Между тѣмъ эти условія складывались для русской ф-ки, покоившейся исключительно на ручномъ трудѣ, крайне неблагоприятно.

Въ первой четверти XIX в. машинная обработка льна въ Англіи дѣлаетъ громадныя успѣхи. Наряду съ этимъ и за границей и въ Россіи начинается быстрый ростъ бумажнаго тка-

чества и пряденія. Подъ вліяніемъ этихъ факторовъ русскій вывозъ льняныхъ издѣлій съ начала XIX ст. явно идетъ на убыль. Вмѣстѣ съ тѣмъ падаютъ и цѣны на товаръ (напр., къ 1843 г. цѣны упали на 43 проц).

Такое рѣзкое паденіе цѣнъ вызываетъ настоящее опустошеніе въ полотняной промышленности. Гибнетъ цѣлый рядъ крупнѣйшихъ ф-къ. Въ 1810 г. въ Костромѣ было 2 полотняныхъ ф-ки съ суммой пр-ва до 7 тысячъ кусковъ, къ концу 50 годовъ изъ нихъ уцѣлѣла лишь 1 ф-ка съ пр-вомъ менѣе 5 тысячъ кусковъ. Тоже произошло въ Писцовѣ, Кинешмѣ, Нерехтѣ.

Въ XIX в. на авансцену экономической жизни выдвигается хлопчатобумажная промышленность. Основнымъ факторомъ ея роста явился техническій прогрессъ бумагопряденья въ Англіи, вызвавшій сильное удешевленіе пряжи и бумажныхъ матерій, что въ свою очередь способствовало быстрому расширенію рынка на эти издѣлія.

Первой по времени бумажной ф-кой, основанной въ Костр. губ., была ф-ка купца Флягина въ Писцовѣ, открытая въ 1798 г. Одной изъ первыхъ ф-къ была также ф-ка П. К. Коновалова въ Бонячкахъ. Крупное вліяніе на развитіе хлопчатобум. промышленности въ Костромской губ. имѣлъ разгромъ Москвы 1812 г. Съ разгромомъ Москвы обширный провинціальный спросъ, до того обслуживавшійся Московскими ф-ками, сталъ покрываться продуктами фабричнаго пр-ва Владимірской, Костромской и др. губ. Косвенно пожаръ Москвы содѣйствовалъ ф-мъ еще и тѣмъ, что разсѣялъ по провинціи оставшихся безъ заработка искусныхъ Московскихъ ткачей. Между прочимъ, русскіе бѣглецы изъ подъ Москвы завезли бумажное ткачество въ Вичугскій районъ, явившійся впослѣдствіи главнымъ центромъ развитія бумажнаго пр-ва въ Костр. губ. Почти одновременно возникаетъ бум. пр-во въ Родникахъ, а также въ Нерехтскомъ уѣздѣ. Устроителями бумажныхъ ф-къ въ большинствѣ были крестьяне.

Въ эволюціи формъ хлопчатобумажнаго пр-ва въ Костр. губ. значеніе перваго этапа принадлежитъ раздаточной конторѣ, лишь впослѣдствіе разрастающейся въ фабрику. Въ началѣ



своего существованія бумажная промышленность была мелкой; почти всѣ бумажныя ф-ки представляли изъ себя раздаточныя конторы, соединенныя съ сновальнями и красильнями. Позднѣе вырастаетъ ткацкая ф-ка, и уже въ самый послѣдній періодъ (послѣ отмѣны крѣп. права) появляются бумагопрядильни. Такимъ обр., подѣ дѣйствіе ф-ки подпадаютъ сначала заключительныя и уже только послѣ нихъ начальныя фазы пр-ва.

Втеченіе всей первой половины 19 вѣка наблюдается увеличеніе размѣровъ фабричнаго пр-ва. Въ началѣ этого періода фабричныя р-іе тонуть среди бумажныхъ ткачей, но постепенно, съ ростомъ пр-ва, ткачи стягиваются подѣ фабричныя кровли. Къ концу 50 гг. отдѣльныя ф-ки достигаютъ уже крупнѣйшихъ размѣровъ.

Рука объ руку съ ростомъ фабричнаго пр-ва идетъ расширение торговыхъ связей, и хлопчатобумажное пр-во все больше и больше приспособляется къ національному рынку.

Къ началу 60 гг. фабричное пр-во Костр. губ. достигаетъ довольно внушительныхъ размѣровъ. Не считая мелкихъ заведеній, всего было около 100 ф-къ и 3-въ съ 11 тыс. раб. и суммой пр-ва до 7 милл. руб., причѣмъ доминирующее положеніе принадлежало текстильной промышленности. Какъ и въ настоящее время, ф-ки концентрировались, гл. обр., въ юго-западныхъ уу. губерніи и преимущественно въ сельскихъ мѣстностяхъ. Бумаготкацкихъ ф-къ насчитывалось 44 съ 6.390 раб. и 3.160 тыс. руб. пр-ва.

Послѣ бумаготкацкаго пр-ва первое мѣсто занимала льняная промышленность. Съ конца 40 гг. число льняныхъ ф-къ начинаетъ увеличиваться. Происходитъ какъ бы возрожденіе льняной промышленности въ формѣ крупнаго пр-ва. Происходитъ усвоеніе западноевропейской техники. Появляются особыя льнопрядильныя ф-ки. Возникаютъ льнопрядильни. Росту льнопряденья благопріятствуетъ Крымская война, вызвавшая усиленное требованіе на полотняныя издѣлія для арміи. Въ Костромѣ и Нерехтѣ открываются и быстро увеличиваются, въ размѣрахъ льнопрядильныя ф-ки. Въ концѣ 50 гг. въ Костр. губ. уже дѣйствуетъ свыше 17 тыс. льняныхъ веретенъ.

Должны быть отмѣчены и другія черты въ развитіи промышленности непосредственно передъ реформой 1861 г.—въ частности возникновенія ряда вспомогательныхъ пр-въ. Ростъ текстильной промышленности служитъ могучимъ стимуломъ къ развитію такихъ отраслей пр-ва, какъ обработка металловъ и машиностроеніе (заводъ Шипова въ Костромѣ),\* химическія пр-ва, добыча рудъ (сѣрнаго колчедана).

Чрезвычайно характернымъ является также и примѣненіе къ производству пара. Всего къ концу 50 гг. извѣстно 11 заведеній, примѣнявшихъ паръ. На нихъ было 18 машинъ съ болѣе чѣмъ 380 силами. Знаменательно также растущее втеченіе всей первой половины XIX в. примѣненіе на ф-кахъ вольнаго труда. Развитіе оброчной системы и ростъ отхожихъ промысловъ создали обширный контингентъ вольнонаемныхъ р-хъ—продавцевъ рабочей силы. Полстолѣтія до того фабриканты крѣпко стояли на точкѣ зрѣнія выгоды крѣпостного труда, но прошло 50 лѣтъ—и къ началу 60 гг. уже на всѣхъ ф-хъ и з-хъ губерніи вольный трудъ получаетъ окончательное преобладаніе. Ко времени реформы крѣпостной трудъ уцѣлѣлъ лишь въ немногихъ заведеніяхъ, и число крѣпостныхъ тонуло среди вольныхъ людей.



**Къ исторіи возникновенія казенныхъ земельныхъ владѣній въ Костромскомъ и Нерехтскомъ уѣздахъ Костромской губерніи.**

*(Конспектъ доклада А. П. Бьлова.)*

Сохранившіяся архивныя данныя, къ сожалѣнію, недостаточно полны, чтобы надлежащимъ образомъ охарактеризовать далекое прошлое казеннымъ лѣсовъ и земель: въ архивѣ Костр.-Яросл. Управл. Государственныхъ имуществъ имѣются по этому вопросу дѣла съ 1800 г.; изъ нихъ видно, что казенныя земли этихъ уу. были приписаны къ землямъ государ-

ственныхъ крестьянъ и остались теперь въ казнѣ за надѣленіемъ ихъ землей, т. е., казенныхъ земель и лѣсовъ единственнаго владѣнія не было.

Приписанныхъ числилось въ первой четверти истекшаго вѣка около 71.000 дес. удобныхъ. Теперь же ихъ осталось лишь 31.746 десятинъ.

Размежеваніе началось по указу Императора Павла I 1799 г. вслѣдствіе истребленія „въ общихъ съ казенными крестьянами дачахъ“ казенныхъ лѣсовъ помѣщиками, которые въ нихъ имѣли право вѣзда. Въ Костромскомъ уѣздѣ въ самомъ началѣ XIX в. строевые лѣса отъ такого рода владѣнія были истреблены, и вотъ Костромской Уѣздный Судъ, далъ предписаніе начать размежеваніе; разыскивались владѣльцы, но дѣло не двигалось. Въ 1809 г. дѣло Судомъ было рѣшено, и выполнить его были командированы землемѣры и чиновники лѣсного вѣдомства; но послѣднихъ не хватало и отъ этого первые иногда цѣлые годы по размежеванію ничего не дѣлали. Медленность дошла до того, что о ходѣ работъ было приказано ежемѣсячно доносить Сенату и Министру Финансовъ, при этомъ губернаторъ торопитъ Обер-фостмейстра, боясь что медленность въ дѣлѣ семъ не осталась бы на его отчетѣ“. Съ 1828 г. съ преобразованиемъ лѣсного вѣдомства возникло и Костромское Лѣсничество. Число лѣсныхъ чиновъ было увеличено, но это увеличеніе не помогло дѣлу; между тѣмъ, съ размежеваніемъ находили нужнымъ торопиться: „чтобы помѣщиками подъ предлогомъ общаго казенные лѣса истреблены не были“. Размежеваніе было нужно и „для повелѣннаго на всю губернію атласа“, по требованію въ 30-хъ г. Межевой Конторы.

Въ 1837 г. дѣло дошло до того, что Лѣсное Отдѣленіе постановило понудить „Губернскаго землемѣра законными мѣрами къ самоскорѣйшему исполненію порученія“, „внушивъ ему, что дальнѣйшая медленность вынудитъ начальство поступить съ нимъ по всей строгости законовъ“. Въ томъ же 1837 году въ Костромской губерніи былъ введенъ указъ 1786 г.; этимъ указомъ всѣмъ селеньямъ вѣдомства Государственнаго Домоводства „велѣно было отдѣлить пятая части черныхъ и красныхъ лѣсовъ, окопать ихъ рвами, наз-

вать заказными рощами и беречь на государственное знатное и важное кароблестроеніе“.

Но и этотъ лучший тогда лѣсъ былъ „рѣдко-растущій, часто посредственный, на гражданское и крестьянское употребленіе и дрова годный“. Плохое состояніе зависѣло, между прочимъ, отъ того, что охрана лѣсовъ не оплачивалась, хранили крестьяне <по обязанности> и, напр., <лѣсныхъ смотрителей избираетъ общество—бѣднаго, несемейнаго, дряхлаго и почти слѣпого>.

Въ 1842 г. возникъ вопросъ о передачѣ малоодоходныхъ казенныхъ дачъ въ надѣлъ крестьянамъ или объ образованіи изъ нихъ оброчныхъ статей. Тогда же окружной лѣсничій рекомендовалъ Палатѣ нѣкоторыя дачи отдать крестьянамъ <вслѣдствіе недостатка у нихъ земли>. Изъ этого видно, что и тогда мѣстами недостатокъ въ угодіяхъ уже чувствовался.

Въ 1845 г. Высочайше было повелѣно, „дабы по всѣмъ лѣснымъ дачамъ общаго владѣнія были приняты рѣшительныя мѣры для размежеванія оныхъ между соучастниками. Въ исполненіе этого повелѣнія губернаторъ запрашиваетъ Палату Государственныхъ Имуществъ о положеніи дѣла; Палата затребовала отъ Уѣздныхъ судовъ „регистры“ такимъ дачамъ. Но часто невѣрно составленное возвращались обратно; оказывалась розница въ числѣ дачъ по спискамъ и назначались розыски причинъ разницы. Работы по размежеванію были тогда переданы уже изъ Лѣснаго Отдѣленія во „временный по размежеванію столъ“ Хозяйственнаго отдѣленія. Съ нимъ такъ спѣшать, что вѣдомости дачамъ „уполномоченные“, минуя Палату Государственныхъ Имуществъ, представляли прямо въ Лѣсной Д-тъ; при этомъ рубка въ общихъ дачахъ была уже ограничена площадью и въ каждомъ случаѣ должна была разрѣшаться Палатой Государственныхъ Имуществъ; но много данныхъ, что это требованіе не исполнялось или мало.

Затрудненіе создавались и изъ за недостатка документальныхъ данныхъ: точныхъ данныхъ о дачахъ ни у кого не было. Костромской посредникъ, напр., пишетъ, что Палата препроводила ему вѣдомость лѣсовъ „съ плановъ генеральнаго межеванія“, а „не по настоящему владѣнію“; жалуется, что

„самыя частныя лица свѣдѣній ему не представляютъ, несмотря на неоднократные его вызовы. Подлѣсничій, на требованіе Палаты доставить планы, пишетъ, что „планы, невѣрные натуры“ есть только по 22 дачамъ, а по 25 дачамъ плановъ никакихъ нѣтъ. Иногда планы выписывались даже изъ Петербурга. Путаница происходила еще и по тому, что одна и таже дача въ разныхъ документахъ имѣла разныя названія, а между тѣмъ спѣшить было нужно: лѣса рубились и рубились.

По Нерехтскому уѣзду свѣдѣнія о размежеваніи въ первую половину истекшаго вѣка очень скудны. Въ исполненіе того же указа 1799 г. Губернское Правленіе шлетъ свои указы понудить владѣльцевъ общихъ дачъ представить въ Уѣздный Судъ документы. За подобными указами шли предписанія, сообщенія, донесенія, рапорты, подтвержденія и т. д., и „дѣло“ 1800 г. о размежеваніи, а не самое размежеваніе, окончилось почти черезъ 50 лѣтъ, самое же размежеваніе, какъ увидимъ, — въ 1875 г. Изъ дѣла видно, что владѣльцы не хотѣли размежеванія и всячески уклонялись отъ него.

По одному, вымороченному въ 1811 г. имѣнію, въ 1824 г. крестьяне объявили себя владѣльцами этихъ общихъ дачъ, и дачи были „истреблены порубками и пожарами“ этими же отошедшими въ 1811 г. въ казну крестьянами.

Съ размежеваніемъ торопились, но Нерехтскій Судъ не спѣшить; даже болѣе: по донесенію Лѣсного Землемѣра Лѣсному Отдѣленію, Судъ „отдаляетъ сіе дѣло отъ окончанія“, размежеванію передается отъ одного землемѣра другому, обвиняется одинъ землемѣнъ въ нерадѣніи къ казеннымъ интересамъ; Уѣздному Суду и Уѣздному Стряпчему даются Губернскимъ Прокуроромъ „понужденія“; Уѣздный Судъ отписывается, оправдывая себя. Въ 1837 г. въ дѣло вмѣшивается Губ. Контролеръ, который полагаетъ нужнымъ тоже „поспѣшить съ окончаніемъ дѣла“. Въ 1838 г. требуются отъ Уѣзднаго Суда ежемѣсячно „донесенія“ о ходѣ дѣла. А Уѣздный Судъ объясняетъ все непредставленіемъ совладѣльцами казны плановъ и документовъ.

Такимъ образомъ, дѣло въ теченіи 40 лѣтъ продолжалось въ одной перепискѣ. Наконецъ, первый Д-тъ предписываетъ въ

1840 г. Палатѣ Гос. Имущ. «занести дѣло въ вѣдомость доносомъ, съ казеннымъ интересомъ сопряженнымъ» и имѣть за производствомъ его должное наблюденіе. Дѣла о размежеваніи доходили до Госуд. Совѣта. Совѣтъ для ускоренія ввелъ нѣкоторыя поправки въ правила о размежеваніи; но это было только на бумагѣ.

Какъ примѣръ „быстроты“ размежеванія въ Нерехт. у можно указать, что 7 пустошей разыскивались и разграничивались 14 лѣтъ, но найдено было изъ нихъ за это время лишь три; а если вспомнить, что въ размежеваніе этихъ дачъ вмѣшались сами крестьяне, то исторія размежеванія ихъ будетъ еще интереснѣе и характернѣе.

Дѣло было такъ: размежеваніе 1822 г. было начато потому, что „Нерехтскаго у. казенной Яковлевской вол. Вас. Яковлевъ“ подалъ на Высочайшее Имя прошеніе, въ которомъ излагаетъ, что по Указу 1797 г. крестьянамъ предоставлена земля, „но на оныя плановъ они не имѣютъ, почему и просятъ выдать имъ планы и межевыя книги“. Межеваніе началось, но оно шло такъ, что въ 1834 году тотъ же довѣренный просить „съ согласія всѣхъ кр-нъ съ межеваніемъ земли пріостановиться, потому что оныя отмежеванныя земли останутся въ первобытомъ положеніи вообще съ участниками“, поэтому это межеваніе „учинено не было“. Въ связи съ межеваніемъ шло и истребленіе лѣса. Такъ на этихъ же пустошахъ шло дѣло о взысканіи съ крестьянъ-порубщиковъ штрафныхъ денегъ 2942 р. 60 к.—порубка, судя по цѣнамъ того времени, колоссальная. На рѣшеніе Суда 1841 г. Палата Гос. Им. только въ 45 г. постановила „изъявить удовольствіе и привести рѣшеніе въ исполненіе черезъ тотъ же Судъ“, при этомъ выяснилось, между прочимъ, что всѣ тѣ мѣста, кои предложены Уѣзд. Судомъ къ полюбовному размежеванію, суть собственно крестьянскія. Изъ этого видно, что Палата Г. И. служила иногда тормозомъ для размежеванія.

Посредники иногда отказывались исполнять при размежеваніи требованія П-ты Гос. Им., ссылаясь на свои прямыя обязанности и на то, что и своихъ «у Палаты всякихъ чиновниковъ довольно» для этого дѣла.

Послѣ 1850 г. въ Костромскомъ у. началось очень сильное полюбившееся размежеваніе, но по одной дачѣ такое размежеваніе не окончено и до сихъ поръ. Характеренъ случай, что крестьяне не хотѣли перемежовывать свои дачи съ помѣщичьими, заявляя въ приговорѣ, что „отъ этого имъ утѣснительно будетъ“. При несходствѣ плановъ съ натурой, дачи иногда снимали просто по указанію крестьянъ; нѣсколько дачъ попало въ казну по выморочному праву, какъ отъ помѣщиковъ, такъ и отъ „свободныхъ хлѣбопашцевъ“. Въ Нерехтскомъ у. послѣ 1850 года Межевая Канцелярія признала неправильнымъ размежеваніе по селу Бибиреву, длившееся десятки лѣтъ. Попало въ казну имѣніе чиновницы Чубаревой, бросившей все имѣніе, по преданію изъ-за убійства на почвѣ романической; крестьяне взволновались и двинулись „отыскивать свободу“, но Нерехтскій У. Судъ въ свободѣ имъ отказалъ, а жалобу ихъ на это, какъ неосновательную, постановилъ оставить безъ послѣдствій. Дѣло это велось нѣсколько лѣтъ. Одна общая дача въ Нерехт. у. не размежевана и въ настоящее время.

Освобожденіе крестьянъ дало сильнѣйшій толчокъ къ размежеванію: число „дѣлъ увеличилось“, и въ началѣ 60 годовъ былъ назначенъ уже начальникъ съемки казенныхъ земель губерніи; прибавилось и чиновъ, и не нужны стали подтвержденія. Уѣздные Суды быстрѣе „отыскивали“ совладѣльцевъ и постановляли рѣшенія, и вообще все измѣнилось необычайно быстро въ сравненіи съ первыми 60 годами прошлаго вѣка. Постепенно размежевываются дачи, выдѣляются крестьяне, остатки за излишкомъ надѣленія остаются въ казнѣ и составляютъ современное достояніе казны. Изъ вымороченныхъ имѣній, поступавшихъ до 1861 г. въ казну съ крестьянами, послѣ этого времени, по надѣленію кр-нѣ, образовались «оброчныя статьи», не взирая,—лѣсъ это былъ или угодья. При описаніи состоянія размежеванныхъ дачъ рисуются безотрадныя картины: это былъ, б. ч., лѣсъ „мелкорастущій“, выведенный съ прошлыхъ лѣтъ или дровяной. Вообще, къ 60 году состояніе казенныхъ дачъ было въ гораздо худшемъ состояніи, чѣмъ теперь. Между тѣмъ, пользованіе въ оставшихся неразмежеванными общихъ дачахъ требовало строжайшаго разслѣдованія:

надзоръ надъ этими дачами былъ недостаточенъ; доказательствомъ тому служить то, что когда въ 1880 г. Управление Государственныхъ Имуществъ циркулярно запросило всѣхъ лѣсничихъ губерніи, „насколько правильно производятся въ общихъ дачахъ казны съ совладѣльцами—крестьянами и частными лицами пользование лѣсомъ“, (причемъ, отъ совладѣльцевъ предложено было отобрать подписку о томъ, что на пользование лѣсомъ они должны съ документами въ рукахъ получить отъ лѣсничаго распоряженіе), то такое требованіе явилось для всѣхъ совладѣльцевъ неожиданнымъ. Частныя лица заявляютъ, что такое требованіе есть стѣсненіе, что съ 19 февр. 1961 г., т. е. въ теченіи болѣе 20-ти лѣтъ совладѣльцы пользовались лѣсомъ безпрепятственно, не давали подписокъ, заявляя, что лѣсъ имъ нуженъ или, что лѣсомъ пользовались всѣ окрестныя селенія; въ одной дачѣ оставался уже только кустарникъ и пр.

Въ 80 годахъ замѣчается усиленная тенденція къ образозію „оброчныхъ статей“ и назначенію бездоходныхъ дачъ къ отчужденію. Но статьи въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ оставались бездоходными и въ послѣдствіи были закрыты. Пытались дачи и отчуждать, но планомѣрности въ этомъ дѣлѣ не замѣчалось: дачи и „оброчныя статьи“ то назначались къ отчужденію, то отчужденіе признавалось „непріемлимымъ“ и приостанавливалось; быстро производились оцѣнки, но результатовъ спѣшной работы не оказывалось. Нѣкоторыя дачи образовались изъ надѣловъ деревнямъ за ихъ „упраздненіемъ“: разбрелась деревня, и надѣлы поступали въ казну; послѣдняя такая дача принята была въ 1909 г., т. е. за полнымъ выкупомъ всей земли.

Благодаря такой сложной исторіи размежеванія и образованія дачъ и многократному, имѣвшему разныя цѣли, межеванію казенныхъ земель, на каждую дачу имѣется нѣсколько плановъ, начиная съ генеральныхъ и кончая планами хозяйственной съемки, бывшей въ началѣ 900 годовъ. Однако, большинство плановъ составлено въ 1852—1877 гг., т. е. при надѣленіи крестьянъ. При этомъ дачи по разнымъ планамъ имѣютъ большей частью разныя площади.



Такимъ образомъ, мы видимъ, что исторія образованія казенныхъ лѣсовъ и земель Костромского и Нерехтскаго уу.— эта исторія ихъ размежеванія, поступленіе ихъ въ единственное владѣніе казны и связанныя съ этимъ перемѣны въ пользованіи дачами и ихъ охраненіи. Съ этой стороны дѣло не окончено и сейчасъ; и въ настоящее время двѣ дачи еще размежевываются, разыскивается одна пустошь, опредѣляется фактическая площадь одной оброчной статьи и размежевываются „числящіяся еще по документамъ, но никѣмъ невладѣемая дача“. Требуется хозяйственная съемка, точное опредѣленіе площадей, приведеніе въ извѣстность состава лѣсовъ и заведеніе въ нихъ болѣе правильнаго хозяйства.

### Каменный вѣкъ и курганная эпоха въ Костромской губерніи. (Изъ исторіи изслѣдованія Костромскаго края).

*(Краткій конспектъ доклада).*

Первый датированный фактъ, которымъ открывается собраніе доисторическихъ древностей Костромскаго края,—это Галичскій кладъ 1863 г., найденные крестьянами на рѣчкѣ Лыкшинкѣ близъ с. Туровскаго, Галичскаго у., замѣчательные по древности амулеты и вещи, о которыхъ въ послѣднее время составилась цѣлая ученая литература. Систематическое собраніе предметовъ древности здѣсь началось лишь съ 50 гг. прошлаго вѣка Г. М. Дѣвочкинымъ. Послѣдній собиратель каменные орудія, главнымъ образомъ, въ Нерехтскомъ и Костромскомъ уу. и значительно позднѣе занялся здѣсь раскопками кургановъ. Судьба собранныхъ коллекцій печальна, только немногія изъ нихъ сохранились, другія разошлись по разнымъ рукамъ.

Нѣсколько позднѣе, въ той же приблизительно мѣстности, приводили изслѣдованія Э. Эйтвальдъ, П. С. Савельевъ и еще позднѣе Траутшольдъ. Раскопки Савельева и другихъ изслѣдователей того времени не давали для науки всей той пользы, которую можно было бы изъ нихъ извлечь. Раскопки сводились къ добыванію вещей, къ любительскому коллекціонированію. Лишь съ основанія въ 1863 г. Московскаго О-ва есте-

ствознанія, антропології и этнографіи раскопки и изученіе до- историческаго прошлаго принимаютъ иной, болѣе научный ха- рактеръ, не ограничиваясь узко-археологическими цѣлями. Об- щество издаетъ свою инструкцію для изслѣдователей и соби- рателей, командируетъ на раскопки своихъ членовъ, устраи- ваетъ выставки—этнографическую и антропологическую. Это движеніе мало затронуло Костромскую губернію. Кромѣ Дѣ- вочкина, собираніемъ каменныхъ орудій занялись въ Варнавин- скомъ у. лишь братья Н. П. и А. П. Поливановы, собравшіе здѣсь чрезвычайно цѣнныя коллекціи, которыя потомъ были переда- ны въ комитетъ антропологической выставки. Въ тоже время Поливановы начали раскопку знаменитаго Богородскаго Горо- дища (Варнав. у.), позднѣе давшаго цѣнныя результаты.

Въ это же время, до восьмидесятыхъ годовъ, бывали разныя случайныя находки орудій и случайныя попытки изслѣдованія кургановъ, въ общемъ мало подвинувшія дѣло изученіе прош- лаго края.

Въ началѣ 80 годовъ вышло извѣстное сочиненіе А. С. Уварова о каменномъ вѣкѣ, въ которомъ авторъ собралъ все, что до того времени сдѣлалось извѣстнымъ объ этомъ пред- метѣ. Вслѣдъ за Эйтхвальдомъ онъ ошибочно предположилъ неолитическую стоянку на берегахъ Нерехтскаго озера, кото- раго не существуетъ. Уваровъ перечисляетъ орудія 2-хъ По- ливаловскихъ коллекцій, извѣстныя ему орудія изъ собранныхъ Дѣвочкинымъ и только нѣсколько орудій, доставленныхъ неиз- вѣстно кѣмъ. Все, что можно было вывести изъ произведен- ныхъ работъ по этому вопросу, только то, что въ Костромскомъ краѣ былъ періодъ, когда пользовались каменными орудіями; съ точки зрѣнія ихъ мѣстнаго развитія вопросъ остал- ся не обслѣдованнымъ.

Съ учрежденіемъ въ Костромѣ Архивной Комиссіи изслѣ- дованіемъ памятниковъ доисторическаго прошлаго здѣсь заня- лись ея члены, главнымъ образомъ, Н. М. Бекаревичъ, который еще раньше (1882 г.), по порученію О-ва естествоиспытателей при Казанскомъ университетѣ, вмѣстѣ съ С. Дмитриевымъ произ- водилъ раскопки въ Костромскомъ уѣздѣ. Кромѣ того, Архив- ная Комиссія занялась собираніемъ свѣдѣній о курганахъ, го-

на свою сжатость, работа Константинова — „Къ кранеологіи древняго населенія Костромской губерніи“ — даетъ очень цѣнные матеріалы для антропологическаго изученія мѣстнаго курганнаго населенія. Всего Константиновымъ изслѣдовано 92 черепа. Результаты сравненія съ черепами современныхъ черемисъ и вотяковъ дали ему основаніе для нѣкоторыхъ предположеній о племенномъ составѣ Костромскаго курганнаго населенія:

1. Курганное населеніе Костромской губ. является сильно смѣшаннымъ.

2. Долихоцефалія, сильно выраженная въ Тверской губерніи, уменьшается по направленію къ востоку, въ Ярославской губерніи она преобладаетъ менѣе и въ Костромской губерніи примѣсь брахицефальнаго элемента становится значительной, достигая 30%.

3. Большинство измѣреній показываетъ, что Ярославское курганное населеніе (Меря) является близкимъ Костромскому.

Если большинство долихоцефаловъ можно отнести за счетъ Мери, населявшей Ростово-Суздальскую область, то возникаетъ вопросъ, откуда взялся брахицефальный элементъ, въ значительной степени находящійся въ курганномъ населеніи Костромской губ. и какому племени принадлежитъ онъ? Константиновъ весьма основательно для рѣшенія поставленнаго вопроса привлекъ къ сравненію черепа современныхъ черемисъ и вотяковъ. Въ общемъ замѣтна сильная наклонность черемисъ къ долихоцефаліи, тогда какъ вотяки имѣютъ наклонность къ брахицефаліи.

Не даетъ ли это намъ основанія въ курганномъ населеніи Костромской губерніи видѣть черемисъ, къ которымъ примѣшивались короткоголовне вотяки?

Другія данныя подтверждаютъ родство Мери съ черемисами. Т. Семеновъ приводитъ для Костромской губерніи 104 географическихъ названія, въ которыхъ звучатъ черемискіе корни.

Работы Константинова и Анучина собственно единственныя научныя изслѣдованія обобщающаго характера. Съ ослабленіемъ вниманія центральныхъ научныхъ силъ, мѣстныя изслѣдователи все-же продолжали дѣло собраніе. Продолжаютъ

свои раскопки Поливановъ на Богородскомъ городищѣ и Бекаревичъ въ разныхъ пунктахъ губерніи. Послѣдній на Ярославскомъ Археологическомъ съѣздѣ сдѣлалъ 3 доклада о доисторическихъ древностяхъ Костромской губерніи, но цѣнныхъ новыхъ данныхъ въ этихъ докладахъ немного. Въ дополненіе къ этимъ изслѣдованіямъ могутъ служить тѣ сопоставленія и объединенія, которыя сдѣлалъ А. А. Спицинъ въ своихъ статьяхъ и на Археологическомъ съѣздѣ въ Костромѣ 1909 г. Нѣкоторыя городища (напр. Минское) Спицинъ относитъ къ городищамъ Дькова типа; курганы, которые онъ относитъ къ XI—XIII вв., онъ считаетъ курганами русскаго типа и допускаетъ, что они въ основной массѣ принадлежатъ руссифицированному и даже окрещенному финскому племени, одному или двумъ.

Изъ позднѣйшихъ работъ по вопросу о достоисторическихъ древностяхъ Костромского края слѣдуетъ отмѣтить труды Спицина—„Галискій кладъ“, о томъ же Тальгрена въ его изслѣдованіи—„Die Kupfer-und Bronzezeit in Nord-und Ostrussland“, Каменскаго, изслѣдовавшаго „Чертово городище“ въ Ветлужскомъ у. и новыя собранія, поступившія въ послѣднее время въ музей Архивной Комиссіи. Эти труды вмѣстѣ съ детальнымъ пересмотромъ имѣющихся въ музеѣ Арх. Комиссіи коллекцій вносятъ новое освѣщеніе въ данный вопросъ,—что можетъ составить предметъ отдѣльнаго сообщенія.

17 января,  
1914 г.

*Вас. Смирновъ.*

---