

**Костромское Научное Общество
по изучению местного края**

ОТЧЕТ

**о деятельности Костромского
Научного Общества по изучению
местного края**

**за 1925 год
(Год XIV-й)**

ГОДИЧНЫЙ ОТЧЕТ

Правления Костромского Научного Общества по изучению местного края за 1925 год.

В 1925 году жизнь и работа Об-ва протекали в значительной степени в связи и в направлении принятых 2-й Всесоюзной краеведческой конференцией постановлений. Об-во гораздо глубже успело войти в полосу интересов организационно-просветительной работы, наладилась увязка с советскими государственными и хозяйственными органами. Слабее оказались силы Об-ва в области организации краеведения в массах. Внедрение краеведения в широкие массы при настоящем состоянии наших сил и средств рисуется, как процесс более или менее длительный, обусловленный целым рядом перебоев. Нужно признаться, что ставка на волостные организации, при всех усилиях в этом направлении со стороны уездных и губернской организации, несмотря на наличие ряда новых волостных краеведческих пунктов, еще не удалась вполне, и пока-что низовой краеведческой ячейкой здесь остается уездный центр.

Одновременно с новыми явлениями в жизни Об-ва оставалась прежней та же его напряженная экономическая борьба за существование, при которой сохранение научных его учреждений и организацию некоторых экспедиций приходится признать очень значительным достижением.

Состав Об-ва за год изменился мало. На 1-е января 1925 г. числилось 260 членов, выбыло по § 17—46 чл., умерли: Волков А. М., Голубцова М. А., Кордобовский А. В., Кузнецов А. И., вступили за год—40 чл. Таким образом, к концу года состоит 250 чл., из них 164 проживают в Костроме. По отделениям число членов выражается в следующих цифрах: Буйское—14, Галичское—27, Нерехтское—42, Пушкинское—22, Солигаличское с двумя волост. отделениями—Чудцовским и Великовским—82, Чухломское 57; в Кологривском Об-ве состоит 28 чл., в Халбужском его отделении—28. Не выяснено количество членов в Парфеньевском отделении и в Шишкинском. Всего, так об., для губернии зарегистрировано 550 чл. Варнавинское Об-во, продолжавшее оставаться в Костромском краеведческом объединении, после того, как этот уезд отошел от Костромской губ., в настоящее время работу свою прекратило. Продолжает оставаться связь с Ветлужским Об-вом, общее количество членов которого не выяснено.

Изменения в распределении чл-ов по возрасту, занятиям, образованию и научным вкусам за год произошли незначительные, как можно о том судить на основании 188 ответов на анкету Об-ва. Моложе 20 лет—11 чл., от 20-30 лет—24 лица, от 30-40 л.—65, от 40-50 л.—26, свыше—39. Таким образом, средний возраст краеведа падает на группу 30-45 лет. По занятиям—49% работников просвещения, 26% служащих в хозорганах, 9% врачей, 7% учащихся, особо 6%—служащих административных учреждений, остальные—других профессий.

По образованию: 55%—с высш. образованием, 6%—с неоконч. высшим, 35% имеют среднее образование и около 3% ниже среднего. Научные интересы, судя по анкете направлены главным образом в сторону ест.-исторических наук (48,9%), далее в направлении гуманитарных дисциплин работают или желают работать—35,6%, экономистов—12%.

Состав и деятельность Правления, избранного на годичном собрании 8-го февраля. Правление было сконструировано по принципу, рекомендованному 2-й Всесоюзной конференцией—не только из членов наиболее активных работников Об-ва, но и из представителей советской общественности почти на полонинных началах.

В состав его входили сл. лица: А. И. Балувев (Губоно), И. А. Бобров (секретарь), М. А. Вейденбаум (Геолог Лабор.), Н. И. Воробьев (Губстатбюро), А. В. Высоцкий (Компарт—тов. председат.), П. Г. Голубев (Губрабпрос), Е. Ф. Дюбюк (архив Об-ва), Г. Г. Еремин (Геофизич. станция), И. И. Неверов (ГЗУ), В. П. Овсейчик (Рабфак), В. З. Овсянников (Губпрофсовет), И. П. Пауль (Б-ка Об-ва), Ф. А. Рязановский (Музей), В. И. Смирнов (председатель), И. С. Чернядьев (Губплан), И. В. Шумский. Кандидаты: Г. Э. Реш, Н. Г. Вознесенский. Ревиз. Комиссия: В. И. Жданов, А. Н. Рождественский. В течение года произошли следующие изменения: выбыли из состава Пр-ия А. И. Балувев и Н. И. Воробьев; И. А. Бобров сложил секретарские обязанности, на эту роль была приглашена Е. П. Слободская.

Перегруженность работой представителей советских организаций не давала возможности в полной мере для большинства из них принять живое участие в работах Пр-ия, но самый факт вхождения их в состав Пр-ия делал работу Об-ва более видной, устанавливая связь с различными органами.

За год Пр-ие имело 20 заседаний, на которых было рассмотрено 356 вопросов административного, научно-организационного и хозяйственного характера. Помимо этого на 22 заседаниях президиума было разрешено 166 вопросов. В тоже время значительно увеличилась работа канцелярии Об-ва, как можно о том судить по корреспонденции, за год составившей 1287 №№ исходящих и 526 входящих, не считая прибавившегося количества экспедиторской и др. работы.

Общие собрания созывались 14 раз, в том числе одно годичное. Средняя посещаемость собраний—48 чел. На собраниях были заслушаны след. 19 докладов: Вл. А. Миндвский—Русская промышленная буржуазия в литературе и жизни (25 янв.); Г. Г. Еремин—Об изменении климата и синоптический анализ погоды последней осени и зимы (22 февр.); А. А. Красюк—Отчет о произведенных последних исследованиях в пределах Чухломского у.; С. А. Еремин—О диалектологических исследованиях 1921 г. в бассейне р. Костромы. (1 мар.); А. А. Ковальковский—Основные принципы и методы плановой работы (8 мар.); Н. Ф. Иорданский—Теория относительности (29 мар.); М. Е. Иванов—Состояние молочной промышленности; Е. Ф. Дюбюк—О статистической конференции 1925 г. в Москве и о предстоящих переписях (5 апр.); Т. М. Бубекина—Наследственность человека в свете современного знания (12 апр.); А. А. Птицина—Пути к улучшению человеческой породы (26 апр.); И. М. Богданов—Экономический обзор к постройке предполагаемой ж.-д. линии Тотьма—Кострома; В. Г. Розеп:—О новом пути

Сухона—Солигалич (23 авг.); А. А. Шульмер—Из материалов по фауне птиц Костромского у. (13 сент.); В. И. Смирнов—200-летний юбилей Академии Наук (Академия и краеведение) (20 сент.); И. М. Гревс—Изучение городов Поволжья. Н. П. Анциферов—К изучению городов Поволжья (24 сент.); Е. Ф. Дюбек—Первый этап рабочего движения в Костромском крае с 1873 г. по 1896 г. (27 сент.); Л. Н. Казаринов, В. Гостев и Н. Лапкин—Экономическое обоснование к изменению предполагаемого ж.-д. пути Тотьма—Кострома (через г. Чухлому); А. А. Шульмер—Границы распространения некоторых млекопитающих Костромского края (15 ноября).

Издательская деятельность Об-ва за 1925 г. выразилась в напечатании отчета о деятельности Об-ва за 1924 г. (42 стр., тираж 500 экз.) и Трудов, вып. XXXV—В. Смирнов и Н. Умнов—Материалы по библиографии Костромского края, вып. II—Антропология и этнография (54 стр., тир. 800 экз.); Труды, вып. XXXVI—Материалы по изучению почв и геологии Костромского края (76 стр., тир. 700 экз.); содержание его составили статьи: А. Красюк и В. Юницкий—К характеристике почв аллювиальных лугов Костромского края. М. Соколов—Геологические исследования рек: Покши, Сендеги, Стежеры и левобережья Волги в пределах уезда. А. Жирмунский—К изучению мезозойских отложений Костромской губ. М. Вейденбаум—Береговые обнажения р. Волги от устья р. Солоницы до с. Красные Пожны. Е. Сошкина и Н. Сапрыкина—Очерк гидрогеологического строения Костромской низины и примыкающего к ней восточного водораздельного плато. Всего, таким обр., за год издано 10^{3/4} печат. листа. Вследствие ряда технических типографских затруднений не закончены были печатанием выпуски XXXVII и XXXIII, а также не удалось приступить к печатанию намеченной к изданию совместно с Ив.-Вознесенским Об-вом краеведения серии краеведческих программ и инструкций. Крупная поддержка на печатание была оказана со стороны Главнауки, ассигновавшей 1300 р.

Местные обследования в истекшем году были следующие: 1) Исследование и учет фосфоритовых залежей в Покшинском районе Костромского у., производившиеся М. И. Соколовым на средства отпущенные Губисполкомом. 2) Геологические исследования М. И. Соколова на Унге в пределах Кологривского у. Костр. губ. и Макарьевского у. И.-Вознесенской губ. на средства Ив.-Вознесенского Об-ва краеведения (см. отчет геолог. лаборатории). 3) Организованная Этнологической станцией на средства, отпущенные Главнаукой этнологическая экспедиция в Костромском у. в виде работ антропологических, диалектологических, фольклорных и этнографических сборов и археологических разведок и раскопок (см. отчет станции). 4. В этом же году продолжались почвенные исследования А. А. Красюка в Чухломском у. на средства ГЗУ. 5. Археологическая экспедиция А. Я. Брюсова и археологические разведки А. Н. Казаринова в Чухломском у. (см. отчет Чухл. Отд.). 6. Орнитологические исследования и сборы сотрудника музея ЦПО Воробьева в Чухлом. у. (см. отчет Чухл. Отд.-ия). 7. Этнографическая экспедиция А. Г. Данилина от музея ЦПО в Кологривском у., которой было оказано некоторое содействие и со стороны Об-ва, к сожалению не оставила следа на месте и копии отчета по экспедиции не поступило. 8. Наконец, в Ветлужском у. работало несколько крупных экспедиций, указанных в отчете Ветлужского Об-ва.

Станция Об-ва. Сложившаяся конструкция Об-ва, при которой научная деятельность протекает не только в виде работ отдельных членов, но и опирается на постоянные научные учреждения — станции и лабораторию, в совокупности представляющие из себя как-бы небольшой исследовательский институт, оказалась оправдывающей себя: исследовательская работа в значительной степени сосредотачивается здесь или протекает вокруг них.

В отчетном году одна лишь Геофизическая станция с штатом в 8 чел. была на госбюджете. Положение Биологической и Этнологической станций и Геологической лаборатории было и остается чрезвычайно тяжелым. Снятые с местного бюджета они сохранились благодаря научному энтузиазму сотрудников, частью совсем отказавшихся от жалования, частью мирившихся с незначительным содержанием, которое могло предоставить Об-во из отпущенного ему пособия Губисполкомом по 150 руб. в м-ц.

Что касается секционной работы Об-ва, последняя не была налажена в этом году. Слабо работала ест.-историческая секция и совсем не наладилась работа экономической.

Участие Об-ва в хозяйственных, плановых и др. работах местных органов выражалась помимо персональной связи чрез членов Пр-ния, служащих в различных органах, также и в отдельных актах эпизодического участия в разнообразных комиссиях, совещаниях и съездах, куда делегировались представители Об-ва, в справках и работах для разных организаций. Можно указать, напр., на участие в совещании при УИК'е по вопросу об осушке озер Шунгенской вол., участие в заседаниях экспертной комиссии Губплана, обследования и учет по заданиям Губплана фосфоритовых залежей, на участие представителей Об-ва в агросовещаниях, в методических совещаниях Губоно, на разные справки для Наркомзема, ГЗУ, Гублесотдела, Губсовнархоза, Губкома, Костромлеса, Электроводостанции и целый ряд др. Нельзя не отметить еще двух моментов участия Об-ва в экономических интересах края. 1. Заслушанная в качестве доклада на одном из общих собраний работа П. Ф. Макарьева — „Хлопчато-бумажная промышленность Костромской и Ив.-Вознесенской губ.“ дала для Губплана детальную характеристику экономически-производственного положения Дуляпинской фабрики (быш. Т/Д. Бр. Малаховых), на которую претендовал Ив.-Вознесенский ГИК и на которой работы не производилось. Костромской Губисполком возбудил этот вопрос в центре, присоединяясь вполне к резолюции общего собрания Об-ва, в которой высказывалось, что „в интересах равномерного развертывания текстильной промышленности в Ив.-Вознесенской и Костромской губерниях, а также в целях сокращения безработицы среди текстильщиков г. Костромы, представляется необходимым пуск бумаго-ткацкой фаб-ки быв. Т/Д. Бр. Малаховых, находящейся в настоящее время в замороженном состоянии “”, необходимо, во 1-х, чтобы спор из-за бум.-ткацкой фаб-ки Т.Д. Бр. Малаховых между Ив.-Вознесенской и Костромской губ. был разрешен по возможности в скорейшее время в пользу последней и во 2-х, чтобы названная фаб-ка была передана для пользования Первому Лыноправлению с обязательством пустить в кратчайший срок“. В настоящее время вопрос этот благополучно разрешен для Костромы и фаб-ка работает. 2. Один из наиболее насущных вопросов хозяйственной жизни края — вопрос о непосредственной связи Костромы

с общей сетью железных дорог, поднятый Тотемским краеведческим Об-вом, как в Костромском Научном Об-ве, так и во всех уездах привлек самое горячее участие к его разработке краеведов. Местные экономические интересы разных уездов и разнообразные проекты и варианты направления рассматриваются в настоящее время в особой комиссии, сконструированной при К. Н. Об-ве. Опыт краеведческого разрешения этого вопроса сам по себе представляет, конечно, исключительный интерес.

Культ.-просветительная деятельность Об-ва продолжалась в том же направлении—в виде докладов на общих собраниях, в привлечении учащихся к работам на станциях и инструктирования кружка юных краеведов, в устройстве выставок и в отдельных лекциях и сообщениях краеведческого характера. Необходимо отметить в этом направлении особо деятельную работу кружка краеведов при Доме Раб. Просвещения, организованного с целью осведомить учащихся школ I-й ступени о производственных силах, населении и истории края. Об-во командировало сюда специалистов докладчиков на различные интересные кружки темы. Кружок состоял из 82 лиц и имел 16 заседаний, заслушан цикл докладов и разработан ряд методических вопросов. Председатель кружка А. Н. Рождественский сделал следующие доклады: „План работ кружка и его задачи“ (два доклада), „О рельефе Костромской г.“, „Естествен.-историч. описание г. Костромы“. „Полезные ископаемые Костр. края“. „Растительность Костр. края“; Н. А. Виленская—„О работе в деревне в области краеведения“; Г. Г. Еремин—„Температура и осадки К. Губ.“; А. П. Калинин—„О почвах К. губ.“; Ф. А. Рязановский—„К вопросу об изучении города в связи с статьей И. М. Гревса“, „Кострома по писцовой книге 1628 г. В. И., Смирнов—„Краеведение и школа“, „Изучение деревни со стороны быта“, „Достоинственное прошлое Костромы“; А. А. Шуммер—„Сельское Хозяйство К. губ. в связи с природными условиями“; И. В. Шумский—„О работах Солигаличского Отделения и школьных кружков краеведения“. Для кружка была организована И. П. Пауль выставка руководящей краеведческой литературы. Такая же выставка была организована для конференции Губполитпросвета.

Меньше сил Об-во уделило в этом году делу развития юношеского краеведения и в частности внимания кружку юных краеведов, пережившему в конце 1924 г. и в начале 1925 г. острый кризис в связи с вхождением его во Всесоюзное объединение юных натуралистов (Краткий отчет о пятилетней работе кружка в приложении).

По вопросам краеведения Об-вом был организован ряд лекций в Партклубе и по предложению культотдела ГСПС популярные лекции в Музее. На конференции пролетарского студенчества был сделан доклад „Краеведение и студенчество“ (Е. П. Слободская), на агрономическом съезде научно-технической секции и на Губконференции землеустроителей доклады „Об организации изучения деревни“ (В. И. Смирнов) и др. Помимо этого необходимо отметить многочисленные доклады-беседы в экспедициях и на выставках.

Костромской Госуд. Областной Музей (б. Музей местного края), тесно связанный в своей работе с жизнью Об-ва, продолжал в значительной мере обслуживать Об-во в разных отношениях, прежде всего—помещением для канцелярии, одной из станций, для собраний общих, правления и комиссий. В свою очередь

Музей пользовался от Об-ва материалами экспедиций, значительно пополнившими его отделы и, так сказать, живой силой станции Об-ва (Этнологической), помогавшей Музею в экспозиции, переноске материалов и т. д. За истекший год Музей пополнился путем пожертвований, покупки и путем экспедиционных сборов 2306 №№ отдельных поступлений. Более подробный отчет по Музею в приложении.

Библиотека. В отчетном году положение б-ки, по сравнению с прежним, не изменилось. Обслуживались ею научные работники города, работники просвещения и учащиеся (особенно Педтехникума). Продолжительную работу в б-ке вели представители Губпрофсовета и Истпарта. Пополнялась б-ка, главным обр., обменом из издания О-ва. Следует отметить поступление книг из б-ки бывш. Костромского Университета—по преимуществу книги по церковной истории, на древних языках и учебники, которые частью еще не разобраны и не подсчитаны. Из Гублита поступают плакаты и листовки и местные издания. Покупкой приобретено 102 №№; всего зарегистрировано 802 №№ поступлений. За отсутствием средств старый вопрос об общем каталоге остается вопросом, и очередной работой следует считать создание временного карточного каталога на поступления первых годов революции, выяснение неполных комплектов обменных поступлений и шаги к их пополнению. Список учреждений и лиц, предоставивших Об-ву издания в приложении.

Архив, как б-ка и музей, представляет в жизни Об-ва одно из тех основных условий, при существовании которого лишь и возможна научная работа. В прошлом О-во в отношении собирания и сохранения архивов сделало не мало усилий, нередко урезая из своих небольших финансов средства на перевозки и приобретения архивных материалов. При этом архивы не оставались лежать мертвым материалом, они подвергались обработке и опубликованию в „Трудах“ Об-ва. В наиболее острый момент для сохранения архивов О-во раньше, чем где-либо в республике, выдвинуло вопрос об организации центрального архива и продолжало свою работу и в то время, когда архивное дело перешло в ведение Губархивбюро, сохраняя с последним самый тесный контакт, тем более, что заведывающий Губархивбюро Е. Ф. Дюбюк состоял членом Правления Об-ва и в тоже время заведывал и архивом Об-ва, помещавшимся вместе с некоторыми архивными фондами Губархивбюро при Музее. В ноябре месяце архивы были опечатаны новым составом Губархивбюро, кроме одного архива, находящегося в б-ке Об-ва, на вывозе которого последнее все время настаивает. Использование архивов Об-ва для справок и работ стало возможно лишь при условии довольно сложной операции распечатывания каждый раз помещения. Чтобы выйти из такого положения, Правление обратилось к Губархивбюро с предложением—не найдет-ли оно целесообразным, чтобы не создавать затруднений в научной работе, поручить ответственность за архивы, сдав их в ведение кому либо из научных сотрудников Музея или членов Правления Об-ва, постоянно здесь работающих. Предложение это не было принято. Правление при этом, разумеется, учитывает, что, в соответствии с декретом СНК от 1 июня 1918 г. и циркуляром Центрархива от 16 октября 1923 г. за № 5296, архивы должны быть сосредоточены в едином Госуд. архивном фонде и храниться в архивохранилищах Губархивбюро, но научные интересы едва ли могут мириться с таким положением, когда архивохранилища не устроены, как в Костроме, когда частному и общественному почину в деле сохранения и собирания архивов, ста-

вятся преграды и самое пользование их становится неналаженным, тем более, что возбужденный Правлением вопрос о выдаче Об-ву архивных материалов, принадлежащих ему, в том числе и бумаг прежнего делопроизводства Об-ва, вопрос, переданный Губархивбюро на разрешение Центрархива, был отклонен. Правление полагает, что архивный вопрос имеет более широкое принципиальное значение и может быть урегулирован лишь в центре.

Сношения с учреждениями и обществами. Связь с центральными научными учреждениями, с краеведческими организациями особенно соседними и наконец с местными губерскими и уездными организациями продолжала укрепляться. Так, представители Об-ва делегировались на юбилейные торжества Академии Наук (В. И. Смирнов), на Биологический съезд (А. А. Шуммер), на съезд геофизиков (Г. Г. Еремин), на Рыбинский краеведческий съезд (И. А. Бобров). Особенно тесные отношения завязались с Ив.-Вознесенским Об-вом краеведения, вместе с которым трижды (в Иванове, в Костроме и в Переславле) были устроены совещания по вопросу об издании программ и инструкций. Одновременно наметился, так ск., обмен научными силами в виде командирования к соседям для исследования (геолога) и взаимное инструктирование. Так, сотрудник Б. биол. станции С. С. Смирнов командирован в Иваново для определения собранного им материала, Ивановские этнографы приезжают знакомиться с постановкой работ Этнологической станции. С другими краеведческими и центральными научными организациями продолжался живой обмен изданиями и различными взаимными справками. Особо важное значение, конечно, в этом отношении имели посещения представителей ЦБК и центральных научных работников, делившихся своим опытом и знанием. Это—приезды А. А. Спицына, И. М. Гревса, Н. П. Анцифорова, Д. О. Святского.

Связь с местными научными организациями, как Научно-техническая секция Авиацима, Научная секция врачей, Бактериологический Институт,—складывалась путем персонального участия отдельных членов Об-ва в работах этих учреждений. Связь с местными уездными и волостными краев. организациями поддерживалась путем переписки и личными свиданиями. Между прочим, для инструктирования и установления более прочной связи в Буйское и Галицкое Отделения был командирован А. А. Шуммер.

Наконец, помимо связи с местными хозяйственными органами, необходимо отметить, что к половине года удалось изжить оставшееся от прошлого тяжелое наследство в виде недоразумений и неувязки Об-ва с Губоно, с которым налаживалась деловая атмосфера работы.

Секция краеведения на съезде Губполитпросвета и краеведческое совещание по вопросу о программах. Намеченный в плане 2-й Губернский краеведческий съезд в целях организационного характера и в целях более тесного объединения местных краеведов в их научно-исследовательской и другой работе за отсутствием средств не был организован. Удалось, однако, устроить особую секцию краеведения на съезде Губполитпросвета (25—28 мая), на которой присутствовали представители всех уездных краеведческих организаций и одной волостной. В виду того, что съезд состоял по преимуществу из волостных работников Политпросвета и избачей, программа работ секции была построена, гл. обр., в расчете на освещение

вопросов волостного краеведческого строительства. Был заслушан ряд докладов, тезисы и резолюции по которым—в приложении к настоящему отчету.

Непосредственно за съездом при участии представителей уездных краеведческих организаций состоялось второе совещание (первое происходило в Иванове) по рассмотрению краеведческих программ и инструкций (29—30 мая), предложенных к изданию Ив. Вознесенским и Костромским Об-вами при участии ЦВК. На совещании присутствовали представители Ив.-Вознесенского Об-ва—Я. А. Осипов, Д. А. Ласточкин, Б. В. Александров, Н. А. Королев, представитель Нижегородского Об-ва Ржиги, Переславль-Залесского—М. И. Смирнов и представитель ЦВК—Д. О. Святский. Совещанием было проработано более 40 программ, инструкций и анкет, печатание которых по ряду условий задержалось и начато только в настоящее время.

Отделения Об-ва и самостоятельные краеведческие уездные Об-ва, работающие в Костромском объединении, оставались почти в прежнем составе. Вновь открыты два волостных филиала Солигаличским отделением и две волостных организации Кологрив. Об-вом. Повидимому, совершенно замерла работа Варнавинского Об-ва. Подводя итоги годичной работе уездных и волостных краеведческих организаций, необходимо отметить, что несмотря на полную нищету в отношении лабораторного инструментального оборудования, на недостаток работников, вследствие чего естественны среди некоторых из них перебои в работе (как Буй и Галич), краеведческая деятельность в уездах живо развивается, приобретая все более систематический и разносторонний характер. Вместе с тем складывается более или менее прочно структура каждой из этих организаций в общем довольно пестрая—в зависимости от местных условий и возможностей: в одних работа опирается на музей, в других—на юношеские организации и т. д. Всюду накапливается интересный материал, частью публикуемый в изданиях (Кологрив, Солигалич, Чухлома). Некоторые отделения начинают играть заметную роль в деле изучения экономического строительства края. Более подробные отчеты этих организаций см. в приложении.

Средства Об-ва сравнительно с размером работы оставались более чем скромны. Из государственных средств было получено 3085 р. 41 к., из местных средств—1470 р. и специальных средств 858 р. 8 к. всего 5427 руб. 49 коп. Главные статьи расхода: зарплата и связанные с этим расходы—2743 р., расходы по издательству 1616 руб. 31 к. экспедиционных—400 р. (не считая расходов на геологические экспедиции, которые шли не по смете Об-ва) и др. мелкие расходы. Остаток на 1 окт. 1925 г.—14 р. 93 к. По геофизической станции, состоявшей отдельно на Госбюджете, последний составил 4165 р. 50 к. Финансовый отчет проверен Ревизионной Комиссией.

Предположения по плану работ на 1926 г. складываются, глав. обр. в трех направлениях: I. В направлении организационном предполагается при тесном согласовании работ Об-ва с работами хозяйственных, к.-просветительных и плановых организаций усилить деятельность в отношении организации обследования краеведческой стороны. В целях краеведческого организационного характера предполагается: устроить 2-й губ. съезд краеведения, сделать попытки организовать волостные ячейки в наиболее крупных пунктах, приложить усилия к организации школьного

и юношеского краеведения. II. План научно-исследовательской работы Об-ва намечен станциями и лабораторией в их отчетах и сводится в общем к тому, что в зимний сезон должен быть обрабатываем добываемый экспедициями материал, а летом организуются в плановом порядке новые экспедиции и сборы, именно: а) исследования в Солигаличском и Чухломском уу. известняков и гажей и в Кологривском—фосфоритов; б) продолжение этнологических исследований в Костромском и Буйском уу.; г) археологические разведки и раскопки в бассейне р. Устромы; д) гидробиологические исследования пойм рр. Андобы, Мезы, Сендеги и Покши; е) геоботанические исследования поемных лугов; ж) климатологические и гидрологические исследования Геофизической станции; з) завершение почвенных исследований края (Кологривского у.) экспедицией проф. А. А. Красюка. III. Научные перспективы Об-ва в значительной степени, разумеется, зависят от материальных возможностей. Поэтому в хозяйственный план будущего года предполагается включить разработку вопроса о расширении специальных средств, тем более, что ни из местных, ни из государственных средств не отпущено ничего на 1926 г юбилейный год Об-ва на издательство и экспедиции. В виду этого намеченный в прошлом году издательский план, далеко не выполненный, остается почти в том же виде (см. отчет за 1924 г., стр. 37, 42). Предполагается лишь при благоприятных финансовых условиях организовать издание краеведной хрестоматии и продолжить издание серии программ.

Отчет Биологической станции Об-ва за 1925 год.

В 1925 году работы станции сильно сократились, ввиду прекращения отпуска государственных средств (с 1 окт. 24 г.) на станцию. Те местные средства, которые отпускались на содержание заведующего станцией (34 р. 56 к. ежемесячно) фактически шли на работу его в области его специальности: орнитологию и частью маммалогию, а также на содержание станции—здания, отопления и проч.

В виду прекращения отпуска средств сотрудники станции продолжали работать бесплатно, и ставку в работах пришлось делать почти исключительно на юных краеведов, сотрудничество которых в течение последних лет выработало из них прилежных и вдумчивых наблюдателей.

Работы протекали в следующих областях: гидробиология, орнитология, маммалолия, энтомология и герпетология. Во всех этих областях пришлось оставить работу в направлении чисто биологическом и обратить свое внимание на дальнейшее пополнение данными по фауне (с оттенком зоогеографическим и только отчасти биологическим).

В области гидробиологии работы производились: Н. К. Дексбахом, М. А. Грандильевской-Дексбах, С. Смирновым и Н. Смирновым. Гидробиологи занимались обработкой материалов, добытых в предыдущем году. и пополнением новыми данными; результатом их работ явились статьи, печатающиеся в XXXVII вып. „Трудов“ Об-ва: „Молоски—Костромского края“—Н. К. Дексбаха и М. А. Грандильевская-Дексбах; „К фауне веслоногих ракообразных окрестностей г. Костромы“—С. Смирнов; „Список коловраток, найденных в окр. г. Костромы“—Н. Смирнов.

Работа М. А. Грандильевской была тесно связана с работами Костромской Бактериологической лаборатории имени Семашко, куда Грандильевская была пригла-

шена для работ по вопросу биологической оценки питьевой воды у г. Костромы в районе фабрик.

В области орнитологии и маммалографии работа заведующей станцией А. А. Шуммера была продолжена в направлениях, намеченных предварительным планом. Продолжались также наблюдения за сезонными явлениями в жизни птиц и млекопитающих. Результатом работы была статья „Изменения в орнитофауне окр. г. Костромы за период 23—25 года“. Помимо этого сделан был ряд докладов в Научном Об-ве: „О границах распространения некоторых промысловых птиц и зверей“ (в Ест.-исторической секции Об-ва), „Волк Костромского уезда“, (в Губисполкоме) и др.

В области энтомология работали В. В. Гуссаковский и Н. Н. Умнов. Результатом их работы были статьи: „Список жуков окр. г. Костромы“ (Гуссаковский) и „Список прямокрылых окр. г. Костромы“ (Умнов).

В области герпетологии (В. Румянцев) пришлось остановиться только на дальнейшем выяснении вопроса распределения гадов на территории нашего района и обработке материалов предыдущего года. Результатом работы является статья „Материалы к герпетофауне окр. г. Костромы“—В. Румянцев.

Необходимо указать на участие сотрудников станции в работах других организаций, в работах которые имели связь с интересами станции, а также имели культурно-просветительное значение. А. А. Шуммер, в качестве председателя Союза охотников принимал участие в работах союза, где им был проведен ряд лекций и доклады. Так, 7 собраний были посвящены волку и борьбе с ним; прочтены доклады: „Введение и охотоведение“, „Хищные птицы и их значенке в охотничьем, сельском и лесном хозяйствах“, „Утки Костр. губ. и их жизнь“, „Кулики“, „Гуси и лебеди“. Кроме того, Шуммер является руководителем „Кружка натуралистов-охотников“ при Костр. Лесном техникуме, где им прочтен доклад: „Охотничье законодательство и охотничьи съединения“; в Лесном техникуме проведен курс биологии лесных птиц и зверей и охотоведения—годовой (3 лекции в неделю).

Сотрудники Румянцев и Смирновы С. и Н. принимали самое живое участие в делах местного кружка юных натуралистов, где Румянцев является председателем, Смирновы—члены правления.

С 1-го октября 25 года станция получила кредит из Главнауки в виде субсидии в размере 480 р. (по 40 р. в месяц), который дает возможность приступить к оборудованию постоянного помещения станции в г. Костроме. В распоряжении станции находится ус. „Затишье“ в 12 в. от Костромы, где производится летняя работа, кроме того, станция получила в свое распоряжение маленькую церковь,—которая приспособляется для повседневных занятий на средства, отпущенные Главнаукой. Эта же субсидия дает возможность оплатить работу постоянного гидробиолога при станции.

Штат станции состоял: из заведующего станцией А. А. Шуммера, научных сотрудников: М. А. Грандильевская-Дексбах, В. Гуссаковского, В. Румянцева, С. Смирнова.; практиканта Н. Умнова, Н. Смирнова.

Бюджет станции за 1925 г. сложился из следующих сумм: 414 р. 72 к. на жалованье, 41 р. 47 к. в сод. страхкаассу, 4 р. 14 к. — в местной — из местных средств; и 72 р. специальных средств на хозяйственные и научные нужды, а всего — 532 р. 33 к.

План работ станции помимо продолжения обработки собранных материалов и производства наметившихся тем наблюдений, рисуется в виде экспедиций гидро-биологического характера в поймы р.р. Андобы, Мезы, Сендеги и Покши, что даст возможность сравнить прежде добытые данные при исследованиях озер Костр. уезда, Волги и р. Кубани. Предполагается также издать планомерные геоботанические обследования поемных лугов и зоологические обследования лесов северной части губернии.

Отчет Геологической Лаборатории Об-ва за 1925 год.

Несмотря на исключительно тяжелые условия научной работы, Геологическая Лаборатория в отчетном году в достаточной мере широко и интенсивно развернула свою исследовательскую деятельность. Сметный год начался тем, что Губоно отказалось включить в свою смету содержание помещения лаборатории, на что испрашивалось 176 р. в год. В результате этого лаборатория оставалась без электрического освещения, дров и удовлетворения хозяйственных и канцелярских нужд. 6-го марта Правлением Костр. Научного Об-ва Лаборатории было предложено за недостатком денежных средств уменьшить состав ее служащих с трех до двух. В исполнение этого предложения, оставил свою службу научный сотрудник лаборатории Д. В. Коржавин, который помимо научной работы выполнял в лаборатории секретарские и технические обязанности. Настоящий штатный состав лаборатории состоит из двух лиц: 1) заведующего М. А. Вейденбаум с месячным окладом в 34 р. 56 к. и 2) научного сотрудника М. И. Соколова с окладом в 24 руб. Только к концу сметного года удалось изыскать средства по оплате за помещение лаборатории. Этот расход, в размере 67 р. 20 к. был включен Губплатом в экспедиционную смету лаборатории по обследованию фосфоритовых залежей на Покше. Из всего выше сказанного видно, насколько ненормальны и тяжелы были условия, в которых приходилось работать сотрудникам лаборатории. Получая нищенский оклад, заведующий лабораторией должен был выполнять, не только свои прямые обязанности по административной и научной работе, но и нести все технические и канцелярские обязанности, отдавая часть своего жалованья на отопление, освещение, и другие расходы по лаборатории.

В течение этого времени обрабатывался геологический материал, собранный экспедициями лаборатории за предшествующие годы. Результаты этих работ напечатаны в очередном XXXVI выпуске трудов Костромского Научного Об-ва за 1925 г., сюда вошли работы: М. И. Соколова „Геологические исследования окр. Покши, Сендеги, Стежеры и левого бережья Волги в пределах Костромского уезда“ и работа М. А. Вейденбаума „Береговые обнажения Волги от устья реки Солоницы до с. Красные Пожьи“. Благодаря установленной связи Костромской Лабораторией с Центральным Геологическим Комитетом и Гидрочастью Нарком-

зема в этот же сборник вошли работы и московских геологов А. М. Жирмунского, „К изучению мезозойских отложений Костромской губернии“ и Е. Сошкиной и Н. Сапрыкиной—„Очерк гидрогеологического строения костромской низины и прилегающего к ней восточного водораздельного плато. По поручению 2-й Губернской краеведческой конференции и Центрального Бюро Краеведения М. А. Вейденбаум в отчетном году подготовлено к печати краткое руководство по сбору геологических материалов и обследованию береговых обнажений в Костромской, Ярославской, Иваново-Вознесенской, Нижегородской и Владимирской губерниях.

В течение летнего полугодия Лабораторией проведены две экспедиции: первая экспедиция в составе научного сотрудника М. И. Соколова и двух практикантов работала по поручению Ив.-Вознесенского Губ. Об-ва Краеведения. Средства на эту экспедицию в размере 564 р. 32 к. были отпущены Ив.-Вознесенским Об-вом. Обследована река Унжа с ее притоками на территории Кологривского и Макарьевского уездов, а также р. Волга на территории Юрьевецкого уезда. В работах экспедиции главное внимание обращено на изучение стратиграфии этих районов и в особенности на учет залежей полезных минералов и горных пород. В результате работ этой экспедиции собран обширный геологический материал большой научной и практической ценности.

Вторая экспедиция приступила к своим работам в первых числах сентября. Средства на нее, в размере 908 р. 70 к., были отпущены Костромским Губпланом. Задаaniem экспедиции было обследование и точный учет фосфоритовых залежей в Покшинском районе Костромского уезда. Эта экспедиция еще не совсем закончила свои работы, но те данные которые ею уже получены в отношении качества, количества и условий залегания фосфорита, говорят в пользу экономической возможности разработок залежей. Обе экспедиции проведены в этом году под руководством научного сотрудника Лаборатории М. И. Соколова.

В будущем году предполагается произвести анкетным путем и выборкой из архивов сведений о местонахождениях полезных ископаемых губернии. Экспедиционные исследования предполагается произвести в следующих районах: в Солигаличский у. для исследования известняков и в Кологривский у. для обследования залежей фосфоритов. Кроме того, по предложению Ив.-Вознесенского Об-ва Краеведения предполагается продолжить работы по геологическим исследованиям Ив.-Вознесенской губ. в правобережной ее части.

Бюджет лаборатории за год сложился из следующих сумм: 799 р. 92 к. на оплату служащих лаборатории из местных средств, 79 р. 99 к. в кассу соц. страхования и 7 р. 99 к. в местком; 841 р. 50 к. на обследование фосфоритовых залежей на р. Покше и 67 р. 20 к.—на годовую оплату за помещение лаборатории по смете К. Губплана; 564 р. 32 к. на исследование береговых обнажений р. Унжи от Ив.-Вознесенского Об-ва краеведения, а всего 2360 р. 92 к.

Краткий отчет Геофизической станции Об-ва за 1925 год.

Несмотря на крайне незначительные отпускаемые средства, Геофизическая станция в отчетном году продолжала расширять свою работу. В течение года

станция пополнилась рядом новых геофизических приборов. Были приобретены: омброграф Рорданца, электрический анемометр, гелиографы Величка и Кембея и ряд почвенных термометров. Особенно ценным приобретением является будка специального образца для предполагаемых поляриметрических наблюдений. В распоряжении станции для наблюдений над солнечными пятнами перешол четырехдвоймовый рефрактор с паралактической установкой.

В начале года было получено всё необходимое для открытия аэрологического отделения. Однако, начать постоянные регулярные наблюдения удалось только с апреля месяца.

Личный состав станции состоял в отчетном году из заведующего станцией, двух научных сотрудников, двух наблюдателей и трех лиц технического персонала. Один из научных сотрудников (Н. И. Овчинникова) заведывал метеорологическим отделением станции, должность заведующего аэрологическим отделением временно исполнял зав. станции Г. Г. Еремин. Наблюдатели распределяли свою работу по двум отделениям. В среднем на наблюдателя приходилось около полутора дежурных декад в каждом отделении. Для гидрологических наблюдений станцией временно с июня месяца был приглашен специальный наблюдатель.

Общих собраний сотрудников станции за отчетный год было 8. На них были заслушаны следующие доклады: А. М. Русин—„Теория квант“. „О четырехмерном мире“, „Теория Вегенера“; Г. Г. Еремин—„Теория Бьеркнеса в связи с общей циркуляцией атмосферы“, „Синоптический анализ зимы 1924 г.“, „О проникающей радиации“; Н. И. Овчинникова—„Об облачных системах“, „Метод исследования атмосферы шарами пилотами и зондами“; Е. Е. Федоров—„Климат, как совокупность погод“. И. А. Скалозубов—„Теория относительности“. Работа метеорологического отделения станции увеличилась в связи с получением новых инструментов и увеличением числа наблюдений. Наблюдения велись по программе станции Ш р. 1 класса сети Г.Г.О. с посылкой ежедневных телеграмм и месячных таблиц в Ленинград в Г.Г.О., в Москов. Област. Обсерваторию и Управление С. ж. д. Продолжались измерения количества атмосферных осадков на вышке станции, на высоте 15 метров над поверхностью почвы и наблюдения над прозрачностью воздуха. Зимой производились снегомерные нивелировки и в связи с этим делались приблизительные опытные вычисления полноводности мелких притоков, впадающих в реку Волгу. С марта месяца начаты ежечасные наблюдения над скоростью и направлением движения облаков три раза в день по нефоскопу Бессона. Причем, количество нижних облаков выделяется особо. В светлое время года ежечасные наблюдения производятся от 7 часов утра до 9 часов вечера, в темное от 7 часов утра до 5 часов вечера. С середины зимы были установлены самописцы: термограф, гигрограф, испаритель. Обработка лент самописцев производится наблюдателями станции, под руководством зав. отделением Н. И. Овчинниковой.

Аэрологическое отделение начало функционировать с весны 1925-го года. Необходимое оборудование отделением было получено от Гл. Геофизич. Обсерватории. Пилотные наблюдения велись с одного пункта в утренние часы (6—8 ч.) Наблюдения телеграфируются в Г.Г.О. и Москву ЦАНС. За время с 24-го апреля по 1-е октября с.г. выпущено 133 шара-пилота. С осени нефоскопиро-

вание и составление облачных телеграмм перешло от метеорологического отделения к аэрологическому. Вся обработка получаемых материалов выполняется сотрудниками станции. Начаты обработки пилотных и нефоскопичных наблюдений для определения высот облаков. В дальнейшем предполагается постепенно развернуть работу отделения согласно с заданиями Гл. Геоф. Обсерватории и задачами Станции.

Работы гидрологического отделения состояли, как и в прошлом году в систематических наблюдениях над гидрологическими элементами р. Волги (температура воды, прозрачностью, уровнем и т. д.). Зимой производились измерения толщины льда и снегового покрова на льду. Весной текущего года отделение дало предсказание о высоте воды на р. Костроме сплавным организациям Костромского района.

Помимо чисто исследовательских работ сотрудниками станции велись теоретические работы: Г. Г. Ереминым были произведены работы на основании 40-летних наблюдений зависимости урожаев сельскохозяйственных культур Костромск. губ. от метеорологических элементов. Работа дала интересные результаты. Другой работой является исследование областей с одинаковым направлением движения воздуха в различных барических образованиях. А. М. Русиним произведены работы: 1) вычисление нормальных средних суточных величин в г. Костроме, 2) влияние облачности на температуру, 3) гидрологические элементы р. Волги за 1925-й год, 4) колебания уровня р. Костромы. Начаты работы по исследованию периодичности хода кривых давлений. Н. И. Овчинниковой производится обработка климатологического материала г. Костромы по методу Е. Е. Федорова.

За отчетный год станцией было получено в обмен на издания 32 выпуска трудов от различных научных учреждений СССР. Из периодических изданий библиотека Станции получала 10 русских научных журналов и два иностранных. Была установлена связь с некоторыми иностранными метеорологическими научными учреждениями. Кроме этого библиотека станции пополнилась книгами на отпускаемые научные средства.

Связь с производственными учреждениями велась самая широкая: с учреждениями Наркомзема—Губ. Земельным Управлением, Костромлесом, Электро-водостанцией и др. Заведующий станцией принимал участие в заседаниях Губернской Экспертной Комиссии, Агрономич. Секции ГЗУ и др. Данными станции пользовался ряд учреждений в губерниях верхнего Поволжья (Нижегородской, Ив.-Вознесенской, Ярославской и др.). В летнее время на станции ведется практика студентов Лесного Отделения Землеустроительного Техникума.

Просветительная деятельность станции выражается в посещении ее для осмотра различного рода экскурсиями. За летний период 1925-й год станцию посетило около 400 чел. экскурсантов, для которых персоналом делались подробные объяснения.

За отчетный год были произведены некоторые ремонты главного помещения станции: исправлена крыша, произведен ряд мелких поправок в помещении. Главное помещение станции нуждается в капитальном ремонте. Предполагается деревянные крыши заменить железными, переменить в некоторых комнатах полы и т. д. С открытием аэрологического отделения встает вопрос об устройстве специального

помещены: для водородных баллонов. С расширением территории станции встает также вопрос о капитальном ремонте флигеля, принадлежащего станции. В конце сентября месяца станцией возбуждено ходатайство перед Губ. Исполнительным Комитетом о передаче находящегося рядом со станцией участка земли и усадьбы бывш. владельца гр. Китицина. Это ходатайство было удовлетворено. Площадь земли станции расширена до пяти гектаров. С января в программу наблюдений войдут полные наблюдения над температурой почвы на различных глубинах. Предполагаются в зимнее время регулярные наблюдения над плотностью и толщиной снегового покрова по линии. Будет расширяться программа наблюдений над облаками. Ежемесячные наблюдения над облаками предполагается расширить на круглые сутки. С 1-го января будут поставлены регулярные наблюдения над солнечными пятнами. Из специальных заданий в летний период времени будут продолжаться наблюдения над овражными ветрами в долине реки Волги. В летний период будут вестись наблюдения над просачиванием атмосферных осадков в различного рода почвах. Крайне желательно ввести по аэрологич. отделению наблюдения над пилотами с двух пунктов, а также желательно перемена теодолита с 6-ти кратным увеличением на 10-тикратное, что даст возможность более продолжительное время следить за пилотом. Предполагается поставить наблюдения над влиянием роции на силу ветра. Сотрудником отделения А. М. Русиным предполагается начать работу на основании имеющегося пилотного материала по распределению силы и направления ветра на высоте.

По гидрологическому отделению предполагается работы, главным образом, сосредоточить на зимний период. Имеется ввиду начать изучение структуры льда, зависимости замерзания от скорости течения, толщины льда в зависимости от толщины и плотности снегового покрова и т. д. В будущем году в план проектируемых работ предполагается ввести актинометрические и поляриметрические наблюдения.

В финансовом отношении станция в прошлом году была мало обеспечена. Средняя ставка научного сотрудника была около 35—40 рублей, наблюдатели 25—30 рублей. Технический персонал пользовался вознаграждением от 10—20 р. Всего за год из госбюджета по § 2 ст. 1 было ассигновано—3165 р. по § 2 ст. 2 (соц. страх.)—316 р. 50 к., по § 2 ст. 4 (хоз. часть)—180 р., по § 2 ст. 5 (научн. часть)—180 р., по § 2 ст. 6. (топливо)—322 р. Итого 4165 р. 50 к.

Краткий отчет о деятельности Этнологической станции за 1925 год.

Научно-исследовательская работа станции была сосредоточена в истекшем году, главным образом, на обработке добытых в прошлом и этом году экспедициями материалов. В работах станции, помимо персонала ее—заведующего (В. И. Смирнова) и научных сотрудниц (Н. П. Беляевой и Л. С. Китициной), принимали участие некоторые члены Общества и представители центра.

В области изучения народной материальной культуры, независимо от работ произведенных в этом направлении во время этнологич. экспедиции, по примеру прошлого года, продолжались зарисовки предметов народ. быта, средств передвижения и орнамента шитья (Н.П. Беляева), стройки, орнамента и проч. (Н.А. Калиткин).

и П. Н. Третьяков). Продолжались также сборы предметов, относящихся к быту населения, и фотографического материала. Так, станции были предоставлены И. В. Шумским фотографические снимки бытовых сцен и типов Солигаличского у. (3 №№), сделаны были снимки символических предметов М. Т. Круглова, к-на Юрьевецкого у. От И. В. Шумского поступил альбом домотканнины Великовского района Солиг. у. (31 образец). От Е. Ф. Пауль—образцы домотканнины Галич. у. (49 образцов). Кроме того, в архив станции поступили сделанные в этнологич. экспедиции 1925 г. Н. П. Беляевой зарисовки: народной стройки и утвари (11 №№), орнамента „выкладок“ и „тесемочек“ (поясков) (5 №№), резьбы по дереву (5 №№), типов крестьян, символических предметов М. Т. Круглова (8 №№). Большой материал остается еще не перерисованным в дневниках.

В направлении собирания произведений духовного народного творчества и народного быта отдельными корреспондентами были сделаны следующие записи: 1) В. Ф. Ефимов—Легенда, нар. рассказы, суеверные обычаи и гаданья, запис. в Слободской вол., Псковск. у. 2) П. Назаров—Полосные меты крестьян д. Рябинкина, Нер. у. 3) А. Ф. Беляев—Банк и мытье в печах в Чудцовской вол., Солиг. у.; от него же—Состояние охотничьего дела в Солиг. у. 4) Н. П. Беляева—нар. словарь и суеверия, запис. в Нер. у. 5) Буйская кчейка кных краеведов—Собрание колыбельных песен (50 №№), детские песни (7 №№), приметы, относящиеся к жизни ребенка, запис. в Буге и уезде, поверия, собранные там же ученик шк. 2 ст. (25 №№), записи заговоров (6 №№) и суеверий (9 №№). 6) П. Н. Ботникова—Песни (22 №№) и сцены из нар. театра „Барин“, запис. в д. Рожково, Костр. у. 7) И. В. Шумский—Редкие слова Солиг. у. (7 слов). 8) В. А. Миндовский—Материалы, собр. разными его корреспондентами: причитания (6 №№), воя невесты (1 №), приговоры дружки (1 №), запис. в разных местах Костр. края. 9) М. Сиротин—Окликания Егория, запис. в д. Семеново, Галич. у. 10) Г. В. Пяткин—„Никольщина“, беседы и игры, запис. в Кологр. у.; от него же—Празднование Егория в Илишевской в., старинная песня и заговор. 11) Парфеньевское Об-во Краеведения—Народные верования, обряды, песни, рассказы, загадки, заговоры и частушки. 12) Г. И. Лебедев—Заговоры (8 №№), списанные с рукописного сборника, и песни (5 №№), запис. в д. Кабаново, Чухл. у. 13) И. Н. Чиркин—Свадебный обряд Ветл. у. 14) Л. С. Китицына—2 песни, запис. в Костроме; от нее же—частушки (27 №№), запис. в Костроме и в Коряжковской, Ильинской, Шунгенской волостях Костр. у.; сказки (30 №№), запис. в этнологич. экспедиции 1925 г. в Бычихинской, Белореченской, Мисковской, Башутигской и Судиславской вол. Костр. у.; 3 сказки, запис. от М. Т. Круглова, к-на Юрьевецкого у. и 1 сказка, запис. в Костроме. 15) Н. П. Беляева—4 песни, запис. в д. Новосельское, Красносельской в., Костр. у. 16) А. Э. Каруновская—Свадебные обряды и причитания Колог. у. 17) В. Акатов—Деревенские беседы в Судиславском районе. 18) А. Иорданская, Т. Арсеньева и Н. Пяткина—диалектологические материалы, собр. в разных уездах. 19) Лингвистический кабинет Ярославского Пединститута—словарь Костромск. края (258 слов). 20) В. И. Смирнов—Материалы для народн. словаря (1865 слов); 21) Е. Ф. Пауль—Сказки (5 №№), песни (19 №№), частушки (33 №№), загадки (7 №№), гаданья, свадебный наговор, диалектологический материал, запис. в Селецкой и Дурцовской вол., Галичск. у. Помимо этого, в архив станции поступили следующие материалы:

от Т. В. Самойловой—86 карточек антропологических измерений в Костр. у.; от Л. Н. Казаринова—отчет (копия) об археологических разведках у р. Святицы, копия отчета об археологических разведках у истока р. Вексы, близ дер. Федоровской. От него же—копия отчета об археологических разведках в 1925 г. по берегам Чухломского озера.

Сотрудники станции большое внимание в своей работе уделяли приведению в порядок и занесению на карточки материалов архива станции, обрабатывая прежние шты и др. материалы, в частности Л. С. Китицына занималась извлечением словарного материала (1435 карточек), который составил, вместе с другим поступившим материалом, словарь в 3300 карточек.

В истекшем году станцией была организована этнологическая экспедиция, занявшая с некорыми перерывами все летнее время и давшая в результате исключительный материал. Экспедиция работала в Костромском уезде в бассейне реки Костромы и левых ее притоков. Она была построена по комплексному методу. План работ ее сложился в результате опыта экспедиции предшествующего года: имелось в виду выяснить все особенности населения небольшого района—антропологические, диалектологические и этнографические. В то же время, чтобы установить корни прошлого населения этого района, были произведены археологические разведки и раскопки.

Антропологические исследования велись временным сотрудником Этнологической станции Т. В. Самойловой, которой и был в течение 51 дня работы собран материал для антропологического изучения населения районов Шуингской и Мисковской волостей, Костр. у. Районы указанных волостей были заранее намечены, исходя из этнографических и др. особенностей их, предусмотренных предыдущими работами экспедиции. При этом, впервые по отношению к Костромскому краю была осуществлена уже давно назревшая необходимость перейти от антропологического исследования больших пространств, каковое до сих пор практиковалось, к исследованию таких небольших участков, как ряд селений одной и той же волости. Собранный материал заключается: а) в записи антропологических измерений, каковые произведены на местах в 27 селениях по карточке, составленной Кабинетом Антропологии и Географии Ленинградского Гос. Ун-та—всего измерено 497 человек; б) в составлении 4-х корреляционных таблиц на основании призывных карточек за время с 1875 года по 1916 г. включительно (всего за 42 г.); в) в выписках из метрических книг за время с 1885 г. по 1914 г. включительно (всего за 30 лет), сделанных на предмет выяснения районов брачности, а отсюда степени относительной смешанности населения этих районов.

Диалектологические и этнографические исследования этого района были начаты в прошлом году, поэтому в настоящем году исследования этого рода, производившиеся в течении 31 дня, захватили лишь часть Мисковской волости (Спас, Вежи, Куниково) и были продвинуты в соседние волости и далее: Бычихинскую, Башутинскую, Судиславскую и Белореченскую. Диалектологические исследования велись сотрудником Этнологической станции Л. С. Китицыной, собиравшей также материал по фольклору. Одновременно сотрудником Этнологич. станции Н. П. Беязевой велись работы по зарисовке предметов народной материальной культуры и фотографирование. Всего было обследовано 58 деревень, пройдено при этом

пешком 254 версты, 100 в. сделано на автомобиле и 40 на пароходе. Был собран достаточно полный диалектологический и словарный материал, записано 32 сказки 166 (протяжных) песен, 12 сказаний и т. д.; делались зарисовки стройки, утвари, одежды, орудий производства, средств передвижения, народного искусства, как резьба, узорное тканье, роспись и проч.—всего 127 зарисовок, 28 фотографических снимков и приобретено 23 предмета быта, переданных в Музей. Одновременно Н. А. Калиткиным для экспедиции были сделаны зарисовки (20 зар.) в районе Вежей исключительно любопытных свайных построек этого пункта. Общее руководство работами велось заведующим Этнологич. станции В. И. Смирновым.

Археологические разведки и раскопки, главн. обр., велись в районе старинного Мерского стана (Шунгенская и Мисковская вол.). В раскопках, производившихся под руководством В. И. Смирнова, разведках и сборах материала живое участие принимала целая группа лиц, чрезвычайно много способствовавшая успеху дела: Л. С. Китицына, П. Н. Третьяков, Н. А. Калиткин, С. Н. Рейпольский, В. М. Риттер, В. Ф. Ефимов, И. П. Пауль и др. Необходимо отметить исключительную любезность, оказанную А. А. Спицыным, много помогшим делу своими ценными указаниями и советами. Раскопки и разведки в общем заняли до 30 дней. Самые крупные раскопки на стоянке у д. Вежи „Борань“, открытой в прошлом году, заняли, вместе с затратой времени на дорогу, 13 дней. Вскрыта была незначительная площадь стоянки, всего 67½ кв. метров. При этом обнаружено колоссальное количество керамики (всего добыто до 18 пудов) и большое количество поделок из камня—кремня и шифера (до 570 №№). Вскрыт один очаг в виде овальной ямы до 4 арш. в диаметр, заполненной чернозольным слоем со следами пережженных косточек. Как техника орудий, так и керамика, говорят о позднем неолите. Основная нижняя (I-я) культура керамики—с орнаментом ямочным, луночным, зубчатым, гусеницевидным и зубчато-линейным, двудольным, решетчатым усложняется еще ямочно-мелким, нежно-зубчатым, челноковым, диагональным и шнурком. Выше к этой основной керамике примешивается фигурный орнамент (арки, диагонали и т. д.). В самом верхнем горизонте попадают черепки посуды фатьяновского типа и сетчатые. Из орудий обращают на себя внимание шиферный сверленный топор (северного типа), долота, клинья из шифера, наконечники дротиков, разнообразных стрел, несколько макролитического типа орудий, шиферные привески, 3 гальки для отпечатывания орнамента на посуде и громадное количество разной формы скребков.

При разведках были обнаружены новые стоянки: 1) у озера Стойка близ Самети (Л. С. Китицына), 2) у озера Борисова—на первой „Дворине“ (С. Н. Рейпольский), на „Вотажке“ (П. Н. Третьяков), на „Баранах“ (Н. А. Калиткин и И. П. Пауль). Все эти стоянки любопытны тем, что они относятся к позднему времени, к культуре сетчатых черепков, каковая культура до этого времени была встречена лишь в городищах. Более внимательно была обследована „Вотажка“—небольшая овальная возвышенность (200—170 шагов) близ впадения р. Якши в озеро Борисово, где была проведена траншея в 15 м. длиною. Здесь были найдены 3 скребка, кремневая стрелка, навертыш из кремня, часть точильного камня, один целый и один обломок железного ножа, железный наконечник стрелы, громадное количество керамики и колотого жженого камня, любопытная поделка из глины—

фигура головы какого то животного. Культурный слой в общем неглубок, редко понижается до 65 см. Близь д. Царево, Костр. у., в местности „Городишка“, найдены остатки разрушенного городища позднего времени, любопытного, однако, в том отношении, что здесь на месте производилась выплавка железной руды, как о том свидетельствует обилие шлаков.

Большие работы были произведены на месте разрушенного выемкой песка для жел. дороги фатьяновского могильника у д. Говядиново. Отсюда были приобретены для музея от деревенских детей два сверленные топора. При раскопках найден был кремневый клин и части тонкой изящной керамики, найдено также погребение козленка. Верхний слой вскрытой раскопками площади представлял другую культуру, залегающую на глубину до 90 см., дяковскую: сетчатого орнамента черепки плоскодонной посуды, жженные колотые камни, обломок железного серпа и железное шило, зубы лошади и очаг в виде овальной ямы до 30 м. длиною при глубине от поверхности в 1 м. 50 см. Ниже темно-золяного слоя этой культуры лежит едва уловимый тонкий горизонт какой то загадочной культуры с керамикой, орнаментированной неравными угловыми вдавлениями. Представляется вероятным, что дополнительные исследования здесь установят связь этой культуры с фатьяном. Здесь в общей сложности была прикидано не менее 100 куб. метров песка.

Кроме этих обследований была сделана рекогносцировочная поездка в Гомонику, где в свое время была обнаружена неолитическая стоянка с довольно большим сбором макролитических орудий. Разведки не дали утешительных результатов: стоянка вся разрушена Волгой.

Необходимо добавить, что, по примеру прежних лет, юными краеведами (П. Третьяков, В. Риттер, С. Рейпольский) производились регулярные сборы на дюнных стоянках у дер. Святое и у дер. Оганино, давшие весьма любопытные и обильные материалы.

Как антропологические, так и этнографические и археологические исследования, сопровождались не только беседами с группами местного населения, но сопровождались нередко импровизированными докладами и сообщениями на самые разнообразные темы, связанные с исследованиями, сообщения, к которым аудитория относилась с неизменным вниманием и которые в дальнейшем очень способствовали успеху дела.

Дальнейший план работ станции рисуется в следующем виде: 1) Антропологические исследования должны дать дополнительный материал по прежнему району и продвинуться в соседние районы, захватить Башутинскую, Бычихинскую и Белореченскую волости. Только такая последовательная антропометрическая съемка может дать надежный материал для сравнений и выводов. 2) В диалектологическом отношении предполагается: продолжение работ по собиранию рукописного материала, установление области распространения отдельных особенностей языка и составление карт, как по этим особенностям, так и общей диалектологической карты. 3) Собираение фольклора (в первую очередь сказок и песен) и сведений о быте и занятиях населения, зарисовки и фотографирование предметов материального быта. Помимо экспедиционного получения материала во время предполагаемой экспедиции в правобережной части уезда, имеется в виду организация массового его поступления рассылкой анкет по отдельным вопросам быта и языка. 4) Археоло-

гические исследования предполагается продолжать в тех же пунктах, в виду недостаточно полного их обследования в прошлом году.

Бюджет станции за истекший 1924—25 год составили следующие суммы: 496 руб. на зарплату сотрудников из местных средств, 49 р. 60 к. в кассу социального страхования, 4 р. 90 к. в местном и 400 руб., ассигнованных Главнаукой на экспедицию.

Краткий отчет о состоянии и деятельности Костромского Государственного Областного Музея за 1925 год.

Минувший год жизни Государственного Музея протекал в связи с работами Губ. П/о по делам музеев и охране памятников (Губмузея)—оба учреждения объединялись заведыванием одного лица, а когда Губмузей был в январе ликвидирован распоряжением Губоно, функции его по охране памятников механически были переданы Костромскому музею. Были закрыты также кредиты по смете ГИК'а, как на дополнительное по Госбюджету содержание музея, так и на содержание Губмузея и охрану памятников. При таких тяжелых условиях музей должен был не только справляться с работой музейного характера, но также и с работами по охране памятников и изыскивать соответствующие источники средств. Губмузейная работа в этом направлении столкнула музей с Госфондовой Комиссией и Коммуноотделом, что вызвало привлечение заведующего к судебной ответственности по 105 ст. У. К. и, в виду притязания музея на разное имущество, была назначена ГИК'ом ревизия музея. Однако губмузейная работа имела для музея и положительные стороны, дав ему на некоторое время спецсредства от эксплуатации зданий ц. Воскресения и Георгия, дав большую возможность пополнять музей предметами из ликвидированных монастырей и церквей, наконец, благодаря тому же, удалось закрепить здание б. Гауптвахты за музеем, крайне нуждающимся в расширении площади.

В отчетном году были произведены из разных источников ремонтные работы как здания музея, так и здания Гауптвахты. Причем, за частичный ремонт Гауптвахты, произведенный Ц. Р. Кооперативом до перехода здания музею, последний остается должен ЦРК 1000 руб.

В течении года (по 1 янв. 1926 г.) в музей поступило 2306 предметов, которые по отделам распределяются так: естественно-исторический—4, доисторический—1951 (подсчитанных, из них 1008 камен. поделок, костяных предметов 49, желези. 47, бронзы 2; остались не подсчитаны в ящиках сборы керамики раскопок и разведок у д. Вежи, Говядиново и Самети), этнографический—54, кустарный—3, художественный—4, оружейный—5, нумизматический—18, исторический—52, церковно-исторический—82, пром.-экономический—4, графики—13, фотографич. архив—84, библиотека—39 названий, исторический архив—7.

Пожертвования были сделаны со стороны следующих лиц и учреждений: Н. П. Беляева—тканые концы полотенцев; Б. А. Врублевский—стар. монеты, В. Ф. Ефимов—каменный молоток со сверлением, найд. в г. Костроме в с/з землемерного училища; каменный нож—у д. Половчиново, Макар. у.; В. И. Желтинов—книга; А. С. Китицына, С. Н. Рейпольский и П. Н. Третьяков—сборы на стоянке у д. Святое—камен. поделки и керамика (209№№); Е. И. Луидышева—

фарфор (2), Л. А. Львов—коллекция использования отходов лесн. хозяйства— «Бересклет бородавчатый»; П. П. Майоров—каменный молоток со сверлением, найден. у д. Овинцы; П. Ф. Макарьев—бисерное шитье; Музею изобразит. искусств принадлежавшая картина К. Коровина—„Дама с гитарой“; А. Н. Орлов—портрет В. В. Дурыллина; А. Н. Пискарев—вериги; Пестников—конец кружевного полотнаца из Буйс. у.; Промторг—4 коллекции различных местных производств; П. М. Русин—дензнаки; В. Ф. Риттер—сборы на стоянках у д. Оганино (41№№) и Святое №59№№); Д. Н. Сизов—эскиз-масло А. П. Токарева—„Волга“, В. И. Смирнов—каменный молот со сверлением, найден. у ц. Покрова в г. Костроме; шлифованное каменное долото, найден. на пожне „Даманово Рыло“; Е. Г. Смирнов—дензнаки (8); П. Н. Третьяков—медная лампочка XVIII—XIX в.; Н. Н. Уминов—коллекция жуков и бабочек (3 короб.), Г. В. Устинов—альбом дензнаков (80); А. В. Федосов—набор рыбацких колодок; Чемоданов—знамя; А. А. Шуммер—гнездо лесного воробья.

Путем экспедиций добыто до 1000 занумерованных предметов—археологические материалы из раскопок у д. Вежи, Говядиново и др. и этнографич. материалы—главным образом относящиеся к орнаменту тканей; путем покупки приобретено 540 предметов на сумму 247 р. 47 к.—между ними—два молотка, найденных у д. Говядиново, находки на Суле (350 №№) бисера, фарфор и др. Перевезено из ликвидированных церквей и монастырей 72 предмета, между ними следует отметить икону Тихвинской XIV—XI в., мозаичную икону работы худож. Северса, две шитых хоругви XVII в., затинную пицаль XVII в. и др.

Помимо собирания, музеем выполнялась работа по изучению, классификации и описанию памятников, производилась разборка вновь поступившего материала, текущая работа по препаровке и консервации коллекций и новой их экспозиции.

Культурно-просветительная деятельность выражалась прежде всего в объяснениях посетителям музея его собраний и в порядке общего обзора и в лекционном порядке на темы, которые диктовались составом коллекций музея. Для посетителей музей был открыт три раза в неделю. С 1—15 августа музей был закрыт для предоставления отпуска техническим служащим. Посещаемость музея за год выразилась в следующих цифрах:

	Январь.	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ВСЕГО.
Взрослых . . .	342	246	501	240	333	329	332	235	256	251	220	354	3639
Детей	208	185	264	109	115	114	119	67	116	109	98	186	1690
Экскурсантов .	450	297	351	338	545	375	223	350	40.	40	80	54	3193
Всего . .	1000	728	1116	737	993	818	674	652	412	400	398	594	8522
Количество экскурсий .	20	10	20	17	56	21	5	6	3	3	3	5	169

Таким образом, посещаемость музея выразилась цифрой 8522, из них детей 1690, взрослых 3639, экскурсантов 3193, экскурсий 169. По составу экскурсии были, главным образом, школьного типа, затем рабочих от культотдела Губпрофсовета (33), красноармейцев и крестьян. Экскурсиями обычно руководили хранители отделов.

В течение года в музее было устроено три выставки: 1. Работ этнологической экспедиции Костромского Научного Общества, 2. „Старая Кострома“ (устр. Ф. А. Рязановским), 3. Выставка работ учреждений Губполитпросвета.

Штат музея, остававшийся в прежнем составе и увеличенный лишь в конце года приглашенным делопроизводителем (Н. С. Забекина), принимал живое участие в деятельности Костромского Научного Общества.

Издан на спецсредства Путеводитель по музею.

Бюджет музея с 1 октября 1924 г. по 1 октября 1925 г. составил из поступлений: по госбюджету—по § 2 ст. 1—3082 р. 20 к., ст. 2—308 р. 22 к., ст. 4—552 р., ст. 5—240 р., ст. 6—1663 р., ст. 7—1000 р.; всего 6841 р. 68 к.; спецсредств—1024 р. 73., из местных—1214 р. 96 к. Остаток—67 р. 34 к. (спецсредств) и 3 р. 74 к. (госбюджет).

План научной и культурно-просветительной работы на следующий год рисуется в следующем виде: 1. Предполагается расширить музей, разсернув новые отделы в помещении б. Гауптвахты, 2. Пополнение отделов экспедиционным путем и из Государственных фондов, 3. Устройство выставок, 4. Издание Путеводителя по г. Костроме и издание описаний некоторых памятников музея.

Список учреждений и лиц, предоставивших Об-ву издания.

Академия Наук Всесоюзная (2), Всеукраинская, Академия ист. мат. культуры (4 кн.), Archiwum Ryb. Polskiego (2), Аскания-Нова (2), Б-ка Об-ва Люб. Ест., Биолог. станция Мурманская, Окская, Ботанич. сад главный, Никитский, Всесоюзное совещ. с-хоз. коллективов. Географ. Об-во—отделения: Алтайское, Вост.-Сибирское (3), Зап.-Сибирское, Семипалатинское, Южно-Уссурийское, Геологич. Комитет (83), Гидрографическое Управление, Гомельское Губоно, Глав. Горное Управление (3), Губбюро юнатов, Губзем. (2), Гублит (120), Губстатбюро (9), Губфо, Землеведение. *Институты*: Геофизический, Гидрологический (2), Белорусский с. и л. хозяйства (4), Географический (2), И.-Вознесенский Политехнич. (2), Киевский народ. хозяйства, Нижегород. Педагогический, Опытной агрономии (5), Дагестанский науч.-исследовательский (3), Вятский науч.-исследовательский, Кубанско-черноморский научно-исследовательский, Науч. мелиорационный, Наркомзема (2), Науч. Педагогический (5), Прикладной минералогии (16), Торфяной (8), По удобрениям (17), Тимирязевский (2), Кавминэкспорт, Кепс (11), Кинешемский УИК, Кологривский УИК. *Лаборатории*: Бакинская ихтиологическая, Сибирская ихтиологическая (2), Метбюро Москв. Зем. Отд. Михайловский волсовет. *Музеи*: Владимирский, Дмитровский, Костромской (39), Новонеруслимский, Пермский, Русский Этнографический (9), Сергиевский (5), Слабодской украинки, Тотемский (4), ЦПО (1), Наркомпрос (2), Наркомпрос Украины (5), Науч.-технич. секция ГУС (3), Нижегород. астрономический кружок (1), Нижегород. Губстатбюро (10). *Об-ва Естествоиспытателей*: При Воронежском У-те (2), Ленинградское (2), Русское любит. Мироведения (5), Уральское,

при Харьковском Ун-те (5). *Об-ва и организации краеведческие*: Абхазское (5), Азербейджанское (2), Архангельское (3), Бежецкое (2), Всеукраинское Бюро (4), Бюро краязнауства, Віцебщина, Воронежское исслед., Закавказская научн. ассоциация, И.-Вознесенское (3), Кабардинское (2), Уральское, Киркизское, (4), Кологривское (2), Кубанское, Нижневожское Област. (2), Новгородское из. древ., Орехово-Зуевское (2), Осетинское, Переславское-Залесское (2), Пензенское (14), Ростовское, Рязанское (4), Сапожковское, С.-В. Обл. Бюро, С. Кавк. ассоц. Гор. Краев. орг., Сидгалгическое, Таждикистанское, Тамбовское, Татароведения (2), Тверское, Тобольское (7), Тотемское, Тюменское, Изуч. Урала, Сибири и Д. Востока (3), Усманское (4), Союз по изуч. производ. сил ЦПО (2), ЦБК (8), Юрьев-Польское, Оргбюро ЦПО (4), Сапропелевый Комитет (1), „Сев. Правда“ (4), Сергиевский УИК, Туркест. Научн. Мед. Об-во (9). *Университеты*: Белорусский (4), Смоленский, Среднеазиатский (6), ЦСУ Туркмени (2). От отдельных лиц: Богданов В. В. (3), Вознесенский Н. Г. (13), Высоцкий А. В. (4), Демидов П. Г., Золоторев Д. А., Ковальковский А. К., Ласточкин Д. А., Порошни Ю. В. (4), Реш Г. Э., Конокотин В. А., Рождественский А. Н. (15), Сизова Н. Д. (3), Смирнов В. И., Третьяков П. Н. (7), Трубников А. Н. (3), Чистяков (2), разных поступлений — 40.

Краткий отчет о пятилетней работе Костромского кружка юных краеведов.

18 января 1926 г. исполнилось 5 лет со дня основания Костромского Кружка юных краеведов при Костромском Научном Об-ве по изучению местного края. Кружок был организован группой учащихся—участников летней школьной „Колонии юных естествоиспытателей“, близ с. Троица, Ильинской вол., Костромского уезда. Первоначально кружок носил название „Кружок юных естествоиспытателей“ и своей целью ставил изучение природы и воспитание будущих ее исследователей и лишь в 1925 г. переименовался в „Кружок юных краеведов“, расширив соответственно этому область своей работы.

Первые два года существования кружка (1921 и 1922 г.г.) явились периодом его организованного оформления и искания основных путей и методов работы. К моменту своего основания кружок насчитывал всего лишь 7 членов, составивших ядро кружка. Летом 1921 г. кружок в полном составе работал в колонии Костр. Института Нар. Образования в дер. Следово (Шишкинской вол., Костр. уезда), знакомись, под руководством педагогов, с местной природой и методами ее изучения. Результаты наблюдений, проведенных членами кружка за день, заносились в издававшуюся кружком, ежедневную рукописную газету „Натуралист“.

В 1923 г. кружок, под руководством Науч. Об-ва начинает вести систематическую, собирательскую и исследовательскую работу. В то же время предпринимается большая организованная работа по вовлечению новых членов — учащихся школ и техникумов г. Костромы. Число членов достигает 60. Завязывается связь с Московской Биостанцией юных натуралистов им. К. А. Тимирязева и с другими внешешними кружками.

В 1924 году кружок выпустил 1-й номер своих рукописных „Трудов“. В феврале же кружок, при содействии Губоно и Научн. Об-ва, созывает Костромскую 1-ю Городскую Конференцию кружков юных натуралистов, результатом которой

явилось городское объединение кружков, центром которого стал кружок при Об-ве. При кружке было организовано Фено-Бюро, в которое поступили фенологические наблюдения всех членов. Летом кружок участвовал в работах 1-го Всесоюзного Съезда юных натуралистов, на который представил два доклада—об организационной и исследовательской работе своих членов. Кружок вошел во Всесоюзное объединение юных натуралистов и по окончании съезда приступил к организации такого объединения у себя, в губернском масштабе. Председатель кружка с этой целью посетил Буйский, Галичский и Нерехтский кружки и, наконец, 23-го сентября кружком был создан Костромской 1-й Губ. съезд юных натуралистов и краеведов, в работах которого приняли участие, кроме упомянутых, кружок Солигаличский, а также кружки Кинешемский и Рыбинский. Кроме того, в съезде участвовали представители ЦБ ВОЮН, Научного Об-ва, Губоно, Губкома РАКСМ, местных школьных кружков и др. Съездом были заслушаны отчеты с мест и ряд исследовательских и методических докладов. Съезд вынес постановление об организации Губ. объединения и выбрал Губбюро юннатов. Выборы Губбюро прошли, однако, далеко не гладко уже в силу особенностей устава ВОЮН и других обстоятельств. Вследствие этого возникли большие разногласия среди членов кружка и некоторые из них вскоре вышли из него. Поэтому, результаты съезда имели для жизни кружка отрицательное значение.

В 1925 г. выяснилась полная неспособность Губбюро руководить работой Губ. Об'единения. Губбюро постановило распустить себя, а объединение считать ликвидированным.

Отрицательные результаты съезда продолжали в этом году еще сказываться на организационной работе кружка, исследовательская же работа многих членов продолжала развиваться нормально.

В продолжении всей своей деятельности у кружка была тесная связь с Научн. Об-вом. Так, кружок участвовал в организации выставки экскурс. принадлежностей; доклады о работе кружка заслушивались в Правлении Научн. О-ва и в секции школьного краеведения. С другой стороны, представители Научн. О-ва, активно участвовали в Губ. Съезде юных натуралистов, в гор. конференции, доклады их заслушивались на общих собраниях кружка и т. д. В настоящее время в Правление кружка входит официальный представитель Научн. О-ва. Вместе с тем, отдельные члены О-ва оказывали большую помощь кружку в его работе своими указаниями и руководством.

Работа кружка во многих случаях протекала на станциях и лабораториях Научн. О-ва. В главнейших чертах эта работа сводится к записыванию и систематизированию фенологических наблюдений, производились геологические обследования берегов р. Волги и ее мелких притоков, изучалась фауна и флора, с соответствующими сборами, собирался археологический и фольклорный материал. При знакомстве с материалами работ кружка можно проследить рост кружковцев от самых первых ребяческих попыток их знакомства с окружающей природой: серьезных краеведческих работ, из которых некоторые в настоящее время печатаются. Кружок в течении своей деятельности успел воспитать кадр молодых исследователей - краеведов. В 1926 г. кружок должен поставить своей задачей:

1) привлечение новых активных членов взамен выбывших прежних работников и 2) создание нового губернского объединения кружков юных краеведов при Научн. Об-ве для согласованной совместной работы над изучением родного края.

Отчет Буйского Отделения Об-ва за 1925 г. (год IV).

Отчетный год, как и предыдущий, прошел под знаком борьбы за существование Отделения, за его внешние и внутренние организационные формы. Будучи с одной стороны довольно популярным в местных общественных кругах, сочувствующих Научному Об-ву и признающих необходимость его существования, и пользуясь полным признанием и моральной поддержкой со стороны местных органов власти, Отделение в то же время обременено своим существованием исключительно неугасающей энергией своих членов. Основные тормозы — это крайняя перегрузка членов Отделения своими основными служебными обязанностями и отсутствие материальной поддержки. Отделение не располагало даже ни собственным углом, ни собственным шкафом для хранения библиотечного и музейного имущества, что в значительной степени парализовало его начинания. В данное время Отделение считает своим огромным достижением то, что оно располагает помещением и некоторым инвентарем (два шкафа, письменный стол и стулья). Президиум УИК'а предоставил Отделению, совместно с уездным архивом, две комнаты (в доме № 1 по ул. Коммунистов) и мебель. В настоящее время помещение приводится в порядок и производится инвентаризация библиотеки силами Правления под руководством специалиста библиотекаря М. И. Матасова. Только теперь в сущности Отделение чувствует за собой известное право говорить о своем существовании.

В настоящее время в составе Об-ва числится 14 человек членов. Общих собраний за отчетный период было всего два; вопросы, подвергавшиеся обсуждению: а) об организации Отделения Научного Об-ва; б) выборы Правления Отделения; в) план работы Отделения; г) обсуждение проекта гр. Богданова о проведении жел. дор. линии Тотьма—Буй—Кострома. Из вопросов краеведческого характера, которыми занимались члены Об-ва, можно отметить следующие: а) „Молочная продуктивность местного скота по данным молочных артелей и контрольных товариществ“ (М. Е. Иванов); б) „Значение молочного хозяйства и молочной кооперации в Буйском уезде, как отрасли и фактора сельского хоз-ва“ (он же); в) „Опыт и метод распространения сельскохозяйств. знаний в широкие слои крестьянства (по скотоводству и молочному хоз.)“ (он же); г) „Санитарное районирование Буйского и Молвитинского районов применительно к проектируемому административному районированию“ (З. А. Фарбман); д) „Составление библиографии Буйского края“ (М. И. Матасов); а) „Метеорологические наблюдения“ (он же) и ж) „Собирание архивных материалов и создание уездного архива“ (он же).

Правление Отделения состоит из трех лиц: З. А. Фарбман, врач-заведующий Уездной больницей (председатель), А. П. Гласов, секретарь союза Рабпрос и преподаватель школы II ст. (секретарь) и М. И. Матасов, заведующий Уездным архивом. Правление имело за год 4 заседания. Один раз председателем Правления сделан доклад на заседании Президиума УИК'а.

В течении года получено от разных учреждений для библиотеки Отделения двадцать семь экземпляров различных изданий. В настоящее время, с получением собственных шкафов, библиотека приводится в порядок: каталог переводится на десятичную систему; всего в библиотеке насчитывается до двухсот сорока книг.

Не располагая помещением для хранения, Отделение и не задавалось целью собирания архивных документов, музейных предметов и пр. Было лишь случайное поступление пяти купчих крепостей конца 18 и начала 19 века.

Связь с кружком юных краеведов при школе II ст. постоянная и тесная. Товарищи, разрабатывающие какие либо вопросы, привлекают к участию в своей работе в качестве помощников представителей кружка.

В предстоящем году Правление рассчитывает на продолжение и окончательное завершение начатых разработкою вопросов и, кроме того, предполагает втянуть в разработку вопросов своей специальности или своего круга интересов других членов Отделения. Кроме того, первостепенной задачей явится собирание материалов музейного характера и создание музея местного края.

Отчет Галичского Отделения Об-ва за 1925 г. (год IV).

Истекший год в жизни Галичского Отделения ознаменовался упадком его деятельности до минимума. Это обуславливалось, с одной стороны, отсутствием сколько нибудь достаточных средств, а с другой, особенно отсутствием работников, глубоко заинтересованных в краеведческом деле и достаточно научно-компетентных. Работа Отделения протекала без плана и носила эпизодический характер.

Всего в составе Отд-ия числилось 25 действительных членов и 2 члена-сотрудника. Правление Отд-ия, избранное 5 февраля, состояло из 7 лиц: Хромцова П. А. (председатель), Касторского В. В. (Тов. председателя), Разумова В. Ф. (секретарь), Соколова Н. П., Бушуева С. А., Лукина В. В. и Боркова А. М. Председатель Правления, вскоре после избрания, перешел на службу в г. Солигалич, и Правление после этого до конца года оставалось „безглавным“. Членом Правления вместо Хромцова был введен Горшков И. А.

Почти вся работа сводилась к устройству общих собраний и заслушиванию на них докладов. Всего общих собраний было 6. Посещаемость от 19—24 челов. На этих собраниях было заслушано 6 докладов научно-популярного характера и обсуждено 6 вопросов организационно-хозяйственных. Из докладов наиболее ценными и интересными были доклад члена Правления К.Н.О. Шуммера „Об организации краеведческой работы в уезде“ и доклад И. Богданова „Экономический обзор к предполагаемой железно-дорожной линии Тотьма—Кострома“. На собрании 3 сентября была послана приветственная телеграмма Академии Наук по случаю 200 летнего юбилея. Собраний Правления было 3. На них было обсуждено 7 вопросов организационного характера. Печатных работ за истекший год Отд-ие не имело. Научно-исследовательских экспедиций не производилось, за исключением незначительной археологической разведки на место дюнной стоянки доисторического человека в 6 верстах от г. Галича по Чухломскому тракту. Здесь на глубине 0,3 метра от поверхности были обнаружены 3 очага и найдено несколько черепков и железных шлаков.

В ведении Отд-ия находилась: метеорологическая станция II разр. I кл. и музей. Заведующим станцией до 15 июля был И. А. Горшков, а с этого времени, по постановлению Президиума У.И.К. и с согласия Отд-ния, станция была передана для технического обслуживания У.З.У. и заведующим был назначен агроном Глинка Н. А. С ноября станция была снова передана в ведение Отд-ния, а заведующим станцией вместо умершего Глинки была назначена В. М. Божедомова. При станции в текущем году была построена метеорологическая вышка. Сводки ~~данных~~ наблюдений над осадками, температурой, влажностью и давлением воздуха, направлением и скоростью ветра станция отправляла в Глав. Физич. Обсерваторию и Костром. Геофиз. станцию. Заведующим музеем до 1-го декабря состоял В. В. Касторский, а с 1 декабря Т. В. Самойлова. Работа музея была парализована отсутствием сколько нибудь подходящего помещения. Музей находился в одной комнате, в чужом здании и представлял скорее музейный склад, чем музей. Несмотря на ходатайства Правления и заведующего музеем, нового музейного помещения получить не удалось. У.И.К. предлагал музею церковь б. Никольского монастыря, но без серьезного ремонта это здание оказалось неподходящим для Музея. Пополнение музея выразилось в 15—20 экспонатов и, кроме того, Музею была передана часть имущества закрытого Никольского монастыря в количестве свыше 100 предметов. Музей посетили за год 600 человек.

Средствами Отделения являлся остаток от 1924 года в сумме 38 р. 95 к., из них израсходовано 6 р. 95 к.

Отчет Нерехтского Отделения Об-ва за 1925 г. (год III).

В текущем году состав Отделения остался без изменения,—выбыло 20% из общего количества членов (переезд в другие города) и столько же вступило вновь. На 1-е января состоит 40 действительных членов и 2 члена соревнователя. В секции „юношеского краеведения“ состоит 70 чел. молодежи. Преобладающее количество действ. членов—70%,—по профессии—деятели просвещения (актив последних—школа II ступени).

Научная деятельность осуществляется секциями. Последних, как и в предыдущем году, существовало две: естес.-историческая и этнолого-историческая. Направление деятельности и той и другой сохранилось прежнее.

В ест.-исторической секции работа протекала в следующих разрезах:

I. Продолжалось изучение флоры местного края. Задача—изучение местной флоры и составление геоботанического очерка уезда. Работа носила стационарный характер и охватывала район в окрестностях города, площадью около 100 кв. километров. Было произведено в этом районе около 350 экскурсий и пройдено не менее 3500 километров. Некоторые экскурсии имели маршрут от 30 до 70 км. и продолжались двое-трое суток. При этом обнаружен ряд видов (v), не указанных в литературе частью для Нерехтского уезда, а частью для всей Костромской губернии. Общее руководство ботаническими исследованиями возложено на Л. А. Левского (председ. секции).

II. Регулярно производятся неинструментальные метеорологические наблюдения над признаками местной погоды, преимущественно оптическими атмосферными

явлениями. Копии пересылаются в Рус. Об-во Любит. Мироведения. Общее руководство работой, выполняемой силами коллектива наблюдателей при секции, возложено на Л. А. Невского.

III. Ведутся регулярные фенологические наблюдения, охватывая большое число видов, преимущественно из растительного мира. Л. А. Невским составлена программа этих наблюдений. Фенологические сводки в копии пересылаются в Рус. Об-во Любит. Мироведения.

IV. Производятся работы по изучению гидрологии края, касаясь пока только главных водоемов уезда, рр. Солоницы и Нерехты. В настоящем году организованы и проведены систематические наблюдения над уровнем воды на речных постах, толщиною ледяного покрова в зимние месяцы и весенним разливом рек. Приступлено к изучению профиля реки Солоницы, путем систематических промеров вдоль и поперек русла реки. Охвачено в текущем году непрерывной серией этих промеров 10 километров по течению реки. Копии с материалов сообщаются Рос. Гидрологич. Институту. Общее руководство работой возложено на Н. Г. Карамзина (заместитель пред. секции).

V. Продолжалось изучение ихтиофауны края. Работа производится Н. Г. Карамзинным. Многолетние наблюдения его систематизируются, в процессе обработки пополняются новыми данными.

VI. Продолжается изучение орнитофауны края. Работа производится П. К. Корепиным.

VII. Продолжается изучение флоры грибов. Работа ведется Н. Г. Карамзинным, и в текущем году, вследствие ряда неблагоприятных условий (отсутствие специальных научных монографий и справочников, неимение микроскопа, отсутствие консервирующих жидкостей), ограничивалась общебиологическими наблюдениями.

Главным тормозом в работе Ест.-исторической секции по всем ее разветвлениям является полная нищета в отношении лабораторного инструментального оборудования и достаточного подбора специальной научной литературы.

Серьезной первоочередной заботой секции продолжает являться организация метеорологической станции, однако вопрос об ее открытии и в текущем году остался безуспешным.

Этиолого-историческая секция Отд. в текущем году занималась изучением говора и собиранием народного творчества. В работе приходилось опираться на секцию юношеского краеведения и руководить ее деятельностью. За отсутствием достаточного кадра работников в секции, руководство по всем разделам ее работы пришлось взять на себя одному лицу—А. В. Часовскому (председ. секции).

Некоторые работы, охватывающие общие вопросы изучения края, производятся вне секционных рамок. Из них следует упомянуть: 1. Составление историко-географического словаря местного края. Работа производится А. В. Часовским. 2. Составление библиографии края. Работа ведется комиссией под председательством З. А. Невской (б-карь Отд-ия). 3. Проверка и исправление карты Нерехтского уезда в двухверстном масштабе. Работа производится Н. Г. Карамзинным.

В научный Архив Отд-ия за 1925 г. поступили следующие обследования, сборы и наблюдения: Невский Л. А.: Сообщение об *Echium vulgare* L., встреченном в нескольких местах вдоль Костром. ж. д.: Дополнительные данные к вопросу

о встречаемости *Vaccaria pyramidata* Med.; Грозы в 1925 г.; Снеговой покров и речной лед зимою 1924-25 года. Наблюдения над радиацией рядовых *сitrus* за 1925 г.; Сообщение о ранней видимости водикального света зимою 1924-25 г. Невский Л. А. и Кореппи П. К.—Сообщение об *Ophrys muscifera* Hunds (*Ophrys myodes* Jaeq), встреченном в Елагинском болоте у ручья Болденки, близ д. Подлипки и на торфянике по р. Якужовке, близ впадения в Солоницу; Сообщение о *Cucubalus baccifer* L., встреченном на р. Солонице „на Крутце“ у хутора Кореппиных; Весеннее паводье на реках Солонице и Нерехте в 1925 г. Кореппи П. К.—Сообщение об *Otchis militaris* L., найд. на берегу Емсны, близ д. Больняки; Сообщение о *Ligutaria sibirica* Cass., встреч. в Елагинском болоте и по ручью Корбе; Орнитофенологические наблюдения за 1923 год. Коллектив наблюдателей Ест.-историч. секции: Фенологические наблюдения за 1925г.; Оптические атмосферные явления,—описания и табличная сводка за 1925 г. Н. Г. Карамзин—Водомерные наблюдения на реках Нерехте и Солонице за 1925 г.; Материалы по промерам реки Солоницы за 1925 г. Данные по общему состоянию рек в 1925 г.; Сообщение о болиде, наблюдавшемся 30 апреля 1925 г.; Полярные сияния в 1925 г.

Записи юных краеведов: крестьянская свадьба (полный обряд по 3 селениям и отдельные моменты по 9 селениям уезда); частушки различного содержания до 800 шт.; заговоры (5 №№); народные приметы на разные случаи (тетрадь); народные пословицы и загадки (тетрадь); народные гаданья (тетрадь); домашняя медицина в деревне (тетрадь).

Секция „юношеского краеведения“ объединяет вокруг Отд-ия молодежь, интересующуюся изучением края. Работа секции всецело согласована с общим планом деятельности Отд-ия и протекает под руководством Президиумов секций Отд-ия. Секция имела 4 общих собрания.

Организованная в начале года секция школьного краеведения, имеющая задачей объединить учительство в его нелегкой работе по проведению краеведческого принципа в школе, вскоре слилась с аналогичным Бюро при уездном Доме Работы. Просвещ., во избежание параллелизма в работе и распыления сил, как особый самостоятельный сектор школьно-методической деятельности Отд-ия,—была ликвидирована.

Большим пробелом в работе Отд-ия является то обстоятельство, что в течении года не удалось никак сдвинуть с мертвой точки вопрос об организации Экономич. секции Отд-ия и приступить к изучению революционного прошлого и настоящего края. Члены Совета, коим эта часть общей плановой работы Отд-ия была поручена, не сделали ничего, ссылаясь на загруженность служебной, профессиональной и партийной работы. Вообще приходится констатировать, что актив Отд-ия невероятно перегружен и работа ведется с неизбежным тяжелым надрывом физических сил.

Также не удалось открыть в текущем году и Музей местного края. Здесь основным препятствием являлось отсутствие денежных средств.

Б-ка Отд-ия пополнилась путем пожертвования и покупкой в текущем году н.д. 115 названий, а всего содержит свыше 1500 №№.

Отд-ию высылали свои издания г. труды: Центр. Бюро Краеведения; Рус. Об-во любит. Мироведения; Рос. Гидрологич. Институт; КЕПС; Гос. Институт

Оп. Агр.; Ив.-Вознесенское Об-во Краеведения; Костр. Научное Об-во; Костр. Губ. Стат. Бюро; Костр. Гос. Областной Музей; Переславль-Залесское Научно-Просвет. Об-во; Солзг. Отд. Костр. Научного Об-ва; Кологрив. Об-во Краеведения; Нерехтский Уисполком.

Пожертвования в б-ку книгами поступили от Савельева Д. А. (53 №), и Невского Л. А. (14 №), и ряд изданий был выписан на личные средства членв Совета.

Общих собраний Отд-ия за 1925 г. было 4, собраний ест.-историч. секции На них были заслушаны следующие доклады и сообщения: Л. А. Невский — Вторая Всесоюзная конференция по краеведению в Москве 9—14 декабря 1924 г.; Костромская губ. краеведческая конференция 25—27 мая 1925 г.; Итоги работ совещания краеведческих организаций Ив.-Вознесенской, Костромской и др. соседних губерний; Что сделано в области ботанич. изысканий ест.-историч. секцией. А. Н. Крайнев — Первая Ив.-Вознесенская губ. краеведческая конференция; И. М. Богданов — Экономический обзор к постройке предполагаемой ж.-д. линии Тотьма — Кострома; М. В. Владимирский — Солеварение края в прошлом. Отделение приняло в текущем году участие в ряде съездов и конференций.

Средства Отд-ия и в текущем году продолжают оставаться более чем скромными. Баланс сведен в сумме 112 р. 63 к. Главными статьями прихода являются: субсидия УИК'а — 75 р., членск. вз. — 27 р. 25 к. и пожертвования некоторых членов Совета на выписку научных изданий — 9 руб. Расходовались средства преимущественно на приобретение научных приборов и выписку специальной литературы. Необходимо отметить сочувственное отношение к нуждам Отделения Президиума Нерехтского Уисполкома и Укома Р. К. П. (6.).

Вся текущая организационно-распорядительная работа протекала в Совете Отделения. Последний в 1925 году имел 15 заседаний. В его состав входили следующие лица: Л. А. Невский (председ.); Н. Б. Голубев (зам.); А. В. Часовской, Н. Г. Карамзин, П. К. Корепин, М. П. Успенский, И. А. Ильинский (секретарь), вместо выбывшего в начале года Б. В. Овсова, и Н. Ю. Андресон.

Ревиз. комиссия состояла из следующих лиц: И. В. Сиротова, В. С. Селиванова и И. В. Лебедева, кандидатом к ним была О. И. Рыбнева.

Отчет Пушкинского волостного отделения об-ва за 1925 год (год IV).

В течение 1925 года в Отделение пришло 6 членов, выбыло 5. На 1 января 1926 года состоит 22 члена.

В Правлении Отделения состоят: Гуреев А. В., Орлов В. П., Гуреева Е. Н., Лебедева А. П., Силян Д. И.

За истекший год было 2 общих собрания, на которых были заслушаны доклады: 1) Орлов В. П. — Техника собирания геологического материала; 2) Гуреев А. В. — План обследования и описания отдельных селений с учащимися школ и значение таковых в деле изучения края.

За отчетный год работа Отделения выразилась, гл. обр., в собирании и разработке ест.-исторических и этнографических коллекций для Музея; пополнялся гербарий и геологические коллекции.

Этнологический отдел Музея пополнился предметами домашнего быта в количестве 4 №№ и фото-снимками в количестве 3 №№, записано 4 заговора и 3 свадебных наговора.

Продолжались работы по ведению записей бюджетов крестьянских хозяйств в количестве 5.

Материальную помощь в своих работах Отделение получало от Пушкинского Нардома.

Библиотека Об-ва пополнилась новыми изданиями: от Ц. Б. К., Костр. Научного Об-ва и Солигаличского уездного Отделения Об-ва, а также от поступлений частных лиц, всего в количестве 16 экз.

На следующий год намечено продолжать начатые работы и выполнить все, оставшееся не проведенным в жизнь по планам прошлых лет.

Отчет Солигаличского отделения за 1925 г. (год V).

Вступившее в пятый год существования, Отделение в начале 1925 года состояло из 62 членов. В течение года вышло 7, вступило вновь 11, и на 1-ое января 1926 года состоит членами 66 (в том числе РКП (б)—7 и РЛКСМ—3). 38 членов живет в городе, 18 в уезде и вне уезда 10. Кроме указанного числа членов, в двух волостных ячейках—16 членов.

Совет Отд-ния состоял из М. П. Архангельского (выбывшего в Лен. губ.), А. М. Белорусова, Н. Г. Шлякова, П. В. Иванова, М. Н. Кудрявцева и И. В. Шумского. Ревизионную комиссию составляли И. Д. Парийский, К. В. Березин и В. А. Голубева. Совет собирался 11 раз, бюро его 5 раз и ревкомиссия—1.

Средства на 1 января 1925 года—остаток разных сумм—составил 100 р. 91 к. В течение года поступило: член. взн. 22 руб., субсидии кооперации 75 руб., от продажи литературы 146 р. 85 к., случайные поступления 6 р. 10 к. и на Музей местного края—157 руб. 62 к., всего же 407 руб. 57 к. Расходы составили всего 401 р. 53 к.; главную часть их образовали расходы по издательству (247 р. 30 к.) и по музею (123 р. 45 к.). Остаток 106 р. 95 к.

Отд-ние осуществляло работу комиссиями и совещаниями при Совете, секциями, путем деятельности подсобных учреждений и филиальных организаций, а также посредством местных юннатских объединений.

Общие собрания, по сравнению с предыдущими годами, созывались редко. Они были 25 января, 18 мая, 4 ноября и 4 декабря. На них обсуждены следующие доклады: „Гидротехнические исследования реки Вочи“ (А. К. Орфанитский), „Курорт в 1925 году“ (Н. И. Рахманьков); „Новые пути краеведения“, „Грозы 1925 года в Солигаличе“, „13 лет КНО“ (И. В. Шумский). В клубе 13 марта Шумским был сделан доклад: „Что такое краеведение?“ Посещаемость собраний—всего 139 чел.

Секции. Работа секций не дала ожидавшихся результатов, что следует отнести к недостатку научных сил и отсутствию опыта в такой работе. Организовано было 4 секции. Секция естествознания (9 чел.) на трех собраниях проработала вопросы техники работы собирателя-естественника. Организовала промеры высоты

снега у города и в 3 пунктах Корцовской волости; наблюдается водополье в городе и в селе Коровново; проработан гербарий Гнездяникова, установленный при обследовании этого села. Секцией подготовлен к печати материал для издания очередного сборника. Секция этнологии, помимо собирания членами этнографического материала для Музея и архива Отд-ния, организовала экскурсию в Георгиевскую вол., произвела запись местного женского праздника „Мироносиц“ и готовит материал для печатного сборника. Секция школьного краеведения пыталась разрешить очередные вопросы методики проработки краеведческого материала в школе; преимущественно I ст. Секция экономики края (9 чл.) проявила наибольшую деятельность. На своих 7 собраниях она проработала вопросы обследования села Гнездяникова, о базарах в городе, о дороге, связывающей Сухону с Волгой, затем— материал по обследованию Великовского района и орудий труда уезда. Ею был подготовлен выпуск 4 трудов.

Редакционная комиссия (Белоруссов, Козырев и Шумский) имела 3 собрания. Для разработки вопросов, связанных с направлением пути Сухона—Волга, было создано 2 совещания, одно из них с участ. Губкомхоза. Одним совещанием была разработана программа работ волостной ячейки, а одним совещанием установлены формы увязки с юннатскими кружками.

Отделение приняло участие в обследовании Великовского района, Вершковской вол., организованного Укомом и Уиком (члены Розепин, Иванов и Новотельнова). Материал пока не обработан. Принимало Отд-ние участие и в комиссии по проведению годовщины 1905 года, при чем Кампфом и Шумским собирался материал по этому году в уезде. Шумский был привлечен к редактированию годовичных отчетов УИК'а за 1924—25 год.

Местные обследования, в виде экскурсий, имели применение в летний период. Так, 21—25 июля Белоруссов, Парийский и Шумский совершили экскурсию на оз. Корниково, вместе с высыхающим оз. Кринки, представляющие единственные озера в крае. Составлен небольшой гербарий. Полутно, при участии П. Калашникова и Н. Успенской, собран бытовой материал. Посещены „Кривец“, вблизи впадения р. Вексы в Кострому, и „Татарский бугор“ в 7 км. от Солигалича. Т. Радионовой собран этнографический материал в районе дд. Соколова и Городищева.

Углублялась связь с краеведческими организациями—с Правлением КНО в первую очередь. Путем взаимных посещений установлена тесная связь с Чухломским Отделением. Не считая участия Шумского в майской конференции краеведения, им же и Белоруссовым сделаны краткие отчетные сообщения Правлению КНО в марте и августе, а В. Розепиным по вопросу о путях сообщения,—доклад на общем собрании Костромских членов. На 200-летний юбилей А. Н. СССР. кроме послышки письменного приветствия, был делегирован член Совета Иванов, принявший участие и в совещании Ленинградской части ЦБК.

Издательская деятельность Отд-ния выразилась в продолжении выпуска „Трудов“. Вып: IV—„Экономический Сборник“, составили следующие работы: Шляков Н.—Крупный рогатый скот уезда по данным выставок 1924 г., Розин А.—Осмотр выхода известняковых пород у с/х „Новина“, Антифеев В.—Известняки, Козырев Я.—Гончарное производство Розепин В.—Часть расхода времени крестьянкой (ткачество). Выпуск снабжен небольшой библиографической справкой Шум-

ского, издан в количестве 400 экз. и объемом в 56 стр. Затем выпущена в свет брошюра И. Шумского: „Краеведение в Солигаличском уезде“, 16 страниц, 100 экз. Брошюра, кроме обзора истории краеведения в уезде, дает краткие библиографические сведения и перечисляет примечательные пункты края. Подготовлен к печати вып. V „Трудов“—„Естественно-исторический сборник“ (ст. ст. Орфанитского, К. Абрамова, И. Шумского).

Летом организованы две волостные ячейки Отделения. В Чудцовской волости под председательством Морозова Н. Е. с июня работает Чудцовский кружок по изучению местного края. В нем 13 членов—учителя, партийные и лесные работники и крестьяне. Кружок, кроме составления карты волости, собрал гербарий, составляет коллекцию птиц волости и производит записи памятников народного творчества. Общих собраний кружок устроил 2.

Позже возник Великовский кружок краеведения. Его состав—2 просвещенца и 3 крестьянина. Председатель—Юшкова Р. К. Кружок, при помощи местных школ и избы-читальни производит сбор материалов по экономике района, по составлению словаря топографии и по выяснению прошлого района.

Организуется Корцовский кружок краеведения.

Организация юннатов, руководимая бюро из Иванова, Мичурина и Новотельновой, 1 апреля провела 1 уездный съезд юннатов. Присутствовало 60 делегатов от городских и сельских ячеек, КНО и учреждений города. Повестку съезда, кроме приветствий и отчетов, составили 7 докладов (Воюю и его цели), краеведение, важность учета, охрана природы и др. Во время съезда была организована выставка, посещенная до 200 чел. Происшедшая после съезда реорганизация, замедлила темп движения, однако юннаты энергично продолжали работу. Так, в деревне Захарьине В. Смирновой ведется обследование 3 типичных крестьянских дворов. Физиологические наблюдения регулярно сообщались РОЛМ и биостанции в Москве. Юннатами проявлено живое участие в проведении дня леса, затем была развернута деятельность агитгруппы с антирелигиозными целями и проведен день Тимирязева (28/IV).

Учреждения Отд-ния. а) Музей местного края. В течении года поступило всего 105 экспонатов, в том числе куплено 11 и составлено Музеем 2. Состоит экспонатов всего 769—преимущественно культурно-исторических предметов. Посещений отмечено 336, в том числе 4 экскурсии школьников и РАКСМ. Музеем проводилось наблюдение за архивами, при чем пришлось производить даже их прием на хранение. Осуществлялся надзор за памятниками старины; на ремонт Коровновского храма была составлена смета, отосланная Губмузею. в) Библиотека краеведения пополнилась, главным образом, путем обмена, и в ней состоит 623 номера, 905 тт. Книжки из библиотеки давали материал для справок не только членам, но и учреждениям и частным лицам. с) Архив Отд-ния пополнился рядом новых поступлений. Необходимо отметить такие рукописи: Вознесенский И.—Рыбы Солигаличского уезда—16 стр. Добрецова М.—Описание деревни Маклакова—стр. Иванов П.—Из быта Великовцев—13 стр. Казаринов А.—Из архива ревизионной комиссии 1744 года—19 стр. Розепин В.—Схема учета особенностей края—20 стр. Шабарова А.—Верования и быт д. Юксина—15 стр. Шумский И.—Описание оз. Корникова, Грозы 1925 г.—14 стр.

Следует отметить, что, хотя Отделение и отошло от полосы главных экономических затруднений, что нужно отнести к результатам увязки с местными советскими организациями, однако, деятельность его тормозилась, прежде всего, материальными трудностями. Особенно это сказывалось на деятельности Музея местного края, настоятельно нуждающегося в перемещении и реорганизации.

В план деятельности на 1926 год Совет включает, кроме углубления исследовательской работы и расширения сети низовых ячеек, 2 дальних экскурсии (в Чудовскую и Георгиевскую волости), издание трех выпусков „Трудов“, проведение первой уездной конференции по краеведению и участие в вопросах планирования экономики края.

Отчет Чухломского Отделения Общества за 1925 год (год VII).

В отчетном году в Отделении состояло: 41 действительный член (в том числе партийных 10), 1 член соревнователь и 15 членов корреспондентов, всего 57 чел.

Правление состояло из следующих лиц: председатель Л. Н. Казаринов, тов. председателя Н. В. Соколов, члены: Н. Н. Лапкин, Н. А. Курочкин, П. В. Ремнев и секретарь Г. И. Лебедев.

Общих собраний было 4, а совещания Правления происходили по два раза в месяц.

Средства Отделения—субсидии от УИК'а 75 р., кооперации 40 р., Костромского Научного Об-ва 40 р. и членские взносы 20 р. 80 к., всего 175 р. 80 коп.

Особого помещения Отделение не имело и работы его протекали при Музее.

В целях развития исследовательской деятельности открыты секции: экономическая, естеств.-историческая, этнографическая и историко-археологическая.

По изучению местного края выполнены нижеследующие работы. Обращено особенное внимание на выяснение естественных богатств края. Исследована была залежь гажи около деревни Митькова, Шартановской волости. Составлен план местности и описание, измерена площадь залежи (30 десятин) и мощность пласта. Образцы гажи представлены в Академию Наук; последняя сообщила, что залежь заслуживает серьезного внимания. Гажа из этой залежи пригодна для выделки портландского цемента. Попутно было выяснено, что поблизости имеется вторая залежь такой же гажи. При изучении минералогии края обращено внимание на значительное количество яшмы и кремня, встречающихся в окрестностях Чухломского озера. Образцы тоже были представлены в Академию Наук, которая признала, что кремень может быть использован для фарфоро-фаянсовых фабрик, в цементном деле и для шаровых мельниц. Собраны сведения о торфяных болотах которых в уезде имеется значительное количество. Обнаружена еще одна (по счету 3-я) залежь желтой охры около дер. Спирдова.

Имеющаяся в музее коллекция дичи Чухломского озера просмотрена и определена представителем Московского Музея Центр. Промышленной Обл-сти тов. Воробьевым, который, в течение целого лета, собирал зоологические коллекции в Чухломском уезде и изучал жизнь животных и птиц. Отделением оказано ему содействие в его научных работах.

Коллекция мхов, лишайев и древесных губок значительно пополнена и доведена до 159 экземпляров.

Произведено было экономическое обследование края (Казаринов, Гостев, Лапкин) в связи с проектом постройки жел. дороги Кострома—Тотьма. Отделением сделан доклад в междуведомственном совещании Президиума УИК'а об экономическом состоянии уезда и о выгоде постройки означенной дороги чрез г. Чухлому. Изучены отхожие промыслы уезда, о чем сделан доклад на краеведческом съезде в г. Костроме (Казаринов). Некоторые члены Отделения, в целях изучения экономических условий жизни крестьян, принимали участие в работах местной статистики.

Собранный в прежние годы этнографический материал секцией сгруппирован. Производилось изучение бань края. Приступлено к собиранию выходящих в деревнях из моды хороводных и хоровых песен. Продолжалось изучение народного быта, сопровождавшееся собиранием экспонатов для этнографического отдела Музея. Собрана коллекция „крашенины“ с описанием—чем окрашен каждый образец холста.

Произведено намеченное по плану работ археологическое обследование реки Святицы на 15-ти верстном расстоянии. Открыта на берегу ее еще одна стоянка каменного века— в поле дер. Крутицы. Сделаны на пашне около стоянки сборы предметов каменного века и небольшие раскопки. Добытые при исследовании этой стоянки предметы каменного века переданы в Чухломский Музей. Обследована местность около Майковой горы, где найдено было каменное желобообразное долото. Отделением принималось самое деятельное участие в работах экспедиции Московского Исторического Музея, производившей в течение 1½ месяцев археологические раскопки 2-х стоянок каменного века на побережьи Чухломского озера у рек Вексы и Юга, открытых Чухломским Отделением.

Составлен в хронологическом порядке перечень исторических событий края, с описанием их. Приступлено к составлению истории Чухломского края, по собранным в предыдущие годы материалам.

Собран обширный материал (из архивов) о всех бывших усадьбах и помещиках Чухломского края, о быте их и крестьян, о случаях жестокого обращения помещиков с крестьянами. Выписки сделаны из дел за период времени с 1780 по 1859 год.

Прочитана лекция по краеведению (Казаринов) заведующим избами читальнями. В целях привлечения членов в краеведческий кружок при Проф. клубе прочитана лекция (Казаринов) о краеведении. В музее постоянно даются объяснения посетителям и экскурсиям.

В отчетном году издан 1-й выпуск трудов Отделения и печатается 2-й выпуск трудов „Отхожие промыслы в Чухломском уезде“—Казаринов. Сделана попытка издания стеной „краеведческой газеты“. Выпущено два номера. К отчетному году б-ка состояла из 800 книг. В течении года, кроме краеведческой литературы, б-ка пополнена изъятими, по указанию КНО, 450 книгами из старинной части Чухломской Центр. б-ки. Изъятые были редкие и более ценные книги. Всего в б-ке в настоящее время имеется 1300 книг.

В минувшем году музей тоже не получал никаких средств на пополнение его и на развитие деятельности. В виду этого, пополнение его было незначительное. Поступило 320 экспонатов. Пополнился музей, главным образом, Отделением Научного Общества, путем покупки экспонатов, собранными членами его коллекциями и отчасти пожертвованиями.

Музей имеет 4584 экспоната. В отчетном году музей посетило 3364 человека. Посещаемость значительно понизилась, в виду попытки ввести плату за вход в музей. В конце года плата за вход, по постановлению УИК'а, отменена.

Отчет Кологривского Общества Краеведения за 1925 год (год VI).

В 1925 г. Кологривское Общество Краеведения насчитывало 28 действительных членов, из них 7 членов РКП (б.), один кандидат и 20 беспартийных.

Общие собрания в отчетном году созывались дважды. На одном из них установлен контакт Общества с советскими и профессиональными организациями. Правление состоит из 7 лиц: представитель Укома РКП (б.), Уика, Профсоюзов и от старых работников краеведения. Текущую работу ведут К. П. Счастливец (председатель) и Г. В. Пяткин (заместитель председателя). Почетным членом правления избран И. М. Косаткин.

Работа Общества в отчетном году проходила скромно, но в различных направлениях. В зимний период кружком краеведов при Доме Раброста проработана, в интересах школьных работников, программа естественно-исторического, экономического, бытового и сельско-хозяйственного изучения края. Та же программа, но несколько уже проработана в кружке краеведов при Педтехникуме. В зимний же период устроено было три выставки: одна—на уездном Съезде Советов по изучению экономики уезда, две—художественных (работа по живописи и лепке крестьянина-художника Е. В. Честякова и образцы русской резьбы по дереву). Произведено одно групповое обследование экономического характера и 4 естественно-исторических экскурсии (Г. П. Пяткин). Летний сезон оказался неблагоприятным для исследовательской работы Общества. Наиболее активные работники были в длительных командировках в связи с прямой службой, а июль и август месяц были заняты приведением в порядок Кологривских Музеев: художественно-исторического и краеведческого. Дело в том, что к этому времени местный УИК отвел специально отремонтированный дом для музеев, с предложением освободить два занимаемых ранее помещения. Это перемещение совпало с карантином в связи с вспышкой сибирской язвы в уезде, и оба музея почти целиком пришлось перенести руками школьных работников (на лошадях не работали, да и средств было мало). Спешно переброшенные 5400 экспонатов художественно-исторического музея, более 500 эк. музея краеведения, библиотеки свыше 8000 томов и мебель. Пришлось работать целыми сутками. Размещение музеев в новом помещении сделано следующим образом: верхний этаж—художественно-исторический музей, нижний—краеведческий. Отделы художественно-исторического музея: 1) донстории и археология, 2) ткани, 3) фарфор и фаянс, 4) оружие и военные доспехи, 5) зал русских художников: Брюлов, Крамской, Федотов, Рябушкин, Перфильев (местный), Басин и др., 6) зал работ собирателя музея, художника-акварелиста Г. А. Ладыженского, 7) зал иностранных художников (школы фламандская, испанская, итальянская,

французская и голландская), 8) бронза, 9) ларцы и предметы быта, 10) предметы культа и древняя церковно-славянская библиотека, 11) библиотека, 12) ковры, 13) стильная мебель, 14) канцелярская. Отделы краеведческого музея: 1) местных производств, 2) естественно-исторический, 3) сельско-хозяйственный, 4) исторический, 5) библиотечный.

За отчетный период членам Общества пришлось дважды быть на краеведческих конференциях в центрах: в декабре 1924 г. в г. Москве и в мае 1925 г.

Костроме; за 1925 г. Кологривский уезд посетили две экскурсии исследовательского характера: геологическая (Кострома—Иваново-Вознесенск) и этнографическая (Москва). Кологривские музеи в 1925 г. имели до 2000 посещений, из них 20 организованных экскурсий.

В отчетном году Общество сделало 2 выпуска „Трудов“ (3 и 4 выпуски „Краеведческий очерк уезда“), размножило ряд исследовательских анкет.

В течение года сорганизованы в волостях краеведческие организации: Парфеньевская, Межевская.

Бюджет Общества за год выразился в 306 р. 58 к. Оплата надзирателя в музее и сторожа проходила по сметам Уика.

Отчет Халбужского Волостного Отделения Кологривского Общества краеведения за 1925 год (год I).

Халбужское волостное Отд-ние Кологривского О-ва краеведения возникло 19 января 1925 года. Инициаторами организации отд-ния были студенты Ленинградского Педаг. Института имени А. И. Герцена—Н. В. Дозоров и А. Ф. Румянцев,—уроженцы Халбужской вол. Летом 1924 года они сделали доклады о задачах и методах краеведения на собрании Работников Просвещения и комсомольцев. Те и другие сочувственно отнеслись к идее организации краеведческой ячейки в волости. От имени инициативной группы в Кологривское Об-во по изучению местного края было подано заявление об открытии в Халбужской волости филиала Кологривского Об-ва. На собрании 19 января 1925 г. избрано Правление Отд-ния в составе 3-х человек, сделаны указания о ведении краеведческой работы и о собирании материалов.

В настоящее время Отд-ие насчитывает 28 членов; из них: школьных работников 13 человек, студентов (мест. урож.) 5, комсомольцев—4, лесничих—1, работников ВИК'а—2, крестьян—3. По образованию члены распределяются так: высшее (законченное)—1, высшее-незаконченное—4, среднее—15, низшее—8. Все члены постоянно (за исключением студентов) живут в пределах волости, уезжая только на короткое время. На семь восьмых—они все уроженцы Халбужской волости.

Правление состоит из 3-х человек. Председатель—Н. В. Готовцев, члены Н. В. Тимофеева и А. Г. Приоров. Все местные школьные работники. Заседаний Правления за истекший год было 2, вопросов было на них рассмотрено 6.

Общих собраний за год было 2; 19-го января, 12 июля. На первом собрании было избрано Правление и заслушан доклад А. Ф. Румянцева „О методах краеведческой работы (что и как изучать)“. На втором были заслушаны доклады А. Ф. Румянцева: 1) Об организации при Отд-ии краеведческой библиотеки,—

2) об организации в волости музея местного края, 3) „жизнь крестьян в Унженской вотчине Наумова в конце XVII и в начале XVIII вв.“ (на основании архивных материалов). На этом же собрании было постановлено всем членам разбиться на 3 секции (естественно-географическая, социально-экономическая, историко-археологическая).

Отд-ию приходится работать в тяжелых условиях. Широко и плодотворно развернуть работу мешает полное отсутствие средств. Отд-ие не получало никаких субсидий—ни от государственных, ни от общ. организаций. В то же время Отд-ие отказалось от обязательного взимания взносов со своих членов, чтобы отпугнуть местное население от вступления в члены. Для изыскания средств был устроен спектакль. Сбор в сумме 8 рублей 60 коп. пошел целиком на выпуск изданий. Поступило от членов Н. В. Дозорова 1 рубль 20 коп., от А. Ф. Румянцева 20 коп. На эти деньги приобретена бумага для черчения карты волости и оплачивались почтовые расходы. Так. обр., весь бюджет отд-ия выразился в сумме 10 рублей. Правление с первых же дней работы поставило вопрос об организации при отделении краеведческой библиотеки. Обратились с просьбой оказать содействие к краеведческим организациям: Центр. Бюро краеведения, Костр. Научн. Об-ву, Кологривскому Об-ву краеведения и своим членам. Все организации и члены отзывчиво отнеслись к просьбе и прислали свои издания. Таким образом, было положено основание б-ки. В настоящее время б-ка Отделения состоит из 59 экз. В составе б-ки имеются программы, инструкции по краеведческой работе, книги о Костромском крае и т. п. Одновременно поставлен был вопрос об организации волостного музея местного края. Препятствием на пути к выполнению этого постановления служит отсутствие помещения. Отд-ие вообще не имеет в своем распоряжении помещения и ютится в Георгиевской школе. Поэтому, организация музея по необходимости должна ограничиться в настоящее время подбором и собиранием коллекций; от выставления их для обозрения публики приходится отказаться. В текущем году для музея поступили следующие предметы: 1) от Н. Н. Готовцевой, образцы местных тканей из Тумбасовского района в количестве 69 штук. 2) от Н. В. Готовцева—собрание ископаемых раковин, белемнитов, аммонитов и т. п., собранных в овраге между деревнями Городищево и М. Поповица, в количестве 32 штук, 3) от А. Ф. Румянцева собрание палеонтологических и геологических находок, собранных в пределах волости. Членами Отд-ия собраны сведения о старинных бытовых предметах по волости. Часть этих предметов представляется возможным купить, но у От-ния нет на покупку денег.

В архив Отд-ия за истекший год поступили: 1) от В. Н. Смирнова 13 документов начала XIX столетия, относящихся преимущественно к постройке церкви в с. Халбуже; 2) от Георгиевской церкви 3 документа—межевые книги Генерального межевания на земельные участки, принадлежащие этой церкви. Членами Отделения частично собраны сведения о старинных документах в волости. В текущем году сделаны следующие записи: 1) А. Ф. Румянцевым записаны 741 штука, 12 старинных песен, 3 воя по покойникам, 2 воя по рекрутам, 1 вариант свадебных причитаний; 2) Н. Н. Готовцевой 400 частушек; 3) В. Н. Тимофеевой 1 вариант свадебных причитаний, 17 народных примет; 4) членом Отделения

А. Ф. Румянцевым написано 8 заметок по истории Халбужской волости. Кроме того, членами Отд-ия собираются сведения по волости: а) о лицах, знающих свадебные причитания, похоронные вои, старинные песни и т. п., б) о лицах, у которых имеются старинные предметы быта. Из обследований в текущем году были произведены такие: 1) А. Ф. Румянцевым обследована часть правого берега р. Унжи: в пределах между деревнями Дмитриевым и Никитиным, Леонтьевом и Лядиной было обнаружено два холма—возможно курганы; 2) Н. В. Готовцевым и А. Ф. Румянцевым обследовано шесть оврагов в палеонтологическом отношении; собранные коллекции переданы в Отд-ие.

Необходимо отметить, что связь Отд-ия с краеведческими организациями была слаба. Причины эти—отсутствие средств у Отд-ия с одной стороны, с другой—слабое внимание к Отд-ию со стороны других краеведческих организаций. Так, геологическая экспедиция, работавшая в этом году на Унже, между прочим в пределах волости, не связалась с Отд-ием, которое об экспедиции узнало позднее уже из печати.

На предстоящий год Отд-ие ставит себе такие задачи: 1) вовлечь в свою работу все культурные силы волости: врача, агронома, лесничих; популяризацию идеи краеведения среди населения и вовлечение в работу крестьянского актива; 2) провести в жизнь постановление общего собрания от 12-го июля 1925 года о разбивке всех членов по секциям, об избрании руководителей в секциях и об ознакомлении ими остальных членов с приемами и методами работы по предстоящим им обследованиям; 3) принять активное участие в предстоящих в 1926 году переписях; 4) большое внимание в краеведческой работе уделить экономическому обследованию, чтобы работа носила производственный характер, для чего связаться в волости с госуд. и общ. организациями; 5) уделить должное внимание той отрасли народной жизни, которая идет к отмиранию (запись старинных песен, легенд, свадебных причитаний, обрядов и пр.); 6) продолжать сбор сведений о лицах, могущих быть полезными обществу, о старинных предметах и документах; 7) продолжать сбор коллекций для волостного музея, при чем обратить внимание на сбор гербария и коллекций, рисующих труд населения нашей волости.

Отчет Ветлужского Научного Общества по изучению местного края за 1925 год (VI год).

Правление Об-ва в отчетном году состояло из следующих лиц: Д. А. Марков (председатель) секретарь, (вакансия), И. Н. Чиркин, Л. Н. Успенский, А. А. Ширский, Ю. Е. Емельянов, А. И. Чиркин, два почетных члена: Д. П. Бармин-Деметьев и В. И. Переход. За отчетный год общество имело 11 собраний.

На собраниях Об-ва, помимо текущих вопросов и разного рода сообщений, было заслушано 13 докладов. Д. А. Марков: 1) о краеведческом съезде в Москве, бывшем 9—14 дек. 1924 г. (15 янв.), 2) о школьном краеведении на краеведческом съезде в Москве 9—14 дек. (28 янв.), 3) о ветлужских банях и печях и о месте в них (15 марта), 4) сообщение о целях и задачах Ветлужской антропологической экспедиции (7 июля), 5) к 200-летию Академии Наук (14 сент.), 6) сообщение об устройстве при Ветлужском Центр. Музее культурно-исторического отдела по изучению местн. края (6 окт.), 7) Ветлужская антроп. экспедиция, ее

цели, задачи, результаты и метод работ. Овчаренко:—Краеведение и современность (4 февр.), Л. Н. Успенский:—Результаты наблюдений над насекомыми в г. Ветлуге и его окрестностях (23 марта); сообщения участников Ветлужской антропологической экспедиции: Бадера, Зенькевича, Толстова о целях и задачах экспедиции (7 июля), Б. С. Жуков:—О Ветлужской антропологической экспедиции, об ее задачах и первых результатах (22 июля), П. Н. Федянец:—Почвы Ветлужского у. на основании полевых и лабораторных исследований экспедиции под руководством проф. Б. П. Серебрякова; Ю. В. Порошин:—Гидро-геологические работы в Нижегородской губ. (6 окт.).

В виду того, что Об-во не имеет средств, не представляется возможным напечатать все вышеозначенные доклады, а также и доклады, накопившиеся за 6 лет. За последнее время УИК энергично взялся за дело об изыскании средств для напечатания работы Д. А. Маркова: „Ветлужский край—опыт местной монографии“.

За последнее время обстоятельства благоприятствуют в отношении обследования Ветлужского края. Б. С. Жуков в нынешнем году обследовал край в антропологическом и археологическом отношениях. П. Н. Федянец обследовал почвы в течении последних 2-х лет. Ю. В. Порошин обследовал край в гидро-геологическом отношении и первый положил основание этим работам. Ветлужский Лесотехникум обследует леса края, Педтехникум ведет всестороннее обследование района Ветлужской вол., 3-я шк. 2 ст. всесторонне обследовала Ветлужскую волость под руководством Д. А. Маркова и, на основании проделанной работы, была устроена выставка. Члены Об-ва по своим специальностям делают доклады и сообщения в подшефных деревнях делегаткам Женотдела, красноармейцам в революционные праздники и в обычное время, а также дают советы и указания учащимся в отношении ведения культурно-просветительной работы среди населения.

Архив и б-ка Об-ва пополняются пожертвованиями со стороны местных лиц, центра разного рода материалами и книгами.

Об-во работает в контакте с местным Центральным Музеем.

За последнее время жизнь выдвинула большой ряд экономических вопросов, особенно в области лесопромышленности, а также вопросов, связанных с развитием в крае сельского хозяйства. В этом именно направлении Об-во предполагает работать и в будущем.

Тезисы и резолюции по докладам на секции краеведения Губернской Конференции Политпросвета.

Тезисы доклада В. И. Смирнова—„Краеведение и его ближайшие задачи“.

1. Краеведение и работа ведомственных (губернских, уездных и волостных) учреждений в том же направлении.

2. Краеведение, как движение, охватывающее постепенно все более и более широкую территорию и привлекающее к участию наиболее сознательные элементы широких кругов.

3. Результаты краеведческой работы.

4. Краеведение должно пропитывать собою всю культурно-просветительную работу среди масс, как оно положено и в основу школьных программ.

5. Вывод: ударной общей краеведческой задачей в крае является создание низовых краеведческих ячеек, которые должны вести организационно местную работу в области собирания материалов, а также и культурно-просветительную.

Резолюция: Политико-просветительная работа тесно сплетается в своем проведении с краеведчеством. И полное осуществление целей каждой из них не мыслима без содействия и связи друг с другом. Работа по ознакомлению и себя и других с нашим краем, в конечном счете со всей нашей Республикой—работа благодарная, дающая реальные результаты по поднятию хозяйства.

Все ведущие политико-просветительную работу должны стать активными членами, как низовых краеведческих ячеек, так и более крупных его организаций.

Конференция признает необходимым постройку стройной системы краеведческой организации вплоть до волостной ячейки, причем необходимо работу по краеведению поддержать как морально, так и материально со стороны наших партийных, советских и прочих органов и организаций.

Без знания окружающей нас среды невозможно реальное осуществление поставленных ныне советской властью задач по поднятию активности широких крестьянских и рабочих масс.

Резолюция по информационным докладам: Секция, заслушав информационные доклады представителей краеведческих организаций губернии, отмечает, что:

1. Работа уездных организаций и волостной Пушкинской развивается нормально, принимая во внимание наличие сил и средств на местах.

2. Печальным исключением является положение Галичского Отделения, где краеведческая жизнь почти замерла, и Буйского,—где работа еще недостаточно налажена и в отношении которых необходимо предпринять энергичные шаги к поднятию их деятельности.

3. Материальное положение во всех уездных и волостных организациях, не исключая и губернского Об-ва, остается чрезвычайно тяжелым, чем затрудняется планомерная работа по изучению края.

4. Выяснилась исключительная необходимость в срочном издании популярной литературы в виде хрестоматий, суммирующих достижения краеведения в губернии.

5.—а также необходимость широкой материальной поддержки в издании руководящей программной и анкетной литературы, которая подготовлена Иваново-Вознесенским и Костр. Научным Об-вом к печати. По последним вопросам войти с Отд. Нар. Обр. в сношение и возбудить ходатайство об ассигновании соответствующих средств.

6. Секция находит необходимых в будущем, ради усиления связи и взаимной информации, не только регулярные организации краеведческих съездов по методическим вопросам, но и организации съездов по вопросам освещения достижений в краеведческой работе уездов и волостей в тех или иных направлениях.

Тезисы доклада **А. В. Гуреева**—„Структура волостных краеведческих организаций“.

1. Район действия краеведческой низовой организации должен совпадать с единицей административного деления (волость).

Самый интерес краеведческой работы в волости должен определяться тремя условиями: а) наличием наиболее активных работников, б) центральным положением в волости (административный центр) и в) наличием здания, при котором можно организовать волостной музей.

2. Объем работы низовых краеведческих организаций должен определяться самой жизнью данной волости (изучение жителей и самого человека, а также общественных объединений; вопросы быта и религии; вопросы советского строительства в деревне; природа местности; рельеф, флора, фауна и климат и т. д., природные богатства и степень их использования и т. д.), а потому и задачи краеведческой работы весьма разнообразны, как разнообразны и сами явления природы и соц. жизни в данном районе.

3. Считаясь с наличием мало-квалифицированных научных сил в низовой ячейке, краеведческая работа, по своему характеру, должна ограничиваться собиранием, коллекционированием,—т. е. доставкой сырого материала, требующего дальнейшего обобщения и разработки в уездном и губернском масштабе в соответствующих научных Об-вах по изучению местного края, и агитацией, поскольку вид работы является новым.

4. Этими задачами определяется и состав низовых краеведческих ячеек: учитель, врач, агроном, кооператор, лесничий, советский работник, партизек и, наконец, сам крестьянин, должны составлять актив низовой краеведческой ячейки.

5. Распыленность самого краеведческого актива по территории волости способствует всестороннему изучению волости, но, вместе с тем, усиливает значение связи, необходимой для продуктивного ведения работы.

Характер связи: а) общие собрания членов, б) собрания бюро, в) непосредственная связь членов с бюро и обратно, г) письменная связь.

В условиях деревенской работы и наличия работников-краеведов хорошо вести работу коллективом, что усиливает продуктивность самой работы.

6. Краеведческая работа в волости, как новая работа, требует обмена опытом с себе подобными организациями других волостей и объединения их в уездном масштабе с уездными отделениями научных Об-в и через них с Губ. Научным Об-вом. Характер связи тот же, как и внутри волости.

Со стороны вышестоящих (уездных и губернских) научных Об-в необходимы: а) методические руководства для объединения краеведческой работы в губернском масштабе (программы, анкеты, вопросы, примерные планы обследований и т. п.) и б) моральная поддержка с их стороны низовых краеведов.

7. Продуктивная краеведческая работа в широком смысле слова немыслима без непосредственной связи с самими общественными и партийными организациями и советскими учреждениями; со стороны последних должно быть оказано полное содействие работе краеведческих ячеек; последние же должны всесторонне освещать жизнь края и содействовать (по силе возможности) своей работой практическим нуждам организаций и учреждений.

Резолюция: 1. Секция находит вопрос об организации волостных ячеек одним из самых важных в краеведческом строительстве настоящего времени.

2. В своей деятельности она должна охватывать две стороны краеведческой работы—собрательскую и культ.-просветительную.

3. В работу должны быть вовлечены все наличные культурные силы волости—избы-читальни, школьные работники, агрономы и т. д. При чем, особо важным является привлечение к этой работе крестьянства.

4. Губернские и уездные краеведческие организации должны принять все меры, чтобы оказать поддержку волостным краеведческим ячейкам в виде организации курсов, инструктирования и т. д.

5. Волостные организации должны связаться также и с местными государственными органами и кооперативными и другими организациями, при чем необходимо обратить внимание последних на важное значение волостных краеведческих ячеек, которым необходимо оказать соответствующую материальную поддержку.

6. Возникающие в волостях краеведческие организации должны входить в состав уездных краеведческих организаций, пользуясь выработанной для них инструкцией (см. приложение).

7. Наряду с волостными краеведческими организациями необходимо поддерживать и учитывать всякие возникающие в волостях, не связанные определенным уставом, краеведческие кружки при школах и избах-читальнях.

Тезисы доклада М. А. Вейденбаум—„Изучение производительных сил края, силами волостных уездных краеведческих организаций“.

1. В интересах вовлечения волостных и уездных краеведческих организаций в работу по изучению производительных сил края необходимо издать ряд руководящих брошюр и анкет по данному вопросу.

2. Крайне желательно использовать широкие круги населения к накоплению предварительных сведений о местонахождении полезных минералов и горных пород и других данных, связанных с вопросом изучения производительных сил.

Резолюция: Изучение производительных сил края является одною из первоочередных задач краеведения. Для успеха его необходимо самое широкое привлечение низовых ячеек в лице волостных организаций Об-ва. Для руководства ими необходимо издание руководящей литературы в целях планомерного исследования производительных сил края.

Возбудить ходатайство перед соответствующими органами о материальной поддержке Геологической Лаборатории Костр. Научного Об-ва.

Тезисы доклада **А. А. Шумнера**— „Задачи изучения края в ест.-историческом отношении в уездином и волостном разрезе“.

1. При изучении того или иного района отнюдь нельзя границами изучаемого района ставить границы административные.

2. Изучать тот или иной район в ест.-историческом отношении можно только при наличии соответствующих пособий и известной связи с каким либо учреждением или лицом, объединяющим и знакомым с этим делом.

3. Пособиями при таком изучении являются: карта местности, литература и соответствующее оборудование.

4. Собираемый материал должен подвергаться немедленной научной обработке самим наблюдателем, каким либо соответствующим учреждением или специалистом.

5. Изучение данного района может преследовать двоякого рода цель: а) ознакомление с природой района, уже известной науке и б) накопление новых научных фактов, связанных с местными естественно-историческими и географическими условиями.

6. Если ознакомление с местной природой в первом случае носит чисто педагогический характер и не требует особенной подготовки, кроме первоначальной грамотности, то уже накопление новых научных фактов и приведение их в надлежащий вид требует прохождения наблюдателем стадии ученика, т. е. приобретения известной научной подготовки.

7. Широкое привлечение учащихся к изучению местной природы должно проводиться самым осторожным образом и скорее не желательно, т. к. ведет к хищническому обращению с этой природой и по этому антипедагогично.

8. Приступ к изучению местной природы намечается следующий: 1. Приобретение или копировка карты по возможности самого подробного масштаба, какой только есть в издании. 2. Иллюминировка и исправление карты по планам или по чатуре. 3. Ознакомление с руководящей литературой по вопросам сбора коллекций, определения объектов, приобретение этой литературы или же самое частое пользование ею из библиотек или от частных лиц. 4. Сбор коллекций. 5. Опрос местного населения. 6. Нанесение на карту мест распространения наблюдаемых объектов группами или же лучше в одиночку по видам. 7. Оборудование надежного хранилища для собранного материала. 8. Организация сношений с учреждениями или специалистами, занимающимися изучением данного вопроса. 9. Фиксация самая детальная всех наблюдений в записной книжке и перенесение немедленное же в журнал дома. 10. Использование учащихся или других групп населения для массового сбора материала. 11. За теми необходимо обращаться в соответствующее учреждение или к местным натуралистам. 12. Если к привлечению широких масс учащихся или молодежи надо обращаться осторожнее, то необходимо самое серьезное отношение к отдельным молодым лицам, интересующимся естественной историей, стараясь всячески их поощрять, разыскивать и защищать от косности толпы.

Все изучения природы должны идти в направлениях. 1. Изучение состава фауны и флоры. 2. Периодических (сезонных) случайных изменений в составе. 3. Периодические изменения в жизни организмов. 4. Взаимоотношения между организмами и др. естественно-историческими условиями. 5. Влияния на жизнь и экономику края. 6. Учет производительных сил. 7. Использование богатств. 8. Рационализация использования. 9. Подведение научных обоснований в законодательстве по использованию богатств. 10. Ознакомление населения с запасом богатств и его составом. 11. Научение населения правильной оценке того или иного организма. 12. Научение к хозяйственному подходу, к богатству. 13. Охрана природы. 14. Приумножение. 15. Борьба со стихийными размножениями. 16. Эстетический подход к природе. 17. Борьба с меркантильным подходом к природе в ущерб эстетики и научности. 18. Все подходы к изучению природы должны вестись в рамках строгой законности и осмотрительности.

Резолюция: 1. В виду того, что изучение того или иного района в естественно-историческом отношении нельзя вести без наличности соответствующих по-

собий в виде руководящей литературы и известного оборудования, необходимо чтобы в каждой волости был в наличии один набор: а) руководство по определению животных и растений и б) оборудование для сбора, консервирования и определения животных и растений.

2. В целях же рационализации и планомерности в изучении природы необходима самая тесная связь всех провинциальных краеведов-натуралистов с местной Биологической Станцией Костромского Научного Общества и уездными и волостными отделениями Научного Общества.

3. В этих целях необходимо снабдить Биологическую Станцию соответствующим инвентарем для оборудования провинциальных натуралистов.

Резолюция по докладу **А. Н. Рождественского**—«О задачах ботанического изучения края».

Секция признает необходимым:

1. Устройство заповедника в Костромской губ., чтобы для научных исследований сохранить растительность и животных в их естественном состоянии.

2. Устройство лаборатории при Биологической Станции Научного Общества для изучения предметов из растительного мира, мира животных и для изучения почв.

3. Организовать, при посредстве уездных и волостных краеведческих организаций исследование ботанического состава травостоя мелиорируемых площадей под общим руководством Костромского Научного Общества.

Резолюция по докладу **М. И. Матасова**—«Метеорология и краеведение».

1. Секция считает, что вопросы погоды и климата края имеют большое значение в жизни народного хозяйства, а поэтому внедрение простейших метеорологических наблюдений в практику краеведения крайне необходимо.

2. Постановка метеорологических наблюдений в практике волостного краеведения, помимо простейших ежедневных записей состояния атмосферы, должна пойти по пути ознакомления с отдельными элементами погоды в связи с предвидением ее по местным признакам.

Одновременно нужно собирать все народные приметы и поверья о погоде, проверять их научные основы и противопоставлять в случаях несогласия науку и опыт—религиозным предсудкам и пережиткам страны.

3. Считаясь с трудностью оборудования приборами, необходимо, чтобы даже случайные метеорологические наблюдения отдельных краеведов присылались в уездную и губернскую метеорологические станции и сохранялась в дальнейшем постоянная связь в работе с метеорологическими станциями.

4. Обратит внимание Политпросвета на снабжение метеорологической литературы волостных организаций и изб-читален.

Тезисы доклада **А. К. Ковальковского**—«Задачи экономического изучения края».

1. Основной работы по планированию народного хозяйства Республики в целом и каждой губернии в частности является выяснение экономики отдельных его отраслей и всего хозяйства в целом и возможных перспектив дальнейшего его развития.

2. Имеющийся цифровой материал частью недостаточен, частью не точен, так что в некоторых основных работах получаются явные несообразности.

3. Для устранения этих нецелесообразностей необходимо введение определенных поправочных коэффициентов, вычисление которых составляет значительные трудности.

4. Наиболее ценными материалами в этом отношении являются бюджетные обследования отдельных хозяйств и монографические описания селений, затрагивающие его экономику.

5. Эти же монографические обследования дают основание для суждений наиболее слабых сторон крестьянского хозяйства и о первоначальных мерах улучшения по их улучшению.

6. Местные краеведческие организации могут и должны взять на себя разработку указанных вопросов, поскольку экономика хозяйства является основой бытовых и хозяйственных особенностей.

Тезисы доклада **И. В. Шумского**—„Краеведческая работа по экономическому изучению края в уезде“.

1. Изучение экономики уезда является в настоящее время главной задачей краеведения.

2. Оно должно ставить целью выявление факторов, могущих улучшить положение народного хозяйства. Поэтому должны быть установлены главные экономические факторы.

3. Такая цель делает работу краеведческих организаций не только увязанной с работой хозяйственных учреждений, но и обширнее ее, так как захватывает явления, оставляемые хозорганами без внимания.

4. Самая работа должна строиться в масштабе возможно более мелких единиц.

5. На ближайший период изучение деревни занимает главное место. Его нужно проводить путем обследования и длительного изучения динамики хозяйства отдельных селений и даже дворов.

6. Необходимо детальное изучение отдельных процессов труда крестьянина.

7. Синтез этих процессов дает возможность установить перспективы с.-хоз. занятий.

8. Уходящие явления экономической жизни должны быть изучены.

9. Устарелось земских исследований вынуждает начать срочную работу по их проверке.

10. Все памятники и документы, получаемые при изучении, должны идти на создание экономических музеев местного края.

11. Взаимное осведомление о способах изучения и достижениях организаций и освещении их в печати должны быть применимы прежде всего в целях связи и руководства.

Резолюция по докладам **А. К. Ковальковского** и **И. В. Шумского**.

1. Признать необходимым обратить особое внимание местных краеведческих организаций на экономику отдельных отраслей местного хозяйства района.

2. Означенная работа должна проводиться путем монографических описаний отдельных селений или даже отдельных дворов.

3. Надлежащее внимание должно быть направлено на кустарные и отхожие промыслы, имеющие в Костромской губернии особое значение.

4. Отдельные процессы труда крестьянина и его занятия должны быть изучаемы краеведческими организациями.

5. В план экономического изучения следует включать тщательное изучение уходящих явлений.

6. Все памятники и документы, получаемые при изучении экономики, идут на создание экономических отделов музеев местного края.

7. Организации должны широко осведомлять о способах изучения и достижениях, освещая их в печати.

Тезисы доклада **В. И. Смирнова**—„Этнологическая краеведческая работа уездов и волостей“.

1. Важное и интересное дело изучения деревни и ее быта в настоящее время приобретает исключительное и практическое значение в смысле разрешения общэкономической проблемы, стоящей перед страной.

2. Лозунг „лицом к деревне“ и изучение человека как производительной силы заставляет отметить вопрос изучения деревни и человека в аспекте экономического интереса.

3. Необходимо учесть запас физической силы населения, необходимо учесть технические навыки, опыт населения, хозяйственный быт вообще духовные запросы, нравы, обычаи, творчество, выявить племенной состав населения и связанные с этим вопросы колонизации и доистории, а также особенно отметить и выявить интересы и быт населения в настоящий переломный момент.

4. Благодаря сравнительной несложности методов этнографических сборов— в данном направлении каждое интересующееся этими вопросами лицо может сделать очень многое и ценное. С другой стороны, и в области школьной и внешкольной краеведческой работы собираемые материалы могут быть использованы самым полным образом. Конкретизируя пожелания в изучении края в этнологическом

отношении уездными и волостными краеведами, нужно указать на необходимость взять на первое время более узкие задачи, посыльные этим работникам, направить усилия к собиранию сырого материала, как в области материальной культуры, так и в области духовного быта и творчества, отмечая старые формы быта и нарождающийся новый быт, собирая также для музея и вещественные памятники быта.

5. Уездные и волостные отделения должны поставить опыты стационарной работы—изучение отдельной волости, отдельной деревни и отдельного двора, ведя наблюдения и записки изо-дня в день, из года в год.

6. Как отдельные индивидуальные темы волостной работы могли бы быть поставлены опыты по закладке годового дневника крестьянина.

7. Собранный материал должен быть сообщаем в копиях для дальнейшей проработки Губ. Научному Об-ву.

Резолюция: Признавая исключительную важность этнологических работ уездов и волостей, секция находит необходимым обратить внимание уездных и волостных краеведов, работающих в этой области:

1. На спешность собирания этого рода материалов по методам существующих программ и инструкций; 2. На особенную необходимость отмечать старые исчезающие формы быта и нарождающийся новый быт; 3. На собирание вещественных памятников быта, которые должны лечь в основу местного музея; 4. На настоятельную необходимость сообщения собранного материала в копиях К. Научн. О-ву.

Секция признает необходимым во время производства этнологических экспедиций, на съездах, на курсах и при всяких других случаях инструктировать местных работников, а также увязать работу этнологических секций уездных организаций с работой Этнологической станции.

Волостные и уездные краеведческие организации должны кроме сбора материалов по отдельным темам поставить опыты стационарной работы—изучение отдельной деревни, отдельного двора и закладку годового дневника крестьянина.

В связи с важностью работ этнологического характера секция подчеркивает необходимость усиления материальных средств Этнологической станции и необходимости изыскания средств на собирание материалов и предметов быта волостями и уездами.

Тезисы доклада **Л. А. Невского**—„Краеведение и школа“.

1. Краеведческие организации в своей деятельности ставят задачу организации науки и культуры на местах.

Поэтому в области научного изучения края каждое явление природы и общества должно быть изучено всесторонне с масштабом мировой науки в руках.

2. Отсюда следует, что научное краеведение во всей его широте не может явиться задачей элементарной школы, в последней краеведческий уклон есть, с одной стороны, методическое требование, с другой—по производственному содержанию школьной работы ограничивается собиранием сырого материала, а также охраны памятников природы и старины.

3. Школа может участвовать в собирании и разработке того или иного научного материала лишь при наличии двух условий: 1) правильного педагогического подхода методического руководства работой учащихся; 2) правильной расценки сил и исследовательских навыков учащихся данной школы или группы школ.

4. Чтобы плодотворно работать по школьному краеведению, учитель сам должен стать краеведом-исследователем и связаться с научной организацией, ведущей указанную работу в данном районе.

Резолюция: Работа по краеведению в школе диктуется как методическими требованиями, так и производственным ее уклоном.

Чтобы плодотворно работать по школьному краеведению, учитель сам должен стать краеведом и организационно связаться с теми научными краеведческими организациями, которые работают на данной территории.

Для надлежащего инструктирования школы краеведческие организации должны получить достаточную материальную базу для своей работы, в частности по изданию руководств, программ краеведческих обзоров своего уезда, экскурсионных путеводителей, руководств музейного строительства и т. п.

При всякого рода переподготовках учителей и других культурно-просветительных работников необходимо уделить особенное внимание краеведению при чем постановка этой темы должна быть такова, чтобы центр тяжести переносился в область непосредственной практической работы курсантов под руководством практиков краеведов, что явится одним из средств приобретения массовым учительством и культурно-просветительными работниками навыков в организации и ведении краеведческой работы.

Тезисы доклада К. П. Счастливецова — „Ближайшие задачи уездного и волостного музейного строительства“.

1. При культурной работе среди широких масс деревни для освещения вопросов временности часто приходится в дидактических и научных целях прибегать к краеведческой основе построения этой работы.

2. В полной мере результат может иметь место в условиях действительности, когда каждая волость поставит соответственно сорганизованный краеведческий музей, как гражданский университет деревни, где все необходимое будет иметь отражение не отвлеченно, а предметно.

3. Этот музей по выявившейся практике краеведов по меньшей мере д. б. построен в трех направлениях: естественно-историческом, сельско-хозяйственном и гуманитарном.

4. Ближайшими основными задачами музея должны быть: а) накопление и обработка материала, характеризующего природу, человека данной местности и труд его в хозяйстве, б) распространение положительных знаний на этот материал среди населения и в) создание кадра своих местных исследователей.

5. Отсюда жизнь музея проявляется: а) в сборе материала, б) лабораторно-исследовательской работе над ним и в) в работе с населением.

6. Результат лабораторной работы выявится в экспозициях музея, построенных синтетически, сообразно природным формациям, географическим ландшафтам и биолого-экономической связи между природными условиями и живыми существами, точно и кратко объясненных при самых экспозициях.

7. Доистория выявится хронологически или по культурам, этнография по ландшафтными зонам, с-хозяйство по формам.

8. Те стороны, которые нельзя передать экспозиционно, фиксируются графически, фотографиями, картограммами и литературой.

9. Музей явится ценной базой новой школы, как в чисто учебных вопросах, так и во внешкольной работе.

10. Вышеуказанная организация настоятельно вызывает вопросы финансирования музеев на предмет содержания научных сотрудников и приобретения элементарных лабораторных принадлежностей.

11. Волостные музеи должны быть связаны между собой через уездный, а уездные через губернский, как направляющий и объединяющий единую общую работу.

Резолюция: 1. Структуру музеев уездных и волостных, намеченную докладом, а равно и порядок научной технической и культ.-просветительной работы признать правильными, что же касается вопросов экспозиции в волостных музеях — секция находит необходимым поручить этот вопрос дополнительно разработать особо выработанной комиссии.

2. Секция находит состояние музейного дела в уездах в очень печальном положении вследствие совершенного отсутствия на местах средств не только на развитие этой формы внешкольной работы, но и для поддержания и охраны уже собранных коллекций и содержания минимального музейного штата.

3. Между тем секция полагает, что музейное строительство не только должно охватить уезды, в которых музейное дело еще не налажено (Нерехта, Буй), но оно должно быть развито в волостях, так как правильная постановка краеведческой работы возможна лишь при наличии музеев, которые нередко и являются центрами краеведческой работы.

4. В виду этого секция краеведения обращается в Губоно, в Уоно, в Политпросветы, по линии партийной и в Наркомпрос с просьбой о поддержке как существующих уже музеев, так и вновь организующихся.

Тезисы доклада **А. Н. Казаринова**— „Отхожие промыслы Чухломского уезда“.

1. История отхожих промыслов. 2. Отхожие промыслы в крепостное время. 3. Отхожие промыслы после уничтожения крепостного права. 4. Замена уходящих на заработки рабочими из Вологодской губ. 5. Быт отходников. 6. Упадок земледелия. 7. Влияние отхожих промыслов на нравственность, здоровье и семейную жизнь. 8. Отхожие промыслы после переворота.

Резолюция: Секция, признав доклад ценным выводом в изучении промыслов губернии, считает необходимым: 1) Чтобы все отделения Костр. Научного Об-ва начали работы по изучению промыслов, являющихся важным фактором, имеющим значение в экономике края. 2) Принять меры к печатанию доклада в виде первого выпуска „Трудов“ Чухломского Отделения Костр. Научного Об-ва.

Резолюция по докладу **А. Н. Казаринова**— „Задачи изучения истории местного края“.

Секция считает необходимым: 1) Обратить внимание краеведческих организаций на необходимость совместно с заинтересованными организациями (Губмузей, Губархив) регистрации, описания и охраны памятников местной старины, а также на необходимость собирания сведений о прошлом территории волости и уезда — преданий, записей, разного рода предметов.

Резолюция по докладу **Г. А. Демидова**— „Из истории архитектуры, живописи и резьбы в Больших Солях“.

Учитывая наличие в Б. Солях культурных сил, интерес этого пункта, освещенного не раз в исторической литературе, секция предлагает поручить Правлению Научного Об-ва принять меры к организации здесь филиального Отделения.

Просить докладчика представить свой доклад в распоряжение Научного Об-ва или Филиального Отделения его в Больших Солях, если последнее будет открыто.

Инструкция для волостных отделений Костромского Научного Об-ва по изучению местного края.

§ 1. Волостное Отделение имеет целью изучение Костромского края, преимущественно. (волости), собирание различных научных сведений, разработку общих научных вопросов и культурно-просветительную работу в области краеведения.

§ 2. В целях изучения и популяризации краеведения Отделение устраивает:

- а) Экскурсии для изучения природы и жизни края.
- б) Местный музей.
- в) Чтение публичных лекций и докладов.
- г) Издание с соблюдением на этот предмет правил отдельных статей и работ своих членов и посторонних лиц, если означенные статьи и работы соответствуют целям Отделения и предварительно проредактированы Об-вом.
- д) Собирание архивных материалов, относящихся к предметам ведения отделения и вообще руководствуется соответствующим § устава Об-ва.

§ 3. Отделение состоит из неограниченного числа действительных членов, но не менее 10 лиц.

§ 4. Отделение выбирает Правление в составе не менее 3-х лиц, при чем на обязанности Правления лежат следующие задачи:

- а) Собирать общие собрания Отделения, б) вести хозяйственные дела и отчетность, в) поддерживать сношения с центральным Об-вом (давать годичный отчет, обмениваться изданиями, корреспондировать в „Труды“ Об-ва и т. д.), так и с

различными учреждениями по вопросам, касающимся нужд Отделения (например извлечение печатных материалов, рукописей и т. д.).

§ 5. Средства Отделения состояются из членских взносов, пожертвований, дохода от изданий и т. д.

§ 6. Отделение в целях сношения с центральным Об-вом и различными учреждениями и лицами может иметь свою печать „ Волостное Отделение Костромского Научного Об-ва по изучению местного края“.

§ 7. Действительные члены Отделения участвуют с правом решающего голоса в общих собраниях Губернского Научного Об-ва.

§ 8. К общему годичному собранию Губернского Научного Об-ва Отделение Об-ва представляет печатный или письменный отчет о своей деятельности за год.

§ 9. Отделение, в случае не представления отчета за год общему собранию Костромского Научного Об-ва, при том неизшедшее в течение года собраний, считается закрывшимся и вновь может быть открыто с разрешения общего собрания Научного Общества обычным порядком.

§ 10. В случае прекращения деятельности Отделения, музейные и другие материалы и книги собранные им, ни в коем случае не могут быть вывезены за пределы уездного города и должны быть переданы какому-либо просветительному учреждению по соглашению с Центральным Губернским Обществом.
