

П О В О Л Ж Ъ Е

ВЪ

ХV и ХVI ВЪКАХЪ

(ОЧЕРКИ ИЗЪ ИСТОРИИ БРАЯ И ЕГО КОЛОНИЗАЦИИ.)



ИССЛЕДОВАНИЕ

Г. ПЕРЕТЯТКОВИЧА.



МОСКВА.

ТИПОГРАФІЯ ГРАЧЕВА И В., У ПРИЧИСТЕНСКИХЪ В., Д. ШИЛОВОЙ.

1877.

П О В О Л Ж Ъ Е

ВЪ

ХV и ХVI ВЪКАХЪ

(ОЧЕРКИ ИЗЪ ИСТОРИИ БРАЯ И ЕГО КОЛОНИЗАЦІИ.)



ИЗСЛѢДОВАНІЕ

Г. ПЕРЕТЯТКОВИЧА.



МОСКВА.

ТИПОГРАФІИ ГРАЧЕВА И В., У ПРИЧЕСТЯНСКИХЪ В., Д. ШИЛОВОЙ.

1877.

ВВЕДЕНІЕ.

Восточная половина Европы. Рѣки, въ ней протекающія, и ихъ особенности. Рѣка Волга и краткій обзоръ ея теченія. Строеніе ея береговъ. Главныя ея притоки. Разнообразіе странъ, ею омываемыхъ. Разнообразіе племенъ, обитавшихъ по ней. Общественныя союзы, образовавшіеся на ней.

Восточная половина Европы, какъ уже не разъ было замѣчено, нѣкоторыми свойствами своими довольно рѣзко отличается отъ западной. Между такими ея особенностями обыкновенно указываютъ на то, что она представляетъ равнину. Но эта равнина, раскинутая на большомъ пространствѣ и по краямъ своимъ соприкасающаяся съ нѣсколькими морями, далеко не представляетъ собою плоскости: напротивъ, холмистое очертаніе есть преобладающее ея свойство. Въ сѣверо-западной части ея, недалеко отъ Балтійскаго моря, холмы начинаютъ значительно подниматься и образуютъ плоскогорье, самую возвышенную часть котораго составляетъ Валдайскій хребетъ. Это плоскогорье вмѣстѣ съ Валдайскою возвышенностію имѣетъ важное значеніе для восточной низменности: оно составляетъ главный водораздѣлъ равнины, который даетъ начало и питаетъ большинство рѣкъ, орошающихъ ее

и изливающихся по морямъ, лежащимъ въ противоположномъ направленіи. Но какъ главный водораздѣль находится на неодинаковомъ разстояніи отъ морей, окаймляющихъ восточную низменность, то поэтому естественнымъ является различіе въ величинѣ рѣкъ. Такъ какъ водораздѣльная линія ближе всего подходитъ къ Балтійскому морю, отчасти къ Бѣлому, и, напротивъ, гораздо далѣе отстоитъ отъ Каспійскаго и Чернаго морей, то отсюда происходитъ сравнительная, по величинѣ, незначительность рѣкъ, текущихъ въ первыя два, и громадность изливающихся въ Черное море, особенно же въ Каспійское ¹⁾).

Вода въ рѣкѣ главнымъ образомъ и прежде всего слѣдуетъ закону тяжести. Поэтому она располагается по земной поверхности и направляется въ своемъ движеніи сообразно склону, возвышеніямъ и, говоря вообще, неровностямъ почвы, по которой она протекаетъ. Если источники, питающіе рѣку, текутъ съ невысокихъ горъ, то она въ своемъ верхнемъ теченіи будетъ имѣть малое паденіе и движеніе ея вслѣдствіе этого будетъ медленное ²⁾). Последнее свойство составляетъ общую принадлежность всѣхъ рѣкъ, текущихъ съ волжскаго плоскогорья, ибо высота его вообще простирается отъ 800 до 900 ф. и только въ весьма немногихъ мѣстахъ доходитъ до 1000 ф. ³⁾).

Кромѣ этого свойства—столь важнаго для судоходства рѣкъ въ верхнемъ теченіи ихъ—рѣки восточной

¹⁾ Geologie des europäischen Russlands von Murchison, von Verneuil und von Keyserling, bearbeitet von Leonhard I, 37 p.

²⁾ Studien aus dem Gebiete der Naturwissenschaften, von K. Baer. II. T. 117, 118 pp.

³⁾ Geologie des europ. Russl. I, 36 p.

равнины имѣютъ еще особенность, отличающую ихъ отъ рѣкъ Западной Европы: онѣ въ своемъ теченіи дѣлаютъ частые дугообразные обороты, такъ что въ цѣломъ образовывается волнообразная линія. Это явленіе обуславливается отчасти медленнымъ теченіемъ рѣки, отчасти свойствами грунта, по которому она пролагаетъ свое русло.

Выше было указано, что изобиліе холмовъ составляетъ характеристическую черту великой восточной равнины. Эти холмы состоятъ повсюду изъ легко размываемыхъ водой флещовыхъ породъ, между концами рѣки пролагаютъ свое ложе. Поэтому волнообразная линія рѣкъ восточной равнины, какъ слѣдствіе медленнаго теченія посреди флещовыхъ породъ, рѣзко ихъ отличаетъ отъ рѣкъ Западной Европы. Тамъ онѣ по большей части текутъ со значительныхъ возвышеній и между горами, состоящими изъ твердыхъ каменныхъ породъ, вслѣдствіе чего быстрота верхняго теченія вмѣстѣ съ прямоугольными и остроугольными оборотами рѣкъ составляетъ ихъ отличительный признакъ ¹⁾.

Всѣ особенности рѣкъ восточной равнины проявляются и въ самой значительной изъ нихъ — Волгѣ, къ обзору теченія которой мы теперь обратимся. Рѣка Волга вытекаетъ изъ двухъ небольшихъ озеръ, расположенныхъ около Валдайскихъ горъ. До г. Зубцова она течетъ между довольно высокими берегами, которые состоятъ вначалѣ изъ глины, перемѣшанной съ пескомъ, а потомъ изъ известковыхъ пластовъ, до-

¹⁾ Studien von K. Baer II, 116, 117, 126 pp.
Общее землевѣд. К. Риттера 130, 131 сс.

стигающихъ по временамъ значительной высоты ¹⁾. Направленіе ея теченія въ этихъ мѣстахъ юговосточное, совершенно сходное съ послѣднимъ движеніемъ ея отъ г. Царицына къ Каспійскому морю. Отъ Зубцова до г. Твери Волга течетъ въ сѣверномъ и сѣверовосточномъ направленіи. Рѣкою Твердой, которая впадаетъ съ сѣверозападной стороны ея, Волга какъ бы отклоняется отъ движенія, принятаго ею, къ своему первоначальному, юговосточному направленію. Но недолго она остается вѣрна этому направленію: скоро она снова поворачиваетъ на сѣверовостокъ и продолжаетъ такимъ образомъ свое теченіе до впаденія въ нее съ сѣверозападной стороны Мологи. Берега Волги отъ впаденія рѣки Тверцы состоятъ изъ цѣлой гряды флецовыхъ возвышенностей, которыя подходятъ къ ней то съ одной, то съ другой стороны. Иногда холмы сопровождаютъ Волгу съ обѣихъ сторонъ, иногда же оба берега ея плоски ²⁾. Соединившись съ Мологою, Волга опять поворачиваетъ къ юговостоку и на этотъ разъ гораздо долѣе остается въ принятомъ направленіи. Здѣсь она дѣлаетъ нѣсколько значительныхъ изгибовъ и съ обѣихъ сторонъ принимаетъ довольно много притоковъ, между которыми встрѣчается и такой значительный, какъ рѣка Ока, впадающая въ нее съ югозападной стороны. Отъ впаденія Оки до рѣки Казанки Волга, говоря вообще, течетъ въ восточномъ направленіи ³⁾. Отъ устья же

¹⁾ Historisch-geographische Darst. des Stromsystems der Wolga, von F. Müller. 115—116 p.

²⁾ Ibid. 191 p.

³⁾ Исслѣдованіе средняго теченія рѣки Волги, отъ впаденія Тверцы до западнаго Урала, привело ученыхъ къ предполо-

Казанки она вдругъ поворачиваетъ на югъ и на протяженіи семидесяти верстъ удерживаетъ это направленіе, пока быстрымъ и стремительнымъ теченіемъ рѣки Камы не отклоняется отъ этого пути къ югозападному направленію, которому и отдается на нѣкоторое время, какъ будто оставаясь подъ вліаніемъ напора водъ наибольшаго изъ своихъ притоковъ ¹⁾ *).

женію, что Волга, также какъ и нѣкоторыя другія большія рѣки Европы—Рейнъ, Дунай, Эльба,—образовалась изъ нѣсколькихъ озеръ, слѣды которыхъ довольно ясно можно замѣтить и въ нынѣшнее время. (Studien von K. Baer II, 113.—«Общее землевѣд.» К. Риттера стр. 137, 138). Въ настоящее время по Тверской губерніи разсыяны во множествѣ озера и болота: такъ, въ одной сѣверозападной части ея насчитываютъ до 250 озеръ. Въ прежнее время край этотъ былъ еще обильнѣе водой, но постепенно многія озера превратились въ болота, а послѣднія отъ истребленія лѣсовъ высохли. («Истор. Тверскаго Княжества» В. Борзаковского, 9 стр.). Нашъ ученый соотечественникъ Баръ, пользуясь извѣстіемъ Геродота и личнымъ изслѣдованіемъ волжскаго бассейна въ губерніяхъ Нижегородской и Владимірской, пришелъ къ убѣжденію, что въ V вѣкѣ до Род. Христ. около нынѣшняго Нижняго Новгорода существовало громадное озеро, одинъ берегъ котораго былъ крутой и скалистый, а другой болотистый и низменный. Авторъ не ограничивается этимъ общимъ положеніемъ, а идетъ далѣе: по его мнѣнію, это озеро состояло изъ двухъ отдѣленій, которыя соединялись между собою узкою полоскою. (Historische Fragen mit Hülfe der Naturwissenschaften beantwortet von K. Baer III, 80—86.—Studien von K. Baer II, 114, 125).

¹⁾ Hist. Darst. von Müller 475.—«Общее землевѣд.» К. Риттера 130 с.

*) Въ дальнѣйшемъ теченіи Волги мы встрѣчаемся со слѣдами, которые оставило по себѣ Арало-Каспійское море въ то отдаленное время, когда воды его имѣли наибольшее протяженіе. Еще во 2-й половинѣ прошлаго столѣтія нѣкоторые ученые были поражены противоположностью въ почвѣ и флорѣ странъ, лежащихъ на сѣверъ и сѣверозападъ отъ Общаго

Не доходя Тетюшъ, Волга поворачиваетъ на югъ и, извиваясь, течетъ въ этомъ направленіи до Симбир-

Сырты, сравнительно съ землями, простирающимися на югъ и юго-востокъ отъ него: въ первомъ направленіи почва имѣетъ холмистое очертаніе, богата ключами, покрыта плодороднымъ черноземомъ и лѣсами, во второмъ—господствуетъ равнина, морской песокъ безъ слѣда дерна и общая солончаковатость почвы. Вниманіе поэтому невольно останавливалось на Общемъ Сыртѣ, который являлся границею между этики странами. Разсматривая его, замѣтили, что его отлогости, обращенныя къ югу и юго-востоку, покрыты слоями раковинъ, между тѣмъ какъ подошва облажена, будто размита морскими волнами; это обстоятельство, въ связи съ почти параллельнымъ направленіемъ его относительно Каспійскаго моря на разстояніи 70—80 миль, привело къ выводу, что Общій Сыртъ есть древній берегъ обширнаго моря. (*Der Ugrische Volksstamm*. von Müller I, 205—210. Риттера «Европа», стр. 50, 51.). Ученыя разысканія второй четверти настоящаго столѣтія значительно распространили предѣлы древняго Арало-Каспійскаго моря. Одни изъ изслѣдователей обратили вниманіе на раковистый слой почвы въ берегахъ Волги, который былъ признанъ остаткомъ прежняго морскаго дна; горизонтальные слои (подобные слои простираются на югъ отъ Саратова), лежащіе подъ нимъ и состоящіе изъ песку и глины, представляютъ осадокъ отъ морской воды на прежнее морское дно, притомъ осадокъ, который отложился «вдругъ вслѣдствіе огромнаго, почти мгновеннаго разлива, какъ это необходимо произошло послѣ стока моря». Такое явленіе естественно всего могло произойти отъ быстрого пониженія дна Каспійскаго моря. (Записк. Император. Геогр. Общ. 1856 г. книга XI—Бэръ «О Каспійск. морѣ и его окрестност.» 189—200. «*Studien*» Бэра, 140 стр. Общее землевѣд. Риттера, 118—119 стр.) Изслѣдованія другихъ ученыхъ заставили отодвинуть предѣлы Арало-Каспійскихъ водъ еще далѣе на сѣверъ до Ахтайскихъ возвышенностей, или до городовъ Спасска (на лѣвомъ берегу Волги) и Тетюшъ (на правомъ берегу Волги), такъ что Волга, по предположенію этихъ ученыхъ, вливалась некогда подъ 55° сѣверной широты. (*Geologie des europ. Russland*. I, 345 p.—Записки Император. Анадем. Наук. 1866 г. № 10, 24 стр.)

Если обратитъ вниманіе на почву, покрывающую бассейны

ска, за которымъ рѣка начинаетъ поворачивать на юговостокъ, какъ бы подготовляясь къ Самарской лукѣ — огромному изгибу, совершаемому ею около Ставрополя. Причина рѣзкаго отклоненія Волги отъ пути своего въ этомъ мѣстѣ, слѣдовательно образованія луки, обуславливается Самарскою грядою, которая, подобно сѣвернымъ уваламъ, направляется отъ Уральскихъ предгорій на западъ, къ Волгѣ, пересѣкаетъ её и тянется далѣе до Дона и Оки, образуя замѣчательный водораздѣлъ ¹⁾. Нѣсколько выше Сызрани кончается Самарская лука, и Волга поворачиваетъ прямо на югъ; впрочемъ она течетъ недолго въ этомъ направленіи, отклоняясь скоро къ югозападу, и этому направленію остается уже вѣрна на очень большое пространство, дѣлая только иногда болѣе или менѣе значительные изгибы на своемъ пути. Еще не достигнувъ г. Царицына, Волга отдѣляется отъ себя са-

Арало-Каспійскаго моря, то увидимъ, что страны, лежащія сѣвернѣе Общаго Сырта, на нѣсколько сотъ футовъ выше тѣхъ, которыя простираются на югъ отъ него, и большею частію покрыты черноземомъ. Черноземъ же, по предположенію нѣкоторыхъ ученыхъ, образовался отъ гниенія въ этихъ мѣстахъ роскошной растительности въ продолженіе долгаго періода времени. Такимъ образомъ рѣзкое почвенное отлчіе странъ, лежащихъ на сѣверъ и на югъ отъ Общаго Сырта, въ соединеніи съ значительною разностию въ ихъ высотѣ, дѣлаетъ вѣроятнымъ существованіе двухъ эпохъ освобожденія этихъ странъ отъ морской воды, при чемъ сѣверныя страны освобождались гораздо прежде и поэтому много старѣе странъ, простирающихся на югъ отъ Общаго Сырта. (Запис. Импер. Акад. Наук. 1866 г. № 10. Гео-ботаническія изслѣдов. о черноземѣ Рупрехта. Voyage dans la Russie de m. Anat. Demidoff, т. II, 460—464 р.).

¹⁾ Hist. Darst. von F. Müller. 483.

мый большой изъ своихъ рукавовъ—Ахтубу, который течетъ съ лѣвой стороны параллельно ей до самаго моря. За Царицынымъ Волга дѣлаетъ послѣдній поворотъ,—сперва на востокъ, потомъ, не измѣняя совершенно этому направленію, отклоняется нѣсколько къ югу и въ юговосточномъ направленіи „медленно, какъ будто утомленная долгимъ путемъ своимъ, катитъ свои струи по пустыннымъ и низменнымъ равнинамъ, пока морская пастъ не поглощаетъ её окончательно“¹⁾).

Изъ сказаннаго видно, какъ много изгибовъ дѣлаетъ Волга во время своего длиннаго пути. Особенно часты повороты въ ея верховьѣ и далѣе до самаго соединенія съ Окою. Вслѣдствіе подобнаго извилаго теченія длина рѣки Волги удваивается, и она орошаетъ на пути своемъ страны со свойствами чрезвычайно разнообразными во многихъ отношеніяхъ. Устье Волги отстоитъ отъ ея начала по прямой линіи на разстояніи 210 миль, между тѣмъ какъ со всѣми извилинами теченіе ея простирается на 430 миль. Слѣдовательно, благодаря изгибамъ, развитіе рѣчной области превосходитъ двойное пространство прямолинейнаго разстоянія Волги, чрезъ что и площадь рѣчнаго бассейна ея достигаетъ огромной величины: она равняется 30 т. квадратныхъ миль²⁾).

Отъ описанія теченія Волги обратимся къ разсмотрѣнію ея береговаго строенія, на что отчасти уже было мною указано при обзорѣ ея теченія до впаденія въ нее рѣки Мологи. Отъ впаденія Мологи бере-

¹⁾ Ib. 512.

²⁾ «Общ. землевѣд.» К. Риттера 144 с.

га Волги принимаютъ видъ болѣе опредѣленный и постоянный, чѣмъ это было доселѣ: правый берегъ, говоря вообще, становится болѣе возвышеннымъ и утесистымъ, лѣвый же низменнымъ ¹⁾. Особенно рельефно выступаетъ это различіе въ береговомъ развитіи Волги отъ того мѣста, гдѣ въ нее впадаетъ р. Ока: отсюда правый берегъ носитъ названіе горной стороны, а лѣвый — луговой. Эта особенность въ береговомъ строеніи Волги не составляетъ исключительной ея принадлежности, но есть общее свойство всѣхъ рѣкъ на Руси. Такъ какъ эта особенность Волги имѣла не малое вліяніе при заселеніи Поволжья, то съ нашей стороны будетъ не лишнее остановиться нѣсколько на этомъ явленіи и попытаться по возможности объяснить его происхожденіе.

Еще нѣкоторые изъ ученыхъ путешественниковъ прошлаго столѣтія обратили вниманіе на то, что рѣки Россіи имѣютъ правый берегъ возвышенный и крутой, а лѣвый низменный ²⁾. Съ тѣхъ поръ это явленіе не переставало обращать на себя вниманіе изслѣдователей, старавшихся различнымъ образомъ объяснить его себѣ ³⁾, но только въ недавнее время академикъ Бэръ представилъ, какъ кажется, болѣе удовлетворительное объясненіе этого физическаго явленія. Главнымъ дѣятелемъ, по его мнѣнію, является суточное обращеніе земли около своей оси, которое со-

¹⁾ Studien von K. Baer II, 125 p.

²⁾ Путешествіе по разнымъ провинціямъ Росс. Импер. Палласа. Ч. I-я.

³⁾ Studien von K. Baer II, 119 — 120. — Авторъ представляетъ нѣкоторыя изъ неудачныхъ попытокъ объяснить это явленіе, наприм. вліяніе вѣтровъ и проч.

вершается въ направленіи отъ запада къ востоку: „Очевидно, говоритъ онъ, каждое мѣсто земной поверхности тѣмъ скорѣе должно обращаться, чѣмъ оно ближе къ экватору, потому что каждое мѣсто подъ экваторомъ должно совершать въ сутки наибольшій путь. Поэтому если тѣло имѣетъ движеніе въ направленіи къ югу или къ сѣверу, то оно, кромѣ этого своего движенія, удерживаетъ еще и первоначальное, отъ кругообращенія земли ему данное стремленіе къ востоку и будетъ удерживать это движеніе, пока не встрѣтитъ значительной опоры. И такъ, если вода течетъ отъ экватора по направленію къ полюсамъ, то она уноситъ съ собою болѣе значительное стремленіе къ востоку, нежели текущая въ мѣстахъ меньшей широты, — слѣдовательно вода въ своемъ руслѣ стремится къ восточному берегу. Напротивъ, вода, двигающаяся въ направленіи отъ полюса къ экватору, несетъ съ собою гораздо меньшую скорость, чѣмъ то мѣсто, къ которому она подходитъ, вслѣдствіе чего она будетъ напирать на западный берегъ. Въ нашемъ сѣверномъ полушаріи у рѣкъ, текущихъ по направленію къ полюсу, восточный, а у текущихъ къ экватору — западный берегъ — составляетъ правый. Слѣдовательно въ сѣверномъ полушаріи въ рѣкахъ, текущихъ болѣе или менѣе по направленію меридіана, вода должна болѣе напирать на правый берегъ. Поэтому для всѣхъ по меридіану текущихъ рѣкъ въ сѣверномъ полушаріи должно вывести законъ, что правый берегъ болѣе подмываемъ, нежели лѣвый, вслѣдствіе чего онъ становится болѣе крутымъ и высокимъ. При усиливающимся теченіи, усилится въ томъ же отношеніи и боковой напоръ, и коль

скоро берегъ не будетъ въ состояніи сопротивляться этой силѣ, то онъ обрушится. Обрушеніе береговъ и показываетъ, что напоръ сильнѣе сопротивленія. На Волгѣ сопротивляется верхній твердый, глинистый слой берега, а размывается нижній, песчаный. Вотъ почему часть глинистыхъ слоевъ, потерявши свою опору, обрушивается отъ времени до времени *). Напоръ, вообще, бываетъ сильнѣе въ тѣхъ рѣкахъ, въ

*) Извѣстія объ обвалахъ на Волгѣ болѣе или менѣе значительныхъ встрѣчаются не рѣдко: такъ, въ Нижегород. лѣт. (Рус. Вивл. ч. 18): подъ 1422 г. (83—83 с) читаемъ: «Въ Нижнемъ Новгородѣ подъ старымъ городкомъ на берегу Оки была слобода; изволеніемъ Божиимъ, грѣхъ ради человеческихъ гора оползла и съ лѣсомъ сверху на слободу и засыпало въ слободѣ 150 дворовъ съ людьми и съ животиною». Олеарій рассказываетъ объ обвалѣ въ это время на правомъ берегу Волги недалеко отъ Казани, при чемъ громадная глыба земли, упавши на лодку съ людьми, затопила ее. (Чт. Об. Ис. и Др. 1869 г. № 1, 419 ст.). Нѣсколько разъ обрушивалась, или, по мѣстному выраженію, «спазывала» гора Соколова подъ г. Саратовомъ. Самые большіе обвалы происходили въ 1783 и 1818 гг. До какой значительности могутъ иногда доходить обвалы, можно видѣть изъ слѣдующаго случая въ 1839 г. въ деревнѣ Федоровкѣ Хвалынскаго уѣзда. Волга въ этомъ мѣстѣ, противъ деревни, съята берегами и оттого съ болѣею силою углубляетъ здѣсь свое русло, размывая глину и песокъ нижнихъ слоевъ горъ. Ночью въ июль мѣсяцѣ жители деревни были разбужены внезапнымъ и сильнымъ трескомъ домовъ и подземнымъ гуломъ, сопровождавшимся замѣтнымъ колебаніемъ земли. Испуганные, они выбѣжали изъ домовъ и увидѣли, что долина, въ которой была расположена ихъ деревня, отторглась отъ горы, осѣла на значительную глубину и двинулась къ Волгѣ. Замѣтное волненіе и движеніе земли продолжалось трое сутокъ. Слѣды подобныхъ катастрофъ видны въ странныхъ, подобныхъ стѣнамъ и башнямъ, скалистыхъ глыбахъ, лежащихъ у подошвы горы. (Списка населен. мѣстъ Росс. Имп. Саратовская губернія, стр. 9).

которыхъ разница между низкою и высокою водами болѣе; ясно далѣе, что онъ дѣйствуетъ тѣмъ разрушительнѣе, чѣмъ слабѣе береговая формація. При твердой почвѣ (гранитныя и каменныя породы), напротивъ, боковая сила уничтожается ежеминутно, не производя никакого видимаго дѣйствія. На Руси неровность береговъ такъ поразительна потому, что на югѣ почва стенная, состоящая изъ смѣси глины и песку [на огромномъ пространствѣ, какъ, напримѣръ, въ низовьяхъ Волги р., она не имѣетъ никакой плотности, вслѣдствіе совершеннаго почти отсутствія среди нея связующаго начала (Humus)]; въ средней Россіи почва рыхлая, а на сѣверѣ она болотная, поэтому тоже безъ труда разрывается текущею водою. Несомнѣнно также, что чѣмъ шире площадь воды въ рѣкѣ во время поноводія, тѣмъ сильнѣе дѣйствуетъ и боковая сила¹⁾. „Вообще можно сказать, что чѣмъ сильнѣе паденіе рѣки (т. е. быстрѣе теченіе), чѣмъ она шире, чѣмъ рыхлѣе берегъ и чѣмъ направленіе теченія рѣки болѣе приближается къ меридіану, тѣмъ рѣзче будетъ различіе между обѣими сторонами рѣки²⁾).

Въ рѣкѣ Волгѣ особенно велика разность между уровнемъ воды лѣтомъ и весною, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ находится также широта рѣки и быстрота ея теченія³⁾. Поэтому смѣло можно сказать, что въ періодѣ

1) Морской сборникъ 1857 г. № 1-й «Почему у нашихъ рѣкъ, текущихъ на сѣверѣ или на югѣ, правый берегъ высокъ, а лѣвый низменъ», Акад. Бэръ 116 — 120. — Морской Сб. 1858 г. № 5. «Дополненія къ предыдущей статьѣ» его же, 84 с.

2) Studien von K. Baer II, 123, 137.

3) Высота Волги весной, въ половодье, въ различныхъ мѣ-

продолжающагося половодья рѣка по преимуществу дѣйствуетъ на свои берега, сообщаетъ имъ тотъ или иной видъ. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ скали- стость береговъ и рѣзкое ихъ очертаніе обуслови- ваются не столько дѣйствиємъ самой рѣки, сколько предшествовавшей дѣятельностію озеръ, которыя на- ходились въ бассейнѣ нынѣшней Волги и изъ кото- рыхъ постепенно образовалась эта рѣка: они напоромъ водъ своихъ, вѣроятно, прорвали болѣе слабую сто- рону свою, вслѣдствіе чего отъ стока въ извѣстномъ направленіи водной массы, могли образоваться рѣзкія очертанія береговъ, которыя попадаются мѣстами по Волгѣ, въ среднемъ и нижнемъ теченіи ея ¹⁾).

Нѣсколько нарушается и видоизмѣняется прави- ло—воздѣйствія рѣчной воды, текущей по направле-

стахъ бываетъ разна: у Твери она подымается надъ дѣтнимъ уровнемъ воды отъ 1½ до 2 сажень; въ Нижнемъ она возвы- шается до 3 и болѣе саж.; у Казани отъ 4 до 5 саж.; у Сара- това до 6 саж. и болѣе, такъ что всю луговую сторону покрыва- етъ водою на нѣсколько сажень глубины. У Царицына Волга чаще всего возвышается до 4½ саж., а въ Астрахани не болѣе 1 саж. (Histor. geogr. Darst. des Stromsyst. Wolga von Müller, 543—545).

Ширина Волги въ разныхъ мѣстахъ различна: у Твери она простирается лѣвомъ до 100 саж., за Нижнимъ болѣею частью приближается къ версты, а подъ Сивилесемъ доходитъ до 4000 саж. (Магазинъ Землевед. т. I, 388, 431, 470). Въ половодье она повсюду значительно расширяется противъ этого. (Срав. Слиски насел. мѣсть Росс. Импер. Саратов. губ. 12 ст.)—О разности въ скорости теченія Волги въ разныхъ мѣстахъ можно заключить изъ того, что она, напримѣръ, у Сарепты, гдѣ теченіе ея не такъ быстро, течетъ со скоростью 10 миль въ часъ, между тѣмъ какъ въ Астрахани скорость ея теченія не превосходитъ 4 миль въ 1 часъ. (Studien, von K. Baer II, 130, 168.

¹⁾ Studien von K. Baer II, 124--125.

нію меридіана—другимъ, которое состоитъ въ слѣдующемъ: при значительномъ изгибѣ, дѣлаемомъ рѣкою во время своего теченія, вода сильнѣе напираетъ на выдающійся край поворота, вслѣдствіе чего этотъ берегъ размывается сильнѣе и поэтому становится обрывистѣе и скалистѣе противоположнаго, который, напротивъ, обыкновенно гораздо низменнѣе; ложе рѣки по этой же причинѣ съ выпуклой стороны изгиба всегда глубже, чѣмъ съ низменной ¹⁾. Но, гдѣ рѣка не дѣлаетъ значительныхъ изгибовъ, тамъ вполне оправдывается то общее правило, которое предложено Бэромъ. Отъ безпрерывнаго напора воды въ рѣкѣ Волгѣ преимущественно на правый берегъ, происходятъ явленія, на которыхъ нельзя не остановиться: во первыхъ, вслѣдствіе этого напора рѣка хотя очень медленно, но удаляется постепенно къ западу. Происходитъ это такимъ образомъ: часть обрушившихся въ Волгу землистыхъ скалъ отлагается на луговую сторону, которая чрезъ это медленно возвышается; когда вода въ Волгѣ опадаетъ, то она уже не въ состояніи покрывать возвышенныхъ частей русла, ею же самою образованнаго, и поэтому рѣка отклоняется мало по малу въ западномъ направленіи, ибо на этой сторонѣ вода дѣйствуетъ съ большею стремительностію ²⁾. Во-

¹⁾ Studien von K. Baer II, 125—127.

²⁾ Подобное отклоненіе подтверждается отчасти историческими фактами. Такъ, изъ сочиненія Ибнъ-Фодлана, арабскаго писателя начала 10-го вѣка, мы знаемъ, что жители г. Болгаръ черпали воду изъ Волги, между тѣмъ какъ теперь развалины этого города находятся на разстояніи 10 верстъ отъ берега; въ настоящее время на этомъ пространствѣ находятся луга и даже лѣсъ. (Мор. сбор. 1857 г. № 1, 113 с.).

Подобное же отклоненіе рѣчного русла можно замѣтить и

вторыхъ, отъ этого напора воды въ Волгѣ на правый, западный берегъ зависить особое явленіе въ устьяхъ рѣки, при впаденіи ея въ море. Такъ какъ Волга, начиная отъ 50^е, течетъ по низменной странѣ, то и движеніе воды въ ней здѣсь гораздо медленнѣе; еще предъ Царицынымъ она отдѣляетъ отъ себя значительный рукавъ—Ахтубу, которая на разстояніи 420 верстъ течетъ параллельно ей. Чѣмъ ближе она подходитъ къ морю, тѣмъ движеніе ея все болѣе и болѣе замедляется; песчаная, уступчивая почва легко поддается напору воды, вслѣдствіе чего Волга безпрестанно отдѣляетъ отъ себя новые притоки и рукава, которыхъ образуется здѣсь цѣлый лабиринтъ. Большая часть ихъ находится на луговой сторонѣ рѣки, но такъ какъ теченіе воды съ правой стороны сохраняетъ большую стремительность, то рукава, лежащіе съ правой стороны рѣки, постепенно становятся богаче водой и глубже восточныхъ; по этой же причинѣ тѣ новые рукава, которые Волга отдѣляетъ съ правой стороны, сперва бывають мелки и немногочисленны, но впослед-

въ рѣкѣ Камѣ, одномъ изъ притоковъ, текущемъ въ направленіи, подходящемъ къ меридіану. Еще въ началѣ прошлаго столѣтія Кама текла у подошвы возвышенности, на которой стоялъ г. Чердынь, но съ того времени она стала уже отклоняться къ Западу, гдѣ ея волны подмываютъ непрерывно крутые берега. Кромя того, по изслѣдованію мѣста впаденія Камы, можно предположить, что теченіе рѣки значительно уклонилось вправо отъ своего прежняго русла. Даже въ недавнее время, на памяти многихъ, жители деревни Еланчяной (на правомъ берегу, недалеко отъ устья Камы) принуждены были неоднократно крайніе къ рѣкѣ дома переносить на другія мѣста. (Магаз. землѣвѣд.: т. I, 438. Списки населен. мѣстъ Россіи, Казан. губ. 13 стр.)

ствін отъ напора воды въ эту сторону дѣлаются глубже и богаче водой, такъ что суда, первоначально обходившія ихъ, позже обращаются къ нимъ, вслѣдствіе обмеленія лѣвыхъ рукавовъ. ¹⁾)

Возвышенный берегъ, сопровождающій отъ рѣки Мологи Волгу съ правой стороны, представляетъ продолженіе флечовыхъ холмовъ, которые попадались и до сего. Отъ устья Оки эти холмы поднимаются до 150 ф. и тянутся грядами до рѣки Камы; начиная отсюда, они получаютъ видъ настоящихъ флечовыхъ горъ, которыя тянутся рядами на нѣсколько верстъ въ ширину, понижаясь постепенно въ направленіи къ западу. Восточною стороною они примыкаютъ къ Волгѣ и образуютъ крутые, обрывистые берега отъ 8 до 20 сажень высоты. Берега эти прорѣзываются въ большомъ количествѣ широкими и глубокими лощинами, по которымъ въ Волгу стекаетъ снѣжная и дождевая вода. Внутренній составъ на-

¹⁾ Studien von K. Baer II, 143—145. Mars, сбор. 1857 г. № 1, 120.

Иностранцы, посѣтившіе въ XIII ст. г. Сарай, стоявшій на рѣкѣ Ахтубѣ (около уезд. г. Царева), свидѣтельствуютъ, что это была большая рѣка и по ней происходило движеніе; въ настоящее же время она до того уменьшилась, что лѣтомъ ее можно переѣхать на телегѣ. Относительно другихъ рукавовъ рѣки Волги можно сказать, что они вполнѣ подтверждаютъ высказанное положеніе: такъ, судоходство сперва (въ давнее время) совершалось Уваринскимъ устьемъ, какъ удобѣйшимъ, но въ началѣ 18 столѣтія уже Ярковское устье (западнѣе) считалось болѣе безопаснымъ для судовъ; еще нѣсколько десятилѣтій спустя оказалась болѣе удобною для судовъ такъ называемая старая Волга. Въ настоящее время Бахтемиръ, самый западный рукавъ, есть выѣстъ и самый судоходный. Studien von K. Baer II, 144.—Histor. geogr. Darst. des Strom. der Wolga von Müller 540—541.).

горнаго берега образуется изъ глинистаго, известковаго и песчанаго сланца; по временамъ берегъ круто спускается къ Волгѣ и оканчивается известью, рухлякомъ и гипсомъ ¹⁾. Въ сѣверной части луки нагорный берегъ сталкивается съ Самарскою грядою, и здѣсь, противъ г. Ставрополя, совместно они образуютъ знаменитыя по своей живописности Жигулевскія горы. По высотѣ — онѣ самыя высокія изъ волжскихъ горъ: болѣе 100 саж. надъ уровнемъ Волги *). Онѣ не составляютъ сплошнаго края, но прорѣзаны глубокими ущельями, оврагами и горными котловинами; къ Волгѣ онѣ спускаются крутыми обрывами. Господствующая въ нихъ составъ порода — известнякъ, во многихъ мѣстахъ обнаженный и ярко бѣлѣющій среди зелени, его окружающей. При влажности воздуха или предъ непогодой горы окутываются туманомъ и служатъ жителямъ своего рода барометромъ, указывая наступленіе той или другой погоды ²⁾. За Самарскою лукой горный берегъ возвышается и круто спускается къ рѣкѣ. Горы, его образующія въ этихъ мѣстахъ, носятъ разныя названія **). По высотѣ онѣ иногда достигаютъ до 500 ф. (Змѣвы и Ушья); внутренней составъ ихъ — кварцъ и песчаникъ. Происхожденіе ихъ, по изслѣдованію путеше-

¹⁾ Hist. geogr. Darst. von Müller 308—309; 476—477.

^{*}) Это — по измѣренію Палласа. Путеш. по разн. пров. Рос. Им. I, 216 с. Другіе же насчитываютъ до 1000 ф. надъ уровнемъ Волги. Журн. М. В. Д. 1860 г. ч. 7, 13 ст. примѣч.

²⁾ Hist. geog. Darst. von Müller 484.

^{**)} Отъ Сызраня до Хвалынска — Черно-Затонскія горы, отъ Хвалынска до г. Вольска — Дѣвичьи; за ними — Змѣвы; около Саратова — Урдюмскія, а подъ Камышнымъ — Ушья. Ibid. 491.

ственниковъ нынѣшняго столѣтія, водное: образовались онѣ вслѣдствіе наносовъ и состоятъ изъ разныхъ пластовъ, перемежанныхъ между собой и лежащихъ безъ всякаго порядка одинъ подъ другимъ: крупный и мелкій песокъ мѣняется съ пластами глины, смолистаго известняка и гипсовыми жилами. Обыкновенно смолистый известнякъ лежитъ на глубинѣ, тогда какъ песокъ распространенъ по всей горной грядѣ и почти всегда покрытъ тонкимъ слоемъ наносной земли, которая образовалась на немъ постепенно ¹⁾. Подъ Саратовымъ горы обнажены и жителями прозываются Лысыми горами; онѣ уже указываютъ на близость степей. Нѣсколько выше 50° Общій Сыртъ—эта естественная граница между Азією и Европою — примыкаетъ къ правому берегу Волги и, принявъ южное направленіе, помогаетъ образованію праваго нагорнаго берега рѣки, который тянется вплоть до Царицына. Высота его отъ Камышина не болѣе 10 сажень надъ уровнемъ рѣки, къ которой онъ спускается крутыми обрывами. Внутренній составъ волжскаго берега около Царицына и ниже — глинистый сланецъ, песчаникъ и известь. Поверхность степи, простирающейся по обѣимъ сторонамъ Волги внутрь страны, состоятъ изъ глинистой почвы, которая покрыта многочисленными солончаковыми растеніями. Около Енотаевска глинистая почва начинаетъ переходить въ песчаную, наполненную соляными озерами и болотами ²⁾.

¹⁾ Выдержка изъ «Путеш. по степ. южной Россіи» Гебеля 1830 г. въ Магаз. зем. т. I. «Рѣчная обл. рѣки Волги», И. Бабста 503 с.

²⁾ Hist. geogr. Darst. von Müller 570—579.

Левая или луговая сторона Волги, простирающаяся вплоть до Каспійскаго моря, представляет низменность, которая отъ Костромы до р. Камы тянется непрерывной волнообразной равниной, а далѣе до Общаго Сырта прорѣзывается отрогами Урала. Быть можетъ, вслѣдствіе этой низменности рѣчная долина Волги, по мѣрѣ ея приближенія къ морю, постепенно расширяется; особенно замѣтно это расширение весной, въ полоую воду *). Во время своего теченія Волга перѣдко образуетъ острова, которые имѣютъ нѣкоторыя свои особенности. Всѣ они происхожденіемъ своимъ обязаны исключительно Волгѣ и имѣютъ большей частью продолговатый видъ; передняя часть, обращенная къ верховьямъ рѣки, обыкновенно выше и обрывистѣе, а задняя сторона ихъ поката и нѣсколько сужена. Эти особенности волжскихъ острововъ находятся въ тѣсной связи съ дѣйствіемъ и напоромъ рѣчной воды во время ея теченія: передняя сторона мало по малу размывается, между тѣмъ какъ противоположная часть увеличивается въ длину новыми отложеніями рѣки; поэтому-то острова эти склонны къ постепенному удаленію по рѣчному теченію; даже иногда, въ очень большую воду, они исчезаютъ совершенно съ Волги 1). Острова эти большею частію покрыты кустарникомъ и деревьями и придаютъ рѣкѣ чрезвычайно живописный видъ. „Нужно самому быть здѣсь“, говоритъ одинъ изъ путешественниковъ, „ну-

*) У устья Оки рѣчная долина Волги равняется 7 верст. За рѣкой Самарой она простирается отъ 15 до 20 верстъ; у Царькина достигаетъ 40 верстъ. Hist. geogr. Dar. des Strom. Wolga von Müller. 308, 489, 517.

1) Studien von K. Baer, II, 137—140.

жно самому ихъ видѣть, чтобы понять всю очаровательную красоту ихъ, понять, какую жизнь они придаютъ широкой Волгѣ¹⁾.

Особенно прелестную по разнообразію картину представляетъ долина р. Волги весной, въ полуиюльскую воду. Раннею весной, когда Волга выступаетъ изъ береговъ, деревья и кустарники, покрывающіе во многихъ мѣстахъ ея берега и острова, еще голы и не успѣли покрыться листомъ. Прибывающая рѣка постепенно заливаетъ всѣ острова, берега, дуга и покрывающій ихъ разнообразный лѣсъ. Прибыль воды обыкновенно длится болѣе мѣсяца, — убыль же начинается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (Самарск. губерні.) въ іюнь. Въ эту пору деревья уже одѣты листомъ и ярко зеленѣютъ. Но такъ какъ отъ воды свободны только вершины деревьевъ, то онѣ сперва и покрываются зеленью, остальные же вѣтви, что подъ водою, остаются голыя. Но вотъ Волга стала убывать: тогда вѣтви, по мѣрѣ выступленія своего изъ воды, начинаютъ покрываться небольшими листиками. Въ это время на одномъ и томъ же деревѣ можно видѣть и зрѣлый листъ, и молодой, а на иныхъ деревьяхъ уже распустившійся цвѣтъ. Вслѣдствіе изобилія влаги въ здѣшнихъ мѣстахъ растительный процессъ совершается чрезвычайно скоро²⁾.

Огромное значеніе имѣетъ для большей части луговой стороны Волги и для странъ, примыкающихъ къ ней, то обстоятельство, что часть волжской доли-

¹⁾ Магазинъ землевѣд. I. 502 с. Бабста «Рѣчная область р. Волги» (выдержка изъ соч. Гебеля. «Путеш. по степ. южной Росс.»)

²⁾ Журн. Мин. Вн. Д. 1854 г. № 7, стр. 6.

ны, начиная отъ Казани, слабо защищена съ южной стороны Общимъ Сыртомъ,—поэтому она доступна дѣйствию сухихъ и холодныхъ вѣтровъ, свирѣпствующихъ на равнинахъ сосѣдней Азіи. Но рядомъ съ этими неблагоприятными условіями встрѣчаемъ и хорошее вліяніе Азіи: сюда проникаетъ довольно свободно южный, теплый воздухъ, вліяніе котораго простирается до окрестностей Казани. Только благодаря послѣднему обстоятельству, суровость климата въ этихъ крайнихъ частяхъ Европы смягчается до того, что здѣсь могутъ расти нѣкоторыя южныя растенія и плоды; эти послѣдніе созрѣваютъ здѣсь въ болѣе короткое время, чѣмъ на югѣ ¹⁾).

Уже въ началѣ обзора теченія р. Волги говорилось о притокахъ, принимаемыхъ ею на своемъ пути; нѣкоторые изъ нихъ не безъ вліянія на самое направленіе волжскаго теченія. Между ними самое видное мѣсто принадлежитъ Окѣ и Камѣ. Каждая изъ этихъ рѣкъ вмѣстѣ съ притоками образуетъ особую и значительную рѣчную область; въ особенности это можно отнести къ рѣкѣ Камѣ, которую нѣкоторые путешественники даже прозвали малою Волгою ²⁾). Въ то время, какъ сама Волга беретъ начало недалеко отъ Балтійскаго моря и впадаетъ въ отдаленное Каспійское, — двумя названными притоками своими она, какъ бы двумя руками, распростертыми по направленію къ Ледовитому и Черному морямъ, захватываетъ

¹⁾ Hist. georg. Darst. von Müller 480.

²⁾ Hist. georg. Darst. von Müller 112, 195, 325. Такъ ее называетъ путешественникъ Фалькъ. Своею длиною Кама превосходитъ значительныя рѣки западной Европы: она протекаетъ пространство почти равное 2000 вер., слѣдовательно превосходитъ Рейнъ.

огромныя пространства, находящіяся въ значительномъ отдаленіи отъ нея. Кама съ своими притоками орошаетъ страну, по своему характеру рѣзко отличающуюся отъ остальныхъ областей волжскихъ. Она течетъ около средняго Урала, слѣдовательно сближаетъ горныя Уральскія страны съ Волгою. Эти страны врядъ ли бы достигли того развитія и получили то огромное значеніе, какое онѣ имѣютъ въ настоящее время, если бы по нимъ не протекала р. Кама, вливающая свои воды въ Волгу. Другимъ своимъ притокомъ, Окою, Волга вторгается въ Черноморскую область, соприкасается на югъ съ Дибпромъ и Дономъ и чрезъ нихъ входитъ въ сообщеніе съ Чернымъ моремъ ¹⁾.

Кромъ своей громадности, обилія водъ и величины своихъ притоковъ, рѣка Волга привлекаетъ къ себѣ вниманіе также и разнообразіемъ странъ, по которымъ она протекаетъ во время своего длиннаго пути. Зачинается она въ странѣ съ бѣдною, глинисто-песчанною почвою и долго течетъ по такимъ же малоплодороднымъ землямъ. Только подходя къ Камъ, она вступаетъ въ богатую черноземную страну, принадлежащую къ плодороднѣйшимъ областямъ, омываемымъ Волгою. Нѣкоторыя мѣстности этой черноземной полосы—между рѣками Камой и Самарой—были уже въ древнѣйшее время, не взирая на вѣроятность невысокаго развитія земледѣлія у населявшаго ихъ народа ²⁾, житницею для сосѣднихъ странъ въ неу-

¹⁾ Hist. geogr. Darst. von Müller 112, 195, 325.

²⁾ Рѣчь идетъ о Волжскихъ Болгарахъ, у которыхъ преобладалъ кочевой бытъ. Обстоятельно объ этомъ будетъ ниже сказано.

рожайные годы ¹⁾ На всемъ этомъ пространствѣ прервосходные луга, плодоносныя поля и прекрасные дубовые лѣса непрерывно смѣняютъ другъ друга ²⁾. Около Саратова уже слой чернозема оказывается не такъ толстъ, какъ въ области р. Самары, а еще далѣе, прорѣзываясь чрезъ Общій Сыртъ, Волга вступаетъ въ песчаныя и негостепримныя степи, примыкающія къ Каспійскому морю, въ которое наконецъ она и „втечетъ семьдесятъ жерель“, по выраженію нашей начальной лѣтописи ³⁾.

¹⁾ „Бѣ мятежъ великъ и голодъ по всей той странѣ (Суздальской); идоша по Волгѣ вси людье в Болгары, и привезоша жито, и тако ожиша“. Полн. собр. лѣтоп. т. I, 1024 г.

²⁾ Въ губерніяхъ Нижегородской, Казанской, Симбирской и Саратовской дубъ господствуетъ въ лѣсахъ; онъ относится къ остальнымъ породамъ, какъ 13:1. Hist. geogr. Darst. von Müller 406.

³⁾ Въ этой же лѣтописи впервые встрѣчаемся съ настоящимъ названіемъ р. Волги; это свидѣтельствуетъ о томъ, что издревле она была известна русскимъ славянамъ подъ этимъ именемъ. Изъ чужеземныхъ писателей она впервые ясно съ общимъ обозначеніемъ ея теченія упоминается у Птолемея подъ названіемъ Ра. (Въ Geographia Universalis Claudii Ptolomaei 1542. 94 p. теченіе ея опредѣлено: «a montibus Hyperboreis fluentes... que arripuntur flexioni Tanais fluvii». Tabula Asiae II.). У арабскихъ писателей она известна подъ именемъ «Итъль», что значитъ рѣка (Сказаніи Мусульм. писат. А. Гаркави). Съ этимъ же названіемъ она встрѣчается и у византийскихъ писателей. У Мордвы она именуется «Рау», что напоминаетъ ея названіе у Птолемея. У Черемисовъ—«Иудъ» (Hist. geogr. Darst. von Müller 80 p.). У западныхъ средневѣковыхъ писателей она называется то Волга, то Етнлѣ, то Ердиль, то Ра (У Плато-Карпиния, путеш. полов. XIII ст.,—Волга, у Рубриковца—пут. около полов. XIII ст.—Етнлѣ («Voyages en Asie» Pierre Bergeron. 5, 28, 30); у Барбарина—Ердиль (см. «Биб. иностр. писат.» 56 и 57 стр.); у Герберштейна—Ра и Волга (Нѣмецкое изданіе 1563 г.—110 ст.).

Нѣкоторыми особенностями своими Волга рѣзко отдѣляется отъ другихъ Европейскихъ рѣкъ и съ давнихъ временъ уже напоминала путешественникамъ великую африканскую рѣку ¹⁾. Она, подобно Нилу, ежегодно затопляетъ огромныя земельныя пространства по луговой сторонѣ, насыщаетъ почву влагой и, возвращаясь къ обычному своему руслу, оставляетъ послѣ себя на всемъ протяженіи, куда только заходили ея воды, удобрительныя вещества, состоящія изъ землистыхъ и другихъ частицъ, которыми волжская вода, хотя въ меньшей мѣрѣ, но также насыщена, какъ и воды Нила. Вслѣдствіе этого условія луговая сторона Волги, особенно въ сухіе года, гораздо плодороднѣе нагорной. Подобно Нилу, Волга мѣняетъ довольно часто судоходность своихъ рукавовъ, притомъ въ томъ же направленіи—отъ востока къ западу. Но при всемъ сходствѣ есть между ними и глубокое различіе. Ниль впадаетъ въ Средиземное море, по берегамъ котораго издавна жили народы—дѣятели въ историческомъ развитіи человѣчества, и этимъ открывалъ своимъ прибрежнымъ жителямъ доступъ къ сношеніямъ съ образованными людьми; напротивъ, Волга вливаетъ воды свои въ Каспійское море, окруженное степями и дикими племенами, и потому дале-

¹⁾ Такъ, французскій монахъ Рубрикисъ, бывшій на Волгѣ въ половинѣ XIII стол., говоритъ о ней: *Etilia croit et inonde le pays en été, comme le Nil fait l'Egypte.* (*Voyages en Asie*, Pierre Bergeron I, 39 p.).

Гораздо позднѣе его соотечественникъ Малтебрюнъ говоритъ: *la ville d'Astrakan est ainsi dire l'Alexandrie de ce Nil de la Scythie.* (*Hist. geogr. Darst. des Strom. Wol.* 123, прим. 39).

ко не служила проводникомъ цивилизаціи для племенъ, обитавшихъ по ней ¹⁾).

Обращаясь къ этимъ послѣднимъ, мы невольно оста- навливаемся на ихъ разнообразіи. Это явленіе обусло- вливается тѣмъ обстоятельствомъ, что низовье р. Вол- ги лежитъ на пути изъ Азіи въ Европу: она протека- етъ чрезъ Великія ворота (между Уральскимъ хреб- томъ и Каспійскимъ моремъ), которыми проходила большая часть племенъ изъ Азіи, колыбели народовъ, въ Европу. Здѣсь, на обширныхъ приволжскихъ рав- нинахъ, привольныхъ для кочевой жизни, нерѣдко рас- полагались на время люди, принадлежавшіе, по сво- ему происхожденію, къ разнымъ семьямъ; отсюда иногда они стремились подчинить своей власти сосѣд- ніе народы и страны, если только не довольствовались простымъ грабежомъ ихъ достаткомъ ²⁾). Хотя нѣкото- рые изъ Индо-германскихъ народовъ проходили также нѣкогда чрезъ эти естественныя ворота—между Ура- ломъ и Каспіемъ, но они тутъ не остались, а прошли далѣе на западъ ³⁾). Не то произошло съ племенами, отно- симыми къ многочисленной и обширной семьѣ Алтай- ской ⁴⁾). Нѣкоторые изъ народовъ этой группы издавна

¹⁾ Волга, затопляя, оставляетъ послѣ себя не только въ среднемъ теченіи своемъ, но и въ верхнемъ. Ист. Твер. Княж. Борзаконскаго 9 с.

Морск. Сб. 1857 г. № 1. 112 ст.—Hist. geogr. Darst. des Strom. Wol. von Müller, 123, 540—545.

²⁾ Hist. geogr. Darst. von Müller, 76—77.

³⁾ Германцы и Славяне прошли этимъ путемъ. Der Ugrische Volk. von Müller 61 p.

⁴⁾ Принимаю это названіе, впервые предложенное извѣстнымъ етнологомъ Кастреномъ, какъ наиболее удовлетворительное, ибо оно основано на изслѣдованіи авторовъ языковъ этой раз-

расположились на низовьяхъ р. Волги, рано образовали общественные союзы, которые оставили по себѣ слѣды въ Поволжьѣ и были не безъ вліянія на своихъ сосѣдей. Впрочемъ, рассматривая не возникновеніе этихъ общественныхъ союзовъ,—для этого намъ

нообразной группы. (Объ этомъ см. *Ethnologische Vorlesungen über die Altaischen Völker von Kastren 1857, 10—18 p.*).

Мюллеръ въ своемъ сочиненіи «*Der Ugrische Volksstamm*» 2 р. предлагаетъ называть эту группу Уральскими народами, «ибо приуральскія земли суть страны, съ коихъ разныя отрасли этого великаго племени вышли и позднѣе распространили свое вліяніе по Европѣ; но самъ авторъ при этомъ замѣчаетъ, что это наименованіе будетъ болѣе географическое, чѣмъ историко-этнографическое. Что же касается времени выхода Финновъ изъ своихъ древнихъ жилищъ на южномъ Уралѣ и расселенія по остальной Европѣ, то Кастренъ это относитъ ко времени до Р. Х. Это предположеніе онъ подкрѣпляетъ доводами отрицательными: о Финнахъ, кромѣ Гунновъ и Венгровъ, не упоминается во время великаго переселенія народовъ; о нихъ говоритъ Тацитъ, 100 л. спустя по Р. Х., какъ объ обитателяхъ Европы. Относительно расселенія ихъ по Европѣ Кастренъ, основываясь на преданіяхъ, на финскихъ названіяхъ мѣстностей во всей средней и сѣверной Россіи, на томъ, далѣе, что Финны, какъ номады, требовали для себя болѣе обширныхъ пространствъ, чѣмъ въ настоящее время,—полагаетъ, что они занимали весь сѣверъ и средину нынѣшней Россіи (*Ethnol. Vorles. von Kastren 90, 143*). Нѣсколько иначе смотритъ на вопросъ о пространственномъ расселеніи Финновъ знаменитый исследователь старины славянской—Шафарикъ: разбирая Геродотово описаніе народовъ, населявшихъ нынѣшнюю Русь, особенно племя Будинновъ, далѣе, краткое, но важное извѣстіе Тацита, позднѣйшія извѣстія Юрианда и другихъ, авторъ такъ заключаетъ: «говоря вообще въ эпоху историческую, т. е. отъ Геродота до Юрианда и Прокопія (до 6 ст.), финскія племена жили въ той же сѣверной части Европы, гдѣ мы ихъ встречаемъ въ 9 вѣкѣ, во времена незабвеннаго Нестора». («Славянскія древности» Шафарика, перев. О. М. Боданскаго, II т., 226—227 стр., а также стр. 201—211).

недостаетъ историческихъ данныхъ,—а обстоятельства, при коихъ они получили свою власть и силу, мы должны допустить большое влияние на увеличеніе ихъ средствъ и некоторыхъ условій, появленіе и существованіе которыхъ было совершенно независимо отъ самихъ союзовъ.

Съ давняго времени по Волгѣ происходили сношенія между азіатскимъ востокомъ и сѣверозападною Европою; этимъ сношеніямъ, по преимуществу торговымъ, было суждено оживиться въ эпоху распространенія ислама по Азіи, сѣв. Африкѣ и Испаніи. Въ періодъ наступившихъ въ это время религиозныхъ войнъ живыя торговыя сношенія по Средиземному морю на нѣкоторое время прекращаются; вниманіе купцовъ и предпримчивыхъ людей обращается къ восточной половинѣ Европы, гдѣ существовали обширныя и удобныя для сношеній съ Азіей водныя пути ¹⁾. Здѣсь на огромномъ пространствѣ, по берегамъ рѣкъ, текущихъ въ разнообразныхъ направленіяхъ, жили разсѣянно племена славянскаго и финскаго происхожденія. Они обитали съ незапамятныхъ временъ по соседству другъ съ другомъ, будучи между собою нѣсколько сходны по религіи, обычаямъ и родовому быту, который нѣкоторыя изъ соседнихъ финскихъ племенъ сохранили до нашихъ дней ²⁾. Распредѣля-

¹⁾ Hist. geogr. Durst. des Strom. Volga von Müller. 77, 558 p.

²⁾ Еще Тацитъ, въ своемъ соч. «De origine, situ, moribus ac populis Germaniae», говоритъ (46 гл.): «Veneti... quicquid inter Fennicos Fennosque silvarum ac montium erigitur, latrocinis pererrant».

Г. Мельниковъ въ своемъ изслѣдов. о Мордвѣ (Русс. Вѣст. 1867 г. № 9, 244—249; 430) говоритъ о древней азмечской вѣрѣ этого финскаго племени, что она имѣла большое сходство съ

лись они такимъ образомъ, что Славяне занимали болѣе западную половину великой равнины, Финны восточную ея часть. Такъ какъ болѣе удобный путь съ Азією былъ по рр. Волгѣ и Камѣ, которыя орошаютъ сѣверо-восточныя части великой равнины, то поэтому необходимымъ слѣдствіемъ явилось сравнительно большее участіе въ торговыхъ сношеніяхъ народовъ именно тѣхъ племенъ, которыя жили на этомъ пути. Въ здѣшнихъ мѣстахъ поселились издавна племена тюрко-финскаго корня, которыя и воспользовались выгодами, происшедшими изъ оживленныхъ торговыхъ сношеній по волжскому пути. Въ предѣлахъ занимающей насъ рѣки Волги организовались собственно два общественные союза: одинъ подъ именемъ Хазарскаго царства, котораго средоточіе находилось сперва на западной сторонѣ Каспійскаго моря, въ городѣ Семендерѣ *), позднѣе же, для безопасности отъ воинственныхъ Арабовъ, перенесено было сѣвернѣе, въ г. Итиль **), среди устьевъ р. Волги 1); другой общественный союзъ подъ именемъ Болгарскаго царства образовался въ области средняго теченія р. Волги, между р.р. Камою и Самарою; здѣсь первенствовалъ

языческою вѣрою русскихъ Славянъ, если не была одна и та же. По сохранившимся у Мордвы преданіямъ и религіознымъ обрядамъ можно объяснить многіе русскіе обычаи и обряды».

Относительно родового быта, сохранишагося у нынѣшнихъ Чувашъ, потомковъ, по предположенію нѣкоторыхъ ученыхъ, древнихъ Буртасъ, см. Мат. этн. Россіи. Каз. губ. Риттиха, стр. 46, 63—63».

*) Около нынѣшнихъ Таркъ.

***) Около нынѣшней Астрахани.

1) Мухамеданская мунизматля П. Савельева 59 с.

г. Булгарь на лѣвомъ берегу Волги ¹⁾. Хазарское царство имѣеть за себя вѣроятность болѣе древняго существованія, чѣмъ Болгарское; по крайней мѣрѣ нѣкоторые ученые склоняются къ предположенію, что Хазары жили на этихъ мѣстахъ, только подъ инымъ названіемъ—Скиновъ, еще задолго до Рожд. Христова ²⁾. Между тѣмъ преданія о самомъ раннемъ пребываніи на Волгѣ финскаго племени Болгарь не восходятъ далѣе II вѣка ³⁾. Оба эти союза по своему составу были очень разнообразны; хотя въ составъ ихъ входили племена, принадлежавшія большею частію къ Алтайской семьѣ, но они не были связаны между собою ни единствомъ языка, ни религіею ⁴⁾; равнымъ

¹⁾ Журн. Мин. Народ. Просв. 1846 г. «О торговлѣ Волжскихъ Булгарь» П. Савельева 32 с. Развалины этого города находятся въ Казанской губ., въ Спасскомъ уездѣ.

²⁾ Смыль Отечества 1835 г. „Обзоръ политической исторіи Хазарь» В. Григорьева, 569 с.

Ethnologische Vorlesungen über die Altaischen Völker 1857, A. Castren 88—90.

³⁾ Библіотека для чтенія 1836 г. ч. 11-я «Волжскіе Булгары» В. Григорьева, 3 стр.

⁴⁾ «Извѣстія о Хазарахъ, Буртасахъ и пр. Ибнъ-Даста», Хвольсонъ, 73 стр. Слова Эль-Балхи.

«Сказаніе Мухамед. писателей» А. Гаркави, 219 с. Слова Ибнъ-Хаукаля.

Какъ ни трудно довѣрять лингвистическимъ извѣстіямъ арабскихъ писателей, описывающихъ эти народы, но согласное свидѣтельство ихъ о разности языковъ поволжскихъ народовъ, входившихъ въ составъ здѣшнихъ царствъ, принято даже такимъ осторожнымъ изслѣдователемъ, какъ ориенталистъ Френъ. См. «Mémoires de l'académie des sciences» 1832 г. I, «Drei Münzen der Wolga Bulgaren» von Fraen, 548 p.

О разности религіи народовъ, входившихъ въ составъ царствъ, см. «Сказ. Мух. писат.» Гаркави, стр. 129. Слова Аль-Масуди.

образомъ трудно предположить у нихъ сходство въ обычаяхъ, такъ какъ при разности религiи и языка степень развитiя ихъ была не одинакова. Слѣдовательно соединенiе различныхъ племенъ въ обоихъ царствахъ было болѣе вѣшнее: частью ихъ связывала между собою государственная власть, частью же ихъ могли соединять выгоды, которыя они получали отъ участiя въ значительной торговлѣ съ югомъ и сѣверомъ.

Изъ названныхъ царствъ особенно важное значенiе принадлежитъ Хазарскому. Это обусловливается какъ мѣстностию, на которой оно раскинулось, такъ и обширности пространствъ, захваченныхъ этимъ общественнымъ союзомъ. О торговыхъ выгодахъ странъ, непосредственно примыкающихъ къ сѣверозападной части Каспiйскаго моря, гдѣ впадаетъ р. Волга, едва ли слѣдуетъ говорить. Преобладанiе континента на востокъ Европы и скудость береговаго пространства побуждали жившiе тутъ народы тѣмъ сильнѣе дорожить „путемъ Божиимъ“, какъ въ древности называли водные пути. Поэтому естественно было народу, который обладалъ столь удобнымъ мѣстоположенiемъ, владѣть значительно большими средствами, чѣмъ соседнiя съ нимъ племена; послѣднiя, находившiяся, вѣроятно, болшею частью на степени развитiя нашихъ Радимичей, Сѣверинъ, Вятпчей и Полянъ, безъ особеннаго труда были подчиняемы Хазарами своей власти. Неудивительно поэтому, что предѣлы Хазарскаго царства простирались къ югу до горъ Кавказскихъ, къ западу — до Азовскаго моря и Днѣпра, къ сѣверу — до области Волжскихъ Болгаръ, и къ востоку — до владѣнiй Башкирцевъ и другихъ кочевыхъ

народовъ ¹⁾. Начатки своей образованности Хазары, вѣроятно, получили изъ Азіи; по крайней мѣрѣ устройство ихъ городовъ—между прочимъ столичный городъ Семендеръ и знаменитый Итиль—приписывается Сассанидамъ ²⁾. Впослѣдствіи частыя войны съ Аравитянами, неудачи въ этихъ войнахъ и стѣсненія отъ Аравитянъ принудили ихъ въ 737 году обратиться къ исламу: въ надеждѣ избавиться отъ крайности, они всѣ, за исключеніемъ ихъ Хакана, приняли религію Магомета; самъ Хаканъ позднѣе (въ концѣ 8-го столѣтія) обращенъ былъ въ іудейство Евреями, ушедшими отъ притѣсненій изъ Греціи въ Хазарію ³⁾. Вѣроятно, благодаря этому единовѣрію, а также, быть можетъ, вслѣдствіе исключительно торговаго направленія царства, Евреи получили въ немъ преобладающее значеніе ⁴⁾.

Между другими племенами въ составъ Хазарскаго царства входили Буртасы, народъ, занимавшій довольно обширныя пространства по р. Волгѣ (около 20 дней вѣды въ длину) и имѣвшій своимъ средоточіемъ довольно значительный городъ Буртасы. „Буртасы—есть имя народа, города и земли“, по словамъ арабскихъ писателей, изъ которыхъ нѣкоторые упоминаютъ и о рѣкѣ того же имени. Они примыкали съ

¹⁾ «Извѣстія о Хазарахъ и Буртасахъ—Ибнъ-Даста», Хвольсона, 16. Сынъ Отечес. 1835 г. т. 48, 583 с.

²⁾ Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ. 1844, VI, 24 с.

³⁾ Сынъ От. 1835. т. 48, 575, 580 сс.

⁴⁾ Арабскій писатель, посѣтившій эти страны въ 1-й полов. X столѣтія, говоритъ въ одномъ мѣстѣ: «Хазаре и царь ихъ всѣ Евреи». Нѣсколько давлѣе онъ пишетъ, что только царь и приближенные его Евреи. Сказ. мусул. пис. А. Гаркави, 92 с.

одной стороны непосредственно къ Хазарамъ, а съ другой къ Болгарамъ. Страна, въ которой они жили, была лѣсистая равнина; поэтому они занимались преимущественно звѣроловствомъ: мѣха чернобурыхъ лисицъ, высоко цѣнимые на востокѣ, и куньи мѣха шли изъ ихъ земли. Кромѣ этого промысла, у нихъ, вѣроятно, было скотоводство, ибо писатели указываютъ у нихъ на рогатый скотъ и верблюдовъ. Не чуждо имъ было и земледѣліе. Въ городѣ они оставались только зимой, а лѣтомъ кочевали въ кибиткахъ. Магометанская религія проникла къ нимъ, вѣроятно, отъ Хазаръ. Въ городѣ у нихъ были двѣ мечети—одна соборная, а другая простая. Быть ихъ, вѣроятно, былъ родовой, потому что писатели говорятъ о мести у нихъ и о старшинахъ въ селахъ, которые должны были рѣшать ихъ распри. Они признавали надъ собою власть Хазарскаго царя и обязаны были для него выставять въ поле 10,000 всадниковъ. На Болгаръ они производили набѣги, равно какъ и тѣ въ свою очередь не оставляли ихъ въ покоѣ ¹⁾.

¹⁾ «Извѣстія о Хазарахъ, Буртасахъ—Ибизъ-Даста» Хвольсона гл. II, 19—21 с. Мухамед. нумизмат. П. Савельева, 61, 67 сс.

Вопросъ о томъ, кто такіе древніе Буртасы, рѣшается нашими ориенталистами различно. Г. П. Савельевъ полагаетъ, что они должны быть признаны отдельною отраслью племенн Мордвы, нынѣшней Мокши. Основывается онъ на слѣдующемъ: арабскіе писатели, говоря о племенахъ мордовскихъ, упоминаютъ о Еразъ и Каратаѣ, а не говорятъ о самой многочисленной—Мокшѣ (между тѣмъ о ней упоминаетъ уже въ XIII ст. Рубриксъ, см. Voyage en Asie P. Bergeron 30 p.), которая обитаетъ въ настоящее время въ мѣстности, гдѣ вѣскольно деревень, погостовъ и рѣкъ носятъ названіе Буртасы. («Мухам. нумизм». П. Савельева, 65 ст., примѣч.). Г. Сбосвъ признаетъ потомками Буртасы нынѣшнихъ Чувашъ, (у которыхъ, замѣ-

Сами Хазары, хотя и причисляются къ Финнамъ, на самомъ дѣлѣ были народомъ смѣшаннымъ; это можно отчасти видѣть изъ смѣшенія у нихъ четырехъ религій,—что впрочемъ было естественно въ царствѣ, расположенномъ на пути между Европою и Азіею, гдѣ сталкивались безпрестанно разныя племена, двигавшіяся съ востока на западъ ¹⁾. Городъ Итиль заключалъ въ себѣ болѣе 15 тысячъ жителей, между которыми до 4 тысячъ было Евреевъ. Жили Хазары большею частію въ войлочныхъ юртахъ, и только тѣ, которые были побогаче, имѣли глиняныя мазанки, какія и теперь можно встрѣтить у Киргизовъ. Царь впрочемъ имѣлъ каменный дворецъ. Украшеніемъ города, кромѣ этого, служили довольно высокіе минареты при итильскихъ мечетяхъ. Не смотря на то, что верховная власть формально принадлежала у нихъ Хазарь—Хакану, на самомъ дѣлѣ вся власть была въ рукахъ Йша, который неограниченно управлялъ страню и предводительствовалъ войскомъ. Занятія ихъ были рыболовство и торговля. Они имѣли большое количество судовъ, которыя вмѣстѣ съ болгарскими безпрерывно сновали

тмѣ между прочимъ, очень хорошо сохранился родовой бытъ, см. Сбоева 18—20 ст. и Мат. этн. 18 с., Каз. губ., Риттиха 46—63 ст.), въ языкѣ конхъ встрѣчаются арабскія слова, указывающія на сношенія ихъ съ Арабами въ древности. Слово Буртасъ на языкѣ Чувашъ означаетъ жить, быть осѣдлымъ,—название же Чувашъ составляетъ буквальный переводъ слова Буртасъ на татарскій языкъ. Нашествіемъ Монголовъ Буртасы отодвинуты были одна на СЗ, а другіе на СВ. («Иностранцы Каз. губ.» Сбоева 183—186).—Нашъ академикъ г. Дорнъ также признаетъ Чувашъ потомками Буртасъ, см. «Каспій» В. Дорна 1875 г. 9 ст.

¹⁾ Mémoires de l'académie imp. des sciences. 1832, т. I, 548 с. Ст. Френа. Истор. Россіи С. Соловьева I, 99.

по Волгѣ. Разноплеменные купцы жили въ особой части города Итиля, которая называлась Хазеравъ. Пища Хазарь состояла изъ риса и рыбы, которую они ловили въ большомъ количествѣ. Рыба, клей рыбій, вмѣстѣ съ кожами и мѣхами, составляли главные предметы ихъ торговли съ Византіею и Азіей; въ этой торговлѣ, въ которой принимали участіе также Булгарь на Волгѣ и Чердынъ на Камѣ, Итиль былъ главнымъ складочнымъ мѣстомъ ¹⁾.

Что касается отношеній Хазарь къ ихъ сосѣдямъ, то они не всегда были дружественныя: такъ, на югѣ Хазары сперва вели войны съ Персами, а потомъ съ Арабами; послѣдніе даже овладѣли ихъ столицею Семендеромъ и побудили Хакана перенести свой шатерь въ Итиль, а самихъ Хазарь принять магометанство. Для своего усиленія противъ Аравитянъ Хазары завязываютъ дружественныя сношенія съ Византіею, которой также грозила отъ нихъ большая опасность. Въ IX столѣтіи (834 г.) они обратились чрезъ посольство къ греческому императору Теофілу съ просьбою прислать имъ людей, которые могли бы построить имъ крѣпость на берегу Дона для защиты ихъ отъ страшныхъ Печенѣговъ. Византійцы прислали имъ ученаго инженера, который воздвигъ для нихъ крѣпость Саркель ²⁾. Въ X вѣкѣ между Итилемъ и Византіею происходила въ некоторое время дѣятельныя торговыя сношенія: изъ Хазаріи привозились въ Константинополь

¹⁾ «Извѣст. о Хазарахъ, Буртасахъ Ибнъ-Даста», Хвольсона. Сказанія Еврейскихъ писателей о Хазарахъ А. Гаркави 1874. 103 с.—Мухом. кумизмат. П. Савельева 59 — 62. Hist. geogr. Darst. d. Strom. Wolge von Müller 557.

²⁾ Сынъ Отеч. т. 48, 582.

рыба, мѣха и кожи ¹⁾); но уже въ томъ же X столѣтїи Константинъ Багрянородный совѣтуетъ своему сыну сдерживать Хазарь союзомъ съ сосѣдственными имъ Узами и Аланами ²⁾).

Главныя средства свои Хазарское царство, вѣроятно, получало отъ торговаго посредничества между разнообразными народами Европы и Азїи. Но главное условїе успѣшности торговыхъ сношенїй—это мирныя отношенїя къ сосѣдямъ и безопасность путей сообщенїя. Хазарское же царство, занимавшее столь выгодное для торговли мѣстоположенїе, лежало на пути между Азїею и Европою; поэтому оно по необходимости сталкивалось то съ сосѣдними кочевыми народами, соблазнявшимися достатками Хазарь, то съ завоевательными инстинктами сосѣднихъ государствъ. Уже опасность со стороны воинственныхъ Аравитянъ и необходимость перенести столицу сѣвернѣе были худыми симптомами для Хазарь. Столица на новомъ мѣстѣ была безопасна отъ Арабовъ, но сосѣдство съ другими народами и азїатскими кочевниками едва ли было для нихъ безопаснѣе. Еще въ IX столѣтїи начавшееся броженїе среди тюркскихъ племенъ и стремленїя ихъ чрезъ Великія ворота въ Европу были опасными предзнаменованїями для Хазарь. Временный напоръ Печенѣговъ на ихъ восточныя границы могъ быть остановленъ съ помощью византїйскаго искусства въ постройкѣ укрѣпленїй; но почти одновременно съ этимъ на западъ отъ нихъ, среди Славянъ, складывается

¹⁾ «Сказан. Еврейск. писателей о Хазарахъ и ихъ царствѣ» А. Гаркави I, 152.

²⁾ Сынъ Отеч. т. 48, 583.

ся общественный союзъ, который скоро принудилъ племена, платившія дань Хазарамъ, присоединиться къ себѣ. Племена данники, прежде разрозненныя, теперь сплоченныя воедино, скоро дали о себѣ знать своимъ сосѣдямъ—Хазарамъ и Болгарамъ. Византія въ началѣ XI вѣка (1016 г.), желая избавиться отъ Хазаръ, заключила союзъ съ Мстиславомъ, богатыремъ русскимъ, напали на нихъ, побѣдили и взяли въ плѣнъ самого ихъ государя ¹⁾. Такъ кончилось существованіе Хазарскаго царства, а народъ исчезъ посреди тюркскихъ племенъ ²⁾. Названіе ихъ страны впрочемъ еще упоминается у путешественниковъ, проходившихъ чрезъ эти страны въ половинѣ XIII столѣтія: видно, оно еще жило между народами, которые населяли прикаспійскія страны ³⁾.

Другое царство, существовавшее на Волгѣ по союздству съ Хазарскимъ, было Болгарское. Его внутренній составъ былъ столь же разнообразенъ, какъ и предыдущаго ⁴⁾. Уже лѣтописи наши упоминаютъ о многихъ Болгарахъ ⁵⁾, но всѣми разнообразными на-

¹⁾ Сынъ Отеч. 1835 г. т. 48, 585 с.

²⁾ Hist. geogr. Darst. des Stroms. von Müller 558 с.

³⁾ Такъ, у Плавно-Карпини и у Губряквиса встрѣчается имя Хазаръ. Voyages en Asie P. Bergson 8 и 26 р.

⁴⁾ Биб. для чт. 1836 г. ч. II «Волажскіе Булгары» В. Григорьева.

⁵⁾ Такъ, упоминаются Болгары Черные (Френъ производить это названіе отъ черной одежды, которую послѣ принятія магометанства стали носить государи Болгарскіе изъ уваженія къ Аббасидамъ; этотъ цвѣтъ былъ ихъ любимый), Болгары на Волгѣ, Болгары Серебряные, или Нуркатскіе (по объясненію В. Григорьева, отъ близости, вѣроятно, серебряныхъ рудниковъ, ибо Нуркатъ знач. серебро); Болгары Черемшанскіе (отъ рѣки этого имени, на которой они жили). Болгары Хва-

званіями называются, кажется, различныя отрасли одного и того же народа. Въ составъ этой державы входили впрочемъ и другія финскія племена ¹⁾. Въ этомъ составѣ особенно важны для насъ несомнѣнные слѣды славянскаго элемента. Естественно является вопросъ: обусловливается ли этотъ элементъ тѣмъ, что въ составѣ Болгаръ издавна вошли отчасти и славяне, или это только результатъ жизни вблизи и по соседству съ славянами въ продолженіе долгаго періода времени? Оріенталисты, разсматривавшіе этотъ вопросъ, склоняются къ мнѣнію, что Болгары очень рано не были ни чисто славянскимъ, ни финскимъ или тюркскимъ народомъ, но представляли амальгаму изъ всѣхъ трехъ этихъ расъ. По всей вѣроятности, они первоначально принадлежали къ финскимъ племенамъ, но впоследствии сильно перемѣшались съ славянскими и тюркскими народами, такъ что Волжскіе Болгары стали почти совершенно тюрками, между тѣмъ какъ ихъ соплеменники на Дунаѣ превратились въ Славянъ ²⁾.

льнскіе (такъ называлось Каспійское море). Иногда лѣтописи ихъ называютъ по городамъ, въ которыхъ они жили: Собекуляне, Челмата.

¹⁾ Биб. для чт. 12 стр.

²⁾ Если титулъ болгарскаго короля владетельца—славянскій, имя отца его Василько, названіе напитка сидшу (сычовка)—также славянскія, то за то имя короля Алмуса, вмѣстѣ съ титулами и именами, кои встрѣчаются у Дунайскихъ Болгаръ—Ханъ, Ирханъ, Аспарухъ, и названія городовъ Волжскихъ Болгаръ: Бряхмювъ, Собекуль, Ашли,—суть несомнѣнно турецкія. *Mémoires de l'académie imperiale des sciences* 1832, I: «Drei Münzen der Wolga Bulgharen aus dem X Jahr». von Fraen 547—549.

Это мнѣніе автора о составѣ Болгаръ раздвѣляютъ также В. Григорьевъ (см. Биб. для чт. 1836 г. II ч. 27 с.) и Кеппель (Ж. М. Н. Пр. 1836 г. 74—75 сс.).

Волжскіе Болгары занимали страну, которую можно назвать благословеннѣйшею изъ всѣхъ областей, лежащихъ по р. Волгѣ. Хотя предѣлы ихъ царства въ продолженіе четырехвѣкового существованія его нерѣдко мѣнялись, но въ общемъ ихъ владѣнія замыкались слѣдующими границами: съ одной стороны Уральскими горами, р. р. Сурою и Окою, съ другою р. р. Ваткою и Камою съ истоками р. Хопра и р. Самары ¹⁾. Большая часть означеннаго пространства покрыта толстымъ слоемъ чернозема, который представляетъ неоцѣненные достоинства для земледѣлія; луговая сторона Волги и все пространство между р. р. Камой и Самарой очень выгодно для скотоводства; вся же страна вообще, замыкаемая вышеозначенными границами, занимаетъ чрезвычайно удобное мѣсто для торговли. Порѣкамъ Камѣ и Вяткѣ Болгары могли сноситься съ племенами Финскими, жившими на сѣверъ и востокъ отъ нихъ; вверхъ по Волгѣ они сообщались съ западными и сѣверозападными народами; по нижнему же теченію Волги они легко сносились съ Хазарскимъ царствомъ и азіатскимъ востокомъ ²⁾. По извѣстіямъ, дошедшимъ до насъ, Волжскіе Болгары пользовались всѣми тѣми выгодами, которыя страна, занимаемая ими, могла доставить имъ. Они занимались хлѣбопашествомъ и сѣяли пшеницу, жито, просо и ячмень; хлѣба у нихъ было въ излишествѣ, и иногда онъ вывозился изъ ихъ страны на западъ къ сосѣдямъ, которые далеко не обладали такою плодородною поч-

¹⁾ Биб. для чт. 12 с.

²⁾ Биб. для чт. ст. 20.

вою, какъ глубокой черноземъ въ землѣ Болгарь ¹⁾. О развитіи скотоводства у нихъ можно заключить по ихъ обуви („суть вси въ сапозѣхъ“) и по подати, которую они платили своему царю: она состояла изъ бычачьей шкуры отъ дому; кромѣ того, когда кто-либо изъ Болгарь женился, то долженъ былъ давать царю верховую лошадь ²⁾. Что касается торговли Волжскихъ Болгарь, то едва ли она не была самымъ прибыльнымъ ихъ занятіемъ. Особенно она могла усиливаться у нихъ послѣ того, какъ они приняли исламъ и вступили въ непосредственныя сношенія съ Аравитянами и вообще съ востокомъ. Достаточно указать на чрезвычайное разнообразіе предметовъ, вывозившихся изъ Болгаріи, чтобы составить себѣ понятіе о тѣхъ выгодахъ, которыя извлекались отъ торговли ими ³⁾. Правительство также извлекало свои выгоды отъ торговли: оно брало десятую пошлину со всѣхъ купеческихъ судовъ ³⁾; быть можетъ, и само участвовало въ торговлѣ, такъ какъ у него должно было скопиться огромное количество бычачьихъ кожъ. О раз-

¹⁾ «Сказан. Мусульм. писат.» А. Гаркави 92.—«Ибнъ-Даста» Хвольсона гл. III § 4.—Ипат. лѣт. 1024 г.

²⁾ Сказ. Мус. пис. А. Гаркави 91 с.—«Ибнъ-Даста» Хвольсона гл. III § 6.

³⁾ Въ Ховарезмъ, или нынѣшнюю Хиву, привозились изъ Болгаріи между прочимъ слѣдующіе предметы: мѣха—собольи, горностаевые, куньи, лисьи, бобровые, бѣличьи, козьи шкуры, юеть, воскъ, стрѣлы, крупная рыба, шапки, бѣлужій клей, рыбьи зубы, янтарь, медъ, мечи, кольчуги, березовый лѣсъ, славянскіе невольники, овцы, рогатый скотъ, орѣхи, мамонтова кость, сырыя кожи и ремень (Жур. М. Н. П. 1846 г., 49-й т.: «О торговлѣ Волжскихъ Болгарь въ IX и X вѣкахъ». П. Савельева, стр. 42—44. «Ибнъ-Даста» Хвольсона, стр. 181).

²⁾ «Ибнъ-Даста» Хвольсона гл. III. § 6.

вѣтъ торговыхъ сношеній Болгаръ можно заключить еще и изъ того, что только у нихъ въ X вѣкѣ мы встрѣчаемъ чеканенную монету, между тѣмъ какъ ни у Хазаръ, ни у другихъ изъ ихъ сосѣдей ея въ это время не было ¹⁾. Торговля производилась съ азіатскимъ востокомъ посредствомъ сухопутныхъ каравановъ, а съ Итилемъ и Харезмомъ (нын. Дербентомъ) по водѣ ²⁾. Кроме этого, Болгары съ большою выгодною пользовались своимъ сосѣдствомъ съ малоразвитыми тюрко-финскими племенами, обитавшими на сѣверъ и на западъ отъ нихъ. Древніе писатели говорятъ со словъ очевидцевъ о нѣмой мѣнновой торговлѣ Болгаръ съ народомъ, который жилъ на далекомъ сѣверѣ и у котораго они добывали цѣнные мѣха ³⁾. Отъ Руссовъ они получали бобровые мѣха въ замѣнъ, быть можетъ, бисера, нитками котораго такъ любили себя украшать, по словамъ Ибнъ-Фодлана, жены Руссовъ. Сами Болгары въ своихъ лѣсахъ занимались звѣринымъ промысломъ, производили нерѣдко набѣги на сосѣдей, женъ и дѣтей которыхъ уводили въ плѣнъ и продавали въ неволю. Народы, завистлившіе отъ нихъ, какъ Черемисы и друг., разводили въ своихъ лѣсахъ пчель, и отъ нихъ-то отчасти они получали въ изобиліи медъ и воскъ, которыми производили торговлю ⁴⁾. Желая удержать за собою монополію выгодной торговли съ малоразвитыми сосѣдними племенами, они распускали

¹⁾ Mém. de l'Académie 1832, I; «Drei Münzen der Wolga Bulg». von Fraen 543.

²⁾ Биб. для чт. стр. 20.

³⁾ «Ибнъ-Дагста» Хвольсона 189.

⁴⁾ «Ибнъ-Дагста» Хвольсона 88 и 180. — Жур. М. Н. Пр. 46—48 ст.

о нихъ разные страшные слухи—что они людобѣды, великаны и т. п., чтобы только отклонить другихъ торговцевъ отъ сношеній съ ними ¹⁾.

Господствующая религія въ Болгарскомъ царствѣ была магометанская; даже одинъ изъ значительнѣйшихъ городовъ ихъ, на рѣкѣ Черемшанѣ, былъ названъ Биларъ, по имени проповѣдника, просвѣтившаго ихъ ²⁾. Въѣтъ съ исламомъ, по всей вѣроятности, между Болгарами распространилось и вліяніе арабской образованности; отъ Арабовъ они получали не только проповѣдниковъ, но и людей опытныхъ въ построеніи крѣпостей ³⁾.

Относительно внутренняго устройства державы болгарской мы знаемъ, что во главѣ ея находился ханъ съ славянскимъ титуломъ влатаватцъ. Наряду съ нимъ стояли другіе начальники, между которыми нѣкоторые также носили титулъ хана, состоя однако въ зависимости отъ главнаго хана ⁴⁾. Это были, вѣроятно, намѣстники болѣе отдаленныхъ областей или начальники ордъ, управлявшіе наследственно въ своихъ владѣніяхъ ⁵⁾.

Зиму Болгары проводили въ деревянныхъ домахъ, которые строились здѣсь искуснѣе, чѣмъ въ Итилѣ: они складывались изъ пихтовыхъ бревенъ, сплавивае-

¹⁾ Жур. Мин. Н. Пр. 48.

²⁾ Биб. для чт. стр. 12 «Ибнъ-Даста» Хвольсона 88 ст.

³⁾ Журн. Мин. Вн. Дѣлъ 1844 г. «Исслѣдованіе о городахъ русскихъ» Неволлина 27 с.

⁴⁾ По Френу, начальниковъ, носившихъ этотъ титулъ рядомъ съ главнымъ ханомъ, было 4. Мém. de l'acad. 1832, I: «Die ältesten arabischen Nachrichten über die Wolga Bulgaren» 534 стр.

⁵⁾ Виб. дл. чтен. ст. Григорьева, стр. 12.

мыхъ деревянными шипами. На лѣто жители расходились по подвижнымъ войлочнымъ кибиткамъ.

Краткій выводъ изъ представленнаго обзорнiя двухъ царствъ, сложившихся въ Поволжь въ то время, когда значительная часть теченiя рѣки была населена племенами, жившими, быть можетъ еще „въ лѣсахъ якоже и всякiй звѣрь“, будетъ слѣдующий: оба эти царства получали средства для своего существованiя главнымъ образомъ отъ торговли съ соседними народами и государствами. Племена, входившiя въ составъ ихъ, были частью осѣдлыя, частью кочевыя, такъ какъ они часть года проводили по городамъ и селенiямъ въ избахъ, а остальное время жили въ юртахъ и войлочныхъ кибиткахъ ¹⁾. Не смотря на разнообразiе хлѣбныхъ произведенiй, воздѣлывавшихся у Болгаръ, не смотря на упоминанiе о нихъ нѣкоторыхъ писателей X вѣка, какъ о народѣ земледѣльческомъ, воздѣлывающемъ всякаго рода зерновой хлѣбъ ²⁾, трудно допустить у нихъ „нвѣтушее“ состоянiе земледѣлiя ³⁾. Изобилiе и разнообразiе хлѣбныхъ произведенiй у нихъ, вѣроятно, было болѣе результатомъ чрезвычайнаго плодородiя почвы, на которой они жили, чѣмъ степени ихъ прилежанiя въ обработкѣ земли. Лѣтомъ они кочевали и питались лошадинымъ мясомъ и просомъ, слѣдовательно врядъ ли потребляли много хлѣба ⁴⁾. Между тѣмъ характеръ по-

¹⁾ Биб. дд. чт. ст. Григорьева, стр. 12.

²⁾ «Ибнъ-Даста» Хвольсова гл. III § 4.

³⁾ Объ этомъ говорится у Карамзина, Ист. Гос. Рос. т. II, стр. 95. (1-е изд.), и въ Hist. geogr. Darst. von Müller, 402 стр.

⁴⁾ Лошадиное мясо и просо было въ XVIII ст. пищею кочевыхъ Калмыковъ на Кавказѣ. «Татищевъ и его время» Н. Попова 257 с.

дати, платимой ими царю, указываетъ на значительное развитіе у нихъ скотоводства, на вѣроятную доходность этого занятія, тогда какъ съ обработаннаго поля они ничего не давали своему царю, что врядъ ли могло бы быть, если бы земледѣліе составляло значительную отрасль ихъ занятій ¹⁾. Наконецъ за преобладаніе скотоводства у нихъ говорить и то обстоятельство, что главнымъ мѣстомъ ихъ жизни и дѣятельности, какъ это можно видѣть изъ развалинъ ихъ городовъ, была луговая сторона р. Волги, мѣсто особенно привольное для скотоводства ²⁾. На основаніи сказаннаго, кажется, можно допустить, что Волжскіе Болгары послѣ торговли болѣе всего занимались скотоводствомъ. Что же касается до вышеприведеннаго мѣста изъ арабскаго писателя, то оно можетъ быть истолковано такъ, что земледѣліе было болѣе развито у Болгаръ, чѣмъ у ихъ сосѣдей Буртасъ, о которыхъ предъ этимъ авторъ говоритъ: „занимаются они и земледѣльствомъ“ ³⁾.

¹⁾ Какъ ни первобытно должно было быть земледѣліе у славянскихъ племенъ X-го вѣка, но дань они платили съ плуга и рала, слѣдовательно, занятіе это было сравнительно доходнымъ у нихъ.

²⁾ Биб. дл. чт. ст. Григорьева, с. 12.

³⁾ «Ибнъ-Даста» Хвольсона, гл. II.

ГЛАВА I.

Славяне и Финны на сѣверозападной равнинѣ. Отношенія между ними. Страна, въ которой они жили. Бытъ, религія и занятія ихъ. Перенесеніе центра исторической жизни съ сѣвера на югъ. Рѣдкость населенія на югъ. Старанія объ умноженіи населенія. Степняки и ихъ отношенія къ Россіи. Переселенія съ юга на сѣверъ. Юрій Долгорукій. Построеніе городовъ въ Поволжьѣ. Болгары и Мордва. Походы русскихъ князей на Болгаръ и на Мордву. Слѣдствія. Нашествіе Татаръ.

Девятое столѣтіе было временемъ, когда въ сѣверозападной части великой восточной равнины началось движеніе между нѣкоторыми славянскими и финскими племенами, которое повело къ основанію союза, ставшаго коренною основой русскаго государства. Преданіе объ этомъ движеніи и о племенахъ, участвовавшихъ въ немъ, очень кратко занесено на страницы начальной лѣтописи. Намъ становится извѣстно, что нѣкоторыя племена Славянъ и Финновъ подчинены были на сѣверѣ Варягамъ въ томъ же родѣ, какъ на югѣ они были въ зависимости отъ Хазарскаго царства. Здѣсь мы узнаемъ впервые о связи между этими племенами, вслѣдствіе ихъ общей зависимости отъ завоевателей. Такъ какъ тягость дани и, быть можетъ, произволь побѣдителей, давали себя равно чувствовать всѣмъ подчиненнымъ, то поэтому имъ естественно было общими силами постараться сбросить иго, тяготѣвшее надъ ними. Но родовой бытъ и совокупность вытекавшихъ отсюда отношеній помѣшали имъ организовать своими собственными, такъ сказать, домашними средствами правильный об-

щественный порядокъ, а заставили ихъ, по сказанію, обратиться къ средѣ, находившейся въ сторонѣ отъ ихъ родовыхъ споровъ и неурядицъ, которые, по всей вѣроятности, и дѣлали ихъ легкою добычей воинственныхъ сосѣдей. Такъ образовался общественный союзъ, ставшій ядромъ будущаго великаго государства славянскаго. Эти преданія указываютъ на раннюю связь между Славянами и Финнами на сѣверозападѣ Европы, обусловленную совокупностью тѣхъ отношеній, въ которыхъ они находились въ то время. Преданіе не только называетъ тѣ племена Славянъ и Финновъ, которыя были соединены варяжскимъ завоеваніемъ и позднѣе призывали князей, но довольно точно означаетъ и мѣста ихъ поселеній. Въ этомъ общемъ дѣлѣ участвовали изъ славянскихъ племенъ Славяне Ильменскіе, или Новгородскіе, и довольно многочисленное племя Кривичей, которые жили по верховьямъ Волги, Западной Двины и Днѣпра; изъ финскихъ племенъ—Весь, обитавшая около Бѣлоозера, и Мера, расположенная около озеръ Неро (Ростовскаго) и Клещина (Переяславскаго) ¹⁾. Обозрѣвая мѣстность, гдѣ жили означенныя племена, мы замѣчаемъ нѣкоторыя естественныя условія, которыя, вмѣстѣ съ бытовыми особенностями племенъ, должны были рано оказать вліяніе въ извѣстномъ направленіи, вызывая опредѣленныя слѣдствія.

Страна, въ которой происходили эти событія, еще и теперь обилуетъ озерами, болотами и лѣсомъ; въ прежнее же, отъ насъ отдаленное время ихъ должно было быть гораздо болѣе, чѣмъ въ настоящее время.

¹⁾ Лавр. л. (2-ое изд.), 6 и 10 стр.

Поэтому ясно, какъ должны были бы быть трудны сообщенія между людьми, населявшими эти земли, если бы посреди непроходимыхъ болотъ и лѣсовъ природа не провела рѣкъ, которыя въ самыя древнія времена и долго послѣ были почти единственными путями сообщенія между населеніемъ, раскинутымъ въ здѣшнихъ мѣстахъ. Большое количество рѣкъ въ этой странѣ имѣетъ еще и потому значеніе, что онѣ сами въ тѣ времена должны были быть многоводнѣе, ибо лѣса и болота въ изобиліи питали рѣки водою ¹⁾. Особенно богато рѣчными развѣтвленіями верхнее теченіе рѣки Волги; притоки ея, текушіе здѣсь въ разныхъ направленіяхъ, сближаютъ ее съ озерною областью, лежащею на сѣверозападъ и западъ отъ нея; съ Западною Двиною она сближается рѣкою Селижаровкою и озеромъ Селигеромъ; съ Двѣпромъ—рѣками Вазузою и Угрою ²⁾ Но эти притоки не только соединяютъ рѣчную область Волги съ другими странами, они сближаютъ также между собою тѣ земли, по которымъ протекаютъ ³⁾. Исслѣдователи насчитываютъ до пяти водныхъ путей, коими Волга соединяется съ озерною областью ⁴⁾; особенно между ними выдаются пути по слѣдующимъ притокамъ рѣки Волги: Тверецъ, Мологъ и Шекснѣ; всѣ эти притоки либо съ самаго начала, либо при своемъ приближеніи къ Волгѣ

¹⁾ «Очерки Рус. ист. геогр.» Н. Барсова, 16 стр. Въ доказательство этой мысли авторъ указываетъ на обломки большихъ судовъ, находямые теперь у самыхъ истоковъ нѣкоторыхъ изъ притоковъ Двѣпра.

²⁾ Ibid. 24.

³⁾ Ibidem.

⁴⁾ «Мера и Ростов. княж.» Д. Корсакова, 52, 53 с.

принимаютъ юго-восточное направленіе. Область верхняго теченія рѣки Волги въ древнее время была покрыта сплошною массою почти непроходимыхъ лѣсовъ, которые состояли изъ разныхъ лиственныхъ и хвойныхъ породъ ¹⁾. Нѣкоторыя изъ первыхъ породъ, на примѣръ, дубъ и ясень, въ настоящее время мѣстами уже исчезли и о прежнемъ ихъ произрастаніи въ этихъ странахъ можно заключить лишь по огромнымъ обломкамъ, попадающимъ здѣсь въ землѣ, особенно по берегамъ рѣкъ ²⁾. Климатъ земель верхняго Поволжья не отличается рѣзкостью, потому что близость Балтійскаго моря умѣряетъ холодъ; поэтому здѣсь мѣстами удается пшеница, хотя, вообще, почва бѣдна, кромѣ нѣкоторыхъ пространствъ по берегамъ р. Волги, гдѣ она ежегодно оплодотворяется слоемъ ила послѣ весенняго разлива ³⁾.

¹⁾ Въ настоящее время около трети всей поверхности Тверской губерніи покрыта лѣсомъ; въ этого, довольно часто встрѣчающіяся въ этихъ мѣстахъ такія названія деревень, какъ Горѣлье, Огнище, Опеньково, Боръ, Пожары, Большія и Малыя Гарп, указываютъ на очищеніе и истребленіе лѣса недавно. Можно поэтому вполне согласиться съ изслѣдователями, которые полагаютъ, что въ древности вся Тверская губернія была покрыта лѣсами. «Ист. Твер. княж.» Борзаконскаго, 8, 14 стр. и прим. 61.

Относительно вышнихъ Ярославской и Костромской губер. можно повторить то же самое, ибо одна треть 1-ой до сихъ поръ покрыта лѣсомъ; въ Костромской же губ. и теперь на 1000 десят. земля приходится 726 десятинъ лѣсу. Какъ въ этой, такъ и въ другой довольно часто попадаются такія названія поселеній: Боръ, Выгоръ, Гарь, Горѣлое, Погорѣлово, Жары, Ожигино, Палы, Пенья, Пеньки, Раменье и проч. «Меря», Д. Корсакова, 55—57—и примѣч. 101.

²⁾ «Ист. Твер. княж.» Борзаконскаго, 8 стр.

³⁾ Магазины землевѣд. т. 1, «Рѣчная область Волги» И. Бабста 402 с.—«Ист. Твер. Княж.» Борзаконскаго, 9 с.

Летописное преданіе помѣщаетъ соединившихся между собою Славянъ и Финновъ по берегамъ рѣкъ и озеръ, связанныхъ между собою цѣлою сѣтью рѣчекъ и притоковъ. Рѣки и проточныя озера могли привлекать къ себѣ населеніе не однимъ удобствомъ сообщенія по нимъ, но также и сравнительно бѣльшимъ плодородіемъ береговыхъ пространствъ и изобиліемъ рыбы, которымъ издревле славилась и сама рѣка Волга, и нѣкоторые изъ ея притоковъ: Шексна, напримѣръ. Славяне новгородскіе, населявшіе страну около озера Ильмена, и Кривичи, жившіе по верховьямъ р. Волги и по другимъ рѣкамъ, не были здѣсь туземцами, а пришлымъ народомъ ¹⁾. Между тѣмъ финскія племена Веси и Мера, жившія отчасти въ озерной области, отчасти населявшія среднее теченіе рѣки Волги, были туземцами въ этихъ мѣстахъ. Страны, которыя были населены ими, до сихъ поръ сохраняютъ, въ той или другой формѣ, слѣды ихъ пребыванія и длительности ²⁾.

¹⁾ Очерки Н. Барсова—167 с. «Нѣтъ сомнѣнія, говорятъ авторъ, вообще довольно осторожный, что вся вѣтвь Новгородскихъ Славянъ, суть древнѣйшіе переселенцы изъ Славянскаго Поднѣпровья, вытѣсненные первоначальное населеніе инородческое».

Относительно прихода Кривичей, населявшихъ, между прочимъ, также и верховья Волги, можетъ служить доказательствомъ то обстоятельство, что около озера Селигера, слѣдовательно у самыхъ истоковъ Волги, живутъ еще и теперь Финны. Ж. М. Нар. Пров. 1876 г. 4 ч. 250 с.

²⁾ Такъ, наименованія деревень и селъ, нерѣдко попадающихся на Волгѣ и на нѣкоторыхъ изъ ея притоковъ, и созвучныя слову Веси: Веси, Весково, Висы, указываютъ на то, что племя это нѣкогда занимало область верхняго Поволжья,

О жизни и дѣятельности племень славянскаго и финскаго происхожденія, населявшихъ означенныя мѣста, можно замѣтить слѣдующее. Быть Славянкъ былъ родовою, со сходками городскихъ старцевъ или старейшинъ, что зависѣло отъ того, жили ли они въ городѣ или внѣ его. Религія племень славянскихъ, какъ народа, стоявшаго на низшихъ ступеняхъ развитія, представляла собой олицетвореніе природныхъ явленій, среди которыхъ они жили. Занятія ихъ, судя по пода-ти, которою большая часть изъ нихъ была обложена со стороны побѣдителей сосѣдей, а также и по тому, чѣмъ позднѣе они сами одаривали иностранцевъ, были земледѣліе и скотоводство, въ лѣсахъ же—звѣроловство и бортничество ¹⁾; преобладающимъ изъ этихъ занятій было, вѣроятно, земледѣльческое. Что же касается быта финскихъ племень Веси и Мери, то они, по всему вѣроятію, жили приблизительно въ тѣхъ же бытовыхъ формахъ, какъ и соплеменные сосѣди ихъ Черемисы и Мордва, успѣвшіе сохранить нѣкоторыя черты своего древняго быта до нашего времени. Нѣ-

имѣншию Тверскую губ. «Очерки» Барсова 43—44. «Истор. Тверск. княж.» Борзаконскаго, 3 с.

Другое финское племя, Мери, занимало по р. Волгѣ область, лежащую между рѣками Мологой и Шексой, съ одной стороны, и Унжой, съ другой. Здѣсь, кромѣ оставленныхъ этимъ племенемъ посаѣ себя кургановъ, изъ которыхъ добываются вещи, указывающія на его занятія и бытъ, нерѣдко встрѣчаются рѣки и мѣстности съ наименованіями: Мери, Меряно, Мериново и друг. созвучныя, свидѣтельствующія о существованіи Мери въ этихъ мѣстахъ. Труды Арх. Общ. т. II: «Мери и бытъ ихъ», издѣд. гр. А. Уварова, 647—649. Авторъ полагаетъ, что Мери и Финны вообще здѣсь туземцы.

¹⁾ Лавр. лѣт. 859, 885, 945, 946, 955, 964 года. Исторія Рос. С. Соловьева I, 276.

которые полагаютъ даже, что такъ называемая Мера Нестора есть, быть можетъ, финское племя Черемисы или близкая, родственная его отрасль. Основываются въ этомъ случаѣ главнымъ образомъ на томъ, что Черемисы до сихъ поръ называютъ себя „Мара“, что означаетъ на ихъ языкѣ „человѣкъ“; наименованіе же Черемисы они получили отъ соплеменныхъ сосѣдей своихъ Мордвы, на языкѣ которыхъ это слово значить „восточные“, т. е. живущіе на востокъ отъ нихъ ¹⁾. Жилища мерянь, судя по курганамъ, располагались обыкновенно по скату высокихъ береговъ, недалеко отъ озеръ или рѣкъ. Кромѣ береговыхъ пространствъ озеръ Переяславскаго и Ростовскаго, обозначенныхъ уже начальною лѣтописью, какъ центральныя мѣста мерянскихъ поселеній, они жили, между прочимъ, еще по берегамъ Волги и Клязьмы. Изо-

¹⁾ A. Castren Ethnolog. Vorles. über die Altaischen Völker 1857 г. 133 стр. Его же «Reiseberichte und Briefe» 16—17 стр.

Нѣкоторыя выдающіяся черты быта Мордвы въ настоящее время, какъ напримѣръ, институтъ старѣйшинства, поклоненіе предкамъ (у русскихъ князей въ XII вѣкѣ встрѣчается случай, что въ опасности князь вѣстѣ съ именемъ Божіимъ призываетъ имя отца своего, Ип. л. 1126), изъ коихъ каждый покровительствуетъ своему роду, указываютъ на родовой бытъ у нихъ. Религія Мордвы, по наблюденію изслѣдователей, очень сходна съ древне-славянскою языческою религіею; сходство до того велико, что по религіознымъ обрядамъ и преданіямъ, сохранившимся у современной Мордвы, можно объяснить нѣкоторые древнерусскіе обычаи и преданія, а даже загадочныя явленія въ народной жизни на сѣверѣ, которыя попадаются иногда въ нашихъ лѣтописяхъ (Русскій Вѣстникъ 1867 г. № 9, статья П. И. Мельникова «Мордва», 225—226, 240—249; № 10, 430 ст. Самар. Губрен. вѣдом. № 48: «О Мордвѣ Бугульминскаго уѣзда»). Отсюда можно предположить большое сходство въ бытѣ между нѣкоторыми Финнами и Славянами.

биліе ихъ могилъ (кургановъ) въ мѣстахъ болѣе древняго поселенія указываетъ намъ причину ихъ выселеній отсюда, а также отчасти и пути, которыми направлялись ихъ выселки ¹⁾. Вслѣдствіе мерянскаго обычая класть въ могилу вмѣстѣ съ покойникомъ предметы, которые онъ употреблялъ при своей жизни, мы можемъ по вещамъ, выкапываемымъ изъ кургановъ, ознакомиться съ ихъ дѣятельностію и занятіями ²⁾. Остатки земледѣльческихъ орудій и изображенія серповъ, попадающіеся иногда въ могилахъ Мери, свидѣтельствуютъ о ихъ занятіи земледѣліемъ, между тѣмъ какъ ножицы для стрижки овецъ вмѣстѣ съ остатками шерстяной одежды указываютъ на ихъ занятіе скотоводствомъ. Бусы съ ожерельями изъ монетъ восточныхъ и западно-европейскихъ, находимые въ довольно значительномъ числѣ въ ихъ курганахъ, будучи сопоставлены съ извѣстіями арабскихъ писателей о сношеніяхъ древнихъ Болгаръ съ поволжскими народами, доказываютъ участіе Мери въ торговлѣ съ востокомъ, съ одной стороны, и съ западной Европой, съ другой. Большее, сравнительно, количество восточныхъ монетъ и ихъ древность (изъ найденныхъ монетъ самая древняя относится къ концу VII вѣка) свидѣлствуютъ о раннихъ торго-

¹⁾ Гр. Арх. Общ. II: «Меряне и ихъ бытъ по курганнымъ раскопкамъ» Гр. А. С. Уварова.

²⁾ Обычай класть вмѣстѣ съ покойникомъ въ могилу вещи, которыми онъ работалъ при жизни, сохранился до сихъ поръ, у соплеменниковъ древнихъ Мерявъ—у Черемисъ и у Чувашъ, См. объ этомъ «Мат. эт. Россіи, Казанская губернія». Риттиха 119 и 192 сс. и «Инородцы Казанск. губернія» (Чуваши) Сбоева. 131 с.

выхъ сношеніяхъ Мери съ азіатскимъ востокомъ и объ оживленности этихъ сношеній. Путемъ для ихъ восточной торговли была р. Волга со своими притоками, удобнымъ расположеніемъ которыхъ и ихъ соединеніемъ съ Ростовскимъ и Переяславскимъ озерами они пользовались съ большою выгодною для себя. Съ западною Европою, откуда они получали оружіе (мечи), янтарь и нѣкоторые предметы для домашняго быта, они сносились верховьями р. Волги съ ея притоками и, кромѣ того, Западною Двиною и озерною областью ¹⁾. Отсюда мы можемъ видѣть, что Меряне пользовались всѣми выгодами, которыя могла имъ доставить занимаемая ими страна своими свойствами и географическимъ положеніемъ относительно сосѣднихъ странъ. Такъ жили въ сосѣдствѣ племена славянскія и финскія въ странахъ, соединенныхъ между собою водною сѣтью, въ формахъ быта сходныхъ; жили, вѣроятно, во взаимныхъ между собою сношеніяхъ, благодаря тѣмъ удобствамъ, которыя какъ одни, такъ и другіе, извлекали изъ этого.

Одна изъ основныхъ чертъ русскаго славянина, встрѣчаемая въ самой отдаленной древности, проходящая чрезъ всю нашу исторію и вызывающая въ настоящее время удивленіе иноземцевъ,—это легкость передвиженія русскаго человѣка изъ одного мѣста въ другое, не только сосѣднее, но даже и отдаленное, лишь бы переселеніе это совершалось въ сообществѣ съ земляками и односельцами ²⁾. Какъ въ XI вѣкѣ кіевляне грозили покинуть городъ и уйти въ Грецію,

¹⁾ Труды Арх. Общ. II, 682, 707, 712, 717, 747.

²⁾ Haxthausen «Studien über die inneren Zustände Russlands» III, 138 стр.

какъ въ XVII столѣтїи жители Рожественской волости (на Самарской лукѣ) грозили уйти, если имъ не отдадутъ на р. Волгѣ острова, захваченнаго самарцами, такъ и въ нынѣшнемъ столѣтїи жители многихъ губерній при появленїи лишь одного слуха о разрѣшенїи помѣщичьимъ крестьянамъ селиться на казенныхъ земляхъ, покидали массы свои дома и семейства и отправлялись на Дарью рѣку, большею частью пѣшкомъ, питаясь подаяніемъ ¹⁾. Вслѣдствіе, быть можетъ, этого кореннаго свойства своей природы славяно-русское племя такъ широко раскинулось и колонизовало такія обширныя пространства въ Европѣ и въ Азіи. Къ природному расположенію бродить, чѣмъ всегда отличались русскіе, въ отдаленныя времена могли присоединиться и нѣкоторыя другія причины, побуждавшія ихъ выселяться изъ своей страны и селиться въ отечествѣ Веси и Мери.

Страна, занятая Ильменскими славянами, представляла мало удобствъ для земледѣльческаго занятія, которое, однако, по преданію, издревле составляло главное занятіе Славянъ, обрабатывавшихъ „нивы своя и землѣ своя“. Позднѣе, когда въ Новгородѣ стала вестись лѣтопись, мы нерѣдко встрѣчаемъ извѣстія о голодахъ въ ихъ землѣ ²⁾. Въ иные года, при обстоятельствахъ особенно тяжелыхъ, встрѣчаются извѣстія, что люди изъ города и изъ области расходились

¹⁾ Лав. 1069 г. — Ж. М. В. Двѣ 1858 г. 427 с. — «Списки населен. мѣстъ. Симб. губ. О переселенїи на Новую дивїю и на Дарью рѣку въ 1823 г., стр. 22—23.

²⁾ Такъ, въ продолженіе одного столѣтїя, отъ 1126 г. до 1228 г., упоминается о семи годахъ, частью голодныхъ, частью съ высокими цѣнами на хлѣбъ. Полн. соб. лѣт. т. III, стр. 5—43.

по чужимъ землямъ ¹⁾). Если принять во вниманіе извѣстія, что неблагоприятныя климатическія условія губили иногда посѣвы собственно въ Новгородской волости, между тѣмъ какъ въ сторонѣ къ Поволжью, около Торжка, „все чѣло бысть“, то понятно будетъ направленіе, въ которомъ въ подобныхъ случаяхъ должны были совершаться выселенія племенъ, особенно при удобствахъ, представляемыхъ водными путями. Заселеніе Лапландіи въ голодные годы русскими и финнами служитъ косвеннымъ подкрѣпленіемъ того, какъ можетъ въ такихъ случаяхъ происходить колонизація. Побуждаемые нуждою, они выходили изъ своей земли и селились сперва только на время, но потомъ, нашедши мѣста удобныя для рыболовства, оставались здѣсь навсегда. Слухъ объ этомъ доходилъ до тѣхъ, которые остались на родинѣ, и тѣ въ свою очередь также переселялись въ Лапландію ²⁾).

Быть славянскихъ племенъ, жившихъ въ сосѣдствѣ съ Весью и Мерею, былъ родовой, потому что лѣтописное извѣстіе о жизни Полянъ (племени сравнитель-

¹⁾ П. с. л. т. III. Подъ 1127 г.: «Въ се же лѣто люте быше.... ядаку люди листъ липовъ, кору березову, мохъ, конину, и тако другимъ падшимъ отъ глада.... туга бѣда на всѣхъ! отецъ и мать чѣдо свое въсажаше въ лодью даромъ гостемъ ово ихъ измырша, а друзи разидошася по чужимъ землямъ». Подъ 1215 г.: «поби мразъ обилѣе въ волости; а на Торжку все чѣло бысть.... и тако по грѣхомъ нашимъ, разидеси власть наша и градъ нашъ». Гораздо позднѣе, въ 1436 г.: (см. Татищева «Ист. Рос.» т. IV.) «Обиліе всякое мразъ поби уже въ жатву во всей русской землѣ, и бысть дороговъ ведія по всей землѣ; изъ Новагорода мнози изидоша въ Нѣмцы, понеже толкъъ гладъ умножися».

²⁾ А. Castren «Reiseerinnerungen aus den Jahren 1838—1844», 149—150 стр.

но болѣе развитого), равно какъ преданіе о происхожденіи Радимичей и Ватичей, въ соединеніи съ послѣдующими междукняжескими отношеніями, врядъ ли допускаютъ сомнѣніе относительно существованія и силы родовыхъ отношеній среди славянскихъ племенъ. Родовыми же отношеніями, по всей вѣроятности, обусловливается значительное количество названій, которыми обозначаются въ нашихъ старинныхъ памятникахъ различныя степени родства ¹⁾. Слѣдствіе, вытекающее изъ этого быта, довольно ясно изображено въ лѣтописномъ сказаніи, когда говорится о стремленіи племенъ учредить нарядъ у себя: „воста родъ на родъ и не бѣ въ нихъ правды“. Дѣйствительно, послѣдующія междоусобія русскихъ князей, отчасти носящія характеръ несомнѣнныхъ родовыхъ отношеній, наглядно показываютъ легкость возникновенія несогласій въ обществѣ, которое руководствуется подобными началами. Эти несогласія естественно могли вести къ выселеніямъ въ сосѣднія области. Является вопросъ—въ какія?

Мы знаемъ, что въ періодъ политической независимости Новгородѣ, во время преобладанія въ немъ партій и несогласій, встрѣчаются факты выселенія нѣкоторыхъ личностей, вслѣдствіе ихъ отношеній къ князьямъ, въ Ростово-Суздальскую область ²⁾. Не могли ли и раньше, въ эпоху родовыхъ распрей между славянскими племенами, происходить подобныя же выселенія въ Поволжье?

¹⁾ П. Лавровскаго. «Коренное значеніе въ названіяхъ родства у Славянъ», 70, 94 сс.

²⁾ П. с. л. т. III, 1-ая Новг. л., 1141 г.; Ник. л. II ч. 1140 г.

Далѣе, оживленныя торговыя сношенія съ Волжскими Болгарами и востокомъ вообще, происходившія издревле у народовъ поволжскихъ, и значительныя выгоды, которыя они извлекали изъ своего участія въ этихъ сношеніяхъ, должны были привлекать сюда и предприимчивыхъ Славянъ, жившихъ по сосѣдству съ финскими племенами. Эти выселенія, при обилии водныхъ путей, тѣмъ вѣроятнѣе, что впоследствии торговыя сношенія Мерянъ съ Западною Европою происходили черезъ землю Ильменскихъ Славянъ и Кривичей и совершались не безъ посредства послѣднихъ ¹⁾. Въ заключеніе, быть можетъ, не лишнимъ будетъ указать еще на одно изъ условій, которое при поселеніи Славянъ между финскими племенами могло способствовать ускоренію процесса слитія ихъ между собою: это доступность женщинъ у нѣкоторыхъ изъ племенъ финскихъ, сильно помогавшая метисаціи ²⁾.

Таковы были условія, при которыхъ могли происходить не одни только сношенія, но и выселенія славянскихъ племенъ и поселеніе ихъ по верховьямъ Волги и по нѣкоторымъ изъ ея притоковъ. Только близкими отношеніями, вытекавшими изъ подобныхъ поселеній Славянъ посреди Веси и Мери, можно объяснить славянское названіе значительнаго города въ землѣ Веси, Бѣлаозера, и, можетъ быть, также главна-

¹⁾ Труды Арх. Общ. II, 717 с.

²⁾ Извѣстія о нравахъ женщинъ у Веси и Мери мы не имѣемъ; но Меряне жили по сосѣдству съ соплеменными имъ Черемисами и Мордвою, легкость же женскихъ нравовъ у этихъ послѣднихъ племенъ засвидѣтельствована древними и современными наблюденіями. Voyages. Rubriquis, 30 p.—Mat. эт. Рос. Казан. губ. Риттиха 151. «Меря.» Д. Корсакова, 35, 60.

го города Мери, Ростова ¹⁾). Такимъ образомъ соединеніе племень, о которомъ говоритъ лѣтописное сказаніе, есть, по всей вѣроятности, не болѣе, какъ результатъ предшествовавшихъ сношеній, вслѣдствіе которыхъ они дошли до признанія близости и общности своихъ интересовъ.

Относительно того, что въ древности происходили выселенія славянскихъ племень на востокъ, въ страну Веси и Мери, подтвержденіемъ могутъ служить попадающіяся нерѣдко въ верхнемъ Поволжьѣ названія, созвучныя именн Кривичей. Особенно часто встрѣчаются подобныя наименованія къ сѣверу отъ р. Клязьмы, въ излучинѣ, образуемой теченіемъ Волги, между устьями р. Тверцы и Костромы ²⁾; въ этихъ же мѣстахъ попадаются также названія, напоминающія имя Славянъ (Славино, озеро Славинское, Уславино, Сеславино и пр.), и указывающія еще на языческую вѣру нѣкогда селившагося здѣсь славянства (Перуново, Волосово, Велесево, Игрищи и пр.) ³⁾. Политическое единеніе, въ которомъ, по сказанію, находились Славяне и Финны въ концѣ IX-го и въ началѣ X вѣка, должно было способствовать дальнѣйшему сближенію ихъ между собою.

Такъ какъ заселеніе верхняго Поволжья славянскими племенами, по всей вѣроятности, обуславлива-

¹⁾ Относительно города Ростова не говорю утвердительно потому, что нѣкоторые склонны производить это названіе отъ финскаго волхва, который именовался Ростіоѣъ. Ж. М. Нар. Пр. 1876 г. № 4, ст. Щеглова: «Первыя стран. Рус. исторіи», 249—250.

²⁾ Очерки Н. Барсова, 153—154 сс.

³⁾ Ibid. Примѣч. 269.

лось естественными и бытовыми началами, среди которых жили Финны и Славяне, и не зависяло отъ произвола власти, то перенесеніе центра исторической жизни, совершившееся, по лѣтописному извѣстію, въ началѣ X столѣтія, не могло ослабить его,—оно, вѣроятно, продолжалось по прежнему: только этимъ можно объяснить нѣкоторые факты, указывающіе на исчезновеніе племенныхъ названій у Финновъ. Такъ, при описаніи походовъ Игоря на Византію рядомъ съ племенами славянскими уже не упоминается Мера, какъ при описаніи похода Олега на Константинополь (907 г.). Нѣкоторыя изъ позднѣйшихъ явленій доказываютъ, что на югѣ князья не дѣлали большаго различія между Славянами и Финнами, приближая къ себѣ послѣднихъ наравнѣ съ первыми ¹⁾. Не мало должна была способствовать постепенному сліянію этихъ племенъ одинаковая степень ихъ развитія, мягкость Славянъ и совершенное отсутствіе у этихъ послѣднихъ нетерпимости къ другимъ племенамъ ²⁾. Когда на югѣ усилилась опасность со стороны Печенѣговъ и явилась потребность защитить страну противъ вторженій кочевниковъ укрѣпленіями, или, по тогдашнему, городами,—Владиміръ Св. „нача ставити грады по Деснѣ, по Востри, по Трубежеви, по Сулѣ и по Стугиѣ; поча нарубати мужѣ лучшійѣ отъ Словѣнъ, отъ Кривичъ, отъ Чюди и отъ Вятчъ и отъ сихъ насели грады“ ³⁾. Изъ этого можно видѣть, что въ то время сѣверъ не былъ особенно бѣденъ народонаселе-

¹⁾ Боярикъ Чюдиѣ, правившій Вышегородомъ, и братъ его Тукы, Лав. 1068, 1072 гг.

²⁾ Собр. соч. Ешевскаго, т. III, 608—609, 628 сс.

³⁾ Лав. 988 г.

ніемъ и что князья прибѣгали для защиты страны одинаково къ энергіи Славянъ и Финновъ. Въ этомъ случаѣ мы впервые сталкиваемся съ хроническимъ, такъ сказать, недугомъ, который проходитъ чрезъ всю русскую исторію и противъ котораго предпринимались въ разное время различныя мѣры: недугъ этотъ — недостаточная населенность земель, гдѣ осѣло и основалось русское общество. Земледѣльческое занятіе племень въ соединеніи съ первобытностію состоянія его въ тогдашнее время, по всей вѣроятности, требовало для разработки природныхъ силъ страны большаго количества человѣческаго труда. Отсюда погоня за человѣкомъ, какъ за рабочею силою; каждый князь при всякомъ случаѣ старается добыть населеніе для своей рѣдко населенной области. Такъ, Ярославъ I и Мстиславъ, возвратившись изъ похода на Польшу, вывели оттуда значительное количество пльннхъ, часть которыхъ Ярославъ поселилъ по р. Роси. На слѣдующій годъ онъ уже долженъ былъ защищать эти поселенія городами, которые были тутъ построены ¹⁾. Позднѣе, когда Ярославъ выдалъ свою сестру замужъ за короля Польскаго Казимира, послѣдній, по тогдашнему обычаю, далъ ему въ вѣно 800 человѣкъ пльннхъ, отнятыхъ у Ярослава прежде, во время его войны съ Болеславомъ Храбрымъ, союзникомъ Святополка Окаяннаго ²⁾. Впрочемъ слѣдуетъ замѣтить, что стремленіе увеличить населеніе страны, чтобы пользоваться его рабочею силою, господствовало въ это время не только на Руси, но и въ сосѣднихъ стра-

¹⁾ Лав. л. 1031 и 1032 гг.

²⁾ Ib. 1043 г.

нахъ, вѣроятно, также слабо населенныхъ. Средствомъ для этого у нихъ, какъ и на Руси, была преимущественно война. Такъ, Болеславъ Великій захватилъ однажды съ р. Эльбы 30 тысячъ жителей; другой разъ, въ началѣ XII столѣтія, Болеславъ Кривоустый забралъ въ Поморьѣ 8 тысячъ жителей съ женами и дѣтьми, которыхъ расселилъ по своимъ городамъ. Евреи, удовлетворяя этой потребности, вели около р. Эльбы и по р. Вислѣ настоящую торговлю людьми ¹⁾. Нѣсколько позднѣе, въ концѣ XII и началѣ XIII вѣка, въ Польшѣ и въ сосѣднихъ съ нею славянскихъ земляхъ начинается мирное колонизаціонное движеніе и заселеніе городовъ и пустынныхъ пространствъ нѣмецкими колонистами. Доступъ въ Польшу и другія славянскія земли открылся нѣмцамъ вслѣдствіе преимущества ихъ въ образованіи, а также по связи Польши съ Германскою имперією и католическимъ міромъ. Нѣмецкія принцессы, выйдя замужъ за королей Польскихъ, помогали переселенію своихъ единоплеменниковъ. Нѣмецкіе монахи и монахини, основавшіе первые монастыри въ Польшѣ, получили въ даръ значительныя пространства пустыхъ земель, покрытыхъ лѣсомъ; они для обработки ихъ вызывали своихъ земляковъ и селили ихъ на принадлежавшихъ имъ земляхъ. Польскіе князья, замѣтивши выгоды, получаемыя другими отъ заселенія земель, въ свою очередь стали вызывать въ свои города ремесленниковъ, а въ села поселянъ ²⁾, Слѣдовательно стремленіе достать рабочихъ въ эту эпоху у русскихъ князей было об-

¹⁾ «Dzieje Rzeczypospolitej polskiej», Moraczewskiego, I, 77—78 p.

²⁾ Gesch. Polens von Ruelpell, I. 445—447 p.

щее съ сосѣдами ихъ въ славянскихъ земляхъ. Рѣдкій изъ энергическихъ князей на Руси въ періодъ междукняжескихъ отношеній не задумывался или не хлопоталъ объ увеличеніи населенія своей волости. Ослѣпленный Василько, бывшій князь Теробовльскій *), дѣятельность котораго до его ослѣпленія пугала сосѣднихъ князей, его родственниковъ, въ несчастіи сознавался, что его завѣтной мыслью было „перейти Болгары Дунайскыя и посадити я у себе“ 1). Для достиженія этой цѣли князья не пренебрегали подъ часъ и насильственнымъ уводомъ жителей изъ сосѣднихъ странъ. Такъ, около половины XII вѣка, въ періодъ междоусобія въ Польшѣ, изъ Руси явилось къ Владиславу на помощь противъ меньшихъ братьевъ нѣсколько князей; по окончаніи похода русскіе князья возвратились домой, „болѣе взяше мирныхъ ляховъ, нежели ратныхъ“ 2). Князья въ своихъ междоусобіяхъ старались изъ области своего противника вывести побольше плѣнниковъ, желая, по всей вѣроятности, этимъ самымъ его ослабить, а себя усилить. Изяславъ Мстиславичъ, знаменитый противникъ Юрія Долгорукаго, пошелъ зимою въ Юрьеву область, взялъ 6 городовъ на Волгѣ, опустошилъ Поволжье до самаго Ярославля, захватилъ 7000 плѣнныхъ и изъ Углича возвратился въ Новгородъ 3). Въ началѣ XIII столѣтія, во время войны, которую вели Даниль Галицкій и братъ его Василько противъ Александра Всеволодовича Бѣльзскаго, по выраженію лѣтописи,

*) Теробовль гор. на притокъ р. Дивстра.

1) Лавр. 1097 г.

2) Лавр. 1142 г.

3) П. с. л. III т. 1-ая Новг. лѣт. 1148 г.

„поплѣнена бысть вся земля около Бѣлза и около Червена: бояринъ боярина плѣнивше, смердъ смерда, градъ града, якоже не останеся ни единой веси не плѣненъ“. Сами Бѣлжане называли ночь, во время которой сдѣлано было на нихъ нападеніе, „злюю“ ¹⁾.

Не малый контингентъ насельниковъ Южной Руси доставляли степняки, въ сосѣдствѣ съ которыми она находилась въ древности. Живя, опредѣленіемъ судьбы, по сосѣдству съ этими бичами всякой культуры, на которыхъ благочестивые современники смотрѣли, какъ на „батога—имъ же Богъ обращаетъ ны къ покаянію, да быхомся въстятгнули отъ злыхъ дѣлъ“ ²⁾, русскіе князья стараются защитить свою страну отъ ихъ набѣговъ разными средствами. Среди подобныхъ мѣръ довольно рано встрѣчаемъ поселеніе въ пограничныхъ городахъ южной Руси Черныхъ Клубуковъ; съ этою же цѣлю нѣкоторые изъ начальниковъ Торковъ получали иногда во владѣніе русскіе украинные города на югѣ ³⁾. Кроме того, почти каждый удачный походъ русскихъ князей въ землю Половецкую сопровождался выводомъ въ Русь изъ ихъ страны множества полона, чади и челяди ⁴⁾. Знатные плѣнники давали въ окупъ за себя „злато и сребро и конь и скоть“, а бѣдные на Руси, какъ и въ Польшѣ, селились обыкновенно на землѣ, которая составляла въ это время главное богатство людей и которую плѣн-

¹⁾ Ип. л. 1221 г.

²⁾ Лавр. 1093 г.

Ипат. 1177 г.

³⁾ Россійск. истор. Татищева, II, 1060 г.—Ипат. л. 1193 г. Очерки Н. Барсова, 117—118, 120 сс.

⁴⁾ Лавр. л. 1103, 1185, 1186, 1202 гг.—Ипат. л. 1173 и 1193 гг.

ные должны были обрабатывать своимъ трудомъ ¹⁾. Имущество русскихъ князей, не только въ это время, но и позднѣе, состояло главнымъ образомъ изъ сель, въ которыхъ они вели свое хозяйство такъ же, какъ и обыкновенные люди, только въ болѣе обширныхъ размѣрахъ: стоги съ хлѣбомъ, многочисленныя стада коней, погреба съ виномъ, медами и со всякими припасами („готовизиною“), при этомъ многочисленная челядь для работы около всего,—вотъ въ чемъ заключалось ихъ богатство, или, по неоднократному выраженію лѣтописи, ихъ „жизнь“ ²⁾ Обыкновенно русскіе князья собирали подати въ своихъ земляхъ естественными произведеніями, которыя, слѣдовательно, накаплились у нихъ иногда въ большомъ количествѣ, такъ что въ случаѣ большой нужды, напримѣръ, голода въ своей или сосѣдней странѣ, князья продажою этихъ произведеній могли извлекать для себя значительныя выгоды ³⁾ Походы русскихъ князей на Литву и въ Польшу обыкновенно также сопровождались уводомъ плѣнныхъ, какъ и отъ Половцевъ ⁴⁾.

Но, не взирая на старанія южнорусскихъ князей заселить и увеличить населеніе своихъ областей, условія, въ которыхъ находилась южная, или Кіевская Русь, были до того неблагопріятны, что всѣ ихъ усилія сопровождались едва замѣтными результатами.

¹⁾ Dzieje Moraczewskiego, I, 80 р.—Ист. Рос. Рос. Карамзина II, 166—167 сс.—Изсзд. Погодина III, 226 с.—Ист. Рос. С. Соловьева III, 7 с.

²⁾ Ип. л. 1146—1150 гг.

³⁾ Ип. л. 1238 и 1279 гг.

⁴⁾ Лав. л. 1131; Ип. л. 1245 г. Ист. Рос. Р. Карамзина III, прил. 114.

Пока на востокъ еще существовало Хазарское царство, оно нѣсколько защищало собою южную Русь отъ напора и нападеній кочевыхъ народовъ съ этой стороны ¹⁾. Но съ паденіемъ его въ XI столѣтія совершенно обнажилась восточная граница Россіи, и русскимъ князьямъ нужно было съ юга и востока стоять на постоянной стражѣ отъ нападеній сперва Печенѣговъ, а потомъ Половцевъ. Правда, южные князья для защиты отъ ихъ вторженій воздвигали на границѣ укрѣпленные валы съ частоколомъ и воротами ²⁾, сами нерѣдко предпринимали походы внутрь половецкой страны, чтобы освободить томившихся въ плѣну русскихъ плѣнниковъ, самимъ ополониться челядью и чадью половецкою и навести страхъ на нихъ; но всѣ подобныя мѣры, равно какъ и родство съ половецкими начальниками ³⁾, заключаемое, быть можетъ, не безъ политическихъ намѣреній, были только палліативами, которые не привели къ желаемой цѣли.

Много выказали доблести русскіе князья въ своей борьбѣ съ погаными, не малую славу и хвалу себѣ приобрѣли нѣкоторые изъ нихъ во время походовъ въ землю Половецкую; но сами князья своими междоусобіями и союзами съ Половцами доставляли имъ возможность часто грабить и пустошить землю русскую. Вотъ въ какихъ словахъ изображаетъ современникъ положеніе земледѣльца, сосѣдняго со степью: „оже начнетъ орати смердъ и пріѣхавъ половчинъ

¹⁾ Очерки Н. Барсова 66 с.

²⁾ «Русь и Половцы» П. Мельгунова, прим. 26.—Лав. л. 1093 и 1095 гг. Ип. л. 1151 г.—Сузд. л. 1223 г.

³⁾ Лав. л. 1096 г.—Ип. л. 1146 г.

ударить и стрѣлою, а лошадь его поиметь, а въ село въѣхавъ иметь жену его и дѣти и все имѣнне¹⁾; поэтому уже въ концѣ XI вѣка отъ ихъ набѣговъ „города и села вси опустѣша, поля, идѣже пасома бѣша стада конь, овца и волове, все тоще нынѣ видимъ, нивы поростѣше звѣремъ жилища быша“¹⁾. Особенно, по свидѣтельству самихъ русскихъ князей, страдали отъ ихъ набѣговъ области, сосѣднія со степью, Черниговская и Переяславская: въ городахъ первой жили только псаря и Половцы; вторая была „пуста“ отъ набѣговъ Половецкихъ²⁾. Во второй половинѣ XII столѣтія Кіевскій князь Мстиславъ Изяславичъ, уговаривая русскихъ князей къ походу на Половецъ, говоритъ, что эти послѣдніе „на всяко лѣто несутъ крестьяны у вежѣ свои“, что Половцы у Руси „и Гречьскій путь и Соляной и Залозный“ отняли³⁾. Какъ далеко въ качествѣ союзниковъ русскихъ князей заходили Половцы, во что иногда обходились русской землѣ союзы съ ними, показываетъ извѣстіе также второй половины XII вѣка, изъ котораго узнаемъ, что Изяславъ Черниговскій вмѣстѣ съ ними отправился на Смоленскую область, при чемъ, по замѣчанію лѣтописца, „много зла створиша Половци, взяша душъ болѣе тмы, а иныя изсѣкоша“⁴⁾. Такимъ образомъ частыя вторженія и опустошенія Половецъ (при чемъ подъ часъ исчезали съ лица земли цѣлые города, а жители, оставшіеся живыми, полные страха,

¹⁾ Лав. л. 1093 и 1103 гг.

²⁾ Ил. л. 1159 г.—Лавр. л. 1169, 1185 гг.

³⁾ Ил. л. 1170 г.

⁴⁾ Ил. л. 1160 г.

строили себѣ новый городъ ¹⁾, частыя разорительныя междоусобныя войны князей ²⁾, которыя сопровождались передвиженіями изъ одной волости въ другую, такъ что сами князья упрекали иногда другъ друга за подобную перекочевку ³⁾,— вотъ тѣ условія, которыя особенно сильно тяготѣли въ древности надъ богатою по природѣ Кіевскою Русью. Поэтому понятнo стремленіе южно-русскаго населенія избавиться отъ сосѣдства съ степью и съ гибельными случайностями, соединенными съ нею. При непрерывныхъ передвиженіяхъ князей и ихъ дружинъ съ юга на сѣверъ и обратно, при несомнѣнномъ участіи въ княжескихъ походахъ городского населенія, черныхъ людей и поселянъ ⁴⁾, люди могли хорошо ознакомиться съ сравнительно болѣе покойными условіями жизни на сѣверѣ, гдѣ почва была, правда, бѣднѣе, но гдѣ безопасность отъ Половцевъ вознаграждала поселенца за многое. Самая бѣдность почвы не могла особенно смущать земледѣльца, при изобиліи на сѣверѣ лѣсовъ и при возможности вести здѣсь хозяйство лядное или новинное, т. е. выжигать лѣсъ и удобрять землю золою, такъ что урожай на нѣсколько лѣтъ могъ быть обезпеченъ; послѣ этого можно было перей-

¹⁾ Лав. л. 1095 г.

²⁾ По расчету автора «Исторія Россіи», войны между князьями происходили черезъ годъ. Ист. Рос. С. Соловьева, т. III, 40 с.

³⁾ Такъ, великій князь Кіевскій Ярополкъ говоритъ брату своему Вячеславу, переходящему безпреставно изъ Турова въ Переяславль и обратно: «сиди не волкуся, не взимай права Половецкаго». Ник. л. II, 67 с., 1134 г.

⁴⁾ Лав. л. 1093 г. — Сузд. л. 1216 г. — Ип. л. 1132, 1147 и 1184 гг.

ти на новый участокъ, хозяйничая подобнымъ же образомъ. Распространеніе этого хозяйства не только въ восточной, но и въ западной Россіи, равно и то, что оно сохранилось до нашихъ дней, не взирая на энергическіе протесты противъ него съ конца прошлаго столѣтія, доказываетъ древность и, такъ сказать, обычность подобнаго хозяйства на Руси ¹⁾. При такихъ условіяхъ много значило появленіе энергическаго князя, который нашелъ свой интересъ въ этомъ расположеніи южнаго населенія и воспользовался имъ для своихъ цѣлей. Есть извѣстіе, указывающее на Юрія Долгорукаго, какъ на князя, который, „видя себя Русской земли совсѣмъ лишена, основалъ престоль свой въ Бѣлой Руси *)... зачалъ строить въ области своей многіе града, и началъ тѣ града населять, созывая людей отъсюду, которымъ давалъ не малую ссуду въ строеніяхъ и другими подаяніями помогалъ“, вслѣдствіе чего, кромѣ Русскихъ, къ нему явилось множество Болгаръ, Мордвы, Венгровъ, и населеніе области его умножилось такимъ образомъ тысячами людей ²⁾. Нѣкоторыя свѣдѣнія, сообщаемыя въ этомъ извѣстіи, согласны съ послѣдующими событіями, происходившими въ Россіи. Позднѣе встрѣчаемъ много грамотъ, содержащихъ въ себѣ привилегіи населенію, которое селилось на „сыромъ корени“ на „дякомъ полѣ“, на пустошахъ, и, вообще, пришлымъ людямъ. Относительно же разноплеменности привлекаемаго населенія слѣдуетъ замѣтить, что подобныя

¹⁾ Аж. оти. къ Ист. Зап. Росс. I, №№ 55 и 123. Зап. Лепехина I, 63 с.

²⁾ Тутъ разумѣется, безъ сомнѣнія, сѣверовосточная Русь.

³⁾ Ист. Рос. Татищева, III, 76 стр., 1152 г.

явленія встрѣчались также въ юго-западной Россіи, отчасти и въ Польшѣ, гдѣ во вновь основанные города старались привлекать всякое населеніе, не стѣняясь его племенною и религіозною пестротою ¹⁾. Юрій Долгорукій, какъ извѣстно, довольно часто бывалъ на югѣ, гдѣ въ союзѣ съ Владиміркомъ велъ упорную и долгую борьбу съ Изяславомъ; поэтому поводы къ выводу населенія съ юга ему могли представляться нерѣдко. При такихъ условіяхъ предположеніе нѣкоторыхъ изслѣдователей объ усиленномъ переселеніи населенія съ юга на сѣверъ получаетъ большую вѣроятность ²⁾. Что касается строительной дѣятельности Юрія на сѣверѣ Россіи, то она, по предположенію Шапова, оставила слѣдъ въ народныхъ сказаніяхъ ³⁾. Такимъ образомъ къ прежнимъ путямъ, которыми, по всей вѣроятности, шла колонизація славянскими племенами верхняго Поволжья присоединяется позднѣе еще новый; различіе между ними заключается въ томъ, что во время послѣдняго движенія выдвигается личность князя, и подобное явленіе не могло остаться безъ вліянія на отношеніе населенія къ княжеской власти на сѣверѣ. Поэтому, быть мо-

¹⁾ Ипат. л. 1259 г.

²⁾ Очерки Н. Барсова. 126 с.

³⁾ Покойный Шаповъ сближаетъ дѣятельность Юрія Долгорукаго съ воспеваемымъ въ русскихъ народныхъ сказаніяхъ Егоріемъ Храбрымъ. «Побѣдоносный Юрій Долгорукій, говоритъ онъ, какъ изображаемый народнымъ эпосомъ Егорій Храбрый, героически носился по русской землѣ.... онъ рубилъ лѣса и строилъ въ поляхъ свои польскіе и залѣскіе города.... строя города, Юрій признавалъ своимъ сподвижникомъ въ борьбѣ съ дикой природой и различными народами сѣверной Руси Св. Георгія Храбраго». — Жур. М. Н. Пр. 1863 г. I, 26—27.

жетъ, въ сѣверныхъ князьяхъ и проявляется стремленіе относиться самовластно къ населенію, которое усаживалось на сѣверъ при матеріальной поддержкѣ князя и съ помощью полученныхъ отъ него привилегій ¹⁾).

Что же происходило въ частности въ странѣ верхняго Поволжья въ ту эпоху, когда главный интересъ былъ сосредоточенъ около Кіева? Сперва область верхней Волги тянула нѣкоторое время къ Новгороду и входила въ его составъ; вслѣдствіе этого можно предположить, что Славяне продолжали выселяться изъ Ильменской области въ страну верхняго Поволжья. Нѣсколько позднѣе (1076 г.) Поволжье составляетъ волость пятаго сына Ярослава—Всеволода, князя Переяславскаго ²⁾. Но въ это время она носитъ уже названіе Ростовской земли, что, по замѣчанію нѣкоторыхъ изслѣдователей, указываетъ на полное перерожденіе населенія мерянской земли, на окончательное торжество въ ней славянскаго элемента ³⁾. Это торжество въ такое время, когда одновременно происходило на сѣверѣ и утвержденіе христіанства, не могло, по всей вѣроятности, обойтись безъ нѣкоторой борьбы, отголоски которой какъ будто дошли до насъ въ преданіи, что нѣкоторые туземцы Ростовской области и даже „языка словенскаго“ ушли отъ крещенія и поселились въ Болгаріи, гдѣ они „кочевное житіе татарское, вѣры бесерменскія изволиша“ ⁴⁾.

¹⁾ Истор. Росс. С. Соловьева IV, 396—397 сс.

²⁾ «Меря» Д. Корсакова, 70 с.

³⁾ Очерки Н. Барсова, 172 с.

⁴⁾ «Меря» Д. Корсакова, примѣч. 63 (выдержка изъ Космографии XVII в.).

Для защиты и поддержанія своего господства на сѣверѣ князья строятъ въ удобныхъ мѣстахъ города, которые становятся обыкновенно мѣстопробываніемъ власти и къ которымъ всегда тянетъ окружное населеніе. Такими мѣстами были въ то время берега и особенно устья рѣкъ. Къ основанію нѣкоторыхъ городовъ князей, по преданію, побуждали случайныя обстоятельства: такъ, г. Ярославль въ началѣ XI вѣка построенъ былъ, говорятъ, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ Ярославъ Мудрый убилъ медвѣдницу, отставъ однажды отъ своей дружины. Плѣненный красотой здѣшняго мѣстоположенія, онъ велѣлъ на этомъ мѣстѣ срубить городъ, который назвалъ своимъ именемъ ¹⁾. Гораздо позднѣе (въ началѣ XIII ст.) городъ Юрьевецъ былъ, по преданію, построенъ на мѣстѣ чудеснаго обрѣтенія великимъ княземъ Юріемъ Всеволодовичемъ иконы св. великомученика и побѣдоносца Георгія ²⁾. Оба эти города лежатъ при впаденіи въ Волгу довольно значительныхъ ея притоковъ ³⁾, поэтому при построеніи ихъ хозяйственныя и политическія соображенія едва ли не имѣли рѣшающаго значенія ³⁾. Положеніе новопостроенныхъ городовъ въ странѣ и отношенія ихъ къ окружному населенію нѣсколько отличались отъ отношеній прежнихъ племенныхъ центровъ. Въ новыхъ городахъ располагался чаще всего князь съ дружиною или посадникъ его;

¹⁾ Город. посел. Росс. Имп. V, 448 с.

²⁾ Журн. Мин. Вн. Дѣлъ 1848 г. ч. 22, 14—15 с.

³⁾ Г. Ярославль при впаденіи р. Которосли, на правомъ берегу, а Юрьевецъ при впаденіи р. Ужы, на лѣвой сторонѣ Волги.

³⁾ Ист. Росс. С. Соловьева, т. I, 21 с.

они сильнѣе тяготѣли надъ областью, чѣмъ городъ, гдѣ жилъ племенной князь, ограниченный въ отправленіи своихъ обязанностей старѣйшими и лучшими людьми. Естественнымъ послѣдствіемъ этого должно было явиться постепенное исчезновеніе племенныхъ наименованій, равно какъ и названій, происшедшихъ отъ старыхъ городовъ, на мѣсто которыхъ выступаютъ новые города, которые свое имя сообщаютъ цѣлой волости ¹⁾. Впослѣдствіи построеніе городовъ по Волгѣ значительно усиливается, потому что она становится пограничною рѣкою между княжествами Новгородскимъ и Ростово-Суздальскимъ ²⁾. Вслѣдствіе войнъ, нерѣдко бывавшихъ между ними, они не могли не обратить вниманія на мѣста болѣе или менѣе удобныя для переправы чрезъ рѣку, и здѣсь для защиты отъ вторженій врага должны были основать укрѣпленія. Подобные оплоты должны были чаще всего возникать при впаденіи рѣки, потому что рѣки, какъ уже замѣчено, были въ то время лучшими путями сообщенія, онѣ нерѣдко вели внутрь страны или даже къ стольному городу, вслѣдствіе чего врагъ могъ дѣйствовать по нимъ удобнѣе всего; такимъ образомъ, необходимость заставляла укрѣплять такія мѣста, чтобы защититься при ихъ посредствѣ ³⁾. Только этимъ можно объяснить себѣ остатки укрѣпленій, которые встрѣчаются при устьѣхъ всѣхъ сколько нибудь значительныхъ притоковъ Волги и носятъ болѣею частью названіе городищъ. О построеніи нѣко-

¹⁾ Очерки Н. Барсова, 77—78 сс.

²⁾ П. соб. дѣт. т. I и III, 1216 г.

³⁾ Арх. ист. и практ. свѣд. Н. Калацова, II: «Записка о городѣ Калазниѣ», 3 с.

торыхъ изъ нихъ сохранились лѣтописныя извѣстія: такъ, городъ Константинъ (нынѣ село Сахтинъ) построенъ былъ въ 1134 году Юріемъ Долгорукимъ на устьѣ р. Нерли, при впаденіи ея въ Волгу ¹⁾. Построеніемъ его Юрій, по всей вѣроятности, желалъ воспрепятствовать непріязненнымъ ему Новгородцамъ, нерѣдко сходявшимся на устьѣ р. Медвѣдицы, спускаться Волгою на низъ и пустошить его область ²⁾. Гораздо позже встрѣчаются городки при впаденіи въ Волгу Шоши и Дубны; объ этомъ можно догадываться изъ извѣстій, сохранившихся объ опустошеніи этихъ мѣстъ въ 1216 г. ³⁾. Но если появлялось укрѣпленіе на одномъ берегу рѣки, то необходимость принуждала сосѣда городиться на другомъ, чтобъ въ свою очередь не быть открыту для непріятеля. Остатки подобныхъ укрѣпленій на обѣихъ сторонахъ рѣки попадаются нерѣдко ⁴⁾. Вслѣдствіе большей возвышенности праваго берега онъ менѣе подвергался наводненію и, кромѣ того, былъ удобнѣе для защиты, поэтому и укрѣпленія чаще воздвигались на этой сторонѣ. Тверь сперва была построена на лѣвой сторонѣ Волги, при впаденіи въ нее рѣки Тверцы, но позднѣе разорительныя наводненія заставили жителей постепенно выселяться на болѣе безопасный, правый берегъ, на который въ первой половинѣ XIII в. былъ перенесенъ и дѣтинецъ ⁵⁾ Городъ Кострома (построен-

¹⁾ Ник. л. II, 1134 г.

²⁾ Истор. Твер. княж. Борзаксовскаго, 15 с.

³⁾ Истор. Гос. Р. Карамзина, III, прим. 164.

⁴⁾ Ар. ист. и практ. свѣд. Н. Калачова II, 3 ст. Город. пос. Рос. Имп. V т. 75 стр.

⁵⁾ Ист. Твер. княж. 21 с. Авторъ послѣдняго сочиненія г.

ніе его приписываютъ Юрію Долгорукому), напротивъ, первоначально стоялъ на правой сторонѣ Волги и только позднѣе, для большаго удобства въ сношеніи съ заволжскими городами, былъ переведенъ на лѣвый берегъ, который, благодаря значительному изгибу, дѣлаемому здѣсь рѣкою, въ этомъ мѣстѣ довольно высокъ ¹⁾. Воздвигаемые города, судя по находившимся въ нихъ монастырямъ и по ихъ развалинамъ, были довольно значительны; это было необходимо уже и потому, что во время войнъ въ нихъ искало себѣ убожища и населеніе округа, въ которомъ они находились ²⁾. Не мало должно было способствовать умноженію населенія верхняго Поволжья постепенное увеличеніе числа монастырей, которые въ древности удовлетворяли религіозной потребности народа русскаго и его представителей. Особую ревность въ построеніи ихъ выказалъ знаменитый Андрей Боголюбскій, о которомъ летописецъ говоритъ, что онъ „монастыри

Берзаконскій, вследствие первоначальнаго построенія крѣпости на лѣвой сторонѣ Волги, полагаетъ, что Тверь, быть можетъ, сначала воздвигнута была Новгородцами противъ Ростово-Суздальскаго княжества, см. 18 с.

¹⁾ Город. посев. Рос. Им. II, 543—546 сс.

Нѣкоторые изъ городовъ съ такими названіями, какъ Кострома, Кинешма, Балахна и др., врядъ ли были впервые построены Славянами; вѣроятнѣе будетъ допустить заселеніе подобныхъ мѣстъ племенами, жившими здѣсь еще до прибытія Славянъ. Кромѣ названія городовъ, инородческія племена оставили здѣсь еще слѣды своего пребыванія въ названіяхъ рѣкъ, въ коихъ главные почти всегда носятъ имя чуждое языку славянскому. См. «Очерки» Н. Барсова, прим. III.—Относительно названій Кострома, Кинешма и пр. см. «Мера» Корсакова, 18 с.

²⁾ Ипат. л. 1267 г.—П. с. л. III, 1-ая Новг. л., 1197 г.

многи созда⁴ 1). Встрѣчаются факты основанія монастырей въ Новгородской области личностями, пришедшими на сѣверъ съ юга 2). Вѣроятно, большая безопасность сѣверныхъ странъ сравнительно съ южными побуждала иногда южнаго монаха направляться на отдаленный сѣверъ.

Таковы были условія, при которыхъ могли происходить выселенія славянскихъ племенъ изъ разныхъ земель и по различнымъ путямъ. Славянскія поселенія въ странъ Веси и Мери должны были сперва представлять не сплошное населеніе, но колоніи, которыя отсюда могли иногда переходить и далѣе въ землю Мордвы и Муромы. Эти колоніи поддерживались, по всей вѣроятности, городами, которые строились отчасти съ этою цѣлю 3). Понятно, что процессъ постепеннаго слитія и перерожденія Финновъ въ Славянъ долженъ былъ ускориться съ того времени, какъ князья стали управлять сами, а не чрезъ посадниковъ, какъ это было во время пребыванія ихъ на югѣ.

Еще въ то время, какъ вниманіе русскихъ князей было обращено преимущественно на южныя событія, на сѣверѣ начинаются непріязненные столкновенія Руси съ Волжскими Болгарами и Мордвою. Они оканчивались сперва не въ пользу Руси. Въ концѣ XI вѣка (1088 г.) Болгары овладѣли русскимъ порубеж-

1) Ип. л. 1175 г.

Преосвященный Макарій въ своемъ сочиненіи перечисляетъ довольно много монастырей, которые могли быть основаны Андреемъ Боголюбскимъ.—Ист. Рус. Цер. III, 52—55.

2) Ист. Гос. Рос. Карамзинъ, IV, прил. 117.

Ист. Рус. Цер. Преосв. Макарія, т. I, 311 с.

3) «Очерки» Н. Барсова, 65 с.

Исторія Русской жизни, Ивана Забѣлина, I, 560 с.

нымъ городомъ, Муромомъ, который находился въ землѣ финскаго племени Муромы, считавшейся данницею Руси ¹⁾. Племя это, вѣроятно, очень рано подпало вліянію Руси и слилось съ нею, потому что о какихъ-либо враждебныхъ съ ихъ стороны движеніяхъ нѣтъ извѣстій. Впрочемъ полагать слѣдуетъ, что захватъ города Мурома Болгарами произошелъ болѣе случайно, потому что онъ недолго оставался въ ихъ власти: уже подъ 1095 г. въ Муромѣ упоминается посадникъ князя Олега Святославича.

О Мордвѣ лѣтописное преданіе говоритъ также, какъ о племени, платящемъ дань Руси. Это многочисленное племя раскинулось на огромномъ пространствѣ нынѣшней Нижегородской, Пензенской, Симбирской и частью Саратовской губерній ²⁾ и въ древности уже дѣлилось на нѣсколько вѣтвей ³⁾. Впрочемъ зависимость отъ Россіи можно предположить лишь за одною какою-либо изъ ея отраслей. Быть можетъ, такою раннею связью нѣкоторой части Мордвы съ Русью обусловливается появленіе въ началѣ XIII вѣка среди этого племени князя-союзника Руси. Во всякомъ случаѣ эта зависимость Мордвы не могла быть

¹⁾ Муромъ, по объясненію Кастрена, означаетъ на финскомъ языкѣ «люди на землѣ»; слово Мар, Мор, Муръ—значить человекъ, ма—земли. Мордва, по его же объясненію—«люди у воды». A. Castren Reiseberichte und Briefe. 15—17 p.

²⁾ Мѣстожительство Мордвы опредѣлено по статьѣ г. Мельникова. Рус. Вѣст. 1867 г. «Мордва» № 6, 488. Г. А. Кастренъ мѣстожительство этого племени опредѣляетъ точно такъ же. См. Reisebericht. und Briefe 13 p.

³⁾ Эрза, Мокша, Каратаи. Первая и послѣдняя упоминается у арабскихъ писателей, а 2-я у Рубриковца и Плато Карпини въ XIII ст. См. «Мух. нумизм.» П. Савельева, 66 с. Voyage Bergeron Plano Carpin 48 p. Rubriquis—30 p.

общее, потому что позднее (XIV в.) у них упоминаются свои независимые князья¹⁾, и русским князьям нужно было употребить много труда, чтобы утвердиться въ землѣ Мордовской; можно сказать даже болѣе—утвержденіе это сопровождалось страшною и истребительною войною съ ними. Первое неурязненное столкновение Руси съ Мордвой (1103 г.) было для Руси такъ же неудачно, какъ и съ Болгарами: Ярославъ Святославичъ, воевавшій съ нею, потерпѣлъ отъ нея поражение. Перевѣсъ этотъ объясняется не столько слабостью Руси въ это время, сколько тѣмъ обстоятельствомъ, что русскіе князья, вѣроятно, все свое вниманіе посвящали въ то время югу. Но стоило появиться на Кіевскомъ столѣ такому энергическому князю, какъ Владиміръ Мономахъ, который заботился о всей землѣ Русской („страдаецъ за Русскую землю“)—и начались успѣшныя дѣйствія противъ Болгаръ, сопровождаемая, по обыкновенію, уведомъ пѣвчихъ²⁾. Въ походъ отправленъ былъ Юрій Долгорукій, родоначальникъ сѣверныхъ князей, которые впоследствии продолжали съ успѣхомъ дѣйствовать въ этомъ направленіи. Андрей Боголюбскій, старшій сынъ Юрія, первый изъ русскихъ князей утвердился окончательно на сѣверѣ; вѣроятно, поэтому при немъ начинаются уже болѣе серіозныя движенія на волжскихъ Болгаръ, а въ связи съ ними позднее предпринимаются походы и въ Мордовскую землю, на Мордву.

Первый значительный походъ на Болгаръ (1164)

¹⁾ Пол. соб. лѣт. VIII, 1377 г.

²⁾ Лав. л. 1120 г.

былъ совершенъ Андреемъ въ союзъ съ Муромскимъ княземъ, который жилъ по сосѣдству съ Болгарами и, слѣдовательно, болѣе другихъ могъ быть заинтересованъ въ этомъ предпріятіи. Боголюбскій раздѣлилъ войско на двѣ части: одна состояла изъ пѣхоты, въ другой же, вѣроятно, преобладала конница. Великій князь Андрей направился впередъ со второю половиною прямо на Болгаръ, которые находились подъ начальствомъ своего князя. Послѣдовало полное пораженіе Болгаръ: у нихъ отняли знамена, и самъ предводитель съ небольшою дружиною едва спасся бѣгствомъ въ Великій городъ *). Пользуясь побѣдою, Андрей Боголюбскій овладѣлъ тремя ихъ городами и между прочимъ славнымъ Бряхимовымъ. Восемь лѣтъ спустя, зимою, собрались молодые князья на Болгаръ: Боголюбскій послалъ своего сына Мстислава, а князья Муромскій и Рязанскій своихъ сыновей. Не смотря на то, что походъ былъ предпринятъ не во время, вслѣдствіе чего и войско шло неохотно, онъ окончился удачно. Соединившись у устья р. Оки, князья, не дожидаясь прихода всей дружины, съ одною только переднею вторглись неожиданно въ землю Болгаръ,

*) Карамзинъ (III т. пр. 63) полагаетъ, что Великій городъ находился около р. Малой Цывли, которая прежде будто бы носила названіе Черемшана. Но въ Ип. Лѣт. (1182 г.) при описаніи похода говорится, что Великій городъ былъ въ землѣ Серебряныхъ Болгаръ, а они, по предположенію ориенталистовъ (см. изсзд. В. Григорьева), жили около р. Камы; поэтому съ большою вѣроятностію можно приять, что Великій городъ нашихъ лѣтописей былъ гор. Биляръ, лежавшій на рѣкѣ Маломъ Черемшанѣ, гдѣ и нынѣ находятся его развалины. Такъ смотритъ на Великій городъ г. Артемьевъ. «Списки населен. мѣстъ Росс. Имп. Казанская губ.» 48 с.

овладѣли городомъ и нѣсколькими селами, въ которыхъ истребили мужчинъ, а женъ и дѣтей увели въ плѣнъ. Болгары, узнавъ, что Мстиславъ воюетъ лишь съ небольшою частью дружины, собрались въ числѣ 6000 человекъ и отправились за нимъ въ погоню, но не могли его настигнуть ¹⁾. Нѣкоторые изъ походовъ, предпринятыхъ позднѣе сѣверо-восточными князьями, по смѣлости своего замысла и по успѣшности предпріятія, во многомъ превосходили только что упомянутые; добываемые ими результаты каждый разъ указывали на значительную силу и превосходство сѣверо-восточной Руси надъ волжскими Болгарами. По нѣкоторымъ явленіямъ можно предполагать, что въ Болгаріи по временамъ происходили внутренніе раздоры, которые должны были не мало ослаблять ихъ царство. Такъ, въ походѣ, предпринятомъ въ 1184 г. великимъ княземъ Владимірскимъ Всеволодомъ въ союзѣ съ другими русскими князьями, когда войско высадилось на берегу рѣки Волги и направилось къ Великому городу, оно встрѣтило въ полѣ Половцевъ, которые вмѣстѣ съ болгарскимъ княземъ шли тоже на Болгаръ; они пожелали соединиться съ русскими князьями и дѣйствовали вмѣстѣ противъ Болгаръ ²⁾. Этотъ князь, вѣроятно, былъ изъ недовольныхъ болгарскихъ князей и привелъ Половцевъ, чтобы съ ихъ помощью одолѣть враговъ и добиться власти въ своемъ отечествѣ. Впрочемъ, пользуясь междоусобіями князей русскихъ, Болгары по прежнему иногда захватывали отдѣльные русскіе города; такъ это слу-

¹⁾ Лав. л. 1172 г.

²⁾ Лав. л. 1184 г.

чилося съ Устюгомъ, который въ 1217 году былъ взятъ Болгарами ¹⁾. Особенно замѣчательнъ былъ походъ, предпринятый въ XIII ст. (1220 г.) великимъ княземъ Юріемъ Всеволодовичемъ въ союзѣ со многими русскими князьями, среди которыхъ были также Муромскіе и Рязанскіе князья. Во главѣ предпріятія сталъ братъ Юрія Святославъ; онъ изъ Городца, что на Волгѣ, двинулся къ устью Оки, чтобъ соединиться здѣсь съ остальными князьями. Такъ какъ цѣлью похода былъ назначенъ болгарскій городъ Ошель, стоявшій неподалеку отъ устья рѣки Камы, то изъ г.г. Ростова и Устюга посланы были полки верховьями Камы. Походъ завершился пораженіемъ Болгаръ и сожженіемъ Ошела. Послѣ этого предпріятія между Болгарами до того усилился страхъ предъ Русскими, что, когда въ томъ же году самъ Юрій сталъ снаряжаться зимою на нихъ, они нѣсколько разъ прислали къ нему пословъ съ выгодными мирными условіями; послѣ третьей присылки великій князь даровалъ имъ миръ, и, вѣроятно, на условіяхъ очень выгодныхъ для Руси ²⁾.

Въ походахъ, предпринимаемыхъ русскими противъ Болгаръ, мы замѣчаемъ, что сборнымъ пунктомъ для союзныхъ князей и ихъ войскъ нерѣдко является устье р. Оки. Пунктъ этотъ былъ особенно удобенъ потому, что въ предпріятіяхъ этихъ участвовали князья Ростовскіе (Которосль), Владимірскіе (Клязьма), Городецкіе (р. Волга), Муромскіе и Рязанскіе (р. Ока) ³⁾. Между тѣмъ мѣста эти были населены

¹⁾ Сузд. л. 1218 г.

²⁾ Нян. л. II, 1218 г.—Карамзинъ, III прим. 187.

³⁾ Существуетъ извѣстіе, что на этомъ мѣстѣ еще Болгарами

Мордвой, съ которою поэтому необходимо и должны были воспослѣдовать столкновѣнія; но возможность ихъ не могла, разумѣется, остановить русскихъ людей, узнавшихъ на опытъ стратегическую важность вышеупомянутаго пункта ¹⁾. И вотъ, должно быть, въ виду вѣроятныхъ въ будущемъ столкновѣній русскихъ съ Болгарами, Юрій Всеволодовичъ основываетъ въ 1221 году при впаденіи р. Оки въ Волгу, на правомъ берегу ея, Новгородъ, который получаетъ названіе Нижняго въ отличіе отъ Великаго Новгорода, стоящаго на Волховѣ, такъ какъ Новгородскія земли назывались верховыми сравнительно съ Поволжьемъ, именовавшимся низомъ ²⁾. Необходимымъ слѣдствіемъ основанія Нижняго Новгорода на Мордовской землѣ были войны съ Моравою и походы русскихъ князей въ Мордовскую землю. Изъ извѣстія, что Всеволодъ Юрьевичъ въ 1184 г. на обратномъ пути изъ болгарскаго похода пустилъ свою конницу на Мордву, можно, кажется, вывести заключеніе, что отношенія сѣверовосточной Руси къ Мордвѣ были и прежде непріязненны. Быть можетъ, отдѣльныя отрасли Мордвы были даже въ союзѣ съ Болгарами; на

построенъ былъ городъ, который будто бы разоренъ былъ Андреемъ Боголюбскимъ. Татищевъ. Ист. Росс. III. стр. 428. Мѣстные преданія подтверждаютъ это извѣстіе. Ниж. Губ. Вѣд. 1847, № 2, 6 с. примѣч.

¹⁾ Русск. Вѣст. 1867 г. № 6. «Мордва» П. Медвѣкова 493 с.

²⁾ Очерки Н. Барсова 15 с.

Нижній Новгородъ стоялъ сначала на Дятловыхъ горахъ около устья Оки, что видно изъ книги «Большаго Чертежа», гдѣ сказано: «Нижній Новгородъ на Дятловыхъ горахъ». Долгое время послѣ въ лѣтописи отличали старый городъ отъ новаго. См. П. с. л. VIII, 1445 и 1469 гг.

подобную мысль, по крайней мѣрѣ, могутъ привести послѣдующія событія, когда Болгары своимъ движеніемъ противъ мордовскаго князя Пурейши, русскаго присяжника, являются какъ бы союзниками другаго мордовскаго князя Пургаса, который съ энергіею сражался противъ владимірскаго великаго князя Юрія Всеволодовича. Но если прежде столкновенія сѣверо-восточныхъ князей съ Мордвою были рѣдки и имѣли видъ случайныхъ, то послѣ основанія Нижняго Новгорода они являются болѣе постоянными и становятся гораздо серіознѣе—борьба принимаетъ характеръ истребительный ¹⁾. Много помогло сѣворовосточной Руси въ ея войнахъ съ Мордвою то обстоятельство, что въ первой половинѣ XIII в. среди Мордвы выдѣлились два князя—Пурейша и Пургасъ: первый далъ присягу великому князю владимірскому Юрію Всеволодовичу и помогалъ ему въ войнѣ съ враждебнымъ ему княземъ Пургасомъ. Походы въ Мордовскую землю, какъ и противъ Болгаръ, князья сѣворовосточной Руси предпринимали сообща. Они сопровождались по тогдашнему обыкновенію разрушеніемъ жилищъ и уведомъ пѣвиной Мордвы, которую князья и дружинники могли селить на своихъ земляхъ, на сѣверѣ, такъ же, какъ это дѣлалось въ южной Руси. Мордва чаще всего уходила въ свои непроходимые лѣса, гдѣ и запиралась въ своихъ „твердахъ“ (крѣпостяхъ); слѣдовать за ними въ чашу лѣсовъ не рисковали русскія дружины, потому что противники легко могли уничтожить ихъ тамъ. Въ 1228 году болгарскій князь пошелъ на Пурейшу, быть можетъ, на помощь Пур-

¹⁾ Визіоев. ч. 18. Нижегород. лѣт. 1237 г.

гасу; но, узнавъ, что въ Мордовской землѣ воюеть Юрій Всеволодовичъ владимірскій съ союзными князьями, ушелъ скоро обратно. На слѣдующій годъ Пургасъ съ войскомъ отправился къ Нижнему Новгороду, желая разрушить этотъ оплотъ русской власти на землѣ Мордовской, но взять его не могъ. На обратномъ пути, между тѣмъ, на самого Пургаса напалъ сынъ Пурейши съ Половцами (хоть изрѣдка, но заходили и сюда эти опасные союзники Руси) и истребилъ большую часть войска Пургасова *), такъ что самъ Пургасъ едва ушелъ съ нѣсколькими воинами 1).

Таковы были отношенія сѣверовосточной Руси, которая обладала верхнимъ теченіемъ Волги, къ Болгарамъ и къ Мордвѣ, господствовавшимъ на среднемъ теченіи этой рѣки. Какъ ни отрывочны по нашимъ лѣтописямъ извѣстія о столкновеніяхъ съ этими народами, но все-таки ясно, что столкновенія эти начинаются съ довольно ранняго времени: нападенія дѣлаются то съ одной, то съ другой стороны, смотря по обстоятельствамъ, въ которыхъ находились стороны въ извѣстное время. Борьба сѣверовосточныхъ русскихъ князей съ Болгарами и Мордвой происходитъ, если и не непрерывная, то, во всякомъ случаѣ, постоянная, съ большею или меньшею энергіею, смотря по личности, которая стояла во главѣ похода въ то или въ другое время. Постоянность борьбы обуславливается отсутствіемъ естественныхъ границъ между сѣверовосточной Русью, съ одной стороны, и Болгарами и Мордвою, съ другой. Напротивъ, рѣки, на ко-

*) «Изби Мордву всю и Пургасову Русь (?)».

1) Лавр. лѣт. 1184, 1221, 1228—1229, 1232 гг.

торыхъ всё они жили, облегчали доступъ въ земли другъ друга. Къ этому въ послѣдствіи присоединилась религіозная ревность русскихъ по отношенію къ магометанамъ-Болгарамъ, у которыхъ, въ свою очередь, не было недостатка въ религіозномъ фанатизмѣ ¹⁾. Русскіе князья смотрѣли на походы противъ Болгаръ такъ же, какъ и на войну половецкую, т. е. какъ на дѣло отчасти благочестивое („брань на поганя“ ²⁾). Если присоединить сюда выгоды отъ военнаго грабежа и отъ увода пленныхъ, которыхъ Болгары сбывали на азіатскихъ рынкахъ, а русскіе могли селить у себя и употреблять на работу, то частыя ихъ столкновенія станутъ вполне понятны намъ. Успѣхъ сѣверовосточной Руси, замѣтный уже въ началѣ ея борьбы съ Волжскими Болгарами, есть естественный перевѣсъ земледѣльческаго и трудолюбиваго христіанскаго общества надъ полукочевымъ, торговымъ царствомъ магометанскимъ. Торжество славяно-русскаго народа въ это же время надъ Мордвой и другими финскими племенами было слѣдствіемъ того, „что Русь, помимо всѣхъ препятствій къ своему государственному развитію, все подвигалась впередъ на этомъ пути, между тѣмъ какъ финскія племена стояли и теперь на той же почти ступени развитія, на какой находились Славяне въ половинѣ IX-го вѣка: жили особными и потому безсильными племенами, которыя, раздробляясь, враждовали другъ съ другомъ“ ³⁾. Но этотъ успѣхъ могъ совершиться только при посредствѣ времени и труда, подъятаго князьями сѣверовосточной Руси:

¹⁾ Лавр. лѣт. 1229—1230 г.

²⁾ Ип. л. 1182 г.

³⁾ Ист. Россія С. Соловьева II, 401 с.

три съ половиною вѣка истекло прежде, чѣмъ русское населеніе успѣло утвердить за собою устье р. Оки, между тѣмъ какъ до того украиннымъ на Руси городомъ былъ Муромъ ¹⁾).

Такимъ образомъ постепенное движеніе съверовосточной Руси по рѣкамъ въ направленіи къ востоку совершалось несомнѣнно. Съ значительною вѣроятностью можно предположить, что врядъ ли бы Болгары вмѣстѣ съ финскими племенами были въ состояніи надолго сдержать это движеніе, которое притомъ со временемъ должно было усилиться вслѣдствіе нарастанія населенія и тѣхъ выгодъ, какія получало земледѣльческое населеніе Руси при своемъ выселеніи въ эти богатая страны. Но совершилось иное: въ 1236 году множество Болгаръ, спасаясь отъ татарскаго плѣна, прибѣжало въ Россію, возвѣстиво Юрію Всеволодовичу о приходѣ Татаръ на ихъ землю и просило его дать имъ пріютъ въ своей землѣ. Говорятъ, великій князь обрадовался приходу столькихъ людей и расселилъ ихъ по волжскимъ городамъ ²⁾. Но эта радость объ умноженіи населенія продолжалась очень недолго, потому что Татары, разоривъ страну Болгаръ, въ слѣдующемъ же году направились, подобно саранчѣ, на съверовосточную Русь, гдѣ, раздѣлившись на нѣсколько отрядовъ, разсѣялись по разнымъ направленіямъ, брали города, жгли и опустошали всё; несчастный, испуганный народъ бѣжалъ въ страхъ, самъ не зная куда. Особенно должно было пострадать отъ нихъ Поволжье, гдѣ въ это время бы-

¹⁾ Очерки Н. Барсова 149 с.

²⁾ Ист. Росс. Татищева III, 465 с.

ло уже не мало городовъ и населеніе мѣстами было довольно густое ¹⁾. Въ продолженіе одного мѣсяца Татары овладѣли 14 русскими городами, кромѣ слободъ и погостовъ: „нѣсть мѣста, ни вси, ни селъ тацѣхъ рѣдко идеже не воеваша“; все опустошили они до самаго почти Новгорода Великаго. Въ Твери, въ Ярославлѣ, въ Юрьевѣ и въ Городцѣ они побывали: „поплѣниша все по Волзѣ“, говоритъ законически, но многозначительно лѣтопись о ихъ хозяйничаньѣ въ этихъ мѣстахъ ²⁾. Нашествіе Татаръ и утвержденіе ихъ власти въ Поволжьѣ и надъ Русью надолго остановило колонизаціонное движеніе русскаго народа на востокъ по Волгѣ; поздиѣе оно снова совершается, но уже въ сѣверовосточномъ направленіи ³⁾.

¹⁾ Архивъ ист. и практ. свид. о Россіи, Н. Казакова II. «Записка о городѣ Калязинѣ», 5—6 с.

²⁾ Лавр. лѣт. 1237 г. Сузд. лѣт. 1237—1238 гг.

³⁾ Ист. Росс. С. Соловьева III, 352 с.

ГЛАВА II.

Русь приднепровская и сѣверовосточная послѣ нашествія Монголовъ. Переселеніе съ юга на сѣверовостоки. Дѣятельность князей сѣверовосточной Руси въ своихъ княжествахъ въ XIV в. Нижегородское княжество и его значеніе въ это время. Дѣятельность его князей. Татары и ушкуйники въ Поволжь. Присоединеніе Нижегородскаго княжества къ Москвѣ. Луговая сторона Волги въ началѣ XV в. Преподобный Макарій. Пробываніе Макарія въ Юрьевскомъ уездѣ. Дѣятельность преподобнаго на Желтыхъ водахъ. Вторженія Татаръ и послѣдній періодъ дѣятельности преподобнаго Макарія. Колонизаціонное движеніе во второй половинѣ XV в. Макарій Калазинскій. Рыболовный промыселъ въ Поволжьѣ.

Послѣ погрома татарскаго югъ и сѣверъ Россіи представляли повидимому одинъ и тотъ же видъ—разоренія и опустошенія. На самомъ же дѣлѣ Приднепровье, которое, какъ извѣстно, подвергалось издавна и постоянно нашествію степныхъ народовъ, теряло въ такихъ случаяхъ значительную часть своего населенія и предъ нашествіемъ Монголовъ было слабѣ сѣвера; поэтому татарское разореніе легло на него тяжелѣе и подняться ему было гораздо труднѣе. О состояніи сѣверовостока и приднепровской Руси въ это время отчасти можно судить по тому, какое впечатлѣніе произвелъ татарскій разгромъ на представителей Кіева и Владиміра. Ярославъ Всеволодовичъ, владимірскій князь, на слѣдующій же годъ послѣ на-

шествія Татаръ является въ свой городъ и вступаетъ въ свои права на радость сѣверному населенію; на юговостокъ же страхъ предъ Татарами былъ такъ силенъ, что бывший кievскій князь боится воротиться въ Кіевъ и проживаетъ у своихъ сосѣдей—родственниковъ въ западной Россіи, питаясь ихъ подачками ¹⁾. Самое населеніе сѣверовосточной Руси сравнительно довольно скоро опомнилось отъ страха предъ Татарами, вслѣдствіе чего мы встрѣчаемъ здѣсь протесты со стороны народа противъ самоуправствъ и насилій Монголовъ, протесты, которые не могли остаться безъ вліянія на нихъ: они нѣсколько сдерживали кровожадные инстинкты Татаръ ²⁾. Переселеніе митрополита съ юга на сѣверъ доказываетъ то же: лѣтописецъ говоритъ, что онъ на это рѣшился, „не стерпя насилья отъ Татаръ въ Кіевѣ“, прибавляя далѣе, что весь Кіевъ разбѣжался отъ этихъ насилій ³⁾. Переселеніе съ юга на сѣверовостокъ столь авторитетнаго человѣка, какъ митрополитъ, не могло конечно, остановить на югъ татарскихъ насилій; повтому естественно было другимъ вліятельнымъ и со средствами людямъ слѣдовать по этому же пути, чтобы хоть такимъ образомъ избавиться отъ монгольскихъ притѣсненій. Но, какъ впоследствии митрополитъ, ориентировавшись, перешелъ изъ Владиміра въ Москву, такъ и послѣдующія

¹⁾ Лавр. и Ипат. лѣт. 1238 г.

²⁾ Такъ, въ 1262 году, по рѣшенію народнаго вѣча, изгнаны были Татары изъ городовъ Ростова, Суздаля и Ярославля «не терпяче насилья поганыхъ». Лавр. л. То же повторилось въ городѣ Ростовѣ въ 1289 и 1320 гг. (Сузд. лѣт.); въ 1326 г. въ гор. Твери. (Ник. III, 137 с.).

³⁾ Лавр. л. 1300 г. Ник. л. III, 1299 г.

переселенія преимущественно направились въ это княжество, потому что его представитель (Калита) пользовался расположеніемъ хановъ, и оно, слѣдовательно, было безопасно отъ татарскихъ опустошеній. Извѣстія сохранились о переселеніи только выдающихся людей (вельможи съ довольно многочисленнымъ дворомъ и боярина), но, по справедливому замѣчанію автора „Исторіи Россіи“, изъ этихъ выселеній мы можемъ заключить о переселеніи также и людей другихъ сословій, ибо причины, которыя ихъ побуждали къ выселенію, были болѣе общаго, чѣмъ спеціальнаго свойства ¹⁾. На сколько въ это время на сѣверѣ дорожили людьми, лучше всего можно видѣть изъ того обстоятельства, что здѣсь нѣкоторыя княжества помѣщаютъ нерѣдко во взаимныхъ договорахъ условіе, чтобъ изъ извѣстныхъ волостей людей не выводили ²⁾. Рядомъ съ выселеніями съ юга, сѣверные князья стремятся прежнимъ порядкомъ увеличивать населеніе своихъ областей: въ войнѣ со своими соперниками они захватываютъ людей и уводятъ ихъ съ собою, выкупаютъ плѣнниковъ изъ орды и селятъ ихъ въ своихъ княжествахъ ³⁾. Но въ своихъ стремленіяхъ сѣверные князья встрѣчаютъ часто помѣху въ Монголахъ, которые своимъ грабежомъ и опустоше-

¹⁾ Ист. Карамзина IV, прил. 324. Истор. Рос. С. Соловьева IV, 132 с.

²⁾ «А изъ Бѣжиць, княже, люди не выводити въ свою волость ни зъ иныхъ волостей Новгородскихъ». Собр. госуд. грам. в дог. I, № 7 и 8. Догов. грам. 1305 г. Великаго Новгорода съ вел. княз. Михаиломъ Ярославителемъ тверскимъ. Это же условіе повторяется и въ договорн. грам. съ Москвою отъ 1434 и 1456 гг. См. А. Н. I, № 258 и А. А. 9. I, № 57.

³⁾ Ист. Рос. С. Соловьева III, 359 с. IV, 132 с.

ніями вызывають иногда движеніе въ населеніи. Особенно страдало отъ нихъ Низовье: въ 1322 г. съ Иваномъ Даниловичемъ въ Русь пришелъ изъ орды посолъ Ахмыль, „силенъ зѣло“, взялъ Ярославль и вывелъ съ собою множество плѣнниковъ въ орду ¹⁾. Кроме этого, и княжескія междоусобія по прежнему были причиною того, что населеніе уходило изъ областей, подвергавшихся нападенію, и только наступающій миръ побуждалъ иногда людей возвращаться обратно въ свои дома ²⁾.

Особенное стараніе должны были прилагать къ увеличенію населенія своей области тѣ князья, которымъ достались княжества, населенныя инородцами, людьми чуждыми Руси по вѣрѣ и языку. Подобнымъ княжествомъ было Суздальско-Нижегородское, и главнымъ образомъ его восточная сторона, гдѣ еще такъ недавно всецѣло господствовали мордовскіе князья. Уже объ основателѣ Нижняго Новгорода говорится, что онъ „поганую Мордву отогналъ, жилища ихъ и зимницы разорилъ“, слѣдовательно стремился ослабить и устрашить мѣстное инородческое населеніе, дабы такимъ образомъ упрочить свою власть въ новопріобрѣтенной области ³⁾. Но подобное утвержденіе русской власти врядъ ли могло быть прочно: для этого требовались мѣры болѣе дѣйствительныя, которыя могли быть приняты только въ то время, когда суздальскіе князья, побуждаемые отчасти соперничествомъ съ князьями московскими, обратили вниманіе свое на Нижній, куда скоро перенесли и столъ свой.

¹⁾ Ник. л. III, 1322 г.

²⁾ Ник. л. III, 1347 и 1348 гг.

³⁾ Визл. 18-я ч. Нижегород. лѣт. 1227 г.

Нижній долженъ былъ обратитъ на себя вниманіе мѣстныхъ князей еще и вслѣдствіе тѣхъ условій, которыя наступили для Руси въ XIII и XIV столѣтіяхъ.

Раньше уже было указано на торговое значеніе Волги для различныхъ племенъ, которыя жили по ней и принимали болѣе или менѣе дѣятельное участіе въ сношеніяхъ съ азіатскимъ востокомъ и отчасти съ европейскимъ западомъ. Вторженіе Монголовъ и страхъ, ими навѣянный, остановилъ на время торговое движеніе на востокъ Европы: „изъ этихъ (восточно-европейскихъ) странъ не привозили болѣе ни черныхъ лисиць, ни бѣлокъ, ни бобровыхъ шкуръ и никакихъ другихъ товаровъ, которые обыкновенно привозимы были изъ этихъ странъ; когда же Татары удалились, большія дороги опять оживились купцами и опять начали доставлять товары изъ тѣхъ странъ на востокъ (Азію)¹⁾“ — такъ повѣствуетъ арабскій писатель о 1223 годѣ и о времени, непосредственно слѣдовавшемъ за нимъ. Подчинивъ своей власти Русь, Татары сами расположились на низовьяхъ рѣки Волги въ обширныхъ степяхъ, удобныхъ для кочевой жизни и напоминавшихъ имъ отчасти родную Азію. Здѣсь, на берегу многоводной еще въ то время Ахтубы, они построили себѣ юрть-Сарай, иькогда столь памятный русскимъ князьямъ. Такимъ образомъ политическимъ центромъ для русскихъ князей стало на долгое время волжское низовье. Путешествія русскихъ въ орду должны были совершаться довольно часто, потому что споры о волостяхъ всего чаще разрѣшались въ ордѣ; всякій князь, прежде чѣмъ вступить на престолъ,

¹⁾ «Ибнъ-Даста» Хвольсона 188 стр.

долженъ былъ добыть себѣ ярлыкъ на княженіе также въ ордѣ; къ каждому хану, вновь появившемуся въ Сараѣ, русскіе князья являлись обыкновенно либо для обновленія своихъ ярлыковъ, либо просто на поклонъ своему новому властелину ¹⁾. Вслѣдствіе непроходимыхъ лѣсовъ и степей, которые наполняли собою огромное пространство между Сараемъ и сѣверовосточною Русью, подобныя путешествія удобнѣе могли совершаться водою, т. е. притоками р. Оки, затѣмъ Окою и Волгою ²⁾. Но и восточная торговля, остановившаяся на время отъ татарскаго погрома, начинаетъ оживать и впослѣдствіи развивается, благодаря покровительству Монголовъ, которые несомнѣнно получали отъ нея свои выгоды ³⁾; полагаютъ даже, что одновременное господство Монголовъ на берегахъ Волги и въ средней Азій способствовало развитію восточной торговли ⁴⁾. При такихъ обстоятельствахъ должно было выясниться и подняться значеніе области, находившейся при сліянніи Оки и Волги. Вѣроятно, поэтому дальновидные московскіе князья уже въ лицѣ первыхъ князей своихъ стремятся утвердить свою власть въ Нижнемъ Новгородѣ ⁵⁾. Но уже въ 1341 году, по распоряженію хана, Владиміръ и Москва достались Симеону, сыну умершаго Калиты, а Суздаль и Нижній его родственнику, Константину Васильеви-

¹⁾ Ник. Ш, 1352, 1356. 1358 гг.—П. с. р. л. VШ. 1360, 1377 гг.

²⁾ Ист. Рос. Соловьева IV, 263 с.

³⁾ Ник. л. III, 1359 г.

⁴⁾ Ист. Рос. С. Соловьева IV, 264 с.

⁵⁾ Въ 1311 или 1312 году Нижнимъ Новгородомъ владѣлъ Юрій московскій; а въ 1340 г. княжилъ въ Нижнемъ Симеонъ, впоследствии извѣстный подъ именемъ Гордаго. Ниж. Губ. Вѣд. 1847 г. № 4. Ист. Рос. С. Соловьева III, 270.

чу ¹⁾). Последний, быть можетъ, съ цѣлю усилить княжество перенесъ свой столъ изъ Суздаля въ Нижній Новгородъ; отсюда онъ старался расширить предѣлы своей области на счетъ Мордвы, которая еще обитала въ это время по Волгѣ, Окѣ, Кудьмѣ ^{*)} и нѣкоторымъ сосѣднимъ рѣкамъ. Чтобы упрочить здѣсь свою власть, Константинъ Васильевичъ, по словамъ лѣтописи, „повелѣ русскимъ людямъ селиться по рѣкамъ Окѣ, Волгѣ, Кудьмѣ и на мордовскихъ жилищахъ, гдѣ кто похочетъ“ ²⁾). Не изъ одной только Суздальской области, но и изъ сосѣднихъ княжествъ стремилось сюда русское населеніе, привлекаемое обыкновенно княжескими льготами и милостями ³⁾). Такимъ образомъ князь населилъ эту область русскими людьми и распространилъ свою власть по Волгѣ до впаденія въ нее р. Суры ⁴⁾).

Относительно внѣшнихъ отношеній нижегородскаго князя Константина Васильевича можно привести краткія и выразительныя слова лѣтописи, что онъ княжилъ „честно и грозно, борюя отчину свою отъ Татаръ и отъ сильныхъ князей“; последнее выраженіе, быть можетъ, намекаетъ на современника Константина, московскаго князя Сямеона, получившаго отъ своихъ соотечественниковъ за свои отношенія къ остальнымъ князьямъ прозваніе Гордаго ⁵⁾).

Константинъ Васильевичъ намѣтилъ путь, которымъ должны были идти его преемники, чтобы усилить и

¹⁾ Т. I. П. с. л. Сузд. лѣт. 1341 г. Ниж. Губ. Вѣд. 1847 г. № 4.

^{*)} Кудьма — небольшой притокъ Волги, съ правой стороны.

²⁾ Рус. Вивл. ч. 18. Нижегород. лѣт. 72 с.

³⁾ Русс. Вѣст. 1867 г. 6 ч. «Очерки Мордвы» П. Мельникова, 502.

⁴⁾ Нижегород. Губ. Вѣд. 1847 г. № 4.

⁵⁾ Ibidem.

укрѣпить навсегда за Россією свою область. Послѣ смерти его сыновья продолжали заселеніе нагорной стороны за р. Кудьму: селенія и рыбныя ловли по Волгѣ, принадлежавшія Борису Константиновичу, доходили уже до устья р. Суры ¹⁾. Нѣкоторые изъ болѣе богатыхъ и предприимчивыхъ купцовъ нижегородскихъ, возбуждаемые, быть можетъ, примѣромъ своихъ князей, рѣшились около этого времени заняться тоже заселеніемъ земель: Тарасъ Петровъ, одинъ изъ богатѣйшихъ купцовъ нижегородскихъ, купилъ себѣ у князя въ вотчину шесть сельъ на рѣчкѣ Сундовакѣ ²⁾ и населилъ ихъ разными плѣнными людьми, которыхъ онъ самъ и выкупилъ ³⁾. Въ то время, какъ все это совершалось на Руси, въ ордѣ происходили событія, которыя, вслѣдствіе извѣстныхъ къ ней отношеній Россіи, не могли остаться безъ вліянія для послѣдней. Въ ордѣ началось, по словамъ лѣтописи, „нестроеніе и заматня многа“, послѣ которыхъ появились двѣ независимыя орды, съ двумя царями во главѣ ихъ ⁴⁾. Предводитель каждой орды старался извлечь для себя какъ можно больше выгодъ. Ярмыки въ это время продавались русскимъ князьямъ безъ вниманія къ отношеніямъ князей и къ ихъ наслѣдственнымъ правамъ и старѣйшинству ⁵⁾. Одни изъ татарскихъ князей въ этотъ періодъ времени отдѣлились и, подчинивъ себѣ часть Мордвы, основали особую орду ⁶⁾.

¹⁾ П. с. л. VШ, 1367. А. А. Э. 1, № 12.

²⁾ Сундовакъ—притокъ Волги, съ правой стороны, за р. Кудьмою.

³⁾ Рус. Вивд. ч. 18; Нижегород. лѣт. 1371 г.

⁴⁾ Ник. л. Ш, 1360 и 1361. П. с. л. VШ т. 1360 г.

⁵⁾ П. с. л. VШ т. 1360, 1365, 1371 гг.

⁶⁾ Рус. Ввст. 1867 г. 6 ч. 503 с.

Другіе, какъ Булатъ-Темиръ, овладѣли городами и улусами по Волгѣ рѣкѣ и, захвативши такимъ образомъ волжскій путь, старались обогатиться грабежомъ и разбоемъ. Не стѣсняясь зависимостью Руси отъ своихъ соплеменниковъ, Булатъ-Темиръ вторгся Волгою въ предѣлы Нижегородской области и ограбилъ Нижегородскій уѣздъ до р. Сундовака; селенія князя Бориса Константиновича, находившіяся въ Поволжьѣ, подверглись участи, общей со всѣми другими поселеніями мѣстности. Нижегородскій князь Дмитрій Константиновичъ вмѣстѣ съ своими дѣтьми и Борисомъ Константиновичемъ выступилъ противъ Татаръ, которые разграбили уѣздъ и ушли обратно такъ скоро, что князь могъ настигнуть и наказать только отставшихъ почему-либо ¹⁾. Подобныя опустошенія заставляли такихъ богатыхъ землевладѣльцевъ въ этихъ мѣстахъ, какъ Тарасъ Петровъ, покидать не только свои вновь устроенныя вотчины, но и самое княжество Нижегородское и переселяться въ Москву, которая сравнительно была гораздо безопаснѣе отъ такихъ случайностей ²⁾.

Выгодное въ торговомъ отношеніи мѣстоположеніе Нижняго и его области, дававшее возможность здѣшнимъ людямъ легко наживаться отъ торговли и отъ различныхъ промысловъ, должно было привлекать сюда толпы не однихъ только Татаръ, но и своихъ удалцовъ, которые также стремились поживиться на счетъ населенія. Дошедшія до насъ извѣстія подтверждаютъ, что Нижній Новгородъ не одинъ разъ былъ осаждаемъ

¹⁾ П. с. л. VIII т. 1367 г.

²⁾ Вязл. ч. 18 Нижегород. дат. 1371 г. 78 с.—Ист. Росс. С. Соловьева III, 324 с

и разграбленъ толпами смѣлыхъ удальцовъ *). Впрочемъ не одинъ Нижній Новгородъ, а все Поволжье терпѣло отъ „разбойниковъ-ушкуйниковъ“, которые иногда „безъ новгородскаго слова“, подъ предводительствомъ свободно избранныхъ начальниковъ, гуляли по Волгѣ, Ветлугѣ, Камѣ и Ваткѣ, грабя безъ разбору своихъ и чужихъ, христіанъ и бусурманъ. По временамъ они вступали въ сраженія съ княжескими воеводами, захватывали въ свои руки большіе города по Волгѣ (Ярославль, Кострома, Нижній и Болгары перебивали у нихъ въ рукахъ), съ которыхъ иногда довольствовались значительнымъ окупомъ; иногда же располагались въ нихъ на нѣсколько дней, распорядясь такимъ образомъ: найденное имущество выносили на средину города и, что было получше и полегче, брали себѣ, а что потяжелѣе, то бросали въ Волгу, а иное жгли; множество людей, безъ различія возраста и пола, уводили обыкновенно въ плѣнь съ собою. Своихъ плѣнниковъ ушкуйники сбывали чаще всего въ Казани или въ Астрахани, откуда не всегда возвращались „по здорову“ домой, потому что, получивъ иногда отъ князя астраханскаго „многоу честь и кормы“, упивались „аки мертвы“, и въ такомъ состояніи съ ними легко поканчивали астраханцы ¹⁾).

Подобные грабежи, со стороны новгородскихъ ушкуйниковъ и татаръ, населенія, расположеннаго около Волги, должны были необходимо вызывать противодѣйствіе со стороны князей, жившихъ здѣсь и близ-

*) Относительно разграбленій Нижняго Новгорода Татарами въ XIV ст. см. Вивд. ч. 18. Ниж. дѣт. 75—77 с.

¹⁾ Ibidem 1378 г. П. с. л. VIII, 1371, 1374, 1375, 1391, 1392 гг. Ниж. IV, 1374 г.

ко заинтересованныхъ въ торговлѣ и благосостояніи своихъ людей. Противъ ушкуйниковъ высылаемы были ратные люди, которые нерѣдко убивали ихъ вмѣстѣ съ предводителями; иногда князья воевали съ самимъ Новгородомъ за грабежи и опустошенія, производимые его гражданами ¹⁾. Относительно Татаръ, сосѣднихъ съ Русью, русскіе князья въ эту эпоху уже рѣшаются дѣйствовать въ томъ же наступательномъ направленіи, какъ въ прежнее время противъ Болгаръ. Въ первомъ удачномъ походѣ (1376 г.), предпринятомъ на Казань соединенными усиліями князей московскаго и нижегородскаго, отчасти высказался и планъ будущихъ дѣйствій Россіи по отношенію къ этому татарскому царству: за разоренія русскихъ областей отплачивать опустошеніемъ ихъ жилищъ и поселеній, показывая этимъ, что земли ихъ могутъ въ свою очередь быть доступны русскому войску; кромѣ того, поставить ихъ въ нѣкоторую зависимость отъ Россіи, чтобы на будущее время избавиться отъ ихъ вторженій ²⁾. Спустя годъ послѣ этого похода, лѣтомъ, мордовскіе князья навели тайно на Русь татарскую рать; вѣроятно, поэтому князья московскій и нижегородскій послали зимой свои войска на Мордовскую землю, опустошили её, взрослыхъ жителей перерѣзали, а женъ и дѣтей плѣнили, такъ что мало кто изъ нихъ спасся ³⁾.

Кромѣ походовъ, для защиты промышленниковъ и вновь поселившихся на р. Волгѣ земледѣльцевъ въ

¹⁾ П. с. л. VIII т. 1366, 1379, 1386 г.г.

²⁾ Ник. л. IV, 1375 г., 47 стр. П. с. л. VIII т., 1376 г. Рус. Вѣд. ч. 18, Ниж. лѣт. 74 с.

³⁾ П. с. л. VIII, 1377 г.

1372 году построенъ былъ на р. Суръ городокъ Курмышъ *). Для этой же цѣли, по всей вѣроятности, назначались и семейства, которыя были поселены на Оленьей горѣ **) и на которыхъ, какъ извѣстно, была возложена обязанность защиты въ случаѣ осаднаго времени †). Всѣми этими и подобными имъ мѣрами нижегородскіе князья достигли того, что населеніе ихъ области, а слѣдовательно, и значеніе увеличилось. Но это-то увеличившееся значеніе и побудило, вѣроятно, московскаго князя воспользоваться слабымъ характеромъ нижегородскаго князя Бориса Константиновича, чтобы присоединить его владѣнія къ Московскому княжеству. Зная продажность Татаръ, московскій князь Василій вскорѣ послѣ своего вступленія на престолъ поѣхалъ въ орду, подкупилъ дарами и золотомъ ордынскихъ князей, которые склонили на его сторону царя Тохтамыша, въ свою очередь взяшаго отъ Василія „много злата, серебра и дары великіе“. За это московскій князь получилъ отъ царя ярлыкъ сперва на Нижній, а потомъ на Городецъ, что на Волгѣ, и нѣкоторые другіе города Нижегородской области. При помощи боярина Румянца, измѣнившаго князю Борису, этотъ послѣдній былъ захваченъ московскимъ княземъ, и Нижній получилъ московскихъ

*) Курмышъ помордовски значить деревня. Не указывать ли это на то, что прежде здѣсь было мордовское поселеніе?

**) Гора Оленья находится въ Нижегород. губ. около села Лыскова, отъ котораго отдѣляется рѣкою Судовакомъ. По сказаніямъ лѣтописей, встарину она была укрѣплена съ одной стороны валомъ.

†) Ibid. 1372 г.—Гор. посел. Рос. Имп. IV, 533. Ниж. Губ. Вѣд. 1850 г. № 16.

намѣстниковъ ¹⁾. Хотя, спустя нѣсколько лѣтъ, Семенъ Дмитріевичъ, сынъ бывшаго нижегородскаго князя, и явился вмѣстѣ съ казанскими Татарами подъ Нижній, но только обманомъ они могли войти въ него и разграбить. Московскій князь, въ свою очередь, не остался въ долгу у Татаръ: онъ оплатилъ имъ разореніемъ ихъ городовъ, между которыми находилась и самая Казань. Последняя оставалась разоренною до тѣхъ поръ, пока татарскій царь Улу-Махметъ не овладѣлъ ею и не возобновилъ её на зло Россіи ²⁾.

Уже находясь въ плѣну, Борисъ Константиновичъ, бывший князь нижегородскій, незадолго до своей смерти (1393 г.) пожаловалъ Спасско-Благовѣщенскому монастырю свои пахотныя земли („роздѣрти“), рыбныя ловли и бобровыя гоны по р. Суръ, отъ рѣчки Курмышки внизъ до Волги ³⁾. Благодаря монастырской дѣятельности, здѣсь стали скоро появляться цѣлыя поселенія, какъ наприм. Мигиво и другія ⁴⁾. Вмѣстѣ съ присоединеніемъ къ Москвѣ Нижегородскаго княжества центромъ восточно-колонизаціоннаго движенія по Волгѣ ставится Москва ⁵⁾. Такъ какъ князья московскіе обладали несомнѣнно болѣе значительными средствами, чѣмъ бывшіе нижегородскіе, то и колонизація правой, нагорной стороны Волги, до

¹⁾ Ник. л. IV, 1391 г. 239—241 с.с.

²⁾ Ibid. 1396 г., 267 с. Ник. VII, 1553 г., 233 с. П. с. л. VIII, 1446 г. Опытъ Казан. ист. Рычкова 81—82 с. Ист. Карамз. V т. (1-е изд.), 264 с.

³⁾ А. А. Э. I, № 12.

⁴⁾ Ibid. № 17.

⁵⁾ Собр. соч. Ешевскаго III, 632 с.

впаденія Суры *), по всей вѣроятности, продолжалась безъ остановки. Въ началѣ XV вѣка на р. Сундова-кѣ, на которой такъ неудачно поселился въ предше-ствовавшемъ столѣтїи Тарасъ Петровъ, мы встрѣча-емъ уже Лысково съ московскимъ намѣстникомъ. Это послѣднее обстоятельство указываетъ на то, что эти мѣста оправились отъ татарскихъ опустошеній и за-селились въ такой степени, что потребовали учрежде-нія особаго намѣстничества ¹⁾).

Въ то время, какъ правая, нагорная сторона Волги хотя съ большими трудностями, но заселялась посте-пенно русскими людьми, лѣвая, низменная сторона ея была покрыта еще „непроходными лѣсами и блаты и дѣбрыми“ ²⁾), посреди которыхъ, извинаясь, текли бо-лѣе или менѣе значительныя рѣки. На правой сторо-нѣ, которая всегда была въ непосредственной связи съ Русскими княжествами, успѣла выдѣлиться грани-ца между русскими и татарскими владѣніями (по те-ченію р. Суры), между тѣмъ какъ на низменной сто-ронѣ въ нѣкоторомъ разстояніи отъ Нижняго Новго-рода уже начинались непроходимые лѣса, среди ко-торыхъ лишь изрѣдка попадались полудикіе инород-цы, рыскавшіе съ цѣлю грабежа и убійства. Понят-но, что здѣсь и рѣчи не могло быть о границахъ. Да-же позднѣе, въ началѣ XVI столѣтія, Россія и Казань одинаково присвоивали себѣ право надъ народами, обитавшими въ здѣшнихъ лѣсахъ ³⁾). Чтобы рѣшиться

*) Р. Сура была границею между Казанскимъ царствомъ и Мо-сковскимъ княжествомъ.

¹⁾ Ник. л. У, 1409 г. 29 с.—Акты А. Э. т. I, № 21.

²⁾ Рукоп. житіе препод. Макарія Желтоводскаго, л. 65.

³⁾ Путеш. Герберштейна Базельское изданіе 1563 г., 95 с.

на постоянное жительство въ такихъ мѣстахъ, необходимо было быть человѣкомъ особаго закала: нужно было не страшиться дикихъ звѣрей, которыми были наполнены лѣса, не бояться одиночества и его естественныхъ спутниковъ — безпомощности и нужды. Въ подобныхъ людяхъ древняя Русь никогда не имѣла недостатка, особенно въ такое время, когда благочестивые люди должны были быть глубоко поражены униженіемъ христіанской Руси предъ азіатскими кочевыми выходцами ¹⁾. Къ этому присоединяются нѣкоторыя физическія явленія, которыя случились около половины XIV вѣка: страшное моровое повѣтріе, опустошившее Русь, засуха и голодъ; они произвели то, что, по словамъ лѣтописца, „опустѣ земля вся и порастѣ лѣсомъ и бысть пустыни непроходимыя всюду“. Это, въ соединеніи съ значительными пожарами, посѣщавшими нерѣдко Россію, наводило „скорбь велию, страхъ и трепеть на всѣхъ человѣцѣхъ“, и должно было усилить религіозное настроеніе людей, которые обыкновенно видѣли въ этомъ казнь за грѣхи и напоминаніе о покаяніи ²⁾. Съ этимъ именно временемъ совпадаютъ первые шаги въ жизни человѣка, рѣшившагося поселиться за Нижнимъ на низменныхъ и пустынныхъ берегахъ волжскихъ, чтобъ сдѣлать ихъ достояніемъ христіанской культуры ³⁾.

¹⁾ Полное соб. соч. Ешевскаго III, 640.

По замѣчанію преосвящ. Макарія, во время владычества монголовъ надъ Русью въ 200 лѣтъ обителей было основано вдвое болѣе, чѣмъ до того въ 2½ вѣка. Ист. Рус. церкв. IV, 163 с.

²⁾ Лав. л. 1068, 1185 гг. П. с. л. VIII т. 1364 г. Ник. лѣт. III, 1351 г. IV, 1360—1366 гг.

³⁾ Для изображенія жизни и дѣятельности преподобнаго Ма-

Около половины XIV-го вѣка въ Нижнемъ Новгородѣ, въ зажиточномъ купеческомъ семействѣ, родился мальчикъ, котораго родители съизмала брали обыкновенно съ собою въ церковь. На впечатлительную дѣтскую натуру должна была производить большое вліяніе церковная служба, которая, въ соединеніи съ благочестивыми разговорами въ семьѣ, возбуждала въ ребенкѣ религіозное настроеніе. По достиженіи извѣстнаго возраста мальчика вмѣстѣ съ его сверстниками отдали для обученія грамотѣ.

Въ трехъ верстахъ отъ города находился Печерскій монастырь, куда, по всей вѣроятности, благочестивое семейство иногда ходило къ божественной службѣ *). Уваженіе, съ которымъ въ то время всѣ

карія Желтоводскаго я пользовался сочиненіемъ проф. Гермонаха Макарія, подъ заглавіемъ «Сказаніе о жизни и чудесахъ препод. Макарія Желтоводскаго и Унженскаго чудотворца», 1850 г., въ 2 хъ небольшихъ частяхъ. Кроме этого, я пользовался рукописнымъ житіемъ, подъ заглавіемъ «Житіе и подвиги преподобнаго и богоноснаго отца нашего Макарія, Желтоводскаго и Унженскаго чудотворца». Рукопись въ поллиста, писана полууставомъ, на 230 листахъ, принадлежитъ В. О. Ключевскому, который обязательно сообщалъ ее мнѣ вмѣстѣ съ некоторыми вариантами изъ другихъ рукописей. Замѣчательна эта рукопись по своей подлѣтѣ и обстоятельности. Самъ составитель рукописи говоритъ: «прежде писанная отъ различныхъ списателей о немъ (Макаріи) повѣствованія воедино собрахъ». Изъ вариантовъ другихъ рукописей (Троицкой и Соловецкой библіотекъ) особенно интересны данныя, представляемыя рукописью Соловецкой библіотеки. Подробности о послѣднихъ редакціяхъ см. въ соч. В. О. Ключевскаго «Древнерусскія житія святыхъ», 324 с.

*) Вслѣдъ за рассказомъ объ уходѣ сына въ Печерскій монастырь, въ житіи говорится о посѣщеніи этого семейства знакомымъ печерскимъ старцемъ, отъ котораго отецъ узналъ о пребываніи своего сына въ монастырь.

вообще относились къ духовному лицу, особенно же къ монаху, должно было также производить впечатлѣніе на грамотнаго мальчика; онъ сталъ довольно часто посѣщать Печерскій монастырь, гдѣ иногда слушалъ чтеніе изъ житія святыхъ, чтимыхъ нашею церковью. Они возбуждали въ любознательномъ ребенкѣ нѣкоторые вопросы, съ которыми онъ обращался къ авторитетнымъ въ его глазахъ людямъ—къ печерскимъ монахамъ. „Съ етеры“ изъ нихъ, по словамъ житія, отрокъ „любяше бесѣдовати и вопрошати ихъ о чловѣчествѣ спасеніи, имъ же хвалящимъ житіе иноческаго пребыванія; слышавъ же сія дѣтище зѣло распалася сердечнымъ пламенемъ; и тако любаше иноческій чинъ и бысть ему желаніе облечися во святыи иноческій образъ“. Вѣроятно, родители предназначали Макарія, какъ своего единственнаго сына, къ торговой дѣятельности, которою занимался его отецъ, потому что двѣнадцатилѣтній Макарій долженъ былъ „отай родителей“ уйти въ Печерскій монастырь, гдѣ игуменъ постригъ его и принялъ въ свою келью. Въ обители Макарій сталъ упражняться въ духовныхъ подвигахъ и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ превзошелъ всѣхъ.

Распространившаяся о немъ слава гонить Макарія изъ Печерскаго монастыря, и онъ тайно уходитъ въ пустыню. Ходя по пустыннымъ мѣстамъ на правой сторонѣ Волги, Макарій встрѣчается, по преданію, и знакомится съ преподобнымъ Тихономъ, Луховскимъ чудотворцемъ, который, подобно ему, искалъ безмолвія въ этихъ мѣстахъ. Одинаково любя уединеніе, монахи пожелали спастись вмѣстѣ и поселились при

слиянiи двухъ рѣчекъ—Луха и Добрицы ¹⁾. Но окрестные крестьяне, вѣроятно, изъ опасенiя, чтобы ихъ земля, какъ это иногда бывало, не отошла къ монастырю, который могли здѣсь основать пустынники, прогнали ихъ отсюда ²⁾. Послѣ этого они положили разстаться другъ съ другомъ и разошлись въ разные стороны. Тихонъ отправился вверхъ по р. Луху и, въ разстоянiи нѣсколькихъ верстъ отъ прежняго мѣста, на рѣкѣ Лухѣ и Возополи основалъ Никольскую пустынь. Макарий между тѣмъ пошелъ по р. Добрицѣ и, пройдя около 60 верстъ, остановился въ Юрьевскомъ уездѣ, на правомъ берегу Волги, гдѣ недалеко отъ слободы Решмы, построилъ себѣ маленькую хижину, въ которой поселился и жилъ нѣкоторое время „единъ о Бозѣ“, по выраженiю житiя ³⁾. Но скоро о немъ распространяется слава, и многiе люди, покидая мiръ, собираются около него. Такимъ образомъ Макарий соединяетъ здѣсь братiю, строитъ церковь и ограждаетъ обитель. Но, устроивши монастырь, онъ начинаетъ тяготиться почетомъ и людскими похвалами и, желая „конечнаго безмолвiя“, рѣшается покинуть обитель. Предъ своимъ уходомъ Макарий назначилъ братiи игумена, а самъ ушелъ, не сказавъ никому, куда.

На этотъ разъ прендобный рѣшилъ направиться на лѣвый берегъ Волги, во „внутреннюю пустыню“,

¹⁾ Сказанiе о жизни и чудесахъ препод. Макария I, 29—30 с. Рѣка Лугъ, или Лухъ—притокъ р. Клязьмы во Владимiрской губери.

²⁾ Ibidem. Житiе Макария Калужскаго рукоп. Соховец. биб., л. 370. Ист. Рос. С. Соловьева IV, пр. 595.

³⁾ Рукоп. л. 54. «Сказанiе» прое. Макария I, 31 с.

гдѣ, шествуя по непроходимымъ мѣстамъ, оставови- ся наконецъ на лѣвомъ берегу Волги, около озеръ, на такъ называемыхъ Желтыхъ водахъ *). Здѣсь Ма- карій для пребыванія своего создаетъ „зѣло малу пе- щеру“. На новомъ мѣстѣ Макарій жилъ сперва одинъ, но скоро и тутъ о немъ прошла молва, и онъ сталъ извѣстенъ на Желтыхъ водахъ не только „въ наро- дѣхъ, но и въ князѣхъ благочестивыхъ“. Поэтому и здѣсь стали его посѣщать многіе, нѣкоторые же, от- рекшись отъ міра, пожелали и жить съ нимъ: „зане братолюбивъ баше зѣло во общемъ жительствѣ“. По прошествіи нѣкотораго времени Макарій построилъ церковь, и къ нему стеклось много братіи, которая избрала его своимъ игуменомъ. Обаятельное впечат- лѣніе долженъ былъ на всѣхъ производить этотъ вось- мидесятипятилѣтній старецъ **), который, не смотря на свои года, никогда не оставался безъ дѣла: мололъ, пекъ и варилъ для всѣхъ пищу, „меня себе не наставника и учителя, но яко раба и послушника“. Поэтому неуди- вительно, что къ нему „отъсюду стекахуся міря- не множайшіи“, которые захотѣли „житьство- вать“ съ нимъ.

Такъ какъ Макарій поселился въ странѣ, гдѣ жили инородцы—язычники (Черемисы), то онъ по необхо- димости съ самаго начала своего поселенія здѣсь дол- женъ былъ соприкасаться съ ними. Его жизнь и мир- ная дѣятельность въ этихъ мѣстахъ приобрѣли ему

*) Напротивъ впаденія въ Волгу р. Сундована.

***) По предположенію проф. Макарія, предположительно во время нападенія Мамояка было 90 лѣтъ; обитель же Желтоводская существовала только 5 лѣтъ. «Сказ. о чуд. Макаріи» проф. Макарія I, 37—42.

симпатіи этихъ дикарей, которые, „зряще нестяжательное его въ пустыни пребываніе“ удивлялись терпѣнію преподобнаго при перенесеніи тягостей одиночества и при добываніи своего пропитанія; они умилялись сердцемъ и приносили ему, „аже на потребу“, пшеницу и медъ. Макарій, въ свою очередь, не только христіанъ, „но и приходящихъ къ нему сарацынъ любезно прѣимаше и упоковаше“. Вслѣдствіе этого преподобный не своими только, но и „погаными“ былъ „славимъ“. Вскорѣ благочестивые люди стали жертвовать на потребу св. обители „отъ имѣній своихъ“, такъ что она могла вполне устроиться.

Безъ воинскаго шума и безъ оружія, Макарьевская обитель и села, появившіяся около нея, водворили христіанскую культуру на дѣвственной до тѣхъ поръ почвѣ Поволжья. Но эти поселенія находились въ со-сѣдствѣ съ Татарами и отдѣлялись отъ остальной Россіи всею шириною р. Волги съ одной стороны, а съ другой непроходимыми лѣсами, слѣдовательно отчасти были изолированы. Татары, между тѣмъ, въ эту эпоху хотя и значительно ослабѣли отъ внутреннихъ междоусобій, но среди нихъ отъ времени до времени все еще появляются энергическія личности, умѣющія возбудить въ нихъ хищническіе инстинкты и направить ихъ на Россію. И теперь еще они могутъ временами разсыпаться по всей землѣ, по городамъ, волостямъ и селамъ, — могутъ въ нихъ располагаться и хозяйничать, „аки зми волцы“, оставляя въ русской землѣ по своему уходу „плачь неутѣшимъ и рыданіе и кричаніе“; и въ началѣ XV вѣка можно было еще видѣть, какъ отряды татарскіе вводили въ плѣнъ съ собою изъ Руси толпы

крѣпко связанныхъ людей, при чемъ на одного татари-на приходилось 40 человекъ русскихъ ¹⁾).

Въ тридцатыхъ годахъ XV столѣтія въ ордѣ произошла „замѣтня“, впрочемъ нерѣдкая тамъ въ послѣднее время. Одианъ изъ царей Золотой орды, Улу-Махметъ, прогнанъ былъ изъ Сарая своимъ братомъ и бѣжалъ въ Россію; здѣсь онъ жилъ сперва въ Бѣлевѣ, затѣмъ мы встрѣчаемъ его въ Нижнемъ Новгородѣ, подѣ Муромомъ и въ нѣкоторыхъ другихъ русскихъ городахъ. Впослѣдствіи онъ овладѣлъ Казанью, убилъ тамошняго князя и самъ расположился здѣсь царствовать, стараясь укрѣпиться и распространить предѣлы новаго своего царства ²⁾. Въ 1439 году Улу-Махметъ вмѣстѣ съ своимъ сыномъ сдѣлалъ набѣгъ на Нижній Новгородъ: онъ вторгся съ значительнымъ отрядомъ въ Нижегородскую область, гдѣ войска его, по обыкновенію, разсѣялись для грабежа, все опустошая на пути огнемъ и мечомъ. Русскіе люди въ такихъ случаяхъ сбѣгались обыкновенно въ города и съ помощью воеводъ защищались здѣсь отъ непріятеля. Такъ, по словамъ житія препод. Макарія, было и въ этотъ разъ. Города отсиѣлись, благодаря своимъ стѣнамъ, но многія беззащитныя „веси и села“ сдѣлались достояніемъ пламени. Одною изъ первыхъ должна была на этотъ разъ пострадать и беззащитная обитель преподобнаго вмѣстѣ съ жилищами крестьянъ, которые поселились около монастыря. Разореніе было до того полное, что когда въ началѣ XVII ст. благочестивый

¹⁾ П. с. л., VIII, 1408 г.

²⁾ Ibidem 1446 г. Ист. Рос. Татищевъ IV, 537. И. Г. Р. Карамзина V, прим. 289 и 329.

Авраамій захотѣлъ возобновить Желтоводскую обитель, то онъ долгое время, не взирая на усердные распросы окрестныхъ жителей и на свои личные поиски, не могъ найти того мѣста, гдѣ иѣкогда стоялъ монастырь: въ то время на этомъ мѣстѣ стояло глухое болото. Большую часть изъ жившихъ въ монастырь Татары „мечи яко класы зрѣлыя пожаша“, а оставшихся въ живыхъ увели съ собою въ плѣнь. Среди послѣднихъ находился и самъ преп. Макарій, который приведенъ былъ къ начальнику вмѣстѣ съ другими плѣнниками ¹⁾. Извѣстность и популярность преподобнаго среди инородцевъ и Татаръ дошла до слуха самого татарскаго военачальника, который „поболѣ о немъ сердцемъ и зѣло сжалиси“, воинновъ же, приведшихъ его къ нему, съ гнѣвомъ укорялъ за то, что они оскорбили такого челоувѣка. Начальникъ сейчасъ же отпустилъ Макарія домой; но преподобный, замѣтивъ его расположеніе къ себѣ, рѣшился просить объ освобожденіи плѣнныхъ христіанъ съ ихъ женами и дѣтьми, которыхъ плѣнили въ сосѣднихъ селахъ, чтобъ они могли отправиться вмѣстѣ съ нимъ въ Россію. Такихъ плѣнныхъ было 40 челоувѣкъ, кромѣ женъ и дѣтей. Ихъ всѣхъ съ имуществомъ отдалъ начальникъ Макарію, давъ ему „едину заповѣдь сію, да не пребудеть на онѣхъ мѣстѣхъ Желтоводскихъ, рекъ ему: отиди отче не медля отъ мѣстъ сихъ, амо же хощеши, понеже земля та наша есть, Казанскому царству прилежащая“. Похоронивъ съ дозволенія татарскаго началь-

¹⁾ Проф. Макарій въ своемъ сочиненіи предполагаетъ, что преподобный былъ приведенъ въ Казань къ самому Улу-Махмету, потому будто бы, что только онъ лично могъ отпустить плѣнныхъ обратно домой. Сказ. о чуд. I, 38—42 с.

ника убитыхъ христіанъ, Макарій запретилъ освобожденнымъ изъ плѣну возвращаться „на прежня своя отъ поганыхъ разоренная селенія“, и согласился вмѣстѣ съ ними пойти на сѣверъ, въ Галичскую область. Въ страхъ отъ Татаръ они шли непроходимыми болотами и лѣсами и страдали отъ голода. Во время своего пути они рѣшили отправиться къ городу Унжѣ, гдѣ въ то время находился только незначительный городокъ съ очень рѣдкимъ населеніемъ въ окрестностяхъ. Прійдя на мѣсто, Макарій, не смотря на просьбу горожанъ, не остался въ городѣ; узнавъ отъ нихъ, что въ 15 верстахъ отъ города есть „мѣсто достойно молчанію“, гдѣ никто не живетъ, онъ водружаетъ здѣсь, на лѣснстомъ берегу озера, крестъ и строитъ себѣ хижину. Пришедшіе же съ Макаріемъ люди отчасти поселяются въ городѣ, отчасти въ окрестныхъ деревняхъ. И на этомъ мѣстѣ около него собралось нѣсколько человекъ братіи, но преподобный умеръ, не успѣвъ организовать здѣсь общежительнаго монастыря ¹⁾.

Хотя страна, въ которой поселился Макарій съ спутниками своими, находилась въ сосѣдствѣ съ Казанскою областью и также нерѣдко подвергалась нападеныямъ Татаръ, но тутъ былъ городъ, гдѣ скрывалось окрестное населеніе и отсиживалось въ случаѣ вторженія татарскихъ полчищъ ²⁾. Относительно при-

¹⁾ О существованіи братіи около Макарія на Унжѣ можно заключить изъ слѣдующаго выраженія житія: «идже (въ пустынь на Унжѣ) самъ блаженный любяше безмолвствовати съ братією». Это говорится въ рукоп. Солов. биб. за № 229, 17 л., по случаю погребенія преподобнаго въ пустынь.

²⁾ Рукоп. житіе, принад. В. О. Ключевскому, 90 и 96 лл.

надлежности этой области Русской землѣ здѣсь не могло быть спора, и она, кромѣ того, непосредственно примыкала къ сѣверозападнымъ областямъ,— между ними не было непроходимыхъ пустынь.

Изъ эпизода съ Желтоводскою обителью можно ясно видѣть, что для Россіи въ XV вѣкѣ еще преждевременно было основывать свои поселенія въ мѣстахъ, подобныхъ описанному, на лѣвомъ берегу Волги: кромѣ физическихъ трудностей, эти поселенія встрѣчались здѣсь съ притязаніями Казани, которая къ этому времени въ лицѣ новаго владѣтеля своего Улу-Махмета успѣла обновиться и подняться изъ прежняго незавиднаго состоянія. Луговая сторона оставалась пустынною, почти ненаселенною областью Казанскаго царства до тѣхъ поръ, пока само оно существовало. Только послѣ покоренія Казани и ея присоединенія къ Россіи „начаша“, по словамъ житія, „правовѣрніи христіане помалу въ оныхъ мѣстѣхъ населятися“.

Куда же направлялись русскіе промышленники и колонисты за все это время? Предъ ними лежалъ открытымъ сѣверовостокъ Россіи, куда издревле стремились и гдѣ къ этому времени уже успѣли утвердиться промышленные Новгородцы, которые ватагами шли чрезъ лѣса и рѣки для сбора дани съ инородцевъ, строили среди нихъ города и подчиняли ихъ Великому Новгороду ¹⁾. По путямъ, проложеннымъ ватагами новгородскихъ промышленниковъ и разбойниковъ, въ сѣверовосточные лѣса принуждено было устремиться и населеніе средней Руси. Грамоты, уцѣлѣвшія отъ

¹⁾ Ист. Карымз. III, прим. 32 (выдержка изъ Хлыновской лѣт.). П. с. л. III т. 1343 г., 81—82 с.

XV и XVI вѣковъ, подтверждаютъ сказанное ¹⁾. Но, кромѣ странъ сѣверовосточныхъ, въ самой срединѣ Россіи еще оставалось довольно много пространствъ пустынныхъ либо запустѣвшихъ вслѣдствіе того, что были покинуты земледѣльцами ²⁾. Нѣкоторыя изъ такихъ мѣстъ оставались незаселенными со времени Батыева нашествія и съ того времени успѣли зарости и покрыться вѣковымъ лѣсомъ. Къ подобнымъ мѣстностямъ принадлежали между прочимъ нѣкоторыя изъ земель, лежащихъ около р. Волги ³⁾. При невозможности населенію двигаться по р. Волгѣ въ направленіи восточномъ, при необходимости переселяться на крайній сѣверъ и сѣверовостокъ, подобныя пространства, какъ ближайшія, должны были также обратить на себя вниманіе населенія и заселиться около этого времени. Благочестивые иноки, искавшіе уединенія, нерѣдко обращали свое вниманіе на такія мѣста, которыя, съ одной стороны, давали имъ возможность уединиться отъ міра, а съ другой—не лишали совершенно сообщенія съ благочестивыми мірянами, потому что не въ очень далекомъ разстояніи находилась обыкновенно деревня или жегородъ. Такимъ образомъ, какъ мы видѣли, произошло основаніе первой обители Макарія въ Юрьевскомъ уѣздѣ; точно такъ же, только нѣсколько позднѣе, совершилось заселеніе пустынной

¹⁾ А. А. Э. I т., №№ 60, 74, 163, 210, 385. А. И. т. I, № 301. Соч. Ешевскаго III т., 638—640 сс.

²⁾ А. А. Э. т. I, № 135. А., отн. до юрид. быта древ. Россіи, Н. Калачова т. I, № 118, гр. 4.

³⁾ Арх. ист. и практ. свѣд. Н. Калачова т. II (1860—61 г.). Записка о городѣ Калазинѣ, 6 с.

мѣстности, на которой теперь стоитъ городъ Калязинъ *)).

Одинъ изъ иноковъ Клобукова монастыря **), именемъ Макарій, пожелавшій безмолвія пустыни, оставляетъ, по благословенію игумена, вмѣстѣ съ семью подобными ему монахами благочестивую обитель и ищетъ „мѣсто угодно къ безмолвію“. Макарій „обходитъ многа мѣста пустынная“ и наконецъ находитъ удобное мѣсто близъ Волги, между двумя озерами, въ 15 верстахъ отъ города Кашина; здѣсь онъ по обычаю сперва водружаетъ крестъ, а затѣмъ иноки строятъ себѣ для жилища келія. На новомъ мѣстѣ Макарію стала грозить опасность со стороны Коляги, сѣдндаго землевладѣльца, который, опасаясь, какъ бы Макарій не присоединилъ его земли къ своей пустынѣ, рѣшился было убить его; но болѣзнь и несчастія, постигшія Колягу, заставили его покаяться въ своемъ грѣхѣ Макарію; послѣдній простилъ его и уговорилъ принять постриженіе въ Макарьевской обители. Коляга постригся и отдалъ свою землю монастырю, который по его имени и получилъ прозваніе Колязинскаго. Монастырь сталъ скоро умножаться иноками, между коими, еще при жизни преподобнаго основателя, встрѣчаются благородные иноки, которые, познакомившись съ Макаріемъ, оставили своихъ родителей и приняли постриженіе отъ рукъ его.

*) Источниками при изложеніи этого колонизаціоннаго эпизода послужили 2 рукописи Соловецкой библ. за № 817, л. л. 365—382, и № 826, л. л. 507—550. Кроме этого, мною сдѣланы были рукописи изъ библ. Удольскаго за №№ 335 (XVI стол.) и 336 (XVII ст.).

***) Этотъ монастырь находится около гор. Кашина (Твер. губ.).

Также при жизни Макарія, около половины XV столѣтія, удѣльный князь Борисъ Александровичъ пожаловалъ ему монастырь св. Николы на р. Жабнѣ съ землями, „что къ нему изстари потягло“¹⁾. Въ XVI вѣкѣ эта мѣстность не представляла уже того пустынного характера, какъ это было во время основанія обители. Рассказывая объ открытіи мощей преподобнаго (1521 г.), житіе говоритъ, что при этомъ было много окрестнаго народа „изъ ту живущихъ близъ“²⁾. Дѣятельность игуменовъ и извѣстность монастыря скоро доставили ему большія средства: почти двѣ трети нынѣшняго Калязинскаго уѣзда уже въ концѣ XV вѣка принадлежали монастырю, который успѣлъ пріобрѣсти ихъ частью посредствомъ вкладовъ, частью мѣною и куплею³⁾.

Вмѣстѣ съ естественнымъ приращеніемъ народонаселенія на Руси должно было увеличиваться и количество людей, занимавшихся разными промыслами, которые удовлетворяли тѣмъ или другимъ потребностямъ своихъ соотечественниковъ. Одинъ изъ промысловъ, который долженъ былъ издавна получить значеніе вслѣдствіе большаго потребленія его продукта въ православной Россіи, былъ промыселъ рыболовный. Мы говорили уже объ изобиліи рыбы въ Волгѣ и въ нѣкоторыхъ изъ ея притоковъ. Мѣста, особенно благоприятныя для этого промысла, должны были рано обратить на себя вниманіе промышленнаго населенія сѣверной Россіи; встрѣчаются, напримѣръ, извѣстія,

¹⁾ «Арх. истор. и практич. свѣд. о Россіи». Н. Калачова, т. II: «Записки о Калязинѣ», 6 с.

²⁾ Житіе рук. № 826.

³⁾ Арх. II, 7 с.

что уже въ первой половинѣ XII вѣка на Волгѣ были рыбацкія селенія, съ которыхъ еще тогда взимаема была „гривна волжская“¹⁾. Нѣкоторыя изъ приволжскихъ слободъ, жители которыхъ занимались рыболовствомъ, документально становятся извѣстны только съ того времени, какъ онѣ успѣли подняться на значительную степень своего развитія. Но врядъ ли будетъ смѣло предположеніе, что онѣ были основаны гораздо ранѣе того времени и постепенно поднялись до той степени значенія и благосостоянія, на которой мы позднѣе находимъ ихъ²⁾.

При рѣдкости и недостаткѣ населенія въ Поволжьѣ въ это время, для умноженія его здѣсь отчасти практиковались тѣ же приемы, что и въ остальной Россіи: князья предоставляли привилегіи частнымъ владѣтелямъ, которые въ свою очередь старались ими же привлечь на свои земли работниковъ, свободныхъ отъ общественныхъ тягостей, т. е. „безвытныхъ“, „не тяглыхъ“ и „неписьменныхъ“, или же просто „людей изъ иныхъ княженій“. До насъ дошла подобная грамота,

1) Нѣкоторые полагаютъ, что подъ именемъ «Рыбанска», упоминаемаго въ уставной грамотѣ новгородскаго князя Олега Святославича въ 1137 г., слѣдуетъ разумѣть нынѣшній Рыбинскъ, находящійся при впаденіи Шексны въ Волгу. См. Город. посел. Росс. Имп., т. V, часть 2-ая, 482 стр. Нельзя не признать, что столь выгодное въ промышленномъ и торговомъ отношеніяхъ мѣсто, какъ впаденіе Шексны въ Волгу, должно было очень рано обратить на себя вниманіе населенія въ этой странѣ.

2) Такъ, напримеръ, Борисо-Глѣбскъ и Нарская слобода становятся извѣстны, какъ дворцовыя рыбныя слободы на Волгѣ, только во 2-й половинѣ XVI столѣтія. (Город. посел. Рос. Имп. V, 471—497 сс.).

данная въ 1476 году княземъ углицкимъ Покровскому монастырю „собрати слободу на сей (на правой) сторонѣ Волги“, при чемъ слобожане, привлеченные изъ другихъ княжествъ, были освобождены отъ податей на 20 лѣтъ, а „безвытные“ на 10 лѣтъ ¹⁾. Къ этому же времени, кромѣ того, относится появленіе на Волгѣ нѣкоторыхъ городовъ отчасти вслѣдствіе условій торговыхъ и промышленныхъ, отчасти вслѣдствіе военныхъ соображеній ²⁾.

¹⁾ А. А. Э. т. I, № 102.

²⁾ Вслѣдствіе условій перваго рода могъ появиться городъ Молога у впаденія р. Молога въ Волгу, гдѣ въ XIV в. была «торги великіе» (Ист. Кар. IV, пр. 323). Во второй половинѣ XIV в. былъ построенъ городокъ Романовъ (Истор. Карамз. V, пр. 33. Город. посел. Рос. Импер. V, 470). Въ началѣ XV ст., во время нашествія Едигея на Москву, по повелѣнію Василія Дмитріевича, стоявшаго тогда на Костромѣ, срубликъ былъ городъ Плесо (П. с. з. VIII т. 1410 г.). Во второй половинѣ XV вѣка, послѣ взятія Новгорода Великаго, часть населенія его была поселена на Балахиѣ. По преданію, между ними находились нѣкоторые хорошо знакомые съ солевареніемъ по Старой Русѣ, гдѣ они прежде занимались этимъ; здѣсь они занялись этимъ дѣломъ, и Балахинское усолье вслѣдствіе этого быстро поднялось (Ниж. Губ. Вѣд. 1849, № 69).

ГЛАВА III.

Казань. Черемисы. Чувашя. Мордва. Татары. Занятія ихъ и религія. Царь и аристократія въ Казани. Ногайцы; страна, ямъ занимаемая, и образъ жизни ихъ. Ногайскія орды. Внутреннее устройство Ногаевъ. Князь, мирзы и отношенія ихъ между собою. Астрахань. Занятія ея жителей. Русскіе города на окраинахъ и служилые татарскіе царевичи. Отношенія Россіи къ Казани въ концѣ XV столѣтія. Магметъ—Аминь въ Казани. Летиѣвъ. Василій III и его отношеніе къ Казани. Смерть Аминя и Шигъ—Алей на престолѣ казанскомъ. Крымскіе Гирей и ихъ отношеніе къ Казани. Василь—Сурскъ и его значеніе. Последующія отношенія Россіи къ Казани и борьба партій въ послѣдней.

Въ первыхъ извѣстіяхъ нашихъ лѣтописей о Казани *) названіе ея отождествляется съ именемъ Бол-

*) О возникновеніи города Казани не сохранилось никакихъ достоверныхъ извѣстій; останавливаться же на баснословныхъ извѣстіяхъ, которыя сообщаются неизвѣстнымъ сочинителемъ XVI столѣт. въ его «Исторіи о Казанскомъ царствѣ», я полагаю излишнимъ. Кромѣ печатнаго изданія этой «Исторіи» конца прошлаго столѣтія, мною просмотрѣна была и рукопись (писанная полууставомъ) подъ заглавіемъ «Сказаніе о царствѣ Казанскомъ», которая съ незначительными дополненіями повторяетъ тѣ же свѣдѣнія, что и печатное изданіе «Исторіи». Извѣстія, сообщаемые здѣсь о началѣ Казани, подвергнуты были сомнѣнію и отвергнуты еще въ прошломъ столѣтіи Рычковымъ въ его «Опытѣ Казанской исторіи» 1767 г. Самъ Рычковъ склоняется къ тому мнѣнію, что Казань построена была Батмемъ, потому будто бы, что «онъ около Волги въ равныхъ мѣстахъ города строилъ и населялъ» (стр. 66—70). Изъ фактовъ, сообщаемыхъ сочинителемъ «Сказанія» относительно на-

гарь⁴ 1). Врядъ ли это явленіе случайное: обусловливается оно, вѣроятно, тѣмъ, что въ то время рядомъ съ Казанью въ этихъ мѣстахъ были также и другіе значительные города (Жукотинъ, Кременчугъ и друг.), и Казань, должно быть, еще не успѣла сообщить свое имя всей области; между тѣмъ страна, въ которой находилась Казань, принадлежала къ области древней Болгаріи, память о которой, особенно съ возникновеніемъ изъ развалинъ города Булгара²), должна была сохраняться у племенъ, жившихъ по Волгѣ, и у сосѣдей ихъ. Кромѣ того, у Казанцевъ была та же религія (магометанская) и тѣ же занятія (торговля и земледѣліе), что и у Волжскихъ Болгаръ.

Но не даромъ столько времени господствовали здѣсь Монголы, не даромъ самая Казань была возобновлена бывшимъ царемъ Золотой орды: по своимъ хищническимъ инстинктамъ она болѣе напоминаетъ Монголовъ, чѣмъ Волжскихъ Болгаръ. Съ воцареніемъ въ Казани Улу-Махмета она переводится на новое мѣсто ика къ

чала Казани, и некоторое основаніе можетъ быть признано лишь за извѣстіемъ о чрезвычайно пестромъ и разнообразномъ составѣ населенія новопостроеннаго города (Болгары, Черемисы, Вотяки, Мордва); впрочемъ и это указаніе могло образоваться позднѣе въ виду пестроты населенія Казанскаго царства. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что при пользованіи извѣстіями, сообщаемыми этииъ риторическимъ сказаніемъ, нужна крайняя осторожность, и едва ли можно упрекнуть автора «Исторіи Россіи» за суровый приговоръ надъ этииъ сочиненіемъ: онъ называетъ его «слишкомъ мутнымъ источяиномъ». (Ист. Рос. Соловьева т. V, прим. 358).

1) Ник. л. IV, 1374 и 1375 гг. Тамъ же V, 1411 г.

2) О возстановленіи города Булгара Батмемъ, о его многочисленности (50.000 ж.) и о пребываніи въ немъ некогда хана см. у Н. Фирсова «Подож. ииородцевъ», 10 стр.

будто начинает новую дѣятельность, болѣе соответствующую характеру своихъ повелителей ¹⁾. Поднявшись изъ развалинъ и обстроившись, она не заботится о возстановленіи другихъ болгаро-татарскихъ городовъ, которые были одновременно съ нею разорены Русскими: это какъ бы не входить въ ея планъ; она предпочитаетъ жить чуть не ежегоднымъ грабежомъ своего сосѣда и уводитъ въ плѣнъ его жителей. Самый городъ обращается въ депо, гдѣ постоянно содержится огромное количество плѣнныхъ, которыми Казанцы ведутъ торговлю на своемъ и на чужихъ рынкахъ ²⁾. Поэтому не безъ основанія нѣкоторые видятъ въ Казани не столько наследницу древняго Булгара, сколько преемницу Золотой орды ³⁾.

Кромѣ Татаръ, бывшихъ основою Казанскаго царства, въ его составъ вошли финскія племена, изъ которыхъ нѣкоторыя, вслѣдствіе долговременнаго со-вмѣстнаго жительства подъ властью Татаръ, подверглись значительному вліянію съ ихъ стороны: языкъ ихъ наводнился татарскими словами и оборотами, самыя черты лица измѣнились ⁴⁾. Изъ финскихъ племенъ, которыя входили въ составъ Казанскаго цар-

¹⁾ Во второй половинѣ XVI столѣтія за рѣкою Казанкою, около рѣчки Ички (притокъ р. Казанки, впадающій въ нее недалеко отъ ея устья), упоминается въ писцовыхъ книгахъ «Казанское городище». Арх. Мин. Юст. Писцовая книга 1565 г. № 643, л. 436.

²⁾ П. с. л. т. VIII, 1469; Няк. IV, 1374; Нак. VII, 1551. Гербершт. 105 с.

³⁾ «Опытъ Казан. истор.» П. Рычкова 26 с. Ист. Карамзина т. VIII, 185 с. «Полож. инор. сѣв. Россіи» Н. Фирсова 11 с.

⁴⁾ Müller Stromsyst. 320, 453, 464. — «Инородцы Каз. губ.» Сбоева 168—169 сс.

ства и жили по Волгѣ и около нея, прежде всего слѣдуетъ указать на Черемисъ: они по обширности занимаемой ими страны и по своему участию въ войнахъ Казани съ Москвою занимаютъ выдающееся положеніе. Племя это раскинулось на пространствѣ, границами котораго, съ одной стороны, были р.р. Вятка, Кама и Волга до Нижняго Новгорода, съ другой стороны—г. Вологда; кромѣ указанной области, черемисскія поселенія мы встрѣчаемъ по правой сторонѣ Волги и на низовьяхъ р. Суры ¹⁾. Характеръ странъ, населенныхъ ими, не одинаковъ: правый берегъ Волги—нагорный, лѣвый—луговой, представляющей однообразную равнину, покрытую лѣсомъ и огромными болотами, въ которыхъ лѣтомъ кишатъ мириады мошекъ, а въ сухое время воздухъ переполняется миазмами. Страна наложила свой отпечатокъ и на людей, и на ихъ занятія. Два типа различаются до сихъ поръ среди Черемисъ: нагорный—красивый и способный, луговой—непривлекательный и не столь даровитый. Относительно образа ихъ жизни извѣстно, что они въ нагорной сторонѣ занимались земледѣліемъ, а на луговой, безъ постоянныхъ жилищъ, питались звѣриною и рыбною ловлею; кромѣ того, есть извѣстіе, что и тѣ и другіе не пренебрегали при случаѣ грабежомъ и войною ²⁾. Вслѣдствіе постоянного занятія охотою въ своихъ лѣсахъ они уже въ древности славились мѣткостью въ стрѣльбѣ и свою славу искусныхъ

¹⁾ Герберштейнъ 95 с. Олеарій кн. IV, гл. 4. Никон. л. VII, 1547 и 1557 гг. Мат. этн. Рос. Каз. губ. Риттиха, 122, 128 сс.

²⁾ Герберштейнъ 95 с. Ист. Карамзина VIII, прим. 231 (выдержки изъ Казанской лѣтописи) Олеарій кн. IV, гл. 4. М. э. Р. Каз. губ., Риттиха, 126 и 130 с.с.

стрѣлковъ удержали до нашихъ дней. Кромѣ этого свойства, мушны и женщины ихъ отличались, по словамъ Герберштейна, искусствомъ быстро бѣгать ¹⁾. Черемисы раздѣлялись на десятки и сотни, во главѣ которыхъ находились десятскіе и сотскіе; кромѣ того, у нихъ упоминаются князья, „сотные князья“ ²⁾ и мирзы ³⁾. Религія ихъ состоитъ въ почитаніи добраго и злаго духа (Юма и Шайтанъ), изъ которыхъ каждый имѣетъ подчиненныхъ себѣ духовъ; въ своихъ молитвахъ они просятъ обыкновенно побольше хлѣба, удачи въ звѣриномъ или рыбномъ промыслахъ, защиты отъ дикихъ звѣрей и проч. ⁴⁾. По отношенію къ Казанскому царству они обязаны были вносить дань и оброкъ и служили стрѣлками въ пѣхотномъ войскѣ ⁴⁾. Въмѣстѣ съ Черемисами входила въ составъ Казанскаго царства и Чуваши, извѣстіе о которыхъ встрѣчается въ первой четверти XVI вѣка ⁵⁾. Они финскаго происхожденія, только подверглись болѣе сильному вліянію тюркскихъ племенъ, чѣмъ Черемисы, и это отразилось въ чертахъ лица ихъ и въ языкѣ; послѣдній проникся тюркскимъ элементомъ въ такой степе-

¹⁾ Гербершт. 95 с. Полковникъ Риттихъ (проведшій около 9 лѣтъ въ Казанской губерн.) говоритъ, что Черемисы уходятъ на цѣлыя недѣли въ лѣсъ и страстно предаются охотѣ; они кладутъ дробину въ ружье и стрѣляютъ ею бѣлку въ голову. Казан. губ., Риттиха, 139—141 с.с.

²⁾ «Сотскіе» и «сотные князья»—не одно ли и то же?

³⁾ Ник. VII, 1551 (77—78 сс.) и 1557 г. (285—286 сс.).

⁴⁾ Миллера «Описаніе живущихъ въ Казан. губ. Черемисъ, Чувашъ и Вотьяковъ», 1791 г., 48 с. Риттихъ, Каз. губ. 165—167, 178 сс.

⁵⁾ Ник. VII, 1551 г. (78—79). Гербершт. 101 с.

⁶⁾ П. с. л. т. VIII, 1524 г. Ник. VI, 1524 г. (230 с.).

ни, что некоторые ученые по языку причисляли ихъ къ тюркскимъ племенамъ ¹⁾. Причиной того, что мы сравнительно довольно поздно встрѣчаемся съ Чувашиями подъ ихъ собственнымъ именемъ, кажется, служить то обстоятельство, что прежде ихъ смѣшивали съ соплеменными имъ Черемисами; но крайней мѣрѣ у одного изъ русскихъ писателей XVI столѣт., бывшаго въ ихъ землѣ, встрѣчаемъ такое выраженіе: „Горная Черемиса, а по ихъ, Чувашиа зовомая, языкъ особый“ ²⁾. Чуваши населяли преимущественно правую, нагорную сторону Волги, хотя впрочемъ они встрѣчаются и на лѣвой сторонѣ ея, въ Арской землѣ. Въ XVI вѣкѣ нагорная сторона также, какъ и луговая, была покрыта большими лѣсами, въ которыхъ Чуваши жили селами, расположенными около укрѣпленныхъ мѣстъ. Занимались они хлѣбопашествомъ, но, кромѣ того, славились своимъ судоходствомъ (Schiffkunst) и искусствомъ въ стрѣльбѣ ³⁾. Быть у Чувашъ былъ, по всей вѣроятности, какъ и въ настоящее время, родовой. У нихъ, какъ и у Черемисъ, существовали „черные люди“, мирзы и князья; дѣлились они на десятки и сотни, во главѣ которыхъ стояли „десятые и сотные князья“; кромѣ того, у Чувашъ упоминаются еще „сотные казаки“. Арская земля имѣла своихъ особыхъ князей ⁴⁾. Религія ихъ пред-

¹⁾ Къ тюркскимъ народамъ причислялъ ихъ, напр., Клапротъ и друг. Müller «Strom» 455 с. A. Castren «Reiseberichte und Briefe» 11 стр. Сбоевъ «Шиород. Казан. губ.» 168—169. Подробности о нихъ въ введеніи.

²⁾ Сказ. ин. Курбскаго т. I, гл. 2, 18 стр. (1-е изд.).

³⁾ Ibidem. Ник. VI, 1489 г. (124 с.), VII, 1551 г. Гербершт. 101 с.

⁴⁾ Ibidem. Исторія Карамзина VI, прик. 310.

ставляетъ тотъ же дуализмъ (Торъ и Шайтанъ), что и черемисская, съ такою же фалангою духовъ, подчиненныхъ доброму и злему началамъ ¹⁾. Что касается до отношенія Чувашъ къ Казани, то, кажется, они несли тѣ же тягости, какъ и Черемисы. Для характеристики этихъ двухъ народовъ, быть можетъ, будетъ не лишнимъ упомянуть, что они еще въ XVIII стол. любили кровь всякаго скота и звѣрей ²⁾.

Черемисы и Чуваши остались язычниками, не взирая на то, что въ продолженіе длиннаго періода времени они жили по сосѣдству съ магометанами (Болгары и Татары) и даже въ зависимости отъ нихъ. Но понятно, что подобное сожителство для нихъ не мо-

¹⁾ Инород. Казан. губ. Сбоева, 101 с. Каз. губ., Ряттиха, 82--83, 87 сс. У Чувашъ и Черемисъ сохранился обычай изгнанія злаго духа изъ дома и анбара. Подобный же обычай, только въ большей первобытности, встрѣчается у родственнаго имъ народа—Башкирскаго, который представляетъ замѣчательную переходную форму отъ кочеваго быта къ осѣдлому: ноцти круглый годъ они кочуютъ, и только суровость зимы на Уралѣ заставляеть ихъ проводить это время года въ деревняхъ, которыя обыкновенно состоятъ изъ деревянныхъ избъ, числомъ отъ 10 до 15, похожихъ на русскія. Но, на сколько для нихъ еще тяжело проводить время въ тѣсныхъ помѣщеніяхъ домовъ своихъ, можно видѣть изъ слѣдующаго обычая: они, предъ вступленіемъ своимъ въ зимнія жилища, останавливаются на нѣкоторомъ разстояніи; женщины ихъ въ это время, вооружившись длинными прутьями, идутъ впередъ и при громкихъ заклинаніяхъ стучать у каждой двери; мужчины послѣ этого сходятъ въ свою очередь съ лошадей и громкими криками прогоняють злаго духа въ лѣсъ. Müller «Der Ugr. Volks». I, 152. Каз. губ., Ряттиха, 177 с.

²⁾ Гербершт. 101 с. Ник. VII, 1551 г. Мизлера «Описаніе Чувашъ и Черемисъ Каз. губ.», 22 с.

ло пройти безслѣдно. Дѣйствительно, мы узнаемъ, что нѣкоторые Черемисы въ XVI в. исповѣдывали исламъ; имена нѣкоторыхъ изъ представителей чувашскихъ (Магометъ), которые отъ всей горной стороны били челомъ Грозному (1551 г.), свидѣтельствуя, что магометанская религія и между ними имѣла своихъ послѣдователей. Наконецъ, сохранившійся до настоящаго времени обычай у Черемисъ и Чувашъ праздновать пятницу вмѣсто воскресенья показываетъ также вліяніе магометанъ на нихъ ¹⁾).

Изъ племенъ, обитавшихъ въ Поволжьѣ и населявшихъ предѣлы Казанскаго царства, слѣдуетъ еще указать на племя финскаго происхожденія—Мордву *); впрочемъ слѣдуетъ замѣтить, что значеніе Мордвы въ царствѣ было невелико **).

Земли, занятія этимъ племенемъ, были большею частію лѣсисты. Въ XIII в. Мордва не имѣла ни городовъ, ни деревень, а жила въ хижинахъ, разбросанныхъ по лѣсу; занималась она ловлею звѣрей и птицъ (соколовъ), разведеніемъ пчелъ и свиней ***); славилась своимъ гостепримствомъ. Но въ XVI столѣтіи,

¹⁾ Олеарій, кн. IV, глав. 4 (слова Гваньини). Ник. VII, 1551 г. Палласъ «Путеш. по разн. провин.» I, 138 с. Казан. губ., Ряттиха, 178 с.

*) Еще и теперь это племя живетъ въ Тетюшскомъ и Спаскомъ уѣздахъ Каз. губ. (М. э. Р., Ряттиха, 216 с.). Кромѣ Казанской губ., Мордва жила еще въ нынѣшней Сямбирской губерніи, которая вмѣстѣ съ первою отчасти входила въ составъ обширнаго Казанскаго царства.

***) Во время борьбы Московскаго государства съ Казанью о ней упоминается очень мало. Ник. VII, 1551 г.

***)) Последнее до сихъ поръ еще мѣстами составляетъ любимое занятіе этого племени. См. Самар. Губ. Вѣд. 1863 г. № 48. «Замѣтки о Мордвѣ Бугульминскаго уѣзда».

по свидѣтельству путешественниковъ, Мордва отличалась уже большею осѣдлостью, чѣмъ соплеменники ея Черемисы ¹⁾. Быть ихъ, судя по обычаямъ и устройству, сохранившемуся до сихъ поръ, былъ родовой. Ихъ религія была дуализмъ (Чамъ-Пась и Шайтанъ), съ тѣмъ отличіемъ отъ черемисской и чувашской, что въ ней между добрымъ и злымъ началами существуетъ вѣчная борьба; сверхъ того, они поклонялись предкамъ, въ томъ убѣжденіи, что умершіе заботятся о своемъ родѣ и помогаютъ потомкамъ въ ихъ нуждахъ.

Храмовъ и жреческаго сословія не было у нихъ, а жертву въ домѣ приносилъ обыкновенно старѣйшій мужчина или женщина. Для общественныхъ и мірскихъ жертвоприношеній въ волостныхъ кереметяхъ *) они избирали по общему согласію нѣсколькихъ уважаемыхъ міромъ стариковъ; должность эту обыкновенно правилъ въ волости старшій по лѣтамъ, который былъ вмѣстѣ жрецъ и судья. Онъ могъ занимать свою должность пожизненно, могъ отказаться отъ нея, но за проступокъ могъ также быть и лишенъ этого званія по общему согласію домохозяевъ волости или деревни ²⁾.

Главною основою Казанскаго царства были Тата-

¹⁾ Путешеств. Рубриквиса (Voyage Bergeron), 30 стр. Гербершт. 95 с.

²⁾ Кереметями назывались огороженные мѣста, на которыхъ приносились жертвы.

³⁾ «Описан.» Миллера 43 с. Русс. Вѣст. 1867 г. № 9: «Мордва» П. Мельникова, 225—240. Кромѣ этихъ инородцевъ, въ составъ Казанскаго царства входили еще Вотяги и Башкиры, (Курб. I, гл. II, 47 с.), но они жили вдали отъ р. Волги, поэтому я не остававшаяся на нихъ.

ры, племя, господствовавшее и управлявшее остальными. Казанские Татары, по словам путешественника первой половины XVI в., были образованнѣе (höflicher und verständiger) другихъ своихъ соплеменниковъ, потому что они обрабатывали свои поля, жили въ домахъ и занимались разными торговыми оборотами [Kaufmanschaften] ¹⁾. Последнее занятіе, вѣроятно, особенно процвѣтало въ Казани, которая издавна была значительнымъ рынкомъ, куда соседніе съ нею степные народы тысячами пригоняли своихъ овецъ и лошадей и гдѣ сами казанскіе Татары сбывали азиатскимъ купцамъ своихъ пшеницковъ, а русскимъ торговцамъ рыбу разной породы. Товары, привозимые Каспійскимъ моремъ и Волгою изъ Персіи и Арменіи, русскіе купцы получали главнымъ образомъ изъ Казани; здѣсь на одномъ изъ острововъ Волги, Гостиномъ, ежегодно устраивалась обширная ярмарка, посѣщавшаяся европейскими и азиатскими купцами ²⁾. Земледѣіемъ казанскіе Татары врядъ ли занимались охотно и съ усердіемъ. Сомнѣніе свое основываю на томъ фактѣ, что Русскіе, послѣ завоеванія царства, старались пріохотить населеніе въ самомъ центрѣ новопріобрѣтенной области къ земледѣльческому занятію. Кромѣ того, земледѣіе у казанскихъ Татаръ и въ настоящее время находится въ плохомъ состояніи, а любимое и успѣшное занятіе ихъ—торговля ³⁾.

Господствующею религіею въ Казанскомъ царствѣ, какъ и въ Болгарскомъ, была магометанская. Во гла-

¹⁾ Гербершт. 101 с.

²⁾ Гербершт. 106 и 110 с. Ник. д. VII, 1551 г. (80, 88 с.). Рус. Вивл. 27 ч. 350 с., 29 ч. 168—169 с.

³⁾ Каз. губ., Раттиха, 16 с.

въ здѣшняго духовенства стоялъ сеидъ, которымъ въ Казани также, какъ и въ остальныхъ магометанскихъ государствахъ, могъ быть лишь потомокъ пророка Магомета, происходящій отъ его дочери Фатимы и халифа Алиа ¹⁾. Значеніе сеида въ Казани было большое: въ отсутствіе царя, при сношеніи съ другими государствами, онъ становился „въ головахъ“; когда цари казанскіе или тамошніе князья сносились съ Россією о дѣлахъ чрезвычайной важности, то нерѣдко въ такихъ случаяхъ они прибѣгали къ посредству этого духовнаго сановника ²⁾. Если сеидъ появлялся публично и въ большомъ обществѣ, то ему все оказывали чрезвычайное уваженіе, начиная съ царя и кончая обыкновеннымъ татаринномъ; въ подобныхъ случаяхъ царь, стоя съ наклоненною головою, могъ подать ему свою руку и прикоснуться къ его рукѣ, князья прикасались къ его колѣнямъ, благородные къ ногамъ, простолюдинамъ же дозволено было касаться только его одежды или лошади, на которой онъ ѣхалъ ³⁾. Магометанскіе Татары Казани отличались такою же ревностью къ своей религіи, какъ и предшественники ихъ Волжскіе Болгары; какъ послѣдніе, увлекаемые религіознымъ фанатизмомъ, побуждали христіанъ обращаться къ исламу и, въ случаѣ отказа, замучивали

¹⁾ Вельяминова—Зернова «Исслѣд. о касимов. царяхъ и царевичахъ» II, 440 с.

Авторъ говоритъ, что «число сеитовъ въ магометанскихъ государствахъ вообще довольно значительно». Дѣйствительно, въ нашихъ лѣтописяхъ это слово иногда употребляется во множественномъ числѣ. П. с. л. т. VIII, 1521, 1531 и др. г.г.

²⁾ П. с. л. т. VIII, 1496, 1512, 1516 и 1519 г.г.

³⁾ Гербершт. 107 с.

ихъ, такъ позже въ Казани Русскіе были принуждаемы къ отреченію отъ Христа и, при отказѣ, подвергались казни отъ послѣдователей Магомета ¹⁾).

Въ Казанскомъ царствѣ во главѣ управленія находился царь, власть котораго, впрочемъ, была сильно ограничена многочисленнымъ высшимъ дворянствомъ, къ которому нерѣдко примыкали и вліятельные чиновники (улары). Аристократія казанская по составу своему была довольно разнообразна: къ ней, прежде всего, принадлежали всѣ княжескія фамиліи, каждый членъ которыхъ имѣлъ право на званіе мирзы. Представители выдающихся фамилій носили титулъ бика; бики главнѣйшихъ дворянскихъ родовъ имѣли право на званіе карачія; впрочемъ карачіями иногда именуется также лица, близкія къ представителю власти ²⁾. Нѣкоторые изъ князей-карачіевъ носили въ Казани фамилію Ширинъ, какъ бы указывая на то, что члены главнѣйшихъ крымскихъ родовъ ³⁾, носившихъ званіе карачія, успѣли проникнуть сюда ³⁾. Между разными сановниками и князьями въ Казани мы встрѣчаемъ еще земскаго или городскаго князя, быть можетъ, представителя не разъ упоминаемыхъ земскихъ лю-

¹⁾ Лав. л. 1229 г.; Ник. л. III, 1323 г. Ист. о Каз. цар., гл. 22: «О мученіи св. мученика Іоанна, плѣнника изъ Нижняго. (1529 г.). Въ рукоп. это событіе описано подробно и помѣщено въ 21 главѣ.

²⁾ Изслѣдов. Вельяминова—Зеркова II, 410—411, 419 сс.

³⁾ Такихъ родовъ въ Крыму было 4: Ширинъ, Бармаъ, Аргыкъ и Кипчакъ. П. 411 с.

⁴⁾ Фамилію Ширинъ носилъ знаменитый въ исторіи Казани послѣдняго времени князь Булатъ и его сынъ Мурадей. П. с. л. т. VШ, 1519 г. (266 с.). Ник. VII, 1552 г. (90 с.).

дей, и бакшея *); они иногда принимают большое участие въ сношеніяхъ и переговорахъ казанскаго царя съ великимъ княземъ московскимъ ¹⁾. Значеніе улановъ въ Казани можно видѣть уже изъ того, что грамоты въ отсутствіе царя пишутся всегда отъ сенда, князей и улановъ; нѣкоторые изъ этихъ послѣднихъ (Алай) участвуютъ въ переговорахъ и сношеніяхъ Казанскаго царства съ Москвою на ряду съ такими вліятельными сановниками, какъ князь Ширинъ—Булатъ и другіе ²⁾. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что въ Казани князья пользовались большими правами и доходами, которые переходили къ нимъ по наследству; по смерти отца его доходы переходили къ старшему сыну, а въ случаѣ смерти послѣдняго къ младшему брату ³⁾. Самое появленіе и существованіе въ Казани такихъ князей, какъ Калиметъ и знаменитый Булатъ **), доказываетъ лучше всего силу и значеніе аристократіи въ Казанскомъ царствѣ. Даже авторитетъ сенда, представителя религіи, не останавливалъ аристократовъ: они убивали его публично, не стѣсняясь его саномъ, коль скоро онъ съ ними расходился въ симпатіяхъ къ той или иной изъ политическихъ партій и дѣлался такимъ образомъ для нихъ опаснымъ ⁴⁾.

*) Бакша—старшина. См. Слов. Даля.

¹⁾ П. с. л. VIII, 1505, 1516, 1519 гг. Ник. VI, 1507 и 1512 г.г.

²⁾ П. с. л. VIII, 1530 и 1533.

³⁾ Ibid. 1541 г. Рус. Вивл. 28 ч. 271 с.

**) Послѣдній располагалъ царскимъ престоломъ въ Казани въ продолженіе очень многихъ лѣтъ.

⁴⁾ П. с. л. VIII, 1496, 1500, 1519, 1536 и 1541 г.г. Рус. Вивл. 28 ч. 144 с. (1549 г.). Гербершт. 107 с.

Обладая подобною властію и такимъ выдающимся положеніемъ въ государствѣ, казанская аристократія по своему образованію мало удовлетворяла самому элементарному его требованію — грамотности: изъ трехъ „большихъ“ пословъ, отправленныхъ въ 1531 году въ Москву *), два князя не могли даже подписать своего имени. И подобное явленіе въ сословіи вовсе не было случайно, потому что когда договорная клятвенная запись (шертная, на которой двое пословъ не умѣли подписаться и только приложили свои печати) отослана была для окончательнаго утвержденія къ царю въ Казань, то при этомъ было велѣно „княземъ, которые грамотѣ умѣютъ, руки своя приложить, а которые грамотѣ не умѣютъ и тѣмъ печати свои прикласти“¹⁾. Такому уровню образованія среди казанской аристократіи соответствовало и ея политическое развитіе. Царство Казанское на своихъ (довольно неопредѣленныхъ) границахъ соприкасалось съ нѣкоторыми ордами, которыя жили въ степяхъ, простиравшихся на сѣверовостокъ, на юговостокъ и на югъ отъ Казани; съ западной же стороны оно граничило съ Русью, при чемъ граница между ними была опредѣлена только въ одномъ мѣстѣ — по рѣкѣ Сурѣ. Такимъ образомъ Казань по необходимости должна была войти въ сношенія съ шибанскими Татарами, жившими въ сосѣдствѣ съ Пермью, на сѣверъ отъ Казани, — съ Ногаями, которые кочевали въ неизмѣримыхъ степяхъ между Волгою, Ураломъ и Каспійскимъ моремъ,

*) Въ составъ этого посольства входили: князь Табай, князь Тевекель и бакшей Ибреймъ.

¹⁾ П. с. л. VШ, 1531, 1533 гг.

и нередко доходили даже до окрестностей Казани ¹⁾; принуждена она была сношаться также съ Москвою, потому что изъ Россіи Казанцы получали существенный для себя продукт—соль, а русскимъ купцамъ сбывали въкоторыя изъ произведеній своей земли (хорошую рыбу) и товары, привозимые съ отдаленнаго востока. Кроме этого, Казань была отраслью знаменитой некогда Золотой орды, и поэтому не могла не имѣть сношеній съ подобною себѣ отраслью той же орды—съ Крымомъ, особенно въ виду общаго сосѣдства и столкновеній съ христіанскою Русью. Въслѣдствіе того значенія, какое Казанское царство получило въ глазахъ сосѣдей, эти послѣдніе естественно должны были стараться получить вліяніе въ его дѣлахъ. Такимъ образомъ открылось обширное поприще эгоизму и своекорыстію могущественной и многочисленной аристократіи казанской ²⁾. Среди ея находились представители самыхъ разнообразныхъ партій, кроме только одной—которая имѣла бы въ виду и преслѣдовала бы интересы самого Казанскаго царства. Въ разное время перевѣсъ имѣли въ Казани

¹⁾ Герберштейнъ 111 с. Іовій (Биб. иностр. писат. о Россіи 1 т.) 25 с. Вяз. 27 ч. 287, 350 сс.

²⁾ О многочисленности казанской аристократіи можно судить изъ слѣдующихъ фактовъ: въ 1547 году изъ Казани прибыло служить въ Москву 76 человекъ князей (Ник. VII ч. 50 с.). Предъ основаніемъ Свияжска въ Москвѣ было 500 князей и мирзъ съ родственниками, бѣжавшими изъ Казани въ разное время (ib. 1551 г. 75 с.). Царь Шигъ-Алей предъ оставленіемъ Казани въ 1552 году въ первый разъ убилъ 70 князей, улановъ и мирзъ изъ своихъ противниковъ, а во второй разъ увелъ съ собою изъ Казани 84 князя и мирзъ (ib. 1552 г. 93 и 97 сс.).

разныя партіи: сначала партія ногайская, потомъ московская, затѣмъ партія шибанскихъ Татаръ, съ княземъ Уракомъ во главѣ; но скоро большинство этой партіи, возмущенное грабежомъ и убійствами шибанскаго царя Мамука, отстаетъ отъ него и соединяется съ русскою партіею, и русскій претендентъ опять вступаетъ на казанскій престолъ. Послѣ этого борьба начинается уже между крымскою партіею и московскою; борьба эта идетъ съ переменнымъ счастьемъ и наконецъ завершается разгромомъ Казани и присоединеніемъ Казанскаго царства къ Россіи ¹⁾. Кромѣ высшей аристократіи, въ Казани находились: благородные, земскіе люди и простые, или „черные люди“; послѣдніе были обложены ясакомъ въ пользу казанскихъ князей ²⁾.

Какъ велики были тягости, которыми были обложены въ Казани земскіе и черные люди, нельзя сказать ничего опредѣленнаго, вслѣдствіе отсутствія какихъ-либо прямыхъ извѣстій въ этомъ отношеніи, ибо факты, дошедшіе до насъ, носятъ характеръ слишкомъ общій ³⁾. Такъ, извѣстно, что нѣкоторые изъ казанскихъ царей грабили земскихъ людей, дѣлали имъ

¹⁾ П. с. л. т. VIII, 1487, 1496, 1499, 1519—1520, 1524, 1530—1531, 1533, 1536, 1541 гг. Ник. л. VII, 1545—1552.

²⁾ Гербершт. 107 с. П. с. л. VIII, 1496, 1541 гг. Ник. л. VII, 1553 г. (185 с.), 1557 (286). Русс. Вивл. 29 ч. 112 с.

³⁾ Послѣ завоеванія Казани чернымъ и ясачнымъ людямъ велѣно было, чтобы они ясаки платили, якоже и прежнимъ казанскимъ царямъ. Вслѣдствіи Татары и Чуваши въ нѣвнѣяхъ архіепископа казанскаго платили за землю по полуцолтнѣ съ двора. Не можетъ ли это служить косвеннымъ указаніемъ на величину ясака? Ник. лѣт. VII, 184—186 с. Арх. М. Ю. Писц. кн. Казан. у. 1565 г. № 643, л. 402.

„великую продажу“, и это обстоятельство вмѣстѣ съ другими было причиною сильнаго неудовольствія на царя, побуждало вліятельныхъ людей обращаться отъ одной партіи къ другой, усиливая ее такимъ путемъ и подготавливая ей торжество надъ господствовавшею до того партіею ¹⁾. Въ нѣкоторой степени можно согласиться съ мнѣніемъ, по которому положеніе управляемыхъ въ Казанскомъ царствѣ было не особенно тяжелое, ибо „нѣтъ извѣстій о мятежахъ послѣднихъ противъ правившаго класса“ ²⁾. Мнѣніе это можетъ быть принято только отчасти, потому что казанская аристократія со своими поборами могла относиться не непосредственно къ инородцамъ ³⁾, а чрезъ посредство вліятельныхъ среди нихъ людей, чрезъ своего рода аристократію—десятиныхъ и сотныхъ князей, которымъ въ свою очередь могли быть предоставлены нѣкоторые права и доходы среди подчиненныхъ инородческихъ племенъ. По крайней мѣрѣ на подобную мысль можетъ навести то обстоятельство, что послѣ завоеванія Казани въ продолженіе нѣкотораго времени казанская аристократія подымаетъ инородческія племена именно чрезъ посредство этихъ вліятельныхъ среди инородцевъ людей ³⁾.

Нельзя не указать въ заключеніе еще на одну особенность Казанскаго царства—на чрезвычайно малое количество въ немъ городовъ. Кромѣ самой Казани,

¹⁾ П. с. л. VIII, 1496, 1541 гг.

²⁾ «Полож. инород.» Н. Ойрсова, 17 с.

³⁾ Инородцы главнымъ образомъ составили массу управляемыхъ въ Казанскомъ царствѣ.

³⁾ Нян. л. VII, 1553, 1554, 1556. Д. А. Н. I. № 120. Сказ. ин. Курбекаго I, гл. III. 59 с.

упоминается только Арскій городокъ, гдѣ, какъ извѣстно, были особые князья, объ отношеніяхъ которыхъ къ Казани можно сказать лишь то, что они въ послѣднее время находились въ зависимости отъ нея ¹⁾. Въ этихъ городахъ въ Казанскомъ царствѣ упоминаются еще остроги и крѣпости по Арской дорогѣ и въ нагорной сторонѣ, въ землѣ Чувашъ ²⁾. Эти крѣпости, вѣроятно, представляли собою сооруженія въ родѣ мордовскихъ „твердей“, которымъ врядъ ли можно придавать значеніе городовъ, укрѣпленныхъ и назначенныхъ для защиты опредѣленной мѣстности. Самый способъ сооруженія Казанской крѣпости, о которой въ лѣтописяхъ сказано: „срубленъ баше весь градъ изъ дубоваго дерева; стѣны зѣло широки; въ городни же межъ стѣнь набивано иломъ и каменіемъ многимъ“, указываетъ на то, что Казанцы въ построеніи крѣпостей, кажется, недалеко ушли отъ Болгаръ XIII вѣка ³⁾.

На югъ отъ Казанскаго царства, на обширномъ пространствѣ, опредѣляемомъ многими днями ѣзды, простирались необитаемыя, пустынные земли ⁴⁾. Только лѣтомъ или весною можно было въ этихъ странахъ на томъ или другомъ мѣстѣ встрѣтить толпу кочевыхъ людей, которые располагались обыкновенно со своими телѣгами, домочадцами и разнообразными животными.

¹⁾ Русс. Вивл. 28 ч. 269—270 с.

²⁾ Вивл. 28 ч. 277 с. Сказ. кн. Курбскаго I, гл. II.

³⁾ Царствен. книга 287 с. (устройство острога Казанскаго). Ср. описаніе Болгарскаго города въ Ник. л. II, 1218 г. (342—343 с.), а также и построеніе города Ногайцами. Рус. Вивл. ч. 30, 18 с.

⁴⁾ Барбаринъ (Биб. ни. писат. I) 57 с. Гербершт. 112 с.

Такимъ образомъ на нѣкоторое время эти пустынные земли оживали: по нимъ двигались табуны лошадей, стада овецъ и рогатаго скота, сопровождаемые крикомъ людей. Но стоило только исчезнуть травъ, быстро истребляемой стадами животныхъ, какъ эти люди уже отправлялись дальше; крики, движеніе и суета пропадали безслѣдно, и въ этихъ мѣстахъ по прежнему водворялась невозмутимая тишина. Земли эти искони служили поприщемъ для кочевыхъ народовъ, приходившихъ изъ Азіи и располагавшихся въ странѣ, которая имъ напоминала родныя неизмѣримыя степи и производила на нихъ чарующее впечатлѣніе *).

Татары, разгромивши Русь въ тридцатыхъ годахъ XIII вѣка, подчинили ее своей власти; они однако не остались въ ней господствовать, а вышли изъ нея и около половины XIII столѣтія раскинулись на привольныхъ берегахъ Волги. Съ самаго начала пребыванія своего въ этихъ мѣстахъ они стали распределять свою кочевую жизнь сообразно съ характеромъ и климатическими свойствами страны, въ которой имъ пришлось поселиться: зимой они спускались съ стадами своими къ Каспійскому морю, въ окрестностяхъ котораго зимній холодъ смягчался моремъ; лѣтомъ

*) Одинъ изъ ногайскихъ миръ писалъ въ 1536 году къ царю въ Москву: «А мы съ братьею на Волгѣ стоимъ; на семь свѣтъ Волги намъ не мочно оставити». Рус. Вивл. 27 ч. 347—350 с. Въ XVIII ст. калмыкъ Башкура, братъ Дондукъ—Омбо, живя на Кубани, часто говаривалъ: «лучше бъ ему на Волгѣ ѣсть мелкую рыбу, нежели на Кубани баранину; при Волгѣ ихъ мѣсто природное и покойное... На Кубани же простые Калмыки руки свои поднимаютъ на небо, прося Бурхановъ (боговъ), чтобы дозволяли по прежнему перейти на Волгу». «Татищевъ и его время» Н. Попова 256—257 с.с.

же они обыкновенно направлялись вдоль рѣкъ къ горамъ, которыя доставляли имъ прохладу и гдѣ находились пастбища, богатая травой ¹⁾. Татары, какъ известно, дѣлились на орды, во главѣ которыхъ стояли отдѣльные начальники, заправлявшіе, вмѣстѣ съ другими ея членами, внутренними и внѣшними отношеніями орды ²⁾. Между такими ордами, по преданію и по другимъ извѣстіямъ, находилась на Волгѣ въ концѣ XIII в. и ногайская орда ³⁾. Впрочемъ большое значеніе эта орда получаетъ только позднѣе: въ концѣ XV и началѣ XVI столѣтія Ногаи выдвигаются между своими соплеменниками и обращаютъ вниманіе на себя своихъ сосѣдей. Въ XVI столѣтіи Ногаи дѣлились на три большія орды, изъ которыхъ каждая

¹⁾ Voyage en Asie Bergeron. Carpio (1245) 5 с.

²⁾ Герберштейнъ 98 с. Іовій 25 с.

³⁾ Нѣкоторые изслѣдователи полагаютъ, будто ногайская орда получила названіе свое отъ предводителя Ногаи, который во второй половинѣ XIII вѣка отделился отъ Золотой орды, объявилъ себя независимымъ и расположился въ окрестностяхъ Чернаго моря со своею ордою. (Ист. Карамзина IV. 87 с.) Это мнѣніе принято Н. Ойрсовымъ (см. «Шолохъ, внороди.» 19 с.). Но извѣстно, что у Башкирцевъ сохранилось преданіе, будто они некогда съ своими соплеменниками Ногайцами составляли одинъ народъ подъ именемъ Ногайцевъ; кромѣ того, у самихъ Ногайцевъ до сихъ поръ еще существуетъ преданіе о своей родинѣ Великой Татаріи, о своемъ родоначальникѣ — Узбекѣ, о томъ ханѣ, подъ предводительствомъ котораго они двинулись къ Волгѣ, Чанибекъ; рядомъ съ этимъ у нихъ же сохранилось и сказаніе о томъ, что названіе свое они получили отъ своихъ старшихъ братьевъ, которые ихъ за разбой прозвали Неонгаи, т. е. никогда бы тебѣ не имѣть счастья. Принимая все это во вниманіе, трудно согласиться съ предположеніемъ Карамзина. «Оренб. топогр.» Рычкова, 82—83 с. «Studien» Naxthausen II, 359 с.

жила на определенномъ мѣстѣ и во главѣ своей имѣла одного изъ трехъ братьевъ, потомковъ князя Едигея 1). Одна изъ этихъ ордъ состояла въ управленіи князя Шійдяка и средоточіемъ своимъ имѣла городъ Сарайчикъ, лежавшій на р. Уралѣ, недалеко отъ Каспійскаго моря; она занимала обширныя пространства по р.р. Волгѣ, Уралу и около Каспійскаго моря. Другая орда была подъ начальствомъ князя Коссума и расположилась въ странѣ между р.р. Кумою и Волгою; кочевья коссумовской орды такимъ образомъ простирались на правой, или крымской сторонѣ Волги, между тѣмъ какъ Шійдякова орда кочевала на лѣвой, или на ногайской сторонѣ Волги и по р. Уралу. Наконецъ, во главѣ послѣдней, сибирской орды, находился третій изъ братьевъ, князь Шихмамай 2).

Вниманіе свое я останавливаю исключительно на Ногаяхъ, которые кочевали вдоль по рр. Волгѣ и Уралу и находились въ зависимости отъ князя Шійдяка и преемниковъ его 3). Ногайцы по происхожде-

1) Исслѣд. Вельям.—Зернова II, 410 с.

2) Гербершт. 90 с.

3) Нижеслѣдующій очеркъ быта, занятій, устройства и отношеній Ногаевъ къ соседнимъ ордамъ и государствамъ сдѣланъ на основаніи ногайскихъ дѣлъ, которыми содержатъ въ себѣ сношенія ногайскихъ князей и мирзь съ великими князьями и царями московскими и доведенія пословъ русскихъ въ Москву изъ Ногайской земли. Эти дѣла находятся въ Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ и заключаются въ тетрадахъ отъ № 1 до 10 включительно. Хотя въ Архивѣ существуютъ еще 2 тетради ногайскихъ дѣлъ за №№ 11 и 12, но послѣдніе номера содержатъ уже не сношенія Москвы съ Ногаями: № 11 заключаетъ въ себѣ именной списокъ мирзь и улусныхъ людей, которые перешли въ 1642 году съ крымской стороны на ногайскую; № 12 содержитъ перепись въ 1659 году ногайской

нію своему причисляются изслѣдователями къ тюрко-

орды Адея, князя Урусова. Кроме этого, есть еще тетрадь ногайскихъ дѣлъ безъ нумера, заключающая въ себя сношенія отъ 1489 по 1509 г. Ногайскія дѣла за № 1 (1534 г.) начали печататься въ приложеніи къ «Исторіи Россійской» кн. Щербатова, т. V. ч. I-я; затѣмъ печатаніе ихъ продолжалось въ «Визіюнкъ» Новикова, и они составили собою 27—31 части; въ 27 части акты начинаются съ 225 стр.; остальными же части всѣ наполнены исключительно имя. Напечатаны акты, заключающіеся въ №№ 1—7; на 8 № (177 л.) печатаніе остановилось. Годы, заключающіеся въ нихъ, отъ 1534 до 1565; впрочемъ иногда находятся значительные перерывы въ документахъ, простирающіеся на цѣлые года. Напечатаны акты большею частію удовлетворительно; только въ немногихъ мѣстахъ они потребовали исправленія отъ некоторыхъ неточностей, которыя хотя и незначительны, но иногда не безъ серьезнаго значенія. Какъ на примѣръ, укажу на слѣдующій фактъ: въ 29 ч. 30 стр. при передачѣ содержанія актовъ и грамотъ сказано, что въ 1552 году изъ Казани прислали къ ногайскому князю Юсуфу людей, чтобъ имъ на Казань дать царевича, и людей бы съ нимъ многихъ посылалъ, и Юсуфъ князь далъ имъ на Казань астраханскаго царевича Едигера, и съ нимъ послалъ своихъ мирзъ (такихъ-то) и людей съ ними послалъ многихъ». Между тѣмъ какъ въ рукоп. (ногайскіе акты № 4 л. 131 и 132) сказано: «А прислали къ Юсуфу князю изъ Казани люди стѣмъ, чтобъ имъ на Казань дали царевича, а людей бы съ ними многихъ не посылалъ. И Юсуфъ князь и проч. какъ въ печатномъ. Далѣе въ рукоп. «а людей съ нимъ послалъ не многихъ». Эта незначительная, повидимому, ошибка имѣетъ значеніе, если вспомнить, что Казаанцы не разъ возмущались именно тѣмъ, что цари Гяреи приводили иногда съ собою изъ Крыму многихъ Крымцевъ, которымъ въ Казани обыкновенно раздавали значительныя должности и лсаки, огниная послѣдніе у Казаанцевъ, и этѣмъ, понятно, возбуждали неудовольствіе послѣднихъ. Объ этомъ см. П. с. л. VIII, 1541 г. Ник. VII, 1351 г. (81 с.) Рус. Вѣд. 28 ч. 142 с. На 1582 г. оканчиваются собственно сношенія съ Ногаями. Князья и мирзы ногайскіе грамоты своя въ Москву писали обыкновенно на своемъ языкѣ, и онѣ для государя переводились обыкновенно толмачами въ посольскомъ приказѣ.

татарскимъ племенамъ ¹⁾. Занятіе ихъ, какъ народа по преимуществу кочеваго, составляло скотоводство; съ особеннымъ стараніемъ они разводили лошадей, которыя, какъ видно, составляли главное ихъ богатство. Лошадьми они торговали и въ Москвѣ, куда иногда пригоняли ихъ до 50.000 въ годъ (1534 г.). Кромѣ лошадей, они разводили еще рогатый скотъ и верблюдовъ. Рынкомъ для рогатаго скота имъ служила преимущественно Казань, а Москва для лошадей; впрочемъ по временамъ они пригоняли въ Москву также и овецъ. Но не однимъ только скотоводствомъ занимались Ногайцы: у нихъ мы также встрѣчаемъ и нѣкоторые начатки земледѣлія—около города Сарайчика: здѣсь, недалеко отъ р. Урала ²⁾, у нихъ находились пашни, на которыхъ они сѣяли пшеницу. По всей вѣроятности, жители Сарайчика главнымъ образомъ и занимались земледѣліемъ; поэтому, должно быть, сами Ногайцы считали ихъ „людьми невоинскими“, т. е. болѣе миролюбивыми, чѣмъ остальные Ногай-кочевники. Въ Сарайчикѣ же, вѣроятно, происходила и незначительная торговля, потому что ногайскій князь Измаилъ во время голода между своими улусами и мора среди стадъ, слѣдовательно въ большой нуждѣ, собирается поставить въ Сарайчикѣ таможеннаго чиновника („дорогу“).

Ногайцы раздѣлялись на юртовыхъ, жившихъ въ

¹⁾ «Der Ugriche Volks». Müller I, 36, 144 с. «Истор. обзор. Ойратовъ» Іакинъ 148 с.

²⁾ Предположеніе это сдѣлано на основаніи словъ Измаила князя къ царю въ Москву въ 1557 году: «А пашню Сарайчиковскую вода зыла... и ты бѣ намъ прислалъ на сѣмена судно хлѣба». Рос. Вѣст. 29 ч. 284—285 с.

городѣ („юртѣ“) Сарайчикѣ, и на улусныхъ, кочевавшихъ со своими стадами и телѣгами, на которыхъ помѣщались ихъ семьи. Остановившись гдѣ-либо, они раскидывали свои шатры и оставались до тѣхъ поръ на мѣстѣ, пока трава не истреблялась ихъ стадами. Обыкновенно они заранее распредѣляли, какой части орды, въ какихъ мѣстахъ кочевать; мѣста для кочевокъ чаще всего обозначались именами рѣкъ, вѣроятно, потому, что по ихъ берегамъ находились богатая пастбища. Ногайцы, какъ и ихъ соплеменники Татары, зиму проводили около Каспійскаго моря, а лѣтомъ уходили вверхъ по Уралу и Волгѣ; такимъ образомъ, подвигаясь постепенно, они доходили нерѣдко до р. Камы и до окрестностей Казани.

Ногаи исповѣдывали магометанскую религію, и ихъ муллы бывали приближенными лицами къ князю, слѣдовательно были не безъ вліянія на общественныя дѣла. Какъ на одну изъ особенностей этого полукочеваго племени, слѣдуетъ указать на особую заботу ихъ о кладбищахъ съ памятниками (кишени) надъ усопшими.

Внутреннее устройство Ногайцевъ вытекало изъ ихъ родового быта со всеми недостатками, характеризующими этотъ бытъ *). У Ногаевъ во главѣ орды стоялъ князь; сыновья его, равно какъ и всѣ члены этого рода, носили званіе мирзъ. По смерти князя его замѣщала обыкновенно старшій въ родѣ, т. е. либо слѣдующій за нимъ братъ его, если таковой былъ, ли-

*) Останавливаясь нѣсколько подробнѣе на внутреннихъ отношеніяхъ Ногаевъ въ виду серіознаго значенія, какое вообще имѣетъ родовая бытъ въ Русской исторіи.

бо старшій сынъ его. Князь въ глазахъ своихъ родственниковъ, мирзъ, былъ „отецъ“ и „старшій братъ“, сами же они были „младшими братьями“ его ¹⁾. Когда Ногаи стали въ близкія отношенія къ Россіи, они и на царя московскаго перенесли свои родовыя отношенія. Одинъ изъ ногайскихъ мирзъ писалъ (1555 г.) царю: „если ты старше меня годами, то будешь старшимъ братомъ моимъ, буде же ты меня моложе, въ такомъ случаѣ будешь младшимъ моимъ братомъ“ ²⁾. Старшій послѣ князя мирза (нурадынъ Урусъ) послѣ смерти своего отца, князя Измаила, писалъ царю (1564 г.): „отецъ нашъ держалъ тебя въ старшинствѣ и, сдѣлавъ насъ (т. е. сыновей) твоими младшими братьями, скончался; нынѣ старшій братъ нашъ (онъ же и князь) хочеть тебя въ отца мѣсто держать, изъ твоего повелѣнія выступить не желяеть“ ³⁾. Мирзы, въ свою очередь, также считались между собою старшинствомъ: одинъ изъ мирзъ въ грамотѣ своей къ царю (1578 г.) именуеть себя старшимъ предъ 15 мирзами; другой мирза (1549 г.) называетъ себя въ грамотѣ „большимъ братомъ“ пятидесяти мирзамъ ⁴⁾. Князь обыкновенно владѣлъ городомъ Сарайчикомъ и въ немъ проводилъ большею частью зиму. Князья и мирзы въ зависимости отъ себя имѣли улусы, которые состояли изъ улусныхъ людей, или простыхъ Ногайцевъ. Количество улусовъ у нихъ обусловливалось отчасти личными свойствами мирзы, т. е. былъ

¹⁾ Рус. Вавл. 28 ч. 103 с; 29 ч. 5 и 174 с; 30 ч. 26, 127—128 с. Рук. № 8, 250 л.

²⁾ Ibid 29 ч. 196 с; 30 ч. 73, 127 с.с.

³⁾ Ib. 30 ч. 73, 115 и 127 с.с.

⁴⁾ Ib. 28 ч. 190 с. Рук. № 8, 373 л.

ли онъ любимъ улусными людьми, или нѣтъ, отчасти же улусы могли переходить къ нему по наслѣдству ¹⁾. Существуетъ извѣстiе, что послѣ смерти ногайскаго князя „люди его собранья“ всѣ переходятъ ко второму сыну; карачин же, уланы и всѣ лучшіе приближенные къ князю люди переходятъ къ третьему сыну; такимъ образомъ старшій сынъ его сталъ княземъ и унаслѣдовалъ потомственные улусы отца, второй сынъ получаетъ званіе нурадына и людей, собранныхъ его отцомъ, а третій—людей чиновныхъ, близкихъ къ отцу и богатыхъ. Впрочемъ иногда послѣ смерти князя улусы его, не смотря на существованіе наслѣдниковъ, расходились кочевать къ разнымъ мирзамъ ²⁾. Отношенія князя къ мирзамъ и его власть были не совсѣмъ опредѣленны и во многомъ зависѣли отъ личныхъ свойствъ лица, находившагося во главѣ орды. Такъ, напримѣръ, кромѣ качествъ, необходимыхъ всякому предводителю полукочеваго и воинственнаго племени: личнаго мужества и распорядительности, онъ долженъ былъ еще быть „юртнѣй человѣкъ“, т. е. онъ обязанъ былъ, вѣроятно, своими заботами о благѣ Ногаевъ вообще и мирзъ въ частности пріобрѣсти себѣ ихъ симпатіи, чтобъ простые люди и мирзы отовсюду шли къ нему. Если же въ немъ не было этого свойства, то Ногайцы расходились по сосѣднимъ землямъ, гдѣ кочевалаъ князь другой орды (Коссумъ) или жили народы имъ соплеменные (Крымъ, Киргизъ-Кайсаки, Бухара и друг.); въ такомъ случаѣ трудно бы-

¹⁾ Ibid. 28 ч. 170 с.; 30 ч. 224 и 237; 31 ч. 260, 269. Рук. № 8, 192—193 л.

²⁾ Ib. 30 ч. 304; 31 ч. 115 с. Рук. № 8, 211 л. и № 10, 162 л. Рус. ист. биб. III, 196 с.

ло слѣдить за ними, чтобы удержать ихъ на старыхъ кочевьяхъ въ зависимости отъ князя, къ которому они были мало расположены. У ногайскихъ князей, по ихъ собственнымъ словамъ, „люди живутъ на полѣ, воротъ у нихъ нѣтъ и удержать ихъ они не могутъ“¹⁾. Отношенія мирзъ къ князю выражались въ томъ, что всѣ они, „братья и племянники, равно какъ и вся ногайская орда на него смотрятъ“, или, какъ образно выражаются сами Ногайцы, „поводы уздъ своихъ даютъ ему въ руки“²⁾. У Ногайцевъ князь былъ „большой всей ногайской ордѣ“ или „государь всей землѣ Ногайской“, а мирзы были его дѣтьми и холопами³⁾. Однако подобныя отношенія не исключали нисколько возможности столкновений и при случаѣ даже междоусобій между мирзами и княземъ, потому что и мирза въ свою очередь почиталъ себя „государемъ на своемъ государствѣ и въ своей землѣ“⁴⁾. Сила и значеніе князя въ отношеніи къ сосѣднимъ племенамъ и ордамъ болѣе всего обусловливались количествомъ мирзъ, находившихся подъ его властью. Но мирзы, не исключая и близкихъ родственниковъ князя, могли „отъѣхать“ отъ него, если только были имъ недовольны; хотя князья считали такихъ мирзъ „бѣглыми“, но они не стѣснялись этимъ и переходили со своими улусами къ Коссуму, въ Ас-

1) Ib. 29 ч. 18—19, 23, 40, 59—60 с с. Рукон. № 8, 371 л. и № 10, 144 и 162 л.

2) Ник. л. VII, 1555 г. (229 и 230 с.). Вивл. 29 ч. 240 с. Рук. № 9, 303 л.

3) Вивл. 28 ч. 263 с. Рук. № 9, 152 л. и № 10 л. 5.

4) Вивл. 28 ч. 191 и 230 сс. Рукон. № 8, 345 л.

трахань, въ Крымъ, къ Киргизамъ и въ Бухару ¹⁾. Поводовъ къ неудовольствію на князя имъ могло представляться не мало вслѣдствіе патріархальныхъ и довольно неопредѣленныхъ отношеній между мирзами и княземъ. Въ дѣлахъ, въ которыхъ заинтересована была вся ногайская орда, князь, повидимому, долженъ былъ совѣщаться съ своими родными и вообще со всеми мирзами; рѣшеніе въ подобныхъ случаяхъ принималось, вѣроятно, всеми сообща ²⁾. Въ нѣкоторыхъ же дѣлахъ, напримѣръ, когда необходимо было клятвою подтвердить союзъ орды съ кѣмъ-либо, когда слѣдовало отпустить ногайскихъ пословъ въ соседнюю землю или нужно было идти войною на кого-либо, — требовалось участіе не только мирзъ, но и „лучшихъ улусныхъ людей“, т. е. старыхъ и болѣе зажиточныхъ Ногайцевъ. Участіе послѣднихъ выражалось подѣ часъ даже въ довольно рѣзкой формѣ: ногайскій князь Урусъ, чувствуя себя оскорбленнымъ русскимъ царемъ, собрался въ походъ на русскія украины, но лучшіе люди съ мирзами „князя съ коня ссадили“ и не дозволили ему такимъ образомъ пойти войною на Русь.

Не только лучшіе люди, но и бѣдные, или черные люди принимали участіе у Ногайцевъ въ общественныхъ дѣлахъ, и голосъ ихъ иногда имѣлъ рѣшающее значеніе: такъ, однажды черные люди „отговорили“ посылать въ Крымъ ногайскихъ пословъ ³⁾. Между тѣмъ согласіе въ подобныхъ случаяхъ не всегда могло

¹⁾ Ів. 27 ч. 275, 284; 29 ч. 18—19, 23—40. Рук. № 8, л. 371. № 10, 144, 148—149 л.

²⁾ Ів. 28 ч. 33 с. Рук. № 10, 87 л.

³⁾ Ів. 27 ч. 228 с; 29 ч. 101, 183 с.; 30 ч. 184 с. Рук. № 9, 153—154; 156—157, 160 л.л.

быть достигнуто между мирзами и княземъ вслѣдствіе различія ихъ интересовъ: князь, напримѣръ, имѣлъ торговыя сношенія съ Бухарой, и ему выгодно было дѣлать набѣги на русскія украины, „уводить въ полонъ людей и животину“ съ нихъ; вліятельный же мирза могъ вести торговлю съ Россією, и ему вслѣдствіе торговыхъ выгодъ, получаемыхъ отъ нея, неудобно было ссориться съ Россією, поэтому онъ не соглашался принимать участіе въ походѣ и могъ отговаривать другихъ мирзъ. Эти послѣдніе могли охотно склоняться на это, потому что отъ русскаго царя можно было за „дружбу“ получать богатые дары, пушки, пищали и даже стрѣльцовъ „на обереганье“. Такимъ образомъ разнообразіе выгодъ должно было вызывать несогласія и по временамъ даже междоусобія среди Ногайцевъ ¹⁾. Въ подобныхъ случаяхъ происходили сильныя передвиженія между ними: многіе изъ мирзъ и простыхъ людей отъѣзжали безъ боя отъ одного противника къ другому и въ сосѣднія страны, смотря по представлявшимся имъ выгодамъ ²⁾. Кромѣ такихъ выдающихся случаевъ, неудовольствія въ ордѣ должны были происходить и потому еще, что ногайскій князь вмѣстѣ съ мирзами давали государямъ русскимъ клятвенную запись „дружить прямо“; на дѣлѣ же большая часть мирзъ, иногда и сами князья, смотрѣли на свою клятву только какъ на средство выманить отъ царя побольше подарковъ, и если выгодно было воевать съ Россією, то они, слѣдуя своимъ хищническимъ инстинктамъ, не стѣснялись грабежомъ не

¹⁾ Ib. 27 ч. 265 с.; 28 ч. 83, 86, 127 сс.; 29 ч. 101 с. Ник. VII. 1555 (229—230 с.) Рук. № 8, 345 л.

²⁾ Ib. 27 ч. 275 с.; 29 ч. 240, 261 сс. Рук. № 8.

только украинъ, но и русскихъ пословъ ¹⁾). Сами мирзы въ грамотахъ своихъ къ царю иногда говорили прямо, что они своихъ улусныхъ людей „унять“ не могутъ; иногда же въ своихъ записяхъ оговаривались слѣдующимъ образомъ: „коли мой младшіе братья или дѣти захотятъ пойти войною на вашу сторону, то я постараюсь ихъ, если смогу, удержать, если же не буду въ состояніи ихъ отклонить отъ похода, то мы (присягающіе) извѣстимъ тебя о ихъ сборахъ“ ²⁾). Но понятно, что въ случаѣ нападенія русскіе все-таки съ упрекомъ обращались къ князю или къ вліятельнымъ мирзамъ, выговаривая имъ за грабежи русскихъ окраинъ, при чемъ требовали отъ нихъ большей энергіи въ удержаніи младшихъ мирзъ отъ вторженій въ предѣлы Россіи ³⁾). Въ такихъ случаяхъ мирзы, недовольные тѣмъ, что ихъ удерживали отъ нападеній, могли тоже „отъѣзжать“ со своими улусами въ сосѣднія страны, гдѣ жили ихъ же соплеменники, вмѣстѣ съ которыми они могли безнаказанно грабить сосѣдей. Между тѣмъ, значеніе князя какъ внутри, такъ и во внѣшнихъ сношеніяхъ обуславливалось преимущественно числомъ и силой мирзъ и улусныхъ людей; поэтому было естественно его стремленіе привлекать ихъ къ себѣ подарками и даже побрякками хищничеству ⁴⁾). Сыновья и племянники

¹⁾ Ник. л. VII, 1542 г. (32 с.). «Историч. обзорніе Ойратовъ, или Калмыковъ» Іакинѣа, 31—32 с. «Истор. Рос.» кн. Щербатова т. V, ч. I, прилож. 498—494 с. Вивл. 29 ч. 19, 52 с. Рук. № 10, 63 л.

²⁾ Вивл. 28 ч. 103, 169 с; ч. 30, 180 с; 31 ч. 224 с.

³⁾ Рук. № 10, 59 и 63 л.л.

⁴⁾ Характеристиченъ въ этомъ отношеніи слова когайскаго князя Юсуфа московскому служилому татарину, ограбленному въ дорогѣ Юсуевымъ посломъ, вмѣстѣ съ которымъ его посла-

князя уходили легко вмѣстѣ съ остальными мирзами къ сосѣдямъ; когда такимъ образомъ ихъ собиралось въ сосѣдствѣ много, то они становились опасны для самого князя, потому что могли легко соединиться съ тѣмъ, къ кому отъѣхали, и отомстить князю. Поэтому бывали такого рода явленія, что князь совѣщается съ оставшимися при немъ мирзами, чтобы идти вмѣстѣ на сосѣда, къ которому бѣжали многіе мирзы, и потребовать, „либо пусть онъ ихъ выдастъ, либо пусть его помирить съ ними, чтобъ они воротились къ нему обратно“¹⁾. Кромѣ мирзъ, которые отъѣзжали отъ князя изъ орды, были мирзы, жившіе казаками, т. е. бѣглецами, и, кажется, безъ улусовъ²⁾. Кромѣ мирзъ, у Ногаевъ, какъ и въ Казани, были карачіи и уланы, значеніе которыхъ здѣсь было тоже довольно большое³⁾.

Городовъ строить Ногайцы, по собственному признанію ихъ, еще не умѣли, и когда имъ необходимо было воздвигнуть для себя таковой, то они обращались въ Москву, прося у государя людей искусныхъ

ли изъ Москвы. На свою жалобу князю объ этомъ обстоятельстве онъ получалъ такой отвѣтъ: «явѣ тебя для своихъ улусовъ не разогнати; а какъ пойдуть отъ меня Магхетово племя (для посла грабителя) къ Москвѣ, то ты ихъ тамъ ограбь; я ему тебя грабить не велѣлъ». Вивл. 29 ч. 53 с.; 31 ч. 218 с. Рук. № 8, л. 371.

¹⁾ Вивл. 27 ч. 275, 282 и 283 сс.

²⁾ Вивл. 28 ч. 211 с.; 29 ч. 209, 214, 235 сс.; 30 ч. 151 с. Рук. № 10, л. 140.

Самое слово казакъ на тюркскомъ нарѣчій означаетъ бродяга, удалой. «Издѣд. о касим. царяхъ» Вельяминова-Зернова II, 272 с.

³⁾ Вивл. 27 ч. 241, 278 и 287 с.; 30 ч. 128 с. Нак. VII, 1550 (72).

„для городского дѣла“¹⁾). О степени развитія Ногайцевъ можно судить отчасти по тому, что князья и мирзы ихъ получали изъ Россіи: здѣсь, кромѣ боевыхъ принадлежностей (панцырей, шлемовъ, сабель), мы встрѣчаемъ зимнее и лѣтнее платье, поставки суконъ, бумагу, чернильницы, печати, краски, сѣдла, желѣзные гвозди и шатры²⁾). Для обученія грамотѣ Ногайцы иногда отправлялись въ Крымъ, гдѣ, вѣроятно, учителя были лучше, чѣмъ у нихъ³⁾).

Между рукавами Волги, недалеко отъ впаденія ея и отъ развалинъ древняго Итиля, возникъ татарскій городъ Астрахань⁴⁾). Благодаря своему выгодному мѣстоположенію, Астрахань достигла скоро значительной степени развитія. Было время, когда Венеціанцы получали азіатскіе товары, которыми они торговали исключительно изъ Азова (Тану), откуда они вывозили ихъ на своихъ галерахъ; но эти произведенія на своемъ пути изъ Азіи къ Азовскому морю

1) Вавл. 28 ч. 65 с.; 29 ч. 304 с.; 30 ч. 12—13 с.

2) Ib. 27 ч. 264—267, 291 с.; 28 ч. 83, 176—178, 185—186 с.; 29 ч. 298; 30 ч. 270 сс.

3) Ib. 28 ч. 179 с.

4) Астрахань въ лѣтописяхъ нашихъ и у иностранныхъ путешественниковъ половины и конца XV столѣтія именуется либо «Хазьгородокань», либо «Цитрахань» (П. с. л. VIII, 1375 г. 23 с.; Бабл. иностр. писат. I: Барбарини 56 с., Контарини 91 с.). Происхожденіе этого названія объясняютъ различно: одни указываютъ на то, что земля, на которой стоитъ Астрахань, называлась издавна у писателей Цитракань; другіе объясняютъ это названіе титуломъ ханскаго чиновника, которому этотъ улусъ отдавался въ управленіе. У турецкихъ и татарскихъ народовъ этотъ городъ именуется Хаджи-Тервань, что, по замѣчанію нѣкоторыхъ, какъ бы указываетъ на магометанскаго святаго. Müller. Strom. 579. Положен. иноп. Н. Ойрсова, 10 с.

должны были проходить через Астрахань ¹⁾. Позже, когда предприимчивые Генуезцы раскинули факторіи свои по берегу Чернаго моря, Астрахань для нихъ стала стоянкою въ ихъ торговыхъ сношеніяхъ съ Азіею ²⁾. Понятно поэтому, какъ вслѣдствіе всѣхъ этихъ условій торговля сношенія съ Астраханью должны были оживиться и какъ этотъ городъ долженъ былъ разбогатѣть и увеличиться. Но отчасти это самое богатство Астрахани могло привлечь къ ней знаменитаго азіатскаго завоевателя Тамерлана, который въ концѣ XIV столѣтія взялъ и разрушилъ ее. Еще около половины XV вѣка она представляла собою печальный видъ разрушенія; но въ началѣ XVI столѣтія она уже упоминается какъ богатый торговый городъ, сообщившій свое имя окрестной странѣ ³⁾. Внутреннее устройство Астрахани было такое же, какъ и Казани, въ которой жили ихъ соплеменники; по крайней мѣрѣ у нихъ упоминаются тѣ же бики, князья, мирзы и уланы; даже и состояніе черныхъ людей здѣсь было въ общемъ то же, что и въ Казани—они платили ясакъ ⁴⁾. Поэтому врядъ ли будетъ смѣлымъ предположеніе, что и отношеніе мѣстной аристократіи къ царю въ Астрахани было такое же, какъ и въ Казани. Земледѣліе и торговля составляли главное занятіе жителей этого царства; но такъ какъ пространныя пахотной земли было немного (главнымъ

¹⁾ Биб. иностр. писат. I, 56.

²⁾ Strom. Müller, 580.

³⁾ Биб. иностр. I, 56. Гербершт. 111 стр.

⁴⁾ Ник. л. VII, 1557 г. (287 с.). «Изсѣдов. о Касим. царяхъ и царевичахъ» Вельяминова—Зернова II, 411 с.

образомъ по р. Бузану *), то и земледѣиѣмъ, по всей вѣроятности, занимались лишь немногіе изъ Астраханцевъ. Слѣдовательно и здѣсь торговля составляла преимущественное занятіе жителей. Сами Казанцы нѣкоторые свои товары сбывали на астраханскомъ рынкѣ, а отсюда въ свою очередь нѣкоторыя изъ произведеній привозились въ Казань ¹⁾. Господствующая религія въ Астраханскомъ царствѣ была магометанская, хотя впрочемъ еще въ XV столѣтіи среди жителей попадались язычники ²⁾.

Мы остановились нѣсколько подробнѣе на общественныхъ союзахъ, существовавшихъ въ это время въ Поволжьѣ, потому, что дальнѣйшее колонизаціонное движеніе Россіи по Волгѣ находится въ тѣсной связи съ тѣми отношеніями и столкновеніями, въ которыя по необходимости русское общество должно было вступить съ ними, прежде чѣмъ присоединеніемъ ихъ къ себѣ открыть своимъ людямъ мѣста для поселенія въ этихъ странахъ. Знакомство съ внутреннимъ составомъ этихъ союзовъ уясняетъ намъ отношенія Россіи къ нимъ въ различное время ихъ существованія.

Одна изъ особенностей древней Россіи была, между прочимъ, та, что она находилась въ сосѣдствѣ либо съ малонаселенными, либо съ совершенно пустынными странами. На югѣ, какъ мы видѣли, невыгоды подобнаго сосѣдства дали себя почувствовать народонаселенію очень рано; поэтому здѣсь являлись нѣкоторыя

*) Одинъ изъ лѣвѣмхъ рукавовъ р. Волги.

¹⁾ Гербершт. 105, 110 сс.

²⁾ Биб. иностр. писат. I, 28 с. Ник. л. VII, 1557 г. (287 с.).

средства, которыя князья употребляли для защиты своихъ волостей отъ обитателей степи. Между такими средствами однимъ изъ первыхъ было построение городовъ, гдѣ окрестное населеніе въ случаѣ нужды могло находить себѣ убѣжище и гдѣ дружина въ соединеніи съ горожанами защищала себя и свое достоиніе. Въсѣтъ съ построеніемъ городовъ на окраинахъ князья старались иногда для лучшей защиты своей страны привлекать въ такіе города и селить нѣкоторыхъ изъ предводителей степнаго населенія и даже самихъ степняковъ ¹⁾. Нельзя не признать разумности за подобною мѣрою, служившею къ тому, чтобы пользоваться воинственностію и энергіею степныхъ жителей для защиты земледѣльческаго населенія страны отъ ихъ же соплеменниковъ. Сѣверовосточная Русь хотя также находилась въ сосѣдствѣ съ землями, въ которыхъ жили разбросанно полукочевые народы, но послѣдніе отчасти входили въ составъ организованнаго царства, и дѣятельность ихъ такимъ образомъ могла хоть нѣсколько регулироваться общественнымъ союзомъ, къ которому они принадлежали. Не то стало въ послѣдствіи, когда въ этихъ мѣстахъ раскинулись кочевыя орды Монголовъ, особенно же когда пала Золотая орда и во главѣ ея отдѣльныхъ отраслей появились военачальники, которые не считали нужнымъ сдерживать своихъ людей и себя отъ вторженій и грабежа русскихъ областей. Тогда и здѣсь, на сѣверѣ, явилась необходимость прибѣгнуть къ средствамъ, которыя практиковались съ нѣкоторымъ успѣхомъ на югѣ Россіи, хотя мы уже въ началѣ XIV вѣка встрѣ-

¹⁾ См. I гл., 62 и 64 стр.

чаемъ въ русской службѣ бывшихъ татарскихъ царевичей ¹⁾, но въ то время это были исключительныя явленія; въ XV же столѣтїи факты поступленія на русскую службу татарскихъ царевичей и мирзъ попадаются уже нерѣдко, и мы замѣчаемъ, что ихъ стараются селить въ пограничныхъ русскихъ городахъ, подвергавшихся частымъ нападеніямъ ихъ соплеменниковъ (Нижній Новгородъ, Касимовъ, Кашира). Случалось, что бѣглый ордынскій царевичъ, находясь въ крайности, самъ предлагалъ, чтобъ его оставили въ пограничномъ русскомъ городѣ „стеречь Русскую землю въ продолженіе всей жизни“ ²⁾. Особенную извѣстность пріобрѣлъ себѣ въ этомъ отношеніи городокъ Касимовъ, которымъ въ теченіе весьма продолжительнаго времени одинъ за другимъ управляли татарскіе царевичи. На присутствіе ихъ въ Русскомъ государствѣ иногда даже указывалось представителямъ магометанства, какъ на рѣшительное доказательство вѣротерпимости по отношенію къ магометанамъ въ Россіи. Въ послѣдующихъ отношеніяхъ Россіи къ сосѣднимъ магометанскимъ общественнымъ союзамъ, въ ея борьбѣ съ ними и въ утвержденіи среди нихъ ея вліянія большое значеніе имѣли служилые татарскіе царевичи: по временамъ они были послушными орудіями въ рукахъ ловкой московской политики.

Казань, возобновленная Улу-Махметомъ, вмѣстѣ съ притязаніями своими относительно границъ по лѣвой сторонѣ Волги даетъ знать и о характерѣ буду-

¹⁾ Ник. л. III, 1301 г. (314 с.).

²⁾ Ш. с. р. л. VIII, 1438 г. (107 с.).

щихъ своихъ отношеній къ Россіи, который главнымъ образомъ состоялъ во вторженіяхъ съ цѣлью грабежа и увода въ плѣнъ населенія. Поэтому русскому правительству нужно было внимательно слѣдить за всѣмъ, что происходило въ Казани; ему нельзя было оставаться равнодушнымъ зрителемъ отношеній между различными партіями, которыя такъ легко составлялись среди многочисленной и сильной аристократіи Казанскаго царства. Во второй половинѣ XV вѣка (1467 г.) московскій служилый царевичъ Касимъ получилъ отъ нѣкоторыхъ казанскихъ князей приглашеніе въ Казань на царскій престолъ. Великій князь московскій Іоаннъ III не желалъ пропускать удобнаго случая пріобрѣсти при посредствѣ Касима вліяніе въ Казани. Поэтому Касимъ получилъ въ помощь довольно значительное русское войско, съ которымъ и отправился къ Казани. Но казанскій царь Ибрагимъ, вѣроятно, предупрежденный уже заранѣе объ этомъ, ожидалъ русскаго претендента на перевозѣ и не допустилъ его даже перейти на лѣвую сторону Волги ¹⁾. Такимъ образомъ эта попытка со стороны московскаго великаго князя окончилась неудачно; только со смертію Ибрагима и при его сыновьяхъ открылась возможность для Россіи утвердить свое вліяніе въ Казани. Послѣ Ибрагима осталось нѣсколько сыновей, изъ которыхъ старшій Алегамъ былъ отъ его первой жены, а слѣдующій Магметъ-Аминъ отъ другой жены. Въ Казани образовались двѣ партіи: одна стояла за старшаго брата, а другая за Магметъ-Амина. Первая партія, поддерживаемая Ногаями, одержала верхъ, и

¹⁾ П. с. р. л. VIII, 1468 г.

Алегамъ сталъ царемъ въ Казани. Тогда Магметъ-Аминь, побуждаемый своею партією, пріѣхалъ въ Москву, назвалъ Іоанна отцомъ и просилъ помощи противъ Алегамъ. Великій князь принялъ Магметъ-Аминя и далъ ему въ помѣстье городъ Каширу. Іоанну выгодно было такъ поступить еще и потому, что мать Аминя, царица Нурсалтанъ, сдѣлалась женою вѣрнаго союзника Москвы крымскаго царя Менгли-Гирея, которому это, слѣдовательно, должно было доставить удовольствіе. Однако недолго Магметъ-Аминю пришлось прожить въ Каширѣ, потому что скоро въ Москву пришло извѣстіе отъ казанскихъ вельможъ, что они воюютъ съ своимъ царемъ и просятъ прислать къ нимъ Магметъ-Аминя, котораго они будто бы отпустили только на время въ Россію. Великій князь послалъ своихъ воеводъ съ войскомъ къ Казани, а за ними отправленъ былъ туда и Магметъ-Аминь. Русскіе воеводы осадили Казань и по прошествіи небольшого времени овладѣли ею вмѣстѣ съ царемъ, его семьей и приверженцами. Магметъ-Аминь былъ возведенъ на казанскій престолъ „изъ руки“ великаго князя московскаго; Алегамъ съ семействомъ сосланъ на Бѣлоозеро, а преданные ему князья и уданы казнены въ Москвѣ ¹⁾. Такимъ образомъ въ Казани воцарился челоувѣкъ, обязанный своимъ престоломъ Россіи, вліяніе которой и утвердилось здѣсь на нѣкоторое время. Но и ногайская партія въ Казани была еще, вѣроятно, довольно сильна, потому что новый царь просилъ въ Москвѣ позволеніе жениться на до-

¹⁾ П. с. л. т. VIII, 1487 г. Карамз. VI, 174, 178, прим. 298. Истор. Рос. С. Соловьева V, 89 с.

чери ногайскаго хана: подобныя браки, по крайней мѣрѣ, позднѣе, заключались казанскими царями съ тѣмъ, „чтобъ земля Казанская въ упокоѣ была“ ¹⁾. Значительное вліяніе Россіи въ Казани при Магметъ-Аминѣ замѣтно не въ томъ только, что царь казанскій испрашиваетъ у великаго князя московскаго разрѣшенія для своей жепитьбы: при немъ въ Казанскомъ царствѣ мы встрѣчаемъ русскаго, который собираетъ съ подданныхъ Аминя пошлыны на великаго князя, что указываетъ уже на зависимость Казани отъ Россіи ²⁾. Въ надеждѣ на русскую силу и на свое родство съ Ногайцами, Магметъ-Аминь, вѣроятно, поступалъ рѣзко съ казанскими вельможами и этимъ возбудилъ нѣкоторыхъ изъ нихъ противъ себя; они вошли въ сношенія съ царемъ шибанской орды Мамукомъ (эта орда находилась въ сосѣдствѣ съ Казанскимъ царствомъ) и пригласили его къ себѣ царствовать. Но Магметъ-Аминь узналъ объ этомъ заблаговременно и далъ знать въ Москву, откуда скоро послали воеводу съ значительнымъ войскомъ. При одной вѣсти о движеніи большой помощи къ Казани, недовольные князья убѣжали оттуда къ шибанскому царю, который и самъ, узнавъ о прибытіи въ Казань русскаго войска, уже съ дороги возвратился обратно къ себѣ.

¹⁾ П. с. л. УИІ, 1533 г.

²⁾ Пошлыны взымались натурою: медомъ, конями, овцами, коровами и различными мѣхами; брались даже лишніе и съ насиліемъ, на что собственно и жалуется казанскій царь великому князю московскому. Карамз. VI, прим. 310. Приводя при этомъ выдержку изъ ногайскихъ дѣлъ 1489 г., Карамзинъ вмѣсто «конь коуръ», какъ стоитъ въ рук., пишетъ «конь куръ», подчеркивая послѣднее слово.

Магметъ-Аминь, успокоенный возвращеніемъ Мамука, отпустилъ домой русскаго воеводу съ войскомъ. Между тѣмъ шибанскому царю дали знать объ этомъ изъ Казани его приверженцы, и онъ скоро авился туда съ войскомъ, преданными ему вельможами и Ногайцами. Магметъ-Аминь, опасаясь измѣны среди своихъ вельможъ, убѣжалъ съ семействомъ и съ приближенными князьями въ Москву, гдѣ великій князь принялъ его съ почетомъ. Впрочемъ Мамукъ недолго продержался въ Казани: онъ началъ съ того, что захватилъ князей, которые ради него измѣнили Аминю, потомъ ограбилъ купцовъ и земскихъ людей казанскихъ. Вслѣдствіе этого, когда Мамукъ вмѣстѣ съ отпущенными наконецъ имъ князьями отправился осаждать Арскій городъ, который ему не сдавали тамошніе князья, казанскіе вельможи возвратились въ Казань и заперлись. Отсюда они послали въ Москву сента къ великому князю съ извиненіемъ, что они ему измѣнили; вину свою они складывали на Аминя, притѣснявшаго и обижавшаго ихъ во время своего управленія въ Казани; при этомъ они просили, чтобъ теперь имъ прислали изъ Москвы другаго царя. Великій князь принялъ посла отъ казанскихъ вельможъ и назначилъ царемъ въ Казань Летифа, меньшаго брата Магметъ-Аминя, давъ послѣдному въ управленіе три русскіе города. Шибанскій царь Мамукъ, узнавъ о согласіи между Казанцами и великимъ княземъ, отступилъ отъ Казани и умеръ на возвратномъ пути домой. Вмѣстѣ съ Летифомъ посланы были изъ Москвы русскіе воеводы, которые его посадили въ Казани на царство, а князей, улановъ и земскихъ людей привели къ присягѣ „за великаго князя по ихъ

вѣрѣ¹⁾. Не всѣ князья и партіи были довольны воцареніемъ русскаго претендента, который поэтому нуждался почти постоянно въ поддержкѣ изъ Москвы: чрезъ два года послѣ его восшествія на престолъ нужно было уже посылать изъ Россіи воеводъ съ войскомъ для защиты его противъ царевича Агалака, Мамукова брата, который вмѣстѣ съ казанскимъ княземъ Уракомъ шелъ на Казань. Опять при одномъ слухѣ, что идутъ московскіе воеводы съ войскомъ, противники Летифа бѣжали домой, а воеводы возвратились обратно. Вскорѣ послѣ этого русскіе воеводы снова встрѣчаются въ Казани, должно быть, для поддержки Летифа противъ людей ему непріязненныхъ, которые могли навести на него ногайскихъ мирзъ, не успѣвшихъ ничего ему слѣлать, только благодаря русскимъ войскамъ, находившимся въ это время въ городѣ²⁾. Казанскіе вельможи, замѣтивъ, что Россія обладаетъ достаточными средствами, чтобъ защищать своего кліента противъ непріятелей и поддерживать его на престолѣ казанскомъ, стали дѣйствовать противъ своего царя въ самой Москвѣ. Старанія ихъ увѣнчались успѣхомъ: великій князь послалъ воеводъ своихъ схватить Летифа за его неправду и привести въ Москву, откуда его сослали на Бѣлоозеро, а царемъ въ Казань снова посланъ былъ Магметъ-Аминь³⁾. Чрезъ три года прибылъ въ Москву посоль съ грамотою отъ Магметъ-Аминя, въ которой заключались, должно быть, нѣкоторыя претензіи, потому

¹⁾ П. с. л. т. VІІ, 1496 г.

²⁾ Ibid. 1499, 1500 гг.

³⁾ Ист. Рос. С. Соловьева V, 92 с.

что къ нему былъ посланъ отъ великаго князя посоль съ отвѣтомъ, „чтобъ онъ (Аминь) тѣмъ рѣчемъ всѣмъ не потакалъ“. Быть можетъ, нѣсколько рѣзкій отвѣтъ великаго князя побудилъ казанскаго царя сблизиться съ Ногаями и отложиться отъ Россіи. Московскій посоль былъ задержанъ въ Казани; русскіе купцы, пріѣхавшіе туда на ярмарку, также были схвачены, и нѣкоторые изъ нихъ были убиты, а другіе ограблены и разосланы „въ Ногаи“. Самъ Магметъ-Аминь, соединившись съ 20 тысячами Ногайцевъ, вторгся въ предѣлы Россіи и осадилъ Нижній, отъ котораго впрочемъ бѣжалъ на третій день ¹⁾. Такимъ образомъ не задолго до своей смерти Іоаннъ долженъ былъ видѣть непрочность своей власти въ Казани, въ которой онъ повидимому такъ самовластно распоряжался.

Однимъ изъ первыхъ дѣлъ Василія III, сына и преемника Іоаннова, былъ походъ русскаго войска къ Казани. Не смотря на значительность рати, этотъ походъ не удался, и, какъ кажется, вслѣдствіе неосмотрительности главнаго начальника, которымъ былъ родной братъ великаго князя ²⁾. Эта неудача не ослабила энергіи Василія, и онъ сталъ готовиться къ новому походу на Казань. Но Магметъ-Аминь поспѣшилъ послать своего челоуѣка въ Москву, „чтобы великій князь его пожаловалъ, проступку его ему отдалъ, взялъ бы съ нимъ миръ по старинѣ, какъ было съ отцемъ его“, обязуясь при этомъ отпустить задержаннаго въ Казани русскаго посла, купцовъ и плѣнныхъ, захваченныхъ въ этой войнѣ. Василій, „приго-

¹⁾ П. с. л. т. VIII, 1506 г. Ист. о Каз. царствѣ 45 с.

²⁾ П. с. л. т. VIII, 1506 г. Ник. л. ч. VI, 1506 г. (175 с.).

вора съ братьею и съ бояры^а, простилъ его и заключилъ съ нимъ миръ на тѣхъ условіяхъ, какія у Аминя были съ его отцомъ ¹⁾. Нѣсколько позднѣе Магметъ-Аминь или отъ раскаянія, или потому, что замѣтилъ послѣ своей измѣны недовѣріе къ себѣ въ Москвѣ, обратился къ великому князю съ просьбою, чтобъ онъ послалъ въ Казань „вѣрнаго чловѣка“, предъ которымъ онъ бы могъ „великому князю исповѣдаться въ томъ лихомъ дѣлѣ, которое напередъ того учинилъ“; въ будущемъ онъ желаетъ быть съ великимъ княземъ „въ крѣпкой шерти, въ вѣчномъ миру, въ дружбѣ и въ любви“. Въ Москвѣ уважили его желаніе, послали въ Казань то довѣренное лицо, которое называлъ самъ Аминь, и онъ предъ нимъ „свою тайну исповѣдалъ чисто“, послѣ чего къ Россіи сталъ въ такія отношенія, какихъ добивался ²⁾. Черезъ нѣсколько лѣтъ, когда Магметъ-Аминь сильно заболѣлъ, въ Казани поднялся естественно вопросъ о преемникѣ ему. Больному царю и его приближеннымъ желательно было передать престолъ злополучному Летифу, который послѣ низложенія, по ходатайству своихъ родственниковъ, былъ прощенъ, но какъ будто для того, чтобъ потомъ снова подвергнуться опалѣ. Изъ Казани прибыло въ Москву посольство отъ Аминя съ просьбою, чтобъ великій князь простилъ Летифа и назначилъ его царемъ въ Казань, „а царь и вся земля Казанская дадутъ великому князю правду, какову онъ похочетъ, что имъ безъ его вѣдома на Казань никакова царя ни царевича не взять“. Клятвенная запись написана была въ Москвѣ однимъ изъ пословъ (сентомъ) и подкрѣплена

¹⁾ Нав. л. VI, 1507 (178 с.).

²⁾ Ibid. 1512 г. (191—192 с. с). П. с. л. т. VIII, 1512 г.

въ Казани присягою царя и всей земли Казанской предъ русскими послами. Летиѳа простили, и въ помѣстьѣ ему дана была Кашира, гдѣ впрочемъ онъ умеръ еще при жизни своего брата, царя казанскаго ¹⁾. По смерти Магметъ-Аминя изъ Казани прѣвхалъ въ Москву посоль съ грамотою отъ сента, улановъ, князей, карачіевъ, ичекъ (бикъ), мирзъ, муллъ и отъ всѣхъ казанскихъ людей. Въ грамотѣ этой они увѣдомляли великаго князя о смерти своего царя и между прочимъ писали: „земля Казанская Божія и твоя, а мы холопи Божіи и твои государевы, и ты бы государь о насъ помыслилъ и о всей землѣ Казанской и государя бы намъ пожаловалъ“ ²⁾. Царемъ въ Казань назначенъ былъ Шигъ-Алей, астраханскій царевичъ, который съ своимъ отцомъ прѣвхалъ въ Россію и до этого времени владѣлъ городкомъ Мещерскимъ. Но до отпуска его въ Казань великій князь велѣлъ написать клятвенныя грамоты, „какимъ грамотамъ межъ великаго государя и Шигъ-Алея царя пригоже быти“ ³⁾. По одной изъ нихъ Шигъ-Алей обязался великому князю „дѣла его беречи и неотступну быти со всею Казанскою землею до своего живота“; другую грамоту и запись дали казанскіе послы въ Москвѣ за сента, князей и за всѣхъ людей Казанской земли, „что имъ въ Казани, у Шигъ-Алея царя, дѣла великаго князя беречи и неотступнымъ быти отъ великаго князя со всею Казанскою землею до своего живота и ихъ дѣтемъ“ ⁴⁾. Только послѣ этого послали изъ Москвы князя и дворецкаго съ дьякомъ „сажати царя на царство“ ⁵⁾.

¹⁾ П. с. л. т. VIII, 1516 г. (260 с.). Нжк. л. VI, 1515 г. (205 с.).

²⁾ П. с. л. т. VIII, 1519 (366 с.).

³⁾ Ibid. 1519 г. (266—267 сс.).

Если политика Россіи относительно Казанскаго царства сопровождалась до сихъ поръ въ общемъ благоприятными послѣдствіями, то этимъ она отчасти обязана была тому, что сходилась съ выгодами крымскихъ хановъ, которые чрезъ Нурсалтанъ (мать Аминя и Летифа) породнились съ претендентами на казанскій престоль, жившими въ Россіи. За Летифа, напримѣръ, хлопоталъ не только его братъ Магметъ-Аминь, но также и ханъ крымскій. Между тѣмъ со смертію Летифа общность выгодъ крымскихъ и русскихъ въ отношеніи къ Казани рушится и каждая партія начинаетъ преслѣдовать отдѣльно свои интересы. Крымскіе Гирей начинаютъ стремиться къ тому, чтобы соединить въ рукахъ своей фамиліи Казань и Астрахань. Русскія же выгоды, напротивъ, не могли допускать подобнаго соединенія татарскихъ юртовъ, лежавшихъ въ соѣдствѣ съ Россіею: для Россіи удобнѣе было, если бы они враждовали между собою и добивались союза съ нею на врага, который и для нея могъ быть таковымъ. Вслѣдствіе этого, должно быть, въ Москвѣ по смерти Аминя назначили царемъ въ Казань родоваго непріятеля Гиреевъ, внука царя Ахмата, Шигъ-Алея, не смотря на усердныя хлопоты Крыма, который добивался согласія Москвы въ пользу одного изъ Гиреевъ. Само собою разумѣется, что съ прибытіемъ Шигъ-Алея въ Казань крымскій царь Магметъ-Гирей не остался въ покоѣ и сталъ дѣйствовать здѣсь въ пользу своей фамиліи противъ новаго царя. Ему тѣмъ легче было пріобрѣсти симпатіи казанскихъ вельможъ, что Шигъ-Алей, въ надеждѣ на русскаго воеводу, находившагося при немъ, совершенно пренебрегалъ ихъ интересами, слѣдуя исключительно московскимъ ви-

дамъ ¹⁾). Поэтому уже чрезъ два года явился подъ Казань, по приглашенію сента, князей и улановъ, Саипъ-Гирей, братъ Магметъ-Гирея, котораго безпрепятственно пустили въ городъ; русскихъ купцовъ, по обыкновенію, ограбили и задержали у себя, а Шигъ-Алея съ его семьею выслали изъ Казани, дозволивъ ему возвратиться въ Москву ²⁾). Для того же, чтобъ великій князь не предпринялъ чего-либо въ защиту своего присяжника, лишившагося въ Казани престола, Магметъ-Гирей соединился съ большою заволжскою ордою и Ногаами и вторгнулся въ предѣлы Россіи съ южной стороны, между тѣмъ какъ Саипъ-Гирей, новый царь казанскій, вошелъ въ нее съ другой стороны, восточной. Оба брата соединились между собою и начались опустошенія, какихъ уже давно не видали на Руси. Это нападеніе было особенно тяжело по своей неожиданности для Россіи, которая, въ надеждѣ на клятву крымскаго хана о союзѣ и на своего казанскаго присяжника, считала себя безопасною и не приняла почти никакихъ мѣръ на случай неожиданнаго вторженія. Татары дошли до самой Москвы, которую защищали бояре вмѣстѣ съ крещенымъ татарскимъ царевичемъ, между тѣмъ какъ великій князь пошелъ на волокъ собирать войско ³⁾). Но это нападеніе должно было оправдать московскую политику—не допускать соединенія соседнихъ царствъ въ рукахъ Гиреевъ. Какъ будто для усиленія тяжелаго положенія Россіи, уже чрезъ два года послѣ восшествія Саипъ-Гирея на

¹⁾ Ист. Росс. С. Сохольева V, 365 с

²⁾ П. с. л. т. VIII, 1521 г.

³⁾ Ibid.

казанскій престоль крымскій ханъ Магметъ-Гирей, въ соединеніи съ княземъ ногайскимъ Мамаемъ, отправился на астраханскаго царя, который въ это время велъ съ Москвою переговоры о союзѣ противъ усилившихся Гиреевъ, и овладѣлъ Астраханью. Такимъ образомъ осуществилась задуманная мысль фамиліи Гиреевъ: Казань, Астрахань и Крымъ были въ ихъ власти. Впрочемъ это продолжалось недолго: могущество крымскаго хана возбудило опасеніе въ ногайскомъ князѣ Агисѣ, жившемъ по сосѣдству съ Астраханью. Онъ сталъ предостерегать своего брата Мамаю отъ чрезмѣрнаго усиленія Магметъ-Гирея, который впоследствии можетъ обратиться на нихъ самихъ. Этимъ онъ возбудилъ князя Мамаю противъ его союзника, крымскаго царя. Мамаю уговорилъ Магметъ-Гирея выступить изъ Астрахани въ поле, чтобы его Татары не извѣжились отъ городской жизни. Вскорѣ послѣ этого къ Мамаю явился, по его приглашенію, Агисъ со своею ордою; тогда оба брата неожиданно напали на крымскаго хана, убили его вмѣстѣ съ сыномъ и истребили большую часть его войска ¹⁾.

Въ то время, какъ эти событія совершались въ отдаленной Астрахани, царь Саипъ-Гирей въ Казани, по выраженію лѣтописца, „много зла христіанству навелъ и кровь пролія яко воду“. На этотъ разъ вмѣстѣ со многими другими русскими людьми былъ убитъ и посланникъ великаго князя, находившійся въ Казани. Въ виду этого Россіи нельзя было оставаться въ бездѣйствіи, и великій князь со своими братьями лѣтомъ (1523 г.) отправился въ походъ на Казань. Но, до-

¹⁾ Гербершт. 114 с. П. с. л. т. VIII, 1523 г.

стигнувъ Нижняго Новгорода, самъ онъ остановился здѣсь, а на Казань послалъ царя Шигъ-Алея съ воеводами. Въ то время, какъ русскіе воеводы воевали съ Казанью, великій князь велѣлъ построить на нагорной сторонѣ Волги, при впаденіи р. Суры, деревянный городъ, который въ честь его названъ былъ Василь-городъ ¹⁾. По поводу построения этого города на мѣстѣ, гдѣ, по преданію, и до этого находилось поселеніе, только не русское ²⁾, въ Москвѣ разсуждали различно. Партія доброжелательная великому князю, во главѣ которой стоялъ митрополитъ Даніилъ, придавала большое значеніе этому новому шагу со стороны Россіи противъ Казани: они чрезвычайно хвалили заэто великаго князя и утверждали, что „тѣмъ городомъ мы всю землю Казанскую возьмемъ“. Люди, не расположенные къ великому князю, порицали постройку города, главнымъ образомъ за то, что онъ былъ воздвигнутъ на казанской сторонѣ, а не на русской; утверждали, что при этомъ будетъ невозможенъ миръ съ Казанью ³⁾. Этотъ шагъ со стороны Россіи былъ вполнѣ сознательный. Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что построеніемъ Василь-города р. Сура изъ пограничной, каковою она была до сихъ поръ, становится рѣкою Русскаго государства; этимъ городомъ она закрѣпляется за Россією. До сихъ поръ на Волгѣ крайнимъ значительнымъ пунктомъ, изъ котораго Русскіе могли наблюдать за предпріятіями и движеніями казанскихъ Татаръ, былъ Нижній Новгородъ,

¹⁾ Ibidem. Герберштг. 106.

²⁾ Нижегород. Губ. Вѣд. 1850 г. № 19.

³⁾ А. А. Э. т. I, № 172.

отдѣленный отъ Казани обширными пространствами, которыя за р. Сурою были уже почти безлюдны ¹⁾. Пустынность этихъ странъ была столь же сподручна Татарамъ, какъ незаселенныя степи на югѣ Половцамъ: тѣмъ и другимъ онѣ облегчали вторженіе въ предѣлы Россіи. Построеніе укрѣпленныхъ городовъ, изъ которыхъ Русскіе были въ состояніи наблюдать за появленіемъ Татаръ въ Поволжьѣ и за ихъ движеніями здѣсь, могло быть лучшею защитою для Русской земли отъ неожиданныхъ вторженій хищниковъ. Сверхъ того, Русскіе, какъ мы знаемъ, вели довольно большую торговлю съ Казанью, гдѣ бывали ежегодныя ярмарки, посѣщаемыя усердно нашими купцами. Кромѣ сношеній торговыхъ, Россія имѣла съ казанскими и другими поволжскими Татарамъ и иныя сношенія, въ которыхъ прямо или косвенно могла быть заинтересована тогдашняя московская политика; подобныя сношенія происходили чрезъ гонцовъ. Какъ купцы, такъ и гонцы находили для себя въ Василь-городѣ безопасныя жилища и ночлеги ²⁾. Появленіе русскаго города въ этихъ мѣстахъ могло, наконецъ, возбудить и въ бродячемъ людѣ охоту къ поселенію въ странѣ, столь удобной для рыболовнаго и для другихъ промысловъ. Безъ города же въ подобной мѣстности, подвергавшейся частымъ нападеніямъ, люди обыкновенно опасались селиться ³⁾. Около этого же времени на Волгѣ встрѣчаются „бѣглеыя люди“, которые впоследствии становятся главнымъ контингентомъ для за-

¹⁾ Биб. иностр. писат. I, Павелъ Ювій, 36 с.

²⁾ Ibidem.

³⁾ Д. А. И. I, № 117.

селенія свободныхъ земель въ Русскомъ государствѣ 1). Какъ будто для подкрѣпленія мысли, что наступательная дѣятельность Россіи по отношенію къ Казанскому царству усиливается съ построеніемъ Василь-города, въ слѣдующемъ же году былъ снаряженъ великимъ княземъ походъ въ такихъ размѣрахъ, что нѣкоторые полагали целью его завоеваніе самой Казани 2). По прежнему конное войско отправилось берегомъ, а пѣшее Волгою на судахъ; снова походомъ руководили московскіе воеводы вмѣстѣ съ Шигъ-Алемъ. Это предпріятіе такъ напугало казанскаго царя Саипъ-Гирея, что онъ вызвалъ тринадцатилѣтняго племянника своего Сафа-Гирея въ Казань и предоставилъ ему на время управленіе царствомъ, а самъ отправился въ Крымъ въ надеждѣ возвратиться оттуда съ помощью отъ турецкаго султана. Впрочемъ, въ Казани въ это время нѣкоторые сочувствовали сближенію съ Россією: такъ, между прочимъ, самъ сеитъ былъ расположенъ къ Россіи и непрочь былъ даже схватить молодаго царя, связать его и выслать въ Москву; но намѣреніе его было открыто, и онъ за него поплатился своею жизнію 3).

Между тѣмъ какъ русское войско водою и сухимъ путемъ подвигалось къ Казани, въ ней рѣшено было напасть на конницу, которая шла берегомъ отдѣльно отъ остальнаго войска. На р. Свіягъ Казанцы напали на русскую конницу, но воеводы разбили ихъ. Вслѣдствіе столкновеній съ Казанцами конница опоздала

1) П. с. л. ч. VIII, 1536 г. (291 с).

2) Гербершт. 106 с.

3) Ibid. 106—107.

и явилась подъ Казань въ то время, когда сухопутное войско, осаждавшее городъ, стало ощущать недостатокъ въ съѣстныхъ припасахъ. Но и положеніе осажденных было тяжелое, потому что они не могли дѣйствовать изъ крѣпостныхъ орудій. Это произошло отъ того, что у нихъ при пушкахъ былъ только одинъ артиллеристъ, да и тотъ, къ ихъ несчастію, былъ сраженъ русскою пулею; такимъ образомъ крѣпостная артиллерія оставалась въ бездѣйствіи ¹⁾. Въ подобныхъ обстоятельствахъ Казанцы, „видя свое изнеможеніе“, покорились воеводамъ и присягнули „на всей волѣ великаго князя“. Вслѣдъ за этимъ изъ Казани въ Москву явились знатные послы, которые били челомъ за свою вину отъ всей земли Казанской“ и просили, чтобъ на Руси признали царемъ Сафа-Гирея; съ этою цѣлью отъ великаго князя былъ отправленъ посолъ въ Казань, и мирныя отношенія между Россією и Казанскимъ царствомъ на нѣкоторое время возстановляются ²⁾. Можно было думать, что новый царь казанскій въ продолженіе этого времени убѣдился въ важности для него дружественныхъ отношеній къ Москвѣ, не ладить съ которою ему было опасно. Для подобнаго предположенія было тѣмъ болѣе основанія, что въ Москву въ скоромъ времени (1529 г.) прибыли большіе послы отъ казанскаго царя съ извѣщеніемъ, что въ „которыхъ дѣлехъ царь предъ великимъ княземъ неправъ, и онъ хочетъ во всѣхъ тѣхъ дѣлехъ предъ великимъ княземъ исправитися и правду дати“. Дѣйствительно, вслѣдъ за этимъ „царь и вся Казань

¹⁾ Ibid. 109. П. с. л. т. VIII, 1524 г.

²⁾ П. с. л. т. VIII, 1525—1527 гг.

ская земля⁴ подтвердили присягою предъ московскимъ посломъ свою клятвенную запись Россіи. Но подобное благопріятное для Россіи настроеніе въ Казани при царѣ изъ фамиліи Гиреевъ продолжалось недолго. Мы видѣли, что среди казанскихъ вельможъ находились представители различныхъ партій, видѣли также, что ногайская партія была одна изъ наиболее сильныхъ. При царевичѣ крымскомъ Сафа-Гирей въ Казани должна была необходимо усилиться партія крымская. Известно, что Сафа-Гирей привелъ съ собою въ Казань человекъ тридцать Крымцевъ и что потомъ число ихъ въ Казани увеличилось, слѣдовательно должна была усилиться и крымская партія ¹⁾). Пока въ Казани было живо впечатлѣніе отъ русскихъ войскъ и отъ неудачъ, которыя Казанцы потерпѣли отъ нихъ въ послѣднихъ походахъ, русская партія была сильна; когда же изъ Крыма прибыли новыя лица, они естественно должны были стараться усилить себя и свою партію союзомъ съ другою, которая также имѣла вліяніе въ Казани и обладала достаточными силами, чтобы заодно дѣйствовать противъ Россіи въ случаѣ новаго движенія русскихъ войскъ на Казань. Такою именно партіею была ногайская. Для сближенія съ нею молодой царь женился на дочери ногайскаго мирзы Мамаю; кромѣ того, быть можетъ, при посредствѣ Ногайцевъ былъ заключенъ союзъ съ Астраханью, въ которой вліяніе Ногаевъ послѣ катастрофы съ Магметъ-Гиреемъ должно было увеличиться. Заручившись, вѣроятно, всѣмъ этимъ, Сафа-Гирей въ тотъ же годъ, когда отъ него были присланы въ Москву „большіе

¹⁾ Визл. ч. 38, сс. 142, 270.

послы⁴ и дана была присяга, „учинилъ нечесть и срамоту велику“ русскому послу въ Казани и перебилъ казанскихъ князей, сочувствовавшихъ дружбѣ съ Россією ¹⁾. Снова походъ русскихъ воеводъ съ войскомъ сухопутнымъ и коннымъ, водою и сухимъ путемъ (1530 г.); опять Казанцы нападаютъ на русскую конницу въ нѣсколькихъ мѣстахъ, и воеводы московскіе снова не разъ ихъ побиваютъ. Когда, наконецъ, войска соединились подъ Казанью, то противъ нихъ вышли изъ города вмѣстѣ съ Казанцами Астраханцы и 30,000 Ногайцевъ; послѣдніе явились на помощь казанскому царю съ старшимъ сыномъ Мамай мирзы. Послѣдовало большое сраженіе подъ стѣнами Казани, въ которомъ Русскіе одержали верхъ и овладѣли острогомъ на Булакѣ ²⁾. Тогда вліятельнѣйшіе изъ вельможъ казанскихъ (князья Будать и Табай вмѣстѣ съ уланомъ Апаемъ) выѣхали изъ города и просили воеводъ, чтобъ они прекратили кровопролитіе и „печаловались“ за нихъ великому князю, прибавляя при этомъ отъ себя: „а мы (т. е. Казанцы) посылаемъ государю своему великому князю бити челомъ за свою вину“. Воеводы привели всѣхъ Казанцевъ къ присягѣ на томъ, что имъ „за свою вину добивати челомъ великому князю..... и царя имъ на Казань опричь государя не имати ни отколѣ“, послѣ чего они возвратились домой ³⁾. Въ Казани нѣкоторые вельможи снова могли убѣдиться, что имъ въ союзѣ даже съ Ногаями и Астраханью не одолѣть Россіи, что, слѣ-

¹⁾ П. с. л. т. VIII, 1529—1530, 1531 гг.

²⁾ Булакъ маленькая рѣчка, впадающая въ рѣку Казанку.

³⁾ Ibid. 1530 г.—Ист. о Каз. цар. 67 с.

довательно, имъ безъ нея, какъ они сами впоследствии говорили, „нельзя быти“¹⁾. Это обстоятельство въ соединеніи съ тѣмъ, что казанскіе вельможи могли быть недовольны чрезмѣрнымъ усиленіемъ въ Казани Ногайцевъ и Крымцевъ, лишившихъ ихъ вліянія, должно было усилить среди нихъ расположеніе къ Россіи. Подъ вліяніемъ, вѣроятно, такого настроенія, въ Казани снарядили и послали въ Москву довольно торжественное посольство (двухъ князей и бакшея) отъ царя Сафа-Гирея, князей и отъ всѣхъ людей Казанской земли, чтобъ государь простилъ ихъ царя и снялъ опалу съ князей и со всей земли Казанской, „учинилъ бы Сафа-Гирея братомъ и сыномъ себѣ, а царь хочеть быти въ государской волѣ..... а князи и люди всей земли Казанской хотять..... неотступнымъ быти до своихъ животовъ и ихъ дѣти“. Въ Москвѣ приготовили клятвенныя записи для царя, князей и всей Казанской земли, и послы казанскіе, присягнувшіе здѣсь, скрѣпили ихъ своею подписью и печатями. Съ этими записями великій князь послалъ въ Казань своего посла, предъ которымъ царь и вельможи казанскіе должны были подтвердить ихъ. Но въ то время, какъ въ Москвѣ вели переговоры съ казанскими послами и составляли грамоты, Сафа-Гирей снова успѣлъ сблизиться съ Крымцами и Ногайцами, къ которымъ присоединились и нѣкоторые изъ казанскихъ вельможъ, вслѣдствіе чего онъ отказался утвердить грамоту, написанную въ Москвѣ и скрѣпленную казанскими послами. Понятно неловкое положеніе казанскихъ пословъ въ Москвѣ, когда туда пришла

¹⁾ Визл. 28 ч. 209 с.

вѣсть объ этомъ. Поэтому, узнавъ отъ своихъ казанскихъ родственниковъ, что рѣшенію царя не сочувствуютъ въ Казани очень многіе, они рѣшились на смѣлый шагъ: они вздумали соединиться съ тѣми соотечественниками, которые предъ этимъ попались въ плѣнъ къ Русскимъ, и, заручившись помощью великаго князя, при посредствѣ многочисленныхъ своихъ родныхъ и друзей въ Казани, низложить Сафа-Гирея и возвести на престолъ Шигъ-Алея. Въ подобныхъ обстоятельствахъ имъ нужно было, по ихъ мнѣнію, находиться въ мѣстѣ, близкомъ къ своему отечеству, чтобы дѣйствовать непосредственно какъ на Казань, такъ и на горную и луговую Черемису, склонить которую на свою сторону было для нихъ не маловажно. Выборъ ихъ остановился на Василь-городѣ, построенномъ на казанской сторонѣ посреди Черемисъ. Сюда просятся они вмѣстѣ съ Шигъ-Алеемъ, обѣщаясь отсюда послать грамоты въ Казань, къ горной и луговой Черемисѣ и къ арскимъ князьямъ „о государевѣ жалованіи.... какъ было при царѣ Магметъ-Аминѣ“. Въ Москвѣ рѣшили сперва послать къ царю въ Казань посла, которому поручено было разузнать подъ рукою настроеніе болѣе вліятельныхъ вельможъ („что ихъ мысль“); до возвращенія же посла Шигъ-Алей съ казанскими послами отпущенъ былъ въ Нижній. Отъ нихъ и изъ Москвы были посланы къ вліятельной въ это время въ Казани царевнѣ Горшеднѣ (сестрѣ Магметъ-Аминя), къ князьямъ и ко всей землѣ Казанской грамоты, въ которыхъ возвѣщалось, „какъ ихъ государь хочетъ жаловати и беречи“. Когда эти грамоты прибыли въ Казань, то здѣсь собралась въ одно мѣсто всѣ недовольные царемъ, подъ предводительствомъ

князя Булата, и не только не позволили царю убить русского посла, но самого Сафа-Гирея, по московскому наказу, выслали из Казани, жену его послали къ отцу, членовъ же противной партіи, „царевыхъ совѣтниковъ Крымцевъ, Ноган и иныхъ“, частью перебили, частью вмѣстѣ съ царскою семьею отослали къ Ногайцамъ. Послѣ этого они послали грамоты въ Москву съ увѣдомленіемъ о совершенномъ переворотѣ и съ просьбою, чтобы имъ прислали царемъ не Шигъ-Алея, а брата его царевича Енадея. Великій князь согласился на это безъ труда. Шигъ-Алея отозвали из Нижняго въ Москву *) а царевичу Енадею велѣно было из Касимова ѣхать въ Василь-городъ, гдѣ его должны были привести къ присягѣ и отпустить вмѣстѣ съ казанскими послами въ Казань. Здѣсь онъ долженъ былъ снова присягнуть вмѣстѣ съ царевною, князьями и „всеми людьми Казанской земли“ по грамотамъ и записямъ, присланнымъ изъ Москвы. Только послѣ этого Енадей былъ возведенъ на престолъ казанскій и чрезъ своего посла „прислалъ къ великому князю бити челомъ, что его государевымъ жалованіемъ сѣлъ на царство“¹⁾. Два года спустя, нужно было опять повторить клятву предъ русскимъ посломъ, только на этотъ разъ въ измѣненной формѣ: царь присягалъ, „что ему быти неотступну отъ великаго князи и дѣла его беречи“; царевна же, князья и люди всей земли клялись на этотъ разъ въ неотступной вѣрности не только за себя, но и за своихъ дѣтей, чтобы имъ „ни царя,

*) Впослѣдствіи Шигъ-Алею дали въ помѣстье Серпуховъ и Каширу.

¹⁾ П. с. д. т. VIII, 1531 г.

ни царевича безъ великаго государя вѣдома никакова не взять¹⁾. Но положеніе новаго царя въ Казани, не смотря на поддержку Россіи, было еще, вѣроятно, недостаточнотвердо; должно быть, ногайская партія, не смотря на погромъ, которому она подверглась предъ этимъ вмѣстѣ съ крымскою, была еще сильна въ Казани. Дѣйствительно, если принять во вниманіе, что ногайскіе мирзы лѣтомъ прикочевывали обыкновенно къ самой Казани, гдѣ они продавали нерѣдко своихъ овецъ и рогатый скотъ, то будетъ понятно это скорое усиленіе партій, представители которой не всѣ были убиты, а только были высланы къ своимъ. Вслѣдствіе этого усиленія ногайской партіи, чрезъ два или три года послѣ вступленія на престолъ Еналея, въ Москву явилось посольство отъ царя, Булата князя („въ головахъ“), улановъ, князей, карачіевъ и отъ всѣхъ людей Казанской земли, съ просьбою, чтобъ великій князь „далъ волю“ царю жениться на дочери вліятельнаго ногайскаго мирзы Юсуфа, „того ради, чтобы земля Казанская въ упокоѣ была“. При этомъ, вѣроятно, по Еналеевой же просьбѣ, великій князь рѣшилъ и нѣкоторыя казанскія земскія дѣла²⁾. Недолго однакожъ Еналей продержался въ Казани. Вѣроятно, князь Булатъ, имѣвшій значительное вліяніе въ Казани изъ-за чего-либо не поладилъ съ царемъ, которымъ большинство впрочемъ было довольно, ибо Булатъ долженъ былъ пригласить на царство Сафа-Гирея „безъ вѣдома всѣхъ людей“ и „утаивъ у земли“. Какъ бы то ни бы-

¹⁾ Ib. 1533 г.

²⁾ Ib. По VIII г. П. с. л. между восшествіемъ на престолъ Еналея и его женитьбою проходитъ 2 года, по Ник. же лѣт. 3 года. Ср. VIII, 1533 г. Ник. л. VI, 1531—1534 гг.

ло, но въ Казани составился заговоръ, во главѣ котораго стала царевна и князь Булатъ; послѣдній послалъ въ Крымъ грамоту къ Сафа-Гирею и призвалъ его на казанскій престолъ. Вслѣдъ за этимъ они убили своего царя, и когда явился въ Казань Сафа-Гирей, то выдали за него Еналееву вдову, дочь Юсуфа, полагая этимъ помирить его съ ногайскою партіею ¹⁾. Перемѣна эта произошла осенью, а зимою казанскіе Татары уже являются въ Поволжье, жгутъ русскія селенія, грабятъ и убиваютъ жителей. Населеніе, для защиты отъ подобныхъ нападеній, обращается къ правительству съ просьбою построить городъ. Съ этою цѣлію построенъ былъ Буй-городокъ на Корегъ, притокъ р. Костромы ²⁾.

Сафа-Гирей по опыту зналъ непостоянство казанскихъ вельможъ, на которыхъ полагаться нельзя; поэтому на этотъ разъ онъ постарался привести съ собою изъ Крыма своихъ земляковъ, въ надеждѣ, что они будутъ поддерживать его въ Казани; всего естественно было присоединиться къ нему людямъ бѣднымъ, невліятельнымъ на роднѣ, рассчитывавшимъ съ его помощью нажитья и приобрести вліаніе въ Казани. Поэтому прибытіе въ Казань новаго царя съ многочисленною свитою „нагихъ и голодныхъ“ Крымцевъ, обѣщало въ будущемъ мало хорошаго для казанскихъ вельможъ ³⁾. Дѣйствительно, въ скоромъ времени у нихъ поотнимали доходныя мѣста (ясаки) и предоставили ихъ людямъ, которыхъ Сафа-Гирей привелъ съ

¹⁾ П. с. л. т. VIII, 1536 г. Вивл. 28 ч., 142 и 270 сс.

²⁾ П. с. л. т. VIII, 1536 г. Журн. Мян. Ви. Д. 1860 г. № 9, 49 с. Ист. Росс. Щербатова т. V, ч. 1-я, 78—79 с.

³⁾ Вивл. 28 ч., 142, 271 сс.

собою изъ Крыма. Самъ царь, вѣроятно, замѣтилъ непрочность своего положенія въ Казани и поэтому сталъ стремиться всячески увеличить свое имущество и пересылать его въ Крымъ. Въ такихъ обстоятельствахъ князь Булатъ и на этотъ разъ „вся Казанская земля“ послали въ Москву съ просьбою, чтобъ великій князь простилъ ихъ за прошлыя вины и послалъ въ Казань своихъ воеводъ съ войскомъ, а они либо убьютъ своего царя, либо схватятъ и выдадутъ воеводамъ, потому что отъ него „казанскимъ людямъ вельми тяжело“¹⁾. Въ Москвѣ пословъ приняли благосклонно и обѣщали исполнить ихъ просьбу. Русскимъ воеводамъ въ самомъ дѣлѣ было приказано собраться во Владимірѣ и оттуда ссылаться съ Казанью. Въ это время Россія находилась въ хорошихъ отношеніяхъ къ Крыму, вслѣдствіе чего крымскій посолъ жилъ въ Москвѣ, а московскій посланникъ въ Крыму. Но въ Москвѣ знали хорошо, что царь крымскій „не однословенъ“ и что ему вполне вѣрить нельзя, почему на всякій случай на Коломнѣ держали воеводъ съ войскомъ. Дѣйствительно, когда въ Крыму было получено изъ Москвы извѣстіе о сношеніяхъ съ Казанью и о сборѣ русской рати противъ Сафа-Гирея, крымскій царь Саипъ-Гирей не остановился предъ своею клятвою о дружбѣ съ Россією, поднялся со всею ордою и, соединившись съ Турками, Ногайцами и Астраханцами, пошелъ на Россію. Но вслѣдствіе мѣръ, заранѣе здѣсь принятыхъ, это нашествіе не имѣло тѣхъ послѣдствій, которыхъ можно было ожидать отъ него; даже такой незначительный городъ, какъ Пронскъ,

¹⁾ П. с. л. т. VIII, 1541 г.

Татары не могли взять на своемъ обратномъ пути, не смотря на то, что у нихъ находились пушки и пищаи ¹⁾).

Послѣ неудачнаго похода крымскаго хана Сафа-Гирей, вѣроятно, поспѣшилъ примириться съ Булатомъ; это можно видѣть отчасти изъ того, что въ слѣдующемъ году весною пришли отъ Булата и отъ царевны въ Москву грамоты къ боярамъ и къ великому князю о мирѣ съ Казанью. Послѣ этого сношенія о мирѣ продолжались уже между царемъ казанскимъ и великимъ княземъ московскимъ, — признакъ, что самъ Сафа сталъ добиваться хорошихъ отношеній къ Россіи. Въ Москвѣ соглашались на мирѣ, но требовали присылки изъ Казани „большихъ пословъ“, желая, по всей вѣроятности, выиграть время. Рѣшительныя же дѣйствія по отношенію къ Казани начинаются съ того времени, какъ у кормила правленія становится Іоаннъ IV. Въ 1545 году снаряженъ былъ первый походъ на Казань. Ратные люди посланы были къ ней съ двухъ сторонъ: одни должны были отправиться Волгою „въ струзехъ легкимъ дѣломъ“, другіе съ Перми и Вятки. Въ этомъ походѣ достойно вниманія то обстоятельство, что воеводы изъ болѣе близкихъ мѣстъ сошлись на устьѣ р. Казанки, по словамъ лѣтописца, „во единъ часъ яко изъ единого двора“ ²⁾); слѣдовательно, разстоянія путей, которые вели къ Казани, были уже хорошо знакомы русскимъ людямъ: воеводѣмъ слѣдовало только заранѣе условиться, и если они были распорядительны и на пути не встрѣчалось серьезныхъ задер-

¹⁾ Ibid.

²⁾ Ник. л. VII, 1542—1543 (35, 37—39 сс.): 1545 г. (44 с.).

жекъ, то войска могли исправно соединиться подъ стѣнами города, и въ такомъ случаѣ благопріятный результатъ похода былъ обезпеченъ. Одинъ только воевода изъ отдаленной Перми заноздалъ своимъ приходомъ, почему и потерпѣлъ неудачу. Въ Москвѣ государь былъ очень доволенъ благопріятнымъ исходомъ этого предпріятія и наградилъ воеводу и дѣтей боярскихъ по ихъ челобитью. Послѣ этого похода въ Казани усилилась рознь между царемъ и князьями, которымъ онъ съ этихъ поръ сталъ не довѣрять, упрекая ихъ тѣмъ, что будто бы они привели русскихъ воеводу на Казань. Какъ результатъ этой розни, послѣдовало убійство нѣкоторыхъ казанскихъ вельможъ и бѣгство другихъ, опасавшихся подобной же участи, въ Москву и въ инныя земли. Но подобными своими дѣйствіями Сафа-Гирей долженъ былъ еще сильнѣе возбудить противъ себя остальныхъ казанскихъ князей, которые поэтому лѣтомъ того же года отправили боярскаго сына къ великому князю съ просьбою, чтобъ онъ послалъ свое войско къ Казани, обѣщая выдать ему своего царя вмѣстѣ съ Крымцами, находящимися у нихъ въ городѣ. Изъ Москвы успѣли дать знать имъ, что рать къ Казани будетъ послана, чтобъ они захватили своего царя и держали пока у себя ¹⁾. Въ декабрѣ пришло извѣстіе изъ Казани, что тамъ убили многихъ Крымцевъ, а оставшихся живыми вмѣстѣ съ царемъ изгнали изъ города; при этомъ въ своей грамотѣ сеитъ, уланы, князья и мирзы просили дать имъ въ цари Шигъ-Алея и прислать въ Казань боярскаго сына, который привелъ бы къ присягѣ

¹⁾ Ник. л. VII ч. 1545 г.

сеита, улановъ, князей и всю землю Казанскую. Просьба Казанцевъ была исполнена и все они были приведены къ присягѣ на вѣрность великому князю и Шигъ-Алею. Послѣ этого великій князь отправилъ изъ Москвы бояръ, которые лѣтомъ посадили Шигъ-Алея на царство въ Казани. Но недолго на этотъ разъ продержался Шигъ-Алей на казанскомъ престолѣ. Изгнанный изъ Казани, Сафа-Гирей не оставался празднымъ: онъ отправился за помощью въ Астрахань къ тамошнему царю и скоро возвратился съ Астраханцами и Крымцами подъ Казань. Онъ надѣялся, что посреди казанскихъ вельможъ найдетъ себѣ не мало сторонниковъ, которые явятся къ нему, коль скоро онъ будетъ подъ стѣнами Казани; но никто изъ нихъ не явился къ нему, и онъ только напрасно потерялъ время, стоя подъ Казанью. Послѣ этой неудачи Сафа-Гирей, рѣшился обратиться за болѣе серіозной помощью къ Ногайцамъ, въ надеждѣ, вѣроятно, на ихъ сторонниковъ въ Казани и на ногайское войско ¹⁾).

¹⁾ Ibid. 1546 г. Ивл. 28 ч. 271 с.

ГЛАВА IV.

Ногайцы и ихъ сношенія съ Россією въ концѣ XV-го и въ первой половинѣ XVI-го стол. Отношенія Ногайцевъ къ Казани во второй четверти XVI-го стол. Сафа-Гирей въ Казани и смерть его. Казань послѣ смерти Сафа-Гирей. Походы Русскихъ на Казань. Основаніе Свиножа и его значеніе въ борьбѣ съ Казанью. Шигъ-Адей въ Казани. Сношенія Казанцевъ съ Ногайцами. Последній походъ на Казань и взятіе ея. Отношенія Россіи къ Ногайцамъ послѣ присоединенія Казани. Юсуфъ и Измаилъ. Возстанія въ Казанской области противъ русской власти. Сношенія возставшихъ съ Ногайцами. Переговоры Измаила съ Москвою объ Астрахани. Астрахань и ея отношенія къ Россіи. Взятіе Астрахани русскими войсками и возведеніе Дербыша на престолъ. Измаилъ—князь ногайскій. Положеніе Дербыша въ Астрахани; сближеніе его съ врагами Россіи и измена. Новый походъ на Астрахань, взятіе ея и присоединеніе къ Россіи.

Не въ первый разъ въ Казанскомъ царствѣ мы встрѣчаемся съ Ногайцами. Въ виду того значенія, какое они до сихъ поръ имѣли въ Казани и которое увеличивается съ теченіемъ времени, принимая также во вниманіе послѣдующія отношенія ихъ къ самой Россіи, полагаемъ нужнымъ нѣсколько остановиться на свойствѣ и характерѣ этихъ отношеній въ разное время.

По географическому положенію страны, занимаемой этимъ полукочевымъ племенемъ, и по количеству

войска, которое оно могло выставить въ поле, оно было не безъ серіознаго значенія для Россіи XVI вѣка. На югѣ и востокѣ наше отечество соприкасалось со стѣнами, въ которыхъ жили кочевые или полукочевые народы, стремившіеся всячески поживиться на счетъ осѣдлаго и трудолюбиваго русскаго населенія. Одни нападенія Ногайцевъ на русскія окранны и тѣ опустошенія, коими сопровождались эти нападенія, заставляли Россію относиться со вниманіемъ къ этому народу; сосѣдство же Казанью и Крымомъ, ихъ родство и единовѣріе съ ними, возможность, слѣдовательно, совмѣстной дѣятельности противъ Россіи,—все это должно было еще болѣе увеличивать ихъ значеніе въ глазахъ русскихъ государственныхъ людей XVI столѣтія.

Сношенія съ Ногаями у Россіи начинаются еще съ конца XV столѣтія; первоначально они носятъ нѣсколько случайный характеръ, и только позднѣе, въ XVI столѣтіи, они становятся постоянными, и въ этомъ постоянствѣ кажутся заинтересованными обѣ стороны. Впервые, по дошедшимъ до насъ извѣстіямъ отъ конца XV вѣка (1489 г.), ногайскіе послы являются въ Россію вмѣстѣ со своими купцами, которые пригоняютъ на продажу въ Москву своихъ лошадей. Мы говорили уже раньше, что главнымъ занятіемъ Ногайцевъ было скотоводство, и богатство ихъ преимущественно состояло изъ рогатаго скота, овецъ и особенно изъ лошадей. Въ Москву они обыкновенно шли чрезъ Казань, почему великій князь московскій въ концѣ XV столѣтія хлопочетъ о томъ, чтобъ ихъ отпускали оттуда Волгою въ Нижній Новгородъ съ проводниками, дабы имъ отъ подданныхъ Магметъ-Аминя

„лиха не было“¹⁾. Съ прибытіемъ въ Москву послы ставились чаще всего на ногайскомъ дворѣ, за Москвой рѣкой, а купцы ногайскіе со своими лошадьми располагались противъ Симонова монастыря на дугу. Для сношеній съ ногайскимъ княземъ и мирзами въ Россіи обыкновенно употреблялись служилые татары, казаки и дѣти боярскія (послѣднія посылались къ князю и къ болѣе вліятельнымъ изъ мирзъ, сперва не болѣе двухъ, а впоследствии до восьми²⁾). На одного и того же посла возлагалась обязанность сноситься съ княземъ и съ мирзами; когда же желали почтить вліятельнаго въ ордѣ мирзу, то къ нему посылали особаго посла. Кромѣ почета въ такого рода отдѣльныхъ сношеніяхъ, отличіе выражалось, вѣроятно, также и въ дарахъ, или поминкахъ: поминки, посылаемые особо, были больше и цѣннѣе, чѣмъ посылаемые вмѣстѣ; равнымъ образомъ поминки, пересылаемые чрезъ боярскаго сына, естественно, должны были быть цѣннѣе, чѣмъ тѣ, которые посылались со служилымъ татаринимъ. Только этимъ и можно объяснить претензіи нѣкоторыхъ ногайскихъ мирзъ, чтобы къ нимъ посылались изъ Россіи отдѣльные послы или дѣти боярскія. Что касается князей и мирзъ, то иногда они сами напоминали въ Москвѣ, чтобы болѣе вліятельныхъ изъ подчиненныхъ имъ мирзъ честили отдѣльными послами; иногда же, напротивъ, они просили, чтобы къ нимъ непосредственно присылаемо было все жалованье, которое они уже отъ себя стануть раздавать своимъ подчиненнымъ и та-

¹⁾ Ар. Мин. Иностр. Дѣл. Ногайск. дѣла 1489—1509 гг. л. л. 1 и 10.

²⁾ Русс. Внвл. 27 ч. 258 с.; 28 ч. 95 с.; 31 ч. 278 с. Рукоп. № 8, л. 216; № 9 л. 62.

кимъ образомъ будутъ унимать ихъ отъ нападеній на русскія украины ¹⁾. Дары и помянки, присылаемые Ногаямъ изъ Россіи, были явные, вручаемые князьямъ и мирзамъ въ присутствіи всѣхъ, и тайные, передаваемые послами наединѣ. Для Россіи особенно были важны тѣ мирзы, которые кочевали по Волгѣ; вѣроятно, поэтому-то въ числѣ обязанностей русскихъ пословъ, отправляемыхъ къ Ногаямъ, было между прочимъ разузнавать о томъ, какіе мирзы и гдѣ станутъ кочевать лѣтомъ, или же, какъ выражались обыкновенно, кто изъ нихъ гдѣ „лѣтовать“ будетъ. Такъ какъ въ дѣлѣ этихъ кочевокъ заинтересованы были болѣе или менѣе всѣ мирзы, то поэтому оно рѣшалось, вѣроятно, заранѣе на съѣздахъ княземъ и болѣе вліятельными мирзами ²⁾. Цѣлью, которую преслѣдовала Москва въ сношеніяхъ съ Ногаями, было удерживать ихъ отъ нападеній на русскія окраины и отъ союза съ Казанью или Крымомъ противъ Россіи. Поэтому ихъ старались ссорить съ Крымомъ и Казанью и склоняли къ тому, чтобы они, кочуя по сосѣдству съ русскими границами, стерегли предѣлы Россіи отъ неожиданныхъ вторженій Крымцевъ, дѣйствуя противъ нихъ или давая знать въ Москву о приготовленіяхъ хана и о его движеніяхъ на украины. Вмѣстѣ съ этимъ въ клятвенныя записи съ ногайскими князьями и мирзами вносилось условіе, чтобы отъ нихъ московскимъ посламъ и вообще русскимъ людямъ „на полѣ и на Волзѣ и на Дону лиха никакова не было“. Ногайскіе послы сперва сами присягали въ Москвѣ по записямъ

¹⁾ Вивл. 30 ч. 180, 223—226 сс.

²⁾ Вивл. 27 ч. 234, 237, 247; 28 ч. 31; 29 ч. 18—19, 198 сс.

за князя и своихъ мирзъ, потомъ клятвенныя грамоты отправлялись вмѣстѣ съ ногайскими и русскими послами въ орду, и здѣсь „князь, соединивъ со всѣми мирзами, съ братьею и дѣтьми“, долженъ былъ предъ московскимъ посломъ подтвердить эту грамоту клятвою ¹⁾.

Сами Ногайцы посылали въ Москву обыкновенно значительное количество пословъ. Не только мирзы и ихъ сыновья, но даже жены мирзъ и князей присылали своихъ пословъ къ великому князю, будучи увѣрены, что въ Москвѣ ихъ станутъ одаривать. Расположеніемъ женъ никоимъ образомъ не слѣдовало пренебрегать, ибо иногда случалось, что отецъ не былъ въ состояніи остановить сына, собравшагося въ походъ на Русь, и только авторитетъ матери могъ удержать его отъ вторженія въ русскіе предѣлы ²⁾. При своеобразныхъ отношеніяхъ, какія существовали между княземъ и мирзами, нужно было принимать всѣхъ пословъ и одаривать, потому что въ противномъ случаѣ мирзы обижались и писали такимъ образомъ въ своихъ грамотахъ къ великому князю: „насъ къ людямъ не причель, поклона и поминка не прислалъ, и мы нынѣ пошли гдѣ бы добыть себѣ коня или платно“,—или: „если будешь почитать нашего посла, мы и впередъ будемъ посылать къ тебѣ своихъ пословъ; не станешь почитать, такъ только бы мы въ своей землѣ здоровы были: у верховья Волги лѣтуемъ, а на устьѣ зимуемъ; самъ знаешь, что нѣтъ въ твоей землѣ мѣста, котораго бы мы не видали“. Изманлъ,

¹⁾ Ib. 27 ч. 228, 238, 268, 269—270, 331, 336, 350 сс.; 28 ч. 10 с.

²⁾ Вавл. 27 ч. 317 с.; 28 ч. 89 с.; 30 ч. 304, 306. сс.

впоследствии известный князь и приятель Грозного, будучи въ молодости еще незначительнымъ мирзой, въ своей грамотѣ просить прислать ему пушечника, пищальника съ пищалю и доспѣхъ, за что обѣщаетъ великому князю свою дружбу и, въ знакъ ея, не пускать на Русь ногайской и крымской рати,—въ заключеніе же прибавляетъ: „а чево просимъ, не дашь, инъ тебя воевати, а и Крыму тебя воевати“¹⁾. Кроме подарковъ, которые въ ихъ глазахъ были „дружбъ знамя“, они требовали еще отъ Россіи, чтобъ на нихъ не нападали и не уводили ихъ лошадей мещерскіе казаки. Сами же въ свою очередь не только обижались стеречь русскіе предѣлы, но, будто бы въ угоду Россіи, грабили купцовъ казанскихъ и воевали съ Крымомъ²⁾.

Таковы были отношенія Москвы къ Ногайцамъ въ 30-хъ и 40-хъ годахъ XVI столѣтія. Въ это время Ногайцы были довольно многочисленны и при условіяхъ своего быта, когда всякій взрослый мужчина былъ воинъ, могли выставить въ поле довольно многочисленное войско³⁾. Силу ихъ испытали на себѣ уже не разъ ихъ сосѣди—Астрахань, Крымъ, Казань, Бухара и Ташкентъ, которые поэтому старались быть въ

¹⁾ Ib. 27 ч. 365 с. (1535 г.); 28 ч. 36 и 38 с. (1537 г.).

²⁾ Ib. 27 ч. 291, 305, 308, 314, 320, 350 сс.; 28 ч. 7, 10, 50, 135, 178, 186, 196, 225.

³⁾ Въ 35 году ивъ началѣ 50-хъ годовъ XVI-го ст. сами Ногайцы считали у себя войска—«писмянной рати» отъ 200,000 до 300,000. Князь Юсуфъ безъ труда однажды выставилъ 120,000 войска, не смотря на отсутствіе при этомъ въ некоторыхъ мѣстахъ, не желавшихъ участвовать въ предпріятомъ имъ походѣ на Россію. Вивл. 27 ч. 251 с.; 28 ч. 303 с.; 29 ч. 101, 110 сс.

хорошихъ отношеніяхъ съ Ногайцами, родясь съ ихъ князьями и вліятельными мирзами ¹⁾).

Послѣдній переворотъ въ Казани, окончившійся убійствомъ Еналея, по всей вѣроятности, былъ сдѣланъ не безъ вліянія Ногайцевъ. Хотя послѣ женитьбы Еналея на дочери мирзы Юсуфа ногайскій князь и грозилъ (1535 г.) казанскимъ вельможамъ тѣмъ, что если они вышлютъ изъ Казани Еналея, то онъ вмѣстѣ съ Россією и своими родственниками станетъ воевать ихъ; но мы знаемъ, что уже въ слѣдующемъ году Юсуфъ мирза, кочуя лѣтомъ около Казани и получивъ отъ своей дочери извѣстіе, „что царь Еналей ее не любитъ“, послалъ порученіе казанскимъ князьямъ, „чтобъ они Еналея царя съ Казани сослали, а дочь его отдали бы ему“ ²⁾. Правда, что по смерти Сафа-Гирея (1549 г.) князь Юсуфъ и его сынъ въ своихъ грамотахъ къ Грозному (1551 г.) возмущаются убійствомъ Еналея и жалуются на покойнаго царя, что онъ убилъ зятя, а вдову его (дочь Юсуфа) „въ полонъ за себя взялъ“, но, по всей вѣроятности, это обуславливалось чувствомъ непріятнаго воспоминанія о томъ, что Сафа-Гирей обманулъ ихъ предъ этимъ, воспользовавшись даромъ ногайскою силою для захвата себѣ Казани ³⁾. Такимъ образомъ отношенія изгнаннаго царя къ Ногаямъ въ это время не были непріязненны; но Сафа-Гирей обратился сперва за помощью къ Астрахани потому, вѣроятно, что надѣялся на бывшихъ своихъ приверженцевъ между казанскими

¹⁾ Ib. 27 ч. 246, 276 с. Городомъ Астраханью они иногда овладѣвали (въ 1523 и 1538 гг.).

²⁾ Ibid. 245—246, 287 с.

³⁾ Ibid. 28 ч. 142, 270, 273 сс.

вельможами; быть можетъ, онъ также зналъ, что за свою помощь Ногайцы отъ него потребуютъ большихъ уступокъ, которыхъ онъ не желалъ дѣлать, дабы не увеличить ихъ и безъ того довольно большаго значенія въ Казани. Но неудача принудила Сафа-Гирея обратиться къ Ногайцамъ съ просьбою помочь ему въ достиженіи престола; при этомъ онъ говорилъ имъ, что въ Казани его желаютъ многіе и что если только онъ съ ногайскимъ войскомъ явится подъ городомъ, то овладѣтъ Казанью почти безъ кровопролитія. За помощь онъ обѣщалъ Ногайцамъ уступить нагорную и арскую стороны, а Юнуса, старшаго сына Юсуфа, назначить въ Казани княземъ на „ногайскомъ мѣстѣ“ (мангитскомъ) и уступить ему такъ называемые „ногайскіе доходы“ въ Казани *). На исполненіи этихъ условій Сафа-Гирей и спутники его (изъ Крымцевъ) присягнули, а въ обезпеченіе оставили Ногайцамъ женъ и дѣтей своихъ. Послѣ этого ногайскій князь съ мирзами вмѣстѣ „приговорили“ дать ему въ помощь ногайское войско подъ начальствомъ Юнуса мирзы. Прежде чѣмъ они успѣли дойти до Казани, Шигъ-Алей покинулъ её и убѣжалъ на судахъ внизъ по Волгѣ, откуда полемъ уже пробрался въ городъ Касимовъ. Съ дороги онъ увѣдомилъ великаго князя объ измѣнѣ своихъ подданныхъ, которые хотѣли выдать его врагамъ, и о своемъ бѣгствѣ изъ Казани, гдѣ прожилъ только мѣсяцъ. Не смотря на бѣгство Шигъ-Алея, Сафа-Гирей съ Ногайцами нашелъ городъ запертымъ.

*) Объ этихъ, кажется, доходахъ позднѣе не разъ упоминаеть въ своихъ грамотахъ къ царю князь Измаиль; такъ напр.: «А когда въ Казани царь былъ и изъ яналъ по 100 рублевъ денегъ да по 100 батманъ меду». Вавл. 29 ч. 27 с.

Изъ него явились къ нему только бѣдные и незнатные люди, изъ князей же не пришелъ никто. Только послѣ осмидневной осады и нѣсколькихъ сраженій подъ городскими стѣнами они овладѣли Казанью. Завладѣвъ ею, Сафа-Гирей расположился тамъ вмѣстѣ съ Крымцами, которые сопровождали его въ числѣ 60 человекъ, а своихъ союзниковъ, Ногайцевъ, отпустилъ домой. Чтобъ надежнѣе утвердиться въ Казани, Сафа-Гирей рѣшился отдѣлаться отъ своихъ непріятелей по старому: убилъ сента вмѣстѣ съ многими знатными и богатыми людьми; многихъ изъ нихъ послалъ къ Ногайцамъ, будто „въ послахъ“; иные же (родственники убитыхъ) сами бѣжали въ Москву. Укрѣпившись въ Казани, Сафа-Гирей послалъ на слѣдующій годъ къ тестю своему Юсуфу, чтобъ онъ съ Юнусомъ прислалъ семейства, оставленныя у Ногаевъ, общая, съ своей стороны, исполнить данныя имъ обѣщанія. Между тѣмъ Юсуфъ съ братьями своими въ это время былъ въ походѣ на Астрахань. Юнусъ мирза, не дожидаясь возвращенія своего отца, отправился вмѣстѣ съ семействомъ царскимъ въ Казань. Но Сафа-Гирей, получивъ семью, не исполнилъ ничего изъ своихъ обѣщаній Ногайцамъ ¹⁾.

Разумѣется, въ Москвѣ не могли относиться безразлично къ событіямъ, которыя происходили въ это время въ Казани. Сафа-Гирей самъ своею кровавою расправою съ вельможами помогаль теперь Россіи: благодаря этому, число недовольныхъ въ Казанскомъ царствѣ чрезвычайно умножилось. На этотъ разъ недовольные не ограничивались только стѣнами города

¹⁾ Ibid. 143—144, 272 и 274 сс. Ник. л. VII ч., 1546 и 1547 гг.

Казани. Едва прибыли въ Москву служить великому князю многіе князья и мирзы казанскіе, спасшіеся отъ рукъ Сафа-Гирея, какъ сюда же явились послы отъ горныхъ Черемисъ съ просьбою, чтобъ государь послалъ на Казань свое войско, а они вмѣстѣ съ воеводами его станутъ служить ему. Войска были посланы, и русскіе воеводы дошли до устья р. Свіаги, гдѣ повоевали многія мѣста, и возвратились съ плѣнными Черемисами. Этотъ набѣгъ былъ прологомъ другихъ походовъ и значительной дѣятельности, которая началась вскорѣ послѣ этого. Въ слѣдующемъ году (1548 г.) государь рѣшился лично предпринять походъ на Казань во главѣ значительнаго войска, съ пушками; но наступившая зимняя степель не позволила ему дойти до Казани: онъ отпустилъ на Казань воеводу съ Шигъ-Алеемъ, а самъ возвратился въ Нижній „со многими слезами“ вслѣдствіе своей неудачи. Легкій походъ воеводу на Казань удался вполне и доказалъ, что ударъ былъ рассчитанъ молодымъ царемъ вѣрно. Хотя Казанцы въ свою очередь напали въ слѣдующемъ году (1549 г.) на галицкія мѣста, но это предпріятіе ихъ окончилось смертью предводителей похода и плѣномъ многихъ воиновъ: видно, не такъ легко было теперь застать Русскихъ въ располхъ на пограничныхъ мѣстахъ.

Въ то время, когда Казанское царство находилось въ непріязненныхъ отношеніяхъ къ Россіи и въ натянутыхъ отношеніяхъ къ Ногайцамъ (вслѣдствіе обмана), неожиданно умираетъ Сафа-Гирей (въ мартѣ 1549 г.). Въ подобныхъ обстоятельствахъ Крымцы соединились съ тѣми Казанцами, которые поддерживали Сафа-Гирея, и провозгласили царемъ двухлѣтня-

го сына его Утемишъ-Гирея. Союзники не могли не знать отношеній Казани къ сосѣдямъ и опасностей, грозившихъ ей въ малолѣтство царя, поэтому они обратились въ Крымъ, прося себѣ оттуда помощи „и сверстнаго царя“. Къ ихъ несчастію, русскіе казаки схватили пословъ на дорогѣ и убили ихъ, а найденныя грамоты переслали къ государю. Вскорѣ послѣ этого въ Москву прибылъ отъ казанскаго царя человѣкъ его съ грамотою, въ которой заключалось предложеніе о мирѣ между государствами. Съ этимъ же человѣкомъ послали изъ Москвы отвѣтъ, что для такого важнаго дѣла необходимы знатные послы ¹⁾. Съ обѣихъ сторонъ этими ссылками, по всей вѣроятности, старались лишь протянуть время, чтобы лучше приготовиться къ войнѣ. Казанцамъ, какъ мы видѣли, не удалось переслать въ Крымъ своихъ грамотъ, и только позднѣе они успѣли это сдѣлать; но ни помощи, ни царевича оттуда не получили, ибо самъ ханъ въ это время находился въ непріязненныхъ отношеніяхъ къ Ногаймъ и къ Россіи и потому нуждался въ войнахъ ²⁾. Отношенія Ногайцевъ къ Казани по смерти Сафа-Гирея не стали дружественнѣе, не смотря на то, что казанскимъ царемъ провозглашенъ былъ внукъ ногайскаго князя Юсуфа ³⁾: Ногайцы опасались усиленія крымской стороны въ Казани. Дабы воспрепятствовать этому, Юнусъ мирза съ войскомъ отправился къ Казани и сталъ требовать отъ Казанцевъ, чтобы тѣ выслали изъ города Крымцевъ, приняли Шигъ-

¹⁾ Ник. л. VII, 1548—1549 гг. Вивл. 29 ч. 146 с.

²⁾ Вивл. 28 ч. 146, 184, 202, 286 сс.

³⁾ Утемишъ-Гирей былъ сынъ Сююнбеки, дочери Юсуфа, которая была прежде женою Еналея.

Алея царемъ, а его самого сдѣлали въ Казани ногайскимъ княземъ. Крымская партія отвѣтила на это выстрѣлами изъ крѣпостныхъ пищалей и пушекъ, и Юнусъ, простоявъ напрасно 8 дней подъ городомъ, ушелъ домой ¹⁾. Послѣ этого столкновенія Ногаи сдѣлались враждебны къ Казани и стали сноситься съ Россією, чтобы за одно дѣйствовать противъ Казани. Не лишены нѣкотораго интереса приемы, которые князь ногайскій рекомендуетъ Россіи противъ Казани. Юсуфъ совѣтуетъ впереди русскаго войска послать въ Казань Шигъ-Алея, съ которымъ онъ желаетъ быть въ свойствѣ, присоединить къ нему казанскихъ князей, находящихся въ Москвѣ, съ немногими Черемисами, Чувашиами и Мордвою. Самъ же онъ проситъ дать знать ему, когда Шигъ-Алей и русское войско выступятъ изъ Москвы, чтобъ имѣть возможность въ срокъ послать отъ себя къ Казани бывшихъ у Ногайцевъ казанскихъ вельможъ вмѣстѣ съ своимъ войскомъ; всѣ они должны были соединиться подъ Казанью, чтобъ дѣйствовать вмѣстѣ. Русскому войску, по мнѣнію Юсуфа, слѣдовало остановиться на Волгѣ и не подходить къ Казани, дабы не возбудить населенія противъ русскаго претендента. Самъ Алей долженъ былъ въ сопровожденіи казанскихъ князей подойти къ городскимъ стѣнамъ и говорить Казанцамъ: „вотъ вашъ царь, вотъ князья ваши и люди, сколько ихъ у насъ“ ²⁾. Юсуфъ высказывалъ увѣренность, что при такихъ условіяхъ въ Казани не станутъ сопротивляться и сдадутъ городъ.

¹⁾ Ibid. 202, 209, 216, 276 сс.

²⁾ Ibid. 144—145.

Имѣя въ виду подобныя отношенія Ногайцевъ къ Казани и отсутствіе помощи послѣдней изъ Крыму, въ Москвѣ рѣшили было не медлить больше и, обезопасивъ себя перемиріемъ со стороны Польши, въ томъ же году (1549 г.) зимою отправиться на Казань. Между тѣмъ въ Казани, вѣроятно, спохватились, что въ ихъ обстоятельствахъ не слѣдуетъ возбуждать противъ себя сосѣдей, и помирились съ княземъ Юсуфомъ. Вслѣдствіе этого зимою въ Москву явились послы отъ ногайскаго князя съ грамотою, въ которой онъ писалъ, что беретъ помирить Россію съ Казанью и прикажетъ, чтобъ въ Казани давали царю „оброчныя пошлины“; въ заключеніе же прибавлялъ, что если въ Казани не захотятъ помириться съ Россіею, то онъ лѣтомъ пойдетъ на Казань вмѣстѣ съ царемъ и станутъ ее воевать съ двухъ сторонъ, а теперь проситъ ради его отложить походъ. Должно быть, по этой причинѣ казанскій походъ на этотъ разъ былъ отложенъ ¹⁾).

Зато въ слѣдующемъ году (1550 г.) самъ царь повелъ свое войско на Казань, потому что не могъ больше выносить клятвопреступленій Казанцевъ, которые столько разъ клялись великимъ князьямъ быть въ ихъ волю, но постоянно „ложь творяху, яко же зліи звѣріе хапающе многихъ христіанъ въ плѣнъ“. Воеводамъ заранѣе велѣно было собираться изъ ближнихъ мѣстъ въ слѣдующіе города: Суздаль, Шую, Муромъ, Ярославль и Юрьевъ; а самъ царь отправился въ ноябрѣ мѣсяцѣ во Владиміръ. Сюда же вызванъ былъ изъ Москвы и митрополитъ, который уговари-

¹⁾ Ник. л. VII, 1549 г. Бявл. 28 ч. 205 стр.

валъ воеводѣ отложить на время похода свои мѣстническіе споры и „дѣлать государево земское дѣло“ во взаимномъ согласіи; вслѣдъ за этимъ онъ благословилъ русскихъ воиновъ „на земское дѣло“. Въ январѣ мѣсяцѣ войско съ нарядомъ отправилось къ Казани и расположилось отрядами противъ отдѣльныхъ частей города. Но и это предпріятіе не имѣло успѣха вслѣдствіе наступленія сильныхъ вѣтровъ и большихъ дождей („зерскаго нестроенія“), которые мѣшали стрѣлять изъ пушекъ и пищалей и приступать къ городу. Поэтому въ февралѣ принуждены были снять осаду и двинуться въ обратный путь. Достигнувъ р. Свіаги, царь остановился съ войскомъ на некоторое время, и здѣсь освѣтила его благодатная мысль: построить въ этомъ мѣстѣ русскій городъ, дабы „учинити тѣсноту Казанской землѣ“. Царскіе совѣтники похвалили мысль, а казанскіе князья съ Шигъ-Алеемъ указали для города подходящее мѣсто — круглую гору при впаденіи р. Свіаги въ Волгу ¹⁾. Нельзя, въ самомъ дѣлѣ, мысль эту не признать благодатною, если принять во вниманіе величину и значеніе рѣки Свіаги, протекавшей по странѣ, населенной инородческими языческими племенами, которыя соединены были съ Казанью только внѣшнимъ образомъ, но мужествомъ своимъ и храбростью много помогали Казанскому царству въ его войнахъ съ Россією.

Не взирая на неудачный исходъ царскаго похода, изъ Казани пришло предложеніе о мирѣ; посланный прибылъ въ Москву почти одновременно съ посломъ отъ ногайскаго князя Юсуфа, который просилъ царя

¹⁾ Ник. л. VII, 1550 г. Царств. книга 158—159 с.

о томъ же. Въ Казани не могли, безъ сомнѣнія, не видѣть того, что неблагопріятный исходъ послѣднихъ предпріятій обусловливался главнымъ образомъ состояніемъ погоды, а не тѣмъ, сравнительно незначительнымъ, сопротивленіемъ, которое Казанское царство оказало Россіи; по всей вѣроятности, здѣсь замѣтили и настойчивость, проявляемую молодымъ царемъ въ отношеніи къ Казани, и желали съ помощью Юсуфа отстранить отъ своего отечества новые удары. Изъ Москвы по прежнему отвѣчали, что для переговоровъ необходимы знатные послы, а между тѣмъ царь совѣтовался съ своими братьями и боярами о томъ, „какъ промышляти съ Казанью“⁴. На совѣщанія приглашали и Шигъ-Алея съ казанскими князьями и мирзами, которыхъ въ это время набралось въ Москвѣ около 500 человекъ. Предметомъ совѣщаній главнымъ образомъ былъ городъ, который положено было основать въ 20 верстахъ отъ Казани при впаденіи р. Свіаги въ Волгу. Со стороны жителей этихъ мѣстъ (Чуваши и Черемисы) врядъ ли можно было ожидать серіознаго сопротивленія при построеніи города, ибо нѣсколько лѣтъ тому назадъ они заявляли свою готовность служить Москвѣ противъ Казани. Гораздо большаго противодѣйствія нужно было ожидать отъ самихъ Казанцевъ съ разныхъ сторонъ и преимущественно по рѣкамъ. Поэтому необходимо было устранить послѣднюю помѣху, хоть на то время, когда будетъ строиться городъ; кромѣ того, самый процессъ построенія города слѣдовало ускорить, такъ какъ трудно было заранѣе предусмотрѣть всѣ случайности, которыя могутъ произойти въ это время. Для осуществленія послѣдняго рѣшено было приготовить деревянныя

церкви и зданія, которыя должны стоять въ городѣ. Съ этою цѣлью царь поручилъ дьяку Выродкову вмѣстѣ съ дѣтьми боярскими отправиться въ Углицкій уѣздъ (по Волгѣ) и въ вотчинѣ Ушатыхъ „рубить церквей и города“; приготовленные такимъ образомъ строенія воеводы должны были на судахъ перевезти къ устью Свіаги и здѣсь установить ихъ. Дабы Казанцы своими нападеніями не мѣшали установкѣ города на горѣ, разослано было множество казаковъ по перевозамъ на Волгѣ, Камѣ и Вяткѣ; имъ велѣно было стоять въ этихъ мѣстахъ, „чтобы воинскіе люди изъ Казани и въ Казань не ѣздили“. Къ поселенію въ будущемъ городѣ назначены были, по преданію, жители стариннаго города Пересвита (*); здѣсь же должны были быть поселены многіе казанскіе князья и мирзы со своими товарищами, которые изъ Казани перешли къ царю и жили до того времени въ Москвѣ ¹⁾). Въ маѣ 1551 года русскіе воеводы съ Шигъ-Алеемъ во главѣ приплыли Волгою къ устью Свіаги и, высадившись на берегъ, стали очищать гору отъ покрывавшаго ее лѣса. Очистивъ ее, отслужили молебенъ съ водосвятиемъ и, обошедши со св. крестами то мѣсто, гдѣ должна была стоять городская стѣна, прежде всего заложили церковь. Срубовъ, привезенныхъ съ верховьевъ Волги, стало только на половину города, другую же половину додѣлали воеводы и дѣти боярскія своими людьми. Это произошло отъ того, что гора оказалась гораздо больше, чѣмъ сначала предполагали ²⁾). Городъ

*) Городъ, стоявшій на р. Окѣ, между Коломною и Рязанью.

¹⁾ Ник. д. VII, 1551 г. (75 и 88 с.) Город. посел. Рос. Имп. II, 311 с.

²⁾ Построенный городъ имѣлъ въ окружности почти 2½

оконченъ былъ въ 4 недѣли, и слѣдствія построенія его не замедлили тотчасъ же обнаружиться: инородцы, жившіе на нагорной сторонѣ Волги (Чуваши и Черемисы), увидѣвъ, „что городъ царя православнаго сталъ въ ихъ земль“, начали прїѣзжать къ Шигъ-Алею и къ воеводамъ и выражать свое желаніе быть въ зависимости отъ Россіи, чтобъ только ихъ не воевали. Объ окончаніи построенія города и о подчиненіи нагорныхъ людей дали знать въ Москву, куда скоро явились и представители отъ Чувашъ и Черемисъ (князья „сотные и десятные“) съ увѣдомленіемъ о готовности присягнуть за себя и за своихъ дѣтей въ томъ, „что имъ неотступнымъ быти отъ государя и отъ Свіяжска къ Казани не отложитися“, при этомъ они просили царя облегчить ихъ въ ясакахъ и дать жалованную грамоту, „какъ имъ впередъ быти“. Инородцы освобождены были на три года отъ платежей, и имъ дана была жалованная грамота съ золотою печатью, а представители ихъ, явившіеся въ Москву, были богато одарены деньгами и шубами. Послѣ этого инородцы нагорной стороны были приведены русскими воеводами къ присягѣ на вѣрность царю, „чтобъ чернымъ людямъ платить дани и оброки, какъ прежнимъ царямъ платили, и освободить всѣхъ русскихъ плѣнныхъ, которые находятся у нихъ“ *).

версты (1200 с.); въ немъ было 7 воротъ, изъ коихъ одни носили названіе Адашевскихъ. Недалеко отъ города и р. Свіяга находились остатки древняго поселенія, которое именовалось городищемъ. Ар. Мин. Юст. Писц. кв. гор. Свіяжска и уѣзда (1565—67 гг.) № 848, л. л. 6, 145 и 147.

*) Кромя Чувашъ и Черемисъ, при этомъ упоминаются: Мордва, Можары и Тарханы. (Ник. л. VII, 1551 г. 79 и 81 сс.).

родцевъ новому своему царю испытана была тѣмъ, что они въ присутствіи русскихъ воеводъ должны были сражаться подъ стѣнами Казани противъ бывшихъ своихъ повелителей, послѣ чего они не разъ являлись въ Москву и щедро награждались царемъ, который ихъ жаловалъ „паче своихъ воиновъ“.

Эти обстоятельства сильно подѣйствовали на Казанцевъ „въ городѣ и по селамъ“. Они почувствовали, что для нихъ наступила „великая нужда“: воюють ихъ со всѣхъ сторонъ, нѣтъ имъ проѣзду ни съ какой стороны, помощи также не можетъ быть имъ оказано ни откуда, потому что „люди великаго князя стоятъ по Волгѣ отъ Василя—города до Камы, Камою вверхъ до Вятки и Вяткою по всѣмъ перевозамъ стоятъ стрѣльцы и дѣти боярскія“. Начались поэтому несогласія между Казанцами и Крымцами, которые до сихъ поръ были единодушны; Чуваши изъ Арской земли пришли въ Казань на царскій дворъ и стали требовать, чтобъ вельможи подчинились желаніямъ Россіи. Хоть Крымцы и побили Чувашу, но послѣ этого многіе изъ князей и мирзъ казанскихъ „пріѣхали къ государю служить, видѣвъ свое изнеможеніе“. Царь ихъ жаловалъ и отпускалъ въ Свіяжскъ, гдѣ велѣно было ихъ устранивать вмѣстѣ съ казанскими вельможами, которые поселены были тамъ прежде. Крымцы увидѣли, что ихъ дѣло потеряно и что, вѣроятно, въ концѣ концовъ Казанцы ихъ выдадутъ Россіи; поэтому они собрались въ количествѣ 300 человекъ, знатныхъ и богатыхъ, пограбили, что могли, и, бросивъ женъ и дѣтей своихъ, убѣжали на Каму. Замѣтивъ тутъ стрѣльцовъ и дѣтей боярскихъ, они поспѣшили уйти р. Камою вверхъ къ Вяткѣ, въ увѣренности, что уже тамъ

нвтъ Русскихъ. Но здѣсь „утаясь“ стояли Вятчане съ казаками, которые побии ихъ на голову, плѣнили и послали въ Москву, гдѣ всѣ они были казнены. Послѣ ухода Крымцевъ Казанцы послали къ Шигъ-Алею и къ русскимъ воеводамъ съ предложеніемъ выдать Россіи Утемишъ-Гирея съ матерью, а царемъ къ себѣ принять Шигъ-Алея ¹⁾. Такимъ образомъ построениемъ Свіажска и послѣдующими мѣрами Москва достигла того, что русскій претендентъ сталъ снова царемъ въ Казани. Серіозное значеніе постройки города на устьѣ Свіаги было признано сейчасъ же дружественными къ Россіи ногайскими мирзами, которые въ городѣ, воздвигнутомъ близъ Казани, видѣли для государя средство воевать Казань не зимою только, какъ это было до сихъ поръ, а и лѣтомъ („въ жнитву“). Нѣсколько позднѣе, по поводу появленія русскихъ городковъ въ сосѣдствѣ съ Крымомъ, крымскіе Татары (1591 г.) тоже воздали должное Свіажску слѣдующими словами, сказанными русскому послу въ Крыму: „вашъ государь такъ же хочетъ сдѣлать (съ Крымомъ), какъ надъ Казанью: сначала городъ близко поставилъ, а потомъ и Казань взялъ; но Крымъ не Казань“ ²⁾.

Послѣдними своими дѣйствіями противъ Казани Россія возбудила противъ себя неудовольствіе ногайскаго князя Юсуфа, который, какъ мы видѣли, старался отвести ударъ отъ Казани, гдѣ царствовалъ внукъ его Утемишъ-Гирей. Это неудовольствіе выразилось въ грубой формѣ: русскій посолъ, отправлен-

¹⁾ Ник. л. VII, 1551 г.

²⁾ Вивл. 28 ч. 277 с. Ист. Рос. С. Соловьева VII, 325.

ный къ Юсуфу, былъ ограбленъ имъ и обезчещенъ ¹⁾. Но не только ногайскій князь возбужденъ былъ послѣдними дѣйствіями московскаго царя противъ Казани: турецкій султанъ, верховный повелитель магометанства, былъ также обезпокоенъ этими предпріятіями и полагалъ необходимымъ раскрыть своимъ единовѣрцамъ глаза относительно дѣйствій и видовъ русскаго царя и его подчиненныхъ. Къ вліятельнѣйшему среди ногайскихъ мирзъ, Измаилу, турецкій султанъ прислалъ своего посла, который говорилъ ему отъ лица главы правовѣрныхъ слѣдующее: „Какую обиду русскіе казаки сдѣлали крымскому царю! пришли и завоевали самый Перекопъ, да они же овладѣли Астраханью и берутъ дань съ моего города Азова; оба берега Волги у васъ отняли и воюютъ ваши улусы! Неужели вамъ не стыдно этого („и то не сорому ли вамъ учинили“)? Какъ же вы стать не умѣете за это? А Казань какъ онъ теперь воюетъ? А вѣдь тамъ наша же мусульманская вѣра! Намъ всѣмъ магометанамъ слѣдуетъ сговориться и вмѣстѣ защищаться. Вы (Ногайцы) вѣдь знаете, что въ Крыму теперь посаженъ мною царь: какъ ему велю, онъ такъ и поступаетъ. Изъ Астрахани ко мнѣ присылали просить царя, и я собираюсь скоро послать его имъ; Киргизъ-Кайсаки также просать у меня царя, и я намѣренъ имъ послать его изъ Крыму. Пока я и въ Казань пришлю царя, ты, Измаиль, оказалъ бы мнѣ большое одолженіе, если бъ на помощь Казани послалъ своихъ людей. Кромѣ того, ты бы постарался помочь и городу Азову противъ русскихъ казаковъ, потому что мнѣ самому

¹⁾ Вивл. 28 ч. 253, 279 - 280, 303 сс.

вслѣдствіе отдаленности этого города трудно ему помочь. Я же тебя сдѣлаю за это царемъ въ Азовѣ¹⁾. Но Измаиль мирза, извѣдавъ на опытъ выгоды, получаемыя Ногайцами отъ дружбы съ Россією (кромя подарковъ и выгодъ отъ продажи лошадей, онъ не одинъ уже разъ получалъ отъ нея пушки, пищаля и стрѣльцовъ противъ своихъ непріятелей), не послушался султана ¹⁾).

Казанцы изъявили желаніе имѣть царемъ у себя Шигъ-Алея, въ надеждѣ получить вмѣстѣ съ нимъ обратно нагорную сторону, въ которой многіе князья владѣли ясаками и поэтому были близко заинтересованы ея обладаніемъ. Россія между тѣмъ не могла отказаться отъ страны, гдѣ съ такими усиліями былъ построенъ русскій городъ и гдѣ населеніе присягнуло на вѣрность русскому государю, получило отъ царя льготы и успѣло доказать свою вѣрность тѣмъ, что сражалось противъ Казани. Поэтому Казанцы не только не получили нагорной стороны и своихъ старыхъ ясаковъ, но должны были обзавестись вмѣстѣ съ Шигъ-Алеемъ возвратить государю всѣхъ русскихъ плѣнныхъ. Послѣднихъ всегда было у нихъ достаточно, но теперь ихъ было особенно много, потому что въ малолѣтство Грознаго бояре, управлявшіе государствомъ, были заняты болѣе своими интригами и честолюбивыми планами, чѣмъ безопасностью и защитою государства отъ своихъ сосѣдей. Вслѣдствіе этого число русскихъ плѣнныхъ въ Казанскомъ царствѣ (въ городѣ, въ нагорной и луговой сторонахъ) достигло

¹⁾ Вѣст. 27 ч. 265 с.; 28 ч. 86, 127, 227 — 228, 265—268, 281—282 сс.

огромной цифры *)). Понятны убытки, которые должны были отъ этого понести Казанцы, и разочарованіе вельможъ и простыхъ людей въ Казани при воцареніи Шигъ-Алея; на него естественно и обрушилось ихъ неудовольствіе, тѣмъ болѣе, что онъ самъ имѣлъ неосторожность обѣщать Казанцамъ возвратитъ отъ Россіи нагорную сторону. Хотя государь и старался обезопасить новаго казанскаго царя со стороны Ногайцевъ родствомъ и предоставленіемъ Юнусъ мирзѣ званія „ногайскаго князя“ въ Казани ¹⁾, но это мало помогло Шигъ-Алею и не укрѣпило его на казанскомъ престолѣ. Уже 300 касимовскихъ Татаръ и 200 стрѣльцовъ, вѣхавшихъ въ Казань вмѣстѣ съ Шигъ-Алеемъ и расположившихся на царскомъ дворѣ, указывали ясно, что новый царь не вполне довѣрялъ своимъ поданнымъ. Когда же начались требованія объ освобожденіи русскихъ плѣнниковъ, которыхъ Казанцы скрывали у себя, и когда выяснилось, что нагорная сторона не будетъ возвращена обратно, то неудовольствіе среди вельможъ на Шигъ-Алея быстро усилилось; они уже стали сноситься съ Ногайцами въ надеждѣ добыть оттуда себѣ новаго царя. Шигъ-Алей узналъ объ этомъ и рѣшилъ избавиться отъ недовольныхъ средствомъ, которое употреблялось нерѣдко его предшественникомъ: началось избіеніе князей, ула-

*) 60 тысячъ было только тѣхъ, которые получили «государевъ кормъ» въ Свияжскѣ, кромѣ плѣнниковъ, взятыхъ Казанцами изъ сосѣднихъ странъ; послѣдніе, не заходя въ Свияжскъ, разошлись по своимъ землямъ. Но, кромѣ отпущенныхъ, у Казанцевъ оставался еще многіе, которыхъ они скрывали у себя («по инакъ»). Нек. л. VII, 1531 г. (87—88. 92 сл.).

1) Вывл. 28 ч. 327, 331; 29 ч. 3, 11, 13 сл.

новъ и мирзь (70 человекъ), вслѣдствіе чего многіе знатные люди уѣхали къ Ногайцамъ и въ другія страны. Въ Москвѣ видѣли ясно, что такими мѣрами Шигъ-Алей не сможетъ утвердиться въ Казани, и поэтому старались его убѣдить, чтобъ онъ „городъ (Казань) укрѣпилъ русскими людьми“; но Шигъ-Алей на это никакъ не соглашался, возражая: „бусурманъ есми, не хочу на свою вѣру стати“¹⁾. Къ этому же времени относится и увеличеніе (до 500) числа русскихъ стрѣльцовъ ради безопасности Шигъ-Алея. Въ такихъ для казанской аристократіи тяжелыхъ обстоятельствахъ, вельможи рѣшились на крайнее средство: они снеслись съ своими братьями, оставшимися у царя въ Москвѣ, и государь узналъ отъ нихъ, что Казанская земля желаетъ лучше имѣть русскаго намѣстника, какъ въ Свіяжскѣ, чѣмъ Шигъ-Алея, который грабитъ, убиваетъ ихъ и отнимаетъ женъ и дочерей. Шигъ-Алей и самъ видѣлъ, что ему опасно будетъ далѣе оставаться въ Казани, и потому (1552 г. мартъ) выѣхалъ изъ нея, забравши съ собою казанскихъ вельможъ (8½ человекъ), интриговавшихъ противъ него и непріязненныхъ ему. Такимъ образомъ подготовлялось, повидимому мирное, присоединеніе царства, которое стоило Русскимъ не мало страданій и крови за все время своего существованія. Уже многіе казанскіе вельможи присягнули Россіи въ Свіяжскѣ и въ самой Казани, уже стали очищать и дворы, которые должны были отойти подъ помѣщеніе русскихъ людей въ Казани; послѣ знатныхъ стали присягать и сельчане, расходившіеся послѣ присяги спокойно по своимъ домамъ.

¹⁾ Ник. л. VII, 1552 г. (93—94, 95 сс.).

Но казанской аристократіи, привыкшей во время независимаго существованія царства располагать его судьбою по своему произволу и извлекавшей при этомъ для себя большія выгоды, было не такъ легко помириться съ тѣмъ положеніемъ, какое готовило ей присоединеніе къ Москвѣ *). Среди нихъ могла сохраниться еще память о томъ, какъ они съ помощью Крымцевъ или Ногайцевъ не безъ успѣха отбивались по временамъ отъ русскихъ войскъ. Надежду на ногайскую помощь они могли получить во время своихъ сношеній съ Ногайцами при Шигъ-Алеѣ; на ихъ помощь они почитали себя въ правѣ рассчитывать между прочимъ потому, что знали о неудовольствіи Юсуфа на московскаго царя, которое ногайскій князь, кочуя по сосѣдству съ Казанью, могъ высказывать при случаѣ ¹⁾. Смутить же и возбудить народъ противъ новѣрныхъ Москвитянъ, которые готовились уже войти въ городъ, чтобы утвердиться въ немъ, было не особенно трудно: для этого стоило лишь распустить незлѣпый слухъ, въ родѣ того, на примѣръ, что Русскіе, утвердившись въ городѣ, перебьютъ всѣхъ Татаръ ²⁾. И вотъ бодре, приготовившіеся было вступить въ го-

*) Движеніе противъ Русскихъ въ Казани, которая готова была, повидимому, отдаться Москвѣ, возбудили вельможи (2 князя и мирза), явившіеся въ городъ изъ Россіи. О нихъ говорится въ лѣтописи: «бодре не берегли ихъ, потому что всѣ ихъ князи (т. е. казанскіе) выручали». Къ нимъ же скоро присоединился и Чапкунъ, одинъ изъ казанскихъ князей, жившій долго въ Москвѣ и Свияжскѣ и выказывавшій свое расположеніе къ Россіи. Ник. л. VII, 1552 г. (99—100 с.). Царствен. кн. 200—201 сс.

¹⁾ Вивл. 28 ч. 277, 327; 29 ч. 3 с.

²⁾ Ник. л. VII, 1552 г. (99 с.).

родъ, нашли городскія ворота запертыми. Казанцы стали вооружаться и послали къ Ногайцамъ съ просьбою прислать имъ царя съ немногими людьми. Въ это время Ногайцы были въ мирныхъ отношеніяхъ съ Россією и у нихъ находились русскіе послы. Князь и мирзы были въ затруднительномъ положеніи: не помочь Казани—значило отдать ее во власть Россіи, помочь же—значило дѣйствовать явно противъ царя, съ которымъ мирно сносились. Впрочемъ ногайскій князь Юсуфъ какъ прежде, такъ и въ настоящее время не особенно былъ доволенъ Россією, гдѣ содержались въ плѣну его дочь и внукъ, бывший казанскій царь. Онъ не прочь былъ послать въ Казань царя, въ надеждѣ сдѣлать ее такимъ образомъ зависимою отъ себя; но присутствіе между Ногайцами русскихъ пословъ должно было затруднить его положеніе. Вѣроятно, вслѣдствіе этого явно онъ рѣшился отказать Казанцамъ въ помощи, сославшись при этомъ на свои отношенія къ Россіи; на самомъ же дѣлѣ онъ послалъ царемъ въ Казань своего родственника, астраханскаго царевича Едигера, съ которымъ вмѣстѣ отпустилъ и нѣкоторыхъ изъ своихъ довѣренныхъ Ногайцевъ *).

*) Такимъ образомъ, полагаю, можно объяснить видимое противорѣчіе, которое встрѣчается въ донесеніяхъ русскихъ пословъ (служилыхъ татаръ), находившихся въ это время у Ногайцевъ. Одинъ изъ нихъ доноситъ, что Едигера отпустилъ Юсуфъ по просьбѣ Казанцевъ съ немногими людьми; другой же (позже), напротивъ, извѣщаетъ, что князь Юсуфъ Казанцамъ отказалъ въ ихъ просьбѣ, а Едигеръ будто бы «пошелъ въ Казань безъ Юсуфова вѣдома». Между тѣмъ, при Едигерѣ среди другихъ Ногайцевъ находился и бывший посолъ Юсуфа въ Москвѣ, Джанъ-Магметъ. Кроме этого, доказательствомъ, что Едигеръ отпущенъ былъ въ Казань съ согласія ногайскаго князя и мирзъ, не исключая и Измаила мирзы, служить то

ногайской помощи, Казанцы старались усилиться присоединеніемъ нагорной стороны. Съ этою цѣлю изъ Казани отправили нѣсколькихъ князей съ отрядомъ склонять жителей нагорной части Волги отстать отъ Россіи и снова соединиться съ Казанскимъ царствомъ. Но не истекъ еще срокъ льготамъ, которыя получили нагорные люди, и слишкомъ еще свѣжо было у нихъ впечатлѣніе отъ богатыхъ русскихъ шубъ и однорядокъ, чтобъ они могли въ это время промѣнять Россію на Казань. Когда казанскія событія стали извѣстны въ Москвѣ, то царь повѣшилъ собрать совѣтъ, на которомъ рѣшено было самому царю предпринять походъ, чтобы покончить съ Казанью. Русскіе воеводы были отправлены впередъ въ г. Свіяжскъ, гдѣ они должны были ожидать царскаго прихода. Наблюдать за перевозами по Камѣ и Вяткѣ посланы были дѣти боярскія, стрѣльцы и казаки; на волжскихъ же перевозахъ вѣрно было свіяжскимъ воеводамъ разставить своихъ людей, „чтобы воинскіе люди въ Казань и изъ Казани не ходили“¹⁾.

Уже весною къ Казанцамъ присоединилось инородческое населеніе нагорной стороны Волги и стало дѣйствовать противъ Русскихъ около самаго г. Свіяж-

обстоятельство, что Измаиль далъ Едигеру свой панцырь и поздне въ своей грамотѣ къ царю самъ говорить, что онъ его отпустилъ, „чтобъ дѣя юртъ безъ государя не былъ“. (Рук. № 4, 131—134 лл. Вивл. 29 ч. 38, 53, 112, 156, 240 с.). Въ Ник. л. (1552 г. 106 с.), сказано про Едигера: «прислали его Ногаи по казанской ссылкѣ»; вмѣстѣ съ нимъ въ Казань прибыло 500 человекъ Ногайцевъ. Курбскій говоритъ, что въ Казани находился ногайскій князь Улубой съ двумя тысячами и нѣсколькими стами Ногайцевъ. Сказ. Курб. I, 24 с.

¹⁾ Ник. л. VII, 104 с. Царств. кн. 205 с.

ска. Между тѣмъ Едигерь съ Ногайцами успѣлъ пробраться въ Казань. Поэтому Русскимъ необходимо было дѣйствовать быстро и энергично, тѣмъ болѣе, что между войсками, расположенными въ Свіязскѣ, въ это время появилась нравственная распущенность и цынга, которыя ослабили бодрость воиновъ и доставили неприятелю перевѣсъ въ нѣкоторыхъ столкновенияхъ съ Русскими. Для возбужденія упавшаго духа въ войскѣ, изъ Москвы послали въ Свіязскѣ нѣкоторыхъ лицъ изъ образованнаго духовенства съ освященною водою и съ посланіемъ отъ митрополита къ войску. Это, вмѣстѣ съ ослабленіемъ болѣзни, благотворно подѣйствовало на нравственность воиновъ, подняло воинственнос настроеніе войска. Скоро высказалось и слѣдствіе этого въ подчиненіи нагорныхъ людей: по Свіягъ и по Волгъ они „воеводамъ добили челомъ и къ Свіязскому городу пошли съ женами и съ дѣтьми“¹⁾).

Но, рѣшившись на рѣшительное предпріятіе противъ Казани, Москвѣ нельзя было безъ вниманія оставлять юговосточныхъ своихъ сосѣдей — Ногайцевъ и Крымцевъ. Уже на царскомъ совѣтѣ нѣкоторые говорили, что царю не слѣдуетъ самому отправляться въ походъ, потому что отношенія Россіи къ Крыму и къ Ногайцамъ не были надежны и съ ихъ стороны нужно ожидать непріязненныхъ дѣйствій противъ Русскихъ. Въ это время въ Москвѣ знали, что нельзя полагаться на дружескія отношенія князя Юсуфа, который торговалъ главнымъ образомъ съ Бухарою и не разъ уже высказывалъ свое неудовольствіе на

¹⁾ Нвв. ж. VII, 1553 г. (142, 145 сс.).

русскаго царя и готовность воевать русскія украинны; знали также, что крымскіе Татары въ хорошихъ отношеніяхъ съ Ногайцами, слѣдовательно, съ ихъ стороны можно было ожидать совмѣстныхъ предпріятій противъ Россіи ¹⁾).

Предъ самымъ выступленіемъ въ походъ царя пришло извѣстіе о вторженіи въ Россію крымскаго хана, который полагалъ, что царь съ русскимъ войскомъ стоитъ подъ Казанью, и желалъ воспользоваться этимъ для грабежа. Когда же онъ узналъ, что царь съ войскомъ еще въ Россіи, то остановился на пути и сталъ осаждать городъ Тулу, которою впрочемъ не могъ овладѣть и покинулъ при извѣстіи о приближеніи къ ней русскаго царя съ войскомъ ²⁾. Такимъ образомъ Россія избавилась отъ опаснаго врага, который послѣ неудачи не могъ скоро собраться въ новый походъ. Слѣдовало остерегаться нападеній и со стороны ногайскаго князя Юсуфа, который, отпустивъ въ Казань на царство Едигера, самъ могъ неожиданно напасть на Россію, чтобы поддержать своего родственника въ Казани. Это было тѣмъ вѣроятнѣе, что Русскіе, возвращавшіеся лѣтомъ отъ Ногайцевъ, слышали въ улусахъ отъ нѣкоторыхъ мирзъ, собиравшихся кочевать по Волгѣ, что они намѣрены воевать русскія окраины ³⁾. Поэтому для защиты отъ Ногайцевъ нѣкоторымъ воеводамъ съ частью войска велѣно было идти правою стороною, въ разстояніи пяти дней ѣзды отъ главнаго войска подъ личнымъ

¹⁾ Визл. 28 ч. 304, 327 сс.; 29 ч. 3—4, 47—48, 104 сс.

²⁾ Ник. л. VII, 1552 г. (126 с). Сказ. кн. Курбскаго I, гл. II, 16 с.

³⁾ Визл. 29 ч. 34 с.

начальствомъ царя ¹⁾). Послѣ трудностей и лишеній продолжительнаго похода войско наконецъ достигло Свіяжска; здѣсь царь узналъ о новомъ подчиненіи нагорной стороны, и воиновъ ожидали съѣстные припасы, подвезенные Волгою въ такомъ изобиліи, что, по выраженію участника этого похода, каждый изъ нихъ пріѣхалъ сюда, „какъ въ свой домъ“ ²⁾). Соединившись съ воеводами и войскомъ, высланнымъ сюда заранее, царь, послѣ короткаго пребыванія въ Свіяжскѣ, гдѣ старался привлечь нагорныхъ жителей, чтобы тѣ дѣйствовали вмѣстѣ съ Русскими, отправился къ Казани и приступилъ къ ея осадѣ ³⁾). Около полутора мѣсяца длилась казанская осада, во время которой русскимъ войскомъ были перенесены большія трудности. Осажденные, съ своей стороны, проявляли единодушіе въ соединеніи съ твердостью и самоотверженіемъ. Мужество и отчаянная храбрость Казанцевъ обуславливались чувствомъ государственнаго самосохраненія, которое, вмѣстѣ съ религіознымъ фанатизмомъ, одушевляло, по всей вѣроятности, каждаго бойца въ это многозначительное для ихъ царства время. Доблестная храбрость и неустрашимое мужество русскихъ воиновъ при осадѣ и взятіи Казани были слѣдствіемъ религіознаго воодушевленія войска и сознанія того, что безопасность большей части русскаго сѣверовостока невозможна при существованіи Казанскаго царства, этого „сильнаго и возможнаго мучителя христіанскаго“, про-

¹⁾ Сказ. кн. Курбскаго I, гл. II, 17 с.

²⁾ Ibid.

³⁾ Описывать осаду и взятіе Казани послѣ мастерскаго изображенія этого эпизода у Карамзина полагаю совершенно излишнимъ.

изводившаго „безчисленное плѣненіе и кровопролитіе“ въ сосѣднихъ Русскихъ областяхъ, такъ что за 18 миль до Москвы все пусто было ¹⁾. Не говоримъ уже о такихъ мотивахъ для мужества воиновъ, какъ личное присутствіе царя, честолюбіе, надежды на богатство Казанцевъ, на награды и т. д., что, какъ обыкновенно, должноствовало возбуждать энергію отдельныхъ личностей.

Большая часть Казанцевъ, защищавшихся въ городѣ, погибла въ сраженіяхъ во время осады и взятія Казани, а Едигеръ попался въ плѣнъ.

Присоединеніе Казанскаго царства къ Россіи имѣло громадное значеніе для русской колонизаціи, которая доселѣ могла двигаться по Волгѣ лишь построеніемъ укрѣпленныхъ городовъ, гдѣ располагались войска съ воеводами. Хотя этотъ характеръ русская колонизація сохраняетъ въ Поволжьѣ еще на долгое время, но, рядомъ съ этимъ, появляются и дѣйствуютъ новые способы заселенія приволжскихъ странъ промышленными и земледѣльческими силами.

Возобновляя въ памяти главные моменты борьбы между Казанью и Москвою, мы должны будемъ признать, что паденіе Казани было естественнымъ и необходимымъ результатомъ ея внутренняго устройства, какъ политическаго организма. Прежде всего въ глаза бросается пестрота Казанскаго царства: въ его составъ входили народы, хотя отчасти и родственные между собою, но различной культуры, съ разными религіями и обычаями; они находились въ совершенно внѣшнихъ отношеніяхъ къ государственному ор-

¹⁾ Сказ. кн. Курбскаго I, гл. I, 8 с.

ганизму, къ которому принадлежали. Для крѣпости ихъ соединенія съ цѣлымъ огромную важность имѣла власть, представлявшая собою политическое единство этого организма: чѣмъ она была бы сильнѣе, тѣмъ крѣпче, очевидно, были бы соединены части съ цѣлымъ и между собой. Между тѣмъ царская власть въ Казани была, какъ мы видѣли, сильно ограничена вліаніемъ вельможъ, которые преслѣдовали только свои эгоистическіе интересы. Слабость Казани при подобныяхъ условіяхъ проявилась довольно рано уже въ той легкости, съ какою въ ней утверждали и проводили свое вліаніе сосѣди. А это по необходимости вело къ тому, что Казанское царство еще задолго до своего паденія находилось въ зависимости отъ Россіи и отъ Ногайцевъ, не говоря уже о Крымцахъ, которые заправляли всѣмъ при царяхъ изъ фамиліи Гиреевъ. Средства Казани для защиты отъ нападений со стороны ея сосѣдей не всегда указывали на ея силу. Отъ Ногайцевъ они могли еще съ успѣхомъ отбиваться, потому что у тѣхъ не было ни судовъ, ни пушекъ, чтобы дѣйствовать успѣшно противъ ихъ столицы ¹⁾; въ столкновеніяхъ же съ Россіею имъ приходилось иногда испытывать вполне свою слабость. Такъ, напримѣръ, въ двадцатыхъ годахъ XVI столѣтія стоило Казанцамъ во время осады потерять пушечнаго мастера, который стрѣлялъ изъ ихъ крѣпостныхъ орудій, чтобъ они очутились въ безпомощномъ состояніи относительно Русскихъ, осаждавшихъ ихъ городъ. Можно ли было такому царству слишкомъ долго выдерживать столкновенія и защи-

¹⁾ Визл. 28 ч. 209, 276 стр.; 29 ч. 110 с.

щаться отъ государства, въ которомъ преобладало одно племя, исповѣдывавшее одну религію, судившееся одними законами и во главѣ котораго находилась власть, возбуждавшая своею силою удивленіе иностранцевъ XVI столѣтія?

Мы видѣли, что царь, отправляясь въ походъ на Казань, полагалъ необходимымъ отдѣлнить отъ своего войска значительный отрядъ (30,000) и послалъ его съ воеводами особою дорогою для прикрытія главнаго войска отъ Ногайцевъ, которымъ онъ имѣлъ причины не довѣрять. Когда царь подошелъ къ Казани и сталъ осаждать ее, то онъ могъ лично удостовѣриться въ значительной помощи, которую Казань получила отъ Ногайцевъ *). Еще до прибытія русскаго войска къ Казани, довѣренное лицо князя Юсуфа **) прислало оттуда посла къ Ногайцамъ съ извѣстіемъ, „что къ Казани идетъ сила великая и они бѣ Казани помогли“. Юсуфъ и всѣ мирзы, кромѣ Измаила, выражали готовность идти войною на русскія окранны вмѣстѣ съ Крымцами, которые чрезъ своихъ пословъ тоже возбуждали ихъ къ войнѣ съ Россією, заявляя при этомъ свою готовность дѣйствовать за одно съ ними. Но на създѣ, который былъ собранъ по этому поводу, Измаилъ мирза успѣлъ отговорить Ногайцевъ тѣмъ, что указалъ имъ на ногайскихъ пословъ, отправленныхъ въ Москву и возвращенія которыхъ необходимо подождать, чтобы узнать вѣсти, которыя имъ могутъ пригодиться. Къ счастью, осада Казани

*) Князь ногайскій Улубій съ своими войсками.

**) Джамъ-Магметъ, отпущенный вмѣстѣ съ царевичемъ Едигеромъ.

продолжалась не особенно долго, а послы отъ Юсуфа и Измаила задержаны были въ Москвѣ до возвращенія изъ-подъ Казани царя, который самъ уже отпустилъ ихъ домой (январь 1553 г.) ¹⁾.

Послѣ присоединенія Казанскаго царства отношенія Россіи къ Юсуфу не могли уллучшиться: напротивъ, къ прежнимъ поводамъ неудовольствія на царя за то, что онъ не выдаетъ ему дочь и внука, присоединился новый: неудача ногайскаго князя въ попыткѣ его отстоять Казань и поставить ее въ зависимость отъ себя. Кроме того, въ Ногайской землѣ на слѣдующій годъ открылся голодъ, который принуждалъ ихъ брать съ собою въ походъ даже верблюдовъ. Эти обстоятельства оказали такое вліяніе на Юсуфа, что онъ въ концѣ лѣта 1553 года вмѣстѣ со многими мязами и съ 120 тысячами Ногайцевъ приготовился пойти на самую Москву и собиралъ подъ рукою свѣдѣнія, можно ли будетъ ему прокормиться подъ Москвою; было сдѣлано уже распоряженіе о томъ, сколько верблюдовъ брать зажиточнымъ Ногайцамъ (каждому 2-хъ или 3-хъ верблюдовъ), сколько бѣднымъ (тремъ человѣкамъ одного верблюда) и какой кормъ на дорогу *). Когда Юсуфъ предложилъ Измаилу принять участіе въ этомъ походѣ, то послѣдній и на этотъ разъ отказался, мотивируя отказъ различіемъ въ торговыхъ выгодахъ своихъ и Юсуфа, торговавшаго въ Бухарѣ, между тѣмъ какъ онъ велъ торговлю въ Москвѣ; онъ говорилъ: „только мнѣ завоеваться, и мнѣ самому ходити нагу, а которые люди умирать

¹⁾ Вязл. 29 ч. 47—48, 53—54, 59 сс.

*) Каждому ногайцу по 3 овцы и крупъ, сколько человѣку можно поднять съ собою.

стануть, тѣмъ и савановъ не будетъ¹. Юсуфъ въ настоящемъ предпріятіи противъ Россіи рассчитывалъ дѣйствовать въ союзѣ съ астраханскимъ царемъ, который обѣщалъ ему суда для переезда чрезъ Волгу Ногайцевъ и 500 человекъ своихъ воиновъ. Между тѣмъ Измаиль мирза не только самъ отказался отъ участія въ походѣ на Россію, но отклонилъ отъ этого и другихъ вліятельныхъ мирзъ, а самому Юсуфу объявилъ, что если тотъ пойдетъ на русскія украины, то онъ уйдетъ за Яикъ и не станетъ защищаться противъ крымскаго хана, который собирался идти воевать Ногайцевъ. Эти представленія, въ соединеніи съ рѣшимостью другихъ мирзъ, остановили грозное предпріятіе ногайскаго князя ¹). Непріязненное расположеніе Юсуфа должно было особенно озабочивать русское правительство въ настоящее время, когда началось возстаніе среди народовъ вновь присоединеннаго Казанскаго царства. Эти племена, склонныя нѣсколько къ набѣгамъ и разбоямъ ²), могли находить для себя болѣе выгодною власть бывшаго Казанскаго царства, которое само расположено было къ хищничеству. Намъ извѣстна многочисленность казанской аристократіи и то, какими свойствами и инстинктами она была исполнена. Поэтому неудивительно, что бывшіе казанскіе князья и мирзы не чувствовали себя удовлетворенными въ своемъ новомъ положеніи и старались съ помощью знатныхъ инородцевъ арской, луговой и отчасти нагорной сторонъ возбудить движеніе противъ Россіи. Мы знаемъ, что

¹) Вивл. 29 ч. 101—103, 106—107, 111, 114, 132, 143 сс.

²) Герберштейнъ 113 с.

московскій царь послѣ завоеванія Казани объявилъ чернымъ людямъ луговой и Арской земли, чтобъ они ему платили тѣ же „прямые ясаки“, которые взи­мались съ нихъ при Магметъ-Аминѣ ¹⁾. Но намъ извѣстно также, что послѣ присоединенія къ Россіи Казанскаго царства бояре московскіе, не смотря на царское приказаніе, „казанское строеніе поотложиша, а начаша о кормленіяхъ сѣдѣти“, потому что, объясняетъ далѣе извѣстіе, они захотѣли богатства ²⁾. Относительно же того, какъ въ то время бояре, князья и боярскія дѣти кормились по русскимъ областямъ и городамъ, есть также извѣстіе, свидѣтельствующее, что они „не пастыри и учителя имъ быша, но гонители и разорители имъ сотворишася..... презрѣвъ страхъ Божій и государскіе уставы, многіе грады и волости пусты учинили“ ³⁾. Принявъ во вниманіе все это, естественнымъ явится непріязненное движеніе ино­родцевъ противъ Россіи въ разныхъ частяхъ Казанскаго царства. Движеніе это началось чрезъ два мѣсяца послѣ завоеванія Казани и продолжалось много лѣтъ, съ перерывами, болѣе или менѣе значительными. Русскіе воеводы не всегда успѣшно дѣйствовали противъ возставшихъ: бывали довольно значительныя неудачи, поддерживавшія надежды въ поднявшихся племенахъ, которыя между прочимъ построили себѣ

¹⁾ Нвк. л. VII, 1553 г. (184—186).

²⁾ Царств. книга 337 с.

³⁾ Нвк. л. VII, 1556 г. (259 с).

Флетчеръ также свидѣтельствуеъ, что ему случалось видѣть «многія деревни и города, въ полѣ-мѣли или цѣлую мило длины, совершенно пустыя, народъ весь разбѣжался по другимъ мѣстамъ отъ дурнаго съ ними обращенія и насилій». «О государствѣ Русскомъ» гл. 13, 45 с.

городъ на р. Мешвъ, въ разстояніи 70 верстъ отъ Казани, и укрѣпили его, думая „туть отсидѣться“. Воевода, высланный противъ нихъ изъ Свіяжска, былъ разбитъ ими и взятъ въ плѣнъ вмѣстѣ со многими боярскими дѣтьми. Когда въ Москвѣ узнали объ этомъ, то послали Данилу Адашева (брата царскаго любимца) съ боярскими дѣтьми, поручивъ ему дѣйствовать на Камь, Вяткѣ и по Волгѣ вмѣстѣ съ казаками, посланными на помощь ему. Снова появилась дѣятельность на перевозахъ по упомянутымъ рѣкамъ; начались сраженія между русскими воинами и возставшими племенами, находившими себѣ косвенную поддержку въ Ногайцахъ ¹⁾. Жители луговой стороны не довольствовались повидимому своими успѣхами въ отдѣльныхъ сраженіяхъ и простою поддержкою со стороны Ногайцевъ: они стремились усилить себя болѣе рѣшительнымъ образомъ. Узнавъ о значеніи Измаила мирзы въ ногайской ордѣ, они снарядили къ нему посольство, которое повезло ему подарокъ, свидѣтельствовавшій о ихъ успѣхахъ въ борьбѣ съ Россією: они послали ему доспѣхъ, снятый съ русскаго боярина-воеводы, взятаго въ плѣнъ; при этомъ они просили его дать имъ на княженіе старшаго своего сына Магметъ мирзу. Измаилъ отказалъ имъ, подѣтъмъ предложомъ, что на него собирается войною крымскій ханъ и, слѣдовательно, онъ самъ будетъ нуждаться въ сынѣ. Получивъ съ этой стороны отказъ, Казанцы отправили одного изъ своихъ князей къ Юсуфу, съ просьбой дать имъ на княженіе Али мирзу, одного изъ своихъ сыновей ²⁾. Въ Москвѣ очень

¹⁾ Ник. л. VII, 1553 г., 202 с.

²⁾ Вивл. 29 ч. 106—107, 115 сс.

хорошо знали враждебное настроеніе ногайскаго князя, который и безъ того, быть можетъ, поддерживалъ возставшихъ противъ Россіи Казанцевъ своими Ногайцами. Эти обстоятельства, въ связи съ непріязненными отношеніями Россіи къ Крыму и къ Астрахани, которая сблизилась въ последнее время съ Юсуфомъ и съ Крымомъ ¹⁾, побуждали московскаго царя къ рѣшительному шагу, чтобъ выйти изъ тяжелаго положенія.

Въ началѣ 1554 (октябрь мѣсяцъ) въ Москву прибыли послы отъ Измаила и отъ нѣкоторыхъ другихъ ногайскихъ мирзъ съ просьбою, „чтобъ царь ихъ оборонилъ отъ Ямгурчея, царя астраханскаго, отпустилъ бы Дербыша царя, да послалъ свою рать и посадилъ бы его въ Астрахань“, они же, съ своей стороны, обѣщаются въ этомъ дѣлѣ дѣйствовать по приказанію великаго князя ²⁾.

Не въ первый разъ Измаилъ въ своихъ сношеніяхъ съ царемъ хлопоталъ объ этомъ дѣлѣ. Астраханскій царевичъ Дербышъ былъ близкій родственникъ Измаила мирзы и принадлежалъ къ татарскимъ служилымъ царевичамъ, число которыхъ на Руси увеличилось въ последнее время. Около половины XVI столѣтія (1548 г.) ногайскіе мирзы въ своихъ грамотахъ къ царю стали хлопотать о томъ, чтобъ царевича Дербыша отпустили изъ Россіи къ нимъ. Цѣлю Ногайцевъ было сдѣлать его царемъ въ Астрахани, чтобъ избавиться такимъ образомъ отъ врага въ содѣлствѣ и усилить себя ³⁾. Изъ Москвы отпустили

¹⁾ Вввл. 29 ч. 49—50, 101 сс.

²⁾ Ник. л. VII, 1554 г. (208 с.).

³⁾ Вввл. 28 ч. 104, 107, 316—317 сс.

Дербыша, предварительно взявъ съ него клятву въ томъ, что ему, „пришедъ въ Ногаи, царя и великаго князя другу другомъ быти, а недругу недругомъ, и у князя и у мирзъ дѣла царя и великаго князя беречи“¹⁾. Ногайцы впрочемъ скоро замѣтили, что имъ самимъ очень трудно овладѣть Астраханью, ибо у нихъ не было ни судовъ, ни пушекъ, ни пищалей; поэтому они стали стремиться къ тому, чтобы достигнуть своей цѣли при помощи Россіи. Еще во время пребыванія у нихъ царевича Дербыша Измаиль мирза (1551 г. весною) въ своей грамотѣ къ царю писалъ: „вы бѣ, Астрахань взявъ, ему (Дербышу) дали“²⁾. Царь обѣщалъ въ слѣдующемъ году исполнить его просьбу³⁾. Но подоспѣло казанское дѣло, требовавшее большихъ усилій со стороны царя и всего его вниманія, и дѣло Дербыша съ Астраханью на время было отложено. Дербышъ же, убѣдившись въ невозможности овладѣть Астраханью съ помощью Ногайцевъ, возвратился въ Россію. Послѣ завоеванія Казани и присоединенія царства къ Россіи Измаиль мирза въ грамотѣ къ царю (1553 г. дек.) съ настоятельностью возобновляетъ свое ходатайство о царевичѣ Дербышѣи Астрахани, не смотря на старанія астраханскаго царя Ямгурчея снискать Измаилово расположеніе и на его дружбу съ ногайскимъ княземъ Юсуфомъ³⁾. Въ началѣ слѣдующаго года та же просьба отъ Измаила, съ присоединеніемъ еще прошенія о защитѣ его отъ астраханскаго царя Ямгурчея. Хотя нѣкоторые воеводы съ частью русскаго войска и бы-

¹⁾ Ibid. 116 с.

²⁾ Ibid. 229, 283, 288 сс.

³⁾ Ib. 29 ч. 101, 107, 110—111 с.

ли въ это время заняты усмиреніемъ возставшаго населенія въ ново-присоединенномъ царствѣ, но двинуть нѣсколько отрядовъ, чтобы попытаться овладѣть съ помощью Ногайцевъ Астраханью, Россіи еще можно было безъ особенно большихъ усилій. Но въ Москвѣ пожелали воспользоваться этимъ случаемъ для того, чтобъ избавиться отъ князя Юсуфа, который почти постоянно относился непріязненно къ Россіи, а въ послѣднее время сблизился даже съ ея врагами и держалъ у себя въ оковахъ русскаго посла. Въ Москвѣ знали давно, что Юсуфъ не пользуется большимъ авторитетомъ среди Ногайцевъ; знали, сверхъ того, о послѣднихъ столкновеніяхъ между Юсуфомъ и Изманомъ, и о томъ, что первый не разъ собирался въ походъ на Россію, а послѣдній своимъ вліяніемъ въ ордѣ разстраивалъ эти предпріятія; поэтому въ Москвѣ были увѣрены, что „великая нелюбка“¹⁾, существовавшая прежде между ними, не могла за это время исчезнуть, и царь рѣшился въ настоящемъ случаѣ воспользоваться Изманомъ, его вліяніемъ и силою въ ордѣ, чтобъ избавиться отъ враждебнаго Россіи князя Юсуфа. Посламъ Изманла отъ имени царя объявили согласіе на его просьбу, но при этомъ прибавили, что Изманъ мирза, кромѣ помощи при завоеваніи Астрахани, обязанъ, послѣ возведенія Дербыша на астраханскій престолъ, пойти на своего брата Юсуфа, который государю „не прамить и безчествуетъ его пословъ“²⁾.

Не смотря на вліяніе между Ногайцами родового

1) Вивл. 28 ч. 327 с.

2) Ник. л. VII, 1554 г. (209 с.).

старейшинства, большое значеніе у нихъ имѣли также и личныя свойства лица, занимавшаго то или другое положеніе въ ордѣ. Они сами въ своихъ грамотахъ къ царю высказывались объ этомъ такимъ образомъ: „и то бываетъ, что большой братъ въ меньшинствѣ живетъ, а меньшей братъ въ большинствѣ бываетъ“¹⁾. Власть и авторитетъ князя зависѣли во многомъ отъ качествъ лица, занимавшаго этотъ выдающійся посреди Ногайцевъ постъ. Бывали князья, авторитетъ которыхъ былъ до того незначителенъ, что, напримѣръ, пастбища, предназначаемыя для улусовъ князя, вытравливали мирзы, не обращая на него вниманія, вслѣдствіе чего собственныя дѣти князя и карачив, разсердившись, покидали его. Такому князю даже на съѣздѣ трудно было созвать мирзъ и карачивъ, потому что нѣкоторые улусы и мирзы совсѣмъ „не глядѣли на князя“²⁾. Подобнымъ малоавторитетнымъ въ ногайской ордѣ княземъ былъ, между прочимъ, Юсуфъ. Петръ Тургеневъ, одинъ изъ наблюдательныхъ русскихъ пословъ, отправленный спеціально къ Юсуфу, доносилъ (1551 г.), что у этого князя „правды никакъ нѣтъ.... дѣти его и орда вся не слушаютъ“³⁾. Этимъ, по всей вѣроятности, обусловливается большое вліяніе и значеніе въ ордѣ Юсуфова брата, Измаила мирзы, съ которымъ сносился самъ турецкій султанъ и расположенія котораго добивался союзникъ Юсуфа, астраханскій царь Ямгурчей, бывший во враждѣ съ Россіею и въ союзѣ съ крымскимъ ханомъ, отъ котораго онъ получалъ пушки. При по-

¹⁾ Вивл. 28 ч. 184 с. (Слова Уразлы мирзы).

²⁾ Ib. 27 ч. 277—289 сс.

³⁾ Ib. 28 ч. 253 с.

добныхъ-то условіяхъ заключенъ былъ въ Москвѣ союзъ съ Измаиломъ, его дѣтьми и племянниками „на всѣхъ недруговъ царя и великаго князя“¹⁾).

Астраханское царство, какъ мы видѣли, походило во многомъ на Казанское: тотъ же народъ, то же преобладающее занятіе жителей, та же религія и такая же многочисленная аристократія, только съ сравнительно меньшимъ числомъ подчиненныхъ ей черныхъ людей *). Астраханское царство было повидимому гораздо слабѣе Казанскаго; это можно видѣть уже изъ той легкости, съ которою сосѣди ея въ разное время завладѣвали городомъ Астраханью. Такъ, мы знаемъ, что въ 1523 году Астраханью овладѣлъ крымскій ханъ Магметъ-Гирей въ союзъ съ ногайскимъ княземъ Мамаемъ; въ 1532 году ея завладѣли Черкасы и возвели на престолъ своего претендента; въ 1538 году ее захватили Ногаи, изгнали астраханскаго царя и провозгласили царемъ своего кліента²⁾. Въ подобныхъ случаяхъ цари всего чаще покидали городъ и бѣгствомъ спасали свою жизнь и свободу.

Сношенія астраханскихъ царей съ Россіею начинаются еще со второй половины XV столѣтія; по свидѣтельству людей того времени, они, кромѣ незначительной торговли, имѣли въ виду главнымъ образомъ

¹⁾ Визл. 28 ч. 260, 265 с.; 29 ч. 49 и 107 сс. Ник. л. VII, 1554 г. (209—210 с.).

*) Отношеніе знатныхъ и богатыхъ къ бѣднымъ въ это время въ Астрахани было приблизительно слѣдующее: князей и мурзъ около 500 человекъ, а черныхъ людей около 10,000. (Ник. лвт. VII, 1554 г., 225 с.).

²⁾ Гербершт. 114 с. П. с. л. т. VIII, 1523 и 1532 гг. Визл. 28 ч. 229 с. Ист. Карамзина VIII, 19 с. прим. 22.

подарки, которые въ подобныхъ случаяхъ великій князь московскій вручалъ астраханскому послу ¹⁾. Впоследствии сношенія встраханскихъ царей съ Москвою получаютъ характеръ политической: Астрахань находилась въ соседствѣ съ крымскою ордою и соприкасалась съ Казанью, поэтому общность интересовъ побуждала иногда Россію вступать въ переговоры съ астраханскими царями противъ Гиреевъ, усиленіе которыхъ было одинаково невыгодно какъ Россіи, такъ и Астрахани. Астраханскіе царевичи являлись въ Москву и поступали здѣсь на службу, увеличивая собою такимъ образомъ число служивыхъ царевичей татарскихъ на Руси и укрѣпляя связь между Москвою и Астраханью ²⁾. Лѣтомъ 1551 года, когда въ Казани царствовала Шигъ-Алей, какъ русскій присяжникъ, въ Москву прибыли послы отъ астраханскаго царя Ямгурчея (князь Ишимъ съ товарищи), и отъ имени своего повелителя „били челомъ царю, чтобъ царь пожаловалъ, велѣлъ себѣ служить со юртомъ и жаловалъ бы его, какъ и Шигъ-Алей царя и иныхъ царей, которые ему служатъ“³⁾. Въ слѣдствіе этого государь въ слѣдующемъ же году отправилъ въ Астрахань вмѣстѣ съ Ямгурчевыми послами своего посла „видѣти царевы Ямгурчевы правды“ и привести астраханскаго царя и его землю къ присягѣ на вѣрность Россіи ²⁾. Немного впрочемъ правды пришлось видѣть русскому послу у царя Ямгурчея въ Астрахани: его не пустили обрат-

¹⁾ Библ. иностр. писат. I., Бонтарини 91 с.

²⁾ Кромѣ Шигъ-Алей и Дербыша, въ 1542 году пріѣхалъ въ Россію на службу астраханскій царевичъ Едигеръ (Ник. л. VII, 1542 г. 37 с.).

³⁾ Ник. л. VII, 1551 и 1552 гг. (89—90 с.).

но, а задержали здѣсь, сперва подъ тѣмъ предлогомъ, что на Волгѣ спокойно, происходятъ разбои, а поздне безъ всякаго предлога.

Въ самый годъ завоеванія Казани (май 1552 г.), пріѣхалъ въ Москву къ царю на службу царевичъ Кайбула, сынъ прежняго астраханскаго царя (Аккубека), который былъ съ Россіею въ хорошихъ отношеніяхъ. Царь принялъ его милостиво, позволилъ ему жениться на Шигъ-Алеевой племянницѣ и далъ ему въ помѣстье городъ Юрьевъ съ данью ¹⁾. Послѣ этого Ямгурчей тѣснѣе сблизился съ крымскимъ ханомъ и Юсуфомъ и сталъ окончательно во враждебное отношеніе къ Россіи. Царю нельзя было болѣе медлить, ибо Ямгурчей не только не сдержалъ своего обещанія по своему челобитью, но даже ограбилъ русскаго посла. Государь рѣшился „за свою обиду и срамоту“ отправить въ Астрахань царевича Дербыша вмѣстѣ съ русскимъ войскомъ и воеводами (1554 г.). Лѣтопись прибавляетъ при этомъ любопытное извѣстіе, будто царь вспомнилъ въ этомъ случаѣ и о своемъ правѣ на этотъ городъ, потому что Астрахань „древнее отечество“ его, которою владѣли предки царя подъ именемъ Тмуторокани.

Дербышу и русскимъ воеводамъ поручено было сойтись въ іюнь съ Изманломъ мирзою противъ перевозки, откуда они должны были вмѣстѣ пойти на Астрахань, чтобы тамъ дѣйствовать сообща. Но союзники не соединились между собою, ибо, когда Русскіе съ царевичемъ Дербышемъ явились (въ іюнь) на перевозку, Изманлу въ то время было уже „не до

¹⁾ Нак. л. VII, 1552 г. (102 с.) Вивл. 28 ч. 335 с.

Астрахани—до себя⁴, по его словамъ. Дѣло въ томъ, что Измаиль мирза, получивъ извѣстіе о заключеніи договора между своими послами и царемъ, отправился съ дѣтьми и преданными ему мирзами на своего брата Юсуфа князя. Тотъ, въ свою очередь, вѣроятно, предупрежденный, ожидалъ его съ своими дѣтьми и мирзами, и они такимъ образомъ простояли на коняхъ другъ противъ друга три недѣли. Въ это время къ нему прибылъ посолъ отъ царя съ извѣщеніемъ, чтобъ онъ свѣшилъ къ переволокъ для соединенія съ Дербышемъ и русскими войсками ¹⁾ Силы Астраханскаго царства оказались, къ счастью, до того незначительными, что высланныхъ войскъ (30,000) было даже слишкомъ достаточно, чтобъ овладѣть его. Русскимъ воеводамъ пришлось выдержать лишь небольшое сраженіе съ отрядомъ, посланнымъ Ямгурчеиъ для развѣдыванія о неприятелѣ. Сама Астрахань, покинутая своимъ царемъ, не оказала ни малѣйшаго сопротивленія, и Русскіе заняли её свободно. Астраханскій царь, узнавъ о прибытіи русскаго войска, убѣжалъ безъ сраженія, и воеводы, посланные на его станъ, не были въ состояніи настигнуть его. Астраханское войско большею частію разбѣжалось въ разныя стороны; царское семейство попало въ плѣнь; пушки и пищали очутились также въ русскихъ рукахъ. Воеводы, согласно своему наказу, посадили на астраханскій престолъ царевича Дербыша, а пойманныхъ въ разныхъ мѣстахъ Астраханцевъ привели, по ихъ желанію, къ присягѣ. Послѣ этого и вельможи астраханскіе (князья, мирзы и уланы) присягнули вмѣстѣ съ простыми людь-

¹⁾ Ввѣл. 29 ч. 150—151. Ник. л. VII, 1554 (210—211, 216—217 сс.).

ни „на томъ, что имъ царю и великому князю и Дербышъ-Алею царю служить прямо и полонъ русскій весь отдать, откуда ни веденъ и въ которой ни будя ордъ купленъ“; послѣ же Дербыша, кого имъ изъ Москвы назначать царемъ, „тотъ имъ любъ“. Самъ Дербышъ обязался посылать въ Москву ежегодно 40,000 алтынъ и три тысячи рыбъ; кромѣ того, великокняжескіе рыболовы получили право ловить рыбу отъ Казани до моря „безданно и безъявочно“ вмѣстѣ съ астраханскими ловцами ¹⁾.

Около этого времени Россія избавилась также отъ своего стараго недоброжелателя—ногайскаго князя Юсуфа. Борьба Измаила съ Юсуфомъ проходила разныя фазы. Мы оставили ихъ стоящими другъ противъ друга во главѣ своихъ приверженцевъ; при посредствѣ мирзъ они помирились было на этотъ разъ, но не надолго; скоро между ними снова началась борьба, въ которой Юсуфъ одержалъ верхъ надъ своимъ братомъ. Но Измаилъ не упалъ духомъ, а собрался съ союзными ему мирзами и, вѣроятно, не безъ русской помощи, разбилъ Юсуфа, который погибъ при этомъ вмѣстѣ со многими изъ своихъ родственниковъ; дѣти же его вмѣстѣ съ приверженцами принуждены были спасать свою жизнь бѣгствомъ. Война между братьями велась съ большимъ ожесточеніемъ: Русскій посолъ, находившійся у Юсуфа въ плѣну, свидѣтельствуетъ, что въ этой борьбѣ съ обѣихъ сторонъ легло Ногайцевъ „многое множество, какъ и стала орда ногайская такого падежа не бывало надъ ними“. По окончаніи войны (1555 г. фев.), въ Москву прибыли послы отъ

¹⁾ Ник. л. VII, 1554 г. (221—222 сс.).

Измаила и союзныхъ ему мирзъ, дабы засвидѣтельствовать, „что царь по Измайлову прошенію Дербыша на Астрахани посадилъ, а Измаиль и иные мирзы по цареву велѣнію Юсуфа князя убили и многихъ мирзъ побили и Измаиль учинился въ Ногаяхъ княземъ и хотятъ быть заединъ на всѣхъ недруговъ царя“ до своей смерти; при этомъ они просили свободнаго торгу въ Москвѣ, Казани и Астрахани. Въ слѣдующемъ году погайскіе послы были отпущены вмѣстѣ съ русскими послами „съ казеннымъ жалованьемъ“ къ новому князю и мирзамъ „за то, что Юсуфа князя побили“. Лѣтомъ того же года имъ были посланы изъ Москвы новые дары ¹⁾. Такимъ образомъ въ продолженіе довольно короткаго времени Россія избавилась отъ двухъ враговъ—погайскаго князя и царя астраханскаго, на мѣсто котораго водворенъ былъ въ званіи царя русской служилый царевичъ, родственникъ Измаила и Шигъ-Алея, на вѣрность котораго, повидимому, можно было надѣяться. Дѣйствительно, въ началѣ весны 1555 г., въ Москву явился посолъ изъ Астрахани отъ сына Дербышева, который извѣщалъ царя о прибытіи туда гостей и пословъ съ разныхъ сторонъ, а также и о томъ, что къ Астрахани приходилъ Ямгурчей вмѣстѣ съ Юсуфовыми дѣтьми, Крымцами и янычарами; что они приступали къ городу, но были отбиты и прогнаны. Черезъ мѣсяцъ (май) прибылъ въ Москву посланный отъ Петра Тургенева, боярскаго сына, оставленнаго при Дербышѣ въ Астрахани, который увѣдомлялъ о томъ же, но съ прибавленіемъ,

¹⁾ Ввкл. 29 ч. 150—151, 174, 179. Ник. л. VII, 1555 г. (226, 230, 239 ес.).

что Дербышъ въ этомъ случаѣ соединился съ Юсуфовыми дѣтьми, которые разбили Ямгурчея и Крымцевъ, а Дербышъ за это перевезъ Юсуфовыхъ дѣтей съ ихъ союзниками чрезъ Волгу, на Измаила, не смотря на сопротивленіе этому со стороны его, Тургенева; онъ же увѣдомлялъ царя о томъ, что Дербышъ взялъ къ себѣ „въ калги“ царевича изъ Крыма и ссылается съ крымскимъ ханомъ ¹⁾.

Получивъ это извѣстіе, царь поспѣшилъ увѣдомить объ этомъ Измаила князя и велѣлъ отряду русскихъ войскъ поспѣшить на Волгу, чтобы стоять тамъ и охранять отъ непріятелей астраханскій и другіе перевозки; при этомъ Измаилу послали 50 человекъ стрѣльцовъ и 30 человекъ пищальниковъ. Но помощь не могла поспѣть во время, потому что уже въ іюнѣ въ Москву пришла грамота отъ посла, отправленнаго къ Измаилу, въ которой посолъ извѣщалъ государя, что Дербышъ Тургенева „выслалъ вонъ изъ Астрахани“, и что Юсуфовы дѣти съ своими приверженцами сперва овладѣли городомъ Сарайчикомъ, а 30-го мая пришли на своего дядю. Измаилъ самъ сомнѣвался въ возможности одержать верхъ надъ своими противниками; это можно видѣть изъ того, что онъ совѣтовалъ русскому послу, находившемуся въ это время у него, живымъ не даваться въ руки враговъ, „чтобъ тайное слово государя явно не было“. Вскорѣ Измаиловы противники напали на него и заставили его съ дѣтьми и немногими людьми бѣжать. Побѣдители овладѣли ордою, княжескими улусами и всѣмъ имуществомъ Измаила. Русскій посолъ едва успѣлъ съ своими людь-

¹⁾ Ник. л. 1555 г. (224, 240). Визл. 29 ч. 157—158.

ми вскочить на лошадей и спастись бѣгствомъ ¹⁾. Такимъ образомъ племянники восторжествовали надъ дядею. Но торжество Юнуса продолжалось недолго. Измаилъ, вѣроятно, успѣлъ получить помощь, которую послали ему изъ Россіи и сталъ вслѣдствіе этого сильнѣе; Дербышъ же, союзникъ Юнуса, не смотря на довольно значительную помощь изъ Крыма ²⁾, убѣжалъ изъ города со всѣми своими Астраханцами при одной вѣсти, что на него идетъ русская рать. Начальникъ русскаго отряда, прибывши съ войскомъ въ Астрахань, долженъ былъ настоятельно уговаривать астраханскаго царя и его подданныхъ возвратиться обратно въ городъ. Поэтому Измаилу съ помощью Россіи, а также своихъ дѣтей и племянниковъ не стоило, должно быть, большого труда одержать верхъ надъ своими противниками и лѣтомъ того же года снова сдѣлаться княземъ въ ногайской ордѣ ³⁾.

Дербышъ хотя и оставался царемъ въ Астрахани, но въ Москвѣ не могли обманываться относительно его чувствъ: съ самаго начала уже было ясно, въ какую сторону склоняются симпатіи этого данника. Дербышъ сознавалъ себя слишкомъ магометаниномъ и татарскимъ царевичемъ, чтобы быть во враждѣ со своимъ единовѣрнымъ и единоплеменнымъ сосѣдомъ, крымскимъ ханомъ, и оставаться постояннымъ данникомъ отдаленнаго христіанскаго государя среди своихъ мусульманскихъ подданныхъ. Поэтому онъ постарался завязать дружескія сношенія съ Крымомъ, при-

¹⁾ Визл. 29 ч. 158—162, 182—186 сс.

²⁾ Къ нему оттуда прибыли 3 царевича съ пушками и пищалями.

³⁾ Ник. х. VII, 1553 г. (245 с.).

нявъ къ себѣ на службу крымскаго царевича, потомъ онъ ухватился за первый, представившійся ему случай, чтобы усилить себя союзомъ съ Юсуфовыми сыновьями, въ надеждѣ на ихъ торжество надъ княземъ Измаиломъ. Парализовать же Россію могъ обѣщать ему крымскій ханъ, который въ это время (приблизительно лѣтомъ 1555 г.) задумывалъ походъ на Москву. Чтобы предпріятіе лучше удалось, ханъ въ концѣ мая прислалъ въ Москву вмѣстѣ съ русскимъ посломъ своего гонца и писалъ царю о своемъ желаніи быть съ Россіею въ дружбѣ, для чего будто бы онъ уже отправилъ своего посла. Поступалъ онъ такимъ образомъ, по всей вѣроятности, для того, чтобы обнадежить царя, дабы не было предпринято никакихъ мѣръ на случай ханскаго вторженія. Предъ самымъ походомъ ханъ распустилъ слухъ, что идетъ на пятигорскихъ Черкесовъ, которые незадолго предъ этимъ вступили въ подданство Россіи, а на самомъ дѣлѣ съ 60,000 войскомъ вторгнулся въ русскіе предѣлы. Но успѣхъ предпріятія далеко не соответствовалъ ожиданіямъ хана и его приготовленіямъ. Въ Москвѣ хорошо знали давній обычай крымскаго царя „инуды лукъ натянуть, а инуды стрѣлять“¹⁾; поэтому ханъ не засталъ врасплохъ Русскихъ, которые собрались довольно скоро и подъ начальствомъ царя направились къ Тулѣ. Когда крымскій ханъ, который былъ уже ослабленъ сраженіемъ съ русскимъ отрядомъ, посланнымъ было на помощь пятигорскимъ Черкесамъ, узналъ объ этомъ движеніи царя, то поспѣшилъ возвратиться домой. Эти событія не помѣшали

¹⁾ Сказ. кн. Курбскаго I, гл. III, 61 с.

однако Россіи выслать довольно значительный отрядъ на Волгу, съ порученіемъ его предводителю беречь Астрахань, надзирать за царемъ Дербышемъ и охранять перевозки на Волгѣ. Въ ноябрѣ слѣдующаго года (1556) въ Москву прибылъ изъ Астрахани Петръ Тургеневъ вмѣстѣ съ другими Русскими и посломъ отъ царя Дербыша. Тургеневъ передавалъ, что Дербышъ ссылается съ Крымомъ и тѣснѣе соединился съ Юсуфовыми сыновьями. Теперь уже было ясно, что дальше оставлять это дѣло въ такомъ положеніи не слѣдуетъ. Такой оборотъ дѣла особенно долженъ былъ беспокоить царя въ настоящее время, когда отношенія Россіи къ Крыму были натянуты, а возстаніе въ Казанской области, не смотря на усиліе правительства, не уменьшалось.

Зимою 1556 года (нояб. — дек.) прибыли въ Москву ногайскіе послы отъ князя Измаила и отъ нѣкоторыхъ вліятельныхъ въ ордѣ мирзъ съ грамотами и челобитіемъ, „чтобъ ихъ государь оборонялъ отъ Дербыша и учинилъ бы въ Астрахани своихъ людей, такъ же, какъ и въ Казани, потому что онъ не прамитъ великому князю и имъ подѣлалъ нужи великія“ ¹⁾. Вслѣдъ за этимъ явился и другой посолъ отъ Измаила съ грамотою, въ которой онъ подтверждалъ Тургеневское извѣстіе о союзѣ („братствѣ“) Дербыша съ крымскимъ ханомъ и съ враждебными Измаилу мирзами. Въ послѣдней Измайловой грамотѣ можно замѣтить нѣкоторое съ его стороны сомнѣніе относительно того, не склоненъ ли государь къ сближенію съ мирзами, неприязненными ему. Измаилъ въ послѣдней грамотѣ

¹⁾ Ник. в. VII, 1556 г. (251 с.). Вивл. 29 ч. 195—196 сс.

настоятельно просить царя прислать раннею весною русское войско на Астрахань, предупреждая при этомъ, что если такимъ образомъ не будетъ поступлено, то Астраханцы съ царемъ Дербышемъ „на лѣто пристануть къ Крыму“. На случай же предположенія, „что Астрахани безъ царя и безъ Татаръ нельзя быти“, Измаиль совѣтуетъ сдѣлать царемъ служилаго астраханскаго царевича Кайбузу ¹⁾. Опасенія Измаила относительно расположенія царя къ Юнусу съ товарищами были напрасны. Въ Москвѣ, конечно, не могли колебаться между испытанною вѣрностію Измаила и Юнусомъ, отецъ котораго большею частію былъ непріязненъ Москвѣ и даже былъ убитъ отчасти въ угоду царю, о чемъ, разумѣется, не могъ не знать Юсуфовъ сынъ. Поэтому царь поспѣшилъ успокоить Измаила грамотою, которою увѣдомлялъ его, что весною пошлетъ большое войско, чтобы покончить съ Астраханью; при этомъ обѣщавъ также и ему послать 200 стрѣльцовъ. Дербышъ между тѣмъ рѣшился открыто выступить противъ Россіи: онъ соединился съ крымскимъ ханомъ и съ дѣтьми Юсуфа и принудилъ московскаго посла вмѣстѣ съ другими Русскими, находившимися въ Астрахани, уйти. Обо всемъ этомъ Измаиль далъ знать царю, при чемъ увѣдомлялъ его, что самъ онъ пошелъ на Астрахань, и просилъ поспѣшить присылкою русскаго войска. Въ это время въ Москву пришло извѣстіе изъ Казани, что арскіе и бережные люди, незадолго передъ тѣмъ изъясвившіе свою покорность, снова возмутились и сносятся съ луговымъ сотнымъ княземъ Мамичъ-Бердѣемъ, на по-

¹⁾ Визл. 29 ч. 209—211.

мощь къ которому уже явился отъ Ногайцевъ царевичъ вмѣстѣ съ ногайскимъ войскомъ. Черезъ нѣскольکو дней прибылъ и гонецъ изъ Астрахани отъ русскаго посла, который съ волжской переволоки подробно увѣдомлялъ, какъ онъ со своими людьми защищался „въ маломъ городѣ у Волги“ противъ измѣнившаго Дербыша и Астраханцевъ, но наконецъ принужденъ былъ уйти вверхъ по Волгѣ на судахъ. При подобныхъ условіяхъ медлить было нельзя; поэтому въ Москвѣ успѣшили отпустить Измайлова посла съ вѣстью, что русское войско на дняхъ выступитъ къ Астрахани. Для подкрѣпленія же Измаила подъ Астраханью отпустили съ его посломъ 50 человекъ пищальниковъ, да полемъ послано было на Волгу 500 казаковъ подъ начальствомъ атамана Ляпуна Филимонова ¹⁾. Въ томъ же мѣсяцѣ отправлено было на Астрахань и главное русское войско, состоявшее преимущественно изъ стрѣльцовъ. Дербышъ съ своей стороны тоже старался приготовиться къ войнѣ съ Россією: уже весною крымскій ханъ прислалъ ему для защиты пушекъ и отрядъ войска въ 1000 человекъ, въ составъ котораго входило и 300 янычаръ съ пищалами. Но немного сопротивленія оказалъ Россіи послѣдній царь астраханскій. Когда Русскіе подошли къ Астрахани, то опять нашли городъ пустымъ: царь и его подданные бѣжали изъ города, такъ что русскія войска свободно заняли Астрахань, укрѣпили её и утвердили за Россією. Оказалось, что еще до прихода русскаго войска приходилъ на Астрахань атаманъ Ляпунъ съ казаками, который побилъ и пљвилъ здѣсь множество

¹⁾ Ник. л. VII, 1556 г. Связ. князя Бурбскаго I, гл. III. 67 с.

людей, почему жители и разбѣжались изъ города. Самого же Дербыша съ войскомъ Русскіе лишь послѣ поисковъ настигли въ двадцати верстахъ отъ Астрахани. Здѣсь Дербышъ, не взирая на поддержку Крымцевъ и ногайскихъ мирзъ, послѣ нѣсколькихъ сраженій уже сталъ сноситься съ предводителемъ русскаго войска и просить о милости, говоря, „что онъ государю измѣнилъ неволею“, при чемъ клялся возвратиться въ городъ вмѣстѣ съ Астраханцами и служить государю. Замѣчательно со стороны Дербыша признаніе объ измѣнѣ Россіи „неволею“; оно окажется совершенно справедливымъ, если принять во вниманіе тѣ обстоятельства, въ которыхъ онъ находился и долженъ былъ дѣйствовать. Представитель магометанскаго царства, самъ царевичъ магометанскій, окруженный подданными магометанами, въ постоянныхъ сношеніяхъ съ сосѣдними магометанскими царствами и ордами, онъ долженъ былъ оставаться вѣрнымъ данникомъ христіанскаго государя, который жилъ довольно далеко отъ него! Свыше силъ его было удержаться при подобныхъ условіяхъ въ извѣстныхъ отношеніяхъ къ Москвѣ и наблюдать интересы русскаго царя среди магометанскихъ общественныхъ союзовъ и между своими мусульманскими подданными. Поэтому и теперь, не смотря на свою клятву поселиться снова въ Астрахани и оставаться вѣрнымъ Россіи, онъ, должно быть, невольно поддался убѣжденіямъ своихъ магометанскихъ союзниковъ и не исполнилъ своего обѣщанія. Но отъ Дербыша скоро отстали Юсуфовы сыновья; они помирились съ своимъ дядею и пошли войною на Дербыша, прогнали его въ г. Азовъ, а отобранныя пушки прислали Русскимъ въ Астра-

хань. После этого Астраханцы („черные люди“) возвратились домой и умоляли простить ихъ, говоря, что они шли противъ Русскихъ „неволей: водилъ ихъ царь и князи“. Впоследствии явились въ Астрахань къ русскимъ воеводамъ князья, мирзы, шейхи и „вся чернь Астраханская земля“ и присягнули Россіи. Имъ роздали острова и пашни „по старинѣ“, съ обязанностию чернымъ людямъ платить ясаки, какъ платили прежнимъ царямъ ¹⁾.

Вмѣстѣ съ присоединеніемъ Астрахани завязываются сношенія между Россією и новыми ея сосѣдами. Въ Астрахани же, какъ и въ остальныхъ городахъ русскихъ, водворяются воеводы, управляющіе ею по наказу, которымъ снабжали ихъ въ московскомъ приказѣ. Видно, царь рѣшился на этотъ разъ покончить съ Астраханью и не назначалъ туда болѣе никакого царевича, находя это излишнимъ. Только позднѣе и лишь на короткое время встрѣчаемъ въ Астрахани крымскаго царевича Мурать-Гирея. Но московская политика пользуется имъ, какъ орудіемъ, вовсе не относительно Астрахани, а по отношенію къ Ногайцамъ и Крыму ²⁾.

¹⁾ Ник. л. VII, 1556—1557 гг. (269—287 сс.).

²⁾ Арх. Мин. Ин. Д. Крымск. дѣла 1586 г. л. л. 13, 15 и 26.

ГЛАВА V.

Слѣдствіе завоеванія Казани и Астрахани для Русскаго государства. Казанская аристократія и ея отношеніе къ русской власти; участіе ея въ возстаніяхъ. Волга и ея значеніе во время возстаній. Появленіе на ней новыхъ городовъ и ихъ значеніе. Духовенство и служилые люди въ новопріобрѣтенной области. Раздѣлъ и опись казанскихъ земель въ луговой и нагорной сторонахъ. Поселеніе русскихъ людей въ Казанской области. Слободы, села, деревни и починки. Дѣятельность православнаго духовенства. Правительственныхъ мѣропріятій. Русскіе крестьяне и туземцы. Выводы.

Послѣ завоеванія Астрахани устье Волги закрѣплено было за Россією, вслѣдствіе чего Волга стала окончательно рѣкою Русскаго государства. Такимъ образомъ, все Поволжье отъ Казани до Астрахани со всѣми своими естественными богатствами, для земледѣльческаго и промысловаго занятій, стало достояніемъ русскихъ людей, которымъ до сихъ поръ открытъ былъ лишь суровый сѣверъ и сѣверовостокъ съ скудною своею природою, куда поэтому преимущественно и двигались „неписьменные и нетяглые“ люди изъ русскаго общества, рубившіе здѣсь вѣковые лѣса и расчищавшіе пространства для жилищъ и для пашни. Они располагались иногда вдали отъ всякаго жилья и угодій на мѣстахъ, гдѣ „отъ вѣка не бывали дворы и пашни“, за что отъ правительства получали на нѣсколько

лѣтъ *) льготы относительно уплаты податей, долговъ, самоуправленія и пр. Почти до самаго завоеванія Казани русскіе люди принуждены были направляться въ бѣдныя, негостепріимныя и слабонаселенныя сѣверовосточныя страны ¹⁾). Вслѣдъ за присоединеніемъ Казанскаго царства сюда возобновляется движеніе русскаго народа, прерванное и надолго остановленное татарскимъ нашествіемъ.

Завоеваніемъ Казани и утвержденіемъ здѣсь русскихъ воеводъ Казанское царство еще не было покорено окончательно. Это видѣли уже и нѣкоторые изъ сподвижниковъ царя по завоеванію, но они для окончательнаго утвержденія этого края за Россією предлагали средство, едва ли по тогдашнему времени пригодное: оставаться на мѣстѣ до весны со всемъ войскомъ, — войскомъ, состоящимъ изъ помѣстныхъ людей, изъ которыхъ нѣкоторые еще предъ отправленіемъ жаловались на продолжительность похода и выражали желаніе возвратиться домой ²⁾).

Съ существованіемъ Казанскаго царства были тѣсно соединены интересы слишкомъ многихъ людей, чтобы съ ихъ стороны не было сдѣлано никакихъ попытокъ къ его возстановленію: трудно было имъ примириться съ тѣмъ состояніемъ, которое выпало на ихъ долю въ Московскомъ государствѣ. Казанское царство удовлетворяло ихъ честолюбію, давало имъ власть, вліяніе и значительныя матеріальныя средства. Слишкомъ долгое время знатные люди управляли въ

*) Большею частью встрѣчается десятилѣтній срокъ.

¹⁾ А. А. Э. т. I, №№ 210 и 235. А. И. т. I, №№ 147 и 310.

²⁾ Сказан. кн. Курбскаго I, гл. II, 47 с. Ник. л. VII, 1552 г. (128).

Казани, слишкомъ были развиты ихъ честолюбивые инстинкты, чтобы они могли довольствоваться тѣмъ скромнымъ и маловліятельнымъ положеніемъ, которое они должны были занять при новомъ порядкѣ вещей. При связяхъ и при вліяніи, которыми они, по всей вѣроятности, обладали между инородческимъ населеніемъ, имъ не особенно трудно было организовать возстаніе въ странѣ, гдѣ столько времени они управляли и гдѣ, слѣдовательно, вся администрація края находилась отъ нихъ въ зависимости. Въ возникшихъ въ скоромъ времени возстаніяхъ, на ряду съ казанскими князьями и мирзами, дѣйствуютъ также выдающіеся люди изъ инородцевъ, „сотенные князья“¹⁾.

Русскіе воеводы въ своей борьбѣ съ возставшими особенное вниманіе обращали на князей, мирзь и сотенныхъ князей, какъ на руководителей возстанія, почему и не щадили ихъ, а старались истребить поголовно. Между самими инородцами тѣ, которые желали возстановленія спокойствія въ своей странѣ, тоже ловили возставшихъ начальниковъ, приводили къ русскимъ воеводамъ и умерщвляли ихъ предъ глазами послѣднихъ²⁾. Эти возстанія были усмирены лишь тогда, когда усиліями русскихъ воеводъ „извелися всѣ лучшіе казанскіе люди, ихъ князи, мирзы и каза-

¹⁾ Сотенные князья были, кажется, и начальниками волостей; по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя волости прозываются именами отдѣльныхъ людей, называющихся при этомъ «сотенными князьями». Ник. л. VII, 1555 г. (227, 229 сс.).

²⁾ Сохранившіяся цифры убитыхъ ясно показываютъ многочисленность знатныхъ людей въ странѣ и ихъ силу. Такъ, осенью 1555 года убито было 1560 человекъ «племенныхъ людей, князей и мирзь, да сотныхъ князей, да лучшихъ казаковъ». *Ibidem*.

ки, которые лихо дѣлали¹⁾; только послѣ этого „черные люди все въ холопствѣ и въ дани учинилися“²⁾. Съ самаго начала возстанія возставшіе старались укрѣпиться въ странѣ, имъ очень хорошо извѣстной, тѣмъ, по признанію своихъ противниковъ, они умѣли пользоваться съ большою для себя выгодною³⁾. Чтобы имѣть центръ, откуда бы можно было дѣйствовать противъ Русскихъ, они построили себѣ городъ на р. Мешѣ; кромѣ этого, повоздвигали для себя городки и въ другихъ мѣстахъ, почему-либо для нихъ важныхъ⁴⁾. Для своего усиленія возставшіе вошли въ сношенія съ Ногаями, отъ которыхъ получили въ помощь царевича съ небольшимъ числомъ Ногайцевъ. Но города, построенные возставшими, были русскими воеводами разрушены, а помощь отъ ногайскаго царевича оказалась до того незначительною, что возставшіе порѣшили сами отъ него отдѣлаться: они убили его вмѣстѣ съ тремя стами Ногайцевъ. Самому царевичу они отрѣзали голову и воткнули её на высокое дерево, сопровождая это слѣдующими словами: „Мы взяли было тебя съ твоимъ дворомъ на царство, чтобъ ты насъ оборонялъ, а ты между тѣмъ съ свои-

¹⁾ Ibid. 1537 г. (286 с.). Сказ. кн. Курбскаго I, гл. III, 59.

²⁾ Сказ. кн. Курбскаго I, гл. III, 60 с.

³⁾ Такъ, построенный ими Чадымскій городокъ, кажется, основанъ былъ на одномъ изъ камскихъ перевозовъ,—можетъ быть, для обезпеченія своихъ сообщеній съ Ногайцами, съ которыми они еще раньше вошли въ сношенія. На такую мысль наводитъ названіе камскаго перевоза «Чаллшевъ», на который сами Ногайцы въ своихъ грамотахъ указывали предъ этимъ, какъ на важный для нихъ пунктъ. Ник. л. 1556 г. (263 с.). Вивл. 28 ч. 278 с.

ми товарищами не столько оказывалъ намъ помощи, сколько побѣлъ нашихъ воловъ и коровъ: да царствовать же теперь твоя голова на высокомъ колѣ¹⁾. Хотя послѣ этого Мамичъ-Бердѣй, одинъ изъ болѣе выдающихся дѣятелей этого движенія, былъ взятъ въ плѣнъ и приведенъ въ Москву, но возстаніе еще не было потушено ¹⁾: и послѣ этого не разъ сходились между собою инородцы, появлялись подъ начальствомъ своихъ предводителей на Волгѣ, осаждали здѣсь города и отсюда вторгались рѣками даже во внутренніе предѣлы Россіи, грабя и разоряя здѣсь села и деревни. Но главнымъ поприщемъ для дѣятельности возставшихъ является рѣка Волга, какъ въ началѣ движенія, такъ и въ послѣдствіи. Происходило это потому, что преимущественно на Волгѣ они находили для себя хорошую добычу: здѣсь встрѣчались имъ русскія суда, на которыхъ всегда было чѣмъ поживиться; около Волги расположены были промышленныя и зажиточныя русскія села, грабежомъ которыхъ съ лихвою вознаграждались ихъ собственныя разоренія отъ русскихъ войскъ и рискъ предпріятія ²⁾. Спрашивается: какимъ образомъ возставшія племена могли собираться на Волгѣ? Намъ извѣстно уже, что ихъ страна была покрыта почти сплошными и непроходимыми лѣсами, по которымъ протекали разной величины рѣки;

¹⁾ Сказан. кн. Курбскаго I, гл. III, 67 с. Ник. л. VII, 1554 и 1556 г. (213 и 258 сс.).

²⁾ Акты нижегородскихъ монастырей: Печерскаго и Благовещенскаго, напечатанныя въ Нижегород. Губер. Вѣд. подъ редакціей П. Мельникова. См. Ниж. Губ. Вѣд. 1848 г. №№ 5 и 6. Акты подъ № 14 и подъ № 19.—Сказ. кн. Курбскаго I, гл. III, 59 с.—Ник. л. VII, 1555 г. (237 с.).

извѣстно также, что нѣкоторые инородцы (Чуваши) давно славилась своимъ судоходствомъ. Вслѣдствіе этого становится вѣроятнымъ слѣдующее: возставшіе инородцы сходились къ рѣкамъ, направленіе и теченіе которыхъ имъ, какъ туземцамъ, было хорошо извѣстно; по нимъ они соединялись между собою и ими же спускались въ Волгу для совмѣстнаго дѣйствія противъ Русскихъ. По причинѣ подобныхъ движеній въ глазахъ правительства должны были получить особенное значеніе устья различныхъ рѣкъ, которыя въ предѣлахъ бывшаго Казанскаго царства съ обѣихъ сторонъ впадаютъ въ Волгу. Съ устья рѣки всего удобнѣе можно было слѣдить за предпріятіями мятежниковъ и не пускать ихъ въ Волгу. На раду съ этимъ соображеніемъ у правительства могли быть еще и другія, которыми оно руководилось при основаніи первыхъ городовъ въ Казанской области. Однимъ изъ таковыхъ должно было быть разстояніе между существующими уже въ краѣ городами, къ которымъ въ случаѣ надобности могли приставать во время пути суда, чтобы запасаться жизненными припасами, а иногда, быть можетъ, и служилыми людьми. Притомъ, городъ являлся здѣсь центромъ, откуда должны были высылаться противъ мятежниковъ отряды; подобныхъ центровъ было пока только два: Казань и Свіяжскъ. Не могли не обращать вниманія при постройкѣ городовъ въ Поволжьѣ и на мѣстныя условія; къ нимъ слѣдуетъ отнести рѣчные разливы, особенно въ половодье, когда вода въ Волгѣ и въ притокахъ подымается очень высоко; вслѣдствіе этого выборъ строителей естественно останавливался на мѣстахъ гористыхъ и вообще возвышенныхъ. По всей вѣроятности, при

основаніи Васильсурска и Свіяжска было принято во вниманіе и это послѣднее соображеніе. При впаденіи рѣки Свіаги въ Волгу все пространство, за исключеніемъ круглой горы, на которой стоитъ Свіяжскъ, весной на огромное пространство заливается водою, вслѣдствіе чего городъ является какъ бы на островѣ. Васильсурскъ, хотя былъ построенъ съ самаго начала на возвышенномъ мѣстѣ, но около половины XVI столѣтія оказалось необходимымъ убавить его снизу и поднять „по горѣ“¹⁾. Подобныя возвышенныя мѣста были выгодны и для наблюденія надъ окрестными мѣстами, и для защиты отъ нападений, что особенно важно было для городского населенія, состоящаго главнымъ образомъ изъ служилыхъ людей.

Между Нижнимъ Новгородомъ и Казанью, какъ двумя крайними пунктами, уже находились Васильсурскъ и Свіяжскъ, между которыми по Волгѣ разстоянія было около 400 верстъ²⁾. Въ нагорной сторонѣ при впаденіи рѣки Чебоксарки въ Волгу приходилась почти середина разстоянія между этими городами. На этомъ мѣстѣ, какъ утверждаетъ преданіе, издавна находилась чувашская деревня, получившая свое названіе Чебоксары отъ жителя этой деревни, именовавшагося Шабксаръ; онъ за свою доброту пользовался большимъ уваженіемъ не только отъ своихъ односельчанъ, но также и отъ окрестныхъ жите-

¹⁾ Нян. л. VII, 1556 г. и 1557 г. (269 и 285 сс.). Спис. насел. мѣстъ Рос. имп. Каз. губ. 6 с.

²⁾ При опредѣленіи разстояній по Волгѣ, я пользовался „Атласомъ рѣки Волги отъ Твери до Астрахани“, издан. военно-топограф. отдѣл. 1871 г.

лей ¹⁾. По летописнымъ же извѣстіямъ мы можемъ указать лишь на то, что это мѣсто Русскимъ было извѣстно еще во второй половинѣ XV столѣтія, потому что при описаніи въ это время русскаго похода на Казань говорится, что воины ночевали „на Чебоксари“ ²⁾. Въ этомъ мѣстѣ берегъ крутъ и высокъ, такъ что люди, поселившіеся здѣсь, могли быть безопасны отъ наводненій. Въ наказѣ, данномъ въ 1555 г. первому казанскому архіепископу Гурію, ему поручено было остановиться на день въ Чебоксарѣ „и назначенати мѣсто, гдѣ граду быти, и молебная пѣвъ и молитва граду говорити.... по знаменанному мѣсту градскому со кресты ходити“ ³⁾. Вскорѣ послѣ основанія, Чебоксары на ряду съ Казанью и Свѣяжскомъ становятся центромъ, откуда высылаются отряды противъ бунтующихъ инородцевъ и куда являются начальники возставшихъ для заявленія своей покорности. Такъ, мы узнаемъ, что въ Чебоксары приходили выражать свою покорность Россіи дѣти извѣстнаго луговаго сотеннаго князя Мамичъ-Бердѣя ⁴⁾, который управлялъ своею волостью до того времени, какъ его взяли въ плѣнъ горные люди; быть можетъ, и новый городъ построенъ былъ не въ далекомъ отъ нея разстояніи. Когда позднѣе (1574 г.) возгорѣлось снова возстаніе среди Черемисъ, то, по повелѣнію царя, новый городъ основанъ былъ уже на луговой сторонѣ

¹⁾ Жур. М. В. Д. 1855 г. Дек. 115 с. Сообщеніе это сдѣлано мѣстнымъ священникомъ по рукописи XVIII в., которую онъ нашелъ въ библіотекѣ одного чебоксарскаго помѣщика.

²⁾ П. с. л. т. VIII, 1469 г. (156 с.). Нак. л. VI, 10 с.

³⁾ А. А. Э. I, № 241.

⁴⁾ Нак. л. VII, 1557 г. (285 с.).

Волги, между Чебоксарами и Свияжскомъ. Новый городъ построенъ былъ среди устьевъ двухъ значительныхъ рѣкъ—Большой и Малой Коншагъ, отъ которыхъ онъ получилъ названіе Кокшайска, съ эпитетомъ „новый городъ“ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ ¹⁾. Наконецъ, незадолго до смерти Грознаго, вспыхнулъ новый бунтъ Черемись, особенно опасный, съ одной стороны, вслѣдствіе сношеній возставшихъ съ крымскимъ ханомъ, съ другой—вслѣдствіе движеній между Ногайцами по р. Камъ. На этотъ разъ противъ мятежниковъ воздвигнуть былъ Козьмодемьянскъ. Городъ основанъ былъ въ нагорной сторонѣ, почти посрединѣ между Василь-городомъ и Чебоксарами, противъ устья рѣки Рутки и недалеко отъ впаденія Ветлуги въ Волгу; построенъ онъ былъ подлѣ высокаго кургана, на которомъ устроили главный сторожевой маякъ для наблюденія за черемисскими движеніями въ этой сторонѣ ²⁾.

Но русскіе города возникали въ Казанской области не только среди Черемись и Чувашъ, съ цѣлью удержать ихъ въ покорности,—они появляются также и въ другихъ мѣстахъ, но уже, какъ кажется, вслѣдствіе другихъ условій.

За Волгою жили и по ней кочевали ногайскіе мирзы съ своими улусами. Лѣтомъ они обыкновенно доходили до Камы; нѣкоторые изъ нихъ располагались здѣсь и оставались до тѣхъ поръ, пока не покрыва-

¹⁾ Визв. 13 ч. 445 с.; 14 ч. 317 с. (Разрядныя книги).

²⁾ Ист. Карамзина т. IX, примѣч. 732.—Памят. книжка Казан. губ. за 1868—69 г. 18 с.

лись льдомъ рѣки ¹⁾. Близость и продолжительность ногайскаго сосѣдства были не безъ опасностей для казанскихъ царей, которые принуждены были покупать свою безопасность отъ ихъ нападений различными уступками и родствомъ съ мирзами. Но, прежде чѣмъ вторгнуться для грабежа, Ногайцы должны были переправиться черезъ Каму или Волгу; вслѣдствіе этого въ ихъ глазахъ получаютъ большое значеніе рѣчные перевозки, изъ которыхъ нѣкоторые даже носили у нихъ особыя названія, упоминаемыя при случаѣ въ ихъ грамотахъ въ Москву ²⁾. На одномъ изъ такихъ перевозовъ, недалеко отъ устья Камы, на правой, возвышенной сторонѣ этой рѣки, казанскій воевода велѣлъ арскимъ и побережнымъ Татарамъ въ 1557 году поставить городъ, который отъ перевоза получилъ названіе Ланшева. Назначеніе города было служить защитой противъ „прихода ногайскихъ людей“; величина его была незначительна, и съ двухъ сторонъ, болѣе доступныхъ, онъ былъ укрѣпленъ неглубокимъ ровомъ. Въ городѣ водворены были дѣти боярскія и стрѣльцы съ своими головами, а на посадѣ поселены были плѣнники изъ туземцевъ, принявшіе христіанство и пожалованные пашнями и сѣнокосами около Ланшева ³⁾. Кромѣ Ланшева, кажется, вскорѣ

¹⁾ Вивл. 28 ч. 277 с.

²⁾ Ibid. 278 с.

³⁾ Ник. л. VII, 1557 г. (284). Арх. Мин. Юст. Писц. кн. Казан. уѣзда 1565 г. № 643, л. л. 226, 504—508. По помещенному здѣсь описанію города Ланшева, городская стѣна простиралась на 284 саж., а ровъ имѣлъ сажень глубины и ширины. Стрѣльцовъ въ городѣ было 25 съ 2 головами. Внутри города находилась церковь. На посадѣ жило 150 плѣнниковъ и была особая церковь «построенія мирскаго, ланшевскихъ жильцовъ».

же послѣ завоеванія Казани построенъ былъ на Волгѣ (40 верстъ ниже впаденія Камы), на правой сторонѣ ея, на возвышенномъ мѣстѣ, городъ Тетюшевъ *). Что касается населенія вновь основанныхъ городовъ Казанской области, почти исключительно воздвигае-

*) Говорятъ, что названіе города происходитъ отъ имени татарскаго князя, некогда имѣвшаго здѣсь свое мѣстопребываніе. Мѣстность, на которой былъ построенъ городъ, была между прочимъ удобна для устройства перевоза: по крайней мѣрѣ, такое удобство это мѣсто сохраняло еще за собою во 2-й половинѣ XVIII столѣтія. Кромѣ перевоза, на выборъ этой мѣстности подъ городъ могла имѣть вліяніе источники чистой и вкусной воды, пробивающіеся на 2 сажени ниже прибрежной возвышенности и до сихъ поръ служащіяе городскимъ жителямъ для удовлетворенія всѣхъ ихъ нуждъ. Что касается самаго основанія города, то объ этомъ положительныхъ извѣстій пока нѣтъ. Нѣкоторые относятъ его основаніе къ 1555 году, не приводя данныхъ для этого. (Пам. книжка Каз. губ. 1866—67 г. 16 с.). Въ грамотѣ 1560 года, данной царемъ Иваномъ Васильевичемъ Илантовскому казанскому монастырю, между прочимъ говорится о томъ, что казанскій воевода Петръ Ивановичъ Шуйскій далъ этому монастырю для рыбной ловли три связки (мережи) въ тетюшскихъ водахъ на р. Волгѣ. Если подобное выраженіе можетъ быть принято за указаніе на существованіе въ то время города Тетюшева, то въ такомъ случаѣ онъ уже существовалъ въ 1557 году (время, когда, по летописному извѣстію, произошла эта раздача). Положительное же указаніе на существованіе города мы встрѣтили впервые въ распоряженіяхъ 1571 года (февр.) Михаила Ивановича Воротынскаго о надаорѣ стоялыхъ головъ за сторожами въ Поволжьѣ; затѣмъ, въ актахъ, собранныхъ Степ. Медвѣниковымъ, въ 1-й грамотѣ упоминается о тетюшскихъ книгахъ 1574 года «письма и мѣры Василья Соколова». Въ разрядныхъ книгахъ о Тетюшахъ впервые упоминается подъ 1578 годомъ. (Пам. кн. Казан. губ. 1866—67, 16 с. «Путешест. по разнымъ провинціямъ Росс. Имп.» Палласа I, 184 с. Записки Лепехина I, 303 стр. Ист. Росс. Иерархія Амвросія VI, 532 с. Чтенія Общ. Ист. и Древ. 1846 г. IV, 31—22 с. Визв. 14 ч. 347 с.).

ныхъ съ одною цѣлю—сдерживать жителей въ покорности и утвердить русское господство въ краѣ, то въ соответствии съ этимъ оно состояло главнымъ образомъ изъ стрѣльцовъ и боярскихъ дѣтей, которые, вѣроятно, въ данное время также, какъ и позднѣе, переводились сюда изъ другихъ русскихъ городовъ *). Каждый изъ вновь построенныхъ городовъ имѣлъ своего воеводу, часто съ товарищами, и свой уѣздъ, въ которомъ обыкновенно верстались „по государевымъ присыльнымъ грамотамъ“ дьяками и воеводами служилые люди города и уѣзда и назначались также оброки землямъ, поступавшимъ на оброкъ 1).

При основаніи cadaго новаго города Русскіе выбирали прежде всего мѣсто для храма, который немедленно воздвигался. Построеніемъ церкви удовлетворилась одна изъ существенныхъ потребностей древне-русскаго челоуѣка, отличавшагося преимущественно благочестіемъ. На ряду съ церковью иногда основывались и монастыри 2). Последніе были особенно необходимы въ странѣ, гдѣ издавна водворилось и господствовало магометанство, отчасти еще жило и

*) Такъ, при основаніи г. Смарани въ 1685 году и г. Сергѣевска въ 1703 году переселены были сюда солдаты и служилые люди съ женами и дѣтьми изъ другихъ русскихъ городовъ и преимущественно изъ приволжскихъ: Казани, Тетюшъ, Самбирска и др. (Доп. А. И. т. X, № 86. Топогр. Оренб. губ. Рычкова II т. 112—113 сс.)

1) Ник. л. VII, 1557 г. (286 с.). Арх. Ман. Юст. Писц. кн. Каз. у. № 643, л. 204. Писц. кн. Свияж. у. № 848, л. л. 129 и 156. Городъ Лаяшевъ не имѣлъ воеводы, а только 2-хъ головъ стрѣлцкихъ и принадлежалъ къ Казан. уѣзду.

2) О Зилантовскомъ монастырѣ въ Казани Грозный въ своемъ письмѣ 1556 года къ архіепископу Гурію говоритъ: «еже азъ начахъ». Истор. Рус. Іерархія Амвросія VI, 528 с.

язычество,—гдѣ, слѣдовательно, открывалось обширное поприще для апостольской дѣятельности православнаго духовенства. Но первые монастыри воздвигались здѣсь обыкновенно въ городахъ или около города, что было естественно въ странѣ, которую и послѣ взятія Казани приходилось еще долгое время завоевывать.

Въ 1555 году въ Москвѣ рѣшили въ новопріобрѣтенной области учредить новую епархію, къ которой, кромѣ бывшаго царства, присоединили Василь-городъ и всю Вятскую землю. Зимой совершилось избраніе Гурія архіепископомъ казанскимъ и свѣжскимъ, а весной (май) онъ вмѣстѣ съ архимандритами, игуменами и священниками Волгою отправился въ Казань ¹⁾. Какъ благосостояніе служилыхъ людей въ непріязненной странѣ, такъ и существованіе тамъ русскаго духовенства правительству слѣдовало обезпечить матеріально. Обезпеченіе это, сообразно понятіямъ тогдашняго времени, должно было состоять главнымъ образомъ изъ земель, т. е. изъ вотчинъ и помѣстій, которыя должны были быть предоставлены имъ въ странѣ, гдѣ сосредоточена была ихъ дѣятельность на пользу русскому обществу и государству ²⁾.

Бывшее Казанское царство обладало довольно обширною территорією, и масса земель, находившихся

¹⁾ А. А. Эк. т. I, № 241. Ник. лѣт. VII, 1555 г. (331—332 сс.).

²⁾ Собр. сочиненій Невольна, IV т. 223 с. «Крестьяне на Руси» И. Бзяева, 97 с. Кромѣ земель, въ Казанской области государь «удожилъ владыкъ и всѣмъ церквамъ десятое изъ всѣхъ доходовъ Казанские земли, а сперва митрополитъ и всѣ владыки и монастыри пособствуютъ казанскому владыкъ деньгами и хлѣбомъ». Ник. VII, 1555 г. (231 с.).

въ его власти, очутилась теперь въ распоряженіи Русскаго государства. Но не всѣ земли, по понятіямъ тогдашняго челоуѣка, имѣли значеніе цѣнности, а лишь тѣ, которыя въ то время и при тогдашнихъ условіяхъ могли доставить ему извѣстный опредѣленный доходъ, чтобъ онъ могъ за свою службу государству кормиться, или, какъ иногда выражались, „сытымъ быти“¹⁾. На первомъ планѣ въ этомъ случаѣ стояли земли, уже обработанныя и населенныя, съ которыхъ государствомъ получался опредѣленный доходъ, или оброкъ; такими землями было слободы, села, деревни и проч. Подобныя населенныя земли чаще всего находились въ мѣстахъ, лежавшихъ недалеко отъ городовъ, либо на путяхъ, которыми въ то время производились сношенія и торговля. Но, кромѣ населенныхъ мѣстъ, были земли, по тѣмъ или инымъ причинамъ покинутыя своимъ населеніемъ и именовавшіяся вслѣдствіе этого пустошами, селищами, городищами и т. п. названіями, которыя всѣ указывали на то, что въ прошломъ онѣ были обитаемы. Наконецъ, существовали еще дикія поля, нови, лѣса, пашенные и непашенные, и другія угодыя, обладаніе которыми при извѣстныхъ обстоятельствахъ могло быть выгодно. Казанское царство хотя и имѣло, какъ мы видѣли, очень мало городовъ, но землями населенными, и при томъ мѣстами издавна, оно повидимому обладало въ достаточномъ количествѣ²⁾.

На этихъ земляхъ жили Черемисы, Чуваши, Морд-

¹⁾ А. И. т. I, № 110.

²⁾ Такъ, наприимѣръ, село Мархваша, на правомъ берегу Волги, упоминается еще въ концѣ XIV вѣка. П. с. л. т. VIII, 1374 г. (21 с.).

ва и Татары; они населяли земли на правой и на левой сторонѣ Волги смѣшанно, такъ что въ это время трудно опредѣлить мѣстожителство ихъ въ отдѣльности. Населенныя земли въ бывшемъ Казанскомъ царствѣ находились отчасти во владѣніи царя и влиятельной многочисленной аристократіи, отчасти же „были изстари татарскія и чувашскія и мордовскія“; населеніе послѣднихъ земель вносило, по всей вѣроятности, ясакъ въ царскую казну ¹⁾).

Въ XVI столѣтіи въ писцовыхъ книгахъ Казанскаго и Свияжскаго уѣздовъ (1565—1567 гг.) встречаемъ огромное число пустошей, свидѣтельствующихъ наглядно о томъ, что этотъ край до опустошительныхъ войнъ, происходившихъ въ немъ при завоеваніи Казани и во время возстаній здѣшняго населенія противъ Москвы, не былъ бѣденъ людьми. Говоря это, мы, разумѣется, далеки отъ того, чтобы утверждать, что всѣ городища и пустоши, встрѣчаемая здѣсь, были населены предъ присоединеніемъ царства къ Россіи. Этого нельзя сказать уже и потому, что самый способъ обработки въ то время земли Чувашиами и Мордвою отчасти способствовалъ умноженію въ Казанскомъ царствѣ пустошей. Мордва и Чуваши въ XVI столѣтіи относились къ землѣ такъ же, какъ позднѣе, по наблюденію ученыхъ XVIII вѣка, относились къ ней Черемисы. Мордва довольно часто въ это время пахала земли „наѣздомъ“, т. е. приходила на время въ Свияжскій уѣздъ съ береговъ Суры и Мокши, гдѣ она постоянно жила, а потомъ покидала еѣ и возвра-

¹⁾ Ар. Мин. Юст. Писц. кн. Казан. у. № 643, л. 239. Ник. л. VII, 1551, 1553, 1557 гг.

щалась къ себѣ на Суру „по своимъ старымъ улусамъ“. Чуваши также нерѣдко оставляли свои пашни и „хоромы свои перевозили“ либо на новыя мѣста на той же рѣкѣ, либо съ новыхъ возвращались къ себѣ на старыя, либо просто покидали землю и расходились „въ села и въ деревни въ татарскія и въ чувашскія“¹⁾.

Раздѣлъ и назначеніе земель во владѣніе въ новопріобрѣтенной области произошло лишь послѣ того, какъ „казанское дѣло въ конечное смиреніе пришло“, что, какъ извѣстно, совершилось тогда, когда лучшіе люди бывшаго Казанскаго царства „извелися“. Тогда-то (1557 г.) казанскій намѣстникъ, бояринъ князь Петръ Ивановичъ Шуйскій, опредѣлилъ: села, находившіяся во владѣніи у казанскихъ царей и князей, раздѣлить между государемъ, казанскимъ намѣстникомъ, духовенствомъ и дѣтьми боярскими. Въ это же время русскіе люди (отчасти, вѣроятно, тѣ же боярскія дѣти) поселены были около Казани и по пустымъ селамъ, и стали они пахать „на государя и на всѣхъ“ вмѣстѣ съ новокрещенными и Чувашиами²⁾. По этому

1) Арх. Мин. Юст. Писц. кн. № 643, л. л. 232—233, № 848. л. л. 143, 186, 225. «Описаніе языческихъ народ. Казан. губ. Черемисъ, Чувашъ и Вотяковъ» Миллера 7 стр.

2) Ник. л. VII, 1557 г. (284 и 286 сс.). Въ лѣтописи сказано буквально такъ (286 стр.): «и пахати учали на государя и на всѣхъ русскіе люди и на новокрещенныи на Чувашу». У Татищева (V ч. 465 с.) это мѣсто приведено почти такъ же, какъ и въ Никоновской лѣтописи; разница только въ словѣ «русскіе», вмѣсто котораго у него стоитъ «русскихъ». Это мѣсто я считаю испорченнымъ. Мое мнѣніе подтверждается тѣмъ, что Чуваши занимались земледѣліемъ и, слѣдовательно, пахали сами на себя. О новокрещенцахъ же въ самой лѣтописи въ другомъ мѣстѣ (284 с.) говорится, что имъ наравнѣ съ русскими людьми было велѣно «пашни пахати». Изъ писцовой книги

распредѣленію земли, находящіяся около Волги, достались большею частью архіепископу и новопостроеннымъ монастырямъ. Такъ, извѣстно, что первому казанскому архіепископу Гурію пожалованы были въ 1555 году по царскому наказу семь селъ съ двумя тысячами четвертей земли, которыя лежатъ частью на Волгѣ, а частью недалеко отъ нея *). Сверхъ того Гурію даны были „рыбныя ловли и съ острова, oprичъ покосовъ, на которыхъ рыбная ловля, отъ казанскаго устья по обѣ стороны р. Волги, по казанской сторонѣ и по свіажской, до р. Камы, и съ вешними пологи около города, доколѣ вешняя вода стоитъ“. Нѣсколько позже въ распоряженіи казанскаго епископа находимъ также „зимняя и лѣтняя ловля“ въ рѣкѣ Казани, въ озерѣ царскомъ съ сосѣдними къ нему озерами ¹⁾.

Казанскаго уѣзда также можно видѣть, что новокрещенные и Чуваши въ шестидесятыхъ годахъ XVI-го стол. жили въ деревняхъ за боярскими дѣтьми «во крестьянъ мѣсто» и пахали на нихъ и на себя землю. Арх. Мин. Юст. № 643, л. л. 187 и 207.

*) Вслѣдствіе такого ихъ положенія сѣно имъ по писцовой книгѣ (1565—67) назначается обыкновенно «въ отходъ на р. на Волгѣ». А. М. Юст. № 643 л. л. 395—397.

¹⁾ Аж. Ист. т. I, № 162, Ар. Мин. Юст. № 643, л. л. 403—404. Слѣдуетъ замѣтить, что владѣніе это, какъ видно, впрочемъ, изъ оговорки въ самой грамотѣ, было условно, и, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, условность эта соблюдалась довольно строго. Такъ, изъ писцовой книги Казанскаго уѣзда мы узнаемъ, что казанскій архіепископъ въ шестидесятыхъ годахъ XVI столѣтія долженъ былъ испрашивать у государя особое разрѣшеніе на то, чтобы «на тенковской сторонѣ (на прав. бер. Волги) къ его заводскимъ озерамъ приписано было мѣсто подъ дворъ на пріѣздъ его рыбнымъ ловцомъ и на выпуски лошадей, на которыхъ неводы привозять, и для сторожи; что въ тѣхъ заводскихъ озерахъ ловить рыбу крадучи и наводомъ, где того уберечи не мочно». Вслѣдствіе этого

Нѣкоторые изъ земель, покосовъ и рыбныхъ ловель, пожалованныхъ казанскимъ монастырямъ (Илантову и Преображенскому), находились тоже около р. Волги, или на ея островахъ, или на рѣчкахъ, протекающихъ недалеко отъ нея. Илантовъ монастырь получилъ еще право на рыбную ловлю нѣсколькими связками въ тетюшскихъ водахъ рѣки Волги ¹⁾. Въ нагорной сторонѣ по Волгѣ также встрѣчаются земли и угодья, пожалованныя свѣяжскимъ монастырямъ (Богородскому и Троицкому), но здѣсь по рѣкѣ попадаются нѣрѣдко земли и служилыхъ людей, которые согласно царскому наказу поселены были въ Свѣяжскѣ; хотъ изрѣдка, но мѣстами встрѣчаемъ и оброчныя земли инородцевъ недалеко отъ Волги, въ нагорной части. Вслѣдъ за распредѣленіемъ земель между разными владѣтелями, послѣдовало, по царскому повелѣнію, описаніе ихъ (въ 1563 и въ 1565—67 годахъ) въ писцовыхъ книгахъ. Это сдѣлано было для того, чтобъ можно было знать, какія земли заняты и кѣмъ, какія

челобитья епископу велѣно откѣрить «б десятинь сухаго чистаго берегу некоси, или лѣсу расчистати, въ которомъ мѣстѣ пашня не бывала и гдѣ вешняя вода не помнаеть, близко р. Волги и озеръ архіепископскихъ». Позднѣе на этомъ мѣстѣ уже появился «дворъ домовый для его архіерейскаго приѣзду, и изъ работныхъ людей... селились дворами жъ во крестьянство, и, расчистя изъ того пустошю чернаго лѣсу, учинили малое число пашни»; такимъ путемъ могла, слѣдовательно, образоваться и деревня; но съ самаго начала, какъ это можно видѣть изъ челобитья, позволеніе на рыбную ловлю въ р. Волгѣ еще не давало права архіепископамъ заводить въ этихъ мѣстахъ слободы съ поселенцами. Ар. Мин. Юст. № 643, л. 470. Акты, собр. Ст. Мельниковымъ, т. I, № 53.

¹⁾ Арх. Мин. Юст. № 643, л. л. 412—413, 417, 418, 422. Ист. Россійс. Іер. Амвросія VI т. 532—537.

лежать впустѣ и никѣмъ не заняты, „а впередъ въ помѣстьѣ раздати доведется“. Описи подверглись въ нагорной и въ луговой сторонахъ сперва дворцовыя земли (1563 г.), а потомъ уже (1565—1567 г.) земли „верстанныхъ людей“, пустыя земли и тѣ, „что изстари были татарскія и чувашскія и мордовскія, которыя въ помѣстьѣ роздати довелися“, и которыя не подвергались описи съ дворцовыми селами и деревнями. Далѣе описываются земли оброчныя, „которыя давали на оброкъ свѣжскіе воеводы и дѣяки“, равно какъ и „полоняничныя земли въ татарскихъ и въ чувашскихъ селѣхъ и въ деревняхъ, которые полоняники живутъ съ татарою и съ чувашею вмѣстѣ“¹⁾. Земли описываются въ писцовыхъ книгахъ слѣдующимъ образомъ: сперва обозначается лицо, за которымъ записано помѣстье или вотчина, затѣмъ названіе помѣстья, мѣсто, гдѣ оно находится, и чья была прежде земля; потомъ отмѣчается, сколько дворовъ въ помѣстьѣ крестьянскихъ или инородческихъ и имя каждаго владѣтеля двора; послѣ этого записывается, сколько числится доброй земли въ населенномъ участкѣ, какія угодыя при немъ и ихъ величина (т. е. сколько перелогу, зарослей, дубравъ, лѣсу пашеннаго и непашеннаго). Далѣе обозначается, сколько копенъ сѣна и, наконецъ, сколько вытей „въ живущемъ“, если только онѣ опредѣлены. Въ выть положено было на этотъ разъ (1565—1567 г.) „пашенныя добрыя земли по 10 четвертей... а переложная земля и заросли и дубровы въ выти не мѣчено; а лѣса пашенныя рамени и непашенныя лѣса

¹⁾ Арх. Мин. Юст. Писц. кн. № 643, л. л. 208, 229, 239; № 848 л. л. 128—130.

черные къ селамъ и къ деревнямъ и къ пустошамъ писано въ угодыя десятинами по смѣтѣ¹⁾).

Около Свіажска между тѣмъ за это время раскинулись довольно значительныя слободы^{*)}, съ народонаселеніемъ, судя по именамъ, большею частію русскимъ. Слободскіе жители въ большинствѣ еще занимаются земледѣліемъ, но у нѣкоторыхъ изъ нихъ „пашни и сѣна.... нѣтъ, а сказали дѣлаютъ всякое дѣло на монастырѣ“^{**}). Среди населенія этихъ слободъ нерѣдко встрѣчаются такія прозвища, какъ: рыболовъ, кузнецъ, мельникъ, бочарь, кожевникъ, скорнякъ, швецъ, кирпичникъ, серебряный мастеръ,—прозвища, довольно ясно указывающія на занятія слобожанъ въ это время^{***)}). Число дворовъ въ слободахъ доходитъ иногда до 140 (Бусурманская слобода)²⁾. Само собою понятно, какъ подобныя слободы способствовали увеличенію населенія въ нагорной сторонѣ. Пригородныя слободы описаны были сначала, какъ дворцовыя земли, и только впоследствии были назначены въ помѣстье служилымъ людямъ Московскаго государства, которыхъ присылали на житье въ Свіажскъ^{***}). Но не одни слобожане въ это время занимались пахотою, а также и горожане; это обуславливается отчасти тѣмъ, что въ составъ городскихъ жителей входили крестьяне,

1) Ibid. № 613, л. 241. Дѣса ненашежныя чаще всего определяются верстами въ длину и поперекъ.

*) Жилецкая, Бусурманская, Медвѣдова.

***) Имена ихъ все русскія, какъ прѣмъ: Овдонимко—серебряный мастеръ, Проня—мельникъ, Митька—бочарь, Овдейко—кожевникъ, и проч. въ этомъ же родѣ.

2) Ар. Мив. Юст. Рук. № 848, л. л. 159, 161—171, 240—241.

***) Слободы описывались отдѣльными дворами и по улицамъ.

отчасти же тѣмъ, что члены воинскаго сословія сами занимались еще земледѣіемъ, только пахали они „навздомъ“ изъ города ¹⁾. Русскіе люди въ нагорной сторонѣ населили не только новопостроенный городъ и находящіяся около него слободы, но также и села, изъ коихъ нѣкоторыя уже издавна существовали здѣсь, напримѣръ, село Маркваша. Село это въ шестидесятихъ годахъ XVI столѣтія находилось въ помѣстьѣ за нѣсколькими служилыми людьми, и населеніе въ немъ въ это время большею частію было русское; это доказывается именами большинства марквашскихъ крестьянъ, а равно и тѣмъ, что здѣсь находилась православная церковь съ дворомъ для священника и съ особыми пристройками (кели) для пономаря и просвирни ²⁾.

Всѣхъ служилыхъ людей, которыхъ въ Свіяжскомъ уѣздѣ „верстали помѣстьемъ“, было 34 человека, изъ коихъ дѣтей боярскихъ было 28, а остальные были воеводы, князья да дьякъ. За ними числились помѣстья: подгородныя слободы, 6 селъ, 24 деревни (безъ трети), 6 починковъ, 4 пустоши и селище, да „въ припускъ“ пустошь. Помѣщичьихъ дворовъ въ помѣстьяхъ было только три, съ пятью людскими дворами; крестьянскихъ дворовъ считалось за всѣми помѣстными людьми 485, изъ которыхъ 34 двора (слободскіе) безпашенные; всѣхъ же людей въ нихъ было 543 человека. Пашни отмѣрено было имъ всего 5551 четверть „въ полъ, а въ дву по томужъ“, сѣна 22,001

¹⁾ Ibid. г. 145.

²⁾ Всѣхъ дворовъ въ этомъ селѣ было около 70. Ар. Мин. Юст. № 848, д.д. 149—154, 188.

копна, лѣсу пашеннаго 60 десятинь, да лѣсу пашеннаго и непашеннаго на 54 версты въ длину и на 33 версты безъ трети поперекъ *). За духовенствомъ въ этомъ уѣздѣ (за двумя монастырями и соборнымъ протопомъ) было 2 сельца, 2 слободки, 10 деревень, 3 починка, займище и пустошь. Въ нихъ расположены были 6 дворовъ монастырскихъ, 83 двора крестьянскихъ и 27 дворовъ беспашенныхъ людей; всего же числилось 116 человѣкъ. Земли отмѣрено было: пашни доброй земли 372 четверти, сѣна 4000 копень, лѣсу пашеннаго 515 десятинь, да пашеннаго и непашеннаго лѣсу на 9 версть въ длину и на 5 поперекъ 1).

Казанскій уѣздъ по составу помѣстныхъ людей былъ нѣсколько разнообразнѣе предыдущаго: въ немъ, кромѣ тѣхъ, которые встрѣчаются въ Свѣяжскомъ уѣздѣ, упоминаются еще вдовы, недоросли и толмачи. Всего въ этомъ уѣздѣ верстано служилыхъ людей 155 человѣкъ, за которыми числилось въ помѣстьѣ 5 сель (безъ трети), 2 сельца, 68 деревень, 4 починка, займище, 14 пустошей и 2 селища, да „въ припускѣ“ 3 пустоши. Въ нихъ находилось: помѣщичьихъ 121 дворъ, людскихъ 48 дворовъ, да 50 дворовъ крестьянскихъ; всѣхъ людей считалось въ нихъ 222 человека. Пашни за ними числилось всего 9087 четвертей „въ полѣ, а въ дву по томужъ“; сѣна 32,441 копна,

*) Среди пахотной земли обыкновенно различается: добрая земля, передлогъ, дикое поле, заросли и дубровы; при чемъ передлогъ помѣченъ въ полтора, а заросли и дубровы въ двое. Четверть, или четь, равнялась половинѣ десятины. («Крестьяне на Русь» И. Бзляева, 117 с.).

1) Арх. Мѣн. Юст. № 848, л. л. 218, 243, 249—250.

лѣсу пашеннаго 195 десятинъ, да лѣсу пашеннаго и непашеннаго на 158 версть въ длину и 76½ версть поперекъ. Кромѣ того, въ этомъ уѣздѣ испомѣщены были: 8 вдовъ, 13 человекъ недорослей, 6 стрѣльцкихъ сотниковъ и 19 человекъ толмачей, за которыми въ 1565 году были утверждены прежнія ихъ помѣстья, состоящія изъ трети села, 6 деревень, 3 починковъ и 2 пустошей; въ нихъ расположены были: помѣщичьихъ 31 дворъ, 1 людской дворъ, 4 двора безпашенныхъ людей, всего 36 человекъ. Сверхъ того, на лаишевскомъ посадѣ поселено было 150 человекъ „жалованныхъ полонениковъ“, которымъ около города Лаишева отвели сѣна и пахотной земли: по четыре четверти послѣдней и по 14 копень сѣна на cadaго изъ нихъ. За духовенствомъ (архіепископомъ и двумя монастырями) въ Казанскомъ уѣздѣ было: 4 села, 4 сельца, 6 деревень, 10 починковъ, 4 пустоши и займище. Въ нихъ находились два двора архіепископскихъ боярскихъ дѣтей и 158 крестьянскихъ дворовъ; всѣхъ людей въ нихъ было 170 человекъ. Пашни за ними — числилось всего 2,508 четвертей „въ полѣ, а въ дву потому жъ“, сѣна 13,270 копень, лѣсу пашеннаго и непашеннаго на 33½ версты въ длину и на 20½ версть поперекъ 1).

Если сравнить между собой луговую и нагорную стороны Поволжья, то мы прежде всего замѣтимъ малость населенія въ луговой части сравнительно съ нагорною, не смотря на то, что вообще земель и угодій служилымъ людямъ въ Казанскомъ уѣздѣ отмѣрено было гораздо больше, чѣмъ въ Свіяжскомъ *). Это

1) Арх. Мин. Юст. № 643, л. л. 208—209, 228, 423.

*) Впрочемъ и ихъ самихъ было здѣсь гораздо больше, чѣмъ

было естественнымъ и необходимымъ результатомъ того обстоятельства, что Казань во всякомъ случаѣ была узломъ, около котораго велись опустошительныя войны какъ во время самой осады, такъ и при послѣдующихъ возстаніяхъ въ странѣ. Даже городокъ, который построили возставшіе, желая противопоставить его Казани, и который дѣйствительно былъ нѣкоторое время ихъ средоточіемъ, тоже лежалъ на луговой сторонѣ р. Волги *). Далѣе, въ нагорной сторонѣ мы видимъ сравнительно довольно значительное количество безопасныхъ людей, необходимое слѣдствіе появившихся тамъ слободъ, между тѣмъ какъ въ Казанскомъ уѣздѣ они едва лишь появляются. Въ противоположность этому замѣчаемъ чрезвычайно малое число помѣщичьихъ дворовъ въ Свіяжскомъ уѣздѣ, съ чѣмъ, вѣроятно, находится въ связи количество людскихъ дворовъ въ обоихъ уѣздахъ. Не обусловливается ли послѣднее обстоятельство тѣмъ, что для свіяжскихъ служилыхъ людей, быть можетъ, было обязательно жить въ самомъ городѣ, въ то время, какъ казанскіе служилые люди могли жить въ уѣздѣ? **) Въ

въ Свіяжскомъ уѣздѣ; можетъ быть, послѣднее обусловливается тѣмъ, что въ нагорной сторонѣ около этого времени было уже три города съ уѣздами (Свіяжскъ, Чебоксары и Тетюшевъ), а въ луговой пока только Казань.

*) Городъ находился въ 70 верстахъ отъ Казани на р. Мешѣ, притока Камы съ правой ея стороны.

**) Въ писцовыхъ книгахъ (обѣ книги составлены одними и тѣми же людьми — Клякинымъ и Борисовымъ) сказано слѣдующее: въ свіяжской — что писцы описывали «государевы села и деревни и починки и пустоши и сельца..... которые доведяся въ помѣстье розданы княземъ и дѣтемъ боярскимъ, которыхъ государь велѣлъ оставить въ Свіяжскомъ городѣ

Казанскомъ уѣздѣ встрѣчаются отдѣльные случаи отказа служилыхъ людей отъ назначенныхъ имъ населенныхъ помѣстій: такъ, отъ двухъ помѣстій отказался князь Данило Васильевичъ Ушатый, а отъ одного „Мансуръ съ братьею“ *).

Туземцамъ въ Казанской области правительство предоставило исключительное владѣніе бортными ухажаями въ лѣсахъ и бобровыми гонами въ рѣкахъ. Это, по всей вѣроятности, сдѣлано было потому, что для успѣшнаго занятія этими промыслами необходимо обладать навыкомъ и знаніемъ мѣстныхъ условій. Кромѣ Татаръ, Черемисъ и Чувашъ, промыслы эти предоставлены были плѣнникамъ, которые, должно быть, состояли изъ туземцевъ же, взятыхъ въ плѣнъ во время возстанія. Намъ извѣстно, что и въ настоящее время нѣкоторые изъ инородцевъ (Черемисы) занимаются пчеловодствомъ съ большою охотою и съ успѣ-

на житье; а въ казанской писцовой книгѣ: «тѣ всѣ земли въ помѣстья роздали княземъ и дѣтемъ боярскимъ, которыхъ государь послалъ въ свою вотчину въ Казань на житье». Относительно вдовъ и недорослей, помѣщенныхъ въ Казанскомъ уѣздѣ, врядъ ли можетъ быть сомнѣніе, что они могли жить и внѣ города Казани.—Арх. Мин. Юст. № 643, л. 239; № 848, л. 129.

*) Помѣстья въ Казанскомъ уѣздѣ, назначенныя князю Ушатому, были: село Царицыно (около Казани) съ 8 дворами и деревня Подсѣкина съ 6 дворами. Имена крестьянъ въ обоихъ помѣстьяхъ русскія: въ деревнѣ, въ одномъ дворѣ встрѣчается Гришка Балаховецъ, а въ другомъ Бориско Угличенинъ. Помѣстье же, отъ котораго отказался Мансуръ, была сторожевая деревня Каибишева: «Мансуру съ братьею съ тою деревней стеречи было ногайскую и крымскую сторожу на Анатовскомъ перевозѣ» на р. Камѣ. Арх. Мин. Юст. № 643, л. л. 369—371.

хомъ ¹⁾. Промышленные люди обложены были ясаками, которые они давали „по старымъ книгамъ въ государеву казну“, въ городъ, къ уѣзду котораго принадлежалъ лѣсъ или рѣка, въ которыхъ промышленникъ занимался своимъ промысломъ. Кромѣ названныхъ промысловъ, здѣшніе туземцы занимались еще земледѣіемъ, но последнее, судя по денежному оброку, которымъ они были обложены, шло у нихъ не такъ успѣшно, какъ предыдущія: Татары и Чуваши платили въ это время за землю столько, сколько, немного позднѣе, вносили въ казну въ Казанской области бобыли; притомъ, Чуваши и этотъ оброкъ вносили медомъ вмѣсто денегъ ²⁾. Изъ туземныхъ племенъ болѣе другихъ занимались земледѣіемъ Мордва и Чуваши, особенно послѣдніе, которые не только основывали новые поселки „на дикомъ полѣ“, но селились нерѣдко „на мордовскихъ земляхъ и на выморкахъ“ и обрабатывали ихъ „безъ грамотъ“, т. е. основывали новыя деревни безъ увѣдомленія правительственной власти, съ цѣлью отбыть отъ платежа оброка за землю ³⁾. Кромѣ оброковъ, которые туземцы вносили въ царскую казну за обрабатываемую ими землю, Татары, Чуваши, Черемисы и Мордва должны были еще нести „государеву службу“; между тѣмъ какъ пѣвники изъ туземцевъ, жившіе вмѣстѣ съ ними въ однихъ и тѣхъ же деревняхъ и пахавшіе землю „не въ роздѣлѣ съ татарскими и чувашскими пашнями“, а „смѣсь пополамъ“, — службы не несли, а платили только об-

¹⁾ Арх. Мив. Юст. № 643, л. 240; № 848, л. 130. Мат. эт. Рос. Каз. губ. Риттика 139—141 сс.

²⁾ Ар. М. Юст. Писц. кн. № 643, л. л. 395, 402; № 153, л. 1401.

³⁾ Ibid. № 848, л. л. 172, 212, 222—224, 274.

рокъ дьякамъ въ городъ по оброчнымъ грамотамъ и по книгамъ ¹⁾).

Изъ русскихъ людей, прибывшихъ и поселившихся въ новопріобрѣтенной области, мы упоминали уже о служилыхъ людяхъ, присланныхъ сюда на государеву службу, и о православномъ духовенствѣ, которое тоже явилось въ эту страну, исполняя обязанности, лежавшія на немъ. Но, кромѣ этихъ, такъ сказать, официальныхъ дѣятелей въ странѣ, изъ Россіи пришло сюда немало частныхъ людей: послѣдніе, по всей вѣроятности, привлечены были въ этотъ край тѣми выгодами, которыя имъ предоставлялись правительствомъ (въ дворцовыхъ имѣніяхъ) и частными владѣтелями вотчинъ и помѣстій, сильно нуждавшимися въ насельникахъ обширныхъ пустошей, доставшихся имъ во владѣніе. Мы видѣли, что населеніе сель и слободъ въ Свіяжскомъ уѣздѣ, судя по крестьянскимъ именамъ и по церквямъ, встрѣчающимся въ нихъ, состояло большею частію изъ русскихъ людей. Въ Казанскомъ уѣздѣ количество крестьянъ было, правда, менѣе, но зато тамъ число служилыхъ людей было гораздо больше. Это имѣло значеніе для уѣзда потому, что въ немъ нѣкоторыя деревни повидимому состояли изъ однихъ лишь боярскихъ дѣтей, которыя, не смотря на свою малочисленность, ставили иногда общими силами церковь и сообща же распахивали нашу, къ ней приписанную ²⁾).

¹⁾ Ibid. л. 219. Ник. л. VII, 1558 г. (293 и 298 сс.).

²⁾ Сказанное относится къ деревнѣ Будгакъ; деревня Астрахань, отданная въ помѣстье Оксентью Иванову, сыну Головина, заключада въ себя три жеребья и въ нихъ помѣщичьи 3 двора; эти жеребья съ дворами расположены были всего на

Русскіе крестьяне и промышленники устремились въ новопріобрѣтенный край изъ близкихъ и отдаленныхъ мѣстъ: здѣсь мы встрѣчаемъ одинаково какъ васильгородца, ватчанина, галичанина, муромца, рязанца, такъ и угличанина, костромитина, суздальца, жителя Москвы и Балахны; чаще всего поселенецъ и владѣтель двора называется просто „верховецъ“, либо „верховцы“ такіе-то ¹⁾). Результаты прибытія и водворенія русскихъ людей въ страны, которая до сихъ поръ находилась исключительно во владѣніи инородцевъ и Татаръ, не замедлили обнаружиться. Обнаружились они въ названіяхъ рѣкъ, озеръ и мѣстностей этого края. Значительныя рѣки и притоки удержали свои наименованія, но небольшія рѣчки, горы, озера и овраги, около которыхъ поселились русскіе люди, получаютъ русскія названія ²⁾). Впрочемъ и нѣкоторые изъ значительныхъ притоковъ хотя удержали у русскаго населенія свои туземныя названія, но къ нимъ, коль скоро была возможность, присосѣживалось

15 четвертяхъ доброй земли и на 72 четвертяхъ перелогу. Крестьянъ ни въ этихъ, ни въ нѣкоторыхъ другихъ деревняхъ не было. Арх. Мин. Юст. № 643, л. л. 180, 193, 197.

¹⁾ Ibid. № 643, л. л. 251, 269—270, 398—399; № 848, л. л. 149, 161—162, 173—174, 191—192, 198—199, 244.

²⁾ Встрѣчаются, напримѣръ, такія явленія: на правой стор. Воаги, недалеко отъ нея, въ Свіажскомъ уѣздѣ, находилось село Теньки (нынѣ Тетюшскаго уѣзда), около котораго лежало четыре озера; въ селѣ, судя по именамъ и прованіямъ, жили русскіе крестьяне (21 дворъ); къ нему между другими угодыми были приписаны и эти озера; въ шестидесятыхъ годахъ XVI ст. два изъ этихъ послѣднихъ еще удерживали свои инородческія наименованія (Теньковское и Хозяшево), а остальныя два носили уже русскія (Круглое и Уакое). Ibid. л. 138.

и русское ¹⁾. Изъ населенныхъ мѣстъ почти всѣ села носятъ нерусскія названія; это явленіе объясняется тѣмъ, что села большею частію основаны были на мѣстахъ прежде населенныхъ и носившихъ уже свои имена ²⁾, или же располагались на рѣкахъ и озерахъ, отъ которыхъ въ такомъ случаѣ получали и свое названіе ³⁾; когда же, напротивъ, село основывалось на новомъ мѣстѣ, не тронутомъ до тѣхъ поръ поселеніемъ, то оно получало русское названіе ⁴⁾; иногда и здѣсь къ туземному названію села присоединялось, вѣроятно, для отличія, русское слово (Бурнашево—Красное). Не смотря на нерусскія названія сельъ, во многихъ изъ нихъ въ это время мы находимъ русское населеніе, на что указываютъ какъ имена поселенцевъ, такъ и православныя церкви, находившіяся въ нѣкоторыхъ селеніяхъ ⁵⁾. Нѣсколько иное произошло съ названіями деревень въ Казанской области. Хотя между ними встрѣчаются также нерусскія на-

¹⁾ Напримѣръ, Чертанлы—Щучка, Большая Бирля, притокъ р. Свияги, Малая Бирля, и друг. Арх. Мин. Юст. № 848, л. л. 154, 156, 195, 238, 243.

²⁾ Напр., «Теньковское селище». Это отчасти можно видѣть и изъ жалованной грамоты епископу казанскому Гурію въ 1555 году, въ которой названы 7 сельъ, между тѣмъ какъ это были пустоши. Объ этомъ подробнѣе будетъ сказано впоследствии.

³⁾ Такъ, недалеко отъ Волги, въ Казанскомъ уѣздѣ село Сабуголь на озерѣ Сабуголей, село Тарлаши на озерѣ Тарлаши и друг.

⁴⁾ Село Исаково (Преображенскаго Свияжскаго монастыря) на горѣ Исаковѣ, сельцо Городище, село Новое дикое поле,—всѣ въ Свияжскомъ уѣздѣ.

⁵⁾ Арх. Мин. Юст. № 643, л. л. 185—186, 369, 394; № 848, л. л. 133, 138, 184—185, 237.

званія, обуславливающіяся, въ общемъ, тѣми же причинами, которыя нами указаны были относительно наименованій селъ, но здѣсь нерѣдко попадаются уже и русскія названія. Иногда изъ самаго наименованія деревни можно видѣть, какъ она образовалась ¹⁾. Въ писцовой книгѣ обозначается иногда прежде нерусское названіе деревни и послѣдующее русское, при чемъ въ деревнѣ упоминается также помѣщичій дворъ ²⁾. Соединеніе нерусскихъ названій съ русскими словами между деревнями встрѣчается довольно часто, особенно когда нѣсколько деревень носятъ одно и то же наименованіе ³⁾; иногда деревня съ иностранческимъ именемъ, въ которой находится и дворъ помѣщика, переходя въ продолженіе многихъ лѣтъ къ членамъ одной и той же фамиліи, удерживаетъ рядомъ съ своимъ названіемъ имя своихъ помѣщиковъ ⁴⁾. О починкахъ въ Казанской области можно повторить то же самое, что сказано было относительно тамошнихъ деревень, съ тѣмъ только отличіемъ, что русскія названія между починками встрѣчаются еще чаще, чѣмъ между деревнями ⁵⁾.

¹⁾ Напримѣръ, деревня Федкова, деревня Борисова, деревня Красная горка Звѣздина; въ послѣдней среди людей, въ ней живущихъ, встрѣчаемъ «во дворѣ Гришка Звѣздкинъ.... а прежде деревня была на оброкъ за крестьянны».

²⁾ Напримѣръ, въ Казанскомъ уѣздѣ деревня именовалась Теребердѣево, а потомъ Салтыкова.

³⁾ Такъ, встрѣчаются Атары Большая, Малая и Средняя; Новая Кошлоушъ Меньшой, Новый Кушманъ, Новая другой Кушманъ Меньшой (послѣдніе названія послѣтъ деревни, населенныя Чуваши).

⁴⁾ Деревня Дергюли—Чемядурова. Арх. М. Юст. № 463, л. л. 192, 196, 369—370, 410; № 848. л. л. 132, 155, 216—217, 274.

⁵⁾ Естественно, что починки чаще носятъ названіе людей,

Если теперь отъ русскихъ названій, появившихся въ этой новопріобрѣтенной странѣ, обратимся къ обзорнiю болѣе существенныхъ началъ, которыя внесло съ собою сюда русское населеніе и государственная власть, то замѣтимъ нѣкоторыя новыя явленія, получившія съ самаго начала значеніе въ странѣ, — значеніе, которое позднѣе становится еще замѣтнѣе. Самымъ выдающимся изъ этихъ явленій несомнѣнно было христіанство, которое явилось сюда вмѣстѣ съ русскою властью и православнымъ населеніемъ. Вмѣстѣ съ преосвященнымъ Гуріемъ въ Казанскую область отправились два архимандрита — Германъ и Варсонофій съ значительнымъ числомъ священнослужителей и иноковъ. Германъ остался въ Свіяжскѣ для основанія здѣсь монастыря, а Варсонофій съ нѣкоторыми изъ иноковъ съ тою же цѣлю отправился въ Казань.

Изъ всей просвѣтительной миссіи, отправившейся въ этотъ край, болѣе всѣхъ подготовленъ былъ для будущей дѣятельности архимандритъ Варсонофій. Сынъ серпуховскаго священника, онъ отданъ былъ своимъ отцомъ для наученія грамотѣ и еще предъ достиженіемъ „совершена возраста“ былъ взятъ въ плѣнъ крымскими Татарами. По прошествіи трехъ лѣтъ отецъ пришелъ въ Крымъ и выкупилъ сына изъ

которыя положили починъ поселенію въ томъ или другомъ мѣстѣ. Это можно отчасти видѣть изъ слѣдующихъ примѣровъ: въ Казанскомъ уѣздѣ, недалеко отъ Волги «починокъ Федковъ, сталъ на лѣсу, у дву озеръ, а въ немъ крестьяны: во дворѣ Федко, во дворѣ Сенка—верховцы» и проч.; въ Свіяжскомъ уѣздѣ «починокъ Капустинъ, на рѣчкѣ на Волгѣ, на шестой гривѣ, а пахали его наиздомъ изъ города Свіяжскаго жидецъ крестьянинъ Митка Григорьевъ, да стрельецъ Капуста Матвѣевъ» и проч. Арх. Мин. Юст. № 643, л. 399; № 848, л. 145.

плѣна; но юноша прожилъ не даромъ три года въ Крыму: за это время онъ, по словамъ житія, „извыкъ до конца бесерменскій языкъ и сарацынскую грамоту“ и „навыкъ“ хорошо ихъ „писанію и мозамефова скверная преданія“.

Съ прибытіемъ миссіонеровъ на мѣсто открылся для просвѣтительной ихъ дѣятельности двойкій путь: они могли и обучать молодое поколѣніе въ истинахъ христіанской вѣры, и убѣжденіемъ дѣйствовать на взрослыхъ. Обоиими этими путями дѣйствовало въ этой странѣ православное духовенство: дѣтей для обученія грамотѣ отдавали монастырскимъ старцамъ, со взрослыми же архимандритъ Варсонофій устраивалъ собесѣдованія, „истязаяся съ невѣрными и укоряя ихъ, и препирая и ко крещенію приводя, уча и наказуя вѣровати“. О самомъ епископѣ Гуріи житіе рассказываетъ, что онъ „невѣрныя уча и наказуя познати истиннаго Бога... и многи невѣрныя въ вѣру приведе и крести ихъ множество мужи и жены и дѣти¹⁾. Вслѣдствіе такой дѣятельности православнаго духовенства въ новой епархіи здѣсь появляются „новокрещенскія села и деревни“, кромѣ тѣхъ новокрещенцевъ, которые жили вмѣстѣ съ русскими крестьянами, плѣнниками и Чувашами²⁾. Быть можетъ, не безъ

¹⁾ Румянц. музей, рук. Ундольск. № 299, л. л. 22—70: Братское житіе Гуріи и Варсонофіи казанскахъ, написанное митрополитомъ казанскимъ Гермогеномъ, л. л. 34—40. Г. Ключевскій полагаетъ, что житіе это написано въ 1596 или 1597 год. См. «Дневнерусскія житія святыхъ» 305 с. «Истор. Росс. Іерархія», Амвросія, VI, 529 с. (письмо Грознаго отъ 1555 г. къ Гурію).

²⁾ Арх. Мин. Юст. № 643, л. л. 207, 226, 298, 508. Ник. лѣт. VII, 1557 г. (284 с.).

просвѣтительныхъ намѣреній старались льготами привлечь Татаръ и Чувашъ преимущественно на епископскія земли, гдѣ они населили собой цѣлыя села и деревни недалеко отъ Волги, за Казанью. Высказываемъ подобное предположеніе потому, что въ это время (1565 г.) въ архіерейскихъ и монастырскихъ селахъ встрѣчаются новокрещенцы, живущіе вмѣстѣ съ Чувашиами и другими инородцами ¹⁾).

Но не эту только культурную миссію исполняло въ этой области православное духовенство, а также и другую, не маловажную. Мы говорили уже о томъ, что духовенству достались здѣсь земли, лежавшія по обѣимъ сторонамъ Волги и занимавшія собою довольно значительныя пространства. Но земли эти, не исключая и семи сель, пожалованныхъ епископу, были совершенно безъ населенія. Объ этомъ говорится въ выраженіяхъ, не допускающихъ сомнѣнія: „села и деревни и починки архіепископли... которые послѣ казанскаго взятія были пустоши“. Земли, пожалованныя монастырямъ казанскимъ и свѣжскимъ, были тоже безъ населенія, и монастыри должны были сами привлекать сюда людей льготами и такимъ образомъ населять ихъ: „а вытей въ сельцехъ и въ деревнѣ и въ починкехъ и доходъ съ вытей не написавъ, потому что строитель (монастыря) съ братьею сказали—не учинили: живутъ крестьяне на льготѣ“, а льгота мнуетъ только чрезъ нѣсколько лѣтъ ²⁾. Населить же земли, пожалованныя духовенству, въ то время и при тогдашнихъ обстоятельствахъ было дѣломъ далеко не

¹⁾ Арх. Мин. Юст. № 643 л. л. 395—398, 401, 412—413.

²⁾ Ibid. № 643, л. л. 393, 401, 416; № 848, л. 249.

легкимъ. Одни хронически повторявшіеся возстанія мѣстныхъ жителей въ этомъ неправославномъ краю во многомъ парализовали ихъ усилія; грамоты того времени говорятъ объ этомъ слѣдующее: „а которые, де, ихъ крестьяне были за монастыремъ (Илантовскимъ), и монастырь, де, ихъ и церкви наши измѣнники выжгли и завоевали, а крестьянъ въ полонъ поимали“¹⁾. Сверхъ того, когда владѣтель земли перезывалъ къ себѣ населеніе, то онъ по необходимости сталкивался съ тѣми людьми, у которыхъ крестьяне или посадскіе люди жили до того времени, и такимъ образомъ возбуждалъ противъ себя ихъ неудовольствіе, и если подобные люди были сильны и вліятельны, то ихъ неудовольствіе обходилось дорого перезвавшему. Илантовскій монастырь жалуется, напримеръ, государю, что съ крестьянъ, которыхъ монахи „на пусто назовутъ изъ за князи и дѣти боярскіе.... емлють за дворы пожилого за половниковъ по пяти рублевъ (вмѣсто слѣдуемой полтины), а дворы, де, ихъ наши измѣнники выжгли и завоевали, а который, де, и лѣсъ былъ около монастыря, и тотъ монастырскій лѣсъ князи и дѣти боярскіе и посадскіе люди, оскорбляя ихъ монастырь, высѣкли, а имъ, де, противъ того князья и дѣти боярскіе въ своемъ лѣсѣ на монастырское строеніе на обиходъ и ихъ крестьянъ лѣсу сѣчи не дадутъ, и ихъ крестьянъ въ своемъ лѣсѣ грабятъ.... и въ острогъ (въ Казани) на монастырскомъ подворьѣ квасу поставити имъ“ (монахамъ) не дадутъ²⁾. Кромѣ

¹⁾ А. И. т. I, № 191. «Истор. Росс. Іерарх.» Амвросія т. VI, 536 с.

²⁾ «Ист. Росс. Іерарх.» Амвросія т. VI, 536 с.

того, само правительство иногда оговаривало, чтобъ монастырь, которому оно предоставляло, напримѣръ, бойкое мѣсто на Волгѣ *)), „никоторыхъ людей ни Казани, ни Свѣжскаго города на то займище“ не перезывала¹⁾; это, вѣроятно, дѣлалось потому, что самому правительству нелегко было заселять города и посады отдаленной области. При такихъ условіяхъ заселеніе разнообразныхъ земель, доставшихся здѣсь духовенству, затруднялось въ значительной степени, и ему нужно было немало энергіи для того, чтобъ и въ этомъ отношеніи выполнить свое призваніе въ новопріобрѣтенной странѣ. Заселеніе епископскихъ и монастырскихъ земель происходило главнымъ образомъ посредствомъ льготъ, предоставляемыхъ людямъ, которые селились на пустыхъ земляхъ. Этимъ духовенство достигло того, что не только монастырскія слободы (на правой сторонѣ Волги, около Свѣжска), городища, селища и пустоши населались довольно скоро разными людьми, но начали заселяться нови и стали „сѣчи на черномъ дикомъ лѣсу и распахивати пашни и покосы расчищати“²⁾. На мѣстахъ, подобныхъ послѣднимъ, поселеніе чаще всего начиналось съ починка, о которомъ обыкновенно говорилось: „сталъ ново на лѣсу“, или же просто: „сталъ на лѣсу“, впрочемъ попадаются и монастырскія деревни, о которыхъ тоже упоминается, что онѣ „поставлены ново,

*) Мѣсто, о которомъ идетъ рѣчь, находилось въ нагорной сторонѣ между городами Свѣжскомъ и Казанью.

¹⁾ Арх. Мин. Юст. № 848, л. 248.

²⁾ Арх. Мин. Юст. № 643, л. л. 394, 398—399; № 848, л. л. 238, 241, 247—248.

на черномъ лѣсу¹⁾. Иногда монастырское селеніе само отъ себя выдѣляло новые починки и заселяло такимъ образомъ пустоши, находившіяся около него. Такъ, напримѣръ, о сельцѣ Городищѣ (Свіяжск. уѣзд.) сказано: „тогожь сельца починки новые, а поставлены на городищенской землѣ: починокъ Притыкинъ, а въ немъ крестьянъ 3 двора“ (съ русскими именами), „а выти и доходъ не писанъ, живутъ на льготѣ“; за тѣмъ: „починокъ новой.... а въ немъ дворъ“²⁾. Новое поселеніе носило иногда характеръ какъ бы временнаго, но это не мѣшало появляться здѣсь позднѣе монастырскому селу; такъ случилось, напримѣръ, съ Новымъ Займищемъ на Волгѣ, противъ устья р. Казанки: о немъ говорится, что оно стоитъ „на горной сторонѣ, въ черномъ дикомъ лѣсу, а на займищѣ дворъ монастырской, да пять шелашей, а живутъ въ нихъ монастырскіе дѣтеныши, а пашни новыя роспашы въ три поля 6 четвертей, да съчи три десятинны“³⁾. Позднѣе на этомъ мѣстѣ находимъ уже село Верхній Услонъ⁴⁾. Населеніе архіерейскихъ и монастырскихъ земель по своему составу было чрезвычайно разнообразно: между ними встрѣчаются Русскіе люди (въ слободахъ по преимуществу они), Татары, Чуваши, новокрещенцы и плѣнники; иногда въ одномъ и томъ же сельцѣ („село Куюкъ“) жили крестьяне (Русскіе),

¹⁾ Какъ починки, такъ и деревни—около Волги, на луговой и нагорной сторонахъ; имена крестьянъ все русскія (прозванія нѣкоторыхъ—верховцы, костромитинъ и друг.) Ibid. № 643, л. л. 398—399; № 848, л. 241.

²⁾ Ibid. № 848, л. 244.

³⁾ Ibid. л. 247.

⁴⁾ Памятн. кн. Каз. губ. 1866—67 г. 44 сс.

новокрещенцы, Чуваша и плѣнные. Въ частности сохранилось интересное извѣстіе относительно населенія земель, пожалованныхъ архіепископу Гурію („прежняго государева жалованья“), на которыхъ находилось два двора архіепископскихъ боярскихъ дѣтей, 30 крестьянскихъ дворовъ, 32 татарскихъ двора и 33 двора чувашскихъ, — всего людей въ нихъ было 95 человекъ ¹⁾.

Правительственная дѣятельность по заселенію Казанской области была тоже довольно значительна. Кромѣ городовъ, которые были построены въ разныхъ частяхъ края и въ которыхъ главнымъ образомъ были водворены служилые люди Московскаго государства, кромѣ земель, на которыхъ поселены были тѣ же служилые люди, стараніями правительства населены были отчасти и слободы около г. Свіязска; оно же поселило около Ланшева, на посадѣ, плѣнныхъ новокрещенцевъ, пожаловавъ имъ пахотной земли и сѣнныхъ покосовъ. Наконецъ, правительство путемъ льготъ могло привлекать населеніе на дворцовыя и вообще на свободныя земли, которыя впослѣдствіи становились оброчными, а позднѣе жаловались служилымъ людямъ въ помѣстья ²⁾. Служилые же люди не только воздѣлывали земли, которыя имъ достались здѣсь, но старались, съ своей стороны, льготами привлекать населеніе на свои земли ³⁾.

Что касается положенія крестьянъ и туземцевъ въ это время въ Казанской области, то можно сказать,

¹⁾ Арх. Мин. Юст. № 643, л. л. 397, 401, 412—413; № 848, л. 240.

²⁾ Арх. М. Юст. № 643, л. л. 226—227, 250—251; № 848, л. л. 147, 155, 173.

³⁾ Ibid. № 643, л. л. 185—186; № 848, л. л. 145, 212.

что оно соединено было со многими трудностями и опасностями. Русскій крестьянинъ являлся въ страну, хотя и обильную многимъ естественнымъ богатствами, но въ которой ему нужно было обзаводиться съезнова всѣмъ, начиная отъ земледѣльческихъ орудій и кончая избой. Съ трудомъ обзаведшись, наконецъ, всѣмъ необходимымъ, онъ, при возбужденномъ и непріязненнымъ настроеніи туземнаго населенія, не могъ быть увѣренъ не только въ цѣлости своего имущества, но и въ безопасности своей жизни, въ жизни близкихъ и дорогихъ ему членовъ семейства. За свою землю крестьянинъ по истеченіи льготнаго времени долженъ былъ обыкновенно либо пахать на владѣтеля заранее опредѣленное государствомъ количество земли, либо вносить оброкъ, также опредѣленный государствомъ*). Во вниманіе, вѣроятно, къ тягостямъ, которыя въ новоприобрѣтенномъ краю приходились на долю простыхъ земледѣльцевъ, въ нагорной сторонѣ „съ оброчныхъ селъ, съ деревень и съ починковъ государевъ оброкъ по наказу сложенъ“¹⁾. Положеніе туземцевъ въ новомъ состояніи было тоже не легкое: при возмущеніи своихъ земляковъ они, если только не присоединялись къ возставшимъ, подвергались тѣмъ же опасностямъ, какъ и русскіе крестьяне; кромѣ того, они должны были приспособляться къ московскимъ поряд-

*) Пашня опредѣлена была одна для дворцовыхъ и для всѣхъ остальныхъ земель: за выть пахотной земли крестьяне обязаны были пахать „по десятинѣ ржи да по десятинѣ яри“. Оброкъ былъ тоже обязателенъ для всѣхъ одинъ—какъ было за государемъ, т. е. частнымъ людямъ давали тотъ же оброкъ, что и государю; деньгами, кажется, платили по рублю за выть. Ibid. № 643, л. л. 239 и 402; № 848, л. л. 129—130, 142, 243.

1) Ар. Мин. Юст. № 848, л. 130.

камъ, къ которымъ въ то время и своему было трудно привыкнутьъ, а не то что чужому. Формально, впрочемъ, они обложены были небольшимъ оброкомъ и обязаны были еще нести государеву службу. Величина оброка или ясака извѣстна только въ архіепископскихъ имѣніяхъ, въ которыхъ Татары и Чуваши по прошествіи льготныхъ лѣтъ платили по полуполтинѣ съ двора ¹⁾. Но имѣя въ виду въ это время одинаковость тягостей въ имѣніяхъ правительственныхъ и частныхъ, и величину оброка можно предположить одинаковою; это тѣмъ вѣроятнѣе, что въ противномъ случаѣ туземцы могли легко перейти съ епископскихъ земель на правительственныя или частныя. Пѣвники, поселенные въ странѣ и занимавшіеся земледѣіемъ, какъ мы уже видѣли, были свободны отъ государственныхъ службъ и платили оброкъ меньшей, чѣмъ остальные туземцы ²⁾.

Обозрѣвая новопріобрѣтенный край послѣ утвержденія въ немъ русской власти, мы можемъ сдѣлать слѣдующіе выводы. Царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный послѣ завоеванія Казанскаго царства прежде всего старается закрѣпить этотъ край за Россією. По этому старанію и по пріемамъ, имъ употребляемымъ при этомъ, онъ является настоящимъ преемникомъ знаменитаго своего дѣда и отца. Онъ поступилъ съ Казанскимъ царствомъ такъ же, какъ его дѣдъ поступилъ съ Великимъ Новгородомъ и Вяткою, а отецъ со Псковомъ. Какъ Іоаннъ III послѣ завоеванія Новгорода и Вятки выселилъ оттуда многихъ лучшихъ

¹⁾ Ibid. № 643, л. 402; № 848, л. 219.

²⁾ Ibid. № 848, л. л. 220—222.

людей въ московскіе города, а на ихъ мѣсто водворилъ переселенцевъ изъ Москвы и другихъ городовъ; какъ Василій III послѣ присоединенія Пскова выселилъ оттуда большое число семей въ города Московскаго государства, а на ихъ мѣсто переселилъ гостей, выведенныхъ изъ московскихъ городовъ, — такъ и Грозный распорядился съ Казанскою областью. Послѣ того какъ множество знатныхъ и богатыхъ Казанцевъ погибло въ возстаніяхъ, въ которыхъ они принимали преимущественное участіе, — остальныхъ царь вывелъ вмѣстѣ съ средними людьми и роздалъ имъ помѣстья въ городахъ и волостяхъ московскихъ, новгородскихъ и псковскихъ; въ городѣ Казани, на посадь и по селамъ водворились русскіе служилые и неслужилые люди; въ области появились русскіе города, православныя церкви, монастыри — и край такимъ образомъ не номинально только, а на самомъ дѣлѣ сталъ русскимъ ¹⁾. Если разсматривать, на сколько страна и населеніе выиграли отъ водворенія въ ней русскихъ людей и русской власти, то мы, впервыхъ, увидимъ, что здѣсь рядомъ съ язычествомъ и магометанствомъ водворяется христіанство, къ которому начинаютъ обращаться нѣкоторые изъ туземцевъ; далѣе, русская государственная власть, уничтоживъ преобладаніе въ краѣ аристократіи, сама въ своихъ отношеніяхъ къ населенію русскому и туземному руководится демократическимъ началомъ; послѣднимъ обстоятельствомъ нѣкоторые даже склонны объяснять прочность русской власти между ино-

¹⁾ П. с. л. т. VIII, 1489 г. Псков. лѣт. (изд. Погодина) 1509 г. (179, 181 сс.). Ист. Росс. С. Соловьева т. VI, 286 с.

родцами, среди которых она вследствие этого находила себя сочувствіе ¹⁾). Съ водвореніемъ Русскихъ въ Казанскомъ царствѣ не только стали заселяться пустоши, находившіяся здѣсь въ видѣ городищъ, селищъ и тому подобныхъ пространствъ, но начали вспахиваться дѣвственные земли — „дикія поля“ и „пови“, заскрипѣли подъ топоромъ русскаго крестьянина въковыя деревья въ „черныхъ дикихъ лѣсахъ“, а среди лѣсовъ появились русскіе починки и деревни, сначала въ видѣ немногихъ дворовъ, число которыхъ потомъ мало по малу увеличивается пристройками и новыми дворами. вмѣстѣ съ русскимъ человѣкомъ появляется и водворяется въ этой странѣ господствовавшая на Руси система трехпольнаго хозяйства ²⁾). Какіе бы крупныя недостатки ни находили въ настоящее время въ этомъ хозяйствѣ, но, относясь къ нему исторически, нельзя не признать за нимъ большаго преимущества сравнительно съ системою обработки земли „наѣздомъ“, которая довольно часто встрѣчается у инородцевъ, болѣе другихъ занимавшихся здѣсь земледѣліемъ—у Мордвы и у Чувашъ. Сама Мордва, мѣстами жившая еще улусами, и Чуваши, перевзжавшіе съ мѣста на мѣсто со своими „хоромами“, отчасти указывали еще на полукочевой бытъ, между тѣмъ какъ русскій крестьянинъ, не смотря на свою подвижность, уже издавна былъ земледѣльцемъ.

¹⁾ «Положен. инородц. сѣв.-восточн. Россіи въ Москов. госуд.» Н. Фирсова, 191—192, 199 сс.

²⁾ «Столько-то въ полѣ, а въ дву потому жъ».

ГЛАВА VI.

Отношенія Ногайцевъ къ Россіи послѣ присоединенія Астрахани. Новое междоусобіе въ ногайской ордѣ и отношенія Россіи къ враждующимъ сторонамъ. Ногайская орда послѣ внутренней распри. Отношенія ея къ Россіи въ это время. Перевозы на Волгѣ и ихъ значеніе. Ногайская орда въ последнее время жизни Измаила князя. Урусъ мирза, его характеръ и значеніе въ ордѣ. Отношенія Россіи къ Ногайцамъ при Тинахметѣ князѣ. Урусъ, князь ногайскій, и его отношенія къ Россіи. Казаки. Состояніе ногайской орды при Урусѣ. Царь Феодоръ Ивановичъ и правительственныя мѣры относительно Поволжья. Построеніе новыхъ городовъ въ Поволжьѣ и ихъ значеніе. Заключеніе.

Мы оставили Ногайцевъ въ то время, когда Измаилъ князь и Юнусъ, дядя и племянникъ, помирились между собою и Юнусъ обратилъ оружіе на своего бывшего союзника — астраханскаго царя Дербыша, котораго онъ успѣлъ отогнать окончательно отъ Астрахани. Когда шла еще борьба между Измаиломъ и Юнусомъ, первый, не совсѣмъ увѣренный въ своемъ торжествѣ, обращался къ царю съ просьбою дать прибѣжище ему съ семействомъ и съ его приверженцами либо въ Астрахани, если русскіе овладѣютъ ею, либо въ Казани (1556 г. іюнь, іюль). Изъ Москвы отвѣчали Измаилу, что для него съ семьею и немногими людь-

ми *) у царя мѣсто всегда готово въ Казани либо въ Астрахани, буде успѣють овладѣть этою последнею; при этомъ говорилось въ грамотѣ: „А жалованье наше и береженье тебѣ и твоимъ дѣтемъ отъ насъ будетъ таково, какъ нашимъ дѣтемъ, и дружбы твоей не забудемъ, доколѣ Богъ дастъ“ 1). Когда дядя съ племянникомъ помирились, то они прислали въ Москву пословъ, которые увѣдомили объ этомъ государя, причемъ Измаиловъ посолье говорилъ, въ частности, царю отъ лица своего князя, „что его (царя) жалованіемъ и страхомъ племянники его добились ему челомъ“; мирзы же, съ своей стороны, вмѣстѣ съ княземъ увѣдомляли царя, что „нынѣ они все единочны; велить ли государь имъ самимъ идти на Крымъ или послать братью и племянниковъ—какъ великій князь прикажетъ имъ, такъ и учинять“ 2). Примирились они, какъ видно, на томъ, что Измаилу въ ордѣ быть княземъ, а Юнусъ получить нурадышство **); Измаилу съ его мирзами кочевать по Яику, а Юнусу съ его приверженцами около волжскаго устья. Въ Москвѣ были довольны такимъ исходомъ борьбы между дядею и племянникомъ и снарядили къ Ногайцамъ посольство изъ нѣсколькихъ боярскихъ дѣтей, которыхъ отправили къ Измаилу князю и къ Юнусу мирзѣ съ ихъ приверженцами. Русскіе послы вмѣстѣ съ грамотами къ князю и къ мирзамъ принесли съ собою и написанную въ Москвѣ

*) «Человѣкъ 50 или 60, какъ бы мочно техъ вашихъ людей въ Казани прокормити».

1) Визл. 29 ч. 327—228, 231—232 сс.

2) Ник. л. VII, 1557 г. (275 с.).

***) Нурадынь былъ вторымъ лицомъ послѣ князя въ ногайской ордѣ.

клятвенную запись, по которой ногайскій князь съ своими дѣтьми и племянниками долженъ былъ дать присягу царю. Но Измаиль, примирившись съ Юнусомъ и его приверженцами, не былъ расположенъ къ уступкамъ, которыя требовались отъ него этою записью, и поэтому отказался съ своими родственниками присягать по ней, „говоря, что по тому списку имъ въ разумъ не дойдетъ, а написалъ свою грамоту, на которой съ дѣтьми и племянниками учинилъ правду“. Въ ней Измаиль ограничивался лишь общимъ выраженіемъ, что онъ обязывается со всѣми мирзами царскому „другу другомъ быти... и на недруга (крымскаго хана) стояти за одинъ и пособляти“ по возможности ¹⁾. Въ началѣ лѣта между дядей и племянникомъ было повидимому полное согласіе, но въ продолженіе лѣта стало обнаруживаться между ними несогласіе. Главная причина раздора была впоследствии указана Юнусомъ русскому послу, находившемуся въ то время у него; онъ говорилъ: „мы выгнали Измаила за то, что онъ убилъ у насъ отца“,—или, какъ послѣ самъ посолъ выражался объ этомъ: „кровь прошла у нихъ“. Уже одинъ слухъ, распространившійся лѣтомъ между

¹⁾ Визл. ч. 29, 249, 276—277. Иск. л. VII, 1557 г. 279 с. Такъ разсказывается въ ногайскихъ актахъ. Въ Никоновской же лѣтописи (290 с.), напротивъ, сказано, что «Измаиль князь и все мирзы ногайскіе государю правду учинили... какъ имъ государь писалъ, вездѣ имъ царю и великому князю послушнымъ быти... и честь Имаиль князь Петру Совину (имя главного посла) учинилъ; такова никакому послу московскому не бывала въ Ногаехъ»... При подобномъ противорѣчій источяковъ, мы дали предпочтеніе оцінальному документу, который имѣетъ за себя въ настоящемъ случаѣ гораздо большую достоверность.

Ногайцами, будто Измаиль князь хочет уйти въ Мекку и сдать княженіе Юнусу мирзѣ, былъ для перваго чрезвычайно непріятель; тѣмъ болѣе, что ему было извѣстно непріязненное расположеніе къ нему племянника, примирившагося съ нимъ болѣе формально, чѣмъ на самомъ дѣлѣ, и та привязанность, которою Юнусъ пользовался у Ногайцевъ. Къ этому присоединилась въ это время размолвка Измаила съ однимъ изъ самыхъ вліятельныхъ приверженцевъ его, съ Арсланомъ мирзою, у котораго онъ забралъ нѣкоторыхъ изъ его улусныхъ людей. Наконецъ не могъ не знать Юнусъ неблагопріятнаго впечатлѣнія, которое долженъ былъ произвести въ Москвѣ отказъ Измаила князя дать присягу по грамотѣ, присланной къ нему царемъ. Коалиція среди Ногайцевъ противъ князя Измаила была до того значительна и сильна, что когда Арсланъ, соединившись съ Юнусомъ, явился въ собраніе, гдѣ находился князь съ другими мирзами, то послѣдній „побѣждалъ со всѣми своими людьми и дѣтьми, не бився“. Послѣ этого „многіе Измаиловы люди отъѣхали къ Юнусу“, который такимъ образомъ сдѣлался ногайскимъ княземъ ¹⁾. Но перемена князя у Ногайцевъ не измѣнила ихъ отношеній къ Россіи и новый князь уже съ самаго начала старался о приобрѣтеніи расположенія русскаго царя. Онъ объявилъ прибывшему къ нему русскому послу ²⁾, что онъ „съ брать-

1) Вив. 29 ч. 262, 267, 285; 30 ч. 60 с.

2) Русскій посолъ, отправленный къ Юнусу, еще какъ къ нурадыну, былъ боярскій сынъ Елизаръ Мальцовъ. Онъ почему-то опоздалъ и прибылъ къ мѣсту своего назначенія уже во время междоусобія и торжества Юнуса мирзы. Довнесеніе его въ Москву, помѣщенное въ ногайскихъ актахъ (Вивд. 29 ч.

ею и съ дѣтьми⁴ готовъ присягать по государеву наказу, служить государю и быть его холопомъ до вѣка; буде же его, Юнуса, сгонять съ княженія, то онъ „его же государевъ холощъ, а инья надежи нѣтъ ни на кого“¹⁾. Положеніе Юнуса среди Ногайцевъ было не особенно надежное, потому что отъ него скоро отдѣлился главный виновникъ его торжества, Арсланъ мирза, который снова перешелъ къ Измаилу, стоявшему со своими дѣтьми около Астрахани въ надеждѣ на помощь со стороны Россіи. Уступчивость и покорность со стороны Юнуса, вѣроятно, главнымъ образомъ и обусловили непрочность его положенія посреди Ногайцевъ и страхомъ, чтобъ царь не помогъ Измаилу противъ него. Русскій посоль говоритъ въ своемъ донесеніи, что новый князь и его мирзы очень опасаются помощи Измаилу со стороны Россіи; простые же Ногайцы при этомъ такъ рассуждаютъ: „только, де, государь Измаилу дастъ пищальниковъ, ино, де, Нагаи всѣ пропали“²⁾. Дѣйствительно, Россія по прежнему поддержала Измаила, и онъ скоро опять сталъ ногайскимъ княземъ, а его противникъ, Юнусъ мирза, явился въ Москву къ царю „бить челомъ, чтобъ государь его пожаловалъ, промыслилъ имъ и учинилъ его на ногайскомъ княженіи, на юртъ его отца“²⁾.

Чрезвычайно пагубное вліаніе имѣла эта родственная распря на экономическое и нравственное состоя-

261—272 с. с.), составляетъ цѣнный матеріалъ для изображенія внутренняго состоянія орды въ это время.

¹⁾ Визл. ч. 29, 264, 268 сс. Ник. VII, 1558 г. (290 с.).

²⁾ Визл. 29 ч. 267 с. Ник. VII, 1558 г. (290—291, 311 сс.).

ніе Ногайцевъ. Очевидецъ свидѣтельствуеть объ этомъ слѣдующее: „Нагаи, государь, изводятца, людей добрыхъ у нихъ мало. Да голодни необычно и пѣши Нагаи, много съ голоду людей мреть, а другъ другу не вѣрить межъ себя и родные братья. Земля, государь, ихъ пропала, другъ друга грабить“¹⁾. Еще до войны съ Юнусомъ Измаиль увѣдомлялъ царя, что на ихъ „улусы голодь пришелъ“, что ихъ „улусы животною обмерли... коней и запасу у нихъ нѣтъ, оголодали“ они, и просилъ государя „отпустить Волгою въ Астрахань много хлѣба“. Поэтому неудивительно, что въ это время всѣ Астраханцы, бѣжавшіе къ нимъ во время борьбы Дербыша противъ Россіи, возвратились въ Астрахань обратно; но этого мало: вслѣдъ за ними стали заявлять желаніе отправиться туда и Ногайцы, которые хотѣли спастись отъ голода и бывшаго въ ордѣ „великаго неустройства“. Въ подобныхъ обстоятельствахъ мирзы и даже родственники Измаила стали переходить съ своими Ногайцами за Волгу, въ Крымъ и за Янкъ, къ Киргизь-Кайсакамъ. По окончаніи междоусобія тяжелое состояніе орды естественно должно было усиливаться, и князь въ своей грамотѣ къ царю выражается объ этомъ такъ: „А мы года три, четыре уже многимъ волненіемъ отбыли есмя своихъ животныхъ и лошадей и одежи, и сего году ни животныхъ, ни лошадей ни одежи у насъ не осталось. И нынѣ бѣ прислалъ къ намъ кунъ (денегъ) больше того, что еже лѣта къ намъ присылаешь. А русскихъ людей у насъ никого не осталось: Иванъ Черемисниновъ (астраханскій воевода) перебаялъ, взялъ

¹⁾ Вив. 29 ч. 268 с.

всѣхъ..... и не отдастъ, а наши улусы оголодали... и нашихъ людей Татаръ емлетъ же (Черемисиновъ), а оманываетъ ихъ: язъ, де, васъ стану кормити“¹⁾. При такихъ условіяхъ положеніе Измаила было очень тяжелое: съ одной стороны, ему грозила опасность отъ крымскаго хана, къ которому бѣжало довольно много недовольныхъ мирзъ и простыхъ Ногайцевъ, которые всегда могли навести на него хана; съ другой стороны, онъ опасался Юнуса и его приверженцевъ среди Ногайцевъ, которые чрезвычайно любили его и не скрывали этого; къ этому присоединился голодъ между людьми и моръ среди животныхъ, которыя составляли все богатство этого полукочеваго племени. Въ подобныхъ обстоятельствахъ Измаиль и вліятельные Ногайцы „приговорили“ построить городъ на устьѣ Волги для защиты оставшихся при князѣ людей, боявшихся нападеній со стороны крымскаго хана. Но такъ какъ оказалось, что сами Ногайцы „городоваго дѣла не знаютъ“ и людямъ, которымъ жить въ городѣ, „безъ запасу съѣстнаго и безъ судовъ быти нельзѣ“, то послѣдовало обращеніе Измаила въ Москву за деньгами, хлѣбомъ, сосновымъ лѣсомъ и за мастерами для построенія домовъ Ногайцамъ; при этомъ была повторена старая просьба о пушкахъ и пищальникахъ²⁾. Изъ Россіи и на этотъ разъ, какъ и прежде³⁾, по приказанію царя, присла-

¹⁾ Ibid. 29 ч. 271, 279—280, 283, 284, 302 сс.

²⁾ Ib. 29 ч. 296—298, 304; 30 ч. 11—13, 18—19, 32, 63.

³⁾ Припасовъ Ногайцамъ прислаемо было въ это время довольно много; такъ, за одинъ разъ (авг. 1557 г.) Измаилу прислано было, по царской грамотѣ, 50 четвертей крупъ, 50 четв. толокна, 50 пудъ меду, 50 четв. ржаной муки и 30 четв. пшеницы на стѣна (Вив. 29 ч. 289 с).

ли Ногайцамъ хлѣбъ, зимнюю и лѣтнюю одежду, суда и пищальниковъ; но ни о сосновомъ лѣсѣ, ни о мастерахъ для построения укрѣпленнаго города—извѣстій нѣтъ. По всей вѣроятности, и въ настоящее время, какъ прежде, въ планъ русской политики относительно степныхъ обитателей Поволжья не входило помогать имъ въ сооруженіи крѣпостей, которыя при случаѣ могли быть употреблены противъ самой Россіи ¹⁾.

Но, кормя и обувая большое количество людей въ ордѣ, чтобы удержать Ногайцевъ отъ вторженій въ предѣлы Россіи и отъ соединенія съ крымскимъ ханомъ, царь постарался вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлить въ это время и характеръ своихъ отношеній къ ногайскимъ князьямъ. Мы встрѣчались уже съ тономъ, какой въ тридцатыхъ годахъ XVI ст. позволяли себѣ иные мирзы въ своихъ сношеніяхъ съ русскими государями; выраженія же, которыя употреблялись въ то время въ грамотахъ къ царю ногайскими князьями, были еще рѣзче и оскорбительнѣе, такъ что бояре въ малолѣтство Іоанна IV въ отвѣтныхъ грамотахъ отъ имени царя иногда замѣчали объ этомъ ногайскому князю ²⁾. Около половины XVI вѣка (1556 г.) ногайскій князь Измаиль и старшій сынъ его Магметъ мирза въ своихъ грамотахъ къ царю, рядомъ съ неосновательнымъ притязаніемъ на плату имъ ежегодно „съ Казани двадцати сотъ рублевъ“, отнесли къ царю одинъ съ правами отца, а другой съ правомъ

¹⁾ Иб. 28 ч. 65 с; 29 ч. 289, 292; 30 ч. 5, 31, 36.

²⁾ См. грамоты къ великому князю отъ ногайскаго князя Шидяка (Сейдъ Ахмета) 1536 г. Вивл. 27 ч. 250 и 291 сс.

старшаго брата *). Если принять во вниманіе господство между Ногайцами родовыхъ отношеній и дѣйствительно большую разницу въ годахъ между Измаиломъ и царемъ **), то подобныя выраженія съ его стороны не могли ни коимъ образомъ означать что-либо нехорошее; это тѣмъ вѣроятнѣе, что Измаиль въ это время находился въ войнѣ съ Юнусомъ и ему особенно нужно было дорожить расположеніемъ Россіи; наконецъ, и прежде онъ нѣсколько разъ въ своихъ грамотахъ къ царю употреблялъ подобныя выраженія, и они не вызвали никакихъ замѣчаній со стороны царя. Но на этотъ разъ государь въ отвѣтныхъ грамотахъ къ Измаилу князю и его сыну счелъ нужнымъ указать на то, что они „въ своихъ грамотахъ многія невѣжливыя слова писали, которыя нашему государству безчестны и къ дружбѣ не пристоятъ, и мы на тебя (Измаила) въ томъ подивили и погну́бвалися, занеже тебѣ наше государство и прежнія дѣла вѣдомы, какъ прежніе ногайскіе князи и мрзы къ отцу нашему и къ намъ писали. И тыбѣ впередъ бездѣльныхъ словъ не писалъ, чтобъ тѣмъ межъ насъ дружба не рушилася, а писалибѣ есте къ намъ въ грамотахъ съ почестливыми рѣчьми, какъ пригоже нашему госу-

*) Измаиль пишетъ царю: «я только меня отцемъ назовешь, а самъ сыномъ учинишься». Магметъ мрза въ своей грамотѣ выражается такъ: «только меня старѣйшимъ братомъ назовешь, а князя отцемъ назовешь... межъ братій старѣйшаго и молодшаго знамя братству то.... Вивл. 29 ч. 220, 222 сс.

**) Въ 1535 году, когда княземъ въ ордѣ былъ Шидяхъ, Измаиль мрза сносялся уже грамотами съ Москвою, и ему посылались поминки изъ Россіи вѣстѣ съ княземъ и влиятельными мрзами. Вивл. 27 ч. 234 и 264 сс.

дарству дружбѣ на крѣпость и впередъ на прочную любовь“. Далѣе говорится, что царь свой гнѣвъ на нихъ отложилъ на этотъ разъ въ виду того, что на нихъ обрушились теперь „кручины многія“ *), и за прежнюю ихъ дружбу рѣшился помогать имъ ¹⁾). Когда Измаиль снова сдѣлался съ помощью Россіи ногайскимъ княземъ и въ ордѣ наступилъ большой голодъ и морь; когда его Ногайцы стали расходиться по сосѣднимъ ордамъ и онъ едва могъ удерживать ихъ у себя; когда, наконецъ, въ Москвѣ у царя находился Юнусъ,—тогда-то русскій посолъ обратился къ Измаилу и сталъ, по его собственному выраженію, „наводить“ ногайскаго князя, „какъ ему писати государю“ въ своимъ грамотахъ. Должно быть, не легко Измаиль поддавался этимъ уговорамъ, потому что, кромѣ рѣчей русскаго посла, понадобились и настоятельныя убѣжденія людей близкихъ къ князю **) изъ коихъ одинъ (Байтерекъ) между прочимъ говорилъ ему: „не соромься, князь Измаиль, пиши (Иоанна) государемъ: Нѣмцы посильнѣе тебя, да и у нихъ государь всѣ города поималъ“. Ногайскій князь поддался наконецъ, утѣшая себя тѣмъ, „что, дастъ Богъ,

*) Измаиль въ это время велъ борьбу съ Юнусомъ и его приверженцами, которыхъ Дербышъ перевезъ черезъ Волгу.

¹⁾ Ib. 29 ч. 165, 210, 228—230 сс.

**) Эти люди были—Байтерекъ и Бекчюра. Ихъ чаще всего Измаиль посылалъ въ Москву съ порученіями къ царю. О первомъ такъ выражается Измаиль въ своей грамотѣ къ царю: «послалъ еси (къ царю) вѣрнаго и доброобычнаго Байтерекъ богатыря»; о послѣднемъ же говоритъ: «язъ Бекчюръ душу свою далъ и сынъ мой Магметъ мирза душу свою далъ; что мое слово, то Бекчюрино слово—все одно». Вивл. 29 ч. 231—233, 304 сс.

уже и крымскій царь великаго князя государемъ же назоветъ⁴. Послѣ этого въ своей грамотѣ къ царю Измаиль пишетъ такъ: „Государю нашему царю и великому князю отъ Измаила князя“; далѣе, въ этой же грамотѣ онъ просить, чтобъ царь „велѣлъ Юнуса крѣпко беречи“. А московскій посолъ, отправленный съ тѣмъ, чтобы „наводить“ Измаила, исполнивъ свое порученіе, пишетъ къ царю въ Москву: „Дай Богъ, ты, государь, здоровъ былъ на многи лѣта, Измаиль князь тебѣ государю холопъ со всеми Нагаи“¹).

Въ первый періодъ борьбы Измаила съ Юнусомъ, когда послѣдній еще находился въ союзѣ съ Дербышемъ, среди мирзъ и улусныхъ людей господствовала чрезвычайная подвижность: они безпрестанно переходили къ Юнусу и въ Крымъ²). Измаиль между тѣмъ стремился всеми способами удержать ихъ у себя, или вслѣдствіе того, что онъ могъ, какъ обыкновенно кочевники, видѣть въ нихъ свое родовое имущество и потеря каждаго человека могла для него быть потерей личной собственности³), или потому, что ими отчасти обуславливалась его сила въ войнѣ съ племянникомъ. Такъ какъ Измаиль большую часть года проводилъ обыкновенно на Волгѣ⁴), то поэтому въ его глазахъ получаютъ большое значеніе тѣ мѣста, гдѣ Ногайцы могли переправляться чрезъ эту

¹) Вивл. 30 ч. 20—21, 26, 29 сс.

²) Ник. л. VII, 251, 256 сс. Вивл. 29 ч. 279, 283.

³) «Историч. обзор. Ойратовъ» Іакинѣва 215 с.

⁴) Измаиль самъ впоследствии говоритъ: «Въ году большую часть живу на Волгѣ; на Яикѣ живу три мѣсяца, а на Волгѣ живу девять мѣсяцевъ». Вив. 30 ч. 182 с.

рѣку, т. е. перевозки. Мы говорили уже о томъ, что ногайскіе мирзы лѣтомъ располагались со своими улусами для кочевья по рѣкамъ вслѣдствіе обилія по ихъ берегамъ богатыхъ пастбищъ. Естественно, что чѣмъ значительнѣе была рѣка, тѣмъ большее число Ногайцевъ располагалось по ней и тѣмъ дольше они оставались на ней. Вслѣдствіе этого нѣкоторыя рѣки пользовались особенно ихъ привязанностью, и мы чаще всего встрѣчаемъ ихъ расположенными здѣсь либо на все лѣто, либо на время болѣе или менѣе продолжительное. Изъ притоковъ Волги между такими рѣками, повидимому, болѣе всего обращали на себя вниманіе Ногайцевъ р. Самара и отчасти р. Большой Иргизъ (объ эти рѣки впадаютъ въ Волгу съ лѣвой стороны ¹⁾). Располагаясь своими кочевьями на лѣто по рѣкѣ, Ногайцы легче всего могли подыскать здѣсь мѣсто, удобное для переправы, и приготовить даже иногда нѣчто въ родѣ плотовъ для перевоза черезъ Волгу ²⁾. Но, кромѣ значительныхъ притоковъ, впадающихъ съ лѣвой стороны въ Волгу, на ней было мѣсто, имѣвшее большое значеніе не только для Ногайцевъ, кочевавшихъ по этой рѣкѣ, но и для соплеменныхъ имъ крымскихъ Татаръ: мѣсто это—Переволока, гдѣ Волга

¹⁾ Вивл. 27 ч. 347; 28 ч. 220; 29 ч. 29, 36—37, 154 сс.

²⁾ Ibid. 27 ч. 278 с. По донесенію русскаго посла, «мирзы, которые кочуютъ по Волгѣ, дѣлають суды и хотять за Волгу перевестись ратью противъ лѣтовища». По всей вѣроятности, здѣсь должно разумѣть не суда въ буквальномъ смыслѣ: ихъ, по словамъ Измаила, Ногайцы совсѣмъ не имѣли (Вив. ч. 29, 110 с.),—а нѣчто въ родѣ плотовъ, о которыхъ рассказываютъ путешественники XV ст., какъ о сооруженіяхъ Татаръ для переправы черезъ Волгу. Библ. ин. писат. I, Барбарини 39 с., Конгарини 97 с.

сближается съ другою значительною рѣкою, впадающею въ Азовское море, съ Дономъ. Если нѣкоторые изъ ногайскихъ мирзъ были почему-либо недовольны своимъ княземъ и желали перебраться въ Крымъ, то имъ выгоднѣе всего было переправиться около этого мѣста, затѣмъ перейти незначительное пространство степи до Дона, потомъ берегомъ этой рѣки спуститься къ Азовскому морю и здѣсь соединиться съ крымскими Татарами, которые на осень обыкновенно выходили кочевать за предѣлы Таврическаго полуострова ¹⁾. Когда Ногайцы хотѣли соединиться съ крымскими Татарами для грабежа русскихъ окраинъ, то это мѣсто также могло быть сподручнѣе всего для тѣхъ и для другихъ. Въ глазахъ крымскихъ хановъ Переволока получила значеніе еще со времени независимаго существованія Казани и Астрахани, ибо отсюда они могли всего удобнѣе подыматься до Казани или спускаться къ Астрахани ²⁾. Поэтому перевозы вообще, особенно же въ указанныхъ мѣстахъ, получаютъ большое значеніе въ глазахъ ногайскаго князя, а также и Москвы, ибо въ настоящемъ случаѣ интересы русскаго государя сходились съ интересомъ Измаила князя: не допускать перехода Ногайцевъ въ Крымъ, чтобы не усиливать крымскаго хана новыми улусами,—напротивъ, удерживать Ногайцевъ въ зависимости отъ Измаила, вѣрность котораго царю была уже не разъ испытана. Но Измаилу невозможно было самому удержать Ногайцевъ отъ переходовъ: для этого нужны были средства, которыми онъ не обладалъ;

¹⁾ Вив. 30 ч. 23, 102 с.

²⁾ Ibid. 28 ч. 155, 330 сс.

необходимо было на нѣкоторыхъ перевозахъ держать вооруженныхъ людей, которые бы постоянно стерегли ихъ и не позволяли Ногайцамъ переходить или перевозиться черезъ Волгу ни въ этихъ, ни въ какихъ-либо другихъ мѣстахъ. Вслѣдствіе этого Измаиль, послѣ торжества надъ своимъ братомъ Юсуфомъ и возведенія на астраханскій престолъ Дербыша (1555 г. май), просить государя, чтобъ онъ поставилъ „на всѣхъ перевозѣхъ по двѣсти человекъ“ стеречь, чтобъ враги „не пришли водянымъ путемъ“. Въ слѣдующемъ году (1556 г. декабрь) ногайскій князь Измаиль обращаетъ вниманіе царя на особенно важные пункты на Волгѣ, въ которыхъ, по его мнѣнію, государю слѣдуетъ построить города и водворить воеводъ, для наблюденія за тѣмъ, чтобы враждебные ему мирзы, „отъѣхавшіе“ отъ него, не переходили черезъ Волгу ни съ правой стороны на лѣвую, ни обратно. Эти мѣста слѣдующія: „на самарскомъ устьѣ“, „на Переволокѣ“ и „на Иргизѣ“¹⁾. Но помимо ногайскихъ интересовъ, близкихъ въ это время для Москвы, нѣкоторые изъ этихъ пунктовъ были не безъ серіознаго значенія для Россіи еще и потому, что въ здѣшнихъ мѣстахъ производились казаками иногда нападенія съ цѣлью грабежа на суда и торговые караваны, плывшіе изъ Казани въ Астрахань и обратно²⁾. Поэтому государь отвѣчалъ Изма-

¹⁾ Вяз. 29 ч. 154, 190, 210 сс.

²⁾ Посоль съ Савастьянъ, отправленный въ 1551 г. къ астраханскому царю, увѣдомляетъ, что на ихъ караванъ по дорогѣ изъ Казани въ Астрахань «противъ Иргизскаго устья, въ стругѣхъ пришелъ князь Василій Мещерскій да казакъ Личюга хромой, путивлецъ», которые овладѣли Ямгурчевымъ судномъ и убили при этомъ всѣхъ находившихся на немъ людей. Иб. 28 ч. 325 с.

нлу общаніемъ (1556 г. январь), что онъ „въ тѣхъ мѣстахъ, учиня крѣпости, велитъ многимъ людямъ стоять и беречи бѣглыхъ мирзъ на крѣпко“¹⁾. Но подоспѣла ливонская война (1557 г. ноябрь), потребовавшая вниманія царя, и постройка городовъ на Волгѣ была отложена; ограничились лишь тѣмъ, что (1557 г. янв.) послали атамана Ляпуна Филимонова на волжскую Переволоку, а стрѣлцаго сотника Степана Кобелева на Иргизъ, „со многими людьми“, которымъ было поручено стоять на Волгѣ до осени и „беречи Нагаи отъ русскихъ казаковъ и отъ крымскихъ... чтобъ имъ лиха не было“; кромѣ того, имъ велѣно было помогать Измаилу противъ его непріятелей и перевозить пословъ²⁾. Мѣры эти имѣли большое значеніе для Измаила, которому нужно было удерживать своихъ Ногайцевъ отъ перехода въ сосѣднія земли, особенно въ Крымъ, куда въ это время они стремились съ такою силою, что ногайскій князь боялся зимою оставаться около Волги, „потому“, писалъ онъ царю, „какъ Волга станетъ, люди мои по льду перелѣзутъ, да въ Крымъ пойдутъ“³⁾. Какъ бы то ни было, но въ настоящее время уже были намѣчены мѣста, на которыхъ впоследствии возникли города—крѣпости съ воеводами и населеніемъ, состоявшимъ по преимуществу изъ военныхъ людей. Судьба, постигшая вскорѣ атамана Ляпуна Филимонова на Волгѣ—его убили казаки-разбойники вмѣстѣ съ его товарищами, обманомъ заманивъ ихъ къ себѣ⁴⁾—должна была показать царю

¹⁾ Ibid. 215—216.

²⁾ Ник. л. VII, 1557 г. (278—279). Вив. 29 ч. 253—254 сс.

³⁾ Влв. 30 ч. 18—19, 53, 63, 72 сс.

⁴⁾ Ник. л. VII, 1557 г. (286—287 сс.).

всю недостаточность его распоряженія и необходимость осуществить его намѣреніе относительно построения городовъ—крѣпостей на Волгѣ. Но разгорѣвшаяся ливонская война и послѣдовавшія за тѣмъ войны съ Швеціею и Польшею заставили государя отложить это дѣло до болѣе благопріятнаго времени. На Волгѣ же и по нѣкоторымъ другимъ рѣкамъ пока учреждены были постоянныя сторожи съ станичными головами, вожами, позднѣе со стоялыми головами, „которые своими развѣздами должны были обхватывать все пространство отъ Волги до Вороны, Оскола и Донца“¹⁾. Быть можетъ, государь не спѣшилъ въ то время построениемъ городовъ еще и потому, что полагался вполнѣ на испытанную преданность князя Измаила, который могъ сдерживать своихъ Ногайцевъ отъ нападеній на русскія окраины. Впослѣдствіи самъ Измаиль уже не напоминаетъ царю объ его обѣщаніи, вѣроятно, потому, что ему нелегко приходилось и отъ одной Астрахани, куда отъ него то и дѣло уходили люди, и ему, вслѣдствіе этого, трудно было ладить съ русскими воеводами; должно быть, поэтому Измаиль позднѣе только и настаиваетъ въ своихъ грамотахъ въ Москву на томъ, чтобы астраханскимъ воеводамъ велѣно было по перевозамъ стеречь „Волгу на крѣпко“ и безъ его дозволенія не перевозить Ногайцевъ²⁾. Волжскіе перевозки охранялись сперва довольно исправно, и у князя Измаила, не смотря на нерасположеніе къ нему въ послѣднее время Ногайцевъ, улу-

¹⁾ Чт. Общ. Ист. и Др. 1846 г. IV. «О станичной и сторожевой службѣ», Н. Д. Бѣляева, стр. 21—22.

²⁾ Ibid. 30 ч. 40, 67, 72—73, 81, 93, 117, 120—121 сс.

совъ было довольно много; быть можетъ, самое нерасположеніе со стороны Ногайцевъ обусловливалось отчасти тѣмъ, что онъ не позволялъ своимъ мирзамъ и улусамъ нападать на русскіе предѣлы и грабить ихъ въ то время, какъ Ногайцы терпѣли большія лишенія отъ голоду и мору среди своихъ животныхъ. Когда же вниманіе царя стало все болѣе и болѣе отвлекаться другими дѣлами и перевозки на Волгѣ перестали бдительно охраняться, достаточнымъ оказалось года, чтобъ его улусы разбрелись по сосѣднимъ ордамъ и такимъ образомъ оправдались слова русскаго посла, который за годъ предъ этимъ говорилъ въ своемъ донесеніи: „А людьми, государь, Измаилъ князь и дѣти его еще сильны, улусовъ, государь, у нихъ добръ много..... да только твоего къ Измаилу береженья не будетъ, ино, государь, улусомъ ихъ разойтись“; по прошествіи года (1559 г.) тотъ же посолъ пишетъ въ Москву: „А Нагаи, государь, всѣ пропали, немного ихъ осталось съ Измаиломъ и съ дѣтьми; да и тѣ въ розни, дѣти Измаила (въ то время больнаго) не слушаютъ..... а улусы Измаила метаются, грозятъ ему, хотятъ бѣжать въ Крымъ“¹⁾. Одною изъ мѣръ, которыя употреблялъ Измаилъ для установленія и поддержанія согласія въ ногайской ордѣ, было—высылать непокорныхъ ему мирзъ въ Москву къ царю, съ просьбою держать ихъ у себя. Въ Москвѣ старались пользоваться ихъ воинственностію и храбростію, и нѣкоторые мирзы оказались столь „къ ратному дѣлу досужи“, что государь самъ уже привлекаетъ на службу не только мирзъ, почему-либо не поладившихъ съ

¹⁾ Ib. 30 ч. 19—20, 40, 60—63, 71—72 сс.

княземъ, но и отряды простыхъ Ногайцевъ, которыхъ онъ вмѣстѣ съ своимъ войскомъ отправляетъ на войну противъ непріятелей.

Что касается отношеній Россіи къ Ногайцамъ за это время, то она продолжала развиваться въ томъ же направленіи, какъ и прежде. Царь, по просьбѣ Измаила и мирзъ, постоянно высылалъ имъ деньги, одежду *) и разнаго рода хлѣбъ **). Ногайцы до того привыкли къ этимъ посылкамъ изъ Россіи, что стали смотрѣть на нихъ, какъ на жалованье имъ отъ государя за ихъ службу и впоследствии даже домогаются прибавки, на томъ основаніи, что нѣкоторые мирзы, поступившіе на государеву службу въ Москвѣ, получаютъ больше жалованья, чѣмъ они †). Князь и мирзы уже заявляютъ требованія, чтобъ дочерямъ ихъ, при выдачѣ замужъ, присылали изъ Москвы платье и деньги на приданое; при рожденіи у князя дѣтей—новыя просьбы о назначеніи жалованья этимъ послѣднимъ и о присылкѣ имъ изъ Москвы особыхъ подарковъ ‡).

Вслѣдствіе постоянныхъ сношеній Ногайцевъ съ Россією, отъ которой они получали все, начиная съ оружія и кончая хлѣбомъ, должны были обнаружиться нѣкоторые результаты этихъ продолжительныхъ сношеній. Замѣтно становится, что Ногайцы начинаютъ постепенно поддаваться вліянію Россіи, которое прежде было незамѣтно. Такъ, князь Измаилъ неза-

*) Ногайцамъ изъ Россіи присылались главнымъ образомъ: шубы, однорядки и поставы суконъ.

***) Хлѣбъ, высылаемый Ногайцамъ, былъ: пшеница, рожь, мука, крупа и толокно.

†) Вив. 30 ч. 31, 36, 171, 204, 239, 261, 283; 31 ч. 44, 46 сс.

‡) Ib. 30 ч. 171, 254; 31 ч. 22 стр.

долго до своей смерти (1562 г.) просить царя прислать ему, „что лѣтъ носить опашень зуѳной *) добрый“, прибавляя при этомъ, что до сихъ поръ онъ „опашня зуѳнаго не нашивалъ“. Эта одежда такъ понравилась Ногайцамъ, что впоследствии въ ногайскихъ грамотахъ не одинъ разъ встрѣчаемъ просьбы мирзь о присылкѣ имъ ея. Кромѣ лѣтней русской одежды, Ногайцы стали привыкать и къ зимней: около этого же времени они начинаютъ просить въ своихъ грамотахъ о присылкѣ имъ кожуховъ. Далѣе мы видимъ, что среди Ногайцевъ, по словамъ Измаила князя, увеличилось число людей неkochевыхъ¹⁾. Рядомъ съ этимъ, и отношенія представителей ногайской орды къ Россіи принимаютъ другой тонъ, другое направленіе. Это отчасти можно видѣть изъ послѣднихъ словъ князя Измаила, которыя переданы были, по его приказанію, государю (1563 г. октяб.): Измаилъ поручаетъ своихъ дѣтей царю, который долженъ рѣшить, „кому на которомъ улусѣ быти; и о всемъ о томъ велѣлъ имъ смотрѣти на тебя (т. е. на царя) и слушать во всемъ. А отъ ихъ недруговъ приказалъ тебѣ, чтобы ты берегъ ихъ“²⁾.

При князѣ Измаилѣ Россія, кормя и одѣвая большую часть вліятельныхъ Ногайцевъ въ орду, могла по крайней мѣрѣ быть спокойна отъ ихъ вторженій и нападений на свои окраины. Быть можетъ, этою увѣренностію обуславливается отчасти то, что царь не спѣшилъ построениемъ городовъ въ то время, когда его

*) Шерстяной.

1) Вив. 30 ч. 40, 227, 232, 270; 31 ч. 17, 25, 77, 102, 126 ес.

2) Ibid. 31 ч. 11—12 е.

вниманіе еще не было поглощено западными дѣлами. Не то наступило при сыновьяхъ Измаила. Послѣ него ногайскимъ княземъ сталъ старшій сынъ его Тинахметъ; второй сынъ, Урусъ, сдѣланъ былъ нурадыномъ еще при жизни своего отца и теперь остался имъ. Тинахметъ былъ такой же маловліятельный князь въ ногайской ордѣ, какимъ въ прежнее время былъ его дядя, Юсуфъ князь. Какъ при Юсуфѣ вслѣдствіе слабости его авторитета большое вліяніе среди Ногайцевъ получилъ его братъ Измаилъ, такъ и въ настоящее время выдвинулось вліяніе въ ордѣ брата Тинахметова, нурадына Уруса. Урусъ мирза по своимъ способностямъ довольно сильно выдвѣялся между своими братьями. Еще при жизни самаго старшаго сына Измаила, Магмета (1558 г.), онъ обратилъ на себя вниманіе русскаго посла, который писалъ царю, что Урусъ мирза хочетъ служить царю, „гдѣ государь ему велитъ“; при этомъ посолъ отзывался о немъ, какъ о „лучшемъ изъ всей братьи къ ратному дѣлу“¹⁾. По рожденію отънесенный своими братьями, этотъ энергическій и честолюбивый мирза въ то время уже старался выдѣлиться изъ среды своихъ меньшихъ братьевъ и стремился приобрѣсти расположеніе русскаго царя, надѣясь, по всей вѣроятности, получить отъ него за свою ревность много денегъ, оружія, богатыхъ сѣделъ и шубъ. Но, должно быть, его преувеличенныя надежды не исполнились, потому что впослѣдствіи (1562 г.) онъ жалуется въ грамотѣ къ царю, что царь его „жалованьемъ оскудилъ“, и проситъ, чтобы къ нему отдѣльно отъ отца и отъ старшаго брата, Магмета

¹⁾ Ibid. 30 ч. 20 с.

мирзы, присланъ былъ сынъ боярскій, при чемъ снова заявляетъ свою готовность идти на Крымъ и даже противъ нѣмцевъ, буде царь ему велить. На этотъ разъ Урусъ въ своей грамотѣ, должно быть, во избѣжаніе недоразумѣнія, самъ оцѣниваетъ свою ревность, и нельзя сказать, чтобъ эта оцѣнка отличалась скромностью *). Когда же въ отвѣтъ и на эту грамоту присланъ былъ къ нему посломъ изъ Москвы служилый татаринъ, съ жалованьемъ, далеко не такимъ, какого ожидалъ на этотъ разъ Урусъ, то послѣдній такъ осердился на царя, что позволилъ себѣ ограбить царскаго посла. Хотя онъ вслѣдъ за этимъ раскаялся и желалъ даже вознаградить русскаго посла за ограбленное, но царь, не смотря на это, Урусову послу на аудіенціи въ Москвѣ „не далъ корошеванья“, т. е. не поздоровался съ нимъ. Урусъ мирза изъ всего этого могъ замѣтить, что въ Москвѣ на одну только его готовность мало обращаютъ вниманія, и поэтому, должно быть, рѣшился на дѣлъ проявить свою энергію, отправившись войною на Крымъ. Такъ какъ у Уруса людей было немного, то его предпріятіе не сопровождалось серьезными послѣдствіями. Но послѣ этого онъ въ своей грамотѣ къ царю уже пишетъ, что онъ исполнилъ свое обѣщаніе — ходилъ войною на Крымъ, между тѣмъ ему за это жалованья не прибавили, вслѣдствіе

*) «Жалованье» Урусъ мирза опредѣляетъ себя такъ: «шубу добру соболью и съ паволокою, да шубу кунью, да шубу горностайну, да шубу горлатну лисью, да тегилей бархатъ съ золотомъ, да сѣдло золотомъ писано, да саадакъ съ золотомъ, да панцирь добрый, да 15 шубъ бѣлыхъ, да 10 поставовъ сукна, да 100 рублевъ денегъ, да 100 четвертей хлѣбомъ.... да 40 бѣрмановъ меду». Виз. 30 ч. 188--189 сс.

чего онъ „гнѣвень“. При этомъ Урусъ послалъ въ Москву пословъ отъ четырехъ женъ своихъ и отъ трехъ сыновей, въ надеждѣ, что ихъ хорошо одарятъ въ Москвѣ. Но послы отъ его женъ и дѣтей не были приняты; къ нему же самому на этотъ разъ отправили изъ Москвы боярскаго сына, при чемъ въ грамотѣ, посланной къ нему, царь замѣтилъ, чтобъ онъ „непригожихъ словъ не писалъ“ („что твой гнѣвъ“), и что только вѣжливостью ему можно будетъ добиться прибавки себѣ жалованья ¹⁾). Незадолго до смерти Измаила Урусъ мирза сталъ нурадыномъ, и ему поручена была Волга; объ этомъ онъ самъ увѣдомляетъ царя, прибавляя, что теперь станетъ „опричиленно посылати своихъ пословъ и людей“. Въ этой грамотѣ, послѣ просьбы прислать денегъ, платья, суконь и хлѣба, онъ, между прочимъ, говоритъ: „тебѣ не бить челомъ, у тебѣ не просить, да у кого намъ просить? Какъ отцу моему, такъ и мнѣ....“ ²⁾ Но, не смотря на его нурадынство, изъ Москвы ему присылали меньше, чѣмъ его отцу и старшему брату Тинахмету мирзѣ, который послѣ Измаила долженъ былъ сдѣлаться ногайскимъ княземъ. Этого не могъ выносить Урусъ, и вотъ, еще при жизни своего отца, онъ требуетъ, чтобъ царь его „смотриль ровно съ отцомъ и съ большимъ братомъ“, говоря, что онъ, Урусъ, „много гнѣвень за то“, что изъ Москвы ему присылаютъ не то же, что отцу и его старшему брату ³⁾).

Если Урусъ мирза при жизни своего отца заявлялъ такія претензіи, то понятно, что послѣ Измаиловой

¹⁾ Визв. 30 ч. 187, 211, 218, 273, 295, 306 сс.

²⁾ Визв. 31 ч. 31—32 сс.

смерти притязанія его должны были увеличиться. Уже въ послѣднее время жизни Измаила княжескій авторитетъ въслѣдствіе болѣзни и слабости князя значительно ослабѣлъ въ ордѣ, и поэтому, вѣроятно, самъ царь сталъ сношаться съ отдѣльными мирзами, которые начали требовать присылки къ нимъ отдѣльныхъ пословъ и увеличенія жалованья себѣ и своимъ слугамъ *). Послѣ же смерти Измаила авторитетъ его преемника, Тинахмета князя, былъ такъ незначителенъ въ ордѣ, что братъ его Урусъ перезывалъ отъ него къ себѣ нѣкоторыхъ мирзъ, съ которыми потомъ кочевалъ вмѣстѣ ¹⁾. Въслѣдствіе упадка между Ногайцами княжескаго авторитета, въ Москвѣ стали входить въ соглашенія съ отдѣльными вліятельными мирзами и склонять ихъ къ сепаратнымъ договорамъ съ Россією, которыми ихъ обязывали „караулить по Волгѣ лѣтомъ и зимою, гдѣ они кочуютъ..... и хотя Тинахметъ князь и Урусъ мирза (нурадынъ) или иные ногайскіе мирзы стануть государю измѣнати, имъ (т. е. присягающимъ), на нихъ войною приходити.... и людей ихъ на государеву украйну и чрезъ Волгу не пропускати и ихъ побивати“ ²⁾. Понятно, что въслѣдствіе подобныхъ сношеній должно было значительно увеличиться количество боярскихъ дѣтей, отправлявшихся послами къ ногайскимъ мирзамъ (до восьми). Но эта система, кро-

*) Въ это время такъ писали мирзы въ Москву: «и нынѣ только мою мысль просвѣтишь многимъ своимъ жалованьемъ..... и изъ впередъ тебѣ много службу свою учиню». (Затѣмъ исчисляется то, чего требуетъ пишущій: вооруженія, сѣделъ, шубъ, суконовъ и пр.) «Иногда и у слугъ моихъ мысли просвѣтились твоимъ жалованьемъ». Вив. 31 ч. 35 с.

¹⁾ Ib. 31 ч. 183 с.

²⁾ Ib. 31 ч. 196—197 сс.

мъ того, что соединена была съ бѣльшими расходами— немаловажное обстоятельство для расчетливаго московскаго правительства *)—иногда возбуждала противъ Москвы неудовольствіе князя и иурадина. Первый сердился на то, что „государь жалуетъ Уруса и сверсталъ его“ съ нимъ, княземъ, и дѣтей Урусовыхъ жалуетъ больше его, между тѣмъ какъ онъ „лѣты его больші“, о чемъ и царь знаетъ; поэтому „пригоже ли“ Уруса дѣлать больше его, князя? Второй требовалъ, чтобъ царь свое жалованье и посла присылалъ къ нему одному, „а къ инымъ мирзамъ не посылалъ“; что онъ, Урусъ, отъ себя уже станетъ имъ раздавать государево жалованье и будетъ „уимать“ тѣхъ изъ нихъ, которые съ нимъ кочуютъ ¹⁾). Иной мирза обижался тѣмъ, „что меньшимъ мирзамъ жалуются изъ Россіи много платя и суковъ, и меду, и запасу хлѣбнаго“, а ему присылаютъ всего этого „передъ ними скудно“; младшій, въ свою очередь, бывалъ иногда недоволенъ тѣмъ, что его „бѣльшимъ братьямъ всѣмъ прибавили жалованье“, а ему совсѣмъ нѣтъ, хотя онъ „проступка своего не вѣдаетъ“; правда, „онъ меньше всѣхъ“, но, кромѣ этого, въ немъ никакого „ниного зароку нѣтъ“ ²⁾). Ослабленіе всякаго авторитета среди Ногай-

*) До какой значительности могли доходить расходы московскаго правительства по одариванію разныхъ мирзъ и ихъ семей, можно судить изъ того, что у всякаго мирзы было по нѣскольку женъ (изъ нихъ одна была любимая), по 7 или по 9 сыновей, по 8 или по 14 дочерей; кромѣ того, у каждаго была своя фаланга родственниковъ и любимцевъ, которыхъ тоже приходилось одаривать. См. Вив. 31 ч. 217, 234, 235, 242, 280 ес.

¹⁾ Ib. 31 ч. 180, 182, 216 ес.

²⁾ Ib. 31 ч. 159, 162 ес.

цевъ дошло до того, что собственный сынъ Уруса мирзы въ своей грамотѣ къ царю пишетъ: „а у меня своихъ воинскихъ людей двадцать тысячъ..... а мнѣ до отца своего до Уруса дѣла нѣтъ и до дяди своего до князя дѣла нѣтъ же“, и просить, чтобъ ему государь „прислалъ много денегъ, много шубъ и много добрыхъ однорядокъ..... да сѣдло золотомъ писано“. Сама Москва поэтому старается поддерживать между Ногайцами авторитетъ князя и нурадына, и царь отвѣчаетъ Урусову сыну на его грамоту такъ: „пишешь къ намъ въ своей грамотѣ, что у тебя многіе люди, а тебѣ дѣла нѣтъ ни до отца твоего, ни до дяди, и ты то пишешь молодымъ умомъ: тебѣ пригоже слушать во всемъ дяди своего Тинахмета князя и отца своего Уруса; хотя кто и старше тебя былъ въ Нагаехъ, и тѣмъ всемъ пригоже начальныхъ людей въ Нагаехъ слушать и чтить,—дядю твоего, что онъ князь, а отца твоего, что онъ нурадынъ въ Нагаехъ“. Въ другой разъ государь пишетъ другому мирзѣ, который проситъ, чтобъ его въ Москвѣ „своимъ жалованьемъ равно смотрели съ Урусъ мирзою“: „а съ Урусомъ тебѣ въ равенствѣ быти не пригоже: Урусъ тебѣ дядя, а се въ ногайской ордѣ нурадынъ“ ¹⁾. Кроме того, при заключеніи отдѣльныхъ договоровъ съ ногайскими мирзами Россія далеко не пріобрѣтала безопасности отъ ногайскихъ вторженій, потому что договаривавшіеся мирзы либо посылали въ Крымъ своихъ Ногайцевъ, которые вмѣстѣ съ Крымцами пустошили русскіе предѣлы, либо улусы ихъ сами вторгались, причемъ мирзы сваливали вину на Юсуфовыхъ дѣтей, на

¹⁾ Ib. 31 ч. 269, 296, 304, 309, 311 сс.

казыевскихъ Ногайцевъ (орды Коссума) и одинъ на другаго ¹⁾. Сильнѣйшій и вліятельнѣйшій изъ мирзъ (Урусъ) при угрозѣ царя, что за ихъ нападенія онъ станетъ воевать ихъ, съ своей стороны тоже отвѣчалъ угрозою, что онъ уже договорился съ казыевскими мирзами и крымскимъ ханомъ, чтобъ ему, Урусу, въ случаѣ чего, уйти съ Волги въ Крымъ, а хану прислать на его мѣсто царевича, которому вмѣстѣ съ казыевскими мирзами „воевать государевы украины“, а ему (Урусу) „съ крымскими людьми государеву украину воевать“; далѣе, что крымскій ханъ желаетъ сильно породниться съ нимъ ²⁾. Вмѣстѣ съ этимъ Урусъ увѣдомляетъ государя, что онъ ему мало присылаетъ, что ему нечѣмъ унимать своихъ людей; говоритъ, сколько прежде Ногайцы получали отъ казанскаго и астраханскаго царей, намекая этимъ косвенно на свое желаніе значительной прибавки жалованья отъ государя и обѣщаясь въ такомъ случаѣ унимать своихъ Ногайцевъ отъ набѣговъ на Русь. Отношенія къ западу въ такой степени поглощали въ это время (1575 г.) вниманіе Россіи, что царь, не желая возбуждать противъ себя Ногайцевъ, въ мягкой формѣ замѣтилъ имъ о ихъ нападеніяхъ на русскія окраины, указывая имъ въ примѣръ отца ихъ Измаила, который „по свою смерть своей правды не перемѣнилъ“..... „А вы“, пишетъ царь, „по ся мѣста передъ нами не во всѣ годы прямы: въ иной прямите, а въ иной годъ своихъ людей съ нашимъ недругомъ (т. е. крымскимъ ханомъ)

¹⁾ Ib. 31 ч. 178, 180, 184, 192, 198, 209—211, 224, 307 сс.

²⁾ Ханъ проситъ будто-бы Урусовой дочери за своего сына, а свою дочь даетъ за его сына.

на наши украинны пошлете, а въ иной годъ съ Казымъ и съ его братьею, съ азовскими людьми, на наши украинны ваши люди придуть⁴. Въ этой же грамотѣ (а также въ другой—къ Тинахмету князю) содержится и объясненіе царскаго снисхожденія: онъ просить у Ногайцевъ въ помощь противъ Шведовъ отрядъ въ 1500 человекъ „съ которымъ мирзою, съ добрымъ или съ двумя“¹⁾.

Не смотря на переменъ князя у Ногайцевъ и на то, что вниманіе царя было большею частью отвлечено западными дѣлами, отношенія ихъ къ Россіи, разъ принявши определенное направленіе, продолжали въ немъ мало по малу развиваться. Еще Измаилъ незадолго до своей смерти (1562 г.) совѣтуется въ своихъ грамотахъ съ царемъ о томъ, гдѣ онъ намѣренъ „годовати“, и государь въ своемъ отвѣтѣ указываетъ мѣсто, въ которомъ ему „пригоже зимовати“ (Сарайчикъ). Сынъ и преемникъ Измаила, Тинахметъ князь, (въ 1577 г.) испрашиваетъ у государя разрѣшенія относительно мѣста, гдѣ ему съ своими улусами хотѣлось бы кочевать; по поводу же своей зимовки онъ пишетъ царю: „а себѣ зимы по Яику ли мнѣ велишь зимовати или по Волгѣ, о томъ бы еси ко мнѣ приказалъ съ симъ моимъ человекомъ“²⁾. Развитіе ногайскихъ отношеній къ Москвѣ въ этомъ направленіи обуславливалось отчасти слабостью князя и его авторитета между Ногайцами, отчасти-же, тѣми выгодами, которыя онъ, мирзы и лучшіе улусные люди извлекали отъ своихъ сношеній съ Москвою какъ въ торговомъ, такъ

1) Ib. 31 ч. 284, 288—289, 293—294 ес.

2) Ib. 30 ч. 224, 237; 31 ч. 180. 312 ес.

и въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ. При Тинахметѣ князь слабость ногайской орды еще не бросается въ глаза потому, что во главѣ Ногайцевъ стоитъ человѣкъ, небогатый энергіею и предприимчивостью, который не могъ отважиться на энергическое предпріятіе относительно кого-либо изъ своихъ сосѣдей. Не то происходитъ послѣ смерти Тинахмета, когда его братъ, энергическій и предприимчивый Урусъ, очутился во главѣ Ногайцевъ. Мы видѣли уже, какъ онъ, будучи третьимъ сыномъ, стремился еще при жизни своего отца выдѣлиться между своими братьями; видѣли, что онъ добился присылки къ нему изъ Москвы боярскаго сына, добился нурадынства при жизни отца и своего старшаго брата, и замѣтили тонъ, которымъ онъ сталъ говорить съ русскимъ царемъ, когда тотъ, послѣ нападеній его Ногайцевъ на русскія окраины, сталъ грозить ему войною: въ результатъ царь, стѣсненный въ это время своими отношеніями къ западнымъ сосѣдямъ, долженъ былъ понизить тонъ своихъ замѣчаній Урусу мирзѣ по поводу грабежей его улусныхъ людей и просить лично у Уруса отряда изъ пятисотъ Ногайцевъ на войну противъ своего „Свейскаго“ недруга.

Изъ наказа, который былъ данъ (1578 г.) русскому послу, отправленному къ новому князю „здоровати на княженьѣ“, можно видѣть, что въ Москвѣ не обманывались относительно Уруса князя и его расположенія къ Россіи. Послу велѣно было между прочимъ проводить тайно объ отношеніяхъ новаго князя къ Крыму, не намѣренъ ли Урусъ измѣнить государю и не собирается ли онъ на русскія украины; въ последнемъ случаѣ дать объ этомъ знать въ Москву чрезъ

служилаго татарина, которыхъ нѣсколько человекъ предоставлено было въ его распоряженіе ¹⁾. Въ послѣдующихъ сношеніяхъ съ княземъ Урусомъ царь продолжаетъ относиться къ нему недобвѣрчиво, хотя и просить у него присылки вспомогательнаго отряда (1500 человекъ) противъ своихъ западныхъ сосѣдей—непріятелей; снова русскому послу поручается наблюдать, не собирается ли самъ Урусъ или кто—либо изъ его мирзъ на русскія укрainы. На слѣдующій годъ (1579 г.) въ присутствіи русскихъ пословъ, отправленныхъ изъ Москвы къ князю и къ мирзамъ, уже обнаружилась ненадежность ихъ расположенія къ Россіи. Теперь, какъ не разъ и въ прежнее время, неудовольствіе произошло изъ-за поминковъ или жалованья, которое прислано было съ послами въ орду. Князь Урусъ во время представленія ему царскаго посла умышленно велъ себя невѣжливо и на замѣчаніе по этому поводу посла отвѣчалъ: если государь ему не будетъ посылать того, что шло его отцу Измаилу, то это его „последнее слово“; затѣмъ онъ отдалъ русскаго посла своему казначею, который ограбилъ его. Точно такъ же держалъ себя одинъ изъ выдающихся ногайскихъ мирзъ въ ордѣ *) на аудіенціи съ другимъ русскимъ посломъ; когда и ему посоль замѣтилъ объ этомъ, то онъ отвѣчалъ: „государь твой на Москвѣ, а язь государь въ Нагаехъ, на своей землѣ, на кехковатѣ..... что, де, государь прислалъ мнѣ мало, кабы на лихо“! И этотъ посоль былъ ограбленъ,

¹⁾ Арх. Мян. Иностр. Дѣлъ. Ногайс. дѣла, рукоп. № 8, л. 193—196.

*) Это былъ кехковатъ (сановникъ, слѣдующій за иурадникомъ) Бекъ Мирза.

какъ и Урусовскій ¹⁾. Вся эти выходки переносились въ Москвѣ безъ рѣзкихъ протестовъ со стороны царя, вслѣдствіе того тяжелаго положенія, въ которомъ находилась въ это время Россія, принужденная вести трудную войну съ Баторіемъ и Шпеціею за Ливонію. Царь для увеличенія своихъ силъ въ этихъ войнахъ даже обращается снова къ Урусу и къ другимъ мирзамъ, прося прислать ему три тысячи ногайскаго войска и уговорить мирзъ, которые кочуютъ по Волгѣ, чтобы тѣ отъ себя прислали ему воиновъ, не дожидаясь отправленія Урусовскихъ людей. Не знаемъ, сколько воиновъ на этотъ разъ выслалъ Урусъ на помощь царю; извѣстно только, что отрядъ его воиновъ былъ на царской службѣ и черезъ годъ возвратился обратно въ орду ²⁾.

Болѣе характерное событіе въ исторіи сношеній царя съ ногайскимъ княземъ Урусомъ произошло въ 1581 году; оно ясно показало государю, съ одной стороны, ненадежность послѣднихъ отношеній Ногайцевъ къ Россіи, съ другой—то вліяніе, которое Москва уже успѣла пріобрѣсти среди нихъ вслѣдствіе своихъ продолжительныхъ и разнообразныхъ сношеній съ ними. Въ 1580 году (май) къ князю Урусу отправленъ былъ изъ Москвы боярскій сынъ Петръ Дѣвочкинъ, который былъ задержанъ Урусомъ до тѣхъ поръ, пока не возвратились въ орду Ногайцы, находившіеся у царя на службѣ. По прошествіи года, когда возвратились Урусовы люди, русскому послу вѣльно было собираться въ Москву вмѣстѣ съ ногайски-

¹⁾ Арх. Мин. Иност. Д., рук. № 8, л. л. 339, 345, 346.

²⁾ Ib. № 8, л. л. 390, 393, 398, 399; № 9 л. 151.

ми купцами и посломъ отъ князя Уруса; но въ это время прибыли новые послы отъ царя къ Урусу и къ нѣкоторымъ ногайскимъ мирзамъ. Согласно московскому обычаю, къ князю Урусу отправленъ былъ служилый татаринъ, такъ какъ отъ него не возвратился еще посланный къ нему боярскій сынъ; къ мирзамъ же, у которыхъ въ это время не находилось русскихъ пословъ, отправлены были изъ Москвы дѣти боярскія. По этому поводу въ ордѣ произошло слѣдующее: Дѣвочкина князь Урусъ призвалъ къ себѣ и сталъ говорить ему „съ великою кручиною“ слѣдующее: „коимъ обычаемъ государь вашъ такъ учинилъ: къ мирзамъ прислалъ пословъ дѣтей боярскихъ и поминки сполна, а ко мнѣ не прислалъ посла сына боярскаго, а татарина. Мнѣ за то съ вашимъ государемъ завоеваться,—то безчестье! Государь вашъ вѣдаетъ ли, что язъ въ Ногайской землѣ князь и государь всей землѣ Ногайской,—холопей моихъ мирзъ великими учинилъ, а меня обезчестилъ!“ Напрасно объяснялъ ему посоль московскіе посольскіе обычаи, состоящіе въ томъ, что царь „пословъ на послы не посылаетъ“. Урусъ сталъ послѣ этого собираться на русскія украины („на мещерскія и рязанскія мѣста“) и послалъ своихъ Татаръ къ луговой Черемисѣ уговаривать ее, чтобы она дѣйствовала вмѣстѣ съ нимъ противъ Россіи. Извѣстіе объ этомъ въ Москву Дѣвочкинъ отправилъ съ служилымъ татаринимъ. Послѣ этого Ногайцы, по княжескому повелѣнію, ограбили Дѣвочкина, а самъ „Урусъ князь нарядился на Русь воевати.... и на конь сѣлъ“. Но явились мирзы вмѣстѣ съ лучшими людьми ногайскими, ссадили князя съ коня и стали ему говорить: „какъ тебѣ идти на Русь! отъ тебя ушелъ гонецъ ве-

ликаго князя (служилый татаринъ, отправленный Дьвочкинымъ въ Москву), который всѣ ногайскія вѣсти вѣдаетъ,—и нынче на Волгѣ вездѣ сторожи, и онъ тебѣ за Волгу не пустятъ; хотя и за Волгу перейдешь, то московскіе люди будутъ наготовѣ¹⁾. На этотъ разъ князь хотя и уступилъ доводамъ представителей ногайскаго общественнаго мнѣнія, но не отказался отъ мысли отплатить русскому царю за нанесенную будто бы ему обиду. Вскорѣ послѣ этого „ногайскіе мирзы и лучшіе улусные люди съѣзжались на думу“ у князя Уруса относительно похода на русскія окраины; князь и въ Крымъ собирался отправить посла къ хану „подымать его на весну на государеву украину“. Какъ видно, Ногайцы колебались: идти ли имъ въ походъ на отдаленныя русскія области — Алатырь и Темниковъ, или же направиться зимой на соседнюю Астрахань. Почти всѣ мирзы были повидимому не прочь отъ того, чтобы поживиться на счетъ Русскаго государства, которое въ это время должно было обратить всѣ свои силы и все вниманіе на тяжелую войну съ Баторіемъ. Между тѣмъ далеко не всѣ Ногайцы склонны были воевать съ Россією: старые и лучшіе улусные люди разсуждали у нихъ въ это время: „чтобъ князю Урусу и всѣмъ мирзамъ со государемъ и великимъ княземъ не воевать, а только со государемъ воевать—и ихъ землѣ будетъ во всемъ убытокъ“. Впослѣдствіи изъ грамотъ самого Уруса можно видѣть, въ чемъ могъ состоять этотъ убытокъ: онъ проситъ царя, чтобъ онъ его Ногайцамъ „ослободилъ ходити съ торгомъ, —къ Москвѣ хо-

¹⁾ Арх. Мин. Ин. Д., рукоп. № 9, л. л. 151—154, 176.

дили бѣ съ лошадьми, а съ овцами и съ коровами ходили бѣ въ Казань¹⁾. Вслѣдствіе такого настроенія въ ордѣ неудивительно, что князь Урусь на этотъ разъ отложилъ свой походъ на Россію, болѣе же войнолюбивые изъ его мирзъ и людей въ настоящемъ случаѣ поступили такъ же, какъ и прежде они не разъ поступали: зимою они перешли чрезъ Волгу, соединились съ казыевскими Ногайцами и Крымцами и подъ предводительствомъ крымскихъ царевичей вторглись (1581 г.) въ русскіе предѣлы, пограбили въ волю и увели въ плѣнъ съ собою немало русскихъ людей²⁾.

Но въ то время, когда Россія принуждена была все вниманіе свое обратить на западную границу и была не въ состояніи сама себя защищать на восточной окраинѣ, у нея неожиданно появляются здѣсь союзники, отъ которыхъ, правда, немало въ это время доставалось и самой Россіи, но которые, во всякомъ случаѣ, дѣйствовали подъ русскимъ знаменемъ: союзники эти были казаки. Еще въ малолѣтство Грознаго ногайскіе князья и мирзы начинаютъ въ своихъ грамотахъ къ царю жаловаться на то, что мещерскіе и касимовскіе казаки на нихъ приходятъ и „ежегодъ отгоняютъ отъ нихъ икрадутъ животину, деньги“ и людей. Жалобы эти повторяются отъ времени до времени, съ указаніемъ на количество лошадей или людей („паробковъ“), увезенныхъ отъ нихъ казаками и севрюками, и съ присоединеніемъ требованія, чтобы государь „унялъ“ казаковъ³⁾. Мы видѣли, что отъ нападеній казаковъ нема-

¹⁾ Ibid. № 9, л. л. 156, 159, 160; № 10, л. 87.

²⁾ Ibid. № 10, л. л. 10, 140, 144, 148—149, 162.

³⁾ Вив. 27 ч. 249, 291, 308, 314, 320 сс.; 28 ч. 33, 50, 225 сс.

ло терпѣли сами Русскіе и даже ихъ служилые люди *), изъ чего можно заключить объ ограниченности надъ ними русскаго вліянія и власти. При случаѣ они были полезны Москвѣ **), но нерѣдко приносили и значительный вредъ, особенно на Волгѣ, гдѣ ихъ нападенія и грабежи задерживали развитіе торговли путемъ, который по своему значенію былъ пока для Русскаго государства главнымъ.

Въ концѣ семидесятихъ годовъ и въ началѣ восьмидесятихъ XVI столѣтія казачьи отряды на Волгѣ начинаютъ становиться многочисленнѣе и предпріятія ихъ вслѣдствіе этого, разумѣется, дѣлаются смѣлѣе: они уже не ограничиваются Волгою, а выступаютъ и по другимъ рѣкамъ. Такъ, Тинахметъ князь жалуется (1577 г.) русскому послу, что „въ Сарайчикъ приходили государскіе люди и надъ его мертвымъ отцемъ изругались“ 1). Въ 1581 году казаки нападаютъ снова на Сарайчикъ и на этотъ разъ овладѣваютъ имъ, перебиваютъ жителей, сожигаютъ городъ и разоряютъ ногайскія кладбища. Это навело большой страхъ на Ногайцевъ, и улусные люди стали говорить, что имъ самимъ и ихъ „животнямъ“ отъ русскихъ казаковъ „на Яику и на Волгѣ добръ тѣсно“; болѣе же зажиточные изъ нихъ начали сильно осуждать своего князя за то, что онъ „переграбилъ русскихъ пословъ, отстаеетъ отъ государя и хочетъ завоеваться съ нимъ; „я только“, говорили они, „государь велитъ казакамъ отнять у насъ Волгу и Самару и Яикъ—и намъ, де, всѣмъ отъ

*) Убіеніе атамана Лапуна Фидихонова.

***) Такъ, она, какъ мы ведали, захватили грамоты, отправленныя изъ Казани по смерти Сафа-Гирея въ Крымъ.

1) Ib. 31 ч. 179 с.

казаковъ пропастн: улусы наши и женъ и дѣтей поемлютъ и намъ гдѣ ся дѣти¹⁾). Поэтому, когда крымскіе царевичи вмѣстѣ съ пятнадцатью тысячами Ногайцевъ, между которыми были и Урусовскіе, вторглись въ русскіе предѣлы и произвели опустошенія, то царь счелъ нужнымъ пригрозить имъ русскими казаками, при чемъ велѣно было послать къ Урусу князю и къ мирзамъ станицу служилыхъ татаръ и „жестоко отписать къ нимъ, какъ они дѣлаютъ не по наказу отца своего Измаила“. Къ Урусу отправлена была изъ Москвы грамота, въ которой упрекаютъ его въ томъ, что онъ „свою рать съ крымскими людьми по вся годы“ посылаетъ на Русскую землю, между тѣмъ какъ къ нему и къ мирзамъ предъ самымъ ихъ вторженіемъ царь отпустилъ ногайскихъ пословъ вмѣстѣ съ своими „съ великимъ жалованьемъ“. Въ этой же грамотѣ царь пишетъ: „а то мы за такія ваши неправды и грубость предъ нами позволимъ васъ самихъ воевать и ваши улусы казакамъ астраханскимъ, и волжскимъ, и донскимъ, и казанскимъ, и мещерскимъ, и надъ вами надъ самими и не таковую досаду учинять; и намъ уже нынеча своихъ казаковъ унять немочно“; въ заключеніе царь проситъ у Уруса присылки двухъ тысячъ ратныхъ людей, которые бы прибыли въ Москву съ его послами. Урусъ князь оправдывался тѣмъ, что отъ него зимою ушли многіе Ногайцы къ Казыю и въ Крымъ, что онъ „въ нихъ не воленъ“..... „которые“, говоритъ Урусъ, „казаки на полѣ ходятъ, ты (царь) про нихъ не вѣдаешь, а которые казаки отъ меня бѣгаютъ, и я потому жъ про нихъ не вѣдаю, а я нарочно войною

¹⁾ Арх. М. И. Д., рук. № 9, л. 157; № 10, л. л. 140, 265.

не посылаю⁴ (своихъ людей); при этомъ онъ обѣщаетъ царю прислать своихъ воинскихъ людей на помощь, если только самъ не будетъ воевать съ Киргизами; въ заключеніе же, съ своей стороны, жалуется, что отъ нихъ убѣгаютъ въ Астрахань пѣнные Нѣмцы, Литовцы и Русскіе, которыхъ воеводы имъ не отдають назадъ; поэтому онъ проситъ, чтобы царь велѣлъ: будетъ Русакъ—за него деньги платить, а нѣмецкій и литовскій полонъ отдавали б⁴. Изъ переписки этого времени можно видѣть также, что ногайскій князь, замѣтивъ тяжелое положеніе царя, постоянно обращающагося къ нему съ просьбою о помощи противъ своихъ враговъ, не желаетъ уже довольствоваться жалованьемъ своего отца и брата, а требуетъ большаго, потому будто бы, что онъ, Урусъ князь, больше своихъ предшественниковъ: „отецъ мой и братъ“, объясняетъ этотъ хитрый князь въ своей грамотѣ: „у бухарскаго и ташкентскаго не имывали дани, а ко мнѣ нынѣ Абдула, царь бухарскій, присылаетъ по сту тысячъ бухарскихъ денегъ“. Между тѣмъ силы Ногайцевъ въ это время далеко не соответствовали княжескимъ притязаніямъ: Урусъ и на Киргизовъ не могъ пойти войною, опасаясь русскихъ казаковъ; да и въ самой ордѣ улусныхъ людей при князѣ Урусѣ, по донесенію русскаго посла, было „мало,—только старые и малые..... идти имъ воевать, а не съ кѣмъ“¹⁾. По всей вѣроятности, Ногайцы не держались около настоящаго своего князя потому, что съ нимъ они все-таки не могли такъ легко вторгаться и грабить русскіе

¹⁾ Ар. Мин. Ин. Д. рук. № 10, л. л. 59, 63, 64, 87—88, 143, 144, 146, 148—149.

предѣлы, какъ, напримѣръ, съ крымскими царевичами или казыевскими улусами, къ которымъ и переходили чрезъ Волгу, какъ только рѣка покрывалась льдомъ. Кромѣ Ногайцевъ, отъ Уруса и отъ его людей уходило въ Астрахань много плѣнныхъ, которыхъ въ последнее время особенно много стали покупать Ногайцы въ Москвѣ и въ Казани ¹⁾. Бѣгство этихъ послѣднихъ могло обуславливаться какъ естественнымъ съ ихъ стороны желаніемъ избѣжать неволи, такъ и трудностью человѣку извѣстной культуры ужиться съ непривычными для него условіями полукочевой жизни. Вслѣдствіе настоятельныхъ требованій со стороны Ногайцевъ о выдачѣ имъ бѣглецовъ изъ Астрахани, тамошнимъ воеводамъ велѣно было изъ Москвы „ногайскій полонъ не отдавать, а отсылать вверхъ до Нижняго“ ²⁾.

Таковы были отношенія Россіи къ ногайской урусовской ордѣ въ послѣдніе годы царствованія Грознаго. Царю Ивану Васильевичу, вѣроятно, не одинъ разъ въ последнее время приходилось сожалѣть о томъ, что онъ отложилъ постройку городовъ на Волгѣ, которые могли служить оплотомъ Россіи противъ неожиданныхъ вторженій кочевыхъ народовъ, жившихъ по сосѣдству съ нею.

Послѣ смерти Іоанна IV хотя и вступилъ на престолъ сынъ его Феодоръ, но всеми дѣлами государства, внутренними и внѣшними, какъ извѣстно, управлялъ шурина его, Борисъ Годуновъ; послѣдній же по

¹⁾ Вив. 31 ч. 233, 243, 244, 250, 258 с. Ар. М. Ив. Д. рук. № 8, л. л. 272, 330; № 9, л. 33; № 10, л. л. 57, 89.

²⁾ Ар. М. Ив. Д. рук. № 10, л. 59.

своему правительственному воспитанію принадлежала всецѣло къ школѣ покойнаго царя ¹⁾). Поэтому слѣдовало ожидать, что новое правительство во многихъ отношеніяхъ будетъ продолжать дѣятельность предшествовавшаго. Дѣйствительно, дѣйствія новаго правительства въ восточныхъ предѣлахъ государства и въ частности въ Поволжьѣ совершенно оправдали подобное предположеніе. Мы знаемъ, что въ послѣдніе годы жизни Грознаго въ Казанской области между Черемисами вспыхнуло возстаніе, которое скоро приняло значительные размѣры; царь Іоаннъ Васильевичъ для усмиренія возставшихъ по прежнему воздвигалъ города въ ихъ землѣ. Новое правительство продолжаетъ строить города ²⁾ въ нагорной и луговой сторонахъ и населяетъ ихъ русскими людьми, чѣмъ, по дошедшимъ до насъ извѣстіямъ, главнымъ образомъ и добивается замиренія этого безпокойнаго края ³⁾. Кромѣ появленія новыхъ городовъ въ Казанской области, здѣсь по прежнему продолжали основываться новыя деревни и почины, которые вмѣстѣ съ довольно быстрымъ увеличеніемъ народонаселенія въ старыхъ русскихъ поселеніяхъ лучше всего закрѣпили этотъ богатый и обширный край за Россією. Какъ слѣдствіе этого, въ концѣ XVI столѣтія въ нѣкоторыхъ селахъ и деревняхъ Казанскаго уѣзда, въ которыхъ въ шестидесятыхъ годахъ находилось, на примѣръ, всего 8 дворовъ съ 6 вытами или же 3 двора съ половиною выти, населеніе возросло до 28 дво-

¹⁾ Ист. Россіи С. Соловьева VIII, 19 с.

²⁾ Въ это время построены были: Цивильскъ, Уржумъ и Царевококшайскъ.

³⁾ Ник. VIII, 7 с. Лѣт. о мног. мат. 1584 г. 9 с.

ровъ съ 10 вытями, въ первомъ случаѣ, и до 10 дворовъ съ 3 вытями, во второмъ. Вновь появившіеся починки либо съ самаго начала основываемы были значительнымъ числомъ людей, либо населеніе ихъ скоро умножалось, такъ какъ они носятъ нерѣдко названіе „деревня починокъ“, при чемъ населеніе въ нихъ иногда состоитъ изъ 15 дворовъ, расположенныхъ на 6 вытяхъ ¹⁾. Не мало, по всей вѣроятности, должны были способствовать увеличенію населенія этихъ странъ мѣры, предпріятыя правительствомъ противъ вторженій кочевниковъ; съ этою цѣлію воздвигаемы были города на рѣчныхъ перевозахъ, или же послѣдніе поручались наблюденію отдѣльныхъ людей, которые за это получали извѣстное вознагражденіе отъ правительства *). Кроме того, самыя сторожи, расположенныя по Волгѣ и по другимъ рѣкамъ для наблюденія въ этихъ пустынныхъ мѣстахъ за движеніями непріятелей, также могли способствовать возникновенію поселеній въ здѣшнихъ мѣстахъ (на правой сторонѣ Волги) ²⁾. Какъ результатъ нѣкоторой безопасности вслѣдствіе учрежденія сторожъ въ

¹⁾ Арх. М. Юст. Писц. кн. № 643 л. л. 247, 369 и 1599 г. № 163 л. л. 1393—1394, 1401, 1406, 1408. — О нѣкоторыхъ деревняхъ и починокъхъ здѣсь сказано прямо: «стала послѣ описи», или: «стала послѣ писцовыхъ книгъ Никиты Борисова», слѣдовательно послѣ 1565—67 гг.

*) Такъ, напримѣръ, Анатовскій, или Анатошскій, перевозъ на р. Камѣ, за городомъ Ланшевымъ, порученъ былъ для охраненія сперва крестьянину «Иванку Вятчанину съ товарищи 10 человекъ», а потомъ Мансуру съ братьею, которымъ за это дана была въ помѣстье «деревня сторожевая Каибшева». Г. № 643 л. л. 370—371.

²⁾ Гор. посел. Рос. имп. IV, 504, 538 сс.

Поволжьѣ, можетъ быть разсматриваемо и появленіе поселеній за городомъ Тетюшевымъ: по преданію, уже въ царствованіе Іоанна Васильевича Грознаго стали появляться поселки въ нынѣшнемъ Сенгилейскомъ уѣздѣ ¹⁾.

Но увеличивавшіяся въ Поволжьѣ поселенія далеко не могли быть удовлетворительно защищены сторожами противъ непріятельскихъ вторженій, о чемъ, конечно, не могли не знать въ Казанскомъ приказѣ *), которымъ въ началѣ царствованія Феодора завѣдывалъ Дружина Пантелѣевъ, „замѣчательный по уму“ человекъ, по отзыву иноземца современника ²⁾. Это обусловливалось отчасти самымъ назначеніемъ сторожъ: „вѣрнѣе провѣдать про воинскихъ людей“, слѣдовательно, наблюдать за появленіемъ непріятеля; задержать же его хотъ на нѣкоторое время или доставить убѣжище людямъ, которые вслѣдствіе тѣхъ или другихъ причинъ могли въ это время подвергаться опасности, онѣ были не въ состояніи. Поэтому Крымцы и Ногайцы еще безъ особенныхъ препятствій могли вторгаться въ мещерскія, алаторскія и темниковскія украины. Кромѣ того, въ послѣдніе годы царствованія Грознаго усилились на Волгѣ грабежи и разбои казаковъ, отъ которыхъ много терпѣли не только

¹⁾ Такъ, по мѣстному преданію, село Чамбулъ, или Собакино, возникло на земляхъ, пожалованныхъ Грознымъ дяждѣ третьей своей жены Марѣ, дочери новгородскаго купца Собакина. Симб. Губ. Вѣд. 1853 г. № 46. (Гор. посел. IV, 504).

*) Въ вѣдѣніи приказа Казанскаго дворца находились царства Казанское и Астраханское съ городами, лежащими по Волгѣ.

²⁾ Флетчеръ «О государствѣ Русскомъ», гл. X стр. 29.

торговые караваны, но и послы. О послѣднемъ самъ царь не разъ упоминаетъ въ своихъ грамотахъ, именую при этомъ атамана Ивана Кольцо, какъ человека, подвизавшагося болѣе другихъ своихъ товарищей въ подобныхъ дѣлахъ ¹⁾. Мѣста же на Волгѣ, въ которыхъ казаки могли удобнѣе всего скрываться не только въ это время, но и позднѣе, и откуда они всего лучше могли наблюдать за проходящими по рѣкѣ караванами, неожиданно нападавая на нихъ, находились на Самарской лукѣ. По ней проходитъ краѣ довольно высокихъ и утесистыхъ горъ, подошвы которыхъ изрыты естественными пещерами, а сами горы въ прежнее время были покрыты непроходимыми лѣсами ²⁾; въ этихъ лѣсахъ и пещерахъ, отчасти ими самими вырытыхъ, казаки находили для себя надежный и безопасный пріютъ. Самарскую луку перерѣзываетъ почти поперекъ небольшая рѣка Уса, которая въ южной части луки приближается къ Волгѣ ³⁾. Такимъ образомъ казаки могли наблюдать съ вершинъ утесовъ появленіе на Волгѣ каравановъ, примѣтивъ которые, они на своихъ легкихъ челнахъ переплывали р. Усу, переволакивались затѣмъ на Волгу и неожиданно нападали на царскія и купеческія суда, которыми подѣ часъ и овладѣвали. Мѣстные жители и въ настоящее время еще указыва-

¹⁾ Арх. М. Им. Д. рук. № 10, л. л. 163, 258.

²⁾ Еще въ XVII столѣтіи составители писцовыхъ книгъ объ этихъ лѣсахъ выражались, что ихъ смѣрять не мочно, да-того, что по горамъ лѣсъ частякъ». Жур. М. Вн. Д. 1858 г. IV. 26 с.

³⁾ Рѣка Уса впадаетъ въ Волгу въ сѣверной части Самарской луки, недалеко отъ г. Ставрополя.

ють не мало становищъ, на которыхъ, по преданію, располагались въ бывшее время шайки различныхъ атамановъ, гулявшихъ по Волгѣ; между прочимъ въ нынѣшнихъ селеніяхъ Ермаковкѣ и Кольцовкѣ, находящихся на Самарской лукѣ, признають мѣста, гдѣ некогда жилъ знаменитый Ермакъ Тимофеевичъ и его сподвижникъ Иванъ Кольцо ¹⁾. Поэтому правительству естественно было остановить свое вниманіе прежде всего на Самарской лукѣ, ибо это мѣсто имѣло значеніе и для защиты отъ вторженій Ногайцевъ, на преданность которыхъ при князѣ Урусѣ нельзя было рассчитывать, и для дѣйствій противъ усилившагося въ это время казачества. Для основанія города выбрано было мѣсто при впаденіи р. Самары въ Волгу; быть можетъ, отчасти потому, что здѣсь удобнѣе всего было устроить хорошую пристань для судовъ, плававшихъ по Волгѣ. Таковы обстоятельства, которыя, въ соединеніи съ сравнительно большою близостью этого мѣста къ Казани и къ другимъ русскимъ городамъ, могли побудить правительство къ основанію Самары прежде другихъ низовыхъ городовъ. Лучшимъ же доказательствомъ значенія вновь основаннаго города (1586 г. весной) для защиты юговостока отъ Ногайцевъ можетъ служить то, какъ они отнеслись къ нему послѣ его построенія. Въ томъ же году (сентябрь) князь Урусъ отправилъ въ Астрахань къ русскимъ воеводамъ и къ служилому татарскому царевичу Муратъ-Гирею, находившемуся тамъ въ это время, своихъ пословъ съ грамотами, въ которыхъ онъ вмѣстѣ съ ногайскими мирзами настаи-

¹⁾ Город. пос. Рос. има. IV, 540 с.

васть на томъ, чтобы Русскіе снесли городъ Самару, угрожая въ противномъ случаѣ его разореніемъ ¹⁾. Неудовольствіе Ногайцевъ на новый городъ было совершенно естественно. До сихъ поръ во время своихъ нападений на русскіе предѣлы они на Волгѣ и на окраинахъ встрѣчались лишь со сторожами, которыя должны были извѣщать правительство объ ихъ вторженіяхъ. Обыкновенно, прежде чѣмъ Русскіе были въ состояніи собраться, чтобы дѣйствовать противъ вторгнувшихся непріятелей, тѣ съ награбленнымъ имуществомъ и плѣнными могли уже уйти обратно. Единственная задержка могла быть имъ устроена на Волгѣ при переправѣ черезъ рѣку; но если набѣгъ произведенъ былъ зимою либо въ союзѣ съ Крымомъ и казыевскими мирзами, то и это затрудненіе для нихъ упразднялось. Не то должно было произойти теперь: въ степи на Волгѣ появился городъ съ постоянными воинскими людьми, которые, узнавъ о вторженіи Ногайцевъ, могли выйти на нихъ со страшными для нихъ пушками и пищалями, или во время вторженія въ Россію, или при возвращеніи ихъ, когда они шли обремененные награбленнымъ имуществомъ и

¹⁾ Одновременно съ Самарой на р. Бѣлой (притокъ Камы) основанъ былъ городъ Уфа. Последний, вѣроятно, построенъ былъ также отчасти для защиты противъ ногайскихъ нападений на Башкиръ и вообще на прикамскія страны (о нападеніяхъ Ногайцевъ на эти страны и на Башкиръ см. въ Арх. М. Ин. Д. рук. № 8, л.л. 274, 391). Противъ обоихъ городовъ возстаютъ Ногайцы въ своихъ грамотахъ: «а пишетъ, государь, Урусъ князь и мирзы, чтобъ твоихъ государевыхъ городовъ на Уфѣ и на Самарѣ впередъ не быти». (Ар. М. Ин. Д. Крымскія дѣла 1586—1587 г. сент., дек., л.л. 11, 13, 36). Карамзинъ (X т. 40 пр.) полагаетъ, что оба города построены были весною 1586 года.

пѣнными. Такимъ образомъ вторженія и грабежи русскихъ окраинъ, бывшіе для Ногайцевъ дѣломъ легкимъ, съ появленіемъ города на устьѣ Самары, рѣки, столь важной для ихъ лѣтнихъ кочевокъ, чрезвычайно затруднялись. Слѣдовательно вѣрная и легкая нажива, къ которой они уже давно привыкли, должна была ускользнуть отъ ихъ рукъ.

Отвѣчать на претензіи Ногайцевъ по поводу ново-построеннаго города и на ихъ угрозы русскіе воеводы уговорили Муратъ-Гирей, который въ качествѣ магометанскаго царевича могъ имѣть въ ихъ глазахъ значеніе авторитета. Муратъ-Гирей вмѣстѣ съ своимъ братомъ Саадатомъ-Гиреемъ долженъ былъ бѣжать изъ Крыма отъ своего родственника, который изгналъ ихъ, овладѣвъ съ помощью турецкаго султана Крымскимъ царствомъ. Въ Россіи ихъ хорошо приняли, и Муратъ-Гирей водворенъ былъ въ Астрахани, гдѣ его окружили большимъ почетомъ и откуда онъ долженъ былъ дѣйствовать противъ Крыма и другихъ непріятелей московскаго царя. Ногайскихъ пословъ пригласили на обѣдъ къ царевичу Муратъ-Гирею, который говорилъ имъ во время обѣда о власти, предоставленной ему отъ русскаго государя надъ Волгою, Яикомъ, Дономъ и Терекомъ; затѣмъ перешелъ къ вновь основаннымъ городамъ и сказалъ, что они построены „по его къ государю челобитью“: „писалъ ко мнѣ (къ царевичу) Урусъ князь, что ему отъ воровъ, отъ казаковъ великая тѣснота, и я государю билъ челомъ, и государь для моего челобитья и оберегаючи Уруса князя и всѣхъ мирзь, и хотя видѣти князя Уруса такъ, какъ Измаила князя, да велѣлъ поставить города на Самарѣ и на Бѣлой Воложкѣ на

Уфѣ; да и впередъ государю городъ ставити..... гдѣ ему надобѣ. И для чего Урусъ князь велитъ города разорити?..... отъ государевыхъ городовъ убытковъ ему нѣтъ, а прибыли много; казаки его ничѣмъ не тронуть..... Говорю вамъ правду по своей вѣрѣ по мусульманской. Не дуруй, князь Урусъ да и вы... государевымъ жалованьемъ есть у насъ здѣсь многая рать огненнаго бою;..... который будетъ не въ правдѣ—и къ государю не отпишуда велю разорити“.

„И послы царевичю говорили: вѣдаетъ, де, государь, Богъ да ты, что государь ни повелитъ да и вы, такъ и сдѣлаемъ, буди повелѣнье государево и ваше“. После этого, по распоряженію царевича, ногайскимъ посламъ было роздано „царево жалованье“ (шубы и поставки суконъ), „чтобъ ихъ привести къ государю“, и приказано было, чтобъ они „людей своихъ на государевы украины не посылали и пословъ государевыхъ не безчестили“. Вмѣстѣ съ ногайскими послами были отправлены и грамоты отъ царевича Мурата къ князю Урусу и къ мирзамъ ¹⁾).

Вслѣдъ за Самарой на Волгѣ построены были другіе два города—Царицынъ и Саратовъ. Относительно основанія перваго изъ нихъ хотя нѣтъ прямыхъ указаній, съ его наименованіемъ, но есть документъ, косвенно свидѣтельствующій о времени его построенія; по отношенію же къ городу Саратову мы пока лишены даже и подобныхъ данныхъ. Изъ прежнихъ и послѣдующихъ фактовъ, относящихся къ построенію новыхъ городовъ на Руси, извѣстно, что это дѣло почти всегда совершалось подъ руководствомъ како-

¹⁾ Арх. М. Ин. Д. Крым. дѣла 1586 г. л. 12—18.

го-нибудь надежнаго воеводы, который распоряжался все́мъ, что касалось сооруже́нiя новаго города ¹⁾. Черезъ три года послѣ построенiя Самары воевода князь Григорiй Засѣкинъ съ товарищами отпущенъ былъ (въ 1589 г.) изъ Казани съ судами на Переволоку „для лѣсовой возки“; въ грамотѣ, данной ему при этомъ, между прочимъ говорится: „и какъ дастъ Богъ городъ и острогъ сдѣлаете“, то суда отпустить въ Астрахань. Въ другой грамотѣ (отъ 1591 г.) сами воеводы (Засѣкинъ и Нащокинъ) доносятъ царю, что они въ томъ году (1589 г.) „шли на Царицынъ“. Поэтому можно предположить, что князю Засѣкину съ товарищемъ поручено было изъ Москвы построение новаго города Царицына ²⁾ на Переволокѣ и потомъ воеводство въ немъ ²⁾. Что касается вы-

¹⁾ Такъ было при основанiи городовъ: Михайлова въ 1551 г., Шацка въ 1553 г., Борисова при Годуновѣ, Симбирска въ 1648 г. и Сызрани въ 1683 г. См. объ этомъ Царствен. кн. 181 с; Ник. л. VII, 1552 г. (102 с); Ib. VIII, 46 с; «Топограф. Оренб. губ.» Рычкова II, 106 с. примѣч. Доп. А. И. т. X. № 86, гр. 1.

²⁾ Названiе свое новый городъ получалъ, вѣроятно, отъ р. Царицы, при впаденiи которой въ Волгу онъ долженъ былъ быть построенъ.

²⁾ А. И. I, № 230. Д. А. И. I, № 133.—По словамъ нѣкоторыхъ (Леспольдова «Истор. очер. Саратов. края», 28 с); въ Царицынѣ сохранилось преданiе о томъ, что будто бы онъ основанъ Иоанномъ Грознымъ тотчасъ послѣ завоеванiя Астрахани (1556 г). Въ нѣкоторыхъ иностранныхъ сочиненiяхъ, на основанiи словъ иностранныхъ путешественниковъ, также говорится объ основанiи Царицына въ 1554 г. (Müller «Stromsyst.» 508 с); но, по справедливому замѣчанiю автора «Гор. посел. Рос. имп.», даже въ 1569 г. при описанiи предпрiятiя турецкаго султана Селима, когда Переволока является главнымъ мѣстомъ дѣйствiя, вовсе не упоминается о Царицынѣ, что было бы невозможно при существованiи здѣсь русскаго города. Рус-

бора мѣста для сооруженія новаго города, то въ этомъ отношеніи здѣсь не могло быть колебанія вслѣдствіе тѣхъ выгодъ, которыми мѣстность нынѣшняго Царицына выдѣляется среди другихъ мѣстъ на Переволокѣ: между тѣмъ какъ около волока степь состоитъ повсюду изъ твердой желтой глины, почва, лежащая кругомъ самаго города, очень удобна для земледѣлія, садоводства и разведенія винограда ¹⁾).

О времени основанія города Саратова и о мотивахъ, которые руководили правительствомъ при построеніи его въ извѣстномъ мѣствѣ, можно лишь догадываться. Съ лѣвой стороны Волги (ниже р. Самары) въ нее впадаютъ двѣ довольно значительныя рѣки—Большой Иргизъ и Ерусланъ. Мы уже прежде не разъ говорили о томъ значеніи, какое для Ногайцевъ имѣли берега рѣкъ, по которымъ они лѣтомъ располагались со своими улусами для кочеванія; указывали также, что здѣсь имъ удобнѣе всего можно было выждать время, чтобы переправиться черезъ Волгу и вторгнуться въ предѣлы Россіи. Еще Измаиль желалъ основанія „на Иргизѣ“ русскаго города съ воеводою („холопомъ“), и царь, признавая основательность его указаній, объ-

скій посолъ Семенъ Мальцовъ, возвращавшійся отъ Ногайцевъ и захваченный въ плѣнъ Турками, описываетъ довольно обстоятельно этотъ походъ, но также не упоминаетъ о Царицынѣ, между тѣмъ какъ говоритъ «о двухъ казачьихъ городкахъ на Волгѣ». Гор. пос. Рос. имп. IV, 452 с. Ист. Карамз. IX, прим. 245.

¹⁾ Müller »Strommyst.« 508 с. Вслѣдствіе того значенія, какое долженъ былъ всегда имѣть волокъ между такими рѣками, какъ Волга и Донъ, здѣсь уже издавна находились поселенія, остатки которыхъ и теперь еще встрѣчаются около г. Царицына. Гор. пос. Рос. им. IV, 451 с.

щаль ему исполнить его просьбу. Намъ извѣстно, что съ присоединеніемъ къ Россіи Астрахани, этого „ключа къ азіатскому востоку“¹⁾, по Волгѣ начались довольно оживленныя торговыя сношенія; особенно въ концѣ XVI и въ XVII-мъ столѣт. встрѣчаются на Волгѣ часто суда съ солью, которыя, будучи по тѣмъ или инымъ причинамъ задержаны въ Астрахани, принуждены были нерѣдко останавливаться на пути и зимовать, не доѣзжая Казани, въ низовыхъ городахъ²⁾. Кромѣ того, почти съ момента своего основанія новопостроенные города являются центрами, куда приходятъ извѣстія о безпокойныхъ казакахъ и откуда воеводы разсылаютъ воинскихъ людей противъ смѣльчаковъ, собиравшихся на сосѣднихъ рѣкахъ для грабежа или для вторженія въ русскія окраины. Основанный при устьѣ Большаго Иргица, городъ былъ бы близокъ отъ г. Самары и слишкомъ отдаленъ отъ г. Царицына, что было бы невыгодно какъ для наблюденій за шайками казаковъ и черкасъ, такъ и для охраненія Волги отъ перехода чрезъ нее Ногайцевъ, для которыхъ въ такомъ случаѣ оставалась бы свободною полоса около р. Еруслана и въ другихъ мѣстахъ этого огромнаго пространства. Въслѣдствіе этихъ соображеній въ Москвѣ могли прийти къ рѣшенію построить новый городъ посерединѣ между Самарою и Царицынымъ, но ближе къ Большому Иргизу, значеніе котораго признано было еще княземъ Измаиломъ и покойнымъ государемъ³⁾. О времени же построенія города

¹⁾ Müller «Stromsyst.» 585 с.

²⁾ А. А. Э. I, № 336; А. И. I, № 230; Гор. пос. Рос. им. IV, 406 с.

³⁾ Нынешній Саратовъ лежитъ почти въ серединахъ между г. Самарой и Царицынымъ; прежній Саратовъ находился на

Саратова можно замѣтить слѣдующее: извѣстно, что спустя годъ послѣ построения Царицына Саратовъ (1590 г.) существовалъ уже на лѣвомъ берегу Волги съ эпитетомъ „новаго города“, и воеводою въ немъ былъ въ это время тотъ же князь Григорій Засѣкинъ, которому, какъ мы видѣли, кажется, поручена была постройка Царицына. Князь же Засѣкинъ съ товарищемъ писали въ Москву, что въ то время, какъ они „шли на Царицынъ (1589 г.), къ нимъ въ Змѣевыхъ горахъ *) прибѣжалъ отъ черкасъ и отъ воровскихъ казаковъ атаманъ Болдырь“, который доносилъ имъ, что полтора-раста человекъ казаковъ отправились съ своимъ атаманомъ грабить алатырскія и темниковскія мѣста ¹⁾. Если принять во вниманіе значительность протяженія Змѣевыхъ горъ, которыя тянутся за г. Вольскомъ ^{**)} въ направленіи къ городу Саратову, а также и то, что съ построеніемъ послѣдняго онъ, какъ и Царицынъ, становится центромъ, куда сходятся извѣстія о воровскихъ казакахъ и откуда воеводы высылаютъ команды противъ нихъ по сосѣднимъ рѣкамъ и мѣстамъ, то слѣдуетъ предположить, что здѣсь города Саратова еще не существовало въ это время, ибо, при существованіи его, атаманъ Болдырь, по всей вѣроятности, явился бы со своими вѣстами въ этотъ городъ, къ воеводѣ, а не къ князю Засѣкину, который только проѣздомъ,

лѣвой сторою Волги, верста на 10 выше нынѣшняго, слѣдовательно, былъ еще ближе къ Большому Иргизу, чѣмъ теперешній. Гор. посел. Рос. им. IV, 406 с.

*) Горы эти тянутся за городомъ Вольскомъ на разстояніи 35 вер. и больше. Müller «Stromsyst. Wolga», 491 с.

¹⁾ А. И. I, № 230.

^{**)} Городъ Вольскъ лежитъ почти противъ впаденія Большаго Иргиза въ Волгу.

слѣдовательно, случайно, находился въ этихъ мѣстахъ. Вѣроятно, Григорій Засѣкинъ по окончаніи постройки Царицына отправленъ былъ, какъ человекъ, хорошо исполнившій прежнее порученіе, для сооруженія новаго города—Саратова, гдѣ уже и остался воеводою (1590 г.). Поэтому, можетъ быть, Саратовъ и является въ актахъ того времени съ эпитетомъ „новаго города“, ибо онъ былъ дѣйствительно „новый“, сравнительно не только съ Самарой, но и съ Царицынымъ, послѣ котораго построены въ низовомъ Поволжьи.

Съ появленіемъ Самары и другихъ городовъ должна была увеличиться безопасность въ окраинныхъ мѣстахъ Поволжья, которыя были населены русскими людьми. Вѣроятно, вслѣдствіе этого и монастыри, основывавшіеся прежде главнымъ образомъ въ городахъ, начинаютъ уже появляться внѣ городскихъ стѣнъ. До насъ дошла воеводская грамота (1589 г.) о пожалованіи, согласно царскому наказу, пустоши пустынно-му монастырю, „что стала ново“ ниже Тетюшева города ¹⁾.

¹⁾ Акты ист. и юрид., собр. Ст. Мельниковымъ, т. I, грам. 2. По всей вѣроятности, это тотъ монастырь, откуда въ первой четверти XVII ст. прибылъ на Желтыя воды монахъ Авраамій, возобновившій макаріевскую Желтоводскую обитель. Въ житіи преп. Макарія говорится объ Аврааміи, что онъ подвизался «въ горахъ сѣверныхъ, въ предѣлахъ града Симбирска»; намъ извѣстно, что городъ Симбирскъ основанъ былъ въ 1646 г. (Оренб. топогр. Рычкова II, прим. на 106 с.). Монастырь, изъ котораго вышелъ Авраамій, въ сочиненіи проф. Макарія названъ Тетюшевскимъ, а о самой пустыни въ грамотѣ говорится: «дали въ пустыню, въ нижние Тетюши». Можно предположить поэтому, что пустынь основана была гораздо ниже Тетюшева, въ направленіи къ вышнему Симбирску. «Житіе Макарія», рук., принад. г. Ключевскому, л. 182. «Сказаніе о жизни Макарія» проф. Макарія, т. II, 26 с.

Что касается Ногайцевъ, которые отнеслись съ недоброжелательствомъ и угрозами къ первому русскому городу въ низовомъ Поволжьѣ, то нужно замѣтить, что одна часть ихъ—урусовскіе—къ концу XVI столѣтія очутились въ подданствѣ у Россіи, что ими отчасти уже сознавалось въ то время *), такъ что вряд ли они серьезно могли помышлять о приведеніи въ исполненіе своихъ угрозъ по отношенію къ новостроеннымъ городамъ. Другая часть Ногайцевъ—казыевскіе, по приказанію изъ Москвы, возбуждаемые другъ противъ друга астраханскими воеводами, безпрестанно воевали между собою и, наконецъ, „отъ той войны оскудѣша такъ, что отцы дѣтей своихъ продаваху въ Астрахань, а Казыевъ улусъ мало не весь запусти“ 1).

На основаніи представленнаго нами историческаго очерка Поволжья мы можемъ прійти къ слѣдующимъ выводамъ. Строгая континентальность страны, ставшей колыбелью великорусскаго государства, въ связи съ направленіемъ рѣкъ, протекающихъ въ ней, обусловливали собою движеніе русскаго общества въ область Поволжья. Этою, такъ сказать, стихійною силою, независимою отъ особенностей характера той или другой изъ дѣйствовавшихъ личностей, обуслови-

*) Такъ, въ девяностыхъ годахъ XVI стол. русскій посольство доносилъ, что посольство Уруса князя говорилъ ему въ Крыму: „меня Урусъ князь послалъ къ турецкому султану, чтобъ турецкій султанъ на Уруса и на всѣхъ мирзъ не пенялъ, что учинидись въ волѣ государя московскаго: чья будетъ Астрахань, Волга и Яикъ, того будетъ и вся ногайская орда.“ Ист. Росс. С. Соловьева VII, 332 с.

1) Ник. з. VIII, 40 с. Дѣт. о мвоу мачежахъ 1599. 53—54 сс. Ист. Росс. С. Соловьева VIII, 43 с.

вается въ существѣ постоянство этого движенія до тѣхъ поръ, пока появленіе новой стихійной силы, Татаръ, не остановило на время движенія въ его прямомъ направленіи. Но сила Татаръ, какъ извѣстно, заключалась въ ихъ массѣ и въ сплоченности, которая виѣсть съ выступленіемъ этого народа впервые на всемірно-историческое поприще увеличивала ихъ энергію. Какъ скоро сплоченность ослабѣла и орда начала расторгаться, ослабѣваетъ сила ея, и слабость обнаруживается естественнѣе всего въ крайнихъ частяхъ орды, которая отпадаютъ отъ центра и пытаются жить самостоятельно. Между тѣмъ, около этого же времени, между русскими князьями стало усиливаться стремленіе присоединять („примыслить“) къ своему княжеству новыя земли, и среди сѣверо-восточныхъ княжествъ выдѣляется ядро будущаго государства русскаго—Московское княжество, которое возобновляетъ русское движеніе по Волгѣ въ довольно рѣзкой формѣ *). Рядомъ съ нимъ и въ томъ же направленіи, только позднѣе, начинается мирное движеніе отдѣльныхъ людей въ область Поволжья, какъ бы для подтвержденія того, что русская общественная власть дѣйствовала въ извѣстномъ направленіи, подчиняясь тѣмъ же мотивамъ, которые жили въ это время и въ отдѣльныхъ личностяхъ, проявляясь независимо отъ общественной власти. Но изъ центра орды, гдѣ, по всей вѣроятности, сохранилась еще часть первоначальной силы и энергіи, приходитъ на окраину татарскій царевичъ, соединяетъ здѣсь разнообразныя и разрозненные элементы, возстановляетъ разрушенный

*) Разрушеніе Кавани при Дмитріи Донскомъ.

русскими людьми юртъ, останавливаетъ мирное колонизационное движеніе русскихъ и не одинъ разъ даетъ имъ чувствовать возобновленіе татарскихъ силъ на этомъ мѣствъ. До тѣхъ поръ, пока на Волгѣ существовало Казанское царство, по ней не могло быть значительнаго мирнаго движенія русскихъ людей на востокъ. Вслѣдствіе этого усиливается переселеніе русскихъ людей на сѣверовостокъ, вмѣстѣ съ чѣмъ усиливается и обходное движеніе русскаго народа относительно царства, которое препятствовало прямому и естественному движенію русскаго народа по Волгѣ. Вмѣстѣ съ усиленіемъ обходнаго движенія русскаго общества съ сѣверовосточной стороны, великій князь московскій въ концѣ XV вѣка утверждаетъ въ Казани русское вліяніе, которое вначалѣ обѣщало для Россіи блестящіе результаты. Но разнообразіе интересовъ среди многочисленной и вліятельной казанской аристократіи, слабость царской власти здѣсь, въ соединеніи съ непостоянствомъ тогдашняго представителя этой власти, скоро показали всю ненадежность русскаго вліянія въ Казани. Когда же на казанскій престолъ вступили крымскіе Гирей, то Казанское царство приняло упорно-враждебное направленіе относительно Россіи. Но хотя политическое вліяніе Москвы въ Казани и не сопровождалось такими послѣдствіями, какихъ по началу можно было ожидать отъ него, однако русская партія въ Казани укрѣпляется довольно сильно и царямъ изъ фамиліи Гиреевъ нерѣдко приходится считаться съ нею и иногда даже дѣлать уступки ей, особенно въ то время, когда эта партія энергически поддерживалась Москвою. Вмѣстѣ съ восшествіемъ на казанскій пре-

столь крымскихъ Гиреевъ Россія начинаетъ наступательное движеніе противъ Казанскаго царства въ новой формѣ—укрѣпленныхъ городовъ, которому въ Москвѣ придавали очень большое значеніе. Начало этому движенію, принесшему впоследствии, предъ присоединеніемъ Казани, значительную пользу Россіи, положено было основаніемъ Васильсурска. Хорошая сторона этого движенія заключалась между прочимъ и въ томъ, что врагъ, противъ котораго оно было направлено, не обратилъ на него серьезнаго вниманія, ибо, по всей вѣроятности, не придавалъ ему значенія въ предстоящей борьбѣ.

Въ своихъ войнахъ съ Казанью Русскіе не могли не замѣтить значительной помощи, которую Казанское царство иногда получало отъ сосѣднихъ Ногайцевъ, и постоянной поддержки, оказываемой ему со стороны многочисленныхъ инородцевъ нагорной стороны, входившихъ въ его составъ; послѣдніе своимъ трудолюбіемъ, энергіею и воинственностью доставляли не мало средствъ Казани для борьбы съ врагами. Поэтому Москва въ своихъ сношеніяхъ съ Ногайцами старается возбудить ихъ противъ Казани, чтобы лишить ее помощи съ этой стороны. Благодаря своимъ торговымъ сношеніямъ съ этимъ племенемъ, а также подаркамъ, посылаемымъ изъ Москвы отдельнымъ мирзамъ, которые притомъ и сами были не прочь отъ поживы на счётъ сосѣдней Казани, Русскіе отчасти достигли своей цѣли. Между тѣмъ и обходное движеніе со стороны Вятки и Камы стало приносить уже свои плоды въ войнахъ Россіи съ Казанью: отсюда русскіе воеводы сходятся иногда подъ стѣнами Казани съ московскими воеводами, какъ изъ одного двора. Построеніемъ

Васильсурска въ странѣ Черемисъ и Чувашъ могло уже быть положено начало русскому вліянію среди инородцевъ нагорной стороны, такъ какъ еще до основанія въ ихъ странѣ Свіяжска они иногда дѣйствовали противъ Казани вмѣстѣ съ Русскими. Последнимъ предпріятіемъ со стороны Россіи противъ Казанскаго царства было основаніе города Свіяжска, постройка котораго повела къ отпаденію отъ царства всей нагорной стороны; вслѣдствіе этого Казань лишилась поддержки горныхъ инородцевъ и была совершенно изолирована отъ посторонней помощи: Казанцевъ воевали со всѣхъ сторонъ и не было имъ проѣзду „ни съ котораго государства“, потому что люди великаго князя, „умышленіемъ государскимъ“, стояли на перевозахъ по сосѣднимъ рѣкамъ. Тогда-то Казанцы, „видѣвъ свое изнеможеніе“, стали сперва мало по малу подчиняться Россіи, въ видѣ челобитья отдѣльныхъ вліятельныхъ лицъ, а потомъ подчинились и совершенно, принявъ къ себѣ на царство Шигъ-Алея. За краткимъ управленіемъ послѣдняго послѣдовала осада и взятіе Казани *). Вслѣдъ за присоединеніемъ Казанскаго царства къ Россіи, начинается усиленное движеніе русскихъ людей въ Казанскую область Поволжья: не только заселяются пустоши всякаго рода, но въ лѣсахъ и на дикихъ поляхъ появляются русскіе починки, деревни, села и города со слободами, въ которыхъ поселяются трудолюбивые земледѣльцы и предпріимчивые промышленники. При этомъ заселеніи

*) О значеніи покоренія Казани для Россіи, какъ представительницы христіанства и Европы, не говоримъ потому, что оно уже указано авторомъ «Исторіи Россіи». См. Ист. С. Соловьева т. VI, 114—117 сс.

края русскими людьми мы замѣчаемъ, что переселенія сюда совершаются главнымъ образомъ естественными путями—Волгою и ея притоками: такъ, мы встрѣчаемъ здѣсь съ жителями верховьевъ Волги и съ людьми, живущими по янымъ рѣкамъ, соединеннымъ съ нею или непосредственно, или посредствомъ ея притоковъ. Масса богатствъ, скрывавшихся въ обширныхъ лѣсахъ и водахъ этого края и въ недрахъ глубокаго чернозема, выводится наружу и становится общественнымъ достояніемъ, главнымъ образомъ благодаря энергій и предприимчивости русскаго челоуька, который пришелъ и поселился въ этой странѣ. По Волгѣ и по притокамъ этой рѣки строятся новые города, изъ коихъ нѣкоторые получаютъ не одно военное значеніе въ странѣ, богатой мѣхами, удобной для земледѣлія, скотоводства и торговли.

Еще до завоеванія Казани начинается сближеніе между Москвою и частью Ногайцевъ; это сближеніе имѣло ближайшимъ слѣдствіемъ безопасность Россіи отъ ногайскихъ нападений во время осады и взятія Казани Русскими и отсутствіе серьезной поддержки Казанскаго царства со стороны Ногайцевъ. Послѣ присоединенія Казанскаго царства Москва заключаетъ союзъ съ партіею, сочувствующею Россіи среди Ногайцевъ, противъ Астрахани и противъ враждебнаго ногайскаго князя. Съ небольшими усиліями, по прошествіи нѣкотораго времени, Россіи удалось присоединить Астрахань и избавиться отъ враждебнаго князя между Ногайцами, во главѣ которыхъ сталъ съ помощью Москвы союзникъ русскаго царя, обязанный своимъ торжествомъ главнымъ образомъ московскимъ пушкамъ и пищаламъ. Вслѣдъ за присоединеніемъ

Астрахани и всей Волги, между Россіею и Ногайцами начинаются болѣе тѣсныя сношенія, которыя незамѣтно для послѣднихъ приводятъ ихъ къ полузависимымъ отношеніямъ къ Россіи. Уже давно они вели торговлю съ Москвою и получали изъ Россіи множество такихъ вещей, къ которымъ успѣли постепенно привыкнуть и безъ которыхъ имъ впоследствии трудно было обойтись; къ этому присоединился голодъ и моръ въ ордѣ и крайняя нужда во всемъ, начиная съ хлѣба и кончая одеждою; въ это-то время русскій царь потребовалъ отъ представителя Ногайцевъ, обязаннаго ему своимъ престоломъ, формулированія своихъ отношеній къ Россіи, отъ которой онъ получалъ все необходимое для себя и для своего племени. Назвавъ царя московскаго своимъ государемъ, ногайскій князь этимъ отчасти опредѣлялъ уже и свои отношенія къ нему.

Между тѣмъ русскія поселенія въ Поволжьѣ продолжаютъ размножаться, спускаясь мало по малу все ниже и ниже по Волгѣ, вслѣдствіе чего является потребность защитить эти поселки болѣе дѣйствительнымъ способомъ, чѣмъ сторожи. Съ послѣднею цѣлью строятся на Волгѣ города, въ мѣстахъ, отчасти уже заранѣе намѣченныхъ самими Ногайцами, какъ чрезвычайно важныхъ для нихъ. Въ такомъ положеніи находилось Поволжье передъ тѣмъ временемъ, когда обнаружившіяся слѣдствія коренной реформы въ крестьянскомъ бытѣ вызвали сюда массу переселенцевъ, которые стали постепенно заселять собою эти богатые, но пустынные земли.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Стр.

- Введение.** Восточная половина Европы. Рѣки, въ ней протекающія, и ихъ особенности. Рѣка Волга и краткій обзоръ ея теченія. Строеніе ея береговъ. Главныя ея притоки. Разнообразіе странъ, ею омыаемыхъ. Разнообразіе племенъ, обитавшихъ по ней. Общественные союзы, образовавшіеся на ней. 1
- Глава I.** Славяне и Финны на сѣверозападной равнинѣ. Отношенія между ними. Страна, въ которой они жили. Бытъ, религія и занятія ихъ. Перенесеніе центра исторической жизни съ сѣвера на югъ. Рѣдкость населенія на югѣ. Старанія объ умноженіи населенія. Степняки и ихъ отношенія къ Россіи. Переселенія съ юга на сѣверъ. Юрій Долгорукій. Построеніе городовъ въ Поволжьѣ. Болгары и Мордва. Походы русскихъ князей на Болгаръ и на Мордву. Слѣдствія. Нашествіе Татаръ. 44
- Глава II.** Русь приднѣпровская и сѣверовосточная послѣ нашествія Монголовъ. Переселеніе съ юга на сѣверовостокъ. Дѣятельность князей сѣверовосточной Руси въ своихъ княжествахъ въ XIV в. Нижегородское княжество и его значеніе въ это время. Дѣятельность его князей. Татары и ушкуйники въ Поволжьѣ. Присоединеніе Нижегородскаго княжества къ Москвѣ. Луговая сторона Волги въ началѣ XV в. Преподобный Макарій. Пребываніе Макарія въ Юрьевскомъ уездѣ. Дѣятельность преподобнаго на Желтыхъ водахъ. Вторженія Татаръ и послѣдній періодъ дѣятельности преподобнаго Макарія. Колонизаціонное движеніе во второй половинѣ XV в. Макарій Калязинскій. Рыболовный промыселъ въ Поволжьѣ. 86

Глава III. Казань. Черемисы. Чуваши. Мордва. Татары. Занятія ихъ и религія. Царь и аристократія въ Казани. Ногайцы; страна, ими занимаемая, и образъ жизни ихъ. Ногайскія орды. Внутреннее устройство Ногаевъ. Князь, мирзы и отношенія ихъ между собою. Астрахань. Занятія ея жителей. Русскіе города на окраинахъ и служилые татарскіе царевичи. Отношенія Россіи къ Казани въ концѣ XV столѣтія. Магметъ-Аминъ въ Казани. Дегтярь. Василій III и его отношеніе къ Казани. Смерть Амина и Шигъ-Алей на престолѣ казанскомъ. Крымскіе Гирей и ихъ отношеніе къ Казани. Василь-Сурскъ и его значеніе. Послѣдующія отношенія Россіи къ Казани и борьба партій въ послѣдней. 115

Глава IV. Ногайцы и ихъ сношенія съ Россіею въ концѣ XV-го и въ первой половинѣ XVI-го стол. Отношенія Ногайцевъ къ Казани во второй четверти XVI-го стол. Сафа-Гирей въ Казани и смерть его. Казань послѣ смерти Сафа-Гирея. Походы Русскихъ на Казань. Основаніе Свияжска и его значеніе въ борьбѣ съ Казанью. Шигъ-Алей въ Казани. Сношенія Казанцевъ съ Ногайцами. Послѣдній походъ на Казань и взытіе ея. Отношенія Россіи къ Ногайцамъ послѣ присоединенія Казани. Юсуфъ и Иманлъ. Возстанія въ Казанской области противъ русской власти. Сношенія возставшихъ съ Ногайцами. Переговоры Иманла съ Москвою объ Астрахани. Астрахань и ея отношенія къ Россіи. Взытіе Астрахани русскими войсками и возведеніе Дербыша на престолъ. Иманлъ—князь ногайскій. Положеніе Дербыша въ Астрахани; сближеніе его съ врагами Россіи и казна. Новый походъ на Астрахань, взытіе ея и присоединеніе къ Россіи. 177

Глава V. Слѣдствіе завоеванія Казани и Астрахани для Русскаго государства. Казанская аристократія и ея отношеніе къ русской власти; участіе ея въ возстаніяхъ. Волга и ея значеніе во время возстаній. Появленіе на ней новыхъ городовъ и ихъ значеніе. Духовенство и служилые люди въ новопріобращенной области. Раздѣлъ в опись казанскихъ земель въ луговой и нагорной сторонахъ. Поселеніе русскихъ людей въ Казанской области. Слободы, села, деревни и починки. Дѣятельность

православнаго духовенства. Правительственнымъ мѣро-
пріятія. Русскіе крестьяне и туземцы. Выводы. 231

**Глава VI, Отношенія Ногайцевъ къ Россіи послѣ при-
соединенія Астрахани. Новое междоусобіе въ ногайской
ордѣ и отношеніе Россіи къ враждующимъ сторонамъ.
Ногайская орда послѣ внутренней распри. Отношенія ея
къ Россіи въ это время. Перевозы на Волгѣ и ихъ значе-
ніе. Ногайская орда въ послѣднее время жизни Иманна
хана. Урусъ мирза, его характеръ и значеніе въ ордѣ.
Отношенія Россіи къ Ногайцамъ при Тывахметѣ князѣ.
Урусъ, князь ногайскій, и его отношенія къ Россіи. Ка-
зачи. Состояніе ногайской орды при Урусѣ. Царь Тео-
доръ Ивановичъ и правительственныя мѣры относительно
Поволжья. Построеніе новыхъ городовъ въ По-
волжьи и ихъ значеніе. Заключение. 272**
