

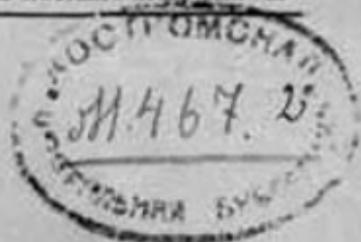
Выпускъ IX.

Желѣзныя болотныя руды

Костромской губерніи.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- А. Горскій. — Англоскія шведскія руды.
Н. Виноградовъ. — Желѣзная руда въ Шунгемской вол. Костромской губерніи.
А. Горскій. — Анализъ желѣзной руды изъ дер. Щегольское, Макарьевска уѣзда.
Е. Добюкъ. — Раненскій чугуно-плавленый заводъ.
В. Смирновъ. — Мѣстоизвѣщеніе желѣзныхъ болотныхъ рудъ въ Костром. губ.



Желѣзныя болотныя руды Костромской губерніи.

Содержаніе: А. Горскій—Андобскія желѣзныя руды. Н. Ви-
ноградскъ—Желѣзная руда изъ Шунгенской волости Костромского
уѣзда. А. Горскій—Анализъ желѣзной руды изъ дер. Шегольское,
Макарьевского у. Евг. Дюбюкъ—Раменскій чугуно-плавильный
заводъ. В. Смирновъ—Мѣстоахожденія желѣзныхъ болотныхъ
рудъ въ Костромской губерніи.

Андобскія желѣзныя руды.

По предложенію Костромскаго Общества по изученію мѣстнаго края мною въ августѣ мѣсяцѣ 1916 года было совершено, въ цѣляхъ предварительнаго осмотра и изученія желѣзныхъ рудъ въ долиной рѣки Андобы, нѣсколько поѣздокъ въ мѣстности, гдѣ по имѣвшимся въ моемъ распоряженіи немногочисленнымъ литературнымъ источникамъ эти руды были обнаружены.

Работа сводилась: 1) къ опросу мѣстнаго населенія для выясненія пунктовъ добыванія руды и способа ея обработки, 2) къ взятію въ различныхъ мѣстахъ пробъ и 3) къ анализу добытыхъ образцовъ.

Мною пройдены были болота лѣвой стороны рѣки Андобы отъ рѣки Большой Востырь до рѣчки Поликарповки, что составляетъ разстояніе болѣе 15 верстъ по прямой линіи; на правой сторонѣ было осмотрѣно болото около деревни Минина и мѣстность, прилегающая къ селу Троицкому. Пробы были взяты около села Богородскаго на правой и лѣвой сторонахъ рѣки, въ деревнѣ Ивановско и въ дѣр. Копейница.

Осмотрѣнная площадь, въ которую входитъ часть верхняго теченія Андобы, представляющая изъ себя долину около трехъ верстъ шириной, и часть нижняго, протекающаго въ обширной болотистой низменности, даетъ возможность отвести заключенія, сдѣланныя на основаніи непосредственнаго осмотра, къ большей части района, о которомъ идетъ рѣчь.

Найденные образцы руды принадлежатъ по характеру своего залеганія къ луговой и торфяной разновидностямъ болотной руды. Они находятся гдѣдами отъ одной до нѣсколькихъ кв. сажень по площади и отъ 4 до 8 вершковъ глубиною. Въ зависимости отъ степени заболоченности встрѣчаются руды тяжелыя и твердыя на болѣе сухихъ мѣстахъ, или мягкія, легко растрараю-

пился между пальцами, на сырых мѣстахъ, отъ ржаваго до темносиняго цвѣта. Нахождение гнѣзда производится при помощи деревяннаго или желѣзнаго зонда. Такой зондъ безъ усилія и беззвучно уходитъ въ торфъ; встрѣчая же руду онъ выдаетъ характерное хрустѣніе, позволяющее не только найти гнѣздо, но и опредѣлить приблизительно его площадь и содержаніе, ощупавъ его со всѣхъ сторонъ.

Во всемъ изслѣдованномъ районѣ такіа гнѣзда встрѣчаются въ изобиліи, въ иныхъ мѣстахъ, можно сказать, на каждомъ шагу; однако оцѣнять претендующія на точность вычисленія всего запаса мѣстной руды можно лишь послѣ детальнаго изученія пробныхъ участковъ.

Потребленное съ нихъ поръ количество руды, можно сказать, не уменьшило ея запасовъ. Отъ двухъ до трехъ тысячъ пудовъ добывалось ежегодно до половины девяностыхъ годовъ прошлаго столѣтія для переработки въ желѣзо, производившейся въ деревнѣ Сухоруково. Нѣсколько лѣтъ подрядъ руды вывозились на химическіе заводы гор. Кивешмы. Самое большое количество, вывозившееся въ одинъ годъ, достигало 5.000 пудовъ и обыкновенно колебалось около трехъ тысячъ пудовъ. Добывалась исключительно мягкая руда, тяжелая же, твердая сознательно избѣгалась, какъ негодная.

Въ Сухоруковѣ желѣзо выработывалось въ такъ называемомъ сыродутномъ кричномъ горнѣ, откуда такое желѣзо и получило названіе „кричнаго“. Эго невзвѣснаго достоинства желѣзо, болѣею частью твердое и довольно ломкое, шло почти исключительно на выработку лемеховъ. Самый способъ добыванія, удобный въ смыслѣ дешевизны оборудованія, имѣеть за собой большія неудобства въ видѣ большого количества расходуемаго угля и значительнаго числа рабочихъ, обезуживающихъ горня. Въ наиболѣе совершенныхъ горнахъ этого рода 8 рабочихъ въ результатъ шести-часовой работы плавятъ десять пудовъ желѣза изъ тридцати пудовъ богатой желѣзной руды и тридцати пудовъ угля. Около третьей части желѣза оставалось въ шлакахъ. Поистинѣ, что крупное производство вступило на другой путь, и сыродутные горны, еще сравнительно недавно многочисленныя въ западной Европѣ, уступили мѣсто и у насъ болѣе совершен-

ным способамъ производства. Принятая въ настоящее время доменная выплавка чугуна и переделка послѣдняго въ желѣзо является единственнымъ употребительнымъ способомъ.

Анализы Андобскихъ рудъ уже были произведены 18 лѣтъ тому назадъ въ лабораторіи Техническаго училища въ гор. Костромѣ М. Н. Шешуковымъ. Въ двухъ образцахъ найдено имѣть въ одномъ 47 $\frac{1}{2}$ %, въ другомъ 36% чистаго желѣза при содержаніи въ первомъ 10,5% и во второмъ 27,5% нерастворимаго въ соляной кислотѣ вещества. Предварительные анализы образцовъ, собранныхъ во время настоящаго изслѣдованія, производились въ лабораторіи Костромской Городской Управы и показали содержаніе желѣза отъ 35 до 45%, причемъ наиболѣе богатыми оказались руды тяжелыя, твердыя. Большинство образцовъ представляетъ изъ себя почти чистую водную окись желѣза и заключаетъ въ себѣ лишь ничтожное количество нерастворимыхъ въ соляной кислотѣ примѣсей. Образцы анализировались въ воздушно-сухомъ состояніи. Подвергнутое обжиганію, они обогащались до содержанія 50% лишнимъ процентомъ. Такимъ образомъ, по содержанію желѣза руды должны быть признаны вполне удовлетворительными. По указаніямъ М. Н. Шешукова онѣ содержатъ однако незначительные лишь слѣды сѣры и фосфорной кислоты.

Для того, чтобы вывести окончательное заключеніе относительно выгодности и возможныхъ способовъ оборудованія желѣзодѣлательнаго производства въ районѣ р. Андобы, необходимо, кромѣ произведеннаго качественнаго анализа желѣза, давшаго благоприятный результатъ, выяснить общіе запасы руды въ данномъ районѣ, а также вопросъ о томъ, насколько руда разбросана или сконцентрирована по площади, что значительно вліяетъ на стоимость и способъ обработки руды. Для этого необходимо произвести сплошное зондированіе нѣсколькихъ пробныхъ характерныхъ для данной мѣстности площадей.

Анализы рудъ.

Взято 6 образцовъ болотныхъ рудъ изъ долины р. Андобы со слѣдующимъ содержаніемъ желѣза:

1. Село Богородское—твердая руда „Сокоуша“ № 1 . . . 45%.

Желѣзная руда въ Шунгенской волости, Костромского уѣзда.

Желѣзная руда въ Шунгенской волости залегаетъ на довольно обширномъ пространствѣ во владѣніяхъ крестьянъ с. Сельца, что на р. Воржею.

Здѣсь около самаго с. Сельца пластъ желѣзной руды выходитъ почти на самую поверхность земли. При рытьѣ пруда на глубинѣ $\frac{3}{4}$ —1 арш. землекопы наткнулись на этотъ слой, не поддававшійся никакимъ имъ усилямъ—ни лопатѣ, ни лому.

Въ жаркое время года, когда прудъ наполовину высыхаетъ, желѣзная гряда совершенно обнажается, и ясно видно, что она состоитъ изъ сплошнаго желѣзняка. Путемъ откалыванія можно отдѣлать куски породы, достигающіе иногда до $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$ кв. арш. и до $\frac{1}{2}$ пуда вѣсомъ.

Вода слабо дѣйствуетъ на желѣзистую массу. Воздѣствіе размыванія отдѣляютъ лишь очень небольшіе куски руды и при томъ въ самомъ незначительномъ количествѣ. Такъ, нѣмнѣшимъ лѣтомъ при осмотрѣ этого мѣста мною было найдено лишь 8 обломковъ руды, величиною 1—3 кв. верш.

Первый разъ мною было обращено вниманіе на находимую здѣсь руду еще 1896 г., о чемъ и заявлено было въ запискѣ Архивной Комиссіи (см. протоколъ). Образцы руды Н. М. Бекаревичъ обѣщали отправить куда-то для изслѣдованія, но было ли что-либо въ этомъ направленіи сдѣлано, я не знаю.

Въ 1904 году образцы руды были переданы мною лично въ С.-Петербургскій Горный Институтъ для изслѣдованія. Представленные образцы были найдены содержащими желѣзо въ количествѣ вполнѣ достаточномъ для промышленной разработки

руды. (Подлинный отвѣтъ и анализы образцовъ руды могутъ находиться въ бумагахъ архивной комиссиі).

Пласть руды занимаетъ, повидимому, довольно обширное пространство. По словамъ нѣкоторыхъ крестьянъ, на желѣзистый слой имъ приходилось наталкиваться при рытьѣ земли подлѣ деревней Новленскимъ (въ 1 верстѣ отъ с. Сельца по направленію къ западу). Съ другой стороны, всѣ Осиновики (пожня) покрыты кочками, внутри которыхъ находится желѣзная крупа и желваки, величиною въ орѣхъ. (Осиновики тянутся на 1—1½ версты къ востоку отъ с. Сельца). При рытьѣ отводной канавы для картофеле-торочнаго завода ведлѣ, на глубинѣ ¼—1 арш. наталкивались на плотный слой желѣзной руды, болѣе плотнаго состава, чѣмъ представленныя образцы. Руда встрѣчается громадными плитами, сплошной желѣзистой консистенціи, безъ губчатыхъ и рыхлыхъ отслоеній.

Вѣровтно, желѣзной рудой заполнена вся довольно обширная лобжана, находящаяся къ с., с.-з. и с.-в. отъ с. Сельца, заливаемая весеннимъ разливомъ. Слѣды различныхъ желѣзистыхъ соединений встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ около с. Сельца.

Мѣстные жители совсемъ и не подозреваютъ о существованіи въ ихъ владѣніяхъ желѣзной руды. Нахожденіе глыбъ желѣза въ прудѣ они объясняютъ тѣмъ, что будто бы когда-то на этомъ мѣстѣ стояла кузница. Догадка, конечно, мало вѣроятная. Во первыхъ, каждую весну здѣсь стоитъ сажени въ полторы воды. Во вторыхъ, глыбы руды не похожи на отработанныя въ кузницахъ выгорки и не имѣютъ стекловиднаго излома.

Куски руды кладутъ вмѣсто „дикарей“—булыжниковъ на каменца въ баняхъ и „подъ капель“ (мѣста, гдѣ капаетъ съ крышъ).

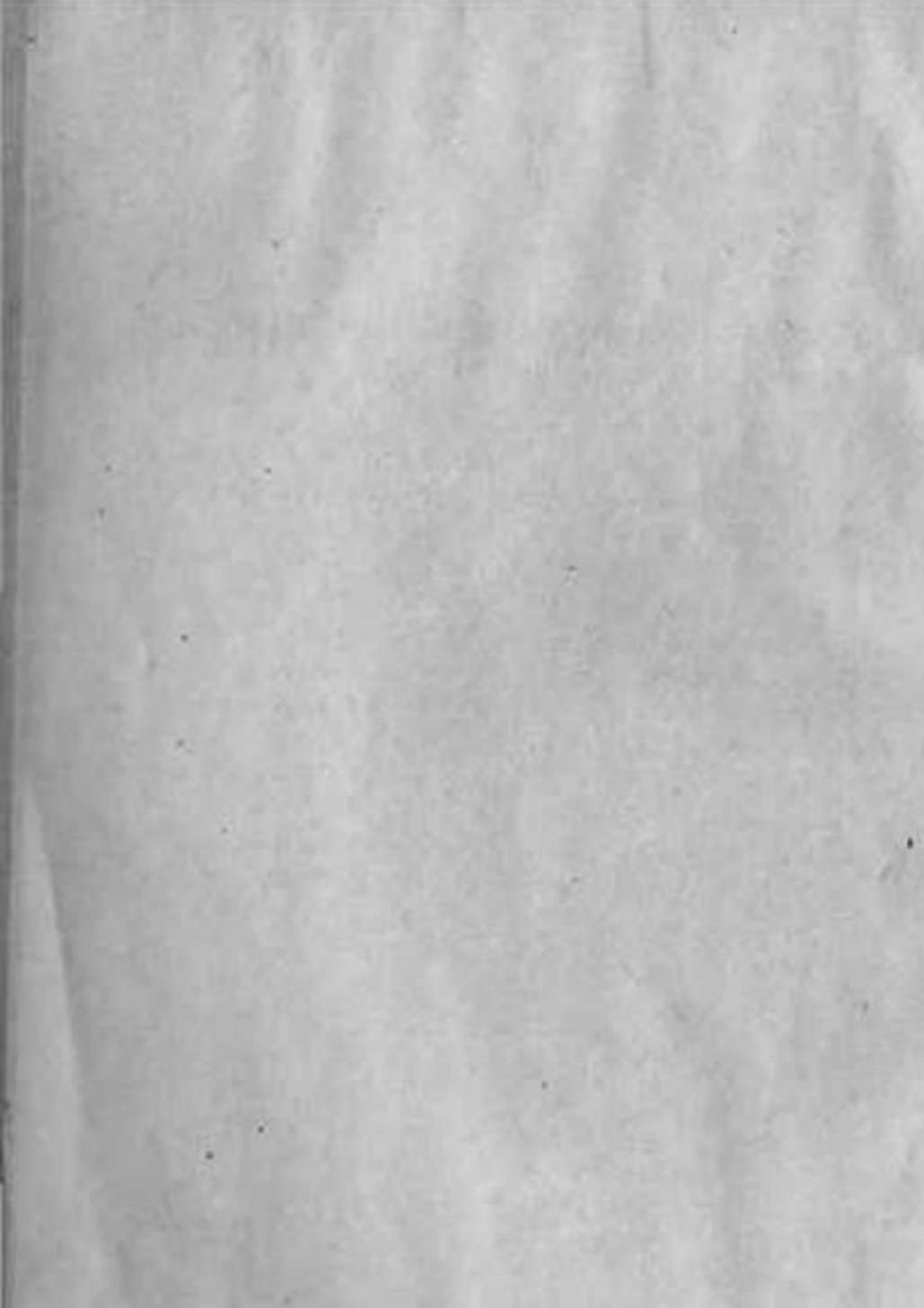
Анализъ руды, произведенный Я. І. Горскимъ

| | |
|-----------------------------------|--------|
| Потери при прокаливаніи | 14,94% |
| Окиси желѣза | 41,10% |
| Нерастворимый остатокъ | 39,37% |

Анализъ желѣзной руды изъ дер. Щегольное, Макарьевского уѣзда.

Желѣзная руда взята была въ полѣ дер. Щегольное, Ковернинской волости, Макарьевского уѣзда, Костромской губернии и доставлена Кэстр. Научному Об-ву М. М. Зиминымъ. Анализъ произведенъ А. I. Горскимъ.

| | |
|-----------------------------------|--------|
| Воды гигроскопической | 17,90. |
| Потеря при прокаливаніи | 10,16. |
| Кремнекислоты | 13,12. |
| Фосфорной кисл. | 5,10. |
| Глинозема | 1,45. |
| Окиси желѣза | 49,90. |
| Извести | слѣды. |
| Окиси магніи | слѣды. |
| Закиси марганца | 2,80. |
| Желѣза | 34,3. |



Раменскій чугуно-плавильный заводъ.

(Съ приложеніемъ подлинныхъ матеріаловъ Кандалицевского архива—изъ собранія Д. П. Дементьева).

За послѣднее время въ обществѣ и литературѣ поставленъ на очередь вопросъ о развитіи производительныхъ силъ Россіи и въ связи съ постановкой этого вопроса наблюдается повышенный интересъ къ природнымъ богатствамъ, въ частности къ разнаго рода ископаемымъ. Въ виду такого интереса, быть можетъ, будетъ излишней публикація тѣхъ свѣдѣній, какія имѣются въ архивѣ Костромскаго научнаго об-ва по изученію мѣстнаго края объ одномъ изъ видовъ ископаемаго царства, а именно о желѣзной рудѣ, находящейся на крайнемъ сѣверо-востокѣ Костромской губерніи, въ предѣлахъ Ветлужскаго уѣзда.

Надо сказать, что вообще въ архивныхъ матеріалахъ нѣтъ указаній на тѣ или другіе виды ископаемыхъ. Напр., въ списковыхъ книгахъ встрѣчаются указанія на соляные источники и пр. Иногда эти указанія весьма любопытны. Напр., въ известномъ рукописномъ „Топографическомъ описаніи Ярославской губ.“, принадлежащемъ перу анонимнаго автора и изображающемъ экономическое состояніе губерніи во второй половинѣ 18-го вѣка, имѣется весьма интересное описаніе крестьянскаго промысла, связаннаго съ переработкой болотной желѣзной руды.*) „Въ Моложскомъ у.—говорится въ этомъ описаніи—есть въ дачахъ помѣщичьихъ желѣзная руда близъ р. Волги и озера Ариницкаго на инакомъ и болотистомъ мѣстѣ между селеніями: с-помъ Рыльбовымъ и д. Б. Резей, длиною на 3, шириною на 1 версту и толщиною на цѣверности земли находится неболь-

*) Петербургъ по именъ писемъ, изданныхъ въ 1901 г. въ свѣтъ. Губ. Земств. стр. 2.

шими глыбами отъ 4 до 6 вершковъ; когда она все выберетъ, то на этомъ мѣстѣ дѣтъ черезъ 10 опять наплываетъ до такого же количества; обрабатываютъ оную дд. В. и М. Режи крестьяне на себя въ свободное отъ полевыхъ работъ, болѣе осенью, пережигая на огнѣ слѣдующимъ порядкомъ: на землѣ настелятъ бревенъ въ 1 рядъ длиною въ 6, а шириною въ 3 арш., на оныя кладутъ руды также въ 1 рядъ глыбами, потомъ зажигая бревна, отъ котораго жара руда перегораетъ и обращается въ мелкій песокъ или землю. Жженой выходитъ противъ сырой четвертью меньше, которую передаютъ другимъ промышленникамъ той же округи четвериками, каждый по 20 коп., а тѣ покупщики въ домашнихъ своихъ небольшихъ домахъ сплавляютъ въ крицы, всего выходятъ изъ 100 жженой руды по 15 пудовъ чистаго желѣза, которое употребляютъ въ всякія крестьянскія поддѣлки, а болѣе вуютъ котлы, гвозди и проч.*.

Въ печатной литературѣ уже имѣются нѣкоторыя данныя о Велужской рудѣ. М. пр., упоминаніе о желѣзной рудѣ можно найти въ „Очеркахъ состоянія Костр.-Ярсл. Управл. Земл. и Госуд. Имущ.“ изданныхъ въ 1913 г. Во второмъ выпускѣ названныхъ очерковъ, въ статьѣ, посвященной Нейскому казенному л-ву и составленной лѣсничимъ Г. М. Тамбу, говорится (на стр. 246), что „въ 1843 году мѣстнымъ подлѣсничимъ былъ составленъ проектъ о добываніи желѣзной руды по р. Шортюгу**), причемъ указано, что „проекту этому на мѣстѣ придавалось большое значеніе“. Но, какъ это и въ настоящее время вѣрѣдно бываетъ и какъ это было въ обычаяхъ того времени, „дѣло тянулось три года и кончилось предписаніемъ Д-та отъ 22 ноября 1846 г. за № 4344 о прекращеніи дѣла за незначительностью руды, неудобствомъ сбыта и невѣдѣніемъ знающихъ людей.“ По-видимому, къ тому же району, о которомъ тщетно хлопотала въ 40-хъ гг. названный подлѣсничій, относится свидѣніе, сообщеннаго Ал. Н. Рождественскимъ въ статьѣ „Костр. губ. въ естественно-историч. и географич. отношеніяхъ“, помѣщенной въ „Ежегодникѣ Костр. губ. земства за 1910 г.“ На стр. XLVIII указанного сборника г. Рождественскій сообщаетъ, что въ Хорошевской вол. Велужскаго у. на землѣ крест. Винокурцева была обнаружена

*). Шортюга—озеро въ лѣвобережьи впадающаго восточнаго течения р. Велужа.

небольшой пласт бурого желѣзняка, въ которомъ по анализу Костремского технич. училища оказалось 43% окиси желѣза.

Косвенное, тѣмъ не менѣе чрезвычайно любопытное указаніе на существованіе въ Ветлужскомъ уѣздѣ желѣзной руды связано съ именемъ извѣстнаго заводчика и современника Петра Великаго—Никиты Демидова. Въ своей раб.тѣ, посвященной исторіи Демидовыхъ („Родъ дворянъ Демидовыхъ“, Ярославль 1881), К. Д. Головищиковъ говоритъ (на стр. 38), что Никита Демидовичъ, владѣвшій заводами въ Тульской губ. и въ Сибири, имѣлъ „молотовой желѣзныи заводъ Ветлужскій въ провинціи Галичской (Костр. губ.)“. Это глухое, къ сожалѣнію, указаніе Головищикова имѣетъ видъ правдоподобія. Дѣйствительно, въ XVIII в. у Демидовыхъ въ сѣверной части нынѣшняго Ветлужскаго у. имѣлась своя вотчина, впоследствии, въ 1792 г. отданная Никитой Акинфиевичемъ Демидовымъ въ приданное за дочерью своей Маріей Никитичной, вышедшей замужъ за Дмитрія Николаевича Дурново, и нѣтъ ничего непонятнаго въ томъ, что въ этой вотчинѣ существовалъ заводъ по переработкѣ желѣзной руды (кращное заводеніе), хотя документовъ, указывающихъ на существованіе этого завода, какъ кажется, не сохранилось. Для насъ указаніе Головищикова цѣнно потому, что оно относится къ вѣщамъ, непосредственно граничившей съ райономъ, который собственно сейчасъ насъ интересуетъ. Въ „Памятной книжкѣ Костр. губ. на 1862 годъ“, м. пр., упоминается (на стр. 376), чугуно-плавильный заводъ Кандалицева въ Ветлужскомъ у., выработывавшій желѣзо и чугуныи издѣлія, причемъ указано, что желѣзная руда, необходимая для производства, добывалась здѣсь же на мѣстѣ, въ дачкахъ того же Кандалицева. Вотъ объ этомъ-то заводѣ мы и хотимъ привести нѣкоторыя данныя, используя для этой цѣли бумаги Кандалицевскаго вотчиннаго архива, подаренныя Костр. Научному Обществу Д. П. Демидовичемъ*).

*) Б. ч. бумага этого архива находится въ рукописныхъ сборникахъ „Ветлужской губерніи“ т. I, часть 3 и т. XII. Большей частью эти составлены изъ свѣдѣній о промышленности, относящихся преимущественно къ періоду 1846—49 гг. и касаются разныхъ заводовъ, мануфактуръ, „Роскошии и азартъ“, „Вѣдѣній о состояніи Разенскихъ чугуно-плав. — съ съ послѣднимъ заводомъ, дѣлалъ, рудники и количество выплавленного металла“, „Разностии хронологической исторіи отъ 1-го (или 2-го) заводному такъ-то году работъ по чугуно-плав. и др.“, „Табель о истинныхъ вѣскахъ изъ желѣза“ и проч. На болѣе-малой частяхъ эти табели и таблицы относятся къ Косломскому горному управленію, къ разнымъ его отбѣлкамъ (разнообразные, свѣтлые и проч.) и

Прежде всего два слова о самой Кандалицевской вотчинѣ. Вотчина эта, лежащая въ сѣверной части Ветлужскаго уѣзда и окружавшая полукольцомъ съ трехъ сторонъ расположенную сѣвернѣе ея уже анакомую намъ вотчину Демидова-Дурново*), занимала территорію нижнѣйшей Заводской вол. Это была одна изъ крупнѣйшихъ вотчинъ Поветлужья съ общою площадью земли свыше 54 тыс. дес. и числомъ крѣпостныхъ ревизскихъ душъ муж. пола до 1200. Съ историко-экономической точки зрѣнія эта вотчина, вѣроятно, одна изъ самыхъ примѣчательныхъ вотчинъ Сѣвернаго Поветлужья. Обычно съ именемъ послѣдняго естественно связывается представление о лѣсной, глухой, забытой Богомъ сторонѣ, заслоненной отъ міра дремучими непроходимыми лѣсами, съ рѣдкими, малодѣтельными и малокультурнымъ населеніемъ и примитивно-отсталымъ, убогимъ укладомъ жизни. Между тѣмъ такое представление совершенно не оправдывается на примѣрѣ Заводской волости. Правда, кругомъ этой волости на десятки—сотни верстъ тянулись, да и сейчасъ еще тянутся лѣса, но этотъ общій «лѣсово» характеръ края не помѣшалъ ему одновременно стать любопытнымъ оазисомъ сравнительно бойкой промышленной жизни. Вещи подаромъ носятъ свои имена. Кандалицевская вотчина неслучайно получила названіе Заводской волости, ибо она дѣйствительно въ первую половину 19 вѣка являлась средоточіемъ ряда заводскихъ производствъ. Подробному описанію этой чрезвычайно интересной вотчины мы предполагаемъ посвятить особый очеркъ, здѣсь же достаточно отмѣтить, что въ Кандалицевской вотчинѣ существовали (правда, не всѣ въ одно время) разные промышленныя заведенія: поташный заводъ, стекольная фабрика, паровая мукомольная мельница, чугуно-плавильный заводъ, предполагалась постройка винокурни и пр. Мы не будемъ также входить здѣсь въ разсмотрѣніе тѣхъ общихъ условій, какими были вы-

представлены себѣ, очевидно, черпая оттуда послѣдствія въ своемъ трагическомъ официальном отношеніи. Она является помехою къ личной счаст. Ветлужа группа была составлена изъ представителей Ветлужскаго землевладѣнія о которой въ заводской инвентурѣ сказано, а также различнаго рода широкимъ и узкимъ. Наконецъ, третья группа, наиболее чуждая, составляется изъ дворянъ и купцовъ, живущихъ то или иное отношеніе къ заводу. Б. ч. всѣхъ документовъ инвентуры въ 1802 г. Изъ оставшихся инвентуръ принадлежатъ въ трагическую, въ известной матеріаломъ.

*) См. Добыль Евг. Ветлужскія вотчины Дурново въ связи съ исторіею реформы. Отвѣтъ на „Турецк. Востр. Паука, 66-ая“, вып. III.

нанъ въ верховья Ветлуги этотъ расцвѣтъ заводской промышленной жизни, укажемъ лишь, что несомнѣнно въ значительной степени расцвѣтъ этотъ обязанъ и самому владѣльцу вотчинъ, статскому совѣтнику*) Николаю Федоровичу Кандалинцеву, человѣку, какъ это рисуется изъ матеріаловъ, предприимчивому и оборотистому.

Переходя къ непосредственно-интересующему насъ въ данный моментъ чугунно-плавильному заводу, надо прежде всего указать, что заводъ находился въ особой отхожей пустоши подъ названіемъ Каменско-Изовая Дерба.

О времени возникновенія завода имѣются свѣдѣнія въ отчетѣ, посвящаемъ немножко длинное названіе: „Вѣдомость о чугунно-плав. заводѣ помѣщичьемъ, состоящемъ Костр. губ. Ветлужскаго уѣзда при имѣніи Г-на Ст. Сов. Ник. Фед. Кандалинцова, называемомъ Раменскомъ, въ особо-отхожей пустоши, называемой Каменско-Изовая Дерба, за 1846 годъ.“ „Устройство завода—говорится въ этой вѣдомости—началось по указу Московскаго Горнаго Правленія, послѣдовавшему отъ 15 іюня 1843 за № 113 съ представленіемъ 10 лѣтней льготы отъ платежа оборочной съ доменной печи и поудной съ чугуна, имѣющаго выплавиться на семь заводѣ, считая льготу съ того времени, когда заводъ будетъ пущенъ въ дѣйствіе, который и открытъ по указу же оного Горнаго правленія отъ 18 сентября сего года (т. е. 1846 г.—Е. Д.) за № 2482—5-го числа октября мѣсяца и выплавка чугуна началась съ 9-го числа^{***)} Такъ обр. двумя открытія завода надо считать 5 октября 1846 г.

Главную часть завода составляла доменная печь, числомъ одна, кирпичная. Описана домина въ отчетѣ такъ: „Доменной корпусъ вышины 20 аршинъ, ширины 15 аршинъ, квадратный, крытый желѣзомъ по стропиламъ и рѣшетинамъ, желѣзнымъ же, труба надъ горномъ желѣзная, вышиной 3 арш., шириною 5 ар., квадратная, доменная труба круглая, вышины 15 арш. 12 вершковъ, ширины въ калощѣ 3 арш., въ распарѣ 5 арш., доменной горнъ изъ дикаго пестянаго камня, ширины впереди 14 верш.,

*) Со второй половины 1847 года Кандалинцевъ титулуется въ бумажкѣ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ.

**) Выдержка изъ документовъ, а равно и самое документъ въ приложеніи въ дѣлѣ удобства членъ печатался безъ обозначенія проіеріа и нумерація подлинникомъ.

въ саду 14 верш., длины 3 арш.* („Вѣдомость о состояніи Рамен. чугуи.-плав. з-да съ показ. земель, лѣсовъ, рудниковъ и количества выплавленного матеріала. Генваря 1 дня 1847").

При заводѣ имѣлось довольно обширное строеніе, а именно: „при доменной печи корпусъ для выплавки чугуна, называемый рабочій дворъ 1, запасный дворъ для угля и руды при дѣйствіи 1, комнаты, пристроенная къ корпусу паровой машины для помѣщенія цилиндрическихъ мѣховъ 1, сараевъ для помѣщенія угля 1, для сыкладки руды 1, для извести 1, магавинъ хлѣбный и для сыкладки чугуна двух-этажный 1, скотный дворъ 1, кузница 1, флигелей для помѣщенія мастеровыхъ и рабочихъ людей 7; все оное строеніе деревянное, крыто тесомъ, кирпичныхъ сараевъ 3, на деревянныхъ столбахъ, крытые корьма и соломою, печей для обжига кирпича 3, крытыхъ горбовникомъ (горбовинникомъ—въ другихъ вѣдомостяхъ. ЕД.)" (Изъ вѣдомости о состояніи Рамен. чуг. з-да съ показ. земель, лѣсовъ и пр. Гена. 1 дня 1847 г.* *)

При з-дѣ была плотина, о которой въ только что цитированной вѣдомости сказано такъ: „плотина одна на рѣчкѣ Фердосѣ, край ея еще устранивается и должна быть длиною до 120, шириною 10 сажень, а вышины отъ грунта по неокончаніи устройства опредѣлить невозможно". Указаніе на рѣчку Фердосѣ точнѣе опредѣляетъ мѣстоахожденіе з-да. Выше было сказано, что з-дъ находится въ пустоши поля назв. Каменско-Изюва Дерба, М. пр., въ Фердосѣ впадаетъ рѣчка Каменка. Т. обр., повидимому, чуг.-плав. з-дъ находился гдѣ-то близъ рр. Фердоса и Каменки, фронтно, на мѣстѣ ихъ сліянія.

* Изъ другихъ вѣдомостей видно, что заводскій угольный дворъ при дѣйствіи былъ на столбахъ «со хлѣбомъ на ошей», корпусъ для паровой машины былъ каменный, крытый тесомъ, трубы при немъ вышиной въ 10 саж., остальные строенія деревянные. Въ вѣдомостяхъ изъ мѣс. 1847 г., Января и Іюня 1848 г. флигелей для мастеровыхъ и р-ихъ людей позвано по 7, а 8. Въ мѣс. въ 10 дек. 1848 г. на з-дѣ произведена постройка строеній близкіи при домен. печи заводскій угольный дворъ на столбахъ со хлѣбомъ, рабочій дворъ и пристроенная печь съ формальнымъ колесомъ. Въ заводскій вѣдомости 1849 г. указано, что отъ части з-да „заводскіе мѣхи вновь построены, но совершенно еще не отстроены". Въ той же вѣдомости упоминаются также возмѣщались въ заводскій вѣдомости флигели для угля-цеха 1, докторъ 1 и слесарня и слесарня 1. Въ вѣдомостяхъ 1851 и 1852 гг. заводскіе строенія состояли изъ печи доменной, деревянныхъ верстаковъ для обжигъ склади матеріаловъ, каменнаго корпуса для заготовки, каменнаго же корпуса съ таловою на трубой для верстаковъ, деревяннаго корпуса для каменнорудныхъ верстаковъ, четырехъ деревян. саренъ для складки матеріаловъ, двѣхъ господскихъ домовъ на каменномъ фундаментахъ, деревянныхъ ступеней и вышка для сыкладки руды, артезанск. колодезь и 13 деревян. флигелей для мастеровыхъ.

Имѣются свѣдѣнія также и о внутреннемъ оборудованіи завода. Въ заводѣ была паровая машина въ 18 лошадиныхъ силъ, приводившая въ движеніе цилиндрическіе мѣха, употреблявшіеся для дутья въ доменную печь. Какъ сказано въ одной изъ вѣдомостей, паровая машина имѣлась при з-дѣ „для духовыхъ свѣтъ, потребныхъ къ доменной печи“. Изъ вѣдомости за 1846 г. видно, что паровая машина была устроена въ СпБургскомъ Ново-Александровскомъ Латейномъ заводѣ.

Въ первые годы по своему возникновенію Раменскій з-дѣ былъ въ сущности лишь чугуно-плавильнымъ, а не чугуно-плав. и желѣзодѣлательнымъ заводомъ. „Дѣйствующихъ и запасныхъ молотовъ — говорится въ табели на 2 половину 1846 г. — еще не устроено, а предположено устройство таковыхъ начать въ 1847 г., на каковой предметъ заготовляются у насъ вѣкоторые матеріалы, а посему и переработки чугуна въ желѣзо и прочія металлическія вещи не производится“. Но и поодѣе еще не было устроено кричныхъ молотовъ. Табеля за 1 полов. 1848 г., указывая, что таковыхъ еще не устроено, вновь повторяетъ, что на сей предметъ заготовляются нужные матеріалы. Въ 1 полов. 1849 г. для кричнаго заведенія было отлито въ песокъ 1170 п. 5 ф. чугуна. Съ 1848 г. дѣйствовала при заводѣ заграничная печь.

Матеріалами при производствѣ служили: руды, горная ядровая, красная и болотная, известь, дрова, уголь; всѣ эти матеріалы добывались здѣсь же въ собственныхъ дачахъ Кандалипова оброчными и задѣльными кр-нами, а частью и вольнонаемными рабочими за денежную плату.

Лѣсными дачи, въ к-рыхъ добывались необходимыя для пр-ва дрова и уголь, находилось отъ з-да на разстояніи отъ 15 до 45 верстъ*). Въ табели за 1 полов. 1847 г. о лѣсныхъ угодіяхъ говорится такъ: „заводъ довольствуется лѣсами, приграничными къ оному з-ду въ собственной дачи г-на Кандалипова въ имѣніи его къ селамъ Архангельскому и Рождественскому принадлежащей, концы въ той сѣ причитающагося участкомъ изъ таковой же общей сѣ прочими владѣльцами Кажеровской наймаемой должно быть до 80 тыс. десятинъ, то сѣ хозяйственнымъ употребленіемъ лѣсу можетъ стать на весьма про-

* Вь другихъ мѣстахъ сказано, что дрова и уголь добывались къ з-ду съ разстояніи въ 2—17 в., а фактъ съ разстояніи до 15 верстъ.

М. 4167.

долнительно: врами." Т. обр., недостатка в дровах и углѣ быть не должно было.

Не было, видимо, недостатка и въ рудѣ: въ дачахъ-же Кандалищева равстояиёмъ отъ 3-да въ 2—17 вв. было 5 горныхъ рудниковъ. *) Кроме того въ равныхъ мѣстахъ имѣлась болотная руда. Въ табели заводской к-ры за 2 полов. 1846 г. опредѣленно говорится о добычѣ болотной руды.

Волѣе подробныя свѣдѣнія о желѣзныхъ рудахъ, найденныхъ въ дачѣ Кандалищева, заключаются въ довольно длинной запискѣ, чюсящей заголовка: „Испитаніе желѣзныхъ рудъ, доставленныхъ отъ г. Кандалищева" и подписанной: „подполковникъ". Въ этой запискѣ, к-рая, кажется, не датирована,**) содержатся результаты анализа образцовъ руды, найденныхъ въ дачѣ. Образцы эти были взяты изъ слѣдующихъ урочищъ: 1) у Черной рѣчки въ шохрѣ^{***)} изъ-за Петрова починка, 2) Козаковки, 3) Колвашины, 4) Петровки, 5) Екатерининской и 6) Мостовины, Загоскина, Фердоской, Варавинской. Попробуемъ ориентироваться въ приведенныхъ названіяхъ. Козаковка, Кмшашица, Петровка и Екатерининская суть селенія правобережной части волости, образующія одинъ районъ. Черная рѣчка—рѣчка съ такимъ названіемъ находится съ лѣвой стороны въ Везугу;

*) Объ этомъ у насъ никакихъ свѣдѣній нѣтъ. Извѣстъ съ заглавіемъ: «Формы, Готландъ и горныхъ и болотныхъ рудъ» изъ Готландскаго круга-лавландскаго вѣдому и подполков. Рудника Василья Угалева» имѣетъ первый выпускъ, изданный Саудомъ. «Летомъ 1836 въ трихъ слюдахъ печаталъ, выдѣлывалъ и хранилъ. Прислалъ собъ болотныхъ рудъ съ раздробленіемъ, разлѣченіемъ отъ 0 до 10 верстъ, прислалъ въ 1842 г. Работъ громаднѣе исполненъ и забѣдленъ». Д. П. Дежневъ именованъ Саудомъ имѣетъ изрѣчиваться въ р. Саудѣ, указывая, что на 40 верстъ выше него рѣчка по у. делатъ имѣетъ болотныя залежанія «чугунной» руды. Довольно, какъ указываютъ Д-ва, желѣзной руды въ окрестностяхъ Везуги не обнаружено, хотя въ дачѣ отнюдь много, какъ горной, такъ и болотной. По р. Везугу, на устьѣ ея, впадаетъ въ вѣдому, въ Галатъ. Совершенно была пуста какъ кружка, работавшая въ вѣдому 1825. По слухамъ Д-ва, въ этой же рѣчкѣ находится также и слѣдой залежанія.

***) Руды Д-ва на заводѣ поставлены дати: 1845, но такъ же это—ни въ какихъ. Подсчитываемъ работы на заводѣ и въ численныя руды 1845 г.; надо замѣтить, что желѣзные руды, обнаруженныя въ окрестностяхъ одной вершины Д-ва, представляли вслѣдствіемъ работъ. Если это такъ, то дату работы отнимутъ вѣдому слухамъ. М. А., это было въ 1845, а 1842 г. Также можно предположить Д-ва, что авторомъ «Землеу» былъ Елшаровъ—уршій готландъ. Извѣстно, какъ въ издѣлывавшемъ, а всего лишь изобретавшемъ. Завѣтъ «Завѣтъ» означая все же вѣдому, готландомъ, но только слухамъ извѣстныхъ извѣстъ свои мысли, что въ Екатеринбургѣ прислалъ слухамъ.

***) Въ Везугуломъ у. шохраи хрестомъ именуютъ слухамъ залежанія въ вѣдому вѣдому.

въ конечномъ счетѣ обусловливался существованіемъ крѣпостного строя, ставившаго претрѣды къ развитію вольнаго рабочаго рынка; лишь опираясь на этотъ послѣдній, могло получить широкое развитіе крупно-заводское производство.

О размѣрахъ добычи нужныхъ для пр-ва матеріаловъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ, взятымъ изъ вѣдомостей и таблицъ:

| Вѣд. | Руда (пудовъ) | | Дрова (саж.) | | Уголь (кѣр.) | | Флюса въ переплавкѣ руды (пуд.) |
|-----------------|----------------|--------------------------|--------------|--------------------------|--------------|--------------------------|---------------------------------|
| | въ рудн. шахлѣ | при за-хрѣннѣхъ въ шахлѣ | въ шахлѣ | при за-хрѣннѣхъ въ шахлѣ | въ шахлѣ | при за-хрѣннѣхъ въ шахлѣ | |
| Къ октябрю 1846 | 24409 | 72349 | 6997 | 3303 | 1750 | 1834 1/2 | 3000 |
| „ января 1847 | 24409 | 37257 | 5485 | 2937 | 238 | 468 | 1850 |
| „ іюлю 1847 | 25324 | 2000 | 4300 | 2700 | — | 845 | 500 |
| „ января 1848 | 29729 | 15345 | 4290 | 2521 | — | 807 | 2400 |
| „ января 1849 | 29729 | 54651 | 4290 | 2172 | — | 235 | 2400 |
| „ іюлю 1849 | 6013 | 82186 | 4290 | 1964 | — | 216 | 2400 |

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что къ октябрю 1846 г., т. е. къ стертію загоза, запасы сырыхъ матеріаловъ достигали: руда около 97 т. пудовъ, флюсъ 3 т. пудовъ, уголь ок. 3 1/2 т. мѣръ и дрова сж. 10 т. саж.³. Къ іюлю 1847 г. изъ складовъ при самомъ заводѣ всего убыло 70349 пудовъ руды и 2500 пуд. флюса. Изъ этой же таблички видно, что втеченіе 1848 и 1849 гг. запасы флюса при заводѣ остаются безъ намѣненія. Произошло это вольдетвіе остановки домны. Съ 1 марта 1847 г. выплавка чугуна въ доменной печи прекратилась, и ни въ 1848, ни 1849, ни 1851 и 1852 гг. проплавки руды „несколько не производилось,* какъ указано въ вѣдомостяхъ, „по незаготовленію достаточнаго количества матеріаловъ* и по „другимъ причинамъ.* Одной изъ такихъ причинъ были „разныя перестройки въ заводѣ,* о которыхъ упоминается въ вѣдомостяхъ 1848 и 1849 гг. Несмотря на остановку домны, заготовка руды продолжается, и къ іюлю 1849 г. запасы ея достигаютъ 88 тыс. пудовъ.

О производительности самого завода можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

³) Цѣны въ тоѣ же время были слѣдующія (за сѣrebro въ пудѣ въ октябрѣ 1846 во Іюль 1849 гг.): руда при разнахъ 5 коп. пуд., при шлохѣ 5 коп., дрова куренныя въ куреннѣхъ 25 коп. саж., заготовленныя при шлохѣ 48 коп., уголь пашонный въ куреннѣхъ 45 коп. кѣра, при шлохѣ 57 к., флюсъ въ пудѣ 5 коп.

| Привезено руды на заводъ. | Получено чугуна: | | Истинная стоимость у-гу со всеми рас- ходами (въ се- ребр.). |
|---|------------------|---|---|
| | всего. | въ прокатъ посланных для испытанія, прокатъ из- лиш (с е. остатк акта въ металл). | |
| Съ 5 окт. 1846 по 7 дек. 1846 г.) | 39087 п. 28 ф. | 5756 п. 31 ф. | — |
| Съ 7 дек. 1846 по 1 янв. 1847 г.) | | 2773 п. 20 ф. | — |
| Съ 5 янв. 1847 по 2 март. 1847 г. ^{*)} | | 7583 п. 30 ф. | 1170 п. 5 ф. |

Какъ сказано въ одной изъ вѣдомостей, „превышающая въ 1847 г. прокатка руды противъ прошлаго 1846 г. послѣдовала отъ донанія свойствъ руды, какое при новомъ дѣйствіи з-да еще не имѣло было вѣдѣно.“ Въ теченіе 1847 г. расходъ чугуна въ городахъ былъ 500 п. (во другой вѣдомости 300 п. 15 ф.) и въ остаткѣ при з-дѣ отъ пр-ва 1847 г. было 8253 п. 35 ф., на сумму 3901 р. 55 к. (по др. вѣдом. 8253 п. 30 ф.), а всего отъ пр-ва 1846 и 1847 гг. къ началу 1848 г. въ остаткѣ было 16783 п. 31 ф. по цѣнѣ, стоящей заводу 50 к. серебр. за пудъ. Какъ видно изъ вѣдомости, датированной іюлемъ 1847 г., показанные выше 500 пудовъ чугуна отпращены были въ мѣѣ 1847 г. по распоряженію заводоуправляющаго воднымъ путемъ въ Петербургъ.

Въ 1848 г. изъ имѣвшагося при з-дѣ остатка штыкового чугуна (16783 п.) на разныя надѣла посредствомъ ваграночной было переработано 4820 п. 21¹/₄ ф. на 3240 р. 37¹/₄ к.; заводоуправленіе считалось „истинною“ цѣною со всеми расходами—80 к. за пудъ надѣлій. Изъ указанного количества 420 пуд. 26 фун. (на 420 р. 66 к.) перасколовано при з-дѣ и въ остаткѣ къ 1849 году было чугуна въ штыкахъ 12463 п. 9¹/₄ ф. и въ надѣліяхъ 3899 п. 35¹/₄ ф. на 2924 р. 87¹/₂ к. За 1 полов. 1849 г. расходъ чугуна въ штыкахъ равнялся при заводѣ 1291 п. 17 ф., остатокъ 11171 п. 32³/₄ ф., разныхъ надѣлій расходъ 25 пуд. 39 фун. и остатокъ 3873 п. 36¹/₄ ф.^{**)}

^{*)} Всего за этотъ періодъ получено чугуна 8753 п. 35 ф. на сумму 3501 р. 55¹/₄ к.

^{**)} Въ допущеніе къ означеннымъ даннымъ можно присовѣстить еще слѣдующія за 1851 и 1852 г. Въ 1851 г. перасколовано было штык. чугуна 5874 п. 11¹/₄ ф. на сумму 2349 р. 60 к. и осталось его въ остаткѣ къ 1852 г.—18899 п. 11¹/₄ ф. на 7559 р. 60 к., именно того же 1851 г. на заводѣ выработано изъ штыкового чугуна надѣлій 5384 пуд. 8¹/₄ ф. на 4945 р. 60 к., перасколовано надѣлій 2412 п. 0 ф. на 2412 р. 22¹/₂ к. и осталось его къ 1852 г.—6619 п. 10¹/₄ ф. на 6510 р. Дѣятельность завода на 1852 г. разсѣлана въ слѣдующ. чертахъ: штык. чугуна перасколовано 2839 п. 13 ф. на 1123 р. 73 к. и осталось его къ 1853 г. 16049 п. 35¹/₄ ф. на 6423 р. 87 к., на заводѣ выработано 1852 г. выработано надѣлій 2610 п. 22 ф. на 2559 р. (въ цѣнѣ 80 к.—1 р. за пудъ), перасколовано изъ 367 пуд. 32 ф. на 400 р. и осталось къ началу 1853 г. 8862 п. 9¹/₄ ф. на 8600 р.

По словам Дементьева, на заводе выработывались разные чугуны: нарядный, какъ-то: памятники, плиты, рѣшетки, чугуны, сковороды, гири и также разная крестьянская утварь; выработывались также и различные подсобнички, канделябры, а равно и „вычурныя“ чугуныны иконы, не допускаемая у православныхъ, но допускаемая у католиковъ**).

Изъ вѣдомости 1852 г. видно, что сбытъ наряднѣй производился на мѣстѣ вольнымъ покупателямъ, отправлялись наряднѣй также водою по р. Ветлугѣ въ Козмодемьянскъ и далѣе по Волгѣ.

Для работъ къ заводу были присланы (отчислены для работъ) мастера и рабочіе люди изъ крѣпостныхъ крестьянъ Кавдалинцева, изъ разныхъ селеній Ветлужскаго имѣнія. Частью кромѣ нихъ работали также вольнонаемные мастера и рабочіе. Число тѣхъ и другихъ показано въ табличкѣ въ приложеніяхъ. Изъ этой таблички видно, что заводскихъ людей по 8 разнѣи числилось мужчинъ въ 1846 и въ первую половину 1847 г.—44 души и въ 1848 и 1849 гг.—49 душъ, женщинъ за все время 30 душъ. Число вольнонаемныхъ мастеровъ и рабочихъ колебалось. Максимальное количество ихъ было 23 чел. Въ „вѣдомости о чугуноплавильномъ заводѣ за 1846 г.“ показанъ профессиональный составъ рабочихъ: „при доменномъ производствѣ находятся: доменный мастеръ 1, его помощникъ 1, горювыхъ 4, подданныхъ 4, ласпыжъ 4, угленосовъ 6, при паровой машинѣ слесарей 4, при цилиндрахъ тожъ 3, шуралей 2, при повкахъ дровъ, угля и руды на доменную печь 10, столяровъ 4, кузнецовъ 2, слесарей 5, печниковъ 1, при приѣмкѣ и отпускѣ дровъ и угля 3 и для разныхъ занятій 13, а всего 67 чел., въ числѣ коихъ вольнонаемные 4; а прочіе крѣпостные помѣщика и всѣ русскіе***).

Въ вѣдомости за 1847 г. сказано, что „при доменномъ пр-вѣ

** См. разс. „Вѣст. старку“, т. V, № 122.

*** Въ матеріалахъ вѣдѣна списокъ болѣе изобилуетъ и безъ даты (какъ кажется, относится къ 1848 г.) мастеровъ и рабочихъ на заводѣ. Списокъ этотъ следующий. Въ числѣ вольнонаемныхъ: Василий Волковъ, слесарь при котлѣмъ въ Кавдалинскѣ, доменный мастеръ Дм. Лопатъ, его помощникъ Назаровъ Павловъ, горювые 1 сибирякъ—2 чел., 2 сибирякъ—2 чел., подданные 1 сибирякъ—2, 2 сибирякъ—2, ласпыжъ 1 сибирякъ—2, 2 сибирякъ—2, угленосы 1 сибирякъ—3, 2 сибирякъ—3, при паровой машинѣ 1 сибирякъ—2, 2 сибирякъ—2, шурала 1 сибирякъ—1, 2 сибирякъ—1, при цилиндрахъ: слесари 1, 1 сибирякъ—1, 2 сибирякъ—1, при отпускѣ дровъ 2, при отпускѣ угля...

и дѣйстви машинъ находится мастеровыхъ изъ вольнонаемныхъ российскихъ подданныхъ 1 и изъ крѣпостныхъ г. Кандалишцева крестьянъ 66, а всего 67 чел.* По вѣдомости 1851 и 1852 гг. при заводѣ мастеровыхъ людей на разныхъ работахъ находилось 31 ч., въ томъ числѣ 1 иностранецъ (пруссійскій подданный) и 30 чел. изъ крѣпостныхъ Кандалишцева*).

Таковыми сухія данныя и цифры, какія оказалось возможнымъ извлечь изъ таблицъ и вѣдомостей. Рисунъ, хотя и съ пробѣлами внѣшнюю жизнь завода, они почти ничего не говорятъ объ его внутренней жизни. Въ сущности о ней мы ровно ничего бы и не знали, если бы среди кучи вѣдомостей не нашлось нѣсколько писемъ заводскаго приказника Усачева къ управляющему Вѣлозерову и кромѣ того записка послѣдняго, представляющая собою критику заводской отчетности и порядковъ. При чтеніи указанныхъ бумагъ обнаруживаются кой-какія черточки и штрихи, вносящіе нѣкоторое оживленіе въ среду скучныхъ цифръ. Такъ, изъ записки Вѣлозерова—называется она „Запиской по отчетности Раменской заводской конторы“ и датирована мартомъ 1854 г.—обнаруживается рядъ генеральныхъ упущеній, а, можетъ быть, и злоупотребленій, существовавшихъ на заводѣ. Напр., ставились прогоны приказнику Грачеву, хотя онъ ѣздилъ по собственнымъ надобностямъ, списались ежемесячно на расходъ

*) Для сравнительнаго работъ приказникомъ сделано процентъ: муку ржаную, ов., крупу овсян., пшеничку.

О данныхъ производства муки ржаной изъ матеріала ниже изложены слѣд. данныя:

| | Мука ржаная. | Соль. | Крупа овсян. | Голован. |
|--|-----------------|-----------|-----------------|-----------|
| | кул. фтн. | кул. фтн. | кул. фтн. | кул. фтн. |
| Состояло къ окт. 1846 г. | 2000 — | 32 — | 30 20 | 6 — |
| Съ окт. по 1 янв. 1847 г. поступило на продажу | 697 22 | 15 — | 26 — | 48 — |
| За то же время отпущено мастеровымъ | 955 — | 26 — | 36 — | 40 20 |
| Состояло къ янв. 1847 г. | 1742 22 | 21 — | 20 20 | 13 20 |
| Съ янв. по июль 1847 г. поступило на продажу | 1100 — | 34 10 | 58 30 | 39 20 |
| Въ окт. до июля 1847 г. отпущено мастерамъ. | 1824 — | 29 10 | 47 10 | 53 — |
| Съ окт. до июля 1847 г. | 1018 22 | 26 — | 32 — | — — |
| Съ июля по янв. 1848 г. поступило на продажу | 722 — | 85 — | 56 20 | 96 10 |
| Съ июля по янв. 1848 г. отпущено мастерамъ. | 1237 22 | 50 20 | 80 5 | 64 30 |
| Въ окт. до янв. 1848 г. | 503 — | 60 20 | 8 15 | 9 20 |

Къ началу 1849 г. ржаной муки при заводѣ осталось 187 к., а къ началу того же года 241 к. Прислалась мука на 80—150 верстъ отъ завода. Полагано бѣлыхъ крупокъ отпущено на продажу муку (на пуды): къ октябрю 1846 г., январю и июль 1847 г.—43 к., а въ январѣ 1848 г., январѣ и июль 1849 г.—45 к.

по 7 фув. свѣчей для чертежника, хотя, по замѣчанію „Записки“, чертежникъ Волковъ и по днямъ чертежемъ не занимается; оброчные крестьяне казанскіе съ задѣльными обращались въ трехдневные рабочіе на конку руды и проч.; пріемщикъ угля Иванъ Уховъ „былъ удаленъ по сдѣлкамъ съ крестьянами,“ несмотря на это заводскій прикащикъ (Усачевъ) назначилъ его заводскимъ надзирателемъ и т. д.

Нѣкоторые любопытныя данныя содержатся и въ письмахъ Усачева къ Вѣлосерову, хотя къ нимъ надо относиться осторожно. Дѣло въ томъ, что Усачевъ былъ въ положеніи влюбчаемаго въ ревнкихъ ушущеніяхъ и вепорядкахъ. Отсюда понятно и отношеніе его къ влюбчителю Вѣлосерову, а также и стремленіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ сгущать краски, напр., при изображеніи безпокойнаго настроенія среди заводскихъ рабочихъ въ связи съ задержкой выдачи заработныхъ денегъ. О послѣднемъ находимъ слѣд. строки въ письмѣ Усачева къ Вѣлосерову отъ 5 апрѣля 1854 г. „При чемъ честь имѣю доложить вамъ—пишетъ Усачевъ—что заводскихъ людей заработками для праздника слѣдуетъ удовлетворить, о чемъ я два уже раза просилъ васъ...; надзиратель Уховъ объявилъ въ конторѣ, что заводскіе мастерские и рабочіе люди приведены въ такое сомнѣніе слухами о неудовлетвореніи ихъ заработками, что и варить къ работѣ не выси-плютъ, отказываясь, что заводская контора получила вдругъ изъ вотчиннаго имѣнія 8 тыс. руб., во имъ зароботка не выдаетъ, въ этомъ снн будто бы совершенно удостовѣрены отъ васъ въ работѣхъ изъ, намѣремы пріеступить ко мнѣ толпою и требовать удовлетворенія; нѣкоторые изъ заводскихъ, являясь въ контору, тоже подтверждаютъ сдѣланное имъ внушеніе.“ Изъ справки, прив. димой въ томъ же письмѣ Усачевымъ, видно, что въ заводской кассѣ на 4 апрѣль состояло наличнымъ всего 84½ коп. и никакитъ 8 тыс. руб. изъ вотчинной конторы не поступало, между тѣмъ заводскимъ людямъ и служащимъ слѣдовало выдать по 1 апрѣля 467 р. 55¼ к. „8 тыс. руб. никогда отъ васъ не поступало—продолжаетъ Усачевъ—и потому слухъ и молву въ народѣ не постигаю къ чему и примѣнять, не могу при томъ и думать—пашеть овъ дальѣ не безъ аду—чтобы вы допустили себя до такихъ нехѣностей, тогда какъ вы главное имѣете завѣ-

дываніе надъ заводомъ, отвѣтствуете за тишину и спокойствіе*.
 „Не благоугодно ли—предлагаетъ онъ Вѣлозерову—будеть при-
 казать раскрыть домашнимъ слѣдствіемъ о виновныхъ въ распу-
 щеніи таковыхъ вредныхъ и неблагонамѣренныхъ слуховъ и
 толковъ, въ чемъ не откроется ли чей-либо злой умыселъ.“ Подъ
 письмомъ утрерсавво—почтительная подпись: „съ истиннымъ
 высокопочтеніемъ имѣю честь пребыть Вашего Благородія милос-
 тиваго государя покорнымъ слугою.“

Въ другомъ письмѣ, съ 24 сентября 1854 г., Усачевъ
 обвиняетъ Вѣлозерова въ распушеніи о немъ ложныхъ слуховъ,
 а именно, что онъ подсудимый по дѣлу Мосолова и что ему за-
 прещено „принимать отъ кого-либо формальное довѣріе.“ „Черезъ
 таковое разглашеніе и внушеніе—пишетъ Усачевъ—въ нѣкото-
 рыхъ слабыхъ умахъ заводскихъ людей породилось уже зло,
 отчаянность, неискоренность, влекущая къ худимъ послѣдствіямъ.“
 Прозрачно намекая, что распространителемъ этихъ слуховъ
 является самъ Вѣлозеровъ, Усачевъ снова проситъ о выясненіи
 личности распространителя слуховъ: „А какъ самимъ вамъ, ми-
 лостивый государь, вѣдѣстно—пишетъ онъ—что мораль это есть
 не что иное, какъ клеветы, происходившія изъ ненависти и
 мщенія, и я не думаю, чтобы со стороны власти адѣсь имѣющихъ
 въ отношеніи этомъ были какіе-либо происки, ибо сіе прилично
 людямъ низкаго состоянія, почему о таковыхъ разглашеніяхъ въ
 адѣшнемъ заводѣ въ обязанности состояю довести до свѣдѣнія
 Вашего на тотъ конецъ, не угодно ли будетъ поручить заводской
 конторѣ раскрыть неблагонамѣреннаго человѣка, всаумущающаго
 спокойствію заводскихъ людей.“

Вотъ въ сущности всѣ данныя о Раменскомъ заводѣ, какія
 у насъ имѣются. О дальнѣйшей судьбѣ завода вѣдѣстно со словъ
 „Памятной книжки по Костр. губ. на 1862 г.“, что заводъ былъ въ
 арендѣ у купца Пятова, а затѣмъ, какъ кажется, вскорѣ послѣ
 реформа 1861 г. и вовсе закрылся.

1) „Испытаніе желѣзныхъ рудъ, доставленныхъ отъ г-на Кандалинцава“.

Въ запискѣ съ такимъ заглавіемъ заключаются результаты анализа рудъ. Рукопись не датирована. Возлѣ заголовка поставлена цифра 1845, но другой рукой, видимо, Д. П. Дементьева. Подъ запиской подпись: подполковникъ. Приводимъ начало записки:

„Пришла руда состоитъ изъ семи образцовъ, изъ коихъ шесть представляютъ разные виды болотныхъ рудъ, а седьмой образецъ изъ—сѣрный колчеданъ. Руды эти, какъ видно изъ приложенныхъ надписей, наименованы: 1) сырая болотная руда у Черной рѣчки изъ шохръ изъ-за Петрова починка, 2) руда горная изъ Козаковки, 3) руда сырая изъ Колпашинцы, 4) изъ Петровки горная сырая, 5) руда горная сырая изъ Екатерининска и 6) (изъ) Мостовицы, Загоскина, Фердосной, Варяжской—болотная. Сѣрный колчеданъ, какъ неупотребляющійся въ настоящее время на выплавку чугуна въ большомъ видѣ, оставень безъ испытанія, а прочіе шесть образцовъ по произведенной пробѣ дали слѣдующіе результаты“.

Результаты эти уложены нами въ нижеприводимую таблицу.

*) Въ приложеніяхъ приведены въ подлинной и въ краткой формѣ нѣкоторые изъ документовъ, относящихся къ Рабочему 1-му.

Испитаніе рудъ заключалось въ прокаливаніи, въ раствореніи въ хлористоводородной кислотѣ и пробѣ на чугуны. На основаніи потери руды въ вѣсъ при прокаливаніи записка приводитъ къ выводу, что образцы №№ 1—5 суть водная соединенія желѣза. Что же касается образца № 6, то „по наружнымъ признакамъ руда эта представляеть одно изъ отличій болотныхъ рудъ и, повидимому, она уже была подвергнута обжиганію.* При наливаніи кислоты на руды №№ 1, 2, 4—6 шипѣніе замѣчено не было, „изъ чего и заключено, что она (руда) углекислоты не содержитъ.* При наливаніи же кислоты на образецъ № 3 „происходило шипѣніе, которое продолжалось до конца растворенія, посему въ этой рудѣ предпологалось содержаніе извести. Для опредѣленія ея растворъ отъ хлористоводородной кислоты насыщенный амміакомъ; осѣвшая при этомъ окись желѣза отдѣлена процеживаніемъ, а въ растворъ прилито щавелевой кислоты, причемъ показавался бѣлый осадокъ щавелево-кислой извести. По собранію на фильтру сего осадка и по слабымъ проявленіямъ его въ тиглѣ получилось углекислой извести 0,067 граммъ, что равняется 3,35%. Теперь, принимая въ расчетъ проведенную потерю при обжогѣ руды (хотя и принявъ, что руда есть водная окись желѣза) и количество углекислоты по найденной извести, оказывается, что потеря эта слишкомъ велика, чтобы предположить, что она происходитъ отъ химически—соединенной съ окисью желѣза воды, изъ которой влаги содержащейся въ рудѣ и отъ углекислоты, содержащейся въ извести. Все составило бы не болѣе, 18% или много 19%, но потеря руды простирается до 24 125%. А мѣль сего съ вѣроятностью заключить можно, что руда это есть смѣсь водной окиси съ углекислой закисью желѣза (шпатовымъ желѣзавѣсомъ).* Пробы на чугуны съ образцами №№ 2, 4, 5, вышли довольно хорошо, №№ 1 и 3—хорошо, № 6—оч. хорошо. Шлакъ получился: отъ образца № 1 полупрозрачный, въ изломѣ землистый, нѣсколько желтоватого цвѣта, № 2—полупрозрачный, темносѣраго цвѣта, № 3—нѣсколько желтоватый, въ изломѣ землистый, № 4—полупрозрачный темносѣраго цвѣта, № 5—полупрозрачный свѣтлосѣраго цвѣта, № 6—прозрачный какъ стекло, нѣсколько сѣроватый. Чугуны въ образцахъ №№ 2—5 б. т. собрались въ одинъ корольекъ, въ № 6—почти весь въ одинъ корольекъ.

Чугунъ получилъ въ №№ 1, 3—6 сѣрый, въ №№ 1, 5 и 6—нѣсколько ковкій, въ №№ 3 и 4—довольно ковкій; № 2—ковокъ столько же, какъ и № 1, но въ изломѣ гораздо болѣе.

2)*) М. Г. И. Вохомское волостное правленіе 12 августа 1846 г. № 1024. Кажировскому сельскому управленію, Г. Ветлуж. окружной начальникъ въ предписаніи отъ 31 числа іюля за № 1860, изъяснилъ, что управляющій вмѣстѣ г. Кавдалинца изъяснилъ желаніе пользоваться открытою въ казенной дикопрошеей дачѣ 2 пдана желѣзною и чугуною рудою съ тѣмъ, чтобы она выработывалась государственными крестьянами, въ окрестности сихъ рудъ живущими, и доставлялась въ заводъ обожевою и хорошаго качества съ платою по 3 коп. серебра за пудъ, вслѣдствіе чего лѣсной д-ть, разрѣшивъ мѣстнымъ государственнымъ крестьянамъ добычу и поставку руды на заводъ Кавдалинца на объявленныхъ имъ условіяхъ, предписалъ объявить имъ, добывать руду въ такихъ мѣстахъ, гдѣ не можетъ произойти отъ сего никакого вреда для лѣса, а за право полученія сей руды назначить съ таковыхъ крестьянъ опредѣленный платежъ въ лѣсной доходъ. Даванъ о семъ автъ волостному правленію, г. окр. начальнику предписалъ предъявить крестьянамъ Вохомскаго, Кажировскаго и Раменскаго об-въ о добываніи руды на объявленныхъ условіяхъ, истребовать отъ нихъ на бумагахъ отзывъ, согласно предписанію, которой и представить къ нему въ посѣднѣйшемъ времени; а поему волостное правленіе исполненіе по предписанію передавая сельскому управленію, предписываетъ, какой будетъ крестьянами данъ отзывъ, представить немедленно въ подлежащей аккуратности. Голова Родионъ Парамоновъ приложилъ должную печать. Вол. писарь Разумовъ.

3)**) 1847 г. августа.....динъ мы, нижеподписавшіеся Костр. Ветлужскаго у. Вохомской в. Кажировскаго сельскаго общества госуд. крестьяне, хозяева домовъ, бывъ на совѣщаніи въ ономъ сельскомъ управленіи чрезъ распоряженіе сельскаго старшимъ нашего общества, гдѣ между прочимъ выслушали предписаніе Вохомскаго волостнаго правленія, послѣдовавшее въ наше сельское управленіе отъ 12 числа сего августа за № 1024, въ коемъ

*) Извѣщеніе въ рукописномъ сборникѣ «Ветл. старина» Д. П. Д-ва. т. X, стр. 351—353.

**) Изъ того же сборника, стр. 354—356.

изъявнив, что управляющій имѣніемъ г. Кандалицева изъявилъ желаніе пользоваться открытою въ казенной дикспоросшей дачѣ 2 плана желѣзною и чугуною рудою съ тѣмъ, чтобы она выработывалась госуд. крестьянами, въ окрестности сихъ рудъ живущими, и доставлять въ заводъ г. Кандалицева обожженной и хорошаго качества съ платою по 3 коп. серебромъ за нудь, вслѣдствіе чего мы, міровіе люди, имѣя между собою разсужденіе, что добыча и поставка сей руды на заводъ Кандалицева на объявленныхъ имъ условіяхъ мы не желаемъ по причинѣ той, что она руда путемъ препровожденіемъ затруднительна, но и отыскать мы непримѣлись къ ней и не знаемъ средствъ къ обжигу, цѣна же 3 коп. серебромъ дороже состоитъ провезти чрезъ наше общество, нежели со всею обработкою, почему всѣ мы съ общаго согласія о нежеланіи и даемъ сей отзывъ: она руда нежели препровождать, но даже и на мѣстѣ выкапывать и и обжигать стоитъ дороже 3 коп., да и сверхъ того мы, не примѣлись къ ней, и не знаемъ средствъ къ обжиганію оной, почему всѣ мы съ общаго согласія и даемъ сей отзывъ.

4) Число рабочихъ на Рѣменскомъ заводѣ.

| Годъ, мѣсяцъ и число. | Заводскую дачу на 5 ренте душъ | | | Всѣмъ занятыхъ въ работѣ людей. | Годъ, мѣсяцъ и число. | Заводскую дачу на 5 ренте душъ. | | | Всѣмъ занятыхъ въ работѣ людей. |
|--------------------------|--------------------------------------|----|-------|---------------------------------------|--------------------------|---------------------------------------|----|-------|---------------------------------------|
| | м. | к. | дн. | | | м. | к. | дн. | |
| 2-я декаб. 1846 г. | 44 | 30 | 23 | 67 | 2-я декаб. 1847 г. | 49 | 30 | — | 67 |
| 1 января 1847 г. | 44 | 30 | до 20 | — | 1 января 1848 г. | 49 | 30 | до 18 | — |
| 1-я мѣсяц. 1847 г. | 44 | 30 | — | 65 | 3 января 1848 г. | 49 | 30 | 0 | — |
| 1 фев. 1847 г. | 44 | 30 | до 22 | — | 1-я мѣсяц. 1848 г. | 49 | 30 | — | 65 |
| 1 мартъ 1847 г. | 49 | 30 | до 20 | — | фев. 1848 г. . . . | 49 | 30 | — | 27) |
| 1 апр. 1847 г. | 49 | 30 | до 20 | — | 2-я мѣсяц. 1848 г. | 49 | 30 | до 7 | 65 |
| 1 мая 1847 г. | 49 | 30 | до 18 | — | 3-я мѣсяц. 1848 г. . . . | — | — | — | 66 |
| 1 юнію 1847 г. | 49 | 30 | до 16 | — | 1-я мѣсяц. 1849 г. | 49 | — | — | до 65 |
| 1 июля 1847 г. | 49 | 30 | до 18 | — | фев. 1849 г. . . . | 49 | 30 | до 16 | — |

5) Вѣдомость Раменской заводской конторы г-на статскаго совѣтника Николая Федоровича Кандалицева о количествахъ и родѣ податей и повинностей, утлоченныхъ владѣльцемъ заводскихъ людей въ 1846 году.*)

По Раменскому а-ду состояло людей приписанныхъ къ оному:

| | Число душъ муж. пола всѣхъ на лицѣ. | |
|--|--|----|
| Изъ крестьянъ г. Кандалицева состоящихъ по имѣнью, въ коемъ существуетъ заводъ | 44 | 32 |
| Вновь покупныхъ отъ Судогодской помещицы Варвары Васильевой | 5 | 5 |

За вышепоказанныя приписанныя къ заводу души по ревизіи заплачено въ Веглужское уѣздное казначейство:

| | Серебрянн. | |
|---|------------|------------------------------------|
| | руб. | коп. |
| Государственнымъ податей | 46 | 55 |
| Земскихъ повинностей | 9 | 80 |
| На канцелярію предводителей | 1 | 83 ³ / ₄ |
| На народное продовольствіе | 1 | 47 |
| На содержаніе земской полиціи | 4 | 41 |
| Вспомогательнаго земскаго сбора | 5 | 58 |
| На содержаніе посредниковъ | 2 | 24 |
| „ попочителѣй | — | 49 |
| „ пенсіонеровъ | — | 28 |
| „ воспитанниковъ | 1 | 47 |
| Итого | 75 | 82³/₄ |

Примѣчаніе 1-е. Показанные въ сей вѣдомости люди по всемъ вообще казеннымъ платежамъ, равно и по отправленію рекрутской повинности состоятъ нераздѣльно съ прочими жителями тѣхъ селеній, отъ коихъ они приписаны къ заводу, а посему слѣдующіе за ними въ казну подати и

*) Настоящій документъ представляетъ, какъ это видно изъ содержания, переписку рапортъ, копію вѣдомости, составленной изъ расписательнаго отчета Никольскаго горнаго правленія во вѣдомомъ правленіи „оного“ правленія отъ 16 іюня въ № 115. Присланы рапортъ датированъ 4 іюня 1847 г. слѣдствіа такого же рода представлялись вь Берга-казначейству по во горнаго правленія.

прочіе сборы платять счетомъ самого помѣщика изъ доходовъ, подлежащихъ въ имѣніи.

Примечаніе 2-е. Кромѣ вышеназванныхъ людей при Раменскомъ заводѣ какъ изъ казенныхъ крестьянъ, равно и другихъ сословій, которые бы имѣли постоянное жительство, нисколько не имѣется.

б) Вѣдомость Раменской г-на Ст. Совѣтн. Николая Федоровича Кандалинцева заводской к-ры о числѣ приписанныхъ къ 3-ду людей изъ состоящаго при ономъ имѣніи. июля 1 дня 1847 года.

| Званіе деревень, изъ коихъ отчислены заводскіе люди. | Число душъ по ревизіи. | | На за-душъ по къ 1846 году. | | Званіе деревень изъ коихъ отчислены заводскіе люди. | Число душъ по ревизіи. | | На за-душъ по къ 1846 году. | | |
|--|------------------------|------|-----------------------------|------|---|--|------|-----------------------------|------|---|
| | Муж. | Жен. | Муж. | Жен. | | Муж. | Жен. | Муж. | Жен. | |
| Назъ с. Архангельск. | 2 | — | 2 | — | Кулижнова Тулушской Хмелевки <hr/> Итого . . Вновь покушенныхъ въ 1837 году Влад. губ. Судогодскаго уѣзда у помѣщицы Варвары Васильевой | 4 | 1 | 5 | 2 | |
| „ д. Забузи | 1 | 2 | 1 | 4 | | 1 | — | — | — | — |
| „ „ Скородумово . . | 4 | 2 | 4 | 3 | | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| „ „ Цветосилково . . | 1 | — | 1 | — | | <hr/> | | | | |
| „ с-ца Николаевск. | 4 | 3 | 5 | 6 | | 44 | 26 | 52 | 37 | |
| „ усадьбы Матушк. | 6 | 6 | 9 | 6 | | <hr/> | | | | |
| „ д. Петровки | 1 | 1 | 2 | 2 | | Вновь покушенныхъ въ 1837 году Влад. губ. Судогодскаго уѣзда у помѣщицы Варвары Васильевой | | | | |
| „ „ Загоскина | 1 | — | 1 | — | | 5 | 4 | 6 | 6 | |
| „ „ Бурдова | 4 | 3 | 4 | 4 | | <hr/> | | | | |
| „ „ Осташева | 1 | — | 1 | — | | А всего | | | | |
| „ „ Высокой | 2 | — | 2 | — | | 49 | 30 | 58 | 43 | |
| „ „ Шабалина | 1 | — | 1 | — | | <hr/> | | | | |
| „ „ Агаркова | 1 | 1 | 2 | 1 | | | | | | |
| „ „ Лоцинова | 4 | 1 | 4 | 2 | | | | | | |
| „ „ Звйцова | 4 | 5 | 5 | 6 | | | | | | |

Объясненіе: означенные въ сей вѣдомости люди муж. пола по предмету платежа въ казну государствамъ, податей, земскихъ повинностей и прочихъ сборовъ и по отправленію рекрутской повинности состоятъ неразрѣдно съ прочими жителями тѣхъ селеній, отъ коихъ они приписаны къ 3-ду, почему слѣдующіе за нихъ въ казну подати и прочіе сборы платятся счетомъ самого помѣщика изъ подлежащихъ въ имѣніи доходовъ, также и рекрутская повинность согласно волѣ его г. Кандалинцева должна отправляться натурой паравѣ же съ прочими крестьянами.

7) Квитанція Ветлужскаго уѣднаго казначейства.

1) „При объявленіи Ветлуж. уѣд. в-ни г. Кавдалишцева Раменской чугуно-плав. з-да к-ры конторщика Ветлужскаго мѣшнина Ив. Пестова слѣдующія по указу Московскаго Горнаго Правленія, послѣдовавшаго г. Ветлуж. зем. исправнику отъ 17 минувшаго сентября съ № 2926 за непредставленіе въ назначенному сроку шкурской книги на записку выданнымъ чугуна въ Московскомъ Горномъ Правленіи поимъ за 8 дней по 1 руб. 50 коп.—на серебро 12 руб.; въ то число принято билетами госуд. кредитными 10 р. и серебр. 2 руб. Казначей Петръ Дроздовскій. Бухгалтеръ Шляковъ. Помощникъ Петръ Яковль. 6 окт. 1847 г.“

2) отъ Рамен. чугуно-плав. завода приняты слѣдующіи по указу Московскаго Горнаго Правленія отъ 25 августа 1847 года за № 2674 и на основаніи горнаго устава П. т. ст. 496 ст. на выданный чугунъ въ 1846 г.—8530 пуд. 11 фун. поудной подлин, по 2½ коп. за каждой, всего на серебро 213 р. 25¼ к. Уѣдн. казначей Дроздовскій. Бухгалтеръ Ив. Шляковъ 24 окт. 1847 г.; 3) 16 сент. 1850 г. принято съ конторы Раменскаго з-да въ казну денегъ штрафовъ за просрочку въ доставленіи отливки о мѣстѣ вноса горной подати на 1848 г. 41 диемъ—123 руб., 6% на десятичныхъ за 1847 годъ 6 р. 39¼ к., въ число десятичныхъ за 1847 годъ 6 р. 39¼ к., въ число десятичныхъ за 1848 г.—7 р. 47¼ к. и на нихъ начисленныя 6%—13 р. 18 к., а всего на серебро билетами госуд. кредит. 150 р. Казначей Петръ Дроздовскій. Бухгалтеръ Ив. Шляковъ. Журналистъ колл. регистр. Яковль. 4) ноября 1850 г. принято отъ конторы Раменскаго з-да отъ 20 минувшаго октября за № 68 въ число слѣдующихъ въ казну поудныхъ за чугунъ 1848 г. всего билетами-кредитными 200 р. Казначей Дроздовскій. Бухгалтеръ Шляковъ, 5) 20 августа 1851 г. принято отъ конторы Раменскаго завода слѣдующія на выданный въ 1 половину 1850 года чугунъ поудныхъ всего на серебро 1851 р. 1 к. Казначей Дроздовскій, журналистъ Петръ Яковль. 6) 19 октября 1851 г. принято отъ Раменскаго завода 13 октября въ число состоящей за заводомъ недоимки за чугунъ,

выплаченный по 2 половинѣ 1850 г. 155 руб. $\frac{2}{4}$ коп. и $\frac{1}{2}$ за несвоевременный взносъ 2-й половины десятиныхъ 11 р. 9 $\frac{3}{4}$ к., всего на серебро 196 р. 10 $\frac{1}{2}$ к. За уѣзднаго капитала чиновникъ особахъ порученій Петръ Бухгалтеръ П. Шайковъ.

8) Записка по отчетности Раменской заводской конторы.

Отчеты заводской к-ры, обращенные вами, равно и представленные заводской к-рой для подвига моего, мною просмотрѣны. Т. е. оные, помимо недѣли стачности, вами уже рассмотрѣны и приведены къ исполненію, почему эту отчетность и не могу уже положить темъ же — засутанною, но въ предписаніи вашемъ отъ 25 июля 1853 г. изложено: „доуверенъ счетомъ и вѣсѣ, также какъ наличнаго капитала въ разныхъ видахъ его возлагается на непосредственную обязанность управленія — слѣдовательно, и отаботченности, то вынужденнымъ нахожусь замѣтить слѣдующее: 1) Въ августѣ 1853 года по вѣсѣ не записано на приходъ съ отношенія жерничной к-ры на переданное въ вѣдѣніе заводской к-ры состоящее на 1-е число августа въ магазинѣ припасы и матеріалы 1140 р. 77 $\frac{1}{2}$ к. и не описаны таковыя начеть магазина, к-раго до 1 авг. заводъ не имѣлъ, а имѣло пшеницѣ. 2) Не записывается на приходъ по вѣсѣ отъ шаровой мельницы собранной за разность вѣснаго хлѣба-хлѣбъ, но таковой показывается только по вѣдомости о приходахъ и безъ цѣны. 3) Въ августѣ из дѣйствіе доминъ маракходованно проговоръ Васильемъ Грачевымъ до г. Илы и обратно до Уркума, въ Казань и в чрѣзъ Веклугу въ Раменскій заводъ на 1682 $\frac{1}{4}$ версты; полагая приказчику Грачеву и на 3 лошади на 1682 $\frac{1}{4}$ версты по 1 $\frac{1}{2}$ к. на лошадь, слѣдуетъ уплатить 75 р. 72 к. и въ Казань же ѣздивъ по собственной надобности — то слѣдуетъ ли относить на счетъ завода? 4) Расходовъ при заключеніи контракта на поставку горючаго камня и по статьѣ добычи руды всего 11 р. 61 $\frac{1}{4}$ к.; о вѣсѣ таковаго рода расходахъ г. приказчикъ долженъ представить счетъ, к-рый я могъ бы просмотрѣть своевременно и утвердить о запаскѣ въ кассу, чего не исполняется. 5) По статьѣ дровъ и углю дано кр. Григорію Черепанову на покупку желѣза, годнаго на дѣла и прочія рудокопныя орудія 15 р.; заводская к-ра сумму эту относить на дрова и уголь, а

выдача за желѣзо, голное на дома и прочія рудопромы орудія— и она есть до расчета на уголь и дрова вовсе не отнесенныя. Но куплено ли Черепановымъ желѣзо и употреблено ли на означенную статью—изъ ведомости по отчетности п.б. 6) Содержаніе приказчика—на эту статью, равно и содержаніе квартиры его, ставлены на покупку въ разныхъ мѣсяцахъ приняты выдачи денежныя и поступившія таковыя же изъ магазина, к-рымъ показывается по долговой ведомости съ подравненіемъ и магазину долгомъ. Какъ содержаніе приказчику по предписано, то таковыхъ счетовъ вовсе не должно быть и по отчетности, а денежное получение и поступленіе изъ магазина для его содержанія и квартиры относится въ счетъ его т. приказчика жалованья, но его приказчикъ было намѣрено поступить безъ жалованья на господское содержаніе. 7) По ведомостямъ о приходахъ, поступившихъ въ продажу и на счетъ заработка, равно о металлахъ, металлахъ, припасахъ и матеріалахъ, обращающихся по производству завода—въ нихъ исключены и приняты изъ магазина и статьи по счету матеріаловъ. Принаемъ по магазину исключены совершенно совершенно съ отглавнымъ вотчинною к-рою регистромъ, состоящимъ на 1-е число августа, такъ что желѣзо въ сортахъ перемѣняно в многіе предметы даже вовсе не исключены или небыло, и всѣ безъ п.б.н, что слѣдуетъ исправить по присланному вотчинною к-рою отъ 16 окт. съ № 182 регистру, ибо хотя принаемъ находились нѣкоторые еще при столькомъ заводѣ и не были привезены, а поступившіе припасы на счетъ выдѣла отнесены въ расходъ, о суммѣ уведомить вотчин. к-ру. 8) Въ сентябрѣ отнесено къ дѣйствию заграника за печеніе хлѣба въ семейной для мастеровыхъ въ августѣ м.цѣ 2 р. 25 к.; въ августѣ м.цѣ обращены приказчикомъ Усачевымъ въ семейной р-іе на свое содержаніе подъ вычетъ изъ жалованья, а потому и сумму эту слѣдовало отнести тоже имъ подъ вычетъ, а не на дѣйствіе заграники. 9) Выдано пріемщику угля Ивану Ухову за августъ и сентябрь въ жалованіе 4 р., к-рые и отнесены на дрова и уголь. Иванъ Уховъ въ августѣ и сентябрѣ при пріемѣ угля вовсе не находился, былъ удаленъ по сдѣлкамъ съ кр-нами, а въ сентябрѣ приказчикомъ заводскимъ сдѣланы заводскимъ надзирателемъ. 10) Въ октябрѣ по дѣйствию заграники жалованья

за выкопку горшоваго камня и ломку горна 1 р. 75 к. Выдача эта относится не къ дѣйствию нагрѣнки, а къ дѣйствию домы.

11) То же въ сентябрѣ по статьѣ г. заводовладѣльца сообщенные вотчин. в-р-ку на починку тарчатаго приказчика Усачева на употребленное желѣзо и отпущенное къ содержанію его квартиры масло деревяннское, всего 1 р. 25¹/₂ к.; отнуксъ сей не слѣдуетъ на счетъ заводовладѣльца, а въ жалованье приказчику Усачеву, 12). Въ октябрѣ въ приходѣ по классѣ записано: А, по счету вотчин. к-р-м долговъ, состоящихъ на 1 число августа за мастеровыми и служащими, 199 р. 96¹/₄ к., Б, по счету вотчин. в-р-м выданные оную въ августѣ м-цѣ въ счетъ жалованья служащимъ въ заводѣ 72 р. 71¹/₂ к., Первыя 199 р. 96¹/₄ к. заводская к-р-м прерватно считать вотчинными, а послѣдніе по выданнымъ, какъ поступающимъ отъ счета в-ны 72 р. 71¹/₂ к. а-д-е должны показаны долгомъ Велужскому мѣсяцѣ; отвеса таковыя на счетъ служащихъ въ нихъ заработки, но приказчикъ Усачевъ къ переходу изъ Велуж. мѣсяца суммъ не включилъ, что сдѣлано и въ слѣдующихъ мѣсяцахъ для того, чтобы не все было въ ведомости поступающія суммъ со счета в-ны, и исключилъ изъ нихъ какието 35 р. 25¹/₄ к., а между тѣмъ показаны по домовой ведомости состоящими въ долгу заводу по счету вотчинной к-р-м стараго жидеянца 1462 р. 68¹/₂ к., въ призывѣ оныхъ ввозомъ и спрашивалъ у г. заводовладѣльца рапортомъ на выдачу ихъ разрѣшенія (по исключенію и безъ разрѣшенія), въ рапортѣ поминалъ прерватно, что этотъ долгъ вотчинной, вслѣдствіе чего г. заводовладѣльцемъ и суредѣлѣвикомъ: „долги, состоящіе на вотчин. к-р-м разными лицами за время до вступленія въ должность приказчика Усачева и до учрежденія отдѣльной к-р-м Рамненскаго а-д-е, не могутъ быть отнесены на счетъ сей послѣдней и должны числится на вотчиннымъ управленіемъ и относиться къ расчетамъ прежняго времени и не смѣшивая оныхъ съ расчетомъ настоящаго управленія Рамненскаго завода, также и долги мастеровымъ конторѣ за прошедшее время принадлежатъ вотч. к-р-м, к-т. к. зачисленіе оныхъ будетъ производиться Рамненскою в-р-ку, то и обявана онаа оны зачисленія писать со счета вотчинной конторы же, объ семъ слѣдуетъ уведомить ежемесячно“; но какъ

долг по выпискѣ есть не вотчинной, а заводской, не входящій въ вотчинные расчеты, ибо заводская книга ведена была и прежде особо, до настоящаго управления завода, и по прекращеніи расчетовъ заводскихъ остались по расчетамъ оныхъ, но не вотчинныхъ, а потому и настоящему управленію слѣдуетъ принять таковыя къ своимъ расчетамъ (которое и принято), не запуская расчетовъ собственно вотчины, 13) ноября же мѣсяца отчетовъ въ припискѣ не имѣлось, 14) въ декабрѣ лавиною на приходъ изъ продажи телачьей шкуры 28 штукъ 7 руб. и коза 4 шт. 1 р. 72 к.; изъ числа этихъ козъ за 7 штукъ слѣдовало принять со счета вотчины отъ содержания дома, отъ покупныхъ телатъ, ибо они не числялись по магазину, а равно и коза 4 штуки, 15) работы заводскихъ крестьянъ, произведенныя съ августа по декабрь, записаны всѣ въ декабрѣ, но не ежемесячно, изъ числа заводскихъ крестьянъ, которые съ сентября мѣсяца поступили на копку руды, уже таковыя, вѣроятно, заводскою конторою и не имая, слѣдуетъ замѣтить, ибо они по расчету и овладу числятся заводскими, то какъ заводскимъ управленіемъ будетъ въ замѣнъ работъ съ сентября по февраль 1854 г. принять доходъ вотчины по всѣмъ распоряженіямъ и запискамъ, въ вѣдомости вѣхъ, а оброчныхъ, которые были обращены на копку руды, обращала въ трехдневныя работы, что производитъ нарушеніе порядка, а тѣмъ и самую запутанность отчетности и уменьшеніе дохода вотчины, 16) въ декабрѣ для конторы куплены часы стѣнные 4 руб.; часомъ стѣннымъ куплены приказникомъ Усачевымъ старше, годные къ употребленію; къ починкѣ таковыхъ хотя и присутствовали чертежникъ Волковъ, но исправить не могъ, и остались безъ дѣйствія, 17) по дому господскому и въ счетъ Велдужскаго имѣнія заработокъ заводскихъ крестьянъ въ августѣ 1 р. 55 к., сентябрѣ 1 руб. 7½ коп., октябрѣ 2 р. 6 к., итого 4 р. 68 к. Работы заводскихъ, относящіяся по имѣнію, записываются собственно вотчинною конторою, но приказникъ Усачевъ, нарушая и собственный свой порядокъ, набранныя имъ, вѣкоторыя относящіяся къ содержанию дома господскаго работы записалъ по своей раскомандировочной, которая даже и не слѣдовало бы къ запискѣ работъ, напрямѣрь:

при возкѣ грудей въ домъ господскій 15 в., к-рые кр-ями привезены по пути бѣжавши въ работы на д. Шабалина и прочія таковыя могли бы оказаться; что желая поставить и-правильно на надѣ господское содержаніе, а по собственному употребленію при приписаніи и возкѣ привезены, какъ мнѣ извѣстно, вѣдѣльными крестьянами незаписано. 16) по вѣдомости о припасахъ и матеріалахъ сносится свѣдѣ въ чертежную въ мѣсяцъ по 7 фунтовъ. Огусскъ свѣдѣ въ чертежную производится, по чертежнику Волковъ и по днямъ чертежомъ не занимается 19) бревенъ показано на 1 число августа принятыми 410 шт. и по счету излѣшники 268 шт.—Бревенъ состояло на лицо на 1 число августа при заводѣ 410 шт. Сверхъ этого состояло при заводѣ въ Фердосомъ приготовленныхъ для постройки прикомлагаемаго выкоуреннаго завода, который инкуда не употребленъ, скаты были изъ шпала и покрыты 762 дерева, сей послѣдній лѣсъ вывезенъ оброчными крестьянами по окладу 4 дерева на тягло, но по неоплатѣ мнѣ за оные еще денегъ, не были приняты по счету матеріаломъ, а приписчикъ Усачевъ употребляетъ оные на постройку мѣтання для склади чугуна, двухъ флигелей, плотинъ и прочее принявъ къ уменьшенію цѣнности означенныхъ построекъ излѣшномъ только 268 бревенъ, тогда какъ снъ всѣ 762 дерева были налицѣ, съ бракованными даже съ излѣшномъ.

Находя въ таковыхъ отчетахъ означеннымъ неаккуратности и неуменія, къ дальнѣйшей еще повѣркѣ и требовалъ отъ заводской конторы прочіе расчетныхъ счетовъ и кассы, которая мнѣ отъ присылки таковыхъ рѣшительно отказалась по неимѣнію отъ г. заводовладѣльца предписанія, почему препроводилъ оные отчеты для исправленія, и заводская контора, не исправивъ, вновь мнѣ представила съ приложеніемъ отчета и за генварь-мѣсяцъ въ таковыи же порядкѣ, а сего 3 марта съ № 88 съ предложеніемъ о исправленіи согласно моимъ замѣчаніямъ и требованіямъ для повѣрки означенныхъ счетовъ вновь препроводилъ и далъ звать безъ чего и отчета утвердить своимъ подписомъ не могу. Управляющій имѣніемъ Александръ Блосеровъ. Марта .. дня 1854 года. Раменевскій заводъ.

9) Ваше Благородіе, милостивый государь Александр Андреевич! Его Пр-ство, г. Николай Фидоровичъ, дая звать мнѣ, что заводская контора доставляетъ отчеты безъ всякаго вѣдомства вѣдѣнаго упр-ства безъ всякой проверки съ вѣдѣнными документами; когда же дѣлаютъ вамъ запросъ, то Его Пр-ство въ отчетѣ получаютъ, что вы ниско ихъ не видали и, если вы требовали для просмотра и проверки оныхъ, получаете отъ меня отказъ, тогда какъ со вѣдѣнностію Его Пр-ства все это должно дѣлаться obviously, въ заводѣ малойшей и близкаго перемѣны, отдаленной мѣнѣ отъ вѣдѣнностію вѣдѣнностію. Напротивъ— отчеты эти долговъ прини оставались въ конторѣ за вѣдѣнностію сѣдѣній объ статистикѣ на 1 августа, которая вѣдѣнностію оные въ необходимости была представить Его Пр-ству. Отказъ нѣтъ, милостивый г-рь, въ отношеніи требованія отчетовъ для просмотра и проверки оныхъ, ибо въ вѣдѣнностію отъ меня ихъ не вѣдѣнностію требовать; для меня пришло было бы имѣти общаго согласія на все полевое для г. заводоуправленія, о чемъ неоднократно вамъ я написывалъ вѣдѣнностію вамъ словами. Свидѣтельствуюсь въ томъ вашимъ семействомъ и другими. И сѣдѣнностію, когда вы извѣдѣнностію готовность и желание къ просмотру и проверкѣ отчетовъ заводской конторы, представить оные къ вамъ, и самого конторщика, к-рому поставлю въ обязанность, что для вашего просмотра и проверки потребуютъ изъ заводскихъ документовъ, или даже вся вѣдѣнностію отчетность, немедленно представлять къ вамъ и вѣдѣнностію мѣсячные и годовые отчеты въ конторѣ вѣдѣнностію еще къ просмотру вашему представлять къ вамъ.—Притомъ честь имѣю доложить вамъ, что заводскихъ людей заработками для вѣдѣнностію слѣдуетъ удовлетворить, о чемъ и два уже раза просилъ васъ о томъ; между тѣмъ надиратель Уклонъ обвинилъ въ конторѣ, что заводские мастера и рабочіе люди приведены въ такое сомѣнностію слухамъ о неудовлетвореніи ихъ заработками, что и вѣдѣнностію къ работѣ не выполнятъ, отъ вѣдѣнностію, что заводская контора получила вдругъ изъ вѣдѣнностію имѣнія 8 тыс. руб., но имъ заработку не выдать, въ этомъ они будто бы совершенно удостовѣренны отъ васъ въ работахъ ихъ, намѣремы преступить ко мнѣ толпою и требовать удовлетворенія; и вѣдѣнностію изъ заводскихъ, явилась въ контору, тогда подтверждаютъ сѣдѣнностію имъ вѣдѣнностію. Такимъ

страшное обстоятельство заставило учинить по конторѣ справку, по которой и оказалось, что итетеніи производств завода получено въ заводскую контору отъ вотчиннаго имѣнія денегъ наличными, а именно: сентябрь 116 р., октябрь 100 р., ноябрь 75 р., декабрь 17 р. 32 к., январь—исключко, февраль 750 р., всего наличными получено 1167 р. 32 к. Въ возвратъ поступило: въ счетъ петужскаго имѣнія употреблено 286 р. 50³/₄ к., наличными, полученными вотчинною конторой за опойчетое литье по счету вашему 878 р. 74¹/₂ к., итого 1163 р. 23 к. По массѣ заводской на 4 число апрѣля отсоегъ 11 р. 12¹/₄ к.; изъ оныхъ выдано посланному въ Никольскъ на покупки къ празднику 10 р. 30 к., затѣмъ на лицо осталось 81¹/₄ к. Заработокъ заводскихъ людей и служащихъ по заводу съ открытія конторы—2106 р. 20¹/₄ к., въ число оныхъ удовлетворено 1638 р. 84¹/₄ к., затѣмъ слѣдуетъ выдать по 1 апрѣля—467 р. 53³/₄ к.; на удовлетвореніе таковое и на самое заводпроизводство г. заводоладѣецъ предписать потребную сумму получать отъ васъ чрезъ вотчинную контору, гдѣ сполняются суммы.—Изъ всего этого имѣете усмотрѣть, что вся та сумма, какая была выдана въ заводскую контору, обращена уже въ вотчинное имѣніе изъ заводскихъ суммъ и что 8 т. руб. никогда отъ васъ не поступало, и потому слухъ и молву въ народѣ не постигаю къ чему и примѣнить; не могу при томъ и думать, чтобы вы допустили себя до такихъ нечестностей, тогда какъ вы главное имѣете заведеніе надъ заводомъ, откѣнствуете за тишину и спокойствіе; не благоугодно ли будетъ приказать раскрыть домашнимъ слѣдствіемъ о вивовныхъ въ распущеніи таковыхъ вредныхъ и неблаговѣренныхъ слуховъ и толковъ, изъ чего не откроется ли чей либо злой умыселъ.—На удовлетвореніе заработками рабочихъ людей и служащихъ по заводу къ празднику благоволите выдать въ контору 467 р. 53 к. или вотчинное управленіе таковое удовлетвореніе приметъ на себя, въ такомъ случаѣ и приказавъ конторщику доставать къ вамъ о тѣхъ заработкахъ нынѣшней регистръ. Съ истиннымъ высокопочитаніемъ имѣю честь прибавить Вашего Благородія, Милостиваго Государя, покорнымъ слугою Василій Усачевъ. 5 апрѣля 1854. № 172.

10) Ваше Владіе, Милостивый Г-рь Александръ Андреевичъ! Недавно извѣстился я, что здѣсь въ заводѣ разсезены ложные

слуха, и именно, что я подсудимый по дѣлу Мосолова и что мнѣ запрещено принимать отъ кого-либо формальное довѣріе, о чемъ будто бы собраны справки и доставлены Его Пр-ству Николаю Федоровичу. Черезъ таковое разглашеніе и внушеніе въ нѣкоторыхъ слабыхъ умахъ заводскихъ людей породилась уже зло, отчужденность и нескорность, влукунція къ худымъ послѣдствіямъ. А какъ самимъ вамъ, милостивый г-рь, извѣстно, что мораль эта есть не что иное какъ клеветы, происходившіе изъ ненависти и мщенія, и я не думаю, чтобы со стороны власти здѣсь имѣющаго въ отношеніи этомъ были какіе-либо промахи, ибо сіе прилично людямъ всякаго состоянія, почему о таковыхъ разглашеніяхъ въ здѣшнемъ заводѣ въ обязанности состою до свидѣнія Вашего на тотъ поводъ, не угодно ли будетъ поручить заводской к-рѣ раскрыть неблагонамѣреннаго человѣка, возмущающаго спокойствіе заводскихъ людей. Для свидѣнія же Вашего считаю нужнымъ у сего представить двѣ копіи съ указовъ Правит. Сената по 1 и 6 д. тамъ, въ к-рыхъ изволите умотрѣть, что разглашенное здѣсь и Правит. Сенатъ нашелъ ложнымъ.— Принимаю честь вмѣю вамъ, милостивый г-рь, доложить, что по предложенію вашему, на мѣе ими предложенному, о надѣльныхъ работахъ, к-рыя расчислены въ убытокъ г. заводовладѣльцу, дѣлаются по конторѣ подлежащихъ справки для нашей отчетности предъ г. заводовладѣльцемъ по закрыванію вами заводомъ; между тѣмъ немаловажные убытки могутъ быть г. заводовладѣльцу и отъ нѣдѣйствія здѣшней варганки, к-рая уже безъ дѣйствія стоитъ другой м-цъ; также убытки предстоятъ какъ г. заводовладѣльцу, такъ и самой извѣстн отъ неупроизводства доменной печи, ибо для кладки горна кирпичъ, глина и песокъ на мѣстѣ и предстоитъ самое удобное къ тому время, на дѣйствіе руды и уголь готовятся, но доменной горня остается нескладываемымъ, въ чемъ видна явная безпечность заводской к-ри, то не благоудно ли вамъ будетъ требовать отъ оной подлежащее по сему обиливанію и валѣтъ, чтобы вмѣстѣ съ требуемыми вами о убыткахъ отъ надѣльныхъ работъ доставила вамъ о таковомъ же свидѣніи и по сямъ выше объясненнымъ предметамъ для отчетности г. заводовладѣльцу по закрыванію вами заводомъ, по елику недоработка надѣльныхъ кр-нѣ есть возвратная, а убытки

отъ недѣйствія заведенной есть невозвратная. Затѣмъ съ должнымъ уваженіемъ имѣю честь быть Вашего Вздѣя, Милостиваго Г-ря, поворѣннѣишимъ слугою Василій Усачевъ, Сентября 24 дня, 1854 г. Помѣта другою рукою: „вечеромъ того же числа получено, 8 часовъ вечера“.

11) Съ помѣтой „того же числа получено“.

Милостивый г-рь, Александръ Андреевичъ! Письменно и словесно я васъ просилъ и выдалъ мнѣ 200 руб., предписаннымъ отъ Его Пр-ства г. Николая Федоровича наряду тому уже три м-ца, а на нѣ последнее время вмѣсто удовлетворенія не хотѣли говорить со мной, между тѣмъ и вносили въ долги, кончили даже распродаютъ собственнаго своего имущества, а мнѣ на землѣннѣхъ въ казенномъ магазинѣ собственнѣхъ напѣсокъ и уже съ трудностію содержусь. Поэтому, еще рѣшился васъ, милостивый г-рь, просить на основаніи расписаній Его Пр-ства выдать мнѣ по слѣдующему отъ наихъ назначенію 200 руб., отстранивъ при томъ всё личное, ибо я свѣдѣю того, что отблизилось въ содержаніи, лишаясь еще собственнѣхъ своихъ оборотовъ, какіе могъ бы при своевременномъ мнѣ удовлетвореніи положеннымъ жалованьемъ имѣть. Прочемъ, прошу замѣтить, что жалованье или плата за службу почитается для всѣхъ и каждому на заслуженный хлѣбъ и что и послѣ всего моего къ вамъ убѣжденія, если вы неудовлетворите меня, вынужденнымъ найдусь отправиться въ городъ Ветлугу, гдѣ, вы сами знаете, я толкъ найду и вы убѣдитесь, что я свое дѣло знаю. Затѣмъ съ высочайшимъ имѣю честь Вашего Вздѣя милостивѣишаго г-ря всенекорѣннѣишимъ слугою Василій Усачевъ, 14 ноября 1854.

Мѣстонахожденія желѣзныхъ болотныхъ рудъ въ Костромской губ.

Желѣзные формы болотной руды имѣютъ весьма обширное распространеніе по всей Костромской губерніи. Задѣлія болотными руды при этомъ, какъ показываютъ анализы, отличаются довольно благоприятными качествами для эксплуатаціи.

Изобиліе лѣтъ давало возможность заниматься и въ обработкой, которая и теперь была въ ходу, и бронзою, въ очень давнее время. Въ одной сотней грамотъ Коллегии Шляхетскій, относящихся къ концу XVI ст., имѣется указаніе на то, что за Желѣзноборовскими монастыремъ въ волости Желѣзной Воротъ числилась (по данной 1571 г.) деревня *Робинцово* и *Левино* „съ кушницею и домницею“ и (по данной 1576 г.—д. *Терехово* и *Зайцево*, „да въ деревнѣхъ же 2 домница да 2 кушница“^{*)}. Волость Желѣзной Воротъ находилась близъ г. Вун по теченію р.р. Тѣбы и Векон, гдѣ еще и такъ давно продолжали добывать руду. Въ другомъ документѣ 1599 г., касающемся того же района, упоминается дер. *Фролово* на рѣкѣ на Толосивскѣ, „а въ той деревнѣ кушница“, д. *Мартыново* близъ р. Тѣбы, „а въ ней домница“, д. *Галенило*, въ ней „двори домницы“.^{**)} Очевидно, въ волости Желѣзной Воротъ въ концѣ XVI ст. добыча руды и выдѣлка чугуна были распространены широко. ^{***)} Добыча руды и мѣстная ея обработка продолжали

*) С. Шумковъ—*Очеркъ древнихъ Коллежій Шляхетскій*. Москва, 1917 г., том IV, 222—234 стр.

**) Сказки 1599 г. съ Костромскихъ монастырей гласитъ „Костромск. Сказки“, том IV, 81—82 стр.

***) Слово указание „Желѣзной Воротъ“ указываетъ на присутствие здѣсь болотной руды. Желѣзо пришло изъ Европы, что „Желѣзной Воротъ“ въ древности были соляными источниками, и въ древности занимались обработкой руды. „Онъ прежде именованъ, такъ какъ до него нѣтъ оныхъ монастырей съ указаніемъ азъ и вѣнчикъ съ желѣзными болотными гонимыми и медными лѣтиса“. (Н. Гуденцовъ—*Болотныя Желѣзноборовскія монастыри, Костромской губерніи, Брѣвновъ уѣздъ*. Востокъ, 1872 г., 9—10 стр.)

существовать въ Костромскомъ краѣ и въ XVIII вѣ. Въ „Описаніи Костромскаго намѣстничества, составленномъ въ 1792 г.“, читаемъ: „Желѣзная руда, доставляемая изъ болотъ многими жителями, плавится въ домашнихъ горнахъ, выдѣливаемое изъ оныхъ не худое желѣзо, а въ иныхъ мѣстахъ сплавляли уклады, крестьяне употребляютъ на дѣло земледѣльческихъ и прочихъ домашнихъ орудій“ *).

Болѣе подробныя указанія на добычу и обработку мѣстной руды относятся къ концу 30-хъ годовъ прошлаго столѣтія. Тогда ипоздѣй уже сознавалась необходимость производства мѣстныхъ исследованийъ и анализовъ рудъ, что диктовалось развивавшимся промысломъ.

Въ „Описаніи Гайбовской волости“, Вуйслага уѣзда, составленномъ во время ревизіи государственныхъ имуществъ въ 1837 году, встрѣчаемъ интересное примѣчаніе о занятияхъ жителей Контесовскаго сельскаго общества: „Въ крестьянскихъ дѣсахъ Гайбовской волости крестьяне *Контесовскаго сельскаго общества и прилегающихъ селеній* извлекаютъ руду изъ красноватой кислоторной земли, выплавляютъ изъ оной желѣзо и кууютъ по общему ихнему выраженію лемехи для земледѣльческихъ косулъ, отчасти и на продажу въ село Молвитино (Г. Фонъ-Костера), всего въ годъ примѣрно до 300 пуд.; для опредѣленія же достоинства и количества ежегодной выработки помннутой руды нужно исследование и мѣстное соображеніе“ **).

Районъ Контесовской волости (бывшей Гайбовской) примыкаетъ къ округу Желѣзноборовскаго монастыря.

Къ природнымъ богатствамъ края начинаютъ относиться внимательнѣе, ими интересуются. Такъ, на Костромской Губернской Выставѣ 1837 года помѣщикомъ Лозухинымъ были экспонированы, между прочимъ, образцы мѣстныхъ болотныхъ рудъ и „выдѣланные изъ сихъ рудъ земледѣльческія орудія, образецъ станочнаго полированія стальныхъ выдѣлій одною изъ сихъ рудъ“ ***).

*) Описаніе Костромскаго намѣстничества, составленное въ 1792 г. „Костромск. Губерн. Вѣдомост.“, 1859 г. № 20, 180 стр.—

**) Губернск. 1837 г., архивна въ архивѣ Костр. Шарк. Общ. на (собраніе руды, Костр. Уч. Архив. Волости, № 399).—

***) „Описание Костр. Губ. Выставки 1837“. Москва, 1837 г., 7 стр. Въ сохранил, дѣлѣ по указамъ, изъ каковыхъ выдѣлій Лозухина были выдѣлы руды.—

Въ 40-хъ годахъ, появляется проектъ добычянн жезъавой руды по р. *Шоршюгу* (лѣвному притоку р. Везлуги) мѣстнаго подлѣсннчаго. Къ сожалѣнню, по справкамъ, наведеннымъ Обществомъ по изученн Коостромскаго края, ною дѣло съ этимъ проектомъ (1843—46 г. г.) утратено изъ архива Нейскаго лѣвничества, гдѣ оно хранилось. Къ тому же времени (1846 г.) относится основанне въ Везлужскомъ уѣздѣ Раменскаго чугуно-плавильнаго завода Кавдалиничева, на которомъ обрабатывалась руда двухъ рудныхъ районовъ Везлужскаго уѣзда изъ дачъ того же Кавдалиничева: 1, правобережнаго—отъ р. *Фердоса* на северъ къ дер. *Колпанинцу* и 2, лѣвобережнаго—изъ районѣ р. *Черной* и *Мостовки*^{*)}.

Въ 50-хъ годахъ прошлаго столѣтн въ Коостромской губ. началось усиленное исканне сѣрнаго желчедана для добычянн сѣрнѣи извоты. Однимъ изъ ищверовъ этого дѣла былъ А. П. Шинювъ. Въ 1854—55 г. г. при своитъ поискахъ желчедана онъ наткнулся также на находи жезъавой руды, содержащей до 50% жезъа. Эти поиски руды вышншли нахождение жезъавой болотной руды въ большомъ количествѣ въ Галицкомъ и Буйскомъ у. у., по берегамъ рѣкъ *Воксм* и *Тоблы*, а также въ Коостромскомъ, Чухломскомъ и другнхъ уѣздахъ по болотнымъ мѣстамъ^{***)}. На ищелнхъ сѣльскомъ произведенн въ Коостромѣ 1854 г. А. Шинювъ оцѣнировалъ такн произведенн своихъ извотѣ, какъ баранцы, черныи купоросы, бурнй металлургическнй уголь и т. д. и, между прочнмъ, добываемые въ его ищелнхъ чугунаую руду, желчеданъ и проч.^{***)}

Къ болѣе широкимъ геологическимъ и почвеннымъ извѣдываннмъ было приступлено въ Коостромской губернн значнтельно позднее, (въ концѣ 70-хъ и нач. 80-хъ годовъ), и тогда появились болѣе подробныи и обстоятельныи указанн на мѣста нахождениеи жезъавыхъ рудъ, хотя болншннствомъ геологовъ очень рѣдко интересуется подлѣсннчнми отложениямн. К. Миллшювнцъ,

^{*)} *Б. Добсонъ*.—Районнй чугуно-плавильнаго завода, Гурн Коостр. Шарк. Об-ва, изд. IX. Прнлженн анализъ 1100-вѣковыхъ въ слѣдующихъ урочищахъ: 1) У Черной рѣчки въ Шаркѣ въ мѣ. *Петровъ* болото, 2) *Кавалова*, 3) *Башкетова*, 4) *Петрова*, 5) *Ивановскаго*, 6) *Восточнаго*, *Запечскаго*, *Фердоса*, *Варшавскаго*.

^{***)} *Д. Крнжновоблодскнй*.—Извѣстанн для географн и статнстнка Росснн. Коостромская губернк. Сиб. 1861 г., 261; 181—182 стр. Въ 1872 г. Крнжновоблодскнй извѣщаетъ свое ищелно оцѣнку ищелнхъ въ мѣстахъ: въ вѣлнхъ ищелнхъ Чуалового и Олѣвнцкаго уѣздовъ, прнхуднствовавъ по берегамъ рѣчекъ *Добнннн* и *Крнжновоблодскнй* (изд. Коостромск. губ. Власт. 1854 г., № 48 (ищелн. издѣл.), 575 стр.—

производившей геологическое исследование из 1878 г. в юго-западной части Костромской губернии, между прочих, указывает на залегающие бобовой железной руды на правой стороне р. Рага в Кинешемском уезде между с. Богословома, и местом впадения р. Солвони.^{*)} С. Никитинъ въ своемъ геологическомъ обзорѣ Костромской губернии указываетъ слѣдующіе пункты, наобильствующіе болотной рудой въ области лѣвыхъ притоковъ р. Костромы—низовья долины рѣкъ *Вексы* (галитской), *Тельмы*, *Письмы* (у д. Гавриловской, Буяск. у.), *Шачи* (близъ с. Медвятица) и въ особенности *Андобы*. „Въ послѣдней известности замѣчательно болото, гниущееся на нѣсколькихъ верстахъ по лѣвому берегу Андобы подл. с. *Возрожденима*, Костромского у. Нѣсколько особнятковъ селеній переносило кувалдами. Добывается эта руда и обрабатывается на мѣстѣ, изъ полученнаго желѣза видѣются грубыя мѣстныя надѣла, какъ-то топоры, скребки, лопаты и проч.“ Другая известная Никитину немалѣе богатая область месторожденія болотной руды,—это болотистая низина по лѣвому берегу среднего теченія р. *Пен*, близъ отъ д. *Коршуново* и *Сварова* (на геолог. картѣ 71 д. ошибочно вмѣсто *Сварова* обозначено „*Сварихово*“), Кологривского у. „Здѣсь руда обрабатывается, почитаемому, очень мало, кувалды не многочисленны, и я,—продолжаетъ авторъ,—не могъ собрать сколько-нибудь точныхъ свѣдѣній о значительности производства“. Добывалась также болотная руда, по свѣдѣніямъ Никитина, въ широкой долинѣ р. *Узлы* близъ с. *Поверинна*, Макарьевск. у. и р. *Мочи* близъ с.с. *Дорофеева* и *Крутыма* также Макарьевск. у. Въ настоящее время въ указанныхъ пунктахъ добыча и производство прекращены. Въ юго-восточной области 71 листа геологической карты Никитинъ отмѣчаетъ скопленіе желѣзной руды по р.р. *Талима*, въ самомъ ее устьѣ при впаденіи въ р. *Немду*, недалеко отъ д. *Слобода*, Макарьевск. у. Обильное скопленіе было встрѣчено еще по р. *Керженцу* близъ с. *Успенскаго* и по одному изъ притоковъ *Керженца* у д. *Вобыленки*, Ил.-Забуржской вол. Мак. у. Наконецъ, въ *Нерехтскомъ уездѣ* Никитинъ наблюдать обиль-

*) К. Миласевичъ—Геологическія изслѣдованія. Материалы для геологіи Россіи, т. X, Сиб. 1881 г., 156 стр.—

ное скопление болотной руды въ правой сторонѣ долины р. Соломонки подъ с. Тетеринскимъ въ болотной низинѣ^{*)}.

Почти одновременно съ изслѣдованіями Никитина были предприняты Р. Рязановскими по порученію Казанскаго Об-ва Естествоислѣдствія изслѣдованія въ Мазарьевскомъ и Кологривскомъ у.у. Въ экскурсіи Рязановскихъ захватили не всю территорию указанныхъ уѣздовъ, а лишь сравнительно небольшую ихъ часть и близъ предприникли съ цѣлью выясненія сл. обр. существующей связи между растительностью и различными видами почвы. При экскурсіи обращалось самое большое вниманіе на культурныя земли и почвы лѣсовъ, окрѣпленныхъ пахотныя районы, а не на мало доступныя для изслѣдованія, абсолютныя водораздѣлы. И тѣмъ не менѣе изслѣдованія Рязановскихъ дали указанія на нѣкоторые новые пункты нахождения болотныхъ желѣзныхъ рудъ. Его вниманіе составили болотная руда близъ д. Фатманово и Корюново, Кологривскаго у., которымъ онъ посвятилъ особую замѣтку въ „Трудахъ Об-ва Естествоислѣдствія при Казанскомъ Университетѣ. Въ другія мѣстахъ этого уѣзда имъ были встрѣчены лишь такъ называемыя орштейновыя образованія^{**}). Но, повидимому, въ Кологривскомъ уѣздѣ болотная руда имѣетъ гораздо болѣе широкое распространеніе, встрѣчаясь въ разныхъ мѣстахъ соседнихъ волостей—Никитской, Матвѣевской и Георгиевской^{***}).

Изслѣдованія кустарныхъ и отхожихъ промысловъ губерніи въ 80-хъ годахъ подъ руководствомъ А. Тизла дали, между прочимъ, подробную картину примитивной добычи желѣзной руды и мѣстного, теперь уже умершаго кузнечнаго промысла въ Андобскомъ районѣ. Близъ деревень *Сухорукова* и *Повернигина*, Костромскаго уѣзда руда добывалась слѣдующимъ образомъ: „осенью, когда болото замрзнетъ такъ, что можно по немъ ходить, отираютъ по болоту съ желѣзнымъ шупаломъ, прокалываютъ имъ ледъ и, если оно уходитъ безпримѣтно въ бо-

^{*)} С. Никитинъ—Область геологическая царя Рогов, т. 71. Труды геологич. Комитета, т. II, 169—170, 26 стр.—

^{**}) Р. Рязановскій—Заметка о болотныхъ желѣзныхъ рудахъ, залегающихъ близъ д. Фатмановой и Корюново, Кологривскаго уѣзда, Труды О. Е. при Каз. Унив. XIX т.; Отчетъ о проведеніи изслѣдованій въ Мазарьевскомъ и Кологривскомъ уѣздахъ Костр. губ. Труды Об-ва Ест. при Каз. Унив. т. XXI, том. IV, 18 стр.—

^{***}) „Сибирская Газета“, 1918 г. № 160.—

лосто, то такое место имѣть руду². Въ лѣсу опредѣляютъ присутствіе руды по такому признаку: если встрѣтятся или съ агглютами или сухими вершинками—здѣсь руда. Прорубивъ лѣзъ на аршинъ въ діаметрѣ, вычерпываютъ воду изъ прорубки особливо сдѣланнымъ для того деревяннымъ совкомъ, затѣмъ берутъ деревянную лопату и копаютъ руду,—выбрасывая ее большою частью на берегъ болота и вагонную увозить въ кузницу. Чтобы обратитъ руду въ жѣлѣзо употребляется слѣдующій способъ: въ кузницѣ устрояетъ горня изъ кирпича жѣлѣзника, подъ горномъ поддувало, сзади пара мѣхова. На дно горня кладутъ слои руды, на нѣтъ послѣдній слоя столько же угля, а потомъ опять слои руды; такія слои накладываютъ до 6 или 7. Когда уголь разгорится и руда закипитъ, ее обиваютъ въ массу, такъ называемую „крану“, особыми молотами, потомъ вынимаютъ изъ горня, кладутъ на наковальню и 7 ми пудовымъ молотомъ, придѣланнымъ къ колесу, которое приводится въ движеніе лошадью, разбиваютъ крану въ грубую форму лемези; такой лемези переходить въ другой, обиховенный для венкой кузницы горня, накаливается до-бѣла и обдѣлывается уже пачисто. При пачикѣ руды вытекать изъ нее въ поддувало или остаетъ въ углахъ горня жидкость, которая скоро твердѣетъ. Крестьяне полагаютъ, что это чугуны, но кузнецы выбрасываютъ ее, какъ никуда негодное вещество... Въ 6 кузницахъ деревни Сухорукова и Поверинина ежегодно готовится до 1550 лемезей. Они продаются по 26 руб. десятокъ. Каждый кузнецъ, за всѣми расходами, приблизительно получить въ годъ отъ своего промысла до 80 руб., а всѣхъ хозяевъ (6 кузницъ)—около 640 руб. Лемези продаются на Ростовской ярмаркѣ, въ г. Перехтѣ, Костромѣ и с. Вурманнѣ Перехтскаго у. Работу для кузницъ, не дѣлающихъ лемезей, доставляетъ окрестное населеніе. Руду берутъ кустари или своего наѣла. Жѣлѣзо (котельное и лафетное) покупаютъ въ Костромѣ и Нижнемъ Новгородѣ... Кузнечный промыселъ, безъ производства новыхъ наѣловъ не только развернуться не можетъ, но онъ не придетъ въ упадокъ, такъ какъ кузнечная работа необходима каждому крестьянину. Что же касается до выдѣлки лемезей, то она можетъ со временемъ принять большіе размѣры, въ особенности, если кузнецы на-

участвъ лучше пользоваться рудой. Было бы весьма желательно научное изслѣдованіе болотной руды, которая добывается при деревнѣ Сухоруковѣ. Весьма вѣроятно, что эта руда годится не на одни только лемехи, а залежи углелизируются далеко не въ подлежащей степени**).

Районъ залеганія адѣсь руды очень обширенъ. Руду брали и теперь можно встрѣтить не только близъ упомянутыхъ деревень Сухорукова и Поверхнича, а также подъ с. *Босородскимъ*, подъ деревнями *Иванского* и *Копейнича*, на правомъ берегу р. *Андоба* около *Моловтинскаго тракта*,***) между озерами „*Карасемъ*“ и „*Медвѣжьи*“ на землѣхъ *Фоминскаго о-ва* (*Андреевской вол.*****) и далѣе въ *Буйскомъ уѣздѣ* въ болотахъ лежащихъ между р. *Костромой*, *Андобой* и *Шачей*, близъ д. *Петриково*****). Во всемъ обширномъ *Андобскомъ районѣ* руда залегаетъ отдѣльными небольшими гнѣздами, „*Вудучи*“ выбраны, эти гнѣзда снова наполняются рудой чрезъ нѣсколько лѣтъ.*****)

Надежды Тило на развитіе мѣстного кузнечнаго промысла не оправдались. Уже въ половинѣ 90-хъ годовъ промыселъ прекратился и теперь основательно забытъ. Въ 1900 году членъ *Костромскаго кружка любителей естествознанія* *М. Н. Комаровъ*, осматривавшій разрушающуюся постройку заброшенной *Сухоруковской кузницы*, писалъ: „остатки огромной плавильной печи, конные приводы, нѣмые курганы шлаковъ и угля вокруг кузницы, вся обстановка показывала, что дѣло было когда-то поставлено довольно широко для крестьянскихъ средствъ“. По словамъ сопровозедающаго его крестьянина, промыселъ упалъ, потому что не стало дѣса и угля, который прежде давался такъ

*) *А. Тило*. — Купорисъ и станинъ промыслы *Костромской губерніи*. Сб. 1883 г., 63-65 стр. ср. *Материалы для статистики Востр. г.*, вып. III, 92 стр.—

**) *А. Гурский*. — *Андоба* и *Медвѣжьи озера*. „*Труды Востр. Науч. Общ.*“, вып. IX. Даны анализы этихъ рудъ, вывѣсокъ и т. д.—

***) *В. Корсаковъ*. — *Материалы для описанія ископаемыхъ породъ Костромскаго уѣзда*. Русинск., составленныя по извѣстнымъ изслѣд. 1898 г., хранятся въ архивѣ Губ. Он.-Статистическаго отдѣла.—

****) *М. Комаровъ*. — *Железные руды въ северной части Костромскаго уѣзда*. Отчетъ Ботаническаго Кружка *Землѣ. Естествозн.* за 1900-1901 г., 3-7 стр. Ср. въ ипривозномъ журналѣ за 1. *Петриково*, оставившій все угли и шлаки, нѣтъ, превращаются въ пыль, вѣроятно также выжигаются и *Медвѣжьи озера*.—

*****) *А. Рязанцевскій*. — *Ботаническая губернія въ геологическомъ и географическомъ отношеніяхъ*, „*Извѣстія Ботаническаго губ. общества*“, 1910 г., XXVIII стр.—

легко, иль денегъ, а главное иль искусныхъ мастеровъ*). Поицимому, деревнй не сумѣли во время дать помощи матеріальной, а главное—помощи апаиель и опытоу.

Живо интересовался вопросомъ о мѣстныхъ желѣзныхъ рудахъ въ первые годы своего существованія Костромской Кружокъ любителей естествознанія. Такъ въ 1900 году въ Кружкѣ была сдѣлана докладъ М. И. Шешуковымъ „Объ анализѣ желѣзныхъ рудъ съ рѣки Андобы, Костромского уѣзда“, выдержки изъ котораго потомъ были напечатаны въ приложеніи къ отчету Кружка. Пробы были взяты изъ Поликарпово (имѣние Трухина) близъ с. Богородскаго**). Въ слѣдующемъ году была сдѣлана уже упоминаемый докладъ М. Н. Комарова о желѣзной рудѣ въ обзорной части Костромского уѣзда.

Въ отчетѣ Кружка на 1901—2 годъ встрѣчается сообщеніе о желѣзной рудѣ изъ Лорошевской волости Ветлужскаго уѣзда на землѣ крестьянина Е. Винокурцева. Анализъ руды, произведенный въ Техническомъ Чисковскомъ училищѣ (вфронто, тѣмъ же Шешуковымъ) показавъ содержаніе въ ней 45% окиси желѣза. Точное мѣстонахожденіе этой руды не указано***). Очевидно о томъ же районѣ говоритъ Е. Палицынъ, когда замѣчаетъ о наблюдаемомъ скопленіи желѣзной руды *отъ устья р. Лисенки, протекающей по Хорошевской волости, до с. Воздвиженскаго Пыщугской вол., расположеннаго у устья р. Пижмы****).*

Помимо приведенныхъ здѣсь указаній на обширныя районы скопленія желѣзныхъ рудъ, встрѣчаются указанія и на отдѣльные пункты находеній ихъ въ другихъ мѣстахъ территоріи края. Таковы упомянутыя здѣсь указанія Р. Рязановскаго и

*) М. Комаровъ.—Желѣзные руды изъ старой части Востр. 1—

***) Отчетъ Востр. кружка любителей естествознанія на 1900—1900 г., 4—5 стр. Приведены эти анализы для сравненія изъ с. Андобы А. Герасимо, изъ мѣста отъ устья рѣки Андобы въ районѣ рѣки Андобы. Анализъ былъ подтвержденъ для сравненія пробы, выданъ издѣланнымъ резултатъ

| Составъ руды | № 1 | № 2 |
|---|-------|-------|
| Общая потеря при прокаливаніи | 21,57 | 19,42 |
| Нерастворимая въ едк. кислотъ часть | 10,5 | 27,40 |
| Окись желѣза (F ₂ O ₃) | 67,1 | 51,91 |
| Чистое желѣзо | 48,97 | 35,71 |
| Удѣльный вѣсъ при 17° | 3,003 | 2,507 |

Предельная примѣсь серы и фосфорита содержится только въ № 1.—

****) Отчетъ Востр. кружка любителей естествознанія на 1901—1902 г., 10 стр. Железо по анализу указано на окиси окислено магнесіемъ въ р. Ваши при с. Покровскомъ и въ р. Шубъ.

*****) Е. Палицынъ.—Руда Ветлуж. Калед. 1903 г., 7 стр.—

С. Никитина, такая руда близъ д. *Щегольское*, Ковернинск. у., доставленная въ Ковернинское Научное Общество М. Зимянинымъ, анализъ которой приведенъ въ IX вып. „Трудовъ“ Об-ва, наконецъ таково случайное упоминаніе общаго характера нахожденіе желѣзной руды въ Нерехтскомъ уѣздѣ по р. *Шачѣ*, о которомъ читаемъ въ Сборникѣ статистическихъ свѣдѣній по Нерехтскому уѣзду. Здѣсь говорится: „По Шачѣ и въ другихъ мѣстахъ имѣются залежи болотной руды и добывается для химическихъ заводовъ желѣзный колчеданъ“²⁾.

Кромѣ пунктовъ находеній желѣзистыхъ болотныхъ рудъ, указанныхъ въ известномъ намъ литературномъ источникѣ путемъ разспроса удалось еще собрать нѣкоторые свѣдѣнія по данному вопросу. Такъ, въ томъ же *Нерехтскомъ уѣздѣ* желѣзная руда встрѣчается близъ д. *Захарыно*, Игнатовской волости по р. *Вавиловъ* (сообщеніе губернскаго гидротехника г. Кошлатова). Въ *Ветлужскомъ уѣздѣ* руда встрѣчается въ 10 верстахъ отъ г. Ветлуги въ „*Казанскомъ болотѣ*“ на землѣ Максима (сообщеніе Н. В. Гусева). Въ 20 верстахъ отъ города на р. *М. Бакша*, въ дачѣ Варшавскихъ, есть горная руда по сообщенію г. Шабарова. Въ *Кологривскомъ уѣздѣ* „въ предѣлахъ волостей Никитской, Георгіевской и Матвѣевской,—по заявленію члена коллегіи Костр. Губ. комиссіи землѣдѣлія К. М. Зибрева, поданному въ Совѣтъ Народнаго Хозяйства 6 авг. 1918 года,—несомнѣнно въ глубокомъ залегаютъ мощные слои желѣзняка. Мѣстами низовые болота и озера окружены рядами холмовъ, состоящихъ почти сплошь изъ бурега желѣзняка“. Дополнительно К. М. Зибревъ сообщилъ намъ слѣдующее. Въ Никитской вол. руда встрѣчается близъ с. *Кушба*ль и д. *Петршино*—на каменной землѣ въ болотѣ; по рѣкѣ *Кушкѣ* близъ д. *Каменки*, въ равнинныхъ мѣстахъ по р. *Межѣ*, напр. близъ д. *Черемисского*, въ Георгіевской вол.—близъ д. *Губино* и д. *Городище* на бывшей землѣ В. Д. Второва—въ мѣстности, называемой „*Рудники*“, въ Матвѣевской вол.—подъ самими с. *Матвѣевскимъ* недавно, лѣтъ 50 тому назадъ, „тонули

²⁾ Р. Шача протекаетъ между Нерехтой, у. Она вытекаетъ изъ Шаранинской вол. въ верстахъ 12 отъ южной границы уѣзда и протекаетъ чрезъ Сергеевскую, Ш.-Васильевскую, Куньинскую, Яковлевскую и Сидоровскую волости, впадая въ Волгу около с. Сидоровского. „Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Костр. губ. т. I. Нерехтскій уѣздъ. Вып. I землевѣд. часть. Изд. Костр. Губ. Воевода. Костроя, 1901 г., 5 стр.

руды*; можно и теперь еще встрѣтить у населенія предметы изъ мѣстнаго кованнаго желѣза. Наконецъ, въ *Костромскомъ уѣздѣ* руда встрѣчена въ нѣсколькихъ пунктахъ, не считая упомянутыхъ равнѣ. При геологическихъ изслѣдованіяхъ М. Вефденбаумомъ болотная руда была найдена на правой сторонѣ Волги противъ впаденія въ нее рѣчки Промонны надалеко отъ с. Борщина. Процентное содержаніе желѣза оказалось крайне незначительнымъ. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ г. Кошлачевымъ, болотная желѣзная руда встрѣчается на обоихъ берегахъ праваго притока Волги р. *Кубани*—на правомъ берегу въ 3-хъ верстахъ отъ впаденія ея въ Волгу и по лѣвому берегу въ болотѣ „Жары“. На лѣвомъ берегу Волги руда встрѣчается у д. *Гоманыхи* близъ впаденія р. *Покомки*. Руда была подвергнута анализу и, по словамъ Авт. И. Михина, около дачи котораго встрѣчается руда, анализъ далъ указаніе на 30% содержаніе въ рудѣ желѣза, причемъ давно было заключеніе, что для технического использования руда не представляетъ никакихъ выгодъ. Анализъ утерять и осталось невѣдомымъ, кто производилъ его. Дер. *Гоманыхи* была когда то вотчиной извѣстнаго Кандалищева, основателя Раменскаго чугунно-плавильнаго завода. Любопытно, что близъ *Гоманыхи* перѣдно встрѣчаются шлаки отработаннаго въ горнѣ желѣза. Повидимому, здѣсь были также попытки обработки руды. При геоботаническихъ изслѣдованіяхъ 1917 года желѣзная болотная руда была найдена въ *Филиппцевскомъ болотѣ* на покосѣ „*Вѣлявино*“, принадлежащей крестьянамъ д. *Константиново*, *Александровской вол.* (сообщеніе М. Е. Чистова). Въ *Бычизинской вол.*, въ д. *Вудаково*, по сообщенію И. А. Воброва, была въ старину желѣзная плавильня. Болотную руду брали около *уч. Городище*, на такъ называемомъ „*Мокромъ Лугу*“, на р. *Мезѣ*, противъ теперешней *Линьобдѣлочной станицы*. Здѣсь при вспашкѣ луга И. А. Вобровъ въ 1902 г. встрѣчалъ руду въ видѣ горошинокъ. На территоріи фермы „*Городище*“ есть оврагъ, по дну котораго течетъ родничекъ съ сильно желѣзистой водой. На срубѣ видны слѣды окиси желѣза. Желѣзистость и щелочная свойства родничка были отмѣчены въ свое время въ мѣстной прессѣ („*Костр. Листокъ*“ за 1901—3 г., въ одномъ изъ лѣтнихъ номеровъ). Бо-

лотная руда въ видѣ горошинъ встрѣчается также, по сообщенію того же Н. А. Воброва, по Галицкому тракту на 7-й верстѣ отъ г. Костромы, вправо, *возле Аюшнина болота*. На городской землѣ близъ *Якиманихи* у городской водопроводной станціи также встрѣчено скопленіе желѣзной болотной руды (сообщеніе С. В. Шмидтъ). Вообще въ бассейнѣ р. Костромы болотныя желѣзистыя соединенія довольно обычны. Намъ удалось, напр., встрѣчать ихъ у *д. Скоморохово* въ болотѣ, примыкающемъ почти къ самой деревнѣ съ западной стороны и у *д. Которово* на полѣ (съ сѣверной стороны отъ деревни). Наконецъ, изъ того же района, но въ Шуйгеновской волости, взята руда близъ с. *Сельца Никольскаго* Н. Виноградовымъ, анализъ которой приведенъ въ IX выпускѣ „Трудовъ Костр. Научн. Общ.“ Все это подтверждаетъ наблюденіе Пикторскаго при его экскурсіи 1866 г. по теченію Костромы, обратившаго вниманіе на то, что р. Кострома обильна минеральными источниками, которые „очень легко узнать по охристому руслу, происходящему отъ осажденія изъ нихъ гидрата окиси желѣза и углекислой извести“*). Присутствіе и обиліе этихъ источниковъ оны признавалъ за указаніе на то, что рѣка Кострома съ ея притоками прорѣзываетъ пермскую форманію.

Собранныя здѣсь свѣдѣнія библиографическія и путемъ разспросовъ отдѣльныхъ лицъ пополняютъ «Карту полезныхъ ископаемыхъ Европейской Россіи», наданную въ 1916 году Геологическомъ Комитетомъ, но разумѣется, далеко не исчерпываютъ всего фактическаго матеріала. Въ дѣйствительности должно быть указано гораздо больше пунктовъ скопленій рудъ Костромской губерніи въ ея многочисленныхъ болотахъ и широкихъ болотистыхъ долинахъ рѣкъ, въ площадяхъ покрытыхъ породами триаса, вознесенныя юрусами юрской системы, неокоча и валунныхъ толщъ съ обычными здѣсь обильными соединеніями желѣза. Собранныя данныя при этомъ далеко не всесторонне и не тщательно освѣщены. Они перѣдко отличаются отсутствіемъ опредѣленной точности въ указаніи пунктовъ мѣстоахожденій—иногда указывается теченіе рѣки или даже цѣлый уѣздъ. И со-

*.) Истощеніе 66-ти листовъ, с.с.т. изъ Москвы. Ученост. вѣст. 1866 г., т. III, выд. I. Вспомогат. изъ проколахъ желѣзной дороги, 17 стр.

вершено не определены границы распространения залежей. Очевидно, однако, что поиски в Костромской губернии на болотную желѣзную руду (не говоря уже о других небольших желѣзистых соединениях, какъ сѣрный колчеданъ, ржавый песчаникъ, вивіонитъ) могли бы дать удачные результаты. Не многимъ изъ мѣстныхъ рудъ посчастливилось быть подвергнутыми научному анализу, а главновъ ни одно скопленіе руды до сихъ поръ не исследовалось со стороны благонадежности, мощности залеганія пласта, не было сдѣлано подсчета запасовъ руды (путемъ развѣдокъ, шурфованія и пр.), что является необходимымъ для рѣшенія вопроса о продуктивности руды въ смыслѣ возможности ихъ технического использования. Никитинъ полагаетъ, что выработка руды едва ли здѣсь можетъ выйти изъ сферы дѣятельности кустарной промышленности, такъ какъ „веностоянство, свойственное залежамъ болотныхъ рудъ, ихъ обыкновенно незначительная мощность не позволяютъ вести здѣсь рудное дѣла на широкихъ заводскихъ началахъ“. Работа на мѣстной рудѣ въ Раменскомъ чугуино-плавильномъ заводѣ, получавшемъ болѣе 7½ тысячъ пудовъ штыкового чугуна, при недостаточномъ совершенствѣ оборудования и организаціи производства, опровергаетъ это заключеніе Никитина. И вполнѣ возможно, что въ ближайшемъ же будущемъ придется обратиться къ использованию своихъ рудъ, хотя бы ихъ разработка велась сравнительно мелкими предпріятіями, разсѣянными на большой площади, особенно въ виду тѣхъ крайне неблагоприятныхъ условий, въ какія поставленъ въ настоящее время мѣстный край, отрѣзанный отъ богатыхъ южныхъ и уральскихъ мѣсторожденій желѣза. Даже окончаніе войны, которое должно выбросить на рынокъ массу желѣза, не должно убить мѣстной желѣзной промышленности въ виду крайне большого спроса, который явится въ результатъ мощнаго подъема развитія промышленности въ ближайшее же время по окончаніи внутренней и вѣншей войны.

15 августа 1918 г.