



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис. Цѣна на годъ 5р., отдѣльно по 25 к. за номеръ.	Годъ XVI. № 5.	Адресъ: Кострома. въ Редакцію Костромскихъ Епархіальн. Вѣдомостей.
---	-------------------	--

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

О сберегательныхъ кассахъ при церковныхъ школахъ (Циркуляръ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ отъ 5 декабря 1901 г. № 5775).

Министерство финансовъ, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, издало въ текущемъ году правила о школьныхъ сберегательныхъ кассахъ. Въ виду выраженнаго Св. Синодомъ согласія на открытіе означенныхъ кассъ при церковно-приходскихъ школахъ, управленіе государственными сберегательными кассами просило училищный совѣтъ при Св. Синодѣ увѣдомить: а) съ какими должностными лицами оно могло бы свестить по дѣлу объ открытіи сберегательныхъ кассъ при церковно-приходскихъ школахъ и б) на какия мѣста или лица предполагается возложить наблюденіе за сберегательными кассами при названныхъ школахъ, а также оказать содѣйствіе къ распространенію среди учащихся въ сихъ школахъ издавннмъ управленіемъ брошюры Фесенко „Школьные сберегательныя кассы. Посobie и руководство къ веденію школьныхъ сберегательныхъ кассъ“. Обсудивъ изложенное, Св. Синодъ, согласно заключенію училищнаго при немъ совѣта, опредѣленіемъ, отъ 9--20 ноября с. г. за № 4569,

постановилъ: сообщить (и сообщено) управленію государственными сберегательными кассами: 1) что по дѣламъ объ открытіи сберегательныхъ кассъ при цер.-приход. школахъ управленіе можетъ сношаться съ уѣздными и окружными отдѣленіями епарх. училищныхъ совѣтовъ и уѣздными и окружными наблюдателями сихъ школъ; 2) что на тѣ же учрежденія и лица возлагается и наблюденіе за правильностію дѣйствій имѣющихъ быть открытыми при церковныхъ школахъ сберегательныхъ кассъ, и 3) что со стороны Св. Синода не встрѣчается препятствій къ бесплатной разсылкѣ управленіемъ учащимъ въ церковныхъ школахъ помянутой брошюры Фесеяко, о чемъ циркуляромъ и сообщается епархіальному училищному совѣту, для извѣщенія подлежащихъ уѣздныхъ и окружныхъ отдѣленій и таковыхъ же наблюдателей церковныхъ школъ, съ присовокупленіемъ, что по опредѣленію Св. Синода, отъ 23 августа—4 сентября 1900 г. за № 3439, открытіе сберегательныхъ кассъ при церковныхъ школахъ обязательно для начальствующихъ и учащихся въ сихъ школахъ лицъ, а предоставлено ихъ усмотрѣнію.

Настоящій циркуляръ печатается для свѣдѣнія уѣздныхъ отдѣленій Костромского епарх. училищ. совѣта и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Костромской епархіи.

Правленіе общества вспомошествованія бѣднымъ семинаристамъ сямъ съ глубокою благодарностью извѣщаетъ о полученіи пожертвованій по подписнымъ листамъ:

Черезъ благоч. Ветлуж. 3 окр. свящ. Иакова Флоренскаго: отъ пр. Николаев. ц. с. Одоевскаго 4 р. 40 к.; пр. ц. с. Макарьевскаго на Вят. д. 3 р. 15 к.; пр. ц. с. Одоевскаго 3 руб. 20 к.; пр. ц. с. Спасскаго 2 р.; пр. ц. с. Печенкина 1 р. 20 коп.; пр. ц. с. Хмѣлевки 80 к.; пр. ц. с. Какши 50 к.; пр. ц. с. Архангельскаго 1 р. 50 к.; пр. ц. с. Заболотья 2 р.; пр. ц. с. Конева 40 к.; пр. ц. с. Александровскаго 1 р.; пр. ц. с. Верховскаго 2 р. 85 к.,—всего 23 р. *Черезъ благоч. Галичск.*

4 окр. святи. II. Покровскою: отъ пр. Николаев. ц. с. Холму, 1 р. 70 в.; пр. ц., что Селитской волости, 45 в.; пр. ц. пог. Понкова 50 в.; пр. ц. с. Нагатина 1 р.; пр. ц., что въ Ольговѣ, 1 р. 10 в.; пр. ц. с. Реброва 50 коп.; пр. ц. с. Богородскаго 75 в.; пр. ц. с. Готовцева 78 в.; пр. ц. пог. Храмовъ 1 руб.; пр. ц. пог. Поймы 40 в.; пр. ц. пог. Цогари 1 руб. 50 в.; пр. п. с. Олафина 50 в.; пр. ц. с. Соцевина 70 в.,— всего 11 р. 53 в.

Списокъ экзаменаціонныхъ комиссій для производства испытаній при окончаніи 190^{1/2} учебн. года ученикамъ церковныхъ школъ.

А) Костромского уѣзда.

1) Алексѣевская, 2) Сергіевская, 3) Воскресенская г. Костромы церк.-прих. шк.: предсѣдатель зав. Спасско-Никольской г. Костромы школы—святи. Ал. Горскій; члены: членъ отдѣленія А. И. Крыловъ, уч-ца той же шк. Ел. Груздева,—въ 9 ч. утра 8 и 10 мая. О мѣстѣ производства экзамена будетъ сообщено своевременно.

4. Спасско-Никольская ц.-пр. шк.: предсѣдатель святи. Ап. Благовѣщенскій; члены: законоуч. Воскресенской г. Костромы шк. святи. І. Ильинскій; уч-ца Сергіевской г. Костромы шк. А. Гарская.

5. Ждановская шк. гр.: предсѣдатель у. наблюдатель; члены: законоуч. Сузнецкой зем. шк. святи. В. Прозоровскій; законоуч. Абабуровской зем. шк. святи. М. Флоровъ. Экзаменъ будетъ произведенъ въ 9 час. утра 29 апрѣля.

6. Безгачевская шк. грам. Въ комиссіи при Ждановской школь.

7. Игрицкая ц.-пр. шк.: предсѣдатель уѣзд. наблюдатель; члены: законоуч. Алферовской зем. шк. святи. Ал. Давыдовскій; завѣд. Бавшейковскою шк. святи. П. Крыловъ. Экзаменъ будетъ произведенъ въ 9 час. утра 25 апрѣля.

8. Обломихинская ц.-пр. шк.: предсѣдатель уѣзд. наблюдатель; члены: завѣд. Любовниковскою шк. святи. В. Велтистовъ; завѣд. Ильинскою шк. святи. В. Богословскій. Экзаменъ будетъ произведенъ въ 8 час. утра 26 апрѣля.

9. Любовниковская шк. грам. Въ комиссіи при Игрицкой школѣ.
10. Иваниковская шк. грам. Въ комиссіи при Обломихинской школѣ.
11. Кузнецовская ц.-пр. шк.: предсѣдатель у. наблюдатель; члены: завѣд. Троице-Зажарской шк. свящ. Г. Буевской; уч-ца той же шк. Ев. Харина. Экзаменъ будетъ произведенъ въ 9 ч. утра 30 апрѣля.
12. Аеонасовская ц.-пр. шк.: предсѣдатель у. наблюдатель; члены: завѣд. Феодоровскою шк. свящ. П. Троицкій; учит. Кузнецовой шк. Ал. Михайловскій,—въ 8 час. утра 1 мая.
13. Сухоруковская ц.-пр. шк.: предсѣдатель зем. начал. Л. Л. Пушкинъ; завѣд. Рожновскою шк. свящ. В. Виноградовъ; уч-ца Аеонасовской шк. Л. Добровольская.
14. Буяковская ц.-пр. шк.: предсѣдатель прот. П. Сягорскій; члены: завѣд. Рябцовскою шк. Буйскаго у. свящ. Д. Арсеньевъ и законоуч. Гульневской зем. шк. свящ. Ал. Либеровъ.
15. Колгоровская шк. грам.: предсѣдатель свящ. В. Сахаровъ; члены: законоуч. Оминской зем. шк. свящ. В. Сахаровъ и завѣд. шк. свящ. І. Ждановъ.
16. Трестинская ц.-пр. шк.: предсѣдатель у. наблюдатель; члены: законоуч. Куляковской зем. шк. свящ. І. Говорковъ; уч-ца Воскресенской г. Костромы шк. Ел. Бѣлева,—въ 9 час. утра 27 апрѣля.
17. Кріушевская шк. грам. Въ комиссіи при Трестинской школѣ.
18. Николо-Бабаевская ц.-пр. шк.: предсѣдатель уѣзд. наблюдатель; члены: завѣд. Диковскою шк. свящ. С. Костровскій; уч-ца Власіевской г. Костромы шк. Ев. Трегубова,—въ 1 час. дня 24 апрѣля.
19. Спасо-Большесольская ц.-пр. шк.: предсѣдатель уѣзд. наблюдатель; члены: завѣд. Диковскою шк. свящ. С. Костровскій; уч-ца Власіевской г. Костромы шк. Ев. Трегубова,—въ 8 час. утра 24 апрѣля.
20. Рожновская шк. грам. Въ комиссіи при Аеонасовской школѣ.
21. Залужская шк. грам. Въ комиссіи при Судиславской школѣ.
22. Семиловская второкл. шк. Второй классъ. Предсѣдатель свящ. І. Залѣскій; члены: повечитель шк. Н. О. Бѣляевъ;

завѣд Судиславскою шк. свящ. Н. Синайскій. Ученикамъ образцовой школы экзаменъ будетъ произведенъ совѣтомъ этой школы.

23. Грудевская ц.-пр. шк.: председатель уѣзд. наблюдатель; члены: завѣд. Семилон. шк. свящ. В. Абрамовъ; учитель той же шк. Гр. Добровольскій, — въ 9 час. утра 3 мая.

24. Судиславская ц.-пр. шк.: председатель прот. I. Доброхотовъ; члены: у. наблюдатель; учит. Семилонской шк. Д. Рязановскій, — въ 8 час. утра 2 мая.

25. Кордобовская ц.-пр. шк. Въ комиссіи при Судиславской школѣ.

26. Ковалевская шк. грам.: председатель свящ. I. Заѣвскій; члены: законоуч. Карабановской зем. шк. свящ. С. Никольскій; завѣд. шк. свящ. П. Рождественскій.

27. Прискоковская ц пр. шк.: председатель уѣзд. наблюдатель; члены: законоуч. Мостовской зем. шк. свящ. М. Аепневскій и завѣд. Спасо-Березвиновскою Нерехт. у. шк. свящ. Ал. Ремовъ, — въ 9 час. утра 7 мая.

28. Никифоровская ц.-пр. шк.: председатель благоч. свящ. В. Магдалинскій; члены: завѣд. Сунгуровскою шк. свящ. Н. Потаповъ; завѣд. Делдовскою шк. свящ. Фл. Цвѣтковъ.

29. Красносельская ц.-пр. шк.: председатель уѣзд. наблюдатель; члены: завѣд. Семеновскою шк. свящ. I. Сахаровъ; уч-ца Спасо-Большесольской шк. Ал. Нагорова, — въ 8 час. утра 10 мая.

30. Исаковская ц.-пр. шк. Въ комиссіи при Красносельской школѣ.

31. Сунгуровская шк. грам. Въ комиссіи при Прискоковской школѣ.

Б) Кинешемскаго уѣзда.

1. Соборно-Успенская г. Кинешмы: предсѣд. инспекторъ народ. училищъ В. Веселовскій; члены: попечитель шк. Н. П. Городецкій, уч-ца Приютской ц.-пр. шк. З. Одицова.

2. Крестовоздвиженская г. Кинешмы: председатель прот. Н. Клиентовъ; члены: законоуч. шк. свящ. А. Лаговскій, уч-ца Спасской ц.-пр. шк. А. Титова.

3. Богородицкая Приютская: предсѣд. уѣзд. наблюд.; члены: членъ отдѣленія Н. Городецкій, уч-ца Крестовоздвиженской ц.-пр. шк. Н. П. Серафимова.

4. Спасо-Преображенская г. Кинешмы: предсѣд. смотритель дух. учил. свящ. П. Крутиковъ; члены: законоуч. шк. свящ. А. Бѣликовъ, учит. Соборной шк. Г. Виноградовъ.

5. Хрѣновская: предсѣд. епарх. наблюд. Н. Поспѣловъ; члены: предсѣд. отдѣленія прот. Н. Клиентовъ, законоуч. шк. священникъ. І. Бѣликовъ.

6. Спасская на Сендегѣ: предсѣд. уѣзд. наблюд.; члены: законоуч. Ильинской шк. грам. священникъ. Д. Миловидовъ, законоуч. священникъ. С. Виноградовъ.

7. Богородицкая на Медозѣ и при ней изъ Воскресенской шк. грам.: предсѣд. законоуч. Богородицкой на Медозѣ ц.-пр. шк. священникъ. П. Поповъ; члены: законоуч. Иванковичской зем. шк. священникъ. Н. Евгеновъ, законоуч. мѣстн. шк. священникъ. П. Поповъ.

8. Спасская въ Пельѣ: предсѣд. уѣзд. наблюд.; члены: законоуч. шк. священникъ. Н. Евгеновъ, законоуч. Панаринскаго зем. учил. священникъ. А. Невзоровъ.

9. Богоявленская: предсѣд. священникъ. П. Богоявленскій; члены: законоуч. Соборно-Успенской шк. священникъ. Н. Рознѣвъ, попечитель шк. дворянинъ В. Философовъ.

10. Воздвиженская и при ней изъ Солдогской шк. грам.: предсѣд. зем. начал. Г. Хомутовъ; члены: членъ отдѣл. священникъ. В. Успенскій, уч-ца Богоявленской ц.-пр. шк. Ев. Кукушкина.

11. Бѣлоникольская: предсѣд. попечит. шк. П. Калачевъ; члены: законоуч. шк. священникъ. П. Бѣлорукъ, законоуч. Еспилевской зем. шк. священникъ. А. Горскій.

12. Нагорно-Рѣшемская и при ней изъ Ильинской ц.-пр. шк.: предсѣд. чл. отд. П. Троицкій; члены: священникъ. Л. Краснопѣвецъ, учитель Ильинской ц.-пр. шк. священникъ. Н. Никольскій.

13. Береговская и Филяйская ц.-пр. школы: предсѣд. уѣзд. наблюд.; члены: законоуч. Береговской шк. священникъ. Н. Ясневъ, законоуч. Филяйской шк. священникъ. П. Одѣлевскій.

14. Угольская: предсѣд. уѣзд. наблюд.; члены: благоч. В. Миловидовъ, законоуч. Шираевского учил. священникъ. В. Голубевъ.

15. Наволоцкая: предсѣд. уѣзд. наблюдат.; члены: попечит. шк. А. Бабакинъ, законоуч. Солдогской шк. грам. священникъ. І. Соловьевъ.

16. Вичугская: предсѣд. уѣзд. наблюд.; члены: завѣдующій шк. прот. І. Остроумовъ, учитель двухклас. Бонячкинской шк. С. Виноградовъ.

17. Новинская: предсѣд. уѣзд. наблюд.; члены: учитель Хрѣновской ц.-пр. шк. М. Левицкій, законоуч. шк. священникъ. А. Никольскій.

18. Углецкая и при пей Пѣшковская шк. грам.: предсѣд. свящ. Н. Флеровъ; члены: законоуч. Углецкой зем. шк. свящ. Н. Медюкритскій, учитель Бонячкннскаго ремесленнаго учил. А. Бенедиктовъ.

19. Новоскроевая: предсѣд. свящ. Н. Флеровъ; члены: законоуч. Углецкой ц.-пр. шк. свящ. Н. Лебедевъ, уч-ца той же шк. М. Одѣлевская.

20. Николаевская на Мѣрѣ: предсѣд. прот. П. Реформатскій; члены: законоуч. Крестовоздвнж. ц.-пр. шк. свящ. Ар. Лаговскій, учитель Рѣшемской шк. И. Троицкій.

21. Вокресенская: предсѣд. благоч. свящ. А. Архангельскій; члены: учитель Ильинской ц.-пр. шк. свящ. Н. Никольскій, законоуч. шк. свящ. Вл. Тихоміровъ.

22. Бонячкннская ц.-пр. шк.—двухклассная: предсѣд. епарх. наблюд.; члены: попечитель шк. А. Кововаловъ, членъ отдѣл Н. Городецкій.

— Ремесленная: предсѣд. епарх. наблюд.; члены: попечитель шк. А. Кововаловъ, директоръ С. Купреяновъ.

23. Бонячкннская женская шк. гр.: предсѣд. уѣзд. наблюдатель; члены: законоуч. свящ. В. Груздевъ, учитель двухкласс. шк. М. Козыревъ.

24. Бонячкннская фабричная: предсѣд. уѣзд. наблюдатель; члены: свящ. В. Груздевъ, учитель С. Виноградовъ.

В) Галичскаго уѣзда.

1. Кабановская второкл. ц.-пр. шк.: предсѣдатель—смотритель д. училища С. Красовскій; члены: уѣздн. наблюдатель и членъ отд. свящ. Д. Вѣляевъ.

2. Вагановская жен. второкл. ц.-пр. шк.: предсѣдатель—зем. нач. В. А. Горталовъ; члены: благочинный—законоуч. Туровской школы свящ. І. Соколовъ и свящ. с. Тушебина Н. Успенскій.

3. Васильевская въ г. Галичѣ жен. ц.-пр. школа: предсѣдатель—прот. Г. Свѣгиревъ; члены: смотрит. д. уч. С. Красовскій и членъ отд. И. Носовъ.

4. Туровская ц.-пр. школа: предсѣдатель—свящ. І. Миловскій; члены: законоуч. Аврааміевской шк. свящ. В. Сперанскій и учителя. Олешской шк. А. Лебедева.

5. Аврааміевская ц.-пр. школа: предсѣдатель—свящ. І. Миловскій; члены: законоуч. Туровской шк. свящ. І. Соколовъ и той же школы учителя. Л. Савицкая.

6. Олешская ц.-пр. школа: председатель—благочинный свящ. И. Соколовъ; члены: законоуч. Аврааміевской шк. свящ. В. Сперанскій и той же школы учительн. А. Сперанская.

7. Нольская ц.-пр. школа: председатель—уѣздн. наблюдатель; члены: законоуч. Орѣховской шк. гр. свящ. Н. Островскій и законоуч. Успенско-Ольговской школы свящ. І. Аменицкій.

8. Успенско-Ольговская ц.-пр. школа: председатель—уѣздн. наблюдатель; члены: законоуч. Орѣховской шк. грам. свящ. Н. Островскій и учительн. Нольской шк. М. Груздева.

9. Орѣховская, 10. Сынковская школы грам.: председатель—у. наблюдатель; члены: законоуч. Успенско-Ольговской шк. свящ. І. Аменицкій и учительн. Нольской шк. М. Груздева.

11. Приселко-Горковская ц.-пр. школа: председатель—у. наблюдатель; члены: законоуч. Новинской шк. свящ. Н. Сокольскій и учительн. Смольницкой шк. М. Зиновьева.

12. Смольницкая ц.-пр. школа: председатель—у. наблюдатель; члены: законоучитель Приселко-Горковской шк. свящ. І. Рыженковъ и учитель той же школы А. Голубевъ.

13. Новинская ц.-пр. школа и при ней Станковская шк. грамоты: председатель—у. наблюдатель; члены: законоуч. Смольницкой шк. свящ. Н. Татауровскій и той же школы учительн. М. Зиновьева.

14. Русаковская ц.-пр. школа: председатель—у. наблюдатель; члены: законоуч. Кабаповской школы свящ. П. Махровскій и той же школы учит. Н. Цвѣтковъ.

15. Ново-Теляковская ц.-пр. школа: председатель—у. наблюдатель; члены: законоуч. Горковской на Пеньѣ шк. свящ. Д. Парійскій и учит. Королятинской шк. А. Рябковъ.

16. Горковская на Пеньѣ ц.-пр. шк.: председатель—у. наблюдатель; члены: законоуч. Ново-Теляковской ц.-пр. шк. свящ. Н. Комаровскій и учит. Королятинской шк. А. Рябковъ.

17. Королятинская ц.-пр. шк.: председатель—у. наблюдатель; члены: законоуч. Ново-Теляковской шк. свящ. Н. Комаровскій и учительн. Горковской на Пеньѣ школы А. Фигуровская.

18. Углецкая ц.-пр. школа: председатель—у. наблюдатель; члены: законоуч. Спасо-Верховской школы свящ. П. Лебедевъ и той же школы учительн. М. Олорова.

19. Никольская на Суздальцѣ ц.-пр. школа: председатель—у. наблюдатель; члены: законоуч. Ильинской въ Чудцѣ шк. свящ. В. Касторскій и той же шк. учительн. Е. Чегодаева.

20. Ильинская въ Чудцѣ ц.-пр. школа: предсѣдатель—у. наблюдатель; члены: законоуч. Митинской шк. священн. В. Сигорскій и той же шк. учит. М. Вакоринъ.

21. Митинская ц.-пр. школа: предсѣдатель—у. наблюдатель; члены: законоуч. Никольской шк. священн. І. Чишовъ и той же шк. учительн. Е. Добровольская.

22. Дурцовская ц.-пр. школа: предсѣдатель—зем. нач. бар. Остенъ-Сакенъ; члены: законоучит. Спасо-Верховской школы священн. П. Лебедевъ и учительн. Ильинской въ Селитской волости шк. Ю. Сперанская.

23. Спасо-Верховская ц.-пр. школа: предсѣдатель—зем. нач. бар. Остенъ-Сакенъ; члены: законоуч. Дурцовой ц.-пр. шк. священн. П. Махровскій и учительн. той же шк. Е. Преображенская.

24. Говѣновская ц.-пр. школа: предсѣдатель—зем. нач. бар. Остенъ-Сакенъ; члены: законоуч. Углецкой шк. священн. Н. Даниловскій и учит. той же шк. А. Смирновъ.

25. Иродовская ц.-пр. школа: предсѣдатель—благоч. священн. А. Левашевъ; члены: законоуч. Рязановской шк. священн. Н. Рязановскій и той же шк. учительн. А. Васильева.

26. Рязановская ц.-пр. школа и при ней Теплиновская шк. гр.: предсѣдатель—благоч. священн. А. Левашевъ; члены: законоуч. Теплиновской шк. гр. священн. С. Крыловъ и учит. Иродовской шк. М. Чишовъ.

27. Пеньковская ц.-пр. школа: предсѣдатель—благоч. священн. А. Левашевъ; члены: законоуч. Трифоновской шк. грам. священн. Л. Никольскій и учит. Атыевской шк. М. Знаменскій.

28. Атыевская ц.-пр. школа: предсѣдатель—благоч. 6 окр. священн. А. Левашевъ; члены: законоуч. Трифоновской шк. грам. священн. Л. Никольскій и законоуч. Пеньковской шк. священн. П. Краснощвевъ.

29. Шебальская ц.-пр. школа: предсѣдатель—благоч. священн. П. Сперанскій, члены: законоуч. Пречистенской шк. священн. Н. Пиняевъ и той же шк. учит. Н. Аѳонскій.

30. Пречистенская ц.-пр. школа и при ней Ержинская школа грамоты: предсѣдатель—благоч. священн. П. Сперанскій; члены: законоучит. Стрѣльниковской шк. священн. Л. Смирновъ и учительн. той же школы П. Любимова.

31. Стрѣльниковская ц.-пр. школа: предсѣдатель—благоч. священн. П. Сперанскій; члены: законоуч. Пречистенской шк. священн. Н. Пиняевъ и учитель той же шк. Н. Аѳонскій.

32. Николо-Мокровская ц.-пр. школа: председатель—благоч. свещ. П. Сперанскій; члены: законоуч. Стрѣльнивовской шк. свещ. Л. Смирновъ и учителя. той же шк. П. Любимова.

33. Верхне-Георгиевская ц.-пр. школа: председатель—зем. нач. Г. К. Готовцевъ; члены: законоуч. Мокровской шк. свещ. Г. Перовскій и учителя. той же шк. В. Молотова.

34. Скицовская ц.-пр. школа: председатель—зем. нач. Г. К. Готовцевъ; члены: законоуч. Верхне-Георгиевской шк. свещ. Л. Новлянскій и учителя. той же шк. А. Лебедева.

35. Попковская ц.-пр. школа: председатель—зем. нач. Г. К. Готовцевъ; члены: законоуч. Верхне-Георгиевской школы свещ. Л. Новлянскій и учителя. той же шк. А. Лебедева.

36. Ильинская въ Селитской волости ц.-пр. школа: председатель—смотрит. д. уч. С. Красовскій; члены: свещ. Д. Бѣляевъ, у. наблюдатель и свещ. с. Дурдова Петръ Махровскій.

Г) Макарьевского уѣзда.

1. Коршунская ц.-пр. школа: председатель—зем. нач. И. Н. Нечаевъ; члены: благоч. свещ. В. Дружининъ и у. наблюдатель. Экзаменъ 26 апрѣля въ 10 ч. утра.

2. Пречистенская ц.-пр. шк. и 3. Ведровская школа грам.: председатель—зем. нач. И. Н. Нечаевъ, члены: благоч. свещ. В. Дружининъ и у. наблюдатель. Экзаменъ 27 апрѣля въ 8 ч. утра въ с. Пречистенскомъ.

4. Кривоозерская ц.-пр. школа: председатель—зем. нач. И. Н. Нечаевъ; члены: у. наблюдатель и членъ отд. свещ. А. Ювенскій. Экзаменъ 28 апрѣля въ 12 час. дня.

5. Ковернинская ц.-пр. шк. и 6. Понуровская школа грам.: председатель—благоч. свещ. Н. Инякинъ; члены: у. наблюдатель и учит. Шадринской ц.-пр. шк. Д. Краснофѣвцевъ. Экзаменъ 29 апрѣля въ с. Ковернинѣ.

7. Вѣлбажско-Покровская ц.-пр. школа: председатель—у. наблюдатель; члены: законоуч. Вѣлбажской жен. шк. свещ. А. Перебаскинъ и законоуч. школы свещ. К. Сокольскій. Экзаменъ 30 апрѣля въ 8 ч. утра.

8. Якушкинская ц.-пр. школа и 9. Мокроносовская шк. грамоты: председатель—прот. Д. Ювенскій; члены: у. наблюдатель и законоуч. Симеоновской ц.-пр. шк. свещ. А. Виноградовъ. Экзаменъ 1 мая въ 10 ч. утра. въ с. Якушкинѣ.

10. Бобушвинская ц.-пр. школа: председатель—прот. Д. Ювенскій; члены: зем. нач. Н. П. Языковъ и у. наблюдатель. Экзаменъ 2 мая съ 8 ч. утра.

11. Красногорская ц.-пр. школа: председатель—зем. нач. 2 уч. И. П. Нечаевъ; члены: благоч. 1 окр. свящ. А. Горицкій и у. наблюдатель. Экзаменъ 3 мая съ 12 ч. дня.

12. Якиновская школа грамоты: председатель—благочин. свящ. А. Горицкій; члены: членъ отд. К. П. Семеновъ и уѣзда наблюдатель. Экзаменъ 4 мая съ 8 ч. утра.

13. Бѣлошейнская школа грамоты: председатель—у. наблюдатель; члены: членъ отд. свящ. А. Ювенскій и членъ отд. свящ. А. Виноградовъ. Экзаменъ 7 мая съ 9 ч. утра.

14. Булинская и 15. Николаевская ц.-пр. школы: председатель—уѣздный наблюдатель; члены: законоуч. Булинской ц.-пр. шк. свящ. М. Пиялевъ и завѣд. Николаевскою шк. свящ. А. Пиялевъ. Экзаменъ 10 мая съ 9 ч. утра въ с. Николаевскомъ.

16. Устьнейская муж. ц.-пр. школа и 17. Палфилевская школа грамоты: председатель—прот. І. Стафиловскій; члены: членъ отд. К. П. Семеновъ и у. наблюдатель. Экзаменъ 13 мая съ 8 ч. утра въ с. Устьнейскомъ.

18. Поргипская ц.-пр. школа: председатель—членъ отд. В. П. Герасимовъ; члены: у. наблюдатель и и. д. благоч. свящ. І. Муравьевъ. Экзаменъ 15 мая съ 10 ч. утра.

19. Лежневская ц.-пр. школа: председатель—членъ отд. В. П. Герасимовъ; члены: у. наблюдатель и и. д. благоч. свящ. І. Муравьевъ. Экзаменъ 16 мая съ 8 ч. утра.

20. Паньковская и что при заводѣ бр. Трепныхъ школы грамоты: председатель—членъ отд. В. П. Герасимовъ; члены: у. наблюдатель и и. д. благоч. 3 окр. свящ. І. Муравьевъ. Экзаменъ 17 мая съ 8 ч. утра въ шк. при зав. бр. Трепныхъ.

22. Словинская ц.-пр. школа: председатель—зем. нач. 3 уч. А. П. Верховскій; члены: и. д. благоч. свящ. І. Муравьевъ и учит. Лежневской ц.-пр. школы Н. Колмаковъ.

23. Красно-Усадская и 24) Успенская ц.-пр. школы: председатель—благоч. свящ. Н. Ивьякинъ; члены: учит. Бѣлбажско-Покровской ц.-пр. шк. діак. А. Тардовъ и законоуч. Успенской шк. свящ. В. Преображенскій. Экзаменъ въ с. Успенскомъ.

25. Соборно-Ильинская ц.-пр. школа: председатель—прот. І. Стафиловскій; члены: благоч. свящ. А. Горицкій и членъ отд. свящ. А. Ювенскій.

26. Пелеговская ц.-пр. школа: председатель—прот. Д. Ювенскій; члены: членъ отд. свящ. А. Ювенскій и законоучит. той же шк. свящ. В. Успенскій.

27. Валовская ц.-пр. школа: председатель — прот. Д. Ювенский; члены: законоучит. Каргинской шк. священник. И. Михайловский и законоуч. Дмитриевской шк. священник. Д. Ивановский.

28. Цыквянская ц.-пр. школа: председатель — прот. Д. Ювенский; члены: законоуч. Валовской ц.-пр. школы священник. А. Анолловъ и законоуч. Устьевской шк. священник. А. Троицкий.

29. Дмитриевская ц.-пр. школа и 30. Солиненская шк. грамоты: председатель — прот. Д. Ювенский; члены: законоуч. Бобушкинской ц.-пр. шк. священник. П. Махровский и законоуч. Крутовской шк. священник. Н. Красногорский. Экзамень въ с. Дмитриевскомъ.

31. Крутовская ц.-пр. школа: председатель — прот. Д. Ювенский; члены: законоуч. Якушкинской шк. священник. А. Самаряновъ и учит. Бобушкинской шк. К. Соловьевъ.

32. Симеоновская ц.-пр. школа: председатель — прот. Д. Ювенский; члены: законоуч. Крутовской ц.-пр. шк. священник. Н. Красногорский и законоуч. Бобушкинской ц.-пр. шк. священник. П. Кремлевский.

33. Ильинская ц.-пр. школа: председатель — прот. Д. Ювенский; члены: законоучит. Дмитриевской шк. священник. Д. Ивановский и законоуч. Симеоновской ц.-пр. школы священник. А. Виноградовъ.

34. Каргинская ц.-пр. школа: председатель — прот. Д. Ювенский; члены: законоуч. Цыквинской ц.-пр. шк. священник. М. Горский и учит. Шадринской ц.-пр. шк. Д. Краснощевцевъ.

35. Шадринская ц.-пр. школа: председатель — прот. Д. Ювенский; члены: законоуч. Валовской ц.-пр. шк. священник. А. Анолловъ и учит. Крутовской ц.-пр. шк. диак. П. Гласовъ.

А) Ветлужскаго уезда.

1. Ветлужская Троицкая ц.-пр. школа: председатель — прот. Л. Зарницынъ; члены: предс. Ветлужской у. зем. управы А. И. Яблочковъ и членъ отд. священник. П. Максимовский.

2. Широковская ц.-пр. шк. и 3. Няткинская шк. гр.: председатель — прот. Л. Зарницынъ; члены: законоуч. Хмблевицкой ц.-пр. школы священник. В. Успенский, завѣд. и законоуч. Широковской ц.-пр. шк. священник. И. Аристовъ.

4. Хмблевицкая ц.-пр. шк.: председатель — прот. Л. Зарницынъ; члены: завѣд. Хмблевицкою ц.-пр. шк. священник. В. Либеровъ и учительница Извальской ц.-пр. шк. В. Аквилева.

5. Извальская ц.-пр. шк.: председатель — прот. Л. Зарницынъ; члены: завѣд. Хмблевицкою шк. священник. В. Либеровъ и завѣд. и законоуч. Извальской ц.-пр. шк. священник. К. Островский.

6. Товшаевская, 7. Кувербская ц.-пр. школы, 8. Ломовская шк. гр. 9. Охтарская шк. гр. 10. Токтарская шк. гр. и 11. Сельовская шк. гр.: председатель—зем. пач. П. И. Збруевъ; члены: завѣд. Товшаевскою ц.-пр. шк.: свящ. В. Зоринъ и законоуч. Товшаевской ц.-пр. шк. свящ. С. Изюмовъ.

12. Щербажская ц.-пр. школа: председатель—завѣд. Тоншаевскою ц.-пр. шк. свящ. В. Зоринъ; члены: завѣд. и законоуч. Щербажской ц.-пр. шк. свящ. О. Люмпарскій и учительн. Тоншаевской ц.-пр. шк. М. Колосова.

13. Дороватовская жен. ц.-пр. школа и 14. Карцевская ц.-пр. школа: председатель—зем. пач. С. В. Викентьевъ; члены: у. наблюдатель и законоуч. Дороватовской ц.-пр. шк. свящ. Ф. Зайцевъ.

15. Шангская ц.-пр. школа: председатель—прот. Г. Бѣлоруховъ; члены: у. наблюдатель и учительн. Воздвиженской ц.-пр. шк. А. Мегалинская.

16. Воздвиженская ц.-пр. школа: председатель—у. наблюд. свящ. В. Ильинскій; члены: завѣд. и законоуч. Воздвиженской ц.-пр. шк. свящ. В. Талавтовъ и завѣд. Ираклинской шк. гр. свящ. Н. Орловъ.

17. Коневская ц.-пр. школа: председатель—попеч. Коневской ц.-пр. шк. А. И. Яблочковъ; члены: благоч. свящ. Г. Флоренскій и завѣд. и законоуч. Коневской ц.-пр. школы свящ. А. Успенскій.

18. Верховская ц.-пр. школа: председатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. и законоуч. Верховской ц.-пр. шк. свящ. Н. Соколовъ и учит. Верховской ц.-пр. школы А. Зарницывъ.

19. Александровская ц.-пр. шк. и 20. Петровская шк. гр.: председатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. и законоуч. Александровской ц.-пр. шк. свящ. В. Волчковъ и учительн. той же школы А. Орлова.

21. Одоевская ц.-пр. школа: председатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. Одоевскою ц.-пр. школою свящ. Н. Лебедевъ и учительн. Коневской ц.-пр. шк. Ю. Ширская.

22. Макарьевская жен. ц.-пр. школа и 23. Куриловская шк. гр.: председатель—благоч. свящ. Г. Флоренскій; члены: у. наблюдатель и законоуч. Макарьевской жен. ц.-пр. шк. свящ. А. Любимовъ.

Примѣчаніе: Завѣдующіе, законоучители и вмѣющіе учительское званіе учащіе школы, въ коей производится испытаніе, участвуютъ въ экзаменаціонной комиссіи съ правомъ голоса.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награждены: а) *скуфью*: священники—Троицкой ц., что на Вексѣ Михайль Іорданскій 14 февр.; с. Кандаурова Александръ Троицкій. Чухлом. у. с. Михайловскаго Алексѣй Бѣляевъ, г. Костромы Власіевской ц. Николай Ухановъ, с. Семеновскаго Іоаннъ Сахаровъ, с. Павловскаго Сергѣй Флоренскій, с. Нижняго-Березовца Василій Изюмовъ, г. Юрьевца Преображенской ц. Геннадій Добродѣевъ, с. Порздней Михайль Бѣляевъ, с. Писцова Геннадій Крутиковъ, 20 февр.; б) *набедренникомъ*: с. Окѣвскаго Евгѣній Воздвиженскій 16 февр.; Кинеш. у. с. Богородицкаго на Медовѣ Петръ Поповъ, с. Исавовскаго Алексѣй Горскій, с. Бушпева Павелъ Птицынъ, с. Ильинскаго—Анастасіевыхъ Дмитрій Лебедевъ, 20 февраля.

Утверждены въ должности благочиннаго 20 февраля: и. д. благочиннаго Варнав. 1 окр. свѣщ. Симеонъ Дроздовъ и Нерех. 7 окр. свѣщ. Александръ Невскій.

Умерли: с. Покровскаго на Немѣ свѣщ. Михайль Голубевъ 9 февр.; с. Сѣнной діак. Александръ Богоявленскій 28 янв.

Вакантныя мѣста: а) *священническія*: въ сс.: Уренѣ, Семеновѣ, Вознесенскомъ, Товѣнѣ Варнав. у.; Широковѣ, Холкинѣ, Какшѣ, Спасскомъ на Вятской дорогѣ, Хмѣлевѣ, Карпуняхѣ, Тоншаевѣ Ветлуж. у.; Сѣнной, Малой-Вохтомѣ, Вознесенскомъ на Высокѣ Чухломск. у.; Красныхъ-Усадахъ, Боговскомъ, Шадринѣ Макарьев. у.; Чудцѣ, Починѣ, Зашугомѣ Троицкой ц. Солиг. у.; Шушкодомѣ Буйск. у.; Улошпани Нер. у.; Покровскомъ на Немѣ Галич. у;

б) *діаконскія*: въ сс. Заболотѣ Ветлуж. у.; Хрѣновѣ Кинешем. у.; Сѣнной Чухлом. у.;

в) *исполненическія*: въ сс.: Николо-Верхнеемежскомъ, Ключахъ, Даниловскомъ Кинеш. у.; Введенскомъ на Выгѣ Чухл. у.; Чердакахъ, Овсинѣ, Темѣ Вари. у.; Ильинскомъ, Красныхъ-Усадахъ Макар. у.; Холкинѣ, Хмѣлевѣ, Макарьевскомъ, что на Вятской дорогѣ, Ветлуж. у.; Колшевѣ Кинешем. у.; Михайловскомъ, Верховодостномъ Преображенской ц. Кологр. у.

Содержаніе эффициальной части: О сберегательныхъ кассахъ при церковныхъ школахъ. Отъ правленія общества вспоможенія бѣднымъ семинаристамъ. Списокъ экзаменаціонныхъ комиссій для производства испытаній при окончаніи 190½ учебн. года ученикамъ церковныхъ школъ. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. Г. Сирцовъ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Цоав. цензурую. Февраля 25 дня 1902 г.

Кострома. Въ губ. типографіи.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ДОМЪ УЧЕНІЯ И ВРАЧЕВАНІЯ.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю 2-ю В. поста.

*Слышано бысть, яко въ дому естъ. И аще
собрашася мнози, якоже тому не отъидатися
ни при дверехъ. И глаголаше имъ слово (Марк.
2, 2. 3).*

Въ сегодняшнемъ евангельскомъ чтеніи повѣствуется о чудесномъ исцѣленіи разслабленнаго Господомъ Іисусомъ Христомъ. Оно совершенно было въ одномъ изъ Капернаумскихъ домовъ. Когда разнесся слухъ, что Іисусъ Христосъ находится въ домѣ, то собралось къ Нему такъ много народа, что и у дверей не было мѣста. Іисусъ Христосъ по обычаю предложилъ собравшемуся народу спасительное Свое ученіе. Въ то же время и въ томъ же домѣ Онъ всемогущимъ словомъ преподавъ отпущеніе грѣховъ и чудесное исцѣленіе разслабленному, котораго сердобольные люди, по невозможности принести его въ домъ дверями, спустили къ ногамъ Іисуса, раскрывши кровлю дома.

Блаженъ домъ, который удостоился чести принять Іисуса и быть свидѣтелемъ благодати, исходившей изъ устъ Его въ словѣ евангельскаго ученія и проявленной въ дѣлѣ чудеснаго благотворенія страдальцу. Но Христосъ *вчера и днесъ, той же и во вѣки*. Онъ, въ силу Своего обѣтованія пребывать съ вѣрующими до скончанія вѣка, до сихъ поръ являетъ и до скончанія вѣка будетъ являть Свое присутствіе не въ одномъ домѣ, а въ безчисленныхъ домахъ, которые именуются храмами Его. Въ этихъ святыхъ храмахъ Онъ продолжаетъ учить насъ тому же самому, чему Онъ училъ въ одномъ изъ Капернаумскихъ домовъ во дни земной Своей жизни. Это святое ученіе предлагается ежедневно въ каждомъ христіанскомъ храмѣ въ евангель-

скомъ чтеніи, въ которомъ слышатся тѣ же самые глаголы живота вѣчнаго, какими Онъ оглашалъ Своихъ слушателей въ домахъ, поляхъ и на всѣхъ другихъ мѣстахъ во время земной Своей жизни. Гдѣ бы тогда ни являлся Христосъ, вездѣ окружали Его жаждущіе послушать Его въ такомъ величествѣ, что не только въ домахъ, гдѣ Онъ бесѣдовалъ, но и внѣ ихъ становилось тѣсно. Всѣ старались быть къ Нему поближе, чтобы не проронить ни одного слова. О, если бы въ нашихъ храмахъ, оглашаемыхъ евангельскимъ словомъ, всегда была такая же тѣснота и если бы всѣ присутствующіе въ храмѣ съ такимъ благоговѣніемъ и съ такою же жаждою внимали писанному въ книгѣ слову Христову, съ какою люди внимали Его глаголамъ изъ устъ Его! Слово Христово есть не мертвое книжное слово, но живой проводникъ благодати Христовой. Посѣянное на доброй землѣ и воспринятое добрымъ сердцемъ, сѣмя слова Христова прिवоспитываетъ плодъ жизни и спасенія, сообщаетъ слушающимъ благодать просвѣщающую и освящающую. Посему евангельское слово Христово должно быть читаемо и слушаемо не изъ одного празднаго любопытства, а съ желаніемъ принять его въ руководство для жизни.—Слово Христово не въ книгѣ только Евангелія возвѣщается въ храмахъ Божіихъ, но и устами пастырей церковныхъ, законно поставленныхъ и приготовленныхъ для служенія слову истины. Благо тѣмъ, которые слушаютъ ихъ усердно и благоговѣнно: въ лицѣ ихъ они слушаютъ Самого Іисуса Христа. Горе тѣмъ, которые пренебрегаютъ ихъ словомъ: въ лицѣ ихъ они оказываютъ пренебреженіе къ Самому Іисусу Христу.

Какъ мѣсто духовнаго просвѣщенія, каждый христіанскій храмъ похожъ на школу. Но какъ въ каждой школѣ, особенно въ послѣднее время, принято преподавать ученіе о разныхъ предметахъ при пособіи рисунковъ и картинъ, наглядно объясняющихъ и дополняющихъ преподаваніе, такъ подобнымъ сему образомъ ведется обученіе и въ храмѣ. Нагляднымъ способомъ ученія въ храмѣ служатъ, между прочимъ, святые иконы. Главное значеніе иконъ есть молитвенное. Онѣ употребляются для того, чтобы взирающіе на нихъ возносили ст-

вѣрою и благоговѣніемъ свои молитвы къ тѣмъ лицамъ, которые изображены на нихъ. Но сверхъ этого молитвеннаго значенія, иконы имѣютъ духовно-назидательное или учебное. Онѣ возбуждаютъ воспоминаніе о дѣлахъ Господа Бога и Святыхъ Его и въ семь случаѣ, по слову святого Григорія Двоеслова *), суть книги, написанныя вмѣсто буквъ лицами и вещами. И чѣмъ живѣе и трогательнѣе черты того или другого лица или событія, изображеннаго на иконѣ, тѣмъ съ большимъ сочувствіемъ и разумнѣемъ воспринимается воспоминаніе о нихъ и ученіе о значеніи ихъ, читаемое въ книгѣ или слушаемое изъ устъ учителя. Притомъ книга не всякому доступна, людей неграмотныхъ больше, чѣмъ грамотныхъ. Для неграмотныхъ иконы замѣняютъ книгу. Въ семь отношеніи особенно знаменательны иконы, помѣщаемыя въ предалтарномъ иконостасѣ, который во многихъ храмахъ состоитъ изъ пяти ярусовъ или рядовъ. По симъ иконамъ, подъ руководствомъ священника или вообще свѣдущаго лица, даже неграмотный можетъ изучить исторію домостроительства нашего спасенія въ церкви ветхозавѣтной и новозавѣтной. Въ верхнемъ ряду мы видимъ лики святыхъ праотцевъ, принадлежащихъ къ церкви ветхозавѣтной — отъ Адама до Моисея. Всѣ сіи праотцы хранили вѣру въ истиннаго Бога и обѣтованіе о Христѣ согласно многократнымъ откровеніямъ Божиимъ написаннымъ. Во второмъ сверху ряду воспроизводится исторія ветхозавѣтной церкви подзаконной, въ лицѣ пророковъ и другихъ богоизбранныхъ мужей, которыхъ истинная вѣра въ Бога и во Христа Спасителя поддерживаема была закономъ Божиимъ писаннымъ, даннымъ чрезъ Моисея, и многочисленными пророчествами. Третій и четвертый сверху рядъ или поясъ наполненъ иконами, относящимися къ церкви новозавѣтной, именно иконами апостоловъ, распространителей церкви Христовой, и новозавѣтныхъ праздниковъ двенадцатыхъ и нѣкоторыхъ другихъ. Въ послѣднемъ — пятомъ ряду помѣщаются лики Спасителя и Богоматери съ храмовыми иконами по правую и лѣвую сторону царскихъ вратъ, на которыхъ изображено Благовѣщеніе и четыре еванге-

*) См. Православный Катихизисъ, изъясненіе 2-й заповѣди.

листа. Такимъ образомъ зритель всѣхъ этихъ иконъ въ пред-алтарномъ иконостасѣ, имѣя всегда ихъ предъ глазами во время присутствія при богослуженіи и внѣ богослуженія, наглядно знакомится съ исторіею совершенія нашего спасенія и, съ благоговѣніемъ взирая на нихъ, не только удовлетворяетъ потребности молитвеннаго общенія съ Господомъ и святыми Его, но вмѣстѣ потребности духовнаго просвѣщенія, находятъ обильную пищу для духовной любознательности. Подобное просвѣтительное значеніе имѣютъ всѣ иконы, находящіяся въ храмѣ, и также стѣнные изображенія, украшающія храмъ, весьма полезныя въ дѣлѣ нагляднаго обученія народа всему тому, что нужно знать для спасенія души. Особенно въ семъ отношеніи духовно-поучительно для народа изображеніе страшнаго суда, помѣщаемое обыкновенно на западной стѣнѣ храма или въ притворѣ. О силѣ спасительнаго впечатлѣнія этого изображенія на простой народъ можно судить по исторіи обращенія къ вѣрѣ Христовой великаго князя Владиміра. Много говорилъ греческій проповѣдникъ язычнику Владиміру, склоняя его къ вѣрѣ во Христа, но ничто столько не подѣйствовало на его душу, какъ показанное ему изображеніе страшнаго суда.

Домъ, въ которомъ Господь Іисусъ Христосъ преподавалъ собравшемуся народу евангельское ученіе, есть образъ храма христіанскаго, какъ мѣста ученія. Но въ томъ же домѣ Господь Іисусъ Христосъ даровалъ исцѣленіе и прощеніе грѣховъ разслабленному. Не совершается ли подобное и въ каждомъ христіанскомъ храмѣ? Совершается, судя по тому, что и здѣсь въ таинствѣ покаянія преподается священно-служителемъ по власти, данной ему Іисусомъ Христомъ, отпущеніе грѣховъ, и въ таинствѣ причащенія укрѣпленіе духовныхъ и тѣлеснымъ силъ каждому грѣшнику, похожему на разслабленнаго. Въ чемъ состоятъ это сходство? Разслабленный или разбитый параличемъ лишенъ способности движенія всѣмъ тѣломъ или частію его. Привычка ко грѣху доводитъ многихъ грѣшниковъ до подобнаго состоянія по душѣ. Она до того овладѣваетъ ими, что они теряютъ свободу для противоборства грѣховнымъ искушеніямъ, требующаго

напряженія духовныхъ силъ для того, чтобы избѣжать опасности вѣчной гибели, подобно тому, какъ прикованный къ одру разслабленный не можетъ сдвинуться съ мѣста своего для спасенія въ случаѣ пожара, покушенія на его жизнь со стороны злодѣевъ и грабителей. Не одни закоренѣлые грѣшники, но даже и праведники испытываютъ иногда состоянiе безсилія въ борьбѣ со грѣхомъ и жалуются на сѣ словами апостола: *не еже хошу доброе, творю, но еже не хошу злое, сѣ содѣваю* (Рим. 7, 19). Какъ можно побѣдить эту наслѣдованную отъ Адама путемъ естественнаго рожденія склонность ко грѣху, свойственную не только закоренѣлымъ грѣшникамъ, но даже благочестивымъ людямъ? Ни объ одномъ грѣшникѣ, какъ бы онъ ни былъ разслабленъ духовно, нельзя сказать, чтобы состоянiе его было безнадежно. Всесильная благодать Божія никого не оставляетъ безъ своей помощи, лишь бы явилось только въ душѣ грѣшника хоть слабое сознанiе своего жалкаго положенія и нужды въ благодатной помощи. Вслѣдъ за этимъ сознанiемъ является желанiе получить эту помощь, которое выражается въ молитвѣ. Пусть онъ молится словами, которыми влагаетъ въ его уста святая церковь: „Душу мою, Господи Исусе, во грѣсѣхъ всяческихъ и безмѣстными дѣлами лютей разслабленную, воздвигни божественнымъ Твоимъ предстательствомъ, якоже разслабленнаго воздвиглъ еси древле“. И нѣтъ сомнѣнiя, что сiя молитва будетъ услышана Господомъ. Онъ готовъ принять ее отъ каждаго кающагося грѣшника. Приносить сѣ покаянiе всегда благовременно, наипаче же во дни поста и покаянiя. Мѣстомъ, гдѣ прiемлется это покаянiе и преподается благодать Божія, отпускающая грѣха въ таинствѣ исповѣди и укрѣпляющая духовныя силы для жизни святой и богоугодной въ таинствѣ причащенiя, служатъ храмъ Божiй. Пусть все грѣшники стекаются въ сей храмъ и повергаютъ свои разслабленные грѣхомъ души къ ногамъ Исуса и взываютъ Ему единымъ сердцемъ и устами объ исцѣленiи не только души, но и тѣла, исповѣдая предъ Нимъ: „отъ многихъ моихъ грѣховъ немощствуетъ тѣло, немощствуетъ и душа моя. Да будетъ мнѣ причащенiе святыхъ Твоихъ Таинъ въ исцѣлѣ-

ніе душі и тѣла“. Наипаче должно заботиться объ исцѣленіи души, разслабленной грѣхами. Не бѣда, если не всегда получается исцѣленіе благодатью Божіею тѣлесныхъ недуговъ. Всѣ они скоротечны, ибо окалчиваются тѣлесною смертію. Но душа не умираетъ. Горе ей, если она по разлученіи съ тѣломъ перейдетъ въ загробную жизнь съ неуврачеванною грѣховною болѣзнію: ей придется вѣчно страдать по суду правды Божіей, воздающей каждому по дѣламъ его; вѣчно будетъ мучиться она въ наказаніе за то, что презрѣла долготерпѣніе Божіе, ожидавшее отъ нея покаяніи въ жизни временной.

Чествованіе памяти Н. В. Гоголя 21 февраля въ Костромской д. семинаріи.

Приготовленія къ чествованію памяти знаменитаго русскаго писателя-художника Николая Васильевича Гоголя, по случаю 50-лѣтія со дня его кончины, исполнявшагося 21 февраля текущего года († 21 февр. 1852), въ Костромской духовной семинаріи начались по особой программѣ, за нѣсколько дней до 21 февраля. Чествованіе было предназначено двоякое: церковное — утромъ въ семинарскомъ храмѣ и вокально-музыкальное — вечеромъ въ актовомъ залѣ. Приготовленіе къ послѣднему и самое исполненіе второй половины программы, по предложенію Ректора, охотно приняли на себя семинаристы старшихъ классовъ, подъ руководствомъ надзирателя кандидата М. И. Третьякова, и вечеръ удался какъ нельзя лучше.

Церковное чествованіе состояло въ слѣдующемъ: наканунѣ было совершенно заупокойное всепоющее бдѣніе; 21 числа, съ 9 часовъ, заупокойная литургія и послѣ литургіи панихида, при молитвенномъ участіи семинарскихъ наставниковъ и весьма многихъ воспитанниковъ, не успѣвшихъ отбыть къ родителямъ на послѣдніе дни сырной недѣли. Предъ панихидой Ректоромъ была сказана приличная случаю рѣчь. Въ своей рѣчи Ректоръ обратилъ особенное вниманіе на тѣ стороны жизни великаго писателя, которыя характеризуютъ его, какъ человѣка въ высшей

степени благороднаго и любвеобильнаго, какъ добраго сына Отечества и, въ особеннѣе, какъ истиннаго христіанна. Николай Васильевичъ, по словамъ проповѣдника, всю свою жизнь парилъ своею чистой, благородной душою къ возвышеннымъ идеаламъ, и все низменное, грязное, пошлое, хотя бы и прикрытое приличной внѣшностью, для него казалось омерзительнымъ и осмѣивалось въ его чудныхъ произведеніяхъ безпощадно. Въ то же время своею пламенною христіанскою любовью онъ стремился объять все челоѳчество, всѣхъ русскихъ и въ особеннѣе своихъ родныхъ украицевъ. Изъ пѣданой сыновней любви къ своей матери, рано сдѣлавшейся вдовою и оставшейся съ малолѣтними дѣтьми, Н. В. чуть было преждевременно не оставилъ Нѣжинскую гимназію,—такъ хотѣлось ему лично заботиться о благополучіи своей матери и сестеръ. Но этой жертвы отъ него не приняла сама мать, не менѣе пламенно любившая своего гениальнаго сына. Во всякомъ случаѣ Н. В. заботился о благополучіи и матеріальномъ обезпеченіи своей матери и двухъ сестеръ до конца дней своихъ. Родной хуторъ и Малороссія для Н. В. были настолько милы, что онъ всегда—и изъ школы и изъ дальнихъ странъ возвращался сюда со слезами радости и немалую долю своихъ литературныхъ трудовъ посвящалъ характеристикѣ родной Украины. Во дни неизбежныхъ въ жизни каждаго челоѳка испытаній судьбы, Н. В. не разъ покушался совсѣмъ оставить свое Отечество и поселиться навсегда, если не въ Америкѣ, то въ европейскихъ городахъ, Парижѣ: Римѣ или другомъ какомъ-либо подобномъ; но привязанность къ родному Отечеству всегда побуждала его возвращаться въ Россію, и онъ умеръ въ Москвѣ. Любовь вообще къ людямъ, въ особеннѣе къ меньшей, обездоленной братіи нашей, была для Н. В. первою руководительницею во всѣхъ его дѣйствіяхъ и литературныхъ трудахъ. Кому неизвѣстно, что изъ опасенія пріятить кому-либо обиду и вредъ, или произвести соблазнъ Н. В. предалъ огню продолженіе „Мертвыхъ душъ“, приготовленное уже совсѣмъ къ печати? Религіозное же настроеніе Н. В. было таково, что онъ, не довольствуясь добросовѣстнымъ исполненіемъ христіан-

скихъ обязанностей и установленій церковныхъ, въ 1848 году путешествовалъ въ Палестину нарочно для поклоненія святымъ мѣстамъ, и приготовился затѣмъ въ смерти такъ, какъ только можно пожелать каждому изъ насъ. Столь пламенная и непоколебимая вѣра среди интеллигентовъ—писателей нашего времени составляетъ немалую рѣдкость. Все это такія черты въ жизни великаго писателя, которыя достойны подражанія, сказалъ Ректоръ въ заключеніе своей рѣчи, обращаясь къ предстоящимъ и приглашая ихъ возвести молитву за великаго соотечественника.

Вечернее торжество началось съ 6 часовъ. Обширный семинарскій актовъ залъ самими семинаристами былъ тщательно по стѣнамъ убранъ, вокругъ портретовъ царствующихъ Особъ и Костромскихъ архіереевъ, гирляндами и вѣнками изъ древесной зелени и освѣщенъ многочисленными лампами, свѣчами въ канделябрахъ и разноцвѣтными фонарями при входѣ. Къ 6 часамъ залъ былъ уже полонъ присутствующихъ, въ числѣ коихъ, кромѣ семинарской корпораціи и большаго числа воспитанниковъ, была не малая часть и избранныхъ гостей, изъ близко стоящихъ къ семинаріи гражданъ,—мужчинъ и дамъ. Ровно въ 6 часовъ на большой эстрадѣ, убранной коврами, появился многочисленный семинарскій хоръ и подъ аккомпаниментъ рояли исполнилъ гимнъ, составленный нарочно на память Н. В. Гоголя г. Быстровымъ. Первое же исполненіе предназначеннаго программю пѣнія привело присутствующихъ въ восторгъ. Вслѣдъ затѣмъ была прочтана преподавателемъ В. И. Строевымъ рѣчь, въ которой выяснены были „основы поэзіи“ Гоголя *). Далѣе до 9-ти часовъ, семинаристами, подъ руководствомъ г. Третьякова было исполнено еще до 14 нумеровъ: пѣнія различныхъ пьесъ, чтенія отрывковъ изъ произведеній Гоголя и нагляднаго представленія нѣкоторыхъ сценъ изъ „Ревизора“. Вечеръ законченъ былъ народнымъ гимномъ, пропѣтымъ всѣми воспитанниками и частью присутствующихъ, обратившаяся ли-

*) Рѣчь печатается за симъ.

цомъ къ портрету Гоголя, нарочито написанному къ торжеству воспитанниковъ семинаріи Рождественскимъ и запиравшему въ залѣ на передней стѣнѣ самое видное мѣсто.

Основы поэзіи Гоголя.

(Чтеніе на Гоголевскомъ вечерѣ въ Костр. д. семинаріи 21 февраля 1902 г.).

21 февраля сего года исполнилось 20 лѣтъ со дня смерти извѣстнѣйшаго русскаго писателя-поэта Николая Васильевича Гоголя, основателя такъ называемой художественно—реальной школы, творца поэзіи горькаго смѣха, писателя, соединившаго въ себѣ художника и моралиста, выразителя православно-русскихъ началъ.

Со всѣхъ концовъ обширной Россіи и даже изъ-за-границы приходятъ извѣстія о торжествахъ, которыми хотятъ чтить память незабвеннаго писателя-художника. Кроме широкаго ознаменованія съ его жизнію, сущностью и характеромъ его литературной дѣятельности, предполагается во многихъ городахъ и мѣстахъ Россіи увѣковѣчить его память учрежденіемъ школъ и библиотекъ его имени, стипендій въ школахъ; во многихъ городахъ улицы отнынѣ будутъ называться Гоголевскими, и т. п.

Отрадно, конечно, видѣть во всемъ этомъ признаки развитія общественнаго самосознанія,—утѣнительно это пониманіе заслугъ великихъ людей предъ обществомъ, похвально стремленіе увѣковѣчить память объ этихъ заслугахъ на болѣе или менѣе долгія времена. Но не нужно забывать, что Гоголь оставилъ насъ истиннымъ христіаниномъ, отрекшимся отъ всякой земной славы и проникнутымъ всецѣло христіанскимъ смиреніемъ. Вотъ о чемъ просить оныхъ соотечественниковъ въ своемъ печатномъ завѣщаніи, появившемся за шесть лѣтъ до смерти. „Завѣщаю не ставить надо мною никакого памятника и не помышлять о такомъ пустякѣ, христіанина недостойномъ. Кому же изъ близкихъ моихъ я былъ дѣйствительно дорогъ, тотъ пусть воздвигнетъ мнѣ па-

мятникъ шпате: воздвигнетъ въ самомъ себѣ своєю непоколебимою твердостью въ жизненномъ дѣлѣ, бореньемъ и освѣженемъ вокругъ себя. Кто послѣ моей смерти выростетъ выше духомъ, нежели какъ былъ при жизни моей, тотъ покажетъ, что онъ точно любилъ меня и былъ мнѣ другомъ, и самъ только воздвигнетъ мнѣ памятникъ“ *).

Соображался съ такою волею покойнаго незабвеннаго Николая Вас. Гоголя, мы, можетъ быть, поставимъ въ сердцахъ своихъ болѣе прочный и достойный его памятникъ, если выяснимъ для себя характеръ, смыслъ и цѣли его литературной дѣятельности. Мы не будемъ касаться подробнаго анализа его произведеній, что завлекло бы насъ слишкомъ далеко и что для насъ даже излишне въ виду того, что эти произведенія извѣстны въ большой или меньшей мѣрѣ всѣмъ, кто прошелъ среднюю школу. Притомъ же Николай В. Гоголь—такой художникъ, картины котораго не требуютъ объясненія: такъ ясно, такъ всѣмъ понятно и такъ выразительно онѣ передаютъ мысль художника! Онѣ живы, какъ сама жизнь, какъ самая природа, какъ дѣйствительность. Мы остановимъ свое вниманіе на изслѣдованіи тѣхъ внутреннихъ основаній, того склада понятій, взглядовъ и убѣжденій, изъ которыхъ возникли такія прекрасныя, высоко-художественныя созданія. Въ отношеніи Гоголя это тѣмъ болѣе необходимо, что, по его словамъ, его сочиненія чуднымъ образомъ связались съ его душою и его внутреннимъ воспитаніемъ **).

И дѣйствительно, исторія литературной дѣятельности Гоголя есть исторія души великаго писателя, въ которой условіями жизни и внутреннимъ самовоспитаніемъ постепенно выработались и развились самыя высокія стремленія и порывы, которыя, въ послѣдней степени своего развитія, оказались въ противорѣчій съ основнымъ характеромъ его таланта, вызвали въ немъ мучительную борьбу, сказавшуюся роковымъ образомъ на его физическомъ здоровьи и свели преждевременно въ могилу.

*) Сочиненія Гоголя, изд. Маркса, т. VII, стр. 8—9.

**) Сочин. Гоголя т. VII, стр. 128.

На искусство, на литературную дѣятельность свою Гоголь смотрѣлъ, какъ на служеніе обществу, не выдѣляя этого служенія изъ ряда другихъ служеній, считалъ его дѣломъ своей души, подвигомъ жизни, служеніемъ Христу. Такой взглядъ на литературную дѣятельность существовалъ у насъ впрочемъ и раньше; но ни у кого изъ предшествовавшихъ ему писателей этотъ взглядъ не разработанъ въ такой подробности, главное же—не отличался такою строгою требовательностью, какъ у Гоголя. Строгость этого взгляда, постепенно развиваясь, возросла до высоты необычайной, на которой отъ поэта уже было не возможно ожидать вниманія къ обычнымъ, земнымъ нуждамъ человѣческаго общества.

Въ своей „Авторской исповѣди“ Гоголь воспоминаетъ, что онъ началъ задумываться о своемъ будущемъ очень рано,—еще въ тѣ годы, когда его сверстники не помышляли ни о чемъ другомъ, кромѣ игры. Не помышляя еще о писательствѣ, онъ уже помышлялъ о службѣ обществу, и этой службою надѣялся принести что-то доброе. И съ тѣхъ поръ мысль или, лучше, мечта о службѣ пребывала у него въ головѣ неотлучно впереди всѣхъ его дѣлъ и занятій. Что это будетъ за служба, чѣмъ и какъ онъ принесетъ добро обществу,—это еще не сознавалось ясно. Между тѣмъ мало-по-малу раскрывались въ немъ его литературныя способности. На него, по его словамъ, находили часто припадки тоски, происхожденіе которыхъ онъ приписывалъ своему болѣзненному состоянію, и, чтобы развлекать себя, онъ придумывалъ все смѣшное, что только могъ выдумать: выдумывалъ цѣлкомъ смѣшныя лица и характеры, поставлялъ ихъ мысленно въ смѣшныя положенія, вовсе не заботясь о томъ, чѣмъ это, для чего и кому какая выйдетъ отъ этого польза. Вотъ источникъ происхожденія тѣхъ первыхъ произведеній Гоголя, въ которыхъ одна чистая, свѣтлая поэзія, почти безъ малѣйшаго облачка, указывающаго на неприглядность прозы жизни. Съ такимъ настроеніемъ и съ нѣсколькими очерками „Вечеромъ на хуторѣ близъ Диканьки“ явился Гоголь въ Петербургъ съ пламеннымъ желаніемъ непремѣнно служить, полный

самыхъ высокихъ понятій и намѣреній о службѣ. На свои малороссійскіе рассказы онъ смотрѣлъ не высоко и относилъ ихъ къ разряду тѣхъ, которые однихъ заставляли смѣяться, другихъ приводили въ недоумѣніе: какъ могли человѣку ушному приходить въ голову такія глупости?

Пушкину первому принадлежитъ заслуга какъ опредѣленія характера общественнаго служенія Гоголя, такъ и направленіе дальнѣйшаго развитія этого служенія. Онъ указалъ Гоголю на его главную литературную способность, — способность угадывать человѣка и нѣсколькими чертами выставить его вдругъ всего, какъ живого. Пушкинъ далъ ему свой собственный сюжетъ „Мертвыхъ душъ“, изъ котораго самъ хотѣлъ сдѣлать что-то въ родѣ поэмы и котораго, по его словамъ, онъ не отдалъ бы никому другому. Убѣжденія Пушкинца заставили Гоголя серьезно взглянуть на себя и свою дѣятельность, — тѣмъ болѣе, что начали приближаться года, когда самъ собою приходитъ запросъ всякому поступку: зачѣмъ и для чего дѣлаешь? Тогда „я увидѣлъ“, говоритъ Гоголь, „что въ сочиненіяхъ моихъ смѣюсь даромъ, напрасно, самъ не зная зачѣмъ. Если смѣяться, такъ уже лучше смѣяться сильно и надъ тѣмъ, что дѣйствительно достойно осмѣянія всеобщаго“ *).

Въ своей комедіи „Ревизоръ“ — этомъ образцово-художественномъ произведеніи, въ которомъ критика доселѣ не указала ниодного пятна, Гоголь рѣшился собрать въ одну кучу все дурное въ Россіи, какое онъ тогда зналъ, всѣ несправедливости, какія дѣлаются въ тѣхъ мѣстахъ и въ тѣхъ случаяхъ гдѣ больше всего требуется справедливости. Это былъ первый серьезный подвигъ общественнаго служенія Гоголя. Здѣсь поэтъ явился врачомъ-хирургомъ, который, вооружившись острымъ ножомъ сатиры, вскрылъ гноящіе нарывы на больномъ общественномъ тѣлѣ и всѣмъ показалъ ихъ опасныя послѣдствія. Комедія произвела потрясающее дѣйствіе. „Ну песка!“ сказалъ покойный

*) Сочиненія Гоголя, т. VIII, стр. 25.

государь Николай Павловичъ: „всѣмъ досталось, а больше всего мнѣ“ *).

Здѣсь сказались тѣ строгія религіозно-нравственныя взгляды и правила, въ какихъ воспитался Гоголь въ самомъ раннемъ возрастѣ своей жизни, въ семьѣ. Это — воззваніе къ общественной совѣсти, къ совѣсти каждаго отдѣльнаго человѣка. Этотъ городъ, въ которомъ ожидаютъ чинovníки прїѣзда ревизора, по объясненію самого поэта, есть душевный городъ каждаго изъ насъ. Последняя сцена комедіи представляетъ последнюю сцену жизни, когда совѣсть заставитъ каждаго взглянуть на самого себя во всѣ глаза и испугаться самого себя. Настоящій ревизоръ, о которомъ одно возгнѣченіе въ концѣ комедіи наводитъ такой ужасъ, есть та настоящая наша совѣсть, которая, встрѣчаясь насъ у дверей гроба, а этотъ вѣтренникъ Хлестаковъ есть та поддѣльная, вѣтрепая свѣтская наша совѣсть, которая воспользовавшись страхомъ нашимъ, принимаетъ вдругъ личину настоящей и даетъ себя подкупить страстями нашимъ, какъ Хлестаковъ — чинovníкамъ, и потомъ пропадаетъ, какъ и онъ, невѣдомо куда **).

Создавъ такое произведеніе, Гоголь и самъ почувствовалъ, что онъ не можетъ больше въ своихъ сочиненіяхъ быть тѣмъ, чѣмъ былъ доселѣ. Послѣ „Ревизора“ онъ почувствовалъ болѣе, нежели когда либо прежде, потребность сочиненія полнаго, гдѣ было уже не одно то, надъ чѣмъ слѣдуетъ смѣяться. Въ этомъ сочиненіи ему хотѣлось выставить преимущественно тѣ высшія свойства русской природы, которыя еще не всѣми цѣнятся справедливо, и преимущественно тѣ низкія, которыя еще недостаточно всѣми осмѣяны и поражены. Такимъ сочиненіемъ были „Мертвыя души“, сюжетъ которыхъ, по мнѣнію Пушкина, хорошъ былъ для цѣли Гоголя тѣмъ, что позволялъ ему вмѣстѣ съ главнымъ героемъ его Чичиковымъ извѣздить всю Россію и вывести множество самыхъ разнообразныхъ характеровъ. Въ пер-

*) Шенрокъ, Біограф. Гоголя, 24.

**) Дополненіе къ „Развязкѣ Ревизора“, Сочин. Гоголя т. XI, стр. 193.

вомъ томѣ этого сочиненія, какъ извѣстно, Гоголемъ выполнена вторая половина обширвой цѣли, предпринятой имъ: съ безпощадною правдою выведены все низкія свойства русской жизни, освѣщены свѣтомъ присущаго поэту юмора, изображены съ замѣчательною подробностію и замечательны вѣчною печатію и живучею. Настала пора выполнить первую половинну задачи — выставить и указать высшія свойства русской природы и жизни. Но здѣсь Гоголь созналъ, что ему самому многого не доставало затѣмъ, чтобы сослужить эту службу русскому обществу такъ, какъ онъ хотѣлъ. Онъ рѣшилъ, что исполнять вполнѣ проектъ „Мертвыхъ душъ“ лишь тогда, когда самъ хорошо узнаетъ, что дѣйствительно въ нашей природѣ есть достоинства и что въ ней есть дѣйствительно недостатки, — когда хорошо извѣстны, оцѣнить и уяснить и то, и другое; иначе легко возвести въ достоинство то, что есть грѣхъ нашъ, и поразить смѣхомъ то, что есть наше достоинство. Но чтобы опредѣлять себѣ русскую природу, ея достоинства и недостатки, слѣдуетъ узнать получше природу и душу человѣка вообще.

Съ тѣхъ поръ человекъ и душа человека сдѣлались больше, чѣмъ когда либо, предметомъ его наблюденій. Онъ оставилъ на время все современное и обратилъ вниманіе на познаніе гѣхъ вѣчныхъ законовъ, которыми движется человекъ и человечество вообще. „Все“, говоритъ Гоголь, „гдѣ только выражалось познаніе людей и души человѣка, — отъ исповѣди свѣтскаго человѣка до исповѣди авахорета и пустыльника, — меня занимало, — и на этой-то дорогѣ нечувствительно, почти самъ не вѣдая какъ, я пришелъ ко Христу, увидѣвши, что въ Немъ ключъ къ душѣ человѣка и что еще никто изъ душевнателей не всходилъ на ту высоту познанія душевнаго, на которой стоялъ Онъ *).

Въ то же время идетъ усиленное изученіе русской жизни и русскаго человѣка до послѣднихъ мелочей **).

*) Сочиненія Гоголя, т. VIII, стр. 29.

**) Въ письмахъ своихъ изъ-за границы онъ проситъ своихъ знакомыхъ и друзей подробно описывать учрежденія въ Россіи, характеры лицъ въ этихъ учрежденіяхъ, разговоры, встрѣчи, и т. п.

Кто может сказать, что знаніе всего этого, на что устремлено было теперь вниманіе нашего поэта, не нужно было ему? Мышгородомъ сказать, большинство изъ нашихъ свѣтскихъ писателей получало и, пожалуй, еще и теперь получаетъ плохую подготовку къ литературной дѣятельности, въ особенности что касается духовно-нравственной области. „Мы всё учились повемногу, — чему нибудь и какъ нибудь“, откровенно признается Пунквицъ, который такъ же, какъ и Гоголь, долженъ былъ испытать не мало горечи отъ этого сознанія. Гоголю же, по его словамъ, приходилось начинать съ такихъ „первоначальныхъ книгъ“, что онъ стыдился даже показывать ихъ и принужденъ былъ скрывать свои занятія.

А между тѣмъ въ его понятіи выше и выше возрастали требованія отъ писателя. По его понятію, теперь ему мало однихъ природныхъ дарованій. „Если онъ, при всѣхъ великихъ дарахъ, при картинной живописи въ словѣ, при орлиной силѣ взгляда, при возносящей силѣ лиризма и поразяющей силѣ сарказма приобрѣтетъ полное познаніе земли своей и своего народа въ корнѣ и вѣтвяхъ, воспитается, какъ гражданинъ своей земли и какъ гражданинъ всего человѣчества, и, какъ камень, станетъ во всемъ томъ, въ чемъ повелѣно быть крѣпкой скалою человѣку, — тогда онъ выступай на поприще. Владѣя такими средствами, орудіями, станетъ онъ подавать обществу людей, потребныхъ ему въ нынѣшнее время и одѣнетъ ихъ портретною живописью, которая дѣлаетъ то, что изображаемый образъ преслѣдуетъ насъ повсюду, такъ что нельзя и оторваться“. „Но если онъ, дѣйствительно имѣя нѣкоторыя изъ тѣхъ орудій, самъ не воспитался такъ, какъ гражданинъ земли своей и гражданинъ всемірный; если онъ, покорный нынѣшнему общему влеченію всѣхъ, самъ еще строится и создается; — тогда ему даже опасно выходить на поприще: его влияніе можетъ быть скорѣе вредно, чѣмъ полезно“ *).

*) Сочиненія Гоголя, т. VIII, стр. 42—43.

Образцомъ для себя въ этомъ случаѣ Гоголь ставитъ современнаго ему художника Иванова, который писалъ картину „Явленіе Христа народу“ и въ ней предполагалъ выразить „весь ходъ обращенія человѣчества ко Христу“. Этотъ художникъ не ограничился тѣмъ, тѣмъ ограничился бы всякой другой художникъ, т. е. т. п. матеріальною частію,—изученіемъ археологическихъ, историческихъ и національных подробностей сюжета, строгимъ размѣщеніемъ группы въ картинѣ, по *почувствованію* нужды, чтобы въ немъ самомъ произошло истинное обращеніе ко Христу, и видѣлъ, что пока не произошло этого обращенія, не изобразить ему этого обращенія. Онъ молилъ Бога о ниспосланіи ему такого полного обращенія, лилъ слезы въ тишинѣ, просилъ у Него же исполнить вѣщенію Имъ же мысль, „просилъ Бога, чтобы огнемъ благодати испепелилъ въ немъ эту холодную черствость и вдохновилъ бы такъ изобразить это обращеніе, чтобы умалился и нехристіанинъ, взглянувшій на его картину *)

Такъ происходило самовоспитаніе Гоголя, и это самовоспитаніе необходимо должно было сопровождаться самоанализомъ, тяжкою борьбою понятій, взглядовъ и убѣжденій, которая врывалась въ творчество и стѣсняла его свободу. Счастливы тотъ писатель, который вступаетъ на литературную дѣятельность, уже прошедши это самовоспитаніе и эту борьбу, у котораго основаніемъ творческой дѣятельности является крѣпкій, связанный и вполне законченный кругъ понятій и убѣжденій. У Гоголя, по его сознанію, еще не было этого основанія, оно только строилось. Вопросы: зачѣмъ, почему, что будетъ и т. п. врывались въ ходъ его творчества, когда онъ занятъ былъ вторымъ томомъ „Мертвыхъ душъ“, мѣшали ясности созерцанія и изображенія. Слабый и по общему признанію, этотъ томъ явился еще болѣе слабымъ по суду самого поэта. Онъ, какъ извѣстно, смеетъ его, находя, что въ немъ гораздо больше выражалось его собствен-

*) Сочиненія Гоголя, т. VII, стр. 125—126.

наго переходнаго состоянія, гораздо меньше опредѣлительности въ главныхъ основаніяхъ и герои были соблазнительны *).

Но его сознанію, овъ поступилъ, какъ честный человѣкъ. Но ни общество, ни критика не могли понять того, что происходило въ душѣ Гоголя; они не могли отнестись къ переходному состоянію писателя съ деликатностью и заботливостію, какихъ требовала его вѣчная духовная организація. вмѣсто поддержки и помощи ему, они укоряли его въ лѣвосте; появившующаяся въ печати переписка его съ друзьями, въ которой авторъ хотѣлъ познакомить общество съ выводами, взглядами и убѣжденіями, достигнутыми самовоспитаніемъ, называли хвастствомъ, притворствомъ, лубочной благонамѣренностью. Вѣлискій отправилъ Гоголю письмо, едва ли не единственное по своей рѣзкости и запальчивости цоричанія. Все это ложилось новою тяжестью на душу впечатлительнаго Гоголя, и безъ того удрученную тяжелой внутренней борьбой,—тѣмъ болѣе, что Гоголь ясно видѣлъ, что не можетъ, по своимъ убѣжденіямъ, больше писать въ томъ родѣ, въ какомъ онъ писалъ раньше, и онъ душевно и тѣлесно страдалъ отъ сознанія этой невозможности.

Ему было тяжело, чѣмъ всякому другому писателю, отказаться отъ писательства, когда это составляло единственный предметъ всѣхъ его желаній и помышленій, когда онъ все прочее оставилъ, всѣ лучшія приманки жизни и, какъ монахъ, разорвалъ связи со всѣмъ тѣмъ, что мило человѣку на землѣ—затѣмъ, чтобы ни о чемъ больше не помышлять, кромѣ труда своего. „Однѣ изъ лучшихъ минутъ моей жизни“, говоритъ Гоголь, „были тѣ, когда я клалъ, наконецъ, на бумагу то, что вышло долговременно въ моихъ мысляхъ. . . я до сихъ поръ увѣренъ, что едва ли есть высшее наслажденіе, какъ наслажденіе творить“ **).

„Зачѣмъ“, съ грустію спрашиваетъ Гоголь—„зачѣмъ мнѣ опредѣлено не иначе приобрести познаніе души человѣка, какъ

*) Сочиненія Гоголя, т. VIII, стр. 44.

**) Тамъ же стр. 45.

произведя строгій анализъ надъ собственной душою? Зачѣмъ желаніемъ пзобразить русскаго человѣка я возгорѣлся не прежде, какъ узнавши получше общіе законы дѣйствій человѣческихъ, а узналъ ихъ не прежде, какъ приведши къ Тому, Кто одинъ вѣдатель и дѣйствій человѣческихъ, и всѣхъ малѣйшихъ нашихъ духовныхъ тайнъ?“ *).

И каждый изъ насъ теперь также съ грустью можетъ спросить: зачѣмъ весь этотъ тяжелый ходъ самовоспитанія и внутренней борьбы не прошелъ раньше, чѣмъ Гоголь выступилъ на литературное поприще? Сколько бы онъ могъ принести русскому народу добра при такомъ громадномъ талантѣ, при такомъ высокомъ образѣ мыслей и взглядовъ, при той, наконецъ, любви къ русскому народу, какую дышатъ его прекрасныя созданія!

Да, онъ любилъ русскій народъ крѣпко, и эта любовь есть одно изъ коренныхъ свойствъ великаго поэта. Эту любовь онъ считалъ величайшимъ даромъ Божиимъ для себя, и въ этой же любви полагалъ свою радость, свое счастье. „Соотечественники!“ — взываетъ онъ къ русскому народу въ своемъ завѣщаніи — „я васъ любилъ, — любилъ тою любовію, которую не высказываютъ, которую далъ мнѣ Богъ, за которую благодарю Его, какъ за лучшее благодѣаніе, потому что любовь эта была въ радость и утѣшеніе среди вантагчайшихъ моихъ страданій... я — близкій родственникъ вамъ всѣмъ“ **). Этой братской, родственной любви онъ училъ русскихъ и въ своихъ произведеніяхъ, въ которыхъ вездѣ чуетъ власть генія надъ человѣческимъ сердцемъ, — чувствуется вліяніе великаго духа, заставляющаго насъ оглянуться вокругъ и подать другъ другу руку, чтобы, страхнувъ съ себя пошлость и веразуміе жизни, всѣмъ вмѣстѣ и дружно устремиться въ сторону честнаго, разумаго, высокаго и прекраснаго. Онъ возбуждаетъ смѣхъ, но не тотъ пустой смѣхъ, которымъ пересмѣхаетъ человѣкъ человѣка, но смѣхъ,

*) Сочиненія Гоголя, т. VIII, стр. 40.

***) Сочиненія Гоголя, т. VII, стр. 10—11.

родившейся отъ любви къ человѣку, заставляющей насъ въ душѣ плакать и скорбѣть объ утратѣ образа и подобія Божія въ человѣкѣ.

Изображая въ своихъ произведеніяхъ пошлости русскаго человѣка, Гоголь однакоже исполнилъ беззавѣтной вѣры въ него, въ таящуюся въ сердцѣ его нравственную силу, въ скрытыя въ глубокихъ пѣдрахъ его прекрасныя качества. „Лучше ли мы другихъ народовъ?“ спрашиваетъ онъ въ статьѣ *Свѣтлое Воскресеніе*. „Ближе ли жизнию ко Христу, чѣмъ они?—Никого мы не лучше, а жизни еще неустроеннѣй и безпорядочнѣй всѣхъ ихъ. Хуже мы всѣхъ прочихъ—вотъ что мы должны всегда говорить о себѣ“. Но... „что есть много въ коренной природѣ нашей, нами позабытой, близкаго закону Христа—доказательство тому уже то, что безъ меча пришелъ къ намъ Христосъ, и приготовленная земля сердець нашихъ призывала сама собою Его слово,—что есть уже начало братства Христова въ самой нашей славянской природѣ,—и побратаніе людей у насъ было роднѣе дома и кровнаго братства,—что еще нѣтъ у насъ непримиримой ненависти сословія противъ сословія и тѣхъ озлобленныхъ партій, какія водятся въ Европѣ и которыя поставляютъ препятствіе непреоборимое къ соединенію людей и братской любви между ними,—что есть, наконецъ, у насъ отвага, никому несродная, и если предстанеть намъ какое нибудь дѣло, рѣшительно невозможное ни для какого другого народа, хотя бы, напр, сбросить съ себѣ вдругъ и разомъ всѣ недостатки наши, все позорящее высокую природу человѣка, то съ болію собственнаго тѣла, не пожалѣвъ самихъ себя, какъ въ 12-мъ году, не пожалѣвъ имуществъ, жгли дома свои и земные достатки, такъ рванется у насъ все сбрасывать съ себя позорящее и пятнающее насъ: ни одна душа не отстанетъ отъ другой, и въ такія минуты всякія ссоры, ненависти, вражды, — все бываетъ позабыто,—братъ повиснетъ на груди у брата, и вся Россія—одинъ человѣкъ *).

*) Сочиненія Гоголя, т. VII, стр. 217.

Гоголь отмѣчаетъ множество прекрасныхъ обычаевъ, которые создались въ русскомъ народѣ, указывающихъ на его нравственныя качества и практическую мудрость, по сравненію съ европейцами. Въ письмѣ о сельскомъ судѣ и расправѣ онъ пишетъ одному помѣщику: „Правосудіе у насъ могло бы исправляться лучше, нежели во всѣхъ другихъ государствахъ, потому что изъ всѣхъ народовъ только въ одномъ русскомъ заронилась эта вѣрная мысль, что пѣтъ человѣка праваго и что правъ только одинъ Богъ. Эта мысль, какъ непреложное вѣрованіе, разнеслась повсюду въ русскомъ народѣ. Мы только, люди высшіе, не слышимъ ея, потому что набрались пустыхъ рыцарскихъ европейскихъ понятій о правдѣ. Мы только споримъ изъ-за того, кто правъ, кто виноватъ, а если разбирать каждое изъ дѣлъ нашихъ, придешь къ тому же знаменателю, т. е. оба виноваты“ *). „Еще пройдетъ десятокъ лѣтъ“, пишетъ онъ къ одной графинѣ, — „и вы увидите, что Европа пріѣдетъ къ намъ не за покупкой пеньки и сала, но за покупкой мудрости, которой не продаютъ больше на европейскихъ рынкахъ“ **).

Залогъ будущаго нравственнаго развитія и совершенства русскаго народа Гоголь полагаетъ въ его церкви православной. Истинный, искренній и дѣятельный сынъ православной церкви, Гоголь глубоко понималъ сущность ея и вѣрилъ въ ея цивилизующую силу и вліяніе. „Въ ней“, говоритъ онъ въ письмѣ къ Жуковскому, „заключено все, что нужно для жизни истинно-русской, во всѣхъ ея отношеніяхъ, начиная съ государственнаго до простаго семейственнаго, всему настрой, всему направленіе, всему законная и вѣрная дорога. По мнѣ, безумна и мысль ввести какое либо пововеденіе въ Россіи, минуя нашу церковь, не испросивъ у нея на то благословенія. Нелѣпо даже и къ мыслямъ нашимъ прививать какія бы то ни было европейскія идеи, пока не окрестить ихъ она свѣтомъ Христовымъ“. Сравнивая русскую православную церковь съ западною католическою

*) Сочиненія Гоголя, т. VII, стр. 138.

**) Тамъ же, стр. 141.

подъ образомъ двухъ евангельскихъ жевъ сестеръ Марыи и Маріи, Гоголь видитъ особенный промыслъ Божій въ томъ, что одной—православной церкви какъ бы поведѣно было не принимать въ себя никакихъ нововведеній, кромѣ тѣхъ, которыя внесены были святыми людьми лучшихъ временъ христіанства и первоначальными отцами церкви, другой—мѣняя и примѣняя къ обстоятельствамъ времени, духу и привычкамъ людей, ввести всё нововведеніе;—одной на время какъ бы умереть для міра, другой на время овладѣть всѣмъ міромъ;—одной, подобно скромной Маріи, помѣститься у ногъ самого Спасителя, чтобы послушаться лучше словъ Его, другой, подобно заботливой хозяйкѣ Мароѣ, гостепріимно хлопотать обою людей. Благоую часть избрала первая, что такъ долго прислушивалась къ словамъ Господа, вынося упреки недалеивидной сестры своей, которая уже осифливалась было называть ее мертвымъ трупомъ. Въ нашей церкви сохранилось все, что нужно теперь для просыпающагося общества. Въ ней кормило и руль наступающему новому порядку вещей. Западная церковь была еще достаточна для прежняго несложнаго порядка, еще могла кое-какъ управлять міромъ и мирить его со Христомъ, во имя неполнаго и односторонняго развитія челоѣчества; теперь же, когда челоѣчество стало достигать развитія полнѣйшаго во всѣхъ своихъ силахъ, во всѣхъ своихъ свойствахъ какъ хорошихъ, такъ и дурныхъ, она только отталкиваетъ отъ Христа... Полный и всесторонній взглядъ на жизнь остался на восточной половинѣ церкви, видимо сбереженной для полнѣйшаго и позднѣйшаго образованія челоѣка. Въ ней просторъ не только сердцу челоѣка, но и разуму, во всѣхъ его верховныхъ силахъ... Въ ней дорога и путь, какъ устремить все въ челоѣка въ одинъ согласный гимнъ верховному Существу... Уже какимъ-то нежданымъ чутьемъ даже наши свѣтскіе люди, толкающіеся среди насъ, начинаютъ слышать, что есть какое-то сокровище, отъ котораго спасеніе, которое среди насъ и котораго не видимъ. Блеснетъ сокровище, и на всемъ освѣтится блескъ его. И время уже не далеко. Мы повторяемъ теперь безсмысленно слово

„просвѣщеніе“. Даже и не задумываемся надъ тѣмъ, откуда пришло это слово и что это значить. Слова этого нѣтъ ни на какомъ языкѣ: оно только у насъ. Просвѣтить не значить только научить, или наставить, или образовать или даже освѣтить, но высвѣтить человека всего сквозь, во вѣхъ его силахъ, а не въ одномъ умѣ, прожести всю природу его сквозь какой-то очистительный огонь. Слово это взято изъ церкви, которая уже тысячу лѣтъ его произноситъ,—и знаетъ, зачѣмъ произносить *).

Нечаянное разобщеніе свѣтскаго образованнаго общества съ церковію, этимъ сокровищемъ Россіи, нежеланіе знать это сокровище, а также и слабость вліянія ея на общество видѣлъ и Гоголь, но онъ не соглашается съ тѣми, которые и тогда, какъ и теперь, всю вину этого прискорбнаго явленія въ русской жизни сваливаютъ на духовенство, и совсѣмъ не желаетъ того, чего желалъ Пушкинъ,—чтобы наше духовенство отличалось свѣтскостью и ловкостью обращенія въ обществѣ; но находить, что это явленіе отчасти зависитъ оттого, что въ область вліянія церкви вторглись законы гражданскіе, разливъ которыхъ, занесенный къ намъ изъ европейскихъ государствъ, подорвалъ и многіе прекрасные обычаи русскаго народа **).

Являясь такимъ горячимъ поборникомъ главнѣйшаго начала русской народпой жизни—православія, Гоголь защищаетъ также и другія начала этой жизни. Не склоняясь на сторону ни словянофиловъ, ни западниковъ, находя ихъ возрѣнія одинаково или близорукими, или односторонними, Гоголь желаетъ вполне самостоятельнаго развитія русскаго народа.

Однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ этого развитія служить литература. Обозрѣвая весь ходъ развитія нашей литературы въ своемъ прекрасномъ очеркѣ подъ заглавіемъ: „Въ чемъ же, наконецъ, существо русской поэзіи и въ чемъ ея особенность“ ***),

*) Сочиненія Гоголя, т. VII, стр. 76—78.

**) Тамъ же, т. VII, стр. 159.

***) Тамъ же, стр. 166—208.

онъ находить, что самородный ключъ ея уже билъ въ груди народа тогда, когда самое имя его еще не было ни на чьихъ устахъ. Струи его пробиваются въ нашихъ пѣсняхъ, въ которыхъ мало привязанности къ жизни и ея предметамъ, но много привязанности къ какому-то безграничному разгулу, къ стремленію, какъ бы унести къ куда-то вмѣстѣ съ звуками. Струи его пробиваются въ пословицахъ нашихъ, въ которыхъ видна необыкновенная полнота народнаго ума, умѣнаго сдѣлать все своимъ орудіемъ: насмѣшку, наглядность, мѣткость живописнаго соображенія, чтобы составить животрепещущее слово, которое проникаетъ насквозь природу русскаго человѣка, задирая за все ея живое. Струи его пробиваются, наконецъ, въ самомъ словѣ церковныхъ пастырей—словѣ простомъ, некраснорѣчивомъ, но замѣчательномъ по стремленію стать на высоту того безстрастія, на которую опредѣлено взойти христіанну, по стремленію направить человѣка не къ увлеченіямъ сердечнымъ, но къ высшей, умной трезвости духовной. Все это пророчило для нашей поэзіи какое-то, другимъ невѣдомое, своеобразное и самобытное развитіе. Но не изъ сихъ трехъ источниковъ, уже въ насъ пребывавшихъ, ведетъ начало наша сладкозвучная поэзія, нынѣ насъ улаждающая, такъ же, какъ и строеніе нынѣшняго нашего гражданскаго порядка произошло не изъ началъ, уже пребывавшихъ прежде въ землѣ нашей. Гражданское строеніе наше произошло также не правильнымъ, постепеннымъ ходомъ событий, не медленно разсудительнымъ введеніемъ европейскихъ обычаевъ,—которое уже было невозможно по той причинѣ, что слишкомъ вырѣло европейское просвѣщеніе, слишкомъ великъ былъ наплывъ его, чтобы не ворваться рано или поздно со всѣхъ сторонъ въ Россію и не произвести безъ такого вождя, каковъ былъ Петръ, гораздо большаго разлада во всемъ, нежели какой потомъ наступилъ. Гражданское строеніе наше произошло отъ потрясенія,—отъ того богатырскаго потрясенія всего государства, которое произвелъ царь-преобразователь.. Крутой поворотъ былъ нуженъ русскому народу, и европейское просвѣщеніе было огнемъ, которымъ слѣдовало ударить по всей пачи-

нашей дремать нашей массѣ. Огниво не сообщаетъ огня кремню, но пока имъ не ударивъ, не издастъ времени огня. Огонь этотъ былъ восторгъ,—восторгъ отъ пробужденія, восторгъ въ началѣ безотчетный: никто еще не услышалъ, что онъ пробудился згѣмъ, чтобы съ помощію европейскаго свѣта рассмотреть поглубже самого себя, а не коверкать Европу“.

Вотъ какъ смотритъ Гоголь на роль европейскаго просвѣщенія, внесеннаго къ намъ реформою Петра Великаго,—и взглядъ этотъ надобно считать правильнымъ. Но это значеніе европейскаго просвѣщенія оставалось долгое время не уясненнымъ, и русскіе долгое время копировали Европу, какъ еще и теперь копируютъ ее, какъ въ отношеніи къ жизни вообще, такъ и въ отношеніи къ литературѣ. Но чѣмъ это отразилось въ литературѣ? Разсмотрѣвъ всѣхъ нашихъ писателей съ Ломоносова до Пушкина включительно, Гоголь задается вопросомъ: имѣла ли наша литература вліяніе на духъ современнаго общества, воспитавши и облагородивши cadaго, сообразно его мѣсту, и возвысивши понятія всѣхъ вообще, сообразно духу земли и кореннымъ силамъ народа, которыми должно двигаться государство? Или же она была, просто,—вѣрной картиной нашего общества, зеркаломъ нашего быта? Не была она, отвѣчаетъ Гоголь, ни тѣмъ ни другимъ; ни того ни другого не сдѣлала. Она была почти незвѣста и невидѣма нашимъ обществомъ, которое въ то время воспитывалось другимъ воспитаніемъ, подъ вліяніемъ гувернеровъ французскихъ, англійскихъ, нѣмецкихъ, подъ вліяніемъ выходцевъ изъ всѣхъ странъ, всѣхъ возможныхъ сословій, съ различными образами мыслей, правилъ и направленій. Общество наше,—чего еще не случалось ни съ однимъ народомъ,—воспитывалось въ невѣдѣніи земли своей посреди самой земли своей. Точно также поэзія не выразила намъ нигдѣ русскаго челоуѣка вполне ни въ томъ идеалѣ, въ какомъ онъ долженъ быть, ни въ той дѣйствительности, въ какой онъ и нынѣ есть. Она собрала только въ кучу безчисленные оттѣпки разнообразныхъ качествъ нашихъ.

Но мнѣнію Гоголя, все значеніе нашей литературы только

еще въ будущемъ. „Поэзія наша звучала не для современнаго ей времени, но чтобы,—если настанетъ, наконецъ, то благодатное время, когда мысль о внутреннемъ построеніи человѣка въ такомъ образѣ, въ какомъ повелѣлъ ему состроиться Богъ изъ самородныхъ началъ земли, сдѣлается, наконецъ, у насъ общею по всей Россіи и равно желанною всѣмъ,—то чтобы увидѣли мы, что есть дѣйствительно къ намъ лучшаго собственно нашего, и не позабыли бы его вмѣстить въ пале построеніе. Наши собственные сокровища станутъ намъ открываться больше и больше, по мѣрѣ того, какъ мы станемъ внимательнѣе вчитываться въ нашихъ поэтовъ“.

Но зато и будущее значеніе русской литературы велико. Самая подражательность ея, долгій періодъ которой она прошла, будетъ способствовать выплненію ея высшаго назначенія. „Поэзія наша пробовала всѣ аккорды, воспитывалась литературами всѣхъ народовъ, прислушивалась къ лирамъ всѣхъ поэтовъ, добывала какой-то всемірный языкъ затѣмъ, чтобы приготовить всѣхъ къ служенію болѣе значительному... Другія дѣла наступаютъ для поэзіи. Какъ во времена младенчества народовъ служила она къ тому, чтобы вызывать на битву народы, возбуждая въ нихъ браннолюбивый духъ, такъ придется ей теперь вызывать человѣка на другую высшую битву на битву уже не за временную нашу свободу (права и привилегіи), но за нашу душу, которую Самъ небесный Творецъ нашъ считаетъ перломъ Своихъ созданій. Самая рѣчь этой поэзіи будетъ иная: она будетъ ближе и родственнѣе нашей русской душѣ.“

Сообразно съ великими будущими задачами русской поэзіи, поэту современному Гоголь уваживаетъ то назначеніе, чтобы будить самосознаніе русскаго народа, возбуждать его нравственныя богатія качества, доселѣ еще дремлюція. Къ извѣстному поэту Языкову онъ пишетъ: „Ублажи гимномъ того исполина, вакой выходятъ только изъ Русской земли, который вдругъ пробуждается отъ позорнаго сна, становится вдругъ другимъ: плюнувши въ виду всѣхъ на свою мерзость и гнуснѣйшіе пороки, становится первымъ ратникомъ добра. Поважи,

какъ совершается это богатырское дѣло въ истинно-русской душѣ; но покажи такъ, чтобы невольно затрепетала въ каждомъ русской природѣ, и чтобы все, даже въ грубомъ и низшемъ словѣ вскрикнуло: „эхъ, молодецъ!“ почувствовавши, что и для него самого возможно такое дѣло“ *).

Вотъ тѣ основы, на которыхъ и изъ которыхъ создались поэзія Гоголя: высокія понятія о сущности и назначеніи искусства, строгіе нравственные взгляды и убѣжденія, высокое понятіе о нашей православной церкви и вѣра въ ея цивилизующее значеніе и вліяніе, глубокая вѣра въ нравственныя силы русскаго народа, съ убѣжденіемъ въ необходимости самобытнаго развитія его жизни. Не всё его воззрѣнія сложились въ левый, стройный укладъ, не всё съ одинаковою полнотою отразились и въ его произведеніяхъ. Многое въ его взглядахъ отзывается преувеличеніемъ, во многомъ видны противорѣчія, неопредѣленность, односторонность. Тѣмъ не менѣе поэзія Гоголя представляетъ великое явленіе въ русской литературѣ и жизни. Его принято называть ученикомъ Пушкина, но съ такою же справедливостью его можно назвать продолженіемъ и разъясненіемъ Пушкина. Пушкинъ безъ Гоголя былъ бы такъ же неясенъ, недонятенъ, какъ общее правило безъ примѣра.

В. С.

Епархіальная хроника.

— 17-го февраля, въ недѣлю масопустную, Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ была освящена вновь устроенная при епархіальномъ женскомъ училищѣ домовая церковь въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы. Для церкви приспособлена въ классномъ зданіи одна большая комната, а въ смежной съ ней комнатѣ меньшаго размѣра помѣщается св. алтарь. Устроена эта церковь на средства, пожертвованныя разными лицами: Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ, купцомъ г. Варнавина И. Г. Поповымъ, Костромскимъ купцомъ П. И. Сергѣевымъ и другими лицами. Наканунѣ освященія, въ церкви епархіальнаго женскаго училища совершено было всенощное бдѣніе, а послѣ

*) Тамъ же, стр. 73.

него панихида по усопшимъ, за поминаловіе которыхъ были пожертвованы на устройство храма извѣстныя суммы. Около 9 ч. утра 17-го февраля привезена была въ новую церковь епархіальнаго женскаго училища чудотворная Феодоровская икона Божіей Матери. Около того же времени прибылъ въ церковь и Преосвященнѣйшій Виссаріонъ. При освященіи церкви и при совершеніи въ этотъ день божественной литургіи сослужили Владыкѣ: ключарь собора протоіерей П. В. Богословскій, предѣдатель совѣта епархіальнаго женскаго училища протоіерей Г. Г. Вознесенскій, инспекторъ классовъ священникъ П. Аязовъ и другіе. На божественной литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ посвятилъ во діакона окончившаго курсъ духовной семинаріи и бывшаго учителя Ахмановскаго училища Яранскаго уѣзда Вятской губерніи Сергѣя Аквилева, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Архангельской церкви села Ошминскаго Велужскаго уѣзда. При окончаніи литургіи Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ произнесено было слово о просвѣтительномъ значеніи храма. Послѣ литургіи провозглашено было многолѣтіе Его Императорскому Величеству Государю Императору, всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Виссаріону со всею его Богомъ хранимою паствою, жертвователямъ на храмъ сей, начальствующимъ, учащимъ и учащимся. Затѣмъ Архипастырю, священнослужителямъ и другимъ приглашеннымъ лицамъ предложена была трапеза.

— 19-го февраля, во вторникъ сырной седмицы, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ, кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во священника діакона Сергѣя Аквилева. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Владыка, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, совершилъ торжественное благодарственное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому и „вѣчной памяти Царю-Освободителю Александру II-му.

— 24-го февраля, въ недѣлю сырнуственную, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и въ обычное время сказалъ слово о прощеніи обидъ на тезевъ изъ дневнаго евангельскаго чтенія (Мат. 6, 14, 15). Въ 4 часа того же дня Преосвященнѣйшій Владыка прибылъ въ Костромской кафедральный Богоявленскій соборъ и при участіи соборнаго духовенства совершилъ вечерню. Въ концѣ вечерни Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ слово о покаяніи и о нарушеніи святости поста предо-

судительными мірскими обычаями. Предъ отпускомъ Преосвященнѣйшій Владыка приложился къ храмовой иконѣ Богомвленія Господня и къ чудотворной Θεодоровской иконѣ Божіей Матери. Затѣмъ прочиталъ молитву „Владыко многомилостиве“ и поклонился земнымъ поклопомъ народу; затѣмъ, при пѣніи архіерейскими пѣвчими „Помилуй насъ, Господи, помилуй насъ“, по обычаю простился съ соборнымъ духовенствомъ и благословилъ всѣхъ присутствовавшихъ въ соборномъ храмѣ.

— 18-го ноября, прошлаго года прихожане села Семеновскаго Лапотнаго Кипеш. у. вмѣстѣ съ учениками мѣстаго министерскаго училища чествовали своего приходскаго священника и законоучителя школы Александра Кузмича Виноградова, по случаю исполнившагося 25-лѣтія служенія его въ должности законоучителя. Торжество имѣло скромный, но воистинѣ сердечный характеръ. О. Александръ Виноградовъ, какъ учитель и законоучитель, пользуется среди учениковъ школы простотою и общедоступностью преподаванія. Бывшіе ученики и прихожане его поднесли ему золотой съ украшеніями наперсный крестъ.

11-го февраля въ г. Ветлугѣ происходило освященіе въ соборномъ храмѣ мѣстаго придѣла въ честь св. муч. Флора и Лавра, въ которомъ законченъ капитальный ремонтъ, состоявшій въ переборкѣ и исправленіи пола, съ устройствомъ подъ поломъ каменныхъ столбовъ, вмѣсто бывшихъ, уже подгнившихъ, деревянныхъ, и съ поднятіемъ соеи на высоту 14 вершк. отъ пола; при чемъ вновь окрашенъ и позолоченъ иконостасъ. Такой же ремонтъ произведенъ во всемъ трехпрестольномъ соборномъ храмѣ, почему въ предшествовашіе два года были освящены правый Благовѣщенскій придѣлъ и главный Воскресенскій храмъ, 11 го же февраля—лѣвый придѣлъ. Въ освященіи его участвовали во главѣ съ мѣстнымъ протоіереемъ четыре священника. Во время освященія и литургіи обширный трехпрестольный храмъ далеко не могъ вмѣщать всѣхъ молящихся; много народа стояло и на паперти, и внѣ храма. За литургією, послѣ пѣнія причаства, была произнесена проповѣдь, выслушанная съ особеннымъ вниманіемъ; выдающіяся мѣста въ проповѣди направлены были главнымъ образомъ въ тому, чтобы разсѣять сѣтованія нѣкоторыхъ гражданъ о томъ, почему Воскресенскій храмъ возведенъ въ соборный, а не Троицкій.

Инопархіальныя извѣстія.

Мысли, высказанныя „Москов. Вѣдомостями“ по поводу окончанія дѣла о покушеніи на взрывъ иконы Знаменія Божіей Матери въ Курскѣ. Призывъ къ объединенію пастырей первыи въ „Православно-Русскомъ Словѣ“. Союзъ законоучителей въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Въ свое время читателямъ Еп. Вѣдомостей было сообщено о злодѣйскомъ покушеніи въ 1898 г. взорвать въ г. Курскѣ въ соборѣ Знаменскаго монастыря чудотворную икону Знаменія Божіей Матери посредствомъ динамита. Начатое по этому дѣлу разслѣдованіе окончилось недавно. Виновыми оказались: неокончившіе курса Курскаго реальнаго училища сынъ чиновника Анатолій Уфимцевъ 20 лѣтъ и дворянинъ Леонидъ Кишкинъ 21 года, вольнонаемный писецъ, вышедшій изъ 2 кл. городского училища мѣщан. Василій Каменевъ 22 л. и студентъ—путеецъ, кулеч. сынъ Анатолій Лагушинъ. По слѣдствію оказалось, что взрывъ произведенъ былъ по предложенію Уфимцева, легкомысленно полагавашаго тѣмъ поколебать вѣру въ чтимую святыню, остальные помогали преступному дѣлу кто знаніями, приобрѣтенными въ школѣ, кто деньгами. Принявъ въ соображеніе чистосердечное раскаяніе, лекомысліе и крайнюю молодость преступниковъ, признано было возможнымъ, не обращая дѣла къ судебному разсмотрѣнію испросить соизволеніе Государя на разрѣшеніе его въ административномъ порядкѣ, и Государь Императоръ 26 декабря прошлаго года повелѣлъ: по вмѣненіи обвиняемымъ въ наказаніе предварительнаго содержанія подъ стражей, выслать подъ надзоръ полиціи Уфимцева въ Акмолинскую область на пять лѣтъ, остальныхъ въ Восточную Сибирь срокомъ отъ 5 до 3 лѣтъ. Злодѣйскій умыселъ юныхъ преступниковъ не только не подорвалъ вѣры въ чтимую православную святыню, но усилилъ эту вѣру, такъ какъ по извѣстіямъ, наплывъ богомольцевъ съ тѣхъ поръ значительно увеличился въ монастырѣ, гдѣ находится икона.

Но самое преступленіе заставляетъ задуматься. „Москов. Вѣдомости“ находятъ всю эту исторію характеристичною. „Преступники-питомцы нашей средней семьи и школы, достаточно развитые для того, чтобы составить взрывной снарядъ и распозожить ифлессообразно сложную махинацію преступленія, оказываются совершенно дикими фанатиками какого-то адархическаго иконоборчества, чуждыми малѣйшаго страха Божія, малѣйшаго уваженія къ чувствамъ и вѣрованіямъ, которыми глубоко пронизана не только вся масса рускаго народа, но и лучшіе люди образованнаго общества. Эти юноши черезъ три года послѣ преступленія, слава Богу, раскаялись; но трудно даже сва-

зять, что нужно было бы сдѣлать съ ними, если бы эти полу-дѣти не опомнились. Неужто ихъ послать на 12 лѣтъ въ каторгу? Не ясно-ли, что кто-то другой виноватъ въ преступленіи, совершаемомъ полу-дѣтьми“.

Видя въ преступленіяхъ, подобныхъ этому, среду, отъ которой наши дѣти не получаютъ ничего, кромя вліяній духовно-росшаты-вающихъ, Московская газета справедливо видитъ ужасающій всякаго порядочнаго русскаго челоуѣка въ томъ равнодушіи съ какииъ относимся мы къ подобнымъ проявленіямъ дѣтскаго невѣрія и произвола.

„Никто не подумалъ, что страшное зло, обнаруженное въ Курскѣ, будетъ неизбѣжно расти и дальше отравлять Россію. И вотъ недавно поражаются событія въ Павловкахъ.

Фанатическіе сектанты, въ какой бы связи съ „толстовцами“ они ни паходились, разрушаютъ церковь школу и дѣлаютъ попытку разрушить приходскій храмъ, производя цѣлую схватку. Курскіе юноши еще посягали на свитыню русскаго народа тайкомъ. Павловская сектантская толпа уже идетъ на прямой штурмъ, „стѣна на стѣну“.

„И Что же? Мы и тутъ, въ отношеніи этихъ фанатиковъ, видимъ только попытки замалчиванія, успокоенія, и безъ всякаго сомнѣнія снова увидимъ попытки какой-нибудь клеветнической интриги противъ „духовенства“, на которое защитники русской деморализаціи попробуютъ свалить вину фанатиковъ.

„Тяжкіи мысли возбуждаютъ все эти проявленія антихристіанскаго фанатизма, воспитываемаго, подстрекаемаго и всячески защищаемаго. Не добро это сулить Россіи.

„Господу Богу угодно было охранить святыню въ Курскѣ. Ничего не сдѣлали люди для ея охраны. Но Богъ обратилъ въ новое доказательство *чуда* то, что было попыткой подорвать вѣру въ чудо. Въ Павловкахъ же толпа православныхъ мужиковъ, доведенная до отчаянія наглѣиъ василіемъ изувѣровъ, вынуждена была вѣншней силой, булаками и вольями отстоять храмъ Божій отъ поруганія.

„Къ чему же мы, однако, идеиъ на этомъ пути?

Признаки гнѣенія нашей семьи и вообще среды, подъ вліяніемъ которой воспитываются молодые поколѣнія, дѣйствительно обозначаются очень ясно. Вотъ почему больше, чѣмъ когда нибудь, взоры и упованія лучшей части общества устремлены на *соль земли* — пастырей церкви.

Энергическій призывъ къ нимъ встрѣчаемъ на страницахъ новаго Петербургскаго журнала, „Православно-русскаго слова“, издаваемаго обществомъ распространенія религіозно-правственнаго просвѣщенія въ духѣ церкви.

„Досточтимые пастыри и служители церкви Христовой, мы дожили до тревожных и смутных временъ! Прискорбно это. Но мы знаемъ, что здѣсь, какъ и во всемъ, воли Божіа, поущеніе Божіе.

„Вотъ толстовщина, силищаяся своимъ ужаснымъ, по хитрымъ ученіемъ неспровергнуть все, что дорого истинно русскому православному человѣку: церковь, Богомъ учрежденную власть, законы и порядки. Вотъ различныя секты и расколы, раздрающіе церковь Божію. Вотъ дерзновенныя похолоповенія нашей образованной интеллигенціи, воспитавшейся внѣ церковныхъ правилъ и начитавшейся безъ разбора западной безбожной литературы, предводимой разными ренанами, штраусами, шопенгауэрами, Ницше и гарнаками. Вотъ русская учащаяся молодежь, извѣдавшая всю сатапинскую сладость безграничнаго, разнузданнаго вольномыслія и безшабашнаго задора, готовая идти въ своею болѣзненнымъ оныяненіи туда, куда толкають ее большію частью заграничные безбожники и революціонеры... Все это—сполченіе „внязи міра сего“. Все это ополченіе сплотилось, вооружилось и въ дикомъ ожесточеніи и самозабвеніи, съ шумомъ и крикомъ, идетъ „на Господа и на Христа Его!“.. Мы слышимъ этотъ крикъ, мы слышимъ эти дикіе возгласы, видимъ безобразное оружіе и дреколіе, мелькающіе зловѣщіе огни дымящихся факеловъ... Да, Христосъ снова предается въ руки грѣшниковъ, снова кричитъ эта сбродная толпа ненормальныхъ людей: „Распи, распни Его!“..

„А мы, что же? Мы—ученики и апостолы Его—готовимся-ли защитить своего Учителя и Господа? Достаточно-ли бодрствуемъ и держимъ „стражу нощную“? Почему мы не предупредили этотъ непріязненный походъ противъ Господа? Нѣтъ-ли среди насъ іуды—предателей? Иначе, откуда же все это? Не повторяется-ли и въ насъ то-же, что было девятнадцать вѣковъ тому назадъ въ саду Геосимаевскомъ, когда Господь въ послѣдній разъ молился со своими избранными апостолами: „И пришедъ ко ученикомъ, и обрѣте ихъ спящихъ и глагола Петрови: тако-ли не возмогосте единого часа побдѣти со Мною? Вслушаемся получше въ голосъ совѣсти нашей, не звучать ли въ немъ кроткіе и вразумительные упреки Господа нашего: спите прочее и почивайте: се, приближися часъ, и Сынъ Человѣческій предается въ руки грѣшниковъ“...

„Въ то время, какъ враги церкви Христовой вооружались и готовились въ походъ,—многіе изъ насъ спали и почивали...

„Пора намъ возвысить свой православно-русскій голосъ, смѣлый и твердый, въ защиту истины, въ защиту единственнаго драгоценнѣйшаго сокровища православной Руси. Не посражимъ самихъ себя и

своего званія; не подадимъ еще новаго повода врагамъ нашимъ ругаться и издѣваться надъ нами, надъ нашею слабостью, неподготовленностью къ борьбѣ, недостаткомъ единодушія и взаимно-братскаго сочувствія. Намъ надо какъ можно громче сказать православно-русское слово, чтобы было слышно не только всему вражьему стану, но и тѣмъ мирнымъ людямъ, которыхъ этотъ станъ собой заслоняетъ отъ истины. А для этого мы всѣ должны сплотиться и образовать фактически единый духъ и единое тѣло.

„Итакъ, образуемъ твердый оплотъ противъ надвигающейся вражьей силы, и тѣмъ исполнимъ свой долгъ и откликнемся на призывъ нашего Пастыреначальника: „*Встаните, идемъ*“. Пресвемся отъ тяжелаго сна, смежающаго наши очи, сбросимъ съ себя обуявшую насъ духовную безнечность, освободимся нѣсколько отъ формальныхъ лишь попеченій и узкопрактическихъ интересовъ. Выступимъ на святое дѣло защиты Христовой истины и папшей матери православной церкви, послужимъ великой миссiи духовно-правственнаго просвѣщенія не простого народа только съ каедры церковной, но и образованныхъ классовъ путемъ печатнаго слова!.

Мысль о необходимости объединенія пастырей церкви уже давно сознается священниками, очень часто обсуждается въ періодической печати со стороны практическаго своего осуществленія и уже осуществляется во многихъ мѣстахъ и въ разныхъ формахъ—въ видѣ пастырскихъ собраний, проповѣдническихъ и т. п. Новое осуществленіе этой же мысли проявилось въ видѣ союза законоучителей среднеучебныхъ заведеній Нижняго-Новгорода, исторія возникновенія и уставъ котораго помѣщены въ мѣстныхъ Еп. Вѣдомостяхъ. Приводимъ этотъ уставъ въ цѣломъ его видѣ.

1. Цѣль союза законоучителей—сближеніе ихъ между собою для взаимнообмѣна мыслями по вопросамъ теоріи и практики законоучительскаго дѣла.

2. Членами союза по желанію состоятъ законоучители среднихъ учебныхъ заведеній г. Нижняго-Новгорода, со включеніемъ Сергіевскаго духовнаго училища и городскихъ (вромѣ одноклассныхъ) училищъ по положенію 1872 г.

Примѣчаніе. Членами-сотрудниками могутъ быть всѣ лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

3. Члены союза закрытою подачею голосовъ избираютъ изъ своей среды на три года предсѣдателя, утверждаемаго въ семь звѣнн епархіальнымъ архіеіеи. Тѣмъ же порядкомъ избираются и утверждаются товарищъ предсѣдателя и секретарь.

4. Предсѣдателемъ по усмотрѣнію его и по мѣрѣ надобности назначаются собранія союза.
 5. Каждый членъ союза выписываетъ на свое имя, по общему соглашенію на собраніи, одинъ изъ богословскихъ, философскихъ или педагогическихъ журналовъ, который и поступаетъ въ обращеніе между членами по особому росписанію.
 6. Выписываемые каждымъ членомъ журналы по окончаніи года поступаютъ въ бібліотеку союза.
 7. Каждый членъ союза о выдающихся статьяхъ выписываемаго имъ журнала дѣлаетъ сообщенія въ собраніяхъ союза.
 8. Желающіе даютъ сообщенія въ собраніяхъ о статьяхъ свѣтской періодической печати по вопросамъ религіи и законоученія.
 9. Въ собраніяхъ даются желающими примѣрные уроки по преподаванію закона Божія и доуствуется оцѣнка ихъ.
 10. Въ собраніяхъ ведутся братскія бесѣды по вопросамъ, вызываемымъ законоучительскою практикою и теченіемъ современной жизни.
 11. Предсѣдатель союза руководить порядкомъ разсужденій на собраніяхъ и назначаетъ очередь докладовъ по предварительнымъ заявленіямъ членовъ.
 12. Сообщенія и бесѣды въ собраніяхъ кратко записываются секретаремъ въ особыя записи, а постановленія собраній журналами представляются на разсмотрѣніе и утвержденіе епархіальнаго архіерея.
 13. На расходы члены союза дѣлаютъ взносы по взаимному соглашенію и передаютъ въ распоряженіе предсѣдателя, который принимаетъ и другія денежныя поступленія въ пользу союза и чрезъ секретаря ведетъ счетъ имъ въ особой записи.
 14. По окончаніи академическаго года, секретаремъ составляется краткій отчетъ о дѣятельности союза законоучителей. Отчетный годъ совпадаетъ съ общимъ учебнымъ годомъ.
 15. По указаніямъ опыта въ настоящемъ уставѣ могутъ быть дѣлаемы, съ надлежащаго разрѣшенія, измѣненія и дополненія.
- Слѣдуетъ пожелать Нижегородскому законоучительному союзу успѣха и процвѣтанія. Желательно также, чтобы онъ нашелъ себѣ и подражанія. Положеніе правтвенное пѣкоторыхъ законоучителей въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ весьма печальное и крайне нуждается въ сторонней поддержкѣ.
- Заслуживаетъ также полнаго вниманія постановленіе Пермскаго епарх. съѣзда о мѣрахъ борьбы съ вѣроученіемъ гр. Толстого. Пермскій епарх. съѣздъ духовенства, бывший осенью прошлаго года,

между прочимъ, занимался вопросомъ о мѣрахъ въ борьбѣ съ появившимся современнымъ отрицательнымъ вѣроученіемъ гр. Толстого и другими рационалистическими сектами. Составленная по рассмотрѣнію этого вопроса комиссія положила: а) существующія въ различныхъ мѣстахъ общества ревнителей православія оживить приглашеніемъ въ число членовъ новыхъ лицъ изъ числа вполнѣ благонадежныхъ и стойкихъ въ православіи вѣроученіи и въ нравственномъ отношеніи; б) созывать благочинническіе съѣзды во всѣхъ округахъ каждый годъ и на этихъ съѣздахъ поднимать, между прочимъ, вопросы о религіозно-нравственномъ состояніи всякаго прихода съ цѣлью обмѣна мыслей по сему важному предмету; в) далѣе комиссіей выражено желаніе, чтобы преподаватели семинаріи и духовныхъ училищъ принимали участіе въ религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ и публичныхъ лекціяхъ, устроаемыхъ въ мѣстахъ своего жительства на существующихъ фабрикахъ и заводахъ; г) въ городахъ епархіи, на фабрикахъ и иныхъ заведеніяхъ въ большихъ заводахъ и селеніяхъ имѣть, по возможности, изъ среды самихъ рабочихъ, особенно стойкихъ и благонадежныхъ ревнителей о благочестіи, дабы они, въ свободное отъ занятій время, могли занимать своихъ сосоварищей бесѣдами исключительно религіозно-нравственнаго отношенія и, такимъ образомъ, оберегали бы ихъ отъ тлетворныхъ пропагандистовъ.

Вполнѣ одобряя замѣченныя комиссіей мѣропріятія по затронутому вопросу и полагая, что разумное примѣненіе таковыхъ на практикѣ не въ малой степени можетъ способствовать ослабленію вліянія на общественную и религіозную жизнь распространяемаго лжеученія гр. Толстого, съѣздъ нашелъ возможнымъ и желательнымъ добавить въ сему слѣдующее: 1) для болѣе успѣшной борьбы съ вреднымъ лжеученіемъ гр. Толстого необходимо самому духовенству возможно обстоятельнѣе и подробнѣе знакомиться съ положеніями ученія гр. Толстого, слѣдить за появляющимися въ печати (журналы „Церковный Вѣстникъ“, „Миссіонерское Обзорѣніе“, „Странникъ“ и нѣкоторые другіе) критическими статьями на ученіе Толстого и лучшія и освѣтительныя изъ нихъ усвоивать и изучать; 2) распространять въ народную среду, особенно въ городахъ и заводахъ, брошюры и листки съ разборомъ и опроверженіемъ ученія Толстого; сюда могутъ относиться помѣщенныя въ „Перм. Еп. Вѣд.“ за 1901 г. статьи такого имѣнно характера; 3) устраивать въ сельскихъ церквахъ по временамъ, въ дни торжественныя, когда народъ съѣзжается на базары, торжественныя соборныя богослуженія, за которыми произносились бы священниками поученія, составленныя въ ясной, доступной, простой и общепонятной формѣ на обще-

христіанскія темы, дабы таковыми, торжественно обставленными и оставляющими въ душѣ глубоко-религіозныя слѣды служеніями привлекать въ возможно большомъ количествѣ народъ въ храмъ и тѣмъ отвлекать его отъ празднаго шатаванія по базарамъ, гдѣ, предполагается, не трудно воспринять народу и нѣяніи ученій толстовства, и 4) открыть въ городахъ Кунгурѣ и Красноуфимскѣ, Остѣ, Оханскѣ и Чердыни и многочисленныхъ заводахъ религіозно-нравственныя чтенія съ раскрытіемъ основныхъ истинъ христіанской вѣры и правоученія, къ каковымъ чтеніямъ, въ видахъ оживленія и большого интереса ихъ, духовенство приготовлялось бы особенно тщательнымъ образомъ. На этихъ чтеніяхъ попутно раскрывалась бы вся ложь, вредное направленіе и антихристіанскій характеръ ученія Толстого, а также опровергалось бы это лжеученіе на основаніи ученія евангельскаго, по имѣющимся на сей предметъ печатнымъ статьямъ. На устройство таковыхъ чтеній испросить разрѣшенія его преосвященства.

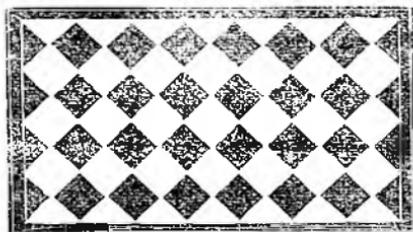
Резолюція его преосвященства на этомъ положена слѣдующая: „Благословляется доброе, просвѣтительное дѣло. Ревнующимъ о немъ предстоитъ важный серьезный трудъ, но Онъ не оставитъ ихъ безъ утѣшенія. Чѣмъ болѣе труда въ дѣлѣ спасенія душъ человѣческихъ, тѣмъ славнѣе будетъ награда. Желательно, чтобы редація Епархіальныхъ Вѣдомостей повременно знакомила пермское духовенство съ книгами, которыя особенно пригодны и полезны для просвѣщенія и назиданія православнаго народа и давали ему возможность отличать истинно полезныя сочиненія отъ пустой растлѣвающей беллетристики, которая, въ сожалѣнію, такъ сильно въ настоящее время вездѣ распространяется“.

ОТВѢТЪ РЕДАКЦІИ.

— Автору статьи о *поминовеніи усопшихъ*: Первая часть статьи должна быть болѣе или менѣе извѣстна всякому; во второй же части Вы затрогиваете дѣйствительно важный въ практическомъ отношеніи вопросъ о томъ, какъ вѣчное поминовеніе, на которое даются вклады въ церковь, сдѣлать дѣйствительно вѣчнымъ. Но существующія относительно этого правила въ достаточной степени рѣшаютъ этотъ вопросъ; надобно только выполнять ихъ тщательно. Надобно имена, указанныя жертвователемъ для вѣчнаго поминовенія, тщательно и точно записать въ Синодальныя книги и тщательно же хранить его. Строгий отчетъ Богудастѣ священникъ, если онъ будетъ небреженъ къ этому дѣлу, если

у него, какъ говорите Вы, Синодикъ ведется на лоскуткахъ, пишется карандашемъ, или если онъ позволяетъ сторожу растоплять листами Синодига горны. Для такихъ небрежныхъ, чтобы не сказать больше, священниковъ „всеу писать законы“, кромѣ тѣхъ, какіе существуютъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .



ЦЕМЕНТНЫЯ ПЛИТЫ

ДЛЯ ВЫСТИЛКИ

ПОЛОВЪ ВЪ ХРАМАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формъ и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности

предлагаетъ заводъ Константина Васильевича **ДЕМИДОВА** въ гор. Ивановъ-Вознесенскъ, мѣстн. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

6—3

Содержаніе неофициальной части. Домъ ученія и врачеванія. (Почтенію Преосвященнѣйшаго Виссариона въ недѣлю 2-ю В. поста). Чествованіе памяти Н. В. Гоголя 21 февраля въ Костромской дух. семинаріи. Основы поэзіи Гоголя. Епархіальная хроника. Инопархіальныя извѣстія. Отвѣты редакціи. Объявленія. *Приложеніе:* Воскресенская, что на Добръ, церковь въ г. Костромѣ.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

Преподователь Семинаріи В. Стровъ.

Дов. цензурою. 25 февраля 1902 г.

построма. 1 уб. Типографія.

собой несомненно глубокую древность. Многие компетентные археологи, художники и ученые (кн. Вяземский, проф. Сорокинъ, Верещагинъ, Н. Покровский, Шляковъ и др.), съ величайшимъ любопытствомъ разсматривавшіе эти врата, происхождение ихъ относятъ къ XIV или XV вѣку ¹⁾.

По лѣвую сторону храма Воскресенія находится также придѣлъ во имя Трехъ вселенскихъ Святителей. Онъ составляетъ какъ бы продолженіе сѣверной паперти и потому одинаковой съ нею ширины; придѣлъ отдѣленъ отъ паперти каменною стѣною, а соединенъ съ нею западными желѣзными вратами, съ Воскресенскимъ же храмомъ соединенъ дверью въ сѣверной стѣнѣ его. Трехсвятительскій придѣлъ также небольшой, имѣетъ вмѣстѣ съ алтаремъ 224 вершка въ длину, а въ ширину 96 вершковъ. Въ стѣнныхъ клеймахъ и на сводахъ въ большинствѣ иконныя фрески возобновлены; въ нихъ изображены князь и дѣянія св. апостоловъ, св. Василія Великаго и Петра Севастійскаго. Алтарь здѣсь возвышенъ на одну ступень и устроенъ въ видѣ полукруга со сводами; въ сохранившихся здѣсь фресковыхъ клеймахъ изображено служеніе Трехъ вселенскихъ Святителей въ сослуженіи херувимовъ и серафимовъ и сонмы предстоящихъ съ благоговѣніемъ угодниковъ Божіихъ. На алтарной сторонѣ придѣльной иконостасной стѣны сохранилась слѣдующая надпись древнеславянскою вязью: „лѣта 7158 (т. е. 1650) іюня въ 12 день освящена бысть сія церковь трехъ святителей Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго при державѣ государя, царя и великаго князя Алексія Михайловича всея россіи и при святѣйшемъ Іосифѣ патріархѣ московскомъ и всея россіи по душѣ Кирилла Исакова въ вѣчную память“. Такимъ образомъ Трехсвятительскій придѣльный храмъ построенъ и освященъ на два года ранѣе Воскресенской церкви, законченной устройствомъ въ 1652 году. Въ этомъ придѣлѣ любопытный памятникъ стариннаго зодчества представляетъ изъ себя деревянный иконостасъ первой половины XVII вѣка, превосходной мелкой и трудной рѣзной работы, въ пять ярусовъ съ тяблами и съ рѣзными колоннами разнообразной формы. Такъ поставленные у пилястръ, обрамливающихъ царскія врата, на ввадратныхъ тумбахъ по двѣ рѣзныя вызолоченныя колонны, а у стѣны

¹⁾ По устному же преданію, врата сооружены во время княженія Василія Ярославича Костромскаго, слѣд. не позднѣе третьей четверти XIII вѣка.

по одной, вмѣютъ въ нижнемъ ярусѣ видъ круглыхъ выносныхъ подсвѣчниковъ съ яблокомъ въ срединѣ. Въ слѣдующемъ ярусѣ на поставленныхъ на нижнія колонны тумбахъ (на которыхъ утверждена и арка надъ царскими вратами) возвышаются четырехугольныя колонны кверху въ видѣ чрезвычайно искусно вырѣзанныхъ изъ дерева четырехъ рукъ, изъ коихъ двѣ поддерживаютъ среднюю часть тѣла (коруны), а двѣ—боковыя края того же тѣла, въ свою очередь служащаго точкой опоры для колонны третьяго яруса. Въ остальныхъ же трехъ ярусахъ устроено по шести вызолоченныхъ рѣзныхъ колоннокъ, сходныхъ съ колоннами нижняго яруса, при чемъ всѣ онѣ утверждены на лежащихъ подъ ними тѣлахъ и служатъ точками опоры для верхнихъ. Иконостасъ сплошь покрытъ миниатюрными барельефными узорами, украшенными мѣстами позолотою, а мѣстами посеребренными, при чемъ разноколерныя краски въ пріятномъ для взора чередованіи здѣсь цвѣтовъ розоваго, сянго и зеленаго дѣлаютъ оригинальную, саму по себѣ превосходную, рѣзбу иконостаса особенно привлекательною. Но еще болѣе замѣчательны здѣсь царскія врата, одинаковой съ иконостасомъ древности, во многомъ вмѣстѣ съ нимъ сходныя съ царскими вратами и иконостасомъ лѣваго придѣла Ярославской Іоанно-Предтеченской въ Толчковѣ церкви. Только врата Тресвятительскаго придѣла превосходятъ и весьма поражаютъ рѣдкимъ изяществомъ своего рисунка. Они рѣзаны изъ дерева и состоятъ изъ двухъ створовъ; каждый створъ устроенъ въ видѣ четырехъ помѣщающихся одинъ надъ другимъ неправильныхъ квадратиковъ, при чемъ въ квадратикѣ находится рѣзное клеймо въ видѣ пятиглавой церкви. Въ срединѣ каждаго изъ клеймъ помѣщены изображенія святыхъ, вверху: св. евангелиста Іоанна съ ученикомъ его Прохоромъ (въ одномъ клеймѣ) и ев. Матѳея; въ срединѣ Пр. Дѣвы Маріи, изображенной придушею шерсть съ веретеномъ въ рукѣ (какъ это встрѣчаемъ въ Московскихъ соборахъ Успенскомъ и Христа Спасителя и въ Кіево-Софійскомъ соборѣ), архангела Гавріила и св. евангелистовъ Марка и Луки; внизу у самаго фриза аллегорически изображены ветхій и новый заветъ: на лѣвой половинѣ царскихъ вратъ—въ видѣ жертвенника съ возложеннымъ на него агнцемъ, закалаемымъ выходящею изъ облака рукою и простертымъ на него лучезарнымъ сіяніемъ; на правой же половинѣ вратъ—въ видѣ престола со стоящими на немъ потиромъ и дискосомъ, на которые нисходитъ съ неба лучезарный свѣтъ. Царскія врата помѣщены въ великолѣпной аркѣ, которая

опирается по сторонамъ на многосторонніе, а у стѣнъ храма на односторонніе столбики, украшенные вызолоченною рѣзьбою и миниатюрными позолоченными колонками. На обѣихъ пилястрахъ вратъ въ 14 клеймахъ, по семи клеймъ на сторонѣ пилястры, помѣщены писанныя иконы; такъ изображены на правой сторонѣ: Спаситель, св. Григорій Богословъ, митрополиты московскіе св. Петръ и Алексій, Серафимъ, св. архидіаконъ Стефанъ и Лаврентій; на лѣвой сторонѣ также въ семи клеймахъ: Божія Матерь, св. Василій Великій, І. Златоустъ, св. Іона митрополитъ московскій, херувимъ и св. архидіаконъ Авивъ и Евплъ. Самую арку вратъ украшаетъ изысканная цѣпь изъ 17 деревянныхъ рѣзныхъ валиковъ позолоченныхъ. Описанныя парскія врата, равно и иконостасъ, представляютъ прекрасный и весьма цѣнный памятникъ церковно-русскаго зодчества первой половины XVII вѣка, сохранившійся притомъ безъ малѣйшихъ измѣненій, хотя они реставрированы, однако очень удачно, бывшимъ настоятелемъ этого храма протоіереемъ П. М. Аскаронскимъ († 1875 г.). На иконостасной стѣнѣ въ алтарѣ придѣла сохранилось безъ поновленій нѣсколько весьма древнихъ небольшихъ иконъ, изъ коихъ двѣ Θεодоровскія иконы Божіей Матери и Знаменія Пресв. Богородицы и надъ сѣверными вратами такъ наприм. „Единородный Сыне“ особенно замѣчательны по превосходству своему писъму; во все это иконное писъмо и настѣнную живопись здѣсь трудно разсматривать вслѣдствіе недостаточнаго освѣщенія чрезъ одно узкое окно.

Наконецъ, въ роскошной ризницѣ Воскресенской церкви посѣтителю встрѣтятъ немало древнѣйшихъ и драгоценныхъ по себѣ памятниковъ изъ свящ. утвари, облаченій и другихъ относящихся до богослуженія предметовъ. Здѣсь особенное вниманіе обращаютъ на себя нѣкоторые изъ утвари: 1) два напрестольныхъ осьмиконечныхъ креста серебропозлащенныхъ, обвизанныхъ крупнымъ жемчугомъ: одинъ изъ крестовъ (около 8 верш. длины и $4\frac{1}{2}$ в. ширины), вѣсомъ 2 ф. безъ 18 золотн., употребляемый въ праздникъ св. Пасхи, имѣетъ слѣдующія рѣзные надписи, на лѣвовой сторонѣ: „лѣта 7190 (т. е. 1682) декемврія построися сей честный крестъ во храму Воскресенія Христова зовому на Дебрѣ подаваемъ приходскихъ людей за повелѣніемъ Антипы Павлова, тѣцаніемъ іеродіакона Аеавасія Чудова мовастыря, что на Москвѣ“; на обратной же сторонѣ надпись: „мощи Андрея Первозваннаго, пр. Даніила, ап. Тита, св. Василія Великаго, муч. Пантелеимона, муч. Евстаѳія Плакиды, архидіакона Стефана, муч. Θεодора Стратилата, царя Константина, му-

ченика Христофора, муч. Меркурія, мученицы Θεодосіа, муч. Анастасія Пермскаго и части дробныя многихъ святыхъ. Мощи здѣ присутствующія храма Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы"; на верху надпись: „духовникъ государевъ протопресвитеръ Никита Васильевъ презожилъ“; другой же крестъ, украшенный, сверхъ жемчуга, четырьмя драгоценными камнями, имѣеть рѣзную надпись на обратной сторонѣ: „лѣто 7153 (1645 г.) Іюля въ 24 день положенъ сей крестъ по рабѣ Божиємъ Кириллѣ въ домъ боголѣннаго Воскресенія Христова“; 2) четыре древнихъ потира, изъ которыхъ два серебряные; одинъ изъ послѣднихъ, вѣсомъ 1 ф. 17 золот., имѣеть чашу снаружи отбѣленную, а внутри вызолоченную; на поддонкѣ его вычеканены различныя цвѣты, а также годъ его устройства 1552; потиръ украшенъ по рукояти четырьмя изумрудами и двумя яхонтами; ручка сдѣлана яблокомъ; вверху и внизу — колонки; нижняя часть окаймлена мелкою, ажурной работы, изящною рѣшеткою въ три яруса; другой потиръ серебряный, вѣсомъ 1 ф. 7 зол., съ разными свящ. изображеніями вверху и внизу, имѣеть чеканную надпись: „построенъ сей сосудъ къ церкви Воскресенія Христова, что въ Дебрѣ на Костромѣ, тѣцаніемъ той же церкви прихожанина Аѳанасія Васильева Исакова и всѣхъ людей приходскихъ лѣта 7233“ (т. е. 1725); остальные же два потира оловянные, безъ означенія года ихъ устройства; 3) древній съ великимъ искусствомъ вышитый воздухъ; 4) три древнихъ диска, изъ коихъ одинъ серебряный, а два оловянные; на одномъ изъ послѣднихъ вычеканены слова „Се агнецъ Божій вземляй грѣхи міра“ и изображенія Іисуса Христа, лежащаго въ потирѣ, и Св. Духа въ видѣ голубя, по сторонамъ — двухъ ангеловъ; 5) три звѣздицы, изъ коихъ одна серебряная, а остальные мѣдныя; 6) два старинныхъ же ковчега, изъ коихъ одинъ мѣдный посеребренный, а другой оловянный; 7) старинное массивное, вѣсомъ 3 ф. 57 зол., серебряное кадило вызолоченное, съ разными чеканными цвѣточками, довольно оригинальной формы. Затѣмъ, въ обширной церковной библіотекѣ наиболѣе достопримѣчательны изъ богослужебныхъ книгъ два обложенныхъ на верхней доскѣ безпробнымъ вызолоченнымъ серебромъ Евангелія, изъ коихъ одно въ четверть листа напечатано въ Кутейнѣ въ 1651 году, а другое — лицевое въ малый листъ, конца XVII вѣва; еще „Требникъ“ Петра Могилы (изд. 1646 г.) и нѣкоторыя другія старопечатныя богослужебныя (Минеи, Ирмологи, Октоихи, Апостолъ и др.) книги XVII (второй половины) и XVIII вѣковъ.

Въ описанномъ Воскресенскомъ храмѣ, какъ холодномъ, не приспособленномъ къ отопленію, богослуженіе совершается лишь полгода, большею частію отъ апрѣля по сентябрь; въ остальные же мѣсяцы оно совершается въ теплой каменной церкви, находящейся въ 18 саженихъ отъ лѣтняго храма въ одной же оградѣ. Церковь эта устроена во имя Знаменія Божіей Матери и св. великомученика Георгія Побѣдоносца и совершенно неизвѣстно когда и кѣмъ, вѣроятно въ концѣ XVII вѣка взамѣвъ упоминаемой въ писцовыхъ книгахъ деревянной церкви во имя в. муч. Георгія. Она имѣетъ видъ корабля съ одною большою главою осмигранною съ тремя пилястрами на каждой грани; снаружи окрашена въ блѣднорозовый цвѣтъ. Своды этого храма поддержки выются внутри двумя каменными столбами. Иконостасъ съ 1876 года новый дубовый, хорошей столярной работы, съ десятью полуколоннами въ одинъ ярусъ, украшенъ вызолоченною рѣзьбою. Стѣны храма во многихъ мѣстахъ проложены внутри крупнымъ булыжникомъ, который облицованъ кирпичемъ; онѣ въ 1891 году раздѣланы внутри церкви подъ мраморъ и украшены, какъ и куполь церкви, иконными клеймами новаго письма. Такъ какъ Знаменская церковь довольно невысока, то живопись и иконостасъ отъ копоти и пыли часто нуждаются въ промывкѣ, отчисткѣ и отполировкѣ. Полъ въ церкви, паперти и во входахъ выстланъ квадратными путиловскими плитами. Церковь эта особенно въ 1888—89 г. подверглась большой передѣлкѣ, когда, кромѣ возобновленія стѣнной живописи и цементной заделки щелей на сводахъ, увеличено въ высоту алтарное помѣщеніе, для чего изъ подъ основнаго свода раскрытъ тайникъ разборкою нижняго свода надъ алтаремъ; для большаго же освѣщенія здѣсь пробиты окна въ сѣверной и южной стѣнахъ. Съ цѣлію увеличить тѣсное изначала помѣщеніе въ Знаменской церкви, паперть ¹⁾ и сторожка близъ входа въ храмъ уничтожены и обращены въ самую церковь, для чего двери, ведущія въ послѣднюю, раздѣланы въ арку, а входъ устроенъ изъ средней паперти; сторожка же выстроена новая каменная на погостѣ между обоими храмами ²⁾.

¹⁾ Она дотолѣ имѣла четыре входа, а именно: на востокъ входъ въ церковь, на западъ входъ подъ колокольню, на сѣверь входъ въ каменную сторожку и на югъ входъ на колокольню.

²⁾ Въ Знаменскомъ храмѣ въ ряду св. иконъ и утвари обращаетъ на себя вниманіе пожертвованный въ 1890 г. А. В. Стоюпинымъ за-престольный кипарисовый изъ Іерусалима крестъ (въ иѣру креста,

Въ боковой пристройкѣ къ срединѣ сѣверной стороны Знаменскаго храма издавна существовалъ небольшой придѣлъ во имя св. безсребренниковъ Космы и Даміана и св. Прокопія Устюжскаго. Съ 1802 г. онъ помѣщается уже въ массивной главѣ этой церкви, куда проникнуть возможно не иначе, какъ вновь устроеннымъ снаружи въ южной стѣнѣ входомъ на колокольню и отсюда пройдя изъ ея полуаруса съ западной стороны открытымъ деревяннымъ съ перилами переходомъ надъ конькомъ крыши Знаменскаго храма Придѣлъ здѣсь очень небольшой, помѣстительный лишь для 20—25 человекъ, но свѣтлый при девяти окнахъ. Предалтарный иконостасъ столарный, полукруглый противъ престола, въ одинъ ярусъ съ двумя рядами иконъ; украшенъ шестью вызолоченными колоннами, рѣзбою и карнизомъ. Церковь уже по своему положенію круглая и холодная; полъ деревянный. Въ ней богослуженіе совершается лишь лѣтомъ въ храмовые праздники. Въ придѣлѣ привлекаютъ къ себѣ взоры археологовъ обѣ стариннаго письма храмовыя иконы святыхъ съ изображеніемъ ихъ дѣяній и чудесъ; также многія, находящіяся на простѣвкахъ въ церкви и алтарѣ, древнія иконы, письма отъ половины XVII по XVIII вѣкъ, перенесенныя сюда изъ Воскресенскаго храма, и еще въ алтарѣ, надъ горнимъ мѣстомъ, заимствованная въ періодъ XVI—XVII вв. изъ западныхъ источниковъ икона „Коронованіе Божіей Матери“ съ надписью: „Изображеніе отъ Бога Отца благословенія Единороднымъ Его Сынѣмъ Иисусомъ Христомъ коронованія и Духомъ Святымъ осѣненія чистя Дѣвы Маріи Богородицы“, а подъ нею внизу надпись: „аще бо и три сія едино начальствуетъ божество“.

Навонецъ нельзя не сказать нѣсколько словъ и о каменной колокольнѣ, устроенной въ связи съ Знаменскимъ храмомъ въ 1802 году взамѣлъ древней звонницы, которая находилась вблизи св. вратъ съ правой стороны при вступленіи въ Воскресенскій храмъ. Колокольня эта довольно величественная и красивая фасадомъ, въ четыре яруса; нынѣ имѣетъ блѣднорозовую

5 арш. высоты и 3 ширины, водруженнаго въ храмъ на Голгоѣ) съ распятымъ Спасителемъ и предстоящими Богоматерію и св. Иоанномъ Богословомъ въ серебряныхъ вѣнцахъ, написанными во весь ростъ тоже на кипарисовыхъ доскахъ; въ крестѣ въ особыхъ ковчегахъ вложены два камня: одинъ отъ гроба Господня, а другой съ мѣста распятія Иисуса Христа. Нельзя не упомянуть и о весьма драгоценной и изящной по рѣзбѣ и отдѣлкѣ плащаницѣ, составляющей даръ Стояниныхъ.

окраску. Въ нижнемъ ярусѣ съ трехъ сторонъ по сторонамъ входовъ выѣтся по 4 пилястры, а во второмъ и третьемъ ярусахъ по 4 коловны, причемъ между первымъ и вторымъ ярусами полуярусъ съ четырьмя на всѣ стороны полукруглыми арками; въ четвертомъ ярусѣ 6 продолговатыхъ оконъ, а по сторонамъ ихъ по 4 пилястры. Въ третьемъ ярусѣ колокольни помѣщается одиннадцать колоколовъ, изъ коихъ по древности своей заслуживаютъ особаго упоминанія: 1) колоколъ вѣсомъ 8 пудъ 12 гривенокъ, очень благозвучный, имѣющій въ верхней своей части вылитыя: а) на первой строкѣ большими буквами слова: „Въ Дублинскій станъ въ село Нивольское къ Благовѣщенію Пресвятыя Богородицы великому чудотворцѣ Николѣ“ и б) во второй строкѣ мелкими косыми буквами: „лѣта 7121 (т. е. 1613 г.) майа 8 день къ Воскресенью Христову на Дебрю поставилъ Василей съ братією Аванасьевы, дѣти Бѣлогубовы по своимъ родителей и за свое здравіе“ и 2) вседневный колоколъ, безъ означенія вѣса, съ вылитыми словами: „литъ на Костромѣ къ церкви Воскресенья Христова на Дебрѣ лѣта 7181“ (т. е. 1673 г.); въ срединѣ этого колокола на двухъ сторонахъ вылитъ двуглавый орелъ, чѣмъ дается нѣкоторое основаніе считать колоколъ даромъ царя Алексія Михайловича.

И. Важеновъ.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣльно
по 25 к. за номеръ.

Годъ XVI.

№ 6.

Адресъ: Кострома.
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Отъ совѣта православнаго Палестинскаго общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому православному Палестинскому обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли *для помощи православнымъ въ Иерусалимъ и въ Святой Земль.*

Извѣщая о семъ, совѣтъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества покорнѣйше проситъ всѣхъ православныхъ обязать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ общество существуетъ исключительно лишь этимъ сборомъ.

Списокъ экзаменаціонныхъ комиссій для производства испытаній при окончаніи 190¹/₂ учебн. года ученикамъ церковныхъ школъ Костром. епархіи.

Солигаличскаго уѣзда.

1. Солигаличская соборная ц.-пр. шк.: предсѣдатель — зем. нач. А. И. Апушкинъ; члены: прот. Е. Юницкій и у. наблюдатель.

2. Борисовская ц.-пр. шк.: предсѣдатель — у. наблюдатель; члены: чл. отд. свящ. Г. Касторскій и учт. Соборной шк. Н. Стригалець.

3. Солдовская ц.-пр. школа: председатель—у. исправ. Т. К. Виноградовъ; члены: чл. отд. свящ. Г. Касторскій и завѣд. Борисовскою шк. свящ. П. Траяновъ.

4. Коровновская ц.-пр. шк.: председатель—членъ отд. А. П. Шороховъ; члены: зем. нач. П. В. Новиковъ и у. наблюдатель.

5. Одноушевская ц.-пр. школа: председатель—чл. отд. свящ. В. Разумовскій; члены: чл. отд. свящ. М. Бѣзруссовъ и учит. Соборной шк. дѣак. П. Вознесенскій.

6. Гривская ц.-пр. школа: председатель—зем. нач. П. В. Шулепниковъ; члены: завѣд. Раменскою шк. гр. свящ. П. Соловьевъ и учит. Корцовской шк. И. Успенскій.

7. Ново-Георгиевская ц.-пр. шк.: председатель—зем. нач. П. В. Шулепниковъ; члены: завѣд. Гривскою шк. свящ. С. Воскресенскій и учит. той же шк. И. Промитовъ.

8. Герасимовская, 9. Агүтинская и 10. Нероновская ц.-пр. школы: председатель—чл. отд. свящ. К. Песковъ; члены: завѣд. Коровновскою шк. свящ. А. Лебедевъ и учит. Солдовской шк. В. Ильинскій. Экзаменъ при Герасимовской школѣ.

11. Верхне-Березовская, 12. Нижне-Березовская, 13. Тутковская и 14. Чудовская ц.-пр. шк.: председатель—у. наблюдатель; члены: благоч. свящ. Ѳ. Успенскій и учит. Соборной шк. Н. Стригалева.

15. Верховская ц.-пр. шк.: председатель—благоч. свящ. С. Дружининъ; члены: членъ отд. свящ. Г. Касторскій и завѣд. шк. прот. А. Каллистовъ.

16. Митино-Верховская ц.-пр.: председатель—зем. нач. П. В. Новиковъ; члены: завѣд. Вочскою школою свящ. В. Борковъ и учит. Вочской шк. А. Павловскій.

17. Вочская ц.-пр. школа: председатель—благоч. свящ. С. Дружининъ; члены: завѣд. Вяльцевскою шк. гр. свящ. В. Аретовъ и учительн. Верховской шк. И. Дружинина.

18. Рождество-Починковская и 19. Тормановская ц.-пр. шк.: председатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. Митино-Верховскою шк. свящ. А. Голубевъ и завѣд. Высокою шк. свящ. В. Рязановскій.

20. Высокая ц.-пр. шк.: председатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. Митино-Верховскою шк. свящ. А. Голубевъ и завѣд. Тормановскою шк. свящ. П. Суворовъ.

21. Зашугомская ц.-пр. шк.: предсѣдатель—зем. нач. П. В. Новиковъ; члены: членъ отд. свящ. К. Свворцовъ и членъ отд. свящ. М. Бѣлоруссовъ.

22. Язвинская и 23. Троице-Зашугомская ц.-пр. школы: предсѣдатель—у. наблюдатель; члены: членъ отд. свящ. I. Касторскій и свящ. Пикав. Драницывъ.

24. Жилинская и 25. Гусевская ц.-пр. школы: предсѣдатель—членъ отд. А. П. Шороховъ; члены: у. наблюдатель и завѣд. Верхне-Березовскою школою свящ. В. Бѣлоруссовъ.

26. Корцовская второкл. школа. Экзаменъ имѣеть быть произведенъ совѣтомъ школы.

Нерехтскаго уезда.

1. Дементьевская второклассная ц.-пр. школа. Ученикамъ I кл. и IV и V отд. II кл. испытаніе производить педагогическій совѣтъ шк. Ученикамъ учительск. класса коммисія: предсѣдатель—у. наблюдатель; члены: благоч. свящ. П. Рыболовскій; завѣдующій и преподаватели школы.

2. Сѣдльницкая второкл. школа: ученикамъ I кл. и IV и V отд. II кл. испытаніе производить педагогическій совѣтъ школы. Ученикамъ учительскаго класса коммисія: предсѣдатель—у. наблюдатель; члены: учнт. Сотницкой шк. П. Даниловскій, завѣдующій и преподаватели школы.

3. Николаевская ц.-пр. шк. въ с. Бардаковѣ: предс.—зем. нач. К. А. Бошнякъ; члены: завѣд. Дубковскою шк. свящ. Д. Крыловъ и мѣстные преподаватели школы.

4. Бибереvская ц.-пр. школа: предсѣдатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. Никольскою на Молохтѣ шк. свящ. М. Горскій и мѣст. преподаватели школы.

5. Богословская ц.-пр. шк.: предсѣдатель—завѣд. Толпыгинскою шк. свящ. С. Троицкій; члены: завоууч. Владычинскаго зем. уч. свящ. А. Смирновъ и мѣстные преподаватели школы.

6. Боговьяленская г. Нерехты ц.-пр. шк.: предс.—благоч. прот. I. Груздевъ; члены: старш. уч. Дементьевской второкл. шк. П. Тимоеевъ и мѣст. преподаватели школы.

7. Васильевская въ с. Шехнѣ ц.-пр. шк.: предс.—завѣд. Одѣлевскою школою грамоты свящ. А. Троицкій; члены: зако-

ноуч. Острцовскаго уч. свящ. В. Лебедевъ и мѣстн. преподаватели школы.

8. Воронцовская ц.-пр. шк.: предсѣдатель—благоч. свящ. П. Кротковъ; члены: законоуч. Родниковскаго мист. уч. свящ. I. Перепелкинъ и мѣстн. преподаватели.

9. Воскресенская и 10. Петропавловская г. Плеса ц.-пр. школы: предсѣдатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. и законоуч. Спасъ-Березниковской школы свящ. А. Ремовъ и мѣстн. преподаватели шк.

11. Денисовская ц.-пр. школа: предсѣдатель—предс. отд. свящ. П. Соколовъ; члены: завѣд. Выголовскою шк. гр. свящ. А. Березовскій и мѣстн. преподаватели школы.

12. Деревеньковская ц.-пр. школа: предсѣдатель—благоч. свящ. А. Невскій; члены: завѣд. Горькинскою шк. гр. свящ. А. Николаевскій и мѣстн. преподаватели.

13. Дубковская ц.-пр. шк.: предсѣдатель—зем. нач. К. А. Бошнякъ; члены: законоуч. Митинскаго уч. свящ. I. Воскресенскій и мѣстн. преподаватели.

14. Ермаинская ц.-пр. шк.: предсѣдатель—у. наблюдатель свящ. I. Тихоміровъ; члены: учитель Никольской на Молохтѣ шк. А. Біолентовъ и мѣстн. преподаватели школы.

15. Зеленовская ц.-пр. школа: предсѣдатель—благоч. свящ. А. Невскій; члены: завѣд. Деревеньковскою шк. свящ. А. Островскій и мѣстн. преподаватели школы.

16. Иванцевская ц.-пр. шк.: предсѣдатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. Новинковскою шк. свящ. К. Княжевскій и мѣстные преподаватели.

17. Клевцовская ц.-пр. шк.: предсѣдатель—благоч. свящ. В. Никольскій; члены: завѣд. Сѣдльницкою второклассн. шк. свящ. В. Соловьевъ и мѣстн. преподаватели.

18. Красно-Поливановская ц.-пр. школа: предсѣдатель—завѣд. Воронцовскою шк. свящ. М. Иерусалимскій; члены: учитель Воронцовской школы А. Иерусалимскій и завѣд. и законоуч. шк. свящ. Д. Самаряновъ.

19. Марьинская ц.-пр. школа: предсѣдатель—членъ отд. свящ. В. Лебедевъ; члены: завѣд. Михеевскою шк. свящ. Н. Пермезскій и мѣстн. преподаватели.

20. Межская ц.-пр. шк. и 21. Косминская шк. гр.: предсѣдатель—благоч. свящ. П. Кротковъ; члены: завѣд. Краснопо-

ливановскою шк. свящ. Д. Самаряновъ и завѣд. школами свящ. П. Шелутинскій и Θ. Смирновъ.

22. Михеевская ц.-пр. школа: предсѣдатель—членъ отд. свящ. В. Лебедевъ; члены: учитель Никульской IX окр. шк. Н. Соловьевъ и завѣд. шк. свящ. Н. Цермескій.

23. Някольская на Молохтѣ ц.-пр. шк. предсѣдатель—у. наблюдатель; члены: учительница Биберевской школы В. Гандина и мѣстн. преподаватели.

24. Никульская VI окр. ц.-пр. шк.: предсѣдатель—зем. нач. К. А. Бонпякъ; члены: законоуч. Гробищенскаго уч. I. Побѣдимскій и мѣстн. преподаватели.

25. Никульская IX окр. ц.-пр. школа и 26. Улошпанская шк. гр.: предсѣдатель—членъ отд. свящ. I. Орфанитскій; члены: учит. Поемечской шк. дяконъ М. Сарментовъ и преподаватели Никульской шк.

27. Новинковская ц.-пр. шк.: предсѣдатель—у. наблюдатель; члены: учительница Биберевской шк. В. Гандина и завѣд. шк. свящ. К. Княжевскій.

28. Погрѣшинская ц.-пр. шк.: предсѣдатель—благоч. свящ. А. Невскій, члены: завѣд. Ермолинской шк. свящ. К. Орлеанскій и мѣстн. преподаватели.

29. Поздѣвская ц.-пр. шк.: предсѣдатель—предс. отд. свящ. П. Соловьевъ; члены: завѣд. Денисовскою шк. свящ. П. Перовскій и мѣстн. преподаватели.

30. Поемечская ц.-пр. шк.: предсѣдатель—учит.-инспекторъ гор. уч. Θ. Θ. Савачевъ; члены: завѣд. Сорохтскою шк. свящ. Г. Левитскій и мѣстн. преподаватели.

31. Середская жен. ц.-пр. школа: предсѣдатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. Новинковскою шк. свящ. К. Княжевскій и мѣстн. преподаватели.

32. Сорохтская ц.-пр. шк. и 33. Космодамианская шк. гр.: предсѣдатель—членъ отд. свящ. I. Орфанитскій; члены: учитель Никульской IX окр. шк. Н. Соловьевъ, преподаватели Сорохтской шк. и завѣд. Космодамианскою шк. гр. свящ. В. Сарментовъ.

34. Сотницкая ц.-пр. шк.: предсѣдатель—завѣд. Сѣдѣльницкою шк. свящ. В. Соловьевъ; члены: учителя той же шк. В. Тимошеевъ и В. Хмѣлевскій и мѣстн. преподаватели.

35. Спасъ-Березниковская ц.-пр. шк. и 36. Николо-Аладьинская шк. гр.: предсѣдатель—у. наблюдатель; члены: учителя.

Петропавловской г. Илеса шк. Н. Благово и завѣд. шк. священ. А. Ремовъ.

37. Тетеринская жен. ц.-пр. школа: председатель—членъ отд. священ. Н. Никольскій; члены: завѣд. Дементьевскою шк. священ. Г. Приоровъ, завѣдующій и мѣстн. учителя.

38. Толпыгинская ц.-пр. шк. и 39. Григорьевская шк. грамоты: председатель—уч. наблюдатель; члены: завѣд. Яковлевскою шк. священ. П. Разумовскій и мѣстн. учителя.

40. Яковлевская жен. ц.-пр. шк.: председатель—уч. наблюдатель; члены: учителя. Толпыгинской шк. В. Розанова и мѣстн. преподаватели.

41. Горковская шк. гр.: председатель—завѣд. Воронцовскою шк. священ. М. Иерусалимскій; члены: учит. той же шк. А. Иерусалимскій и завѣд. шк. священ. С. Высотскій.

42. Одѣлевская шк. грамоты: председатель—завѣд. Погрѣшинскою шк. священ. В. Благовѣщенскій; члены: священ. с. Сараева Г. Троицкій и завѣдующій шк. священ. А. Троицкій.

Юрьевецкаго уѣзда.

1. Срѣтенская г. Юрьевца ц.-пр. шк.: председатель—членъ отд. В. П. Грибунинъ; члены: членъ отд. священ. П. Метелкинъ и мѣстн. учителя.

2. Предтечепская г. Юрьевца ц.-пр. шк.: председатель—членъ отд. прот. Н. Горчаковъ; члены: членъ отд. К. А. Бобыльковъ и мѣстн. учителя.

3. Теплягинская ц.-пр. шк.: председатель—уч. наблюдатель; члены: членъ отд. священ. Г. Добродѣевъ и мѣстн. преподаватели.

4. Сеготская жен. ц.-пр. шк.: председатель—уч. наблюдатель священ. К. Дроздовъ; члены: членъ отд. священ. А. Крыловъ и мѣстные учителя.

5. Вольская ц.-пр. школа: председатель—членъ отд. К. А. Бобыльковъ; члены: завѣд. Жуковскою ц.-пр. шк. священ. С. Бѣляевъ и мѣстные учителя.

6. Башкинская ц.-пр. шк.: председатель—предс. отд. прот. П. Алякритскій; члены: зем. вач. И. В. Кетовъ и мѣстные учителя.

7. Троицкая ц.-пр. шк.: председатель—предс. отд. прот. П. Алякритскій; члены: членъ отд. благоч. свящ. І. Шелутинскій и мѣстные учителя.

8. Порздневская жен. ц.-пр. шк.: председатель—зем. нач. И. В. Кеговъ; члены: членъ отд. благоч. свящ. І. Шелутинскій и мѣстные учителя.

9. Елнатская ц.-пр. шк.: председатель—членъ отд. свящ. Г. Добродѣвъ; члены: завѣд. Мячевской шк. гр. свящ. І. Нарійскій и мѣстные учителя.

10. Орѣховская ц.-пр. шк.: председатель—у. наблюдатель; члены: членъ отд. благоч. свящ. А. Драницынъ и мѣстные учителя.

11. Жуковская ц.-пр. шк.: председатель—зем. нач. А. В. Маринъ; члены: членъ отд. благоч. свящ. А. Драницынъ и мѣстные учителя.

12. Филисовская ц.-пр. шк.: председатель—зем. нач. В. А. Потѣхинъ; члены: членъ отд. благоч. свящ. В. Пановъ и мѣстные учителя.

13. Парская ц.-пр. шк.: председатель—членъ отд. благоч. свящ. В. Пановъ; члены: членъ отд. благоч. свящ. А. Крыловъ и мѣстные учителя.

14. Болдыревская ц.-пр. шк.: председатель—предс. отд. прот. П. Алякритскій; членъ отд. свящ. М. Оранскій и мѣстн. учителя.

15. Макарьевская ц.-пр. шк.: председатель—членъ отд. благоч. свящ. В. Пановъ; члены: завѣд. Филисовскою ц.-пр. шк. свящ. І. Груздевъ и мѣстные учителя.

16. Воронцовская ц.-пр. шк.: председатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. Пучежской Воскресенской шк. свящ. Н. Сви́рскій и мѣстн. о. законоучитель.

17. Лужинковская ц.-пр. школа: председатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. Высоковского ц.-пр. шк. свящ. В. Нарійскій и мѣстн. учителя.

18. Ячменская ц.-пр. шк.: председатель—у. наблюдатель свящ. К. Дроздовъ; члены: завѣд. Пучежскою Воскресенскою шк. свящ. Н. Сви́рскій и мѣстн. учителя.

19. Зарайская ц.-пр. шк.: председатель—у. наблюдатель свящ. К. Дроздовъ; члены: чл. отд. свящ. А. Крыловъ и мѣстн. преподаватели.

20. Пучежская-Нагорная ц.-пр. школа: председатель—чл. отд. свящ. А. Чудецкій; члены: завѣд. Ячменскою шк. свящ. В. Побѣдинскій и мѣстныя учителя.

21. Пучежская-Воскресенская ц.-пр. шк.: председатель—членъ отд. свящ. А. Чудецкій; члены: завѣд. Ячменскою школою свящ. В. Побѣдинскій и мѣстн. учителя.

22. Высоковская ц.-пр. шк.: председатель—членъ отд. свящ. А. Крыловъ; члены: завѣд. Пучежскою Нагорною школою свящ. П. Яблоковъ и мѣстн. учителя.

23. Приправинская шк. гр.: председатель—зем. нач. И. В. Кетовъ; члены: чл. отд. свящ. М. Оранскій и мѣстн. учителя.

24. Старо-Воскресенская шк. грам.: председатель—зем. нач. И. В. Кетовъ; члены: членъ отд. свящ. М. Оранскій и мѣстный законоучитель.

25. Покровская шк. грам.: председатель—предс. отд. прот. П. Алакритскій; члены: членъ отд. свящ. М. Оранскій и мѣстн. завѣдующій школою.

26. Матюшинская шк. грам.: председатель—предс. отд. прот. П. Алакритскій; члены: членъ отд. свящ. М. Оранскій и мѣстн. завѣдующій школою.

27. Пучежская-Нагорная шк. грам.: председатель—членъ отд. свящ. А. Чудецкій; члены: завѣд. Ячменскою ц.-пр. шк. свящ. В. Побѣдинскій и мѣстн. завѣдующій школою.

Кологривскаго уѣзда.

1. Кологривская второклассная ц.-пр. шк. Экзамень въ I вл. производить педагогич. совѣтъ. Экзамень ученикамъ II вл. и учител. курса—комиссія: председатель—прот. Ѳ. Юрданскій, члены: членъ отд. свящ. В. Успенскій, у. наблюдатель и учит. Георгіевской второкл. шк. Н. Шелутинскій.

2. Георгіевская второклассная ц.-пр. шк. Экзамень въ I вл. производить педагогич. совѣтъ. Ученикамъ II вл. и учит. курса—комиссія: председатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. Кологр. второкл. шк. свящ. І. Левитскій; учит. Халбужской шк. М. Лебедевъ и попеч. шк. Ѳ. Е. Крыловъ.

3. Кологривская жен. ц.-пр. шк.: председатель—прот. Ѳ. Юрданскій; члены: зем. нач. Н. Н. Григорьевъ, у. наблюдатель и учит. Кологрив. второкл. шк. А. Назоровъ.

4. Николо-Межская ц.-пр. шк.: председатель—свящ. села Верхнемежскаго Д. Яблоковъ; члены: свящ. П. Островскій и учитель Н. Нагоровъ.

5. Нижне-Межская ц.-пр. шк.: председатель—завѣд. Пищевскою шк. свящ. Н. Добровольскій; члены: свящ. І. Добролюбовъ и учит. Пищевской шк. В. Либеровъ.

6. Пищевская ц.-пр. шк.: председатель—у. наблюдатель; члены: свящ. Н. Добровольскій и завѣд. Николо-Мокровскою шк. свящ. К. Писемскій.

7. Николо-Мокровская ц.-пр. шк.: председатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. Зосимо-Савватіевскою шк. свящ. А. Копосовъ и учит. Георгіевской второкл. шк. К. Дерезковъ.

8. Зосимо-Савватіевская ц.-пр. шк.: председатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. Карьковскою шк. свящ. В. Сперавскій и учит. шк. А. Померанцевъ.

9. Карьковская ц.-пр. шк.: председатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. Георгіевской второкл. шк. свящ. І. Розановъ, учитель той же шк. Н. В. Готовцевъ и попеч. Георгіевской шк. О. Е. Крыловъ.

10. Халбужская ц.-пр. шк.: председатель—у. наблюдатель; члены: свящ. А. Савиць и учит. Георгіевской шк. П. Шелутинскій. При сей же школѣ экзаменуются ученики Хлябшинской школы грамоты.

11. Коткишевская ц.-пр. шк.: председатель—прот. І. Кандорскій; члены: у. наблюдатель и свящ. с. Солтанова І. Косатвинъ.

12. Николо-Ширская жен. ц.-пр. шк.: председатель—благоч. свящ. А. Лебедевъ; члены: свящ. К. Мухинъ и зашт. свящ. І. Поповъ.

13. Успенско-Нейская шк. грамоты: председатель—свящ. п. Парфентьева П. Колибринь; члены: законоуч. Парфентьевскаго жен. уч. свящ. Н. Ювенскій и свящ. с. Успенско-Нейскаго А. Калининковъ.

14. Каменская школа грамоты: председатель—у. наблюдатель; члены: законоуч. Кулбальскаго нач. учил. свящ. В. Лебедевъ и учит. Галкинской шк. Е. Мухинъ.

15. Потрусовская шк. грам.: председатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. Потрусовскою шк. свящ. А. Аеонскій и учит. Коткишевской шк. О. Виолентовъ.

16. Суховерховская шк. грам.: председатель—прот. Ѳ. Иорданскій; члены: завѣд. Кологр. шк. свящ. І. Левитскій и учит. П. Ораевскій.

17. Илешевская шк. грам.: председатель—свящ. І. Кандорскій; члены: учит. Кологрив. шк. И. Наумовъ и учит. Архангельской шк. грам. діаконъ Ѳ. Петровъ. При этой шк. производятся испытанія ученикамъ Жуковской школы грамоты.

18. Становская шк. грам.: председатель—завѣд. Повгинскою шк. грам. свящ. А. Громовъ; члены: свящ. Н. Пановъ и діаконъ Ѳ. Петровъ.

Чухломскаго уѣзда.

1. Соборно-Преображенская г. Чухломы ц.-пр. шк.: предсѣд.—членъ отд. В. П. Ширяевъ; члены: членъ отд. свящ. І. Благовѣщенскій и учительн. Михайловской шк. О. Соболева.

2. Варваринская ц.-пр. школа и 3. Аниковская шк. грам.: предсѣд.—членъ отд. Н. М. Перелешинъ; члены: завѣд. Теодоровскою шк. грам. свящ. В. Острогскій и учит. Титовской шк. И. Знаменскій.

4. Верхне-Шустынская ц.-пр. шк.: предсѣд.—членъ отд. свящ. А. Лебедевъ; члены: завѣд. Рамешскою шк. свящ. Н. Соболевъ и учительн. той же шк. Е. Строева.

5. Озарниковская, 6. Титовская ц.-пр. школы и 7. Островская шк. гр.: предсѣд.—членъ отд. Н. М. Перелешинъ; члены: благоч. свящ. А. Крутиковъ и завѣд. Островскою шк. грам. свящ. Г. Альтовскій.

8. Затокская ц.-пр. шк.: предсѣд.—у. наблюдатель; члены: завѣд. Морозовскою шк. свящ. М. Борковъ и учитель той же шк. діак. А. Воскресенскій.

9. Морозовская ц.-пр. шк.: предсѣдатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. Бушневскою шк. свящ. П. Птицынъ и учит. Воскресенско-Глазуновской шк. А. Успенскій.

10. Воскресенско-Глазуновская ц.-пр. шк.: предсѣдатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. Спасо-Глазуновскою шк. свящ. А. Васильевъ и учит. той же шк. Н. Гарскій.

11. Михайловская ц.-пр. шк.: предсѣдатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. Сѣвновскою шк. свящ. Е. Поликарповъ и учит. той же шк. И. Вознесенскій.

12. Спасо-Глазуновская ц.-пр. шк.: председатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. Михайловскою шк. свѣщ. А. Верховскій и учитель. О. Соболева.

13. Сѣнновская ц.-пр. шк.: председатель—прот. Н. Соболевъ; члены: благоч. свѣщ. С. Котельскій и учит. Спасо-Глазуновской шк. Н. Гарскій.

14. Судайская ц.-пр. шк. (жен.): председатель—зем. нач. М. Н. Языковъ; члены: благоч. свѣщ. Н. Юницкій и завѣд. шк. свѣщ. В. Поповъ.

15. Татауровская ц.-пр. шк.: председатель—зем. начал. А. Н. Борисенко; члены: завѣд. Дорковскою шк. свѣщ. А. Назаретскій и учит. той же шк. А. Ардевтовъ.

16. Дорковская ц.-пр. шк.: председатель—зем. нач. А. Н. Борисенко; члены: завѣд. В.-Пустынской шк. свѣщ. В. Назаровъ и учит. Татауровской шк. Г. Корниловъ.

17. Шаргановская жен. ц.-пр. шк.: председатель—зем. нач. М. Н. Языковъ; члены: законоуч. Судайской шк. свѣщ. М. Свамицкій; учителя. той же шк. А. Новлянская.

18. Бушневская ц.-пр. шк.: председатель—у. наблюдатель; члены: свѣщ. с. Бушева І. Думаревскій и учит. Софійской шк. А. Коровницкій.

19. Велико-Пустынская ц.-пр. шк.: председатель—членъ отд. свѣщ. І. Благовѣщенскій; члены: завѣд. Верхне-Пустынской шк. свѣщ. Н. Суворовъ и учит. той же шк. Ф. Слободской.

20. Васьковская ц.-пр. шк.: председатель—членъ отд. В. П. Шяряевъ; члены: завѣд. Николо-Каляевскою шк. свѣщ. Н. Никольскій и учит. той же шк. Н. Голубевъ.

21. Николо-Каляевская ц.-пр. шк.: председатель—В. П. Шяряевъ; члены: завѣд. Троицкою у Головъ шк. свѣщ. А. Померанцевъ и учит. той же шк. П. Ризположенскій.

22. Николаевская въ Арсеньевой слободѣ ц.-пр. школа: председатель—у. наблюдатель; члены: свѣщ. с. Слободы Н. Сиринъ и учит. Софійской шк. А. Коровницкій.

23. Рамешская ц.-пр. шк.: председатель—членъ отд. свѣщ. А. Лебедевъ; члены: завѣд. Спасо-Глазуновскою шк. свѣщ. А. Васильевъ и учит. Воскресенско-Глазуновской шк. А. Успенскій.

24. Софійская ц.-пр. шк.: председатель—у. исправ. П. А. Яковлевъ; члены: благоч. священн. М. Ювенскій и учит. Морозовской шк. діак. А. Воскресенскій.

25. Троицкая, что у Головъ, ц.-пр. шк.: председатель—членъ отд. священн. І. Благовѣщенскій; члены: завѣд. Васыковскою шк. священн. А. Петропавловскій и учит. той же шк. Н. Преображенскій.

Буйскаго уѣзда.

1. Воскресенская въ г. Буѣ ц.-пр. шк.: председатель—прот. Н. Гусевъ; члены: членъ отд. М. А. Никифоровъ, завѣд. шк. священн. Г. Доброхотовъ и учит. Н. Малафѣевъ.

2. Павловская ц.-пр. шк.: председатель—прот. Н. Гусевъ; члены: членъ отд. М. А. Никифоровъ, завѣд. священн. С. Флоренскій и учительн. А. Доброхотова.

3. Рязцовская ц.-пр. шк.: председатель—зем. нач. Н. Н. Аносовъ; члены: членъ отд. священн. І. Благовѣщенскій; завѣд. священн. Д. Арсеньевъ и учительн. Е. Соколова.

4. Макпмовская ц.-пр. шк.: председатель—у. наблюдатель; члены: благоч. священн. В. Саноровскій, завѣд. священн. П. Введенскій и учит. С. Замыцкій.

5. Макарьевская и 6. Покровская ц.-пр. шк.: председатель—благоч. священн. М. Самаряновъ; члены: благоч. священн. М. Краснобѣцевъ, завѣд. Макарьев. шк. священн. А. Махровский, завѣд. Покровскою шк. священн. В. Ювенскій, учит. Покровской шк. діак. Г. Страховъ и учительн. Макарьевской шк. Е. Вѣрина.

7. Александровская въ Ливурги ц.-пр. шк.: председатель—зем. нач. М. Н. Шишеловъ; члены: членъ отд. священн. М. Иорданскій, завѣд. священн. М. Лебедевъ и учит. И. Козыревъ.

8. Ушаковская ц.-пр. шк.: председатель—у. наблюдатель; члены: благоч. священн. А. Смирновъ, завѣд. священн. І. Семеновскій и учительн. А. Золотина.

9. Домнинская ц.-пр. шк.: председатель—зем. нач. Н. Н. Аносовъ; члены: членъ отд. священн. М. Иорданскій, завѣд. священн. Г. Иванчевъ и учит. Н. Юшко.

10. Хрипѣлевская ц.-пр. шк.: председатель—у. наблюдатель; члены: благоч. священн. М. Краснобѣцевъ, завѣд. священн. І. Тардовъ и учительн. В. Нагорова.

11. Леоптьевская ц.-пр. шь.: предсѣдатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. свящ. Н. Вознесенскій и учителя. О. Драаницына.

12. Кустовская шь. грам.: предсѣдатель—благоч. свящ. М. Самаряновъ; члены: членъ отд. свящ. П. Агриколянскій и завѣд. свящ. А. Мизеровскій.

13. Богатинская шк. грам.: предсѣдатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. свящ. А. Котельскій и учителя. Е. Кашперова.

Варнавинскаго уѣзда.

1. Варнавинская ц.-пр. шк. въ г. Варнавинѣ и 2. Пѣтушихивская шк. грам.: предсѣдатель—прот. С. Суворовъ; члены: у. наблюдатель и чл. отд. зем. врачъ Н. И. Горскій.

3. Знаменская ц.-пр. шк., 4. Левихинская шь. гр., 5. Зимархинская шк. гр., 6. Разсадивская шк. гр., 7. Больше-Ключинская шь. гр. и 8. Михайловская шк. гр.: предсѣдатель—прот. с. Медвѣдихи І. Владиміровъ; члены: членъ отд. свящ. А. Свворцовъ и свящ. с. Знаменскаго Н. Щекинъ.

9. Баковская ц.-пр. шк.: предсѣдатель—прот. І. Владиміровъ; членъ отд. свящ. А. Свворцовъ.

10. Лапшагская ц.-пр. шь.: предсѣдатель— прот. С. Суворовъ; члены: у. наблюдатель и членъ отд. свящ. с. Беберина Н. Рождественскій.

11. Шудская ц.-пр. школа: предсѣдатель—прот. С. Суворовъ и членъ—у. наблюдатель.

12. Шудская при стекловаренномъ заводѣ г. Базилевскаго ц.-пр. шь.: предсѣдатель—прот. С. Суворовъ и членъ—у. наблюдатель.

13. Рѣшетихинская ц.-пр. шк.: предсѣдатель—прот. С. Суворовъ и членъ—у. наблюдатель.

14. Георгиевская на Волу ц.-пр. шк.: предсѣдатель—прот. С. Суворовъ; члены: у. наблюдатель и свящ. с. Шуды І. Преображенскій.

15. Галбинская ц.-пр. шк.: предсѣдатель—прот. С. Суворовъ; члены: у. наблюдатель и свящ. с. Шуды І. Преображенскій.

16. Бѣлышевская ц.-пр. шк.: предсѣдатель—прот. С Суворовъ; члены: у. наблюдатель и свящ. с. Шуды І. Преображенскій.

17. Медвѣдовская ц.-пр. шк.: предсѣдатель—прот. С. Суворовъ; члены: у. наблюдатель и свящ. с. Шуды І. Преображенскій.

18. Елховская ц.-пр. шк. и 19. Темтовская шк. грамоты: предсѣдатель—у. наблюдатель; члены: благоч. свящ. І. Виноградовъ и свящ. с. Урева В. Успенскій.

20. Панаевская ц.-пр. шк., 21. Рогово-Захаровская шк. грам., 22. Михайлово-Поломская шк. гр. и 23. Носовская шк. грам.: предсѣдатель—у. наблюдатель; членъ—свящ. с. Карпова Г. Бѣляевъ.

Кромѣ означенныхъ лицъ, въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій могутъ быть приглашены въ качестве почетныхъ членовъ гг. зем. начальники и попечители школъ.

Экзаменъ ученикамъ, окончивающимъ въ 1902 г. курсъ ученія въ первомъ классѣ Беберинской и Богоявленской второкл. школъ, имѣетъ быть произведенъ совѣтами сихъ школъ.

Правленіе общества вспомошествованія бѣднымъ семинаристамъ симъ съ глубокою благодарностью извѣщаетъ о полученіи пожертвованій по подписнымъ листамъ:

Черезъ настоятеля Солтальскаго уѣзскаго собора о. прот. Евлампія Юницкаго: отъ соборнаго причта 3 р., отъ предсѣдателя соборнаго попечительства А. П. Шорохова 3 руб. и отъ втиторы тюремной церкви Т. К. Виноградова 1 р.,—всего 7 р.
Черезъ о. благоч. Кинешем. 7 окр. прот. Н. Вилинскаго: отъ пр. ц. с. Угледа 2 р. 45 к., пр. ц. пог. Введенскаго 1 р. 55 к., пр. ц. с. Жирятина 1 р. 50 к., пр. ц. с. Тезина 5 р. 80 к., пр. ц. с. Наволокъ 1 р., отъ разн. л. с. Тезина 1 р., пр. ц. с. Новинскаго 38 к., пр. ц. с. Богословскаго 1 р. 15 к., пр. ц. с. Велизанца 1 р., пр. ц. с. Пѣшкова 1 руб. 10 к.,—всего 16 р. 93 коп.

Очередныя собранія Чухломскаго у. отдѣленія Костр. еп. уч. совѣта имѣютъ быть: въ мартѣ 11 числа, въ апрѣлѣ 22 числа, въ августѣ 9 числа, въ октябрѣ 23 числа, въ остальные же мѣсяцы 20 числа.

Отъ совѣта Феодоровско-Сергіевскаго братства объявляется, что имъ получены деньги въ періодъ времени съ 1 октября по 31 декабря 1901 г. отъ слѣдующихъ лицъ:

I. Въ фондъ для пособія лицамъ, обратившимся изъ раскола въ православіе: отъ благочинныхъ: Костром. 10 окр. свящ. В. Магдалинскаго, отъ 20 дек. за № 147—4 р. 20 к.; Буйск. 2 окр. свящ. В. Сапоровскаго, отъ 19 дек. за № 240—4 р., Макарьев. 1 окр. свящ. А. Горицкаго, отъ 18 дек. за № 540—5 р. 78 к.; Кологрив. 2 окр. прот. І. Кандорскаго, отъ 19 дек. за № 264—17 р. 50 коп.

II. На общія нужды братства: отъ священника с. Темты, Варнав. у. І. Виноградова, отъ 30 сент. за № 41—4 р. 62 к.; настоятеля Николо-Надѣевской пустыни іером. Тихона, отъ 28 сент. за № 57—50 руб.; свящ. кладбищен. церкви с. Середы Ѳ. Даниловскаго 34 р.; свящ. с. Холкина П. Горскаго 5 руб.; пос. Шарфевтѣева свящ. Н. Ювенскаго 3 р.; свящ. с. Фрянкова І. Савинскаго 3 р.; свящ. г. Плеса І. Крылова 3 р. и свящ. с. Писцова Г. Крутикова 10 р. (всего 58 руб. при донесеніи завѣдующаго княжв. складомъ братства свящ. Д. Лебедева, отъ 1 нояб. 1901 г.); свящ. г. Чухломы І. Благовщенскаго, отъ 29 окт.—5 руб.; настоятеля Лухскаго монастыря игумена Пахомія, отъ 10 нояб. за № 95—50 руб.; благоч. Галич. 4 окр. свящ. П. Покровскаго, отъ 14 нояб. за № 221—5 р. 41 к.; свящ. с. Порздней В. Пономарева, отъ 16 нояб. за № 66—7 р. 33 к.; свящ. с. Онуфріевскаго В. Померанцева, отъ 18 нояб.—5 р.; свящ. с. Зваменскаго Н. Щеквина, отъ 3 дек.—5 руб.; свящ. Алексѣя Скворцова, отъ 13 дек.—10 р.; благоч. Галич. 3 окр. свящ. П. Сперапскаго, отъ 7 дек. за № 261—21 руб.; свящ. г. Плеса І. Крылова, отъ 10 дек.—10 р.; завѣдующихъ книж. складами при церквахъ селъ: Извала—5 р.; Макарьевскаго на Вятской дорогѣ—11 р. 8 к.; пог. Александрова Кинеш. у.—6 р.; Семилова—9 р. и Бунькова—6 руб. 90 к. (всего 37 руб. 98 к. при донесеніи свящ. Д. Лебедева, отъ 22 декабря), благоч. Костром. 10 окр. свящ. В. Магдалинскаго, отъ 20 дек. за № 147—7 р. 76 к.; благоч. Буйск. 2 окр. свящ. В. Сапоровскаго, отъ 19 дек. за № 240—5 р.; благоч. Макарьев. 1 окр. свящ. А. Горицкаго, отъ 18 дек. за № 540—23 руб. 3 коп.; благоч. Кологрив. 2 окр. прот. І. Кандорскаго, отъ 19 дек. за № 264—14 руб. 42 коп.; свящ. кладбищенской ц. с. Середы Ѳ. Даниловскаго—35 р. и свящ. с. Яковлевскаго П. Разумовскаго—12 р. (всего 47 руб. при донесеніи свящ. Д. Лебедева отъ 22 дек.).

III. На епархіальное женское училище: отъ свѣщ. с. Шуды І. Преображенскаго, отъ 22 сент.—5 р.; свѣщ. с. Есиплева А. Горскаго—10 р.—при рапортѣ благоч. Кивешем. 3 окр. свѣщ. П. Бѣлорукова, отъ 12 окт. за № 186, священниковъ: с. Выголова А. Березовскаго и с. Денисовскаго П. Церовскаго по 5 руб. отъ каждаго при рапортѣ благоч. Нерехт. 4 окр. свѣщ. А. Виноградова, отъ 13 окт. за № 153, настоятеля Юрьево-собора прот. Н. Горчакова, отъ 1 нояб. за № 68—20 р.; священниковъ: с. Коровнова А. Лебедева—5 руб. и с. Торманова В. Попова—3 р., при рапортѣ благоч. Солигалич. 2 окр. свѣщ. С. Дружинина, отъ 29 окт. за № 244, свѣщ. Солигалич. собора Іосифа Смирнова, отъ 27 окт. за № 43—10 руб.; благоч. Кивешем. 6 окр. свѣщ. В. Миловидова, отъ 9 нояб. за № 150—12 р. 50 к.; благоч. Галич. 2 окр. свѣщ. І. Соколова, отъ 23 нояб. за № 237—10 р.; свѣщ. с. Понкова М. Потѣхина—10 р. при рапортѣ благоч. Галич. 4 окр. свѣщ. П. Покровскаго, отъ 27 нояб. за № 237, благоч. Ветлуж. 2 окр. прот. І. Бѣлорукова, отъ 24 нояб. за № 356—60 руб.; свѣщ. Сергіевской ц. при Макарьев. д. училищѣ А. Груздева, отъ 28 нояб.—15 р.; управленія енархъ свѣчнаго завода, отъ 3 дек. за № 7—875 р. 56 коп.; благоч. Нерехт. 1 окр. прот. І. Груздева, отъ 3 дек. за № 192—55 р.; священниковъ: пос. Большихъ-Солей А. Калининкова—10 р. и с. Новлепскаго В. Віолентова—3 р. при рапортѣ благоч. Костром. 7 окр. свѣщ. Н. Павлинскаго, отъ 10 дек. за № 243, благоч. Нерехт. 4 окр. свѣщ. А. Виноградова, отъ 18 дек. за № 217—167 р.; благоч. Юрьево. 6 окр. свѣщ. К. Дроздова, отъ 12 дек. за № 516—180 руб.; благоч. Кивешем. 7 окр. прот. Н. Вилинскаго, отъ 15 дек. за № 124—45 р. (отъ прот. с. Семигорьева Н. Вилинскаго—25 р., священниковъ: с. Пѣшкова В. Назаретскаго—10 р., с. Жиратина І. Бережковскаго—5 р. и с. Паволокъ І. Сахарова—5 р.) и за № 125—1 р. 50 к.; благоч. Костром. 10 окт. В. Магдалинскаго, отъ 20 дек. за № 146—140 р. и за № 155—15 р.; благоч. Буйск. 2 окр. свѣщ. В. Сапоровскаго, отъ 19 дек. за № 240—24 р.; благоч. Макарьев. 1 окр. свѣщ. А. Горницкаго, отъ 18 дек. за № 543—21 р.; настоятеля Любимскаго Спасо-Геннадіева монастыря Ярославской губ. іеромонаха Хрисанеа, отъ 14 дек. за № 91—100 р.; благоч. Нерехт. 3 окр. свѣщ. Н. Бѣляева, отъ 19 дек. за № 296—155 руб. 50 коп.; и д. благоч. Нерехт. 11 окр. свѣщ. М. Каллистова, отъ 19 дек. за № 105—130 р.; благоч. Кологрив. 1 окр. свѣщ. А. Лебедева, отъ 21 дек. за № 260—90 р. и за № 261—21 руб. 50 коп.; благоч. Кологрив. 2 окр. прот. І. Кандорскаго, отъ 19 дек. за

267—35 р.; благоч. Кинешем. 6 окр. свящ. В. Миловидова, отъ 19 дев. за № 168—7 р. и за № 169—70 р.

Примѣчаніе. Въ день общаго собранія членовъ братства 14 октября 1901 г. получены членскіе взносы отъ слѣдующихъ лицъ: г. начальника Костромской губерніи Ивана Михайловича Леонтьева—10 р., Костром. епарх. миссіонера свящ. І. Игалева 5 р., протоіереевъ г. Костромы: П. Богословскаго, Д. Аквилева и Ст. Смирнова; священниковъ: П. Левашева, П. Орнатскаго (уѣзд. наблюдат.), А. Горскаго, А. Писемскаго, М. Орлова и П. Алмазова; епарх. наблюдателя Николая Ив. Посиблова и пом. инспектора д. семинаріи Ивана Арс. Лебедева, отъ каждаго по 3 р.

Отъ управленія епархіальнаго свѣчнаго завода къ свѣдѣнію церквей и монастырей епархіи.

Съ сего марта мѣсяца производится продажа церковнаго вина и лампаднаго—(чистаго оливковаго) масла въ складахъ: въ Костромскомъ, Кинешемскомъ и Нерехтскомъ. Въ остальныхъ сѣздахъ продажа этихъ предметовъ будетъ производиться по вскрытіи рѣкъ въ маѣ мѣсяцѣ.

Ладанъ всѣхъ сортовъ продается во всѣхъ складахъ.

Таблицы съ обозначеніемъ сортовъ товара цѣны имѣются при складахъ у комиссіонеровъ, гдѣ имѣютъ право и должны справляться покупатели.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награжденъ *скуфьею*—свящ. с. Новинскаго Василій Зеровъ 1 марта.

Перемѣщены: с. Бобулкина псал. Константинъ Войкинъ и Петропавловской ц. г. Плеса Евгений Суздальскій взаимно одинъ на мѣсто другого 27 февраля; с. Георгіевскаго на р. Костромѣ свящ. Владиміръ Успенскій въ церкви 8-го драгунскаго Смоленскаго полка близъ г. Волковышки Сувалкской губ.; с. Ильинскаго на Корегѣ свящ. Алексѣй Мизеровскій въ с. Георгіевское на р. Костромѣ 5 марта; с. Уреня псал. Иванъ Годневъ въ с. Гореве Варпавин. у. 7 марта; с. Соловцова діак. Михаилъ Крыловъ въ с. Городище Костром. у.

Средѣлены на мѣста: п. Рожнова псал. Геннадій Горичкій на діаконское въ с. Сѣнпую Чухлом. у. 4 марта; на псаломщическіи: оеоч. к. въ Костром. д. училищѣ Василій Прав-

дипъ 4 марта; сынъ псаломщика Александръ Яблоковъ къ Успенской ц. с. Даниловскаго 6 марта.

Уволены за штатъ: с. Яшкина псал.-діак. Іоаннъ Голубевъ 25 февр.; с. Макарьевского на Вятской дорогѣ псал. Николай Лебедевъ 27 февраля.

Умерли: Николаевской ц. с. Кадыя діак. Николай Лебедевъ 27 февр.; Юрьеvec. у. с. Ильинскаго на берегу р. Волги псал. Осодоръ Назаретскій 3 марта.

Назначена пенсія: Казан. ц. с. Сараева свящ. Николаю Кротову съ 19 февр. 1901 г. и с. Михайловскаго свящ. Александру Орлову съ 29 сент. 1901 г. по 130 р. въ годъ каждому по опред. Св. Сии. отъ 21 дек. 1901 г.—11 янв. 1902 г. за № 5295.

Опредѣленный 20 декабря на 2-е священническое мѣсто къ церкви с. Семенова Варнав. у. отставной надворный совѣтникъ Алексѣй Семеновичъ Андрониковъ, въ виду продолжительной неявки къ рукоположенію, по опред. епарх. нач-ва отъ 7—14 февраля 1902 г. уволенъ отъ предназначеннаго ему священническаго мѣста въ с. Семеновѣ.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Уренѣ, Семеновѣ, Вознесенскомъ, Тонкинѣ Варнав. у.; Широковѣ, Холкинѣ, Какинѣ, Спасскомъ на Вятской дорогѣ, Тоншаевѣ, Хмѣлевкѣ, Карпунихѣ Ветлуж. у.; Сѣнной, Малой-Вохтомѣ, Вознесенскомъ на Высокѣ Чухломск. у.; Красныхъ-Усадахъ, Богевскомъ, Шадринѣ Магарьев. у.; Чудцѣ, Зашугомѣ Троицкой ц. и Починкѣ Солигалич. у.; Шумкодомѣ, Ильинскомъ на Корегѣ Буйск. у.; Улошпани Нерехт. у.; Покровскомъ на Немѣ Галич. у;

б) *діаконскія:* въ сс. Хрѣповѣ Кинешем. у.; г. Кадыѣ при Николаевской ц.

в) *псаломщическія:* въ сс.: Верхнемежскомъ, Михайловскомъ, Верховолоstномъ Кологрив. у.; Ключахъ, Чердакахъ, Темтѣ, Овсянкѣ, Тоншаевѣ Варнавин. у.; Даниловскомъ, Колшевѣ Кинеш. у.; Введенскомъ на Вигѣ Чухлом. у.; Ильинскомъ, Красныхъ-Усадахъ Макар. у.; Холкинѣ, Хмѣлевкѣ, Магарьевскомъ Ветлуж. у.; Яшкинѣ Солигалич. у.; Рожновѣ, Солониковѣ Костр. у.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Петропавловской ц. с. Тезина Кинешем. у.—пот. поч. гр. Ив. А. Кокоревъ; къ Преображенской ц. с. Орѣхова Галич. у.—вр. М. Ивановъ; къ Богородицкой ц. с. Лосева Нерехт. у.—мѣщ. А. Т. Шишеловъ; къ Троицкой ц. с. Рамешевъ Чухлом. у.—вр. М. К. Герасимовъ.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Костромской епархіи на 1902 годъ.

Ст. расх. сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1902 годъ.		Сроки вы- дачъ.
		Сумма.		
		Руб.	К.	
	<i>По Костромской епархіи.</i>			
	§ 3.			Жалованье по прошествіи мѣ- сяца, а столовья впередъ за мѣ- сяцъ (ст. 581 и 582—III г.).
1	Содержаніе духовной консисторіи	11020	»	
	Итого по § 3 .	11020	»	
	§ 4.			
1	Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе епархіальнаго Пре- освященнаго	1500	»	В ъ н а ч а л ѣ к а ж д о й п о л о в и н ы г о д а .
	Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома	6351	»	
	Итого по § 4 .	7851	»	
	§ 5.			
2	Содержаніе мужскихъ монастырей:			
	Ипатіевскаго кафедральнаго	1308	39	
	Игрицкаго, состоящаго близъ гор. Костромы	1249	7	
	Галичскаго Паисіева	711	42	
	Николаевскаго монастыря, Ти- хоновой пустыни	711	42	
	Макарьева, что на Увжѣ	1011	42	
	Высоковскаго еднновѣрческаго общежительнаго	799	26	
	По ст. 2	5790	98	
	Женскихъ монастырей:			
3	Троицкаго Бѣлбажскаго	610	84	
	Галичскаго Николаевскаго-Ста- роторжскаго	337	43	
	Богоявленскаго-Анастасіевскаго	380	27	
	По ст. 3	1328	54	
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по поло- женію отъ казны угодій:			
	Высоковскому еднновѣрческому	114	2	
	Итого по § 5	7233	76	

	§ 6.			
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства	167602	46	По истеченіи полугодія.
	Итого по § 6	167602	46	
	§ 7.			
2	Постройки и починки	"	"	По мѣрѣ надобности.
	Итого по § 7	"	"	
	§ 9.			
2	Прогонны и путевыя издержки	300	"	Въ концѣ каждаго полугодія.
10	На возмѣщеніе налога съ дохода отъ принадлежащихъ учрежденіямъ вѣдомства Святѣйшаго Синода капиталовъ	2450	39	
	Въ томъ числѣ въ вѣдѣніе: консисторіи—2384 р. 95 к., семинаріи—45 р. 51 в. и духовныхъ училищъ: Костромскаго—3 р. 75 к., Галвчскаго—6 р. 58 к., Кивешемскаго—5 р. 50 в. и Макарьевскаго—4 р. 10 к.			
	Итого по § 9	2750	39	
	А всего	196457	61	

Примѣчаніе: Суммы, назначенныя на содержаніе какъ чиновниковъ, такъ и духовенства, ассигнованы за *остми* установленными закономъ вычетами—какъ въ пенсіонный, такъ и въ инвалидный капиталы.

Содержаніе официальной части: Отъ совѣта православнаго Палестинскаго общества. Списокъ экзаменаціонныхъ комиссій для производства испытаній при окончаніи 190¹/₂ учебн. года ученикамъ церковныхъ школъ. Отъ правленія общества вспомошествованія бѣднымъ семинаристамъ. Очередныя собранія Чухлом. у. отдѣленія Костром. еп. учил. совѣта. Отъ совѣта Теодоровско-Сергіевскаго братства. Отъ управленія епархіальнаго свѣчнаго завода. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи. *Приложеніе.* Отчетъ о дѣятельности общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костр. д. семинаріи за 1901 г.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. *И. Сырцовъ.*
Преподаватель Семинаріи *В. Стровъ.*

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности общества вспоможенія
нуждающимся учащимся въ Костромской духов-
ной семинаріи за 1901 годъ.

Отчетный годъ былъ третьимъ со дня открытія общества вспоможенія нуждающимся учащимся въ Костромской дух. семинаріи. Не смотря на непродолжительность своего существованія, общество успѣло уже не мало сдѣлать въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія нуждающихся учащихся въ Костромской дух. семинаріи, собравши только за первые два года своей дѣятельности довольно значительный, особенно для провинціальнаго общества, капиталъ въ 7881 р. 14 к., изъ коихъ 1504 р. 84 к., а съ долгами (106 р. 50 к.) по ссудамъ 1611 р. 34 к., употреблены на пособія бѣднымъ учащимся. Въ этомъ отношеніи и отчетный 1901 г. былъ не менѣе благоприятнымъ, чѣмъ и предшествовавшіе два года. Благодаря сочувствію задачамъ и дѣлямъ общества со стороны служащихъ въ семинаріи и многихъ постороннихъ лицъ, въ особенности же епархіальнаго духовенства и довольно значительному вслѣдствіе того притоку пожертвованій на нужды общества, оно и въ отчетномъ году съ неменьшимъ успѣхомъ продолжало не только работать въ прежнемъ направленіи, собравши въ теченіе года 2559 р. 24 к. (1—5 ст. прих.), изъ коихъ 882 р. 15 к. (не считая выданныхъ въ ссуду) употреблены на пособія учащимся (1—6 ст. расх.) и значительная часть пошла на увеличеніе неприкосновеннаго капитала общества, но успѣло за это время даже нѣсколько развить свою дѣятельность въ духѣ тѣхъ задачъ, какія имъ были намѣчены при самомъ своемъ учрежденіи. Такъ, помимо обезпеченія нуждающихся учащихся одеждою, обувью, уплатою денегъ за содержаніе въ епарх. об-

щежитія и на квартирахъ и выдачею ссудъ, въ чемъ исключительно состояла дѣятельность общества за предшествовавшее время, въ отчетномъ году правленіе общества: 1) въ первый разъ приступило согласно § 52 своего устава, къ безплатной выдачѣ книгъ и учебныхъ пособій нуждающимся въ томъ ученикамъ, на что въ теченіе года и было израсходовано, какъ видно изъ отчета, 78 р. 69 к.; 2) благодаря щедрымъ пожертвованіямъ главнаго учредителя общества, его превосходительства Иларія Еве. Бѣляева, доставившаго обществу въ текущемъ году 500 р. и свящ. о. П. Звѣздкина, пожертвовавшаго въ 1900 г. 200 р., положено нынѣ начать образованію особаго капитала съ спеціальнымъ назначеніемъ изъ $\frac{0}{100}$ съ этого капитала выдавать пособия воспитанникамъ здѣшней семинаріи, желающимъ получить высшее богословское образованіе въ духовныхъ академіяхъ; 3) въ отчетномъ году на средства общества, при содѣйствіи со стороны правленія семинаріи и почетнаго члена общества П. А. Ширяева, одинъ воспитанникъ семинаріи былъ отправленъ на излеченіе въ Московскую частную лечебницу, гдѣ ему и была сдѣлана весьма серьезная операція, безъ которой жизнь его подвергалась большой опасности, а другому ученику было выдано 5 р. на поѣздку въ Ярославль съ тою же цѣлію и, наконецъ, 4) благодаря частнымъ пожертвованіямъ правленіе общества нашло возможнымъ оказать помощь студенту Казанской академіи, уплативъ за него въ совѣтъ академіи 50 р.

Между членами правленія общества, хотя и частнымъ пока образомъ, не разъ возбуждался и серьезно обсуждался въ текущемъ году также вопросъ объ устройствѣ на средства общества особаго общежитія или общей квартиры, гдѣ бы бѣдные воспитанники за небольшую плату или совсѣмъ безплатно могли имѣть приличное помѣщеніе и столъ; но пока вопросъ этотъ остается открытымъ главнымъ образомъ потому, что на это дѣло, какъ оказалось при болѣе близкомъ знакомствѣ съ нимъ, требуется единовременно затратить довольно значительныя средства, которыми общество въ настоящее время еще не располагаетъ.

Конечно, этимъ не исчерпываются исполнѣ задачи, намѣченныя въ уставѣ общества; но главныя и существенныя изъ этихъ задачъ въ настоящее время такимъ образомъ уже осуществляются въ той или другой мѣрѣ, а остальные, можно надѣяться, будутъ осуществлены въ недалекомъ будущемъ по мѣрѣ увеличенія матеріальныхъ средствъ общества тѣмъ болѣе, что есть основаніе предполагать, что сочувствіе и матеріальное содѣйствіе цѣлямъ общества со стороны епархіальнаго духовенства и мѣстнаго общества съ теченіемъ времени не только не уменьшатся, но еще болѣе должны увеличиться по мѣрѣ расширенія дѣятельности общества, а слѣдовательно и сознанія особенно со стороны родителей и ближайшихъ родственниковъ учащихя той пользы, какую общество можетъ приносить пуждающимся воспитанникамъ семинаріи.

Составъ членовъ общества.

Въ отчетномъ году въ составъ членовъ общества, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ списка его членовъ, входили: покровитель общества Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій, непремѣнный почетный членъ его превосходительство, г. Костромской губернаторъ Иванъ Михайловичъ Леонтьевъ, 26 почетныхъ членовъ, 3 пожизненныхъ дѣйствительныхъ члена, 141 дѣйствительный членъ и 124 члена-соревнователя, а всего 294.

Составъ правленія и ревизіонной комиссіи общества и ихъ дѣятельность.

Правленіе общества составляли: непремѣнные члены, назначенные Его Преосвященствомъ: предсѣдатель ректоръ семинаріи, прот. І. Я. Сырцовъ, г. инспекторъ В. И. Покровский и преп. семинаріи А. И. Черницынъ (секретарь) и члены, избранные общимъ собраніемъ членовъ общества: Н. Ѳ. Кудравцевъ (товарищъ предсѣдателя), свящ. П. Г. Левашовъ, преп. семинаріи В. А. Горидцій и Викт. Н. Лаговскій (казначей). Членами

ревізійної комісії въ теченіе года были: преп. семинаріи А. И. Рейпольскій, А. Е. Ювидкій и В. Г. Фрлзиновъ.

Всѣхъ засѣданій правленія общества въ теченіе года было 17. На этихъ засѣданіяхъ разсматривались текущія дѣла общества и преимущественно заслушивались и обсуждались прошенія учениковъ о выдачѣ пособій на основаніи тѣхъ свѣдѣній о матеріальномъ положеніи просителей, какія доставлялись начальствующими лицами и лицами инспекціи, какъ ближе другихъ стоящими къ ученикамъ и знакомыми съ ихъ матеріальнымъ положеніемъ, успѣхами и поведеніемъ, а равно и др. членами правленія, независимо отъ тѣхъ данныхъ о матеріальномъ и семейномъ положеніи просителей, какія обыкновенно доставляются мѣстными благоточными въ ихъ свидѣтельствахъ на самыхъ прошеніяхъ. Всѣхъ прошеній правленіемъ разсмотрѣно въ теченіе года 216, изъ нихъ удовлетворено 166. Удовлетвореніе состояло, по прежнему, въ устройствѣ и выдачѣ платья и обуви, во взносѣ денегъ въ епархіальное общежитіе, въ уплатѣ за содержаніе на вольныхъ квартирахъ, въ выдачѣ ссудъ и учебныхъ пособій, а въ двухъ случаяхъ и денежнаго пособия на поѣзду въ Ярославль и леченіе въ Москвѣ. Кромѣ того, правленіемъ общества принимались мѣры къ увеличенію денежныхъ средствъ общества, съ каковою цѣлію въ первую половину отчетнаго года было разославо чрезъ оо. благоточныхъ болѣе 900 подписныхъ листовъ съ приглашеніемъ духовенства епархіи къ сбору пожертвованій въ пользу общества, а равно и другихъ извѣстныхъ правленію общества лицъ.

Что же касается дѣятельности на пользу общества другихъ его членовъ, то она, попрежнему, ограничивалась исключительно доставленіемъ своихъ членскихъ взносов въ кассу общества, сборѣ пожертвованій и привлеченіи къ участию въ обществѣ постороннихъ лицъ. Въ послѣднемъ отношеніи особенно обращаетъ на себя вниманіе и заслуживаетъ глубочайшей благодарности дѣятельность главнаго благоточителя общества его превосходительства Иларія Егѣ. Бѣляева, въ отчетномъ году

вновь доставившаго въ общество 500 р. на образованіе капитала съ цѣлю выдачи изъ 0% съ него пособій бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи, желающимъ получить высшее богословское образованіе въ духовныхъ академіяхъ. Кроме того, правленіе считаетъ справедливымъ выразить благодарность обществу доктору медицины П. А. Ширяеву, пожертвовавшему въ пользу его 300 р. и священн. В. П. Лебедеву, пожертвовавшему въ общество единовременно 50 р., а равно всеѣмъ благочиннымъ епархіи за ихъ труды по разсылкѣ по приходамъ подписныхъ листовъ и сбору по нимъ пожертвованій и, наконецъ, всему духовенству епархіи за его посильныя жертвы и вообще сочувственное, непрехожее, отношеніе къ дѣятельности общества.

Дѣятельность гг. членовъ ревизіонной комиссіи въ теченіи года состояла въ ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи и повѣркѣ прихода-расходныхъ книгъ и суммъ общества и въ наблюденіи за правильнымъ поступленіемъ и расходovanіемъ этихъ суммъ, согласно съ уставомъ общества и постановленіями общихъ собраній его членовъ.

Общее собраніе членовъ общества въ отчетномъ году было одно—15 апрѣля 1901 г. На этомъ собраніи, между прочимъ: а) заслушаны были и утверждены отчетъ о дѣятельности общества и состояніи его денежныхъ суммъ за 1900 г. и смѣта на 1901 г. и докладъ ревизіонной комиссіи, повѣрившей отчетъ и суммы общества за указанное время, при чемъ правленію разрѣшено было расходовать на нужды общества до 75% его поступленій; б) избраны члены въ составъ правленія и ревизіонной комиссіи на 1901 г. и, наконецъ, в) согласно предложенію предсѣдателя правленія общества, утверждены въ званіи: 1) почетныхъ членовъ общества: проф. С.-Петербург. университета, прот. Мих. Ив. Горчаковъ, священн. о. П. Звѣздинъ, Максимовъ Ив. Макс., Вильдельбандтъ В. В., дѣйст. ст. сов. и докторъ мед. П. А. Ширяевъ, какъ пожертвовавшіе не менѣе 100 руб., и 2) въ званіи пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ: проф. лѣснаго института, прот. Мих. Павл. Альбовъ и священн. Ип. П. Неценъ.

О П Е Ч А Т К А.

Въ списокѣ экзаменаціонныхъ комиссій на страницѣ 73
напечатано: 15. Макарьевская ц.-пр. шк.; *слѣдуетъ*: 15. Ма-
катовская ц. пр. шк.

Движеніе суммъ общества.

а) Приходъ.	Налич- ныи.		0/0/0 бумаг.
	Руб.	К.	
Оставалось отъ 1900 года	465	80	5800
Поступило въ 1901 году:			
1. Членскихъ взносовъ и пожертвованій	622	„	500
2. 0/0/0 съ капитала о-ва	361	06	„
3. Мелкихъ пожертвованій	„	64	„
4. По подписнымъ листамъ *)	1025	54	„
5. Съ „спеціальнымъ“ назначеніемъ	50	„	„
6. Въ возвратъ ссуды	121	90	„
7. Случайныхъ поступленій	10	„	„
8. 0/0/0 бумагами, купленными на средства общества	„	„	700
Итого	2656	94	7000

б) Расходъ.	Налич- ныи.	
	Руб.	К.
1. Уплачено за одежду	246	26
2. „ за обувь	67	70
3. Внесено въ епархіальное общежитіе	186	50
4. Выдано въ пособіе на содержаніе на квартирахъ	258	„
5. Выдано въ пособіе на лѣченіе	45	„
6. Уплачено за учебные пособія	78	69
7. Канцелярскіе и почтовые расходы	69	02
8. Страховка выигрышнаго билета	6	20
9. Выдано въ ссуду	177	40
10. Уплачено за 0/0 бумаги, купленные для о-ва	680	92

*) Въ томъ числѣ 233 руб. 24 коп. членскихъ взносовъ полученныхъ по подписнымъ листамъ.

11. Случайные расходы	9 50	
12. Расходъ съ „спеціальнымъ“ назначеніемъ	50	„
Итого	1875	19

БАЛАНСЪ
на 1-е января 1902 года.

<i>Активъ.</i>	Налич- ныи.		0/0 бумаг.	<i>Пассивъ.</i>	Налич- ныи.		0/0 бумаг.
	Руб.	К.			Руб.	Руб.	
Оставалось отъ 1901 г.	465	80	5800	Израсходовано въ 1901 г.	1875	19	„
Поступило въ 1901 г.	2191	14	1200	Остается къ 1 января 1902 г.	781	75	7000
Итого	2656	94	7000	Итого	2656	94	7000

*Движеніе неприкосновеннаго капитала
общества.*

	Налич- ныи.		0/0 бумаг.
	Руб.	К.	
Оставалось отъ 1900 г.	264	98	5300
Въ 1901 г. поступило:			
25% отчисленій съ расходнаго капитала	420	69	„
Членскихъ взносов	350	„	„
0/0/0 бумагами, купленными на средства общества	„	„	600
Перечислено изъ расходнаго капитала	„	„	500
Итого	1035	67	6400
Израсходовано въ 1901 года на покупку 0/0 бумагъ	583	70	„

Списано въ капиталъ съ „спеціальнымъ“ назначеніемъ	200	»	»
Итого	783	70	»
Остается на 1-е января 1902 года	251	97	6400

Движеніе расходнаго капитала общества.

	Налич. цѣми.		» % бумаг.
	Руб.	К.	
Оставалось отъ 1900 г.	200	82	500
Поступило въ 1901 г.:			
Членскихъ взносов и пожертвованій	622	»	500
Въ возвратъ ссудъ	121	90	»
По подписнымъ листамъ	1025	54	»
»/»/» съ капитала общества	361	06	»
»/» бумагами, куплен. на средства общества случайныхъ	»	»	100
Мелкихъ пожертвованій	»	64	»
Съ „спеціальнымъ“ назначеніемъ	50	»	»
Итого	2391	96	1100
Израсходовано въ 1901 году:			
Списано въ неприкоснов. капиталъ	350	»	»
„ „ „ „ согласно по- становленію общаго собранія	»	»	500
На покупку % бумагъ	97	22	»
Израсходовано (1—8, 10 и 12 ст. расх.)	1184	77	»
Списано въ неприкосновец. капиталъ 25% отчисленій	420	69	»
Списано %/»/» на капиталъ съ „спеціаль- нымъ“ назначеніемъ	23	75	»
Списано въ „спеціальный“ капиталъ	»	»	500
„ какъ неправильно записан. на приходъ	9	50	»
Итого	2085	93	1000
Остается на 1 января 1902 года	306	03	100


 ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.
 

СИЛА ВѢРЫ И БОРЬБА СЪ ПОМЫСЛАМИ НЕВѢРІЯ.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю 4-ю В. поста.

Вѣрую, Господи, помози моему невѣрью
(Мар. 9, 24).

Въ сегодняшнемъ евангельскомъ чтеніи повѣствуется о чудесномъ исцѣленіи бѣсноватаго глухонѣмаго. Отець этого несчастнаго привелъ его къ Иисусу въ то время, когда Иисусъ былъ на горѣ Преображенія. Не видя Его, отець бѣсноватаго обратился къ ученикамъ Иисуса съ просьбою изгнать изъ сына бѣса; но они не могли. Затѣмъ онъ, когда Иисусъ сошелъ съ горы, рассказалъ Ему о неистовствѣ бѣсноватаго во время припадковъ бѣснованія и сказалъ Ему: „если что можешь, сжался надъ нами и помози намъ“, и выслушавъ отвѣтъ Иисуса: „если сколько-нибудь можешь вѣровать, все возможно вѣрующему“, воскликнулъ со слезами: „вѣрую, Господи, помози моему невѣрью“. Тогда Иисусъ запретилъ духу нечистому и мгновенно изгналъ его.

Въ исторіи исцѣленія бѣсноватаго для нашего назиданія обратимъ вниманіе на два обстоятельства. Прежде всего она научаетъ насъ той истинѣ, что Господь приѣмлетъ молитвы за людей не всегда по ихъ личной вѣрѣ, а по вѣрѣ молящихся за нихъ. Есть лжеучители, по мнѣнію которыхъ не слѣдуетъ ни крестить, ни причащать младенцевъ, ибо отъ нихъ, какъ отъ несмысленныхъ, нельзя требовать вѣры, необходимой для полученія благодати сихъ таинствъ. Еретики *баптисты* такъ называются потому, что переходящихъ въ ихъ секту крещенныхъ

въ младенцѣхъ они перекрещиваютъ на томъ основаніи, что до этого времени они не могутъ имѣть сознательной вѣры. Не такъ учить и поступаетъ православная церковь. Она повелѣваетъ крестить и причащать младенцевъ не дожидаясь времени, когда они дорастутъ до сознательной вѣры. Она справедливо учить, что благодать въ сихъ таинствахъ сообщается младенцамъ по вѣрѣ воспріемниковъ, родителей и совершителей таинствъ. Что нельзя сомнѣваться въ этомъ, видно изъ примѣровъ. Бѣсноватый глухонѣмой отрокъ, безъ сомнѣнія, былъ въ такомъ положеніи, что не понималъ нужды въ врачевой помощи какой бы то ни было, естественной или чудесной, слѣдовательно, ни вѣрить, ни не вѣрить въ ея силу не могъ. Но у него былъ сердобольный отецъ, который живо принималъ къ сердцу страданія сына и, вѣруя во всемогущество Иисуса, силою этой вѣры, даже слабой вѣры, испросилъ исцѣленіе своему сыну. Хаванейка, имѣвшая бѣсноватую дочь, обнаружила такую сильную вѣру во всемогущаго Врача душъ и тѣлесъ Иисуса, что за ея вѣру Онъ даровалъ исцѣленіе ея дочери и сказалъ ей: *о, жена, велия вѣра твоя, буди тебѣ якоже хочещи, и исцѣлитъ души ея отъ того часа* (Мат. 15, 28). Сотникъ римской службы по вѣрѣ во Христа Спасителя просилъ Его заочно исцѣлить слугу его, лежавшаго въ расслабленіи и жестоко страдавшаго. Прошеніе исполнено, больной исцѣленъ единственно по вѣрѣ просителя, который, хотя былъ язычникомъ, превознесенъ былъ Христомъ за эту вѣру предъ израильянами. *Аминь глаголю вамъ, сказалъ Христосъ по сему случаю сопровождавшему Его народу: ни во Израили толики вѣры обрѣтохъ* (Мат. 8, 10). Судя по симъ примѣрамъ ясно, что Господу Богу угодна молитва однихъ за другихъ, если молящіеся возносятъ ее къ Нему по вѣрѣ въ Него, хотя бы тѣ, за которыхъ они молятся, ничѣмъ не засвидѣтельствовали и не могутъ засвидѣтельствовать своей вѣры, какъ, напримѣръ, младенцы.

Слова сотника: *вѣрую, Господи, помози моему невѣрному*, показываютъ, что вѣра сотника боролась съ невѣріемъ. Причиною этой борьбы было то, что ученики Христовы, которыхъ онъ

просилъ, конечно, съ вѣрою въ ихъ чудотворную силу, объ исцѣленіи сына, не могли исцѣлить его. Вслѣдствіе этой неудачи, повелебалась вѣра сотника въ самого Учителя. Не смотря на это, онъ все-таки не терялъ надежды на милость Божію и, сознавая нужду въ ней, просилъ Иисуса укрѣпить его колеблющуюся вѣру.—Борьба вѣры съ невѣріемъ—обыкновенное явленіе. Этому искушенію подвергаются даже истинно-вѣрующіе; но они побѣждаютъ это искушеніе при помощи благодати Божіей. Сознавая нужду въ этой благодати, они по примѣру отца бѣсноватаго отрока, умоляютъ Господа: *вѣрую, Господи, помози могому невѣрію*. Вѣра есть даръ Божій (Фил. 2, 29), который дается только просящимъ. Посему, когда колеблется твоя вѣра въ случаѣ, если, напримѣръ, не исполнена твоя молитва объ избавленіи отъ того или другого бѣдствія, какъ не исполнена была учениками Христа мольба отца объ исцѣленіи его сына, ты не падай духомъ, не поддавайся духу унынія, не теряй вѣры въ Бога и надежды на Его милосердіе. Если помощь подается только вѣрующему, то умолай Бога, чтобы Онъ, прежде чѣмъ помочь тебѣ въ той или другой нуждѣ, помогъ твоему невѣрію, укрѣпилъ твою колеблющуюся вѣру и по сей вѣрѣ даровалъ тебѣ, что просишь у Него. Умолай Его, чтобы Онъ утвердилъ тебя въ вѣрѣ даже въ томъ случаѣ, если бы Онъ не далъ тебѣ помощи, не смотря на твою вѣру. Смирренно покорись Его святой волѣ, ободряй себя тою мыслию, что Онъ лучше тебя знаетъ, что служить къ твоему благу, исполненіе ли твоего желанія, или неисполненіе. Вѣра въ Бога должна быть соединена нецрѣменно съ преданностію Ему.

Вѣрующій человѣкъ иногда подвергается искушенію невѣрія вслѣдствіе неистижимости путей Божіихъ въ судьбѣ людей. Видитъ онъ, что люди благочестивые, добродѣтельные страдаютъ и бѣдствуютъ, а порочные и нечестивые благоденствуютъ. Это даетъ поводъ ему усумниться въ существованіи промысла Божія. Зачѣмъ Богъ попускаетъ такое несоотвѣтствіе въ распредѣленіи земныхъ благъ между достойными и недостойными? Вѣра его въ

правосудіе Божіе колеблется при всемъ его желаніи сохранить эту вѣру. Онъ находится въ опасности возроптать на Бога, даже впасть въ отчаяніе и невѣріе, къ радости діавола, всячески старающагося погубить вѣрующаго искушеніемъ невѣрія. Горе ему, если онъ не устоитъ противъ этого искушенія: ему грозитъ вѣчная погибель. Да образумитъ его страхъ этой погибели и да возовіетъ онъ смиренно ко Господу: *помози моему невѣрію*. Во мнѣ еще не погасла искра вѣры, не истребилось сѣмя ея, вложенное въ мою душу въ раннемъ возрастѣ; сохрани меня отъ несчастія утратить ее, помоги мнѣ восторжествовать надъ искушеніемъ невѣрія“.

Вѣрующему грозитъ опасность поколебаться въ вѣрѣ при размышленіи о непостижимыхъ догматахъ вѣры, напримѣръ, о догматѣ Св. Троицы, о таинственномъ возрожденіи въ таинствѣ крещенія, о вѣчности мученій, о таинствѣ Тѣла и Крови Христовой. Такъ, когда Господь Іисусъ Христосъ предложилъ ученіе о семъ таинствѣ (Іоан. 6, 48—69) многочисленнымъ слушателямъ, многіе изъ нихъ сказали: „какъ Опъ можетъ дать въ пищу плоть Свою?“ Поколебались въ вѣрѣ въ Него даже нѣкоторые изъ учениковъ Его и совсѣмъ оставили Его. „Не хотите ли и вы уйти отъ Меня?“ спросилъ Христосъ двѣнадцать апостоловъ, тоже, можетъ быть, колебавшихся въ вѣрѣ, но не желавшихъ разстаться съ Нимъ. „Нѣтъ, Господи, отвѣтилъ Петръ, куда намъ уходить отъ Тебя? Ты глаголы живота вѣчнаго имѣешь“. Т.-е. хотя и мы не понимаемъ Твоего ученія, но мы увѣрены, что всѣ Твои глаголы суть источникъ вѣчноблаженной жизни, и потому, дорожа спасеніемъ, мы не желаемъ разстаться съ Тобою и съ вѣрою въ непреложность Твоего ученія о предметахъ, для насъ непостижимыхъ. Подобное смиренное исповѣданіе долженъ изрекать каждый христіанинъ, если обуреваются сомнѣніями въ истинѣ непостижимыхъ догматовъ вѣры. „Господи, спаси мя отъ этого обуреванія подобно тому, какъ Ты нѣкогда спасъ Петра, съ дерзновеніемъ вѣры устремившагося навстрѣчу Христу по морской водѣ, по потомъ поколебавшагося въ вѣрѣ и ставшаго потопать“. „Маловѣре“, ска-

заль ему Христось, почто усумнился еси?" и спась его отъ потопленія (Мате. 14, 31). *Христось вчера и днесь, Тойже и во вѣки*. Онъ всегда готовъ протянуть руку помощи всякому, кто, будучи искушаемъ помыслами невѣрія въ Его ученіе, воззоветъ къ Нему: вѣрую, Господи, но боюсь поколебаться въ вѣрѣ; помоги мнѣ утвердиться въ ней и устоять противъ искушеній невѣрія.

Однажды Христось Иисусъ на вопросъ одного изъ учениковъ своихъ: „если согрѣшитъ противъ меня братъ мой, долженъ ли я прощать ему до семи разъ въ день?“ отвѣтствовалъ: „не только до семи разъ, но до семидесяти семи разъ долженъ прощать обидѣвшему тебя брату“ (Мат. 18, 21. 22. Лук. 17, 4). Неудобопріемлемою показалось ученикамъ Христовымъ эта заповѣдь. Вѣра ихъ во Христа оказалась недостаточною для того, чтобы безусловно усвоить эту заповѣдь. Имъ казалось невозможнымъ имѣть столько терпѣнія, смиренія и самоотверженія, чтобы сдѣлаться нечувствительными къ непрерывнымъ оскорбленіямъ со стороны брата. Имъ показалось слишкомъ унижительнымъ для своего достоинства, несогласнымъ съ долгомъ уваженія къ своей чести отдать себя на поруганіе обидчику. И вотъ они, сознавая скудость своей вѣры въ Него, сказали Ему: „Господи, умножь въ насъ вѣру“. Съ подобною мольбою и каждый изъ насъ долженъ обращаться ко Господу, если Ему покажется неудобносполнимою и несправедливою заповѣдь Его о безусловномъ прощеніи обидъ, какъ бы эти обиды ни были тяжки. Вообще для каждаго, желающаго имѣть вѣру разумную, сознательную и просвѣщенную, естественно испытывать сомнѣнія и даже быть близкимъ къ невѣрію; но онъ не долженъ останавливаться на этихъ сомнѣніяхъ и почитать ихъ неопровержимыми. Самая мучительность того состоянія, въ какомъ находится сомнѣвающаяся, должна побудить его искать исхода въ молитвѣ ко Господу: „желалъ бы я, Господи безусловно вѣрить всему, чему Ты учишь; но никакъ не могу отрѣшиться отъ помысловъ невѣрія. Помоги мнѣ избавиться отъ нихъ и дай мнѣ возможность утвердиться въ вѣрѣ, готовой исчезнуть во мнѣ“.

Таковы, братіе, уроки, какіе даетъ вамъ евангельское повѣствованіе, какъ вель себя отецъ бѣсноватаго сына. Отецъ молился за сына и испросилъ исцѣленіе для него единственно по своей личной вѣрѣ, хотя и слабой. Стало быть, и наша вѣра можетъ быть спасительна для другихъ, немѣющихъ возможности раздѣлять ее съ нами: она вмѣняется таковымъ, какъбы ихъ собственная вѣра. Вѣра отца, умолявшаго объ исцѣленіи сына, боролась съ невѣріемъ; но онъ не далъ себя увлечь искушеніемъ невѣрія и побѣдилъ его молитвою о помощи Божіей, потребной для утвержденія его въ вѣрѣ. Такъ долженъ поступать каждый, подвергающійся подобнымъ искушеніямъ, не теряя надежды, что Господь поможетъ ему восторжествовать надъ сими искушеніями.

Способъ опредѣленія пасхальнаго времени.

Въ концѣ Тупикона и Слѣдованной Псалтири всегда помѣщаются особыя таблицы *), называемыя „пасхаліей“, которыя указываютъ (по готовому уже опредѣленію) на каждый годъ время празднованія Пасхи Христовой и зависящихъ отъ нея подвижныхъ дней и праздниковъ. Пасхалія необходима въ церковной практикѣ и бываетъ перѣдко весьма полезна и въ обыденной нашей жизни. Поэтому отцы и дѣды наши были коротко знакомы съ нею и съ любовью пользовались ею. Но мы, имѣя всегда подъ руками дешевыя календари **), предупредительно издаваемые книгопродавцами въ началу каждаго новаго года, совсѣмъ почти забыли о церковной пасхаліи, не пользуемся, да пожалуй и не умѣемъ уже пользоваться ею.

Предлагаемый трудъ имѣетъ цѣлью дать возможность всякому желающему, даже не учившемуся въ семинаріи, гдѣ проходитъ пасхалія, а лишь знающему начальныя правила арифметики, составить себѣ правильное и ясное понятіе о церковной пасхаліи и обходиться въ церковной практикѣ и жизни безъ календарей, даже безъ пасхальныхъ таблицъ, когда ихъ нѣтъ подъ руками за дороговизною Тупикона и Слѣдованной Псалтири. Здѣсь будутъ кратко изложены: 1) *исторія пасхаліи*;

*) Всего три: а) обращеніе ипдиктіона, съ 1409 по 1940 г. (=532 г.), б) пасхалія зрячая и в) лунное теченіе. См. Туп. или Псалт.

**) Календари составляются при помощи той же церковной пасхаліи.

2) понятія о различных пасхальных кругах; 3) способъ опредѣленія пасхальнаго времени при помощи ариметики, а не алгебры, которая для многихъ, не учившихся въ семинаріи или гимназіи, совсѣмъ незнакома, и 4) способъ (въ примѣрахъ) примѣненія пасхалии въ церковной практикѣ и домашней жизни безъ помощи календарей и пасхальныхъ таблицъ.

I.

Краткая исторія пасхалии.

1. *Пасхалия, какъ предметъ изученія.* Пасхалия не составляетъ особой науки. Въ духовной семинаріи она входитъ, какъ дополнительная часть, въ составъ математики; для ознакомленія же съ нею воспитанниковъ семинаріи, по довольно сложной программѣ, удѣляется только одинъ урокъ въ недѣлю въ III классѣ; поэтому, она рѣдко проходитъ вся и немногіе изъ воспитанниковъ оставляютъ семинарію, обладая достаточнымъ умѣньемъ пользоваться пасхалией во всѣхъ случаяхъ жизни и практики. Тѣмъ не менѣе пасхалия цѣлыя тысячелѣтія служила и служатъ предметомъ серьезнаго вниманія и изученія со стороны людей ученыхъ. Надъ обработкой ея трудились еще ветхозавѣтные мудрецы, вызванные необходимостью опредѣлить время для празднованія ветхозавѣтной Пасхи. Въ Новомъ завѣтѣ надъ ней стали трудиться особенно съ IV столѣтія, когда потребовалось празднованіе Пасхи примѣнить къ христіанскому вѣроученію. Не бѣдна особыми трудами и руководствами по пасхалии и русская литература. Но труды эти и руководства состоятъ исключительно изъ ученыхъ изслѣдованій и учебниковъ, приспособленныхъ къ семинарской программѣ, и остаются совсѣмъ неизвѣстны для нашего церковнаго клира, а тѣмъ болѣе для посторонней публики *).

2. *Задача пасхалии.* Пасхалия имѣетъ своею задачей установить, по возможности навсегда, опредѣленное время для празднованія величайшаго изъ всѣхъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ праздниковъ—праздника Пасхи и зависимыхъ отъ него меньшихъ подвижныхъ праздниковъ и дней. Впрочемъ,

*) Напр., изъ позднѣйшихъ: „Руководство“ Ал. Петрова 1847 г., „Правила времясчисленія“ Перевощикова 1850 г. „Пасхалия арифметическая“ Яковлева 1862 г. „Лучшее теченіе“ Лавшина 1879 г., „Правосл. Пасхалия“ Скородонскаго 1890 г., „Краткая Пасхалия“ П. Попова 1896 г. и др.

такъ какъ православною Церковію принята въ употребленіе составленная уже выше упомянутая при Туниконѣ пасхалия, которая и указываетъ знающему съ ней время празднованія Пасхи ежегодно, безъ особыхъ вычисленій и затрудненій, то нашей ближайшей задачей будетъ объясненіе этой готовой уже пасхалии, со всеми употребляемыми въ ней терминами.

3. *Пасха ветхозавѣтная.* Въ Ветхомъ завѣтѣ, по особому Божественному откровенію, было установлено Пасху праздновать въ теченіе семи дней, съ вечера 14 Нисана (Авива) до вечера 21 числа этого мѣсяца. Въ Библии объ этомъ говорится не разъ. Такъ, во Второзаконіи сказано отъ Господа израиллю: „Храни мѣсяць новыхъ (плодовъ) и да сотвориши пасху Господу Богу твоему, яко въ мѣсяцѣ новыхъ изшелъ еси изъ Египта *нощію*“ (—XVI, 1); въ книгѣ Исходъ: „мѣсяць сей вамъ начало мѣсяцевъ, первый будетъ вамъ въ мѣсяцѣхъ лѣта“... „и будетъ вамъ соблюдено (пасхальное овча) даже до четвертагонадесять дие сего мѣсяца, и заколютъ то все множество собора сыновъ израилевыхъ въ *вечеру*... и снѣдятъ мяса въ *нощи* той“... (XII, 2, 6 и 8); въ книгѣ Левитъ: „въ первомъ мѣсяцѣ, въ четырнадцатый день мѣсяца, между вечерними, пасха Господу, и въ пятнадцатый день мѣсяца перваго праздникъ опрѣсноковъ Господу: „семь дней опрѣсноки да ясте“ (—XXIII, 5 и 6). Итакъ, ветхозавѣтная Пасха по закону должна была начинаться въ ночь *) съ 14 на 15 ч. перваго мѣсяца Нисана, (Авива), въ какой бы день недѣль это пи случилось. Но мы должны помнить что 14 число Нисана не могло приходиться въ одинъ и тотъ же моментъ въ году, напр., въ моментъ весенняго равноденствія; это число было, такъ сказать, число подвижное: то случалось оно раньше равноденствія, то послѣ равноденствія, иногда спустя нѣсколько дней, даже недѣль. Это зависѣло отъ того, что еврейскій годъ состоялъ изъ 12 лунныхъ мѣсяцевъ (въ 29¹/₂ сутокъ) или изъ 354 дней; слѣдовательно, былъ короче солнечнаго года по Юліанскому календарю на 11 дней. Строго соблюдалось только, чтобы Пасха справлялась не раньше и не поздиѣ полнолунія того весенняго мѣсяца, который въ Палестинѣ соответствовалъ созрванію хлѣба (Исх. XIII, 4; Лев. XXIII, 11) и который считался первымъ

*) Нужно помнить, что у евреевъ новыя сутки начинались по нашему счисленію съ 6 ч. вечера; слѣд., 6 ч. вечера 14 Нисана было уже собственно 15 число.

послѣ равноденствія и первымъ въ году *). До IV столѣтія и новозавѣтная Пасха въ малоазійскихъ церквахъ справлялась по этому установленію и приходилась иногда не только въ воскресный день, но и въ понедѣльникъ, вторникъ и другіе дни недѣли. Между тѣмъ западная церковь рано стала праздновать Пасху въ первый *воскресный день* послѣ весенняго равноденствія и полнолунія. Возникло изъ-за этого между церквами малоазійскими и западными даже несогласіе, доходившее до взаимныхъ отлученій **). Но Никейскій 1-й вселенскій соборъ въ въ 325 г. положилъ вонедь пререканіямъ, водворивъ съ этой стороны на долгое время миръ между Востокомъ и Западомъ.

4. *Время, указанное для празднованія Пасхи 1-мъ вселенскимъ соборомъ.* Первый вселенскій соборъ въ разрѣшеніе возникшаго спора опредѣлялъ празднованіе христіанской Пасхи для всѣхъ церквей въ мірѣ одновременное, именно: въ *первый воскресный день послѣ весенняго равноденствія и полнолунія*, какъ было принято на Западѣ. Весеннее же равноденствіе во времена Никейскаго собора по Юліанскому календарю отнеслось къ 21 марта; слѣдовательно, по опредѣленію 1 вселенскаго собора, Пасху должно праздновать въ первое воскресенье послѣ 21-го марта, т. е. не раньше 22 марта, какъ и празднуется оно въ православной Церкви до сихъ поръ. При томъ, по 7 пр. св. апостоловъ и установленію собора, празднованіе христіанской Пасхи ничуть не должно совпадать съ празднованіемъ Пасхи іудейской, совершающейся всегда въ день весенняго полнолунія 14—15 Нисана и не должно случаться дважды въ году, что случалось у іудеевъ, при лунномъ годѣ ***).

5. *Потребность въ новозавѣтной пасхалии и первые труженники.* Отсюда въ IV столѣтіи возникла потребность въ составленіи новой христіанской пасхалии, отличной отъ пасхалии ветхозавѣтной. Трудъ предстоялъ кропотливый и весьма сложный, доступный только людямъ, свѣдущимъ въ астрономіи. Но въ труженникахъ недостатка никогда не было. Святый Леонасій Александрійскій, бывшій на I соборѣ еще въ санѣ діакона и близко стоявшій къ александрійскимъ астрономамъ, по порученію собора, первый взялся за составленіе новой пасхалии; по

*) Церь. Ист. Евсевія кн. 5 гл. XXXII.

**) Церь. Ист. Евсевія кн. 5 гл. XXIII, СПб. 1858.

**) 1 прав. Антиохійскаго собора. Дѣянія вселенскихъ соборовъ, Казанское изд. стр. 180—184 и 190.

до конца она доведена лишь въ VI столѣтіи ученымъ игуменомъ Діонисіемъ Младшимъ, придумавшимъ „великій индикціонъ“.

6. *Установленіе годовичнаго времени.* Для болѣе точнаго опредѣленія весенняго равноденствія и пасхальнаго полнолунія, послѣ которыхъ должна справляться христіанская Пасха, требовалось прежде всего установить съ точностью продолжительность года.

7. *Лунные годы.* Въ древнія времена, когда астрономія была еще въ младенчествующемъ состояніи, язычествующіе народы, а съ ними и евреи, годъ опредѣляли по луннымъ фазамъ и предполагали, что послѣ 12 лунныхъ мѣсяцевъ (лунацій), въ числѣ коихъ было 6 полныхъ—въ 30 и 6 неполныхъ—въ 29 дней *), наступаетъ та же долгота дней и ночей, какая была за годъ назадъ; поэтому годъ заключалъ въ себѣ только 354 дня **). Но когда было замѣчено, что этого числа дней не достаточно для круглаго года, стали чрезъ известное число лѣтъ прибавлять въ 12 мѣсяцамъ еще одинъ 13-й мѣсяць. Въ послѣднее время у евреевъ въ 19 л. періодъ было всегда 12 лѣтъ простыхъ—изъ 12 мѣсяцевъ и 7 избыточныхъ—или високосныхъ (3, 6, 8, 11, 14, 17 и 19 годы цикла) изъ 13 мѣсяцевъ ***) и первымъ мѣсяцемъ въ году считался всегда весеній мѣсяць Нисанъ (Исх. XII, 2). Луннаго года нельзя было устроить и изъ христіанской пасхали, такъ какъ и христіанская Пасха приурочена къ фазамъ луны, т. е. зависѣла отъ весенняго полнолунія ****).

8. *Солнечные годы.* Между тѣмъ у просвѣщеннѣйшихъ изъ древнихъ народовъ египтянъ, а затѣмъ и у римлянъ годъ сталъ опредѣляться уже по видимому движенію солнца въ 365¹/₄ дней. Чрезъ 365¹/₄ дней солнце, по наблюденіямъ тогдашнихъ астрономовъ, возвращалось, положимъ, 1-го марта, на то же самое мѣсто на небѣ, гдѣ было 1-го марта въ прошломъ году.

*) Лунный мѣсяць астрономическій опредѣляется въ 27 сут., 7 ч., 43 м. и 11¹/₂ с., а синодическій въ 29 с., 12 ч. 44 м., 3 сек. „Астрон.“ Фламар. 1897 г. стр. 100; или, по церк. луннику: въ 29 дней и полдня, и полчаса, и пятую часть часа. См. Псалт.

**) Вѣрнѣе: 354 дня 8 ч. 48 м. 34,8 с.

***) Евреи и теперь держатся этого порядка. Напр., 1879 г. у нихъ былъ изъ 13 мѣсяцевъ. См. кал. 1879. Годъ изъ 13 мѣсяцевъ продолжался 383 дня, 21 ч., 32 м., 43 с.

****) Только нѣтъ теперь нужды дѣлать годъ то въ 12, то въ 13 мѣсяцевъ.

9. *Юлианскій календарь*. Римскій императоръ Юлій Цезарь за 46 л. *) до Р. Х. издалъ для солнечнаго года и ввелъ въ употребленіе по всей Римской имперіи особый календарь, извѣстный доселѣ подъ именемъ „Юлианскаго“. Этому календарю, конечно, должны были слѣдовать и христіане, подданные Римской имперіи, по крайней мѣрѣ въ дѣлахъ, не касающихся вѣры. Привали его въ руководство и составители пасхалин.

10. *Простые и високосные годы*. Такъ какъ не удобно было заканчивать солнечный годъ не цѣлымъ днемъ, а $\frac{1}{4}$ дня, то Юлианскимъ календаремъ установлено считать три года въ 365 дней, а 4-й въ 366 дней. Лишній день прибавленъ къ послѣднему мѣсяцу 4-го года февралю, состоявшему въ простые годы изъ 28 дней. Римлянамъ однако не хотѣлось нарушать установленнаго для февраля число дней, изъ опасенія оскорбить тѣмъ своихъ боговъ. Но необходимость требовала прибавки дня и они прибѣгли къ хитрости: лишній день назвали „вторымъ—шестымъ“—bis-sextis, передъ мартовскими календами, считая числа февраля съ конца мѣсяца назадъ. Такимъ образомъ лишній день былъ сиротанъ между 6 и 7 числами съ конца февраля, а годъ съ этимъ днемъ сталъ называться „bis-sextis (дважды шестой); изъ этого слова послѣ вышло искаженное слово „високосный“.

11. *Раздѣленіе солнечнаго года на 12 мѣсяцевъ*. Солнечный годъ по Юлианскому календарю дѣлится уже всегда на 12 мѣсяцевъ независимо отъ оборотовъ луны. Первымъ мѣсяцемъ въ году положено считать тотъ весенній мѣсяць, въ которомъ бываетъ весеннее равноденствіе и который еще Ромуломъ названъ въ честь языческаго бога войны Марса „мартомъ“. Остальные мѣсяцы получили свои названія отъ другихъ языческихъ боговъ, или римскихъ императоровъ. Такъ, январь получилъ свое названіе отъ Януса—бога мира; февраль отъ Фебруа—бога мертвыхъ; май отъ богини Маи—матери Меркурія; іюнь отъ богини грома Юноны; іюль отъ Юлія Цезаря; августъ отъ императора Августа; только послѣднимъ четыремъ не дано подобныхъ именъ и они остались при именахъ числительныхъ: September—седьмой, October—восьмой, November—девятый, и December—десятый.

12. *Неточность Юлианскаго календаря въ опредѣленіи года*. Юлианскій календарь, какъ извѣстно, впоследствии обаялся не-

*) Нѣкоторые ученые предполагаютъ 45-й, другіе 48-й до Р. Х. См. календари 1860 г. изд. Акад. Наукъ и 1872 г. изъ Гатцука.

точнымъ въ опредѣленіи солнечнаго года и произвелъ на Западѣ новую реформу въ исчисленіи времени. По болѣе внимательнымъ астрономическимъ наблюденіямъ оказалось, что солнце закалчиваетъ свой годовой кругъ не въ $365\frac{1}{4}$ дней, какъ показываетъ юліанское вычисленіе, а въ 365 дней 5 ч. 48 м. и отъ 45 до $48\frac{3}{4}$ сек., т. е. раньше на 11 м. 12 с. Руководствуясь Юліанскимъ календаремъ, мы, такимъ образомъ, увеличиваемъ продолжительность года на 11 м. 12 с. По прошествіи $128\frac{1}{2}$ л. эта небольшая разница составляетъ уже цѣлый день, по прошествіи 400 лѣтъ—три дня слишкомъ (74 ч. 53 м. 20 с.), по прошествіи же 1280 л.—уже 10 лишнихъ дней.

13. *Григоріанскій календарь.* Въ виду такой неточности Юліанскаго календаря, въ XVI в., именно въ 1582 году папа римскій Григорій XIII издалъ декретъ, которымъ повелѣвалось: послѣ 4 октября, приходившагося въ четвергъ, считать пятницу не 5, а 15 октября и ввести въ употребленіе вновь составленный календарь, извѣстный подъ именемъ „Григоріанскаго“, которымъ и руководствуются въ настоящее время всѣ западныя государства. Такимъ образомъ 1582 г. былъ годомъ сокращеннымъ на 10 дней, т. е. состоялъ изъ 355 дней, вмѣсто 365. Это сокращеніе года понятно изъ слѣдующаго. Эти 10 дней лишнихъ составились въ теченіе времени отъ Юлія Цезаря до 1582 г. изъ тѣхъ лишнихъ 11 м. 12 с., которые неправильно прибавляются въ каждому истекшему астрономическому году, отодвигая начало астрономическаго года или весенняго равноденствія дальше и дальше къ веснѣ. При восстановленіи истиннаго астрономическаго года ничего не оставалось дѣлать, какъ только лишніе 10 дней выкинуть изъ счета, что Папа Григорій и сдѣлалъ. Потомъ, чтобы и впередъ не было подобнаго накопленія лишнихъ дней, было установлено въ каждые 400 лѣтъ снова откидывать по три дня. Для большаго удобства откидываніе этихъ дней пріурочено къ тѣмъ высокоснымъ годамъ, оканчивающимся каждое столѣтіе, цифра коихъ безъ нулей не дѣлится на 4 безъ остатка: 17(00), 18(00) и 19(00), которые по Юліанскому календарю считаются высокосными, т. е. изъ 366 дней, по Григоріанскому же считаются простыми, т. е. въ 365 дней; но 2000 годъ будетъ и по Юліанскому и по Григоріанскому календарямъ высокоснымъ, такъ какъ 20 дѣлится на 4 безъ остатка, а 2100, 2200 и 2300 на Западѣ опять простые и т. д. *).

*) Однако и Григоріанскій календарь опредѣляетъ годъ длиннѣе астрономическаго на 20 секундъ, изъ коихъ въ 4000 л. должны составить-

14. *Старый и новый стиль.* Времячисленіе по Григоріанскому календарю теперь извѣстно подъ именемъ новаго стиля, а по Юліанскому подъ именемъ „старого“. Старый стиль остается неприкосновеннымъ въ православной церкви на Востоѣ и въ Россіи потому, чтобы не нарушить вѣками установленный священный порядокъ въ празднованіи по святцамъ годовыхъ неподвижныхъ праздниковъ. Россія и въ гражданской жизни остается при старомъ стилѣ. Но это не вполне утѣшительно. Съ одной стороны, новый стиль снова разъединилъ церкву восточную съ западными въ вопросѣ объ одновременномъ празднованіи Пасхи, о соединеніи коихъ такъ заботился 1-й вселенскій соборъ *). Съ другой, оставаясь со старымъ календаремъ, мы въ счисленіи времени отстали отъ просвѣщеннаго Запада уже на 13 дней: когда въ 1910 году, напр., у насъ наступитъ 25 декабря, на Западѣ будетъ уже 6 января 1911 г. и т. д. Намъ грозитъ опасность современемъ забѣжать слишкомъ далеко впередъ отъ астрономическаго опредѣленнаго весенняго равноденствія, придется, пожалуй перейти за предѣлы весны и мартъ мѣсяцъ поставить на мѣстѣ апрѣля, а апрѣль на мѣстѣ мая и т. д. Впрочемъ, вопросъ объ исправленіи Юліанскаго календаря уже обсуждается въ особой ученой комиссіи въ СПБ. при Русскомъ астрономическомъ обществѣ, какъ мы уже замѣтили **).

15. *Начало годѣ.* У евреевъ, опредѣлявшихъ годъ по луннымъ фазамъ, со времени исхода изъ Египта принято относить начало года къ весеннему новолунію, которое совпадаетъ съ 5—19 числами марта солнечнаго года по Юліанскому календарю ***). Но по Юліанскому календарю начало года указано на

ся лишніе сутки. Комиссія при Русскомъ астрономическомъ обществѣ, въ виду неточности Юліанскаго и Григоріанскаго календарей, проектируетъ оба отмѣнить и во всѣхъ странахъ міра ввести самый точный, недавно придуманный знаменитымъ астрономомъ Медлеромъ, съ 128-лѣтнимъ цикломъ; погрѣшность этого календаря будетъ достигать однихъ сутокъ лишь въ 50/т., а по другимъ даже въ 100/г. лѣтъ. Вѣра и Церковь 1900 г. кн. 3 стр. 384.

*) Въ 1891 году, напр., наша Пасха была 21 апрѣля, а на Западѣ католики и протестанты праздновали ее 35-ю днями раньше, т. е. 17 марта по старому стилю, по новому же 29-го.

**) Вѣра и Церковь 1900 г. кн. 3 стр. 378. Моск. Вѣд. 1900 г. № 54.

***) Не совпадаетъ съ 1 марта потому, что въ 4-й день сотворена была луна полная, которая не считается первой, а первая народилась лишь 19 марта.

1 марта. Мартовскаго начала до 1492 г. держались и въ Рос-
си. Но на Востокѣ у грековъ еще раньше было принято на-
чаломъ года считать 1 сентября, такъ какъ 1 всел. соборомъ
указано съ этого дня считать христіанскіе, такъ называемые,
„индикты“ *). Примѣру православныхъ грековъ послѣдовали и
православные русскіе, положивъ считать за начало года 1 сен-
тября. Но въ 1700 году послѣдовало новое измѣненіе: Петръ
Великій по примѣру Запада повелѣлъ считать началомъ гра-
жданскаго года 1 января **). Это начало теперь принято у
всѣхъ европейскихъ народовъ.

16. *Церковные юзы.* Но православная церковь не можетъ
вполнѣ примириться съ этимъ нововведеніемъ потому, что оно,
какъ и Григоріанскій календарь, нарушаетъ установленный цер-
ковный порядокъ. Церковь до сихъ поръ придерживается двухъ
годовыхъ началъ: 1 марта и 1 сентября, необходимыхъ для нея
въ поддержаніи церковно-богослужебнаго строя. Къ мартовскому
году въ православной церкви приурочены Пасха и всѣ по-
движные праздники, къ сентябрьскому, индикты и праздники
неподвижные годового круга.

Всѣ перечисленные нами доселѣ перемѣны, происшедшія
съ 325 года, въ исчисленіи солнечнаго года не были предумо-
трѣны первыми составителями христіанской пасхалии. Потому
для соглашенія между собою лунныхъ—еврейскихъ и Юліан-
скаго гола послѣ придуманы особые пасхальные годовые круги.

Священникъ Павелъ Ивановичъ Изюмовъ.

(Неврологъ).

9-го января, въ глубокую полночь, с. Зашугомье, Соли-
галическаго у., разбужено было рѣдкими ударами колокола, воз-
вѣщавшими обитателямъ его о кончинѣ ихъ любимаго и ува-
жаемаго пастыря о. Павла Ивановича Изюмова. Ни для кого
она не была неожиданностью, потому что здоровье о. Павла въ
послѣднее предъ смертью время внушало серьезныя опасенія, и
однако всѣхъ, какъ громомъ, поразила вѣсть о его кончинѣ,
потому что жаль было потерять горячо любимаго батюшку, по-

*) Объясненіе индиктовъ будетъ впереди.

***) Такъ какъ Юліанскій календарь не былъ замѣненъ Григо-
ріанскимъ, то и тогда въ нашемъ счисленіи была разность съ Запа-
домъ на 11 дней.

тому что горячи были у прихожанъ молитвы о его выздоровленіи и не погасли еще надежды на возвращеніе силъ къ больному.

Недугъ, подточившій здоровье почившаго о. Павла и унесшій его въ могилу въ возрастѣ еще далекомъ отъ старческаго одряхлѣнія, былъ, можно сказать, слѣдствіемъ всей его многострадальной и трудовой жизни. Эта жизнь не блещетъ виѣшними заслугами и кипучей служебной дѣятельностью, но она богата внутренними скорбями и виѣшними стѣсненіями.

На рукахъ рано овдовѣвшаго о. Павла осталось четверо малолѣтнихъ дѣтей... Гдѣ было взять силъ для того, чтобы выростить, не растерять и воспитать ихъ? Гдѣ набраться мужества, чтобы смѣло взглянуть въ глаза нуждѣ, неизбежному спутнику воспитанія и устройства въ жизни дѣтей? У кого искать правдивой поддержки въ случаяхъ, когда молчаливо и одиноко думать становится не подъ силу.

Не знаемъ, какой затраты силъ и какого напряженія эпергіи потребовала отъ почившаго борьба со всѣми этими трудностями и невзгодами его положенія, но знаемъ результатъ этой борьбы: воспитаніе и устройство дѣтей, къ которымъ сводились всѣ интересы и заботы почившаго, удалась ему такъ, какъ рѣдко кому удаются и изъ людей, болѣе благопріятствуемыхъ виѣшними условіями жизни. Мы положительно не можемъ безъ сердечнаго умиленія вспомнить той простой сердечной, иногда даже дѣтски-наивной радости, которою встрѣчалъ всегда почившій извѣстія объ успѣхахъ его дѣтей. Казалось, въ этой радости тонуло и растворялось его глубокое жизненное горе! Мысленно становясь въ положеніе сельскаго священника, должно сознаться, что для этой радости были дѣйствительныя и достаточныя основанія. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не радость для бѣднаго сельскаго священника вдовца видѣть двухъ своихъ дочерей женами священниковъ, одного изъ сыновей имѣть сомольтвенникомъ предъ престоломъ Божиимъ, а другимъ гордиться, какъ поднявшимся выше обычнаго уровня сельской среды и состоящаго, по окончаніи академическаго курса, преподавателемъ духовной семинаріи? Но всѣ эти радости стоили здоровья почившему и, быть можетъ, преждевременно свели въ могилу счастливаго счастіемъ дѣтей отца.

Безсонныя ночи, цѣлодневные труды до изнеможенія, подъятыя единственно ради горячо любимыхъ дѣтей, полное отсутствіе человѣка, съ которымъ бы можно было раздѣлить непосильное бремя тяжелыхъ думъ и заботъ о благоустройствѣ дѣтей,

и прибавимъ еще—беззавѣтная преданность приходу, не знавшая усталости и отдыха, всегда готовая пойти куда зовуть... не прошло все это даромъ привыкшему заботиться обо всѣхъ, только не о себѣ, покойному о. Павлу. Устало биться всю жизнь бивлеесе усиленнымъ темпомъ любвеобильное сердце почившаго,—и ровно за годъ до смерти онъ началъ чувствовать острые приступы быстро развивавшейся слабости сердца.

Непривычка обращать вниманіе на себя долгое время удерживала почившаго отъ принятія энергическихъ мѣръ для борьбы съ недугомъ. А когда терпѣть оказалось уже не подъ силу, тогда уже и борьба была запоздалой и напрасной. Уступая настойчивому желанью и просьбамъ младшаго сына, почившій ѣздилъ минувшимъ лѣтомъ къ нему съ Москву, чтобы тамъ получить совѣтъ отъ свѣдущихъ докторовъ. Но трудно было лечиться, когда главнымъ условіемъ борьбы съ недугомъ врачи поставили полное спокойствіе, совершенно невозможное въ положеніи приходскаго пастыря и діатическій образъ жизни съ безусловнымъ запрещеніемъ постной пищи, съ чѣмъ никакъ не могла примириться христіански настроенная и привыкшая къ строгому соблюденію уставовъ церкви душа почившаго. Предрождественскій постъ оказалъ роковое вліяніе на здоровье покойнаго; оно ухудшилось настолько, что онъ принужденъ былъ отказаться отъ исполненія требъ и чреды служенія и совѣтъ пересталъ выходить даже въ школу, имъ устроенную и съ самого начала своего существованія имъ руководимую. Наконецъ, 9-го января текущаго года Зашугомская паства почившаго осиротѣла.

Во все время болѣзни почившему приходилось слышать выраженія самаго искренняго участія и неподдѣльнаго сожалѣнія со стороны горячо любившихъ его прихожанъ. И это сочувствіе служило большимъ утѣшеніемъ для одинокаго страдальца. Его мысль находила здѣсь завѣреніе въ томъ, что и послѣ смерти его не будетъ недостатка въ молитвенномъ воспоминаніи о немъ и сожалѣніи о его преждевременной кончинѣ. Эту именно мысль выражалъ онъ въ письмѣ къ своему младшему сыну, писанномъ незадолго до кончины. И мы смѣло можемъ сказать, что увѣренность почившаго нашла себѣ полное осуществленіе. Мы лично были свидѣтелями того, какими обильными слезами орошена была могила почившаго. Безъ слезъ нельзя вспомнить, какъ люди всѣхъ возрастовъ надрывались отъ слезъ при послѣднемъ прощаніи съ покойнымъ. Взрослые и даже мужчины плакали, какъ малыя дѣти, потерявшія своего отца. Объясненіе

этого настроенія пужно искать не только въ пастырской дѣятельности почившаго, но еще болѣе въ его истинно-христіанской настроенности, чуждой всякой гордости и превозношенія, въ его доброй душѣ, умѣвшей всѣмъ помочь и всѣхъ обласкавъ. Вотъ почему слова „кормилецъ“, „поилецъ“ и проч. служили неизмѣннымъ пригѣвомъ ко всѣмъ безконечно-разнообразнымъ причитаньямъ, слышавшимся около его гроба.

Отдать послѣдній долгъ незабвенному отцу и доброму пастырю собрались всѣ дѣти почившаго и духовныя чада его. Торжественно-умилительныя погребальныя пѣснопѣнія сливались съ рыданіями во множествѣ наполнявшаго храмъ народа. Не было недостатка и въ надгробныхъ рѣчахъ, восхвалявшихъ почившаго, какъ примѣрнаго отца, рѣдкаго пастыря и добродѣтельнаго человѣка. И всякій разъ густая волна народныхъ рыданій неслась въ отвѣтъ на рѣчи ораторовъ.

Дай же Богъ, чтобы эти слезы и молитвенные вздохи дошли до престола Всевышняго и чтобы, идя по слѣдамъ ихъ, душа почившаго взшла туда, гдѣ находятъ себѣ успокоеніе отъ жизненныхъ трудовъ страдальцы жизни.

Миръ духу твоему и вѣчная тебѣ память незабвенный отецъ, добрый пастырь и рѣдкой души человѣкъ.

М. И.

Собесѣдованіе съ глаголемыми старообрядцами.

Въ педѣлю православія, 3 марта, въ семинарскомъ храмѣ въ 3 час. пополудни состоялась бесѣда съ глаголемыми старообрядцами или, вѣрнѣе, миссіонерское чтеніе, потому что раскольники въ словопренія не вступали. Посторонней публики было до 200 человѣкъ.

Предметомъ бесѣды былъ назначенъ вопросъ „о православіи Греческой церкви“.

По молитвѣ „Царю небесный“, о. ректоръ семинаріи обратился къ присутствовавшей публикѣ съ рѣчью, подробно раскрывъ ту мысль, что обращеніе раскольниковъ къ православію можетъ быть достигнуто взаимнымъ собесѣдованіемъ разнослящихъ сторонъ, а для успѣха въ познаніи истины необходи-

мо обращаться съ горячею молитвою Господу Богу. Упомянувъ, что Русская церковь содержитъ правое и вполнѣ согласное съ церковію Греческой ученіе вѣры, о. ректоръ пригласилъ присутствующихъ обратить особое вниманіе на рѣшеніе поставленнаго вопроса о православіи Греческой церкви.

Затѣмъ, согласно программѣ, лекторъ воспит. VI кл. Василій Лебедевъ сообщилъ о воспоминаемомъ въ 1-ю недѣлю Великаго поста торжествѣ православія, уяснивъ значеніе послѣдняго для русскаго народа и раскрывъ смыслъ церковной анаемы, возглашаемой въ этотъ день по особому чину въ кафедральныхъ храмахъ.

Какъ не праздновать торжество православія,—говорилъ лекторъ,—эту побѣду св. церкви надъ своими врагами-еретиками и раскольниками и надъ всѣми ихъ лжеученіями? Вѣдь церковь изъ малаго общества вѣрующихъ, подобнаго, по слову Христа Спасителя, зерну горчичному (Мф. XIII, 31), въ теченіе первыхъ 8 вѣковъ своего существованія возрасла и укрѣпилась: ни иудей, ни гоненія, ни ереси и расколы не могли разрушить зданія Христова. Семь вселенскихъ соборовъ, какъ семь столповъ божественной премудрости, послужили на всѣ послѣдующія времена выраженіемъ праваго ученія св. церкви и непреложнымъ для нея закономъ при сужденіи о лицахъ, нарушающихъ евангельское ученіе вѣры и нравственности христіанской. Вѣра православная простерлась, по изволенію Божию и къ намъ, объединила русскій народъ любовію къ ближнему и надеждою на милосердіе Божіе. Она ободряла насъ въ тяжкія годы княжескихъ междоусобицъ и татарскаго ига, дала возможность пережить смутныя времена междуцарствія и самозванцевъ. Благодаря тому, что вѣра была принята нами отъ грековъ, изъ Царь-града, русская народность не утратила своей самостоятельности и не подчинилась тяжбому игу римскаго костела. Въ заключеніе своего трактата лекторъ коснулся современнаго возраженія на чинъ православія, что церкви нужно-де проповѣдывать общую любовь и объединеніе людей, а не раздѣленіе, не взаимную ненависть, и разъяснилъ значеніе клятвы. Церковь,—сказалъ онъ, лишь повторяетъ опредѣленія соборовъ на еретиковъ, ибо повные еретики сами повторяютъ въ своихъ доктринахъ старыя ереси, осужденныя вселенскими соборами. Въ чинѣ православія содержится не одна анаема на враговъ Христовой церкви, но и молитва Господу Богу *„утишити раздираніе св. церкви и силою Своего Духа обратити встѣхъ отступльшихъ къ познанію истины и сопричести къ избранному*

Своему стаду. Церковь взываетъ Господу: не жтой смерти грѣшныя, но ожидая обращенія и покаянія, обрати оубо ступльшыхъ къ святой Своей церкви“.

Преподаватель С. Н. Романовскій къ вопросу о современности возглаголанія анаемы добавилъ слѣдующее. На нивѣ Христовой церкви до втораго пришествія будутъ расти пшеница и плевелы. Церковь какъ любвеобильная мать, въ чинѣ православія и показываетъ своимъ чадамъ, гдѣ чистая пшеница и гдѣ вредные плевелы. Церковь возглаголетъ анаемѣ отвергающимъ бытіе Божіе в промыслъ, равенство и единосущіе лицъ св. Троицы, воплощеніе Сына Божія и благодать искупленія, приснодѣвство Богоматери, богодухновенность св. писанія, безсмертіе душъ, кончину вѣка, страшный судъ и издвоодааніе, возглаголетъ анаемѣ отвергающимъ св. соборы и ученіе св. отецъ, содержимое церковію. Эта анаема совершенно справедлива и имѣетъ для своего бытія достаточное основаніе. Кто не соблюдаетъ заповѣдей Христовыхъ (Іоанн. 14, 21) и словъ Его (ст. 23) не слушаетъ, тотъ не любитъ Христа и Его церкви. *Аще кто не любитъ Господа Иисуса Христа, да будетъ проклятъ, маранъ ава*, сказалъ св. апостоль (1 Кор. 16, 22). Замѣйте, не просто *проклятъ* сказано, а прибавлено: *маранъ ава*, т. е. да будетъ отлученъ до пришествія Господня. Этимъ правомъ церковь доселѣ и пользуется, совершая чинъ православія.

Второй лекторъ, воспит. VI кл. А. Успенскій обстоятельно рѣшилъ вопросъ о православіи Греческой церкви, разобравъ возраженія Денисова въ Поморск. отв. и приведя свидѣтельства въ защиту православія грековъ изъ сочиненій преп. Максима Грека и книги о Вѣрѣ, а также съ особою силою раскрывъ выраженіе послѣдней на л. 18-мъ, гдѣ церковь Восточная называется тѣломъ Христовымъ. Въ заключеніе, лекторъ сдѣлалъ нѣсколько вѣскихъ замѣчаній о томъ, что Проскинитарій Арсенія Суханова не говоритъ въ пользу глаголемыхъ старообрядцевъ, послѣ чего преподаватель г. Романовскій разъяснилъ слушателямъ пререкаемое старообрядцами мѣсто Проскинитарія о яденіи и питія съ иновѣрными.

Затѣмъ воспитанники пропѣли „Хвалите имя Господне“.

О. ректоръ пригласилъ желающихъ вступить въ пренія, но изъ толпы никто не выдѣлился. Бесѣда была окончена пѣніемъ „Достойно“.

Епархіальная хроника.

— Въ первые четыре дня первой седмицы Великаго поста Преосвященнѣйшій Виссаріонъ на великомъ повечеріи читалъ канонъ Андрея Критскаго въ Ипатіевскомъ монастырѣ.

— 27-го февраля, въ среду первой седмицы Великаго поста, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діавона окончившаго курсъ Костромской дух. семинаріи бывшаго учителя Стрѣльниковаго министерскаго училища Михаила Спасскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника въ Рождественской церкви с. Прискова Костромского уѣзда. Въ концѣ литургіи, Владыка сказалъ слово на текстъ псалма (118, 133): *Стопъ мой направи по словеси Твоему, и да не обладаетъ мною всякое беззаконіе.*

— 2-го марта, въ субботу Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ заупокойную божественную литургію и панихиду въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ по въ Возѣ почившихъ Государяхъ Императорахъ Александрѣ II-омъ и Александрѣ III и посвятилъ во священника діавона Михаила Спасскаго.

— 3-го марта, въ недѣлю православія Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ при участіи соборнаго и городского духовенства совершенъ былъ чинъ православія при большомъ стеченіи молящихся. Послѣ причаствнаго стиха священникомъ собора прочтено по книгѣ приличное празднику слово.

— 5-го марта, въ Ипатіевскомъ монастырѣ совершено Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ погребеніе духовника монастырскаго, іеромонаха Венедикта, скончавшагося отъ воспаления легкихъ 3-го марта. Въ обычное время на литургіи преждеосвященныхъ Даровъ Архипастыръ произнесъ въ память почившаго неукоризненной жизни іеромонаха поученіе на текстъ: *лежитъ человеку единому умереть, потомъ же судъ* (Евр. 9, 27).

9-го марта, въ субботу, въ Ипатіевскомъ монастырѣ состоялась встрѣча чудотворной иконы святителя Николая, привезенной изъ

Бабаевского монастыря. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ встрѣтилъ святую икону за монастырской оградой. Въ тотъ же день въ Ипатіевскомъ монастырѣ совершенно было торжественное всенощное бдѣніе, на которомъ Преосвященнѣйшій Владыка выходилъ на литію и величаніе.

— 10-го марта, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и въ обычное время сказалъ слово о побѣдѣ Христа надъ врагами церкви на текстъ изъ дневного апостольскаго чтенія (Евр. 1, 13; Ис. 109, 1): *Суди одесную Мое, дондеже положу враги Твоя подъ ножіе ною Твоюю.* По окончаніи литургіи совершенно было преосвященнѣйшимъ Владыкою молебное пѣніе свитателю и чудотворцу Николаю, а затѣмъ чудотворная икона крестнымъ ходомъ была отнесена изъ Ипатіевского монастыря въ Костромскую Христорождественскую на Сулѣ церковь въ сопровожденіи многочисленнаго народа.

Иное пархіальныя извѣстія.

Гоголевскій юбилей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.—Можетъ ли писатель, проникнутый православно-христіанскими началами жизни, быть поэтомъ-художникомъ? Связь православно-христіанскихъ началъ Гоголя съ его произведеніями. Хотячее мнѣніе о пагубномъ вліяніи на него Ржевскаго протоіерея. Обмѣнъ письмами между Гоголемъ и Бѣлинскимъ. Бѣлинскій, какъ образецъ для позднѣйшихъ образованныхъ классовъ въ отношеніи къ церкви и духовенству русскому. Стаховичъ и его защитники.

День 50-лѣтія со времени кончины Гоголя, такъ торжественно отпразднованный всей образованной Россіей, не безслѣдно прошелъ и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ большинствѣ семинарій устроены были въ этотъ день акты, главнымъ элементомъ которыхъ были чтенія и рѣчи о Гоголѣ, болѣе или менѣе подробно и обстоятельно выяснившія личность и характеръ его поэзіи. Такое отношеніе къ памяти Гоголя со стороны духовно-учебныхъ заведеній вполне понятно, такъ какъ онъ одинъ изъ немногихъ русскихъ писателей не только не враждебно относился къ православной Русской церкви и православному духовенству, но имѣлъ мужество открыто стоять на сторонѣ той и другого, и юбилей такого писателя представляетъ самый хорошій поводъ заняться выясненіемъ вопроса: можетъ ли писатель, проникнутый православно-христіанскими началами жизни, быть поэтомъ-художникомъ?

Съ иѣкотораго времени у насъ (п едва ли только не у насъ) развился такой антагонизмъ между нашей религіей и художественной литературой, что, по справедливому замѣчанію „Душенол. Чтевія“, наши писатели какъ бы перестаютъ быть христіанами, пока они писатели, и наоборотъ перестаютъ быть писателями, пока чувствуютъ и сознаютъ себя христіанами. Ни за что на свѣтѣ такой писатель не станетъ выступать въ своихъ произведеніяхъ исповѣдникомъ имени Христова, ибо думаетъ, что это было бы многимъ негодно и навлекло бы на него неудовольствіе и даже укоризны. Гоголь, открыто высказывавшій свои христіанскіе убѣжденія и взгляды, вытерпѣлъ отъ современнаго образованнаго общества много, даже слишкомъ много обидныхъ укоровъ, такъ что по справедливости можетъ быть названъ исповѣдникомъ.

Доселѣ думали, что эти убѣжденія, такъ открыто высказанныя въ его „Перепискѣ съ друзьями“, составляютъ нѣчто виѣшнее, какъ бы наносное или даже,—какъ добавляли другіе, болѣе строгіе и рѣшительныя, по вмѣстѣ и менѣе осторожныя судьи,—нѣчто болѣзненное, какъ проявленіе болѣзненно развитой мнительности и излишняго вниманія и излишней строгости къ себѣ. Но теперь, когда передъ нами всѣ письма Гоголя въ полномъ ихъ составѣ, когда мы можемъ годъ за годомъ, мѣсяць за мѣсяцемъ, чуть ли не день за днемъ прослѣдить духовную жизнь Гоголя, въ нихъ отображенную; когда передъ нами до мельчайшихъ изгибовъ обнажены въ нихъ его завѣтныя стремленія и думы, его сомнѣнія и колебанія, паденія и возстанія: теперь мы можемъ уже съ увѣренностію сказать, что основнымъ устремленіемъ души великаго нашего поэта было именно желаніе служить нравственной пользѣ человѣчества и человѣка и, прежде всего, человѣка русскаго. Его религіозно-нравственныя стремленія и убѣжденія легли въ основу его прекрасныхъ твореній,—были возбудителями его творчества, мѣрною для опредѣленія изображаемыхъ явленій жизни; они же сообщили тонъ и окраску господствующему чувству въ его произведеніяхъ. „Общественно-литературное значеніе Мертвыхъ душъ, какъ и другихъ произведеній Гоголя“, повторяютъ теперь разные критики,—„заключается отнюдь не въ ихъ мистическомъ смыслѣ“ (разумѣя подъ мистическимъ всѣ его религіозно-нравственные взгляды). Но безъ этихъ „мистическихъ“ взглядовъ какъ выяснить „незримыя, невѣдомыя міру слезы“, разлитыя въ его твореніяхъ и составляющія существенную ихъ принадлежность? Одна сатира вѣсѣтъ только холодомъ, но не согрѣваетъ, колетъ, но не смягчаетъ, разрушаетъ но не созидаетъ.

Большое вліяніе на Гоголя приписываютъ Ржевскому протоіерею о. Матвѣю Константиновскому. Это вліяніе называютъ „роковымъ“ въ

томъ смыслѣ, что будто бы этотъ „изувѣръ“ и „фанатикъ“, „безпощадный инквизиторъ“ сыгралъ губительную роль въ жизни поэта, „властно, съ крайнею нетерпимостью потребовавъ отреченія его отъ поэзіи и всего земного“. „Православно-русское слово“ выпячиваетъ съ одной стороны личность этого протоіерея, и съ другой стороны восстанавливаетъ историческую связь между послѣднимъ періодомъ жизни Гоголя и его знакомствомъ съ о. Матвѣемъ. Кто былъ о. Матвѣй? Это былъ дѣйствительно человѣкъ аскетическаго направленія въ жизни, въ высшей степени краснорѣчивый проповѣдникъ, чего впрочемъ не отрицаютъ и его злобные критики, человѣкъ, отъ природы одаренный быстрымъ, пронзительнымъ умомъ, сильнымъ и глубокимъ чувствомъ, обширнымъ соображеніемъ, рѣдкой памятью. Слушать его проповѣди собирались по воскреснымъ днямъ къ ранней обѣдѣ даже люди, до тѣхъ поръ никогда рано не встававшіе. Объ этомъ рѣдкомъ протоіерей гр. А. П. Толстой, о которомъ Кирѣевскій выразился такъ: „легче становится жить послѣ встрѣчи съ такимъ человѣкомъ“,—выразился, „что въ лицѣ о. Матвѣя впервые ему представился никогда невиданный имъ образецъ такой именно вѣры, которая выражается не въ однихъ только благочестивыхъ размышленіяхъ, но во всемъ составѣ жизни, въ каждой подробности дѣйствій, въ ежеминутномъ ощущеніи присутствія и заступленія промышленія Бога о своемъ созданіи, въ совершенномъ изгнаніи изъ сердца всякаго человѣческаго страха и всякой житейской заботы—и которая одна только и заслуживаетъ своего высокаго именовація“. Не мудрено, что къ этому пастырю обращались разные лица за совѣтами въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни. Въ Ржевѣ къ нему особенно прильпилось сословіе дворянъ. Нѣкоторые изъ нихъ переселялись изъ своихъ помѣстій на постоянное жительство въ городъ, чтобы подъ руководствомъ этого пастыря спасти свою душу, избирали его своимъ духовнымъ отцомъ, находили въ немъ всегда полезнаго наставника и добраго совѣтника. Онъ велъ обширную переписку съ разными лицами, искавшими у него совѣта, и въ его письмахъ мы не видимъ никакого изувѣрства или фанатизма: онъ учитъ честности, миролюбію со всѣми, смиренію, терпѣнію и т. п. христіанскимъ добродѣтелямъ. Подобныя письма, очевидно, должны были производить только благотворное христіански-успокоительное дѣйствіе, такъ же какъ и его поученія.

Весьма естественно, что и Гоголь, всегда имѣвшій стремленіе къ христіанскому благочестію, не могъ не признать въ о. Матвѣѣ весьма опытнаго и дорогаго для себя духовнаго наставника. Еще до личнаго знакомства съ нимъ, зная его только по письмамъ, Гоголь такъ отзывался о немъ въ письмѣ къ тому же графу А. П. Толстому: „Что вамъ

сказать о немъ? По моему, это умнѣйшій человекъ изъ всѣхъ, какихъ я доселѣ зналъ, и если я спасусь, такъ это вѣрно вслѣдствіе его наставленій, если только, неся ихъ передъ собою, буду входить больше въ ихъ силу“. Въ своихъ письмахъ къ о. Матвѣю, иногда и къ гр. А. П. Толстому, онъ называетъ этого пастыря постоянно „доброй и молящейся за всѣхъ насъ душою“, „ангельской душой“, „безцѣннымъ другомъ“, выражаетъ „благодареніе Богу за знакомство съ нимъ“ и подписывается подъ своими письмами къ нему: „очень, очень вамъ признательный“; его же письма называлъ „безцѣнными“ и всегда носилъ ихъ при себѣ.

Важно для разъясненія „рокового“ вліянія о. Матвѣя на Гоголя то, что даже заочное знакомство послѣдняго съ первымъ началось именно по поводу „Переписки съ друзьями“, экземпляръ которой Гоголь послалъ о. Матвѣю съ просьбою сказать о посылаемой книгѣ „хотя два словечка“ и не скрывать отъ него ничего. Такая связь обстоятельствъ ясно свидѣтельствуетъ, что образованіе христіанскихъ взглядовъ и православно-русскихъ началъ, выразившихся въ „Перепискѣ“, не есть плодъ вліянія о. Матвѣя, а самостоятельно выработалось въ душѣ Гоголя на основаніи настроенія и опытовъ предшествующей жизни.

Отвѣтное письмо о. Матвѣя Гоголю называется обыкновенно изслѣдователями жизни поэта „удручающимъ“. На самомъ же дѣлѣ, какъ видно изъ вторичнаго письма Гоголя къ о. Матвѣю, было только, что о. Матвѣй осудилъ многія мѣста въ „Перепискѣ“, какъ впрочемъ и слѣдовало ожидать, потому что дѣйствительно въ ней много недодуманнаго, недозрѣвшаго. И такой отзывъ вполне согласенъ съ отзывами другихъ авторитетныхъ лицъ того времени, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ. Въ недостаткѣ христіанскаго смиренія укоряетъ Гоголя извѣстный проповѣдникъ того времени архіеп. Иннокентій Херсонскій. Игнатій Брянчаниновъ, тогда архим. Сергіевой пустыни, находить въ „Перепискѣ“ „смѣшеніе свѣта со тьмою“. Митроп. Москов. Филаретъ, всегда такъ мѣтко и глубоко опредѣлявшій сущность явленій жизни, и на этотъ разъ отзывался всѣхъ справедливѣе: „Гоголь во многомъ заблуждается, но надобно радоваться его христіанскому направленію“.

Донельзя удручающее впечатлѣніе на Гоголя и „роковое“ вліяніе на него имѣли не о. Матвѣй и не отзывы указанныхъ выше лицъ, а напротивъ, враги убѣжденій, имъ высказанныхъ въ „Перепискѣ“. На первомъ мѣстѣ въ числѣ этихъ враговъ, безъ сомнѣнія, надобно поставить „неистоваго Виссаріона“ Бѣлинскаго. Письмо, написанное этимъ вритикомъ, дѣйствительно имѣло роковое значеніе не только на душу Гоголя, но и на его тѣло. По его собственному выраженію, онъ „зала-

ялъ собакой, завылъ шакаломъ, зажмурилъ глаза и весь отдался негодованію и бѣшенству“, прочитавъ „Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями“. Барсуковъ, жизнеописатель Погодина, называетъ письмо Бѣлинскаго возмутительнымъ и замѣчаетъ: „правственное чувство не дозволяетъ намъ привести его въ цѣльномъ видѣ“. Оно все полно фанатическихъ нападокъ и нареканій на русское духовенство, церковь, православіе, народность, самодержавіе и пр. Заявляя, что православная церковь не имѣетъ ничего общаго со Христомъ, что ученіе Христа „только до тѣхъ поръ было спасеніемъ людей, пока не организовалось въ церковь и не приняло за основаніе принципа ортодоксіи“, что „смыслъ Христова слова открытъ философскимъ движеніемъ прошлаго (XVIII) вѣка... и какой нибудь Вольтеръ, копечно, болѣе сынъ Христа, плоть отъ плоти Его и кость отъ костей Его, нежели всѣ наши попы, архіереи, митрополиты и патриархи восточные и западные“,—Бѣлинскій восклицаетъ въ какомъ-то изступленіи: „Неужели вы этого не знаете? А вѣдь это—не новость теперь для всякаго гимназиста... Неужели вы искренно, отъ души пропѣли гимнъ русскому духовенству, поставили его неизмѣримо выше духовенства католическаго?.. Неужели вы не знаете, что наше духовенство находится во всеобщемъ презрѣніи у русскаго общества и русскаго народа? По вашему, русскій народъ самый религіозный въ мірѣ? Приглядитесь пристальнѣе—и вы убѣдитесь, что это по натурѣ глубоко атеистическій народъ... Религіозность не привилась въ немъ даже къ духовенству... Большинство нашего духовенства всегда отличалось схоластическимъ педантизмомъ да дикимъ невѣжествомъ“. Въ столь же неприличныхъ выраженіяхъ Бѣлинскій говоритъ далѣе о самодержавіи и связи съ нимъ русскаго народа.

Отвѣчая на это письмо, Гоголь пишетъ, что не могъ отвѣчать скоро на него: „Душа моя изнемогла; все во мнѣ потрясено!“ Другое, болѣе подробное письмо Гоголя Бѣлинскому представляетъ жаркое и вмѣстѣ обстоятельное обличеніе джи, взведенной неистовымъ критикомъ на православную Русскую церковь. „Опомнитесь, вы стоите на краю бездны!“ взываетъ возмущенный поэтъ.—„Какъ далеко вы сбились съ прямого пути! Въ какомъ вывороченномъ видѣ стали предъ вами вещи. О, да впесутъ святлыя силы миръ въ вашу страждущую душу... Уста ваши дышатъ желчію и ненавистью... Вы сторите, какъ свѣчва, и другихъ сожжете.. О, какъ мое сердце коетъ въ эту минуту за васъ!.. Вы говорите, что спасеніе Россіи въ европейской цивилизаціи. Но... коть бы вы опредѣлили, что такое нужно разумѣть подъ именемъ европейской цивилизаціи. Тутъ и фаланстеры, и красныя, и всякія, и всѣ готовы другъ друга съѣсть, и всѣ посятъ такія уничтожающія начала,

что трепещеть въ Европѣ всякая мыслящая голова и спрашиваетъ невольно: гдѣ наша цивилизація? Пустой призракъ явился въ видѣ цивилизаціи... Отчего вамъ показалось, что я сплелъ пѣснь тоже нашему духовенству?.. И отчего у васъ такой духъ ненависти? Я очень много зналъ дурныхъ поповъ, и могу вамъ рассказать множество смѣшныхъ про нихъ анекдотовъ, но встрѣчалъ зато и такихъ, которыхъ святости жизни и подвигамъ я дивился, и видѣлъ что они—созданье нашей Восточной церкви, а не Западной. Итакъ, я вовсе не думалъ воздавать пѣснь духовенству, опозорившему нашу церковь, но духовенству, возвысившему нашу церковь... Гибель отуманилъ глаза вамъ и ничего не далъ вамъ увидѣть въ настоящемъ смыслѣ. Влуждають кое-гдѣ блести правды посреди огромной кучи софизмовъ и необдуманнхъ юношескихъ увлеченій. Но какое невѣжество! Какъ дерзнуть съ такимъ малымъ запасомъ свѣдѣній толковать о такихъ великихъ явленіяхъ? Вы отдѣляете церковь отъ христіанства, ту самую церковь, тѣхъ самыхъ пастырей, которые мученичествомъ своей смерти запечатлѣли истину всякаго слова Христова, которые тысячами гибли подъ ножами и мечами убійць, молясь о нихъ, и, наконецъ, утомили самихъ палачей такъ что побѣдители упали къ ногамъ побѣжденныхъ, и весь міръ исповѣдалъ Христа. И этихъ самыхъ пастырей, этихъ мучениковъ епископовъ, которые вынесли на плечахъ святыню церкви, вы хотите отдѣлить отъ Христа? Кто же, по вашему, можетъ ближе и лучше истолковать Христа? Неужели нынѣшніе коммунисты и социалисты, объясняющіе, что Христосъ повелѣлъ отнимать имущество и грабить тѣхъ, которые нажили себѣ состояніе? Вольтера вы называете оказавшимъ услугу христіанству и говорите, что это извѣстно всякому ученику гимназіи. Да я, когда былъ въ гимназіи, я и тогда не восхищался Вольтеромъ. У меня и тогда было пастолько ума, чтобы видѣть въ Вольтерѣ ловкаго остроумца, но далеко не глубокаго человѣка. Вольтеромъ не могли восхищаться ни Пушкинъ, ни Суворовъ, ни всѣ, сколько нибудь полные умы.... Что мнѣ сказать на рѣзкое замѣчаніе о русскомъ мужикѣ... когда такъ краснорѣчиво говорятъ тысячи церквей и монастырей, покрывающихъ Русскую землю, которыя они строятъ не дарами богатыхъ, но бѣдными лептами неимущихъ... Вы говорите, что Россія долго и напрасно молилась. Нѣтъ, Россія помолилась въ 1612 г., и спаслась отъ поляковъ; она помолилась въ 1812 г., и спаслась отъ французовъ...“

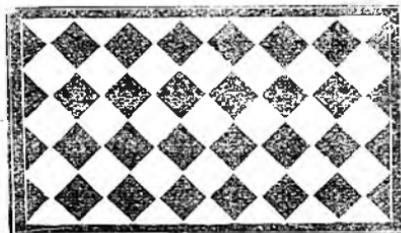
Фанатическія нападки и нареканія Вѣлиискаго на церковь, на духовенство, народность, самодержавіе и проч. послужили образцомъ

всѣмъ позднѣйшимъ выходкамъ въ этомъ родѣ до нынѣшнихъ включительно.

Въ настоящее время духъ и направленіе мыслей, высказанныхъ Бѣлискимъ, уже широко охватилъ русское общество. Кромѣ явныхъ враговъ православной церкви и русской народности, есть немало тайныхъ, дѣйствующихъ противъ этихъ началъ подъ разными прикрытіями, подъ видомъ радѣтелей даже церкви. Таковъ, напр., Орловскій предводитель дворянства Стаховичъ, явившійся въ прошломъ году на Орловскій миссіонерскій съѣздъ съ горячей проповѣдью о свободѣ совѣсти и отжѣвѣ законовъ, стѣсняющихъ расколъ и сектанство. „Орловскія Еп. вѣдомости“ выясняютъ и розоблачаютъ истинныя дѣли этого проповѣдника и его защитниковъ и сподвижниковъ (Цурикова и поселившихся за границей агитаторовъ толстовства—Хилкова, Черткова, Вирюкова, Трегубова, Водянского и т. п.). Истинная цѣль всѣхъ ихъ разрушить союзъ церкви и государства, такъ какъ онъ—самый сильный тормазъ для прогресса Россіи въ смыслѣ западнаго парламентаризма. Когда авторитетъ церкви будетъ потрясенъ въ глазахъ православной народной массы, тогда легко само собой сдвинется самодержавная Русь съ своей вѣковой твердыни. „Стаховичъ явился лишь выразителемъ программы нашей извѣстной части интеллигенціи, давно поставившей себѣ задачу—смѣлый подкопъ подъ красугольный камень всего нашего церковно-историческаго государственнаго строенія, подъ силу и значеніе православія, которое людямъ ихъ берега нужно низвести съ высоты величія господствующей въ Россіи религіи. Остальные устои тогда сами собой зашатываются“ (Орл. Еп. Вѣд. 1902, 7—8). И они достигаютъ того, что государство, органически спаявшись съ церковью, опираясь на нее, какъ на историческую твердыню, не разрывая еще пока внѣшне этого союза съ церковью,—внутренно вездѣ и во всемъ нарушаетъ его въ жизни своихъ передовыхъ сословій, въ дѣйствіяхъ служилыхъ классовъ, въ наукѣ и просвѣщеніи, въ жизни общественной, чѣмъ порождается смута и соблазнъ въ умахъ тѣхъ массъ и слоевъ народа, которые еще пока остаются вѣрными чадами церкви.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Упомянутыя о полученіи денегъ за Костром. Еп. Вѣдомости причты церквей: Христорожественской с. Почипоевъ за 1902 г. 5 р.; Архангельской с. Крутыхъ за 1902 г. 5 р. (за 1901 г. недоставлено); Соборобогородицкой въ Верхней-Пустынѣ за 1902 г. 5 р.; Дмитріевской с. Татаурова за 1902 г. 5 р. (за 1901 г. доставлены уже ранѣе, 24 декабря 1900 г. Что дѣлать съ излишне доставленными причтомъ?).



ЦЕМЕНТНЫЯ ПЛИТЫ

ДЛЯ ВЫСТИЛКИ

ПОЛОВЪ ВЪ ХРАМАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формъ и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности

предлагаетъ заводъ Константина Васильевича ДЕМИДОВА въ гор. Ивановѣ-Вознесенскѣ, мѣстн. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

Содержаніе неофициальной части. Сила гѣры и борьба съ промыслами певѣрія. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю 4-ю В. поста.) Способъ опредѣленія пасхальнаго времени. Священникъ Павелъ Ивановичъ Изюмовъ. (Некрологъ). Собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами. Епархіальная хроника. Ипопархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Строевъ

Преподаватель Семинаріи Р. Строевъ.