

Оцѣночно-Статистическое Отдѣленіе Костромской Губернской Земской Управы.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ
Е Ж Е Г О Д Н И К Ъ
КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

1908 годъ.
СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО
И
КУСТАРНЫЕ ПРОМЫСЛЫ.

ЧАСТЬ ПЯТАЯ:
ЛѢТО И ОСЕНЬ

ВЪЗНИКОВЪ 1-Й ТИРАЖЪ.

О г л а в л е н і е .

	СТРАНИЦЫ.
I. Уборка и урожай сѣна въ 1908 г.	1—8
Уборка сѣна	1—5
Урожай сѣна	5—6
Урожай клевера	6—8
II. Уборка и урожай хлѣбовъ въ 1908 г.	8—23
Уборка хлѣбовъ	8—10
Характеристика урожая хлѣбовъ	10—12
Урожай ржи	12—14
Урожай ржи по экономическимъ группамъ хозяйствъ	14—16
Урожай яровыхъ хлѣбовъ	16—18
Уборка и урожай льна	18—21
Характеристика урожая хлѣбовъ по почвамъ и рельефу полей	21—23
III. Цѣны на продукты сельскаго хозяйства лѣтомъ и осенью 1908 г.	24—29
IV. Цѣны на рабочія руки лѣтомъ и осенью 1908 г.	29—35
V. Аренда земли въ 1908 г.	35—38
VI. Условія обмѣненія озимыхъ въ 1908 г.	38—43
VII. Скотоводство лѣтомъ и осенью 1908 г.	43—47
VIII. Садоводство и огородничество	48—55
IX. Промыслы крестьянскаго населенія	57—73
X. Условія кредита для отхожихъ рабочихъ	74—80

Текст настоящаго выпуска „Статистическаго Ежегодника“ Костромской губерніи составленъ постоянными сотрудниками оцѣночно-статистическаго отдѣленія—*Н. Е. Версовскимъ* (гл. I—VIII) и *Е. Ф. Дробюкъ* (гл. IX—X).

Завѣдующій оцѣночно-статистическимъ
отдѣленіемъ *Николай Воробьевъ*.

I. Уборка и урожай сѣна въ 1908 году.

Сѣнокосъ начался въ губерніи, въ среднемъ, на суходольныхъ лугахъ 28-го іюня, на лѣсныхъ—4-го іюля и на болотныхъ—12-го іюля. По мнѣнію большинства корреспондентовъ, начало сѣнокоса было среднее или нѣсколько позднѣе средняго; о раннемъ началѣ получены только единичныя сообщенія. Показанія о началѣ сѣнокоса по губерніи распределяются такъ:

На лугахъ:	Н а ч а л о с ѣ н о к о с а б ы л о :				Въ %/о.
	Раннее.	Среднее.	Позднее.	Итого.	
	Ч и с л о п о к а з а н і й.				
Суходольныхъ	20	199	87	306	7 65 28
Лѣсныхъ	4	32	78	114	3 29 68
Болотныхъ	3	54	22	79	4 68 28
Вообще	27	285	187	499	5 57 38

Окончился сѣнокосъ на суходольныхъ лугахъ—25-го іюля, на лѣсныхъ—19 іюля и на болотныхъ—27 іюля. Уборка сѣна, какъ и начало сѣнокоса, была средняя.

На лугахъ:	К а к а я б ы л а у б о р к а :			
	Ранняя.	Средняя.	Поздняя.	Итого.
	Ч и с л о п о к а з а н і й.			
Суходольныхъ	46	53	16	115
Лѣсныхъ	6	16	7	29
Болотныхъ	4	8	4	16

Судя по большинству сообщений, болѣе поздняя уборка была въ уѣздахъ: Галичскомъ (8 показаній изъ 19), Кинешемскомъ (8 изъ 20) и Перехтскомъ (15 изъ 48).

Цифровыя данныя о времени сѣнокоса по годамъ за десятилѣтіе приведены въ слѣдующей таблицѣ:

Годы	1898.	1899.	1900.	1901.	1902.	1898—02.	1903.	1904.	1905.	1906.	1907.	1903—07.	1898—07.	1908.
	Начали сѣнокосъ	ію.23	ію.28	ію.29	ію.22	ію.27	ію.25	ію.22	ію.28	ію.23	—	ію.25	ію.25	ію.25
Ковчили	ію.30	ію.30	ію.30	ію.18	ію.30	ію.25	ію.19	ію.8	ію.28	—	ію.25	ію.26	ію.25	ію.25
Продолжительн. сѣнокоса (число дней)	37	33	32	27	34	31	28	11	36	—	31	32	31	28

Въ среднемъ, по губерніи, сѣнокосъ начался въ 1908 году 28 іюня, по сравненію съ началомъ за 10-лѣтіе, позже на 3 дня. Новъ отдѣльныхъ показанійхъ начало относится къ 1—6—13 іюля, а по Макарьевскому у.—даже къ 20 іюля.

Уборка сѣнокосовъ,—особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ вообще мало,—происходитъ не регулярно, между дѣломъ, и этимъ объясняются, отчасти, тѣ большія колебанія въ показаніяхъ сроковъ, какія обнаруживаются въ сообщеніяхъ корреспондентовъ.

Въ среднемъ же, по губерніи, уборка сѣнокосовъ окончилась 25 іюля; такимъ образомъ, время окончанія уборки въ 1908 году совпадаетъ съ среднимъ временемъ окончанія уборки за десятилѣтіе.

Изъ вышеприведенной таблицы видно, что продолжительность уборки сѣна въ 1908 году опредѣлилась въ 28 дней, короче средней за десятилѣтіе на 3 дня. И сами корреспонденты называютъ уборку сѣна скорой.

На лугахъ:	С ѣ н о к о с ь: Продолжительность уборки была:				
	Начался.	Кончился.	Большая.	Средняя.	Малая.
Суходольныхъ	28 іюня.	25 іюля.	51	154	106
Лѣсныхъ	4 іюля.	19 „	5	5	5
Волотныхъ	12 „	27 „	15	35	18

Скорая уборка сѣна въ 1908 году объясняется, отчасти, позднимъ началомъ сѣнокоса, а главное—хорошей погодой во время сѣнокоса.

Вообще условія уборки сѣна въ 1908 году, въ общемъ, слѣдуетъ признать благоприятными. По сообщеніямъ подавляющаго большинства корреспондентовъ, сѣно убрано въ удовлетворительномъ видѣ и дожди уборки не задержали. Слѣдующія показанія характеризуютъ условія уборки сѣна:

	Уборку дожди:		Сѣно отъ дождя:	
	Задержали.	Нѣтъ.	Попортил.	Нѣтъ.
Число показаній	109	225	77	227
Въ %/о/о	33	67	25	75

Въ зависимости отъ состоянія погоды во время сѣнокоса сѣно собрано хорошаго качества:

Г о д ы:	С ѣ н о п о л у ч е н о:		
	Хорошее.	Среднее.	Плохое.
	Ч и с л о п о к а з а н і й.		
1908	249	57	—
Въ %/о/о	81	19	—
1907	208	260	63
Въ %/о/о	39	49	12

Обращаясь къ показаніямъ отдѣльныхъ корреспондентовъ, находимъ чаще всего отзывы о благоприятной для уборки сѣна погодѣ и о хорошемъ качествѣ собраннаго сѣна. Изъ Буйскаго у., Горинской в. корреспондентъ пишетъ: «съ 2-го іюля по 17-ое было ясно: сѣно получилось зеленое». Изъ Вексинской вол. того же уѣзда сообщается, что «погода была хорошая и сѣно получилось лучшаго качества». Въ Ильинской на Шачѣ волости «за весь сѣнокосъ дождей не было; дожди пошли съ 1 августа». Нѣсколько корреспондентовъ изъ Буйскаго у. (Воскресенской, Горинской, Покровской, Фера-

поптовской, Ликургской в.в.) отмѣчаютъ задержку въ уборкѣ сѣна въ концѣ сѣнокоса: «последнюю уборку дожди задержали дней на 12, часть сѣна сгнила, но убытки не велики»; «подъ конецъ покоса дожди задержали уборку на недѣлю, немного попортили сѣно»; «задержка была на недѣлю, убытки ничтожны». Въ *Варнавинскомъ у.* «время стояло въ сѣнокосъ хорошее» (Тонкинская в.); «дождей во время сѣнокоса не было» (Макарьевская в.); «сѣнокосъ былъ очень хорошій, порчи отъ дождей никакой не было» (Лапшагская в.). По р. Устѣ осенью, въ сентябрѣ, произошли наводки, нанесшіе крупный убытокъ: «нѣкоторые крестьяне наполовину лишились сѣна», убытокъ доходить «до нѣсколькихъ тысячъ» (Варнавинская и Уренская в.в.). По *Ветлужскому у.* изъ Подгородной волости корреспондентъ сообщаетъ, что «очень много сѣна потопило осенью водой», изъ Ново-Успенской—, что сѣнокосъ задержали дожди «на двѣ недѣли»; тоже сообщается изъ Вохомской волости: «дожди задержали уборку на два дня и попортили сѣна въ каждомъ хозяйствѣ рублей на 5». Изъ Тоннаевской волости корреспондентъ пишетъ: «сначала съ недѣлю были дожди; кто рано началъ косить, у того сѣно незначительно попортилось». По сообщенію изъ Печенкинской волости, «слишь у послѣднихъ, слабыхъ крестьянъ дожди задержали уборку сѣна дней на 10, убытокъ ничтожный». По затѣмъ огромное число корреспондентовъ сообщаетъ о хорошей погодѣ и своевременной и вполне удачной уборкѣ сѣна. Корреспондентъ изъ Гагаринской вол. пишетъ: «никакой задержки въ сѣнокосъ не было, сѣно собрали безъ убытковъ». «Такой уборки сѣна,—сообщаетъ корреспондентъ изъ Хмѣлевницкой вол.—слышали кто помнить, такъ какъ во все время сѣнокоса не было дождя». Изъ 24-хъ сообщеній по *Галицкому у.* ни въ одномъ не говорится о сколько нибудь серьезныхъ убыткахъ отъ несвоевременной уборки сѣна. Хотя во многихъ случаяхъ дожди задерживали уборку на 5—7 дней и даже—въ отдельныхъ случаяхъ—и дольше, но эти задержки мало повліяли на сборъ и качество сѣна. Только корреспондентъ изъ Быковской вол. пишетъ, что «дожди испортили сѣна на 20 руб.», изъ Свиныйской вол.—что «погнило сѣна на 15 руб.» и изъ Яхнобольской,—что «сѣно не сгнило, а только порывжѣло». Изъ 29 отвѣтовъ по *Кинешемскому у.* въ 24 сообщается о благополучной уборкѣ сѣна при «прекрасной погодѣ», при небольшихъ дождяхъ, задержавшихъ уборку на нѣсколько дней, но не оказавшихъ вреднаго вліянія на сборъ сѣна; въ остальныхъ 5 сообщеніяхъ указывается, что «до 20 іюля сѣно убрано хорошее, а послѣ 20-го попортили дожди» (Пуминовская вол.), что «въ послѣднее время мѣшали дожди, но убытки не велики» (Песилевская и Рябковская в.в.), что «погнили сѣна болотныя, убытки средніе» (Никитинская вол.), и, наконецъ, изъ Рождественской вол. сообщается: «дожди задержали уборку около 1½ недѣли, но убытковъ нѣтъ, а только измѣнился цвѣтъ сѣна». По *Кологривскому у.* 37 корреспондентовъ изъ разныхъ волостей даютъ совершенно однообразные отвѣты: дождей не было, сѣно собрано въ удовлетворительномъ видѣ, только поздніе сѣнокосы задержались на 5—6 дней (Николо-Межевская в.). По *Костромскому у.* число корреспонденцій, къ сожалѣнію, крайне недостаточно (25) и уборка сѣнокосовъ по р.р. Волгѣ и Костромѣ совсѣмъ почти не охарактеризована. Всѣ сообщенія объ уборкѣ какъ заливныхъ, такъ и суходольныхъ сѣнокосовъ говорятъ, какъ и сообщенія

изъ всѣхъ другихъ уѣздовъ, о благопріятной погодѣ и о хорошемъ сборѣ сѣна. «До 15 іюля—пишетъ корреспондентъ изъ Богословской вол.,—погода стояла весьма благопріятная; къ этому времени главный сѣнокосъ былъ оконченъ». «Нынче хорошая была уборка,—сообщаетъ корреспондентъ изъ Семеновской волости:—весь сѣнокосъ былъ хорошій; кто полѣннѣе косилъ, у тѣхъ захватили дожди». Корреспонденты *Макарьевского у.* (39) отмѣтили крупные убытки отъ осеннихъ паводковъ; такъ изъ Ильинско-Заборской волости сообщается: «осенью дожди попортили много сѣна въ стогахъ по рѣкамъ, рублей на 300»; другой корреспондентъ изъ той же вол. пишетъ: «по случаю большихъ дождей стога на рѣкахъ всѣ испортило». Изъ Юровской вол. корреспондентъ пишетъ: «въ сентябрѣ розливомъ рѣкъ сѣновъ попортило на 2000 руб.». По собственно уборка сѣна прошла по всему уѣзду при очень благопріятной погодѣ. «Уборка сѣна была изъ годовъ хороша» (Чернышевская вол.). «Уборка была скорая изъ всѣхъ старыхъ лѣтъ» (Завражная вол.). Подобныя сообщенія дали и другіе корреспонденты. По *Нерехтскому у.* изъ 58 корреспондентовъ 35 сообщаютъ о хорошей уборкѣ сѣна; весь сѣнокосъ стояло ведро и сѣно собрано хорошее. Остальные 23 корреспондента отмѣчаютъ выпаденіе дождей въ концѣ сѣнокоса и—въслѣдствіе этого—порчу сѣна. Корреспондентъ изъ Малыевской вол. пишетъ: «дожди задержали уборку на 10 дней, сѣно попорчено и убытки составляютъ 25%». Тоже сообщаютъ корреспонденты изъ Писцовской, Борисоглѣбской, Ковалевской, Марьино-Александровской, Спасской, Рождественской, Краснинской, Блазновской, Одѣлевской, Сараевской, Сорохтской, Кунининской и др. Въ концѣ сѣнокоса, около 20 іюля, повсюду выпали дожди и тамъ, гдѣ къ этому времени покосы не были убраны, произошла задержка въ уборкѣ и мѣстами порча сѣна. По *Солнечногорскому у.* всѣ безъ исключенія корреспонденты сообщаютъ о хорошей уборкѣ сѣнокосовъ. «Дождей не было,—пишетъ корреспондентъ Занугомской вол.,—утреннюю копенну нѣкоторые метали въ стога: на столько былъ хорошъ сѣнокосъ. Уборка сѣна считается скорая и сѣно собрано хорошее—зеленое, ибо сѣнокосъ былъ небывалый». Изъ *Чухломского у.* изъ Борѣвской, Идской и Каликинской в.в. сообщаютъ: «сѣно собрано хорошее, зеленое; весь сѣнокосъ до 17 іюля стояла чудная погода; развѣ только у самыхъ лѣннѣвыхъ и небрежныхъ хозяевъ сѣно оказалось попорчено». Другая часть корреспондентовъ—изъ Коровской, Бушневской, Просѣковской, Введенской, Мирохановской в.в.—указываютъ на задержку въ уборкѣ сѣна въ началѣ, до 1-го іюля, и въ концѣ сѣнокоса, по серьезныхъ убытковъ эта задержка не принесла. Корреспонденты по *Юрьевецкому у.* такъ же, какъ и по Нерехтскому, дѣлятся на двѣ группы: одни указываютъ только на хорошую уборку и совсѣмъ не упоминаютъ о дождяхъ, а другіе отмѣчаютъ небольшую задержку въ уборкѣ отъ дождей, не имѣвшую серьезныхъ дурныхъ послѣдствій.

Такимъ образомъ, по всей губерніи уборка сѣна прошла при весьма благопріятныхъ условіяхъ. Несмотря на это, въ результатѣ всѣ отвѣты о ходѣ сѣнокоса даютъ слѣдующую общую картину:

У ъ з д ы .	Не задержали-ли дожди.			Задержали на сколько дней.		Не испортили-ли сѣно.			Испортили на сумму.	
	Нѣтъ.	Задержал.	Неизвѣст.	Число пок.	Сумма дней.	Нѣтъ.	Испортил.	Центвѣст.	Число пок.	Сумма рублей.
Буйскій	9	11	3	11	76	11	8	4	2	30
Варнавинскій	17	1	2	—	—	13	1	6	—	—
Велужскій	33	6	4	6	42	31	6	6	1	5
Галичскій	10	12	2	12	100	13	6	5	4	50
Квиншемскій	16	10	3	10	94	15	4	10	1	13
Кологривскій	25	9	3	9	47	29	6	2	4	87
Костромской	14	10	1	9	76	14	8	3	3	180
Макарьевскій	27	8	5	7	41	20	13	7	3	330
Нерехтскій	30	21	7	20	158	32	14	12	3	503
Солигаличскій	16	2	2	—	—	16	—	4	—	—
Чухломскій	11	11	—	8	44	14	6	2	3	18
Юрьеvecкій	17	8	5	8	68	19	5	6	—	—
По губернии	225	109	37	100	746	227	77	67	24	1216

Почти $\frac{1}{3}$ всѣхъ сообщеній указываетъ на задержку сѣнокоса дождями; задержка эта, въ среднемъ, дала 7,5 дней, т. е. при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ погоды изъ общей средней продолжительности сѣнокоса въ 28 дней потеря времени составляла 7,5 дней или 27%. Если даже считать, что эта потеря времени отмѣчена только въ 109 случаяхъ изъ 334 и должна быть пропорціонально этому уменьшена, то и съ такой поправкой она выразится цифрой 9%. Это значитъ, что въ сѣнокосѣ утилизація труда, при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ, понижается процентовъ на 10, благодаря лишь тому, что весь процессъ производства протекаетъ подъ дѣйствіемъ условій внешней природы.

Сборъ сѣна съ 1 десятины на лугахъ разныхъ категорій выражается слѣдующими цифрами (въ пудахъ):

Категорія покосовъ.	На участкахъ съ извѣстной площадью.						По субъективнымъ показаніямъ.					
	У крестьянъ.			У владѣльцевъ.			У крестьянъ.			У владѣльцевъ.		
	Число покосовъ.	Средній сборъ сѣна (въ пуд.)	Колебанія покосовъ уѣздныхъ среднихъ.	Число покосовъ.	Средній сборъ сѣна (въ пуд.)	Колебанія покосовъ уѣздныхъ среднихъ.	Число покосовъ.	Средній сборъ сѣна (въ пуд.)	Колебанія покосовъ уѣздныхъ среднихъ.	Число покосовъ.	Средній сборъ сѣна (въ пуд.)	Колебанія покосовъ уѣздныхъ среднихъ.
Суходольн. луга	119	74	46—104	45	80	35—136	95	80	67—101	36	82	39—122
Лѣсные „	46	59	37—82	11	60	30—90	34	62	30—120	8	61	30—90
Болотные „	20	60	40—71	9	66	43—100	14	61	40—100	7	66	45—100
Заливные „	65	131	60—240	26	125	40—250	52	135	60—240	21	133	60—200

По уѣздамъ средній сборъ сѣна съ 1 десятины колеблется очень значительно—отъ 37 до 104 пудовъ на участкахъ съ извѣстной площадью и отъ 30 до 122 пудовъ по субъективнымъ показаніямъ. Въ предѣлахъ же каждаго

уѣзда колебанія еще болѣе значительны. Очевидно, участки, о которыхъ корреспонденты даютъ свѣдѣнiя, весьма различны по своимъ качествамъ. Но и другая категория показанiй—субъективныя показанiя корреспондентовъ о сборѣ сѣна съ 1 дес.—также не даетъ устойчивыхъ и однородныхъ цифръ. Малое количество показанiй по отдельнымъ уѣздамъ не позволяетъ намъ сдѣлать заключенiе о среднемъ укосѣ по уѣздамъ: въ особенности это относится къ заливнымъ покосамъ: недостаточное количество показанiй о сборѣ сѣна на нихъ усиливается еще и тѣмъ, что урожай сѣна на заливныхъ лугахъ находится въ зависимости отъ той рѣки, на которой расположены покосы; въ виду этого было бы неправильно объединять всѣ заливные покосы въ одну группу.

Измѣненiя среднего укоса съ 1 десятины по годамъ видны изъ нижепомѣщенной таблицы:

ЛУГА.	ГОДЫ.						
	1904	1905	1906	1907	1904—07	1908	1904—08
Суходольные	94	92	50	59	74	74	74
Лѣсные	84	85	54	53	69	59	67
Болотные	98	115	86	91	97	60	90
Заливные	143	156	119	127	136	131	135

Принимая во вниманiе среднiй укосъ съ 1 десятины суходольныхъ—преобладающихъ въ губернии—луговъ, слѣдуетъ признать сборъ сѣна въ 1908 г. среднимъ.

Это подтверждается и субъективными показанiями корреспондентовъ, что видно изъ такой таблицы:

К а к о й с б о р ъ с ѣ н а б ы л ъ:
У к р е с т ь я н ь . У в л а д ь л ь ц е в ѣ .

Категорiи покосовъ.	Хорошiй.	У к р е с т ь я н ь .			Всего.	У в л а д ь л ь ц е в ѣ .			Всего.	
		Среднiй.	Плохой.	Неизвѣстно		Хорошiй.	Среднiй.	Плохой.		Неизвѣстно
		Ч и с л о п о к а з а н i й .								
Суходольные луга	40	71	5	3	119	12	30	2	1	45
Лѣсные „	15	27	1	3	46	3	6	1	1	11
Болотные „	3	12	3	2	20	—	9	—	—	9
Заливные „	26	23	8	8	65	11	11	2	2	26

Урожай клевера. Травостѣнiе въ Костромской губ., казалось бы, должно получить самое широкое распространенiе. Въ самомъ дѣлѣ: мало плодородная почва Костромской губ. требуетъ много удобренiя; за крайне рѣдкими случаями примѣненiя въ нѣкоторыхъ уѣздахъ искусственнаго удобренiя, пашня удобряется навозомъ, но этому крестьяне должны держать скотъ въ достаточномъ количествѣ; между тѣмъ недостатокъ кормовыхъ средствъ, ощущаемый большинствомъ крестьянскихъ хозяйствъ, является большимъ препятствiемъ къ развитiю крестьянскаго скотоводства: естественныхъ луговъ мало да и тѣ по качеству и количеству собираемаго съ нихъ сѣна не высоко-

каго качества. Отсюда выходятъ одинъ: введеніе и развитіе травосѣянія. Тѣмъ не менѣе, судя по сообщеніямъ большинства корреспондентовъ, травосѣяніе распространено въ губерніи, въ среднемъ, довольно слабо: 168 корреспондентовъ (45,4%) изъ всѣхъ 370 сообщаютъ, что травосѣяніе не распространено.

По отдѣльнымъ уѣздамъ сообщенія корреспондентовъ о развитіи травосѣянія распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ:

У ъ З Д Ы.	Травосѣяніе:			У ъ З Д Ы.	Травосѣяніе.		
	Не развито.	Развито.	Неизвѣстно		Не развито	Развито.	Неизвѣстно
	Число	показаній			Число	показаній	
Буйскій	6	16	1	Макарьевскій	29	4	7
Варнавинскій	11	3	6	Нерехтскій	18	23	16
Ветлужскій	23	11	9	Солигаличскій	9	7	4
Галичскій	11	8	5	Чухломскій	12	4	6
Кинешемскій	5	21	3	Юрьевецкій	17	7	6
Кологривскій	19	23	5				
Костромской	8	10	7	По губерніи	168	137	75

Какъ видно изъ этой таблицы, травосѣяніе развито въ сравнительно широкихъ размѣрахъ въ уѣздахъ: Буйскомъ, Кинешемскомъ, Костромскомъ и Нерехтскомъ, слабѣе—въ уѣздахъ: Галичскомъ, Кологривскомъ, Солигаличскомъ и Юрьевецкомъ и совсѣмъ слабо—въ уѣздахъ: Варнавинскомъ, Ветлужскомъ, Макарьевскомъ и Чухломскомъ. Изъ кормовыхъ травъ сѣется крестьянами почти исключительно клеверъ, по крайней мѣрѣ всѣ сообщенія корреспондентовъ касаются только клевера.

У крестьянъ начали косить клеверъ 1-го укоса, въ среднемъ, по губерніи, 30 іюня, при колебаніяхъ поуѣздныхъ среднихъ отъ 23 іюня (Ветлужскій у.) до 6 іюля (Костромской и Юрьевецкій у.), и кончили уборку его 18 іюля, черезъ 19 дней послѣ начала косовы. У владѣльцевъ же начали косить клеверъ 1-го укоса, въ среднемъ, 6 іюля, позже чѣмъ у крестьянъ на 6 дней, и окончили уборку 15 іюля, раньше чѣмъ у крестьянъ на 3 дня; уборку окончили быстро,—въ 10 дней.

Сборъ клевернаго сѣна съ 1 десятины въ 1908 г. опредѣляется слѣдующими цифрами (въ пудахъ):

	1-го укоса.	2-го укоса.	3-го укоса.
У крестьянъ	190	133	180
У владѣльцевъ	297	171	80

Сборъ клевера у владѣльцевъ значительно выше, чѣмъ сборъ у крестьянъ. Но и у крестьянъ сборъ клевернаго сѣна съ 1 дес. оказался приблизительно вдвое выше сбора сѣна съ 1 дес. естественныхъ луговъ каждой категоріи, не исключая и заливныхъ. Свѣдѣнія о сборѣ клевера въ 1908 г. собирались черезъ добровольныхъ корреспондентовъ въ первый разъ, поэтому мы лишены возможности сравнить урожай клевера разсматриваемаго года съ урожаемъ за предшествующіе годы и этимъ самымъ опредѣлить, каковъ былъ урожай клевера въ 1908 г. по количеству собраннаго сѣна. Сами же кор-

респонденты называютъ урожай клевера въ 1908 г. хорошимъ, что подтверждается слѣдующей таблицей:

Какой былъ урожай клевера.

	1-го укоса.			2-го укоса.			3-го укоса.		
	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошій.	Средній.	Плохой.
У крестьянъ	30	31	2	8	16	1	2	3	—
У владѣльцевъ	17	11	1	7	4	1	1	3	1

Ч и с л о п о к а з а н і я .

II. Уборка и урожай хлѣбовъ въ 1908 году.

По сообщеніямъ корреспондентовъ, весна въ 1908 г. была холодная и мокрая, бывшіе въ концѣ апрѣля заморозки во многихъ мѣстахъ попортили озими; сѣвъ яровыхъ задержался благодаря дождямъ и вообще «дурной» погодѣ. Не лучше была погода и въ періодъ цвѣтенія и колосенія хлѣбовъ. Вообще атмосферическія вліянія были неблагоприятны какъ для произрастанія, такъ и—тѣмъ болѣе—для созрѣванія хлѣбовъ. Рожь созрѣла и налилась съ большимъ запозданіемъ. Очевидно, и къ жнитву ржи и другихъ хлѣбовъ могли приступить позже обычнаго.

Когда начали жать и убирать ржаные и яровые хлѣба видно изъ слѣдующей таблицы:

Название хлѣбовъ.	У крестьянъ		У владѣльцъ.		У крестьянъ		У владѣльцъ.	
	Начали жать или косить.	Кончили жать или косить.	Начали жать или косить.	Кончили жать или косить.	Начали убирать.	Кончили убирать.	Начали убирать.	Кончили убирать.
Рожь: 1908 г.	і.л. 27	ав. 12	і.л. 27	ав. 11	ав. 12	ав. 26	ав. 14	ав. 27
1907 г.	і.л. 20	ав. 5	—	—	ав. 5	ав. 17	—	—
Овесь: 1908 г.	ав. 20	с. 6	ав. 21	с. 6	с. 5	с. 16	с. 8	с. 18
1907 г.	ав. 17	с. 4	—	—	ав. 31	с. 8	—	—
Ячмень: 1908 г.	ав. 14	ав. 24	ав. 14	ав. 22	ав. 30	с. 6	ав. 29	с. 6
1907 г.	ав. 9	ав. 20	—	—	ав. 27	с. 3	—	—
Пшеница: 1908 г.	ав. 18	ав. 27	ав. 19	ав. 24	ав. 30	с. 3	ав. 30	с. 2
1907 г.	ав. 9	ав. 17	—	—	ав. 20	ав. 28	—	—

Крестьяне и частновладѣльцы начали жать рожь одновременно, въ среднемъ, 27 іюля; при этомъ начало жнитвы въ губерніи растянулось на недѣлю; по

уѣздамъ жать начали, въ среднемъ, въ періодъ отъ 22-го (Варнавинскій у.) по 30 іюля (Нерехтскій у.). По сравненію съ прошлымъ годомъ, рожь начали жать, въ среднемъ, по губерніи, позже приблизительно на 1 недѣлю.

Окончили жать рожь крестьяне, въ среднемъ, 12 августа, позже, чѣмъ частновладѣльцы, на 1 день; самое раннее окончаніе жнитва отмѣчено въ Варнавинскомъ, Солигалинскомъ и Чухломскомъ (8 августа) и самое позднее—въ Нерехтскомъ уѣздахъ (19 авг.); такимъ образомъ, конецъ жнитва растянулся на 12 дней, по сравненію съ началомъ, болѣе на 4 дня. Сравнительно съ прошлымъ годомъ, кончили жать рожь,—какъ и начали,—недѣлей позже; следовательно, продолжительность жнитва ржаного поля, въ среднемъ, по губерніи, какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ году была одинакова.—17 дней.

Уборку ржи съ поля въ 1908 г. крестьяне начали, въ среднемъ, по губерніи, 12 авг., въ періодъ отъ 9 авг. (Костромской, Макарьевскій и Чухломскій у.у.) до 24 авг. (Нерехтскій и Юрьевецкій у.у.), и окончили 26 авг., съ колебаніями по уѣздамъ отъ 17 авг. (Чухломскій у.) по 14 сент. (Нерехтскій у.). По сравненію съ 1907 г., уборка ржи у крестьянъ запоздала на недѣлю, ровно настолько, насколько и жнитво.

У частновладѣльцевъ же уборка ржи началась, въ среднемъ, 14 августа, позже, чѣмъ у крестьянъ, на 2 дня и окончилась 27 августа.

Косить и жать овесъ начали у крестьянъ, въ среднемъ, 20 авг. при колебаніяхъ по уѣздамъ отъ 15-го (Варнав. и Ветлужск. у.у.) по 29 авг. (Нерехтскій у.), и у владѣльцевъ—21 августа, позже на 1 день. Противъ прошлаго года, приступили къ косьбѣ овса позже на 3 дня у крестьянъ и на 5 дней у владѣльцевъ.

Окончили косьбу овса у крестьянъ и частновладѣльцевъ, въ среднемъ, 6 сентября, по сравненію съ прошлымъ годомъ, позже на 2 дня.

Убирать овесъ съ поля у крестьянъ начали, въ среднемъ, 5 сентября, по уѣздамъ въ періодъ отъ 30 авг. (Чухлом. у.) до 15 сент. (Нерехт. у.), и у владѣльцевъ—8 сентября, при колебаніяхъ по уѣздамъ отъ 28 авг. (Варнавинскій у.) по 17 сентября (Костром. у.). Окончили убирать овесъ, въ среднемъ, по губерніи, у крестьянъ 16 сент. и у владѣльцевъ—18 сентября, позже чѣмъ у крестьянъ на 2 дня.

Жать ячмень у крестьянъ начали, въ среднемъ, 14 августа, противъ прошлаго года позже на 5 дней (9 авг.), при колебаніяхъ по уѣздамъ отъ 8 (Солигал. у.) по 22 августа (Нерехтскій у.), и окончили 24 августа, на 4 дня позже, чѣмъ въ прошломъ году, и у владѣльцевъ начали жать ячмень, въ среднемъ, 14 же авг. и окончили 22 авг., на 2 дня раньше, чѣмъ у крестьянъ. Періодъ жнитва ячменя у крестьянъ опредѣляется въ 11 дней, 1 днемъ короче противъ прошлаго года, и у владѣльцевъ—въ 9 дней.

Уборка ячменя съ поля началась у крестьянъ, въ среднемъ, по губерніи, 30 августа, противъ прошлаго года позже на 3 дня, и у владѣльцевъ—1 днемъ раньше, 29 августа, окончилась же уборка у крестьянъ и владѣльцевъ одновременно, 6 сентября, противъ прошлаго года позже на 3 дня.

Крестьяне начали жать пшеницу, въ среднемъ, по губерніи, 18 августа, при колебаніяхъ по уѣздамъ отъ 12 (Варнавинскій у.) по 28 августа (Буйскій у.), по сравненію съ прошлымъ годомъ, съ опозданіемъ въ 10

дней, и окончили—27 августа, позже на 11 дней. Жнитво пшеницы у владѣльцевъ началось 19 августа, днемъ позднее, чѣмъ у крестьянъ, окончилось же, наоборотъ, раньше на 3 дня, 24 августа. Уборка пшеницы началась какъ у крестьянъ, такъ и у владѣльцевъ 30 августа и окончилась 2—3 сентября.

Опозданіе противъ прошлаго года наблюдается и въ уборкѣ картофеля: у крестьянъ начали копать 6 сентября, по сравненію съ прошлымъ годомъ позже на 2 дня, и окончили 13 сентября, позже на 4 дня.

Урожай хлѣбовъ. Въ большинствѣ случаевъ, корреспонденты сборъ хлѣбовъ въ 1908 году называютъ среднимъ или нѣсколько выше средняго. Характеристика урожая съ качественной стороны указана въ слѣдующей таблицѣ:

		Число сообщений.				Въ ‰‰			
		Урожай былъ:				Урожай былъ:			
Названіе хлѣбовъ.		Хорошій.	Средній.	Плохой.	Неизвѣстно.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Неизвѣстно.
Рожь:	у крестьянъ.	75	119	20	9	33,4	53,4	9,0	4,2
	у владѣльцевъ.	19	21	1	1	45,2	50,0	2,4	2,4
Овесь:	у крестьянъ.	54	96	17	9	30,7	54,5	9,6	5,2
	у владѣльцевъ.	16	16	2	—	47,1	47,1	5,8	—
Ячмень:	у крестьянъ.	26	52	22	8	24,1	48,1	20,4	7,4
	у владѣльцъ.	12	9	3	—	50,0	37,5	12,5	—
Пшеница:	у крестьянъ.	15	28	6	7	26,8	50,0	10,8	12,4
	у владѣльцъ.	4	9	1	2	25,0	56,2	6,3	12,5

Субъективныя показанія о сборѣ урожаевъ вполне подтверждаются и сообщениями объ урожаѣ въ отношеніи «самъ—сколько», что видно изъ слѣдующей таблицы:

Названіе хлѣбовъ.	Годы.														
	1898.	1899.	1900.	1901.	1902.	1898—02.	1903.	1904.	1905.	1906.	1907.	1903—07.	1898—07.	1908.	
Рожь:	у крестьянъ	4,2	5,0	4,1	4,7	4,3	4,5	4,7	5,2	4,0	2,3	3,7	4,0	4,2	5,7
	у владѣльцевъ	5,1	6,1	5,0	5,8	5,0	5,4	5,9	6,3	5,5	3,3	4,9	5,2	5,3	6,6
Овесь:	у крестьянъ	2,8	3,0	2,7	2,7	3,4	2,9	1,7	3,8	3,3	1,9	2,1	2,6	2,3	3,5
	у владѣльцевъ	3,5	4,1	3,5	3,5	3,9	3,7	2,1	4,8	4,3	2,8	3,0	3,4	3,6	5,2
Ячмень:	у крестьянъ	3,6	3,7	2,8	3,4	4,8	3,6	2,7	4,5	4,3	2,5	2,6	3,3	3,5	4,1
	у владѣльцевъ	4,2	4,2	3,5	4,0	5,8	4,3	3,4	5,5	5,2	3,5	3,2	4,1	4,2	6,2

По этой характеристикѣ урожай «самъ» въ 1908 году былъ выше урожая «самъ» за десятилѣтіе: урожай ржи у крестьянъ на 35,7‰ и у владѣльцевъ на 24,5‰, урожай овса—на 52,2 и 44,4‰, урожай ячменя—на 17,1 и 45,2 ‰‰.

Большинство корреспондентовъ въ своихъ сообщенияхъ дали и качествен-

ную характеристику зерна урожая разсматриваемаго года. Всѣ эти сообщенія сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

Название хлѣбовъ.	Число сообщеній.				Въ %/о.			
	Какое было зерно:				Какое было зерно:			
	Крупное.	Мелкое.	Среднее.	Неизвѣстно.	Крупное.	Мелкое.	Среднее.	Неизвѣстно.
Рожь: у крестьянъ.	88	20	215	26	25,2	5,7	61,3	7,8
	у владѣльцевъ.	40	4	55	6	38,1	3,3	52,4
Овесь: у крестьянъ.	108	28	162	48	31,2	8,1	46,8	13,9
	у владѣльцевъ.	43	5	48	7	41,7	4,9	46,6
Ячмень: у крестьянъ.	71	28	115	33	28,7	11,4	46,6	13,3
	у владѣльцъ.	24	7	40	3	32,5	9,4	54,2

На основаніи этой характеристики зерно ржи урожая 1908 г. слѣдуетъ признать, по качеству, среднимъ или даже выше средняго, зерно же яровыхъ хлѣбовъ—крупнымъ.

И по вѣсу зерно урожая 1908 г. вышло тяжелѣе средняго вѣса зерна за предшествующее десятилѣтіе:

Вѣсъ 1 мѣры (въ фунтахъ) у крестьянъ:							
Годы.	Ржи.	Овса.	Ячменя.	Годы.	Ржи.	Овса.	Ячменя.
1898	43,7	26,7	34,6	1905	44,6	29,4	37,1
1899	44,7	28,5	36,1	1906	42,1	24,4	34,9
1900	43,7	28,0	35,7	1907	43,1	26,3	34,1
1901	44,7	27,2	35,5	Среднее за			
1902	43,7	28,5	37,1	за 10 лѣтъ.			
1903	44,0	25,1	34,1	1908	44,3	29,6	38,4
1904	44,3	29,5	37,6				

По качеству солому урожая 1908 г. корреспонденты называютъ хорошею, что подтверждается такой таблицей:

	К а ч е с т в о с о л о м ы:											
	Р ж и.				О в с а.				Я ч м е н я.			
	Хорошее.	Среднее.	Плохое.	Неизвѣстно.	Хорошее.	Среднее.	Плохое.	Неизвѣстно.	Хорошее.	Среднее.	Плохое.	Неизвѣстно.
	Ч и с л о п о к а з а н і й.											
У крестьянъ	194	100	11	44	154	86	10	86	94	55	26	74
У владѣльцевъ	62	23	5	13	60	25	2	15	36	22	7	13

Урожай хлѣбовъ на 1 десятинѣ въ 1908 г. опредѣляется такими цифрами (въ мѣрахъ):

Название хлѣбовъ.		Годы.													
		1898	1899	1900	1901	1902	1898—02	1903	1904	1905	1906	1907	1903—07	1898—07	1908
Рожь:	у крестьянъ.	41,1	49,5	40,1	47,4	43,0	44,2	47,4	51,4	40,8	23,9	38,8	40,5	42,4	50,0
	у владѣльцъ.	46,4	56,1	45,5	53,9	46,0	49,4	54,8	58,5	51,7	31,0	48,0	49,0	49,2	53,7
Овесь:	у крестьянъ.	56,8	60,6	54,8	55,0	70,0	59,4	34,5	75,6	67,3	38,0	42,8	51,6	55,5	61,9
	у владѣльцъ.	66,1	75,2	64,4	65,4	72,5	68,7	39,4	89,2	80,8	52,0	57,0	63,6	66,1	66,9
Ячмень:	у крестьянъ.	43,2	42,1	32,7	41,1	57,1	43,2	31,8	53,5	51,6	31,0	32,2	40,0	41,6	53,5
	у владѣльцъ.	46,2	45,7	40,6	45,2	63,2	48,2	37,0	61,0	59,8	38,2	36,8	46,6	47,4	56,9
Пшениц.	у крестьянъ.	32,2	38,1	36,6	31,2	37,8	35,2	21,1	34,9	35,7	23,0	23,7	27,7	31,5	31,9
	у владѣльцъ.	38,7	38,7	27,2	37,4	39,6	36,3	21,8	36,9	40,0	24,5	27,5	30,1	33,2	42,2

Урожай всѣхъ хлѣбовъ въ 1908 г. былъ значительно выше средняго сбора за десятилѣтiе: урожай ржи у крестьянъ—на 17,9% и у владѣльцевъ—на 9,2%, урожай овса у крестьянъ—на 11,6% и у владѣльцевъ—на 1,2%, урожай ячменя у крестьянъ—на 28,3% и у владѣльцевъ—на 20,0%, урожай пшеницы у крестьянъ—на 1,3% и у владѣльцевъ—на 27,0%.

Урожай всѣхъ хлѣбовъ за второе пятилѣтiе былъ ниже урожая за первое пятилѣтiе:

		Урожай (въ мѣрахъ):		На сколько мѣръ урожай за 1-ое пятилѣтiе былъ выше:
		1-ое пятилѣтiе.	2-ое пятилѣтiе.	
Рожь:	у крестьянъ . . .	44,2	40,5	3,7
	у владѣльцевъ . . .	49,4	49,0	0,4
Овесь:	у крестьянъ . . .	59,4	51,6	7,8
	у владѣльцевъ . . .	68,7	63,6	5,1
Ячмень:	у крестьянъ . . .	43,2	40,0	3,2
	у владѣльцевъ . . .	48,2	46,6	1,6
Пшеница:	у крестьянъ . . .	35,2	27,7	7,5
	у владѣльцевъ . . .	36,3	30,1	6,2

Урожай хлѣбовъ на частновладѣльческой пашнѣ по числу сообщенiй охарактеризованы очень слабо, поэтому мы при изученiи урожая въ уѣздахъ будемъ имѣть въ виду только урожай хлѣбовъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Валовой сборъ ржи съ 1 десятины (въ мѣрахъ) по уѣздамъ и по годамъ выражается слѣдующими цифрами:

Валовой сборъ ржи съ 1 десятины въ мѣрахъ.

Годы.	Буйскій.	Варнавинскій.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Нерехтскій.	Солнгалическій.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губернии.
1908	49,4	40,9	50,8	44,0	56,5	45,5	46,5	49,5	58,9	49,3	48,9	62,2	50,0
1898—07	49,1	38,4	37,2	40,4	43,4	40,9	50,1	40,9	50,7	46,9	36,7	42,2	42,3
1903—07	46,9	34,0	32,4	38,2	43,6	36,8	48,8	39,4	51,0	46,5	36,5	40,9	40,4
1907	43,5	35,6	33,9	42,2	47,1	29,4	49,5	33,3	46,7	40,5	35,0	36,3	38,8
1906	28,8	15,7	19,9	24,7	24,2	21,8	27,8	20,9	30,0	29,5	24,0	24,6	23,9
1905	53,0	26,0	22,9	37,4	44,4	42,3	50,8	46,0	49,1	51,8	38,2	36,6	40,8
1904	54,5	50,5	44,0	46,0	49,0	52,4	57,6	54,3	63,4	57,9	46,5	53,7	51,4
1903	54,5	41,2	41,2	40,8	53,2	38,2	58,3	42,7	65,7	52,7	38,6	53,1	47,4
1898—02	51,4	42,8	41,9	42,6	43,1	44,9	51,4	42,3	50,3	47,4	36,9	43,4	44,2
1902	49,5	38,2	37,7	41,2	41,8	47,5	53,8	45,0	49,6	46,2	37,8	37,7	43,0
1901	56,6	37,4	35,6	44,6	49,2	55,4	50,8	43,7	50,0	60,2	46,6	42,7	47,4
1900	37,6	49,4	55,4	33,6	35,9	34,0	44,4	42,7	43,6	31,5	31,8	43,8	40,1
1899	57,0	53,4	52,7	53,3	45,6	47,1	60,4	42,3	60,1	50,0	36,4	48,7	49,5
1898	56,6	35,3	28,1	40,4	42,9	40,4	47,5	36,8	48,3	48,9	31,8	44,2	41,1

Такимъ образомъ, средний урожай ржи съ 1 десятины крестьянской пашни—50,0 мѣрамъ. Урожай выше средняго оказался въ трехъ промышленныхъ уѣздахъ—Кинешемскомъ, Нерехтскомъ и Юрьевецкомъ—отъ 62,2 до 56,5 мѣръ; сборъ близкій къ среднему дали сѣверо-западные уѣзды—Буйскій, Солнгалическій и Чухломскій—отъ 49,4 до 48,9 мѣръ—и два сѣверо-восточныхъ у.у.—Ветлужскій и Макарьевскій—отъ 50,0 до 49,5 мѣръ съ 1 десятины. Въ остальныхъ уѣздахъ—Варнавинскомъ, Галичскомъ, Кологривскомъ, Костромскомъ—наблюдались самые низкіе сборы ржи—отъ 46,5 до 40,9 мѣръ. По среднему же урожаю ржи за десятилѣтіе все уѣзды распределяются на слѣдующія три группы:

I группа: уѣзды съ высокими урожаями—Буйскій, Костромской, Нерехтскій и Солнгалическій—отъ 50,7 до 46,9 мѣръ.

II » уѣзды съ средними урожаями—Галичскій, Кинешемскій, Кологривскій, Макарьевскій и Юрьевецкій—отъ 42,2 до 40,4 мѣръ.

III » уѣзды съ низкими урожаями—Варнавинскій, Ветлужскій и Чухломскій—отъ 38,4 до 36,7 мѣръ.

Слѣдовательно, по урожаю ржи въ 1908 году уѣзды распределяются нѣсколько иначе, чѣмъ по урожаю за десятилѣтіе: уѣзды Кинешемскій и Юрьевецкій вошли по урожаю въ 1908 году въ группу уѣздовъ съ урожаями выше погубернскаго средняго, въ то время какъ по урожаю за десятилѣтіе они стоятъ въ группѣ уѣздовъ съ средними урожаями; на оборотъ, уѣзды—Буйскій, Костромской и Солнгалическій по урожаю ржи въ 1908 году перешли изъ I-й группы во II-ю. Сборъ ржи съ 1 десятины въ 1908 году былъ выше средняго сбора за десятилѣтіе, въ среднемъ, по губернии, на 17,5% при колебаніяхъ по

убыткамъ отъ 0,3 (Буйскій у.) до 47,4% (Юрьевецкій у.). Исключеніе составляетъ одна Костромской у., въ которомъ сборъ ржи въ 1908 году, наоборотъ, понизился на 6,1%.

Урожай ржи по экономическимъ группамъ хозяйствъ.

Въ 1908 году сдѣлана первая попытка изучить урожай хлѣбовъ въ зависимости отъ экономической силы того или другого хозяйства. Въ этомъ году добровольные корреспонденты дали свѣдѣнія о посѣвѣ хлѣбовъ и о количествѣ скота по 2940 крестьянскимъ хозяйствамъ. Такое количество охарактеризованныхъ въ этомъ смыслѣ хозяйствъ, конечно, нельзя назвать вполне достаточнымъ для изучения урожая по экономическимъ группамъ хозяйствъ; тѣмъ не менѣе, въ виду огромнаго интереса, какой представляетъ такое изученіе, мы рѣшаемся эти свѣдѣнія разработать самостоятельно.

Все зарегистрированное хозяйство разбиты по посѣву ржи на 6 группъ— хозяйства, сѣющія до 5, отъ 6 до 10, отъ 11 до 20, отъ 21 до 30, отъ 31 до 40 и свыше 40 мѣръ ржи.

Каждая изъ этихъ группъ включаетъ слѣдующее число хозяйствъ:

Группы хозяйствъ.	Число показаній.	Въ ‰‰.
I	80	2,7
II	518	17,4
III	1365	46,4
IV	638	21,8
V	215	7,3
VI	131	4,4
По губерніи.	2947	100

Такимъ образомъ, сравнительно лучше охарактеризованной является III группа (46,4% всехъ показаній), значительно слабѣе—IV (21,8%) и II (17,4%) и очень слабо—V (7,3%) и VI (4,4%) группы хозяйствъ. О хозяйствахъ же, вошедшихъ въ I группу, имѣется только 2,7% всего числа показаній.

Урожай ржи на 1 десятинѣ по каждой группѣ хозяйствъ выражается слѣдующими цифрами (въ пудахъ):

	Число показаній.	Урожай ржи на 1 дес. (въ пудахъ).
I группа	80	53
II "	518	48
III "	1365	46
IV "	638	44
V "	215	44
VI "	131	43
По губерніи.	2947	46

Эта таблица показываетъ, что, вмѣстѣ съ увеличеніемъ посѣвовъ ржи, урожай падаетъ. Если бы экономическая сила крестьянскаго хозяйства опредѣлялась только размѣрами посѣвной площади, то мы должны были бы придти къ выводу, что, чѣмъ мельче по размѣрамъ посѣвной площади хозяйство, тѣмъ урожай выше. И дѣйствительно, нѣкоторые изслѣдователи къ такимъ именно выводамъ и приходили, исключительно благодаря принятой ими группировкѣ хозяйствъ только по размѣрамъ посѣвной площади. Между тѣмъ экономическая

сила хозяйства опредѣляется не только посѣвной площадью, но и количествомъ имѣющагося въ немъ рабочаго и навознаго скота: собрать то или другое количество хлѣба можно и не увеличивая насѣвной площади, но исключительно за счетъ расширенія скотоводства, въ особенности въ тѣхъ губерніяхъ—къ такимъ относится и Костромская губ.—гдѣ мало плодородная почва требуетъ обильнаго удобренія.

Общезвѣстный каждому занимающемуся сельскимъ хозяйствомъ фактъ вліянія количества удобренія на высоту урожая въ подтверждается такой таблицей:

Группы хозяйствъ.	Число показаній.	Урожай на 1 дес. (въ цудахъ)	На 1 десятину посѣва ржи причитается:	
			Головъ скота.	Возовъ навозу.
I	80	53	8,5	74,9
II	518	48	3,4	50,8
III	1365	46	2,3	43,9
IV	638	44	1,8	34,2
V	215	44	1,6	37,2
VI	131	43	1,5	31,2
По губерніи	2947	46	3,2	45,3

Отсюда видно, что вмѣстѣ съ увеличеніемъ размѣра запашки уменьшается количество головъ скота, приходящееся на 1 дес. пашни и, слѣдовательно, количество навоза, приходящееся на 1 дес. пашни. Съ уменьшеніемъ же количества навоза, падающаго на единицу посѣвной площади, естественно, падаетъ и урожайность.

На основаніи вышеприведенной таблицы, конечно, никоимъ образомъ нельзя дѣлать вывода въ томъ смыслѣ, что, чѣмъ хозяйство крупнѣе по размѣру посѣвной площади, тѣмъ оно вообще менѣе обезпечено рабочимъ и навознымъ скотомъ. Слѣдующая таблица подтверждаетъ какъ разъ обратное: болѣе крупныя по размѣрамъ запашки хозяйства и скотомъ обезпечены лучше:

Группы хозяйствъ.	На 1 хозяйство причитается:	
	Головъ скота.	Возовъ навоза.
I	3,8	33,1
II	3,1	47,2
III	3,8	72,9
IV	4,3	83,3
V	5,0	123,9
VI	7,8	155,4
По губерніи.	4,7	76,9

Въ свою очередь каждая группа хозяйствъ разбита по скоту на 5 подгруппъ: а) хозяйства, по которымъ количество скота не указано; б) хозяйства безъ рабочей лошади, в) съ 1-ой, г) съ 2-мя и д) съ 3-мя и болѣе лошадьми. Такая группировка хозяйствъ хотя до нѣкоторой степени позволяетъ намъ опредѣлить нормальное сочетаніе двухъ основныхъ факторовъ, вліяющихъ на урожайность—размѣра запашки и обезпеченія скотомъ.

Въ слѣдующей таблицѣ хозяйства сгруппированы и по посѣву ржи и по количеству рабочаго скота:

Процентъ хозяйствъ.

Группы хозяйствъ по посѣву ржи.	Скотъ не указанъ.	Безъ рабочей лошади.			
		Съ 1 рабочей лошадыю.	Съ 2 рабоч. лошадыми.	Съ 3 и болѣе лошадыми.	
I	8,0	14,9	65,5	11,6	—
II	4,8	7,3	78,4	8,8	0,7
III	4,1	2,1	76,9	16,3	0,6
IV	4,6	1,5	63,8	28,2	1,9
V	3,2	1,0	45,6	47,4	2,8
VI	4,4	2,2	35,0	44,6	3,8

Изъ этой таблицы видно, что въ первыхъ четырехъ группахъ преобладаютъ хозяйства съ 1 рабочей лошадыю, въ V-ой и особенно въ VI-ой—съ 2 лошадыми.

Валовой сборъ овса съ 1 десятины въ 1908 г. (въ мѣрахъ) по уѣздамъ опредѣляется слѣдующими цифрами:

Валовой сборъ овса съ 1 десятины въ мѣрахъ.

Годы.	Буйскій.	Варшавскій.	Велуджскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Нерехтскій.	Солнгалчскій.	Чухломскій.	Юрьевскій.	По губернии.
1908	70,0	64,0	64,0	59,3	53,0	70,0	50,2	56,1	70,7	58,8	63,2	61,1	61,7
1898—07	64,2	50,4	51,2	51,2	55,3	54,2	66,3	50,6	67,7	58,0	53,0	57,4	55,5
1903—07	59,8	43,1	43,8	48,3	49,9	48,7	58,9	47,6	64,8	56,7	51,2	55,8	51,6
1907	62,1	29,9	29,7	43,7	46,3	30,5	52,5	28,3	70,2	46,6	38,0	47,1	42,8
1906	41,7	19,6	24,7	38,6	36,3	41,0	46,0	39,4	44,8	51,2	38,8	39,4	38,0
1905	75,6	62,0	53,3	63,9	67,2	64,0	73,2	72,3	76,5	71,0	64,9	66,2	67,3
1904	73,6	78,9	73,3	69,1	75,2	73,6	81,3	70,0	90,8	65,4	76,0	92,0	75,6
1903	46,2	25,0	28,0	26,4	24,4	34,2	41,4	28,0	41,8	49,5	38,2	34,4	34,5
1898—02	68,5	57,6	58,5	54,0	60,6	59,7	73,7	53,6	70,5	59,3	54,9	58,9	59,4
1902	86,1	71,4	69,5	61,5	68,1	67,9	77,5	64,0	84,7	68,4	67,3	69,6	70,0
1901	63,6	48,4	45,7	49,0	56,9	55,6	61,8	53,4	66,0	62,9	56,2	58,0	55,0
1900	47,7	56,5	60,0	47,2	55,0	54,3	74,2	50,7	69,1	46,6	48,7	64,4	54,8
1899	74,2	58,5	70,0	62,2	62,9	62,7	80,5	53,6	53,0	63,0	55,7	48,7	60,6
1898	71,0	53,2	47,3	50,1	59,9	58,2	74,5	46,2	79,9	55,8	46,8	58,8	56,8

Какъ видно изъ этой таблицы, въ среднемъ, по губернии, сборъ овса въ 1908 г. опредѣлился въ 61,7 мѣръ съ 1 дес. крестьянской пашни, при колеба-

няхъ по уѣздамъ отъ 70,7 (Нерехт. у.) до 50,2 (Костром. у.) мѣръ. Значительно выше средняго—и при этомъ почти равные—урожай были въ Буйскомъ, Кологривскомъ и Нерехтскомъ уѣздахъ—отъ 70,7 до 70,0 мѣръ, нѣсколько выше средняго—въ Варнавинскомъ, Ветлужскомъ и Чухломскомъ уѣздахъ—отъ 64,0 до 63,2 мѣръ, нѣсколько ниже средняго—въ Галичскомъ, Солигаличскомъ и Юрьеveckомъ уѣздахъ—отъ 61,1 до 58,8 мѣръ—и самыя низкіе—въ Кинешемскомъ, Костромскомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ—отъ 56,1 до 50,2 мѣръ. Сравнительно со среднимъ урожаемъ за десятилѣтіе, урожай овса въ 1908 г. быть выше, въ среднемъ, по губерніи, на 6,2 мѣръ съ десятины или на 11,1%. Урожай овса оказался ниже средняго за десятилѣтіе въ двухъ промышленныхъ уѣздахъ—Кинешемскомъ и Костромскомъ—отъ 4,2 до 24,3‰, въ остальныхъ же уѣздахъ превысить на 15,8—0,8 мѣръ или на 29,1—1,4‰, особенно въ лѣсныхъ—Варнавинскомъ, Ветлужскомъ и Кологривскомъ уѣздахъ—отъ 29,1 до 25‰. И по сбору овса въ 1908 г. уѣзды располагаются иначе, чѣмъ по среднему сбору за десятилѣтіе: въ группѣ уѣздовъ съ высокими урожаями овса оказались уѣзды Варнавинскій, Ветлужскій, Кологривскій и Чухломскій, по среднему урожаю за десятилѣтіе занимающіе послѣднія мѣста въ губерніи и, наоборотъ, уѣзды съ высокими урожаями—Костромской и Солигаличскій—перешли въ группу уѣздовъ съ низкими урожаями овса.

Сборъ ячменя опредѣляется слѣдующими цифрами:

Валовой сборъ ячменя съ 1 дес. въ мѣрахъ.

Годы.	Буйскій.	Варнавинскій.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Нерехтскій.	Солигаличскій.	Чухломскій.	Юрьеveckій.	По губерніи.
1908	54,9	—	62,8	48,8	54,8	46,5	61,3	58,4	51,0	45,4	54,2	50,8	53,3
1898—07	49,2	38,9	34,8	41,5	40,6	39,9	47,0	40,3	51,3	44,1	33,6	42,8	41,6
1903—07	48,0	33,8	28,0	41,4	41,7	32,4	48,4	37,5	53,8	46,0	31,1	45,5	40,0
1907	39,3	32,5	17,2	36,4	34,8	19,8	41,2	27,1	44,7	39,0	22,8	35,1	32,2
1906	33,6	10,8	16,3	35,2	31,0	25,5	41,2	32,7	47,7	40,6	26,5	38,5	31,0
1905	47,5	62,1	48,1	49,2	53,6	48,6	59,2	57,5	65,2	50,4	34,2	51,6	51,6
1904	62,7	40,8	39,6	56,1	61,4	47,5	63,4	44,7	68,6	53,8	44,1	65,8	53,5
1903	57,0	22,8	18,7	29,9	27,8	20,8	37,2	25,7	42,9	46,0	28,0	36,4	31,8
1898—02	50,3	44,1	41,6	41,6	39,4	47,2	45,6	43,0	48,8	42,2	36,1	40,0	43,2
1902	62,0	66,9	61,4	48,4	53,2	61,3	49,7	51,8	57,6	57,8	53,5	53,5	57,1
1901	54,1	46,4	32,2	33,9	36,5	43,2	35,3	41,8	50,4	45,9	38,5	34,8	41,1
1900	32,4	40,5	33,9	35,6	25,4	35,7	42,4	37,2	33,1	25,9	27,0	31,2	32,7
1899	53,5	37,8	44,6	48,3	34,3	52,0	48,8	42,0	41,4	42,7	32,7	23,1	42,1
1898	49,5	38,9	35,9	42,0	47,7	43,0	51,8	42,1	61,4	38,7	28,6	47,2	43,2

Въ среднемъ, по губерніи, сборъ ячменя въ 1908 г.—53,3 мѣрамъ съ 1 десятины, при колебаніяхъ по уѣздамъ отъ 62,8 (Ветлужскій у.) до 45,4 (Солигаличскій у.) мѣръ. Выше средняго урожай былъ въ уѣздахъ: Буйскомъ, Вет-

лужскомъ, Кинешемскомъ, Костромскомъ, Макарьевскомъ и Чухломскомъ (62.8—54.3) и ниже—въ остальныхъ уѣздахъ (51.0—45.4 мѣръ). Урожай ячменя въ 1908 году оказался выше средняго урожая за десятилѣтіе, въ среднемъ, по губерніи, на 11.7 мѣръ или на 28.1%. Благодаря слабой охарактеризованности урожая ячменя въ 1908 г. (по губерніи только 108 показаній, при этомъ показаній по Варнавинскому у. совсѣмъ не имѣется), мы воздержимся отъ дальнѣйшихъ заключеній и отъ изученія урожая въ по уѣздамъ.

Урожай пшеницы въ 1908 г. определяется, на основаніи 56 показаній, въ среднемъ, по губерніи, въ 31.9 мѣръ съ 1 десятины, больше средняго урожая за десятилѣтіе на 0.4 мѣры. Урожай пшеницы по отдельнымъ уѣздамъ указывается въ слѣдующей таблицѣ:

Валовой сборъ пшеницы съ 1 дес. въ мѣрахъ.

Годы.	Буѣйскій.	Варнавинскій.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Перехотскій.	Солнечногорскій.	Чухломскій.	Юрьевскій.	По губерніи.
1908	—	—	34.2	33.5	30.0	37.3	—	27.5	—	41.4	42.1	29.5	31.9
1898—07	32.3	26.4	25.4	35.3	26.0	29.3	41.0	28.0	39.3	34.1	28.3	25.8	31.5
1903—07	29.1	21.9	16.7	30.1	27.9	22.9	35.4	26.5	42.6	30.7	25.3	29.7	27.7
1907	22.4	25.3	14.2	28.0	28.7	20.9	25.0	24.3	25.0	28.2	20.9	23.1	23.7
1906	23.4	13.3	15.6	28.2	19.2	21.3	27.0	22.6	29.0	29.7	23.5	25.3	23.0
1905	38.7	36.6	27.0	36.9	39.0	25.5	45.9	35.2	60.0	30.3	27.8	38.5	35.7
1904	36.5	22.7	17.1	38.2	33.3	30.6	57.2	28.3	60.0	35.1	32.6	31.8	34.9
1903	24.3	11.4	9.4	19.3	19.2	16.1	22.0	21.8	38.7	30.0	21.6	29.6	21.1
1898—02	35.5	30.9	34.0	40.4	24.1	35.7	46.6	29.5	35.9	37.5	31.2	21.9	35.2
1902	46.5	38.2	39.5	46.0	23.1	35.2	63.2	28.2	47.7	39.2	35.1	19.8	37.8
1901	44.1	26.1	28.8	36.5	14.8	35.2	42.5	22.6	43.4	38.7	36.4	14.7	31.2
1900	24.0	18.4	27.2	33.3	24.0	28.9	35.2	25.2	38.5	26.2	26.8	13.7	36.5
1899	34.5	34.3	47.8	54.9	29.2	41.8	52.5	36.9	18.0	40.8	30.3	32.3	38.1
1898	28.3	37.4	26.6	31.1	29.2	37.3	39.5	34.7	32.0	42.6	27.5	29.0	32.2

Уборка и урожай льна. У крестьянъ начали дергать ленъ, въ среднемъ, по губерніи, 17 августа, по сравненію съ прошлымъ годомъ позже на пѣтлю. По уѣздамъ дергать ленъ начали въ періодъ отъ 10 (Ветлужскій у.) по 29 августа (Чухломскій у.). Кончили дергать ленъ, въ среднемъ, 24 августа, съ колебаніями по уѣздамъ отъ 30 июля (Галичскій и Юрьевскій у.у.) по 14 августа (Кинешемскій у.). У влѣтльцевъ начали дергать ленъ позже, чѣмъ у крестьянъ, на 1 день, 18 августа, и кончили позже 2 днями, 26 августа.

Околачивать сѣмена у крестьянъ начали въ періодъ отъ 21 августа (Кологривскій у.) по 6 сентября (Чухломскій у.), въ среднемъ, по губерніи, 28 августа, съ опозданіемъ противъ прошлаго года на 5 дней, и кончили, въ среднемъ, 4 сентября, позже прошлаго года на 5 дней, по уѣздамъ—отъ 25 августа (Кологривскій у.) по 15 сентября (Юрьевскій у.). Влѣтльцы приступили къ околачиванію льна 31 августа, позже крестьянъ на 3 дня, и кончили 4 сентября, одновременно съ крестьянами.

Съ опозданиемъ противъ предшествующаго года производились въ 1908 г. и остальные работы по уборкѣ и обработкѣ льна. Стлать начали позже на 5 дней, въ среднемъ, по губернии, 31 августа, и кончили 5 сентября, позже на 3 дня; поднимать ленъ начали, въ среднемъ, 29 сентября, позже на 3 дня и кончили 7 октября, съ опозданиемъ тоже на 3 дня; мять ленъ начали, какъ и въ предыдущемъ году, 5 октября, кончили же днемъ позже, 17 октября; трепать начали, сравнительно съ предшествующимъ годомъ, наоборотъ, раньше 3 днями, въ среднемъ, 9 октября, кончили же 23 октября, съ опозданиемъ на 4 дня.

Фактическія данныя о времени уборки льна вполне подтверждаются и субъективными показаніями корреспондентовъ: подавляющее большинство ихъ уборку льна называютъ поздней, что видно изъ слѣдующей таблицы:

	Уборка льна была:			
	Ранняя.	Поздняя.	Средняя.	Неизвѣстно
	Число показавій.			
У крестьянъ	1	109	78	20
У владѣльцевъ	1	19	18	1

Урожай льна у владѣльцевъ въ 1908 г. является совершенно не охарактеризованнымъ, — имѣется всего только 11 показаній на губернію, — да и урожай льна у крестьянъ опредѣленъ на основаніи 116 показаній. Понятно, средній объ урожая, выведенный изъ такого малого числа показаній, не могутъ отличаться желательной устойчивостью. Только съ главни такую оговорку, мы рѣшаемся приступить къ дальнѣйшему изложенію.

Урожай льна — сѣмянъ съ 1 десятины опредѣлился, въ среднемъ, по губернии, въ 14,5 пудовъ, при колебаніяхъ отъ 11,3 (Чухломскій у.) до 17,0 (Кологривскій у.) пудовъ. Урожай льна въ 1908 г. слѣдуетъ признать плохимъ, что подтверждается слѣдующей таблицей, гдѣ для сравненія приведены цифровыя данныя объ урожайѣ льна (въ пудахъ) за предшествующее шестилѣтіе:

Годы.	Уѣзды.												
	Буйскій.	Варшавскій.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Перехотскій.	Солгаличскій.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерни.
1902	19	20	24	14	25	18	21	20	33	21	20	19	22
1903	26	13	16	28	17	14	22	14	27	24	22	25	17
1904	25	20	16	11	22	15	24	18	21	21	28	22	19
1905	26	21	23	29	25	23	25	20	41	23	19	16	24
1906	19	10	11	25	21	17	19	15	30	20	14	15	17
1907	22	11	13	23	25	15	19	18	26	18	13	24	17
1902—07	23	16	16	22	23	17	22	18	29	21	19	20	19
1908	13	12	14	14	16	17	16	13	15	14	11	16	15

Такимъ образомъ, урожай льна—сѣмени въ 1908 году оказался ниже средняго урожая за шестидѣтие, въ среднемъ, по губернии, на 4 пуда или на 21% и по отдельнымъ уѣздамъ—на 2—14 пудовъ, или на 13,5—48,3% съ 1 десятины. Лучшій урожай—выше средняго по губернии—оказался въ 4 промышленныхъ уѣздахъ—Кинешемскомъ, Костромскомъ, Перехтскомъ и Юрье-вецкомъ—отъ 16 до 15 пудовъ—и лѣсномъ уѣздѣ—Кологривскомъ—17 пудовъ—и худшій урожай—ниже средняго по губернии—въ остальныхъ уѣздахъ—отъ 14 до 11 пудовъ съ 1 десятины.

Для льняной торговли очень важное значеніе имѣеть качество полученнаго волокна. Всѣ отзывы корреспондентовъ о качествѣ и количествѣ полученнаго волокна сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

У Ѣ З Д Ы.	Получено волокна (пуд.):				У Ѣ З Д Ы.	Получено волокна (пуд.):			
	Отборнаго.	Средняго.	Плохого.	Всего.		Отборнаго.	Средняго.	Плохого.	Всего.
Буйскій	1,9	6,6	2,9	11,4	Макарьевскій	2,4	5,0	1,9	9,3
Варнавинскій	4,0	6,9	1,1	12,0	Перехтскій	2,4	5,3	4,5	12,2
Велужскій	4,0	5,2	4,1	13,3	Солгаличскій	2,7	6,2	3,7	12,6
Галичскій	—	12,0	—	12,0	Чухломскій	—	—	—	—
Кинешемскій	8,0	4,0	2,0	14,0	Юрье-вецскій	2,1	7,0	0,5	9,6
Кологривскій	5,4	4,8	1,8	12,0	По губернии	3,5	5,9	2,4	11,8
Костромской	6,1	1,8	4,2	12,1					

Какъ видно изъ этой таблицы, въ среднемъ, по губернии, въ 1908 году собрано волокна съ 1 десятины 11,8 пудовъ; по отѣльнымъ же уѣздамъ сборъ волокна колеблется отъ 9,3 (Макарьевскій у.) до 14,0 (Кинешемскій у.) пудовъ. По крѣпости волокно получилось среднее и по длинѣ—ниже средняго, что подтверждается нижепомѣщаемой таблицей:

	Волокно льна получилось:											
	Д л и н а.				К р ѣ п о с т ь.				В о о б щ е.			
	Длинное.	Короткое.	Среднее.	Неизвѣстно	Крѣпкое.	Слабое.	Среднее.	Неизвѣстно	Хорошее.	Среднее.	Плохое.	Неизвѣстно
По губернии	44	92	57	76	79	67	20	103	36	91	67	75

Сборъ трепаннаго волокна (въ пудахъ) выражается слѣдующими цифрами:

Сборъ трепаннаго волокна—льна въ пудахъ.

Г О Д Ы.	Буйскій.	Варнавинскій.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Перехтскій.	Солгаличскій.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губернии.
1908	9	7	8	10	12	8	10	7	9	7	5	9	8
1902—07	11	7	10	11	13	6	15	11	15	15	9	13	10
1903— 7	11	7	8	11	13	5	15	10	14	14	9	13	10
1907	8	6	9	10	11	5	14	11	17	11	3	16	10
1906	9	6	4	13	16	5	14	8	17	13	11	9	10
1905	9	8	10	13	11	6	17	12	15	12	13	14	11
1904	15	18	11	4	16	6	22	12	15	21	11	15	12
1903	13	5	7	16	9	2	9	5	7	14	6	11	7
1902	10	8	16	11	17	10	16	15	17	16	9	12	12

Такимъ образомъ, средний сборъ трепаннаго волокна опредѣлился, въ среднемъ, по губернии, въ 8 пудовъ съ 1 десятины, при колебаніяхъ по уѣздамъ отъ 12 (Кинешемскій у.) до 5 пудовъ (Чухломскій у.). Сборъ выше средняго по губернии дали уѣзды—Буйскій, Галичскій, Костромской, Кинешемскій, Перехтскій и Юрьевецкій—отъ 12 до 9 пудовъ—и сборъ ниже средняго по губернии—остальные уѣзды—отъ 8 до 5 пудовъ съ 1 десятины. Средний сборъ трепаннаго волокна въ 1908 г. оказался ниже средняго сбора за предшествующее пятилѣтіе, въ среднемъ, по губернии, на 2 пуда или на 20%. Недоборъ трепаннаго волокна наблюдался почти во всѣхъ уѣздахъ—отъ 1 до 7 пудовъ съ 1 десятины; исключеніе составляютъ только уѣзды: Кологривскій, въ которомъ, наоборотъ, въ 1908 г. собрали волокна больше на 3 пуда или на 37,8%, и Варнавинскій и Ветлужскій, въ которыхъ сборъ остался равнымъ среднему сбору за пятилѣтіе.

Характеристика урожая хлѣбовъ по почвамъ. Въ 1908 г. былъ сѣянъ первый опытъ характеристики почвъ и полей съ одной стороны и характеристики урожая хлѣбовъ по рельефу полей и по почвамъ—съ другой.

Извѣстно, что на высоту урожая хлѣбовъ въ значительной степени вліяетъ естественно—историческая среда и, между прочимъ, свойство и качество почвы. Отсюда, очевидна важность изученія почвъ въ губернии. Данныя для правильной и объективной характеристики почвъ можетъ дать только специальное, почвенное изслѣдованіе,—такого изслѣдованія, къ сожалѣнію, въ Костромской губ. не производилось. На основаніи же сообщеній корреспондентовъ, понятно, можно дать только самую общую, грубую характеристику почвъ.

Всѣ показанія о качествѣ почвъ сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

Название хлѣбовъ.	Название почвъ.	Название					Неизвѣсно.	
		Глинистая.	Песчаная.	Иловатая.	Сѣрая.	Черная.		
		Ч и с л о п о к а з а н і й.						
Рожь:	у крестьянъ.	57	55	62	13	2	51	73
	у владѣльцевъ.	22	16	22	1	—	11	10
Овесь:	у крестьянъ.	57	49	60	10	3	43	84
	у владѣльцевъ.	18	16	20	2	—	10	12
Ячмень:	у крестьянъ.	44	20	38	9	4	31	61
	у владѣльцъ.	11	5	16	1	—	10	10
Ленъ:	у крестьянъ.	35	29	37	9	4	25	25
	у владѣльцевъ.	11	2	10	1	—	5	1
Картоф.:	у крестьянъ.	50	81	35	14	—	20	87
	у владѣльцъ.	18	17	10	2	1	5	15
Вообще:	у крестьянъ.	243	234	232	55	13	170	330
	у владѣльцъ.	80	56	78	7	1	41	48

Слѣдовательно, какъ у крестьянъ, такъ и у владѣльцевъ встрѣчаются всѣ названные типы почвъ. Однако, преобладающими почвами слѣдуетъ признать плодотворную, глинистую, песчаную; значительно рѣже встрѣчаются почва сѣрая и еще рѣже—черная.

Характеристика полей, по ихъ положенію, по рельефу приводится въ слѣдующей таблицѣ:

Название хлѣбовъ.	Какия поля:	Ч и с л о п о к а з а н і й.				
		Высокія.	Низкія.	Ровныя.	Смѣшанныя.	Неизвѣсно.
Рожь:	у крестьянъ	117	55	24	33	84
	у владѣльцевъ	22	15	25	9	11
Овесь:	у крестьянъ	103	60	22	28	93
	у владѣльцевъ	20	8	25	10	15
Ячмень:	у крестьянъ	76	35	22	12	62
	у владѣльцевъ	12	8	16	7	10
Ленъ:	у крестьянъ	49	67	17	15	16
	у владѣльцевъ	5	8	11	4	2
Картофель:	у крестьянъ	125	29	21	12	100
	у владѣльцевъ	18	8	23	4	15

Какъ видно изъ этой таблицы, у крестьянъ преобладаютъ поля высокія, у владѣльцевъ—ровныя.

Сообщенія корреспондентовъ объ урожаѣ хлѣбовъ въ зависимости отъ почвы сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

НАЗВАНИЕ ПОЧВЪ.	Какой былъ урожай:								
	Р ж и.			О в с а.			Ячменя.		
	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошій.	Средній.	Плохой.
Число показаній.									
Глинистая	27	25	3	21	28	5	8	15	8
Песчаная	9	33	7	14	23	8	3	9	3
Иловатая	17	34	8	15	32	4	8	16	4
Сѣрая	7	4	—	4	2	—	3	2	2
Черная	—	1	1	1	2	—	1	2	—
Смѣшанная	18	27	5	11	22	5	9	17	5
Неизвѣстная	14	46	3	20	42	6	7	31	5

Отсюда видно, что сѣрая почва дала хорошие урожаи хлѣбныхъ, глинистая—выше средняго и остальные почвы—средній.

Безусловно, оказываетъ вліяніе на урожай хлѣбныхъ, помимо почвы, и положеніе полей, ихъ рельефъ. Въ слѣдующей таблицѣ дана характеристика урожаевъ по рельефу полей:

	Какой былъ урожай:									
	Р ж и.			О в с а.			Ячменя.			
	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	
Число показаній.										
Высокія:	у крестьянъ	41	59	10	31	47	14	14	30	14
	у владѣльцевъ	8	11	1	7	8	2	4	3	1
Низкія:	у крестьянъ	13	30	8	23	28	2	12	16	4
	у владѣльцевъ	6	7	1	5	2	—	3	1	1
Ровныя:	у крестьянъ	14	8	3	9	13	2	6	9	4
	у владѣльцевъ	10	13	—	8	9	3	5	3	2
Смѣшан.:	у крестьянъ	7	19	2	5	17	1	1	10	—
	у владѣльцевъ	5	4	—	6	3	—	4	3	—

Такимъ образомъ, на высокихъ поляхъ урожай всѣхъ хлѣбныхъ былъ средній, на низкихъ—урожай яровыхъ былъ выше средняго и урожай ржи—средній, на ровныхъ—урожай ржи былъ хорошій и урожай яровыхъ—средній; иначе говоря, хорошій урожай ржи былъ на ровныхъ поляхъ и средній—на высокихъ и низкихъ, урожай овса и ячменя былъ выше средняго на низкихъ поляхъ и средній—на высокихъ и ровныхъ.

III. Цѣны на продукты сельскаго хозяйства лѣтомъ и осенью 1908 года.

Прежде чѣмъ приступить къ опредѣленію уровня цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты въ 1908 году, сдѣлаемъ хотя бѣглый обзоръ движенія цѣнъ на нихъ за послѣднее 10-лѣтіе. Для сопоставленія приведемъ только осеннія—какъ наиболѣе устойчивыя—цѣны.

Для опредѣленія роста цѣнъ въ губерніи приводимъ слѣдующую таблицу (цѣны въ коп.):

Продукты.	Годы.													
	1898.	1899.	1900.	1901.	1902.	1898—02.	1903.	1904.	1905.	1906.	1907.	1903—07.	1898—07.	1908.
Рожь	76	68	66	72	77	72	75	63	85	105	106	87	79	97
Ржаная мука	90	83	79	85	90	85	88	76	101	122	124	102	94	118
Овесь	61	53	50	61	52	55	76	46	51	73	90	67	61	74
Ячмень	68	63	64	70	67	66	79	60	68	87	100	80	73	89
Сѣно	—	30	16	20	22	22	36	19	19	28	31	26	24	22

Какъ видно изъ этой таблицы, ежегодныя среднія цѣны по губерніи колеблются иногда довольно значительно, то повышаясь, то понижаясь. При всемъ этомъ, несомнѣнно, среднія погубернскія цѣны обнаруживаютъ тенденцію къ повышенію. Ростъ цѣнъ очевиденъ, если мы будемъ сравнивать между собою цѣны по пятилѣтіямъ: цѣны на всѣ продукты полеводства за второе значительно выше цѣнъ за первое пятилѣтіе, именно: цѣны на рожь поднялись на 21%, на ржаную муку—на 11%, на овесь—на 22%, на ячмень—на 21%, и на сѣно—на 27%.

Среднія цѣны въ 1908 году, по сравненію съ цѣнами за 1898—1902 г.г. и 1903—1907 г.г. и вообще за 10-лѣтіе, поднялись—на рожь на 35, 12 и 23%⁰/₀, на ржаную муку—на 39, 16 и 25%⁰/₀, на овесь—на 34, 10 и 21%⁰/₀, на ячмень—на 34, 11 и 22%⁰/₀. Исключеніе составляютъ цѣны на сѣно: онѣ стояли въ 1908 году на уровнѣ цѣнъ за первое и ниже цѣнъ за второе пятилѣтіе на 27% и цѣнъ за все 10-лѣтіе—на 10%.

Однако, сравнительно высокія цѣны на продукты полеводства въ 1908 г. оказываются значительно ниже цѣнъ въ предыдущемъ году, по высотѣ цѣнъ занимающемъ первое мѣсто; именно, цѣны въ 1908 году понизились на рожь на 12%, на ржаную муку—на 5%, на овесъ—на 22%, на ячмень—на 12% и, наконецъ, на сѣно—на 63%.

Теперь перейдемъ къ изученію цѣнъ лѣтомъ и осенью въ 1908 г. Лѣтнія цѣны приурочены къ началу іюля (послѣ Петрова дня) и осеннія—къ началу октября (около Покрова). Для удобства сравненія, вмѣстѣ съ лѣтними и осенними цѣнами, приводимъ и цѣны зимой и весной. Среднія по губерніи цѣны на продукты сельскаго хозяйства въ 1908 г. были слѣдующія (за пудъ въ коп.):

	Рожь.	Ржан. мука.	Овесъ.	Ячмень.	Горохъ.	Картоф.	Гречнев. крупа.	Ленъ—сѣмя.	Высшее.	Среднее.	Низшее.
1. Зимой . . .	114	134	98	112	188	34	204	186	551	434	338
2. Весной . . .	118	137	105	119	197	40	212	203	425	348	256
3. Лѣтомъ . . .	119	138	100	110	186	43	210	199	500	412	303
4. Осенью . . .	97	118	74	89	121	29	205	154	542	437	324

Самыя низкія цѣны были осенью, самыя высокія, наоборотъ—весной и лѣтомъ и среднія—зимой. Исключеніе составляли только цѣны на льняное волокно: высокія цѣны наблюдались осенью и зимой, среднія—лѣтомъ и низшія—весной, когда цѣны на остальные продукты, наоборотъ, сильно повысились. Если только среднія весеннія цѣны на льняное волокно достаточно устойчивы, паденіе цѣнъ лѣтомъ и—въ особенности—весной объясняется почти полнымъ отсутствіемъ рыночнаго спроса на ленъ въ эти періоды, такъ какъ главная скупка льна на мѣстныхъ рынкахъ происходитъ осенью; зимой обороты льняного рынка сокращаются и къ веснѣ скупка льна совсѣмъ прекращается. Если волокно и попадаетъ въ продажѣ весной, то, очевидно,—волокно низшихъ сортовъ, оставшееся непроданнымъ осенью, во время оптовой скупки льна. Очевидно, усиленнымъ спросомъ на льняное волокно именно осенью и объясняется повышение осеннихъ цѣнъ на волокно; вмѣстѣ съ сокращеніемъ спроса зимой понижаются и зимнія цѣны; за отсутствіемъ рынка весной, цѣны, естественно, окончательно падаютъ. Благодаря малому количеству показаній о цѣнахъ, наше объясненіе закономерности паденія весеннихъ цѣнъ на ленъ—волокно, понятно, не можетъ имѣть категорическаго характера и на его безусловной правильности мы не можемъ настаивать. Весеннія и лѣтнія цѣны на всѣ продукты,—за исключеніемъ опять таки льна-волокна,—стояли на одномъ почти уровнѣ. Осеннія цѣны, сравнительно съ зимними и весенними, понизились на рожь на 18 и 21%⁰/₀, на ржаную муку—на 13 и 16%⁰/₀, на овесъ—на 32 и 42%⁰/₀, на ячмень—на 26 и 34%⁰/₀, на горохъ—на 56 и 63%⁰/₀, на картофель—на 17 и 38%⁰/₀, на ленъ—сѣмя—на 21 и 32%⁰/₀.

Цены на главные продукты сельского хозяйства по уездам, выражаются стьютовыми цифрами (за пудъ въ коп.)

Уезды:	Р о ж ь.				Узкая мука.				О в е с ь.				Я ч м е н ь.				Г о р о х ь.				Картофель.			
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
Буфрей	115	110	115	94	130	129	136	117	90	110	96	74	95	100	108	83	—	226	207	186	30	56	48	33
Варлавицкий.	109	108	111	85	126	131	125	101	96	100	95	64	125	131	110	85	165	174	142	109	27	29	33	24
Ветлужский .	110	108	116	89	125	133	128	102	91	97	90	64	116	126	114	93	160	207	186	136	26	32	33	19
Галицкий . .	119	116	118	94	145	145	145	114	99	106	102	77	102	138	106	85	191	213	194	175	46	53	55	36
Кинешемский.	117	112	112	104	137	126	131	126	103	102	97	83	122	116	100	84	194	180	161	173	45	39	44	38
Кологривский.	114	123	134	106	144	149	146	120	109	109	109	77	130	134	133	101	215	215	197	170	28	33	36	23
Костромской.	109	119	102	99	133	129	131	123	95	97	94	77	103	106	99	84	220	206	204	215	31	39	39	30
Макарьевский.	113	122	120	100	127	136	137	125	97	112	99	84	120	100	117	110	177	179	182	181	34	36	35	27
Нерехтский .	108	106	112	98	134	128	133	123	98	102	96	79	100	107	98	82	165	172	163	150	41	41	46	39
Одигранский	121	130	141	100	140	150	161	122	96	105	112	65	106	125	110	88	200	240	200	199	36	51	47	29
Чухломский .	130	144	136	94	145	163	155	113	104	116	111	68	126	134	125	100	200	227	223	193	33	49	51	25
Юрьевский .	110	124	112	106	129	123	129	126	103	106	94	80	100	—	103	70	180	176	175	167	35	40	44	30
По губернии.	114	118	119	97	134	137	138	118	98	105	100	74	112	119	110	89	188	201	186	121	34	41	43	29

Какъ видно, рѣзко поднялись къ лѣту цѣны въ отдаленныхъ, лишенныхъ правильныхъ путей сообщеній уѣздахъ: Солиталинскомъ, Чуломскомъ и Кологривскомъ и, частью, Макарьевскомъ; наоборотъ, въ уѣздахъ, обслуживаемыхъ желѣзными дорогами и Волгой, цѣны или совсѣмъ не поднялись (всѣ южные уѣзды), или поднялись очень незначительно (Буйскій, Галичскій у.у.).

Цѣны на корма для скота были слѣдующія (за пудъ въ коп.):

	С о л о м а.		С ѣ н о.				Мякина.
	Ржаная.	Яровая.	Клевая.	Рѣпное.	Суход.	Осеннее и лѣтнее.	
Зимняя цѣны	14	22	42	35	30	23	22
Весенняя	17	25	45	37	32	26	27
Лѣтняя	16	21	43	34	31	23	25
Осенняя	12	16	34	26	23	18	18

Самыя высокія цѣны на корма стоятъ весной, лѣтомъ онѣ понижаются до уровня зимнихъ цѣнъ, что происходитъ, очевидно, отъ паденія спроса на корма послѣ выпуска скота на подножный кормъ; осенью-же стоятъ самыя низкія цѣны.

Для сравненія погубернскихъ цѣнъ на корма въ 1908 и 1907 г.г. приводимъ такую таблицу (цѣны за пудъ въ коп.):

		Зима.	Весна.	Осень.
Солома ржаная.	Въ 1907 г.	18	23	14
	„ 1908 >	14	17	12
	Разница.			
	+ или —	—4	—6	—2
Солома яровая.	Въ 1907 г.	23	28	21
	„ 1908 >	22	25	16
	Разница.			
	+ или —	—1	—3	—5
Сѣно рѣпное.	Въ 1907 г.	37	49	36
	„ 1908 >	35	37	26
	Разница.			
	+ или —	—2	—12	—10
Сѣно суход.	Въ 1907 г.	34	45	32
	„ 1908 >	30	32	23
	Разница.			
	+ или —	—4	—13	—9
Мякина.	Въ 1907 г.	24	29	23
	„ 1908 >	22	27	18
	Разница.			
	+ или —	—2	—2	—5

Такимъ образомъ, цѣны на всѣ корма въ 1908 году стояли значительно ниже цѣнъ предшествующаго года. Если принимать во вниманіе осеннія цѣны,

цѣны въ 1908 понизились: на солому ржаную—на 17^{0/100}, на солому яровую—на 31^{0/100}, на мякуну—на 28^{0/100} и на сѣно—на 39^{0/100}.

Цѣны на живой скотъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы (цѣны въ рубляхъ):

		Зима.	Весна.	Лѣто.	Осень.
Лошадь рабочая.	Въ 1907 г.	47	59	46	37
	„ 1908 <	51	64	55	48
	Разница.	+4	+5	+9	+11
	+ или —				
Лошадь выѣздная.	Въ 1907 г.	89	101	86	78
	„ 1908 >	98	114	96	90
	Разница.	+9	+13	+10	+12
	+ или —				
Корова дойная по 5-му теленку.	Въ 1907 г.	35	41	34	28
	„ 1908 >	36	41	42	39
	Разница.	+1	+0	+8	+11
	+ или —				
Овца простая (средняя).	Въ 1907 г.	4,7	5,6	4,8	4,6
	„ 1908 >	5,1	6,0	6,0	5,7
	Разница.	+0,4	+0,4	+1,2	+1,1
	+ или —				
Теленокъ молочный.	Въ 1907 г.	3,4	4,7	4,3	4,0
	„ 1908 >	4,5	5,5	5,3	5,0
	Разница.	+1,1	+0,8	+1,0	+1,4
	+ или —				

Въ общемъ, весной стояли самыя высокія цѣны на скотъ, къ лѣту онѣ нѣсколько понизились; самыя же низкія цѣны наблюдались на рабочихъ и выѣздныхъ лошадей осенью, на остальной скотъ—зимой. Въ частности, выѣздныя лошади цѣнились приблизительно вдвое дороже рабочихъ лошадей.

Цѣны на скотъ въ 1908 г., сравнительно съ цѣнами предыдущаго года, повысились рѣшительно на все виды скота за каждый періодъ времени. Такое явленіе объясняется, нужно полагать, низкими, сравнительно съ предыдущимъ годомъ, цѣнами на кормы въ 1908 г.

Среднія цѣны на продукты скотоводства по губерніи указаны въ слѣдующей таблицѣ (въ коп.).

		Зима.	Весна.	Лѣто.	Осень.
Говядина	1 пудъ	388	439	503	465
Телятина	» »	321	370	424	389
Баранина	» »	395	437	508	433
Свинина	» »	478	527	588	535
Масло топленое	» »	1450	1478	1474	1493
Масло сливочное	» »	1614	1748	1600	1626
Молоко	» »	62	57	63	77
Яйца за сотню		163	160	148	169
Шерсть овечья не мытая	1 п.	16	15	16	17
Овчина сырая	1 шт.	104	104	107	107
Кожа коровья	» »	550	523	534	586
» коневая	» »	562	529	559	583
» телячья	» »	121	123	134	131

Въ общемъ, цѣны на мясные продукты стояли выше лѣтомъ, на молочные же продукты и яйца—осенью.

IV. Цѣны на рабочія руки лѣтомъ и осенью 1908 г.

Для выясненія роста и колебаній цѣвъ на рабочія руки за послѣднее 10—тилѣтїе приводимъ такую таблицу:

Г О Д Ы.	Годовымъ рабочимъ (въ рубляхъ).		Лѣтнимъ рабочимъ (въ рубляхъ).		Полденныя платы (въ копѣйкахъ).					
					Въ яровой сѣвъ.			Въ сѣнокосъ.		
	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Конному работнику.	Пѣшему работнику.	Пѣшей работницѣ.	Конному работнику.	Пѣшему работнику.	Пѣшей работницѣ.
1898	70	38	46	25	100	47	27	100	55	35
1899	73	39	48	27	110	52	29	114	58	37
1900	76	41	50	27	112	52	30	115	59	37
1901	75	41	50	27	105	51	29	115	59	38
1902	78	42	51	28	106	51	29	115	59	39
1898—1902	74	40	49	27	107	51	29	112	59	37
1903	80	43	52	29	109	52	30	118	60	39
1904	80	45	53	29	112	54	30	118	61	39
1905	83	46	54	30	110	53	31	122	62	40
1906	85	47	55	31	116	56	33	125	65	42
1907	86	47	56	31	130	62	36	132	68	44
1903—1907	83	46	54	30	115	55	32	123	63	41
1898—1907	79	43	51	28	111	53	30	117	61	39
1908	—	—	60	35	122	56	36	150	74	48

Цѣвы на рабочія руки, какъ видно, постепенно и неуклонно повышаются: средняя цѣва за второе пятилѣтїе выше цѣвъ за первое—годовому работнику—на 12%, годовою работницѣ—на 15%, лѣтнему работнику—на 10%, лѣтней работницѣ—на 11%, въ сѣнокосъ мужчииъ—на 7% и женщицѣ—на 10%

Изъ этой же таблицы видно, что въ 1908 г. цѣвы были выше цѣвъ за первое и второе пятилѣтїя и, вообще, за десятилѣтїе—лѣтнему работнику на 22, 11 и 19%, лѣтней работницѣ—на 30, 16 и 28%, во время ярового сѣва—пѣшему работнику—на 10, 2 и 6%, пѣшей работницѣ—на 24, 12 и 20%, въ сѣнокосъ—мужчииъ—на 25, 18 и 21% и женщицѣ—на 30, 17 и 23%.

Небезинтересно отмѣтить, что на всѣ виды работъ цѣвы женщинамъ—работницамъ поднялись на больший %, чѣмъ цѣвы мужчинамъ.

Въ общемъ, и по каждому уѣзду цѣны въ 1908 г. какъ сроковымъ, такъ и поденнымъ рабочимъ были выше цѣнъ за десятилѣтіе. Начнемъ съ обзоренія роста цѣнъ сроковымъ рабочимъ (цѣны въ рубляхъ).

У ѣ з д ы .	Лѣтнему работнику.				Лѣтней работницѣ.			
	1898—02 г.г.	1903—07 г.г.	1898—07 г.г.	1908 г.	1898—02 г.г.	1903—07 г.г.	1898—07 г.г.	1908 г.
Буйскій	59	63	61	66	29	32	31	36
Варнавинскій	28	34	39	39	17	20	18	23
Ветлужскій	23	24	24	36	13	15	14	23
Галичскій	60	69	64	73	31	34	33	41
Клишешемскій	60	66	63	73	29	33	31	36
Кологривскій	39	45	42	46	26	28	27	31
Костромской	55	59	57	73	31	34	33	36
Макарьевскій	41	45	43	49	24	25	25	30
Нерехтскій	66	72	69	78	31	35	33	42
Солигаличскій	52	54	53	56	30	32	31	37
Чухломскій	54	56	55	65	35	36	36	47
Юрьевецкій	50	57	54	68	26	30	28	35
По губерніи	49	54	52	60	27	30	29	35

Самыя высокія цѣны лѣтнимъ работникамъ и работницамъ стояли въ южныхъ и сѣверо-западныхъ, самыя низкія—въ лѣсныхъ, сѣверо-восточныхъ—и, въ особенности, Варнавинскомъ и Ветлужскомъ—уѣздахъ. Въ то время какъ по высотѣ цѣнъ работникамъ первое мѣсто занимаетъ Нерехтскій уѣздъ, по высотѣ цѣнъ работницамъ онъ уступаетъ мѣсто Чухломскому уѣзду. Высокая цѣна женщинамъ—работницамъ въ Чухломскомъ и Галичскомъ уѣздахъ, очевидно, вызвана сильно развитымъ отходомъ въ этихъ уѣздахъ мужчинъ на лѣтніе промыслы, благодаря чему всѣ сельско-хозяйственныя работы выполняются, въ большинствѣ случаевъ, женщинами и, такимъ образомъ, женскій трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ пріобрѣтаетъ господствующее положеніе.

Цѣны сроковымъ рабочимъ какъ у крестьянъ, такъ и у владѣльцевъ стояли приблизительно на одномъ уровнѣ.

Плата лѣтнимъ рабочимъ (въ рубляхъ).

	Работнику.	Работницѣ.	Подростку.
У крестьянъ	60	35	23
У владѣльцевъ	66	37	25

Для изученія измѣненія поденныхъ цѣнъ по уѣздамъ за 10—лѣтіе, приведемъ только поденныя цѣны въ сѣнокосъ и во время ярового сѣва.

Поденныя платы конному работнику въ сѣнокосъ на харчахъ хоз. (въ коп.):

Г О Д Ы.	Буйскій.	Варнавинскій.	Велужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Нерехтскій.	Солнгалычскій.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губернии.
1908	142	110	88	160	176	136	174	128	197	148	167	166	150
1898—07	126	96	77	130	136	105	124	103	151	128	125	114	117
1903—07	133	102	82	132	140	110	128	108	157	129	135	124	123
1907	141	112	85	144	154	115	137	112	172	137	145	134	132
1906	134	112	86	132	144	114	132	108	156	128	136	124	125
1905	137	100	77	121	143	108	128	112	157	122	133	128	122
1904	133	98	82	130	134	110	118	102	154	122	125	116	118
1903	120	88	81	135	124	104	123	107	146	137	134	116	118
1898—02	118	89	71	128	132	100	120	100	144	127	115	105	112
1902	112	95	73	132	133	109	115	103	145	129	119	115	115
1901	121	84	74	135	133	98	124	103	150	141	113	106	115
1900	127	95	67	127	132	97	133	104	147	133	119	101	115
1899	116	89	72	134	140	102	116	100	148	132	117	103	114
1898	115	83	69	112	122	93	110	89	132	100	108	98	100

Какъ и цѣны срокомъ рабочимъ, самыя высокія поденныя цѣны конному работнику въ сѣнокосъ стояли въ южныхъ, промышленныхъ и самыя низкія—въ лѣсныхъ, сѣверо-восточныхъ уѣздахъ.

Во всѣхъ уѣздахъ цѣны въ 1908 году стояли значительно выше цѣнъ за 10—лѣтіе, при этомъ въ процентномъ отношеніи наибольшій ростъ ихъ наблюдался въ Юрьевецкомъ (46%) и Костромскомъ (40%) и наименьшій—въ Буйскомъ (12%), Велужскомъ (14%) и Варнавинскомъ (15%) уѣздахъ. Цѣны во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Варнавинскаго, были выше цѣнъ въ предыдущемъ году, въ Варнавинскомъ же уѣздѣ, наоборотъ, онѣ понизились на 1,8%.

Въ общемъ, и поденныя цѣны пѣшему работнику въ сѣнокосъ обнаруживаютъ тѣ же измѣненія по уѣздамъ, что и цѣны конному работнику: самыя высокія цѣны были въ промышленныхъ и самыя низкія—въ Варнавинскомъ и Велужскомъ уѣздахъ.

Поденныя цѣны пѣшему работнику, какъ и работнику съ лошадыю, оказались ниже цѣнъ въ 1907 г. тоже только по Варнавинскому уѣзду, гдѣ онѣ понизились на 8% и оставались на уровнѣ цѣнъ за послѣднее пятилѣтіе.

Полденныя платы пшшему работнику въ сѣнокосъ на харчахъ хоз. (въ коп.):

Г О Д Ы.	Буйскій.	Варшавскій.	Велужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Нерехтскій.	Солигаличскій.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губернии.
1908	75	52	45	81	84	65	79	71	104	69	73	95	74
1898—07	60	48	39	66	64	55	61	59	82	64	66	63	61
1903—07	63	52	41	69	68	59	63	63	84	66	69	67	63
1907	65	56	43	77	77	58	71	65	97	69	73	72	68
1906	66	57	42	69	68	60	65	65	85	66	74	70	65
1905	65	48	38	65	69	57	64	64	81	62	66	67	62
1904	62	51	40	64	64	60	57	60	76	67	68	62	61
1903	55	46	41	71	62	58	59	60	79	64	65	66	60
1898—02	57	45	36	64	60	52	59	56	79	63	63	60	59
1902	59	45	38	67	60	50	61	57	76	67	66	60	59
1901	56	44	37	67	63	53	62	58	82	64	61	58	59
1900	57	48	36	64	60	54	63	57	80	62	66	52	59
1899	57	46	35	62	61	53	56	54	80	62	67	61	58
1898	56	43	36	58	57	51	55	53	79	58	57	58	55

Полденныя платы пшшней работницъ по уѣздамъ и по пятилѣтїямъ были слѣдующія:

Полденныя платы пшшней работницъ въ сѣнокосъ на харчахъ хоз. (въ коп.):

Г О Д Ы.	Буйскій.	Варшавскій.	Велужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Нерехтскій.	Солигаличскій.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губернии.
1908	55	37	35	59	53	50	46	39	48	53	59	44	48
1898—07	42	33	29	47	37	41	36	35	42	48	52	32	30
1903—07	43	34	30	49	41	42	37	37	45	50	55	34	41
1907	43	37	32	55	45	41	39	37	50	54	61	38	44
1906	44	39	31	49	42	44	38	39	47	51	54	35	42
1905	44	32	28	47	40	41	39	39	44	46	52	33	40
1904	44	32	30	46	40	42	33	35	40	48	54	34	39
1903	42	32	31	46	37	41	36	35	42	50	52	32	39
1898—02	40	32	27	46	33	40	36	32	39	47	50	29	37
1902	43	32	29	48	36	42	36	34	40	49	53	28	39
1901	40	30	27	47	34	39	37	34	42	50	50	28	38
1900	39	33	26	47	33	40	38	32	38	45	51	31	37
1899	39	32	27	44	34	39	35	31	39	47	48	29	37
1898	37	31	27	42	30	38	32	30	36	43	46	29	35

Въ то время какъ по высотѣ поденныхъ платъ во время сѣнокоса муж- чинѣ (конному и пѣшему) первое мѣсто принадлежитъ южнымъ, промыш- леннымъ уѣздамъ, по высотѣ поденныхъ платъ работницъ ихъ мѣсто заняли сѣверо-западные уѣзды. Причиной высокихъ цѣнъ въ этихъ уѣздахъ поден- нымъ, какъ и сроковымъ работницамъ является сильно развитой отколъ муж- ского населенія на лѣтніе заработки. Въ уѣздахъ—Нерехтскомъ, Солнгалич- скомъ и Чухломскомъ—цѣны въ сѣнокосъ работницъ были ниже, въ осталь- ныхъ уѣздахъ—выше цѣнъ предыдущаго года.

Что поденныя цѣны во время сѣнокоса по губерніи были выше сред- нихъ, подтверждается слѣдующей таблицей:

	Ч и с л о п о к а з а п и ѣ .		
	Выше или ниже были цѣны:		
	Выше.	Ниже.	Средня.
У крестьянъ	178	3	104
У владѣльцевъ	81	1	16

Поденныя цѣны во время ярового сѣва, въ общемъ, въ сѣверо-запад- ныхъ и Нерехтскомъ уѣздахъ были выше и въ сѣверо-восточныхъ—ниже по- губернскихъ среднихъ цѣнъ.

Поденныя платы конному работнику въ яровой сѣвъ на харчахъ хозяина (въ копѣйкахъ):

Г О Д Ы .	Буйскій.	Варшавскій.	Велужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Магарьевскій.	Нерехтскій.	Солнгаличскій.	Чухломскій.	Юрьевскій.	По губерніи.
1908	135	115	83	173	121	128	90	108	171	138	171	144	122
1898—07	112	92	74	124	126	103	109	92	137	124	131	114	111
1903—07	119	98	81	127	129	108	112	97	141	129	130	120	115
1907	141	112	84	143	142	123	125	106	163	150	147	134	130
1906	120	101	83	121	137	103	110	99	144	128	134	122	116
1905	114	90	75	120	126	102	113	91	136	127	119	112	110
1904	108	96	80	132	123	112	105	94	133	119	126	118	112
1903	114	92	82	117	118	102	108	97	129	123	122	114	109
1898—02	105	86	66	122	123	97	106	86	133	118	131	108	107
1902	106	86	69	129	125	94	105	88	129	108	131	107	106
1901	107	82	67	125	110	87	111	84	138	119	119	116	105
1900	105	87	63	133	124	103	105	91	134	138	151	110	112
1899	108	95	68	118	139	106	112	87	131	117	138	111	110
1898	97	81	65	105	119	97	99	82	133	109	118	98	100

Во всѣхъ уѣздахъ цѣны въ 1908 г. были выше цѣнъ за 10—лѣтіе, за исключеніемъ Кинешемскаго и Костромскаго уѣздовъ, въ которыхъ, наобо- ротъ, цѣны понизились: въ первомъ—на 4% и во второмъ—даже на 21%.

Поденныя платы пѣшему работнику въ яровой сѣвъ на харчахъ хоз. (въ коп.):

Г О Д Ы.	Буйскій.	Варшавскій.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кнпешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Нерехтскій.	Солгаличскій.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
1908	69	49	35	86	71	46	53	51	76	60	69	67	56
1898—07	54	44	37	60	57	50	51	48	64	61	61	53	53
1903—07	57	47	40	63	60	52	52	50	65	66	60	56	55
1907	73	49	41	70	63	56	54	52	81	79	66	64	62
1906	54	49	39	60	60	52	53	54	67	68	59	59	56
1905	49	45	35	59	57	49	57	49	61	61	60	53	53
1904	53	45	41	66	55	54	50	49	61	60	58	55	54
1903	56	45	45	58	54	50	48	46	56	62	57	51	52
1898—02	51	42	33	58	56	47	50	45	62	55	62	50	51
1902	49	42	35	60	60	45	49	45	59	55	62	50	51
1901	52	40	32	61	54	43	52	47	66	63	57	50	51
1900	52	42	30	58	58	50	52	48	61	60	70	53	52
1899	53	46	34	60	58	48	51	44	65	50	66	52	52
1898	47	38	33	52	52	48	44	42	60	49	56	44	47

Поденныя платы пѣшему работнику были ниже среднихъ платъ за то — лѣтіе по тремъ уѣздамъ—Ветлужскому (на 6%), Кологривскому (на 9%) и Солгаличскому (на 2%). По остальнымъ же уѣздамъ цѣны повысились на 4% (Макарьевскій у.)—43% (Галичскій у.).

Поденныя платы пѣшей работницѣ во время ярового сѣва на харчахъ хоз. (въ коп.):

Г О Д Ы.	Буйскій.	Варшавскій.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кнпешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Нерехтскій.	Солгаличскій.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
1908	40	34	22	55	29	31	28	29	35	38	47	39	36
1898—07	32	25	23	35	32	32	29	28	36	33	39	28	30
1903—07	34	26	25	35	34	34	30	30	37	37	40	30	32
1907	40	26	24	41	38	35	34	31	45	42	43	36	36
1906	33	28	27	37	36	35	29	32	37	39	39	33	33
1905	31	25	23	33	34	32	30	29	35	36	40	29	31
1904	31	25	25	32	29	35	28	29	35	34	40	27	30
1903	33	25	28	32	32	33	28	28	31	34	38	27	30
1898—02	30	24	21	34	30	30	28	26	35	29	38	26	29
1902	29	22	21	34	32	29	29	26	33	30	40	27	29
1901	30	24	21	35	30	29	29	28	38	30	35	25	29
1900	32	24	20	37	33	32	28	27	35	31	39	26	30
1899	30	29	21	35	30	32	28	25	35	28	39	27	29
1898	29	23	21	29	26	27	26	25	32	28	36	25	27

Поденныя платы работниковъ понизились, сравнительно со средними цѣнами за 10—лѣтіе, по тремъ южнымъ—Кинешемскому, Костромскому и Перехтскому—и по тремъ сѣверо-восточнымъ уѣздамъ—Ветлужскому, Кологривскому и Макарьевскому.

Недостаточно большое количество показаній по каждому уѣзду лишаетъ насъ возможности сдѣлать какое либо заключеніе о законномѣрности паденія въ 1908 г. поденныхъ цѣнъ во время ярового сѣва въ нѣкоторыхъ уѣздахъ.

Въ заключеніе приведемъ поденныя цѣны на отдѣльныя сельско-хозяйственныя работы въ 1908 г.

Поденныя цѣны на хозяйскихъ харчахъ (въ копѣйкахъ):

Название работы.	Работнику.		Работницѣ.		Подростку.		Рабоч. съ 1 лош.		За 1 лошадь.	
	У крестьянъ.	У владѣльцъ.	У крестьянъ.	У владѣльцъ.	У крестьянъ.	У владѣльцъ.	У крестьянъ.	У владѣльцъ.	У крестьянъ.	У владѣльцъ.
Во время сѣв.	74	72	48	49	34	36	150	144	75	76
Жать рожь .	59	61	53	53	35	37	137	132	76	72
Жать яров. .	53	58	45	46	30	33	135	118	68	62
Косить яров.	74	83	49	49	33	35	180	110	94	60
Свозить рожь	61	64	43	45	30	33	132	134	73	82
Свозить яров.	59	62	42	43	29	31	128	124	69	74
Копать карт.	45	48	41	35	23	23	120	116	71	69
Дергать ленъ	48	53	41	41	28	30	106	110	67	63
Стлать ..	44	45	36	33	24	24	127	—	83	—
Мять ..	34	40	31	35	22	26	150	150	100	100
Трещать ..	30	43	33	33	20	25	—	—	—	—
Молотить.	36	39	27	28	19	21	106	114	58	61

У. Аренда земли въ 1908 г.

Недостатокъ собственныхъ пахотныхъ и—въ особенности—сѣнокосныхъ угодій вынуждаетъ многихъ крестьянъ арендовать пашню и—чаще—сѣнокосы у частныхъ владѣльцевъ и богатыхъ землею сосѣдей—крестьянъ. Болѣе широкимъ распространеніемъ пользуется аренда сѣнокосовъ; съ нихъ мы и начнемъ обзоръ аренды земель.

Въ среднемъ, по губерніи, арендныя платы при подесятинной арендѣ были слѣдующія:

На лугахъ:	Средняя арендная плата за 1 дес. (въ руб.).		Средній укосъ на 1 дес. (въ пуд.).	
	Въ 1907 г.	Въ 1908 г.	Въ 1907 г.	Въ 1908 г.
Заливныхъ	9,45	7,82	111	90
Суходольн. и полевыхъ	5,03	4,40	91	82
Лѣсныхъ	5,10	4,67	102	66
Болотныхъ	1,0	6,09	99	92

Какъ видно, полнаго соответствія между качествомъ арендуемыхъ покосовъ и арендной платой не наблюдается: цѣны за болотные—по качеству травъ худшіе—покосы стоятъ почти на одномъ уровнѣ съ цѣнами за заливные и значительно превышаютъ цѣны за суходольные и лѣсные покосы.

И по укосу категоріи покосовъ располагаются не въ томъ порядкѣ, въ какомъ слѣдовало бы ожидать: худшіе, болотные покосы по укосу оказались стоящими выше заливныхъ. Если мы будемъ сравнивать арендные платы за каждый типъ покоса съ укосомъ на десятинѣ, можемъ подмѣтить нѣкоторое соответствіе между платой и укосомъ: покосы съ болѣе высокимъ укосомъ и арендуются за болѣе высокую плату. Однако, очень высокую,—напр. сравнительно съ заливными,—плату за болотные покосы мы скорѣе склонны объяснять не дѣйствительной урожайностью и качествомъ травъ на нихъ, а тѣмъ обстоятельствомъ, что корреспонденты, очевидно, не всегда строго и правильно разграничиваютъ въ своихъ сообщеніяхъ одинъ типъ покосовъ отъ другого. Наблюдаемое несоответствіе арендныхъ платъ и качества покосовъ объясняется отчасти и недостаточно большимъ числомъ показаній,—въ особенности объ арендѣ болотныхъ покосовъ (11 показаній),—благодаря чему среднія не могутъ отличаться желательной устойчивостью, а также—тѣми или другими случайными, чисто мѣстными условіями.

По сравненію съ цѣнами предыдущаго года, арендные платы въ 1908 г. понизились за заливные покосы на 21% и за суходольные и полевые—на 14%. Приблизительно въ одинаковой степени понизились и укосы на 1 дес: въ 1908 г.: на заливныхъ покосахъ—на 23%, и суходольныхъ и полевыхъ—на 11%.

Въ случаяхъ аренды покосовъ участками, корреспондентами указывались только платы и количество собраннаго сѣна на участкѣ, безъ указанія площади. Для опредѣленія условій аренды участками мы слѣдимъ стоимость пуда сѣна (безъ уборки) при арендѣ участками и подесятинно.

На лугахъ:	При арендѣ участками (въ коп.).		При арендѣ посеятинно (въ коп.).
	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	У владѣльцевъ.
Заливныхъ	6	4	9
Суходольныхъ	5	7	5
Лѣсныхъ	8	9	7
Болотныхъ	5	7	7

При арендѣ покосовъ участками у крестьянъ пудъ сѣна (безъ обработки) по каждому типу покосовъ, за исключеніемъ заливныхъ, стоитъ дешевле, чѣмъ при арендѣ у владѣльцевъ, и только при арендѣ заливныхъ покосовъ пудъ сѣна въ первомъ случаѣ обходится нѣсколько дороже, чѣмъ во второмъ.

Стоимость пуда сѣна при арендѣ покосовъ низшаго качества участками и подесятинно оказывается, въ общемъ, одинакова, а при арендѣ участками у владѣльцевъ—даже дороже. Исключеніе составляютъ заливные покосы, арендная плата которыхъ участками какъ у владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ значительно ниже арендной платы подесятинно.

Стоимость же 1 пуда сѣна съ уборкой на арендованныхъ сѣнокосахъ выражается слѣдующими цифрами (въ коп.):

Сѣнокосовъ у крестьянъ достаточно . . .	13
> > недостаточно . . .	18
Вообще > >	17

Арендные цѣны на сѣнокосы были выше обычныхъ цѣвъ, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Уѣзды: Цѣны были:	Ч и с л о п о к а з а н и ѣ .												
	Буйскій.	Варнавицскій.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Нерехтскій.	Солгаличскій.	Чухломскій.	Юрьевскій.	По губерніи.
Выше	3	2	7	1	2	2	5	1	4	1	1	1	30
Ниже	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	3
Обыкновен. . . .	1	2	2	3	2	1	1	—	3	1	1	5	22
Неизвѣстно . . .	3	4	6	2	6	6	4	3	12	1	3	4	54

При арендѣ сѣнокосовъ изъ доли владѣльцу земли причитается:

Уѣзды: Типы покосовъ.	Буйскій.	Варнавицскій.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Нерехтскій.	Солгаличскій.	Чухломскій.	Юрьевскій.	По губерніи.
Суходольные . . .	0,5	—	0,7	0,5	0,4	0,5	0,5	—	0,5	0,5	0,4	—	0,5
Лѣсные	0,4	—	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	—	0,5	—	—	—	0,5
Болотные	0,5	—	—	0,5	—	0,5	0,5	—	—	—	—	—	0,5
Заливные чистые .	0,6	0,5	0,6	0,5	0,6	0,6	0,6	—	—	—	0,5	—	0,6
Заливные осочные.	0,5	0,5	0,5	0,5	—	0,5	—	0,6	—	—	—	0,7	0,5

Такимъ образомъ, при арендѣ изъ доли, сѣнокосы арендуются главнымъ образомъ, «исполуд»; и только при арендѣ чистыхъ заливныхъ—по укосу и качеству травъ лучшихъ—покосовъ владѣльцы берутъ себѣ нѣсколько большую долю (0,6).

По губерніи, среднія арендныя цѣны за 1 десятину пашни, при арендѣ полей и посѣвъ, были такія:

Названіе хлѣбной.	К а к а я п а ш п я:							
	Владѣльческая.		Частновладѣль-ческая.		Казенная.		Удѣльная.	
	За 1 дес.	За 1 мѣру.	За 1 дес.	За 1 мѣру.	За 1 дес.	За 1 мѣру.	За 1 дес.	За 1 мѣру.
Подъ рожь . . .	4,18	57	5,32	98	2,08	—	6,00	55
Подъ овесъ . . .	3,93	37	5,81	46	1,75	—	3,50	18
Подъ ленъ.	По повниѣ	7,61	97	8,96	125	1,75	—	—
	По ржи . . .	7,04	130	8,83	127	—	—	2,00
	По клеверу	12,83	241	14,57	256	—	—	—

Слѣдовательно, арендныя платы какъ за 1 десятину, такъ и за 1 мѣру, въ среднемъ, стояли выше при арендѣ пашни у владѣльцевъ, чѣмъ при арендѣ у крестьянъ.

VI. Условія обсѣмененія озимыхъ въ 1908 г.

Сѣвъ озимыхъ въ 1908 г. у крестьянъ, въ среднемъ, по губерніи, начался 5-го, кончился 17-го, у владѣльцевъ начался 4-го и кончился—14-го августа. Изъ ниже-помѣщенной таблицы видно, что время сѣва озимыхъ въ 1908 г. почти совпадаетъ со среднимъ временемъ сѣва озимыхъ за послѣднее десятилетіе: сѣвъ озимыхъ въ 1908 г. начался позднеѣ на 1 день и кончился въ одню и тоже число. Слѣдовательно,—нужно полагать,—сѣвъ озимыхъ въ 1908 г., по времени, былъ среднимъ.

Г о д ы.	С ѣ в ь у к р е с ь т ь я н ь:		
	Начался.	Кончился.	Продолжитель., (число дней).
1898	4 авг.	16 авг.	13
1899	8 ..	25 ..	18
1900	7 ..	18 ..	12
1901	3 ..	15 ..	13
1902	4 ..	16 ..	13
1903	2 ..	13 ..	12
1904	7 ..	20 ..	14
1905	4 ..	17 ..	14
1906	—	—	—
1907	3 ..	13 ..	11
1898—1907	4 ..	17 ..	14
1908	5 ..	17 ..	13

По сравненію же съ сѣвомъ въ предшествующемъ 1907 г., сѣвъ озимыхъ въ 1908 г. производился нѣсколько позднѣе: начался позднѣе на 2 и кончился—на 4 дня.

Начало и конецъ сѣва озимыхъ по каждому уѣзду указаны въ слѣдующей таблицѣ:

У ѣ з д ы.	Среднее время сѣва озимыхъ за 10-лѣтіе.		Сѣвъ озимыхъ въ 1908 г.				Продолжительность сѣва озимыхъ (число дней).		
	Начало.	Конецъ.	У крестьянъ.		У владѣльцевъ.		За 10-лѣтіе.	Въ 1908 г.	
			Начался.	Кончился.	Начался.	Кончился.		У крест.	У владѣл.
Буйскій	3 ав.	15 авг.	3 авг.	17 авг.	3 авг.	18 авг.	13	15	16
Варнавинскій	1 »	14 »	2 »	14 »	3 »	11 »	14	13	9
Ветлужскій	29 іл.	12 »	1 »	12 »	31 іл.	9 »	15	12	10
Галичскій	5 ав.	18 »	6 »	21 »	5 авг.	18 »	14	16	14
Кинешемскій	6 »	18 »	8 »	22 »	8 »	18 »	15	15	11
Кологривскій	29 іл.	9 »	28 іл.	9 »	28 іл.	5 »	12	13	9
Костромской	7 ав.	22 »	9 авг.	21 »	8 авг.	17 »	16	13	10
Макарьевскій	5 »	20 »	10 »	20 »	6 »	20 »	16	11	15
Перехтскій	10 »	23 »	11 »	25 »	10 »	20 »	14	15	11
Солигаличскій	31 іл.	13 »	30 іл.	8 »	28 іл.	7 »	14	10	11
Чухломскій	31 »	13 »	2 авг.	12 »	31 »	11 »	14	11	12
Юрьевецкій	8 ав.	19 »	12 »	22 »	10 авг.	13 »	12	11	4
По губерніи	4 »	17 »	5 »	17 »	4 »	14 »	14	13	11

Самое раннее начало сѣва озимыхъ отмѣчено въ самыхъ сѣверныхъ, территориально связанныхъ уѣздахъ—Ветлужскомъ, Кологривскомъ, Чухломскомъ и Солигаличскомъ—и познее въ южныхъ—Юрьевецкомъ и Перехтскомъ. Остальные уѣзды по времени сѣва озимыхъ занимаютъ среднее мѣсто. Приблизительно въ томъ же порядкѣ распределяются уѣзды и по времени высѣва яровыхъ хлѣбовъ. (См. Статист. Ежегодникъ за 1908 г. ч. I стр. 7).

Въ среднемъ, по губерніи, продолжительность періода сѣва озимыхъ въ 1908 г. равняется 13 днямъ; меньшій періодъ наблюдался въ уѣздахъ—Солигаличскомъ, Чухломскомъ, Юрьевецкомъ, Макарьевскомъ и Ветлужскомъ (10—12 дней),—болѣе продолжительный—въ Буйскомъ, Кинешемскомъ, Перехтскомъ и Галичскомъ (15—16 дней).

По сообщеніямъ корреспондентовъ, въ среднемъ, по губерніи, сѣвъ озимыхъ въ 1908 году, по времени былъ средній; поздній сѣвъ отмѣченъ въ уѣздахъ—Галичскомъ, Костромскомъ, Макарьевскомъ, Перехтскомъ и Юрьевецкомъ; у владѣльцевъ же большинство корреспондентовъ называютъ сѣвъ позднимъ только по Буйскому и Галичскому у.у.

У ѣ з д ы.	У к р е с т ь я н ь.				У в л а д ь л ь ц е в ь.			
	Какой былъ сѣвъ:				Какой былъ сѣвъ:			
	Ранній.	Средній.	Поздній.	Неизвѣ- стно.	Ранній.	Средній.	Поздній.	Неизвѣ- стно.
	Ч и с л о п о к а з а н і й.							
Буйскій	—	13	6	1	—	4	6	—
Варнавинскій	—	15	2	—	—	2	—	—
Ветлужскій	2	16	13	3	1	7	1	1
Галичскій	3	2	2	3	—	3	5	2
Кинешемскій	1	10	10	1	1	5	5	—
Кологривскій	4	21	2	2	3	5	1	—
Костромской	1	7	2	2	—	4	1	2
Макарьевскій	1	15	16	2	—	—	1	1
Нерехтскій	4	8	31	5	1	2	2	1
Солигаличскій	2	9	1	5	—	2	—	1
Чухломскій	2	12	—	3	—	7	—	2
Юрьевецкій	1	10	13	2	—	2	1	—
По губерніи	21	138	116	29	6	43	23	10

Въ общемъ, слѣдуетъ признать, что сѣвъ озимыхъ въ 1908 году производился при неблагоприятныхъ для него атмосферическихъ условіяхъ; большинство корреспондентовъ только въ трехъ уѣздахъ—Варнавинскомъ, Кологривскомъ и Солигаличскомъ—называютъ погоду благоприятствующей, въ остальныхъ же, наоборотъ,—неблагоприятствующей для сѣва.

У ѣ з д ы.	У к р е с т ь я н ь:			У в л а д ь л ь ц е в ь:		
	Благоприятств.	Неблагоприятств.	Неизвѣстно.	Благоприятств.	Неблагоприятств.	Неизвѣстно.
	Ч и с л о п о к а з а н і й.					
Буйскій	2	17	1	—	10	—
Варнавинскій	2	5	4	—	10	—
Ветлужскій	16	16	2	5	2	3
Галичскій	—	15	1	—	9	1
Кинешемскій	4	14	4	2	9	—
Кологривскій	21	11	3	2	1	—
Костромской	—	12	—	—	6	—
Макарьевскій	7	25	2	—	1	1
Нерехтскій	3	44	1	2	4	—
Солигаличскій	14	2	1	3	—	—
Чухломскій	7	2	2	4	4	1
Юрьевецкій	7	12	1	1	2	—
По губерніи	29	193	22	25	50	7

Какъ видно изъ отдѣльныхъ сообщеній корреспондентовъ, во время сѣва озимыхъ перепадали частые дожди и вообще стояла «дурная погода». Приведемъ только нѣкоторыя сообщенія: «съ 21-го июля по 25 августа—каждый день дождь, ливень, буря, градъ мелкій... Сѣвъ ржи быть грязный». (Горинская в. Буйскаго у.). «Годъ для крестьянъ сложился очень трудный по случаю ливней или сильныхъ дождей. Сѣвъ быть поздній» (Никитская в. Кинешемскаго у.).

«Вообще весна и лѣто были крайне неблагоприятны для земледѣльца... Въ озимой сѣвъ были непрерывные дожди, почему и сѣвъ быть поздній» (Апраксинская вол. Костромскаго у.).

Однако, несмотря на неблагоприятную для сѣва озимыхъ погоду и, вслѣдствіе этого, поздній во многихъ уѣздахъ сѣвъ,—озимые всходы къ зимѣ не пострадали и озиминушки подъ снѣгомъ, въ общемъ, въ удовлетворительномъ состояніи.

Каковы были всходы къ зимѣ: Въ какомъ видѣ озими ушли подъ снѣгъ:

	Хорошіе.		Средніе.		Плохіе.		Неизвѣстно.		Хорошія.		Среднія.		Плохія.		Неизвѣстно.	
	Число показаній.				Число показаній.											
У крестьянъ	79	118	77	30	46	71	64	123								
У владѣльцевъ	26	31	10	15	10	19	7	46								

Вслѣдствіе причинъ чисто экономическаго характера, не всѣ крестьяне засѣваютъ озимые своими сѣменами: часть ихъ сѣветъ покупными и заемными. Качество сѣмянъ своихъ и покупныхъ въ смыслѣ всхожести часто бываетъ различно, поэтому для характеристики условій обмененія озимыхъ еще необходимо знать, какая часть крестьянъ и какими сѣменами засѣвали озимые. Это видно изъ слѣдующей таблицы:

Уѣзды.	Какая часть крестьянъ засѣваетъ сѣменами:															
	Своими.				Магазинными.				Покупными.				Заемными.			
	Среднее.		Колебан.		Среднее.		Колебан.		Среднее.		Колебан.		Среднее.		Колебан.	
	Число показаній.	Среднее.	Отъ.	До.	Число показаній.	Среднее.	Отъ.	До.	Число показаній.	Среднее.	Отъ.	До.	Число показаній.	Среднее.	Отъ.	До.
Буйскій	13	0,9	0,1	1,0	—	—	—	—	2	0,5	0,3	0,7	3	0,3	0,2	0,3
Варшавинскій	16	1,0	0,9	1,0	2	0,1	0,1	0,1	2	0,6	0,2	1,0	—	—	—	—
Велужскій	31	0,9	0,1	1,0	—	—	—	—	6	0,3	0,1	0,8	5	0,2	0,1	0,3
Галичскій	14	0,9	0,1	1,0	—	—	—	—	4	0,3	0,1	0,8	5	0,2	0,1	0,3
Кинешемскій	18	0,9	0,1	1,0	1	0,1	—	—	3	0,5	0,3	0,9	1	0,1	—	—
Кологривскій	30	0,9	0,3	1,0	1	0,1	—	—	5	0,3	0,1	0,5	1	0,3	—	—
Костромской	18	1,0	0,8	1,0	—	—	—	—	1	0,3	—	—	1	0,2	—	—
Макарьевскій	35	1,0	0,5	1,0	—	—	—	—	1	0,5	—	—	—	—	—	—
Нерехтскій	43	0,9	0,3	1,0	1	0,3	—	—	12	0,3	0,1	1,0	1	0,3	—	—
Солигаличскій	15	0,8	0,2	1,0	—	—	—	—	2	0,4	0,3	0,5	7	0,3	0,2	0,8
Чухломскій	17	0,9	0,3	1,0	—	—	—	—	7	0,3	0,1	0,3	6	0,2	0,1	0,3
Юрьевецкій	23	1,0	0,7	1,0	2	0,4	0,3	0,5	2	0,1	0,1	0,1	—	—	—	—
По губерніи	273	0,9	0,1	1,0	7	0,2	0,1	0,5	47	0,4	0,1	1,0	30	0,2	0,1	0,8

Въ среднемъ, по губерніи, 90% всѣхъ крестьянъ засыяли озимые своими сѣменами. Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ выдѣляются уѣзды—Варнавинскій, Костромской, Макарьевскій и Юрьевецкій, гдѣ, въ среднемъ, всѣ крестьяне засыяли своими сѣменами. Въ Солигаличскомъ же уѣздѣ, наоборотъ, только 80% крестьянъ засыяютъ своими сѣменами. За исключеніемъ своихъ сѣмянъ, кр-не чаще засыяютъ покупными сѣменами, рѣже—заемными и только въ единичныхъ случаяхъ—магазинными. Если имѣть въ виду только показанія, то 273 показанія изъ 357 (77%) говорятъ, что озимые засыяны своими сѣменами, 47 (13%)—покупными, 30 (8%)—заемными и только 7 показаній (2%)—магазинными.

Какого качества были сѣмена, видно изъ слѣдующей таблицы:

Качество сѣмянъ:	Какия сѣмена: Новыя. С т а р ы я.			
	Свои.	Покупныя.	Магазин.	
Хорошія	169	54	11	—
Среднія	61	25	15	1
Плохія	10	—	4	2
Неизвѣстно	65	43	25	4

Слѣдовательно, новыя сѣмена по качеству были хорошими; изъ старыхъ сѣмянъ хорошимъ качествомъ отличались только свои, покупныя же слѣдуетъ признать средними и магазинныя—плохими.

190 показаній изъ всѣхъ 315 (61%) указываютъ на сѣвъ озимыхъ новыми сѣменами и 15 показаній (36%)—старыми и новыми и только 10 показаній (3%)—старыми; слѣдовательно, нужно думать, озимые въ 1908 году были засыяны сѣменами хорошаго качества.

Покупка сѣмянъ чаще всего производилась въ условіяхъ сравнительной свободы для покупщика: у владѣльцевъ и зажиточныхъ крестьянъ, въ городахъ и на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на ближайшихъ базарахъ. Относительно покупки сѣмянъ у скупищниковъ есть всего одно показаніе (по Кологривскому у.).

У ѣ з д ы .	Г д ѣ п о к у п а л а с ь с ѣ м е н н а я р о ж ь :								В о о б щ е .
	Безъ указанія мѣста покупки.	Въ земствѣ.	Въ городѣ и на ст. жел. дор.	Въ крупныхъ торгующихъ селкахъ.	На ближайшихъ базарахъ.	У скупищниковъ.	У владѣльцевъ и зажиточныхъ крестьянъ.		
	Ч и с л о п о к а з а н і й .								
Буйскій	—	—	—	—	2	—	2	4	
Варнавинскій.	1	—	—	—	—	—	—	1	
Ветлужскій .	6	—	1	—	—	—	1	8	
Галичскій . .	1	—	—	1	—	—	4	6	
Книшемскій.	—	1	4	—	2	—	—	7	
Кологривскій.	1	—	1	—	—	1	3	6	
Костромской.	1	—	3	—	—	—	1	5	
Макарьевскій.	—	—	1	—	—	—	1	2	
Нерехтскій .	3	2	6	4	—	—	2	17	
Солигаличскій	1	—	1	—	—	—	3	5	
Чухломскій .	3	1	1	—	1	—	5	11	
Юрьевецкій .	—	—	1	1	—	—	1	3	
По губерніи.	17	4	19	6	5	1	23	75	
Въ %/о . . .	23	5	25	8	7	1	31	100	

Цѣны на сѣменную рожь стояли слѣдующія (въ коп.):

У ѣ з д ы	Число показаній.	Средняя цѣна.	К о л е б а п я .
Буйскій	4	117	105 — 130
Варнавинскій	1	120	— — —
Ветлужскій	8	114	100 — 135
Галичскій	6	117	85 — 150
Кинешемскій	7	114	90 — 125
Кологривскій	6	137	90 — 170
Костромской	5	114	110 — 140
Макарьевскій	2	135	120 — 150
Нерехтскій	17	116	100 — 130
Солигаличскій	5	140	135 — 150
Чухломскій	11	144	120 — 150
Юрьевецкій	3	100	70 — 125
По губерніи	75	122	70 — 170

По высотѣ цѣнъ на сѣменную рожь первыя мѣста занимають отдаленныя уѣзды—Чухломскій, Солигаличскій, Кологривскій и Макарьевскій—и послѣднія—южныя—Костромской, Нерехтскій, Кинешемскій и Юрьевецкій; въ остальныхъ уѣздахъ стояли среднія цѣны.

Слѣдовательно, и по высотѣ цѣнъ на сѣменную рожь уѣзды распределяются, въ общемъ, въ томъ же порядкѣ, что и по высотѣ цѣнъ на рожь и другіе виды хлѣбовъ.

Высшая цѣна была въ Кологривскомъ (137 коп.), низшая—въ Юрьевецкомъ уѣздѣ (100 коп.),—разница, такимъ образомъ, составляетъ 27 коп. въ пудѣ.

VII. Скотоводство лѣтомъ и осенью 1908 г.

Скотоводство играетъ очень важную роль въ общемъ строѣ крестьянскаго хозяйства: скотъ даетъ продукты протребленія (мясо, молоко и проч.) и товарно-денежнаго обращенія (кожи, шерсть и проч.); скотъ же является и производителемъ навоза; безъ рабочей силы лошади невозможно вести и самое сельское хозяйство.

Однако, количество скота у крестьянъ обуславливается не только нуждами сельскаго хозяйства и потребностями крестьянской семьи, но,—вѣроятно, еще въ большей степени—и обезпеченностью хозяйства кормовыми средствами: при недостаткѣ кормовъ крестьяне вынуждены сокращать количество скота, хотя бы такое сокращеніе и неблагоприятно отразилось на производительности сельскаго хозяйства и на благополучіи крестьянской семьи. По количеству собранныхъ крестьянами кормовъ всегда можно имѣть довольно вѣрное представленіе о размѣрахъ и состояніи крестьянскаго скотоводства.

подавляющее большинство корреспондентовъ сообщаетъ, что кормовъ для скота запасено на зиму 1908—1909 г.г. достаточно и поэтому, казалось бы, скотъ долженъ перезимовать благополучно.

У ѣ з д ы.	Достаточенъ ли запасъ кормовъ на зиму:								
	С о л о м ы.			С ѣ н а.			Другихъ кормовъ.		
	Достаточно.	Нѣтъ.	Неизвѣстно.	Достаточно.	Нѣтъ.	Неизвѣстно.	Достаточно.	Нѣтъ.	Неизвѣстно.
Буйскій	12	4	4	12	6	2	6	3	11
Варнавинскій	14	3	3	9	7	4	8	3	9
Ветлужскій	22	12	6	21	13	6	19	9	12
Галичскій	14	3	2	14	3	2	14	3	2
Клиншемскій	20	2	5	17	5	5	16	4	7
Кологривскій	28	4	4	27	6	3	25	5	6
Костромской	14	5	2	9	10	2	2	5	2
Макарьевскій	21	15	1	18	18	1	17	15	5
Нерехтскій	42	7	2	37	11	3	34	6	11
Солигаличскій	8	5	3	9	2	5	5	—	11
Чухломскій	15	5	1	14	6	1	14	5	2
Юрьевецкій	14	10	3	12	12	3	2	9	10
По губернии	224	75	36	199	99	37	174	67	94

Если же мы обратимъ вниманіе и на отвѣты корреспондентовъ на вопросъ, у какой именно части крестьянъ запасено на зиму кормо недостаточно, то придемъ къ выводу, что скотъ запертъ на зиму не совѣтъ—въ смыслѣ обезпеченія кормами—при благоприятныхъ условіяхъ.

У какой части крестьянъ запасено кормовъ недостаточно, видно изъ слѣдующей таблицы:

У какой части крестьянъ запасено кормовъ недостаточно.	У ѣ з д ы.												
	Буйскій.	Варнавинскій.	Ветлужскій.	Галичскій.	Клиншемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Нерехтскій.	Солигаличскій.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губернии.
Среднее	0,2	0,2	0,4	0,2	0,3	0,4	0,5	0,5	0,4	0,3	0,2	0,6	0,4

Такимъ образомъ, больше всего крестьянъ съ недостаточными запасами кормовъ оказалось въ уѣздахъ: Юрьевецкомъ, Костромскомъ и Макарьевскомъ и меньше—Буйскомъ, Варнавинскомъ, Галичскомъ и Чухломскомъ. Нѣтъ ни одного уѣзда, гдѣ бы всѣ крестьяне имѣли достаточные запасы кормовъ на зиму.

Недостатокъ кормовъ у многихъ крестьянъ вынуждаетъ послѣднихъ прибѣгать къ распродажѣ скота осенью, что подтверждается слѣдующей таблицей:

У ѳ з д ы.	Весь ли лѣтній скотъ пустыни на зиму:			Не было ли распродажи скота осенью:		
	Весь.	Пѣть.	Цѣна- вѣстно.	Была.	Пѣть.	Цѣна- вѣстно.
	Число показаній.			Число показаній.		
Буйскій	13	7	—	7	9	4
Варнавинскій . .	4	15	1	14	6	—
Ветлужскій . . .	9	27	2	24	11	3
Галичскій	5	13	1	10	8	1
Кинешемскій . . .	9	15	1	13	9	3
Кологривскій . . .	20	12	5	14	17	6
Костромской . . .	4	16	1	10	7	4
Макарьевскій . . .	13	22	2	18	16	3
Нерехтскій	10	30	7	28	18	1
Солигаличскій . .	4	9	1	6	7	1
Чухломскій	8	8	4	12	6	2
Юрьевецкій	12	14	—	10	15	1
По губернии . . .	111	188	25	166	129	29

Слѣдовательно, въ 166 случаяхъ изъ всѣхъ 324 (51%) распродажа скота осенью 1908 года была: и это—въ годъ сравнительно благополучный, когда цѣны рѣзко ниже на всѣ виды кормовъ стояли значительно ниже цѣнъ предшествующаго года: на ржаную солому—на 17%, на яровую солому—на 31%, на мякуну—на 28% и на сѣно—на 39%. (См. главу III).

Въ тяжелые же для крестьянскаго хозяйства годы, когда кормовъ на зиму запасено мало и когда—въ дѣствіе этого—на корма стоятъ высокія цѣны, распродажа скота осенью крестьянами производится, очевидно, въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, чѣмъ, несомнѣнно, наносится огромный вредъ крестьянскому хозяйству.

Когда крестьяне поставили скотъ въ стойла, видно изъ слѣдующей таблицы:

У ѳ з д ы.	Когда поставили скотъ въ стойла:			
	Число показаній.	Среднее.	К о л е б а н і я.	
			Отъ.	До.
Буйскій	15	о. 5	с. 15	о. 22
Варнавинскій . . .	14	» 5	с. 15	» 20
Ветлужскій	27	» 3	» 8	» 15
Галичскій	18	» 7	о. 1	» 21
Кинешемскій	16	» 11	» 1	» 20
Кологривскій	23	» 4	с. 18	» 17
Костромской	13	» 10	о. 1	» 22
Макарьевскій	27	» 8	с. 29	» 17
Нерехтскій	28	» 12	о. 1	» 20
Солигаличскій . . .	15	» 3	с. 25	» 20
Чухломскій	18	» 3	с. 15	» 15
Юрьевецкій	19	» 6	с. 15	» 20
По губернии	233	» 6	» 8	» 22

Въ среднемъ, по губерніи, скоть поставленъ на зиму 6 октября, съ колебаніями по уѣздамъ отъ 3 по 12 октября. Скоть поставленъ въ стойла раньше въ крайнихъ сѣверныхъ уѣздахъ—Ветлужскомъ, Кологривскомъ, Чухломскомъ и Солигаличскомъ (3—4 октября)—и позже въ промышленныхъ—Кинешемскомъ, Костромскомъ и Нерехтскомъ (10—12 октября). Въ остальныхъ уѣздахъ скоть запертъ на зиму въ періодъ отъ 5 по 8 октября.

Скотоводство въ Костромской губерніи не имѣетъ характера промысловаго скотоводства: скоть держится въ большинствѣ случаевъ исключительно для потребностей сельскаго хозяйства и получаемые отъ скотоводства продукты, въ общемъ, не поступаютъ на рынокъ, а потребляются въ собственной семьѣ. Исключеніе составляетъ развѣ только продажа молока на маслодѣльные и сыроваренные заводы, гдѣ они имѣются. Изъ слѣдующей таблицы видно, какъ часто и въ какихъ уѣздахъ продавалось молоко на заводы:

У ѣ з д ы .		Ч и с л о п о к а з а н і й .												
		Буйскій.	Варнавинскій.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Нерехтскій.	Солигаличскій.	Чухломскій.	Юрьевскій.	По губерніи.
Молоко на) маслодѣлки:)	Продается	19	—	—	7	3	5	4	2	—	2	—	—	46
	Имѣется	1	15	32	6	15	19	6	25	37	6	15	19	196

Судя по большинству отвѣтовъ корреспондентовъ, продажа молока на маслодѣльные и сыроваренные заводы болѣе или менѣе въ широкихъ размѣрахъ производилась только въ уѣздахъ: Галичскомъ, Костромскомъ и—особенно—Буйскомъ, значительно рѣже—въ Кинешемскомъ, Кологривскомъ, Макарьевскомъ и Солигаличскомъ и совсѣмъ не производилось—въ Варнавинскомъ, Ветлужскомъ, Нерехтскомъ, Чухломскомъ и Юрьевскомъ.

Продавалось молоко на заводы по слѣдующимъ цѣнамъ (въ коп. за пудъ):

Уѣзды.	Цѣны .						
	Буйскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Солигаличскій.
Лѣтомъ	57	54	43	48	58	40	43
Осенью	66	62	45	51	60	43	—

По высотѣ цѣнъ выдѣляются Костромской, Буйскій и Галичскій уѣзды, гдѣ маслодѣліе и сыровареніе развито значительно, чѣмъ въ остальныхъ уѣздахъ, и гдѣ, слѣдовательно, имѣется большой спросъ на молоко.

Недостаточно большое число показаній не позволяет намъ сдѣлать дальнѣйшія обобщенія и выяснить вліяніе заводовъ на высоту цѣнъ на молоко.

Сколько пудовъ молока въ годъ дала крестьянская корова, видно изъ слѣдующей таблицы:

У ѣ з д ы.	Количество. пудовъ	У ѣ з д ы.	Количество пудовъ.
Буйскій . . .	51,2	Макарьевскій .	35,0
Варнавицскій .	28,8	Нерехтскій . .	86,3
Ветлужскій . .	30,0	Солгаличскій .	70,0
Галичскій . . .	60,4	Чухломскій . .	53,5
Кинешемскій .	55,0	Юрьевецкій . .	130,0
Кологривскій .	51,0		
Костромской . .	81,0	По губерніи . .	61,0

VIII. Садоводство и огородничество.

Садоводство и огородничество въ губерніи получили самое незначительное развитіе. Да это и понятно. Климатическія и почвенныя условія Костромской губерніи мало благоприятны для разведенія садовъ и огородовъ: зимой ягодныя и въ особенности плодовые деревья часто гибнутъ отъ морозовъ, а весенніе «утренники» и заморозки вредятъ плодовымъ деревьямъ въ періодъ ихъ цвѣтенія и губятъ огородныя культуры, и особенно часто—такія нѣжныя растенія, какъ огурцы. Мало плодородная почва требуетъ много удобренія.

Начнемъ съ описанія огородничества. Судя по большинству отвѣтовъ корреспондентовъ, разводятся исключительно продовольственные огороды.

У Ѣ З Д Ы.	Число показаній.	КАКІЕ ОГОРОДЫ:														
		У крестьянъ.						У владѣльцевъ.								
		Мірскіе.			Продовольств.			Промышлен.			Продовольств.			Промышлен.		
		Есть.	Нѣтъ.	Безъ отв.	Есть.	Нѣтъ.	Безъ отв.	Есть.	Нѣтъ.	Безъ отв.	Есть.	Нѣтъ.	Безъ отв.	Есть.	Нѣтъ.	Безъ отв.
Буйскій	17	9	5	3	16	—	1	5	12	—	9	3	5	3	10	4
Варнавицскій	19	1	12	6	18	1	—	2	17	—	3	6	10	—	7	11
Ветлужскій	30	2	21	7	28	2	—	3	26	1	9	7	13	1	22	7
Галичскій	16	2	9	7	14	3	1	4	13	1	8	3	7	2	9	7
Кинешемскій	21	4	12	5	17	3	1	5	13	3	10	2	9	3	5	13
Кологривскій	33	5	21	7	31	1	1	2	24	7	7	6	19	3	7	22
Костромской	17	4	7	6	13	3	1	2	12	3	7	1	9	3	10	4
Макарьевскій	32	6	17	9	27	2	3	3	14	15	9	4	19	1	8	23
Нерехтскій	40	10	21	9	34	5	1	9	23	7	8	3	29	4	5	31
Солигаличскій	20	3	12	5	19	1	—	1	12	7	5	2	13	—	6	14
Чухломскій	17	5	9	3	17	—	—	3	12	2	7	1	8	—	6	11
Юрвецкій	26	4	15	7	24	2	—	7	14	5	4	3	19	3	5	18
По губерніи	290	55	161	74	258	23	9	46	192	52	88	42	160	23	102	165
Въ ‰‰‰	100	19	56	25	89	8	3	16	66	18	30	15	55	8	35	57

Какъ видно изъ этой таблицы, промышленное огородничество въ губерніи, можно сказать, совершенно не развито. Поэтому все дальнѣйшее изложеніе будетъ относиться только къ продовольственнымъ огородамъ.

Средняя площадь отдельнаго огорода по уѣздамъ выражается слѣдующими цифрами:

У ѣ з д ы.	Число показаній.	Средняя площадь огорода (въ кв. саж.)	Колебанія (въ кв. саж.)
Буйскій	16	120	13— 500
Варнавинскій	19	283	60— 900
Ветлужскій	26	484	35— 120
Галичскій	17	154	30— 400
Кинешемскій	15	189	15— 500
Кологривскій	32	439	50—1600
Костромской	10	91	15— 425
Макарьевскій	25	142	21— 500
Нерехтскій	31	66	15— 200
Солигаличскій	14	164	35— 600
Чухломскій	15	116	4— 300
Юрьевецкій	22	91	12— 240
По губерніи	242	211	4—1600

Огороды чаще всего разводятся на усадебныхъ участкахъ, значительно рѣже—при рѣкѣ и совсѣмъ рѣдко—на островахъ и въ поляхъ.

Гдѣ разводятся огороды:

У ѣ з д ы.	Число показаній.			
	На усадьбѣ.	При рѣкѣ.	На островахъ.	Въ поляхъ.
Буйскій	14	5	—	—
Варнавинскій	15	1	—	—
Ветлужскій	29	—	—	—
Галичскій	13	3	—	—
Кинешемскій	14	1	1	—
Кологривскій	28	2	—	1
Костромской	12	1	—	1
Макарьевскій	28	3	—	—
Нерехтскій	33	5	—	—
Солигаличскій	7	3	—	2
Чухломскій	16	1	—	2
Юрьевецкій	24	3	5	—
По губерніи	233	28	6	6
Въ %/о	85	10	3	2

Въ огородахъ выращивается, главнымъ образомъ, капуста: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ для разведенія капусты отводятся даже особые участки земли или,—какъ ихъ называютъ крестьяне,—«капустники». Много также садится огурцовъ, рѣпки, свеклы и проч.

Число показаний по губернии	Огурцы.	Капуста.	Рѣдька.	Брюква.	Морковь.	Рѣпа.	Свекла.	Лукъ.	Галапка.	Картофель.	Дыни.	Горохъ.	Бобы.	Макъ.	Чеснокъ.	Хрѣсъ.
	146	191	141	121	89	38	91	89	15	87	9	5	6	1	1	2

Изъ слѣдующей таблицы видно, что крестьяне сѣютъ покупными и только въ рѣдкихъ случаяхъ—своими огородными сѣменами:

Гдѣ покупаютъ сѣмена:

У Ѳ З Д Ы.	Свои.	Число показаний.			
		У торговцевъ.	На базарахъ.	Въ городѣ.	Въ земствѣ.
Буйскій	2	6	2	2	4
Варшавинскій	3	6	2	4	—
Ветлужскій	4	13	3	3	2
Галичскій	1	3	2	4	2
Кинешемскій	—	2	5	1	5
Кологривскій	7	14	4	2	2
Костромской	1	—	2	6	1
Макарьевскій	2	12	4	5	—
Нерехтскій	4	4	17	6	—
Солгаличскій	6	—	—	11	—
Чухломскій	1	1	1	8	3
Юрьевоцкій	5	4	2	3	1
По губернии	36	65	50	55	27
Въ ‰‰‰	15	28	20	24	12

Покупаются сѣмена чаще всего у торговцевъ и на базарѣ и рѣже—въ земскихъ складахъ. Нѣкоторые корреспонденты указываютъ на недоброкачественность покупныхъ огородныхъ сѣмянъ. Такъ, напр. крестьянинъ Варшавинскаго у. А. Я. Орловъ пишетъ: «А сѣмена беремъ у разныхъ старухъ и другой разъ такія попадутъ, что ни одно зерно не взойдетъ... Хорошо было бы, если бы общество огородничества выбрало въ нашей волости благонадежнаго человѣка и выслало ему для продажи свои сѣмена. Это было бы очень хорошо: въ нашей мѣстности распространились бы хорошія сѣмена...» «Ощущается острая нужда въ сѣменахъ хорошей всхожести»,—сообщаетъ учитель Ветлужскаго у А. П. Сѣвковановъ.

Въ обработкѣ и уходѣ за огородами участвуютъ почти исключительно женщины и—частью—дѣти, что подтверждается такой таблицей:

Кто ухаживает за огородами:	Число показаній.	Въ %/о.
Мужчины и женщины	6	2
Женщины	176	74
Женщины и дѣти	44	18
Всѣ	15	6

Многіе ли крестьяне имѣютъ свои огороды, видно изъ слѣдующей таблицы:

У Ѣ З Д Ы.	К А Ж Д Ы Й Л И И М Ъ Е Т Ъ О Г О Р О Д Ъ .					
	Каждый.	К т о н е и м ѣ е т њ .				
		Неимѣет- ная часть.	До 1/4.	1/4—1/2.	1/2—всѣ.	Всѣ.
Ч и с л о п о к а з а н і й .						
Буйскій	11	—	4	1	—	—
Варнавинскій	16	—	1	—	—	1
Ветлужскій	26	—	2	—	—	1
Галичскій	10	2	2	—	—	3
Кинешемскій	9	—	4	3	1	1
Кологривскій	27	—	2	1	—	1
Костромской	3	1	2	3	3	3
Макарьевскій	27	—	—	—	1	2
Перехтскій	25	1	3	4	—	3
Солигаличскій	15	—	1	—	—	—
Чухломскій	13	2	1	—	1	—
Юрьевецкій	19	—	1	—	1	1
Но губерніи	201	6	23	12	7	16
Въ %/о	76	2	9	4	3	6

Если о степени распространенности огородовъ судить по количеству показаній, то слѣдуетъ признать, что огороды имѣются у большинства крестьянъ.

Тѣмъ не менѣе,—какъ это видно изъ слѣдующей таблицы,—потребности крестьянской семьи—хозяйства далеко не вполне удовлетворяются собранными на своихъ огородахъ продуктами, вслѣдствіе чего каждая семья вынуждена покупать, въ среднемъ, около половины всего годового потребленія овощей.

Уезды.	Буйскій.		Варнавицк.		Ветлужскій.		Галичскій.		Кинешемск.		Кологривск.		Костромск.		Макарьевск.		Нерехтскій.		Солигалич.		Чухломскій.		Юрьевецкій.		По губерніи.	
	Огурцы.	Капуста.	Огурцы.	Капуста.	Огурцы.	Капуста.	Огурцы.	Капуста.	Огурцы.	Капуста.	Огурцы.	Капуста.	Огурцы.	Капуста.	Огурцы.	Капуста.	Огурцы.	Капуста.	Огурцы.	Капуста.	Огурцы.	Капуста.	Огурцы.	Капуста.	Огурцы.	Капуста.
Сколько въ годъ потребляеть средняя семья.	6	8	8	9	4	8	4	8	8	9	3	9	7	11	6	9	6	9	2	7	3	7	6	10	5	9
Какое количество изъ теченіи года потребляеть средняя (6—7 душъ) семья:	7	—	—	—	5	10	6	—	8	9	4	—	8	13	6	—	7	10	3	—	3	7	7	—	6	10
Шудовъ	6	8	8	9	4	8	4	8	8	9	3	9	7	11	6	9	6	9	2	7	3	7	6	10	5	9
Мѣръ	7	—	—	—	5	10	6	—	8	9	4	—	8	13	6	—	7	10	3	—	3	7	7	—	6	10
На сумму (р.)	4	6	4	5	3	4	4	5	4	5	3	5	4	6	4	5	5	7	3	3	4	4	4	7	4	5
Какая часть потребленія покупается	0,4	0,4	0,3	0,2	1,0	0,6	0,8	0,9	0,8	0,9	0,4	0,1	0,7	0,8	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6	0,7	1,0	0,9	0,7	0,5	0,6	0,6

Овощи,—главнымъ образомъ, капуста и огурцы—покупаются чаще всего въ городахъ, гдѣ, очевидно, онѣ и выращиваются.

Садоводство развито въ губерніи еще слабѣе, чѣмъ огородничество: большинство крестьянъ и владѣльцевъ не имѣетъ ни продовольственныхъ, ни тѣмъ болѣе—промышленныхъ садовъ.

Сады.	У крестьянъ.						У владѣльцевъ.					
	Продовольственные.			Промышленные.			Продовольственные.			Промышленные.		
	Есть.	Нѣтъ.	Безъ отв.	Есть.	Нѣтъ.	Безъ отв.	Есть.	Нѣтъ.	Безъ отв.	Есть.	Нѣтъ.	Безъ отв.
Годы.	Ч и с л о п о к а з а н і й.											
Буйскій.	6	2	3	2	14	1	5	2	4	—	13	4
Варнавицскій.	9	9	1	2	16	1	3	2	2	—	11	2
Ветлужскій.	6	23	1	—	30	—	3	14	13	—	23	7
Галичскій.	12	2	4	2	13	3	7	3	2	3	7	2
Кинешемскій.	6	10	5	2	12	7	6	3	12	2	5	14
Кологривскій.	4	26	3	—	29	4	4	2	21	2	10	21
Костромской.	7	5	5	1	14	2	5	3	9	2	9	6
Макарьевскій.	13	2	11	2	12	18	4	2	23	—	9	23
Нерехтскій.	14	17	9	4	23	13	6	6	28	4	7	29
Солигаличскій.	4	9	7	—	15	5	3	6	11	—	6	14
Чухломскій.	2	7	2	2	13	2	3	4	10	—	2	9
Юрьевецкій.	10	14	2	—	23	3	1	2	17	1	2	17
По губерніи.	99	138	53	17	214	50	50	76	164	14	116	160
Въ ‰‰‰	34	42	18	6	74	20	17	26	57	5	40	53

Въ то время какъ продовольственные, хотя и не вполне обеспечивающіе огороды имѣются у значительнаго большинства, продовольственные сады, на-оборотъ—у меньшинства крестьянъ.

У ѣ з д ы .	К а ж д ы й - л и и м ѣ е т ь с а д ы .					
	К т о н е и м ѣ е т ь .					
	Каждый.	Незави- стная часть.	До $\frac{1}{2}$.	$\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{2}$.	$\frac{1}{2}$ —Всѣ.	Всего.
Ч и с л о п о к а з а н і й .						
Буйскій.	1	—	—	2	2	4
Варнавинскій.	2	—	1	—	6	9
Ветлужскій.	1	2	1	—	2	23
Галичскій.	4	4	—	2	—	3
Квинешемскій.	—	2	2	2	1	9
Кологривскій.	—	1	—	—	3	25
Костромской.	—	1	1	—	2	5
Макарьевскій.	3	3	2	—	1	9
Нерехтскій.	4	2	2	5	2	14
Солнгаличскій.	—	1	2	—	2	6
Чухломскій.	—	—	1	1	5	5
Юрьевецкій.	1	4	—	2	1	13
По губернии.	16	20	12	14	27	125
Въ $\frac{0}{100}$. . .	2	9	6	6	12	59

Средняя площадь отдельнаго сада по уѣздамъ выражается слѣдующими цифрами:

Уѣзды.	Число показаній.	Средняя площадь (въ кв. саж.).	К о л е б а н і я (въ кв. саж.).
Буйскій.	2	93	50—136
Варнавинскій.	4	116	40—200
Ветлужскій.	2	438	75—800
Галичскій.	2	139	18—400
Квинешемскій.	6	121	15—180
Кологривскій.	3	78	25—160
Костромской.	13	115	32—375
Макарьевскій.	2	67	6—120
Нерехтскій.	7	54	8—150
Солнгаличскій.	4	25	12— 48
Чухломскій.	5	70	2—120
Юрьевецкій.	5	32	9— 50
По губернии.	67	90	2—800

Сады разводятъ по огороду и только въ рѣдкихъ случаяхъ—на отдѣльныхъ участкахъ.

Гдѣ раз- водятъ сады:	Уѣзды.												
	Буйей.	Варнавицкій.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Перехтскій.	Солиталинскій.	Чухломскій.	Юрьевскій.	По губернии.
По огороду	4	6	4	10	2	1	6	7	12	5	5	6	68
Отдѣльно	2	5	1	4	4	2	2	3	3	1	3	2	32

Въ садахъ разводятся слѣдующія плодовые деревья и ягодники:

		Н а з в а н и е:	Число показаній.	Въ %%
Какія разводятся:	Деревья.	Яблони	84	79
		Груши	1	1
		Вишни	21	19
		Сливы	1	1
	Ягодники.	Смородина	81	32
		Малина	59	23
		Крыжовникъ	64	25
		Клубника	50	20

Изъ плодовыхъ деревьевъ, такимъ образомъ, разводятся въ большинствѣ случаевъ яблони, а изъ ягодниковъ—смородина, крыжовникъ и малина. Яблони, обыкновенно, покупаются на мѣстныхъ базарахъ или выписываются изъ питомниковъ уже привитыми (21 показаніе); сами же крестьяне—садоводы крайне рѣдко занимаются прививкой (5 показаній). Въ случаѣ вывода яблоней дома изъ сѣмянъ или покупки гдѣ-либо яблоневыхъ дичковъ, яблони, обыкновенно, такъ и остаются непривитыми (29 показаній).

Большинство корреспондентовъ сообщаетъ, что огородничество и садоводство въ губернии не развиваются, а остаются безъ перемѣтъ.

У ѣ з д ы:	П а д а е т ь и л и р а з в и в а е т с я:													
	О г о р о д н и ч е с т в о.			С а д о в о д с т в о.										
	П а д а е т ь.	Р а з в и - в а е т с я.	Б е з ь п е р е - м ѣ н ь.	П а д а е т ь.	Р а з в и - в а е т с я.	Б е з ь п е р е - м ѣ н ь.								
	Ч	и	с	л	о	п	о	к	а	з	а	п	і	й.
Буйскій.	2	4	9	1	1	3								
Варнавинскій.	1	2	10	—	5	3								
Велужскій.	1	4	19	—	1	5								
Галичскій.	—	4	6	—	4	3								
Кинешемскій.	—	3	11	—	1	3								
Кологривскій.	—	2	29	—	3	1								
Костромской.	—	2	10	1	2	3								
Макарьевскій.	1	2	24	—	1	7								
Нерехтскій.	1	5	25	—	6	8								
Солвгаличскій.	—	2	14	1	1	4								
Чухломскій.	1	1	14	3	1	2								
Юрьевецкій.	—	2	21	—	3	6								
По губерніи.	7	33	192	6	29	48								
Въ ‰‰‰	3	14	83	7	35	58								

Нѣкоторые корреспонденты сообщаютъ, вслѣдствіе какихъ именно причинъ, по ихъ мнѣнію, огоро дничество и садоводство не развиваются въ губерніи.

На климатическія условія, какъ на условія, неблагопріятныя для развитія садоводства и огоро дничества, указываетъ большинство корреспондентовъ. Для характеристики приведемъ отвѣты нѣкоторыхъ изъ нихъ. «Въ 1898 г. получены мною сѣмена бѣлокочанной капусты» «Сабуровка» изъ сѣмя-поторговли Э. Пиммеръ и Сыгъ (Москва); посажены были сѣмена въ 1-ой половинѣ апрѣля на грядку въ открытомъ грунтѣ и въ первыхъ числахъ іюня рассада пересажена въ капустникъ на островѣ рѣки Волги, но по случаю холоднаго лѣта капуста не созрѣла, кочни получились слабые и недораз-витые..... Въ 1897 г. получены мною изъ садоводства Грельтъ (Москва) 100 корневыхъ прививокъ..... Отродились почти все сорта, но вслѣдствіи больша-ная часть погибла или росли слабо, нѣкоторые сорта растутъ до настоящаго времени, но большею частью страдаютъ отъ морозовъ». (Смирновъ Дм. П., крест. Дьяконовской вол. Юрьевецкаго у.). «Съ 1902 г. яблони и вишни у. меня погибли и пришлось ихъ подсаживать новыми..... Пробовалъ посадить въ 1906 г. грушу: она хотя и принялась, но черезъ зиму побѣги погибли, а лѣтомъ 1907 г. пошли новые быстрые побѣги, которые достигли высоты 2—2½ аршинъ, но зимою 1908 г. погибли, такъ и пришлось ее уничтожить. Думаю, что намъ суровый климатъ непригоденъ для разведенія груши». (Воронинъ А. А., кадыискій мѣщ.).

Отдѣльные корреспонденты указываютъ и на условія экономическаго характера, задерживающія развитіе садоводства и огоро дничества. Такая за-держивающая роль приписывается ими, главнымъ образомъ, отхожимъ промы-сламъ. Вотъ отзывы нѣкоторыхъ корреспондентовъ:

«Вообще надо сказать, что въ нашемъ краю у крестьянъ земледѣліе и огородничество съ каждымъ годомъ замѣтно падаютъ. Виною тому то, что всѣ мужчины съ 15 лѣтъ уходятъ въ Петербургъ на все лѣто въ плотники или (рѣдко) маляры; остаются однѣ женщины, которыя по своему малому, сравнительно съ мужчинами, развитію (мало учатся въ школахъ, никуда, кромѣ своей округи, не бѣзятъ и пр.) не могутъ ввести какіе либо новые приемы въ сельскомъ хозяйствѣ. Пахать по своему слабосилію болѣе 2-хъ вершковъ не могутъ». (Священ. с. Арсеньевой слободы Чухломскаго у. Н. В. Сиринъ).

По сообщеніямъ корреспондентовъ, въ деревняхъ сильно развито хищеніе плодовъ, часто сопряженное съ порчей деревьевъ.

Тотъ же священ. Сиринъ, напр., пишетъ: «Хозяева не даютъ вызрѣвать яблокамъ, а стараются поскорѣе снять: иначе въ одну ночь могутъ украсть всѣ яблоки. Вообще, воровство плодовъ у насъ сильно развито. Даже рябину и ту, когда она поспѣетъ, воруютъ по ночамъ»... Крест. Нерехтск. у. П. П. Горчаковъ по этому же поводу пишетъ: «Дѣти сосѣдей ломаютъ загородку и портятъ овощи. Такъ представьте себѣ, какъ же у насъ развиваться огородничеству!» «Слѣдствіемъ сильно развитого хищенія въ огородахъ, полного отсутствія у населенія понятія о собственности является паденіе огородничества. Морковь, горохъ, бобы совершенно не садятся. О садахъ же—и говорить не приходится»,—пишетъ учитель Ветлужск. у. А. П. Сѣковановъ.

Для развитія огородничества и садоводства—по мнѣнію большинства корреспондентовъ,—необходимо преподаваніе крестьянамъ основъ огородничества и садоводства и разведеніе показательныхъ огородовъ и садовъ при училищахъ:

«Необходимо устраивать для крестьянъ курсы, чтобы они могли убѣдиться, какую пользу могутъ принести правильное садоводство и огородничество». (Кр. Галич. у. Яхнобольской в. А. Е. Горняковъ).

«Было бы очень хорошо, если бы древесные питомники были въ близкомъ отъ насъ разстояніи и если бы огородничество и садоводство преподавались въ училищахъ или хотя бы можно было получить книги, изъ которыхъ можно бы научиться правильно разводить сады и ухаживать за ними». (Кр. Горкинской в. Нерехтск. у. П. А. Моругинъ). «Я вполне увѣренъ, что, если бы въ каждой волости водворить специалиста огородника, наша мѣстность черезъ немного лѣтъ будетъ неузнаваема». (Кр. Медвѣдичкой в. Кологривскаго у. М. Н. Яблочковъ).

«Для улучшенія садоводства слѣдуетъ завести питомники при училищахъ, гдѣ есть земля, и развести болѣе выносливые, неспытанные сорта яблоны и другихъ садовыхъ растений и продавать крестьянамъ привитыя яблонн и другія растения по дешевой цѣнѣ». (Кр. Дьяконовской в. Юрьев. у. Д. Н. Смирновъ).

«Не худо бы завести опытный садикъ и огородакъ при училищѣ. Только тогда, можно думать, у насъ будутъ развиваться огородничество и садоводство». (Кр. Ануфриевской в. Кологривскаго у. П. Е. Кудряшовъ). «Населеніе сильно нуждается въ руководителяхъ по садоводству и огородничеству. Желательны образцовые огороды». (Учит. Ветлужскаго у. А. П. Сѣковановъ).

«Думается, что преподаваніе въ начальныхъ училищахъ главныхъ принциповъ огородничества и садоводства могло бы поднять у насъ эти отрасли сельскаго хозяйства». (Священ. с. Арсеньевой Слободы Чухломск. у. Н. В. Сиринъ).

IX. Промыслы крестьянскаго населенія Костромской губ. въ 1908—1909 г.г.

(По сообщеніямъ мѣстныхъ жителей за лѣто и осень 1908 г. и за зиму 1908—1909 г.г.)

Всѣхъ сообщеній о промыслахъ отъ корреспондентовъ за указанный періодъ получено 739. По отдельнымъ уѣздамъ сообщенія эти распределяются слѣдующимъ образомъ:

У Ѣ З Д Ы.	Число всѣхъ корреспондентовъ.	Въ т. ч. съ сообщ. о промысл.		Въ т. ч. съ сообщ. о промыслахъ.			Тоже въ % къ числу всѣхъ сообщ.				
		Мѣстныхъ.	Отхожихъ.	Мѣстныхъ.	Отхожихъ.	Лѣсныхъ.	Промыслы.				
							Мѣстные.	Отхожіе.	Мѣстные.	Отхожіе.	Лѣсные.
Варнавицкій	37	27	18	11	15	36	73,0	48,7	29,8	40,5	97,3
Ветлужскій	78	60	44	40	34	74	76,9	56,4	51,3	43,6	94,1
Кологривскій	77	46	64	31	56	62	59,7	83,1	40,3	72,7	80,5
Макарьевскій	77	60	56	46	55	54	77,9	72,7	59,7	71,4	70,1
По вост. у.у.	269	193	182	128	160	226	71,7	67,6	47,6	59,5	84,0
Буйскій	41	25	35	21	33	28	61,0	85,4	51,2	80,5	68,3
Галичскій	51	29	34	28	34	30	56,9	66,7	54,9	66,7	58,8
Солигаличскій	36	20	27	13	26	27	55,6	75,0	36,1	72,2	75,0
Чухломскій	43	23	38	22	38	25	53,5	88,4	51,2	88,4	58,1
По западн. у.у.	171	97	134	84	131	110	56,7	78,4	49,1	76,6	64,3
Кинешемскій	60	46	42	46	41	37	76,7	70,0	76,7	68,3	61,7
Костромской	52	29	37	29	37	26	55,8	71,2	55,8	71,2	50,0
Перехтскій	123	75	89	75	89	61	61,0	72,3	61,0	72,3	49,6
Юрьевецкій	64	40	51	40	50	31	62,5	79,7	62,5	78,1	48,4
По южнымъ у.у.	299	190	219	190	217	155	63,6	73,3	63,6	72,6	51,8
По губерніи	739	480	535	402	508	491	65,0	72,4	54,4	68,8	66,4

Въ приведенной табличкѣ даются два варианта раздѣленія промысловъ на группы. Въ первомъ промыслы дѣлятся на обычные группы мѣстныхъ и отхожихъ, во второмъ въ особую группу выдѣлены промыслы лѣсные.

Лѣсные промыслы, какъ это видно изъ той же таблички, распространены, главнымъ образомъ, въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ, отхожіе—въ сѣверо-западныхъ и мѣстные въ уѣздахъ юго-западныхъ.

I.

Мѣстные промыслы: домашнее ткачество.

Упадокъ домашнего ткачества.—Тяга на фабрику.—Другіе виды мѣстныхъ промысловъ.—Длина рабочаго сезона.—Заработки.—Продолжительность рабочаго дня.—Измѣненія наблюдаемыя въ мѣстныхъ промыслахъ.—Упадокъ извознаго промысла.—Молокопошение.

Обзоръ состоянія промысловъ начнемъ съ описанія мѣстныхъ занятій. Значительное число корреспондентовъ посвящаютъ свои сообщенія характеристикѣ *домашняго ткачества*, до сихъ поръ еще сохранившагося въ юго-западной части губерніи.

По сообщеніямъ корреспондентовъ, домашнее ткачество существуетъ въ уѣздахъ: Нерехтскомъ, Кинешемскомъ, Юрьевецкомъ. Такъ, въ Рождественской вол. Нерехтскаго у. «большая часть женщинъ занимается ткачествомъ холста изъ фабричной пряжи.» Въ томъ же уѣздѣ въ Золотиловской вол. «ткутъ полотна на хозяевъ», въ Ширяихской в. вырабатываютъ бумажные миткали и рѣдкія полотна, въ Ногинской в. «выдѣлываютъ полотна и носовые платки», въ Пгнатовской—«разнаго рода холсты», въ Яковлевской—«полотно и салфетки». Въ Кинешемскомъ у. въ Горковской в. существуетъ выработка салфетокъ, скатертей и пожарныхъ рукавовъ, въ Ильинской—«пряжа льна и точка холстовъ», въ Юрьевецкомъ у. въ Болотновской в.—бумажное ткачество. Отмѣчается домашнее ткачество также въ сообщеніяхъ изъ Кувестинской, Одѣвевской, Свѣточегорской и Сараевской в.в. Нерехтскаго у. и Углецкой Кинешемскаго уѣзда.

Работа въ этомъ промыслѣ *производится* обычно зимой и обнимаетъ періодъ времени съ октября—ноября по мартъ—апрѣль. На основаніи 11 показаній, средняя длина ткацкаго сезона равняется 5, 6 мѣсяцамъ.

Корреспонденты указываютъ на размѣры *заработковъ*. Такъ, въ Ильинской в. Кинешемскаго у. «на точѣ полотна семья зарабатываетъ 25 руб.—это за весь сезонъ съ ноября по мартъ». Въ Юрьевецкомъ у. въ Болотновской вол. «мать и дочь въ зиму зарабатываютъ 15—20 руб.», въ Кувестинской вол. Нерехтскаго у. «ручной ткачъ съ подросткомъ въ зиму зарабатываетъ 20—25 руб.». Въ томъ же уѣздѣ въ Золотиловской вол. «одна работница заткетъ въ зиму 18—20 руб.». Въ Ширяихской вол. «ткачиха миткаля за время съ 1 октября по 1 мая зарабатываетъ 25 р.». Въ Пгнатовской вол. «семья, работающая на одномъ станѣ, добудетъ за зиму съ 22 октября по 20 мая 40 руб.» Такой же заработокъ ткачихи въ Рождественской вол. *)

*) Съ 1910 г. кустарный отдѣлъ при Губернской Земской Управѣ производитъ опытъ раздачи пряжи домашнимъ ткачихамъ для выработки полотна. Завѣдующій этимъ отдѣломъ В. И. Барыковъ любезно сообщаетъ нѣкоторыя данныя объ этомъ опытѣ. «Если за періодъ работы принять время между выдачей пряжи и получкой изъ выданной пряжи полотна,—говоритъ онъ,—то 14 ткачихъ, которымъ выдавалась пряжа, работали всего 479 дней, выработавъ за это время 1890 арш. $\frac{3}{4}$ -го полотна и получивъ заработной платы 102 р. 90 к. На одну ткачиху, въ среднемъ, придется 35 дней работы при заработкѣ въ 7 р. 30 к. или 20 коп. на день. Полотно ткутъ изъ пряжи 30 № 18 и 20 вершковъ».

Домашнее ткачество—промысел отмирающий. Почти отовсюду сообщают объ его угасаніи. Главный врагъ домашняго ткачества—механическая фабрика, вытѣсняющая этотъ старинный промыселъ изъ насиженныхъ убіжищъ. Сообщенія объ упадкѣ домашняго ткачества многочисленны. Приведемъ нѣкоторые изъ нихъ.

«Ручная выработка полотна прекратилась въ слѣдствіе открытія фабрикъ»—пишутъ изъ Куестинской вол. Нерехтскаго у. Въ томъ же уѣздѣ въ Ширинской вол. «ручное ткачество падаетъ по случаю увеличенія механическихъ ткацкихъ фабрикъ». Въ Кузнецовской вол. «фабричные промыслы распространяются, а домашнее ткачество миткаля и точа салфетокъ падаютъ». Въ Сараевской вол. «падаетъ выработка холстовъ»; въ Одѣлевской в. «мѣстное ткачество на дому въ этомъ году (1908) совсѣмъ прекратилось».

Въ Покровской вол. Юрьевецкаго у. «старый промыселъ: пряжа—стать падать за льною»(?) Въ томъ же уѣздѣ въ Болотновской вол. «домашнее ткацье падаетъ, вытѣсняемое машиной» и, по сообщенію другого корреспондента изъ той же волости, бывшіе ткачи уходятъ на фабрику. Аналогичны отзывы изъ другихъ мѣстъ. «Развивается преимущественно фабричный промыселъ—пишутъ изъ Яковлевской вол. Нерехтскаго у.—а ручное ткачество падаетъ». Въ Ильинской вол. Кинешемскаго у. «пряжа льна и точа холста падаютъ по случаю увеличенія фабрикъ». Въ томъ же уѣздѣ въ Горковской вол. «вездѣ падаетъ ткачество салфетокъ и скатертей». «Всѣ промыслы: и ткацкіе, и сажные—говоритъ корреспондентъ Углецкой вол.—упали, а потому упали, что фабрики ихъ вытѣснили».

Въ Ногинской вол. Нерехтскаго у. «женщины занимаются ткачествомъ полотна и носовыхъ платковъ, но въ нынѣшнемъ году (зима 908—909 г.г.) работа дешевле по случаю застоя товаровъ, и промыселъ этотъ упадетъ». Изъ Игнатовской вол. (Нерехтскаго у.) писали тѣмъ же 1908 г.: «въ нынѣшній годъ ткацье прежнихъ холстовъ—въ тѣсномъ и маломъ положеніи».

Ни одного оптимистическаго отзыва! Фабрика сживаетъ со свѣту ручного ткача. Взамѣнъ домашнихъ промысловъ вырастаютъ уходы на фабрики. О ростѣ фабричныхъ промысловъ сообщаетъ рядъ корреспондентовъ и, что особенно характерно, сообщенія эти относятся къ лѣту 908 и зимѣ 908—09 г.г., когда сама фабричная промышленность переживала застой. *)

«*Фабричные промыслы все усиливаются*»—сообщаютъ изъ Болотновской вол. Юрьевецкаго у. Въ Одѣлевской в. «вообще всѣ промыслы уничтожаются и падаютъ, а развиваются лишь только фабричные». Въ Сидоровской вол. Нерехтскаго у. «развивается больше всего фабричный промыселъ, а кустарно-серебряная промышленность падаетъ, потому что цѣны дешевы». О ростѣ

*) Несмотря на нѣкоторый застой въ производствѣ, число рабочихъ на фабрикахъ Костромской губерніи продолжало увеличиваться. Это подтверждается между прочимъ и данными „сводовъ отчетовъ фабричныхъ инспекторовъ“.

фабричныхъ промысловъ сообщаютъ также изъ в.в. Краснинской, Нерехтскаго у., Николаевской и Тезинской Кинешемскаго у. и т. д.

Фабрика захватываетъ населеніе, притягиваетъ къ себѣ его наиболѣе цвѣтущіе элементы, превращаясь въ главный промыселъ всей округы.

«Въ нашемъ мѣстѣ—пшнуть изъ Николаевской в. Кинешемскаго у.—весь народъ болѣе вникается въ фабричную работу». Въ томъ же уѣздѣ въ Зименковской в. «весь молодой народъ предпочитаетъ промыселъ фабричный». Въ Сорхтской в. Нерехтскаго у. «молодой народъ—на фабрикахъ. Пожилые мужики возятъ дрова на фабрику. Всѣ идутъ на фабрику».

Понеченіе о земледѣльческомъ хозяйствѣ въ районахъ фабричныхъ промысловъ все больше и больше ложится на плечи слабосильныхъ возрастныхъ группъ (стариковъ и подростковъ). Въ Горковской в. Кинешемскаго у. «всѣ съ 15 лѣтъ живутъ на фабрикахъ, остается дома только одинъ домохозяинъ—старичекъ и онъ управляетъ земледѣліемъ и скотоводствомъ». Въ Одѣлевской в. Нерехтскаго у. «на фабрикахъ проживаютъ семьями, а дома остаются только старій да малый». Немудрено, что при такихъ условіяхъ хозяйствованія, съ *«усиленіемъ фабричныхъ промысловъ, сельбонашество сильно упадетъ»*.

«Фабричный промыселъ—пшнуть изъ Арменской в. того же Нерехтскаго у.—развивается, а земледѣліе падаетъ изъ-за дорогой обработки земли», очевидно, вызываемой обезлюденіемъ деревни въ результатъ массоваго ухода на фабрику.

Этотъ уходъ на фабрики непрерывно растетъ, несмотря на то, что описываемый періодъ не отличался оживленіемъ фабричной промышленности, скорѣе наоборотъ, былъ для нея неблагопріятенъ, несмотря на то, что «на фабрикахъ,—по словамъ корреспондента изъ Горковской в. Нерехтскаго у.—во всемъ рабочимъ приходится на долю притѣсненіе», что «фабричные промыслы нынче (зима 1908—1909) шли плохо въ виду остановки сбыта товаровъ». (Горкинская в. Нерехтскаго у.), что «вездѣ на фабрикахъ расцѣнокъ понизили» (Кинешемскаго у. Горковская в.) и что «фабричный промыселъ замѣтно ухуднился» (Нерехтскаго у. Острцовской в.).

Очевидно, даже въ періодъ промышленной депрессіи фабричный промыселъ является гораздо болѣе выгоднымъ по сравненію съ промыслами домашними.

Корреспондентъ Ширяихской в. Нерехтскаго у. такъ изображаетъ преимущества фабрики: «На фабрикѣ за годъ рабочий заработаетъ 100 р., а домашняя ткачиха миткаля—20 р. Домашняя ткачиха имѣетъ работу только съ ноября по апрѣль, а на фабрикѣ работа идетъ круглый годъ. На фабрикѣ работаютъ по 9 час. въ сутки, а дома по 14 часовъ». По словамъ другого корреспондента (Кинешемскій у. Горковской в.), «на фабрикахъ зарабатываютъ много да живутъ очень роскошно», бѣда лишь въ томъ, что «домой отцу и матери мало приносятъ».

Средній мѣсячный заработокъ на фабрикѣ по сообщеніямъ корреспондентовъ составляетъ:

	Число показаній.	Средній заработокъ. (въ руб.).
Взрослый рабочий . . .	23	15,9
Женщина	14	12,7
Подростокъ	12	8,0 *)

Помимо домашнего ткачества и фабричныхъ заработковъ корреспонденты отмѣчаютъ и цѣлый рядъ *другихъ мѣстныхъ промысловъ*.

Здесь относятся прежде всего многочисленные *древодѣльные промыслы*. Такъ, въ Колшевской в. Кинешемскаго у. дѣлаютъ корзины изъ драпки. Въ Рябовковской вол. того же уѣзда «бондарничаютъ и лукошки дѣлаютъ, плетутъ грохотья и корзины изъ сосновой драпки». Въ Бортовской в. Макарьевского у. «старые и малые вытѣлываютъ ложки, чашки, коромысла». Въ дер. Костино Коровской в. Чухломскаго у. «почти все крестьяне занимаютъ обручнымъ мастерствомъ для продажи на базарь». Въ Ветлужскомъ у. въ Опининской в. «работаютъ колеса и сани». Тоже и въ Потрусовской в. Кологривскаго у. Въ томъ же уѣздѣ въ Кузьминской в. «занимаются кое-какой торговлянкой, подѣлкой земледѣльческихъ орудій: саней, косуль, боронъ». Въ Ковернинской в. (Макарьевского у.) изготовляютъ сани, дровни, телеги и тарантасы. Въ Перехтскомъ у. въ Свѣточегорской в. «сколачиваютъ бороны». Въ Нольско-Березовской в. Солигаличскаго у. «дѣлаютъ корыта, лодки, кадлушки и увозятъ на продажу въ Чухлому, пилятъ тесъ и промышляютъ всякой работою, возятъ песокъ на дороги и проч.»

Изъ производствъ, связанныхъ съ химической обработкой дерева, отмѣтимъ выработку товарнаго дегтя въ Ликургской в. Буйскаго у. и обжигъ угля въ Одѣлевской в. Перехтскаго у. Уголь продаютъ въ городѣ и на фабрикѣ Брюханова.

Въ разныхъ мѣстахъ губернии встрѣчается *корзиночный* промыселъ. Въ Конѣвской в. Буйскаго у. «занимаются плетениемъ изъ пвовыхъ и черемуховыхъ прутьевъ корзины и стельниковъ въ сани въ трехъ деревняхъ». Въ Обжерихинской в. Юрьевцаго у. плетутъ корзины для валеной обуви. Существуетъ корзиночный промыселъ также въ Ловыгинской в. Макарьевского у., Свѣточегорской и Маринско-Александровской в.в. Перехтскаго у., Дьяконовской Юрьевцаго у. и т. д.—въ большинствѣ это мѣстности, прилегающія къ Волгѣ.

Въ Ветлужскомъ и Макарьевскомъ у.у. распространенъ *рогожный* промыселъ.

Такъ въ Ильинско-Заборской в. (Макарьевского у.) въ районѣ корреспондента «все занимается тканьемъ рогожь». Въ томъ же уѣздѣ въ Боярской в. крестьяне вяжутъ веревку, кончели, ткуютъ рогожи. Въ Печенкинской в. Ветлужскаго у. работаютъ цыновки. Встрѣчается рогожный («рогозильный») промы-

*) Приведемъ два-три конкретныя показанія о заработкахъ. Въ Кинешемскомъ у. на фабрикахъ «взрослый рабочий зарабатываетъ въ мѣсяцъ отъ 12 до 15 р.». Въ Перехтскомъ у. «на фабрикѣ Брюханова зарабатываютъ только на хлѣбъ: 30—40 въ день» (изъ Федоровской в.), «Двѣ женщины изъ моей семьи—пишетъ корреспондентъ Середской в.—работали на фабрикѣ Горбунова съ Покрова по Пасху и заработали 140 р.»

сель также въ Зарѣчной и Широковской в.в. Ветлужскаго у. и Ковернинской в. Макарьевского у.

Въ Юрьевецкомъ у. въ двухъ волостяхъ (Горбунихинской и Дьяконовской) существуетъ промыселъ *строчки по полотну*. Въ Никитинской в. Кинешемскаго у. «вяжутъ варегу, прядуть на сукно основу и утокъ, топчуть сукна». Въ Маринско-Александровской в. Нерехтскаго у. вяжутъ варежки и носки изъ шерсти.

Изъ остальныхъ промысловъ упоминается въ корреспонденціяхъ: работа на кожевенныхъ заводахъ (Костомская в. Галичскаго у.), шитье сбруи (Глушковская в. Ветлужскаго у.), шитье кожаныхъ сапоговъ (Ковернинская в. Макарьевского у.), дѣланье горшковъ и печенье кренделей (Ловыгинская в. того же уѣзда), паяніе металлическихъ цѣпей (Семеновская в. Костромскаго у.), серебряная промышленность (Сидоровская в. Нерехтскаго у.) и т. д. полный перечень упоминаемыхъ въ корреспонденціяхъ промысловъ помѣщенъ въ табличныхъ приложеніяхъ.

Развить во многихъ мѣстахъ губерніи также и *извозъ*. Въ Н.-Успенской в. Ветлужскаго у. «нѣкоторые крестьяне занимаются извозомъ муки, ржи, гороху солоду», въ Коутѣвской в. Буйскаго у. «большинство крестьянъ занимается; извозомъ товаровъ изъ Костромы въ Буй, Галичъ, Чухлому, Солигаличъ, перевозкой товаровъ изъ Костромы и Буя занимаются также жители Покровской в. (Буйскаго у.). Въ Тонкинской в. Варнавинскаго у. крестьяне «перекупаютъ хлѣбъ и возятъ въ Ветлугу и Варнавинъ». Въ Хмѣлевницкой в. Ветлужскаго у. занимаются «перевозкой хлѣба изъ Вятской губ. въ Ветлугу». Въ Кузьминской в. Кологривскаго у. существуетъ «извозъ хлѣба и переторговля его изъ Ветлуги и с. Вознесенья Вологодской губ.». Жители Красносельской в. Костромскаго у. промышленяютъ извозомъ до Костромы и т. д.

Громадное большинство мѣстныхъ промысловъ относится къ числу зимнихъ. Промыслы лѣтніе (напр. кузнечный) представляютъ исключеніе.

Показанія о *продолжительности рабочаго сезона* сведены нами въ слѣдующую таблицку:

Названіе промысловъ:	Число показаній:	Средняя длина сезона (въ мѣсяцахъ):
Вязальный . . .	2	8
Плотничный . . .	12	6,7
Бондарный . . .	2	6,5
Валяльный . . .	23	6,2
Сапожный . . .	1	6,0
Овчинный . . .	5	5,6
Рогожный . . .	9	5,6
Портновскій . . .	9	5,2
Кузнечный . . .	3	5,0
Веревочный . . .	2	5,0
Лапотный . . .	1	5,0
Санный . . .	3	4,7
Кирпичный . . .	1	4
Смолокурный . . .	1	3

Изъ этой таблички видно, что въ большинствѣ мѣстныхъ промысловъ рабочей періодъ составляетъ около 5—6 мѣсяцевъ.

Нѣкоторые изъ корреспондентовъ приводятъ также данныя и о размерахъ *заработковъ* мѣстныхъ промышленниковъ. Заработки эти, въ общемъ, очень и очень невелики. Особенно это относится къ такимъ промысламъ какъ напр. строчка по полотну, или рогожный промыселъ, гдѣ сильное участіе въ производствѣ принимаютъ женщины и дѣти. По сообщенію корреспондентовъ, строчильщицы «работаютъ сдѣльно, получая отъ хозяевъ, на которыхъ работаютъ, за смѣну наволочекъ (4 штукъ) 18 коп., за смѣну простынь (4 штукъ)—48 коп. Хозяева расплачиваются за работу не деньгами, а товаромъ (ситцемъ), который ставятъ по цѣнѣ много высшей, чѣмъ на рынкѣ (вмѣсто 11 коп. арш. по 15 коп.)». Заработки на этой работѣ поразительно ничтожны. «Семья вырабатываетъ въ день 45 коп.», «работница заработаетъ въ день 2—4 коп.», «заработокъ женщины въ день 7 коп., подростка 2—3 к.; для того, чтобы заработать эту сумму требуется не менѣе 9—10 часовъ», «у меня въ семьѣ производятъ строчку 4 чел. и зарабатываютъ въ сутки всего 20 к.»—принутъ изъ Горбунихинской вол. Въ Дьяконовской в. «четыре человѣка въ зиму на строчкѣ заработаютъ 30 руб.». Приведенные заработки значительно ниже заработковъ въ получившемъ столь широкую извѣстность по «выжиманію пота» рогожнымъ промыслѣ. Въ корзиночномъ промыслѣ заработокъ семьи (изъ 4—5 работающихъ) въ зиму (съ октября по апрѣль) колеблется около 50—80 руб. Въ той же Дьяконовской в. Юрьевоцаго у., гдѣ четыре человѣка на строчкѣ, зарабатываютъ 30 р., «5 чел. на корзинахъ съ 1 ноября по апрѣль заработаютъ 75 руб.». Въ рогожномъ промыслѣ заработокъ семьи (изъ 4—5 работающихъ) за зиму на основаніи 14 показаній составляетъ 58,6 руб. Отсюда не трудно, зная длительность рабочаго періода, опредѣлить дневной заработокъ на человѣка: колеблется онъ около 10 коп. Съ этими вѣстину нищенскими заработками любопытно сопоставить добычу профессиональныхъ нищихъ. По сообщенію корр. Бортновской в. Макарьевского у. «на взрослого нищаго приходится въ недѣлю чистаго барыша 4 р.».

Приблизительно таковы же заработки обручниковъ въ Коровской в. Чухломскаго у.: въ недѣлю 2—5 руб. на человѣка. На овчинахъ въ Болотновской в. Юрьевоцаго у. семья зарабатываетъ въ мѣсяць около 17 руб.

Въ Бортновской в. Макарьевского у. на ложкахъ 1 работникъ зарабатываетъ въ день 30 коп. Другой корреспондентъ отсюда же опредѣляетъ недѣльный заработокъ семьи изъ 5 рабочихъ членовъ въ 6 руб. Третій—сообщаетъ, что за зиму семья изъ 4 чел. на ложкахъ заработаетъ 100 р., на коромыслахъ 150 руб.

Заработокъ хорошаго охотника въ Вохтомской в. Чухломскаго у. опредѣляется въ 100 руб. за осень.

Въ Вохомской в. Ветлужскаго у. «на ягодахъ (преимущественно малина) работаютъ въ лѣто 25 руб.».

Имѣется также рядъ показаній о заработкахъ въ валяльномъ промыслѣ. Въ Н.-Нейской в. Макарьевского у. «хорошему катало платятъ 50 к. въ день на хозяйскомъ содержаніи, среднему 35 к.». Въ томъ же уѣздѣ въ Пограничной вол. шерстобитъ въ сутки зарабатываетъ около 60 к. Въ Шевалдовской

в. Кинешемскаго у. «на валкѣ обуви одинъ работникъ въ недѣлю зарабатываетъ 2 р. 50, работница 1 р. 50 к. и подростокъ 1 р. и т. д. *)

Въ остальныхъ промыслахъ средний мѣсячный заработокъ на одного работника составляетъ:

	Число показаній.	Средній мѣсячный заработокъ на человѣка (въ рубл.).
Плотники	4	14,2
Катали	5	13
Овчинники	2	11
Кузнецы	1	10
Сундучники	1	10
Портные	2	6
Лапотники	2	5,5
Бондари	1	4

Корреспонденты, сообщающіе о кустарныхъ промыслахъ, часто останавливаются на непомѣрно-длинномъ *рабочемъ днѣ* въ этой промышленности, 15—16-ти часовой день здѣсь не рѣдкость. Встрѣчаются указанія о 17—18 часовомъ и даже 20 часовомъ рабочемъ днѣ. Такъ въ Болотновской в. Юрьевецкаго у. домашнія ткачи работаютъ по 12—18 часовъ въ сутки. Въ этомъ же промыслѣ въ Рождественской в. Нерехтскаго у. работаютъ по 15 часовъ. «Рабочій день на точѣ—пнуть изъ Свѣточгорской в.—17 ч.»

Длинный рабочий день—неизбѣжный спутникъ и другого распространеннаго промысла—валяльнаго. Въ центрѣ этого промысла, въ Пикитинской в. Кинешемскаго у., «стираютъ сапоги съ 12 ч. ночи и до 3 ч. дня». Въ П.-Нейской в. Макарьевскаго у. катали работаютъ по 16 ч. въ сутки. Корреспондентъ изъ Бѣлышевской вол. Варнавинскаго у. сообщаетъ о 20 часовомъ рабочемъ днѣ среди представителей этой же профессіи. «Катовалы—пнуть изъ Ануфриевской в. Кологривскаго у.—работаютъ по воловьи: на согъ во всѣ сутки 3—4 часа, остальное время въ работѣ».

Такой же длинный день встрѣчаемъ у овчинниковъ: «овчинники работаютъ самое малое по 15 часовъ, а то и больше». (Болотновская в. Юрьевецкаго у.) Корреспондентъ Дорофьевской в. Макарьевскаго у. сообщаетъ о 20-ти часовомъ днѣ у овчинниковъ.

Въ ложкарномъ промыслѣ Бортовской в. Макарьевскаго у. практикуется 16—17 часовой день.

Въ рогожномъ промыслѣ Макарьевскаго и Ветлужскаго уѣздовъ рабочий день «не менѣе 15 часовъ», а шерѣдко работаютъ и 20 часовъ.

18-ти часовой рабочий день находимъ у серебрянниковъ (Сидоровская в. Нерехтскаго у.), корзинщиковъ (Дьяконовская в. Юрьевецкаго у.), Саншники работаютъ по 15—17 час. (Ошминская в. Ветлужскаго у.) Продолжительный день—общее явленіе также въ промыслѣ строчки по полотну. Въ Горбунихинской в. Юрьевецкаго у. строчильницы работаютъ ежедневно съ 4 ч. утра до 9 час. вечера и т. д.

*) Одинъ корреспондентъ изъ этой же волости сообщаетъ и расцѣнку сдѣльныхъ работъ въ этомъ промыслѣ: «съ пары валенокъ: заложить 4 к., выкатать 3 к., выстирать 18 к., выбрать 5 к.

По сравненію съ приведенными нормами рабочаго дня въ кустарныхъ промыслахъ, рабочій день на фабрикахъ представляется весьма короткимъ. При работѣ двумя комплектами обычно онъ составляетъ 9 час. для каждаго комплекта, при однокомплектной—11½ час. Интересно отмѣтить, что мѣстами даже и не въ фабричныхъ промыслахъ „законодателемъ“, опредѣляющимъ длину рабочаго дня, является фабрика. Изъ Кинешемскаго у. Комаровской в. пишутъ: „Если нанять кого нибудь поработать по сельскому хозяйству, то будетъ тотъ работать съ 7 час. утра до 6 ч. вечера. Всѣ нынѣ знаютъ фабричныя распорядки“.

За описываемый промежутокъ времени въ состояніи мѣстныхъ промысловъ произошло цѣлый рядъ измѣненій, на обрисовкѣ которыхъ мы и остановимся.

На состояніи промысловъ лежитъ печать *общаго застоя*, переживавшагося въ отчетный періодъ всей промышленностью.

«Вообще всѣ мѣстные промыслы падаютъ—пишетъ корреспондентъ. Блазновской вол. Перехтскаго у.—говорятъ, что отъ застоя товаровъ».

Въ Одѣлевской вол. того же уѣзда: «падаетъ кирпичное производство: фабрики не стали покупать, дѣла сконфузились и вотъ кирпичъ не идетъ».

«Всякія торговли и промыслы въ упадкѣ—сообщаютъ изъ Горницкой в. Буйскаго у.—торговцы жалуются, что дѣла плохи».

Въ Бѣлорѣченской вол. Костромскаго у. «плотничій, катальный, сапожніи, портновскіи промыслы идутъ очень вяло».

Въ томъ же направленіи, савлнвающимъ образомъ, дѣйствовали на состояніе промысловъ мѣстные *неурожаи* и *ростъ цѣнъ на цѣлый рядъ товаровъ*. Оба эти фактора значительно суживали емкость потребительскаго рынка.

«Замѣчается упадокъ мѣстной торговли вследствие плохихъ урожаевъ и повышенія цѣнъ на товары»—писали изъ Ловыгинской вол. Макарьевоваго у. Въ Каанкинской вол. Чухломскаго у. «по неурожаю хлѣбовъ падаетъ производство телегъ и саней». Въ Боровской вол. Буйскаго у. «падаетъ портняжное ремесло по причинѣ дороговизны носильныхъ мануфактурныхъ матерій».

«Вообще всѣ промыслы падаютъ потому что падаетъ крестьянское хозяйство», сообщаютъ изъ Дьяконовской вол. Юрьевоваго у..

Особенно тяжело всѣ указанная вліянія должны были отражаться на положеніи самыхъ мелкихъ, бѣдныхъ промышленниковъ:

«Въ нашей мѣстности—несется жалоба изъ Коровской вол. Чухломскаго у.—всѣ промыслы падаютъ: некуда сунуться; богатые и собственники стѣснили крестьянъ».

Ограничившись приведенными общими замѣчаніями, перейдемъ къ разсмотрѣнію измѣненій въ отдельныхъ промыслахъ и въ группахъ промысловъ.

Изъ добывающихъ промысловъ корреспонденты останавливаются на охотѣ и рыбной ловлѣ. Изъ Николо-Шангской вол. Ветлужскаго у. сообщаютъ: «заниматься нынче *охотой* нельзя: нато править права, такъ ходить нельзя, попадешь подъ судъ». Въ Вохтомской вол. Чухломскаго у. «развивается охота на пушныхъ звѣрей (куницу, медвѣдя, бѣлку) и птицъ (рябковъ и тетеревовъ)». Въ Бореевской вол. Чухломскаго у. «развелось—по сообщенію корр.—много рыболововъ и поэтому заработки на рыбномъ промыслѣ падаютъ».

Большинство *древодельных* промыслов переживает упадок частью в связи съ уменьшеніемъ лѣсовъ, частью благодаря конкуренціи этихъ промысловъ между собой и съ промыслами другихъ производствъ.

Такъ въ Воскресенской вол. Буйскаго у. «быть когда-то пыльный промыселъ, но онъ падаетъ, потому что тесь вытѣсняется дражкой для крышъ». Въ той же волости «падаетъ бондарный промыселъ по малости лѣса». Въ Остреновской вол. Нерехтскаго у. «косудей стали меньше выработывать: пошли плуги для оранки». Въ Подгородной вол. Ветлужскаго у. «быть развитъ санный промыселъ, но сталъ сильно упадать по недостатку матеріаловъ». Въ Ватамоновской вол. Галичскаго у. «выдѣлка деревянной посуды: кадокъ, лукошекъ и плетенье кузовьевъ за дороговизной и недостаткомъ матеріаловъ падаютъ». Объ упадкѣ ряда *древодельных* промысловъ сообщаютъ изъ Ликурской вол. Буйскаго у. «Мѣстные промыслы падаютъ все за исключеніемъ кузнечнаго—пшутъ отсюда—въ санный промыселъ (выдѣлка березовыхъ дровней) и лукошечномъ (выдѣлка осиповыхъ лукошекъ) вывелись матеріалы, очень дороги стали и далеко доставать ихъ. Кромѣ того сани березовыя замѣняются дубовыми, косуды замѣняются плугами, глиняные горшки—чугунами; лапотный промыселъ падаетъ за ценнѣемъ бересты».

Исключеніе изъ *древодельных* промысловъ, переживающихъ, повидимому, общій упадокъ, составляетъ *ложкарный* промыселъ Бортновской в. Макарьевского у. Здѣсь «хотя цѣна на ложки значительно упала въ нынѣшній годъ, несмотря на это, промыселъ развивается все шире». Сообщаютъ также о развитіи колеснаго и саннаго промысла въ глухой Ошминской в. Ветлужскаго у., дражочнаго мастерства въ Бушевской в. Чухломскаго у. и Говѣновской—Галичскаго у. Въ Яхнобольской вол. Галичскаго у. «начинаютъ развивать свое мастерство шильники теса».

Выше упоминалось объ упадкѣ лапотнаго промысла. «Замѣтно падаетъ плетенье лаптей» также въ Вахтомской в. Чухломскаго у. О томъ же сообщаютъ и изъ Пелеговской в. Макарьевского у.

О *рогожномъ* промыслѣ сообщенія противорѣчивы. Въ однихъ мѣстахъ этотъ промыселъ, повидимому, развивается, въ другихъ, наоборотъ, падаетъ и рогожники торопятся смѣнить падающее занятіе на болѣе прибыльные промыслы. «Тканье рогожъ развивается—пшутъ изъ Ильинско-Заборской вол. Макарьевского у.—дѣлать больше нечего, рогожу ткуть годъ отъ году болѣе». Наоборотъ въ Ковернинской в. того же уѣзда «рогожильный промыселъ падаетъ: труды громадны, работаютъ по 17 час., но заработки ничтожны». Въ Печенкинской в. Ветлужскаго у. «отъ пониженія цѣны падаютъ рогожный промыселъ и плетенье лаптей». «Рогожильный промыселъ падаетъ по дешевизнѣ—читаемъ въ корреспонденціи изъ Широковской вол. Ветлужскаго у.—стремятся все люди на сибирскую жизнь».

Также противорѣчивы сообщенія о состояніи *корзиночнаго* промысла.

Въ Покровской в. Юрьевскаго у. «плетенье корзинъ изъ сосновой дражки падаетъ по случаю дороговизны лѣсовъ». Въ Свѣточегорской в. Нерехтскаго у. «плетенье корзинъ падаетъ за несбытомъ оныхъ».

А въ Дьяконовской в. Юрьевскаго у., наоборотъ, «развивается работа таловыхъ корзинъ, потому что таль дешевъ, рублей на 10—15 матеріалу на

всю зиму добудешь...Корзины нынѣшней зимой работать было выгодно, а на остальныхъ промыслахъ изъ за хлѣба на соль не добудешь». Въ Обжерихинской в. того же Юрьевоцкаго у., по сообщенію корреспондента—«есть два развивающихся промысла: посадка канусты на волжскихъ островахъ и плетеніе корзинъ подъ валеную обувь». О развитіи корзино-плетенія пишутъ также изъ Ловыгинской в. Макарьевского у.

Изъ промысловъ химической обработки дерева корреспонденты останавливаются на двухъ производствахъ: угольномъ и смолокурномъ. Въ Шинкинской в. Костромскаго у. «за недостаткомъ дѣса падаетъ угольный промыселъ». О смолокурномъ промыслѣ пишутъ изъ Юровской и Тимошинской в.в. Макарьевского у.. Въ Юровской «смолокуреніе падаетъ по недостатку смолья». Въ Тимошинской в., гдѣ смолокуреніе, по сообщенію корреспондента, «было главнымъ промысломъ, въ нынѣшніе годы оно чуть не все уничтожилось, смола стала дешева, а матеріалу (смолья) стало меньше, да и казна нибко стѣсняетъ, причаливается къ каждому пустяку, не стоящему дѣла».

Плотничный промыселъ находится подъ знакомъ перекрещивающихся вліяній. Съ одной стороны съ ростомъ населенія и увеличеніемъ числа построекъ растетъ спросъ на этотъ трудъ, но съ другой стороны спросъ на этотъ же трудъ еще сильнѣе растетъ въ крупныхъ городскихъ центрахъ и вызываетъ отливъ плотниковъ на сторону. Нѣкоторые корреспонденты отмѣчаютъ вліяніе на промыселъ прогрессирующаго уменьшенія дѣсовъ.

Въ Валовской в. Макарьевского у. «развиваются плотничные промыслы, падаютъ дѣсные, потому что молодое поколеніе большею частью съ малыхъ лѣтъ начинаетъ заниматься плотничной работой». Въ Есенинской в. Кинешемскаго у. «плотничный промыселъ развивается по улучшенію построекъ». Въ Костромской в. Солигаличскаго у. «плотничество развивается, потому что при частыхъ семейныхъ дѣлежахъ увеличивается спросъ на плотниковъ для устройства различныхъ домашнихъ построекъ». Въ Коровской в. Чухломскаго у. «плотничество развивается въ виду строящихся въ большомъ количествѣ построекъ по случаю большихъ пожаровъ и семейныхъ раздѣловъ». О развитіи плотничнаго промысла сообщаютъ также изъ в.в. Семеновской—Кинешемскаго у., Челпановской—Костромскаго у., Верховской—Солигаличскаго у., Буниневской—Чухломскаго у. В.-Нейской—Макарьевского у. и т. д.

Изъ Просѣковской в. Чухломскаго у. сообщаютъ, что «плотничество падаетъ, потому что больше зарабатываютъ въ Петербургѣ и всѣ уходятъ туда». Падаетъ плотничный промыселъ также въ Воскресенской в. Буйскаго у.. Изъ Пограничной в. Макарьевского у. пишутъ: «плотничество падаетъ: дѣсовъ нѣтъ». Въ Ильинской в. Костромскаго у., по сообщенію корреспондента—«плотничныя и шильныя работы стали дешевле прошлыхъ лѣтъ».

Горшечный промыселъ, по сообщенію корреспондентовъ, падаетъ. «Горшечный и крендельный промыслы падаютъ вълѣдствіе уменьшенія спроса на товаръ»—сообщаютъ изъ Богословской в. Костромскаго у.. Въ Филісовской вол. Юрьевоцкаго у. «горшечный промыселъ упадетъ отъ недостатка дровъ». Падаетъ промыселъ горшечниковъ также въ Ловыгинской в. Макарьевского у.. Рождественное горшечному «кирпичное производство падаетъ отъ дороговизны обжига» (Отълевской в. Перехтскаго у.).

Портняжный промыселъ въ однихъ волостяхъ явно клонится къ упадку, въ другихъ, наоборотъ, развивается. О развитіи портновскаго промысла пишутъ изъ Опшнской в. Ветлужскаго у., Семеновской в. Кинешемскаго у., Воскресенской в. Буйскаго у.. Въ Пльинской (на Шачь) вол. того же Буйскаго у. „въ ущербъ земледѣлію развивается шапочный промыселъ“. Наоборотъ, въ Медвѣдицкой в. Кологривскаго у. „портняжный промыселъ падаетъ, потому что стали больше покупать готовое“.

„Портняжество все болѣе и болѣе упадетъ—пишутъ изъ Юрьевскаго у.—и многіе изъ жителей Якушевской в. считаютъ болѣе выгоднымъ заниматься холоднымъ кузнечествомъ, уходя на заработки во все концы Россіи“.

Валяльный промыселъ, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, непрерывно развивается. Изъ центра валяльнаго производства, Шевалдовской в. Кинешемскаго у. „валяльный промыселъ со времени Русско-Японской войны повышается, а выдѣлка суконъ упала“. Въ Бортновской в. Макарьевскаго у. „начинается стирка валеной обуви“. О развитіи валяльнаго промысла сообщаютъ также изъ Ковернинской в. Макарьевскаго у., Воскресенской—Юрьевскаго и Острцовской—Нерехтскаго.

Промыселъ *строчки по полотну* падаетъ. Изъ Кандауровской в. Юрьевскаго у. сообщаютъ: „строчка начала упадать, такъ какъ мать ея сбить“. Въ Дьяконовской в. этотъ промыселъ падаетъ, „потому что очень дешево строчать“. Въ Горбушихинской в. „выдѣлка полотняныхъ платковъ, накидокъ и т. п. издѣлій строчки падаетъ за дешевизной работы“.

Сообщаютъ корреспонденты и о состояніи другихъ промысловъ. Такъ, въ Болотновской в. Юрьевскаго у. „падаетъ овчинный промыселъ за отсутствіемъ дешеваго кредита и въ виду вытѣсненія мелкаго производителя крупнымъ“. Въ Дьяконовской в. Юрьевскаго у. „падаетъ сапожное дѣло: кожаный товаръ очень дорогъ, нѣтъ средствъ въ запасъ работать; если бы земство взялось помочь, тогда бы ожило“. Въ Воскресенской в. Буйскаго уѣзда, наоборотъ, сапожный промыселъ развивается. Изъ Яхиобольской в. Галичскаго у. пишутъ, что „мѣстными промыслами (валяльнымъ, портновскимъ, бондарнымъ) не пренебрегаютъ только люди старые, а *молодые поколѣнія все стремятся въ города* на легкія работы“. Въ Боярской в. Макарьевскаго у. „развивается витье веревки“. Въ Верхне-Нейской в. Макарьевскаго у., въ Опшнской в. Ветлужскаго у. „развиваются кузнецы“. Въ Занугомской в. Солнгаличскаго у. „съ каждымъ годомъ увеличивается мыловаренное производство“. Въ Порздневской в. Юрьевскаго у. „маслобойный, сапожный, кузнечный и кожевенный, все вообще промыслы постепенно развиваются“. Въ Обжерихинской в. Юрьевскаго у. „вѣтренныя мельницы падаютъ, а маслобойный промыселъ развивается“. Въ Митинской в. Нерехтскаго у. „маслобойный промыселъ падаетъ по случаю плохихъ заработковъ“. Въ Красносельской вол. Костромскаго у. „мѣдный промыселъ сталъ развиваться, а цѣпочный сталъ падать“. Въ Семеновской в. того же уѣзда „паяніе цѣпей падаетъ“. Въ Вершковской в. Солнгаличскаго у. „падаетъ известковое дѣло по недостатку дѣ-

су на дрова для обжига⁴. Наконецъ, въ Бортновской в. Макарьевского у. „развивается нищенство“.*)

Въ прежнія времена значительное мѣсто въ ряду промысловъ населенія занималъ *извозъ*. Съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ, особенно линіи: Вологда—Вятка значеніе этого промысла непрерывно *падаетъ*. Цѣлый рядъ жалобъ на упадокъ пзвоза несется изъ сѣверныхъ и восточныхъ уѣздовъ губерніи. „Извозъ хлѣба падаетъ изъ за сѣверной желѣзной дороги“—жалуются въ Ново-Успенской в. Ветлужскаго у. Изъ того же уѣзда изъ Вохомской вол. пишутъ: „падаетъ извозный промыселъ; причина—желѣзная дорога“. Тоже и изъ Ошминской в.: „извозъ падаетъ; желѣзная дорога стала близко“. Аналогичны отзывы корреспондентовъ Варнавинскаго у. „Извоничаніе—пишутъ изъ Туранской в.—отъ Ветлуги въ Макарьевскій и Кологривскій у.у. съ хлѣбомъ (рожью, мукой, овсомъ и прочими продовольственными продуктами) падаетъ, потому что этотъ трудъ отняла сѣверная желѣзная дорога“. Изъ Уренской в. извѣщаютъ: „извозъ совсѣмъ падаетъ“. Въ Кузьминской в. Кологривскаго у. „извозъ падаетъ по случаю проведенія желѣзной дороги“. Въ Рябковской в. Кинешемскаго у. „извозное дѣло упало съ тѣхъ поръ, какъ пришла желѣзная дорога въ Галичъ, изъ Костромы не стало дѣловъ“. Нѣкогда бойкій Галичскій трактъ сталъ безлюднымъ. Всѣ „дѣла“ оттянула „чугунка“. О паденіи извоза сообщаютъ и изъ Перехтскаго у.: „по случаю желѣзной дороги извозный промыселъ устраняется“. Въ одной только Бѣльшевской в. Варнавинскаго у. „извозъ изъ Ветлуги въ разныя мѣста все больше и больше развивается“.

За послѣдніе годы въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи *возникаетъ* новый мѣстный промыселъ: *пошеніе молока* на маслодѣльные и сыроваренные заводы. Всего объ этомъ промыслѣ имѣется 42 сообщенія. По отдѣльнымъ уѣздамъ они распределяются слѣдующимъ образомъ:

УѢЗДЫ.	Посятъ молоко на маслодѣлки, сыроварни.	
	Число сообщеній.	
Буйскій	15	3
Галичскій	7	—
Кинешемскій	2	—
Кологривскій	3	2
Костромской	6	—
Макарьевскій	2	—
Солигаличскій	2	—
Всего	37	5

*) Въ одномъ сообщеніи (изъ Игдовской в. Галическаго у.) сообщается, что „очень развивается „земледѣліе“ и что „всѣ смотрятъ на обработку полей какъ на первую необходимость“.

II.

Отхожіе промыслы.

Виды отхода. — Мѣста отхода. — Продолжительность сезона въ отхожихъ промыслахъ. — Заработки отхожихъ промышленниковъ.

Лѣтомъ 1908 г. и зимой 1908—1909 г.г. наиболѣе распространеннымъ видомъ отхожихъ промысловъ были, какъ и въ предшествующіе годы, отходъ на строительныя работы (въ плотники, маляры, стекольщики и пр.) главнымъ образомъ изъ группы западныхъ уѣздовъ. Въ тетрадкѣ, разосланной корреспондентамъ въ отмѣченный выше періодъ, къ сожалѣнію, не были поставлены вопросы о томъ, развиваются или наоборотъ падаютъ отхожіе промыслы. Но въ отдѣльныхъ корреспонденціяхъ попадаются отрывочныя указанія о состояніи промысловъ. Такъ напр. изъ Андреевской в. Костромского у. сообщаютъ, что „отходъ кровельщиковъ и маляровъ все болѣе и болѣе развивается“. Главнымъ средоточіемъ строительнаго отхода является, — какъ мы упомянули выше, — группа западныхъ уѣздовъ. Помимо этихъ уѣздовъ строительный отходъ значительно распространенъ также въ Кологривскомъ и Нерехтскомъ у.у.

Въ юго-западномъ углу губерніи сильно развитъ отходъ на фабрики. Интересно отмѣтить также, что попадаютъ сообщенія объ отходѣ на фабрики и изъ глухихъ восточныхъ уѣздовъ. Такъ напр. изъ Тоннаевской вол. Ветлужскаго у., по сообщенію корреспондента, „нѣкоторые крестьяне уходятъ на заработки въ фабричныя города и въ Сибирь“.

Въ восточныхъ уѣздахъ распространеннымъ промысломъ въ текущемъ году продолжалъ быть отходъ въ катани и портные. Особенно развитъ этотъ промыселъ въ у.у. Кологривскомъ и Макарьевскомъ.

Таковы главные виды массоваго отхода на сторонніе заработки.

Сопоставляя число сообщеній объ этихъ главныхъ видахъ отхода за два смежныхъ періода (за 1907—8 и 1908—9 г.г.), можно придти къ выводу, что въ численномъ соотношеніи главныхъ видовъ отхода особыхъ измѣненій не произошло.

Число сообщеній.	1907—8 г.г.	1908—09 г.г.
Всѣхъ	241(100%)	839(100%)
О главныхъ видахъ отхода	174(72,2%)	564(67,2%)
Въ т. ч. о фронт. отходѣ .	100(57,5)	305(54,0)
„ о фабрич. „	33(19,0)	123(21,8)
„ объ отходѣ каталей	24(13,8)	87(15,4)
„ „ портныхъ	17(9,7)	49(8,8)

Изъ этой таблички видно, что за два означенныхъ періода сообщенія по главнымъ видамъ отхода распределяются почти въ одинаковомъ % —помѣ соотношеніи, что даетъ возможность съ нѣкоторой увѣренностью заключить и о неизмѣнившемся численномъ соотношеніи главныхъ видовъ отхода.

Куда уходили отхожіе промышленники? Главными мѣстами прихода отхожихъ промышленниковъ помимо разныхъ пунктовъ своей же (Костромской) губ. были губерніи: Петербургская, Московская, Ярославская, Владимір-

ская, Нижегородская, Вятская, Пермская и губернии и области Сибири. Въ частности для строительных работ главными притягательными центрами были Петербургъ и Москва. Фабричный отходъ почти весь безъ исключенія направляется на фабрики Костромской и Владимирской губ., частью въ Ярославль. Катали и портные уходили преимущественно въ восточныя губ. и въ Сибирь. Больше подробно мѣста отхода для главныхъ промысловъ указаны въ таблицахъ.

Помимо этихъ главныхъ отхожихъ промысловъ въ Костромской губ. существуетъ цѣлый рядъ другихъ менѣе распространенныхъ промысловъ. Полный перечень ихъ данъ въ табличныхъ приложенияхъ. Здѣсь же мы остановимся только на тѣхъ изъ нихъ, на которыхъ больше останавливаются и сообщенія корреспондентовъ.

Овчинники. Промыселъ зимній, распространенъ въ Юрьевецкомъ у. (Болотновская, Худынская, Покровская в.в.). Уходятъ овчинники преимущественно въ губ. Владимирскую, Нижегородскую, Самарскую, Казанскую, Тамбовскую, Рязанскую, Тверскую и въ Сибирь вплоть до Байкала. За послѣднiе годы среди овчинниковъ растетъ стремленiе къ дальнему отходу. Изъ Покровской в. Юрьевецкаго у. корреспондентъ сообщаетъ, что „съ 1901 г. овчинники стали уходить въ дальнюю Сибирь, то есть въ Тобольскую, Томскую и Енисейскую губ.“

Холодные кузнецы. Промыселъ сосредоточенъ въ у. Юрьевецкомъ (в.в. Горбунихинская, Ново-Воскресенская, Якушевская и Обжерихинская) и Буйскомъ (в.в. Горнинская и Ильинская на Шачѣ), уходятъ во все концы Россiи: въ губ. Ярославскую, Тверскую, Нижегородскую, Вологодскую, Московскую, Владимирскую, Архангельскую, Новгородскую, въ южныя губернии и въ Сибирь.

Точильщики отмѣчены въ сообщенiяхъ изъ Буйскаго (в.в. Горнинская и Ильинская на Шачѣ) и Костромскаго (Бычихинская в.) у. Работаютъ преимущественно въ южныхъ губ., ходятъ въ Москву, Одессу, Николаевъ.

Сертозубы изъ Горнинской в. Буйскаго у. ходятъ въ Казанскую губ.. По сообщенiю корреспондента изъ Богословской в. Костромскаго у., „въ послѣднiе годы сертозубы стали уходить за Уралъ въ Сибирскiя губ.“

Лудильщики самоваровъ. Промыселъ существуетъ въ Бычихинской в. Костромскаго у. и въ Горнинской и Ильинской на Шачѣ Буйскаго у.. Уходятъ во все концы Россiи: въ губ. Тверскую, Ярославскую, Новгородскую, Московскую и т. д. „Ходятъ по деревнямъ въ одиночку и попарно. Всякiй самъ себя хозяинъ, берутъ мальчика—подростка“ (Буйскаго у. Горнинской в.)

Бондаря. Промыселъ сконцентрированъ въ Богословской и Завражинской в.в. Костромскаго у., Говѣиновской и Замѣрской—Галичскаго и Архангельской—Кологривскаго у.. Уходятъ въ бондарныя заведенiя Москвы, Ярославля, Нижняго, Мурома, Ростова-Ярославскаго и т. п. По сообщенiю корреспондента изъ Завражинской в. Костромскаго у., „бондарное дѣло не развивается въ виду физической трудности: „очень тяжелая работа“—говорятъ мастера этого дѣла“.

Волжари. Подъ этой рубрикой объединены слѣдующiе профессiи: лощманна, матросы, водоливы, штурвальные, кочегары на судахъ и баркахъ, плавающихъ по Волгѣ. Промыселъ этотъ распространенъ въ приволжскихъ воло-

стяхъ Юрьевецкаго и Макарьевскаго у. у. (в.в. Дьяконовская, Горбунихинская, Боярская, Ловыгинская).

Коробейники. Промыселъ этотъ отмѣченъ въ сообщеніи изъ Ильинской на Щачь в. Буйскаго у. Ходятъ по Костр. и Яросл. губ.

Въ той же Ильинской в. существуетъ промыселъ *шаночниковъ*. Работаютъ въ Петербургѣ, Москвѣ, Нижнемъ и Варшавѣ.

Ильицкии теса отмѣчены въ корреспонденціяхъ изъ Макарьевскаго (Дорофьевская в.), Варшавинскаго (Быковская) и Буйскаго (Контъевская). Уходятъ на заработки въ у.у. Макарьевскій, Кологривскій, Галичскій и Чухломскій. Изъ Баковской в. уходятъ въ Самару, Казань, Саратовъ и Пермскую губернію.

Изъ Тоншаевской и Хмѣлевицкой в.в. Ветлужскаго у. существуетъ небольшая отходъ на *золотые прѣски* въ Сибирь.

Въ Ловыгинской в. Макарьевскаго у. «болѣе зажиточные крестьяне занимаются *торговлей льна* въ Пучежѣ, Городцѣ, Юрьевцѣ и Ковернинѣ».

Изъ Тетеринской в. Нерехтскаго у. существуетъ отходъ на *подвязку льна* (для отправки за границу) въ Ярославль и Кострому. Изъ Печенкинской в. Ветлужскаго у. ходятъ на *железную дорогу въ ремонтъ*, изъ Покровской в. Буйскаго у.—въ Ярославскую губ. на лѣтнія *крестьянскія работы* и т. д.

Продолжительность рабочаго сезона въ среднемъ для всѣхъ отхожихъ рабочихъ безъ различія профессій на основаніи 358 показаній опредѣляется въ 7 мѣсяцевъ, причемъ наибольшей продолжительностью отличается сезонъ рабочихъ въ южныхъ уѣздахъ (9,0) наименьшей—въ восточныхъ (5,4 мѣс.). Для главныхъ промысловъ средняя погубернская длина сезона представляется въ нижеслѣдующихъ данныхъ:

Промыслы.	Число мѣсяцевъ отлучки.
Строительные рабочіе	6,7
Въ т. ч. плотники	7,0
» » » маляры	6,3
Катали	5,1
Портные	6,4
Фабричные	10,7

Такимъ образомъ, наибольшую длину сезона встрѣчаемъ у фабричныхъ рабочихъ, за ними слѣдуютъ плотники, портные, маляры и катали. Нѣкоторое число показаній о продолжительности отхода имѣется и по другимъ промысламъ. Такъ у бондарей длина сезона 8½ мѣс. (6 показаній), у хол. кузнецовъ 10,2 мѣс. (5 показаній), у овчинниковъ 5,6 мѣс. (4 пок.), у шаночниковъ 7 мѣс. (1 пок.) и т. д. Всѣ эти промыслы зимніе.

Заработки Въ табличныхъ приложеніяхъ подсчитаны заработки отхожихъ рабочихъ въ промыслахъ, плотниковъ, маляровъ, каталей, портныхъ и фабричныхъ. Средній погубернскій, сезонный заработокъ у представителей этихъ профессій составляетъ:

у фабричныхъ—123 р., у плотниковъ—112 р., у маляровъ—107 р., у портныхъ 69 р. и каталей—61 р. Чтобы сдѣлать эти величины сравнимыми, мы дѣлимъ ихъ на среднюю продолжительность сезона, опредѣляя такимъ образомъ величину средняго мѣсячнаго заработка:

	Средній мѣсячный заработокъ.
у маляровъ	16,4 р.
у плотниковъ	16 р.
у катазей	12 р.
у фабричныхъ	11,5 р.
у портныхъ	10,8 р.

Надо не забывать, что приведенныя цифры представляютъ изъ себя по-губернскія среднія. Въ отдѣльныхъ районахъ средній заработокъ въ томъ или иномъ промыслѣ можетъ значительно уклоняться отъ этихъ величинъ. Такъ, напримѣръ, средній мѣсячный заработокъ плотника изъ западныхъ уѣздовъ составляетъ около 20 р. (19,7 р.) и т. д.

Для менѣе распространенныхъ промысловъ имѣются только отрывочныя указанія о величинѣ среднихъ мѣсячныхъ заработковъ. Для бондарей онъ составляетъ 22 р. (4 показ.), хол. кузнецовъ 10,8 р. (5 показ.), волгарей 13½ р. (2 пок.), овчинниковъ 11,5 р. (4 пок.), у лудильщиковъ 8 р. (1 пок.). На золотыхъ приискахъ—по сообщенію корресп. Тоннаевской в.—зарабатываютъ въ мѣсяць отъ 45 до 60 р. На заводѣ Бранга (путь Юрьевцемъ) мужчина зарабатываетъ въ мѣсяць 12 и 15 руб., въ день 50 к., женщина 40 к. (Юрьев. у. Обжерих. в.).

На подвязкѣ льна рабочій получаетъ 60 к. въ день и проч.

На этомъ мы и закончимъ нашъ обзоръ отхожихъ промысловъ. Обзоръ состоянія въ текущемъ году льняныхъ промысловъ будетъ данъ въ другомъ мѣстѣ.



Х. Условія кредита для отхожихъ рабочихъ.

Въ Костромской губ. значительно развитъ отходъ мѣстнаго населенія на сторонніе заработки. Съ наступленіемъ весны тысячи рабочихъ отправляются въ города на строительныя работы. Тысячи другихъ идутъ около Покрова (1 октября) и постѣ Пасхи искать заработка на фабрики Шуйско-Ивановскаго и Кинешемскаго районовъ. Наступаетъ зима, и еще тысячи рабочихъ разбредаются по разнымъ губерніямъ въ шерстобиты, портные, холодные кузнецы. Не одна также тысяча рабочихъ плаваетъ по Волгѣ съ плотами и на пароходахъ. Прилагая трудъ за предѣлами своего уѣзда, зачастую—губерніи, отправляясь за сотни, нерѣдко за тысячи верстъ отъ родины, все эти десятки тысячъ рабочихъ—кочевниковъ нуждаются въ подъемныхъ средствахъ. Чтобы добраться до мѣста работы, прокормиться въ пути и въ мѣстѣ прихода до пріисканія заработка или до первой получки—на все это нужны деньги. Но не только на дорогу и прокормъ самого отходчика нужны деньги, нужно оставить денегъ также и на прокормленіе остающейся въ деревнѣ семьѣ. Въ этомъ смыслѣ моментъ отправки на промыселъ является критическимъ, вызывая усиленную потребность въ свободныхъ денежныхъ средствахъ. Откуда достаютъ отходчики эти средства? Попытка выяснить условія пріобрѣтенія отходчиками подъемныхъ денегъ сдѣлана въ опросной тетрадкѣ, разосланной корреспондентамъ въ 1908—1909 гг.

Въ этой тетрадкѣ были поставлены слѣдующіе вопросы:

«Берутъ ли задатокъ работники при наймѣ въ отходъ или не занимаютъ ли деньги для отправки въ отходъ?»

«У кого занимаютъ?»

«Сколько на одного работника занимаютъ?»

«Когда заемъ выплачиваютъ?»

На эти вопросы отвѣтило 147 корреспондентовъ. По своему содержанию эти отвѣты могутъ быть разбиты на двѣ группы. Къ первой относятся сообщенія отрицательнаго характера, устанавливающія, что отхожіе рабочіе отправляются на мѣсто работы за свой счетъ, не пользуясь задатками отъ нанимателей и не прибѣгая для этой цѣли къ займамъ на сторонѣ. По отдѣльнымъ уѣздамъ и группамъ уѣздовъ эти сообщенія распределяются слѣдующимъ образомъ:

У ѣ з д ы:	П р и н а й м ъ в ъ о т х о д ъ д л я о т п р а в к и.		Всѣхъ сообщеній.	Число отрицат. сообщеній въ ‰‰ къ общему числу сообщеній.
	Берутъ задатки или занимаютъ деньги.	Не берутъ задат- ковъ и не зани- маютъ.		
	Ч и с л о	с о о б щ е н і й.		
Кинешемскій . . .	2	4	6	66,7
Юрьевецкій . . .	7	9	16	56,2
Нерехтскій . . .	12	12	24	50,0
Ветлужскій . . .	6	3	9	33,3
Варшавинскій . . .	5	2	7	28,6
Макарьевскій . . .	13	5	18	27,3
Галичскій . . .	9	3	12	25,0
Кологривскій . . .	13	4	17	23,5
Костромской . . .	7	1	8	12,5
Буйскій . . .	8	1	9	11,1
Чухломскій . . .	11	1	12	8,4
Солигаличскій . . .	9	—	—	0
Итого южные у.	28	26	54	48,1
„ восточн. „	37	14	51	27,4
„ западные „	37	5	42	11,9
По губернии . . .	102	45	147	30,6

Въ 30‰ всѣхъ случаевъ отхожіе рабочіе, какъ это видно изъ приведенной таблички, отправляются за свой счетъ. Но отдѣльнымъ уѣздамъ ‰ этотъ колеблется весьма значительно. Такъ на примѣръ въ Кинешемскомъ у. отправка за свой счетъ достигаетъ 67‰, а въ Чухломскомъ падаетъ до 8‰.

Распредѣляя уѣзды въ нисходящемъ порядкѣ по степени распространенности отправки за свой счетъ, легко подмѣтить, что это распредѣленіе носитъ не случайный характеръ, а подчиняется нѣкоторой законосообразности. На верху таблички, занимая самыя высокія ея ступени, расположились преимущественно уѣзды южные, середина занята восточными уѣздами, а въ нижней части таблицы находятся западные уѣзды. Если взять итоги по группамъ уѣздовъ, то окажется, что въ южныхъ уѣздахъ ‰ отправокъ за свой счетъ почти достигаетъ 50‰ (точно 48,1‰), въ восточныхъ составляетъ около 30‰ (точно 27,4‰), а въ западныхъ спускается до 12‰ (11,9‰). Ниже мы увидимъ, что разный ‰ отправокъ за свой счетъ объясняется условіями отхода въ разныхъ группахъ уѣздовъ.

Приблизительно въ 70‰ всѣхъ случаевъ по губернии отхожіе рабочіе вынуждены пріобрѣтать дорожные деньги на сторонѣ. Формы пріобрѣтенія бывають двоякаго рода: полученіе отъ нанIMATEЛЕЙ за татковъ (заемъ подъ работу) и денежный заемъ на сторонѣ (у третьихъ лицъ). Нерѣдки случаи, когда одни и тѣ же лица одновременно пользуются и тѣмъ и другимъ средствами пріобрѣтенія подъемныхъ денегъ.

Въ нижеслѣдующей табличкѣ показана относительная распространенность обонхъ видовъ кредита.

У ѣ з д ы:	П р и н а й м ѣ в ѣ о т х о д ѣ:				На 10 сообщений о займах прих. сообщ. о задаткахъ.
	Берутъ задатки.	Занимають деньги.	Берутъ задатки и занимають.	Всѣхъ сообщений.	
Юрьевецкій	6	—	1	7	70
Нерехтскій	8	3	1	12	22,5
Солигаличскій	4	—	5	9	18
Варнавинскій	3	2	—	5	15
Чухломскій	4	1	6	11	14,3
Буйскій	4	3	1	8	12,5
Макарьевскій	5	5	3	13	10
Галичскій	2	2	5	9	10
Кинешемскій	1	1	—	2	10
Костромской	3	3	1	7	10
Кологривскій	4	6	3	13	7,7
Ветлужскій	2	4	—	6	5
Итого южн. у.у.	18	7	3	28	21,0
вост. у.у.	14	17	6	37	8,8
зап. у.у.	14	6	17	37	13,5
По губернии	46	30	26	102	12,9

Изъ этой таблички видно, что относительно нѣсколько большее распространение изъ двухъ вышеуказанныхъ видовъ кредита по губернии имѣеть заемъ денегъ подъ работу (задатки). На 10 сообщений о займахъ у третьихъ лицъ приходится около 13 сообщений о полученіи задатковъ отъ нанимателей. Наибольшее развитіе система задатковъ получаетъ въ южныхъ и западныхъ уѣздахъ, наименьшее—въ восточныхъ.

Любопытно прослѣдить измѣненіе формъ пріобрѣтенія дорожныхъ денегъ въ зависимости отъ промышленнаго характера уѣздовъ. Уже априори можно предполагать, что на условія и формы кредита вліяеть цѣлый рядъ факторовъ: дальность отхода, профессія отходчиковъ, степень капитализаціи промысла, размѣръ заработковъ и т. д.

Въ южныхъ уѣздахъ, гдѣ, какъ извѣстно, преобладаетъ отходъ недалеій (главнымъ образомъ на мѣстные фабрики), % отправокъ на промыселъ за свой счетъ значительно возрастаетъ. Въ 48% всѣхъ случаевъ здѣсь отхожіе рабочіе не берутъ задатковъ, не дѣлають займовъ. Помимо дальности отхода на этотъ % оказываетъ вліяніе безъ сомнѣнія и форма отхода. Изъ южныхъ уѣздовъ уходятъ на сторону болышею частью фабричные рабочіе. Заработокъ рабочихъ этой категоріи ниже заработка строительныхъ рабочихъ (плотниковъ, маляровъ). Низкій размѣръ заработковъ обуславливаетъ и меньшую кредитоспособность представителей этой профессіи. Указанными обстоятельствами и объясняется та разниа, какая замѣчается въ % отправокъ за свой счетъ между группами уѣздовъ. Въ восточныхъ уѣздахъ преобладающая масса отходчиковъ—или рабочіе по сплаву или бродячіе ремесленники (портные, шерстобиты). И тѣ и другіе уходятъ обычно за предѣлы своего уѣзда, а зачастую—и губернии. Дальность отхода въ этихъ профессіяхъ значительно превышаетъ дальность отхода фабричныхъ рабочихъ. Соответственно этому и % отправокъ за свой счетъ въ восточныхъ уѣздахъ довольно сильно понижается. Съ переходомъ къ группѣ западныхъ уѣздовъ, уѣздовъ типически-отхожихъ, съ ярко выраженнымъ преобладаніемъ дальняго (въ Питеръ и Москву) срав-

нительно хорошо оплачиваемого отхода (плотники, маляры) въ еще большей степени проявляются тѣ же черты, какія уже намѣчались въ восточной части губернии. Здѣсь отправки за свой счетъ составляютъ только 12%.

Подтвержденіе приведенныхъ соображеній о вліяніи условій отхода на % отправокъ за свой счетъ находимъ въ сообщеніяхъ корреспондентовъ:

«Задатковъ плотники не берутъ, такъ какъ уходятъ недалеко»—сообщаютъ изъ Арменской вол. Нерехтскаго у.

Условія нѣкоторыхъ промысловъ, не взирая на дальность отхода, не сопряжены съ особыми расходами по путевымъ издержкамъ. Особенно это относится къ бродячимъ ремесленникамъ, переходящимъ изъ дома въ домъ, изъ деревни въ деревню (бродячіе шерстобиты, портные, овчинники, холодные кузнецы, точильщики). По сообщенію корреспондента изъ Горбунихинской в. Юрьевскаго у. «въ холодно-кузнечномъ промыслѣ на расходы много не требуется, такъ какъ пропитаніе свое поддерживаютъ просьбой кусочка хлѣба». Въ восточныхъ уѣздахъ среди портныхъ и каталей нѣрѣдки случаи, когда хозяева отправляются на промыселъ вмѣстѣ съ рабочими. Въ такихъ случаяхъ путевыя издержки для рабочихъ отпадаютъ. «Валяльщики и портные, уходящіе въ восточныя губерніи и Сибирь,—ишутъ изъ Н.-Мокровской в. Кологривскаго у.—провозятся на средства того хозяина, у котораго наймутся».

Система задатковъ пользуется не одинаковымъ распространеніемъ въ разныхъ промыслахъ. Ни фабричныя рабочіе, ни чернорабочіе обычно задатковъ отъ нанимателей не получаютъ. «Фабричнымъ задатковъ не даютъ»—сообщаютъ изъ Ковалевской в. Нерехтскаго у. Изъ Вохомской в. Ветлужскаго у. «чернорабочіе уходятъ на работу по письмамъ товарищей, а то большею частью идутъ паугать некатъ счастья» «Не заведено брать задатки у овчинниковъ». (Покров. в. Юрьевскаго у.). Наибольшее распространеніе система задатковъ имѣетъ среди лѣсныхъ и строительныхъ рабочихъ. «Всегда такъ бываетъ—ишеть о строительныхъ рабочихъ корреспондентъ Яхнобольской в. Галичскаго у.—рядятся рабочіи къ хозяину и первое дѣло: «позвольте задаточекъ». Особенно распространены обычай выдачи при наймѣ задатка у плотниковъ. Въ Пленевской в. Кологривскаго у. «плотники берутъ задатки у подрядчиковъ, а маляры и печники сколачиваютъ свои». Въ Погодовской в. Галичскаго у. «маляры весной выисываютъ задатки изъ городовъ отъ своихъ хозяевъ, а кто и занимаетъ у своихъ знакомыхъ, а потомъ присылаетъ изъ города». Практикуется выдача задатковъ и у отхожихъ шапочниковъ.

Обычно выдаютъ хозяева задатки рабочимъ, нѣсколько лѣтъ прослужившимъ у нихъ. «Которые по нѣсколько лѣтъ работаютъ у одного хозяина, тѣмъ даютъ впередъ». (Чухломскій у. Борѣвской в.). Продолжительность службы является гарантіей выплаты (работой) задатка. Принимается при выдачѣ задатковъ въ сообщеніе и другія обстоятельства: «Даютъ задатка плотнику 3—15 р., смотря по работнику и по справедливости въ отношеніи платежа и правдивности»—сообщаютъ изъ Благовѣщенской в. Варнавинскаго у. «Смотря по человѣку—замѣчаетъ корреспондентъ Яхнобольской в. Галичскаго у.—надежному даютъ, а не надежному—ни гроша».

Корреспонденты указывают, что обычай давать задатки под работу начинает сокращаться, а мѣстами и вовсе исчезаетъ. Взаимное довѣріе между подрядчикомъ и рабочими—по сообщеніямъ корреспондентовъ—за послѣдніе годы рушилось.

«Тѣтъ 25 назадъ—пишутъ изъ Дьяконовской в. Юрьевецкаго у.—давали задатки, а нынѣшніе годы совершенно ни копѣйки не даютъ, потому что возьметъ деньги, а работать сытъ». «Въ нынѣшніе годы мало даютъ задатку»—сообщаютъ изъ Замѣрской в. Галичскаго у.

«Часто слышно—жалуется корреспондентъ Семеновской в. Костромскаго у.—что народъ пошелъ неправедный, какъ бы только обмануть: впередъ заберетъ, да и жить не хочетъ, отходить къ другимъ хозяевамъ». «Нельзя довѣрить задатокъ—пишетъ о плотникахъ корреспондентъ Ефремовской в. Кологривскаго у.—если дашь, то и кланяйся передъ нимъ». Въ Березниковской в. Нерехтскаго у. «берутъ задатокъ и часто обманываютъ: возьметъ задатокъ, а наймется къ другому. Такихъ дѣловъ очень много приходится разбирать волостному суду». «Давать задатокъ нельзя—пишутъ изъ Иваневской в. Кинешемскаго у.—взявши не платятъ, суды слабые». «Многіе и желали бы получить задатки и занять денегъ на отправку, да за несправедливость и обманъ мало хозяева даютъ».

Трудно, разумѣется, судить насколько справедливы приведенныя обвиненія, тѣмъ не менѣе наличность ихъ во всякомъ случаѣ свидѣтельствуетъ объ исчезновеніи стараго взаимнаго довѣрія между нанимателемъ и рабочимъ, на которомъ только и могла держаться система задатковъ. Тѣмъ острѣе должна съ исчезновеніемъ этого обычая ощущаться среди рабочихъ потребность въ кредитѣ на сторонѣ. Въ Вожег. в. Кологривскаго у. «плотники берутъ задатки у хозяевъ, только имъ неотомно хозяева даютъ, больше самому рабочему приходится занимать на дорогу». Въ Галичскомъ у. въ Говѣиновской в. маляры и стекольщики, чтобы добыть денегъ на отправку, «сбиваютъ что-нибудь изъ дому». Въ Завражной в. Макарьевскаго у. «валыльщики продаютъ лишніе продукты, на деньги отъ которыхъ и отправляются на мѣсто работы». Все эти сообщенія свидѣтельствуютъ объ острой потребности въ кредитѣ на сторонѣ.

Какъ же эта потребность удовлетворяется? Въ 45 сообщеніяхъ указаны источники займовъ, производимыхъ отходчиками. Приблизительно $\frac{1}{4}$ часть ихъ (10 изъ 45) указываютъ, что деньги на отправку занимаютъ въ общественныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ (въ общественныхъ банкахъ, кредитныхъ т-вахъ, ссудо-сберегат. кассахъ и т. п.).

Такъ, фабричные рабочіе М.-Алекс. в. Нерехтскаго у. «занимаютъ въ денежныхъ обществахъ по 12% съ рубля». Въ Сидоровской в. того же уѣзда «занимаютъ въ кредитномъ т-вѣ». Въ Горинской в. Буйскаго у. «торговцы берутъ деньги въ О-вѣ мелкаго кредита». Въ Макарьевскомъ у. Юровской в. «катали занимаютъ въ кредитномъ т-вѣ, въ томъ же уѣздѣ въ Тимонинской в.—въ О-вѣ мелкаго кредита. Въ Галичскомъ у. въ Замѣрской в. «занимаютъ въ общественномъ банкѣ». Въ Селецкой вол. того же уѣзда берутъ деньги «изъ ссудо-сберегательной кассы при волостномъ правленіи».

Гораздо чаще—вслѣдствіе отсутствія общественныхъ кредитныхъ организацій—отхожепромышленникамъ приходится прибѣгать къ займамъ у частныхъ

лицъ, главнымъ образомъ у мѣстныхъ кулаковъ. Корреспонденты указываютъ, что заемъ производится у ростовщиковъ и кулаковъ (5 показ.) у зажиточныхъ и богатыхъ крестьянъ (15), у частныхъ лицъ (1), у знакомыхъ (4), у кого придется (2), у крестьянъ (3), другъ у друга (2), у родныхъ (2), у сосѣдей (1).

По группамъ уѣздовъ распространенность займовъ у частныхъ лицъ представлена ниже:

Г р у п п ы у ѣ з д о в ѣ.	Денъги на отправку занимають:	
	Въ обществ. учрежд.	У частныхъ лицъ.
	Число показаній.	
Восточные	4	16
Западные	4	14
Южные	2	5
По губерніи	10	35

Изъ таблички видно, что заемъ у частныхъ лицъ распространенъ гораздо сильнѣе займа въ общественныхъ учрежденіяхъ.

Прежде чѣмъ перейти къ обрисовкѣ условій займовъ, приведемъ кой-какія данныя о размѣрахъ задатковъ и займовъ на 1 человѣка, причемъ, такъ какъ вообще показаній немного, то ограничимся приведеніемъ лишь погубернскихъ итоговъ:

	С р е д н і й р а з м ѣ р ѣ н а 1 ч е л . в ѣ р у б .					
	З а д а т к а .			З а ѣ м а .		
	Показ.	Среднее.	Колеб.	Показ.	Среднее.	Колеб.
Строительные р-чіе	15	9,5	0,7—20,0	7	10,1	1—20
Бродячіе ремесленники *) 3	3	13,3	10,0—17,5	9	14,1	7,5—17,5
Бондаря	—	—	—	1	7,5	7,5
Кириичники	1	25	25	—	—	—
Пастухи	1	10	10	—	—	—
Пріисковые р-чіе	—	—	—	3	23,8	6½—55

Изъ этой таблички видно, что обычно размѣръ задатка или займа колеблется въ предѣлахъ отъ 10 до 15 руб.

Когда заемъ выплачивается?

Срокъ выплаты находится въ связи съ профессіей отходника. Строительные рабочіе обычно выплачиваютъ заемъ лѣтомъ, черезъ 1½—2 мѣсяца послѣ отправки на промыселъ (12 показ.), рѣже—по приходѣ домой съ промысла (1 показ.). Наоборотъ, у бродячихъ ремесленниковъ (портныхъ, каталей, лудильщиковъ и пр.) занятія деньги возвращаются по приходѣ съ промысла (10 пок.). Такимъ срокъ займа колеблется отъ 2 до 7—8 мѣс. въ зависимости отъ продолжительности и формы отхода.

Условія займовъ бываютъ очень тяжелыя. „Маляры—сообщаетъ корреспондентъ Плейневской в. Кологривск. у.—на дорогу занимають 10 руб., а черезъ мѣсяць платять уже 11 р. 50 к. (что составитъ 180% годовыхъ—Е. Д.). Занимають у кулаковъ—богачей, перѣдко несутъ послѣднія вещи въ закладъ, каковыя кулаки употребляютъ въ дѣйствіе и послѣ оказываются къ употребленію негодными,

*) Сюда вошли промыслы портновскій, катальный, лудильный, холодно-кузнечный и овчинный.

черезъ что бываетъ много судовъ“. Въ Тимошинской вол. Макарьевскаго у. „катали занимають за 1—10% въ мѣсяць (до 120% годовыхъ). Нерѣдко заемъ производится подъ залогъ хлѣба (Варнавинскій у. Туран. в.).

Бываютъ случаи, когда между кредиторомъ и должникомъ втирается посредникъ,—разумѣется не ради однихъ прекрасныхъ глазъ должника,—пересдающій ему свой заемъ. Такъ въ Горинской в. Буйскаго у. „беруть въ кредитномъ т-вѣ сами хозяева, а работники берутъ у хозяевъ“. Къ сожалѣнію, корреспондентъ не сообщаетъ условій такой пересдачи.

Резюмируя вкратцѣ содержаніе предлагаемой замѣтки, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

Моментъ отправки на отхожіе промыслы для большинства отхожихъ рабочихъ является критическимъ, такъ какъ вызываетъ острую нужду въ подъемныхъ и дорожныхъ средствахъ. Эта потребность только отчасти и далеко не во всѣхъ промыслахъ удовлетворяется системой залатковъ, практикуемой въ такъ называемыхъ подрядныхъ, (главнымъ образомъ, строительныхъ и лѣсныхъ) промыслахъ, причѣмъ за послѣднее время наблюдается стремленіе къ уничтоженію этой системы въ результатъ исчезновенія стараго взаимнаго довѣрія между рабочимъ и подрядчикомъ.

Съ исчезновеніемъ системы залатковъ растетъ нужда въ займахъ денежныхъ средствъ у третьихъ лицъ.

Такими третьими лицами, только въ меньшемъ числѣ случаевъ, являются общественныя учрежденія, а въ большинствѣ случаевъ отхожіе рабочіе вынуждены кредитоваться у мѣстныхъ кулаковъ—ростовщиковъ.

Условія этого кредита тяжелы, % по займамъ доходитъ 120—180 годовыхъ.

Выходомъ изъ такого положенія явилось бы насажденіе земствомъ въ достаточномъ числѣ кассъ мелкаго кредита, сужающихъ отхожихъ рабочихъ небольшими суммами (10—15 р.) на срокъ отъ 2 до 9 мѣсяцевъ.

Замѣченныя опечатки.

Страница.	Строчка.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
8	1-я снизу	жнитвы	житва
13	4-я снизу	на оборотъ	наоборотъ
15	3-я сверху	на сѣвной	на сѣвной
18	Изъ таблицы цѣнъ на живой скотъ цѣна те- ленка осенью 1908 г.	5,0	5,4
44	2-я сверху подъ таблицей	кормо.	кормовъ.
62	18-я сверху	занимается:	занимается
68	20-я сверху	падаетъ	падаетъ
71	10-я снизу	сконцентрированъ	сконцентрированъ.
