

Цѣночно-статистическое Отдѣленіе Костромской Губернской Земской Управы.

БЕ
10
С78

СТАТИСТИЧЕСКІЙ
ЕЖЕГОДНИКЪ

Костромской губерніи.

1909 годъ.

Сельское хозяйство и крестьянскіе
промыслы.

Выпускъ I.—ТЕКСТЪ.



КОСТРОМА.
Типо-литографія А. П. Чемянова.
1912.



СТАТИСТИЧЕСКІЙ
Е Ж Е Г О Д Н И К Ъ
Костромской губерніи.

1909 годъ.

Сельское хозяйство и крестьянскіе
промыслы.

Выпускъ I.—Т Е К С Т Ъ.

Содержаніе:

Текстъ:

I. Полевое хозяйство и сѣнокосъ.

- | | |
|--|-------|
| 1. Погода въ 1909 году и вліяніе на ростъ хлѣбовъ. Условія сѣва, роста и уборки. | |
| а) условія сѣва и состоянія озимыхъ всходовъ осенью 1908 г. | 1—3 |
| б) зима и весна 1909 года. Всходы весною. Яровой сѣвъ. Условія обмѣненія | 3—11 |
| в) лѣто и осень. Уборка сѣнокосовъ. Уборка хлѣбовъ. Посѣвъ озимыхъ и состояніе всходовъ. Уборка льна | 11—18 |
| 2. Сборъ сѣна, Уборка и урожай клевера | 18—20 |
| 3. Урожай хлѣбовъ, льна и картофеля. Пропорціи культуръ | 20—29 |
| 4. Цѣны на продукты сельскаго хозяйства | 29—31 |
| 5. Цѣны на рабочія руки | 31—36 |
| 6. Арендная плата | 36—38 |

II. Скотоводство.

- | | |
|--|-------|
| 1. Содержаніе скота въ 1909 году. Запасы корма | 38—44 |
| 2. Цѣны на скотъ и продукты скотоводства | 44—46 |

III. 1. Продовольствіе и благосостояніе населенія

- | | |
|------------------|-------|
| 2. Нужды деревни | 46—49 |
|------------------|-------|

IV. Промыслы крестьянскаго населенія Костромской губерніи

49—55

55—82



Текстъ настоящаго выпуска составленъ въ минувшемъ 1911 году постоянными сотрудниками оцѣночно-статистическаго бюро—*А. В. Захаровымъ* (гл. I—III), и *Е. Ф. Дюбюкъ* (гл. IV).

Завѣдующій оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ *Николай Воробьевъ*.

Полевое хозяйство и сѣнокосъ.

1. Погода въ 1909 году и вліяніе ея на ростъ хлѣбовъ. Условія сѣва, роста и уборки.

а) Условія сѣва и состояніе озимыхъ всходовъ осенью 1908 г.

По свѣдѣніямъ за 1896—905 г.г. сѣвъ озимыхъ хлѣбовъ въ Костромской губ. производится преимущественно въ первой половинѣ августа. За 10 лѣтъ въ среднемъ по губерніи работы на озимыхъ поляхъ начинались 4-го и заканчивались 17-го августа. По годамъ колебанія незначительны: 2—9 августа для начала, 15—25 августа для конца. Болѣе значительны колебанія по уѣздамъ: за тотъ же періодъ въ Кологривскомъ у. работы начинались въ среднемъ 29 іюля, заканчивались 9 августа, по Нерехтскому уѣзду начало—10-го, конецъ 23-го августа.

Въ 1908 году съ посѣвомъ ржи запоздали въ Галичскомъ, Кинешемскомъ, Макарьевскомъ, Юрьевецкомъ и Нерехтскомъ у.у., при чемъ въ отдѣльныхъ случаяхъ сѣвъ начинался очень поздно: такъ, въ Галичскомъ у. отмѣчено начало сѣва 18-го августа, въ Кинешемскомъ—16-го, Костромскомъ—18-го, Макарьевскомъ—29-го, Нерехтскомъ—28-го и Юрьевецкомъ—20-го августа, конецъ сѣва въ сентябрѣ: по Галичскому у. 10-го, Кинешемскому—15-го, Костромскому—1-го, Макарьевскому—2-го, Нерехтскому—14-го сентября.

Большинство корреспондентовъ отмѣченныхъ уѣздовъ—приволжскихъ и центральныхъ—опредѣляютъ сѣвъ, какъ поздній. По губерніи изъ 304 сообщеній на вопросъ—какой былъ сѣвъ (по времени)—45% съ отмѣткой—„средній“, 38% — „поздній“ и 7% „ранній“. Въ то же время изъ 304 сообщеній о погодѣ во время сѣва—193 показанія, или 63%, на неблагоприятную погоду. Сопоставляя показанія о погодѣ съ показаніями о времени сѣва по уѣздамъ, находимъ, что съ сѣвомъ запоздали вслѣдствіе дурной погоды: только по сѣвернымъ и восточнымъ уѣздамъ, гдѣ сѣвъ произведенъ своевременно, большинство корреспондентовъ отмѣчаютъ благоприятную для сѣва погоду.

Но въ характеристикѣ всходовъ къ зимѣ мы не найдемъ отвѣта, въ какой мѣрѣ различія во времени посѣва сказались на со-

стояніи озимей. Изъ 274 отвѣтовъ 118 (43%) характеризуютъ всходы къ зимѣ какъ „средніе“, 79 (29%)—„хорошіе“ и 77 (28%)—„плохіе“. Значительныхъ особенностей въ показаніяхъ по уѣздамъ нѣтъ: число показаній съ положительной характеристикой (средніе и хорошіе всходы) по всѣмъ уѣздамъ преобладаетъ, при чемъ въ Галичскомъ, Нерехтскомъ и Ветлужскомъ у.у. характеристика всходовъ близка къ отрицательной.

Точно также на вопросъ—въ какомъ видѣ озими ушли подъ снѣгъ—сумма отрицательныхъ показаній по всѣмъ уѣздамъ менѣе 50% общаго числа показаній. И только весной 1909 г. въ объясненіе плохого состоянія озимыхъ всходовъ корреспонденты частью возвращаются къ характеристикѣ условій сѣва и роста осенью. „Хлѣбъ сѣяли въ 1908 г. не во время по случаю плохой погоды и озимь вышла изъ подъ снѣга тощая“, пишетъ корр-тъ Селецкой в. Галичскаго у. „Озими очень плохи:паханы въ грязь, дожди оттянули осенью, да и весна холодная“ (Рябковская в. Кинешемск. у.). „Озимые хлѣба очень плохи, а мѣстами, гдѣ поздно сѣяли, нѣтъ ничего, какъ у владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ“ (Тарасовская в. Кинеш. у.). „Осенью озими были очень плохи, а весной совсѣмъ нѣтъ“ (Тимошинск. в. Макарьевск. у.). „Особенно пострадали озими болѣе поздняго сѣва“ (Бортновск. в. Макарьевск. у.). „Съ посѣвомъ озимыхъ въ 1908 году запоздали и озими частью были плохи и осенью“ (Рождественск. в. Нерехтск. у.). „Озими къ 1-му мая очень плохи, особенно поздняго посѣва“ (Ногинская в. Нерехтскаго у.). „Осенью пахали въ грязь и несвоевременно и озими не укоренились. А кто запахаль до 12-го августа, у тѣхъ озими хороши“ (Игнатовская вол. Нерехтск. у.).

Въ названныхъ уѣздахъ, какъ мы видѣли, посѣвъ произведенъ позднеѣ обыкновеннаго, но и по тѣмъ уѣздамъ, гдѣ сѣвъ въ среднемъ прошелъ своевременно, имѣются сообщенія о случаяхъ поздняго сѣва и послѣдствіяхъ. „Въ 1908 г. сѣяли около Фролова дня, т. к. раньше сѣять нельзя было—въ бороздахъ стояла вода“ (Зарѣчная в. Ветлужск. у.). „Рождь осенью сѣяли въ грязь и потому всходы и осенью были плохіе; плохими оказались и весной и многія полосы стоятъ голыми. На посѣвахъ до 1-го августа всходы осимыхъ удовлетворительны“ (Нольско-Березовск. в. Солигаличскаго у.). «За неимѣніемъ старыхъ сѣмянъ и установившейся дурной погодѣ посѣвъ озимыхъ въ 1908 г. произведенъ частью кр-нъ поздно и въ жидкую землю. На такихъ полосахъ въ апрѣлѣ незамѣтно никакой растительности» (Вожеровск. в. Кологрив. у.).

Имѣются также указанія на вредъ, причиненный озимымъ всходамъ слизнякомъ. „Озими плохи: осенью червь сѣлъ чуть ли не все—въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сѣмянъ не собрать“ (Тонкинск. в. Варнавинск. у.). „Озими поѣлъ червь“ (Подгородная, Николо-Шанг-

ская и Хорошевская в.в. Ветлужскаго у.). „Озимы пострадали отъ холода и червей“ (Красносельск. в. Костромск. у.).

Всѣ вышеприведенныя сообщенія не могутъ, конечно, измѣнить картины состоянія всходовъ, обрисованной осенними показаніями; здѣсь мы имѣемъ только перечень неблагопріятныхъ условій посѣва и роста ржи осенью, и потому при учетѣ всѣхъ отрицательныхъ условій необходимо имѣть въ виду, что съ осени всходы озимыхъ большинствомъ корреспондентовъ опредѣлялись, какъ „средніе“ и „хорошіе“. Возможно, впрочемъ, что, учитывая плохія условія сѣва, корреспонденты нѣсколько переоцѣнили состояніе всходовъ.

*б) Зима и весна 1909 г. Всходы озимыхъ весною. Яровой сѣвъ.
Условія обстѣмененія.*

Уже въ 20-хъ числахъ сентября по сообщеніямъ земскихъ корреспондентовъ выпалъ мѣстами первый снѣгъ. Наиболѣе раннее его появленіе отмѣчено въ юго-восточныхъ уѣздахъ (20 сент.), въ сѣверо-западныхъ же уѣздахъ первый снѣгъ наблюдался въ началѣ октября. Въ среднемъ по губерніи первый снѣгъ выпалъ 15 октября, по уѣздамъ—ранѣе на юго-востокѣ, позднѣе—на сѣверо-западѣ: 12—17 октября. Но зимній путь установился только черезъ двѣ недѣли: по губерніи 2 ноября съ колебаніями по уѣздамъ—28 октября—5 ноября, при чемъ на сѣверо-западѣ (Буйскій, Солигаличскій и Чухломскій у.у.) наиболѣе рано. Въ отдѣльныхъ случаяхъ бездорожье затянулось до конца ноября. Къ концу же ноября относятся и нѣкоторыя сообщенія о замерзаніи рѣкъ. Въ среднемъ по губерніи рѣчки стали 26 октября съ небольшими колебаніями среднихъ по уѣздамъ. Установившаяся въ ноябрѣ зима въ ноябрѣ же оказалась вьюгами и мятелями (29 показ.). Для декабря имѣются уже 93 показанія о вьюгахъ и мятеляхъ, для января и февраля 109 и 108, хотя количество атмосферныхъ осадковъ по даннымъ метеорологическихъ бюллетеней въ январѣ значительно ниже нормальнаго, въ февралѣ много выше. За январь только по буйской станціи сумма осадковъ 31 м.м. противъ 25 м.м. общей нормы для всѣхъ семи станцій; по макарьевской станціи 4 м.м., по кологривской и солигаличской—12 и 13 мм. Особенно бѣдны осадками 2-я и 3-я декады января. Въ февралѣ по буйской станціи сумма осадковъ за мѣсяць (74 мм.) въ пять разъ выше нормы (15 мм.), по кинешемской болѣе чѣмъ въ два раза; только въ Варнавинѣ количество осадковъ немнооо ниже нормальнаго. Особенно богата осадками 2-я декада февраля и совсѣмъ мало (0—2 мм.) въ концѣ февраля. Интересно отмѣтить, что и въ 1908 г. за январь и февраль наибольшее количество осадковъ приходится тоже на Буй. Сумма осадковъ въ февралѣ значительно выше, чѣмъ за январь, но по числу дней съ осадками январь уступитъ немного: по станціямъ число дней въ январѣ

отъ 4 (Макаръевъ) до 19 (Буй и Тарань—Варнав. у.), въ февралѣ отъ 9 (Макаръевъ) до 19 (Буй). Снѣжный покровъ не сходилъ и держался въ мартѣ (весь мѣсяць) и въ апрѣлѣ до 14—21 числа *). Оттепелей зимой по сообщеніямъ нашихъ корреспондентовъ почти не было: изъ 268 показаній—224 отрицательныхъ, 15, 17 и 12 показаній на оттепели въ ноябрѣ, декабрѣ и январѣ. Съ конца февраля количество атмосферныхъ осадковъ падаетъ и въ первую декаду марта только по буйской станціи отмѣчены осадки (1 мм.); во вторую декаду количество осадковъ увеличивается, но не по всѣмъ станціямъ (Макаръевъ, Варнавин—0, Буй 13 мм.); за третью декаду болѣе, чѣмъ за вторую, за исключеніемъ буйской станціи (7 мм.) и Макаръевской (0). Но за весь мартъ сумма осадковъ значительно меньше нормальной: максимумъ осадковъ за мѣсяць—20 мм. противъ 25 мм. нормы—дала буйская станція, минимумъ—макаръевская (0) (По кологривской станціи съ марта свѣдѣній нѣтъ).

Съ половины марта (17 марта въ среднемъ по губерніи) по показаніямъ корр-въ началъ таять снѣгъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ (по восточнымъ у.у.) таяніе наблюдалось уже 6 марта. Снѣгъ сошелъ въ среднемъ по губерніи 14 апрѣля, съ колебаніями по уѣздамъ 10—18 апрѣля: наиболѣе рано въ юго-восточныхъ уѣздахъ, гдѣ, какъ мы видѣли, наблюдалось и болѣе раннее появленіе снѣга. Весна открылась довольно рано, но теплой, хорошей погоды ждали долго. Начавшееся было таяніе задерживалось холодами въ мартѣ и апрѣлѣ. Изъ 206 показаній о погодѣ въ мартѣ 91 показ. на холодную погоду, 36 на переменную, 11—на умеренную, 6—на сухую, и только 62 показанія частью на „теплую“, частью на „хорошую“ погоду. „Весна открылась рано, пишетъ корр-тъ изъ Кинешемск. у., но холодная: утренники по 17-е апрѣля—застывала вода и земля“. „Весна идетъ холодная—заморозки безъ снѣгу“ (Чухломскій уѣздъ). Изъ 214 показаній о погодѣ въ апрѣлѣ болѣе половины (123) на холодную погоду, на хорошую и теплую—37. На вопросъ—были ли утренники въ мартѣ—173 корреспондента (изъ 185) отвѣчаютъ—„были“; точно также и въ апрѣлѣ почти всѣми корреспондентами отмѣчаются утренники (172 показ. изъ 191). (См. табл. въ прилож.).

По даннымъ „бюллетеней“ количество осадковъ въ апрѣлѣ близко къ нормальному, —за исключеніемъ Солигалича (12 мм. противъ 30 норм.). Изъ числа дней съ осадками около половины со снѣгомъ: 8 дней по Бую, 7—по Кинешмѣ, 6 и 5 по варнавинскимъ станціямъ и 2 дня—по Солигаличу.

Но несмотря на заморозки рѣки вскрылись довольно рано: въ среднемъ по губерніи—6 апрѣля (въ 1908 г.—9 апрѣля), позднѣе—на западѣ и востокѣ, раѣе—на югѣ и сѣверѣ (Нерехтскій, Юрьевец-

*) На высокихъ мѣстахъ покровъ достигалъ отъ $\frac{3}{4}$ до 1 арш., на низкихъ—отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ арш. (По сообщ. корр-въ).

кій, Чухломскій и Солигаличскій у.у.). Но въ послѣднихъ 2-хъ уѣздахъ нѣтъ крупныхъ рѣкъ, з мелкія рѣчки обычно вскрываются раньше. Волга въ Костромскомъ у. вскрылась 11 апрѣля, въ другихъ у.у.—12-го апрѣля; Кострома—въ Солигаличскомъ—7-го, въ Буйскомъ—11-го, въ Костромскомъ—8-го апрѣля; Унжа—въ Кологривскомъ—10-го, въ Макарьевскомъ—12-го; Ветлуга—въ Ветлужскомъ—10-го апрѣля, въ Варнавинскомъ—7-го.

Указанія на холодъ весною, въ особенности въ апрѣлѣ, имѣются изъ всѣхъ уѣздовъ. Сообщенія корреспондентовъ полны тревоги за озимые всходы. А озими вышли изъ подѣ снѣга по подавляющему большинству показаній „плохи“ и „рѣдки“ по всѣмъ уѣздамъ:

Ч и с л о п о к а з а н і й.

Озимы вышли изъ подѣ снѣга.	Буйскій.	Варнавин.	Ветлужск.	Галичскій.	Кинешем.	Кологрив.	Костромск.	Макарьев.	Нерехтскій.	Солигалич.	Чухломскій.	Юрьевецк.	По губери.
Плохими и рѣдкими	12	14	18	18	13	15	19	28	52	13	12	21	235
Удовлетворительными	—	2	1	2	1	1	—	2	1	1	3	1	15
Хорошими	—	5	3	—	—	4	—	—	—	1	—	—	13

„Озимыя поля показались изъ-подѣ снѣга настолько плохи, что я, старикъ, 50 лѣтъ такого поля не видалъ“, пишетъ корр-тъ изъ Нерехтскаго у. „Нынче озимое поле совсѣмъ мертвое“, пишутъ изъ того же уѣзда. „Поля совсѣмъ не похожи на посѣвъ“ (Юрьевец. у.). „Озимей вовсе не видно“ (Чухломскій у.). На поврежденія озимыхъ указываютъ 247 корр-въ изъ 255. (Табл. прилож.). Но большинство корр-въ относить поврежденія къ веснѣ. (См. табл. на стр. 6).

Поврежденія осенью по всѣмъ уѣздамъ за исключеніемъ Ветлужскаго занимаютъ второе мѣсто, хотя общее число показаній на осень все же очень велико, если имѣть въ виду, что осенью всходы характеризовались значительнымъ большинствомъ показаній какъ „средніе“ и даже „хорошіе“. Выше были приведены сообщенія корреспондентовъ къ характеристикѣ условій сѣва. Сѣвъ прошелъ при неблагоприятныхъ условіяхъ: сѣяли въ дождливую погоду и во многихъ мѣстахъ съ сѣвомъ запоздали. Почти во всѣхъ приведенныхъ сообщеніяхъ отмѣчены преимущества ранняго сѣва. Но прямыхъ указаній на причины поврежденій всходовъ осенью мы почти не находимъ, если не считать сообщеній о вредѣ отъ „червей“ изъ Варнавинскаго, Ветлужскаго и Костромскаго у.у. „По осени всходы хлѣба были хорошіе, пишетъ корр-тъ изъ Ловыгинской в. Макарь-

У ъ з д ъ.	Когда произош. повр.				Отчего произошли повр-ня.					
	Осенью.	Зимой.	Весной.	Неизвестно.	Вымокли.	Вымерзли.	Подопрѣли.	Червь по- ѣлъ.	Мышь по- ѣли.	Неизвестно.
	Число показаній.				Число показаній.					
Буйскій	4	1	5	1	3	6	—	—	—	2
Варнавинскій	8	3	10	3	7	11	1	6	—	—
Ветлужскій	11	3	8	1	2	8	3	12	—	—
Галичскій	7	3	8	3	12	7	—	1	—	3
Кинешемскій	7	4	11	—	8	11	—	—	—	3
Кологривскій	5	—	9	2	4	9	1	4	—	1
Костромской	5	3	9	1	5	10	2	—	—	3
Макарьевскій	11	5	21	—	9	20	2	1	—	1
Нерехтскій	16	13	30	6	15	34	4	—	1	9
Солигаличскій	5	1	6	3	8	7	—	—	1	—
Чухломскій	5	—	7	4	11	4	—	—	—	1
Юрьевецкій	6	3	11	2	8	12	1	—	—	3
По губернии	90	39	135	26	92	139	14	24	2	26

евскаго у., а потомъ продолжительные дожди въ сентябрѣ и октябрѣ такъ наводнили землю, что не было возможности пройти озимыми полями. Потомъ пошли сильные морозы. Весна холодная, недружная,—предвѣщаетъ что-то недоброе“. Озимыя поля плохи, думаемъ оттого, что снѣгъ выпалъ на талую землю и озими подопрѣли, вторыхъ, что заморозки въ апрѣлѣ еще болѣе повредили“ (Блазновская в. Нерехтскаго у.). Напротивъ, характеръ поврежденій весною выясняется вполне. Приводимъ нѣкоторыя изъ сообщеній. „Холода весною сильно повредили озими. Снѣгъ съ полей сошелъ очень рано, днемъ таялъ, ночью замерзалъ. Къ тому же пошли снѣжные выпадки“ (Ильинская-на-Шачѣ в. Буйскаго. у.). „Къ концу апрѣля озими стали набираться, набралась третья часть, а $\frac{2}{3}$ погибли— „замозгли“. Съ осени вриморозило крѣпко; снѣгъ началъ таять быстро, потомъ таяніе приостановилось, вмѣсто теплыхъ дней попли холода и подъ снѣгомъ вода погубила корень“ (Бычихинск. в. Костромскаго у.). „Озимыя поля очень плохи, на нѣкоторыхъ поляхъ нѣтъ и десятой части: или зимой подопрѣли, или весной вымерзли“ (Бортновск. в. Макарьевск.). „Снѣгъ стаялъ рано, поля оголились, а тепла нѣтъ. Озимое поле замѣтно гибнетъ: хорошаго ожидать нельзя (Боярская в. Макарьевскаго у.). „Озими на низкихъ мѣстахъ совсѣмъ пропали“ (Немденская в. Макарьевскаго. у.). „Съ

15 марта сталъ таять снѣгъ и превратился въ воду, которая и стояла на полѣ, а съ 20-го марта пошли сильные морозы“ (Рожд. в. Нерехтск. у.). „Весна неблагоприятна для всходовъ озимыхъ хлѣбовъ: хлѣба на поляхъ пострадали отъ вымочки и холодной погоды“ (Болотновск. в. Юрьевецк. у.). „Озимы повреждены тѣмъ, что какъ только поля очистились отъ снѣга (были въ разжиженномъ состоянii), пошли морозы. Одна третья часть посѣва погибла“ (Горбун. в. Юрьевецк. у.).

Въ приведенной выше таблицѣ 139 показанiй на вредъ отъ холодовъ: „всходы вымерзли“, какъ видимъ, весною. На весну же слѣдуетъ отнести и значительную долю показанiй на „вымочку“. „Подопрѣли“ (14 показ.), „червь поѣлъ“ (24 показ.) и частью „вымкли“ осенью и зимой.

Какая часть посѣва повреждена?

У Ѣ З Д Ъ.	Какая часть посѣва повреждена.						Какая часть посѣва совсѣмъ погибла.					Не пришлось ли переѣзжать полей.		
	Весъ.	Отъ 1—3/4	Отъ 3/4—1/2	Отъ 1/2—1/4	Мелче 1/4	Неизвѣстн.	Отъ 1—3/4	Отъ 3/4—1/2	Отъ 1/2—1/4	Мелче 1/4	Неизвѣстн.	Прип. лось.	Нѣгъ.	Неизвѣстн.
		стно.	стно.	стно.	стно.	стно.	стно.	стно.	стно.	стно.				
Ч и с л о п о к а з а н i й.														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Буйскiй	1	—	5	4	1	—	—	2	3	3	—	6	1	1
Варнавинскiй	1	1	7	4	5	—	—	3	5	6	1	9	8	1
Ветлужскiй	2	3	7	6	1	1	5	2	8	2	—	9	7	3
Галичскiй	1	—	4	8	1	4	—	2	7	1	3	8	7	1
Кинешемскiй	5	2	6	5	1	2	1	2	9	3	2	3	8	6
Кологривскiй	1	1	3	6	2	2	1	2	5	4	—	5	9	—
Костромской	1	2	9	2	—	2	2	6	3	2	1	9	2	3
Макарьевскiй	1	4	10	9	2	3	1	9	9	2	—	5	17	2
Нерехтскiй	6	14	19	7	2	4	8	17	8	2	6	34	14	4
Солигаличскiй	—	1	3	4	2	3	—	1	4	2	—	4	8	—
Чухломскiй	—	—	4	2	5	3	—	2	4	2	—	5	5	—
Юрьевецкiй	4	2	9	2	1	2	5	9	4	1	1	14	4	2
По губерни	23	30	86	59	23	26	23	57	69	30	14	111	90	23

По показанiямъ большинства корр-въ (63% отвѣтовъ) повреждено болѣе половины посѣва. Особенно пострадали озимыя поля южныхъ уѣздовъ: Кинешемскаго, Костромскаго, Нерехтскаго, Юрьевецкаго и Макарьевскаго. Сравнительно благополучнѣе въ Солигаличскомъ, Чухломскомъ, Галичскомъ и Кологривскомъ у.у., гдѣ по-

вреждения захватили менѣ половины посѣва *)). Повреждения были настолько серьезны, что въ южныхъ уѣздахъ—Костромскомъ, Нерехтскомъ и Юрьеведкомъ—по показаніямъ большинства корр-въ болѣе половины посѣва погибло. Но и по всѣмъ остальнымъ уѣздамъ значительное большинство показаній на гибель болѣе $\frac{1}{4}$ посѣва. Сопоставляя итоги показаній по граф. 8-й, 9-й, 10-й и 11-й, можно притти къ заключенію, что по губерніи (въ среднемъ) почти половина посѣва пропала. Изъ всѣхъ уѣздовъ получеры извѣстія о пересѣвахъ на яровое. Въ цифрахъ отрицательные отвѣты на вопросъ о пересѣвахъ составляютъ менѣе 50%; утвердительные отвѣты вездѣ преобладаютъ, за исключеніемъ Солагаличскаго, Кологривскаго, Макарьевскаго и Кинешемскаго у.у. Послѣдніе два уѣзда относятся къ уѣздамъ „неблагополучнымъ“ по состоянію всходовъ, но необходимо имѣть въ виду, что пересѣвъ на яровые возможенъ только при наличности сѣмянъ на посѣвъ.

Къ концу апрѣля у большинства нашихъ корреспондентовъ сложилось мнѣніе, что урожай ржи будетъ плохой. „На урожай рассчитывать уже нельзя“ (Макарьевск. у.). „Въ нѣкоторыхъ поляхъ сѣмянъ не собрать“ (Варнавинск. у.). „Теряемъ надежду на урожай“ (Костр. у.). „Нельзя рассчитывать и на средній урожай“ (Нерехтск. у.). Отмѣчая массовое появленіе мышей на поляхъ, корр-ты Нерехтскаго и Чухломскаго у.у. замѣчаютъ: „много мышей—къ голодному году... На то и похоже“. Въ дальнѣйшемъ мы увидимъ, въ какой мѣрѣ оправдались столь тревожныя предсказанія.

Послѣ 25-го апрѣля, когда по сообщеніямъ изъ разныхъ уѣздовъ выпалъ снѣгъ, „покрывшій землю на $\frac{1}{2}$ —1 верш.“, погода установилась, но земля была еще очень сыра и съ сѣвомъ яровыхъ нѣсколько запоздали. Правда, въ среднемъ по губерніи „поля просохли“ къ 26 апрѣля съ колебаніями по восточнымъ уѣздамъ отъ 21—25-го, по южнымъ и западнымъ отъ 26—29-го апрѣля, но въ тоже время изъ 159 показаній о причинахъ поздняго сѣва 126 показаній на дурную погоду и дождь. „Земля къ концу апрѣля къ обработкѣ подъ яровые негодная“, пишетъ корр-тъ Галичскаго у. „Въ концѣ апрѣля сильные заморозки—нельзя сѣять яровые“ (Варнавинскій у.). Изъ 156 показаній объ условіяхъ сѣва овса 94 показанія на сѣвъ поздне обыкновеннаго. Овесъ высѣвается первымъ; посѣвъ другихъ яровыхъ хлѣбовъ прошезъ болѣе или менѣе своевременно, если судить по немногимъ показаніямъ объ условіяхъ сѣва (см. табл. въ прилож.) **). Но сопоставленіе датъ 1909 и 1908 г. показываетъ, что сѣвъ всѣхъ яровыхъ хлѣбовъ въ 1909-мъ году

*) Очень пострадали озими Велужскаго у. и, повидимому (см. предыд. табл.), преимущественно отъ слизняка осенью.

**) Посѣву болѣе поздняхъ хлѣбовъ благоприятствовала и погода: по даннымъ бюллетеней количество осадковъ за май значительно ниже нормальнаго.

прошелъ позднѣе предыдущаго года, когда по мнѣнію значительнаго большинства корреспондентовъ съ посѣвомъ также запоздали.

Въ среднемъ по губерніи.

	На крестьянскихъ поляхъ				На владѣльческихъ.			
	1909 г.	1908	1909	1908	1909 г.	1908	1909	1908
	Начало сѣва.		Конецъ сѣва.		Начало сѣва.		Конецъ сѣва.	
Овесъ . . .	10 мая	7 мая	19 мая	20 мая	8 мая	7 мая	18 мая	19 мая
Ячмень . . .	17 "	14 "	24 "	18 "	16 "	19 "	20 "	25 "
Пшеница . . .	11 "	7 "	18 "	12 "	11 "	11 "	17 "	14 "
Лень . . .	22 "	17 "	26 "	23 "	23 "	16 "	27 "	24 "
Картофель . . .	15 "	12 "	19 "	21 "	13 "	16 "	18 "	16 "

Съ посѣвомъ овса кр.не запоздали (по сравн. съ 1908 г.) по всѣмъ у.у., за исключеніемъ Нерехтскаго; посѣвъ ячменя прошелъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ позднѣе, въ нѣкоторыхъ ранѣе 1908 г., посѣвъ льна позднѣе—въ Буйскомъ, Варнавинскомъ, Кологривскомъ, Солигаличскомъ, Чухломскомъ и Юрьеveckомъ у.у., въ другихъ у.у. или ранѣе или одновременно. Въ сѣверныхъ и восточныхъ у.у. посѣвъ овса и льна производился и въ томъ и другомъ году значи-

У Ѣ З Д Ъ.	Какой части домохозяевъ не хватило сѣмянъ:																		
	О в с а.						Я ч м е н я.						Л ь н а.						
	Ч и с л о п о к а з а н і й.																		
	Всѣмъ.	1 до 3/4.	3/4—1/2.	1/2—1/4.	Менѣе 1/4.	Неизвѣстн.	Всѣмъ.	1 до 3/4.	3/4—1/2.	1/2—1/4.	Менѣе 1/4.	Неизвѣстн.	Всѣмъ.	1 до 3/4.	3/4—1/2.	1/2—1/4.	Менѣе 1/4.	Неизвѣстн.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
Буйскій	—	—	2	3	—	1	—	—	—	3	—	—	—	—	1	3	—	1	
Варнавинскій	—	1	4	7	—	1	—	—	—	6	—	2	—	—	—	6	—	3	
Ветлужскій	—	1	4	2	2	1	2	—	1	1	1	1	1	—	1	4	1	1	
Галичскій	—	1	1	3	1	1	—	—	1	1	1	2	—	—	1	1	1	1	
Кинешемскій	1	1	5	4	—	2	—	—	2	2	—	3	—	—	1	1	1	2	
Кологривскій	—	—	3	3	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	—	2	
Костромской	2	1	1	4	—	—	1	—	—	2	—	1	1	1	—	1	—	2	
Макарьевскій	—	1	6	4	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	4	2	—	—	
Нерехтскій	2	2	11	8	1	3	1	—	6	8	2	4	2	1	4	2	—	3	
Солигаличскій	—	—	—	5	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	1	1	—	1	
Чухломскій	—	—	1	2	2	1	—	—	1	—	2	1	—	—	1	—	—	2	
Юрьеveckій	—	—	1	5	—	4	—	—	—	—	—	2	1	—	2	3	1	1	
По губерніи	5	8	39	50	6	15	4	—	12	26	7	16	5	2	16	25	4	19	
Въ % 0/0	4	6	32	41	5	12	6	—	19	40	10	25	7	3	23	35	6	26	

тельно ранѣе, чѣмъ въ юго-западныхъ уѣздахъ: по группѣ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ *) начало сѣва овса (въ 1909 г.) 3—4 мая, въ 1908 г.—1—2 мая, льна—въ 1909 г.—16 мая, въ 1908 г.—14 мая; по остальнымъ уѣздамъ—юго-западнымъ и центральнымъ начало сѣва въ 1909 г.—14 мая, въ 1908 г.—11 мая, льна въ 1909 г.—26 мая, въ 1908 г.—25-го мая.

Съ сѣвомъ яровыхъ частью запоздали и по другой причинѣ: недостатку сѣмянъ на посѣвъ. Ко времени сѣва у значительной части домохозяевъ зерна на посѣвъ или совсѣмъ не было, или на посѣвъ не хватило.

42% показаній на недостатокъ сѣмянъ овса болѣе, чѣмъ у половины домохозяевъ; лучше со льномъ (33%) и значительно полнѣе запасы сѣменного ячменя (25%). Наименѣе обезпечены овсомъ и льномъ были, повидимому, два юго-западныхъ уѣзда—Костромской и въ особенности фабричный—Нерехтскій уѣздъ. Нѣкоторое представление о запасахъ своихъ сѣмянъ ко времени посѣва даетъ слѣдующая таблица.

У Ѣ З Д Ъ.	Какая часть посѣва покрыта сѣменами (въ процентахъ).																							
	Овса.			Ячме- ня.			Пшени- цы.			Льна.			Гороха.			Гречихи.			Карто- феля.			Клевера.		
	Своими.	Покупн.	Заемн.	Своими.	Покупн.	Заемн.	Своими.	Покупн.	Заемн.	Своими.	Покупн.	Заемн.	Своими.	Покупн.	Заемн.	Своими.	Покупн.	Заемн.	Своими.	Покупн.	Заемн.	Своими.	Покупн.	Заемн.
Буйскій	75	22	3	90	9	1	—	—	—	69	30	1	44	56	—	—	—	—	57	43	—	16	84	—
Варнавинскій	50	29	21	69	31	—	83	17	—	81	13	6	39	55	6	100	—	—	87	7	6	—	100	—
Велужскій	70	24	6	63	33	4	72	28	—	78	22	—	28	72	—	—	—	—	73	27	—	100	—	—
Галичскій	60	30	9	81	15	4	75	13	12	75	25	—	—	—	—	—	—	—	46	54	—	—	—	—
Кинешемскій	58	40	2	57	43	—	—	100	—	69	31	—	25	75	—	—	—	—	33	67	—	25	75	—
Кологривскій	69	29	2	92	8	—	100	—	—	82	18	—	63	37	—	—	—	—	90	10	—	—	—	—
Костромской	50	39	11	68	32	—	—	—	—	75	25	—	100	—	—	100	—	—	61	39	—	—	100	—
Макарьевскій	56	29	15	67	33	—	71	29	—	63	37	—	—	—	—	100	—	—	87	13	—	—	—	—
Нерехтскій	52	47	1	57	38	5	—	—	—	46	51	3	19	81	—	—	100	—	48	52	—	—	—	94
Солигаличскій	76	20	4	94	6	—	100	—	—	87	13	—	50	50	—	—	—	—	83	17	—	—	100	—
Чухломскій	69	19	12	63	33	4	83	12	5	63	31	6	—	100	—	—	—	—	42	58	—	—	—	100
Юрьевскій	66	28	6	50	50	—	64	36	—	56	44	—	—	100	—	85	15	—	52	48	—	50	50	—
По губерніи	63	30	7	71	28	1	72	26	2	70	28	2	27	72	1	77	23	—	63	36	1	32	67	1

Площадь, покрытая своими сѣменами главнѣйшихъ яровыхъ культуръ—овса, ячменя, льна и картофеля—составляетъ около $\frac{2}{3}$ всей площади подъ этими растеніями и, слѣдовательно, около $\frac{2}{3}$ всей площади яровыхъ **). Овсомъ для посѣва болѣе обезпечены

*) Уѣзды наиболѣе ранняго сѣва и озимыхъ: Чухломскій, Кологривскій, Велужскій, Варнавинскій и сѣверный—Солигаличскій у.

**) Подъ названными растеніями по сообщ. волостныхъ правленій и корр-въ около 95% всей площади яровыхъ (см. прилож.).

сѣверные у.у.; лень на посѣвъ чаще покупался на югѣ; ячменемъ сравнительно слабо обезпечены также южные уѣзды. Картофель для посѣва покупался преимущественно въ уѣздахъ фабричныхъ и отхожихъ промысловъ: Кинешемскомъ, Юрьевецкомъ, Нерехтскомъ, Галичскомъ и Чухломскомъ. Въ общемъ ко времени яровыхъ посѣвовъ запасы сѣмянъ были полнѣе въ сѣверныхъ уѣздахъ, но все же и здѣсь значительная часть посѣва покрыта покупными и частью заемными сѣменами. Покупаютъ, конечно, весною, когда цѣны на всѣ продукты хозяйства поднимаются, а платежныя силы ослабѣваютъ.

На вопросъ, гдѣ покупали сѣмена яровыхъ, 164 показанія изъ 284 указываютъ на покупку на базарахъ, 75 показ.— „у кр-нѣ“ и „зажиточныхъ кр-нѣ“, 35 показ. на покупку „въ земствѣ“, при чемъ въ южныхъ у.у. число случаевъ покупки на базарахъ выше суммы всѣхъ другихъ показаній. Въ земскихъ складахъ покупали мало и потому, слѣдуетъ думать, и при покупкѣ сѣмянъ сѣяли мѣстными сѣменами.

в) Лѣто и осень. Уборка сѣнокосовъ. Уборка хлѣбовъ. Посѣвъ озимыхъ и состояніе всходовъ. Уборка льна.

Въ маѣ, какъ было отмѣчено уже, стояла сухая погода, съ іюня же начались дожди, которые продолжались все лѣто. По всѣмъ метеорологическимъ станціямъ за іюнь, іюль и августъ количество осадковъ за мѣсяць значительно выше нормальнаго, за исключеніемъ макарьевской станціи (за іюль—августъ). Дожди въ іюнѣ способствовали росту травъ и яровыхъ хлѣбовъ, но едва ли были полезны для ржи—въ періодъ цвѣтенія. „Съ весны шли дожди и дожди—въ пользу яровому хлѣбу“, пишетъ корр-тъ Костромского у. „Отъ вѣтровъ и дождей рожь, не налившись, слегла“ (Чухломск. у.).

Хорошія травы не могли быть убраны своевременно: сѣнокосъ затянулся и сѣно убрали съ трудомъ и плохое.

	Буйскій.	Варнавинскій.	Ветугаскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Нерехтскій.	Солдатовск.	Чухломскій.	Юрьевецкій	По губерніи.
Ч и с л о п о к а з а н і й.													
Уборку задерж. дожди	10	21	33	23	25	27	22	35	48	12	16	31	308
Не задержали	1	1	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	4
Число дней въ среднемъ на 1 показаніе:													
На сколько дн. задерж.	24	11	13	16	19	14	24	13	19	18	13	16	16
Ч и с л о п о к а з а н і й.													
Испортили сѣно . . .	10	15	28	21	23	26	22	33	42	12	16	30	278
Не испортили . . .	—	3	5	—	—	—	—	—	1	—	—	—	9

Дожди задержали уборку по всемъ уѣздамъ—сильнѣе въ западныхъ уѣздахъ, слабѣе въ крайнихъ восточныхъ: въ Буйскомъ и Костромскомъ у.у. на 24 дня, въ Варнавинскомъ и Ветлужскомъ на 11 и 13 дней. Начали косить по необходимости почти своевременно—въ среднемъ по губерніи 27 іюня, съ колебаніями по уѣздамъ отъ 25 іюня (Галичскій у.) до 3 іюля (Нерехтскій) на судоходныхъ и полевыхъ сѣнокосахъ. Затѣмъ, не закончивъ, перешли на болѣе цѣнные заливные луга—въ среднемъ по губерніи—5 іюля. Уборка заливныхъ закончилась 21-го іюля, суходольныхъ—27 іюля, при чемъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ уборка и заливныхъ луговъ очень затянулась: такъ въ Костромскомъ у. кончили убирать волжское сѣно 27-го августа. Но въ общемъ, съ уборкой заливныхъ, повидимому, очень спѣшили. Уборка съ суходольныхъ луговъ по нѣкоторымъ у.у. была закончена уже въ августъ: по Костромскому у. 8 августа, Буйскому 7-го и Солигаличскому—2-го августа. Въ отдѣльныхъ случаяхъ уборку заканчивали въ послѣднихъ числахъ августа. Сѣно съ лѣсныхъ и болотныхъ сѣнокосовъ убирали „урывками“, если судить по пестротѣ датъ: въ среднемъ по губерніи начало уборки на лѣсныхъ сѣнокосахъ 2-го іюля, на болотныхъ 9 іюля, съ колебаніями по уѣздамъ: для лѣсныхъ—отъ 26 іюня до 10 іюля, для болотныхъ—отъ 26 іюня до 20 іюля. Изъ 413 показаній 384 на „продолжительную“ уборку и 29—на „среднюю“. Такъ на крестьянскихъ сѣнокосахъ, но точно также и на владѣльческихъ: изъ 119 отвѣтовъ на продолжительную уборку 117 показаній.

Изъ 397 показ. къ характеристикѣ собраннаго сѣна (на крестьянскихъ сѣнокосахъ) 253 показ. или 64% указываютъ на „плохое“ сѣно и 131 показ. на „среднее“. «Сѣно собрали наполовину гнилое», пишетъ корресп. изъ Буйскаго у. „Лѣто было дождливое—уборка сѣна плохая“ (Ветлужскій у.). „Сѣно гнилое и пыльное—уборка была плохая“ (Галичск. у.). „Сѣно гнилое—уборка была плохая“ (Кинешемскій у.). „Сѣнокосъ оттянулся на 16 дней изъ-за дождей; сѣно получилось на $\frac{1}{2}$ хорошее, остальное „мытое“, т. е. пыльное“ (Кологривскій у.). „Травы хотя и были повсюду хорошия, но уборка была плохая“ (Нерехтск. у.). «Дождь мѣшалъ всемъ работамъ; сѣно собрали плохое» (Солигал. у.). „Травы вымокли и сѣно убирали лежалое и непросохшее“ (Чухломскій у.). Но большинствомъ показаній по отдѣльнымъ уѣздамъ сѣно характеризуется очень различно. Располагая уѣзды въ нисходящемъ порядкѣ—отъ уѣздовъ съ положительной характеристикой сѣна (преобладающихъ суходольныхъ сѣнокосовъ), получаемъ: (см. табл. на стр. 13).

Въ концѣ ряда крайній западный, Костромской уѣздъ, въ началѣ—крайній восточный, —Варнавинскій; въ Костромскомъ у. дожди задержали уборку на 24 дня (максим.), въ Варнавинскомъ—на 11 дней (миним.), въ среднемъ по группѣ первыхъ 7 уѣздовъ, гдѣ ха-

Варнавинскій.	Солигаличск.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	Ветлужскій.	Кологривскій.	Макарьевскій.	Ктншескій.	Буйскій.	Нерехтскій.	Галичскій.	Костромскій.	По губерніи.
---------------	--------------	-------------	-------------	-------------	---------------	---------------	------------	----------	-------------	------------	--------------	--------------

Число показаній (въ процентахъ).

Сѣно плохое	19	40	45	52	40	60	62	72	73	74	88	100	64 (143 п.)
Среднее . . .	81	60	55	48	60	40	38	28	27	26	12	—	36 (80 п.)

рактеристика сѣна выше средней по губерніи,—на 14 дней, по группѣ остальныхъ уѣздовъ—на 20 дней. Уборка сѣна прошла благополучнѣе въ восточныхъ уѣздахъ и примыкающихъ къ нимъ — на сѣверѣ — Солигаличскомъ у., на югѣ — Юрьевецкомъ.

Чтобы судить до нѣкоторой степени объ условіяхъ роста хлѣбовъ, приводимъ имѣющіяся показанія о поврежденіяхъ озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ.

По губерніи (число показаній) *).

	Р о ж ь.		О в е с ь.		Ячмень.		Л е щ ь.	
	Были.	Нѣтъ.	Были.	Нѣтъ.	Были.	Нѣтъ.	Были.	Нѣтъ.
Отъ градобитія и дурной погоды . . .	71	178	17	234	14	156	19	156
Отъ сорныхъ травъ . . .	82	167	9	242	6	164	30	145
Отъ вредныхъ насѣкомыхъ . . .	28	221	1	250	2	168	1	174
	181	566	27	726	22	488	50	475
Въ ‰ ‰ ‰ . . .	24	76	4	97	4	96	9	91

Отъ дурной погоды и сорныхъ травъ значительно пострадали озимые посѣвы, показанія же о поврежденіяхъ яровыхъ культуръ тонуть въ массѣ отрицательныхъ показаній. Отъ сорныхъ травъ потерпѣлъ частью ленъ. Въ общемъ время роста прошло благополучно для яровыхъ и не совсемъ хорошо для ржи. По уѣздамъ характеръ поврежденій не одинаковъ: такъ, отъ дурной погоды наибольшее (относительно) число показаній о поврежденіяхъ озимыхъ посѣвовъ падаетъ на южные уѣзды—Нерехтскій и Юрьевецкій, отъ вредныхъ насѣкомыхъ пострадали посѣвы преимущественно восточныхъ уѣздовъ—Варнавинскаго и Ветлужскаго, отъ сорныхъ травъ

*) По уѣздамъ см. въ „Прилож.“

озимые посѣвы сѣверо-западныхъ уѣздовъ, посѣвы льна—восточныхъ уѣздовъ. Плохіе съ весны озимые всходы наиболѣе потерпѣли и лѣтомъ.

Дожди, сильно затруднившіе уборку сѣна, задержали и жатву хлѣбовъ. Только по восточнымъ уѣздамъ (и въ Кинешемскомъ) жать рожь начали въ послѣднихъ числахъ іюля (23-го—31-го), на юго-и-сѣверо-западѣ въ среднемъ по уѣздамъ въ первыхъ числахъ августа. Изъ 257 показ. 204 показ. приходится на „позднюю“ жатву, при чемъ въ одномъ Варнавинскомъ у. половина показаній на обычное, среднее, время. Въ среднемъ по губерніи жать рожь начали 1 августа, кончили 16 августа *]. По уѣздамъ закончили жатву раньше тамъ, гдѣ раньше начали—въ восточныхъ уѣздахъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ по всѣмъ уѣздамъ кончали жать въ концѣ августа и въ первыхъ числахъ сентября.

Въ половинѣ августа, т. е. къ концу жатвы ржи, начали жать яровое,—первымъ ячмень по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ Костромского, гдѣ среднія даты для ячменя и овса совпадаютъ (26 августа) и Нерехтскаго, гдѣ немного ранѣе начали жать пшеницу. Въ среднемъ по губерніи ячмень начали жать 15 августа (съ колебаніями по уѣздамъ отъ 5-го—Варнавинскій, до 26-го августа—Костромской), кончили 26-го августа (по уѣздамъ отъ 15 августа до 3 сентября—Нерехтскій у.). Съ ячменемъ по показаніямъ большинства (86 показ. изъ 123) также запоздали, за исключеніемъ 3-хъ восточныхъ у.у.—Варнавинскаго, Ветлужскаго и Макарьевскаго, гдѣ ячменя сѣется мало (въ 1909 г. посѣвъ ячменя составлялъ отъ 0.5 до 8% всѣхъ яровыхъ посѣвовъ противъ 19% по губерніи).

Почти одновременно съ ячменемъ жали и пшеницу, съ которой также запоздали (44 показ. изъ 65).

Овесъ начали жать въ среднемъ по губерніи 21 августа (15-го августа—Варнав. у., 27-го—Нерехтскій) и закончили по всѣмъ уѣздамъ уже въ сентябрѣ (1-го въ Ветлужскомъ и Чухломскомъ, 9-го—въ Буйскомъ и Солигаличскомъ). Въ отдѣльныхъ случаяхъ жать начинали 14-го августа (на востокѣ), кончили 30-го сентября. По большинству показаній запоздали и съ овсомъ: изъ 215 показаній 155 приходится на «позднюю» жатву **). Болѣе своевременно жали овесъ въ Варнавинскомъ и Ветлужскомъ у.у.

Копать картофель по всѣмъ уѣздамъ начали въ сентябрѣ (въ Галичскомъ у. 31-го августа),—по губерніи 6 сентября, закончили 14 сентября (4-го сент. въ Чухломскомъ, 23-го въ Костромскомъ).

Въ половинѣ августа (по губ.) начали убирать рожь съ полей—болѣе рано въ восточныхъ уѣздахъ, позднеѣе въ западныхъ; въ концѣ августа и въ началѣ сентября начали молотить рожь (по гу-

*) На владѣльческихъ поляхъ 3 и 16 августа.

**) Жали «поздно» яровые хлѣба и на владѣльческихъ поляхъ.

берній начало молотбы 26 августа). Въ отдѣльныхъ случаяхъ молотили и въ началѣ августа и даже въ іюлѣ—по восточнымъ уѣздамъ и частью по южнымъ, но съ другой стороны есть показанія на молотбу и въ октябрѣ.

Уборка яровыхъ, начинаясь по отдѣльнымъ уѣздамъ въ концѣ августа, производилась преимущественно въ сентябрѣ. Въ августѣ начали убирать по восточнымъ уѣздамъ ячмень и частью овесъ и почти по всѣмъ уѣздамъ пшеницу. Въ среднемъ по губерніи начали убирать ячмень и пшеницу 29 августа, овесъ—5 сентября, молотить—пшеницу 9 сентября, ячмень и овесъ—10-го. Молотба почти по всѣмъ уѣздамъ началась въ сентябрѣ (въ Кинешемскомъ у. 31 августа—ячменя, въ Варнавинскомъ и Нерехтскомъ 25-го августа—пшеницы).

Въ августѣ же—въ среднемъ по губерніи 15 августа—начались работы по уборкѣ льна: въ восточныхъ уѣздахъ дергать ленъ начали въ первыхъ числахъ августа, въ Буйскомъ, Галичскомъ, Кинешемскомъ, Нерехтскомъ, Чухломскомъ и Юрьевецкомъ 18—22-го августа. Въ среднемъ черезъ недѣлю дергать кончили, и затѣмъ черезъ недѣлю же, т. е. въ концѣ августа (20-го августа—15 сент.) околачивали сѣмя. Кончили околачивать по всѣмъ уѣздамъ въ сентябрѣ—по губерніи 4-го сентября. По мѣрѣ работъ по околачиваніи—стлали: въ началѣ сентября по уѣздамъ отхожихъ и фабричныхъ промысловъ и въ концѣ августа по всѣмъ остальнымъ. Постланный ленъ лежалъ до конца сентября и до первыхъ чиселъ октября, когда начали поднимать (8 окт. въ средн. по губерніи—позднѣе въ уѣздахъ большихъ посѣвовъ—юго-западныхъ Костромскомъ, Нерехтскомъ, Юрьевецкомъ, Макарьевскомъ). Мять начали въ половинѣ октября (2-го и 3-го въ Солигаличскомъ и Кологривскомъ у.у., 27-го и 30-го окт. въ Юрьевецкомъ и Костромскомъ) и въ концѣ октября, и въ первыхъ числахъ ноября закончили и мять и трепать. Въ отдѣльныхъ случаяхъ трепать кончали въ концѣ сентября и въ началѣ октября, но въ среднемъ по уѣздамъ всѣ работы со льномъ закончились въ ноябрѣ, за исключеніемъ Кологривскаго и Солигаличскаго у.у. (около половины октября). По показаніямъ большинства корреспондентовъ (60⁰/о) уборка льна была „поздняя“, какъ у кр-нѣ, такъ и у владѣльцевъ.

Осень была сухая: еще въ сентябрѣ изрѣдка бывали дожди, въ октябрѣ же сумма осадковъ за мѣсяць менѣе пятой части нормальнаго количества: по Солигаличу—0, Кинешмѣ—3, Кологриву—5, по остальнымъ станціямъ 9 мм. противъ 40 мм. нормы.

Въ августѣ, какъ мы видѣли, дожди нѣсколько задержали уборку хлѣбовъ, но излишекъ осадковъ не помѣшалъ сѣву озимыхъ и по большинству показаній (65⁰/о) погода для сѣва была „благоприятная“. По губерніи начало озимого сѣва—6 августа, т. е.

позднѣе, чѣмъ въ среднемъ за 1896—905 г.г. и позднѣе, чѣмъ въ 1908 г. Но поздно начавшійся сѣвъ рано закончился—16 августа—и большинствомъ корреспондентовъ (60%) сѣвъ опредѣляется, какъ „средній“, по времени (см. прилож.).

Съ сѣвомъ запоздали („сѣвъ поздній“) въ Буйскомъ, Чухломскомъ и Кологривскомъ у.у.—изъ-за „неблагопріятной погоды“. Дѣйствительно, въ первую декаду августа, т. е. ко времени сѣва по ст. ст. Буй и Кологривъ выпало уже 50% нормальнаго количества осадковъ за мѣсяць. Въ Галичскомъ у., смежномъ названнымъ у.у., не смотря на плохую по большинству сообщений погоду, сѣвъ прошелъ своевременно. Въ отдѣльныхъ случаяхъ сѣвъ начинался очень рано (20 іюля по Кологривскому у.) и заканчивался въ сентябрѣ. По времени сѣва уѣзды идутъ въ обычномъ порядкѣ: къ концу сѣва въ восточныхъ уѣздахъ сѣвъ начинается въ юго-западныхъ; среднее мѣсто занимаютъ центральные и сѣверо-западные уѣзды.

Начали поздно сѣять не только изъ-за дождливой погоды, но и по недостатку старыхъ сѣмянъ: только въ 16 случаяхъ изъ 246 и не по всѣмъ уѣздамъ сѣяли исключительно старыми сѣменами. Одними новыми—68 показаній (24%); большинство же показаній (66%) указываетъ на посѣвъ старымъ и новымъ зерномъ. О посѣвѣ только старыми сѣменами совсѣмъ нѣтъ показаній по Буйскому, Кинешемскому, Макарьевскому, Кологривскому и Варнавинскому у.у.; только новыми—по Солигаличскому и Чухломскому у.у.

По всѣмъ уѣздамъ часть полей осталась не засѣянной. На вопросъ—все ли поле засѣяно—64 показанія (изъ 241)—отрицательныхъ, при чемъ по Костромскому и Солигаличскому у.у. показанія дѣлятся поровну; по Варнавинскому, Кологривскому, Макарьевскому и Нерехтскому у.у. число положительныхъ отвѣтовъ составляетъ отъ 79 до 92% общаго числа показаній. Опредѣлить, какая часть поля осталась не засѣянной—часть корреспондентовъ затрудняется, изъ полученныхъ же 48 сообщений—въ среднемъ осталось не засѣянной 5-я часть. Если принять, что въ 64 случаяхъ изъ 241—пятая часть озимыхъ полей осталась не засѣянной, то въ среднемъ по губерніи площадь безъ посѣва составитъ около 5% всей площади озимыхъ. Процентъ непокрытой сѣменами площади представляется незначительнымъ, если имѣть въ виду, что въ среднемъ по губерніи (изъ 187 показаній) только двѣ трети крестьянъ засѣваютъ „своими“ сѣменами. (см. таб. на стр. 17).

Колебанія показателей по уѣздамъ очень характерны: наиболѣе низкіе показатели для уѣздовъ или фабричныхъ (Нерехтскій, Юрьевецкій, Кинешемскій), или уѣздовъ съ отхожими промыслами (Чухломскій, Солигаличскій, Галичскій, Буйскій); наиболѣе высокіе показатели для восточныхъ уѣздовъ—Варнавинскаго и Ветлужска-

Буйскій.		Варнавинскій.		Велужскій.		Галичскій.		Канешемскій.		Кологривскій.		Костромской.		Макарьевскій.		Нерехтскій.		Солнгалитск.		Чухломскій.		Юрьевцкій.	
Какая часть крестьянъ за сѣваетъ своими сѣменами.																							
Число пок.		Число пок.		Число пок.		Число пок.		Число пок.		Число пок.		Число пок.		Число пок.		Число пок.		Число пок.		Число пок.		Число пок.	
Ср.	Ср.	Ср.	Ср.	Ср.	Ср.	Ср.	Ср.	Ср.	Ср.	Ср.	Ср.	Ср.	Ср.	Ср.	Ср.	Ср.	Ср.	Ср.	Ср.	Ср.	Ср.	Ср.	
8	0,57	22	0,99	25	0,80	10	0,68	12	0,70	21	0,78	8	0,72	28	0,90	23	0,37	6	0,38	9	0,57	15	0,60

го—почти исключительно земледѣльческихъ. Недостатокъ въ сѣменахъ покрывается преимущественно покупкой, затѣмъ займомъ и разборомъ изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ. Но общее число показаній на займъ и разборъ очень невелико. Къ покупкѣ сѣмянъ на посѣвъ прибѣгаютъ чаще въ южныхъ промышленныхъ уѣздахъ (см. приложение).

Покупали рожь на сѣмена по повышеннымъ цѣнамъ, если сравнивать съ цѣнами въ началѣ іюля.

Цѣны на рожь
(коп.).

	Буйскій.	Варнавинскій	Велужскій.	Галичскій.	Канешемскій.	Кологривскій	Костромской.	Макарьевскій.	Нерехтскій.	Солнгалитск.	Чухломскій.	Юрьевцкій.	По губерніи.
Въ началѣ іюли	108	92	94	131	97	120	100	115	108	125	132	111	111
На сѣмена	118	110	105	129	115	133	124	109	113	138	138	105	120

Среднія по губерніи цѣны по мѣстамъ покупки расходятся очень мало, если не считать высокихъ цѣнъ въ земскихъ складахъ: въ крупныхъ торговыхъ селахъ—1 р. 20 к., на базарахъ—1 р. 19 к., у владѣльцевъ и зажиточныхъ крестьянъ—1 р. 22 коп., у скупщиковъ (2 показ.)—1 р. 20 коп., въ городѣ и на ст. жел. дор.—1 р. 15 к., безъ указанія мѣста покупки—1 р. 22 к. Въ земствѣ же зерно покупалось въ среднемъ по 1 р. 29 коп. съ колебаніями 1 р. 5 к.—1 р. 40 коп. Но о цѣнахъ „въ земствѣ“ мы имѣемъ 17 показаній только по тремъ уѣздамъ: Галичскому—4 показ.—1 р. 28 к., гдѣ и средняя цѣна 1 р. 29 коп., Костромскому у. 1 показ.—1 р. 40 к. и Нерехтскому—12 показ.—1 р. 20 коп. (1 р. 5 к.—1 р. 30 к.).

Теплая осень, съ рѣдкими дождями въ сентябрѣ и сухая въ октябрѣ, благоприятствовала озимымъ всходамъ. Изъ 242 показаній о состояніи всходовъ къ зимѣ 162 показанія (67%) на „хорошіе“, 61 показ. (25%) на „средніе“ и только 17 показаній, преимуще-

ственно изъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ на „плохіе“ всходы. Хорошими ушли всходы и подъ снѣгъ (67⁰/₀) показ. противъ 8% и „плохіе“ всходы). Только по Галичскому у. число показаній на „средніе“ всходы преобладаетъ. „Теплая осень—хорошая для озимыхъ посѣвовъ“, пишетъ корр-тъ изъ Варнавинскаго у., „озимы-скрылись подъ снѣгъ и густыми и высокими“. „Всходы подъ снѣгъ попли хорошіе“ (Нерехтскій у.) „Озимь пошла подъ снѣгъ въ хорошемъ состояніи“ (Солигаличскій у.).

2. Сборъ сѣна. Уборка и урожай клевера.

Сѣно, какъ мы видѣли, по свидѣтельству большинства корр-овъ, собрано „плохое“, но сборъ его большинствомъ же имѣющихся у насъ показаній опредѣляется, какъ „средній“—у крестьянъ и у землевладѣльцевъ. Такъ, для заливныхъ крестьянскихъ сѣнокосовъ изъ 52 показаній (по губерніи) 32 показанія на „средній“ сборъ и 14 показ. на „хорошій“, для владѣльческихъ—7 показ. на „хорошій“ сборъ и 8 на „средній“. Для суходольныхъ сѣнокосовъ изъ 83 показаній—27 на „хорошій“ сборъ, 46 на „средній“ и только 10—на „плохой“, для владѣльческихъ сѣнокосовъ 11 показ. на „хорошій“ сборъ и 16—на „средній“. Большинство показаній на „средній“ сборъ и частью на „хорошій“ также и для лѣсныхъ и болотныхъ сѣнокосовъ.

Сопоставимъ средній сборъ съ десятины (по губерніи) въ 1909 г. со сборомъ за 1904, 1905 и 1907 г.г.

Сборъ съ десятины (пудовъ).											
1904 годъ.			1905 годъ.			1907 годъ.			1909 годъ.		
Съ заливн. сѣнокос.	Суходольн.	Лѣсныхъ.	Заливныхъ.	Суходольн.	Лѣсныхъ.	Заливныхъ.	Суходольн.	Лѣсныхъ.	Заливныхъ.	Суходольн.	Лѣсныхъ.
143	96	84	156	104	85	126	76	53	На крестьян. сѣнок. 119 71 56 На владѣльческихъ. 155 102 86		

Сборъ на крестьянскихъ сѣнокосахъ въ 1909 г. близокъ къ среднему сбору въ 1907 г., когда „урожай сѣна“ былъ „значительно ниже средняго“ *); сборъ на владѣльческихъ сѣнокосахъ близокъ къ среднему за 1904 и 1905 г.г. Но необходимо сказать, что число показаній за прежніе годы значительно больше: общее число

*) „Ежегодникъ“ за 1907 г.

показаній для сѣнокосовъ крестьянскихъ и владѣльческихъ въ 1909 г.—244, въ 1904 г.—872, въ 1905—1011, въ 1907 г.—752 показанія. По незначительности числа показаній для владѣльческихъ сѣнокосовъ (52) и средней сборъ для тѣхъ и другихъ сѣнокосовъ въ 1909 г. опредѣляется въ цифрахъ, близкихъ къ сбору за 1907 г.: 126 п. съ дес. заливныхъ, 80 п.—суходольныхъ и 61 п.—лѣсныхъ сѣнокосовъ.

Приведенныя среднія цифры сбора (за 1909 г.)—среднія изъ конкретныхъ показаній о сборѣ съ участковъ опредѣленной площади. На прямой же вопросъ—о сборѣ съ десятины—число сообщений еще болѣе сокращается, и среднія цифры изъ тѣхъ и другихъ показаній очень близки. (См. таб. въ прилож.)

Въ дачѣ конкретныхъ показаній корреспондентъ связанъ обязательствомъ дать свѣдѣнія о сборѣ съ опредѣленнаго участка, субъективная же оцѣнка („хорошій“, „средній“, „плохой“) покрываетъ весь сборъ, и потому сопоставленіе тѣхъ и другихъ показаній, т. е. субъективной оцѣнки съ данными о сборѣ изъ конкретныхъ показаній, было бы неправильнымъ.

Въ характеристикѣ сбора по уѣздамъ значительной разницы нѣтъ. По всѣмъ уѣздамъ за исключеніемъ Буйскаго и Кинешемскаго наиболѣе высоко оцѣнивается сборъ съ суходольныхъ сѣнокосовъ, ниже—съ заливныхъ и болотныхъ. При дождливой погодѣ суходольные сѣнокосы, расположенные преимущественно по высокимъ мѣстамъ, были въ болѣе выгодныхъ условіяхъ.

По числу показаній о „хорошемъ“, „среднемъ“ и „плохомъ“ сборѣ—сборъ съ суходольныхъ и лѣсныхъ сѣнокосовъ можно считать выше средняго, заливныхъ и болотныхъ—среднимъ.

Недостатокъ корма и пониженіе производительности естественныхъ луговъ понуждаетъ къ травосѣянію. Сѣется почти исключительно клеверъ преимущественно въ поляхъ. Косили и убирали клеверъ одновременно съ сѣномъ. Условія уборки клевера были также неважны: мѣстами скопленный клеверъ сушили на „вѣшалкахъ“. Начали косить въ среднемъ по губерніи 27 іюня съ колебаніями по уѣздамъ—отъ 17 іюня (Кологривскій у.) до 12 іюля (Солигаличскій). Уборка закончилась 24 іюля (по губерніи), при чемъ въ Костромскомъ у. (первый уѣздъ по развитію травосѣянія) кончили въ среднемъ 2 августа, въ Варнавинскомъ у. (съ очень незначительнымъ посѣвомъ) кончили убирать 30 іюня.

Урожай большинствомъ корреспондентовъ считается среднимъ; но почти такое же число показаній съ отмѣткой „хорошій“: изъ 47 показаній 20 „хорошій“, 25 „средній“ и 2 показ. на „плохой“. Въ среднемъ съ десятины снято 223 пуда клевера на крестьянскихъ

поляхъ и 204 пуда на частновладѣльческихъ. Урожай клевера довольно устойчивъ по территоріи губерніи, но колебанія въ сборѣ по уѣздамъ очень велики: 120 пуд. въ Чухломскомъ у. и 370 пуд. въ Юрьевецкомъ. Наиболѣе высокіе урожаи въ уѣздахъ съ болѣе давней культурой и большей площадью посѣва: Костромскомъ, Нерехтскомъ, Юрьевецкомъ, Кинешемскомъ, Макарьевскомъ, Галичскомъ, Солигаличскомъ.

Второй разъ косили (показанія изъ 7 уѣздовъ) въ августъ: начало косьбы (по губерніи)—7 августа, конецъ уборки—18 августа. Второй укосъ—124 пуда съ дес. (50 п.—260 п.) считается также среднимъ. На косьбу 3-й разъ есть одно показаніе изъ Юрьевецкаго у.: косили и убирали въ 1-ой половинѣ сентября. На частновладѣльческихъ поляхъ косили 1-ый и 2-ой разъ (показанія изъ 8 и 4-хъ у.у.) и убирали въ іюль (3—19 іюля) и въ августъ (7—26 августа).

3. Урожай хлѣбовъ, льна и картофеля. Пропорція культуръ.

Урожаемъ подводятся итоги работъ сельско-хозяйственнаго года.

Виды на урожай озимыхъ хлѣбовъ съ весны были очень плохи, и корреспонденты единодушно говорили о грядущемъ неурожаѣ ржи. Лѣто не измѣнило положенія, и тревожныя предсказанія корреспондентовъ къ несчастью почти оправдались. Сборъ ржи во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ сѣверо-восточныхъ, былъ значительно ниже средняго, а по Нерехтскому и Юрьевецкому у.у. собрано около половины. Въ среднемъ по губерніи недоборъ составляетъ 30% сравнительно съ среднимъ сборомъ за истекшее десятилѣтіе (1899—1908 г.г.).

Валовой сборъ ржи съ десятины (въ пудахъ).

	Буйскій.	Варнавскій	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій	Костромской.	Макарьевскій.	Нерехтскій.	Солигаличск.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
Ср. за 1899—908 г.г.	55	41	40	46	47	46	56	44	56	53	41	46	47
Въ 1909 г.	36	36	35	26	31	43	36	27	23	41	36	24	33
Недоборъ въ %/о	35	12	12	43	34	6	36	39	59	23	7	48	30

Въ сѣверо-восточныхъ у.у. недобрано отъ 6 до 12%, въ заволжскихъ—Юрьевецкомъ и Нерехтскомъ 48 и 59%. Недоборъ выше средняго также въ Макарьевскомъ, Кинешемскомъ, Галичскомъ, Буйскомъ и Костромскомъ у.у.

Озимы пострадали преимущественно отъ холодовъ весною и вымочки. Состояніе же погоды (т. е. количество осадковъ и темпера-

тура) осенью, весной и лѣтомъ по всей губерніи было болѣе или менѣе одинаково и потому только метеорологическими условіями нельзя объяснить различій въ степени поврежденій озимыхъ и въ сборѣ. Но и въ техническихъ условіяхъ обработки не найдемъ объясненій названныхъ различій: такъ, Чухломскій и Галичскій у.у. — съ сплошнымъ отходомъ мужинь — даютъ совершенно разные показатели недобора (7⁰/₁₀ и 43⁰/₁₀). Можно указать только на отмѣченное уже преимущество болѣе ранняго сѣва въ восточныхъ уѣздахъ.

Наиболѣе важными были, повидимому, почвенныя и топографическія различія мѣстностей губерніи. При нормальныхъ условіяхъ эти различія сказываются на абсолютной высотѣ средняго сбора; при неблагоприятной погодѣ во время сѣва, роста и созрѣванія этими различіями преимущественно опредѣляется относительная урожайность.

Къ характеристикѣ урожая въ 1909 году мы имѣемъ немногочисленныя, но все же цѣнныя показанія корреспондентовъ, въ которыхъ сборъ оцѣнивается въ зависимости отъ рельефа полей и почвы.

	У р о ж а й б ы л ь.																				
	П о л я.									П о ч в а.											
	Высокія.			Низкія.			Ровныя.			Бугрист.			Глинист.	Песчан.		Иловат.					
По губерніи	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошій.	Средній.	Плохой.			
	Число показаній .	22	29	52	11	15	81	11	38	45	4	23	43	3	17	53	10	23	43	4	12
Въ ⁰ / ₁₀ %	21	28	51	11	15	84	12	40	48	5	33	62	4	23	73	14	32	54	7	30	73

На высокихъ и ровныхъ поляхъ и на песчаныхъ почвахъ число положительныхъ показаній составляетъ 50⁰/₁₀; на глинистыхъ и иловатыхъ почвахъ и на низкихъ поляхъ урожай много хуже — число положительныхъ показаній падаетъ до 16—27⁰/₁₀. Интересны показанія и по уѣздамъ (см. прилож.): по Буйскому, Солигаличскому и Юрьевецкому у.у. (съ преобладающими глинистыми почвами) отмѣчается плохой урожай на глинистыхъ почвахъ и хорошій и средній на песчаныхъ; точно также по уѣздамъ съ преобладаніемъ песчаныхъ почвъ — Кологривскому и Ветлужскому — урожай на песчаныхъ почвахъ выше.

Преобладаніе сунесей, ранній сѣвъ и интенсивность удобренія въ Кологривскомъ у. парализовали вліяніе дурной погоды и обез-

печили урожай наиболѣе высокій и абсолютно и относительно. Напротивъ, въ уѣздахъ поздняго сѣва, слабой удобряемости полей и съ преобладающими суглинистыми почвами—Нерехтскомъ и Юрьевецкомъ - урожай наиболѣе плохъ. Къ послѣднимъ у.у. по недороду близко подходитъ Галичскій у.,—уѣздъ съ преобладаніемъ суглинистыхъ и частью иловатыхъ почвъ, поздняго (въ 1908 г.) сѣва и слабаго удобрения. Сосѣдній—Чухломскій у. въ почвенномъ отношеніи дѣлится на двѣ неравныя части—сѣверную съ песчаными и супесчаными почвами и южную (большую часть) съ глинистыми почвами.

Если обратиться къ таблицамъ сбора по волостямъ, то можно видѣть, что на высотѣ средняго сбора по уѣзду сказанъ высокій сборъ по сѣвернымъ волостямъ—Идской и Вохтомской (см. табл. въ прилож.—„по сообщ. корр-въ“). За исключеніемъ названныхъ в.в. средній сборъ по уѣзду понижается на 25%.

Въ лучшихъ сравнительно условіяхъ оказались сѣверо-восточные уѣзды, гдѣ урожай ржи менѣе устойчивъ и гдѣ средній сборъ за 10 лѣтъ наиболѣе низокъ. За пятилѣтіе 1904—1908 г.г. въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ неурожай ржи въ 1905 и 1906 г., тогда какъ по остальнымъ уѣздамъ только въ 1906 г.

Изъ западныхъ уѣздовъ сравнительно незначительнымъ недородомъ выдѣляется Солигаличскій уѣздъ. Здѣсь, повидимому, сказались два преимущества: ранній сѣвъ и высокая удобряемость полей. По интенсивности удобрения выдѣляется пять сѣверныхъ уѣздовъ губерніи, если судить по показаніямъ корреспондентовъ для 1909 г.: Ветлужскій, Кологривскій, Чухломскій, Солигаличскій и Буйскій. Эти показанія согласуются съ данными подворнаго изслѣдованія только въ отношеніи Буйскаго, Солигаличскаго и Кологривскаго у., но подворное изслѣдованіе производилось въ разные годы по разнымъ уѣздамъ, а запасы удобрения колеблются въ зависимости отъ урожая хлѣбовъ и травъ предшествующаго года. По даннымъ переписи крестьянскаго скота въ 1900 г. наибольшей обеспеченностью озимыхъ посѣвовъ скотомъ вмѣстѣ съ тремя названными у.у. отличается и Ветлужскій у. Такимъ образомъ, вызываютъ сомнѣніе показанія только по Чухломскому уѣзду по и это сомнѣніе разъясняется, если взглянуть на показанія по волостямъ: за исключеніемъ отмѣченныхъ выше сѣверныхъ волостей показатель удобряемости по уѣзду ниже средняго по губерніи.

Различія между уѣздами по урожайности ржи еще болѣе усилятся, если взять сборъ въ краткомъ отношеніи къ высѣву въ 1909 г. и за 10 лѣтъ (1896—1905 г.г.) (см. таб. на стр. 23).

Въ нашемъ распоряженіи имѣются еще свѣдѣнія объ урожаѣ, полученныя отъ корреспондентовъ же, но по особой программѣ—съ болѣе широкой характеристикой урожая. Въ общемъ картина урожайности измѣняется только въ отношеніи Чухломскаго у.: средній

	Варнавинскій	Ветлужскій	Кологривскій	Чухломскій	Солигаличск.	Буйскій	Галичскій	Макарьевскій	Кинешемскій	Костромской	Нерехтскій	Юрьевскій
Показатель отношенія сбора къ высѣву на 1 дес.												
За 1896—905 г.г.	4,3	4,7	5,2	4,4	5,8	5,3	4,5	4,7	4,0	4,8	4,6	4,1
Въ 1909 году .	3,7	4,8	4,8	4,4	5,2	4,0	3,0	2,3	3,3	3,6	2,1	2,3

сборъ съ дес. по уѣзду 26,5 пуд. вмѣсто 36 пуд. Сборъ зерна по тѣмъ и другимъ даннымъ характеризуется одинаково: число показаній на плохой сборъ (съ крестьянскихъ полей) составляетъ 66 и 70% общаго числа характеристикъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что по широкой программѣ получено только 165 показаній, по узкой 739 показаній. Сборъ ржи у частныхъ владѣльцевъ выше и урожай лучше, если судить по очень немногимъ отвѣтамъ: въ среднемъ сборъ съ десятины—46 пуд. противъ 33 пуд. у крестьянъ, т. е. сборъ на крестьянскихъ поляхъ ниже на 29%. (См. табл. въ прил.).

Въ среднемъ рожь „плохая“ по сбору зерна, была плохой и по сбору соломы: изъ 161 показанія къ характеристикѣ ужина—100 показаній (62%) на „плохой“ урожай, 53 — на „средній“. На мѣру высѣва по губернии приходится около 120 сноповъ, въ Кологривскомъ, Чухломскомъ, Солигаличскомъ и Буйскомъ у.у. около 200 сноповъ. Положительной характеристикой ужина выдѣляются названные уѣзды и два восточныхъ — Варнавинскій и Ветлужскій, хотя по сбору соломы на единицу посѣва послѣдніе два уѣзда стоятъ въ концѣ. По умолоту уѣзды распредѣляются не такъ, какъ по сбору зерна и соломы: на первомъ и исключительномъ мѣстѣ два только что названныхъ уѣзда (съ урожаемъ зерна почти среднимъ), затѣмъ Макарьевскій, Юрьевецкій, Нерехтскій и Костромской у.у. (неблагополучные по урожаю) и на послѣднемъ мѣстѣ Солигаличскій у. (недородъ ниже средняго). Повидимому, въ уѣздахъ плохого сбора рожь была очень рѣдкой, но довольно хорошей „колосомъ“.

Изъ 253 показаній къ качественной характеристикѣ зерна 136 п. или 54% на „среднее“ зерно и 44—на „крупное“, при чемъ по большинству показаній зерно было „темное“.

Недородъ ржи до известной степени покрывается урожаемъ яровыхъ—исключительнымъ для овса, хорошимъ—для ячменя. «Лѣтомъ угрожалъ неурожай ржи, а яровые успокаивали», пишетъ корреспондентъ изъ Чухломскаго у. „Овесъ былъ примѣрный, небывалый, а остальное — среднее“ (Кологривск. у.) „Урожай яровыхъ небывалый—жаль, что мало посѣяли“ (Кинешемскій у.).

Приводимъ цифровую характеристику урожая яровыхъ культуръ: (см. таб. на стр. 24).

	О в е с ь.			Я ч м е н ь.			Л е н ь.			К а р т о ф е л ь.		
	С б о р ь з е р н а.			В о л о к н а			С б о р ь.					
	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошій.	Средній.	Плохой.
Число пок. . .	469	216	23	195	164	39	69	208	111	35	212	363
Въ %%% . . .	66	31	3	49	41	10	18	54	28	6	35	59

Неудовлетворительнымъ былъ только сборъ картофеля. Дожливое лѣто было плохимъ для картофеля и, по сообщеніямъ корреспондентовъ, картофель частью сгнилъ—въ особенности по Буйскому, Галичскому, Кинешемскому и Юрьевоцкому у.у.

Сборъ волокна льна близокъ къ среднему, но не во всѣхъ уѣздахъ: по Галичскому и Кологривскому у.у. преобладаетъ число показаній на «плохой» сборъ, по Варнавинскому и Юрьевоцкому много показаній на сборъ «хорошій».

По всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ 4-хъ сѣверо-западныхъ, число показаній на «хорошій» сборъ овса выше, чѣмъ на „средній“, при чемъ особенно хорошо характеризуется овесъ по южнымъ уѣздамъ. Эта характеристика въ общемъ согласуется съ показателями средняго сбора съ десятины. По среднимъ изъ показаній, полученнымъ отъ корреспондентовъ и волостныхъ правленій сборъ овса въ 1909 г. и за 10 лѣтъ (1899—08 г.г.) выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Сборъ овса съ 1 дес. въ пудахъ.

	Буйскій.	Варнавинскій.	Велужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Нерехтскій.	Солгаличск.	Чухломскій.	Юрьевоцкій	По губерніи.
За 10 лѣтъ	49	34	34	37	39	39	45	34	46	45	37	39	39
Въ 1909 г.	53	58	56	62	71	61	76	53	72	60	54	64	62
Выше средн. на (%%%)	8	71	65	68	82	56	69	56	56	33	46	61	60

Въ среднемъ по губерніи и по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ Буйскаго, Чухломскаго и Юрьевоцкаго, урожай овса выше, чѣмъ въ наиболѣе урожайные годы истекшаго десятилѣтія. Такъ, средній валовой сборъ овса въ 1904 году поднимается только до 56 пуд. съ дес., въ 1905—до 49 пуд. Наиболѣе высокій абсолютно сборъ по 4 юго-западнымъ, приволжскимъ, уѣздамъ. Наиболѣе слабый относительно урожай въ 3 сѣверо-западныхъ у.у., особенно въ

Буйскомъ уѣздѣ, первомъ по среднему сбору за десятилѣтіе; но и здѣсь урожаемъ выше средняго.

Распредѣленіе показателей относительной урожайности по территории губерніи указываетъ на слабую зависимость урожая отъ почвенныхъ условій. И дѣйствительно, въ характеристикѣ урожая овса по почвамъ мы почти не находимъ различій: урожаемъ одинаково хороши на глинистыхъ и песчаныхъ почвахъ; нѣсколько лучше характеристика на иловатыхъ почвахъ, менѣе распространенныхъ. Точно также нѣтъ различій въ характеристикѣ урожая и по рельефу полей. Значительное отклоненіе показателя урожайности отъ средняго по Буйскому у., объясняется, повидимому, менѣе благоприятными метеорологическими условіями: въ первую половину лѣта (конецъ мая и іюнь) по Буйской станціи отмѣчено наименьшее количество осадковъ.

Исключительный по сбору зерна (овса) годъ былъ хорошимъ и по сбору соломы: на „плохой“ ужинъ имѣется только одно показаніе изъ 148, на „хорошій“—116. Слабѣе характеризуется ужинъ также въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ, гдѣ овесъ былъ и менѣе „умолотенъ“: въ среднемъ по губерніи съ сотни сноповъ намолачивали 4.9 мѣръ, по Буйскому у.—3,5 м., по Солигаличскому—3,8, по Чухломскому—3,4 м. По подавляющему большинству показаній зерно было „крупное“ и „свѣтлое“, солома „хорошая“.

Хороши были овесъ и у частныхъ владѣльцевъ: въ характеристикѣ и сбора и ужина отрицательныхъ показаній совсѣмъ нѣтъ:

Урожай ячменя выше средняго по всѣмъ уѣздамъ, при чемъ наиболѣе близокъ къ среднему также въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ—Солигаличскимъ и Чухломскимъ и особенно хороши въ 3-хъ восточныхъ у.у. и 2-хъ южныхъ. Въ среднемъ по губерніи сборъ съ десятины 57 пуд.—выше средняго за 1896—905 г.г. на 36%,—съ колебаніями по уѣздамъ отъ 36 пуд. (Солигаличскій у. до 70 п. (Нерехтскій). Относительно самый высокій урожай въ Кологривскомъ у., гдѣ, какъ мы видѣли, почти среднимъ былъ урожай ржи и очень хорошимъ—овса...

Въ характеристикѣ „ужина“ и „сбора“ различій нѣтъ: преобладаютъ, хотя и не по всѣмъ у.у., показанія на „хорошій“ сборъ и „хорошій“ ужинъ; ниже оцѣнивается сборъ и зерна и соломы въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ, наиболѣе высоко—въ южныхъ, приволжскихъ. Также распредѣляются уѣзды и по качественной оцѣнкѣ зерна и соломы.

Сборъ пшеницы немного выше средняго за 1896—905 г.г., (если судить по имѣющимся у насъ 62 показаніямъ для крестьянскихъ земель), но не по всѣмъ уѣздамъ: въ Буйскомъ, Кинешемскомъ и Чухломскомъ у.у. урожай ниже средняго. Въ характеристикѣ ужина и сбора преобладаютъ показанія на средній сборъ,

показаній на плохой сборъ и ужинъ очень мало. По Нерехтскому у., гдѣ пшеница почти совсѣмъ не сѣется, показаній о сборѣ не получено. Наиболѣе высокой и абсолютно и относительно сборъ пшеницы по Кологривскому у., (60.9 пуд.) наиболѣе низкій по Кинешемскому у. (22.7 пуда). Въ характеристикѣ урожая ячменя и пшеницы по почвамъ особенностей нѣтъ: урожай ячменя ровно выше средняго, урожай пшеницы близокъ къ среднему на разныхъ почвахъ; на низкихъ поляхъ урожай ниже, чѣмъ на высокихъ.

Урожай льна пестрый, хотя въ общемъ выше средняго:

Сборъ трепаного волокна льна въ пуд. съ 1 дес.

	Буйскій.	Варнавинскій.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Нерехтскій.	Солигаличск.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
За 1902—8 г.	10	7	9	11	13	6	15	10	14	13	8	12	10
Въ 1909 г.	14	14	9	12	20	7	16	12	13	19	11	17	14

Выходъ трепаного волокна можно считать хорошимъ по Буйскому, Солигаличскому и Чухломскому изъ сѣверныхъ уѣздовъ и по Кинешемскому, Юрьевецкому и Варнавинскому изъ южныхъ; ниже средняго только по Нерехтскому у. Въ приведенной табличкѣ привлекаютъ вниманіе крайне рѣзкія колебанія урожайности по уѣздамъ, если сопоставлять показатели даже сосѣднихъ уѣздовъ: такъ выходъ волокна съ десятины въ Галичскомъ и Макарьевскомъ у.у. вдвое болѣе, чѣмъ въ Кологривскомъ у., въ Солигаличскомъ значительно выше, чѣмъ въ Чухломскомъ. Но въ общемъ урожайность выше въ западныхъ уѣздахъ губерніи, болѣе богатыхъ иловатыми почвами.

По сбору сѣмени выдѣляются также западные у.у., изъ восточныхъ—Варнавинскій у. Наиболѣе низкій сборъ въ крайнихъ сѣверовосточныхъ у.у.—Кологривскомъ и Ветлужскомъ. По сбору тресты—два сѣверныхъ—Солигаличскій и Чухломскій и два южныхъ—Нерехтскій и Юрьевецкій.

Интересно сопоставить сборъ трепаного волокна и такъ называемаго „отрепья“: въ южныхъ и центральныхъ уѣздахъ трепаного волокна въ 2, 3 и даже 4 раза болѣе, чѣмъ отрепья, въ сѣверныхъ уѣздахъ весь выходной ленъ дѣлится почти поровну между волокномъ и остатками, а въ Кологривскомъ у. волокна даже меньше чѣмъ отрепья. (См. табл. прилож.).

По качественной характеристикѣ волокна выдѣляются южные уѣзды—Костромской, Кинешемскій, Нерехтскій и Юрьевецкій, изъ восточныхъ—Ветлужскій; но и по всѣмъ у.у. положительные показатели преобладаютъ.

Урожай картофеля значительно ниже средняго: по губернии съ дес. 269 пудовъ, при среднемъ сборѣ около 400 пуд. съ дес. Наиболѣе высокій сборъ въ Костромскомъ у.—412 пуд., гдѣ и урожай по характеристикамъ почти средній; наиболѣе низкій—въ Юрьевокомъ у. (178 пуд.), гдѣ изъ 72 показаній 71 показаніе на „плохой“ сборъ. Но характеристика урожая по другимъ уѣздамъ не согласуется съ показателями абсолютной высоты сбора: такъ, при среднемъ сборѣ въ 312 пуд. по Кологривскому у. урожай большинствомъ корресп-овъ считается „плохимъ“, при сборѣ въ 235 пуд. по Варнавинскому у.—„среднимъ“ и т. д. Такая несогласованность объясняется прежде всего различіями въ нормальномъ среднемъ сборѣ по уѣздамъ и затѣмъ—значительными колебаніями въ высѣвѣ на десятину.

Въ заключеніе приводимъ характеристику урожая 1909 г. зерна и волокна (по сбору) и картофеля (по отгѣт. корр-въ).

Уѣзды.	Р о ж ь .			Овесъ.		Ячмень.		Ленъ (волокно)			Картоф.			
	Плох.	Нижс. ср.	Сред.	Выше. ср.	Хор.	Сред.	Выше. ср.	Хор.	Нижс. ср.	Сред.	В. ср.	Хор.	Плох.	Нижс. ср.
	Буйск.	Варн.	Кологр.	Буйск.	Всѣ осг. уѣзды.	Солиг.	Буйск.	Варн.	Нерехт.	Ветл.	Макар.	Буйск.	Буйск.	Костр.
	Галич.	Ветл.	Чухл.		Чухл.	Галич.	Ветл.	Галич.	Галич.	Ветл.	Макар.	Варн.	Галич.	Солиг.
	Кинеш.	Солиг.			Кин.	Колог.	Колог.	Колог.	Колог.	Колог.		Кинеш.	Чухл.	Чухл.
	Костр.				Костр.		Костр.	Костр.	Костр.	Костр.		Сол.	Юрьев.	Варн.
	Макар.				Мак.		Мак.	Мак.				Чухл.	Кологр.	Ветл.
	Нерех.				Пер.		Пер.	Пер.				Юрьев.	Макар.	Макар.
	Юрьев.				Юрьев.		Юрьев.	Юрьев.					Нерех.	Нерех.

По губ. Плохой. Хорошій. Выше средн. Выше средняго. Плохой.

„Если бы родилась хорошая рожь—годъ можно бы считать удовлетворительнымъ“ (корр. изъ Галичскаго у.).

Неурожай ржи особенно чувствителенъ для населенія нашей губернии, т. к. при господствующемъ трехпольи подъ рожью почти половина крестьянскихъ посѣвовъ. При томъ же и недоборъ ржи выше въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ ржи высѣвается относительно больше. По посѣву озимыхъ ко всей площади посѣва въ 1909 году уѣзды располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

На 100 десятинъ посѣва подъ рожью.

Нерехтск. у.	Кинешемск.	Галичскій.	Костромск.	Юрьевоцкій.	Варнавинск.	Макарьевск.	Чухломскій.	Солигаличск.	Буйскій.	Кологривск.	Ветлужскій.
52.5	51.3	48.9	46.4	45.3	44.6	44.5	43.9	43.7	42.5	42.0	39.2

По группѣ первыхъ пяти уѣздовъ недоборъ ржи отъ 34 до 59%, по группѣ остальныхъ уѣздовъ, за исключеніемъ Буйскаго и Макарьевскаго,—отъ 6 до 23%.

За главнымъ продовольственнымъ хлѣбомъ—рожью—по значительности посѣва слѣдуетъ овесъ, имѣющій преимущественно кормовое значеніе. Урожай овса былъ исключительнымъ для большинства уѣздовъ и хорошимъ для всѣхъ, и потому „выгоды“, связанная съ урожаемъ распределяются прямо пропорціонально площади посѣва: гдѣ больше сѣяли, тамъ и урожай ощутительнѣе. Располагаемъ уѣзды въ нисходящемъ порядкѣ по площади посѣвовъ овса (въ ‰ ко всей площади яровыхъ) и заодно приводимъ показатели площади посѣва главнѣйшихъ яровыхъ культуръ:

На 100 десятинъ ярового посѣва—подъ.
Овсомъ. Ячменемъ. Льномъ. Картофел. Пшениц.

Кологривскій . . .	70.5 (64.7)	4.7 (5.5)	7.7 (7.8)	10.5	4.7
Велужскій . . .	68.3 (58.1)	7.5 (8.0)	10.6 (16.2)	9.8	1.2
Макарьевскій . . .	67.1 (65.3)	1.1 (0.5)	23.5 (23.7)	7.6	2.3
Солигаличскій . . .	66.7 (62.9)	10.0 (15.8)	4.0 (5.3)	10.6	6.7
Варнавинскій . . .	61.5 (70.8)	1.3 (3.7)	16.9 (11.1)	8.6	3.3
Юрьевецкій . . .	59.4 (43.6)	2.8 (8.3)	17.3 (24.7)	8.0	13.1
Чухломскій . . .	57.7 (56.6)	16.3 (20.0)	3.4 (0.9)	6.0	14.1
Кинешемскій . . .	52.8 (48.8)	32.5 (33.3)	4.6 (4.6)	6.2	3.8
Буйскій . . .	52.5 (48.6)	28.9 (29.5)	10.7 (13.9)	6.1	0.8
Галичскій . . .	50.9 (45.0)	36.0 (42.5)	4.5 (5.1)	5.1	2.8
Нерехтскій . . .	36.3 (36.9)	51.5 (45.8)	4.2 (9.7)	5.9	0.2
Костромской . . .	23.1 (30.8)	15.9 (12.8)	27.5 (17.2)	32.9	—

По губерніи . . . 53.2 (51.5) 17.4 (18.6) 12.6 (12.6) 11.3 (11.5) 3.7(3.9)

Въ наименѣе выгодныхъ условіяхъ оказались снова уѣзды, особенно потерпѣвшіе отъ неурожая ржи, если не считать Макарьевского уѣзда. Но по группѣ послѣднихъ пяти уѣздовъ потеря на овсѣ возмѣщается урожаемъ ячменя: въ Кинешемскомъ, Буйскомъ, Галичскомъ и Нерехтскомъ у.у. ячмень вмѣстѣ съ овсомъ покрываетъ болѣе $\frac{4}{5}$ всей площади яровыхъ.

Неурожай картофеля преимущественно въ уѣздахъ малаго посѣва. Въ Костромскомъ у., гдѣ картофель сѣется для сбыта на заводы, урожай близокъ къ среднему.

Лень ниже средняго только по Нерехтскому у., гдѣ посѣвъ его сравнительно очень невеликъ, если судить по имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ. Но здѣсь необходима существенная оговорка. Въ приведенной таблицѣ пропорція культуръ установлена на основаніи свѣдѣній, полученныхъ отъ волостныхъ правленій (по отзывамъ домохозяевъ). Къ сожалѣнію свѣдѣнія поступили далеко не изъ всѣхъ волостей: такъ по Нерехтскому у. свѣдѣнія даны только для

18 волостей (изъ 37), при чемъ въ показаніяхъ изъ 11 волостей посѣвъ льна совсѣмъ не отмѣченъ, и, напротивъ, изъ наиболѣе льноводнаго района—сѣверо-западныхъ волостей свѣдѣній не получено. По даннымъ тек. стат. за 1902—5 г.г. посѣвъ льна въ Нерехтскомъ уѣздѣ составляетъ въ среднемъ 11% ярового посѣва, по свѣдѣніямъ за 1909 г. только 4%. Въ той же таблицѣ въ скобкахъ поставлены показатели посѣвовъ по свѣдѣніямъ отъ нашихъ корр-овъ. По Нерехтскому у. по этимъ даннымъ подъ льномъ уже 9.7%. Но и такой показатель врядъ ли отвѣчаетъ дѣйствительности, т. к. изъ болѣе богатыхъ льномъ волостей свѣдѣній нѣтъ и отъ корреспондентовъ. Эти соображенія могутъ быть отнесены и къ Костромскому уѣзду, а отчасти и къ другимъ уѣздамъ.

Столь существенный недостатокъ нашихъ свѣдѣній лишаетъ возможности провести сравненіе между данными 1909 г. и средними за 1902—5 г.г. и установить движеніе въ посѣвѣ разныхъ культуръ. Повидимому, въ среднемъ по губерніи, немного увеличались посѣвы льна и картофеля за счетъ овса—преимущественно.

По имѣющимся же у насъ показаніямъ къ характеристикѣ льноводства (см. табл. въ прилож.), послѣднее скорѣе падаетъ, чѣмъ развивается: изъ 159 сообщеній въ 52 отмѣчается, что „льноводство падаетъ“ по слабой урожайности и малоземелью, въ 18 случаяхъ (гл. обр. по Нерехтскому, Юрьевецкому и Велужскому у.у.) —„развивается“ и въ большинствѣ случаевъ—„безъ перемѣн“.

4. Цѣны на продукты сельскаго хозяйства.

Цѣны на продукты полеводства въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи не въ одинаковбй мѣрѣ опредѣляются урожаемъ, но какъ бы ни были различны условія, влияющія на состояніе цѣнъ,—вліяніе урожая сказывается во всѣхъ уѣздахъ. Такъ неурожай овса въ 1907 г. поднимаетъ цѣны на овесъ въ первой половинѣ 1908 г. на исключительную высоту; и, напротивъ, благодаря урожаю 1908 г. цѣны рѣзко падаютъ. Тотъ же подъемъ и паденіе, хотя и въ менѣе рѣзкой формѣ, наблюдается и въ цѣнахъ на рожь. Сопоставленіе цѣнъ по періодамъ въ предѣлахъ каждаго года даетъ основаніе полагать, что на зимнихъ и весеннихъ цѣнахъ сказывается урожай предыдущаго года; лѣтнія цѣны опредѣляются частью тѣмъ же урожаемъ, но въ значительной мѣрѣ и видами на урожай въ текущемъ году; осеннія цѣны—сборомъ истекшаго лѣта.

Цѣна за пудъ (коп.).	Р о ж ь.		О в е с ь.	
	1908 г.	1909 г.	1908 г.	1909 г.
Зимой	114	91	98	72
Въ апрѣлѣ	118	95	105	77
Лѣтомъ	118	111	104	76

Цѣны на рожь въ 1909 г. вырастаютъ лѣтомъ, когда истощились запасы и выяснился предстоящій неурожай. Цѣны на овесъ въ 1909 г. значительно ниже цѣнъ предыдущаго года и лѣтнія цѣны почти равны весеннимъ.

О движеніи цѣнъ по періодамъ въ 1909 г. даетъ представленіе слѣдующая таблица:

	Рожь.	Рж. мука.	Овесъ.	Ячмень.	Пшеница.	Горохъ.	Картофель.	Лепъ. Волокно льна.			
								Сѣмя.	Хорошій.	Средній.	Плохой.
Цѣна за пудъ: въ январѣ	91	106	72	88	—	177	41	182	506	381	281
„ „ „ „ апрѣлѣ	95	111	77	96	—	174	42	192	454	364	271
„ „ „ „ началѣ іюня	108	126	84	102	—	187	—	218	506	400	300
„ „ „ „ началѣ іюля	111	126	79	96	135	172	—	202	511	405	302
„ „ „ „ октябрѣ	93	111	54	75	123	157	—	174	542	427	339

Высокія лѣтнія цѣны на рожь и муку опустились осенью только до уровня апрѣльскихъ цѣнъ, но и то не по всѣмъ уѣздамъ: наиболѣе значительно паденіе цѣнъ въ уѣздахъ—Варнавинскомъ, Ветлужскомъ и Кологривскомъ (почти средній урожай); въ Буйскомъ, Галичскомъ, Кикешемскомъ и Костромскомъ у.у. (урожаем плохой) октябрьскія цѣны выше весеннихъ, — по остальнымъ уѣздамъ—почти ровны. Напротивъ, цѣны на продукты яровыхъ культуръ, почти одинаковыя въ апрѣлѣ и іюлѣ, понизились къ осени: овса—на 30%, ячменя и картофеля—на 22, пшеницы и гороха—на 9, льняного сѣмени—на 14%. Цѣны на волокно понижаются въ апрѣлѣ и затѣмъ растутъ до наиболѣе высокыхъ цѣдъ—осенью. Такое же пониженіе и подъемъ цѣнъ на волокно наблюдались и въ 1908 г.: близость осени сказывается на лѣтнихъ цѣнахъ.

По сравненію съ предшествующими годами цѣны 1909 г. на всѣ продукты кромѣ картофеля значительно ниже цѣнъ 1907 и 1908 г.г. и выше среднихъ цѣнъ за 1902—5 г.г.

Цѣны за пудъ въ копѣйкахъ.

	Рожь.	Рж. мука.	Овесъ.	Ячмень.	Картоф.	Горохъ.	Сѣмя льняное.
Зимой 1907 г.	111	128	92	104	37	169	202
„ 1908 г.	114	134	98	112	34	188	186
„ 1909 г.	91	106	72	88	41	177	182
Весной 1907 г.	125	144	104	119	46	185	226
„ 1907 г.	118	137	105	119	40	197	203
„ 1909 г.	95	101	77	96	42	174	192
„ 1902—5 г.г.	79	91	69	81	—	—	—

Весеннія цѣны на рожь въ 1907 г. (послѣ неурожая 1906 г.) выше зимнихъ цѣнъ на 13%; весеннія цѣны 1908 и 1909 г. (послѣ сравнительно урожайныхъ лѣтъ) выше зимнихъ только на 4%. Точно также цѣны на овесъ послѣ неурожая 1906 г. поднялись къ веснѣ на 13%, тогда какъ въ 1909 г. только на 7%. Такимъ образомъ высокія цѣны послѣ неурожайныхъ лѣтъ и растутъ быстрее. Весеннія цѣны 1909 г. ниже среднихъ за 1907—908 г.г. на 21% для ржи и на 26%—для овса и выше среднихъ за 1902—5 г.г. на 20%—для ржи и на 12%—для овса. Колебанія и отношенія цѣнъ на ячмень почти такія же, какъ и цѣнъ на овесъ.

Цѣны на кормовые продукты—сѣно и солому—въ первую половину 1909 значительно ниже цѣнъ 1908 г.

	Сѣно кл.в.		Рѣчное.		Суход.		Лѣсн. и осочн.		Солома рж.		Яровая,	
	1908	1909	1908	1909	1908	1909	1908	1909	1908	1909	1908	1909
Зимой (коп.) . . .	42—29	35—23	30—20	23—15	14—11	22—15						
Весной	45—38	37—27	32—23	26—18	17—13	25—17						
Лѣт. (ок. 29 ин.)	43—33	34—26	31—22	23—18	16—14	21—16						
Осенью	28	26—22	23—20	18—16	12—13	16—14						

Поуѣздныя цѣны на сѣно весною колеблются въ предѣлахъ 22—25 коп. (рѣчное) и 18—31 (суход.), осенью—18—29 коп. (рѣчн.) и 15—25 коп. (суход.), при чемъ по высотѣ цѣнъ на сѣно за разные періоды уѣзды распределяются не одинаково: весною наиболѣе высокія цѣны были въ Солигаличскомъ, Кологривскомъ и Юрьевскомъ у.у., осенью—въ Буйскомъ и Костромскомъ.

Лѣтнія цѣны на сѣно ниже весеннихъ, но выше зимнихъ, тогда какъ лѣтнія цѣны на рожь выше весеннихъ, на яровые хлѣба—равны. Наиболѣе низкія цѣны на всѣ продукты сельскаго хозяйства (за исключеніемъ цѣнъ на волокно) осенью, когда значительная часть урожая съ крестьянскихъ полей поступаетъ на рынокъ.

5. Цѣны на рабочія руки.

Пониженіе цѣнъ на главнѣйшіе продовольственные продукты въ 1909 г. не вызвало паденія цѣнъ на рабочія руки, если судить по цѣнамъ на весеннія полевая работы: цѣны весною поднялись какъ разъ въ мѣру ежегоднаго средняго прироста цѣнъ:

(См. табл. на стр. 32).

Выше нормальнаго ростъ при сдѣльной оцѣнкѣ труда; при наймѣ поденныхъ и сроковыхъ рабочихъ платили больше, чѣмъ въ 1908 г. на 2—3%.

Почему при паденіи цѣнъ на продукты потребленія повысились цѣны на трудъ? Въ нашихъ ланныхъ мы не найдемъ удовлетворительнаго отвѣта. На вопросъ—почему поденнымъ рабочимъ стали

П о д е н н а я п л а т а .																	Плата сро- ков. рабоч. (рубл.).				Сдѣл. плата (руб.).								
При весенней пахотѣ. При посадкѣ картофеля.																													
На хоз. харч.					На харч. раб.					На хоз. харч.					На харч. раб.					На все лѣто.		До Петр. дня.		При полной обработкѣ ярового поля.	На одну пашню.	На сѣвъ съ задѣлн.			
Мужчинѣ.	Женщинѣ.	Подростк.	Кон. муж.	За 1 лоп.	Мужчинѣ.	Женщинѣ.	Подростк.	Кон. муж.	За 1 лоп.	Мужчинѣ.	Женщинѣ.	Подростк.	Кон. муж.	За 1 лоп.	Мужчинѣ.	Женщинѣ.	Подростк.	Кон. муж.	За 1 лоп.	Мужчинѣ.	Женщинѣ.	Подростк.	Мужчинѣ.				Женщинѣ.	Подростк.	
Въ 1908 г. . .	60	36	25	132	74	77	50	37	155	97	50	31	23	116	69	71	45	33	155	90	57	31	22	25	13	9	5,67	2,8	2,18
„ 1909 г. . .	61	37	26	156	78	79	53	39	178	106	59	37	24	131	63	74	47	35	170	103	59	33	22	25	14	10	7,65	3,63	2,50

платить больше противъ *прежнихъ лѣтъ*—21 изъ 49 корреспондентовъ указываютъ на дороговизну продуктовъ и жизни вообще, 18 —на недостатокъ рабочихъ и 10—на отливъ рабочихъ на промыслы.

Цѣны на продукты потребленія понизились и потому указанная дороговизна продуктовъ можетъ быть учтена только при объясненіи общаго роста цѣнъ за періодъ („прежніе годы“). Повидимому, мы ближе подойдемъ къ отвѣту, имѣя въ виду показанія 18 корр-овъ на „недостатокъ рабочихъ“. Урожай 1908 г., понизившій цѣны на продукты, могъ сократить предложеніе труда. Съ другой стороны, на недостатокъ рабочихъ указываетъ и приливъ рабочихъ со стороны и различная расцѣпка труда пришлыхъ и мѣстныхъ рабочихъ.

Какіе рабочіе дешевле:	Буйскій.	Варнавинскій	Велужскій.	Галицкій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромскій.	Макарьевскій	Нерехтскій.	Солигалицск.	Чухломскій.	Юрьевскій.	По губерніи.
Мѣстные	1	4	4	—	2	2	1	2	6	—	—	—	22
Пришлые	2	2	5	6	8	2	2	3	13	10	7	1	61

Пришлые рабочіе по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ Варнавинскаго, дешевле мѣстныхъ.

Въ среднемъ по губерніи цѣны на рабочія руки въ періодъ весеннихъ работъ и на сѣнокосъ выше среднихъ цѣнъ за послѣднее десятилѣтіе на 11—20%, при чемъ цѣны на женскій трудъ повысились значительно больше, чѣмъ на мужской.

Поденная плата (коп. на хоз. харчахъ).

Въ яровой сѣвъ. На сѣнокосѣ.

	Пѣшем. раб.	Женщинѣ.	Конн. раб.	Пѣшем. раб.	Женщинѣ.	Конн. раб.
За 1899—908 гг.	54	31	113	63	40	122
Въ 1909 г. . .	60	37	135	72	47	140
Выше на %/о	11	20	19	13	17	15

Но повышение цѣнъ въ 1909 г. очень неравномѣрно по территории губернии: по нѣкоторымъ у.у. цѣны почти равны среднимъ, или очень мало повысились.

Ростъ цѣнъ выше средняго—по уѣздамъ:

В ѣ я р о в о й с ѣ в ѣ .

На мужск. трудъ .	Буйск.	Ветл.	—	Галич.	<i>Кинеш.</i>	—	<i>Солиг.</i>	—	<i>Юрьев.</i>
На женск. трудъ .	—	—	—	Галич.	<i>Кинеш.</i>	Макар.	<i>Солиг.</i>	Чухлом.	<i>Юрьев.</i>

Н а с ѣ н о к о с ѣ .

На мужск. трудъ .	Буйск.	—	Костр.	—	<i>Кинеш.</i>	Макар.	<i>Солиг.</i>	—	<i>Юрьев.</i>
На женск. трудъ .	Буйск.	Ветл.	Костр.	—	<i>Кинеш.</i>	—	<i>Солиг.</i>	—	<i>Юрьев.</i>

Цѣны почти равны или слабо повысились:

В ѣ я р о в о й с ѣ в ѣ .

На мужск. трудъ .	—	—	Костр.	<i>Нерехтск.</i>	<i>Кологр.</i>	Варнав.	Чухлом.	—
На мужск. трудъ .	—	—	Костр.	<i>Нерехтск.</i>	<i>Кологр.</i>	Варнав.	Чухлом.	—

Н а с ѣ н о к о с ѣ .

На мужск. трудъ .	—	—	—	<i>Нерехтск.</i>	<i>Кологр.</i>	—	Чухлом.	—
На женск. трудъ .	—	—	—	<i>Нерехтск.</i>	<i>Кологр.</i>	—	—	—

Цѣны на трудъ поднялись значительно выше, чѣмъ въ среднемъ по губернии, въ Кинешемскомъ, Солигаличскомъ и Юрьевецкомъ у.у. и, напротивъ, въ Нерехтскомъ и Кологривскомъ уѣздахъ цѣны или равны среднимъ или повысились очень слабо. Въ Костромскомъ у., наиболѣе обезнеченномъ сѣнокосами, очень сильно поднялись цѣны на сѣнокосныхъ работахъ и на уровнѣ среднихъ цѣны на весеннихъ работахъ. Въ общемъ группировка уѣздовъ по росту цѣнъ можетъ показаться случайною: рядомъ оказываются уѣзды наиболѣе далекіе экономически и расходятся уѣзды родственные.

Къ числу весеннихъ работъ, кромѣ обработки яровыхъ полей, можно отнести еще раздѣлку огнищъ и подготовку пара—вывозку навоза, пахоту и бороньбу. Тяжелая работа по раздѣлкѣ огнищъ оплачивается нѣсколько выше работъ на яровыхъ поляхъ, и, напротивъ, цѣны при вывозкѣ навоза почти такія же, какъ и при посадкѣ картофеля. Пахота пара оплачивается выше весенней пахоты яровыхъ.

Рѣзко поднимаются цѣны на сѣнокосныя работы, особенно на трудъ женщинъ и подростковъ: цѣна на мужской трудъ на сѣнокосѣ на 12% выше, чѣмъ при пахотѣ пара (72 и 63 к.), на женскій—на 24% (47 и 38 коп.), на трудъ подростковъ на 22% (33 и 27 коп.)

Нанимаютъ чаще поденно, но не во всѣхъ уѣздахъ: въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ съ развитымъ отходомъ мужчинъ на лѣтніе промыслы число показаній на поденный и недѣльный наймъ одинаково.

въ Нерехтскомъ, фабричномъ уѣздѣ преобладаетъ наймъ „на сѣнокосъ“.

Во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Буйскаго и Варнавинскаго отмѣчается, хотя и не большинствомъ корр-овъ, недостатокъ рабочихъ:

	Ч и с л о п о к а з а н і й.												
	Буйскій.	Варнавинскій	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій	Нерехтскій.	Солигаличск.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
Недостак. рабоч. былъ	—	—	10	7	7	7	3	7	11	6	3	66	
„ Не было	5	22	13	7	12	11	13	20	19	4	5	21	152
Цѣны были выше . . .	1	6	11	6	6	8	4	9	8	6	4	7	76
„ „ ниже . . .	1	3	2	1	2	2	2	2	7	—	2	—	24
„ „ среднія . . .	3	11	11	7	8	11	10	14	15	4	4	17	115

Недостатокъ рабочихъ сильнѣе ощущался въ уѣздахъ отхожихъ промысловъ—Галичскомъ, Чухломскомъ, Солигаличскомъ, слабѣе—въ южныхъ промышленныхъ. Цѣны на трудъ были среднія и выше среднихъ въ названныхъ отхожихъ уѣздахъ и Ветлужскомъ, преимущественно среднія въ Варнавинскомъ, Буйскомъ, Кологривскомъ, Нерехтскомъ и Юрьевецкомъ у.у. Характеристика цѣнъ не вполне совпадаетъ съ данными о цѣнахъ: такъ по Юрьевецкому уѣзду цѣны на трудъ въ сѣнокосъ выше среднихъ за 10 лѣтъ на 31%, по корреспонденты имѣютъ въ виду, повидимому, цѣны 1908 г., когда цѣны на сѣнокосъ были нѣсколько выше цѣнъ 1909 г. Относительное паденіе цѣнъ на сѣнокосныхъ работахъ можетъ быть объяснено крайней неустойчивостью работъ въ 1909 г.: сѣнокосъ затянулся изъ-за дождей на 13—20 дней, что несомнѣнно должно было отражаться на условіяхъ найма. На весеннихъ работахъ, протекшихъ при нормальныхъ условіяхъ, цѣны на трудъ, какъ мы видѣли, выше въ 1909 году.

Недостатокъ рабочихъ сильнѣе сказывался у частныхъ владельцевъ, гдѣ и цѣны на трудъ были выше, чѣмъ у крестьянъ.

По высотѣ среднихъ платъ на сѣнокосѣ уѣзды располагаются въ общемъ также, какъ и по высотѣ цѣнъ на на всѣ сельско-хозяйственные работы: въ южныхъ уѣздахъ дневная плата на мужской трудъ почти вдвое выше, чѣмъ въ крайнихъ восточныхъ уѣздахъ; женскій трудъ оцѣнивается и абсолютно и относительно выше въ уѣздахъ отхожихъ промысловъ, особенно низко (относительно) въ уѣздахъ фабричныхъ, гдѣ женскій трудъ примѣняется почти исключительно при уборкѣ сѣна.

При наймѣ „на весь сѣнокосъ“ оцѣнка труда ниже, чѣмъ при поденномъ наймѣ, что особенно сказывается въ Нерехтскомъ у., гдѣ эта форма найма преобладаетъ: стоимость денного труда мужчины при наймѣ „на сѣнокосъ“ по гудернии 64 коп., тогда какъ при наймѣ поденно—72 коп.; соответствующія цифры для женщинъ—42 и 47 коп.; по Нерехтскому у. въ первомъ случаѣ—60 к. (муж.) и 30 к. (женщ.), во второмъ 91 и 44 коп.

Нанимаются почти исключительно на хозяйскихъ харчахъ (206 показаній изъ 217). Стоимость харчей въ сѣнокосный періодъ почти такая же, какъ и въ періодъ весеннихъ работъ: 26 коп. для мужчины, 22—23 коп.—для женщины и 17—19 коп.—для подростка. Такъ оцѣниваются харчи корресп-ми; по разницѣ цѣнъ на харчахъ и безъ нихъ, стоимость харчей ниже на 25—30%.

Стоимость уборки клевера при расчетѣ съ десятины выше, чѣмъ стоимость уборки сѣна съ суходольныхъ сѣнокосовъ, при расчетѣ съ пуда—значительно ниже (см. табл. въ прилож.).

Если мужской трудъ расцѣнивается особенно высоко въ періодъ сѣнокосныхъ работъ, то цѣны на трудъ женщинъ поднимаются до предѣльнаго уровня въ періодъ жатвы.

Въ періодъ жатвы цѣны на тотъ и другой трудъ сближаются, чтобы затѣмъ вновь разойтись при уборкѣ хлѣбовъ съ полей и снова сблизиться на осеннихъ работахъ по обработкѣ льна.

Поденная плата на хозяйскихъ харчахъ (коп.).

	Мужч.	Женщ.	Подрост.	Кон. м.	За 1 лощ.		Мужч.	Женщ.	Подрост.	Кон. м.	За 1 лощ.
Въ сѣнокосъ	72	47	33	140	71	Конать карт.	45	34	23	108	53
Жать рожь	58	52	36	-	-	Молотить . .	39	27	19	88	56
„ яровое	55	45	31	-	-	Дергать ленъ	51	43	31	120	62
Косить „	67	47	31	-	-	Мять „	43	33	24	-	-
Убирать рожь	62	43	28	129	69	Трепать „	41	32	24	-	-
„ яровое	59	40	25	129	68						

Крайне низкая расцѣнка труда при молотбѣ объясняется по всей вѣроятности тѣмъ, что по характеру самыхъ работъ силы рабочаго не могутъ быть использованы вполне. Низкія цѣны при обработкѣ льна (мять, трепать) объясняются сравнительной легкостью работъ, а отчасти и тѣмъ, что работы производятся въ глухую пору. Жать яровое легче, чѣмъ рожь, и цѣны ниже. Цѣны на трудъ подростковъ относительно наиболее низки при уборкѣ хлѣбовъ: на другихъ работахъ трудъ женщинъ оплачивается на 40—50% выше, чѣмъ трудъ подростковъ. Рѣзкія колебанія въ цѣнахъ на трудъ

конныхъ мужчинъ и лошадей объясняются различіями въ степени примѣненія и использованія труда лошади.

По сравненіи съ средними цѣнами за 1902—905 г.г. цѣны на рабочія руки при уборкѣ хлѣбовъ въ 1909 г. были выше, но не по всѣмъ уѣздамъ:

	Поденная плата на хозяйскихъ харчахъ (коп.).												
	Буйскій.	Варнав.	Велуж.	Галичск.	Кинеш.	Кологр.	Костром.	Макар.	Нерехтс.	Солигал.	Чухлом.	Юрьев.	Погубер.
	м.—ж.	м.—ж.	м.—ж.	м.—ж.	м.—ж.	м.—ж.	м.—ж.	м.—ж.	м.—ж.	м.—ж.	м.—ж.	м.—ж.	м.—ж.
За 1902—5г.	50—41	45—33	41—32	63—48	59—38	50—40	54—38	53—36	69—45	58—47	63—55	57—39	55—40
Въ 1909 г.	60—50	51—43	43—36	59—48	69—52	60—45	52—38	51—33	73—48	55—45	63—55	84—49	60—45

Въ Чухломскомъ у. цѣны 1909 г. на уровнѣ среднихъ за періодъ; въ Галичскомъ, Солигаличскомъ, Костромскомъ и Макарьевскомъ—ниже среднихъ, по остальнымъ уѣздамъ выше, особенно въ Юрьевецкомъ и Кинешемскомъ, Буйскомъ и Кологривскомъ у. Слѣдуетъ сказать, впрочемъ, что для сравненія съ цѣнами за указанный періодъ приходилось взять среднія цѣны при жатвѣ и уборкѣ ржи и яровыхъ (за исключ. льна и картофеля), а потому цѣны не вполне сравнимы, и отмѣченныя измѣненія въ цѣнахъ, б. м., не совсѣмъ вѣрны.

6. Арендныя цѣны.

Имѣющіяся у насъ свѣдѣнія объ арендѣ земли въ 1909 г. ограничены на столь незначительное число показаній, что могутъ дать только приблизительное представленіе объ арендныхъ цѣнахъ.

Цѣны за папню подъ яровые хлѣба по сравненію съ средними за 1902—5 г.г. были выше, подъ рожь—на уровнѣ среднихъ. Наиболѣе дорого платили за землю подъ ленъ и цѣны на папню подъ ленъ, повидимому, быстро растутъ. По губерніи въ среднемъ платили за одну десятину (частнымъ владѣльцамъ—рублей).

Подъ овесъ. Подъ ячмень. Подъ ленъ.

За 1902—5 г.г.		4,68		7,46
Въ 1907 г.	5,67		6,57	7,35
„ 1908 г.	4,80		9,3	10,0
„ 1909 г.	5,87		5,35	13,0

Рѣзкія колебанія въ цѣнахъ „подъ ямень“ объясняются тѣмъ, что за 1908 и 1909 г. имѣется только по 3 показанія, при чемъ въ 1908 г. изъ трехъ уѣздовъ, въ 1909-мъ изъ одного. Цѣны „подъ овесъ“ представлены бѣльшимъ числомъ показаній, но по уѣздамъ показанія распредѣляются не одинаково: въ показаніяхъ за 1908 г. нѣтъ свѣдѣній по Костромскому и Солигаличскому у.у. (съ высокими арендными цѣнами).

Въ среднихъ за послѣднее трехлѣтіе цѣны на пашню выше чѣмъ за 1902—5 г.г.

	Подъ рожь.	Подъ яров.	Подъ ленъ.
1902—5 г.г.	4,9	4,7	7,5
1907—9 „	5,6	6,2	10,1

Цѣны при арендѣ надѣльной пашни значительно ниже, чѣмъ при арендѣ владѣльческой пашни, и особенно низки при арендѣ казенной и удѣльной земли (свѣдѣнія изъ 4 уѣздовъ).

По свѣдѣніямъ объ осенней арендѣ цѣны почти на томъ же уровнѣ, если не считать высокихъ цѣнъ на пашню подъ ленъ у владѣльцевъ (по показаніямъ только изъ 3 южныхъ уѣздовъ).

При арендѣ подъ ленъ платятъ больше за землю „по клеверу“, меньше „по ржи“ и еще меньше „по новинѣ“.

По высотѣ арендныхъ цѣнъ изъ западныхъ уѣздовъ выделяются Костромской и Нерехтскій, изъ восточныхъ Варнавинскій.

Свѣдѣній о такъ называемой неполной арендѣ пашни не имѣется.

При неполной арендѣ сѣнокосовъ доля владѣльца почти по всемъ уѣздамъ равна 0,5 сбора, если арендуется не заливной сѣнокосъ; при арендѣ заливныхъ доля владѣльца колеблется по уѣздамъ отъ 0,5 (Макаръевскій и Нерехтскій у.у.) до 0,7 (Варнавинскій и Кологривскій).

По высотѣ денежныхъ платъ за сѣнокосы рѣзко выделяются волжскіе заливные луга по Кинешемскому, Костромскому, Нерехтскому и Юрьевоцкому у.у. Цѣны на заливные сѣнокосы за десятину по уѣздамъ отъ 3,8 (Макаръевскій у.) до 35 руб. (Юрьевоцкій у.). Въ среднемъ по губерніи арендная цѣна за 1 дес. заливного сѣнокоса—15 рублей выше, чѣмъ въ 1907 г. (9,1 р.) и выше средней за 1902—5 г.г. (11,0 р.).

По высотѣ арендныхъ платъ за суходольные сѣнокосы выделяются Ветлужскій, Кологривскій и Нерехтскій у. (изъ 29 показаній объ арендѣ суходольныхъ сѣнокосовъ 18 показ. по назван у.у.). Среднія цѣны на суходольные, лѣсные и болотные сѣнокосы ниже среднихъ за 1902—5 г.г.

При арендѣ заливныхъ сѣнокосовъ участками средняя стоимость 1 пуда сѣна—15 коп. (при подесятинной арендѣ—13 коп.), суходольныхъ и лѣсныхъ 6—7 коп.

По показаніямъ корр-овъ пудъ сѣна съ уборкой на арендованныхъ сѣнокосахъ стоитъ 17 коп.—выше въ Костромскомъ, Нерехтскомъ и Юрьевецкомъ у.у. и ниже — въ Буйскомъ, Солигаличскомъ, Кинешемскомъ и Варнавинскомъ у.у. При этомъ, по всѣмъ уѣздамъ, изъ которыхъ получены отвѣты, при большей нуждѣ въ сѣнѣ—сѣно обходится дороже. По свидѣтельству большинства корреспондентовъ (21 показ. изъ 39) арендныя цѣны были выше среднихъ или среднія (16 показ.).

II. СКОТОВОДСТВО.

1. Содержаніе скота въ 1909 году.

Недостатокъ корма—обычное явленіе въ крестьянскомъ хозяйствѣ Костромской губ. и потому даже въ годы, наиболѣе богатые запасами корма, благополучіе въ условіяхъ содержанія скота только относительное.

Такъ, послѣ сравнительно урожайнаго лѣта 1908 г. и „благополучной“ зимы, по свидѣтельству 53% всѣхъ корреспондентовъ „не хватило“ сѣна, а 110 корр-овъ изъ 290 отмѣчаютъ недостатокъ соломы. Но по сравненію съ предыдущимъ годомъ и эти цифры указываютъ на значительныя преимущества за истекшей зимой и сравнительное благополучіе:

	Хватило ли на зиму.			
	С о л о м ы.		С ѣ н а.	
	Хватил.	Нехват.	Хватил.	Нехват.
	Показаній		въ %	
			вѣ	%
Зимой 1907—8 г.г.	35	65	27	73
„ 1908—9 г.г.	62	38	47	53

Недостатокъ корма сказывается во всѣхъ уѣздахъ и особенно сильно въ крайнемъ восточномъ—Ветлужскомъ у. и крайнемъ западномъ—Костромскомъ, недостатокъ сѣна—въ Варнавинскомъ и Юрьевецкомъ.

Сѣно на кормъ покупали во всѣхъ уѣздахъ; солому не покупали только въ Чухломскомъ у. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ по показаніямъ большинства корр-овъ болѣе половины населенія покупало кормъ. (см. табл. на стр. 39).

38% показаній на покупку сѣна и 25% на покупку соломы болѣе чѣмъ половиною населенія; иными словами—изъ каждаго 100 хозяйствъ покупали сѣно 40, солому—35 хозяйствъ. Наиболѣе

П о к у п а л и к о р м ь .

Болѣе полов. насел. Менѣе половины насел.

	Солому.		Сѣно.	
	Солому.	Сѣно.	Солому.	Сѣно.
Ч и с л о п о к а з а н і й .				
Буйскій	—	—	5	6
Варнавинскій	—	—	—	6
Ветлужскій	—	—	5	5
Галичскій	—	3	8	9
Кинешемскій	3	2	5	4
Кологривскій	4	6	13	16
Костромской	3	6	14	15
Макарьевскій	2	5	5	5
Нерехтскій	2	4	1	5
Солигаличскій	4	9	6	7
Чухломскій	3	10	8	6
Юрьевецкій	4	11	3	7
По губерніи	25	56	73	91

благополучно прошла зима въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ, — гдѣ и къ покупке корма стали прибѣгать позднеѣ.

Н а ч а л и п о к у п а т ь к о р м ь .

	Ч и с л о п о к а з а н і й .												
	Буйскій.	Варнавинскій.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Нерехтскій.	Солигаличск.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
До Рождества	2	—	5	—	1	1	15	5	2	—	—	2	33
Съ Нового года	1	—	12	2	2	4	4	5	4	—	—	6	40
„ Поста	9	17	27	7	11	16	11	21	37	11	10	25	202

Съ великаго поста начали покупать только въ трехъ уѣздахъ— Варнавинскомъ, Чухломскомъ и Солигаличскомъ, съ Нового года— въ Галичскомъ. По всѣмъ остальнымъ у.у. въ отдѣльныхъ случаяхъ начали покупать еще до Рождества, при чемъ изъ 33 показаній на покупку до Рождества — 19 показаній о покупке сѣна. Въ нѣкоторыхъ у.у. (Кинеш., Кологр., Юрьев.) до Рождества покупали только сѣно, но въ среднемъ по губерніи раньше стали покупать солому.

Недостатокъ корма съ одной стороны, но, главнымъ образомъ, продовольственные и денежные нужды вызвали распродажу скота:

Ч и с л о п о к а з а н і й.

Распродажа скота (зим. и весн.)	Число показаний												
	Буйскій.	Варнавинскій	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Нерехтскій.	Солигаличск.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
была . . .	8	5	13	6	6	10	9	11	16	3	1	10	98
не была . . .	7	8	16	12	9	19	8	14	23	6	10	14	146
Распродавали													
по недостатку корма . . .	—	—	3	1	1	1	—	5	1	1	—	2	15
„ хлѣба . . .	1	1	2	1	2	4	3	6	4	—	—	2	26
„ денегъ на уплату податей . . .	4	2	5	1	—	4	1	—	2	1	—	—	20

40% корр-овъ отмѣчаютъ продажу скота; по Буйскому и Костромскому у. показаній о распродажѣ больше, чѣмъ отрицательныхъ; наибольшее сравнительно число отрицательныхъ показаній приходится на сѣверные уѣзды—Кологривскій, Солигаличскій, Чухломскій и Галичскій. Первые два уѣзда принадлежатъ къ числу уѣздовъ, наиболѣе обезпеченныхъ скотомъ; послѣдніе два—промысловые уѣзды, гдѣ въ крестьянскомъ бюджетѣ важное мѣсто занимаютъ доходы отъ промысловъ.

Въ ряду причинъ, вызвавшихъ распродажу скота, на первомъ мѣстѣ недостатокъ хлѣба, затѣмъ пужда въ деньгахъ на уплату податей и только на третьемъ мѣстѣ—недостатокъ корма.

Такимъ образомъ, вмѣстѣ съ недостаткомъ корма, а часто и помимо на количествѣ скота отзываются и общія тяжелыя условія крестьянской жизни.

Но сколь ни значительно число показаній о распродажѣ скота, 1909 г. былъ значительно благополучнѣе предыдущаго года.

Р а с п р о д а ж а с к о т а .

Б ы л а . Н е б ы л о .

Чис. пок. Въ %/о. Чис. пок. Въ %/о.

Въ 1908 г. . .	69	74	24	26
„ 1909 г. . .	98	40	146	60

Въ такихъ сравнительно благоприятныхъ для скотоводства условіяхъ прошла зима: по подавляющему большинству показаній скотъ перенесъ зиму благополучно и былъ выпущенъ въ хорошемъ или среднемъ состояніи. Но холодная зима задержала выпускъ и выпустили скотъ въ 130 случаяхъ изъ 185 позднѣе предыдущаго года и на плохой кормъ. „Весна стояла холодная, пишетъ корреспондентъ Нерехтск. у., подножнаго корма не было, и скотъ сталъ ху-

дѣть“. Съ выпускомъ запоздали во всѣхъ уѣздахъ—особенно по сѣверо-западнымъ уѣздамъ, менѣе—въ уѣздахъ приуujenскихъ.

У Ѣ З Д Ѣ.	Когда вынут. скоть (апрѣль—май).						До какого времени подкармливали (апрѣль—май).					
	Крупный.			Мелкій.			Лошадей.		Коровъ.		Овец. и тел.	
	Число показан.	Мѣс. и число.	Число показан.	Мѣс. и число.	Число показан.	Мѣс. и число.	Число показан.	Мѣс. и число.	Число показан.	Мѣс. и число.	Число показан.	Мѣс. и число.
Буйскій	10	1 м.	10	2 м.	6	11 м.	7	9 м.	8	9 м.		
Варнавинскій	9	24 а.	7	27 а.	5	12 „	8	2 „	6	3 „		
Ветлужскій	20	25 „	12	25 „	14	9 „	11	6 „	11	2 „		
Галичскій	7	1 м.	2	30 „	7	15 „	4	8 „	3	5 „		
Кинешемскій	14	26 а.	9	25 „	11	12 „	9	7 „	8	4 „		
Кологривскій	22	25 „	19	26 „	10	5 „	11	5 „	9	3 „		
Костромской	16	25 „	15	26 „	10	9 „	8	5 „	8	3 „		
Макарьевскій	23	25 „	22	24 „	6	10 „	11	4 „	12	30 а.		
Нерехтскій	39	22 „	26	23 „	21	14 „	25	3 „	16	5 м.		
Солигаличскій	9	27 „	6	28 „	4	10 „	4	7 „	4	2 „		
Чухломскій	9	27 „	4	30 „	6	10 „	6	9 „	3	9 „		
Юрьевецкій	16	26 „	14	27 „	5	9 „	5	8 „	3	4 „		
По губерніи	194	26 а.	146	27 а.	105	11 м.	109	6 м.	91	4 м.		

По губерніи скоть выпустили 26—27 апрѣля противъ 23 апрѣля въ 1908 г. и долѣе подкармливали—лошадей болѣе двухъ недѣль (въ Нерехтскомъ у. 3 нед.), коровъ—10—11 дней, мелкій скоть—недѣлю.

Мѣстами подкармливали скоть и лѣтомъ: такъ изъ Нерехтскаго и Чухломскаго у. есть указанія на подкармливаніе весь май, изъ Кологривскаго у. по 1 показанію на подкармливаніе во время сѣнокосса и ежедневно—все лѣто; по Ветлужскому, Костромскому и Юрьевецкому у.у. въ отдѣльныхъ случаяхъ подкармливали, повидимому, также въ сѣнокосъ (съ 20 іюня до 20 іюля). Но въ общемъ, только 37 корреспондентовъ изъ 282 указываютъ на недостатокъ подножнаго корма лѣтомъ.

„Хорошая осень позволила долго держать скоть „на волѣ“ и скоть поставили по подавляющему большинству показаній позднѣе обыкновеннаго. Въ среднемъ по губерніи перестали выпускать 18 октября съ незначительными колебаніями по уѣздамъ: 10 окт. (Солигаличскій у.),—25 окт. (Нерехтскій),—позднѣе въ южныхъ уѣз-

дахъ, раньше въ сѣверныхъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ, правда, ставили и 1 октября, но есть указанія и на ноябрь (1—15-го).

Такъ, сравнительно благополучно прошло лѣто, а благодаря хорошему урожаю яровыхъ и предстоящая зима не грозила безкормицей.

Достаточенъ ли запасъ на зиму.		Буйскій.	Варнавин.	Велужск.	Галичскій.	Кинешем.	Кологрив.	Костромск.	Макарьев.	Нерехтск.	Солигалич.	Чухломск.	Юрьевецк.	По губерн.
		Число показаній.												
Соломы	{ достаточенъ	7	22	28	18	17	21	11	29	35	6	13	20	227
	{ нѣтъ	2	—	2	2	2	3	8	1	9	2	—	5	36
Сѣна	{ достаточенъ	6	13	19	15	19	18	11	27	30	6	10	16	190
	{ нѣтъ	3	7	8	4	—	5	7	2	11	1	2	9	59
Другихъ кормовъ.	{ достаточенъ	4	13	21	9	17	13	5	24	20	6	10	16	158
	{ нѣтъ	2	—	4	3	1	2	4	—	7	1	1	3	28

Слабѣе запасы сѣна—24% на недостаточность запаса, но по сравненію съ предыдущимъ годомъ и эта цифра представляется незначительной. Наиболѣе обезпеченными сѣномъ были, повидимому, сѣверные уѣзды, яровыми кормами также сѣверные и восточные уѣзды. Очень много отрицательныхъ показаній по Костромскому у., гдѣ, благодаря незначительности посѣва кормовыхъ хлѣбовъ, исключительное значеніе пріобрѣтаетъ сѣно, а сборъ сѣна былъ не совсѣмъ удовлетворительный. Недостатокъ сѣна скажется также въ Юрьевецкомъ, Нерехтскомъ и двухъ восточныхъ уѣздахъ. Съ запасами всѣхъ кормовъ особенно хорошо въ Кологривскомъ, Макарьевскомъ, Кинешемскомъ и Чухломскомъ у.у.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда запасы корма корреспонденты считаютъ недостаточными, они опредѣляютъ и размѣры недостатка; такихъ указаній 85: по мнѣнію нѣкоторыхъ корр-овъ кормовъ недостаточно у 1/10 части населенія, по мнѣнію другихъ у трети и половины; въ среднемъ изъ всѣхъ показаній по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ Нерехтскаго (0.9), Чухломскаго (0.4) и Юрьевецкаго (0.5) запасы недостаточны у 0.3 населенія.

Несмотря на сравнительно хорошее обезпеченіе кормами на зиму пустили не весь скотъ и скотъ еще осенью распродавался.

	Буйскій.	Варнав.	Ветлуж.	Галичск.	Кинеш.	Кологр.	Костром.	Макар.	Нерехт.	Солигал.	Чухлом.	Юрьев.	По губер.
Весь ли скоть пу- щенъ на зиму	4	10	6	10	8	10	4	15	11	3	9	15	105
нѣтъ	6	13	27	10	12	15	16	17	32	9	6	12	175
Не было ли распро- дажи скота осенью	6	13	27	10	13	10	13	16	30	7	5	12	164
нѣтъ	4	6	5	8	8	15	5	15	12	4	9	14	105

Соотношеніе числа положительныхъ и отрицательныхъ показаній по уѣздамъ рѣзко измѣняется: по Ветлужскому, Костромскому, Нерехтскому и Солигаличскому у.у. только 25—30% корреспондентовъ отмѣчаютъ, что скоть весь пущенъ въ зиму, по Буйскому, Варнавинскому, Кинешемскому, Макарьевскому и Кологривскому у.у.—40—47%, по Галичскому, Чухломскому и Юрьевецкому—50%, по губерніи—37%. На основаніи этихъ данныхъ болѣе двухъ пятыхъ населенія губерніи были вынуждены продавать скоть. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ свѣдѣній о причинахъ распродажи, но, повидимому, не недостатокъ корма заставлялъ прибѣгать къ продажѣ, а также, какъ зимой и весной, а можетъ быть и въ большей мѣрѣ, — нужда въ деньгахъ и недостатокъ хлѣба: осень—время усиленныхъ взысканій податей, а недородъ ржи грозилъ нуждой въ продовольствіи.

Слѣдуетъ отмѣтить, что вмѣстѣ съ продажей скота осенью была и покупка лошадей—на лѣсные работы, преимущественно, конечно, въ лѣсныхъ восточныхъ уѣздахъ. Но и по всемъ уѣздамъ, за исключеніемъ Буйскаго, есть показанія (1—2 по кажд. у.) на покупку лошадей для работъ въ лѣсу. Такимъ образомъ, въ составѣ скота къ зимѣ происходятъ нѣкоторыя измѣненія, о размѣрахъ и характерѣ которыхъ по нашимъ даннымъ судить нельзя.

Въ условіяхъ Костромской губ. скоть необходимъ, какъ производитель удобрения; кромѣ того, лошади нужны для полевыхъ работъ и промысловъ—лѣсныхъ и по транспорту, коровы и мелкій скоть—для продовольствія. Съ развитіемъ маслодѣлія молочный скоть приобретаетъ еще новое значеніе: такъ, по всемъ уѣздамъ, за исключеніемъ Варнавинскаго, Ветлужскаго, Чухломскаго, Юрьевецкаго и Нерехтскаго есть указанія на продажу молока въ маслодѣльные заведенія. Такихъ указаній 21 изъ 190 отвѣтовъ на вопросъ—продается ли молоко на маслодѣлки. Цѣны на молоко—болѣе высокія осенью, болѣе низкія—лѣтомъ—слабо колеблются по уѣздамъ: 50 коп. за пудъ (лѣтомъ) въ Буйскомъ и Костромскомъ у., 45 коп.—въ Кинешемскомъ и Кологривскомъ, 43 к.—въ Макарьевскомъ и 49 к.—въ Галичскомъ у. Осенью цѣны выше на 10—12%.

Если принять какъ среднюю цѣну пуда молока — 50 коп., а средній годовой удой 50 пуд. (по даннымъ корр-овъ 53,6 пуда), то въ денежной формѣ доходъ отъ 1 коровы выразится въ суммѣ около 25 рублей. По количеству молока, получаемого въ годъ отъ одной коровы, показанія корр-овъ разныхъ уѣздовъ рѣзко расходятся: въ среднемъ по Кологривскому, Солигаличскому и Юрьевецкому у.у. корова даетъ 68—77 пуд. молока, по Буйскому, Костромскому, Варнавинскому и Нерехтскому—52—58 пуд., по Макарьевскому, Ветлужскому, Галичскому и Чухломскому у.у.—33—32 пуда. Возможно, что здѣсь сказываются качественныя различія въ скотѣ по разнымъ уѣздамъ, но другихъ данныхъ, подтверждающихъ это, мы не имѣемъ, а число показаній очень невелико.

2. Цѣны на скотъ и продукты скотоводства.

Урожай 1908 г., какъ мы видѣли, понизилъ цѣны на продукты полевого хозяйства въ первую половину 1909 года. Слабѣе сказалось вліяніе урожая на цѣнахъ на живой скотъ.

	Цѣна въ рубляхъ (въ апрѣлѣ).			
	Рабоч. лошадь.	Корова.	Тел. (молочн.)	Овца.
1907 г.	59	55	4,7	5,0
1908 г.	64	41	5,9	6,0
1909 г.	62	47	5,5	6,6

Общаго роста или паденія цѣнъ нѣтъ: цѣны лошади и теленка въ 1909 г. на уровнѣ среднихъ цѣнъ за 3-хъ лѣтіе и ниже цѣнъ 1908 г.; цѣна коровы выше, чѣмъ въ 1908 г. и ниже 1907 г.; цѣны на овецъ равномѣрно повышались.

Благодаря рѣзкимъ колебаніямъ въ урожайности яровыхъ и сѣна за послѣдніе годы, общая тенденція къ повышенію цѣнъ въ приведенныхъ цифрахъ или совсѣмъ не сказывается, или, сказывается очень слабо. Но по сравненію съ средними за 1901—5 г.г. цѣны на скотъ за послѣднее трехлѣтіе значительно выше:

	Среднія осеннія цѣны.		
	Лошадь.	Корова.	Овца.
За 1901—5 г.г.	43	28	4,4
„ 1907—9 „	51	42	5,1
Выше на %/о	19	50	14

Почти такія же различія въ ростѣ цѣнъ на разный скотъ наблюдались и ранѣе: такъ цѣны за указанное пятилѣтіе (1901—5) выше цѣнъ предыдущаго пятилѣтія на 15% для лошади и на 43% для коровы.

Съ приведенными цифрами интересно сопоставить показатели роста цѣнъ на рабочія руки и на продукты скотоводства:

Цѣны повысились.

На рабочей скотъ	на 19%
На трудъ (кон. рабоч. въ сѣвѣ)	„ 19 „
На корову	„ 50%
На мясо (коровье)	„ 42 „

Цѣны на рабочей скотъ движутся параллельно цѣнамъ на трудъ, цѣны на скотъ продуктивный—параллельно цѣнамъ на продукты скотоводства.

Цѣны на скотъ, какъ и на всѣ продукты сельскаго хозяйства неизмѣнными въ предѣлахъ каждаго года. Такъ, въ 1909 г. цѣны на лошадей повысились къ апрѣлю, т. е. ко времени полевыхъ работъ и затѣмъ почти равномѣрно понижались до низкихъ цѣнъ осенью.

Цѣны въ рубляхъ въ 1909 году.

Лошадь. Корова. Теленки и Овца. Свинья. Телен. бычки.

Въ январѣ	55	43(38)	—	5,74	17,59	5,89
„ апрѣлѣ	62	47(42)	—	6,60	19,73	5,87
„ июнѣ	59	44(40)	30	5,87	18,05	5,61
„ июлѣ	55	45(41)	43	6,07	19,98	5,78
„ октябрѣ	51	42(37)	40	5,76	18,81	5,12

Цѣны на коровъ (5 теленку, въ скобкахъ по 1-му) и на весь продуктивный скотъ повысились къ апрѣлю, затѣмъ упали (въ июнѣ—до Петрова дня), поднялись въ июлѣ, хотя и не до весеннихъ цѣнъ, и снова понизились къ осени.

Цѣны на лошадей понизились къ осени по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ двухъ восточныхъ—Макаръевскаго и Варнавинскаго и двухъ сѣверныхъ—Солигаличскаго и Чухломскаго. Цѣны на коровъ понизились по всѣмъ уѣздамъ, при чемъ въ сѣверныхъ у.у., гдѣ, какъ мы видѣли, показаній о распродажѣ скота осенью сравнительно очень мало, цѣны къ осени понизились наиболѣе слабо.

Въ группировкѣ уѣздовъ по высотѣ цѣнъ на скотъ замѣтныхъ измѣненій за послѣднія 10 лѣтъ не произошло. По прежнему наиболѣе низкія цѣны въ восточныхъ уѣздахъ, наиболѣе высокія въ южныхъ, промышленныхъ.

Уѣзды высокихъ цѣнъ. Уѣзды среднихъ цѣнъ. Уѣзды низкихъ цѣнъ.

Кинешемскій	Нерехтскій	Галичскій	Варнавинск	Солигаличск.
Костромской	Юрьевецкій	Макаръевск.	Ветлужскій	Кологривскій
		Буйскій		Чухломскій

Эта схема въ общемъ вѣрна для цѣнъ на разный скотъ и по всѣмъ періодамъ: изъ уѣздовъ съ низкими цѣнами только Варна-

винскій уѣздъ переходитъ въ высшую группу по цѣнамъ на лошадей осенью и зимой (періодъ лѣсныхъ работъ), но тотъ же уѣздъ по апрѣльскимъ цѣнамъ въ низшей группѣ; по осеннимъ и зимнимъ цѣнамъ на коровъ въ высшую группу изъ средней переходитъ Буйскій у. (уѣздъ съ развивающимся маслодѣліемъ).

Почти также распредѣляются уѣзды по цѣнамъ на продукты скотоводства (мясо и молочные продукты).

Уѣзды высокихъ цѣнъ. Уѣзды средн. цѣнъ. Уѣзды низкихъ цѣнъ.
 Т ъ ж е Т ъ же и Кологрив- Т ъ же, за исключеніемъ
 ской и Чухломскій. названныхъ.

По цѣнамъ на продукты только Кологривскій и Чухломскій у.у. переходятъ изъ низшей группы въ среднюю.

Приводимъ цѣны на продукты скотоводства по періодамъ въ 1909 г.

	За пудъ (въ копѣйкахъ)							За сог- но.	За пудъ.	За шту- ку.	Невыдѣлан. кожи.					
	Говяди- на.	Теляти- на.	Барани- на.	Свини- на.	Масло топлен.	Масло сливочн.	Молоко.				Яйца.	Шерсть.	Овчина.	За	За	За
														шудъ.	шудъ.	шту- ку.
Въ январѣ	472	387	463	548	1485	1555	64	197	1700	108	507	504	124			
„ апрѣлѣ	510	421	500	576	1429	1564	68	204	1600	102	530	519	131			
„ іюнѣ	496	416	491	609	1388	1644	61	136	1700	104	494	461	141			
„ іюлѣ	482	413	489	561	1427	1567	60	147	1800	109	544	526	151			
„ октябрѣ	434	376	427	488	1443	1597	56	161	1800	109	545	516	160			

Наиболѣе высокія цѣны на мясо, приходится на апрѣль, наиболѣе низкія—осенью; молоко, яйца дороже зимою. На шерсть (овечью) и овчины низкія цѣны въ апрѣлѣ, высокія къ осени; на кожи взрослыхъ животныхъ низкія цѣны въ іюнѣ, на кожи телячьи — въ январѣ. Наибольшей устойчивостью отличаются низкія цѣны сѣверо-восточныхъ уѣздовъ и, напротивъ, высокія цѣны южныхъ уѣздовъ рѣзко измѣняются по періодамъ: такъ, по 4 сѣверо-восточнымъ у.у. осеннія цѣны на мясо (коровье) въ среднемъ ниже весеннихъ цѣнъ только на 6⁰./о, по 4 южнымъ (промышленнымъ) уѣздамъ—на 19⁰./о. Здѣсь сказываются рѣзкія различія въ условіяхъ спроса и предложенія.

III.

1. Продовольствіе и благосостояніе населенія.

Къ характеристикѣ благосостоянія населенія въ 1909 году мы имѣемъ только двѣ таблицы, изъ которыхъ въ одной сведены показанія корреспондентовъ о продовольствіи населенія, или вѣрнѣе, о запасахъ „своего“ хлѣба зимой 1908—9 года.

	Какая часть домохозяевъ обошлась своимъ хлѣбомъ.					
	Всѣ.	$1-\frac{3}{4}$	$\frac{3}{4}-\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}-\frac{1}{4}$	Менѣе $\frac{1}{4}$	Число сообщеній.
Буйскій	2	4	10	2	—	18
Варнавинскій	3	1	5	2	4	15
Ветлужскій	5	5	14	7	2	33
Галичскій	4	6	5	5	2	22
Кинешемскій	2	2	5	8	4	21
Кологривскій	4	4	8	6	13	35
Костромской	2	3	6	6	6	23
Макарьевскій	3	3	7	5	12	30
Нерехтскій	11	12	13	13	4	53
Солигаличскій	—	2	3	6	2	13
Чухломскій	2	4	7	2	3	18
Юрьевецкій	—	1	5	8	17	31
По губерніи	38	47	88	70	69	312
Въ ‰‰‰	12	15	28	23	22	100

Изъ 312 корреспондентовъ только 38 или 12‰ указываютъ, что „всѣ домохозяева обошлись своимъ хлѣбомъ“. Въ среднемъ по губерніи изъ 100 домохозяевъ 54—не покупали хлѣба, тогда какъ зимой 1907—8 г. только третья часть домохозяевъ обошлась безъ покупки. По уѣздамъ на основаніи этой таблицы изъ каждаго 100 домохозяевъ не покупали хлѣба:

Буйскій.	Варнавинскій	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Нерехтскій.	Солигаличск.	Чухломскій.	Юрьевецкій.
70	55	63	66	49	47	49	40	66	47	61	29

Группировка уѣздовъ по степени обезпеченности хлѣбомъ можетъ показаться неожиданной: наиболѣе обезпеченными вмѣстѣ съ Буйскимъ уѣздомъ оказываются Галичскій и Нерехтскій, а сосѣдніе Костромской и Юрьевецкій у.у. занимаютъ послѣднія мѣста. Столь рѣзкое расхожденіе показателей по сосѣднимъ, а частью и родственнымъ уѣздамъ объясняется, главнымъ образомъ, значительными рааличіями въ посѣвѣ продовольственныхъ и кормовыхъ культуръ въ яровыхъ поляхъ: такъ, по посѣву ячменя (въ ‰‰‰ къ площади яровыхъ) Нерехтскій и Галичскій уѣзды стоятъ во главѣ, а

Костромской и Юрьевецкій у.у. въ концѣ—рядомъ съ восточными уѣздами; по обеспеченности хлѣбомъ далеко расходятся Буйскій и Солигаличскій у.у., но столь же далеко расходятся они и по посѣву ячменя (27 и 10⁰/₀).

Раньше начали покупать, конечно, менѣ состоятельные домохозяева—по большинству показаній еще до 1-го января, но и изъ „зажиточныхъ“ крестьянъ 22⁰/₀ не обошлись безъ покупки.

	Своего хлѣба хватило домохозяевамъ.								
	Зажиточнымъ.			Среднимъ.			Бѣднымъ.		
	До 1 ян- варя.	До 1 мая.	До но- ваго уро- жай.	До 1 ян- варя.	До 1 мая.	До но- ваго уро- жай.	До 1 ян- варя.	До 1 мая.	До но- ваго уро- жай.
Ч и с л о п о к а з а н і й.									
Буйскій	1	—	11	1	5	7	12	4	—
Варнавинскій	—	3	9	3	7	2	11	3	—
Ветлужскій	1	3	24	2	17	8	21	3	1
Галичскій	—	1	21	4	13	6	16	5	1
Кинешемскій	2	7	13	9	15	1	20	2	1
Кологривскій	1	6	22	10	17	5	26	3	1
Костромской	—	3	14	4	10	4	15	3	—
Макаръевскій	—	14	18	12	20	2	29	5	—
Нерехтскій	—	4	37	8	28	7	27	14	1
Солигаличскій	—	1	7	4	5	3	10	2	—
Чухломскій	—	1	10	1	11	2	9	4	—
Юрьевецкій	1	9	20	10	22	—	29	3	—
По губерніи	6	52	206	68	170	47	225	51	5

По сравненію съ аналогичными данными за 1907—8 г.г. сроки по всѣмъ группамъ домохозяевъ передвинулись и потому истекшую зиму въ продовольственномъ отношеніи слѣдуетъ считать благополучной. „Зима прошла хорошо, пишетъ корр-тъ Кологривскаго у., благодаря урожаю предыдущаго года“. „Прошлый годъ, слава Богу, прошелъ очень благополучно“ (Кинешемск. у.). „Нынѣшняя зима прошла благополучно“ (Макаръевскій. у.). Такіе и сходные отзывы имѣются и изъ другихъ уѣздовъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ есть указанія, что могло быть и лучше, если бы не задолженность за предыдущіе неурожайные годы. Но и за истекшую „благополучную“ зиму по свидѣтельству тѣхъ же корреспондентовъ деньги занимались, и въ значительной мѣрѣ, хотя и не преимущественно, какъ въ 1907—8 г.г., на продовольственныя нужды.

	На какія потребности гл. обр. занимались деньги.							Какъ платились.			
	На продо-вольствіе скота и себя.	На по-стройку.	На свадьбы, праздники.	На уплату податей.	На покупку сѣмянъ.	На дорогу на зимній заработокъ.	На покупку земли, скота.	Долги.		Подати.	
								Исправно.	Нѣтъ.	Исправно.	Нѣтъ.
Ч и с л о п о к а з а н і й.											
Буйскій	4	1	4	4	2	—	4	7	6	14	3
Варнавинскій	3	2	1	1	—	1	2	3	7	13	3
Ветлужскій	18	2	6	1	4	2	2	15	15	25	9
Галичскій	18	2	12	2	1	6	1	4	12	15	9
Кинешемскій	5	5	9	2	2	—	3	5	12	21	6
Кологривскій	22	4	6	10	—	7	1	13	15	23	11
Костромской	12	8	6	1	4	—	8	7	15	17	10
Макарьевскій	15	6	4	1	3	5	11	44	17	25	10
Нерехтскій	10	14	24	3	7	—	9	22	24	45	11
Солигаличскій	7	—	5	1	—	6	1	2	5	8	6
Чухломскій	9	2	2	1	—	5	—	1	11	11	8
Юрвецкій	11	9	11	2	1	2	7	3	17	25	7
По губерніи	128	55	90	29	24	34	49	96	156	242	93
Въ ‰‰‰	31	14	22	7	6	8	12	—	—	—	—

Только въ 26 случаяхъ изъ 100 деньги занимались на такъ называемые производительные расходы: на покупку земли, скота и сѣмянъ и снаряженіе въ отходъ; сюда же слѣдуетъ отнести и случаи займа на постройки (14‰). Исправно платились подати, менѣе исправно -- долги, но по сравненію съ предшествующей зимой долги и подати вносились исправнѣе.

2. Нужды деревни.

(По сообщеніямъ корреспондентовъ).

Кромѣ свѣдѣній, предусмотрѣнныхъ программой, многіе корреспонденты даютъ отвѣтъ на просьбу сообщать все, что интересуется мѣстное населеніе въ области хозяйства и жизни. Часть этихъ отдѣльныхъ замѣчаній не выходитъ изъ предѣловъ программы и уже использована нами выше. Другая же часть, къ сожалѣнію — меньшая, носитъ иной характеръ: здѣсь мы имѣемъ или мнѣнія корреспондентовъ о состояніи крестьянскаго хозяйства и характеристику условий, положительныхъ и отрицательныхъ, или указанія на нужды хозяйства и населенія.

По общему и почти единодушному (за рѣдкими исключеніями) мнѣнію—хозяйство падаетъ. Участившіеся недороды хлѣбовъ, мельчаніе скота, расширеніе площади невоздѣланныхъ земель—таковы, по мнѣнію нѣкоторыхъ корреспондентовъ, признаки паденія. Мало-земелье и черезполосица, недостатокъ удобрения, денежныхъ средствъ и агрономической помощи—таковы причины.

„Земли очень мало, чтобы вести хозяйство по старому, пишетъ корр-тъ—крестьянинъ Ануфріевской в. Кологривскаго у., а вести по новому—прежде нужно затратить деньги, а ихъ нѣтъ. Да если бы кто и добылъ—мѣшаетъ черезполосица, а всѣхъ согласить трудно, т. к. населеніе незнакомо съ многопольнымъ хозяйствомъ. Развивается пчеловодство, благодаря пчеловоднымъ курсамъ, а земледѣліе падаетъ: самое важное для жизни человѣка—оно то и падаетъ“.

„Негдѣ купить земли, негдѣ и арендовать и хозяйство падаетъ“, „хозяйство падаетъ за недостаткомъ земли и скота“, законически сообщаютъ корр-ты изъ Словинской и Курской в.в. Макарьевскаго у.“ Плохо удобряютъ землю—мало навозу. Искусственныхъ удобрѣній никакихъ не примѣняютъ и урожаи все хуже и хуже. Ухудшаются и сѣнокосы“. (Вохомская в. Ветлужскаго у.) „Хозяйство плохое, не хватаетъ своего навозу, а удобрительныхъ порошковъ за неимѣніемъ средствъ не употребляютъ. Препятствуетъ улучшенію хозяйства, хотя многіе и желали бы, еще и мелкополосица“ (Боровская в. Буйскаго у.) „Сельское хозяйство въ самомъ плачевномъ состояніи: скотъ мелкій, земля обрабатывается по старинному и кой-какъ, улучшеній никакихъ не вводится“. (Дюпихская в. Кинешемскаго у.) Корр-ты Галичскаго, Чухломскаго и Буйскаго у.у. плохое состояніе хозяйства ставятъ въ связь съ отливомъ мужского населенія на промыслы. „Работа вся на женскихъ рукахъ и хозяйство падаетъ, пишетъ корр-тъ Выковской в. Галичскаго у. Травосѣяніе плохо прививается, а сѣнокосы покрываются кочками. Сѣютъ плохими сѣменами и не подпариваютъ, а потому трава впередъ идетъ“.

„Земля обрабатывается плохо, а частью остается совсѣмъ невоздѣланной, такъ какъ большая часть мужского населенія уходитъ на лѣто въ столицы“ (Молвитинская в. Буйскаго у.) „Лѣтомъ остаются только женщины и потому земледѣліе все болѣе и болѣе падаетъ. Площадь пахотныхъ земель сокращается. Урожай получаютъ очень скудные“. (Просѣковская в. Чухломскаго у.) На паденіе интереса къ хозяйству указываютъ корр-ты изъ фабричныхъ мѣстностей. „Населеніе мало интересуется крестьянскимъ хозяйствомъ: главный интересъ—фабрика. Хозяйство ведется по инерціи, безъ малѣйшей попытки улучшить его, ведется такъ, что не только не даетъ дохода, но часто поглощаетъ часть средствъ, заработанныхъ на фабрикѣ“. (Малуевская в. Нерехтскаго у.) „Считаютъ фабричный промыселъ болѣе обезпечивающимъ, а потому уѣзжаютъ къ фабрикамъ съ семь-

ями“. (Ильинско-Введенская в.) „Селенія рѣдѣютъ: молодой народъ пересѣляется съ домами къ фабрикамъ“ (Одѣлевская в.) „То хозяйство, которое почему либо не поддерживается со стороны, падаетъ и въ конецъ разстраивается, потому что этой помощью исправляются всѣ нужды, даже и нужды по веденію сельскаго хозяйства. Если кр-не и замѣнили косули плугами, такъ только тѣ изъ нихъ, у которыхъ оказались на это средства не отъ сельскаго хозяйства, а изъ другихъ источниковъ; но и пользы мало: видно, какими орудіями не переворачивай истощенную землю, польза получается все та же. (Федоровская вол. Нерехтскаго у.) „Населеніе все работаетъ на мѣстныхъ фабрикахъ и сельское хозяйство ухудшается“ (Мелечкинская в. Юрьевоцкаго у.).

Но упадокъ хозяйства далеко не вездѣ сопровождается паденіемъ интереса къ нему. Напротивъ, судя по сообщеніямъ изъ тѣхъ же южныхъ и другихъ уѣздовъ, кр-не выходятъ изъ пассивнаго состоянія, и, говоря словами одного изъ корр-овъ, „замѣчается, если не стремленіе къ улучшенію хозяйства, то какъ бы исканіе путей къ улучшенію“. Въ этихъ поискахъ мысль крестьянина уже только въ рѣдкихъ случаяхъ направляется въ сторону „нарѣзки“. Такихъ указаній—на ожиданіе—имѣется всего два—три. Такъ, по словамъ одного изъ корреспондентовъ Костромскаго у. „многоземельные и малосемейные крестьяне одинъ за другимъ укрѣпляются, а многоземельные думаютъ, что законъ 9 ноября когда нибудь отмѣнится, а взамѣнъ его выработается другой, по которому они вправѣ будутъ требовать себѣ земли, и надѣются, что земли дадутъ имъ по справедливости—надо же чѣмъ нибудь жить!“ Въ Туранской вол. Варнавинскаго у. ждуть „нарѣзки“ также тѣ изъ крестьянъ, кто остается въ общинѣ—малоземельные.

Въ большинствѣ же случаевъ, если не выходи изъ создавнаго положенія, то путь къ улучшенію, корреспонденты, а за ними несомнѣнно, и крестьяне, видятъ въ мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ подъему общей и сельско-хозяйственной культуры. Отсюда жалобы на недостатокъ а часто и отсутствіе средствъ къ просвѣщенію и агрономической помощи. „Хотѣли бы измѣнить хозяйство, пишутъ корр-тъ изъ Краснинской в. Нерехтскаго у., но поучиться негдѣ: опытныхъ полей нѣтъ, нѣтъ и книгъ по сельскому хозяйству и достать незнаемъ гдѣ“. „Агрономовъ не видимъ, опытныхъ полей нѣтъ и хозяйство ведется также, какъ и сорокъ лѣтъ назадъ“ (Спасская в.). „Крестьяне нашей мѣстности народъ темный, и не могутъ они просвѣтиться до тѣхъ поръ, пока не придетъ имъ на помощь земство—хотя бы выдачей поучительныхъ книгъ“ (Марьинско-Александр. в. Нерехтскаго у.) „Земли мало, но и на этой землѣ можно бы вести хозяйство гораздо лучше. Книгъ нѣтъ и достать негдѣ, примѣровъ нѣтъ. Необходимы курсы земледѣлія“ (Ануфріевская в.

Кологривскаго у.). „Необходимо дать крестьянамъ нѣкоторыя знанія въ области земледѣлія, огородничества и садоводства, т. к. проявляется интересъ и стремленіе къ улучшенію хозяйства“ (Николо-Межевская в.) „Очень желательны показательныя поля, которыя могли бы служить примѣромъ, и какъ разъ во время, потому что замѣчается стремленія что-то измѣнить. Какъ говорится — не только прочитатъ, но дай и руками посмотрѣть. Затѣмъ, желательно распространеніе свѣдѣній о ходѣ травосѣянія въ нашей губерніи“. (кр-нѣ Георгіевск. в. Кологривскаго у.).

Травосѣяніе пользуется особенной популярностью: о переходѣ къ нему или о намѣреніи перейти имѣются сообщенія почти изъ всѣхъ уѣздовъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ корр-ты указываютъ и препятствія. „Населеніе хотѣло бы перейти къ травосѣянію, но не знаютъ, какъ приступить, и не имѣютъ средствъ на покупку дорогихъ сѣмянъ“ (Тормановск. в. Солигаличскаго у.) „Интересуются травосѣяніемъ, но нѣтъ средствъ на покупку сѣмянъ“. (Сосновская в. Юрьевцаго у.) „Не могутъ притти къ соглашенію устроить многополье, а при трехпольи заниматься травосѣяніемъ не удобно. Нѣкоторые кр-не на отдѣльныхъ участкахъ начинаютъ сѣять травы. Необходимо показательныя хозяйства“ (Хорошевская в. Ветлужскаго у.).

Кромѣ общихъ препятствій къ улучшенію хозяйства — безденежья, отсутствія книгъ и недостатка агрономической помощи — имѣются еще и часто мѣстныя условія, задерживающія развитіе.

Выше были приведены указанія корреспондентовъ на лѣтній отходъ мужского населенія на промыслы. Но уходъ и на зимніе заработки — съ осени — тоже плохо отзывается на хозяйствѣ. „Гдѣ бы нужно расчистить, устроить свою папшю или луга, а тутъ, глядишь, кто ходитъ въ Сибирь, тому не свободно: — нужно пораньше управиться и итти; а тому, кто остается дома, одному нельзя такъ какъ существуетъ не только черезполосица, но и мелкополосица“ (Ануфриев. в. Кологривск. у.). Но съ другой стороны „при отсутствіи прочныхъ, постоянныхъ заработковъ и безденежья, по мнѣнію корр-та Хмѣлевицкой в. Ветлужскаго у., улучшение хозяйства невозможно“. На отсутствіе заработковъ, паденіе промысловъ и проистекающее отсюда безденежье жалуются корр-ты восточныхъ лѣсныхъ уѣздовъ.

„Лѣсные промыслы сокращаются за истощеніемъ лѣсныхъ богатствъ“, пишетъ корреспондентъ Ануфриевской в. Кологривскаго у., „а промыселъ валенщиковъ сталъ сильно падать, потому что въ Пермской и Уфимской губ. и въ Сибири появились свои мастерскія и въ работахъ стали отказывать“. „Заработки въ Вятской губ. и Сибири падаютъ“, „заработки плохи и не для всѣхъ“, „нѣтъ промысловъ, кромѣ хлѣбопашества и подростки всѣ безъ дѣла“ (Бѣлышевская, Варнавинская и Макарьевская в.в. Варнавинскаго у.) „Лѣсные заработки плохи, а женщинамъ и подросткамъ негдѣ гро-

ша заработать. „Объединили и богатые крестьяне“ (Николо-Шангская в. Ветлужского у.) Но и изъ другихъ уѣздовъ имѣются указанія на усиленіе нужды. „Много не принятаго народа на фабрики, пишеть корр-тъ изъ Жирятинской в. Кинешемскаго у., а другихъ заработковъ нѣтъ. Растеть нужда въ народѣ. „Зарботковъ нѣтъ, пишеть другой—изъ Тарасовской в., сѣять нечѣмъ, покупать не на что, продавать нечего, да и то скотина подешевѣла, хлѣбъ подорожалъ“, „фабричныя заработки въ нынѣшнемъ году понизились противъ прежнихъ лѣтъ % на 25“ (Ширяихская в. Нерехтскаго у.).

И при продажѣ продуктовъ своего хозяйства—крестьянинъ или своихъ издѣлій—кустарь—попадаютъ въ невыгодныя и тяжелыя условія. „Тяжело отзывается, пишеть корр-тъ изъ Туранской в. Варнавинскаго у., несвоевременное требованіе податей—въ сентябрѣ и октябрѣ: приходится продавать овесъ по 40 коп. за пудъ, а весной тотъ же овесъ покупать по 80 коп.“ „Необходимъ мелкій кредитъ, чтобы кр-не не сбывали осенью по дешевой цѣнѣ продукты“ (Воловская в. Макарьевск. у.). Но „кредитъ необходимъ, по словамъ корр-та Ильинской в. Костромск. у., и для улучшенія хозяйства“. На нужду въ мелкомъ кредитѣ указываетъ также корр-тъ изъ Горинской в. Буйскаго у. Для кустарей „необходимы склады матеріаловъ, чтобы кустари не попадали въ руки кулаковъ“ (Дьяковская в. Юрьевецкаго у. „Бѣдные кустари въ рукахъ у богатыхъ: у богатыхъ возьми товаръ на работу почемъ имъ угодно, и продавай имъ же и по цѣнѣ ими назначенной“ (Никитинская в. Кинешемскаго у.).

Ранѣе уже были приведены нѣкоторыя указанія корр-овъ на отрицательное значеніе черезполосицы. Указанія эти мы могли бы подкрѣпить рядомъ аналогичныхъ сообщеній, но всѣ они гласятъ одно: черезполосица задерживаетъ развитіе, т. к. ослабляетъ энергію предпримчивыхъ хозяевъ. Казалось бы, при современныхъ условіяхъ есть выходъ этой энергіи—черезъ выдѣленіе изъ общины. Но по многочисленнымъ сообщеніямъ изъ разныхъ уѣздовъ земля только укрѣпляется отдѣльными домохозяевами, о выходѣ же къ отрубамъ и на хутора очень мало показаній.

„Двое выѣхали съ постройками на хутора, пишеть корр-тъ Кинешемскаго у. (Ильинская у.). Земля у насъ—суглинокъ; община отвела землю за полями. Какъ видно теперь—нѣтъ улучшенія въ ихъ хозяйствѣ: скотъ, который былъ у нихъ въ деревнѣ, проданъ, поля удобрять—навозу нѣтъ, безъ навозу не родить наша земля. Общество ихъ притѣсняетъ въ проѣздахъ по неплановымъ дорогамъ и въ пастбищѣ“. Въ Туранской в. Варнавинскаго у. „выходятъ изъ общины многоземельные, а имѣющіе земли малое количество, понуря головы, смотрятъ на счастливецевъ—укрѣпляющихся, отъ чего даже есть ссоры“. Въ Костромскомъ у. (Бычих. в.) „нѣ-

которые укрѣпляются только для того, чтобы поскорѣе продать землю. Скупаютъ землю свои же крестьяне — побогаче“. Въ Нерехтскомъ у. (Марьинско-Александровская в.) „крестьяне, въ особенности мелкіе, съ изданіемъ закона 9 ноября, стараются укрѣпить за собой свою землю, и большая часть продаетъ ее другимъ, болѣе зажиточнымъ кр-мъ“. Объ укрѣпленіи для продажи имѣются сообщенія изъ всѣхъ уѣздовъ.

Конечно, имѣющихся у насъ свѣдѣній недостаточно, чтобы судить о размѣрахъ и характерѣ движенія по укрѣпленію и выходу изъ общины, но все же здѣсь нелишне будетъ привести справку о переходѣ къ четырехполью цѣлыми селеніями за послѣдніе три года. „Въ 1907 г. къ травопольному хозяйству перешло 108 селеній, въ 1908—98, въ 1909 г.—112 селеній. Всего къ концу 1909 г. въ губерніи имѣлось 445 селеній, перешедшихъ къ правильному общественному травосѣянію“. *)

„У насъ 6 лѣтъ тому назадъ, пишетъ корреспондентъ изъ Ширяихской вол. Нерехтскаго у., разбили поля на четыре клена—посѣяли нашимъ селеніемъ клеверъ; и оказалось—очень полезно для всего. Дай Богъ, чтобы и другіе крестьяне вразумлялись на нашъ порядокъ“. Здѣсь источникъ популярности травосѣянія.

О другихъ нововведеніяхъ въ области сельскаго хозяйства очень мало сообщеній. Мѣстами наблюдается переходъ отъ косули къ плугу и желѣзной боронѣ. Въ Юрьеveckомъ уѣздѣ (Благовѣщенская вол.) „крестьяне стали переходить отъ полеводства къ огородничеству, которое оказывается прибыльнѣе, да къ тому же и земли для огородовъ требуется меньше; разводятъ лукъ, огурцы и капусту, и много стали садить картофеля“. „Продолжаетъ развиваться садоводство и пчеловодство“ (Болотновская в.) Повидимому о садоводствѣ начинаютъ думать и въ сосѣднемъ Нерехтскомъ у. Такъ изъ Сорохтской в. имѣется просьба корр-та къ земству: „завести въ Костромѣ образцовый огородъ, садъ и питомникъ и устраивать на мѣстахъ курсы“.

Кругъ нуждъ, очерченный на основаніи корреспондентскихъ сообщеній, будетъ не полонъ, если не привести еще нѣкоторыхъ указаній на условія аренды земли. „Аренда земли подъ пастбища обходится слишкомъ дорого за послѣднее время, пишетъ корр-тъ изъ Лякуртской в. Буйскаго у., и кр-не не имѣютъ возможности заняться улучшеніемъ скота: скотъ голодаетъ, мельчаетъ. А кр-не начинаютъ интересоваться скотоводствомъ, такъ какъ съ открытіемъ сыроваренныхъ и маслодѣльныхъ заводовъ можно сбывать молоко“. „Скота держать много нельзя, т. к. своихъ покосовъ очень мало и арендовать негдѣ“ (Никола-Шацкая в. Ветлужскаго у.) „Владѣ-

*) Изъ доклада управы Г. З. Собранію.

лецъ въ аренду земли не отдаетъ, чтобы заставить крестьянъ работать за выгонъ. Арендовать больше негдѣ и по высокимъ цѣнамъ". (Зименковская в. Кинешемскаго у.).

Въ суммѣ всѣ использованныя сообщенія корреспондентовъ о нуждахъ крестьянскаго населенія даютъ намъ кажется, право заключить, что та культурная работа, которую несетъ земство, оцѣнивается населеніемъ. А въ правильномъ пониманіи нужды—залогъ будущаго развитія.

Промыслы крестьянскаго населенія Костромской губерніи лѣтомъ 1909 и зимой 1909—1910 г.г. *)

Материаломъ для предлагаемаго очерка послужили сообщенія корреспондентовъ за два періода: 1) весну и лѣто 1909 г. о лѣтнихъ промыслахъ и 2) осень и зиму 1909—1910 г.г. объ осеннихъ и зимнихъ. Всего за оба періода было получено 631 корреспонденція. По группамъ уѣздовъ корреспонденція распределяются слѣдующимъ образомъ:

Г Р У П П Ы УѢЗДОВЪ **).	Лѣтнія сообщенія.			З и м н и я.		
	Всего сообщ.	Въ т. ч. о промысл.		Всего сообщ.	Въ т. ч. о промысл.	
		Мѣстныхъ	Отхожихъ		Мѣстныхъ	Отхожихъ
Сѣв.-восточная	124	28	38	129	60	71
Сѣв.-западная	66	17	42	63	23	27
Юго-западная	128	41	43	121	88	73
По губ.	318	86	123	313	171	171

Мы не будемъ останавливаться на перечисленіи промысловъ, какими въ описываемомъ періодѣ занимались крестьяне, п. ч. это значило бы повторить то, что уже говорилось въ обзорахъ промысловъ за предшествующіе годы. Каждый новый годъ воспроизводитъ въ общемъ безъ существенныхъ измѣненій тѣ же виды промысловыхъ занятій, какіе имѣли мѣсто и въ предыдущіе годы. Въ этомъ смыслѣ деревенскій укладъ отличается большой консервативностью; населеніе на десятки лѣтъ застываетъ въ опредѣленныхъ формахъ промысловой дѣятельности, продолжаетъ ихъ изъ года въ годъ не-

*) Лѣсные промыслы содержаніемъ настоящаго очерка не объемлются.

***) Эти группы состоятъ: сѣв.-восточная изъ Варнавинскаго, Веллужскаго, Кологривскаго и Макарьевскаго уѣздовъ, сѣв.-западная изъ Вуйскаго, Галичскаго, Чухломскаго и Солигаличскаго и юго-западная изъ Костромскаго, Кинешемскаго, Нерехтскаго и Юрьевоцкаго.

рѣдко какъ бы въ силу одной инерціи и зачастую нуждается въ рѣзкомъ толчкѣ, въ коренномъ измѣненіи рыночной конъюнктуры, чтобы выйти изъ наѣзженной колеи и обратиться къ новымъ болѣе прибыльнымъ занятіямъ. Яркій примѣръ такой инерціи—ручное ткачество, которое все еще мѣстами влачитъ существованіе, несмотря на явную невыгодность этого промысла сравнительно съ фабричной механической работой *).

Однако, не смотря на общую застойность промысловъ, нѣкоторыя измѣненія въ перераспределеніи населенія въ видахъ промысловой дѣятельности все же происходятъ. Время отъ времени возникаютъ кой-какіе новые промыслы, отмираютъ нѣкоторые изъ старыхъ. Одни промыслы непрерывно усиливаются, расширяются, поглощаютъ въ себя все большія и большія массы людей, другіе—постепенно ослабѣваютъ, хирѣютъ, отступаютъ на задній планъ. Малобросающіяся въ глаза при погодныхъ обзорахъ всѣ эти измѣненія, суммируясь десятилѣтіями, уже значительно, а иногда и кореннымъ образомъ преобразовываютъ промысловую структуру.

Наиболѣе яркимъ и значительнымъ изъ числа этихъ погодныхъ измѣненій намъ представляется непрерывное усиленіе фабричныхъ промысловъ и вообще значенія фабрики въ жизни населенія Костромской губ. Корреспонденты статистическаго отдѣленія изъ года въ годъ отмѣчаютъ, что *стремленіе уйти на фабрику все больше и больше захватываетъ населеніе южныхъ уѣздовъ*. И въ годы подъема промышленности и въ годы кризисовъ, съ разницей лишь въ темпѣ, отходъ непрерывно возрастаетъ. Мѣстами этотъ отходъ становится поголовнымъ. Уходятъ на фабрику „и старъ и младъ“. Или вовсе заколачиваютъ избы и ликвидируютъ собственное земледѣльческое хозяйство, либо—при близости фабрики—совмѣщаютъ земледѣліе съ фабричной работой. „Въ нашей мѣстности—пишетъ корр. Краснинской вол. Нерехтскаго у.—издавна существуетъ фабричный промыселъ. Всѣ мужчины и женщины, исключая старыхъ и малолѣтнихъ, живутъ на фабрикахъ круглый годъ. Средній заработокъ 10—15 р. въ мѣсяць. Несмотря на невысокую заработку, притокъ фабричнаго люда не ослабѣваетъ, но съ каждымъ годомъ все увеличивается“. По мнѣнію корреспондента, „происходитъ это, гл. обр., отъ близости фабрикъ. Живутъ рабочіе на домашнихъ харчахъ, нанимая себѣ квартиру за недорогую плату. Благодаря близости фабрикъ, рабочіе

*) Между прочимъ, зимою 1909—1910 г.г. дом. ткачество, по сообщ. корреспондентовъ, существовало въ слѣдующихъ волостяхъ: Ногинской (полотно и носовые платки), Кузнецовской (салфетки), Золотиловской (полотно), Ширяихской (холсты для клеенки и миткаль), Остреповской („проживающія дома работаютъ пряжники полотно и то немного“), Сараевской (холсты), Свѣточегорской (салфетки, полотенца, новинка, полотно) и Яковлевской (полотно и скатерти) Нерехтскаго у., Углецкой (салфетки, полотенца, холсты), Вичурской и Ильинской (полотно) Кинешемскаго у., Волотновской („женщины ткуть разныя саринки на кушцовъ-фабрикаговъ“) Юрьевскаго, Завражинской (холсты) Костромскаго и Яхнобольской (грубые холсты) Галичскаго у.

уси́вають справляться со своими хозяйственными работами, не прибѣгая къ найму“. Впрочемъ, такое совмѣщеніе фабричной работы съ земледѣльческимъ хозяйствомъ не всегда имѣетъ мѣсто въ дѣйствительности. „Фабричныя работы развиваются—сообщаютъ изъ Ильинско-Введенской вол. Нерехтскаго у.—полевую работу совсѣмъ бросаютъ, землю даже на третью долю запустили пустырями“. Въ Горкинской вол. того же Нерехтскаго у. „крестьяне выселяются совсѣмъ на фабрики, бросаютъ свое домашнее хозяйство“. О ростѣ фабричныхъ промысловъ сообщаютъ также изъ Родниковской и Семеновской в.в. Юрьевоцкаго у. и другихъ мѣстъ. Съ подъемомъ промышленности, съ начавшимся со второй половины 1909 г. оживленіемъ въ текстильномъ производствѣ, эта тяга на фабрики мѣстами выливается въ форму массоваго, чуть ли не поголовнаго исхода изъ деревни. „Зарботокъ фабричныхъ—читаемъ въ корреспонденціи изъ Углецкой в. Кинешемскаго у.—увеличился, п. ч. увеличился всюду спросъ на рабочія руки и на товаръ“. „Послѣ Нижегородской ярмарки—добавляетъ корреспондентъ—поголовно всѣ уходятъ на фабрики, и дома заколачиваютъ или остаются дома только старыя да малыя“.

Непрерывно усиливаясь, фабричный промыселъ постепенно становится въ районахъ своего распространенія главнымъ, нерѣдко исключительнымъ видомъ промысловыхъ занятій населенія. Другіе промыслы отступаютъ на второй планъ, падаютъ. „Ручное ткачество падаетъ, а фабричный промыселъ развивается“—сообщаютъ изъ Ширихской в. Нерехтскаго у. Но не только крестьяне-земледѣльцы и кустари-ткачи уходятъ на фабрику. Туда же идутъ, забросивъ свои инструменты, представители примитивнаго деревенскаго ремесла—сапожникъ и плотникъ. „Мѣстные промыслы—пишутъ намъ изъ Одѣлевской в. Нерехтскаго у.—были хуже прежнихъ лѣтъ по неурожаю хлѣба. Мѣстные сапожники и плотники прекращаютъ свои ремесла и уходятъ на фабрики“.

Этотъ захватъ населенія юго-западныхъ уѣздовъ фабрикой—самое яркое, бьющее въ глаза пятно на въ общемъ одноцвѣтномъ и застойномъ фонѣ Костромской промысловой деревни.

Въ зимней тетрадкѣ былъ поставленъ, между прочимъ, вопросъ о мѣстныхъ промыслахъ: „Не возникли ли новые промыслы? Не прекратились ли старыя?“ Утвердительный отвѣтъ на эти вопросы дали только 18 корреспондентовъ, причемъ 13 сообщили о возникновеніи новыхъ и 5 о прекращеніи старыхъ промысловъ. По отношенію къ общему числу сообщеній за зимній періодъ это составитъ лишь 5,7%.

По группамъ уѣздовъ эти сообщенія распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

(См. табл. на стр. 58).

ГРУППЫ УЪЗДОВЪ.	Возникли новые про- мыслы.	Прекрати- лись старые промыслы.
	Число сообще- ній.	
Сѣв.-вост. . .	8	2
Сѣв.-зап. . .	2	2
Юго-зап. . .	3	1
По губ. . .	13	5

Изъ этой таблички видно, что большая часть сообщений (10 изъ 18) относится къ сѣверо-восточнымъ уѣздамъ.

Посмотримъ, какіе же это новые промыслы возникли и какіе старые прекратились?

Къ числу возникающихъ промысловъ надо прежде всего отнести валку теплой обуви въ Макарьевскомъ уѣздѣ. Въ этомъ уѣздѣ издавна былъ широко развитъ отходъ въ шерстобиты въ восточныя губерніи Европ. Россіи и въ Сибирь. Теперь въ нѣкоторыхъ волостяхъ уѣзда наряду съ бродячими шерстобитами появляются мѣстные осѣдлые промышленники. „Возникаетъ валяніе стельки“ — пишетъ корр. Ковернинской вол. „Возникаютъ новые промыслы — сапоги катать“ — читаемъ въ корреспонденціи изъ Бортновской вол. Другой корреспондентъ изъ той же волости сообщаетъ, что „промышленники по стиркѣ обуви съ 1909—1910 г.г. имѣютъ свои мастерскія“.

Трудно сказать, насколько это отмѣчаемое корреспонденціями возникновеніе мѣстнаго валяльнаго промысла связано съ осѣданіемъ бродячихъ шерстобитовъ. Изъ исторіи валяльнаго промысла въ другихъ губерніяхъ мы знаемъ, что на извѣстной стадіи развитія рынка превращеніе бродячаго шерстобита въ мѣстнаго катала представляется обычнымъ нормальнымъ явленіемъ. Повидимому, такой же переходъ отхожаго промысла въ мѣстный имѣетъ мѣсто и въ Костромской губ. Такъ по крайней мѣрѣ позволяетъ думать корреспонденція изъ Верхне-Нейской вол. Макарьев. у., сообщающая, что „осенью шерстобиты уходятъ на промыселъ, а весною, въ мартѣ, привозятъ изъ Сибири шерсть и дома перекатываютъ на сапоги“. Можно думать, что въ будущемъ это осѣданіе бродячаго ремесла еще больше усилится. Въ этомъ отношеніи чрезвычайно характерны сообщенія о состояніи нѣкоторыхъ бродячихъ промысловъ (не только валяльнаго, но также портновскаго, овчиннаго, холодно-кузнечнаго), вскрывающія, на нашъ взглядъ, факты весьма важнаго значенія. Факты эти — переполненіе Сибири рабочимъ людомъ и зарожденіе въ ней своего,

сибирскаго, ремесла. До сихъ поръ для Костромскаго перстобита, портного, овчинника, холоднаго кузнеца Сибирь служила громаднымъ рынкомъ, на которомъ, худо-ли, хоропо-ли—это другой вопросъ—онъ господствовалъ. Но за послѣдніе годы, съ ростомъ переселеній, съ постройкой великаго Сибирскаго ж.-д. пути, съ возникновеніемъ новыхъ городскихъ центровъ. и усложненіемъ примитивной прежде деревенской жизни, „золотыя“ времена для отхожаго ремесленника начинаютъ уходить въ прошлое. И уже везутся изъ разныхъ мѣстъ Костромской губ. жалобы на это. Жалуются не только на неурожаи, за послѣдніе годы зачистившіе въ Сибири, но въ еще большей степени на ростъ туземной конкуренціи. „Изъ Сибири овчинники вернулись раньше—пишетъ корр. Благовѣщенской волости Юрьевецкаго у.—по случаю *тѣсноты рабочихъ*“. Корр. Болотновской в. того же уѣзда сообщаетъ, что „овчинники вернулись раньше, п. ч. не хватило дѣла“. „Портные и валенщики въ Сибири заработали хуже прошлогодняго—жалуется корр. Халбужской в. Кологр. у.—*набралась масса переселенцевъ портныхъ и валяльщико*въ“. Еще опредѣленнѣе положеніе заработковъ въ бродячихъ сибирскихъ промыслахъ констатируется въ корреспонденціи изъ Якушевской вол. Юрьев. у. Въ ней говорится, что заработки холодныхъ кузнецовъ, бродящихъ по всей „матушкѣ Россіи“ и заходящихъ „даже въ Читу“, ухудшились, ибо „*мстныя жители Сибирскихъ краевъ стали заводить свои мастерскія* и цѣны на работы поэтому понизились“.

Корреспонденты Юрьевецкаго у. отмѣчаютъ возникновеніе другого зимняго промысла: строчка по полотну. „Возникаетъ новый промыселъ: строчка и разная выпивка“—пишетъ корр. Дьяконовской вол. На существованіе того же промысла указываютъ корреспонденты Горбунихинской и Кандауровской в.в. Промыселъ этотъ такъ же, какъ и ручное ткачество, организованъ по типу домашней системы крупнаго производства: работницы работаютъ на дому изъ матеріала хозяина—раздатчика за опредѣленную, обыкновенно очень низкую, задѣльную плату. Корреспонденты неодобрительно отзываются объ этомъ, повидимому, распространяющемся въ послѣдніе годы промыслѣ. «Строчка—самый плохой промыселъ—пишетъ корр. Горбунихинской вол.—у меня занимаютъ постоянно три члена семьи, каждая сутки сидятъ по 15 часовъ за работой и зарабатываютъ всѣ вмѣстѣ 20 или 25 коп.». Корр. Дьяконовской вол. сообщаетъ, что „платятъ строчильщицамъ за работу не деньгами, а товаромъ, за зиму, съ 1-го ноября по 1 мая, пять человѣкъ зарабатываютъ около 70 арш. ситцу“. Считаая аршивъ ситцу даже по 15 коп., имѣемъ мѣсячный заработокъ одного человѣка равнымъ 42 коп. По сообщ. другого корреспондента (изъ Горбунихинской в.), на строчкѣ полотна работница за 5 мѣс. зарабатываетъ около 10—15 руб. или 2—3 р. въ мѣсяць, а подростокъ 3—5 р. или 1—2 р. въ мѣсяць.

Благодаря низкимъ заработкамъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ число строчильщицъ начинаетъ уменьшаться. Такъ, по сообщ. корр., въ Горбунихинской и Дьяконовской в.в. строчка сократилась „вслѣдствіе очень низко поставленной заработной платы и всяческихъ „прижимокъ“ со стороны хозяевъ-раздатчиковъ“.

Наряду съ возникновеніемъ валяльнаго промысла въ Макарьевскомъ и строчильнаго въ Юрьевоцкомъ у.у. стоитъ отмѣтить появленіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ на смѣну старымъ новымъ видовъ древодѣльныхъ промысловъ. Такъ, изъ Говѣновской вол. Галичскаго у. сообщаютъ, что „раньше здѣсь занимались плетениемъ лаптей, теперь не плетутъ; теперь начинаютъ разводить мастерство крыть крыши дранкой“. Въ Печенкинской в. Велужскаго у. „возникаетъ токарное производство, а тканье рогожъ прекращается“. Въ Овсяновской в. Варнавинскаго у. „начинаютъ дѣлать рамы“.

Изъ старыхъ, питавшихся прежнимъ лѣснымъ привольемъ, промысловъ, повидимому, окончательно сходить со сцены дегтярный промыселъ. Нѣкогда этотъ промыселъ былъ довольно развитъ. „Лѣтъ 15 назадъ—говорится въ корреспонденціи изъ Великовской в. Солигаличскаго уѣзда—всѣ жители нашей волости курили колесный деготь, богатые на паровыхъ заводахъ, бѣдные на корчажныхъ. Въ настоящее время всѣ оставили этотъ промыселъ изъ-за дорогихъ поплинъ на лѣсные матеріалы и стали работать на лѣсныхъ работахъ“. „Прекратились заводы дегтекурения“—о томъ же сообщаютъ изъ Бортовской вол. Макарьевскаго у.

Нѣкоторыя измѣненія въ промысловое распредѣленіе населенія начинаетъ вносить также новая (Сѣверная) жел. дорога. Въ связи съ ж. д. возникаютъ лѣсопильные заводы, и, такимъ образомъ, для населенія открываются новыя занятія. Такъ, въ Савинской вол. Кологривскаго у., по словамъ корреспондента, „ $\frac{1}{10}$ часть населенія работаетъ на лѣсопильномъ заводѣ и возитъ тесъ съ завода на станцію“. „Это новый промыселъ—замѣчаетъ корреспондентъ раньше его не было“. То же сообщаетъ корр. Каликинской в. Чухломскаго у.: „вновь открылась возка теса съ лѣсопилки Свѣшника на жел. д. станцію Антропово“. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ новая дорога содѣйствуетъ увеличенію отхода. Такъ, по сообщ. корр. Усп.-Нейской вол. Кологривскаго у., „отходъ въ Петербургъ въ плотники увеличился, п. ч. ж. д. близко“. Тоже отмѣчаетъ корреспонденція изъ Ватамоновской вол. Галичскаго у.

Одновременно та же дорога, создавая условія для возникновенія лѣсопильной промышленности и содѣйствовавшая усиленію отхода, отняла у населенія важный заработокъ, кормившій не одну сотню семей. Мы имѣемъ въ виду паденіе извоза. „Въ зимнее время занимались извозомъ—сообщаетъ корр. Яхнобольской в. Галич. у. —

этот промысел упалъ: все отняла жел. дорога“. Въ Пограничной в. Макарьевского у. „до постройки Сѣверной ж. д. занимались перевозкой соли изъ Юрьевца въ с. Палкино, а теперь этого не стали“. Сильно упало также подъ влияніемъ жел. дороги процвѣтавшее прежде въ восточныхъ уѣздахъ дорожничество (ѣзда за хлѣбомъ въ Вятскую губ.). „Раньше все ѣздили съ хлѣбомъ, а въ нынѣшнее время все ушло куда-то“—недоумѣваетъ корр. Широковской вол. Ветлужскаго у.

Приведенными данными исчерпываются сообщенія корреспондентовъ о появленіи (и исчезновеніи) новыхъ (старыхъ) промысловъ *).

Но, если новыхъ промысловъ почти не возникло, а старые не прекратились, то все же промыслы не остаются безъ измѣненія: въ состояніи ихъ происходятъ разнообразныя, нерѣдко значительныя перемѣны. Въ этомъ отношеніи промыслы (какъ мѣстные, такъ и отхожіе) являются довольно чувствительнымъ барометромъ, отражающимъ колебанія экономической ситуаціи.

Виды на урожай и его результаты, состояніе погоды, покупная способность крестьянскаго хозяйства, положеніе фабр.-зав. промышленности и городского строительства—все это налагаетъ явственный отпечатокъ на состояніе промысловъ. И не только мѣстныя условія имѣютъ здѣсь значеніе. На промыслы (особенно на отхожіе) влияют также условія хозяйства и положеніе рынка въ самыхъ отдаленныхъ районахъ. Промысловая жизнь крестьянскаго населенія Костр. губ. уже съ давнихъ поръ не протекаетъ изолированно, виѣ связи съ остальной обширной Россіей; съ каждымъ новымъ десятилѣтіемъ, съ ростомъ товарнаго обращенія, съ проведеніемъ новыхъ и улучшеніемъ старыхъ путей и способовъ сообщенія, привязанность крестьянина-промышленника къ общерусскому національному рынку прогрессивно возрастаетъ, и въ соотвѣтствіи съ этимъ условія, лежащія иногда за тысячи верстъ отъ Костромы, приобретаютъ крупное рѣшающее значеніе. Эта связь проявляется въ разныхъ формахъ. Будетъ ли урожай въ далекой Сибири и въ низовьяхъ Волги, отъ этого существеннымъ образомъ зависитъ высота зимняго заработка у странствующаго шерстобита или портного изъ какого-нибудь Макарьевского и Кологривскаго уѣзда. Точно также большой или малый приносъ денегъ на родину отхожимъ Галичскимъ плотникомъ опредѣляется тѣмъ, много или мало строится домовъ въ Петербургѣ или Москвѣ и большой ли наплывъ туда строительныхъ рабочихъ изъ Владимірской, Ярославской и другихъ губерній. Точно также на исходъ зимняго рабочаго сезона въ катальномъ производствѣ Кинешемскаго уѣзда влияют размѣры спроса на теплую обувь на самыхъ отдаленныхъ рынкахъ Россіи.

*) Остальные сообщенія о народженіи новыхъ и исчезновеніи старыхъ промысловъ имѣютъ въ виду предпріятія, связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ. Сюда относятся сообщенія о „прикрытіи“ сыровареннаго завода въ Завражинской в. Костромскаго у., о „заведеніи“ сепаратора въ Одѣлевской в. Нерехтскаго у., о возникновеніи завода „по выбойкѣ масла изъ льняного сѣмени“ въ Ошминской вол. Ветлужскаго у. и объ открытіи двухъ маслобоенъ льняного сѣмени съ конными приводами въ Якушевской в. Юрьевскаго у.

Словомъ, промыслы крестьянскаго населенія не есть нѣчто обособленное. Вся страна связывается въ единый широкій рынокъ, и судьба каждаго отдѣльнаго промысла все больше и больше ставится въ зависимость отъ измѣнчивыхъ условій не только мѣстнаго, но и общаго порядка.

Эту зависимость промысловъ отъ общерусскаго рынка особенно необходимо не забывать при выясненіи причинъ того или другого состоянія промысловыхъ занятій

По сообщеніямъ корреспондентовъ, это состояніе рисуется въ слѣдующемъ видѣ: (См. табл. на стр. 63 и 64).

Изъ этой таблицы видно, что *лѣтніе мѣстные промыслы въ общемъ сократились*. Исключеніе составляетъ только группа сѣв.-вост. уѣздовъ, гдѣ замѣтна, хотя и въ очень слабой степени, обратная тенденція.

*Лѣтній отходъ по всемъ группамъ уѣздовъ обнаружилъ стремленіе къ возрастанію, однако это увеличеніе отхода не сопровождалось улучшившимся состояніемъ промысловъ; наоборотъ, заработки въ отходѣ, судя по показаніямъ корреспондентовъ, сравнительно съ прошлымъ годомъ уменьшились. Зимніе мѣстные промыслы начались въ обычное время, кончились же, повидимому, нѣсколько раньше обычнаго, причемъ, по характеристикѣ большинства корреспондентовъ, промыслы противъ прошлаго года были въ состояніи худшемъ. Тѣми же чертами въ общемъ характеризуется состояніе зимняго отхода. Отходъ этотъ начался въ обычное время, кончился же раньше прошлагодняго, общее состояніе промысловъ обнаружилось стремленіе къ ухудшенію, а заработки отходчиковъ противъ прошлаго года были понижены. Таковы самые общіе выводы о состояніи промысловъ, какіе можно сдѣлать изъ приведенной ниже таблицы. До сихъ поръ мы разсматривали всѣ промыслы вмѣстѣ, теперь же остановимся на наиболѣе развитыхъ (массовыхъ) промыслахъ *). Состояніе этихъ промысловъ сообщеніями корреспондентовъ обрисовывается слѣдующими данными:*

Названія промысловъ.	Лѣтній отходъ.			Заработокъ лѣтнихъ отходчиковъ.			Состояніе зимняго отхода было.			Заработки въ зимнемъ отходѣ были.		
	Увелич. числ.	Не измѣнл.	Уменьш. шисл.	Увелич. числ.	Не измѣнл.	Уменьш. шисл.	Лучше.	Обыч. ное.	Хуже.	Больше.	Обычны	Меньше
Фабричный	7	—	—	1	1	3	1	4	5	1	6	12
Волжскій	2	5	4	1	5	3	—	—	—	—	—	—
Строительный **)	12	29	4	5	24	18	1	6	11	—	6	7
Бондарный	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	6
Портновскій и ка- тальный	—	—	—	—	—	—	3	11	16	4	8	12
Овчинный	—	—	—	—	—	—	1	—	3	1	—	3
Холодно-кузн.	—	—	—	—	—	—	—	3	2	—	2	—

*) Массовыхъ лѣтнихъ мѣстныхъ промысловъ въ Костромской губ. почти не имѣется, о массовыхъ же зимнихъ мѣстныхъ промыслахъ имѣлись лишь единичныя показанія, поэтому въ настоящую таблицу включены лишь сообщенія о промыслахъ отхожихъ.

**) Въ зимнемъ отходѣ исключительно плотники.

Группы урядовъ.

Уряды	Развилисьь.			Остали безъ измѣненія.			Сократились.			Увеличились.	Остали безъ измѣн.	Уменьшились.	Увеличились.	Не измѣнились.	Уменьшились.	Лучше.	Одинаково.	Хуже.	Раньше.	Обычно.	Позднѣе.	Раньше.	Обычно.	Позднѣе.	Лучше.	Одинаково.	Хуже.		
	Мѣстные	провинц.	годов.	по сравненію съ прошл. годомъ.	по сравненію съ прошл. годомъ.	по сравненію съ прошл. годомъ.	ср. по сравненію съ прошл. годомъ.	по сравненію съ прошл. годомъ.	по сравненію съ прошл. годомъ.	по сравненію съ прошл. годомъ.	по сравненію съ прошл. годомъ.	по сравненію съ прошл. годомъ.	по сравненію съ прошл. годомъ.	по сравненію съ прошл. годомъ.	по сравненію съ прошл. годомъ.	по сравненію съ прошл. годомъ.	по сравненію съ прошл. годомъ.	по сравненію съ прошл. годомъ.	по сравненію съ прошл. годомъ.	по сравненію съ прошл. годомъ.	по сравненію съ прошл. годомъ.	по сравненію съ прошл. годомъ.	по сравненію съ прошл. годомъ.	по сравненію съ прошл. годомъ.	по сравненію съ прошл. годомъ.	по сравненію съ прошл. годомъ.			
Сѣверо-восточныя	5	13	4	5	9	1	3	7	4	7	4	7	4	11	3	9	3	4	9	8	—	4	9	8	—	7	13	24	
Сѣверо-западныя	1	4	5	11	21	4	3	17	16	2	17	6	—	6	9	—	4	6	—	8	—	—	—	—	—	1	12	12	
Юго-западныя	11	13	14	12	9	5	2	10	10	11	16	39	3	17	3	1	4	4	16	17	1	4	16	—	3	12	21		
По губерніи	17	30	23	28	39	10	8	34	30	20	37	56	6	34	4	8	33	1	—	—	—	—	—	—	11	27	57		
Г О Ж Е В Б Ш е н і й																													
Т О Ж Е В Б Ш е н і й																													
Сѣверо-восточныя	22,7	59,1	18,2	33,3	60,0	6,7	21,4	50,0	29,6	20,0	48,6	31,4	20	60	20	30,8	69,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15,9	29,5	54,6
Сѣверо-западныя	10,6	40,0	50,0	30,5	58,4	11,1	8,3	47,3	44,4	16,7	33,3	50,0	—	100	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6,7	13,5	79,8
Юго-западныя	31,6	34,2	34,2	46,2	34,6	19,2	9,1	45,4	45,5	24,2	59,1	14,3	80,9	4,8	—	20	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8,5	33,3	58,2
По губерніи	24,9	42,6	32,6	36,4	50,6	13,0	11,1	48,6	40,8	17,7	32,7	49,6	13,6	77,2	9,1	19,0	78,6	2,4	—	—	—	—	—	—	—	—	11,6	28,4	60,0

(Продолженіе табл. со стр. 63).

Группы уѣздовъ.	Зимняки отходчики противъ прошлаго года.						Заработки зимняковъ-отходчиковъ противъ прошлаго года были.		
	Ушли на промыселъ.			Вернулись съ промысла.			Больше.	Одинаковы.	Меньше.
	Раньше.	Обычно.	Позднѣе.	Раньше.	Обычно.	Позднѣе.			
Ч и с л о с о о б щ е н і й.									
Сѣверо—восточные	1	37	—	12	25	—	8	16	17
Сѣверо—западные	2	11	—	3	8	2	—	4	9
Юго—западные	—	19	1	4	12	4	3	11	24
По губерніи	3	67	1	19	47	6	11	31	50
Т о ж е в ъ % %									
Сѣверо—восточные	2,6	97,4	—	32,4	67,6	—	19,5	39,0	41,5
Сѣверо—западные	15,4	84,6	—	23,1	61,5	15,4	—	30,7	69,3
Юго—западные	—	95	5	20	60	20	7,9	29,0	63,1
По губерніи	4,2	94,4	1,4	26,4	65,3	8,3	12,0	33,7	54,3

Отходъ на фабрики (лѣтній) выросъ, однако состояніе промысла (заработка), какъ лѣтомъ такъ и зимой, несмотря на нѣкоторое оживленіе текстильной промышленности передъ Нижегородской ярмаркой, продолжало ухудшаться. Точно также ухудшилось положеніе волжнаго промысла, отходъ въ волгари сократился. Въ строительные рабочіе отходъ увеличился, однако этотъ увеличившійся уходъ не нашелъ оправданія въ заработкахъ: заработки сократились. Тоже можно сказать и объ осенне-зимнихъ промыслахъ (плотницкомъ, шерстобитномъ, портновскомъ, овчинномъ, холодно-кузнечномъ, бондарномъ); во всѣхъ этихъ промыслахъ положеніе промышленниковъ ухудшилось.

Таковъ сухой остовъ корреспондентскихъ сообщеній. Положеніе промысловъ въ разныхъ частяхъ губерніи ухудшилось, причѣмъ это ухудшеніе затронуло всѣ болѣе распространенные виды промысловъ: и отхожихъ, какъ это видно изъ только что приведенной таблицы, и мѣстныхъ, какъ это видно изъ корреспонденцій, приводимыхъ въ послѣдующемъ изложеніи. Отсюда слѣдуетъ, что, очевидно, это ухудшеніе вызвано причинами, не мѣстнаго, а болѣе общаго порядка, или, если мѣстныя условія играли здѣсь роль, то только въ качествѣ добавочныхъ къ условіямъ основнымъ.

Выше мы говорили о зависимости крестьянскихъ промысловъ отъ рынка. Констатируя общее ухудшеніе крестьянскихъ промыс-

ловъ Костр. губ. въ описываемый нами періодъ, мы едва ли ошибемся, если скажемъ, что угнетенное состояніе этихъ промысловъ связано съ общимъ вялымъ, недѣятельнымъ состояніемъ рынка и въ основѣ своей представляетъ то же явленіе депрессіи, какое характеризовало въ указанный періодъ и всю (въ т. ч. прежде всего фабрично-заводскую) промышленность Россіи. *Нарушеніе равновѣсія между платящимъ спросомъ и производствомъ, отсутствіе сбыта, застои въ дѣлахъ, пониженіе заработковъ и безработица — всѣ эти признаки можно было бы отыскать и въ состояніи крестьянскихъ промысловъ за нашъ періодъ, и корреспонденты эти признаки находятъ.*

Особенно ярко это угнетенное состояніе проявилось въ строительномъ и фабричномъ промыслахъ. Городское домостроительство въ 1909 г., также, какъ и въ предшествующемъ году, отличалось большимъ застоемъ. Застой этотъ самымъ непосредственнымъ образомъ долженъ былъ отразиться на заработкахъ строительныхъ рабочихъ всевозможныхъ категорій, и дѣйствительно съ разныхъ концовъ губерніи получаютъ неутѣшительныя сообщенія о состояніи этихъ заработковъ.

„Зарботки строителей въ Петербургѣ уменьшились, п. ч. мало производится построекъ, а число рабочихъ увеличилось“ — пишутъ изъ Левашевской в. Костромского уѣзда. „Строительные заработки въ Петербургѣ уменьшились по случаю упадка работъ“ — въ одинаковыхъ выраженіяхъ сообщаютъ изъ Нероновской и Тормановской волостей Солигаличскаго уѣзда. „Зарботки уменьшились — нѣтъ работъ, а людей много“ — такъ формулировалъ создавшееся тяжелое положеніе корр. Коровской в. Чухломскаго у. Мѣстами этотъ кризисъ столичнаго домостроительства вызвалъ даже пріостановку отхода и, хотя въ общемъ строительный исходъ изъ Костромской губ., какъ разъ заведенное маховое колесо продолжаетъ въ силу одной инерціи увеличиваться *), не считаясь съ положеніемъ дѣлъ въ мѣстахъ прихода, въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ наблюдалось сокращеніе числа отходчиковъ. Такъ, изъ Нероновской вол. Солигаличскаго уѣзда сообщали, что „отходъ въ Петербургъ уменьшился по случаю работъ“. Тоже писали изъ Быковской в. Галичскаго у.: „отходъ строительныхъ рабочихъ уменьшился, п. ч. понижены заработки“.

Отсутствіе работы и пониженные заработки привели къ тому, что многіе промышленники еще въ серединѣ сезона начали возвращаться домой. „Строительнымъ рабочимъ въ Петербургѣ стало нечего дѣлать — сообщаетъ корр. Блазновской в. Нерехтскаго у. — и они возвратились въ деревню въ полнѣтѣ“. Въ довершеніе всего въ Пе-

*) „Отходъ въ боядара, маляры, стекольщики въ Пбургъ, Москву, Ярославль, Нижний годъ отъ году увеличивается“ — сообщ. корр. Говѣновской в. Галич. у. Тоже сообщаютъ и изъ другихъ мѣстностей.

тербургъ свирѣпствовала холера. Эпидемія ухудшала и безъ того тягостное положеніе. „Отходъ былъ средній по случаю холеры—пишутъ изъ Нольско-Березовской вол. Солигаличскаго у.—изъ-за холеры уѣзжали изъ Питера“. По словамъ кор. Успенско-Нейской в. Кологривскаго у., „зарботки плотниковъ уменьшились, п. ч. въ ПБургѣ свирѣпствовала зараза“.

Въ результатѣ совмѣстнаго вліянія всѣхъ этихъ отрицательныхъ условій „зарботокъ строительныхъ рабочихъ въ ПБургѣ былъ—по свидѣтельству кор. Блазновской вол. Нерехскаго у. — малѣйшій противъ прежнихъ годовъ“. Тоже имѣло мѣсто въ Москвѣ, Ярославлѣ, Нижнемъ и прочихъ центрахъ лѣтняго строительнаго отхода.

Аналогичными чертами характеризуется положеніе того же строительнаго промысла въ осенне-зимній періодъ.

Если лѣтній строительный отходъ можно назвать отходомъ дальнимъ (гл. обр., въ столицы), то осенній и частью зимній строительный отходъ является преимущественно отходомъ ближнимъ. Обычно представителями этого промысла въ осенній сезонъ являются плотники, бродящіе по своей, частью по сосѣднимъ: Ярославской, Владимірской, Вологодской губ. По характеристикѣ одного корреспондента (изъ Благовѣщ. в. Варнавинскаго у.), „среди-зимнія плотничныя работы всегда бывають очень плохи, а б. ч. и плохихъ работъ не бываетъ“, но въ текущемъ году по части работъ было особенно плохо. Помимо неурожая, о вліяніи котораго на состояніе промысловъ будетъ сказано ниже, здѣсь вліяло то же отсутствіе работъ и большое скопленіе рабочихъ, какія наблюдались и въ лѣтнемъ отходѣ.

„Промыслы плотниковъ въ Яросл. и Костр. губ. шли вообще хуже прошлаго года—пишетъ кор. Яхнобольской в. Галичскаго у.—п. ч. очень много скапливалось рабочихъ и цѣны падали“. По сообщенію корр. Писцовской в. Нерехтскаго у., „плотники, уходившіе въ Иваново, заработали хуже прошлогодняго: работъ было мало“. Корр. Дорофѣевской в. Макарьевскаго у. жалуется на плохое, „по случаю бѣдности въ народѣ“, состояніе плотничныхъ зарботковъ. „Плотничество въ большомъ развитіи въ нашей мѣстности—сообщаетъ корр. Ильинской на Шачѣ вол. Буйскаго у.—но подрядчикъ-плотникъ передавалъ, что зимой нынѣшняго года не было работъ противъ прошедшей зимы на 300 р. Это произошло—замѣчаетъ корреспондентъ—отъ обѣдненія крестьянъ и ихъ зарботковъ“. По словамъ корр. Никитской в. Нерехтскаго у. плотники въ Яросл. губ. зимой 908—909 г. работали за 3—4 руб. въ недѣлю, а зимой 1909—1910 г. за 1 р. 50—2 руб. Такимъ образомъ, зарботная плата упала на 50%. Итакъ, и дальній и ближній строительный отходъ находились, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, въ угнетенномъ состояніи.

Тоже наблюдалось и въ фабричномъ промыслѣ.

Правда, въ фабрично-заводской промышленности съ половины лѣта, въ связи съ опредѣлившимися къ тому времени видами на прекрасный урожай въ большей части Россіи, начался поворотъ въ сторону улучшенія, а Нижегородская ярмарка въ отношеніи сбыта мануфактуры прошла очень бойко, но на положеніи фабричныхъ рабочихъ это улучшеніе рыночной конъюнктуры врядъ-ли отразилось. По крайней мѣрѣ заработки фабричныхъ рабочихъ или продолжали оставаться на прежнемъ уровнѣ или мѣстами даже понижались. Обратныхъ отзывовъ (о повышеніи зарплатокъ) сравнительно немного.

Угнетенное состояніе фабричныхъ промысловъ, особенно въ первую половину 1909 г., неоднократно отмѣчается корреспондентами. „Фабричные промыслы сократились въ виду застоя въ торговлѣ—читаемъ въ корреспонденціи изъ Дюпихской вол. Кинешемскаго у. „Въ нашемъ мѣстѣ заработки на фабрикахъ понизились“—пишутъ изъ Жирятинской вол. того же Кинешемскаго у. Изъ Благовѣщенской вол. Юрьевоцкаго у. сообщаютъ, что „фабричные промыслы уменьшились, т. к. фабрики въ недѣлю работаютъ вмѣсто 6 дней—5 и 4 дня, отчего доходность (заработки) сократились“. Таковы сообщенія о состояніи фабричныхъ зарплатокъ, относящіяся, очевидно, еще къ до-ярмарочному періоду. Послѣ ярмарки положеніе крупной промышленности стало какъ будто бы болѣе благопріятнымъ, что и отмѣчается въ отдѣльныхъ корреспонденціяхъ. Такъ, между прочимъ, кор. Арменской в. Нерехтскаго у. сообщаетъ, что „на фабрикахъ производство и сбытъ товаровъ увеличились“. Въ связи съ этимъ оживленіемъ въ производствѣ и на рынкѣ увеличился и спросъ на рабочихъ, Трудно однако сказать, насколько это увеличеніе спроса сопутствовалось увеличеніемъ вознагражденія рабочимъ за трудъ. Есть основаніе думать, что не всегда возрастаніе числа фабричныхъ рабочихъ и переходъ фабрикъ отъ денной работы къ смѣнной, влекли за собою и увеличеніе заработка. Наоборотъ, корр. Кулиго-Марьинской вол. Нерехтскаго у. сообщаетъ, что на фабрикахъ „сдѣлали три смѣны и заработокъ упалъ на 3—4 р. въ мѣсяць и сейчасъ составляетъ 8—9 р.“.

Если отъ только что цитированныхъ лѣтнихъ сообщеній перейти къ корреспонденціямъ осенне-зимняго періода, то и здѣсь врядъ-ли мы найдемъ что-либо особо утѣшительное. Правда, корр. Болотновской в. Юрьевоцкаго у. констатируетъ, что чугуно-литейное, механическое и бумаго-ткацкое производства усилились, а корр. Остреповской в. Нерехтскаго у. пишетъ, что, „фабричные промыслы шли хорошо“—однако эти единичныя оптимистическія замѣчанія тонутъ въ массѣ сообщеній обратнаго характера.

Уже корр. Махловской в. Юрьевоцкаго у., отмѣчающій, что „заработки осенью увеличились, п. ч. въ Нижегородской ярмаркѣ былъ сбытъ товаръ“, указываетъ, что „въ декабрѣ этотъ сбытъ уменьшился“.

Къ декабрю уже выяснилось, что результаты ярмарки въ дѣйствительности не были такъ блестящи, какъ вначалѣ предполагалось, выяснилось что широкому отпуску товара на ярмаркѣ въ кредитъ не всегда отвѣчало своевременное и исправное поступленіе платежей въ декабрѣ и январѣ. Вдобавокъ продолжительная и сухая осень создали отсутствіе сезона. Въ результатѣ всѣхъ этихъ несовѣстѣмъ благоприятныхъ условій въ сбытѣ мануфактуры получилась заминка, а это тотчасъ же отразилось на пониженіи фабричныхъ промысловъ. Рядъ сообщеній рисуетъ продолжавшееся ухудшеніе фабричнаго промысла.

„Фабричные промыслы—пишутъ изъ Горкинской в. Нерехтскаго у.—нынче оказались хуже прежняго изъ-за скидки процентныхъ денегъ“. По сообщ. корр. Краснинской в. того же Нерехтскаго у., „фабричные промыслы были хуже прошедшихъ лѣтъ въ заработкѣ, п. ч. много народа скопилось и кромѣ того хозяева отстали выдавать рабочимъ квартирный рубль, который раньше платили“.

Другой корр. изъ той же волости пишетъ, что „заработки на ф-кѣ въ селѣ Яковлевскомъ стали хуже вслѣдствіе низкихъ расцѣнокъ и неполучки квартирнаго рубля“.

Корр. Ширяихской в. Нерехтскаго у. указываетъ, что „расцѣнки на ф-хъ были менѣе противъ прежнихъ годовъ“. По сообщ. корр. Кузнецовской в. того же Нерехтскаго у., „производство на фабрикахъ было сокращено, смѣнъ не было, свободныхъ рукъ было больше, и цѣны на заработки поэтому сбивались“.

Корр. Остреповской в. (Нерех. у.) жалуется на малую заработку. Тождественные сообщенія получены изъ другого, Кинешемскаго, уѣзда. „1/4 часть фабричныхъ была безъ заработка—вмѣсто двухсмѣнной заработной платы введена денная, рабочаго народа много убавили“—пишутъ изъ Жирятинской в. Кинешемскаго у.

Корр. Рябковской в. жалуется, что промыслы „были хуже прошлагоднихъ, что на ф-хъ въ Вичугѣ и прочихъ мѣстахъ все прикрылось“. По сообщ. корр. Георгіевской в., „на ф-хъ (въ Наволокахъ, Каменкѣ, Писцовѣ) меньше противъ прошлаго года заработали рублей на 20“.

По сообщ. корр. Ильинской в., „на ф-хъ заработали тоже, что и въ прошломъ году, но содержаніе обошлось дороже“.

Въ Есиплевской в., „на ф-хъ заработки уменьшились, п. ч. умножилось рабочихъ“ и т. д.

Такимъ образомъ, корреспонденты довольно согласно констатируютъ ухудшеніе въ состояніи фабричныхъ заработковъ въ осенній и зимній періоды.

Тоже самое мы найдемъ, если обратимся къ другимъ видамъ промысловъ.

Возьмемъ, напр., бондарный промыселъ. Промыселъ этотъ распространенъ въ Галичскомъ у. Изъ этого уѣзда на зимній сезонъ отходитъ въ разные концы Россіи (въ ПБургъ, Москву, Ярославль, Нижній и пр.) значительное число бондарей. Корр. Замерской вол. Галичскаго у. пишетъ: „бондарямъ—совѣмъ было плохо, вернулись домой съ промысла раньше обычнаго (15 апрѣля) за неимѣніемъ работъ; по словамъ бондарей, ремесло ихъ упадаетъ, п. ч. на заводахъ и ф-хъ товары вырабатываются въ меньшемъ количествѣ“.

Мы видимъ, так. обр., что угнетенное состояніе бондарнаго промысла является результатомъ общаго угнетеннаго состоянія фаб.-заводской промышленности.

Этимъ же объясняется упадокъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ кирпичнаго промысла.

Кор. Одѣлевской в. Нерехтскаго у. сообщаетъ, что „по кирпичному дѣлу (мѣстный лѣтній промыселъ) промыслы стали упадать, п. ч. на ф-ки кирпичъ не требуется“.

Также находились въ упадкѣ мѣстные сапого-кожевенные и сапого-валяльные производства. Причина та, что „у народовъ деньги вышли... на покупку хлѣба денегъ нѣтъ... не до обуви“ (Юрьеveckій у. Дьяконовская в.). Изъ того же уѣзда Благовѣщенской в. сообщаютъ, что „овчинники заработали хуже прошлогодняго... причина—обѣднѣніе народа... вездѣ жалуются на нужду“.

Въ Иленевской в. Кологривскаго у. „всѣ вообще работы (извозъ, торговля хлѣбомъ) были сильно удешевлены по случаю малаго производства и по сравнительной дешевизнѣ кормовъ“. Въ Завражинской в. Макарьевскаго у. „извозъ кладей въ разныя стороны былъ много хуже. Пародъ голодный, а работы вездѣ уменьшились“. Въ Воскресенской в. Буйскаго у. „извозъ кладей въ Кострому, Буй, Солигаличъ былъ хуже прошлогодняго, п. ч. не было такого количества работъ, какъ раньше“.

Корр. Семеновской в Костромскаго у. пишетъ о мѣстныхъ зимнихъ промыслахъ въ такихъ выраженіяхъ: „нонѣ было хуже прошлаго года, народу много обѣднѣло, поэтому и цѣны были низки“. Въ Сараевской в Нерехтскаго у., по отзыву корреспондента, „состояніе зимнихъ мѣстныхъ промысловъ (портновскій, столярный, кирпичный, выработка холстовъ) ухудшается, п. ч. фабричное производство идетъ плохо“.

Короче, куда мы ни обернемся, на какой разновидности промысловъ ни остановимся, всюду встрѣчаемъ одну и ту же картину, находимъ однѣ и тѣ же черты упадка.

Но продолжимъ наши выписки изъ сообщеній мѣстныхъ жителей. Возьмемъ широко распространенный лѣтній волжскій промыселъ. Можетъ быть, здѣсь мы найдемъ улучшение? Нѣтъ. Стѣсненное положеніе всей промышленности отражается и на транспортѣ

сокращеніемъ грузооборота, отражается на положеніи транспортныхъ рабочихъ сокращеніемъ заработковъ и ростомъ безработицы. „Заработки грузчиковъ въ Нижнемъ уменьшились по множеству народа“, сообщаетъ корр. Баковской в. Варнавинскаго у. „Волжный промыселъ—пишутъ изъ Ильинской в. Кинешемскаго у.—упалъ: много людей заявляется на пароходы работать“. „Волжный промыселъ уменьшился по многолюдству и потому что пароходо-владѣльцы скостили цѣны“—писали изъ Дьяконовской в. Юрьевецкаго у. Мѣстами это пониженіе заработковъ вызвало даже отливъ промышленниковъ. „Отходъ въ волгари сократился, п. ч. харчи вздорожали“—сообщаютъ изъ Обжерихинской в. того же уѣзда.

Другой сравнительно распространенный лѣтній отхожіи промыселъ—уходъ на с.-хоз. работы въ Ярославскую губ. также былъ неудовлетворителенъ по случаю общаго застоя въ производствѣ.

По сообщ. кор. Воскресенской в. Буйскаго у., „отходъ на с.-хоз. работы въ Яросл. губ. уменьшился по случаю избытка тамъ своихъ рабочихъ“.

Тоже констатируется и въ отношеніи мѣстныхъ с.-хоз. промысловъ. По словамъ кор. Рябовской в. Кинешемскаго у., „поденщина сокращается, т. к. въ усадьбахъ стали сельское хозяйство уменьшать“.

„Вообще вездѣ стало хуже—замѣчаетъ, какъ бы подводя итогъ всему сказанному выше, кор. Александровской в. Буйскаго у.—причина этого—уменьшеніе рабочаго люда на каждомъ заводѣ и на каждой усадьбѣ.... Вообще по каждому промыслу произошло уменьшеніе рабочихъ и пониженіе платы; хозяева упираютъ на то, что содержаніе рабочаго стоитъ дорого“.

Итакъ, застой въ производствѣ, отсутствіе сбыта товаровъ, малоработица и безработица, пониженные заработки—такими контурами обрисовывается положеніе крестьянскихъ промысловъ въ описываемый періодъ.

Тяжесть положенія усугубилъ неурожай. Нужно отмѣтить, что вообще по Россіи урожай 1909 г. былъ весьма хорошимъ (въ нѣкоторыхъ губерніяхъ даже блестящимъ), особенно въ юго-восточной части. Но для Костр. губ. имѣетъ значеніе не столько то, каковъ урожай вообще въ Россіи, сколько высота его въ отдѣльныхъ районахъ, и именно въ тѣхъ, гдѣ находятъ сбытъ продукты труда или самый трудъ Костромскаго промышленника. Между тѣмъ при очень хорошемъ для всей Россіи въ среднемъ урожаѣ, въ 1909 г. мы имѣли неудовлетворительный урожай хлѣбовъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сѣверо-востока и Сибири, а эти районы какъ разъ и имѣютъ наибольшее значеніе для Костромской промышленности. Далѣе, въ самой Костр. губ. урожай во многихъ мѣстностяхъ былъ также ниже средняго.

Вліяніе неурожая на состояніе промысловъ отмѣчается очень многими корреспондентами и нерѣдко еще въ лѣтнихъ сообщеніяхъ. Едва лишь опредѣлились виды на урожай, это тотчасъ отразилось на промыслахъ. „Сапожное мастерство упало, остальные промыслы (плотники, пильщики, печники) тоже нѣсколько сократились по случаю неурожая“ — сообщаютъ изъ Письменской вол. Буйскаго у. „Плотничьи работы упали по случаю неурожая въ текущемъ году — пишетъ корр. Костомской в. Галичскаго у. и почти то же повторяетъ корр. Селецкой в. того же уѣзда: „плотничное дѣло упало за неимѣніемъ хлѣба“. Аналогичны отзывы изъ Нерехтскаго уѣзда. „Въ виду неурожая ржи сократились работы плотниковъ, портныхъ и печниковъ“ — сообщаютъ изъ Сорохтской вол.

Такимъ образомъ, неурожай (точнѣе, виды на урожай) оказалъ вліяніе прежде всего на промыслы, непосредственно работающіе на мѣстное крестьянское потребление (плотники, печники, пильщики, сапожники, портные).

Но неурожай (и малоземелье) явился также одной изъ главныхъ причинъ усиленія отхода (лѣтняго). Недостатокъ и неимѣніе хлѣба, плохіе виды на урожай, малоземелье, повидимому, въ значительной степени увеличили въ лѣто 1909 г. кадры отхожей строительной, фабричной и проч. армій. „Отходъ увеличился, потому что неурожаем хлѣба“ — коротко констатируетъ корр. Махловской вол. Юрьевцакаго у. „Отходъ на ф-ки нѣсколько увеличился по неурожаю ржаного хлѣба“ — сообщаютъ изъ Никитинской в. Кинешемскаго у. Изъ Рождественской вол. Нерехтскаго у. „за недостаткомъ хлѣба отходъ (въ Ярославль на плотничія работы) увеличился“. Въ Малыевской вол. того же уѣзда „фабричные промыслы все увеличиваются по недостатку ржаного хлѣба“. Изъ Сорохтской вол. „увеличился за неимѣніемъ хлѣба отходъ въ Иваново-Вознесенск“. Изъ Борисоглѣбской в. (Нерехтскаго у.) „увеличился уходъ на фабрики по случаю малоземелья“. Подобныя же сообщенія получаются и изъ другихъ уѣздовъ. „Отходъ въ Москву для шитья шапокъ увеличился вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ“ — читаемъ въ корреспонденціи изъ Молвитинской вол. Буйскаго у. Изъ Селецкой вол. Галичскаго у. сообщаютъ объ увеличеніи строительнаго отхода „за неимѣніемъ продовольствія“. Изъ Яхнобольской в. того же уѣзда увеличился строительный отходъ „по случаю голодухи“. Въ Гагаринской в. Велужскаго у. „отходъ (на жел. дорогу) увеличился, потому что народу много, а земли мало и дома нечего дѣлать“.

Итакъ, неурожай оказалъ гнетущее вліяніе на лѣтніе мѣстные промыслы, явившись условіемъ ихъ сокращенія. Но тотъ же неурожай стимулировалъ усиленіе отхода на сторону. „Увеличился отходъ въ плотники по случаю безработицы въ деревнѣ и дороговизны хлѣба“ — пишутъ изъ Каликинской в. Чухломскаго у.

Но и въ мѣстахъ прихода всѣхъ этихъ вытолкнутыхъ изъ деревни неурожаемъ, безхлѣбницей, дороговизной продовольствія и безработицей не розы, какъ видѣли мы выше, ожидали. Неурожай предшествующаго года согналъ на промыслы въ города массы народа, и въ результатѣ заработка понизились. Рядъ корреспондентовъ отмѣчаетъ связь пониженныхъ заработковъ съ многочисленностью рабочихъ и неурожаемъ. Многія изъ этихъ корреспонденцій мы уже приводили выше. Нѣкоторые изъ корреспондентовъ прямо подчеркиваютъ рѣшающее значеніе урожая въ пониженіи заработковъ *). „Зарботки уменьшились по неурожаю хлѣба“ — извѣщаютъ изъ Березниковской в. Нерехтскаго у. «Зарботки плотниковъ и маляровъ уменьшились по недостатку урожая» — пишутъ изъ Новографской в. Галичскаго и Письменской Буйскаго уѣзда.

Вліяніе неурожая распространяется дальше во времени, на осенне-зимніе, какъ мѣстные, такъ и отхожіе промыслы. На фабрикахъ, благодаря неурожаю, оказался наплывъ ищущихъ работы. „Фабричные заработки стали хуже — сообщаютъ изъ Есишлевской в. Кинешемскаго у. — п. ч. урожай хлѣбовъ меньше, такъ какъ вслѣдствіе этого уходитъ больше народу на промыселъ“. Тоже ухудшеніе наблюдалось и въ другихъ зимнихъ мѣстныхъ промыслахъ. „Дѣла плотниковъ очень ухудшились, благодаря неурожаю ржаного хлѣба“ сообщаетъ корр. Никитской вол. Нерехтскаго у. и цѣлый рядъ корреспондентовъ констатируетъ тоже **).

Особенно сильно вліяніе неурожая сказалось на отхожихъ шерстобитахъ и портныхъ, уходившихъ на заработки въ восточныя губ. и въ Сибирь. „Отходъ въ Сибирь для катанья сапогъ и шитья одежды — по словамъ корр. Туранской в. Варнавинскаго у. — былъ хуже прежнихъ зимъ за неурожаемъ хлѣбовъ“. По сообщ. корр. Ануфриевской в. Кологривскаго у., „портные и валеничники заработали въ Сибири плохо по причинѣ неурожая“. Вслѣдствіе неуро-

*) Отмѣтимъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ на состояніе заработковъ вліяли, помимо неурожая хлѣбовъ, также неурожай картофеля и овощей. Изъ Пушкинской и Семеновской в.в. Костромскаго у. сообщаютъ, что «съ паточныхъ заводовъ рабочіе въ этомъ году вернулись гораздо раньше, п. ч. не было картофельной муки по случаю неурожая картофеля». О пониженныхъ заработкахъ на паточныхъ заводахъ сообщали также изъ Каримовской в. того же Костромскаго у. Неурожай овощей отразился, гл. обр., на положеніи бондарнаго промысла. Корр. Замерской в. Галичскаго у. сообщаетъ, что «бондарный промыселъ сократился по случаю неурожая овощей». «Зарботки бондарей были хуже прошлаго года — пишутъ изъ Рябковской в. Кинешемскаго у. — пог. что посуда была дешева — въ нынѣшніе года уродилось мало солений».

**) Приводимъ петитомъ эти корреспонденціи. «Шортные наполовину прекратились по бѣдности крестьянъ отъ недорода озимаго хлѣба 1909 г... благодаря неурожаю понизились цѣны на раб. руки, промыслы плотничныя и шортичныя были также хуже отъ недостатка хлѣба» (Рождественская в. Нерехтскаго у.). «Зарботки плотниковъ и каталей хуже прошлаго года: недородъ хлѣба заставилъ понизить цѣны» (Яхнобольская в. Галичскаго у.). Въ Дорофеевской в. Макарьевскаго у. «промыслы (мелкая торговля, кузнечный, пилка теса) были хуже прошлаго года по случаю неурожая озимыхъ». «Выработка обуви шла хуже отъ недорода озимыхъ хлѣбовъ» (Завражнская в. Костромскаго у.). «Выработка валенокъ была хуже по голодному году» (Острецовская в. Нерехтскаго у.).

жая и плохихъ заработковъ многіе промышленники возвратились домой задолго до обычнаго времени возвращенія съ промысла. „Многіе портные и катальщики вернулись съ промысла очень рано изъ-за дороговизны хлѣба въ Сибири“—пишутъ изъ Турліевской в. Кологривскаго у. О раннемъ возвращеніи сообщаютъ также изъ Потрусовской в. Кологривскаго у., Игодовской Галичскаго у. и другихъ мѣсть.

Единственно, гдѣ хороши были заработокъ пимокатовъ, такъ это въ низовыхъ губерніяхъ. Рядъ корреспондентовъ (изъ Немденской, Юровской, Марковицкой в.в. Макарьевскаго у.) удостовѣряетъ, что заработки каталей въ низовьяхъ Волги были выше прошлогоднихъ. „Валять сапоги ушли раньше и вернулись позднѣе по случаю хорошихъ работъ и урожая на низу“ (Макарьевскій у. Немденская в.).

И въ другихъ зимнихъ отхожихъ промыслахъ вліяніе неурожая было замѣтнымъ. „Заработки плотниковъ—пишетъ корр. Березниковской в. Нерехтскаго у.—были хуже прошлаго года—по неурожаю работы было мало... а дома ѣсть нечего“. Въ Любимскомъ у. и въ Галичѣ „изъ-за недорода цѣны плотникамъ были сбиты... плотники сильно нуждались въ хлѣбѣ для семействъ—своего хлѣба у многихъ хватило только до 6—15 ноября“ (Яхнобольская в. Галичскаго у.). О томъ же отрицательномъ вліяніи неурожая на промыслы плотничный, пильный, фабричный, портновскій, бондарный и проч., сообщаютъ также корр. изъ Семеновской и Завражинской Костромскаго у., Письменской Вуйскаго, Свинынской Галичскаго, Дорофьевской Макарьевскаго, Рождественской, Никитской и Борисоглѣбской Нерехтскаго, Великовской Солигаличскаго *).

Въ восточныхъ уѣздахъ существуетъ оригинальный промыселъ—профессіональное нищенство.

„Бѣдняки собираютъ милостыню—для этого удаляются верстѣ на 50—100“ (Илешевская в. Кологривскаго у.). Изъ Карповской вол. Варнавинскаго у. „нищіе ходятъ по Вятской губ. обманывать, просятъ на разные монастыри и приносятъ много. Есть такіе ребята—набираютъ за зиму около 200 руб.“ Изъ Тонкинской в. того же Варнавинскаго у. на сборъ милостыни уходятъ въ Вологодскую, Вятскую, Пермскую, Уфимскую, Тобольскую и Томскую губ. Существуетъ этотъ же промыселъ въ Овсяновской вол. Обычно выгодный, этотъ промыселъ, очевидно, въ связи съ неурожаемъ, въ текущемъ году прошелъ плохо. Изъ Тонкинской в. пишутъ, что „нищіе—про-

*) Какъ это ни звучитъ парадоксально, но оказывается, что иногда не урожаемъ, а урожаемъ можетъ служить причиною ухудшенія промысловъ Корр. Вологодской в. Юрьевскаго у. сообщаетъ, что овчинники, ходившіе въ земледѣльческія губерніи, вернулись съ промысла раньше прежнихъ лѣтъ „по причинѣ хорошаго тамъ урожая хлѣбовъ, а по сему и малаго убоя скота“.

мышленники вернулись раньше прошлогодняго (около 15 февраля) по причинѣ плохой подачи милостыней“.

Третьимъ неблагопріятнымъ факторомъ, наложившимъ печать на состояніе промысловъ, явилась сухая продолжительная осень и теплая долго-безснѣжная зима, до крайнихъ предѣловъ сузившіе спросъ на сезонные фабрикатъ (теплую обувь и одежду и проч.). „Заработки папачниковъ въ Москвѣ—пишутъ изъ Молвитинской в. Буйскаго уѣзда—уменьшились вслѣдствіе теплой погоды и дождей осенью“.

Особенно сильно отразилось отсутствіе сезона на валяльномъ промыслѣ, какъ мѣстномъ, такъ и отхожемъ.

„Въ нашей мѣстности—читаемъ въ корреспонденціи изъ Шенвалдовской в. Кинешемскаго у.—работаютъ валеные сапоги у мѣстныхъ хозяевъ—купцовъ или кулаковъ. Начиная съ 1900 г. выработка валенокъ увеличивалось. Но въ нынѣшнюю небывало-теплую зиму валеные сапоги подешевѣли и нигдѣ ихъ не покупали, даже и не знаемъ, куда ихъ продать... промыселъ упалъ до невозможности, такъ что зарабатывали на половину противъ прошлой зимы, почему мѣстному населенію жить было очень трудно, всѣ очень нуждались, даже съ трудомъ прожили зиму“.

Аналогичны отзывы о состояніи отхожаго катальнаго промысла. Изъ числа многихъ корреспонденцій, почти въ одинаковыхъ выраженіяхъ сѣтующихъ на паденіе заработковъ въ связи съ длинной осенью и сухой зимой—изъ в.в. Никитской, Турлиевской Кологривскаго у., Верхне-Нейской и Тимошинской—Макаръевского у., Ново-Успенской Ветлужскаго у. и т. д., приведемъ двѣ-три, наиболѣе яркихъ.

„Портные и валенщики въ Сибири заработали гораздо хуже прошлаго года—пишетъ кор. Ануфриевской в. Кологривскаго у.—пот. что зима была теплая и долго безснѣжная и кромѣ того во многихъ мѣстахъ выщали овечки“. „На валкѣ обуви работали въ Пермской губ. и въ Сибири—сообщаетъ кор. Верхне Нейской в. Макаръевского у.—на $\frac{1}{3}$ заработали меньше по случаю теплой зимы“. Въ цѣломъ рядѣ случаевъ промышленники вернулись съ промысла значительно раньше срока. „Пимокаты обыкновенно, при порядочной работѣ, приходятъ съ промысла къ 10 января, а нынѣ вернулись къ 21 ноября“ (Никитская в. Кологривскаго у.) и т. д.

Помимо этихъ основныхъ причинъ ухудшеннаго состоянія промысловъ (застой въ промышленности, неурожай, отсутствіе осенняго и зимняго сезоновъ) въ рядѣ промысловъ дѣйствовали и специфическія мѣстныя условія.

Такъ, по корреспонденціи, относящейся къ с. Середѣ Нерехтскаго у., „у мѣстныхъ торговцевъ торговля была плохая“. Объясняется это тѣмъ, что „фабриканты открыли свои магазины и стали

держатъ въ нихъ всякіе товары“. Въ Рождественской в. Нерехтскаго у. „упали за недостаткомъ свинца“ получившіе столь печальную и громкую извѣстность по отравленію рабочихъ суричные заводы.

Въ Ильинско-Заборской в. Макарьевского у. „сократилось собираніе плаунового сѣмени и муравьиныхъ яицъ, первое потому что плохо уродилось, а второе потому что перевели муравейники“. Изъ Завражной в. того же Макарьевского у. жалуются на то, что „грибовъ и ягодъ было мало“. Овчинный промыселъ въ Костромской в. Солигаличскаго у. шель хуже, п. ч. „овцы дошли отъ улиты въ области печени, а съ таковыхъ шкуры не снимались“. Въ Шунгенской в. Костромскаго у., благодаря плохимъ рыбнымъ ловлямъ, „прекратилось наполовину вязаніе снастей“. Промыслы, связанные съ домашней системой (потогонная система) продолжали хирѣть. „Домашнее ткачество салфетокъ, полотенецъ, холста—по сообщ. корр. Угледкой в. Кинешемскаго уѣзда—падаетъ, а фабричное на первомъ планѣ; фабрики все оторвали, молодое поколѣніе все на фабрикахъ“. Въ Яковлевской в. Нерехтскаго у. „ручное ткачество полотна и скатертей раньше было значительно больше, упало на 70%“. „Заработки бѣдноты на вязкѣ варяжекъ—по сообщ. корр. Никитинской в. Кинешемскаго у.—сократились“. „Богатые—добавляетъ корреспондентъ—прижимаютъ у нихъ шерсть брать и сработанный товаръ имъ отдавать“.

Таковъ общій угрюмый фонъ. На этомъ темномъ фонѣ появляются отдѣльныя свѣтлыя точки. Надо сказать и о нихъ.

Наряду съ общимъ угнетеннымъ состояніемъ большинства промысловъ въ отдѣльныхъ промыслахъ наблюдается нѣкоторое улучшение въ положеніи дѣлъ.

Такъ, по сообщ. корр. Ширяихской в. Нерехтскаго у. въ этой волости „развивается домашнее ткачество холстовъ (для клеенки) и бумажныхъ полосухекъ и турденоровъ... хозяева даютъ работы охотно“.. Въ Золотиловской в. Нерехтскаго у. „на тканьѣ полотна заработокъ былъ лучше“. Быть-можетъ, это связано съ улучшеніемъ рыночной конъюнктуры въ мануфактурномъ производствѣ.

Наблюдалось улучшение также и въ рогожномъ промыслѣ.

Вотъ что пишутъ о рогожникахъ. „Тканье рогожъ увеличивается годъ отъ году, п. ч. дѣлать больше нечего... Семья, которая занималась ложкарнымъ промысломъ, нынче занимается рогозильнымъ“ (Макарьевского у. И.-Заборская в.) *). Въ Печенкинской в. Ветлужскаго у. „рогожное дѣло шло лучше, п. ч. явилось большое требованіе на рогожу, но работу должны были кончить раньше (1 марта) за неимѣніемъ мочала; тѣ же, которые ткали на купцовъ, работали до самой Пасхи“. Въ той же Печенкинской в. „былъ также большой

*) Сокращеніе ложкарнаго промысла—по сообщ. корреспондента—вызвано тѣмъ, что „лѣсовъ нѣтъ... въ казнь дѣлянокъ не продавали“.

спросъ на лукошки и сундуки“. Въ Опминской вол. Ветлужскаго уѣзда въ промыслахъ портновскомъ, кузнечномъ, кадочномъ, „когда копеечку наживали во время зимы, не зѣвали“. Въ Свѣто-чегорской волости Перехтскаго уѣзда былъ хорошій спросъ на издѣлія мѣстныхъ корзинщиковъ. Въ Бортновской волости Макарьевскаго у. „на ложкахъ и валенкахъ работали хорошо—съ барышномъ“. Въ Красносельской в. Костромскаго у. „былъ хорошій спросъ на серебряныя издѣлія, промыселъ шелъ много лучше прошлагодняго“. Изъ Тормановской в. Солигаличскаго у. сообщаютъ, что „плотничное ремесло развивается въ высшей степени, п. ч. есть много желающихъ къ улучшенію домохозяйствъ. Заработки деревенскихъ плотниковъ поднялись по случаю переустройствъ построекъ“. Сообщаютъ также объ „усиленіи“ плотничества въ Тонкинской в. Варнавинскаго у. Въ Тоншаевской в. Ветлужскаго у. развивается „портничество“, а въ Ильинской на Шачѣ в. Буйскаго у. „начинаетъ развиваться шапочничество“. Удовлетворительны и даже хороши въ нѣкоторыхъ мѣстахъ были извозный и торговые промыслы. Въ Ловыгинской в. Макарьевскаго у. „торговля льномъ и извозъ были лучше“, въ Завражинской в. Костромскаго у. развивается торговля скотомъ и мясомъ, въ Шунгенской в. того же уѣзда „идеть удовлетворительно торговля рыбой и картофелемъ“. Въ с. Молвитинѣ Буйскаго у. „вслѣдствіе увеличенія торговыхъ лавокъ и усиленія торговли увеличилось число крестьянъ, занимающихся извозомъ“. Въ Ануфриевской в. Кологривскаго у. „сборъ клюквы далъ большой заработокъ: нынѣ былъ обильный урожай клюквы да и на клюкву цѣна была выше, покупали ее по 70 к. пудъ“.

Нѣкоторые изъ корреспондентовъ отмѣчаютъ паденіе цѣнъ на продукты первой необходимости, какъ на условіе улучшеніе состоянія промысловъ. Корр. Паломской в. Кологривскаго у. сообщаетъ, что слесаря въ Питерѣ заработали больше по случаю дешеваго содержанія“. Корр. Ловыгинской вол. Макарьевскаго у. пишетъ, что въ Костромѣ, Ярославлѣ, Нижнемъ заработокъ былъ лучше, пот. что цѣны на предметы первой необходимости ниже“.

Однако всѣ эти оптимистическія отзывы—подчеркнемъ это—не болѣе, какъ свѣтлыя пятнышки. Основной фонъ, *общее состояніе промысловъ* и послѣ просмотра приведенныхъ сообщеній *представляется неудовлетворительнымъ*, носящимъ на себѣ черты упадка.

Евг. Дюбюкъ.

Крестьянскіе промыслы

Въ Костромской губерніи

лѣтомъ 1909 и осенью и зимой 1909—1910 г.г.

Крестьянские промыслы в Костромской губернии летом 1909 и осенью и зимой 1909—1 910 г.г.

У ъ з д ы .	В С ъ Х ъ .		В С ъ Х ъ .		Развились.	Остались безъ измѣн.	Сократились.	Увелич.	Остался безъ изм.	Уменьш.	Увелич.	Не измѣн.	Уменьш.	Лучше.	Одинаково.	Хуже.	Раньше.	Въ об. время.	Позднѣе.	Раньше.	Въ об. время.	Позднѣе.	Лучше.	Одинаково.	Хуже.	Раньше.	Въ об. вр.	Позднѣе.	Раньше.	Въ об. вр.	Позднѣе.	Больше.	Одинаково.	Меньше.									
	Мѣстныхъ.		Мѣстныхъ.																																Мѣстные промыслы.	Лѣтній отходъ по сравнениюъ съ прошлымъ годомъ.	Заработки лѣтня-ковъ-отходчиковъ по сравнениюъ съ прошлымъ годомъ.	Состояніе мѣстныхъ промысловъ сравнит. съ прошлымъ годомъ.	Мѣстные промыслы деятельно съ производствомъ годовомъ.	Состояніе отхожихъ зимнихъ промысловъ сравнит. съ прошлымъ годомъ.	На зимніе отходы промыслы сравнительно съ прошлымъ годомъ.	Возвратъ промысловъ сравнит. съ прошлымъ годомъ.	Заработки зимниковъ относительно прошлыхъ годовъ.
	Въ томъ числѣ съ сообщен. о промыслахъ.	Отхожихъ.	Въ томъ числѣ съ сообщен. о промыслахъ.	Отхожихъ.																																							
Число корреспондентовъ	Лѣтнихъ.	Зимнихъ.	Мѣстныхъ.	Отхожихъ.	Развились.	Остались безъ измѣн.	Сократились.	Увелич.	Остался безъ изм.	Уменьш.	Увелич.	Не измѣн.	Уменьш.	Лучше.	Одинаково.	Хуже.	Раньше.	Въ об. время.	Позднѣе.	Раньше.	Въ об. время.	Позднѣе.	Лучше.	Одинаково.	Хуже.	Раньше.	Въ об. вр.	Позднѣе.	Раньше.	Въ об. вр.	Позднѣе.	Больше.	Одинаково.	Меньше.									
Чушковскій .	11	3	5	10	5	9	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	1	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—							
Яковлевскій .	24	7	6	24	12	15	—	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—							
Ветлужскій .	33	3	8	40	17	13	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—						
Лаличскій .	24	7	17	23	7	14	—	3	5	6	2	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—						
Кинешемскій .	24	9	7	26	21	13	—	3	3	2	1	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—						
Кологривскій .	30	3	9	32	12	22	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—						
Костромской .	22	6	9	24	13	13	—	1	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—					
Макарьевскій .	37	15	15	33	19	21	—	3	3	5	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—						
Нерехтскій .	50	19	17	44	34	32	—	7	7	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—					
Сопингалитчскій .	15	1	8	16	3	2	—	2	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—					
Чухломскій .	16	6	12	14	8	2	—	3	10	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—					
Юрьевецкій .	32	7	10	27	20	15	—	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—					
По губернии .	318	86	123	313	171	171	—	28	28	10	8	34	30	20	37	56	6	34	4	8	33	1	11	27	57	3	67	1	19	47	6	11	31	50									

Виды отхожих промысловъ.

ГРУППЫ УЪЗДОВЪ.	НАЗВАНІЯ ПРОМЫСЛОВЪ.																		
	Сел.-хоз. раб.	Бондари.	Раб. кирпич- ныхъ заводовъ.	Слесари.	Фабричные р.	Шапочники.	Плотники.	Столяры.	Маляры.	Печники.	Штукатуры.	Халенщики.	Столящики.	Землеопы.	Жел.-дор. раб.	„Военна“.	Торговцы.	Чернорабочіе.	Проф. не указ.
	ЧИСЛО СООБЩЕНІЙ.																		
Сѣвер.-Восточн.	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	2	6	—	1	7
Сѣвер.-Западн.	1	4	1	1	—	1	14	5	23	1	—	—	1	—	—	—	1	—	13
Юго-Западн.	1	3	1	—	12	—	3	—	6	—	1	5	1	1	—	7	—	—	4
По губерніи	2	7	2	1	12	1	28	5	29	1	1	5	2	1	2	13	1	1	24

ПРОМЫСЛОВЪ.

Зима 1909—1910 г.

ПРОМЫСЛОВЪ.																																						
П Р О М Ы С Л О В Ъ.																																						
Цѣлочные дѣлающ.	Сапожники.	Клеяры.	Овчинники.	Кожевники.	Берошники.	Вязка снастей.	Калашники.	Варежники.	Домашиіе ткачи.	Фабричные.	Портные.	Шалочники.	Строчальщики.	Маслобойщики.	Мозьники.	Крестьянские.	Рабоч. винок. задовъ.	" хмич.	" поршик.	"	Суричники.	Плотники.	Печники.	Маляры.	Землекопы.	Кровля дражкой.	Извозъ.	Возка камня.	Возка торфа.	Возка картона.	Торговцы.	Торговля хлѣбомъ.	" дномъ.	" рыбой.	" каргофелемъ.			
	4		1	1			1			1																												
	3						3				3																											
							1																															
	1						4			4		1																										
			2		1		3	11		2																												
	1						3			1																												
	1		1				5		12	18	1																											
	3		1				3		1	6	2		4																									
1	11	1	6	1	1	1	38	1	18	36	14	1	4	4	1	3	1	1	1	1	28	2	2	1	1	17	1	1	1	3	1	2	1	1	1	1		

ПРОМЫСЛОВЪ.

ПРОМЫСЛОВЪ.																			
М Ы С Л О В Ъ. (Число сообщений).																			
Фабричные.	Портные.	Шалочники.	Суричники.	Рабочіе поршик. задовъ.	Рабочіе винокур. задовъ.	Мельники.	Плотники.	Столяры.	Обойщики.	Маляры.	Штуатуры.	Извозъ.	Въздъ съ хлѣбомъ.	Торговцы.	Торговля рыбой.	Прислуга.	Чернорабочіе.	Инцие.	Профессія не указана.
	1	1			1		3			1		4							
	1						3					1							
	4				1		1			1			5						
10							6					1							
	12						1		1										
	1	1		1	1	1	2		1	1			2						
3							3												
23	1		1				8	2	1		1			3					
							1												
	1							1							1				
4																			
42	23	2	1	2	3	1	31	3	2	3	1	6	8	3	1	2	1	6	7

**Заработки промышленниковъ въ мѣстныхъ и отхожихъ промыслахъ
Костромской губерніи.**

Профессіи.	Число показаній.			Колебанія.	Средній мѣсячный за-работокъ въ рубл.	Профессіи.	Число показаній.			Колебанія.	Средній мѣсячный за-работокъ въ рубл.
	Средня продолжит. сезона (мѣс.).	Средній сезонный за-работокъ въ рубл.	Средній мѣсячный за-работокъ въ рубл.				Средня продолжит. сезона (мѣс.).	Средній сезонный за-работокъ въ рубл.	Средній мѣсячный за-работокъ въ рубл.		
а) Заработки одного промышленника.						а) Заработки одного промышленника.					
1. Мѣстные р-іе лѣ-томъ 1909 г.						4. Отхож. р-іе зимой 1909—1910 гг.					
Фабричные	20	6	80,3	55—120	13,4	Фабричные	7	5,9	60	50—80	10,2
Плотники	12	6,3	94	70—130	14,9	Плотники	8	4,1	50	35—100	12,2
Печники	1	5	110	110	22,0	Портные	4	3,9	68	25—150	17,4
						Валяльщики	20	3,4	59	20—140	17,4
						Овчинники	1	6	60	60	10
2. Мѣстные р-іе зи-мой 1909—1910 г.						Хол. кузнецы	3	8	92	50—150	11,3
Фабричные	13	6	90,4	66—150	15,1	Пильщики	3	4,6	33	20—50	7,2
Плотники	8	4,5	56	30—150	9,3	Суричники	1	7	45	45	6,4
Валяльщики	4	4,6	34,5	18—50	7,5						
Пильщики	1	4	40	40	10						
Сапожники	1	5	30	30	6						
Кузнецы	2	5,3	136,7	0—300	24,1						
						б) Заработокъ семьи.					
						Мѣстные промыслы зи-мой 1909—1910 гг.					
3. Отхожіе р-іе лѣ-томъ 1909 г.						Дом. ткачи	2	6	45	30—60	7,5
Фабричные	4	6	88	60—120	14,7	Валяльщики	4	5,7	98,2	43—200	17,2
Плотники	17	6,7	124	65—220	18,5	Сапожники	1	6	120	120	20
Каменщики	5	5,6	114	85—150	20,4	Рогожники	5	4,8	67	35—100	14
Стекольщики	2	6	120	90—150	20	Корзинщики	3	5,5	108,3	50—150	19,7
Мяляры	18	6,2	120	75—160	19,4	Лапотники	1	6	60	60	10
Строит. р-іе безъ указан. проф.	13	6,1	105	60—150	17,2	Корытчики	1	6	80	80	13,3
Столяры	2	7	172,5	160—185	24,6	Лукошечники	1	4	60	60	15
Бондари	2	6	115	80—150	19,2	Сундучники	1	4	90	90	22,5
Волгари	10	5,9	70	40—150	11,9	Дожары	1	9	220	220	24
Ж.-д. ремонтъ	1	5	50	50	10	Веревочники	1	5	50	50	10
						Крендельщики	1	6	150	150	25
						Горшечники	1	6	100	100	16
						Серебряники	1	7	100	100	14
						Извозъ	1	6	75	75	12,5