

1-го ФЕВРАЛЯ  
1907 ГОДА.

Годъ XXI.

№ 3.



# КОСТРОМСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходитъ 1 п 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р. отдѣл.  
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,  
въ Редацію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

# ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенн. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О воспрещеніи лицамъ священнаго сана поступать на медицинскій факультетъ и естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета университетовъ. (Указъ Св. Синода № 12).

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ преосвященнаго Харьковскаго, отъ 6 минувшаго ноября за № 612, коимъ доносить, что въ Харьковскій университетъ въ текущемъ учебномъ году приняты 11 священниковъ, изъ нихъ 10 студентами, въ томъ числѣ 3 на медицинскій факультетъ, 2—на естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета, 2—на юридическій и 3—на филологическій факультеты, и одинъ постороннимъ слушателемъ на филологическій факультетъ, при чемъ эти священники, прибывъ изъ разныхъ епархій, а трое, будучи изъ Харьковской епархія, къ мѣстному епархіальному начальству не явились, исключая священника изъ Тамбовской епархія Златоустовскаго. Признавая поступленіе лицъ священнаго сана въ университетъ нежелательнымъ вообще и считая, что оставленіе священнослужителей—студентовъ внѣ всякаго надзора и подчиненія мѣстной епархіальной власти, въ

виду могущаго произойти отъ этого соблазна, никомъ образомъ допущено быть не можетъ, преосвященный Арсеній испрашиваетъ указаній, какой образъ дѣйствій должно принять Харьковское епархіальное начальство по отношенію къ священникамъ, поступившимъ въ университетъ изъ разныхъ епархій и не только не являющимся къ мѣстному епархіальному начальству, но даже не указавшимъ своего мѣстожительства. Изъ прилагаемаго къ рапорту списка принятыхъ нынѣ въ Харьковскій университетъ священниковъ видно, что священники — Саратовской епархіи Золотаревъ Александръ, Тамбовской епархіи — Златоустовскій Сергій и при 122 пѣхотномъ полку Юдинъ Николай состоятъ студентами медицинскаго факультета; Полтавской епархіи Товкачъ Константинъ и Воронежской — Ѳедоровъ Петръ состоятъ студентами юридическаго факультета; Донской епархіи — Филипповъ Александръ и Самарской — Цареградскій Александръ обучаются на естественномъ отдѣленіи физико-математическаго факультета; Неговѣловъ Ѳеодоръ (неизвѣстно какой епархіи), Прокопьевъ Митрофанъ — Донской епархіи, Смирнскій Митрофанъ и Гогинъ Михайлъ — Харьковской епархіи состоятъ студентами филологическаго факультета, и Николай Ивашкевичъ, Харьковской же епархіи, состоитъ слушателемъ на томъ же факультетѣ. Приказали: усматривая изъ рапорта преосвященнаго Харьковскаго, что нѣкоторые священники безъ особаго на то разрѣшенія высшей духовной власти поступили для образованія въ Харьковскій университетъ, при чемъ трое изъ нихъ состоятъ студентами медицинскаго факультета и двое на естественномъ отдѣленіи, что представляется недопустимымъ, такъ какъ съ званіемъ священника — служителя безкровной жертвы несообразны хирургическія дѣйствія и естественно-научныя работы, съ пролитіемъ крови соединяемыя, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) уведомить епархіальныхъ преосвященныхъ, что поступленіе лицъ священнаго сана на медицинскій факультетъ и естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета университетовъ не можетъ быть допускаемо; въ случаѣ же обращенія священнослужителей съ просьбами о разрѣшеніи имъ поступить для образованія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, за исключеніемъ названныхъ факультета и отдѣленія, надлежитъ прошенія таковыхъ священнослужителей представлять на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода съ своими отзывами и заключеніемъ; 2) подчинить обучающихся нынѣ въ университетахъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ священнослужителей, по увольненіи ихъ заштатъ, установленному для духовныхъ лицъ надзору со стороны мѣстныхъ въ городахъ проживанія означенныхъ священнослужителей благочинныхъ; 3) поручить преосвященнымъ, къ епархіямъ коихъ принад-

лежать принятые въ Харьковскій университетъ священники, предписать симъ послѣднимъ явиться къ Харьковскому духовному начальству, для полученія должныхъ о нихъ распоряженій, и, сверхъ сего, потребовать отъ священниковъ, обучающихся на медицинскомъ факультетѣ и естественномъ отдѣленіи физико-математическаго факультета, чтобы они перешли на другой факультетъ или отдѣленіе, или же, оставивъ университетъ, возвратились въ свои епархіи, о неисполнившихъ же сего распоряженія представить Святѣйшему Синоду; о чемъ и послать епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морского духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ печатные циркулярные указы. Декабря 16 дня 1906 года.

По заслушаніи настоящаго указа опредѣленіемъ Костромской духовной консисторіи, съ утвержденья Его Преосвященства, 30 дек. 1906 г.  
11 янв. 1907 г. постановлено: Указъ Св. Синода по дѣлу относительно священниковъ, принятыхъ въ Харьковскій университетъ, принять къ свѣдѣнію и руководству и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О наблюденіи о.о. благочинными за преподаваніемъ закона Божія въ народныхъ школахъ. (Указъ Костр. д. консисторіи благочиннымъ Костр. епархіи № 738).

По указу Его Императорскаго Величества, Костромская дух. консисторія слушала отношеніе г. директора народныхъ училищъ Костромской губерніи, отъ 9 сего января 1907 г. за № 84, съ увѣдомленіемъ, что имъ, директоромъ, предложено инспекторамъ народныхъ училищъ Костромской губерніи сдѣлать распоряженіе по всеѣмъ училищамъ завѣдываемымъ ими участковъ, чтобы учащіе безпрепятственно допускали о.о. благочинныхъ въ училища для производства испытаній учащимся въ знаніи закона Божія и не въ то именно время, когда идетъ въ училищѣ урокъ закона Божія, а когда представится благочинному возможность быть въ томъ или иномъ училищѣ, и чтобы учащіе безпрепятственно удѣляли благочинному для испытанія дѣтей не менѣе одного часа, и послѣдовавшую на прописанномъ отношеніи резолюцію Его Преосвященства отъ 11 сего января слѣдующаго содержанія: «Объявить о.о. благочиннымъ, которыхъ съ своей стороны прошу обратиться на это дѣло серьезное вниманіе». Приказали: о содержаніи отношенія г. директора народныхъ училищъ, отъ 9 янв. с. г. за № 84, и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Преосвященства объявить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ должному исполненію, благочиннымъ Костр. епарх. 1907 г. янв. 16 дня.

Вѣдомость о поступленіи отъ о.о. благотворныхъ  
епарх. жен. учи

Округа.	Наименованіе уѣздовъ.	Взноск. отъ причтовъ и церквей по 5 руб.		5% кружеч. и копелък. сборъ.		Отъ свящ. по 1 руб. и шт. диакон. по 50 коп.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
	<i>Костромской.</i>						
1	Отъ 28 января № 31 -	170	—	164	76	24	75
2	Отъ 4 февраля № 30 -	231	25	168	35	40	80
3	Отъ 9 января № 15, февраля 19 и 21 №№ 46 и 51 и 19 июня № 92 -	140	—	108	29	19	80
4	Отъ 14 января № 1, 27 июля № 33 и 22 дек. № 40.	280	—	61	7 к.	32	75
	Января 10 №№ 16—18, июня 30 № 132 и 3 декабря №№ 195 и 196 -	280	—	70	90	33	—
6	Января 21 №№ 12—15 -	150	—	87	81	15	50
				1905 г.			
7	Января 22 № 31 и 25 апрѣля № 104 . -	180	—	123	67	21	—
8	Января 24 №№ 10—12 -	110	—	69	10	12	—
9	Января 13 №№ 29 и 30. января 31 № 51 -	150	—	90	81	20	—
10	Декабря 30 1905 г. № 202 и дек. 2 1906 г. №№ 158 159 и 160 -	140	—	61	75	15	—
				60	70		
	<i>Галичскій.</i>			1905 и 1906.			
11	Января 13 № 20, марта 1 № 57, іюля 6 и 11 №№ 128 и 132 -	140 <sup>1)</sup>	—	89	50	17	—

епархіи взносов въ фондъ на устройство Костр. лица за 1906 г.

Взносы за награды.		Число причтовъ.	Число священ. и диаковъ.	За какой годъ.	Примѣчанія.
руб.	к.				
—	—	17	17,9	1905	
—	—	—	—	—	
17	50 <sup>1)</sup>	14	14,5	1905	<sup>1)</sup> Отъ свящ. с. Спасль въ Вежахъ 7 р. 50 к. и с. Петроклова свящ. Н. Соколова 10 р.
—	—	14	14,4	1905 и 1906	
10 <sup>1)</sup>	—	14	—	1906	<sup>1)</sup> С. Буйкова І. Никольскаго-Любимова.
33 <sup>1)</sup>	—	15	15,1	1905	<sup>1)</sup> С. Куликова І. Говоркова и с. Филиппева А. Яхонтова по 10 р., с. Леглова Д. Цвѣткова и с. Ивановскаго А. Максимовскаго по 5 р., с. Крѣшева М. Воскресенскаго 3 р.
23 <sup>1)</sup>	—	18	18,6	1905	<sup>1)</sup> С. Малыхъ Солей В. Суворова и Большихъ Солей І. Войкина по 10 р. и С. Костровскаго 3 р.
—	—	11	11,2	1905	
10 <sup>2)</sup>	—	15	—	1905	<sup>1)</sup> С. Семилова В. Абрамова 1905 г.
—	—	14	14,2	1905	
80 <sup>2)</sup>	—	15	15,4		<sup>1)</sup> Двухклирн. ц. при монастырѣ. <sup>2)</sup> Г. Галича: А. Лебедева 15 р., В. Орлова и Н. Груздева по 10 руб., І. Смирнитскаго, Н. Бѣликова и Е. Голубева по 15 р. (1906 г.).

2	Января 10 № 18, июля 21 № 241	180	—	95	2	20	—
3	Января 9 № 8 и ноября 26 № 238	180	—	112	79	20	50
				1905 г.			
4	Февраля 20 и 21 №№ 71 и 73, марта 15 № 100	136	25 <sup>1)</sup>	60	35	14 <sup>2)</sup>	—
5	Января 12 № 32 и февраля 28 № 31	140	—	67	95	15	—
6	Января 12 № 8, марта 20 № 63 и 12 августа № 135.	120	—	71	25	14	—
7	Февраля 7 №№ 45 и 46, 19 октября № 289	179	50	98	48	22	30
	<i>Буйский.</i>						
1	Января 15 № 16, февраля 6 № 72 и июля 5 № 91	180	—	160	50	25	75
2	19 апреля № 93, 10 июня № 133	175 <sup>1)</sup>	—	—	—	—	—
3	Января 20 № 28 и июля 12 № 168	170	—	115	36	19	—
4	Января 20 №№ 28—30	134	13	108	90	19	25
	<i>Солгаличский.</i>						
1	Января 25 № 27	165 <sup>1)</sup>	—	—	—	21 <sup>2)</sup>	75
2	Января 10 № 25, 17 июня № 207	190	—	150	33	27	25
3	Января 23 № 33 и 1 июля №№ 127 и 128	150	—	58	8	18	50

14 <sup>1)</sup>	—	18	18,3	1906	<sup>1)</sup> С. Жукова Н. Удгодского 3 руб. (1904 г.), с. Пемы П. Алякритского 5 р., с. Денисьева Н. Полетаева и с. Филимонова О. Бѣднякова по 3 р. (1906 г.).
8 <sup>1)</sup>	—	18	18,5		<sup>1)</sup> С. Позизья А. Смирнова 3 р. и Никол. ц. на Дору Д. Предтеченскаго 5 руб.
—	—	14	14,2	1905	<sup>1)</sup> Свящ. мѣсто въ с. Соцевинѣ праздно. <sup>2)</sup> Нѣтъ 1 р. отъ свящ. с. Соцевина.
2 <sup>1)</sup>	—	14	14,2	1905	<sup>1)</sup> Отъ неизвѣстнаго свящ. жертва.
35 <sup>1)</sup>		12	12,4	1905	<sup>1)</sup> С. Бартеуевщины I. Гусева 10 р., Срѣт. ц. на Сахѣ А. Никольскаго 10 р., с. Игодова А. Никольскаго 5 руб., с. Суздальца I, Чинова 5 р. и с. Дубянь Г. Аполлова 5 р.—(1906 г.).
40 <sup>1)</sup>	—	18	18,5	1905	<sup>1)</sup> Свящ. А. Дружинина 15 р., села Готовцева А. Лебедева и пог. Богоявленскаго на Мерѣ I. Троицкаго по 10 р. и П. Яблокова 5 р.
29	—	18	18,8	1905	<sup>1)</sup> Епарх. миссионера Е. Зубарева 5 р., с. Георгіевскаго А. Мизеровскаго 10 р., с. Покровскаго В. Альбова 5 р., Благов. ц. на Сендегѣ А. Шуйскаго 3 р., Ильинск. ц. на Корегѣ А. Сперанскаго 3 р. и с. Шушкодома В. Голубева 3 р.
15 <sup>2)</sup>	—	18	—	1905	<sup>1)</sup> Одна ц. при монаст. <sup>2)</sup> Святотроиц ж. монаст. свящ. П. Боркова.
—	—	17	17,4	1906	
6 <sup>1)</sup>	—	13	13,6	1905	<sup>1)</sup> С. Владимірова М. Котельскаго и с. Дренина Г. Иванчева по 3 р.
—	—	17	17,10	1905	<sup>1)</sup> Одна ц. при монаст. <sup>2)</sup> 25 к. взято на пересылку денегъ.
35 <sup>1)</sup>	—	19	19,7	1905	<sup>1)</sup> С. Солды В. Ильинскій 15 р., с. Герасимова В. Яблокова 15 р. и села Верховья I. Горскаго 5 р. (1906 г.).
15 <sup>1)</sup>	—	15	15,7	1905	<sup>1)</sup> Села Корцова П. Бѣлоруссова (1906 г.).

<i>Макарьевский.</i>							
1	Января 18 № 73 и 24 апрѣля № 321 . . . . .	200	—	158	64	25	—
		190 <sup>5</sup> / <sub>6</sub> г.					
2	4 апрѣля № 76 . . . . .	—	—	143	81	—	—
3	Января 17 №№ 39 и 40, юля 12 № 200 . . . . .	160	—	147	88	18	—
4	Января 22 № 32 . . . . .	285 <sup>1)</sup>	—	132	57	32	50 <sup>2)</sup>
5	Января 8 № 19, юли 29 № 271 . . . . .	190	—	161	77	28	65
						1905 г.	
<i>Ветлужский.</i>							
1	Января 28 № 64, мая 25 № 305 . . . . .	270	—	177	54	32	50
2	Января 24 № 45, 5 апрѣ- ля № 137, 27 мая № 182 . . . . .	190	—	93	—	22	50
3	Января 20 № 123, юля 6 № 540 . . . . .	220	—	142	93	27	—
<i>Чухломский.</i>							
1	Февраля 9 № 45, сентя- бря 12 № 202 . . . . .	140	—	64	45	17	—
2	Юня 10 № 152 и 15 ю- ля № 182 . . . . .	170	—	73	50	19	50
3	Января 16 № 25, юля 10 № 210 . . . . .	150	—	183	4	18	—
4	Января 10 №№ 7 и 20, марта 20 № 89 . . . . .	180	—	62	70	46	—
		1906 г.				1905 и 1906	
<i>Кологривский.</i>							
1	24 декабря № 306, 18 ян- варя № 24, 22 юня № 176 и 18 декабря № 318 . . . . .	240	—	109	11	—	—
		80 руб. 2-ю полв. 1905					

40 <sup>1)</sup>	—	20	20,10	1905	<sup>1)</sup> Прот. А. Горицкого 20 р., села Красногорского В. Люминарского 15 р., с. Покровского М. Звёздкина 5 р.
—	—	—	—	1905	
20 <sup>1)</sup>	—	16	15,6	1906	<sup>1)</sup> С. Тепринова Ш. Веселовского (1905 г.).
—	—	30	30,13	1905	<sup>1)</sup> Двухклирн. ц. при монаст.; нѣтъ отъ ц. с. Ильинскаго—Заборскаго по случаю пожара <sup>2)</sup> Нѣтъ взносовъ отъ свящ. с. Гарей; 2-хъ свящ. с. Красныхъ-Усадь и свящ. с. Успенскаго.
15 <sup>1)</sup>	—	19	19,9	1906	<sup>1)</sup> С. Мостовки В. Промѣтова
—	—	—	—	—	
—	—	19	19,7	—	
23 <sup>1)</sup>	—	22	22,10	190 <sup>5/6</sup>	<sup>1)</sup> С. Одоевского П. Лебедева 10 р., Г. Рождественскаго 5 р., свящ. Кораблева 5 р. и Вас. Либерова 3 р.
15 <sup>1)</sup>	—	14	14,6	1905	<sup>1)</sup> Введ. ц. на Вигѣ Ѳ. Воскресенскаго.
10 <sup>1)</sup>	—	17	17,7	—	<sup>1)</sup> Свящ. А. Верховскаго.
15 <sup>1)</sup>	—	15	15,6	1905	<sup>1)</sup> С. Валуева Е. Перебаскава 10 р., с. Дорка Н. Воскресенскаго 5 р.
—	—	18	18,10	—	
—	—	16	—	—	

2	Января 13 № 41, февраля 24 № 123 и июля 5 № 279,	150	—	136	60	18	50
3	Января 9 № 11, июля 8 № 174 . . . . .	200	—	126	60	47	—
4	Января 13 № 13, июля 27 № 127 . . . . .	160	—	136	71	19	25
<i>Юрьевецкий.</i>							
1	Января 22 № 67 . . . . .	87 <sup>1)</sup>	50	—	—	19	50
2	Марта 9 № 60 . . . . .	110	—	134	71	13	—
3	Января 12 № 17, июля 10 № 221 . . . . .	200	—	179	39	24	—
4	Января 14 №№ 36 и 37, марта 20 № 83 и июля 12 № 150 . . . . .	140	—	96	55	17	80
5	Января 4 № 8, апрѣля 28 № 231, юня 30 №№ 301 и 302 . . . . .	270	—	276	65	33	—
						1906 г.	
6	Января 6 №№ 8—10, июля 18 № 353 . . . . .	160	—	255	92	20	75
<i>Кинешемский.</i>							
1	Января 20 № 31, июля 13 № 207 . . . . .	150 <sup>1)</sup>	—	202	30	22	35
2	Февраля 28 №№ 32—42 . . . . .	90	—	25	50	12	90
3	Февраля 20 №№ 69 и 70 . . . . .	120	—	80	28	14	50
						1906 г.	
4	Февраля 14 № 81, мая 9 № 156 . . . . .	145 <sup>1)</sup>	—	86	38	21	50
5	Января 14 и 23 №№ 55, 76, мая 14 № 140; июля 16 № 191 . . . . .	110	—	90	75	12	50
						1906 г.	

28 <sup>1)</sup>	—	15	15,7	1905	<sup>1)</sup> С. Георгиевскаго Г Копосова 15 р. и Г. Розонова 10 р. и Савватчевскаго А. Копосова 3 р.
43 <sup>1)</sup>	—	20	20,8	1905	<sup>1)</sup> Прот. В. Успенскаго 20 р., В. Боговскаго 15 р., Г. Платонова 5 р. и В. Островскаго 3 р. (1905 г.).
38 <sup>1)</sup>	—	—	—	1905	<sup>1)</sup> Прот. П. Колибрина 20 р., с. Солтанова Н. Виолентова 15 р., с. Коткишева П. Кондорскаго 3 р., за перемѣщеніе
—	—	9	9,4	1905	<sup>1)</sup> Нѣтъ 2 р. 50 к. отъ Срѣтенской ц г Юрьевца.
—	—	11	11,4	1905	
18 <sup>1)</sup>	—	20	20,8	1905	<sup>1)</sup> С. Благовѣщенскаго В. Мальцева 10 р., с. Пречистенскаго Л. Троицкаго 5 р. и с. Башкина А. Троицкаго 3 р. (1906 г.).
20 <sup>1)</sup>	—	14	—		<sup>1)</sup> С. Дорковъ А. Похвалынскаго 10 р., с. Орѣхова Н. Пернаткина 5 р., с. Мячевой—Пустыни Г. Шарійскаго 5 р.
5 <sup>1)</sup>	—	27	27,12	1905	<sup>1)</sup> С. Макатова М. Груздева 1906 г.
31 <sup>1)</sup>	—	16	16,9	1905	<sup>1)</sup> Пос. Пучежа Н. Свирскаго 10 р., с. Лужинокъ П. Оранскаго 10 р., с. Высокаго Л. Добродѣева 5 р., с. Крестовъ Н. Тардова 3 р., с. Зарайскаго В. Красовскаго 3 р. (1906 г.).
10 <sup>2)</sup>	—	16	16,5	1905	<sup>1)</sup> 1 церк. при монаст. <sup>2)</sup> Г. Кинешмы А. Бѣлякова 1906 г.
20 <sup>1)</sup>	—	—	—	1905	<sup>1)</sup> С. Спасскаго С. Виноградова, с. Гребней А. Архангельскаго по 10 р.
—	—	12	12,5	1905	
10 <sup>2)</sup>	—	16	16,9	1905	<sup>1)</sup> 1 церк. при монаст. <sup>2)</sup> С. Филий П. Одѣлевскаго 1905.
3 <sup>1)</sup>	—	11	11,3	1905	<sup>1)</sup> С. Кривцова Г. Знаменскаго 1905.

6	Января 17 № 17, декабря 15 № 199	66	25 <sup>1)</sup>	47	90	—	—
		1906 г.					
7	Января 22 № 27	130	—	108	61	16	50
8	Января 16 № 26	130	—	149	64	15	50
9	Января 25 №№ 74 и 75.	70 <sup>1)</sup>	—	45	50 <sup>2)</sup>	9	—
	<i>Нерештский.</i>						
1	Января 25 № 51, марта 5 № 84, июня 29 № 140 и 22 ноября № 195	85 <sup>1)</sup>	—	50	16	15	50
2	Января 10 № 12	130	—	67	30	14	50
3	Января 16 № 33	140	—	112	8	17	—
4	Апрѣля 9 № 101 и нояб- бря 25 № 244	—	—	138	27	—	—
5	Января 11 № 22, мая 3 № 180, юля 8 № 240	160	—	65	45	17	50
6	Января 10 и 26 №№ 7 и 43, марта 16 № 81, юля 13 № 166	200	—	144	—	23	—
7	Января 24 № 104 и 27 юля №№ 268—270	200	—	113	76	22	50
				1905 г.			
8	Января 13 № 19	140	—	75	98	15	—
9	Января 12 № 48, марта 7 № 72	130	—	55	95	17	25
10	Января 9 № 23, 1 ноя- бря № 168	190	—	108	6	23	85

—	—	7	—	1905	1) Нѣтъ 3 р. 75 к. отъ свящ. с. Угольскаго В. Лапшангскаго.
—	—	13	13,7	1905	
—	—	13	13,5	1905	
—	—	8	8,2	1905	1) Отъ неизв. причта нѣтъ 10 р. 2) Только отъ ц. с. Вичуги.
—	—	7	7,3	1905 и 1906	
3 <sup>1)</sup>	—	13	13,3		1) С. Ковалева П. Лебедева.
10 <sup>1)</sup>	—	—	—	190 <sup>5/6</sup>	1) С. Красныхъ—Поженъ В. Целебровскаго (1904 г.).
15 <sup>1)</sup>	—	—	—	—	1) С. Рождествина І. Соколова.
26 <sup>1)</sup>	—	16	16,3		1) С. Межъ П. Шелутинскаго и с. Ивашихи М. Назеретскаго по 3 р. Спаскаго А. Ремова 5 р., с. Стрѣлки А. Орфанитскаго 5 р., с. Шохны Н. Алякритскаго 10 р.
5 <sup>1)</sup>	—	20	20,6	1905	1) С. Бережковъ А. Рябцовскаго 1906.
31 <sup>1)</sup>	—	20	20,5	1906	1) С. Воронцева М. Иерусалимскаго 10 р. А. Вознесенскаго 3 р., с. Ермолина К. Орлеанскаго 5 р., с. Горокъ Павловыхъ с. Высотскаго 3 р. (1906)., с. Васильчинина А. Орфанитскаго 10 р. (1905).
26 <sup>1)</sup>	—	14	14,2	1905	1) Г. Пlesa А. Милова 5 р. и І. Троицкаго 15 р., с. Андреевскаго П. Вознесенскаго 3 р., с. Ногина Г. Преображенскаго 3 р.
15 <sup>1)</sup>	—	13	13,2	1905	1) С. Давидовскаго А. Призрова.
46 <sup>1)</sup>	—	19	19,3	1905	1) С. Широкова І. Введенскаго 3 р. с. Середы—Униной В. Добровольскаго 3 р., с. Ивановскаго Е. Дроздова 15 р. (1905 г.), свящ. Ѳ Даняловскаго 15 р.,

11	Февраля 6 № 79 и июля 9 № 158 <i>Варнавинский.</i>	140	—	92	20	18	50
1	Апрѣля 20 № 83	200	—	—	—	—	—
2	Марта 3 №№ 139—141, августа 9 и 29 №№ 243 и 410	220	—	111	35	26	—
3	Февраля 3 № 87	195 <sup>1)</sup>	—	—	—	22 <sup>2)</sup>	—
4	Февраля 26 №№ 74—76 :  Свящ. с. Любовникова В. Вслитстова марта 18 № 9 . Свящ. с. Яхноболя В. Си- горскаго Свящ. г. Солигалича В. Березовскаго Свящ 2 Ветл окр. Иоан- на Арсеньева . Г. Солигалича прот. В. Разумовскаго Свящ. с. Марьинскаго І. Яблокова Свящ. с. Пыщуга Нико- лая Орлова	30 <sup>1)</sup>	—	2	85	4	—
	Итого	11114	88	7224	6	1342	70

					с. Шухомоша А. Александровскаго 5 р. и с. Михальцева А. Соколова 5 р.
10 <sup>1)</sup>	—	14	14,2	1905	<sup>1)</sup> С Демидова I. Румянцева 1906 г.
—	—	—	—	—	
51 <sup>1)</sup>	—	22	22,8	1905	<sup>1)</sup> С. Шуды I. Станиславова 15 р. с. Михайловскаго I. Изюмова 5 р., с. Шуды I. Преображенскаго 10 р., с. Бѣ- лышева П. Потѣхина и А. Диллген- скаго по 5 р., с. Богоявленскаго диак. Г. Сперанскаго 3 р. за перемѣненіе; с. Георгіевскаго на Вогу Н. Воскресен- скаго 3 р. и с. Рѣшетихи I. Каллистова 3 р. (190f).
3 <sup>3)</sup>	—	20	20,8		<sup>1)</sup> Нѣтъ 5 р., отъ ц. с. Елховки по бѣдности. <sup>2)</sup> Въ с. Уренѣ нѣтъ 2 хлѣ- бныхъ. <sup>3)</sup> С. Семеновскаго М. Николаев- скаго.
—	—	4	4	1905	<sup>1)</sup> Отъ причта ц. с. Ван. нѣтъ 10 р по бѣдности.
15	—	—	—	—	
15	—	—	—	—	
8	—	—	—	—	
10	—	—	—	—	
20	—	—	—	—	
10	—	—	—	—	
10	—	—	—	—	
1065	50				

## Отъ Костромской духовной консисторіи.

Правленіе попечительнаго общества о домѣ трудолюбія въ С.-Петербургѣ и *трудопомѣ убѣжищѣ для увѣчныхъ воиновъ*, отношеніемъ отъ 5 января 1907 года за № 160 на имя Костромскаго епархіальнаго Преосвященнаго Епископа Тихона, сообщать, что для увеличенія средствъ общества предпринято изданіе «портрета НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА и ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА», и просить распоряженія объ оказаніи возможнаго содѣйствія уполномоченному по распространенію сего изданія, предупреждая, что такимъ *уполномоченнымъ* въ Костромскую губернію командированъ *дворянинъ Еразмъ Александровичъ Поповскій*, снабженный надлежащимъ удостовѣреніемъ правленія попечительнаго общества отъ 2 января за № 147 и соотвѣтствующими квитанціями за его печатью. О семь духовная консисторія и объявляетъ по епархіи. Января 19 дня 1907 года. № 941.

**Очередныя засѣданія у. отдѣленій Костр. Еп. учил. совѣта:**  
*Кологривскаго:* 14 января, 25 февраля, 11 марта, 8 апрѣля, 20 мая, 17 іюня, 15 іюля, 26 августа, 23 сентября, 14 октября, 18 ноября, 16 декабря; *Макарьевскаго:* 24 января, 21 февраля, 21 марта, 23 мая, 20 іюня, 26 іюля, 16 августа, 20 сентября, 24 октября, 23 ноября, 21 декабря; *Кинешемскаго:* 22 января, 26 февраля, 26 марта, 30 апрѣля, 28 мая, 25 іюня, 23 іюля, 27 августа, 24 сентября, 29 октября, 26 ноября, 17 декабря,— въ 6 ч. веч., въ квартирѣ предсѣдателя.

**Въ Совѣтъ Костр. епарх. ж. училища** поступили взносы въ фондъ на устройство училища отъ оо. благочинныхъ: Костр. 4 ок. 22 дек. №-40 155 р. 50 к., Кологр. 1 ок. 18 дек. № 318 — 80 р., Солиг. 2 ок. 20 и 24 дек. №№ 361 и 364—388 р. 54 к., Буйск. 2 ок. 20 дек. № 247—119 р. 5 к., Буйск. 3 ок. 22 дек. № 232-170 р., Юр. 6 ок. 2 янв. №№ 4—6—407 р. 66 к., Кологр. 3 ок. 4 янв. № 7—392 р. 27 к., Юр. 5 ок. 5 янв. №№ 8 и 13—550 р. 60 к., Костр. 5 ок. 7 янв. № 11—72 р. 48 к., Костр. 3 ок. 9 янв. № 20—278 р. 31 к., Нер. 10 ок. 4 янв. № 10—332 р. 77 к., Гал. 2 ок. 9 янв. № 20 --297 р. 16 к., Мак. 5 ок. 4 янв. № 16—370 р. 84к., Нер. 6 ок. 11 янв. №№ 21 и 22—166 р. 15 к., Кологр. 2 ок. 5 янв. № 10—286 р. 83 к., Гал. 3 ок. 10 янв. № 14—296 р. 2 к. и отъ Кривозерскаго монастыря 4 янв. № 3—120 р., благоч. Мак. 2 ок. 30 дек. № 227—189 р.; Нер. 6 ок. 13 янв. № 40—200 р., Юр. 3 ок. 12 янв. № 28—411 р. 82 к., Нер. 5 ок. 13 янв. № 33 250 р. 22 к., Кин. 1 ок. 15 янв. № 13

--329 р. 12 к., Мак. 1 ок. 14 янв. № 54—13 р., Нер. 2 ок. 15 янв. № 19—227 р. 55 к., Костр. 9 ок. 14 янв. № 33—272 р. 8 к., Нер. 9 ок. 12 янв. № 12—200 р. 65 к., Буйск. 1 ок. 13 янв. № 21—363 р. 63 к., Кин. 5 ок. 14 янв. № 36—84 р. 65 к., Варн. 3 ок. №№ 39 и 40—128 р. 50 к., Кологр. 1 ок. 15 янв. № 27—144 р. 34 к., Гал. 1 ок. 12 янв. № 29—105 р. 96 к., с. Вичуги 17 янв. №№ 18—21—167 р. 85 к., Гал. 5 ок. 10 янв. № 22—248 р. 64 к., Кин. 4 ок. 13 янв. № 20—251 р. 65 к., Кологр. 4 ок. 12 янв. № 10—240 р. 39 к., Гал. 6 ок. 16 янв. № 31—94 р. 62 к., Юр. 1 ок. 17 янв. № 40—101 р., Кин. 7 ок. 20 янв. № 23—268 р. 28 к., Нер. 7 ок. 22 янв. № 118—119 р. 78 к., Нер. 11 ок. 14 янв. № 19—235 р. 75 к., Костр. 7 ок. 22 янв. № 27—334 р. 5 к.

Получены деньги за Костр. Еп. Вѣдомости отъ церквей: Ризположенской—с. Озерковъ за 1907 г. 5 р., Троицкой въ Шебалѣ ц. за 1906 и 1907 г. 10 р., Троицкой на Монзѣ за 1907 г. 5 р.; соборной г. Юрьевца за 1907 г. 5 р.; Преображенской г. Юрьевца за 1907 г. 5 р.; Благовѣщенской г. Юрьевца за 1907 г. 5 р.; Преображенской с. Коровнаго за 1907 г. 3 р.; отъ 12 церквей 3 Макар. окр. по 5 р. за 1907 г. 60 руб.; Троицкой на Мокромъ за 1905 г. 5 р. (опущена въ объявленіи № 23—24 Костр. Еп. Вѣд. 1906 г.); Рождественской с. Пречистенскаго за 1906 г. 5 р.; Воскресенской с. Понизья за 1907 г. 5 руб.

### Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи.

О п р е д ѣ л е н ы н а м ѣ с т а: Учитель Угольской д-пр. школы Павелъ *Преображенскій*—на священническое въ с. Угольское 11 января; с. Кошеева діаконь Іоанъ *Грушевъ*—на священ. въ с. Пахтаново 12 янв.; окончив. к. Костром. семин. Леонидъ Парійскій—на священнич. въ с. Куликово 15 янв; сынъ діакона Николай *Орфанитскій*—на псаломщ. въ с. Атыево 17 янв; быв. уч. 1 кл. семин. Влад. *Поваровъ*—на псаломщ. въ с. Кошеево 18 янв; с. Новинскаго діаконь Алексій *Рачинскій*—на 2-е священ. въ с. Княжи 19 янв; запт. свящ. с. Дмитревскаго Павелъ *Войкинъ*—на 2-е священ. въ с. Ильинское на Корегѣ Буйск. у. 16 янв; учит. Верхне-Березовской ц.-пр. школы Павелъ *Лебедевъ*—на священ. въ с. Мироханово 23 января; с. Бартеневщины псаломщ. Іоаннъ Сахаровъ—на діаконое въ томъ же селѣ 23 янв. с. Пеньковъ діаконь Іоаннъ Крыловъ—на священ. къ единовѣр. ц. с. Ковернина 24 янв; сынъ псаломщика Борисъ *Казанскій*—на псаломщ. въ Спасское-Ямшиковъ 25 янв; окон. к. семин. Влад. *Тамбурскій*—на псаломщ. въ с. Болваницы 26 янв.

П е р е м ѣ щ е н ы: с. Семенова 2-й псаломщ. Ник. *Крути-*

ковъ—на 1-ю вак. въ томъ же селѣ 13 янв., с Чмутова свящ. Конст. Разумовъ—въ Кинеш. жен. монаст. 18 янв. с. Селитской вол. 2 й свящ. Петръ Добровольскій—въ с. Денисовское Нерехт. уѣзда 20 янв., с. Новога-Телякова псал. Алексѣй Юницкй—въ с. Алексѣевское 20 янв. с. Бартеневицынъ діаконь Ген. Корниловъ—въ с. Атыево 23 янв.

**Уволены за штатъ:** с. Куликова свящ. Іоаннь Говорковъ 15 янв.; с. Атыева псал. Фавстъ Мизеровъ 17 янв.; п. Троицкаго псал. Николай Никольскій 18 янв., с. Спасскаго-Ямшиковъ псаломщ. Николай Казанскій 25 янв.; с. Знаменскаго псал. Н. Годневъ 19 янв.; с. Вольваниць псал. Львовъ 26 янв.

**Умерли:** Кинешем. жен. монаст. священ. Феодоръ Кудрявцевъ 5 янв.; Галичскаго жен. монаст. игуменія Ангелина 5 янв.; с. Атыева діаконь Петръ Звѣздкинъ 17 янв.; с. Вознесенскаго—на Мезѣ зашт. священ. Василій Соколовъ 2 января.

Благочинный Нерехт. 1 ок. прот. Іоаннь Груздевъ, соим. прош. уволенъ отъ благочин. должн. 23 января.

**Награждены скуфьею:** Боголюбскаго жен. мон. свящ. Вас. Сорментовъ 21 янв.

Ук. Св. Син. отъ 10 янв. 1907 г. за № 212 при Троицкомъ соборѣ г. Варнавина закрыты 3-я священ., 2-я діако. и 3-я псаломщ. ваканси.

Ук. Св. Син. отъ 15 янв. 1907 г. за № 487 закрыта діаконская вакансія при Архангельской ц. быв г-да Кологрива.

Ук. Св. Син. отъ 15 янв. 1907 г. за № 587 закрыта діаконская вакансія при церкви. с. Шадряна Макара. у.

**Свободныя мѣста: священническія:** въ с Чмутовъ Галич. у.: душъ 200 м., зем. 33 д., жал. 294 р., дом. церк.;  $\frac{1}{100}$  на причтъ 46 руб. въ с. Селитской волости тогоже уѣзда 2-я: душъ 1580 м., зем. 60 дес;  $\frac{1}{100}$  на причтъ 43 руб., **діаканскія:** въ с. Пенькахъ, Кинешем. у.: душъ 933 м., зем. 48 дес., жал. 147 руб.,  $\frac{1}{100}$  и аренд. на причтъ 78 руб.; Спасскомъ на Сендегѣ Кинешемск. у.; душъ 1114 м., земл. 49 дес;  $\frac{1}{100}$  на причтъ 50 руб. доходу діако. 280 р **псаломщическія:** въ с. Семеновъ 2-я Варн. у.: душъ 2476 м.; зем. 66 д.; жал. 98 руб.; Новошъ-Теляковъ Галич. у.: душъ 432 м.; зем. 56 дес; жал. 98 руб.;  $\frac{1}{100}$  причту 34 р.; Бартеневицынъ Галич. у.: д. 880 м., зем. 33 дес.  $\frac{1}{100}$  причту 71 руб. Знаменскомъ Варн. у.: душъ 2106 м п.; земл. 63 дес; жалов. 24 руб.

**Содержаніе официальнаго отдѣла.** Указъ Св. Синода о воспріятіи лицамъ священнаго сана поступать на медицин. факультетъ и естествен. отдѣленіе физико-математич. факультета уневерситетовъ. Указъ Костр. д. консисторіи о наблюденіи благочинными за преподаваніемъ Закона Божія въ нач. школахъ Отъ Костр. д. консисторіи. Очередн. засѣдан. у. отдѣленій Костр. епарх. учил. совѣта. Отъ Совѣта Костр. епарх. жен. училища.

# № 3. СТДЪЛЪ НЕСФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 3.

## НЕПРАВДА СТАРООБРЯДЦЕВЪ.

(Бесѣда пастыря съ простыми людьми).

Въ своихъ бесѣдахъ <sup>1)</sup> я показаль вамъ, бр. христіане, въ чемъ состоитъ вѣра православная или какъ нужно вамъ вѣровать. Крѣпко же держитесь своей святой и спасительной вѣры — вѣры православной и никакого ученія, противнаго ученію православной церкви, не принимайте, и никого, кромѣ своего законнаго, самимъ Богомъ поставленнаго пастыря, не слушайте! Особенно не слушайте учителей старообрядцевъ: они — ложные, слѣпые учителя, сами они не знаютъ спасительной вѣры Христовой, сами слѣпые вожди, и если вы отдадитесь ихъ руководству, то они и сами упадутъ въ яму погибельную, и васъ увлекутъ туда же. Чтобы васъ остеречь отъ раскола съ православной церковью, я расскажу вамъ, откуда явился расколъ старообрядчества и какъ онъ губеленъ для души христіанской.

Расколъ старообрядчества явился въ Русской церкви около 250 лѣтъ назадъ тому при святѣйшемъ патріархѣ Никонѣ. Поводомъ къ отдѣленію отъ св. православной церкви нѣкоторыхъ духовныхъ и мірскихъ лицъ, т. е. къ образоваію старообрядчества, послужило исправленіе богослужебныхъ книгъ при означенномъ патріархѣ. Казалось бы что за преступленіе совершилъ патр. Никонъ, что исправиль вкравшіяся въ церковныя книги ошибки? Въдъ исправленіе книгъ было и ранѣе патр. Никона; еще за сто лѣтъ ранѣе его необходимость исправленія книгъ церковныхъ призналъ Стоглавый соборъ, когда началось печатаніе книгъ. Ранѣе того церковныя книги, какъ и другія, писали писцы и во многомъ ошибались; другіе писцы, переписывая книги, сами ошибались и къ прежнимъ ошибкамъ прилагали новыя ошибки, и вотъ въ богослужебныхъ книгахъ явилось множество ошибокъ. Передъ печатаніемъ богослужебныхъ книгъ ихъ просматривали и исправляли, но не могли всѣхъ ошибокъ исправить, — ихъ было очень много. Книги исправлялись и при предшественникахъ патр. Никона — патр. Филаретъ и особенно при патр. Іосифѣ. При послѣднемъ патріархѣ учреждена была цѣлая справочная комиссія, которая много

<sup>1)</sup> См. „Наставленіе, какъ вѣровать православному“.

исправленій сдѣлала въ богослужебныхъ книгахъ. Къ сожалѣнію, члены этой комиссіи были люди мало образованные; они не знали греческаго языка, на которомъ первоначально были написаны богослужебныя книги и съ котораго переведены были на славянскій языкъ. Чтобы вѣрно исправить сомнительныя слова въ славянской книгѣ, нужно узнать, какъ они читаются въ подлинной греческой книгѣ, а этого не могли сдѣлать іосифовскіе справщики но незнанію ими греческаго языка. Къ тому нужно еще прибавить, что іосифовскіе справщики очень много думали о себѣ и погрѣшительно учили, какъ надобно складывать персты руки для изображенія на себѣ крестнаго знаменія, и что ни одной буквы въ богослужебныхъ книгахъ нельзя измѣнять.

Послѣ блаженной кончины патр. Іосифа при благов. царѣ Алексіѣ Михайловичѣ вступилъ на патріаршій престолъ Никонъ, мужъ необыкновеннаго ума, твердой воли и самой строгой подвижнической жизни. Сынъ крестьянина Нижегородской губерніи, онъ съ самыхъ юныхъ лѣтъ полюбилъ иноческую жизнь и, выучившись грамотѣ, поступилъ послушникомъ въ монастырь. Но родители его заставили жениться, и онъ сначала былъ псаломщикомъ, потомъ священникомъ приходской церкви. Нѣкоторые изъ московскихъ жителей, познакомясь съ нимъ, увидѣли въ немъ достойнѣйшаго пастыря, и по ихъ ходатайству сельскій священникъ былъ переведенъ въ столицу—Москву. Здѣсь онъ лишился всѣхъ своихъ дѣтей и, имѣя непреклонное желаніе посвятить себя иноческимъ трудамъ, убѣдилъ свою жену поступить въ женскій монастырь, а самъ удалился въ одну пустынную обитель на сѣверѣ и велъ самую строгую подвижническую жизнь.

Бѣдность обители заставила Никона отправиться за сборомъ милостыни въ Москву. Здѣсь встрѣтился съ Никономъ благочестивый царь, увидѣлъ въ немъ необыкновеннаго инока и оставилъ его въ Москвѣ, поставивъ архимандритомъ Новоспасскаго монастыря. Царь сблизился съ Никономъ и полюбилъ его за его проникательный умъ, истинно благочестивую жизнь и милосердіе къ несчастнымъ. Никонъ каждую пятницу долженъ былъ представляться царю и могъ ходатайствовать предъ нимъ за бѣдныхъ, несчастныхъ и обиженныхъ, многимъ изъ нихъ Никонъ отеръ горькія слезы, испросивъ имъ милость у царя. Когда же открылось свободное мѣсто митрополита въ Новгородѣ, Никонъ, какъ достойнѣйшій, былъ поставленъ митрополитомъ Новгородскимъ. Мудрый архимандритъ, снискавшій необыкновенное благоволеніе царя, съ великою пользою для пасомыхъ, управлялъ Новгородскою митрополіею. Достойнѣйшимъ святителемъ Никонъ явился во время новгородскаго бунта. Жители Новгорода, недовольные воеводою Новгородскимъ,

взбунтовались противъ него и хотѣли его убить. Спасая отъ неминуемой гибели несчастнаго воеводу, митрополитъ Никонъ укрылъ его въ своихъ покояхъ, а самъ отправился въ соборъ, чтобы тамъ отправить божественную литургію. Разъяренная толпа народа бросилась на митрополита, укрывшаго воеводу, и избила его до полусмерти. Прійдя въ себя, святитель дошелъ до собора, совершилъ божественную литургію и съ крестнымъ ходомъ отправился къ толпѣ бунтовщиковъ, которые притихли при видѣ св. креста и св. иконъ. Незлобивый святитель убѣждалъ народъ прекратить бунтъ и даже обѣщаль просить мятежникамъ милости у царя. Смирился народъ и принесть повинную митрополиту, а черезъ него и царю. Царь отдалъ мятежниковъ во власть самого митрополита, и великодушный святитель простилъ преступниковъ, такъ жестоко оскорбившихъ его самого. По кончинѣ патр. Іосифа царь призвалъ на патріаршій престолъ въ Москву достойнѣйшаго изъ святителей русскихъ Новгородскаго митроп. Никона, который съ великою честію перенесъ изъ Соловецкаго монастыря нетлѣнные мощи св. митрополита Филиппа, мученически скончавшагося при царѣ Грозномъ. Ставши патріархомъ всероссійскимъ, Никонъ сталъ еще ближе къ царю, который безъ совѣта съ мудрымъ патріархомъ не предпринималъ ни одного важнаго дѣла. Особенную услугу царю оказалъ свят. патріархъ тѣмъ, что во время отсутствія царя изъ Москвы сохранилъ царскую семью отъ губительной моровой язвы, тогда свирѣпствовавшей въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи. Весьма важное дѣло совершилъ первосвятитель Никонъ то, что устроилъ въ 40 верстахъ отъ Москвы знаменитый Воскресенскій монастырь или Новый Іерусалимъ. Побывавъ въ этомъ монастырѣ, увидимъ много подобнаго святымъ мѣстамъ въ старомъ Іерусалимѣ. А самое важное дѣло, великую услугу св. церкви православной оказалъ знаменитый патр. Никонъ тѣмъ, что въ небываломъ до него совершенствѣ исправилъ богослужебныя книги. До патр. Никона исправляли эти книги по спискамъ, какіе находили у насъ въ Россіи, часто неисправнымъ. Но мудрый Никонъ хотѣлъ сдѣлать дѣло основательнѣе: онъ послалъ на востокъ инока Арсенія Суханова и велѣлъ, не жалѣя денегъ, приобрести самые древнѣйшіе и самые вѣрнѣйшіе списки богослужебныхъ книгъ, и такихъ списковъ привезъ Сухановъ нѣсколько сотъ; изъ нихъ нѣкоторые списки были написаны за 300 и болѣе лѣтъ тому назадъ. Исправлять книги Никонъ поручилъ людямъ образованнымъ, которыхъ вызвалъ изъ Кіева, удаливъ отъ этого дѣла прежнихъ справщиковъ. И, благодареніе Господу! важнѣйшее дѣло исправленія книгъ совершилось вполне успешно. Это-то основательное исправленіе богослужебныхъ книгъ хулятъ старообрядцы, и даже проклинаятъ свят. патр. Никона.

Бога не боятся хулители великаго патріарха! посудите сами, православные,—развѣ можно хулить его за святое дѣло? Если патріарховъ, бывшихъ до Никона, никто не хулитъ за исправленіе богослужебныхъ книгъ, то никакъ не слѣдуетъ хулить за то же исправленіе книгъ и патріарха Никона. Правда, патр. Никона, по жалобѣ на него царя, судилъ и осудилъ соборъ, бывшій въ 1666—1667 г., но вовсе не за исправленіе книгъ, а за то, что онъ, лишившись по прояскамъ нѣкоторыхъ бояръ благоволенія царя, самовольно оставилъ управленіе патріархіей и удалился въ устроенный имъ Воскресенскій монастырь. Самое исправленіе имъ книгъ соборъ одобрилъ, и на противниковъ св. церкви и хулителей исправленія книгъ наложена клятва, подъ которою и находятся всѣ старообрядцы, отпавшіе отъ церкви православной, и хулители ея. Предъ смертію патр. Никона вселенскими патріархами было съ него снято осужденіе соборное, и онъ умеръ и погребенъ, какъ святѣйшій патріархъ.

Старообрядцы, порицающіе патр. Никона за исправленіе имъ богослужебныхъ книгъ, утверждаютъ, что онъ не исправилъ, а повредилъ книги, повредилъ самую вѣру православную, сталъ еретикомъ, а равно и великороссійская церковь, принявшая поврежденные патріархомъ книги, перестала быть православною, стала церковью еретическою, въ которой спастись нельзя. За такую страшную хулу на церковь православную порицатели ея дадутъ отвѣтъ Господу Богу Спасителю нашему, Главѣ св. церкви Мы знаемъ, что для осужденія и одного еретика, какъ то, Арія, Македонія, Несторія, собирались соборы, даже вселенскіе: разбирали ихъ ученіе, осуждали оное, какъ несогласное съ ученіемъ Самого Спасителя. Кто же осудилъ патріарха Никона за исправленіе имъ, или какъ утверждаютъ старообрядцы, за поврежденіе богослужебныхъ книгъ? Никто. Правда, удаленные патр. Никономъ отъ своей должности прежніе справщики богослужебныхъ книгъ и озлобленные на него сильно порицали и осуждали его, но осужденіе патріарха озлобленными противъ него священнослужителями, нѣкоторыми мірянами и однимъ архіереемъ Павломъ Коломенскимъ не могло имѣть ни какого значенія. Осуждавшіе патріарха не могли составить законнаго собора, который могъ бы судить даже простаго мірянина за его еретическое ученіе, а не то, что патріарха. Отъ свят. патр. Никона исправленныя богослужебныя книги приняты были какъ его преемниками патріархами, такъ и всею всероссійскою церковію. Еслибы при патр. Никонѣ богослужебныя книги были повреждены, то ужели бы никто изъ просвѣщенныхъ и богобоязненныхъ русскихъ святителей въ теченіе многихъ лѣтъ и даже цѣлыхъ столѣтій не указалъ на это поврежденіе книгъ? Этого не могло быть; не вѣрете

же, православные, старообрядческимъ учителямъ, совѣмъ необразованнымъ; не вѣрите, будто свят. патр. Никонъ повредилъ или испортилъ богослужебныя книги, — это сушая клевета на патр. Никона, это — чистая ложь; онъ ихъ исправилъ, а не повредилъ. Сколько бывало споровъ у учителей старообрядцевъ съ православными миссіонерами объ исправленіи богослужебныхъ книгъ, и никто изъ старообрядцевъ не доказалъ, что наши книги церковныя были повреждены или испорчены при патр. Никонѣ. Если же при Никонѣ богослужебныя книги были только исправлены согласно съ древнѣйшими списками и греческими подлинниками, а не повреждены, не испорчены, то очевидно, что и святая вѣра православная не могла быть повреждена Никонѣмъ, и онъ не могъ стать еретикомъ, а съ нимъ и вся Русская церковь не могла сдѣлаться еретичествующею. И посудите сами, православные, ужели святая вѣра повредилась, и мы стали еретиками оттого, что по новымъ книгамъ стали служить литургію на пяти просфорахъ, а не на семи, какъ указано было по старымъ книгамъ? Ужели мы стали еретиками оттого, что при крещеніи вокругъ купели, при бракѣ вокругъ аналоя и при крестныхъ ходахъ стали ходить не слѣва направо, а справа на лѣво? Ужели мы стали еретики оттого, что стали изображать на себѣ крестное знаменіе не двумя, а тремя перстами, поклоны класть не въ подручники, а въ полъ, или въ половую постилку? Ужели мы стали еретиками оттого, что въ молитвѣ къ Богородицѣ называемъ ее благодатною, а не обрадованною, и въ прокимнѣ на освященіе воды говоримъ: *кого убоюся*, а не *кого ся убою*, какъ сказано въ старыхъ книгахъ? Св. вѣра православная кратко изложена въ символѣ вѣры, но онъ не измѣненъ въ новыхъ книгахъ, кромѣ седьмого и восьмого членовъ его. Въ седьмомъ членѣ; „Егоже царствію нѣсть конца“ слово „нѣсть“ замѣнено — „не будетъ“, потому что говорится о томъ царствѣ Христовомъ, которое будетъ или откроется послѣ воскресенія мертвыхъ и страшнаго суда, и нужно сказать, что ему *не будетъ* конца, а не *нѣтъ* или нѣтъ конца. Потому и въ греческомъ символѣ сказано: „Егоже царствію не будетъ конца“, а не „нѣсть конца“. И никакой порчи вѣры въ томъ нѣтъ, что вмѣсто „нѣсть конца“ сказано „не будетъ конца“. Вотъ еслибы въ новыхъ книгахъ стояло вмѣсто *нѣтъ* или нѣтъ <sup>конца</sup> „будетъ конецъ“, — это было бы поврежденіемъ вѣры, но этого нѣтъ. Восьмой членъ символа вѣры читается въ старыхъ книгахъ такъ: „и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго“; въ новыхъ же книгахъ слово „истиннаго“ пропущено, и потому пропущено, что этого слова нѣтъ въ подлинномъ греческомъ символѣ вѣры, составленномъ св. отцами по внушенію Св. Духа. Зачѣмъ же намъ прибавлять это лишнее сло-

во? Развѣ мы лучше и умнѣе св. отцовъ? Грѣхъ намъ такъ думать о себѣ! Старообрядцы за опущеніе нами слова „истиннаго“ сильно порицаютъ насъ и утверждаютъ, будто мы, пропуская слово „истиннаго“, не вѣруемъ, что Святой Духъ есть истинный Господь, истинный Богъ, равный Богу Отцу и Сыну Божію. Явная клевета на насъ. Если мы читаемъ въ символѣ вѣры: „и въ Духа Святаго Господа животворящаго, Иже отъ Отца исходящаго, Иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и славима“, то очевидно, что мы вѣруемъ, что Духъ Святой есть истинный Богъ животворящій и подающій жизнь всѣмъ тварямъ; что Ему нужно поклоняться и Его славить нужно наравнѣ съ Богомъ Отцомъ и Сыномъ, какъ истиннаго Бога. Итакъ, св. вѣра православная въ исправленныхъ при патріархѣ Никонѣ богослужебныхъ книгахъ ни въ чемъ не повреждена, и этотъ великій патріархъ - не еретикъ. И сами здравомыслящіе старообрядцы признаютъ, что св. православная церковь не содержитъ никакой ереси, какъ то сказано въ такъ называемомъ окружномъ посланіи, принятомъ цѣлымъ же-соборомъ старообрядцевъ.

Что старообрядцы не составляютъ истинной христіанской церкви, что у нихъ нѣтъ святой соборной и апостольской церкви,—это видно изъ того, что у нихъ вскорѣ послѣ отдѣленія ихъ отъ св. церкви не стало не только епископовъ, но и священниковъ, и они остались, какъ овцы безъ пастыря, и некому было у нихъ совершать св. таинства. Вынужденные крайностью, они стали сманивать къ себѣ священниковъ Греко-Россійской церкви, по ихъ мнѣнію, еретичествующей, но эти бѣглецы священники не могли быть истинными пастырями, они были въ полномъ подчиненіи у старообрядцевъ. Въ истинной церкви Христовой съ самаго начала ея всегда были и до скончанія вѣка будутъ всѣ три степени священства: епископы, священники и діаконы. Церковь безъ епископа все равно, что человѣкъ безъ головы, не церковь, а трупъ. И такая-то безголовая церковь существовала у старообрядцевъ 180 лѣтъ. Воплнѣ сознавая, что ихъ безголовая церковь — не церковь, старообрядцы всѣми мѣрами старались добыть себѣ епископа, но долгое время не могли достать его; и только въ 1846 г. имъ удалось сманить къ себѣ проживавшаго въ Константинополѣ безъ кафедры митрополита Амвросія, который, измѣнивъ истинной церкви Христовой и оболщенный золотомъ, рѣшился убѣждать къ старообрядцамъ. Но Амвросій, какъ измѣнникъ православной церкви, какъ отломленная отъ живого дерева вѣтка, лишенный оживлявшей его благодати Божіей, не могъ оживить бездушное тѣло—старообрядческое общество, не могъ сообщить благодати Божіей, рукоположеннымъ имъ епископамъ и пресвитерамъ. Послушаемъ, что говорятъ правила св. церкви: «Епи-

скопъ да не дерзаетъ внѣ предѣловъ своей епархіи творити рукоположенія въ градѣхъ и въ селѣхъ, ему не подчиненныхъ. Аще же обличенъ будетъ, яко сотвори сіе безъ согласія имѣющихъ въ подчиненіи грады оныя или села: да будетъ изверженъ и онъ, и поставленіи отъ него» (прав. апостольское 35-е). «Никоторый епископъ да не дерзаетъ изъ единыя епархіи переходити въ другую, ни поставляти кого — либо въ церкви ея для совершенія священнослуженія, ниже приводити съ собою другихъ: развѣ прибудетъ, бывъ призванъ грамотами митрополита и сущихъ съ нимъ епископовъ, въ область которыхъ приходитъ. Аще же ни къмъ не бывъ призванъ виѣ порядка пойдетъ для рукоположенія нѣкоторыхъ, и для устроенія церковныхъ дѣлъ, до него не принадлежащихъ: то все содѣянное имъ да будетъ недѣйствительнымъ: и опъ за безчистіе свое и за безразсудное начинаніе да понесетъ приличное наказаніе, чрезъ немедленное изверженіе изъ своего чина святымъ соборомъ» (прав. собора Антиохійскаго 13-го). Виите, православные, епископъ, нѣ посланный святымъ соборомъ, а самовольно поставляющій въ священный санъ въ неподчиненной ему области, извергается изъ своего чина, равно лишаются священства и рукоположенные имъ. Не меньшей, а большей карѣ подлежатъ и митр. Амвросій, убѣжавшій къ противникамъ св. церкви православной, а всѣ, поставленные имъ въ священный санъ, лишаются священства. Очевидно, что всѣ епископы, священники и діаконы, оставленные какъ самимъ Амвросіемъ, такъ и его ставленниками, не могутъ имѣть священнаго сана, а остаются простыми мірянами. И вотъ все австрійское, происшедшее отъ Амвросія, есть ложное священство, и совершаемая имъ таинства не суть таинства и благодати Божіей сообщать не могутъ. Не обольщайтесь же, старообрядцы, у васъ нѣтъ священства и вы остаетесь безъ церкви. Тоже нужно сказать и о бѣглопоповцахъ, и у нихъ нѣтъ св. церкви Христовой, потому что нѣтъ епископа, а бѣглые священники, измѣняя св. православной церкви, тѣмъ самымъ лишаются благодати Божіей и священнаго сана.

Если ужъ нѣтъ истинной церкви Христовой у старообрядцевъ поповцевъ, у которыхъ есть хотя ложное священство и таинства, то нѣтъ и не можетъ быть ея у старообрядцевъ безпоповцевъ: нѣтъ у нихъ священства, нѣтъ св. таинствъ, чрезъ которыя подается спасительная благодать Божія и можетъ христіанинъ спастись. Дивитесь! только нужно, какъ это вѣрующіе во Христа Спасителя и въ Его св. церковь могли до такого безумія, что отвергли священство и таинства и стали обходиться безъ нихъ! Кому же неизвѣстно, что съ самыхъ временъ апостольскихъ въ св. церкви Христовой всегда были епископы, священники и

діаконы, всегда совершалась божественная литургія и другія таинства? Были священство и таинства въ истинной церкви Христовой до патр. Никона и послѣ него, и пребудутъ до скончанія вѣка, -- до самого второго пришествія Христова. Всемогущій Спаситель создалъ Свою церковь на землѣ, и она останется навсегда neodолѣяною вратами ада, навсегда останется съ тремя степенями священства и со всѣми таинствами: Такъ, св. ап. Павелъ говоритъ о св. причащеніи: *елижды аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пиете, смерть Господню возвыщаете дондеже придетъ* (1 Кор. 11, 26), т. е. истинно вѣрующіе во Христа Спасителя будутъ прятаться св. таинъ тѣла и крови Христовыхъ до того времени, какъ Господь придетъ судить міръ. Не обольщайтесь же, безпоповцы, у васъ нѣтъ св. церкви Христовой, и вы блуждали, какъ овцы безъ пастыря, внѣ спасительной ограды св. церкви, — куда забредете? — неминуемо въ дебря погибели. Не обольщайтесь; безъ священства и таинствъ вы лишаетесь спасительной благодати Божіей, остаетесь со грѣхами и во грѣхахъ, отъ которыхъ никто и ничто не можетъ очистить васъ и, какъ нечистые, не можете взойти въ рай и неминуемо погибнете. Милосердый Господь, обрати несчастныхъ безпоповцевъ съ пути погубительнаго на пути спасительный и открой имъ глаза, чтобы они увидѣли и познали святую и спасительную истину. Прочитайте, безпоповцы, св. Евангеліе Самого Господа нашего Иисуса Христа, прочитайте писанія св. апостоловъ, просвѣщенныхъ Духомъ Святымъ, посланниковъ Спасителя ко всѣмъ народамъ на свѣтѣ для проповѣданія евангелія, прочитайте писанія св. отцевъ и учителей церкви, прочитайте правила св. апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, которыми всегда руководствовалась св. церковь, прочитайте свои старопечатныя книги, и вы ясно увидите и узнаете, что Самъ Господь создалъ на землѣ св. церковь и общалъ съ нею пребывать до скончанія вѣка, и если всесильный Господь пребываетъ съ церковью, то кто можетъ одолѣть или разрушить ее? Никто, ни даже силы ада. Господь изрекъ: *созижду церковь Мою, и врата адава не одолѣютъ ей* (Мѣ. 16, 18). Самъ Господь же сказалъ св. апостоламъ и вѣрующимъ въ Него: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Мѣ. 28, 20). Господь же повелѣлъ апостоламъ идти во весь міръ; проповѣдывать св. евангеліе всѣмъ народамъ и крестить вѣрующихъ во Христа *во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа* (Мѣ. 28, 19); значить, установилъ Господь таинство крещенія. Онъ же, премилосердый, установилъ и таинства покаянія и причащенія. Такъ, послѣ Своего воскресенія, являсь Своимъ апостоламъ, Онъ сказалъ имъ: *примите Духъ Святъ; имже отпустите грѣхи, отпустятся*

*имъ: и имже держите, держатся* (Іоан. 20, 23). На послѣдней тайной вечери съ Своими двѣнадцатю апостолами Онъ взялъ хлѣбъ, благословилъ его и, подавая ученикамъ, сказалъ: *прими те, ядите: сіе есть тѣло Мое* (Мѡ. 26, 26); потомъ взялъ чашу съ винограднымъ виномъ, благословилъ ее и, подавая ученикамъ, сказалъ: *пійте отъ нея вси: сія бо есть кровь Моя новаго завета* (Мѡ. 26, 27, 28). Въ то же самое время Господь повелѣлъ апостоламъ совершать сіе таинство: *сіе творите въ Мое воспоминаніе* (Лук. 22, 19). И еще до установленія таинства причащенія Господь обѣщаль вѣрующимъ въ Него дать въ снѣдь Свою плоть и кровь и вкушающимъ эту небесную пищу обѣщаль великое благо, а не вкушающимъ грозилъ великимъ лишеніемъ. Онъ говорилъ: *ядый Мою плоть, и пійяй Мою кровь, имать животъ вечный* (Іоан. 6, 54); *аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пїете крови Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 6, 53). Самъ Спаситель указаль и на таинство брака, установленное Богомъ еще въ раю. Такъ, о мужѣ и женѣ Господь сказалъ, что ихъ соединяетъ Богъ, и человѣкъ не имѣетъ права разлучать ихъ: *еже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ* (Мѡ. 19, 6). А повелѣвъ апостоламъ Своимъ учить всѣ народы, крестить увѣровавшихъ въ Него, совершать другія таинства, тѣмъ самымъ возвелъ ихъ въ высшій санъ священства, или установилъ таинство священства. И св. апостолы, въ пятьдесятый день по воскресеніи Господа получившіе необычайные дары Св. Духа, сошедшаго на нихъ въ видѣ огненныхъ языковъ, и чрезъ то посвященные въ великій санъ священства, немедленно вступили въ отправленіе своего служенія, стали учить, крестить и совершать таинство крещенія и другія. Такъ, въ писаніяхъ апостольскихъ ясно говорится о таинствѣ миропомазанія, которое сначала совершалось чрезъ возложеніе рукъ апостоловъ на крещаемыхъ (Дѣян. 8, 17; І Иоан. 2, 20); о таинствѣ брака (Еф. 5, 32) и елеосвященія (Іак. 5, 14). Св. апостолы совершали и таинство священства. Такъ, они поставляли діаконовъ (Дѣян. 6, 6) даже и пресвитеровъ или священниковъ (Іак. 5, 14) и епископовъ. Св. ап. Павелъ поставилъ Тимоѳея епископомъ въ Ефресь, а Тита въ Критѣ. Онъ же оставилъ своимъ преемникамъ правила, какими должны руководствоваться епископы при поставленіи ими лицъ въ священныи санъ (І Тим. 3, 1—13), и святителю Тимоѳею было писано, чтобы онъ былъ осмотрителенъ при посвященіи въ санъ священства—руки скоро не возлагалъ ни на коюже (І Тим. 5, 22), а святителю Титу писалъ: *сею ради оставихъ тя въ Критѣ, да недоконченная исправшии и устрошии по вѣзмъ градомъ пресвитеры* (Тит. 1, 5). И вотъ, со временъ апостольскихъ всегда

были въ истинной церкви Христовой епископы, священники и діаконы, которые отправляли богослуженіе и совершали все таинства; это очевидно изъ правилъ и постановленій святой соборной и апостольской церкви, изъ писаній богомудрыхъ св. отцевъ, учителей церкви, и изъ богослужебныхъ книгъ, въ которыхъ прямо указано, какъ начинать службу, совершать іерію или епископу, что глаголатъ діакону и что пѣть или читать пѣвцамъ и чтецамъ или людямъ. Такъ совершалось богослуженіе и все таинства въ православной церкви, какъ въ истинной церкви Христовой, въ Греческой и Русской до времени патр. Никона; такъ совершается и донинѣ, Какъ же осмѣлились вы, безпоповцы, дерзновенно на свою пагубу отвергнуть священство и другія таинства, установленныя самимъ Спасителемъ и его св. апостолами? Не ясно ли, какъ Божій день, что у васъ нѣтъ церкви Христовой, что вы внѣ спасительной ея ограды и погибнете, на вѣкъ погибнете, какъ погибли все люди во время всемірнаго потопа внѣ спасительнаго Ноева ковчега. И нѣтъ вамъ никакого оправданія! Вѣдь вы не хотите слушать Самого Христа, Спасителя нашего и Его просвѣщенныхъ Духомъ Св. апостоловъ, не хотите слушать св. отцевъ и не хотите слушать самой церкви Христовой, а *кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ, яко язычникъ и мытарь*, сказалъ Самъ Господь (Мѡ. 18, 17). Слышите ли, безпоповцы, какъ ослушники св. церкви, вы становитесь, какъ язычники и мытари. И кого вы слушаетесь? — самозванныхъ, никѣмъ не уполномоченныхъ, никѣмъ не посланныхъ учителей, которые учатъ противно ученію Самого Христа и Его апостоловъ; а знаете ли, что сказалъ апостоль о такихъ учителяхъ, какъ ваши: *еще мы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѡема да будетъ* (Гал. 1, 8) <sup>1)</sup>. Господи, милосердый Господи! пощади созданіе Твое, людей несмысленныхъ и ослѣпленныхъ ложнымъ ученіемъ не призванныхъ вождей, просвѣти ихъ свѣтомъ Твоего небеснаго ученія и дай имъ познать Твою спасательную истину! Православная церковь, какъ истинная Христова церковь, всегда оставалась одною и тою же церковію; какъ до свят. патр. Никона она свято хранила вѣру Христову, имѣла три степени священства и совершала все другія спасительныя таинства, руководилась словомъ Божиимъ и постановленіями соборными; такъ же она поступала и поступаетъ и послѣ патр. Никона: богослуженіе стало отправляться по исправленнымъ книгамъ, измѣнены къ лучшему нѣкоторые обряды; но все существовавшее въ вѣрѣ и богослуженіи осталось неизмѣненнымъ, остается

<sup>1)</sup> Очевидно, что эгимъ самымъ ваши вожди, учащіе васъ не тому, чему учатъ св. апостолы, св. апостолами предаются анаѡемѣ.

и доселѣ. Не то мы видимъ у отдѣлившихся отъ истинной Христовой церкви старообрядцевъ: они распались на разные толки, секты и согласія, которыхъ такъ много, что трудно ихъ и перечислить. Каждый толкъ и секта только себя считаетъ правую и истинную церковь Христовой, а всѣ другія осуждаетъ и прокликаетъ. Очевидно, по суду самихъ старообрядцевъ, у нихъ нѣтъ правды и нѣтъ Христовой церкви. Въ истинной церкви Христовой всегда были великіе подвижники, угодники Божіи, мудрые и ученые святители, добрые пастыри и учителя церковные. Такъ и послѣ патр. Никона въ Русской православной церкви были православные святители: Димитрій, митроп. Ростовскій, Митрофаній Воронежскій, Тихонъ Задонскій и Ѳеодосій Черниговскій. Гдѣ таковые мужи у старообрядцевъ? Увы, у нихъ ихъ не было и нѣтъ! Не правда и превратное понятіе о св. вѣрѣ и христіанской жизни, какія приняла старообрядцы, не могутъ воспитать истинно добрыхъ угодниковъ Божіихъ и мудрыхъ пастырей и учителей. И посмотрите, какіе у старообрядцевъ руководители и учителя! Обычно самые необразованные, не умѣющіе отличить, какая книга Божественная и какія книги небожественныя, каковы, напр., писанія св. отцевъ и учителей церкви. Если старообрядцы убѣждены, что ихъ ученіе истинное, то имъ слѣбовало бы своихъ дѣтей отдавать въ школы, особенно церковно-приходскія и даровитыхъ изъ нихъ отдавать въ высшія гимназіи и университеты. Вотъ такіе образованные изъ ихъ среды люди и могли бы быть добрыми наставниками старообрядцевъ и добрыми собесѣдниками съ православными миссіонерами.

Св. церковь Христова полна любви, благорасположенія и снисхожденія даже къ заблуждающимся. Она словами Самого Спасителя учитъ насъ: *любите враги ваша, благословите кленущія вы, добро творите ненавидящимъ васъ, и молитесь за творящихъ вамъ напастъ и изгоняющихъ вы* (Мѡ. 5, 44). Но у старообрядцевъ нѣтъ этой любви, — каждая секта ихъ враждуетъ противъ другихъ сектъ, и всѣ секты враждуютъ противъ св. православной церкви, злобствуютъ противъ нея, хулятъ, поносятъ, называютъ ее еретическою, никоніанскою и грозятъ вѣчнымъ адомъ всѣмъ вѣрнымъ чадамъ ея. Господи, милосердый Господи! прости хулителѣмъ Твоей св. церкви, они не вѣдаютъ, что творятъ (Лк. 23, 34). И за что такъ злобствуютъ на насъ старообрядцы? Что мы сдѣлали имъ? Мы молимся за нихъ, вразумляемъ чадъ св. церкви, чтобы они не увлекались ихъ ложнымъ и пагубнымъ ученіемъ, посылаемъ къ нимъ миссіонеровъ для мирнаго собесѣдованія съ ними. И увы, иные изъ ярыхъ старообрядцевъ безчинствуютъ на самыхъ собесѣдованіяхъ, ругаютъ самихъ миссіонеровъ и даже св. церковь православную. Иные изъ старообрядческихъ учителей не

только сами не являются на мирныя собесѣдованія съ миссіонерами, но строго воспрещаютъ являться на сіи бесѣды и другимъ своимъ единомышленникамъ. Очевидно, вы боитесь, что обличатъ ваши заблужденія, — вы бѣгаете отъ святой и спасительной истины. Большой грѣхъ вы берете на свою душу. У васъ нѣтъ христіанской любви и смиренія; у васъ вражда; не смиреніе, а раздѣленіе; очевидно, у васъ нѣтъ Христовой церкви, полной любви и спасительной истины!

Видите, православные, какъ неправы старообрядцы въ томъ, что отступили отъ св. церкви православной, единой на свѣтѣ истинной Христовой церкви, какъ неправы они въ томъ, что называютъ ее церковью еретическою. Никакой ереси въ ней нѣтъ. Несправедливо озлоблены старообрядцы на патр. Никона, мудраго святителя Русской церкви, такъ много потрудившагося для блага ея, мужа самой строгой подвижнической жизни. Ясно, какъ Божій день, и то, что старообрядцы, отступивши отъ православной церкви, остались безъ истинныхъ пастырей, а иные и вовсе безъ пастырей, — остались безъ церкви и вошли на путь, ведущій къ вѣчной гибели. Пожалѣемъ, сердечно пожалѣемъ, православные, нашихъ единоплеменниковъ, но, увы! жалкихъ отступниковъ отъ святой и спасительной истины.

### *Постановленіе духовенства 1 Макарьевского округа 22 ноября 1906 г.*

Благочинный округа доложилъ своему духовенству слѣдующее: „Нѣкоторые священники округа и цѣлыя причты въ своихъ отчетахъ за настоящій 1906 г. высказали свои опасенія, свою нравственную муку и недоразуменія по вопросу: какъ имъ быть, какъ вести себя и что предпринять на случай возникновенія, а въ иныхъ приходахъ уже и обостренія волненій и безпорядковъ, нынѣ такъ быстро развивающихся въ нашемъ отечествѣ и по мѣстамъ принимающихъ грозныя размѣры? Теперь пока покойно, потому что мужчинъ почти нѣтъ дома. Но вотъ чрезъ мѣсяць, много чрезъ два ихъ приходахъ — мужчины возвратятся изъ мѣстъ заработка, — по большей части изъ такихъ мѣстъ, гдѣ невѣріе, анархія и революція уже свили — себѣ прочное гнѣздо, — гдѣ, въ частности, христіане — крестьяне отрекаются отъ православной церкви и духовенства, отъ настоящаго правительства и даже отъ Царя; откуда и сюда идутъ письма о неуплатѣ податей, о прекращеніи вознагражденія духовенства за требы и о другихъ проявленіяхъ своеволія и безчинія. Что тогда дѣлать? У нашихъ пастырей совсѣмъ нѣтъ оружія, кромѣ

Божіей благодати и пастырскаго слова. Но говорить, и только говорить, хотя бы и толково и сердечно,—этого мало. Да и не всякій можетъ говорить такъ увлекательно и съ такою силою, чтобы словомъ только разбить тѣ многочисленныя путы, какія такъ обильно и разнообразно ставятъ нашему простолюдину завзятые враги покоя и порядка въ отечествѣ,—это революціонныя и безиравственныя книжки, брошюры и листки, тысячами распространяемыя въ народѣ. Большинство прихожанъ, особенно мужчинъ, пастырь видитъ только въ церкви, разъ—два въ недѣлю. Въ деревню побывать въ праздникъ рѣдко удается, а въ будни никого дома не найдешь,—на работѣ. Что же дѣлать сельскому пастырю? Гдѣ взять оружіе на столь сильнаго, быстро надвигающагося врага, въ видѣ безвѣрія, безначалія, самоволія, кровавыхъ расправъ? Духовенству крайне и неотложно необходимы тѣ же средства, какими такъ щедро надѣляются агитаторы — крамольники: добрая дешевая газета, хорошія, но дешевыя же по современнымъ религіозно—общественнымъ и политическимъ вопросамъ книжки, брошюры, листки. И намъ онѣ нужны въ тысячахъ, чтобы успѣшно бороться со врагомъ. Но гдѣ ихъ взять? Кому плакаться въ такой жгучей нуждѣ? Тѣ листки и брошюры, какія мы доселѣ сѣяли въ народѣ, уже недостаточны по настоящему времени. Народъ ждетъ отъ насъ другого, болѣе сильнаго, и именно прямо отвѣчающаго современному недугу врачевства.

Духовенство постановило: „1) Весьма желательно и неотложно нужно ко всѣмъ приходскимъ церквямъ округа пріобрѣсти и впредь пріобрѣтати возможно большее количество книжекъ, брошюръ и особенно листовъ, доступныхъ по изложенію и цѣнѣ и болѣе или менѣе прямо и въ строго христіанскомъ духѣ отвѣчающихъ на современные вопросы изъ жизни церковной и общественно—политической, каковыя вопросы смущаютъ и нашъ простой и еще вѣрующій приходскій народъ. Особенно желательны листки односторонней печати, пригодные для помѣщенія въ уличныхъ шкафахъ читальняхъ, каковыя устроены при всѣхъ церквяхъ округа. Такихъ листовъ, подходящихъ по содержанію, почти совсѣмъ нѣтъ, и духовенству, по необходимости приходится пользоваться слабыми изданіями „Фесенко“ и нѣсколькими листками на обычныя темы „Воскреснаго Дня“. Между тѣмъ мы опытомъ убѣждаемся, что уличныя читальни могли бы принести великую пользу народу.

„2) Обратиться къ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Епископу Тихону съ инокрѣпнѣею просьбою. не благоволено ли будетъ: а) войти съ представленіемъ по принадлежности, чтобы Редакція общецерковнаго органа въ Россіи, „Церковныхъ Вѣдомостей“ издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ“, приняла на себя трудъ реко-

мендовать, издавать или перепечатывать таковыя книжки, брошюры и листки приложеніями и разсылать къ церквамъ по одному экземпляру, съ указаніемъ автора, мѣста изданія и цѣны, дабы духовенство, ознакомившись съ ними, имѣло возможность немедленно въ потребномъ количествѣ выписывать ихъ къ своимъ церквамъ, за что мы находимъ справедливымъ приплачивать за „Церковныя Вѣдомости“ потребную сумму и б) предложить Редакціи мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей указывать подходящія для народа по вопросамъ современнаго положенія церковно-общественной жизни въ отечествѣ нашемъ печатныя изданія, съ обозначеніемъ автора, мѣста и цѣны изданія. для той же цѣли.

„3) Духovenство округа найдетъ средства и приложитъ стараніе для обильнаго распространенія таковыхъ изданій между своими прихожанами, въ противовѣсъ тѣмъ подпольнымъ и завѣдомо неблагонамѣреннымъ изданіямъ, которыя такъ успѣшно распространяются въ народѣ врагами церкви Божіей и отечественнаго благоустройства и явно возмущаютъ и развращаютъ нашъ православный народъ.“

Предметъ, на который обратило вниманіе духовенство 1 Макарьев. округа, вполне серьезный. Обращено на этотъ предметъ должно вниманіе и въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ. Да и нельзя духовенству быть равнодушнымъ къ этому предмету: въ немъ начало (да можетъ быть, и не начало ужь) рокового вопроса: „быть или не быть“ для православной церкви и благосостоянія нашего дорогого отечества.

Но какъ быть и чѣмъ помочь дѣлу? Не одно Макарьевское духовенство обратило свои взоры на редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей. Редакція Костром. Епархіальныхъ Вѣдомостей съ живѣйшимъ участіемъ отнеслась къ настоящему вопросу еще по поводу ранѣе состоявшагося подобнаго же постановленія 9 Костром. округа и рѣшила предпринять возможныя мѣры къ удовлетворенію возникшей потребности духовенства. Она тотчасъ же обратилась въ извѣстные ей склады дешевыхъ изданій для народа съ просьбой присылать ей по одному экземпляру этихъ изданій для ознакомленія съ ними Костромскаго духовенства. Но, къ сожалѣнію, ни откуда еще не получала отвѣта <sup>1)</sup>). Намъ даже кажется, что того, что теперь нужно духовенству, — тѣхъ брошюръ и листовъ, о которыхъ говорится въ постановленіи духовенства 1 Макарьевскаго округа, едвали можно и достать въ скоромъ времени. Слишкомъ неподготовленнымъ очутилось православное духовенство къ настоящимъ

<sup>1)</sup> Желаніе подблаться съ духовенствомъ какими либо положительными результатами своихъ хлопотъ и было причиною того, что настоящая статья не помѣщена была доселѣ въ Костр. Еп. Вѣдомостяхъ.

событіямъ, которыя притомъ же и развиваются быстро, а между тѣмъ враги церкви православной втайнѣ готовились ужъ давно. Ихъ брошюрки и листки содержать въ себѣ мысли и взгляды, видимо зрѣвшіе давно, давно обдуманые, и потому выраженные съ поразительной опредѣленностью и убѣдительностію.

Единственный исходъ изъ настоящаго затруднительнаго положенія, по нашему мнѣнію, долженъ быть такой. Духовенству надобно собирать всякаго рода листки и брошюры, распространяемые среди народа врагами христіанства, церкви и отечества, тщательно изучать ихъ и обсуждать сообща на своихъ благочиническихъ собраніяхъ; затѣмъ, имѣя въ виду эти брошюры, составлять свои статьи и присылать ихъ въ Редакцію Епарх. Вѣдомостей. Подвергшись общей цензурѣ всего духовенства, эти статьи могли бы быть потомъ изданы въ видѣ отдѣльныхъ брошюръ и листовъ въ такомъ количествѣ, въ какомъ потребуется.

Не мѣшаетъ также имѣть въ виду въ данномъ случаѣ и статью „Пропаганда разрушительныхъ идей въ Костр. епархіи и одно изъ средствъ борьбы съ нею“ (см. № 1 Костр. Еп. Вѣд. 1907 г.), авторъ которой справедливо обратилъ вниманіе на наше Феодоровско—Сергіевское братство, которое, по своему уставу, имѣетъ цѣлью—религіозно-нравственное просвѣщеніе въ духѣ православной церкви путемъ распространенія соответствующихъ книгъ и брошюръ. Имѣя такую задачу, совѣтъ братства долженъ быть, безъ сомнѣнія, въ каждую минуту, можно сказать, въ курсѣ своего дѣла относительно изданій, составляющихъ потребность общества. Было бы еще лучше, конечно, еслибы братство само занялось издательствомъ. Но для этой цѣли необходимо завести свою типографію—епархіальную. При теперешнемъ состояніи типографскаго дѣла въ Костромѣ и епархіальный органъ терпитъ много неудобствъ.

#### IV. Періодъ чествованія бл. Симона, какъ угодника Божія церковными службами (1635—1722 гг.).

Постоянное стеченіе на могилу бл. Симона многочисленныхъ почитателей изъ гражданъ Юрьевца и окрестныхъ жителей и новыя чудотворенія послужили для игумена Богоявленскаго монастыря *Діонисія* съ братіей поводомъ *довести о семъ до свѣдѣнія святѣйшаго Московскаго патріарха Іоасафа 1-го*, прося при этомъ разрѣшенія устроить другую гробницу, для болѣе удобнаго поклоненія приходящихъ, въ самой церкви. Свят. патріархъ, очевидно, былъ ранѣе уже обстоятельно освѣдомленъ о жизни и подвигахъ бл. Симона и о совершающихся чудесахъ при могилѣ его. Поэтому въ 1635 г. о собоѣ

*грамотой* не только разрѣшилъ игумену Діонисію устроить въ самомъ храмѣ особую гробницу, но и повелѣлъ почитать его такъ, какъ почитаются святые, ради терпѣливаго его житія и ради совершенныхъ имъ при жизни и постоянно совершающихся по смерти чудесъ, и писать иконы его. Подлинной грамоты патріарха не сохранилось до насъ, — содержаніе<sup>1)</sup> ея мы беремъ изъ жизнеописанія, составленнаго въ 1698 г. иг. Стефаномъ. Но въ изданіи и существованіи оной до извѣстнаго времени сомнѣваться нельзя уже потому одному, что бл. Симонъ почитался, какъ угодникъ Божій, церковными службами, начиная съ 1635 г. въ продолженіе 87 лѣтъ, т. е. до 1722 г. <sup>1)</sup>). Памятниками и достовѣрными свидѣтельствами такового почитанія служатъ: а) „Служба на преставленіе святого и блаженнаго Симона, Христа ради Юродиваго“, Юрьевецкаго чудотворца, по которой совершалось церковное служеніе ему во дни его памяти 4 ноября и 10 мая; б) иконныя изображенія и в) распоряженіе преосвящ. Питирима Нижегородскаго, послѣдовавшее въ 1722 г., о прекращеніи, такою чествованія. Служба, правда, составлена не раньше 1666 г., потому что въ ней упоминается о чудѣ, совершившемся по молитвамъ блаженнаго въ этомъ году; тѣмъ не менѣе она служитъ новымъ отраженіемъ святости жизни и подвиговъ бл. Симона. Служба полная, съ потребнымъ числомъ стихиръ, съ канономъ, тропарями, кондаками и нарочитой молитвой бл. Симону. Содержаніемъ службы служитъ восхваленіе святости жизни и подвиговъ блаженнаго съ указаніемъ на многочисленныя случаи чудотвореній. Съ 1635 г. населеніе Юрьеveckой мѣстности тѣмъ болѣе стало питать глубокою вѣру въ святость и близость къ Богу бл. Симо<sup>на</sup>. Стали молиться ему, какъ угоднику Божію и цѣлителю всякихъ недуговъ и болѣзней. Съ теченіемъ времени прославленіе его росло и укрѣплялось въ народѣ все больше и больше. Усердіе безчисленныхъ почитателей и поклонниковъ выражалось, кромѣ обращенія съ молитвою, въ распространеніи иконныхъ изображеній блаженнаго и въ сооруженіи новыхъ памятниковъ въ честь его. Къ этому періоду относится построеніе часовенъ: на родинѣ блаженнаго, въ пустоши „Братское“, и при Кривоезерскомъ монастырѣ, въ концѣ этого періода. Въ началѣ XVIII в. устроенъ надъ могилой блаженнаго нынѣшній Богоявленскій каменный храмъ, вмѣсто прежняго деревяннаго, съ придѣломъ въ честь ап. Симона Зилота — ангела бл. Симона. Такъ все совершалось во славу Божію, къ чести бл. Симона и къ пользѣ и назиданію почитателей его. Всѣ были убѣждены, что такъ будутъ чествовать блаженнаго и впередъ безконечное время. Но случилось нѣчто неожиданное и скорбное, что разомъ разрушило всѣ надежды поселянъ и повергло многихъ въ уныніе.

<sup>1)</sup> Замѣчательно, что патр. Іоасафъ 1-й почти одновременно въ 1739 г. далъ такую же грамоту о причисленіи къ лику святыхъ и о почитаніи церковными службами другаго костромича Варнавы Ветлужскаго, который и чтется, какъ святой, до сихъ поръ и внесенъ въ Вѣрный мѣсяцесловъ (Костром. подвижн. 1879 г. стр. 52. «Вѣрн. мѣсяцесловъ» іюня 11).

## У. Отмѣна чествованія бл. Симона церковными службами, съ дозволеніемъ служить панихиды (1722 г.).

Въ архивѣ Костромской д. консисторіи больше 100 лѣтъ хранилось сгорѣвшее въ 1887 г. вмѣстѣ съ зданіемъ консисторіи *дѣло*, начатое по указу Св. Синода отъ 5 ноября 1741 г., объ свидѣтельствovanіи горобницы бл. Симона, находящейся въ г. Юрьевцѣ въ Богоявленской церкви. Дѣло это было подъ руками у Костромскаго соборнаго прот. Иоанна Поспѣлова при составленіи имъ брошюры „Блаженный Симонъ Юрьевецкій“ и помѣщено въ извлеченіи въ ого брошюрѣ (изд. 1902 г. стр. 56). Изъ этого дѣла мы въ первый разъ узнаемъ, что бл. Симонъ пересталъ пользоваться чествованіемъ, какъ угодникъ Божій, церковными службами въ началѣ XVIII столѣтія. Притомъ узнаемъ, что въ это время не было уже ни Богоявленскаго монастыря, ни гробницы бл. Симона въ Богоявленскомъ бывшемъ монастырскомъ храмѣ, ни доступа къ могилѣ блаженнаго, находящейся подъ храмомъ. Оказывается, Богоявленскій монастырь былъ упраздненъ въ 1719 г., вѣроятно, какъ малолюдный; чествованіе бл. Симона церковными службами отмѣнено въ 1722 г., гробница, бывшая въ Богоявленскомъ храмѣ около праваго клироса, куда-то убрана, и спускъ изъ храма въ усыпальницу къ могилѣ блаженнаго закрытъ и запечатанъ архіерейскою печатью. И все это сдѣлано единоличною властью всесильнаго тогдашняго Нижегородскаго архіеп. Питирима, къ епархіи коего принадлежалъ Юрьевецъ. Изъ дознанія о гробницѣ Симона, производившагося въ 1741 г., усматривается, что Св. Синоду до этого времени не было достаточно извѣстно ни о бл. Симонѣ, ни о чествованіи его, какъ угодника Божія, ни объ отмѣнѣ чествованія по распоряженію архіеп. Питирима. Св. Синодъ, повидному, случайно узналъ сначала только о существованіи въ народѣ и по церквамъ Юрьевецкой мѣстности иконныхъ изображеній Симона. *По поводу* распространія этихъ иконъ и возбуждено было въ Синодѣ помянутое дѣло. Но изслѣдованіе объ иконахъ открыло существованіе и самой гробницы. Поэтому чрезъ Московскую синодальную дикастерію отъ Синода было повелѣно протоіерею Юрьевецкаго Спасскаго собора Григорію Яковлеву: освидѣтельствовать самую гробницу бл. Симона: какая она, въ какомъ мѣстѣ находится, нѣтъ ли на ней какой надписи? допросить служащихъ при Богоявленской церкви: имѣютъ ли они письменную или печатную службу бл. Симону и какое богослуженіе отправляютъ ему, всеноншое и молебное пѣніе, или же только панихиды? Давно ли и по какимъ указамъ? Имѣютъ ли они обстоятельное извѣстіе о жизни блаженнаго? Св. Синодъ, конечно, не имѣлъ бы нужды въ такомъ дознаніи, еслибы архіеп. Питиримъ дѣйствовалъ въ 1722 г. по порученію Св. Синода, или хотя бы только донесъ Синоду объ отмѣнѣ чествованія по церковному чину. Протоіе-

рей Гр. Яковлевъ *рапортомъ* отъ 1 марта 1742 г. донесъ дикастеріи: „Въ самой Богоявленской церкви гробницы нѣтъ, а, по показанію священнослужителей этой церкви, есть гробница подъ поломъ церковнымъ въ каменной палаткѣ, дверь въ которую запечатана преосвящ. Питиримомъ, по пріѣздѣ его въ Юрьевецъ въ 1722 г., архіерейскою домовою печатью, каковой (печати) онъ, слѣдователь, и священнослужители безъ особаго указа снять не посмѣли“. Въ этомъ же рапортѣ прот. Гр. Яковлевъ писалъ и о томъ, что по словесному приказанію преосвящ. Питирима стали служить по бл. Симонѣ панихиды, на ряду съ прочими умершими христіанами, что описаніе жизни блаженнаго и чудесъ его, какое имѣлось въ Богоявленской церкви, взято преосвящ. Питиримомъ себѣ, но точная копія съ него хранится въ запечатанной палаткѣ. Станнымъ только и непонятнымъ представляется помѣщенный въ рапортѣ прот. Гр. Яковлева отзывъ тогдашнихъ священника Богоявленской церкви Андрея Иванова и діакона Ивана Лукіанова о томъ, что будто бы службы и молебнаго пѣнія бл. Симону не только теперь не совершается, но и прежде будто бы не было. Невѣрность такого отзыва уличается самымъ приказаніемъ архіеп. Питирима совершать по блаженномъ панихиды: не было бы никакой нужды въ такомъ приказаніи, еслибы раньше не совершалось молебнаго пѣнія; уличается эта неправда и существованіемъ особой службы „на преставленіе бл. Симона 4 ноября“, сохранившейся при жизнеописаніи до нашихъ дней, также иконными изображеніями Симона и др. памятниками. Такой отзывъ можно объяснить развѣ только недавнимъ служеніемъ при Богоявленской церкви свящ. Андрея Иванова и діакона Ивана Лукіанова, т. е. поступленіемъ на службу къ Богоявленскому храму послѣ 1722 г.

Итакъ, чествованіе бл. Симона церковными службами отмѣнено Нижегородскимъ архіеп. Питиримомъ, какъ видно изъ обстоятельствъ выше изложенныхъ, единолично, по своему усмотрѣнію, безъ вѣдома Св. Синода. Спрашивается: *въ правѣ ли* былъ преосвящ. Питиримъ отмѣнить своею единоличною властію установленіе свят. патріарха? Всякій согласится, что не въ правѣ. Онъ могъ это сдѣлать только при отсутствіи документальныхъ данныхъ, говорящихъ въ пользу канонизаціи бл. Симона. Дѣйствительно, патріаршей грамоты 1635 г., повелѣвавшей чтить Симона, какъ угодника Божія, до насъ не сохранилось. Возможно, что оной не было уже на лицо и въ 1722 г.; она утрачена, повидимому, раньше, можетъ быть, сгорѣла при бывшихъ въ монастырѣ пожарахъ, или же затерялась съ упраздненіемъ Богоявленскаго монастыря. Будь грамота на лицо, архіеп. Питиримомъ, при всей его силѣ и могуществѣ <sup>1)</sup>, вѣроятно, постѣснился бы самолично отмѣ-

<sup>1)</sup> Пользовался особымъ благоволеніемъ Петра 1-го за борьбу съ расколомъ.

нить патриаршее установление. Но разъ патриаршей грамоты ему представлено въ 1722 г. причтомъ Богоявленской церкви не было, то онъ могъ поступить въ этомъ дѣлѣ по своему усмотрѣнію. Положимъ, осторожность требовала спросить объ этомъ Св. Синодъ, замѣнившій патриаршую власть? Но Синодъ только за годъ предъ этимъ былъ открытъ и не успѣлъ еще установить свой авторитетъ, и епископы, особенно съ такимъ характеромъ, какимъ отличался Питиримъ, не привыкли еще къ полной зависимости отъ Синода. Такимъ образомъ Питирима ничто не стѣсняло въ его дѣлахъ, — онъ могъ дѣлать и дѣлалъ по своему усмотрѣнію все, что казалось ему нужнымъ и полезнымъ. Нужно припомнить, что Питиримъ былъ не изъ числа тогдашнихъ церковныхъ консерваторовъ, онъ принадлежалъ къ либеральной партіи Теофана Прокоповича и въ церковной жизни руководился „Регламентомъ“. Регламентъ же требовалъ сокращенія числа монастырей и монашествующихъ, преслѣдованія народныхъ суевѣрій, выражающихся иногда въ чествованіи не канонизованныхъ святыхъ, въ признаніи простыхъ иконъ чудотворными и т. д. Поэтому, при посѣщеніи въ 1722 г. г. Юрьевца и Богоявленской церкви, гдѣ почиваетъ Симонъ, настроенному либерально преосвящ. Питириму легко могло представиться чествованіе Симона по церковному чину дѣломъ незаконнымъ, излишнимъ, граничащимъ съ суевѣріемъ. Возразить, протестовать властному архіерею никто изъ членовъ причта и постороннихъ не посмѣлъ. Въ результатъ запрещены чествованія. Такой взглядъ Питирима на дѣло усматривается и въ томъ, что онъ, не ограничиваясь запрещеніемъ чествованія, запечаталъ даже доступъ къ могилѣ Симона, какъ бы желая совѣмъ отвлечь народъ отъ почитанія его. Съ формальной стороны этотъ нуступокъ Питирима, конечно, имѣетъ нѣкоторую законность, но съ нравственной въ этомъ поступкѣ видится произволь, бесполезный и обидный для св. подвижника и для мѣстныхъ обитателей. Отсутствіе патриаршей грамоты давало ему право поступить по своему усмотрѣнію. Но девяностолѣтнее непрерывное чествованіе во всякомъ случаѣ требовало отъ него нѣкоторой осмотрительности и обязывало на отмѣну чествованія испросить соизволеніе со стороны Синода. Этого онъ не сдѣлалъ; слѣдовательно, самъ подорвалъ силу законности своего распоряженія. Поэтому и отмѣна его распоряженія властью Синода не только всегда была возможна, но и представляется необходимою, въ виду пламеннаго желанія и ходатайства современныхъ юрьевцевъ.

## VI. Нынѣшнее отношеніе къ бл. Симону мѣстныхъ жителей.

Вѣроятную цѣлю преосвящ. Питирима при отмѣнѣ церковнаго чествованія бл. Симона можно предполагать желаніе его отвлечь народъ отъ обращенія къ Симону, какъ не канонизованному, на его взглядъ,

святому съ молитвою, почитая это обращеніе суетвріемъ. Но цѣль оказывается совершенно недостигнутою. Воспрещеніе церковнаго служенія въ честь бл. Симона нисколько не умалило святости его въ глазахъ мѣстнаго населенія и ничуть не измѣнило отношеній къ нему населенія, — скорѣе даже усилло прежнюю вѣру въ святость и силу чудесъ его на пользу людямъ. Юрьевцы и окрестные поселяне и послѣ 1722 г., какъ и раньше, чтли и чтуть Симона за святого угодника, во множествѣ стекаются на могилу его, особенно въ нарочитые дни памяти 10 мая и 4 ноября, молятся ему какъ угоднику, совершая вмѣсто молебновъ панихиды, получаютъ по вѣрѣ исцѣленія отъ недуговъ, имѣютъ въ своихъ церквахъ и домахъ иконныя его изображенія. Духовенство Богоявленской и другихъ церквей въ дни памяти Симона совершаетъ торжественныя службы, парастасъ, крестныя ходы, торжественныя общія и частныя панихиды и т. д. Вотъ нѣсколько современныхъ официальныхъ *свидѣтельствъ* объ этомъ. При собираніи въ 1901 г. свѣдѣній о мѣстныхъ святыхъ для „Вѣрнаго Мѣсяцеслова“, о бл. Симонѣ было получено въ Костромской консисторіи изъ ранзыхъ мѣстностей Костромской епархіи нѣсколько отзывовъ почти одинаковаго свойства <sup>1)</sup>. Такъ, а) *благодѣтельный г. Юрьевца* прот. Павелъ Алякритскій въ рапортѣ отъ 7 октября 1901 г. за № 401, между прочимъ, пишетъ: „Въ Юрьевцѣ есть мѣстно чтимый святой блаженный Симонъ Юродивый, . мощи котораго, по преданію и народной вѣрѣ, какъ объясняетъ причтъ Богоявленской церкви въ рапортѣ отъ 5 октября за № 151-мъ, почиваютъ подъ Богоявленскою церковью въ Юрьевцѣ. Тезоименитство бл. Симона бываетъ 10 мая въ день памяти ап. Симона Зилота, которому <sup>2)</sup>и отправляется праздничное богослуженіе, а память св. Симона почитается совершеніемъ множества панихидъ. Година или день смерти св. Симона бываетъ 4 ноября; въ этотъ день совершается „парастасъ“ или заупокойная всенощная по бл. Симонѣ, а по литургіи великая панихида и множество частныхъ панихидъ“. б) *Священникъ с. Одѣлева* Богородицкой ц. Нерехтскаго у. Александръ Троицкій рапортомъ отъ 30 сентября 1901 г. за № 39 доноситъ: „Въ приходѣ Богородицкой церкви села Одѣлева почитается *за святого* уроженецъ села Одѣлева бл. Симонъ Юрьевецкій, причемъ память его чтится совершеніемъ панихидъ предъ его *иконою* въ церкви, а 10 мая въ день св. ап. Симона Зилота ежегодно совершается изъ церкви, при многочисленномъ стеченіи почитателей блаженнаго, *крестный ходъ* въ часовню на мѣсто его подвиговъ при истокѣ „Братское“... Память его (Симона) чтится не только прихожанами с. Одѣлева, но и окрестными жителями на далекое пространство“. в) *Причтъ Ильинской церкви* с. Род-

<sup>1)</sup> Въ Костромской консисторіи имѣется объ этомъ особое дѣло, изъ котораго нами и сдѣлано извлеченіе.

никовъ Юрьевецкаго у. въ рапортѣ отъ 9 октября 1901 г. пишетъ: „Нѣкоторыя изъ мѣстнаго населенія благоговѣнно чтуть память Симона блаженнаго Юрьевецкаго, родина котораго находится не далеко отъ с. Родниковъ, близъ с. Одѣлева. Впрочемъ молебновъ сему блаженному не служатъ, а только поютъ панихиды, хотя въ простомъ народѣ память о бл. Симонѣ сохранилась, какъ о *святѣмъ* подвижникѣ, и въ своей домашней молитвѣ нѣкоторые прибѣгаютъ къ нему наравнѣ съ другими святыми угодниками, прославленными и канонизованными“. г) Раньше бывшій настоятель Богоявленской ц. *священникъ Иоаннъ Левиковъ* 9 ноября 1895 г. за № 60 рапортовалъ Юрьевецкой городской управѣ: „Вѣра въ святую жизнь бл. Симона, какъ мнѣ извѣстно, въ теченіе 30 л. моего служенія при храмѣ, не только не оскудѣваетъ, но болѣе укрѣпляется“. Наконецъ, д) нынѣшній настоятель Богоявленской церкви *священникъ Иоаннъ Похвалынский* съ причтомъ отъ 7 мая сего 1906 г., между прочимъ, доноситъ консисторіи: „мною получено много писемъ изъ разныхъ мѣстъ съ просьбою помолиться предъ гробницею Симона блаженнаго о больныхъ — съ вѣрою, что Симонъ „блаженный, какъ угодникъ Божій, близокъ къ Богу. Вѣра въ Симона блаженнаго не только не оскудѣваетъ въ народѣ, а напротивъ все болѣе укрѣпляется“. Такъ понимаетъ и относится къ бл. Симону нынѣшнее населеніе Юрьевецкой мѣстности.

Могила бл. Симона, находящаяся подъ Богоявленскимъ храмомъ, спускъ къ которой изъ храма былъ въ 1722 г. запертъ и запечатанъ архіеп. Птиримомъ своею печатью (донесеніе въ Синодъ протоіер. Григорія Яковлева), какъ мы видѣли, снова открыта въ 1878 г. и посѣщается многочисленными богомольцами.

Такимъ образомъ и отношеніе населенія, и обстановка могилы и различные памятники убѣдительно свидѣтельствуютъ о томъ, что бл. Симонъ не только не забытъ, съ прекращеніемъ въ 1722 г. чествованія его церковными службами, напротивъ, чтится народомъ, какъ *свѣтой* угодникъ Божій, еще съ большимъ усердіемъ. Даже торжественныя службы съ крестными ходами въ дни памяти его продолжаютъ совершаться духовенствомъ Богоявленской, Одѣлевской и др. церквей при многочисленномъ стеченіи народа. Все отличіе нынѣшнихъ торжественныхъ службъ заключается только въ томъ, что службы совершаются теперь не Симону блаженному, какъ было до 1722 г. по прежней, нарочно ему составленной службѣ, а ап. *Симону Зилоту*, и вмѣсто прежнихъ молебновъ Симону поются по немъ панихиды. Простой народъ, конечно, не понимаетъ этого отличія. Выходитъ нѣчто несобразное неумѣстное въ церковномъ чинѣ, подложное...

Благоговѣнное отношеніе современниковъ къ Симону, какъ святому, легко объясняется тѣмъ, что чудеса и исцѣленіе по молитвамъ Симона совершаются и нынѣ. Укажемъ на нѣкоторыя, случившіяся за

последнее время и занесенныя въ лѣтопись Богоявленской церкви.

1. 1884 г. декабря 7 дня. Вдова крестьянина села Пельмы Марья Ильина *Мякова*, отслуживъ панихиду на могилѣ бл. Симона, рассказала причту Богоявленской церкви слѣдующее: я была съ полгода въ полномъ *разслабленіи*, не могла пошевелить ни рукой, ни ногой. Лѣчили меня въ Москвѣ въ Марининской больницѣ, но совершенно безъ пользы. Но вотъ однажды во снѣ явился предо мною неизвѣстный монахъ, который велѣлъ сходить въ Юрьевецъ и отслужить по бл. Симонѣ панихиду. Пробудившись, я тотчасъ же дала обѣтъ сходить въ Юрьевецъ и стала молиться усердно бл. Симону. Молитва моя была услышана: я почувствовала облегченіе и вскорѣ затѣмъ поправилась настолько, что могла сама придти въ Юрьевецъ и исполнить данный мною обѣтъ (записали священникъ Іоаннъ Левиковъ и псаломщикъ Василій Троицкій).

2. Въ 1894 г. въ мартѣ Московскій мѣщанинъ Ермилъ Аванасьевъ *Соколовъ* писалъ причту Богоявленской церкви: „И неоднократно обращался въ трудныя минуты за помощью къ бл. Симону, Юрьевецкому чудотворцу, гробница котораго находится въ церкви Богоявленія Господня, и *каждый разъ по его молитвамъ получалъ просимое*, что считаю своимъ долгомъ по совѣсти засвидѣтельствовать предъ церквью Господней и предъ вами. Присемъ прошу отслужить панихиду по бл. Симонѣ“. (Подпись Ермила Соколова).

3. Въ 1895 г. въ октябрѣ съ Уральской желѣзной дороги, изъ сельца Бутова, нѣкая Надежда Александровна *Павлова* писала священнику Богоявленской церкви: „Прошу васъ отслужить Симону бл. панихиду или молебенъ (я не знаю, что служить), помяните при этомъ о здравіи юношу Николая и рабу Божию Надежду и сообщите мнѣ о времени совершенія панихиды или молебна. (Подпись Надежды Павловой).

4. Въ 1889 г. въ августѣ крестьянинъ с. Коверчина Петръ Евграфовъ *Корсаковъ* заявилъ священнику Богоявленской церкви Іоанну Левикову, что онъ по молитвамъ бл. Симона *избавился отъ страсти*, его мучившей, и въ благодарность за это просилъ отслужить на могилѣ Симона панихиду и принесть въ даръ на изображение Симона *ризу и позлащенный кіотъ*.

5. Крестьянинъ Макарьевского уѣзда Завражской волости деревни Свободы Захаръ Галактіоновъ *Соколовъ* заявилъ, что дочь его Пелагія Соколова, страдавшая *болѣзнію въ ногахъ*, помолвившись бл. Симону объ исцѣленіи, въ 1895 г. совершенно избавилась отъ болѣзни.

6. Крестьянская дѣвица Вятской губер. Котельническаго уѣзда Ключинской волости деревни Чибрикова Домна Титова *Старикова*, бывшая больною, по ея личному свидѣтельству, въ 1902 г. исцѣлилась, какъ только обратилась съ молитвой къ Симону Юрьевецкому.

7. Въ 1900 г. жители с. Яница Субботовской волости Чиги-

ринскаго у. Кіевской губерні писали нынѣшнему священнику Богоявленской церкви Іоанну Похвалынскому, что въ ихъ деревнѣ появилась и распространилась какая то *заразительная болѣзнь*. Въ этой бѣдѣ они дали обѣщаніе отслужить по бл. Симоу Юрьевоцкомъ панихиду. Въ слѣдъ за этимъ многіе стали выздоравливать, и болѣзнь вскорѣ *прекратилась*. Приписывая избавленіе отъ болѣзни исключительно молитвамъ предъ Богомъ Симона блаженнаго, крестьяне поспѣшили исполнить данное обѣщаніе.

8. Въ 1902 г. февраля 2 дня, крестьяне Макарьевского у. Ловкинской волости дер. Кузина Николай Константиновъ *Овчинниковъ* и Алексѣй Флегонтовъ *Маноровъ* прибывъ въ Юрьевоцъ и отслуживъ панихиду по бл. Симоу на могилѣ его, заявили, что изъ нихъ первый, т. е. Николай Овчинниковъ, до сихъ поръ *не владѣвшій языкомъ*, вдругъ послѣ панихиды началъ говорить.

Обо всѣхъ этихъ чудесныхъ случаяхъ въ Богоявленской церкви имѣются письменныя записи, сдѣланныя самими испѣлившимися, или, съ ихъ словъ, мѣстнымъ причтомъ. Свидѣтельствуя объ этомъ въ особомъ рапортѣ отъ 7 мая сего 1906 г. за № 21 на имя Костромской д. консисторіи, нынѣшній настоятель Богоявленской ц. свѣщ. Іоаннъ Похвалынскій прибавляетъ: „Мною получено много писемъ изъ разныхъ мѣстъ съ просьбою помолиться предъ гробницею Симона блаженнаго о больныхъ — съ вѣрою, что Симоу блаженный, какъ угодникъ Божій, близокъ къ Богу.“

## Заключеніе.

Итакъ, всѣ историческія данныя, памятники и преданіе, нынѣшнее народное отношеніе къ блаженному Симоу, церковная обстановка и продолженіе чудотвореній и исцѣленій по молитвамъ Симона, — все это говоритъ въ пользу того, что блаженный Симоу Юродивый, Юрьевоцкій подвижникъ — личность историческая, что подвиги его были великіе и въ духѣ христіанскаго вѣроученія и аскетизма, что святость жизни и подвиговъ его засвидѣтельствованы и теперь свидѣлствуются многочисленными чудесами и исцѣленіями, что въ 1635 г. онъ былъ патріаршею властью по достоинству причисленъ къ лику святыхъ мѣстно чтимыхъ церковными службами и молебнами, но въ 1722 г. лишенъ церковнаго чинопочитанія Нижегородскимъ архіеп. Питиримомъ по личному усмотрѣнію, безъ вѣдома Св. Синода, лишенъ неосмотрительно, напрасно, вопреки желанію мѣстныхъ жителей, не перестающихъ скорбѣть и сѣтовать объ этомъ до сихъ поръ. Отсюда вытекаетъ и пламенное желаніе нынѣшнихъ Юрьевоцевъ возстановить церковное чинопочитаніе бл. Симона, — желаніе, выраженное въ общественныхъ при-

говорахъ, составленныхъ гражданами г. Юрьевца и крестьянами шести окрестныхъ волостей въ 1896 г. и представленныхъ въ Св. Синодъ. Приговоры эти заключаютъ въ себѣ общее пламенное желаніе видѣть Симона въ числѣ святыхъ не только юрьевцевъ, но и многихъ костромичей. Присоединяемся къ этому желанію и мы, по глубокому нашему убѣжденію въ святости жизни и подвиговъ бл. Симона. Св. Синодъ совершитъ святое дѣло, если исполнитъ это общенародное желаніе. Да будетъ дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ! Да предстанетъ предъ нимъ и нашъ мѣстный подвижникъ, молясь за насъ, грѣшныхъ, земляковъ своихъ!

*Пр. І. Сырцовъ.*

**Приложеніе: Указъ Костр. д. консисторіи отъ 22 сентября 1878 г. за № 5576 благочинному 1-го Юрьевецкаго округа свящ. Н. Скворцову.**

По указу Его Императорскаго Величества Костромская д. консисторія слушала рапортъ протоіерея Юрьевецкаго Спасовходскаго собора Платона Михайловскаго и благочиннаго Юрьевецкаго 1-го округа священника Николая Скворцова отъ 13 августа сего года за № 91, при которомъ представили прошеніе причта и церковнаго старосты Богоявленской церкви г. Юрьевца о возобновленіи при сей церкви схода въ гробницу блаженнаго Сумона, для содержанія оной въ подобающемъ благолѣпнн и о поддержаніи въ ней освѣщенія. Съ утвержденія Его Преосвященства викарія Геннадія, приказали: поелику причтъ и церковный староста Богоявленской церкви г. Юрьевца, какъ видно изъ ихъ прошенія и даннаго по содержанію его мѣстными соборнымъ протоіереемъ и благочиннымъ отзыва, ходатайствуютъ о дозволеніи имъ возобновить такъ называемый „сходъ“ къ гробницѣ блж. Сумона единственно съ тою цѣлію, чтобы имѣть возможность привести склепъ съ гробницею блж. Сумона „въ подобающее благолѣпіе“ и поддерживать въ ономъ освѣщеніе безъ допущенія какого либо измѣненія въ установившемся обычаѣ мѣстнаго чествованія блаженнаго; то какъ къ приведенію означеннаго склепа въ благопринятое содержаніе, такъ и къ открытію съ этою цѣлію схода въ оный препятствій со стороны консисторіи не усматривается. О чемъ и объявить причту съ церковнымъ старостою указомъ на имя благочиннаго. Сентября 22 дня 1878 г. Подлинный подписали: членъ консисторіи протоіерей Гавріилъ Пернаткінъ, секретарь Ширскій, столоначальникъ Мичуринъ.

## Нѣсколько словъ по поводу предполагаемаго открытія псаломщической школы.

Снова заговорили о необходимости открытія псаломщической школы. Этотъ вопросъ до того старъ, что у многихъ думаю, оскомину набилъ. Въ продолженіе 40-лѣтней моей службы клирикомъ я довольно наслушался о замѣнѣ насъ, какъ негодныхъ клириковъ, другими, болѣе нравственными и усердно—исполнительными людьми. Нѣкоторые батюшки, это было, кажется, въ началѣ 70-хъ годовъ, печатно съ настойчивостію заявляли о желаніи имѣть клириковъ изъ наемныхъ людей, а именно: изъ крестьянъ и отставныхъ солдатъ, годныхъ для этого дѣла. Предлагая такую мѣру, эти батюшки однако не говорили, куда дѣться намъ, гонимымъ клирикамъ, которыхъ собираются выкинуть за бортъ; мы казались для нихъ чужими, судьба наша ихъ не интересовала и не трогала. Забыли въ то время наши отцы, что мы плоть отъ плоти и кость отъ костей ихъ!

Сказанное сейчасъ мною—это небольшая экскурсія въ область прошлаго. А теперь обратимся къ настоящему и поговоримъ о немъ.

Разъ заговорили о псаломщич. школѣ, значить, признали нашу негодность, значить, убѣдились въ невозможности умѣлаго исправленія нами своихъ обязанностей. Оцѣнивая безпристрастно свое сословіе, я тоже нахожу въ немъ много существенныхъ недостатковъ. Но въ объясненіи причинъ этихъ недостатковъ я держусь нѣсколько иного взгляда, чѣмъ нѣкоторые пресвитеры, которые причиною нашихъ всѣхъ недостатковъ считаютъ недостаточное обученіе наше и развитіе. По моему глубокому убѣжденію—это только одна изъ причинъ, а самая главная и самая существенная—это наше тяжелое матеріальное и общественно-правовое положеніе. Нашему брату, клирику, приходится жить, что называется, «впроголодь», дохода нашего иногда достаетъ только на то, чтобы накормить хлѣбомъ насущнымъ свою семью, часто большую, вѣчно приходится нашему брату отказывать себѣ во всемъ, урѣзывать свои потребности до *minimum'a* часто клирикъ не имѣетъ возможности завести себѣ мало-мальски приличную одежду и ходить ободранный. Нужда даетъ себя знать на каждомъ шагѣ и не отходитъ отъ клирика до самой могилы, куда уходитъ онъ съ горькимъ сознаніемъ, что семья его, лишившись главы дома, очутится въ безвыходномъ положеніи и несчастныя сироты его будутъ мыкать горе по бѣлому свѣту и увеличивать собою армію пролетаріевъ. Получая малый недостаточный доходъ и нуждаясь во всемъ необходимомъ, клирикъ по неволѣ долженъ изыскивать себѣ какія-нибудь другія источники пропитанія, кромѣ церковнаго до-

хода, и тѣмъ отвлекается отъ прямыхъ своихъ обязанностей. И вотъ онъ идетъ въ поле и пашетъ землю и изъ земли уже получаетъ добавочное пропитаніе, или же занимается ремеслами. Въмѣсто того, чтобы сѣсть за книгу, поучиться, заняться самообразованіемъ, углубиться умомъ въ великія истины Божественныхъ писаній, клирикъ долженъ пахать, сѣять, молотить <sup>1)</sup> Такъ и идетъ его жизнь: отъ обѣдни въ поле, изъ поля домой, гдѣ у него тоже много хозяйственныхъ хлопотъ. Духовной пищи въ такой суетѣ мало. И совершенно справедливо многіе дѣлаютъ упрекъ, что лица духовнаго званія болѣе занимаются сельскимъ хозяйствомъ, нежели ученіемъ Слова Божія, болѣе мірскими дѣлами, нежели духовными. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно побывать на какомъ-нибудь сельскомъ праздникѣ и послушать, какіе разговоры ведутъ между собою духовныя лица: рѣчь идетъ почти исключительно о доходѣ, объ урожаѣ, сѣнокосяхъ, лошадаяхъ и т. п. мірскихъ предметахъ <sup>2)</sup>. <Что у кого болитъ, тотъ о томъ и говоритъ>.

Это—матеріальное положеніе псаломщика. Общественно-правовое положеніе его не лучше. Мы клирики—мелкая сошка, голосъ которой не достигаетъ до верховъ, а если иногда и бываетъ слышенъ, то его не принимаютъ въ расчетъ. Мы не пользуемся на духовныхъ собраніяхъ полнымъ правомъ голоса, намъ даютъ только  $\frac{1}{4}$  голоса, очевидно признавая за нами только  $\frac{1}{4}$  человѣческаго разумія. Съ нами считаются только до тѣхъ поръ, пока мы слѣжимъ. Въ случаѣ же старческой немощи, когда мы уже не въ состояніи бываемъ исполнять свои обязанности, при увольненіи насъ за штатъ, мало заботятся о томъ, что съ нами будетъ <sup>3)</sup> Мы, какъ рядовые солдаты въ арміи, должны безпрекословно исполнять всѣ распоряженія своего ближайшаго начальства безъ всякихъ разсужденій, безъ всякой критической оцѣнки. Въ любое время каждаго изъ насъ могутъ перевести въ другой, болѣе худшій приходъ. Очевидно, что такое положеніе наше—жизнь впроголодь, полное подчиненіе во всемъ и запрещеніе самостоятельно мыслить—не можетъ благотворно вліять на наше тѣло, душу и умъ, и мы поѣтому оказываемся не на высотѣ тѣхъ требованій, какія къ намъ предъявляютъ. Какъ видно, мы выродились, какъ выраждаются отъ худого питанія животныя.

Многіе батюшки, будучи недовольны нами, клириками, сочувствен-

<sup>1)</sup> И священника не унижать занятія сельскимъ хозяйствомъ, а нившаго клирика.—тѣмъ болѣе. Есть возможность вести дѣло самообразованія и при занятіяхъ сельскимъ хозяйствомъ. *Ред.*

<sup>2)</sup> Это можетъ быть. Но чтобы духовенству дѣлалъ кто нибудь упрекъ, что оно занимается сельскимъ хозяйствомъ,—этого нельзя говорить. *Ред.*

<sup>3)</sup> Дадутъ соответствующую пенсію, какъ и священнику, и діакону, и учителю, и чиновнику. Чего же еще? *Ред.*

но относились къ проекту о наемныхъ клирикахъ и пробовали проводить этотъ проектъ въ жизнь. Такъ, одинъ изъ батюшекъ помѣстилъ при своей церкви фельдфебеля, человѣка заслуженнаго въ военной службѣ, изъ крестьянъ. Но этотъ фельдфебель, преслуживши, кажется, около года, не вытерпѣлъ дисциплины настоятельской и возвратился вслѣдъ, сочтя обязанности клирика внѣ церкви болѣе трудными, чѣмъ военная служба, и въ этомъ случаѣ, слѣдовательно, не выказалъ христіанскаго терпѣнія, какъ думаю, по складу своего характера. Очень часто многочисленность и разнообразіе обязанностей, возлагаемыхъ на клирика настоятелемъ, мѣшаютъ первому успѣвать во всемъ и быть аккуратнымъ въ его главному дѣлѣ. Раньше, до сокращенія штатовъ, когда клириковъ было больше эти обязанности не казались такъ обременительны. Но вотъ въ либеральныя семидесятыя годы стали писать о сокращеніи штатовъ, и этого желанія достигли, оставили одного клирика при священникѣ. Съ этого времени всѣ обязанности по церкви и письмоводству легли на псаломщика вдвойнѣ. И теперь, при отпращиваніи церковной службы клирикъ испытываетъ нѣкоторыя неудобства; напр., при чтеніи и пѣніи ему приходится объяснять сторожу маніемъ руки, или инымъ способомъ, когда нужно подать кадило, сходить съ подсвѣчникомъ и проч. Непонятливость и неисправность сторожа волнуетъ и растраиваетъ клирика, почему у него часто за богослуженіемъ не бываетъ соответствующаго душевнаго настроенія, — тѣмъ болѣе, что настоятель за неисправность сторожа взыскиваетъ съ клирика.

Было время, помѣщали на должности псаломщика лицъ окончившихъ семинарію; но эти лица служили въ этомъ званіи помалу. И теперь окончившіе семинарію предпочитаютъ идти въ народные учителя, а псаломщическія вакансіи замѣщаются вышедшими до окончанія курса изъ д. училищъ и семинарій нашими дѣтьми.

Понять насъ можетъ только тотъ, кто самъ испытывалъ наше положеніе, какъ тотъ пресвитеръ, послужившій сперва псаломщикомъ, который въ прошломъ году въ нашемъ епарх. органѣ высказалъ свое братское и отеческое пожеланіе улучшить матеріальное положеніе псаломщика. Очевидно, онъ, испытавъ самъ, понялъ и созналъ, что положеніе наше не блестяще, что оно должно быть улучшено, и ему, этому пресвитеру, какъ лицу безпристрастному, мы вправѣ вѣрить. Къ сожалѣнію, его добрая мысль не встрѣтила поддержки со стороны другихъ пресвитеровъ. Печатно высказались лишь тѣ пастыри, которые очень невысокаго мнѣнія о низшихъ клирикахъ, среди которыхъ, по ихъ мнѣнію, есть много худыхъ изъ монастырскихъ отбросовъ.

Не въ похвалю себѣ, а единственно съ цѣлю убѣдить такихъ

пастырей, что изъ «отбросовъ монастырскихъ» могутъ быть хорошіе клирики, я рѣшаюсь рассказать кой-что изъ своей жизни.

Въ молодые годы мнѣ привелось прожить въ Ипатіевскомъ монастырѣ 3½ года. За это время я, будучи канонархомъ, изучилъ практически церковный уставъ, простое пѣніе, какое обыкновенно употребляемъ въ церкви, знаменный напѣвъ, который зналъ лучше греческаго, и партесное пѣніе. Всѣ эти предметы я изучилъ основательно. При опредѣленіи на мѣсто клирика въ село, я уже могъ исправлять эту должность безъ посторонней помощи и ни въ какомъ указаніи не нуждался. Съ открытіемъ земской школы при нашемъ селѣ я предложилъ завѣдующему земскими школами свои услуги обучать школьниковъ ц. пѣнію; составилъ изъ нихъ хоръ, который и пѣлъ въ церкви. Я преподавалъ этотъ предметъ 25 лѣтъ. По нашему Ветлужскому уѣзду, какъ говорилъ завѣдующій школами, я первый ввелъ пѣніе въ школы, затѣмъ начали вводить этотъ предметъ и въ другихъ нѣкоторыхъ школахъ. Сознывая пользу обученія ц. пѣнію въ школахъ и желая заохотить своихъ собратій заняться тѣмъ же, я послалъ свою статью «О церковномъ пѣніи въ школахъ» въ Костр. Епарх. Вѣд., находившіяся тогда подъ редакціей свящ. Гусева. Отъ редактора я получилъ благодарность, а отъ мѣстнаго благочиннаго, умершаго уже, получилъ нѣкую мзду, въ формѣ карательнаго обращенія со мной на много лѣтъ—за то, что я въ этой статьѣ высказалъ, что найдутся клирики, которые могли бы заняться обученіемъ пѣнію въ школахъ, если бы ихъ избавить отъ обязанности разноски указовъ начальства и предписаній его по селамъ нашего обширнаго благочинія на сотни верстъ еженедѣльно во всякую погоду. Но я рассказала это только для того, чтобы показать, что изъ монастырей на должность клирика выходятъ не только «отбросы», а и люди знающіе и опытные. Выходили и выходятъ изъ монастырей и люди неопытные, но это происходитъ скорѣе не отъ нихъ лично, а отъ условій жизни, потому что въ монастыряхъ много «послушаній» другихъ. Неудачные люди найдутся вездѣ, во всякихъ учрежденіяхъ, и даже изъ окончившихъ семинарію; причину этого я объяснить не умѣю. Но скажу, что часто достаточно немногихъ лѣтъ другого образа жизни и занятій, чтобы совершенно измѣнить человѣка. Что среди клириковъ встрѣчаются люди недобраго поведенія, этому нечего удивляться, такъ какъ въ жизни клирика случается много обстоятельствъ, которыя выбиваютъ изъ колеи; у клирика бываетъ много самыхъ серьезныхъ причинъ и поводовъ къ тому, чтобы махнуть на все рукой. Между тѣмъ на все совершающееся въ нашей жизни многіе смотрятъ, какъ выразился Гоголь, «ковыряя въ носу», совершенно равнодушно, какъ будто не понимая, что клирику жизнь предъявляетъ роковые вопросы, отъ разрѣшенія которыхъ зависитъ его судьба.

Современные отцы высказываютъ желаніе имѣть клириковъ болѣе нравственныхъ и образованныхъ, болѣе опытныхъ. Съ этимъ желаніемъ всѣ, конечно, согласны. Но гдѣ ихъ взять? Этотъ вопросъ сложный, и думается, что одна псаломщическая школа не рѣшитъ его по существу. Чтобы имѣть хорошихъ псаломщиковъ, необходимо прежде всего улучшить матеріальное положеніе ихъ, которое заставляетъ многихъ клириковъ, у кого есть на то возможность, выходить изъ своего сословія. На голодной клѣтѣ не много напашешь, а только почву всковыряешь, поэтому и растутъ на полосѣ вмѣсто хлѣба лебеда да сорныя травы. Кроме матеріальнаго обезпеченія, необходимо измѣнить и улучшить и правовое наше положеніе; чтобы привлечь людей вполне достойныхъ во всѣхъ отношеніяхъ, необходимо болѣе уважать въ насъ человѣческое достоинство, не считать насъ за людей низшей породы. На словахъ—мы братья во Христвъ, но на дѣлѣ нѣкоторые отцы обращаются съ нами грубо, далѣе прихожей не допускаютъ. Вышедшіе изъ школы клирики, будутъ умнѣе и развитѣе насъ и, какъ получившіе болѣе сознательное воспитаніе, ужъ во всякомъ случаѣ не будутъ мириться со своимъ положеніемъ такъ, какъ мы: они потребуютъ, думаю, огражденія отъ произвола настоятеля настойчивѣе и смѣлѣе, выяснять свои нужды и требуютъ улучшения матеріальнаго положенія. Не получая удовлетворенія на свои требованія, они предпочтутъ выйти изъ сословія клириковъ и заняться другою дѣятельностью, болѣе обезпечивающею ихъ какъ матеріально, такъ и въ правовомъ отношеніи—и сословіе клириковъ опять будетъ пополняться «монастырскими отбросами», какъ выразился одинъ пастырь, изобразившій изъ себя строгаго и безошаднаго судью для всѣхъ насъ, грѣшныхъ клириковъ.

*Старый Клирикъ.*

## По епархіямъ

— *Изъ архипастырскаго посланія Георгія, епископа Астраханскаго.* Рядъ архипастырскихъ посланій къ епархіальнымъ паствамъ и духовенству все увеличивается. Въ посланіи къ пастырямъ Астраханской епархіи преосвященный Георгій пишетъ: „Въ качествѣ передового и просвѣщеннаго сословія мы вообще обязаны научить нашу паству помочь ей разобратъся въ современныхъ вопросахъ жизни и не оставлять ее безпомощной въ массѣ окружающихъ ее вредныхъ вліяній не призванныхъ пр. свѣтителей. Нашъ пастырскій долгъ внести въ народъ разумное пониманіе всѣхъ

волнующихъ ее вопросовъ съ христіанской точки зрѣнія и принять самое живое участіе въ строеніи ея жизненнаго благополучія. Въ дѣлахъ гражданскихъ роль православнаго духовенства была всегда велика, особенно въ эпохи подъема государственной и общественной жизни и въ мрачныя години бѣдствій. Войдемъ въ самое сердце нашего народа, будемъ развѣивать въ немъ справедливость, молиться о дарованіи ему мудрости, научимъ благодарить за оказываемыя намъ милости, научимъ его устроить свою жизнь по евангельскимъ законамъ правды и любви, воспитаемъ духъ милосердія, взаимоуваженія, уваженія къ чужимъ правамъ, собственности, закону и власти и при всякомъ случаѣ будемъ внушать, что безъ укрѣпленія этихъ нравственныхъ началъ въ народномъ сознаніи нельзя ожидать умиротворенія и благоустроенія нашего отечества. Нужно вѣрить, что силой своей любви мы непременно явимся побѣдителями въ духовной борьбѣ со зломъ, подтачивающимъ вѣковые устои жизни рускаго народа. Сколько колюбающихся и заблудшихъ мы можемъ такимъ образомъ возвратить на путь истины!“ („Ц.-об. Жизнь“)

Къ Воронеж. Епар. Вѣдомостямъ приложено особое *обращеніе къ духовенству* епархіи, въ которомъ перечислены всѣ новыя права, данныя крестьянамъ, и указаны сдѣланныя улучшенія ихъ жизни, при чемъ громадное значеніе этихъ реформъ крестьянской массѣ неизвѣстно, и въ заключеніе говорится: „святой предъ Царемъ и народомъ долгъ разъясненія крестьянамъ измѣнившихся условій ихъ жизни и умиротворенія деревни лежитъ и на васъ, пастыри церкви. Вы призваны бодро и мужественно стоять на стражѣ дому Божія и всемѣрно охранять вѣренную вамъ паству отъ нравственной порчи и общественной смуты. Если когда, то въ наше смутное и тревожное время необходимо съ особою настойчивостью воспитывать въ сознаніи общества уваженіе къ власти, закону и порядку, необходимо разъяснять народу, что ему нужно полагаться не на широкія обманчивыя обѣщанія, а на дѣйствительное осуществленіе уже данныхъ реформъ и удовлетвореніе насущныхъ народныхъ нуждъ. Кровавый путь современнаго революціоннаго движенія обыкновенно прикрывается именемъ и уполномочіемъ народа и мнимыми заботами о благѣ страны. Но обществу пора, наконецъ, разобраться въ этомъ хаосѣ лжи и неправды и научиться отличать дѣйствительныя заботы отъ злонамѣренной агитаціи; пора и народу властно сказать, что онъ желаетъ свободы, равенства и братства, но не желаетъ смуты, безобразій и насилій. А это властное слово громко прозвучитъ тогда, когда народъ выберетъ и пошлетъ въ новую Государственную Думу людей испытанной честности и мудрыхъ, которыя бы по совѣсти христіанской, въ согласіи съ своимъ возлюбленнымъ Монархомъ и въ духѣ возвѣщенныхъ имъ

съ высоты престола реформъ, могли поработать въ интересахъ народа и на пользу государства, могли поработать на созиданіе, а не на разореніе страны“.

— Въ Вятскій Епарх. Вѣд. напечатанъ слѣдующій указъ Св Синода *по вопросу о введеніи въ Вятской епархіи выборнаго начала при назначеніи на должности благочинныхъ*. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе вашего преосвященства, отъ 26 октября сего года за № 5181, по ходатайству епархіальнаго съѣзда о разрѣшеніи ввести въ Вятской епархіи выборное начало при назначеніи на должности благочинныхъ. И, по справкѣ, приказали: увѣдомить ваше преосвященство указомъ, что вопросъ о порядкѣ замѣщенія должностей благочинныхъ входитъ въ число вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на предстоящемъ помѣстномъ соборѣ Россійской церкви, и потому нынѣ не усматривается основаній къ его разсмотрѣнію. (Вят. Еп. Вѣд., № 50).

— Епископомъ Тамбовскимъ преосвящ. Инокентіемъ дано Тамбовской дух. консисторіи слѣдующее предложеніе. „Въ Тамбовской епархіи отъ давнихъ дней повелся странный *обычай уклоненія со стороны заслуженныхъ и пожилыхъ іереевъ отъ выборовъ въ депутаты на епархіальные съѣзды*. Многопослужившіе, опытные и практичные іереи сельскихъ и городскихъ церквей, въ большинствѣ случаевъ, стараются уклониться подъ разными предлогами отъ званія депутата, предоставляя это почетное званіе и соединенныя съ нимъ полномочія отцамъ молодымъ, только что начинающимъ пастырскую службу. Въ настоящее время, когда духовенство призывается къ рѣшенію многихъ вопросовъ своего пастырства общимъ своимъ голосомъ, общимъ совѣтомъ и рѣшеніемъ, впрядь указаннаго обычая сказывается особенно опутительно. Въ общемъ хорѣ депутатскихъ голосовъ на епархіальныхъ съѣздахъ пріобрѣтаетъ господствующій тонъ мнѣніе іереевъ молодыхъ, не сдерживаемое и неуравновѣшенное совѣтами, указаціями и предостереженіями опыта и наблюденія со стороны о.о., уже потрудившихся и посѣдѣвшихъ въ своей пастырской практикѣ. Мнѣ не нужно говорить о томъ, что вслѣдствіе молодости и неопытности большинства такихъ депутатовъ выносятся иногда рѣшенія, мало продуманныя, неубѣдительно мотивированныя. Подобные случаи извѣстны. Поэтому предлагаю консисторіи предписать указами благочинническимъ собраніямъ о томъ, чтобы они, въ виду важности рѣшеній епархіальныхъ съѣздовъ и пастырскихъ собраній, относились къ выборамъ депутатовъ возможно строже и серьезнѣе, посылая изъ среды своей дѣйствительно достойныхъ представителей своихъ воз-

врѣній и настроеній и вразителей своихъ нуждъ и пожеланій“ (Тамб. Е. В. № 49).

—Преосв. Никаноромъ, еп. Пермскимъ, духовенству епархіи сдѣлано было предложеніе, въ видахъ единообразія при встрѣчѣ новолѣтія церковной молитвой, начать бдѣніе на 1 января въ 10 часовъ вечера, такъ чтобы въ 12 часовъ бдѣніе еще продолжалось. Въ нѣкоторыхъ храмахъ Пермской епархіи прилагается на утрени чтеніе канона новолѣтію (изъ Миней подъ 1 числомъ сентября); въ нѣкоторыхъ мѣстахъ молебна, тотчасъ по бдѣніи, не служатъ, а только говорятъ богомольцамъ краткое привѣтствіе или поученіе. И тотъ и другой обычай, по словамъ владыки, почтенный. (Перм. Еп. Вѣд. № 36).

—Распоряженіе преосвященнаго Серафима, епископа Орловскаго, касается діаконовъ въ сельскихъ приходахъ. Преосв. Серафимъ запрашивалъ духовенство Орловской епархіи: нужны ли штатные діаконы? Многіе отвѣтили на этотъ вопросъ такъ: „штатный діакономъ не нуженъ священнику, не дорогъ онъ приходу, и служитъ лишь поводомъ къ неудовольствіямъ и судебнымъ дѣламъ; въ настоящее время самый желательный духовенству и прихожанамъ причтъ, состоящій изъ священника и діакона-псаломщика“. Находя такое рѣшеніе вопроса о штатныхъ діаконахъ пристрастнымъ и одностороннимъ, преосвященный замѣчаетъ, что „закрыть въ епархіи всѣ штатныя діаконыскія вакансіи было бы не глубокомысленно“; требуется точно опредѣлить, въ какихъ селахъ необходимъ штатный діакономъ и въ какихъ—псаломщикъ. „По идеѣ институтъ діаконой полезный и необходимый. Діакономъ—помощникъ священника въ отправленіи богослуженія и придаетъ послѣднему полноту и торжественность; онъ долженъ помогать въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ, въ веденіи писмоводства, въ религіозно-просвѣтительномъ дѣлѣ и въ законоучительствѣ. Въ школахъ стараются завести воскресныя курсы для взрослыхъ, бібліотеки и читальни, ведутся религіозно-нравственныя, историческія и бытовыя чтенія и бесѣды. Священникъ одинъ не можетъ справиться со всѣмъ этимъ. Діаконы должны учить пѣвію и составлять церковный хоръ. Но для всего этого необходимо, чтобы діакономъ, по своему образованію, педагогической подготовкѣ и нравственнымъ качествамъ соотвѣтствовалъ предъявленнымъ къ нему требованіямъ. Нужно меньше обращать вниманіе на голосовыя средства штатнаго діакона и больше на умственныя и нравственныя качества“. Для лицъ, желающихъ занять штатную діаконую вакансію, епископомъ Серафимомъ утверждены особыя правила. Лица эти должны быть или окончившими курсъ въ семинаріи, или заявившими себя педагогическою дѣятельностью, или прошедшими съ успѣхомъ и пользою псаломщицкую службу.

—*На Съѣздъ духовенства Казанской епархіи во второй половинѣ сентября 1906 г.* депутаты имѣли сужденіе по вопросу о приходскихъ совѣтахъ и благоустроеніи приходоѡвъ. Изъ сообщеній большинства о.о. благочинныхъ о дѣлѣ открытія церковныхъ совѣтовъ въ селахъ обнаружилось, что попытки къ организаціи совѣтовъ и замѣнѣ ими существующихъ попечительствъ породили сильныя опасенія за разъединеніе прихожанъ съ своими пастырями. Во многихъ приходоѡхъ очень успѣшно дѣйствуютъ приходскія попечительства, состоящія подѣ предсѣдательствомъ хотя людей мірскихъ, но уважаемыхъ въ приходѣ, которые нерѣдко поддерживаютъ ихъ крупными пожертвованіями. Священникъ, устроивъ вмѣсто попечительства церковно-приходскій совѣтъ, непременно долженъ предсѣдательствовать, но тѣмъ самымъ онъ устраняетъ благотворителя, а вмѣстѣ съ тѣмъ уходитъ изъ приходскаго бюджета и его пожертвованія; въ результатѣ—симпатіи прихожанъ на сторонѣ бывшаго предсѣдателя попечительства, а на священника одно нареканіе. Другой причиной, препятствующей открытію церковно-приходскихъ совѣтовъ, причты Казанской епархіи считаютъ неправильное пониманіе самого устава совѣтовъ и обязанностей членовъ его. Это зависть отъ того, что какъ въ свѣтскихъ органахъ печати, такъ, въ особенности, въ получившей широкое распространеніе въ деревнѣ брошюрѣ—«Да боится православная Русь», выражается неправильное понятіе о дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ, идущее въ разрѣзъ съ синодальными постановленіями по сему вопросу. Вообще признано, что сельскіе прихожане опасаются устройства приход совѣтовъ потому, что съ нихъ станутъ спрашивать новыхъ и новыхъ денежныхъ обложеній. Съѣздъ постановилъ: «вводить организацію церковно-приходскихъ совѣтовъ съ осмотрительностію и постепенно. Тамъ, гдѣ существуютъ и успѣшно дѣйствуютъ попечительства, оставить таковыя въ полной силѣ, вводя въ ихъ дѣятельность постепенно тѣ отпращенія, которыя возложены на церковно-приходскіе совѣты». На этомъ постановленіи съѣзда послѣдовала такая резолюція архіепископа Казанскаго Дмитрія: «въ открытіи церковно-приходскихъ совѣтовъ руководствоваться опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 г. и правилами, напечатанными въ № 20 «Извѣстій по Казанской Епархіи» (1906 г.). Въ тѣхъ же селахъ, гдѣ нѣтъ церковныхъ попечительствъ, предлагается причтамъ безъ замедленія открывать церковно-приходскіе совѣты». (Изъ Киш. Е. Вѣд.).

Новгор. Еп. Вѣдомостей указываютъ, какъ на одну изъ задачъ, пастыр. собраній, на *вопросы церковнаго хозяйства*. Духовная и свѣтская печать не разъ отмѣчали фактъ упадка въ нашихъ православныхъ храмахъ религіозной художественности въ живописи и иконописи на св.

иконахъ и на стѣнной росписи храмовъ. Большинство церквей сарскія въ особенности приходскихъ, благоуукрашены иконами и стѣнною живописью, оставляющими желать весьма многого въ смыслѣ религиозной художественности и мало питающими благоговѣйныя чувства молящихся. Главною причиною этого является то, что всѣ заказы и подряды на устройство новыхъ иконъ и реставрацію прежнихъ отдаются мѣстнымъ живописцамъ-ремесленникамъ. Ихъ ремесленною неразборчивостью и полнымъ безвкусіемъ при отсутствіи художественнаго образованія перепорчены цѣлыя иконостасы во многихъ храмахъ, такъ заботливо воздвигнутые прежде при сочувствіи мѣстныхъ интеллигентовъ-помѣщиковъ, людей иногда съ художественнымъ образованіемъ. Къ этому еще нужно прибавить то обстоятельство, что, въ силу до насъ еще заведеннаго обычая, большинство современныхъ причтовъ и церковныхъ старостъ, какъ показываютъ факты, при реставраціи или новомъ устройствѣ иконостасовъ обращаютъ вниманіе не на святыя иконы, этотъ предметъ благоговѣйнаго чествованія и поклоненія вѣрующихъ, а на украшеніе рѣзбою и позолотою самыхъ иконостасовъ.

—*Какъ смотрятъ православныя христіане на одежду лицъ духовнаго званія въ Саратовской губерніи.*—Какой взглядъ имѣютъ истинно-православныя христіане на внѣшность лицъ духовнаго званія, видно изъ слѣдующаго факта. Крестьяне села Озерокъ Хвалынскаго уѣзда Саратовской губерніи, сорабшисъ на сельскій сходъ и порѣшивъ дѣла, пригласили своего псаломщика П. Т. и просили его, какъ дѣйствительнаго члена причта, не носить „*минжаковъ и брюкъ на улицу* (по ихъ выраженію), а носить и держаться положенной и всѣми уважаемой духовной одежды (полукафтана), лучше и приличнѣе которой духовному сану быть не можетъ“ (Сар. Вѣст.).

—Петербургскіе священники отмѣчаютъ достойное вниманія явленіе въ церковной жизни,—что въ прошломъ 1906 г. значительно сократилась продажа церк. свѣчъ въ столичныхъ церквахъ. Такъ, въ одной приходской церкви продано было свѣчъ на 1500 р. менѣе 1905 г. Но есть храмы, въ которыхъ недочетъ выражается еще въ большихъ цифрахъ. Обстоятельство это заслуживаетъ особаго вниманія. Задача здѣсь не въ томъ, что у церквей будетъ ошутительный дефицитъ въ доходахъ, а въ томъ особенно, что, значитъ, убавилось усердіе православныхъ къ храму. И это явленіе нельзя объяснить нуждою столичнаго населенія, вслѣдствіе безработицы. Припоминается, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не только во время безработицы, но и во время голода, такого голода, что на голодающихъ выдано было крупное правительственное пособіе,—продажа водки не только не сократилась, но значительное увеличилась.

—*Заживо погребенный* Въ селѣ Егорьевскомъ Тульской губ. похоронили крестьянина, впаваго въ легарическій сонъ. Въ первую же ночь послѣ погребенія кладбищенскій сторожъ въ испугѣ прибѣжалъ къ священнику и сообщилъ ему, что покойникъ кричитъ въ могилѣ. Въ минуту эта вѣсть облетѣла все село, и обитатели въ испугѣ столпились около могилы, откуда раздавался страшный глухой крикъ. Нѣкоторые поселяне рѣшили, что онъ колдунъ, и для того, чтобы онъ успокоился, необходимо, по народному повѣрью, въ могилу вбить осиневый колъ. Но другіе оказались благоразумнѣе и стали настаивать, чтобы было разрѣшено открыть мнимаго мертвеца. Пришлось сначала заявить уряднику, тотъ становому, и пока, такимъ образомъ, «бумага» достигла своего назначенія, прошли уже цѣлые сутки. На вторъй день къ вечеру, наконецъ, была открыта могила, и мнимый покойникъ былъ извлеченъ на свѣтъ Божій. Къ его счастью, могила всѣдствие мерзлой, не поддающейся лопатѣ земли, была вырыта не глубоко, и къ нему не прекратился притокъ свѣжаго воздуха. Когда его, наконецъ, вынули, то онъ былъ въ ужасномъ видѣ: всѣ кости были у него переломаны, в лѣдствіе тѣхъ стараній вылѣзть изъ гроба; лицо тоже оказалось въ крови, такъ какъ, стараясь вылѣзть, онъ рукамъ помогалъ зубами. Опасаются, какъ-бы послѣ мнимой смерти не послѣдовала смерть дѣйствительная, такъ какъ все это происшествіе страшно повліяло на «покойника». Изъ молодого, сравнительно, мужчины онъ обратился въ одну ночь въ старика съ бѣлыми, какъ лун , волосами.

## Отъ Редакціи.

При послѣднихъ №№ Костр. Епарх. Вѣдомостей прошлаго года было разослано по Костром. епархіи особымъ приложеніемъ объявленіе отъ сельско хозяйственнаго журнала „Хозяинъ-Сѣверянинъ“. Нуждаясь въ подтвержденіи рассылки этого объявленія. Редакція обращается съ покорнѣйшей просьбой къ тѣмъ изъ подписчиковъ, которыя обратили вниманіе на приложенное объявленіе, прислать въ Редакцію Костр. Еп. Вѣдомостей увѣдомленіе, хотя бы въ формѣ открытаго письма, о полученіи этого объявленія.

**Содержаніе неофициальнаго отдѣла** Неправда старообрядцевъ (бѣсѣда пастыря съ простыми людьми) Постановленіе духовенства 1 Макарьевского округа 22 ноября 1906 года. Предъ гробницей блажен. Симона юродиваго, Юрьевецкаго чудотворца. Нѣсколько словъ по поводу открытія псаломщической школы. По епархіямъ.

*Редакторъ Преподаватель семинаріи Василій Строевъ.*

Дозволено цензурою.

Кострома Типо-литографія Е. В. Фалькъ.

# Ж У Р Н А Л Ъ

## „Туркестанскія Епархіальныя Вѣдомости“

ВЫХОДЯЩІЙ 1 И 15 ЧИСЛА КАЖДАГО МѢСЯЦА. Подписка принимается въ городѣ Вѣрномъ, въ конторѣ «Туркестанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» (Пиннекская улица собственный домъ). Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой **6 рублей**. ПРИНИМАЮТСЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ ПО 5 КОП. ЗА СТРАНИЦКУ СТОЛБЦА. При повтореніи объявленій дѣлается скидка 20% При разсѣлѣ объявленій на отдѣльныхъ листахъ взимается одинъ руб. 50 коп. за 100 экземпляровъ. Цѣна отдѣльному № 35 коп. съ пересылкой.

Отвѣтственный редакторъ Священникъ *М. Андреевъ*.

В Т Р Е Д А К Ц І И Ж У Р Н А Л А

## „Пастырскій Собесѣдникъ“

имѣются слѣдующія приложенія къ журналу за прежніе годы:  
Справочная книга. Распоряженія и разъясненія по вопросамъ церковной практики. 1897 г. ц. 1 руб.

Правила и формы церковнаго пносьмоводства. 1898 г. ц. 1 р.

Права и обязанности благочиннаго приходскихъ цѣрквей. 1900 г. ц. 1 р.

Церковное благоустройство. Сборникъ дѣствующихъ цѣрквей-гражданскихъ законоположеній. 1901 г. ц. 2 р.

Сборникъ руководственныхъ правилъ о призрѣніи бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія. ц. 60 коп.

Недоумѣнные вопросы изъ области церковно-приходской и актики. ц. 40 к.

Новый уставъ о пенсіяхъ священнослужителямъ и несломщикамъ. ц. 40 к.

Инструкція церковнымъ старостамъ. 1904 г. ц. 1 р.

Христіанская бесѣда. Прочевдія и статьи для назидательнаго чтенія при виббогослужебныхъ собѣшваніяхъ. За 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904 годы-по одному рублю за каждый годъ

Цѣрквенный годъ пастыря-проповѣдника. Проповѣдническій Сборникъ, составленный призначительно къ программѣ виббогослужебныхъ собѣшдованій на всѣ воскресные дни года. Прилож. за 1898 г. два выпуска, ц. 1 р.

Святые учителя вѣры и благочестія христіанскаго. Духеспасительныя чтенія на каждый день года. Прот. В. Преобръ женскаго. Имѣются томы за мѣсяцы: Февраль, Мартъ, Апрель, Май, Іюнь, Іюль. Цѣна по 1 р. 50 к за каждый мѣсяць.

Проповѣдническій цвѣтникъ. Слова, бесѣды и поученія на Великіи посты. Прилож. за 1906 г. ц. 1 р.

Сборникъ проповѣдей, относящихся къ современнымъ явленіямъ церковно-народной жизни. Прилож. за 1906 г. ц. 40 к.

Поученія въ опроверженіе современныхъ ложныхъ сужденій о вѣрѣ и о жизни гражданской. Свящ. В. Даниевича. Прилож. за 1906 г. ц. 40 к

Подписчикамъ „ПАСТЫРСКАГО СОБЕСѢДНИКА“ на 1907 г. всѣ означенныя изданія высылаются, по требованію, за половинную цѣну наложеннымъ платежемъ.

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями;

на годъ **ПЯТЬ** руб., на полгода **ТРИ** руб.

Требованія адресовать: въ Москву, въ редакцію духовнаго журнала „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

# С Л О В О

еждневная политическая, экономическая, общественная и литературная газета **ВЫХОДИТЬ** въ **С.-ПЕТЕРБУРГЪ** съ **19-го ноября 1906** года. Главная политическая задача **СЛОВА** — создание конституціоннаго центра.

## НАША ПРОГРАММА:

Укрѣпленіе русской національной идеи въ связи съ идеей обще-славянской, при равноправіи народностей, населяющихъ Россію. Цѣлость и нераздѣльность Россіи. Развитие русской государственности на началахъ прогрессивной конституціонной монархіи. Свобода церкви и полная вѣротерпимость. Полное равноправіе крестьянъ. Развитие мелкаго землевладѣнія на правѣ личной собственности и созданіе интенсивнаго хуторскаго хозяйства. Широкое, въ центрѣ и на окраинахъ, мѣстное самоуправленія. Всесловная мелкая единица — какъ основа земскаго самоуправления. Всемирная забота государства о производительныхъ, тѣсно связанныхъ между собой, силахъ страны — земледѣліи и промышленности. Развитие промышленности и торговли на началахъ самостоятельности, широкой инициативы, подъема производительности народнаго труда и классовой организаціи представителей труда и капитала. Изысканіе путей къ примиренію труда и капитала. Государственная регулировка ихъ взаимныхъ отношеній. Всеобщее образованіе на началахъ широкаго общественнаго почина и съ устраненіемъ особыхъ правъ и привилегій по образованію. Свобода слова, печати, союзовъ и собраній при твердой власти, основанной на общественномъ довѣрїи. Борьба съ насиліемъ справа и слева, развитіе широкаго народнаго творчества. Миролюбіе и сдержанность внешней политики при твердой и исполненной достоинства охранѣ національныхъ интересовъ. Реформа арміи и флота. Созданіе надежной военной силы для охраны неприкосновенности Россіи, обезпеченія ея мирной политики и защиты экономическихъ интересовъ страны. Служеніе національнымъ началамъ въ литературѣ и искусствѣ во всѣхъ его областяхъ при полномъ вниманіи ко всякимъ новымъ художественнымъ теченіямъ.

Редакторъ-издатель **М. М. ВЕДОРОВЪ.**

Условія подписки съ доставкой и пересылкой на 1907 годъ.

На 12 мѣс. — 12 р., на 6 мѣс. — 6 р. 50 к., на 3 мѣс. — 3 р. 50 к., на 1 мѣс. — 1 р. 25 к. За границу: 12 мѣс. 20 р., 6 мѣс. — 11 р., 3 мѣс. — 6 р., 1 мѣс. 2 р. 50 к. Допускается разсрочка годовымъ подписчикамъ въ конторѣ газеты: при подпискѣ — 4 р., къ 1 апрѣля — 4 р. и къ 1 августа — 4 р. Для учащейся молодежи и для волостныхъ правленій допускается скидка въ 25% съ подписной цѣны. Отдѣльныя №№ по 5 коп. Переѣзна адреса 45 коп. Подписка принимается въ Главной конторѣ газеты «СЛОВО», въ С.-Петербурѣ, Невскій 92, (Телефонъ 233—57).

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ»

въ С.-Петербургѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда («Grand Prix») за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

**Н. Л. ШУСТОВЪ. съ С-ми**

(ПРАВЛЕНИЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРЪ и ЭРИВАНИ (Кавказъ) и въ КИШИНЕВЪ (Бессарабія)

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ВЪ БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

**ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ**

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія. Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляетъ Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ изъ поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ **Центрального Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“** въ Москвѣ

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ С. Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».

## „БЕЛЛЕТРИСТЪ“

СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ И ПОРТРЕТАМИ АВТОРОВЪ

Журналъ ставитъ своей задачей—правдивое и всестороннее освѣщеніе русской жизни въ формѣ художественной литературы. Особенное вниманіе будетъ обращено на безпристрастное изображеніе жизни *духовенства, духовнаго вѣдомства и дух.-учебныхъ заведеній*. Между прочимъ, съ январьской книжки начнется печатаніе большихъ беллетристическихкихъ очерковъ *Сергѣя Сиренева*, имѣющихъ широкій современный интересъ, подъ общимъ заглавіемъ:

## „ВЪ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“.

Съ другой стороны произведенія, помѣщаемыя въ «Беллетристъ», будутъ широко и ярко отражать *бытъ и религиозно-идейное настроеніе русской интеллигенціи*. Такимъ образомъ, *пастырь церкви найдетъ въ журналѣ, на ряду съ занимательнымъ беллетристическимъ чтеніемъ, отвѣты на многіе вопросы современной миссіонерской практики среди неустойчиваго, мятущагося духомъ общества.*

Кромѣ беллетристики, въ журналѣ будутъ печататься статьи по вопросамъ искусства (*религозн. живопись и дух. музыка*) и на церковно-общественныя темы. Въ политическомъ отдѣлѣ, помимо руководящихъ статей въ духѣ манифеста 17 Октября 1905 г., редація будетъ помѣщать сообщенія изъ провинціи и изъ-за границы *отъ собственныхъ корреспондентовъ*. Особый отдѣлъ «На Досугѣ» предоставляется въ распоряженіе читателей для взаимнаго обмѣна мыслей.

Редація счастлива объявить что въ числѣ сотрудниковъ журнала «Беллетристъ» имѣются такія крупныя литературныя силы, какъ *В. Г. Австыенко, К. С. Баранцевичъ, Н. Н. Брешко-Брешковскій, П. П. Гнѣдичъ, А. А. Плещеевъ, Н. И. Позняковъ, Д. М. Ратчаузъ, Викт. Рышковъ, В. Я. Светловъ, К. М. Фофановъ, Мих. П. Чеховъ*, и мн. друг., имена которыхъ будутъ опубликованы въ первомъ номерѣ.

Въ церковно-общественномъ отдѣлѣ примутъ участіе извѣстнѣйшіе русскіе публицисты-богословы: Экстраординарный Профессоръ СПБ. Духовной Академіи **АРХИМАНДРИТЪ МИХАИЛЪ** и **В. В. РОЗАНОВЪ**.

Журналъ будетъ выходить книжками большого формата на прекрасной бумагѣ и въ изящной обложкѣ Цѣна на годъ съ дост. и перес. 4 руб., на полгода—2 р. Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Малый Царкосельскій просп., д. № 25, кв. 32.

Редація журнала «Беллетристъ», состоящая изъ студентовъ СПБ. Духовной Академіи и СПБ. Университета, обращается къ духовенству съ просьбой поддержать подпиской новый литературный органъ, ставящій во главу угла заботу объ удовлетвореніи нуждъ и интересовъ русскаго пастырства. Въ единеніи сила. Пусть же наши читатели и подписчики соединятся съ редакціей и сотрудниками журнала для взаимнаго духовнаго общенія и для укрѣпленія въ чувствахъ любви къ Богу и Родинѣ.

Издатель студентъ С.-Петербургской Духовной Академіи

Борисъ Гоппро.

3—3

журналъ съ иллюстраціями

# ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА.

«Отдыхъ Христианина» издается въ будущемъ 1907 году по той же программѣ, какъ и ранѣе. Въ основу своей работы редакция кладетъ заботу о томъ, чтобы давать своимъ подписчикамъ матеріалъ для чтенія не только разносторонній, живой и интересный, но и проникнутый христіанской идеей, назидательный,—однако не въ смыслъ скучной назидательности нѣмецкихъ моралистовъ. Своей цѣлю она достигаетъ изящной формой разсказа, исторической повѣсти, легенды и если въ формѣ бесѣды, проповѣди, размышленія, то бесѣды живой, обоснованной на болѣе интересныхъ «*фактахъ*» текущей жизни и литературы.

Въ качествѣ безплатнаго приложения будетъ дано РОСКОШНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ изданіе.

1. Христосъ въ изящной литературѣ, поэзіи, живописи и скульптурѣ.

Въ 2-хъ томахъ. Снимки съ лучшихъ картинъ.

Съ наступающаго года въ «Отдыхъ Христианина» открытъ будетъ особый отдѣлъ «О КНИГАХЪ». Здѣсь будутъ даваться краткіе отзывы о всѣхъ интересныхъ новостяхъ современнаго литературнаго рынка.

Подписная цѣна на «ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА» остается прежняя: 3 руб., съ доставк. и пересылк.; съ «ИЗВѢСТІЯМИ по С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ» 5 руб., за границу—7 руб., безъ «ИЗВѢСТІЙ»—5 руб.

Выписывать: Спб., Обводный каналъ, № 116. Контора Александро-Невскаго Общества трезвости.

Редакторъ Священникъ *Петръ Миртовъ*.

ЕЖЕДЕЛЫЙ РЕЛИГИОЗНО-НАЗИДАТЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

## ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ.

5-й годъ изданія. Въ годъ будетъ дано 52 выпуска по 32 страницы каждый. Такимъ образомъ составитъ томъ въ 1664 страницы. Сверхъ того подписчики получаютъ БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ—книгу (въ размѣрѣ «БОЖЬИХЪ ИСКРЪ») прот. Д. И. Троицкаго съ иллюстраціями:

**УРОКИ СВЯЩЕННОЙ ИСТОРИИ.**

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 1 рубль.

Подписка принимается въ конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, 116.

Редакторъ Священникъ *Петръ Миртовъ*.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

## ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

Въ 1907 году «ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ» будетъ выходить ежемѣсячно книжками—6 печатныхъ листовъ (100 стр.) каждая. Кромѣ того подписчики получаютъ БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ: 12 выпусковъ, около 100 стр. Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 1 рубль. **ЛИСТОКЪ ТРЕЗВОСТИ.**

Выписывать: Спб. Обводный каналъ, № 116. Контора Александро-Невскаго Общества трезвости.

Редакторъ Священникъ *Петръ Миртовъ*.

## СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ

**Общедоступной Богословской Библиотеки** и прибавленія къ ней Духовный журналъ „СТРАННИКЪ“ вступаетъ въ 48-й годъ своего существованія. Главною особенностію „Странника“, въ теченіе всего почти полувѣковаго его существованія было то, что онъ всегда внимательно слѣдилъ за всѣми движеніями въ области церковно-религіозной и вообще духовной жизни какъ во всемъ христіанскомъ мірѣ, такъ особенно въ нашемъ отечествѣ. За минувшія девять лѣтъ подписчики „Странника“ получили уже въ качествѣ **бесплатныхъ приложений** восемнадцать томовъ капитальныхъ произведеній, именно:

1) Четырехтомный трудъ „**Православное Собесѣдовательное Богословіе.**“ придворн. прот. Г. В. Толмачева; 2) Двухтомный трудъ „**Исторія Христіанской Церкви въ XIX вѣкѣ**“ (съ иллюстраціями); 3) Два тома извѣстнаго сочиненія англійскаго богослова Фанрага; „*Жизнь и труды свв. отцовъ и учителей Церкви*“ въ переводѣ А. П. Лопухина, 2-е изд. съ иллюстраціями; 4) Семь томовъ большого энцикл. словаря подъ заглавіемъ: „*Православная Богословская Энциклопедія*“ съ иллюстраціями и картами); 5) Три тома „*Толковой Библии*“ съ иллюстраціями содержащіе въ себѣ Пятюнкіи Моисея и всѣ Историческія книги. Въ наступающемъ 1907 году будутъ даны: 1. „*Православная Богословская Энциклопедія*“. 8-й томъ на буквы К. и Л. Ученое руководство въ изданіи Энциклопедія принято давнимъ сотрудникомъ ея—ординарнымъ профессоромъ с.-петерб. д. академіи, докторомъ богословія Н. Н. ГЛУБОВОКОВЪ ИМЪ П. *Толковая Библия*, или Комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета. Томъ 4-й въ который войдутъ учительныя книги. В. Завета, въ томъ числѣ вся Псалтырь

Кромѣ того, редакция, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, дастъ особое бесплатное приложение изъ серіи.

**Христіанство, наука и новѣріе НА ЗАРѢ XX ВѢКА.** Въ предшествующіе пять лѣтъ подписчики получили: 1) критическое изложеніе и разборъ извѣстныхъ лекцій передового выразителя нѣмецкой богосл. науки проф. Адольфа Гарнака о „*Сущности Христіанства*“, 2) апологетическій трактатъ подъ заглавіемъ „*Воскресеніе Христова*, какъ величайшее и достовѣрнѣйшее изъ чудесъ“, 3) трактатъ подъ заглавіемъ „*Библия и Вавилонъ*“—въ отвѣтъ на самый животрепещущій вопросъ настоящаго времени, возбужденный лекціями профессора Делича, 4) *Фридрихъ Ницше*—трактатъ, въ которомъ подвергнутъ критикѣ этотъ новый „кумиръ“ такъ называемой нашей „интеллигенціи“ и 5) *Матерія и духъ*—трактатъ, который представляетъ собою попытку объединить и общедоступно изложить данныя наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка.

Въ будущемъ 1907 году подписчики получаютъ трактатъ: III. *Христіанство гр. Л. Н. Толстого и христіанство Евангелія.* Предлагаемый трактатъ поможетъ читающей публикѣ ориентироваться въ религіозныхъ воззрѣніяхъ гр. Толстого и вмѣстѣ съ тѣмъ лучше понять и оцѣнить подденное ученіе Евангелія.

Цѣна на журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ *Общедоступной Богословской библиотеки*“ и дополненія къ ней прежняя—8 (восемь) рублей съ пересылкой и доставкой.

Отдѣльно цѣна „Общед. Богосл. Библиотека“ 2 р. 50 к. за томъ безъ перес., и 3 р. съ перес.

*Примѣчанія.* а) Новые подписчики на журналъ (т. е. впервые подписывающіеся на него съ 1898 г.), желающіе получить все первыя уже вышедшія восемнадцать выпусковъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“, платять по 1 рублю за каждый выпускъ (съ пересылкой), а при выискѣ на выборъ—по 1 р. 50 к. съ перес.

б) Подписчики, получившіе доселѣ „Общед. Бог. Библиотеку“, безъ переплета, но желающіе имѣть ее въ переплетѣ, могутъ получить готовые крышки по 50 к. за экз.

в) Въ виду связанныхъ съ изданіемъ приложеній весьма большихъ расходовъ, редація вынуждена печатать ихъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, и поэтому подписчики на льготныхъ условіяхъ могутъ получать только по 1 экз. За второй и слѣд. экземпляры подписчики платять номинальную цѣну—по 2 р. 50 коп. за экз. безъ перес. и 3 р. съ перес., въ англійскомъ переплетѣ 3 р. 50 к.; съ перес.

Адресоваться: **Въ редакцію духовнаго журнала**

**„СТРАННИКЪ“.**

**С.-Петербургъ. Невскій проспектъ, д. 182.**

Городскіе СПБ. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи,

„Странникъ“: *Невскій просп., д. 182*

За Редактора *С. Артемьевъ*

Издательница *Р. А. Артемьева.*

урожд. *Лопухина.*

3—3

Открыта подписка на 1907 г.

на политическую, экономическую и общественную газету

**„СТРАНА“**

Подъ редакціей: **Максима Ковалевскаго, проф. И. И. Иванюкова и проф. А. Г. Гусакова.**

ЦѢНЫ: Съ доставкою и пересылкою въ Спб. и Россіи:

	12 м.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
Въ Россіи	12 р.	11 р.	10 р.	9 р.	8 р.	7 р.	6 р.	5 р.	4 р.	3 р.	2 р.	20 к. 1 р. 10 к.
За границу	24 „	22 „	20 „	18 „	16 „	14 „	12 „	10 „	8 „	6 „	4 „	— „ 2 „ — „

Для учащихся въ высш. учебн. завед. сельскихъ священниковъ, фельдшеровъ, учителей и учительницъ: на годъ—8 р., 10 мѣс.—7 р., 6 мѣс.—4 р., 4 мѣс.—3 р. 3 мѣс.—2 р. 25 к., 2 мѣс.—1 р. 50 к., и 1 мѣс.—80 к.

Главная контора газеты: **С.-Петербургъ, Невскій, 65.**

6—4

При семь № прилагается объявленіе отъ журнала  
**„ЗВОНАРЯ“.**

15-го ФЕВРАЛЯ  
1907 ГОДА.

Годъ XXI.  
№ 4.



**КОСТРОМСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ**  
**ВѢДОМОСТИ.**

Выходитъ 1 н 15 чис.  
Цена за годъ 5 р. отдѣл.  
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к за строку.

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**О доставкѣ въ консисторію пожертвованій  
на возстановленіе храма въ г. Овручѣ.**

Вслѣдствіе отношенія высокопреосвященнаго архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 11 января сего 1907 г. за № 125, согласно резолюціи епархіальнаго Преосвященнаго Епископа Тихона, Костромская духовная консисторія приказали: Предложить, чрезъ пропечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о.о. благочиннымъ епархіи собранныя на возстановленіе древняго Васильевскаго храма въ городѣ Овручѣ пожертвованія представить безъ промедленія въ консисторію для отсылки ихъ по назначенію.

**Отъ Костромской дух. консисторіи.**

*1. О сборѣ въ церквахъ въ субботу 3-й недѣли поста въ пользу Немденской школы глухонемыхъ. По ходатайству совѣта Костром. отдѣленія попечительство Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонемыхъ, Костромское епарх. начальство признало возможнымъ разрѣшить произ-*

вести въ настоящемъ 1907 г. въ церквахъ епархіи въ одну изъ субботъ — 2 или 3-й недѣли предстоящаго Великаго поста сборъ пожертвованій въ пользу *Немденской школы мухоньмыхъ*, Костромской губ. Совѣтъ избралъ для производства сего сбора *субботу 3-й недѣли поста* и желаетъ, чтобы сборъ произведенъ былъ за богослуженіями того дня посредствомъ обхода съ тарелкой молящихся однимъ изъ прихожанъ по выбору мѣстнаго священника, чтобы собранныя пожертвованія, по окончаніи службы, были подсчитаны священникомъ совмѣстно съ церковнымъ старостой, съ занесеніемъ собранной суммы въ особый актъ, — съ тѣмъ, чтобы актъ этотъ, вмѣстѣ съ деньгами, отправленъ былъ потомъ *въ совѣтъ Костромскаго отдѣленія попечительства Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны о мухоньмыхъ, въ гор. Юрьевецъ*. О чемъ, къ исполненію, духовная консисторія и объявляетъ по епархіи, присовокупляя, что вышеозначенный сборъ долженъ быть произведенъ въ обычное для сборовъ церковныхъ время, при чемъ сборщикъ долженъ слѣдовать съ тарелкою за собирающимъ старостою церковнымъ, собранныя же пожертвованія съ актами о сборѣ должны быть отправлены по назначенію — куда указано *непосредственно, а не чрезъ консисторію*. Февраля 6 дня 1907 года № 1930.

II. Главное управленіе Россійскаго общества Краснаго Креста, отношеніемъ отъ 25 января сего 1907 г. за № 1102, увѣдомляетъ консисторію, для объявленія по принадлежности, что Августѣйшая покровительница общества, Ея Императорское Величество Государыня Императрица Марія Θεодоровна, освѣдомившись о поступленіи въ кассу главнаго управленія, чрезъ Костромскую дух. консисторію, четырехсотъ восемнадцати (418) рублей 22 коп., пожертвованныхъ разными лицами въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ, высочайше повелѣтъ соизволила благодарить жертвователей отъ имени Ея Величества за столь сочувственное отношеніе къ нуждамъ нашихъ больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ. О чемъ дух. консисторія симъ и объявляетъ жертвователямъ.

III. Высочайше учрежденный комитетъ для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ Москвѣ, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, отношеніемъ отъ 21 января сего 1907 за № 26, проситъ Костромскую духовную консисторію оповѣстить о.о.

благочинныхъ и чрезъ нихъ все духовенство епархіи, что установленный Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 17—19 мая 1896 года за № 76-мъ всероссійскій сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ семь 1907 году долженъ быть произведенъ въ воскресный день 18 февраля.

О чемъ духовная консисторія симъ и объявляетъ по епархіи къ исполненію, предлагая настоятелямъ церквей, въ виду значительныхъ сокращеній пожертвованій поступающихъ за послѣдніе годы на означенный храмъ, поученіями располагать къ усиленію пожертвованій на это благое дѣло. 1 февраля 1907 года № 1646.

## Отъ совѣта Костромскаго Θεодоровско—Сергіевскаго братаства.

Совѣтъ Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братаства покорнѣйше проситъ о.о. завѣдующихъ книжными складами, открытыми отъ братаства при церквахъ епархіи, равно и другихъ лицъ, выписывающихъ книги изъ центрального склада братаства, деньги за проданныя или требуемыя книги высылать на имя совѣта Θεодоровско—Сергіевскаго братаства, а не на имя завѣдующаго книжнымъ складомъ братаства.

## Отъ Правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Отъ Правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ объявляется, что—

1) въ настоящемъ 1907 году передъ лѣтними каникулами имѣеть быть пріемъ въ означенное училище дочерей священно церковно-служителей.

2) Согласно уставу училища, можетъ быть принято 30 дѣвиць, въ возрастѣ отъ 10<sup>1/2</sup> до 12<sup>1/2</sup> лѣтъ, т. е. родившихся въ 1895 и 1896 г.г.

3) Прошенія о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ

могутъ быть подаваемы на имя правленія училища на простой бумагѣ и будутъ приниматься до 1-го апрѣля 1907 г.

4) При прошеніи должны быть приложены документы: а) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи изъ духовной консисторіи или выписка изъ метрикъ отъ причта; б) свидѣтельство изъ духовной консисторіи или отъ мѣстнаго благочиннаго о состоятельности лица, желающаго помѣстить дочь свою въ училище, вносить за содержаніе ея ежегодную плату въ размѣрѣ 100 р.

5) Прежде приѣмныхъ испытаній всѣ желающія поступить въ училище дѣвочки будутъ подвергнуты тщательно-му медицинскому осмотру со стороны училищныхъ врачей, и тѣ, у которыхъ окажутся какія-либо болѣзни или предраположеніе къ нимъ, не будутъ допущены до приѣмныхъ испытаній.

6) Приѣмныя испытанія будутъ производиться въ полномъ объемѣ курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, при чемъ обращено будетъ вниманіе не столько на знаніе дѣвочками того или другого учебника, сколько на общее ихъ развитіе и толковость.

7) Желающія держать приѣмный экзамень дѣвочки должны явиться въ училище 16 мая къ 9 часамъ утра.

Въ прошеніи долженъ быть указанъ точный почтовый адресъ.

## Отъ Костромскаго отдѣла Императорскаго правосл. Палестинскаго общества.

Костромской отдѣлъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества доводитъ до свѣдѣнія духовенства Костр. епархіи, что въ послѣднее время книжный складъ при отдѣлѣ значительно пополненъ новыми изданіями общества, какъ то: книгами, брошюрами, листками и видами Св. Земли; увеличено и количество тумашныхъ картинъ. Всѣми этими изданіями и картинами отдѣлъ предлагаетъ духовенству совершенно бесплатно пользоваться для устройства чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ — Палестинѣ.

### На складѣ имѣются:

А. Для веденія чтеній и собесѣдованій: 1) *Чтенія о Святой Землѣ*: 1 — 8 вып. Описаніе Св. Земли. Прот. А. Н. Елеонскаго. Общее понятіе. Горы Св. Земли. Равнины. Долины и пусты-

ни. Озера. Рѣки и ручьи. Источники и пруды Св. Земли. 9—30 вып. Свящ. исторія на Св. Землѣ. Вѣтхій Завѣтъ. Прот. В. С. Соловьева. 31 вып. Судьбы Іерусалима и русскіе паломники Прот. П. Смирнова. 32 вып. Протестанты въ Св. Землѣ. Д. С. Дмитревскаго. 33 вып. Латиняне въ Св. Землѣ Его же. 34 вып. Инославные въ Св. Землѣ. А. И. Левочскаго. 35 вып. Императорское Прав. Палестинское Общество И. В. Малиновскаго. 36—37 в. Древнерусское паломничество А. Н. Пыпина. 38—44 в. Русскіе паломники Св. Земли. В. Н. Хитрово (Путь до Іерусалима; Іерусалимъ и его о́ляжайшія окрестности: Виелеемъ; Хевронъ, Горняя; Іорданъ; Назаретъ, Өаворъ, Тиверіадское озеро; лавры Св. Саввы, Өеодосія и Харитонія). 45 в. Историческія судьбы св. града Іерусалима. И. А. Виноградова. 46 в. Храмъ Воскресенія въ Іерусалимѣ. М. И. Осипова. 47 в. Виелеемъ и его окрестности. Пр. Трипольскій. 48—49 в. Св. Земля по слѣдамъ русскихъ паломниковъ. В. Д. Юшманова. (Путь въ Св. Землю: Іерусалимъ и его окрестности; Виелеемъ, дубъ Мамврійскій, Горняя, Іорданъ, лавра св. Саввы, Өаворъ, Назаретъ и Тиверіадское озеро). 50 вып. Православіе въ Св. Землѣ и дѣятельность Импер. Прав. Палестинскаго Общества для его поддержанія. А. М. Курочкина. 51—52 в. Богошественная гора Синайская. Ея описаніе. В. Г. Доброуравова. 53—54 в. Паломничество въ Св. Землю во времена древней церкви. Проф. А. П. Лебедева. 55 в. Св. Земля и Россія М. П. Соловьева. 56—63 в. Библейская старина. Проф. С. А. Терновскаго (Земля Обѣтованная. Запятія жителей Палестины. Пища, жилища и одежда. Семейный бытъ евреевъ. Общественный бытъ древнихъ евреевъ. Гражданское право Моисеева законодательства. Богослуженіе и праздники въ ветхозавѣтной церкви. О жертвахъ). 64 вып. Физическая географія Палестины. И. В. Викторовскаго. 65 вып. Хожденіе въ Св. Землю Даніила Русскія земли игумена въ 1106—1107 г.г. Н. В. Лилеева. 66 в. Прошлое и настоящее Св. Земли. М. Я. Монастырева. 67 в. Мѣста страданій, смерти и воскресенія Спасителя. Ө. Ё. Грекова. (Палеолога). 68 в. Іерусалимъ и его святыни. В. В. Соколовскаго. 69 в. Просвѣтительная дѣятельность Палестинскаго общества въ Палестинѣ и Сиріи. В. С. Ильинскаго. 70 в. Входъ Господа нашего Іисуса Христа въ Іерусалимъ (Вербное Воскресенье). Прот. В. С. Соловьева. 71 в. Святая Земля для христіанства и Россіи. В. С. Ильинскаго. 72 в. Типы современныхъ русскихъ паломниковъ въ Св. Землю. Проф. А. А. Дмитріевскаго. II) *Г. В. Тристрамъ*. Восточные обычаи въ библейскихъ странахъ. Перев. съ англ. В. И. Авичковой. 2-ое изд. III) „Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь“. Рѣчь проф. В. П. Рыбинскаго. IV) Архим. Іоаннъ Вѣржужскій. Бесѣды по Св. Землѣ. V) *Іустинъ епископъ*. Пале-

стинскіе вечера. VI) *В. Н. Хитрово*. Къ животворящему гробу Господню. Разсказъ стараго паломника. VII) *Проф. Михайловскій*. Храмъ Воскресенія въ Іерусалимѣ. VIII) Бесѣды о Святой Землѣ. Вып. I, II и III. IX) Палестинскій Патерикъ. Вып. I—XI X) Древнія Палестинскія обители и прославившіе ихъ св. подвижники. Вып. I—IV. XI) Древнія Сирійскія обители.

*Б. Для бесплатной раздачи на чтеніяхъ:* 1. Голосъ пастыря о Св. Землѣ: № 1. Страннопріимство. № 2. Дѣти. № 3. Приснопоминаемые. № 5 Палестинское Общество и его заботы о русскихъ и православныхъ жителяхъ Св. Земли. № 6. О пользѣ паломничества къ св. мѣстамъ Палестины. № 7. Виолеемъ и Рождество Христово. № 8. Судьбы православія въ Св. Землѣ. № 9. Благовъщеніе Пресвятыя Богородицы и памятники этого событія въ Св. Землѣ. № 10. Лазарево воскресеніе и недѣля Ваи въ Іерусалимѣ. № 11. Воздвиженіе честнаго Животворящего Креста Господня. № 12. Сорокодневная гора. № 13. Русское паломничество въ Св. Землю. № 14. Русскій человекъ въ Св. Землѣ. II. Виды Св. Земли: № 1. Яффа. № 2. Порогъ Судныхъ вратъ. № 3. Горняя. № 4. Дубъ Мамврійскій. № 5. Иорданъ. № 6. Виолеемъ № 7. Голгофа. № 8. Гробъ Господень. № 9. Гора Елеонская. № 10. Вертепъ Рождества Христова. № 11. Гора Фаворъ. № 12. Галилейское море.

Костромской Отдѣлъ Импер. прав. Палестинскаго общества выражаетъ твердую увѣренность, что духовенство Костромской епархіи горячо откликнется на предложеніе его и, выписавъ за благовременно изъ отдѣла книжки, брошюры, листки и картины, устроить въ недалекомъ будущемъ, въ особенности въ теченіе Великаго поста, рядъ чтеній о Св. Землѣ и Палестинскомъ обществѣ, пользуясь для того соответствующими помѣщеніями, какъ-то, напр., церквями или школами.

### Свѣдѣнія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по изданію Костром. Епарх. Вѣдомостей за 1906 г.

Къ 1 января 1906 года состояло . . . 3962 р. 22 к.

Къ января 1906 г. суммы редакціи состояли: а) въ 4% госуд. рентѣ на номин. сумму 3000 р.; б) въ долгѣ Костр. еп. свѣчнаго завода 1027 р. изъ 4% год. и в) въ сберегательной кассѣ по книжкѣ № 18484-й — 82 р. 88 к. — Итого 4109 р. 88 к. Превышеніе этого действительнаго остатка противъ показаннаго выше въ „свѣдѣніяхъ“ объясняется тѣмъ, что по нѣкоторымъ счетамъ, внесеннымъ въ расходъ въ 1906 г., уплата произведена изъ наличныхъ паступленій января 1907 г.

Въ теченіе 1906 г. поступило:

1) Подписной платы:	а) за истекшіе годы	803 р. —
»	» б) за 1906 г.	2364 р. 3 к.
«	» в) за 1907 г.	922 р. 65 к.
		4089 р. 68 к.
2) %/о и другихъ доходовъ		211 р. 27 к.

Всего поступило въ 1906 г. 4300 р. 95 к.

Съ оставшимися отъ предыдущаго года . . . 8263 р. 17 к.

Изъ нихъ въ 1906 г. израсходовано:

1) На вознагражденіе служащимъ, корректору и сотрудникамъ		1178 р. 58 к. <sup>2)</sup>
2) На печатаніе, по счетамъ типографія		1692 р. 55 к. <sup>3)</sup>
3) На бумагу		874 р. 50 к.
4) На разсылку Еп. Вѣдомостей и др. почтовыхъ расходовъ		562 р. — к. <sup>4)</sup>
5) На мелочные расходы		5 р. 82 к.
	Итого	4313 р. 45 к. <sup>5)</sup>

Къ 1907 г. состоитъ . . . 3949 р. 72 к.

Къ 1907 г. суммы редакціи состоятъ: а) въ 4 %/о госуд. рентѣ на наличн. сумму 3000 р.; б) въ 5% 2-мъ вн. 1905 г. займѣ на ном. сумму 1100 р. и въ сберегат. кассѣ по книжкѣ № 18<sup>484</sup>/5813-мъ 950 р.

2) Въ томъ числѣ 200 р., уплаченныхъ дух. консисторіи. По октябрь мѣсяцъ состояло два редактора.

3) По одному типографскому счету на 150 р., какъ поступившему уже въ январѣ 1907 г., уплата отнесена на 1907 г. и въ указанную въ „свѣдѣніяхъ“ сумму типогр. расходовъ этотъ счетъ не входитъ.

4) Часть экземпляровъ Еп. Вѣдомостей (около 100 экз.) разсылалась удешевленнымъ способомъ (по 48 к.)

5) Расходъ превышаетъ поступленіе на 13 р. 50 коп., и потому редакція не должна бы производить расхода на гонарарь. Но имѣя въ виду 1) то, что нѣкоторыя статьи были приняты на условіяхъ гонарара и 2) то, что не всѣми причтами дотавлена подписная плата за 1906 г., которая должна же быть уплачена,—редакція считаетъ долгомъ уплатить хотя небольшой гонарарь (не свыше 16 руб. за печетный листъ) всѣмъ авторамъ, которыя доставили свои статьи на условіяхъ вознагражденія.

## Отъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Согласно постановленію епархіальнаго училищнаго совѣта, отъ 25 января сего года, съ разрѣшенія синодальнаго училищнаго совѣта и утвержденія его Преосвященства, Дементьевская второклассная ц.-приходская школа въ усадьбѣ Дементьевѣ, Нерехтскаго у., преобразуется съ начала будущаго 1907—8 учебнаго года

изъ мужской въ такую же женскую, съ назначеніемъ вмѣсто учителей учительницъ; ученикамъ предоставляется право поступить во второклассныя школы—Сѣдѣльницкую, Нерехтскаго у., и Семиловскую, Костромскаго у., въ тѣ же отдѣленія, въ коихъ обучались бы они въ Дементьевской школѣ, безъ всякаго испытанія, по однимъ удостовѣреніямъ, какія на этотъ предметъ имѣютъ быть выданы желающимъ отъ совѣта Дементьевской школы.

Объявляя о семъ, для свѣдѣнія, по всей епархіи, Костромской епархіальный училищный совѣтъ проситъ, въ частности о.о. завѣдующихъ ц.-пр. школами и законоучителей школъ земскихъ Нерехтскаго и ближайшихъ къ нему уѣздовъ, оповѣстить объ этомъ преобразованіи своихъ прихожанъ.

## Отъ Совѣта Костромскаго Епарх. женск. училища

Въ Совѣтъ училища поступили взносы въ фондъ на устройство училища отъ слѣдующихъ лицъ: Благочиннаго Галич. 2 окр. 3 р. за награжденіе набедреникомъ свящ. села Пахтанова (а нынѣ с. Жукова) Николая Удгодскаго; священника Нерех. 10 окр. села Щукина Дмитрія Невзорова 5 р. за обученіе 1905 г. дочери его Ларисы Невзоровой и того же села псаломщика Василя Тихобразова 10 р. за обученіе въ 1905 и 1906 г.г. дочери его Анны Тихобразовой; благочиннаго 3 Нер. окр. 10 р. за награжденіе камилавкой свящ. В. Целебровскаго.

Очередныя засѣданія Чухломскаго у. отдѣленія К. еп. учил. совѣта имѣютъ быть: 9 апрѣля, 21 мая, 10 августа, 24 октября, 20 ноября и 20 декабря.

Содержаніе офіціального отдѣла О доставкѣ въ консисторію пожертвованій на возстановленіе храма въ г. Овручѣ. Отъ Костр. дух. консисторіи. Отъ совѣта Костромскаго Феодоровско-Сергіевскаго братства. Отъ правленія Ярославскаго жен. училища дух. вѣдомства. Отъ Костр. отдѣла Импер. прав. Палестинскаго общества. Отъ Костр. епарх. училищнаго совѣта. Отъ совѣта Костр. епарх. жен. училища.

## Отъ Правленія Костромской духовной семинаріи.

Для приведенія въ порядокъ классныхъ помѣщеній семинаріи, пришедшихъ въ нѣкоторое разстройство вслѣдствіе случившагося въ ночь съ 8-го на 9-е сего февраля пожара отъ неисправности калорифернаго отопленія, согласно постановленію семинарскаго Правленія отъ 13 февраля, утвержденному Его Преосвященствомъ, всѣ воспитанники семинаріи отпущены въ дома своихъ родителей, родственниковъ и опекуновъ впредь до понедѣльника второй недѣли Великаго поста (12 марта).

Извѣщая объ этомъ, Правленіе семинаріи проситъ родителей, родственниковъ и опекуновъ воспитанниковъ семинаріи взять ихъ на время отпуска въ свои дома.

---



## № 4 СЛОВО НА ДЕНЬ СРѢТЕНІЯ ГСПОДНЯ. № 4

## Слово на день Срѣтенія Господня\*)

*Радуйся, благодатная Богородице Дѣво, изъ тебѣ бо возсія Солнце правды Христосъ Богъ нашъ, просвѣщаяй суція во тьмѣ.  
(Тропарь праздника).*

19-ть вѣковъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ родился отъ Пренорочныя и явился на землѣ небесный Свѣтъ, Солнце правды, Христосъ Богъ нашъ, для просвѣщенія свѣтомъ истины и спасенія всѣхъ людей.

Чтобы понять великое значеніе для всего человѣчества этого небеснаго Источника Божественной истины, бросимъ бѣглый взглядъ на религіозно-правственное состояніе языческихъ народовъ предъ пришествіемъ въ міръ Спасителя и посмотримъ, какой переворотъ произошелъ въ культурѣ человѣчества съ восходомъ на землѣ небеснаго Солнца правды. Предъ пришествіемъ въ міръ Христа Спасителя религіозно-правственное состояніе человѣчества было весьма безотраднo. Истиннаго богопознанія не было ни у одного народа, за исключеніемъ народа еврейскаго. Понятія о единомъ истинномъ Богѣ и объ отношеніи къ Нему людей, сообщенныя человѣчеству первобытною религіею, въ теченіе многихъ вѣковъ, прошедшихъ отъ паденія ирародителей, затмились окончательно. Хотя люди уже по самой духовной природѣ своей всегда сознавали, что безъ высшаго Существа они не могутъ мыслить ни себя, ни міра; но Божество древнему міру представлялось въ извращенномъ видѣ. Языческая древность съ сорока вѣками своего культурнаго развитія не въ силахъ была подняться выше физическаго міра. Религіозное міровоззрѣніе древнихъ народовъ искало Бога въ разнообразіи міра, въ звѣздахъ неба, въ силахъ земли; преклонялось предъ величіемъ героевъ, возводя ихъ въ своихъ боговъ. Идея божества здѣсь принималась до послѣдней степени. Отъ человѣка не требовалось напряженія нравственныхъ силъ, чтобы возвыситься до Божества. Божества были подобострастны человѣку. Исключеніе составляла горсть философовъ, отрицавшихъ народную мифологію; но и философы боролись только противъ

\*) Пронесено въ семинарскомъ храмѣ 2 февраля 1907 г.

человѣкообразнаго представленія Божества, противъ многобожія, высказывая мысль о необходимости признанія единого Бога; о самомъ же Божествѣ они рѣшительно отказывались дать какое-нибудь понятіе. Грубый натурализмъ религіи неизбѣжно приводилъ и къ грубой морали: чувственность коренилась тутъ въ самомъ источникѣ и средоточіи жизни — въ религіозныхъ представленіяхъ. Отмѣченныя подобнымъ чувственнымъ характеромъ религіи древняго міра скорѣе потворствовали, нежели противодѣйствовали низменнымъ влеченіямъ человѣческой природы, и требованія нравственности, по существу, были лишь указаніемъ прирожденныхъ человѣку грубыхъ инстинктовъ. Между народами царилъ открытая вражда. Грубое насиліе и безчеловѣчная жестокость были основнымъ закономъ международныхъ отношеній. Не было ни одного грубаго чувственнаго наслажденія, которымъ бы цвѣтъ культурныхъ націй того времени не пользовался до пресыщенія. Духовныя потребности не пробуждались, а если въ комъ по временамъ и вслывали отдѣльные проблески высшихъ стремленій, то, не находя соотвѣтствующей среды для своего осуществленія, порождали лишь тяжелое недовольство жизнью. Что касается избраннаго Богомъ еврейскаго народа, то и онъ, предъ явленіемъ въ міръ Спасителя, съ одной стороны, уже совсѣмъ потерялъ свое политическое значеніе въ исторіи человѣчества, съ другой — въ религіозномъ, да пожалуй и въ нравственномъ отношеніи не избѣжалъ участи остального человѣчества.

Вообще, должно сказать, что всѣ лучшіе люди тогда ясно сознавали, что такое положеніе вещей ненормальное. Но выйти изъ настоящаго безотраднaго состоянія человѣчество, видимо, было безсильно и нужна была сверхъестественная Божественная помощь. Поэтому всѣ, кто не могъ примириться съ удушливой атмосферой нравственной распущенности, всеобщаго насилія и низкаго раблѣпства, только и жили надеждой, что займется же когда нибудь надъ міромъ заря новой жизни. Они ждали этого дня, мучительно искали слова вѣчной истины, и оно, наконецъ, раздалось.

„Прійдите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обременные,“ послышался голосъ съ береговъ Іордана, — „и Я успокою васъ. Научитесь отъ Меня... и вы найдете покой душамъ вашимъ“ (Мѡ. 2. 28 — 29). Услышавъ этотъ призывъ, люди, истомленные безплодными поисками истиннаго идеала жизни, пошли тысячами во слѣдъ Ему, несмотря ни на гоненія, ни на пытки, ни на самую смерть. Ученіе Христово, словно зарево огромнаго пожара, охватило собою весь тогдашній міръ, и цѣлые потоки крови мучениковъ, пролитой гонителями креста, не были въ силахъ затушить его. Христіанство прошло по землѣ, какъ величественный, все сокрушающій предъ

собою, могучій поттокъ; евангельскій законъ любви къ Богу и къ людямъ, подобно маяку, высоко зажегся надъ міромъ и сталъ путеводною звѣздою челоѳчества въ непроглядной житейской мглѣ. Борьба сложившагося десятками столѣтій языческаго строя жизни противъ новаго ученія была упорна, но нравственная сила христіанства такъ велика, что противъ нея ничто не въ силахъ устоять.

Предъ нашими взорами, дорогіе слушатели, теперь развертывается уже почти двухтысячелѣтняя исторія христіанства: нашъ взоръ можетъ обнять теперь и измѣрить внутренній послѣдовательный ходъ его развитія, степень его могущественнаго вліянія на совѣсть и жизнь челоѳчества. Сравнивая внутреннее состояніе людей до Христа и послѣ Его пришествія, невольно вспоминаешь слова апостола: „бѣста тогда тьма, нынѣ же свѣтъ о Господѣ“ (Еф. 5, 8). За 19 вѣковъ своего существованія христіанская религія наложила сильный, неизгладимый слѣдъ на всѣ, болѣе или менѣе извѣстныя въ исторіи цивилизаціи челоѳчества народности, на длинный рядъ поколѣній, на ихъ законы и учрежденія, на ихъ умственное и нравственное воспитаніе, на весь духовный складъ. Мы всѣ, каковы бы ни были наши религіозные взгляды, безсознательно для себя находимся подъ ея вліяніемъ на каждомъ шагу, въ каждую минуту нашей жизни. Значительная часть идей, впервые возвѣщенныхъ міру христіанствомъ, стала теперь общимъ достояніемъ и даже противники христіанства всѣмъ, чѣмъ они по справедливости гордятся, обязаны цѣликомъ евангелію, хотя и не сознаются въ этомъ. Вообще свѣтъ восшедшаго надъ землею Солнца правды Христа Спасителя наложилъ неизгладимый слѣдъ на всю нашу цивилизацію на наши нравы, обычаи, законодательство, науку, искусство. Христіанская религія измѣнила нравственно, облагородила челоѳчество. Милліоны людей въ ней почерпали силы жить во имя добра и правды; на алтарь ей несли свои лучшія чувства и думы и въ служеніи ей нашли высшую отраду. Только евангельское ученіе, проповѣдуя Бога любви (1 Іоан. 4, 16; Рим. 5, 8; 7, 35), Отца всѣхъ людей (Мѣ. 6, 2, 1 Іоан. 2, 15), положило начало истинному братству въ челоѳествѣ, разрушило международныя границы, сняло цѣпи съ рабовъ, возвысило личность челоѳка, научило въ каждомъ челоѳкѣ уважать его нравственное достоинство, какого бы племени или класса общества онъ ни былъ. Отнынѣ не будетъ ни іудея, ни грека, ни раба, ни господина, ни мужчины, ни женщины, — ибо всѣ во Христѣ равны (Рим. 10, 12; Кол. 3, 2). Такъ писалъ великій апостолъ языковъ, открывая въ этихъ словахъ новый періодъ челоѳчества. — Это признаніе равенства всѣхъ людей передъ Богомъ оказало на всю нашу европейскую цивилизацію рѣшающее, неизгладимое вліяніе.

Правда, христіанство далеко, далеко еще не выразило всего содержанія своей мысли, не сказало своего послѣдняго слова. Для осуществленія царствія Божія на землѣ человечеству предстоитъ еще долгая упорная работа надъ собою, надъ улучшеніемъ, нравственнымъ воспитаніемъ сердца. Иисусъ Христосъ Свое ученіе сравниваетъ съ закваскою, которую кладутъ въ тѣсто и дѣйствіе которой сказывается не вдругъ, а по прошествіи извѣстнаго времени (Мѡ. 13, 33.). Когда послѣ долгой, суровой и снѣжной зимы наступаетъ весна, солнце хотя и свѣтитъ ярко и хотя въ воздухѣ вѣетъ тепло, но нанесенные зимою сугробы сходятъ съ полей не вдругъ: они долго еще держатъ землю подъ зимнимъ покровомъ. Немудрено, что и человечество въ своей массѣ не все сразу освобождается отъ наросшей на него вѣками грязи, не все вдругъ проникается закваскою Христовой. Но веснѣ освобождаются отъ снѣга сначала пригорки, а за ними уже постепенно являются проталины на поляхъ. Такъ и въ людяхъ. Подъ лучами Христовой любви и правды оживаютъ сначала болѣе чуткія, возвышенныя души, а остальные массы народныя на призывъ евангелія откликаются позже.

Но настаетъ день, когда христіанскія идеи братства во Христѣ и равенства перестроятъ вѣ людскія взаимоотношенія и не будетъ такой рѣзкой разницы богатыхъ и бѣдныхъ, сытыхъ и голодныхъ, радующихся и плачущихъ<sup>1)</sup>. Свѣтъ Христова ученія начинается уже и теперь теплѣе пригрѣвать людей болѣе обездоленныхъ въ мірѣ семъ. Сильные и богатые классы начинаютъ болѣе и болѣе терять вѣру въ справедливость своего особо-привилегированнаго положенія, болѣе и болѣе сглашаются по частямъ дѣлиться нѣкогда исключительно имъ принадлежащими правами. Все это ничто иное, какъ плодъ воздѣйствія идей евангельскаго ученія. И все наше нынѣшнее, т. е. освободительное движеніе чему обязано своимъ широкимъ сочувствіемъ народныхъ массъ, какъ не нѣкому родству его съ христіанствомъ, которое также беретъ подъ свою защиту обездоленныхъ, нуждающихся и трудящихся людей и также стремится внести свою правду въ взаимныя отношенія между людьми? И вотъ потому-то каждому христіанину глубоко нужно скорбѣть о томъ, что многіе и очень многіе русскіе люди, принимающіе участіе въ этомъ движеніи, не сознаютъ надлежащаго смысла этого движенія, что движеніе это сейчасъ идетъ далеко не подъ флагомъ христіанства и въ своихъ бурныхъ проявленіяхъ нерѣдко и рѣ-

<sup>1)</sup> Мечта; но и самой вѣрѣ христіанской Господь предсказываетъ печальную судьбу на землѣ (Лк 18, 8). Если созрѣетъ предъ жатвой пшеница, то созрѣютъ и иголки. Если христіанская вѣра раскроетъ всѣ сокровища свои, то дойдетъ до крайнихъ степеней обнаруженія и зло. Ред.

шительно встаетъ въ противрѣчіе и даже вражду съ евангельскими заѣтами мира и любви къ ближнему. „Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе“ (Лук. 2, 14) — вотъ то благовѣстіе ангельское, которое мы, христіане, должны всегда и всѣми силами стремиться воплотить въ жизнь людей и класть фундаментомъ всего современнаго движенія. Истинная, мирная, самоотверженная любовь къ ближнему не можетъ быть прочна и постоянна, если она совершается не на христіанской основѣ, не во имя любви ко Христу и не во имя безконечной любви Христа къ намъ. „Я свѣтъ миру“, сказалъ Спаситель: „кто послѣдуетъ за мною, тотъ не будетъ ходить въ тьмѣ, но будетъ имѣть свѣтъ жизни“ (Іоан. 8, 12). „Любяй брата своего во свѣтѣ пребываетъ“ (1 Іоан. 2, 10).

Дорогіе братіе и юноши, учащіе и учащіяся. Всѣ мы по воспитанію своему, образованію и положенію, — одни въ настоящее время, другіе въ ближайшемъ будущемъ — призываемся быть свѣтильниками мира и солю земли (Мф. 5, 13 — 14). Духовная школа по самому призванію своему должна быть расадникомъ Христовой правды, истиннаго христіанскаго просвѣщенія, христіанской культуры во всѣхъ сферахъ человѣческой жизни. Великая и для многихъ, пожалуй, непосильная миссія предстоить всѣмъ намъ въ настоящее трудное время. Начинается перестройка всей жизни народной — политической, экономической и даже церковной. Великій подвигъ предстоить служителямъ алтаря Господня, первымъ провозвѣстникамъ и носителямъ идей Христовыхъ, но не могутъ со спокойною совѣстію освободить себя отъ этого подвига и всѣ сознающіе свое истинное христіанское призваніе, а особенно должны войти, такъ сказать, въ глубину народной жизни и освѣщать свѣтомъ Христовой правды всѣ явленія общественной жизни тѣ, которые по своему высшему богословскому образованію призваны быть воспитателями и просвѣтителями даже будущихъ пастырей церкви. „Кому много дано, много и спросится“. Нашъ общій долгъ всей полнотой своихъ религіозныхъ знаній и опытомъ жизни помочь людямъ разобратъ въ современныхъ вопросахъ жизни, вносить въ народъ разумное пониманіе всѣхъ волнующихъ его вопросовъ съ христіанской точки зрѣнія и принять самое живое участіе въ строеніи его жизненнаго благополучія по евангельскимъ законамъ правды и любви, милосердія и взаимоуваженія.

Особенно вамъ, дорогіе юноши, будущіе работники для жизни, надлежитъ съ великимъ усердіемъ и настойчивостью подготовить себя къ предстоящему вамъ подвигу строенія жизни и возможно полнымъ образованіемъ ума, и возможно большимъ приобрѣтеніемъ научныхъ знаній, и воспитаніемъ всѣхъ добрыхъ навыковъ сердца.

Не думайте, что жизнь такъ легка, что можно спокойно и съ пользою для другихъ по ней плыть безъ усиленной подготовки, особенно въ нынѣшнее тревожное время. Съ усиленіемъ и терпѣніемъ, по слову апостола, да течемъ „на ипредлежащій намъ подвигъ, взирающе на начальника и совершителя вѣры Іисуса“ (Евр. 12, 1. 2). Величайшій изъ пророковъ Іоаннъ Предтеча и Самъ Спаситель Іисусъ Христосъ только въ тридцатилѣтнемъ возрастѣ вышли къ народу съ проповѣдію своего ученія: намъ ли безъ полного развитія всѣхъ своихъ духовныхъ силъ идти въ борьбу со зломъ въ столь бурное море жизни? Посмотрите, какъ гибнетъ вездѣ въ борьбѣ за лучшее будущее не только пылкая, часто легкомысленная и неопытная юность, но и люди зрѣлаго возраста, а иногда и убѣленная сѣдинами старость. Не торопитесь жить, много труда предстоитъ впереди. Но всегда помните, что единственная наша опора и отрада въ столь трудной борьбѣ за устроение жизни по завѣтамъ евангелія—надежда на „Свѣтъ истинный, Иже просвѣщаетъ всякаго человѣка“ (Іоан. 1, 8—9).—Солнце правды, Христа Бога. Чаше обращайтесь духовные взоры къ этому небесному Свѣту.

Господи Іисусе Христе! Да возсіяетъ и намъ, грѣшнымъ, яркимъ пламенемъ свѣтъ Твой присносущный, молитвами Богородицы. Да поймутъ всѣ люди, что только въ Тебѣ, небесномъ законодателѣ, основа всякаго благополучія временнаго и вѣчнаго. Аминь.

Священникъ *Дмитрій Лебедевъ.*

## Православное духовенство и его задача въ народной школѣ.

Кому не извѣстно, что нѣкая часть русскаго образованнаго общества давно уже пытается оттереть правосл. духовенство отъ дѣла народнаго образованія и закрыть для него входъ въ школы даже въ качествѣ преподавателей закона Божія, предоставивъ право преподаванія этого предмета въ начальной школѣ свѣтскимъ учителямъ и учительницамъ. Излишне говорить о томъ, какая цѣль преслѣдуется при этомъ этими радѣтелями народ. просвѣщенія. Какъ бы наперекоръ имъ, блаж. пам. Императоръ Александръ III положеніемъ о ц.-пр. школахъ призвалъ православно-русское духовенство къ участию въ дѣлѣ просвѣщенія народа на началахъ христіанской религіи въ духѣ правосл. церкви и національныхъ традицій. Закинула въ школахъ дружная работа духо-

венства, горячо отозвавшегося на призывъ монарха. Враги духовенства забили тревогу. Противъ церковной школы выступили въ походъ всѣ противныя силы: оюдчались учителя земскихъ училищъ, на половину сразу опустѣвшихъ; всполозились земства; выступили съ протестами противъ церк. школъ директоры и инспекторы нар. училищъ съ многочисленными приспѣшниками изъ невѣрующей и нерусской интеллигенціи. На всю Россію завопилъ хоръ хулителей церк. школы. А церковная школа въ глуши сель и деревень, не обращая вниманія на набать враговъ ея, росла, крѣпла, дѣлала свое дѣло, привлекала къ себѣ симпатіи народа, средства.

Несчастная для русскаго оружія японская война подбодрила, окрылила враговъ церковной школы, которые снова съ еще большимъ ожесточеніемъ выступили противъ нея. „Не дьячки, производимые церковной школой, нужны русскому народу! Нужны развитые и культурные граждане <sup>1)</sup>“. Иначе у насъ все будутъ Ляояны, Мукдены, да Цусимы!“, писали враги церковной школы. Въ печати энергично заговорили о введеніи обязательнаго всеобщаго обученія народа... Газеты т. н. прогрессивнаго направленія потребовали сосредоточенія завѣдыванія столь важнымъ дѣломъ въ специальномъ учрежденіи — министерствѣ народнаго просвѣщенія. Въ рѣчи о средствахъ, потребныхъ для осуществленія столь широко задуманнаго предпріятія, находили резоннымъ лишить вѣдомство правосл. исповѣданія правительственной субсидіи (въ 10 милліоновъ рублей, доселѣ ассигнуемыхъ на церков. школы), съ предоставленіемъ таковой въ распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія.

Враги церковныхъ школъ, какъ оказывается, объявились тамъ, гдѣ и предположить о существованіи ихъ казалось немыслимымъ. Мы разумѣемъ среду самого прав. духовенства. Чѣмъ объяснить такое явленіе? Мы не имѣемъ причинъ полагать, что существуютъ дѣйствительныя основанія питать нерасположеніе къ собственному дѣтищу — церковной школѣ. Но съ этимъ фактомъ приходится считаться. Мы объясняемъ его, во-первыхъ, увлеченіемъ этихъ пастырей, заигрываніемъ съ интеллигенціей, дабы прослыть культурными и передовыми людьми; во-вторыхъ, недомыслиемъ не совсѣмъ ревностныхъ къ своему долгу пастырей. Мы будемъ имѣть въ виду пастырей послѣдняго рода и къ нимъ будемъ обращать свою рѣчь, такъ какъ первыхъ вразумить чѣмъ либо очень трудно.

<sup>1)</sup> По отзывамъ даже самихъ японцевъ, „дьячки“ то хорошо дѣлали свое дѣло, а вотъ культурные — то классы, офицерство высшее и низшее куда хуже дьячковъ оказались. Фед.

Можно ли намъ не понимать, что такое церковная школа вообще для церкви и народа и какое она могучее оружіе въ рукахъ пастыря, радѣющаго о вѣренномъ ему духовномъ стадѣ? Мы должны удерживать свои паствы въ нѣдрахъ православ. церкви, въ разумной и непоколебимой вѣрности всѣмъ ея установленіямъ, съ удаленіемъ возможности усумниться въ ея истинности и спасительности. Помимо школы церковной (умѣло и вѣрно поставленной), ничто такъ вѣрно и могуче намъ не поможетъ. Со времени революціи на русскій народъ (простой народъ) сильно напираютъ атеистическія теченія. Врагамъ религіи и въ частности нашего дорогого православія, мало тѣхъ путей, какими провиѣкаютъ въ деревню противорелигіозныя ученія; они пытаются захватить исключительно въ свои руки школы, чтобы чрезъ нихъ скорѣе и вѣрнѣе достигнуть своихъ богоборныхъ цѣлей. Это намъ хорошо должно быть извѣстно. Если это такъ, то мы должны противодействовать врагамъ и ставить имъ препятствія, чтобы закрыть для нихъ входы въ область дорогую. У насъ становится все меньше и меньше средствъ пастырскаго воздѣйствія на посомыхъ. Опустимъ ли мы изъ рукъ оружіе (воспитаніе народа) и сложимъ ли его у ногъ враговъ церкви и народа? Какъ бы рады были они этому!.. Если когда, то теперь-то и слѣдуетъ намъ держаться и стоять за церковную школу. Навѣрное, всѣ читали въ № 34 «Церковн. Вѣдомостей» (за 1906 г. и уразумѣли, какую услугу церкви оказала церковная школа въ западныхъ губерніяхъ при подавляющемъ большинствѣ католическаго населенія. Церковная школа въ губерніяхъ царства Польскаго дала прав. церкви малыхъ по возрасту, но сильныхъ духомъ защитниковъ православія при напорѣ воинственнаго католицизма, которые иныхъ удержали въ православіи, другихъ воодушевили мужествомъ терпѣть гоненія за вѣру отъ польско католическаго фанатизма.

Съ обнародованіемъ манифеста 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости ни одинъ православный пунктъ не застрахованъ отъ того, чтобы потокъ лжевѣрія и иновѣрія не захватилъ его. Прежде чѣмъ мутныя воды лжеученій будутъ направлены на массы православнаго народа, въ послѣднемъ заблаговременно долженъ быть устроенъ прочный оплотъ, который былъ бы въ состояніи сдержать напоръ лжеученій. Такой оплотъ въ душахъ православныхъ должна создать церковная школа. Та же церковная школа должна сослужить службу русскому народу и въ періодъ нынѣшняго т. н. освободительнаго движенія въ нашемъ отечествѣ. Церковная школа должна оградить русскій народъ отъ зараженія революціонной пропагандой. Она должна помочь народу отстоять исконныя русскія начала при разлитіи моря жидовскихъ, анархическихъ ученій.

Возникаетъ важный вопросъ: въ состояніи ли справиться съ великой задачей школа церковная въ ея теперешней обстановкѣ?

Къ просвѣтителъному значенію школы церковной и способности духовенства вести дѣло народнаго образованія серьезно и продуктивно т. н. образованная часть русскаго общества относится скептически, и кто о томъ заведеть рѣчь, того слушаютъ съ улыбкой, смыслъ которой таковъ: «Ужъ эти хваленія церковныя школы! Масса народныхъ денегъ на нихъ потрачена, а реальной пользы отъ этихъ затѣй и толку никакого не вышло. Не такія школы намъ нужны. Назрѣла потребность въ такихъ школахъ, которые бы изливали истинное просвѣщеніе, т. е. школы министерскія и земскія съ расширенными программами, которыя давали бы государству дѣйствительно образованныхъ гражданъ». Пусть будетъ такъ. Но доколѣ реформированныхъ и улучшенныхъ школъ еще нѣтъ, школы церковныя дѣлаютъ дѣло не только не хуже, но и лучше своихъ товарокъ (министерскихъ и земскихъ). О достоинствѣ школъ разнаго типа жизнь говоритъ вотъ что. Въ нашемъ VI Юрьевецкомъ округѣ два земскія училища. Въ одномъ изъ нихъ болѣе уже 10 лѣтъ количество учащихся не превышаетъ 20 (бывало и 12), а въ другомъ 30 учениковъ. Между тѣмъ церковныхъ школъ существуетъ въ округѣ, не считая второклассной съ образцовой, 8 школъ, въ которыхъ число учащихся доходитъ до 70 и до 100 чел. Неззя при этомъ умолчать и такого факта. Въ селѣ С—мъ Юрьевецкаго уѣзда въ прошломъ учебномъ году въ земскомъ училищѣ съ двумя учительницами было 12 учениковъ. Изъ деревни Н—на, отстоящей отъ училища въ 2 верстахъ, 10 человекъ посѣщали церковную школу грамоты (на разстояніи 7 верстъ отъ деревни), находящуюся даже въ районѣ другого прихода. Недурная иллюстрація къ земской школѣ! Земскія школы и другія и успѣхами не могутъ порадовать своихъ друзей. На Пасхѣ 1906 г. причтъ былъ со славой въ деревнѣ у одного прихожанина, который зиму провелъ въ Москвѣ. Во время чая, на который означеннымъ лицомъ причтъ былъ приглашенъ, мы узнали: предъ отъѣздомъ изъ Москвы домой на Пасху этотъ крестьянинъ слушалъ чтеніе ученика (сына своего знакомаго), учившагося (1-й годъ) въ 4 Сокольничьемъ училищѣ для бѣдныхъ (на Лѣсной улицѣ). Результатъ ученія: ученикъ не могъ читать трехсложныхъ словъ. А его сынишка изъ церковной школы довольно бойко читалъ во всякой книгѣ. Собственныя слова отца ребенка (учившагося въ мѣстной школѣ съ октября до апрѣля). Одна ученица приходской школы въ настоящій годъ ходитъ въ земское училище. Послѣ 2-мѣсячнаго ученія ученицамъ церковн. школы дѣвочка говорила: у васъ строго, а у насъ (въ земск. училищѣ)

только пѣсенки погѣваемъ. Можно было бы умножить факты изъ жизни земскихъ школъ не къ похвалѣ ихъ, но пока воздержимся. Обликъ земскихъ школъ и изъ рассказаннаго обрисовывается отчетливо.

Свящ. Ал. Петропавловскій.

## О листкахъ, какъ вспомогательномъ средствѣ приходской миссіи <sup>1)</sup>.

Много, много, какъ листьевъ съ деревьевъ въ осеннюю пору, сыплется въ народъ бумажныхъ листовъ антирелигіознаго, антицерковнаго содержанія; усмотрѣли враги церкви, что средство это въ нашъ бумажный вѣкъ — могучее, и, чтобъ использовать его, не жалѣютъ ни труда, ни денегъ; тучей пускаютъ въ беззащитный народъ свои ядовитыя стрѣлы. Нѣтъ со стрѣлою сравненіе этихъ листовъ не сильно, похожи они на гранаты: стрѣла губить одного, а листокъ, искусно начиненный, можетъ уязвить многихъ простодушныхъ. Прочитается таковой листокъ въ деревнѣ и летятъ отъ него, какъ отъ гранаты, въ головы и сердца обывателей осколки, иногда причиняющіе серьезное пораненіе уму и сердцу слушающихъ. Сила въ печатномъ словѣ большая, послѣдніе годы доказали намъ это достаточно ясно. Ораторы ораторствовали большею частію по городамъ, деревня не могла ихъ поэтому слышать, однако и она по мѣстамъ стала орать не свойственнымъ ей плугомъ. Откуда сіе? Отъ листовъ съ прокламаціями. Блинъ клиномъ вышибаютъ, говоритъ простой, но мудрый русскій народъ. И нужно слушать этого народнаго совѣта въѣмъ тѣмъ, кто стоитъ на стражѣ церковно-религіозныхъ интересовъ, стараться вредные листки, распространяемые въ народѣ, уничтожать или хотя обезвреживать листками же.

Почему въ народъ мало проникаютъ какъ-то листки религіозно-нравственнаго, обличительнаго и разъяснительнаго характера? Потому, — съ одной стороны, что мало ихъ издается, скудно сѣется этого рода печатное слово, гдѣ бы надо пригоршнями кидать, а его лишь щепоткою сѣютъ, съ другой — потому, что листки часто бываютъ изложены не живымъ народнымъ языкомъ, а сухимъ, книжнымъ, мало понятнымъ для простонародья, иные — къ тому же

<sup>1)</sup> Только что оконченъ былъ печатаніемъ 3 № Костр. Еп. Вѣдомостей, въ которыхъ изложены мысли, вызванныя постановленіемъ духовенства 1 Макар. окр., какъ получена была эта статья. Редація съ удовольствіемъ отмѣчаемъ фактъ совпаденія ея мыслей съ мыслями представителей духовенства. Ред.

на видномъ мѣстѣ бываютъ украшены еще такимъ вензелемъ: «цѣна 1 копѣйка». И выходятъ, что одинъ клинъ (однѣ идеи) заколачиватся въ голову мужику даромъ, а другой, — чтобы выбить первый, — надо купить ему за копѣйку, а то и за двѣ.

Въ моемъ приходѣ появлялись печатные и литографированные листки и брошюры раскольническаго содержанія; оказывается, и старообрядцы не прочь отъ этого способа распространенія «своего упованія»; пропаганда устная замѣняется печатной, какъ болѣе легкой и удобной: отчего же и намъ отъ миссіонерскихъ собесѣдованій не перейти на этотъ путь, вѣдь иначе мы и здѣсь отстанемъ.

Меня интересуеетъ полемика съ старообрядчествомъ и я предлагаю, въ виду сего, лицамъ, также заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ, слѣдующее: не согласны ли будете, братіе, 1) общими силами составить серію народныхъ противораскольническаго содержанія листовъ, по пререкаемымъ вопросамъ вѣры и 2) изыскать средства на ихъ печатаніе въ потребномъ количествѣ, для даровой раздачи прихожанамъ. Пробные листки можно было бы печатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ, а оттуда, при изысканіи средствъ, и отдѣльными оттисками <sup>1)</sup>. Редакція, вѣроятно, въ этомъ дѣлѣ не только не откажетъ намъ, но и поможетъ. Брошюра противораскольническаго содержанія въ настоящее время есть въ складахъ и довольно много, но нужны не брошюры отъ 20 до 2 коп., а листки и при томъ даровые, въ которыхъ бы кратко, ясно, народно (если можно такъ выразиться) и живо было изложено ученіе св. церкви и обличено то или другое заблужденіе.

Всякой вѣрѣ присуща пропаганда, да не угаснетъ же духъ распространенія и утвержденія той единой, истинной вѣры, еяже совершитель Христосъ.

Священникъ Н. Пермезскій.

## Д В Ъ П Р А В Д Ы .

Въ массѣ брошюръ социалистическаго направленія, появившихся за послѣднее время на книжномъ рынкѣ, особенное вниманіе нашего духовенства привлекаетъ брошюра, изданная книгоиздательствомъ «Колоколъ» — «Какъ священникъ сталъ социаль-демократомъ». Брошюра эта содержитъ въ себѣ рѣчь лютеранскаго пастора, сказанную имъ при вступленіи въ социаль-демократическую партію.

<sup>1)</sup> По нашему мнѣнію, не должно останавливаться для этой цѣли ни передъ какими жертвами. Ред.

Интересъ, какой возбудила брошюра въ нашемъ, главнымъ образомъ молодомъ духовенствѣ, вполне понятенъ. С.-демократія и безъ того дѣлаетъ крупные успѣхи. И вдругъ на этой сторонѣ оказывается священникъ, служитель Христа. Какъ? по какимъ побужденіямъ и соображеніямъ вступаетъ этотъ собратъ о Христѣ и сороботникъ на нивѣ Христовой въ явно противохристіанскую партію?—думаетъ какой-нибудь сельскій батюшка и невольно покупаетъ заманчивую брошюру. Онъ думаетъ найти въ ней, какъ и во всѣхъ социаль-демократическихъ брошюрахъ подобнаго рода, нападки на христіанскую религію, доказательства ея непригодности для жизни, думаетъ, что ставшій социаль-демократомъ священникъ поставилъ крестъ надъ всѣмъ, во что онъ вѣрилъ раньше, и пашель для себя единственную правду въ социаль-демократіи.

Чтеніе брошюры не оправдываетъ предполагаемыхъ выводовъ. Въ своей рѣчи служитель Христа заявляетъ «новымъ товарищамъ по партіи», что «именно его религіозныя убѣжденія и сдѣлали его с.-демократомъ» (4 стр.), «что, сдѣлавшись с.-демократомъ, онъ не думаетъ измѣнять своей евангелически-христіанской вѣры, какъ ее понимаетъ. Я, говоритъ онъ, могу оставаться вѣрующимъ на основаніи положенія нашей программы, гласящаго: «религія есть частное дѣло каждаго» (стр. 3). Изъ послѣднихъ словъ ставшаго с.-демократомъ священника видно, что онъ охотно пользуется ~~дан~~ явленіемъ программы о свободномъ исповѣдываніи каждымъ членомъ партіи религіи и потому вступаетъ въ с.-демократическую партію, не отказавшись отъ своихъ христіанскихъ убѣжденій.

Намъ кажется, что каждый, вступившій въ какую-либо партію, долженъ не только принять ея программу, принять не только то, что она заповѣдуетъ дѣлать своимъ членамъ, но также и тѣ философскія основанія, на которыхъ построена эта программа, и то, почему это именно заповѣдуетъ партія своимъ членамъ, а не другое. Въ каждой программѣ, въ каждомъ цѣлостномъ міровоззрѣніи есть двѣ правды—правда теоретическая и правда практическая. Принимая одну, непременно нужно принимать и другую, потому что онѣ—слѣдствіе одна другой. Между тѣмъ, у каждаго христіанина есть высшая теоретическая правда,—это его религіозныя убѣжденія, сообразно съ которыми онъ и старается направить свою жизнь, т. е. выполнить правду практическую. Послѣдняя является, по возможности, воспроизведеніемъ, оттискомъ правды теоретической. Исходя изъ подобныхъ разсужденій, мы найдемъ, что всякій христіанинъ, сдѣлавшійся вполне с.-демократомъ и желающій въ тоже время остаться христіаниномъ, долженъ признать что нибудь одно: или обѣ правды христіанства—теоретическая и практическая тождественны теоретической и

практической правдѣ с.-демократіи, или долженъ признать тождественность которой —нибудь одной изъ нихъ. Но уже раньше мы замѣтили, что правда практическая всегда является слѣдствіемъ правды теоретической, такъ что, если мы признаемъ тождественность одной изъ нихъ, то должны будемъ признать и тождественность другой. Тогда нужно будетъ положительно сказать, что христіанство — одно и тоже, что и с.-демократія. До подобнаго абсурда не дошелъ еще ни одинъ с.-демократъ, въ томъ числѣ и новый товарищъ по партіи — священникъ. Онъ, сохраняя въ своемъ міровоззрѣніи теоретическую христіанскую правду, принявъ цѣликомъ практическую правду с.-демократіи, а теоретическую правду ея выразилъ по своему, выкинувъ изъ нея чистый, бьющій въ глаза, атеистическій колоритъ. Получилось нѣчто непонятное. Съ одной стороны, вѣра въ Бога, съ другой, слѣдованіе обоснованному чисто, такъ сказать, опытно матеріалистическому пониманію исторіи.

Это матеріалистическое пониманіе исторіи священникъ с.-демократъ ставитъ рядомъ съ вѣрой во Христа. Вѣра во Христа, говорятъ онъ, это только первое основаніе моего вступленія въ с.-демократическую партію. Второе основаніе состоитъ въ томъ, что с.-демократія не только ставитъ себѣ тѣ же цѣли, что истинная и просвѣщенный христіанинъ, но она обладаетъ также всѣми качествами, нужными для достиженія этихъ цѣлей. Сюда относится прежде всего научность ея доводовъ. Научное обоснованіе есть то своеобразное духовное оружіе, съ помощію котораго партія такъ побѣдоносно борется съ врагами. Она выясняетъ истинность, необходимость и осуществимость социализма. Для доказательства она пользуется исторіей. Вся исторія человѣчества является тутъ исторіей классовой борьбы, которая однихъ за другими освобождала отъ цѣпей рабства угнетенные классы, отнимая привилегію у привилегированныхъ, и все болѣе и болѣе быстрымъ темпомъ подготовляла современныя условія, изъ которыхъ съ необходимостью долженъ народиться новый социалистическій строй. Рассматривая такимъ образомъ исторію, она создала такъ называемое матеріалистическое пониманіе исторіи (стр. 9).

Приведенное мѣсто вполне оправдываетъ высказанную нами выше мысль, что у ставшаго с.-демократомъ священника получилось нѣчто непонятное вслѣдствіе смѣшенія теоретической правды христіанства вѣры въ Бога, съ теоретической правдой с.-демократіи признаніемъ матеріалистическаго пониманія исторіи. Соединять подобныя два понятія значить соединять два совершенно противоположныхъ, совершенно исключаютъ другъ друга міровоззрѣнія.

Выходить изъ того положенія, что христіанство и с.-демократія сходятся въ своихъ практическихъ выводахъ и заключать отсюда къ тому, что они тождественны и въ теоретическихъ взглядахъ, если не тождественны, то по крайней мѣрѣ вполне примиримы, какъ это дѣлаетъ священникъ — с.-демократъ, намъ кажется пытаться дѣлать невозможное дѣло служенія Богу и мамонѣ (Мѡ. VI, 24; Лук. XVI, 13).

Христіанство устами своего Божественнаго Основателя провозгласило цѣну дѣятельной личности, которая является образомъ Божества. Въ нравственномъ ростѣ этой личности, въ «совлеченіи тѣла грѣховнаго плоти» и въ побѣдѣ духовнаго начала надъ плотскимъ христіанство видитъ залогъ человѣческаго прогресса. Признавая за человѣческимъ духомъ Божественное начало, оно признаетъ за нимъ самостоятельную цѣну въ дѣлѣ устройства на евангельскихъ началахъ какъ личной, такъ и общественной жизни, и потому и провозглашаетъ: «царствіе Божіе внутрь васъ есть» (Лук. XVII, 21). Этими словами христіанство призываетъ своихъ послѣдователей къ возвращенію своего духовнаго «я», къ исканію царства Божія и правды его (Мѡ. VI, 33), а все остальное — и экономическія отношенія, и вся общественная жизнь, говоритъ оно, будетъ слѣдствіемъ этого роста духовной личности. 2

С.-демократія стоитъ совершенно на противоположной точкѣ зрѣнія. Признавая исключительное и самостоятельное начало въ жизни лишь за экономическими отношеніями людей, она словами своего творца Карла Маркса говоритъ: не сознаніе людей опредѣляетъ формы ихъ бытія, напротивъ, общественное бытіе опредѣляетъ формы сознанія... Совокупность производственныхъ отношеній образуетъ экономическую структуру общества, реальный базисъ, надъ которымъ возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуютъ опредѣленные формы сознанія. Способомъ производства матеріальной жизни обуславливается социальный, политическій и духовный процессъ»<sup>1)</sup>. Все отъ экономики и все экономика. Перефразируя приведенныя слова изъ Евангелія, мы должны сказать въ с.-демократическомъ духѣ: «ищите прежде надлежащаго устройства экономическихъ отношеній, а остальное — человѣкъ съ его нравственными побужденіями и различными стремленіями — приложится вамъ, т. е. опредѣлится изъ этой экономики.» Человѣческой личности, говоря точнѣе, человѣческому духу, въ с.-демократическомъ міропониманіи не оставляется никакой свободы творчества, никакого мѣста для самодѣятельности и самоопредѣляющагося развитія. Личность человѣческая цѣ-

<sup>1)</sup> В. Марксъ, Къ крит. политич. экономіи.

дикомъ является произведеніемъ историческаго развитія, произведеніемъ, измѣняющимся вмѣстѣ съ экономическими условіями бытія. Поэтому, думать, будто та или другая отдѣльная личность бываетъ «причиной событій человѣческой жизни» это значитъ обнаруживать «дѣтское пониманіе природы вещей. Всѣ общественныя явленія съ необходимостью порождаются историческими условіями среды». <sup>1)</sup>).

Ясно, что подобныя теоретическія предпосылки с.-демократіи, хотя бы только о роли личности въ жизни, о цѣли личности, диаметрально противоположны взглядамъ на этотъ предметъ христіанства. Мы не станемъ касаться сейчасъ всей научной основы с.-демократіи, всего матеріалистическаго пониманія исторіи, потому что уже одинъ вопросъ о значеніи личности исчерпываетъ всю нашу задачу. Наша цѣль была указать, что теоретическая правда христіанства не можетъ быть поставлена на одну линію съ теоретическимъ обоснованіемъ с.-демократіи. Такое сопоставленіе странно и непонятно. Если христіанство и с.-демократія частію сходятся въ своихъ практическихъ выводахъ, если какъ первое, такъ и послѣдняя противны (конечно, на словахъ прежде всего) всякому насилію, всякому угнетанію одного человѣка другимъ, то это еще не даетъ возможности христіанину быть с.-демократомъ. Нужно для этого не одно сходство ихъ въ практическихъ выводахъ, но главнымъ образомъ въ теоретическомъ обоснованіи. Между тѣмъ, изъ брошюры «Какъ священникъ сталъ соц.-демократомъ» мы видимъ, что автора, широкую альтруистическую натуру, и привлекала въ ряды с.-демократіи именно практическая сторона, эта возможность послужить на счастье ближняго. «Самое высшее, самое блаженное изъ всѣхъ человѣческихъ чувствъ — любовь. И любовь эта двоякая: любовь къ Богу и любовь къ человѣку. О первой не будемъ здѣсь говорить, поговоримъ о второй».. Эта-то любовь, «священная солидарность Христа и всѣхъ его истинныхъ послѣдователей воскресаетъ въ современныхъ формахъ с.-демократіи. Я не могъ не видѣть этого и долженъ былъ, въ концѣ концовъ, сдѣлать тотъ шагъ, который я теперь сдѣлалъ ради вѣры во Христа, согласно моему пониманію, я долженъ былъ сдѣлаться с.-демократомъ» (стр. 8).

Такъ практическая правда с.-демократіи заставила священника отказаться отъ теоретической правды, вѣриѣ, отъ половины теоретической правды христіанства. Здѣсь невольно приходятъ на мысль пророческія слова изъ поэмы Ф. М. Достоевскаго «Великій Инквизиторъ» (Братья Карамазовы): «Знаешь ли Ты, гово-

<sup>1)</sup> Экр. Ферри. Коллектив. 50 стр.

рить великій инквизиторъ Христу Спасителю, что пройдутъ вѣка, а челоуѣчество провозгласить устами своей премудрости и науки, что преступленія нѣтъ, а стало быть, и грѣха нѣтъ, а есть только голодные. Накорми, потомъ и спрашивай съ нихъ добродѣтели! Вотъ что напишутъ на знамени, которое воздвигнуть противъ Тебя и которымъ разрушатся храмъ Твой!»

Послѣдняго, конечно, не случится, но все же это «знаменіе вѣка» должно быть хорошимъ урокомъ для живущихъ христіанъ за то, что они забыли практическую правду христіанства, довольствуясь лишь холоднымъ исповѣдываніемъ одной правды теоретической.

А. И.

## Настоятельница Галичскаго Николаевскаго Староторжскаго жен. монастыря игуменія Ангелина. (Некрологъ).

9 января 1907 г. Галичская Николаевская женская обитель воздавала послѣднее цѣлованіе своей любимой начальницѣ, игуменіи Ангелинѣ, и напутствовала ее своими молитвами въ вѣчную жизнь.

Въ 11 часовъ вечера наканунѣ праздника Богоявленія послѣдовала кончина матушки игуменіи. Въ 12 часовъ почи была совершена первая панихида монастырскимъ духовенствомъ при плачѣ и рыданіяхъ всѣхъ духовныхъ дочерей почившей. Когда окончились раннія литургіи, стали являться для служенія панихидъ причты городскихъ церквей. И съ того времени до дня погребенія почти непрерывно раздавались въ осиротѣлой обители заукойныя пѣснопѣнія. Въ промежутки между ними, а также по ночамъ сестрами монастыря читалась Псалтирь. 9 января около 9 час. утра печальный звонъ монастырскаго колокола извѣстилъ гражданъ Галича о началѣ погребенія. Духовенство всего города въ бѣлыхъ облаченіяхъ изъ соборнаго монастырскаго храма послѣдовало въ настоятельскіе покои и совершило здѣсь обычную литію. Затѣмъ гробъ съ тѣломъ умершей, при колокольномъ звонѣ, былъ перенесенъ съ хоругвями и крестомъ въ храмъ. Протоіереемъ П. Вѣлоруссовымъ была здѣсь сказана весьма трогательная рѣчь. Заукойную литургію совершалъ соборный протоіерей Г. Снѣгиревъ, въ сослуженіи двухъ протоіереевъ, монастырскаго священника, іеромонаха — духовника почившей, при 3 дьяколахъ. На отпѣваніе вышли игумень Паисіева монастыря Никандръ, 3 протоіерея, іеромонахъ, 11 священниковъ и 7 діаконовъ. Передъ отпѣваніемъ священникомъ І. Смирнитскимъ была произнесена прочувствованная и пространная рѣчь, въ которой подробно

очерчена личность почившей и сдѣлана оцѣнка ея дѣятельности. Послѣ Евангелія въ импровизованной рѣчи изображалъ жизнь почившей матери игуменіи протоіерей собора. Указавъ на ея попеченіе о благоуукрашеніи храма, о приведеніи въ благоустройство разныхъ монастырскихъ зданій и въ то же время на ея высокоподвижническую жизнь, проповѣдникъ закончилъ свою рѣчь такимъ благожеланіемъ: „градя съ миромъ, честная мать, въ небесный чертогъ возлюбленного тобою жениха-Христа къ вечерянію съ мудрыми евангельскими дѣвами“!

Громадный монастырскій храмъ былъ полонъ богомольцами, желавшими отдать послѣдній долгъ любви и уваженія столь чтимой матушкѣ игуменіи. Многочисленный сонмъ священнослужащихъ съ трехъ сторонъ предстоялъ гробу. На гробъ были возложены два вѣнка: одинъ, сдѣланный очень искусно изъ бумажныхъ цвѣтовъ, отъ сестеръ монастыря, другой—металлическій, отъ почитателей покойной матушки--врача Ѳ. Р. и его супруги А. Н. Левашевыхъ. Стройное пѣніе двухъ монастырскихъ хоровъ, внятное, отчетливое чтеніе лучшей монастырской чтницей умилительныхъ церковныхъ молитвословій, трогательное содержаніе всего чина монашескаго отпѣванія, — все это производило сильное впечатлѣніе на присутствующихъ и невольно вызывало у многихъ слезы. Сестры монастыря всѣ безъ исключенія плакали. По окончаніи отпѣванія и прощанія съ умершей торжественная погребальная процессія съ хоругвями и крестомъ впереди направилась вокругъ храма, затѣмъ послѣдовала въ устроенную подъ храмомъ усыпальницу, и здѣсь гробъ при обычныхъ молитвословіяхъ былъ спущенъ въ каменный склепъ. Рыданія сестеръ въ эти послѣднія минуты разставанія съ своею матерію не поддаются описанію. По окончаніи погребенія духовенству и близкимъ знакомымъ покойной былъ предложенъ чай и поминальный обѣдъ, передъ которымъ и послѣ котораго, по установленному обычаю были вознесены обѣ усопшей молитвы.

Игуменія Ангелина, въ мѣрѣ Александра Петровна Соколова, дочь священника села Введенія-Каликина Петра Николаевича Соколова, родилась 22 октября 1852 г. Не весело было дѣтство ея: можно сказать, еще съ пеленокъ она познакомилась съ сиротской долей. Годовалымъ ребенкомъ лишилась она отца и вмѣстѣ съ трехлѣтнимъ братомъ осталась на попеченіи матери, которая и сама-то едва вышла изъ юношескаго возраста (ей было 25 лѣтъ). И вотъ дѣвочка-сиротка, подрастая и присматриваясь къ окружающему, видитъ свою мать въ постоянныхъ трудахъ и заботахъ о приобрѣтеніи насущнаго хлѣба, слышитъ ея жалобы на сиротство и бѣдность, замѣчаетъ, какъ она въ молитвѣ и слезахъ изливаетъ свою душу и въ горнемъ мѣрѣ ищетъ утѣшенія въ своей тяжелой долѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что впечатлѣнія дѣтства, сильныя и неизгладимыя, наложили особый отпечатокъ на духовный обликъ почившей настоятельницы. Кротость, послушаніе, не-

обыкновенная впечатлительность и какая-то недѣтская вдумчивость были отличительными чертами ея характера въ младенческіе годы. Она обнаруживала особенную любовь ко храму Божію и посѣщала всѣ церковныя службы. Проходя оградю, гдѣ была могила родителя, она непремѣнно заходила на эту могилу помолиться о немъ. Въ храмовые праздники, когда службу совершали нѣсколько священниковъ, сиротка лила горькія слезы, не видя среди служащихъ своего папы. Будучи всего пяти лѣтъ, она просила своего старшаго брата научить ее молитвамъ, знаніе которыхъ требовалъ благочинный отъ дѣтей духовенства во время своихъ ревизій.

Восьми лѣтъ дѣвочка поступила въ училище-пріютъ при Галичскомъ монастырѣ, основанный игуменію Ангелиною 1-ю и бывший подъ ея непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ. Эта настоятельница, обладавъ прекраснымъ образованіемъ и воспитаніемъ, отличалась и необыкновенно любвеобильнымъ сердцемъ и всю себя отдала основанному училищу и призрѣваемымъ въ немъ сиротамъ, отказавшись въ пользу любимаго дѣла отъ управленія монастыремъ, которое передала игуменіи Асенефѣ. Очень ярко освѣщаетъ характеръ воспитанія монастырскихъ воспитанницъ подъ руководствомъ этой начальницы слѣдующій случай. Одна изъ воспитанницъ поймала муху и оторвала ей ноги. Игум. Ангелина была возмущена такимъ поступкомъ дѣвочки. Сдѣлавъ соответствующее случаю замѣчаніе, она заставила юную мучительницу положить предъ иконою 5 земныхъ поклоновъ и просить Господа, чтобы Онъ простилъ этотъ грѣхъ мучительства Его твари. Воспитанница Соколова по своимъ способностямъ и прилежанію была одною изъ лучшихъ въ этой школѣ, а по своему характеру и складу душевныхъ качествъ какъ бы родною дочкою своей воспитательницы. Примѣры въ воспитаніи дѣйствуютъ сильныя всякихъ наставленій и наказаній. Та любовь къ ближнимъ, которою горѣла наставница, переливалась и въ сердце ея питомицы. Игуменія Ангелина оцѣнила высокія качества Соколовой, приблизила ее къ себѣ, сдѣлала ее своею помощницею по училищу и на рукахъ у нея испустила свой послѣдній вздохъ.

Не остался безъ вліянія на нее и весь строй монастырскаго быта. Знакомая съ жизнію монашествующихъ, особенно лучшихъ изъ нихъ, она видѣла здѣсь строгій порядокъ и простоту жизни, — частыя и продолжительныя молитвы, чередовавшіяся съ трудомъ, кротость, послушаніе младшихъ, любовное снисходительное руководство старшихъ. И эта жизнь пришлась ей по душѣ, и она, послѣ 9-лѣтняго пребыванія въ училищѣ не только не чувствовала желанія возвратиться домой, но и рѣшила остаться здѣсь навсегда.

Такъ думала Александра Петровна, но не тѣ мысли были у ея матери, проживавшей въ то время въ с. Каликинѣ. Наскучивъ своимъ одиночествомъ и сиротствомъ, мать хотѣла видѣть въ дочери своей по-

мощницу себѣ, и втайнѣ мечтала выдать дочь свою замужъ за священника, къ чему представлялись случаи.

И Александра Петровна по настоянію своей матушки должна была покинуть монастырь. Но, уступивъ матери въ этомъ, она на всѣ уговоры ея выдти замужъ отвѣчала рѣшительнымъ отказомъ. Живя въ Каликинѣ со своею матерью, она ревностно помогала ей въ ея сельскохозяйственныхъ трудахъ, не гнушалась никакою черною и тяжелою работою и всѣхъ удивляла своимъ трудолюбіемъ. Воспитанная въ монастырѣ, какъ барышня, съ развитымъ художественнымъ вкусомъ, искусная въ разныхъ видахъ вышиванія и рисованія, она берется за серпъ, косу и топоръ, и работаетъ, какъ настоящая крестьянка. Не сразу, конечно, дались ей эти разныя умѣнья, и не мало было у нея огорченій и слезъ прежде приобрѣтенія нужнаго навыка. Александра Петровна прожила у матери въ селѣ 7 лѣтъ. Образъ жизни ея былъ монашескій: она не знала увеселеній и развлеченій, свойственныхъ ея возрасту и не имѣла подругъ. Жизнь мірская ей была не по душѣ. Она видѣла въ ней много темныхъ сторонъ. Ея чуткая нравственная натура возмущалась тою неправдою, злобою, своекорыстіемъ, грубостію, и вообще себялюбіемъ, которыми сплошь и рядомъ проникнуты отношенія людей, живущихъ въ мірѣ. Растеніе, пересаженное на несродную ему почву, вянетъ и сохнетъ. И воспитанница монастырская, не найдя удовлетворенія своимъ духовнымъ запросамъ, почувствовала тоску и одиночество. И вотъ, послѣ долгихъ слезъ и просьбъ передъ своею матерью, Александра Петровна получаетъ благословеніе отъ нея на вступленіе на иноческій путь, приѣзжаетъ въ монастырь и получаетъ въ свое руководство сиротъ и воспитанницъ. Воспитательные ея приемы были сходны съ тѣми, какія были примѣняемы ея бывшею наставницею игуменію Ангелиною: отличаясь простотою, они были запечатлѣны характеромъ сердечности и заботливости о благѣ воспитанницъ. Игум. Асенефа считала честью для монастыря высокую постановку учебнаго и воспитательнаго дѣла въ своемъ училищѣ и строго взыскивала съ завѣдующей имъ за всякій непорядокъ въ немъ, хотя бы и незначительный и не относящійся непосредственно къ ея послушанію. И Александра Петровна трудилась, всю душу вкладывая въ порученное ей дѣло. Для своихъ воспитанницъ она была всѣмъ: и учительницей, и воспитательницей, и нянькой, и прислугой, и врачомъ, и сестрой милосердія, при этомъ нисколько не отличалась отъ нихъ въ образѣ жизни: спала и ѣла вмѣстѣ съ ними, при чемъ случалось нерѣдко, что, раздѣляя какое нибудь кушанье воспитанницамъ, себѣ не оставляла ничего; не позволяла себѣ купить къ чаю булку, чтобы не вызвать завистливаго чувства у дѣвочекъ. Подарки, предлагаемые отцами воспитанницъ (было нѣсколько дѣвочекъ и не-сиротъ), отвергала, говоря, что она ни въ чемъ не нуждается, а отношенія ея къ воспитанницамъ должны быть

одинаковыя. Воспитанницы платили своей воспитательницѣ за такую заботу о нихъ самую трогательною любовію и откровенностію. И многіи изъ нихъ уже по выходѣ изъ монастырскаго училища въ своихъ письмахъ открывали ей свою душу и просили ея молитвъ и совѣтовъ въ трудныя минуты жизни. Время завѣдыванія ею училищемъ было временемъ его процвѣтанія. И питомицы ея, занявшія мѣста учительницъ, по отзывамъ начальствующихъ лицъ, считались и считаются лучшими труженницами на поприщѣ народнаго образованія. Не отличаясь многостороннимъ образованіемъ, они заимствовали отъ своей наставницы необыкновенную трудоспособность и добросовѣтность въ исполненіи порученнаго имъ дѣла. Работы ихъ по рисованію и разнымъ видамъ вышиванія вызывали восхищеніе у образованныхъ посѣтителей настоятельницы.

Подъ управленіемъ своей воспитательницы дѣвочки-ученицы составляли хоръ; принимали участіе въ богослуженіи и за свое хорошее пѣніе удостаивались нерѣдко похвалы отъ игуменіи.

Ревностные труды Александры Петровны въ ея послушаніи были цѣнны какъ игум. Асенефю, такъ и ея преемницею игум. Анною. И по представленію этой послѣдней, въ 1893 г. Александра Петровна получила высшую награду: была пострижена въ монашество и названа Ангелиною въ память своей второй матери игуменіи Ангелины. Вмѣстѣ съ постриженіемъ въ монашество кончались для нея педагогическіе труды, и съ этого дня новопостриженная монахиня все свое вниманіе сосредоточила на выполненіи монашескихъ обѣтовъ.

Черезъ два года послѣ своего пострига монахиня Ангелина была утверждена высшею церковною властію настоятельницею своего роднаго монастыря и возведена въ санъ игуменіи. Не искала она власти, не желала начальства и соединенныхъ съ нимъ почестей, претили ей всякое ласкательство и лесть. Всѣ окружающія ее сестры помнятъ тѣ слезы огорченія, которыми она встрѣтила свое назначеніе. Двое сутокъ непрерывно плакала она и такъ ослабѣла отъ рыданій, что не могла сама безъ посторонней помощи перейти изъ своей кельи въ настоятельскіе покои. Возведеніе въ санъ игуменіи было совершено въ келейной архіерейской церкви Пресвященнымъ Виссаріономъ, а не въ кафедральномъ соборѣ: это сдѣлано Пресвященнымъ по просьбѣ почившей, не любившей быть на выставкѣ предметомъ любопытства праздної толпы.

На свое игуменство почившая смотрѣла, какъ на служеніе церкви Христовой, — служеніе высокое и отвѣтственное, котораго она недостойна, ничѣмъ не заслужила, и которое получила только по милости Божіей и покровителя обители св. Николая. Она часто говорила: „Не я здѣсь игуменія, а святитель Николай“. И все, что сдѣлано было ею добраго на пользу монастыря, она относила не къ своей чести, а къ устроенію святит. Николая. „Такъ святитель устроилъ“, говорила обыкновенно матушка Ангелина всѣмъ, кто указывалъ на ея заслуги.

Кротость, истинно-христианское смиреніе были ея выдающимися качествами. Въ обращеніи со всѣми она была проста, ко всѣмъ ласкова, привѣтлива. Какая-то особенная задумчивость и теплота исходили отъ нея и согрѣвали бесѣдующихъ съ нею. Невидно было и тѣни какого либо высокомерія, надменности, скрытой гордости и превозношенія, какковыя черты такъ свойственны людямъ начальствующимъ. Готовность служить своимъ ближнимъ простиралась у нея до совершеннаго забвенія о себѣ. Она не могла выносить, чтобы кто нибудь ея дожидался. По первому извѣстію, что кто нибудь желаетъ ее видѣть, она оставляла всѣ свои дѣла и спѣшила къ посѣтителю.

Труды и заботы о благосостояніи ввѣреннаго ей монастыря были безграничны. Всѣ свои силы и способности вложила она въ это дѣло: во все вникала сама, всѣмъ руководила, давала распоряженія по всѣмъ частямъ сложнаго монастырскаго хозяйства, не только общія, но и самыя подробныя и мелочныя, напримѣръ, касающіяся разныхъ покупокъ съѣстныхъ припасовъ, расчетовъ съ рабочими. Въ 11<sup>1/2</sup> лѣтъ своего управленія почившая довела монастырь до состоянія достатка и благоустроенности, получивъ его въ состояніи крайней бѣдности и запущенности. Ея заботами и трудами воздвигнуть внушительныхъ размѣровъ двухъэтажный каменный корпусъ, каменные же амбаръ и служительская, произведенъ капитальный ремонтъ жилого корпуса, выстроены большой деревянный домъ и громадная рига въ усадьбѣ Сокорова, деревянные крыши на монастырскихъ строеніяхъ замѣнены желѣзными, въ соборномъ храмѣ позолочены два придѣльные иконостаса, произведена очень большая и дорого стоящая чистка стѣнъ и купола во всемъ храмѣ. На все это нужны были большія денежные средства, и матушка Ангелина умѣла найти ихъ. Часто по ночамъ, когда никто ея не беспокоилъ, она просиживала далеко за полночь и писала благотворителямъ разные письма: то съ просьбою, то съ благодарностію за какой нибудь даръ, то съ поздравленіемъ. По ея признанію, она была очень счастлива: въ просьбахъ ей не отказывали. Какъ обширную корреспонденцію, такъ и всю письменную отчетность она вела сама: составленіе отчетовъ, разныхъ бумагъ — это было ея дѣло, только переписку поручала она своей послушницѣ. Можно сказать безъ преувеличеній, что она была занята и днемъ и ночью. Часто по ночамъ, покончивъ свои письменныя дѣла, она производила обходы монастырскихъ строеній. Иногда одна, а иногда съ своей келейницей отправлялась для ночного дозора и на своемъ пути все крестила и творила молитву. Иногда часа въ 3 или 4 утра она приходила въ хлѣбную, гдѣ жарко топятся печи, и приказывала для уменьшенія жара ставить туда чугуны съ водою.

На ея нервную натуру сильно дѣйствовала гроза, которой она боялась въ виду могущаго произойти пожара. И вотъ если гроза случалась ночью, покойная матушка будила всѣхъ сестеръ и приказывала

имъ читать акаѣисты и молиться объ отвращеніи гнѣва Божія до тѣхъ поръ, пока стихіи не успокоятся.

При всѣхъ своихъ неусыпныхъ трудахъ почившая не забывала, что главное занятіе монашествующихъ — служеніе Богу. Она не опускала изъ виду, что за ней слѣдятъ руководимыя ею сестры, что они видятъ въ ней образъ и примѣръ для себя. И вотъ, какъ бы ни была она утомлена дѣлами предыдущаго дня, какъ бы мало или даже вовсе не спала ночью, почившая всегда приходила къ началу богослуженія и выстаивала ее до конца. Исключенія были рѣдки, и то по болѣзни. Храмъ и богослуженіе высоко настраивали душу ея и доставляли счастье, покой и уладу. Ея вѣра была очень сильна. Съ какимъ глубочайшимъ благоговѣніемъ, бывало, приступала она къ таинству причащенія, какое умиленіе выражалось на лицѣ ея, и какія обильныя слезы струились изъ глазъ ея!

Каждый годъ вскорѣ послѣ Пасхи посѣщаетъ Галичъ Θεодоровская икона Божіей Матери. И вотъ когда эта святыня прибывала въ монастырь, матушка Ангелина готова была молиться передъ нею непрестанно. Молитвенный подвигъ ея не ограничивался чуть не пятичасовымъ всенощнымъ бдѣніемъ, но продолжался всю ночь до ранней обѣдни. И только въ силу крайней усталости она позволяла себѣ три часа отдыха передъ позней литургіей. Будучи прикована уже къ болѣзненному одру въ продолженіе 8-ми мѣсяцевъ, она въ молитвѣ и чтеніи Слова Божія находила себѣ отраду и опору своей вѣры. Ея келейницы непрерывно читали ей то акаѣисты, то службы церковныя, то св. Евангеліе.

Образъ жизни почившей былъ самый иноческій—постническій. Пищу она употребляла въ самомъ маломъ количествѣ. Утромъ послѣ обѣдни сначала отпивала немного св. водички, потомъ съѣдала двухкопѣечную просфорку и выпивала 2—3 чашки чаю или кофе. Въ 2 часа — обѣдъ, изъ одного блюда — какого нибудь супа съ ломтикомъ чернаго хлѣба; наконецъ, вечеромъ—чай съ булкой. Всѣ установленныя церковью посты она блюла необыкновенно строго. При крайней слабости своего организма, она никогда не рѣшалась нарушить хоть малую долю предписаній церковнаго устава. Особенно усиливался постъ ея въ св. четыредесятницу, и въ послѣдніе дни страстной седмицы она доходила до полнѣйшаго изнеможенія.

Матушка Ангелина обладала слабымъ тѣлосложеніемъ, но имѣла въ высшей степени симпатичное и доброе лицо. Къ величайшему сожалѣнію, послѣ ея не осталось фотографическаго изображенія. Окружающія ее сестры много разъ убѣдительно просили ее сняться, но она и слышать объ этомъ не хотѣла. Почившая страдала слабостью сердца. На другой годъ своего игуменства она совѣтовалась съ Костромскимъ врачомъ, и тотъ удивлялся, что она при такомъ плохомъ здоровьѣ взяла

на себя трудное и отвѣтственное дѣло управленія монастыремъ. Тотъ же врачъ, черезъ годъ послѣ того узнавъ отъ одной галичанки, что игуменія еще жива, высказалъ свое удивленіе. 4 января прошедшаго года съ нею былъ 1-й ударъ. Для всѣхъ, знающихъ почившую, было очевидно, что она не жилица и дни ея сочтены. Была поражена лѣвая половина тѣла. На этотъ разъ ударъ не имѣлъ особенно сильныхъ послѣдствій. Больная оправилась отъ него и уже ходила въ церковь. 23 мая былъ другой ударъ и очень сильный. На этотъ разъ отнялась правая половина. И не смотря на все искусство и внимательное лѣченіе врача, заботливый уходъ сестеръ, ничего не жалѣвшихъ для своей матушки, ничто не могло уже поднять ее, и ровно черезъ годъ и одинъ день послѣ перваго вѣстника смерти — удара пришла и сама эта не желанная и жестокая гостья и похитила у обители ея главу. Три удара въ большой монастырскій колоколь въ XI часовъ вечера въ Крещенскій сочельникъ возвѣстили сестрамъ монастыря и гражданамъ Галича о постигшемъ обитель несчастіи.

Знаменательно предугазаніе смерти матушки Ангелины отцомъ І. Кронштадтскимъ. На первомъ году своего начальствованія она ѣздила въ Кронштадтъ получить отъ о. Іоанна благословеніе. И вотъ во время обѣда, на которомъ они были вмѣстѣ, о. Іоаннъ очень часто угощалъ покойную матушку изъ своихъ рукъ, спрашивалъ ее, не поспу ли она въ Петербургѣ, и, получивъ отрицательный отвѣтъ, подалъ ей 12 рублей, которые почившая завернула въ особый пакетикъ и хранила очень тщательно и которые цѣлы и теперь. Эти 12 рублей матушка Ангелина считала указаніемъ на 12 лѣтъ своего управленія, что дѣйствительно и исполнилось: не дожила она до 12 лѣтъ только полугода.

Священникъ *Викторъ Орловъ*.

## Приложенія къ некрологу иг. Ангелины.

### I. Рѣчь по внесеніи тѣла игум. Ангелины во храмъ.

Достопочтеннѣйшая матушка игуменія Ангелина! Сегодняшнее твое вступленіе въ сей св. храмъ совершается съ особенною небывалою въ твоей жизни торжественностію. Сними съ лица своего покровъ и обзри храмъ сей, въ который ты всегда входила съ обычною простотою и въ которомъ находила неземной миръ и покой и тѣлу и душѣ, посмотри всегда кроткими и ласковыми очами на все окружающее тебя въ настоящія минуты.

Вотъ вокругъ тебя соборъ священнослужителей всѣхъ градскихъ церквей; во множествѣ собрались граждане города Галича всякаго званія и возраста, вотъ и всѣ сестры св. обители сея, которыми ты

управляла въ продолженіе 11-ти лѣтъ и которыхъ примѣромъ своей твердой вѣры въ Господа Бога и кроткой благочестивой жизни руководила къ вѣчному блаженству.

Скажи намъ, какое особенно важное событіе въ твоей жизни отмѣчается такою необычайною торжественностію? Ужь не потому ли ты сегодня съ такимъ торжествомъ входишь въ св. храмъ, что, при всемъ искреннемъ желаніи возносить въ немъ усердную молитву Господу Богу, во Св. Троицѣ славимому, и Его великому угоднику св. Николаю, во семь мѣсяцевъ не посѣщала его? Нѣтъ отвѣта и не будетъ. Очи виновницы торжества сомкнулись, и уста не глаголють. Вшествіе матушки игуменіи въ св. храмъ такъ торжественно потому, что оно есть послѣднее, прощальное, — торжественно, но и въ высшей степени печально. Жестокая болѣзнь на 8 мѣсяцевъ лишила больную посѣщенія сего великолѣпнаго селенія славы Божіей. Наконецъ, Господу Богу угодно было послѣ искушенія вѣры и терпѣнія и очищенія немощей грѣховныхъ путемъ болѣзненныхъ страданій прекратить страданія и призвать страдальцу въ вѣчный покой.

Смерть матушки игуменіи наложила глубокій трауръ на обитель. Она похитила и у насъ всѣхъ всѣми любимаго и уважаемаго человѣка. А особенно всѣ сестры горюють, плачуть и рыдаютъ, и какъ бы желали они, чтобы любимая матушка сошла съ сего возвышенія и съ посохомъ встала на томъ мѣстѣ, на которомъ онѣ привыкли ее видѣть! Но желаніе не исполнимо.

Нѣтъ сомнѣнія, что безсмертная душа, исшедшая изъ брэннаго и изнемогшаго отъ болѣзни тѣла, находится здѣсь съ нами и свойственными безтѣлесному духу очами видитъ все совершающееся. Эта безсмертная душа и проситъ нынѣ всѣхъ насъ: „непрестанно о мнѣ молитесь Христу Богу“.

Слышимъ твою просьбу, досточтимая матушка, будь покойна; всѣ мы и собрались сюда затѣмъ, чтобы проводить тебя въ иной міръ напутственными молитвами. Нѣтъ сомнѣнія, что вы, сестры св. обители сея, долго попомните добрую и кроткую свою матушку и отъ всего сердца помолитесь о упокоеніи ея души въ обителяхъ Царя Небснаго; молитва за нее есть долгъ вашъ, непрестанною молитвою вы выразите свою любовь къ матушкѣ и благодарность за ея неусыпныя попеченія о васъ и нашемъ вѣчномъ спасеніи.

## II. Поученіе при погребеніи игум. Ангелины.

Предъ нами, возлюбленные о Господѣ братіе и сестры, гробъ съ бездыханнымъ тѣломъ рабы Божіей игум. Ангелны. Ровно годъ назадъ она заболѣла смертельною болѣзнію и, къ глубокому сожалѣнію, печальныя ожиданія сбылись. Ничто не спасло почившей отъ смерти,—ни

любовь и забота о ней сестеръ св. сея обители, ни искусство врачей и сила лекарствъ ..

Твой гробъ, всеч. м. игуменія, производитъ потрясающее впечатлѣніе на всѣхъ. Ты сама, приготовленная продолжительною болѣзнію, умягченная самыми страданіями, очищенная и убѣленная св. таинствами покаянія, елеосвещенія и многократнаго причащенія Св. таинъ, безтрепетно встрѣтила смерть свою, благословивъ предъ нею охладѣвшею уже твоею рукою плачущихъ сестеръ св. обители сея. Мнѣ привелъ Господь быть свидѣтелемъ твоей твердой и теплой вѣры въ Господа Иисуса и тѣхъ св. чувствъ, которыми полна была твоя душа въ то время, какъ причащалась ты Св. Таинъ. Эти высокія трогательныя минуты глубоко запали въ мою душу, и объ нихъ я, какъ твой духовный отецъ, буду свидѣтельствовать на страшномъ судѣ Божиѣмъ.

Да, слуш., прискорбно, весьма прискорбно разстаться на вѣки съ предлежащею въ семь гробъ многоуважаемую нашу матушкою, игум. Ангелиною. Намъ извѣстно, что въ лицѣ почившей мат. игуменіи св. сія обитель лишилась ревностнѣйшей попечительницы и благоукрасительницы, сестры св. сея обители лишились мудрой руководительницы въ жизни и подвигахъ иноческихъ; мы, служители алтаря Господня, лишились примѣрновнимательной и благоразумной настоятельницы; всѣ наши граждане лишились высоконравственной подвижницы усердной молитвенницы и примѣрной благотворительницы. Вотъ тѣ душевныя свойства и качества, коими отличалась наша почившая мат. игуменія.

Возлюбленные о Господѣ братіе и сестры! Смѣемъ думать --- не будетъ преувеличено, если мы скажемъ, что почившая наша мать игум. Ангелина всею душою, всѣмъ сердцемъ любила сію св. обитель. Сія св. обитель была, такъ сказать, и родительницей и воспитательницею нашей матушки; здѣсь она получила начальное свое образованіе; здѣсь начались, возрастали и укрѣплялись ея иноческіе подвиги. Господь сердцеѣдецъ, видя ее созрѣвшею въ христіанскихъ добродѣтеляхъ и достаточно укрѣпившеюся въ подвигахъ иноческихъ, вручилъ нашей матушкѣ и управленіе сею св. обителью. И почившая матушка-игуменія, какъ нельзя лучше оправдала избраніе Божіе. Извѣстно намъ, что въ Бозѣ почившая мат. игуменія приняла сію св. обитель въ свое завѣдываніе далеко не благоустроенною. Всѣ монастырскія зданія, кромѣ соборнаго храма, пришедшія въ ветхость, требовали основательнаго ремонта; боковые придѣлы сего св. храма предмѣстницею почившей мат. игуменіи сдѣланы были только вчернѣ; недоставало приличнаго помѣщенія для училища бѣдныхъ дѣвиць-сиротъ духовнаго званія; необходимо было исправить весь корпусъ, въ которомъ помѣщалась сама игуменія съ сестрами, и ферму монастырскую Сокорова. На все это, конечно, нужны были и средства, и твердость воли, мудрый умъ, житейская опытность, знанія и всякая предусмотрительность. Безспорно, что всѣми

этими свойствами и качествами обладала почившая мат. игуменія. Но не на свои силы надѣялась почившая, но болѣе всего на помощь Царицы небесной и молитвы покровителя сей обители угодника Божія свят. Николая. И это упованіе на помощь Божию не посрамило почившую нашу мат. игуменію. Лишь только она принялась за работы, средства отовсюду полились обильною струею; не мало явилось благотворителей вовсе неизвѣстныхъ ни самой игуменіи, ни св. обители. Самъ Господь посылалъ благотворителей на св. дѣло. И вотъ въ нѣсколько лѣтъ, благодаря неусыннымъ заботамъ и трудамъ покойной мат. игуменіи, сія св. обитель достигла того цвѣтущаго состоянія, въ которомъ нынѣ находится...

За снѣмъ обращаюсь къ вамъ, возлюбленные о Господѣ сестры-подвижницы св. сей обители! Почившая мат. игуменія была вашею любвеобильною начальницею вообще, вашею мудрою руководительницею въ иноческихъ подвигахъ, вашею утѣшительницею въ скорбяхъ, болѣзняхъ, примѣромъ въ трудахъ и всегдашнею молитвенницею о вашемъ вѣчномъ спасеніи. Нелегко устроить и спасеніе своей души; сколько же бдительности нужно для того, чтобы устроить спасеніе многихъ, столь различныхъ по возрасту, уму, образованію и характеру! Почившая мат. игуменія старалась, по возможности, всѣмъ вамъ угождать: всѣхъ васъ она одинаково любила; когда требовала нужда, вразумляла кротко — снисходительно, а не грубо — карательно, вмѣстѣ съ снѣмъ ко всѣмъ вамъ была одинаково ласкова и привѣтлива, и никто никогда не былъ ею забытъ или не взысканъ вниманіемъ, милостію; она радовалась вашими радостями и скорбѣла вашими печалями. Вашъ долгъ, сестры, подражать подвигамъ благочестія почившей мат. игуменіи и непрестанно молиться о ея вѣчномъ спасеніи. Надѣюсь, что каждая изъ васъ запишетъ имя почившей мат. игуменіи въ свою поминальную книжку на ряду со своими родными....

Бѣдныя сироты, дѣвицы дух. званія, со смертію мат. игуменіи, лишились своей родной матери. Однѣхъ изъ нихъ она безмездно обучала въ своемъ училищѣ, другихъ, болѣе способныхъ въ наукахъ, приготавливала на званіе сельскихъ учительницъ; инымъ оказывала щедрую матеріальную помощь, а иныхъ устроила въ замужество. Это ли не материнскія заботы о бѣдныхъ сиротахъ!

Достопочтеннѣйшіе граждане богоспасаемаго града нашего Галича! Смѣемъ думать, что многіе и изъ васъ знали почившую мат. игуменію Ангелину, какъ высоконравственную подвижницу, усердную молитвенницу и примѣрную благотворительницу; смѣемъ думать, что многіе изъ васъ на себѣ самихъ испытывали дѣйствительность ея молитвъ, видѣли воочию примѣръ ея благотворительности. Святая сія обитель едва-ли не прежде и болѣе всѣхъ была отзывчива къ общественнымъ народнымъ бѣдствіямъ, — и эта отзывчивость весьма наглядно выражалась въ церковныхъ

богомоленіяхъ, въ нравственныхъ и матеріальныхъ поддержкахъ и другихъ подобныхъ видахъ христіанской благотворительности и челоуѣколюбія. Итакъ, братіе -- граждане! Мы увѣрены, что вмѣстѣ съ нами и вы отъ души помолитесь Господу Богу о дарованіи царства небеснаго новопрест. мат. игуменіи Ангелинѣ.

Дорогая и достоуважаемая родительница въ Бозѣ почившей мат. игуменіи, мат. Ольга! Великій крестъ въ жизни тебѣ послалъ Господь; но помни, что какъ ни тяжелъ твой крестъ, Господь свыше силъ никогда его не посылаетъ. Въ ранней молодости ты лишилась своего супруга, оставшись безъ всякихъ средствъ съ двумя сиротами малютками -- сыномъ и дочерью. Восьми лѣтъ новопреставленную дочь свою ты приводишь въ святую сію обитель для воспитанія и обученія въ наукахъ. Воспитавъ сына и устроивъ его, ты думала немного отдохнуть отъ своихъ заботъ и трудовъ, но Господь послалъ тебѣ новый крестъ. Сынъ твой, поживъ немного, умираетъ и оставляетъ тебѣ еще двухъ сиротъ -- внучекъ. До девятилѣтняго возраста ты ихъ воспитывала сама, а потомъ отдала для обученія наукамъ въ то же училище, гдѣ уже состояла учительницею твоя дочь, нынѣ почившая игуменія. Здѣсь онѣ получили начальное образованіе, сдали экзаменъ на званіе сельскихъ учительницъ и получили возможность пріобрѣтать средства къ своему существованію. Наконецъ, ты и сама перемѣстилась во св. сію обитель, дабы провести остатокъ дней своихъ вмѣстѣ съ дочерью. Но не судилъ тебѣ Господь Богъ безъ печали окончить дни своей жизни при дочери, а пришлось тебѣ же въ послѣдній разъ закрыть ея глаза.

Велика скорбь твоя, но твоя скорбь -- скорбь и всей святой обители. При всемъ своемъ искреннемъ желаніи утѣшить тебя и облегчить твою скорбь, не можемъ тебѣ дать силъ и крѣпости духа перенести то горе, которое послалъ тебѣ Господь. Но въ твоей скорби для тебя и для всѣхъ скорбящихъ твердая и неизмѣнная помощница и утѣшительница во всѣхъ нашихъ скорбяхъ и бѣдахъ -- это владычица міра, которая призвала тебя во святую сію обитель. Припади къ ней со всею твоею вѣрою, со всею твоею скорбію и зывай къ ней изъ глубины скорбящаго твоего сердца о помощи: „матерь и заступница наша! Призри на мою скорбь и на слезы мои и подай мнѣ руку помощи въ моемъ горѣ“. И будь увѣрена, что она, премилосердная, услышитъ твою молитву и подастъ тебѣ утѣшеніе.

Братіе, сестры св. обители сея, сродники и знаемые умершей! Наступила минута послѣдней разлуки нашей съ умершею. Скоро она отнесена будетъ на мѣсто вѣчнаго упокоенія и предана землѣ. Вы плачете, вы скорбите, вы болѣзнуете, видя ее такъ рано похищенною смертію. Что же это значитъ, какъ не то, что Богъ, по особенной любви къ ней, не благоволилъ, чтобы она жила, потому что Онъ видѣлъ, что она созрѣла для жизни вѣчной: *угодна бо бѣ Господеву душа ея.*

„Миръ твоей душѣ, дорогая мат. игуменія Ангелина, неутомимая труженица! По вѣрованію церкви, душа твоя теперь объята трудною борьбою между двумя мірами — земнымъ и небеснымъ. Пусть же выйдетъ она изъ этой борьбы побѣдительницею и возлетитъ на крыльяхъ нашихъ молитвъ, внушаемыхъ любовію къ тебѣ, къ престолу Всевышняго — Судіи кроткаго и милостиваго къ отшедшимъ съ вѣрою въ Него и покаяніемъ.

## Къ вопросу о помощи голодающимъ.

Въ 313 № „Вирж. Вѣдомостей“ (II изд. 1906 г.) Нѣкто мірянинъ въ воззваніи, обращенномъ къ духовенству, горячо призываетъ представителей послѣдняго къ организаціи помощи голодающимъ. Бросьте, представители евангельскихъ истинъ, патетически приглашаетъ авторъ воззванія, хотя нѣсколько крохъ съ богатой трапезы людямъ, сидящимъ въ...болѣзни и голодѣ! Взгляните и на тѣ золотыя ленты, которыя съ такимъ благоговѣніемъ неслись и несутся къ подножію храмовъ, монастырей... (стр. 2). Христіанское дѣло возбуждать кого бы то ни было къ благотворительной помощи нуждающимся и особенно въ кускѣ насущнаго хлѣба, въ виду призрака голодной смерти. Указывать духовенству на его обязанность возбуждать чувства христіанскаго милосердія къ согражданамъ, братьямъ по плоти и духу, похвальное дѣло. Но что же оно-то само, безъ сторонняго возбужденія развѣ не въ состояніи возвыситься до чувства сострадательнаго попеченія о сидящихъ въ голодѣ и болѣзняхъ? Авторъ воззванія предполагаетъ въ духовенствѣ безчувственность къ чужой—голодной нуждѣ вслѣдствіе его сытости. Бросьте, представители евангельскихъ истинъ, хотя нѣсколько крохъ съ вашей богатой трапезы. Стало избитою манерою писателей свѣтскихъ представлять духовенство богатымъ и упитаннымъ. Вотъ и цитированный авторъ увѣренъ, что трапеза духовенства богата. А на какомъ основаніи, милостивѣйшій государь, вы полагаете что наши трапезы богаты? Наши столы не ломаются отъ грудъ яствъ; наши блюда—не роскошны. Хотите знать, чѣмъ мы—сельскіе духовные питаемся? Слушайте докладъ о нашемъ пищевомъ довольствіи. Послѣ свѣтлой медвѣди Пасхи, когда мы съ семьями побалуемся и говядиной, въ теченіе всего лѣта мы живемъ исключительно на хлѣбѣ, картофлѣ и др. овощахъ. Скоромный столъ пригтовляется на молокѣ. Малая толика мяса забѣгаетъ на нашъ столъ только въ праздникъ Св. Троицы. Съ осени къ пищевымъ продуктамъ прибавляется капуста, рѣдька, свекла; грибы, даже солевые, для насъ рѣдкое и изыскан-

ное кушанье, приобретаемое на деньги. Живемъ близъ дѣла, но не набалованы грибами. Кто ихъ самъ собираетъ, тотъ несетъ ихъ на рынокъ и обращаетъ въ деньги. Съ октября заводится въ домахъ сельскаго духовенства и мясо. Но двѣ—три туши бараньи и на круглый годъ—не роскошь. Приплодь отъ рогатаго скота (коровъ) идетъ на городской рынокъ. Судите теперь все, въ комъ есть хотя малая доза безпристрастія, насколько у сельскаго духовенства богаты трапезы!

Но можетъ быть, выраженія автора должно понимать въ смыслѣ „достатка“ духовенства? Это не измѣняетъ дѣла. Скучное питаніе духовенства (почти исключительно хлѣбомъ и овощами) не свидѣтельствуетъ о толщинѣ его кармановъ и безбѣдности существованія. Автору воззванія „къ духовенству“ мерещатся его богатства. „Взгляните и на тѣ золотыя лепты, которыя неслись и несутся къ подножію храмовъ“, пишетъ онъ. Легко измышлять золотыя лепты—жертвы. А откуда имъ нестись? Въ нашихъ сельскихъ храмахъ обычная жертва богомольцевъ—копѣйки. Серебряныя монеты не жертвуются, а одни лишь мѣдяки низшаго достоинства. А сколько даютъ эти сборы—сошлемся на факты. Въ престольный праздникъ (26 окт.) за утренней причту нажертвовали 28 коп.; а въ день Рождества Христова за той же службой поступило 16 коп. Это въ приходѣ съ чисто православнымъ населеніемъ въ 936 душъ муж. пола.

Но можетъ быть, церковная казна ломится отъ золота? Да будетъ извѣстно всѣмъ мечтающимъ о богатствахъ большинства нашихъ храмовъ, что доходы нашихъ церквей были бы ничтожны, еслибы не продажа свѣчь и просфоръ. Удѣлять изъ богатствъ храмовъ на нужды голодающихъ, поэтому, не приходится.

Могутъ возразить: у духовенства и церквей нѣтъ средствъ для облегченія бѣдственнаго положенія голодающихъ,—должно эти средства найти; должно кликнуть кличъ по Русской землѣ, чтобы имущіе несли свои жертвы. Пастыри Русской церкви это сдѣлали бы и по собственному почину, да вотъ бѣда, кого располагать къ жертвамъ? Наши прихожане сами находятся въ томъ же положеніи; имъ и самимъ грозитъ голодъ. Приглашать такихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ на голодныхъ прямо совѣсть не дозволяетъ. А что они могутъ удѣлить изъ своихъ послѣднихъ крупницъ, то отдаютъ. Каждомѣсячно отъ церквей поступаетъ сборъ на Красный Крестъ. Это—копѣйки (въ тысячахъ въ приходѣ) и рѣдко рубли. Независимо отъ бѣдности сельскаго населенія, сборъ на голодающихъ тугъ и по другимъ причинамъ. Давно ли русская интеллигенція перестала негодовать на то, что звукъ презрѣннаго металла, смѣшиваясь съ церковными пѣснопѣвными, разрушаетъ молитвенное настроеніе присутствующихъ въ храмѣ? Это, видите ли, сборщики и сборщицы

разныхъ благотворительныхъ обществъ осаждаютъ карманы богомольцевъ. Вообще же въ православн. храмахъ отъ специальныхъ сборовъ по всякимъ случаямъ нѣтъ отдыха, не говоримъ о существованіи постоянныхъ не менѣ десяти кружекъ въ каждомъ храмѣ. И умѣй на всѣхъ и на все жертвовать бѣдный обыватель, всегда и во всемъ нуждающійся и прежде всего въ кускѣ чернаго хлѣба!

Слышимъ встрѣчный вопросъ: что же духовенство бѣдѣствуетъ въ отношеніи организованія благотворительной помощи бѣднымъ своего прихода? Почему оно не принимаетъ мѣръ къ улучшенію его матеріальнаго благосостоянія? Отвѣчаемъ: въ нашей мѣстности, при крайнемъ малоземельи, съ 1890 г. стоятъ неурожаи и недороды. Въ 1890 г. озим. поля всѣ были перепаханы подъ яровой посѣвъ. Въ 1893 г.—таже исторія съ озимыми полями, и т. д. Доселѣ при такихъ обстоятельствахъ думать объ организаціи приходскаго попечительства (примѣрно) не приходится. А состоятельныхъ въ средѣ прихожанъ полное отсутствіе.

По постановленію пастырскаго собранія окружнаго духовенства, утвержденному Его Преосвященствомъ, слѣдовало бы завести кружку на бѣдныхъ прихода, да повѣрьте правдѣ, языкъ пристаеъ къ гортани, когда представишь всю худобу и нищету прихожанъ.

Священникъ *Алексій Петропавловскій.*

## Совѣту Костромскаго епархіальнаго женскаго училища.

Въ №№ 23—24-мъ Костр. Епар. Вѣдомостей 1906 г. напечатано объясненіе совѣта Костромскаго епархіальнаго женскаго училища по поводу постановленія епархіальнаго съѣзда духовенства 1906 г. относительно составленія смѣты по еп. ж. училищу.

Прежде всего въ этомъ объясненіи бросается въ глаза то обстоятельство, что совѣтъ училища ведетъ полемику по данному вопросу не съ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, сдѣлавшимъ извѣстное постановленіе, а съ комиссіей, которая представила съѣзду только свои соображенія, съ каковыми съѣздъ, какъ сказано въ постановленіи, согласился только послѣ того, какъ обстоятельно разсмотрѣлъ мнѣнія комиссіи и самую смѣту, и такимъ образомъ вполнѣ убѣдился въ правильности взглядовъ комиссіи.

Переходя далѣе къ существу объясненія совѣта епархіальн. училища, нельзя не замѣтить въ немъ и того, что оно само подтверждаетъ

то мнѣніе, которое высказала комиссія и которое принялъ и сѣздъ, что «смѣта неправильна, неточна и неясна». Въ самомъ дѣлѣ, совѣтъ самъ признаетъ, что въ смѣтѣ расхода § I-й на 190<sup>3</sup>/<sub>6</sub> уч. г., помѣщенной рядомъ со смѣтой 190<sup>3</sup>/<sub>7</sub> уч. г. *ошибочно* поставлена цифра 52 р. 9 к. вмѣсто назначенной по смѣтѣ и израсходованной цифрѣ 86 р. 63 к., тогда какъ итогъ всего расхода 9891 р. 63 к., оставленъ истинный. Изъ приложенной къ объясненію смѣты каждому ясно, что тутъ ошибка, происшедшая или отъ небрежности переписчика, или отъ небрежности счетовода—составителя смѣты, какъ и объясняла вполне справедливо комиссія. Конечно, отъ указанной ошибки смѣта 190<sup>3</sup>/<sub>7</sub> уч. г. не пострадала.

Далѣе, совѣтъ старается уличить комиссію въ томъ, что она сама или невнимательно читала смѣту (собств. примѣчаніе), или же совершенно не читала, а также—приписываетъ комиссіи какія-то сложные вычисленія, на основаніи которыхъ у комиссіи получилась фантастическая цифра 1211 р. 23 к. А между тѣмъ ларчикъ просто открывался. Въ приложенной къ объясненію смѣтѣ 190<sup>3</sup>/<sub>6</sub> уч. г. подведите правильный итогъ—9857 р. 9 к., и вычтите его изъ итога смѣты 190<sup>3</sup>/<sub>7</sub> уч. г.—11068 р. 32 к., и вы получите цифру 1211 р. 23 к., найденную комиссіей. Никакихъ сложныхъ вычисленій, какъ это дѣлаетъ совѣтъ, для этого и не требуется. Разность между этими двумя итогами показываетъ разницу между двумя смѣтами. Конечно, ни комиссія, ни сѣздъ и не думали придавать какое-либо существенное значеніе этой разницѣ между цифрой, найденной комиссіей, и цифрой, указанной въ примѣчаніи къ смѣтѣ, потому что для смѣты это ровно никакого значенія не имѣетъ въ виду того, что даже общій остатокъ отъ 190<sup>3</sup>/<sub>6</sub> уч. г., къ 190<sup>3</sup>/<sub>7</sub> уч. г., совѣтъ показать не могъ. Подобное замѣчаніе комиссія сдѣлала только для того, чтобы показать, что смѣта составлена невнимательно. Что касается примѣчанія, то комиссія его читала и читала со вниманіемъ и противъ правильности вычисленій *въ немъ* ничего не возражала, а указала только на разницу между итоговыми цифрами примѣчанія и цифрой комиссіи.

Что касается того, что комиссія якобы смѣшала годовой окладъ жалованья преподавателямъ и педагогическому персоналу съ добавочнымъ вознагражденіемъ за 15 дней августа нѣкоторымъ преподавателямъ, то я съ своей стороны думаю, что не комиссія смѣшала, а смѣшалъ ее совѣтъ, внося ее въ общую смѣту и, такимъ образомъ, затемнив ее, что указала и сѣздъ. Мнѣ кажется, было бы лучше, если бы эта статья была внесена въ смѣту совершенно отдѣльно отъ другихъ, какъ не постоянная,

послѣ годового итога; тогда каждому было бы ясно, что эта цифра колеблющаяся, случайная, и смѣта въ отношеніи ясности только бы выиграла.

Переходя далѣе къ п. 2-му объясненія совѣта относительно упрека въ неточности и неясности смѣты, усмотрѣнныхъ комиссіей, я долженъ сказать, что эта неясность и неточность заключается далеко не только въ статьѣ по содержанію дома и прислуги училища, а и кое въ чемъ другомъ. Къ сожалѣнію, не имѣя подъ руками смѣты, я не могу указать всѣ неясныя мѣста смѣты, которыя комиссія не нашла нужнымъ заносить въ свой докладъ енарх. сѣзду. Насколько видно изъ доклада комиссія (совѣтъ въ своемъ объясненіи совершенно игнорируетъ эти пункты), тамъ указаны неточности въ смѣтѣ не расхода только, а и прихода. Напримѣръ. Въ смѣту на 190<sup>е</sup>/<sub>7</sub> уч. г. внесенъ остатокъ къ 190<sup>а</sup>/<sub>7</sub> уч. г., каковой и приложенъ къ суммѣ смѣты прихода 190<sup>е</sup>/<sub>7</sub> уч. года, что является уже чистымъ абсурдомъ. Далѣе, въ докладѣ комиссіи указано относительно прихода, что тамъ значатся по статьѣ «на содержаніе училища» суммы, поступающія „въ фондъ на устройство училища“, каковыя суммы смѣшиваемы ни въ какомъ случаѣ быть не могутъ. Кромѣ того, если память мнѣ не изменяетъ, суммы, имѣющія поступить на приходъ «въ фондъ на устройство училища», на расходѣ по этой рубрикѣ не значатся, а причитаются къ суммамъ «по содержанію училища.»

Далѣе, не возражая по существу совѣту, что по содержанію новаго дома онъ не можетъ дать точныхъ свѣдѣній, всеже желательно было бы по нѣкоторымъ статьямъ имѣть объясненія и въ нынѣшнемъ году. Постановленіе же сѣзда относительно составленія болѣе подробно и обстоятельно мотивированной смѣты по образцу Кинешемскаго и Макарьевскаго дух. училищъ выражено въ формѣ покорнѣйшей просьбы на будущее время. Если совѣтъ училища ознакомится со смѣтами названныхъ училищъ, онъ самъ пойметъ, чего хотятъ отъ него депутаты, знакомые со смѣтами духовныхъ училищъ.

Мнѣ кажется, совѣтъ училища совершенно напрасно обижается на постановленіе сѣзда, такъ какъ и самъ онъ надѣется, что на будущее время «остережется повторять тѣ ошибки, какія были допущены», и тѣмъ самымъ признается въ нихъ».

Въ заключеніе не могу не сказать и того, что ни комиссія, ни сѣздъ нисколько не сомнѣвались въ честности совѣта по веденію дѣлъ и не дали, какъ мнѣ кажется, повода къ упреку, что «ей бы (комиссіи) не слѣдовало забывать и того, что если въ смѣтѣ расходы показаны и больше, остатокъ отъ смѣтнаго назначенія совѣтомъ не будетъ скрывать отъ духовенства». Сокращенія же въ смѣтѣ предложены комиссіей и ут-

верждены съѣздомъ только въ виду недостатка въ средствахъ, а не по недовѣрью къ совѣту училища.

Еще нѣсколько словъ. Въ объясненіи совѣта сказано, что о. Павелъ Свирскій, членъ совѣта отъ духовенства, выразилъ недоумѣніе по поводу постановленія съѣзда. Очень жаль, что это свое недоумѣніе о. Павелъ не выразилъ на съѣздѣ, гдѣ онъ былъ депутатомъ, а также и о. предсѣдатель совѣта о. Іоаннъ Ипполитовъ и другой членъ отъ духовенства о. Василій Соколовъ, которые присутствовали на съѣздѣ также въ качествѣ депутатовъ, не объяснили своевременно ошибки комиссіи и съѣзда, каковая, можетъ быть, и не была бы допущена тогда съѣздомъ.

Предсѣдатель комиссіи «по дѣламъ епарх. ж. училища» съѣзда духовенства 1906 г. *Свяц. Викторъ Бережковскій.*

## Правда и знаніе.

### Просвѣтительные листки для народа и войскъ.

Подъ такимъ заглавіемъ появилось новое повременное изданіе. Издатель этихъ листковъ священникъ церкви главн. штаба Павелъ Левашевъ, редактируетъ нѣкто И. Д. Малиновской. Выясняя цѣль изданія, о. Левашевъ говоритъ слѣдующее.

„Наша общая родина-мать вотъ уже не первый годъ вокругъ себя видитъ ополчающуюся ярость враговъ, употребляющихъ всѣ усилія, пользующихся всѣми средствами, чтобы разслабить ту внутреннюю мощь, которою доселѣ былъ такъ силенъ нашъ русскій народъ. Пользуясь простотою, довѣрчивостію и умственной неразвитостію нашего простолюдина, наши карманы (и явные и тайные) изъ русскихъ и особ. изъ инородцевъ то подъ видомъ благочестивой ревности разсѣваютъ сѣмена недовѣрія къ духовенству и презрѣнія къ установленіямъ церкви православной, то порождаютъ крайнее недовольство противъ законныхъ представителей порядка, то несбыточными посулами и подложными царскими указами увлекаютъ нашъ темный народъ на путь открытаго бунта, грабежа и убійства.

„Ясно, что крамола, такъ широко пользующаяся народнымъ невѣжествомъ, уйдетъ только тогда, когда уйдетъ и само невѣжество народное. Лучшее средство борьбы съ крамолой—широкое и немедленное просвѣщеніе народныхъ массъ на основѣ религиозно нравственной и въ духѣ укрѣпленія въ народномъ сознаніи исторически испытанныхъ основъ русской жизни, т. е. вѣрности св. церкви православной, преданности

Царю, Богомъ данному, и любви къ своей Русской землѣ.“

Въ цѣляхъ именно такого широкаго духовнаго оздоровленія народныхъ массъ осенью 1906 года въ Петербургѣ организовалось особое издательское товарищество, которое съ 1 ноября ежедневно выпускаетъ по годовой подпискѣ и для розничной продажи оригинальные „Просвѣтительные Листки“ для народа и войскъ, подъ общимъ наименованіемъ «Правда и Знаніе» (300—320 л.л. въ годъ). Въ этихъ листкахъ яснымъ, точнымъ и доступнымъ нашему грамотному и полуграмотному простолюдину языкомъ трактуются темы — то духовно-нравственнаго характера, то касающіяся правовой и экономической жизни нашего крестьянина, то расширяющія его умственный горизонтъ важными свѣдѣніями изъ русской исторіи, литературы, географіи, естествознанія, сельскаго хозяйства (въ связи съ вопросомъ о переселеніи), медицины.

Мы имѣемъ подъ руками 45 №№, вышедшихъ по 29 декабря прошлаго года. Чтобы дать понятіе объ изданіи, выписываемъ заглавія каждаго изъ нихъ. № 1—Имен. Высоч. указъ объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ ограниченій въ правахъ сельскихъ обывателей и лицъ др. быв.—податныхъ состояній; № 2—Трудъ, какъ наказаніе и какъ утѣшеніе; № 3—Почему распустили Думу? № 4—Два пути (лѣвый и правый); № 5—Выборгское воззваніе; № 6—Бесѣды съ солдатомъ (о Богѣ); № 7—Церкви. свѣча; № 8—Что такое гигиена и какъ надо жить, чтобы быть здоровымъ? № 9—Бесѣды о государствѣ (I Русская конституція); № 10—Два пути (лѣвый и правый); № 11—Жуковский, какъ проповѣдникъ, „Божіей правды“ въ русской жизни; № 12—Бесѣды съ солдатомъ (II о Царѣ); № 13—Это было давно; № 14—Исторія земледѣлія на Руси; № 15—Поэтъ Пушкинъ, какъ выразитель основныхъ народно-русскихъ началъ; № 16—Два пути (лѣвый и правый); № 17—Татарское „нашествіе“; № 18—Бесѣды о государствѣ (Царская власть въ понятіяхъ русск. народа); № 19—Земля; № 20—Бесѣды съ солдатомъ (III. О Царѣ); № 21—Бесѣды о государствѣ (III. Отношеніе русскихъ царей къ своей власти и къ своему народу); № 22—Родительское благословеніе; № 23—Татарское иго на Руси; № 24—Татарское иго; № 25—Два пути (лѣвый и правый); № 26—Татарское иго; № 27—Необходимость изученія природы; № 28—Преп. Трифонъ; № 29—Земля—кормилица; № 30—Дѣдушка Крыловъ и его басни; № 31—Какъ намъ доказать, что мы любимъ другъ друга? № 32—Общественная жизнь въ басняхъ Крылова; № 33—Православіе и самодержаніе въ сочиненіяхъ Гоголя; № 34—Два пути (правый лѣвый); № 35—Бесѣды по русской исторіи; № 36—Бесѣды о государствѣ (Происхожденіе самодержавія на Руси); № 37—Два пути (лѣвый и правый); № 38—Какъ я познакомился съ забастовщикомъ; № 39—Алексѣй Василь-

евичъ Кольцовъ; № 40—Берегись соблазна (Рождественскій разсказъ); № 42—Рабочая сила деревни; № 43—Непрошенные народные печальники; № 44—Памятка православному русскому народу о сквернословіи; № 45—Какъ наши ребята забастовали и что изъ этого вышло? (№ 41-го имениемъ подъ руками).

Какъ видно изъ выписанныхъ заглавій №№, одинъ и тотъ же предметъ излагается въ нѣсколькихъ листкахъ, хотя, конечно, съ разныхъ сторонъ,—и это, кажется, составляетъ не малое неудобство въ отношеніи пользованія ими, въ особенности простому народу, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ такихъ предметовъ изложены въ формѣ разсказа, или разговора. Поэтому есть листки, которые такъ и начинаются словами: „Я сказалъ что“ и т. д. Самое изложеніе ихъ въ смыслѣ простоты и общедоступности оставляетъ еще желать усовершенія.

Тѣмъ не менѣе появленіе подобнаго рода изданій надобно встрѣтить хорошимъ привѣтствіемъ, какъ первый откликъ на воиющую народную потребность. Если не для уличныхъ библиотекъ, то для библиотекъ приходскихъ эти листки были бы хорошимъ приобретеніемъ.

## По епархіямъ.

— Газ. «Слово», останавливаясь на телеграфныхъ извѣстіяхъ, по которымъ на недавнихъ выборахъ въ Государ. Думу свыше 55% оказались *выбранными въ уполномоченные священники*, разсуждаетъ: „Почему, съ какихъ поръ наши сельскіе батюшки возгорѣли такимъ рвеніемъ къ политикѣ, что стали настойчиво протискиваться не только въ политическія собранія, но и въ самые выборщики? Почему государственно-правовые вопросы конституціоннаго строя стали для нихъ вдругъ такъ интересны? Повинуясь какому *mot d'ordre*, такъ дружно забыли они о своемъ истинномъ призваніи, о царствѣ своемъ, которое не отъ міра сего? Нѣтъ, конечно, никакихъ данныхъ для того, чтобы обвинять кого бы то ни было въ изданіи «соответственнаго циркуляра». Вѣрно только одно: необозримая армія сельскихъ священниковъ, организованная вокругъ своихъ благочинныхъ, консисторій, архіереевъ и Синода—конечно, *можетъ* сослужить службу въ рукахъ того, кто захочетъ воспользоваться этою арміею, какъ политическимъ орудіемъ. Но я знаю также и обратную сторону этой медали: преступникомъ предъ родиной будетъ тотъ, кто поможетъ сдѣлать такое дѣло. Россія благословенна тѣмъ, что у насъ никогда не было и до сихъ поръ нѣтъ ни креликализма, ни того развѣдающаго, циническаго и мертвящаго народную душу спутника клерикализма, который по необходимости называется «антиклерикализмомъ». Матеріальная нужда угнетаетъ нашихъ священниковъ и отнимаетъ у нихъ ту свободу, безъ которой нельзя уловлять души. Но если до сихъ поръ тормозила ихъ ихъ пастырство земная забота о пропитаніи,—никогда еще доселѣ не были они связаны тою, много болѣе дискредитирующею,

заботою, которая именуется заботою о политикѣ. Наши священники часто были слугами своихъ женъ и своихъ дѣтей, но они никогда не выступали явно слугами министерства внутреннихъ дѣлъ. Думается, что будетъ большимъ несчастіемъ, когда въ народѣ убьютъ вѣру. Думается, что убить народную вѣру легче всего путемъ прямой агитаціи противъ проповѣдниковъ вѣры; споръ о людяхъ болѣе доступенъ для массъ, чѣмъ споръ о догматахъ. Думается, наконецъ, что агитацію противъ священниковъ можно провести въ широкихъ размѣрахъ только тогда, когда предварительно священники вмѣшались—доброю ли волею, или приказаніемъ свыше—въ активную политику. Ибо того, кто вмѣшался въ политику, иногда любятъ члены своей партіи и всегда ненавидятъ члены всѣхъ остальныхъ партій. Слѣдовательно, каждый священникъ, вмѣшавшійся въ активную политику, есть лишній козырь въ рукахъ нашихъ будущихъ антиклерикаловъ. И вотъ почему тѣмъ лицамъ, которыя желали бы вмѣшать духовенство въ политическую борьбу, я съ ужасомъ и мольбою говорю: «пощадите церковь».

— Тоже «Слово» предостерегаетъ ту часть духовенства, которая увлекается *объщаніями разныхъ политическихъ партій относительно церковн. вопросовъ*. Въ послѣднее предъ выборами время, говоритъ газета, у политическихъ партій неожиданно пробудился интересъ къ церковнымъ вопросамъ и симпатіи къ церкви и духовенству. Партіи нар. свободы, мирнаго обновленія, октябристы, раньше совсѣмъ не интересовались церковью и духовенствомъ, теперь наперерывъ устраиваютъ въ разныхъ мѣстахъ спеціальныя собранія для ознакомленія духовенства съ своими взглядами по вопросамъ церк. жизни, конкурируютъ другъ съ другомъ своими симпатіями къ церкви и духовенству. Причина такой перемены объясняется просто. Начинаются выборы въ Государственную Думу, и политическія партіи напрягаютъ всѣ силы, чтобы провести туда возможно больше своихъ кандидатовъ, а духовенство на Руси, если и не имѣетъ того значенія, какъ на Западѣ, то во всякомъ случаѣ представляетъ довольно крупную силу, которую далеко не безвыгодно использовать борющимся политическимъ партіямъ. Достаточно сказать, что, напр., въ Киевской, Харьковской, Казанской, Минской, Рязанской и Орловской губерніяхъ, изъ избранныхъ уполномоченныхъ болѣе 35 процентовъ священниковъ. Слѣды агитаціонныхъ цѣлей измѣнившагося отношенія къ церковнымъ вопросамъ особенно ярко сказываются въ недавно опубликованной церковной программѣ партіи народной свободы. Программу эту выработала особая коммиссія при центральномъ комитетѣ партіи, образованная еще въ февралѣ прошлаго года, но до нынѣшней зимы она оставалась только на бумагѣ, а потомъ, когда понадобилась, сразу проявила кипучую дѣятельность. Программа даетъ заманчивыя общанія всѣмъ пастырямъ—и идеалистамъ и матеріалистамъ. Идеалистамъ она общается для православной Русской церкви право свободного самоуправленія на началахъ истинной соборности, съ участіемъ мірянъ, сверженіе оберъ-прокурорскаго ига, правильную организацію церковно-приходской общины, уничтоженіе кастовой замкнутости духовенства и т. п.; а пастырямъ—матеріалистамъ кадеты, по своему обыкновению, общаются въ то же время совершенно не вяжущійся съ общимъ тономъ ихъ церковной программы и прямо противорѣчащій ихъ политической программѣ пересмотръ рѣшенія партіи по вопросу объ отчужденіи церковныхъ земель. Кадетскіе вожди вѣрны себѣ и здѣсь. Въ подобномъ же родѣ общанія, хотя и не столь категоричныя, и только

на словахъ, даютъ духовенству и партіи мирнаго обновленія и 17 октября. Неожиданное вниманіе со стороны политическихъ партій произвело сильное впечатлѣніе на духовенство—въ собраніяхъ и даже на страницахъ газетъ началась оживленная, но пока совершенно безрезультатная разработка вопроса, къ какой политической партіи, въ интересахъ церкви и своихъ собственныхъ, выгоднѣе примкнуть духовенству. Въ обольщеніи духовенство думаетъ, что для политическихъ партій интересы церкви и духовенства сами по себѣ представляютъ высокую цѣну, оно забываетъ, что въ политической борьбѣ нѣтъ мѣста для сентиментальнаго великодушія, что все здѣсь оцѣнивается съ точки зрѣнія партійныхъ интересовъ и что даже по самому существу своему политическія партіи необходимо должны все свое вниманіе сосредоточивать на политической жизни и этимъ опредѣлять свое отношеніе ко всему остальному. Духовенство вступаетъ на опасный для него и церкви путь. Сознательно или безсознательно оно намѣрено сдѣлать себя и церковь безличнымъ орудіемъ въ рукахъ политическихъ партій, ихъ слугой и прислѣзникомъ. Но пусть не забываетъ духовенство, что теперь идетъ на Руси грозный пересмотръ и суровая переоцѣнка всего уклада жизни, и скоро съ неизбѣжной необходимостью наступитъ очередь пересмотра отношеній между церковью и государствомъ и, какъ результатъ его, установленіе между ними новаго *modus'a vivendi*. Необходимо помнить, что справедливый и выгодный для обѣихъ договаривающихся сторонъ договоръ можетъ быть заключенъ только при полной самостоятельности, взаимномъ уваженіи и нравственной силѣ обѣихъ.

— «Вятск. Еп. Вѣдом.» разсуждаютъ, за кого духовенство должно подавать голосъ при выборахъ въ Гос. Думу—за правыхъ, или лѣвыхъ, и приходятъ къ тому выводу что оно должно голосовать за правыхъ «Вѣдь, положивъ налѣво, мы подадимъ свой голосъ за к.-д. партію. Въ первой Думѣ она была господствующей, но господствующей только по имени, такъ какъ верховодили въ этой Думѣ болѣе рѣшительные, смѣлые и болѣе прямые «трудовики», которые и повели за собой на буксирѣ кадетовъ .. и привели ихъ въ Выборгъ. О социаль-революціонерахъ и социаль-демократахъ я говорить не буду, такъ какъ не предполагаю, чтобы кто-либо изъ духовенства подалъ за нихъ кандидатовъ свой голосъ. Теперь о правыхъ партіяхъ. Программу ихъ разбирать мы не будемъ. Скажемъ только, что они стоятъ за мирный не насильственный путь, что давая жить другимъ народностямъ, кромѣ русскихъ, они говорятъ, что въ Русскомъ царствѣ первое мѣсто должно быть предоставлено русскому, что послѣдній вездѣ долженъ чувствовать себя, какъ «у себя дома», а не на чужбинѣ. Подавая свой голосъ за кандидатовъ этихъ партій, духовенство не будетъ стоять за застой, а за прогрессъ, но за прогрессъ безъ скачковъ, безъ потрясеній, безъ «иллюминацій» владѣльческихъ усадебъ, безъ экспроприацій, убійствъ изъ-за угла, безъ бомбометаній и другихъ дѣйствій, неразлучныхъ нынѣ съ освободительнымъ движеніемъ. Но и принявъ то или другое рѣшеніе относительно выбора партій, слѣдуетъ, конечно, посудить и о кандидатахъ, намѣченныхъ известной партіей. Дѣйствительно ли указанный кандидатъ способенъ разбраться въ дѣлахъ, какія ему будутъ предложены. Вѣдь «самое свойство работы во всякой думѣ, во всякомъ представительствѣ», говоритъ бывший членъ Государственной Думы г. Протопоповъ въ газетѣ «Рѣчь», <sup>1)</sup> требуетъ людей,

<sup>1)</sup> Мы цитруемъ по «Новому Времени» № 11074 отъ 10 января.

предшествующей своей дѣятельностью хотя бы нѣсколько подготовленныхъ къ роли законодателя и къ роли контролера бюрократич. дѣятельности. Какъ бывший членъ Государств. Думы, я могу засвидѣтельствовать, что работа и во фракціи, и въ комиссіяхъ, и въ Думѣ требуетъ громаднаго напряженія болѣе всего формальнаго, юридическаго мышленія; привычка же къ такого рода мышленію—удѣле не многихъ. Притомъ рѣшеніе зачастую нужно находить немедленное. Не говорю уже о томъ, что въ Думѣ некогда читать и учиться—въ Думу нужно принести готовый капиталъ знаній, подлежащій израсходованію въ ней. Стоитъ упомянуть лишь бюджетную область, область, которая, можетъ быть, сдѣлается своего рода Путиловской сѣткой предстоящей борьбы палаты съ министерствомъ. Здѣсь мало знать общія мѣста изъ партійныхъ программъ и изъ популярныя книги. Здѣсь нужно знакомство и съ спеціальной литературой, и съ составленіемъ смѣты, нужна и недюжинная трудоспособность».

— Извѣстный *Гр. Л. Толстой* напечаталъ въ одной изъ французскихъ газетъ (*Revue Bleue*) *воззваніе къ русскому правительству, къ русскому народу, къ русскимъ революціонерамъ*. Интересна часть воззванія къ революціонерамъ, подъ которыми онъ разумѣетъ всѣхъ, начиная съ самыхъ мирныхъ конституціоналистовъ и кончая террористами, желающихъ замѣнить существующія правительств. власти другими властями. „Вы, революціонеры всѣхъ отѣнковъ, говоритъ онъ, и всѣхъ названій, находите, что теперешнее правительство вредно; путемъ собраній, разрѣшенныхъ и неразрѣшенныхъ правительствомъ, статей, рѣчей стачекъ и манифестацій, а также,—въ этомъ я усматриваю естественное и необходимое послѣдствіе вашихъ дѣйствій,—путемъ убійствъ, пытокъ и вооруженныхъ возстаній,—вы стараетесь замѣнить существующія власти другими властями. Несмотря на то, что вы не согласны между собой относительно того, какимъ будетъ новое правительство, рекомендуемое каждою изъ партій, вы не останавливаетесь ни передъ какимъ преступленіемъ: убійствами, казнями, взрывами, междоусобной войной. У васъ не хватаетъ словъ для того, чтобы выразить презрѣніе и порицаніе людямъ правительства, борющимся противъ васъ. Между тѣмъ всѣ дѣйствія правительства, борющагося противъ васъ, имѣютъ въ глазахъ этого правительства свое оправданіе; всѣ власти, начиная съ императора и кончая послѣднимъ полицейскимъ, выросли въ уваженіи къ установившемуся порядку, освященному долгими годами; поэтому они непоколебимо увѣрены, что, защищая этотъ порядокъ, они исполняютъ волю милліоновъ людей, подчинившихся этому порядку и своему общественному положенію. Такимъ образомъ жестокія дѣйствія правительства не падаютъ на одного человѣка; нравственная отвѣтственность за нихъ раскладывается на милліоны лицъ. Вы же, революціонеры,—доктора, профессора, студенты, журналисты, курсистки, желѣзнодорожные рабочіе, адвокаты и купцы,—вы до сихъ поръ занимались каждый своимъ дѣломъ, никогда не имѣли ничего общаго съ правительствомъ; и вотъ, вы, которыхъ никто не призвалъ и никто не призналъ, вдругъ берете на себя отвѣтственность за самые ужасные поступки только потому, что надѣетесь установить въ Россіи новый общественный порядокъ, при чемъ каждый изъ васъ опредѣляетъ этотъ новый порядокъ по-своему. Вы бросаете бомбы, вы грабите, вы убиваете, вы казните: тысячи людей убиты, доведены до отчаянія, озлоблены, доведены до озвѣрѣнія; всѣ они русскіе. И все

это для чего? Только для того, чтобы нѣсколько человекъ, едва ли одна десятиллионная часть народа, могли доказать, что они были правы, требуя созыва той Думы, которая недавно засѣдала. Не забудьте, что другіе требуютъ Думы, созванной посредствомъ всеобщаго и тайнаго голосованія, третьи требуютъ республики, четвертые—тоже республики, но не простой, а социальной. И во имя всего этого вы начинаете междоусобною войну. Вы говорите, что работаете для народа, что ваша главная цѣль—благо народа. Но сто миллионъвъ народа не просятъ у васъ того, чего вы стараетесь добиться столь дурными средствами. Вы не нужны народу; онъ всегда смотрѣлъ на васъ—иначе онъ и не можетъ смотрѣть,—какъ на паразитовъ, которые всякими способами отнимаютъ у него плоды его трудовъ и отягощаютъ его жизнь. Представьте себѣ ясно этотъ земледѣльческій народъ, эти сто миллионъвъ людей, составляющихъ единственную истинную основу Русскаго государства. Поймите, что всѣ вы, наборщики, доктора, журналисты, ветеринары, курсистки, кунцы и адвокаты, что всѣ вы, столь заботающіеся о его благѣ, не болѣе, какъ вредные паразиты, высасывающіе у русскаго народа его послѣдніе соки: вы гнете на его члѣв и своимъ гноемъ заражаете его кровь. Поймите, что эти миллионы упорнымъ, тяжкимъ трудомъ поддерживаютъ ваше искусственное существованіе. Примѣрьте къ этимъ миллионамъ тѣ преобразованія, о которыхъ вы мечтаете, и вы поймете, насколько всѣ они чужды тому народу, во имя котораго вы будто бы работаете. У него другія желанія, онъ видитъ яснѣе, чѣмъ вы, тѣ цѣли, которыя ему поставлены. Онъ выражаетъ свои идеалы не въ газетныхъ статьяхъ, а въ своей трудовой жизни...“ Воззваніе заканчивается призывомъ не дѣлать преступленій, не обманывать и не возбуждать противъ себя народа. „Не толкайте народъ на бунты и на грабежи, ибо они всегда кончатся еще горшими страданіями и увеличеніемъ рабства. Тяжелыя времена, переживаемыя нами, требуютъ отъ насъ не газетныхъ статей, не митинговъ, не выступленій на улицы съ браунингами и не подстрекательства крестьянъ къ бунту—подстрекательства безответственнаго и потому нечестнаго. Они требуютъ отъ насъ строгаго наблюденія за самими собой, за своей собственной жизнью, ибо въ нашей власти только наша собственная жизнь, и только улучшая нашу собственную жизнь, можемъ мы улучшить общее положеніе народа. (Моск. Гол.).

Изъ Екатеринбургской епархіи въ газ. «Колоколъ» сообщается о происходившемъ въ г. Екатеринбургѣ 16 января *засѣданіи комиссіи апологетической издательской дѣятельности*. На засѣданіи постановлено: 1) рассмотреть всѣ имѣющіяся въ продажѣ брошюры апологетическаго содержанія и, выбравъ лучшія изъ нихъ, выписать въ громадномъ количествѣ для церквей епархіи; 2) издать собственные брошюры,—для чего и разослать темы извѣстнымъ своимъ литературн. способностями священникамъ; 3) организовать епарх. бібліотеку,—для чего собрать по 1 руб. съ церкви и штата; 4) организовать по всѣмъ городамъ епархіи и болѣе населеннымъ мѣстечкамъ подкомиссія въ помощь епархіальной издательской комиссіи.

— Изъ Кіева телеграфъ принесъ важное извѣстіе—о *выборѣ въ члены Госуд. Думы преосвящ. Платона епископа Чигиринскаго, ректора дух. академіи*. Избрано встрѣчно громомъ аплодисментовъ. При выходѣ преосвященнаго изъ зданія думы раздались крики «ура» многотысячной толпы, запружавшей площадь и бросавшей вверхъ шашки. Ли кованіе православнаго русскаго народа трудно передать: многіе при

встрѣчи пѣлуются, освѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ; общая радость по поводу пораженія, нанесеннаго полякамъ, евреямъ и еврействующимъ революціонерамъ.

Въ ночь съ 8 на 9 февраля въ Костр. дух. семинаріи произошелъ пожаръ, жертвой коего явилась фундаментальная бібліотека семинаріи. (Подробности въ слѣд. №).

Содержаніе февральской книжки >Христіанскаго Чтенія< I. Эллиническое образованіе св. ап. Павла по дѣйствительнымъ свойствамъ. Проф. Н. Н. Гладковскаго. II. Первое вмѣшательство запор. казаковъ въ сейшовую борьбу съ церк. унией. Проф. Н. Н. Жуковича. III. Двѣ справки по вопросу о преобразованіи д. академій въ Россіи въ XIX в. Проф. прот. Ѳ. Титова. IV. Характеристика членовъ С.-П.-В. духовно-цензурнаго комитета эпохи Николая I. А. Н. Коговича. V. Форма участія освящ. собора въ засѣданіяхъ земскаго собора Московск. государства. П. М. Ахницкаго. VI. Сущность зла по ученію св. Василия В. П. Ѳ. Смирнова. VII. Списокъ статей и замѣтокъ проф. В. В. Болотова, напечат. въ «Ц. Вѣстникѣ» и «Христ. Чтеніи» отъ 1880 до 1893 г. VIII. Книжки, поступившія въ редакцію «Христ. Чтенія». Въ приложеніи. IX. Проф. В. В. Болотова лекціи по исторіи древн. церкви. X. Журналы засѣданій совѣта Спб. дух. академій за 1906<sup>7</sup>/<sub>8</sub> уч. г. XI. Приложение къ журн. за 1905<sup>6</sup>/<sub>7</sub> г.

Содержаніе неофіціального отдѣла. Слово на день Срѣтенія Господня. Православное духовенство и его задачи въ народной школѣ. О листкахъ, какъ вспомогательномъ средствѣ приходской миссіи. Двѣ правды. Настоятельница Галичскаго Николаевскаго Староторжскаго жен. монастыря игуменія Ангелина. (Некрологъ). Къ вопросу о помощи голодающимъ. Совѣту Костр. енарх. жен. училища. Правда и знаніе. (Провсвѣтительныя листки для народа и войскъ). По епархіямъ.

*Редакторъ Преподаватель семинаріи Василій Стровевъ.*

Дозволено цензурою.

Кострома Типо-литографія Е. В. Фалькъ.

## **Журналы и газеты на 1907 г.**

Открыта подписка на 1907 г.

на политическую, экономическую и общественную газету

# **„СТРАНА“**

Подъ редакціей: Максима Ковалевскаго, проф. И. И. Иванюкова и проф. А. Г. Гусакова.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: Съ оставкою и пересылкою въ Спб. и Россіи:

	12 м.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
Въ Россіи	12 р.	11 р.	10 р.	9 р.	8 р.	7 р.	6 р.	5 р.	4 р.	3 р.	2 р.	1 р.
За границу	24 „	22 „	20 „	18 „	16 „	14 „	12 „	10 „	8 „	6 „	4 „	2 „

Для учащихся въ выш. учебн. завед. сельскихъ священниковъ, фельдшеровъ, учителей и учительницъ: на годъ—8 р., 10 мѣс.—7 р., 6 мѣс.—4 р., 4 мѣс.—3 р. 3 мѣс.—2 р. 25 к., 2 мѣс.—1 р. 50 к., и 1 мѣс.—80 к.

Главная контора газеты: С.-Петербургъ, Невскій, 65.

# ХОЗЯИНЪ-СЪВЕРЯНИНЪ.

Выходить въ г. Вологдѣ съ 1-го Января 1907 года

Отвѣтственные редакторы ученые агрономы:

М. А. МАЛИНИНЪ М. А. КУШНЫРЕНКО-КУШНЫРЕВЪ.

✧ Изданіе еженедѣльное. ✧

ХОЗЯИНЪ-СЪВЕРЯНИНЪ органъ еженедѣльный, что дастъ возможность отмѣчать текущую жизнь своевременно, — будетъ выходить отдѣльными выпусками — книжками (всего 52 въ годъ) по слѣдующей программѣ:

1. С.-хозяйственно-экономическія мѣропріятія и распоряженія Правительства. 2 Хозяйственная хроника. 4. Животноводство. 5. Молочное дѣло. 6. Земледѣіе и луговоеводство. 7. Промыслы полезные въ сельскомъ хозяйствѣ. 8 Сельско-хозяйственная технология. 9. Сельско-хозяйственное образованіе. 10. Землепользованіе и землеустройство. Община и подворное владѣніе. Мелиорация. Опытное дѣло. 11. Лѣсное дѣло. 12. Дѣятельность сельско-хозяйственныхъ обществъ, товариществъ, коопераций, съѣздовъ. 13. Корреспонденція сельско-хозяйственно-экономическаго характера. 14. Обзоръ научно-хозяйственной литературы. 15. Библіографія. Критическій обзоръ. 16 Вопросы и отвѣты. 17. Спросъ и предложеніе. 18. Торговья извѣстія. Сельско-хозяйственные рынки 19. Объявленія.

НА МЕНЬШЕ СРОКИ ПОДПИСКА НЕ ПРИНИМАЕТСЯ.

Число постоянныхъ сотрудниковъ обѣщаетъ быть весьма значительнымъ т. к. Редакція обратилась къ болѣе чѣмъ 300 различныхъ специалистовъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (съ доставкой и пересылкой) на 1 годъ - - 2 рубля, > 1/2 года - - 1 р. 20 к.

Кромѣ того Редакція обѣщана отдѣльные статьи отъ многихъ выдающихся писателей, по экономическимъ и сельско-хозяйственнымъ вопросамъ.

Редакція считаетъ необходимымъ поставить возможно шире „Библіографическій отдѣлъ“ и приглашаетъ всѣ книжныя фирмы (а такжѣ отдѣльныхъ издателей) присылать свои изданія для отзыва, подробнаго разбора и

объявленія о нихъ на страницахъ ХОЗЯИНА-СЪВЕРЯНИНА

Редакція принимаетъ помѣщеніе объявленій въ ХОЗЯИНА-СЪВЕРЯНИНЪ какъ отъ сельско-хозяйственно-промышленныхъ фирмъ, такъ равно и о предложеніи и спросѣ труда въ сельскому хозяйству по слѣдующей таксѣ.

Цѣна 1/4 стр. (позади текста 10 р. 00 1/4 стр. позади текста 2 р 50 к.  
1/2 « — — — — 5 р. 00 1/4 « — — — — 1 р. 25 к.

Спросъ и предложеніе труда 10 коп. строка

При помѣщеніи объявленій нѣсколько разъ дѣлается скидка по слѣдующему разчету.

5—10 разъ 10% || 15 —20 разъ — 30% || 25 и болѣе —50%  
10—15 « 20% || 20 —25 « — 40% ||

При желаніи фирмъ помѣстить свое объявленіе впередъ текста или на обложкѣ — плата за это увеличивается на 20% сообразно приведенному выше разчету.

Фирмы, помѣщающія свои объявленія благоволятъ, вмѣстѣ съ присылкой текста присылать и причитающуюся за нихъ плату.

Издатели: А. В. Гудкова-Бѣлякова, М. А. Кушныренко-Кушныревъ и М. А. Малининъ.

Адресъ редакціи: г. Вологдѣ, типографія А. В. Гудкова-Бѣлякова (претивъ Александровскаго сада.

Редакція и контора открыты ежедневно (кромя дней праздничныхъ): а) по Понедѣльникамъ, Вторникамъ и Четвергамъ отъ 3 до 4 час. по полудни, б) по Средамъ, Пятницамъ и Субботамъ отъ 5 до 6 час. по полудни.

Открыта подписка на новое общедоступное изданіе

Просвѣтительные листки для народа и войскъ

# „ПРАВДА И ЗНАНІЕ“

на 1907 годъ.

Подписная цѣна на Просвѣтительные Листки, высылаемые подписчикамъ по нѣсколько номеровъ вмѣстѣ два раза въ недѣлю, за годъ (300—325 листовъ)—три рубля съ доставкой и пересылкой, полгода—1 руб. 50 коп., 4 мѣсяца—1 рубль, 2 мѣсяца—50 коп. При годовой подпискѣ допускается разсрочка: при подпискѣ 1 рубль, чрезъ 3 мѣсяца 1 рубль, и въ началѣ 2-го полугодія послѣдній рубль.

Цѣна каждаго отдѣльнаго номера 1 копѣйка безъ пересылки; 100 листовъ одного номера—85 копѣекъ безъ пересылки; 1000 листовъ—8 рублей безъ пересылки.

**Книгопродавцамъ уступка по соглашенію.**

Лица, желающія получить листки съ № 1-го, т. е. съ 1-го ноября 1906 года, доплачиваютъ 50 копѣекъ.

**За перемѣну адреса прилагать 3 семикопѣчныхъ марки.**

Задачи изданія, его направленіе, и программа подробно изложены ниже.

Подписка принимается и розничная продажа производится: 1) Въ С.-Петербургѣ: а) въ Главной Конторѣ и редакціи—Екатерининскій кан. д. 138, кв. 5.; б.) въ книжномъ и географич. магазинѣ изданій Главнаго Штаба (Невскій д. 4); в) въ магазинѣ «Вѣра и Знаніе» (Невскій 119), и г) въ магазинѣ П. Л. Тузова (Гостин. дворъ 45). 2) Въ Вологдѣ— въ книжномъ магазинѣ при Іоанно-Предтеченскомъ Братствѣ (Московск. ул. д. Гусева). 3) Въ м. Почаевѣ Волынской губ. (Почаевская Лавра, редакція Почаевск. Листка) 4) Въ г. Одессѣ въ книжн. магазинѣ П. И. Лукьянова. 5) Въ Ивановѣ-Вознесенскѣ чрезъ протоіерея В. Т. Богородицкаго (часовня Феодоровской Б. Матери.)

Для ознакомленія прилагаются три пробные номера.



# С Л О В О

еждневная политическая, экономическая, общественная и литературная газета **ВЫХОДИТЬ** въ **С.-ПЕТЕРБУРГЪ** съ **19-го ноября 1906** года. Главная политическая задача **СЛОВА**—созданіе конституціоннаго центра.

## НАША ПРОГРАММА:

Укрѣпленіе русской національной идеи въ связи съ идеей обще-славянской, при равноправіи народностей, населяющихъ Россію. Цѣлостъ и нераздѣльность Россіи. Развѣтіе русской государственности на началахъ прогрессивной конституціонной монархіи. Свобода церкви и полная вѣротерпимость. Полное равноправіе крестьянъ. Развѣтіе мелкаго землевладѣнія на правѣ личной собственности и созданіе интенсивнаго хуторскаго хозяйства. Широкое, въ центрѣ и на окраинахъ, мѣстное самоуправленія. Всесловная мелкая единица—какъ основа земскаго самоуправления. Всемирная забота государства о производительныхъ, тѣсно связанныхъ между собой, силахъ страны—земледѣліи и промышленности. Развѣтіе промышленности и торговли на началахъ самодѣятельности, широкой инициативы, подѣема производительности народнаго труда и классовой организаціи представителей труда и капитала. Изысканіе путей къ примиренію труда и капитала. Государственная регулировка ихъ взятыхъ отношеній. Всеобщее образованіе на началахъ широкаго общественнаго почина и съ устраниемъ особыхъ правъ и привилегій по образованію. Свобода слова, печати, союзовъ и собраній при твердой власти, основанной на общественномъ довѣрїи. Борьба съ насиліемъ справа и слева, развѣтіе широкаго народнаго творчества. Миролубіе и сдержанность внешней политики при твердой и исполненной достоинства охранѣ національныхъ интересовъ. Реформа арміи и флота. Созданіе надежной военной силы для охраны неприкосновенности Россіи, обезпеченія ея мирной политики и защиты экономическихъ интересовъ страны. Служеніе національнымъ началамъ въ литературѣ и искусствѣ во всѣхъ его областяхъ при полномъ вниманіи ко всякимъ новымъ художественнымъ теченіямъ.

Редакторъ-издатель **М. М. ВЕДОРОВЪ**.

Условія подписки съ доставкой и пересылкой на 1907 годъ.

На 12 мѣс.—12 р., на 6 мѣс.—6 р. 50 к., на 3 мѣс.—3 р. 50 к., на 1 мѣс.—1 р. 25 к. За границу: 12 мѣс. 20 р., 6 мѣс.—11 р., 3 мѣс.—6 р., 1 мѣс. 2 р. 50 к. Допускается разсрочка годовымъ подписчикамъ въ конторѣ газеты: при подпискѣ—4 р., къ 1 апрѣля—4 р. и къ 1 августа—4 р. Для учащейся молодежи и для молодыхъ людей правленій допускается скидка въ 25% съ подписной дѣны. Отдѣльныя №№ по 5 коп. Переменная адреса 45 коп. Подписка принимается въ Главной конторѣ газеты «СЛОВО», въ С.-Петербургѣ, Невскій 92, (Телефонъ 233—57).

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ»

въ С.-Петербургѣ, 1904 г

Единственная высшая награда («Grand Prix») за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

**Н. Л. ШУСТОВЪ. съ С-ми**

(ПРАВЛЕНИЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРЪ и ЭРИВАНИ (Кавказъ) и въ КИШИНЕВЪ (Бессарабія)

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ВЪ БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

**ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ**

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія. Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляет Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ Поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Пензенской, Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ Центрального Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“ въ Москвѣ

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ С. Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».