

1-го МАРТА  
1907 ГОДА

ГОДЪ XXI  
№ 5.



# КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходитъ 1 п 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р. отдѣл.  
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части 20 к за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Предложеніе Костромскаго епархіальнаго  
Преосвященнаго Епископа Тихона отъ 12  
февраля 1907 года за № 24.

Считаю благовременнымъ составить комиссію для собранія и подготовленія матеріаловъ для будущаго епархіальнаго съѣзда духовенства. Въ составъ комиссіи войдутъ: протоіерей А. Троицкій—предсѣдатель; члены: священникъ П. Алмазовъ, священникъ Н. Краснощѣвцевъ и редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей В. Строевъ. О семъ опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

## Распоряженіе епархіальнаго начальства.

По вопросамъ объ отмѣткѣ поведенія членовъ благочин. совѣтовъ и прохожденія ими этой обязанности въ клировыхъ вѣдомостяхъ (изъ опредѣленія Костр. д. консисторіи отъ 31 января 1907 г. за № 618).

Костромская дух. консисторія слушала возбужденный однимъ изъ благочинническихъ совѣтовъ Костромской епархіи вопросъ о томъ: 1, слѣдуетъ ли въ клировыхъ вѣдомостяхъ отмѣчать пове-

деніе членамъ благочинническаго совѣта и 2, нужно ли въ послужныхъ спискахъ ихъ прописывать о прохожденіи обязанностей члена совѣта. Съ утвержденія его Преосвященства приказали: 1) Такъ какъ члены благочинническаго совѣта, избираемые духовенствомъ округа въ сію должность на три года, находятся по своему служебному положенію въ подчиненіи и вѣдѣніи благочинныхъ, то отмѣтку въ клировыхъ вѣдомостяхъ о поведеніи членовъ благочинническаго совѣта предоставить мѣстному благочинному; 2) прохожденіе обязанностей членовъ благочинническаго совѣта, отмѣчать въ клировыхъ вѣдомостяхъ наравнѣ съ прочими служебными должностями. Для руководства и исполненія по сему, настоящее опредѣленіе консисторіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

### Отъ Костромской духовной консисторіи.

На основаніи п. г. §. 8 Инструкціи благочинническимъ совѣтамъ, поручается симъ совѣтамъ освидѣтельствовать приходо-расходныя церковныя книги за истекшее трехлѣтіе 1904—1906 гг., при чемъ подлинныя акты освидѣтельствованія должны быть представлены въ консисторію, а коніи храниться въ дѣлахъ совѣтовъ, освидѣтельственныя же книги должны быть возвращены по принадлежности къ подлежащимъ церквамъ для храненія въ архивахъ церковныхъ, съ выписками изъ актовъ освидѣтельствованія для свѣдѣнія причтовъ и старостъ церковныхъ. Февраля 16 дня 1907 года. № 2563.

Отчетъ о денежныхъ суммахъ, полученныхъ Комитетомъ помощи духовенству неурожайныхъ мѣстностей Костромской губерніи съ 26 августа 1906 года по 12 февраля 1907 года.

#### П Р И Х О Д Ъ.

Пожертвованія по подписному листу на епархіальномъ съѣздѣ.

Преосвящ. Тихонъ, Епископъ Костр. и Галичскій  
 Архимандритъ Платонъ  
 Священники: Александровскій Алекс.  
 Виноградовъ Александръ  
 Благодатовъ Василій

Руб.	Коп.
100	—
10	—
5	—
10	—
5	—

Священники: Шелутинскій Іоаннь . . . . .	5	—
Богоявленскій Павелъ . . . . .	5	—
Весновскій Григорій . . . . .	2	—
Троицкій Михаилъ . . . . .	2	—
Скворцовъ Павелъ . . . . .	3	—
Смирновъ Алексѣй . . . . .	5	—
Давидовскій Александръ . . . . .	2	—
Князевъ Алексѣй . . . . .	5	—
Котельскій Геннадій . . . . .	3	—
Котельскій Алексѣй . . . . .	2	—
Бѣлоруконъ Павелъ . . . . .	1	—
Орловъ Александръ . . . . .	1	—
Никольскій Владиміръ . . . . .	1	—
Березовскій Василій . . . . .	1	—
Благонравовъ Раф. . . . .	1	—
Сперанскій Павелъ . . . . .	1	—
Сперанскій Василій . . . . .	3	—
Соколовъ Николай . . . . .	1	—
Бѣлокрылинъ Павелъ . . . . .	1	—
Второвъ Іоаннь . . . . .	1	—
Груздевъ Александръ . . . . .	3	—
Троицкій Александръ . . . . .	1	—
Ильинскій Василій . . . . .	5	—
Сокольскій Константинъ . . . . .	5	—
Виноградовъ Николай . . . . .	1	—
Троицкій Іоаннь . . . . .	5	—
Спасскій Александръ . . . . .	3	—
Ипполитовъ Іоаннь . . . . .	5	—
Птицынъ Василій . . . . .	3	—
Протоіерей — Горяцкій Александръ . . . . .	10	—
Протоіерей — Остроумовъ Іоаннь . . . . .	3	—
	<b>220</b>	<b>—</b>

**Примѣчаніе:** Фамиліи нѣкоторыхъ священниковъ на листѣ были написаны столь неразборчиво, что возможны были при прочтеніи ошибки. Многіе о. депутаты записались на листѣ, но денегъ до сихъ поръ не внесли; таковыхъ Комитетъ просить поторопиться высылкою денегъ.

**Пожертвованія частныхъ лицъ непосредственно въ Комитетъ.**

Преосвященный Епископъ Никандръ . . . . .	50	—
Преподаватели Костромской семинаріи:		
Строевъ Вас. Ив. . . . .	1	—

Преподают.: Шафрановъ Анат. Георг.	1	—
Остроумовъ Ник. Ив.	1	—
Студитскій Ив. Мих.	1	—
Фрязиновъ Вас. Гавр.	1	—
Стафиловскій Мил. Алекс.	1	—
Конкотинъ Влад. Ал.	1	—
Грандилевскій Леонид. Леонид.	2	—
Черницынъ Алек. Ив.	1	—
Лаговскій Викт. Никанор.	1	—
Магнитскій Влад. Корн.	1	—
Горицкій Вас. Ал.	3	—
Рейпольскій Алек. Ив.	1	—
Илетневъ Дмитр. Ив.	1	—
Зефиоровъ Евг. Андр.	1	—
Бѣляевъ Ник. Ив.	—	50
Священникъ Димитрій Лебедевъ	1	—
Діаконъ Николай Воздвиженскій	—	50
Благочинный 1 Кинеш. окр. протоіерей Николаевскій Іоаннъ вмѣсто визитовъ	7	—
	<u>77</u>	—

**Пожертвованія отъ монастырей по подписнымъ листамъ.**

Отъ братіи Упатіевскаго монастыря	4	2
Архимандр. Іовъ съ братією Макар, Ужг. мон.	50	—
Архимандр. Платонъ Троиц. Кривоз. пустыни—съ бр.	30	—
Игуменъ Тихонъ Николо-Надѣвск. пуст.	1	—
Игуменъ Іона Авраам. Городецк. монастыря.	25	—
Игуменъ Паисій Предтеч. Желѣзоборовск. мон.	10	—
Игуменія Анна Богоявленск.-Анастас. мон.	50	—
Игуменія Ангелина Галич. Староторжск. мон.	10	—
Игуменія Апполинарія Троиц. Бѣлбажск. мон.	5	—
Игуменія Серафима Богородицъ Феодоровск. мон.	10	—
Игуменія Антонина Кинешемск. Успенск.-мон.	5	—
Игуменія Іоанна Свято-Троицкаго мон.	8	—
Игуменія Сергія Боголюбскаго мон.	20	—
Отъ братіи Игрицкаго мон.	30	—
Отъ Галичскаго Паисіева монастыря	7	11
	<u>265</u>	<u>13</u>

Пожертванія чрезъ о.о. благочинныхъ по церковно-приходскимъ  
подписнымъ листамъ.

		Руб.	К.			Руб.	К.
Костром.	3-го окр.	17	28	»	11 » окр.	6	27
»	5 » окр.	10	80	Юрвеец.	1-го окр.	15	93
»	9 » окр.	19	—	»	3 » окр.	27	25
»	10 » окр.	5	55	»	4 » окр.	17	95
Буйскаго	1-го окр.	9	95	»	5 » окр.	30	50
»	2 » окр.	18	25	»	6 » окр.	15	10
»	3 » окр.	11	5	Галич.	1-го окр.	22	60
»	4 » окр.	11	—	»	2 » окр.	8	30
Ветлужск.	3-го окр.	25	60	»	3 » окр.	15	10
Кологрив.	4-го окр.	11	55	»	5 » окр.	16	5
Солигал.	1-го окр.	13	55	»	6 » окр.	8	90
»	2-го окр.	22	12	Кинеш.	1-го окр.	37	97
Чухлом.	3-го окр.	9	55	»	3 » окр.	15	80
»	4 » окр.	18	60	»	4 » окр.	11	35
Нерехт.	1-го окр.	3	50	»	6 » окр.	10	85
»	3 » окр.	12	75	»	7 » окр.	30	75
»	5 » окр.	10	91	»	8 » окр.	9	10
»	8 » окр.	9	95	Макар.	4-го окр.	10	53
»	9 » окр.	13	—	»	5 » окр.	30	31
»	10 » окр.	17	45	Варнавин.	3-го окр.	5	85
Единодѣрч. церкв. благоч. о. Остроумова						12	50
Отъ причта Гал. жен. монастыря						4	85
Отъ причта с. Тонкина Варн. благ. 3 округа						3	55
Отъ причта с. Симигорья Кинеш. 7-го благ. окр.						4	—
Варнав. 2 округа						16	45
Отъ Кологрив. 1 округа						15	10
» » 3 округа						17	15
» Нерехт. 2 округа						9	98
						<b>701</b>	<b>45</b>

Всего на приходъ значится . 1263 р. 58 к.

**РАСХОДЪ.**

На мелочныя и случайныя потребности, какъ-то: бумагу для бланковъ, тетради, почт. марки и переводъ денегъ по ст. расх. 1, 2, 5, 6, 12

Руб.	Коп.
3	99

Оказано пособіе по ходатайству совѣта епарх. женск. училища и согласно резолюціи Его Преосвященства тринадцати ученицамъ училища, преимущественно дѣтямъ родителей изъ неурожайныхъ мѣстностей.

100

Выдано пособіе на основаніи прошеній, подлежаще засвидѣтельствованныхъ:

*Въ сорокъ* рублей — одному священнику = 40 р.; *въ тридцать пять* рублей — одному діакону и четыремъ псаломщикамъ = 175 р.; *въ тридцать* рублей — тремъ псаломщикамъ = 90 р.; *въ двадцать пять* рублей — тремъ діаконамъ и шести псаломщикамъ = 225 руб.; *въ двадцать* руб.; двумъ псаломщикамъ = 40 руб.; *въ пятнадцать* рублей: одному священнику, двумъ діаконамъ и четыремъ псаломщикамъ = 105 рублей. Всего роздано пособій 775 руб.

Отклонены Комитетомъ прошенія: трехъ священниковъ и трехъ псаломщиковъ.

Оставалось въ распоряженіи Комитета къ 13-му февраля денежныхъ суммъ четыреста восемьдесятъ четыре рубля пятьдесятъ девять копѣекъ (484 руб. 59 коп).

Комитетъ просить о.о. благочинныхъ присылать деньги по листамъ не чрезъ дух. консисторію, а непосредственно на имя предсѣдателя Комитета свящ. Дмитрія Лебедева.

Подписные листы должны быть возвращены въ Комитетъ въ концѣ мая мѣсяца съ послѣднимъ сборомъ пожертвованій.

Подробный отчетъ прихода и расхода съ обозначеніемъ, по какому листу и сколько собрано, будетъ напечатанъ или представленъ въ епархіальный сѣздъ, по окончаніи дѣятельности Комитета.

Предсѣдатель Комитета священникъ *Дмитрій Лебедевъ*.

Получены деньги за Костр. Еп. Вѣдомости отъ церквей: 4 Буйск. округа (чрезъ о. благочиннаго): Христорождественской с. Борка, Успенской с. Домнина, Богоявленской с. Головинскаго, Покровской с. Покровскаго, Преображенской с. Хрипѣлей, Троицкой с. Исупова, Николаевской с. Павловскаго, Дмитріевской с. Исаева, Преображенской пос. Макарьевой—Пустыни, Воскресенской с. Владимірова, Воскресенской с. Лужковъ—по 5 руб. за 1907 г.

Въ совѣтъ Кострм. епарх. жен. училища поступили взносы отъ о.о. благочинныхъ: Буйск. 4 ок. 21 янв. №№ 15—17—264 р.

30 к., Кинеш. 8 ок. 14 янв. № 31—276 р. 21 к.; Буйск. 3 ок.  
23 янв. № 23—138 р. 69 к., Юр. 4 ок. 15 янв. № 33—80 р.  
70 к., Чух. 1 ок. янв. 12 № 10—229 р. 68 к., Ветл. 3 ок. 14  
янв. № 64—407 р. 61 к., Ветл. 1 ок. 20 янв. № 40—522 р.  
81 к., Нер. 1 ок. 25 янв. № 49—80 р. 91 к., Кин. 3 ок. 22 янв.  
№ 33—209 р. 43 к., Нер. 3 ок. 15 янв. № 12—13 270 р.  
55 к., Ветл. 2 ок. 23 янв. № 38—212 р. 50 к., Мак. 3 ок.  
26 янв. №№ 87—88 220 р. 23 к., Солиг. 3 ок. 19 янв. № 32  
193 р. 39 к., Чух. 4 ок. 29 янв. № 45—286 66 к., Мак. 4 ок.  
23 янв. № 46—469 р. 69 к., Костр. 2 ок. 3 февр. № 34—489 р.  
92 к., Кинеш. 6 ок. 31 янв. № 238—49 р. 96 к., Чух. 3 ок.  
19 янв. № 33—372 р. 26 к., Гал. 7 ок. 5 февр. № 52—312 р.  
55 к., Варн. 2 ок. 1 февр. № 41—402 р. Костр. 7 ок. 3 февр.  
№ 47—20 р. 14 к., Костр. 6 ок. 25 янв. №№ 18—21—239 р.  
20 к., Гал. 6 ок. 5 р. отъ свящ. Н. Рязановскаго за награжденіе  
скуфью, Ветл. 2 ок. 1 фев. № 65 84 р. 50 к., Нер. 4 ок. 11 фев.  
№ 37—323 р. 62 к., Нер. 8 ок. 7 фев. № 56—225 р. 65 к.,  
Кинеш. 7 ок. 7 фев. № 59—1 р., Костр. 8 ок. фев. № 12—177 р.  
40 к., Мак. 1 ок. 17 фев. № 153—179 р. 97 к., Гал. 4 ок.  
15 фев. №№ 69 и 70—216 р. 20 к., Чухл. 2 ок. 14 фев.  
№ 71—67 р. 65 к., Костр. 1 ок. 23 фев. № 47—352 р. 53 к.

---

Свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ суммъ ре  
за 1895—

П р и х о д ъ

Г О Д Ы.	Остатки		П о с т у п л е н і я .								Всего.	
			отъ истек- шихъ лѣтъ.	За преж- ніе годы.		За теку- щій годъ.		За буду- щій годъ <sup>1)</sup>		%0/0 и другихъ доходовъ.		
	РУБ.	К.		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.
	1895	3201	19	526	—	3426	—	—	—	173	56	7326
1896	3206	39	482	—	3417	—	—	—	214	95	7320	34
1897	2933	53	343	—	1887	—	2763	—	308	23	8234	76
1898	4940	45	565	—	2070	85	1288	80	235	21	9100	31
1899	3778	81	702	—	2006	—	1253	80	191	95	7932	56
1900	3804	18	595	—	2214	—	1071	—	196	85	7881	3
1901	4078	57	263	—	2226	80	1029	—	191	87	7783	24
1902	3650	83	302	—	2222	35	987	—	194	43	7356	61
1903	3214	96	1081	—	2372	85	1011	80	209	61	7890	22
1904	3752	47	720	—	2250	—	1122	—	177	4	8021	51
1905	4049	16	704	—	2199	80	904	65	198	13	8055	74
1906	3962	22	803	—	2364	3	922	65	211	27	8262	17

<sup>1)</sup> Эта графа введена въ приходорасходную книгу съ 1897 года.



## Отчетъ о дѣятельности приходскаго братства свят. Николая при Николаевской ц. с. Одоевскаго Ветлужскаго у. за 1906 г.

1906 й годъ—четвертый годъ дѣятельности братства свят. Николая при Николаевской ц. с. Одоевскаго. Свою работу, по обычаю прежнихъ лѣтъ и согласно уставу, братство (§ 9) начало общею молитвою 6 декабря 1905 г. небесному покровителю своему—свят. Николаю въ зданіи мѣстной жен. ц.-пр школы при участіи мѣстнаго духовенства и всѣхъ членовъ братства, а затѣмъ избраніемъ совѣта братства, который по уставу состоялъ изъ мѣстныхъ священниковъ, учащихся министерскаго, церковно-приходской и двухъ земскихъ школъ и 8 человекъ выборныхъ отъ крестьянъ.

Неблагопріятенъ былъ отчетный годъ для благотворительной дѣятельности братства. Трехлѣтній неурожай хлѣба въ приходѣ способствовалъ развитію крайней нужды и бѣдности, съ одной стороны, съ другой—весьма тяжело отразился на поступленіи членскихъ взносовъ и вообще средствъ братства; такъ что даже обѣщанная мѣстною волостью субсидія братству въ размѣрѣ 47 р. въ годъ за два послѣдніе года не уплачена. Въ такой же степени умалились и другія поступленія. Между тѣмъ нужда въ помощи все болѣе и болѣе усиливается, поэтому братство вынуждено было обратиться съ просьбою о помощи даже къ благотворительности стороннихъ приходу лицъ чрезъ посредство печати, что дало довольно значительную сумму (болѣе 40 р.). Въ виду того, что взрослое населеніе прихода въ отчетномъ году получало помощь въ видѣ ссудъ и пайковъ отъ земства и правительства, братство направило свою дѣятельность главнымъ образомъ на помощь бѣднымъ учащимся въ школахъ прихода всѣхъ вѣдомствъ (числомъ 5) какъ пищу, такъ и одеждою, что благопріятно отразилось на усиленіи сравнительно съ прежними годами числа учащихся въ школахъ. Такъ, наприм., въ министерскомъ 2-классн. училищѣ число учениковъ увеличилось почти въ полтора раза; точно такое же явленіе наблюдалось и въ женской ц.-приходской школѣ. Уже одно это даетъ право братству считать свою дѣятельность необходимою даже въ смыслѣ культурнаго фактора.... Насколько благотворна дѣятельность братства въ смыслѣ оказанія помощи въ разныхъ несчастныхъ случаяхъ, какъ то: пожарахъ, смерти кормильца семьи, падежа скота и т. п., можно судить уже потому, что всякое такое несчастіе заставляетъ обращаться пострадавшихъ къ помощи братства и оно почти всегда, несмотря на скудость средствъ, оказывало, хотя первую, необходимую поддержку....

Слѣдуетъ также отмѣтить благотворное вліяніе братства и въ смыслѣ постепеннаго проведенія въ сознаніе населенія идеи замѣны единоличной подачи куска и болѣе регулярно и болѣе разумною благотворительностью.... Все это даетъ право братству утверждать, что оно вполне справляется съ своими задачами и что дѣятельность его не только не уменьшается, но постепенно возрастаетъ и количественно и качественно во всѣхъ отношеніяхъ, пользуясь сочувствіемъ лучшей части мѣстнаго населенія.

Для большей наглядности и убѣдительности прилагается при семъ вѣдомость о ходѣ денежныхъ средствъ братства и списокъ членовъ его за отчетный годъ.

**Вѣдомость о ходѣ денежныхъ суммъ братства свят. Николая при Николаевской ц. с. Одоевскаго за 1906 г.**

П Р И Х О Д Ъ.	Наличны-ми деньгами.		Билетами.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
I.				
Отъ 1905 года оставалось:				
Основного капитала . . . . .	—	—	1430	35
Переходящихъ суммъ . . . . .	115	15		
Итого . . . . .	115	15	1430	35
II.				
Къ тому въ 1906 году поступило:				
1) Пожертвовано Ветлужскимъ земствомъ . . . . .	100	—		
2) Единовременныхъ взносовъ почетными членами . . . . .	20	—		
3) Таковыхъ же отъ дѣйствительныхъ членовъ . . . . .	15	—		
4) Ежегодныхъ отъ почетныхъ членовъ . . . . .	15	—		
5) Таковыхъ же отъ дѣйствительныхъ . . . . .	43	—		
6) Высыпано изъ кружки . . . . .	40	12		
7) Сборовъ по членскимъ книжкамъ . . . . .	19	31		
8) 0/0 по книжкамъ кассы № 3793 . . . . .	—	—	57	12
9) Взносовъ отъ членовъ — соревнователей . . . . .	3	65		
10) Внесено въ сберегательную кассу . . . . .	—	—	115	—
11) Приобрѣтены свид. гос. ренты за №№ 041109 и 06668 по сту (100) рублей, всего на . . . . .	—	—	200	—
12) Случайныхъ пожертвованій . . . . .	42	—		
Итого въ 1906 г. поступило.	298	8	372	12
Съ остаткомъ отъ 1905 г. . . . .	413	23	1802	47

## РАСХОДЪ.

Въ 1906 году израсходовано:

На приготовленіе горячей пищи ученикамъ:

1) Одоевской церк.-приходской жен. школы . . . . .	16	50	
2) Бебневской земской школы . . . . .	15	—	
3) Коробичинской земской школы . . . . .	10	—	
4) Андроновской земской школы . . . . .	10	—	
5) Министерскаго двухклассн. училища . . . . .	37	—	
6) На одежду бѣднымъ . . . . .	21	50	
7) Израсходовано на муку для бѣдныхъ . . . . .	58	65	
8) На устройство жилищъ, покунку скота для бѣдныхъ и др. пособия . . . . .	31	—	
9) Почтовыхъ и друг. случайныхъ расходовъ . . . . .	8	32	
10) На приобретеніе государственной ренты . . . . .	—	—	150 11
11) Отчислено согласно уставу въ основной капиталъ . . . . .	15	—	
12) Внесено въ сберегательную кассу . . . . .	100	—	
Итого въ расходѣ въ 1906 г.	322	97	150 11
Затѣмъ въ остаткѣ къ 1907 году:			
а) Основного капитала . . . . .	—	—	1652 36
б) Переходящихъ суммъ . . . . .	90	26	
И Т О Г О . . . . .	413	23	1802 47

Въ томъ числѣ въ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> госуд. рентѣ тысяча шесть-  
соть рублей и по книжкѣ сберег. кассы за № 3793  
пятьдесятъ два рубля тридцать шесть коп.

Предсѣдатель совѣта братства свящ. *Николай Лебедевъ.*

Списокъ членовъ братства святит. Николая и ихъ пожерт-  
вованія за 1906 г.

**Почетные члены—устроители братства:** 1) Ветлужское уѣздное земство 100 р., Кронштадтскій прот. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ 100 р., Кслогр. куп. Доментій Мин. Звоновъ 100 р., Ветл. куп. Николай Викт. Соловьевъ 75 р., 5) Кологр. прот. Θεоктистъ Ив. Іорданскій 50 р., д. ст. сов. Владиміръ Θεод. Лугининъ 50 р., учен. управ. Петръ Павл. Кайгородовъ 50 р., Марія Виктор. Кайгородова 50 р., Василій Устин. Малышевъ 50 р., 10) Василій Ив. Серебряковъ 50 р., землевлад. Иванъ Иван. Красильниковъ 50 р., поч. гражд. Николай Ив. Симоновъ 50 р.

**Почетные члены братства:** свящ. Николай Александр. Лебедевъ 10 р., кол. асес. Александръ Всев. Лебедевъ 10 р., 15) поч. граждан. Алекаандръ Ник. Ясневъ 25 р., врачъ Иванъ Θεокт. Іорданскій 10 р., Павелъ П. Ясневъ 30 р., Викторъ Θεод. Панковъ 10 р., Владиміръ Яков. Мещеряковъ 10 р., 20) Николай Никиф. Ляминъ 10 р., Николай Вас.

Малышевъ 10 р., Сергій Матв Мещеряковъ 10 р., Анна Андр. Малышева 10 р., Александра Викт. Соколова 10 р., 25) Борисъ Леон. Поповъ 20 р., Надежда Ив. Томилова 10 р., Иванъ Мих. Корниловъ 10 р., Александра Гавр. Верховская 10 р., врачъ Алексѣй Пав. Лаговскій 10 р., 30) Фанна Конст. Лебедева 10 р., Николай Вас. Ягильцевъ 3 р., Юлія Викт. Дурнева 3 р., Анна Вас. Яснева 3 р., Ольга Вас. Нигрицкая 3 р., 35) Софья Теокт. Лебедева 3 р.

**Дѣйствительные члены братства:** свящ. Александръ Ив. Рязновскій 5 р., Евдокія Степ. Соловьева 5 р., учит. Марія Роман. Орлова 5 р., кол. рег. Ив. Дм. Каллистовъ 5 р., 40) Вас. Алекс. Лебедевъ 5 р., Степанъ Род. Бѣльева 5 р., Петръ Андр. Тихомировъ 5 р., Пав. Григ. Кошечевъ 5 р.; *по 1 рублю:* Александръ Ив. Соболевъ, 45) Надежда Н. Соболева, Ѳедоръ Я. Горичевъ, свящ. Павелъ Кс. Максимовскій, Василій Яковл. Яковлевъ, Александръ Пав. Цанковъ, 50) Григорій Ив. Швецовъ, Лидія Алекс. Мещерякова, Марья Ѳ. Прозоровская, Анфиса Д. Мочалова, Александръ И. Ханькинъ, 55) Николай Ив. Корниловъ, учит. Ардаліонъ А. Алмазовъ, Агнія А. Алмазова, Петръ Ф. Карасевъ, Никаноръ А. Саморядовъ, 60) Тимоѳей А. Талызинъ, Андрей Н. Шигановъ, Фанна Фл. Владимірова, Николай Ив. Бурцевъ, Яковъ Тер. Цвѣтковъ, 65) Марья Автон. Евхаритская, свящ. Николай Ст. Неклюдовъ, Марья В. Соловьева, Яковъ Сергѣевъ, Михаилъ Дм. Суворовъ, 70) Иванъ А. Чиркинъ, Аполлиарія В. Царійская, свящ. Алексѣй Ѳ. Успенскій, діак. Алексѣй Ф. Комаровъ, Анна А. Успенская, 75) свящ. Іоаннъ А. Прозоровскій, діак. Николай А. Промитовъ, Анна Як. Промитова, учит. Алексѣй Вас. Кузнецовъ, учит. Иванъ Сем. Летошовъ, 80) учит. Василій М. Нигрицкій, Леонидъ Ив. Тырычевъ (3 р.), кр. Павелъ Андр. Сотниковъ, Марья Евг. Коносова, Василій И. Душенинъ, 85) NN, Василій В. Русовъ, Василій Ст. Гальяновъ, Петръ Г. Шоринъ (50 к.), Яковъ Наз. Шоринъ (50 к.), 90) Николай Як. Шоринъ, Иванъ И. Разумовъ, Василій Л. Князевъ, Павелъ К. Шигановъ, учит. гимназіи Павелъ П. Лаговскій, 95) Любовь А. Соловьева, Анатолій В. Соловьевъ.

**Члены сореvнователи:** Григорій М. Дурневъ 15 к., Василій А. Оленевъ 10 к., Александръ Ст. Соколовъ 10 к., Аркадій А. Шаровъ 20 к., Василій Гавр. Кудряшевъ 15 к., Николай И. Вершининъ 10 к., Василій П. Пучинъ 15 к., Николай В. Половаловъ 20 к., Петръ С. Веселовъ 15 к., Василій И. Лузинъ 15 к., Александръ Я. Тихомировъ 50 к., Даніилъ Ѳ. Осиповъ 5 р.

Предсѣдатель совѣта свящ. *Н. Лебедевъ.*

## Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи.

**У м е р л и:** Тронц. ц., что въ Ликуртъ Буйск. у. зашт. свящ.-пенс. Іоаннь *Вишневскій* 16 янв.; с. Игодова Галич. у. зашт. свящ.-пенс. Николай *Чижевъ* 25 янв.; с. Игнатовскаго, Нерехт. у. свящ. Александръ *Бѣляевъ* 24 янв.; с. Никольскаго на Неѣ, Макар. у., зашт. свящ.-пенс. Петръ *Преображенскій* 17 янв.; Галич. жен. монас. діаконь Василій *Соколовъ* 30 янв.; с. Сокольскаго, Юрьев. у., зашт. псаломщ.-пенс. Аѳанасій *Нарбековъ* 27 янв.; с. Дмитревскаго, Нер. у., псаломщ. Валентинъ *Бѣляевъ* 4 февраля.

**Уволены за штатъ:** с. Улошани Нер. у. псаломщ. Іоаннь *Пономаревъ* 31 янв.; с. Рябова Юрьев. у. псаломщ. Іоаннь *Кротковъ* 6 февр.; с. Ушакова Костр. у. псаломщ. Матей Александровскій 6 февр.

**П е р е м е щ е н ы:** с. Карпунихи Ветл. у. свящ. Пав. *Малиновскій*—въ с. Селитскую волость, Галич. у., 31 янв.; Христорож. ц. г. Галича псаломщ. Всеволодъ *Махровскій*—къ Галичскому жен. монаст. съ рукоположен. въ санъ діакона 5 февр.; Успен. ц. с. Даниловскаго псаломщ. Пав. *Кудрявцевъ*—въ с. Семеново Варн. у. 5 февр.; с. Шалдежина псаломщ. Вас. *Виноградовъ*—въ с. Улошпавъ 7 февр.; с. Макатова діакопсал. Петръ *Орнатскій*—къ Казан. ц. г. Юрьевца 7 февр.; Петропавл. ц. г. Плеса псал. Вас. *Постниковъ* къ единов. ц. с. Гольчихи 6 февр.; Спасопреображ. ц. г. Кивеншмы псаломщ. Леонидъ *Кантовъ* п. с. Никольскаго при устьѣ р. Меры Кин. у. псаломщ. Сергій *Князевъ* взаимно, одинъ на мѣсто другого 6 февр.; іеродіаконь Ксенофонтъ изъ Кривозерскаго въ Аврааміевъ монастырь 7 февр.; с. Муравьища псаломщ. Ѳеодоръ *Махровскій* въ с. Бартеневицину 9 февр.

**Опредѣлены на мѣста:** пог. Корбы псаломщ. Ив. *Соловьевъ* на діакопское въ с. Спасское на Сендегѣ Кин. у. 29 янв.; пог. Корбы сверхшт. псаломщ. Стефанъ *Померанцевъ* на штат. вак. въ томъ же селѣ 8 февр.; экономя Макар. дух. учил. свящ. Николай *Звѣздкинъ* въ с. Чмутово 31 янв.; с. Какши псаломщ. Флегонтъ *Варгасовъ* на діакопское въ томъ же селѣ 2 февр.; наблюдатель церк. прих. школъ Костр. у. свящ. Іоаннь *Адельфинскій* на 2-е священ. въ с. Троицкое Буйск. у. 2 февр.; зашт. псаломщ. с. Поймы Николай *Удгодскій* въ с. Новое-Теляково Галич. у. 5 февр.; сынъ псаломщ. с. Пилятина Василій *Воскресенскій* на псаломщ. въ с. Рябово Юрьев. у. 6 февр.; послушникъ Луховскаго монаст. Николай *Смирновъ* въ с. Троицкое Юрьев. у. 6 февр.; сынъ крестьян. с. Чернаго Діи *Чистяковъ* и. д. псаломщ. въ с. Благовѣщенское Варн. у. 6 февр.; крестьянинъ Московской губ. Богород. у. с. Трубина Ѳеодоръ *Леневъ* на псаломщ. въ с. Гольчиху 7 февр.;

сынъ діакона Димитрій *Покровскій* на псаломщ. въ с. Ушаково 6 февр.; сынъ діакона Василій *Руфинъ* на псаломщ. къ Петропавлов. ц. г. Плеса 7 февр.; крестьян. Александръ *Соловьевъ* на псаломщ. въ с. Михальково 8 февр.; с. Хмелевиць діаконъ Ал. *Казанскій* на священнич. въ с. Карпувиху 10 февр.; с. Ананьяна—Коца зашт. псаломщ. Димитрій *Люминарскій* на псаломщ. въ с. Угольское 9 февраля

**Награжденъ набедренникомъ**—іеромонах. Высоковского единоверч. монаст. Варсонофій 6 февр.

Указомъ Св. Синода отъ 12 янв. 1907 г. за № 381, іеромонахъ **Пахомій** утвержденъ въ должности настоятеля Высоковского единоверч. монастыря.

Указомъ Св. Синода отъ 23 янв. 1907 г. за № 827 при Николаевской церкви, что на Дорку, Чухломскаго уѣзда открыта штатная діаконская вакансія.

### *Вновь освободившіяся вакантныя мѣста:*

**Священническія:** въ с. Игнатовскомъ Перех. у.: душъ 843 м. 977 ж., зем. 45 дес.;  $\frac{0}{100}$  на причтъ 52 руб., священнику жал. 105 р. 84 к. дох. 315 руб.

**Діаконскія:** въ сс.: Пенъкахъ Кинешем. у.: душъ 933 м., 969 ж.; зем. 48 дес., причту  $\frac{0}{100}$  2 р. 40 к., арендн. 76 р. 32 к., діакону жалов. 147 руб.; при Никольской ц. на Дорку, Чухлом. у.: душъ 534 м. 662 ж., зем. 187 дес., причту  $\frac{0}{100}$  15 р. 50 к. и діакону  $\frac{0}{100}$  съ капитала 3000 руб.; Хмелевицахъ Ветлуж. у.: душъ 3616 м. 3824 ж., зем. 97 дес., причту  $\frac{0}{100}$  20 р., аренд. 36 р., діак. жалов. 52 р. 92 коп.

**Псаломщическія:** въ с. Какшѣ Ветл. у.: душъ 1444 м. 1468 ж., зем. 95 дес., жалов. 35 р. 28 к.; при Христорожд. ц. г. Галляча: душъ 135 м. 147 ж., зем. 5 дес., причту  $\frac{0}{100}$  съ капитала 4216 р., псал. жал. 98 р.; при Успенск. ц. с. Даниловскаго. Кинеш., у.: душ. 1409 м. 1438 ж., зем. 36 дес., на причтъ  $\frac{0}{100}$  съ 175 руб.; въ с. Макаатовѣ, Юрьев. у.: душъ 1932 м. 2230 ж., зем. 58 дес., причту  $\frac{0}{100}$  100 руб., псал. жал. 29 руб. 40 к.; въ с. Шалдежинѣ Варн. у., душъ 1006 м. 1038 ж., зем. 36 дес., прич.  $\frac{0}{100}$  3 р. 40 к., псал. жал. 98—р.; въ с. Муравьищѣ Чух. у.: душъ 787 м. 864 ж., зем. 113 дес., прич.  $\frac{0}{100}$  7 р. 50 к., псал. жал. 26 руб. 46 к.

# Изданія Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей:

**I. Поученія о Божественной литургіи.** *Священника А Либерова.*  
 Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкновенныя бумагы 70 к., съ пересылкою 85 к., — на лучшей бумагы 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

**II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню.**  
 Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За 10 экзemplаровъ 6 руб. 50 коп., съ пересылкою 8 руб. За 20 экзemplаровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою. 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

**АДРЕСЪ:** Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

**Содержаніе официальнаго отдѣла.** Предложеніе Костромскаго епархіальнаго Преосвященнаго Епископа Тихона отъ 12 февраля 1907 г. за № 24. Распоряженіе епархіальнаго начальства Отъ Костромской дух. консисторіи. Отчетъ о денежныхъ суммахъ, полученныхъ комитетомъ помощи духовенству неурожайныхъ мѣстностей Костр. губ. съ 26 августа 1906 г. по 12 февраля 1907 г. Свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ суммъ Редакціи Костр. Епарх. Вѣдомостей въ итогахъ за 1895—1906 г.г. Отчетъ о дѣятельности приходскаго братства святит. Николая при Николаевской ц. с. Одоевского Ветлужскаго у. за 1906 г. Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи.

## Старообрядческое священство.

Извѣстный апологетъ раскола старообрядчества австрійскаго священства *І. Перетрухинъ* (сынъ) въ „Русскомъ Словѣ“ (№ 252) рекомендуетъ „широкому кругу читающей публики“ „старообрядческіе сѣзды.“ Вместе съ тѣмъ онъ рекомендуетъ „христіанъ — миссіонеровъ“ съ нехристіанской стороны, каково, наприм., отбращеніе ими чужихъ дѣтей (!!!), при участіи Синода; восхищается „темными, иконописными, бородатыми лицами старообрядцевъ“, хотя самъ, по „Кириловой книгѣ“ (л. 236), „брѣетъ брану свою“..., объявляетъ себя и своихъ товарищей начетчиковъ „потомками“ „протоп. Аввакума“ (и др.), который желалъ проявить свою свободу такъ, что если бы ему царь-государь „волю далъ“, то онъ бы „вѣхъ никоніанъ, какъ собакъ перепласталъ“, похваляется жизненностью „многомилліоннаго старообрядчества“, конечно, только своего согласія или толка, составляющаго одну изъ „семидесяти семи“ старовѣрческихъ (обрядовѣрческихъ) вѣръ, и, главнымъ образомъ, проагандируетъ свое „священство, получившее начало и власть отъ греческаго митрополита Амвросія“, и проч.

„Широкій кругъ читающей публики“ всему этому можетъ вѣрить, сколько угодно, за исключеніемъ законности австрійскаго или бѣлокриничнаго <sup>1)</sup> священства.

Правда, что м. Амвросій, перешедшій въ старообрядчество 28 октября 1846 года, основалъ въ старообрядческомъ обществѣ священство, положивъ ему начало. но неправда, что далъ ему власть, въ смыслѣ законности и благодатности: онъ перешелъ въ старообрядчество не законнымъ путемъ, а бѣжалъ отъ своего патріарха, будучи обольщенъ жалкими 500 червонц. въ годъ австрійскаго золота и устройствомъ своего семейнаго сына, притомъ проклялъ св. церковь, въ которой самъ получалъ благодатные дары чрезъ таинства, до архіерейства включительно, и надругался надъ таинствомъ миропомазанія, принявъ вторичное помазаніе („исправу“) разбавленнымъ „іосифовскимъ міромъ“ отъ „темной“ личности „отца“ Иеронима.

Начало и власть священства происходятъ отъ Иисуса Христа,

<sup>1)</sup> Субботинское названіе: «бѣлокриничная іерархія», слѣдуетъ исправить: бѣлокриничная іерархія. Малороссы, которымъ принадлежитъ слово «криница» (роднякъ ключъ), не говорятъ: криничная вода, а «криничная вода». Въ черниговскихъ слободахъ всегда говорятъ: «бѣлокриничное священство».

чрезъ апостоловъ по преемству въ таинствѣ рукоположенія и *въ зависимости отъ церкви*. Амвросій своимъ объясненнымъ поступкомъ лишился власти преемственно преподавать священство или продолжать апостольское преемство.

Предстоятель Константинопольской церкви, въ зависимости которой находился м. Амвросій, — Константинопольскій патріархъ Анѳимъ, узнавъ о бѣгствѣ Амвросія въ Бѣлую — Криницу, въ Буковинѣ (австр. влад.), грамотой на имя Карловицкаго митрополита Юсифа, отъ 14-го окт. 1846 года, запретилъ Амвросію всякое архіерейское священнодѣйствіе <sup>1)</sup>. Въ слѣдующей, второй грамотѣ на имя того же м. Юсифа, отъ 12-го марта 1847 года, патріархъ Анѳимъ писалъ „о бѣгломъ семъ архіереѣ“ (Амвросіи), что онъ впалъ „въ каноническое преступленіе“, что онъ, патріархъ, воспретилъ ему совершать архіерейское служеніе предыдущею грамотой и что Амвросій не имѣетъ отъ церкви *никакого* дозволенія совершать архіерейскія дѣйствія“. Затѣмъ въ третьей грамотѣ на имя того же митрополита, отъ 8-го августа 1847 года, патріархъ, подтверждая, что Амвросій „не можетъ совершать *никакихъ* архіерейскихъ дѣйствій“, какъ „преступникъ и бѣглець“, совершившій „религіозныя беззаконія“, писалъ, что названный (архіерей) *безстыдно* и безъ всякаго зазрѣнія совѣсти дерзаетъ какъ на другія архіерейскія дѣйствія, такъ даже и совершаетъ хиротонію“, что „святая Христова церковь считаетъ названнаго митрополита Амвросія подлежащимъ духовнымъ епитиміямъ, потому что онъ *какого-либо* дозволенія и полномочія не имѣлъ у себя отъ той церкви, власти коей онъ подлежитъ, но напротивъ, даже удалился отъ нея, *безчинно* убѣжавъ“... На имя самого Амвросія, отъ 8-го того же августа 1847 года, п. Анѳимъ писалъ <sup>2)</sup>, что онъ вышеозначенною грамотой, отъ 14-го октября 1846 года, за бѣгство отрѣшилъ его „отъ *всякихъ* архіерейскихъ дѣйствій“, какъ совершившаго каноническое преступленіе“. Упомянувъ о „безстыдномъ“ совершеніи Амвросіемъ хиротоніи и безсовѣстномъ „попраніи священныхъ каноновъ“, патріархъ далѣе пишетъ ему: „ибо священное 15-е апостольское правило объявляетъ: „если какой пресвитеръ или діаконы, или вообще изъ причта клириковъ, оставивъ свой приходъ, уйдетъ въ другой и, совсѣмъ переселившись, будетъ проживать въ другомъ (приходѣ), безъ согласія своего епископа, таковому повелѣваемъ впредь уже не литургисать, въ особенности въ томъ случаѣ, если его епископъ призываетъ

<sup>1)</sup> Такимъ образомъ еще за двѣ недѣли до «справы» м. Амвросій былъ подвергнутъ церковному запрещенію.

<sup>2)</sup> Но чрезъ того же Карловицкаго м. Юсифа, въ митрополичьей области коего должна находиться Бѣлая — Криница, что и предполагалъ патріархъ Анѳимъ.

его возвратиться (а патриархъ какъ въ грамотахъ на имя м. Иосифа, такъ и въ сей грамотѣ призывалъ Амвросія возвратиться), а онъ не послушался, оставаясь въ безчиніи, -- впрочемъ *какъ мірянинъ* <sup>1)</sup> да пребываетъ въ общеніи. И 35-е правило повелѣваетъ: „епископу не дерзать въ своихъ предѣловъ совершать хиротоніи въ неподчиненные ему города и страны, если же будетъ изобличенъ въ совершеніи сего безъ согласія (епископовъ), обладающихъ тѣми городами или странами, да *извержется и самъ и тѣ, коихъ онъ рукоположилъ*“. Но и изъ святыхъ соборовъ четвертый вселенскій въ 13-мъ правилѣ постановляетъ: „чужимъ клирикамъ и чтецамъ въ другомъ городѣ безъ удостовѣрительныхъ грамотъ своего епископа отнюдь не литургисать“. И другія многія священныя правила какъ апостольскія, такъ и соборныя, какъ то не не вѣдаешь и самъ, указуютъ, что и ты самъ и дерзостно совершенныя тобою хиротоніи *подлежатъ тямачитимъ епитиміямъ*“. Призывая Амвросія прекратить „*злоупотребленія и беззаконія*“, „дерзко“ допущенныя имъ и возвратиться въ церковь, далѣе патріархъ пишетъ ему: „Въ противномъ же случаѣ, если окажешься непослушнымъ и упрямымъ и продолжающимъ вести себя вопреки священныхъ правилъ. знай твердо, что будетъ издано низверженіе твоего архіерейства, согласно божественнымъ и священнымъ законамъ и правиламъ, которые ты дерзнулъ поправить, и не только самъ ты будешь подвергнутъ строгости справедливаго церковнаго наказанія, но вовлечешь въ тѣ же самыя епитиміи и всѣхъ тѣхъ, коихъ ты успѣлъ рукоположить и кои также *осуждаются, какъ лица неизвѣстныя и несвященныя*, согласно смыслу и повелѣнію священныхъ законовъ“ <sup>2)</sup>.

Амвросій оказался „непослушнымъ и упрямымъ“: не возвратился къ Константинопольскому патриарху („*ибо, какъ писалъ онъ въ прошеніи на имя австрійскаго министра графа Инцаги, я живъ туда возвратиться не имѣю уже ни силъ, ни духа*“ <sup>3)</sup>), хотя совершенныя надъ „липованами“ хиротоніи и самъ не считалъ законными и дѣйствительными, такъ какъ въ продолженіе 17-ти лѣтъ, послѣ первой и послѣдней глухой исповѣди предъ „исправой“ у неизвѣстнаго по происхожденію „отца“ Иеронима, до самой своей смерти ни одного разу не былъ на исповѣди у старообрядческихъ „священниковъ“ и вообще „отцовъ“ собственнаго произведеія. Оказавшись непослушнымъ и преступникомъ божескаго закона, онъ и происшедшае отъ него „липованское священ-

<sup>1)</sup> Это, повиднмому, особенно ослабило силы и духъ м. Амвросія, чтобы возвратиться въ Константинополь, къ патриарху.

<sup>2)</sup> Матер. для ист. Бѣлокрии. іерарх. IV, 9.

<sup>3)</sup> Тамъ же.

ство“ получили достойное и законное осужденіе. На двукратные запросы (въ 1875 и 1892 г.г.) старообрядческими ходоками Константинопольскаго патріарха относительно законности ихъ священства, происшедшаго отъ м. Амвросія, Константинопольская патріархія отвѣтила имъ: „Бывшій нѣкогда архіереемъ Босніи Амвросій *изложенъ* вслѣдствіе противозаконныхъ его поступковъ. Все же имъ совершенное рукоположеніе и священнодѣйствіе, слѣдовательно, *не дѣйствительно*“<sup>1)</sup>.

Старообрядческій міръ дѣйствительно — „тайственный міръ“: тайно старообрядцы (собственно малая часть ихъ) обзавезавъ священствомъ отъ Амвросія, скрываютъ незаконность происхожденія этого священства и печатнымъ словомъ, какъ г. І. Черетрухинъ, вводятъ въ заблужденіе „широкій кругъ читающей публики“, не освѣдомленной или мало освѣдомленной (какъ *благочестивѣйшая* Елисавета) объ этомъ священствѣ.

Бѣлокриничное священство дѣйствительно „получило начало“ отъ запрещеннаго митрополита Амвросія и потому не отъ Христа, притомъ получило въ раздѣленіи съ католическою церковію, внѣ которой не подаются дары Св. Духа, и, слѣдов., не имѣетъ власти Христовой, а имѣетъ „власть“ только „отъ Амвросія“, именно — *самовластіе*.

Итакъ, старообрядческое австрійское или бѣлокриничное священство, появившееся на свѣтъ 60 лѣтъ тому назадъ, — самовластное и самозванное священство.

<sup>1)</sup> Священникъ *Е. Зубаревъ*.

## Соціализмъ, соціаль-демократія и революціонный соціализмъ. (Критическій очеркъ).

Въ послѣдніе годы, и особенно въ 1905 и 1906 г. въ Россіи возникла масса политическихъ партій. Каждая изъ нихъ предлагаетъ свою, отличную отъ другихъ программу, и человѣку, живущему въ тишинѣ деревни, совсѣмъ почти не участвующему въ политической жизни страны и могущему составлять себѣ представленіе объ извѣстной партіи только по газетнымъ статьямъ, написаннымъ всегда съ извѣстной тенденціей, очень трудно въ нихъ разобраться. Чтобы помочь ему въ этомъ и, такъ сказать, научить различать „нашихъ отъ вашихъ“, и написанъ этотъ небольшой очеркъ. Онъ посвященъ разбору уже не новыхъ, но получившихъ въ Россіи за послѣднее время особенное развитіе, партій соціалистическихъ: соціаль-демократіи, социалистовъ-революціонеровъ и

вообще учения, известнаго подъ названіемъ социализма, которое послужило для нихъ основою.

Въ такъ называемомъ капиталистическомъ строѣ, въ которомъ мы живемъ, какъ известно, немного богачей и много бѣдняковъ или пролетаріевъ, не имѣющихъ почти ничего; кромѣ того, есть обширный классъ людей средняго достатка или 3-е сословіе, вообще носящее названіе буржуазіи. Гражданская разница въ условіяхъ жизни богачей и бѣдняковъ— богатство первыхъ и нищета послѣднихъ, роскошь первыхъ и убожество послѣднихъ и часто безмѣрная эксплуатація первыми послѣднихъ -- возбудила классовый антагонизмъ. Эта разница въ положеніи и въ числѣ тѣхъ и другихъ все увеличивается, благодаря, главнымъ образомъ, страшной конкуренціи и съ той и съ другой стороны. Пояснимъ это примѣромъ. Процвѣтаетъ, положимъ, въ какомъ н. округѣ кустарное производство; конкуренціи между кустарями хотя и есть, но не имѣетъ большого значенія вслѣдствіе равновѣсія производительныхъ силъ всѣхъ кустарей. Но вотъ какой-н. капиталистъ или разжившійся ремесленникъ строитъ фабрику и при машинномъ способѣ производства тѣже самые продукты выпускаетъ едва не вдвое дешевле. Кустарямъ, конечно, не по силамъ съ нимъ конкурировать, такъ какъ ручной трудъ требуетъ и больше времени, и больше затратъ, чѣмъ машинное производство. Въ результатѣ кустарямъ приходится прекратить собственное производство и поступить въ работу къ тому-же фабриканту, превратившись, такимъ образомъ, изъ буржуевъ въ пролетаріевъ. То же самое происходитъ и въ болѣе крупномъ производствѣ. - Конкуренція мелкаго фабриканта съ крупнымъ почти всегда бываетъ неуспѣшна. Такому пролетаризированію мелкихъ промышленниковъ много способствуютъ и экономическіе кризисы, происходящіе вслѣдствіе переполненія рынка товарами. Съ другой стороны, масса рабочихъ рукъ при недостаткѣ работы сильно уменьшаетъ заработную плату. Просится, на примѣръ, на какую-н. фабрику 70 человекъ, а требуется между тѣмъ всего 30,— 40, значитъ, лишнихъ. Хозяинъ, конечно, можетъ предложить очень низкую плату, и рабочіе, по нуждѣ, должны согласиться. Здѣсь конкуренція уже рабочихъ увеличиваетъ разницу между богатымъ и бѣднымъ и число вторыхъ. Такое неравенство людей въ экономическомъ отношеніи уже съ древнихъ временъ возбуждало размышленія. И вотъ появляются системы, предлагающія различныя средства для уменьшенія такого неравенства или даже его совершеннаго прекращенія. Системы эти вообще получили названіе социалистическихъ и раздѣляются, по двумъ главнымъ видамъ, на социализмъ утопическій и социализмъ научный, которые въ историческомъ развитіи слѣдовали одинъ за другимъ. Утопическіе социалисты все свое ученіе основывали на присущихъ всѣмъ людямъ идеяхъ любви, справедливости, равенства и свободы и полагали, что одной воли людей достаточно для осуществленія ихъ плановъ. Научный социализмъ представляетъ совершенную противоположность соци-

ализму утопическому. Онъ вовсе не желаетъ опираться на добрую волю людей для своего осуществленія въ жизни, а утверждаетъ, что сама исторія неизбежно ведетъ къ его осуществленію. Объ утопическомъ социализмѣ болѣе, собственно говоря, нечего было бы и говорить, но такъ какъ научный социализмъ развился изъ утопическаго, а, съ другой стороны, самъ имѣеть утопическія черты и все болѣе къ нему возвращается, то скажемъ о немъ еще нѣсколько словъ.

Утопическія системы появились очень рано. Въ общемъ они сходны между собой, но есть между ними и разница. Такъ, однѣ изъ нихъ рисуютъ такую картину социальнаго строя, когда бы государство представляло республику, въ которой совершенно отсутствуетъ частная собственность, нѣтъ никакихъ денегъ, а слѣдовательно, и торговли. Всѣ граждане работаютъ одинаковое число часовъ (у большинства утопистовъ небольшое), остальное время проводятъ какъ хотятъ; живутъ они или въ общихъ домахъ, или, если въ отдѣльныхъ, то не отличающихся ни по удобству, ни по роскоши. Въмѣсто магазиновъ у нихъ существуютъ особыя помѣщенія, въ которыхъ хранятся всѣ, произведенные жителями продукты. Всякій несетъ свою работу въ эти склады и беретъ взаменъ что нужно. По представленію однихъ утопистовъ, въ этомъ новомъ государствѣ строго соблюдается нравственность, по представленію же другихъ, общность доходитъ и до общности женъ, и такимъ образомъ исчезаетъ всякая нравственность. Такія системы были первыми по времени въ ряду утопическихъ. Переворотъ ихъ произвели новѣйшіе утописты: Сенъ-Симонъ, Луи Бланъ, Фурье и особенно Лассаль. Прудона я не упоминаю, такъ какъ онъ, собственно, принадлежитъ къ анархистамъ. Сенъ-Симонъ всѣ ненормальныя явленія общественной жизни объяснялъ конкуренціей производителей и потому находилъ, что уничтожиться эти ненормальности могутъ только тогда, когда производство будетъ не въ частныхъ рукахъ, а въ рукахъ ассоціаціи. Луи Бланъ только дополнилъ эту систему предположеніемъ передать ассоціаціи въ вѣдѣніе государства, которое должно быть главнымъ средоточнымъ пунктомъ и управленіемъ всѣхъ производствъ. Разъ ассоціаціи находятся въ вѣдѣніи одного и того же хозяина — государства, то и работа всѣхъ должна быть уравнена въ смыслѣ количественномъ или качественномъ, а съ нею и плата. Средствомъ для осуществленія такого строя онъ полагалъ господство рабочихъ. Фурье также рекомендуетъ устроить ассоціаціи, но безъ всякаго принужденія со стороны государства, а по свободной волѣ, слѣдовательно, возвращается назадъ. Самый знаменитый утопистъ — это Лассаль. По его взглядамъ, рабочіе должны приобрѣсть собственныя фабрики, но такъ какъ у нихъ нѣтъ нужныхъ для этого денегъ, то государство должно снабдить ихъ необходимою суммою и дѣлать вспоможенія. Для осуществленія этого плана опять-таки нужно господство рабочаго населенія. Но оно возможно только при

ихъ перевѣсъ въ различныхъ государственныхъ учрежденіяхъ, особенно законодательныхъ; — посему нужно стремиться провести какъ можно болѣе своихъ представителей въ эти учрежденія. Когда перевѣсъ ихъ дѣйствительно произойдетъ, то наступитъ, при посредствѣ рабочихъ, всеобщее равенство. Это — послѣднее слово, сказанное утопическимъ социализмомъ. Слѣдующій за Лассалемъ социалистическій учитель основалъ уже научный социализмъ.

Утописты дѣлали нѣсколько попытокъ осуществленія въ миниатюрѣ своихъ плановъ, но неудачно. Такъ, Луи Бланъ основалъ нѣсколько ассоціацій, съ одинаковой платой рабочимъ, но вмѣсто ожидаемой между рабочими солидарности и общности интересовъ, оказалось всеобщее недоувѣріе и, по причинѣ его, споры, такъ какъ каждый старался работать какъ можно меньше. Неустройство прекратилось только съ подведеніемъ ассоціацій подъ общій видъ такихъ заведеній съ поштучной платой. Фурье тоже дѣлалъ попытки, и тоже неудачно. Всѣ его земледѣльческія колоніи должны были скоро закрыться. Были и другіе безуспѣшные попытки въ этомъ родѣ. Такимъ образомъ утопическій социализмъ, какъ болѣе древній, такъ и новый оказался неприменимымъ къ жизни,

Лассаль былъ пограничнымъ столбомъ между утопическимъ и научнымъ социализмомъ. Съ него социализмъ вступаетъ на новый путь, имѣющій, какъ уже было раньше указано, совсѣмъ другое основаніе, чѣмъ утопическій. Не люди въ отлѣльности, не ихъ мнѣнія или чувства, а сама исторія неизбежно приводитъ къ социализму. Исторія же не только не зависитъ отъ нашихъ чувствъ, а сами-то чувства создаются исторіей. Основателемъ этого новаго направленія былъ Марксъ, проводившій, во-первыхъ, предыдущій взглядъ на исторію, извѣстный подъ именемъ „материалистическаго пониманія исторіи“ и, во-вторыхъ, открывшій законъ „прибавочной цѣнности“. Сейчас мы объяснимъ, что это значитъ. — Уже раньше, говоря о конкуренціи, мы упоминали о томъ, что рабочій часто по нуждѣ вслѣдствіе конкуренціи рабочихъ, долженъ наниматься или, по выраженію экономической науки, „продавать свою рабочую силу“ предпринимателю за очень низкую плату, которая нерѣдко бываетъ равна и даже ниже той суммы, которая нужна для пропитанія его и его семьи. Вся остальная сумма, равная стоимости произведеннаго продукта, достается предпринимателю, который, такимъ образомъ, получаетъ ее только за то, что даетъ рабочему возможность работать. Этотъ-то остатокъ, получаемый капиталистомъ, за вычетомъ расходовъ, и носитъ названіе „прибавочной цѣнности“. Развивая свой материалистическій взглядъ на исторію, Марксъ и его правая рука — Энгельсъ говорятъ далѣе, что капитализмъ, развиваясь, приведетъ къ своему собственному уничтоженію. Именно, капиталъ, вслѣдствіе невозможности мелкихъ промышленниковъ конкурировать съ крупными, будетъ все болѣе и болѣе концентрироваться въ немногихъ рукахъ,

пока большинство промышленниковъ не станеть пролетаріями. Тогда произойдетъ окончательная революція, — пролетаріатъ возьметъ въ свои руки власть, отбереть у капиталистовъ ихъ имущество и средства производства: землю, фабрики, инструменты и т. д. и передастъ это въ руки государства, т. е. свободного общества, существующаго только для организаціи труда, въ общее пользованіе всѣхъ. Тогда государство устанавливаетъ отношенія между отдѣльными лицами и между каждымъ лицомъ и обществомъ или государствомъ, относительно производства и потребленія продуктовъ. Здѣсь социалисты расходятся: одни совершенно отказываются представлять себѣ дальнѣйшее устройство государства; другіе представляютъ государство дающимъ всѣмъ обязательную работу, — впрочемъ, по желанію, каждый можетъ одну работу перемѣнить на другую, — и каждый получаетъ одинаковое вознагражденіе за трудъ. — Такую картину рисуетъ Бэллами въ своемъ утопическомъ романѣ: „Черезъ 100 лѣтъ“. Третьи даютъ новое представленіе социалистическаго строя. Здѣсь государство никого не принуждаетъ работать, а всякій дѣлаетъ, что хочетъ, или даже ничего не дѣлаетъ, но предполагается, что всѣ изъ солидарности даже съ удовольствіемъ будутъ работать. Но, очевидно, здѣсь научный социализмъ переходитъ уже опытъ въ утопическій. Наконецъ, еще нѣкоторые, каковъ Ренаръ („Социалистическій строй“), представляютъ государство, тоже никого не принуждающее къ работѣ, но за то и вознаграждающее сообразно времени, потраченному на трудъ, и самому труду, при чемъ оцѣнка труда производится особеннымъ образомъ, примѣръ которой Ренаръ и приводитъ. Въ этомъ социалистическомъ строѣ равенства въ имущественномъ отношеніи, такимъ образомъ, уже нѣтъ. Но это неравенство Ренаръ думаетъ сгладить тѣмъ, что предполагаетъ отсутствіе наследственнаго права и такимъ образомъ неравенство получается только временное: умеръ отецъ, и дѣти, оставшись безъ наследства, должны сами работать, чтобы получить средства существованія, тѣмъ и достигается то, что дѣти разныхъ отцовъ оказываются въ одинаковомъ положеніи, уравниваются.

Научный социализмъ былъ тѣмъ фундаментомъ, на которомъ основалась, или, вѣрнѣе, тѣмъ зерномъ, изъ котораго развилась нынѣшняя социаль-демократія. Эта партія имѣетъ своюю цѣлью ускореніе осуществленія социализма на практикѣ, Но такъ какъ уже по теоріи осуществленіе его возможно лишь при господствѣ рабочаго класса, то она и ставитъ ближайшею своею цѣлью это господство, стараясь какъ можно болѣе, провести своихъ представителей въ различныя учрежденія страны. Такъ поступаетъ социаль-демократія, напр., нѣмецкая; у насъ же въ Россіи по этому вопросу въ партіи вышло раздѣленіе: одни, такъ называемые „большевики“, стояли за то, чтобы бойкотировать наше, основанное въ прошломъ году, законодательное собраніе Думу, т. е. совершенно уклониться отъ выборовъ въ нее, измѣнивъ, такимъ обра-

зомъ одному изъ главнѣйшихъ положеній научнаго социализма — добиваться господства рабочихъ законнымъ путемъ; другіе же, „меньшевики“ хотѣли, напротивъ, по примѣру германскихъ социаль-демократовъ, провести и своихъ представителей и дѣйствительно провели. Нынѣшній годъ они дѣйствуютъ, кажется единодушіе. Эти представители рабочихъ должны стараться провести такія законоположенія, которыя только еще болѣе развивали бы классовый антагонизмъ и въ то же время улучшали бытъ рабочихъ. Законоположеній такихъ предлагается масса, ихъ можно прочесть въ любой изъ копеечныхъ книжочекъ, наполняющихъ послѣдніе годы книжныя лавки. Всѣ эти законоположенія большею частью сводятся къ слѣдующему: осмичасовой рабочей день; запрещеніе сверхъ-урочной и ночной работы; обязательный непрерывный отдыхъ, приблизительно около 2-хъ сутокъ, для всѣхъ рабочихъ; запрещеніе дѣтскаго труда; болѣе гигиеническія условія труда; страхованіе рабочихъ; прогрессивный налогъ на доходы; отмена налоговъ на необходимые для поддержанія жизни предметы и т. под. Къ собственно политическимъ относятся требованіе всеобщаго избирательнаго права и нѣкоторые другіе, но они въ настоящемъ случаѣ для насъ не важны. — Когда же будетъ рѣшительный перевѣсъ на сторонѣ представителей изъ рабочихъ (соц. дем. часто называютъ себя рабочими, хотя далеко не всѣ рабочіе — соц.-демократы), тогда они возьмутъ въ свои руки власть, и осуществится то, что извѣстно подъ именемъ социализма. — Такъ соц.-демократія рѣшаетъ рабочей вопросъ. Посмотримъ теперь, какъ она рѣшаетъ вопросъ аграрный. — Крестьяне — мелкіе собственники, мелкіе буржуа. Для осуществленія социализаціи земли, которая необходима для осуществленія вообще социализма, необходимо, чтобы они превратились въ пролетаріевъ, и они въ нихъ превращаются, по увѣренію социаль-демократовъ. — Послѣ мы увидимъ несостоятельность этого утвержденія. — Пролетаризированіе это должно все болѣе увеличиваться отъ возрастающей бѣдности крестьянъ, вслѣдствіе которой они принуждены бывають бросить землицку и поступить въ батраки къ своему болѣе счастливому собрату, или къ помѣщику. Чтобы этотъ процессъ не прекращался (что въ интересахъ соц.-демократовъ), необходимо, чтобы положеніе крестьянъ въ матеріальномъ отношеніи не улучшалось, а оставалось все тоже. Но этому можетъ помѣшать проектировавшееся увеличеніе крестьянскихъ земель помѣщиками, удѣльными, монастырскими и т. под. Чтобы помѣшать этому, а въ то же время и показать себя печальниками крестьянъ, такъ какъ соц.-демократы, не смотря на свою совѣсть не подходящую для крестьянъ программу, старательно и между ними пропагандируютъ, они и предлагаютъ: 1) устроить фондъ для культурныхъ нуждъ сельскихъ обществъ, который, замѣтимъ про себя, нисколько не можетъ быть препоной для пролетаризированія крестьянъ, и 2) отменить законы, стѣсняющіе крестьянъ въ распоряженіи землей, при каковой каждый кре-

стьянинъ можетъ продать свою землю и поступить въ батраки, что теперь не такъ легко вслѣдствіе прикрѣпленія земли къ общинѣ. Ну, понятно, что такая программа не придется крестьянамъ по вкусу: кому-же хочется стать пролетаріемъ? Представитель русскихъ соц.-демократовъ, въ свое время одинъ изъ видныхъ дѣятелей социаль-демократіи, Плехановъ говоритъ: „идеаломъ крестьянина является мелкій буржуа земледѣля“ (Тунъ. Исторія революціонныхъ движеній въ Россіи; приложение). Такъ ужъ если наиболѣе сознательные изъ самихъ соц.-демократовъ такъ говорятъ о крестьянинѣ, что можемъ мы сказать о стремленіи соц.-демократовъ пролетаризировать крестьянъ? — Ясно, что оно не будетъ имѣть никакого успѣха.

Эта слабая часть соц. демократической программы послужила къ образованію новой аграрной программы, которую предлагаютъ социалисты-революціонеры. Они также, какъ и социаль-демократы, вполне соглашались съ тѣмъ, что капиталистическій строй неминуемо ведетъ къ своему саморазложенію и что въ промышленной области онъ самымъ естественнымъ путемъ ведетъ къ социализму, вслѣдствіе чего и требованія относительно рабочаго вопроса они выставляютъ почти тѣ же самыя, что и соц.-демократы. Но относительно такого же процесса и среди земледѣльческаго населенія они справедливо не соглашаются, не видя его на самомъ дѣлѣ. Посему они проектируютъ новое средство для осуществленія социализаціи земли, именно революціонный захватъ всѣхъ частновладѣльческихъ, казенныхъ, удѣльныхъ, церковныхъ и монастырскихъ земель и передачу ихъ въ общественную пользу для равнаго пользованія. Если захватъ почему либ. не удастся, то они выставляютъ къ государству требованія принудительнаго отчужденія этихъ земель для передачи общинамъ; при чемъ общины будутъ за пользованіе землей давать умѣренную плату, сообразно доходу, получаемому съ земли. Очевидно, только во 2-мъ случаѣ они придерживаются нѣсколько научнаго социализма, а въ 1-мъ прямо идутъ въ разрѣзъ ему и, такимъ образомъ, впадаютъ въ утопичность, ибо для революціоннаго захвата земель необходимо вооруженное возстаніе, которое въ прошлые годы неоднократно уже и практиковалось, конечно, не удачно. Программа социалистовъ-революціонеровъ интересна въ томъ отношеніи, что съ одной стороны, какъ мы видѣли, она согласна съ научнымъ социализмомъ въ рабочемъ вопросѣ, а съ другой, прямо противоположна ему въ вопросѣ аграрномъ, гдѣ она впадаетъ въ утопичность. Но это — два совершенно противоположныя начала. На самомъ дѣлѣ или исторія необходимо ведетъ къ социализму, или достичь его можно только насильственнымъ переворотомъ, но тогда падаетъ вся система научнаго социализма, построенная на матеріалистическомъ пониманіи исторіи.

И.

## КТО ВИНОВАТЪ?

Кто, въ самомъ дѣлѣ, виноватъ, что въ одинъ изъ пунктовъ нашего (Галич.) уѣзда для выбора уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ и духовенства цѣлыхъ четырехъ большихъ волостей явилось къ 3-мъ часамъ по-полудни съ грѣхомъ по поламъ всего-на-всего только семь человѣкъ?! Собраніе должно бы быть открыто въ 12 часовъ, а къ этому времени въ означенномъ сѣздѣ у всѣхъ явившихся было только 200 десятинъ, тогда какъ имущественный цензъ для избранія одного уполномоченнаго у насъ въ уѣздѣ опредѣленъ въ 350 дес. Благодаря благодушному попустительству прибывшаго на выборы лица, замѣнявшаго г. предводителя дворянства, были поспѣшно снаряжены ляхіе гонцы на «халуги и распутія» съ поисками мелкихъ землевладѣльцевъ даннаго района, дабы прибыли они въ мѣсто собранія и числящимися въ ихъ собственности десятинами дополнили недостающее количество ихъ въ собраніи. Повстинѣ «съ грѣхомъ пополамъ» набралось семь человѣкъ, и явилась возможность избрать хотя одного уполномоченнаго!

Изъ 12—14 настоятелей явилось всего пять, а приблизительно изъ 100 землевладѣльцевъ.—двое: такъ-то въ нашей мѣстности цѣнить народъ русскій во главѣ со своими пастырями новое государственное учрежденіе народнаго представительства! Такая горестная мысль сильно волновала меня при первомъ свѣжемъ впечатлѣніи, произведенномъ настоящимъ печальнымъ событіемъ. Но это было при первомъ впечатлѣніи и при дальнѣйшемъ же размысленіи предстали обстоятельства другого свойства: всѣ ли лица, имѣющія право участвовать въ означенномъ предварительномъ выборѣ уполномоченныхъ, знали мѣсто и время, мѣсяцъ и день собранія, а если не знали, или знали, но не прибыли, то на комъ лежитъ отвѣтственность за это?

Въ 1905 г. предъ первыми выборами въ Государственную Думу на мѣстномъ уѣздномъ земскомъ собраніи одинъ изъ гласныхъ сдѣлалъ благое предложеніе о необходимости принять земству на себя труды по ознакомленію населенія съ положеніями о Государственной Думѣ и правами о производствѣ выборовъ и оповѣщенію о времени и мѣстѣ выборовъ. Въ основаніе такого предложенія было положено вполнѣ вѣрное соображеніе гласнаго, что безъ содѣйствія земства 98<sup>0</sup>/<sub>100</sub> изъ числа выборщиковъ не будетъ знать ни дарованныхъ имъ правъ, ни возможности воспользоваться ими, т. е. ни времени, ни мѣста выборовъ, Земское собраніе не могло не согласиться съ справедливыми доводами этого гласнаго, и результатомъ сего явилось снабженіе cadaго сельскаго общества и

всѣхъ другихъ выборщиковъ экземпляромъ «Положенія о Государственной Думѣ» и своевременное извѣщеніе почти всѣхъ изъ настоятелей и мелкихъ землевладѣльцевъ о времени и мѣстѣ выборовъ чрезъ полицейскихъ десятскихъ съ отобраніемъ подписки въ полученіи того и другого. И въ нынѣшнемъ году всѣ выборщики ждали такого же извѣщенія о производствѣ выборовъ, но ждали напрасно. Объявленія съ прописаніемъ выборныхъ пунктовъ и времени выборовъ для извѣстныхъ районовъ были нынѣ развѣшиваемы въ церковныхъ сторожкахъ, чайныхъ, а въ иныхъ мѣстахъ и на церковныхъ дверяхъ. Ну, конечно, подобный способъ оповѣщенія не достигъ цѣли: подавляющее большинство мелкихъ землевладѣльцевъ и многие изъ духовенства не замѣтили этихъ объявлений. Противъ воли впадаетъ въ душу подозрѣніе, что земство поступило именно такъ съ цѣлю: чѣмъ меньше явится отъ духовенства и мелкихъ землевладѣльцевъ для выбора уполномоченныхъ, тѣмъ, стало бытъ, меньше будетъ избрано ихъ изъ ихъ среды, и въ уѣздныхъ выборахъ большинство голосовъ будетъ на сторонѣ крупныхъ землевладѣльцевъ.

Одно ли, однако, земство виновато въ томъ, что надлежащія лица не были оповѣщены о выборахъ? Не должны ли были сами настоятели — пастыри принять отъ себя вѣдныя мѣры, чтобы своевременно разузнать время и мѣсто производства выборовъ? Много было у о.о. духовныхъ сильныхъ побужденій къ этому. Благосостояніе православной церкви и отечества, благо гражданъ россійскихъ и въ частности собственное свое благо и своихъ пасомыхъ, всѣкіе доводы повременной печатя, убѣдительнѣйшія возванія и посланія архипастырей, формальныя предписанія духовнаго начальства, прямой долгъ своего званія, — все это должно бы было подвигать пастыря къ бодрому, усердному, дѣятельному участию къ сформированію истинно-русской, христіанской, православной новой Государственной Думы. Немыслимо предположить, что первая, столько прогремѣвшая Дума съ ея слишкомъ развязными членами, съ ихъ чисто безбожными рѣчами и наглыми революціонными, мстительными дѣйствіями, была согласна со вкусами и убѣждениями современнаго духовенства или забыта имъ. Возможно ли подумать о согласіи, когда даже та среда, тѣ сословія, изъ коихъ вышли члены бывшей Госуд. Думы, во многихъ мѣстахъ произнесли надъ ними свой безпощадный обвинительный приговоръ? Забыть ту Думу — тоже что-то невѣроятно; а если и забыли, то, вѣдь, намъ какъ часто и много напоминали о ней; призывали къ единенію, къ сплоченности, къ дѣятельному участию въ выборѣ представителей страны, добрыхъ и мудрыхъ совѣтниковъ Государевыхъ по благоустроенію изстрадавшейся родины нашей. Участіе это именовали долгомъ нашимъ, обязанностію нашей, за неисполненіе коихъ,

вполнѣ по достоинству, заранѣе налагали на насъ клеймо преступника предъ Царемъ и отечествомъ. Не хотимъ по своей доброй волѣ просматривать періодическую печать и слѣдовать ей благимъ совѣтамъ,—такъ намъ официально преподано было указаніе, что намъ говорить и дѣлать въ столь серьезный и рѣшительный моментъ, какъ дни предвыборной борьбы партіи и дни самыхъ выборовъ. Нужно было знать, что приверженцы направленія старой Думы не будутъ бездѣйствовать, но еще съ усугубленнымъ рвеніемъ потрудятся при новыхъ выборахъ—съ тою цѣлю, чтобы новая Дума по своему составу и стремленіямъ какъ можно меньше отличалась отъ первой.

Задачи и вождевнія весьма многихъ партій, народившихся въ Россіи, на столько гибельны для цѣлости и процвѣтанія Русскаго государства, что истиннымъ русскимъ патріотамъ явилась потребность организовать такіе союзы, названія которыхъ, по ихъ существованію въ Русской землѣ, кажутся странными. Въ собственномъ Русскомъ царствѣ основывается «союзъ Русскаго народа», тогда какъ по здравому смыслу въ самомъ понятіи «русское царство» должна заключаться мысль о такомъ союзѣ. 4 января настоящаго года въ нашей православной Руси состоялось открытіе новаго общества «Россія для Русскихъ». Что еще можетъ быть, на первый взглядъ, болѣе невѣроятнаго, смѣшнаго, бессмысленнаго! На насъ никто изъ вѣшнихъ враговъ не нападаетъ сейчасъ, величіе Россіи хотя и поколеблено русско-японской войной, но стоитъ еще: развѣ земля и царство наше не русская земля, не русское царство? развѣ царствуетъ у насъ не Русскій Царь самодержавный? развѣ огромное большинство гражданъ нашихъ—не русскіе люди православные? развѣ Царь и народъ русскій исповѣдуетъ не русскую вѣру христіанскую и говоритъ и пишетъ не на русскомъ языкѣ нашемъ родномъ?! Какъ будто кто можетъ сказать: «нѣтъ, Россія не для русскихъ», а Русь—для евреевъ, для татаръ, для ляховъ и т. д! Да, странно: «Союзъ Русскаго народа», «Россія для русскихъ»!... Однако, къ великой скорби нашей, мы дожили до такой печальной дѣйствительности, что открытіе въ Россіи союзовъ и обществъ съ подобными наименованіями вызывается насущною необходимостію. Внутри самой страны русской изъ числа родныхъ даже дѣтищей ея нашлись такіе изверги, которые хитрымъ обманомъ и кровавою смутною захотѣли ослабить русскую народность въ пользу усиленія другихъ народностей.

Благодаря усиленной дѣятельности этихъ внутреннихъ враговъ, первая Дума составила изъ ихъ единомышленниковъ, того же нужно было ждать и нынѣ; по опыту насъ не научилъ, безучастны мы къ судьбамъ родного отечества. То и дѣдо раздаются голоса о необходимости

самообразованія и саморазвитія для духовенства, устраиваются библіотеки, созываются пастырскія собранія,—все это, конечно, для болѣе усилѣннн и пастырской дѣятельности среди пасомыхъ, для болѣе плодотворнаго служенія церкви, Царю и отечеству. Но что пользы будетъ, если мы пріобрѣтенныя сѣмена будемъ тщательно хранить въ глухихъ закромахъ, не разсѣвая ихъ? Затхлость, плѣсень, ржа совяють гнѣздо въ нихъ. Сами мы ихъ не сѣмь и другому сѣятелю не можемъ съ увѣренностію предложить что либо изъ своего запаса, не зная всхожести сѣмянъ. Не велика получится польза и отъ нашего чтенія, отъ нашихъ пастырскихъ собесѣдованій, если мы все, добытое здѣсь и тамъ, будемъ только складывать въ нашъ умственный магазинъ на храненіе безъ всякаго употребленія. Въ № 1-мъ «Русскаго Дѣла» помѣщено письмо изъ Вѣлорусси, въ коемъ авторъ указываетъ на «равнодушіе», на «исконную, ничемъ непреоборимую лѣнь» о.о. іереевъ западнаго края,—не лучше дѣло обстоятъ и въ Великоруссіи: нужно горькую правду сказать, что мы, священноцерковнослужители,—конечно, не безъ счастливыхъ исключеній,—трудимся только тамъ, гдѣ намъ плату даютъ, да за неисполненіе чего засудятъ и накажутъ насъ, а объ остальномъ только бѣгло прочтемъ и красно, часто съ ироніей, поговоримъ, не желая перстомъ пошевелить для испытанія рекомендуемыхъ пастырскихъ подвиговъ въ дѣйствительной жизни на благо св. церкви и Русскаго государства.

Пастырская дѣятельность наша сосредоточивается въ врученномъ нашему попеченію приходѣ. Намъ, такъ образомъ, предоставлена первооснова церковно-общественной жизни, и въ этомъ смыслѣ мы могли бы составить значительную силу, которая могла бы оказать много пользы и церкви и государству. Но для этого мы должны быть дѣятельными.

И всегдабы мы обязаны, а въ нынѣшнія времена особенно ревностно должны подвизаться въ дѣланіи дѣйствительнаго живого дѣла. Взять хотя бы только что произведенные выборы: о.о. благочинные, получающіе «Губернскія Вѣд.», должны были потрудиться увѣдомить подвѣдомственное имъ духовенство о времени и мѣстѣ выборовъ, а о.о. настоятели въ свою очередь должны бы оповѣстить проживающихъ въ ихъ приходахъ мелкихъ землевладѣльцевъ, собрать ихъ до выборовъ и побесѣдовать съ ними. Всѣмъ прихожанамъ нужно было выяснить,—для большаго воздѣйствія, съ церковной каедры,—значеніе предстоящихъ выборовъ. При выборахъ «главная задача и не только гражданскій долгъ духсвенства, но и пастырскій, должны сосредоточиться на добромъ и честномъ вліяніи на ту выборную среду, которая будетъ священнодѣйствовать, выбирая «лучшихъ людей» Царю и Россіи», такъ мыслили предъ выборами умные люди (Колоколь 1907 г. № 298).

Но что прошло, того не воротить, — будемъ, по крайней мѣрѣ, впередъ подвѣтательнѣе. Дай, Боже, чтобы и безъ особеннаго нашего содѣйствія вторая Дума оказалась доброю.

Свящ. С. Кр-въ.

## Пожаръ въ семинаріи.

Въ ночь съ 8 на 9-е въ Костром. семинаріи произошелъ пожаръ, жертвой котораго явилась фундаментальная библіотека.

Фундаментальная библіотека состояла изъ многихъ очень цѣнныхъ книгъ. Много имѣлось здѣсь рукописей и книгъ цѣнныхъ по своей древности. Изъ отдѣла св. писанія и свято отеческихъ твореній много было дорогихъ древнихъ книгъ на языкахъ еврейскомъ, греческомъ, татарскомъ, армянскомъ, калмыцкомъ, грузинскомъ и т. п. Изъ отдѣла богословія много было цѣнныхъ книгъ на языкахъ греческомъ, латинскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ. Богатъ былъ отдѣлъ по русскому расколу, гдѣ имѣлись довольно цѣнныя святоотеческія творенія и богослужебныя старопечатныя книги. Однимъ словомъ, по цѣнности и количеству книгъ она являлась одной изъ лучшихъ библіотекъ нашихъ семинарій.

Причина пожара заключалась въ несовершенствѣ калориферной системы отопленія. Нѣкоторые классы въ семинаріи, въ томъ числѣ и библіотека, отопляются по этой системѣ, выгодной, какъ извѣстно, въ экономіи относительно топлива, но далеко не безопасной въ пожарномъ отношеніи. Городской архитекторъ Н. Ив. Горлицынъ, осматривавшій библіотечное зданіе послѣ пожара, въ своемъ актѣ далъ такое заключеніе: „Пожаръ произошелъ вслѣдствіе недостаточнаго излированія камеры калорифера, помѣщающагося въ подвалѣ подъ библіотекой, отъ деревяннаго пола библіотеки, который загорѣлся отъ высокой температуры, развившейся надъ сводами камеры“

Надо замѣтить, что года четыре тому назадъ въ семинаріи былъ уже пожаръ отъ этого отопленія. Загорѣлся полъ въ одномъ изъ классовъ, но рано замѣченный огонь скоро былъ потушенъ. Правленіе семинаріи о небезопасности подобнаго рода отопленія не разъ доносило въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ, на это же было обращено вниманіе и ревизора М. Ив. Савантскаго во время его посѣщенія семинаріи въ октябрѣ прошлаго года, но отвѣта никакого не было.

Обычно тонка печей въ семинаріи происходитъ въ послѣобеденное время, около 2 часовъ пополудни.

Вечеромъ въ день пожара былъ слышенъ немного запахъ дыма,

но было предположено, что это отъ рано открытыхъ отдушниковъ, что бывало и ранѣе. Въ 2 часа ночи одинъ изъ служителей замѣтилъ дымъ, выходящій изъ оконъ библіотеки. Тотчасъ дано было знать пожарнымъ, которые чрезъ  $\frac{1}{2}$  часа явились въ семинарію. Тушеніе пожара встрѣтило много затрудненій. Прежде всего неудобенъ былъ для пожарныхъ подъѣздъ къ зданію библіотеки со стороны двора. Проникнуть внутрь библіотеки отъ густого и ѣдкого дыма оказалось сначала тоже невозможнымъ. Пожарнымъ пришлось вначалѣ локализовать огонь чрезъ окна, изъ которыхъ многія имѣли желѣзныя рѣшетки. Воспользоваться водопроводомъ семинаріи оказалось нельзя, такъ какъ пожарный рукавъ оказался не подходящимъ къ водопроводнымъ кранамъ. Въ тушеніи пожара приняла живое участіе воспитанники семинаріи. Такъ какъ былъ уже поздній часъ ночи, то посторонней публики почти не было, и воспитанники сами попеременно качали воду и спасали изъ огня книги. Многіе съ опасностью для жизни бросались въ глубь библіотеки и выносили оттуда обугленные книги. Много сдѣлавъ въ дѣлѣ спасенія библіотеки и надзиратель семинаріи Д. В. Розовъ.

Завѣдующій библіотекой преподаватель Л. Л. Грандильевскій живетъ на квартирѣ. Вызванный о. ректоромъ, онъ вскорѣ явился на пожаръ но еще до его пріѣзда двое изъ воспитанниковъ 3 класса, Груздевъ А. и Крыловъ В, какъ прежде часто бывавшіе въ библіотекѣ и знавшіе, расположеніе книгъ, указывали шкафы съ болѣе цѣнными книгами. Къ 6 часамъ утра пожаръ былъ прекращенъ.

Благодаря исключительно самоотверженной дѣятельности воспитанниковъ, была спасена значительная и болѣе цѣнная часть библіотеки, хотя, къ глубокому сожалѣнію, въ пламени погибли нѣкоторыя дорогія изданія, напр., полная энциклопедія Брокгауза, нѣкоторыя цѣнныя рукописи и въ томъ числѣ Апокалипсисъ—рукописный прекраснымъ „уставомъ“ со многими лицевыми, отъ руки прекрасно исполненными рисунками и т. п. При тушеніи пожара значительно попорченъ одинъ изъ классовъ надъ библіотекой, а также пострадали и сосѣдніе съ нимъ.

За невозможностью скоро очистить и дезинфекцировать классы, занятія въ семинаріи прекращены до второй недѣли Вел. поста.

### Психологія нашихъ праведниковъ.

*(Вопросы философіи и психологіи, 1906 г. кн. 85, стр. 369—441).*

Въ послѣдней книгѣ журнала „Вопросы философіи и психологіи“ за 1906 г. проф. Чижевскій заканчиваетъ свое интересное изслѣдованіе о

психологія нашихъ праведниковъ. Въ этой заключительной части изслѣдованія особенно обращаетъ на себя вниманіе характеристика молитвеннаго настроенія подвижниковъ и нравственно-воспитательнаго вліянія ихъ на русскій народъ

Мы знаемъ, говорить проф. Чижъ, какъ много молились подвижники. Несомнѣнно, что въ молитвѣ всего полнѣе проявлялась вся ихъ душевная жизнь, все ихъ отношеніе къ Богу. Но какъ понять, какъ выяснить психологически чрезвычайно продолжительное и частное моленіе нашихъ подвижниковъ? Французскій психологъ Грассери, авторъ прекраснаго труда: „De la psychologie des religions“ (1899), переведеннаго и на русскій языкъ, придаетъ особенное значеніе уединенію, удаленію отъ людей и видитъ здѣсь причину горячей привязанности пустынниковъ къ Богу: людямъ, уединившимся отъ міра, нужно общеніе съ Божествомъ, чтобы утолить потребность общества. Они обращаются съ просьбами къ Божеству, сообщаютъ ему свои мысли, свое настроеніе. Но справедливо съ такимъ объясненіемъ молитвенной настроенности, по крайней мѣрѣ, относительно нашихъ подвижниковъ, не соглашается проф. Чижъ. Онъ замѣчаетъ: „наши праведники сами отрѣшались отъ міра, значить, любовь къ Божеству у нихъ была весьма сильна (уже напередъ, а не вызвана уединеніемъ); она не была обусловлена невольнымъ одиночествомъ, какъ у обыкновенныхъ людей“. Въ молитвахъ нашихъ подвижниковъ болѣе всего выражалось смиреніе, смиренная нищета духомъ, сознаніе своихъ недостатковъ. А эти качества вовсе не есть плодъ уединенія. Умаяя, унижая себя, наши подвижники всѣми силами своей души стремились къ Богу, преклонялись предъ Нимъ, возлагая на Него всѣ свои надежды и упованія и отдавая самую свою жизнь. Это приближеніе къ Богу, забвеніе о собственной несовершенной личности дѣлало молитву для праведниковъ высшимъ блаженствомъ; они по нѣсколько часовъ въ день проводили въ молитвѣ, потому что общеніе, близость къ совершеннѣйшему Существу есть высшее блаженство. Конечно, далеко не всѣ могутъ такъ молиться. Для такой молитвы необходима сильная любовь и стремленіе къ нравственному совершенству. Только тогда такая молитва будетъ глубока, искренна и доставитъ высшее наслажденіе. Здѣсь мы видимъ полное оправданіе высокаго значенія религіознаго чувства. Религіозное чувствованіе есть самое высшее, самое сложное и самое сильное изъ всѣхъ человѣческихъ чувствованій. Никогда не эстетическое, а тѣмъ болѣе интеллектуальное чувствованіе не можетъ дать того восторга, того экстаза, того блаженнаго самозабвенія, какіе переживали наши праведники. Но продолжительное и интенсивное молитвенное настроеніе

можетъ быть только у аскетовъ. Лица, живущія половною жизнью, не могутъ имѣть такихъ продолжительныхъ религіозныхъ подъемовъ. Это было извѣстно уже давно. Также безспорно для усердной, глубокой, и продолжительной молитвы необходимымъ условіемъ является постъ. Только великіе постники могутъ молиться подолгу и находить высшее наслажденіе въ молитвѣ.

Наши праведники были лучшіе сыны своего народа и потому являлись лучшими выразителями народной души. Уходя изъ міра, они не разрывали связи съ міромъ; удаляясь пространственно, тѣлесно, они были весьма близки ему душевно, нравственно. Они живо чувствовали человѣческое несовершенство, имъ причиняли живое страданіе несправедливость и торжество порока. Поэтому, въ своихъ молитвахъ они горячо просили Бога объ осуществленіи правды Его на землѣ, о торжествѣ добродѣтели и наказаніи зла, о защитѣ слабыхъ и обузданіи сильныхъ. Наши подвижники не интересовались научными вопросами, но были практическіе моралисты, всею своею жизнію учившіе народъ нравственности. Они всѣми силами стремились къ разрѣшенію вопросовъ нравственной жизни, искали нравственной истины и поскольку находили разрѣшеніе этихъ вопросовъ, учили нравственности своихъ ближнихъ чисто-практически, собственнымъ примѣромъ.

Такое поученіе особенно пришлось по сердцу русскому человѣку. По справедливому сужденію проф. Сикорскаго, — славяне вообще и рускіе въ частности отличаются склонностью къ внутреннему анализу, въ особенности къ анализу нравственному“. По согласному мнѣнію О. Лурье — „неграмотный крестьянинъ—большой философъ въ вопросахъ нравственности. *Искать истину* есть идея вполне естественная для *мужика*“.— Нравственное вліяніе нашихъ подвижниковъ на народъ принесло великій плодъ. „Нашъ народъ воспринялъ христіанскую мораль и среди самыхъ тяжелыхъ условій сохранилъ удивительную нравственную чуткость. Само собою разумѣется, что это доказываетъ громадную духовную мощь народа; тотъ великій, по своей нравственной чуткости, народъ, конечно, наиболѣе полно проявилъ свои лучшія качества въ своихъ лучшихъ сынахъ, которыхъ онъ почитаетъ, которымъ онъ молится“.—Никто не записывалъ, что именно святыя подвижники говорили лицамъ, искавшимъ ихъ совѣта; никто не записывалъ, какое впечатлѣніе производила жизнь праведниковъ на лицъ, знавшихъ ихъ жизнь.

Только по рассказамъ о позднѣйшихъ подвижникахъ, какъ болѣе удостовѣреннымъ, можно судить о характерѣ наставленія св. подвижниковъ. Такъ, напр., Е. Поселянинъ передаетъ (въ „Странникъ“ 1906, 169—170) слѣдующій случай изъ жизни Серафима Саровскаго. Пріѣхав-

шая въ Саровѣ барыня отправилась къ о. Серафиму со своею крѣпостною. Старець, благословивъ ихъ, спросилъ барыню: „а это кто же такая пришла съ вами ко мнѣ?“—„Это моя крѣпостная дѣвка“. Послѣ этихъ словъ старецъ сталъ ласково бесѣдовать съ ея слугою. Это раздражило барыню, и она нѣсколько разъ прерывала разговоръ. Старець снова спросилъ: „это кто же такая дѣвица съ вами?“ Барыня также небрежно отвѣтила: „это моя крѣпостная дѣвка“. Тогда старецъ сказалъ надменной помѣщицѣ. „Нѣтъ, это не дѣвка, а дѣвица, и не только она такой же человѣкъ, какъ и мы съ вами. но и лучше насъ, такъ какъ у дѣвицы этой чистая душа и доброе сердце“. И старецъ обратился къ этой загнанной дѣвушкѣ, благословилъ ее, ласково сказалъ ей: „Господь надѣ тобою, мое сокровище“... Чтобы оцѣнить значеніе поученія Серафима Саровскаго, нужно вспомнить, что это происходило въ самый расцвѣтъ крѣпостного права.—Извѣстны рассказы изъ жизни преи. Θεодосія Печерекаго, Митрофана Ворон., Тихона Задон. и др., свидѣтельствующіе объ ихъ глубочайшемъ смиреніи и незлобіи. Рассказываемыя событія очевидно, производили глубокое впечатлѣніе не только на современниковъ, но и на потомковъ.

Мы отмѣтили только нѣкоторыя мысли изъ интереснаго и симпатичнаго изслѣдованія проф. Чижа, но далеко не исчерпали всего его разнообразнаго и богатаго содержанія. Темной стороной этого изслѣдованія является непризнаніе прозрѣній и чудотвореній св. подвижниковъ и отрицаніе чудеснаго характера ихъ видѣній.

Кіев. Еп. Вѣд.

## Духовенству Костр. епархіи.

По поводу распоряженія епарх. начальства 15 ноября 1906 г. № 13374 (см. Костр. Еп. Вѣд. 1906 г. № 23—24).

При обзорѣни Николаевской ц. с. Макарова Макарьевскаго у. 29 іюня 1906 г. Его Пресвященству Пресвященнѣйшему Никандру, Епископу Клинешемскому, благоугодно было обратить свое вниманіе, между прочимъ, на пріобрѣтенныя церковнымъ старостою В. С. Чистяковымъ контрольныя часы для сторожей нашей церкви. Самое названіе часовъ указываетъ на ихъ назначеніе, а необходимость пріобрѣтенія ихъ для каждой церкви видна само собою. Всѣмъ небезызвѣстно, какъ относятся сторожа къ ночному обходу ввѣреннаго ихъ охранѣ храма. Большая часть изъ нихъ (сторожей) почти едва только доходятъ до веревки, чтобы ударить опредѣленное количество разъ въ ночной колоколь,

и то только пока не спитъ священникъ и окружающіе жители; обойти же вокругъ храма нѣкоторые сторожа и не считаютъ своею обязанностію, а если и считаютъ, то можно съ увѣренностію оказать, что очень рѣдкіе изъ нихъ и очень рѣдко исполняютъ.

Участившіяся за послѣднее время ночныя со взломомъ кражи церковнаго имущества принуждаютъ всѣхъ, кому надлежитъ вѣдать, позаботиться о надлежащей охранѣ храма, или иначе сказать, повѣрять церковныхъ сторожей, ежечасно ли они ходятъ вокругъ храма. Чтобы сдѣлать это, этимъ лицамъ необходимо самимъ время отъ времени жертвовать бессонными ночами, что иногда физически невозможно да и не всегда можетъ достигъ цѣли; вѣдь можетъ же случиться совпаденіе, что церковный сторожъ эту ночь будетъ почему либо спать тревожно, почему онъ не одинъ лишній, сверхъ обыкновенія, разъ, если не обойдетъ вокругъ храма, то по крайнѣй мѣрѣ позвонитъ въ ночной колоколь. Этотъ ночной звонъ, указывая на время обхода сторожемъ—вокругъ храма, этимъ самымъ указываетъ злоумышленникамъ на то, что они послѣ могутъ свободно опредѣленное количество времени дѣлать свое недоброе дѣло не боясь помѣхи сторожа. Большую услугу въ этомъ отношеніи и оказываютъ контрольные часы. Звонъ въ колоколь при нихъ совершенно излишенъ. При нихъ церковный сторожъ по необходимости долженъ въ назначенное священникомъ и старостою время (при нашей церкви обходъ бываетъ чрезъ каждые получаса) обходить вокругъ храма и, если почему либо этого не сдѣлаетъ, на слѣдующій день это будетъ извѣстно лицу, его контролирующему. Устройство этихъ часовъ не замысловато, по крайнѣй мѣрѣ—тѣхъ часовъ, какія приобрѣтены для нашей церкви. (Часы при нашей церкви системы Бюркль). Въ небольшомъ мѣдномъ футлярѣ помѣщены часы, у которыхъ вмѣсто минутной стрѣлки накладывается кругъ, на этотъ кругъ ежедневно при заводѣ часовъ накладывается небольшая ленточка съ дѣленіями на часы, получасы и даже  $\frac{1}{6}$  часа. Ленточку эту нужно накладывать такъ чтобы имѣющимся на кругѣ небольшимъ шпенечкомъ задѣть оба конца ея и верхній конецъ не много приклеить къ нижнему, чтобы ленточка не сваливалась съ круга. Заводятся часы съ правой стороны въ лѣвую. Когда часы заведены, футляръ запирается, ключъ остается у контролера, а часы передаются сторожу. Съ этими часами сторожъ и долженъ обходить вокругъ храма, подходя къ ранѣе развѣшеннымъ и крѣпко прикрѣпленнымъ вокругъ храма контрольнымъ ключамъ. Этихъ ключей при часахъ имѣется 6-шт. Подходя къ контрольному ключу, сторожъ долженъ повернуть имъ въ имѣющемся въ футлярѣ ключевомъ отверстіи. Отъ этого, смотря по формѣ, которой снабжена бородка ключа—одна изъ рядомъ лежащихъ

особыхъ пружинъ съ заостреннымъ концомъ прижимается къ ленточкѣ, отъ чего на ней и дѣлается проколъ. Проколовъ дѣлается столько, сколько ключей развѣшено вокругъ храма. Утромъ часы приносятся къ контролеру. Контролеръ отпираетъ футляръ, снимаетъ кругъ, а съ круга ленточку и по проколамъ на ней видитъ, въ какое время и ко всѣмъ ли ключамъ подходилъ сторожъ (такъ какъ ключи развѣшиваются вокругъ храма, слѣдовательно, вѣрно ли обходилъ онъ вокругъ храма). Ленточка эта наклеивается въ особую контрольную книгу, которую необходимо приобрести вмѣстѣ съ часами. Хранить ленточку нужно, какъ документъ о состояніи бывшего въ извѣстную ночь караульнаго за храмомъ надзора. Контрольные часы можно выписать изъ Москвы, изъ магазина Розенталь, на Мясницкой улицѣ, или же изъ магазина Л. Ф. Пло, находящагося въ Москвѣ же и на той же улицѣ. Стоимость часовъ—37 рублей, контрольной книги—1 рубль и ленточекъ на одинъ годъ—1 рубль. По такой цѣнѣ куплены часы для нашей церкви. На первый взглядъ цѣна часовъ для нѣкоторыхъ покажется высокою, но принимая во вниманіе ту пользу, какую они приносятъ, она вовсе не значительна. Стоитъ потратиться на покупку ихъ только однажды и они при бережливомъ съ ними обращеніи прослужатъ много лѣтъ.

Николаевской ц. с. Макарова Макарьевского у.

Свящ. *Николай Виноградовъ.*

## По епархіямъ.

— *Архитастырское посланіе.* Пресвященный Анастасій, архіепискомъ Воронежскій, въ своемъ «посланіи къ пастырямъ Воронежской епархіи» обращается къ нимъ съ такими увѣщаніями: 1) *Стойте въ вѣрѣ* православной, которая есть единственно истинная и спасительная во всемъ мірѣ, и живите по началамъ и правиламъ этой вѣры, какъ жили первые исповѣдники ея (св. апостолы, мученики, пастыри, вселенскіе учителя и святители и безчисленный сонмъ святыхъ); это дастъ твердую точку опоры и сдѣлаетъ васъ неуязвимыми, со стороны исконаго врага нашего спасенія и безтрепетными предъ лицомъ слугъ его (революціонеровъ). 2) Для ободренія и взаимнаго утѣшенія входите въ ближайшее общеніе между собою; а въ случаѣ недоумѣній обращайтесь и къ намъ, чтобы можно было вмѣстѣ и погоревать и посоветоваться. 3) Сближайтесь, сколько возможно, больше съ своими прихожанами, сердечнѣе относитесь къ нимъ, чаще бесѣдуйте съ ними о спасеніи, вникайте въ ихъ нужды, яснѣе раскрывайте имъ злободневные вопросы примѣнительно къ главному предмету ихъ жизни, но—будьте безпристрастны при этомъ, не забывая и другихъ вашихъ прихожанъ, не принадлежащихъ къ сословію крестьянъ; не повторяя оносореннаго слова «бюрократъ», внушайте пасомымъ вашимъ покорность и почтительность ко всѣмъ властямъ, какъ слуги Христовы, и вседушевно, день и ночь,

молитесь о возлюбленномъ Монархѣ нашемъ, чтобы Господь укрѣпилъ, утѣшилъ, умудрилъ его въ эти ужасные дни крамолы и смятеній. 4) Добрымъ словомъ и мудрымъ совѣтомъ приготовляйте народъ къ новымъ выборамъ въ Государственную Думу; внушайте прихожанамъ, чтобы они избирали людей испытанной честности и мудрыхъ, которые-бы по совѣсти христіанской, въ согласіи съ своимъ возлюбленнымъ Монархомъ и въ духѣ возвышенныхъ имъ съ высоты престола реформъ, послужили умиротворенію страны, во благо народа и на пользу государства. *Ильгяи уми слышати, да слышитъ* (Мѣ. XIII, 9). Призывая на васъ благословеніе Божіе, уповаемъ, что *иже знаетъ Бога, послушаетъ насъ* (I Иоан. IV, 6).

— Командиромъ 3 пѣхотнаго Нарвскаго полка изданъ слѣдующій приказъ: „Мною замѣчено, что церковныя службы въ нашей полковой церкви посѣщаются офицерами полка не въ должномъ числѣ. Святая посѣщеніе церкви необходимымъ, предлагаю камандирамъ баталіоновъ впредь, когда въ приказѣ по полку объявленъ нарядъ нижнихъ чиновъ, назначать и офицеровъ отъ каждаго баталіона для присутствія на богослуженіи. Желательно добровольное присутствіе возможно большаго числа офицеровъ.“

— Таврическая д. консисторія утвердила выработанныя десятиковымъ съѣздомъ 2-го Бердянскаго округа Таврической епархіи правила касающіяся *должной постановки и организациіи окружныхъ пастырскихъ собраній* и дѣятельности ихъ. Духовенство округа признало необходимость пастырскихъ собраній не только для взаимообщенія пастырей и всего вообще духовенства, но и для обсуждения и рѣшенія вопросовъ церковно-общественной жизни, сближенія духовенства между собою и съ паствою и объединенія ихъ взаимной дѣятельности. Такія функціи исполняли до сего времени десятковые съѣзды, но обыкновенно они были очень рѣдки и вслѣдствіе своей кратковременности (одного дня или даже нѣсколькихъ часовъ) никогда не могли охватить всёхъ тѣхъ вопросовъ, которые выдвигала жизнь, почему эти вопросы большею частію и не поднимались, и постановленія дѣлались только по тѣмъ изъ нихъ, отвѣта на которые требовало епархіальное начальство. Кромѣ того, десятковые съѣзды, отличаясь большимъ многочисленіемъ, неподготовленностью къ обсужденію и рѣшенію данныхъ вопросовъ, не могли никогда и тѣмъ временемъ, какое бывало въ ихъ распоряженіи, воспользоваться съ наибольшею продуктивною своей работы. Есть еще одна сторона неудобства съѣздовъ это сторона экономическая. Волѣ частые десятковые съѣзды или болѣе продолжительные требуютъ и большихъ затратъ отъ большаго количества лицъ. Поэтому необходимо какое-либо подспорье десятиковымъ съѣздамъ, чтобы, съ одной стороны, многіе вопросы церковно-общественной жизни, если они не затрагиваютъ матеріальныхъ интересовъ членовъ духовенства или церквей всего округа, могли бы получить должное и своевременное разрѣшеніе, а съ другой стороны, и самыя съѣзды духовенства приступали бы къ рѣшенію очередныхъ вопросовъ, будучи достаточно освѣдомлены о нихъ на предыдущихъ предварительныхъ собраніяхъ. Такимъ подспорьемъ и могутъ служить пастырскія собранія, разрѣшенныя Св. Синодомъ указомъ отъ 18—21 ноября 1905 г. Правилами такихъ собраній допускается участіе въ нихъ какъ низшихъ членовъ клира, такъ и мірянъ, близко стоящихъ къ церкви и сочувствующихъ ея интересамъ.

— Въ с. Молочаѣ Оренбургъ губ. состоялось рѣдкое пока въ хроникахъ епархіальной жизни дѣло — *открытіе приходской читальни*. Веден-

ныя въ теченіе уже 3-хъ лѣтъ въ храмѣ вѣббогослужебныя собесѣдова-  
шія въ церковныхъ школахъ—чтенія съ картинами волшебнаго фонаря  
и раздача въ двенадцатые праздники народу «Троицкихъ» и «Почаев-  
скихъ» листовъ мало-по-малу возбудили въ народѣ любознательность и  
интересъ къ доброму, здравому печатному слову, въ виду чего чувство-  
валась потребность въ открытіи общей для прихода читальни. Предло-  
женіе объ этомъ приходскаго настыря единогласно было поддержано и  
членами мѣстнаго понечительства. За немѣнѣемъ особаго помѣщенія на  
первыхъ порахъ рѣшено было устроить читальню въ церковной сторож-  
кѣ. 1 января послѣ утрени приходскій священникъ велъ бесѣду о необ-  
ходимости просвѣщенія и о томъ, что въ приходѣ еще много людей  
темныхъ, а эта темнота народная въ наше тревожное время не рѣдко  
служитъ причиною смуты и несчастій для самой деревни, какъ, напр.,  
отъ возбужденія недобрыми людьми къ погромамъ помѣщичьихъ усадебъ,  
а потому народу необходимо знать правду изъ слова Божія и изъ ра-  
споряженій Государя и правительства. Послѣ бесѣды народъ съ икона-  
ми направился къ церковной сторожкѣ, въ которой и совершенно было  
молебствіе предъ началомъ добраго дѣла. Послѣ молитвы сельскій ста-  
роста отъ лица всего общества высказалъ благодарность батюшкѣ за его  
просвѣщенныя заботы на благо населенія прихода.

— Священникъ Н. Соколовъ въ «Пензен. Епарх. Вѣд.» помѣстилъ  
интересную статью съ характеристикою *современныхъ настроеній въ*  
*духовенствѣ*, въ Пензенской епархіи и вообще. «Наша тлжелая година  
страшно, подобно сильному урагану, всколыхнула доселѣ покойно жив-  
шую среду нашего духовенства. Въ ней пробились и новыя теченія,  
созрѣли и новыя думы, властно встали иные запросы, инныя нужды и  
заботы. Псаломщики и діаконы захотѣли быть полноправными членами  
клира и настойчиво добиваются себѣ права видѣть своихъ представите-  
лей съ правомъ рѣшающаго голоса не только на благочинническихъ, но  
и на окружныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ. Прежде мало доступная  
даже для благочинныхъ и почтенныхъ протоіеревъ консисторія въ по-  
слѣднее время терпѣливо и вѣжливо выслушиваетъ у столовъ столона-  
чальниковъ, въ кабинетѣ секретаря и въ самомъ таинственномъ присут-  
ствіи о.о. членовъ не только смиренныя и слезливыя просьбы, но и суж-  
денія и возраженія низшей братіи. Страшная доселѣ передняя и приѣм-  
ная епархіальнаго владыки, гдѣ въ прежнее время робко толпились  
только въ «камилавахъ и крестахъ» и гдѣ прежде царили лишь гро-  
бовое молчаніе, прерываемое вздохами просителѣй, теперь наполняется  
всѣми смиренными и строптивыми чтецами, пѣвцами, діаконами, іерея-  
ми, протоіереями и прочей братіей, чающей что-то получить, что-то от-  
стоять, или что-то потерять у своего владыки. Но съ грустью прихо-  
дится убѣждаться, что современное освободительное движеніе въ госу-  
дарствѣ и церкви въ отношеніи низшаго клира главнымъ образомъ сы-  
грало ту роль, что чувствительно ударило по струнамъ его въ сущности  
маленькаго самолюбія. Въ средѣ приходскихъ священниковъ прежде все-  
го выдѣляется группа молодыхъ священниковъ, которая повернула влѣ-  
во отъ интересовъ церкви и духовенства; эта группа всею своею жизнью  
и дѣятельностью уже принадлежитъ не церкви... Затѣмъ идетъ несмѣ-  
няемая группа тѣхъ (увы, ихъ не мало!), глаза которыхъ смотрятъ крот-  
ко и ласково, всѣ движенія которыхъ округлились, плечи сдѣлались ши-  
ре, и вся фигура получила законченность сытаго человѣка, которому  
некуда торопиться, который поцалъ, наконецъ, на свою мертвую точку,

любить поѣсть, крѣпко поспать послѣ обѣда, а потомъ за вечернимъ чаемъ почитать умѣренную газету и поговорить о конституціи и консисторіи. Обѣ эти партіи, не малочисленные сами по себѣ, въ общемъ не составляютъ большинства. Большинство теперь волнуется, проектируетъ, критикуетъ, скорбитъ и надѣется. Изъ этого большаго тѣла примѣтнѣе всего въ деревенской жизни выдѣляются тѣ пастыри, интересы которыхъ всецѣло поглощены думами и работами не о дѣтяхъ паствы, а о дѣтяхъ кровной семьи. Тяжелая година, захватившая, между прочимъ, и наше учащееся юношество, болѣе всего давитъ іереевъ-отцовъ, которые, не обращая вниманія на все общественное, сосредоточили всѣ свои помыслы и чаянія на судьбахъ своихъ дѣтей. Отцы, потрясенные безпорядками въ учебныхъ заведеніяхъ, ропшутъ, негодуютъ и, такъ или иначе, клеймятъ условія живой дѣйствительности. Но крайней мѣрѣ, изъ личныхъ бесѣдъ и сношеній со многими пастырями епархіи пришлось убѣдиться, что пастыри готовы еще 200 лѣтъ просуществовать въ условіяхъ стараго режима, лишь бы дѣти ихъ мирно учились и доучивались. Современное освободительное движеніе, такимъ образомъ, скользнуло лишь по поверхности самосознанія духовенства и затронуло главнымъ образомъ его чисто матеріальные, личные интересы, не оставивъ сколько нибудь замѣтныхъ слѣдовъ на его духовныхъ, чисто интеллектуальныхъ интересахъ». И авторъ съ сокрушеніемъ замѣчаетъ, что съ точки зрѣнія важнѣйшихъ требованій нашего времени духовенство новаго ничего не предпринимало; неохотно идетъ на встрѣчу попечительнымъ заботамъ и предубаженіямъ Синода относительно переустройства церковно-общественной жизни». На пастырскихъ собраніяхъ губернское духовенство упражнялось преимущественно въ ораторскомъ искусствѣ, разрабатывало никому не нужныя темы, на любую изъ которыхъ можно читать массу научныхъ статей. Это были скорѣе «говорильни». При первыхъ же шагахъ приходскихъ совѣтовъ закрадывается сомнѣніе: посильны ли совѣтамъ возлагаемыя на нихъ задачи и вдохнуть ли они жизнь въ приходъ, члены котораго не знаютъ еще нормальной жизни? Объединяетъ ли прихожанъ пастырь? Къ сожалѣнію, менѣе всего. Онъ совершаетъ только богослуженія и требы. Проповѣдь говорится только въ церкви; она отвлечена, теоретична, менѣе всего слѣдитъ за жизнью и отвѣчаетъ ея насущнымъ интересамъ и потребностямъ. Участіе пастыря въ общественной и семейной жизни прихожанъ, въ просвѣщеніи паствы, въ дѣлахъ призрѣнія и благотворительности самое ничтожное, часто вынужденное и во всякомъ случаѣ не имѣетъ руководящаго и объединяющаго значенія. Прихожане живутъ сами по себѣ, пастырь—самъ по себѣ, церковь—сама по себѣ. Мѣрская жизнь не одухотворяется церковными идеалами, прихожане не объединяются во имя идеи церковно-приходской общины». Редакція «Пенз. Еп. Вѣдомостей» съ своей стороны приводитъ на основаніи статьи мѣстныхъ Губ. Вѣдомостей еще одну разновидность изъ сферы настроеній въ духовенствѣ. Многіе батюшки въ достаточной мѣрѣ заразились и современнымъ направленіемъ всеотрицанія и всеуниженія, особенно молодые. Вину своего равнодушнаго исполненія пастырскаго долга, своего небреженія о паствѣ и часто своего ничегонедѣланія они слагаютъ на другихъ. Виноваты архіереи, что не по-аполостански относятся къ духовенству, виновата консисторія, что мертвить всякую живую дѣятельность, виноваты благочинные и другія должностныя лица, что вредятъ духовенству и унижаютъ его». Не пропитаны ли всѣ эти обвиненія ядомъ эгоизма и самолюбія? Не думаютъ ли,

что съ уничтоженіемъ начальства и всякаго руководства, наступитъ новое небо и новая земля, когда и жизнь будетъ идеальною, самая дѣятельность пастырей плодотворной? Въ духовномъ мірѣ нынѣ стали обнаруживаться своеволие, недовольство и требованіе какой-то живой дѣятельности... Забывается нынѣ, что пастырское служеніе должно быть исполнено смиренія, кротости,—должно отличаться ничетою духовною, самоотверженіемъ (Церк. Гол.).

— Недавно окончилось *дѣло* о столь извѣстномъ свящ. Гр. Петровѣ. Дѣло тянулось очень долго. Въ 1903 г. столичное Петерб. епарх. начальство получило свѣдѣнія о неправославномъ характерѣ учебныхъ и публичныхъ лекцій о. Петрова, быв. въ то время преподавателемъ Михайловской артиллер. академіи. Для провѣрки этихъ свѣдѣній, чтобы уничтожить поводъ къ различнымъ неосновательнымъ слухамъ, свящ. Гр. Петрову немедленно предложили доставлять всѣ свои лекціи для предворительнаго просмотра въ епархіальную духовную цензуру. Но такое предложеніе было имъ отклонено, при чемъ онъ, по обшвенному желанію, отказался отъ должности профессора богословія и ушелъ за штатъ, причислившись къ Троицкому собору, что на Петербургской сторонѣ. Перебравъ, безъ разрѣшенія столичныхъ духовныхъ властей, въ г. Москву, свящ. Петровъ основалъ духовную газету «Правда Божія» весьма радикальнаго направленія. Послѣ ряда статей по общественнымъ вопросамъ онъ помѣстилъ, между прочимъ, въ своей газетѣ толкованіе молитвы Господней согласно социалистическимъ ученіямъ. Такое нецерковное направленіе публицистической дѣятельности свящ. Г. С. Петрова побудило нѣсколькихъ членовъ московской монархической партіи (въ томъ числѣ В. А. Грингмута) сообщить о немъ Св. Синоду; московскій же митрополитъ высокопреосвященный Владимиръ послалъ Св. Синоду донесеніе съ подробнымъ изложеніемъ фактическихъ свѣдѣній относительно дѣятельности этого проповѣдника. Въ 1905 г. о. Г. Петровъ вернулся въ Петербургъ, гдѣ предпринялъ изданіе «Вѣстника Трезвости» и прочелъ рядъ публичныхъ лекцій по религіознымъ вопросамъ съ явной дѣлюю оправдать социалистическія стремленія лѣвыхъ политическxъ партій. Въ это время Св. Синодомъ было предписано Петербургской духовной консисторіи произвести слѣдствіе о дѣятельности о. Г. Петрова, начавшееся минувшей осенью и окончившееся къ Новому году. Собранные по этому вопросу матеріалы составили весьма солидный томъ. Рассмотрѣвъ ихъ, члены слѣдственной комиссіи установили ярко социалистическое направленіе общественной дѣятельности свящ. Г. С. Петрова, который тѣмъ временемъ началъ выступать въ Петербургѣ въ качествѣ политическаго оратора, намѣреваясь, повидимому, подготовить почву для выставленія своей кандидатуры въ члены Гос. Думы. 4 янв. слѣдственная комиссія вынесла слѣдующую резолюцію, утвержденную высокопреосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ: 1) послать священника Григор. Петрова на три мѣсяца въ Черемнецкій Иоанно-Богословскій монастырь, Лужскаго у., С.-Петербургской губерніи, на клиросное послушаніе, съ запрещеніемъ священнослуженія и 2) обязать его подпиской, чтобы онъ представлялъ въ будущемъ всѣ свои литературные труды на цензурный просмотръ духовныхъ властей. О. Петровъ апеллировалъ въ Св. Синодъ, который оставилъ его апелляцію безъ послѣдствій.

— Присутствующій въ св. Синодѣ придворный духовникъ, протопресв. І. М. Янышевъ минушымъ лѣтомъ ѣздилъ въ отпускъ и посѣтилъ между прочимъ свою родную Калужскую семинарію, въ которой онъ не былъ

со времени ея окончанія въ 1845 году. О. протопресвитеръ имѣлъ въ семинарской церкви, куда собрались все наставники и воспитанники, продолжительную бесѣду по поводу современныхъ вопросовъ. Прежде всего затронуть былъ вопросъ о современномъ духовномъ образованіи. Выразивъ радость, что на склошѣ дней онъ опять въ родинѣ семинаріи, о. протопресвитеръ съ глубокою любовію и чувствомъ благодарности сталъ говорить о цѣнности семинарскаго образованія. По окончаніи семинарскаго и потомъ академическаго въ С.-Петербургѣ курса о. протопресвитеру вскорѣ пришлось жить и трудиться среди другихъ, болѣе просвѣщенныхъ народовъ, но и тамъ, благодаря полученному въ семинаріи и академіи образованію, онъ сознавалъ себя, если не выше, то, во всякомъ случаѣ, не ниже ученыхъ и образованныхъ тамъ людей. — это сознаніе дала наша духовная школа того времени... Потомъ рѣчь перешла на политическіе вопросы. Съ горечью и негодованіемъ говоритъ о. протопресвитеръ о политическихъ убійствахъ. Сурово осудилъ подобныя убійства старецъ-духовникъ Царственнаго Дома и высказалъ мысль, что ничто такъ не доказываетъ существованіе діавола—какъ личнаго злого начала и зла вообще, какъ эти сознательныя убійства завѣдомо невинныхъ и вѣрныхъ слугъ царя и отечества. Съ негодованіемъ говорилъ далѣе о другомъ проявленіи злыхъ силъ настоящаго времени—о забастовкахъ, не объ экономическихъ, а о какихъ-то безсмысленныхъ профессорскихъ, студентскихъ и ученическихъ. Выяснялъ ихъ полную неумственность и вредъ и съ глубокою скорбью остановился вниманіемъ на томъ печальномъ фактѣ, что эти неразумныя и дерзкія забастовки нашли себѣ мѣсто и въ нашей духовной школѣ—семинаріяхъ и академіяхъ, кои приносятъ только одинъ вредъ и вредъ неисчислимый и вознаградимый для дальнѣйшаго развитія науки и просвѣщенія. О. протопресвитеръ горячо приглашалъ молодыя силы къ научнымъ занятіямъ. Затѣмъ, въ учительской комнатѣ, въ бесѣдѣ съ наставниками семинаріи, о. протопресвитеръ выразилъ глубокое сожалѣніе по поводу замѣчаемаго всюду, въ томъ числѣ и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, упадка интереса къ наукѣ и поразительнаго стремленія сокращать годовой срокъ учебнаго времени; сопоставлялъ съ западноевропейскою жизнію, гдѣ часто люди годами труятся на учебномъ поприщѣ, не имѣя казенныхъ окладовъ и тѣмъ не менѣе выпуская въ годъ по нѣскольку ученыхъ изслѣдованій («Калуж. Епарх. Вѣд.» № 12).

— Группа студентовъ Моск. д. академіи, не пожелавшая заниматься политическими дѣлами, избрала для себя болѣе *доброе и богоугодное дѣло*. Она рѣшила придти на помощь тѣмъ дѣтямъ-малюткамъ, которыя брошены по своему сиротству на произволъ судьбы и жили исключительно милостыней. Этихъ-то дѣтей студенты подбираютъ по Сергіеву Посаду и о нихъ пекутся. Они образовали изъ своего кружка учрежденіе подъ названіемъ «Союзъ дѣтей», являющийся отдѣломъ пастырско-просвѣтительнаго братства при Моск. д. академіи и состоящій подъ почетнымъ предсѣдательствомъ ректора академіи преосв. Евдокима. Въ помѣщеніи для «Союза дѣтей», отведенномъ посадомъ, специально ведется обученіе дѣтей первоначал. грамотѣ, Закону Божію и бываютъ религіозно-нрав. бесѣды. Дѣти получаютъ въ школѣ горячіи обѣды, а бѣднѣйшія—платье и обувь. (Церк. Гол.).

## Отвѣты Редакціи.

--*О. Θεодору Померанцеву*: Вашъ проектъ будетъ переданъ въ комиссію по разбору вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на будущемъ епарх. съѣздѣ.

--*Духовенству VII Кинешемскаго округа*: Вопросы, возбуждаемые Вами, переданы будутъ въ ту же комиссію.

--*Автору „Поученіе при собесѣдованіи съ прихожанами на 1-й нед. В. Поста о хожденіи на исповѣдь“*: Простонародное поученіе въ 15 страницъ мелкаго письма съ длинными выписками изъ книгъ не находимъ возможнымъ печатать, какъ образецъ.

**Содержаніе неофициальнаго отдѣла.** Старообрядческое священство. Соціализмъ, социаль-демократія и революціонный социализмъ. (Критическій очеркъ). Кто виноватъ? Пожаръ въ семинаріи. Психологія нашихъ праведниковъ. Духовенству Костромской епархіи. По епархіямъ. Отвѣты Редакціи. Объявленія.

*Редакторъ Преподаватель семинаріи Василій Строевъ.*

Дозволено цензурѣю.

Кострома Типо-литографія Е. В. Фалькъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ наступившемъ 1907-мъ году журналъ „Братское Слово“ будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ и издаваться отдѣльно отъ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“. „Братское Слово“, изданіе Братства Св. Петра Митрополита, есть органъ Московской противостарообрядческой миссіи. Въ этомъ качествѣ онъ будетъ служить въ Москвѣ и Московской епархіи отраженіемъ миссіонерской дѣятельности, направленной противъ заблужденій глаголемыхъ старообрядцевъ. Въ немъ будетъ помѣщаться: 1) статьи, направленные къ освѣщенію наиболее выдающихся явленій въ жизни старообрядчества; 2) сообщенія о выдающихся событіяхъ изъ міра старообрядчества; 3) статьи, направленные къ обличенію нападокъ въ старообрядческой прессѣ на Православную Церковь, ея ученіе, обряды и пр.; 4) наиболее самостоятельныя и литературно обработанныя рефераты, читанные предъ собесѣдованіями со старообрядцами; 5) отчеты объ этихъ собесѣдованіяхъ и т. п.

Сверхъ сего, редакція журнала „Братское Слово“ будетъ внимательно слѣдить за всѣми выходящими въ Россіи миссіонерскими журналами и своевременно знакомить своихъ читателей

со всёмъ, что въ нихъ будетъ помѣщаться наиболѣе важнаго и интереснаго.

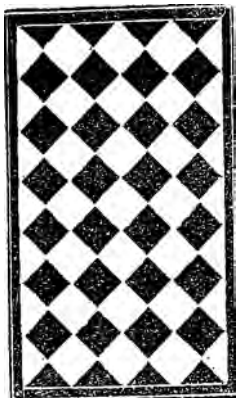
Подписная цѣна на годъ 2 р. Для желающихъ допускается разсрочка: 1 руб. при подпискѣ и 1 руб. къ июню мѣсяцу.

Подписка принимается въ редакціи „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“, Москва; Лиховъ пер., Впархіальный домъ.

**Изготавливаются и высылаются** а) *фисъ гармоніи французскаго и американскаго типа съ стальными, мѣдными и серебряными голосами*; в) *модели гармоній съ приложеніемъ описанія размѣровъ*; с) *отдѣльныя части и гармоніи - голоса, мѣхи, клавиши и т. п. для желающихъ устроить гармонію дома и д.) металлофоны для разучиванія мелодій и партій при организаціи деревенскихъ пѣвческихъ хоровъ.*

Гармоніи высылаются по желѣзной дорогѣ чрезъ города; Галичъ; Буй, Кострому и Бинешму. Модели, мелкія части гармоній и металлофоны высылаются по почтѣ. Цѣна гармоніи около 30 — 50 р., металлофона 15 р. при перепискѣ заказчики благоволятъ прилагать марку на отвѣтъ или бланкъ открытаго письма.

Адресъ: ст. Дюково Ветлужскаго у. въ село Ш. Городище священнику Іоанну Петр. Гласову.



## К. В. ДЕМИДОВЪ

предлагаетъ для церквей

**пирогранитныя плитки для половъ**

(за границей — **МЕТЛАХСКІЯ**)

съ доставкой на ближайшую станцію жел. дор. Костромск. губ. отъ 16 рублей за квадратную сажень.

Кромѣ того, предлагаетъ **цементныя плитки** для половъ, своего завода, «выдержанныя» въ спеціальныхъ сырыхъ помѣщеніяхъ не меніе 4-хъ мѣсяцевъ и окрашенныхъ «спеціальными загранич. красками» съ доставкой на ближайшую станцію жел. дор. Костр. г. отъ 9 руб. Настилка ихъ на готовомъ матеріалѣ отъ 2 р. 50 коп. за квадрат. саж. Прейсъ-курранты, рисунковъ высылаются по требованію бесплатно.

Вѣднымъ приходамъ дѣляется разсрочка.

АДРЕСЪ: Иваново-Вознесенскъ, Ям. Шуйская ул. Конст. Вас. Демидову.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЕЖЕД-  
НЕВНУЮ ГАЗЕТУ

# „СВОБОДА“

„СВОБОДА“ будетъ печататься въ специально оборудован-  
ной собственной большой типографіи съ рота-  
ціонными машинками и проч.

„СВОБОДА“ ЯРКО ПРОГРЕССИВНАГО НАПРАВЛЕНІЯ.

„СВОБОДА“ даетъ подписчикамъ три изданія:

„СВОБОДА“ — большая ежедневная газета (кроме понедѣльниковъ).

„СВОБОДА“ — художественно иллюстрированный жур.-еженедѣльникъ.

„СВОБОДА“ — «Государственная Дума»: полные отчеты по  
стенограммамъ, рѣчи, фотографіи депутатовъ и проч.

НАЧАЛО ВЫХОДА ГАЗЕТЫ „СВОБОДА“ СЪ  
1-го МАРТА 1907 года.

**ПРЕМИЯ:** При первомъ номерѣ газеты всѣ  
подписчики получаютъ особое прило-  
женіе съ портретами — Государственная Дума — отчетъ по  
стенограммамъ о засѣданіяхъ съ 20-го февраля по 1-е  
Марта 1907 года.

Подписная цѣна на „СВОБОДУ“ въ 3-хъ из-  
даніяхъ съ доставкою и пересылкою въ С.-Пе-  
тербургъ и Россіи: на годъ — 12 р., 10 мѣс. — 11 р., пол-  
года — 7 р., по мѣсяцамъ — 1 р. 20 к.

Допускается разсрочка: при подпискѣ — 6 р. и  
въ маѣ — 5 р.

За границу: на одинъ годъ — 32 р.; на одинъ  
мѣсяць — 3 руб.

РЕДАКЦІЯ, ГЛАВНАЯ КОНТОРА, ЭКСПЕДИЦІЯ и ТИПОГРА-  
ФІЯ ГАЗЕТЫ „СВОБОДА“. С.-Петербургъ, Загородный пр. 17

Редакторъ издатель П. Н. Подмайловъ.

# На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ»

въ С.-Петербурѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда («Grand Prix») за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

## ТОВАРИЩЕСТВО

### Н. Л. ШУСТОВЪ. съ С-ми

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ).

Имя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ (Кавказъ) и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія)

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ВЪ БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

### ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія. Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предосталяетъ Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ Поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородскій, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ **Центрального Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“** въ Москвѣ

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ С.-Петербурѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».

# С Л О В О

еждневная политическая, экономическая, общественная и литературная газета. **ВЫХОДИТЬ** въ С.-ПЕТЕРБУРГЪ съ 19-го ноября 1906 года. Главная политическая задача **СЛОВА**—созданіе конституціоннаго центра.

## НАША ПРОГРАММА:

Укрѣпленіе русской національной идеи въ связи съ идеей обще-славянской, при равноправіи народностей, населяющихъ Россію. Цѣлостъ и нераздѣльность Россіи. Развѣтіе русской государственности на началахъ прогрессивной конституціонной монархіи. Свобода церкви и полная вѣротерпимость. Полное равноправіе крестьянъ. Развѣтіе мелкаго землевладѣнія на правѣ личной собственности и созданіе интенсивнаго хуторскаго хозяйства. Широкое, въ центрѣ и на окраинахъ, мѣстное самоуправленія. Всесловная мелкая единица—какъ основа земскаго самоуправления. Всемирная забота государства о производительныхъ, тѣсно связанныхъ между собой, силахъ страны—земледѣліи и промышленности. Развѣтіе промышленности и торговли на началахъ самодѣятельности, широкой инициативы, подъема производительности народнаго труда и классовой организаціи представителей труда и капитала. Изысканіе путей къ примиренію труда и капитала. Государственная регулировка ихъ взаимныхъ отношеній. Всеобщее образованіе на началахъ широкаго общественнаго почина и съ устраненіемъ особыхъ правъ и привилегій по образованію. Свобода слова, печати, союзовъ и собраній при твердой власти, основанной на общественномъ довѣрїи. Борьба съ насиліемъ справа и слева, развѣтіе широкаго народнаго творчества. Миролюбіе и сдержанность внешней политики при твердой и исполненной достоинства охранѣ національныхъ интересовъ. Реформа арміи и флота. Созданіе надежной военной силы для охраны неприкосновенности Россіи, обезпеченія ея мирной политики и защиты экономическихъ интересовъ страны. Служеніе національнымъ началамъ въ литературѣ и искусствѣ во всѣхъ его областяхъ при полномъ вниманіи ко всякимъ новымъ художественнымъ теченіямъ.

Редакторъ-издатель **М. М. ВЕДОРОВЪ.**

Условія подписки съ доставкой и пересылкой на 1907 годъ.

На 12 мѣс.—12 р., на 6 мѣс.—6 р. 50 к., на 3 мѣс.—3 р. 50 к., на 1 мѣс.—1 р. 25 к. За границу: 12 мѣс.—20 р., 6 мѣс.—11 р., 3 мѣс.—6 р., 1 мѣс.—2 р. 50 к. Допускается разсрочка годовымъ подписчикамъ въ конторѣ газеты: при подпискѣ—4 р., въ 1 апрѣля—4 р. въ 1 августа—4 р. Для учащейся молодежи и для волостныхъ правленій допускается скидка въ 25% съ подписной цѣны. Отдѣльные **ЖН** по 5 коп. Переимѣна адреса 45 коп. Подписка принимается въ Главной конторѣ газеты «СЛОВО», въ С.-Петербургѣ, Невскій 92, (Телефонъ 233—57).

# ХОЗЯИНЪ-СЪВЕРЯНИНЪ.

Выходитъ въ г. Вологдѣ съ 1-го Января 1907 года.

Отвѣтственные редакторы ученые агрономы:

М. А. МАЛИНИНЪ М. А. КУШНЫРЕНКО-КУШНЫРЕВЪ.

➤ Изданіе еженедѣльное. ◀

ХОЗЯИНЪ-СЪВЕРЯНИНЪ органъ еженедѣльный, что дастъ возможность отмѣчать текущую жизнь своевременно,—будетъ выходить отдѣльными выпусками—книжками (всего 52 въ годъ) по слѣдующей программѣ:

1. С.-хозяйственно-экономическія мѣропріятія и распоряженія Правительства. 2. Хозяйственная хроника. 3. Животноводство. 4. Молочное дѣло. 5. Земледѣіе и луговое хозяйство. 6. Земледѣіе и луговое хозяйство. 7. Промыслы подсобныя въ сельскомъ хозяйствѣ. 8. Сельско-хозяйственная технология. 9. Сельско-хозяйственное образование. 10. Землепользованіе и землеустройство. Община и подвѣрное владѣніе. Меліорация. Опытное дѣло. 11. Лѣсное дѣло. 12. Дѣятельность сельско-хозяйственныхъ обществъ, товариществъ, кооперативъ, съездовъ. 13. Корреспонденціи сельско-хозяйственно-экономическаго характера. 14. Обзоръ научно-хозяйственной литературы. 15. Библиографія. Критическій обзоръ. 16. Вопросы и отвѣты. 17. Спросъ и предложеніе. 18. Торговля въѣздомъ. Сельско-хозяйственные рынки. 19. Объявленія.

НА МЕНЬШЕ СРОКИ ПОДПИСКА НЕ ПРИНИМАЕТСЯ.

Число постоянныхъ сотрудниковъ обѣщаетъ быть весьма значительнымъ т. к. Редакція обратилась къ болѣе чѣмъ 300 различныхъ специальностей.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (съ доставкой и пересылкой) на 1 годъ - - 2 рубля,  
1/2 года - - 1 р. 20 к.

Кромѣ того Редакція обѣщана отдѣльные статьи отъ многихъ выдающихся писателей, по экономическимъ и сельско-хозяйственнымъ вопросамъ.

Редакція считаетъ необходимымъ поставить возможно шире „Библиографическій отдѣлъ“ и приглашаетъ всѣ книжныя фирмы (а также отдѣльныхъ издателей) присылать свои изданія для отзѣва, подробнаго разбора и

объявленія о нихъ на страницахъ **ХОЗЯИНА-СЪВЕРЯНИНА**

Редакція принимаетъ помѣщенія объявленій въ **ХОЗЯИНА-СЪВЕРЯНИНЪ** какъ отъ сельско-хозяйственно-промышленныхъ фирмъ, такъ равно и о предложеніи и спросѣ труда по сельскому хозяйству по слѣдующей такѣ.

Цѣлая 1/3 стр. (позади текста 10 р. 00) 1/4 стр. позади текста 2 р. 50 к.  
1/2 « — — — — 5 р. 00 1/8 « — — — — 1 р. 25 к.

Спросъ и предложеніе труда 10 коп. строка

При помѣщеніи объявленій нѣсколько разъ дѣлается скидка по слѣдующему разсчету.

5—10 разъ 10% || 15—20 разъ— 30% || 25 и болѣе —50%  
10—15 « 20% || 20—25 « — 40% ||

При желаніи фирмъ помѣстить свое объявленіе впереди текста или на обложкѣ—плата за это увеличивается на 20% сообразно приведенному выше разсчету.

Фирмы, помѣщающія свои объявленія благоволятъ, выѣзъ съ присылкой текста присылать и причитающуюся за нихъ плату.

Издатели: А. В. Гудковъ-Бѣляковъ, М. А. Кушныренко-Кушныревъ и М. А. Малининъ.

Адресъ редакціи: г. Вологда, типографія А. В. Гудкова-Бѣлякова (противъ Александровскаго сада.

Редакція и контора открыты ежедневно (кромѣ дней праздничныхъ): а) по Понедѣльникамъ, Вторникамъ и Четвергамъ отъ 3 до 4 час. по полудни, б) по Средамъ, Пятницамъ и Субботамъ отъ 5 до 6 час. по полудни.

15-го МАРТА  
1907 ГОДА.

Годъ XXI.  
№ 6.



# КОСТРОМСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходитъ 1 н 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р. отдѣл.  
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,  
въ Редацію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

# ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части 20 к за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отъ Костр. енарх. попечительства о бѣд-  
ныхъ дух. званія.

Костромское енархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія слушало отношеніе Костромской дух. консисторіи за № 13371, о выработкѣ способа полученія безпристрастныхъ и достовѣрныхъ свѣдѣній о лицахъ, нуждающихся въ пособіи отъ попечительства. Приказали: попечительство всегда скорбить о томъ, что не приходится назначить пособія значительныя всѣмъ бѣднымъ сиротамъ духовнаго званія; и еслибы капиталы попечительства были вдвое больше, чѣмъ теперь, то, конечно, бѣдныя сироты вдвое болѣе получали бы пособія. Духовенство вмѣсто того, чтобы увеличивать пожертвованія на сиротъ, годъ отъ году становится холоднѣе къ нуждамъ своихъ братьевъ. Попечительство умоляетъ духовенство отъ всего сердца позаботиться объ увеличеніи пожертвованій. И для того, чтобы сколько возможно безошибочнѣе распредѣлять пособія бѣднымъ, попечительство постановило: принимать прошенія сиротъ о назначеніи пособія, засвидѣтельствованныя не однимъ благочиннымъ, а благочинническимъ совѣтомъ, и непремѣнно съ подробными свѣдѣніями, безпристрастными, о семейномъ и имущественномъ положеніи ищущихъ пособія отъ попе-

чительства и о степени испытываемой просителями нужды и о заслуживаемомъ размѣрѣ пособія. По утверженіи сего журнала отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о семь распоряженіи, съ утверженія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромского и Галичскаго.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: «24 ноября 1906 года. Утверждается. Е. Т.».

**Отъ совѣта епархіальнаго общежитія** учениковъ семинаріи объявляется, что апрѣльская треть для взносовъ за содержаніе воспитанниковъ въ общежитіи начнется съ 1-го апрѣля сего года. Поэтому совѣтъ покорнѣйше просить родителей воспитанниковъ, а равно и опекуновъ ихъ, дѣлать взносы за содержаніе ихъ, въ количествѣ 10 руб., къ 1-му апрѣля и не позднѣе св. Пасхи.

**Чухломское у. отдѣленіе Костр. еп. учил. совѣта** прежде напечатанное объявленіе свое о засѣданіяхъ своихъ дополняетъ, что въ мѣсяцы, не поименованные въ объявленіи, помѣщенномъ въ № 4-мъ Еп. Вѣдомостей, очередныя засѣданія отдѣленія имѣютъ быть 20-го числа.

Въ **комитетъ помощи духовенству** неурожайныхъ мѣстностей Костр. г. съ 13 февр. по 14 марта 1907 г. поступили пожертвованія: отъ Преосвященнаго Епископа Тихона 25 р.; — наст. Лух. Тихонова монаст. 13 р 78 к.; — благочинныхъ: единовѣрч. церковей Варнав. у. 1 р. 58 к.; 1 Костр. окр. 39 р. 90 к.; 2 Костр. окр. 57 р. 10 к.; 7 Костр. окр. 18 р. 48 к.; 6 Нерехт. окр. 17 р. 40 к.; 4 Галич. окр. 8 р.; 7 Галич. окр. 12 р. 54 к.; 3 Солиг. окр. 11 р. 26 к.; 1 Варн. окр. 7 р. 68 к.; 1 Чухл. окр. 17 р. 44 к.; 1 Ветл. окр. 19 р. 5 к.; 2 Ветл. окр. 18 р. 10 к.; 1 Макар. окр. 12 р. 18 к.; 3 Макар. окр. 6 р. 15 к.

**Церкви, не доставившія подписной платы за Костр. Еп. Вѣдомости за истекшіе годы.**

*Города Костромы:*

Успенскій кафедр. соборъ за 1906 г. 5 р.

Троицкая за 1906 г. 5 р.

Спасская въ Подвязьѣ за 1906 г. 5 р.

Алексѣевская за 1906 г. 5 р.

Златоустовская за 1906 г. 5 р.

Христорождественская за 1906 г. 5 р.

Воскресенская на Площадкѣ за 1906 г. 5 р.

Вознесенская въ Дебрѣ за 1903, 1904, 1905 и 1906 г.г. 20 р.

Архангельская за 1906 г. 5 р.  
 Богоотцовская за 1903, 1904, 1905 и 1906 г.г. 20 р.  
 Благовѣщенская за 1905 и 1906 г.г. 10 р.  
 Крестовоздвиженская за 1905 и 1906 г.г. 10 р.  
 Петропавловская за 1906 г. 5 р.  
 Предтеченская за 1906 г. 5 р.  
 Спасская въ Гостинномъ ряду за 1906 г. 5 р.  
 Всехсвятская за 1906 г. 5 р.  
 Христорождественская въ Дебрѣ за 1906 г. 5 р.  
 Богородицерождественская кладбищен. за 1906 г. 5 р.  
 Богородице-Ѳеодоровская за 1906 г. 5 р.

*3 Костром. округа:*

Успенская с. Миссаго за 1906 г. 5 р.  
 Николаевская с. Сельца за Воржю за 1906 г. 5 р.  
 Богородицкая с. Ильинскаго—Анастасійныхъ за 1905 и 1906 г.г. 6 р.

*4 Костром. округа:*

Воскресенская въ Остромъ-Концѣ за 1905 и 1906 г.г. 10 р.  
 Христорождественская с. Татьяна за 1906 г. 5 р.  
 Воскресенская с. Любовникова за 1906 г. 5 р.  
 Успенская с. Иваникова за 1904, 1905 и 1906 г.г. 15 р.  
 Троицкая с. Ушакова за 1905 и 1906 г.г. 10 р.  
 Тихоновская с. Сойкина за 1902, 1903, 1904, 1905 и 1906 г.г. 25 р.  
 Троицкая с. Высокова за 1904, 1905 и 1906 г.г. 15 р.

*6 Костром. округа:*

Николаевская с. Трестина за 1906 г. 5 р.  
 Покровская с. Крүшева за 1906 г. 5 р.  
 Петропавловская с. Петровскаго за 1905 г. 3 р.  
 Введенская с. Ивановскаго за 1904 и 1905 г.г. 6 р.

*8 Костром. округа:*

Николаевская с. Малышева за 1905 и 1906 г.г. 10 р.  
 Богородицерождественская п. Рожнова за 1905 и 1906 г.г. 10 р.  
 Троицкая с. Костенева за 1905 и 1906 г.г. 10 р.  
 Введенская п. Введенскаго за 1905 и 1906 г.г. 10 р.  
 Воскресенская с. Ѳедорова за 1905 и 1906 г.г. 10 р.  
 Богородицкая прис. Богородицкаго за 1906 г. 2 р.  
 Введенская с. Ряполова за 1904, 1905 и 1906 г. 12 р.

*9 Костром. округа:*

Николаевская с. Жвалова за 1906 г. 5 р.

Николаевская с. Грудева за 1906 г. 5 р.  
 Воскресенская с. Ильинскаго на Мезѣ за 1906 г. 5 р.  
 Архангалъская пог. Кордобова за 1906 г. 5 р.  
 Христорождественская с. Княжева за 1906 г. 5 р.  
 Ильинская с. Ильинскаго за Богоявлен. мон. за 1906 г. 5 р.  
 Николаевская с. Боголотова за 1906 г. 3 р.  
 Покровская с. Щиначева за 1906 г. 3 р.

Преображенскій соборъ г. Судиславля за 1906 г. 5 р.

*2 Галич. округа:*

Соборобогородицкая с. Тушебина за 1906 г. 5 р.  
 Воскресенская с. Стайнова за 1906 г. 5 р.  
 Троицкая на Ержѣ за 1906 г. 5 р.  
 Христорождественская с. Свинына за 1906 г. 5 р.

*3 Галич. округа:*

Николаевская на Мокромъ за 1906 г. 5 р.  
 Покровская въ Турковѣ за 1906 г. 5 р.  
 Николаевская с. Синцова за 1906 г. 5 р.  
 Знаменская с. Стрѣльникова за 1906 г. 5 р.  
 Ильинская въ Шаривѣ за 1906 г. 5 р.

*4 Галич. округа:*

Богородицкая с. Реброва за 1906 г. 5 р.

*5 Галич. округа:*

Николаевская приселка Горокъ за 1906 г. 5 р. (за 1907 г. доставл.),

*6 Галич. округа:*

Николаевская пог. Атыева за 1906 г. 5 р.  
 Аванасіевская пог. Стрѣлицъ за 1906 г. 3 р. (за 1907 г. доставл.).

*2 Кинешем. округа:*

Аванасіе-Кирилловская пог. Старога-Дворища за 1906 г. 5 р.  
 Христорождественская пог. Гребней за 1906 г. 5 р.  
 Николаевская пог. Корбы за 1906 г. 5 р.  
 Предтеченская с. Ивановицъ за 1905 и 1906 г.г. 10 р.

*3 Кинешем. округа:*

Брестовоздвиженская с. Воздвиженскаго за 1906 г. 5 р.

*4 Кинешем. округа:*

Христорождественская с. Батманъ за 1906 г. 5 р. (за 1907 г. доставл.).

*5 Кинешем. округа:*

Введенская с. Колшева за 1906 г. 5 р.  
 Николаевская пог. Александрова за 1906 г. 5 р.  
 Николаевская п. Никольского на Сендегъ за 1906 г. 5 р.  
 Успенская с. Кривцова за 1906 г. 5 р.

*6 Кинешем. округа:*

Николаевская п. Бережкова за 1906 г. 5 р.  
 Покровская с. Покровского на Сендегъ за 1906 г. 5 р.  
 Воскресенская с. Твердова за 1906 г. 5 р.  
 Богородицкая с. Адищева за 1906 г. 5 р.  
 Богородицкая с. Угольского за 1906 г. 3 р.

*8 Кинешем. округа:*

Ильинская с. Ильинского противъ Рѣшмы за 1906 г. 5 р.  
 (за 1907 г. доставл.).

*Благочинія единовѣрц. церквей:*

Петропавловская с. Новописцова за 1906 г. 5 р.  
 Вознесенская с. Новопокровского за 1906 г. 3 р.

*Гор. Нерехты:*

Преображенская за 1906 г. 5 р.  
 Крестовоздвижен. кладбищен. за 1904, 1905 и 1906 г.г. 15 р.

*2 Нерехт. округа:*

Рождественская с. Оедорова за 1906 г. 5 р.  
 Троицкая с. Есипова за 1906 г. 5 р. (за 1907 г. доставл.).

*11 Нерехт. округа:*

Воскресенская с. Перепелицына за 1906 г. 5 р.

*1 Юрьевиц. округа:*

Христорождественская г. Юрьевца за 1906 г. 5 р. (за 1907 г. доставл.).  
 Срѣтенская г. Юрьевца за 1905 и 1906 г.г. 10 р.

*5 Юрьевиц. округа:*

Христорождественская с. Сосновца за 1906 г. 5 р.  
 Покровская с. Пельны за 1906 г. 5 р. (за 1907 г. доставл.).  
 Богоявленская въ Рыболовой Лукъ за 1906 г. 5 р.  
 Ильинская с. Майдакова за 1906 г. 3 р.

*5 Макарьев. округа.*

Вознесенская с. Цыкина за 1906 г. 5 р.

Покровская с. Валовъ за 1906 г. 5 р.

Архангельская с. Крутыхъ за 1906 г. 5 р.

Троицкая с. Барегина за 1906 г. 5 р.

Ильинская Старога-Погоста за 1906 г. 5 р. (за 1907 г.

доставл.)

Николаевская с. Устья за 1906 г. 5 р.

Успенская с. Дороеева за 1906 г. 3 р.

Николаевская с. Содомова за 1905 г. 5 р.

*2 Буйскаго округа:*

Покровская с. Рябцова за 1905 и 1906 г.г. 5 р.

Троицкая с. Леонтьева за 1906 г. 5 р.

Успенская с. Горинскаго за 1906 г. 5 р.

Богородицкая с. Носкова за 1906 г. 5 р.

Богоявленская с. Мышкина за 1906 г. 5 р.

Николаевская п. Козловой Слободы за 1906 г. 3 р.

*1 Чухлом. округа:*

Богородицкая с. Озарникова за 1905 и 1906 г.г. 10 р.

Вознесенская на Высокъ за 1906 г. 5 р.

*3 Чухлом. округа:*

Архангельская б. г. Кологрива за 1906 г. 5 р.

Николаевская с. Понги за 1905 и 1906 г.г. 6 р.

Благовѣщенская б. г. Судая за 1905 и 1906 г.г. 10 р.

Одигитріевская б. г. Судая за 1905 и 1906 г.г. 10 р.

Дмитріевская с. Татаурова за 1906 г. 5 р.

Николаевская Большой-Вохтомы за 1906 г. 5 р.

Преображенская Малой-Вохтомы за 1906 г. 5 р.

Софійская с. Валуева за 1905 г. 5 р.

Успенская с. Турдіева за 1905 г. 5 р.

Успенская с. Псеженокъ за 1906 г. 3 р.

Ильинская с. Илешева за 1906 г. 5 р.

*4 Чухлом. округа:*

Софійская с. Бушнева за 1906 г. 5 р.

Троицкая у Головъ за 1905 г. 5 р.

Воскресенская с. Васьковки за 1906 г. 5 р.

Николаевская Арсеньевой-Слободы за 1904, 1905 и 1906

г.г. 15 р.

Троицкая Оедьковой-Слободы за 1904, 1905 и 1906 г.г. 15 р.  
Троицкая с. Рамешокъ за 1905 и 1906 г.г. 10 р. (за 1907  
г. доставл.).

*1 Солтмалч. округа:*

Крестовоздвиженская г. Солигалича за 1905 и 1906 г.г. 10 р.  
Успенская Нижняго-Березовца за 1906 г. 5 р.

*2 Солтмалч. округа:*

Николаевская с. Вяльцева за 1906 г. 5 р.  
Воскресенская с. Вочи за 1906 г. 5 р. (за 1907 г. доставл.).  
Георгиевская Митина-Верховья за 1906 г. 5 р.  
Рождественская с. Починокъ за 1906 г. 5 р.  
Срѣтенская с. Зашугомья за 1906 г. 5 р.

*3 Солтмалч. округа:*

Николаевская с. Березовца на Нолѣ за 1906 г. 5 р.  
Благовѣщенская с. Холма за 1906 г. 5 р.  
Николаевская с. Пящеева за 1905 и 1906 г.г. 10 р.  
Благовѣщенская с. Неронова за 1904, 1905 и 1906 г.г. 15 р.  
Дмитріевская на Гривѣ за 1906 г. 5 р.

*1 Колоурив. округа:*

Троицкая с. Заингирия за 1905 г. 5 р. <sup>1)</sup>.

*2 Колоурив. округа:*

Онуфріевская с. Онуфріевского за 1906 г. 5 р. (за 1907 г.  
доставл.).

Воскресенская с. Халбужа за 1906 г. 5 р. (за 1907 г. доставл.).  
Георгиевская с. Верховолостного за 1906 г. 5 р. (за 1907 г.  
доставл.).

Николаевская с. Мокровскаго за 1906 г. 5 р. (за 1907 г.  
доставл.).

Покровская с. Торуна за 1906 г. 5 р. (за 1907 г. доставл.).  
Воскресенская с. Барькова за 1904, 1905 и 1906 г. 15 р.

*3 Колоурив. округа:*

Ильинская с. Княжей за 1906 г. 5 р.

*2 Ветлуж. округа:*

Спасская с. Спасскаго за 1906 г. 5 р.

<sup>1)</sup> По объясненію о. благочиннаго, этой церкви деньги были уплачены быв. благо-  
чинному прот. А. Лебедеву.

*Варнавинскаго уѣзда:*

- Дмитріевская с. Дмитріевского за 1905 и 1906 г.г. 10 р.  
 Благовѣщенская с. Благовѣщенскаго за 1905 и 1906 г.г. 10 р.  
 Введенская с. Мѣдвѣдихи за 1905 и 1906 г.г. 10 р.  
 Архангельская с. Староустья за 1905 и 1906 г. 10 р.  
 Христорождественская с. Шалдежина за 1905 и 1906 г. 10 р.  
 Покровская с. Овсянокъ за 1903, 1904, 1905 и 1906 г.г. 12 р.  
 Тихвинская с. Топана за 1904, 1905 и 1906 г.г. 9 р.  
 Макарьевская с. Притыкъ за 1905 и 1906 г.г. 10 р.  
 Богородицкая с. Беберина за 1904, 1905 и 1906 г.г. 9 р.  
 Архангельская с. Сквозниковъ за 1904 и 1906 г.г. 10 р. <sup>1)</sup>  
 Георгіевская с. Георгіевского на Волу за 1906 г. 5 р.  
 Успенская с. Рѣшетихи за 1906 г. 5 р.  
 Крестовоздвиженская с. Тонкина за 1906 г. 5 р. (за 1907  
 г. доставл.).  
 Покровская с. Темты за 1906 г. 5 р.

Причты означенныхъ въ семь спискѣ церквей симъ приглашаются къ уплатѣ числящихся за ними недоимокъ непосредственно въ Редакцію Костр. Еп. Вѣдомостей. Непосредственно же въ Редакцію должны адресоваться и за разъясненіями по поводу опубликованнаго списка.

## Отъ правленія Костр. дух. семинаріи.

Въ замѣткѣ «Пожаръ въ семинаріи», помѣщенной въ неофициальномъ отдѣлѣ № 5 Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ, между прочимъ, сообщено, что 1) «четыре года назадъ въ семинаріи былъ уже пожаръ отъ этого (калорифернаго) отопленія», и 2) «Правленіе семинаріи о небезопасности подобнаго рода отопленія не разъ доносило въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ, на это же было обращено вниманіе и ревизора М. Ив. Савваитскаго во время его посѣщенія семинаріи въ октябрѣ прошлаго года, но отвѣта никакого не было».

Для возстановленія истины, правленіе семинаріи считаетъ своимъ долгомъ сдѣлать слѣдующія поправки къ изложенному сообщенію.

1) Въ 1902 и 1905 г.г. было въ классномъ корпусѣ два пожарныхъ случая; изъ нихъ первый произошелъ, по заявленію членовъ распорядительнаго собранія того времени, отъ неосторож-

<sup>1)</sup> По объясненію священника, деньги за 1905 г. были представлены о. благочин. 1 окр.

наго обращенія съ огнемъ (во время уборки класснаго помѣщенія опрокинули на полъ лампу съ керосиномъ), причина же втораго случая осталась невыясненной.

2) Въ 1896 г. въ Святѣйшій Синодъ было представлено ходатайство о разрѣшеніи правленію семинаріи произвести ремонтъ трехъ воздухогрѣвательныхъ при классномъ корпусѣ печей, которыя, какъ устроенныя въ 1877 г., пришли въ ветхость и представлялись для дальнѣйшей топки небезопасными въ пожарномъ отношеніи, тѣмъ болѣе, что одна изъ нихъ находилась подъ фундаментальною библіотекою. Разрѣшенный ремонтъ печей, на производство котораго была отпущена Св. Синодомъ потребная сумма денегъ, былъ произведенъ въ 1897 году. Послѣ переустройства воздухогрѣвательныхъ печей въ 1897 г., отъ правленія семинаріи не дѣлаемо было никакихъ представленій и допесеній о небезопасности въ пожарномъ отношеніи существующаго въ классномъ корпусѣ семинаріи калорифернаго отопленія (по отсутствію докладовъ о томъ).

## Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи.

**У м е р л и:** зашт. псал.-пенс. Воскр. ц. г. Луха Евгеній *Верховскій* 12 янв.; зашт. свящ.-пенс. с. Тутки Александръ *Городковъ* 3 февр.; с. Михайловскаго свящ. Алексій *Бяляевъ* 2 февр.; с. Мостовки свящ. Василій *Промттовъ* 5 февр.; с. Ивановскаго зашт. свящ. Василій *Никольскій* 5 февр.; с. Верхнемежскаго псал. Геннадій *Пріоровъ* 14 февр.; с. Ключей псал. Николай *Вольскій* 9 февраля.

**Уволены за штатъ:** с. Романова, Макар. у. псал. Мих. *Смирновъ* 16 февр.; Стефановской ц. г. Костромы протоіерей Іоанъ *Метелкинъ* 22 февр.; с. Краснаго-Поливановыхъ псал. Вас. *Клиентовъ* 25 февраля.

**П е р е м ѣ щ е н ы:** с. Вознесенскаго Варнав. у. 2-й свящ. Владиміръ *Ювенскій*—на 1-ю вак. въ томъ же селѣ, а на его мѣсто рукоположенъ во священника діаконъ с. Верховскаго Іоаннъ *Лебедевъ* 13 февр.; Христорожд. ц. въ Дебрѣ г. Костромы псал. Вас. *Постыловъ*—на діаконское въ с. Юрьевское 13 февр.; а на его мѣсто псал. с. Есипова Иванъ *Соловьевъ* 20 февр.; с. Берегова діаконъ Алексій *Москвинъ*—въ с. Пеньки 13 февр.; с. Хмѣлевиць діак.-псал. Пав. *Знаменскій*—на діаконскую вак. въ томъ же селѣ 14 февр.; с. Верховья псал. Пав. *Крыловъ*—на діаконское въ с. Сѣнную 13 февр.; с. Пречистенскаго псал. Вас. *Липтангскій*—къ Христорожд. ц. г. Галича, а на его

мѣсто с. Зашугомья заштг. псал. Мих. *Лебедевъ* 16 февр.; с. Никифорова диак.-псал. А. *Бяляевъ*—въ с. Никольское на Неѣ 17 февр.; Троиц. ц. с. Одоевского священ. Иоанъ *Успенскій*—въ с. Ильинское Ветлуж. у. 16 февр.; Покров. ц. п. Большихъ Солей псал. Николай *Изьмовъ*—на диаконское въ с. Берегово 17 февр.; с. Шушкодома священ. Вас. *Голубевъ*—въ с. Мостовку 16 февр.; с. Чернышева священ. Ник. *Сапоровскій* и с. Хороброва священ. Ал. *Назаретскій*—одинъ на мѣсто другого 19 февр.; с. Шанги псал. Алексѣй *Красногорскій*—на диаконское въ с. Селитскую волость 20 февр.; с. Храмковъ священ. І. *Благовѣщенскій*—въ с. Успенское 22 февр.; с. Вай псал. Флоръ *Братчиковъ*—въ с. Сидоро. во 23 февр.; Кинешем. Успен. соб. диак.-псал. Ал. *Постниковъ*—на священ. въ с. Угольское 22 февр.; с. Троицкаго псал. Ник. *Преображенскій*—въ с. Теплягино на мѣсто увольняемаго заштатъ диак.-псал. Ив. *Преображенскаго* 26 февраля.

**Опредѣлены на мѣста:** сынъ священ. Мих. *Лебедевъ*—на псаломщическое къ Нерехтскому собору 16 февр.; кр-нъ Ив. *Сахаровъ*—на псал. въ с. Шалдежино 16 февр.; канц. служ. Костр. дух. консист. Сергѣй *Груздевъ*—на диаконское въ с. Теплягино 17 февр.; почет. гражд. Порфирій *Виноградовъ*—на псаломщическое въ с. Ильинское 19 февр. сынъ священ. Ник. *Касторскій*—на псал. къ Покров. ц. пос. Большихъ Солей 20 февр.; сынъ псал. Василій *Яблоковъ*—на псаломщическое въ с. Макатово 21 февр.; сынъ діакона Алексѣй *Сокольскій*—на псал. въ с. Никифорово 21 февр.; сынъ псал. Вас. *Троицкій*—на псал. въ с. Красное-Поливановыхъ 26 февраля

Нерехтскаго Казанскаго собора протоіерей Павелъ *Соколовъ* опредѣленъ на должность благочиннаго по Нерехтскому 1 округу 16 февраля.

**Содержаніе официальнаго отдѣла.** Отъ Костр. епарх. попечительства о бѣдныхъ дух. званія. Отъ совѣта епархіальнаго общежитія. Чухломское у. отдѣленіе Костр. епарх. училищ. совѣта. Церкви, не доставившія подписной платы за Костр. Епарх. Вѣдомости за истекшіе годы. Отъ правленія Костр. дух. семинаріи. Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи.

## Слово на девятнадцатое февраля.

(Произнесено въ кафедральномъ соборѣ).

Сегодня мы, слушаемъ, воспоминаемъ сорокъ шестую годовщину освобожденія многомилліоннаго русскаго крестьянскаго народа отъ крѣпостной зависимости. Нѣтъ, уже многихъ нѣтъ на землѣ изъ тѣхъ, которые были свидѣтелями этого многознаменательнаго событія въ исторіи нашего государства. Большая часть здѣсь присутствующихъ знаютъ объ этомъ событіи лишь по преданію, а тѣмъ изъ насъ, кому Господь судилъ жить въ 1861 г., должно живо вспоминаться 19 февраля этого года. То былъ воскресный день. Предъ наступленіемъ этого дня чувствовалось на душѣ приближеніе чего-то особеннаго и важнаго. И наши отцы встрѣтили этотъ великій день благоговѣно, благочестно, исполненные благодаренія Царю Небесному и Его благочестивѣйшему Помазаннику.

Въ древней первопрестольной столицѣ Москвѣ въ Успенскомъ соборѣ, — тамъ, гдѣ невидимо витаетъ духъ и видимо почиваютъ нетлѣнные тѣлеса святыхъ первосвятителей московскихъ, — собралось все чиновначаліе великой земли русскаго. Здѣсь были самъ Царь-освободитель, незабвенный императоръ Александръ II, правительствующій синклитъ и высшая церковная іерархія, во главѣ съ знаменитымъ московскимъ митрополитомъ Филаретомъ, который такъ мудро и предусмотрительно устроилъ торжество объявленія Высочайшаго манифеста о дарованіи свободы крестьянамъ. Благоговѣтъ, раздавшійся съ колокольні Ивана Великаго, созвалъ въ несмѣтномъ множествѣ вѣрноподанныхъ сыновъ Россіи, прибывшихъ отсюду въ первопрестольную столицу увидѣть лицо своего монарха и услышать его державную волю. Высочайшій манифестъ пока еще былъ тайной, извѣстной лишь царю, первосвятителю московскому и не многимъ другимъ. Всѣ были въ притропетномъ, благоговѣнномъ настроеніи духа. Но вотъ наступила торжественная минута объявленія этого манифеста. Поразили всѣхъ первыя слова его: «Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный русскій народъ». Начатый такими святыми словами, исполненный мудрости и правды, проникнутый отеческою любовію царя и радѣніемъ его о благѣ подданныхъ, Высочайшій манифестъ всенародно возвѣстилъ о дарованіи драгоцѣнной свободы многомилліонному русскому крестьянскому народу, разорвавъ крѣпкія цѣпи, которыми онъ былъ при-

крѣпленъ къ помѣщикамъ, и тѣмъ крѣпче привязалъ сердца ихъ къ царю.

Слезы благодарности полились рѣкой изъ очей облагодѣтельствованныхъ. Благодарственная молитва Царю царствующимъ, какъ благословный оѳіамъ, понеслась къ престолу небесному. И какъ было не благодарить Царя небеснаго! Даръ, ниспосланный Имъ русскому народу чрезъ незабвеннаго государя Александра II, — даръ драгоценный, это свобода отъ крѣпостной зависимости. Чтобы понять этотъ даръ, нужно знать, что такое была эта крѣпостная зависимость и каково было положеніе людей, находившихся въ этой зависимости. Цѣлые милліоны крестьянъ находились въ полной зависимости отъ помѣщиковъ, которые могли ихъ покупать и продавать, дарить и переводить изъ одного мѣста въ другое, подобно тому, какъ это дѣлаютъ съ животными. Не только домъ, хозяйство, но и семья крестьянина и даже его духовныя дарованія и способности составляли собственность помѣщика, который могъ распоряжаться ими и употреблять ихъ, какъ хотѣлъ. И вотъ манифестомъ 19-го февраля все это возвращено крестьянину, и онъ самъ, прежде бывшій лишь имуществомъ помѣщика, сталъ человѣкомъ. Русскій народъ ожилъ. Онъ воскресъ. Подобно тому, какъ въ видѣніи прор. Іезекіиля ожили и облеклись плотію сухія, мертвыя кости по слову пророка, прореченному на нихъ по повелѣнію Божію, — русскій крестьянинъ ожилъ, возвратился къ жизни по державному слову царя, вдохновенному самимъ Богомъ.

Рѣкой полилась по всей необъятной Россіи слезная молитва крестьянъ за Царя-освободителя. Во всѣхъ храмахъ въ городахъ и селахъ необъятнаго русскаго царства повторилось могучее державное слово царя и всюду вызвало одни и тѣ же чувства. Всѣ крестились, молились и плакали. Настоящій и послѣдующіе за нимъ дни были днями повсемѣстной молитвы русскаго народа за дарованную ему чрезвычайную милость. Это были дни, подобные, можно сказать, радостнымъ днямъ Воскресенія Христева. Облагодѣтельствоваанные ликовали, привѣтствовали другъ друга, какъ въ Свѣтлое Христово Воскресеніе.

Вотъ что было въ этотъ день сорокъ шесть лѣтъ тому назадъ. Изъ рода въ родъ, изъ поколѣнія въ поколѣніе будутъ передаваться, особенно среди крестьянъ, сказанія о торжествѣ 19 февраля 1861 г. Пройдутъ десятки лѣтъ и цѣлыя столѣтія этотъ годъ въ исторіи русскаго государства никогда не забудется, такъ какъ этотъ годъ былъ годомъ возрожденія Россіи. Посему св. Русская церковь, всегда дорожившая и дорожающая истинной свободой своихъ чадъ, установила праздновать 19 февраля ежегодно, какъ одинъ изъ знаменательныхъ дней для русскаго царства, и имя

Царя-освободителя останется навсегда для русскаго народа незабвеннымъ.

И вотъ чрезъ сорокъ пять лѣтъ снова съ высоты трона раздалось царское слово о свободѣ. Внуку императора Александра II, нынѣ Царствующій Государь Императоръ Николай II ѣ, 17 октября 1905 г. издалъ свой Высочайшій манифестъ, которымъ возвѣщена свобода всему русскому народу и притомъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ 19 февраля 1861 года. Теперь уже не только крестьянамъ, но и всѣмъ подданнымъ русскаго царства, безъ различія сословій, племенъ и вѣровсповѣданій дарована свобода слова, свобода печати, свобода союзовъ, а главное—свободный выборъ изъ среды народа его представителей для участія въ совѣщаніяхъ Госуд. Думы,—этого высшаго государственнаго учрежденія, которую Государь отнынѣ избираетъ своей помощницей въ сложномъ и трудномъ управленіи своимъ царствомъ.

И что же, какъ мы встрѣтили эту новую милость и новый драгоценнѣйшій даръ нашего любвеобильнаго Царя? Такъ ли, какъ встрѣтили первую милость жившіе въ 61 году отцы наши? 19 февраля 61 года наши отцы встрѣчали съ притрелетнымъ ожиданіемъ, и день этотъ былъ проведенъ въ усердной слезной молитвѣ благодаренія къ Царю царствующихъ. Христіански тогда радовалась вся Россія; это былъ день свѣтлаго праздника для всѣхъ русскихъ, было повсемѣстное любвеобильное торжество. А нынѣ, въ годъ дарованія Высочайшаго манифеста 17 октября, что мы видимъ? Буйства, разоренія, поруганія святынь и всего святого, возстанія, грабежи, хищенія, всякаго рода насилія и проявленія неистовыхъ страстей,—вотъ чѣмъ встрѣтили мы 17 октября 1905 г. Мы приняли Высочайшій манифестъ 17 октября, не какъ драгоценный даръ, свыше отъ Господа данный намъ чрезъ Его помазанника, для устроенія и усовершенія нашей жизни государственной и общественной, а какъ уступку нашему свосволію; объявленныя намъ съ высоты престола свободы послужили для насъ только поводомъ къ разнузданности, произволу, всякаго рода безчинствамъ и беззаконіямъ. Это ли христіанская Россія, это ли хранительница святыхъ завѣтовъ, завѣцанныхъ намъ нашими предками? Въ самую Госуд. Думу мы посылаемъ изъ своей среды не соратниковъ царю, не помощниковъ ему, но хулителей царской власти, не миротворцевъ, а развратителей народа, подстрекателей его на всякія государственныя преступленія, людей самолюбивыхъ, честолюбивыхъ и властолюбивыхъ, презрителей вѣры и нравственности. Бунты, возмущенія, грабежи, насилія не только не прекратились съ созывомъ Госуд. Думы, но, какъ бы поощряемые ею, еще умножились, усилились.

Благочестивые слушатели! Состояніе нашего отечества опасное, будущее грозитъ намъ еще тягчайшими бѣдствіями. Язвы наши глубоки и многочисленны. Всѣ народы смотрятъ на насъ съ сожалѣніемъ; мы уже вступили на путь безначалія, конецъ котораго — разложеніе. Помощь намъ можетъ придти только отъ Бога. Къ Нему прежде всего прибѣгнемъ въ нашемъ бѣдственномъ состояніи. Примемъ настоящія бѣдствія свои, какъ наказаніе Божіе за наши многочисленныя прегрѣшенія. Придемъ въ себя, опомнимся и, подобно блудному сыну, воззовемъ къ Отцу небесному: «Отецъ нашъ, согрѣшили мы на небо и предъ Тобою; измѣнили вѣрѣ отцовъ нашихъ, которыхъ она не разъ спасала въ тяжкія години, извратили, попрали благочестивыя преданія и завѣты предковъ, расшатали крѣпкіе устои, положенные ими въ основаніе зданія государственной жизни, уклонились съ пути, которымъ шли они и которымъ завѣщали и намъ идти, и дали врагамъ нашимъ увлечь насъ къ путямъ чуждымъ». Съ твердой вѣрой въ промысленіе Божіе и несомнѣннымъ упованіемъ на милосердіе Божіе сплотимся всѣ вокругъ царскаго престола и во имя Божіе, во имя славнаго прошлаго Россіи, въ искренней любви другъ къ другу, съ обновленнымъ духомъ, честнымъ и неуклоннымъ исполненіемъ лежащихъ на каждомъ изъ насъ обязанностей, будемъ самоотверженно помогать нашему любвеобильному царю въ умиротвореніи и устроеніи страждущаго отечества.

*Прот. П. Красовскій.*

## Слово во 2-ю недѣлю Великаго поста.

(Марк. 2, 1—12)

Въ настоящій день, христіане, св. церковь предлагаетъ нашему благочестивому вниманію евангельское чтеніе объ исцѣленіи Иисусомъ Христомъ расслабленнаго въ Капернаумѣ и, естественно, напоминаетъ намъ грѣшнымъ *о нуждѣ духовнаго исцѣленія въ таинствахъ покаянія.*

По сказанію св. евангелиста Марка, принесли къ Іисусу Христу расслабленнаго четверо, можетъ быть, родственники или только знакомые страдалца. Не имѣя возможности приблизиться къ всемогущему Врачу, за многолюдствомъ, они вопли на кровлю дома, въ которомъ онъ былъ, и прокопавъ ее, спустили съ расслабленнымъ постелю. Всѣ эти усилія, свидѣтельствующія о глубокой вѣрѣ въ Того, который исцѣлялъ всякую болѣзнь и всякую немощь въ людяхъ (Мѡ. 9, 35), хорошо должны быть понятны каждому человѣку, и тѣмъ болѣе вѣрующему христіанину. Въ жизни, исполненной безчисленныхъ болѣзней и страданій, здоровье

для челоѣка дороже всего на свѣтѣ. Каждый изъ насъ, если бы только находился въ положеніи разслабленнаго, конечно, не посмотрѣлъ бы ни на какія препятствія и всячески сталъ бы умолять своихъ ближнихъ приблизить себя къ такому Врачу, отъ котораго, по вѣрѣ, всякое исцѣленіе несомнѣнно (Марк. 9, 23). Лишь только заболѣваемъ, слышимъ же мы за помощію и къ врачамъ обыкновеннымъ, и въ болѣзняхъ часто неопасныхъ.

Но если такъ дорожимъ мы своимъ тѣлеснымъ здоровьемъ, если въ испугѣ ловимъ первыя минуты на поправленіе своего разстроеннаго тѣла, то не больше ли нужно заботиться намъ о душѣ, страдающей заразою грѣха, не скорѣе ли слѣдуетъ снѣзаться къ Врачу небесному за исцѣленіемъ духовнымъ? Грѣховныя недуги души, страшныя по своимъ послѣдствіямъ, бываютъ для насъ тѣмъ опаснѣе, что какъ-то мало сознаются нами и безъ достаточной заботливости врачуются. Обыкновенно, день ото дня мы свыкаемся съ своимъ грѣховнымъ состояніемъ, какъ бѣднякъ съ удушливымъ воздухомъ своей убогой хижины. Что всего печальнѣе, когда св. церковь, съ заботливостію нѣжной матери, напоминаетъ намъ воспользоваться спасительными днями покаянія, мы стараемся укрыться въ своихъ неправдахъ предъ собственнымъ сознаніемъ и если идемъ къ святому таинству покаянія, то больше съ тягостію, чѣмъ съ сокрушеніемъ о грѣхахъ, скорѣе потому, что ходили прошлый годъ, чѣмъ по смиренному сознанію болѣзненнаго состоянія своей души. Въ духовную лечебницу, гдѣ должно быть одно смиренное самоосужденіе грѣховъ, мы вносимъ даже духъ разборчивости и недовольства. „Не знаю,“ говоритъ одинъ, при какой церкви говѣть. Вотъ близко церковь, да въ ней очень дурно поютъ и читаютъ: никогда не вынесешь изъ нея молитвеннаго настроенія. Не далеко есть еще прихода два: тамъ пѣніе хорошее и чтеніе внятно, но слишкомъ долго идетъ служба.“ „Затрудняюсь“, высказываетъ другой, „въ выборѣ отца духовнаго: одинъ очень старъ, другой слишкомъ молодъ, этотъ строгъ очень и долго спрашиваетъ грѣхи, а тотъ еще хуже: совсѣмъ не спрашиваетъ и предлагаетъ перечислять ихъ самому: гдѣ же ихъ припомнить тутъ?“ Несчастнѣйшіе изъ насъ относятся къ святой исповѣди нерѣдко съ лѣнностію, съ нерадѣніемъ и видимымъ нерасположеніемъ.

Откуда же, братіе, приходитъ въ насъ такое неестественное равнодушіе къ грѣховнымъ страданіямъ души? Зачѣмъ тяготимся мы спасительнымъ таинствомъ покаянія?

Мы знаемъ, что нѣкоторые больные не хотятъ обращаться за помощію къ врачу или потому, что не видятъ опасности въ своей болѣзни, или, просто, по одному нерасположенію или предубѣжденію противъ лечебнаго пособія. Не такимъ ли нежеланіемъ,

христиане, и мы связываемъ себя во грѣхахъ? Но это значило бы сыну церкви стать язычникомъ и мытаремъ, ибо имъ только свойственна нераскаянность (Мѡ. 18, 17) Не притупилось ли въ насъ сознание грѣховъ и чувства страданія отъ нихъ? Но помышленія человѣческаго сердца есть зло отъ юности его (Быт. 8, 21), и никто не можетъ ни похвалиться чистотою, если бы даже одинъ день прожилъ на землѣ (Іов. 14, 4—5), ни избѣжать скорбныхъ послѣдствій грѣха (Іов. 14, 1). Не находимъ ли развѣ свои душевные недуги не опасными? Но если опасно оставлять безъ вниманія болѣзнь тѣла, то тѣмъ опаснѣе пренебрегать грѣховными ранами души. Душа важнѣе тѣла. Она дороже стоитъ, чѣмъ все блага на землѣ (Іс. 48, 8, 9), цѣннѣе, нежели весь міръ (Мѡ. 16, 26; Мрк. 8, 36—37; Лук. 9, 25). Потерять душу значить утратить настоящее счастье на землѣ и лишиться себя блаженства на небѣ. Представимъ себѣ богатство, славу, почести, представимъ всю сумму земныхъ удовольствій, и тогда не будемъ счастливы, если, какъ братьевъ праведнаго Іосифа (Быт. 42, 21), или незаконныхъ книжниковъ (Іоан. 8, 9), будто Каина (Быт. 4, 13—14. 16) или предателя Іуду (Мѡ. 27, 3), станеть мучить насъ совѣсть (Рим. 11, 15), если наша жизнь будетъ оставаться зазорною въ ничѣмъ неподкупномъ сознаніи ближняго, если къ тому, не избѣжимъ мы болѣзней, этихъ неизбѣжныхъ спутниковъ грѣха (Іов. 20, 11; Быт. 3, 16, 19, 23). *Имже кто соурьшаетъ, сими и мучится* (Прем. 2, 17). Правда, состояніе во грѣхѣхъ уживается иногда съ крѣпкимъ здоровьемъ. Но въ большей или меньшей мѣрѣ оно непременно сокращаетъ жизнь (Іов. 15, 20, 32—33. 36, 14; Притч. 10, 27; Еккл. 8, 13, 7. 17) и, въ этомъ отношеніи, равняется самоубійству. Правда, упрекъ въ сознаніи ближняго, по разнымъ причинамъ, чаще не высказывается. Но такъ или иначе онъ крайне унизителенъ для насъ и, во всякомъ случаѣ, равняется снисхожденію, не тревожиться которымъ значить уже обнаруживать пятно на своей совѣсти: въ чловѣкѣ съ неспорченной душою онъ вызываетъ болѣзненное чувство стыдливости. Положимъ, многіе, при всѣхъ своихъ нравственныхъ недостаткахъ не мучатся совѣстію (Іер. 6, 15, 8, 12; Соф. 3, 5), у нѣкоторыхъ, какъ говорятъ, нѣтъ совѣсти. Но вѣдь это состояніе умственной болѣзни (Іс. 42, 19, 56, 10; Рим. 1, 21, Еф. 4, 18) и нравственнаго ослабленія (Рим. 1, 21. Петр. 1, 3). Въ томъ-то и бѣда, что грѣхъ, какъ болѣзнь, обладаетъ способностію легко и скоро притуплять спасительную чувствительность нашей совѣсти, практическое назначеніе которой—стоять на стражѣ нашей нравственности (Іоан. 9, 41; 1 Кор. 8, 7). Грѣхъ, какъ склонность къ беспорядочной жизни, опасенъ въ самомъ началѣ, потому

что способенъ измѣнить естественное и доброе направленіе нашихъ мыслей, способенъ въ невинномъ сердцѣ возбуждать недобрыя чувства и направлять волю къ дурнымъ стремленіямъ. Когда переходить въ привычку и становится страстію, онъ совершенно извращаетъ всѣ наши понятія о долгѣ и чести, о вѣрѣ и церкви. Обязанности семейныя и общественныя, правила вѣры и уставы церкви сначала кажутся неважными, потомъ лишними, а послѣ, на языкѣ нѣкоторыхъ, часто не знающихъ начатковъ христіанскаго ученія, даже нетерпимыми, не по нынѣшнему свѣту, и всякое отступленіе отъ нихъ кажется простительнымъ, если даже не законнымъ. Нѣтъ, слуш. благоч., поспѣшимъ въ таинствѣ покаянія очистить свою совѣсть, чтобы она тѣмъ лучше удерживала насъ отъ порочныхъ влеченій и снова внесла свѣтъ въ омраченную грѣхами душу. Всю силу такой благодатной перемѣны, съ своимъ слабымъ человѣческимъ умомъ, мы не въ состояніи понять и можемъ судить о ней только приблизительно. Когда неопытный юноша, тайно отъ родителей, приметъ участіе въ недобромъ развлеченіи своихъ товарищей,—съ какимъ недобрымъ чувствомъ является онъ домой! Какую тяжесть чувствуетъ онъ въ присутствіи своихъ родителей! Стыдится поднять на нихъ глаза свои, въ каждомъ выраженіи ихъ читаетъ обличительную догадку и боится малѣйшаго своего собственного движенія. *Бѣгаетъ нечестивый ни единому же юнѣшу* (Притч. 28, 1; см. Іов. 15, 21; Пс. 52, 6). Но какъ бываетъ легко этому провинившемуся сыну, когда онъ откроется предъ добрыми родителями въ своемъ увлеченіи! Въ какомъ невинномъ послушаніи пойдетъ послѣ этого его добрая жизнь! Иди же, грѣшный сынъ, и открой всю тяжесть своей души предъ отцомъ духовнымъ. Повѣрь, будетъ легче тебѣ! Грѣхи не станутъ давить твою душу, какъ камень, не будутъ спутывать твоихъ мыслей, какъ узы, и мракъ вредно-соблазнительныхъ ощущеній разсѣется въ твоемъ сердцѣ. Яснѣе и лучше будутъ сознаться тогда всѣ пути твоей жизни.

Грѣшнику нельзя ждать утѣшенія и за предѣлами гроба. Ничто грѣховное не можетъ войти въ царствіе небесное (1. Кор. 6, 9—10, 15, 50; Гал. 5, 21; Еф. 5, 5). Всякую нечистоту мы выметаемъ, а несправедливость, во имя правды, любимъ наказывать. Человѣкъ въ худой одеждѣ спѣшитъ удалиться изъ свѣтлыхъ покоевъ, а злодѣю бываетъ душно оставаться въ обществѣ невинныхъ. *Всякъ бо дѣлай злая ненавидитъ свѣта и не приходитъ къ свѣту, да не обличатся дѣла его, яко лукава суть* (Іоан. 3. 20). Такъ и грѣшника, недостойнаго войти въ чертогъ Божественный, когда перестанетъ носить его земля, ждетъ смерть духовная (Рим. 6, 16—21; 8, 13; Іак. 1, 15; Ис. 66,

24; Иер. 31, 30; Иезек. 18, 4), т. е. отчужденіе на всю вѣчность отъ жизни Божіей (Мѡ. 7, 23, 25, 41; Лк. 13, 27) и низведеніе въ область заслуженныхъ мученій (Іов. 4, 20, 21, 30; Пс. 91, 8—10; 54, 24; Притч. 19, 16; Лук. 16, 22—23; Филип. 3, 19, 2 Петр. 2, 12, 3, 7; Апок. 20, 14—15; 21, 8). *Душе моя! душе моя, возстани! что спиши?...*

Есть, слушатели, и такіе больные, которые, при всемъ желаніи полечиться, не имѣютъ возможности или за отсутствіемъ врача, или по бѣдности, или по безнадежности. Не эта ли невозможность въ состояніи удержать и насъ въ грѣхѣ? Но единый и истинный Врачъ растлѣнной грѣхами природы человѣческой, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, есть Врачъ ко всемъ одинаково близкій. Съ кротостію зоветъ Онъ къ Себѣ всякаго страждущаго и обремененнаго, съ любовью готовъ принять каждаго прибѣгающаго съ вѣрою (Мѡ. 10, 28). Когда Онъ обиталъ на землѣ, *якоже человекъ* (Филип. 2, 7), Онъ милосердый предвидѣлъ нашу немощь и, не хотя, *да кто погибнетъ, но да вси въ покаяніи придутъ* (2 Петр. 3, 9), божественную власть Свою прощать грѣхи передалъ, поэтому, св. апосталамъ и преемникамъ ихъ, пресвитерамъ церкви, такъ что разрѣшенное ими на землѣ *будетъ разрѣшено на небесахъ* (Мѡ. 16, 19; см. 18, 18; Іоан. 20, 23). Однажды ставъ жертвою за грѣхи человека во вѣки совершенною (Евр. 7, 27-28; см. 10—14), Онъ не требуетъ теперь отъ насъ ни *крови агнчей*, ни *крови тельчей* (Ис. 1, 11); не хотящему всесовершеній, Ему одна жертва,—это духъ сокрушенный и сердце смиренное (Пс. 50, 19; см. Ис. 66, 2; Лук. 18, 13). Онъ ожидаетъ отъ насъ одного искренняго раскаянія въ *содѣянныхъ нами лютыхъ*, однихъ вздыханій, какъ прямого свидѣтельства нашей твердой рѣшимости оставить гибельный путь нечестія и ходить по пути правды Божіей, во свѣтѣ святыхъ заповѣдей Господнихъ.

Пользуясь милостями такого Врача, нужно пользоваться и временемъ для покаянія, какъ больному хорошими ясными днями. Вотъ св. церковь призываетъ насъ поститься тѣлесно и духовно и своими трогательными молитвословіями и нѣспопѣніями особенно хорошо располагаетъ къ покаянію всякаго христіанина. Чтобы, пробудясь отъ сна грѣховнаго, не усумнились мы въ милосердіе Божіемъ, подобно Канину, и не впади въ отчаяніе Іуды, она заботливо успокаиваетъ насъ примѣромъ оправданнаго мытаря и съ отеческою любовію принятаго блуднаго сына. Вотъ скоро предложитъ она для поклоненія пречестный крестъ Господень—для укрѣпленія нашей надежды на милосердіе Господа. Для природы не можетъ быть ничего благотворнѣе весенняго солнца, а для кающагося грѣшника ничего лучше настоящихъ дней Великаго поста.

Если къ зимѣ добрый домохозяинъ хочетъ собрать плоды съ дерева, онъ всячески ходитъ за нимъ и смотритъ, чтобы оно распустилось весною. Такъ и мы, христіане, если боимся смерти духовной и желаемъ имѣть добрые плоды для жизни вѣчной, непременно должны принести спасительный цвѣтъ покаянія въ эти дни Великой четвердесятницы.

*Се нынѣ время благоприятное, се нынѣ день спасенія*  
(2 Кор. 6, 2)!

П. В.

## Истинная соборность церкви и приходская автономія <sup>1)</sup>).

Бывшая предсоборная синодская коммисія въ сужденіяхъ о церковныхъ реформахъ намѣтила двѣ главныя существенныя задачи: первая спешная сверху, — соборно-патріаршій вопросъ, а другая, возникшая снизу, — реформа прихода. Разрѣшеніемъ ихъ надѣются освѣтить и очистить состарѣвшееся зданіе нашего церковнаго устройства. Какъ же относиться къ тому и другому? Какія надежды можно связывать съ разрѣшеніемъ оныхъ въ духѣ каноническомъ, съ одной—и современномъ, съ другой стороны?

Точка отправленія для желанія возсоздать соборное управленіе находится какъ въ исторіи церкви, начинающейся почти что съ т. н. Иерусалимскаго собора апостоловъ, такъ въ канонахъ, требующихъ періодическаго созыва соборовъ, и, наконецъ, въ самомъ символѣ, называющемъ церковь соборной. Хотя послѣднее слово и есть переводъ слова «каволическій», но тѣмъ не менѣе, несомнѣнно, что подобранное славянскими переводчиками слово находится въ связи съ идеей собора, какъ выраженія церковнаго единенія. Такимъ образомъ, идея соборности, дѣйствительно, такъ присуща обществу, основанному на началѣ единенія, по возможности полнаго, что, кажется, нечего бы и толковать о необходимости возстановленія того, что въ сущности не могло никогда бездѣйствовать, если только соборная церковь, дѣйствительно, не переставала существовать сама, а это, конечно, не допустимо. Мы думаемъ, что, дѣйствительно, если бы соборности не было въ церкви, то и ея бы самой не было. Были ли однако соборы за послѣднія 200 лѣтъ въ Россіи, да и на Востокѣ такъ ли они дѣйствуютъ, какъ того требуютъ апостольскія правила и истекающія

<sup>1)</sup> Изъ брошюры «Соборное завершеніе и приходская основа церкви. строя». Д. Х. И. 1906. Духовенству, слишкомъ увлекающемуся церковными реформами, не мѣшаетъ ознакомиться съ мыслями этой брошюры свѣтскаго человѣка.

изъ нихъ, или по крайней мѣрѣ сродственные имъ, постановленія соборовъ Никейскаго и иныхъ? Кажется, на этотъ вопросъ отвѣтъ одинъ — отрицательный. Значить, въ церкви пересталъ функционировать органъ, почти что абсолютно жизненный, а все таки церковь существуетъ и дѣйствительна! Если скажутъ, что, де, при патриархахъ существуютъ соборы даже постоянные, что Греческій и Румынскій синоды, да пожалуй и нашъ — соборныя учрежденія, что даже въ Австріи при Карловицкомъ митрополитѣ собираются соборы, то всякій же признаетъ, что эти учрежденія очень далеки отъ того, что требуется канонами, и что въ сущности формальное соборное управленіе церковью давно не существуетъ, даже у римскихъ католиковъ, которые во многомъ очень крѣпко держатся канонѣвъ, подчасъ больше, чѣмъ мы. Введя въ свой церковный строй большое, основное извращеніе церковнаго начала, во образѣ папства, Римская церковь, наоборотъ, твердо сохраняетъ то, что не въ ущербъ папству освящено преданіемъ и канонами; а однако и у нихъ соборованіе почти что отошло въ область преданій, если не принимать въ расчетъ тѣхъ исключительныхъ собраній епископовъ въ Римѣ, которыя считаются у нихъ вселенскими соборами. Итакъ, настоящее соборное управленіе, которое особенно устойчиво функционировало съ 4 вѣка до 11—12-го, за какое время насчитываютъ нѣкоторые болѣе 1000 соборовъ, постепенно слабѣетъ въ позднѣйшіе вѣка; но въ этомъ отношеніи вѣка доконстантиновскіе представляютъ явленіе почти подобное. Обычай ежегодныхъ соборовъ, по апост. правиламъ, былъ вовсе не всеобщій, и нѣкоторые даже думаютъ, что правило, занесенное въ апостольскія правила, имѣетъ происхожденіе мѣстное, именно сирійское. Такъ, въ Италиі частые, срочные соборы были мало въ ходу, равно какъ въ Египтѣ, и тѣмъ не менѣе эти церкви были строго православны и процвѣтали. Но если формально вышнее «соборованіе» было не вездѣ одинаково развито, то это вовсе не доказываетъ, что духъ апостольскаго строя былъ менѣе живъ въ одной церкви, чѣмъ въ другой. Суть соборнаго начала состоитъ вовсе не въ обычаѣ совмѣстнаго сидѣнія по дѣламъ догматическимъ или дисциплинарнымъ однихъ епископовъ, епископовъ ли съ пресвитерами и мірянами, а «въ духъ соборности», т. е. потребности постояннаго единенія во всемъ, касающемся церковной жизни, между членами церкви и частными церквами, однихъ съ другими.

Приходитъ на память по этому поводу одна глава въ книгѣ проф. Ешевскаго, «Аполлинарій Сидоній», въ которой онъ, рассказывая о положеніи церкви въ Галліи въ V вѣкѣ, между прочимъ, говоритъ, что въ это время церковная жизнь была такъ тѣсно объединена живымъ интересомъ церковности, что мельчайшія

церковныя дѣла на Западѣ живо обсуждались на Востокѣ, и обратно. Не есть ли это истинная соборность, которая составляетъ суть церковной жизни? Иными словами: не есть ли «соборность» — взаимная, выражаемая видимо любовь, выражаемая разными средствами и приемами, и, между прочимъ, и путемъ совѣстнаго совѣщанія по дѣламъ епископовъ ли однихъ, епископовъ ли съ пресвитерами и мірянами, всегда стремящаяся къ одному: къ единству, къ «единству любви въ союзѣ мира»? Такой взглядъ на соборы, какъ на выразителей «духа соборнаго», составляющаго суть церковнаго строя, а не какъ на «учрежденіе», имѣющее «абсолютную о себѣ» дѣлу, и тѣмъ большую, поскольку оно лучше организовано, находить себѣ подтвержденіе въ древнемъ строѣ той-же нашей до-петровской Руси. Нельзя не признать, что постоянное церковное управленіе въ ней было не то, что принято называть въ точномъ смыслѣ *соборное*, но оно было и вполне соборнымъ по духу его. Соборность въ ней была живая, не «ограничивавшаяся» іерархическимъ соборованіемъ, проводившая начало «общенія» до возможныхъ предѣловъ во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ, большихъ и малыхъ. Петръ, передѣлывая церковное управленіе по своему, не отмѣнялъ соборнаго порядка управленія, а только ввелъ ложную соборную форму вмѣсто прежней живой, но почти безформенной соборности; и съ его легкой руки именно формально-соборная церковная власть, постепенно вытравила изъ обихода живую соборность, даже до самыхъ ея основъ видимыхъ (ибо соборность внутреннюю уничтожить нельзя, она-то и спасаетъ), такъ что теперь почти не осталось о ней понятія. О соборности, какъ учрежденіи, какъ церковной высшей власти, теперь горячо и сильно хлопчуть; а о возстановленіи соборнаго духа, долженствующаго идти снизу вверхъ и тамъ завершаться въ соборѣ видимомъ, и помину нѣтъ. Если бы потребность такой соборности была жива или ожила подъ вліяніемъ «вѣяній 1905 года», то она бы и проявилась прежде всего въ жизни епархіальной; но, хотя мы и читаемъ о «соборикахъ» помѣстныхъ, эти самыя совѣщанія показали яснѣе всего отсутствіе «духа». Идутъ разговоры почти исключительно о формахъ и реформахъ, и почти вездѣ эти разговоры завершаются голосованіями, т. е. рѣшеніемъ по счету голосовъ, иначе, — тѣмъ порядкомъ, который даже государь Николай Павловичъ считалъ возмутительнымъ въ церковныхъ вопросахъ (ср. Ист. об.-прокуроровъ, г. Благовидова) <sup>1)</sup>. Сколько времени, какъ въ каждой епархіи существуютъ сѣзды духовенства по дѣламъ хозяйственнымъ, и никогда на этихъ сѣздахъ (кажется) не поды-

<sup>1)</sup> Дѣло о разводѣ ген. Клейнмихеля.

мались вопросы объ общецерковныхъ духовныхъ интересахъ! Да и никогда, кажется, сами архіереи не присутствовали на сѣздахъ, а только утверждали или не утверждали мнѣнія таковыхъ. То же является и само духовенство: чувствовало ли оно потребность частно сообщаться для разговоровъ о пастырскихъ обязанностяхъ <sup>1)</sup> своихъ? А съ прихожанами соборовать никогда священникамъ и въ голову не приходило. При такомъ совершенномъ оскудѣніи духа общенія, который и есть основа всякой соборности, возможно ли возстановить истинно-соборное начало, а не только одно формальное соборованіе, канонически аккуратное? Тотъ характеръ, который приняли пренія о соборахъ, или соборѣ, заставляетъ думать, что дѣйствительно хотятъ воскресить лишь институтъ, конечно, очень почтенный, безусловно необходимый для правильного теченія церковной жизни, если онъ ее собою выражаетъ, а о томъ, что онъ долженъ быть «по существу» — забываютъ.

Въ соборѣ видятъ, кажется, почти исключительно — «высшій трибуналь»; а не цѣненъ ли онъ, только какъ выраженіе «духа единенія», «духа соборности», который самъ по себѣ основа церковной жизни, принимающей формы всяческія, и въ томъ числѣ видимую форму «собранія»? Если бы на соборѣ смотрѣть съ широкой, чисто церковной точки зрѣнія, то, кажется, не могли бы получить такую острую форму споры о составѣ собора: изъ однихъ ли епископовъ ему состоять или изъ епископовъ съ пресвитерами и мірянами? — и съ вѣчными возвращеніями къ примѣру собора апостольскаго. Вѣдь, если все дѣло церковное основано на единеніи, то ясно, что отъ церковнаго дѣла никто изъ членовъ церкви не можетъ быть устраненъ; а если этотъ принципъ принять, то изъ него вытекаетъ, какъ послѣдствіе, что всякій членъ церкви всегда можетъ соглашаться или не соглашаться на любое постановленіе, сдѣланное соборомъ «въ любомъ составѣ». Если такъ, то соглашаюсь ли я на постановленіе, сидя за однимъ столомъ съ епископами, или не сидя съ ними, или я при тѣхъ же условіяхъ не соглашаюсь, могу голосъ свой подать и во время засѣданій, и послѣ, — то не второстепенное ли дѣло о томъ, изъ кого состоитъ соборъ? Важно, чтобы на соборѣ, «изъ кого бы онъ ни состоялъ» <sup>2)</sup>, не рѣшали дѣла, какъ это дѣлается въ гражданскихъ учрежденіяхъ, обладающихъ принудительной властью, большинствомъ, а чтобы все творилось, «изволившу Св. Духу»; а Св. Духъ есть «духъ единенія», а не разногласія. И если бы положенъ былъ этотъ взглядъ въ основу вопроса о соборѣ у насъ, то, вѣроятно,

<sup>1)</sup> Вспоминается выраженіе мятр. Моск. Иннокентія: наше духовенство ушло въ ярчество, забывъ о пастырствѣ.

<sup>2)</sup> Конечно, не безъ епископовъ — носителей полноты даровъ церковныхъ.

не только все дѣло бы упростилось, но взглядъ на этотъ вопросъ далъ бы и всёмъ остальнымъ характеръ иной, болѣе церковный, менѣе формальный, чѣмъ какой принимаетъ теперь дѣло церковнаго обновленія. Идетъ оживленный споръ о правѣ іереевъ и мірянъ участвовать на соборахъ, то съ рѣшающимъ, то съ совѣщательнымъ голосомъ. Да отчего бы мірянамъ не участвовать на соборѣ, не только потому, что они участвовали на Іерусалимскомъ соборѣ, но и потому, что церковь есть сама всемірный соборъ, который потому лишь не засѣдаетъ формально и постоянно, что этого сдѣлать фактически нельзя? Но если міряне не илоты въ вѣрѣ, то ясно, что они же и участники въ рѣшеніи церковныхъ дѣлъ, съ той лишь отъ іерарховъ отличкой, что іерархи призваны къ этому «по долгу служенія», а міряне этой обязанности могутъ и не нести; это то же, что вопросъ объ учительствѣ и проповѣди, да даже и о совершеніи таинствъ. Если мірянинъ можетъ «по нуждѣ» крестить и не лишенъ права проповѣдывать, то его отличіе отъ клира только въ томъ, что онъ не «спеціально» къ этому призванъ, не онъ—официальный органъ церкви <sup>1)</sup>, тогда какъ клиръ призванъ и получилъ для исполненія сего особую благодать, которой не вовсе лишены и міряне. Участіе мірянъ въ соборахъ не есть, слѣдовательно, принципиальный вопросъ, а только вопросъ «большаго или меньшаго удобства»; вопросъ основной—это тотъ, какъ рѣшаются церковныя дѣла: единодушіемъ или большинствомъ <sup>2)</sup>? Если единомысліемъ, т. е. если тогда только считаются принятыми рѣшенія, когда достигнуто единеніе, то присутствіе или неприсутствіе мірянъ, съ голосомъ рѣшающимъ или совѣщательнымъ, совсѣмъ не важно, ибо почти навѣрное можно сказать, что единогласіе іерархія будетъ встрѣчено полнымъ (или большимъ) довѣріемъ всего тѣла церковнаго. Но если поставить соборное дѣланіе на почву «урнъ и шаровъ», тогда, конечно, вопросъ дѣлается острымъ, и міряне будутъ настаивать на формальномъ участіи въ соборованіи. Что теперь такъ горячо именно объ этомъ толкуютъ, — это самое служить печальнымъ признакомъ отсутствія въ «официальной» церкви соборнаго духа, а безъ этого, конечно, форма соборности ничему не принесетъ пользы, а еще болѣе дѣлу навредитъ, внося въ церковную жизнь «лажеподобіе» чего-то очень почтеннаго и почти священнаго, въ своемъ истинномъ видѣ, и непочтеннаго и тѣмъ менѣе священнаго, въ искаженномъ. И чѣмъ болѣе въ соборность эту будетъ внесено

<sup>1)</sup> Римскіе католики, во избѣжаніе неудобныхъ для исключительности клира толкованій права мірянъ крестить за неизвѣдѣмъ наличнаго іерея, предпочитаютъ настолько выдѣлять таинство крещенія изъ ряда другихъ таинствъ, что распространяли право крестить и на язычниковъ.

<sup>2)</sup> Это же начало должно быть и въ примѣненіи къ ц.-приходскимъ совѣтамъ. Ред.

выработки и утонченности технической, тѣмъ будетъ хуже. Безъ патріарха, избраннаго соборомъ, можно обойтись; но горе, если у насъ заведутся патріархи, избранные большинствомъ. Да и отъ всяческихъ рѣшеній соборовъ, вышедшихъ не изъ объединенія о Духѣ, а изъ баллотировачнаго ящика, хотя бы и окропленнаго уссопомъ, и отъ нихъ храни насъ Промыселъ!

Такимъ образомъ, мы приходимъ къ заключенію, что основа соборности, этого столь возжелѣннаго вида проявленія церковной жизни и церковнаго самосознанія, направленнаго на благоустройство жизни церкви въ ея видимой части, должна быть искаема не въ законоположеніяхъ о такомъ или иномъ созывѣ такъ или иначе организованныхъ соборовъ, а въ обнаруженіи духа единенія, во имя церковныхъ интересовъ, въ самомъ народѣ церковномъ, въ которомъ живъ, конечно, но живъ прикровенно этотъ духъ единенія, только направленный болѣе на мистическія, чѣмъ на бытовыя, церковныя дѣла. Церковь мистическая дѣйствуетъ всегда соборно, въ высшемъ смыслѣ этого слова; но, конечно, желательно, чтобы эта высшая соборность примѣнялась бы и къ потребностямъ церкви видимой въ ея земномъ проявленіи. Начало этому, конечно, надо полагать въ самой народно-церковной жизни и, восходя отъ нея, доходить до соборности всецерковной. Вѣроятно, это чувство, очень важное само по себѣ, и навело въ 70-хъ годахъ (особенно горячо выступилъ Д. Θ. Самаринъ) многихъ лучшихъ людей изъ мірянъ на мысль о томъ, что вся церковная перестройка должна начаться съ прихода: это, де, ячейка всего церковнаго организма. Теперь же эту мысль выдвинули впередъ и поставили на одну доску съ вопросомъ о сборахъ представители, если можно такъ выразиться, церковной демократичности. Такъ или иначе, разсуждаютъ многіе, но соборъ, въ которомъ все-таки «главное» мѣсто принадлежать будетъ іерархіи, отдаетъ немного аристократическимъ началомъ. Чисто демократическій элементъ въ церкви долженъ имѣть свой центръ, свою точку опоры. Она найдена: это—приходъ! Къ вопросу о немъ и перейдемъ теперь.

Весь нижній устой церкви, по ученію сторонниковъ приходской автономіи, долженъ заключаться въ приходскихъ единицахъ, снабженныхъ правами широкаго самоуправленія, какъ по духовной части, такъ и по имущественной, доводимыми нѣкоторыми до права самообложенія (ср. протоколы епархіальнаго Рижскаго съѣзда). Дальше, пока, идти трудно. Конечно, между сторонниками приходскаго переустройства есть много градаций пониманія, но всѣхъ этихъ отбѣнковъ не перечтешь; сходятся же всѣ на правѣ прихода избирать священниковъ, конечно, не безъ высшаго контроля епископа, утверждающаго или не утверждающаго выборы, но

съ возможнымъ органиченіемъ «іерархическаго произвола», и особенно, на признаніи за приходомъ правъ юридическаго лица, со всеми имущественными правами и съ обращеніемъ храма, какъ недвижимости, въ собственность прихода, имѣющаго вѣдать свои интересы и духовные и матеріальные порядкомъ коллегіальнымъ, въ которомъ пресвитерство сводится на нѣчто очень несходное съ точнымъ смысломъ его исконнаго наименованія, а слѣд., и его изначальнаго призванія. Въ этомъ отношеніи, впрочемъ, сама наша духовная власть создала, сознательно или несознательно, прецедентъ въ положеніи о церковныхъ попечительствахъ, въ которыхъ настоятелю церкви отводится роль очень второстепенная. Правда, что церковныя попечительства были созданы именно для того, чтобы отклонить заявленія о необходимости приходской автономіи, посредствомъ учрежденія не то церковнаго, не то свѣтскаго (обязательное участіе волостнаго старшины)—чего-то, такого, что есть и не совершенный отказъ отъ допущенія прихожанъ къ участію въ церковныхъ дѣлахъ, и вмѣстѣ совершенное по существу устраненіе отъ того, что составляло предметъ вождѣній.

Основной вопросъ составляетъ и здѣсь, какъ и въ вопросѣ о соборѣ (что есть соборность?): что собственно должно почитаться ячейкой всего церковнаго зданія? Конечно, отвѣчаютъ многіе, — приходъ! и этотъ отвѣтъ повторяется, какъ эхо, безъ того, чтобы кто либо (сколько намъ извѣстно) его разобралъ принципиально. На чемъ такое утвержденіе основано? Одно несомнѣнно—это то, что исторія церкви этого взгляда не подтверждаетъ. Самыя первыя мѣстныя группы христіанскія, какія намъ извѣстны оформленными, ибо мы въ сущности не знаемъ, какъ были организованы христіанскія общины самыхъ первыхъ временъ внутри себя, являются апокалипсическія 7 церквей, съ ангелами епископами во главѣ. За сямъ мы знаемъ, что первоначально пресвитеры были лица, группировавшіяся вокругъ епископа, и составляли отчасти то, что сохранилось доселѣ на Западѣ, въ видѣ капитуловъ соборныхъ и иныхъ. Такъ называемыя «домашнія церкви», конечно, ничего общаго съ приходомъ не имѣли и, конечно, не послужили основой для приходской организаціи. Кажется, что приходы прежде всего начали образовываться въ нашемъ, настоящемъ смыслѣ въ Римѣ; но все таки выдѣленіе ихъ въ самостоятельныя общины едва ли было сколько нибудь древнее, и тамъ хозяйничалъ въ экономическомъ отношеніи все таки епископъ, и во время гоненій, да и послѣ, когда имущество Римской церкви достигло такихъ громадныхъ размѣровъ, какъ, наур., при Григоріи Великомъ. Такимъ образомъ, приходская организація едва ли когда нибудь составляла живую ячейку; и это по той простой причинѣ, что въ

церкви органическая ячейка должна быть, какъ во всемъ живомъ, одарена всеми элементами завершенности въ себѣ самой. Такая завершенность предполагается только въ такой единицѣ, которая есть, такъ сказать, микрокосмъ; отъ соединенія микрокосмовъ получается макрокосмъ (вселенная). Такая единица безъ полноправнаго завершителя епископа, не мыслима. Первоначально даже церковныя таинства совершались епископами, и только по его уполномочію пресвитерами. Такимъ образомъ идею ячейки разрѣшаетъ не приходъ съ іереемъ во главѣ: это явленіе не исконое, и во всякомъ случаѣ никогда приходы не претендовали на иное что либо, какъ только на удовлетвореніе практическихъ потребностей богослуженія и той группировки, которая вызывалась и вызывается условіями обитанія совмѣстнаго. Въ церквахъ епископальныхъ мы нигдѣ не видимъ такого развитія приходской жизни, о которой у насъ мечтаютъ тѣ, которые хотятъ на ней основать всю силу церковной жизни; и вездѣ почти она ограничивается общеніемъ въ молитвѣ (наивысшая форма общенія впрочемъ) и такими благотворительными организаціями, которыя, такъ сказать, истекаютъ изъ потребностей практическихъ, естественно группирующихся около центра, образовавшагося путемъ жизненно-императивнымъ. Если скажутъ, что въ странахъ, какъ Швеція, Финляндія, Шотландія, вся церковная жизнь совершается въ приходѣ, — то это именно оттого происходитъ, что это церкви пресвитеріанскія, несмотря на сохраненіе въ нихъ иногда самого званія епископа, но безъ признанія его настоящаго смысла. Даже въ Англиканской церкви приходская жизнь вовсе не особенно кипучая, и въ сущности бываетъ оживляема лишь присутствіемъ настора, умѣющаго подогрѣвать своихъ прихожанъ крапорѣчіемъ или добродѣтелью. У католиковъ, можно смѣло сказать, приходская организація самая не живая. Если у нихъ и играетъ огромную роль приходское духовенство, то именно у нихъ-то оно всецѣло служитъ идеѣ объединенія общеклерикальнаго, а вовсе не способствуетъ тому, чтобы приходъ получалъ сколько бы то ни было характеръ церковной независимой ячейки.

Намъ думается, что для вѣрнаго принципіальнаго опредѣленія значенія прихода, недостаточно смотрѣть на него съ точки зрѣнія такъ или иначе понятаго практицизма, т. е. опредѣлять его возможную, полезную самостоятельность по умозрительнымъ соображеніямъ; надо сначала выяснить себѣ его мѣсто въ церковной жизни, съ точки зрѣнія пониманія самой идеи церкви: тогда можно будетъ точно сказать, какую роль онъ можетъ играть въ церковной жизни, не рискуя сойти на пѣть съ одной стороны, или развиться до роли, допустимой лишь, напр., въ пресвитеріан-

ской организаціи. Прежде всего надо поставить вопрос: есть ли приходъ явленіе положительнаго характера, связанное съ идеей церкви, въ ея основѣ, или наоборотъ, явленіе т. ск. отрицательное, вносящее въ идею церковности идеальной поту земнаго несовершенства. Такъ какъ приходъ, какъ историческій фактъ, не возводится до первоначальныхъ страницъ церковной исторіи, чѣмъ онъ какъ явленіе, совершенно отличенъ отъ его т. перешняго официалнаго самъ-друга — собора, то мы можемъ смѣло сказать, что онъ явленіе просто бытовое, истекающее изъ условій человѣческаго обихода, не допускающаго формальнаго, видимаго объединенія всѣхъ во вѣншей жизни. Онъ именно есть видимое выраженіе фактической невозможности формальнаго соборованія всей церкви, какъ бы отвлеченно этого ни желать: всѣ «единомысленные о Христвѣ» не могутъ быть объединены фактически, какъ одну минуту объ этомъ мечтали первые іерусалимскіе христіане, учредившіе у себя даже общность имущества. Жизнь налагаетъ невольную необходимость образованія группъ; но это образованіе отдѣльныхъ группъ есть именно явленіе земнаго несовершенства, и можетъ быть «лишь терпимо», поскольку оно можетъ итти рука объ руку съ основной идеей единства, а не обращено въ начало *о себѣ довлѣющее*, въ нѣчто *о себѣ желательное*. Въ сущности, въ церкви все, что не безусловно согласно съ идеей единства, даже вѣншняго, есть только земной минусъ, вносимый въ высшую основную идею христіанскаго единства; идеаль церковный — это «едино стадо и единый пастырь»; и поэтому, до нѣкоторой степени, папизмъ стоитъ на почвѣ правильной: въ этомъ его и сила, и если онъ доходитъ въ своемъ проявленіи до квази-кощунства, то это лишь потому, что онъ самъ плодъ, такъ сказать, матеріализаціи духа, стремленія осуществить на дѣлѣ, на землѣ то, что можетъ быть осуществлено лишь, когда человѣкъ отрѣшится, а пока только насколько онъ отрѣшается, отъ узъ плоти. Но «въ идеѣ» эта усиленная потребность единенія, конечно, менѣе противна идеѣ христіанскаго строя, чѣмъ таковая же возможнаго объиндивидуаленія каждой группы вѣрующихъ, сходящихся лишь по земнымъ случайностямъ, въ извѣстномъ пунктѣ — храмѣ. Поскольку еще идея жива, что этотъ храмъ есть принадлежность всей церкви и ее выражаетъ, а не есть собственность этой случайной группы собирающихся въ ней молиться людей, что въ этомъ храмѣ, симболизирующемъ именно идею всецерковности, всѣ равны, прихожане и неприхожане, постольку приходскій храмъ, съ его бытовымъ приходомъ, не нарушаетъ высшей идеи. И дѣйствительно, не такъ ли смотреть на этотъ вопросъ любой вѣрующій «простецъ»? Когда онъ несетъ свою лепту въ церковь, онъ

именно посетъ се «въ церковь», а не въ кассу специально того или другого храма. Что это такъ, тому доказательство то, что громадное большинство опускаетъ свою ленту совершенно безразлично, въ какую бы церковь онъ ни попалъ: онъ жертвуетъ на «церковь», и въ каждой церкви онъ себя считаетъ такимъ же прихожаниномъ пока онъ въ ней молится, какъ и такъ называемый форменный прихожанинъ «en titre». Церковь т. сказ. терпитъ приходъ, а не возводитъ его въ нѣчто «о себѣ цѣнное». И, конечно, разъ церковь земная живетъ въ условіяхъ пространства и времени, она и считается съ этими условіями, давая имъ то значеніе, которое они играютъ въ нашей жизни, какъ нѣчто не избѣжное *но не болѣе*» Параллель довольно точную — для уразумѣнія отношенія церкви къ неизбѣжному группированію вѣрующихъ но приходамъ — мы можемъ найти въ отношеніи церкви къ семейному началу. Апостоль говоритъ, что кто не заботится о близкихъ, тотъ заслуживаетъ порицанія; Христосъ и церковь благословляютъ бракъ, и тѣмъ, конечно, утверждаютъ и послѣдствіе его — семью: но, рятомъ съ этимъ, христіанство всячески тѣснится ввести семейную жизнь въ возможно скромные предѣлы, постоянно напоминая, что она должна уступать первенствующее мѣсто, занимаемое ею дотолѣ въ языческомъ мірѣ, высшему началу единенія о Христѣ. — единенію, передъ которымъ семейное начало должно сходить на второй дальній планъ! «Не называйте никого отцомъ!» «Что мать Моя и братія?» И далѣе, во всей исторіи христіанства, вы постоянно видите, какъ мало мѣста отводится, такъ сказать, апологіи семейности. Семья есть явленіе, истекающее изъ условій земной жизни, и потому настолько естественно императивно, что ее не поощрять, а умѣрять нужно, съ тѣхъ поръ, какъ у человечества родилось представленіе о высшемъ единствѣ всѣхъ, въ Богѣ и Христѣ. Тоже и въ дѣлѣ образованія естественныхъ бытовыхъ группъ въ церкви. Не поощрять ихъ дальнѣйшую склонность, присущую всякой естественной группѣ, къ большому и большому обособленію, а, наоборотъ, напоминать постоянно, что онѣ лишь явленія физически неизбѣжныя и существующія, такъ сказать, въ ущербъ высшей идеи единства: вотъ что по отношенію къ попыткамъ ультра-приходофиловъ должна говорить церковь, указывая при этомъ на то, что хотя нѣкоторые и находятъ, что приходская дѣятельность, почти исчерпывающаяся единеніемъ въ молитвѣ, не полна и, такъ сказать, только въ зародышѣ, но что это есть совершенное недоразумѣніе; ибо, по ученію евангельскому, нѣтъ ничего выше единенія молитвеннаго: «гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди ихъ» (Мѣ. XVII, 20). «Что попросятъ у Бога совмѣстно, то будетъ

дано». Чего же искать и желать большего? Приходскій храмъ и естественное приходское единеніе даютъ возможность осуществить то высшее, къ чему только можетъ стремиться христіанинъ, и поэтому высшая задача приходской совмѣстной жизни, подъ руководствомъ добраго пастыря, должна быть именно эта: «возможное взаимное молитвенное возгрѣваніе другъ друга; и на этой почвѣ, конечно, приходъ не рискуетъ обострить въ себѣ тотъ индивидуалистическій зародышъ, «который такъ опасенъ» въ отдѣльныхъ лицахъ и въ обществахъ, которыя не «подчиняютъ его постоянно высшему началу единства». Сама жизнь отвѣчаетъ, впрочемъ, на это въ смыслѣ, согласномъ съ проводимымъ нами взглядомъ. Тамъ, гдѣ приходы православные окружены иновѣрцами, тамъ объединеніе или индивидуализація приходская не только законна, но и осуществляется болѣе или менѣе сама по себѣ; тоже и въ странахъ мало населенныхъ, имѣющихъ мало центровъ единенія для жизни специально-гражданской, какова была, вѣроятно, до-петровская Русь. Тамъ единеніе вокругъ храма, такъ сказать, утилизировалось для единенія обще-гражданскаго. Когда же этихъ условій нѣтъ, то жизнь прихода *вездѣ*, а не у насъ только, сходитъ пошешному на общеніе въ храмъ и единеніе въ молитвѣ. Нѣкоторые говорятъ: приходская жизнь оскудѣла! А по другому возможному мнѣнію: нѣтъ, она вошла въ свои нормальныя границы; что, конечно, вовсе не исключаетъ возможности кое-гдѣ, но вовсе не всегда и не вездѣ, нѣкоторыхъ функций, напр., благотворительности, обученія и др., которыя могутъ почитаться практическими результатами молитвы истинной, но вовсе не должны почитаться обязательными послѣдствіями топографическаго пріуроченія къ центру, въ которомъ возносилась эта живая, совмѣстная молитва. Приходъ, по нашему мнѣнію, долженъ быть средоточіемъ именно молитвенной жизни церкви, въ отличіе отъ той «всесторонне объединяющей единицы», во главѣ которой поставлено лицо, *снабженное дарами благодати «пасти церковь» во всякъ ея проявленіяхъ земныхъ* — отъ помѣстной церкви. Епископу, именно, даны дары благодати, чтобы «пасти», такъ какъ безъ такого вожатаго церковь земная можетъ сбиться съ пути. Пастырю приходскому этихъ даровъ не дано, и его единственное дѣло состоитъ въ томъ, чтобы молитвенно объединять и по возможности назидать собственной жизнью группирующихся около него вѣрующихъ. Всякая же попытка формально организовать эту молитвенную единицу можетъ лишь ввести въ нее и въ самую церковь такія начала единенія — не органическаго и не молитвеннаго, которымъ противодѣйствовать въ мѣстной церкви дано «благодатью управленія» епископу, но не дано іерею, и которыя, какъ показываютъ по-

пытки формулированія приходскаго строя, лишь угрожаютъ, подъ самыми прекрасными предлогами, обратить приходъ въ нѣчто, не только не имѣющее утвердить, а могущее только расшатать истинную церковную жизнь. Если приходъ поддастся приманкамъ «отвѣчать собственными силами на всѣ запросы жизни», то можно опасаться, что подъ покровомъ именно необходимой для сего регламентации онъ сдѣлается чѣмъ-то, сначала полу-церковнымъ, а, чего добраго, подъ конецъ весьма «самочиннымъ». Приходъ, думаемъ мы, есть та бытовая, естественная почва, на которой должны себя совмѣстно проявлять чисто духовные и, особенно, естественно-общественные запросы вѣрующихъ, съ одной — и учительско-пастырская дѣятельность пастырей съ другой стороны, т.-е. то, что составляетъ самую существенную часть истинно церковной жизни. И въ этомъ отношеніи приходъ можетъ и долженъ почитаться «основной общецерковной молитвенной организаціей». Церковь, объединяющаяся изъ приходовъ, гдѣ тепло и усердно молятся, и гдѣ пастыри словомъ и дѣломъ насаждаютъ слово Божье — такая церковь будетъ сама и жива, и цвѣтуща, и духовно къ тому же свободна, ибо гдѣ духъ Христовъ, тамъ свобода (но не обратно). Простой народъ это живо понимаетъ, и потому всѣ свои надежды обращаетъ именно на то, чтобы сознаваемая имъ въ себѣ духовная немощь находила восполненіе въ благихъ пастыряхъ, и больше сего никакихъ реформъ не ищетъ и, думаемъ, въ реформы формъ не вѣритъ.

На примѣрѣ о. Іоанна Кронштадскаго мы видимъ, чего именно желаетъ народъ православный для своего церковнаго устроенія и въ чемъ полагаетъ найти искони имъ желаемое духовное основаніе церковной жизни. Въ этомъ, какъ и во многомъ другомъ, простецы являютъ себя болѣе чуткими къ истинному пониманію того, что «на потребу», чѣмъ тѣ, которые себя почитаютъ (и, конечно, въ нѣкоторомъ смыслѣ основательно) «мудрыми и разумными».

## Соціализмъ, соціаль-демократія и революціонный соціализмъ. (Критическій очеркъ).

(О к о н ч а н і е).

Теперь, когда главные черты соціализма вообще, соціаль-демократіи и соціализма революціоннаго намъ ясны, легко можно видѣть и ихъ слабыя стороны и внутреннія противорѣчія. Революціоннаго соціализма я касаться не буду, такъ какъ уже изъ предъидущаго видна

несостоятельность его аграрной программы, приводящая его къ само-разложению; а его рабочая программа одинакова, какъ уже было замѣчено, съ программой соц.-демократіи, посему и разсматривать ихъ буду не разграничивая; въ свою очередь соц.-демократію не буду отдѣлять отъ социализма, такъ какъ соц.-демократія — родное дѣтище научнаго социализма и, критикуя первый, мы будемъ вмѣстѣ съ тѣмъ критиковать и другую.

Начнемъ съ главныхъ положеній научнаго социализма о трудовой и прибавочной цѣнностяхъ и о заработной платѣ, какъ наименьшемъ количествѣ необходимаго для существованія рабочаго. Марксъ говоритъ, что вся цѣнность извѣстнаго продукта опредѣляется количествомъ положеннаго на него труда. Но вѣдь извѣстно, что есть вещи, не стоившія никакого труда, и между тѣмъ цѣнящіяся очень дорого; сюда можно отнести и землю. Есть также и такіе продукты, цѣнность которымъ придаютъ, кромѣ труда, еще земля и капиталъ. Такимъ образомъ. опредѣленіе трудовой цѣнности научнымъ социализмомъ совершенно неправильно. Это опущеніе Марксомъ еще нѣкоторыхъ другихъ, кромѣ труда, опредѣлителей цѣнности повліяло и на несостоятельность теоріи поземельной ренты, по которой единственнымъ источникомъ ренты является эксплуатация наемниковъ, — и „прибавочной цѣнности“, по которой весь барышъ капиталиста вытекаетъ изъ труда рабочаго. Какъ видимъ, есть и другіе источники его дохода. Кромѣ того, прибавочная цѣнность, причина капиталистическаго строя, должна, и по ученію социалистовъ, даже самого Маркса, остаться и въ социалистическомъ строѣ, идя въ государственную пользу. Такимъ образомъ, и тогда рабочій будетъ получать не всю цѣнность своего труда. Далѣе, заработная плата по научному социализму, какъ мы видѣли уже раньше, опредѣляется количествомъ просящихся на извѣстный трудъ рабочихъ. А такъ какъ рабочихъ рукъ всегда много, а труда мало, то капиталистъ и назначаетъ плату очень низкую, которой едва хватаетъ для прожитія рабочаго. Но если такъ, то надобно согласиться съ тѣмъ, что теперь рабочему живется еще лучше, чемъ тогда, когда осуществится царство социализма; такъ какъ теперь такая эксплуатация рабочихъ еще ограничивается вслѣдствіе большого числа капиталистовъ; съ переходомъ же всего производства все къ меньшему числу капиталистовъ должна и эксплуатация все болѣе увеличиваться, вслѣдствіе отсутствія конкурентовъ-капиталистовъ, переманивающихъ рабочихъ большей платой. Какъ видно, здѣсь нравственнымъ качествамъ нанимателя, какъ-то: состраданію, справедливости и т. под., не придается никакой цѣны; между тѣмъ несомнѣнно, что и эти душевныя качества часто вліяютъ на заработную плату. Новое положеніе научнаго социализма, что мелкіе производители, вслѣдствіе невозможности конкурировать съ болѣе крупными, должны, все болѣе бѣднѣть и, вслѣдствіе этого, пролетаризироваться, а вслѣдъ за ними и

весь средній классъ, — является также несостоятельнымъ; это должны признать и сами социалисты. Напримѣръ, Зомбартъ въ своемъ сочиненіи „Современный капитализмъ“ говоритъ: „Съ половины XIX вѣка населеніе вездѣ увеличилось приблизительно вдвое, и при этомъ количество благъ, потребляемыхъ этимъ удвоеннымъ населеніемъ, увеличилось еще гораздо больше. Гдѣ прежде царили нужда и нищета, тамъ теперь, какъ общее правило, добились хотя бы сноснаго существованія. Это справедливо по отношенію къ широкимъ массамъ городского и сельскаго населенія, которыя и вообще-то лишь въ послѣднее время появились на рынкѣ въ качествѣ покупателей продуктовъ фабричной промышленности. Въ тѣхъ кругахъ, въ которыхъ еще при дѣдушкахъ и бабушкахъ нашихъ жилось очень и очень скудно, нынѣ царитъ зажиточность; это неоспоримо въ широкомъ среднемъ городскомъ кругу, вплоть до „образованныхъ классовъ“, до среднихъ чиновничьихъ и профессорскихъ круговъ. А тамъ, гдѣ люди уже и прежде жили съ „достаткомъ“ по тогдашнимъ понятіямъ, а по нашимъ нынѣшнимъ очень ужъ просто,—теперь царятъ роскошь и великолѣпная пышность; это относится къ богатой буржуазіи и къ кругу многихъ лицъ свободныхъ профессій, высшихъ чиновниковъ, выдающихся художниковъ, врачей, адвокатовъ и т. д.“ (стр. 31). Тоже самое и среди крестьянства. Оно не только не пролетаризируется, но, напротивъ, становится достаточнѣе (я разумѣю въ настоящемъ случаѣ не Россію, находящуюся уже нѣсколько лѣтъ въ совершенно особомъ положеніи вслѣдствіе войны съ Японіей и настоящаго мятежнаго времени), а мелкихъ собственниковъ земли, вмѣсто того, чтобы уменьшаться, становится все больше. Такимъ образомъ, вопреки социалистамъ, пророчащимъ скорую неминуемую гибель крестьянства отъ конкуренціи съ помѣщиками и вообще, крупными землевладѣльцами, оно все болѣе и болѣе крѣпнетъ. А ясно, даже по теоріи социализма, что пока мелкое землевладѣніе существуетъ, социалистическій строй невысказанно. Это признавалъ и Энгельсъ: „противъ воли мелкаго крестьянина во Франціи (мы можемъ сказать—, и въ Россіи, такъ какъ Россія даже болѣе земледѣльческая страна, чѣмъ Франція) невозможенъ никакой прочный политическій переворотъ“. („Крестьянскій вопросъ во Франціи и Германіи“). Наконецъ, обратимъ вниманіе на слѣдующую сторону дѣла. Социалисты, утверждая, что осуществленіе социалистическаго строя возможно только черезъ борьбу классовъ и побѣду пролетаріата, рабочихъ, видятъ начало этой борьбы въ нынѣшнихъ рабочихъ движеніяхъ. Между тѣмъ всякій мало-мальски знакомый съ этими движеніями, скажетъ, что эти движенія вовсе не имѣютъ въ виду какіе-то туманные идеалы будущаго, какъ стараются увѣрить всѣхъ социалисты, а единственно улучшеніе настоящихъ плохихъ условій жизни, или, какъ говорятъ, „ради хлѣба куса“. Это видно уже изъ того, что при улучшеніи экономическаго положенія дви-

женіе почти всегда тотчасъ прекращается, и на тѣхъ фабрикахъ, гдѣ рабочіе лучше обезпечены, проповѣдь социализма не имѣетъ почти никакого успѣха. Это видно и изъ возникновенія профессиональныхъ союзовъ (т. е. союзовъ, члены которыхъ принадлежатъ всѣ къ какой-ниб. одной профессіи, напр., союзъ приказчиковъ, наборщиковъ и т. д.). Они имѣютъ своею прямою и единственною цѣлью улучшение быта рабочихъ въ матеріальномъ отношеніи, и гдѣ профессиональные союзы достигли большого развитія, какъ, напр., въ Англіи трэдъ-уніоны, тамъ социализмъ совсѣмъ не прививается. Англійскій социаль-демократъ пишетъ: „Трэдъ-уніонизмъ является страшной консервативной силой, которая преграждаетъ дорогу прогрессу социализма“. („Государственный строй и политическія партіи“, т. I. стр. 223). Неправильное объясненіе рабочаго движенія вмѣстѣ съ несостоятельностью теоріи прибавочной цѣнности, на которой построено все зданіе научнаго социализма, обращаетъ въ ничто эту философію капитализма.

Въ заключеніе подмѣтимъ довольно крупное противорѣчіе научнаго социализма самому себѣ. Съ одной стороны, научный социализмъ утверждаетъ, что осуществленіе социалистическаго строя исторически необходимо, даже еслибы мы этого не желали, и такимъ образомъ не придаетъ нашей волѣ никакого значенія; съ другой, обращается къ этой же самой волѣ для осуществленія его. Штаммлеръ, критикъ Маркса, относительно этого очень мѣтко сказалъ: „нельзя основать партіи, ставящей цѣлью содѣйствіе наступленію луннаго затменія, которое и безъ того придетъ въ свое время съ естественной необходимостью“.

Какъ мы видѣли, научный социализмъ, вышедшій изъ-подъ пера первыхъ его представителей, отрицаетъ всякое значеніе морали въ исторіи, и если утопическіе социалисты средство осуществленія своихъ идеаловъ видѣли въ нравственномъ единствѣ всего человѣчества, любви къ ближнему до желанія жертвовать собою ради другихъ, научный социализмъ, напротивъ, утверждаетъ что социалистическій строй есть необходимая стадія въ развитіи человѣчества, и что сами нравственныя понятія появились изъ экономическихъ отношеній, а не экономическія отношенія изъ нравственныхъ понятій. Но намъ присущи извѣстныя склонности, влеченія, иногда даже противныя нашимъ матеріальнымъ интересамъ, и мы часто слѣдуемъ имъ. Это свидѣтельствуетъ, что нравственныя понятія вовсе не зависятъ отъ экономическихъ отношеній. И вотъ среди социалистовъ появились лица, которыя, вопреки основоположенію научнаго социализма, что мораль не производитъ никакого дѣйствія на ходъ исторіи и что сама она возникла изъ экономическихъ отношеній, допускаютъ значеніе и нравственныхъ побужденій и ихъ независимость отъ отношеній экономическихъ. Нѣкоторые даже до того доходятъ, что улучшение социальнаго строя считаютъ осуществимымъ только при совокупности дѣйствія производственныхъ отношеній и нрав-

ственныхъ побужденій. Въмѣсто матеріалистическаго пониманія исторіи они приходятъ къ пониманію идеалистическому. Къ такимъ социалистамъ принадлежатъ и извѣстные Жоресъ и Бернштейнъ. Многіе изъ нихъ оставили свою „вѣру“ въ обнищаніе классовъ и утверждаютъ, что эксплуатация труда уменьшается, а положеніе рабочихъ улучшается. При такомъ взглядѣ на исторію и на послѣднія данныя экономическихъ отношеній они цѣлью своею ставятъ общее благо, а не классовое, и поэтому стараются не обострять классовыхъ отношеній, а напротивъ, примирять, въ противовѣсь болѣе послѣдовательнымъ социалистамъ. Такимъ образомъ, они, какъ видимъ, почти совершенно вернулись къ старому утопическому социализму, а потому и говорить о нихъ мы болѣе не будемъ.

Перенесемъ нашъ взглядъ на будущее, то будущее, которое социалисты низываютъ социалистическимъ строемъ и которое многіе изъ нихъ рисуютъ въ своихъ беллетристическихъ произведеніяхъ такими заманчивыми красками. Начнемъ съ того, что въ настоящее время приводитъ въ движеніе не только рабочій классъ, но и интеллигенцію, — съ свободы. Какъ мы видѣли уже, въ социалистическомъ строѣ какъ распредѣленіе продуктовъ, такъ и труда принадлежитъ государству, слѣдовательно, никто не воленъ избрать себѣ работу по душѣ. Если нѣкоторые и допускаютъ свободу выбора, то предполагаютъ невозможное; ибо кто же тогда станетъ исполнять, напр., грязныя работы, въ родѣ чистки грязныхъ ямъ? не пожелаетъ ли всякій исполнять работу даже болѣе трудную и болѣе продолжительную, лишь бы избавиться отъ этой? Такимъ образомъ, логически необходимо вытекаетъ распредѣленіе труда самимъ государствомъ, но это уже лишаетъ всѣхъ и cadaго свободы, и это стѣсненіе въ выборѣ труда тяжелѣе всякаго другого стѣсненія при нынѣшнемъ строѣ. Очевидно, что основатели научнаго социализма Марксъ и Энгельсъ глубоко противорѣчатъ, утверждая, что социалистическій строй явится строемъ свободы. Нѣкоторые изъ послѣдующихъ социалистовъ, признавая необходимость лишенія свободы, утѣшаютъ тѣмъ, что говорятъ: еслибы даже социалистическій строй и не осуществился, все равно отъ свободы труда пришлось бы отказаться съ переходомъ всего производства въ немногія руки; но, какъ мы видѣли, этого перехода производства въ немногія руки опасаться нечего. Другіе полагаютъ, что строй съ принудительной работой есть только переходный къ совершенно свободному строю, въ которомъ не нужно будетъ никакого принужденія, вслѣдствіе всеобщей солидарности, вслѣдствіе общаго совершенствованія въ нравственномъ отношеніи. Но такая вѣра въ нравственное совершенствованіе принадлежитъ утопическому социализму и, какъ онъ, исторически оказалась несостоятельною.

Относительно вопроса, для социалистовъ важнѣйшаго, о правѣ частной собственности, существуютъ также очень различныя мнѣнія. Тогда какъ по однимъ, въ этомъ будущемъ не будетъ никакой частной соб-

ственности, кромѣ предметовъ необходимыхъ для всегдашняго употребленія, причѣмъ средства производства принадлежать исключительно государству, другіе, какъ Каутскій, полагаютъ, что при наступленіи социалистическаго строя государство экспроприруетъ имущество только крупныхъ собственниковъ. Но это противорѣчитъ самой основѣ социализма. Относительно же перваго положенія можно возразить хотя бы то, что при отсутствіи частной собственности, а слѣдовательно, и наследственнаго права, никто не станетъ усердно трудиться, а будетъ стараться только — какъ бы отбыть эту повинность, отъ которой зависитъ кусокъ хлѣба; тогда какъ теперь, кромѣ личныхъ выгодъ, побуждаютъ къ труду и заботы о потомствѣ. Надѣяться же на нравственныя качества людей значить, какъ уже было много разъ замѣчено, противорѣчить научному социализму. Попытки утопическихъ социалистовъ показали химеричность такой надежды.

Но положимъ, что все, что сулятъ социалисты въ будущемъ — всеобщее равенство свобода и т. д. осуществится: — будетъ ли отъ этого человѣчество счастливѣе? Штэнкеръ въ своей рѣчи: „Соціалъ-демократія, социализмъ и христіанско-соціальное міровоззрѣніе“ говоритъ, между прочимъ: „величайшимъ заблужденіемъ социалъ-демократіи и социализма является мнѣніе, что съ равенствомъ въ распредѣленіи земныхъ благъ на землѣ наступитъ рай: если не будетъ здѣсь ни бѣдныхъ, ни богатыхъ, тогда на землѣ будто-бы должно наступитъ успокоеніе. Нѣтъ ничего болѣе ложнаго, чѣмъ подобное мнѣніе. Въ человѣческой жизни существуетъ неравенство, проникающее гораздо глубже, чѣмъ неравенство между богачомъ и бѣднякомъ; сюда относятся: здоровье и болѣзнь, умъ и ограниченность, добро и зло... Здѣсь лежитъ такое неравенство, котораго социализмъ никогда не устранилъ. Пока будетъ стоять міръ, мы должны примириться съ тѣмъ, что неравенство будетъ оставаться и что будутъ существовать подчиненные и начальники“.

„Смѣшно было бы видѣть, говорить В. С. Соловьевъ, въ социализмѣ какое-то великое откровеніе, долженствующее обновить человѣчество. Если въ самомъ дѣлѣ предположить даже полное осуществленіе социалистической задачи, когда все человѣчество равномерно будетъ пользоваться матеріальными благами и удобствами цивилизованной жизни, съ тѣмъ болшею силою станетъ передъ нимъ вопросъ о положительномъ содержаніи этой жизни, о настоящей цѣли человѣческой дѣятельности, а на этотъ вопросъ социализмъ, какъ и все западное развитіе, не даетъ отвѣта“.

(„Три силы“, т. I., стр. 220). Въ другомъ мѣстѣ онъ доказываетъ, что социализмъ, при своемъ осуществленіи, необходимо долженъ превратиться въ свое противоположное — крайній индивидуализмъ. Прежде, чѣмъ доказать собственно эту мысль, онъ раскрываетъ понятія „счастіе“ или „благо“, что служить принципомъ социализма, и приходитъ къ тому выводу, что счастіе или благо есть самоутвержденіе. Начавъ съ этого

опредѣленія блага, онъ далѣе разсуждаетъ: „но если *in abstracto* верховное начало есть самоутвержденіе *человѣка вообще* (въ социализмѣ), то въ *дѣйствительности*, т. е. для *каждаго отдѣльнаго лица*, это есть его *собственное* <sup>1)</sup> самоутвержденіе, и если *in abstracto* высшая цѣль есть человѣческое счастье вообще, необходимымъ условіемъ котораго является всеобщее и безусловное равенство, то въ дѣйствительности для *каждаго отдѣльнаго лица* это есть его собственное счастье, его личное индивидуальное благо, для котораго общественное равенство или неравенство само по себѣ безразлично. Въ самомъ дѣлѣ „человѣкъ вообще“ есть очевидно абстракція, дѣйствительность которой представляется каждымъ единичнымъ *человѣкомъ*, но для *каждаго единичнаго человѣка* непосредственное значеніе имѣетъ очевидно лишь его собственное счастье, а благо другихъ — лишь относительно, поскольку оно входитъ лишь въ условія его собственнаго счастья. Переводя верховный практический законъ — *человѣкъ хочетъ счастья* — съ отвлеченнаго языка на живой, мы имѣемъ: *я* — данное лицо — хочу *своего* счастья. Такимъ образомъ, *антропологическій* принципъ уясняется, какъ *эгоистическій* <sup>2)</sup>. Но это уясненіе есть самоотрицаніе социализма, ибо вслѣдствіе его 1) социализмъ теряетъ свое всеобщее значеніе, ибо если стремленіе къ общему благосостоянію должно основываться на эгоизмѣ, то оно не имѣетъ никакого смысла для *всѣхъ тѣхъ*, чей эгоизмъ лучше удовлетворяется при существующемъ общественномъ неравенствѣ, кому это неравенство выгодно, т. е. для *всѣхъ* людей привилегированныхъ классовъ; 2) хотя эгоизмъ обдѣленнаго большинства и долженъ порождать стремленіе къ измѣненію существующихъ общественныхъ формъ, но вовсе не съ цѣлью установить *всеобщее* равенство и благосостояніе (до этого эгоизму никакого дѣла быть не можетъ), а единственно съ цѣлью воспользоваться этимъ измѣненіемъ для *своихъ собственныхъ* <sup>3)</sup> личныхъ выгодъ. вмѣсто стремленія къ общему благу необходимо является исключительное самоутвержденіе *каждаго отдѣльнаго лица* въ ущербъ *всѣмъ* другимъ, война *каждаго* противъ *всѣхъ*. Такимъ образомъ, социализмъ переходитъ въ исключительный *индивидуализмъ* <sup>4)</sup> (В. С. Соловьевъ „Кризисъ западной философіи“, т. I. Стр. 116-117). Крайнее выраженіе такого индивидуализма уже и теперь можно видѣть, напр., въ Максѣ Штирнерѣ. Вотъ нѣсколько его наиболѣе характеристичныхъ выраженій: „Я для себя — все, и дѣлаю все ради себя“ (214 стр). „Прочь все, что не есть *мое* вполнѣ! Вы думаете, что мое дѣло должно быть по крайней мѣрѣ „добрымъ дѣломъ“? Что добро, что зло? Я самъ свое дѣло, и я ни добръ, ни золь: это одинаково

<sup>1)</sup> Курсивъ у Соловьева.

<sup>2)</sup> Курсивъ у Соловьева.

<sup>3)</sup> Курсивъ у Соловьева.

<sup>4)</sup> Курсивъ у Соловьева.

не имѣть для меня смысла. Мое дѣло ни божье, ни человѣческое, оно не есть истинное, не есть благое, справедливое, свободное и т., д. но исключительно *мое*, и оно не есть всеобщее, но *единственное*, какъ я самъ. Кромѣ меня, для меня нѣтъ ничего“ (8 стр.). „Я вывожу всякое право и всякое оправданіе изъ меня; я имѣю право на все, что въ моей силѣ“ (248 стр.). „Право разрѣшается въ свое ничтожество, когда будетъ поглощено *силою*, т. е. когда поймутъ, что значить: сила прежде права. Тогда всякое право заявить себя, какъ преимущество, а само преимущество — какъ могущество, какъ преобладаніе“ (275 стр.). Всѣ эти выдержки взяты изъ сочиненія Макса Штирнера: „Индивидъ и его собственность;“ на нихъ указываетъ и Соловьевъ. Для насъ эти слова Штирнера важны въ томъ отношеніи, что они ясно показываютъ, къ чему долженъ привести социализмъ. Такъ стоитъ ли гоняться за этимъ призракомъ, носящимъ названіе социализма, стоитъ ли проливать столько крови, вызывать столько воплей, стоновъ, проклятій, чтобы только на минутку увидѣть этотъ кумиръ и затѣмъ опять погрузиться въ бездну самого жестокаго эгоизма? Да еслибы даже онъ дѣйствительно стоилъ того, чтобы его желать,—стоитъ ли онъ тѣхъ жертвъ, какія для него потрачены? Конечно, нѣтъ, это прямо противорѣчитъ нашему понятію о нравственности, по которому ни одна цѣль, какъ бы она хороша ни была, не оправдываетъ дурныхъ средствъ.

Хорошею иллюстраціей къ только что сказанному служить слѣдующій отрывокъ изъ романа Достоевскаго „Братья Карамазовы“: „Представь (говорить здѣсь Иванъ Карамазовъ своему брату Алешѣ), что ты самъ возводишь зданіе судьбы человѣческой съ цѣлью въ финалѣ осчастливить людей, дать имъ наконецъ миръ и покой, но для этого необходимо и неминуемо предстояло замучить всего лишь одно крохотное созданье, вотъ того самого ребенка, бившаго себя кулачкомъ въ грудь, и на неотмищенныхъ слезкахъ его основать это зданіе, согласился ли бы ты быть архитекторомъ на этихъ условіяхъ?“ — „Нѣтъ“, отвѣтилъ Алеша...

Итакъ, мы видимъ, что, во-первыхъ, социалистическій строй въ изображеніи социалистовъ представляетъ непримиримыя противорѣчія; во-вторыхъ, не достигаетъ цѣли — счастья людей; въ-третьихъ, еслибы даже и достигъ этой цѣли, не стоитъ жертвъ, положенныхъ за него, и осуществленіе его черезъ эти жертвы противно нашей нравственной природѣ.

Коснемся теперь слегка отношенія социализма къ христіанству (Впослѣдствіи я постараюсь дать спеціальнѣе очеркъ этого отношенія). Въ этомъ отношеніи научный социализмъ опять рѣзко отличается отъ социализма утопическаго. Тогда какъ второй не только не былъ противенъ христіанству, но напровивъ даже основывался у нѣкоторыхъ утопистовъ на евангельскомъ ученіи (правильно или не правильно по-

нятомъ, мы объ этомъ говорить не будемъ; для насъ важень самый фактъ), и многіе утописты осуществленіе социалистическаго строя считали за возвращеніе къ первоначальной христіанской жизни; второй прямо враждебенъ христіанству. По Марксу, какъ нравственныя понятія, такъ и религіозныя выросли исключительно на почвѣ производственныхъ отношеній и не имѣють для себя никакихъ разумныхъ основаній, а посему всякій, кто хочеть быть послѣдовательнымъ марксистомъ или, что — то же, социалистомъ, долженъ отказаться отъ всякой вѣры въ Бога. Если же мы видимъ и среди социалистовъ людей вѣрующихъ, то это объясняется тѣмъ, что эти социалисты плохо поняли и усвоили основныя положенія научнаго социализма. А какъ скоро имъ становятся ясны эти положенія и всѣ вытекающія изъ нихъ слѣдствія, они непремѣнно должны выбрать что нибудь одно: или вѣру въ Бога и тогда отреченіе отъ социализма, или социализмъ и тогда отреченіе отъ вѣры въ Бога. Социалисты (настоящіе) дѣйствительно и не скрываютъ своихъ взглядовъ на религію: въ ихъ сочиненіяхъ попадаются мѣста, гдѣ они откровенно говорятъ, что не прочь-бы поскорѣе покончить съ религіей, на которую они смотрять, какъ на деспота, держащаго человѣчество въ рабствѣ и служащаго лучшимъ орудіемъ государства въ дѣлѣ угнетенія народа. Хорошее выраженіе социалистическаго взгляда на религію находится въ слѣдующихъ словахъ д-ра Э. Дельбе: „въ мірѣ нѣтъ никакого внѣшняго вліянія, никакого участія сверхъестественнаго въ человѣческомъ. Все въ мірѣ относительно, всѣ явленія связаны между собою естественными законами, и человѣкъ черпаетъ все изъ себя и изъ своихъ отношеній къ міру... Жизнь человѣка ограничивается исключительно землей“. („Позитивная нравственность“).

Этимъ мы закончимъ свой небольшой очеркъ. Ясно теперь, къ чему ведетъ социализмъ, выразившійся у насъ въ Россіи въ видѣ соц.-демократіи и революціоннаго социализма и чего долженъ держаться при встрѣчѣ съ нимъ какъ христіанинъ вообще, такъ и особенно пастьеръ церкви.

И.

## Какъ священники обращаются иногда со своими собратіями.

Въ духовной и свѣтской печати попадаются иногда сообщенія и сужденія о томъ, что о.о. настоятели приходскихъ церквей съ подчиненными имъ клириками обращаются надменно и грубо. Въ сообщеніяхъ такого рода есть горькая правда. Я не стану утверждать, что некорректныя отношенія священниковъ къ низшимъ ихъ по образованію и положенію клирикамъ закономѣрны и нравственны. Но въ иныхъ случаяхъ

такія отношенія вызываються неблагоповеденіемъ или неисправностью по службѣ самихъ клириковъ.

Надлежаще ли, достойно ли своего сана иные священники обращаются и съ своими собратіями священниками? вмѣсто отвѣта на этотъ вопросъ, укажемъ факты изъ дѣйствительной жизни. Они намъ покажутъ, что священники, хотя нѣсколько возвышающіеся надъ другими священниками, обращаются съ послѣдними далеко не какъ первые между равными.

1. Начнемъ съ о.о. благочинныхъ. Вотъ одинъ о. благочинный не стѣсняется, напр., вызывать къ себѣ за 50 верстъ священниковъ только для подписи къ неважной бумагѣ и задерживаетъ ихъ на цѣлый день у себя. Другой благочинный, настоятель большог и разбросаннаго округа, назначаетъ собраніе духовенства округа для избранія депутата на окружный и епархіальный съѣзды. О.о. іерей, діаконъ и г.г. псаломщики прибыли въ резиденцію о. благочиннаго (иные за 60 верстъ). А между тѣмъ о. благочинный утромъ дня, назначеннаго для производства выборовъ, отправился служить молебны въ деревни своего прихода, по случаю пребыванія св. иконы Бож. Матери изъ Кривозерской обители. При этомъ нужно принять во вниманіе, что о. благочинный служить въ приходѣ съ трехчленнымъ причтомъ, да при иконѣ находился о. іеромонахъ. Третій о. благочинный пригласилъ нѣсколько священниковъ къ извѣстному дню для сдачи отчетовъ по церковному хозяйству, а между тѣмъ съ ранята утра отправился въ приходъ со славою и возвратился домой только къ 4 часамъ по полудни. Два священника такъ цѣлый день и провели въ ожиданіи возвращенія своего начальника. Велика важность новичку священнику подождать часовъ 8 особу, важнѣе которой нѣтъ въ округѣ!

2. Переходимъ къ о.о. уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ. Знаемъ мы одного изъ такихъ наблюдателей. Надъ молодыми законоучителями этотъ школьный дѣятель издѣвается, придирается къ пустякамъ, грозитъ увольненіемъ и проч. Въ школъ онъ бранитъ учащихся, бросаетъ имъ въ лицо тетради, швыряетъ доски, кричитъ, топаетъ ногами; по отношенію къ учащимся употребляетъ грубо-насмѣшливыя выраженія въ родѣ. напр., такого: «у тебя во рту-то каша» и т. п. Нужно ли говорить о томъ, какъ все это несогласно съ идеей служенія о.о. наблюдателей? Уже самое названіе этой должности даетъ понять, что лицо, которому поручено обозрѣніе школъ, обязано наблюдать, какъ ведется въ школахъ дѣло обученія, замѣчать недостатки въ преподаваніи, указывать ихъ кому слѣдуетъ и научить лучшимъ приѣмамъ ученія. Но гдѣ мѣсто для сообщенія учащимъ руководственныхъ указаній? Не въ присутствіи же учениковъ, чтобы въ глазахъ послѣднихъ не подорвать авто-

ритета учителей. Этот авторитет—корень дѣла обученія. Наблюдатель—не просто наблюдатель, а съ прибавленіемъ слова «отець». Въ воображеніи образъ отца рисуется какъ лицо, отмѣченное снисходительностію, мягкостію, добротою. Не даромъ у «отца» наблюдателя грудь украшается изображеніемъ св. креста Господня...

3. Не мѣшаетъ сказать и объ отношеніяхъ о.о. настоятелей приходскихъ церквей къ своимъ сотоварищамъ. Пишущій эти строки болѣе 12 лѣтъ проходилъ служеніе въ сообществѣ товарища по ученію въ теченіе 11 лѣтъ. Настоятельствомъ товарищъ, предварившій меня поступленіемъ на приходъ всего шестью мѣсяцами. Разъ, ради пріятельской бесѣды, я пришелъ въ домъ о. настоятеля (онъ располагалъ свободнымъ временемъ). Поздоровавшись, я, стоя на ногахъ, высказалъ причину своего прихода. «Ну, еще что? Больше ничего?» спросилъ о. настоятель. Не понять, что меня гонять изъ дому, было нельзя,—и я поспѣшилъ раскланяться и идти во свояси. Два раза по дѣламъ мнѣ приходилось быть въ одномъ изъ сосѣднихъ селъ. Въ каждый разъ мѣстный о. настоятель (не заматорѣвшій во дняхъ житія и службы) обращался ко мнѣ неизмѣнно: «батюшка»,—точно къ незнакомцу. Снизойти съ высоты настоятельскаго величія ему не позволяло его самолюбіе.

Особо должно сказать о маніи величія о.о. настоятелей приход. церквей, проявляемаго ими по отношенію къ о.о. іереямъ изъ молодыхъ, при посвященіи послѣдними своей родины. Что касается лично меня, то я, благодаря любезности о. настоятеля на моей родинѣ, всегда находился въ особо счастливомъ положеніи. Съ другими собратіями по сану случается много некрасиваго. Приведу два случая, имѣвшие мѣсто въ селѣ В—хъ М. уѣзда. Эти случаи свѣженькіе. Молодой іерей П\*\*\* прибылъ на родину, гдѣ у него проживаетъ старушка мать. Онъ прибылъ вмѣстѣ со своимъ тестемъ заштатнымъ священникомъ. Старецъ іерей у мѣстнаго о. настоятеля испросилъ разрѣшеніе отслужить литургію. Литургія прошла своимъ чередомъ. Молодой іерей П\*\*\*, по окончаніи службы, возложивъ на себя епитрахиль, сходилъ на могилу отца и брата и совершилъ заупокойную литію. О. настоятель М\*\*\* изъ оконъ своего дома видѣлъ, кто на кладбищѣ совершалъ литію, и поступкомъ о. П—го былъ возмущенъ до крайности. Когда совершавшій литургію старецъ посѣтилъ домъ о. настоятеля, то сей послѣдній сталъ метать молніи гнѣва по поводу того, какъ безъ его настоятельскаго вѣдома и разрѣшенія учинено противозаконное дѣяніе.—Другой случай относится къ 23 ноября 1906 г. Произошелъ таковой въ той же веси В—хъ. Два брата іерея (въ дѣйствіи одно новое лицо) прибыли на родину, по случаю храмоваго праздника. Младшій братъ іерей особенно желалъ въ

родномъ храмѣ отслужить по покойномъ родителѣ (50 лѣтъ служившемъ при церкви псаломщикомъ) и братѣ божественную литургію. Прошлымъ годомъ онъ не удостоенъ былъ этого счастья о. настоятелемъ. На сей разъ, разчитывая на лучшую участь, онъ снарядилъ къ о. настоятелю посольство въ лицѣ родной матери, чтобы чрезъ нее испросить себѣ позволеніе литургисать. О. настоятель благоизволилъ: пусть, если желаетъ, совершаетъ литургію старшій братъ, а младшему нѣтъ на то разрѣшенія. Какъ назвать поступокъ о. настоятеля по отношенію къ собрату-священнику, хотя и младшему возрастомъ,—предоставляемъ опредѣлить читателю....

Въ заключеніе не могу не сказать о томъ, какъ смотрятъ городскіе священнослужители на сельское духовенство.

Городскіе о.о. іереи себя считаютъ аристократіей духовенства, а сельскихъ іереевъ черною—низшей расой, уступающей имъ въ интеллеktуальномъ, моральномъ и иныхъ отношеніяхъ. По ихъ представленію, сельскій священникъ—олицетвореніе невѣжества и грубости. Если они не относятся къ іереямъ захоlustевъ съ презрѣніемъ аристократовъ, то во всякомъ случаѣ съ благовольтельнымъ снисхожденіемъ. Ну, что съ нихъ спрашивать! они—тѣ же мужички, только въ рясахъ<sup>1)</sup>.

Намъ, презрѣннымъ изгоямъ среди служителей Бож. алтаря, рѣдко приходится сталкиваться съ батюшками изъ городовъ, а потому рѣдки и случаи проявленія спѣси и барства оныхъ по отношенію лично къ намъ. Но намъ всеже приходится бывать въ епархіальномъ городѣ. Тамъ волей-не-волей приходится обращаться къ о.о. іереямъ, занимающимъ хотя нѣкое официальное положеніе. Тутъ мы встрѣчаемся съ зевсами въ мнѣніи А на епархіальныхъ сѣздахъ депутаты изъ селъ хоть и рта не раскрывай для выраженія своего мнѣнія или протеста. Городскіе о.о. іереи не благоволятъ считаться съ мнѣніями сельскихъ. Дѣло послѣднихъ—поучаться и покоряться первымъ. Иной разъ крѣпко засѣдаетъ въ голову мысль: да для чего сельскихъ депутатовъ приглашаютъ на сѣзды? Не для подписи ли только постановленій меньшинства? О, о.о. іереи всякихъ чиновъ и должностей! *Не возносите рога* (Псал. 74, 5) надъ собратіями! Возлюбите братство, любовь и смиреніе! Въ каждомъ іереѣ—не-академикъ и не-студентъ—читите служителя Христа, христіанина и человѣка. Самихъ-то себя въ своихъ собратіяхъ любите и уважайте. Держите высоко честь священническаго сана. Тогда и другіе—не изъ нашего круга будутъ видѣть въ насъ особъ достойныхъ всякаго уваженія.

Священникъ А. Петропавловскій.

<sup>1)</sup> Предоставляемъ совѣсти автора судить о томъ, есть ли сообщаемое имъ преувеличеніе, или горькая дѣйствительность. Ред.

## О псаломщикахъ-троеженцахъ.

Въ нашей Костромской епархіи, какъ извѣстно, въ нѣкоторыхъ селахъ при трехчленномъ составѣ причта (священникъ, штатный діаконъ и псаломщикъ) служатъ псаломщики-троеженцы, т. е. вступившіе въ третій бракъ, и вотъ такіе псаломщики большею частію доставляютъ много непріятностей для священника. Не ожидающіе впереди никакого повышенія по службѣ, они обыкновенно кое-какъ отправляютъ свои служебныя обязанности, съ пренебреженіемъ и ненавистью относятся къ своему священнику, въ особенности въ томъ случаѣ, если послѣдній на основаніи указа Св. Синода 1849 г. не позволяетъ псаломщику-троеженцу входить въ алтарь храма и надѣвать стихарь. Кромѣ того, что такіе псаломщики сами непочтительно и съ пренебреженіемъ относятся къ своему настоятелю, они и своего сослуживца діакона стараются сплетнями и наговорами вооружить противъ священника. Счастіе священника, если діаконъ изъ воспитанниковъ д. семинаріи, но горе, если его сослуживецъ-діаконъ изъ учениковъ д. училища: такіе діаконы не любятъ образованныхъ людей и большею частію, какъ и означенные псаломщики, неприлично, гордо и ненавистно относятся къ священнику—своему настоятелю и стараются вмѣстѣ съ псаломщикомъ сплетнями и наговорами подорвать довѣріе и уваженіе къ священнику въ приходѣ. И вотъ при такихъ недоброжелательныхъ людяхъ священнику, особенно молодому, еще въ жизни неопытному, прямо съ семинарской скамьи поступившему въ священники въ село, приходится много переносить горя, непріятностей, сплетень и клеветы. Вотъ окончившій курсъ д. семинаріи, молодой человекъ, поступаетъ въ священники въ село, гдѣ онъ думаетъ сдѣлать много хорошаго и полезнаго для прихода.—просвѣтитъ народъ свѣтомъ Христова ученія, образовать хоръ, открыть школу и т. п.; но псаломщикъ-троеженецъ и, по его интригамъ, діаконъ, какъ недоучки, уволенные за худое поведеніе или за малоуспѣшность изъ дух. училища и, слѣдовательно, не вкусившіе плодовъ культурной жизни, изъ ненависти и зависти къ образованному человекѣ—священнику, всячески стараются возбудить прихожанъ противъ него, допускаютъ по отношенію къ нему интриги и агитацію съ цѣлью унижить и оскорбить священника и чрезъ это подорвать довѣріе и уваженіе къ священнику въ приходѣ и, слѣдовательно, сдѣлать неосуществимыми благія намѣренія и желанія своего настоятеля. Побѣтса—побѣтса такой священникъ,—и убавитъ своей энергіи къ добрымъ начинаніямъ, а иногда и совсѣмъ опуститъ руки. А болѣе слабые духомъ священники и сами нерѣдко втягиваются въ интриги и клеветы жизни.

Во избѣжаніе раздора и соблазна въ приходѣ и во избѣжаніе не-пріятностей въ причтѣ, псаломщики-троеженцы должны служить не въ такихъ приходяхъ, гдѣ по штату положено причта три лица, а въ такихъ, гдѣ по штату положено причта пять и болѣе лицъ, и по той же причинѣ штатные діаконы въ трехчленныхъ приходяхъ должны быть не изъ учениковъ д. училища, а изъ воспитанниковъ д. семинаріи, которые, какъ все-таки болѣе или менѣе развитые, менѣе будутъ поддаваться вліянію дерзкихъ и грубыхъ псаломщиковъ-троеженцевъ, болѣе принесутъ пользы священнику въ его служеніи и менѣе ему доставятъ не-пріятностей, чѣмъ діаконы изъ учениковъ д. училища.

Псаломщики-троеженцы, не мечтающіе уже поступить въ діаконы и, слѣдовательно, ничего лучшаго по службѣ не ожидающіе впереди, холодно относятся къ своимъ служебнымъ обязанностямъ и на замѣчанія настоятеля отвѣчаютъ грубостью и дерзостью. Что псаломщики-троеженцы и штатные діаконы съ училищнымъ образованіемъ въ трехчленномъ причтѣ доставляютъ много горя и не-пріятностей священнику и много чрезъ это вредятъ его дѣлу, я думаю это подтвердятъ всѣ, или по крайней мѣрѣ многіе о.о. настоятели приходовъ съ трехчленнымъ составомъ причта, т. е. священникомъ, шт. діакономъ и псаломщикомъ.

*В.*

Авторъ указалъ въ своей статьѣ на дѣйствительное зло приходской жизни, хотя и не далъ ему надлежащаго объясненія и не указалъ настоящихъ мѣръ къ его уничтоженію. Троеженство, равно какъ, разумѣется, и двоеженство—здѣсь не настоящая причина. Слабость умственнаго и нравственнаго развитія, отсутствіе здоровой дѣятельности—вотъ, кажется, причина этого зла, которое разрастается иногда до широкихъ размѣровъ.

*Редакція.*

## Къ вопросу о народныхъ листкахъ.

Въ «Полоц. Еп. Вѣдомостяхъ» посвящена «вниманію о.о. депутатовъ предстоящаго епарх. съѣзда» статья по одному изъ насущнѣйшихъ вопросовъ настоящаго времени,—по вопросу о нравственномъ оздоровленіи деревни путемъ доставленія ей потребнаго въ настоящее время религиозно-нравственнаго чтенія.

«Политическій ураганъ послѣдняго времени въ Россіи», говорятъ авторъ статьи,—«положилъ неизгладимый отпечатокъ на всѣхъ, не исключая деревни. Жизнь въ деревнѣ стала другая. Куда дѣвалась спячка, апатія, инфедератное отношеніе ко всѣмъ вопросамъ, кромѣ «шкурныхъ»? Деревня проснулась. Послышались голоса. Правда, нѣтъ еще гармоніи

въ этихъ голосахъ. Нестройны и крикливы они.. Но и въ этомъ хаосѣ голосовъ легко можно замѣтить, что деревня требуетъ не одного только насущнаго хлѣба. Народъ требуетъ пищи и для души. И отъ кого же ему требовать этой манны небесной, какъ не отъ насъ, пастырей духовныхъ? Пастыри въ данномъ случаѣ и дѣлаютъ все, что въ ихъ силахъ. Не ограничиваясь проповѣдями и школьнымъ трудомъ, священники ведутъ внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія, касаясь на нихъ, по возможности, всего, что волнуетъ крестьянъ за послѣднее время. Къ сожалѣнiю, сельскiе пастыри въ данномъ случаѣ не такъ счастливы, какъ ихъ собратья—городскiе священники. У нихъ меньше подъ руками книжнаго матеріала. И какое большое спасибо сказали бы сельскiе пастыри редакціи «Епарх. Вѣдом.», если бы при каждомъ № этихъ Вѣдомостей прилагался листокъ—два для внѣбогослужебныхъ чтеній! Не бѣда, если эти листки будутъ представлять изъ себя трудъ не оригинальный, а компилятивный, или просто даже перепечатку. Важно, чтобы содержимое ихъ отвѣчало на тѣ животрепещущія темы, которыя волнуютъ теперь деревню. И какія удобства были бы тогда для ведущихъ внѣбогослужебныя чтенія! Не надо было бы тогда убивать дорогое время для отысканія подходящихъ для чтенія статей. А времени на это убивается очень много, и часто съ малыми результатами. Приходится рыскать и въ городъ, и къ сосѣду священнику за отысканіемъ необходимаго матеріала, а въ результатѣ статья, написанная суконнымъ языкомъ.—Меня спросятъ: а на какія же средства редакция «Епарх. Вѣд.» все это вамъ дастъ?.. «Разумѣется, на средства церкви», отвѣчу я. Каждая церковь платитъ за «Епарх. Вѣд.» по 5 руб. въ годъ и если еще уплатитъ 1 руб. за приложенія (разумѣю листки для народа), то отъ этого, согласитесь со мною, она не обѣднѣетъ. А какова будетъ польза отъ этого—я не говорю. Она очевидная.. Наконецъ, и чувство справедливости требуетъ, чтобы нашъ мѣстный духовный органъ давалъ что-либо народу. На чьи средства содержатся «Епарх. Вѣд.», какъ не на средства народныхъ? И что же получаетъ за это народъ? Буквально ничего». (Полоц. Еп. Вѣд. 1907, 3).

Авторъ статьи выражаетъ желаніе, чтобы на предстоящемъ съѣздѣ духовенство, между прочимъ, возбудило вопросъ о приложеніяхъ къ Епарх. Вѣдомостямъ листовъ для чтенія простому народу.

Въ Кишин. епархіи еще въ прошломъ году перешли ужъ отъ слова и пожеланій къ дѣлу. Еще съ прошлаго года при каждомъ № «Кишинев. Еп. Вѣдомостей» прилагаются листки съ поученіями, приравненными къ современнымъ потребностямъ простонародья. Поученія печатаются въ два столбца—одинъ на русскомъ языкѣ, другой на молдав-

скомъ. Мы не знаемъ, на какихъ началахъ организовано это дѣло, но можемъ познакомить читателей съ характеромъ самыхъ поученій и считаемъ это знакомство дѣломъ небезполезнымъ.

Вотъ, напр., поученіе въ нед. 30-ю по Пятидесятницѣ:

«Однажды одинъ богатый юноша спросилъ Иисуса Христа: что ему дѣлать, чтобы наследовать жизнь вѣчную? Господь сказалъ ему: знаешь заповѣди: не прелюбодѣйствуй, не убивай, не кради, не лжесвидѣтельствуй, почитай отца твоего и матеръ твою. Онъ же сказалъ: все это сохранилъ я отъ юности моей. Услышавъ это, Иисусъ сказалъ ему: еще одного не достаетъ тебѣ: все, что имѣешь, продай и раздай нищимъ и будешь имѣть сокровище на небесахъ, и приходи, слѣдуй за мною (Лук. 18, 18—22). Такимъ образомъ, Господь указываетъ для богача высшую степень нравственнаго совершенства въ полномъ отреченіи отъ богатства, въ раздачѣ своихъ сокровищъ нищимъ и всецѣломъ послѣдованіи Христу.

«На этомъ основаніи нѣкоторые злонамѣренные люди утверждаютъ, что богачи владѣютъ своими сокровищами незаконно, что они должны отъ нихъ отречься, такъ какъ ихъ богатство должно принадлежать всѣмъ. Если же богатые не отказываются отъ своего богатства въ пользу бѣдныхъ добровольно, то имущество богатыхъ, по ученію этихъ людей, должно быть отнято у нихъ силою, хотя бы для этого пришлось прибѣгнуть къ убійству, поджогу и др. незаконнымъ дѣйствіямъ. Но напрасно эти лжеучители прикрываются заботою объ общемъ благѣ. Это суть волки въ овечьей шкурѣ. Добра отъ зла никогда не бываетъ. Насиліе, грабежи, поджоги и убійства не могутъ быть источникомъ благополучія и счастья. Они приводятъ только къ общему разоренію и общей смутѣ. Между тѣмъ эти люди дерзаютъ находить оправданіе для своихъ заблужденій въ ученіи Иисуса Христа о подвигѣ отреченія богатыхъ отъ богатства и о раздачѣ своего богатства нищимъ. Но Господь, внушая богатому юношѣ продать свое имѣніе, очевидно, признаетъ за нимъ право продажи своего имущества, и за покупающимъ право приобрѣтенія, а въ этихъ правахъ, очевидно, проявляется право собственности. Христіанство учитъ, что богатые люди, владѣющіе большими сокровищами, а равно и всѣ располагающіе какими бы то ни было средствами, должны дѣлиться своими сокровищами съ другими, помогать имъ свободно, по доброду произволенію и желанію. Принудить ихъ къ благотворенію, а тѣмъ болѣе распорядиться ихъ имуществомъ во благо другихъ, посторонніе люди не имѣютъ права. Самъ Богъ только увѣщаетъ людей быть приставниками добрыми, но не насилуетъ ихъ свободы и не принуждаетъ ихъ къ удѣленію своего богатства нуждающимся, оставляя до опредѣленнаго часа имущество въ полномъ ихъ распоряженіи (Лук. 12,

16—21). *Каждый*, говорит ап. Павелъ, *удѣляй по расположенію сердца не съ огорченіемъ и не съ принужденіемъ: ибо доброзхотно дающаго любитъ Богъ* (2 Кор. 9, 7). Поэтому не слушайте, бр., тѣхъ, которые станутъ обольщать васъ льстивыми словами и побуждать васъ къ грабежу чужого имущества, общая вамъ богатство и полную свободу отъ всякой обязанности. Вѣдь и сатана любитъ принимать видъ ангела свѣта (2 Кор. 11, 14), притворяться другомъ людей, ревнителемъ о правахъ и благѣ ихъ, для лучшаго уловленія неосторожныхъ и легко-вѣрныхъ въ свои сѣти....»

Приводимъ еще выдержку изъ слова въ нед. мясопустную. Изобразивъ кратко, но живо и сильно картину страшнаго суда и адскихъ мученій, которою церковь устрашаетъ нераскаянныхъ грѣшниковъ, проповѣдникъ говоритъ:

«Христіанинъ, отвратимъ очи наши отъ этого ужаса адскаго отчаянія! Или. . нѣтъ, лучше обратимся снова къ гееннѣ огненной! Пусть, если не слушаемъ слова Божія, то, по крайней мѣрѣ, страхомъ адскихъ мукъ хотя нѣсколько удержимъ себя отъ дѣлъ, противныхъ Господу. И не напрасно св. церковь напоминаетъ нынѣ намъ съ тобою о страшномъ судѣ Божиемъ. Мы такъ мало думаемъ о Богѣ и спасеніи души своей. Мы заботимся только о земномъ, временномъ, а о благочестіи, объ исполненіи своихъ христіанскихъ обязанностей мало кто и думаетъ. Ожидаютъ счастья и благополучія отъ улучшенія условій жизни, отъ измѣненія общественнаго и государственнаго строя, отъ расширенія правъ и усовершенствованія законовъ, отъ поднятія матеріальнаго благосостоянія и увеличенія земныхъ благъ, но забываютъ, что безъ внутренняго перерожденія и обновленія, безъ благочестія и страха Божія счастья и благополучія быть не можетъ. Воцарившаяся среди насъ смута и междоусобіе происходятъ не столько отъ несовершенства существующихъ порядковъ и условій жизни, сколько отъ злоупотребленій ими. Каждый думаетъ только о себѣ, о личномъ своемъ счастьи и благополучіи, и для своего кажущагося благополучія готовъ причинить другому вредъ и обиду; между тѣмъ какъ отъ насъ требуется взаимная любовь, всепрощеніе и снисхожденіе. На страшномъ и праведномъ судѣ Божиемъ отъ насъ потребуются прежде всего дѣла милосердія, а ихъ-то у насъ и нѣтъ. И вотъ св. церковь призываетъ насъ къ посту и покаянію, она требуетъ отъ насъ въ наступающую седмицу воздержанія и благоговѣнія, а мы обращаемъ ее въ дни разгула и веселья.

«Въ самомъ дѣлѣ, что у насъ дѣлается на масленицѣ? Гулянья, пирушки, попойки,—словомъ, все, только не покаяніе и молитва. И грустно и больно бываетъ видѣть, какъ человекъ въ эти дни, скверня

душу и тѣло, доходить до скотоподобія. Пьютъ не только взрослые, но и женщины, даже малолѣтніе, еще не отдающіе себѣ отчета въ гибельности вина для души и тѣла. «Стыдъ лицо мое покрываетъ,—говорить св. Тихонъ Задонскій о масленичныхъ безобразіяхъ,—когда я представляю всю грустную картину народнаго веселья, которымъ сопровождается у насъ празднованіе масленицы. Всякій, по достатку, а иногда и изъ послѣднихъ средствъ, или впадая въ долги, заготавливаетъ огромное количество хмельныхъ напитковъ, а еще больше кушаньевъ. Приготовив все, какъ слѣдуетъ, даже больше, чѣмъ на всякій праздникъ, цѣлую седмицу проводятъ въ шумномъ угощеніи; другъ друга зовутъ въ гости; другъ друга посѣщаютъ. Стараются ѣсть и пить насильно, какъ будто рассчитывая на то, что въ одну эту недѣлю можно накормить себя на весь Великій постъ. Какой расчетъ тутъ безразсудный! А между тѣмъ, какъ много бываетъ самыхъ жалкихъ послѣдствій отъ этого объеденія и пьянства!.. Что слѣдуетъ далѣе? Зло не держится между стѣнами, не скрывается въ домахъ. Нѣтъ, оно выходитъ на публичныя площади, является по улицамъ, по дорогамъ и бываетъ зломъ сугубымъ, по своимъ злоторнымъ и соблазнительнымъ дѣйствіямъ».

Мы съ намѣреніемъ привели такія подробныя выдержки изъ поученій, чтобы показать, какое чтеніе въ настоящее время было бы желательно въ деревнѣ. Мы, впрочемъ, не считаемъ приведенныя поученія уже полнымъ совершенствомъ. Желательно было бы, чтобы сближеніе подобныхъ произведеній печати съ народнымъ пониманіемъ и духомъ народной рѣчи было полное.

Еслибы въ нашей епархіи нашлись такіе литературные таланты, которые могли бы заняться разработкой волнующихъ въ настоящее время престопаюдѣ вопросовъ и давать на нихъ краткіе, вѣрныя отвѣты въ духѣ православной церкви, убѣдительно и живо изложенные, то редакция Епарх. Вѣдомостей изъявила бы полную готовность къ ихъ распространенію.

Авторъ статьи «Полоц. Еп. Вѣдомостей» предлагаетъ въ данномъ случаѣ пользоваться хотя бы перепечатками. Но вѣдь такимъ путемъ можно добыть только по одному экземпляру листка для каждой церкви. И еслибы только въ этомъ состояла вся задача, то ненужно было никакого добавочнаго рубля къ подписной платѣ за Еп. Вѣдомости. Для распространенія листовъ въ большемъ количествѣ, надобно приобрѣсть согласіе ихъ автора, которое далеко не всегда дается даромъ.

Мы поэтому полагаемъ, что дѣло съ народными листками устроится и проще, и легче, и экономнѣе, если въ немъ примутъ участіе силы мѣстныя. Тогда весь расходъ по изданію ихъ сведется почти къ расходу

на одну бумагу, если только авторы не потребуют гонорара за свой трудъ. Но эта выгода, конечно, ничтожна предъ выгодой болѣе существенной. Составленные мѣстными литературными талантами, листки будутъ, несомнѣнно, жизненнѣе, такъ какъ каждый авторъ будетъ имѣть въ виду тѣхъ людей, которые съ нимъ живутъ, и тѣ явленія жизни, которыя проходятъ предъ его глазами; помимо его воли, въ его произведенияхъ явится мѣстный колоритъ, отразятся особенности мѣстнаго быта. Оттого, конечно, и интересъ ихъ и сила впечатлѣнія увеличатся.

## Изъ Государственной Думы.

20 февраля, согласно Высочайшему повелѣнiю, состоялось открытiе 2-й Государств. Думы.

Съ 11 часовъ утра по направленiю къ Таврическому дворцу тянулись ряды пѣшеходовъ всякихъ званiй и профессiй, среди которыхъ пестрѣло не мало формъ учащихся—студентовъ и курсистокъ. Однако публику въ нынѣшнемъ году не пропускали близко ко дворцу, и прилегающiя улицы, а также и площадь предъ дворцомъ были совершенно безлюдны. Къ началу 12 часа Екатерининская зала дворца была уже многолюдна: здѣсь находились облаченное въ золотыя ризы духовенство многочисленный нарядъ чиновниковъ Государственной канцелярiи въ служебныхъ вицмундирахъ, при орденахъ и лентахъ, многiе сановники, изъ которыхъ только нѣкоторые были въ мундирахъ и при лентѣ, а большинство въ скртукахъ, въ томъ числѣ и всѣ министры съ премьеромъ Столыпинымъ во главѣ. Высочайше назначенный открывать Госуд. Думу вице-предсѣдатель Государ. Совѣта И. Я. Голубевъ былъ въ мундирѣ съ Александро-Невскою лентою черезъ плечо, съ нимъ рядомъ стоялъ государ. секретарь Искуль-фонъ-Гильдебрандъ. Члены Государ. Думы представляли собою пеструю смѣсь лицъ и одеждъ; они полукругомъ установились позади духовенства, выстроившагося предъ иконою Николая Чудотворца. Однако, какъ это ни прискорбно, многiе депутаты лѣвыхъ партiй во время молебна сидѣли въ залѣ засѣданiй, другiе же развязно ходили по залу, ведя разговоры и производя шумъ.

Молебствiе совершали митрополитъ Антонiй, епископы—члены Г. Думы, Платонъ Чигиринскiй и Евлогiй Холмскiй, въ сослуженiи архим. Меодiя и Дюнисия и причта Исаакiевскаго собора. Цѣль также Исаакiевскiй хоръ. Послѣ Евангелiя, высокопреосв. митрополитъ обратился къ членамъ Думы съ такой рѣчью:

«Возлюбленные братья о Христѣ! Сегодня среди насъ, собравшихся

здѣсь для строенія дѣла Государева, по Его манаршей волѣ, мы мысленно переносимся къ началу христіанской исторіи, когда Господь Самъ избралъ Себѣ помощниковъ, которымъ поручилъ апостольское служеніе. Господь избралъ изъ нихъ 12. Когда изъ этого апостольскаго числа, избраннаго Господомъ, выбылъ Іуда, тогда уже сами апостолы замѣнили его и избрали на такихъ условіяхъ: выберемъ, говорили они, одного изъ тѣхъ, которые всегда находились съ нами и обращались среди насъ, начиная со дня крещенія Іоаннова до того дня, когда Господь вознесся,—чтобы онъ былъ вмѣстѣ съ нами свидѣтелемъ Христова воскресенія. Т. о., апостолы не прямо избрали кого нибудь на дѣло своего служенія: они избрали лицо, которое знало жизнь Христа, Его ученіе, которое было свидѣтелемъ всѣхъ Его великихъ Божественныхъ дѣлъ, и призвали съ тѣмъ, чтобы былъ свидѣтелемъ проповѣди Его ученія. Т. о., если примѣнять эти великія начала къ этимъ избранникамъ народа, призваннымъ теперь для рѣшенія дѣлъ и устроенія блага и счастья страждущей нашей родины, намъ требуется: исторія подготовки историческихъ событій,—знаніе тѣхъ основныхъ началъ, на которыхъ росло и крѣпло русское государство. Вмѣстѣ съ тѣмъ надо носить въ сердцѣ твердое представленіе о томъ, зачѣмъ пришли, что призваны дѣлать. Апостолы избрали тѣхъ, которые должны быть свидѣтелями о воскресеніи Христа; вы, избранные, призваны къ тому, чтобы свидѣтельствовать по чести, по совѣсти и правдѣ о нуждахъ народа. Нужно устремить все свое пониманіе на то, чтобы усвоить всѣ начала христіанской жизни и служить на пользу дорогой родины. Благо родины понимается различно—разными людьми. Вѣдь и Господь воскресшій различно являлся Своимъ ученикамъ. Нѣкоторымъ Онъ являлся въ видѣ виноградаря, нѣкоторымъ являлся въ видѣ путника, иные готовы были принять Его за призракъ, а иные даже выказали недостатки вѣры въ то, что Онъ воскресъ. Но внимательное отношеніе къ явленіямъ Христа, къ Его рѣчамъ укрѣпляло вѣру и всѣ утверждались въ ней. Итакъ, примѣняя это положеніе къ настоящему собранію и къ открытію предстоящихъ засѣданій Г. Д., я не вхожу въ задачи чисто политическаго свойства предстоящей Думы, которыхъ я не знаю и не имѣю для этого достаточной подготовки,—я лишь молюсь, чтобы Господь услышалъ молитвы наши, чтобы Господь всѣмъ избранникамъ народа помогъ обратить вниманіе не на то, чтобы побѣдить своихъ противниковъ, а на то, чтобы работать на благо всѣмъ. Никогда не надо забывать въ минуту разгоряченнаго спора эти существенныя стороны—думать только о томъ, на какой сторонѣ будетъ побѣда—это вредно отзываясь на томъ дѣлѣ, ради котораго созвана Г. Дума. Нужно обратить все вниманіе на работу, на изученіе дѣла, нужно понять

истинныя основы жизни и блага родины нашей; не споря, а дружно приступить къ совмѣстной работѣ, къ разсмотрѣнію тѣхъ дѣлъ, какія будутъ предстоять Думѣ. Совершая настоящее моленіе, закончимъ его молитвеннымъ пожеланіемъ. Да будетъ предстоящая Дума Государственная, на которую весь народъ смотритъ съ упованіемъ, не шумливой, не говорливой, но да будетъ она Думой вдумчивой, думающей, разумной работницей. Да благословитъ Господь васъ на ваше святое и великое дѣло.

Молебствіе закончилось царскимъ многолѣтіемъ Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ и Наслѣднику Цесаревичу, а затѣмъ державѣ Россійской, членамъ Госуд. Думы. Послѣ пѣнія «Спаси Господи», — слышались сначала отдѣльные голоса, но затѣмъ дружно подхваченные массою: — «гимнъ», «гимнъ». Пѣвчіе запѣли родное, дорогое «Боже Царя Храни». Въ прошлую Думу своды Таврическаго дворца народный русскій гимнъ не оглашалъ. По окончаніи гимна, раскатилось громкое «ура, ура!» «Гимнъ, гимнъ». Пѣвчіе снова начали пѣть. Имъ начали вторить изъ ложъ мѣста.

Пѣвчіе гимна и крики «ура» вызвали какъ въ членахъ Г. Думы, такъ и въ публикѣ различное настроеніе и толки, которые сводились къ тому, что нынѣшняя Дума не такая *однотонная*, какъ прошлогодняя, а значительно попестрѣла и поправѣла. Такъ какъ отношеніе къ народному гимну и выраженію патріотическихъ чувствъ было въ общемъ корректное и сдержанное со стороны оппозиціонныхъ партій, то какъ-то всѣ сразу повеселѣли и пріободрились. Депутаты начали занимать мѣста, — справа отъ ложи предсѣдателя первыя мѣста заняли епископы Платонъ и Евлогій. Къ нимъ подошли изъ министерской ложи и приняли архипастырское благословеніе предсѣдатель совѣта министровъ П. А. Столыпинъ, министръ финансовъ Коковцевъ и др., а также и многіе изъ членовъ Г. Думы. Третій рядъ на право заняли бессарабскіе депутаты г.г. Пуришкевичъ и Крушеванъ.

Духовенства православнаго въ этой Думѣ больше, около 8—10 человекъ, и оно нынѣ и другого типа, больше правыхъ, хотя, кажется, найдутся и кадеты, кромѣ о. Петрова. Перерывъ длился около получаса.

Въ 1 ч. 3 м. на предсѣдательскую трибуну всходитъ И. Я. Голубевъ, его сопровождаетъ государственный секретарь. Раскланявшись центру, правой и лѣвой, И. Я. Голубевъ предложилъ государственному секретарю прочитатъ текстъ Высочайшаго указа о созывѣ Г. Думы на 20 февраля, послѣ чего сказалъ:

«Возложивъ на меня почетное порученіе открыть Гос. Думу изъ состава избранныхъ отъ населенія въ 1907 г. членовъ ея, Государь Императоръ повелѣлъ мнѣ прочесть отъ Высочайшаго его имени (въ

этотъ моментъ вся правая сторона, состоящая на этотъ разъ по бѣглому подсчету изъ болѣе 150 членовъ, встаетъ, какъ одинъ человекъ, на лѣвой же сторонѣ кое-кто поднимается и опять садится, — кадеты и лѣвые продолжаютъ неподвижно сидѣть) членамъ Г. Думы его пожеланія: **Да будутъ съ Божьей помощью труды ваши въ Государственной Думѣ благотворны для блага дорогой Россіи».**

Справа депутатъ Пуришкевичъ въ отвѣтъ на это Высочайшее пожеланіе громко воскликнулъ: «Да здравствуетъ Его Величество, Государь Императоръ». Раздалось громогласное и долго «несмолкавшее «ура» справа, поддерживаемое нѣкоторыми и слѣва, но въ общемъ лѣвое крыло хранило глубокое молчаніе. Сидѣлъ и самъ будущій предсѣдатель Г. Думы, но М. А. Стаховичъ всталъ. Затѣмъ предсѣдательствующій И. Я. Голубевъ предложилъ встать и выслушать клятвенное обѣщаніе, которое затѣмъ было подписано всѣми членами Думы. Объявивъ Думу открытой, предсѣдательствующій предложилъ Думѣ приступить къ избранію предсѣдателя. Большинствомъ членовъ избранъ былъ О. Ал. Головинъ.

Плавно, спокойно, дѣловитымъ тономъ безъ ораторскаго увлеченія произнесъ избранный предсѣдатель Гос. Думы свою первую рѣчь, основныя мысли которой слѣдующія: „Воля Государственной Думы для меня, ея члена, — законъ и потому я принялъ на себя обязанности предсѣдателя Г. Д. Велика честь, оказанная вами мнѣ, велика и моя симпатія къ вамъ, и я сдѣлаю все, что въ моихъ силахъ, дабы оправдать ваше довѣріе. Насъ объединяетъ одна цѣль, — одна работа на почвѣ конституціонныхъ началъ, провозглашенныхъ 17 октября 1905 г. Я постараюсь заботиться объ охранѣ достоинства Государственной Думы... Вы всѣ знаете, какъ страна изстрадалась и жаждетъ покоя и возрожденія. Путь для этого намѣченъ прошлою Думой. Онъ состоитъ въ проведеніи въ жизнь страны конституціонныхъ началъ, провозглашенныхъ 17 октября, и социальныхъ реформъ. Постараемся сдѣлать все, что способны сдѣлать могучія силы народнаго представительства въ единеніи съ Монархомъ. По закону предсѣдатель долженъ явиться на аудіенцію къ Государю Императору и тогда уже открывать дѣловыя засѣданія Думы. Объявляю засѣданіе закрытымъ».

Въ отвѣтъ раздались аплодисменты слѣва и въ центрѣ. Такъ благополучно прошло открытіе второй Госуд. Думы. При выходѣ депутатовъ лѣвымъ сдѣланы были массажи оваціи, которыя вызвали кое-гдѣ столкновенія съ полиціей.

Въ послѣдующіе дни Дума занялась избраніемъ изъ своей среды „президіума“, т. е. секретаря и товарищей его. Это было предметомъ многочисленныхъ и жаркихъ споровъ.

Въ 5-мъ часу утра 2 марта въ залѣ засѣданій Думы въ Таврическомъ дворцѣ обрушилась часть обшивки и штукатурки съ потолка. Это должно задержать совѣщательные труды Думы, которая должна отыскать для себя новое помѣщеніе.

Генцъ. *Соціализмъ*. Популярный критическій очеркъ. Съ предисл. А. Тихомирова. Москва 1906 г.

Соціализмъ—это безспорно одно изъ наиболѣе выдающихся печальныхъ явленій современной жизни. Являясь „воинственнымъ“ политическимъ ученіемъ, соціализмъ вмѣстѣ съ тѣмъ уже успѣлъ заявить себя и открытою и дерзкою враждою и къ христіанству. „Наша цѣль: въ области политической—республика, въ хозяйственной сферѣ—коммунизмъ, въ религіозномъ—атеизмъ!“—вотъ открытое исповѣданіе извѣстнаго соціалиста Бебеля, съ которымъ онъ выступилъ не такъ давно предъ Германскимъ рейхстагомъ. Слышатся со стороны соціалистовъ и болѣе дерзкія, циничныя заявленія по вопросу объ отношеніи къ религіи (Бebelъ, Моостъ)... И это проповѣдуется не только въ теоріи. Напрасно, по крайней мѣрѣ, мы стали бы искать разгадку всѣмъ печальнымъ явленіямъ въ области религіозно-нравственной жизни, въ одномъ только охлажденіи религіознаго чувства во всѣхъ слояхъ общества. Нѣтъ, нравственная распущенность и возстаніе дѣтей противъ родителей, пасомыхъ—противъ пастырей, попранія Божескаго и человѣческаго авторитета—все это плодъ часто безсознательно усвоенныхъ началъ соціализма. Вотъ почему пастырю нашихъ дней необходимо вдумчивое отношеніе къ этому пагубному явленію, мутной волной заливающимъ Русскую землю и слагающему зачеркнуть у Руси ея дорогой эпитетъ—„святая“ Русь.

Давая достаточный матеріалъ, относящійся къ вопросамъ о соціализмѣ, книга Генца, заглавіе которой выписано нами здѣсь, предлагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и критику началъ соціализма, поскольку онъ силится пересоздать не только гражданскій строй, но религіозный, общественный и семейный бытъ. И эта критика не есть плодъ личныхъ только выводовъ автора, но результатъ знакомства съ трудами авторитетныхъ и безпристрастныхъ представителей литературы и науки, между которыми упоминаются, на примѣръ швейцарскій профессоръ Шарль Секретанъ, Ле-Бонъ, Рихтеръ. Гербертъ Спенсеръ, Ле-Пле, профессоръ ботаники Рейкне, Чичеринъ, Катковъ, а также наши знаменитые русскіе архипастыри, какъ Никаноръ, Филаретъ.

Въ виду довольно цѣнныхъ указаній по вопросу о социализмѣ, подчерпнутыхъ изъ малодоступныхъ, иногда, источниковъ, только что вышедшая изъ печати книга Генца, дающая старательно собранный и интересный матеріалъ, и рекомендуется нами всѣмъ, желающимъ познакомиться съ сущностью такъ настойчиво распространяемаго у насъ социалистическаго ученія. Продается во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ.

„Кормчій“.

## По епархіямъ.

— Пресвящ. Христофоръ, еп. Уфимскій, въ посланіи *духовенству паствы Уфимской* проводить св-ей взглядъ на участіе пастыря въ политическихъ партіяхъ и даетъ наставленія относительно проповѣдничества и учительства. Относительно участія пастыря въ политическихъ партіяхъ онъ говоритъ: „Намъ непристойно по званію нашему вступать въ союзы, вызываемые не столько стремленіемъ къ устройству государственной жизни, сколько корпоративными, партійными и личными интересами, и направленные, если не явно, то тайно почти всегда въ пользу однихъ и въ ущербъ интересамъ другихъ; вступая въ союзъ съ одними, хотя бы и благонамѣренными, мы неволью вызовемъ вражду со стороны другихъ какъ бы объявляя себя ихъ врагами, и такимъ образомъ противъ воли и желанія становясь участниками партійной борьбы, и какъ бы освищая эту борьбу; а намъ нѣтъ нужды и не полезно вмѣшиваться въ беспорядочную и часто безнравственную борьбу партій, стремящихся на словахъ къ свободѣ, равенству и братству, а на самомъ дѣлѣ преслѣдующихъ свои личные или корпоративныя цѣли и повсюду вносящихъ раздоры, братоубійственную ненависть и вражду, сопровождающіяся насиліемъ людей грубыхъ, безсовѣстныхъ надъ людьми честными и добросовѣстно трудящимся ко благу народа и благоустроенію государства. Наше братство во Христѣ, основанное на мирѣ, должно стоять выше плотскихъ политическихъ союзовъ, ибо обѣщанное намъ непоколебимое царство не отъ міра сего преходящаго и неизмѣримо выше постоянно колеблющагося царства человѣческаго, благоустроеніе котораго всецѣло зависить отъ благоустроенія царства, которому мы служимъ. Къ благоустроенію этого царства и должны быть прежде всего и главнымъ образомъ направлены всѣ усилія наши. Враги этого царства—наши враги, къ какому бы союзу, къ какой бы партіи они ни принадлежали, и съ ними мы должны бороться, но эта борьба не политическая, не плотская а духовная“. — Относительно учительства пресвящ. Христофоръ говоритъ: „Мы должны проповѣдывать слово не по принятому только обычаю, не по нуждѣ и требованію начальства, не урывками, не тщеславія и похвалы ради, не равнодушно и безучастно, хотя бы по писаному или печатаному, но съ усердіемъ, отъ любящаго сердца, твердо и настойчиво; проповѣдывать и благовременно, т. е. въ обычное, установленное для сего время, при совершеніи богослуженія, и безвременне, т. е. по возможности во всякое время, когда представляется къ тому случай, при исполненіи требъ, при посѣщеніи домовъ со св. крестомъ, хотя кратко и, смо-

тря по обстоятельствамъ, то *обличать и запрещать со властію*, то *увѣщевать и убѣждать съ любовію, со всякимъ долготерпѣніемъ назиданіемъ* (2 Тим. 4, 2—5), *не взирая на лица*. Въ семь святомъ дѣлѣ не должно быть мѣста пристрастію и лицепріятію и корысти. Люди высокихъ званій и положеній люди богатые, могутъ быть не менѣе беззаконны, а шерѣдко и болѣе, чѣмъ люди низкихъ званій и положеній; а поелику влияние первыхъ сильнѣе и вреднѣе, то они болѣе заслуживаютъ порицанія и обличенія, и было бы несправедливо порицать и обличать людей бѣдныхъ и скудоумныхъ и неразвитыхъ, оставляя безъ вниманія пороки людей богатыхъ и знатныхъ, ученыхъ и образованныхъ. Не легкое это дѣло, правда: это—подвигъ, и немалая мудрость нужна, чтобы не тщетно проходить его, и немало мужества, чтобы переносить возможные въ такихъ случаяхъ оскорбленія и обиды. Нужно всегда помнить слова апостола: *если кто подвизается, не увѣнчивается, если не законно будетъ подвизаться* (2 Тим. 2, 5), т. е. если будетъ угождать людямъ, проповѣдывать, обращаться съ людьми и дѣйствовать такъ, чтобы только нравиться людямъ тщеславія или корысти ради. *Аще бы быхъ еще человекомъ угождалъ, Христовъ рабъ не быхъ убо былъ*, говоритъ св. апостоль.. Мы оказались бы измѣнниками Богу и врагами людей, если бы поддерживали въ нихъ и поощряли дурныя наклонности и привычки своими рѣчами или дѣйствіями. Намъ нужно говорить и дѣлать не то, что нравится людямъ, а то, что *согласно съ здравымъ ученіемъ* (2 Тим. 2, 1), хотя бы это и было непріятно слушающимъ“.

(У. Е. В).

— Въ Орл. Еп. Вѣд. напечатано слѣдующее *обращеніе еп. Серафима къ духовенству епархіи*. «На всѣхъ пастырскихъ собраніяхъ по вопросу о возрожденіи приходской жизни, происходившихъ въ моемъ присутствіи, о.о. пастыри особенно настойчиво указывали на развращающее дѣйствіе воскресныхъ и праздничныхъ базаровъ въ селахъ и городахъ и необходимость ходатайства о перенесеніи базаровъ, торжищъ и ярмарокъ на будничные дни. Я указывалъ, какія надо преодолѣть трудности для достиженія этой благой цѣли, въ особенности въ городахъ: когда же нѣкоторые церковно-приходскіе совѣты вошли ко мнѣ съ представленіями такого содержанія, то, дѣйствительно, ни губернаторъ, ни городскія управленія, никто не нашелъ возможнымъ измѣнить привычные базары и содѣйствовать моимъ справедливымъ просьбамъ. Разбирался этотъ же вопросъ съ депутатами епархіальнаго съѣзда. На уѣздныхъ собраніяхъ нѣкоторые пастыри сдѣлали свои предположенія, а именно: просить благочинныхъ воздѣйствовать на священниковъ и приходы, дабы весь уѣздъ сдѣлалъ постановленіе—перемѣнить день базаровъ и прекратить выѣздъ народа по праздничнымъ днямъ. Желалось сперва по-пробовать хотя въ одномъ уѣздѣ. Но вотъ открылось губернское земское собраніе въ г. Орлѣ. Я рѣшилъ измѣнить принятый порядокъ послыки на съѣздъ депутата духовенства и въ виду многихъ причинъ поѣхалъ на собраніе самъ. Начались доклады. Провозглашаетъ докладъ № 7 по ходатайствамъ объ открытіи ярмарокъ въ Орловской губерніи. Въ превращающъ въ слухъ... Смотрю кругомъ: никто не интересуется докладомъ и не слушаетъ. Тогда я, по окончаніи чтенія, попросилъ слова и обратилъ вниманіе г.г. гласныхъ на серьезность и важность и также нецерковность всѣхъ ходатайствъ. Разказалъ о нашихъ собраніяхъ по вопросу возрожденія приходской жизни, о жалобахъ на базары, ярмарки и о ходатайствахъ о перенесеніи ихъ на будничные дни. Нѣкоторые гласные

испугались, что я требую и прошу отмены всѣхъ воскресныхъ и праздничныхъ базаровъ, но я объяснилъ имъ, насколько важно теперь, именно сейчасъ, установить, наконецъ, принципъ недопустимости базаровъ въ такіе дни, какъ праздникъ св. Троицы, Вознесенія, не утвердить ходатайства, дабы прекратить навсегда непорядокъ, а затѣмъ не сомнѣваюсь, крестьяне сами начнутъ возбуждать постепенно ходатайства о перенесеніи установившихся базаровъ съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будничные. Если желательно, чтобы ярмарки и базары устраивались для дохода на церковныхъ земляхъ и именно по случаю сельскихъ или городскихъ праздниковъ, то можно ихъ открывать на слѣдующій день, а въ самый праздникъ допускать лишь подторжье, которое начинается, обыкновенно, послѣ полудня и не препятствуетъ народу быть по утру въ храмъ, за богослуженіемъ. Но оказалось, что губернское земское собраніе не можетъ само измѣнить дни ярмарокъ и базаровъ, потому что это подлежитъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, которыя разсматриваютъ ходатайства и лишь представляютъ губернскому земству на утвержденіе вопросъ: быть или нѣтъ ярмаркамъ? Вернуть всѣ ходатайства уѣзднымъ — поздно. «Что же молчали представители отъ духовенства въ уѣздныхъ земствахъ?» — спрашивали меня уѣздные предводители. Тяжелый и обидный вопросъ. Но я такъ убѣдительно просилъ г.г. гласныхъ отнестись принципиально къ этому дѣлу въ столь тревожное и опасное время, при явномъ упадкѣ религіи въ народѣ, что губернское собраніе постановило ярмарку въ г. Трубчевскѣ съ Троицина дня перенести на Духовъ день, а ходатайство о назначеніи ярмарки въ Вознесеніе Христово вернуть обратно. Пусть же депутаты отъ духовенства въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ знаютъ и помнятъ, что я буду строго слѣдить за ихъ участіемъ въ сѣздѣ и всегда имѣю возможность рѣшить вопросъ: являлись ли они на собраніи и исполнили ли свой долгъ? Какъ же мы жили до сихъ поръ, братья пастыри, и допустимо ли подобное отношеніе къ своимъ обязанностямъ? Не мы нынѣ учимъ и обличаемъ мірянъ, а они насъ судятъ и спрашиваютъ: «что же молчало духовенство, отчего это допустили духовные депутаты, гдѣ они были?»

— Въ «Кишин. Еп. Вѣдомостяхъ» помѣщено *архипастырское воззваніе къ монашествующимъ* о помощи голодающимъ. «Къ вамъ, иноки и инокини, къ вашей христіанской любви, обращаюсь за помощью. Истинные иноки были всегда друзьями человѣчества. Подвижники, основавшіе обители слезами и молитвами, отличаясь самой искренней и дѣйтельной любовью, оставляли и ученикамъ своимъ завѣтъ не только хранить братскую любовь, но и принимать странниковъ и кормить голодныхъ. Изъ исторіи монашества въ Россіи мы знаемъ, что смиренные иноки наикихъ обителей спасали своихъ соотечественниковъ во времена общественныхъ бѣдствій: во время голода кормили тысячи бѣдныхъ, врата обители всегда были открыты для принятія странниковъ, престарѣлые находили тамъ пріютъ; многія обители служили дѣлу просвѣщенія. И двигателемъ благотворительности всегда была христіанская любовь самоотверженная, полагающая душу свою за други, любовь, безъ которой одно монашеское званіе и прѣ молитвъ, бдѣній и постѣ не спасетъ инока. Помните еще, что на судѣ Господа всѣ будемъ вопіять о помилованіи; но милостивый судъ Его услышать только милостивые (Мѣ. V, 7), — тѣ только кто питали алчущихъ, помогали несчастнымъ и страждущимъ. Нынѣ Господь нашъ голосомъ тысячи тысячъ братій нашихъ взываетъ каждому изъ насъ: *взмажся*. Нынѣ Господь устами голодныхъ

говорить къ каждому изъ насъ, какъ нѣкогда Своимъ ученикамъ въ пустынѣ: *дайте вы имъ ясти* (Мѡ. 14, 16); дайте имъ есть вы, которыми Я ввѣрилъ земные дары и блага въ большее достаткѣ для того, чтобы вы, движимые благодарностью, могли нынѣ подѣлиться съ тѣми изъ вашихъ собратій, у кого нѣтъ и куска хлѣба... Окажите же нынѣ свою христіанскую любовь алчущимъ, жаждущимъ, наготствующимъ, недугующимъ, старымъ и юнымъ, женамъ и дѣтямъ усердными жертвами отъ избытка и отъ скудости монастырскихъ и своихъ личныхъ средствъ. Отецъ милости и щедротъ пролетѣть на души и сердца ваши спасительную благодать Свою».

— Въ собраніи духовенства г. Одессы, 3 янв. 1907 г., предсѣдателемъ его, преемв. Анатолиемъ, былъ предложенъ на разрѣшеніе вопросъ: *„можетъ ли и долженъ ли пастырь церкви Христовой, въ цѣляхъ возможно успѣшнаго активнаго участія своего въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу,—стать въ ряды той или другой существующей политической партіи“*. Собраніе, за исключеніемъ двухъ-трехъ членовъ, отвѣтило отрицательно. «Не можетъ пастырь церкви Христовой и не долженъ связывать себя ни съ какимъ союзомъ, ни съ какою партіею, ибо одинъ для него союзъ—Христосъ,—въ церкви Божіей, съ коюю онъ соединенъ навѣки нерушимыми узами обрученнаго мужа. Кто твердо стоитъ въ этомъ союзѣ, тотъ различитъ все то доброе, что есть въ возникшихъ мірскихъ союзахъ или партіяхъ. *Все испытайте, хорошаго держитесь* (1 Фес. 5, 21.). А хорошее это въ правдѣ Божіей, въ церкви Христовой. Все, что идетъ путемъ мира, любви и порядка, все, что за вѣру истинную, все, что за царя православнаго, за цѣлость отечества нашего, все это должно быть благословенно. Все же, что идетъ не путемъ мира и любви, а взываетъ къ насилію и возстанію—да будетъ отринуто». Высказавшись отрицательно по вопросу о необходимости пастырю церкви принадлежать къ какой-либо существующей политической партіи, собраніе духовенства въ то же время признало для себя обязательнымъ выработать опредѣленную программу своихъ дѣйствій въ отношеніи къ политическимъ партіямъ и затѣмъ, сообразно программѣ, озаботиться составленіемъ примѣрнаго поученія, съ которымъ пастырь могъ бы, не возбуждая партійныхъ страстей, а внося миръ и любовь въ среду разномыслящихъ, обратиться къ народу предъ выборами въ Госуд. Думу.

— *Вопросъ о томъ, какъ держатъ себя духовенству въ виду существующаго общественнаго движенія въ Россіи* былъ поставленъ на Иркутскомъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства. Оказалось, что прихожане къ каждому изъ священниковъ обращаются съ различными вопросами, касающимися этого движенія, и на всѣ эти вопросы приходится отвѣчать на свой рискъ и страхъ. Обсудивъ положеніе дѣла и признавая желательнымъ одинаковый образъ дѣйствій, съѣздъ нашелъ, что духовенство можетъ руководиться слѣдующими общими положеніями: духовенство не должно вступать ни въ какія политическія партіи, съ одной стороны, потому, что оно должно проповѣдывать ученіе Спасителя, предназначенное для всѣхъ, чего, конечно, не сможетъ выполнять, если само будетъ принадлежать къ какой-либо партіи, съ другой стороны, потому что принадлежность къ партіи, связывая дѣятельность партійной программой, возбудитъ противъ него другія партіи. Но такъ какъ осуществленіе христіанскихъ началъ въ жизни можетъ полнѣе наступить только тогда, когда осуществляются основныя начала свободы человѣческой лич-

ности, а именно свобода совѣсти, слова печати и союзовъ, то духовенство должно считать своимъ нравственнымъ долгомъ и съ церковной касседры и въ частныхъ бесѣдахъ проводить эти начала въ жизнь.

— Съѣздъ духовенства 2-го округа Мокшанскаго уѣзда Пензенской епархіи, заслушавъ отзывы нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ по вопросамъ пастырскихъ и церковно-приходскихъ собраний, принялъ слѣдующую программу пастырскихъ мѣропріятій 1) Для возвышенія религіозно-нравственнаго состоянія паствы и для укрѣпленія св. православною вѣры въ народъ признано весьма полезнымъ произнесеніе по возможности и надобности съ церковной касседры поученій на темы текущихъ событій, кромѣ обычныхъ поученій; во избѣжаніе же возможности впасть въ какое либо недомысліе, поученія должны быть произносимы или печатныя или свои, но заимствованы изъ духовной печати, при чемъ заимствовать не только содержаніе, а и выраженіе. 2) Для того, чтобы прихожане не только могли слышать сужденія своего батюшки, но могли бы объ этомъ прочесть и въ печати, необходимо для каждой церкви выписать на церковныя средства журналы: „Воскресный день“ или „Коричій“ для раздачи прихожанамъ, какъ наиболѣе удобопонятныя, дешевыя и дающіе много матеріала, что уже въ нѣкоторыхъ приходсахъ и практикуется. 3) Богослуженіе совершать неспѣшно, но и не очень протяжно, чтобы не утомить молящихся и не охладить усердія ихъ. Богослуженіе начинать одновременно, напримѣръ, утреню въ 6 часовъ зимой и въ 5 часовъ лѣтомъ, литургію же въ 8—9 часовъ. 5) Такъ какъ при многочисленности молящихся замѣчается шалость дѣтей, особенно мальчиковъ, становящихся обычно впереди всего народа, то весьма также полезно предложить прихожанамъ выбрать одного или двоихъ достойныхъ и дѣятельныхъ надзирателей за ними во время богослуженія и около храма. 6) Браки совершать не въ праздничные дни, а въ послѣдующіе за ними для того, чтобы дать возможность родственникамъ жениха и невѣсты бывать за богослуженіемъ въ праздники. (П. Е. В.)

— Пастырское собраніе одного изъ благ. округовъ *Курской епархіи*, по вопросу объ устройствѣ пастырскихъ собраний постановило: а) мѣстомъ собраний служить зданія церк.-прих. школъ всѣхъ сель округа въ порядкѣ географической послѣдовательности: б) время каждаго послѣдующаго собранія назначается собраніемъ предыдущимъ, —точное число мѣсяца имѣетъ быть указано нарочной повѣсткой мѣстнаго о. благочиннаго; в) участниками пастырскихъ собраний должны быть непременно всѣ члены причта округа; явка на эти собранія каждаго изъ нихъ обязательна; г) выработку точной программы занятій пастырскихъ собраний признать излишней: возникновеніе и предложеніе вопросовъ на обсужденіе собранія представить свободѣ каждаго изъ участниковъ собранія, ограничивъ однако, область сихъ вопросовъ текущею жизнедѣятельностью духовенства». Въ концѣ выражается пожеланіе, чтобы постановленія собраний всѣхъ округовъ печатались въ Еп. Вѣдомостяхъ. (Кур. Еп. Вѣд. № 3.).

— *Собраніе духовенства Дмитр у. Орловской епархіи* разослало къ свѣтлнѣ духовенства и церковныхъ старостъ объявленіе, коимъ сообщается, что формальнымъ постановленіемъ этого собранія принято: „Съ священниковъ, уклоняющихся отъ собраний безъ уважительныхъ причинъ, взыскивать черезъ посредство о.о. благочинныхъ каждый разъ по 3 р. въ пользу голодающихъ причтовъ епархіи, съ діаконовъ—по 2 р. и съ псаломщиковъ—по 1 р. Имѣющіе уважительныя причины къ неяв-

къ представляють о таковыхъ окружныхъ о.о. благочиннымъ по принадлежности“ (Орл. Еп. Вѣд. № 6).

— *Създъ духовенства* 4-го благоч. окр. Городищ. у. Пензенской епарх. постановилъ, чтобы окружныхъ благочинническихъ създовъ было въ году не менѣе трехъ, изъ которыхъ одинъ собирався бы не позднѣе мѣсяца или двухъ со времени епархіальнаго създа духовенства и на немъ бы мѣстный депутатъ епархіальнаго създа давалъ отчетъ духовенству, какъ о происходившихъ засѣданіяхъ създа, такъ и о своемъ въ нихъ участіи. Тотъ же създъ духовенства постановилъ не являющихся на създы безъ уважительныхъ причинъ штрафовать въ пользу окружнаго попечительства въ такомъ размѣрѣ: съ священника 3 р., діакона 2 р. и съ псаломщика 1 р. Мѣстный о. благочинный и нѣкоторые члены създы находятъ, что для большей пользы дѣла, хотя бы въ смыслѣ ознакомленія окружнаго духовенства на мѣстѣ съ жизнью своихъ собраній, слѣдовало бы мѣстамъ собраній назначать не одно к.—л. определенное село, но каждое село по очереди.

— Одинъ изъ благочинныхъ Туркестанской епархіи справедливо пишетъ, что руководство малоопытныхъ болѣе опытными, взаимный обмѣнъ мыслей по вопросамъ вѣры и христіанской нравственности, чтеніе лучшихъ духовныхъ журналовъ и освѣщеніе съ христіанской точки зрѣнія тѣхъ событій нашихъ дней, которыя, смущая души вѣрующихъ, колеблютъ ихъ увѣренность въ правотѣ взглядовъ исповѣдуемой ими глубоко и искренно православной вѣры, — создало бы *могучее оружіе въ рукахъ духовенства* для отраженія имъ невѣрочно дерзкаго вторженія въ жизненный кругозоръ пасомыхъ, особенно въ переживаемое время, тѣхъ взглядовъ и отношеній къ совершающемуся вокругъ, кои не имѣютъ ровно никакихъ основаній въ Божественномъ ученіи Христа и оправданія въ исторіи нашей церкви. Сколько бы времени ни удѣлялъ каждый въ отдѣльности на чтеніе книгъ и журналовъ, разрозненно мы никогда не достигнемъ тѣхъ результатовъ, какихъ несомнѣнно достигли бы путемъ обмѣна мыслей и совмѣстнаго обсужденія вопросовъ христіанской вѣры и нравственности. Осуществить задачу созданія мѣстнаго умственнаго центра для церковныхъ дѣятелей авторъ предполагаетъ вокругъ благочиннической бібліотеки. Отдѣл. по каждая церковь расходуетъ ежегодно порядочную сумму денегъ на выписку духовныхъ журналовъ, но если справится въ бібліотекахъ хотя бы городскихъ церквей, то въ каждой найдете почти одни и тѣ же журналы. Было бы для духовенства практичнѣе объединиться въ стремленіи къ своему самообразованію, и не разрозненно, а общими, соединенными силами стремиться къ достиженію цѣли („Туркест. Епарх. Вѣд.“ № 1).

— Въ *Пензенской епархіи* на имя преосвященнаго поступила просьба прихожанъ с. Арчики, Городищенскаго у., чтобы вознагражденіе духовенству за требовисправленія совершалось по таксъ, а именно за крещеніе 10 коп.; за вѣнчаніе 2 р.; за молебны 10—15 коп., за елеосвященіе 25 коп.; за отпѣваніе младенца 15 коп., а взрослого 50 коп.; при чемъ погребеніе должно быть съ выносомъ; заупокойная обѣдня 50 к.; вселенская панихида 25 коп.; сорокоустъ 12 р.; за молитву родильницъ 3 к., и пр. о чемъ составленъ былъ и приговоръ. Преосвященный на этомъ прошеніи положилъ слѣдующую резолюцію: „Плата за требовисправленія по приговору—плата обязательная, а не добровольная, и, какъ стѣсняющая доброе расположеніе каждаго, не можетъ быть одобрена и учреждена“ (П. Е. В.)

— Духовенство 4 Юрьевск окр на сѣздѣ 30 янв. постановило ходатайствовать предъ начальствомъ *объ отлѣннѣ указа Св. Синода 18 нояб. 1906 г.*, о мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ, такъ какъ этотъ указъ—1) почти совершенно лишилъ духовенство (сельское) одного изъ главныхъ источниковъ содержанія—платы за вѣнчаніе; 2) отвлекъ значительную часть вѣнчанія браковъ въ города и фабричныя центры (гдѣ духовенство сильно понизило плату за вѣнчаніе) и 3) отнялъ у приходскаго духовенства возможность правильно вести духовныя книги и метрическія записи. Въ случаѣ препятствій къ удовлетворенію этого ходатайства духовенство проситъ епарх. начальство приступить къ пересмотру средствъ содержанія по приходамъ и затѣмъ къ неизбежному сокращенію штатовъ (Влад. Еп. Вѣд.) <sup>1)</sup>

— Изъ Тифлиса пишутъ, что воспитанники VI кл. Верейскаго городского училища подали прошеніе законоучителю училища *о расширеніи программы преподаванія Закона Божія*, въ виду того, что „предметъ этотъ весьма интересенъ и даетъ необходимую пищу какъ уму, такъ и сердцу“ („Свѣтъ“).

— Въ „Соврем. Лѣт.“ напечатано *открытое письмо студентовъ С.-Петер. д. академіи по дѣлу свящ. Г. Петрова*, вызванное другимъ также „открытымъ письмомъ“ помѣщеннымъ въ газ. „Русь“ другою частью студентовъ этой академіи (6-ю членами „совѣта представителей“). Въ своемъ письмѣ студенты такъ оцѣниваютъ личность о. Петрова: „Мы совсѣмъ далеки отъ того, чтобы считать о. Петрова „истиннымъ пастыремъ“... Прежде всею въ мировоззрѣніи о. Григорія (если судить о немъ по массѣ брошюръ его) читателя поражаетъ удивительная неопредѣленность, поверхностность, несерьезность. Талантъ, данный ему Богомъ, разбѣялся на мелочи. Но тѣмъ не менѣе у него довольно прозрачно сквозятъ молодыя идеи „новаго христіанства“, если его словамъ придавать прямой и точный смыслъ. Во—первыхъ, о. Григорій Петровъ, стоя на точкѣ зрѣнія модной эволюціи, повидимому вѣрить въ полный, конечно, постепенный прогрессъ человечества на этой землѣ (см., напр. «Евангеліе», 93 стр., особенно «Война и миръ» 8—12. «Церковь и общество», гдѣ онъ примыкаетъ всецѣло къ какому-то хилистическому взгляду Тернавцева). Православіе своимъ ученіемъ о послѣднихъ временахъ и пришествіи антихриста совершенно отрицаетъ подобныя социалистическія утопіи объ естественной эволюціи. Во вторыхъ,— средства къ этому прогрессу о. Петровъ, повидимому, находитъ въ естественныхъ силахъ человѣческихъ, не желая считаться съ существеннымъ поврежденіемъ грѣхѡмъ человѣческой природы, необходимо требующей благодатнаго воздѣйствія (почему у него почти не говорится о руководствѣ церкви, ея таинствахъ, подвижничествѣ).— Въ третьихъ, самое главное, съ чѣмъ неразрывно связаны два предыдущіе тезиса,—это его взглядъ на царство Божіе. Отдѣляя его (схоластическое недоразумѣніе!) отъ царствія небеснаго, о. Петровъ въ унисонъ съ «новохристіанами» проповѣдуетъ о какомъ-то созданіи царства Божія на этой землѣ, считая его, очевидно, царствомъ человѣческимъ, только благоустроеннымъ (см. особ. «Война и миръ» 8—12, «Евангеліе, какъ основа жизни» 93, «Русское Слово» 1905, № 283 и пр.). Почему ни о духовной жизни во Христвѣ, ни о загробномъ мірѣ, ни вообще о догматическихъ предметахъ вѣры у него поч-

<sup>1)</sup> Подобный же предметъ обсуждался и въ 7 Киношескомъ округѣ нашей епархіи.

ти нигдѣ не говорится. Все дѣло сводится къ нравственности, да еще автономной.—Говоря короче, проповѣдь о. Петрова сводится въ сущности къ такъ называемому «христіанскому социализму», главной заботой котораго является не небо, а земля—хотя и подѣ покровомъ Христова ученія. Мы, стоя на православной церковной точкѣ зрѣнія, не можемъ и не желаемъ согласиться съ такимъ «новымъ» христіанствомъ. Поэтому не только не склонны считать о. Григорія истиннымъ православнымъ пастыремъ Христовой церкви, но думаемъ, что такіе пастыри, хотя даже и талантливые, вредны для Тѣла Христова и тѣмъ болѣе опасны для церкви, что свое ученіе выдаютъ за евангельское,—очень хитро умалчивая при этомъ, что оно не церковное, не святоотеческое, т.-е. не Христово, не евангельское.

— 10 марта скончался бывший Оберъ-прокуроръ Св. Синода Константинъ Петр. Побѣдоносцевъ, спеціальныи ученый юристъ и авторъ многихъ сомненій и переводовъ. Въ послѣднее время К. П. Занимался переводомъ на русскій языкъ Нов. Завѣта.

## Отвѣты Редакціи.

1. *Кто долженъ вести запись братскихъ доходовъ и гдѣ должны храниться (братскія) деньги, — у священника въ домъ, или въ церкви?*—Косвенный, но вполне ясный отвѣтъ на этотъ вопросъ дать инструкція благочинному прих. церковей. Въ § 40 этой инструкціи, между прочимъ, читается: „благочинный обращаетъ вниманіе и на документы, относящіеся до содержанія церковнаго причта: имѣется ли и исправно ли ведется скрѣпленная благочиннымъ тетрадь для записи братскихъ доходовъ, и кружка за печатью священника и замкомъ причта... Для устраненія непріятностей, даванія отъ прихожинъ за требосправленія пріемлются священникомъ при причтѣ, немедленно записываются въ тетрадь и опускаются въ кружку“. Ясно отсюда, что самъ священникъ ведетъ запись братскихъ доходовъ въ присутствіи причта и что братскія деньги должны храниться въ кружкѣ конечно, въ храмѣ или при храмѣ, тамъ, гдѣ хранятся и другія кружки, назначенныя для разныхъ въ храмѣ сборовъ. Но не погрѣшить священникъ, если онъ поручитъ вести эту запись, подѣ своимъ наблюденіемъ, кому либо изъ низшихъ членовъ причта, какъ это можно видѣть изъ инструкціи настоятелямъ церковей, гдѣ въ § 16 говорится. „Настоятель наблюдаетъ за правильностью записи и раздѣла доходовъ между членами причта“.

2. *Правильно ли поступаетъ священникъ, изъ платы прихожанъ за крещеніе удерживающій часть въ свою пользу за молитву „женъ родильницъ“, когда онъ эту молитву читаетъ не при постель больной, а на мѣсть совершенія св. таинства, связывая чтеніе ея съ совершеніемъ крещенія?*—

Несомнѣнно, что молитва „женѣ родильницѣ“ представляетъ потребу, исполняемую однимъ священникомъ, и вознагражденіе за эту потребу должно идти безраздѣльно въ пользу священника; но это только въ томъ случаѣ, когда эта треба и исполняется отдѣльно отъ крещенія, въ домѣ родильницы, и вознаграждается также особой платой, отдѣльной отъ платы за крещеніе. Но если священникъ самъ поставяетъ молитву родильницѣ въ рядъ требъ, совершаемыхъ всѣмъ причтомъ, соединяя чтеніе ея съ совершеніемъ крещенія, и не получаетъ при этомъ особой платы за молитву, отдѣльной отъ вознагражденія всего причта за совершеніе крещенія, то онъ долженъ всю плату за потребу внести въ братскую книжку, изъ которой и будетъ вознагражденъ въ свое время законной частью. Присвоеніе же себѣ священникомъ изъ общей платы за крещеніе еще особаго вознагражденія за прочтеніе предъ крещеніемъ молитвы родильницѣ будетъ съ его стороны произволомъ.—Не меньшимъ произволомъ со стороны священника является и присвоеніе себѣ третьей части изъ платы у земства мѣстному причту за совершеніе требъ въ земской больницѣ, сверхъ узаконенной части при раздѣлѣ между членами причта остальныхъ двухъ третей этой платы. Это онъ дѣлаетъ будто бы въ вознагражденіе себя за причащеніе больныхъ въ больницѣ. Но что же дало ему основаніе для оцѣнки этой требы именно третьей частью общей платы земства причту за совершеніе требъ въ больницѣ? Священникъ и безъ того получаетъ большую часть сравнительно съ прочими членами причта при раздѣлѣ братской кружки. Отчего бы ему не счесть эту большую часть вознагражденіемъ его за больший трудъ при исполненіи требъ? Къ тому же причащеніе больныхъ не есть треба, исполняемая однимъ только священникомъ: Дух. Регламентъ требуетъ, чтобы причащеніе больныхъ совершаемо было въ присутствіи членовъ мѣстнаго причта (Приб. о правахъ причта церковн. и чина монашескаго, п. 15). Наконецъ, законъ запрещаетъ брать что либо за исповѣдь и причащеніе св. таинъ (Полн. собр. зак. т. XXVI, № 12378 и т. XXX, № 19122). А. Р....

— Автору „2-го отклика псаломщика“: Въ Вашей замѣткѣ нѣтъ новыхъ мыслей по сравненію съ первымъ „Откликомъ“, потому нѣтъ нужды печатать его.

— Автору стихотворенія: „Прежде и теперь“: стихи не удачны.

— Автору ст. „Необходимость пастырскихъ собраній“: Изложена статья туманно. Выскажите яснѣе и опредѣленнѣе.

Содержаніе мартовской книжки «Христіанскаго Чтенія». I. Избраніе патриарховъ въ Византіи съ половины IX до половины XV в. проф. И. И. Соколова II. Первое въшательство запов. казаковъ въ сеймовую борьбу съ церк. унией, Проф. П. Н. Жуковича III. Характеристика С.-П.-Б. дух.-вно-цензурнаго комитета эпохи Николая I. А. Н. Котовича IV. Эллигское образованіе св. ап. Павла по дѣйствительнымъ свойствамъ. Проф. Н. Н. Глубоковского. V. Письмо и двѣ записки проф. В. В. Болотова о неоконченной работѣ его о Русикѣхъ. VI. Послѣдній отвѣтъ г. А. Д-ву. Проф. Е. Л.-ва VII. Послѣдніе дни земной жизни Господа нашего Іисуса Христа. Сочин. архіеп. Иннокентія (по цензурной рукописи). Прив.-доц. С.-п.-б. ун-в. Кунцевича VIII. Объявленія IX. Проф. Болотова лекція по исторіи древней церкви. X. Журналы засѣданій Слб. дух. академіи за 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub>, г. XI. Приложение къ журн. за 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub>, г.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Слово на девятнадцатое февраля (произнесенное въ кафедральномъ соборѣ). Слово во 2-ю нед. Великаго поста. Истинная соборность церкви и приходская организація. Соціализмъ, социаль-демократія и революціонный социализмъ. (Критическій очеркъ.) (Окончаніе) Какъ священники обращаются иногда со своими собратіями. О псаломщикахъ—троеженцахъ. Къ вопросу о народныхъ листкахъ Изъ Государственной Думы. Генцъ. Социализмъ. Популярный Критическій очеркъ. По епархіямъ. Содержаніе мартовской книжки. „Христіанск. чтенія“. Объявленія.

*Редакторъ Преподаватель семинаріи Василій Строевъ.*

Дозволено цензурою.

Кострома Типо-литографія Е. В. Фалькъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### М Е Т Р И К И .

Законоположенный, церк. правилъ, распоряженій, разъясненій и указаній пастырской практики о веденіи метрическихъ книгъ и вѣд-мостей, выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ и выписей и о примѣненіи этихъ документовъ къ разнообразнымъ условіямъ личнаго, семейнаго и общественнаго быта: Составилъ Л. П. Новиковъ, подъ редакціей прот. Н. А. Каллистова. Адресъ: С.-Петербургъ, Майка, 92 кв. 32.

д-ра ШИНДЛЕРЪ-БАРНАЙ „Маріенбадскія Редукціонныя Пилули“ противъ.

### О Ж И Р Ъ Н І Я

и отличное слабительное средство

Настоящая упаковка въ коробкахъ краснаго цвѣта съ описаніемъ способа употребленія. Продажа во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ.

# С Л О В О

еждневная политическая, экономическая, общественная и литературная газета **ВЫХОДИТЬ** въ С.-ПЕТЕРБУРГЪ съ 19-го ноября 1906 года. Главная политическая задача **СЛОВА** — создание конституціоннаго центра.

## НАША ПРОГРАММА:

Укрѣпленіе русской національной идеи въ связи съ идеей обще-славянской, при равноправіи народностей, населяющихъ Россію. Цѣлостъ и нераздѣльность Россіи. Развѣтіе русской государственности на началахъ прогрессивной конституціонной монархіи. Свобода церкви и полная вѣротерпимость. Полное равноправіе крестьянъ. Развѣтіе мелкаго землевладѣнія на правѣ личной собственности и созданіе интенсивнаго хуторскаго хозяйства. Широкое, въ центрѣ и на окраинахъ, мѣстное самоуправленіе. Всесловная мелкая единица — какъ основа земскаго самоуправления. Всеобщая забота государства о производительныхъ, тѣсно связанныхъ между собою, силахъ страны — земледѣліи и промышленности. Развѣтіе промышленности и торговли на началахъ самодѣтельности, широкой инициативы, подъема производительности народнаго труда и классовой организаціи представителей труда и капитала. Изысканіе путей къ примиренію труда и капитала. Государственная регулировка ихъ взаимныхъ отношеній. Всеобщее образованіе на началахъ широкаго общественнаго почина и съ устраненіемъ особыхъ правъ и привилегій по образованію. Свобода слова, печати, союзовъ и собраній при твердой власти, основанной на общественномъ довѣріи. Борьба съ насиліемъ справа и слева, развѣтіе широкаго народнаго творчества. Миролобіе и сдержанность внешней политики при твердой и исполненной достоинствѣ охранѣ національныхъ интересовъ. Реформа арміи и флота. Созданіе надежной военной силы для охраны неприкосновенности Россіи, обезпеченія ея мирной политики и защиты экономическихъ интересовъ страны. Служеніе національнымъ началамъ въ литературѣ и искусствѣ во всѣхъ его областяхъ при полномъ вниманіи ко всякимъ новымъ художественнымъ теченіямъ.

Редакторъ-издатель **М. М. ВЕДОРОВЪ.**

Условія подписки съ доставкой и пересылкой на 1907 годъ.

На 12 мѣс.—12 р., на 6 мѣс.—6 р. 50 к., на 3 мѣс.—3 р. 50 к., на 1 мѣс.—1 р. 25 к. За границу: 12 мѣс.—20 р., 6 мѣс.—11 р., 3 мѣс.—6 р., 1 мѣс.—2 р. 50 к. Допускается разсрочка годовымъ подписчикамъ въ конторѣ газеты: при подпискѣ—4 р., къ 1 апрѣля—4 р. и къ 1 августа—4 р. Для учащейся молодежи и для вѣдомственныхъ правленій допускается скидка въ 25% съ подписной цѣны. Отдѣльныя №№ по 5 коп. Перемѣна адреса 45 коп. Подписка принимается въ Главной конторѣ газеты «СЛОВО», въ С.-Петербурѣ, Невскій 92, (Телефонъ 233—57).

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЕЖЕ-  
ДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

# „СВОБОДА“

„СВОБОДА“

будетъ печататься въ специально оборудован-  
ной собственной большой типографіи съ рота-  
ціонными машинами и проч.

„СВОБОДА“

ЯРКО ПРОГРЕССИВНАГО НАПРАВЛЕНІЯ,

„СВОБОДА“ даетъ подписчикамъ три изданія:

„СВОБОДА“ — большая ежедневная газета (кроме понедельниковъ).

„СВОБОДА“ — художественно иллюстрированный жур.-еженедельникъ.

„СВОБОДА“ — «Государственная Дума»: полные отчеты по  
стенограммамъ рѣчи, фотографіи депутатовъ и проч.

**НАЧАЛО ВЫХОДА ГАЗЕТЫ „СВОБОДА“ СЪ  
1-го МАРТА 1907 года.**

**ПРЕМІЯ:** При первомъ номерѣ газеты всѣ  
подписчики получаютъ особое прило-  
женіе съ портретами — Государственная Дума — отчетъ по  
стенограммамъ о засѣданіяхъ съ 20-го февраля по 1-е  
Марта 1907 года.

Подписная цѣна на „СВОБОДУ“ въ 3-хъ из-  
даніяхъ съ доставкою и пересылкою въ С.-Пе-  
тербургъ и Россіи: на годъ — 12 р., 10 мѣс. — 11 р., пол-  
года — 7 р., по мѣсяцамъ — 1 р. 20 к.

**Допускается разсрочка:** при подпискѣ — 6 р. и  
въ маѣ — 5 р.

**За границу:** на одинъ годъ — 32 р.; на одинъ  
мѣсяць — 3 руб.

**РЕДАКЦІЯ, ГЛАВНАЯ КОНТОРА, ЭКСПЕДИЦІЯ и ТИПОГРА-  
ФІЯ ГАЗЕТЫ „СВОБОДА“.** С.-Петербургъ, Загородный пр. 17

Редакторъ издатель *П. Н. Подмайловъ.*