

15-го І Ю Н Я
1907 ГОДА.

Годъ XXI.
№ 11-12.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходитъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р. отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О.о. благочиннымъ церквей и настоятелямъ монастырей
Костр. епархіи.

Духовенство и церковные старосты епархіи жалуются на множество непосильныхъ сборовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Но, къ сожалѣнію, сами же они отчасти виноваты въ томъ, что сборы эти не убываютъ. Высочайше утвержденной инструкціей (§ 23) и распоряженіями епархіального начальства (№№ 6 и 18 Епар. Вѣд. 1903 г.) церковнымъ старостамъ вмѣнено въ непремѣнную обязанность брать свѣчи, вино, масло и проч. въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, все дѣходы котораго идутъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Но не всеми старостами и духовенствомъ исполняются эти Высочайше утвержденныя правила и распоряженія начальства, и заводъ терпитъ существенный ущербъ въ прибыляхъ. Вмѣняю въ непремѣнную обязанность о.о. благочиннымъ монастырей и церквей епархіи всеми мѣрами настаивать на искорененіи этого ненормального и нежелательнаго явленія. Пусть о.о. благочинные помнятъ, что имъ прежде всего должно наблюдать за исправностію настоятелей монастырей, соборовъ и церквей и старость, и они первые должны отвѣчать предъ епархіальной властію за неисполненіе означенными лицами лежащихъ на нихъ

обязанностей. О неисправныхъ настоятеляхъ и церковныхъ старостахъ предлагаю немедленно доносить мнѣ.

Епископъ Тихонъ.

Отъ правленія Макарьевского д. училища.

1. Ученики Макарьевского духовнаго училища, имѣющіе въ живыхъ родителей, состоящихъ на должности, принимаются на епархіальное содержаніе (полное, половинное и четвертное) по прошеніямъ ихъ родителей, которыя (прошенія) подаются въ правленіе училища надлежаще засвидѣтельствованными.

2. Сироты отъ подачи прошеній освобождаются.

3. Ежегодно, въ началѣ учебнаго года, дѣло о принятіи на епархіальное содержаніе въ правленіи пересматривается, посему родители, занимающіе должности, обязываются ежегодно вновь подавать прошеніе о принятіи ихъ дѣтей на епархіальное содержаніе.

4. Сироты, пользовавшіеся епархіальнымъ содержаніемъ, отъ подачи прошеній освобождаются.

5. Родители, имѣющіе дѣтей, обучающихся въ семинаріи, епархіальномъ училищѣ и другихъ учеб. заведеніяхъ на своемъ содержаніи, обязываются представлять въ правленіе училища удостовѣренія отъ правленія семинаріи и совѣтовъ епархіальныхъ училищъ, что ихъ дѣти дѣйствительно не пользуются тамъ казеннымъ содержаніемъ.

6. По журнальному постановленію правленія отъ 5-го апрѣля сего года приняты на полное содержаніе ученики: 1-го класса: Иванъ Преображенскій; на половинное содержаніе: 2 и 3 классовъ Изюмовы Вячеславъ и Павелъ, и предоставлено четвертное пособіе ученику 1-го класса Н. Виноградову, всѣмъ считая съ 1 января 1907 года.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію епарх. общежитія воспитанниковъ Костр. д. семинаріи за 190⁵/₆ уч. г. съ 1 авг. 1905 г. по 1 авг. 1906 г.

Приходъ.	Руб.	К.
	1. Отъ 190 ⁴ / ₅ г. оставалось	2281
Въ томъ числѣ 155 р. залоговъ по производству при домѣ общежитія работъ.		
II. Въ 190 ⁵ / ₆ г. поступило:		
1. Дополнит суммы, высланной изъ правленій д. учи-		

лицъ, въ количествѣ $\frac{1}{4}$ всей суммы, на содержаніе учениковъ общежитія	5998	23
Въ томъ числѣ: отъ правленій училищъ: Костромскаго— 1821 р. 30 к.; Галичскаго 1304 р. 70 к.; Макарьевского 1000 р.; Кинешемскаго 1614 р. 25 к.; Солигаличскаго 257 р. 98 к.		
2. Ученическихъ взносов за содержаніе въ общежитіи въ 190 $\frac{5}{6}$ г.	8605	85
За сентябрьскую треть 4744 р. 50 к.; январскую треть 2603 р. 85 к.; апрѣльскую треть 1257 р. 50 к.		
3. Ученическихъ взносов, числившихся въ недоимкахъ за содержаніе (за сентябр. треть 17 р. 75 к.; апрѣл. треть 68 р. 20 к. 190 $\frac{4}{5}$ учеб. г.; и январскую 205 р. 75 к. 190 $\frac{5}{6}$ учеб. г.)	291	70
4. За содержаніе 35 о.о. депутатовъ въ общежитіи, полагая по 25 к. въ день	21	—
5. Ученическихъ взносов за содержаніе учениковъ въ общежитіи во время переэкзаменовокъ и пріемныхъ экзаменовъ.	16	40

III. Случайныя поступления.

1. Причислено къ суммамъ на содержаніе общежитія остатковъ отъ содержанія больницы и надзирателей въ 1905 г.	188	80
2. $\frac{0}{10} \frac{0}{10}$ по книжкѣ сберегат. кассы за 1905 г.	37	3
3. Вырученныхъ отъ продажи 15 п. ржаныхъ сухарей 9 руб., соленой капусты 83 в. 29 р. 5 к. и соленыхъ огурцовъ 32 в. 11 р. 20 к., оставшихся отъ продовольствія воспитанниковъ общежитія, а всего	49	25

Итого въ теченіе 190 $\frac{5}{6}$ уч. г. поступило .	15208	26
А съ остаткомъ въ 2281 р. 39 к. отъ 190 $\frac{4}{5}$ уч. г.	17489	65

IV. Оборотныхъ суммъ.

Записаны на приходъ двѣ тысячи руб., заимообразно взятыхъ изъ суммъ, предназначенныхъ на содержаніе больницы и надзирателей при семинари.

2000	—
------	---

Итого оборотныхъ суммъ	2000	—
----------------------------------	------	---

А всего въ приходѣ съ остаточными и оборотными.	19489	65
---	-------	----

Расходъ.

Израсход.

Руб.	К.
------	----

§ 1. Содержаніе лицъ, завѣдующихъ хозяйствомъ общежитія. Выдано въ вознагражденіе:

Членамъ Совѣта:	Протоіерею Стефану Смирнову .	200	—
	Священнику Іоанну Ильинскому .	200	—
Эконому общежитія:	Священнику Василию Горскому .	500	—

Письмоводителю:

Дякону Николаю Лебедеву

180

И Т О Г О

1080

§ II. Содержаніе воспитанниковъ.

	Количество.		Цѣна.		Сумма.		Итого.		
	Кули или мѣшки.	Вѣсъ.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
		Пуд.	Фун.						
<i>Мучные товары.</i>									
1. Р. алая мука	—	63	—	—	85	53	55	—	—
въ количествѣ	—	292	20	—	95	277	87	—	—
(1116 пуд.)	—	760	20	1	—	760	50	1091	92
2. Крупчатка 1-го сорта		40	—	1	85	74	—	—	—
(196 пуд.)		18	—	1	90	34	20	—	—
.		138	—	1	95	269	10	377	30
. 2-го сорта		86	—	1	70	146	20	—	—
(585)		58	—	1	75	101	50	—	—
.		441	—	1	80	793	80	1041	50
3. Картофельная мука		7	31 ^{1/2}	2	40	18	69	18	69
4. Гречневая мука		5	—	3	—	15	—	15	—
5. Гречневая крупа		25	—	1	60	40	—	40	—
6. Пшено		60	20	1	60	96	80	96	80
7. Горохъ		40	—	1	60	64	—	64	—
8. Рисъ		93	3	2	80	260	61	260	61
9. Солодъ		3	—	1	20	3	60	—	—
(3)		4	—	1	30	5	20	—	—
.		30	—	1	40	42	—	50	80
10. Соль		96	—	—	25	24	—	24	—
11. Перловая крупа		5	20	3	20	17	60	17	60
12. Манная крупа		64	35	2	—	129	75	129	75
13. Масло коровье		5	24	—	35	78	40	—	—
(39 п. 18)		1	18	—	36	20	88	—	—
.		2	25	—	37	38	85	—	—
.		5	34	—	37 ^{1/2}	87	75	—	—
.		5	20	—	38	83	60	—	—
.		6	2	—	38 ^{3/4}	93	77	—	—
.			33	—	39	12	87	—	—
.		4	20	—	40	72	—	—	—
.		7	3	—	43 ^{1/2}	122	67	610	79
14. Масло льняное		8	38	4	80	42	96	—	—
(22 п. 5 ф.)		4	12	5	—	21	50	—	—
.		8	35	5	20	46	15	110	61
15. Масло подсолнечное			18	5	60	2	52	—	—
(25 п. 32 ф.)		1	36	6	—	11	40	—	—
.		2	24	6	20	16	12	—	—

		5	6	7	20	37	8	—	—
		5	21	7	60	41	99	—	—
		10	7	8	—	81	40	190	51
<i>Мясные товары.</i>									
1. Говядина		70	—	4	—	280	—	—	—
(345 п. 9 ф.)		66	16	4	40	292	16	—	—
		73	24	4	80	353	28	—	—
		79	30	5	—	398	75	—	—
		55	19	5	20	288	47	1612	66
2. Телятина		9	15	4	20	39	37	—	—
(29 п. 1 ф.)		19	26	4	80	94	32	133	69
3. Баранина		14	—	4	40	61	60	61	60
4. Говяжьи ноги	2	—	—	—	—	—	70	—	—
	2	—	—	—	—	—	80	—	—
	2 ^{1/2}	—	—	—	—	1	—	2	50
5. Солонины		2	23	4	80	12	36	12	36
6. Сосисокъ		1	19	—	20	11	80	11	80
7. Ветчина		2	31	—	20	22	20	22	20
<i>Рыбные товары.</i>									
1. Севрюга		13	29	8	20	112	33	—	—
		7	2	8	—	56	40	168	73
2. Судакъ сухой		1	30	6	—	10	50	—	—
		4	34	6	40	31	4	41	54
3. Судакъ свѣжій		38	30	6	40	248	—	248	—
4. Лецъ		48	23 ^{1/2}	6	40	307	66	307	66
5. Снѣтки соленые		3	10	6	80	22	10	22	10
<i>Примасы сельскаго хозяйства.</i>									
1. Вѣлые грибы		—	4 ^{1/2}	—	70	3	15	—	—
		2	9	—	60	53	40	56	55
2. Сѣрые		—	28	—	20	5	60	5	60
3. Картофель	26			1	50	39	—	—	—
(132 четверти)	1			1	55	1	55	—	—
	6			1	70	10	20	—	—
	25			1	75	43	75	—	—
	38			1	80	68	40	—	—
	23			1	90	43	70	—	—
	13			2	30	29	90	236	50
4. Лукъ	6			—	70	4	20	—	—
(47 четверковъ)	4			—	8	3	20	—	—
	3			1	10	3	30	—	—
	18			1	15	20	70	—	—
	14			1	20	16	80	—	—
	2			1	40	2	80	—	—

Зеленый лук	—	—	—	—	—	—	75	51	75
5. Моркови	15	—	—	—	40	6	—	—	—
(33 четверика)	6	—	—	—	45	2	70	—	—
	2	—	—	—	50	1	—	9	70
6. Свекла	8	—	—	—	40	3	20	—	—
(14 четверик.)	6	—	—	—	45	2	70	5	90
7. Капуста	3600	за десят.	—	—	15	54	—	—	—
	40	—	—	—	18	—	72	—	—
	160	—	—	—	25	4	—	—	—
	50	—	—	—	30	1	50	—	—
	30	—	—	—	35	1	5	61	27
8. Огурцы	8500	—	—	2	60	22	10	—	—
	23000	—	—	2	70	62	10	84	20
9. Яица	1300	—	—	1	50	19	50	—	—
	270	—	—	1	60	4	32	—	—
	1795	—	—	1	70	30	51 ^{1/2}	—	—
	1390	—	—	1	80	25	2	—	—
	640	—	—	1	90	12	16	—	—
	755	—	—	2	20	16	61	—	—
	2315	—	—	2	50	57	87 ^{1/2}	—	—
	1000	—	—	2	80	28	—	194	—
10. Клюква	—	1	35	—	3	2	25	—	—
	—	—	20	—	3 ^{1/2}	—	70	—	—
	—	—	15	—	4	—	60	3	55
11. Яблоки	—	2	30	—	7 ^{1/2}	8	25	8	25
12. Чеснокъ и укропъ	—	—	—	—	—	8	15	8	15
13. Зелень сухая	—	—	—	—	—	2	95	2	95
14. Молоко	—	—	—	—	72	3	60	—	—
	5 вед.	—	—	—	80	133	—	136	60
15. Сметана	166 ^{1/4}	1	1	—	12	4	92	—	—
	—	2	22	—	14	14	28	—	—
	—	4	5	—	15	24	75	43	95
16. Творогъ	—	3	35	—	5	7	75	7	75
<i>Колониальные товары и др.</i>									
1. Сахарный песокъ	—	11	35	5	40	64	13	—	—
	—	43	28	5	60	244	72	308	85
2. Дрожжи	—	1	33 ^{3/8}	—	55	40	36	—	—
	—	1	15	—	60	33	—	—	—
	—	—	1	—	80	—	80	—	—
	—	—	2	1	50	3	—	—	—
	—	—	3	2	—	6	—	—	—
	—	—	6	1	18 ^{1/2}	7	10	90	26
3. Листъ лавровый	—	—	3	—	20	—	60	—	—
	—	—	3	—	30	—	90	1	50
4. Изюмъ	—	26	30	4	80	128	40	128	40
5. Черносливъ	—	1	8	3	20	3	84	—	—

	—	8	3	4	—	32	30	—	—
	—	1	17	4	80	6	84	42	98
6. Черника сухая	—	6	32	8	—	54	40	54	40
7. Миндаль	—	—	13	—	40	5	20	5	20
8. Ваниль	7 палочек	—	—	—	10	—	70	—	70
9. Пирожное	350 штукъ	—	—	—	2 ¹ / ₂	8	75	8	75
10. Макароны	—	6	5	4	80	29	40	29	40
11. Укусная эссенция	4 флакона	—	—	—	35	1	40	—	—
	5 бутылокъ	—	—	—	15	—	75	2	15
12. Горчицы	—	—	1	—	30	—	30	—	—
	—	1	8 ³ / ₄	—	40	19	50	19	80
13. Желатинъ	—	—	³ / ₄	1	20	—	90	—	—
	—	—	¹ / ₂	1	60	—	80	1	70
14. Мята	—	—	22	—	20	4	40	4	40
15. Краски для пасхал. яицъ	—	—	—	—	—	—	65	—	65
ИТОГО	—	—	—	—	—	—	—	8400	53

Израсхо-
довано.

§ III. А. На заготовленіе разнаго рода принадлежностей.

1. Посуды эмалированной: 6 кружекъ, по 28 к., 6 чашекъ полоскательныхъ, по 45 к., 6 кувшиновъ, по 90 к., 6 мисокъ, по 1 р. 60 к. и 6 мисокъ по 1 р. 40 к., 3 дюж. тарелокъ, по 3 р., 3 дюж. вилокъ и 10 солонокъ всего	40	23
2. За серебрение 135 мелх. ложекъ, по 18 к.,—всего	24	30
3. Кухонныхъ и др. принадлежностей, какъ-то: мясорубка 8 р., ножерубка 1 р. 60 к., 2 черлака 1 р. 60 к., тагантъ и тазъ 5 р. 85 к., 2 повар. ножа, по 55 к., 3 ведра бѣл. желѣза, по 85 к., совокъ угольный 15 к., ковшъ 85 к., бритва 2 р., ящикъ для писемъ 1 р. 60 к., колунъ 60 к., фонарь столбовой, 3 р. 50 к., рѣшотъ, корзинъ, 2 лоханн, чашекъ кореновокъ, лукошекъ, лопать, санки и т. п. всего на	100	71
4. На покупку холста для фартуковъ, нитокъ, матеріи для обивки мебели и занавѣсокъ	25	70

Б. На учебныя и канцел. принадлежности.

Отослано въ правленіе семинари на учен. бібліотеку	100	—
На заготовленіе приходорасходной и др. книгъ, на покупку 2 ¹ / ₂ стопы бѣл. бумаги, 1 дюж. бумаги пропускной, 3 дюж. карандашей, 1 дюж. ручекъ, 2 кор. перьевъ, 1 ф. сургуча, ¹ / ₂ дюж. транспарантовъ, 1 флак. чернилъ, 25 конвертовъ и 1 перочиннаго ножа, всего	26	87

В. На предметы чистоты.

Уплачено за 13 пуд. мыла для бани, по 4 р.	52	—
за стирку ученич. бѣлья 311 п. 27 ф., по 1 р. 70 к.	529	83
за пудъ	—	30
Кисточка для бритвы	—	30
Скипидару для дезинфекци комнатъ 2 п. 7 ф. по 3 р.	6	96
20 к. за пудъ	9	24
Мочала для бани 5 п. 16 ф., по 1 р. 60 к., за пудъ,	9	24
8 р. 64 к., и 20 ф. по 3 к. 60 к.—всего	12	20
Щетокъ половыхъ—одна въ 1 р. 75 к., 7 шт. по 1 р.	12	20
35 к., и 2 ручныхъ, по 50 к.,—всего	58	83
Г. На страхованіе отъ огня зданій общежитія въ суммѣ	58	83
40700 руб.	887	177
ИТОГО		987 17

§ IV. На содержаніе зданій общежитія.

И. На отопленіе зданій (уплачено Костр. купцу И. Т. Кузнецову за 50 саж. елов. дровъ, по 6 р., 300 р.; куплено на базарѣ 15 саж. берез. дровъ, по 5 р. 75 к., 86 р. 25 к.; 39 саж. берез., по 5 р. 50 к., 214 р. 50 к.; 50 саж. смѣш. дровъ, по 5 р. 50 к., 275 р.; 20 саж. такихъ же, по 5 р., 100 р.; и 20 саж. елевыхъ, по 5 р. 10 к., 102 р.—всего	1077	75
II. На освѣщеніе зданій	496	14
1. Купеческой вдовѣ О. Бекеновой за керосинъ цѣною по 1 р. 20 к. за пудъ 8 пуд. 3 ф. — 9 р. 69 коп.		
1 р. 35 к. — — 10 пуд. 25 ф. — 14 р. 34 коп.		
1 р. 40 к. — — 18 пуд. 14 ф. — 25 р. 69 коп.		
1 р. 45 к. — — 61 пуд. 19 ф. — 89 р. 13 коп.		
1 р. 50 к. — — 71 пуд. 25 ф. — 107 р. 44 коп.		
1 р. 55 к. — — 28 пуд. 26 ф. — 44 р. 41 коп.		
1 р. 65 к. — — 70 пуд. 39 ф. — 117 р. 11 коп.		
А всего за 269 пуд. 31 ф. — 407 р. 81 коп.		
2. За 11 д. стеариновыхъ свѣчей: по 25 коп. за 4 ф. 1 р. и по 27 к. 7 ф. 1 р. 89 к.—всего 2 р. 89 к.		
3. За 6 ф. свѣчей сальныхъ, по 20 к. 1 р. 20 к.		
4. За 14 ф. древеснаго спирта, по 25 к. 3 р. 50 к.		
5. За 32 тыс. спичекъ, по 10 к. 3 р. 20 к.		
6. Свѣтильны лампы на 1 р. 25 к.		
7. Поплавковъ для лампадокъ на 40 к.		
8. Деревян. масла 1 п. 4 ф., по 30 к. 13 р. 20 к.		
9. Стеклоль ламповыхъ на 42 р. 35 к. (6 дюж. 25-ти линій, 13 дюж. 20-ти линій, 2 ¹ / ₂ дюж. 10-ти линій, 22 ¹ / ₂ дюж. 7-ми линій и 5 ¹ / ₂ дюж. 5-ти линій).		
10. На покупку новыхъ лампъ, а именно: 1 лампа «Молнія» 2 р. 10 к., 1 20-лин. 2 р. 10 к., 26 лампъ 7 лин.		

по 20 к. 5 р. 20 к. и 5 лампъ 5-лин. по 18 к., 90 к. всего
10 р. 30 коп.

11. Дискоть и щетокъ ламповыхъ на 6 р. 87 к.
12. Резервуаровъ и горѣлокъ ламповыхъ на 3 р. 17 к.

III. На содержаніе прислуги.

1. Выдано жалованья въ годъ служителямъ общежитія.	1321	43
2. Печнику за топку механ. печей и чистку дым. трубъ.	84	—
3. За очистку ватерклоз. и пом. ямъ	350	—
4. За ночную сторожу внѣ зданій и двора	15	—

IV. Случайныя расходы.

1. Выдано въ возвратъ ученикамъ семинаріи по разнымъ причинамъ	3025	50
2. Въ управленіе семинаріи представлено: 27 р. 77 к., за просфоры и церк. вино для учениковъ общежитія, причащавшихся въ дни св. Четырдесятницы, 31 р. 50 к., на ремонтъ ученич. бани и 52 р. 70 к. на уплату за пользованіе водою изъ город. водопровода,—всего	111	97
3. За посылку телеграммъ о.о. благочиннымъ о возобновеніи ученія въ семинаріи	26	81

V. Мелочныя хозяйствен. расходы.

1. За починку 26 матрацевъ, по 20 к., и зашитые 8 наволоковъ, по 15 к.,—всего	5	35
2. За починку простынь и одѣялъ	7	6
3. Листовъ и зелени для истребленія мухъ и таракановъ.	1	14
4. Вичевки для дверныхъ блоковъ 6 пучковъ, по 35 к.	2	10
5. За точеніе ножей и бритвъ	10	30
6. За рубку капусты	9	50
7. За подводы: члену совѣта, прот. Ст. Смирнову на разъѣзды по дѣламъ общежитія 3 р., за доставку 4 возовъ песку, по 25 к., 1 р. и доставку 252 каб. льду, по 5 к.—12 р. 60 к.,—всего	16	60
8. За еженедѣльную заводку часовъ мастеру	6	—
9. За печеніе блиновъ на масляницѣ тремъ женщинамъ.	12	—
10. На покупку 347 метель	7	90
11. На покупку 62 шаякъ и 70 ковшей для бани	9	95

ИТОГО 6596 50

§ V. На ремонтъ зданій.

Плотничныя работы: за устройство дверей съ косяками въ квартирѣ надзирателя 15 р.; за прѣстилку 17 кв. саж. половъ въ занятой 17 р., за задѣлку дверей тесомъ 3 р.,

за устройство дверей въ переборкѣ въ квартирѣ помощ. инспектора 17 р., за устр. тесовой переборки въ тойже квартирѣ 6 р.; и за задѣлку пола въ ватерклозетѣ 2 р. за постановку косяковъ, съ навѣскою воротъ въ сараѣ и исправленіе подѣзда къ нему 3 р.,—всего

63

За лѣсные матеріалы — 20 дер. для накатовъ, по 90 к. 10 дос. половыхъ, по 72 к.,—всего

25

20

Столярныя работы: за устройство 6-ти комодовъ, по 5 р., 4-хъ новыхъ столовъ для ученич. занятій, по 7 р. 50 к., 8 скамеекъ, по 2 р. 50 к., 2-хъ створокъ въ рамы, по 1 р., 6 форточекъ, по 75 к., 3-хъ филенокъ въ двери, по 75 к., за починку 6-ти комодовъ съ окраскою ихъ, по 5 р., 10 меньшихъ комодовъ, по 3 р., 16-ти столовъ, по 2 р., 3-хъ столовъ, по 5 р., 32-хъ скамеекъ, по 25 к., 8 скамеекъ, по 1 р. 50 к., 6 столовъ, по 1 р. 20 к., 4-хъ книжн. шкафовъ, по 1 р. 50 к., за передѣлку дверки шкафа 3 р. 50 к., за починку 5 дверей, по 2 р., за перевѣску дверн 3 р. 50 к., за починку 3-хъ столовъ, по 1 р., 68 табуретовъ съ ящиками, по 40 к., за починку 3-хъ оконныхъ створокъ, по 50 к., за переклейку 9 сидѣній, по 2 р. 50 к., за починку дивана въ передней 1 р. 50 к., за придѣлку къ дверямъ ящика для писемъ и газетъ 1 р., за поправку въ квартирѣ помощ. инспектора одного гардероба 1 р. 25 к., полубуфета 1 р. 25 к., преддиваннаго стола 3 р., письм. стола 2 р., 5-ти стульевъ 2 р. 50 к., 15 вѣнскихъ 11 р. 25 к., ширмы, 1 р. 25 к., этажерки 75 к., стола 75 к., за передѣлку дивана 5 р., 5-ти кресель 10 р., за починку классной мебели: за передѣлку 2-хъ столовъ 5 р., за поправку 2-хъ скамеекъ 2 р., 12-ти филенокъ, по 75 к., за перевѣску двери 1 р.,—всего

361

65

Маллярныя работы: за обѣлку потолковъ и откосовъ въ окнахъ зданія, а въ кухнѣ и стѣнѣ, съ окраскою въ занятой пола и подоконковъ масляною краскою 193 р., за ремонтъ квартиры помощ. инспектора 50 р., квартиры надзирателя 13 р. 50 к., за ремонтъ верхняго ватерклозета 11 р., за окраску 3-хъ арокъ въ занятой 7 р., за окраску 5 дверей 5 р., за окраску зонта съ трубами надъ кубомъ 6 р., за окраску пола въ умывальной 3 р., за окраску 37 оконъ, по 75 к., за окраску 27-ми лѣтнихъ и зимнихъ рамъ въ ученич. занятыхъ, по 25 к., за штукатурку верхней части новой печи въ канцелярской комнатѣ, съ раздѣлкою карниза, за обѣлку потолка и стѣнъ и окраску пола 16 р. и за работы въ отведенной для канцелярнн совѣта комнатѣ 13 р. 42 к.,—всего.

355

42

Стекольныя работы: за вставку 271 стекла, по 30 к., одного стекла въ посудную горку 85 к. и за обмазку 127 зим. рамъ, по 15 к. и за 1 р. 10 к.,—всего

101

30

Печныя работы: за передѣлку топокъ въ 2-хъ механич. печахъ 10 р., печи въ квартирѣ помощ. инспектора 12 р., печи подъ кубомъ въ столовой 10 р., за исправленіе 2-хъ печей и перестановку 3-хъ винтиларовъ 4 р. 50 к., за исправленіе печи подъ плитою 5 р., за одну новую голл. печь

75 р. и другую голл. печь съ его матеріаломъ 22 р. 90 к.,—всего.	139	40
Мѣдно—лудильныя работы: за луженіе 4-хъ мѣд. котловъ 7 р. 70 к., 4-хъ мѣд. крышекъ къ нимъ 6 р., за вставку дна 3-хъ жел. ведеръ 90 к., за починку двер. замка 50 к., за поправку водост. трубы 2 р., для куба кранъ 2 р. 50 к., за исправленіе желѣз. котла 50 к.,—всего	20	10
Вондарныя работы: за новую квашню 5 р., 11-ти круговъ на калуст. кадки. по 25 к., за починку 3-хъ старыхъ круговъ 45 к., за починку ушата 45 к., за починку 4 окоренковъ 2 р. 70 к., за набивку на квасныя и огуреч. бочки 503 обручей, по 4 к., за вставку 12 дос. по 25 к., за 5 новыхъ дновъ, по 60 к., за переуторы 4-хъ бочекъ 1 р., за проложку травой 1 р. 20 к., за 17 дновъ, по 20 к., за починку 15 кадокъ, по 25 к., за набивку 248 обручей, по 10 к., за простижку 9 кадокъ травой 1 р. 80 к., за нарѣзку у 2-хъ чановъ новыхъ уторъ 1 р.,—всего	73	93
Кузнечныя работы: за починку и окраску 47 жел. кроватей, по 85 к., за починку рѣшотки 3 р., за починку 52 кроватей, по 1 р., за наварку кочерги 50 к. и петли 2 р. 50 к.,—всего	97	95
Водопроводныя работы: за капит. ремонтъ втерклозетовъ и умывальниковъ 442 р. 86 к. и за годичный ремонтъ 60 р.,—всего	502	86
Асфальтовыя и бетонныя работы: за устройство бетона въ умывальной и за заливку асфальтомъ	29	15
ИТОГО	1769	95
Оборотныхъ суммъ	200	—
А всего въ расходѣ	19034	15
Затѣмъ къ слѣдующему 190 ⁶ / ₇ уч. г. сстается: а) различными (въ томъ числѣ 155 р. залоговъ) 425 р. 50 к. и б.) по книжкѣ сберег. кассы Государ. банка за № 27295 30 р.,—всего въ остаткѣ	455	50

Свѣдѣнія о состояніи общежитія своекошг. учениковъ Костр. д. семинаріи за 1905—1906 уч. г.

Въ 190⁵/₆ уч. г. помѣщалось и содержалось въ семь общежитіи воспитанниковъ семинаріи: а) въ сентябрьской трети съ 16 августа, по 20 октября 162 чел. и съ 15 ноября по 13 декабря 124 чел.; б.) въ январской трети 153 чел. и в) въ апрѣльской трети 147 ч.; итого въ теченіе всего года содержалось среднимъ числомъ 146 чел. и, сверхъ сего, помѣщалось въ томъ же общежитіи: одинъ помощникъ инспектора, одинъ надзиратель и 15 чел. прислуги.

Два надзирателя при семинаріи и служители пользовались пищею отъ общежитія; въ каникулярное же время состояло 4 служителя.

Воспитанники за свое содержаніе въ общежитіи вносили: а) въ сентябрьской трети съ 16 авг. по 20 окт. 12 р. 50 к. и съ 15 нояб., по 13 дек. 7 р. 25 к., б) за январскую треть по 20 р. и в) за апрѣльскую треть, по постановленію совѣта, утвер. Его Преосвященствомъ, по 15 р., и менѣе, по причинѣ неодинаковаго отпуска на лѣтнія каникулы.

Отапливалось въ общежитіи печей 24, изъ нихъ 4 механическихъ, 6 голландскихъ, 3 русскихъ, 2 подъ пищеварными котлами, 1 подъ плитою, 1 подъ кубомъ въ столовой, 1 въ квартирѣ эконома, 1 въ квартирѣ помощ. инспектора, 1 въ помѣщеніи комисара, 1 въ канцеляріи и 1 въ семин. банѣ, приготовляемой для учениковъ своекошт. общежитія.

Освѣщалось комнатъ въ общежитіи для ученич. занятій 30-ю керос. лампами и стеариновою свѣчою для инспекціи; спальныя комнаты освѣщались 7-ю лампаками предъ иконами и, кромѣ того, зажигались двѣ лампадки въ столовой и 4 лампы; буфетная, коридоръ, двѣ умывальныя комнаты и 3 ватерклозетныя 9-ю лампами; комисарская и помѣщенія для хлѣбника и ламповщика 3-мя лампами; одежная, двѣ швейцарскихъ и кухня 9-ю лампами; помѣщеніе надзирателя 2-мя лампами, два черныхъ крыльца 2-мя лампами и канцелярская комната 1-ю лампою; итого 60 лампъ и, сверхъ сего, употреблялись салныя свѣчи въ кухнѣ, въ кладовой общежитія, въ семин. банѣ, при топкѣ механическихъ печей и стеариновая свѣча въ столовой (для инспекціи).

При общежитіи состояло прислуги: 1 комисаръ, 2 повара, 1 хлѣбопекъ, 2 буфетчика, 1 швейцаръ, 1 ламповщикъ, 1 дворникъ, 4 служителя для уборки ученич. комнатъ занятыхъ, спальныхъ и др. 1 для бани и 1 сторожъ по общему семин. двору; итого 15 чел.

Въ теченіе отчетнаго года, изъ числа 146 воспитанниковъ семинаріи, жившихъ въ епарх. общежитіи, пользовались на ряду съ прочими содержаніемъ отъ онаго 25 чел., освобожденныхъ правленіемъ Костр. д. сем. отъ полнаго взноса за содержаніе въ ономъ, на основаніи постановленія епар. съѣзда духовенства, и два надзирателя при семинаріи, послѣдніе согласно резолюціи его преосвященства, послѣдовавшей на прошеніи надзирателей.

О Т Ч Е Т Ъ

попечительства при Предтечинской ц. г. Юрьевца
за 1906 (I) г.

19 числа февраля 1907 г. исполнился годъ жизни открытаго въ прошедшемъ году при Предтечинской (Печерской) ц. г. Юрьевца, церковно-приходскаго попечительства. Задуманное, какъ знакъ особенной любви и уваженія къ настоятелю сей церкви о. протоіерею Павлу Алякритскому, въ день его 50—лѣтняго юбилея 8 апрѣля 1904 г., правленіемъ и служащими Юрьевецкой льно-прядильной мануфактуры и другими его почитателями, попечительство, благодаря доброму вниманію любвеобильнаго Архипастыря нашего Преосвященнѣйшаго Тихона, выраженному въ указъ д. кон-

систо́риі отъ 30 янв. 1906 года за № 1422, открыто было 19 февраля того-же 1906 г., и вотъ прожило цѣлый годъ. Таже любовь, которая дала попечительству жизнь, поддерживала и развивала его въ теченіе этого года. Къ капиталу, собранному 8 апрѣля 1904 г., въ количествѣ 1201 р. и положенному, какъ основной камень сего благотворительнаго учрежденія, въ теченіе перваго года, преимущественно отъ тѣхъ же лицъ, попечительство получило довольно значительное количество пожертвованій и съ Божіей помощію начало исполнять свои благотворительныя въ приходъ дѣйствія.

І Учредители, неприкосновенный капиталъ и открытіе дѣйствій попечительства.

Первое пожертвованіе, положившее основаніе учрежденію попечительства поступило отъ пот. поч. гражд., Маріи Юсафовны Миндовской въ количествѣ 500 р. Затѣмъ выразили сочувствіе и приняли на помощь въ качествѣ учредителей попечительства слѣдующія лица: пайщики т-ва Юрьевоц. льнопрядильной мануфактуры 300 руб., Николай Ив. Миндовскій 200 р., Николай Тим. Власовъ 25 руб., Александръ Льв. Флягинъ 25 руб., Василій Як. Нечаевъ 15 руб., Сергій Никиф. Гурычевъ 15 руб., архим. Платонъ 10 р., Александра Ив. Гречухина 10 р., прот. Павелъ Ксен. Алякритскій 9 р., Василій Ив. Брикусъ 7 р., Петръ Аѳ. Алексѣевъ 7 р., Илья Ив. Поспѣховъ 6 р., свящ. Арсеній Арс. Крыловъ 5 руб., свящ. Геннадій Пав. Добродѣевъ 5 р., Іоаннъ Андр. Похвалынскій 5 р., Александръ Мих. Зубавинъ 4 руб., Николай Мих. Александровъ 3 р., свящ. Василій Вас. Поповъ 3 руб., Александръ Ив. Горицкій 3 р., Владиміръ Ник. Спасскій 3 р., Макарь Флег. Доктевъ 3 р., Константинъ Александр. Гусевъ 3 р., діак. Александръ Пав. Алмазовъ 3 р., Петръ Анем. Румянцевъ 2 руб., Василій Петр. Грибунинъ 2 р., Иванъ Куз. Владиміровъ 1 р., Петръ Мих. Зубавинъ 1 р., Александръ Вас. Рождественскій 1 р., Иванъ Кон. Бахаревъ 1 р., Сергій Куз. Владиміровъ 1 р., Павел. Ал. Ведерниковъ 1 р., Михаилъ Ѳ. Ефимовъ 1 р., Михаилъ П. Зубавинъ 1 р., Андрей Дм. Ефременко 1 р., Алексѣй А. Локаловъ 1 р., Алексѣй П. Ведерниковъ 1 р., Павелъ Д. Ингликовъ 1 р., свящ. Александръ Ал. Крутиковъ 1 р., прот. Николай Ив. Горчаковъ 1 руб., свящ. Александръ Рождественскій 1 р., свящ. Александръ И. Лебедевъ 1 р., Петръ Д. Голубевъ 1 р., Николай Ѳ. Хомутовъ 1 р., Степанъ Ѳ. Крылышковъ 1 р., Петръ А. Архангельскій 1 р., Иванъ А. Ведерниковъ 1 руб., Алексѣй Ив. Строгановъ 1 р., Павелъ Г. Тугуновъ 1 руб., Сергій П. Шапошниковъ 1 руб., Капитонъ

А. Соколовъ 50 коп., Петръ И. Шагинъ 50 к., Иванъ А. Богомоловъ 50 к., Василій П. Иванчиковъ 50 коп., Матвѣй Г. Ревякинъ 50 коп., Матвѣй Г. Ѳедоровъ 50 коп., Владиміръ И. Кліентовъ 50 коп., Иванъ С. Алтуховъ 25 коп., Петръ М. Померанцевъ 25 коп.

А всего собрано учредителями 1201 р., каковая сумма и положена въ основаніе, согласно § 5 Уст. попечительства, какъ неприкосновенный капиталъ онаго, подлежащій ежегодному увеличенію изъ доходовъ попечительства впредь до того времени, когда онъ достигнетъ суммы 10,000 рублей.

II. Протоколь собранія учредителей ц-пр. попечительства при Предтеченскомъ (Печерскомъ) храмѣ г. Юрьевцѣ.

1906 года февраля 19 дня, въ собраніе учредителей попечительства явились 38 лицъ. Передъ открытіемъ собранія настоятелемъ Печерскаго храма, Павломъ Кс. Алякритскимъ было совершено молебствіе передъ иконой Печерской Божіей Матери и сказано слово о цѣляхъ учреждаемаго попечительства, послѣ чего былъ прочитанъ указъ Костр. консисторіи объ открытіи попечительства.

По выслушаніи указа, собраніе избравъ изъ среды своей предѣдателемъ о. протоіерея Павла Алякритскаго и секретаремъ Сергѣя Н. Гурычева, приступило къ слушанію устава попечительства и выборамъ, согласно онаго, поч. попечителя и членовъ совѣта.

Почетной попечительницей собраніемъ единогласно была избрана главная жертвовательница, положившая основаніе попечительству, Марія Іосафовна Миндовская, причемъ собраніе постановило обратиться къ ней телеграммой съ усердной просьбой не отказать принять на себя означенную должность, предусмотренную за ней, кромѣ того, и примѣчаніемъ къ § 11 Устава.

Членами совѣта, большинствомъ голосовъ, были избраны нижеслѣдующія лица: Александръ Ив. Горицкій, Владиміръ Ник. Спасскій, Василій Як. Нечаевъ, Василій Ив. Брикусъ, Илья Ив. Посицховъ, Петръ Аѳ. Алексѣевъ, Иванъ Куз. Владиміровъ, и Сергѣй Н. Гурычевъ.

По избраніи членовъ совѣта, по предложенію г. предѣдателя собранія, на основаніи § 12 Устава, какъ оказавшіе содѣйствіе учрежденію попечительства и могущіе оказать впредь существенную помощь, были избраны почетными членами попечительства единогласно нижеслѣдующія лица: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Епископъ Костромской и Галичскій Тихонъ, Кронштадтскій протоіерей о. Іоаннъ Сергіевъ; пот. поч.

граждане: Иванъ Ал. Миндовскій, Николай И. Миндовскій, Иванъ И. Миндовскій, Александръ И. Бакакинъ, Ольга И. Бакакина, Петръ И. Миндовскій, Анна И. Миндовская, Петръ Г. Миндовскій, Ираида И. Миндовская, Александра И. Гречухина, Екатерина И. Гречухина и Константинъ А. Брюхановъ; о каковомъ избраніи собраніе поручило совѣту попечительства увѣдомить избранныхъ лицъ и просить ихъ оказать честь попечительству принятіемъ такового избранія.

Затѣмъ собраніе учредителей, считая свои функціи законченными, поручило совѣту открыть дѣйствія попечительства привлеченіемъ членовъ въ оное и просило приложить усердіе и ревность къ дѣятельному развитію учрежденнаго на общую душевную пользу и матеріальное вспоможеніе меньшей братіи попечительства, причемъ предсѣдателемъ собранія, о. протоіереемъ, было передано совѣту первое пожертвованіе отъ него въ доходъ попечительства, въ 25 р., и собраніе было объявлено закрытымъ.

(Подписи предсѣдателя, членовъ и секретаря)

III. Доходы попечительства.

Доходъ попечительства въ отчетномъ періодѣ, поступилъ по слѣдующимъ тремъ категоріямъ: 1. *Членскихъ взносов отъ пожизненныхъ членовъ попечительства*: прот. Павла Ю. Алякритскаго 25 р., Петра И. Миндовскаго 100 р.; отъ почетныхъ членовъ: Ивана А. Миндовскаго 50 р., Николая И. Миндовскаго 50 р., Александра И. Бакакина 25 р., Ольги И. Бакакиной 25 р., Николая Т. Власова 25 р., Василия Я. Нечаева 25 р., Александра А. Шрейдера 25 р., Константина А. Брюханова 25 р.; отъ дѣйствительныхъ членовъ: П. А. Архангельскаго 3 р., А. И. Горицкаго 3 р., Н. Н. Соколова 3 р., В. И. Брикуса 3 р., архимандрита Платона 3 р., свящ. В. В. Попова 3 р., В. П. Грибунина 3 р., С. Н. Гурычева 3 р., И. С. Дарьяна 3 р., П. А. Россохацкаго 3 р., А. Л. Флягина 3 р., И. Е. Страхова 3 р., П. Ю. Назарычева 3 р., Д. И. Овчинникова 3 р., И. И. Поспѣхова 3 р., П. А. Алексѣева 3 р. И. К. Владимірова 3 р., П. Г. Тугунова 3 р., П. А. Ведерникова 3 р., В. П. Иванчикова 3 р., Я. Я. Куликова 3 р., П. А. Румянцева 3 р., С. Н. Румянцевой 3 р., А. Г. Гурычевой 3 р., П. М. Зубавина 3 р., И. М. Рябничева 3 р., А. М. Зубавина 3 р., С. Ф. Крыльщикова 3 р., М. Г. Ревякина 3 р., П. Д. Ингликова 3 р., Ф. Ю. Малыгинна 3 р., А. П. Калугина 3 р., С. Ю. Владимірова 3 р., А. В. Рождественскаго 3 р., Ю. А. Соколова 3 р., С. И. Шапошникова 2 р., В. Н. Крылова 3 р., И. А. Ведерникова 3 р., Бори, Левы и Музы 9 руб.; отъ членовъ сореонователей: П. П.

Розанова 1 руб., П. М. Померанцева 1 р., В. М. Иванычева 1 р., А. В. Климычева 1 р., протоіеря Н. И. Горчакова 1 р., И. К. Лебедева 1 р., Е. В. Коловской 1 р., Ф. Н. Молчанова 1 р., И. Н. Шишлова 1 р., В. К. Зернышкова 1 р., В. А. Иванычева 1 р., священника Г. П. Добродѣва 1 р., И. В. Алякритекаго 1 р., И. К. Бахарева 1 р., В. И. Клієнтова 1 р. Итого 516 р.

2. *Пожертвованій*: отъ пайщиковъ т-ва Юрьев. льнопряд. мануфактуры гг. Миндовскихъ и Бакакиныхъ 250 р.; отъ поч. попечительницы Маріи І. Миндовской 60 р.; отъ почетныхъ членовъ: Александры Ивановны Гречухиной 10 р.; Екатерины Іоасафовны Гречухиной 10 р.; кружечнаго сбора 26 р. 28 к.; по сборной книжкѣ отъ С. К. Владимірова 1 р.,—итого 357 р. 28 к.

3. *Процентовъ*: на неприкосновенный капиталъ въ оборотахъ т-ва Юрьев. льнопрядильной мануфактуры находящійся 206 р. 54 к. По книжкѣ сберег. кассы Юрьев. казначейства № 510 9 р. 8 к., итого 215 р. 62 к. Всего поступило въ доходъ 1088 р. 90 к., изъ которыхъ согласно § 5 Устава попечительства, 50%, то есть 544 р. 50 к. поступаютъ въ неприкосновенный капиталъ, а остальные 544 р. 40 к. отнесены въ оборотныя средства попечительства на 1906 годъ.

IV. Расходы попечительства.

Въ теченіе 1-го года существованія попечительство выдало вспомошествованій: 1) на содержаніе сиротъ единовременными выдачами и ежемѣсячными пособіями 124 р.; 2) погорѣльцамъ, потерявшимъ отъ пожаровъ послѣднее достояніе, 40 р.; 3) на похороны бѣдняковъ 16 р.; 4) единовременныхъ пособій къ праздникамъ 29 р.; сдѣлано канцелярскихъ расходовъ 1 р. 70 к.,— всего въ расходъ 210 р. 70 кон. Кромѣ денежныхъ выдачъ, предсѣдателемъ прот. Павломъ Алякритекимъ роздано было отъ имени попечительства бѣднѣйшимъ крестьянамъ семь мѣръ пшеницы.

Такимъ образомъ къ началу слѣдующаго (второго) года существованія попечительства состояніе капиталовъ онаго выразилось:

Неприкосновенный капиталъ:

Собрано при учрежденіи попечительства	1201 р.	-- >
Отчислено, согласно § 5 Устава, изъ поступлений за отчетный годъ	544 р. 50 к.	
Къ с. ч. состоятъ	<u>1745 р. 50 к.</u>	

Оборотный капиталъ:

Поступило въ теченіе 1906 г. 1088 р. 90 к.

Отчислено, согласно § 5 Устава, 50% в непри- косновенный капитал	544 р. 50 к.
Выдано пособій в отчетномъ году	210 р. 70 к.
	<hr/>
	755 р. 20 к.
Къ с. ч. остается	333 р. 70 к.

Вышеозначенныя цифровыя данныя, получившіяся за первый годъ существованія попечительства, превзошли всякія ожиданія учредителей его, в значительной степени упрочили его существованіе и укрѣпили надежды на то, что и в будущемъ развитіе его благотворительной дѣятельности, на пользу всѣхъ немущихъ, убогихъ и внавшихъ вь нужду лицъ обезпечены.

Оглядываясь на истекшій годъ, совѣтъ попечительства не можетъ обойти молчаніемъ и не выразить глубокой благодарности основательницѣ попечительства почетной попечительницѣ онаго Маріи Іоасафовнѣ Миндовской, пайцигамъ т—ва Юрьевецкой льнопрядильной мануфактуры гг. Миндовскимъ и Бакакинымъ, положившимъ начало и поддерживающимъ своими солидными пожертвованіями его средства, совѣтъ также считаетъ долгомъ выразить благодарность гг. членамъ и соревнователямъ попечительства за ихъ матеріальную и нравственную поддержку молодого учрежденія и, наконецъ, сердечную благодарность свидѣтельствуеетъ совѣтъ тѣмъ неизвѣстнымъ жертвователямъ, которые вметали свои «лепты» вь сборную кружку попечительства, вь которой, по вскрытіи ея, были найдены, среди мѣдныхъ монетокъ, серебряныя и даже одна трехрублевая бумажка.

Заканчивая настоящій первый отчетъ свой, совѣтъ попечительства считаетъ долгомъ выразить особую благодарность своему предсѣдателю прот. Павлу Ксен. Алякритскому, за его руководительство дѣятельностію попечительства, хлопоты о матеріальномъ преуспѣяніи онаго и старанія расширить кругъ дѣятельности, вь видахъ осуществленія благотворительныхъ цѣлей не только удовлетвореніемъ нуждъ матеріальныхъ, но и духовныхъ, вь осуществленіе коихъ имъ и предложена попечительству 20 марта 1906 г. собственная библіотека, для общаго всѣмъ желающимъ пользованія.

Выражая твердое упованіе на то, что съ Божіей помощію развитіе попечительства и вь будущемъ будетъ продолжаться такъ же успѣшно, какъ и за истекшій годъ, совѣтъ обращается съ

глубокою покорнѣйшей просьбою къ всеѣмъ лицамъ, сочувствующимъ цѣлямъ оного, не оставить и впредь попечительство своею посылной поддержкой матеріальной и нравственной.

Отъ комиссіи учрежденной по составленію описи книгъ послѣ Преосвящ. Епископа Виссаріона.

Въ духовномъ завѣщаніи Преосв. Епископа Виссаріона, между прочимъ, сказано, чтобы по одному экземпляру его сочиненій дать въ каждую благочинническую библіотеку Костромской епархіи. Почему комиссія проситъ о.о. благочинныхъ увѣдомить оную не позднѣе 1-го іюля с. г., въ какихъ округахъ имѣются благочинническія библіотеки и какъ удобнѣе для нихъ получить означенныя книги отъ комиссіи. Увѣдомленія объ этомъ могутъ адресовать на имя члена комиссіи священника Лазаревской кладбищенской ц. гор. Костромы Іоанна Залѣскаго.

Отъ правленія Макарьевского духовнаго училища.

I. На разсмотрѣніе предстоящаго съѣзда духовенства Макарьевского у. округа правленіемъ училища имѣютъ быть представлены 1) смѣта по содержанію училища и приготовительнаго класса въ 1908 г.; 2) отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ въ 1906 г. съ журналомъ ревизіоннаго комитета; 3) прошенія лицъ, желающихъ занять должность эконома при училищѣ; 4) прошенія о сложеніи недоимковъ съ бѣдныхъ родителей учениковъ; 5) прошенія о выдачѣ вознагражденія и пособій лицамъ, потрудившимся въ училищѣ въ прежніе годы; 6) заявленія поставщиковъ о дополнительной платѣ за поставленные ими припасы въ 1907 г.

II. Въ Макарьевскомъ д. училищѣ состоитъ вакантною должность эконома. По сей должности эконома назначено жалованье въ годъ 300 рубл., готовая квартира съ отопленіемъ, освѣщеніемъ содержаніемъ и пищею на 4 лица въ семьѣ эконома; за совершеніе богослуженія въ училищной церкви — 120 рубл. священнику (а эконому въ санѣ діакона 40 руб.). Лица священнаго сана, желающія занять должность эконома, подаютъ прошенія въ правленіе училища, а избраніе по прошеніямъ имѣетъ произвести предстоящій въ августѣ мѣсяцѣ съѣздъ духовенства училищнаго округа.

Правленіе Костр. д. училища имѣетъ подать Костром. окруж. учил. съѣзду духовенства сессіи сего 1907 г. на разсмотрѣніе слѣдующія дѣла:

1) приходорасходную смѣту по содержанію училища на 1908 г. съ приложеніемъ трехъ вѣдомостей о поступленіи суммъ дополнительной, параллельной и строительной въ 1907 г.; 2) объ увеличеніи выборныхъ отъ духовенства членовъ правленій духовно-учеб. заведеній до трехъ по опред. Св. Синода отъ 16 авг. 1906 г. за № 4469 разд. III-му, п; 3) по тому же опредѣленію-по вопросу о введеніи вѣвѣрочныхъ предметовъ въ училищѣ, наименованныхъ въ примѣчаніи 2-мъ къ новому росписанію учеб. предметовъ, какъ отнесенныхъ на мѣстныя средства; 4) о назначеніи учителю приготовит. класса жалованья на точныхъ основаніяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ п. i. §. 9 Уст. дух. учил., и по соображенію тѣхъ основаній съ Высоч. увѣржд. 25 іюля 1894 г. опред. Св. Синода отъ 1—17 іюня того же года, согласно опред. отъ 28 мая—67 іюня 1897 г. за № 1259, если не въ полномъ размѣрѣ наравнѣ съ учителями съ семинарскимъ образованіемъ въ параллельныхъ классахъ, то по общему размѣру добавочнаго жалованья, съ дополнительнымъ отпускомъ недостающей суммы какъ на покрытіе ея въ 1907 г., такъ и въ возмѣщеніе за 4 мѣсяца, сентябрь-декабрь, 1906 г.; 5) о назначеніи Его Преосвященствомъ третьимъ членомъ отъ духовенства въ правленіе училища святиц. Костр. Успенской ц. Петра Левашова, по отношенію консисторіи отъ 23 сент. 1906 г. за № 11378, „впредь до будущаго съѣзда духовенства,“—на предметъ зависящаго, по § 22 Уст. дух. учил., п. 3) избранія его же, о Левашова, или другаго лица третьимъ членомъ по конецъ трехгодичнаго срока, а равно и кандидата по немъ на тотъ же срокъ; 6) по отношенію управленія Костром. епарх. свѣчнаго завода съ предложеніемъ купить для завода полдесятины училищной земли; 7) по двумъ отношеніямъ консисторіи: а) о 2 р. 25 к. строительной суммы за 1905 г., недодаваемыхъ діакономъ-псаломщикомъ Костр. Григоровской ж. гимназіи Василиемъ Малиновскимъ въ 1905 г., и б) о 345 р., числящихся недоимкой за Костром. Благовѣщенской ц., кои имѣютъ быть уплачены по частямъ: 1 января, 1 мая, 1 сентября каждаго года, по 50 р. въ каждый означенный срокъ, и что вся недоимка предполагается къ покрытію послѣднимъ взносомъ 1 янв. 1909 г. и о поступленіи уже 50 р. въ уплату этой недоимки; 8) по отношенію благочиннаго Костр. 1 окр. прот. А. Андроникова о поступленіи недоимки отъ Костр. Цареконстантиновской ц. въ количествѣ 18 р. 28 к. дополнит. суммы, 8 р. параллельной и 9 р. строительной суммы съ объясненіемъ его объ образованіи этой недоимки; 9) по отношенію о. благочиннаго Нерехт. 8 окр. прот. Николая Лаговскаго съ объясненіемъ о недоимкахъ на содержаніе училища за 1905 г. числящихся за означенныхъ округомъ, и о представленіи имъ недоимки въ количествѣ 3 р. 11 к. дополнит. суммы, полученной съ церкви с. Еропкина; 10) по отношенію б. и. д. благочиннаго Нерехт. 8 окр. святиц. Конст. Островскаго съ представленіемъ 5 р. 68 к. недоимки дополнит. суммы, полученной имъ съ Плесской Петропавловской ц. за 1905 г.; 11) по отношенію благоч. тогоже 8 Нерехт. окр. святиц. I. Троицкаго, съ представленіемъ 6 р. параллельной суммы и 9 р. строительной за 1905 г., числящихся недоимкой: за причтомъ с. Никольскаго-Аладвиныхъ; 12) по отношенію благоч. Нерехт. 11 окр. святиц. Н. Соколова съ объясненіемъ относительно недоимки за его округомъ въ 4 р. строит. суммы за 1905 г.

Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи.

Награжденъ набедренникомъ священ. с. Якшина Сер. Рыженковъ 10 мая.

Ук. Св. Синода отъ 11 мая 1907 г. № 2625 при церкви с. Троицкаго Буйск. уѣзд. закрыты 2-я священ. и 2-я псаломщ. вакансіи.

Перемѣщены: псаломщики: с. Селищъ Сер. Яковлевъ и с. Ѳедорова Дм. Сигорскій взаимно 11 мая; с. Заборья псал. Вас. *Кудринъ*—на первую вак. въ томъ же селѣ 11 мая; с. Топана свящ. Іоаннъ *Преображенскій* и с. Ногина Ген. *Преображенскій* взаимно 17 мая; с. Пенъевъ свящ. Вас. *Лапшагскій*—въ с. Панино 21 мая.

Уволены за штатъ: с. Троицкаго Буйск. у. псал. Ѳедоръ *Алякритскій* 21 мая, с. Костомы псаломщ. Алексѣй *Островскій* 22 мая.

Умерли: с. Колшева свящ. Илья *Арменскій* 13 мая; с. Вознесенскаго діак. Владиміръ *Соколовъ* 11 мая, с. Бушнева свящ.—пенсіон. Андрей *Воскресенскій* 22 апрѣля.

Опредѣлены на мѣста: зашт. псал с. Знаменскаго Н. *Годневъ*—въ с. Никольское на Мезѣ Кинеш. у. 15 мая; сын. діакона Анатол. *Поповъ*—на псал. въ с. Скарисово 17 мая; зашт. священ. с. Соцевина Вл. *Левитскій*—въ с. Никульское 18 мая; с. Семенова діаконъ Вас. *Ильинскій*—на священнич. въ с. Соцевино 22 мая; послушн. Ипатіев. монаст. Вас. *Целебровскій*—на псаломщич. къ Нерехтскому собору 21 мая; псаломщ. Кологрив. собора Ник. *Готовцевъ*—на діаконск. въ с. Карпово 23 мая; сынъ псалом. Сер. *Обѣдѣнцовъ* и. д. псаломщ.—въ с. Никольское на Неѣ 26 мая.

Вновь освободившіяся мѣста.

Священнические: въ сс.: Пеняхъ. Нер. у. и Колшевъ Кинеш. у.

Діаконскіе: въ сс.: Семеновъ Вар. у. и Вознесенскомъ Макар. у.

Псаломщические: въ сс.: Кукшѣ Кинеш. у., Костомъ Галич. у., Троицкомъ Буйск. у. и Кологривскомъ соборѣ.

Отдѣлъ официальный. О.о. благочиннымъ монастырей и церковей епархіи. Отъ правленія Макарьевского д. училища. Отчетъ о приходѣ расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію епарх. общежитія воспитанниковъ Костр. д. семинаріи за 19^{1/2} уч. г. съ 1 авг. 1905 г. по 1 авг. 1906 г. Отчетъ попечительства при Предтеченской ц. г. Юрьевца 1906 (I) г. Отъ комиссіи учрежденной по составленію описи книгъ послѣ Преосвящен. Епископа Виссаріона. Отъ Правленія Макарьевского духовнаго училища. Отъ Правленія Костр. д. училища Свѣдѣнія изъ Костром. д. консисторіи.

Вопросы, подлежащіе обсужденію епархіальнаго съѣзда Костр. духовенства сессіи 1907 г.

А. Вопросы, касающіеся пастырской дѣятельности духовенства.

1. Объ учрежденіи хотя бы двукратныхъ въ годъ уѣздныхъ пастырскихъ собраній (2 Галичскаго окр.).

2. Объ основаніи фонда, на проценты съ котораго пріобрѣтались бы брошюры и листки религіозно-нравственнаго, бытового, правового и экономическаго содержанія и разсылались бы по церквямъ бесплатно (1 Буйск. окр.).

3. Объ учрежденіи при Епарх. Вѣдомостяхъ, въ видѣ приложенія къ нимъ, изданія пастырскихъ поученій, бесѣдъ, краткихъ религіозно-нравственныхъ статей по вопросамъ современной церковно-приходской и общественно-государственной жизни, по содержанію приложимыхъ къ населенію Костромской епархіи или той или другой мѣстности епархіи, съ платою за изданіе приложенія отъ 2 до 3 руб. въ годъ (1 Макара. окр.).

Б. Вопросы, касающіеся мѣстнаго - церковнаго о обще-епархіальнаго хозяйства.

1. Объ устройствѣ собственной епархіальнаго вѣдомства типографіи (1 Буйск. окр.).

2. Объ участіи на епархіальныхъ съѣздахъ представителей отъ прихожанъ—церковныхъ старостъ (1 Юрьев. окр.).

3. О введеніи въ книгѣ расхода церковныхъ суммъ особой статьи «на случайныя и мелкія потребности», съ правомъ расходовать на таковыя до 50 руб. въ годъ и очищать таковую только росписками церковнаго старосты (2 Галич. окр.).

4. Чтобы при пріисканіи для свѣчнаго завода новаго мѣста главнымъ образомъ имѣлось въ виду расширеніе и большая выгода свѣчныхъ операций, а не сокращеніе ихъ (7 Костр. окр.)

5. Объ устройствѣ собственныхъ помѣщеній для епарх. свѣчнаго завода.

6. О наймѣ особаго ездущаго и отвѣтственнаго бухгалтера

для веденія денежной отчетной части по дѣламъ епарх. свѣчнаго завода и эмеритальной кассы духовенства съ приличнымъ бухгалтеру вознагражденіемъ (1 Макар. окр.).

В. Вопросы, касающіеся матеріальнаго быта духовенства.

1. Объ отмѣнѣ сборовъ за перемѣщенія и награды въ пользу эмеритуры и епархіальнаго женскаго училища (2 Кологр. окр.)

2. Ходатайство священника К. Новицкаго объ освобожденіи его отъ взноса, взыскиваемого съ него эмеритальнымъ комитетомъ за перемѣщеніе его изъ с. Столпина въ с. Чуркино.

3. О сокращеніи съ 35 до 25 лѣтъ обязательныхъ взносовъ въ эмеритуру и освобожденіи отъ обязательства дѣлать такыя тѣмъ лицамъ, которыя по уставу эмеритальной кассы имѣютъ уже право на полученіе пенсіи (2 Кологр. окр.).

4. О необходимости изыскать средства для устройства церковныхъ или общественныхъ домовъ для всѣхъ членовъ причта, какъ священниковъ, такъ и псаломщиковъ (4 Нерехт. окр.).

5. Объ уменьшеніи взносовъ отъ духовенства на параллельные классы при Костромской духовной семинаріи (10 Костр. окр.).

6. Объ обезпеченіи всего сельскаго духовенства Костромской епархіи, какъ бѣднаго, усиленнымъ окладомъ жалованья отъ казны (2 Галичск. и 1 Юрьев. окр.), или опредѣленною ругою отъ прихожанъ (1 Юрьев. окр.).

7. О назначеніи полныхъ пенсій за 30-лѣтнюю службу (2 Кологр. окр.).

8. О сокращеніи срока на право полученія казенной пенсіи многосемейнымъ вдовамъ священно-церковнослужителей (2 Кол. ок.).

9. О выдачѣ діаконамъ — псаломщикамъ не $\frac{1}{4}$, а $\frac{1}{3}$ части изъ братскаго дохода, а при штатныхъ діаконахъ желательнo производить раздѣлъ дохода такой пропорціи — 50:30:20 (1 Юрь. ок.).

10. Объ освобожденіи не получающаго отъ казны жалованья духовенства отъ уплаты особаго въ пользу казны сбора на пенсіи (6 Юрьев. окр.).

11. О пересмотрѣ § 35 уст. о пенсіяхъ для духовенства въ смыслѣ отмѣны оплаты гербовымъ сборомъ документовъ, представляемыхъ въ подлежащія учрежденія при исходатайствованіи единовременныхъ пособій вдовамъ и сиротамъ послѣ священно-церковнослужителей, и объ освобожденіи отъ оплаты гербовымъ сборомъ свидѣтельствъ о совершенной бѣдности, выдаваемыхъ совершеннолѣтнимъ дѣтямъ духовенства, испрашивающимъ пенсіи по неспособности къ труду (6 Юрьев. окр.).

12. О выдачѣ субсидій изъ епарх. попечительства на нуж-

ды духовенства съ разсрочкою платежа на годы (3 Буйск. окр.).

13. Обь уменьшеніи взносовъ отъ духовенства на параллельные классы при Костр. д. училищѣ и на устройство при училищѣ общежитія (10 Костр. окр.).

14. О сборѣ пошлинъ съ духовенства, имѣющаго готовыя квартиры, на нужды епарх. женск. училища (свящ. Ѳ. Померанцевъ).

15. Обь отмѣнѣ постановленія епарх. съѣзда духовенства 1906 г. о вычетѣ 30 р. въ годъ изъ доходовъ штатныхъ діаконовъ, не занимающихся въ церковныхъ школахъ (6 Юрьев. окр.).

Г. Вопросы, касающіеся сборовъ и налоговъ на церкви и духовенство.

1. О сокращеніи по возможности денежнаго сбора съ церкви епархіи (4 Галич. окр.).

2. Обь уменьшеніи собираемаго съ церковью 25% сбора взаменъ свѣчнаго дохода (2 Галич. окр.).

3. О перечисленіи на церкви сборовъ съ причтовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній (6 Юрьев. окр.).

4. О замѣнѣ сборовъ по листамъ въ пользу тѣхъ или иныхъ учреждений и обществъ посильнымъ отъ каждой церкви пожертвованіемъ изъ остаточныхъ суммъ, съ записью сего расхода въ приходо-расходныя книги (2 Галич. окр.).

5. О необходимости сократить сборы въ церквяхъ (2 Кологр. окр.), или по крайней мѣрѣ прекратить предъ сборами поученія (1 Юрьев. окр.), или же ограничить эти сборы нуждами прихода (6 Юрьев. окр.).

6. Обь уменьшеніи подписныхъ листовъ, выдаваемыхъ разными учрежденіями причтамъ для сбора пожертвованій (6 Юрье. ок.).

7. О способахъ обезпеченія исправности обязательныхъ отъ церковей взносовъ, установленныхъ Св. Синодомъ и епархіальною властью на потребности духовно-учебной части вообще и на содержаніе мѣстныхъ духовныхъ училищъ (1 Макарьевск. окр.).

Д. Вопросы, касающіеся духовно-учебныхъ заведеній епархіи.

1. О прекращеніи 5-руб. и 5% сборовъ въ фондъ на устройство епарх. жен. училища (3 Буйск. окр.).

2. Обь отмѣнѣ обязательнаго 5-руб. взноса отъ родителей дѣвицъ, обучающихся въ епарх. жен. училищѣ (2 Галич. окр.).

3. Обь обращеніи всѣхъ существующихъ взносовъ на епарх. женск. училище на учрежденіе фонда для стипендій, на которыя могли бы содержаться ученицы — сироты (2 Галич. окр.).

4. О сокращеніи расходовъ на епарх. жен. училище путемъ отнесенія содержанія интерната всецѣло на счетъ пансіонерокъ (7 Костр. окр.).
5. О желательности сохранить VII педагог. классъ при епарх. жен. училищѣ и на будущее время (4 Галич. окр.) и отнести содержаніе его на обще-епархіальный счетъ (4 Пер. окр.).
6. Объ ассигнованіи средствъ на устройство литературныхъ вечеровъ для ученицъ епарх. училища (совѣтъ училища).
7. Объ ассигнованіи средствъ на содержаніе воспитательницы VII кл. епарх. ж. училища (совѣтъ училища).
8. О вознагражденіи преподавателей епарх. ж. училища за прочтеніе письменныхъ ученическихъ работъ (совѣтъ училища).
9. О наивыгоднѣйшемъ использованіи класснаго деревяннаго корпуса епар. ж. училища (Совѣтъ училища).
10. О принятіи мѣръ къ сокращенію недоимокъ за содержаніе ученицъ въ епарх. ж. училищѣ и передачѣ взысканія недоимокъ въ вѣдѣніе о. о. благочинныхъ (Совѣтъ училища).
11. О дополнительномъ (до 1500 р.) ассигнованіи на жалованье инспектору классовъ епарх. ж. училища, который съ наступающаго уч. года, согласно указу Св. Синода, долженъ быть на службѣ только при училищѣ.
12. Объ отводѣ квартиры ему же при училищѣ.
13. О приѣмѣ въ епархіальное училище сиротъ только въ томъ количествѣ, сколько въ училищѣ имѣется стипенцій (7 Костр. окр.).
14. Чтобы при приѣмѣ дѣвицъ въ епарх. ж. училище обращалось вниманіе на ихъ семейное положеніе (7 Костр. окр.).
15. О принятіи въ своекоштное общежитіе при д. семинаріи прежде всего дѣтей низшихъ клириковъ, а потомъ уже и высшихъ (10 Костр. окр.).
16. О снабженіи всѣхъ учениковъ семинаріи, не пользующихся казеннымъ содержаніемъ, готовыми учебниками безмездно или за небольшую плату (4 Нерехтск. окр.).
17. Объ избраніи члена правленія семинаріи отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе (вмѣсто прот. А. Виноградскаго).
18. Объ ассигнованіи по 60 руб. за годовой урокъ на вознагражденіе за преподаваніе французскаго (2 ур. въ недѣлю) и нѣмецкаго (2 ур. въ недѣлю) языковъ во внѣклассное время для воспитанниковъ старшихъ (IV, V и VI) классовъ семинаріи въ будущемъ уч. году.
19. О назначеніи вознагражденія за данные для воспитанниковъ третьей группы (семинаріи) уроки во внѣклассное время (въ истекшемъ уч. году) по французскому (2 урока въ недѣлю) и нѣмецкому (2 ур. въ недѣлю) языкамъ.

20. Объ ежегодномъ отпускѣ 100 руб. въ распоряженіе семинарскаго правленія на приобрѣтеніе учебниковъ и уч. пособій для выдачи бѣднымъ воспитанникамъ за незначительную плату, съ употребленіемъ назначенныхъ съѣздомъ 1906 г. 200 руб. на покупку книгъ для чтенія воспитанникамъ.

21. Объ ассигнованіи по 540 руб. въ годъ въ дополнительное вознагражденіе за 9 уроковъ въ параллельныхъ епарх. отдѣленіяхъ, вслѣдствіе увеличенія штатнаго числа уроковъ по опредѣленію Св. Синода отъ 16 авг. 1906 г. за № 4469.

22. О назначеніи 240 руб., въ дополнительное содержаніе выслуживающаго съ 1 будущаго сентября первое пятилѣтіе помощника инсп. Д. Шлетнева, получающаго содержаніе изъ епархіальныхъ суммъ.

23. Объ отведеніи въ епархіальномъ корпусѣ семинаріи квартиры для второго надзирателя семинаріи.

24. О необходимыхъ измѣненіяхъ въ устройствѣ ученическихъ занятыхъ и спальныхъ помѣщеній въ епархіальномъ корпусѣ семинаріи.

25. Объ ассигнованіи по 120 руб. въ годъ въ дополненіе къ казенному окладу по должности секретаря семинарскаго правленія,

26. Объ ассигнованіи по 60 руб. въ годъ въ добавочное къ епархіальнымъ 120 руб. вознагражденіе второго писца при канцелярии семинарскаго правленія.

27. Вѣдомость о приходѣ и расходѣ епархіальныхъ суммъ по годовому отпуску ихъ въ распоряженіе семинарскаго правленія.

28. О закрытіи приготовительныхъ классовъ при дух. училищехъ (6 Юрѣв. окр.).

Е. Вопросы объ эмеритальной кассѣ.

1. Къ § 7 Устава, примѣч. 2: Участникамъ кассы предоставляется право переходить съ одного разряда на другой. Имѣютъ ли это право вдовы участниковъ кассы? Равно имѣютъ ли право перехода участники кассы, уже выслужившіе право на пенсію?

2. По § 15 пенсія выдается сыновьямъ во время обученія до поступленія на службу. Слѣдуетъ ли выдавать пенсію сыновьямъ, окончившимъ курсъ или вышедшимъ изъ учебныхъ заведеній и долгое время не желающихъ поступить на службу? И до котораго времени выдавать, такъ какъ по уставу пожизненная пенсія выдается сыновьямъ только увѣчнымъ и неизлѣчимо больнымъ.

3. По § 16 участникамъ кассы, не выслужившимъ оклада пенсій, выдается пособіе. Но многіе, имѣющіе уже право на пенсію, просятъ пособія, или возврата внесенныхъ денегъ. Можно ли имъ выдавать?

4. Къ § 17, примѣч. Вдовы послѣ участниковъ кассы могутъ продолжать взносы, чтобы получить пенсію. Но могутъ ли продолжать взносы дѣти умершихъ участниковъ кассы, чтобы получить право на пенсію?

5. Къ § 26. Какой отвѣтственности подвергаются причты, сдѣлавшіе неправильную отмѣтку въ билетѣ пенсіонера о томъ что, пенсіонеръ находится въ живыхъ и случаямъ, лишающимъ права на пенсію, не подвергался“, чрезъ что можно ввести въ заблужденіе комитетъ при выдачѣ пенсіи.

Примѣч. Вопросы эти вносятся членомъ эмерит. комитета о. Залѣскимъ.

Ж. Добавочные вопросы отъ совѣта Костр. епарх. ж. училища.

1. О выборѣ членовъ совѣта отъ духовенства (трехъ) на трехлѣтіе 1907/8—1909/10 уч. годы.

2. О желательности раздѣленія суммъ по общему содержанию училища отъ суммъ по содержанию интерната при училищѣ и увеличенія (въ зависимости отъ такого раздѣленія) платы за содержаніе въ интернатѣ до 150 р. въ годъ.

Отъ Костромской духовной консисторіи.

Въ виду того, что нѣкоторые вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда, должны быть рѣшены къ началу будущаго учебнаго года, епархіальный съѣздъ духовенства, по распоряженію Его Преосвященства, созывается на 10 іюля (открытіе въ 10 час. утра, въ зданіи дух. семинаріи), а окружные съѣзды для всѣхъ 5-ти округовъ назначены на время съ 5 по 7 іюля.

ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

Слово на день свящ. помазанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича *).

*Отвѣща Іисусъ: царство
Мое нѣсть отъ міра сего: аще
отъ міра сего было бы царство
Мое, слуги Мои убо подвизались
быша, да не преданъ быхъ былъ
іудеомъ; нынѣ же царство, Мое
нѣсть отсюда (Іоан. 18, 36).*

Братья христіане! Мнѣ приходится бесѣдовать съ вами въ такія минуты, когда самое событіе — священное помазаніе на царство Государя нашего, которое мы сегодня празднуемъ, невольнo выдвигаетъ вопросъ объ отношенія церкви къ власти. И я радъ этому, ибо вопросъ этотъ во время, переживаемое нами, самый живой, самый важный не только для власти, но еще болѣе для матери нашей церкви.

Въ самомъ дѣлѣ, за послѣднее время только и слышишь, только и читаешь, что церковь наша омертвѣла, что церковь измѣнила своему призванію, такъ какъ идетъ на помочахъ у власти, служить этой власти, льститъ и угодничаютъ предъ нею, забывъ будто бы завѣты Христа и евангелія! Гдѣ, говорятъ, теперь Амвросіи Медиоланскіе, І. Златоусты? гдѣ Филиппы митрополиты, которые безбоязненно говорили бы власти объ ея обязанностяхъ, объ ея ошибкахъ и злоупотребленіяхъ и т. н. и т. п.? Вотъ что теперь говорится и пишется, а потому невольнo задаешь себѣ вопросъ: такъ ли это? Дѣйствительно ли церковь омертвѣла, измѣнила своему призванію и ради власти и рабскаго служенія ей забыла завѣты Христа и евангелія?

Братья христіане! хотя мнѣ и больно, хотя мнѣ и тяжело, но я долженъ сознаться, что во веѣхъ этихъ нареканіяхъ на мать нашу церковь есть доля истины. Но только эта доля истины относится не къ самой церкви, а къ тѣмъ, кои дерзко и неразумно отождествляютъ себя съ церковью, т. е. къ нѣкоторымъ намъ, пастырямъ. Не буду оспаривать, что мы, пастыри, иногда бываемъ

*) Сказано въ Костр. каѳ. соборѣ 14 мая 1907 г.

слабы, льстимъ власти, потворствуемъ ей, считая такіе свои поступки согласными съ ученіемъ и заповѣдями церкви. Это бывало и бываетъ. Но церковь, самая церковь, какъ общество вѣрующихъ, хранящихъ истину Христову, при непрестанномъ воздѣйствіи на нихъ главы Христа и водимыхъ Духомъ Святымъ, — никогда этого не дѣлала и не дѣлаетъ доселѣ. Наоборотъ, она всегда внушала и внушаетъ и власти, и царямъ, и правителямъ, внушала рѣшительно и вразумительно объ ихъ обязанностяхъ, объ ихъ неправдѣ, заблужденіяхъ и злоупотребленіяхъ. Такъ она поступала тогда, когда она только что слагалась и организовалась, въ цвѣтущую пору своего существованія — въ первые вѣка христіанства. „Кто хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ вамъ слугою. И кто хочетъ между вами быть первымъ, да будетъ вамъ рабомъ.“ (Мѣ. 20, 26 — 27) — вотъ что говорила она власти. „Если Я скажешь худо, покажи, что худо; и если хорошо, что ты бьешь Меня?“ (Іоан. 18, 23) — вотъ что она проповѣдывала ей. „Ты не имѣлъ бы надо Мною никакой власти, если бы не было дано тебѣ свыше.“ (Іоан. 19, 11) — вотъ что внушала она правителямъ. Вдумайтесь во всѣ эти и другіе подобные имъ, въ настоящій разъ не приводимые мною, завѣты Христа и апостоловъ, — и вы поймете, вы уразумѣете, что церковь еще на зарѣ своего существованія не потворствовала власти, а внушала ей, что власть великое бремя, великое служеніе, требующее самоотверженія и смиренія, что она должна быть милостива и справедлива, и всегда и при всѣхъ обстоятельствахъ не отступать отъ справедливости, — что она, наконецъ, не есть произволь — „что умѣю, то и смѣю“, а долгъ, за неисполненіе котораго мы отвѣчаемъ не только предъ своею совѣстію и ближними, но и предъ Богомъ.

Но вы скажете, что все это проповѣдывалось прежде, въ давно-прошедшія времена, а не теперь, не въ наше страдальческое время, которое мы переживаемъ. Подумайте — такъ ли это? Вѣдь то слово Божіе, которымъ жили христіане первыхъ вѣковъ, служить источникомъ истины и руководителемъ и для церкви нашихъ временъ. Вѣдь это слово Божіе и теперь такъ же раздается въ храмахъ за богослуженіемъ и въ проповѣдяхъ пастырей, какъ оно раздавалось и въ давно-прошедшія времена. А потомъ наши школы всѣхъ видовъ и разрядовъ — развѣ онѣ не преподаютъ своимъ питомцамъ, будущимъ гражданамъ и правителямъ, тѣхъ же истинъ, какія внушались въ первые вѣка христіанства? Все это было, было и есть. Добросовѣстное исполненіе обязанностей, внимательность, снисхожденіе и милость внушались и внушаются церковію всѣмъ — и подчиненнымъ и властямъ; и церковь здѣсь никогда не дѣлала различія между тѣми и другими. И не вина церкви, если власть

имущіе забыли и забываютъ о своихъ обязанностяхъ, о своей великой отвѣтственности предъ Богомъ и людьми. Церковь не молчала и не молчитъ; она дѣлала и дѣлаетъ свое дѣло, дѣлала и дѣлаетъ по совѣсти, не искажая завѣтовъ Христа и Его евангелія. Правда, жизнь, настоящая жизнь говоритъ, что изъ этого какъ будто ничего путнаго не вышло. Власть оказалась не такою, какою мы желали бы видѣть ее. Но развѣ въ этомъ вина церкви? Подумайте: развѣ виновата мать въ томъ, что не все дѣти ея, коихъ она одинаково воспитывала, вышли хорошими? Подумайте: развѣ можно винить учителя за то, что не все ученики его успѣваютъ, хотя онъ и одинаково о всехъ старается? Поэтому нельзя обвинять и церковь за то, что власть не соответствуетъ нашимъ идеаламъ. Виноваты въ этомъ скорѣе сами власть имущіе, виноваты потому, что они забываютъ уроки христіанства, слышанные ими въ школахъ, — виноваты потому, что они забываютъ то, что внушаетъ имъ церковь въ своихъ храмахъ, — виноваты потому, наконецъ, что они часто не хотятъ даже слушать этихъ уроковъ и на самомъ дѣлѣ въ большинствѣ не слушаютъ ихъ. Ропща на власть, они ослѣпляются этою властію, когда получаютъ ее, и, кромѣ этой власти, ничего не хотятъ знать. Ропща на власть, они сами, когда достигаютъ этой власти, смотрятъ враждебно на всякаго, кто дѣлаетъ хотя бы намекъ на злоупотребленіе этою властію. Будучи христіанами, они, получивъ власть, забываютъ завѣты христіанства и считаютъ ихъ для себя необязательными. Гдѣ же тутъ вина церкви? Или, можетъ быть, она виновата въ томъ, что не сумѣла внушить уроковъ Божественнаго Учителя власть имущимъ? Но развѣ она можетъ сдѣлать это насильственно? Развѣ она можетъ приказать имъ? Вѣдь церковь только учитъ; вѣдь она только бичуетъ грѣхъ и призываетъ къ добродѣтели, указывая человѣку не только на то, гдѣ онъ можетъ найти для этого помощь, но и предлагая эту помощь, а человѣкъ самъ по своей волѣ долженъ послѣдовать тому, чему она учитъ и воспользоваться тѣми средствами, которыя она предлагаетъ ему. А если онъ этого не дѣлаетъ, то вина его, вина его злой воли. Такимъ образомъ, если власть когда либо находится не на высотѣ своего положенія, то надо искать причины этого въ самихъ людяхъ, въ ихъ злой волѣ, или въ самой природѣ власти, или въ чемъ нибудь другомъ, а не въ церкви. Послѣдняя — повторяю — исполняетъ свой долгъ въ отношеніи къ власти и будетъ исполнять всегда. Но чтобы изъ этого вышелъ толкъ, люди всегда во всякое время, сами своимъ хотѣніемъ, своею свободою должны придти ей на помощь. Они должны проникаться идеями христіанства, завѣтами Христа и Его Евангелія, пользоваться всѣми средствами, ко-

торья Христось предлагаетъ имъ въ Своей церкви,---тогда и власть сдѣлается тою идеальною властію, которой мы желаемъ.

Но... скажете вы: почему же наши пастыри только учать, а не обличаютъ дурныхъ властителей, — не обличаютъ такъ, какъ обличали ихъ, напр., І. Златоустъ или нашъ митрополить Филиппъ? Конечно, это было бы желательно, — желательно, тѣмъ болѣе, что живое слово церкви всегда было и есть не только словомъ наученія, но вмѣстѣ и словомъ обличенія. И печально, очень печально, что это слово обличенія не всегда раздается. Но... не будемъ спѣшить судить за это пастырей, не будемъ презирать и отверщаться отъ нихъ, какъ мертвыхъ, отъ которыхъ намъ нечего ждать чего-либо добраго. Говорю такъ потому, что церковь судить челоуѣка не прежде, какъ выслушавъ его. А намъ есть что сказать въ свое оправданіе. Вѣдь наше время — не время Златоустовъ и Филипповъ. И тогда-то такіе подвиги, какъ обличеніе правителей, были рѣдки, а теперь они должны быть и еще того рѣже. Въ самомъ дѣлѣ, въ тѣ прошедшія времена съ христіанствомъ считались и властители, и не только считались, но и смиренно склоняли предъ нимъ свою выю. „Челоуѣку, пролившему столько крови, нѣтъ мѣста въ храмѣ Бога мира и любви“, — говорилъ св. Амвросій Медиоланскій императору Феодосію послѣ избіенія имъ ѳессалоникійцевъ, когда послѣдній хотѣлъ войти въ храмъ. — „Но вѣдь и Давидъ палъ и покаялся“, — отвѣчавъ мужественному епископу императоръ. — „Такъ покаяйся и ты“ — сказалъ епископъ. И императоръ кается, кается, какъ послѣдній изъ своихъ подданныхъ. А въ наше время люди развѣ такъ смотрятъ на христіанство? Нѣтъ: у насъ рядомъ съ христіанствомъ и даже выше его нерѣдко стоитъ разумъ и слѣпое преклоненіе предъ наукою. Люди боятся и трепещутъ предъ ними. А попробуйте сказать нынѣ чтонибудь подобное тому, что говорилъ св. Амвросій императору, хотя бы самому маленькому властителю, и, пожалуй, получится отвѣтъ: „и отлично: я и прежде-то ходилъ въ храмъ изъ приличія, а теперь и совсѣмъ ходить не буду.“ А потомъ, хорошъ и великъ подвигъ обличенія; но вѣдь не надо забывать также и того, что не всякое обличеніе есть обличеніе. Въ наше время думаютъ, что обличать значитъ возставать на власть, одинъ мірской порядокъ замѣнять другимъ мірскимъ порядкомъ, упразднять одинъ политическій строй и вводить другой. Но развѣ объ этомъ думалъ, напр., глубокій старецъ св. Мелетій Антиохійскій, когда предсталъ предъ императоромъ и умолялъ его простить антиохійцевъ за то, что они ниспровергли статуи императора? Развѣ объ этомъ хлопоталъ св. І. Златоустъ, когда громилъ императрицу Евдоксію за ея пороки? Развѣ объ этомъ помышлялъ и нашъ митроп. Филипъ, когда обличалъ

І. Грознаго и говорилъ ему: „не о тѣхъ скорблю, неповинная кровь которыхъ льется за алтаремъ, а о грѣшной душѣ твоей“? Нѣтъ; всѣ эти драгоценныя жемчужины церкви понимали, что задача церкви и въ частности ихъ самихъ заключается не въ томъ, чтобы исправлять политическій и общественный строй, а въ томъ, чтобы врачевать души, сердца и злую волю людей. Поэтому они обличать обличали, но не были вожаками политическихъ партій и вели не политическую борьбу, а борьбу духовную, борьбу съ княземъ міра сего, поражая исчадіе его грѣхъ, въ комъ бы они его ни встрѣчали. Но если такъ поступали тѣ, коихъ современнымъ пастырямъ ставятъ въ примѣръ, то, очевидно, что нѣтъ основанія винить и насъ, если мы не идемъ во главѣ той смуты и тѣхъ партій, кои теперь борются со властію. Это, можетъ быть, и есть ихъ дѣло, но не дѣло пастырей, ихъ признанія и назначенія.

Правда, въ этой борьбѣ послѣдніе, можетъ быть, вели себя иногда безучастно, послѣдніе, можетъ быть, мало говорили и о самомъ грѣхѣ, о совѣсти, о любви. Скажу даже болѣе: нѣкоторые изъ насъ, пастырей, можетъ быть, даже и совсѣмъ не говорили о любви, а говорили другое, чуждое любви и христіанству. Было, было и это; „въ родѣ — не безъ урода“ — эта пословица въ этомъ случаѣ вполне приложима и къ нѣкоторымъ изъ насъ, пастырей. Поэтому ни отрицать этого, ни спорить объ этомъ не буду. Но скажу и обязанъ сказать, что вѣдь то, чего требуютъ отъ пастырей въ періоды взрыва политическихъ страстей, есть подвигъ, — подвигъ, требующій не только самоотверженія и даже мученичества, но и такта, при которомъ подвигъ, оставаясь подвигомъ, не переходилъ бы въ преступленіе. А развѣ мы въ правѣ требовать такого подвига отъ всѣхъ пастырей? Да и почему мы должны требовать его только отъ нихъ однихъ? Вѣдь церковь обращается съ своими заповѣдями не къ однимъ только пастырямъ, но и ко всѣмъ пасомымъ. Она не знаетъ особыхъ добродѣтелей для пастырей. Все, что она внушаетъ, все, чему она учитъ, она хотя и повелѣваетъ прежде всего исполнять пастырямъ, но въ тоже время обращаетъ и ко всѣмъ вѣрующимъ. А если такъ, то почему же общество безъ различія званій и состояній этого подвига требуетъ только отъ однихъ пастырей и ставитъ въ вину имъ, когда они этого подвига не берутъ на себя? Вѣдь это обязаны дѣлать столько же пастыри, сколько и пасомые. А потому, если ужъ судить за отсутствіе такого подвига, то будемъ судить прежде всего себя самихъ. Или, можетъ быть, вы скажете, что вамъ судить себя не за что? Можетъ быть, вы скажете, что вы, пасомые, несли этотъ подвигъ, а пастыри нѣтъ?. Можетъ быть, вы скажете, что пастыри сидѣли и молчали, а пасомые въ это время умирали въ тундрахъ

Сибири, на висѣлицахъ, подѣ разстрѣломъ? Да такъ ли это? Думается, что не такъ, и думается не потому, что нѣкоторые изъ пастырей польстились на такой подвигъ и подъяли его, а также и не потому, что пастыри молились и мучились, мучились и молились душою во время разгара политическихъ страстей и борьбы (вѣдь это подвигъ незримый и многимъ непонятный!),— а потому, что то, что нѣкоторые пасомые считали и считаютъ для себя подвигомъ, для пастырей такимъ подвигомъ не было и не могло быть. Вѣдь тѣ, которые умирали, не обличали только власть, а и воевали съ властію. Они не только возстали противъ меча, но и сами часто хватались за мечъ: здѣсь было вторженіе въ одно царство міра сего другого царства міра сего. Здѣсь одна власть боролась съ другою властію; здѣсь одна вѣра въ спасительность одного политическаго строя боролась съ вѣрою въ спасительность другого строя. А это если и подвигъ, то подвигъ гражданскій, политическій, а не христіанскій и даже чуждый христіанству. Пастырство, какъ и всѣ истинно вѣрующіе, составляющіе церковь, не могло поднять такого подвига, подвига вражды, на силія, крови; тутъ для нихъ не было мѣста, такъ какъ призваніе ихъ иное—не властвовать надъ народами, а покорять людей любовью закону и любви Христовой, не внѣшнимъ преобразованиемъ государственнаго и общественнаго строя улучшать совѣсть, волю и сердца людскія, а воспитаніемъ послѣднихъ вліять на улучшение общественнаго строя. *Царство мое*,—говоритъ Христосъ Спаситель и сейчасъ и вѣвѣки,—*нѣсть отъ міра сего: аще отъ міра сего было бы царство Мое, слуги Мои убо подвизались быша, да не преданъ быхъ былъ юдеомъ: нынѣ же царство Мое нѣсть отсюду* (Іоан. 18, 36).

Братья и други! говоря объ отношеніяхъ церкви и пастырей ея къ власти, я не имѣлъ намѣренія оправдывать ни церковь, ибо она въ этомъ оправданіи не нуждается—церковь стоитъ, живетъ и озаряетъ міръ, и врата адовы не одолѣютъ ея, —ни пастырей, ибо если мы худы, то на мѣсто насъ Господь воздвигнетъ другихъ, лучшихъ насъ,—а только устранить, ослабить взаимное недоувѣріе и рознь между церковію и пастырями и тѣми, кои изъ насъ выбиты изъ колеи и сбиты съ толку нашимъ страднымъ временемъ. Поймемъ это, поймемъ и, начиная съ главы государства Государя нашего и кончая послѣднимъ изъ самыхъ меньшихъ братій нашихъ, будемъ болѣе усердно слушать то, чему учила и учить церковь,—и не только слушать, но и всемѣрно стараться проводить въ жизнь то, чему она учить. Тогда, можетъ быть, хотя и не скоро, но въ сердца наши проникнетъ истинная любовь другъ къ другу, установится правильное, основанное на этой

любви отношеніе власти къ подчиненнымъ и подчиненныхъ къ власти; тогда, можетъ быть, и въ царствѣ нашемъ, и въ отечествѣ нашемъ не на словахъ, а на дѣлѣ водворятся тѣ свободы, о которыхъ возвѣщено, и то братство и равенство, о которыхъ мечтаетъ на землѣ все лучшее человѣчество. Аминь.

Законоучитель Григоровской жен. гимназіи *свящ. І. Ипполитовъ.*

Не желай гибели грѣшнику.

Святый Діонисій Ареопагитъ въ своемъ посланіи къ мопаху Демофилу, написанномъ по поводу изгнанія имъ изъ храма иѣкоего священника, который принялъ въ обшеніе церковное одного брата, находившагося въ то время въ отлученіи отъ церкви, — воспоминаетъ такое событіе.

— „Пришлось мнѣ, — говоритъ онъ, — при посѣщеніи острова Крита остановиться въ домѣ блаженнаго Карпа, ученика святаго апостола Павла. Мужъ сей былъ великъ по своимъ добродѣтелямъ и отличался такою возвышенною чистотою ума, что обладалъ большою способностью къ боговидѣніямъ: онъ даже никогда не приступалъ къ совершенію пречистыхъ и животворящихъ Таинъ прежде, чѣмъ не сподобится явленія ему съ неба Божественнаго видѣнія. Сего святаго мужа, — какъ онъ самъ повѣдалъ святому Діонисію, — опечалилъ одинъ изъ невѣрующихъ. Причина печали была та, что невѣрующій совратилъ отъ церкви къ своему злочестію одного изъ вѣрующихъ. Сия обстоятельствомъ блаженный Карпъ былъ сильно огорченъ. Ему надлежало бы, конечно, сохранять терпѣніе и отпаднаго отъ вѣры непрестанно увѣщавать полезными словами, а невѣрнаго покорять своимъ благодушіемъ; надлежало бы усердно молить Господа, дабы Онъ и совратившагося къ нечестію опять обратилъ ко святой Своей церкви и пребывающаго во мракѣ невѣрія просвѣтилъ свѣтомъ вѣры. Но, никогда ни въ чемъ не обнаруживавшій прежде нетерпѣнія, Карпъ на сей разъ былъ весьма сильно огорченъ въ душѣ своей. Поздно вечеромъ, когда приближалась уже полночь, онъ всталъ на молитву. — Онъ всегда имѣлъ обыкновеніе въ полночный часъ вставать и молиться. — Стоя на молитвѣ, онъ не могъ преодолѣть въ себѣ чувства сильной скорби, какую причинили ему упомянутые два челоѣка. Ему стало представляться, что сія незаконные люди, развращающіе правые пути Господни, несправедливо остаются жить на землѣ; и сталъ онъ молить Бога, да ниспадетъ съ неба огонь

на нихъ и пожжетъ ихъ обоихъ. Когда онъ молился о семъ, вдругъ горница, въ которой онъ стоялъ, потряслась и разступилась сверху на двое, такъ что казалось ему, что онъ стоитъ на дворѣ, и свѣтлый огненный пламень писпалъ къ нему съ неба. Поднявъ взоры вверхъ, онъ увидѣлъ отверстое небо и въ немъ сидящаго Иисуса Христа, окруженнаго безчисленнымъ множествомъ ангеловъ въ человѣческомъ образѣ. Потомъ, опустивъ взоры внизъ, онъ увидѣлъ разсѣвшуюся землю, и въ ней глубокую темную пропасть; на краю же пропасти стояли тѣ два человѣка, которымъ Карпъ, въ гнѣвѣ, испрашивалъ погибели отъ Бога. Они стояли съ мольбою во взорѣ и съ великимъ страхомъ и трепетомъ, ибо были близки къ паденію въ пропасть, а въ пропасти той пресмыкался змѣй, скрежеща зубами. Были здѣсь и другіе какіе-то люди, которые тѣхъ двухъ грѣшниковъ били, толкали и влекли къ страшному змѣю. Карпъ, видя, что опечалившіе его готовы уже упасть въ пропасть и быть съѣденными змѣемъ, исполнялся великой радости, и не столько Карпъ смотрѣлъ въ отверзтое небо и на сидящаго въ немъ Иисуса Христа, сколько на близкую погибель сихъ двухъ грѣшниковъ. Но такъ какъ они не упали въ пропасть, то Карпъ снова сталъ досадовать и скорбѣть, и опять сталъ молить Бога, что бы они упали и погибли. Когда же онъ возвелъ очи на небо, какъ и прежде, то увидѣлъ, что Иисусъ Христосъ, вставъ съ небеснаго престола, приблизился къ симъ людямъ, стоявшимъ на краю пропасти, и подалъ имъ руку помощи; ангелы же поддержали тѣхъ людей и, укрѣпляя ихъ, отвлекли отъ пропасти. Карпу же Христосъ сказалъ:

—„Вѣй Мене прочее, готовъ бо есмь за спасеніе человѣческое паки раснять быти, и любезно Ми есть сіе, дабы точію человѣцы грѣхи своя возненавидѣли“.

Приводя сію повѣсть въ своемъ посланіи къ упомянутому монаху Демофилу, святой Діонисій поучаетъ ея, чтобы мы подражали Господу, паки за насъ страдати готовому, и не желали погибели братіямъ согрѣшающимъ, не были жестоки къ нимъ, и желали бы для нихъ не наказанія, а покаянія и обращенія ихъ—чтобы мы усердно молились о таковыхъ Богу, не желающему смерти грѣшниковъ, дабы Онъ Самъ Своею благодатію обратилъ и помиловалъ ихъ, ибо Онъ любитъ праведныхъ, но и грѣшныхъ милуетъ. Слава Господу во вѣки. Аминь (Изъ чет. мин. 3 окт.).

Значеніе церковно-приходскаго совѣта въ жизни прихода.

Годъ существованія въ приходѣ церковно-приходскаго совѣта даетъ право произвести оцѣнку его дѣятельности и уяснить значеніе этого учрежденія въ приходской жизни. Правда, въ такой короткій періодъ жизнь и дѣятельность приход. совѣта не могла обнаружиться въ надлежащей мѣрѣ; но впечатлѣніе, вынесенное изъ опыта, говоритъ за жизненность и пригодность этого учрежденія для оживленія приходской общины.

На обязанности современныхъ пастырей лежитъ великое дѣло обновленія и оживленія приходской жизни на началахъ христіанскаго братства, взаимнаго общенія и спасительной взаимопомощи. Неотложность и серьезность предстоящаго дѣла отрицать нельзя. Несомнѣнно также, что чѣмъ больше и серьезнѣй дѣло и чѣмъ больше средствъ къ осуществленію его, тѣмъ вѣрнѣе и успѣхъ. Хорошо, поэтому, если надъ взвѣстнымъ дѣломъ работаетъ лицо знающее, компетентное, но еще лучше, когда оно находится въ рукахъ цѣлаго общества людей, соединенныхъ одними интересами и цѣлями и надѣленныхъ своего рода полномочіями. Въ такихъ случаяхъ успѣхъ дѣла, если не обезпеченъ вполне, то гарантированъ въ значительной степени. И то вполне понятно. Община располагаетъ значительнымъ запасомъ свѣдѣній, опыта, матеріальнымъ достаткомъ, имѣетъ вѣсь и вліяніе въ нравственномъ отношеніи, а все это имѣетъ громадное преимущество надъ дѣятельностію одного лица, каково бы ни было оно по общественному положенію. --- Къ числу такихъ немаловажныхъ для пастыря по обновленію прихода дѣлъ, требующихъ дружной и энергичной работы цѣлой общины, нельзя не отнести дѣлъ просвѣщенія народнаго, дѣлъ благотворительности и другихъ настоятельныхъ нуждъ церковно-приходской жизни въ особенности сельской. Здѣсь дѣла въ особенности много, нужды особенно жгучи, и потребность работы здѣсь цѣлой приходской общины не только желательна, но и, какъ показалъ опытъ, прямо необходима.

Ничто не можетъ быть въ этомъ случаѣ цѣлесообразнѣй, какъ учрежденіе въ каждомъ приходѣ церковноприходскаго совѣта, опирающагося въ своей дѣятельности на приходское собраніе и съ своей стороны вдохновляющаго это послѣднее. Они только и могутъ, при руководствѣ пастыря, стянуть приходъ въ одну христіанскую семью, открыть наболѣвшія раны его церковнообщественной жизни и заживленію ихъ посвятить свои посильныя средства и силы. Процессъ этотъ, конечно, не можетъ быть не медли-

теленъ, и на первыхъ порахъ дѣятельность совѣта можетъ быть только скромною, но все же въ общемъ благотворное значеніе новаго учрежденія въ приходской жизни не подлежитъ сомнѣнію. Ставъ въ ближайшее и частое общеніе со священникомъ, члены совѣта по необходимости проникнутся настроеніемъ пастыря, пойдутъ за своимъ руководителемъ, будутъ дѣйствовать въ его духѣ и направленіи, и явятся т. обр. великою движущею силою въ жизни всего прихода. И пастырь чрезъ то же общеніе съ лучшими изъ прихожанъ узнаетъ отъ нихъ духъ и настроеніе пасомыхъ, хотя бы даже въ большинствѣ ихъ. Если пастырь къ тому же одушевленъ любовію къ паствѣ, тогда онъ отнесется съ полнымъ участіемъ ко всему, что касается жизни, какъ всего прихода, такъ и каждаго прихожанина въ частности; и изъ всего онъ будетъ собирать данныя для изученія паствы въ цѣляхъ благотворнаго воздѣйствія на нее. Руководимой любовію, онъ скоро завяжетъ, сначала съ членами совѣта, а потомъ и со всеми прихожанами тѣсную и живую связь, столь необходимую для дѣятельности въ области религіознонравственнаго воспитанія народа въ духѣ христіанства и религіозно-общественной дисциплины; узнаетъ не только нравственные недостатки, требующіе исправленія, но и тѣ стороны, на которыя лучше и надежнѣе всего можно дѣйствовать въ пастырскихъ цѣляхъ. Отъ этого и проповѣдь пастыря станетъ жизненною, отвѣчающею дѣйствительнымъ запросамъ пасомыхъ, а не случайною, какою она является безъ сближенія и знанія паствы.

Во многихъ приходсахъ есть значительное число прихожанъ, мало подвергающихся пастырскому воздѣйствію. Это особенно тѣ, которые по отдаленности отъ храма, рѣдко посѣщаютъ свой храмъ, почти не слушаютъ учительнаго гласа своего пастыря и неисправны по отношенію къ исполненію христіанской обязанности — исповѣди и св. причастія. Опытъ показываетъ, что число такихъ неисправныхъ — наибольшее въ отдаленныхъ селеніяхъ. Заботливый пастырь не можетъ быть къ этому равнодушенъ, но слѣдить за духовнонравственнымъ состояніемъ пасомыхъ, живущихъ въ деревняхъ, удаленныхъ отъ храма, онъ не можетъ совсѣмъ, или можетъ въ самой малой мѣрѣ. Вотъ тутъ-то и нужны пастырю связующія звенья — помощники, какими, при существованіи приход. совѣта, и явятся избранные отъ каждаго селенія члены совѣта. Каждый членъ въ своемъ районѣ будетъ пастырскимъ окомъ по наблюденію за религіознонравственнымъ состояніемъ своихъ одо-деревцевъ и дѣятельнымъ проводникомъ пастырскихъ начинаній въ среду прихожанъ. Что члены совѣта охотно принимаютъ на себя заботу не только о матеріальныхъ нуждахъ храма и прихода, но и о высшихъ религіознонравственныхъ потребностяхъ прихо-

жизнь, доказательствомъ тому служатъ сдѣланныя попытки по удовлетворенію нуждъ прихода въ религіознонравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ.

Въ религіознонравственномъ отношеніи прих. совѣтъ много, конечно, не можетъ сдѣлать, но тутъ цѣнно нравственное вліяніе и всѣсь, какой получаютъ предпринимаемые по инициативѣ пастыря мѣры воздѣйствія на паству и проводимые въ среду прихожанъ, уже не какъ пожеланіе одного лица, хотя бы и священника, но какъ постановленіе церковноприходскаго совѣта. Такъ, достаточно было огласить, что приходскій совѣтъ вмѣнилъ въ обязанность всѣмъ прихожанамъ ходить только въ свой храмъ, — и число богомольцевъ дѣйствительно стало увеличиваться. Стоило обратить вниманіе совѣта на давно не говѣвшихъ, — и почти всѣ таковыя исповѣдались и причастились. А общецерковное пѣніе, теперь упрочившееся, всецѣло обязано сочувствію и дѣятельной поддержкѣ членовъ совѣта. Вводимое пять лѣтъ тому назадъ лишь по желанію одного священника, оно потерпѣло тогда полную неудачу, теперь же, когда взялись за дѣло и члены приходскаго совѣта, оно служитъ украшеніемъ церковнаго богослуженія.

Для религіознонравственнаго просвѣщенія прихожанъ церк.-прих. совѣтомъ, на первыхъ же порахъ его существованія открыта бесплатная приходская бібліотека на средства (50 руб.) одного изъ членовъ совѣта. Въ началѣ не большая, она въ теченіе года увеличилась пожертвованіями, книгъ со стороны мѣстныхъ интеллигентовъ, сочувствующихъ просвѣщенію народа, такъ что къ концу года заключала въ себѣ около 100 экз. книгъ религіознонравственныхъ и до 50 экз. разнаго содержанія, въ приличныхъ переплетахъ. Осенью 1906 г. въ распоряженіе причта и церковнаго старосты былъ предоставленъ одною жертвовательницею домъ, находящійся на церковной землѣ противъ церкви; домъ этотъ, по предложенію священника и опредѣленію приходскаго совѣта, съ разрѣшенія епарх. власти, обращенъ былъ подъ приходскую читальню; туда же перенесена была изъ храма и бібліотека. Приходская „бібліотека-читальня“ — теперь любимое мѣсто прихожанъ, гдѣ она усердно и собираются между утреней и литургіей въ праздничные и воскресные дни, а во время говѣнія пользуются по членомъ. Она же служитъ мѣстомъ собраній совѣта и приходскихъ. Въ праздничные и воскресные дни въ ней ведутся религіознонравственныя чтенія членами совѣта, а иногда священникомъ внѣбогослужебныя собесѣдованія. Въ читальню въ настоящемъ году выписываются и нѣкоторыя повременныя изданія: изъ газетъ „Сельскій вѣстникъ“ и „Колоколъ“, изъ журналовъ — „Приходская жизнь“ и „Крестьянское хозяйство“. Читальнею прихожане доро-

жать, гордятся ею, и на послѣднемъ приходскомъ собраніи, содержаніе ея—отопленіе и освѣщеніе приняли на свой счетъ. Читальнею завѣдуетъ одинъ изъ членовъ совѣта, онъ же и бібліотекаръ. Книги изъ бібліотеки разбираются охотно, возвращаются аккуратно и скоро. Зимой книжный шкафъ почти всегда пустъ.

Дѣль благотворенія со стороны приходскаго совѣта пока не было, какъ по неимѣнію на то средствъ, такъ и по отсутствію случаевъ бѣдственнаго положенія кого либо изъ прихожанъ, но для благотворительности положено прочное основаніе въ имѣющемъ на то образоваться спеціальному приходскомъ капиталѣ; для чего со дня открытія совѣта, по постановленію приходскаго собранія, въ храмъ постоянно кѣмъ либо изъ членовъ совѣта обносится особая для сбора пожертвованій на нужды прихода кружка и учреждень ежегодный сборъ хлѣба. Въ кружку за годъ поступило пожертвованій — 45 рублей, а сборъ хлѣба, не смотря на бывшій неурожай, далъ 100 четвериковъ овса. Къ своему приходскому капиталу прихожане относятся съ большимъ интересомъ. На приходскомъ собраніи всю сумму, какая имѣеть получиться отъ продажи овса, плюсъ 45 руб. кружечныхъ, постановлено внести на храненіе въ сберегательную кассу госуд. банка, кромѣ 10 руб., ассигнованныхъ на пополненіе въ текущемъ году бібліотеки. На случай же настоятельной нужды въ оказаніи кому либо матеріальной поддержки, собраніе предложило предсѣдателю созвата, экстренное приходское собраніе.

Если принять во вниманіе численный составъ прихода — всего 400 душъ и его чрезвычайную разбросанность, то достигнутые цер.-прих. совѣтомъ успѣхи для начала можно считать достаточными, и самое существованіе приходскаго совѣта, какъ учрежденія, весьма полезнымъ.

Свящ. П. Рождественскій.

Два взгляда.

I.

Нѣтъ, кажется, больше несчастія на землѣ для священнослужителя, т. е. священника и діакона, обремененнаго семьей, какъ вдовство. Хорошо еще, если у вдоваго священнослужителя есть свободная отъ своихъ дѣлъ родственница — сестра или тетка, которая можетъ присмотрѣть за дѣтьми — сиротами священнослужителя, можетъ обшить и обмыть ихъ; но горе вдовому духовному лицу, если у него нѣтъ никакой, не занятой своими дѣлами, родственницы: тогда ему придется брать чужую прислугу; но ка-

кую? Старуху, такъ какъ по правиламъ нашей церкви вдовому священнослужителю запрещается имѣть молодую прислугу. А какую пользу старуха—прислуга можетъ принести осиротѣлому семейству духовнаго лица? Почти никакой: такъ какъ она сама-то по своей старости нуждается въ покоѣ и уходѣ за ней. Вотъ въ такомъ случаѣ часто бываетъ, что вдовый священнослужитель, думаетъ—думаетъ о себѣ и о своемъ осиротѣломъ семействѣ, да для разгнанія горя и тоски и начнетъ предаваться бахусу или другимъ поступкамъ, о нихже нѣсть глаголати. Въмѣсто того, чтобы найти поддержку въ своемъ горѣ со стороны своихъ сослуживцевъ и прихожанъ, духовный вдовецъ часто, особенно въ селѣ, слышитъ надъ собой однѣ только насмѣшки и сплетни, которыя еще болѣе разстраиваютъ и безъ того уже надорванное его сердце, и тѣмъ еще болѣе заставляютъ его предаваться безнравственнымъ, позорящимъ духовный санъ, поступкамъ. А дѣти? Они остаются на произволь судьбы, если нѣтъ у нихъ хорошихъ близкихъ родныхъ, которые могли бы позаботиться о нихъ и воспитать ихъ, какъ слѣдуетъ. И вотъ такія несчастныя дѣти—сироты часто не получаютъ никакого образованія. Мальчики вдоваго священнослужителя поступаютъ или въ приказчики въ лавку, или въ рабочіе на фабрику, а дочери его, придя въ возрастъ, выходятъ замужъ за крестьянскихъ или мѣщанскихъ сыновей. Несчастный вдовый священнослужитель, съ горя и тоски предавшись пьянству и другимъ порокамъ, нерѣдко попадаетъ подъ началъ въ монастырь—на подобіе Черемнецкаго монастыря, куда сосланъ на три мѣсяца за свою публицистическую и литературную дѣятельность извѣстный священникъ о. Григорій Петровъ; или же совсѣмъ увольняется отъ службы. Это часто заставляеть вдовца окончательно махнуть на все рукой; такъ что въ концѣ концовъ онъ или сходитъ съ ума, или преждевременно умираетъ отъ рака печени или другой какой-нибудь болѣзни. Да, жаль несчастныхъ вдовыхъ священнослужителей, а еще болѣе жаль ихъ осиротѣлыхъ семействъ! Сколько бы прекратилось слезъ, горя и нужды въ осиротѣлыхъ семействахъ духовныхъ лицъ, и сколько бы прекратилось соблазна и нареканій на духовное вѣдомство, если бы предстоящій русскій помѣстный церковный соборъ, снесшись съ православными восточными патріархами, разрѣшилъ вдовымъ священнослужителямъ вступать во второй бракъ, или же по крайней мѣрѣ позволилъ бы духовнымъ лицамъ свободно, — безъ ограниченія правъ ихъ и преимуществъ выходить изъ духовнаго званія и поступать на государственную службу, сообразно съ ихъ образованіемъ и способностями!

Священникъ *Николай Вознесенскій.*

II.

Прогрессивная часть духовенства не перестает заниматься обсуждением вопроса о вдовых священникахъ.

Мрачными красками рисуя положеніе этихъ священнослужителей, она рѣшительно настаиваетъ на разрѣшеніи для нихъ второго брака: должно быть, разсчитываетъ, что имѣющій быть помѣстный сборъ Русской церкви вникнетъ, наконецъ въ ихъ положеніе и измѣнить церковное законодательство въ отношеніи ихъ.

Сбудутся ли эти надежды, или нѣтъ, -- покажетъ время. Но мы не можемъ не сдѣлать нѣсколько своихъ замѣчаній въ духѣ совершенно противоположномъ тѣмъ мыслямъ и взглядамъ, какіе по этому вопросу уже высказаны въ «передовой» духовной литературѣ.

Мы предположимъ, что желанія жаждущихъ второго брака священнослужителей удовлетворены и церковный соборъ разрѣшилъ имъ этотъ бракъ. Довольно ли этого?

Намъ кажется, что одного разрѣшенія вступать въ бракъ вдовымъ священнослужителямъ, хотя бы и соборнаго, хотя бы даже и съ согласія съ восточными патріархами, недостаточно; надобно, чтобы законность второ-брачныхъ священнослужителей была признана «церковью». При настоящихъ же возрѣніяхъ на второй бракъ священнослужителей, какія существуютъ въ Русской церкви, ни одинъ второбрачный священнослужитель нигдѣ не найдетъ себѣ паствы, и дозволеніе такого брака послужило бы, по нашему мнѣнію, только поводомъ къ новому расколу въ церкви. Внутреннія духовныя основанія такихъ возрѣній глубоки и во всякомъ случаѣ выше соображеній, какими руководятся защитники второбрачія духовенства. Мы, міряне, ищемъ въ священникахъ своихъ духовныхъ руководителей, потому и называемъ ихъ «отцами». Руководитель долженъ быть духомъ сильнѣе руководимыхъ. А такому пастырю, который оказался на столько слабымъ по духу, что не можетъ возвыситься надъ своимъ положеніемъ, вызваннымъ вдовствомъ, цѣна — грошъ. Такая цѣна ему еще и потому, что желаніемъ своимъ жениться второй разъ онъ обнаруживаетъ измѣну чувства по отношенію къ первой женѣ, на что дерзаютъ далеко не всѣ и міряне. Стало быть, онъ съ такой же легкостью можетъ измѣнить и церкви, съ которой духовно сочетался актомъ своего посвященія.

Защитники второбрачія священнослужителей впрочемъ рѣдко выставляютъ мотивы личнаго неудобства вдовства священнослужителей, конечно, хорошо понимая ихъ несостоятельность. Чаще же всего личные мотивы прикрываются мотивами семейными; за-

ставляютъ дѣтей хлопотать за отцовъ. Но этотъ мотивъ, если серьезнѣе и всестороннѣе вдуматься въ него, окажется еще слабѣе, чѣмъ первый. Кто у вдовца займется воспитаніемъ дѣтей? — говорятъ въ защиту второбрачія духовенства. Кто? Да тотъ же отецъ. Кому же ближе всего и естественнѣе эта обязанность? Этого требуетъ, во-первыхъ любовь къ умершей женѣ; эта любовь, по смерти жены, должна всецѣло перенестись на дѣтей отъ нея. Этого требуетъ, во-вторыхъ, самое свойство пастыря: ему, по апостолу, подобаешь быть не только «единныя жены» мужемъ, но и «свой домъ добрѣ правящимъ». Вѣдь не домъ же въ тѣсномъ смыслѣ разумѣлъ апостолъ, выставляя это требованіе, или не хозяйство одно, а именно семейство. И хорошъ былъ бы пастырь, который свои обязанности желаетъ свалить на другихъ! Намъ думается даже, что если бы вдовыя священнослужители посерьезнѣе относились къ этой своей обязанности, то меньше между ними было бы «съ горя и тоски» пьянствующихъ, да и самое то горе, допуская всю его тяжесть и законность, потеряло бы много своей тяжести и остроты. И странное дѣло! Читаешь иногда біографію свѣтскихъ людей, въ жизни которыхъ встрѣчается раннѣе вдовство, читаешь, какъ тяжело отозвалось въ ихъ душѣ это горе, но всегда почти встрѣчаешься съ фактомъ, что только дѣти (или единственный сынъ, или единственная дочь), оставленные умершей женой, привязывали ихъ къ жизни, что на нихъ сосредоточилась вся любовь мужа, что заботы о нихъ улаживали горечь ихъ жизни. А пастыри церковные кричатъ чуть ли не на всю вселенную о своихъ семействахъ, — о томъ, что главная бѣда въ ихъ вдовствѣ и составляетъ семейство. Не потому ли эта разность, что свѣтскіе люди, о которыхъ мы только что сказали, глубже чувствомъ, сильнѣе духомъ (да кстати и образованнѣе, прибавимъ между прочимъ), чѣмъ пастыри церковные, поднимающіе вопросъ о второбрачіи духовенства?

Если бы жалобы на оставшееся семейство шли отъ какогонибудь чиновника, обремененнаго службой, съ утра за полдень проводящаго время въ канцеляріи, часто и вечера проводящаго внѣ дома, или разъѣзжающаго по службѣ, то онѣ были бы понятны. Но мало понятны эти жалобы со стороны священниковъ и діаконъ, служба которыхъ большею частью ограничивается раннимъ утромъ (въ селахъ при томъ чуть ли не одинъ разъ въ недѣлю), рѣдко вечеромъ да изрѣдка внѣ дома. Пастырское служеніе есть по преимуществу служеніе внутреннее. На сколько же основательны ихъ жалобы на то, что некому у вдовыхъ священнослужителей воспитывать дѣтей?! У духовенства, по нашему мнѣ-

нію, больше, чѣмъ у кого либо другого, свободнаго времени для этого. Говоримъ, конечно, о большинствѣ.

Теперь относительно помощи, ожидаемой въ дѣлѣ воспитанія семейства отъ второй жены. Всегда ли эта помощь оказывается настолько «существенной», что бы изъ-за нея ломать правила церковныхъ каноновъ? «Жену себѣ всегда найдешь»,—говорять люди опытные въ міру,—«да матери дѣтямъ не найдешь». «Мачеха», прославленная нашими пословицами и сказками, извѣстна всякому. Исключенія есть, конечно, но, какъ исключенія, они только доказываютъ общее правило. Надобно еще принять во вниманіе, что на первыхъ порахъ по крайней мѣрѣ за вдовца—священника, въ виду новости и необычайности дѣла, пойдутъ развѣ женщины эцентричныя, отъ которыхъ добра батюшкинымъ дѣткамъ ждать трудно. Не создастъ ли батюшка поэтому вторымъ бракомъ вмѣсто покоя и удобствъ семейныхъ крайне тяжелое положеніе? А ужъ что дѣти его не выиграютъ нисколько отъ этого брака,—это можно сказать навѣрное. Не даромъ одна матушка, въ самый разгаръ газетныхъ толковъ по данному вопросу, въ одной изъ петербургскихъ газетъ въ прошломъ году, такъ горячо запротестовала противъ второбрачія священниковъ. Видно, хорошо она понимала какъ источникъ самого вопроса, такъ и плоды отъ положительнаго его разрѣшенія!..

Мірянинъ А.

Лѣвые священники въ Госуд. Думѣ.

Недавно въ газетахъ напечатано было правительственное сообщеніе о раскрытомъ заговорѣ, имѣвшемъ цѣлію покушеніе на жизнь Государя Императора. Государственный Совѣтъ привѣтствовалъ Государя Императора по случаю избавленія Его жизни отъ грозившей опасности. Въ отвѣтной телеграммѣ Государя на имя Государственного Совѣта прозвучала скорбная и горькая нота: «Мнѣ жизнь недорога,--жила бы только Россія въ славѣ, мірѣ и благоденствіи», отвѣчалъ Совѣту Государь.

Такъ писалъ, какъ извѣстно, императоръ Петръ Великій, окруженный турками на берегахъ р. Прута, слѣдовательно, во вражеской странѣ. Нашъ нынѣшній Государь находится въ своемъ царствѣ, въ своей столицѣ, окруженный своимъ народомъ,--и тѣмъ менѣе онъ можетъ сблизать свое положеніе съ положеніемъ имп. Петра, можетъ считать себя окруженнымъ, подобно ему, вражеской силой. У себя дома, среди своего народа онъ не чувствуетъ себя въ безопасности.

Царь скорбитъ всѣмъ сердцемъ, видя продолжающуюся смуту, не прекращающуюся и послѣ того, какъ онъ, для ея прекращенія, призвалъ народъ, въ лицѣ его лучшихъ избранниковъ и представителей, къ общенію съ собою для совмѣстной работы благоустроенія Россіи. И скорбь Царя отзывается такой же скорбію въ сердцахъ каждаго русскаго человѣка, искренно любящаго свою родину. Объ этой скорби говорятъ многочисленныя извѣстія, передаваемые телеграфомъ изъ всѣхъ концовъ Россіи.

Особенно грустно то, что среди этихъ представителей русскаго народа, среди этихъ якобы избранниковъ народа, предполагаемыхъ лучшихъ людей Россіи, призванныхъ къ общей съ Государемъ работѣ, засѣдающихъ теперь въ Госуд. Думѣ, нашлась чуть не половина такихъ, которые встрѣтили правительственное сообщеніе о раскрытіи заговора противъ жизни Государя съ нескрываемой злобой: какъ будто они крайне сожалѣли о томъ, что этотъ заговоръ не удался. Когда въ Госуд. Думѣ 7 мая голосовалось предложеніе привѣтствовать Государя Императора по случаю избавленія отъ грозившей его жизни опасности, всѣ т. н. лѣвые депутаты Думы, т. е. социалисты всѣхъ родовъ — социаль-демократы, социаль-революціонеры, народные социалисты и большая часть трудовиковъ оставили залъ засѣданія и вошли лишь тогда, когда голосованіе по этому предмету кончилось.

Но самое грустное въ данномъ случаѣ то, что въ числѣ этихъ отщепенцевъ русскаго народа (такъ какъ мы рѣшительно не понимаемъ того, какъ они явились представителями народа) оказались священники, — русскіе православные священники *). И они отнеслись къ данному случаю такъ же, какъ и всѣ наши социалисты. И проповѣдники міра, христіанской любви, покорности предержавной власти, терпѣнія, смиренія и прочихъ христіанскихъ добродѣтелей явились за одно съ революціонерами, рыцарями ножей, бомбъ, револьверовъ, и своимъ сочувствіемъ имъ какъ бы благословили ихъ на новые подвиги убійствъ и грабежей, которыми они стяжали себѣ такую обильную и громкую славу.

Этотъ крайне печальный фактъ лишній разъ доказываетъ духовенству, что хотя ему, какъ и всякому гражданину, предоставлена закономъ свобода политическихъ убѣжденій, но эта свобода должна быть далеко не безгранична, что она должна ограничиваться духомъ того ученія христіанскаго, долгъ возвѣщать которое они на себя приняли, и не только духомъ этого ученія, но и суммою опредѣленныхъ правилъ и законовъ, связанныхъ съ этимъ ученіемъ. И Св. Синодъ совершенно справедливо обратилъ внима-

*) Фамиліи этихъ священниковъ: Архиповъ, Бриллиантовъ, Гриневицъ, Колокольниковъ и Тихвинскій.

ніе на этихъ священниковъ, которые такъ явно показали свою принадлежность къ революціоннымъ партіямъ, засѣдающимъ въ Госуд. Думѣ.

Святѣйшій Синодъ, исходя изъ положенія, что по существу пастырскаго служенія со священнымъ саномъ неразрывно связано уваженіе къ существующей государственной власти и государственному строю, а тѣмъ болѣе уваженіе и нелицемѣрная преданность Государю Императору, какъ помазаннику Божію, на вѣрность которому священнослужители не только присягаютъ сами, но и обязаны приводить другихъ къ присягѣ, нашелъ недопустимою принадлежность священниковъ къ политическимъ партіямъ, забывшимъ долгъ присяги и стремящимся къ ниспроверженію государственнаго и общественнаго строя и даже царской власти. А потому опредѣлилъ: поручить высокопреосвященнѣйшему Антонію, митрополиту С.-петербургскому, по вызовѣ священниковъ, причисляющихъ себя къ названнымъ партіямъ Думы, объявить имъ: 1) что они должны дать объясненіе своего отсутствія въ упомянутомъ засѣданіи Думы и немедленно оставить тѣ партіи, къ которымъ они себя причисляютъ, причемъ, если они согласны на сіе, то должны сдѣлать объ этомъ заявленіе публично; 2) въ случаѣ нежеланія исполнить это требованіе, они должны добровольно сложить съ себя священнѣйшій санъ, какъ рѣшительно несовмѣстный съ революціонными взглядами и разрушительною дѣятельностью тѣхъ партій, и 3) что въ случаѣ неисполненія ими сего предложенія, сужденіе объ ихъ поступкѣ будетъ передано на усмотрѣніе ихъ епархіальныхъ начальствъ, изъ подчиненія которымъ они, какъ продолжающіе быть священниками, не освобождены и въ ихъ положеніи членовъ Государственной Думы.

Въ виду этого категоричнаго опредѣленія св. Синода, лѣвые священники прибѣгли къ обычному способу думской практики: они возбудили въ Думѣ запросъ предсѣдателю совѣта министровъ и оберъ-прокурору Св. Синода, въ которомъ выставляется обвиненіе Св. Синода въ «грубомъ» будто бы нарушеніи «свободы» членовъ Думы въ области сужденій и мнѣній по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію Думы, «какъ говорится въ 14 ст. учрежденія Госуд. Думы.» Запросъ этотъ, какъ говорится въ отчетахъ думскихъ засѣданій, принятъ подавляющимъ большинствомъ членовъ Думы. Но такое отношеніе къ вопросу не спасетъ священниковъ отъ законной кары и оправдавъ ихъ, можетъ быть, юридически, не смоетъ съ нихъ нравственнаго пятна. Вопросъ относится къ внутренней жизни церкви и обсужденію Думы не подлежитъ. Вопросъ касается нравственной стороны священниковъ—депутатовъ, которую они проявили въ своемъ дѣйствіи 7 мая.

Одно ясно: священникамъ безусловно постыдно было участвовать въ революціонной демонстраціи. Священники, какъ таковые, какъ представители правды Божьей, не могли, не должны были уклоняться отъ осужденія позориѣйшаго и ужаснѣйшаго съ чело-вѣческой и государственной точки зрѣнія акта насилія. Всякое насиліе, крупное или малое, идейное или своекорыстное, съ христіанской точки зрѣнія, всегда преступленіе; и тотъ священникъ уже больше не священникъ—по духу, конечно, который не рѣшается изъ-за какихъ бы то ни было соображеній осудить преступленіе. Только чело-вѣческій формальный судъ можетъ руководиться соображеніями о той или другой подкладкѣ преступленія и, сообразно съ ними, опредѣлять размѣръ наказанія или даже освободить отъ него. Судъ же нравственнаго закона говоритъ одно: всякое насиліе—грѣхъ и не исполнилъ своего долга тотъ христіанинъ, а тѣмъ болѣе тотъ священникъ, который уклонился отъ нравственнаго осужденія насилія.

Другое основное требованіе, естественно вытекающее изъ самаго смысла священническаго сана—это требованіе полной искренности: слова должны всегда отвѣчать дѣламъ и наоборотъ; а этого о нашихъ лѣвыхъ священникахъ—депутатахъ сказать нельзя. Какъ и всѣ лѣвые въ Думѣ, они глубоко неискренни уже въ силу самаго факта своего сидѣнія въ Думѣ. Въ самомъ дѣлѣ, лѣвыя партіи еще до открытія Думы неоднократно заявляли, что идутъ въ Думу только для взрыва изнутри, такъ какъ она только мѣшаетъ развитію революціи, отводя народу глаза. Но справедливо ли идти въ Государственную Думу, принять избраніе народное и засѣдать въ учрежденіи, которое по смыслу и духу конституціонно, въ пользу котораго не вѣришь, и препятствовать работѣ другихъ партій, выдающихъ въ Думѣ и въ утвержденіи конституціоннаго строя единственный исходъ изъ терзающаго родину политическаго кризиса? Конечно, лѣвыя партіи могутъ не считаться съ такими этическими соображеніями—въ политикѣ-де все дозволено!—но для священниковъ такая неискренность недопустима.

Членъ трудовой группы священникъ Тихвинскій въ своемъ недавнемъ письмѣ, напечатанномъ въ столичныхъ газетахъ, попробовалъ было объяснить эту двойственность указаніемъ на то, что онъ не только служитель церкви, но и «общественный дѣятель, посланный защищать общественные интересы» и «долженъ считаться съ реальными фактами, реальной жизнью»—«иначе всякій,—продолжаетъ о. Тихвинскій,—имѣетъ право назвать меня беспочвеннымъ моралистомъ, утопистомъ-мечтателемъ».

Такимъ образомъ, о. Тихвинскій самъ призналъ, что служеніе христіанскому идеалу и служеніе общественнымъ интересамъ,

какъ ихъ понимаютъ его единомышленники, несомнѣстимы, что онъ считаетъ себя вынужденнымъ жертвовать первымъ ради второго, чтобы не оказаться «безпочвеннымъ моралистомъ» и т. д. Увы, именно своимъ образомъ дѣйствій о. Тихвинскій не только доказываетъ, что онъ безпочвенный утопистъ, но что онъ не желаетъ считаться не съ христіанской только правдой, а даже съ общечеловѣческой, которая требуетъ согласованія словъ съ дѣлами. Идя представителемъ народа въ Думу, высшій законодательный органъ конституціонной монархіи, нельзя быть въ то же время «републиканцемъ».

Но о. Тихвинскій и другіе лѣвые священники не хотятъ дѣлать логическаго вывода, что имъ въ такомъ случаѣ пужно прямо и открыто предпочесть одинъ идеалъ другому, не пытаясь служить сразу обоимъ.

Указаніе Св. Синода на несоотвѣтствіе дѣйствій лѣвыхъ священниковъ ихъ священническому сану совершенно правильно. И вотъ гдѣ практическое разрѣшеніе вопроса: можетъ ли священникъ быть социалистомъ? Принадлежа социалистическимъ партіямъ, эти священники отказались, по «тактическимъ соображеніямъ» порадоваться за спасеніе жизни человѣка, потому что этотъ человѣкъ враждебенъ «партійнымъ интересамъ». Гдѣ же та всеобнимающая любовь христіанская, проповѣдникомъ которой взялись быть они и которой они должны отличаться? Нѣтъ, полная свобода политическихъ убѣжденій совмѣстна съ пиджакомъ, но несомнѣстна съ рясой.

Памяти Преосвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго
и Галическаго.

(По поводу исполнившагося двухлѣтія со дня его кончины и дня тезоименитства).

30 мая 1907 года — день глубокознаменательный для многихъ жителей Москвы бѣлокаменной и богохранимой Костромы, день второй годовщины со дня кончины добраго дѣятеля въ вертоградѣ Христовомъ — преосвященнѣйшаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галическаго. Какъ пшеница, во время пожатая, и какъ класъ вполнѣ созрѣвшій, незабвенный архипастырь въ старости маститой былъ позванъ Господомъ къ небесному покою послѣ долгихъ и многоплодныхъ трудовъ на пользу общую.

Есть имена, при одномъ произнесеніи которыхъ, какъ живыя предстаютъ предъ духовнымъ взоромъ твоимъ лица, ихъ носившія. Только лишь назовешь имя покойнаго преосвященнаго, — и мгновенно предъ тобою развертывается длинный свитокъ многоплодной и многооб-

разной дѣятельности въ Бозѣ почившаго святителя. Еще задолго до того времени, когда покойному преосвященному суждено было взойти на епископскую кафедру, онъ былъ дорогъ и достолюбезенъ многимъ изъ народа русскаго, искренно благочестиваго, находившаго отраду и благодатныя утѣшенія въ чтеніи воистину „Душеполезнаго Чтенія“, такъ долго выходившаго подъ редакцію почившаго. Имя протоіерея Василія Нечаева одинаково было достолюбезно и нелицемѣрно и благочестивому интеллигенту, и самому даже простому и темному поселянину; имя это съ одинаковымъ уваженіемъ произносилось и устами великаго подвижника благочестія нашего времени — Вышенскаго святителя — затворника Теофона, и устами того отрока, въ тѣсномъ кругу простыхъ поселянъ читавшаго имъ книжки его журнала. Этимъ отрокомъ былъ иншущій настоящія строки. И вотъ теперь, по истеченіи долгихъ десятковъ лѣтъ, я съ благодарностію воспоминаю, какъ много добраго и полезнаго доставили мнѣ эти книжки „Чтенія“, съ какимъ неописуемымъ духовнымъ наслажденіемъ перечитывались онѣ мною десятки и сотни разъ, неизмѣнно читая душу здоровымъ и спасительнымъ ученіемъ св. православной вѣры и католической церкви. Да, необходимо признаться, что многоуважаемый, хотя лично мнѣ и невѣдомый, о. протоіерей Нечаевъ, самъ того не зная, былъ истиннымъ моимъ воспитателемъ, благодаря которому, въ душѣ моей прочно залегали впечатлѣнія и стремленія ко всему доброму и прекрасному. Удивительно ли, что въ теченіе многихъ лѣтъ во мнѣ горѣло искреннее желаніе хотя бы только видѣть этого добраго пастыря!

Въ 1889 г. я жилъ въ окрестностяхъ Москвы. Лѣтомъ этого года о. протоіерей Нечаевъ принялъ иночество, съ именемъ Виссаріона и былъ хиротонисанъ во епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго митрополіи, при чемъ его управленію ввѣренъ былъ Московскій Богоявленскій монастырь. Въ эту обитель новый преосвященный явился съ душею, полною самой нѣжной любви къ ея обитателемъ, и я живо помню, что онъ нескучно изливалъ ее на всѣхъ, въ то же время служа для братіи образцемъ добраго инока. На каждой утрени владыка самъ неопустительно читалъ положенные каноны; ни одна литургія и вечерня не совершались безъ его присутствія. Видя, какъ далеко современное монашество уклонилось отъ первоначальнаго пути отцовъ своихъ, преосвящ. Виссаріонъ буквально плакалъ о его паденіи, считая для себя непосильнымъ нравственнымъ крестомъ то обстоятельство, что онъ призванъ управлять Богоявленскимъ монастыремъ въ качествѣ его настоятеля, и не чувствуя въ себѣ достаточныхъ силъ и опыта для поднятія современнаго монашества на желаемую имъ высоту.

Къ людямъ, имѣвшимъ до него дѣло, преосвященный относился неизмѣнно благожелательно и былъ къ нимъ въ высшей степени предупредительнымъ. Въ концѣ сентября 1889 г. мнѣ надлежало быть по

одному дѣлу у преосв. Виссаріона. Меня встрѣтилъ крѣпкій старецъ, съ необыкновенно умными глазами, архіерейскою панагією на груди, улыбкою на устахъ, и цѣлою копною сѣдыхъ волосъ, непокорными прядями выбивавшихся изъ-подъ камилавки. Въ этотъ разъ я пробылъ у преосвященнаго довольно продолжительное время, и не забуду, какою грустію омрачилось его лицо, когда я рассказывалъ ему о трудныхъ матеріальныхъ условіяхъ жизни духовенства одной изъ недалекихъ отъ Москвы епархій.

Второй разъ я видѣлъ преосв. Виссаріона въ 1895 г. 17 марта, уже въ Костромѣ, гдѣ онъ замѣнилъ собою преосв. Августина (Гуляницкаго). Владыка только что возвратился изъ храма Ипатіева монастыря отъ великопостнаго богослуженія. На этотъ разъ я былъ у него единственнымъ посѣтителемъ, и онъ, на свободѣ, удостоилъ меня продолжительной бесѣды, во время которой не мало удивилъ меня тѣмъ, что сказалъ объ имѣющейся у него брошюркѣ по исторіи одного изъ второстепенныхъ монастырей Костромской епархіи, принадлежащей перу знакомаго мнѣ человѣка. Отмѣчаю этотъ фактъ, чтобы съ одной стороны показать, что преосвященный зналъ свою епархію не по однимъ только благочинническимъ отчетамъ и докладамъ консисторіи, но интересовался и минувшими историческими судьбами ея, а съ другой — этотъ случай свидѣтельствуетъ о той любви преосвященнаго къ книгамъ, которая побуждала его заботиться о пополненіи собственной его бібліотеки, не пренебрегая при этомъ даже незначительною брошюркою.

Занимая Костромскую кафедру, преосвященный вполне естественно долженъ былъ относиться къ подвѣдомственному ему духовенству значительно требовательнѣе, нежели въ Москвѣ. Но и здѣсь онъ никого не сдѣлалъ несчастнымъ, не заставилъ проливать горькія и безутѣшныя слезы. Въ его сердцѣ таилась искра святой любви къ людямъ; въ его душѣ жило нѣжное состраданіе къ претыкающимся и оправданіе ихъ нравственныхъ недочетовъ. — „Есть у меня здѣсь два діакона, говорилъ владыка пишущему эти — строки, къ несчастію, подверженные неумѣренному употребленію алкоголя. На нихъ поступали многократныя жалобы. Что мнѣ съ ними дѣлать? Наказать ихъ? — Чувство человѣколюбія возмущается при одной мысли объ этомъ. Оставить безнаказанными? — будетъ страдать чувство справедливости“.

Въ третій и послѣдній разъ я видѣлъ преосв. Виссаріона въ іюнѣ 1904 г. Проѣзжая изъ Астрахани въ Вологодскую губернію, останавливаюсь въ Костромѣ. Въ Ипатіевскомъ монастырѣ мнѣ говорятъ, что преосвященный на дачѣ, въ с. Солониковѣ, въ 7 верстахъ отъ города. Предъ вечеромъ достигаю Солоникова и прошу келейнаго доложить обо мнѣ преосвященному. Я былъ немедленно принятъ. Встрѣтившій меня въ своей гостинной преосвященный показался мнѣ значительно постарѣвшимъ, о чемъ я и не замедлилъ ему сказать. — „Да, —

отвѣтилъ мнѣ владыка: по лѣтамъ я — старѣйшій изъ архіереевъ, находящихся на кафедрѣ“. Онъ интересовался топографіею и климатическими условіями жизни въ Астраханскомъ краѣ, разспрашивалъ о степени религіозности вологжанъ, со скорбію замѣтилъ, что въ народѣ русскомъ необычайно развито сквернословіе. Перейдя затѣмъ въ разговорѣ къ монастырской жизни, архипастырь выразилъ свое желаніе, чтобы обитатели монастырей искренно полюбили книгу и прилежали чтенію; вспоминалъ о профессорѣ протоіерей Бутковичѣ и другихъ лицахъ. Не смотря на преклонный возрастъ владыки, было очевидно, что мысль его ясна и чиста и работаетъ безъ всякаго утомленія. Во время бесѣды нашей раздался благовѣсть къ вечернему богослуженію; совершавшемуся однимъ изъ ипатіевскихъ іеромонаховъ и нѣсколькихъ послушниковъ въ молитвенной комнатѣ преосвященнаго. — „Простите, владыка: быть можетъ, своимъ позднимъ визитомъ я отвлекъ васъ отъ участія въ богослуженіи?“ — „Ну, чтожъ дѣлать, отвѣчала архипастырь; — впрочемъ, когда я нахожусь въ монастырѣ, то прохожу клиросное послушаніе, и самъ читаю канонъ на утрени: этотъ порядокъ я усвоилъ себѣ со дня рукоположенія во священника, и очень рѣдко отступалъ отъ него“. При прощаніи преосвященный благословилъ меня однимъ изъ своихъ многочисленнѣйшихъ печатныхъ твореній: „Уроками покаянія, заимствованными изъ великаго канона Андрея Критскаго“, — книгою, которая мнѣ служитъ вещественнымъ напоминаніемъ о приснопамятномъ святителѣ. Испросивъ себѣ его святительскихъ молитвъ и архипастырскаго благословенія, я отправился обратно въ Кострому. Не скрою, что лобызая въ послѣдній разъ благословляющую десницу досточимаго іерорха, такъ много написавшую для церкви Христовой, я невольно подумалъ: „не въ послѣдній ли разъ вижу я тебя, святитель Божій?!“... И дѣйствительно, спустя годъ послѣ того елей въ лампадѣ его догорѣлъ, и лампада потухла, нить жизни порвалась, и преосвященный Виссаріонъ возлегъ на вѣчный покой подъ благодатнымъ освѣщеніемъ дивныя Феодоровскія иконы Богоматери.

Преосвященный Виссаріонъ скончался, но не умретъ память о немъ: кончину его повѣдаютъ людѣ, и похвалу его исповѣсть церковь: онъ такъ много написалъ воистину душеполезныхъ твореній и былъ такимъ неустаннымъ сѣятелемъ Слова Божія, что память о немъ будетъ жить вѣчно, и имя его должно быть поставлено на ряду съ знаменитѣйшими его современниками — митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ и Харьковскимъ архіепископомъ Амвросіемъ.

Спи же съ миромъ, досточтимый архипастырь, и да миренъ, тихъ и покоенъ будетъ посмертный сонъ твой до дня всеобщаго воскресенія, и предъ престоломъ Божиимъ не преставай молиться о православномъ Царѣ и царствѣ его, о св. церкви, православной, и о людяхъ паствѣ твоихъ!

Священникъ Андрей Васильевичъ Воскресенскій (некрологъ).

22 апрѣля 1907 г. въ первый день св. Пасхи за утреней въ церкви с. Бушнева Чухломскаго у. случилось необычайное событіе—неожиданно скончался у св. престола духовникъ IV Чухлом. округа, заштатный священникъ с. Бушнева Андрей Васильевичъ Воскресенскій. Почившій 70-лѣтній старецъ, не смотря на свои преклонныя лѣта, казался въ послѣднее время еще бодрымъ и здоровымъ, такъ что никакъ нельзя было предполагать, что не далеко уже часъ его кончины. Во время своей послѣдней поѣздки по округу въ Вел. постъ, рассказывая о постигшей серьезной болѣзни одного изъ его сыновей, онъ съ особеннымъ удовольствіемъ указывалъ, что онъ въ настоящее время чувствуетъ себя особенно бодрымъ, что его болѣзнь сердца теперь поослабла, что постная пища на его организмъ оказываетъ лучшее вліяніе, чѣмъ мясная, что такимъ долголѣтіемъ онъ обязанъ исключительно строго воздержной жизни, а не лекарствамъ и т. п. Но удручавшій его недугъ—неправильная дѣятельность сердца, при значительной полнотѣ тѣла, постепенно ослаблялъ дотолѣ крѣпкій его организмъ и на пятой недѣлѣ В. поста, придя въ храмъ и покупая свѣчи у церковнаго ящика, онъ упалъ, придя однако скоро въ сознаніе, и не обратилъ на это должнаго вниманія, объяснивъ утомленіемъ и тѣмъ, что, поднявшись на нѣсколько ступеней, онъ немного не постоялъ на одномъ мѣстѣ для отдыха, какъ это дѣлалъ обыкновенно. Послѣ этого случая онъ чувствовалъ себя по прежнему бодро и предавался своимъ обычнымъ занятіямъ, а на Страстной недѣлѣ являлся ко всемъ продолжительнымъ службамъ этой недѣли. При наступленіи праздника св. Пасхи еще въ 11 часовъ ночи онъ явился въ храмъ, одѣтый по праздничному, при чемъ, по словамъ домашнихъ, былъ особенно бодръ и радостенъ, но не предполагалъ принять участіе въ совершеніи торжественнаго пасхальнаго богослуженія, такъ какъ въ с. Бушневѣ, за недавнюю смертію о. діакона Перепелкина, нѣтъ діакона, а его голосъ слабъ для обширнаго храма. Узнавъ объ этомъ, настоятель храма и другіе священники начали усердно просить своего отца духовнаго помолиться вмѣстѣ съ ними, какъ онъ прежде ежегодно дѣлалъ это, и общались пѣть за него и говорить ектеніи, лишь бы онъ предстоятельствowałъ среди нихъ. Добрый старецъ уступилъ просьбѣ своихъ духовныхъ дѣтей и согласился служить утреню и литургію, отказавшись только за темнотой и множествомъ народа, отъ участія въ крестномъ ходѣ вокругъ храма. Послѣ начала утрени и великой ектеніи, произнесенной настоятелемъ храма о. І. Думаревскимъ, во время пѣнія первой пѣсни пасхальнаго канона, о. Андрей одинъ пошелъ совершать кажденіе въ храмъ и бы-

стро, бодро, величественно окадилъ весь храмъ, радостно и громко возглашая: „Христось воскресе!“ Возвратившись въ алтарь, онъ покадилъ тремъ сослужившимъ священникамъ и, вставши предъ св. престоломъ, хотѣлъ передать псаломщику кадило и трехсвѣщеникъ, но въ этотъ моментъ неожиданно упалъ навзничъ съ кадиломъ, свѣчей и съ крестомъ. Немедленно подоспѣвшіе священники взяли не выпавшее изъ его рукъ кадило, свѣчу и св. крестъ, подняли упавшаго и посадили въ близъ стоявшее кресло, стараясь при участіи приглашеннаго фельдшера привести больного въ сознаніе, но онъ только трижды въ креслѣ вздохнулъ и скончался на рукахъ своихъ сослужителей. Такъ отдалъ Богу свою душу добрый старецъ и пастырь, всю свою жизнь проводившій въ усердной молитвѣ и на этой же молитвѣ въ храмѣ среди своихъ духовныхъ дѣтей и пасомыхъ въ свѣтлый праздникъ Воскресенія Христова съ радостною вѣстію: „Христось воскресе“ удалившійся на вѣчный покой!

Биографическія свѣдѣнія и заслуги почившаго очерчены по случаю его 50-лѣтняго юбилея, который торжественно отпразднованъ духовенствомъ IV Чухл. округа 12 февр. 1905 г. *). Къ этому слѣдуетъ развѣ добавить кое-что о его семейной жизни. Покойный о. Андрей имѣлъ большую семью, состоящую изъ четырехъ сыновей и трехъ дочерей, на воспитаніе которыхъ онъ не щадилъ ни своихъ силъ и здоровья, ни средствъ. И Господь надѣлилъ его примѣрными дѣтьми, безгранично любящими своего отца и отъ всей души преданными и покорными ему. Старшій изъ нихъ А. А. Воскресенскій занимаетъ въ настоящее время высокій постъ директора Казанской учительской инородческой семинаріи.

Погребеніе почившаго о. Андрея было совершено 26 апрѣля—въ четвергъ Свѣтлой седмицы, при торжественной праздничной обстановкѣ, въ присутствіи множества молящихся. Позднюю литургію совершилъ мѣстный о. благочинный священникъ Ѳ. Чудецкій при участіи шести мѣстныхъ и прибывшихъ священниковъ, и по окончаніи ея товарищъ по ученію, другъ и духовный отецъ покойнаго маститый протоирей с. Бушнева Софійской ц. М. И. Ювенскій вмѣстѣ съ другими 11 священниками при крестномъ ходѣ явился изъ теплаго въ холодный храмъ, гдѣ былъ поставленъ гробъ, чтобы совершить чинъ пасхальнаго погребенія священниковъ. Собраніе священнослужителей у гроба въ бѣлыхъ праздничныхъ облаченіяхъ, стройное пѣніе мѣстнаго хора съ приятными женскими голосами, торжественность пасхальнаго погребенія, въ которомъ строго умилительныя погребальныя пѣсноуѣнія смѣшиваются съ радостными пасхальными; множество собравшихся молящихся,—все это возбуждало въ присутствующихъ особенное торже-

*) См. Костр. Ел. Вѣд. 1905, 8.

ственное настроеніе: чувствовалось, что присутствуешь не при погребеніи усопшаго, а при другомъ событіи, освящаемомъ св. церковію. Даже присутствовавшіе при гробѣ печальныя супруга и дѣти умершаго казались радостно настроенными, видя, какую христіанскую, прославленную кончину послалъ Господь ихъ родителю. Дѣйствительно, каждому человѣку надлежитъ умереть, а лучше, легче и почтенинѣ такой кончины, которой сподобился о. Андрей — въ храмѣ, у престола Божія, среди множества молящихся въ Свѣтлый праздникъ Воскресенія Христова, подыскать нельзя, и поэтому при его гробѣ не мѣсто печали и воздыханіямъ, а радости и свѣтлому настроенію. Послѣ третьяго Евангелія духовнымъ сыномъ почившаго, священ. с. Озерковъ Ф. Изюмовымъ произнесена была рѣчь, къ которой онъ указалъ на почившаго, какъ на человѣка, своею дѣятельностію вполне заслужившаго благодарную память и семьи и общества. При окончаніи отпѣванія, предъ прощаніемъ съ умершимъ произнесъ другую рѣчь мѣстный о. благочинный свящ. Ѳ. Чудецкій, въ которой выяснилъ, какъ всѣмъ намъ непрестатно нужно, подобно умершему, памятовать о смерти и готовиться къ ней, чтобы грядущій въ полунощи Женихъ — Господь и Царь славы нашелъ насъ достойными вѣнчи съ нимъ въ небесный чертогъ, уготованный любящимъ Его. Много времени заняло прощаніе съ почившимъ, послѣ чего гробъ, обнесенный вокругъ храма, былъ опущенъ въ могилу противъ алтаря теплаго храма. Мѣстный фотографъ уснѣлъ при этомъ снять нѣсколько снимковъ процессіи на память почитателямъ.

Миръ праху твоему, нашъ дорогой духовный отецъ и добрый руководитель, молитвенникъ и наставникъ въ духовной жизни!

Рѣчь при погребеніи о. Андрея В. Воскресенскаго.

Въ послѣдній разъ собралъ ты насъ, твоихъ духовныхъ дѣтей, въ семь святомъ храмѣ, нашъ добрый наставникъ и руководитель о. Андрей Васильевичъ! И мы, послушные твоему призыву, оставивъ спѣшныя служебныя занятія, свойственныя настоящему насхальному времени, поспѣшили явиться на твой зовъ. Но не слова привѣта, ласки, утѣшенія, ободренія и увѣщанія, какія мы привыкли всегда слышать отъ тебя, произнесешь ты намъ въ настоящій разъ. Нѣтъ, сомкнуты твои сладкорѣчивыя уста, закрыты твои добрые и ласковые глаза, и все лицо твое сокрыто отъ нашихъ взоровъ святымъ покровомъ, и не для общей молитвы и пастырской ободряющей бесѣды собралъ ты насъ сюда, но, отправляясь отъ насъ въ далекій и невѣдомый для тебя путь, ты пригласилъ насъ проститься съ тобою и выразить свою послѣднюю къ намъ просьбу. *Братіе мои возлюбленніи, не забывайте мя, егда поете Господа, но поминайте и братство и молитте Бога, да упокоитъ мя съ праведными Господь* (троп. чина погреб.

священ.) — вотъ твоя къ намъ послѣдняя просьба. Ты лежишь среди насъ уже бездыханнымъ и утомленный заботами сей суетной жизни отходишь отъ насъ на вѣчный покой, чтобы получить награду противу трудовъ твоихъ, и одна у тебя теперь забота, одна просьба къ другимъ, — чтобы не забывали тебя и молились объ упокоеніи твоей души всегда, а особенно при принесеніи безкровной жертвы, какъ ты молился о всѣхъ своихъ духовныхъ дѣтяхъ. Но не печалься, наставникъ нашъ: живи долго на землѣ, ты такъ много дѣлалъ хорошаго и полезнаго для другихъ, такъ старался всѣмъ помогать въ бѣдахъ и утѣшать въ несчастіяхъ, что память о тебѣ и благодарность за твои добрыя дѣла, кажется, никогда не исчезнуть въ насъ. Посмотри своими духовными очами, какое множество твоихъ дѣтей, внуковъ, близкихъ родственниковъ, твоихъ духовныхъ дѣтей и почитателей окружаютъ твой гробъ, и всѣ они, печальные, глубоко сожальютъ о разлукѣ съ тобою. Помолятся о тебѣ и всегда будутъ вспоминать тебя твои дѣти, твоя многочисленная семья! Сколько заботъ и хлопотъ, сколько лишений, нужды, непріятностей и огорченій перенесъ ты при воспитаніи своей многочисленной семьи, это извѣстно каждому изъ насъ, но никто никогда не видѣлъ тебя унылымъ и ропщущимъ на большую семью, напротивъ ты былъ всегда бодрымъ и покорнымъ волѣ Божіей. Всю свою жизнь, не щадя ни силъ, ни здоровья, ни вѣшняго благосостоянія, ты отдалъ для своихъ дѣтей, стараясь воспитать ихъ истинными христианами, честными тружениками и полезными людьми. И Господь наградилъ тебя за твои труды, лишенія и заботы такими дѣтьми, которыми ты любовался и утѣшался на склонѣ лѣтъ твоей жизни; твои дѣти въ настоящее время составляютъ добрый примѣръ подражанія для многихъ родителей, а сами они считаютъ великимъ счастьемъ, что Господь послалъ имъ такого любящаго отца, и уповаютъ, что ты и по переселеніи въ другой міръ не перестанешь молиться предъ Господомъ за нихъ, а они своимъ дѣтямъ и внукамъ передадутъ память о своемъ дорогомъ родителѣ, подражая его примѣру въ воспитаніи.

Помолятся о тебѣ твои духовныя дѣти, предстою престолу Божію при совершеніи безкровной жертвы за грѣхи людей! Двадцать слишкомъ лѣтъ ты состоялъ духовнымъ отцомъ окружнаго духовенства по избранію его, ты былъ таковымъ не по званію только и должности, но истиннымъ наставникомъ и руководителемъ въ духовной жизни, научившимъ другихъ не столько словомъ, сколько собственнымъ примѣромъ. Когда ты посѣщалъ насъ по долгу духовнаго отца или случайно встрѣчался съ нами, мы на тебя смотрѣли не иначе, какъ на живой примѣръ для насъ — примѣръ молитвы, истиннаго покаянія, добродѣтели. А какія цѣлбныя и рѣшительно дѣйствующія средства предписывалъ ты къ уврачеванію душевныхъ болѣзней, — это испыталъ каждый изъ насъ, страдающихъ этими недугами. Не ученостью или краснорѣ-

чѣмъ увлекалъ ты насъ, но изъ собственнаго опыта и окружающихъ примѣровъ предлагалъ полезныя и поучительныя совѣты. Послѣ бесѣды съ тобою, когда открывались даже всѣ сокровенныя и тайныя помыслы, становилось всегда на душѣ такъ же легко, какъ по выздоровленіи отъ тяжкой болѣзни, потому что ты всегда умѣлъ въ своихъ духовныхъ дѣтяхъ возбудить сознаніе своего недостойнства предъ Богомъ и надежду на прощеніе грѣховъ. Въ частной откровенной бесѣдѣ ты далеко былъ и всегда чуждъ осужденія другихъ, особенно своихъ собратій — священниковъ, но если за кѣмъ встрѣчалась какая нибудь слабость, то ты кротко, отечески увѣщевалъ оставить порокъ, рисуя и подкрѣпляя собственнымъ примѣромъ картину доброй и благочестивой жизни. Благодаря твоимъ совѣтамъ и вліянію, многіе духовно возродились и вступили на путь усовершенствованія. Многіе твои слова и совѣты запечатлѣются въ сердцахъ нашихъ на всю жизнь. Чистосердечно признаю, что многія твои слова и указанія останутся и послужатъ урокомъ на всю мою жизнь, и я потерялъ въ тебѣ челоуѣка, который по своимъ заботамъ замѣнялъ мнѣ роднаго отца, за что прими отъ меня здѣсь на землѣ послѣднюю искреннюю благодарность и земной поклонъ. Да и многіе мои собратія тоже самое скажутъ о тебѣ и также поблагодарятъ тебя, и, кажется, не придется намъ уже встрѣтить такого усерднаго молитвенника и руководителя въ званіи нашего духовнаго отца.

А эти, во множествѣ окружающіе твой гробъ, твои духовныя дѣти; большая часть которыхъ чрезъ тебя рождены духовно въ таинствѣ св. крещенія и съ которыми и о которыхъ ты такъ долго молился Богу, развѣ они забудутъ тебя и не помолятся объ упокоеніи твоей души? Пятьдесятъ почти лѣтъ въ семь св. храмѣ ты возносилъ усердную ко Господу Богу молитву и приносилъ безкровную жертву за грѣхи людей и былъ руководителемъ вѣранныхъ тебѣ ко спасенію душъ твоихъ прихожанъ. Своею кротостію, незлобіемъ, благожелательностію, стремленіемъ помочь ближнему въ нуждѣ, стараніемъ съ ревностію и усердіемъ исполнять возложенныя на тебя пастырскія обязанности ты заслужилъ такую память и уваженіе среди своихъ прихожанъ, что изъ рода въ родъ долго они будутъ передавать другъ другу объ уважаемомъ ихъ духовномъ отцѣ. Да и кто не знаетъ изъ ближнихъ и далекихъ селеній усерднаго о. Андрея и кто при извѣстіи объ его кончинѣ съ благоговѣніемъ не осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ и не сказалъ отъ чистаго сердца: „царство ему небесное“, потому что многіе обращались къ нему за молитвою объ исцѣленіи отъ тѣлесныхъ недуговъ и чрезъ его усердную молитву получали облегченіе.

Иди же въ далекій и невѣдомый для тебя путь, дорогой собратъ нашъ и духовный руководитель, напутствуемый нашею усердною молитвою и пожеланіями, и прими у твоего гроба наше увѣреніе, что мы

непрестанно будемъ молиться о тебѣ, потому что своими добрыми дѣлами ты заслужилъ эти молитвы; не забывай насъ въ своихъ молитвахъ по переходѣ въ загробный міръ, какъ всегда ты дѣлалъ это при своей жизни.

Братіе христіане! Вся жизнь почившаго о. Андрея представляетъ собою длинный рядъ назиданій и поученій, но не менѣе поучительна и его кончина. „Христіанскія кончины живота нашего безболѣзненны, непостыдны, мирны и добраго отвѣта на страшномъ судищи Христовѣ просимъ“, молился онъ во всю свою жизнь при каждомъ богослуженіи во св. храмѣ и, должно быть, произносилъ эти слова отъ чистаго, вѣрующаго сердца; и вотъ Господь послалъ ему самую христіанскую — во св. храмѣ—кончину, безболѣзненную, такъ какъ не чувствовалъ никакой болѣзни и, посѣтивъ насъ въ послѣдній разъ, говорилъ объ особенной въ немъ бодрости духа, — непостыдную, потому что приготовлялся вмѣстѣ съ своими духовными дѣтьми въ храмѣ прославлять воскресшаго Спасителя, — мирную, ибо онъ, вообще человѣкъ миролюбивый, въ недавніе дни Вел. поста очистилъ свою совѣсть таинствомъ покаянія и примирился со всѣми. Вѣруемъ, что Господь же сподобилъ его и добраго отвѣта на страшнѣмъ судищи Христовѣ. Поистинѣ сей добрый старецъ былъ особымъ избраннымъ сосудомъ Божіимъ, и на другихъ изливавшимъ благодать Божію. Очень рѣдкій примѣръ пріять кончину въ храмѣ на молитвѣ въ день прославленія воскресшаго Господа, который сподобилъ почившаго узрѣть небесные чертоги, угодованные всѣмъ возлюбившимъ явленіе Его! Нужно ли же намъ сѣтовать и печалиться о разлукѣ съ нимъ? Нѣтъ, не мѣсто здѣсь печали и сѣтованію, а радость за безпримѣрную, христіанскую кончину должна наполнять сердца наши въ настоящій разъ. Будемъ же, родныя и духовныя дѣти почившаго о. Андрея, поучаться примѣромъ нашего духовнаго отца, радоваться и благодарить Бога за ниспосланіе ему безпримѣрной кончины и молить Отца Небеснаго, да сподобитъ Онъ Своего избраннаго раба вѣчнаго блаженства въ невечернѣмъ дни царствія Своего.

Священникъ *Филаретъ Изюмовъ*.

Изъ журналовъ пастырскихъ собраній духовенства Костр. 9 округа *).

9—23 февраля 1907 г. На собраніи пастырей, бывшемъ въ с. Семиловѣ, рѣшено учредить благочин. бібліотеку. Изъ преній по данному вопросу выяснились: съ одной стороны, — что духовенство на свое пастырское служеніе смотритъ преимущественно, какъ на духовно-просвѣтительную дѣятельность, которая для своего плодотворнаго проявлені-

*) Окончаніе см. Костр. Еп. Вѣд. № 8, 10.

нiя должна почерпнуть и силы изъ духовнаго источника, каковымъ можетъ быть только умная, серьезная книга, здоровое, поднимающее духъ чтенiе. Заброшенное въ глушь и даль отъ соприкосновенiя съ умственной жизнью, окруженное мракомъ и невѣжествомъ, сельское духовенство въ книгѣ видитъ для себя единственное средство къ своему духовному росту—развитiю, къ подъему своего духа, упадокъ котораго почти неизбѣженъ при столкновенiяхъ съ грубой деревенской дѣйствительностью. Чтобы удержаться на высотѣ своего призванiя, оно дѣйствительно нуждается въ соотвѣтствующемъ материалѣ для чтенiя—книгахъ святоотеческихъ, богословскихъ и произведенiяхъ общечеловѣческой мысли. Съ другой стороны, выяснилось и то, что духовенство округа, при всемъ своемъ желанiи вступить въ общенiе съ представителями богословской и общечеловѣческой мысли, не имѣетъ средствъ для удовлетворенiя запросовъ высшаго порядка—не можетъ одновременно устроить приличную библиотечку, которая бы соотвѣтствовала своему назначенiю. Однако, въ виду того громаднаго значенiя, какое имѣетъ самообразование въ дѣлѣ пастырскаго служенiя, духовенствомъ рѣшено стремиться къ намѣченной цѣли постепенно, довольствуясь тѣми малыми средствами, какiя оно нашло возможнымъ ежегодно жертвовать на образованiе окружной библиотечки.

Затѣмъ собранiемъ пастырей заслушано было отношенiе Совѣта Ѳеодор.-Сергiевскаго братства, на имя благочиннаго А. Груздева, коимъ совѣтъ братства, въ виду сосредоточенiя при складѣ братства дешевыхъ печатныхъ изданiй съ содержанiемъ противо-соціалистическимъ и противораскольническимъ на современныя темы, предлагаетъ—по обсужденiю въ собранiи духовенства округа сообщить совѣту братства свѣдѣнiя о томъ, какими вопросами болѣе интересуется народъ въ нашей мѣстности и какiя желательно бы имѣть брошюры, отвѣчающiя запросамъ его.—Духовенство округа, какъ уже давно само озабоченное распространенiемъ въ народѣ дешевыхъ брошюръ и листовъ религiозно-нравственнаго и противо-соціалистическаго содержанiя и еще въ прошедшемъ году просившее редакцiю «Енарх. Вѣдом. о перепечаткѣ (что ред. и исполнила) списка изъ Орловскихъ Енарх. Вѣд., чтобы воспользоваться имъ при составленiи приходскихъ библиотекъ,—встрѣтило настоящее намѣренiе совѣта братства съ живѣйшимъ чувствомъ признательности и постановило—въ сообщенiи своемъ братству подтвердить настоятельную нужду въ дешевыхъ изданiяхъ съ означеннымъ содержанiемъ, при чемъ выразило желанiе—самимъ сельскимъ пастырямъ послужить добродѣлю составленiемъ брошюръ, требующихся духовнымъ состоянiемъ народа на темы, которыми особенно интересуется народъ въ настоящее время, а именно:

о главныхъ догматахъ вѣры—о бытіи Божіемъ, о троичности, о Богѣ—творцѣ и промыслителѣ міра, о Спасителѣ міра, о безсмертіи души, о загробной жизни, о почитаніи св. иконъ, о церкви, о священствѣ;—о законности вознагражденія священниковъ за труды; о свободѣ совѣсти, не всякая ли вѣра спасаетъ; о самодержавіи, о Думѣ, о повиновеніи власти, о народовластіи, о землѣ, о собственности, куда идутъ народныя деньги. При семъ духовенство выразило пожеланіе, чтобы изданія братства, если таковыя будутъ, имѣли преимущественно форму листовъ коими бы за небольшую плату и снабжались приходы для бесплатной раздачи народу.

Послѣ сего духовенство продолжило свои сужденія, начатыя въ предыдущемъ собраніи, объ упадкѣ правовъ въ прихожанахъ и о мѣрахъ къ ихъ возвышенію.

Свящ. о. Златоустовымъ былъ выдвинутъ вопросъ о пагубной привычкѣ сквернословія, которая много вредитъ чистотѣ нравовъ простого народа.—По общему сознанію пастырей, одинъ только храмъ—такое мѣсто, гдѣ просгой народъ сдерживаетъ себя отъ сквернословія, а во всѣхъ другихъ мѣстахъ, гдѣ только сборище народа, нельзя пройти безъ того, чтобы не получить оскорбленія для своего слуха уличнымъ словомъ и площадной бранью. При обсужденіи мѣръ къ излѣченію этого народнаго недуга и пьянства, о коемъ была рѣчь на предыдущемъ собраніи, свящ. А. Соболевъ предложилъ при каждомъ приходѣ устраивать общества «трезвящихся и не сквернословящихся». Не возражая по существу, нѣкоторые пастыри находили это средство слабымъ по причинѣ нравственной неустойчивости прихожанъ, которые часто нарушаютъ свои общанія воздерживаться отъ спиртныхъ напитковъ, тѣмъ болѣе не смогутъ удержаться отъ сквернословія. По мнѣнію другихъ, смущаться послѣднимъ обстоятельствомъ особенно нечего, стремиться къ открытію такихъ обществъ нужно, начинать же лучше съ обществъ трезвости, съ которыми крестьяне уже нѣсколько знакомы, да и вредъ пьянства простому народу болѣе ощутителенъ, такъ какъ связанъ съ матеріальными потерями. Когда же разовьются общества трезвости, которыя и сами по себѣ сколько-нибудь ослабятъ порокъ сквернословія, тогда можно открывать и общества «несквернословящихся» присоединяя и сливая ихъ съ первыми.

По мнѣнію о. Рождественскаго, предложенный свящ. А. Соболевымъ способъ оздоровленія деревни посредствомъ устройства означенныхъ обществъ въ каждомъ приходѣ, безъ сомнѣнія, можетъ быть примѣненъ повсюду, и въ его приходѣ уже идетъ запись въ общество трезвости; но какъ въ проведеніи этой мѣры, такъ и другихъ, направленныхъ на борьбу съ пороками, для успѣха дѣла необходимо заручаться

предварительно сочувствіемъ и дѣятельной поддержкой со стороны псаломщика и членовъ приходскаго совѣта. Въ противномъ случаѣ, пастырю, какъ одинокому борцу въ приходѣ, не хватитъ, пожалуй, силъ и энергіи въ постоянной борьбѣ, не хватитъ вѣры въ успѣхъ. Да и вообще, въ пастырскомъ дѣлѣ религіозно-нравственнаго возвышенія приходской жизни желательно и возможно участіе псаломщиковъ и членовъ приходскаго совѣта. Чѣмъ и какъ послѣдніе могутъ способствовать своему пастырю—это высказане было имъ въ особомъ докладѣ: „*объ участіи псаломщиковъ и членовъ прих. совѣта въ дѣлѣ религіозно-нрав. возвышенія приходской жизни*“.

Подобно священнику, низшіе члены причта обязаны всѣми мѣрами содѣйствовать духовно-нравственному развитію и усовершенствованію пасомыхъ. Это—требованіе церкви, ясно выраженное въ правилахъ св. апостоловъ. Въ одномъ изъ нихъ, именно 36, читаемъ: «аще кто бывъ рукоположенъ во епископа... поидеть туда (т. е. куда рукоположенъ) и не будетъ принятъ... по злобѣ народа, онъ да пребываетъ епископъ, клиръ же града того да будетъ отлученъ за то, что таковаго непокориваго народа «не учили». Значитъ, научать народъ есть обязанность не однихъ только священниковъ, но и всего клира, въ составъ котораго входятъ діаконы и псаломщики. Но и помимо приведеннаго правила, обязанность низшихъ членовъ причта, принимать участіе въ дѣлѣ духовно-нравственнаго руководства паствой открывается изъ слѣдующаго соображенія. Низшіе члены причта суть ближайшіе помощники священника въ его дѣятельности, и такъ какъ эта дѣятельность не можетъ быть ограничена однимъ только исправленіемъ требъ, то и дѣятельность помощниковъ священника не можетъ этимъ же ограничиваться. Все это понятно само собою, но по какому-то странному недомыслію низшіе члены причта, главнымъ образомъ псаломщики, полагаютъ, что ихъ дѣло только къ тому и сводится, чтобы принимать участіе (пѣніемъ и чтеніемъ) въ совершеніи требъ и богослуженій. Правда, они могутъ возразить, что священникъ, какъ человѣкъ болѣе образованный, пользуется большимъ вліяніемъ на паству, а псаломщики, люди часто необразованные, маловліятельные и, какъ такіе, не имѣютъ возможности принимать участіе въ томъ великомъ дѣлѣ, которое называется руководствомъ паствой. Но дѣло здѣсь не въ положеніи, а въ поведеніи, въ умѣньи себя поставить. Вѣрно, что псаломщики въ большинствѣ случаевъ люди малообразованные, а перѣдко и совсѣмъ необразованные, а только грамотные. Но вѣдь дѣло въ томъ, что отъ нихъ и не требуется того же, что отъ священника. Никто не требуетъ, чтобы псаломщики говорили, напр., поученія, вели вѣбогослужебныя собесѣдованія и т. п.

Отъ нихъ лишь требуется, чтобы они, по мѣрѣ силъ помогали священнику, а это они всегда могутъ и должны дѣлать.

Въ чемъ же должно выражаться участіе псаломщиковъ въ дѣлѣ руководства паствой, въ дѣлѣ приведенія каждого пасомаго въ мужа совершенна?—Прежде всего въ томъ, чтобы всегда и вездѣ поддерживать авторитетъ священника, располагать всѣхъ и каждого внимать наставленіямъ пастыря, какъ наставленіямъ самой церкви, отъ лица коей пастырь говоритъ. Какъ это сдѣлать—покажутъ сами обстоятельства и здравый разсудокъ, лишь бы было хотѣнье. Далѣе, псаломщикъ долженъ своимъ поведеніемъ являть себя истиннымъ христіаниномъ и истиннымъ служителемъ церкви. Благоговѣнно и съ должнымъ вниманіемъ къ святости мѣста долженъ онъ участвовать въ совершеніи богослуженія, не позволяя себѣ никакихъ вольностей и неприличныхъ выходокъ. Этимъ онъ будетъ подавать живой и добрый примѣръ прихожанамъ, располагать и ихъ къ благоговѣнному отношенію ко храму и службѣ церковной. Въ обыденной жизни онъ тоже не долженъ позволять себѣ ничего такого, что могло бы производить соблазнъ среди прихожанъ и что могло бы возбуждать нареканія не только на него одного, но и на все духовенство, ибо извѣстно, что недостатки одного члена извѣстной среды часто переносятся и на всю среду. Примѣрною жизнію псаломщикъ, мало того, что будетъ вліять воспитательно на прихожанъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ заслужитъ ихъ любовь и уваженіе. Но не однимъ только примѣромъ можетъ псаломщикъ дѣйствовать на прихожанъ: онъ можетъ дѣйствовать на нихъ и словомъ убѣжденія и наставленія. И это для него удобно,—удобнѣе даже, чѣмъ для многихъ священниковъ. Дѣло въ томъ, что псаломщики у насъ всегда ближе стоятъ къ прихожанамъ, чѣмъ священники; на псаломщика крестьяне смотрятъ, какъ на своего челоувѣка, идутъ къ нему запросто со своими недоумѣніями и нуждами; равнымъ образомъ и псаломщику удобнѣе посѣщать дома прихожанъ, тогда какъ такое посѣщеніе священника, внѣ времени для сего приличнаго, сопровождается разнаго рода неудобствами. Пользуясь этимъ, псаломщикъ можетъ знакомиться съ жизнью пасомыхъ, подмѣчать неприглядныя стороны ея, и, въ качествѣ добраго друга, давать братскія наставленія, какъ слѣдуетъ жить по-христіански. О всемъ, что бы ни подмѣтилъ псаломщикъ въ жизни прихожанъ, онъ своевременно долженъ сообщить священнику. Наконецъ, псаломщикъ можетъ и долженъ помогать священнику въ дѣлѣ наученія прихожанъ молитвамъ, въ дѣлѣ веденія виѣбогослужебныхъ собесѣдованій и т. и. Но само собою понятно, что онъ ничего не долженъ дѣлать безъ вѣдома и согласія священника, ибо отвѣтственный руководитель жизни прихожанъ есть священ-

никъ Только съ его благословенія и по его указанію долженъ дѣйствовать исаломники. Тогда только въ причтѣ будетъ единомушіе, гармонія въ дѣятельности членовъ его, которая и дастъ въ результатѣ «добрые плоды». (Паст. Соб. 1898 г.).

Дѣятельными участниками въ устроеніи приходской жизни должны быть и члены ц.-пр. совѣтовъ. Заповѣдь Господа: «Да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ чловѣки» (Мѡ. 5, 16), относится не къ однимъ пастырямъ, а ко всѣмъ вообще христіанамъ. Да и церкви нужны ревнители вѣры и благочестія изъ мірянъ. «Множество премудрыхъ—спасеніе міру», значитъ, чѣмъ болѣе людей съ свѣтлымъ умомъ, чистою горячею вѣрою, правыхъ душею, тѣмъ болѣе добра въ обществѣ. Пусть пастыри церкви, обладающіе превосходствомъ даровъ Божіихъ, разливаютъ и большія блага, но и помощники ихъ не обижены отъ Бога и также могутъ вносить свой вкладъ въ приходскую жизнь. Такъ, всѣ мы имѣемъ безчисленные случаи подавать примѣры великодушія, состраданія, вѣрности въ словѣ, уваженія къ святынѣ, прощенія обидъ, умѣренности; въ нашей скромной жизни—это дорогія искры благодатнаго свѣта, которыми мы и можемъ свѣтить міру, сѣять хорошее, благотѣльствовать людямъ, способствовать успѣхамъ просвѣщенія, улучшать общество, вносить въ чловѣчество свою посильную долю добра. Нравственное возвышеніе чловѣческихъ обществъ создается не одними только людьми избранными, стоящими на высотѣ, а общимъ дружнымъ содѣйствіемъ всѣхъ—великихъ и малыхъ, мудрыхъ и простыхъ. Никто не освобожденъ отъ этого великаго дѣла. А членамъ прих. совѣтовъ, по своему постоянному нахожденію среди прихожанъ, всего удобнѣе воздѣйствовать на деревенскій людъ въ смыслѣ насажденія въ немъ христіанской, нравственности.

Недавно вызванные къ жизни приходскіе совѣты, какъ учрежденіе уже сами по себѣ представляютъ изъ себя живую нравственно-общественную силу, при содѣйствіи которой и трудъ приходскаго священника будутъ облегчены и скорѣе будутъ достигнуты желаемые результаты. Во многихъ приходахъ дѣятельность этихъ совѣтовъ выразилась уже въ открытіи такихъ общественныхъ просвѣтительныхъ учрежденій, какъ бесплатныя бібліотеки, читальни, народныя чтенія, которыя могутъ доставлять народу „пищу здравыхъ словесъ и ученій“, питаемая которою въ свободное время, народъ можетъ удовлетворить свои духовныя нужды и отвлекать себя отъ тѣхъ неразумныхъ развлеченій, какимъ онъ предается обыкновенно въ минуты свободныя отъ труда. Въ своемъ отношеніи къ приход. совѣтамъ и въ расширеніе своей дѣятельности члены совѣтовъ и должны быть проводниками въ народную среду тѣхъ мѣръ, на-

правленныхъ къ возвышенію народной нравственности, возникновеніе и существованіе которыхъ зависитъ отъ матеріальнаго и нравственнаго содѣйствія самого совѣта. Посему если при совѣтахъ существуютъ бібліотеки, члены являются, въ случаѣ надобности, посредниками при полученіи населеніемъ книгъ изъ этихъ бібліотекъ; они же распространяютъ среди мѣстнаго населенія книги и брошюры религіозно-нравственнаго и поучительнаго содержанія, приобрѣтаемыя на средства совѣтовъ.

Далѣе, члены совѣтовъ могли бы принять на себя нужды по наблюденію, каждый въ своемъ районѣ, за нравственностію и поведеніемъ прихожанъ. Въ отношеніи лицъ, подлежащихъ наблюденію, члены дѣйствуютъ мѣрами нравственнаго характера: убѣжденіемъ, увѣщаніемъ и вразумленіемъ, согрѣтыми теплотою христіанской любви и благожеланія. Въ частности, въ отношеніи взрослого населенія члены поступаютъ такъ: если они замѣтили среди взрослого населенія появленіе пьянства, сквернословія, семейныхъ неурядицъ и т. п., они обращаются съ словомъ увѣщанія и вразумленія къ виновникамъ и распространяютъ среди нихъ брошюры, направленные противъ пороковъ, какими страдаетъ населеніе.—Въ отношеніи дѣтей и вообще подросткающаго молодого поколѣнія члены дѣйствуютъ такимъ образомъ: въ случаѣ появленія среди дѣтей какихъ-либо пороковъ, напр., непослушанія родителямъ, своеволія, увлеченія неприличными играми, картами, ивснями, [табакокурениемъ и т. п., члены прежде всего стараются вразумить дѣтей словомъ; если не будетъ успѣха, прибѣгаютъ къ содѣйствію родителей и священника. Хорошо было бы, еслибы члены совѣтовъ заботились о христіанскомъ провозвѣщеніи населеніемъ праздникова и воскресныхъ дней и отвлекали народъ отъ пьянства, разгула, праздности и др. пороковъ, устраивая, подъ наблюденіемъ священника, религіозно-нравственныя чтенія.

Трудно предвидѣть и предрѣшить всѣ возможные случаи и способы благотворнаго воздѣйствія на народъ со стороны желающихъ послужить общему спасенію. Благоразуміе и сами обстоятельства подскажутъ всякому, какъ подступитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, лишь бы мы всѣмъ сердцемъ взяли за Божіе дѣло. Служеніе духовному возрожденію и обновленію приходской общины, дѣло—въ высшей степени достохвальное, въ наше время особенно желательно. Церковь Христова нынѣ переживаетъ тяжелые годы испытанія ея духовныхъ силъ. Пусть же востанутъ всѣ чада Божіи на дѣланіе Господне!

Изъ Государственной Думы.

Въ засѣданіи Госуд Думы 15 мая образована комісія по вопросу церковнаго законодательства. Изъ депутатовъ, предложившихъ образова-

ніе этой комиссії, говорили въ засѣданіи Думы Булгановъ и еп. Евлогій.

Первый говорилъ, что „хотя по основнымъ законамъ положеніе господствующей церкви какъ бы изъемлется изъ общаго законодательства, но тѣмъ не менѣ цѣлый рядъ сторонъ, касающихся положенія православной церкви духовнаго законодательства вообще, законодательной области такъ или иначе подлежить. Къ тому же возникаетъ цѣлый рядъ вопросовъ, которые требуютъ обсужденія въ специальной комиссії.“

Группа подписавшихся подъ этимъ заявленіемъ членовъ Государственной Думы предлагаетъ Думѣ избрать комиссію изъ 16 лицъ по вопросу о церковномъ законодательствѣ и поручить ей обсужденіе вопросовъ и законопроектовъ, касающихся православной церкви. Въ эту комиссію предлагаютъ передать для предварительнаго разсмотрѣнія законс-проектъ, внесенный министерствомъ юстиціи о подсудности и порядкѣ производства дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ православнаго вѣроисповѣданія, а также, если потребуется, просить эту комиссію, быть совѣщательнымъ органомъ при другихъ комиссіяхъ по вопросамъ специальнаго церковнаго законодательства,

Еп. Евлогій сказалъ: „Я думаю, что компетенція этой комиссії должна простирается лишь на тѣ законы церковные, которыми церковь соприкасается съ государствомъ. Касаться же вопросовъ, специально церковныхъ, какъ, напримѣръ, законовъ, которыми опредѣляется внутренняя жизнь церкви или церковныхъ каноновъ, я думаю, эта комиссія не должна. Затѣмъ, второе условіе, на которомъ желательно было бы образованіе этой комиссії—это, конечно, то, чтобы она состояла изъ дѣйствительныхъ членовъ или сыновъ православной церкви, чтобы въ нее вошли преимущественно члены православнаго русскаго духовенства, засѣдающіе въ Гос. Думѣ“.

Въ Государ. Думѣ, въ качествѣ ея члена, явился извѣстный священникъ Гр. Петровъ. Но его мысли, какъ сообщаютъ газеты, члены Думы священники вели между собою переговоры объ образованіи особой думской группы—священнической. Но его мысли едвали придется видѣть осуществленіе.

— Слишкомъ расходимся мы въ убѣжденіяхъ,—сказалъ по этому поводу одинъ изъ священниковъ, принадлежащихъ къ к.-д. партіи,—что бы можно было говорить о подобнаго рода объединеніи. Священники сидятъ въ залѣ засѣданій и на лѣвыхъ скамьяхъ, и на правыхъ, и въ центрѣ, т. е. приближаются по своему политическому міровоззрѣнію и къ социалистамъ-революціонерамъ, и къ монархистамъ, и къ кадетамъ,—извольте собрать ихъ всѣхъ подъ общимъ стягомъ. Я лично думаю, что

при такихъ условіяхъ status quo, пожалуй, единственно возможный выходъ.

Пока что, о. Гр. Петровъ явился въ Думѣ яблокомъ раздора между разными политическими партіями, изъ которыхъ каждая тянетъ его на свою сторону. Газ. „Слово“ помѣстила по этому поводу слѣдующій забавный фельетонъ.

Отецъ Григорій Петровъ сидѣлъ на креслѣ № 509 и «осваивался съ Думой».

А кругомъ него уже похаживали комиссіонеры различныхъ фракцій и жадно поглядывали на него. И умильно улыбались. И каждому изъ нихъ ужасно хотѣлось ангажировать о. Петрова къ себѣ.

Одинъ изъ комиссіонеровъ вдругъ осмѣлялъ и обратился къ знаменитому проповѣднику:

— На какомъ это вы, батюшка, креслѣ сидите?

— На пятьсотъ девятомъ!—отвѣтствовалъ о. Григорій!

— Такъ-съ! Очень пріятно!—улыбнулся комиссіонеръ.

— Чрезвычайно вы, батюшка обрадовали нашу фракцію!

— А что? Чѣмъ я васъ обрадовалъ?

— Да какъ же? Вѣдь кресло № 509 наше—трудовиковское.. Почтили вы насъ, батюшка, своимъ вниманіемъ. Къ намъ сѣли! Господи, радость-то какая! Сейчасъ побѣгу нашихъ проздравить!

— Да вѣдь я это такъ...—возразилъ о. Григорій, недоумѣвая,—я еще не вступилъ ни въ одну фракцію... Сѣлъ на первое попавшееся мѣсто.

— Нѣтъ, уже, батюшка, мы васъ не пустимъ! Это, значитъ, ужь соизволеніе свыше. Сейчасъ побѣгу къ нашимъ. Благодарить васъ придется!.. Сейчасъ всѣхъ нашихъ покликаю на поклоненіе вамъ!..

— Отче! возгласилъ густымъ басомъ другой комиссіонеръ,—на васъ уповахомъ! Грядите въ нашу фракцію. У насъ новая фракція нарождается: лѣвыхъ іереевъ... Пожалуйте къ намъ въ игемоны!..

— Благодарю васъ, отцы іереи!—возразилъ о. Петровъ:—но, право, я еще подумаю... Надо еще съ Думой освоиться, къ партіямъ присмотрѣться!..

— Высоконько вы забрались, батюшка!—раздался голосъ еще одного комиссіонера,—отъ насъ изъ центра и не видно васъ! Ужъ вы насъ-то, кадетъ, не позабудьте! Вѣдь вы нашъ, исконный!

— Извините, онъ не вашъ, а нашъ!—зароптали окружающіе,—поглядите-ка, на какомъ креслѣ онъ сидитъ!

— А что-жъ такого? Какое-жъ такое особое кресло?

— Пятьсотъ девятый номеръ-съ!

— Такъ что же изъ того?

— Трудовицкое кресло-то! Наше! Самъ къ намъ возсѣлъ батюшка... Милость-то какая! Ужъ мы не отпустимъ!

— Позвольте-съ! Отецъ Григорій никогда къ трудовикамъ не примыкалъ. Онъ всегда выступалъ на нашихъ кадетскихъ собраніяхъ. Онъ вотировалъ за насъ, кадетъ... А когда сослали его въ Череменецкій монастырь, кто ходатайствовалъ за него, кто ходилъ къ митрополиту и въ самый Синодъ?.. Мы, кадеты, ходили!!

— Дозвольте, отецъ Григорій,— васъ просятъ! Осчастливьте! Пожалуйте къ іереямъ!

— Нѣтъ, нѣтъ, отецъ Григорій; оставьте ихъ всѣхъ. Пожалуйте къ намъ, октябристамъ!

— Къ іереямъ достойнѣе! Ибо вы, отче, сами іерей!

— Не пустимъ мы батюшку нашего. На нашемъ креслѣ возсѣлъ, стало быть,—нашъ!

— Позвольте, Григорій Спиридоновичъ, вашу руку. Дайте я помогу вамъ подняться и проведу васъ къ намъ... Это не ваше кресло.... Для васъ давно уже у насъ кресло заготовлено!..

— Какое тамъ еще кресло? У нихъ, батюшка, кресла подшибленные: ихъ потолкомъ повредило... А наше, пятьсотъ девятое, крѣповское!

Отецъ Григорій, наконецъ, разсердился.

-- Если бы я зналъ, что по моему креслу будутъ судить о моихъ политическихъ взглядахъ,—воскликнуть онъ,—я принесъ бы походный стулъ!

Комиссіонеры сконфузились. Они отошли къ сторонкѣ, но глядѣли на отца Григорія еще съ большей жадностью, улыбались еще умильнѣе. И въ то же время злобно щелкали зубами другъ на друга..

Научныя новости.

Несмотря на существующее твердое убѣжденіе, что «горбатаго одна могила исправить» современная медицина шагнула въ послѣднее время настолько впередъ, что вышеприведенная поговорка—является въ наши дни уже полнымъ анахронизмомъ, и это блестяще было доказано извѣстнымъ московскимъ хирургомъ П. И. Модлинскимъ, который удачно соединилъ ортопедическое леченіе съ хирургіей и совершенствовалъ принципъ Калло. Передъ цѣлой аудиторіей врачей, среди которыхъ находилось множество делегатовъ Пироговскаго съѣзда, П. И. Модлинскій демонстрировалъ на дняхъ въ своей книжкѣ результаты ортопедическо-хирургическаго леченія горба. Въ рядѣ артистическихъ проэкціи кинема-

тографа аудиторія. шагъ за шагомъ, могла наблюдать за развитіемъ поразительной техники при лѣченіи горба, (въ которомъ искусство преобладало надъ грубой силой и привело къ совершенному удаленію уродливаго новообразованія. Главную роль играютъ особые механическія корсеты, и маститый хирургъ въ настоящее время намѣренъ провести ихъ въ широкую массу, земства и т. д.), чтобы новый методъ лѣченія сдѣлался весьма доступнымъ и широко популярнымъ. Аудиторія горячо благодарика П. И. Модлинскаго и выразила увѣренность въ его дальнѣйшихъ плодотворныхъ трудахъ на русской медицинской нивѣ. В.

По епархіямъ.

Константинопольскія газеты сообщаютъ что *вселенскій патріархъ Іоакимъ III* получилъ отъ Петербургскаго *митрополита Антонія* письмо съ извѣщеніемъ о бывшихъ занятіяхъ Высочайше учрежденнаго при Св. Синодѣ присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на предстоящемъ помѣстномъ соборѣ Русской церкви, съ приложеніемъ двухъ томовъ журналовъ его и протоколовъ. Письмо владыки митрополита было переведено на греческій языкъ и прочитано на одномъ изъ засѣданій священнаго синода Константинопольской церкви, причѣмъ какъ патріархъ Іоакимъ, такъ и митрополиты—члены синода съ живымъ интересомъ отнеслись къ сообщенію іерарха Русской церкви и къ результатамъ занятій предсоборнаго присутствія. Съ цѣлью болѣе обстоятельнаго ознакомленія съ журналами и протоколами присутствія, священный синодъ постановилъ передать ихъ на предварительное разсмотрѣніе особой комисіи изъ лицъ знакомыхъ съ русскимъ языкомъ. Комиссіи поручено сдѣлать краткій обзоръ всего каноническаго, историческаго и церковно-практическаго матеріала, вошедшаго въ составъ двухъ томовъ дѣяній присутствія, и представить свой докладъ на разсмотрѣніе патріарха Іоакима и синода. Будетъ весьма интересно ознакомиться съ опѣнкой этого матеріала со стороны вселенской церкви и современныхъ греческихъ ученыхъ (Ц. В.)

— *Приготовленія въ Римѣ къ празднованію 1500-лѣтія кончины св. Іоанна Златоуста.* Католическій Римъ, отпраздновавшій три года тому назадъ 1300-лѣтній юбилей великаго западнаго епископа папы Григорія I, готовится въ настоящемъ году праздновать 1500-лѣтіе кончины великаго святителя восточной церкви, св. Іоанна Златоуста († 14 сент. 407 г.) торжество предполагается на 13 ноября. Въ этотъ день будетъ совершенна литургія въ храмѣ св. Петра, на алтарѣ въ честь святого. Ожидаютъ, что Пій X издастъ по поводу событія энциклику къ восточнымъ церквамъ Въ Римѣ организуется рядъ чтеній о жизни и трудахъ св. Златоуста. Задумываются большія паломничества въ Римъ грекомъ—уніатовъ. (Ц. В.)

— *Владикавказская дух. консисторія* постановила: „Вопросъ о выборѣ депутата на общепархіальный съѣздъ изъ низшаго клира въ настоящее время нужно считать преждевременнымъ, такъ какъ по дѣйствующему и неизмѣненному еще положенію о съѣздахъ депутатами могутъ быть только священники, а если могутъ быть и діаконы и другія

свѣтскія лица, то не въ званіи депутата, а какъ сотрудники по работкѣ нѣкоторыхъ специальныхъ вопросовъ, Въ данномъ же случаѣ діаконы и псаломщики могутъ высказать свои желанія на благочинническихъ сѣздахъ и просить депутата внести ихъ предложеніе на обсужденіе епархіального сѣзда. Помимо всего этого, назначеніе двухъ депутатовъ отъ каждаго округа вызоветъ и двойной расходъ на церкви, и безъ того обремененныя налогами“. На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція преосвященнаго Гедсона: „Исполнить, съ добавленіемъ, что не возбраняется кому угодно изъ духовенства нашей епархіи пріѣзжать на предстоящій сѣздъ на свой счетъ съ правомъ совѣщат. голоса“.

(Владик. Еп. Вѣд.)

— *Оренбургскій епархіальный сѣздъ* духовенства высчиталъ, что стоимость каждаго общепархіального сѣзда въ настоящее время составляетъ свыше 3500 руб., при чемъ расходъ по этой статьѣ распределяется далеко неравномѣрно между церквами округа, такъ что болѣе отдаленныя церкви несутъ болѣе большой расходъ, а близкія къ Оренбургу — меньшій. Тогда какъ, напр., церкви Оренбургскаго духовно-училищнаго округа, насчитывающаго въ себѣ 292 церкви, несутъ по этой статьѣ расхода 849 руб. 50 коп., церкви Челябинскаго округа, меньшія числомъ (245 церквей), платятъ на этотъ предметъ 2181 руб. 50 коп. Сѣздъ призналъ необходимымъ уравнивать расходъ церквей и по этой статьѣ, съ какою цѣлью постановилъ: принимая во вниманіе, что до сего времени сѣзды собирались приблизительно черезъ два года и даже ранѣе, отчислять ежегодно на устройство общепархіальныхъ сѣздовъ изъ суммъ церковныхъ по 2000 руб., распредѣливъ эту сумму между благочинническими округами соотвѣтственно доходности, для чего и образовать комиссію изъ членовъ сѣзда. Деньги эти о.о. благочинные должны представлять въ Оренбургскій епархіальный свѣчній заводъ по-полугодно, впередъ начиная съ 1 января 1907 г., и о.о. депутаты будущихъ епархіальныхъ сѣздовъ должны удовлетворяться прогонными и суточными уже изъ суммъ свѣчнаго завода, съ такимъ расчетомъ, чтобы каждый депутатъ получалъ суточныхъ по 3 руб. по числу дней сѣзда и дней, проведенныхъ въ пути впередъ и обратно, и прогонныя согласно съ удостовѣреніемъ отъ мѣстнаго благочиннаго о числѣ версты отъ мѣста жительства депутата до г. Оренбурга, при чемъ расчетъ долженъ производиться по 8 коп. на пару лошадей съ версты до желѣзной дороги, и за билеты 2 класса по желѣзной дорогѣ, суточныхъ же въ пути полагать по расчету 70 версты въ сутки на лошадяхъ, а по желѣзной дорогѣ согласно дѣйствительному проведеннаго въ пути времени. (Орен. Еп. В. № 14).

— *Постановленіе Иркутскаго духовенства о способѣ выбора членовъ отъ клира на предстоящій соборъ.* По обсужденіи содержанія протоколовъ засѣданій предсоборнаго присутствія сѣздъ постановилъ: „Членъ собора отъ клира долженъ быть представителемъ отъ клира всей епархіи, выразителемъ его мнѣнія. А чтобы избранный въ члены собора былъ дѣйствительнымъ представителемъ отъ клира епархіи и выразителемъ его мнѣнія, для этого нужно, чтобы вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію на всероссійскомъ соборѣ, обсуждались сначала на благочинническихъ сѣздахъ, а потомъ черезъ депутатовъ отъ благочиній на епархіальномъ сѣздѣ, гдѣ и установилось бы опредѣленное мнѣніе духовенства епархіи, выразителемъ котораго и долженъ быть избранный членъ собора. Членъ собора избирался бы такъ: благочинническіе сѣзды избираютъ трехъ кандидатовъ изъ духовенства епархіи и списокъ кандидатовъ

представляютъ чрезъ своего депутата на епархіальный съѣздъ; на послѣднемъ изъ представленныхъ благочиніями кандидатовъ закрытою баллотировкою избирается членъ собора, при чемъ избраннѣмъ считается тотъ, кто получитъ большинство голосовъ. На семь постановленій резолюціи архіепископа Иркутскаго такова: *читалъ и принялъ къ исполненію*

— Въ Юхновскомъ у. Смоленской епархіи избрана была особая коммиссія для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ ослабленіемъ дисциплины въ храмахъ и самовольнымъ и неоднобразнымъ сокращеніемъ богослуженія. Коммиссія состояла изъ представителей духовенства и мірянъ (церк. старость). По обсужденіи вопросовъ, коммиссія, между прочимъ, постановила. Священнослужители не должны входить въ алтарь съ палками, зонтами (ук. Св. Синода 1804 г. 5 сентября. Пол. Собр. Зак. № 2544) и въ грязной обуви, все это нужно оставлять внѣ алтаря. Для совершенія проскомидіи непременно быть священнику облаченнѣмъ въ ризу. Въ это время въ ризѣ не выходитъ безъ служебной нужды изъ алтаря, даже на клиросъ; во время богослуженія въ алтарѣ не разговаривать больше шопота, и то по нуждѣ. Изъ алтаря не открывать сѣверныхъ и южныхъ дверей и завѣсы, чтобы высматривать народъ. Не опираться на престолъ и жертвенникъ. Не отдавать приказаній кому бы то ни было вслухъ во время богослуженія, тѣмъ болѣе не прерывать его, хотя бы на клиросѣ была допущена какая либо ошибка, но сдѣлать указаніе незамѣтно, чтобы ошибка не вышла блзною въ глазахъ молящихся. При соборномъ служеніи наблюдать благопристройность, благоприличіе и порядокъ, т. е. взаимные поклоны послѣ возгласовъ младшихъ старшему и отвѣтные послѣдняго первымъ, одновременное молитвенное поклоненіе предъ престоломъ, иконами и прочес. Къ немалому соблазну, младшіе по лѣтамъ и времени службы священники уклоняются отъ соборнаго сослуженія съ старшимъ изъ-за того, что должны занимать второе или третье мѣсто. Священники и діаконы въ пути по желѣзнымъ дорогамъ въ городахъ должны быть въ рясахъ и отнюдь не съ заплетенными волосами; вообще въ одеждѣ должны наблюдать благоприличіе. Діаконы и псаломщики должны быть почтительны къ священникамъ, принимать отъ нихъ благословеніе, по первому зову священника являться къ исполненію требъ. Ни діаконы, стоя на амвонѣ, ни псаломщики съ клироса, не должны обращаться назадъ и разглядывать стоящихъ въ храмѣ. На клиросѣ псаломщики не должны, наваяясь на столъ, читать и пѣть. При служеніи молебновъ съ каѳисмами въ приходѣ въ чтеніи ихъ должны помогать священнику діаконы. Церковное вино должно покупаться старостами не ниже 2 руб. за $\frac{1}{4}$ ведра. Церковныя суммы должны быть извѣстны членамъ причта и при ихъ расходованіи старосты должны совѣщаться съ ними. Денги на взносы и на выписку для церквей книгъ, согласно 22 § инструкціи для старость, должны выдаваться старостами безпрекосленно, по указанію причта. При старостовскихъ ящикахъ не заводить ненужныхъ разговоровъ, за чѣмъ должны слѣдить старосты, согласно 22 § пункту 10 инструкціи для старость. Священники совмѣстно со старостами должны принимать всевозможныя мѣры къ прекращенію въ храмѣ разговоровъ и шума, когда идетъ богослуженіе. Если мѣры, какъ, напр., частое проповѣданіе о благопристройности въ храмѣ, замѣчанія тѣмъ, кто особенно выдается своимъ блзнымъ поведеніемъ въ немъ, не поведутъ къ искорененію этого зла, то значительно ограничить его. Въ этомъ случаѣ не будетъ неумѣстнымъ сожалѣніе, что въ православныхъ храмахъ нѣтъ особаго инстптута блюстителей порядка и тишины при

богослуженіи, которые имѣются въ костелахъ католиковъ. По поводу самовольнаго сокращенія богослуженія, комиссія органичиваетъ свои сужденія напоминаямъ священно-церковно-служителямъ блюсти порядокъ церковнаго устава. Что же касается неоднобразнаго сокращенія службы, то комиссія недоумѣваетъ, съ какою цѣлію выдвинуто это возраженіе. Если для того, чтобы комиссія послышно сказала и указала, какъ устранить неоднобразное сокращеніе службы, т. е., что нужно опускать въ нихъ вездѣ и что пѣть и читать также вездѣ, то этотъ вопросъ, какъ превышающій компетенцію и права всякихъ частныхъ комиссій и съѣздовъ, обязательно замолчать до времени. Такія или иныя сокращенія богослуженій суть злоупотребленія, лежація на совѣсти настоятеля въ причтѣ. Но если эти злоупотребленія санкціонируетъ собраніе представителей церкви, то вина за нихъ падаетъ на больший кругъ ответственныхъ лицъ. Тогда не дается ли поводъ порицанію насъ, какъ ревнителямъ православія, такъ и старообрядцамъ? Вопросъ о сокращеніи въ богослуженіи поставленъ на предсоборномъ присутствіи; его, возможно, будетъ обсуждать соборъ, который рѣшитъ его, вѣроятно, не безъ сношенія съ Восточными церквами. Въ виду этого нельзя считать умѣстнымъ разсуждать въ частныхъ собраніяхъ о дозволительныхъ для всѣхъ сокращеніяхъ богослуженій въ томъ или другомъ отношеніи. (Смол. Еп. Вѣд. № 8).

— *Пастырское собраніе 4 Дмитров. округа Курской епархіи*, при обсужденіи условій устройства пастырскихъ собраній на будущее время, между прочимъ, постановило: „Участниками пастырскихъ собраній должны быть непременно всѣ члены причта округа: явка на эти собранія каждаго изъ нихъ обязательна; выработка точной программы занятій пастырскихъ собраній признана излишней: возникновеніе и предложеніе вопросовъ на обсужденіе собранія предоставляется свободѣ каждаго изъ участниковъ собранія, при чемъ, однако, область сихъ вопросовъ должна быть ограничена текущею жизнедѣятельностью духовенства. Все, что дѣлается или предполагается каждымъ приходскимъ совѣтомъ, должно поступать на общія обсужденія пастырей; а такъ какъ жизнь не стоитъ, а приноситъ все новыя заботы и дѣла каждому селу, какъ и человѣку, то и сужденія пастырей всегда будутъ имѣть интересный характеръ новизны и дѣловитости, не говоря уже о касающемся лично каждаго пастыря. Точно также и все новое, общепользное признанное таковымъ пастырскимъ собраніемъ, чрезъ приходскій совѣтъ должно получать жизненную энергію и силу. Тогда и представители совѣтовъ на пастырскихъ собраніяхъ всегда будутъ имѣть предметъ для самаго живого обмѣна мыслей и фактовъ. Иначе—пастырскія собранія чрезъ извѣстный періодъ потеряютъ интересъ и умрутъ безславно (Клинин. Еп. Вѣд. № 18).

На Могилевскомъ епархіальномъ собраніи, по поводу возбужденнаго въ собраніи однимъ депутатомъ изъ мірянъ вопроса: «Возможно ли въ устроеніи приходской жизни, напр., для организаціи какого нибудь экономическаго или торговаго учрежденія, привлекать къ участію инославныхъ?—собраніе послѣ тщательнаго разсмотрѣнія вопроса согласилось съ мнѣніемъ предсѣдателя, преосв. Стефана, что «иновѣрцы могутъ быть допускаемы къ пользованію просвѣтительными и экономическими учрежденіями прихода, но не къ управленію тѣмъ или другимъ «учрежденіемъ». Вопросъ о народномъ образованіи собраніе рѣшило въ томъ смыслѣ, что приходъ имѣетъ неотъемлемое право слѣдить за религіозно нравствен.

нымъ обученіемъ и воспитаніемъ православныхъ дѣтей въ низшихъ, среднихъ и профессиональныхъ школахъ, даже и въ томъ случаѣ, если онѣ будутъ разновѣрныя по составу учащихся. Относительно права приходскаго собранія производить братскій судъ надъ порочными членами общины, лишать права голоса въ собраніяхъ, выбора въ приходскія учрежденія и присутствія за богослуженіемъ въ храмѣ.—въ собраніи постановлено въ уясненіе послѣдняго средства: «въ случаѣ безчинства этихъ порочныхъ лицъ въ храмѣ, или коштунства надъ церковными святынями, по примѣру древней церкви, съ разрѣшенія епископа, лишать ихъ на извѣстное время присутствія при богослуженіи». По вопросу о правѣ участія въ приходскомъ собраніи прихожанъ, мужчинъ и женщинъ, не смотря на заявленіе одного изъ членовъ собранія о томъ, что «мужчины и женщины равны передъ Богомъ, что на страницахъ исторіи написано не мало именъ св. женъ, потрудившихся на пользу церкви». что, поэтому, онъ лично противъ ограниченія участія женщинъ въ приходскомъ собраніи дворохозяйками, собраніе, заслушавъ заявленіе предсѣдателя—преосвященнаго, что «вопросъ объ участіи женщинъ въ приходскомъ собраніи подробно обсуждался на собраніяхъ предсоборной коммисии и большинствомъ членовъ былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ только для дворохозяекъ»,—признало это право для прихожанъ, достигшихъ 25-лѣтняго возраста, и женщинъ дворохозяекъ. (Могил. Еп. Вѣдомости).

Въ Томскѣ, подъ предсѣдательствомъ Томскаго архипастыря, было собраніе нѣкоторыхъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ трехъ благочиній, архіепископъ предложилъ собравшимся выказать о томъ, желательно ли, или не желательно имѣть въ епархіи и даже въ каждомъ благочиніи, особыхъ проповѣдниковъ, обладающихъ даромъ слова, которые являлись бы въ извѣстный храмъ въ дни многолюдныхъ собраній богомольцевъ (въ храмовые праздники, дни встрѣчи и проводовъ чтимыхъ иконъ и т. п.) для произнесенія поученій. Собраніе выразило мнѣніе, что такіе проповѣдники желательны, но содержаніе и разѣзды ихъ потребуютъ расходовъ непосильныхъ для духовенства. Въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ пришли къ необходимости учредить «*проповѣдническое содружество*», общество пастырей-проповѣдниковъ. Члены этого общества, священники-проповѣдники, какъ отличающіеся среди другихъ выдающимся даромъ слова, и ис собственной инициативы, и по порученію преосвященнаго и благочинныхъ, время отъ время, напр., въ дни храмовыхъ праздниковъ, или въ дни особенно большихъ собраній въ храмахъ, могли бы наѣзжать въ сосѣдніе приходы и произносить тамъ проповѣди на злободневныя темы. Практически трудно разрѣшимый вопросъ, удобно ли священнику-проповѣднику оставлять свой приходъ и ѣздить по чужимъ приходамъ, при добромъ желаніи заинтересованныхъ лицъ не встрѣтить особыхъ затрудненій. Сосѣдніе священники могутъ условиться, что въ извѣстный день священникъ—проповѣдникъ, отслуживъ пораньше у себя литургію, пріѣдетъ для проповѣди къ сосѣду, который въ этотъ день начнетъ службу попозже съ расчетомъ, чтобы проповѣдникъ явился къ нему до конца службы. Такъ, напр., дѣлаютъ сосѣдніе священники, когда съѣзжаются къ кому-нибудь изъ своихъ друзей пастырей въ храмовые праздники. Болѣе трудно разрѣшимымъ и шекотливымъ является вопросъ о подрывѣ пастырскаго авторитета при введеніи обычая предоставлять у себя на богослуженіи слово поученія чужому священнику. Хотя истинный пастырь долженъ у себя и обороть равнине

чувство зависти къ болѣе даровитому собрату, но не всё, подобно Моисею, позволять говорить за себя красноглаголивимъ Ааронамъ.

— *Приговоръ-прошеніе крестьянъ Волынской губерніи на имя архіепископа Волынскаго Антонія о желательныхъ имъ пастыряхъ.* Ближайшимъ поводомъ къ составленію приговора послужила забастовка воспитанниковъ (Волынской) семинаріи. Приводимъ текстъ этого интереснаго прошенія. „Ваше высокопреосвященство, намъ нужны богомольные, наставительные, доступные пастыри, чтобы они не тяготились молиться не только съ нами, но и наединѣ за насъ, чтобы они наставляли и учили насъ вѣрѣ и святой жизни, чтобы сами были воздержны, просты и доступны. Для подготовленія такихъ хорошихъ и желанныхъ для насъ пастырей мы жертвуемъ ежегодно въ церковь деньги и на будущее время будемъ жертвовать. Потому что безъ пастырей намъ по нашей вѣрѣ нельзя жить. Но просимъ васъ усердно, владыко, чтобы эта наша жертва шла именно на подготовленіе добрыхъ пастырей. Этими мы никого не желаемъ обидѣть, а просимъ только должнаго. Вотъ мы видимъ семинаристовъ, какъ они пріѣзжаютъ на праздники и лѣтомъ, вмѣсто того, чтобы въ церковь пойти, помогать да учиться, они занимаются жидовской пропагандой; франты такіе въ ясныхъ пуговицахъ, смѣются надъ нашей святой вѣрой даже. Мы, говорятъ, не пойдемъ аллилуйю за хвостъ тягать, а поступимъ въ университетъ и будемъ докторами и адвокатами. Такъ пусть себѣ, чѣмъ хотять, они будутъ, но тогда зачѣмъ же они деньги наши крадутъ? Вѣдь эти деньги, на которые ихъ кормятъ, одѣваютъ, учатъ, нами даны на то, чтобы намъ хорошихъ батюшекъ подготовить! Намъ не нужно ни франтовъ, ни недовѣрковъ, ни философовъ, а нужны пастыри—богомольцы. Пусть же поповичи сбросятъ свои ясные пуговицы и не привыкаютъ къ нимъ. Пусть они изучаютъ слово Божіе, службу церковную, житія святыхъ и исторію церкви, привыкаютъ говорить проповѣди, по баламъ и жидовскимъ матингамъ не шляются, забастовокъ не дѣлаютъ, пусть привыкаютъ къ послушанію, молитвѣ, посту, скромной, простой жизни,—тогда легко будетъ имъ жребій сельскаго священника и достаточными окажутся наши посильныя жертвы. Если же они хотять быть барами, готовиться въ адвокаты или доктора, то имъ мѣсто въ другихъ школахъ, а въ семинаріяхъ должны они освободить мѣсто желающимъ быть пастырями. Если такихъ не хватитъ между дѣтьми духовенства, найдется много между нашими. Просимъ, владыко, васъ усердно обратить вниманіе на то, чтобы на наши трудовыя деньги готовились намъ именно добрые пастыри, а если ни наставниковъ своихъ, ни отцовъ своихъ семинаристы не послушаютъ, то мы должны будемъ употребить для нихъ свои народныя средства и добиться, чтобы въ семинаріяхъ оставались только тѣ, кто готовится въ пастыри народные“. Ваши дѣти духовныя. (Слѣдуютъ подписи). („Вол. Жизнь“).

Долженъ ли приходъ избирать себѣ пастырей? На этотъ вопросъ „Докторъ медицины“ («Моск. Гол.» № 8) отвѣчаетъ отрицательно. Къ величайшему сожалѣнію, многіе радѣтели возрожденія прихода трактуютъ этотъ огромной важности вопросъ по трафарету борьбы парламентскихъ партій. Очевидно, тутъ коренится огромное недоразумѣніе, и—мы бы сказали—полное забвеніе тѣхъ великихъ примѣровъ возникновенія апостольскихъ церквей, гдѣ христіанская жизнь забла могучимъ ключемъ во всемъ блескѣ и красотѣ своего проявленія. Въ самомъ дѣлѣ, кто же не знаетъ, что члены первыхъ христіанскихъ общинъ отнюдь не выбирали ни апостоловъ, ни другихъ предстоятелей апостольскихъ церквей, а,

напротивъ того, сами апостолы, по великому примѣру Самого Иисуса Христа, избирали и поставляли епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ. Мало того, апостолы распоряжались даже экономической стороною жизни первыхъ христіанскихъ общинъ и тѣмъ не менѣе, у этихъ общинъ была единая душа и одно сердце. Любовь Христа въ единеніи взаимопомощи и мира одухотворяла, объединяла и укрѣпляла первыхъ христ. церквей настолько, что онѣ служили великими, и яркими свѣточами вселенной.

— Въ Курской епархіи предположена организація „союза іереевъ“ на слѣдующихъ началахъ: 1) „союзъ іереевъ“ есть братское единеніе пастырей въ цѣляхъ самой широкой взаимопомощи въ дѣлѣ пастырскомъ и поддержки другъ друга въ жизни; 2) общія собранія членовъ союза бывають каждыя два мѣсяца. Частныя же общенія членовъ союза между собою желательны возможно чаще, чтобы чрезъ то укрѣплять чувства взаимнаго уваженія, братской любви и довѣрія другъ другу, столь необходимыя для успѣшности труда; 3) предметы занятій собраній членовъ союза опредѣляются общою задачею союза: а) общими дружными силами оживить, развить и поднять до должной высоты и значенія пастырское дѣло, особенно въ виду настоящаго времени, тревогъ и броженія, и б) дать поддержку другъ другу въ тѣхъ или иныхъ обстоятельствахъ жизни. Учрежденіе весьма симпатичное. (Колоколь № 361).

Въ „Черниг. Еп. Вѣд.“ находимъ нѣкоторыя цифровыя данныя относительно *эмеритальной кассы* мѣстнаго духовенства. Въ настоящее время основной капиталъ кассы заключается въ 800000 рублей, ежегодная доходность, вмѣстѣ съ взносами участниковъ, равна 57000 руб., нынѣшній пенсіонный расходъ равенъ 45000. Къ 1922 г., т. е. чрезъ 15 лѣтъ, основной капиталъ кассы, при нынѣшней ея доходности, увеличится до 1150000 рублей и касса будетъ въ состояніи тратить на пенсіи до 100000 рублей, нисколько не расходуя своего основнаго капитала, и прогрессивно все увеличивая оный; на сто тысячъ рублей касса можетъ обслуживать нужды 1300 пенсіонеровъ. На основаніи этихъ данныхъ свѣщ. Н. Техановскій заключаетъ, что духовенство Черниговской епархіи безъ боязни можетъ смотрѣть на обезпеченіе своей старости, своихъ вдовъ и сиротъ, если не случится какихъ нибудь непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, могущихъ повредить кассѣ.

— *Переходъ православнаго пастыря въ католичество.* Въ Святѣйшій Синодъ поступило ходатайство настоятеля Александро-Невской церкви въ городахъ Но и Віаррица (южная Франція) протоіерея о. Сергія Веригина о разрѣшеніи ему перейти въ католичество. Главнымъ мотивомъ для перехода въ католичество служить для него то обстоятельство, что самъ онъ бездѣтныи и, какъ священникъ, не можетъ по существующимъ узаконеніямъ вступить во второй бракъ. Между тѣмъ, католическое духовенство обязательно должно быть безбрачнымъ: это и соответствуетъ теперь его положенію.—Станный мотивъ выдумалъ для перехода въ католичество прот. Веригинъ. Какъ будто условія его положенія мѣшали ему пребывать въ правосл. церкви!

— Архіеп. Рижскій Агаангелъ, обративъ вниманіе на безземелье правосл. прибалтійскихъ крестьянъ 15 декаб. 1906 г. обратился съ просьбой къ Прибалтійскому генераль-губернатору о томъ, 1) чтобы всѣ безземельные православные были надѣлены землей; 2) чтобы малоземельнымъ было прирѣзано недостающее количество земли и 3) чтобы православнымъ была отведена земля поблизости прав. церквей. Прибалт. генераль-губернаторъ возбудилъ ходатайство предъ главноуправляющимъ землеустрой-

ства и земледѣлія, откуда имъ получено увѣдомленіе, что при производствѣ, начиная съ текущаго года, землеустроительныхъ работъ въ Прибалтійскомъ краѣ на первое мѣсто будетъ поставлено обезпеченіе земельными участками правосл. крестьянъ.

— Въ декабрѣ 1905 г. въ г. Вильнѣ образовалось общество «Крестьянинъ», которое, состоя главнымъ образомъ изъ лицъ, вышедшихъ изъ народа, поставило себѣ цѣлю—путьемъ устнаго и печатнаго слова содѣйствовать умственному и нравственному развитію крестьянъ и защищать на почвѣ законности ихъ экономическіе и правовые интересы. Разъясняя факты изъ общественной жизни, общество исходитъ изъ общегосударственныхъ и крестьянскихъ интересовъ; въ вопросахъ же о нравственности оно опирается на религіозное чувство народа и ученіе святой православной церкви. Ни къ какой политической партіи общество «Крестьянинъ» не принадлежитъ; оно задалось скромною цѣлю—только помогать темному деревенскому люду разбираться въ нынѣшнихъ общественныхъ вопросахъ и развиваться умственно и нравственно. Осуществлять эту задачу общество начало изданіемъ съ января мѣсяца еженедѣльнаго журнала для народа подъ названіемъ «Крестьянинъ», который теперь расходится уже въ количествѣ 3000 экз. Этому обстоятельству можно порадоваться, такъ какъ теперь деревни многихъ мѣстъ наводнены литературой иного направленія.

— 18 мая тремя выстрѣлами изъ револьвера, сдѣланными тремя молодыми людьми—злоумышленниками, убитъ ректоръ Пензенской д. семинаріи архим. Николай, быв. ректоръ Костром. д. семинаріи.

Отвѣты Редакціи.

— Автору ст. „о запасныхъ священникахъ“: Согласны что имѣть запасныхъ священниковъ было бы далеко не лишнее. Но какъ разрѣшить о нихъ вопросъ практически? Потребуется большія средства, а гдѣ ихъ взять? Надобно обсудить вопросъ всесторонне, а такой краткой замѣткой едвали что можно сдѣлать для его рѣшенія. Такой вопросъ впрочемъ присланъ и въ комиссію по разбору вопросовъ, подлежащихъ обсужденію епар. съѣзда.

— Какую часть изъ письменоводства, или какія именно книги или документы долженъ писать псаломщикъ въ причтѣ съ штатнымъ діакономъ? Главная отвѣтственность за веденіе письменныхъ документовъ по церкви лежитъ на священникѣ. Священникъ, поэтому, и долженъ распредѣлять труды по письменоводству между діакономъ и псаломщикомъ, и, безъ сомнѣнія, онъ долженъ руководствоваться справедливостью, равно какъ и сообразоваться со способностями и умѣніемъ членовъ причта. Намъ извѣстенъ примѣръ, гдѣ два діакона въ приходѣ, изъ коихъ одинъ на псаломнической вакансіи, по своему взаимному согласію получали по равной части потому, что діакономъ-псаломщикъ несъ всѣ обязанности по письменоводству.

— *О. Ф. И—ву*: Матеріалы для составленія свѣдѣній о каждой церкви епархіи поступаютъ крайне медленно. Изъ многихъ округовъ совсѣмъ не доставляютъ свѣдѣній. Церкви г. Костромы, съ которыхъ слѣдовало бы начать печатаніе свѣдѣній вовсе не доставили. Если печатать свѣдѣнія по мѣрѣ ихъ поступленія, то не было бы никакой системы, и для изданія общей брошюры пришлось бы очень многія свѣдѣнія перепечатывать снова.

— *Автору стихотвореній*: „Сатира“ и „Элегическое настроеніе“: Редакціи нужно знать вашъ точный адресъ. Стихи нѣкоторые дов. удачны, а нѣкоторые совсѣмъ неудачны.

Автору ст. „Отъ клирика: Ваша рукопись крайне неразборчива.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла: Слово на день свящ. помазанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича. Не желай гибели грѣшнику. Значеніе церковно-приходскаго свѣта въ жизни прихода. Два взгляда. Львые священники въ Госуд. Думѣ. Памяти Преосвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго. Свящ. Андрей Васильевичъ Воскресенскій (некрологъ). Изъ журналовъ пастырскихъ собраній духовенства Костром. 9 округа. Изъ Государственной Думы. Научныя новости. По епархіямъ Отвѣты Редакціи. Объявленія.

Редакторъ Преподаватель семинаріи Василій Стровъ.

Дозволено цензурю.

Кострома Типо-литографія Е. В. Фалькъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Кологривской женской Гимназіи: Приемные экзамены для вновь поступающихъ въ подготовительный классъ въ 1-й и 7-й классы имѣютъ быть:

Весеніе — 10-го, 11-го и 12-го мая.

Осеніе — 23 и 24 августа.

Во все остальные классы приѣма не будетъ.

3—3.

Отъ Юрьеveckаго женской прогимназіи объявляется, что приемные экзамены въ ней весною сего года имѣютъ быть 15-го, 16, 17 и 18-го мая и осенью—18-го, 20 и 21 августа съ 10 час. утра. Съ начала будущаго 1907 8 учебнаго года прогимназія преобразовывается въ гимназію и при ней открывается VII классъ, плата въ которомъ 50 рублей въ годъ.

3—3

Вышелъ первой томъ „Лицевого Иконописнаго Подлинника“: „Иконографія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа“—изданіе Высоч. утв. комитета попечительства о русской иконописи.

Вышла книга: „Православно-Христіанское нравственное ученіе по сочиненіямъ Иннокентія, архіеписк. Херсонскаго“ въ 2 томахъ. Цѣна за оба тома 3 р. Выписывающіе изъ моголевскаго епархіальнаго комитета, или изъ канцеляріи епископа Моголевскаго, за пересылку не платятъ. Кромѣ того выписывающіе не менѣе 10 экзempl. пользуются 25 % уступки.

!! БАЦИЛЛЪ ДОЛГОВѢЧНОСТИ !!

 „ЮГУРТЪ“

(Болгарское кислое молоко)

Maia Boulbaria

Какъ извѣстно профессоръ И. И. Мечниковъ нашелъ въ «Югуртѣ» дѣйствующія начала такъ называемаго «жизненнаго грибка, или бацилла долговѣчности» Благодаря этому «ЮГУРТЪ» самое могущественное питательное средство при общей слабости, нервности, чахоткѣ, малокровіи, а главное при старческой немощи. «ЮГУРТЪ» доказалъ на опытахъ, что лица потреблявшіе его долгое время доживали до самой глубокой старости. Баночка на 30 порцій стоитъ съ пересылкой 2 р. 75 к. Такимъ образомъ завтракъ или ужинъ изъ «ЮГУРТА» обходится всего около 10 к. Можно принимать и въ сухомъ видѣ съ чаемъ или молокомъ. При баночкѣ самое подробное наставленіе.

Ф А Б Р И К А В Ъ П А Р И Ж Ъ,

ЕДИНСТВЕННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ДЛЯ ВСЕЙ РОССИИ:

С.-Петербургъ, Разъѣзжая улица, домъ № 7.

Аптека Б. КОНГЕЙМЪ.

д-ра ШИНДЛЕРЪ-БАРНАЙ „Маріенбадскія Редукціонныя Пиллюли“ противъ.

О Ж И Р Ъ Н І Я

и отличное слабительное средство

Настоящая упаковка въ коробкахъ краснаго цвѣта съ описаніемъ способа употребленія. Продажа во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ.

Вышла из печати новая книга: „Характеристика четвертаго Евангелія со стороны содержанія и языка, въ связи съ вопросом о происхожденіи Евангелія“, Казнь, 1907 г., XV+402 стр. Составилъ преподаватель Костромской дух. семинаріи Иванъ Баженовъ,

Книгу можно приобрѣтать отъ автора за 2 рубля, — на пересылку 25 коп.

Благочинный 7 Нерехтскаго округа Священникъ Михаилъ Іерусалимскій просить учрежденія и лицъ, могущихъ имѣть съ нимъ письменныя сношенія, корреспонденцію адресовать чрезъ ст. Родники, Костромской губ.

В С Я К И Й

безъ различія пола и общественнаго положенія можетъ сдѣлаться обладателемъ

ВЫИГРЫШНЫХЪ БИЛЕТОВЪ 3 го ДВОРЯНСКАГО ЗАЙМА

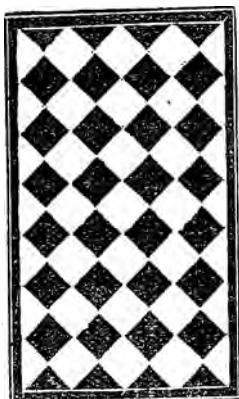
безъ всякихъ матеріальныхъ затратъ, удѣливъ лишь ничтожную долю энергіи и личнаго труда среди обычныхъ занятій.

Желające воспользоваться этимъ выгоднымъ предложеніемъ могутъ получить **БЕЗПЛАТНО** проспекты,

адресуя: Баннирской Конторѣ „ЗАХАРІЙ ЖДАНОВЪ“,

С.-Петербургъ, Невскій просп., № 28.

На пересылку слѣдуетъ прилагать одну 7-ми копѣчную марку.



К. В. ДЕМИДОВЪ

пред агаетъ для церквей

пирогранитныя плитки для половъ

(за границей — **МЕТЛАХСКІЯ**)

съ доставкой на ближайшую станцію жел. дор. Костромск. губ. отъ 16 рублей за квадратную сажень.

Кромѣ того, предлагаетъ **цементныя** плитки для половъ, своего завода, «выдержанныя» въ специальныхъ сырыхъ помѣщеніяхъ не меніе 4-хъ мѣсяцевъ и окрашенныхъ «**спеціальными заграничн.**

красками» съ доставкой на ближайшую станцію жел. дор. Костр. г. отъ 9 руб. Настилка ихъ на готовомъ матеріалѣ отъ 2 р. 50 коп. за квадрат. саж. Прейсъ-куранты рисунковъ высылаются по требованію бесплатно.

Вѣднымъ приходамъ дѣлается разсрочка.

АДРЕСЪ: Иваново-Вознесенскъ, Ямы. Шуйская ул., Конст. Вас. Демидову.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ»

въ С.-Петербургѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда («Grand Prix») за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ. съ С-ми

(ПРАВЛЕНИЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ (Кавказъ) и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія)

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНІЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ВЪ БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія. Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляет Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ Поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ **Центрального Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“** въ Москвѣ

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».

ГРАММОФОНЫ



новѣйшихъ моделей, лучшаго качества, тщательно регулированные въ моихъ мастерскихъ.

Заводные отъ 10 руб. — Тонармы отъ 15 руб.

Особо рекомендуемые Тонармы:

- № 6595. Съ хорошей діафрагмой, въ корпусѣ размѣромъ 13 × 13 × 6½ дюйма 35 р.
- № 6605. Съ діафрагмой „Эксибишенъ“ съ дискомъ и рупоромъ больш. размѣра въ изящн. дубов. корпусѣ 55 р.
- № 6615. Двухпружинный, съ діафрагмой „Эксибишенъ“ и рупоромъ „Лотосъ“ разн. цвѣта, въ корпусѣ красн. дерева, размѣр. 14 × 14 × 7½ дюйм. 75 р.
- № 6625. Трехпружинный, въ изящн. корпусѣ орѣхов. дерева, украшен. рѣзьбой, размѣр. 15½ × 15½ × 8½ дюйм. 90 р.
- № 6630. Такой-же съ рупоромъ и дискомъ „Гигантъ“ 100 р.

ПЛАСТИНКИ, хорошаго исполненія, разныхъ записей, въ очень большомъ выборѣ.

Прейскурантъ и списки пластинокъ бесплатно.

Юлій Генрихъ ЦИММЕРМАНЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,
Морская 34.

МОСКВА,
Кузнецкій м.

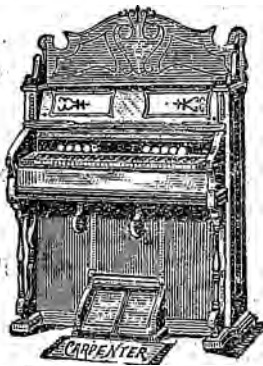
РИГА,
Сарайная 15.

Духовенству продаю съ разсрочкою платежа.

ФИСГАРМОНИИ

извѣстной американской фабрики **КАРПЕНТЕРЪ**

отличаются прекраснымъ тономъ и солидной конструкцией.



ПО ФАСОНУ РИСУНКА:

№ 4034 съ 12 регистрами и
98 голосами 160 р.

№ 4037 съ 12 регистрами и
122 голосами 175 р.

№ 4064 съ 16 регистрами и
196 голосами 225 р.

и другихъ фасоновъ въ 130 и 300 р.

Фисгармоніи американской системы собственной фабрики въ
Лейпцигѣ въ 85, 100, 120, 150, 160, 175, 200, 250, 275 и
375 руб. Фабрики Шидмайеръ рекомендуемая Главачемъ
въ 225, 300, 350, 400, 600, 800 и 1000 руб.

Прейскурантъ бесплатно. Ноты въ большомъ выборѣ.

Юлій Генрихъ ЦИММЕРМАНЪ

С.-Петербургъ,
Морская 34.

Москва,
Кузнецкій м.

Рига,
Сарайная, 15.