



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходитъ 1 в 15 чис.
Цена за годъ 5 р. отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Св. Синода

№ 17 По вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Прав. Синодъ слушали: представленное при рапортѣ Преосвящ. митрополита С.-Петербургскаго, отъ 13-го августа 1907 г. за № 7302, письмо Министра Финансовъ отъ 1 августа за № 77, съ просьбою о пересмотрѣ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и разъясненіи о томъ, что духовнымъ лицамъ не воспрещается принимать на себя званіе попечителей означенныхъ учреждений и что тѣ изъ нихъ, кои уже состоятъ въ должности членовъ правленій и совѣтовъ товариществъ, могутъ оставаться въ нихъ до истеченія срока избранія. Приказали: Обсудивъ настоящее письмо, Св. Синодъ находить въ настоящее время несоотвѣтственнымъ пересмотръ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита; но въ тоже время признаеть, что принятіе лицами духовнаго званія на себя должности попечителей означенныхъ учреждений, какъ лицъ, не

входящихъ въ составъ правленій и имѣющихъ лишь право контроля надъ дѣйствіями этихъ учреждений, можетъ быть допущено; что же касается тѣхъ духовныхъ лицъ, кои были избраны въ члены правленій и совѣтовъ учреждений мелкаго кредита до изданія циркулярнаго указа отъ 30 мая сего года за № 10, то къ нимъ означенный указъ, какъ состоявшійся послѣ ихъ избранія, не долженъ имѣть примѣненія, и имъ дозволяется исполнять означенныя обязанности до истеченія сроковъ, на кои они выбраны. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ опредѣляетъ: о настоящемъ рѣшеніи своемъ предоставить Г. Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе послать циркулярные указы синодальнымъ конторамъ, епархіал. преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ. Сентября 10 дня 1907 года.

Объ охраненіи церковнаго имущества *(распоряженіе епарх. начальства.)*

Въ виду участившихся кражъ изъ церквей не только ночью, но и днемъ, дух. консисторія, въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, симъ напоминаетъ настоятелямъ, что имъ прежде всего нужно приложить заботу о сохраненіи церковнаго имущества: нужно заботиться, чтобы ночью были на своемъ посту сторожа, а днемъ храмы, когда отпираютъ двери, не оставались бы безъ призора кого либо изъ членовъ причта или церковниковъ. Сентября 12 дня 1907 года.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галичскаго съ октября мѣсяца начнутся религіозно нравственныя собесѣдованіемъ народнымъ, послѣ вечернихъ богослуженій въ Воскресенской церкви, что въ дѣбрѣ и Спасо-зауруденской церкви.

Отъ правленія Соликамскаго дух. училища.

Правленіе Соликамскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что въ училищѣ вакантны двѣ должности: 1) надзирателя за учениками, опредѣляемаго изъ окончившихъ семинарскій курсъ въ первомъ или во второмъ разрядѣ, и 2) должность учителя пѣнія. Содержаніе по должности надзирателя 250 руб. въ годъ съ квартирой и ученическимъ столомъ, а по должности учителя пѣнія 245 р. въ годъ при 7-ми урокахъ въ недѣлю. Желательно, чтобы объ должности совмѣщены были въ одномъ лицѣ. Желające занять означенныя должности подаютъ прошенія, оплаченныя гербо-

вымъ сборомъ (2 марки въ 75 коп. на имя правленія училища (въ гор. Соликамскъ, Пермской губ.).

Свѣдѣнія изъ Костромск. дух. консисторіи.

Умерли: Соборной Воскресенской ц. пос. Большихъ-Солей діаконь Левъ Поспѣловъ 7 сент.; с. Яблоновой-Пустыни псаломщ. Николай Козыревъ 30 авг.; с. Михѣвскаго зашт. свящ. Александръ Орловъ 14 сент.; с. Архангельскаго на Горѣ Ветл. у. діаконь Алексѣй Смирновъ 17 авг.

Уволены за штатъ: свящ. с. Знаменскаго Кинеш. у. Влад. Виноградовъ 18 сент.; с. Окѣвскаго Нерехт. у. псалом. Александръ Флоренскій 19 сент.; свящ. с. Леглова Флегонтъ Цвѣтковъ 22 сент.; с. Ширмакши псалом. Алексѣй Воскресенскій 22 сент.; с. Соболева Юрьецакаго у. псалом. Евгеній Магдалинскій 23 сент.; с. Шахова діак. Ник. Кандорскій.

Перемѣщены: свящ. Сергій Оносовскій—въ с. Леглово 22 сент.; с. Дорковъ свящ. Андрей Похвалынскій—въ с. Шадрино Макар. у.; г. Буя Воскресен. ц. свящ. Григорій Доброхотовъ—въ с. Боговское 10 сент.; псалом. Христорожд.—въ Дебрѣ ц. г. Костромы Иванъ Соловьевъ въ с. Шахово 9 сент.; діак. с. Красногора Рядцовскій къ Христорожд. въ Дебрѣ ц. г. Костромы 9 сент.; псал. с. Уронина Николай Целебровскій—въ с. Яблонову Пустынь 19 сент.; Воскресенской ц. г. Нерехты псал. Александръ Троицкій—къ Юрьевоцкому собору 17 сент.; с. Беберина діак. Никол. Бѣляевъ—къ кладбищен. ц. г. Варнавина 19 сент.

Опредѣлены на мѣста: студ. семин. Алексѣй Аменицкій—на священническое къ Воскресенской ц. г. Буя 10 сент.; оконч. к. Костр. д. семинаріи Василій Муравьевъ—на 3-е священническое въ с. Устьнейское 9 сент.; с. Баконъ Варн. у. діак. Алексѣй Политковскій—на священническое въ с. Медвѣдиху того же у. 10 сент.; сынъ псалом. с. Елнати Александръ Мизеровъ—на псаломщическое въ с. Вичугу Кинеш. у. 11 сент.; с. Поємечья свящ. Александръ Добровольскій—въ с. Лосево 13 сент.; крест. Іоаннъ Щербаковъ—на псаломщическое въ с. Стрѣльниково 13 сент.; сынъ лич. поч. гражд. Иванъ Краснухинъ—на псаломщическое въ с. Старовоскресенское 15 сент.; крест. Карлъ Тренинъ—и. д. псалом. къ Преображ. ц. с. Верховолостнаго 19 сент.; оконч. к. Костр. д. училища Никол. Калининковъ—на псаломщ. въ с. Малыя-Соли Николаевской ц. 19 сент.; послушн. Ипатіев. монаст. Геннадій Осиповъ—на псаломщ. въ с. Козуру 20 сент.; с. Опиминскаго псал. Іоаннъ Яблоковъ на діаконое въ томъ-же селѣ 21 сент.; сынъ зашт. псаломщ. Иванъ—Воскресенскій—на псалом. въ с. Ширмакшу 22 сент.; студ. семин. Владиміръ Орнатскій—на священническое въ с. Дорки 27 сент.; псалом. с. Сараева Владиміръ Тамбурскій—на священническое въ с. Валуево Чулх.

у. 27 сент.; мѣщ. Николай Шаинъ—и. д. псаломщика въ с. Знаменское 27 сент.; сынъ зашт. псаломщ. Николай Магдалинскій—на псаломщическое въ с. Соболево Юрьев. у. 23 сент.

Настоятель Николо-бабаев. монастыря іеромон. Серафимъ возведенъ въ санъ архимандрита 8 сент.; с. Цыкина псал. Петръ Преображенскій рукоположенъ во діакона въ томъ-же селѣ.

Награждены набедренникомъ: с. Маркова свящ. Александръ Сіонскій 10 сент. и с. Заводи свящ. Матѣй Крестовоздвиженскій 9 сент.

Вакантныя мѣста.

Священническія: въ с.с.: Георгіевскомъ на Волу Варнав. у. 2-я: душъ 1609 м. 1749 ж., зем. 47 дес. жал. 294 р.; Поемечъ, Нер. у.: душъ 881 м. 1047 ж., зем. 34 дес.; жал. 105 р. 82 к.; $\frac{0}{100}$ 22 р.; Знаменскомъ Кинешем. у.: душъ 134 м. 165 ж.; зем. 37 д., жал. 294 руб. домъ приход.; при Благовѣщенек. ц. г. Костромы: душъ 251 м. 252 ж.; $\frac{0}{100}$ 400 р. аренд. 235 р.—дом. церковный.

Діаконскія: въ с.с.: Вѣлышевѣ, Варн. у.: душ. 1305 м. 1395 ж.; зем. 55 дес.; жал. 52 р. 42 к., $\frac{0}{100}$ 55 р. 80 к.; Исауповѣ Буйск. у: душъ 785 м. 112 ж.; земл. 78 дес.; $\frac{0}{100}$ 57 р. 30 к.; Беберинѣ: душъ 1180 м. 1221 ж.; зем. 46 д. $\frac{0}{100}$ 30 р. 40 к.; Красногорскомъ Макар. у: душъ 1825 м. 1941 ж.; $\frac{0}{100}$ 19 р.; зем. 33 дес.; Воскр. ц. л.-Большихъ-Солей: душъ 573 м. 632 ж.; $\frac{0}{100}$ 402 р.; зем. 1848 кв. саж.

Псаломческія: въ с.с.: Храмахъ Галич. у.: душъ 336 м. 393 ж.; зем. 52 дес. жал. 98 р., $\frac{0}{100}$ 24 р. 57 к.; Георгіевской на Колдомѣ. Кин. у: душъ 861 м. 947 ж.; зем. 34 д., жал. 35 р. 28 к.; $\frac{0}{100}$ 8 руб.: Никольскомъ-Аладьиныхъ: душъ 393 м. 440 ж.; зем. 33 д., жал. 35 р. 28 к.; $\frac{0}{100}$ 126 р.; Пахтановѣ Мак. у: душъ 919 м. 984 ж.; зем. 168 д., жал. 35 р. 28 к.; $\frac{0}{100}$ 17 р. 50 к.; Воскресен. ц. г. Нерехты: душъ 228 м., 276 ж., зем. 57 д. $\frac{0}{100}$ 85 р., арен. 160 р.; Пронинѣ Нер. у.: душъ: 324 м., 367 ж.; зем. 33 д., жал. 23 р. 52 к., $\frac{0}{100}$ 103 р.; Окѣвскомъ Нер у: душъ 205 м., 234 ж.; зем. 28 д., жал. 98 р.; $\frac{0}{100}$ 75 р. 70 к.; Хмѣлевицахъ Ветл. у: душъ 3616 м., 3824 ж.; зем. 97 д.; жал. 35 р. 28 к. $\frac{0}{100}$ 20 р. ар. 36 р.; Ошминскомъ Ветл. у: душъ 1288 м. 1378 ж.; зем. 37 д., жал. 23 р. 52 к. $\frac{0}{100}$ 12 20 к.

Содержаніе оффиціальнаго отдѣла: Указъ Св. Синода № 17 по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Об охраненіи церк. имущества (распоряженіе епарх. начальства. Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи Объявленія Приложенія: 1) Отчетъ Костр. прав. Ѳедоровско-Сергіевскаго братства за 1906 г., стр. 17—23. 2) отчетъ о дѣятельности Костр. отдѣла Имп. прав. Палестин. общества съ 1 март. 1906 г. по 1 мар. 1907 г. стр. 17—32.

8. Уплачено въ Губернскую типографію за отпечатаніе: 1200 экз. подписныхъ листовъ 12 р. 85 к., 1000 экз. каталога продающихся въ складѣ книгъ 8 р. 20 к., 175 экз. отисковъ отчета за 1904 и 1905 г.г. 18 р. 80 к. 240 экз. бланковъ для журналовъ 2 р. 85 к., 300 экз. отрытыхъ писемъ—увѣдомленій 2 р. 50 п прочія типографскія работы.	53 р. 10 к.
9. Уплачено въ магазинъ Бекеновой за письменные матеріалы, набранные въ 1905 г. (13 р. 68 к.) и въ 1906 г. (13 р. 60 к.)—	27 р. 28 к.
10. Уплачено подрядчику плотничныхъ работъ Пѣтухову по устройству новаго помѣщенія для книжнаго склада братства при соборномъ домѣ.	20 р. —
11. На выписку журналовъ: а) въ миссіонер. бібліотеку епарх. миссіонера „Церковныя Вѣдомости“ и „Миссіонерскій сборникъ“ б) въ бібліотеку помощника миссіонера „Миссіон. Обзорніе“ и г) для совѣта братства „Старообрядецъ“	16 р. —
12. Выдано въ единовременное пособие епарх. миссіонеру свящ. Е. Зубареву	50 р. —
13. На почтовые расходы по пересылкѣ денегъ въ жалованье разнымъ лицамъ и въ уплату по счетамъ	12 р. 23 к.
14. Выдано заимообразно епархіал. миссіонеру свящ. Е. Зубареву	50 р. —
15. Выдано присланныхъ за книги возвращенныя обратно въ складъ за смертію требователя	2 р. —
Итого -4095 р. 10 к.	

За исключеніемъ означеннаго расхода изъ суммы, показанной на приходѣ, къ 1907 году на нужды братства остается 5511 р. 54 к., изъ коихъ 5100 р. въ 4^о/о госуд. рентъ и 411 р. 54 к. наличными деньгами, хранящимися въ государ. сберегат. кассѣ.

Списокъ членовъ православнаго Воедоровско-Сергіевскаго братства въ г. Костромѣ за 1906 г.

Попечитель братства Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Костромскій и Галичскій.

1. Почетные члены.

Калачевъ Викторъ Вас., сенаторъ.

Леонтьевъ Иванъ Мих., начальникъ (бывшій) Владимір. губ.

Князевъ Леонидъ Мих., начальникъ Курляндской губ.
 Шиповъ Авдій Ив., тайный совѣтникъ.
 Поспѣловъ Іоаннъ Григ., протоіерей.
 Павловъ Петръ Алекс., пот. поч. гражд.

II. Пожизненные члены, замѣнившіе ежегодные взносы единовременными вкладами не менѣе 50 р.

Преосвященный Тихонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.
 Преосвященный Никандръ, Викарій Костромской.
 Менандръ, епископъ.
 Поликарпъ, архимандритъ.
 Виноградовъ Петръ Тих., смотритель Костромск. дух. училища.
 Мельхиседекъ, іеромонахъ.
 Аристовъ Иванъ Як., Костромск. купецъ.
 Зотовъ Владиміръ Андр. Костром. пот. поч. гражд.
 Чумаковъ Иванъ Мих., Костром. пот. поч. гражд.
 Литовъ Михайлъ, Ярослав. купецъ.
 Красильщикова Елена Ив., купеческая вдова.
 Третьяковъ Иванъ Петр., Судислав. купецъ.
 Громовъ Иванъ Мих., Галичскій купецъ.
 Разореновъ Александръ Алекс., пот. поч. гражд.
 Бакакинъ Иванъ
 Еордѣевъ Дмитрій.
 Скворцовъ Иванъ.
 Медвѣдевъ Никандръ.

III. Дѣйствительные члены, внесшіе не менѣе 3 руб.

1. Алмазовъ Павелъ, свящ. Благовѣщенской ц. г. Костромы	»
2. Альтовскій Геннадій, свящ. Николаевск. ц. на Острову Чухломскаго у.	3
3. Альтовскій Іоаннъ, свящ. г. Кинешмы	»
4. Алякритскій Павелъ, благоч. прот. г. Юрьевца	3
5. Андрониковъ Алексѣй, благоч. прот. Борисоглѣб. ц. г. Костромы	3
6. Анфисовъ А., свящ. с. Бѣлышева Варн. у.	»
7. Аполловъ А., свящ. с. Валовъ Макар. у.	3
8. Аристовъ А., свящ. с. Михайловскаго Галич. у.	3
9. Аристовъ Ник., благоч. свящ. с. Ильинскаго Кинешемскаго уѣзда	»
10. Благонадеждинъ Вас., свящ. с. Семеновскаго Кинешемскаго у.	»

СКОЛѢНО ПО-
 СЛУЖЕНО ВЪ
 1906 г.

11. Богословскій Павелъ, прот. ключарь Костромского каѳ. собора 3
12. Богоявленскій Павелъ, свящ. г. Кинешмы 3
13. Бушневскій Николай, прот. Воскресен. въ Дебрѣ ц. г. Костромы (умеръ) 3
14. Бѣликовъ А., свящ. г. Кинешмы »
15. Бѣликовъ Пав., церк. староста при приютек. ц. въ г. Кинешмѣ »
16. Бѣлоруконъ І., благоч. прот. с. Шанги Ветл. у. 3
17. Бѣлоруконъ Пав., благоч. свящ. с. Бѣлоникольскаго Кинеш. у. 3
18. Бѣляевъ Ник., благоч. свящ. пог. Богословскаго Нерехт. у. 3
19. Бѣляевъ Сергій, свящ. с. Старога-Погоста Макар. у. 3
20. Введенскій Сергій, свящ. с. Самети Костром. у. 3
21. Весновскій І., свящ. с. Шебала Галич. у. 3
22. Вилинскій Ник., прот. с. Семигорья Кинеш. у. 3
23. Виноградовъ А., благоч. свящ. с. Семеновскаго Кинешемскаго у. 3
24. Виноградовъ А., свящ. с. Семеновскаго Макар. у. 3
25. Виноградовъ Иванъ Павлов., директоръ народн. училищъ Костр. губ. »
26. Виноградовъ А., свящ. Кост. каѳ. собора. »
27. Виноградовъ Ник., свящ. с. Сельца Костр. у. 3
28. Вознесенскій Вас., свящ. с. Селищъ Костр. у. 3
29. Войкинъ Пав., свящ. с. Дмитріевскаго Макар. у. 3
30. Воробьевъ Георгій, церк. староста с. Владычня Кинешемск. у. »
31. Георгиевскій А., свящ. с. Якунькина Макар. у. 3
32. Гириискій Ѳ., церк. староста въ г. Кинешмѣ 3
33. Голубевъ А. свящ. с. Митина Верховья Солиг. у. 3
34. Горицкій А., благоч. прот. г. Макарьева 3
35. Городковъ Ник., свящ. с. Романова Костр. у. 3
36. Горскій А., свящ. Спасской за р. Волгою ц. г. Костромы 3
37. Горскій Мих., свящ. с. Цыкина Макар. у. 3
38. Груздевъ А., благоч. свящ. с. Баранъ Костр. у. 3
39. Груздевъ Сергій, свящ. с. Качалова Костр. у. 3
40. Грязновъ Ник., церк. стар. въ г. Кинешмѣ 3
41. Даниловскій Ѳ., свящ. кладб. ц. с. Середы 3
42. Добродѣевъ Ген., свящ. Преображ. ц. г. Юрьевца 3
43. Драницынъ Ник., свящ. с. Палкина Галич. у. »
44. Дроздовъ А., свящ. с. Каргачева Кинеш. у. »

45. Дроздовъ Ефр., благоч. свящ. с. Ивановскаго Нер. у. 3
 46. Дроздовъ Кап., благоч. свящ. пос. Пучежа . 3
 47. Думаревскій І., свящ. с. Вушнева Чухлом. у. . 3
 48. Залѣсскій І., свящ. кладб. ц. г. Костромы . 3
 49. Зарницынъ І., благоч. прот. г. Ветлуги . 3
 50. Зубаревъ Евѡ., свящ. Костр. епарх. миссіонеръ . »
 51. Ивановскій Д., свящ. с. Дмитріевскаго Макара. у. 3
 52. Игнатовскій Ард., благоч. свящ. с. Минскаго Костр у. 3
 53. Изюмовъ В., свящ. с. Мостиць Галич. у. . 3
 54. Изюмовъ Фил., свящ. с. Озерковъ Чухлом. у. . 3
 55. Ильинскій Всев., свящ. с. Дороватова Ветлуж. у. . »
 56. Ильинскій І., прот. г. Галича . 3
 57. Ювъ архимандр., настоятель Макарьево-Унженска-
 го монастыря . 6
 58. Юрданскій Вас., прот. с. Биберова Нерехт. у. . 3
 59. Юрданскій Мих., свящ. Троицкой ц. на Вексѣ Буй-
 скаго уѣзда . »
 60. Юрданскій Оеок., прот. Кологрив. собора . »
 61. Каллистовъ А., свящ. г. Кинешмы . 3
 62. Каллистовъ І., свящ. с. Дмитріевскаго Нерехт. у. »
 63. Кандорскій І., прот. с. Коткишева Кологр. у. . »
 64. Китаевъ Фил., церк. староста с. Лезговца Кинеш. у. »
 65. Князевъ А., благоч. свящ. с. Тезина Кинеш. у. . 3
 66. Князевъ Леонидъ Мих. Курляндскій губ. . »
 67. Козловъ І., свящ. студ. Москов. дух. академіи . »
 68. Кокоревъ А. Ив., потом. поч. гражд. . 10
 69. Кокоревъ Ив. А., потом. почет. гражд. . 3
 70. Коренковъ Петръ, церк. стар. с. Шадрина . »
 71. Костылевъ Дим., свящ. Петропавловской ц. г.
 Костромы . »
 72. Котельскій Ген., свящ. Благовѣщенской на Монзѣ
 ц. Буйскаго у. . 3
 73. Красноѣвцевъ Леон., благоч. свящ. с. Рѣшмы
 Кинешемск. у. . »
 74. Красноѣвцевъ Ник., свящ. Сергіевскій п. г. Костр. 3
 75. Крутиковъ Влад., свящ. с. Кордобова Костром у. . »
 76. Кремлевскій Петръ, свящ. с. Бобушкина Макара. у. . »
 77. Крутиковъ Н., свящ. с. Владычня Кинешем. у. . 3
 78. Крыловъ Н., свящ. Троицкой ц. г. Ветлуги . »
 79. Куфтинъ Ив., церк. староста въ г. Кинешмѣ . 3
 80. Лебедевъ А., прот. с. Шири Кологр. у. . »
 81. Лебедевъ А., свящ. г. Юрьевца . 3
 82. Лебедевъ Ив. Арс., препод. Вологод. д. семин. . 3

83. Левашевъ Петръ, свящ. Успенской ц. г. Костр. 3
 84. Лицовъ Вас., купецъ г. Юрьевца 3
 85. Локтевъ Ник., купецъ г. Юрьевца — »
 86. Магдалинскій Вас., благоч. свящ. с. Подольскаго
 Костромскаго у. 3
 87. Маклашинъ Ив., церк. староста с. Есиалева Кинеш. у. »
 88. Махровскийъ Петръ, свящ. с. Бобушкина Макара. у. 3
 89. Метелкинъ Пав., свящ. г. Юрьевца 3
 90. Миндовскій Н., церк. староста въ г. Юрьевцѣ . 3
 91. Митинскій А., благоч. свящ. с. Буракова Костр. у. »
 92. Михайловскій І., свящ. с. Баргина Макара. у. . 3
 93. Могутовъ Ив., церк. староста въ г. Кинешмѣ . »
 94. Мухинъ І., благоч. свящ. с. Апраксина Костр. у. 3
 95. Нагоровъ Ѳ., свящ. с. Шадрина Макара. у. . . »
 96. Нешпановъ Ив., церк. староста въ г. Галичѣ . 3
 97. Николаевскій І., благоч. свящ. г. Кинешмы 3
 98. Николай, архим., ректоръ Пензенск. д. семинаріи »
 99. Никольскій Вас., свящ. с. Иванцева Нерехт. у. . 3
 100. Никольскій Ник., свящ. с. Каликина Чухлом. у. 3
 101. Оранскій Мих., свящ. с. Порздней Юрьев. у. . . 3
 102. Орловъ Вас., церк. староста с. Деревенекъ Нерехт. у. 3
 103. Орнатскій Пав., свящ. Богоявленской ц. г. Нерех. 3
 104. Остроумовъ І., благоч. прот. с. Вичуги 3
 105. Пановъ Вас., благоч. свящ. с. Пархачева Юрьев. у. 3
 106. Пановъ Ник., церк. староста соборной ц. пос.
 Большихъ Солей 3
 107. Пепеновъ Н., церк. староста въ пос. Пучежѣ . »
 108. Перепелкинъ І., свящ. с. Родниковъ Юрьев. у. . 3
 109. Перловъ Влад., свящ. с. Филисова Юрьев. у. . . 3
 110. Покровскій Петръ, благоч. свящ. с. Холма Гал. у. 3
 111. Померанцевъ А., свящ. Троицкой у Головъ ц.
 Чухломскаго у. »
 112. Позизовскій І., свящ. с. Позизья Галич. у. . . . 3
 113. Позизовскій Пав., свящ. с. Матвѣева Кологр. у. »
 114. Постниковъ Н., свящ. с. Жукова Солиг. у . . . »
 115. Потѣхинъ Пав., благоч. свящ. с. Бѣлышева Варн. у. 3
 116. Предтеченскій Дм., свящ. Николаевской на Дору ц. »
 117. Преображенскій С., свящ. г. Кинешмы 3
 118. Преображенскій А., свящ. Спасской въ Гостин-
 номъ ряду ц. г. Костромы »
 119. Пермезскій Ник., свящ. с. Сквозниковъ Варнав. у. »
 120. Перовскій Георг., свящ. с. Мокраго Галич. у. . . 3
 121. Разумова Екат. Конст., дочь статск. сов. 3

122. Разореновъ А., церк. стар. с. Углеца Кинеш. у. 3
 123. Разореновъ Арс., церк. стар. с. Жирятина Кин. у. 3
 124. Реформатскій Ник., прот. г. Кинешмы . »
 125. Розинъ Ник., прот. г. Кинешмы . »
 126. Романовскій Сер. Н., препод. дух. семинарии . 3
 127. Рыболовскій Пет., благоч. свящ. с. Тетеринскаго Нерехтскаго у. . 3
 128. Рязановскій В., свящ. с. Высокова Солиг. у. . 3
 129. Самаряновъ А., свящ. с. Мокроносова Макар. у. 3
 130. Сахаровъ Як., благоч. свящ. с. Покровскаго на Кубани Костр. у. . 3
 131. Сахаровъ І., свящ. с. Наволокъ Кинеш. у. . 3
 132. Сиринъ Ник., свящ. с. Арсеньевой-Слободы Чухл. у. 3
 133. Сладковъ М., церк. стар. с. Новинскаго Кин. у. 3
 134. Смирновъ А., свящ. Троицкой ц. на Верхнемъ Галичскаго у. . »
 135. Смирновъ Емел., церк. стар. въ г. Кинешмѣ . 3
 136. Смирновъ Стеф., прот. Златоустовской ц. г. Костр. 3
 137. Соколовъ Пав., свящ. пос. Пучежа . »
 138. Сокольскій Ник., свящ. с. Флоровскаго Нерехт. у. 3
 139. Спасскій Вас., прот. Богословской ц. при Инатіевскомъ монастырѣ . 3
 140. Сперанскій Пав., благоч. свящ. с. Богословскаго Галичскаго у. . 3
 141. Станиславовъ І., свящ. с. Шуды Варн. у. . 3
 142. Суворовъ Ник., благоч. свящ. с. Верхней-Пустыни Чухломскаго у. . 3
 143. Троицкій А., свящ. с. Галкина Варнав. у. . »
 144. Троицкій А., свящ. с. Одѣлева Нерехт. у. . »
 145. Троицкій А., свящ. с. Устья Макар. у. . 3
 146. Троицкій Н., свящ. с. Мамонтова Макар. у. . 3
 147. Успенскій В., свящ. с. Пелегова Макар. у. . 3
 148. Ухановъ Н., свящ. Власіевской ц. г. Костромы . »
 149. Филипычевъ К., купецъ, церк. староста с. Дмитріевскаго Нерехт. у. . »
 150. Флеровъ Ник., свящ. г. Кинешмы . 3
 151. Фортунатовъ Сим., свящ. с. Турани Варн. у. . 3
 152. Цвѣтковъ С., церк. староста с. Якунькина Мак. у. 3
 153. Цвѣтковъ Флег., свящ. с. Леглова Костр. у. . 3
 154. Череповъ Дим., церк. стар. Стрѣтенской п. г. Кин. 3
 155. Шапиловъ Харл., свящ. с. Вай Варнав. у. . 3
 156. Шелутинскій І., благоч. свящ. с. Добрець Юрьев. у. 3
 157. Ювенскій Дим., благоч. прот. с. Семеновскаго Макарьевскаго у. . 3

158. Ювенскій Мих., свящ. с. Бушнева Чухломск. у. »
 159. Юницкій А. Е., епарх. наблюдатель ц. школъ
 Костромской епархіи »
 160. Юницкій Ник., благоч. свящ. с. Шартанова Чухл. у. 3
 161. Яблоковъ В., свящ. с. Герасимова Солигалич. у. 3

Предсѣдатель совѣта братства *В. Микандръ.*

Товарищъ предсѣдателя протоіерей *Іоаннъ Вознесенскій.*

Протоіерей *Іоаннъ Сырцовъ.*

А. Юницкій.

А. Богоявленскій.

Протоіерей *Евстафійъ Смирновъ.*

Преподав. сем. *В. Романовскій.*

казначей свящ. *Николай Краснопольцевъ.*

Епарх. миссіон. свящ. *В. Зубаревъ.*

Члены совѣта
братства.

чтеніями о Св. землѣ и окажется въ будущемъ году такое же просвѣщенное содѣйствіе при веденіи чтеній, какъ и въ настоящемъ.

Юрьевецкій уездъ.

Въ Юрьевецкомъ у. Палестин. чтенія велись въ г. Лухѣ и с. Воронцовѣ. Въ г. Лухѣ свящ. Воскресенской ц. о. Ал. Миловидовымъ въ помѣщеніи чайной попечительства о народной трезвости имени А. А. Потѣхина устроено три чтенія о Св. землѣ съ туманными картинами: 25 марта, 1 и 8 апр. по книгѣ В. Н. Хитрово: „Русскіе паломники Св. земли“. Такъ какъ чтенія, говоритъ лекторъ въ своемъ отчетѣ, по своему содержанію и изложенію не могли быть особенно увекательными, къ тому же происходили передъ слушателями значительно утомленными церковною службою (въ воскресные дни послѣ вечерни), то присутствовавшихъ на чтеніяхъ бывало немного -- не болѣе каждый разъ 50 человекъ; при этомъ несомнѣнно интересъ былъ сосредоточенъ у нихъ болѣе на картинахъ, чѣмъ на содержаніи самыхъ чтеній. Въ с. Воронцовѣ устроено два чтенія: 14 и 15 апр. (въ Лазареву субботу и недѣлю Ваіѣ) въ промежутки между утреней и литургіей при слушателяхъ въ количествѣ 100 и 50 чел. Прочитано было въ оба раза: „Иерусалимъ и его ближайшія окрестности“ изъ книги В. Н. Хитрово: „Русскіе паломники Св. земли“ мѣстнымъ о. діакономъ І. Скворцовымъ. Въ недѣлю Ваіѣ послѣ чтенія былъ пропѣтъ тропарь праздника.

Галичскій уездъ.

Въ Галичскомъ у. Палестин. чтенія велись въ селахъ Туровскомъ, Покровскомъ и Смольнищахъ.

При Богоотцовской ц. с. Туровскаго чтенія велъ благоч. свящ. І. Соколовъ по воскреснымъ днямъ между утреней и литургіей въ зданіи мѣстной ц.-пр. школы. Всѣхъ чтеній, кончая Вербной недѣлей 1907 г., было 13. На чтеніяхъ присутствовали ученики мѣстной ц.-пр. школы и возрастные прихожане отъ 100 до 200 челов. Чтенія всегда начинались, сопровождались и оканчивались молитвою предъ иконою, находящейся въ школѣ. Чтенія выслушивались всѣми присутствующими, даже дѣтьми, со вниманіемъ, и не было случая, чтобы кто либо нарушилъ общую тишину хотя бы негромкимъ перешептываніемъ. Послѣ Палестин. чтеній на тѣхъ же т. н. собесѣдованіяхъ всегда прочитывались еще для религіозно-нравственнаго назиданія народа небольшіе отдѣлы изъ книги

„Цвѣтникъ Духовный“ и листки, служащія приложеніемъ къ журналу: „Воскресный День“. Общимъ пѣніемъ молитвъ и пѣснопѣній на чтеніяхъ руководилъ учитель школы, оконч. к. семинаріи В. Н. Аристовъ и псаломщ. М. Рождественскій, всегда при существовавшіе на чтеніяхъ Прія Покровской церкви, что на Пемѣ, чтенія велъ мѣстный священникъ П. Алякритскій, въ зданіи ц.-пр. школы, тоже по воскреснымъ днямъ между утреней и литургіей, по брошюрамъ Палестин. общества. Всѣхъ чтеній было 10 при 200 слушателей. Каждое чтеніе предварялось, сопровождалось и оканчивалось общимъ пѣніемъ присутствующими молитвъ и пѣснопѣній, имъ извѣстныхъ. Тишина и напряженное вниманіе всѣхъ присутствующихъ, сообщаетъ свящ. Алякритскій, располагали его къ чтенію, и лекторъ неоднократно получалъ отъ слушателей благодарность за ихъ веденіе: чтенія, несомнѣнно, имѣли бы еще большій успѣхъ, еслибы брошюры Палестинскаго общества изложены были языкомъ нѣсколько болѣе понятнымъ для народа. Въ с. Смольницахъ благоч. свящ. Ник. Татауровскимъ проведено было съ 1 окт. 1906 г. по 22 апр. 1907 г. 9 Палестинскихъ чтеній, которыя всегда происходили въ храмѣ послѣ всенощнаго бдѣнія; слушателей на нихъ бывало всегда довольно (не менѣе ста человѣкъ). Вниманіе и интересъ видимо всегда овладѣвали слушателями, особенно въ дни Вел. поста, когда послѣ чтенія нѣкоторые заявляли: „послушали, точно тамъ побывали, а на самомъ-то дѣлѣ, можетъ, никогда и не побывать. Спасибо, батюшко!“

Варнавинскій уездъ.

Въ Варнавинскомъ у. Палестин. чтенія ведены были въ с. Бакахъ Вел. постомъ, въ помѣщеніи ц.-пр. шк. Здѣсь состоялись 4 чтенія съ туманными картинами: 1) „Прошлое и настоящее Св. земли“ Монастырева; 2 и 3) „Русскіе паломники Св. земли“ В. Н. Хитрово, два чтенія 42 и 43; 4) „О страданіяхъ, смерти и погребеній Господа нашего Иисуса Христа“ Федотова. Послѣднее чтеніе было устроено въ недѣлю Вайи вечеромъ. Три чтенія проведены благоч. прот. А. Александровскимъ, одно свящ. Н. Николаевскимъ. Слушателей каждый разъ присутствовало отъ 250 до 300 человѣкъ, въ томъ числѣ дѣтей школьнаго возраста до 100 чел. Впечатлѣніе отъ чтеній получалось глубокое, и настроеніе религіозно-возвышенное; доказательствомъ сему служить слѣдующее: по окончаніи перваго чтенія слушатели изъявили глубокую благодарность и въ то же время просили лектора ко днямъ Страстной седмицы достать чтеніе и свѣтвыя картины соответствующаго

содержанія. Просьба, разумѣется, была удовлетворена, и самое чтеніе состоялось 15 апрѣля. Чтенія и картины, кромѣ подъема религіознаго настроенія слушателей, имѣли еще существенную пользу для дѣтей—учениковъ школы. Съ ними при свѣтовыхъ картинахъ наглядно, т. е., въ сжатомъ видѣ повторена была исторія Вет. и Нов. завѣта. Это дѣлалось такимъ образомъ. Показывая на экранѣ картину, лекторъ давалъ ученикамъ вопросъ: что изображаетъ картина? Получалось правильное опредѣленіе картины въ нѣсколько дѣтскихъ голосовъ; а потомъ уже ученики сами, не дожидаясь вопросовъ, опредѣляли картины, а на вопросъ лектора вкратцѣ излагали то или другое историческое событіе. Отъ этого чтенія удлинились, занимая время часа по три, но утомленія не было: дѣти одушевлялись тѣмъ, что и они становятся активными участниками чтенія; а взрослымъ пріятно было видѣть и слышать, что дѣти ихъ не даромъ ходятъ въ школу.

Солигаличскій уѣздъ.

Въ г. Солигаличѣ Палестинскія чтенія велись въ Крестовоздвиженской церкви и помѣщеніи драматическаго кружка.

Въ Крестовоздвиженской церкви мѣстнымъ священникомъ о. П. Трояновымъ въ теченіе Великаго поста устроено 5 чтеній по книгѣ И. П. Ювачева: „Паломничество въ Палестину.“ Чтенія предварялись пѣніемъ молитвы: „Царю Небесный“ и заканчивались пѣніемъ: „Достойно есть,“ а въ перерывахъ исполнялись двѣ или три изъ слѣдующихъ пѣснопѣній: „Богородице Дѣво“, „Милосердія двери...“, „Отче нашъ“, „Вѣрую,“ „Заступнице усердная...“, „Пришествіемъ честныя твоея иконы...“, „Пречистому Твоему Образу...“ Слушателей каждый разъ присутствовало до 40 человекъ, которые съ интересомъ относились къ чтеніямъ и благодарили за нихъ лектора. Въ помѣщеніи драматическаго кружка учителемъ городского училища Н. А. Солодушенковымъ устроено два чтенія о Св. землѣ и оба съ туманными картинами: 18 и 25 марта по брошюрамъ Юшманова: „Св. земля по слѣдамъ русскихъ паломниковъ“ вып. 48 и 49. 18-го марта читали Н. А. Солодушенковъ и К. И. Роцинъ, 25—свящ. М. Никольскій и городской судья А. Н. Черногубовъ. Чтенія сопровождались пѣніемъ хора пѣвчихъ подъ управленіемъ И. Н. Коровницкаго. Слушатели, число которыхъ за обоими чтеніями простиралось до 270, остались весьма довольны, говорили: „побольше бы такихъ чтеній!“ Какъ жаль, что было только два чтенія“, а многіе во время чтенія даже и плакали.

Кинешемскій уездъ.

Въ Кинешемскомъ у. Палестин. чтенія велись въ с. Бѣлони-кольскомъ и пог. Александровѣ. Въ с. Бѣлоникольскомъ всѣхъ чтеній состоялось 10, причемъ 5 ведено было въ ноябрѣ и декабрѣ, а 5—въ теченіе Вел. поста; чтенія велись въ храмѣ между утренней и литургіей мѣстнымъ священникомъ и благочиннымъ П. Бѣлоруковымъ по брошюрамъ Палестин. общества. Каждое чтеніе начиналось пѣніемъ молитвы Св. Духу и заканчивалось пѣніемъ молитвы: «Достойно есть.....» Пѣли всѣ прихожане, пріученные священникомъ. Прихожане очень усердно собирались на чтенія и со вниманіемъ выслушивали читаемое. Всѣхъ слушателей на каждомъ чтеніи было среднимъ числомъ болѣе ста. Въ п. Александровѣ въ теченіе Вел. поста 1907 г. устроено было два чтенія о Св. землѣ въ зданіи Александровскаго зем. нач. нар. училища свящ. Нак. Дроздовымъ при содѣйствіи учителя этого училища А. А. Доброхотова. Первое чтеніе велось по брошюрѣ: «Св. земля по слѣдамъ русскихъ паломниковъ» (Путь въ Св. землю, Іерусалимъ и его окрестности) В. Д. Юшманова и сопровождалось показываніемъ на экранѣ свѣтовыхъ картинъ. На чтеніи было 70 человекъ слушателей. Второе чтеніе велось по брошюрѣ: «Св. земля по слѣдамъ русскихъ паломниковъ» (Виоелемъ, дубъ Мамврійскій, Горняя, Іорданъ, лавра св. Саввы, Ѡavorъ, Назаретъ, Тиверіадское озеро) В. Д. Юшманова. На чтеніи присутствовало 86 человекъ. При показываніи картинъ Виоелемъ, Іорданъ, Ѡavorъ, Назаретъ были пропѣты хоромъ учениковъ училища подъ управленіемъ псаломщика мѣстной церкви тропари двенадцатыхъ праздниковъ, соотвѣтственные содержанію указанныхъ картинъ. Чтеніе съ картинами, сопровождаемое пѣніемъ хора, произвело на слушателей сильное впечатлѣніе, и слушатели просили устроителя чтеній и на будущій годъ устроить чтенія о Св. землѣ, но не одно или два, а въ большемъ количествѣ, на что и дано согласіе въ надеждѣ на внимательное содѣйствіе тому Костр. отдѣла общества.

Ветлужскій уездъ.

Въ Ветлужскомъ у. Палест. чтенія происходили какъ въ самомъ г. Ветлугѣ, такъ и въ селахъ: Ошминскомъ, Тоншаевѣ, Письменерѣ, Холкинѣ, Хмѣлевицахъ, Лужайкахъ, Извалѣ, Новотроицкомъ, Щербажѣ, Неченкинѣ, Макарьевскомъ, Одоевскомъ, Заболотѣ, Спасскомъ, Верховскомъ и Хмѣлевкѣ.

Въ г. Ветлугѣ о. благоч. прот. І. Зарницынымъ устроено было 4 чтенія: три (18 марта, 1 и 8 апрѣля) въ залѣ уѣзднаго сѣзда, какъ единственно удобномъ и приспособленномъ ранѣе для веденія чтеній и одно въ Троицкой ц.-пр. школѣ. Всѣ 4 чтенія сопровождались показываніемъ свѣтовыхъ картинъ и раздачею присланныхъ отдѣломъ бесплатныхъ листковъ и картинокъ. Залъ зем. сѣзда, вмѣщающій до 300 человекъ, всегда былъ полонъ, и самые чтенія производили захватывающее впечатлѣніе: и купцы, и мѣщане и въ особенности простой народъ съ умиленіемъ слушали повѣствованія о дорогихъ мѣстахъ и событіяхъ въ Палестинѣ. Всѣ жалѣли, что нельзя было воспользоваться аудиторіей еще нѣсколько разъ, такъ какъ залъ сѣзда все остальное время былъ занятъ собраніями различныхъ обществъ и учреждений. Въ Троицкой школѣ на чтеніи присутствовали учащіеся, ихъ родители и знакомые (всего 146 чел.). Чтеніе сопровождалось пѣніемъ многихъ духовныхъ пѣснопѣній и произвело очень сильное впечатлѣніе и на дѣтей и на взрослыхъ. Кромѣ этихъ специальныхъ чтеній, въ мѣстномъ соборѣ за вечерами по воскреснымъ днямъ, а въ Троицкой ц. по пятницамъ въ Вел. постѣ происходили чтенія брошюръ о Св. землѣ предъ богомольцами и исповѣдниками; въ такихъ случаяхъ число слушателей колебалось между 160 и 350. Чтенія эти выслушивались всегда съ исключительнымъ вниманіемъ. Такимъ образомъ были прочтены въ г. Ветлугѣ почти всѣ высланные Костр. отдѣломъ Палест. листки и книжки. Въ с. Опшинскомъ проведено всего 14 Палест. чтеній, при чемъ одно изъ нихъ съ туманными картинами, остальные безъ картинъ. Чтенія велись священниками о. Д. Побѣдимскимъ и С. Л. Аквилевымъ; число слушателей на всѣхъ чтеніяхъ простиралось до 3090 чел. Народъ съ удовольствіемъ посѣщалъ чтенія, такъ какъ они производились въ тѣ дни, въ которые слушатели исповѣдывались и приобщались св. тайнъ; въ особенности понравилось чтеніе 25 марта съ туманными картинами, по окончаніи котораго весьма многіе благодарили лектора; для слушателей, говоритъ въ своемъ отчетѣ свящ. Д. Побѣдимскій, религіознонравственные чтенія съ свѣтовыми картинами — новинка: имъ уже надоѣли чтенія и картины свѣтскаго характера, устраиваемыя въ зем. школѣ; прихожане с. Опшинскаго весьма одобряли веденіе чтеній именно В. постомъ, когда и самая церковная служба располагаетъ къ религіознонравственнымъ чтеніямъ. Въ с. Холкинѣ свящ. о. П. Горскимъ бесѣды о Св. землѣ читаны были въ каждой деревнѣ его части и выслушивались съ глубокимъ вниманіемъ. Особенное впечатлѣніе производили брошюры. «Типы современныхъ русскихъ паломниковъ» Дмитревскаго и «Путь до Іерусалима» В. Н. Хитрово. Доб-

рый результатъ чтеній выразился здѣсь тѣмъ, что сборъ нынѣшняго года въ недѣлю Вай далъ вдвое болѣе, чѣмъ въ предыдущій годъ. Въ с. Хмѣлевицахъ свящ. Вл. Успенскимъ проведены 3 чтенія: 4 и 18 февр. и 25 марта. Всѣ три чтенія слушателямъ очень понравились. Въ с. Тоншаевѣ свящ. В. Зоринымъ устроено одно чтеніе о Св. землѣ съ туманными картинами при 300 слушателяхъ, которые всѣ остались чтеніемъ очень довольны. Въ с. Письменерѣ свящ. В. Благодатовымъ устроено о Св. землѣ 16 чтеній, изъ нихъ одно съ туманными картинами; слушателей на послѣднемъ присутствовало 150 человѣкъ, на остальныхъ отъ 45 до 230; самыя чтеніе и объясненія къ нимъ выслушаны были съ удовольствіемъ и благодарностью. Большое впечатлѣніе производилъ 6 бесѣдъ архим. І. Вѣрюжскаго. Въ с. Щербажѣ свящ. Ѳ. Люминарскимъ проведено 6 чтеній. Слушателей присутствовало до ста человѣкъ на каждомъ. Чтенія выслушивались съ полнымъ вниманіемъ и всегда сопровождались глубокою благодарностью устроителямъ такихъ чтеній. Въ с. Печенкинѣ чтенія начались съ 6 августа и продолжались до Страстной недѣли. Всѣхъ чтеній было 20; велъ ихъ благоч. свящ. І. Флеровъ. Въ августѣ были прочитаны листки: «Преображеніе Господне», «Успевіе Б. Матери»; въ сентябрѣ: «Рождество Богородицы», «Крестъ — вѣнецъ чудесъ Христовыхъ», «Рогагофа»; въ октябрѣ: «Импер. прав. Палест. Общество», И. В. Малиновскаго; въ ноябрѣ: брошюры свящ. Панова: № 7, 8, 9, 10 и 11, объ Иерусалимѣ и его окрестностяхъ, о пути отъ Иерусалима къ Иордану, къ Назарету, объ историч. судьбахъ Иерусалима; въ декабрѣ предлагались чтенія: Виолеемъ, дубъ Мамврійскій, Горняя, Иорданъ, Назаретъ, храмъ Воскресенія въ Иерусалимѣ. Чтенія совершались за вечернями и предлагались народу въ видѣ собесѣдованій, чтобы можно было входить въ нѣкоторыя объясненія по недоумѣннымъ мыслямъ и вопросамъ. Народу всегда собиралось много отъ 50 до 200 и 300 чел.; это объясняется тѣмъ, что при означенной церкви вечерни издавна совершаются торжественно, почти каждый разъ съ чтеніемъ акаѳистовъ. При Макарьевской ц. с. Макарьевского чтеній о Св. землѣ было 4 съ 3, 5, 6 и 150 слушателями. При Николаевской ц. с. Одовскаго было 4 чтенія о Св. землѣ въ церковной сторожкѣ, послѣ утрени въ воскресные дни. Число слушателей доходило до 50 человѣкъ; но особеннаго интереса слушатели не обнаруживали. При Покровской ц. с. Заболотья чтенія о Св. землѣ велись въ храмѣ между утреней и литургіей; слушателей бывало человѣкъ до ста. Въ Преображенской ц. с. Спасскаго всѣхъ чтеній о Св. землѣ было пять: марта 1 и 18 читались бесѣды свящ. Панова, 25 марта бесѣда о Св. землѣ преосв. Макарія, 30 изъ книги В. Н.

Хитрово: Виолеемъ, Хевронъ, Горняя, лавры Св. Саввы, Θεодосія и Харитонія; апрѣля 8 Назаретъ, Фаворъ, Тиверіадское озеро. Въ пять чтеній, по отзываютъ священниковъ—лекторовъ, производились послѣ утрени при полной церкви; слушатели стояли тихо и смиренно и слушали со вниманіемъ. При Трехсвятительской ц. с. Верховскаго читаны были бесѣды о Св. землѣ проф. Рыбинскаго и свящ. Панова. Всѣхъ бесѣдъ было 5; число слушателей простиралось отъ 30 до 50 человекъ. При Богородицкой ц. с. Хмѣлевки было всего одно лишь чтеніе и особенно сильнаго впечатлѣнія на слушателей оно не произвело.

Чухломскій уѣздъ.

Въ г. Чухломѣ постановку Пал. чтеній, къ сожалѣнію, нельзя признать удачной. Незадолго до наступленія В. поста отдѣломъ была выслана на имя о. настоятеля Чухл. Преображенскаго собора прот. І. Софійскаго книга: «Русскіе паломники св. земли» В. Н. Хитрово, съ предложеніемъ устроить по ней нѣсколько чтеній въ соборѣ по воскреснымъ днямъ послѣ вечеренъ. 11 марта состоялось первое чтеніе: «Путь до Іерусалима», которое вмѣстѣ съ тѣмъ было и послѣднимъ. Читалъ о. протоіерей І. Софійскій послѣ вечерни передъ повечеріемъ. За вечерней и въ началѣ чтенія было молящихся до ста человекъ, и всѣ они начали слушать чтеніе; но оно, вѣроятно, показалось слушателямъ не интереснымъ, и они начали уходить изъ церкви; дослушали чтеніе лишь 18 чел., которымъ послѣ чтенія и роздано было по два №№ Палест. листовъ. Въ слѣдующее, 18 марта, и третье воскресенье, 25 марта, другіе священники, состоящіе при соборѣ, не рѣшились читать слѣдующіе выпуски книги, отзываясь безразультатностью чтеній по ихъ продолжительности, по непривычкѣ богомольцевъ слушать столь продолжительныя чтенія и, вслѣдствіе сего, возможностью перехода соборныхъ прихожанъ для присутствованія за вечернями и акаѣистами въ приходскую городскую церковь. Столь грустно закончилась попытка отдѣла организовать Палест. чтенія въ гор. Чухломѣ. Въ Чухломскомъ у. въ селѣ Троица-Головы было устроено 30 чтеній о Св. землѣ. Изъ нихъ 20 чтеній проведены были діакономъ Зиновіемъ Лебедевымъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ между утреней и литургіей, 6 чтеній—свящ. А. Померанцевымъ въ храмѣ въ продолженіе Вел. поста по воскресеньямъ послѣ вечерни и 4 чтенія съ туманными картинами были устроены въ зданіи мѣстной ц.-пр. школы, причемъ слушателямъ розданы картины: «Іорданъ» и «Виолеемская пещера».

Кологривскій уѣздъ.

Организация Палест. чтеній въ Кологривскомъ у. и въ настоящемъ году не оставляла желать ничего лучшаго, благодаря энергичной дѣятельности одушевленнаго горячей любовью къ Св. землѣ дѣйств. пожизненнаго члена Пал. общества Ник. Аркадьевича Вознесенскаго. Вотъ какой даетъ Николай Аркадьевичъ отчетъ объ устройствѣ имъ Палест. чтеній.

«Начиная съ 1901 г. чтенія о Св. землѣ въ предѣлахъ Кологрив. уѣзда я веду безъ перерыва. Порядокъ этихъ чтеній у меня въ общихъ чертахъ остается одинаковъ. О предстоящихъ чтеніяхъ объявляется народу въ церкви въ ближайшій ко дню чтеній воскресный или праздничный день, или же разглашаютъ о нихъ по волости сельскіе старосты и десятскіе. Каждый разъ чтеніе сопровождается показываніемъ свѣтовыхъ картинъ при помощи волшебнаго фонаря; предъ началомъ же чтеній обыкновенно раздаются публикѣ бесплатно Палест. листки. Нерѣдко чтенія сопровождаются пѣніемъ религіозныхъ пѣснопѣній, исполняемыхъ хоромъ любителей или учащимися дѣтьми. Если чтеніе занимаетъ много времени, то я устраиваю антракты, во время которыхъ учащіяся дѣти часто произносятъ предъ публикой тѣ или другія разученныя ими стихотворенія. Къ чтеніямъ я всегда отношусь съ полною любовью, и при веденіи ихъ мною невольно иногда овладѣваетъ чувство религіознаго воодушевленія, которое отражается и на слушателяхъ. Выраженіе признательности мнѣ приходится слышать очень часто. «Всю бы ночь слушали васъ!...» говорили мнѣ не только взрослые, но даже дѣти. Каждый разъ по окончаніи чтеній я произвожу продажу на пользу Св. земли разныхъ Палест. изданій, а также крестиковъ, образковъ, серебряныхъ колецъ и другихъ предметовъ, заслуживающихъ религіознаго вниманія. Торговля въ общемъ идетъ успѣшно.

«Таковъ же характеръ моихъ чтеній былъ и въ минувшемъ отчетномъ году. Къ сожалѣнію, эпидемія скарлатины, корь и другія повальныя болѣзни, распространившіяся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нашего уѣзда, заставили меня значительно сѣздить число пунктовъ, намѣченныхъ мною въ началѣ года для веденія чтеній, и чтенія мнѣ удалось провести въ слѣдующихъ мѣстахъ. I. Въ ц.-пр. школахъ въ с. Верхнемежскомъ Георгіевской вол., въ дер. Каменкѣ Никитской вол., въ дер. Потрусовѣ Петрусовской вол., въ с. Пищахъ Спасской вол., въ с. Зосимосавватіевскомъ Николомокровской вол. и въ Георгіевской второкл. школѣ Халбужской вол. II. Въ волостныхъ правленіяхъ: Николомокровскомъ и Спасскомъ. III. Въ зем. нач. школахъ: въ дер. Овечиной Георгіев-

ской вол., въ дер. Елизаровѣ Ухтубужской вол., въ д. Вочуровѣ Спаской вол., въ дер. Богдашевѣ Турліевской вол., въ с. Кужбалѣ Никитской вол., въ с. Никола—Паломѣ Николопаломской вол., въ с. Вожеровѣ Вожеровской вол., въ дер. Фаддѣихѣ Кузьминскій вол., въ с. Михаляхъ Потрусов. вол. и въ с. Ильинскомъ Паломской вол. Слушателей почти всегда было много, такъ что, по моему мнѣнію, всѣхъ слушателей на моихъ чтеніяхъ было около 4500 человекъ. Помѣщенія, гдѣ устраивались чтенія, большею частію были тѣсныя, такъ что въ силу этого особенно большого стеченія слушателей и не могло быть. Въ с. Кужбалѣ я устроилъ чтенія безъ всякихъ предварительныхъ извѣщеній и тѣмъ не менѣе народу собралось много. Съ чувствомъ особенной признательности за оказанное мнѣ содѣйствіе по веденію чтеній я долженъ отозваться объ учителяхъ Георгіевской второкл. ц.-пр. школы, Зосимосавватіевской одноклассной ц.-пр. школы, объ учителѣ одноклассной ц.-пр. школы въ с. Верхнежемскомъ и о завѣдующихъ этими школами, а также объ учительницахъ Кужбалской зем. нач. школы. Благодаря содѣйствію этихъ лицъ, чтенія въ упомянутыхъ школахъ прошли съ особеннымъ успѣхомъ. Въ первой изъ этихъ школъ чтенія чередовались пѣніемъ и музыкой. Тѣмъ и другимъ управлялъ старшій учитель школы Н. В. Готовцевъ. Исполненіе было прекрасное. Публики было очень много, чему отчасти способствовало и отлично устроенное просторное помѣщеніе, въ которомъ происходили чтенія.

„До минувшаго отчетнаго года чтеніе мною были ведены почти исключительно по изданіямъ Пал. общества, но въ минувшемъ году я въ видѣ опыта самъ составилъ для народнаго чтенія статью: «Общій очеркъ Палестины», которая и была отпечатана въ Костр. Епар. Вѣдомостяхъ. Съ разрѣшенія отдѣла статью эту я въ нѣкоторыхъ школахъ читалъ народу. Повидимому слушали ее съ большимъ вниманіемъ. Объ успѣхѣ моихъ чтеній можетъ отчасти свидѣтельствовать и то обстоятельство, что послѣ чтеній я велъ торговлю Палест. изданіями и предметами религіознаго значенія, и торговля эта была удачна. Въ отчетномъ 1905--6 г. выручка отъ этой торговли равнялась 64 р. 30 к., но сумма эта составила изъ чистаго дохода отъ продажи, образовавшагося за два года, тогда какъ нынѣ за одинъ минувшій годъ сумма эта будетъ равна немногимъ только менѣе этой цифры, и въ текущемъ же мѣсяцѣ будетъ представлена мною въ распоряженіе отдѣла. Волшебный фонарь и свѣтвыя картины для чтеній приобрѣтены мною на свой счетъ; послѣднія ежегодно пополнялись.

„Съ открытіемъ Палест. чтеній я вмѣстѣ съ тѣмъ принялъ на себя и завѣдываніе этими чтеніями. Къ дѣлу веденія этихъ

чтеній мнѣ удалось привлечь очень многихъ священниковъ Кологр. у. и всѣ они вели и ведутъ чтенія болѣе или менѣе усердно. Дѣятельность священниковъ за послѣдніе два года еще болѣе усилилась, когда послѣдовало къ нимъ предложеніе вести эти чтенія со стороны высокочтимаго предсѣдателя отдѣла Преосвященнѣйшаго Тихона, такъ что теперь пришлось бы отвѣчать на вопросъ, не о томъ, кто изъ священниковъ ведетъ Палест. чтенія, а кто изъ нихъ не ведетъ этихъ чтеній. Такихъ священниковъ найдется очень немного. Въ миновавшемъ отчетномъ году на мой призывъ вести Палест. чтенія отозвались еще три лица: свящ. с. Зосимосавватіевскаго Александръ Копосовъ, свящ. с. Княжей-Пустыни І. Сахаровъ и учитель Каменской ц.-пр. школы Ф. П. Осокинъ. Лица эти, снабженные мною въ потребномъ количествѣ брошюрками и листками, принялись за это дѣло съ примѣрнымъ усердіемъ и любовію. Свящ. Сахаровъ ведетъ чтенія съ приходящими богомольцами и ведетъ очень успѣшно. Съ большимъ вниманіемъ слушаются эти чтенія богомольцами и послѣдніе нерѣдко передаютъ свящ. Сахарову свои скудныя лепты, какъ добротныя даянія на Св. землю. Учитель Осокинъ устраиваетъ Палест. чтенія въ своей школѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, и по звону колокола всѣ, кто лишены возможности по отдаленности приходскаго храма итти за богослуженіе отправляются въ школу слушать чтенія. Въ самомъ г. Кологривѣ я снабдилъ брошюрками для веденія чтеній соборнаго протоіерея о. В. Успенскаго, который ведетъ съ народомъ чтеніе прямо въ соборномъ храмѣ, и свящ. Воскресенской ц. о. Іоанна Богоявленскаго, который ведетъ эти чтенія преимущественно въ казармахъ и мѣстномъ тюремномъ замкѣ. Особенно выдаются по своему усердію по веденію Палест. чтеній еще слѣдующія лица: свящ. с. Матвѣева о. Павель Позизовскій, учит. Костылевской ц.-пр. школы П. Н. Громовъ, свящ. с. Никола—Паломы о. С. Предтеченскій и свящ. с. Солтанова о. Іоаннъ Косаткинъ. Чтенія этихъ лицъ идутъ съ полнымъ успѣхомъ. Священники Позизовскій и Предтеченскій, помимо чтеній, приняли еще на себя трудъ и по распространенію Палест. изданій въ народѣ. Получая отъ меня эти изданія и продавая ихъ народу, въ дѣлѣ этомъ они мнѣ оказали очень существенную помощь. Этими же дѣломъ занялся свящ. с. Ильинскаго Паломской в. о. Матвѣй Голубковъ, который также съ примѣрнымъ усердіемъ ведетъ Палест. чтенія и послѣ чтеній продаетъ народу Палест. листки. Свящ. І. Косаткинъ является однимъ изъ первыхъ пионеровъ по веденію Палест. чтеній въ Кологрив. уѣздѣ. Онъ первый откликнулся на мое предложеніе, взялся за это дѣло и ведетъ чтенія о Св. землѣ съ перваго года ихъ открытія и до сего времени непрерывно.

Если взять вмѣстѣ число слушателей, посѣтившихъ мои чтенія и чтенія вышеперечисленныхъ лицъ, то, по моему мнѣнiю, оно достигнетъ 10 тыс. чел. не менѣе. Конечно, и остальные священники, принявшiе на себя трудъ по веденiю Палест. чтенiй, за нѣкоторыми весьма рѣдкими исключенiями, ведутъ эти чтенiя, но, къ сожалѣнiю, точныхъ свѣдѣнiй объ ихъ дѣятельности не имѣю; знаю лишь то, что чтенiя о Св. землѣ въ предѣлахъ Кологрив. уѣзда ведутся чуть ли не повсемѣстно.

„Было бы съ моей стороны большимъ самообольщенiемъ, если бы, давая отчетъ о Палестинскихъ чтенiяхъ, я не упомянулъ о нѣкоторыхъ печальныхъ явленiяхъ въ этомъ дѣлѣ. Политическая смута въ нашемъ отечествѣ значительно парализуетъ и успѣхъ палест. чтенiй, несмотря на то, что чтенiя эти ничего общаго съ политикой не имѣютъ. Одинъ разъ, когда народъ сталъ расходиться съ моихъ чтенiй домой, подброшенъ былъ въ народъ тюкъ прокламацiй и брошюръ революцiоннаго содержанiя. Нѣкоторыя учительницы къ Палест. чтенiямъ, которыя я велъ въ народныхъ школахъ, относились очень не охотно, даже едвали не отклоняли народъ отъ посѣщенiя этихъ чтенiй, и въ одной изъ школъ, къ моему крайнему удивленiю, послѣ ряда чтенiй, проведенныхъ съ большимъ успѣхомъ въ другихъ школахъ, слушателей собралось всего-на-всего 15 чел. Какъ ни печально это, но даже нѣкоторые священники сильно ослабѣли въ своемъ усердiи вести эти чтенiя, а найдутся и такiя единичныя личности, которыя совершенно прекратили ихъ. Съ печальными явленiями, которыя ставятъ нѣкоторую преграду дѣлу веденiя Пал. чтенiй, конечно, надо считаться, но о радно то, что въ общемъ дѣло это идетъ впередъ, расширяется и даже приноситъ замѣтные благiе плоды. Религiозный духъ, которымъ проникнуты эти чтенiя, есть та несокрушимая сила ихъ, которую не побѣдитъ никакая смута. Евангельская истина и по существу своему непобѣдима. Проникнутыя этой истиной Палест. чтенiя служатъ и всегда будутъ служить народу тѣмъ свѣтомъ, который и во тьмѣ свѣтится. Настанетъ время, и оно уже близко, тогда эти чтенiя сослужатъ великую службу Палест. обществу въ осуществленiи его великихъ задачъ на Востокѣ, на томъ Востокѣ, при упоминанiи о которомъ бьется чувствомъ религiознаго восторга сердце всякаго истинно вѣрующаго и который неизмѣримо дорогъ для насъ по тѣсной исторической связи его съ нашимъ отечествомъ и какъ колыбель православiя.“

Кромѣ высылки особыхъ брошюръ Палестин. для устройства спеціальныхъ чтенiй о Св. землѣ, отдѣлъ въ истекшемъ году сдѣлалъ опытъ разсылки для одновременнаго прочтенiя во всѣхъ церквахъ епархiи 6 августа Палест. листка подъ заглавiемъ „Пре-

ображеніе Господне“, съ предложеніемъ о. о. настоятелямъ церквей сообщить о впечатлѣніи, какое вынеуть слушатели. Отзывы получились чрезвычайно разнообразные и до нѣкоторой степени характерные. «Всѣ слушали чтеніе съ напряженнымъ вниманіемъ, но того разительнаго и глубокаго впечатлѣнія, которое можетъ произвести это чтеніе на образованныхъ слушателей и на большинство нашихъ несвѣдущихъ и стоящихъ на низшей ступени развитія слушателей оно не произвело.“ (Варнав. у. село Темта). „Благопріятнаго впечатлѣнія, пишетъ другой благочинный, нигдѣ въ округѣ, по отзывамъ священниковъ, не послѣдовало; въ одной же церкви слушатели замѣтно тяготились слушаніемъ ея—зѣвали, разговаривали, съ нетерпѣніемъ ждали конца ея.“ (Солигал. у. 3 благоч. окр.) „Содержаніе поученія, если не считать самаго событія Преображенія Господня, не могло быть совершенно понято слушателями, такъ какъ написано оно возвышеннымъ, богословскимъ, мало понятнымъ для малограмотнаго и малоразвитаго простого народа языкомъ.“ (Солигал. 2 благоч. окр.). Были впрочемъ даны и благопріятныя отзывы. „Впечатлѣніе получилось хорошее; никакихъ рѣзкихъ признаковъ отсутствія вниманія проповѣдникъ не подмѣтилъ.“ (Кологр. у. с. Нейское). „Впечатлѣніе порядочное, такъ какъ чтеніе закончилось отвѣтомъ со стороны прихожанъ—слушателей: „много лѣтъ священствовать!“ (Буйск. у. Христорожд. ц. въ Ликургѣ). „Слушатели благодарили проповѣдника словами: „благодаримъ, батюшка“, что подаетъ поводъ заключать, что проповѣдь тронула сердце и, слѣд., имѣла благотворное вліяніе.“ (Буйск. у. Троицкая въ Ликургѣ ц.). „Чтеніе при очень внимательномъ слушаніи произвело очень хорошее, умиленное впечатлѣніе.“ (Чухл. у. 4 окр.). „Поученіе слушалось съ большимъ вниманіемъ и, новидимому, производило во время произношенія снаго не малое впечатлѣніе, что замѣтно было по выраженію лицъ и настроенности слушателей, осѣняющихъ сѣбя при божественныхъ словахъ даже крестнымъ знаменіемъ.“

Кромѣ поименованныхъ въ настоящемъ отчетѣ пунктовъ Палест. чтенія велись и въ другихъ неупомянутыхъ здѣсь мѣстностяхъ, куда требовались изъ отдѣла листки и брошюры Палестинскіе. Къ сожалѣнію, подробныхъ свѣдѣній о веденіи чтеній въ этихъ пунктахъ въ отдѣлѣ не представлено. Насколько же Палестинскія чтенія распространены въ губернии, по присланнымъ въ отдѣлѣ свѣдѣніямъ, можно видѣть еще изъ нижеслѣдующей таблицы.

№№ по порядку.	Мѣстность, гдѣ про- изводились чтенія.	Лица, ведшія чтенія.	Колѣст. чтеній	Общее число слу- шателей на всѣхъ чтеніяхъ.
Кострома и окрестности.				
1	Народная читальня имени А. Н. Островскаго.	Протоіерей В. Г. Чеканъ и священники: М. П. Орловъ и Н. П. Ухановъ.	4	1272
2	Двухкл. жен. училище на Никольской ул.	Завѣдующій училищемъ Е. В. Вильтонъ и законоучитель свящ. П. Снѣдковъ.	3	320
3	Костром. тюремный замокъ.	Свящ. В. Е. Вознесенскій.	1	40
4	Исправительн. арестанскія роты.	В. А. Андрониковъ	2	102
5	Первая мужская гимназія.	Одинъ изъ воспитанниковъ подъ руководствомъ преподав. В. А. Андроникова	1	150
6	Училище имени бр. Зотовыхъ.	О. А. Яблокова	1	80
7	Двухкласс. училище при фабрикѣ т-ва новой Костромск. льнопр. мануфактуры.	Свящ. П. А. Снѣдковъ	1	300
8	Начал. училище въ Богословской слободѣ при Ипатьевскомъ монастырѣ.	Прот. В. И. Спасскій и свящ. Ник. Давидовскій	3	615
Костромской у.				
9	С. Саметь. Земская школа.	Свящ. С. П. Введенскій	3	650
10	Село Апраксино.	Свящ. І. Э. Мухинъ	5	875
11	Село Шишкино. Земская школа.	Свящ. П. Рождественскій.	3	270
12	Ковалевская церковно-прих. шк.	— —	1	80
13	Дер. Кобякино	— —	3	250
14	< Осташево	— —	1	80

15	С. Спась-Подлѣсье храмъ и приходская читальня.	Онъ же, діаконь В. Калин- никовъ и крестьянинъ А. Уаровъ.	4	200
16	Село Кріушево	Свящ. М. И. Воскресенскій.	4	200
17	« Медвѣдки.	« Н. Павлинскій.	2	130
18	Дер. Ескано.	— —	1	60
Нерехтскій у.				
Городъ Плесъ.				
19	Аудиторія при чай- ной Воскресенскаго об- щества трезвости.	Священники П. Молчановъ и І. Троицкій.	4	1050
20	Приходское мужское училище.	Свящ. І. Троицкій.	2	128
21	Воскресенская церк.- прих. школа.	— —	2	110
22	Городское трехклас- ное училище.	Свящ. К. Островскій	1	60
23	Село Фрянково.	Свящ. І. Савинскій	17	876
24	« Никольское.	« А. Виноградовъ.	3	215
25	« Никитское.	« А. А. Виноградовъ.	12	2500
Юрьевецкій у.				
26	Г. Лухъ. Воскресен- ская церковь.	Свящ. А. Миловидовъ.	3	150
27	Село Воронцово.	Діаконь І. Скворцовъ.	2	150
Галичскій у.				
28	Село Туровское, церк.-прих. школа.	Свящ. І. Соколовъ .	13	2250
29	Село Покровское, что на Пемъ.	Свящ. П. Алякритскій.	10	2000
30	Село Смольницы.	Свящ. Н. Татюровскій	9	900
Варнавинскій у.				
31	Село Баки. Церков- но-прих. школа.	Свящ. А. Александровскій и свящ. Н. Николаевскій	4	1100
Солигаличскій у.				
32	Солигаличъ. Помѣ- щеніе драматическаго кружка.	Учителя городск. учил. Н. А. Солодушенковъ, К. И. Роцинъ и свящ. М. Никольскій	2	270

33	Солигаличъ. Кресто- воздвиженская ц.	Свящ. П. Трояновъ	5	375
Кинешемскій у.				
34	С. Бѣлоникольское	Свящ. П. Бѣлоруковъ	10	1000
35	Пог. Александровъ; земск. нар. училище.	Свящ. Н. Дроздовъ и учи- тель А. А. Доброхотовъ	2	156
Чухломскій у.				
36	Г. Чухлома. Преоб- раженскій соборъ.	Протоіерей І. Софійскій.	1	18
37	Село Троица-Головы	Свящ. А. Померанцевъ Діаконъ З. Лебедевъ	10 20	910 1400
Ветлужскій уѣздъ.				
38	Ветлуга. Соборъ.	Протоіерей І. Зарницынъ.	8	1600
39	« Зало уѣзд- наго сѣзда.	— —	3	900
40	Троицкая церк.-пр. школа.	— —	1	146
41	Троицкая церковь.	Мѣстный священникъ	6	960
42	Село Ошминское.	Священники: Д. Побѣдим- скій и С. Л. Аквилевъ	14	3090
43	Село Тоншаево.	Свящ. В. Зоринъ	1	300
44	Село Письменеръ.	Свящ. В. Благодатовъ.	16	2240
45	« Печенкино.	« І. Флеровъ	20	3400
46	« Одоѣвское.	Мѣстный священникъ	4	200
47	« Макарьевское.	— —	4	302
48	« Заболотье.	— —	7	650
49	« Спасское.	— —	5	460
50	« Верховское.	— —	5	200
51	« Хмелевка.	— —	1	30
52	« Холкино. и окрестныя деревни.	Свящ. П. Горскій	12	700
53	Село Хмѣлевицы.	Свящ. Вл. Успенскій	3	170
54	« Щербажъ.	Свящ. Ѳ. Люминарскій	6	600
55	« Лужайки.	Мѣстный священникъ	—	—
56	« Изваль.	— —	—	—
57	« Ново-Троицкое.	Мѣстный священникъ	—	—
Кологривскій уѣздъ.				
58	Никола-Мокровское. волостное правленіе.	Судебный слѣдователь Н. А. Вознесенскій	—	—
59	Спасское вол. правл.	— —	—	—
60	Село Верхнемежское	Овъ же, завѣдующій и учи- тель церковно-прих. школы	—	—

61	Деревня Каменка.	Онъ же и учитель Ф. П. Осокинъ	—	—
62	« Потрусово.	Н. А. Вознесенскій	—	—
63	Село Пищи.	—	—	—
64	« Зосимо-Савватьевское.	Свящ. А. Копосовъ, учитель церк.-прих. шк. и Н. А. Вознесенскій	—	—
65	Георгиевская второклассная школа.	Завѣдующій, старш. учит. Н. В. Готовцевъ и Н. А. Вознесенскій	—	—
66	Дер. Овегино.	Н. А. Вознесенскій	—	—
67	« Елизарово.	—	—	—
68	« Вочурово.	—	—	—
69	« Багдашево.	—	—	—
70	Село Кужбалъ.	Учительницы начальн. школы и Н. А. Вознесенскій	—	—
71	Село Никола-Паломы	Свящ. С. Предтеченскій.	—	—
72	« Вожерово.	Н. А. Вознесенскій.	—	—
73	Дер. Фадъвиха.	—	—	—
74	Село Михали.	Н. А. Вознесенскій	—	—
75	« Ильинское.	Онъ же и свящ. М. Голубковъ	—	—
76	« Княжья-Пустынь.	Н. А. Вознесенскій и свящ. I. Сахаровъ	—	—
77	Кологривъ. Соборъ.	Протоіерей В. Успенскій	—	—
78	« Казармы.	Свящ. I. Богоявленскій.	—	—
79	Тюремный замокъ.	—	—	—
80	Село Матвѣево.	Свящ. П. Понизовскій.	—	—
81	« Костылево.	Учитель П. Н. Громовъ.	—	—
82	« Сютаново.	Свящ. I. Косаткинъ,	—	—
	и др.			

Всего Н. А. Вознесенскимъ въ сотрудничествѣ съ поименованными лицами устроено свыше 70 чтеній, которыя посѣтило не менѣе 10.000 человекъ.

Говоря о просвѣтительной дѣятельности Отдѣла, нельзя не упомянуть, что въ истекшемъ году дѣйствительнымъ пожизненнымъ членомъ Палестин. общества, неутомимымъ организаторомъ чтеній о Св. землѣ въ предѣлахъ Кологрив. уѣзда, Н. А. Вознесенскимъ составлено было особое народное чтеніе: „Общій очеркъ Палестины“. Въ виду того, что чтеніе это заключало въ себѣ достаточно полное разъясненіе громаднaго значенія Св. земли для всего христіанскаго міра, написано съ высокимъ подъемомъ религіознаго чувства и могло быть выслушано, особенно поселянами, съ большимъ интересомъ, отдѣлъ выразилъ благодарность автору за его

трудъ, разрѣшилъ ему читать эту статью народу во время публичныхъ народныхъ чтеній, самый очеркъ напечаталъ въ „Костр. Еп. Вѣдомостяхъ“ и особымъ изданіемъ 300 экз.

Такъ съ Божіею помощью развивалась благотворительная и просвѣтительная дѣятельность Костр. отдѣла Палестин. общества въ истекшемъ отчетномъ году. Хотя событія этого года, пережитыя отечествомъ, и нельзя назвать вполне для того благоприятными, ибо въ связи съ установленнымъ уже теперь фактомъ ослабленія религіознаго чувства въ народѣ политическая жизнь страны отвлекала интересы слушателей Палестин. чтеній совершенно въ противоположную сторону, число пунктовъ, гдѣ велись чтенія, лицъ, принимавшихъ участіе въ этомъ дѣлѣ, и посѣтителей чтеній не только не уменьшилось, но даже значительно возросло сравнительно съ прошлымъ годомъ: въ отчетномъ году Костромскимъ отдѣломъ устроено при участіи 80-ти лицъ въ 82 пунктахъ 363 Палест. чтенія, которыя посѣтили 47220, тогда какъ въ 190⁶ г. при участіи 55 лицъ въ 66 пунктахъ 254 Палестин. чтенія, которыя посѣтили 29656 чел. вмѣстѣ съ тѣмъ отдѣлу пріятно отмѣтить, что Палестин. чтеніями интересовались не одни лишь простецы - крестьяне, и лица невысокаго званія и состоянія, но также и интелгенція, раньше довольно холодно относившаяся къ этимъ чтеніямъ: на устроенныхъ, напр., въ Костромѣ въ народной читальнѣ им. А. Н. Островскаго Палест. чтеніяхъ число слушателей интелгентовъ достигало почти половины: фактъ, свидѣтельствующій, что при извѣстной любви къ дѣлу, умѣлой организаціи, хотя и при значительной затратѣ силъ Палест. чтенія могутъ завоевать симпатіи и широкихъ круговъ населенія.

Заключая свой отчетъ о дѣятельности за прошлый годъ, отдѣлъ считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить безкорыстнымъ устроителямъ Палест. чтеній своимъ дорогимъ сотрудникамъ чувства глубокой признательности, въ особенности же В. Н. Кларку, любезно предоставившему для устройства чтенія народную читальню им. А. Н. Островскаго, Н. М. Воскресенскому, принявшему на себя аваніе уполномоченнаго по устройству чтеній въ губерніи и завѣдывавшему разсылкой свѣтовыхъ картинъ и брошюръ Палест., В. А. Надеждину и его хору, много содѣйствовавшимъ успѣху чтеній въ читальнѣ им. А. Н. Островскаго, Н. А. Вознесенскому, уполномоченному для устройства и веденія чтеній о Св. землѣ въ Кологрив. уѣздѣ, редакціи газеты: „Поволжскій Вѣстникъ“,⁶
бесплатно помѣщавшей объявленія отъ имени отдѣла о предстоящихъ Палестин. чтеніяхъ, въ лицѣ ея редактора издателя И. В. Брюханова, а также нижеслѣдующимъ лицамъ, устроившимъ 10 и болѣе чтеній о Св. землѣ и Палест. обществѣ въ различныхъ

мѣстностяхъ: губерніи о прот. І. Зарницыну и священникамъ: П. Рождественскому І. Савинскому, А. Виноградову, І. Соколову, П. Алякритскому, П. Бѣлорукову, Д. Побѣдимскому и С. Л. Аквилеву В. Благодатову, І. Флерову, П. Горскому І. Косаткину, А. Померанцеву и диакону З. Лебедеву. Отдѣлъ выражаетъ надежду, что и въ настоящемъ новомъ отчетномъ году духовенство Костр. епархіи горячо откликнется на его призывъ къ дѣлу устройства Палестин. чтеній; правда чтенія эти не имѣютъ интереса современности и едва ли въ состояніи рассчитывать на особенно шумный усѣхъ; но проникнутыя истинно-христіанскимъ духомъ любви и всепрощенія, въ настоящее время разгара острой борьбы политической, когда рѣкой льется кровь часто ни въ чемъ неповинныхъ людей, а цѣна человѣческой жизни упала до минимума, могутъ они до нѣкоторой степени содѣйствовать возобновленію погранныхъ Христовыхъ завѣтовъ:

Чѣмъ ночь темнѣй, тѣмъ ярче звѣзды;

Чѣмъ глубже скорбь, тѣмъ ближе Богъ.

Предсѣдатель Отдѣла *Епископъ Тихонъ*.

Казначей Протоіерей *Алексѣй Андрониковъ*

Дѣлопроизводитель *Влад. Андрониковъ*.

Высочайшая отмѣтка на всеподаннѣйшемъ отчетѣ Палестинскаго общества за 190²/₆ г.

На представленномъ Государю Императору Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества Великою Княгинею Елизаветою Феодоровною всеподаннѣйшемъ отчетѣ о состояніи учрежденій общества въ 190²/₆ г., въ связи съ указаніемъ на полезную дѣятельность епархіальныхъ отдѣловъ общества по распространенію въ народѣ свѣдѣній о Св. землѣ путемъ устройства чтеній и по привлеченію особенно цѣнныхъ въ переживаемое всею Россіею трудное время, добротныхъ пожертвованій на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ общества Его Императорскому Величеству благоугодно было въ 19 день января 1907 года собственноручно начертать „Дай Богъ дальнѣйшаго преуспѣянія Палестинскому обществу въ его плодотворной дѣятельности“.

1. Въдомость о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Костромскаго отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества съ 1-го марта 1906 года по 1-ое марта 1907 года.

На 1-ое марта 1906 г. имѣлось у казначей отдѣла.

а) по книжкѣ сберегательной кассы Костромскаго отдѣленія Государственнаго банка	400 р.
б) на лицо	52 р. 93 к.
Съ 1-го марта 1906 г. до 1-го марта 1907 г. поступило на приходъ:	
1) взносовъ отъ дѣйствительныхъ членовъ	750 р.
2) взносовъ отъ членовъ-сотрудниковъ.	90 р.
3) пожертвованій	13 р.
4) собрано на чтеніяхъ	9 р. 19 к.
5) высыпано изъ кружекъ	69 р. 46 к.
6) отъ продажи Палестинскихъ изданій	64 р. 30 к.
7) по сборнымъ листамъ	459 р. 58 к.
8) процентовъ по книжкѣ сберегательной кассы	19 р. 15 к.

Итого въ приходѣ въ отчетномъ году 1927 р. 61 к.

Съ 1-го марта 1906 г. по 1-ое марта 1907 г. поступило въ расходъ:

1) отправлено совѣту общества	1600 р.
2) уплачено за переводъ ихъ	1 р. 45 к.
3) на канцелярскія принадлежности и за перенеску бумагъ писцу	23 р. 94 к.
4) въ губернскую типографію за напечатаніе бланковъ, афишъ, отчета за 190 ⁵ / ₆ г., а также недополученныхъ за 1903, 4, и 5 г.г.	43 р. 35 к.
5) на холстъ, коленкоръ, нитки и иголки для посылокъ	1 р. 60 к.
6) за доставку съ вокзала въ отдѣлъ Палестинскихъ изданій и картинъ	2 р. 60 к.
7) для волшебнаго фонаря спиртокалильная лампа и конденсаторъ взамѣнъ лопнувшаго	26 р. 60 к.
8) на устройство Палестинскихъ чтеній	19 р. 80 к.

Итого въ расходѣ въ отчетномъ году 1719 р. 34 к.

На 1-ое марта 1907 г. имѣется у казначея отдѣла:

а) по книжкѣ сберегательной кассы Костром- ского отдѣленія Государственнаго банка за № 27358	207 р. 88 к.
б) на лицо	39 к.
<hr/>	
А всего	1927 р. 61 к.

Казначей Протоіерей *Александръ Андрониковъ*.

№ 19 ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 19

О необходимости для нашего времени сильной проповѣди

Ни одна личность эпохи Итальянскаго Возроженія, не исключая и личности Лаврентія Великолѣпнаго, не выступаетъ съ такимъ величіемъ, какъ личность Савонароллы, брата-проповѣдника. Мы представляемъ его на кафедрѣ обширнаго Флорентійскаго собора, въ городѣ, блистающемъ искусствомъ и роскошью, но вмѣстѣ и общественной испорченностью, пышной религіей и языческой жизнью. Онъ былъ призванъ на эту кафедру слезными просьбами синьории и народа изъ своей уединенной келліи, въ которую его привела явная несостоятельность его проповѣди реформъ. Онъ вышелъ изъ нея, чтобы проповѣдывать этой огромной толпѣ флорентійцевъ, голодныхъ и уже дошедшихъ до послѣдней крайности, находившихся въ осадѣ одновременно и отъ сильной непріятельской арміи, и отъ морской язвы, и отъ голода, и обнаруживавшихъ признаки страданія и отчаянія. Къ этой-то плачущей и еще недавно враждебной ему толпѣ Савонаролла заговорилъ, какъ посланникъ Божій. Онъ привелъ ее къ покаянію, утѣшилъ обѣтованіями Божественнаго милосердія; и вдругъ, въ то время, когда онъ велъ по улицамъ шествіе людей, плачущихъ, смиренныхъ, внезапно появился среди этой толпы вѣстникъ съ крикомъ: „настало избавленіе“! И дѣйствительно, союзные корабли, гонимые бурей, которая разсѣяла осаждающій флотъ, доставили жизненные припасы и подкрѣпленія. Тогда толпа воскликнула: „проповѣдь монаха еще разъ спасла насъ“! Послѣ этого наступили чудные годы, въ продолженіе которыхъ проповѣдникъ успѣшно оспаривалъ у Медичи нравственное господство надъ Флоренціей. Съ одной стороны былъ Лаврентій, облеченный своей блестящей порочностью, а съ другой — Савонаролла, вооруженный скипетромъ истины и пламенной ревностью о славѣ Божіей и спасеніи человѣка. И когда мы, наконецъ, видимъ его у смертнаго одра Лаврентія исполняющимъ свое служеніе въ духѣ Іліи, мы говоримъ: „вотъ сильный человѣкъ, — человѣкъ, въ которомъ вуждалось его время“. Онъ преобразовалъ Флоренцію, по крайней мѣрѣ, на время; онъ буквально провозгласилъ Христа царемъ Флоренціи и подписалъ Его титулъ „Царь царей и Господь господей“ на воротахъ палаца *Berrio*, гдѣ эта надпись и осталась во свидѣтельство того, что было время могущественной проповѣди.

Прошло четыре вѣка, но природа человѣческая не измѣнилась. Свобода, законъ, разумъ произвели въ обществѣ такой огромный переворотъ, какой въ тѣ времена могъ грезиться однимъ только поэтамъ, и занялась заря двадцатаго вѣка, чреватаго историческими событіями,—вѣка съ болѣе важными запросами и съ моралью политической и общественной, болѣе высокой, чѣмъ въ предшествующія эпохи. Никакое другое историческое время, какъ наше, не требуетъ болѣе настоятельно сильной проповѣди, пророческаго голоса, провозглашающаго Того, Кто для человѣка, для народа и для вѣка есть „Путь, Истина и Жизнь.“

Въ четырехсотую годовщину мученической смерти Савонаролы Флоренція съ большою торжественностью праздновала его память. Цвѣты покрывали то мѣсто, гдѣ огонь пожралъ его тѣло; съ трибуны, воздвигнутой на плаца Синьора, — на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ возвышалась его висѣлица, краснорѣчивыя уста на вѣки провозгласили его проповѣдникомъ и патріархомъ „*par excellence*“. И въ наши дни надежду Италиі, Америки, Франціи и всего человѣчества составляетъ служеніе, подобное этому по героической смѣлости и духовной силѣ.

20 лѣтъ тому назадъ одинъ остроумный публицистъ спрашивалъ въ „*London Times*“: „Къ чему проповѣди? Зачѣмъ этотъ господинъ говорить намъ? Почему намъ не удовольствоваться одной молитвой, когда мы приходимъ въ церковь?“ Около того же времени „*Edinburgh Review*“ высказывалось въ болѣе серьезномъ тонѣ: „священнослуженіе заканчиваетъ свой еженедѣльный часъ важнымъ и пріятнымъ произнесеніемъ ортодоксальнаго собесѣдованія, или жалко описывая тѣсный кругъ своихъ догматовъ, или ниспадая до низшаго уровня дѣтской морали, или ставляя въ мистической фразеологіи; но оно перестало пользоваться языкомъ, подобнымъ языку Златоуста или Бурдалу“. Эти мысли имѣли тогда болѣе важное значеніе и находили больше отклика. Пастырство Агличанской церкви нѣсколько лѣтъ тому назадъ предприняло трудную задачу — доказать „банкротство каеодры“, и одинъ американскій духовный журналъ требовалъ отвѣта на слѣдующій вопросъ: „будемъ ли мы продолжать проповѣдывать?“ Эти голоса, представляющіе классъ людей, которыхъ вовсе нельзя признать легкомысленными, нельзя заставить молчать равнодушіемъ или апологіей. Коренное смѣлое изслѣдованіе положенія и функцій проповѣдническихъ въ настоящемъ двадцатомъ вѣкѣ безусловно необходимо. Ни съ точки зрѣнія социальной или человѣческой, патріотической или практической, нравственной или евангельской не слѣдуетъ опасаться, чтобы церковное проповѣдничество показалось или устарѣвшимъ, или стоящимъ на

пути къ тому. Проповѣдникъ есть и долженъ остаться первостепенной силой въ человѣческомъ обществѣ. Правда, церковная каѳедра уже болѣе не управляетъ, какъ въ тѣ времена, когда, въ силу связи съ государствомъ, она была первымъ источникомъ знанія и авторитета, когда одинъ только проповѣдникъ ставилъ нравственные и социальныя вопросы и разрѣшалъ ихъ такъ, что никто не оспаривалъ его приговора, или когда семинарія, дававшая проповѣдническое образованіе, считалась таинственной сокровищницей почти всѣхъ знаній. Въ настоящее время продолжающаяся волна изслѣдованія и сомнѣнія во всемъ катится въ популярной формѣ по всему міру и до всего доходить. Самые жизненные вопросы, касающіеся человѣка и его назначенія, широко трактуются не только въ книгахъ, но на всѣхъ трибунахъ, въ духовныхъ и свѣтскихъ журналахъ рядомъ съ вопросами политическими и коммерческими. Въ наше время всѣ все знаютъ или думаютъ, что все знаютъ, и то глубокое уваженіе, которое каѳедра нѣкогда внушала, теперь уничтожилось. Однако же, говоря, что вліяніе каѳедры, какъ учрежденія, ослабѣло, мы никакимъ образомъ не хотѣли бы допустить, что вмѣстѣ съ нимъ ушла и *сила проповѣдника*; напротивъ, чѣмъ больше уменьшилось то особенное почтеніе, которое окружало функцію, тѣмъ болѣе необходимо, чтобы самъ человѣкъ, какъ сила, живущая среди людей и призванная къ исключительному служенію, пріобрѣталъ и спокойно охранялъ личную силу безъ помощи государства или таинственнаго авторитета церкви.

Самые лучшіе и прочныя элементы силы остаются одни и тѣ же при всѣхъ измѣненіяхъ времени и мало зависятъ отъ обстоятельствъ. Они достигаютъ своего высшаго превосходства тогда, когда бывають призваны побуждать безъ союза съ благопріятными условіями. Если бы нужно было предетавить примѣры этого, то достаточно было бы указать на карьеру человѣка, который въ наше время раздѣлялъ, вмѣстѣ съ самыми великими государственными людьми и государями, вниманіе своихъ современниковъ, — именно на Ш. Г. Спюржона. Благотворное и общепризнанное вліяніе Мудея на массы, Ф. Брукса или Мекчсерена — среди людей образованныхъ могло бы служить доказательствомъ того, что и этотъ дѣловый, гордый и матеріалистическій вѣкъ не менѣе, чѣмъ всякая другая, предшествовавшая эпоха, отдаетъ уваженіе силѣ проповѣдника. Даже болѣе того: я признаю возможнымъ доказать исторически и раціонально, что эпохи просвѣщенія и прогресса, какъ и настоящая, болѣе благопріятствуютъ силѣ проповѣдника, болѣе способны подчиняться ей, болѣе плодотворны въ отношеніи превосходныхъ результатовъ, чѣмъ всякое другое время

отъ начала христіанства. Теперь могущество проповѣдника, въ отношеніи благородства и прочности, настолько превосходитъ силы Савонароллы или Джона Кьюкса, насколько могущество современнаго электрика, біолога или государственнаго человѣка выше могущества алхимика, мага или феодальнаго владѣтеля временъ невѣжества и суевѣрія. „Является ли онъ врачомъ душъ, онъ лучше можетъ воздѣйствовать на пациентовъ пробужденныхъ, чѣмъ на тѣхъ, которые находятся еще въ оцѣпенѣніи. Является ли онъ анагогетомъ, онъ лучше можетъ защищать предъ судомъ образованныхъ людей, чѣмъ предъ людьми темными. Если онъ обращается къ человѣческой волѣ, то къ такой, которая не связана страхомъ, если — къ совѣсти, то не омраченной суевѣріемъ, а если — къ сердцу, то къ такому, которое никогда такъ сильно не желало покоя, жизни и любви“.

Философы — не поэты говорятъ, что наше время лишено энтузіазма и героизма и что поверхностный матеріализмъ въ своей дикой пляскѣ угасилъ подъ своими ногами пламя души. Въ этомъ пессимистическомъ взглядѣ на вещи есть доля истины и много безумія. Этотъ взглядъ проистекаетъ изъ поверхностнаго скептицизма, обращающаго вниманіе только на худшія явленія эпохи, въ которой, однако, можно видѣть и христіанскую дѣятельность на служеніе человѣчеству, богатую истиннымъ героизмомъ и энтузіазмомъ. Но то, что есть справедливаго въ этомъ пессимизмѣ, является наилучшимъ условіемъ для полнаго раскрытія силы проповѣдника.

Если вѣрно, что никогда прежде люди не были въ такой степени „безъ Бога и безъ надежды“, если, по мнѣнію поэтовъ отчаянія, матеріалистическая любознательность вскрыла одну за другой нѣкогда прекрасныя куклы этого міра, чтобы на опустошенной ею поверхности разсыпать мякину, наполняющую ихъ, т. е. если матеріализмъ раскрывъ пустоту духовныхъ идеаловъ человѣчества, то, безъ сомнѣнія, наступило время втораго появленія истиннаго Прометей, который бы принесъ свой тростникъ полный небеснаго огня; пришло время, когда долженъ явиться герой, носитель благовѣстія жизни и безсмертія, — человѣкъ, видѣвшій Бога лицомъ къ лицу и получившій отъ него миссію — дать своему голосу звукъ, подобный звуку набата. Словомъ, если человѣкъ умѣетъ проповѣдывать вѣчное Евангеліе, если онъ самъ является живымъ воплощеніемъ его неисчерпаемой силы и вѣрности, его жизни, мира и радости, если онъ является голосомъ, способнымъ заставить понимать не только то, чему его научили въ школѣ, но — любовь Спасителя, тогда никакое другое время не могло бы ему предоставить болѣе широкаго и болѣе открытаго

поля, болѣе признательнаго приѣма со стороны народа и болышей надежды на успѣхъ въ самомъ высокомъ смыслѣ этого слова. Если же новѣйшая проповѣдь мало вліятельна, то въ этомъ неповиненъ „духъ нашего времени“. Проповѣдники апостольскаго вѣка встрѣтились съ фарисейскою гордостью, религіознымъ упорствомъ, развращеніемъ нравовъ, порочною и сильнымъ эгоизмомъ, которымъ нѣтъ равныхъ въ наши дни; но они не убоились и силою своего слова *они побѣдили*. Если кафедра не достаетъ силы, то въ этомъ виновата она сама, а не общество. Народъ, печать, общественное мнѣніе (подъ какой бы формой оно ни выражалось), будучи далеки отъ того, чтобы отвергать ее, съ усердіемъ приняли бы истинно-сильную проповѣдь и даже настойчиво требуютъ ея. Никогда живой проповѣдникъ не имѣлъ столько помощи и благопріятныхъ случаевъ; никогда сердца и дома не были болѣе открыты для его благовѣстія, особенно, если онъ приходитъ къ нимъ просто, какъ человѣкъ, посланный Богомъ, чтобы принести всѣмъ практическую помощь и извѣстное упованіе.

Говоря это, я не хочу отрицать тѣхъ ощутительныхъ причинъ, которыя стремятся ослабить вліяніе кафедры. Одной изъ этихъ причинъ является общепринятый порядокъ богословскаго образованія. Несмотря на высоту религіознаго знанія, развитіе силы проповѣди мало прогрессируетъ у нашихъ молодыхъ богослововъ. Обособленіе студентовъ, стоящихъ въ продолженіе 6—8 лѣтъ своего общаго и спеціально-богословскаго приготовленія вдали отъ дѣйствительной жизни этого дѣловаго міра, которому они должны будутъ нѣкогда служить; тотъ фактъ, что въ теченіе этого времени они имѣютъ дѣло только съ отвлеченной мыслию и дышатъ только въ атмосферѣ учености, не располагаютъ ихъ къ той „любви къ народу“, которую аббатъ Мюлуа называетъ первымъ качествомъ, или къ тому „сочувствію ихъ нуждамъ“, которое Вине признаетъ основой вліянія проповѣдника. Весьма вѣроятно, что его слово будетъ учено, апологетично, догматично, правильно, — всѣмъ, чѣмъ угодно; но оно не будетъ имѣть простоты, естественности, живости, энтузіазма, дружескаго характера, пылкости, — словомъ не будетъ сильно.

Мы не можемъ также отрицать наклонности и стремленія нашего времени къ дѣятельности только чисто матеріальной и бѣдной нравственной энергіей, богатой изобрѣтеніями, научными изслѣдованіями, открытіями и предпріятіями, но бѣдной жизнью духовной, — къ дѣятельности, въ которой все поверхностно, за исключеніемъ человѣческаго несчастія, дѣйствительно очень глубокаго. Это — эпоха странностей и насмѣшекъ надъ всѣмъ, начиная съ закона и любви небесной и кончая загробными наказаніями. Жизнь какъ будто лишена своей торжественности и высоты; мозгъ

и сердце людей уподобляются тавернамъ, гдѣ молодой вѣкъ забавляется легкомысліемъ, вмѣсто того, чтобы быть жилищами истинны и добра. Велико искушеніе въ такой средѣ приспособлять свое поученіе къ человѣческимъ расположеніямъ, заставлять слово Божіе только сверкать, а не свѣтить и согрѣвать, ^{не}разсуждать больше о прихотяхъ народа, чѣмъ о его потребностяхъ, стараться быть популярнымъ, а не сильнымъ, плавать вверху не вслѣдствіи силы, дающей намъ возможность преодолѣвать теченіе, но благодаря легкости, выносящей насъ на поверхность. Проповѣдникъ можетъ довести свою душу до безчувствія, вслѣдствіе привычки, полученной имъ отъ своихъ сюжетовъ; онъ можетъ также сдѣлаться такимъ, что видъ этого обольстительнаго міра, окружающаго его, будетъ отвлекать его, наравнѣ съ остальнымъ человечествомъ, отъ того существеннаго дѣла, которое онъ предпринялъ. Нужно ли послѣ этого удивляться, что его вліяніе уменьшается, что онъ почти совершенно теряетъ свою любовь къ человечеству и почти безъ угрызеній совѣсти созерцаетъ исчезновеніе своего перваго идеала?

Вотъ съ этими-то деморализующими и ослабляющими вліяніями проповѣднику и нужно энергично бороться. Къ этому обязываетъ его благородство и требуетъ этого его отвѣтственность. Цѣли, къ которымъ стремится проповѣдникъ, неизмѣнно и непостижимо остаются выше всего. Богъ, вѣчность, душа, — все то, что касается долга челоѣка здѣсь, на землѣ, и его будущаго назначенія, — вотъ предметы, которые не могутъ состарѣться такъ же, какъ небесная лазурь, и такъ же неисчерпаемы, какъ скорби и радости человечества. Какой силой нужно обладать челоѣку въ присутствіи слушателей, представляющихъ для него только безсмертныя души, за которыя онъ долженъ будетъ дать отчетъ, и при томъ въ то самое время, какъ эти люди смотрятъ на него съ сознательнымъ уваженіемъ, будучи расположены подвергнуться доброму вліянію съ его стороны, и въ томъ мѣстѣ, гдѣ молитва придаетъ душѣ вдохновеніе и религіозная музыка — крылья! Онъ находится въ самомъ торжественномъ положеніи, въ какомъ только можетъ оказаться челоѣкъ по сю сторону гроба, онъ говоритъ, какъ небесный посланникъ, совѣсти, сердцу, жизни каждаго изъ находящихся предъ его взоромъ; онъ обильно изливаетъ богатства Божественной любви, свѣта и жизни на существа, терпящія искушенія, печальныя и изнемогшія въ борьбѣ; онъ ислѣдуетъ глубины человѣческой виновности и открываетъ блаженство спасенія: онъ, наконецъ, исполняетъ эту работу въ сознаніи, что онъ окруженъ силами міра грядущаго. Какое обиліе матеріаловъ находится въ его распоряженіи, чтобы ткать изъ нихъ сѣти, въ

которыя „ловець челоуѣковъ“ долженъ уловлять души! Всей областью челоуѣческихъ событій въ исторіи, въ современной жизни, областью царства природы, науки и искусства — всёиъ этимъ онъ можетъ пользоваться для уясненія и подкрѣпленія уроковъ слова Божія, которое и само изобилуетъ одновременно разнообразіемъ и высотой. Его божественное призваніе даетъ ему право призывать себѣ на помощь въ качествѣ союзниковъ всё силы неба и земли, но главный элементъ его успѣха, при содѣйствіи Св. Духа составляетъ *его личная сила*.

То, что сказалъ Лякордеръ въ своей знаменитой защитѣ о геніи, можетъ быть сказано, съ нѣкоторымъ видоизмѣненіемъ, о силѣ и вдохновеніи, въ которыхъ нуждается проповѣдникъ. „Геній образуется двумя причинами — Богомъ и уединеніемъ.“ Если можно опредѣлить геній, какъ энергію, усиленную вдохновеніемъ, то мы могли бы также сказать, что та сила, которой мы побѣждаемъ міръ и покоряемъ его Кресту, есть произведеніе трехъ условій — Бога, уединенія и любви къ душамъ. Вооруженные съ головы до ногъ школьной наукой и средствами цивилизаціи, мы находимся у самого источника всёхъ символовъ и нравственныхъ ученій. Для всёхъ предметовъ, о которыхъ намъ нужно трактовать, и для всякой работы, которую намъ нужно сдѣлать, мы имѣемъ книги, журналы, бесѣды и примѣры; чего же не достаетъ, чтобы сдѣлать наше служеніе сильнымъ? Намъ не достаетъ Бога, уединеннаго размышленія и любви, доходящей до самопожертвованія. Мы отвѣстvenны за людей нашего поколѣнія; небо ожидаетъ ихъ обращенія; Богъ потребуетъ у насъ отчета за ихъ кровь! Наука не убѣдила насъ въ томъ, что они — потомки обезьяны; они не суть также и дѣти діавола. Многіе — его рабы, но и они имѣютъ нужды, потребности, страхи и надежды, которыя такъ же глубоки и властны, какъ инстинкты, и дѣлаютъ ихъ воспріимчивыми къ вѣрѣ въ Бога, если имъ представляютъ Его надлежащимъ образомъ. Но когда же имъ представляютъ Его такимъ образомъ? Мы предлагаемъ этимъ заблудшимъ братьямъ, которые въ надеждѣ обрѣсти Бога, ищутъ Его какъ бы ощупью, по одному слѣпому инстинкту, нуждаются въ немъ боясь Его; мы предлагаемъ этимъ погибающимъ людямъ Бога какого-то отвлеченнаго, научнаго, рациональнаго и, не имѣя успѣха въ своей проповѣди, можемъ только сказать беззаботной и далекой отъ насъ толпѣ: „мы играли вамъ на свирѣли, и вы не плясали; мы пѣли вамъ печальныя пѣсни, и вы не рыдали“ (Мф. 11, 16.). Самъ Іисусъ Христосъ, сказавшій эти слова по поводу Своего собственнаго неуспѣха, не могъ заставить любить Себя и вѣровать, когда Онъ просто находился въ тѣлѣ — хотя и былъ полнотою воплощеннаго Божества. Увѣн-

чанный сіяніемъ чудесь и говорившій такъ, какъ никогда не говорилъ человѣкъ. Онъ проповѣдывалъ Бога, и однако закончилъ Свое служеніе такимъ горькимъ восклицаніемъ: „сколько разъ Я хотѣлъ собрать васъ, — но вы не захотѣли“ (Мѡ. 23, 37). Спустя нѣсколько времени, это же самое іудейское простонародье оглашало воздухъ воплями раскаянія и тысячами обращалось къ Богу. И вотъ основаніе этого факта: людямъ необходимо узрѣть Бога на крестѣ, чтобы быть привлеченными къ Нему. „Когда Я буду взятъ отъ земли, Я всѣхъ привлеку къ Себѣ“.

Мірѣ не будетъ привлеченъ ко кресту, но онъ будетъ привлеченъ къ распятію. Картина страшнаго распинанія, представленная въ пламенныхъ словахъ живого священнослужителя, всегда будетъ сильна для воздѣйствія и обращенія массы. Но намъ нужно узрѣть Христа прежде, чѣмъ показывать Его другимъ. Нужно, чтобы наши души пріучились къ безмолвному созерцанію, такъ близкому и симпатичному для Христа, Котораго мы должны проповѣдывать; нужно намъ преобразиться, при помощи Св. Духа; нужно, чтобы образъ Спасителя соединялся со всѣми нашими мыслями и чувствами: Его крестъ долженъ быть водруженъ въ святилищѣ нашего сердца для того, чтобы мы могли убѣждать людей въ его дѣйствительности. Мы можемъ проповѣдывать о *Христѣ* прекрасными словами, написанными въ тетради, которую мы приносимъ на кафедру; но не можемъ проповѣдывать *Христа*, Который не обитаетъ въ насъ въ живомъ и свѣтозарномъ присутствіи, обладая нами, дѣлая плодоносными, побуждая Своей красотой, Своей скорбію и неослабной любовію къ дѣйствию всѣхъ способностей, при помощи коорорыхъ мы представляемъ Его людямъ. Даже при нашей большой силѣ мы должны повторять жалобу Лякордера своему другу Монталамберу, когда этотъ краснорѣчивый священникъ своими необыкновенными проповѣдями въ Парижскомъ соборѣ возвращалъ къ вѣрѣ тысячи молодыхъ людей: „какъ безсилень человѣкъ въ отношеніи пользы своего ближняго! Изъ всѣхъ его несчастій это — самое большое“! Мы обречены созерцать движеніе, жизнь человѣчества, рядомъ съ нами, съ его гордостью, его радостями и печальми, безъ надежды и безъ Бога; и въ то время, какъ мы созерцаемъ, толпа уже исчезла! Но намъ не слѣдуетъ при этомъ оставаться парализованными въ своей вѣрѣ и ослабленными въ своей энергіи. Пусть это зрѣлище повергаетъ насъ на колѣна и держитъ насъ въ такомъ положеніи до тѣхъ поръ, пока мы не облечемся силою свыше. Намъ нужно употребить не мало времени для уединеннаго сосредоточенія, для созерцанія Христа и для молитвы. Съ уединенныхъ высотъ молитвеннаго размышленія и нисходятъ тѣ, которые двигаютъ міръ. Душа человѣческая, ищущая

щая духовной силы и откровения естественно увлекается пустыней. Она была таковой для израильских пророковъ, для еиваидскихъ подвижниковъ и для основателей религій таинственного Востока; въ ней приготовлялся къ своей миссиі Предтеча и Сынъ Человѣческой — къ евангелію и кресту.

Посредствомъ такого уединеннаго общенія съ Богомъ и изученія Библии Савонаролла и приобрѣлъ эту личную гигантскую силу, эту энергію души, это повелѣвающее могущество воли, при помощи которыхъ онъ управлялъ Флоренціей съ своей кафедрой въ „Доме“. У него было мало реторики, недостаточный голосъ и въ началѣ неясный выговоръ; но его Библия и его Богъ были ему близки; онъ любилъ свой народъ и вѣрилъ въ свою миссію. Одинъ изъ его биографовъ Бурламеиччи говоритъ: „впечатлѣніе его проповѣди на слушателей и на него самого было чудесно. Онъ доходилъ до экстаза и электризовалъ свою аудиторію какъ бы внезапными толчками. Однажды во время проповѣди о потопѣ, когда онъ восходилъ на кафедру, народъ замѣтилъ, что онъ находился въ сильномъ волненіи. Обводя своими взорами толпу, онъ произнесъ свой текстъ: „и вотъ Я наведу потопъ на землю“. Слова и его тонъ поразили всѣхъ ужасомъ. Пико Делямирандола, присутствовавшій при этомъ, рассказываетъ, что у него дрожь пробѣжала по всему тѣлу и ему казалось, что его волосы поднялись на головѣ. И Савонаролла признается, что онъ самъ былъ взволнованъ не меньше своихъ слушателей. Такимъ образомъ, примѣръ Савонаролла показываетъ намъ, что *психическая сила* имѣетъ гораздо больше значенія, чѣмъ всякій другой существенный элементъ краснорѣчія. Она заключалась не въ его знанія или логикѣ, но въ горячемъ чувствѣ его души и въ сильномъ давленіи его воли на сердца покоренныхъ слушателей, посредствомъ чего они подчинялись и велись къ указанной ему Богомъ цѣли.“*)

Изъ дневника епархіального миссіонера за 1906 г.

Отношенія раскольниковъ и сектантовъ къ проповѣданію имъ слова Божія не было хуже, чѣмъ прежде, за исключеніемъ развѣ того обстоятельства, что они на бесѣды стали являться еще менѣе охотно, чѣмъ прежде, когда среди нихъ нѣтъ защитника ихъ

*) Глава изъ сочиненія знаменитаго американскаго „проповѣдника Джозефа Спенсера Кеннара (род. 1833 г., ум. 1899 г.) подъ заглавіемъ „О психической силѣ въ проповѣди.“ Переведено съ французскаго. Переводъ печатался въ „Руков. для сол. пастырей“ и перепечатанъ въ „Христіанинѣ“. Настоящая перепечатка изъ „Христіанина“.

упованія или «начетчика». Такъ, при поѣздкѣ по Варнавинскому уѣзду, отъ Шалдежа до Тонкина и обратно, я имѣлъ возможность сдѣлать только четыре публичныя бесѣды, а при поѣздкѣ по Молвитинскому тракту, отъ Костромы до села Плещеева (Солигаличскаго у.), не имѣлъ возможности сдѣлать ни одной публичной бесѣды.

Свой взглядъ на меня, какъ на миссіонера, отступники выражали не всѣ одинаково, что зависѣло отъ неодинаковаго ихъ настроенія и разныхъ обстоятельствъ. Мѣстный Костромской австрійскій начетчикъ Михайлъ Прохоровъ былъ со мной въ самыхъ наилучшихъ отношеніяхъ. По этому случаю онъ, не смотря на приглашенія старообрядцевъ, не явился на мои бесѣды 12 — 16 марта, въ селахъ Закобякинѣ (Любимск. у.) и Куниковѣ (Костр. у.), съ начетчикомъ изъ Самарской губ. Иваномъ Алексѣевымъ Лукинымъ, чтобы не быть его помощникомъ, зная, какъ нынѣшніе начетчики ведутъ себя на бесѣдахъ. Начетчикъ страннической секты изъ села Кувакина Нерехтскаго у. Николай Александровъ Цятаковъ на бесѣдѣ со мной въ дер. Воронинѣ, 20 янв., горячился до изступленія; онъ называлъ царя еретикомъ, по поводу чего я едва могъ успокоить народъ; церковь православную называлъ «еретическою», ея пастырей — «волками лютыми» и «обирателями».

— Ходи въ церковь да доходы имъ приноси и будешь православнымъ,— издѣвался онъ.

Но когда кончилась бесѣда, онъ за чаемъ со мной почти не возражалъ мнѣ, а только спрашивалъ меня и записывалъ, и даже польстилъ мнѣ съ обычной для раскольниковъ лестью, какъ «знающему писаніе». Отъ дальнѣйшихъ бесѣдъ со мной онъ отказался, говоря, что онъ еще плохо подготовленъ.

— Вотъ если бы наши (странническіе, Ярославск. г.) начетчики были, они бы съ тобой побесѣдовали.

Эти начетчики не задолго передъ моими бесѣдами были въ этомъ же самомъ домѣ, гдѣ я бесѣдовалъ, собирали народъ и со-вращали его, утверждая, что: 1) церкви въ первоначальномъ устройствѣ сейчасъ нѣтъ, 2) священство со временъ п. Никона уничтожилось и можетъ быть замѣнено мірянами, 3) тайны церковныя нынѣ не суть тайны, и ихъ можно замѣнить добрыми дѣлами, и т. п. При этомъ они даже не допускали себѣ возраженій со стороны твердо православныхъ.

На бесѣдахъ въ дер. Шуваловѣ и селѣ Ждановѣ, Костр. у., 25 — 26 янв., а также въ селѣ Семеновѣ, Варнав. у., 19 февр., старообрядцы были ко мнѣ весьма внимательны. Въ селѣ Темѣ, Варнав. у., 20 ф., «немоляка» Прохоръ Ивановъ прямо созна-

вался въ своемъ невѣжествѣ и темнотѣ. Единовѣрцы же (православные) этого села высказывали мнѣ благодарность за бесѣду; высказывали мнѣ благодарность единовѣрцы и села Чердаковъ (того же у.), 22 февр. Извѣстный «іоаннитъ» дер. Хорошева, Солигаличск. у., Иванъ Артамоновъ Пономаревъ 28 ноября принялъ меня, какъ нельзя лучше; въ продолженіе 3 часовъ разговаривая со мной, онъ разсказалъ мнѣ всѣ свою жизнь, свои «видѣнія» и «откровенія» и по поводу ихъ свои сочиненія и живописныя работы, при чемъ показалъ мнѣ всѣ свои картины и иконы. Въ разговорѣ со мной велъ себя, какъ интеллигентный человѣкъ, и только одинъ разъ, когда я замѣтилъ ему, по поводу его рѣзкихъ словъ о мѣстномъ священникѣ, котораго онъ назвалъ «лжесвященникомъ», что онъ прежде суда Христова осудилъ своего отца духовнаго, онъ сказалъ:

— Если въ Васъ Богъ говоритъ, я буду съ Вами говорить, иначе прекращу всякій разговоръ.

При условіи, если возвратятъ ему всѣ его рукописи и укажутъ въ нихъ ереси, да еще разрѣшатъ ему возможно чаще причащаться св. таинъ, онъ обѣщалъ помириться съ мѣстнымъ священникомъ. У исповѣди и св. причастія, по его словамъ, онъ бываетъ. При встрѣчѣ со мной и при прощаніи онъ подходилъ ко мнѣ подъ благословеніе. Но «икону» о. Іоанна Кронштадскаго онъ держитъ въ богато украшенной «божницѣ» вмѣстѣ съ св. иконами.

— А все-таки портретъ о. Іоанна у Васъ вмѣстѣ съ св. иконами,—замѣтилъ я.

— Люблю я его. Вотъ тутъ и просевирки, которыя онъ самъ вынималъ.

Въ «божницѣ» дѣйствительно были три просфоры. Въ бесѣдѣ со мной на вопросъ:

— «Одинъ» ли «Господь Іисусъ Христосъ, Которымъ все, и мы Имъ» (Кор. 8, 6)?

Онъ отвѣтилъ:

— Одинъ. А можетъ ли кто нынѣ быть *прообразомъ* Христа?

— Прообразы были въ Ветхомъ завѣтѣ, а когда воплотилось само Слово Божіе (Іоан. 1, 14), прообразамъ уже не мѣсто. Христосъ далъ лишь намъ образъ—примѣръ дѣлать то, что Самъ дѣлалъ (Іоан. 13, 15; 1 Петр. 2, 21). Но если объявится иной христосъ, должно ли ему вѣрить?

— Сказано: «не имите вѣры. Востанутъ бо лжехристи и лжепророцы» (Матѳ. 24, 23).

— Такъ. Инымъ христомъ, т. е. лжехристомъ, объявить себя антихристъ. Теперь скажите, равны ли мы съ вами Христу—Богочеловѣку?

- Нѣтъ, не равны.
- А равенъ ли о. Іоаннъ Кронштадтскій?
- Объ этомъ подумаю.

Въ заключеніе онъ обѣщалъ мнѣ выслать свое письменное оправданіе противъ якобы взводимыхъ на него ересей, которое сейчасъ находится у одного православнаго священника.

Пашковцы, крестьяне дер. Полина, Галичск. у., братья Михаилъ и Іоакимъ Ивановы Голубевы, служащіе въ Петербургѣ, 30 ноября приняли меня тоже прилично и безъ особеннаго озлобленія. Правда, младшій братъ Іоакимъ дѣлалъ намекъ, что я, скитаясь по дорогамъ, проповѣдую слово Божіе будто бы не по одному усердію къ этому дѣлу, иначе — будто бы только за деньги, но перенести можно и это... По случаю моихъ сильныхъ изобличеній отъ слова Божія заблужденій братьевъ Голубевыхъ, притомъ предъ православнымъ народомъ, они неоднократно прекращали со мной свои разговоры, но чрезъ нѣсколько времени, не утерпѣвъ, снова начинали возражать и снова были изобличаемы. Старшій братъ говорилъ съ слезливыми глазами, что онъ «спасенъ» и былъ болѣе фанатиченъ, даже таинство причащенія называлъ «кусочками», за что мною былъ болѣе и изобличенъ, а младшій — воздержнѣе на словахъ, начитаннѣе и хитрѣе. Послѣ бесѣды они прощались со мной совѣтъ по-человѣчески и соглашались, что имъ нужно еще испытать писаніе.

Напротивъ, въ селѣ Тонкинѣ, Варнав. у., старообрядцы — поморцы, во главѣ съ мироѣцомъ Григоріемъ Григорьевымъ Пѣвуновымъ, на бесѣдѣ 23 февр., вели себя вызывающе дерзко; по случаю одной укоризны, допущенной однимъ священникомъ, по неопытности, они подняли такой шумъ, что находчивый уѣздный миссіонеръ о. Владиміръ Успенскій едва — едва счумѣлъ ихъ успокоить, именно: перекрестившись двуперстно, онъ сталъ читать любимую старообрядцами статью о крестномъ знаменіи. Въ селѣ Власуновѣ, Любимскаго у., благодаря тоже одному довольно рѣзкаго характера и насмѣшливому человѣку (сейчасъ покойный), 11 мар., меня долго не выпускалъ въ свой домъ для бесѣды мой старый знакомый по Москвѣ Маркъ Афанасьевъ. Онъ былъ присоединенъ изъ раскола (филипповщины) къ православію, жилъ въ Московскомъ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ въ 1888—1890 г.г., возвратился на родину, снова уклонился въ расколъ и въ настоящее время почти въ невмѣняемомъ состояніи. Доказывалъ мнѣ (Іов. 38, 12, 13), что будто бы сатана и всѣ бѣси покаются и спасутся. Послѣ того онъ дважды былъ у меня въ домѣ. Злобы противъ православной церкви не имѣеть, но «юрдствуетъ» весьма сильно: перѣдко зимою ходитъ босикомъ, а крестное знаменіе

кладеть выше чела, на самую макушку, съ тою мыслію, какъ онъ объясняетъ:

— Если антихристъ дастъ печать свою на челѣ, то я могу положить руку и повыше чела. Это въ великороссійской церкви не умѣютъ молиться. Народъ еще кое-какъ молится, а попы совсѣмъ не умѣютъ...

— Зачѣмъ не кладутъ руку на пушъ!—подступая ко мнѣ съ кулаками, кричалъ 28 ноября въ своемъ домѣ міробѣдъ дер. Погоста, Солигаличскаго у., Осипъ Никитинъ (уклонившійся въ расколь и —травленный волкъ). Я съ дѣтства ходилъ въ церковь, не умѣлъ молиться и ни отъ одного священника не слыхалъ наставленія — класть руку на пушъ. Нѣтъ, ты скажи, что значить положить руку на главу?!

Но какъ ни горячился Осипъ Никитичъ, а безъ чаю меня не отпустилъ изъ своего дома. Горячность же свою объяснялъ тѣмъ, что онъ, будучи въ Петербургѣ десятникомъ, привыкъ такъ кричать на рабочихъ, и тѣмъ, что будто бы онъ потерялъ голосъ, и, притворившись, сталъ говорить шепотомъ.

— Ну, вотъ, что теперъ услышишь, если не кричать?

Православные называютъ его «попомъ», а его товарища по уклоненію въ расколь пр. сосѣдней деревни Заполья Артемія Александрова — «діакономъ»; оба кривые на правый глазъ, и есть еще кто-то «дьячекъ». Этотъ «діаконъ — Атема» на бесѣдѣ въ дер. Запольѣ, 29 нояб., тоже говорилъ, что православные.

— Пятью персты по-нѣмецки (по-католически) безъ всякаго сложенія крестятся, а руку до главы не доносятъ и *на пушъ* не кладутъ.

Послѣ моего замѣчанія, что и въ старину было маханіе, противъ котораго писали, что «сему маханію бѣси радуются», но что чрезъ это не отдѣлялись отъ церкви, онъ сталъ утверждать, что православные приняли антихристову печать, почему и связана рука ихъ не только для положенія крестнаго знаменія, но и для сложенія, даже по своему.

Но трудно и непріятно описывать, какъ ведутъ себя на бесѣдахъ присяжные «начетчики» австрійскаго толка. Этимъ начетчикамъ я уже дѣлалъ характеристику въ «Костромскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» (№ 8). Одинъ изъ подобныхъ «начетчиковъ» И. А. Лукинъ въ бесѣдахъ со мной 12—16 мар., въ селахъ Закобякинѣ и Куниковѣ, велъ себя такъ невозможно, что послѣ двухъ бесѣдъ я долженъ былъ заключить съ нимъ слѣдующее «условіе».

«1906 г. марта 14 дня. Мы, нижеподписавшіеся, Костромской епархіальный миссіонеръ свящ. Е. Зубаревъ и старообрядецъ И. А. Лукинъ, симъ обязуемся на бесѣдахъ не дѣлать другъ

другу личныхъ оскорбленій, и въ случаѣ перваго оскорбленія, позволеннаго однимъ по отношенію къ другому, бесѣду немедленно прекратить, считая въ этомъ виноватымъ оскорбителя, не желающаго бесѣдовать въ духѣ христіанской кротости и любящаго не премудрость, нисходящую свыше, но земную, душевную, бѣсовскую (Іак. 3, 15).

«Костромской епархіальный миссіонеръ
священникъ Е. Зубаревъ»

На этомъ условіи Лукинъ расписался такъ: «и обязуемся во время рѣчи одного изъ собесѣдниковъ не перебивать и говорить по надлежащему вопросу.

«И. А. Лукинъ».

Я не безъ основанія премудрость Лукина примѣнилъ къ бѣсовской, потому что его кликушество и его влѣзаніе на скамейку въ этой именно премудрости его изобличало.

«Тако бо и всякъ челоувѣкъ, братіе,—сказано въ недѣльномъ толковомъ евангеліи (что въ свое зремя мною было сказано и Лукину).—уже не глаголетъ, ниже слушаетъ божественная слова, бѣсомъ лукавымъ содржимъ есть, и вметаеть его бѣсъ иногда убо во огнь ярости и вожделѣнія, иногда же въ воду смущенія и обуреванія прочихъ страстей» (въ нед. 4 поста, л. 74). Лукинъ же сдѣлалъ приписку, чтобы другъ друга не перебивать потому, что когда онъ неистово, буквально съ пѣной у рта (языкъ его весь черный *), ругалъ православныхъ архіереевъ проклятыми еретиками, волками и беззаконниками, а меня—антихристомъ; я вынужденъ былъ останавливать его среди его рѣчи, какъ хулигана и негодяя. Условіе на него значительно подѣйствовало. Онъ иногда только нервно восклицалъ:

— Ну, какъ тебя не ругать, хоть и заключено условіе!

— Одинъ разъ можешь выругаться, — отвѣчалъ я.

И онъ, ухмыляясь, успокоивался. Но на послѣдней бесѣдѣ въ селѣ Куниковѣ онъ все же отводилъ мнѣ «фатеру» съ діаволомъ и неоднократно кричалъ:

— Беззаконники ваши архіереи!

Я показывалъ условіе и онъ извинялся, злоупотребляя именемъ Христовымъ:

— Прости, Христа ради.

Въ концѣ бесѣды онъ схватилъ у меня «на память» книгу проф. Голубинскаго: «Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами», и выдалъ за нее деньги (кромѣ денегъ за переплетъ), не смотря на

*) В. Т. Зеленковъ отъ подобнаго неистовства ужерь. Не одобровать и И. А. Лукину, если не образумится. Первы его до безобразія взвинчены, не далеко и чехотка, чего ему не желаю.

мое заявленіе, что книга мнѣ самому необходима. Просилъ меня напечатать мои бѣсѣды съ нимъ, должно быть, для вѣнщей его популярности въ расколѣ. Я сказалъ, что онъ мнѣ никакой новой мысли не далъ своими бѣсѣдами, а первыми двумя бѣсѣдами зарекомендовалъ себя совсѣмъ не симпатичнымъ собесѣдникомъ.

— Какъ не далъ новой мысли? А епископы могутъ впадать въ ересь и могутъ покаяться?

Для меня, понятно, такая *новая* мысль вовсе не нова.

При встрѣчѣ съ австрійскими настоятелями, послѣ закона о свободѣ ихъ пропаганды, я замѣчалъ въ нихъ высокомеріе и нечеловѣческую гордость. Тоже высокомеріе, повидимому, сообщилося и единовѣрцамъ извѣстнаго пошиба, одинъ изъ которыхъ (единовѣрцевъ), весьма извѣстнѣйшій, грозитъ ввести въ «свою» церковь «владыку» Усова, если для единовѣрцевъ не дадутъ особаго архіерея. Нѣкоторые изъ единовѣрцевъ прихода села Жарковъ, во время болѣзни своего «поца» (покойный), для погребенія своихъ покойниковъ приглашали лжепопа Кузьму Платонова Москвина изъ села Куникова, находящагося въ 12—13 верст., вмѣсто православнаго священника изъ села Мисскова, отстоящаго въ 1 вер., отъ Жарковъ (отъ храма до храма). Одинъ вліятельный чловѣкъ изъ единовѣрцевъ сѣла Жарковъ на мое предложеніе (онъ меня не зналъ) послужить на Успеніе пресв. Богородицы сказалъ:

— Какъ общество, а я ничего не могу: съ мѣрскими священниками мы не общаемся и, если поцъ не прѣдетъ, можемъ помолиться и часы.

Въ Макарьевскомъ уѣздѣ, гдѣ я бесѣдовалъ 8—19 сент. преимущественно въ единовѣрческихъ приходахъ, единовѣрцы въ большинствѣ церковнаго, а не раскольническаго духа. Правда, въ селѣ Сидоровѣ единовѣрцы, а главнымъ образомъ раскольники, хотѣли сорвать мою бесѣду шумомъ, какъ это имъ удалось сдѣлать у одного миссіонера; но я уступилъ ихъ крику, замолчалъ и впослѣдствіи изобличилъ безчинниковъ. Достоиню вниманія, что нѣчто подобное было со мной въ селѣ Максимовѣ (того же у.) въ 1905 году, почему въ семь году я не намѣренъ былъ здѣсь бесѣдовать. Но единовѣрцы, замѣтивъ, что я ѣду «на преніе», сами безъ зову собрались на это преніе въ зданіе школы, а вмѣстѣ съ ними пришелъ и одинъ раскольникъ.

На бесѣдахъ безъ начетчиковъ старообрядцы иногда откровенно сознавались въ своей неправотѣ и упорномъ коснѣніи въ расколѣ. Такъ, нѣтовскій наставникъ дер. Галанина, Ковернинской вол. (Макарьевск. у.), Иванъ Лаврентьевъ говорилъ:

— Нечего и бесѣдовать: сколько ни бесѣдуй, а все не выйдетъ по нашему.

То-есть, нѣтовцы безсильны оправдать себя по писанію.

Поморець дер. Захватава, той же вол., Егоръ Григорьевъ Панфиловъ на бесѣсѣ откровенно заявилъ:

— Хоть и нельзя оправдать по Евангелію нашу вѣру, а я въ какой вѣрѣ родился, въ той и помру. Если бы я татаринომъ родился, татариномъ бы и померъ.

Вообще же раскольники молодого поколѣнія заражены повѣтріемъ времени—индифферентозмомъ. Изъ современнаго мнѣ поколѣнія и ниже теперь въ расколѣ трудно найти искренняго искателя истины.

Священникъ *Е. Зубаревъ.*

Что можно сказать простому народу въ предостереженіе отъ увлеченія социализмомъ.

Не одинъ разъ мнѣ приходилось говорить съ лицами, защищающими ученіе социалистовъ революціонеровъ, а можетъ быть,—и самими ими. Я говорилъ объ нихъ и съ церковной кафедры, и при разныхъ случаяхъ; говорилъ не только съ своими прихожанами, но и чужеприходными. Подѣлюсь съ читателями Епарх. Вѣдомостей тѣмъ, что можно говорить народу, среди котораго такъ усилилась въ послѣднее время социалистическая *) пропаганда.

Всѣ революціонеры безбожники, и ученіе ихъ самое безбожное. Они не вѣруютъ во Христа Спасителя и не признаютъ Его ученія; по ихъ ученію и убѣжденію, не было сотворенія Богомъ видимаго и невидимаго міра, первыхъ людей Адама и Евы, ихъ грѣхопаденія; а слѣд., не было и необходимости икунженія ихъ и ихъ потомства обѣщаннымъ Искупителемъ отъ грѣха, проклятія и смерти. — Для нихъ священное писаніе Новаго и Ветхаго завѣтовъ — сказки и басни; Иисусъ Христосъ, нашъ Искупитель — вымышленное лицо, или только великій человѣкъ. Не вѣруя въ истиннаго Бога, они признаютъ какую-то міровую силу, отъ которой и произошелъ весь міръ. Для нихъ нѣтъ и будущей загробной жизни. При такихъ понятіяхъ и направленіи мыслей они и стараются только о своихъ личныхъ интересахъ, чтобы какъ можно лучше и удобнѣе пожить здѣсь и особенно на чужой счетъ; ихъ заботы о благѣ народа, о чемъ они такъ много говорятъ—одинъ обманъ и лицемѣріе. Такъ какъ вся сила нашего государства заключается въ простомъ народѣ и войскѣ изъ того же про-

*) Я держусь той терминологіи, какая установилась по отношенію къ социалистамъ въ простомъ народѣ, который всѣхъ ихъ называетъ „революціонерами“.

стого народа, то они и стараются прежде всего привлечь на свою сторону простой народъ, какъ болѣе довѣрчивый и склонный ко всякой новизнѣ, обѣщая ему „землю и волю“. Но простой народъ, вначалѣ вѣрившій имъ, видя ихъ безбожіе и стремленіе къ искорененію христіанской вѣры, въ настоящее время сталъ терять всякое довѣріе къ нимъ, и когда появляются ихъ ораторы въ селахъ и деревняхъ, встрѣчаетъ ихъ угрозами. Это-то и заставляло революціонеровъ предъ простымъ народомъ притворяться вѣрующими христіанами. По крайней мѣрѣ они перестали говорить противъ христіанской религіи. Но это лицемѣріе не ускользаетъ отъ глазъ простого народа; по ихъ дѣламъ и поступкамъ, противнымъ одинаково и здравому разуму и христіанской религіи, онъ ясно долженъ понимать, что такое таятъ они въ душѣ своей. Они сами идутъ на самоубійство и считаютъ его за ничто, когда, намѣреваясь убить какое-либо начальственное лицо разрывными снарядами,, они рискуютъ и сами быть убитыми своими же снарядами. Совершивъ преступленіе, они, преслѣдуемые, чтобы не попасть въ руки правосудія, тутъ же сами себя лишаютъ жизни или запасеннымъ ядомъ, или кинжаломъ, или револьверомъ. При совершеніи надъ ними, по суду, смертной казни, вмѣсто христіанскаго покаянія, облегчающаго участь всякаго преступника, они требуютъ дозволенія въ послѣдній разъ выкурить папироску, или укоряютъ совершителей казни въ ихъ неопытности, незнаніи своего дѣла и нерастаропности, и сами оправляютъ и надѣваютъ на себя приготовленную петлю. Они это называютъ героизмомъ и тѣмъ гордятся. Но такъ ли христіанинъ долженъ готовиться къ смерти, за которой его ожидаетъ страшный судъ Божій? Ясно, что они не вѣрують ни въ вѣчную жизнь загробную, ни въ судъ Божій. Сами не дорожа своею жизнію, какъ даромъ Божиимъ, даннымъ намъ на дѣла благія, они не дорожатъ жизнію и другихъ. Для нихъ ни чего не значитъ, если при совершеніи ими убійства намѣченнаго ими начальственнаго лица разрывными снарядами и другими орудіями, могутъ погибнуть и другія постороннія лица, ни въ чемъ неповинныя и случайно проходящія, напр., женщины съ дѣтьми, малолѣтки, старики, убогіе и т. под. Все это въ настоящее время рѣзко бросается въ глаза народа и заставляеть его относиться къ революціонерамъ съ презрѣніемъ и ненавистію, не какъ къ радѣтелямъ народа, а какъ къ губителямъ. Это—именно безбожники, грабители, лжецы и обманщики, тунеядцы и дармоѣды; отъ нихъ произошли вздораженіе воѣхъ жизненныхъ потребностей, застой въ торговлѣ и промышленности, въ наукахъ и искусствахъ. Хулиганы и грабители, въ послѣднее время особенно усиливніе свою дѣятельность, не что иное, какъ отродье тѣхъ же революціо-

неровъ; въ нихъ они, революціонеры, находятъ себѣ помощь и содѣйствіе для скорѣйшаго достиженія своихъ цѣлей. Не безызвѣстно простому народу и то, какъ революціонеры проникли и въ Государственную Думу и чѣмъ они проявили свою дѣятельность. Они усиленно старались дать полную амнистію, т. е. прощеніе всѣмъ политическимъ преступникамъ и уничтожить смертную казнь для нихъ, чтобы болѣе имѣть себѣ сотрудниковъ и помощниковъ. Они уклонились отъ порицанія злодѣяній со стороны революціонеровъ и злоумышленія на жизнь Государя Императора; они же требовали отъ насъ наказаній похваляющимъ и одобряющимъ ихъ преступныя дѣянія и имъ сочувствующимъ. Слѣпецъ, если поведетъ за собою слѣпца, то оба упадутъ въ яму; а сколько революціонеры увели съ собою въ погибельную яму другихъ слѣпцовъ—въ ссылку и каторгу, въ тюрьмы, крѣпости, на разстрѣлъ и висѣлицу, трудно и перечислить. Революціонеры оправдываютъ свои убійства тѣмъ, что ими хотятъ заставить правительство ввести въ Россіи такое же правленіе, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ,—чтобы не было царя, а упрямлялъ всѣмъ народъ, и что какъ только введется это правленіе по иноземному образцу, такъ всѣ будутъ довольны, всѣ успокоятся, не будетъ ни грабежей, ни насилій, ни забастовокъ. Но они или сами обманываются, или намеренно обманывать насъ. Въ какой странѣ, въ которой есть правленіе, желаемое ими, всѣ довольны и всѣ спокойны? Не тѣже ли забастовки, насилія, грабежи и убійства происходятъ и тамъ, гдѣ совсѣмъ нѣтъ царя, а народъ управляется своими выборными? И вездѣ эту смуту сѣютъ тѣже самые революціонеры, что и у насъ.

Нѣтъ, не спасетъ насъ перемѣна правленія, если не перемѣнимся мы сами, если не вспомнимъ Бога, котораго мы начинаемъ забывать, если не вспомнимъ Его главной и первой заповѣди: „люби ближняго твоего, какъ самого себя“. Не стало у насъ этой любви, и мы стали горды, высокомерны другъ къ другу, ненавидливы и завистливы. Оттого и нѣтъ успокоенія между нами и мира.

С. Углеца свящ. *Михаилъ Ястребовъ.*

Плѣняется и дивитъ величьемъ своль небесный,
И солнца яркій блескъ, и дальнихъ звѣздъ теченье,
И тихій свѣтъ луны, и зорь нарядъ чудесный,—
Все строй даетъ душѣ святаго умиленья.

* *
*

Прекрасна и земля, всего на ней довольно,—
Полей, лѣсовъ, озеръ, и горъ, и рѣкъ—безъ счету,

И всё могли бы жить и мирно и привольно,
И всё-мъ вездѣ она могла бы дать работу.

* *
*

Весь родъ людской она, какъ будто мать родная,
Одѣнетъ, пріютитъ, приблизитъ къ нѣжной груди,
Живите въ правдѣ лишь, любовь къ другимъ питая,
Прекрасенъ Божій міръ—и какъ безумны люди!

Свящ. Н. Батманн.

Земельная нужда причтовъ православныхъ церквей.

Разныя крайнія лѣвыя политическія партіи, представители которыхъ пробилась въ Государственную Думу 1-го и 2-го созыва, въ качествѣ членовъ, настоятельно требовали, чтобы отъ церквей были отняты земельныя угодья и переданы крестьянамъ. Сторонники отчужденія земля отъ церквей, къ несчастію, оказались и среди самого духовенства, если судить о томъ по газетамъ (см., напр., церковнообновленческой. «Вѣкъ» № 25, стр. 399...). Но кто бы ни были эти противники церковнаго землевладѣнія, они, не смотря на кличку людей сознательныхъ и просвѣщенныхъ, въ дѣйствительности чужды и сознательности и просвѣщенія. Недалеко то просвѣщеніе, которое не знаетъ отечественныхъ законовъ. А они гласятъ вотъ что: томъ 1-й Свода законовъ (изд. 1899 г.) ст. 453, 4-е приложение гласитъ: при каждой сельской церкви, а равно и городской, имѣющей прихожанами сельскихъ жителей, должна быть земля. По ст. 446 и 447 церковныя земли неприкосновенны и не подлежатъ отчужденію (смотри „Странникъ“ 1907 г., февр., стр. 323-я и 324 я).

Верховная власть и по сіе время стоитъ на стражѣ этихъ законовъ. Не считаясь съ теченіемъ возрѣній среди именуемыхъ освободителей, она и по сіе время издаетъ распоряженія въ силѣ и духѣ атихъ законовъ. Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату отъ 27 августа 1906 г. даетъ указаніе на то, что церквамъ и церковнымъ школамъ будутъ отводиться изъ казенныхъ земельныхъ угодій необходимые участки (см. «Колоколь» № 443 1907 г.).

А Св. Синодъ циркулярно предписываетъ образовать въ уѣздахъ, гдѣ функционируютъ землеустроительныя комиссіи, особыя временныя комиссіи для выясненія вопроса о количествѣ земли, необходимой для обезпеченія церковныхъ причтовъ («Колоколь» № 423 1907 г.).

Существуютъ ли и дѣйствуютъ ли въ предѣлахъ Костромской губерніи землеустроительныя комиссіи, намъ неизвѣстно. Вудутъ ли эти

комиссии открываться тамъ, гдѣ т. н. Удѣлъ владѣть землями—пахотными, покосными и лѣсными,—также неизвѣстно и о томъ ничего не слышно. Если, наче чаянія, въ высшихъ сферахъ не помышляютъ объ открытіи землеустроител. комиссій среди населенія, бывшаго въ вѣдѣніи Удѣла, это было бы печально. Крестьяне, бывшіе удѣльные, въ предѣлахъ Горбунихинской и частью Кандауровской волостей, особенно нуждаются въ луговой землѣ, вслѣдствіе современнаго помѣстамъ отсутствія таковой въ настоящее время. Причты нѣкоторыхъ селъ въ указанномъ районѣ также не имѣютъ покосной земли. Особенно тяжело въ этомъ отношеніи живетъ причтамъ селъ VI Юрьеveckаго округа: Воронцова, Кандаурова, Крестовъ. Кромѣ пустырей и ложинокъ въ хлѣбныхъ поляхъ, дающихъ тощую траву (по горамъ и болотистымъ мѣстамъ) въ теченіе двухъ лѣтъ (въ озимомъ и яровомъ поляхъ), они не имѣютъ никакихъ луговъ и для продовольствія своего скота, наравнѣ съ крестьянами, арендуютъ удѣльные луга и покупаютъ сѣно на сторонѣ.

По газетнымъ извѣстіямъ (Биржев. Вѣдомости II изд. № 193) въ Архангельской и Вологодской губерніяхъ будетъ приступлено къ передачѣ удѣльныхъ земель крестьянскому банку для продажи крестьянамъ участками. Очень возможно, что и въ нашихъ мѣстностяхъ удѣльные земли тѣмъ же порядкомъ должны будутъ поступить въ распоряженіе крестьянъ. Среди пахотныхъ и лѣсныхъ земель, по всей вѣроятности, и луга удѣльнаго вѣдомства, которыхъ площадь въ нашихъ мѣстностяхъ очень обширна, будутъ подлежать передачѣ крестьянамъ путемъ покупки при посредствѣ крестьянскаго банка. Было бы желательнo для духовенства воспользоваться моментомъ, удобнымъ для удовлетворенія нужды въ луговой землѣ. Питать пріятныя иллюзіи въ отношеніи помощи крестьянскаго банка намъ, духовенству, едвали приходится. Возбуждать надлежащее о томъ ходатайство въ высшихъ правительственныхъ сферахъ, конечно, не намъ, мелкотѣ—самому духовенству. Рады бы мы были, если бы Св. Синодъ надoумился взять на себя посредничество. Возможно, что ходатайство Св. Синода не встрѣтитъ сочувствія въ правительственныхъ сферахъ. Тогда, представляется намъ, есть другой способъ помочь бѣдѣ. Св. Синодъ можетъ издать распоряженіе, въ силу котораго причты, нуждающіеся въ земельныхъ угодьяхъ, могли бы пріобрѣтать небольшіе участки на суммы, взятая у церквей,—съ тѣмъ, чтобы наличные члены причтовъ ежегодно частями погашали взятая изъ церковной казны суммы. Полагаю, судя по себѣ, едвали найдутся причты, которые къ предлагаемой мѣрѣ отнеслись бы отрицательно. Я лично, напр., ежегодно переплачиваю на сѣно *minimum*—30 руб. Въ 28 лѣтъ службы я истратилъ только на аренду удѣльныхъ луговъ до 840 руб. И сколько я ни плати, луга-то

все-таки остаются удѣльными. Уплачивать такую же сумму въ церковь, въ случаѣ пріобрѣтенія на ея средства для причта небольшого участка, было бы не обидно, но даже пріятно, въ надеждѣ освободиться навсегда отъ необходимости пріобрѣтать кормъ способомъ не особенно пріятнымъ и легкимъ. Мы не просимъ, чтобы намъ (причтамъ) на церковныя средства купили покосной земли; мы желаемъ, чтобы таковая земля была пріобрѣтена, но извлекающіе изъ нея пользу уплачивали бы въ церковную казну извѣстный процентъ до погашенія затраченной для нуждъ причтовъ церковной суммы. Таково по крайней мѣрѣ мое мнѣніе, думаю, не вредящее интересамъ церкви и не заключающее въ себѣ чего либо заслуживающаго порицанія.

Свящ. *Алексѣй Петропавловскій.*

XXV-лѣтіе службы преподавателя семинаріи И. Студитскаго.

16-го сентября корпорація мѣстной д. семинаріи праздновала XXV-лѣтіе педагогической дѣятельности своего сослуживца—преподавателя гражданской исторіи И. М. Студитскаго. Благодарственное молебствіе въ семинарскомъ храмѣ было совершено въ присутствіи всей корпораціи преподавателей, учащихся и постороннихъ лицъ, съ возглашеніемъ многолѣтія юбиляру. Затѣмъ о. ректоръ семинаріи благословилъ его отъ лица Корпораціи Теодоровской иконой Божіей Матери. Въ часъ дня участники торжества собрались въ домѣ Александровскаго братства, въ которомъ юбиляръ состоитъ почетнымъ членомъ и членомъ совѣта. Первымъ привѣтствовалъ юбиляра отъ лица корпораціи ректоръ семинаріи, затѣмъ были прочитаны адреса отъ совѣта Александровскаго братства—г. председателемъ совѣта и отъ мѣстнаго дух училища—г. смотрителемъ училища. Привѣтствія произнесены: г. дѣлопроизводителемъ Костр. отдѣла Импер. прав. Палестинскаго общества, съ благословенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Тихона—Предсѣдателя отдѣла Отъ лица бывшихъ воспитанниковъ семинаріи юбиляра привѣтствовалъ свящ. П. Свирскій. Въ рѣчахъ и адресахъ отмѣчена была неуклонная преданность юбиляра, какъ преподавателя, служебному долгу, рѣдкая сердечность, мягкость и простота въ обращеніи съ учащимися, располагающая видѣть въ немъ не черстваго педанта, учителя—формалиста, а дѣлать гуманнаго воспитателя, человека сердца, и какъ бы второго отца. Юбиляръ, съ присущею ему всегда скромностію, отвѣчалъ, что, не зная за собой никакихъ выдающихся заслугъ, относить оказываемое ему чествованіе единственно къ добротѣ души уважаемыхъ сослуживцевъ, бывъ

нихъ учениковъ и друзей— педагоговъ. За товарищеской тралезой были произнесены тосты: о. ректоромъ семинаріи, г. директоромъ нар. училищъ, правителемъ дѣлъ Костр. губ. учен. архивной комиссіи, членомъ совѣта Александровскаго братства В. Михайловскимъ и неоднократно самимъ юбиляромъ. Въ концѣ обѣда прочитаны были привѣтственные телеграммы и письма, между прочимъ, изъ Москвы—отъ т. совѣтника В. С. Кохманскаго, изъ С.-Петербурга—отъ чиновника особ. поруч. при главноуправляющемъ собственною Его Императорскаго Величества канцеляріею д. с. с. Соколовскаго, изъ Курска—отъ управл. контр. палатой кн. Н. Г. Крапоткина, и др. Обиліе привѣтствій объясняется многостороннею внѣ-служебною дѣятельностью почтеннаго юбиляра: кромѣ службы въ Александровскомъ братствѣ по званію члена совѣта и завѣдующаго воскресной школой, онъ состоитъ: членомъ совѣта Костр. губ. ученой архивной комиссіи, членомъ—сотрудникомъ Импер. прав. Палестинскаго общества, общества для распространенія св. писанія въ Россіи, и членомъ—соревнователемъ попечительства о народнѣйшей трезвости. Съ 1890 г. сотрудничаетъ въ нѣсколькихъ столичныхъ и провинціальныхъ періодическихъ изданіяхъ. Въмѣстѣ съ привѣтствіями юбиляромъ были получены также цѣнныя подношенія, изъ которыхъ выдѣляется изяществомъ работы серебряный письменный приборъ—даръ московскихъ родственниковъ.

По епархіямъ.

— *Таврической епарарх. съѣздъ духовенства.*, разсуждая о *мѣраxъ взысканія, примѣняемыхъ къ священно-церковнослужителямъ*, высказался въ пользу отмѣны унизительныхъ для пастырей наказаній, каковы: посылка въ монастырь для безъочереднаго служенія въ теченіе извѣстнаго срока, а для псаломщиковъ—сылка въ монастырь на черныя работы. О.о. депутаты усматриваютъ въ первомъ случаѣ полное несоотвѣтствіе святости таинства евхаристіи съ возрѣвіемъ на него, какъ на средство наказанія провинившихся пастырей. Безъочередное служеніе литургіи по приказу начальства, какъ наказаніе, можетъ повлечь невольный грѣхъ неуважительнаго отношенія къ св. таинству. Посылка въ монастырь сама по себѣ уже служить наказаніемъ, и въ этомъ положеніи гораздо цѣлесообразнѣе было бы только сохраненіе за провинившимся права приступать къ совершенію великаго таинства св. евхаристіи въ то время, когда онъ считаетъ себя къ этому подготовленнымъ и когда совершеніе этого таинства можетъ доставить ему дѣйствительное утѣшеніе въ его положеніи. Посылка причетника въ монастырь на черныя работы унижаетъ всякое человѣческое достоинство. Нежелательно также низведеніе священника въ причетника: это унизительное наказаніе, зачастую связанное съ насмѣшками пасомыхъ, противно высотѣ и святости его сана. Принимая все это во вниманіе, съѣздъ постановилъ ходатай-

ствовать предъ епархіальнымъ архіереямъ, 1) чтобы безъочередное служеніе божественной литургіи въ монастырѣ или при архіерейскихъ домахъ, какъ мѣра наказанія и исправленія—было въ существующей практикѣ отмѣнено; 2) низведеніе въ причетники, какъ наказаніе унижительное и оскорбительное для пастыри, не было бы примѣняемо; 3) чтобы также не было примѣняемо, какъ мѣра наказанія или исправленія по отношенію къ псаломщикамъ—осужденіе на черныя труды при монастыряхъ. На означеномъ протоколѣ послѣдовала такая резолюція Алексія, еп. Таврическаго: «По отношенію къ іереямъ по возможности буду придерживаться совѣта о.о. депутатовъ. По отношенію къ псаломщикамъ отклонить. (Т. Ц.-О. В.).»

— Въ «Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» помѣщена статья «Внутренняя миссія и приходское духовенство». Въ статьѣ подробно раскрывается мысль, что спеціальныи институтъ миссіонеровъ и его дѣятельность вредны для дѣла истиннаго пастырства и что дѣло внутренней миссии необходимо передать въ руки приходскихъ пастырей. Аргументація автора такова. Появленіе штата миссіонеровъ повергло въ спячку наше и безъ того малодѣятельное духовенство. Сами миссіонеры ни по характеру миссіонерскаго института, какъ учрежденія внѣшняго и, слѣдовательно, съ дѣломъ пастырства внутренней, тѣсной связи не имѣющаго, ни по постановкѣ, въ частности, своихъ собесѣдованій, существенной пользы дѣлу истиннаго пастырства никогда не приносили и приносить не могли. Изъ ихъ собесѣдованій получается одна только пустая шумиха, и «обращаютъ» они въ большинствѣ или людей безразличныхъ, или корыстныхъ. Авторъ приводитъ характерный отзывъ сторонняго интеллигента объ одной выслушанной имъ миссіонерской бесѣдѣ. «Вѣдныи народъ! Несчастливая Русская церковь!—говорилъ этотъ интеллигентъ.—Вѣдь я видѣлъ и слышалъ одно издѣвательство, глумленіе сильнаго человѣка надъ слабымъ. Мужикъ идетъ съ жаждой послушать слово Божіе, разрѣшить недоумѣніе, душу наболѣвшую успокоить, а тутъ одно сплошное ругательство... только и слышно было на каждую попытку мужика спросить о чемъ-либо или возразить: «Эхъ, другъ, землю бы тебѣ пахать, а ты вонъ куда лѣзешь... Не твоего ума это дѣло... несешь невѣдомо что... Поумнѣй тебя были, да такихъ вопросовъ не задавали... И видно сразу, что мужикъ—неотеса... Корни бы тебѣ копать, а не о вѣрѣ разсуждать»... Нѣтъ, эти собесѣдованія, закономъ слѣдуетъ запретить, а не покровительствовать имъ и т. д.». Не достигая прямой цѣли въ своихъ собесѣдованіяхъ, миссіонеры, говоритъ авторъ, ровняютъ авторитетъ приходскаго священника въ глазахъ его пастыи самымъ своимъ выступленіемъ среди нея, такъ какъ она послѣ того начинаетъ смотрѣть на своего священника, какъ на неправоспособнаго. Только пастырь, какъ душа прихода,—говоритъ авторъ,—можетъ быть истиннымъ миссіонеромъ.

— По ходатайству церковно-приходскаго совѣта Успенской церкви города Старога-Оскола (Курской епархіи) о допущеніи поочередно членовъ совѣта къ ежемѣсячной повѣркѣ церковныхъ суммъ на правахъ представителей отъ прихожанъ, съ устраненіемъ отъ этого дѣла сихъ послѣднихъ, Курская дух. консисторія опредѣлила: «Согласно означенному ходатайству, разрѣшить, въ видѣ опыта, членамъ совѣта Успенской церкви города Старога-Оскола, поочередно каждый разъ въ количествѣ двухъ человѣкъ, присутствовать при ежемѣсячной повѣркѣ церковныхъ суммъ, *не устраняя* отъ этого дѣла и по лишая правъ на

это двухъ, особо избранныхъ по § 42 инструкции для церковныхъ старостъ, *представителей отъ прихожанъ*».

— Въ Псковскихъ Епарх. Вѣд. въ небольшой статьѣ подъ заглавіемъ «Доброе начинаніе» напечатано объ одномъ отрадномъ явленіи среди воспитанниковъ Псковской семинаріи—объ ихъ проповѣдничествѣ при Псковскомъ домѣ трудолюбія. Передавъ радость несчастныхъ, проживающихъ въ означенномъ домѣ, по поводу посѣщенія ихъ ректоромъ и «молодыми учителями», выразившуюся въ сердечномъ «спасибо» и въ самыхъ лучшихъ пожеланіяхъ юнымъ проповѣдникамъ, авторъ въ концѣ своей статьи указываетъ на ту пользу, какую означенные проповѣди могутъ принести какъ обездоленному люду, проживающему въ домахъ трудолюбія, такъ равно и самимъ проповѣдникамъ, которые въ данномъ случаѣ имѣютъ возможность приложить къ дѣлу свои теоретическія познанія и, подъ руководствомъ о. ректора и преподавателя гомилетики, познакомиться съ приемами проповѣднической импровизаціи. Послѣ произнесенія очередной проповѣди, обычно дома оратору указываются допущенные недостатки въ его поученіи. А такая постановка дѣла, безусловно, самый лучшій способъ обученія проповѣдническому искусству. Кромѣ того, входя въ непосредственное общеніе съ людьми павшими и бѣдными, кандидаты священства наглядно убѣждаются, какъ превратна участь человѣка и черезъ то научатся участливо относиться къ меньшимъ своимъ братьямъ.

— Орловскія Епарх. Вѣдомости» передаютъ объ одномъ *симпатичномъ обычаѣ*, существующемъ въ предѣлахъ Орловской епархіи. Обычай этотъ состоитъ въ слѣдующемъ. Крестьянское общество, рѣшивъ сохранить подрастающую рощу, приглашаетъ священника «обойти ее съ иконами на столько лѣтъ, сколько нужно, чтобы дерево въ рощѣ стало годнымъ на подѣлки, постройки или хотя на дрова. Священникъ въ лѣсу служитъ молебень и обходитъ лѣсъ съ иконами и священными пѣснопѣніями. Съ этого времени въ теченіе всего срока «заказа», крестьянинъ считаетъ грѣхомъ взять изъ «обойденнаго лѣса» хотя бы хворостину. Въ селѣ Л. Сѣверскаго уѣзда, около 35 лѣтъ назадъ, приходскій священникъ, помимо желанія крестьянъ, обошелъ небольшой (около 4 дес.) участокъ дубоваго кустарника, который безпошадно вырубался. И съ этого времени порубки прекратились, и съ теченіемъ времени кустарникъ поднялся, превратился въ рощу и въ недалекомъ будущемъ получить значительную цѣнность. Въ сосѣднихъ же мѣстахъ рощи и кустарникъ давно вырублены крестьянами, весеннія воды безпрепятственно выносятъ песокъ и засариваютъ луга. Видя это, крестьяне того же села недавно «заказали» на 25 лѣтъ одну растущую по склонамъ оврага рощу (молодой кустарникъ березы, дуба, зрѣшника и т. п.) и пригласили священника обойти эту рощу. Молебень былъ отслуженъ, роща обойдена, порубки въ ней, принявшія весьма опасные размѣры, прекратились.

— Епарх. съѣздъ Воронежскаго духовенства учредилъ, между прочимъ, комиссію по *реорганизации мѣстныхъ Еп. Вѣдомостей*. Комиссія добросовѣстно рассмотрѣла порученное ей дѣло со всѣхъ сторонъ, — и со стороны программы, и со стороны технической и матеріальной. Рассмотрѣвъ программу Епарх. Вѣдомостей, утвержд. Синодомъ, комиссія нашла ее настолько хорошей, что не сочла нужнымъ дѣлать какія нибудь расширенія, не найдя ничего неподходящаго къ новымъ вѣяніямъ и въ самомъ названіи епарх. органа «Вѣдомостями». Комиссія признала только необходимымъ еженедѣльный выходъ ихъ вмѣсто двухъ-

ведѣльнаго. Но за то матеріальную сторону изданія коммисія поставила широко. Редакція Еп. Вѣдомостей должна состоять изъ трехъ лицъ: редактора оффиц. отдѣла, редактора неоффиц. отдѣла и секретаря. Первый за свой трудъ получаетъ 300 р., второй 1200 р. и квартирныхъ 300 р., а секретарь 1080 р. На печатаніе, брошюровку и отправку не почту ассигнуется 3400 р., на почтовую разсылку 840 р., на цензуру 150 р., гонорарь 1500 р., канцелярскіе расходы 60 р., непредвидѣнные расходы 20 р.,—всего 9000 р. Въ числѣ требованій отъ редактора поставлено условіе, чтобы ояъ (а не авторъ) отвѣчалъ за помѣщеніе статьи, подъ которой не захочетъ подписаться авторъ.—Сознаніе необходимости увеличенія средствъ редакціи епарх. органа начинается проявляться и въ другихъ епархіяхъ.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла: О необходимости для нашего времени сильной проповѣди. Изъ дневника епархіальнаго миссіонера за 1906 г. Что можно сказать простому народу въ предостереженіи отъ увлеченія социализмомъ. Земельная нужда причтовъ православныхъ церквей. XXV-лѣтіе службы преподавателя семинаріи И. Студитскаго. По епархіямъ. Объявленія.

Редакторъ Преподаватель семинаріи Василій Строевъ.

Дозволено цензурою.

Кострома Типо-литографія Е. В. Фалькъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ ОСТРОУМОВА

Въ Батункахъ Нижегород. губ. существуетъ съ 1868 года. Принимаетъ заказы на иконостасы и кіоты какъ липовыя, такъ и дубовыя, съ залогомъ и рассрочкой платежа. За коммисію 3 процента вознагражденія.

Съ почтеніемъ П. Остроумовъ.

4—4

Поученія сел. свящ. Арнадія Левашова, въ 2-хъ книгахъ: 1-я на празднич. дни и разныя случаи и темы, 2-я на все воскресные дни года. Печатались равнѣ въ „Руков. для сел. пастыря рекомендованы периодич. прессою. По 1 р. книга, за обѣ 2 р. съ пересылкою. Обращаться: въ Кострому на имя о. Петра Левашева и въ С.-Петербургъ въ книжный магазинъ Тузова.

Медицинскимъ  Департаментомъ
МИНИСТЕРСТВА ВНУ ТРЕННИХЪ ДѢЛЪ

Одобрено напечатать составленное Врачами-Членами Общества Охраненія народнаго здравія сочиненіе для ознакомленія жителей городовъ сель и деревень подъ заглавіемъ: „**БЕРЕЖЕНАГО И БОГЪ БЕРЕЖЕТЪ НАСТАВЛЕНІЕ**“ для городскихъ и сельскихъ жителей о распознаваніи, предупрежденій распространенія и леченія болѣзней, **Холеры, Чумы, Тифа, Дифтерита, Скарлатины, Оспы и Сибирской язвы.** Отпечатанное крупнымъ шрифтомъ на большомъ развернутомъ листѣ, для наклейки въ городахъ, селахъ и деревняхъ на церковныхъ папертяхъ и оградахъ, на городскихъ общественныхъ и частныхъ зданіяхъ.

Цѣна за 50 экз. 5 р.; 100-8 р.; 5000 -35 р. 1000-60 р.

Требованія адресовать: (съ приложеніемъ денегъ по стоимости заказа) Царское село, въ контору изданія Доброе слово Жуковско-Волынская ул. № 4

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ БРАТЬЕВЪ КОСАТКИНЫХЪ

(Русина ул., собств. домъ).

Къ предстоящему сезону для заказовъ дамскаго и мужскаго платья получены большой выборъ новостей суконныхъ и мѣховыхъ товаровъ.

Дамское верхнее платье исполняется подъ наблюденіемъ опытнаго закройщика въ своей мастерской.

Получены модели верхняго дамскаго платья.

Готовое дамское, мужское и дѣтское платье въ большомъ выборѣ и также имѣются мужскія и дамскія непромокаемыя вещи.

15-го ОКТЯБРЯ
1907 ГОДА.

Годъ XXI.
№ 20.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходитъ 1 и 15 чис.
Цена за годъ 5 р. отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Открыта подписка на Костромскія Епархіальныя Вѣдомости на 1908 годъ. Причты церковей Костромской епархіи благоволятъ присылать въ Редацію заявленія о своихъ адресахъ до 15 декабря текущаго года. Переменная адреса, о которой заявленіе поступило въ Редацію послѣ 15 декабря, должно быть оплачено 21 копѣйкой почтовыми марками.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Думы знака отличія безпорочной службы, Всемилостивѣйше пожаловать соизволилъ въ 22 день августа сего года знакъ отличія безпорочной службы за XL. лѣтъ на Владимірской лентѣ, статскому совѣтнику преподавателю Костромской дух. семинаріи Василю Горичкому, — о чемъ пропечатано въ Правительствующемъ Вѣстникѣ отъ 25 августа 1907 года въ № 185.

Объ охраненіи церковнаго имущества (распоряженіе епарх. начальства.)

Въ виду участившихся кражъ изъ церквей не только ночью, но и днемъ, дух. консисторія, въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, смѣлъ напоминаетъ настоятелямъ, что имъ прежде всего нужно приложить заботу о сохраненіи церковнаго имущества: нужно заботиться, чтобы ночью были на своемъ посту сторожа, а днемъ храмы, когда отпирають двери, не оставались бы безъ призора кого либо изъ членовъ причта или церковниковъ. Сентября 12 дня 1907 года.

Опредѣленія Епархіальнаго начальства.

I. Определеніемъ Епарх. начальства отъ 3 — 21 августа 1907 г. за № 3421, съ утвержденія Его Преосвященства, постановлено Чрезъ начечтаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить учрежденія и должностнымъ лицамъ епархіи, къ руководству и исполненію, чтобы ходатайства свои о награжденіи священниковъ набедренникомъ и скуфьею они представляли Его Преосвященству одинъ разъ въ годъ, а именно не позднѣе первой недѣли Великаго поста, — съ тѣмъ, чтобы епархіальное начальство могло своевременно разсмотрѣть сіи ходатайства и награды объявить ко дню св. Пасхи.

II. Определеніемъ Епарх. начальства отъ $\frac{22 \text{ іюня}}{10 \text{ іюля}}$ 1907 г. за № 2939 постановлено: благочиннымъ церквей Костром. епархіи, подъ личною ихъ отвѣтственностію, вновь подтвердить, чтобы они при свидѣтельствovanіи причтовыхъ требованій на полученіе казеннаго жалованья точно обозначали удерживаемыя съ причтовъ, въ силу циркулярнаго указа консисторіи, отъ 15 ноября 1902 г. за № 12321, деньги въ сборъ казны по закону 9 іюня 1873 г., съ поясненіемъ, что удержанныя суммы подлежатъ перечисленію въ § 15 ст. 3 дох. см. д-та оклад. сборовъ.

Отъ правленія Костромскаго духовнаго училища.

I. Во исполненіе постановленія сѣзда духовенства отъ 5 — 7 іюля сего 1907 г., по журналу за № 4, по ст. 2-й, правленіе симъ приглашаетъ родителей дѣтей. обучающихся въ училищѣ, чтобы желающіе обучать своихъ дѣтей въ училищѣ иностраннымъ языкамъ, въ свободные отъ классныхъ занятій часы, съ платою за обуче-

ніе изъ собственныхъ средствъ, заявляли о томъ своевременно, то есть, предъ началомъ учебнаго года, училищному начальству, съ указаніемъ—какому именно языку желали бы они обучать своихъ дѣтей.

II. Костромской окружный училищный съездъ духовенства сессіи 5 - 7 іюля сего 1907 г. по ст. 2-й журнала № 3 постановилъ: „сборы на постройку общежитія (при Костромскомъ духовномъ училищѣ) продолжать и на будущее время, но въ половинномъ размѣрѣ, то есть, по 4 р. 50 к. съ церковей и причтовъ“.

Отъ правленія Соликамскаго дух. училища.

Правленіе Соликамскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что въ училищѣ вакантны двѣ должности: 1) надзирателя за учениками, опредѣляемаго изъ окончившихъ семинарскій курсъ въ первомъ или во второмъ разрядѣ, и 2) должность учителя пѣнія. Содержаніе по должности надзирателя 250 руб. въ годъ съ квартирой и ученическимъ столомъ, а по должности учителя пѣнія 245 р. въ годъ при 7-ми урокахъ въ недѣлю. Желательно, чтобы обѣ должности совмѣщены были въ одномъ лицѣ. Желające занять означенныя должности подаютъ прошенія, оплаченныя гербовымъ сборомъ (2 мрки въ 75 коп.), на имя правленія училища (въ гор. Соликамскъ Пермской губ.).

Свѣдѣнія изъ Костромск. дух. консисторіи.

Указомъ Св. Синода отъ 25 сентября 1907 г. за № 11330 въ причтѣ церкви с. Семеновскаго на Колдомѣ Кинешем. у. закрыта штатная діако́нская вакансія.

Опредѣлены на мѣста: надзиратель Кинешем. дух. училища Алексѣй *Мальцевъ*—на священническое къ Ильинской кладбищен. ц. г. Макарьева 27 сент.; студ. Костр. д. сем. Николай *Богдановъ*—на священническое въ с. Хрипѣли Буйск. у. 27 сент.; потом. поч. гражд. Николай *Лобѣдилскій*—и. д. псаломщика въ с. Опминское Ветл. у. 27 сент.; сынъ псал. Николай *Невскій*—на псаломщ. въ с. Пронино Нер. у. 29 сент.; быв. псал. с. Михалева Галич. у. Николай *Хрящевъ* на псаломщ. въ с. Пахтаново Мак. у. 29 сент.; Нерехт. мѣщан. Константинъ *Знаменскій* и. д. псал. къ Воскресенской ц. г. Нерехты 29 сент.; оконч. курсъ семин. Петръ *Королицкій*—на священническое въ с. Кривцово 1 окт.; окончив. курсъ семин. Димитрій *Цвейтовъ*—на 3-е свя-

щенническое въ с. Троице-Одоевское Ветл. у. 1 окт.; діаконой снхъ Николай Соколовъ—и. д. псалом. въ с. Демидово 3 окт.; снхъ псалом. Николай Калининковъ—и. д. псалом. въ с. Окѣевское 4 окт.

Перемѣщены: Ильинской кладб. ц. г. Макарьева протоіерей Александръ *Горшкѣй*—къ Благовѣщенской ц. г. Костромы 27 сент.; с. Кривцова свящ. Іоаннъ *Знаменскій*—въ с. Красинское 27 сент.; с. Хмѣлевацъ псаломщ. Мих. Троицкій—съ 2-й на 1-ю вакансію 26 сент.; с. Демидова псалом. Александръ *Веселовскій*—въ с. Рождествино 29 сент.; с. Хрипѣлей свящ. Іоаннъ *Тардовъ*—въ с. Поемече 27 сент.; с. Селищъ діаконой Петръ Виноградовъ—въ с. Исупово 1 окт.; Лазарев. кладбищ. ц. г. Костромы діаконой Петръ Борковъ—въ с. Селище 3 окт.; Воскресен. ц. пос. Большихъ-Солей діаконой—псаломщикъ Іоаннъ Поздѣевскій—на штат. діаконой. вакан. при той же церкви 1 окт.

Уволены за штатъ: с. Родниковъ псалом. Алексѣй Нагорскій 26 сент.; Троицкой ц. г. Юрьевца и. д. псалом. Николай *Шипуновъ* 3 окт.

Умерли: с. Велизанца зашт. свящ.—пенс. Іоаннъ *Перовскій* 15 сент.; с. Знаменскаго Кинеш. у. свящ. Владиміръ *Виноградовъ* 19 сент.

Вакантныя мѣста.

Священническое въ с. Знаменскомъ Кинешем. у.: душъ 134 м., 165 ж., зем. 37 д., жалов. 294 р., домъ приходскій.

Діаконое въ с. Бакахъ Варн. у.: душъ 3661 м., 3880 ж., зем. 44 д., жал. 147 р., $\frac{0}{10}$ 10 руб.

Псаломщическія: въ с.с.: Родникахъ Юрьевоц. у.: душъ 502 м., 587 ж., зем. 42 д., жал. 23 р. 52 к., $\frac{0}{10}$ 596 р., ар. 345 р.; Воскресен. ц. пос. Большихъ-Солей: душъ 1121 м., 1248 ж., жал. 35 р. 28 к.; $\frac{0}{10}$ 402 р. въ годъ; при Лазаревской кладб. ц. г. Костромы: зем. 8 д., $\frac{0}{10}$ 730 р., домъ церк.; при Троиц. ц. г. Юрьевца: душъ 178 м., 180 ж.; зем. 13 дес., жал. 98 р., домъ церковной.

Содержаніе оффиціального отдѣла: Открыта подписка на Костромскія Епарх. Вѣдомости на 1908 г. Высочайшая награда Общ. охраненію церк., имущества (распоряженіе епарх. вачальства.) Опредѣленія епархіал. начальства. Объявленія: отъ правленія Костр. д. училища; отъ правленія Солигаличскаго д. училища. Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи. Приложеніе: Списокъ должностныхъ лицъ въ Костр. дух. семинаріи и дух. училищахъ Костром. епархіи.

*Приложеніе къ оффиц. отд. Костр.
Еп. Вѣдомостей 1907 г.*

Списокъ должностныхъ лицъ въ Костромской дух. семинаріи и дух. училищахъ Костромской епархіи къ началу 1907—1908 учеб. года *).

а) Духовная семинарія.

Начальствующія:

1. Ректоръ семинаріи протоіерей Викторъ Георгіевичъ Чеканъ. Имѣеть орденъ Станислава 3 степени, синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Киевской духовной академіи 1886 г., съ 16 августа 1886 г. профессорскій стипендіатъ при той же академіи; съ 16 августа 1887 г. по 13 дек. 1889 г. и. д. доцента въ Киевской академіи по кафедрѣ пастырскаго богословія и педагогики; 3 февраля 1890 г. преподаватель Подольской духовной семинаріи по священному писанію и съ 3 сентября 1890 г. по 17 сент. 1906 г. совмѣстно преподаватель нѣмецкаго языка въ той же семинаріи; съ 14 октября 1893 г. по 1 іюня 1902 г. членъ педагогическаго собранія семинарскаго правленія; съ 8 ноября 1897 г.—въ священномъ санѣ; исправлялъ должность инспектора въ той же семинаріи въ 1891, 1893, 1897 и 1900—1904 г.г. и ректора—въ 1900 г.; состоялъ председателемъ Каменецкаго отдѣленія Подольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта съ 22 декабря 1897 по 20 ноябр. 1906 г., благочиннымъ Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ 19 апр. 1901 г. по 17 янв. 1902 г. и благочиннымъ 1 округа Каменецкаго уѣзда (градскимъ) съ 19 янв. 1902 г. по ноябрь 1906 года; 4 ноября 1906 г. ректоръ Костромской духовной семинаріи и преподаватель священнаго писанія въ VI классѣ (1 отд.).

2. Инспекторъ *Евгеній Андреевичъ Зефировъ*, статскій совѣтникъ, Имѣеть ордена; св. Владиміра 4-й ст.; св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской дух. академіи 1874 г.: 24

*) Печатается вслѣдствіе циркулярнаго, на имя Его Пресвященства, отношенія г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 11 ноября 1898 г. за № 1918.

юня 1874 г. преподаватель латинскаго языка въ Уфимской дух. семинаріи и съ 20 февраля 1875 г. по 15 февр. 1882 г., членъ семинарскаго правленія по педагогическому собранію; 16 февраля 1882 г. и. д. инспектора, а съ 5 дек.—8 февр. 1884½ г. инспекторъ той же семинаріи; совмѣстно состоялъ съ 27 ноября 1887 г. редакторомъ Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; съ 1 янв. 1897 г.—членомъ Уфимскаго епархіальнаго братства Воскресенія Христова; съ 3 мая 1895 г. по авг. 1896 г. и съ 28 мая по 1 ноября 1901 г.—членомъ временнаго строительнаго комитета по наблюденію за ремонтными работами въ семинарскихъ зданіяхъ; въ разное время исправлялъ должность ректора въ той же семинаріи (1882, 1891; 1893, 1896, 1899, 1901 и 1902 гг.); съ 25 февраля 1902 г. инспекторъ Олонецкой дух. семинаріи, а съ 16 августа того же года инспекторъ Костромской дух. семинаріи и преподаватель свящ. писанія въ V классѣ (1 отд.); въ 1902—1906 гг. исправлялъ должность ректора въ той же семинаріи.

Преподаватели:

3. *Старшій преподаватель Василій Александровичъ Горлицкій*, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст., знакъ безпорочной 40-лѣтней службы и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ Москов. дух. академіи 1866 г.; 1869 г.— кандидатъ богословія; 18 нояб. 1866 г. преподаватель церковно-историческихъ наукъ въ Вологодской дух. семинаріи; 11 сент. 1867 г., препод. въ Костромской дух. семинаріи по кафедрѣ общей церковной исторіи и исторіи русской церкви и (съ 1886 г.)—библейской исторіи; съ 18 март. 1878 г. по 24 февр. 1896 г. секретарь семинар. правленія; съ 5 сент. 1873 г. по 3 сентября 1902 г. состоялъ членомъ правленія по педагогическому собранію, по назначенію епархіальнаго начальства.

4. *Алексѣй Ивановичъ Рейпольскій*, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4-й ст.; св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи въ 1869 г.; кандидатъ богословія 30 апрѣля 1871 г.; 18 сентября 1869 г. преподаватель физико-математическихъ наукъ въ Костромской дух. семинаріи; 6 сент. 1871 г. препод. литургіи, гомилетики и практич. руководства для пастырей въ Вятской д. семинаріи; съ 3 ноября 1872 г. по 20 октября 1873 г. секретарь семинарскаго правленія; съ 16 окт. 1873 г. до 25 августа 1879 г. преподавалъ физику, геометрію и ариметику въ

Вятскомъ епархіальномъ жен. училищѣ; съ 27 августа 1875 г. до 25 авг. 1879 г. состоялъ членомъ педагогич. собранія правленія; 25 авг. 1879 г. преподаватель свящ. писанія въ Костромской дух. семинаріи; съ 1 сент. 1880 г. преподаватель (въ ней же) литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей церкви; съ 5 октября 1884 г. по 12 окт. 1890 г. состоялъ членомъ распорядительнаго собранія правленія; съ 8 окт. 1880 г. по 3 сент. 1902 г. состоялъ членомъ педагогическаго собранія правленія, по назначенію епархіальнаго начальства.

5. *Александръ Ивановичъ Черницынъ*, статскій совѣтникъ. Имѣетъ ордена: св. Владимира 4-й ст.; св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской дух. академіи 1874 г.; 11 іюля 1874 г. препод. греческаго языка въ Минской дух. семинаріи; съ 26 окт. 1881 г. и. д. инспектора, а съ 8 февр. 1885 г. инспекторъ той же семинаріи; 28 мая 1897 г. преподаватель священнаго писанія въ Костромской дух. семинаріи.

6. *Николай Ивановичъ Вертоградскій*, протоіерей. Имѣетъ ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст., синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. кандидатъ Московской дух. академіи 1875 г.; 17 іюля 1875 г. препод. греческаго языка въ Уфимской дух. семинаріи; 17 янв. 1883 г. смотритель Бирюченскаго дух. училища; 22 сент. 1889 г. препод. греческаго языка въ Костромской дух. семинаріи а съ 5 нояб. 1891 г. препод. (въ ней же) и французскаго языка; съ 21 февр. 1897 г. состоялъ членомъ семинарскаго правленія по педагогическому собранію, по назначенію епархіальнаго начальства; указомъ Св. Синода отъ 17 іюня 1902 г. уволенъ отъ духовно-учебной службы; 8 авг. 1902 г. вновь назначенъ преподавателемъ греческаго языка въ Костромской дух. семинаріи и съ 8 сент. того же года совмѣстно преподаватель французскаго языка.

7. *Василій Ивановичъ Строевъ*, статскій совѣтникъ. Имѣетъ ордена: св. Владимира 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіевской дух. академіи 1876 г.; 30 іюля 1876 г. преподаватель теории словесности, исторіи русской литературы и логики въ Тифлиской дух. семинаріи; 21 янв. 1877 г. препод. обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики въ Вятской дух. семинаріи, а также словесности въ Вятскомъ епарх. жен. училищѣ; 21 февраля 1879 г. преподаватель теории словесности, исторіи литературы (и логики до 1885 г.) въ Костромской дух. семинаріи; съ 10 дек. 1897 г. по декабрь 1906 г. состоялъ членомъ семинарскаго правленія по распорядительному собранію.

8. *Милій Александровичъ Стафилевскій*, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст., св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1878 г.; 27 іюня 1878 г. преподаватель греческаго языка въ Томской д. семинаріи; 3 дек. 1884 г. преподаватель того же языка въ Псковскомъ дух. училищѣ; 5 іюня 1886 г. препод. греческаго языка въ Костромской дух. семинаріи.

9. *Викторъ Никаноровичъ Лаговскій*, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ физико-математическаго факультета Императорскаго Петербургскаго университета 1879 г.; 7 дек. 1879 г. препод. физико-математическихъ наукъ въ Вологодской д. семинаріи; 27 ноября 1887 г. преподаватель тѣхъ же наукъ въ Костромской дух. семинаріи.

10. *Иванъ Васильевичъ Баженовъ*, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владимира 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской д. академіи 1881 г.; 28 іюля 1881 г. преподаватель греческаго языка, а съ 4 окт. 1882 г. свящ. писанія въ Вятской дух. семинаріи; 1 іюля 1883 г. преподаватель свящ. писанія въ Костромской дух. семинаріи; въ ней же совмѣстно съ 29 марта 1884 г. преподаватель еврейскаго языка и съ 10 марта 1896 г. секретарь семинар. правленія.

11. *Иванъ Михайловичъ Студитскій*, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1882 г.; 27 іюля 1882 г. учитель латинскаго языка въ Ростовскомъ (Яросл. еп.) дух. училищѣ; 1 іюля 1884 г. преподаватель свящ. писанія въ Костромской дух. семинаріи; 8 апр. 1887 г. преподаватель всеобщей и русской гражданской исторіи въ той же семинаріи.

12. *Владиміръ Корниловичъ Магнитскій*, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 3-й ст., св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1878 г.; съ 2 окт. 1878 г. по 17 сент. 1881 г. учитель Галичскаго д. училища. Кандидатъ Московской д. академіи 1885 г.; 19 сент. 1885 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Курской д. семинаріи; 18 окт. 1891 г. преподаватель тѣхъ же предметовъ въ Симбирской д. семинаріи; 8 мая 1897 г. учитель латинскаго языка въ Костромскомъ д. училищѣ; 11 марта 1898 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Костромской дух. семинаріи

съ 12 декабря 1902 г. въ ней же преподаватель логики, психологii, философи и педагогикки.

13. *Василій Гавриловичъ Фрязиновъ*, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербурской д. академіи 1884 г.: 5 октября 1884 г. помощникъ инспектора въ Костромской дух. семинаріи; 11 дек. 1886 г. преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ той же семинаріи.

14. *Сергій Николаевичъ Романовскій*, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1887 г.; съ 8 ноября 1889 г. учитель латинскаго языка въ Сарапульскомъ д. училищѣ; съ 17 сент. 1893 г. Екатеринбургскій епархіальный миссіонеръ и съ 10 ноябр. 1894 г. по 11 дек. 1900 г. членъ епархіальнаго училищнаго совѣта; съ 17 авг. 1900 г. Донской епархіальный противосектантскій миссіонеръ и членъ Донскаго епарх. училищнаго совѣта; съ 11 янв. 1901 г. преподаватель общительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола въ Костромской д. семинаріи; состоитъ членомъ совѣта братствъ: Ѳеодоровско-Сергіевскаго и Александровскаго, а также—Костромской ученой архивной комиссіи.

15. *Николай Ивановичъ Остроумовъ*, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1893 г.; 6 окт. 1894 г. помощникъ инспектора въ Подольской д. семинаріи; 11 марта 1898 года учитель латинскаго языка въ Костромскомъ духовномъ училищѣ; 10 октября 1902 г. преподаватель латинскаго языка въ Костромской дух. семинаріи.

16. *Леонидъ Леонидовичъ Грандилевскій*, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 3-й ст. и Станислава 3-й ст. Кандидатъ Московской дух. академіи 1895 г.; 18 сентября 1895 г. учитель Вологодскаго женскаго епархіальнаго училища; 11 апр. 1896 г. преподаватель латинскаго языка въ Костромской д. семинаріи и съ 7 сен. 1904 г. завѣдующій фундаментальной библіотекой семинаріи.

17. *Владиміръ Алексѣевичъ Конокотинъ*, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст. Кандидатъ Кіевской д. академіи 1895 г.: 9 ноября 1895 г. помощникъ инспектора Смоленской д. семинаріи; 24 января 1899 г. учитель русскаго и церк.-слав. языка въ Дмитровскомъ дух. училищѣ; 6 февраля 1903 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Костромской д. семинаріи

18. *Николай Ивановичъ Бѣляевъ*, титулярный совѣтникъ, окончилъ курсъ въ Нижегородскомъ дворянскомъ институтѣ; 5 сент. 1892 г. учитель церковнаго пѣнія въ Костромской дух. семинаріи.

Помощники инспектора.

19. *Дмитрій Ивановичъ Плетневъ*, титулярный совѣтникъ. Кандидатъ Кіевской дух. академіи, 1902 г.; съ 1 сент. того же года помощникъ инспектора Костромской дух. семинаріи; съ 31 авг. 1905 г. преподаетъ нѣмецкій языкъ.

20. *Николай Васильевичъ Драчевъ*, титулярный совѣтникъ. Кандидатъ Московской дух. академіи 1902 г.; съ 19 сент. того же года помощникъ инспектора Костромской дух. семинаріи; съ 31 авг. 1905 г. преподаетъ русскую гражданскую исторію въ 3 отд. II. класса и съ 24 сент. 1906 г. нѣмецкій языкъ.

21. *Василій Ивановичъ Смирновъ*, кандидатъ Московской дух. академіи 1906 г.; 22 февр. 1907 г. помощникъ инспектора Костромской дух. семинаріи и совмѣстно съ начала 1907—8 г. преподаетъ нѣмецкій языкъ.

22. *Викторъ Ивановичъ Семеновъ*, коллежскій секретарь, кандидатъ Казанской дух. академіи 1903 г., съ 6 дек. 1905 г. состоялъ помощникомъ бухгалтера казначейства тыла войскъ Дальняго востока; 9 іюля 1907 г. помощникъ инспектора Костромской дух. семинаріи и совмѣстно преподаетъ съ начала 1907—8 уч. года русскую гражд. исторію въ 3 отд. II класса.

Надзиратели:

23. *Василій Гавриловичъ Лебедевъ*, студентъ Костромской дух. семинаріи 1902 г.; 21 февр. 1904 г. надзиратель Костромской дух. семинаріи.

24. *Николай Константиновичъ Соловьевъ*, студентъ Костромской дух. семинаріи 1906 г.; учитель Наволоцкой двухклассной церковно-приходской школы, Кинеш. у.; съ 1 сент. 1907 г. исполняетъ обязанности надзирателя въ Костромской дух. семинаріи,

Лроція должностныя лица въ семинаріи:

25. *Духовникъ священникъ Дмитрій Иоанновичъ Лебедевъ*. Имѣетъ бархатную фіолетовую камилавку, серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ, III. и темнобронзовую медаль за труды по первой всеобщей переписи 1897 г. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1889 г.; 26 мая 1890 г. священникъ с. Ермолина, Костромской

епархіи; 22 оут. 1897 г. духовникъ Костромской д. семинаріи: 16 авг. 1898 г. совмѣстно законоучитель образцовой церковно-приходской школы при семинаріи.

26. *Врачъ Николай Васильевичъ Комаревскій*, коллежскій совѣтникъ., докторъ медицины. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й ст. и св. Анны 3-й ст.; 16 окт. 1898 г. врачъ Костромской дух. семинаріи.

27. *Экономъ діаконъ Іоаннъ Николаевичъ Воздвиженскій*, кончившій курсъ въ Костромскомъ д. училищѣ 1890 г.; 7 окт. 1896 г. по 3 янв. 1898 г. псаломщикъ; 11 янв. 1898 г. по 25 окт. 1902 г. и, д. помощника учителя церк.-прих. школы въ Плесѣ съ 27 окт. 1902 г. въ санѣ діакона Буйскаго Благовѣщ. собора и съ 28 дек. 1906 г. экономъ Костромской дух. семинаріи.

28. *Сераніонъ Николаевичъ Забѣнникъ*, Костромской купецъ. Имѣеть румынскій крестъ, бронзовую медаль за турецкую войну въ 1877 году и знакъ отличія св. Георгія 4-й степени. Съ 21 марта 1906 года—въ должности почетнаго блюстителя по хозяйственной части семинаріи.

29. *Учитель образцовой школы Димитрій Васильевичъ Розовъ*, коллежскій ассесоръ, студентъ Костромской дух. семинаріи 1900 г.; 25 сент. того же года учитель русскаго языка въ I классѣ Кинешемскаго дух. училища; 1 сент. 1903 г. надзиратель Костромской дух. семинаріи; 3 іюня 1907 г. учитель образцовой школы.

б) Костромское дух. училище.

1. *Петръ Тихоновичъ Виноградовъ*, смотритель, статскій совѣтникъ, Имѣеть ордена: св. Владимира 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіевской д. академіи 1871 г.; 13 іюня 1871 г. преподаватель латинскаго языка въ Пермской дух. семинаріи; 28 апр. 1875 г. преподаватель того же языка въ Костромской д. семинаріи; 1 мая 1878 г. смотритель д. училища.

2. *Николай Павловичъ Лебедевъ*, помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1885 г.; 11 сент. 1885 г. учитель русскаго языка въ старшихъ (штатныхъ) классахъ Костромскаго дух. училища; 31 марта 1898 г. помощникъ смотрителя того же училища.

Учители:

3. *Старшій учитель Василій Константиновичъ Добровольскій*,

статскій совѣтникъ. Имѣть орденъ: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской д. академіи 1880 г.; 18 авг. 1880 г. учитель латинскаго языка въ Макарьевскомъ дух. училищѣ; 21 октября 1833 г. учитель того же предмета въ Костромскомъ дух. училищѣ-

4. *Николай Павловичъ Ильинскій*, статскій совѣтникъ. Имѣть орденъ: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и Анны 2-й и 3-й ст., серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской академіи 1880 г.; 1 авг. 1880 г. преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Волынской духовной семинаріи; 20 янв. 1885 г. учитель ариѳметики и географіи въ штатныхъ классахъ Костромскаго д. училища.

5. *Геннадій Васильевичъ Поповъ*, статскій совѣтникъ. Имѣть орденъ св. Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1884 г.; 22 дек. 1884 г. преподаватель латинскаго языка въ Пермской д. семинаріи; 18 окт. 1886 г. преподаватель исторіи и обличенія русскаго раскола и обличительнаго богословія въ Костромской д. семинаріи; 28 февр. 1887 г. преподаватель латинскаго языка въ той же семинаріи; 8 марта 1896 г. смотритель Галическаго дух. училища; 15 мая 1898 г. учитель русскаго языка въ старшихъ (штатныхъ) классахъ Костромскаго д. училища.

6. *Протоіерей Іоаннъ Владиміровичъ Сперанскій*. Имѣть орденъ св. Анны 3-й ст.; синодальный наперсникъ крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіевской д. академіи 1886 г.; 3 дек. 1887 г. учитель ариѳметики и географіи въ Стародубскомъ дух. училищѣ; съ 14 февр. 1890 г. состоитъ священникомъ Костромской Ильинской церкви; 10 янв. 1891 г. учитель ариѳметики и географіи въ Костромскомъ дух. училищѣ; 13 окт. 1895 г. учитель греческаго языка въ штатныхъ классахъ того же училища, съ оставленіемъ въ должностяхъ приходскаго священника, и съ 15 окт. 1890 г. предсѣдатель Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

7. *Іванъ Александровичъ Красовскій*, надворный совѣтникъ. Имѣть орденъ св. Станислава 3-й ст. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1889 г.; 26 октября 1889 г. учитель церковнаго пѣнія въ Костромскомъ д. училищѣ, а съ 9 сентября 1895 года и русскаго языка съ церковнославянскимъ въ 1 штатномъ классѣ того же училища; съ 16-го октября 1898 г. состоялъ исправляющимъ должность надзирателя, а съ 16 сент. 1905 г. занялъ ее по штату, съ оставленіемъ должности учителя по русскому языку, но съ совмѣщеніемъ съ 1 сент. 1905 уроковъ чисто писанія съ черченіемъ.

б) въ параллельныхъ отдѣленіяхъ.

8. *Сергій Ивановичъ Казанскій*, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Вязанской д. семинаріи 1880 г.; 1 окт. 1880 г. надзиратель Костромского д. училища; 6 апр. 1886 г. учитель греческаго языка въ параллельныхъ классахъ того же училища, съ оставленіемъ должности надзирателя; съ 11 февр. 1898 г. совмѣщаль должность надзирателя и съ 16 сент. 1906 г. занимаетъ ее по штату, съ оставленіемъ должности учителя, но съ временнымъ совмѣщеніемъ уроковъ русскаго языка въ параллельныхъ отдѣленіяхъ при первыхъ двухъ классахъ.

9. *Геннадій Павловичъ Долотовъ*, окончившій курсъ въ Костромскомъ дух. училищѣ 1894 г.; съ 17 марта 1901 года учитель церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ Костромского дух. училища.

10. *Александръ Николаевичъ Вертоградскій*, коллежскій ассесоръ. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1898 г.; 16 авг. того же года надзиратель въ Кинешемскомъ дух. училищѣ; 28 окт. 1900 г. и учитель чистописанія въ томъ же училищѣ; 6 окт. 1901 г. надзиратель Костромского дух. училища 27 іюля 1904 г. учитель приготовительнаго класса въ [томъ же училищѣ, съ оставленіемъ должности надзирателя (съ 16 сент. 1906 г.).

11. *Алексій Васильевичъ Шонизовскій*, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Въ 1883 г. окончилъ курсъ въ Императорской военно-медицинской академіи съ степенью лѣкаря; 24 апрѣля 1890 г. врачъ при Костромскомъ д. училищѣ.

12. *Андрей Васильевичъ Драницынъ*, священникъ. Имѣеть синодальный наперсный крестъ, орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ 1862 г. въ Костромской дух. семинаріи; 19 янв. 1863 г. учитель Саметскаго земскаго начальнаго училища; 24 февр. 1866 г. священникъ Всѣхсвятской церкви с. Широкова Нерехтскаго у.; 31 авг. 1891 г. благочинный Нерехтскаго 10 округа; 16 октября 1902 г. духовникъ Костромского дух. училища и священникъ Трехсвятительской домовою при немъ церкви.

13. *Михаиль Михайловичъ Чумаковъ*, потомственный почетный гражданинъ, Костромской 1-й гильдіи купецъ. Имѣеть серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III и двѣ золотыя медали „за усердіе“, для ношенія на шеѣ, на Станиславской и Александровской

лентахъ. Съ 29 дек. 1894 г. состоитъ почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части въ Костромскомъ дух. училищѣ.

в) *Кинешемское дух. училище.*

1. *Смотритель протоіерей Павелъ Евѣиміевичъ Крутиковъ* Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст.; синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1876 года; съ 30 сент. того же года преподаватель словесности, исторіи русской литературы и логики въ Архангельской д. семинаріи; съ 1 дек. 1877 г. смотритель Кинешемскаго дух. училища и съ 21 сент. 1893 г. священникъ, а съ 18 мая 1903 г. протоіерей при Святодуховской училищной церкви; съ 16 сент. 1902 г. и предсѣдатель Кинешемскаго уѣзднаго отдѣленія Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, членомъ коего состоялъ съ 19 авг. 1889 г. по 1 окт. 1890 г. и съ 12 марта 1894 г. по 16 сент. 1902 г.

2. *Помощникъ смотрителя Алексѣй Николаевичъ Розинъ*, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1889 г.; 12 окт. того же года учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Кинешемскаго д. училища; 30 дек. 1899 г. помощникъ смотрителя Кинешемскаго дух. училища.

3. *Старшій учитель Петръ Ивановичъ Трошчій*, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1872 г.; съ 12 апр. 1899 г. имѣеть званіе учителя гимназіи по древнимъ языкамъ; съ 11 окт. 1872 г. учитель греческаго языка въ Кинешемскомъ дух. училищѣ; въ ней же съ 9 іюля 1893 г. членъ и дѣлопроизводитель правленія по 7 янв. 1906 г.

4. *Василій Васильевичъ Кузнецовъ*, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. Кандидатъ Московской д. академіи 1895 г.; 18 янв. 1899 г. преподаватель гомиетики, литургики и пастырскаго руководства въ Благовѣщенской дух. семинаріи и совмѣстно учитель ариеметики и географіи въ Благовѣщ. дух. училищѣ; 30 сент. 1899 г. учитель ариеметики и географіи въ Кинешемскомъ д. училищѣ, а съ 3 сент. 1906 г. и природовѣдствія въ немъ же.

5. *Иванъ Васильевичъ Голубевъ*, коллежскій ассессоръ, кандидатъ Московской д. академіи 1896 г.; до поступленія въ академію состоялъ учителемъ церковно-приходскихъ школъ въ Костромской епархіи съ 15 янв. 1888 г. по 1 февр. 1891 г. и затѣмъ надзирателемъ Макаревска-

го д. училища до 15 сент. 1892 г.; съ 22 окт. 1896 гда по 30 янв. 1897 г. учитель приготовительнаго класса въ Кинешемскомъ д. училищѣ; 30 янв. 1897 г. помощникъ инспектора Нижегородской д. семинаріи; 15 окт. 1899 г. учитель латинскаго языка въ Кинешемскомъ д. училищѣ и въ немъ же учитель съ 1 окт. 1906 г. по общей церковной исторіи.

6. *Александръ Константиновичъ Серафимовъ* коллежскій ассесоръ, Кандидатъ Казанской д. академіи 1898 г.; 12 октября того же года учитель приготовительнаго класса въ Костромскомъ д. училищѣ. 13 янв. 1900 г. учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Кинешемскаго д. училища, а съ 1 окт. 1906 г.—во всѣхъ классахъ.

7. *Анатолій Петровичъ Поликарповъ*, Кончилъ курсъ въ Костромской дух. семинаріи въ 1903 г.; съ 3 сент. 1906 г. учитель церковнаго пѣнія въ Кинешем. дух. училищѣ и совмѣстно съ 1 окт. 1906 г. исполняетъ должность учителя живописанія и черченія.

8. *Алексѣй Александровичъ Мальцевъ*, студентъ Костромской д. семинаріи 1903 г.; 17 сент. того же года учитель русскаго языка въ 1 классѣ Кинешемскаго д. училища, съ 1 окт. 1866 г. надзиратель въ училищѣ.

9. *Макаръ Ивановичъ Сахаровъ*, студентъ Костромской д. семинаріи 1902 г.; 21 мая 1903 г. надзиратель въ Кинешемскомъ дух. училищѣ.

10. *Василій Григорьевичъ Троицкій*. Студентъ Костромской д. семинаріи 1904 г.; 11 сент. того же года надзиратель въ Кинешемскомъ дух. училищѣ.

11. *Петръ Васильевичъ Лебединскій*, статскій совѣтникъ. Имѣетъ орденъ: св. Владимира 4 ст., св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Городской врачъ,—съ 16 апрѣля 1898 г. совмѣстно врачъ при Кинешемскомъ дух. училищѣ.

12. *Николай Ивановичъ Бокоревъ*, петомственный почетный гражданинъ. Окончилъ полный курсъ въ Иваново-Вознесенскомъ реальномъ училищѣ по коммерческому отдѣленію въ 1884 г.; 28 окт. 1898 г. почетный блюститель при Кинешемскомъ дух. училищѣ.

13. *Діаконъ Павелъ Александровичъ Халезовъ*, изъ воспитанниковъ 1 класса Костромской дух. семинаріи 1887 г.; съ 2 сент. 1897 г. экономъ въ Кинешемскомъ дух. училищѣ и діаконъ при Святодуховской церкви училища, зачисленный съ 15 окт. 1903 г. на штатную діаконскую вакансію при Нерехтскомъ Казанскомъ соборѣ.

г) Макарьевское дух. училище.

1. *Смотритель* (вакансія).

2. *Помощникъ смотрителя Павелъ Ивановичъ Манаковъ*. Кандидатъ Казанской дух. академіи 1904 г.; 19 авг. того же года учитель греческаго языка въ Макарьевскомъ дух. училищѣ; 17 ноября 1906 г. помощникъ смотрителя въ ономъ.

3. *Александръ етровичъ Красовскій*, титулярный совѣтникъ, кандидатъ Казанской дух. академіи 1901 г.; 1 сен. 1902 г. надзиратель Симбирской дух. семинаріи; 6 марта 1902 г. помощникъ инспектора Саратовской дух. семинаріи; 4 мая 1904 г. помощникъ смотрителя Камышинскаго д. училища; 3 февр. 1907 г. преподаватель греческаго языка въ Макарьевскомъ дух. училищѣ.

4. *Александръ Дмитріевичъ Семеновъ*, кандидатъ Казанской дух. академіи 1904 г.; 16 авг. 1904 г. учитель исторіи и географіи въ Александро-Николаевской церковно-учительской школѣ на полѣ Полтавской битвы; 7 окт. 1904 г. учитель ариометики и географіи въ Макарьевскомъ дух. училищѣ и (съ 19 окт. 1906 г.) природовѣднія.

5. *Владиміръ Николаевичъ Кулаковъ*, кандидатъ Казанской дух. академіи 1906 г.; 21 ноября того же года учитель латинскаго языка въ Макарьевскомъ дух. училищѣ.

6. *Иванъ Викторовичъ Чистяковъ*, кандидатъ Московской дух. академіи 1905 г.; 28 нояб. того же года учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ и чистописанія во 2 кл. съ 1 мая 1906 г.; съ 19 окт. 1906 г. учитель русскаго языка во всѣхъ классахъ.

7. *Владиміръ Измаиловичъ Платоновъ*, студентъ Костромской д. семинаріи 1903 г.; съ 23 авг. 1903 г. надзиратель Макарьевскаго дух. училища; съ 24 февр. 1904 г. учитель русскаго языка въ 1-мъ классѣ; съ 19 окт. 1906 г. учитель приготовительнаго класса.

8. *Иванъ Павловичъ Постниковъ*, студентъ Костромской дух. семинаріи 1905 г.; 1 сен. 1906 г. — учитель церковнаго пѣнія въ Макарьевскомъ дух. училищѣ; съ 15 іюня 1907 г. и. д. члена—дѣлопроизводителя училищнаго правленія.

9. *Александръ Алексѣевичъ Зарницынъ*. Окончилъ курсъ въ Костромской д. семинаріи въ 1903 г.; съ 1 сент. 1903 г. надзиратель Макарьевскаго д. училища.

10. *Петръ Никаноровичъ Орнатскій*, студентъ Костромской дух. семинаріи 1903 г.; съ 1 мая 1904 г. надзиратель Макарьевскаго дух. училища.

11. *Василій Александровичъ Перебаскинъ*, студентъ Костромской

д. семинаріи 1902 г.; съ 1 янв. 1904 г. надзиратель Макарьевского д. училища.

12. *Врачъ Ксаверій Степановичъ Малиновскій*, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст.; въ 1875 г. окончалъ курсъ С.-Петербургской медико-хирургической академіи съ степенью лѣкаря; съ 1904 года состоитъ врачомъ Макарьевского д. училища,

д) Галичское дух. училище.

1. *Смотритель Сергій Александровичъ Красовскій*, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1890 г.; 1 ноября 1890 г. преподаватель Воронежской д. семинаріи; 7 авг. 1892 г. помощникъ смотрителя Галичскаго д. училища; 15 мая 1898 г. смотритель того же училища.

2. *Помощникъ смотрителя Александръ Ѳеодоровичъ Горскій*, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1884 г.; 27 сент. 1884 г. учитель латинскаго языка въ Галичскомъ д. училищѣ; 16 сент. 1885 г. учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ того же училища; 24 апр. 1886 г. учитель латинскаго языка въ томъ же училищѣ; 12 февр. 1904 г. помощникъ смотрителя.

3. *Старшій учитель Иванъ Васильевичъ Груздевъ*, надворный совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4-й ст., св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1868 г.; 14 окт. 1868 г. учитель греческаго языка въ Галичскомъ д. училищѣ.

4. *Михаилъ Геннадіевичъ Титовъ*, коллежскій асессоръ. Кандидатъ Московской д. академіи 1901 г.; 23 авг. того же года помощникъ инспектора Благовѣщенской дух. семинаріи; 23 авг. 1904 г. учитель латинскаго языка въ Галичскомъ дух. училищѣ.

5. *Иванъ Викторовичъ Хотельскій*, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. Кандидатъ Казанской д. академіи 1899 г.; 24 авг. того же года учитель приготовительнаго класса въ Кинешемскомъ д. училищѣ; 5 февр. 1900 года учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Галичскаго дух. училища; 10 марта 1904 г. учитель ариѳметики и географіи въ томъ же училищѣ.

6. *Михаилъ Ивановичъ Ястребцевъ*. Кандидатъ Московской дух.

академіи 1804 г.; 11 сент. того же года учитель русскаго языка съ церковнославянскимъ въ Галичскомъ д. училищѣ.

7. *Александръ Михайловичъ Махровский*. Студентъ Костромской д. семинаріи 1901 г.; 1 авг. 1904 г. учитель русскаго съ церковнославянскимъ языка въ 1 классѣ Галичскаго д. училища и съ 15 авг. совмѣстно и. д. надзирателя; 23 сент. 1906 г. надзиратель въ томъ же училищѣ.

8. *Владиміръ Ивановичъ Перепелкинъ*, коллежскій ассессоръ. Студентъ Костромской д. семинаріи 1898 г.; 1 янв. 1899 года надзиратель Костромской д. семинаріи; 18 сент. 1900 г. учитель приготовительнаго класса въ Галичскомъ д. училищѣ и съ 1 авг. 1906 года учитель чистописанія въ томъ же училищѣ въ 1 и 2 классахъ.

9. *Павель Сергѣевичъ Побѣдоносцевъ*, священникъ Галичской Богоявленской церкви 8 сент. 1905 г.; студентъ Костромской дух. семинаріи 1905 г.; февр. 1907 г. учитель церковнаго пѣнія въ Галичскомъ дух. училищѣ.

10. *Оедоръ Разумниковичъ Левашевъ*, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Съ 1883 г. окончилъ курсъ ученія въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ со степенью лѣкаря и званіемъ уѣзднаго врача; съ 7-го марта 1889 г. (безмездный) врачъ при Галичскомъ д. училищѣ.

в) *Солигаличское дух. училище.*

1. *Смотритель Иванъ Павловичъ Перебаскинъ*. статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской д. академіи 1884 г.; 14 августа 1884 года помощникъ смотрителя Солигаличскаго д. училища; 8 марта 1897 г. смотритель того же училища.

2. *Помощникъ смотрителя Павель Александровичъ Городковъ*, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской дух. академіи 1889 г.; 23 февр. 1890 г. учитель русскаго языка въ 1-мъ классѣ Костромскаго д. училища; 16 сент. 1891 г. совмѣстно и. д. надзирателя; 7 сент. 1895 года учитель латинскаго языка въ томъ же училищѣ; 3 мая 1897 г. помощникъ смотрителя Солигаличскаго дух. училища.

3. *Александръ Матвѣевъ*, кандидатъ Казанской дух. академіи

1907 г.; 3 іюля учитель географіи, арифметики и природовѣдѣнія въ Солигаличскомъ дух. училищѣ.

4. По должности учителя греческаго и латинскаго языковъ—вакансія.

5. *Иванъ Дмитріевичъ Парійскій*. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1896 г., съ 27 авг. 1896 г. по августъ 1889 г. надзиратель при Солигаличскомъ духовн. училищѣ; кандидатъ Казанской дух. академіи 1903 г.; 16 авг. учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Солигаличскаго д. училища, а съ 16 окт. 1906 г. во всѣхъ классахъ училища.

6. *Петръ Алексѣевичъ Любимовъ*. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1905 г.; 24 авг. того же года учитель приготовительнаго класса Солигаличскаго д. училища; съ 16 авг. 1906 года учитель русскаго языка въ 1 классѣ того же училища; съ 16 окт. 1906 г. надзиратель и совмѣстно учитель чистописанія и черченія.

7. *Иванъ Николаевичъ Коровницкій*, изъ воспитанниковъ II класса Костромской д. семинаріи 1902 г.; съ 21 авг. 1903 г. учитель церковнаго пѣнія въ Солигаличскомъ д. училищѣ.

ж) Костромское епарх. жен. училище.

1. *Предѣдатель совѣта училища священникъ Іоаннъ Михайловичъ Ипполитовъ*. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст., синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской д. академіи 1889 г.; съ 14 января того же года законоучитель Григоровской ж. гимназіи и съ 1 дек. 1905 г. совмѣстно предѣдатель совѣта епарх. ж. училища.

2. *Начальница училища—Любовь Ивановна Постѣлова*. По окончаніи курса въ Костромской Григоровской гимназіи, съ серебряной медалью и званіемъ домашней учительницы, состояла съ 1 окт. 1879 г. по 8 іюля 1901 г. учительницей арифметики и чистописанія въ Костромскомъ Маріинскомъ жен. пріютѣ. Въ должности начальницы епархіальнаго училища—съ іюня 1901 года, съ августа 1904 г. преподаетъ арифметику въ 4 классѣ училища.

2. *Инспекторъ классовъ и законоучитель священникъ Павелъ Александровичъ Алмазовъ*. Имѣеть камилавку. Кандидатъ Казанской д. академіи 1901 г. и священникъ Благовѣщенской г. Костромы ц. Въ должности инспектора и законоучителя съ іюля 1901 г.

4. *Членъ совѣта, ключарь Костромскаго кафедральнаго собора священникъ Николай Александровичъ Краснопѣтцевъ*. Студентъ Костромской семинаріи 1882 г. Въ должности члена совѣта—съ 1907 г.

5. Членъ *Совѣта*, священникъ Стефано-Сурожской ц. г. Костромы *Александръ Александровичъ Невскій*. Студентъ Костромской семинаріи 1884 г. Въ должности члена совѣта съ 1907 г.

6. Членъ *совѣта* *Михаилъ Михайловичъ Разумовскій*, священникъ Предтечинской ц. г. Костромы. Кончилъ курсъ въ 1879 г. въ Костромской д. семинаріи. Въ должности члена совѣта съ 1907 г.

Преподаватели, учительницы, воспитательницы и прочія должностныя лица.

7. *Владиміръ Корниловичъ Магницкій*, преподаватель Костромской д. семинаріи; съ 31 авг. 1901 г. состоитъ учителемъ русскаго языка и педагогики въ 5, 6 и 7-мъ классахъ епарх. училища.

8. *Николай Васильевичъ Спасскій*, кандидатъ Московской дух. академіи 1895 г., надворный совѣтникъ. 3 сент. 1896 г. учитель въ Игрицкой ц. приходской школѣ Костром. у.; 28 марта 1897 г. учитель русскаго языка въ Костромскомъ д. училищѣ; съ 26 сент. 1906 г. учитель словесности и литература въ епарх. училищѣ.

9. *Иванъ Петровичъ Лебедевъ*, надворный совѣтникъ, студентъ Костромской д. семинаріи 1888 г. Имѣетъ орденъ ³Станислава 3 ст.; 3 окт. того же года учитель приготовительнаго класса въ Солигаличскомъ д. училищѣ; 1 сент. 1900 г. учитель образцовой школы при Костромской д. семинаріи; 8 янв. 1903 г. учитель русскаго языка въ 1—3 классахъ епарх. училища.

10. *Владиміръ Аексѣевичъ Конокотинъ*, преподаватель Костромской д. семинаріи; съ 26 іюля 1903 г. состоитъ учителемъ географіи въ 5—6-мъ классахъ епарх. училища.

11. *Милій Александровичъ Стафилевскій*, преподаватель Костромской д. семинаріи, съ 3 авг. 1903 г. учитель гражданской исторіи въ 4—6 классахъ епархіальнаго училища; онъ же и дѣлопроизводитель въ училищномъ совѣтѣ съ 4 августа 1901 г.

12. *Священникъ* Христорожественской ц. г. Костромы *Николай Семеновичъ Левашевъ*, дѣйствительный студентъ Петербургской дух. академіи 1885 г.; состоитъ законоучителемъ въ 1—2 классахъ епарх. жен. училища.

13. *Священникъ* *Дмитрій Іоанновичъ Лебедевъ*, духовникъ Костромской дух. семинаріи; съ 20 окт. 1906 г. и законоучитель во 2 отд. 3 класса епархіальнаго ж. училища.

14. *Священникъ* Воскресенской на площадкѣ ц. г. Костромы *Вла-*

димиръ Горскій, студентъ Костромской дух. семинаріи 1899 г.; законоучитель въ 1 отд. 3 кл. епархіального училища.

15. *Василій Васильевичъ Аристовъ*, инженеръ-технологъ. Съ августа 1904 г. учитель физики въ епархіальномъ жен. училищѣ.

16. *Иосифъ Васильевичъ Ковалевскій*, окончилъ курсъ института межевыхъ инженеровъ. Съ 22 окт. 1906 г.—учитель геометріи, космографіи и методики ариометики въ Костромскомъ епарх. училищѣ.

17. *Александръ Яковлевичъ Григорьевъ*, окончилъ курсъ Московскаго синодальнаго училища. Съ 26 сент. 1906 г.—учитель церк. пѣнія въ епархіальномъ ж. училищѣ.

18. *Надежда Павловна Попова*. По окончаніи курса Костромской ж. гимназіи съ званіемъ домашней учительницы состояла учительницей ц. приходской школы; съ 21 авг. 1901 г. учительница ариометики въ 1—3-мъ классахъ епарх. училища и географіи во 2—3 мъ классахъ.

19. *Марія Николаевна Груздева*. Окончила курсъ въ Григоровской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы; съ 1902 года—учительница ариометики въ 1—3 параллельныхъ классахъ и геометріи въ VI кл.

20. *Марія Павловна Троицкая*. По окончаніи курса въ Костромской Григоровской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы, состояла учительницей начальнаго народнаго училища съ 1897 г.; съ 21 авг. 1901 г.—въ должности старшей воспитательницы и учительницы чистописанія въ 2 и 3 классахъ епарх. училища.

21. *Клавдія Ивановна Иванова*. Окончила курсъ въ Казанскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; въ 1903 г. воспитательница и учительница чистописанія въ епарх. училищѣ.

22. *Марія Алексѣевна Чудецкая*. Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; съ 1904 г. воспитательница и учительница чистописанія въ епарх. училищѣ.

23. *Елизавета Николаевна Николаевская*. Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; съ 1904 г. воспитательница и учительница чистописанія въ епарх. училищѣ.

24. *Анна Алексѣевна Сіонская*. Окончила курсъ въ Ярославскомъ дух. училищѣ съ званіемъ домашней учительницы; съ 1905 г. воспитательница и учительница чистописанія въ епарх. училищѣ.

25. *Марія Васильевна Преображенская*. Окончила курсъ въ Ярославскомъ дух. училищѣ съ званіемъ домашней учительницы; съ 1905 г. воспитательница и учительница чистописанія въ епарх. училищѣ.

26. *Александра Николаевна ертоградская*. Окончила курсъ Григоровской ж. гимназіи съ золотой медалью съ званіемъ домашней учи-

тельницы. Съ 15 сент. 1906 г.—воспитательница въ епарх. ж. училищѣ.

27. *Анна Евгеньевна Иванова*. По окончан. курса въ училищѣ при Костромскомъ Анастасиномъ ж. монастырѣ состояла 12 лѣтъ воспитательницей и учительницей въ этомъ училищѣ; съ 15 сентября 1906 г. воспитательница въ епарх. ж. училищѣ.

28. *Марья Павловна Преображенская*. Окончила курсъ Ярославскаго и училища дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; съ 31 янв. 1907 г. воспитательница въ епарх. ж. училищѣ и завѣдующая училищной бібліотекой.

29. *Павель Ивановичъ Сергѣевъ*, потомственный почетный гражданинъ; съ 1901 г.—почетный блюститель епархіального училища.

30. *Священникъ Сергѣй Евгеньевичъ Костромскій*, кончившій въ 1898 г. курсъ Костромской дух. семинаріи; съ 23 окт. 1906 г. экономя и смотритель дома въ епархіальномъ училищѣ.

31. *Врачъ училища Леонидъ Андреевичъ Тимоосевъ*, съ 1906 г.: онъ же учитель гигиены и естествознанія въ епарх. жен. училищѣ.

Къ 17 октября.

Почти двадцать лѣтъ тому назадъ Михайломъ Григорьевичемъ Черняевымъ была написана по случаю извѣстнаго всей Россіи печальнаго событія 17-го октября 1888 г. приводимая ниже статья.

Тогда эта статья нигдѣ принята не была, этому голосу мужественной правды, проникнутой глубокимъ чувствомъ истинной любви къ отечеству и преданности Престолу, были закрыты страпицы современной прессы. Въ настоящее же время, когда печать пользуется не только разумной свободой, но часто доходить до полной разнузданности, мы считаемъ своевременнымъ, по случаю недавней катастрофы съ Императорской яхтой «Штандартъ», по существу своему аналогичной съ 17-мъ октября, напечатать предостереженіе М. Г. Черняева, которое оказалось пророческимъ. Онъ предвидѣлъ почти за четверть вѣка ту пропасть, къ краю которой нынѣ приведена Россія.

Богу угодно было не допустить вновь Своего Помазанника за печатлѣть кровью послѣдствія нашей нравственной распущенности.

Сопоставляя 1-ое марта (1881 г.) съ 17-мъ октябремъ, неужели не прозрѣемъ мы и не увидимъ въ томъ и другомъ событіи одну и ту же причину: забвеніе долга въ средѣ право-правящихъ.

Самодержавный Царь — достояніе всего народа, и за его неприкосновенность виновные отвѣтственны не предъ нимъ только, но и предъ всѣмъ народомъ.

Прошло уже не мало времени, и мы не видимъ признанія, гдѣ кроется настоящій источникъ готовившагося Россіи бѣдствія, устраненнаго рукою провидѣнія. Къ удивленію, даже въ самой печати — этомъ общественномъ зеркалѣ, за однимъ исключеніемъ, встрѣчаемъ доселѣ одни лишь жалкія слова и ни одного мужественнаго голоса.

Гдѣ-то было напечатано, что Бисмаркъ (Герман. канцлеръ) причислялъ всѣ народы къ женскому полу, за исключеніемъ нѣмецкаго племени. Но Бисмаркъ не соприкасался непосредственно съ русскимъ народомъ и не могъ понять сколько мужественной силы таится въ немъ подъ вѣшнимъ покровомъ безсилія.

Да явить же Господь Свою милость, чтобы этотъ покровъ былъ наконецъ приподнятъ, не доводя до исторической минуты, рѣшающей судьбы царствъ и народовъ.

Слѣдя по газетамъ за мнѣніями и толками, высказываемыми

по поводу 17-го октября, становится больно душѣ за этотъ говоръ, клонящійся лишь къ тому, чтобы выяснитъ одни механическія причины крушенія царскаго поѣзда.

Пусть слѣдствіе доискивается, кто присвоилъ себѣ деньги, отпущенныя на новыя шпалы, переклеймивъ старыя, пусть добивается узнать, кто допустилъ, что дряхлый министерскій вагонъ былъ включенъ въ царскій поѣздъ, пусть отыщутъ того, кто долженъ былъ воспрепятствовать быстрому движенію, когда техническія условія дороги того не допускали, пусть судъ покараетъ виновныхъ по всей строгости законовъ, — все это не устранить на будущее время крушеній еще горшихъ и не по одному вѣдомству путей сообщенія, но и по другимъ отраслямъ государственнаго управленія.

Чтобы возстановить сознаніе долга, необходимо возстановить и отвѣтственность сверху до низу по всей іерархической лѣстницѣ. Необходимо, чтобы эта отвѣтственность была постоянная, а не временная только послѣ разразившагося уже бѣдствія. Возможно ли благоустроенное общество, въ которомъ общественные дѣятели отвѣчаютъ только за свои собственныя дѣянія и безотвѣтственны за дѣяствія своихъ подчиненныхъ?

Возьмемъ для примѣра армію. Мыслимо ли было бы при отвѣтственности каждаго только за самаго себя удержать миллионъ вооруженныхъ людей отъ произвола и насилія среди безоружнаго народа, возможно ли воспитать войско такъ, чтобы оно по одному мановенію руки шло на раны, увѣчья и самую смерть, не имѣя даже ввиду собственнаго обезпеченія при увѣчьяхъ, ни обезпеченія своихъ семей въ случаѣ смерти?

Постоянная отвѣтственность за всѣхъ стоящихъ ниже создаетъ ту цѣпь, которая связуетъ главнокомандующаго съ каждымъ солдатомъ и дѣлаетъ изъ сотенъ тысячъ людей какъ бы одного человѣка. По этой цѣпи, какъ по электрической проволоцѣ, сообщаются энергія и вдохновенія вождя, дающія побѣду, если цѣпь натянута, и не спасающія отъ пораженія, если звенья ея не соприкасаются другъ другу.

Тѣже самыя начала, на которыхъ зиждется устройство арміи, примѣняются и къ остальнымъ отраслямъ управленія, образуя изъ всѣхъ ихъ общегосударственный строй, при существованіи котораго случайности составляютъ явленія, исключительно зависящія отъ воли Божьей, подобно спасенію царственной Семьи 17-го октября.

Послѣ 1-го марта (1881 г., когда былъ убитъ Императоръ Александръ II), всѣмъ казалось, что дальше идти некуда; но 17 октября воочию доказало, что мы продолжаемъ идти по тому же пути и снизошли до нравственнаго уровня, при которомъ немь-

слимы люди, подобные Якову Долгорукову при Петрѣ, Ростопчину при Павлѣ, Карамзину при Александрѣ I, Мордвинову при Николаѣ, невысмыслимы даже въ такія минуты, когда можно предотвратить гибель всей царственной Семьи.

Провидѣніе дало намъ новое предостереженіе, быть можетъ, послѣднее, указавъ ясно, — въ чемъ наше спасеніе. Да услышать же каждый въ этомъ предостереженіи голосъ свыше, повелѣвающей намъ обратиться къ своему долгу, дабы не дожидаться роковыхъ словъ валтазаровскаго пра: «мане, факель, фаресь» *).

Мысли крестьянина о народномъ образованіи.

Со времянь Петра Великаго наше правительство ежегодно говорить о всеобщемъ обученіи, пишетъ проекты, вырабатываетъ школьныя сѣти и, время отъ времени, устраиваетъ сѣзды, но все это не мѣшаетъ, однако, оставаться Россія по прежнему неграмотной.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, министерство народнаго просвѣщенія и въ настоящемъ году говорить о всеобщемъ обученіи и созываетъ всевозможныя совѣщанія и сѣзды. Судя по тѣмъ приготовленіямъ, которыя дѣлаются въ министерскихъ канцеляріяхъ, можно подумать, что министерство замышляетъ что-то новое, грандіозное. Ознакомившись же съ программой всѣхъ совѣщаній, получаешь полное разочарованіе: оказывается, все идетъ по старому. Всѣ комиссіи и совѣщанія заняты однимъ подновленіемъ «типовъ» старыхъ школъ.

За время своего существованія министерство создало столько «типовъ», что ежегодно приходится ихъ подновлять. Въ настоящемъ году очередь дошла до городскихъ двухклассныхъ школъ типа 1872 года, и комиссія трудится надъ тѣмъ, какъ бы «типа» не испортить и въ тоже время придумать что нибудь новое.

Какъ и всегда, комиссія первымъ долгомъ взялась за реформу названія и въ нѣсколькихъ совѣщаніяхъ рѣшила: отнынѣ двухклассныя школы именовать четырехклассными, которыя нужно открывать въ населенныхъ центрахъ (большихъ городахъ). Новый типъ школъ именовать средними учебными заведеніями.

Таковы главныя задачи министерства при осуществленіи проекта всеобщаго обученія.

Но вѣдь эти реформы давно извѣстны русскому обществу, и столь бдительное охраненіе школьныхъ «типовъ» создало и въ обществѣ всевозможныя «типы» включительно до «горьковскихъ».

*) «Колоколъ» 1907, 486.

Со времени возникновенія грамотности на Руси, наша школа стала на ложный путь. Прежде всего, всё наши среднія и высшія школы до сей поры сосредоточиваются въ городахъ и приспособляются къ ихъ жизни.

Всё же села и деревни, со всёмъ ихъ многочисленнымъ населеніемъ, не имѣютъ своей школы. Житель деревни, желающій учиться, т. е. приобрести какія-либо знанія, принужденъ съ первыхъ же шаговъ къ знанію порвать всякую связь съ деревней и преобразиться въ городского жителя. Принявъ во вниманіе всю ту разницу между жизнью города и деревни, не трудно представить, чего требуетъ наша школа отъ желающихъ учиться. Она требуетъ полного перерожденія, полного отреченія отъ всего любимаго и привычнаго. И все это оттого, что у насъ нѣтъ «собственной школы». Наши просвѣтители, не желая ломать голову надъ созданіемъ собственнаго, взяли чужое и пересадили къ намъ. Больше этого они и думать не хотятъ. Они разъ навсегда приняли «типъ» школы и тщательно оберегаютъ его. Но соотвѣтствуетъ ли этотъ «типъ» жизни и духу русскаго народа, для нихъ безразлично. По мнѣнію нашихъ просвѣтителей, школа имѣетъ право предъявлять требованія къ обществу, а не общество къ школѣ.

Поселивъ общеобразовательную школу въ города, этимъ предъявляютъ обществу ультиматумъ: быть городскимъ жителемъ и учиться, или оставаться деревенскимъ и быть необразованнымъ.

Въ странѣ съ столь бѣднымъ сельскимъ населеніемъ, какъ въ Россіи, просвѣтители и не думаютъ удешевить школу и сдѣлать ее общедоступнѣе, а наоборотъ, школа все дорожаетъ. Годъ отъ года содержаніе учащихся становится труднѣе. Плата за право ученія чуть ли не ежегодно повышается, жизнь становится дороже, спросъ на школу все увеличивается. Ужъ теперь содержаніе учащагося обходится ежегодно въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ 400 р., такъ что же будетъ черезъ 5—10 лѣтъ, для которыхъ готовятся министерствомъ реформы? При такихъ условіяхъ наша школа сдѣлалась предметомъ роскоши, доступной лишь состоятельнымъ людямъ, а не всёмъ желающимъ знаній.

Для деревни она не существуетъ и пользы не приноситъ ей никакой. А вѣдь самая темнота-то и царствуетъ въ деревнѣ.

Если правительство, наконецъ, убѣдилось, что все нестрое-ніе нашей жизни происходитъ отъ темноты, то съ ней и нужно вести войну. Прежде всего, должна быть создана собственная сельская средняя, общеобразовательная школа, и созданіе этой школы должно быть довѣрено самому населенію. Больше довѣрія къ русскимъ людямъ, которые сами знаютъ, что имъ нужно,—и на

Руси станетъ больше свѣта. Если переимѣнить хотя бы взглядъ на среднюю школу и не считать ее роскошною городоу, а необходимою деревни, и этимъ вопросъ рѣшится на половину. Открытiемъ среднихъ школъ въ деревнѣ дороговизна обученiя будетъ уничтожена, дѣти будутъ здоровѣе, не будутъ оторваны отъ своей среды; не будетъ физическiй трудъ считаться неприличнымъ, какимъ онъ считается современными школьниками: любовь къ природѣ получитъ настоящее развитiе, а это есть главный фундаментъ всѣхъ наукъ.

Въ деревнѣ должна быть создана средняя всесловная школа, въ ней сблизятся будущiя поколѣнiя крестьянъ и землевладѣльцевъ, въ ней получитъ здоровое и нравственное, и физическое развитiе наше юношество, оставаясь ближе къ природѣ и матери кормилицѣ - землѣ, и школа выполнитъ свою великую задачу.

Образованiе не будетъ служить достоянiемъ лишь «выходцевъ деревни», а проникнетъ въ самую глушь и выведетъ людей таланта и творчества. Вотъ съ этого-то и нужно бы начать реформу школы, а не заниматься перекрашиванiемъ старыхъ вывѣсокъ *)).

Крестьянинъ.

МОЛИТВА БОЖИЕЙ МАТЕРИ.

Я изстрадался, измучился
Въ жизненной тяжелой борьбѣ
Съ теплой, усердной молитвой, Пречистая,
Я прибѣгаю къ Тебѣ.

* *
*

Много я горя, несчастiй
Вынесъ въ юдоли земной;
Люди же, вмѣсто участiя,
Злобно смѣялись всегда надо мной.

* *
*

Въ жизни грѣховной своей изнывая,
Я прибѣгаю къ Тебѣ, Всеблагая,
Съ теплой молитвой, съ душевной тоской,
Горе, тоску и сомнѣнiя,—
Все изолью предъ Тобой!...

*) «Слово» 1907 г., 265.

* *

Божія Матерь! Пречистая Дѣво!
 Бѣдной душѣ изстрадавшейся
 Миръ и отраду, молю, ниспошли,
 Крѣпость и силу душевную
 Мнѣ, Всеблагая, пошли!

* *

Силою небесною, твердой надеждою
 Душу мою подкрѣпи.
 Тяжкую грустную долю
 Твердо, безъ жалобъ нести помоги!

РЕЛИГИОЗНАЯ ЖИЗНЬ ВЪ АМЕРИКѢ.

Докторъ Пясковскій заимствуетъ интересныя свѣдѣнія изъ ст. проф. Озерова подъ заглавіемъ: «Америка идетъ на Европу». Здѣсь доказывается, что сказочное благосостояніе и богатство Америки, ея грандіозная культура и экономическое могущество созданы высокою культурой мозга и характера американца, энергіей его сильной воли, необыкновеннымъ трудолюбіемъ и пышными его цвѣтами—изумительной продуктивностью.

Не будемъ останавливаться на тѣхъ цифровыхъ данныхъ, которыя ярко иллюстрируютъ выводы профессора Озерова, а скажемъ только, что та страна, гдѣ зимой среди снѣговъ, подъ стеклянными колпаками, залитыми электрическимъ свѣтомъ, за недостаткомъ солнечнаго, произрастаютъ овощи и фрукты, гдѣ средній рабочій имѣетъ въ день около 8-ми рублей заработка, а иногда, прокатчики, и до 28 рублей, гдѣ онъ иногда живетъ въ 5-ти комнатахъ и имѣетъ обѣдъ чуть не въ 5 блюдъ, гдѣ есть богачи, получающіе около милліона въ день однихъ только процентовъ на свой капиталъ и жертвующіе на университеты по 50-ти милліоновъ рублей, гдѣ на 75 милліоновъ жителей приходится 17½ милліоновъ учащихся, гдѣ однихъ университетовъ и высшихъ учебныхъ заведеній болѣе 630-ти, гдѣ учителей имѣется по 5-ти на одного солдата, т. е. около пяти сотъ тысячъ, тогда какъ солдатъ только сто тысячъ, гдѣ школьныхъ зданій до 300000, гдѣ рабочіе отличаются поразительной трезвостью, ибо изъ нихъ лишь 5% позволяютъ себѣ употреблять немного пива,—такая страна достойна того, чтобы изучить, хотя бы въ общихъ чертахъ, тѣ основы нравственнаго воспитанія, которымъ обязаны американцы своей высокою культурой.

Въ жизни американцевъ замѣчательно то, что, несмотря на отдѣленіе церкви отъ государства, религіозная жизнь тамъ бьетъ ключемъ. Нѣтъ въ цивилизованномъ мірѣ болѣе религіознаго народа, чѣмъ американцы, несмотря на можество сектъ. При конгрессѣ и законодательныхъ собраніяхъ обязательно функціонируютъ священники, или капелланы, молитвою которыхъ открываются засѣданія. Во всѣхъ народныхъ школахъ начало занятій открывается обязательно чтеніемъ Библіи. Въ Пенсильваніи, напр., конституція требуетъ, чтобы кандидатъ на общественную должность подписывалъ исповѣданіе, что онъ вѣруетъ въ Бога и въ воздаяніе въ будущей жизни. Конституція штата Мэрилендъ предоставляетъ права только лишь вѣрующимъ въ Бога. Въ школахъ, кромѣ обязательнаго чтенія Библіи, еще иногда поютъ религіозныя гимны и псалмы Давида. При школьныхъ торжествахъ произносятся рѣчи духовными лицами и проповѣдниками.

Что касается глубины религіознаго воспитанія среди американскихъ студентовъ, то это можно видѣть изъ того, что даже во время своихъ прогулокъ, гдѣ-либо на берегу очаровательнаго озера, въ лѣсахъ, среди полей и луговъ, студенты вмѣсто заливчатскихъ пѣсень очень часто поютъ различные религіозныя, священные гимны. Нужно замѣтить, что среди американскаго студенчества религіозная настроенность весьма характерна. Во главѣ университетовъ и коллегій сплошь и рядомъ стоитъ ректоръ изъ духовныхъ лицъ.

Такая система высшаго американскаго образованія навѣрно привела бы въ ужасъ не одного бывшаго нашего вигилиста à la Базаровъ, или нынѣшнихъ марксистовъ и ницшеанцевъ изъ нашей духовной школы.

Въ виду того направленія высшаго образованія въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ, не удивительно, что тамъ вся умственная жизнь и литература сильно проникнута религіознымъ элементомъ. Американская молодежь, какъ наиболѣе чуткая и отзывчивая на духовныя потребности, первая поддается волнѣ религіознаго увлеченія, — совершенно обратно нашей молодежи, даже обучающейся въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

И какъ это кажется въ высшей степени страннымъ!... Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь Америка, по своему умственному характеру, по своей культурѣ, есть страна позитивныхъ знаній, положительной науки, страна техники. Вѣдь тамъ физическія, естественныя и техническія науки занимаютъ первенствующее положеніе, а между тѣмъ съ этими знаніями стоитъ въ самомъ тѣсномъ союзѣ христіанское міросозерцаніе, глубокая, пламенная вѣра въ Богочеловѣка!..

Библия, можно сказать, воплотилась во весь строй умственной и нравственной жизни американцев. Она является не только настольной книгой, но и положительно «находится постоянно на рукахъ, въ мысляхъ и сердцахъ народа. Вы ее встрѣтите прежде всякой другой книги въ каждомъ домѣ, въ каждомъ отелѣ, ресторанѣ. Молодое поколѣніе, пройдя американскую «секуляризованную» школу, изумляется громаднымъ знаніемъ библійскихъ текстовъ на память» (Допухинъ).

Въ 1881 году въ Америкѣ появился въ свѣтъ новый переводъ Библии на англійскомъ языкѣ. «Уже недѣли за двѣ до выхода его въ свѣтъ и въ газетахъ и въ обществѣ только и говорили объ этомъ переводѣ. И это не были пустые толки. Въ самый первый день его появленія въ продажѣ, въ Нью-Йоркѣ его разошлось 300000 экземпляровъ, на другой день 200000 и т. д. Одна газета въ городѣ Чикаго, отстоящемъ отъ Нью-Йорка на 2000 верстъ, чтобы поскорѣе познакомить своихъ многочисленныхъ читателей съ этимъ переводомъ, по телеграфу въ видѣ корреспонденціи напечатала все Евангеліе отъ Матѳея, а въ ближайшемъ воскресномъ выпускѣ напечатала весь Новый Заветъ въ полумилліонѣ экземпляровъ, которые и распроданы были въ теченіе одного дня по 5 центовъ за экземпляръ.

Газетная печать недѣли двѣ занималась разборомъ этого перевода. «Невольно вспомнишь при этомъ, съ какимъ равнодушіемъ былъ встрѣченъ нашимъ русскимъ обществомъ переводъ Библии на русскій языкъ».

На страницахъ американскихъ газетъ и журналовъ постоянно попадаютъ статьи по различнымъ богословскимъ, религіозно-философскимъ и нравственнымъ вопросамъ, о которыхъ у насъ пишутъ только въ духовныхъ журналахъ, обыкновенно даже не просматриваемыхъ нашей интеллигенціей.

Церковная проповѣдь въ Америкѣ пользуется величайшимъ вниманіемъ общества. Она является, безъ преувеличенія, огромной общественной силой. Лучшіе американскіе проповѣдники, какъ, напр., Бичеръ, родной братъ знаменитой писательницы Бичеръ-Стоу, автора всемирно-извѣстной повѣсти «Хижина дяди Тома», является своего рода знаменитостью. Его проповѣди передавались, силою и рядомъ, по телеграфу во все американскія газеты и даже въ Европу, напр., въ Англію. И такихъ проповѣдниковъ, какъ Бичеръ, очень много въ Америкѣ, и проповѣди обыкновенно печатаются въ понедѣльничьихъ номерахъ газетъ. Вотъ почему профессія проповѣдниковъ тамъ цѣнится очень высоко. Бичеръ, напр., получалъ на наши деньги 50000 рублей.

Вообще американцы чрезвычайно ревностно и горячо охраня-

ють все, что относится къ области религіозно-нравственной жизни. Такъ, воскресный день въ Америкѣ празднуется съ необычайной строгостью, такъ что въ этотъ день закрываются не только всѣ торговыя, промышленныя, питейныя и увеселительныя заведенія, но даже и общественныя библіотеки, съ цѣлью дать праздничный отдыхъ служащимъ въ нихъ...

Религіозно-нравственное воспитаніе молодежи въ Америкѣ стоитъ очень высоко. «При всякой церкви имѣется непремѣнно своя воскресная школа, состоящая подъ надзоромъ и руководствомъ пастора... Введеніе воскресной школы облегчается тѣмъ, что дѣти не лишаются черезъ нее своего праздничнаго дня, такъ какъ въ субботу не бываетъ занятій въ общественныхъ школахъ, и дѣти съ бодрыми и свѣжими силами приходятъ въ воскресную школу, гдѣ притомъ самое занятіе для нихъ имѣетъ много привлекательныхъ сторонъ. Вся школа, состоящая обыкновенно изъ нѣсколькихъ сотъ и даже тысячъ дѣтей, подраздѣляется на множество мелкихъ группъ — отъ 5 до 10 дѣтей, — и каждой группой завѣдуетъ особый учитель или учительница. Понятно, при такой системѣ требуется громадный учительскій персоналъ, но онъ съ охотою, можно сказать, съ любовью, восполняется самими прихожанами, и преимущественно молодыми людьми обоого пола.

Въ школѣ каждому ученику выдается особый листокъ, гдѣ напечатанъ весь урокъ, который онъ долженъ выучить къ слѣдующему разу. Урокъ обыкновенно состоитъ изъ нѣсколькихъ стиховъ изъ Библіи, важнѣйшіе изъ которыхъ обязательно должны быть выучены наизусть (10—15 стиховъ), и изъ нѣсколькихъ пояснительныхъ вопросовъ и отвѣтовъ къ изучаемому мѣсту. Тутъ же особымъ шрифтомъ напечатанъ такъ называемый «золотой текстъ», т. е. текстъ, выражающій сущность всего нравоученія, заключающагося въ заучиваемомъ мѣстѣ Библіи... Вообще на этомъ листкѣ сгруппирована такая масса полезнаго знанія и для дѣтей и даже для взрослыхъ, что послѣ изученія его цѣлое мѣсто свящ. писанія дѣлается вполне яснымъ для каждаго ребенка. Открывается и закрывается школа общей молитвой, а такъ какъ занятія перемежаются съ пѣніемъ священныхъ гимновъ, изучаемыхъ также дѣтьми, то она получаетъ особенную привлекательность для дѣтей, которыя съ неудержимою охотою и радостью бѣгутъ въ воскресную школу, какъ на праздникъ...

Для поддержанія системы воскресныхъ школъ существуетъ обширное общество, такъ называемый «Американскій союзъ воскресныхъ школъ». Это общество играетъ роль какъ бы общественнаго министерства религіозно-нравственнаго воспитанія и образованія дѣтей. Въ воскресныхъ школахъ состоятъ преподава-

телями не только молодые люди обоихъ половъ, но и почтенные старцы. Среди учителей воскресныхъ школъ очень часто можно видѣть банкировъ, знаменитыхъ адвокатовъ, городскихъ меровъ, судей, губернаторовъ отдѣльныхъ штатовъ со своими супругами и даже членовъ конгресса и законодательныхъ собраній. Учителями воскресныхъ школъ состоятъ иногда даже ректора коллегій, сенаторы конгресса и т. д.

Кромѣ воскресныхъ школъ, Америка еще богата такъ называемыми «библейскими классами», гдѣ объясняется и изучается Библия взрослыми, иногда съ самымъ солиднымъ высшимъ образованіемъ. Такимъ образомъ, благодаря воскреснымъ школамъ для дѣтей и «библейскимъ классамъ» для взрослыхъ, американцы учатся религіи, такъ сказать, всю свою жизнь, и многіе знаютъ наизусть всю Библию *).

Тяжелыя стороны матеріальной необезпеченности православнаго духовенства въ Россіи.

Въ настоящую пору т. н. освободительнаго движенія въ отечествѣ, у народа, крестьянства по преимуществу, оказалось великое множество печальниковъ, которые ратуютъ (на словахъ по крайней мѣрѣ) за поднятіе экономическаго благосостоянія его. Въ ежедневной прессѣ рисуются картины ужасающей бѣдности и нищеты крестьянства мрачнѣйшими красками. Бѣдный и обнищавшій до крайности деревенскій людъ въ своей средѣ имѣетъ и матеріально содержитъ громадный контингентъ православнаго духовенства. Если русскій крестьянинъ вообще матеріально скуденъ, то строго логически рассуждая, должно прійти къ заключенію, что православное русское духовенство, источникъ своего матеріальнаго обезпеченія имѣющее въ крестьянствѣ, также бѣдно и матеріально обезпечено. Тѣмъ не менѣе печать прогрессивнаго направленія изображаетъ духовенство, сравнительно съ обездоленнымъ крестьянствомъ, сытымъ, жирнымъ, вообще безбѣдно существующимъ. Крестьянину можно простить, если онъ неосновательно считаетъ положеніе духовенства въ матеріальномъ отношеніи завиднымъ. Для простолюдина и то составляетъ не малое преимущество духовенства, что послѣднее не горбѣмъ, а горломя, т. е., по его мнѣнію, — легко добываетъ средства къ существованію; но у людей, причисляющихъ себя къ образованнымъ, даже ученымъ, взглядъ на духовенство, какъ очень обезпеченное, словіе, надобно считать завѣдомо ложнымъ, и его можно объяснить ни

*) «Оренб. Еп. Вѣд.» 1907 г.

чѣмъ инымъ, какъ только желаніемъ подорвать религію, которой служить духовенство.

Въ настоящей замѣткѣ мы не имѣемъ намѣренія плакаться на свою бѣдность. Это не поведетъ ни къ чему. Мы ставимъ себѣ задачу показать нравственно-тяжелыя стороны матеріальной необезпеченности духовенства.

1. Духовенство въ грубой и оскорбительной формѣ упрекають: поны деруть съ живого и мертваго. Насъ причисляютъ къ разряду кулаковъ и мироѣдовъ, безжалостно и несправедливо обижающихъ народъ, за то только, что мы за свой трудъ получаемъ съ него вознагражденіе, какое случится. Разъ мы несемъ труды на пользу народа,—развѣ предъ-являть права на вознагражденіе за труды есть притязательность и посягательство на ограниченіе правъ другихъ? Нынѣ не диво и отъ простолудиновъ услышать духовенству: вы обязаны (т. е. безвозмездно) это дѣлать—исполнять духовныя нужды людей. Почему мы—духовенство? Десятилѣтній крестьянскій мальчикъ—пастухъ овецъ за 6—7 мѣсяцевъ труда получаетъ деньгами 15—20 р., готовую пищу, обувь, одежду и определенное количество сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, и никто ничего не имѣетъ противъ вознагражденія этого малаго труженника. А духовенство не склонно безвозмездно нести труды,—и за это его порицають!!

А берутъ ли въ расчетъ порицатели духовенства размѣръ взимаемыхъ имъ вознагражденій? Вотъ, напр., причтъ (къ которому принадлежить пишущій эти строки) за совершеніе божеств. литургіи, при затратѣ 3 часовъ времени, и доселѣ получаетъ 20 к. Эта плата на трехъ лицъ соразмѣрна ли съ тратою времени и цѣнностію труда? Недавно причтъ въ одной деревнѣ прихода (тотчасъ послѣ воскресной службы) совершилъ молебенъ въ полѣ съ прочтеніемъ акафиста Троицъ и освященіемъ воды, обошелъ съ иконами вокругъ селенія (въ 20 дворовъ), посѣтилъ каждый домъ для окропленія св. водой и былъ вознагражденъ 60 копѣйками. И такая мизерная получка считается обдираніемъ?! А вѣдаютъ ли наши недруги, сколько мы несемъ безвозмезднаго труда? Вотъ священникъ проходитъ 3—4 и болѣе верстъ въ весеннюю распутицу для напутствованія больного; или послѣ совершенія исповѣди 200 чело-вѣкъ въ полночь совершаетъ путешествіе для той же цѣли. А какое вознагражденіе онъ получаетъ за свой неурочный трудъ? Не всегда и спасибо-то получаетъ. Тотъ же священникъ выдаетъ справки изъ метрическихъ книгъ, не въ періодъ составленія призывныхъ списковъ, выдаетъ выписки изъ метрикъ для малолѣтковъ, работающихъ на фабрикахъ, по требованію немедленно написать документъ, не взирая на то,

что священник проведет въ трудахъ совершенія праздничнаго богослуженія болѣе 7 часовъ. О вознагражденіи въ подобныхъ случаяхъ и заикаться, конечно, нечего: вѣдь на фабрики идетъ бѣдность, сироты.

Въ теченіе года за необязательный трудъ совершенія сорокоустаннаго поминовенія причтъ въ единичныхъ случаяхъ получаетъ по 5—10 руб., а въ общей сложности годомиъ получаетъ до 50 руб. Это ли значить драть съ живого и мертваго? До крайности обидно—трудиться часто безвозмездно, и быть оскорбляемымъ за то, что получаешь за трудъ хотя какую либо плату.

2. Духовенству такъ легко прогнѣвать своего прихожанина. Пишущій эти строки однажды убѣждалъ своего прихожанина бросить преступную связь съ одной женщиной и отказался принять въ крестные отца и мать лицъ недобраго поведенія при крещеніи незаконно-прижитаго ребенка. И чтоже? Выслушиваетъ отвѣтъ: «такъ не ходи ко мнѣ ни зачѣмъ». Другой случай. Зимнимъ вечеромиъ совершаю обычную прогулку. Двое мужчинъ ведутъ на пути нескромный разговоръ. Замечаю непристойность скрывающимся въ темнотѣ лицамъ. Получаю отвѣтъ: «копѣйки не дамъ». Эти же слова по моему адресу были сказаны (но не лично) мальченокмиъ, которому былъ сдѣланъ мной выговоръ за его неблагоповеденіе въ храмѣ.

Вотъ каково положеніе прав. духовенства: оно обязано нести труды, къ которымъ обязываетъ воспринятое имъ на себя званіе, но оно не увѣрено, что его труды будутъ оплачены; достаточно одного каприза прихожанина, чтобы членъ причта былъ лишенъ должнаго вознагражденія. Это съ одной стороны. Съ другой, не дубьемъ, а рублемъ бьютъ по духовенству съ цѣлю возпрепятствовать ему дѣйствовать закономерно и соответственно идеѣ пастырскаго служенія! И такая ненормальность возможна только по отношенію къ правосл. духовенству!

3. На духовенство его прихожане смотрять, какъ на раба, обязаннаго исполнять порученное ему дѣло неукоснительно и безотговорочно. Причина такого взгляда—это несчастная получка съ нихъ вознагражденія за каждый отдѣльный случай удовлетворенія ихъ духовныхъ нуждъ. Я узналъ объ этомъ по слѣдующему случаю. Когда домъ мой сгорѣлъ и я обратился къ прихожанамъ одной деревни съ просьбою помочь мнѣ справиться съ рѣки Волги бревна, одинъ крестьянинъ не захотѣлъ уважить мою просьбу. Сосѣди стали убѣждать его оказать мнѣ помощь, аргументируя, между прочимъ, что и священникъ-де для него трудится, совершая для него требы. Прихожанинъ на такіе доводы сосѣдей отвѣтилъ: онъ обязанъ на меня дѣлать; я ему плачу; онъ—мой работникъ. Какъ бы онъ посмѣлъ для меня что-либо не сдѣлать! А я

не обязанъ на него работать (даромъ). Стало быть, священникъ рабъ, кабальный человѣкъ, а прихожанинъ—его хозяинъ, господинъ, предъ которымъ онъ долженъ унижаться, заискивать и только потому, что послѣдній первому платитъ гроши за его труды!

4. Пишущій эти строки нѣкогда просилъ епархіальн. епископа о переводѣ на лучшее въ матеріальн. отношеніи мѣсто, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что въ настоящемъ приходѣ жить не на что. Епископъ на мои слова отвѣтилъ: сами увеличивайте свои доходы. А какъ ихъ увеличивать? Возвышать платы за требы? Это рискованное дѣло. Во-первыхъ—прихожане могутъ принести жалобу епарх. начальству за вымогательство. А тамъ извѣстная исторія: слѣдствіе, судъ... Чѣмъ гарантируешь свою невинность? Какъ начальство посмотритъ на жалобу? Въ нашей епархіи имѣется распоряженіе консисторіи немедленно и безъ требованія вознагражденія выдавать справки слѣтахъ малолѣтнихъ, работающихъ на фабрикахъ, съ присоединеніемъ прещенія. А почему этотъ сверхдолжный трудъ непременно долженъ быть бесплатнымъ? Выдающій справку и время долженъ тратить, иногда въ ущербъ другимъ обязанностямъ, и нести матеріальный ущербъ, отказывать себѣ въ необходимомъ отдыхѣ (выдача справокъ болѣе пріурочивается къ праздникамъ),— и онъ не смѣй занкнуться прихожанину (согласно указу) о вознагражденіи! Да что же это за безправіе духовенства? Съ него требуютъ хорошей платы за все (въ дорогѣ не даютъ безъ денегъ посуды, чтобы напоить лошадей), а оно будь безкорыстно, не помышляя о платѣ за свой трудъ! Во-вторыхъ, поднятіе платы за требы и небезопасно въ матеріальномъ даже отношеніи. Въ памяти пишущаго эти строки сохранился такой случай. Одинъ крестьянинъ пришелъ сговориться съ причтомъ на счетъ вознагражденія за бракъ. Названа была цифра... (4 руб.). Крестьянинъ нашелъ ее высокой и требовалъ уступки. Діаконъ поддержалъ священника. Прихожанинъ вскинулся и угрожалъ совершить бракъ въ чужомъ приходѣ. Приходилось сдѣлать уступку въ 20 к. Эта, хотя и ничтожная, сбавка удовлетворила крестьянина, который безъ торговли выдалъ 3 р. 80 к. и былъ благодаренъ священнику. Но о діакону пришлось поплатиться за свое дерзновеніе—настоять на платѣ 4 р.—крестьянинъ отказывалъ ему въ подачкѣ произведеній земли. Имѣя въ виду такого рода факты, забудешь думать о повышеніи платы за требоисправленія.

Могутъ сказать: увеличеніе дохода причта указанной мѣрой не разумно; нужно избрѣсти новыя, такъ сказать, статьи дохода, въ родѣ введенія особенно усиленнаго поминовенія, совершенія крестныхъ хо-

довъ и проч. Но всякое нововведеніе, соединенное съ расходомъ для прихожанъ или съ возможностью такового, принимается, какъ средство выжиманія изъ кармановъ ихъ лишней копѣйки. Не далѣе какъ на Пасхѣ настоящаго 1907 г. причтъ вознамѣрился при обхожденіи приходскихъ домовъ со славой не ограничиваться исполненіемъ только ирмоса 9-й пѣсни пасхальнаго канона и пасхал. тропаря, какъ прежде практиковалось, но среди селенія совершать молебствіе (въ составъ котораго входило бы исполненіе пасхальн. часовъ, канона съ евангеліемъ, стихиръ пасхальныхъ), безъ мысли о вознагражденіи. Причтъ бралъ на себя сверхдолжный трудъ, имѣя въ виду прійти на помощь тѣмъ, кои лишены бываютъ возможности слушать пасхальное богослуженіе въ храмѣ. И чтоже? Въ первомъ же селеніи причтъ встрѣтилъ отказъ на свое предложеніе, въ подкладкѣ котораго нашли одно корыстолюбіе духовенства, не взирая на его заявленіе трудиться даромъ. Но комомъ вышелъ, должно сознаться, только первый блинъ, потому что два—три примѣра безкорыстія со стороны причта убѣдили прихожанъ въ чистотѣ его намѣреній. Сказаннымъ доселѣ еще не во всей полнотѣ исчерпана нравственная мука, имѣющая своимъ источникомъ необезпеченность православно. духовенства. Въ вышесказанныхъ соображеніяхъ мы имѣли въ виду исключительно прихожанъ посредственнаго или малаго достатка. Кромѣ ихъ, составляющихъ массу прихода, существуютъ т. н. состоятельные люди и богачи. Рядовые прихожане зорко слѣдятъ за духовенствомъ, не имѣетъ ли послѣднее богачей на особомъ счету, не заискиваетъ ли предъ ними, не дѣлаетъ ли для нихъ какихъ-либо исключеній. Вообще принято думать рядовыми прихожанами, что духовенство знаетъ различіе между богачами и бѣдняками и на основаніи этого различія сообразуется въ дѣйствіяхъ. Припоминаю изъ своей практики такой случай. Въ воскресный день въ храмъ къ началу литургіи былъ принесенъ покойникъ для погребенія, изъ бѣдняковъ. Къ этому дню присрочена была высылка церковныхъ суммъ за мѣсяць. Не желая задерживать представителей прихожанъ (т. н. учетчиковъ), священникъ рѣшилъ сначала отпривить молебны, панихиды, потомъ произвести свидѣтельство прихода и расхода суммъ церковныхъ за мѣсяць и послѣ того уже справить погребеніе умершаго. Произошла такимъ образомъ невольная задержка въ храмѣ принесшихъ умершаго на 10—15 минутъ. И это послужило поводомъ къ неудовольствію на священника: будто онъ такъ сдѣлалъ потому, что имѣлъ дѣло съ покойникомъ изъ бѣдняковъ.

Богачи бываютъ капризны и предъявляютъ духовенству претензіи на признаніе ихъ за людей, которые въ правѣ рассчитывать на исклю-

чительное уваженіе отъ причта. Разъ я послѣ заутрени въ субботу Вел. постомъ замѣтилъ что одинъ говѣльщикъ курить табакъ. Я сдѣлалъ виноватому внушеніе, сказавъ, чтобы послѣдній не подходилъ къ св. причащенію, и сдержалъ свое слово (лишилъ курильщика св. таинъ), не смотря на его домогательства. Вотъ какія произошли послѣдствія моего поступка для меня. Встрѣчаюсь въ одномъ домѣ съ отцомъ молодца, которому мной отказано въ святынѣ. Зашла рѣчь и о происшедшемъ инцидентѣ. «Какъ ты осмѣлился не уважить мой капиталъ? Хотѣлъ я прогнать тебя отъ амбара... Только уговоромъ жены послужался». Изъ подобныхъ случаевъ видно, что богатые люди хотятъ, чтобы духовенство преклонялось предъ ихъ капиталомъ и въ своихъ дѣйствіяхъ съ нимъ только считалось, не давая мѣста соображеніямъ высшаго порядка. О, сколь удручаетъ настыря, желающаго правдою руководиться, представленіе, что этого не хотятъ отъ него его пасомые, что изъ области идей его хотятъ выгнать бичемъ нужды, ударами по карману!

Въ журналѣ «Вѣкъ» (№ 18) въ статьѣ «Обезпеченіе духовенства» предлагается дѣла о содержаніи духовенства передать въ вѣдѣніе приходскаго совѣта. Приходскому совѣту должны быть переданы и всѣ вынѣшнія средства обезпеченія духовенства: земля, плата за обязательныя и свободныя требы, устанавливаемая, какъ самообложеніе; всѣ эти и другіе источники образуютъ приходскій фондъ. Изъ этого фонда приходъ и опредѣляетъ жалованье священнику и остальному причту. Если бы подобная мѣра осуществилась, то едвали нашлось бы духовное лицо, которое возрадовалось бы. Духовенство было бы брошено изъ огня да въ полямя. При современномъ способѣ обезпеченія духовенство находится въ рабствѣ у прихожанъ, такъ сказать, частичномъ, а въ случаѣ осуществленія предлагаемой мѣры, оно оказалось бы въ порабощеніи у сплоченной и организованной массы. Добраго тогда оно себѣ не жди: чуть міру не понравился какой-либо членъ клира, ему убавятъ жалованья, или совсѣмъ откажутъ въ немъ, а это было бы равносильно удаленію изъ клира неудобнаго почему-либо члена. Это одна неудобная сторона предлагаемой «Вѣкомъ» мѣры. Другая не менѣе горька. Въ самомъ дѣлѣ, духовенство трудись и будь на учетѣ у общины, отдавай отчетъ въ каждой полученной за свой трудъ копѣйкѣ:—что за позорная опека? Да развѣ духовенство дискретировало себя? Развѣ безъ строгаго контроля его собственныхъ трудовыхъ суммъ оно не можетъ обойтись?

Нѣтъ, если хотятъ улучшить экономическое положеніе духовенства, то

пусть придумаетъ не то, что накладываетъ на его руки кандалы и лиетъ свободы, а то, что раскленываетъ старыя оковы.

Священникъ *Александръ Петропавловскій*.

Дьячекъ перѣодъ бѣгствомъ.

Бывшій дьячекъ села Бездѣлей (Макарьевск. у.) Иванъ Григорьевичъ Водягинъ одержимъ великимъ недугомъ самоубійна, которое и погубило его. Онъ не прослужилъ псаломщикомъ и одного года, какъ уже начинаетъ хлопотать предъ единовѣрческимъ благочиннымъ, Макарьевск. у., о. Чередниковымъ (прошеніе Водягина отъ 27 янв. 1904 г.) о предоставленіи ему должности миссіонера, донося при этомъ, что мѣстные священники совсѣмъ-де не знаютъ миссіонерскаго дѣла и потому православные будто бы обращаются къ нему, Водягину, съ просьбой о веденіи бесѣдъ съ раскольниками (архивъ благочиннаго един. церкви Макарьевск. у.). Между тѣмъ, среди мѣстныхъ священниковъ находятся уѣздный миссіонеръ о. Павлинъ Мегалинскій, единовѣрческій священникъ о. Ѳеодоръ Смирновъ и др., которые отлично знаютъ миссіонерское дѣло. Водягинъ же только самъ свидѣтельствуетъ о своемъ знаніи миссіонерскаго дѣла. Такъ всегда поступаютъ люди недалекаго ума, но самоувѣренные. Не важный начетчикъ помещикъ изъ дер. Волкова, къ стыду Водягина, на бесѣдахъ ставилъ его въ безвыходное положеніе. Посмотримъ на Водягина далѣе. 19 іюля того же 1904 года онъ пишетъ единовѣрческому благочинному о. Алексію Исакову (назначенному послѣ Чередникова) «предъявленіе», что онъ, Ив. Гр.—чъ, не считаетъ своею обязанностью не только благовѣстити къ службѣ (рѣшительно ни въ какомъ случаѣ), но даже являться къ настоятелю за ключами и отпирать церковь, такъ какъ, — о, безстыдство Водягина! — можетъ-де случиться, что батюшка съ матушкой будутъ въ банѣ или спать, а ему придется сидѣть на заваленкѣ и ждать (архивъ Костромской дух. консисторіи). «Теперь я самъ хожу первый въ церковь и отпираю», писалъ Бездѣлевскій настоятель о. Геннадій Невзоровъ своему благочинному (архивъ благочиннаго). 29 іюля того же года онъ писалъ ему, что «псаломщикъ Водягинъ во время своего служенія (годъ и два мѣсяца) на должности псаломщика дѣлалъ постоянныя отлучки отъ службы, отъ чего бываетъ ущербъ церкви... какъ и въ настоящее время... и за послѣднее время между прихожанами даже сдѣлался ропотъ по этому случаю» (архивъ благочиннаго).

А вотъ самого Водягина записка, отъ 30 окт. 1904 г., къ

его настоятелю, которая въ достаточной степени характеризуетъ молодую, но уже весьма истрепанную душу Водягина. —

«Глубокоуважающій ¹⁾ о. Геннадій!

«Узавъ о доставленіи Вамъ «Церк. и Епарх. Вѣд. отъ № 41. (,) я осмѣливаюсь поблагодарить васъ за *безсовестный* мнѣ отвѣтъ — «у меня нѣтъ!» Ужели вы еще помните, когда были выпьемше (выпивши) на вечерѣ въ (у?) К—ва и *поссорились со мной* изъ-за неотносящагося къ вашей службѣ дѣла? Это доказываютъ, кажется, вами, *вопреки священному долгу* производимые *поступки* въ послѣднее время. Но не забывайте, что очень часто эти (?) люди попадаютъ—по словамъ пр. Давида — сами въ сдѣланный просакъ (1 каөиз.). И на головѣ ихъ часто приходится дотлѣвать углямъ, ими воспалившемъ (воспаленнымъ).

„Я долженъ предупредить васъ, для общаго блага, что если Вы мнѣ будете отказывать проемотривать вѣдомости, то я въ силу необходимости долженъ буду подать на васъ въ Д. Консistorію жалобу на осн. 115 §§ ²⁾ Свѣ (Свят.?) Син. опред. Ибо *нѣтъ основанія вамъ держать у себя по 3 недѣли³⁾* вѣдомости... приходится въ этихъ случаяхъ видѣть васъ *вышедшимъ за границу пастырскаго отношенія* къ ближнему.

«П. И. Водягинъ» (архивъ благочиннаго).

Комментаріи излишни. На такого босяцкаго продерзателя, супостата и злаго сосуда необходимо лишь привести опредѣленіе святыхъ отецъ, положенное въ Номоканонѣ. «Яко не достоинъ просту челоувѣку укорити священника, или запрещати, или поношати, или клеветати, или обличати въ лице, аще и гдѣ и истина суть. Аще же постигнетъ сіе сотворити престолюяишъ, сирѣчь простый челоувѣкъ, да есть анаѳема, и да изгнанъ будетъ изъ церкви, отлученъ бо есть отъ Святыя Троицы, и посланъ будетъ во іудино мѣсто» (прав. 121, л. 35, по единов. изданію).

Все это Водягинъ если не читалъ, то надо полагать, слышалъ; но онъ не унываетъ. На предписаніе благочиннаго о. Исакова, отъ 25 ноября 1904 г. за № 126, онъ, между прочимъ, оправдывается такъ. «Я практикуюсь въ миссіонерскомъ дѣлѣ... а о. настоятель нашъ съ этимъ дѣломъ совершенно незнакомъ... Я *считаю себя челоувѣкомъ знакомымъ съ миссіонерскимъ дѣломъ*» (архивъ благочиннаго). А разъ свое свидѣтельство о самомъ себѣ

¹⁾ До июля 1904 года Водягинъ писалъ въ письмахъ и запискахъ: «глубокоуважаемому». Я учалъ его писать въ письмахъ обращенія въ прямомъ надежѣ. За то мой грамотей на первый разъ и мнѣ неоднократно писалъ: «глубокоуважающій».

²⁾ Сто пятнадцатью параграфами, конечно, можно запугать кого угодно!

³⁾ Столо быть, есть основаніе въ 115 §§-хъ требовать отъ настоятеля „Вѣдомости“ раньше 3-хъ недѣль, хотя бы онѣ имъ были оставлены у себя по необходимости и для исполненія по нимъ того или другого предписанія еп. нач.?!

онъ считаетъ такъ важнымъ, то хотя бы онъ былъ вмѣстѣ съ настоятелемъ «вышимши» и «поссорился», «безсовѣстнымъ» и несоотвѣтствующимъ священному сану челоуѣкомъ, по его мнѣнію, долженъ быть настоятель, а не онъ, Ив. Гр—чъ. «Ясно, кажется, объявилъ суть дѣла Вамъ, о Благочинный, -- пишеть онъ второй разъ благочинному по этому дѣлу. — *Ну и восприняли бы спокойствіе!* Какія (-е) я особые грѣшки предъ Вами сдѣлалъ¹⁾? . Если Вы увѣдомляете меня о томъ, что хотите жаловаться Еп. Нач. о моихъ какихъ-то преступленіяхъ (или кумовствѣ, или сватовствѣ), которыя (-хъ?) положительно *я не замѣчаю за собою*²⁾, то за это я пре(-и)несъ бы Вамъ большое спасибо. Не останусь -- если есть за что -- я безъ наказанія, но *не избавились бы и вы отъ того*» (архивъ благочиннаго). Поистинѣ сатанинская гордость и надменность, самохвальство, самоувѣренность и дерзость! Но далѣе Водягинъ является уже въ роли гоголевскаго Поприщина. Предъ праздникомъ Рождества Христова онъ вздумалъ пофилософствовать. Босаяцкія лавры австрійскихъ «начетчиковъ» не давали ему покоя. Вѣдь они что-то пишутъ и сочиняютъ, а онъ, да притомъ еще знаменецъ, что сдѣлалъ такое? И вотъ 9 дек. 1904 г. онъ пишеть своему настоятелю о. Невзорову «Слово Сердца» (на первой пустой страницѣ: «Слово Правды и Сердца», и дата «8 дек. 1904 г.»), на 2¹/₂ листахъ почтовой бумаги малаго формата.

... «*Никто да не пренебрегаетъ юностью твоей*» (1 Тим. 4, 12). Вотъ для насъ, почтенный о. Геннадій, вышесказанная заповѣдь! Вотъ чему должны *мы* образцово послѣдовать, какъ *служители св. алтаря* и храма... Ибѣть! Мы, какъ *козлы безмолвные*, должны будемъ ра(з)статься съ созерцаніемъ С(-с)лавы Божія... Такъ не будемъ же мы только мѣдью зви(-е)нящею(-щею) и кимваломъ звучащимъ!... Мы непри(-е)мѣнно должны быть (,) по долгу *нашей священной службы, образомъ для нашего стада*, которое и безъ сего (?) болѣзнуеть о своихъ неурядицахъ... По правдѣ сказать: *мнѣ не слѣдовало бы возноситься своими, дарованными отъ Бога, качествами предъ вами*. Ибо и Христось заповѣдывалъ (—далъ) быть смиреннымъ сердцемъ, показавъ намъ образъ ³⁾... И съ вашей стороны должно бы немного уважительнѣе отношенія оказывать... А) *Не слѣдовало бы (вамъ) отдавать свои чувства прихоти женщины (жены) которой естественно быть чѣмъ-либо недовольной*. В) Хотя всѣ одинаково носить псаломщики названія (-- е) свое: «псаломщикъ», но *не вст*

¹⁾ Да хотя бы то, что вынесъ соръ изъ своей хаты и забросалъ имъ одного настоятеля. А разныя продрзательства, предъявленія и преписанія и настоятелю, и благочинному?

²⁾ Вѣдь «я не замѣчаю за собой», а мало ли вы чего тамъ не замѣчаете!

³⁾ То Христово ученіе, а Водягина—свое ученіе и свой образъ: онъ грѣховъ за собой не замѣчаетъ.

достойны равнаго вниманія. Г) Не нужно бы оф(-ф)иціально возбуждать жалобы предъ людьми (,) недалеко ушедшими по *умственному достоинству отъ насъ.* Это(—и) люди изображаютъ своими поступками крыловскую басню: «Лягушки просящія царя», т. е. изображаютъ тамошняго перваго правителя, К(-к)отораго Юпитерь не замедлялъ (н-)испровергнуть изъ сава ¹⁾. Ихъ на бумагах(-ѣ) на черченныя (начерченныя) слова, вызываемые (-я) зломъ ²⁾, для меня горохъ къ каменной стѣнѣ... Поэтому у меня, слава Богу, во всѣмъ успѣхъ, (потому) что я ни(-е) зря — не подѣтски—поступаю. Да развѣ человекъ (знаменецъ) можетъ честность огрязнить? Никогда!... *Кто знаетъ, что я былъ пять лѣтъ тому назадъ?* Хорошо было бы для обѣихъ сторонъ, если бы... прекратили безплот(-д?)ную рапортицію (?!). Она совершенно остается безплот(-д?)ною для васъ и не вліятельною на меня для меня, за исключеніемъ пяти минутной (пятиминутной) потѣхи ³⁾... Въ виду того, что иногда добрымъ дѣломъ можно злоупотреблять, *я не намѣренъ* лично объясняться о мирѣ... *Надѣюсь, что вы сумнете* перемѣнить свои образцово (смысль: образцово перемѣнить свои) отношенія ко мнѣ» (архивъ благочиннаго). Доздѣ «Слово Сердца» Водягина.

Прежде всего необходимо обратить вниманіе на религіозное состояніе Водягина. «Кто знаетъ, ишетъ онъ, что я былъ пять лѣтъ тому назадъ» и въ тоже время, будто бы, не загрязнилъ свою честность? Если здѣсь, въ Костромской губерніи не знаютъ этого, то знаютъ въ Знаменкѣ. Товарищи Водягина по профессіи, знаменцы, бывшіе то же, что и Водягинъ, сказывали мнѣ, что они съ «дубцомъ» въ рукѣ прыгали посолонь вокругъ кадки съ водой, хлыща воду; они рѣшительно утверждали, что Водягинъ ходилъ съ ними на эти «вечерницы». Вотъ что онъ былъ пять лѣтъ тому назадъ (съ конца 1904 г.)—«прыгунъ»! Пожилъ онъ около трехъ лѣтъ въ Московскомъ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, кадки съ водой и «дубца» не употреблялъ и не «прыгалъ», но остался закоснѣлымъ въ своемъ сектантскомъ суевѣріи. Онъ приводитъ наставленіе ап. Павла къ юному епископу Тимоѳею и относить это наставленіе къ себѣ; самозванно выдаетъ себя пастыремъ и «служителемъ св. алтаря», и потому считаетъ долгомъ своей «священной службы» быть образцомъ для своего стада, пасти которое ему никто не поручалъ. Но въ то же время, — о, іудино окалнство! — по-сектантски считая себя «свя-

¹⁾ Благочинный, о которомъ идетъ рѣчь, досель на своемъ мѣстѣ, а Водягинъ дѣйствительно уползъ въ раскольничье болото.

²⁾ Вотъ самъ Водягинъ сознается, что своимъ «зломъ» вызывалъ предписанія благочиннаго

³⁾ Вызвавшаго своимъ же зломъ.

щенникомъ святымъ», онъ не устыдился два раза *требовать* себѣ у православныхъ епископовъ священнаго сана. Впрочемъ, какъ выше было замѣчено, Водягинъ, по умственному развитію, недалеко ушелъ отъ Поприщина. Онъ объявляетъ себя не только пастыремъ стада и служителемъ алтаря, но какимъ-то сверхчеловѣкомъ, «по своимъ качествамъ», и повелителемъ своего священника и своего благочиннаго, хотя въ то же время и «козломъ безмолвнымъ», и «лягушкой», и проч., и проч. Ну, чѣмъ Иванъ Григорьевичъ не «Фердинандъ VIII»? Даже на тетрадкѣ росписался какъ бы по-испански. И отъ подобной власти Ив. Гр — чь ни на минуту не отказывался. Въ началѣ 1905 года у одной его бездѣлевской кумы случилось большое несчастіе: загорѣлось постное масло и обгорѣлъ ребенокъ. Водягинъ строжайше предписалъ своему священнику о. Невзорову немедленно приобщить обгорѣлаго младенца (архивъ консисторіи).

Водягинъ два раза обращался съ требованіями объ опредѣленіи его священникомъ: 28 апр. 1905 г. къ преосв. Виссаріону и 25 іюля того же года къ преосв. Тихону. Требованія онъ озаглавлялъ, конечно, прошеніями, но въ первомъ прошеніи онъ именно требовалъ опредѣлить его священникомъ на томъ основаніи, что онъ съ тѣмъ только и поступалъ въ псаломщики, чтобы получить священство, а во второмъ, требуя себѣ благодати священства, получить которую ему было «весьма желательно» и угрожая, въ случаѣ отказа, бросить должность псаломщика, онъ въ то же время доносилъ и инсинуировалъ на мѣстнаго о. благочиннаго, за чѣмъ тотъ ставитъ ему, Ивану Григорьевичу, поведеніе «3.» — (архивъ консисторіи). Предо мной же Водягинъ все время представлялъ себя истинновѣрующимъ и гонимымъ за правду, говоря, что жизнь его, какъ корабль на морѣ... Отказъ по второму его требованію священства оказался для него роковымъ. И неудивительно. Не могъ подчинить подъ свою мнимо — всеяльную власть своего настоятеля, оскандалился передъ благочиннымъ, зарантовался передъ самимъ Владыкой, онъ естественно потерялъ всякую надежду на дальнѣйшее пребываніе въ клирѣ и на мѣстѣ. Что же дѣлать далѣе? Исходъ одинъ — честный трудъ и отрезвленіе отъ мечтательной о себѣ дури. А знаменское: «я — тоже знаменецъ!» Пять лѣтъ «достигалъ священства» — и крушеніе. И вотъ надо же чѣмъ-нибудь себя прославить... «Блудить хочу», говорилъ онъ. И онъ, живя въ Нижнемъ-Новгородѣ, за безцѣнокъ продавалъ «на бѣлый хлѣбъ» свои книги послушникамъ Печерскаго монастыря, въ томъ числѣ далъ и подаренную ему мною Библию... Получилъ большой призъ Венеры и лежалъ въ запасномъ корпусѣ, гдѣ его «просвѣтили» социаль-демократы, а не просто захво-

раль, какъ онъ писалъ миѣ. Съ этой «наградой» онъ вполне правоспособнымъ поступилъ въ «епархіальные начетчики» къ «Ванькѣ Усову», гдѣ поощряемая дерзость, хулиганство и т. п. какъ разъ пришлись ему по душѣ и натурѣ, да и жизнь оказалась куда тучнѣе бездѣлвевской. Въ первыхъ числахъ января 1906 г. онъ подалъ Костромскому еп. начальству прошеніе объ увольненіи его «изъ вѣдомства православнаго исповѣданія» въ первобытное знаменское состояніе, по дьяческую паспортную книжку удержалъ у себя и, въ этомъ случаѣ, какъ тать, доселѣ не разысканъ полиціей (архивъ консисторіи). А социаль-демократическое упованіе Водягина вполне совмѣстимо съ знаменскимъ «дворянствомъ». Онъ теперь «независимъ отъ губернскаго самодержателя» и «духовнаго губернатора», и однакожъ не прочь еще сдѣлать ему доносъ такъ или иначе, если только находитъ въ томъ свое холопское удовлетвореніе.

Священникъ *Е. Зубаревъ*.

Правдѣ научитесь живущіе на землѣ.

Въ послѣднемъ № Епарх. Вѣдомостей отъ 1 сентября сего года подъ самой статьей Авды Правдина помѣщена приписка свящ. Ипполитова, очевидно тѣсно связанная со статьей и указывающая на какую-то близость между авторами. Въ припискѣ этой, между прочимъ, свящ. Ипполитовъ обвиняетъ меня въ томъ, что я и о. В. Свколовъ *преподнесли* духовенству проектъ увеличенія платы за содержаніе дѣвочекъ въ епарх. училищѣ. Но если бы былъ отпечатанъ въ ближайшемъ номерѣ Епарх. Вѣдомостей подлинный мой докладъ, поданный въ совѣтъ училища и находящійся въ дѣлахъ епарх. сѣзда сего года, тогда каждый, даже бѣгло-прочитавшій, убѣдился бы, какъ несправедливо взводимое обвиненіе. Къ сожалѣнію, этотъ докладъ почему-то не напечатанъ при журналахъ сѣзда, а въ немъ-то и все дѣло. Не объ увеличеніи платы я заботился, когда, какъ представитель духовенства, подавалъ свой докладъ, а объ устраненіи тѣхъ ненормальностей, какія были мною замѣчены въ дѣлахъ училища и которыя лишали духовенство возможности помочь бѣднымъ ученицамъ въ поддержаніи, а на духовенство возлагали непосильное бремя налоговъ. Я указывалъ на недостатки представляемыхъ совѣтомъ смѣтъ и выражалъ пожеланіе, чтобы таковыя были болѣе ясны и точны; предлагалъ способъ лучшей постановки хозяйственной части въ училищѣ, чтобы не одинъ экономъ (избранный тѣмъ болѣе *только двумя* голосами совѣта) составлялъ распisanіе кушаній, а

самъ совѣтъ на опредѣленное время и не превышая смѣты *); въ интересахъ духовенства я требовалъ лучшей отчетности, такъ какъ не было даже удовлетворительной книги для записи прихода и расхода провизіи, вещей, дровъ и проч., и таковыя вносились на приходъ и расходъ по окончаніи мѣсяца; не было возможности фактически провѣрить остатокъ матеріаловъ къ какому либо дню, а равно и то, — всѣ ли матеріалы, значившіеся въ расходѣ, поступили въ пользу дѣвочекъ, такъ какъ росписокъ дежурныхъ не практиковалось, да и норма на каждую воспитанницу потребныхъ продуктовъ не была съ точностію выработана, приходилось принимать многое на вѣру. Не знаю, заведена ли книга теперь, согласно постановленію совѣта, и упорядочено ли это дѣло, я же этого не дождался. При лучшей постановкѣ хозяйства и по выработкѣ точныхъ нормъ можно было, безъ сомнѣнія, улучшить содержаніе безъ увеличенія платы, т. е. дать, хотя и не роскошный, но простой, вкусный и питательный столъ и приличную одежду. Тогда духовенству было бы съ точностію извѣстно, куда именно, сколько и на что идетъ его трудовая копѣйка; тогда никто не выражалъ бы недоразумѣнія: куда такъ много выходить и почему такъ дорого содержаніе дѣвочки? Тогда не могло бы быть и такихъ случаевъ, какъ питаніе ученицъ ежедневно дешевыми яблоками, на что указываетъ Авда Правдинъ, и у самаго о. предсѣдателя совѣта не могло бы явиться даже мысли о возможности дефіцита, чего онъ совершенно неосновательно боится теперь и чѣмъ грозитъ духовенству, заранее оправдывая неисполненіе смѣты, какъ, по его мнѣнію, дѣло неизбѣжное, и признавая будущій перерасходъ вполне законнымъ.

Я доказывалъ полную возможность и необходимость увеличить помощь бѣднымъ воспитанницамъ, если обще-епархіальныя средства будутъ употребляться на помощь болѣе бѣднымъ, а не всѣмъ живущимъ въ общежитіи. Дѣло въ томъ, что на содержаніе *каждой* живущей въ общежитіи дѣвочки, *безъ различія*, — бѣдна она, или нѣтъ, — шло епархіальныхъ суммъ ежегодно отъ 25 до 40 р. при готовой даровой квартирѣ. Между тѣмъ до сихъ поръ, кромѣ стипендіатокъ, доступъ въ общежитіе открывался лишь тѣмъ, кто могъ вносить сто двадцать рублей; пользоваться содержаніемъ и носить свою простую одежду не разрѣшалось, и полупансіонерки въ общежитіе не принимались. Жившія на квартирахъ дѣвочки пособіемъ отъ духовенства пользовались мало. Я и просилъ, видя бѣдствіе дѣвочекъ, жившихъ на квартирахъ, возбудить ходатайство, чтобы епархіальныя суммы шли только на бѣдныхъ, а

*) Прямѣрь епарх. общежитія при семинаріи требовалъ осторожности.

состоятельные вносили за себя сполна столько, сколько дѣйстви-тельно выходило на ихъ содержаніе. По подсчету, произведенному комиссіей, на каждую дѣвочку расходовалось до 140—150 р. ежегодно (при большемъ количествѣ ожидалась экономія) и недостающая восполнялась общеархіальными суммами, каковыхъ духовенство выдавало до 5—8 тысячъ руб.

Нужно принять во вниманіе, что крупная сумма изъ этого ассигнованія шла на живущихъ въ общежитіи при полномъ игнорированіи нуждъ бѣдныхъ, жившихъ на квартирахъ, и только малая доля, по свидѣтельству начальства училища, шла на больныхъ для улучшенія стола ихъ. Если бы всѣ эти суммы, шли хотя половину ихъ, отдать въ распоряженіе совѣта для пособія бѣднымъ, то каждая нуждающаяся дѣвочка получила бы часть взноса, а многія и полный взносъ за содержаніе въ общежитіи, тогда помощь духовенства шла бы бѣднымъ и самое общежитіе было бы для нихъ доступно.

Вотъ содержаніе моего доклада и причины, побудившія меня это сдѣлать. И духовенство въ лицѣ своихъ представителей-депутатовъ вполне согласилось съ справедливостью моихъ доводовъ: но за невмѣніемъ средствъ нынѣ не могло исполнѣ удовлетворить нужду бѣдняковъ. Дѣло въ томъ, что смѣта по училищу, и не считая просимыхъ суммъ на пособія бѣднымъ, при тринадцати классахъ (6 шт., 6 пар. и 7-й) потребовала очень крупныхъ суммъ, да увеличались расходы духовенства и по другимъ учрежденіямъ, а средства, бывшія въ распоряженіи сѣзда, были слишкомъ недостаточны. Посему енархіальный сѣздъ, и отказавъ въ помощи общежитію, не могъ безъ увеличенія налоговъ отпустить крупную сумму на бѣдныхъ. Сѣздъ увеличилъ до 1500 р. ассигнованіе на пособія, да еще выдалъ необходимую сумму на улучшеніе питанія больныхъ. Увеличить и безъ того непосильныя налоги на церкви и духовенство сѣздъ не рѣшился, да не имѣеть и нравственнаго права это сдѣлать. Правда, сѣзду былъ предложенъ свящ. Ипполитовымъ способъ получить нужныя средства: обложить церкви новымъ налогомъ, увеличивъ плату за свѣчи; но такъ какъ и при этой цѣнѣ не всѣ старосты покупаютъ все необходимое для церквей въ енархіальномъ заводѣ, то увеличеніе цѣны дастъ удобный предлогъ для произвола многимъ и можетъ лишить заводъ и той прибыли, какую онъ имѣеть теперь. Посему сѣздъ и не рѣшился воспользоваться предложеніемъ о. І. Ипполитова. Другой проектъ свящ. Ипполитова отсрочить уплату долговъ въ эмеритуру давалъ выходъ только на одинъ годъ, затягивалъ платежи долговъ, да еще неизвѣстно, ходатайство имѣло ли бы успѣхъ.

Еслибы съѣздъ рѣшился остаться при прежнемъ порядкѣ, то дѣло было бы еще хуже. Совѣтъ представилъ смѣту, составленную по прежнему порядку, въ суммѣ до 32—33 тысячъ рублей, а у духовенства въ распоряженіи делегъ было много менѣе. Требовалось собрать отъ 7 до 10 тысячъ рублей, и этотъ налогъ потребовался бы не на одинъ годъ, а постоянно.

Напрасно Авда Правдинъ обвиняетъ о.о. депутатовъ въ трусости и безсердечности. О.о. депутаты, напротивъ, показали, какъ выше выяснено, свое доброе отношеніе къ бѣднымъ и, хотя для успокоенія лицъ, боящихся дефицитовъ, и принимая во вниманіе высокія цѣны на продукты, возвысили плату на 12 р. съ дѣвочки, но вмѣстѣ съ тѣмъ дали возможность жить въ общежитіи при своей болѣе простой и дешевой одеждѣ и болѣе бѣднымъ за 85 р., чего ранѣе не было; добавили ассигнованіе на пособія и питаніе больныхъ; ассигновали бы и большія суммы, если бы на это была возможность безъ новыхъ налоговъ. Разница между полной и неполной пансіонеркой только въ платѣ за одежду, которая стоитъ училищу до 47 р. въ годъ, потому такая сумма и вычтена изъ полнаго оклада.

Напрасно и о. І. Ипполитовъ жалуется на то, что никто почти изъ депутатовъ съѣзда не поддержалъ его мнѣнія: съѣздъ видѣлъ всю неосновательность его писанія и, хорошо зная дѣло, естественно не могъ придать его словамъ какое либо значеніе. Не писанія протяженно-сложенныхъ (обстоятельныхъ?) мнѣній, полныхъ голосовныхъ нареканій и на духовенство, и на семинаристовъ, и на строительную комиссію, и на членовъ совѣта отъ духовенства, и на другихъ, ожидало духовенство отъ начальства училища, а любовнаго отношенія къ дѣтямъ и ихъ отцамъ; не составленіемъ для духовенства громадныхъ непосильныхъ (до 33 тысячъ въ годъ) смѣтъ можно выразить сочувствіе ему, а внимательнымъ отношеніемъ къ средствамъ духовенства, чтобы и при сравнительно малыхъ, посильныхъ для духовенства ассигнованіяхъ достигнуть хорошихъ результатовъ. И, конечно, притворными слезами о бѣдномъ духовенствѣ, проливаемыми при путешествіи въ училище на средства того же духовенства, не утереть горькой слезы бѣдняковъ. Для этого нужно сознаться въ своихъ недостаткахъ да дружно работать на общую пользу, порицаніе отцовъ, защита неправды, скрываніе недостатковъ да обвиненіе другихъ людей никому ненужны и ни кого не убѣдятъ! По плодамъ, а не внѣшнему виду, узнается дерево, сказалъ Божественный Учитель, а плоды епарх. училища при ближайшемъ руководствѣ о. І. Ипполитова, какъ онъ и самъ сознается, не особенно сладки! Подождемъ же обвинять семинаристовъ и перевоз-

носить епархіалокъ, пока дѣятельность ихъ дастъ намъ право сказать опредѣленное и основательное мнѣніе.

Въ прошлый годъ принялъ я на себя званіе и обязанности члена совѣта только по желанію оо. депутатовъ, при явномъ протестѣ се стороны о. Ипполитова... Нынѣ я не могъ согласиться на просьбу оо. депутатовъ продолжать свою службу. Я надѣялся, что, быть можетъ, новые члены совѣта будутъ пользоваться большимъ сочувствіемъ о. І. Ипполитова, что дастъ имъ возможность послужить на пользу епархіи, а меня избавить отъ постоянныхъ и незаслуженныхъ нареканій. Въ послѣднемъ, какъ оказалось, я ошибся.

Въ заключеніе хочется пожелать дружной работы для новаго состава совѣта епархіальнаго училища, а для духовенства болѣе свѣта и правды, чтобы никто не въ состояніи былъ вводить его въ заблужденіе. Пора оставить неправду, и время, по слову Божию, говорить истину, а для этого „правдѣ научитесь всѣ живущіе на землѣ“, особенно—законоучители и пастыри народа.

Что могъ и считалъ нужнымъ для пользы дѣла, сказалъ; и на дальнѣйшія обвиненія меня лично возражать не буду.

Костр. Крестовоздвиженскаго монастыря свящ *Павелъ Свирскій*. 1907 г. Сентября 22 дня.

По епархіямъ.

— Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ духовенство приходитъ къ мысли о необходимости упорядоченія *подготовительныхъ и исполнительныхъ работъ, имѣющихъ отношеніе къ епархіальнымъ създамъ*. Такъ, Курскій еп. съездъ духовенства и мірянъ избралъ изъ своего состава особую докладную комиссію, въ составѣ 15 человекъ отъ духовенства и мірянъ, на которую возложена обязанность готовить въпредъ весь матеріалъ и представлять его въ обработанномъ видѣ ко всякому будущему еп. съезду. Въ Воронеж. епархіи функционируетъ особое „бюро епарх. създовъ и пастырскихъ собраній“. Въ Екатеринослав. епархіи проектируется учрежденіе особаго „хозяйственнаго центрального управленія“ епархіи. Въ основаніи проекта лежитъ мысль, что епарх. съездъ, какъ періодическій, не можетъ слѣдить, чтобы постановляемые имъ рѣшенія приводились въ исполненіе точно и скоро, вслѣдствіе чего рѣшенія създовъ не исполняются подлежащими учреждениями съ надлежащей аккуратностью и полнотой. „Хозяйчтвенное центр. управленіе“ предполагается составить изъ выборныхъ лицъ съ причисными окладами: председателю назначается 2400 р., двумъ членамъ по 1800 руб. и на канцелярію 500 р. Члены „управленія“ суть непрѣмѣнные члены правленій епарх. учреждений.

— Въ „Тверскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ помѣщена статья „*Церковно-приходскіе совѣты въ Тверской епархіи по рапортамъ оо. благочинныхъ*“. Касаясь дѣятельности уже открытыхъ церковно-приходскихъ

совѣтовъ, авторъ статьи пишетъ: „Къ сожалѣнію, эта сторона донесеній чрезвычайна бѣдна и малосодержательна. Можетъ быть, происходитъ это оттого, что указанныя организаціи, какъ существующія только въ началѣ, не успѣли еще проявить себя во-внѣ, въ какихъ нибудь опредѣленныхъ фактахъ жизнедѣятельности. Есть донесенія, указывающія уже на нѣкоторые шаги въ дѣятельности совѣтовъ. Такъ, въ г. Твери при Вознесенской ц., что на Проспектѣ, собрано было 2000 руб. съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала шли на благотворительное дѣло; при церкви свв. Женъ-Муромолицъ—1500 руб. на устройство печей въ холодной церкви, при церкви свв. Бораса и Глѣба—1600 руб. Въ с. Троицкомъ, Корчевскаго у., былъ выдвинутъ вопросъ о благолѣіи праздничнаго богослуженія и открытіи воскресной школы для неграмотныхъ. Въ с. Единоновѣ, того же уѣзда, постановлено учредить на приходскія средства фельдшерскій пунктъ. Въ Старомъ-Березуѣ (Зубц. у.)—,предпринять мѣры къ аккуратному посѣщенію храма въ праздничные дни, къ хорошему поведенію въ эти дни и къ искорененію тайной продажи вина“. Въ с. Щучьѣ (Ост. у 2 окр)—открытъ сборъ хлѣбомъ черезъ членовъ приходскаго совѣта для достройки приходской школы“. Благод. 3 окр. Ржев. у. доноситъ, что основная тенденція открытыхъ въ его округѣ совѣтовъ—благотворительность. „Случится ли пожаръ, побьетъ ли градомъ хлѣбъ—въ пользу пострадавшихъ собирались пожертванія. Заботились о нищихъ, бездомныхъ, старикахъ. Рѣшили построить новый храмъ, содержать въ чистотѣ кладбище, на первый предметъ былъ открытъ сборъ: собрали 150 р. Кромѣ того, осенью рѣшили прибѣгнуть къ самообложенію. Заботились объ искорененіи суевѣрій, дурныхъ обычаевъ, разврата, сквернословія, пьянства“. Благод. 2 окр. Нов. у.; „въ открытыхъ совѣтахъ дѣятельность проявилась въ благотворительности бѣжному люду, улучшеніи пѣнія при богослуженіи, открытіи школы грамоты, гдѣ закрыты были женскія школы“. Изъ 1 окр. Вышне-в. уѣзда: „рѣшено выписать религіозно-нравственныя, историко-патріотическія и сельскохозяйственныя книги, завести катихизическія бесѣды по объясненію молитвъ и богослуженія“. Съ цѣлью располагать церковно-приходскимъ совѣтамъ какими-нибудь матеріальными средствами, въ нѣкоторыхъ селахъ рѣшено ходатайствовать предъ епарх. преосвященнымъ объ отчисленіи извѣстнаго % или опредѣленной суммы изъ ежегоднаго церковнаго дохода (с. Единоново, Корч. у.; 5 окр. Тв. у.) въ церковно-приходскій капиталъ, или же пускать кружку во время богослуженія непосредственно послѣ той, съ которой ходитъ староста (погость Рогожи, Останк. уѣзда). („Твер. Еп. Вѣд.“ № 9—10).

— На одномъ изъ засѣданій Пермскаго еп. съѣзда заслушано было прошеніе, на имя мѣстнаго преосвященнаго, предсѣдателя церковно-прих. попечительства одной церкви, церковнаго старосты, въ каковомъ прошеніи прихожане этой церкви *отказываются платить* какіе бы ни было *налоги съ церкви*, въ виду предстоящаго, яко бы, ремонта церкви и причтовыхъ домовъ. По выслушаніи этого прошенія и приложеннаго при немъ приговора прихожанъ этой церкви, предсѣдателемъ съѣзда, о К., было высказано съѣзду, что прошеніе упомянутаго попечительства имѣетъ важное значеніе для духовенства съѣзда, такъ какъ въ печати уже давно выражается ропотъ многими цер. старостами и приходскими на слишкомъ тяжелые налоги съ церквей по содержанію дух.-учеб. заведеній епархіи и что съ подобными явленіями рано или поздно духовенству придется считаться, а потому не лишнимъ будетъ имѣть въ

виду заслушанное прошение этого поначительства при составлении бюджетной сметы на будущий годъ. Съездъ постановилъ передать это прошение на обсужденіе мѣстнаго благочинническаго округа для болѣе полного и точнаго выясненія мотивовъ по означенному прошенію. Мѣстный прееосвященный на журналѣ этого засѣданія написалъ такую резолюцію: «Исполнить, хотя жаль, что нѣкоторые вопросы остаются открытыми. Извѣстно ли духовенству, что изъ-за отказа дѣлать взносы на дух.-учеб. заведенія закрыто насколько дух. учеб. заведеній, т. е. потеряли дѣти духовенства? Совѣтую обратить вниманіе и на то, что изъ-за прибавки жалованья учащимъ, дух.-учебн. заведенія, по случаю «освободительныхъ движеній»—множество «учащихся» семинарій, увлекаемыхъ на «свободы» иногда учащими, лишено казенныхъ стипендій навсегда, т. е. выброшено изъ казеннаго общежитія; въ нашей, напр., семинаріи убавлено цѣлыхъ 25 стипендій». («Кип. Еп. Вѣд.»).

— Благочинный церковью Больше-Токмакскаго округа Таврич. епархіи въ рапортѣ своемъ на имя прееосвященнаго Алексія Таврическаго, донесъ, что волостной сходъ постановилъ уменьшить во всѣхъ Больше-Токмакскихъ приходахъ содержаніе причтамъ на 700 р. «Вотъ уже 2 мѣсяца всѣ причты получаютъ сокращенное жалованье. Шестъ священниковъ, пять псаломщиковъ и одинъ діаконъ получили въ общемъ 3700 р. Приговоры объ опредѣленіи содержанія причтамъ въ свое время составлялись всеми наличными прихожанами. На какомъ же основаніи теперь волостной сходъ разрушаетъ созданное всѣмъ приходомъ? Нѣсколько лѣтъ тому назадъ построена въ Токмакѣ Вознесенская церковь. Такъ какъ прихожане не дали никакого обезпеченія, то епарх. начальство командировало въ эту церковь одинъ причтъ Успенской церкви, обязавъ эту послѣднюю выдѣлать изъ своего содержанія надлежащую часть жалованья и количество земли. Такъ обр. вознесенскій причтъ находится на полномъ иждивеніи успенскаго причта, который выдѣляетъ изъ своей части не только землю и жалованье, но даже дѣлится кружечными братскими доходами... Разрѣшите, прееосвященный владыко, Успенскому причту прекратить совершеніе богослуженій въ приписной Вознесенской церкви, и по прежнему отправлять таковыя въ Успенской церкви». На этомъ рапортѣ епископъ Алексій положилъ слѣдующую резолюцію:—«Немедленно сообщить о семъ г. начальнику губернии. Богослуженіе въ Вознесенской церкви немедленно прекратить, обязавъ причтъ служить въ своей Успенской церкви. Дать знать объ этомъ волостному правленію, предупредивъ его, что если отнятое у духовенства жалованье не будетъ возвращено ему, то послѣдуетъ закрытіе и другихъ приходовъ въ В.-Токмакѣ. Шутить съ духовенствомъ не позволить владыка. Пусть про это знаютъ».

Редакторъ Преподаватель семинаріи Василій Стровъ.

Дозволено цензурою.

Кострома Типо-литографія Е. В. Фалькъ.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла: Къ 17 октября. Мысли крестьянина о народномъ образованіи. Молитва Вожей Матери (стихотвореніе.). Религіозная жизнь въ Америкѣ. Тяжелыя стороны матеріальной необезпеченности православнаго духовенства въ Россіи. Дычекъ передъ бѣгствомъ. Правдѣ научитесь живущіе на землѣ. По епархіямъ. Объявленія

При Преображенской церкви города Иваново-Вознесенска вакантно мѣсто викарнаго священника съ жалованьемъ въ 25 р. въ мѣсяць при готовой квартирѣ съ отопленіемъ въ церковномъ домѣ. Желаящіе занять это мѣстоблаговолятъ обращаться къ настоятелю церкви священнику Іоанну Орлову.

БРОШЮРА:

БЛАГОЧИННИЧЕСКІЕ СОВѢТЫ:

(Инструкція благочынническимъ совѣтамъ).

Цѣна 3 коп., съ пересылкой 5 коп.

Адресоваться въ редакцію Костр. Епарх. Вѣдомостей.

СУДЬБА

человѣка находится часто въ его собственныхъ рукахъ. Всякъ кузнецъ своего счастья, но не всякій куетъ желѣзо пока оно горячо. Первые неудачи вызываютъ упадокъ энергіи, бодрости и мало по малу экспансивный человѣкъ пополняетъ собою кадры тѣхъ неудачниковъ, про которыхъ говорятъ, что они въ ссорѣ со слѣпой судьбой. Но это неправильно!.. Мы повторяемъ, что судьба cadaго человѣка у него въ рукахъ и поэтому предлагаемъ использовать практически свое будущее. Каждая свободная минута можетъ принести громадныя барыши. Если вы энергичны и предприимчивы (ни специальныхъ знаній, ни капитала не требуется) то выпишите немедля новую американскую брошюру «920 идей и задачъ» по всѣмъ областямъ человѣческаго знанія съ указаніемъ и массою совѣтовъ для вѣрнаго и быстрого обогащенія. Не считите это рекламой!.. Мы предлагаемъ вамъ разумное **серьезное дѣло**. При нынѣшнемъ экономическомъ кризисѣ — наше предложеніе большая находка. Жизнь не ждетъ, а вопіетъ и требуетъ и борьба съ нею становится, безъ средствъ, не подь силу. Наша брошюра разошлась въ Америкѣ въ 46 изданіяхъ и вызвала большую сенсацию. Изданіе на русскомъ языкѣ со всѣми подробностями, указаніями и проч. высылается по полученіи деньгами или марками 1 руб. Заказы исполняются по очереди, наложеннымъ платежомъ не высылается. Адресовать С.-Петербургъ, соб. почтовый ящикъ 86. Книгоиздательству «УКАЗАТЕЛЬ».

Поученія сел. свящ. Аркадія Левашова, въ 2-хъ книгахъ: 1-я на празднич. дни и разные случаи и темы. 2-я на всѣ воскресные дни года. Печатались ранѣе въ „Руков. для сел. пастыря рекомендованы переодич. прессою. По 1 р. книга, за обѣ 2 р. съ пересылкою. Обращаться: въ Кострому на имя о. Петра Левашева и въ С.-Петербургъ въ книжный магазинъ Тузова.

Прогрессивная, безпартійная газета.

С Л О В О

выходитъ въ С.-Петербургъ съ 19
Ноября 1906 г. въ изданіи и подъ
редакціей М. М. Фёдотова.

Подробные отчеты спеціального кор-
респондента о засѣданіяхъ 3-й Госу-
дарственной думы.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

до 1 Января 1908 г. 2 р. 15 к.
1 м. 1 р. 10 к.

Для учащихся въ высшихъ,
учебныхъ заведеніяхъ, сель-
скихъ священниковъ, учителей,
учительницъ, и фельдшаровъ

до 1 Января 1908 г. 1 р. 50 к.
1 м. 80 к.

Контора СПб. Невскій, 92

2 — 1

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

БРАТЬЕВЪ

КОСАТКИНЫХЪ

(Русина ул., собств. домъ).

Къ предстоящему сезону для заказовъ дамскаго и муж-
скаго платья полученъ большой выборъ новостей суконныхъ
и мѣховыхъ товаровъ.

Дамское верхнее платье исполняется подъ наблюденіемъ
опытнаго закройщика въ своей мастерской.

Получены модели верхняго дамскаго платья.

Готовое дамское, мужское и дѣтское платье въ боль-
шомъ выборѣ и также имѣются мужскія и дамскія непро-
мокаемыя вещи.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ»

въ С.-Петербурѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда («Grand Prix») за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ. съ С-ми

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ (Кавказъ) и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія)

ОБРТИЛО СВОЕ ОЗОБОЕ ВНИМАНІЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ВЪ БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія. Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляет Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ Поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородскій, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ **Центрального Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“** въ Москвѣ

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ С.-Петербурѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».