

**СОСТОЯНІЕ ХЛѢБОВЪ И ТРАВЪ**  
**ВЪ КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ,**  
**въ половинѣ іюня 1900 года.**

---

Изданіе Костромского Губернскаго Земства.

---



**КОСТРОМА.**  
Типо-литографія С. П. Федотова.  
**1900.**

Печатано съ разрѣшеніа г. И. д. Костромскаго губернатора  
Вице-губернатора Извъкова.

Обзоръ этотъ составленъ на основаніи 476 корреспонденцій, изъ которыхъ 332 присланы хозяевами, къ 16—23 іюня, въ губернскую земскую управу и 144 въ губернской статистическій комитетъ. По уѣздамъ, общее число полученныхъ сообщеній распредѣляется въ такомъ порядкѣ: по Макарьевскому уѣзду — 62, Кологривскому — 56, Перехотскому — 49, Галичскому — 47, Варнавинскому — 45, Костромскому — 41, Кинешемскому — 35, Ветлужскому — 34, Буйскому — 33, Юрьевоцкому — 32, Чухломскому и Солигаличскому — по 21. Отвѣты хозяевъ отчасти пополнены извѣстіями, доставленными въ іюнѣ и іюлѣ гг. земскими начальниками и нѣкоторыми уѣздными земскими управами.

---

## СОДЕРЖАНІЕ.

	Стран.
I. Озимые хлѣба . . . . .	3
II. Яровые хлѣба . . . . .	24
III. Травы . . . . .	47

### Приложенія.

1. Таблица *цѣны* на рожь, ржаную муку, овесъ и ячмень, въ началѣ мая.
  2. *Картограмма* состоянія озимыхъ хлѣбовъ въ половинѣ іюня.
-

## І. О з и м ы е х л ѣ б а.

Костромской уѣздъ. Произрастаніе озимыхъ хлѣбовъ, вслѣдствіе холодной и дождливой весны, оказалось настолько замедленнымъ, что по извѣстіямъ, доходящимъ до 8—10 іюня, „рожь мѣстами только еще начинала колоситься“ (Вѣлорѣчинская, Богословская, Шишкинская и друг. волости). Не смотря однакожь на указанные неблагопріятныя условія, состояніе хлѣбовъ ко времени отсылки корреспонденцій въ общемъ было удовлетворительное; въ частности же, они представлялись весьма различными, — „отъ очень хорошихъ до весьма плохихъ“ (сообщеніе изъ 4 земскаго участка). Качество хлѣбовъ зависѣло главнымъ образомъ отъ положенія полей; такъ, по словамъ корр. изъ Челпановской волости, „на горахъ и поляхъ со скатомъ рожь хороша, на ровныхъ мѣстахъ—хуже, а въ низинахъ совсѣмъ плохая, —здѣсь она пострадала отъ излишка влаги весною“. Въ Семеновской волости „рожь вообще удовлетворительна, —на высокихъ мѣстахъ хороша, а на низкихъ плоха, потому что всю весну (до 12 іюня) шли почти непрерывные дожди и озимь вымокла“. Изъ Шишкинской волости есть извѣстіе, что „хлѣба хороши на высокихъ поляхъ, на низменныхъ же такъ много вымокшихъ полосъ отъ осеннихъ ливней, что нѣкоторыя изъ нихъ пересѣвались овсомъ“. Корр. изъ Богословской волости замѣчаетъ, что „вымочки на поляхъ произошли осенью и весной отъ избытка дождей“. Жалобы на большія или меньшія вымочки содержатся почти во всѣхъ присланныхъ изъ уѣзда корреспонденціяхъ, при чемъ, какъ видно изъ приведенныхъ выдержекъ, одни хозяева объясняютъ происхожденіе вымочекъ дож-

дливой осенью, другіе—такой же весной, третьи—избыткомъ влаги за оба означенные періода; послѣднихъ извѣстій большинство. Многіе хозяева различаютъ озимые хлѣба по времени сѣва. Такъ, корр. изъ Богословской волости пишетъ: „хлѣба, посѣянные своевременно, можно назвать хорошими, а мѣстами даже очень хорошими; озими же запоздалаго сѣва, произведеннаго въ грязную почву и нерѣдко въ дождь, не совѣмъ удовлетворительны, а въ низинахъ даже плохи.“—По сообщеніямъ изъ волостей Бѣлорѣчинской, Шишкинской, Бычихинской, Башутинской и Апраксинской, сильнымъ градомъ 6-го іюня въ нѣкоторыхъ селеніяхъ рожь выбита начисто, мѣстами же отъ  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{1}{2}$  посѣва. Наиболѣе, повидимому, пострадали отъ града поля селеній, расположенныхъ по верховьямъ и среднему теченію р. Мезы. Изъ прихода с. Троицы - Семилова, Шишкинской волости, пишутъ, что „хлѣба были удовлетворительны и обѣщали средній урожай, но градомъ 6 іюня повредило рожь болѣе чѣмъ на половину и при томъ такъ, что на исправленіе побитыхъ стеблей нѣтъ никакой надежды“. Въ деревнѣ Костеницинѣ, Бычихинской волости, градомъ „ржаное поле выбито настолько, что отъ всего посѣва едва-ли соберется и сотня порядочныхъ сноповъ.“—„Нынче въ озимое поле съ серпомъ и ходить не зачѣмъ“, говорятъ мѣстные крестьяне. Поломанные стебли ржи, по словамъ очевидцевъ, массами подхватывало ливнемъ и несло въ овраги, гдѣ образовались цѣлыя кучи зеленой соломы; поле же представляется теперь какъ бы сжатымъ или стравленнымъ скогомъ.

Сообразно количеству вымочекъ въ данной мѣстности и степени поврежденій градомъ, хозяева дѣлаютъ и оцѣнку качества озимыхъ хлѣбовъ къ началу лѣта. По подсчету показаній оказывается, что въ 3 случаяхъ озимые признавались очень хорошими (на поляхъ со скатомъ къ югу, при хорошо удобренной почвѣ,—въ Андреевской, Бычихинской и Коря-

ковской вол.), въ 13 случ.—хорошими или выше средняго и въ 24-хъ—удовлетворительными (средними). Неудовлетворительныя озими отмѣчены 11 корр. и плохія или очень плохія (на самыхъ низменныхъ или выбитыхъ градомъ поляхъ)—7 корр. изъ отдѣльныхъ мѣстностей Семеновской, Богословской, Бѣлорѣчинской, Бычихинской и Апраксинской волостей.

**Нерехотскій уѣздъ.** Ко времени доставленія корреспонденцій озимые хлѣба, по большинству извѣстій, находились въ удовлетворительномъ или хорошемъ состоянii; мѣстами лишь они были рѣдки и низки, вслѣдствiе ненастной погоды осенью и, затѣмъ, холодовъ въ апрѣлѣ и маѣ. Исключенiе составляютъ также низменныя поля, на которыхъ встрѣчаются вымочки и, частiю, вовсе пропавшiя мѣста. Корр. изъ Свѣточегорской вол. замѣчаетъ: «сырая осень и такая же весна дали о себѣ знать множествомъ вымочекъ на низкихъ мѣстахъ и въ котловинахъ». По сообщенiю изъ Тетеринской волости, «озимые на возвышенныя поляхъ росли, плотны и сильны, а на низменныхъ тощи и низки».

Вообще, въ отзывахъ хозяевъ, состоянiе посѣвовъ въ 3 случаяхъ названо очень хорошимъ, 15—хорошимъ, 21—среднимъ, 4—ниже средняго и 3—плохимъ или очень плохимъ. О плохихъ или очень плохихъ озимяхъ, исключительно на низменныхъ мѣстахъ, сообщаютъ изъ Кузнецовской, Яковлевской (Тархановское общ.) и Красинской волостей.—Лучшiе (хорошiе и очень хорошiе) хлѣба наблюдались въ волостяхъ: Ширяихской (Новлянское общ.), Писцовской, Ковалевской (с. Павловское и д. Легчатиha), Сараевской (часть), Сидоровской (с. Сидоровское), Горковской (прих. с. Кошечева), Одѣлевской (дер. Полутиха и Перемилово), Дмитрiевской, Тетеринской (с. Тетеринское), Кунестинской (д. Васильевская) и Середской (с. Середка и дер. Фроловка, Киселево, Кучиха, Меженево и Старостино). Въ селенiяхъ послѣднихъ 5-ти волостей

хорошія озими показаны только на высокиихъ и скатистыхъ поляхъ.

Вымокшія мѣста, по сообщеніямъ изъ отдѣльныхъ мѣстностей Кузнецовской, Красинской и Широковской волостей, были нѣкоторыми изъ крестьянъ пересѣяны яровыми хлѣбами. По сообщенію изъ послѣдней волости, засѣяны также тѣ части озимыхъ полей, которыя остались непокрытыми осенью.

Приводимъ, въ дополненіе, еще нѣсколько выписокъ изъ сообщеній корреспондентовъ. «Озимые хлѣба находятся въ очень хорошемъ положеніи и поврежденій не замѣтно, кромѣ незначительныхъ вымочекъ на низкиихъ мѣстахъ» (Новлянское общ., Ширяихской вол.).— «Хлѣба въ началѣ іюня выколосились и даютъ надежду на хорошій урожай. На низкиихъ мѣстахъ и въ бороздахъ есть небольшія вымочки отъ сырой и очень холодной весны» (село Павловское и д. Легчатиха, Ковалевской вол.).— «Хлѣба въ довольно удовлетворительномъ состояніи, но они рѣдки и низкорослы отъ того, что въ апрѣлѣ и маѣ погода стояла большею частію холодная и необычайно дождливая. Рожь начала колоситься только въ первыхъ числахъ іюня,—много позднѣе обычнаго времени» (прих. с. Биберова, Малуевской вол.).— «На высокиихъ мѣстахъ хлѣба хороши или удовлетворительны, на низкиихъ—плохи отъ осеннихъ и, частію, весеннихъ вымочекъ» (Тархановское общ., Яковлевской вол., и часть Красинской волости).

**Кинешемскій уѣздъ.** Озимые хлѣба лишь на высокиихъ и скатистыхъ мѣстахъ и, преимущественно, ранняго посѣва удовлетворительны или хороши, на болѣе же низменныхъ поляхъ, вслѣдствіе крайне дождливой погоды осенью и весной, значительно вымокли или пропали вовсе. «Хотя на скатистыхъ поляхъ,—сообщаютъ изъ Углецкой волости,—хлѣба хороши, но въ общемъ урожай ожидается неудовлетворительный, по причинѣ сильнаго поврежденія зеленой съ осени, отъ излишней



влаги. Въ низинахъ, по бороздамъ, а также на ровныхъ поляхъ, не имѣющихъ надлежащихъ стоковъ, хлѣба почти пропали». Въ Зименковской вол. (деревни Мыски и Власково),— гдѣ поля скатисты, «рожь, по словамъ корр. изъ годовъ прекрасна, плотная и высокая, на низкихъ же мѣстахъ замѣтны вымочки, главнымъ образомъ отъ дождливой съ холодами весны». По другому извѣстію изъ той же волости, «высота ржи достигаетъ средняго роста человѣка». Въ сообщеніи изъ Пуминовской вол. говорится, что «ранняго посѣва хлѣба высоки, довольно плотны, соломою и колосомъ крупны; поздніе посѣвы тощи и рѣдки, въ низинахъ же хлѣбъ пропалъ почти вовсе». Вообще вымочки на болѣе низменныхъ поляхъ отмѣчаетъ большинство корреспондентовъ. Изъ Шевалдовской волости есть извѣстіе, что «едва ли не на каждой полосѣ встрѣчаются вымокшія мѣста». Кромѣ того, хлѣба пострадали довольно сильно тамъ, гдѣ сѣяли въ сырую, грязную почву. О пересѣвахъ пропавшихъ озимей яровыми сообщаютъ изъ отдѣльныхъ мѣстностей Горковской, Зименковской, Никитинской, Воздвиженской и Есицлевской волостей. По извѣстію изъ Рябковской волости (Гармоновское сельское общ.), «пересѣвовъ озимыхъ полей не было и не могло быть, такъ какъ отъ обилія дождевой воды на низинахъ орать было невозможно».

Состояніе хлѣбовъ, въ срединѣ іюня, 3 корр. признавали очень хорошимъ, 5—хорошимъ, 15—удовлетворительнымъ, 9—неудовлетворительнымъ и 3—плохимъ или очень плохимъ. Последніе отзывы получены изъ отдѣльныхъ мѣстъ Горковской, Зименковской и Воздвиженской волостей.

**Юрвецкій уѣздъ.** Большинство корреспондентовъ (19) ожидаетъ урожая ржи хорошаго или очень хорошаго; затѣмъ 10 хозяевъ состояніе озимыхъ признаютъ удовлетворительнымъ, 3—неудовлетворительнымъ и 1—плохимъ. Корр., от-

носящій свои извѣстія къ селу Порздни и сосѣднимъ деревнямъ Порздневской волости, пишетъ: «рожь густа, колосья на полосахъ, засѣянныхъ въ благоприятную погоду, крупный; съ 12 іюня озимь начала цвѣсти, урожай предполагается хорошій. На низкихъ концахъ полосъ встрѣчаются незначительныя вымочки, отъ излишней влаги осенью и весною.» По сообщенію изъ Якушевской волости, «озимые находятся въ очень хорошемъ положеніи, только не высоки ростомъ, который задержанъ весенними холодами». Изъ Воскресенской вол. (пог. Троицкій) пишутъ, что «вообще ожидается удовлетворительный урожай; въ частности же, озимые ранняго сѣва и на гористыхъ поляхъ очень хороши; средняго сѣва—удовлетворительны, а поздняго (сентябрскаго) плохи. На низменныхъ мѣстахъ замѣчаются вымочки, отъ крайне дождливой погоды прошлой осенью». Въ Порздневской волости—«хлѣба уродились неравномѣрно: есть рожь хорошая, есть неудовлетворительная; зависѣло это, вѣроятно, отъ силы удобренія».—По извѣстію, полученному изъ д. Махлова и окрестныхъ селеній Махловской волости,—«урожай ожидается плохой; отъ сильныхъ осеннихъ и, частію, весеннихъ дождей озимь вымокла». О вымоканіяхъ озимей есть извѣстія и изъ другихъ частей уѣзда. Кромѣ того, поля, отъ непрерывныхъ осеннихъ дождей, остались мѣстами незасѣянными.

О пересѣвахъ пропавшихъ озимей яровыми хлѣбами сообщаютъ изъ слѣдующихъ мѣстностей: а) изъ с. Филисова, Филисовской вол., гдѣ поздній сѣвъ не взомель на—половину и былъ пересѣянъ весной яровыми; б) изъ прихода с. Лучкина, Воскресенской вол., гдѣ озими поздняго сѣва 20 хозяевами пересѣяны ячменемъ, на  $\frac{1}{5}$  часть; в) изъ дер. Махлова, (Махловской вол.),—на поляхъ которой вымокли мѣста пересѣвались пшеницей и овсомъ. Затѣмъ въ Покровской вол., до 94 десятинъ, недосѣянныхъ рожью, покрыты были весною овсомъ.

**Буйсній уѣздъ.** Состояніе ржаныхъ посѣвовъ вообще по уѣзду слѣдуетъ признать ниже средняго, — въ виду того, что, по отдѣльнымъ мѣстностямъ, 3 корр. считаютъ хлѣба очень хорошими, 1 — хорошими, 14 — средними, 6 — неудовлетворительными и 4 — плохими. По отзывамъ почти всѣхъ хозяевъ, на высокихъ и ровныхъ мѣстахъ хлѣба хороши или удовлетворительны, а на низкихъ — плохи и, частію, пропали вовсе. Объясняютъ это холодами и избыткомъ влаги осенью 1899 г. и весной настоящаго. По извѣстію изъ села Воздвиженскаго, Ликургской вол., «на поляхъ нескатистыхъ встрѣчаются полосы, гдѣ, по концамъ загоновъ, колосевъ насчитываются лишь десятки». По сообщенію изъ Исуповской вол. (Исуповское и Коровское сельск. общества), «много озимей на нивахъ, не имѣющихъ стоковъ, вымокло и замыто землей». Подобные отзывы имѣются и изъ отдѣльныхъ селеній Ферапонтовской, Контѣевской, Покровской, Ильинской на Корегѣ и друг. волостей. Одинъ изъ хозяевъ Шушкодомской волости рассчитываетъ лишь «на средній урожай, — при хорошемъ вообще состояніи полей и, въ тоже время, почти пропавшихъ посѣвахъ на низкихъ мѣстахъ и въ концахъ полосъ». Кое-гдѣ, по словамъ того же корр., «всходы вышли изъ земли лишь по просухѣ долго стоявшей весенней воды и теперь очень низки и слабы;» приблизительно такія же извѣстія получены изъ Домнинской и Боровской волостей.

Долго стоявшіе весною холода настолько задержали ростъ и кущеніе зеленей, что мѣстами въ Ликургской волости «озимовой хлѣбъ, ко времени отсылки отвѣтовъ, едва поднялся отъ земли и на концахъ полосъ былъ крайне рѣдокъ»; «въ Ферапонтовской вол., къ 6-му іюня, «рожь едва начинала колоситься, представляясь въ то же время очень тощей». По 2 сообщеніямъ изъ Молвитинской и Исуповской вол., «среди ржаныхъ полей встрѣчаются вызябшія простран-

ства отъ позднихъ весеннихъ заморозковъ».

Крайне ненастная осень не только повредила посѣвы, но и сократила ихъ площадь: многіе изъ крестьянъ, не успѣвши засѣять поля до начала дождей (10 августа), оставили ихъ подъ овесъ или ячмень (Вексинская, Александровская, Боровская, Молвитинская и друг. вол.). Въ дѣйствительности, перепашки подъ яровое были незначительны и осталось много пустующихъ полосъ,—вслѣдствіе недостатка сѣмянъ для посѣвовъ и той непролазной грязи, которая долго стояла на поляхъ.

**Солигаличскій уѣздъ.** Крайне плохія условія сѣва прошлой осенью, а также холодная и ненастная погода весной имѣли неблагоприятное вліяніе на произрастаніе хлѣбовъ, которые, по многимъ извѣстіямъ, оказались рѣдки и низки. Не мало озимей, особенно на низменныхъ поляхъ, вымокло. Холода же въ маѣ сильно задержали развитіе зеленей: къ 7—14 іюня, когда рожь въ благоприятные годы уже цвѣтеть, нынче только начала колоситься. Въ лучшемъ, сравнительно, положеніи хлѣба на возвышенныхъ поляхъ, а также озими ранняго сѣва, произведеннаго до начала осенняго ненастья.

О пересѣвахъ пропавшихъ (вымокшихъ) озимей яровыми имѣются извѣстія изъ нѣсколькихъ селеній Нольско-Березовской, Запугомской и Карцовской волостей. По сообщеніямъ изъ другихъ мѣстностей уѣзда, пересѣвы не могли быть произведены по случаю сильной грязи на поляхъ, или по тому, что хлѣба пропали не цѣлыми полосами, а лишь небольшими круговинами.

Отдѣльными хозяевами состояніе озимей въ 3 случаяхъ названо хорошимъ, въ 11—удовлетворительнымъ, 7—неудовлетворительнымъ, 5—плохимъ и 1—очень плохимъ. Не имѣя возможности, по полученнымъ извѣстіямъ, выдѣлить мѣстностей съ хорошими, удовлетворительными и плохими хлѣбами,

мы приводимъ, далѣе, нѣкоторыя, болѣе типичныя сообщенія хозяевъ, относящіяся къ разнымъ частямъ уѣзда. «Хлѣба на высокихъ, скатистыхъ поляхъ хороши; на ровныхъ же и низкихъ большею частію плохи, такъ какъ отъ осеннихъ проливныхъ дождей, озими пошли подъ снѣгъ въ неудовлетворительномъ состояніи, а весенніе холода и дожди еще ухудшили ихъ» (прих. села Одношова, Гнѣздниковской и Вершковской вол.).— «Трудно ожидать урожая даже средняго, потому что осенью рожь была запахана въ грязь, весной же почти половина полей, расположенныхъ по низкимъ мѣстамъ, къ 10 іюня находилась еще подъ водой» (прих. села Гусева, Костромской вол.).— «На высокихъ поляхъ озими удовлетворительны, а на низкихъ плохи, вслѣдствіе весьма сильныхъ осеннихъ и весеннихъ дождей. Поврежденные мѣста перепахать было нельзя, такъ какъ почва до такой степени пропиталась водой, что въѣхать на поля не представлялось возможности. Вообще, на хорошіи урожай надежды мало» (Зашугомская вол.).— «По случаю холодной весны, хлѣба сильно запоздали ростомъ; поздняго сѣва озими тонки, блѣдны и рѣдки, ранняго—гораздо лучше» (Демьяновское и Богдановское сельскія общ., Чудцовской вол.).— «Хлѣба только еще (14 іюня) колосятся; урожай ихъ ожидается неудовлетворительный. Всходы повреждены, осенью и весной, излишней влагой; мѣстами пропало до  $\frac{1}{4}$  посѣвовъ» (хут. Ключи и дер. Феднево, Верховской вол.).

**Чухломскій уѣздъ.** Въ общемъ по уѣзду, состояніе озимыхъ хлѣбовъ можетъ быть признано не вполне удовлетворительнымъ. На низменныхъ мѣстахъ озими еще осенью болѣе или менѣе пострадали отъ вымочекъ или пропали вовсе. Холодная весна также не благопріятствовала росту хлѣбовъ: кое-гдѣ на высокихъ поляхъ, рано освободившихся отъ снѣжнаго покрова, рожь отчасти вымерзла, а на низкихъ вымокла. Изъ 27 показаній, данныхъ по уѣзду, въ 1-мъ лишь случаѣ состояніе озимей

названо очень хорошимъ, въ 8—хорошимъ или выше средняго, 7—удовлетворительнымъ, 6—неудовлетворительнымъ, 3—плохимъ и 2—очень плохимъ. Выдѣлить районы съ хорошими или плохими озимями не представляется возможнымъ, такъ какъ въ одной и той же мѣстности хлѣба оказываются весьма различными, въ зависимости, главнымъ образомъ, отъ положенія полей. Лучшіе отзвывы относятся преимущественно къ посѣвамъ на возвышенныхъ, скатистыхъ поляхъ, гдѣ не могла долго застаиваться вода. Вотъ что пишутъ, между прочимъ, изъ Алешковской волости: «озимые въ удовлетворительномъ положеніи на высокихъ или скатистыхъ полосахъ и урожай ихъ ожидается здѣсь очень хорошій; хлѣбъ же, посѣянный на низменныхъ мѣстахъ, пропалъ отъ сильнаго ненастья осенью и, частію, весной».—Въ Просѣковской вол. (3 сельскихъ общества) также «почти вся озимь на низкихъ мѣстахъ вымокла, на поляхъ же высокихъ хороша». По извѣстію изъ дер. Холмъ, Вохтомской волости, «рожь плоха на низинахъ, такъ какъ сѣяли осенью поздно и въ крайне сырую почву; весной же, отъ долгаго стоянія на поляхъ воды, озимь вымокла и вызябла, приблизительно на  $\frac{1}{4}$  посѣва». Такія жалобы получены почти отъ всѣхъ корр.; разнятся лишь отзвывы ихъ о силѣ поврежденій.

О пересѣвахъ пропавшихъ озимей яровыми сообщаютъ только изъ Мирохановской и Муравьищенской волостей. По извѣстіямъ изъ Просѣковской, Бушневской и Идской вол., крестьяне намѣревались перепахать вымокшія мѣста, но, вслѣдствіе избытка влаги въ почвѣ и грязи на полосахъ, къ нимъ невозможно было подступиться.—«Низкія мѣста и по настоящее время (11 іюня) затоплены водой», добавляетъ корр. изъ Просѣковской волости.

Галичскій уѣздъ. Урожай хлѣбовъ въ этомъ году ожидается нѣсколько ниже средняго. Причиной не вполне удовлетворитель-

наго состоянія озимей является, главнымъ образомъ, избытокъ осенней и весенней влаги. «Осенью пришлось сѣять въ крайне сырую землю, а по низкимъ мѣстамъ—даже прямо въ грязь,» пишутъ изъ Новографской волости. Вслѣдствіе продолжительнаго ненастья, вымочки наблюдаются почти повсемѣстно въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ; кое-гдѣ «озими на половину вымокли, такъ какъ отъ ежедневныхъ дождей, водою сплошь покрыты были засѣянные полосы». Встрѣчаются и такія мѣста, на которыхъ «посѣвы пропали отъ вымочекъ» (Холмовская, Костомская, Яхнобольская и другія волости).—Вообще, болѣе удовлетворительны хлѣба на мѣстахъ ранняго сѣва и затѣмъ на высокихъ поляхъ, имѣющихъ склонъ къ югу. «На поляхъ, засѣянныхъ до наступленія сплошнаго ненастья (приблизительно до 10 августа),—пишутъ изъ Свиньинской волости,—озимые вышли хороши, хлѣба же позднѣйшаго сѣва, произведеннаго въ размокшую отъ дождей почву, рѣдки и низкорослы, а по низинамъ пропали.» По сообщенію изъ Оминской (быв. уд.) волости, «рожь на гористыхъ мѣстахъ высока и плотна, на низкихъ же рѣдка и тоща». Въ Быковской вол., «озимые на высокихъ поляхъ удовлетворительны, а на низкихъ плохи отъ большихъ вымочекъ».

Указанія на пересѣвы вымокшихъ озимей яровыми встрѣчаются у немногихъ корреспондентовъ. Такъ, въ Костомской вол. „озими перепажаны подъ овесъ, но и его пришлось сѣять въ грязь и воду“; въ Яхнобольской вол., нѣкоторыя полосы пересѣвались овсомъ и ячменемъ. Большею же частію вымокшія мѣста оставлены непокрытыми за недостаткомъ времени и сѣмянъ, а также по случаю дождей, затруднившихъ работы. Не производились пересѣвы и потому, что „вымочки наблюдались не сплошь, а плѣщинами, преимущественно на концахъ бороздъ и по низинамъ“ (Свиньинская вол.). Въ общемъ по уѣзду, изъ 60 отзывать, въ 1 отмѣчается состояніе

хлѣбовъ очень хорошее, въ 15—хорошее, 25—удовлетворительное, 11—ниже средняго, 6—плохое и 2—очень плохое. Свѣдѣнія о хорошихъ хлѣбахъ получены изъ Вознесенской, Селецкой, Ватамоновской и Рылеевской волостей,—гдѣ вымочки замѣчались, повидимому, на небольшихъ пространствахъ.

**Кологривскій уѣздъ.** Отвѣты хозяевъ о состояніи озимыхъ посѣвовъ распредѣляются такимъ образомъ: 1 корр. считаетъ ихъ очень хорошими, 12—хорошими, 16—средними, 15—ниже средняго и 2—плохими; послѣднія свѣдѣнія касаются нѣсколькихъ отдѣльныхъ селеній въ Георгіевской и Николо-Ширской волостяхъ. Крайне ненастная осень и затѣмъ холодная погода въ началѣ весны неблагоприятно отразились на развитіи озимей, ростъ которыхъ сильно замедлился; кромѣ того, на низкихъ поляхъ, вслѣдствіе долгаго застоя воды, образовались вымочки, составившія одну изъ главныхъ причинъ неудовлетворительнаго состоянія полей. Съ наступленіемъ теплой, сухой погоды, хлѣба во многихъ мѣстахъ значительно оправились и большинство хозяевъ,—какъ видно изъ предыдущаго,—называло ихъ хорошими или удовлетворительными. «До іюня, пишутъ изъ Солтановской вол.,—озимые посѣвы, вслѣдствіе дождей, были неудовлетворительны, но дожди прекратились и, къ 15 іюня, на высокихъ мѣстахъ рожь выколосилась и оказалась очень хорошаго вида». Въ Ефремовской вол. «хлѣба густы и отлично выколосились». По сообщенію изъ Никитской вол., «ростъ озимей былъ медленный, по случаю весеннихъ холодовъ и дождей, но съ наступленіемъ тепла онѣ замѣтно улучшились». Въ Турдіевской волости «озимые вообще удовлетворительны, ранняго же посѣва весьма хороши». О неудовлетворительномъ состояніи посѣвовъ сообщаютъ, между прочимъ, изъ Коткишевской вол., гдѣ «ржаные всходы рѣдки и тощи, колоситься начали поздно и къ 8 іюня еще не цвѣли; на песчаныхъ поляхъ, отъ осеннихъ и весеннихъ дождей, размыло боровды и



посѣвы занесло пескомъ. Только на суглинистыхъ почвахъ хлѣба довольно хороши». Въ Николо-Ширской волости «ростъ озимыхъ вообще задержался недѣли на двѣ, а отъ вымочекъ пропало до  $\frac{1}{10}$  посѣвовъ». Въ Георгіевской вол., какъ замѣчено выше, посѣвы плохи; по словамъ корр., «вслѣдствіе ранняго таянія снѣга, на обнаженныхъ крутыхъ и высокихъ поляхъ, посѣвы вызябли; затѣмъ пошли дожди и на низкихъ полосахъ образовались вымочки». — Мѣстами вымочки перепахивались подъ яровые хлѣба: овесъ, ячмень или пшеницу (Вожеговская, Ефремовская, Погощенская, Кузьминская, Кологривская и Николо-Ширская вол.); мѣстами же пересѣвовъ не производилось, по незначительности поврежденныхъ пространствъ, или потому, «что пахать на поляхъ было нельзя вслѣдствіе грязи. (Матвѣевская вол.). Изъ Вожеговской вол. сообщаютъ, что «чересѣвалось самое незначительное число полосъ пшеницей или ячменемъ, и при томъ только тѣ мѣста, которыя были покрыты рожью послѣ 10 августа».

**Макарѣвскій уѣздъ.** Состояніе хлѣбовъ, ко времени отсылки корреспонденцій, признавалось хозяевами въ 3 случаяхъ очень хорошимъ, 23 — хорошимъ или выше средняго, 26 — среднимъ, 7 — ниже средняго и 3-хъ — плохимъ. Въ общемъ, озимые представлялись удовлетворительными и обѣщали урожаемъ по меньшей мѣрѣ средній.

Объ условіяхъ роста и кущенія озимей по выходѣ изъ подъ снѣга до половины іюня пишутъ слѣдующее. «Хлѣба съ начала весны оказались хорошими, но затѣмъ, по случаю крайне дождливой погоды, на низкихъ мѣстахъ и по бороздамъ вымокли и пропали, почему и урожай ржи предполагается лишь средній.» (Пелеговская вол.). — «Озимь вышла изъ подъ снѣга очень хорошей, но въ началѣ весны, вслѣдствіе холодовъ, ростъ ея пріостановился; въ настоящее время рожь густая и высокая и урожай ожидается хорошій. Лишь на очень низкихъ поляхъ

и холодныхъ почвахъ озимь позябла или вымокла и представляется довольно рѣдкой и тощей» (Валовская вол.).— «Рожь рѣдка отъ избытка влаги и холодовъ весною. Въ общемъ, однако же, озимые удовлетворительны» (Юровская вол.).— По другимъ извѣстіямъ, вымочки произошли осенью, а при холодной и ненастной веснѣ, усилились. Такъ, въ Немденской волости, «хлѣба на высокихъ мѣстахъ удовлетворительны, а на низкихъ тощеваты и, мѣстами, вовсе вымокли отъ сырой осени и холодной, съ частыми дождями, весны». Въ Тимошинской волости, «на песчаныхъ, возвышенныхъ поляхъ озимые хороши, а на низменныхъ, глинистыхъ—пропали вовсе, выросла лишь трава. Поврежденія произошли отъ посѣва въ грязную почву, при чрезмѣрно дождливой осени; къ тому же и весна стояла ненастная, такъ что хлѣба не могли оправиться».— Подобныя приведеннымъ сообщенія получены также изъ Унженской, Кууской, Немденской и Пограничной волостей. Пересѣвовъ пропавшихъ мѣсть яровыми почти не наблюдалось, такъ какъ вымочки не представляли сплошныхъ пространствъ, а встрѣчались, въ большинствѣ случаевъ, лишь по концамъ полосъ и бороздамъ.

Высказывая надежды на болѣе или менѣе удовлетворительный урожай ржи, нѣкоторые изъ хозяевъ опасаются, что рожь не процвѣтетъ, какъ слѣдуетъ. Такъ, корр. изъ Ковернинской волости пишетъ: «урожая можно бы ожидать средняго, но отъ избытка влаги рожь слегла и въ такомъ положеніи едва ли хорошо процвѣтетъ». Изъ Ловыгинской волости сообщаютъ о появленіи какого-то насѣкомаго, обгрызающаго стебель и перо озими.

**Ветлужскій уѣздъ.** Холодная и крайне дождливая погода весною задержала развитіе озимыхъ хлѣбовъ настолько, что ко времени отсылки корреспонденцій (6—9 июня) многіе изъ, хозяевъ отмѣчали лишь начало колошенія (волости 1 зем. уч.

а также Какшинская и Ошминская). Только съ наступленіемъ въ іюнѣ теплой погоды, хлѣба быстро пошли въ ростъ и, во многихъ случаяхъ, хозяевами признавались хорошими, а кое—гдѣ даже очень хорошими. Исключеніе составляли низменные мѣста, на которыхъ отъ обилія выпадавшихъ въ маѣ дождей, застаивалась вода и рожь вымокала. На такихъ поляхъ хлѣба представлялись рѣдкими, тощими и вообще неудовлетворительными или даже плохими. Корр. изъ Хорошевской волости замѣчаетъ: «озимые съ осени повсемѣстно были очень хороши, но весенніе холода и чрезвычайно обильные дожди сильно ихъ повредили. На низкихъ и нескатистыхъ поляхъ хлѣба вымокли почти на половину; менѣе пострадали всходы на песчаныхъ почвахъ». Въ приходѣ с. Печенкина, Печенкинской волости, «хлѣба очень хороши, за исключеніемъ самыхъ низкихъ мѣстъ, гдѣ они повреждены избыткомъ влаги и холодами въ концѣ апрѣля и началѣ мая». По сообщенію изъ Одоевско-Спиринской вол., «хлѣба, кромѣ 8 селеній (изъ 60 всѣхъ) хороши и урожая можно ожидать вполне удовлетворительнаго, если дальнѣйшее произрастаніе ихъ пройдетъ благоприятно. Въ 8-ми же селеніяхъ, съ низменными полями, рожь вымокла, а по болѣе высокимъ мѣстамъ вылегаетъ отъ излишка дождей». Въ Подгородной волости, «озимые очень густы и урожая можно ожидать хорошаго, но опасаются, что рожь сляжетъ отъ сильныхъ дождей и вѣтровъ и не процвѣтетъ». Изъ дер. Жирнова, Какшинской волости, есть извѣстіе, что «хлѣба въ плохомъ состояніи: осенью они пострадали отъ озимого червя, а весною—отъ вымочекъ, вслѣдствіе проливныхъ дождей, такъ что ржи почти совсѣмъ нѣтъ». О червобитіи осенью есть также извѣстія изъ прихода с. Изваль, Хмѣлевицкой волости, но поврежденія здѣсь признаются незначительными.

Въ общемъ состояніе озимыхъ въ уѣздѣ представляется

вполнѣ удовлетворительнымъ. Отдѣльные хозяйства называютъ озими очень хорошими—въ 5 случаяхъ, хорошими—въ 20, средними—въ 11, неудовлетворительными—въ 3, плохими или очень плохими—въ 4-хъ. Эти послѣдніе 7 отзывовъ даны относительно низменныхъ полей нѣкоторыхъ селеній Вохомской, Одоевско-Спиринской, Хмѣлевицкой и Печенкинской волостей и упомянутой выше дер. Жирнова, Какшинской волости.

**Варнавинскій уѣздъ.** Обильная дождями и продолжительная осень прошлаго года, не имѣла, повидимому, такого неблагоприятнаго вліянія на развитіе озимой растительности, какъ въ нѣкоторыхъ поволжскихъ и въ особенности сѣверныхъ уѣздахъ; наступившая затѣмъ умѣренно-холодная зима съ достаточнымъ количествомъ снѣга во второй половинѣ ея, безъ сильныхъ оттепелей, тоже не причинила, повидимому, вреда хлѣбамъ; потому изъ подъ снѣга озими вышли почти повсюду въ удовлетворительномъ состояніи и, съ первыми теплыми днями, дружно пошли въ ростъ. Затѣмъ, въ теченіе весны посѣвы страдали отъ холодной и излишне дождливой погоды,—холода обусловили замедленіе роста и цвѣтенія, а въ изобиліи выпадавшая влага, на низменныхъ мѣстахъ, вызвала вымокки и выпрѣванія. Въ виду этого на поляхъ скатистыхъ и высокихъ ожидаютъ лучшаго урожая, нежели на ровныхъ и, тѣмъ болѣе, низкихъ.

Вотъ нѣкоторыя изъ сообщеній хозяевъ. «Рожь въ прекрасномъ состояніи и представляетъ отрадную картину,—высока, густа и безъ малѣйшихъ поврежденій, за исключеніемъ особенно низкихъ мѣстъ» (Благовѣщенская вол.).—«Озимой хлѣбъ хорошъ на высокихъ мѣстахъ, а на низкихъ—вымокъ и вызябъ, и теперь (къ 10 іюня) полнаго роста не имѣетъ, отъ излишка влаги и холода» (Варнавинская волость).—Неудовлетворительное состояніе озимыхъ отмѣчается корр. изъ Семеновской волости (16 селеній Семеновскаго общества), гдѣ, «по

случаю холодной весны, сильных дождей и избытка влаги, хлеба рѣдки».

Пересѣвы озимей указываются только 2 корр. изъ Туранской и Шудской вол.,—по словамъ которыхъ вымокшія мѣста были засѣяны пшеницей и ячменемъ; необходимость пересѣвовъ наблюдалась также въ Бѣлышевской вол., но они оказались невозможными, такъ какъ «всѣ борозды на поляхъ затоплены были водой».

Вообще по уѣзду, состояніе озимей признавалось: въ 5 случаяхъ—очень хорошимъ, въ 17—хорошимъ, въ 17—удовлетворительнымъ и въ 2—ниже средняго. Объ очень хорошемъ состояніи хлѣбовъ извѣстія получены изъ волостей Лапшангской, Уренской, Черновской и Благовѣщенской; о хорошемъ—изъ Вогоявленской, Бѣлышевской, Шудской, Лапшангской, Варнавинской, Черновской, Баковской, Тонкинской и Овсяновской; урожай ниже средняго ожидается на низкихъ мѣстахъ, по сообщеніямъ изъ Варнавинской волости. Для остальныхъ волостей, въ полученныхъ отзѣвахъ, овими по качеству характеризуются большею частію средними.

### Общіе выводы о состояніи озимыхъ хлѣбовъ. (\*)

Зима была многоснѣжная, умѣренно-холодная, съ значительными морозами въ концѣ декабря, началѣ января и началѣ февраля; продолжительная оттепель наблюдалась только въ половинѣ февраля. По случаю частыхъ вѣтровъ и метелей, снѣжный покровъ распредѣлялся крайне неравномѣрно, представляя около селеній, изгородей и лѣсовъ большіе надувы и сугробы; на ровныхъ же, открытыхъ поляхъ слой снѣга мѣстами былъ

---

(\*) Данныя объ истекшей зимѣ и веснѣ заимствованы изъ напечатаннаго, въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ, бюллетеня,—подъ названіемъ: «Состояніе озимыхъ посѣвовъ и травъ и ходъ полевыхъ работъ въ Костромской губерніи,—къ 15—20 мая 1900 года».

очень незначительный. Лишь въ нѣкоторыхъ сообщеніяхъ изъ Галичскаго, Кологривскаго и Ветлужскаго уу., прошлая зима отиѣчается, какъ малоснѣжная и мягкая. Въ общемъ зима не оказала, повидимому, дурного вліянія на посѣвы, не смотря на то, что послѣ дождливой осени прошлаго года, снѣгъ выпалъ во многихъ мѣстностяхъ на талую землю.

*Весна* открылась рано; таяніе снѣга, начавшееся съ 7—12 марта, происходило лишь отъ дѣйствія солнца и затѣмъ, при наступившихъ холодахъ и ночныхъ заморозкахъ, шло такъ медленно, что, по извѣстіямъ изъ Кинешемскаго, Кологривскаго и друг. уѣздовъ, къ 26—28 апрѣля не только въ лѣсахъ, но и на сѣверныхъ склонахъ полей, кое-гдѣ видѣлся еще снѣгъ (\*). Только по извѣстіямъ изъ отдѣльныхъ мѣстностей Костромскаго, Нерехотскаго и Варнавинскаго уу., поля освободились отъ снѣжнаго покрыва около половины апрѣля и ранѣе.

При медленномъ таяніи снѣга, совершенномъ почти отсутствіи осадковъ и низкой температурѣ, подъемъ воды въ рѣкахъ и рѣчкахъ былъ весьма малый, отчего часть поемныхъ луговъ осталась непокрытой весеннимъ разливомъ; многія рѣчки, какъ пинуть изъ Галичскаго у., не вышли изъ береговъ. Освободились рѣки отъ льда лишь къ 11—17 апрѣля; Галичское же озеро не очистилось и къ концу апрѣля, хотя ледъ былъ уже взломанъ. Почти весь апрѣль былъ холодный и рѣдкій день проходилъ безъ утреннихъ заморозковъ; только 22—25 чис. стояли болѣе теплые, солнечные дни,—когда показалась трава и распустились почки на нѣкоторыхъ кустарникахъ въ садахъ. Температура въ эти дни поднималась до  $-11-15,5^{\circ}$  по R, но затѣмъ быстро упала до  $-3-1^{\circ}$ ,—причемъ выпадалъ снѣгъ, чередовавшійся съ

---

(\*) По сообщенію изъ сѣверо-западной части Вуйскаго уѣзда, въ оврагахъ снѣгъ оставался и въ половинѣ мая.

мелкимъ дождемъ. По нѣкоторымъ извѣстіямъ изъ Юрьевоцкаго и Костромскаго уу., въ концѣ апрѣля шли проливные дожди, кое-гдѣ сильно разжидившіе почву. Въ Макарьевскомъ и Чухломскомъ уу., снѣгъ выпадалъ нѣсколько разъ, толщиною отъ 1 до 2 верш., въ Кологривскомъ же уѣздѣ лежалъ, мѣстами, не одинъ день, слоемъ до 5 вершковъ.—Первыя весеннія грозы наблюдались 24-го и 25-го апрѣля. (\*)

Въ маѣ, послѣ умѣренно-теплой погоды и выпадавшихъ по временамъ дождей, съ 21 чис. t—га упала до  $-10$  и  $7^{\circ}$  по В. и начались почти ежедневные дожди, нерѣдко переходившіе въ ливни и продолжавшіеся съ небольшими перерывами, при холодной погодѣ, до 11 іюня. Обиліе влаги вызвало большой паводокъ, далеко превышавшій весенній разливъ рѣкъ; мѣстами паводковъ насчитывалось нѣсколько. Продолжительное ненастье замѣтно задержало развитіе полевой растительности; по низкимъ же мѣстамъ овими вымокли. Приблизительно съ 12-го іюня установилась теплая, ясная погода, съ перепадавшими дождями, и хлѣба быстро пошли въ ростъ.—По позднѣйшимъ извѣстіямъ, цвѣтеніе ржи, въ большей части мѣстностей, происходило при вполне благоприятныхъ условіяхъ.

---

(\*) Съ этого же послѣдняго числа начался кое-гдѣ *выгонъ скота*. По извѣстіямъ изъ Чухломскаго, Буйскаго, Галичскаго и друг. уѣздовъ, къ началу мая скотъ оставался еще въ дворахъ и у крестьянъ ощущалась сильная кормовая нужда. «Лишь съ 12 мая,—пишутъ изъ 4 земскаго участка Кинешемскаго у., скотъ сталъ находить кормъ въ поляхъ; ранѣе, хотя онъ и былъ выпущенъ, приходилось подкармливать его въ дворахъ».

Сводъ помѣщенныхъ въ по-уѣздныхъ обзорахъ данныхъ о состояніи озимыхъ хлѣбовъ даетъ слѣдующую таблицу:

УѢЗДЫ. (*)	Показанія о состояніи озимыхъ хлѣбовъ.										Средняя отмѣтка. (**)
	Очень хорошему.	Хорошему.	Удовлетворит.	Неудовлетвор.	Плохому и очень плохому.	Процентныя отношенія.					
Юрьевецкій .	7	12	10	3	1	21,2	36,3	30,3	9,1	3,0	3,6
Варнавинскій	5	17	17	2	—	12,2	41,4	41,4	4,9	—	3,6
Ветлужскій .	5	20	11	3	4	11,6	46,5	25,6	6,9	9,3	3,4
Макарьевскій	3	23	26	7	3	4,9	37,1	41,9	11,2	4,9	3,2
Нерехотскій .	3	15	21	4	3	6,5	32,6	45,6	8,7	6,5	3,2
Костромской .	3	13	24	11	7	5,1	22,4	41,3	18,9	12,0	2,9
Кинешемскій	3	5	15	9	3	8,5	14,2	42,8	25,7	8,5	2,9
Кологривскій.	1	12	16	15	2	2,1	26,1	34,8	32,6	4,3	2,9
Галичскій .	1	15	25	11	8	1,6	25,0	41,6	18,3	13,3	2,8
Чухломскій .	1	8	7	6	5	3,7	29,6	25,9	22,2	18,5	2,8
Буйскій . . .	3	1	14	6	4	10,7	3,5	50,0	21,4	14,3	2,7
Солигаличскій	—	3	11	7	6	—	11,1	40,7	25,9	22,2	2,4
По губерніи	35	144	197	84	46	6,9	28,4	38,9	16,6	9,0	3,1

Отсюда видно, что въ общемъ по губерніи состояніе озимыхъ хлѣбовъ къ половинѣ іюня представлялось удовлетворительнымъ (средн. отмѣт. — 3,1), — причемъ лучшіе хлѣба (средн. отмѣт. 3,6—3,2), очевидно менѣе пострадавшіе отъ

\*) Распредѣлены въ убывающемъ порядкѣ среднихъ отмѣтокъ.

\*\*) При составленіи среднихъ отмѣтокъ, показанія объ «очень хорошему» состояніи хлѣбовъ приравнивались къ 5, «хорошему» — къ 4, «удовлетворительному» — къ 3, «неудовлетворительному» — къ 2 и «плохому» или «очень плохому» — къ 1.



осеннего и весеннего ненастья и вымочекъ,—оказались въ восточной и южной частяхъ губерніи, обнимающихъ уѣзды Варнавинскій, Ветлужскій, Макарьевскій, Юрьевецкій и Нерехотскій. Въ уѣздахъ Костромскомъ, Кинешемскомъ и Кологривскомъ хлѣба были нѣсколько хуже, при одинаковой для этихъ уѣздовъ средней отмѣткѣ—2,9. Сравнительно низшія показанія о качествѣ посѣвовъ (2,8—2,4) приходятся на уѣзды сѣверо-западнаго пространства губерніи, — Галичскій, Чухломскій, Буйскій и Солигаличскій.

Изъ вышеприведенной таблицы усматривается также, что около  $\frac{1}{4}$  (25,6%) всѣхъ извѣстій констатируютъ неудовлетворительное, плохое или очень плохое состояніе озимыхъ. Показанія эти, судя по отзывамъ хозяевъ, изложеннымъ въ по-уѣздныхъ обзорахъ, относятся, главнымъ образомъ, къ низменнымъ мѣстамъ полей, гдѣ озими вымокли отъ избытка влаги осенью или весною, а также къ позднимъ, особенно сентябрьскимъ, посѣвамъ. Вымочки представлялись, однако, не вездѣ значительными, вызывая лишь мѣстами необходимость пересѣвовъ. Послѣдніе, по нѣсколькимъ сообщеніямъ, не производились отчасти и потому, что на поляхъ долго стояла вода или держалась невылазная грязь.

Изъ отдѣльных мѣстностей съ плохими хлѣбами могутъ быть выдѣлены: а) Семеновская волость, Костромского уѣзда, въ которой болѣе или менѣе удовлетворительный или хороший урожай ожидается лишь, какъ исключеніе для нѣкоторыхъ селеній, ближайшихъ къ Волгѣ; б) Семеновская вол., Юрьевецкаго у., въ которой поздніе (сентябрьскіе) посѣвы почти пропали и в) Какшинская вол., Ветлужскаго у., гдѣ озими мѣстами побиты были червемъ прошлой осенью, а также подверглись значительнымъ вымочкамъ. Кромѣ того, о весьма неудовлетворительномъ состояніи посѣвовъ получены извѣстія изъ Золотовской вол., Нерехотскаго уѣзда.

Изъ поврежденій хлѣбовъ можно указать на градобитія. Особенно сильный градъ выпалъ, 6 іюня, въ сѣверной поло-сѣ Костромскаго уѣзда; въ нѣкоторыхъ селеніяхъ озимыя поля выбиты здѣсь на-чисто, безъ всякой надежды на исправленіе хлѣбовъ. \*)

## II. Яровые хлѣба. (\*\*)

Костромской уѣздъ. По единогласнымъ отзывамъ корр., посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ, вслѣдствіе долго продолжавшагося ненастья, произведенъ съ большимъ запозданіемъ. Нѣкоторые хозяева, хотя и начали посѣвы въ обычное время, закончить ихъ своевременно не успѣли, — «дожди и грязь на пашнѣ совсѣмъ отбивали отъ работъ». Нерѣдко отъ начала до конца сѣва протекало болѣе мѣсяца. По отдѣльнымъ извѣстіямъ, къ посѣву овса приступили съ 10—20 мая, мѣстами же посѣвныя работы оказалось возможнымъ начать только 25 мая; законченъ сѣвъ овса во многихъ случаяхъ лишь 1—5 іюня, а кое-гдѣ и 8—10 чис. этого мѣсяца. Ячмень стали сѣять около 20 мая, а по сообщенію изъ Бѣлорѣчинской волости, посѣвъ производился съ 5 іюня и къ 10 чис. не былъ еще оконченъ. Пшеницу сѣяли въ періодъ времени съ 15 мая по 2 іюня, ленъ—съ 20 мая по 10 іюня. Столь продолжительный и недружный ходъ посѣвныхъ работъ обусловливалъ собою и разновременность всходовъ. Многіе корр., на вопросъ, каковы хлѣба ко времени отсылки корреспонденцій,—отвѣчали, что яровые только всходятъ и качество ихъ указать нельзя; такіе отзывы получены отъ нѣсколькихъ хозяевъ Гридинской, Ильинской, Богословской, Бѣлорѣчинской и Шишкинской волостей. Показанія же корр., давшихъ объ яро-

\*) О появленіи вредныхъ насѣкомыхъ имѣется извѣстіе, помѣщенное выше, на стран. 16.

(\*\*) Въ настоящей главѣ, сверхъ данныхъ о зерновыхъ хлѣбахъ,—какъ и во всѣхъ предыдущихъ обзорахъ,—приведены сообщенія, относящіяся до картофеля и льна.

выхъ посѣвахъ болѣе или менѣе опредѣленные отвѣты, распредѣляются слѣдующимъ образомъ: очень хорошіе всходы отмѣчены въ 1 случаѣ, по Бѣлорѣчинской вол., хорошіе—въ 10-ти, средніе—20-ти, ниже средняго—7-ми (въ томъ числѣ 2 относительно всходовъ вообще и 5—0 позднихъ посѣвахъ) и плохіе (поздніе) въ 4-хъ. Для иллюстраціи этихъ отмѣтокъ, приводимъ нѣкоторыя выписки изъ сообщеній хозяевъ. «Хлѣба ранняго сѣва хороши, а поздняго неудовлетворительны, дождями они забиты въ землю, а часть сѣмянъ унесена ливнями» (Челпановская вол.).—«Ранніе посѣвы дали хорошіе всходы, поздній же сѣвъ—плохъ, такъ какъ сѣмена замѣкли на полосахъ отъ излишка влаги, при низкой температурѣ» (Богословская вол.). Другой корр., изъ той же волости, замѣчаетъ, что «яровые взошли хорошо, но на низкихъ мѣстахъ и въ бороздахъ вымокли». По извѣстію изъ Апраксинской вол., «всходы овса ранняго сѣва показались хорошіе, но отъ большой сырости и холодовъ начали желтѣть, поздняго сѣва овсы рѣдки». Изъ Ильинской волости сообщаютъ, что «хлѣба какъ ранніе, такъ и поздніе хороши». Въ общемъ, состояніе яровыхъ хлѣбовъ можетъ быть признано близкимъ къ среднему,—при довольно основательныхъ надеждахъ на улучшение ихъ въ будущемъ. По многимъ извѣстіямъ, съ 12 іюня установилась ведреная погода, съ теплыми ночами и обильными росами, что, при запасѣ почвенной влаги отъ предшествовавшихъ дождей, благотворно вліяло на полевую растительность. Лишь по сообщенію изъ 4-го земскаго участка, «въ виду затянувшагося посѣва и запоздалости всходовъ, является опасеніе, что хлѣба не успѣютъ вызрѣть до наступленія осенней поры».

Что касается льняныхъ посѣвовъ, то по извѣстію изъ Ильинской волости, «вслѣдствіе излишней влаги, они идутъ въ ростъ весьма туго и, мѣстами, не всходятъ вовсе». Въ Бычихинской волости, «ленъ травянистъ,—сѣмена у многихъ

оказались невсхожими». Въ большинствѣ крестьянскихъ хозяйствъ 2 земскаго участка, «ленъ плохъ, главнымъ образомъ, отъ за-сѣва плохими сѣменами, недостаточно высушенными во время сильныхъ дождей прошлой осени». Вообще о плохомъ состояніи льяныхъ посѣвовъ жалобы слышатся почти отовсюду. По словамъ нѣкоторыхъ хозяевъ, «послѣ сильныхъ дождей, ленъ пришлось запахать мѣстами снова и къ 14 іюня онъ не всходилъ еще или только началъ появляться».

Посадка картофеля, въ виду недостатка и дороговизны его (до 50 к. за мѣру), произведена съ большими затрудненіями. «Всходы картофеля пока плохи», пишутъ изъ Коряковской волости. Въ Бычихинской вол. — «особенно плохъ картофель на низкихъ мѣстахъ». Изъ 5-го земскаго участка есть извѣстіе, что «въ луговой (за р. Костромой) мѣстности и по низменнымъ полямъ приволжскихъ селеній, картофель гниетъ въ почвѣ, отъ избытка влаги; мѣстами картофельники покрыты водой» (14 іюня).

Нужда въ сѣменахъ для покрытія яровыхъ полей, по большинству отзывовъ, была весьма сильная; особенно нуждались въ сѣменахъ льна и картофеля, сборъ которыхъ въ 1899 году, какъ извѣстно, былъ весьма скудный. Извѣстія о полосахъ, оставленныхъ для льна и незасѣянныхъ по недостатку сѣмянъ, получены изъ Шишкинской, Апраксинской и Бычихинской волостей. Овесъ для посѣвовъ брали изъ запасныхъ магазиновъ и, если покупали, то немного. Кое-гдѣ низменные мѣста остались непокрытыми, по случаю наступившихъ дождей и образовавшейся на поляхъ грязи.

**Нерехотскій уѣздъ.** Къ обработкѣ полей подъ яровые посѣвы приступили поздно, такъ какъ земля отъ стаявшаго снѣга и затѣмъ дождей долго не просыхала; лишь мѣстами орать начали въ концѣ апрѣля. Самые же посѣвы настолько затянулись, что, какъ пишутъ изъ Писцовской и Борисоглѣб-

ской волостей, ячмень оконченъ сѣвомъ только 12 іюня. По сообщеніямъ изъ Широковской и Середской волостей, лишь 5—7 іюня приступили къ посѣву ячменя, закончивъ его къ 15 чис. того же мѣсяца. Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Яковлевской, Новинской, Кунестинской, Середской и Оделевской вол., сѣвъ какъ овса, такъ и ячменя, продолжался еще 14 іюня. По извѣстію изъ Никитской вол., сѣяли, по причинѣ холодной погоды и частыхъ дождей, урывками, въ грязную и плохо обработанную почву. Въ Никольской вол., у нѣкоторыхъ хозяевъ поля остались мѣстами непокрытыми, вслѣдствіе крайней нужды въ сѣменахъ и ихъ дороговизны. Цѣна на льняное сѣмя (на половину невсхожее) доходила, по словамъ хозяевъ, до 3 руб. за пудъ. Куль овса (привозного) сначала покупали по 3 руб. 15 коп., а потомъ по 3 руб. 60 коп. и даже 4 руб. О неполномъ обсѣмененіи полей получено немало извѣстій и изъ другихъ мѣстностей, — гдѣ «поля были настолько загрязнены, что на инныя полосы нельзя было проѣхать».

Относительно состоянія яровыхъ посѣвовъ, полученныя корреспонденціи можно распредѣлить на двѣ почти равныя группы. Въ сообщеніяхъ первой группы хозяева дали отвѣты только о раннихъ посѣвахъ, добавляя, что поздніе только всходятъ или даже не вышли изъ земли. Такъ, изъ Ковалевской волости пишутъ: «по случаю холодной и сырой погоды, ранніе посѣвы едва достигаютъ вершка, но густы и вообще удовлетворительны, поздніе же только показываются. Оттого, сказать о нихъ что-либо положительное преждевременно». Въ Середской волости—«ранняго сѣва овесъ смыло ливнемъ, бывшимъ 26 мая; овсы, посѣянные 30 мая—3 іюня, взошли, но идутъ туго, а всходовъ ячменя почти еще не видно». Корреспонденты второй группы какъ о раннихъ, такъ и о позднихъ посѣвахъ даютъ болѣе или менѣе опредѣленныя

указанія. Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ извѣстій. «Всѣ яровые, благодаря влажности почвы и теплой погодѣ въ послѣднее время, пошли въ ростъ замѣчательно хорошо» (Новленское общ., Ширяихской вол.).—«Овесъ перваго сѣва на высокихъ поляхъ чистъ и плотень, видъ имѣеть вполне удовлетворительный; послѣдняго сѣва и на низкихъ поляхъ—нѣсколько хуже; ячмень тоже удовлетворительный» (Никитская волость).—«Яровые взошли хорошо, но ростъ ихъ былъ задержанъ сырой и холодной погодой; только въ послѣднее время, когда начались теплые, солнечные дни, хлѣба стали быстро подниматься». (Тетеринская вол.).—Отъ продолжительнаго ненастья, мѣстами образовались вымочки и хлѣба кое-гдѣ пожелтѣли.

Въ общемъ по уѣзду, состояніе яровыхъ къ 12—16 іюня, судя по отзывамъ хозяевъ, можно считать удовлетворительнымъ: въ 1 случаѣ посѣвы названы очень хорошими (д. Крошкино, Писцовской вол.), 17-ти—хорошими, 15—удовлетворительными, 2—неудовлетворительными и 8—плохими. Послѣднія отмѣтки относятся преимущественно къ позднимъ посѣвамъ.

**Кинешемскій уѣздъ.** Обсѣменение яровыхъ полей производилось съ большими затрудненіями, вслѣдствіе непрерывныхъ почти дождей въ періодъ посѣвныхъ работъ. Земля на поляхъ такъ размокла, что пахать не представлялось возможности. Приходилось ждать, пока почва сколько-нибудь «учередится», отчего посѣвныя работы сильно затянулись. Кое-гдѣ низменные поля такъ и остались незасѣянными, потому что время сѣва уже прошло, а на полосахъ все еще стояла вода или «невылазная грязь». Посѣвы овса, начатыя мѣстами около 5 мая, были пріостановлены и, въ большинствѣ случаевъ, возобновились около 15 мая, а кое-гдѣ только 20—25 чис. этого мѣсяца. Оконченъ сѣвъ овса лишь въ рѣдкихъ случаяхъ 20—30 мая, главнымъ же образомъ 1—5 и, мѣстами, 7 іюня.

Ячмень сѣяли, также съ перерывами, между 16 мая и 8 іюня; по нѣкоторымъ же извѣстіямъ, посѣвъ этотъ продолжался до 10—14 іюня, а въ Колшевской волости даже и къ этому времени не былъ законченъ.—Сѣять пшеницу, по извѣстію изъ Рябковской вол., начали 16 апрѣля и закончили къ 27 апр. (на огнищахъ); въ остальныхъ мѣстностяхъ первоначальный сѣвъ пшеницы показанъ 14—26 мая и въ 1 случаѣ— 1 іюня; окончаніе же сѣва отмѣчено 24—29 мая или 4—8 іюня.

Состояніе яровыхъ всходовъ, въ виду поздняго вообще посѣва и крайней задержанности роста отъ холодовъ и избытка влаги, во многихъ случаяхъ еще не опредѣлилось, и почти всѣ хозяева замѣчаютъ, что «всходы вообще малы», а мѣстами (самые поздніе) «только показались» или «еще не вышли изъ земли». Тѣмъ не менѣе, въ 48 случаяхъ корр. даютъ показанія о качествѣ всходовъ, единогласно заявляя, что ранніе посѣвы лучше позднихъ. Въ Семеновской, Шевалдовской и Рябковской вол. — «ранніе всходы хороши, поздніе же только удѣлительны». Изъ Горковской, Есиплевской, Воздвиженской и Зименковской вол. пишутъ, что «яровые ранняго посѣва хороши, а поздняго плохи отъ излишка влаги». Почти отовсюду есть извѣстія, что на низкихъ мѣстахъ яровые значительно пострадали отъ избытка дождей; здѣсь всходы вымокли, почему яровые вышли весьма рѣдки и тощи. Такъ, по словамъ корр. изъ Никитинской волости, «лучшіе всходы оказались ранняго сѣва на высокихъ мѣстахъ, на низинахъ же и ранніе сѣвы плохи; всходы поздняго сѣва вообще хуже раннихъ, по низинамъ же пропали совершенно».

Всѣхъ отмѣтокъ о качествѣ яровыхъ ранняго и поздняго сѣвовъ, какъ уже замѣчено, дано 48; изъ нихъ: объ очень хорошихъ всходахъ—1 (по дер. Шевалдову, Шевалдовской волости), о хорошихъ,—преимущественно ранняго сѣва,—15,

средних—18, неудовлетворительных—7 и о плохих или очень плохих—7. Послѣднія 14 извѣстій, за самыми небольшими исключеніями, относятся ко всходамъ поздняго сѣва и къ мѣстамъ, пострадавшимъ отъ вымочекъ (низинамъ). Въ общемъ, на основаніи этихъ отмѣтокъ, состояніе яровыхъ въ уѣздѣ оказывается нѣсколько ниже средняго.

Площадь ярового клина, повидимому, нѣсколько уменьшилась. По извѣстію изъ Рябковской волости, «вслѣдствіе грязи и воды на низкихъ мѣстахъ и въ котловинахъ, нѣкоторыя полосы остались непокрытыми; кромѣ того, не засѣяны всѣ огнища, такъ какъ дожди совершенно не давали возможности работать». Вообще съ указаніями на недосѣвы яровыхъ полей получено до  $\frac{1}{3}$  всѣхъ извѣстій, при чемъ причиной такихъ недосѣвовъ почти всѣ корр. считаютъ излишекъ влаги весною и грязь на пашнѣ. О неполномъ обсемененіи ярового поля, по недостатку сѣмянъ, имѣется всего 2—3 извѣстія; хотя нужда въ сѣменахъ наблюдалась во многихъ мѣстностяхъ, но крестьяне брали ссуды изъ запасныхъ магазиновъ, занимали сѣмена у частныхъ лицъ или покупали.

**Юрвецкій уѣздъ.** Стоявшая въ маѣ холодная и крайне дождливая погода сильно затянула посѣвы яровыхъ хлѣбовъ. По сообщеніямъ изъ Якушевской, Порздневской и Горбунихинской волостей, посѣвныя работы начаты позднее прежнихъ лѣтъ дней на 10—14. Самый ранній сѣвъ (7 мая) отмѣченъ только 3-мя корр.; большинство хозяевъ сѣяли въ серединѣ мая и окончаніе посѣвовъ задержалось мѣстами до 12—14 іюня. Многие изъ крестьянъ, за неимѣніемъ собственныхъ, сѣяли покупными или занятыми въ общественныхъ магазинахъ сѣменами.

Площадь яровыхъ посѣвовъ въ этомъ году нѣсколько уменьшилась, вслѣдствіе сильной грязи на поляхъ, не допускаящей посѣвныхъ работъ и, частію, за недостаткомъ сѣ-



мянъ. Такія извѣстія получены изъ отдѣльныхъ мѣстностей Благовѣщенской, Парской, Махловской, Худынской, Горбунинской, Порядневской, Ново-Воскресенской, Дьяконовской и Воскресенской волостей.

Неблагопріятныя условія погоды невыгодно отразились и на всходахъ хлѣбовъ. Особенно пострадали поздніе посѣвы; не укоренившись въ почвѣ, они кое-гдѣ замыты были сильными ливнями въ концѣ мая и началѣ іюня. Въ общемъ по уѣзду, состояніе яровыхъ, насколько оно выяснилось къ половинѣ іюня, можетъ быть признано лишь удовлетворительнымъ. Въ частности, 1 корр. называетъ всходы очень хорошими (ранній сѣвъ, въ Воскресенской вол.), 8—хорошими, 14—удовлетворительными, 4—неудовлетворительными и 2—плохими. Последніе 2 отзыва даны по Воскресенской (прих. с. Лучкина) и Благовѣщенской (Становское общ.) волостямъ и относятся къ позднимъ посѣвамъ; 4 корр. не дали вовсе указаній о качествѣ хлѣбовъ, замѣчая, что яровые ранняго сѣва только взошли, позднихъ же пока не видно и сѣвъ еще продолжается (дѣр. Махлово и окрестныя селенія Махловской вол.).

Для характеристики состоянія посѣвовъ, приводимъ нѣкоторые сообщенія хозяевъ изъ разныхъ мѣстностей уѣзда. «Яровые хлѣба всѣхъ сѣвовъ въ настоящее время хороши,—густы и рослы, но отъ постоянныхъ дождей, на ровныхъ и низкихъ поляхъ опасаются вымочекъ» (6 селеній Ялушевской вол.).—«Яровые всѣ хороши, но ячмень, вѣроятно отъ избытка влаги, началъ желтѣть» (Покровская вол.).—«Ранніе всходы мѣстами хороши, мѣстами рѣдки; поздній же посѣвъ, по случаю дождей, опредѣлить пока нельзя» (Кандауровская вол.).—«Яровые ранняго сѣва хороши, поздняго неудовлетворительны,—перо у хлѣбовъ, отъ излишней влаги и холода, пожелтѣло» (д. Степурино, Благовѣщенской вол.).—«Ранніе посѣвы удовлетворительны, поздніе замыло дождями, но вообще всѣ

хлѣба отстали въ ростѣ» (с. Порадни, Порадневской волости).—  
«Яровые какъ ранняго, такъ и поздняго сѣвовъ, не совсѣмъ  
удовлетворительны, по случаю сильныхъ дождей» (с. Сеготь  
и ближайшія къ нему селенія, Дьяконовской вол.).

Особыхъ поврежденій на яровыхъ поляхъ пока не наблю-  
далось, кромѣ Благовѣщенской вол., гдѣ, по словамъ корр., къ  
концу мая и въ началѣ іюня на молодыхъ всходахъ льна замѣтно  
было множество жучковъ (по мѣстному выраженію — «мошка-  
ры»), поѣвшихъ почти всѣ всходы льна.

Галичскій уѣздъ. Всѣ посѣвныя работы производились поз-  
же обычнаго времени; овесъ сѣяли большею частью съ 10 по  
20 мая, ячмень — 20—30 и пшеницу — 15—25 мая. Мѣстами  
же, по отзывамъ хозяевъ, посѣвы заканчивались лишь къ  
6—8 іюня. Начать работы ранѣе не представлялось возмож-  
ности, такъ какъ поля оставались долго покрытыми водой,  
вслѣдствіе обилія весеннихъ дождей и поздняго таянія снѣга.  
Во многихъ мѣстахъ пришлось сѣять прямо «въ грязь и во-  
ду», — какъ пишутъ нѣкоторые корреспонденты.

Поля засѣяны почти всѣ, хотя у многихъ крестьянъ не  
доставало сѣмянъ и приходилось покупать ихъ или брать въ  
суду изъ запасныхъ магазиновъ. Особенный недостатокъ сѣ-  
мянъ ощущался въ Быковской, Костомской и Холмовской во-  
лостяхъ, гдѣ посѣвы производились большею частію куплен-  
нымъ хлѣбомъ. Изъ Пречистенской вол. сообщаютъ, что нужда  
въ сѣменахъ, хотя и была, но, «сравнительно съ прежними го-  
дами, небольшая».

Въ общемъ состояніе яровыхъ, на основаніи полученныхъ  
отзывовъ, можетъ быть признано удовлетворительнымъ; но  
необходимо замѣтить, что отзывы эти касаются главнымъ об-  
разомъ раннихъ посѣвовъ, такъ какъ поздніе не вездѣ взошли  
еще ко времени отсылки отвѣтовъ. О результатахъ поздняго  
сѣва имѣется лишь нѣсколько отрывочныхъ отзывовъ, указы-

вающихъ значительно худшее качество его, по сравненію съ раннимъ.

Изъ 55 полученныхъ отвѣтовъ, 38 состояніе яровыхъ опредѣляютъ хорошимъ или удовлетворительнымъ, 1—очень хорошимъ, 6—неудовлетворительнымъ и 6—плохимъ; затѣмъ 4 корр. затруднились дать свои показанія, въ виду большой запоздалости всходовъ. О плохомъ положеніи посѣвовъ извѣстіе получено, между прочимъ, изъ Яхнобольской волости,—гдѣ «посѣвы замыты были дождями и на низкихъ мѣстахъ (къ 9 іюня) стояла еще вода». Значительныя вымочки, по бороздамъ и низинамъ, встрѣчаются, въ отдѣльныхъ случаяхъ, и по другимъ волостямъ уѣзда.

Чухломскій уѣздъ. Непостоянная, большею частію холодная и дождливая погода весной сильно задержала полевые работы. Мѣстами всапку подъ яровое могли начать только 10 мая; посѣвы же яровыхъ затянулись до конца этого мѣсяца, а ячмень кое-гдѣ закончился сѣвомъ лишь 5—7 іюня. Исключеніе составляли отдѣльныя селенія Идской волости, гдѣ къ посѣву на огнищахъ приступили 26—30 апрѣля. Площади яровыхъ посѣвовъ, повидимому, не измѣнилась, хотя ранѣе и ожидалось ея увеличеніе за счетъ той части озимыхъ полей, которая осталась непокрытой осенью прошлаго года, или гдѣ озими вымокли.

О состояніи яровыхъ хлѣбовъ изъ отдѣльныхъ мѣстностей уѣзда сообщаютъ слѣдующее. «Яровые ранняго сѣва высотой до 4 вершковъ и поздняго до 1 верш., но такъ какъ большинство сѣяли въ очень сырую и плохо-разбороненную почву, хлѣба взошли рядами и кучками и представляются рѣдкими. Тамъ-же, гдѣ бороньба произведена надлежащимъ образомъ, всходы довольно ровны и густы» (Вохтомская вол.).—«Ранніе посѣвы удовлетворительны, поздніе—нѣсколько хуже» (прих. с. Шартанова, Судайской вол.).—«Хлѣба, какъ ранняго,

такъ и поздняго сѣвовъ, неудовлетворительны, — частію вымокли отъ весеннихъ дождей» (Кабановское, Макаровское и Тереньковское сельск. общ., Идской вол.). — «Хлѣба еще не опредѣлились, по случаю поздняго сѣва» (с. Филимоново, Муравьищенской волости).

Вообще по уѣзду, яровые посѣвы, безъ раздѣленія на ранніе и поздніе, представляются: въ 5 случаяхъ хорошими, 10 — удовлетворительными, 4 — неудовлетворительными и 7 — плохими. Къ послѣднимъ отнесены главнымъ образомъ поздніе посѣвы, которые, по большинству извѣстій, оказались значительно хуже раннихъ. Плохое состояніе позднихъ всходовъ обусловливалось, по словамъ корр., преимущественно ненастной погодой и, въ зависимости отъ нея, неудовлетворительной обработкой почвы. Мѣстности, изъ которыхъ получены извѣстія о плохихъ всходахъ: а) окрестности гор. Чухломы, гдѣ на самыхъ низкихъ поляхъ сѣмена отъ сырости сгнили и не дали ростковъ; б) нѣсколько селеній Судайской вол.; в) часть Просѣковской вол., въ которой поздніе посѣвы тощи и рѣдки, особенно на ровныхъ и низменныхъ поляхъ; г) Мирохановская вол. (Савеловское, Аниковское и Жаровское общ.), и д) Алешковская вол. (Ножкинские и Андреевское общ.), — гдѣ въ низинахъ долго стояла вода и посѣвы зымовли.

**Солигаличскій уѣздъ.** Яровые посѣвы производились позднѣе обычныхъ сроковъ «недѣли на двѣ» (Костромская волость), или «дней на 7» (Зашугомская волость). Овесъ и пшеница закончены сѣвомъ, большею частію, въ 20-хъ числахъ мая, а ячмень 3—8 іюня. По сообщенію изъ 2 земскаго участка, «яровой посѣвъ, вслѣдствіе сильной грязи на поляхъ, мѣстами не былъ конченъ и къ 10 іюня; часть полей осталась не забороненной, почему въ низкихъ мѣстахъ зерна почти плавали въ водѣ и всходовъ не дадутъ вовсе». — О томъ, что яровыя поля покрыты не всѣмъ за недостаткомъ сѣмянъ, сообщаютъ

только изъ Гнѣздниковской волости.

Всходы яровыхъ поздняго сѣва, отъ холодовъ въ маѣ и началѣ іюня, еще не всѣ показались или же были крайне низки. Вотъ что пишутъ изъ Зашугомской волости: «посѣвы взшли, повидимому, удовлетворительно, хотя нельзя съ увѣренностью сказать, дѣйствительно ли это всходы сѣмянъ, или вмѣстѣ и сорныхъ травъ; поздніе посѣвы особенно низки и рѣдки, по случаю неблагоприятной погоды и отсутствія солнечныхъ дней». Корр. изъ Вершковской вол. сообщаетъ, что, «вслѣдствіе холодной и дождливой весны, яровые не совсѣмъ опредѣлились, — кое-гдѣ взшли хорошо, кое-гдѣ плохо, а мѣстами только показываются изъ земли. Столь безпримѣрнаго количества влаги на поляхъ не запомнятъ и старожилы; рѣки выходили изъ береговъ, по счету нѣкоторыхъ, до 6 разъ. Какъ отзовется это на яровыхъ посѣвахъ, покажетъ время». Подобныхъ сообщеній, въ которыхъ не дано о хлѣбахъ положительныхъ отвѣтовъ, получено по уѣзду 8. Остальныя показанія о качествѣ яровыхъ распредѣляются такимъ образомъ: въ 3 случаяхъ состояніе всходовъ (ранняго сѣва) признавалось хорошимъ, 10—удовлетворительнымъ, 2—неудовлетворительнымъ и 3—плохимъ; о всходахъ плохихъ даны отзывы изъ отдѣльныхъ мѣстностей Карцовской, Костромской и Гнѣздниковской волостей. По сообщенію изъ послѣдней волости, «хлѣба плохи отъ того, что землю сильно замыло дождями; овесъ ранняго сѣва отъ дождей вымокъ». Изъ Костромской вол. пишутъ, что сорныхъ травъ вѣроятно будетъ много, такъ какъ поля обрабатывались кое-какъ, лишь бы занять чѣмъ-либо землю.

**Буйскій уѣздъ.** Холодная, дождливая погода весной сильно задержала и обработку пашни подъ яровое, и самый посѣвъ хлѣбовъ. Въ большинствѣ хозяйствъ посѣвныя работы, начавшіяся 15.—17 мая, продолжались до 6-го, а мѣстами и до 10

іюня (нѣкоторыя селенія Покровской и Письменской волостей). Изъ отдѣльныхъ хлѣбовъ, сѣвъ овса прошелъ скорѣе и при болѣе благоприятныхъ условіяхъ, нежели прочихъ хлѣбовъ. Такъ, по словамъ корр. изъ Письменской вол., «овсы заканчивали посѣвомъ къ 6 іюня; ячмень же только начинали сѣять въ это время». Въ районѣ 2 земскаго участка, ячмень посѣявъ въ небольшомъ количествѣ,—въ грязь, и не заборонятъ; всходы его къ 11 іюня не были еще замѣтны. Подобныя извѣстія содержатся и въ корреспонденціяхъ изъ Ильинской на Кореѣ и Ликургской волостей.

Относительно роста яровыхъ имѣются, между прочимъ, такіе отвѣты. «Яровые перваго сѣва, хотя и зеленѣли къ 5 іюня, были еще весьма малорослы; поздняго же—только показались изъ земли» (Ферапонтовская вол.). По сообщеніямъ изъ Троицкой, Александровской и Контѣвской волостей, «поздній сѣвъ пока не отошелъ отъ земли». Въ Молвитинской волости, «на гористыхъ поляхъ всходы оказались лучше, чѣмъ на низменныхъ, гдѣ наблюдаются вымочки». Въ предѣлахъ 1-го земскаго участка, «овесъ и ячмень, давшіе дружныя всходы, отъ холодовъ туго шли въ ростъ,—къ 13 іюня они были не выше одного вершка». Кое-гдѣ въ Ильинской на Кореѣ вол.—«овесъ на концахъ полосъ, отъ излишней сырости, начиналъ желтѣть».

Что касается площади яровыхъ посѣвовъ, то, судя по полученнымъ отвѣтамъ, пустующія полосы встрѣчались въ отдѣльныхъ селеніяхъ Ликургской, Письменской, Покровской, Воскресенской, Контѣвской и Домнинской волостей. Причиной недосѣвовъ, кромѣ недостатка и нужды въ сѣменахъ,—корр. считаютъ продолжительную ненастную погоду. Многіе крестьяне,—какъ сообщаютъ изъ Шушкодомской, Ферапонтовской, Александровской и Вексинской волостей,—обсѣвались купленными или занятыми въ общественныхъ магазинахъ сѣменами.

О состояніи яровыхъ посѣвовъ, ко времени отсылки корреспонденцій, получены слѣдующіе отзывы: 5 корр. считаютъ хлѣба хорошими, 10—средними, 1—ниже среднихъ и 3—плохими. Затѣмъ 5 хозяевами не дано положительныхъ отвѣтовъ, такъ какъ всходы мѣстами только «зазеленѣли».

**Кологривскій уѣздъ.** Вслѣдствіе холодной и дождливой весны, обработка полей подъ яровые посѣвы, по словамъ большинства корр., производилась сравнительно поздно. Корр. изъ Николо-Ширской волости сообщаетъ, что «посѣвомъ запоздали дней на 10»; въ Кологривской волости сѣвъ овса былъ начать лишь 16 мая. Вообще по уѣзду, ячмень закончили сѣять около 9 іюня, пшеницу—5 іюня. По отзывамъ хозяевъ, посѣвныя работы затруднены были недостаткомъ и дороговизной сѣмянъ и, съ другой стороны, крайней сыростью почвы, долго исключавшей возможность начагъ или закончить посѣвы. Недостатокъ сѣмянъ пополнялся, главнымъ образомъ, выдачами изъ общественныхъ магазиновъ или же покупками и, частію, ссудой сѣмянъ болѣе зажиточными сосѣдами за половину сбора.

Состояніе яровыхъ 12 корр. называютъ хорошимъ, 22—среднимъ, 8—ниже средняго и 3—плохимъ; послѣдніе отзывы относятся къ отдѣльнымъ мѣстностямъ и селеніямъ Николо-Ширской, Паломской и Халбужской волостей. Независимо отъ посѣвовъ, ненастная погода настолько задержала самый ростъ яровыхъ, что многіе хозяева не могли дать о нихъ опредѣленныхъ отзывовъ. Въ большинствѣ случаевъ ранніе посѣвы оказались лучше позднихъ, попавшихъ главнымъ образомъ подъ дожди и холода; сѣмена, вслѣдствіе этого, долго не всходили и показавшіеся всходы, ко времени отсылки извѣстій, едва зазеленѣли. По сообщенію изъ Георгіевской волости, «самые ранніе всходы подыались лишь на 1½ вершка отъ земли». Изъ Матвѣевской волости пишутъ, что «многіе сѣяли овесъ буквально въ

грязь, такъ что борона почти плыла по грязной почвѣ.— Въ Никитской волости «на низкихъ поляхъ наблюдаются болѣе или менѣе значительныя вымочки»; изъ Солтановской волости сообщаютъ, что «до 8 іюня всходы были плохи, но потомъ стали замѣтно оправляться». По сообщеніямъ изъ Илешевской, Вожееронской и друг. вол., на поляхъ появились сорныя травы.

**Манарьевскій уѣздъ.** О состояніи яровыхъ хлѣбовъ вообще почти всѣ корр. отказываются дать положительныя отзывы, такъ какъ, вслѣдствіе дождливой весны и крайне затянувшася ярового сѣва, ко времени отсылки корреспонденцій (7—12 іюня) можно было судить только о самыхъ раннихъ посѣвахъ, болѣе же поздніе—едва всходили, а мѣстами и не показывались изъ земли. Такимъ образомъ, отвѣты хозяевъ о качествѣ яровыхъ относятся почти исключительно къ раннему сѣву. Всходы въ 2 случаяхъ признавались очень хорошими, въ 9—хорошими или выше средняго, въ 20—средними, 6—неудовлетворительными и въ 11—плохими или очень плохими. Худшіе всходы оказались на низменныхъ или очень скатистыхъ поляхъ: на первыхъ замыло ихъ дождями, на вторыхъ—снесло посѣянный сѣмена. Весьма неблагоприятнымъ условіемъ для развитія хлѣбовъ хозяева признаютъ крайне запоздалый сѣвъ, произведенный при томъ въ совершенно грязную почву. Вотъ что пишутъ по этому поводу. «Посѣвъ яровыхъ произведенъ позднѣе обычнаго, вслѣдствіе сильныхъ, почти ежедневныхъ дождей весною, отъ которыхъ на низкихъ мѣстахъ образовалась невылазная грязь, а кое-гдѣ полосы были совсѣмъ затоплены водой; часть полей осталась непокрытой вовсе. Всходы видны лишь на высокихъ мѣстахъ и здѣсь они удовлетворительны» (Завражная вол.).—«Яровые еще не всѣ посѣяны, по случаю сырости на поляхъ, и вѣроятно часть полей останется не покрытой, такъ какъ время сѣва уже пропущено». (Юровская волость).—«Посѣвы произведены много позднѣе обычнаго,



вслѣдствіе проливныхъ весеннихъ дождей; по той же причинѣ, поля на цѣлую треть остались непокрытыми, хотя недостатка въ сѣменахъ и не было» (часть Ильинско-Заборской вол.) — По извѣстію изъ Немденской волости, «и ранній, и поздній посѣвы производились въ грязь; лошади на полосахъ вязли по колѣно, а нѣкоторыя мѣста совсѣмъ невозможно было пахать; состояніе всходовъ въ общемъ много ниже средняго». Въ Боярской волости, «часть яровыхъ полей осталась незасѣянной, вслѣдствіе чрезвычайной сырости почвы; показавшіеся всходы на высокихъ мѣстахъ удовлетворительны, на низкихъ же замѣчаются вымочки отъ дождевой воды». Вообще о своевременномъ посѣвѣ яровыхъ нѣтъ ни одного извѣстія. Что касается вопроса о полномъ обсѣмененіи ярового клина, то отзвывы дѣлятся на двѣ группы. Одни корр. пишутъ, что поля покрыты всѣ, хотя многие нуждались въ сѣменахъ и брали ихъ изъ общественныхъ магазиновъ или покупали; другіе сообщаютъ, — какъ видно и изъ приведенныхъ выписокъ, — что часть полей осталась не обсѣмененной, по случаю дождей и грязи, а также по недостатку сѣмянъ. (\*) Въ Кусской и Пограничной вол. «яровыя поля засѣяны не всѣ, за неимѣніемъ нужнаго количества сѣмянъ, часть которыхъ употреблена на обсѣменение полосъ въ озимомъ полѣ, непокрытыхъ осенью».

Обработка яровыхъ полей начата была мѣстами 20—28 апрѣля, а по одному сообщенію изъ Ковернинской волости, даже 17 апрѣля, но затѣмъ, вслѣдствіе ежедневныхъ почти дождей, сильно затянулась. По большинству извѣстій, пахать начали только 1 мая, а нерѣдко къ обработкѣ полей оказалось возможнымъ приступить лишь съ 8—10 мая. О времени посѣвовъ корреспондентами даны слѣдующія показанія. Сѣвъ овса

(\*) По извѣстію изъ Немденской вол., бѣдные хозяева обыкновенно занимаютъ сѣмена у богачей, при чемъ за 20 мѣръ ссуды уплачиваютъ, по обмолотѣ, 30 мѣръ. Иные берутъ сѣмена и, посѣявъ ихъ на своей землѣ, убираютъ полосы пополамъ съ лицомъ, ссудившимъ сѣмена.

въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (наприм. въ Чудской волости) продолжался съ 5 мая до 5 іюня, а въ Сокольской вол. даже до 10 іюня; по большинству же отзывовъ, сѣвъ этотъ начатъ 12-го и законченъ 25 мая. Ячмень сѣяли съ 14 мая по 6 іюня; главнымъ же образомъ начинали работы 20-го и заканчивали 28 мая.

О какихъ-либо поврежденіяхъ хлѣбовъ,—кромѣ упомянутыхъ вымочекъ по низкимъ мѣстамъ,—корр. не сообщаютъ. Многіе высказываютъ лишь опасеніе, что отъ посѣва въ грязь и избытка влаги, окажется много сорныхъ травъ.

**Ветлужскій уѣздъ.** Посѣвъ яровыхъ, по выраженію нѣкоторыхъ хозяевъ, былъ «крайне безвременный», продолжавшійся съ большими перерывами, вслѣдствіе дождей въ маѣ, и сильно затянувшійся; есть извѣстія, что посѣвы не были закончены и къ 6 іюня (Хмѣлевицкая вол.). При такихъ условіяхъ, всходы показывались разновременно и по качеству были весьма различны. Состояніе яровыхъ посѣвовъ корреспонденты опредѣляютъ такимъ образомъ: «хлѣба, посѣянные до 12 мая (около  $\frac{1}{3}$  полей), хороши, средняго сѣва еще малы и недружно всходятъ, а поздняго—совсѣмъ плохи, отъ холодовъ и избытка дождей, которыми ихъ заплескало» (Подгородная вол.).— «Яровые ранняго сѣва хороши,—высоки и зелены, поздняго же буквально вымыты дождями, причемъ часть ихъ затянуло пескомъ, а съ мѣстъ высокихъ сѣмена смыло; на такихъ поляхъ, вмѣсто бороздъ, образовались глубокія канавы» (Печенкинская вол.).— «Хлѣба ранняго сѣва на высокихъ мѣстахъ хороши, поздніе же только всходятъ; на низкихъ поляхъ всходы плохи отъ избытка влаги (вымкли)» (Одоевско-Спиринская, Рождественская и Ошминская волости).— По извѣстіямъ изъ Хмѣлевицкой и Широковской волостей, —ранніе яровые удовлетворительны, а поздніе плохи.— Изъ Подгородной и Хорошевской волостей имѣются 2 сообщенія, совершенно противорѣчація приведеннымъ.

Такъ, изъ Заветлужскаго общества, Хорошевской волости, пишутъ: «самаго ранняго сѣва яровые были очень плохи и только послѣ теплыхъ дождей въ іюнѣ стали поправляться; поздніе же посѣвы, произведенные уже въ учередившуюся землю,—хороши и іюньскіе дожди оживили ихъ еще болѣе». Другой корр. (усад. Дупелиха, Подгородной вол.) замѣчаетъ, что «яровые удовлетворительны, но поздніе сравнительно лучше, ранніе же долго не всходили и оказались рѣдкими и неровными». Есть также 9 извѣстій, изъ разныхъ волостей,—по которымъ посѣвы «ранніе и поздніе удовлетворительны».

По подсчету показаній корр. оказывается, что въ 14 случаяхъ яровые отмѣчены хорошими, въ 17—средними, 7—ниже среднихъ и въ 13—плохими или очень плохими. Въ общемъ для цѣлаго уѣзда выводѣ, состояніе яровыхъ можетъ быть признано не вполне удовлетворительнымъ (ниже средняго). Впрочемъ, многіе изъ хозяевъ надѣются еще на значительное улучшение хлѣбовъ, въ случаѣ благопріятной погоды при дальнѣйшемъ ихъ ростѣ; опасаются только, что наиболѣе поздніе посѣвы не успѣютъ дозрѣть.

Недостатка сѣмянъ для посѣва, по большинству отзывовъ, не наблюдалось; лишь мѣстами бѣднѣйшіе хозяева брали ссуды изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ. Тѣмъ не менѣе, по извѣстіямъ изъ Одоевско-Спиринской, Печенкинской, Какшинской, Хмѣлевицкой, Хорошевской и Широковской вол., часть яровыхъ полей оставалась не обсеменной, такъ какъ время посѣва проходило, а на полосахъ стояла еще вода.

Насколько медленно шли посѣвныя работы, показываютъ слѣдующія данныя, заимствованныя изъ сообщеній хозяевъ. Сѣвъ овса въ уѣздѣ продолжался съ 24 апрѣля по 6 іюня, а кое-гдѣ (см. выше) не былъ законченъ и къ этому времени. Ячмень сѣяли съ 26 апрѣля по 8 іюня, пшеницу—съ 1 мая по 5 іюня.

**Варнавинскій уѣздъ.** Весна настоящаго года вступала медленно въ свои права,—холодная погода въ теченіи всего апрѣля не давала возможности просохнуть и учередиться пашнѣ; затѣмъ ежедневные почти дожди мѣшали также приступить къ обработкѣ полей. Вотъ почему, по показаніямъ почти всѣхъ корр., весеннія работы начались позднѣе обычныхъ сроковъ; періодъ запозданія нѣкоторыми изъ хозяевъ опредѣляется въ 10—14 дней. Овесъ сѣяли большею частію между 10 и 25, а кое-гдѣ до 31 мая; ячмень—между 17 и 25 и пшеницу 15—30 мая. Мѣстами посѣвъ яровыхъ производился и въ іюнѣ: овса—до 7-го (Черновская и Варнавинская вол.), ячменя—до 3-го (Варнавинская вол.) и пшеницы—до 10 іюня (Медвѣдицкая вол.). Изъ Тонкинской, Уренской и Черновской волостей пишутъ, что съ посѣвами не покончили и ко времени отсылки корреспонденцій.

Большинству хозяевъ удалось засѣять всѣ яровыя поля, но мѣстами этого нельзя было достигнуть; вслѣдствіе ежедневныхъ почти дождей, пашня оказалась настолько сырой, что приступить къ посѣву было не возможно,—поле, въ лучшемъ случаѣ, представляло грязь, а на низменныхъ мѣстахъ находилось совсѣмъ подъ водой. Есть также два показанія о недосѣвахъ полей по недостатку сѣмянъ (Семеновская и Благовѣщенская вол.); большею же частію такой недостатокъ пополнялся покупкой на сторонѣ или выдачами изъ общественныхъ магазиновъ.

Состояніе посѣвовъ вообще характеризуется слѣдующими отзывами: 13 корр. называютъ хлѣба хорошими, 21—средними 4—ниже средняго и 3—плохими; послѣднія показанія получены изъ волостей Бѣлышевской, Лапшангской и Семеновской.

Ранніе посѣвы, успѣвшіе укорениться, имѣли возможность вполне использовать изобильно выпадавшую влагу и, хорошо развившись, обѣщаютъ достаточный урожай; еще болѣе удач-

ны эти посѣвы на скатистыхъ и высокихъ поляхъ, гдѣ не застаивалась влага. Сѣвъ поздній даетъ менѣе надежды на хорошій сборъ; зерно, посѣянное въ грязь при холодной погодѣ,— по словамъ хозяевъ, — «долго не проростало, а лишь мокло и загнивало»; при такихъ условіяхъ, получились очень тощіе всходы и «удовлетворительнаго урожая ожидать нельзя» (Варнавинская вол.).—Посѣвы на низкихъ поляхъ «рѣдки и отъ излишней сырости кое-гдѣ пропали вовсе» (Туранская вол.). Мѣстами, при позднемъ посѣвѣ, всходы или еще не появлялись, или были такъ малы, что «опредѣлить состояніе хлѣбовъ оказывалось невозможнымъ» (Уренская вол.).

Приводимъ, въ заключеніе настоящей главы, двѣ таблицы, — съ нѣсколькими общими выводами къ нимъ и замѣчаніями.

У Ѣ З Д Ы.	Показанія о состояніи яровыхъ хлѣбовъ.										Средняя отмычка.
	Очень хорошемя.	Хорошемя.	Удовлетворит.	Неудовлетвор.	Плохое и очень плохое.	Процентныя отношенія.					
Нерехотскій .	1	17	15	2	8	2,3	39,5	34,9	4,6	18,6	3,0
Юрьевецкій .	1	8	14	4	2	3,4	27,6	48,2	13,9	6,9	3,0
Варнавинскій .	—	13	21	4	3	—	31,7	51,2	9,7	7,3	3,0
Галичскій .	1	17	21	6	6	1,9	33,3	41,1	11,7	11,7	3,0
Костромской .	1	10	20	7	4	2,4	23,8	47,6	16,6	9,5	2,9
Кинешемскій .	1	15	18	7	7	2,2	31,2	37,5	14,5	14,5	2,9
Буйскій .	—	5	10	1	3	—	26,3	52,6	5,2	15,7	2,9
Кологривскій .	—	12	22	8	3	—	26,6	48,9	17,7	6,6	2,9
Солигаличскій .	—	3	10	2	3	—	16,6	55,5	11,1	16,6	2,7
Макарьевскій .	2	9	20	6	11	4,1	18,7	41,6	12,5	22,9	2,7
Ветлужскій .	—	14	17	7	13	—	27,4	33,3	13,7	25,5	2,6
Чухломскій .	—	5	10	4	7	—	19,2	38,4	15,3	26,9	2,5
По губернии	7	128	198	58	70	1,5	27,7	42,9	12,5	15,1	2,8

Данныя эти показываютъ, что состояніе яровыхъ, судя по среднимъ отмѣткамъ, представляется довольно однообразнымъ на пространствѣ губерніи,—въ зависимости отъ весьма сходныхъ, почти одинаковыхъ, для каждаго уѣзда, условій какъ сѣва, такъ и роста яровыхъ хлѣбовъ. Средняя по губерніи отмѣтка (2,8) указываетъ на болѣе или менѣе удовлетворительное состояніе хлѣбовъ,—причемъ, по худшему сравнительно положенію всходовъ (средн. отм. 2, 7—2, 5), выдѣляются лишь уѣзды Солигаличскій, Макарьевскій, Ветлужскій и Чухломскій. Необходимо оговориться, что въ приведенный подсчетъ показаній корр. и выводы изъ нихъ не вошли извѣстія о всходахъ запоздалаго сѣва, который, ко времени отсылки корреспонденцій, во многихъ мѣстностяхъ только заканчивался.

Почти всѣ хозяева, въ іюньскихъ своихъ сообщеніяхъ, отдають предпочтеніе раннимъ посѣвамъ, а также хлѣбамъ на гористыхъ и возвышенныхъ поляхъ, отмѣчая болѣе или менѣе значительныя вымочки, вслѣдствіе дождей, въ низинахъ. Многіе изъ корр. высказываютъ, что качество яровыхъ въ общемъ можетъ значительно уллучиться,—съ наступленіемъ теплой и ясной погоды во второй трети іюня. Въ частности, въ нѣкоторыхъ отвѣтахъ изъ Костромского и Ветлужскаго у.у. выражаются опасенія, что болѣе поздніе посѣвы не успѣютъ дозрѣть. (\*)

О весьма неудовлетворительномъ или плохомъ состояніи яровыхъ полей имѣются извѣстія по волостямъ—Семеновской, Костромского уѣзда, Чудцовской, Солигаличскаго, и Какшинской, Ветлужскаго у.у.

Слѣдующая (2-я) таблица содержитъ указанія о томъ,—всѣ ли яровыя поля засѣяны у крестьянъ и своевременно ли произведены посѣвы.

---

(\*) По позднѣйшимъ извѣстіямъ, въ яровыхъ появилось много сорныхъ травъ, особенно на низкихъ мѣстахъ.

У ъ з д ы.	Яровыя поля у крестьянъ засеяны:		Посѣвы произведены:	
	Всѣ.	Не всѣ.	Въ обычные сроки.	Позднѣе
Костромской - -	21	7	3	33
Нерехотскій - - -	19	17	—	43
Кинешемскій - - -	27	9	—	33
Юрьевецкій - - -	16	11	—	29
Галичскій - - -	35	2	—	37
Чухломскій - - -	14	5	1	19
Солигаличскій - - -	14	2	—	18
Буйскій - - -	18	7	—	29
Кологривскій - - -	39	7	4	42
Макаръевскій - - -	32	21	—	46
Ветлужскій - - -	29	5	—	36
Варнавинскій - - -	27	9	2	30
По губерніи - -	291	102	10	395
Въ ‰‰‰ - -	74,0	25,9	2,4	97,5

Изъ этой таблицы слѣдуетъ: 1) что отзывы хозяевъ о неполномъ обѣмненіи яровыхъ полей составляютъ по губерніи около  $\frac{1}{4}$  (25, 9‰) всѣхъ полученныхъ сообщений; въ частности, наибольшее число такихъ отзывовъ относится къ 3-мъ южнымъ уѣздамъ—Нерехотскому, Юрьевецкому и Макаръевскому. Какъ на главную причину недосѣвовъ, корр. указываютъ на сильное загрязненіе полей, вслѣдствіе крайне дождливой весны и, затѣмъ, на недостатокъ и дороговизну сѣмянъ.

2) Изъ 405 хозяевъ, давшихъ показанія относительно своевременности посѣвовъ, только 10 отмѣчаютъ работы произведенными въ обычные сроки; по остальнымъ же 395 (97, 5‰) извѣстіямъ сѣвъ производился позднѣе прежнихъ лѣтъ. Изъ

нѣкоторыхъ мѣстностей пишутъ, что и къ 15 іюня не вездѣ закончены были яровые посѣвы.

Относительно начала посѣвовъ и вообще хода весеннихъ полевыхъ работъ, въ дополненіе поуѣздныхъ обзоровъ, приводимъ слѣдующія данныя, заимствованныя изъ сообщеній г.г. земскихъ начальниковъ. \*) «Полевая работа, хотя и начались 27 апрѣля, но съ 29 апр. по 8 мая былъ перерывъ, по случаю холодной ненастной погоды,—8 мая вездѣ возобновились работы»,—пишутъ изъ 2 земск. участка Ветлужскаго уѣзда.—«Съ 10 мая деревья стали покрываться зеленью и съ 11 начался сѣвъ овса» (Костром. у., 4 участ.).—«Распашку полей начали 3-го, а мѣстами только 10 мая; земля сыра и на низкихъ мѣстахъ полей къ 12 мая стояла еще вода» (Костром. у., 3 уч.).—«Въ большинствѣ крестьянскихъ хозяйствъ, особенно въ Семеновской вол., къ 15 мая едва началась обработка полей, по случаю слишкомъ большой еще сырости почвы и, мѣстами, застою воды; только кое-гдѣ, въ очень немногихъ хозяйствахъ, начался сѣвъ овса» (Костром. у., 2 уч.).—«Въ виду постоянныхъ дождей, за обработку пашни принялись поздно, именно около 4 мая и теперь еще (16 мая) поля не всѣ подняты, къ сѣву же нигдѣ не приступили» (Кинешемскій у., 4 уч.) —«Сѣять начали между 10 и 15 мая; въ общемъ начало сѣва, противъ обычнаго, запоздало недѣли на двѣ» (Буйскій у., 1 уч.).

---

\*) Бюллетень губ. земства—«Состояніе озимыхъ посѣвовъ и ходъ полевыхъ работъ въ Костромской губ.,—къ 15—20 мая 1900 года».



### III. Т р а в ы.

Предлагаемая глава заключаетъ въ себѣ: 1) таблицу, съ подсчетомъ показаній корр. о состояніи травъ, 2) болѣе выдающіяся выписки изъ отвѣтовъ корр., по каждому уѣзду, и 3) общіе выводы по губерніи о положеніи луговой растительности.

У Ѣ З Д Ы	Показанія о состояніи травъ.										
	Очень хорошееть.	Хорошееть.	Удовлетворит.	Неудовлетвор.	Плохоеть и очень плохоеть.	Процентныя отношенія.					Средняя отыетка
Кинешемскій.	12	17	2	1	—	37,5	53,1	6,2	3,1	—	
Буйскій .	12	14	3	1	—	40,0	46,6	10,0	3,3	—	4,2
Галичскій.	12	21	8	—	1	28,5	50,0	19,0	—	2,3	4,0
Костромской.	12	17	5	1	3	31,6	44,7	13,1	2,6	7,9	3,9
Юрьевецкій .	10	18	3	1	4	27,7	50,0	8,3	2,7	11,1	3,8
Нерехотскій .	14	20	11	3	3	27,5	39,2	21,5	5,9	5,9	3,7
Чухломскій	2	14	4	—	2	9,0	63,6	18,1	—	9,0	3,6
Кологривскій.	6	23	16	3	2	12,0	46,0	32,0	6,0	4,0	3,5
Макарьевскій	5	25	15	1	3	10,2	51,0	30,6	2,0	6,1	3,5
Солигаличскій	2	7	9	2	1	9,5	33,3	42,8	9,5	4,8	3,3
Ветлужскій .	2	13	11	3	3	6,2	40,6	34,4	9,4	9,4	3,2
Варнавинскій	2	16	16	3	3	5,0	40,0	40,0	7,5	7,5	3,2
По губерніи	91	205	103	19	25	20,5	46,2	23,2	4,2	5,6	3,7

*Костромской уездъ.* «Травы очень хороши, урожай ожидается обильный» (Бычихинская и часть Богословской вол.) — «Травы очень хороши и укусовъ слѣдуетъ ожидать богатыхъ» (Андреевская вол.) — На мѣстахъ высокихъ травы очень хо-

рошія, а на заливныхъ и поемныхъ (14 іюня) покрыты еще водой (прих. Сущево, Апраксинской, Башутинской и Бычихинской вол.).— «Травы на низменныхъ мѣстахъ очень плохи (село Левашово, Левашовской вол.).—Если вода простоятъ долго на низменныхъ лугахъ, то укосъ получится плохой (Мисковская волость).

*Нерехотскій уѣздъ.* «Травы небывало хорошія, особенно на высокихъ мѣстахъ; сборъ сѣна ожидается прекрасный» (с. Сидоровское, Сидоровской вол.).— «Травы, особенно на возвышенностяхъ, очень хороши, низкія же мѣста (болотины) пока подъ водой» (Сергедская вол.).— Травы хороши, но низкія мѣста залиты водой, гдѣ травъ ожидать уже нечего (д. Деревенька, Свѣточегорской вол.).— На мѣстахъ ровныхъ и высокихъ травы хороши, а въ низинахъ рѣдки отъ застоя весенней воды; сборъ сѣна долженъ получиться въ общемъ удовлетворительный (Дмитріевская волость).— На низменныхъ лугахъ травы неудовлетворительны (Блазновское и Зарвинское общ., Блазновской вол.).— Травы плохи на низкихъ мѣстахъ (Писцовская вол.).

*Кинешемскій уѣздъ.* «Травы—хороши, плотны и высоки; сборъ сѣна ожидается обильный» (Шевалдовская вол.).— «Луга въ прекрасномъ состояніи; годныя для корма травы растутъ даже тамъ, гдѣ прежде былъ только бѣлоусъ и гдѣ не косили вовсе» (Никитская волость).— Травы засѣли плотныя, но на низменныхъ лугахъ стоитъ еще вода (Зименковская волость, 10 іюня).— На высокихъ мѣстахъ травы отличныя, на низкихъ же неудовлетворительныя (Рябковская волость).

*Юрьевецкій уѣздъ.* «Травы въ прекрасномъ состояніи и сборъ сѣна ожидается небывалый» (с. Зарайское и сосѣднія селенія Горбунихинской вол.).— «Сборъ травъ будетъ обильный» (Кандауровская вол.).— Травы на сухихъ мѣстахъ и въ лѣсахъ очень хороши, по берегамъ рѣкъ и низинамъ хороши, но, вѣро-

ятно, отъ избытка влаги пострадаютъ (Покровская вол.).—На суходолахъ и въ лѣсахъ травы хороши, на болотистыхъ мѣстахъ плохи (Благовѣщенская вол.).—На низменныхъ мѣстахъ вся трава затоплена разливомъ и много пропадетъ ея (Подмонастырная вол.). Покосы по р.р. Луху и Добрицѣ потонули совершенно и собрать сѣна, вѣроятно, придется очень мало (Благовѣщенская вол.).

*Галичскій уездъ.* «Травы въ самомъ цвѣтущемъ положеніи и, если погода во время сѣнокоса будетъ благоприятная, сборъ сѣна получится обильный» (Ротковинское, Митинское и Холмовское сел. общ., Холмовской волости).—«Травы прекрасны, высоки и густы; урожай ихъ ожидается весьма хорошій» (сел. Стайново, Курновской вол.).—Травы засѣли очень хорошия, но ростъ ихъ, по причинѣ холодовъ и излишка влаги, тугой; сборъ сѣна ожидается удовлетворительный (Быковская вол.).—Если вода съ покосовъ сойдетъ своевременно, то сборъ сѣна будетъ удовлетворительный (Свиньинская волость).—Травы по р. Тебзѣ по настоящее время (6 іюня) похвачены водой и какой будетъ сборъ сѣна, неизвѣстно; травы могутъ вымокнуть (Костомская вол.).—На низменныхъ лугахъ травы плохи (Говѣновская вол.).

*Чухломскій уездъ.*—«Травы въ хорошемъ состояніи и можно ожидать обильнаго сбора сѣна» (окрестности гор. Чухломы).—«Травы вездѣ густыя и, если продолжится тепло, урожай сѣна получится очень хорошій» (Алешковская волость).—Травы засѣли хорошо, но на низкихъ мѣстахъ вымокли; въ общемъ, сборъ сѣна ожидается вполне удовлетворительный (с. Бушнево, Бушневской вол.).—Травы на открытыхъ, возвышенныхъ мѣстахъ въ хорошемъ положеніи, на низкихъ—затоплены водой (Просѣковская вол.).—Травы плохи отъ холода (части Судайской и Муравьищенской вол.).

*Солталичскій уездъ.* «Травы обѣщаютъ обильные укосы»

(хуторъ Ключи и дер. Феднево, Верховской вол.).— «Благодаря обильнымъ дождямъ, травы идутъ въ ростъ хорошо, ранѣе— же нѣсколько задерживались холодами» (село Карцово, Карцовской вол.).— На болѣе возвышенныхъ мѣстахъ травы удовлетворительны, на низкихъ— плохи отъ вымочекъ (Зашугомская волость).— Травы неудовлетворительны, по случаю вымочекъ и сильныхъ холодовъ (часть Карцовской вол.).

*Буйскій уездъ.* «Травы очень хороши; ожидается полный урожай ихъ, какого давно не бывало» (Молвитинская вол.).— «Травы весьма плотны, но пока недостаточно высоки, такъ какъ для роста ихъ погода стояла не особенно теплая; сборъ ожидается весьма хорошій». (Покровская вол.).— Травы находятся въ отличномъ положеніи, за исключеніемъ низменныхъ мѣстъ, гдѣ онѣ вымокли (Ильинская на Корегѣ вол.).— Травы удовлетворительны (дер. Княжево, Александровской вол.). На низкихъ мѣстахъ встрѣчается много вымочекъ (Контѣвская вол.).

*Кологривскій уездъ.* «Травы хороши, за исключеніемъ самыхъ низменныхъ мѣстъ, гдѣ отъ избытка влаги образовались вымочки» (Николо-Ширская вол.).— «Сборъ сѣна предполагается хорошій, кромѣ низменныхъ луговъ, гдѣ и къ 10 іюня стояла еще вода» (19 селеній Вожеровской вол.).— Въ настоящее время травы неудовлетворительны, по случаю холодовъ и излишней влаги (часть Кологривской вол.).— На низменныхъ лугахъ травы плохи (с. Солтаново, Солтановской волости).

*Макарьевскій уездъ.* «На суходолахъ и въ лѣсахъ травы очень хороши, низкіе же луга еще подъ водой» (Захаровское общ., Ловыгинской вол.).— «Травы хороши, но на заливныхъ лугахъ по р. Волгѣ стоитъ еще отъ разлива вода» (Сокольская вол.).— На высокихъ мѣстахъ травы хороши, на низкихъ— плохи; часть луговъ затоплена водой и трава здѣсь пропала (Завражное общ., Завражной вол.).— Травы еще низ-

ви отъ холодной и дождливой погоды и урожай ихъ будетъ лишь посредственный (часть Немденской вол.).—Луга въ незавидномъ положеніи и сборъ сѣна ожидается плохой (Тимошинская вол., починки: Большая и Малая Торзата).—Травы по низкимъ мѣстамъ вымокли (Пелеговская вол.).

*Ветлужскій уѣздъ.* «Травы засѣли густыя и съ наступленіемъ тепла пошли въ ростъ; только на низкихъ мѣстахъ и поймахъ онѣ вымокли: сборъ сѣна ожидается хорошей» (Заветлужское общ., Хорошевской вол.).—«На высокихъ мѣстахъ травы хороши, на низкихъ залиты водой; сборъ сѣна предвидится удовлетворительный» (Ошминская вол.).—На низкихъ мѣстахъ травы плохи отъ вымочекъ (Половинское сел. общ., Ошминской, и Хорошевское, Хорошевской вол.).—Низкія мѣста около р. Ветлуги и озеръ остаются подъ водой; почему хорошаго сбора сѣна здѣсь ждать нельзя (Николо-Шангская вол.).—На высдкихъ мѣстахъ травы хороши, но такихъ мѣсть не болѣе  $\frac{1}{3}$  сѣнокосной площади; остальные луга (низменные) лежать до сихъ поръ (11 іюня) подъ водой; въ общемъ, сборъ сѣна ожидается плохой (Спасское общ., Подгородной вол.).

*Варнавинскій уѣздъ.* «Травы повсемѣстно очень хороши» (с. Черное, Черновской, и прих. села Ново-Покровскаго, Туранской вол.).—«Въ лѣсахъ, оврагахъ и суходолахъ травы густы и высоки; сборъ сѣна получится хорошей» (Благовѣщенская вол.).—Съ высокихъ мѣсть сборъ травъ долженъ оказаться хорошей, на низкихъ же лугахъ травы значительно вымокли (40 селеній Черновской волости).—Низменные покосы только что (12 іюня) начинаютъ освобождаться отъ разлива; на лугахъ же болѣе или менѣе возвышенныхъ можно ждать удовлетворительныхъ укосовъ (дер. Кулигино, Шудской вол.).—Сборъ травъ будетъ неудовлетворительный, такъ какъ на низкихъ мѣстахъ стоитъ вода (с. Урень, Уренской волости).—

Травы на низкихъ мѣстахъ плохи, а луга по р. Ветлугѣ покрыты еще водой (Бѣлышевская вол.).

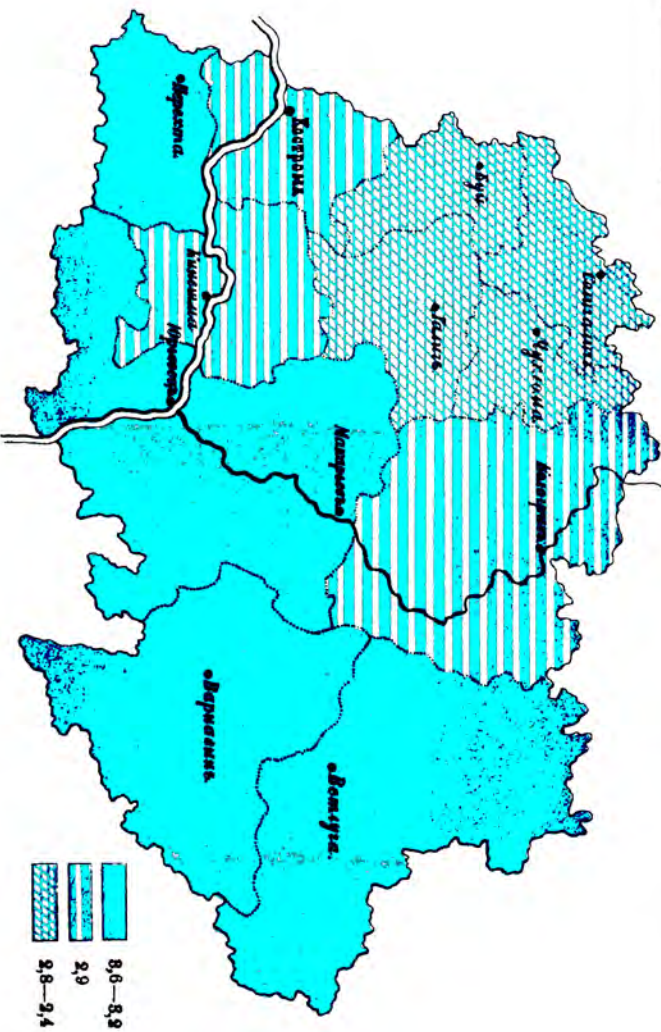
---

Въ общемъ по губерніи, состояніе луговой растительности, въ серединѣ іюня, можетъ быть признано вполнѣ удовлетворительнымъ. Изъ помѣщенной въ началѣ таблицы видно, что большинство корр. (296 или 66, 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) считаютъ травы хорошими или очень хорошими, менѣе  $\frac{1}{4}$  корр. (103 или 23,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) называютъ ихъ удовлетворительными и лишь 44 корр. (9, 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) предполагаютъ неудовлетворительные или плохіе укусы. Сравнительно лучшими, судя по выведеннымъ средн. отмѣткамъ, оказались травы въ Кинешемскомъ, Буйскомъ и Галичскомъ уѣздахъ (4, 2—4,0) и менѣе удачными въ восточныхъ уѣздахъ—Ветлужскомъ и Варнавинскомъ и, затѣмъ, въ Солигаличскомъ у. (сред. отм. 3, 2 и 3, 3); для прочихъ уѣздовъ показанія сводятся къ средн. отмѣткамъ 3, 9—3, 5.

Изъ вышеприведенныхъ сообщеній хозяевъ не трудно видѣть, что неудовлетворительное и плохое состояніе луговой растительности наблюдалось лишь: 1) на самыхъ низкихъ мѣстахъ, т. е. тамъ, гдѣ отъ сильныхъ весеннихъ дождей долго застаивалась вода, и 2) на заливныхъ, поемныхъ лугахъ, гдѣ, по той же причинѣ, рѣки, не разъ выходявшія изъ береговъ, затопляли травы,—вслѣдствіе чего послѣднія отчасти вымокли или же, будучи занесены пескомъ и иломъ, пропали вовсе. Напротивъ, тѣ же дожди повидимому весьма благотворно повліяли на ростъ травъ въ мѣстахъ, болѣе или менѣе возвышенныхъ или покатыхъ. Вліяніе это въ особенности поддерживалось наступившей, вслѣдъ за періодомъ дождей, теплой, почти жаркой погодой.

# КОСТРОМСКАЯ ГУБ.

СОСТОЯНИЕ ОСЕННИХЪ ЛѢСОВЪ, ПО 5-БАЛЬНОЙ ШКАЛѢ-  
ВЪ ПОЛОВИНѢ ЮНЯ 1900 ГОДА.



**Примечание.** Показаніи объ „очень хорошихъ“ состоянiи лѣсовъ принадлежатъ—на 5. „Хорошихъ“—на 4. „Удовлетворительныхъ“—на 3. „Неудовлетворительныхъ“—на 2 и „Плохихъ“—на 1.