

1055

1914-1915

К63.31,01

1180

# ПОСТАНОВЛЕНІЯ КОСТРОМСКОГО

УЪЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ  
ОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ 1914-ГО ГОДА  
съ 15 по 26 ноября.



КОСТРОМА.  
Типо-литографія А. Н. Чемоданова.  
1915.



# Оглавленіе

постановленій очередного Костромскаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1914 года.

Засѣданіе 15 ноября 1914 года.

Стран.

О явившихся гласныхъ . . . . .	1
Открытіе собранія . . . . .	—
О назначеніи представителей отъ вѣдомствъ . . . . .	—
Объ избраніи севрстарей собранія . . . . .	2
Въточередное заявленіе гласнаго А. П. Преображенскаго съ предложеніемъ отслужить въ собраніи молебень за дарованные побѣды и о водвореніи мира на землѣ . . . . .	—
Распредѣленіе докладовъ управы къ слушанію въ очередь и въ комисіи . . . . .	—
О принятіи доклада управы № 1—о послѣдовавшихъ въ теченіе года правительственныхъ распоряженіяхъ . . . . .	3
О принятіи доклада № 2—о законодательномъ предположеніи фракціи прогрессистовъ Государственной Думы объ измѣненіи и дополненіи положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 года и объ отмѣнѣ ст. 97 <sup>1</sup> Уст. земск. повинностей . . . . .	—
Отклоненіе доклада № 3—объ ассигнованіи пособія комитету о глухонѣмыхъ . . . . .	4
Отклоненіе ходатайства (докл. № 9) Казанскаго общества призрѣнія и образованія глухонѣмыхъ дѣтей о денежномъ пособіи . . . . .	—
О принятіи доклада № 31—объ увеличеніи стипендіи для глухонѣмыхъ въ Немденской школѣ . . . . .	—
Отклоненіе ходатайства Комитета Великой Княжны Татьяны Николаевны объ ассигнованіи денежныхъ пособій для оказанія временной помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій (докладъ № 4) . . . . .	5
Объ ассигнованіи по тому-же докладу денежнаго пособія въ 1500 руб. по ходатайству Всероссійскаго Земскаго Союза для оказанія помощи населенію разоренныхъ губерній . . . . .	—
Отклоненіе ходатайства состоящей подъ покровительствомъ Великаго Князя Михаила Александровича комисіи—о	

пособіи по увѣковѣченію памяти воинскихъ чиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіей (докладъ № 5) . . . . .	5
Постановленіе собранія по докладу № 5—собрать свѣдѣнія о приходахъ, въ которыхъ населеніе выразитъ согласіе принять участіе въ расходахъ на постановку досокъ по увѣковѣченію памяти воиновъ . . . . .	—
Объ ассигнованіи пособія (докладъ № 6) по ходатайству Костромского общества „Помощь Дѣтямъ“ . . . . .	6
Ассигнованіе пособія (докладъ № 7) Костромскому Научному Обществу по изученію мѣстнаго края . . . . .	—
Отклоненіе ходатайства особаго Комитета по сооруженію въ Нижнемъ-Новгородѣ памятника Мияину и Пожарскому—о денежномъ пособіи (докладъ № 8) . . . . .	7
О принятіи доклада № 10—съ отклоненіемъ предложенія землевладѣльца Сергѣева о покупкѣ его усадьбы . . . . .	—
Объ ассигнованіи по докладу № 11 денежнаго пособія обществу медицинской помощи учащимся высшихъ учебныхъ заведеній г. Москвы . . . . .	—
Отклоненіе ходатайства Московскаго губернскаго земства о пособіи на образованіе фонда въ память ветеринарныхъ врачей, погибшихъ отъ сапа . . . . .	—
О принятіи доклада № 14—о разрѣшеніи краткосрочныхъ позаймствованій на выполненіе смѣтныхъ назначеній . . . . .	8

### Засѣданіе 16 ноября 1914 года.

Утвержденіе журнала засѣданія 16 ноября . . . . .	9
Заявленіе представителя Духовнаго Вѣдомства о. І. Миловскаго объ отказѣ отъ подписи журнала . . . . .	—
Ассигнованіе Костромскому обществу земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ денежнаго пособія изъ свободныхъ суммъ штрафнаго капитала (по докладу № 15) . . . . .	—
О бесплатномъ распространеніи среди населенія телеграммъ о ходѣ военныхъ дѣйствій . . . . .	11—12
По ревизіи денежныхъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи уѣздной управы . . . . .	13
Передача въ приготовительную комиссію вновь поступившаго доклада управы объ исходатайствованіи отъ Департамента Земледѣлія пособія на устройство сельско-хозяйственной школы въ усадьбѣ «Слѣдово» . . . . .	14
Утвержденіе вѣдомости № 19—о лицахъ, коимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ назначены пособія, съ исключе-	

ніемъ суммъ, указанныхъ предсѣдателемъ управы А. Н. Прохоровымъ . . . . .	20
О сложеніи недоимокъ съ разныхъ лицъ, находившихся на излѣченіи въ больницахъ уѣзднаго земства (докладъ № 20)	21
Объ обложеніи монастырскихъ гостинницъ, рыбныхъ ловель и другихъ принадлежащихъ монастырямъ доходныхъ статей . . . . .	—
О принятіи доклада № 25—объ измѣненіи порядка назначенія стипендій имени В. С. Соколова . . . . .	—
Предложеніе Г. П. Ротастъ (въ связи съ заявленіемъ гласнаго А. П. Преображенскаго по поводу проекта правительственной комиссіи по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства)—о возбужденіи ходатайства о передачѣ проекта для предварительнаго заключенія земскимъ учрежденіямъ	22
Предложеніе Б. Н. Зузина (въ связи съ вторымъ заявленіемъ гласнаго А. П. Преображенскаго—объ упрощеніи русскаго правописанія,)—поддерживать этотъ вопросъ на ближайшемъ земскомъ сѣздѣ по народному образованію . . . . .	24
Дополнительное предложеніе А. П. Преображенскаго: довести о постановленіи собранія до свѣдѣнія училищнаго совѣта съ пожеланіемъ, чтобы при экзаменахъ въ начальныхъ школахъ не преслѣдовалось особенно неправильное употребленіе буквы „Ѣ“ . . . . .	—
Постановленіе собранія по третьему заявленію гласнаго А. П. Преображенскаго—объ умаленіи министерствомъ народного просвѣщенія правъ земства въ области народнаго образованія . . . . .	25
О принятіи доклада № 30—о назначеніи денежнаго пособія Костромскому губернскому попечительству дѣтскихъ приютовъ . . . . .	26
Объ отклоненіи предложенія управы о возбужденіи ходатайства передъ Романовскимъ Комитетомъ о принятіи части расходовъ по призрѣнію малолѣтнихъ дѣтей запасныхъ, призванныхъ по мобилизаціи (докладъ № 32) . . . . .	—
Порученіе управѣ разработать анкету по вопросу о количествѣ дѣтей школьнаго возраста, оставшихся послѣ запасныхъ и нуждающихся въ призрѣніи и представить объ этомъ докладъ ближайшему собранію . . . . .	26
О постановкѣ въ г. Костромѣ памятника Ѳ. В. Чижову (докладъ № 33) . . . . .	—
О принятіи доклада № 36—съ отклоненіемъ прошенія кр-на Романа Михайлова Филипова—о сложеніи недоимки земскаго сбора съ его промышленныхъ заведеній . . . . .	—
О передачѣ доклада № 37 на предварительное разсмотрѣніе приготовительной комиссіи . . . . .	—

Заключеніе собранія по докладу № 38—о сложеніи недоимки земскаго сбора съ надѣльной земли 7 крестьянъ дер. Невѣжина, Бычихинской вол. . . . . 27

Заключеніе собранія по докладу № 39—о сложеніи недоимки земскаго сбора съ надѣльныхъ земель крестьянъ разныхъ селеній Бычихинской, Шишкинской и Шунгенской волостей . . . . . —

Отклоненіе доклада № 40—о пониженіи оцѣнки земельного имущества, принадлежащаго Ратиловскому (4-хъ домохозяевъ) товариществу . . . . . —

### Засѣданіе 17 ноября 1914 года.

Утвержденіе журнала засѣданія 16 ноября . . . . . 28

Внесеніе гласными поправокъ въ свси заявленія . . . . . —

Отклоненіе разсмотрѣнія прошенія кр-на Шаброва за не своевременнымъ поступленіемъ . . . . . —

О принятіи доклада № 34—о сложеніи недоимки земскаго сбора съ вѣтряной мукомольной мельницы крестьянина Сладкова . . . . . 29

Отклоненіе ходатайства кр-на Комиссарова (докл. № 35) о сложеніи съ него половинной части недоимки земскаго сбора съ принадлеж. ему вѣтряной мукомольной мельницы . . . . . —

Отклоненіе ходатайства крестьян. Акатова объ уменьшеніи земскаго сбора съ его солодорастительнаго заведенія (докл. № 41) . . . . . —

Отклоненіе ходатайства крестьян. Калинина о пониженіи оцѣнки земскаго сбора съ принадлежащей ему мукомольной мельницы (докл. № 42) . . . . . —

О принятіи доклада № 43—о разсрочкѣ платежа земскаго сбора съ принадлежащей кр-ну Васильчикову земли . . . . .

Отклоненіе ходатайства кр-на Старостина о разсрочкѣ платежа земскаго сбора съ принадлежащей ему земли (докл. № 44) . . . . .

О принятіи доклада № 45—о разсрочкѣ платежа земскаго сбора съ земельныхъ имуществъ кр-нѣ Капкиныхъ . . . . . —

О возвратѣ кр-намъ д. Клементьева, Кинешемскаго уѣз., неправильно взысканныхъ съ нихъ 90 р. 99 к. земскаго сбора съ принадлежащей имъ земли (докл. № 46) . . . . . 30

О возвратѣ наслѣдн. умершей дворянки А. М. Львовой неправильно взысканныхъ 155 р. 63 к. земскаго налога . . . . .

Объ освобожденіи отъ земскаго сбора зданія принадлежащаго о-ву попеченія о Смольяниновской гимназійи и о представленіи собранію данныхъ оцѣнки его (докл. № 78) . . . . . —

Объ исключеніи изъ оклада вѣтряной лѣсонильной мельницы В. М. Кулькова въ пос. Большихъ Соляхъ (докл. № 49)	30
Объ исключеніи изъ оклада прекратившихъ дѣйствія промышленныхъ заведеній и о сложеніи со счетовъ недоимокъ земскаго сбора съ нихъ (вѣдомость № 50)	31
О зачисленіи въ окладъ вновь обнаруженныхъ въ 1914 г. промышленныхъ заведеній по вѣдомости № 51	—
Порученіе управѣ представить докладъ объ обложеніи по доходности заведеній, работающихъ не круглый годъ	32
О земляхъ и недоимкахъ земскаго сбора, подлежащихъ исключенію изъ оклада по вѣдомости № 52	33
О передачѣ вопроса о заявленіяхъ по вѣдомости № 52 въ приготовительную комиссію	—
О принятіи вѣдомости № 53—землямъ, вновь обнаруженнымъ въ концѣ второй половины 1913 г. и въ 1914 г., а потому включеннымъ въ окладъ	—
Объ измѣненіи состава и цѣнности недвижимыхъ имуществъ въ г. Костромѣ (докл. № 54)	—
Объ измѣненіи порядка начисленія земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ гор. Судиславѣ и представленіи ближайшему собранію доклада объ оцѣнкѣ указанныхъ имуществъ и смѣты по расходамъ по этому предмету (докл. № 55)	34
Объ измѣненіи въ составѣ и цѣнности недвижимыхъ имуществъ въ пос. Большихъ Соляхъ (докл. № 56)	35
О принятіи вѣдомости № 61—промышленныхъ заведеній, подлежащихъ включенію въ окладъ въ 1915 г.	—
Порученіе управѣ разсылать доклады заблаговременно	—
О принятіи доклада № 62—о цѣнахъ на строительныя матеріалы и рабочія руки, положенныхъ по закону 8-го іюня 1893 г. въ основу оцѣнокъ фабрикъ и заводовъ Костромской губерніи	—
Объ ассигнованіи 2000 руб. на устройство при школахъ приварковъ	36

### Засѣданіе 18 ноября 1914 года.

Утвержденіе журнала 17 ноября	36
Внесеніе гласными поправокъ въ свои заявленія	37
Внесеніе въ собраніе двухъ докладовъ ревизіонной комиссіи: 1) о непокрытіи построекъ и 2) о фельдшерскомъ пунктѣ въ с. Левашевѣ	—
Представленіе предсѣдателемъ управы справки о жилыхъ помѣщеніяхъ гимназіи Смольяниновой и о существующихъ законоположеніяхъ по вопросу объ обложеніи недвижимыхъ имуществъ благотворительныхъ и учебныхъ заведеній	—

Объ освобожденіи части гимназій Смольяниновой, занятой классами, отъ земскаго обложенія . . . . .	38
О передачѣ вопроса объ обложеніи части зданія, занятаго квартирами гимназій, въ пригготовительную комиссію . . . . .	—
О принятіи доклада № 73—объ исходатайствованіи пособія въ возмѣщеніе расходовъ, произведенныхъ земствомъ по содержанію запасныхъ учительницъ . . . . .	—
О принятіи доклада № 74—объ исходатайствованіи пособія на содержаніе вторыхъ классовъ въ Шунгевскомъ и Малосольскомъ училищахъ . . . . .	—
О принятіи доклада № 75—объ исходатайствованіи пособія въ возмѣщеніе расходовъ, производимыхъ земствомъ на поддержаніе временныхъ учащихся, исполняющихъ обязанности учителей, призванныхъ на военную службу . . . . .	39
О пожертвованіи П. Н. Ботниковой зданія Плетневскаго училища въ собственность земства (докладъ № 75) . . . . .	—
О выраженіи П. Н. Ботниковой благодарности за пожертвованіе . . . . .	—
О пожертвованіи М. Г. Спиридоновой зданія Чернозаводскаго училища и выраженіи ей благодарности . . . . .	—
Объ отклоненіи доклада № 78—объ участіи земства въ расходахъ по найму помѣщенія для проектируемаго въ Спасо-Никольской слободѣ 3-го высшаго начальнаго училища . . . . .	40
Объ участіи въ расходахъ на половинныхъ началахъ съ городомъ по найму помѣщенія для Спасо-Никольскаго училища и о внесеніи на этотъ предметъ въ смѣту 1915 года 500 руб. . . . .	—
О принятіи доклада № 79—объ участіи въ расходѣ по постройкѣ высшаго начальнаго училища въ пос. Большія Соли . . . . .	41
Объ отклоненіи доклада № 80 . . . . .	—
Объ ассигнованіи 65 руб. на устройство руководѣльныхъ классовъ при Большесольскомъ женскомъ двухклас. училищѣ . . . . .	—
Объ ассигнованіи Костромскому обществу образованія пособія въ 200 рублей . . . . .	42
О принятіи доклада № 82—о выдачѣ пособія на продолженіе образованія въ университетѣ бывшему учителю Д. И. Гусеву . . . . .	—
Объ отклоненіи ходатайства Костр. Епарх. Учил. Совѣта о субсидіи церковно-приходскимъ школамъ уѣзда (докладъ № 83). . . . .	44
О постановленіи земскаго собранія 16 марта 1897 г.—о выдачѣ пособія Никифоровской ц.-пр. школѣ . . . . .	45
Предложеніе А. И. Зимина по докладу № 86—о передачѣ ремесленныхъ школъ въ вѣдомство Министерства Земледѣлія и ассигнованіи 100 руб. на содержаніе классовъ ручного труда при Упаковскомъ земскомъ училищѣ . . . . .	—

О возбужденіи ходатайства передъ М. Н. Просвѣщенія объ ассигнованіи пособія въ 400 руб. на 1915 г. на содержаніе классовъ ручного труда по столярному ремеслу въ Ушаковской школѣ . . . . . 45

О передачѣ доклада о распредѣленіи работы между председателемъ и членами управы въ приготовительную комиссію 46

### Засѣданіе 19 ноября 1914 года.

Утвержденіе журнала засѣданія 18 ноября . . . . . 49

Представленіе ревизіонной комиссіей доклада по отчету управы объ исполнительныхъ дѣйствіяхъ . . . . . —

О принятіи къ свѣдѣнію доклада № 4—по агрономическому отдѣлу—о дѣятельности экономическаго совѣта . . . . . —

Предложеніе А. П. Преображенскаго (стр. 57, по докладу № 4)—о созывѣ губернскаго агрономическаго съѣзда (съ дополненіемъ Б. Н. Зузина, стр. 59) . . . . . 60

Предложеніе С. Н. Комаревскаго (стр. 59, по докладу № 4 объ объединеніи агрономическаго дѣла и внесеніи по этому предмету особаго доклада въ слѣдующее очередное собраніе . . . . . —

О принятіи доклада № 6.—по кооперативному отдѣлу,—о вступленіи Костромск. уѣздн. земства членомъ съѣздовъ представителей льняного дѣла . . . . . —

Объ ассигнованіи Костромскому Центральному Обществу 150 руб. на организацію льняного союза въ Костромской губерніи (докладъ по кооперативному отдѣленію № 8) . . . . . 61

### Засѣданіе 20 ноября 1914 года.

Утвержденіе журнала засѣданія 19 ноября съ поправкою А. П. Преображенскаго въ его возраженіе А. К. Ковальковскому по вопросу о созывѣ губернскаго агрономическаго съѣзда . . . . . 65

О принятіи доклада ревизіонной комиссіи № 1 къ свѣдѣнію и руководству . . . . . 70

О принятіи первой части предложенія ревизіонной комиссіи по Большесольскому ремесленному училищу . . . . . 72

О возобновленіи ходатайства по тому-же училищу, возбужденнаго предъ министерствомъ по постановленію 1910 года . . . . . —

О принятіи доклада ревизіонной комиссіи о ревизіи денежныхъ суммъ управы . . . . . —

О принятіи доклада ревизіонной комиссіи о непокрытыхъ постройкахъ . . . . . —

Постановленіе собранія по докладу ревизіонной комиссіи о фельдшерскомъ пунктѣ въ с. Левашевѣ, въ связи съ предполагаемой постройкой въ этомъ районѣ больницы . . . . .	72
О принятіи доклада ревизіонной комиссіи № 4—объ исполнительныхъ дѣйствіяхъ управы . . . . .	78

**Засѣданіе 21 ноября 1914 года.**

Утвержденіе журнала засѣданія 20 ноября . . . . .	79
Внѣочередное заявленіе Н. И. Зимина объ исполнвшемся 20 ноября 50-лѣтніи введенія судебныхъ установленій . . . . .	82
Оглашеніе списка вновь поступившихъ заключеній Уѣздной Управы . . . . .	83
О назначеніи пособія на 1915 годъ Феодоровской общинѣ Краснаго Креста . . . . .	—
О назначеніи по ходатайству крестьянина П. М. Васильева стипендіи для обученія его сына въ Немденской школѣ глухонѣмыхъ . . . . .	84
Объ ассигнованіи пособія въ 200 руб. Костромскому Отдѣлу Садоводства съ тѣмъ, чтобы отдѣлъ выполнилъ пожеланія В. В. Аристова, А. И. Зимина и И. А. Трухина . . . . .	—
О погребеніи умершихъ отъ полученныхъ ранъ на полѣ брани, о выясненіи вопроса о мѣстѣ погребенія и возможныхъ расходахъ по постановкѣ оградъ и памятниковъ . . . . .	85
Объ ассигнованіи 200 руб. пособія отдѣлу Лиги по борьбѣ съ туберкулезомъ . . . . .	—
Объ ассигнованіи 300 руб. пособія Ольгинскому дѣтскому приюту . . . . .	—
Пожеланіе В. В. Аристова, чтобы субсидируемые земствомъ приюты сообщали управѣ о свободныхъ вакансіяхъ . . . . .	—
О принятіи доклада ревизіонной комиссіи № 5 (по докладу Управы № 24) о внесеніи въ расходную смѣту невыполненныхъ кредитовъ, оставшихся отъ заключительной смѣты 1913 г. . . . .	—
О принятіи предложенія А. И. Зимина, чтобы на обсужденіе экономическаго совѣта предлагались мѣропріятія предлагаемыя, а не приведенныя уже въ исполненіе. . . . .	86
О принятіи доклада ревизіонной комиссіи по докладу управы № 26—о дѣйствіяхъ управы по оказанію помощи семьямъ запасныхъ воиновъ . . . . .	—
О принятіи доклада № 68—въ отчету объ аптекахъ, съ измѣненіями, внесенными ревизіонной комиссіей . . . . .	8
О принятіи доклада ревизіонной комиссіи № 9—по отчету о дѣятельности Костромскаго уѣзднаго агронома въ 1914 г. . . . .	9

Объ учрежденіи постоянной должности агронома Костромского участка за счетъ остатковъ смѣты по § 9. . . . . 90

О ходатайствѣ предъ Департаментомъ Земледѣлія объ оплатѣ новой должности агронома, по минованію войны, на общихъ основаніяхъ. . . . . —

О принятіи доклада ревизіонной комиссіи № 8—по докладу управы № 1 (по агрономическому отдѣлу . . . . . 92

О возбужденіи ходатайства передъ Департаментомъ Земледѣлія о назначеніи 200 руб. на организацію сбыта хмеля и и 400 руб. на содержаніе опытныхъ хмельниковъ въ районѣ хмелеводства и на устройство сушилокъ . . . . . —

**Засѣданіе 22 ноября 1914 года.**

Папихида въ ознаменованіе 50-лѣтія судебныхъ уставовъ по создателѣ ихъ Императорѣ Александрѣ II. . . . . 93

Выборъ секретаремъ собранія Н. И. Зимины вмѣсто отсутствующаго А. В. Чернова . . . . . —

Объ устройствѣ телефонной сѣти въ уѣздѣ . . . . . —

Внѣочередное заявленіе А. П. Преображенскаго объ ознаменованіи 50-лѣтія Костромского уѣзднаго земства съ предложеніемъ увѣковѣчить память предсѣдателей Управы номѣщеніемъ въ залѣ засѣданія ихъ портретовъ . . . . . 101

Объ освобожденіи городского перевоза отъ земскаго обложенія и сложеніи недоимки и пени за 1913 годъ . . . . . 104

**Засѣданіе 23 ноября 1914 года.**

Утвержденіе журналовъ засѣданій 21 и 22 ноября . . . . . 106

Поправка И. А. Трухина въ заявленіе по вопросу о телефонной сѣти въ уѣздѣ (засѣданіе 22 ноября) . . . . . —

О покупкѣ дома И. П. Третьякова въ Судиславлѣ . . . . . —

О принятіи доклада пригготовительной комиссіи по докладу управы № 22—о внесеніи въ смѣту расхода на наемъ служащихъ по дѣлопроизводству о призрѣніи семей запасныхъ воиновъ, призванныхъ по мобилизаціи . . . . . 107

О пособіи художественно-ремесленной мастерской въ с. Красномъ . . . . . —

О принятіи доклада пригготовительной комиссіи по докладу Управы № 18—по вопросу объ увеличенія жалованья акушеркамъ . . . . . 109

О приглашеніи второго техника съ окладомъ жалованія въ 2000 руб. и внесеніи потребной на это суммы въ смѣту 1915 года . . . . . 112

О приглашеніи двухъ десятниковъ съ окладомъ 600 руб. каждому и внесеніи на содержаніе ихъ въ смѣту 1915 года 1200 руб. . . . .	112
О припятіи доклада приготовительной комиссіи до докладу № 57 о принадлежащихъ Костромскому уѣздному земству частяхъ «Поверстный лѣсъ» и «Десятинный лѣсъ» . . . . .	116
Объ исключеніи съ 1915 г. изъ обложенія земскимъ сборомъ вѣтряныхъ мельницъ (докладъ № 58) . . . . .	119

**Засѣданіе 24 ноября 1914 года.**

О возбужденіи передъ губернаторомъ ходатайства о про- дленіи занятій собранія сверхъ установленнаго закономъ срока	121
О принятіи доклада управы—объ увѣковѣченіи памяти бывшихъ предсѣдателей управы помѣщеніемъ ихъ портретовъ въ залѣ засѣданія и объ ассигнованіи на этотъ предметъ 300 руб. . . . .	—
О созывѣ въ день 50-лѣтія открытія перваго земскаго со- бранія—экстреннаго торжественнаго собранія, съ приглаше- ніемъ на него всѣхъ гласныхъ выборовъ прежнихъ трехлѣтій съ правомъ совѣщательнаго голоса . . . . .	123
О составленіи очерка дѣятельности земства за 50-лѣтъ . . . . .	—
Объ устройствѣ семейнаго вечера съ участіемъ служа- щихъ по вольному найму . . . . .	—
Подтвержденіе собраніемъ постановленія 23 ноября объ обложеніи тепловыхъ мельницъ на общемъ основаніи . . . . .	—
Отклоненіе ходатайства Костромскаго центрального с.-х. общества по докладу № 7 (по вассѣ мелкаго кредита и коопера- ціи) о выдачѣ пособія на содержаніе инструктора по коопераціи	128
Объ учрежденіи должности завѣдующаго отдѣломъ народ- наго образованія съ окладомъ въ 1800 рублей . . . . .	131
О сохраненіи должности завѣдующей хозяйственной ча- стью школъ съ окладомъ въ 720 рублей и должности завѣдую- щаго библіотекой въ 480 рублей . . . . .	—
О принятіи предложенія А. П. Преображенскаго (стр. 132) о внесеніи доклада въ очередное губернское земское со- браніе объ учрежденіи должности завѣдующихъ отдѣломъ на- роднаго образованія во всѣхъ уѣздахъ на половинныхъ нача- лахъ между губернскимъ и уѣздными земствами . . . . .	132
О принятіи доклада приготовительной комиссіи по докла- ду управы № 89—объ открытіи Долматовскаго ветеринарно- врачебнаго участка, съ внесеніемъ въ смѣту 1915 года 500 р. на медикаменты и оборудованіе . . . . .	133

О принятіи дополнительнаго доклада управы—объ организации въ усадьбѣ «Слѣдово» народной сельско-хозяйственной школы съ внесеніемъ въ смѣту 1915 г. 500 руб. на приобретение школьной мебели и учебныхъ пособій . . . . .	133
О принятіи доклада ревизіонной комиссіи по отчету управы за 1913 годъ къ свѣдѣнію и руководству . . . . .	—
О выраженіи собраніемъ благодарности ревизіонной комиссіи . . . . .	134

### Засѣданіе 25 ноября 1914 года

О разрѣшеніи продлить собраніе до 29 ноября включительно . . . . .	135
Утвержденіе журнала засѣданія 24 ноября . . . . .	—
Внесеніе поправокъ въ журналъ засѣданія 24 ноября . . . . .	—
О содержаніи новыхъ должностей двухъ техниковъ и десятниковъ средства строительнаго фонда . . . . .	—
О припятіи къ свѣдѣнію доклада управы № 87—объ учебныхъ земскихъ мастерскихъ . . . . .	136
О выраженіи благодарности А. В. Королеву за предоставленное имъ помѣщеніе для лазарета . . . . .	—
О вознагражденіи помещиковъ секретарей за составленіе журналовъ засѣданій . . . . .	—
О принятіи внѣочереднаго заявленія А. Н. Прохорова объ увеличеніи суммы, выдаваемой на стипендіи ученикамъ промышленныхъ училищъ Чижова, съ отнесеніемъ на остатки смѣтныхъ назначеній . . . . .	137
Объ уполномочіи управы на заключеніе договора съ Департаментомъ Земледѣлія на устройство народной сельско-хозяйственной школы въ ус. «Слѣдово» . . . . .	—
О принятіи доклада пригготовительной комиссіи по докладу управы № 59—объ обложеніи торговыхъ заведеній въ селѣ Красномъ, съ указаніемъ опредѣленной стоимости обложенія . . . . .	—
О порученіи оцѣночному отдѣленію выяснить вопросъ объ обложеніи жилыхъ домовъ и торговыхъ заведеній въ особо крупныхъ пунктахъ уѣзда и выработать основанія для ихъ оцѣнки . . . . .	—
О принятіи доклада № 29—о займахъ на нужды войны . . . . .	138
Объ освобожденіи отъ земскаго сбора зданія общества попеченія о частной женской гимназій Смольяниновой и о сложеніи числящагося на немъ оклада второй половины 1914 г. . . . .	—
О выраженіи благодарности г. Сколозубовой и Королевой за содѣйствіе дѣятельности попечительнаго совѣта гимназій Смольяниновой . . . . .	—

О порученіи Управѣ выражать благодарность на будущее время письменно . . . . . 138

О принятіи доклада Управы № 13—о правилахъ выдачи пособій за долготѣльную службу въ Костромскомъ уѣздномъ земствѣ и разработкѣ къ слѣдующему очередному собранію болѣе подробныхъ правилъ выдачи пособій . . . . . 139

О переводѣ стипендіи имени К. В. Дримпельманъ въ акушерскую школу при родовспомогательномъ заведеніи Ѳ. В. Чижова . . . . . —

О принятіи доклада пригготовительной комиссіи по докладу управы № 69—о невзиманіи платы за амбулаторное и стационарное леченіе иноуѣздныхъ и иногубернскихъ заразныхъ больныхъ въ лечебницахъ и амбулаторіяхъ Костромского уѣзднаго земства . . . . . 140

Объ увѣдомленіи уѣздныхъ земствъ Костромской губерніи и сосѣднихъ земствъ другихъ губерній о постановленіи собранія по докладу № 69 съ просьбой провести такія же постановленія у себя . . . . . —

Отклоненіе предложенія Ялтинской санаторіи въ память Императора Александра III объ учрежденіи постоянныхъ коекъ Уѣзднаго Земства для содержанія недостаточныхъ легочныхъ больныхъ (докладъ № 70) . . . . . —

О принятіи доклада № 2 (по кассѣ мелкаго кредита и коопераціи)—объ увеличеніи кредита для уѣздной кассы съ 10000 до 50000 руб. въ губернской кассѣ мелкаго кредита . . . . . —

О принятіи доклада пригготовительной комиссіи по докладу управы № 3 (по кассѣ мелкаго кредита и коопераціи) объ увеличеніи кредита кооперативами въ Костромской уѣздной кассѣ мелкаго кредита до 20000 рублей . . . . . 141

Объ отклоненіи доклада пригготовительной комиссіи по докладу Управы № 4 (по кассѣ мелкаго кредита и коопераціи) . . . . . 142

О принятіи доклада управы № 4 (по кассѣ мелкаго кредита и коопераціи) объ открытіи кредитнымъ товариществомъ долгосрочнаго кредита на покупку кормовъ . . . . . —

О возбужденіи ходатайства передъ инспекторомъ мелкаго кредита—о сообщеніи полученныхъ циркуляровъ для освѣдомленія о нихъ населенія . . . . . —

О принятіи доклада пригготовительной комиссіи по докладу управы № 5 (по кассѣ мелкаго кредита и коопераціи) о разрѣшеніи уѣздной управѣ выдавать поручительства за кооперативы при выполненіи ими заказовъ на казенныя и общественныя учрежденія . . . . . 143

О принятіи доклада пригготовительной комиссіи съ редакціонными измѣненіями къ докладу управы № 28—съ проектомъ объ учебныхъ земскихъ мастерскихъ . . . . . —

Баллотировка денежных ассигнований по ведомости № 19	144
Предложение В. В. Аристова объ избраніи жепцинь на должности наблюдателей волостных попечительствъ . . . . .	145
О принятіи доклада пригтовительной комиссіи по докладу управы № 3 (по агрономическому отдѣлу) объ отпускѣ населенію сѣменного овса по заготовительной цѣнѣ . . . . .	—
О принятіи доклада пригтовительной комиссіи по докладу управы № 72—объ измѣненіи отчетности, требусмой Государств. контролемъ въ израсходованіи кредита, отпускаемаго на введеніе всеобщаго обученія . . . . .	146
О сложеніи недоимокъ по докладу управы № 31, подъ №№ 1—7, 9, 13, 18, 27 и 31 . . . . .	—
Объ отсрочкѣ недоимокъ по тому-же докладу, подъ №№ 20, 22 и 29 до возвращенія недоимщибовъ въ военной службы . . . . .	—
О взысканіи недоимокъ по тому-же докладу, подъ №№ 8, 10, 11, 12, 14—17, 19, 21, 23—26, 28 и 30 . . . . .	—
О принятіи доклада пригтовительной комиссіи по докладу управы № 90—о распредѣленіи обязанностей между председателемъ и членами управы . . . . .	147
Порученіе председателю управы дѣлать личныя поѣздки въ Москву и Петроградъ для поддержанія въ министерствѣ народнаго просвѣщенія ходатайствъ . . . . .	—
Порученіе члену управы, въ веденіи котораго находится отводъ дворинь, принимать болѣе непосредственное участіе въ этомъ дѣлѣ . . . . .	—
О принятіи доклада ревизіонной комиссіи по докладу управы № 2—по агрономическому отдѣлу:	
1) объ ассигнованіи 200 руб. на содержаніе сѣменнаго хозяйства въ ус. «Слѣдово» . . . . .	149
2) О возбужденіи ходатайствъ объ отпускѣ пособій: отъ губернскаго земства—200 руб. и отъ Департамента Земледѣлія 400 рублей . . . . .	—
3) о возбужденіи ходатайства передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ земству пособія въ 200 руб. на содержаніе опытнаго хмѣльника и устройство хмелевого питомника въ усадьбѣ «Слѣдово» . . . . .	—
О принятіи къ свѣдѣнію доклада ревизіонной комиссіи № 11, по отчету инструктора по коопераціи о его дѣятельности и о состояніи кооперативныхъ учрежденій въ уѣздѣ . . . . .	—
О принятіи доклада ревизіонной комиссіи № 12 по дополнительному докладу управы въ разъясненіе доклада № 21—о расходахъ по содержанію земскихъ станцій . . . . .	150

О принятіи доклада ревизіонной комиссіи № 13—по докладу управы № 64 съ отчетомъ по медицинской части за 1915 г.	153
О принятіи доклада ревизіонной комиссіи по докладу управы № 65 съ отчетомъ о числѣ родовспоможеніи о гинекологическихъ больныхъ въ участковыхъ больницахъ и на акушерскихъ пунктахъ за 1913 годъ	157
О принятіи доклада ревизіонной комиссіи № 15 по докладу управы № 84—о постройкѣ новыхъ школьныхъ зданій	158
О принятіи доклада ревизіонной комиссіи № 16 по докладу управы № 71—съ отчетомъ по народному образованію	160
О возбужденіи ходатайства передъ душеприказчиками Ѳ. В. Чижова о расширеніи родильнаго дома и объ устройствѣ прачечной	161
О принятіи доклада ревизіонной комиссіи № 20, по докладу управы № 1,—по баснѣ мелкаго кредита	—
О классахъ ручного труда при училищахъ Костромского уѣзда (по докладу ревиз. комиссіи № 21)	164
О введеніи временныхъ земельныхъ нормъ по докладу ревизіонной комиссіи, съ дополненіемъ Г. Н. Ботникову	171
Объ утвержденіи смѣты доходовъ и расходовъ и раскладки земскаго сбора	—
Выборъ въ губернскіе гласные М. Н. Зузина вмѣсто отказавшагося Г. П. Рогастъ	172
Выборъ А. Н. Гузакова членомъ отъ земства въ Костромскую уѣздн. землеустроительную комиссію	—
Выборы уполномоченныхъ отъ земства въ уѣздное попечительство по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ по мобилизаціи	—
Выборы членовъ отъ земства въ комиссію по составленію списковъ очередныхъ и запасныхъ присяжныхъ засѣдателей	172
Выборы членовъ въ ревизіонную комиссію (дсполн.)	173
Выборъ уполномоченныхъ отъ земства въ попечительства по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ	—
Выборъ попечителей и попечительницъ земскихъ начальныхъ народныхъ училищъ на трехлѣтіе съ 1914 года	—
О выраженіи благодарности секретарямъ собранія	175
Завртыіе засѣданія	—

# Ж У Р Н А Л Ы

## Очередного Костромского Уездного Земского Собрания.

Засѣданіе 15 ноября 1914 года.

Въ засѣданіе прибыли: г.г. гласные А. П. Преображенскій, К. К. Ляммерманъ, А. В. Зотовъ, М. Е. Кучинъ, А. Е. Морозовъ, П. М. Москвинъ, С. М. Муравьевъ, Н. И. Зиминъ, В. Н. Сколозубовъ, Н. А. Толстопятовъ, А. Н. Гузакоръ, Н. Г. Ратьковъ, Г. П. Ротастъ, В. В. Аристовъ, И. А. Трухинъ, Г. Н. Бстниковъ, С. Н. Комаревскій, А. М. Головановъ, Б. Н. Зюзинъ, А. В. Черновъ, А. И. Зиминъ, Предсѣдатель Управы А. Н. Прохоровъ и Члены Управы Н. Н. Васьковъ, Н. Н. Исаковъ и П. М. Зачиналовъ, Костромской Городской Голова В. А. Шевалдышевъ, представитель отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. П. Бѣловъ и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ о. І. Миловскій.

Предсѣдательствуетъ за болѣзнью предводителя дворянства В. А. Кравкова-депутатъ отъ дворянства Г. П. Ротастъ.

Ст. 1. Засѣданіе открывается на основаніи ст. ст. 69 и 74 полож. о земск. учрежд. и согласно разрѣшенію г. Костромского губернатора отъ 16 октября сего года, за № 4084, на имя Уездной Земской Управы.

Ст. 2. Предсѣдатель предлагаетъ прибывшимъ съ собраніе потерявшимъ право гласнаго сдѣлать о томъ заявленіе. Такихъ лицъ въ собраніи не оказывается.

Ст. 3. Объявлены сообщенія Костромской духовной консисторіи отъ 23 октября 1913 г., за № 18614, о назначеніи депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства священника о. П. Миловскаго и Костромско-Ярославскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отъ 25 сентября 1913 г., за № 2727/16861. о назначеніи представителемъ отъ вѣдомства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. П. Бѣлова.

Ст. 4. Доводится до свѣдѣнія собранія заявленіе С. И. Бирюкова о томъ, что онъ не можетъ прибыть въ собраніе по болѣзни. Собраніе признаетъ причину неявки С. И. Бирюкова уважительной.

Ст. 5. Секретарями собранія избираются А. П. Бѣловъ и А. В. Черновъ.

Ст. 6. А. П. Преображенскимъ вносится внѣочередное заявленіе слѣдующаго содержания: земское очередное собраніе открывается въ продолжающуюся еще міровую войну. Много жертвъ унесла эта война и еще много унесетъ людьми и матеріальными средствами и несомнѣнно эта война отразится и на нашемъ, какъ и на другихъ, земствѣ. Но на защиту Русской земли—нашего отечества—никто ничего не пожалѣетъ, каждый человѣкъ, какого бы направленія онъ не былъ, будетъ всѣмъ жертвовать для благополучнаго окончанія войны и смѣло можно надѣяться, что съ Божіей помощью мы одолѣемъ враговъ и снова заживемъ болѣе спокойной жизнью, направленной къ улучшенію экономическаго положенія населенія, и будемъ также надѣяться, что Государственная наша Дума и правительство послѣ войны займутся законодательствомъ, клонящимся къ осуществленію давно ожидающихся—необходимыхъ реформъ и въ частности къ измѣненію существующаго земскаго положенія, въ смыслѣ дарованія широкихъ избирательныхъ правъ и большой самостоятельности и независимости.

Въ послѣднее время наши доблестныя войска одержали, какъ всѣмъ извѣстно, огромныя побѣды надъ врагами. По этому случаю я прошу собраніе передъ началомъ нашихъ дѣлъ отслужить молебствіе какъ за дарованныя побѣды, такъ и вознести наши молитвы о скорѣйшей побѣдѣ надъ врагами и водвореніи всеобщаго мира навсегда.

Ст. 7. Отслужена панихида по павшимъ воинамъ и молебенъ о дарованіи побѣды русскому оружію.

Ст. 8. По предложенію предсѣдателя, собраніе распредѣляетъ доклады къ слушанію въ очередь и въ комиссіяхъ; назначаются къ слушанію въ очередь доклады № № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 20, 25, 27, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51,

52, 53, 54, 55, 56, 61, 62, 63, 70, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 86, 88, 89, 90; по агрономическому отдѣлу № 4 и по кассѣ мелкаго кредита №№ 6 и 8.

Въ ревизіонную комиссію: отчетъ управы, доклады № № 21, 24, 26, 64, 65, 66, 67, 68, 71, 84 и 87; по агрономическому отдѣлу: отчетъ агронома и доклады №№ 1 и 2; по кассѣ мелкаго кредита—отчетъ инструктора и докладъ № 1.

Въ приготовительную комиссію доклады №№ 13, 17, 18, 22, 23, 28, 29, 57, 58, 59, 69, 72, 85; по агрономическому отдѣлу № 3 и по кассѣ мелкаго кредита №№ 2, 3, 4, 5, 7.

Въ соединенную ревизіонно-приготовительную комиссію № 60.

Ст. 9. Прочитывается и принимается къ свѣдѣнію и руководству докладъ управы № 1—о послѣдовавшихъ въ теченіе года правительственныхъ распоряженіяхъ.

(Докладъ управы № 1, въ прилож. ч. 1, стр. 31).

Ст. 10. Прочитывается докладъ управы № 2—о законодательномъ предположеніи фракціи прогрессистовъ Государственной Думы объ измѣненіи и дополненіи положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г. и объ отмѣнѣ ст. 97<sup>1</sup> уст. зем. повинностей.

Собраніе постановило: вновь возбудить передъ правительствомъ ходатайство о реформѣ земскаго положенія на основахъ законопроекта фракціи прогрессистовъ, а также отпечатать до слѣдующаго собранія текстъ законопроекта съ объяснительной запиской для раздачи г.г. гласнымъ.

(Докладъ управы № 2, въ прилож. ч. 1, стр. 47).

Ст. 11. Прочитывается докладъ № 3—по ходатайству комитета, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ о денежномъ пособіи.

По предложенію А. П. Преображенскаго прочитываются также доклады № 9 по ходатайству Казанскаго общества призрѣнія и образованія глухонѣмыхъ дѣтей—о денежномъ пособіи и № 31—объ увеличеніи стипендій въ Немденской школѣ для глухонѣмыхъ, какъ находящіеся въ связи съ докладомъ № 3.

В. А. Шевалдышевъ и Б. Н. Зюзинъ высказываются противъ ассигнованія комитету, такъ какъ земство недостаточно богато,

для того, чтобы поддерживать общегосударственные учреждения, а должно направлять свои средства на поддержку местных учреждений, преследующих те же цели, что и комитетъ.

Собрание постановило: отклонивъ докладъ управы № 3 объ ассигнованіи комитету о глухонѣмыхъ 100 руб., принять докладъ управы № 9—съ отклоненіемъ ходатайства Казанскаго общества и принять докладъ № 31, внесеня въ смѣту будущаго года 270 р. на стипендіи въ Немденской школѣ для глухонѣмыхъ.

(Докладъ № 3, въ прилож. ч. 1, стр. 48; докладъ № 9, въ прил. ч. 1, стр. 55; докл. № 31, въ прил. ч. 1, стр. 105).

Ст. 12. Прочитывается докладъ управы № 4 по вопросу объ ассигнованіи денежных пособій комитету Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Татьяны Николаевны для оказанія временной помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій и Всероссийскому Земскому Союзу для оказанія помощи населенію пограничныхъ губерній, пострадавшихъ отъ вражескаго нашествія.

*Б. Н. Зузинъ.* Управа предлагаетъ ассигновать на помощь пострадавшему населенію Польши 1500 руб., но изъ доклада управы не видно, куда именно должны быть направлены эти деньги. Какъ справедливо отмѣчено въ докладѣ управы, обѣ организаціи преслѣдуютъ одни и те же цели, и, конечно, Высокая Предсѣдательница комитета не будетъ претендовать, если мы, какъ земскіе дѣятели, направимъ нашу помощь въ земскую организацію. У меня имѣются свѣдѣнія, что чисто денежная помощь и не такъ необходима въ данный моментъ жителямъ пострадавшихъ губерній, какъ помощь вещевая, главнымъ образомъ, одеждой.

Даже въ крупныхъ центрахъ, какъ Вильна, рынокъ теперь такъ ограниченъ, что одежды нельзя достать и многіе жители вынуждены отлеживаться, не имѣя возможности выйти на улицу. Здѣсь, въ Костромѣ, по призыву Всероссийскаго Земскаго Союза организуется сборъ пожертвованій для пострадавшихъ губерній, денежный и вещевой, а также питье одежды. Я думаю, что намъ удастся привлечь къ этому всю губернію. Поэтому я предлагаю направить ассигнуемую сумму въ распоряженіе мѣстной земской организаціи.

Къ мнѣнію Б. Н. Зузина присоединяются В. В. Аристовъ и А. П. Преображенскій.

Собраніе постановило: ассигновать для оказанія помощи населенію раззоренныхъ губерній 1500 руб., передавъ эту сумму въ распоряженіе Уѣзднаго Земскаго Комитета помощи больнымъ и раненымъ воинамъ, о чемъ увѣдомить комитетъ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Татьяны Николаевны и предсѣдателя Всероссійскаго Земскаго Союза.

(Докладъ № 4, въ прилож. ч. 1, стр. 50).

Ст. 13. Прочитывается докладъ управы № 5 по ходатайству о пособіи, состоящей подъ Августѣйшимъ почетнымъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича комиссіи по увѣковѣченію памяти воинскихъ чиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіей.

*В. А. Шевалдышевъ.* Мнѣ кажется, что вопросъ объ увѣковѣченіи памяти воиновъ, павшихъ въ Японскую войну, слѣдовало-бы рѣшить въ положительномъ смыслѣ. Вѣдь и въ ту войну, какъ и въ настоящую, проливалась кровь нашихъ солдатъ, и нужно, конечно, чтобы это было помянуто. Но предварительно необходимо собрать свѣдѣнія о тѣхъ приходахъ, въ которыхъ были прихожанами павшіе воины.

*Б. Н. Зузинъ.* Присоединяясь къ мнѣнію Владиміра Алексѣевича, я полагаю лишь, что это не должно быть дѣломъ одного земства, что бы это не было навязаннымъ извнѣ. Доски слѣдуетъ приобрѣсти лишь для тѣхъ церквей, гдѣ сами прихожане выразятъ желаніе принять участіе въ этомъ дѣлѣ.

Собраніе постановило: собрать къ слѣдующему экстренному или очередному собранію свѣдѣнія о приходахъ, въ которыхъ населеніе выразитъ согласіе принять участіе въ расходахъ на постановку досокъ и внести объ этомъ соотвѣтствующій докладъ.

(Докладъ № 5, въ прилож. ч. 1, стр. 51).

Ст. 14. Прочитывается докладъ управы № 6 по ходатайству правленія Костромскаго общества „Помощь Дѣтямъ“ о пособіи.

*Г. Н. Ботниковъ.* Вполнѣ соглашаясь съ управой объ особенной необходимости оказать пособіе обществу „Помощь Дѣтямъ“ именно теперь, когда это общество приходитъ на помощь

и дѣтямъ мобилизованныхъ, я предлагаю не ограничиться ассигнованіемъ въ 100 руб., а по крайней мѣрѣ удвоить эту цифру.

*Б. Н. Зузинъ.* Цифру эту необходимо увеличить еще и по другимъ соображеніямъ. До настоящаго года общество получало помощь и отъ Губернскаго Земства. Теперь, стремясь сократить свою смѣту, губернское земство рѣшило отказаться съ 1915 года отъ помощи мѣстнымъ благотворительнымъ организаціямъ, передавъ это дѣло уѣздамъ. Гласные отъ Костромскаго Уѣзднаго Земства, поддерживавшіе это рѣшеніе въ губернскомъ собраніи, приняли тѣмъ самымъ на себя обязательство оказывать отъ уѣзднаго земства обществу ту помощь, которой оно лишается въ губернскомъ.

*В. А. Шевалдышевъ.* Геннадій Николаевичъ Ботниковъ указалъ одинъ мотивъ для увеличенія ассигнованія вдвое. Борисъ Николаевичъ Зузинъ разъяснилъ, что при удвоенномъ ассигнованіи общество получитъ въ общемъ меньше, чѣмъ прежде. Поэтому я предлагаю увеличить ассигнованіе до 300 руб.

Собраніе постановило внести въ смѣту 1915 года на пособіе обществу „Помощь Дѣтямъ“ 300 руб.

(Докладъ № 6, въ прилож. ч. 1, стр. 51).

Ст. 15. Прочитывается докладъ управы № 7 по ходатайству Костромскаго научнаго общества по изученію мѣстнаго края о пособіи:

*Б. Н. Зузинъ* указываетъ на тяжелое матеріальное положеніе общества по изученію края, которое грозитъ закрытіемъ обществу и предлагаетъ увеличить ассигнованіе до 200 руб.

*В. В. Аристовъ.* У насъ впереди еще много расходовъ. Дѣятельность научнаго общества распространяется на всю губернію, почему помощь ему скорѣе входитъ въ задачи губернскаго земства.

*Г. Н. Ботниковъ.* Впослѣдствіи, когда пройдетъ тяжелый годъ, пособіе научному обществу можно будетъ увеличить.

Собраніе постановило: принять докладъ управы, ассигновавъ пособіе научному обществу 100 руб. съ внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1915 года.

(Докладъ № 7, прилож. ч. 1, стр. 52).

Ст. 16 Прочитывается и принимается докладъ управы № 8 по ходатайству особаго комитета по сооружеію въ Н.-Новгородѣ памятника гражданину Минину и князю Пожарскому о денежномъ пособіи.

Собраніе постановило ходатайство о денежномъ пособіи отклонить.

(Докладъ № 8, прилож. ч. 1, стр. 54).

Ст. 17. Прочитывается и принимается докладъ управы № 10 съ отклоненіемъ предложенія землевладѣльца Сергіева о покупке его усадьбы.

(Докладъ № 10, въ прилож. ч. 1, стр. 56).

Ст. 18. Прочитывается докладъ управы № 11 по ходатайству общества медицинской помощи учащимся высшихъ учебныхъ заведеній г. Москвы о пособіи.

Собраніе постановило принять докладъ управы и вносить въ смѣту ежегодно, въ теченіе срока полномочій настоящаго собранія, по 100 руб.

(Докладъ № 11, въ приложеніи ч. 1, стр. 56).

Ст. 19. Прочитывается и принимается докладъ управы № 12 по вопросу объ образованіи фонда въ память ветеринарныхъ врачей, погибшихъ отъ сана, имени ветеринарнаго врача Московскаго губернскаго земства Дмитрія Леонтьевича Янушевскаго.

Собраніе постановило ходатайство Московскаго губернскаго земства отклонить.

(Докладъ № 12, въ прилож. ч. 1, стр. 58).

Ст. 20. Прочитывается докладъ управы № 14 о разрѣшеніи краткосрочныхъ позаимствованій на выполненіе смѣтныхъ назначеній.

*В. В. Аристовъ.* Мнѣ пришлось видѣть два векселя, учтенныхъ управой на уплату счетовъ за устройство мостовыхъ. Первый вексель былъ учтенъ на 4 мѣсяца въ Соединенномъ Банкѣ изъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовыхъ, другой на 10 тысячъ въ Волжско-Камскомъ банкѣ изъ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> <sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовыхъ. Такой <sup>0</sup>/<sub>0</sub>, уплачиваемый управой, мнѣ кажется слишкомъ высокимъ. Управѣ слѣдовало-бы обра-

щаться не въ частные банки, а, напимѣрь, въ городской, который взималъ бы, вѣроятно, не выше 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%.

*А. Н. Прохоровъ.* Управа вынуждена была обратиться къ частнымъ банкамъ, т. к. государственный банкъ въ учетъ отказалъ, а кредитъ въ 38000, открытый по постановленію думы городскимъ банкамъ, изъ 7% годовыхъ, былъ уже исчерпанъ.

*Н. А. Толстопятовъ.* Можно еще обращаться въ общество взаимнаго страхованія, у котораго городъ кредитуетъ до 60000 р. Нѣкоторые изъ гласныхъ, въ томъ числѣ и я, состоятъ членами общаго собранія. Общество даетъ денегъ охотно, такъ какъ это для него выгодно, чѣмъ держать деньги въ частныхъ банкахъ изъ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> годовыхъ.

*Г. Н. Ботниковъ* присоединяется къ мнѣнію А. Н. Толстопятова и выражаетъ увѣренность въ томъ, что общество взаимнаго страхованія откроетъ кредитъ земству.

*Б. Н. Зузинъ* указываетъ на новое общество взаимнаго кредита, которое ищетъ помѣщенія своимъ капиталамъ и, вѣроятно, тоже откроетъ кредитъ земству.

Собраніе постановило: принять докладъ управы, предложивъ управѣ обратиться къ указаннымъ учрежденіямъ и вообще сдѣлать попытку найти болѣе дешевый источникъ кредита.

(Докладъ № 14, въ прилож. ч. 1, стр. 60).

Предсѣдатель объявляетъ собраніе закрытымъ до 12 часовъ слѣдующаго дня.

### **Засѣданіе 16 ноября 1914 года.**

Въ засѣданіе прибыли г. г. гласные: А. Н. Гузаковъ, С. М. Муравьевъ, В. Н. Сколзубовъ, К. К. Ляммерманъ, А. В. Зотовъ, А. Е. Морозовъ, М. Е. Кучинъ, А. М. Головановъ, П. М. Москвинъ, А. П. Преображенскій, В. В. Аристовъ, Г. П. Ротастъ, Н. Г. Ратьковъ, И. А. Трухинъ, А. В. Черновъ, А. И. Зиминъ, Б. Н. Зузинъ, Н. И. Зиминъ, Н. А. Толстопятовъ, С. Н. Комаревскій, Предсѣдатель Уѣдной Управы А. Н. Прохоровъ и члены: И. М. Зачиналовъ, Н. Н. Исаковъ и Н. Н. Васьковъ, представитель отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. П. Бѣловъ и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ о. І. Миловскій.

Ст. 1. Прочитывается и подписывается журналъ засѣданія 15 ноября.

Представитель духовнаго вѣдомства о. І. Миловскій заявляетъ, что онъ не можетъ подписаться подъ этимъ журналомъ, т. к. въ немъ содержится одобреніе законодательнаго предложенія фракціи прогрессистовъ, съ которой онъ, какъ представитель духовнаго вѣдомства, не можетъ имѣть ничего общаго.

Ст. 2. Прочитывается и принимается собраніемъ докладъ управы № 15 по ходатайству Костромскаго общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ приютовъ для несовершеннолѣтнихъ о денежномъ пособіи.

Постановлено ассигновать въ пособіе обществу приютовъ 300 рублей изъ свободныхъ суммъ штрафнаго капитала.

(Докладъ управы № 15 въ прилож. ч. 1, стр. 61).

Ст. 3. Прочитывается докладъ управы № 16—о бесплатномъ распространеніи среди населенія телеграммъ о ходѣ военныхъ дѣйствій.

*А. П. Преображенскій.* Вполнѣ присоединяясь къ докладу, я предложилъ бы разсылать телеграммы не только въ волостныя правленія и кооперативы, но и въ народныя бібліотеки и школы.

*В. В. Аристовъ.* Прежде чѣмъ говорить о разсылкѣ телеграммъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на необходимость улучшить постановку почтоваго дѣла, о чемъ упоминается въ одномъ изъ докладовъ ревизіонной комиссіи, т. к. теперь телеграммы достигаютъ до населенія съ такимъ опозданіемъ, что теряютъ всякій интересъ. Запаздываютъ не только телеграммы, но и срочныя дѣловыя бумаги. Напримѣръ, нѣкоторые гласные получили повѣстки на экономическій совѣтъ уже послѣ того, какъ онъ состоялся. Я не протестую противъ предполагаемаго расхода, но, если уже деньги тратятся, нужно чтобы онѣ тратились производительно.

*А. Н. Прохоровъ.* Земская почта имѣетъ опредѣленные маршруты, по которымъ и отправляется два раза въ недѣлю, но мы не въ силахъ развозить почту по всемъ деревнямъ уѣзда. Задержка происходитъ не со стороны земства, а въ волостныхъ правленіяхъ, откуда почта разсылается и разбирается при слу-

чаѣ, и гдѣ зачастую лежитъ по недѣлямъ. Бороться съ этимъ не въ нашихъ силахъ. Единственный путь улучшить доставку корреспонденцій—это организація почтовыхъ отдѣленій, которыя уже и открыты въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напримѣръ, въ Левашевѣ и Черной Заводи.

*И. А. Трухинъ.* Открытіе почтовыхъ отдѣленій находится отчасти въ рукахъ самого населенія, т. к. почтовое вѣдомство открываетъ почтовые отдѣленія при всѣхъ тѣхъ волостныхъ правленіяхъ, которыя принимаютъ на себя обязательство по содержанию помещенія и почтовыхъ лошадей.

*Н. И. Зиминъ.* Я не буду касаться важнаго вопроса о неисправности почты; что же касается телеграммъ, то потребность въ нихъ населенія удовлетворяется главнымъ образомъ не рассылкой земскихъ телеграммъ, а покупкой телеграммъ самимъ населеніемъ при приѣздахъ на базары. 1642 руб. 50 коп. слишкомъ большая сумма и ее лучше было бы употребить на другія нужды, связанныя съ войной, напримѣръ, на нужды раненыхъ воиновъ. Я настаиваю на исключеніи этого ассигнованія.

*И. А. Трухинъ.* Мнѣ кажется, что администрація сама рассылаетъ телеграммы по волостнымъ правленіямъ. Кроме того, 12500 штукъ рассылается повсюду губернской типографіей въ видѣ приложенія къ „Сельскому Вѣстнику“; можетъ быть вмѣсто того, чтобы платить типографіи за печатаніе телеграммъ, мы могли бы получать ихъ бесплатно изъ губернской типографіи для рассылки по уѣзду.

*Н. Г. Ратьковъ.* Вопросъ объ улучшеніи почты—вопросъ давно назрѣвшій. Въ нашей мѣстности волостное правленіе уже возбудило ходатайство объ открытіи почтоваго отдѣленія, а мѣстное товарищество мелкаго кредита постановило ассигновать ежегодно на его содержаніе 50 руб. Никакого отвѣта на это ходатайство не послѣдовало. Можетъ быть предложенное нами ассигнованіе было найдено недостаточнымъ, но условія, предъявляемыя почтовымъ вѣдомствомъ для открытія почтоваго отдѣленія требуютъ ежегоднаго расхода всего лишь въ 300 руб. и земство, заинтересованное въ правильной постановкѣ почтоваго дѣла въ уѣздѣ, могло бы доассигновывать недостающія суммы съ тѣмъ, чтобы почтовые отдѣленія были открыты при

всѣхъ волостныхъ правленійхъ. Съ замѣчаніемъ Н. И. Зимина, что расходъ на телеграммы лишній, я согласиться не могу; мнѣ самому приходилось видѣть, какъ люди часами дожидаются въ волостномъ правленіи телеграммъ и положительно рвутъ ихъ изъ рукъ, когда они получаютъ.

*Б. Н. Зузинъ.* При разсмотрѣніи этого доклада вопросъ объ устройствѣ новыхъ почтовыхъ отдѣленій, по моему мнѣнію, слѣдуетъ устранить. Какъ при ходатайствахъ передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ открытіи гимназій, такъ и при ходатайствахъ объ открытіи почтовыхъ отдѣленій въ почтовомъ вѣдомствѣ,—существуетъ своего рода молчаливый аукціонъ: почтовые отдѣленія открываются тамъ, гдѣ больше даютъ. Особенно несвоевременно возбужденіе этого вопроса теперь, когда почтовому вѣдомству приходится поневолѣ преслѣдовать главнымъ образомъ фискальныя цѣли. Вопросъ объ открытіи новыхъ почтовыхъ отдѣленій—вопросъ мирнаго, а не военнаго времени. Что касается запозданія съ раздачей телеграммъ, той бѣдѣ можно помочь болѣе просто, а именно раздавать телеграммы, кромѣ волостныхъ правленій, въ опредѣленныхъ пунктахъ по пути проѣзда почты, приурочивъ отправленіе почты ко времени полученія телеграммъ.

*О. І. Миловскій.* Я не понимаю, чѣмъ вызывается такая заботливость объ удовлетвореніи любознательности населенія. Я присоединяюсь къ мнѣнію Н. И. Зимина о томъ, что испрашиваемую сумму лучше было бы обратить на помощь раненымъ.

*А. Н. Прохоровъ.* Такъ какъ въ полученіи телеграммъ заинтересовано само населеніе, то оно и могло бы пойти навстрѣчу намъ въ дѣлѣ своевременнаго распространенія телеграммъ. Можно было бы организовать совѣщаніе представителей нашихъ попечительствъ, чтобы обсудить, какъ это устроить.

Г. Предсѣдатель, считая вопросъ выясненнымъ, ставитъ на голосованіе слѣдующее постановленіе: 1) Расходъ по напечатанію телеграммъ въ 1914 г. въ суммѣ 807 руб.—утвердить, 2) предполагаемое ассигнованіе на 1915 г. въ суммѣ 1642 руб. 50 коп. также утвердить, если въ послѣдующіе дни собранія не будетъ выяснено, что губернская типографія можетъ снабжать уѣздную управу телеграммами для раздачи населенію бесплатно, 3) раз-

давать телеграммы не только волостнымъ правленіямъ и кооперативамъ, но и въ возможно большемъ количествѣ пунктовъ по пути слѣдованія почтъ, и при всякихъ удобныхъ случаяхъ.

Предложеніе предсѣдателя собраніемъ принимается.

(Доказъ № 16, въ прилож. ч. I, стр. 62).

Ст. 4. В. В. Аристовъ, какъ предсѣдатель ревизіонной комиссіи, передаетъ предсѣдателю собранію актъ ревизіонной комиссіи о ревизіи денежныхъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи уѣздной управы, съ двумя документами.

### Ревизіонной комиссіи

#### Д О К Л А Д Ъ № 18.

Въ засѣданіяхъ комиссіи 15—20 ноября разсматривался отчетъ управы за 1913 годъ.

Изъ него видно, что *недоимка* сборовъ съ каждымъ годомъ *увеличивается* и въ 1913 году вмѣстѣ съ окладомъ она достигла къ 1-му Января 1914 года 279.932 руб. 91 коп.—на 39.958 р. 91 коп. болѣе противъ 1912 года.

Въ особенности это замѣтно по отношенію къ надѣльнымъ землямъ, для которыхъ въ 1913 году вмѣстѣ съ окладомъ недоимка опредѣляется суммою 162.586 руб. 51 коп., болѣе на 26.537 руб., чѣмъ въ 1912 году; между тѣмъ какъ въ послѣднемъ она превзошла недоимку 1911 года только на 7.397 руб.

Ревизіонная комиссія полагала бы умѣстнымъ *просить* Г. Начальника губерніи и Костромскую Казенную Палату о болѣе энергичномъ *взысканіи недоимокъ*.

Вглядываясь въ цифры заключительнаго баланса Отчета (стр. 72-74-76-78) и вѣдомости долговъ къ полученію (стр. 168-170-172) и относясь критически къ цифрамъ Актива, Ревизіонная Комиссія находитъ благонадежными къ 1-му Января 1914 г.

Стр. 72	1) Платежную наличность	83431 р. 16 к.
„ 74	2) Стоимость недвижимаго имущества	737852 р. 42 к.
„ 74	3) Матеріаловъ и припасовъ на складахъ	28293 р. 59 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
„ 76	4) Долговъ по авансамъ	2026 р. 87 к.
„ 76	5) Долговъ къ полученію со смѣтъ будущихъ лѣтъ	270683 р. 81 к.
„ 78	6) Расходовъ 1913 г. за счетъ смѣты 1914-го года	57194 р. 78 к.
„ 168	7) Долговъ за плуги	788 р. 62 к.
„ 170	8) Долговъ за льняныя сѣмена, овесъ и с.-х. орудія	2030 р. 62 к.

Стр. 170	9)	Ссуда Ловыгину (содерж. Судиславской станціи)	330 р. 00 к.
"	172	10) Ссуды разнымъ кооперативамъ изъ средствъ Губернскаго Земства подъ гарантію Уѣднаго	2623 р. 00 к.
"	170	11) Ссуды крестьянамъ на покупку земли	5945 р. 70 к.
"	172	12) Ссуды крестьянамъ на маслодѣльни	50 р. 00 к.
"	172	13) Ссуды на постройку школьныхъ зданій	21734 р. 30 к.
"	172	14) Ссуды Городск. Общ. Управ. на холерный баракъ	400 р. 00 к.
"	168	15) Ссуды крестьянамъ желѣзомъ до 1913 г.	205 р. 90 к.
"	160	16) Ссуды крестьянамъ желѣзомъ съ 1913 г.	3837 р. 84 к.
"	168	17) Долгъ крестьянъ села Краснаго	1903 р. 49 к.
"	168	18) Долгъ Губ. Зем. Управы за излеченіе укушенныхъ бѣшенными собаками	183 р. 38 к.
"	170	19) За ней же долгъ удержанныхъ за стирку бѣлья	220 р. 45 к.
"	170	20) Съ разныхъ лицъ за ремонтъ с.-х. машинъ	49 р. 02 к.
		По всей вѣроятности благодарны и деньги.	
"	168	21) Выданныя въ ссуду крестьянамъ на приобрѣтеніе сѣмянъ клевера по приговорамъ	17039 р. 12 к.

и 22) вѣроятная цифра поступления недопоступившихъ земскихъ сборовъ (изъ недоимокъ предшествующихъ лѣтъ 153423 р. 62 к. (стр. 74) и изъ оклада 1913 г. (стр. 76) 126509 р. 29 коп., а всего изъ 279 932 руб. 91 коп., примѣняя къ нимъ средній процентъ поступления ихъ за послѣдніе пять лѣтъ; (т. е. 44<sup>0</sup>/о) составитъ сумму въ 123.170 руб. 03 коп.

И т о г о . 1.359.984 руб. 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

Если прибавить сюда цифру болѣе сомнительныхъ къ поступленію недоимокъ и оклада (279.932 руб. 91 коп.—123.170 р. 08 коп. (=т. е. 156.762 руб. 83 коп., то получимъ общій итогъ Актива—1.516.746 руб. 98<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., каковой и имѣется въ заключительномъ Балансѣ на 78 стр.

Подсчетъ этотъ указываетъ на правильность подведенія итога Баланса по Активу и въ то же время даетъ и характеристику суммъ его составляющихъ.

Всѣ указанная въ 20-ти вышеприведенныхъ пунктахъ активы, такъ или иначе, реальны. Кромѣ того, указанная въ пунктѣ 5) сумма 270.683 руб. 81 коп., составляють долгъ къ полученію съ смѣты будущихъ лѣтъ, т. е. согласно постановленій земскаго собранія должна частями вноситься въ смѣты Уѣзднаго Земства за извѣстный рядъ будущихъ лѣтъ и служить обезпеченіемъ произведенныхъ земствомъ, согласно тѣхъ постановленій земскаго собранія, долговъ земства.

Если исключить изъ благонадежнаго актива баланса 1359984 р. 15 коп. обязательства земства, т. е. пассивъ его 1.239.468 р. 43 к., то получимъ, что активъ превосходитъ пассивъ на сумму 120.515 р. 72<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

Такимъ образомъ сверхъ обезпеченія пассива имѣется: 120.515 руб. 72<sup>1</sup>/<sub>2</sub> — недвижимыя имущества — ихъ оборудованія и земли, а также дороги съ каменной одеждой и устройства ихъ мостовъ.

Въ 1913 году предстояло выполнить расходовъ:  
 оставшихся невыполненными отъ смѣты 1912 г. 62505 р. 14 к.  
 назначенныхъ смѣтою 1913 года . . . . . 777207 р. 93 к.  
 а также изъ суммъ, поступившихъ на возстановленіе кредитовъ по §§ смѣты 1913 года пособіями отъ казны на постройку школъ, на содержаніе ремесленныхъ мастерскихъ, на агрономическія мѣропріятія и т. п. . . . . 107285 р. 30<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

---

В с е г о подлежало расходу 946998 р. 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Изъ нихъ:

выполнено расходовъ, оставшихся отъ смѣты  
 1912 года . . . . . 62505 р. 14 к.  
 израсходовано за счетъ смѣты 1913 года . 732442 р. 19<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.  
 подлежало оплатѣ и оплачено въ льготный срокъ,  
 съ 1-го Января по 1-е Юля 1914 года, невыпол-  
 ненныхъ расходовъ за счетъ смѣты 1913 года . 94559 р. 53 к.  
 и кромѣ того предполагено перевести въ смѣту  
 1915 года неиспользованныхъ отъ смѣты 1913 г.  
 кредитовъ . . . . . 73876 р. 71 к.

---

В с е г о расхода . 963393 р. 57<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Такимъ образомъ, имѣя возможность всего израсходовать 946998 руб. 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. *управую въ дѣйствительности израсходо- вано въ 1913—1914 г.г. 963393 руб. 57<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., т. е. перерас- ходовано 16395 руб. 20 коп., что составляетъ 2,11%, а вмѣстѣ съ недоборомъ по доходной смѣтѣ въ 2044 руб. 51 коп. т. е. 0,26%,*

общій убытокъ отъ выполненія прихода-расходной смѣты составляетъ 2,37% къ ея суммѣ въ 777207 руб., между тѣмъ какъ по закону онъ могъ бы достигать даже 5% суммы смѣты.

Въ виду сказаннаго у земства долженъ быть прочный, широкій и устойчивый кредитъ изъ невысокаго процента, потому что услуга капитала здѣсь не связывается съ рискомъ.

Послѣ этого общаго взгляда на состояніе земскихъ средствъ перейдемъ къ обзору затратъ и исполненій по отдѣльнымъ §§ смѣты.

*По § 1-му.* Общій перерасходъ въ суммѣ 7002 руб. 73 коп. (стр. 181) составляется главнымъ образомъ изъ перерасхода 6192 р. 22 к. по Костромской земской станціи и по уплатѣ прогоновъ по квитанціямъ, кромѣ 1170 руб., ассигнованныхъ смѣтою, еще 462 руб. 71 коп.

Перерасходъ по Костромской станціи произошелъ вслѣдствіе покупки лошадей, улучшенія и увеличенія инвентаря при переходѣ станціи отъ содержателя Загарова въ собственность земства, а также имѣло здѣсь значеніе и общее вздорожаніе корма.

Станція перешла въ вѣдѣніе управы въ маѣ 1912 года и о потребныхъ на ея улучшеніе перерасходахъ управа могла доложить бывшимъ—очередному 1912 и 1913 года и экстреннымъ 1913 и 1914 г.г. земскимъ собраніямъ.

На содержаніе станціи выдаются авансы смотрителю ея Кручинину, онъ одинъ все закупалъ и отсчитывался передъ управой.

Въ теченіе года Кручинину выдано 9666 руб. 38 коп., счета имъ представленны никѣмъ изъ членовъ управы не засвидѣтельствованы при покупкѣ большими партіями (2501 п. 33 ф. овса и 1002½ п. сѣна), въ расходныхъ документахъ не имѣется актовъ объ осмотрѣ этихъ продуктовъ членомъ управы, завѣдующимъ станціей.

Въ отчетахъ Кручинина не показываются цѣны на покупку овса, сѣна и продуктовъ, но въ нѣкоторыхъ распискахъ на оплату денегъ цѣны проставлены. Цѣны въ счетахъ большею частью—по розничной продажѣ.

Лошадьми станціи въ 1913 году пройдено 229948 верстъ; овса на лошадь выходитъ 27 фунтовъ и сѣна 13 фун. въ день.

*Параграфъ 2-й.* Объясненіе въ отчетѣ причинъ перерасхода, касающагося главнымъ образомъ—на типографскія работы (перерасходъ 1332 руб. 15 коп.) и содержаніе канцеляріи (перерасходъ 1438 руб. 41 коп.) найдены комиссіею удовлетворительными и вызванными необходимостью.

Отчетность вполне удовлетворительна.

При занятіяхъ провѣркою комиссія отмѣтила сильную скученность (8 человекъ) въ небольшой комнатѣ работниковъ канцеляріи.

*Параграфъ 3-й.* По устройству и содержанію мѣсть заключенія получился остатокъ отъ ассигновки 413 руб. 88 коп.

*Параграфъ 4-й.* Перерасходъ 2646 руб. 65 коп. на дорожныя сооруженія вызванъ необходимостью замѣны деревянныхъ трубъ на трактахъ бетонными. Комиссія удовлетворена этимъ объясненіемъ.

*Параграфъ 5-й.* По народному образованію при ассигновкѣ 176599 руб. 99 коп. получился остатокъ 1084 руб. 46 коп. Помѣченный же въ отчетѣ остатокъ 16315 руб. 46 коп. получился лишь по тому, что деньги не отданы за произведенные уже расходы въ суммѣ 15231 руб.

По отдѣльнымъ статьямъ главный перерасходъ относится къ содержанію двухклассныхъ министерскихъ училищъ 835 руб. 10 коп.

Перерасходъ 199 руб. 79 коп. на страхованіе школъ могъ быть предвидѣнъ смѣтою. Всѣ расходы оправданы документами.

*Параграфъ 6-й.* Отъ смѣтнаго назначенія получился остатокъ въ 160 руб. 42 коп., преимущественно вслѣдствіе уплаты части пособія 114 руб. 34 коп. отъ земства Бычихинскому приюту арендаторами фабрики, принадлежащей этому приюту.

§ 7. Перерасходъ здѣсь 11864 руб. 75<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Половина ея падаетъ на содержаніе Костромской аптеки по покупкѣ медикаментовъ, перевязочныхъ средствъ, посуды и пр. для лечебныхъ заведеній уѣзда, 2452 руб. на содержаніе умалишенныхъ, 2150 р. 39 коп. на содержаніе лечебныхъ заведеній и 1665 руб. 26 коп. на содержаніе фельдшеровъ и акушерокъ на пунктахъ. Признавая надобность въ этихъ перерасходахъ, комиссія отмѣчаетъ, что расходы на жалованіе и продовольствіе сидѣлки Мисковского пункта, а также отъ замѣны акушерки Красносельской больницы —фельдшерицею— акушеркою могли быть предвидѣны и доложены Собранію.

При посѣщеніи Костромской больницы А. П. Преображенскимъ и А. В. Черновымъ воздухъ найденъ удовлетворительнымъ и усмотрены улучшенія: линолеумъ на полахъ въ четырехъ комнатахъ, во всемъ зданіи электрическое освѣщеніе. Воздухъ въ клозетахъ оставляетъ желать лучшей очистки. Запись бѣлья не точна съ препроводительной бумагой: на примѣръ—присылается бѣлье, среди котораго женскихъ рубахъ 100 штукъ, но ихъ при бумагѣ управы только 75, а 13 одѣяль и 28 докторскихъ халатовъ и совсѣмъ не записаны. Сроки службы вещей тоже не указываются управою. Шитье и стирка его очень плохи. За стирку заплачено въ 1913 году 1599 руб. губернскому земству; бѣлье стало быстро изнашиваться въ послѣднее время. Пришедшее въ вѣтхость бракуется смотрителемъ, никакого акта не составляется и неизвѣстно, какой постройки эти вещи пришли въ вѣтхость. Изношенное все идетъ на вѣтошь для больницы и аптеки. Объ испорченныхъ и изломанныхъ инструментахъ тоже не дѣлается записей, но повидимому предполагается это дѣлать.

По заявленію въ комиссіи А. В. Чернова, Костромская больница уѣзднаго земства покупаетъ продукты значительно дешевле, чѣмъ губернская. Жалобъ на довольствіе нѣтъ ни со стороны больныхъ, ни со стороны лицъ медицинскаго персонала.

Съ расширеніемъ медицинской помощи, увеличеніемъ числа коечныхъ и амбулаторныхъ больныхъ, увеличиваются и обороты, аптеки и закупка медикаментовъ и припасовъ. Въ 1911 году число стационарныхъ и амбулаторныхъ дней было 199280, а въ 1913 уже 222218 и, хотя стоимость медикаментовъ на одинъ день превышаетъ предшествующіе годы на 1 коп., но стоимость большихъ остатковъ понижаетъ эту разницу.

Замѣчаніе комиссіи въ 1913 году, что слѣдовало бы получаемыя за медикаменты деньги сдавать два раза въ управу, не принято во вниманіе и продолжается нежелательный порядокъ, т. е. смотритель больницы нѣсколько разъ получаетъ въ мѣсяцъ деньги безъ всякихъ расписокъ въ книгѣ и только по окончаніи мѣсяца выдаетъ квитанцію.

По отчету въ январѣ расходъ мяса для больныхъ и прислуги (варится въ одномъ котлѣ)—около  $\frac{3}{4}$  фунта на порцію, а для дежурныхъ и ученицъ—по 1 фунту въ день на человѣка. На пшеничную кашу выходитъ около 20,2 золотника для порціи, на гречневую 27 золотниковъ.

Большой недостатокъ какъ для больницы, такъ и для родильнаго дома предоставляетъ неимѣніе своей прачечной, въ особенности это важно для родильнаго дома. И недостатокъ этотъ вредитъ вѣкъ больницамъ уѣзда. Во многихъ изъ нихъ частныя прачки едва соглашаются стирать, дѣлаютъ это плохо и бѣлье портятъ. По мнѣнію комиссіи слѣдовало бы устраивать свои прачечныя и начать съ Костромской больницы.

Родильное отдѣленіе въ Судиславлѣ членами ревизіонной комиссіи найдено содержащимся въ должной чистотѣ и порядкѣ, но замѣчается ежегодное увеличеніе числа роженецъ. Комнаты больницы низки и по кубическому содержанію не соотвѣтствуютъ числу больныхъ. Отдѣленія острозаразныхъ нѣтъ, имъ занимаетъ сифилитическое, совершенно не гигиеничное. Аптека, кабинетъ врача, перевязочная и лабораторія въ полуподвалѣ. Помѣщенія больницы и ея кухни содержатся чисто: пища вкусна, питательна и изъ доброкачественной провизіи.

По Большесольской больницѣ отчетъ оказался при провѣркѣ составленнымъ согласно съ документами, которые имѣли на себѣ надлежащія отмѣтки повѣряющихъ лицъ.

Здѣсь сдѣланы перерасходы, которые могли бы быть предусмотрены смѣтою. На обувь, бѣлье, постели, а въ особенности по ремонтамъ больницы и квартиръ таковая сумма предоставляется болѣе тысячи руб. (1000 руб.), для покрытія которыхъ пришлось взять 480 руб. изъ кредитовъ Долматовской больницы.

Среди документовъ есть счетъ подрядчика Сизова, гдѣ поставлены названія работъ, но количество не всегда; подъ счетомъ подпись г-на Макаревскаго.

Комиссія полагаетъ, что отсутствіе смѣты на такой крупный ремонтъ, его непредвидѣнность и подобные счета не желательны, а также обращаетъ вниманіе на общее загрязненіе больницы, усмотрѣнное при ея посѣщеніи В. В. Аристовымъ и А. П. Бѣловымъ, вредное для выполненія ея назначенія.

Перерасходы имѣются и въ Красносельской, и въ Василевской больницахъ, но не въ такой мѣрѣ.

Въ Красносельской больницѣ отмѣчается затрудненіе въ качествѣ воды существующимъ насосомъ, (если еще не поставлена для этого машина), а также въ помѣщеніяхъ для служащаго персонала.

Въ Василевской—наемное временное помѣщеніе не соотвѣтствуетъ назначенію. Для врача и акушерки много разѣздовъ, вслѣдствіе чего приходится кромѣ своей лошади, занятой доставкой воды, нанимать еще и со стороны.

По § 8 комиссія нашла все счетоводство правильнымъ, отвѣчающимъ документамъ. Перерасходы удовлетворительно объясняются отчетомъ.

Также и по § 9-му. Здѣсь отмѣчается, что при расходѣ на огневую сушилку овощей въ 321 руб. 21 коп., сдѣлавъ перерасходъ 121 р. 21 коп., который покрытъ другими статьями и устроенная сушилка передана Шунгенскому Кредитному Товариществу, въ извѣщеніи котораго значится, что оно приняло сушилку необорудованную. Опытовъ на ней не дѣлало ни земство, ни товарищество.

Отмѣчено также, что отъ Департамента и Губернскаго Земства не допущено пособій на агрономическія мѣропріятія 9467 руб., вслѣдствіе чего тормозится дѣятельность по содѣйствію экономическому благосостоянію.

По §§-мъ 11 и 13 счета найдены также правильными, соотвѣтствующими документамъ; перерасходы также допустимыми.

Только по § 13 отмѣчается, что жалованіе 60 руб. сторожу при дачѣ „Поверстный лѣсъ“, награды ученицамъ—акушеркамъ при родильномъ домѣ имени О. В. Чижова—124 руб. и разѣзды экзаменаторовъ въ суммѣ 70 руб. могли быть внесены въ смѣту.

Впечатлѣніе отъ отчета управы, въ смыслѣ составленія, получилось вполне хорошее; въ немъ были приняты во вниманіе прошлогоднія замѣчанія ревизіонной комиссіи и объясненія по отчету давались безотлагательно и съ полнымъ знаніемъ дѣла бухгалтеромъ управы.

Въ виду этого комиссія полагала бы справедливымъ отъ лица собранія высказать благодарность бухгалтеру Д. И. Ометову, съ назначеніемъ ему, за особо понесенные при составленіи отчета труды, вознагражденія въ размѣрѣ хотя бы ста рублей.

Самый же отчет ревизионная комиссия полагала бы утвердить.

Ст. 5. Председатель собрания доводит до свѣдѣнія собранія о вновь поступившемъ докладѣ объ исходатайствованіи отъ департамента земледѣлія пособія на устройство сельско-хозяйственной школы въ усадьбѣ „Слѣдово“.

Собрание постановило: направить докладъ для предварительнаго разсмотрѣнія въ подготовительную комиссію.

### Въ Костромское Уѣздное Земское Собрание.

Дополненіе къ докладу № 2 по агрономическому отдѣлу.

Департаментъ Земледѣлія обратился въ Уѣздную Земскую Управу отношеніемъ отъ 9-го ноября с.г. за № 13945/1984, слѣдующаго содержанія:

„Вслѣдствіе представленнаго правительственнымъ агрономомъ ходатайства Костромскаго Уѣзднаго Земства объ отпускѣ единовременнаго пособія въ 27.000 руб. на устройство и оборудованіе народной сельско-хозяйственной школы въ ус. „Слѣдово“, и о назначеніи ежегоднаго пособія на содержаніе школы по 5.250 руб. въ годъ, Департаментъ Земледѣлія сообщаетъ, что, по обстоятельствамъ военнаго времени, требующимъ значительныхъ сокращеній текущихъ расходовъ, отпускъ средствъ для устройства означенной школы въ ближайшее время не представляется возможнымъ. При этомъ Департаментъ считаетъ необходимымъ добавить, что, по принятымъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія нормамъ, размѣръ пособій, отпускаемыхъ имъ на устройство низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ не можетъ превышать половины всѣхъ необходимыхъ на постройку новыхъ или приспособленіе имѣющихся зданій для школы и на оборудованіе ея средствъ. Поэтому на устройство проектируемой школы въ усадьбѣ „Слѣдово“ отъ Департамента можетъ быть ассигновано не свыше 13.500 руб. Часть этого пособія, а именно 8.000 руб. внесена въ смѣту Департамента на 1915 г., а остальные 5.500 руб.—отложены до 1916 г. Что же касается расходовъ по содержанію школы, то на средства Департамента могутъ быть приняты лишь расходы по учебной части въ размѣрѣ 3.750 руб. въ годъ; хозяйственные же расходы должны покрываться всецѣло мѣстными средствами.

Означенная сумма въ 3.750 руб. также внесена въ смѣту Департамента на 1915 годъ.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Очереднаго Земскаго Собранія, Управа полагаетъ, что въ виду внесенія въ смѣту Департаментомъ Земледѣлія части пособія Земству въ 8000 руб. на

1915 г. и 5.500 руб. на 1916 г. на устройство и оборудование проектируемой народной сельско-хозяйственной школы в усадьбѣ „Слѣдовѣ“ Костромского Уѣзднаго Земства, а также ассигнованія Департаментомъ Земледѣлія по смѣтѣ 1915 г. пособія въ 3.750 р. на расходы по учебной части школы, вполне можно приступить съ 1915 г. къ перестройкѣ главнаго дома и ремонту построекъ для цѣлей школы, но такъ какъ по правиламъ Департамента Земледѣлія хозяйственные расходы по школѣ должны покрываться всецѣло мѣстными средствами, Управа имѣетъ честь просить Очередное Земское Собраніе разрѣшить ей произвести расходъ, если школа откроется въ усадьбѣ „Слѣдово“ съ 1-го октября 1915 г., на приобрѣтеніе школьной мебели и учебныхъ пособій для школы въ размѣрѣ 500 руб., а также просить губернскую земскую управу ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ уѣздному земству пособія въ размѣрѣ 500 руб. на этотъ же предметъ.

Ст. 6. Прочитывается вѣдомость № 19 о лицахъ, коимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ назначены пособія.

*А. Н. Прохоровъ* заявляетъ, что изъ этой вѣдомости слѣдуетъ исключить 24 руб., назначавшихся вдовѣ служителя Карпова, за ея смертью, и 100 руб. акушеркѣ Ройской, за выходомъ ея замужъ.

Собраніе постановило: утвердить вѣдомость, за исключеніемъ суммъ указанныхъ *А. Н. Прохоровымъ*; баллотировка же остальныхъ суммъ откладывается до слѣдующаго засѣданія.

(Вѣдомость № 19, въ прилож. ч. 1, стр. 66).

Ст. 7. Прочитывается докладъ управы № 20—о сложении недоимокъ съ разныхъ лицъ, находящихся на излѣченіи въ больницахъ уѣзднаго земства.

*И. А. Трухинъ*. Я просилъ бы объяснить, почему образовалась такая большая недоимка по Большесольской больницѣ—395 руб. 40 коп.

*А. Н. Прохоровъ*. Рядомъ съ больницей находится Николо-Бабаевскій монастырь, поставляющій въ больницу много бродячаго люда, приходящаго изъ другихъ мѣстъ. Съ этихъ больныхъ, конечно, получить ничего нельзя, почему и образовалась большая недоимка. При монастырѣ нѣтъ ни лѣчебницы, ни амбулаторіи, и монахи и послушники сами лѣчатся въ нашей больницѣ.

*Н. И. Зиминъ.* Такъ какъ монастырь требуетъ значительныхъ, ничѣмъ не возмѣщаемыхъ расходовъ отъ земства, то я предложилъ бы привлечь къ земскому обложенію хоть монастырскую гостинницу, приносящую монастырю доходъ, такъ какъ законъ допускаетъ обложеніе доходныхъ церковныхъ имуществъ.

*О. И. Миловскій.* Я не могу присоединиться къ предложенію Н. И. Зимина. Въ монастырскихъ гостинницахъ нѣтъ таксы и онѣ не являются доходными предпріятіями.

*А. Н. Прохоровъ.* Гостинницу облагать не слѣдовало бы, т. к. она даетъ пріютъ людямъ, приходящихъ въ монастырь удовлетворять свои духовныя потребности.

*А. П. Преображенскій.* Я присоединяюсь къ предложенію Н. И. Зимина. Вопросъ объ обложеніи церковныхъ и желѣзнодорожныхъ имуществъ возбужденъ многими земствами.

Собраніе постановило: 1) принять докладъ № 20, сложивъ числящуюся недоимку въ суммѣ 552 руб. 65 коп.; 2) поручить Управѣ ввести въ обложеніе, соотвѣтственно съ закономъ, монастырскія гостинницы, рыбныя ловли и другія, принадлежащія монастырямъ доходныя статьи.

(Докладъ № 20, въ прилож. ч. 1, стр. 68).

Ст. 8. Прочитывается и принимается докладъ управы № 25 —объ измѣненіи порядка назначенія стипендій имени В. С. Соколова.

(Докладъ № 25, въ прилож. ч. 1, стр. 87).

Ст. 9. Прочитывается докладъ № 27 съ тремя предложеніями гласнаго А. П. Преображенскаго.

Предсѣдатель собранія ставитъ на обсужденіе 1-е заявленіе по поводу проекта правительственной комиссіи подъ предсѣдательствомъ профессора Рейна—по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства.

*Г. П. Ротастъ.* Я бы высказался противъ того, чтобы реагировать какимъ бы то ни было образомъ на проектъ комиссіи, который не только не внесенъ на обсужденіе законодательныхъ учреждений, но даже еще не рассматривался и въ совѣтѣ министровъ. Мнѣ кажется,—не соотвѣтствуетъ достоинству земскаго собранія входить въ разсмотрѣніе такихъ проектовъ.

*Б. Н. Зузинъ.* Я полагаю, что слѣдуетъ поддержать предложеніе А. П. Преображенскаго. Это не любительскій проектъ, не трудъ частнаго лица, а работа Высочайше назначенной комиссіи. Вопросъ о проектѣ Рейна былъ боевымъ вопросомъ въ комиссіи при Московской земской управѣ. Намъ не слѣдуетъ утѣшаться тѣмъ, что вопросъ этотъ, можетъ быть, не пройдетъ черезъ законодательныя учрежденія. Земство обязано интересоваться предполагаемыми законодательными мѣрами, которыя такъ близко его касаются, какъ проектъ Рейна.

*И. А. Трухинъ.* Мы не должны разсматривать проектъ Рейна здѣсь, въ земскомъ собраніи; для этого у насъ есть представители въ Государственной Думѣ.

*Н. Н. Зиминъ и В. В. Аристовъ* напоминаютъ, что проектъ Рейна въ настоящее время можетъ принять силу закона и безъ одобренія законодательныхъ учрежденій, въ порядкѣ 87 ст. Осн. Законовъ.

*Б. Н. Зузинъ.* Я не могу согласиться съ И. А. Трухинымъ. Мы возбуждаемъ условное ходатайство и просимъ дать этотъ проектъ на просмотръ земскихъ учрежденій до внесенія его въ Государственную Думу. Я напомню исторію съ изданіемъ врачебнаго устава 1903 года, который послѣ жестокой критики со стороны земствъ такъ и не былъ введенъ въ жизнь.

*Г. П. Ротастъ.* Въ такомъ случаѣ я формулирую предложеніе въ такой формѣ: возбудить ходатайство о томъ, чтобы проектъ о реформѣ врачебно-санитарнаго дѣла до внесенія его въ законодательныя учрежденія былъ передавъ для дачи заключенія въ земскія учрежденія.

Предложеніе Г. П. Ротастъ собраніемъ принимается.

(Докладъ № 27, въ прилож. ч. 1, стр. 91).

Ст. 10. Предсѣдатель предлагаетъ на обсужденіе второе заявленіе гласнаго А. П. Преображенскаго—объ упрощеніи русскаго правописанія.

*В. В. Аристовъ.* Я горячо присоединяюсь къ заявленію А. П. Преображенскаго. Мнѣ приходилось наблюдать, сколько времени убивается въ нашей низшей и средней школѣ на изученіе правописанія и убивается бесплодно, т. к. и окончившія школу всетаки еще не знаютъ,—гдѣ нужно ставить „ѣ“ и гдѣ

„е“. И не только у окончивших начальную школу, но и у учительницъ часто встрѣчаются промахи по части употребленія „ѣ“. Я не виню учительницъ и не виню среднюю школу, которая ихъ выпускаетъ. Совершается огромная потеря времени на изученіе совершенно ненужныхъ правилъ объ употребленіи „старушки“ „ѣ“ и въ тоже время почти ни одинъ ребенокъ, учащійся въ школъ, не умѣетъ выразить своей мысли ясно, картинно, повнятно. У школы не остается времени даже для такого важнаго и необходимаго предмета, какъ рисованіе.

*О. І. Миловскій.* Я не вижу необходимости, чтобы Земство, которое призвано къ практической дѣятельности, а не къ теоретическимъ разсужденіямъ, занималось вопросами о русскомъ правописаніи. Земство должно заботиться объ устройствѣ и объ отопленіи школъ, а не пускаться въ разговоры о буквѣ „ѣ“. Это слѣдуетъ предоставить ученымъ специалистамъ. Какъ Вы различите слово „міръ“—вселенная и „миръ“—покой, тишина, если уничтожить „і“, или какъ Вы напишите черезъ „ф“ слово „Федоръ“, разъ оно происходитъ отъ греческаго слова „Теос“.

*А. Н. Прохоровъ.* Существующее правописаніе имѣетъ извѣстныя научныя основанія. Конечно не нужно изъ него дѣлать средства для истязанія дѣтей, но, тѣмъ не менѣе, оно не обходимо. Если мы пойдемъ въ этомъ направленіи дальше, то намъ останется только отбросить русскій языкъ и ввести языкъ эсперанто. Заниматься вопросомъ о русской орфографіи дѣло не наше, а Академіи Наукъ.

*В. В. Аристовъ.* Нѣтъ, именно это наше дѣло, дѣло земскихъ и городскихъ общественныхъ управленій. Какъ мы можемъ объ этомъ не заботиться, когда вопросъ идетъ о нашихъ школахъ, гдѣ учатся наши дѣти. Какъ мы не можемъ не беспокоиться объ измѣненіи этой безрадостной школы съ ея „ѣ“, „е“, латинскимъ языкомъ, доводящимъ дѣтей до самоубійства. Это наше дѣло, и мы вправѣ, на основаніи ст. 2 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, просить избавить нашихъ дѣтей отъ этихъ ненужныхъ мученій. Я согласенъ съ А. Н. Прохоровымъ, что надо сохранять древности, но не надо дѣлать изученіе ихъ обязательнымъ для всѣхъ. Тотъ, кто имѣетъ претензію называть себя образованнымъ человѣкомъ, пусть ставитъ букву „ѣ“. Отъ

школы же нужно требовать, чтобы она отвѣчала требованіямъ жизни.

*А. П. Преображенскій.* А. Н. Прохоровъ и о. І. Миловскій, возражающіе противъ внесеннаго мною предложенія, говорятъ, что рѣшать вопросъ объ орфографіи дѣло не земства, а ученыхъ специалистовъ. Но ученые специалисты въ лицѣ орфографической подкомиссіи Академіи Наукъ и Всероссийскаго Съѣзда по народному образованію уже высказались по этому вопросу и намъ остается лишь ходатайствовать о томъ, чтобы ихъ компетентное мнѣніе было проведено въ жизнь.

*Б. Н. Зузинъ.* Этотъ вопросъ уже получилъ направленіе въ въ земскихъ учрежденіяхъ. На общеземскомъ съѣздѣ по народному образованію въ августѣ 1911 года, по предложенію В. І. Гурко уже было принято однородное съ высказаннымъ пожеланіе. Уѣздному Земству излишне возбуждать отдѣльное ходатайство. Я предложилъ бы признать желательнымъ упрощеніе русскаго правописанія и поручить поддерживать этотъ вопросъ на ближайшемъ земскомъ съѣздѣ по народному образованію.

*А. П. Преображенскій.* Я прошу присоединить къ этому, чтобы управѣ было поручено довести о постановленіи собранія до свѣдѣнія училищнаго совѣта съ пожеланіемъ, чтобы при экзаменахъ въ начальныхъ школахъ не преслѣдовалось особенно неправильное употребленіе буквы „Ѣ“.

Предложеніе Б. Н. Зузина съ дополненіемъ А. П. Преображенскаго собраніемъ принимается.

(Заявленіе въ приложеніи ч. 1, стр. 93).

Ст. 11. Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе третье заявленіе гласнаго А. П. Преображенскаго объ умаленіи министерствомъ народнаго просвѣщенія правъ земства въ области народнаго образованія.

*О. І. Миловскій.* Я не понимаю, о какомъ именно стѣсненіи земства идетъ рѣчь въ заявленіи А. П. Преображенскаго. Если съ земства снимается забота о назначеніи учителей и выборѣ учебниковъ, то не является ли для него это облегченіемъ, чтобы оно могло обратиться къ своей прямой обязанности—заботиться о матеріальномъ благосостояніи школъ.

Вотъ здѣсь, въ докладѣ ревизіонной комиссіи, отмѣчено, что воздухъ въ школахъ спертый; такъ не лучше ли было бы зем-

ству; позаботиться объ устраненіи этихъ недостатковъ, а не о назначеніи учителей. Что касается выбора книгъ, то нужно припомнить прошлогодній докладъ управы, гдѣ указывалось, что земству пришлось выбросить книгъ на 1500 руб. не разрѣшенныхъ министерскимъ каталогомъ. Кто разрѣшилъ приобрѣсти эти вредныя, губящія населеніе книги. Какъ можно ходатайствовать о сѣздахъ учителей, на которые собираются тысячи учителей со всѣхъ концовъ Россіи и городятъ разный вздоръ. Вѣдь они, пожалуй, потребуютъ, чтобы вмѣсто урока закона Божія въ школахъ были введены курсы по коопераціи.

*В. В. Аристовъ.* Я отвѣчу представителю духовнаго вѣдомства, который настаиваетъ на томъ, что завѣдываніе школами дѣло государства, что и мы тоже часть государства. Въ школахъ учатся наши дѣти и съ нашей стороны было бы преступленіемъ выпустить изъ своихъ рукъ дѣло народнаго образованія, ввѣренное намъ закономъ.

*Б. Н. Зузинъ.* Можно подумать, что представитель духовнаго вѣдомства явился сюда съ исключительною цѣлью доказывать намъ ненужность земскихъ учрежденій. Эта задача безплодная. Страна не можетъ обойтись безъ мѣстнаго самоуправленія и будущее принадлежитъ ему. Нельзя не согласиться съ первымъ пунктомъ доклада, въ которомъ говорится о ненормальности существующихъ отношеній министерства и земства въ области народнаго образованія. Что же касается возбужденія ходатайства, то я полагаю, что оно будетъ совершенно бесполезно.

Предсѣдатель ставитъ резолютивную часть заявленія на голосованіе по пунктамъ.

Собраніе постановило: 1) признать: а) что дѣятельность земства въ области народнаго образованія въ настоящее время поставлена въ глубоко ненормальныя условія; б) что причиной этихъ ненормальныхъ условій является крайнее ограниченіе правъ земства въ указанной области; в) что ограниченная закономъ сфера дѣятельности земства еще болѣе суживается на практикѣ путемъ административныхъ распоряженій, не всегда согласныхъ съ закономъ и 2) просить членовъ государственной думы отъ Костромской губерніи возбудить въ порядкѣ законода-

тельной инициативы вопросы, перечисленные въ пунктѣ второмъ резолютивной части заявленія.

(Заявленіе въ прилож. ч. I, стр. 94).

Ст. 12. Прочитывается и принимается докладъ управы № 30 по ходатайству Костромскаго губернскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ о денежномъ пособіи, съ внесеніемъ въ смѣту на 1915 г. 800 руб. на пособіе Костромскому губернскому попечительству дѣтскихъ пріютовъ.

(Докладъ № 30, въ прилож. ч. I, стр. 104).

Ст. 13. Прочитывается докладъ управы № 32 по вопросу о предложеніи состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Романовскаго Комитета. Собраніе постановило: поручить управѣ разработать анкету по вопросу о количествѣ дѣтей школьнаго возраста, оставшихся послѣ запасныхъ и нуждающихся въ призрѣніи и сдѣлать докладъ ближайшему собранію. Ходатайства же передъ комитетомъ не возбуждать.

(Докладъ № 32, въ прилож. ч. I, стр. 106).

Ст. 14. Прочитывается докладъ № 33 о постановкѣ въ гор. Костромѣ памятника Ф. В. Чижову.

Собраніе постановило: принять докладъ управы, поручивъ ей внести въ ближайшее время новый докладъ по тому же предмету, имѣя въ виду принципиальное согласіе собранія на ассигнованіе средствъ на этотъ предметъ.

(Докладъ № 33, въ прилож. ч. I, стр. 108).

Ст. 15. Прочитывается и принимается докладъ № 36 съ отклоненіемъ прошенія крестьянина Романа Михайловича Филиппова о сложеніи недоимки земскаго сбора съ принадлежащихъ ему промышленныхъ заведеній.

(Докладъ № 36, въ прилож. ч. II, стр. 5).

Ст. 16. Прочитывается докладъ № 37 о сложеніи недоимокъ земскаго сбора съ надѣльныхъ земель 31 кр. разныхъ селеній.

Собраніе постановило передать докладъ на предварительное разсмотрѣніе пригготовительной комиссіи.

(Докладъ № 37, въ прилож. ч. II стр. 6).

Ст. 17. Прочитывается докладъ № 38 о сложеніи недоимки земскаго сбора съ надѣльной земли 7 крестьянъ цер. Невѣжина, Бычихинской волости.

Собрание постановило: не слагать недоимки со всѣхъ перечисленныхъ въ докладѣ недоимщиковъ.

(Докладъ № 38, въ прилож. ч. II, стр. 22).

Ст. 18. Прочитывается докладъ № 39 о сложении недоимокъ земскаго сбора съ надѣльныхъ земель крестьянъ разныхъ селеній Бычихинской, Шипкинской и Шунгенской волостей.

Собрание постановило: въ виду незначительности числящихся въ недоимкѣ суммъ, сложение недоимокъ по означенному докладу не производить.

(Докладъ № 39, въ прилож. ч. II, стр. 24).

Ст. 19. Прочитывается докладъ № 40 о пониженіи оцѣнки земельного имущества, принадлежащаго Ратилловскому 4-хъ домохозяевъ товариществу.

*И. А. Трухинъ.* Въ докладѣ предполагается произвести оцѣнку на основаніи тѣхъ нормъ, которыя еще не введены, а лишь будутъ внесены въ собрание земельной комиссіей. До сихъ поръ дѣлалось не такъ. Нельзя цѣнить одно имѣніе по другимъ основаніямъ, чѣмъ остальные. Это нарушило бы единственность обложенія.

Собрание постановило: отклонить докладъ управы, оставивъ имѣніе Ратилловскаго товарищества въ прежней оцѣнкѣ (бывшаго члена управы Травина).

(Докладъ № 40, въ прилож. ч. II, стр. 46).

Ст. 20. Предсѣдатель объявляетъ собрание закрытымъ до 11 часовъ утра слѣдующаго дня.

### **Засѣданіе 17-го ноября 1914 года.**

Въ засѣданіе прибыли г. г. гласные: А. П. Преображенскій, А. Н. Гузаковъ, Ю. К. Ляммерманъ, С. М. Муравьевъ, А. Е. Морозовъ, В. Н. Сколзубовъ, П. М. Москвинъ, В. В. Аристовъ, Г. П. Ротастъ, А. В. Зотовъ, М. Е. Кучинъ, Б. Н. Зузинъ, А. М. Головановъ, И. А. Трухинъ, Н. И. Зиминъ, Н. Е. Власовъ, С. Н. Комаревскій, Г. Н. Ботниковъ, С. И. Бирюковъ, А. И. Зиминъ, Н. Г. Ратьковъ, Предсѣдатель Управы А. Н. Прохоровъ, Члены Управы Н. Н. Исаковъ, П. М. Зачиналовъ и Н. Н. Васьковъ,

представитель отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. П. Бѣловъ и депутатъ Духовнаго Вѣдомства о. І. Миловскій.

Ст. 1. Прочитывается журналъ предыдущаго засѣданія.

*В. В. Аристовъ* проситъ исправить неточность въ передачѣ его словъ, сказанныхъ имъ при обсужденіи доклада № 16—о распространеніи телеграммъ. Послѣ словъ „улучшить постановку почтоваго дѣла“ нужно прибавить—„о чемъ упоминается въ одномъ изъ докладовъ ревизіонной комиссіи.

*А. П. Преображенскій* заявляетъ, что онъ, при обсужденіи вопроса объ обложеніи монастырскихъ имуществъ сказалъ, что „многими земствами возбуждены ходатайства о привлеченіи къ обложенію церковныхъ и желѣзнодорожныхъ имуществъ“, а не „рѣшено въ положительномъ смыслѣ“, какъ сказано въ журналѣ.

Обѣ неточности въ журналѣ исправляются.

Ст. 2. Предсѣдатель собранія доводитъ до свѣдѣнія собранія, что на его имя поступило для внесенія въ собраніе прошеніе крестьянина Шаброва съ жалобой на неправильное обложение его вѣтряной мельницы.

Собраніе постановило за несвоевременнымъ поступленіемъ прошенія, его не разсматривать.

Ст. 3. Прочитывается докладъ управы № 34—по прошенію крестьянина дер. Маклакова Ивана Иванова Сладкова о сложении недоимки земскаго сбора съ вѣтряной мукомольной мельницы.

*В. В. Аристовъ*. По поводу этого прошенія я долженъ отмѣтить, что вѣтряныя мельницы въ отношеніи обложенія находятся, дѣйствительно, въ ненормальныхъ условіяхъ. Въ прошеніи сказано, что мельница работаетъ не болѣе 4-хъ мѣсяцевъ въ годъ, и это совершенно правильно, такъ какъ вѣтряныхъ дней въ году бываетъ не болѣе ста. Нельзя дѣлать одинаковую скидку въ 50% какъ для фабрикъ, работающихъ круглый годъ, такъ и для промышленныхъ заведеній, работающихъ незначительную часть года.

Предсѣдатель собранія замѣчаетъ, что по вопросу объ обложеніи вѣтряныхъ мельницъ управою вносится въ настоящую

сессію особый докладъ. Въ настоящемъ же прошеніи рѣчь идетъ лишь о сложеніи недоимки за прошлые годы.

Докладъ собраніемъ принимается.

(Докладъ № 34, въ прилож. ч. II, стр. 3).

Ст. 4. Прочитывается и принимается докладъ Управы № 35 по прошенію крестьянина дер. Маклакова, Михаила Арсеньева Комисарова, о сложеніи половинной части недоимки земскаго сбора съ вѣтряной мукомольной мельницы.

(Докладъ № 35, въ прил. ч. II, стр. 4).

Ст. 4. Прочитывается и принимается докладъ Управы № 41 по прошенію крестьянина дер. Славнова, Николая Николаевича Акатова, объ уменьшеніи земскаго сбора съ солодорастительнаго заведенія.

(Докладъ № 41, въ прилож. ч. II, стр. 49).

Ст. 6. Прочитывается и принимается докладъ Управы № 42 по прошенію крестьянина села Жвалова, Завражинской волости, Матвѣя Яковлева Калинина о пониженіи оцѣнки принадлежащей ему вѣтряной мукомольной мельницы.

(Докладъ № 42, въ прилож. ч. II, стр. 49).

Ст. 7. Прочитывается и принимается докладъ Управы № 43 по прошенію крестьянина дер. Будихина, Василя Кузьмича Васильчикова, о разсрочкѣ платежа земскаго сбора съ принадлежащей ему земли.

(Докладъ № 43, въ прилож. ч. II, стр. 50).

Ст. 8. Прочитывается и принимается докладъ Управы № 44 по прошенію крестьянина дер. Будихина, Федора Ивановича Старостина, о разсрочкѣ платежа земскаго сбора съ принадлежащей ему земли.

(Докладъ № 44, въ прилож. ч. II, стр. 51).

Ст. 9. Прочитывается и принимается докладъ Управы № 45 о разсрочкѣ платежа земскаго сбора съ земельныхъ имуществъ, принадлежащихъ крестьянамъ села Салифонтова Николаю и Алексѣю Ивановичамъ Капкинымъ.

(Докладъ № 45, въ прилож. ч. II, стр. 52).

Ст. 10. Прочитывается и принимается докладъ Управы № 46 о возвратѣ крестьянамъ дер. Калентьева, Кинешемскаго уѣзда,

неправильно взысканных съ нихъ 90 руб. 99 коп. земскаго сбора съ принадлежащей имъ земли.

(Докладъ № 46, въ прилож. ч. II, стр. 54).

Ст. 11. Прочитывается докладъ Управы № 47—о возвратѣ потомственной дворянкѣ Аннѣ Михайловнѣ Львовой неправильно взысканныхъ 155 руб. 63 коп.

По обмѣнѣ мѣнѣями собраніе постановило: оставить вопросъ о возвратѣ взысканныхъ съ А. М. Львовой 155 руб. 63 к. открытымъ до выясненія вопроса о томъ, кто является наследниками умершаго Н. Г. Львова.

(Докладъ № 47, въ прилож. ч. II, стр. 55).

Ст. 12. Прочитывается докладъ Управы № 48—объ освобожденіи отъ земскаго сбора зданія, принадлежащаго обществу печенія о частной женской гимназіи Ю. В. Смольяниновой.

*Г. Н. Ботниковъ.* Я не знаю точно, что говоритъ уставъ о земскихъ повинностяхъ объ обложеніи зданій, принадлежащихъ учебнымъ заведеніямъ, по городскому же положенію эти зданія облагаются въ тѣхъ частяхъ, которыя заняты квартирами служащихъ. Вѣроятно, законъ одинаковъ какъ для земства, такъ и для города.

*А. Н. Прозоровъ.* Квартиры служащихъ занимаютъ такую незначительную часть помѣщенія гимназіи, что обложеніе ихъ врядъ ли стоитъ вводить въ земскую смѣту.

*Н. П. Зиминъ.* Мнѣ извѣстно, что финансовое положеніе Смольяниновской гимназіи незавидное, почему ее, конечно, нужно было бы освободить на будущее время отъ сбора. Что касается выясненія размѣровъ и оцѣнки жилыхъ помѣщеній при гимназіи, то, вѣдь, очень недолго собрать объ этомъ свѣдѣнія и произвести оцѣнку. Я предложилъ бы поручить Управѣ собрать требуемыя свѣдѣнія и представить въ эту же сессію.

Собраніе принимаетъ предложеніе Н. И. Зимина и поручаетъ Управѣ представить данныя оцѣнки къ концу сессіи.

(Докладъ № 48, въ прилож. ч. II, стр. 57).

Ст. 13. Прочитывается и принимается докладъ Управы № 49 объ исключеніи изъ оклада вѣтряной лѣсопильной мельницы В. М. Кулькова въ посадѣ Большихъ Соляхъ.

(Докладъ № 49, въ прилож. ч. II, стр. 58).

Стр. 14. Прочитывается и принимается вѣдомость № 50 промышленнымъ заведеніямъ, прекратившимъ дѣйствія, а потому подлежащимъ исключенію изъ оклада и о сложении счетовъ недоимокъ земскаго сбора съ существующихъ заведеній.

(Вѣдомость № 50, въ прил. ч. II, стр. 61).

Ст. 15. Прочитывается вѣдомость № 51 промышленнымъ заведеніямъ, вновь обнаруженнымъ въ 1914 г., а потому подлежащимъ зачисленію въ окладъ.

*Н. И. Зиминъ.* Я опять обращаю вниманіе собранія на то же, на что обращалъ и въ прошлые годы. Вѣдомость наполнена мелочными лавчонками, которыя постоянно то открываются, то закрываются и даютъ земству ничтожный доходъ. Крупныхъ заведеній въ вѣдомости совершенно нѣтъ. Слѣдуетъ обращать силы оцѣночнаго отдѣленія не на эти мелочи, а на оцѣнку крупныхъ заведеній.

*А. Н. Прохоровъ.* Эта вѣдомость вновь включенныхъ торговыхъ помѣщеній. Вновь оцѣненные промышленныя заведенія перечисляются въ особой вѣдомости.

*Г. Н. Ботниковъ.* Я не могу согласиться съ Н. И. Зиминымъ, что оцѣняться должны одни крупныя заведенія. Оцѣнку должно подлежать все, что должно облагаться по закону.

*В. В. Аристовъ.* Здѣсь включенъ картофеле-терочный заводъ Шунгенскаго союза кооперативовъ съ оцѣнкой 87 тысячъ рублей, а за скидкой половины въ 18000 руб. Я знаю этотъ заводъ и нахожу оцѣнку его слишкомъ высокой. Крімъ того, необходимо принять во вниманіе, что картофеле-терочныя заводы имѣютъ очень короткую кампанію—всего 2—3 мѣсяца. Нельзя по отношенію къ нимъ примѣнять ту же скидку въ 50%, которая дѣлается съ крупныхъ фабрикъ, работающих круглый годъ. Предполагаемый доходъ съ завода въ настоящемъ году около 2½ тысячъ, а налогъ въ 600 руб.—это слишкомъ высокій % обложенія, который губителенъ для возникновенія мелкой промышленности.

*Б. Н. Зузинъ.* Разсужденія Василія Васильевича Аристова по поводу времени дѣйствія заводовъ совершенно неправильны. Мы облагаемъ не время работы, а доходъ съ предпріятія. Ни какой коммерсантъ не вложитъ своего капитала въ предпріятіе, приносящее въ годъ втрое меньшій доходъ, чѣмъ другія пред-

пріятія. Если же онъ можетъ извлечь этотъ доходъ, работая не круглый годъ, а лишь нѣсколько мѣсяцевъ, то это представляетъ для него лишь особую выгоду.

*Г. Н. Ботниковъ.* Я совершенно согласенъ съ замѣчаніемъ Бориса Николаевича Зузина и напому по этому поводу пословицу коммерсантовъ: «кормить не обозъ, а возъ».

*А. И. Зиминъ.* Обложеніе для завода является слишкомъ тяжелымъ. Въ этомъ году союзный заводъ переработалъ только 10000 четвертей картофеля; если мы разложимъ на это,—обложеніе въ 600 руб., то придется накинуть на каждого крестьянина привезшаго четверть картофеля по 6 коп. Мы не имѣли бы ничего противъ обложенія завода по доходности. Если нельзя исключить изъ обложенія совѣмъ, нельзя ли производить оцѣнку по доходности. Мы подавали жалобу на высокую оцѣнку, но она осталась безъ удовлетворенія.

*Н. И. Зиминъ.* Нельзя выхватывать изъ оцѣнки промышленныхъ заведеній одну какую нибудь отрасль производства и говорить о ней отдѣльно. Не одни картофеле-терочные заводы работают не круглый годъ, а также, на примѣръ, кирпичные, винокуренные и многіе другіе, при чемъ въ различныхъ производствахъ число рабочихъ мѣсяцевъ въ году разное, да и въ одномъ производствѣ: у одного заводъ работаетъ два мѣсяца, у другого три-четыре. Особенно нельзя жаловаться кооперативнымъ заводамъ, которые пользуются особеннымъ вниманіемъ земства. Вѣдь имъ уже дана была особая льгота; цѣлые два года они работали безданно, безпошлинно. Кромѣ того, они пользуются кредитомъ изъ земской кассы.

Собраніе постановило: 1) принять вѣдомость № 51, 2) поручить управѣ представить въ слѣдующее собраніе докладъ объ обложеніи по доходности заведеній, работающих не круглый годъ.

(Вѣдомость № 51, въ прилож. ч. II, стр. 92).

*Г.* предсѣдатель собранія сообщаетъ, что имъ получено письмо гласнаго М. Н. Зузина, который пишетъ, что по болѣзни не можетъ присутствовать въ собраніи. Собраніемъ признается причина неявки уважительной

Ст. 16. Прочитывается вѣдомость № 52—землямъ и недоимкамъ земскаго сбора, подлежащимъ исключенію изъ оклада.

*Н. И. Зиминъ.* Въ этой вѣдомости встрѣчается цѣлый рядъ отмѣтокъ, наводящихъ на сомнѣніе: „земля неправильно введена въ новый инвентарь“, „по ошибкѣ допущенной въ новомъ инвентарѣ“. Что же это за новый инвентарь? Можетъ быть, онъ сплошь состоитъ изъ ошибокъ.

*Г. И. Ротастъ.* При введеніи новаго инвентаря было постановлено разослать землевладѣльцамъ извѣщеніе о количествѣ показанной за ними земли, чтобы они могли дать свои отзывы. Интересно, какая судьба постигла отвѣты на эти извѣщенія. Мнѣ кажется, что часть ихъ просто растеряна.

Собраніе постановило: принять вѣдомость № 52 и передать вопросъ о заявленіяхъ въ приготовительную комиссію.

(Вѣдомость № 52, въ прилож. ч. II, стр. 108).

Ст. 17. Прочитывается и принимается вѣдомость № 53—землямъ, вновь обнаруженнымъ въ концѣ второй половины 1913 г. и въ 1914 г., а потому включеннымъ въ окладъ.

(Вѣдомость № 53, въ прилож. ч. II, стр. 133).

Ст. 18. Прочитывается и принимается докладъ Управы № 54 объ измѣненіи состава и цѣнности недвижимыхъ имуществъ въ г. Костромѣ съ двумя вѣдомостями.

(Докладъ № 54, въ прилож. ч. II, стр. 156).

Ст. 19. Прочитывается докладъ управы № 55—объ измѣненіи порядка начисленія земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ г. Судиславлѣ.

*А. И. Преображенскій.* Слѣдовало бы произвести оцѣнку имуществъ г. Судиславля, а не пользоваться старой городской оцѣнкой, которая, какъ мнѣ извѣстно, весьма неравномѣрна.

*В. В. Аристовъ.* Произвести оцѣнку городскихъ имуществъ города Судиславля будетъ очень затруднительно, такъ какъ квартиры тамъ въ наемъ не сдаются, и свѣдѣнія объ арендныхъ цѣнахъ собрать нельзя.

*А. Н. Прохоровъ.* Судиславль городъ умирающій и не имѣющій будущаго. Увеличивать обложеніе съ него—значило бы наложить непосильное бремя на домовладѣльцевъ. Необходимо считаться не только съ правомъ облагать, но и съ доходностью

имущество. Мы, напрімѣръ, имѣли бы право обложить городскую электрическую станцію, но не дѣлаемъ этого въ виду ея малой доходности.

*Б. Н. Ботниковъ.* Заявленіе о малопродуктивности городской электрической станціи совершенно неосновательно. Я прошу отмѣтить это въ журналѣ.

*Н. И. Зиминъ.* Въ докладѣ, который намъ представляется, общая оцѣнка городскихъ имуществъ въ Судиславлѣ въ 50.700 р., между тѣмъ въ это же собраніе управа вноситъ докладъ о приобрѣтеніи въ Судиславлѣ дома, который владѣльцы его оцѣниваютъ въ 60.000 руб. Я понимаю, что городская оцѣнка можетъ быть въ 3-4 раза ниже дѣйствительной стоимости, но чтобы весь городъ былъ оцѣненъ дешевле, чѣмъ стоитъ одинъ домъ, это ужъ ни съ чѣмъ не сообразно.

*А. Н. Прохоровъ.* Если собраніе поручить произвести переоцѣнку городскихъ имуществъ въ Судиславлѣ, то это врядъ ли можетъ быть исполнено наличными силами оцѣночнаго отдѣленія. Я прошу собраніе дать управѣ возмознось сдѣлать предварительный подсчетъ стоимости этой работы, чтобы внести соотвѣтствующее ассигнованіе.

*В. В. Аристовъ.* Предсѣдатель губернской управы сообщилъ мнѣ, что оцѣнка городскихъ имуществъ Судиславля и Большихъ Солей уже производится губернскимъ земствомъ. Поэтому уѣздному земству не зачѣмъ производить отдѣльную работу по оцѣнкѣ, связанную съ большими расходами.

Собраніе постановило: принять докладъ № 55 и поручить управѣ, использовавъ работу губернскаго земства, сдѣлать къ ближайшему собранію докладъ объ оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ Судиславлѣ, но если произведеніе этой работы потребуеъ расходовъ уѣзднаго земства, то представить вмѣстѣ съ докладомъ и смѣту, при чемъ расходъ, по утвержденіи его, можетъ быть произведенъ изъ запасныхъ суммъ.

(Докладъ № 55, въ прилож. ч. II, стр. 219).

Ст. 20. Прочитывается и принимается докладъ управы № 56 объ измѣненіи въ составѣ и цѣнности недвижимыхъ имуществъ въ посадѣ Большихъ Соляхъ, а также принимается и порученіе

управы о производствѣ переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ къ ближайшему собранію.

(Докладъ № 56, въ прилож. ч. II, стр. 219).

Ст. 21. Прочитывается и принимается вѣдомость № 61—промышленныхъ заведеній, подлежащихъ включенію въ окладъ въ 1915 г.

*В. В. Аристовъ и А. П. Преображенскій* отмѣчаютъ, что вѣдомость составлена недостаточно ясно и ее слѣдовало бы снабдить объяснительнымъ докладомъ. Кромѣ того, доклады рассылаются управою слишкомъ поздно, почему гласные не въ состояніи подробно съ ними ознакомиться.

Собраніе постановило: принять вѣдомость № 61 и поручить управѣ рассылать доклады г.г. гласнымъ для ознакомленія съ ними по возможности заблаговременно.

(Вѣдомость № 61, въ прил. ч. III, стр. 44).

Ст. 22. Прочитывается и принимается докладъ управы № 62 по отдѣленію оцѣночно-статистическому,—по докладу Костромской губернской земской управы о цѣнахъ на строительные матеріалы и рабочія руки, положенныхъ по закону 8-го іюня 1893 г. въ основу оцѣнокъ фабрикъ и заводовъ Костромской губерніи.

(Докладъ № 62, въ прил. ч. III, стр. 49).

Ст. 23. Прочитывается докладъ управы № 63—о школьныхъ приваркахъ.

*Н. Г. Ратьковъ.* Въ прошломъ году собраніе поручило управѣ ввести приварокъ во всѣхъ школахъ уѣзда. Изъ отчета видно, что изъ 140 школъ приварокъ въ отчетномъ году устроены только въ 44 школахъ. Польза приварка признается всѣми. Чѣмъ же объяснить медленность управы въ веденіи такого полезнаго мѣропріятія.

*А. Н. Прохоровъ.* Приварокъ вводился тамъ, гдѣ для этого были подходящія условія. Не во всѣхъ школахъ печи приспособлены такъ, чтобы въ нихъ можно было готовить большое количество горячей пищи сразу, не вездѣ помѣщенія позволяютъ устроить кормленіе учениковъ.

*В. В. Аристовъ.* Мнѣ пришлось объѣхать много школъ, и я, дѣйствительно, могу засвидѣтельствовать, что во многихъ школахъ печи устроены такъ, что варить большое количество пищи

въ нихъ нельзя. Но это дѣло управы передѣлать печи такъ, чтобы можно было дѣлать приварокъ и это не должно быть препятствіемъ къ осуществленію такого полезнаго дѣла.

*Н. Г. Ратьковъ.* У насъ въ Захаровѣ печь большая, а приварки все таки не ввели.

*А. И. Зиминъ.* Я думаю, что медленность, допущенная управою съ введеніемъ школьнаго приварка, происходила потому, что не было санитарнаго врача, который могъ бы заняться организаціей этого дѣла. Управа же, за массой текущей работы, не имѣла возможности этимъ заняться. Теперь санитарный врачъ есть, и нужно надѣяться, что дѣло пойдетъ быстрѣе. Испрашиваемый управою кредитъ въ 1½ тысячи руб., на мой взглядъ, недостаточенъ. Нынѣшній тяжелый, неурожайный годъ усугубляется еще тѣмъ, что съ призывомъ на войну родителей, масса дѣтей осталась сиротами, а потому необходимость въ приваркѣ должна особенно ощущаться. Я полагаю бы увеличить ассигнованіе до 2000 руб.

Собраніе постановило: ассигновать на устройство школьныхъ приварковъ до 2000 руб., поручивъ управѣ ввести, по мѣрѣ возможности, приварки во всѣхъ школахъ.

(Докладъ № 63, въ прилож. ч. IV, стр. 1).

Предсѣдатель объявляетъ собраніе закрытымъ до 1 часу слѣдующаго дня.

### **Засѣданіе 18 ноября 1914 года.**

Въ засѣданіе прибыли г. г. гласные: А. П. Преображенскій, А. Н. Гузаковъ, К. К. Ляммерманъ, М. Е. Кучинъ, В. В. Аристовъ, С. М. Муравьевъ, А. М. Головановъ, А. Е. Морозовъ, Н. И. Зиминъ, В. Н. Сколзубовъ, А. В. Зотовъ, С. Н. Комаревскій, Г. П. Ротастъ, В. Н. Зузинъ, А. И. Зиминъ, Г. Н. Ботниковъ, А. В. Черновъ, Н. Г. Ратьковъ, Предсѣдатель Управы А. Н. Прохоровъ, Члены Управы: Н. Н. Васьковъ, Н. Н. Исаковъ и П. М. Зачиналовъ, представитель отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. П. Бѣловъ и депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства священникъ о. І. Миловскій.

Ст. 1. Прочитывается журналъ предыдущаго засѣданія.

*А. П. Преображенскій* просить исправить неточность въ передачѣ его словъ относительно переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ г. Судиславля.

Въ журналѣ сказано: „оцѣнка весьма неправильна“, тогда какъ онъ сказалъ „оцѣнка неравномѣрна“.

*В. В. Аристовъ* просить послѣ его словъ, сказанныхъ по поводу обложенія картофеле-терочнаго завода Шунгенскаго союза кооперативовъ „слишкомъ высокой % обложенія“ — добавить — „который губителенъ для возникновенія мелкой промышленности“.

Поправки вносятся въ журналъ.

Ст. 2. *В. В. Аристовъ* передаетъ предсѣдателю собранія два доклада ревизіонной комиссіи: 1) о непокрытіи построекъ и 2) о фельдшерскомъ пунктѣ въ с. Левашевѣ.

Ст. 3. *А. Н. Прохоровъ* передаетъ предсѣдателю собранія справку о жилыхъ помѣщеніяхъ гимназіи Ю. В. Смольяниновой и о существующихъ законоположеніяхъ по вопросу объ обложеніи недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ благотворительнымъ и учебнымъ заведеніямъ.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ вернуться къ обсужденію отложеннаго доклада № 48 — объ освобожденіи отъ земскаго сбора зданія, принадлежащаго обществу попеченія о частной женской гимназіи Ю. В. Смольяниновой.

*А. П. Преображенскій.* Я совершенно не могу согласиться, что квартиры педагогическаго персонала гимназіи не могутъ быть включены въ обложеніе земскимъ сборомъ. Откуда управа почерпнула такія свѣдѣнія?

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ на земскомъ собраніи обсуждалось ходатайство директора техническихъ училищъ Чижова о скидкѣ земскаго сбора съ квартиръ въ техническомъ училищѣ, при чемъ собраніе рѣшило, что квартиры должны облагаться. Разъ облагаются квартиры технического училища, то и Смольяниновская гимназія не должна представлять исключенія.

*А. Н. Прохоровъ.* Въ данной мною справкѣ есть ссылка на п. 4. ст. 64 устава о земскихъ повинностяхъ, гдѣ говорится объ изъятіи изъ обложенія благотворительныхъ, ученыхъ и учебныхъ заведеній. Смольяниновская гимназія не частное предпріятіе и не казенное учрежденіе, а учрежденіе благотворительное. Техническое училище находится въ вѣдѣніи казны, потому оно и облагается.

*Б. Н. Зузинъ.* Я не могу согласиться съ мнѣніемъ председателя управы. Если даже законъ и допускаетъ изъятіе изъ обложенія земскимъ сборомъ помѣщенія учебныхъ заведеній, то очевидно здѣсь имѣются въ виду помѣщенія, занятія собственно учебнымъ заведеніемъ, а не квартирами педагогическаго персонала; квартиры не составляютъ принадлежности учебнаго заведенія. Ихъ при учебномъ заведеніи можетъ совсѣмъ не быть, могутъ они и сдаваться въ наймы.

*В. В. Аристовъ.* Попечительный совѣтъ Смольяниновской гимназіи не является благотворительнымъ учрежденіемъ, а скорѣе составляетъ особое сообщество лицъ, объединившихся въ цѣляхъ помочь другъ другу въ дѣлѣ воспитанія и образованія дѣтей.

*Г. Н. Ботниковъ.* Необходимо выяснитъ вопросъ о томъ, благотворительное это общество или нѣтъ. Если благотворительное, то, по моему мнѣнію, законъ совершенно ясенъ.

*В. Н. Сколозубовъ.* Это несомнѣнно благотворительное общество, которое, на сдѣланное ему крупное пожертвованіе, и приобрѣло зданіе для гимназіи.

Собраніе постановило: 1) помѣщеніе гимназіи, въ части его, занятой классами, отъ земскаго обложенія освободить; 2) вопросъ объ обложеніи части зданія, занятой квартирами, передать для предварительнаго разсмотрѣнія въ приготовительную комиссію.

(Докладъ № 48, въ прилож. ч. II, стр. 57).

Ст. 4. Прочитывается и принимается докладъ управы № 73 —объ исходатайствованіи пособія въ возмѣщеніе расходовъ, произведенныхъ земствомъ по содержанию запасныхъ учительницъ.

(Докладъ № 73, въ прилож. ч. II, стр. 4).

Ст. 5. Прочитывается и принимается докладъ управы № 74 —объ исходатайствованіи пособія на содержаніе вторыхъ классовъ въ Шунгенскомъ и Малосольскомъ двухклассныхъ министерства народнаго просвѣщенія училищахъ.

(Докладъ № 74, въ прилож. ч. V, стр. 5).

Ст. 6. Прочитывается и принимается докладъ управы № 75 —объ исходатайствованіи пособія въ возмѣщеніе расходовъ про-

изводимыхъ земствомъ на содержаніе временныхъ учащихъ, исполняющихъ обязанности учителей, призванныхъ на военную службу.

(Докладъ № 75, въ прилож. „по народн. образов.“, стр. 6).

Ст. 7. Прочитывается докладъ управы № 76—о передачѣ зданія Плетневскаго земскаго училища строительницей его Прасковіей Николаевной Ботниковой въ собственность уѣзднаго земства.

Собраніе постановило: принять докладъ управы и выразить жертвовательницѣ П. Н. Ботниковой глубокую благодарность.

(Докладъ № 76, въ прилож. „по народн. образ.“, стр. 8).

Ст. 8. Прочитывается докладъ управы № 77 о пожертвованіи уѣздному земству зданія Чернозаводскаго земскаго училища Большесольской купчихой М. Г. Спиридоновой.

Собраніе постановило: докладъ принять и выразить благодарность жертвовательницѣ М. Г. Спиридоновой.

(Докладъ № 77, въ прилож. „по народн. образов.“, стр. 9).

Ст. 9. Прочитывается докладъ управы № 78 по вопросу объ участіи земства въ расходахъ по найму помѣщенія для проектируемаго къ открытію въ Спасо-Никольской слободѣ 3-го высшаго начальнаго училища.

*А. П. Преображенскій.* Разъ городъ дѣлаетъ ассигнованіе на школу, то земство не должно отказываться отъ принятія участія въ этомъ расходѣ. Разъ мы рѣшили, что должны принять участіе въ расходахъ по постройкѣ школы, то должны принять участіе и въ расходахъ по найму временнаго помѣщенія.

*Г. Н. Ботниковъ.* Изъ доклада видно, какой большой процентъ крестьянскихъ дѣтей будетъ обучаться въ этомъ училищѣ. Было бы несправедливо не придти въ этомъ случаѣ на помощь городу, который и самъ является крупнымъ земскимъ плательщикомъ. Разъ рѣшили строить вмѣстѣ, то должны вмѣстѣ и нанимать.

*В. В. Аристовъ.* Меня удивляетъ отношеніе Управы къ нуждамъ города. Я предлагаю ассигновать необходимую сумму. Если городъ не израсходуетъ ее на наемъ помѣщенія теперь, то она зачтется въ счетъ будущей постройки.

*А. Н. Прохоровъ.* Управа вовсе не была противъ того, чтобы принять совмѣстное съ городомъ участіе въ наймѣ помѣщенія, но городъ этого вовсе не предлагаетъ—онъ просто хочетъ возложить всѣ расходы по найму помѣщенія на земство.

*Б. Н. Зузинъ.* Въ началѣ доклада говорится, что земское собраніе постановило принять за счетъ земства одну треть расходовъ по постройкѣ училища, которая составляетъ 12 съ чѣмъ то тысячъ рублей, а далѣе изъ отношенія городской думы видно, что эта треть уже составляетъ 18 тысячъ рублей. Что значать эти цифры?

*А. Н. Прохоровъ.* Городъ составилъ предварительную смѣту на постройку школы въ суммѣ 38 тысячъ, при чемъ одну треть должно было дать министерство народнаго просвѣщенія и по одной трети городъ и земство. Прощлое земское собраніе согласилось съ этимъ и постановило вносить въ смѣту въ теченіи трехъ лѣтъ по 4 слишкомъ тысячи рублей. Теперь городъ, очевидно, составилъ болѣе точную смѣту, при чемъ одна треть опредѣлилась не въ 12, а въ 18 тысячъ рублей.

*П. М. Москвинъ.* Если нанимать квартиру, то нанимать нужно сейчасъ же, въ началѣ сезона, иначе мы лишимся правительственной ссуды.

Собраніе постановило: отклонить докладъ Управы и принять участіе въ расходахъ по найму помѣщенія на половинныхъ началахъ съ городомъ, внесея на этотъ предметъ въ смѣту 1915 г. 500 рублей.

(Докладъ № 78, въ прилож. „по народн. образов.“, стр. 10).

Ст. 10. Прочитывается докладъ Управы № 79—о принятіи участія въ расходахъ по постройкѣ высшаго начальнаго училища въ посадѣ Большія Соли.

*В. В. Аристовъ.* Мнѣ кажется, что ассигнуется маловато. Въѣдъ съ будущаго года у насъ будетъ ежегодно освобождаться 282 руб., расходовавшихся раньше на наемъ квартиры. И эта постройка избавляетъ насъ отъ постояннаго крупнаго расхода. Не лучше ли было бы принять на себя весь сверхсмѣтный расходъ или привлечь къ участію въ немъ Ярославскій уѣздъ, дѣти изъ котораго также учатся въ этомъ училищѣ.

Предсѣдатель баллотируетъ докладъ Управы, который собраніемъ и принимается.

(Докладъ № 79, въ прилож. „по народ. образов.“, стр. 11).

Ст. 11. Прочитывается докладъ Управы № 80—по ходатайству уполномоченныхъ посада Большія Соли о назначеніи пособія на преподаваніе рукодѣлія въ двухклассномъ женскомъ училищѣ.

*Н. И. Зиминъ.* Тутъ противорѣчіе. Въ принципѣ Управа, очевидно, считаетъ, что слѣдовало-бы дать, и вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаетъ не давать, потому, что не знаетъ—дасть ли министерство. Я предложилъ-бы ассигновать просимые 65 руб.

Собраніе постановило: отклонить докладъ Управы и ассигновать 65 руб. на устройство рукодѣльныхъ классовъ.

(Докладъ № 80, въ прилож. „по народн. образов.“, стр. 13).

Ст. 12. Прочитывается докладъ Управы № 81—о продолженіи выдачи пособія Костромскому Обществу Образованія.

*А. П. Преображенскій.* Я присоединяюсь къ предложенію Управы ассигновать 100 руб., но предложилъ бы ассигновать не на одинъ годъ, а на срокъ полномочій собранія съ тѣмъ, чтобы общество представляло отчетность.

*А. И. Зиминъ.* „Общество Образованія“ съ каждымъ годомъ расширяетъ свою дѣятельность, открываетъ новыя библіотеки, а пособіе ему остается все тоже—100 руб. Особенно необходимо поддерживать народныя библіотеки, создаваемые по частной инициативѣ, именно теперь, когда народныя земскія библіотеки послѣ циркуляра министерства народнаго просвѣщенія совсѣмъ заглохли. Помѣщеній для нихъ намъ найти не удалось, и они почти повсемѣстно не дѣйствуютъ. Я предложилъ-бы увеличить ассигнованіе до 200 руб.

*В. В. Аристовъ.* Я присоединяюсь къ предложенію Андрея Ивановича Зимица и предлагаю ассигновать 200 руб. съ тѣмъ, чтобы сто рублей представляли собою пособіе обществу, а сто руб. предназначались на усиленіе Селищенской библіотеки, которая, собственно, является библіотекою памяти уважаемаго А. В. Переледина, хотя и не носитъ его имени.

*А. П. Преображенскій.* Я также присоединяюсь къ тому, чтобы ассигновать 200 руб., но опять таки не на одинъ годъ, а на срокъ полномочій собранія.

Собраніе постановило: ассигновать пособие обществу ежегодно по 200 руб. на срокъ полномочій собранія.

(Докладъ № 81, въ прилож. „по народн. образов.“, стр. 14).

Ст. 13. Прочитывается и принимается докладъ Управы № 82—о выдачѣ пособия на продолженіе образованія въ Московскомъ университетѣ бывшему учителю Д. И. Гусеву, при чемъ пособие 100 руб., какъ именное, подлежитъ баллотировкѣ.

(Докладъ № 82, въ прилож. „по народн. образов.“, стр. 16).

Ст. 14. Прочитывается докладъ Управы № 83—объ отклоненіи ходатайства Костромского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о субсидіи церковно-приходскимъ школамъ Костромского у.

*О. І. Миловскій.* Мотивы, по которымъ Управа предлагаетъ собранію отклонить ходатайство Костромского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, заимствованные ею изъ рѣчи, произнесенной Михаиломъ Николаевичемъ Зузинымъ въ прошломъ собраніи 31 октября 1913 г. представляются весьма маловѣскими. Управа повторяетъ, что школа должна быть единой, но не доказываетъ этого. Мнѣніе Управы о единой школѣ противорѣчитъ собственнымъ словамъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора, который назвалъ церковныя школы „дорогимъ паслѣдіемъ, полученнымъ отъ покойнаго Родителя Александра Александровича, Царя Миротворца“. Для церковныхъ школъ правительство выработало особую школьную сѣть, даетъ средства на содержаніе учителей, и только, по недостаточности средствъ, не принимаетъ на себя содержаніе школьныхъ зданій. Что касается ссылки Управы на недостаточность средствъ, то изъ объяснительной записки къ отчету Управы видно, по § 5, къ которому относятся расходы по народному образованію, получились свободные остатки въ суммѣ 16315 руб. 46 коп., изъ которыхъ 1084 р. 46 коп. такихъ; въ коихъ, какъ сказано въ отчетѣ, никакой потребности уже не имѣется. Какъ же при такихъ свободныхъ остаткахъ Управа можетъ ссылаться на недостаточность средствъ. Необходимо подумать о церковныхъ школахъ, получающихъ пособие лишь на учителей. Содержаніе же зданій приходится производить изъ церковныхъ суммъ, которыя, вслѣдствіе упадка духа

вѣры, становятся все болѣе и болѣе ничтожными. Ужели Управа хочетъ, чтобы церковныя школы находились въ такомъ бѣдственномъ положеніи. Это несправедливо не только по отношенію къ намъ, но и по отношенію къ дѣтямъ, учащимся въ нашихъ школахъ. Почему не дать пособія?

Почему дѣти должны учиться въ сырыхъ и холодныхъ помѣщеніяхъ? Хотя нужно сознаться, что постановка преподаванія въ церковныхъ школахъ и хуже, чѣмъ въ земскихъ, но есть и другая сторона—воспитательная. И въ этомъ отношеніи церковныя школы стоятъ гораздо выше земскихъ. Мы воспитываемъ дѣтей въ единеніи съ церковью, требуя отъ нихъ посѣщенія храма и чтенія Слова Божія. Докладъ Управы представляется чистѣйшимъ бумагомараніемъ въ угоду сильному человѣку.

*А. Н. Прохоровъ.* Я не буду возражать по поводу нападокъ на Управу и отвѣчу лишь по вопросу о средствахъ. Изъ 16000 р., о которыхъ было сказано 15000 съ лишкомъ переносится въ смѣту слѣдующаго года, такъ что это сумма уже имѣющая опредѣленное назначеніе.

*Н. Г. Ратьковъ.* Лѣтъ 15—20 тому назадъ, когда церковныя школы не получали пособія еще отъ правительства, собраніе постановило выдавать пособіе Никифоровской церковно-приходской школѣ 100 руб. Между прочимъ теперь эта школа находится въ гораздо лучшихъ матеріальныхъ условіяхъ, чѣмъ многія другія церковно-приходскія школы и дѣлать для нея исключеній нѣтъ основаній. Можетъ быть слѣдовало бы исключить и это пособіе?

*о. І. Милоскій.* Какимъ образомъ гласный Ратьковъ можетъ говорить объ исключеніи пособія? Зачѣмъ лишать помощи школу, которая въ ней нуждается?

*В. В. Аристовъ.* Вопросъ въ томъ, что школа должна быть единой, рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ во всѣхъ культурныхъ государствахъ. Между земской и приходской школой почти нѣтъ разницы въ объемѣ преподаванія, и учащіеся тамъ тѣ же. Но для населенія, платящаго земскіе налоги, земская школа представляется своей и болѣе близкой ему. Прежде всего земство, конечно, должно пойти на помощь своей школѣ.

Докладъ ставится на баллотировку и принимается большинствомъ всѣхъ противъ одного.

(Докладъ № 83, въ прилож. „по народ, образ.“, стр. 17).

Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе предложеніе Николая Гавриловича Ратькова объ исключеніи пособія на Никифоровскую церковно-приходскую школу.

*Б. Н. Зузинъ.* Это ассигнованіе внесено по постановленію земскаго собранія 16 марта 1897 г. безъ обозначенія срока ассигнованія, такъ что исключить его мы не имѣемъ права.

*Н. Г. Ратьковъ* заявляетъ, что, въ виду объясненія *Б. Н. Зузина*, онъ снимаетъ свое предложеніе.

Ст. 15. Прочитывается докладъ управы № 86—о переводѣ классовъ ручного труда по столярному ремеслу изъ Ушаковского земскаго училища въ другое училище.

*В. В. Аристовъ.* Безусловно нельзя отказаться отъ ассигнованія министерства и закрыть классы. У насъ и такъ мало ремесленныхъ мастерскихъ и закрытіе классовъ по столярному ремеслу принесло-бы значительный ущербъ для населенія.

*А. Н. Прохоровъ.* Кромѣ двухъ, указанныхъ Управою выходовъ, возможенъ еще третій; просить Министерство Земледѣлія о принятіи классовъ въ свое вѣдѣніе на обычныхъ, условіяхъ, т. е. министерство даетъ половину, а губернское и уѣздное земства по четверти. Въ этомъ случаѣ расходъ, приходящійся на долю уѣзднаго земства, составитъ 395 руб.

*В. В. Аристовъ.* Это было бы, конечно, выгоднѣе, но ревизіонной комиссіи пришлось, между прочимъ, усмотрѣть, что изъ тѣхъ средствъ, которыя просило у него земство на текущій годъ, Министерство Земледѣлія отказало въ ассигнованіи 9.000 руб., и тѣ улучшенія, которыя предполагалось произвести, не осуществлены. Можетъ быть департаментъ и дать на классы, но зато урѣжетъ въ другомъ, а это вредно отразится на экономическихъ мѣропріятіяхъ земства. Поэтому я и полагалъ бы просить лучше у министерства народнаго просвѣщенія.

*А. Н. Прохоровъ.* Несмотря на исключительное время, департаментъ повидимому не особенно склоненъ урѣзывать ассигнованія. Только на дняхъ мы получили извѣщеніе объ открытіи кредита въ 13 тысячъ рублей на устройство школы въ (Слѣдовѣ).

*Г. П. Ротастъ.* Между губернскимъ земствомъ и департаментомъ существуетъ соглашеніе, по которому департаментъ обязывается участвовать въ расходахъ по каждой, вновь открываемой, учебной мастерской. Можетъ быть, на военное время эти ассигнованія будутъ приостановлены, но по минованіи войны это соглашеніе остается въ силѣ.

*А. П. Преображенскій.* Можно было бы пока оставить мастерскую въ томъ же видѣ, а когда пройдетъ война, просить министерство принять школу въ свое вѣдѣніе.

*А. И. Зиминъ.* У насъ въ уѣздѣ есть два типа ремесленныхъ училищъ,—министерства народнаго просвѣщенія и министерства земледѣлія. Было бы желательнo перевести всѣ эти школы въ Министерство Земледѣлія, а также возбудить вопросъ о приглашеніи инструктора по школамъ, который наблюдалъ-бы за ходомъ дѣла въ школахъ и увѣдомлялъ насъ. Я бы также предложилъ оставить дѣло на нынѣшній годъ въ существующемъ видѣ, а на будущее время разработать общій планъ по отношенію къ этимъ школамъ. Слѣдуетъ присоединиться къ принятому губернскимъ земствомъ рѣшенію—пользоваться субсидіей Министерства Земледѣлія.

Принимается предложеніе А. И. Зимина съ тѣмъ, чтобы ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о пособіи въ четыреста рублей и внести въ смѣту на содержаніе на будущій годъ—сто (100) рублей.

(Докладъ № 86, въ прилож. „по народн. обр.“, стр. 21)

Ст. 16. Прочитывается рукописный докладъ о распредѣленіи работы между предсѣдателемъ и членами управы.

*Г. П. Ротастъ.* Распредѣленіе работы, указанное въ докладѣ, по моему неудобно. Различныя отрасли дѣла не отнесены цѣликомъ въ вѣдѣніе того или другого лица, а разбросаны между всѣми членами управской коллегіи, такъ что, въ концѣ-концовъ, совершенно неизвѣстно, кто чѣмъ вѣдаетъ; это неудобство уже подчеркивалось, когда обсуждался подобный докладъ два трехлѣтія тому назадъ.

*А. П. Преображенскій.* Дѣйствительно, въ докладѣ не определено, кто чѣмъ вѣдаетъ. Въ частности, на предсѣдателя возло-

жено уже слишкомъ много обязанностей. Мнѣ кажется, слѣдовало-бы вернуть докладъ управѣ и просить пересоставить его.

*Н. И. Зиминъ.* Довольно почтенное количество лѣтъ протекшая намъ бумажка переписывается ежегодно изъ слова въ слово, а жизнь, между тѣмъ, мѣняется. На предсѣдателя возложено столько обязанностей, что будь онъ семи пядей во лбу, онъ все-таки не можетъ исполнить и одной сотой доли того, что на него здѣсь возложено. Цѣль этимъ докладомъ преслѣдовалась весьма простая—дабы члены управы не пикнули, а предсѣдатель былъ не ограниченъ. Конечно, нужно иное распределение занятій. Теперь, при четверномъ составѣ Управы, когда съ нея снята касса, она смѣло можетъ справиться со своими обязанностями. Необходимо, кромѣ того, снять съ Управы и кассу мелкаго кредита. Тогда при правильномъ распределеніи занятій весь составъ Управы можетъ вести дѣло совсѣмъ иначе.

*Г. Н. Ботниковъ* обращаетъ вниманіе, что члену Управы *П. М. Зачиналову* отвещенъ слишкомъ малый кругъ вѣдѣнія.

*А. В. Черновъ.* Я предложилъ бы передать вопросъ въ комиссію съ участіемъ Управы, гдѣ съ нимъ можно было бы разобраться болѣе подробно.

*Б. Н. Зузинъ.* Приходится жалѣть, что Управа не отпечатавала этого доклада заблаговременно, между тѣмъ, распределение обязанностей—это первый вопросъ, которымъ Управа должна была бы заняться послѣ своего избранія. Что касается замѣчанія по поводу того, что кругъ вѣдѣнія предсѣдателя Управы слишкомъ обширенъ, то это совершенно неправильно. Предсѣдатель долженъ знать и вѣдать все. Одинъ членъ Управы можетъ не знать, что дѣлается въ отдѣлѣ другого члена, но предсѣдатель долженъ знать все. Ему приходится отвѣчать по вопросамъ, касающимся всѣхъ отдѣловъ какъ передъ администраціей, такъ и передъ собраніемъ.

*А. П. Преображенскій.* Предсѣдатель, дѣйствительно, долженъ знать все, но каждому члену Управы должна быть поручена та или иная отрасль дѣла.

Собраніе постановило: передать докладъ для обсужденія въ пригготовительную комиссію.

## Въ Костромское Уѣздное Земское Собраніе

### Уѣздной Земской Управы

#### Д О К Л А Д Ъ № 90.

О распредѣленіи занятій между  
Предсѣдателемъ и Членами Управы.

На основаніи ст. 100 Полож. о Зем. Учрежд., Уѣздная Земская Управа 21 ноября 1914 г. съ составъ Предсѣдателя А. Н. Прохорова и Членовъ Н. Н. Исакова, Н. Н. Васькова и П. М. Зачиналова рѣшила распредѣлить обязанности слѣдующимъ образомъ:

А) Къ обязанности Предсѣдателя Управы А. Н. Прохорова отнести:

1) Общій надзоръ за правильнымъ теченіемъ дѣлъ въ Земской Управѣ и подвѣдомственныхъ ей учрежденіяхъ; распоряженія о собраніи свѣдѣній, приготовленій дѣлъ къ докладу и тому подобныя исполнительныя дѣйствія по 102 стат. пол. о зем. учр.

2) назначеніе и увольненіе лицъ, исполняющихъ въ Земской управѣ обязанности по дѣлопроизводству, согласно ст. 105 того же положенія; 3) общее направленіе и наблюденіе по хозяйственной части во всѣхъ подвѣдомственныхъ Управѣ учрежденіяхъ, а также по устройству разныхъ сооружений, поправка дорогъ, содержаніе земскихъ станцій и т. д. 4) общее руководство по разработкѣ опѣночныхъ нормъ и статистическою частью, и 5) ближайшее завѣдываніе народнымъ образованіемъ въ уѣздѣ.

Б) Къ обязанности Члена Управы Н. Н. Исакова отнести:

1) Завѣдываніе постройкой, ремонтомъ и оборудованіемъ школъ, постройки и ремонтъ больничныхъ зданій и пунктовъ и вообще все строительство въ уѣздѣ; 2) завѣдываніе земскими станціями, общественнымъ призрѣніемъ и окладною частью уѣзда.

В) Къ обязанностямъ Члена Управы Н. Н. Васькова отнести:

1) Завѣдываніе всею медицинскою частью въ уѣздѣ; 2) кассою мелкаго кредита; 3) завѣдываніе агрономическо-экономической частью и 4) представительство въ уѣздномъ по воинской повинности присутствіи.

Г) Къ обязанностямъ Члена Управы П. М. Зачиналова отнести:

1) завѣдываніе земскимъ домомъ и арестнымъ помѣщеніемъ при немъ 2) завѣдываніе всѣмъ дорожнымъ дѣломъ уѣзда; 3) ближайшее завѣдываніе за ходомъ ветеринарнаго дѣла и 4) отводъ дворищъ въ селеніяхъ.

Въ случаѣ надобности и ради пользы дѣла, Управа по своему постановленію можетъ передать исполненіе нѣкоторой части обязанностей одного члена Управы другому, менѣе обремененному дѣлами, какъ, напримѣръ, наблюденіе надъ нѣкоторыми

постройками или ремонтомъ и т. п. Постановленія Управы не всегда будутъ облекаться въ форму журнальныхъ постановленій, а могутъ выражаться или въ заключенныхъ ею контрактахъ или резолюціяхъ на бумагахъ.

Настоящее распределеніе занятій, по утвержденіи Собраніемъ, нарушаетъ журнальное постановленіе Управы о распределеніи занятій, составленное 19 апрѣля 1914 года.

Вышеизложенное Уѣздная Земская Управа, на основаніи 100 ст. Пол. о Зем. Учрежд., имѣетъ честь представить Земскому Собранію на утвержденіе.

Засѣданіе объявлено предсѣдателемъ закрытымъ до 11 часовъ слѣдующаго дня.

## С п р а в к а

къ докладу № 48, стр. 37 постановленій.

*(По окладному отдѣлу).*

Въ Костромскую Уѣздную Земскую Управу.

Исполняя данное мнѣ порученіе собрать свѣдѣнія о жилыхъ помѣщеніяхъ при женской гимназіи Ю. В. Смольяниновой, имѣю честь сообщить, что при гимназіи находится только одна квартира начальницы гимназіи, состоящая изъ 6 комнатъ, комнаты для прислуги, кухни и, кромѣ того, отдѣльно два помѣщенія для дворника и швейцара, изъ которыхъ каждое состоитъ изъ одной маленькой комнаты.

По существующимъ квартирнымъ цѣнамъ арендную плату за квартиру начальницы можно опредѣлить въ 480 рублей въ годъ, а за два помѣщенія для швейцара и дворника по 60 руб. въ годъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ имѣю честь доложить, что, согласно п. 4 ст. 64 Устава о Зем. Пов., недвижимыя имущества, принадлежащія благотворительнымъ и учебнымъ заведеніямъ, земскому обложенію не подлежатъ, и указаній на изъятіе изъ этого правила по отношенію къ жилымъ помѣщеніямъ при этихъ заведеніяхъ въ другихъ статьяхъ Положенія не имѣется. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

## Засѣданіе 19 ноября 1914 года.

Въ засѣданіе прибыли: г.г. гласные: М. Е. Кучинъ, А. П. Преображенскій, Н. И. Зиминъ, А. М. Головановъ, В. В. Аристовъ, К. К. Ляммерманъ, А. Н. Гузаковъ, П. М. Москвинъ, А. Е. Морозовъ, А. В. Зотовъ, С. М. Муравьевъ, Н. Г. Ратьковъ, Г. П. Ротастъ, И. А. Трухинъ, Б. Н. Зузинъ, М. Н. Зузинъ, Г. Н. Ботниковъ, С. Н. Комаревскій, А. В. Черновъ, В. Н. Сколозубовъ, А. Н. Зиминъ, Предсѣдатель Управы А. Н. Прохоровъ, Члены Управы: Н. Н. Васьковъ, П. М. Зачиналовъ и Н. Н. Исаковъ, представитель отъ вѣдомства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. П. Бѣловъ и депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства священникъ о. І. Миловскій.

Ст. 1. Прочитывается и принимается безъ поправокъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Ст. 2. *О. І. Миловскій*. Позвольте мнѣ спросить г. Предсѣдателя управы, во сколько земству обходятся сосиски, колбаса и прочія сласти, которымъ угощаются г.г. гласные во время перерывовъ въ собраніи.

*А. Н. Прохоровъ*. Въ смѣту ежегодно вносится на это около 270 руб.

*О. І. Миловскій*. Это какъ разъ составляетъ ту сумму, о которой безплодно хлопочетъ передъ земствомъ епархіальный училищный совѣтъ. Вы, господа, лакомитесь сосисками, колбасой, а дѣтей въ нашихъ церковно-приходскихъ школахъ заставляете мерзнуть.

Предсѣдатель собранія останавливаетъ оратора, такъ какъ вопросъ о пособіи церковно-приходскимъ школамъ собраніемъ уже рѣшенъ.

*В. В. Аристовъ*. Если бы я не закусывалъ, я не могъ бы работать.

Ст. 3. *В. В. Аристовъ* передаетъ г. предсѣдателю собранія докладъ ревизіонной комиссіи № 4 по отчету управы объ исполнительныхъ дѣйствіяхъ.

Ст. 4. Читается докладъ № 4 по агрономическому отдѣлу о дѣятельности экономическаго совѣта.

*В. В. Аристовъ.* Работа экономического совѣта чрезвычайно важна, но онъ собирается только одинъ разъ въ году. На совѣтъ присутствуютъ: весь составъ управы, г.г. правительственные и земскіе агрономы и представители кооперативовъ, но не приглашаются гласные, хотя бы безъ права рѣшающаго голоса. Слѣдовало бы увѣдомлять г.г. гласныхъ повѣстками или дѣлать объявленіе о днѣ созыва совѣта въ газетѣ, чтобы интересующіеся могли на немъ присутствовать. Вѣдь на экономическомъ совѣтѣ обсуждаются очень важные вопросы, на немъ, при живомъ обменѣ мнѣній, скорѣе чѣмъ изъ бумажной переписки можно уловить отношенія, существующія между населеніемъ, земствомъ и правительственной агрономической организаціей. Важно было бы услышать, откуда раздается больше жалобъ на тѣ или иныя экономическія нужды, на недостатокъ знаній. Все это намъ дало бы цѣнный матеріаль. Кромѣ того желательно, чтобы засѣданія совѣта протоколировались.

*А. Н. Прохоровъ.* Для чего Василій Васильевичъ жалуется собранію на неоповѣщеніе г. г. гласныхъ? Достаточно было бы заявить объ этомъ управѣ, которая немедленно исполнила бы это желаніе. Относительно того, что совѣтъ созывается рѣдко, скажу, что это зависитъ, главнымъ образомъ, отъ самого совѣта, который, повидимому, не находилъ надобности въ болѣе частыхъ созывахъ. По уставу совѣта, достаточно заявленія 2 членовъ его для созыва совѣта. Такихъ заявленій не было. Мы не избѣгали случаевъ совѣщаться по экономическимъ вопросамъ, для чего нѣсколько разъ созывали и представителей кооперативовъ и дѣлали совѣщанія по вопросамъ экономического характера. Экономическій совѣтъ выразилъ пожеланіе, чтобы велись и печатались журналы его засѣданій. Это пожеланіе, если собраніе приметъ его, можно будетъ выполнять.

*А. П. Преображенскій и Н. Г. Ратьковъ* поддерживаютъ желательность печатанія журнала экономического совѣта.

*А. П. Преображенскій* предлагаетъ, кромѣ того, передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о созывѣ агрономическаго сѣзда.

*В. В. Аристовъ* Я поддерживаю вопросъ о созывѣ агрономическихъ сѣздовъ. Вѣдь они не созывались въ Костромской

губерніи уже въ теченіе 5 лѣтъ. Какія причины тормозятъ это дѣло теперь, когда огромная польза, приносимая агрономическими сѣздами, признана всѣми. Слѣдовало бы руководиться положеніемъ, выработаннымъ Всероссійскимъ Сѣздомъ о возможно болѣе частомъ созывѣ мѣстныхъ сѣздовъ. Отсутствие общенія между работниками по агрономіи составляетъ для насъ большую потерю умственнаго капитала. Я предлагаю просить губернскаго собраніе о скорѣйшемъ созывѣ сѣзда.

*Г. П. Ротастъ.* Позвольте мнѣ отвѣтить отъ лица коллегіи губернской земской управы, членомъ которой я имѣю честь состоять. Если бы Василій Васильевичъ Аристовъ принималъ участіе въ губернскихъ земскихъ собраніяхъ и въ совѣщаніи при губернской управѣ по вопросу о созывѣ агрономическаго сѣзда, онъ, вѣроятно, не внесъ бы своего предложенія. Губернское земство никогда не отрицало въ принципѣ необходимости созыва агрономическихъ сѣздовъ, и не созывало ихъ только потому, что опредѣленные условія дѣлаютъ созывъ сѣзда непроизводительнымъ. Агрономы служатъ очень не подолгу. Средняя продолжительность службы земскаго агронома не превышаетъ 8 мѣсяцевъ. Какъ созывать сѣздъ изъ работниковъ съ такимъ багажемъ? Нельзя приглашать высказываться о мѣстныхъ нуждахъ человѣка, едва успѣвшато нанять квартиру и распаковать чемоданъ. И это въ обычное мирное время. Теперь же, когда значительная часть нашихъ агрономовъ призвана подъ знамена, созывъ сѣзда еще болѣе несвоевремененъ. Обсуждая 2 года тому назадъ вопросъ о томъ, какъ устранить главный тормозъ не только къ созыву сѣздовъ, но и вообще къ агрономической работѣ, — кратковременность пребыванія агрономовъ на земской службѣ, губернскаго земство намѣтило и привело рядъ мѣръ, создающихъ лучшія условія существованія агрономовъ. Были установлены градаціонныя прибавки съ болѣе короткимъ срокомъ выслуги лѣтъ, чѣмъ по другимъ отдѣламъ. Были устроены въ уѣздахъ удобныя квартиры и агрономическіе кабинеты, на обстановку которыхъ губернскаго земство затратило значительныя средства. Вообще было сдѣлано все, что можно, чтобы создать благоприятную обстановку для жизни и работы и удержать ра-

ботниковъ на мѣстахъ. Вѣроятно, эти мѣропріятія дадутъ желаемые результаты и тогда возможно будетъ говорить о созывѣ съѣзда.

А. И. Зиминъ. Что касается экономическаго совѣта, то желательно, что бы онъ собирался не одинъ и даже не 2 раза въ годъ, а возможно чаще, чтобы не терялась тѣсная связь между населеніемъ и земствомъ. Созывъ губернскаго агрономическаго съѣзда желателенъ по возможности въ непродолжительномъ времени и вотъ почему. Агрономія является у насъ раздвоенной. Имѣются агрономы земскіе и правительственные, между которыми происходятъ тренія. Изъ-за этихъ треній у насъ въ одномъ году ушли три лучшія агронома. Ни комфортабельная обстановка, ни періодическія прибавки не удержатъ земскихъ работниковъ на мѣстахъ, пока существуютъ ненормальныя условія стѣсняющія и подавляющія земскихъ работниковъ въ ихъ работѣ. У правительственныхъ агрономовъ есть свои спеціальныя капиталы на разныя мѣропріятія, и когда въ деревню приѣзжаютъ два агронома—одинъ земскій, а другой правительственный, населеніе обращается, конечно, къ правительственному агроному, имѣющему возможность пойти на встрѣчу запросамъ, а свой земскій агрономъ остается на второмъ планѣ. Эти условія работы ненормальны. У каждаго человѣка есть достоинство; общественный работникъ не продастъ его за комфортабельную обстановку и періодическія прибавки. Чѣмъ губернское земство мотивировало несозывъ съѣзда, кромѣ 8 мѣсячной продолжительности службы агрономовъ? Я скажу чѣмъ. Тѣмъ, что не было представлено докладовъ, но докладовъ не представили губернской агрономъ и правительственные спеціалисты, а земскими агрономами было представлено 7 докладовъ. Кто участвуетъ въ агрономическихъ совѣщаніяхъ при губернской управѣ?—Правительственные спеціалисты и губернской агрономъ, состоящій одновременно и на службѣ у департамента земледѣлія. Земскихъ агрономовъ, за исключеніемъ Д. Г. Плотника, тамъ никого нѣтъ! Земскимъ агрономамъ не даютъ возможности высказываться даже на экономическомъ совѣтѣ, что было съ А. И. Фомичевой, дѣятельность которой, какъ участковаго агронома, отмѣчена ревизіонной комиссіей. Когда Фомичева начала говорить о томъ, что при

настоящихъ условіяхъ трудно работать, предсѣдатель остановилъ ее и не далъ окончить. Все агрономическое дѣло находится въ рукахъ правительственныхъ специалистовъ, замѣщающихъ мѣста своими ставленниками и устраняющихъ земскихъ работниковъ. Правительственные специалисты представляютъ громадную силу, но, господа, эта сила не общественная. Я не отрицаю заслугъ правительственныхъ агрономовъ. Но они всетаки агрономы правительственные, а не общественные. Въ этомъ же засѣданіи говорилось о томъ, что у насъ уже отобрали дѣло народнаго образованія, собираются отобрать медицину, отберутъ и попеченіе объ экономическихъ нуждахъ населенія, и останемся мы у разбитаго корыта.

**А. П. Преображенскій.** Георгій Петровичъ Ротастъ указалъ на то, что агрономы служатъ у насъ не долѣе 7 мѣсяцевъ, но не указалъ причины этого. Причину объяснилъ Андрей Ивановичъ Зиминъ. Причина эта въ двойственности организаци, въ треніяхъ между правительственными и земскими агрономами. На тѣ же причины указываетъ и помѣщенная въ послѣднемъ номерѣ „Земскаго Дѣла“ статья бывшего участковаго, а теперь Ярославскаго уѣднаго агронома А. М. Діомидова. Въ Ярославской губерніи раньше также существовало сотрудничество правительственныхъ и земскихъ агрономовъ. Но въ „Счастливой Аркадіи“, выросшей на почвѣ Ярославской губерніи, скоро разочаровались. Работа правительственныхъ агрономовъ при земствѣ шла плохо, такъ какъ у нихъ было еще свое особое начальство, они отказывались исполнять распоряженія земства, и земство вынуждено было ходатайствовать передъ министерствомъ земледѣлія о передачѣ всѣхъ суммъ, отпускаемыхъ на агрономическія мѣропріятія и на содержаніе специалистовъ въ распоряженіе земства. Министерство пошло на встрѣчу этому ходатайству. За Ярославскимъ земствомъ послѣдовало Вологодское, имѣющее такой же опытъ и возбудившее такое же ходатайство. Я присоединюсь къ мнѣнію Андрея Ивановича Зимина о необходимости созданія единой агрономической организаци.

**И. А. Трушинъ.** Я веду хозяйство 20 лѣтъ и мнѣ приходилось имѣть дѣло какъ съ земскими, такъ и съ правительственными агрономами, и правительственные агрономы никогда не

отказывали мнѣ въ совѣтахъ. У земства нѣтъ такихъ средствъ, чтобы содержать цѣлый штатъ специалистовъ. Губернскій агрономъ не сталъ отъ того хуже, что причислился къ департаменту земледѣлія. Все зависитъ отъ человѣка и въ частности отъ А. К. Ковальковскомъ я ничего, кромѣ хорошаго, сказать не могу. А въ Городищахъ у насъ былъ земскій агрономъ, котораго чуть не съ войсками пришлось выпроваживать.

*Н. И. Зиминъ.* Я не сельскій хозяинъ, и хозяйства не веду, скажу лишь о томъ, что пришлось видѣть на практикѣ въ качествѣ члена управы. Правительственныя агрономы помогли намъ справиться съ нашими земскими агрономами, за что дай имъ Богъ добраго здоровья. При ихъ помощи можно было заставить уйти нѣкоторыхъ бездѣльничающихъ земскихъ агрономовъ. Съ чѣмъ бы управа не обращалась къ правительственнымъ агрономамъ, они все исполняли, и порядокъ наводили именно они.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ дать слово для объясненій правительственному агроному Г. Э. Решъ.

*Г. Э. Решъ.* Совмѣстная работа правительственныхъ агрономовъ и земствъ отнюдь не носитъ характера подавленія земской инициативы. Напротивъ, правительственные специалисты являются только техниками, выполняющими тѣ или иные мѣропріятія, одобренныя земствомъ. Всѣ предположенія разсматриваются предварительно въ губернскомъ агрономическомъ совѣщаніи, въ которомъ, кромѣ губернской управы, принимаютъ участіе и всѣ предсѣдатели уѣздныхъ управъ. Не одно мѣропріятіе не проходитъ безъ одобренія земства. Мы работаемъ по указанію земскаго собранія. Мѣстные люди высказываютъ свои нужды и специалисты удовлетворяютъ ихъ опять таки по указанію земства. Своихъ особыхъ средствъ мы не имѣемъ. Это я докажу документально. При распредѣленіи отпускаемыхъ департаментомъ средствъ, хозяиномъ которыхъ является земство, я не болѣе какъ канцеляристъ. Ко мнѣ поступаютъ прошенія, которыя я собираю, группирую по уѣздамъ и передаю въ управу для дачи заключеній о томъ—какія прошенія должны быть удовлетворены и въ какомъ порядкѣ. Такъ, что все зависитъ отъ управы, о разрозненности не можетъ быть и рѣчи.

*В. В. Аристовъ.* Позвольте спросить, какимъ образомъ поступаютъ къ вамъ эти прошенія?

*Г. Э. Решъ.* Прошенія поступаютъ и непосредственно ко мнѣ и черезъ управу и черезъ участковыхъ агрономовъ. Такъ какъ ходатайствъ бываетъ больше, чѣмъ можно удовлетворить, то я прошу управу указать мнѣ, — въ какую очередь, какія ходатайства подлежатъ удовлетворенію. Управа указываетъ даже марки требуемыхъ машинъ. Послѣ отзыва управы я уже выдаю ордеръ на губернской складъ.

*В. В. Аристовъ.* Куда больше поступаетъ прошеній, къ Вамъ или въ Управу?

*Г. Э. Решъ.* Последнее время ко мнѣ.

*А. П. Преображенскій.* Объясненіе правительственнаго агронома меня нисколько не убѣдило. Фактъ тотъ, что земскіе агрономы бѣгутъ отсюда, а это значитъ, что что-то не ладно. И вогу примѣръ. На экономическомъ совѣтѣ высказывается желаніе имѣть инструктора по коопераціи. А управа приглашаетъ правительственныхъ спеціалистовъ, они говорятъ—нужно, и управа соглашается съ ихъ мнѣніемъ. Ярославская и Вологодская губерніи уже замѣнили правительственную агрономическую организацію земской и мы должны послѣдовать ихъ примѣру. Департаментъ ассигнуетъ нужныя на это деньги.

*П. П. Ротастъ.* Треній, о которыхъ здѣсь говорилось, въ губернской управѣ никогда не существовало. Статья Діомидова—это первое заявленіе объ этихъ треніяхъ. Насколько мнѣ извѣстно, Діомидовъ ушелъ не изъ—за треній, а перешелъ на другое мѣсто съ лучшимъ жалованіемъ. Правительственный агрономъ у насъ одинъ, всѣ спеціалисты прикомандированы въ наше распоряженіе и если бы они не дѣлали земское дѣло и не выполняли нашихъ указаній, ихъ не было бы ни одной секунды. Почему здѣсь такъ подчеркиваютъ разницу между причисленными и непричисленными къ департаменту агрономами? Разница между ними только та, что первые носятъ фуражку съ кокардой. Департаментъ охотно передастъ спеціалистовъ въ наше полное распоряженіе, но онъ потребуетъ половину участія въ расходахъ, а дѣло отъ этого нисколько не выиграетъ. Случаевъ тренія между земствомъ и спеціалистами, я повторяю, не было.

*В. В. Аристовъ.* Мнѣ лично не приходилось обращаться къ правительственнымъ специалистамъ съ просьбами, но я слышалъ о нихъ лишь хорошіе отзывы. Тѣмъ не менѣе я высказываюсь противъ ихъ преобладающаго вліянія. Сейчасъ господинъ правительственный агрономъ объяснилъ, что просьбы направляются къ нему, слѣдовательно, связь земскаго агронома съ населеніемъ теряется. Конечно, правительственный агрономъ съ его вліяніемъ на губернское земство и департаментъ легче можетъ удовлетворить просьбы лицъ, къ нему обращающихся. Это недоступно агроному земскому и у него, естественно, теряется интересъ къ работѣ. Кромѣ того, правительственнаго агронома всегда могутъ перевести, какъ перевели бывшаго здѣсь прекраснаго луговода В. В. Зарѣцкаго, работы, начатыя которымъ, валяются сейчасъ незаконченными. Земскіе же агрономы, если бы сумѣли ихъ удержать, жили бы у насъ годы.

*М. Н. Зузинъ.* Не могу согласиться съ Георгіемъ Петровичемъ Ротастъ. Есть принципы, которые должны стоять выше матеріальныхъ интересовъ. Нельзя отказаться отъ своихъ агрономовъ и удовлетворяться правительственными только потому, что придется участвовать въ расходахъ. Если пойти въ этомъ направленіи дальше, то, можетъ быть, окажется выгоднѣе имѣть и служащихъ въ канцеляріи отъ правительства и класныхъ, назначаемыхъ правительствомъ. Исполняютъ хорошо свои обязанности—и ладно.

*А. Н. Просоровъ.* Во всѣхъ культурныхъ странахъ правительство идетъ на помощь земледѣлію. Агрономы чужды политикѣ, они вносятъ только свои техническія знанія. Правительство богаче, у него, есть средства и возможность имѣть агрономовъ высшей марки, и мы должны этимъ воспользоваться. Третій нѣтъ. Министерство даетъ специалистовъ въ полное распоряженіе земства. Что толку въ земскомъ агрономѣ, если у него, какъ это было у насъ, за 5 лѣтъ, два травосѣянія. Я могу сказать, что правительственные агрономы намъ не мѣшаютъ, а помогаютъ и несутъ въ нашу среду знанія.

*Г. П. Ротастъ.* Не могу не отвѣтить Михаилу Николаевичу Зузину. Всякую мысль, развивая ее односторонне, можно довести до абсурда. Ярославская губернія, гдѣ все было въ рукахъ

правительственнаго агронома—другое дѣло. У насъ хозяевами являемся пока мы. На всю губернію у насъ пока есть только одинъ чиновникъ—правительственный агрономъ, безъ рѣшающаго вліянія на дѣло; остальные спеціалисты въ нашемъ распоряженіи.

*С. Н. Комаревскій.* Мы совершенно незамѣтно отошли отъ доклада о дѣятельности экономическаго совѣта и занялись отношеніями между правительственными и земскими агрономами. Этотъ вопросъ необходимо обсудить детально. Приходится констатировать, что есть какая то глухая оппозиція мѣстныхъ людей людямъ кабинетнымъ, получающимъ указанія изъ Петрограда. Мы ничего не потеряемъ, если будемъ просить управу пропустить этотъ вопросъ черезъ экономическій совѣтъ, гдѣ онъ будетъ подробно освѣщенъ.

*М. Н. Зюзинъ.* Происходитъ завоеваніе земства, отнимаются школы, медицина, агрономія. Мы должны оказывать сопротивленіе этому завоеванію.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ принять докладъ къ свѣдѣнію и баллотировать предложеніе А. П. Преображенскаго просить губернскую управу о созывѣ агрономическаго съѣзда.

*Б. Н. Зюзинъ.* Принятіе такого пожеланія было бы равносильно вести земскія учрежденія, которыя уже существуютъ. Никто никогда не оспаривалъ желательность созыва агрономическаго съѣзда. Съѣздъ не могъ быть созванъ потому, что на него не было ничего представлено. Мы получили только два доклада. Созывъ съѣзда—громоздкая вещь, требующая расходовъ и чтобы созывать его—нужно имѣть какой нибудь матеріаль.

*А. П. Преображенскій.* Мы не знаемъ почему не созывается съѣздъ—у насъ для этого нѣтъ данныхъ. Борисъ Николаевичъ Зюзинъ говоритъ, что докладовъ было два, Анд. Иванов. Зиминъ говоритъ, что ихъ было семь, но мы знаемъ, что съѣздовъ не было съ 1909 года, находимъ ихъ необходимыми и выражаемъ пожеланіе, что бы они созывались.

*А. И. Трухинъ.* Вѣдь здѣсь объяснялось, почему съѣздъ не могъ быть созванъ. Не было опытныхъ людей, не было матеріаловъ, а созывъ съѣзда стоитъ 4 тысячи руб., которыя нельзя выбрасывать даромъ.

*А. И. Зиминъ.* Зачѣмъ запугивать затратами? Неужели съѣздъ не стоитъ 4 тысячъ руб. Прошлый годъ затратили на курсы 2 тысячи руб. и жалѣть объ этомъ не пришлось. Затрата 4 тысячи рублей окупилась бы сторицей. Безъ агрономическихъ съѣздовъ не можетъ быть планомѣрной работы, и все дѣлается въ разбросъ. И въ печати уже было отмѣчено, что въ Костромской губерніи нѣтъ организаціоннаго плана, все идетъ безсистемно.

Предсѣдатель проситъ собраніе предоставить слово для объясненія губернскому агроному А. К. Ковальковскому.

*А. К. Ковальковскій.* Я не буду касаться взаимоотношеній между правительственными и земскими агрономами. Не буду спорить и противъ желательности единой агрономической организаціи, потому что противъ желательности этой спорить нельзя. Я коснусь указанія на особыя, якобы, причины бѣгства агрономовъ съ земской службы въ Костромской губерніи. Это бѣгство вовсе не является исключительнымъ явленіемъ для Костромской губерніи; по средней продолжительности службы агрономовъ—Костромская губернія ни чѣмъ не отличается отъ другихъ мѣстъ Россіи, почему указанія г. Діомидова на «особыя условія» ничѣмъ не подтверждаются. Здѣсь говорилось объ отсутствіи у насъ плана работъ. Планъ этотъ имѣется, хотя онъ и не зафиксированъ, но зафиксированнаго плана нѣтъ и во всей Россіи, нѣтъ его и въ Ярославской губерніи. Дѣятельность агрономическаго персонала надо учитывать не по планамъ, а по ея результатамъ, то оказывается, что у насъ въ Костромской губерніи дѣлается больше, чѣмъ въ Ярославской губерніи. Напримѣръ въ то время, какъ Костромское земство уже приняло сѣть районныхъ опытныхъ полей и сдѣлало ассигнованіе на организацію перваго опытнаго поля, Ярославское земство оставило вопросъ объ организаціи районныхъ опытныхъ полей открытымъ. Въ то время, какъ у насъ существуетъ губернская касса мелкаго кредита, въ Ярославлѣ до сихъ поръ ея нѣтъ и открытіе ея связано съ открытіемъ уѣздныхъ кассъ, по меньшей мѣрѣ въ семи уѣздахъ. Между тѣмъ какъ губернская касса, наоборотъ, должна была бы ксоудѣйствовать правильно организованному открытію уѣздныхъ ассъ. Тяжелое впечатлѣніе оставляетъ и постановленіе Ярослав-

скаго земства о неприглашеніи губернскаго луговода „въ виду того, что гидротехническія работы еще не въ такой стадіи, чтобы могли быть примѣнимы какія нибудь улучшенія луговъ“. Между тѣмъ, вполне возможенъ рядъ улучшеній, которыя можно произвести не на осушенныхъ лугахъ, а на всѣхъ бросовыхъ земляхъ, которыя могутъ быть превращены въ луга безъ гидротехническихъ работъ, при помощи лишь одной перепашки и засѣва смѣсью травъ. Ненормально очевидно положеніе агрономіи не въ напей, а въ Ярославской губерніи. По поводу бѣгства агрономовъ я скажу, что у насъ есть цѣлый рядъ хорошихъ агрономовъ, временно ушедшихъ отъ насъ „въ лучшія“ условія и снова къ намъ возвратившихся. Надо считаться не только съ принципиальной стороны вопроса, а и съ существующимъ положеніемъ. По поводу взаимоотношеній между правительственными специалистами и земствомъ въ Ярославлѣ, я сошлюсь на указаніе Ярославскаго губернскаго агронома П. М. Матвѣева, сдѣланное въ докладѣ на то, что Ярославское губернское земство въ 1903 г. „поступило своими правами по отношенію къ инспекціи сельскаго хозяйства“ и все участіе земства въ агрономіи сводилось лишь къ принятію отчетовъ и выраженію благодарностей. У насъ же все дѣло находится въ рукахъ земства, и наша „Счастливая Аркадія“ совсѣмъ иная, чѣмъ бывшая въ Ярославлѣ.

Предсѣдатель вновь ставитъ на баллотировку предложеніе А. П. Преображенскаго.

А. И. Зиминъ вноситъ пожеланіе, чтобы созывъ съѣзда не сдѣлался въ зависимость отъ количества представленныхъ докладовъ.

Г. П. Ротастъ. Губернское земство установило минимумъ— въ двѣнадцать делегатскихъ докладовъ, по одному отъ cadaго уѣзда.

Б. Н. Зузинъ, напоминая, что вина въ несозывѣ агрономическаго съѣзда падаетъ во всякомъ случаѣ не на губернскую управу, предлагаетъ присоединить къ предложенію о съѣздѣ— пожеланіе, чтобы агрономическій персоналъ отнесся къ этому съѣзду болѣе внимательно и проявилъ самоцѣльность.

С. Н. Комаревскій предлагаетъ поручить управѣ обсудить совмѣстно съ агрономическимъ совѣщаніемъ и экономическимъ

совѣтомъ вопросъ объ объединеніи агрономическаго дѣла и внести по этому предмету докладъ въ слѣдующее очередное собраніе.

Собраніе постановило: 1) принять докладъ управы къ свѣдѣнію, 2) принять предложеніе А. П. Преображенскаго съ дополненіемъ Б. Н. Зузина и 3) принять предложеніе С. Н. Комаревскаго.

(Докладъ № 4, по агроном. отдѣлу, стр. 231).

Ст. 5. Читается докладъ № 6, по кооперативному отдѣлу—о вступленіи Костромскаго Уѣзднаго Земства членомъ съѣздовъ представителей льняного дѣла.

*В. В. Аристовъ.* Изъ трудовъ съѣзда не видно, чтобы на немъ были представлены потребители льна, заинтересованные въ томъ, чтобы ленъ не портился во время производства, какъ это бываетъ теперь. Кто явится нашимъ представителемъ на съѣздѣ? Интересно было бы выслушать предсѣдателя управы, бывшаго на съѣздѣ,—о чемъ тамъ говорилось.

*А. Н. Прохоровъ.* Обсуждались, главнымъ образомъ, вопросы объ операціяхъ кооперативовъ по скупкѣ льна. Князь Шаховской полагалъ бы, что это дѣло должно взять на себя государство, такъ какъ скупка льна не подъ силу кооперативамъ; указывалось на перспективы, связанныя съ экспортомъ льна въ Англію.

Собраніе постановило: принять докладъ управы и внести членскій взносъ въ 25 руб. для вступленія въ члены съѣзда.

(Докладъ № 6, по агроном. отдѣлу, стр. 38).

Ст. 6. Прочитывается докладъ № 8, по кооперативному отдѣленію,—о пособіи на организацию льняного союза Костромской губерніи по ходатайству Костромскаго Центрального сельско-хозяйственнаго Общества.

*Н. И. Зиминъ* интересуется, въ какомъ положеніи находится теперь предполагаемая организациа.

*В. В. Аристовъ.* Я думаю, что у Центрального сельско-хозяйственнаго Общества были основанія просить объ ассигнованіи 450 руб. Можетъ быть, безъ нашей помощи не удастся осуществить союзъ кооперативовъ. Я предлагалъ бы ассигновать имъ полностью просимые 450 рублей.

*А. И. Зиминъ.* Теперь ленъ, прежде чѣмъ попасть на фабрику, долженъ пройти черезъ руки трехъ или четырехъ скупъ

щиковъ. Чтобы избавиться отъ этого посредничества и необходимо предлагаемый союзъ.

*Н. И. Зиминъ.* Черезъ руки скупщиковъ проходитъ не только ленъ, но и хлѣбъ и другіе сельско-хозяйственные продукты. Почему же дѣлать исключеніе для льна? Земство достаточно поддерживало кооперативы, имъ пора встать на свои ноги и перестать попрошайничать. Вѣдь Центральное Общество не благотворительное учрежденіе, а ведетъ дѣла такъ, чтобы получить доходъ. Я предлагаю ничего не давать. Кооперативамъ пора проявить самодѣятельность.

*А. П. Преображенскій.* Кооперативы образовались недавно, но успѣли уже принести громадную пользу. Это не попрошайничество, а поддержка экономического благосостоянія населенія.

*В. В. Аристовъ.* Отвѣчу Николаю Ивановичу Зимину. Ленъ не овесъ и не хлѣбъ. Ленъ составляетъ большое подспорье въ крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ продуктъ огромной трудоемкости. Фабрика предъявляетъ къ покупаемому льну требованія, для удовлетворенія которыхъ онъ предварительно долженъ быть сортированъ, а для сортировки его должно отчудить и обезличить, и это можетъ сдѣлать только союзъ. Я поддерживаю ассигнованіе полностью въ размѣрѣ 450 руб.

Вопросъ объ ассигнованіи ставится на баллотировку.

Большинствомъ 12 противъ 9, при одномъ воздержавшемся, собраніе постановило: докладъ управы принять и ассигновать 150 руб. на организацію льняного союза.

(Докладъ № 8, по агрономич. отд., стр. 45).

Ст. 7. Предсѣдатель собранія оглашаетъ письмо С. И. Бирюкова, не могущаго прибыть въ собраніе, такъ какъ онъ вызванъ по дѣламъ въ качествѣ уполномоченнаго Краснаго Креста. Собраніе признаетъ причину неявки С. И. Бирюкова уважительной.

Ст. 8. Прочитывается докладъ № 1 ревизіонной комиссіи.

*А. Н. Прохоровъ.* Изъ всѣхъ обвиненій по строительной части, сдѣланныхъ управѣ инженеромъ Василиемъ Васильевичемъ Аристовымъ и лѣсничимъ Александромъ Петровичемъ Бѣловымъ и подписанныхъ другими членами ревизіонной комиссіи, я останавлиюсь прежде всего на двухъ. Во первыхъ объ опасности уст-

ройства стропиль аптечнаго корпуса и относительно, ломанаго профиля крышъ. Первое указаніе такъ обезпечило меня, что я обратился къ гражданскимъ инженерамъ г.г. Большакову и Бортевичу съ просьбой осмотрѣть стропила и высказаться относительно ихъ прочности. Вотъ заключеніе, сдѣланное этими инженерами, изъ котораго видно, что стропила и прочны и цѣлесообразны. Вотъ другое заключеніе тѣхъ же инженеровъ о ломаномъ профилѣ крыши. Изъ этого заключенія видно, что пологіе скаты въ концѣ крыши, предохраняя стѣны отъ сырости, удобнѣе, чѣмъ желоба, и задерживаютъ снѣгъ не долѣе чѣмъ послѣдніе. Что касается содержанія земской станціи и указаннаго веряшливаго отношенія къ кормамъ, то какъ отмѣчено было и комиссіей, ежедневная дача лошади составляетъ 18 фун. сѣна и 27 фун. овса, что далеко не является чрезмѣрнымъ. Подъ ноги лошадямъ бросается только испорченное сѣно. На пастьбу отправлялись заболѣвшія лошади, которыхъ нельзя пускать на работу. Относительно дурнаго запаха въ больницахъ никогда и никто управѣ заявленій не давалъ. Можетъ быть Василій Васильевичъ Аристовъ обладаетъ болѣе тонкимъ обоняніемъ, чѣмъ я и всѣ другіе. Но особенно обиднымъ мнѣ кажется заявленіе комиссіи, что при  $\frac{7}{8}$  фунтовъ мяса на человѣка въ Костромской больницѣ, можно было бы „имѣть прекрасный вкусный наваръ“. Въ этихъ словахъ заключается не высказанное прямо предположеніе, что въ действительности показаннаго количества мяса не кладется, а производится хищеніе; между тѣмъ сама комиссія нашла всѣ кушанья при пробѣ вполнѣ доброкачественными, а по ежедневному расходу на содержаніе больного— $19\frac{1}{2}$  коп. въ сутки видно, что о хищеніяхъ не можетъ быть и рѣчи. Прежде чѣмъ бросать, хотя бы и въ скрытой формѣ, такія обвиненія управѣ и ея служащимъ, слѣдовало бы имѣть болѣе вѣскія основанія.

*Г. Н. Ботниковъ.* Въ видахъ справедливости, какъ членъ ревизіонной комиссіи, я долженъ отмѣтить неудобство такихъ коллегіальныхъ докладовъ, какъ прочитанный здѣсь.

Получается представленіе, какъ будто каждый изъ подписавшихся былъ свидѣтелемъ всего написаннаго въ докладѣ и подтверждаетъ его, между тѣмъ какъ въ докладѣ собраны замѣчанія различныхъ лицъ, сдѣланныя въ различное время. Я лично, напри- мѣръ, не нашелъ на конной станціи никакихъ безпорядковъ.

А. П. Преображенскій. Мнѣ странно, что председатель управы ссылается на одного В. В. Аристова. Конную станцію, напримеръ, мы осматривали вчетверомъ. По инструкціи каждый членъ комиссіи можетъ производить ревизію. Такъ дѣлали и мы. Ревизіонная комиссія, отмѣчая тѣ или иныя недостатки, только помогаетъ управѣ, и выпады председателя управы противъ В. В. Аристова мнѣ совершенно не понятны.

В. В. Аристовъ. Въ самомъ началѣ доклада отмѣчено то неудобство, которое встрѣчалось въ работѣ ревизіонной комиссіи. Часть членовъ комиссіи живетъ въ уѣздѣ, а изъ живущихъ въ городѣ Г. Н. Ботниковъ, къ сожалѣнію, часто отсутствуетъ, такъ что членамъ комиссіи, живущимъ въ городѣ, по неволѣ приходилось производить ревизію безъ другихъ членовъ комиссіи. А. Н. Прохоровъ, повидимому, подозреваетъ меня въ желаніи вредить лично ему. Но для такого желанія у меня нѣтъ никакихъ основаній. Я удостовѣрялъ только то, что видѣлъ. Мы видѣли сейчасъ два акта, подписанные инженерами Большаковымъ и Борткевичемъ. Судя по первому акту—о стропилахъ въ аптекѣ,—то, что видѣли г.г. инженеры, было уже не то, что мы видѣли съ А. П. Бѣловымъ. При насъ еще не было многихъ скобъ, потомъ, очевидно, послѣдовали совѣту ревизіонной комиссіи и поставили скобы на мѣсто. Я жалѣю, что въ своемъ заключеніи г.г. инженеры не высказались по поводу соединенія при помощи „ласточкина хвоста“. Теперь о второмъ актѣ. Въ немъ, повидимому, говорится совсѣмъ не о томъ, что отмѣтила ревизіонная комиссія. Ревизіонная комиссія говорила о неудобствахъ крышъ съ сломаннымъ профилемъ и пологимъ нижнимъ скатомъ, а въ актѣ говорится объ изломѣ крышъ въ нижнемъ концѣ, что замѣняетъ устройство желоба. Я согласенъ съ актомъ, что безжелобная крыша удобнѣе, но употребленіе крыши съ переломомъ не допустимо.

Что сѣно и овесъ затаптываются—это видѣлъ не я одинъ, а 5 членовъ ревизіонной комиссіи, осматривавшіе со мной конную станцію. Можетъ быть это бываетъ не всегда, но при нашемъ посѣщеніи это было, и мы засвидѣтельствовали. Что касается моего особаго обонянія, то, вѣроятно, собраніе, выбирая меня въ ревизіонную комиссію, а ревизіонная комиссія—избирая

меня своимъ предсѣдателемъ, полагали, что мой носъ, мои глаза и моя голова удовлетворяютъ своему назначенію.

*А. Н. Прохоровъ.* Отвѣчу еще на нѣкоторыя замѣчанія ревизіонной комиссіи. Бетонный полъ въ школахъ дѣлался на романскомъ цементѣ, который дешевле портландскаго и употребляется тамъ, гдѣ не требуется быстрого схватыванія. Вѣроятно, г.г. члены ревизіонной комиссіи видѣли его, когда онъ еще не совсемъ выстоялся, почему бетонъ и разбирается легко. Омялье, или вѣрнѣе—кострика, ничуть неопасна въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ малогорюча и постоянно употребляется для отопленія потолковъ. Обугливаніе свай, какъ подтверждаетъ ссылкой на специальное руководство нашъ техникъ, представляетъ собой устарѣвшій способъ, который теперь уже не примѣняется.

*В. В. Аристовъ.* Я настаиваю на правильности сдѣланныхъ замѣчаній въ докладѣ комиссіи. Бетонный полъ и въ Сунгуровѣ и въ Харитоновѣ уже стоялъ около трехъ недѣль, когда я его осматривалъ, такъ что долженъ былъ окрѣпнуть. Разстояніе между полами свыше полъаршина, что должно способствовать сильному охлажденію пола. Относительно обугливанія свай я держусь другого мнѣнія, чѣмъ А. А. Макаревскій. Выдѣляющійся при обугливаніи, какъ при сухой перегонкѣ дерева, креозотъ, равно какъ и тонкій угольный слой предохраняютъ дерево отъ гніенія. Очень жаль, что эта мѣра не примѣняется къ тысячамъ столбиковъ на трактахъ, которые только обмазываются смолой выше линіи наибольшаго загниванія.

Предсѣдатель предлагаетъ отложить заключеніе по настоящему докладу, а также и обсужденіе слѣдующаго доклада ревизіонной комиссіи до слѣдующаго засѣданія, которое назначается въ 11 часовъ дня 20-го ноября.

(Докладъ № 1, ревиз. комиссіи, стр. 1).

### **Засѣданіе 20 ноября 1914 года.**

Въ засѣданіе прибыли г.г. гласные: А. П. Преображенскій, С. М. Муравьевъ, М. Е. Кучинъ, К. К. Ляммерманъ, А. М. Головановъ, Н. Г. Ратьковъ, А. В. Зотовъ, Г. П. Ротастъ, А. Н. Гузиковъ, Н. И. Зиминъ, А. Е. Морозовъ, В. В. Аристовъ, Г. Н. Ботниковъ, В. Н. Сколосубовъ, А. И. Зиминъ, И. А. Трухинъ, В. Н.

Зузинъ, М. Н. Зузинъ, П. М. Москвинъ, А. В. Черновъ. Предсѣдатель Управы А. Н. Прохоровъ, Члены Управы: Н. Н. Исаковъ, П. М. Зачиналовъ и Н. Н. Васьковъ и представитель отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. П. Бѣловъ.

Ст. 1. Читается журналъ предыдущаго засѣданія.

А. П. Преображенскій. Мои возраженія г. Ковальковскому по вопросу о созывѣ губернскаго агрономическаго съѣзда въ журналѣ переданы не полно. Я просилъ бы добавить слѣдующія, сказанныя мною слова: „г. Ковальковскій не сказалъ о томъ, что интересовало гласныхъ;—что производится работа по выработанной системѣ, но критиковалъ больше всего агрономическую дѣятельность Ярославскаго губернскаго земства. Но я думаю, если бы пригласить сюда Ярославскаго губернскаго агронома, то послѣдній, можетъ быть, критиковалъ бы дѣятельность Костромскаго земства“.

Поправка вносится въ журналъ.

Ст. 2. Читается вторая часть доклада ревизіонной комиссіи.

Г. П. Ротастъ. Если ревизіонная комиссія хотѣла отнестись къ дѣлу не такъ, какъ дѣлалось до сихъ поръ, не ограничиться ревизіей передъ собраніемъ, а контролировать дѣятельность управы въ теченіе всего отчетнаго года, то хотѣлось бы получить отъ нее нѣсколько иной докладъ. Прочитанный докладъ носитъ характеръ ряда случайныхъ наблюдений, чего то вродѣ записокъ путешественника, я бы сказалъ даже,—нѣсколько фельетонный характеръ. Отмѣчаются и такіе факты, которые не могутъ интересовать собраніе, на примѣръ, замѣтка о томъ, какъ идутъ дѣла у подрядчика. Я думаю, что при такой большой работѣ, какую совершала ревизіонная комиссія, отъ ея доклада можно было бы ожидать большаго, не отдѣльныхъ замѣтокъ о томъ, что въ одномъ мѣстѣ полъ холодный, или что на станціи хромая лошадь, а общаго обзора веденія земскаго хозяйства, изъ котораго собраніе могло бы усмотрѣть-хорошо или плохо ведется та или иная отрасль хозяйства и что собраніе должно предпринять для измѣненія положенія дѣла въ этой отрасли. Я не ставлю этого въ вину ревизіонной комиссіи, совершившей, какъ я говорилъ, большую серьезную работу, но нѣсколько обидно, что въ результатъ этой работы получился докладъ, не дающій возможности собранію сдѣлать какіе-либо выводы.

*А. П. Преображенскій.* Инструкція, данная ревизіонной комиссіи, не говоритъ объ общемъ надзорѣ за дѣйствіями управы. Слѣдя за мелочной, текущей работой, ревизіонная комиссія точно руководствовалась инструкціей. Прочтенный докладъ представляетъ отчетъ по ревизіи текущихъ дѣлъ. Объ общей дѣятельности управы имѣется другой докладъ—по поводу отчета управы объ исполнительныхъ дѣйствіяхъ.

*В. В. Аристовъ.* Я—предсѣдатель ревизіонной комиссіи, но какъ членъ собранія, я вполне понимаю желаніе видѣть въ отчетѣ ревизіонной комиссіи общій обзоръ веденія земскаго дѣла. Но нужно войти и въ положеніе ревизіонной комиссіи. Какъ указано въ началѣ ея доклада, ревизіонная комиссія разорвана, члены ея находятся въ разныхъ концахъ уѣзда и имъ трудно принимать общія рѣшенія. Если вы представите картину огромной земской работы во всемъ уѣздѣ, то, вѣроятно, не охарактеризуете докладъ комиссіи, какъ фельетонный обзоръ, или случайныя впечатлѣнія путешественника. Вы просите общихъ выводовъ, но эти выводы являются сами изъ ряда отдѣльныхъ, отмѣченныхъ наблюденій. Кроме того, ревизіонная комиссія работаетъ первый годъ и не хотѣла спѣшить съ общими выводами.

*Н. Г. Ратьковъ.* Нельзя согласиться съ Г. П. Ротастъ. Въмѣсто прежнихъ докладовъ о томъ, что „все обстоитъ благополучно“, ревизіонная комиссія въ первый разъ даетъ въ собраніе картину земскаго дѣла. За это ее слѣдуетъ только благодарить. Рѣзкіе упреки со стороны Управы ревизіонной комиссіи не основательны и вредятъ ея работѣ.

*А. И. Зиминъ.* Докладъ ревизіонной комиссіи отнюдь не фельетонъ. Тѣ, кто знаетъ будничную жизнь земства, не скажетъ этого. Кроме различныхъ указаній управѣ, ревизіонная комиссія много сдѣлала за этотъ годъ. По ея инициативѣ управа возбудила вопросъ о недостаткѣ кормовъ, за недостаткомъ кормовъ послѣдовала крестьянами распродажа скота, такая, какой не видно было за много лѣтъ. Скотъ продавали на убой по одному рублю за пудъ на мѣстѣ. Управа не обратила на это никакого вниманія. Ревизіонная комиссія возбудила вопросъ и объ этомъ и не ея вина, если ничего не было сдѣлано. Когда поднялся вопросъ о постройкѣ желѣзной дороги, и городъ и губернское

земство возбудили о ней ходатайство, уѣздная же управа осталась совершенно равнодушной, и ревизионной комиссіи пришлось провести этотъ вопросъ въ сельско-хозяйственномъ обществѣ, которое и побудило управу присоединиться къ этому ходатайству. Въ результатъ этихъ хлопотъ мы будемъ имѣть желѣзную дорогу. Комиссія обратила вниманіе на вопросъ о пьянствѣ и пьянство запрещено, хотя, можетъ быть, и не по ходатайству комиссіи. Но всего перечислить нельзя. Ревизионную комиссію слѣдуетъ благодарить за ея дѣятельность.

*Г. П. Ротастъ.* Характеризуя докладъ, я дѣлаю выводъ только изъ того, что написано на пяти листкахъ доклада. Это очень хорошо, что ревизионная комиссія входила во всѣ детали, но для насъ интересны не эти детали, не сообщеніе о хромоѣ лошади на станціи, а общія заключенія о ходѣ работъ. Такая то отрасль хозяйства ведется правильно, а такая неправильно. Пріятно, что ревизионная комиссія взялась и за это дѣло, но хотѣлось бы имѣть болѣе подробный отчетъ о ея заключеніяхъ.

*В. В. Аристовъ.* Г. П. Ротастъ высказался, что ревизионная комиссія увлекалась деталями, что эти детали не интересны для собранія. Но общій выводъ можетъ получиться только изъ деталей. Общій выводъ пусть сдѣлаетъ само собраніе, а нашей задачей было лишь собрать матеріалы для этого вывода изъ разныхъ мѣстъ уѣзда. Это мелочь, что бетонъ пропускаетъ влагу въ одной школѣ, что въ другой школѣ холодно, но школы въ уѣздѣ много и отъ неустройства ихъ сотни дѣтей и учительницъ могутъ заболѣть ревматизмомъ и чахоткой.

*Н. П. Зиминъ.* Не забывайте, господа, что наша ревизионная комиссія—комиссія новорожденная. Это первая живая комиссія, которая работала весь годъ, тѣсно соприкасаясь съ земскимъ дѣломъ. Докладъ, который мы критикуемъ,—первый результатъ ея работъ и что удивительнаго въ томъ, что онъ исполненъ не такъ хорошо, какъ можно бы требовать. Это первые шаги въ желательномъ для насъ направленіи. Здѣсь каждая деталь цѣнна. Въ одномъ случаѣ балка пала прогибъ, въ другой насыпка плоха, бетонъ разсыпается,—но изъ этихъ деталей состоятъ цѣлыя зданія. Я отмѣчу малость, изъ которой видно, что и управа уже считается съ замѣчаніями ревизионной комиссіи.

Изъ объясненій А. Н. Прохорова, по поводу стропиль въ аптекъ, мы узнали, что скобы тамъ есть, но потомъ оказалось, что скобы поставлены послѣ того, какъ ревизіонная комиссія указала на ихъ отсутствіе. Управа относится къ ревизіонной комиссіи слишкомъ враждебно. Почему докладъ вызвалъ такія пренія. Послѣ того, какъ были прочитаны замѣчанія ревизіонной комиссіи, я ожидалъ, что предсѣдатель встанетъ и скажетъ: „да, это такъ, а это не такъ“. Но предсѣдатель предпочелъ обидѣться и отвѣтилъ рѣзкостями по адресу ревизіонной комиссіи.

*И. А. Трухинъ.* Я понялъ Г. П. Ротасть такъ, что интересно, напримѣръ, не то, что происходитъ съ той или другой лошадыю, но выгоднѣе или нѣтъ содержаніе своей станціи. Я былъ, напримѣръ, противъ принятія станціи въ вѣдѣніе земства, полагая, что это обойдется дорого. Изъ доклада же этого не видно. Изъ двадцати же лошадей одна всегда можетъ хромать и это указаніе не даетъ повода къ заключенію. Было указаніе на счетъ непрочности стропиль. Это опровергнуто мнѣніемъ двухъ инженеровъ, какъ и замѣчаніе относительно крышъ съ переломомъ въ нижней части. Но изъ доклада не видно, что лучше строить школы хозяйственнымъ способомъ, или подряднымъ, или сдавать съ торговъ.

*А. Н. Прохоровъ.* Я отвѣчу Н. И. Зимину, который говорилъ, что скобы на стропилахъ въ аптекахъ были поставлены по указанію ревизіонной комиссіи. Ревизіонная комиссія осматривала крышу, когда она не была еще окончена, о чемъ ее и предупреждали, такъ что скобы были поставлены не по ея указанію, а потому, что нужно было закончить постройку.

*М. Н. Зюзинъ.* Г. П. Ротасть ни въ чемъ не обвинялъ комиссію, а доказалъ, напротивъ, что она очень много сдѣлала, но облекла свою работу не въ такую, какъ нужно, форму. Мелочи, отмѣченныя ревизіонной комиссіей, слѣдовало помѣстить не въ докладѣ, а въ особой книгѣ для свѣдѣнія управъ. Окно въ одной школѣ велико, а въ другихъ школахъ? Есть одна не кованая лошадь. Много это или мало? По моему мало. Другое дѣло, если бы комиссія отвѣтила на общіе вопросы, каковъ установленный типъ школъ лучше—однокомплектный или двухкомплектный. Какія зданія для школы желательны—каменные или деревянные, одно-

этажныя или двухэтажныя. Вотъ на какія вопросы должна бы отвѣтить комиссія. Я съ большой признательностью отношусь къ работѣ ревизіонной комиссіи, но также нахожу, что эта работа облечена въ форму неудобную для собранія.

*В. В. Аристовъ.* Я также задавался вопросомъ, стоитъ ли содержать земскія станціи. Я видѣлъ Юрьевецкую станцію, которая обходится, можетъ быть, нѣсколько дороже, но содержится очень исправно. Нашу Костромскую станцію, разумѣется, нельзя съ нею сравнить. Я говорю это не въ видѣ упрека управѣ, такъ какъ станція принята земствомъ сравнительно недавно, но именно поэтому дѣлать выводъ было бы преждевременно.

*А. Н. Прохоровъ.* Я извиняюсь передъ собраніемъ за тотъ, можетъ быть, рѣзкій тонъ, который былъ мною принятъ въ прошломъ засѣданіи при отвѣтѣ на замѣчанія ревизіонной комиссіи. Ревизіонная комиссія отмѣтила всюду одни недостатки, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, можетъ быть, справедливо, въ другихъ, какъ я указалъ, несправедливо, но она ни словомъ не отозвалась о положительной дѣятельности управы. Неужели нѣтъ ничего хорошаго. И волненіе мое можно понять, если представить себѣ, что долженъ испытывать человѣкъ, который не слышитъ не одного слова одобренія, а только упреки. Особенно много замѣчаній сдѣлано по строительной части, но не отмѣчено, сколько работы приходится выполнять нашему технику. Выстроено великолѣпное зданіе аптеки, съ которымъ техникъ возился, какъ съ любимымъ дѣтищемъ. Отмѣчено ли это ревизіонной комиссіей. Нѣтъ. Комиссія замѣтила лишь, что не поставлены скобы. Больныхъ питаютъ хорошо и содержаніе обходится дешево,—заподзривается хищеніе.

*А. П. Преображенскій.* А. Н. Прохоровъ утверждаетъ, что замѣчанія ревизіонной комиссіи неправильны. Развѣ онъ лично провѣрялъ правильность этихъ замѣчаній.—Онъ полагается только на то, что сообщили ему техникъ и десятники. Относительно тона, принятаго по отношенію къ ревизіонной комиссіи, слѣдуетъ сказать, что члены ревизіонной комиссіи прямо избѣгаютъ заходить въ управу, чтобы не наткаться на дерзости.

*А. Н. Прохоровъ.* Я не могу судиться съ членами ревизіонной комиссіи передъ собраніемъ. Можетъ быть я и былъ рѣзокъ, но когда слышишь только одни замѣчанія—становится тошно.

*В. В. Аристовъ.* Я не обращаюсь къ суду собранія, но поддерживаю замѣчаніе А. П. Преображенскаго о ненормальномъ отношеніи управы къ комиссіи. Мнѣ лично приходилось нѣсколько разъ, приходя въ управу по дѣламъ, наткаться на дерзости предсѣдателя управы.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ принять докладъ ревизіонной комиссіи къ свѣдѣнію.

*Н. И. Зиминъ.* Я предлагаю принять докладъ къ свѣдѣнію и руководству.

*В. В. Аристовъ.* Если бы докладъ былъ принятъ только къ свѣдѣнію, то онъ терялъ всякое значеніе. Необходимо, чтобы управа прислушивалась къ указаніямъ ревизіонной комиссіи.

Собраніе постановило: принять докладъ ревизіонной комиссіи къ свѣдѣнію и руководству.

(Докладъ ревизіонной комиссіи, стр. 1—11).

Ст. 3. Прочитывается заявленіе ревизіонной комиссіи о ремесленномъ училищѣ К. А. Попова въ Большихъ Соляхъ и заключеніе управы по этому заявленію.

*В. В. Аристовъ.* Управа заявляетъ, что она не взяла на себя высказаться по затронутому комиссіей вопросу—о необходимости реформировать училище и передала разсмотрѣніе этого вопроса въ особую комиссію. Въ составѣ этой комиссіи былъ только одинъ специалистъ—директоръ технического училища, инженеръ-технологъ А. А. Фроловъ. Комиссія, а за нею управа, нашли сдѣланное ревизіонной комиссіей заявленіе недостаточно обоснованнымъ. Но основанія имѣлись какъ въ заявленіи комиссіи, такъ и въ докладѣ, сдѣланномъ въ 1910 г. по этому поводу покойнымъ В. С. Соколовымъ, который очень заботился объ этомъ училищѣ. Въ докладѣ этомъ Василий Семеновичъ называетъ училище это „забытымъ и нищенствующимъ“. Въ заключеніи управы объ этомъ не упоминается. Тотъ матеріалъ, который мы съ А. П. Бѣловымъ собрали при осмотрѣ училища и разспросахъ, даетъ вполне ясную картину современнаго положенія училища. Три или четыре цеха совсѣмъ не работаютъ, въ единственномъ оставшемся слесарно-токарномъ цехѣ число учениковъ уменьшается. Завѣдующаго цѣлый годъ не было. Станки изношены, нужны новые двигатели. Вновь поступившій завѣдующій-

человѣкъ, повидимому, энергичный. Заявляетъ, что при такомъ оборудованіи мастерской работать будетъ очень трудно. Я не предлагалъ превращать училище въ заводъ земледѣльческихъ орудій, но указалъ, что желательно дать ученикамъ какую нибудь работу, дающую осязательный результатъ, въ частности выдѣлку ходовыхъ земледѣльческихъ орудій. Напримѣръ, увидѣть въ дѣйствиіи сработанный ими самими ковный приводъ, составило бы радость всего училища съ учителемъ и съ дѣтьми. Обстановка, въ которой находится училище, позволяла бы имѣть заказчиковъ. За слесарнымъ стали бы развиваться и другіе цехи. Эта организація не потребовала бы коренной ломки.

*А. Н. Прохоровъ.* Съ 1910 г. училище стало получать отъ земства по 1000 руб. и кромѣ того земствомъ учреждено было 10 стипендій по 60 руб., послѣ чего училище нѣсколько поправилось. Тотъ беспорядокъ, который застали два члена ревизіонной комиссіи, объясняется тѣмъ, что цѣлыхъ два года въ училищѣ не было завѣдующаго. Несмотря на бѣдность оборудованія, училище работаетъ успѣшно и получило на юбилейной выставкѣ высшую награду, за выставленные имъ двигатель и самоточку. Въ 1910 г. управа возбудила, по постановленію собранія, ходатайство о преобразованіи школы и возстановленіи всѣхъ отдѣленій, но никакого отвѣта на это ходатайство не получила. Если собранію будетъ угодно, ходатайство можно будетъ возобновить.

*А. И. Зиминъ.* Ни изъ заключенія управы, ни изъ журнала комиссіи, созванной ею, совершенно ничего не видно, почему въ комиссію не были приглашены для совмѣстнаго обсужденія вопроса члены ревизіонной комиссіи, внесшіе заявленіе. Недостаточно написать:—„отвергнуть, какъ необоснованное“, надо было отнести къ этому вопросу внимательнѣе.

*Н. И. Зиминъ.* Изъ сказаннаго управой и ревизіонной комиссіей ясно, что слѣдуетъ что нибудь предпринять по отношенію къ училищу. Я предложилъ бы передать вопросъ въ przygotowательную комиссію.

*А. И. Преображенскій.* Ревизіонная комиссія внесла заключеніе. Что же дѣлаетъ управа? Созываетъ комиссію изъ лицъ,

не имѣющихъ прямого отношенія къ этому дѣлу и дѣлаетъ канцелярскую отписку. Ужъ если она хотѣла возражать, такъ возражала бы съ матеріаломъ въ рукахъ, а не на основаніи журнала, въ которыхъ ничего нѣтъ.

*Г. Н. Ботниковъ.* Я присоединяюсь къ заявленію А. П. Преображенскаго. Если бы В. В. Аристовъ и А. П. Бѣловъ не осмотрѣли бы случайно училища, то управа и дальше не позаботилась бы о немъ, какъ не позаботилась съ 1909 года.

*Б. Н. Зюзинъ.* Я бы упрекнулъ управу въ чисто канцелярскомъ отношеніи къ этому вопросу. Написали по постановленію собранія бумагу и успокоились на этомъ. Можно было бы доѣхать до Москвы и заглянуть въ канцелярію попечителя, гдѣ уже 4 года покоятся мощи нашего ходатайства. Вопросъ объ училищѣ заслуживаетъ болѣе серьезнаго отношенія, чѣмъ канцелярская отписка.

*А. Н. Прохоровъ.* Кромѣ возбужденнаго ходатайства, собраніе 1910 г. выразило пожеланіе, чтобы члены Государственной Думы В. С. Соколовъ и Г. Н. Ботниковъ поддержали лично это ходатайство. В. С. Соколовъ умеръ, а ходатайствовалъ ли Г. Н. Ботниковъ, я не знаю.

*Б. Н. Зюзинъ.* Я могу лишь сказать, что ко мнѣ, какъ къ депутату, съ такой просьбой не обращались.

*Г. Н. Ботниковъ.* Ко мнѣ точно также не обращались, почему я слагаю вину въ этомъ дѣлѣ.

Собраніе постановило: 1) принять первую часть предложенія ревизіонной комиссіи, а именно: обратиться къ министерству народнаго просвѣщенія съ просьбой объ улучшеніи постановки ремесленнаго училища въ посадѣ Большихъ Соляхъ, сообразно съ нуждами земледѣлія и промышленности; 2) возбудить ходатайство, возбужденное передъ министерствомъ по постановленію 1910 года.

(Доклады ревизіонной комиссіи, стр. 12).

Ст. 4. *Н. Н. Исаковъ* обращается къ собранію съ просьбой дать ему разъясненіе значенія постановленія, принятаго собраніемъ по докладу ревизіонной комиссіи.

*Н. Н. Исаковъ.* Собраніе постановило принять докладъ ревизіонной комиссіи къ руководству. Какъ слѣдуетъ это понимать?

Указано, на примѣръ, что мелкій песокъ не слѣдуетъ употреблять для полотна дороги. На Галичскомъ трактѣ встрѣтятся много мѣстъ, гдѣ можно найти только мелкій песокъ. Какъ прикажетъ поступать въ такихъ случаяхъ собраніе? Привозить ли крупный песокъ изъ другихъ мѣстъ, хотя бы это обошлось вмѣсто 7—по 15—20 руб. за кубъ или оставлять совсѣмъ безъ песку, или, можетъ быть, всетаки употреблять мѣстный мелкій песокъ, какъ наиболѣе дешевый.

*М. Н. Зузинъ.* Выполненіе должно соответствовать цѣнамъ смѣты, а смѣта должна быть составлена сообразно мѣстнымъ условіямъ. Если въ смѣтѣ предусмотрѣнъ расходъ на возку крупнаго песку, надо брать крупный.

*А. П. Преображенскій.* Кѣмъ и какъ составляется у васъ смѣта? Какъ производятся работы, постоянными подрядчика или сдаются съ торговъ.

*Н. Н. Исаковъ.* Смѣта составляется техникомъ, который, я полагаю, сообразуется съ урочнымъ положеніемъ и съ существующими цѣнами на матеріалы. При мнѣ большая часть работъ выполнялась подряднымъ способомъ.

*В. В. Аристовъ.* Предложенный Н. Н. Исаковымъ вопросъ зависитъ отъ опредѣленныхъ условій того или другого случая. Когда мнѣ приходилось дѣлать здѣсь мостовья, мнѣ большею частью удавалось находить болѣе крупный песокъ въ 2-5 верстахъ, откуда его и возили. Комиссія обратила вниманіе на то, что понятіе „песокъ“ и „песчаный грунтъ“ не тождественны и спутывать ихъ нельзя. Грунтъ стоитъ 2 руб. за кубъ, песокъ— 8—10 руб. Соответственныя цифры должны быть и въ смѣтѣ. Передъ работой необходимо обследовать мѣсто. На примѣръ, грунты Вологодскаго тракта позволяютъ выполнить предъявленныя комиссіей требованія.

*Г. П. Ротастъ.* По моему вопросъ о цѣлесообразности того или другого технического приѣма не можетъ подлежать обсужденію собранія. Такихъ вопросовъ слишкомъ много. Ихъ должна рѣшать управа и собраніе, переизбирая управу каждыя три года, имѣетъ право полагать, что она должна справиться съ этимъ дѣломъ.

Собрание постановило: Оставить предложенный Н. Н. Исаковым вопрос открытым, какъ подлежащій компетенціи управы.

Ст. 5. Прочитывается и принимается собраніемъ актъ ревизіонной комиссіи о ревизіи денежных суммъ Управы.

Ст. 6. Прочитывается докладъ ревизіонной комиссіи № 2— о непокрытыхъ постройкахъ.

*Н. Н. Исаковъ.* Крыша въ Орѣшковской школѣ должна быть начата какъ разъ при объявленіи мобилизаціи. Плотниковъ забрали и по уѣзду былъ такой недостатокъ рабочихъ рукъ, что не удалось въ скоромъ времени замѣнить ихъ другими. Это и было причиной промедленія отмѣченнаго ревизіонной комиссіей.

Докладъ ревизіонной комиссіи принимается.

### Ревизіонной Комиссіи

#### ДОКЛАДЪ № 2 О не покрытыхъ постройкахъ.

Въ засѣданіе комиссіи 15 ноября гласнымъ М. Е. Кучинымъ было доложено о поѣздкѣ его въ Орѣшковскую школу. Здѣсь кровлю только начинаютъ покрывать, на потолкахъ и полахъ сугробы снѣга, окна не заколочены тесомъ.

Принимая во вниманіе, что въ подобномъ же положеніи, какъ извѣстно комиссіи, находятся и другія незаконченныя школы, какъ, наприм., въ Черной Заводи.

Комиссія полагала бы предложить земскому собранію поручить управѣ: соблюдать, чтобы зданія съ устроенными въ нихъ полами и потолками не оставались на осень не покрытыми, а тѣмъ болѣе-на зиму.

Ст. 7. Прочитывается докладъ ревизіонной комиссіи о фельдшерскомъ пунктѣ въ с. Левашевѣ.

*А. Н. Прохоровъ.* Пунктъ находится въ наемномъ помѣщеніи. При разработкѣ больничной сѣти, собраніе намѣтило въ одну изъ первыхъ очередей постройку больницы въ этомъ районѣ—въ Челпановѣ или Насонкахъ, при чемъ было рѣшено не строить, въ виду этого, помѣщенія для пунктовъ. Найти въ Левашевѣ другое, болѣе подходящее помѣщеніе трудно.

По обмѣнѣ мнѣніями собраніе постановило принять докладъ ревизіонной комиссіи за исключеніемъ той части его, гдѣ говорится о своей постройкѣ, въ виду предполагаемой постройки больницы въ этомъ районѣ.

## Ревизіонной Комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ № 3

О фельдшерскомъ пунктѣ въ с. Левашевѣ.

Осмотрѣнный М. Е. Кучинымъ 14 ноября въ с. Левашевѣ фельдшерскій пунктъ находится въ наемномъ помѣщеніи. Приемная 7 арш. × 4 арш. очень тѣсна, лѣстница на ней въ 10 ступковъ покосилась въ бокъ. Зданіе снизу подперто деревянными подставками, балки на 1 верш. выѣхали изъ стѣнъ. Приемъ больныхъ доходитъ до 14.000 человекъ. На устройство пункта крестьяне готовы дать съ своей стороны 2000 рублей, о чемъ они и заявляли Управѣ, но изъ этого ничего не выходитъ.

Выслушавъ 15 ноября въ своемъ засѣданіи эти результаты осмотра, ревизіонная комиссія полагаетъ просить Управу выяснитъ къ ближайшему собранію вопросъ объ этомъ пунктѣ, нужда въ которомъ, повидимому, осязательна, принимая во вниманіе и участіе въ расходахъ на него со стороны крестьянъ, и предложить собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ поручить управѣ озаботиться безопасностью существующаго помѣщенія пункта.

Ст. 8. Прочитывается докладъ ревизіонной комиссіи № 4 объ исполнительныхъ дѣйствіяхъ управы.

В. В. Аристовъ. Отчетъ управы составляется такъ сжато и неясно, что изъ него совершенно нельзя усмотрѣть, какъ исполнены постановленія собранія, да и выполнены ли они. Ревизіонная комиссія отмѣтила рядъ пунктовъ, отвѣты по которымъ особенно не ясны; особенно обращаетъ на себя вниманіе пунктъ 70,—объ увеличеніи жалованія акушеркамъ. Въ отмѣткѣ объ исполненіи сказано: „внесено въ смѣту“, а въ докладѣ № 18 говорится, что „увеличенія жалованія не нужно; было постановлено о возбужденіи ходатайства о выдачѣ субсидіи на устройство земскихъ трактовъ, при чемъ предположено было обратиться къ Галичскому и Буйскому земствамъ о возбужденіи тождественнаго ходатайства. Отмѣтка—„сообщено губернской управѣ“. Не видно, сдѣлано ли, кромѣ этого, что нибудь другое.

А. П. Преображенскій. Этотъ докладъ очень важенъ для каждаго гласнаго. Изъ него мы могли бы усмотрѣть, если бы онъ составлялся какъ слѣдуетъ, что сдѣлано по нашимъ постановленіямъ. Но онъ превращенъ въ простую канцелярскую отписку, находящуюся при томъ иногда въ противорѣчьи съ док-

ладами, какъ въ вопросѣ объ увеличеніи жалованія акушеркамъ. Такъ писались отчеты обычно, но такъ писать ихъ нельзя.

*А. Н. Прохоровъ.* Предыдущее собраніе постановило: представить соображенія относительно увеличенія жалованія акушеркамъ, мы и представили эти соображенія, при чемъ говоримъ, что по нашему мнѣнію увеличивать не слѣдуетъ. Постановленія же объ увеличеніи жалованія не было.

*М. Н. Зузинъ.* Въ прошломъ году было постановлено ходатайствовать передъ управленіемъ почтъ и телеграфовъ объ отмѣнѣ поразговорной платы, неудобства введенія которой заставило прошлогоднее очередное собраніе отложить вопросъ съ телефонной сѣтью, уже рѣшенный собраніемъ принципиально въ положительномъ смыслѣ. Въ отмѣткѣ объ исполненіи сказано, что „въ виду сокращенія смѣты по случаю военнаго времени доклада очередному собранію не представляется.“ Но что же дѣлала управа до іюля, когда еще не началась война? Очевидно, у нея не было вообще желанія сдѣлать что нибудь по этому вопросу. Почему Управа предполагаетъ, что собраніе непременно сократило бы смѣту. Отчего на посрамленіе своего уѣзда мы должны идти въ хвостѣ всѣхъ уѣздовъ, которые уже завели и заводятъ у себя телефонъ? Въ уѣздѣ у насъ 160 комплектовъ школъ, сотни служащихъ, больницы. При теперешнемъ, ускоренномъ темпѣ жизни, телефонъ представляетъ не какую нибудь роскошь, а насущную потребность.

*А. Н. Прохоровъ.* Можетъ быть, формально мы и виноваты, но одно только ежегодное содержаніе телефона должно обойтись въ 12 тысячъ рублей. Приходная смѣта ничтожна. Нельзя рассчитывать больше, чѣмъ на 40-50 абонентовъ. Уѣздная управа полагаала, что проведеніе телефоновъ, не сильное для уѣзднаго земства, должно было бы взять на себя губернское земство, какъ это сдѣлано въ Казанской губерніи.

*Н. Г. Ратьковъ.* Становится стыдно за уѣздное земство. Союзъ Шунгенскихъ кооперативовъ имѣетъ свой телефонъ, мы все не можемъ рѣшить этого вопроса.

*В. В. Аристовъ.* Необходимость телефона очевидна. Въ уѣздѣ у насъ больницы, школы, кооперативы. Проведеніе телефона вызоветъ сокращеніе земской смѣты и по другимъ статьямъ,—на

Костромской станці вмѣсто 30 лошадей можно будетъ держать 20.

*И. А. Трухинъ.* Я не могу согласиться на передачу вопроса въ губернское собраніе. Телефоны уже есть и въ Кинешемскомъ, Юрьевецкомъ, Макарьевскомъ уѣздахъ. Кончается постройка въ Кологривскомъ. И у насъ телефонъ необходимъ. 12000 руб. не представляютъ ничего страшнаго. Въ Кинешмѣ ежегодное содержаніе телефона обходится въ 20.000 руб. Въ прошломъ году собраніе не вынесло постановленія только потому, что вѣдомство не разрѣшило соединиться съ городской телефоной сѣтью. Но если бы мы ходатайствовали, можетъ быть, намъ удалось бы обойти это затрудненіе.

*А. П. Преображенскій.* Ярославское губернское и уѣздное земства также возбуждали ходатайства и получили отвѣтъ отъ главнаго управленія почтъ о томъ, что рѣшеніе вопроса о разговорной платѣ отложено впредь до рѣшенія вопроса о земскихъ телефонахъ.

*М. Н. Зузинъ.* Добавлю еще, что съ военнымъ временемъ введеніе телефоновъ должно быть ускорено, а не откладываемо. Я первый началъ настаивать на проведеніи телефоновъ въ уѣздѣ и провелъ телефонъ къ себѣ въ имѣніе за свой счетъ. Мнѣ приходится видѣть, какая настоятельная нужда въ телефонѣ существуетъ въ уѣздѣ. Ко мнѣ постоянно обращаются сосѣдніе крестьяне съ просьбою поговорить по телефону, зачастую пріѣзжая за нѣсколькими верстами. Часто звонятъ на фабрики, по телефону совершаются цѣлыя сдѣлки. Со времени мобилизаціи нужда въ телефонѣ удвоилась. Въ первый день мобилизаціи ко мнѣ пригналъ бычихинскій старшина съ просьбой справиться у исправника—дѣйствительно ли объявлена мобилизація и нужно ли отрывать народъ отъ работъ, такъ какъ бумага была составлена не ясно. Безъ телефона ему пришлось бы ѣхать въ городъ.

*Б. Н. Зузинъ.* Управа заставляетъ насъ терять время. Мы поручили попытаться отмѣнить разговорную плату и управа должна была это выполнить. Что сдѣлано въ теченіи шести мѣсяцевъ, прошедшихъ до войны? Предсѣдатель Управы отнесся къ дѣлу по канцелярски и сообщаетъ намъ, что докладъ не вносится „въ виду сокращенія смѣты“. Какой смѣты? Въ смѣту 1914 г. теле-

фонъ не входить, смѣты 1915 года еще нѣтъ, она не утверждена нами и, можетъ быть, вовсе мы не пожелаемъ ее сокращать.

*А. Н. Прохоровъ.* Если собранію угодно ввести телефонъ теперь же, то у насъ есть составленная смѣта, которой и можно воспользоваться.

*А. П. Зиминъ.* Доходная смѣта врядъ ли будетъ такъ мала, какъ предполагается. Въ проведенный нами на 20 верстъ въ Шунгенской волости телефонъ введено 8 учрежденій, и мы имѣемъ много заявленій частныхъ лицъ о желаніи быть абонентами, мы не можемъ включить ихъ, такъ такъ имѣется только одинъ проводъ, который все время занятъ.

*Б. Н. Зузинъ.* Я долженъ еще сообщить, что въ нынѣшнемъ году, несмотря на войну, Нерехтскій уѣздъ рѣшилъ провести телефонъ и ассигновалъ на это 60000 рублей.

*М. Н. Зузинъ* вноситъ предложеніе передать вопросъ о телефонной сѣти въ уѣздѣ въ подготовительную комиссію съ участіемъ завѣдующаго телефонной сѣтью съ тѣмъ, чтобы заключеніе комиссіи вмѣстѣ съ переработанной смѣтой было доложено собранію въ текущую сессію.

По докладу ревизіонной комиссіи собраніе постановило: принять докладъ комиссіи и просить управу на будущее время держать собраніе въ курсѣ исполненія постановленій. Форму отчета соотвѣтственно этому измѣнить, а также довести до свѣдѣнія слѣдующаго собранія о всѣхъ неисполненныхъ постановленіяхъ собраній послѣднихъ лѣтъ.

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявляетъ засѣданіе закрытымъ до 12 часовъ слѣдующаго дня.

### Ревизіонной комиссіи

#### Д О К Л А Д Ъ № 4.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы № 1 объ исполненіи ею постановленій Уѣзднаго Земскаго Собранія, Ревизіонная Комиссія натолкнулась по весьма многимъ ея пунктамъ на такія сжатія, скупыя выясненія, что результатъ постановленій Собранія для нея остаются совершенно неосвѣщенными этимъ докладомъ.

По большинству возбуждаемыхъ Собраніемъ ходатайствъ отмѣчено только, что по нимъ туда—то сдѣлано сообщеніе или представленіе, а что получилось въ отвѣтъ—неизвѣстно. Таковы

также пункты о назначеніяхъ пособій стипендій: что они внесены въ смѣту, а выданы ли и кому—неизвѣстно.

Изъ усмотрѣнныхъ пунктовъ п.п.: 4, 21, 29, 31, 32, 37, 38, 53, 54, 67, 70, 72, 73, 89, 95, 110, 113 и пр. особенно обращаютъ вниманіе: 37) Объ увѣковѣченіи памяти О. К. Олиховой, портрета которой въ Управѣ не видно, такъ же какъ и упоминанія о выраженіи соболѣзнованія о ея смерти отъ лица собранія между покойной. 70) Отвѣтъ Управы гласитъ, что увеличеніе жалованія акушеркамъ внесено въ смѣту, а докладъ № 18 (въ этой же книжкѣ, стр. 65), что Управа полагала бы вопросъ оставить открытымъ, когда собраніе 1913 г., повидимому, было за увеличеніемъ ихъ содержанія. 72) Въ одномъ ли сообщеніи Губернской Земской Управы за № 4468 упомянуть всѣ три помѣченныя здѣсь ходатайства по дорожному дѣлу, или оно касалось только одного изъ нихъ, а другіе остались втунѣ. 89) Выражена ли благодарность отъ лица Собранія С. Н. Ботникову за его пожертвованіе и какъ: лично или письменно. 110) Утвержденъ ли К. К. Ляммерманъ и С. М. Муравьевъ представителями земства въ Землеустроительную Комиссію.

Въ такомъ неясномъ видѣ Ревизіонная комиссія затруднялась бы принимать подобные доклады Управы.

### **Засѣданіе 21-го ноября 1914 года.**

Въ засѣданіе прибыли г.г. гласные: В. Н. Сколзубовъ, Г. П. Ротастъ, А. Е. Морозовъ, Н. Г. Ратьковъ, Н. И. Зиминъ, С. М. Муравьевъ, А. Н. Гузаковъ, В. В. Аристовъ, М. Е. Кучинъ, Г. Н. Ботниковъ, А. И. Зиминъ, А. П. Преображенскій, М. Н. Зувинъ, В. Н. Зувинъ, А. В. Зотовъ, А. М. Головановъ, П. М. Москвинъ, И. А. Трухинъ, Н. Е. Власовъ, Предсѣдатель Управы А. Н. Прохоровъ, Члены Управы: П. М. Зачиналовъ, Н. Н. Исаковъ и Н. Н. Васьковъ, и представитель отъ Министерства Земледѣлія и Гбсударственныхъ Имуществъ А. П. Бѣловъ,

Ст. 1. Прочитывается и принимается безъ поправокъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Ст. 2. А. Н. Прохоровъ. Я просилъ бы дать мнѣ слово по поводу вчерашняго постановленія о томъ, что докладъ ревизіонной комиссіи принимается къ свѣдѣнію и руководству. Принимать къ руководству указанія ревизіонной комиссіи управа можетъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда она солидарна съ комиссіей. Исполнительная дѣятельность принадлежитъ управѣ, отвѣтствен-

ность передъ собраніемъ несетъ тоже управа, почему она и должна быть свободна въ своихъ дѣйствіяхъ отъ ревизіонной комиссіи.

*Б. Н. Зузинъ.* Объ отвѣтственности управы не можетъ быть и рѣчи, когда она выполняетъ указанія ревизіонной комиссіи, принятія земскимъ собраніемъ.

*А. Н. Прохоровъ.* Представьте себѣ, что управа не согласна съ комиссіей по какому нибудь вопросу о постройкѣ. Какъ можетъ она руководствоваться указаніями ревизіонной комиссіи, если увѣрена, что дѣйствовать надо такъ, а не иначе, или дѣлать по указаніямъ ревизіонной комиссіи, а потомъ отвѣчать за это передъ земскимъ собраніемъ.

*Б. Н. Зузинъ.* Я говорю лишь по вопросу объ отвѣтственности управы съ чисто юридической точки зрѣнія. Что касается расхожденія во взглядахъ, то оно, вѣроятно, останется и на будущее время. Пусть управа укажетъ собранію, что она категорически отказывается выполнить такія тс распоряженія.

*Н. И. Зиминъ.* У насъ было постановленіе лишь о совершившихся фактахъ, а не о будущихъ. Если врачъ въ Большихъ Соляхъ развелъ таракановъ, то мы и говоримъ, что такъ не слѣдуетъ.

*Г. П. Ротастъ.* Ревизіонная комиссія констатируетъ сдѣланное управою, провѣряетъ матеріалы и даетъ по поводу сдѣланнаго заключеніе. Въ этомъ ея отличіе отъ исполнительской комиссіи, слѣдящей за производствомъ работъ. Нельзя присваивать ревизіонной комиссіи функціи комиссіи исполнительной, потому что иначе ей пришлось бы часто ревизовать самое себя.

*А. П. Преображенскій.* Инструкція ревизіонной комиссіи предусматриваетъ не только осмотръ уже сдѣланнаго, но и осмотръ матеріаловъ и надзоръ за текущими постройками. Я просилъ бы огласить инструкцію.

*Г. П. Ротастъ.* И въ текущихъ постройкахъ она предполагаетъ только осмотръ сдѣланнаго, а не указанія на то, какъ строить въ дальнѣйшемъ.

*В. В. Аристовъ.* Мнѣ кажется, вчерашнее постановленіе слѣдовало бы понимать такъ, что управа по отношенію къ тѣмъ недостаткамъ, которые уже замѣчены, должна руководиться за-

мѣчаніями ревизіонной комиссіи. Ревизіонная комиссія уже отмѣтила рядъ недостатковъ, недостатки могутъ встрѣчаться и въ будущемъ. Если бы самой ревизіонной комиссіи пришлось строить, то и она была бы не застрахована отъ грѣховъ. Свои замѣчанія ревизіонная комиссія можетъ дѣлать при помощи словесныхъ сношеній съ управой, если отношенія между комиссіей и управой сгладятся, что возможно, въ виду могущихъ быть измѣненій въ составѣ комиссіи. Если бы эти сношенія не привели ни къ желаемымъ результатамъ, тогда пусть управа дѣлаетъ по своему и несетъ за сдѣланное отвѣтственность передъ собраніемъ. Я думаю, что встрѣтится цѣлый рядъ вопросовъ, по которымъ управа не затруднится слѣдовать совѣтамъ ревизіонной комиссіи. Такіе случаи были уже и въ предыдущей работѣ. Стѣна кривая,—ее надо сломать—это очевидно, основаній для конфликта тутъ нѣтъ, если же замѣчанія управой найдены неправильными, то она можетъ дѣлать по своему.

Предсѣдатель собранія оглашаетъ инструкцію ревизіонной комиссіи.

*А. П. Преображенскій.* Изъ инструкціи видно, что комиссія постоянная должна слѣдить за текущими постройками, за матеріалами для построекъ и такимъ образомъ она не вышла изъ предѣловъ своей компетенціи.

*Г. П. Ротастъ.* Я не говорю, что вышла. Я настаиваю только на томъ, что ревизіонная комиссія не можетъ себѣ присваивать функціи исполнительной комиссіи и ревизовать то, что сдѣлано по ея же указаніямъ. Надзоръ за текущими работами и купленными матеріалами—все это предполагаетъ разсмотрѣніе уже сдѣланнаго управой.

*А. П. Преображенскій.* Мнѣ кажется страннымъ вопросъ предсѣдателя управы. Онъ самъ долженъ знать какъ поступать и его право не соглашаться съ ревизіонной комиссіей. Собраніе разсудитъ, кто правъ. Мы не заставляемъ управу дѣлать по нашему.

*Г. П. Ротастъ.* Мнѣ кажется, въ виду вчерашняго постановленія и вопроса предсѣдателя управы, необходимо подтвердить, что ревизіонная комиссія не покрываетъ своимъ авторите-

томъ дѣйствія управы, такъ какъ отвѣтственной за эти дѣйствія является только управа.

*М. Н. Зузинъ.* Можетъ быть, предсѣдатель управы пояснить конкретно, въ какихъ случаяхъ появляются разнорѣчія съ комиссией при исполнительныхъ дѣйствіяхъ управы.

*А. Н. Прохоровъ.* Ну, вотъ, напримѣръ. Дѣлали мы дверь въ школѣ шириною въ 1 арш. 2 верш., комиссія говоритъ—дѣлайте въ 1 арш., такъ какъ при двухъ верш. лишнихъ дверь будетъ отягощать петли. Мы указали на то, что придется черезъ дверь проносить мебель, комиссія говоритъ,—дѣлайте все таки по нашему, или требуетъ выбѣлить стѣну въ корридорѣ, гдѣ мы не находимъ въ этомъ никакой надобности.

*Н. Н. Исаковъ.* Какъ членъ управы, завѣдующій постройками, я просилъ бы ревизіонную комиссію при своихъ осмотрахъ приглашать и меня. Можетъ быть, я смогъ бы давать комиссії удовлетворительныя объясненія и замѣчаній совсѣмъ не было бы.

*Г. П. Ротастъ.* Изъ инструкціи какъ будто вытекаетъ, чтобы ревизіонная комиссія приглашала управу.

*Н. И. Зиминъ.* Инструкція не указываетъ на обязательство ревизіонной комиссії приглашать при осмотрахъ управу, а только слагаетъ съ управы обязанность ѣздить съ ревизіонной комиссией, если некогда это дѣлать. Что за бѣда, если замѣчанія и будутъ. Тѣ замѣчанія, по которымъ управа даетъ затѣмъ удовлетворительныя объясненія, въ докладъ комиссії не попадутъ. Нельзя связывать ревизіонную комиссію обязательствомъ приглашать всегда управу. Можетъ быть, иногда дѣйствія ревизіонной комиссії должны быть именно облечены тайной, и она пожелаетъ наградить, яко тать въ нощи.

Предсѣдатель собранія, считая вопросъ исчерпаннымъ, предлагаетъ перейти къ очереднымъ дѣламъ.

Ст. 3. *Н. И. Зиминъ* проситъ слова для внѣочередного заявленія. 20-го ноября исполнились 50-лѣтіе введенія судебныхъ уставовъ. Не стану говорить о важности введенія суда, скорого, праваго и милостиваго. Во всякомъ случаѣ земство, по моему, не можетъ остаться равнодушнымъ и я предлагалъ бы какъ нибудь ознаменовать это событіе въ эту же сессію.

*А. П. Преображенскій.* Введеніе судебныхъ уставовъ, дѣйствительно, великая реформа, но что въ настоящее время отъ нихъ осталось?

*Б. Н. Зузинъ* предлагаетъ отслужить панихиду. По обмѣнѣ мнѣніями собраніе постановило: отслужить панихиду по создателямъ судебныхъ уставовъ Императорѣ Александрѣ II.

Ст. 4. Предсѣдатель оглашаетъ списокъ вновь поступившихъ заключеній уѣздной управы и предлагаетъ собранію распределить ихъ къ слушанію въ очередь и комиссіи.

Назначаются къ слушанію въ очередь заключенія: № 1—по ходатайству Костромской Феодоровской Общины сестеръ милосердія Краснаго Креста о назначеніи ей пособія; № 2—по ходатайству крестьянина Костромского уѣзда, Ильинской волости, дер. Бычихи Петра Малафеева Васильева о назначеніи глухонѣмому сыну его стипендіи для обученія его въ Немденской школѣ для глухонѣмыхъ; № 4—по ходатайству Костромского Отдѣла Императорскаго Общества садоводства о продолженіи выдачи пособія; № 5—объ ассигнованіи суммъ на погребеніе умершихъ на полѣ брани отъ полученныхъ ранъ; № 6—объ ассигнованіи пособія лигѣ въ борьбѣ съ туберкулезомъ; № 7—по ходатайству предсѣдателя Ольгинскаго дѣтскаго пріюта о назначеніи пособія, а № 3 по ходатайству Костромской Городской Управы объ освобожденіи городского перевоза отъ обложенія земскимъ сборомъ за 1913 г. и № 8 по ходатайству техника уѣздной управы объ увеличеніи штата служащихъ въ техническомъ отдѣлѣ—въ приготовительную комиссію.

Ст. 5. Прочитывается заключеніе № 1—по ходатайству Костромской Феодоровской Общины сестеръ милосердія Краснаго Креста о назначеніи ей пособія.

Собраніе постановило: принять докладъ управы, назначивъ Феодоровской Общинѣ пособіе на 1915 годъ въ размѣрѣ 100 р.

Ст. 6. Прочитывается заключеніе управы № 2—по ходатайству крестьянина Костромского уѣзда, Ильинской волости, дер. Бычихи, П. М. Васильева, о назначеніи глухонѣмому сыну его стипендіи для обученія его въ Немденской школѣ для глухонѣмыхъ.

Собрание постановило: назначить стипендію на время обученія въ Немденской школѣ сына П. М. Васильева, внеся въ смѣту 1915 г. 135 руб., каковое ассигнованіе, какъ именно, подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

Ст. 7. Прочитывается заключеніе управы № 4—по ходатайству Костромского Отдѣла Императорскаго Общества садоводства о продолженіи выдачи пособія.

*В. В. Аристовъ*, присоединяясь къ назначенію ассигнованія, проситъ выразить пожеланіе, чтобы питомникъ общества былъ болѣе доступнымъ и указываетъ на случай недостаточно внимательнаго отношенія со стороны завѣдующаго питомникомъ къ лицамъ, обращающимся за совѣтомъ.

*А. И. Зиминъ* выражаетъ пожеланіе, чтобы представитель общества являлся въ засѣданіе экономическаго совѣта и освѣдомлялъ бы совѣтъ о работахъ Костромского отдѣла садоводства.

*И. А. Трухинъ* указываетъ на недостаточную подробность отчета и выражаетъ пожеланіе, что бы въ слѣдующихъ отчетахъ подробно указывались селенія, при которыхъ находятся показательные сады и огороды.

Собрание постановило: удовлетворить ходатайство отдѣла и внести въ смѣту 1915 г. на пособіе 200 руб. съ тѣмъ, чтобы отдѣлъ выполнилъ пожеланія *В. В. Аристова*, *А. И. Зимина* и *И. А. Трухина*.

Ст. 8. Прочитывается заключеніе управы № 5—объ ассигнованіи суммъ на погребеніе умершихъ на полѣ брани отъ полученныхъ ранъ.

*Б. Н. Зузинъ* выясняетъ, что, какъ сообщаетъ начальникъ эвакуаціоннаго пункта, мѣсто для погребенія воиновъ, умершихъ отъ ранъ, уже отведено, по соглашенію съ городомъ, на Лазаревскомъ кладбищѣ. Полученный управою циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ, разосланный по всей Россіи, относится, главнымъ образомъ, къ тѣмъ городамъ, гдѣ сосредоточено большое количество тяжело раненыхъ. У насъ, насколько мнѣ извѣстно, былъ только одинъ случай смерти въ больницѣ Краснаго Креста, при томъ не отъ ранъ.

*П. М. Москвинъ.* Въ городской думѣ по этому вопросу было постановлено: просить духовенство отвести мѣсто для погребенія, а по вопросу о памятникахъ обратиться въ городскія попечительства.

Собрание вынесло слѣдующее постановление: относясь сочувственно къ предложенію г. губернатора, поручить управѣ выяснить вопросъ о мѣстѣ погребенія и возможныхъ расходахъ по постановкѣ оградъ и памятниковъ, снесясь для этого съ городской и губернской земской управами и выясненные результаты доложить ближайшему собранію.

Ст. 9. Прочитывается заключеніе Управы № 6—объ ассигнованіи пособія Лигѣ борьбы съ туберкулезомъ.

*В. В. Аристовъ* поддерживает ходатайство Лиги, указывая на ея полезную дѣятельность и затруднительное матеріальное положеніе, что кружечный сборъ, представлявшій главную доходную статью отдѣла Лиги, теперь, въ виду множества другихъ сборовъ, долженъ сократиться до минимума.

Собрание постановило: принять ассигнованіе на пособіе отдѣлу Лиги въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ на срокъ полномочій собранія.

Ст. 10. Прочитывается заключеніе Управы № 7—по ходатайству предсѣдателя Ольгинскаго дѣтскаго приюта о назначеніи пособія.

*И. А. Трухинъ,* указывая на то, что губернское земство, дававшее въ прежнее время приюту 300 руб., съ настоящаго года отказалось отъ выдачи пособій мѣстнымъ благотворительнымъ обществамъ, просить собраніе назначить пособіе въ томъ же размѣрѣ, то—есть 300 руб.

*В. В. Аристовъ* выражаетъ пожеланіе, чтобы какъ Ольгинскій приютъ, такъ и другіе приюты, субсидируемые земствомъ, сообщали управѣ о свободныхъ имѣющихся вакансіяхъ, чтобы можно было ими воспользоваться.

Собрание постановило: назначить пособіе Ольгинскому приюту 300 руб., внесе ихъ въ смѣту 1915 г. и принявъ пожеланіе *В. В. Аристова.*

Ст. 11. Прочитывается докладъ ревизіонной комиссіи № 5 по докладу управы № 24 о внесеніи въ расходную смѣту 1915 г.

невыполненныхъ кредитовъ, оставшихся отъ заключительной смѣты 1913 года.

*Н. П. Зиминъ.* Почему получились не израсходованные остатки; почему они исключаются изъ смѣты?

*В. В. Аристовъ.* Управа опасалась, чтобы ассигнованія на агрономическія мѣропріятія не стали превращаться въ удовлетвореніе попрошайничества населенія, и комиссія раздѣлила эти опасенія. По отношенію къ 3 тысячамъ на ассигнованіе въ селѣ Красномъ, комиссія, согласно съ управой, нашла цѣлесообразнымъ исключить эту цифру изъ смѣты будущаго года, съ тѣмъ, чтобы не обременять ее вслѣдствіе тяжелаго времени, но ассигновать ее немедленно по полученіи пособія изъ министерства народнаго просвѣщенія.

*Г. П. Ротастъ.* Я просилъ бы уѣзднаго агронома дать объясненія по поводу исключенія изъ смѣты 1100 руб., ассигнованныхъ на мѣропріятія по травосѣянію и луговодству. Неужели нельзя было израсходовать эту сумму производительно на такой важный предметъ, какъ травосѣяніе.

*Д. Г. Плотникъ.* Эти 1100 руб. образовались изъ ежегодныхъ остатковъ отъ нерасходываемаго теперь болѣе ассигнованія 500 руб. въ годъ на выдачу клеверныхъ сѣмянъ на льготныхъ условіяхъ. Теперь, когда 30% населенія перешло на правильное травосѣяніе, необходимость льготной продажи сѣмянъ для развитія травосѣянія миновала, и ассигнованіе остается неизрасходованнымъ.

*Г. П. Ротастъ.* Но можно было бы употребить этотъ остатокъ на улучшеніе луговъ.

*Д. Г. Плотникъ.* Въ этомъ не представлялось надобности, такъ какъ на этотъ предметъ имѣется спеціальное ассигнованіе.

Собраніе постановило: принять докладъ управы съ измѣненіями, внесенными ревизіонной комиссіей.

### Ревизіонной Комиссіи

#### Д О К Л А Д Ъ № 5.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы № 24 о внесеніи въ расходную смѣту 1915 г. невыполненныхъ кредитовъ, оставшихся отъ заключенной смѣты 1913 г., Комиссія отмѣтила нѣкоторые кре-

днты по агрономическимъ мѣропріятіямъ неиспользованными, напр. на опыты съ правильнымъ кормленіемъ скота было издержано только 25 р. изъ 400 р., а на мѣропріятія по травосѣянію и луговодству осталось неистраченныхъ 1100 руб. Послѣдній кредитъ комиссія полагала бы не возобновлять, а всѣ остальные поставить въ смѣту согласно докладу Управы, при чемъ исключаемый ею кредитъ 3000 руб. на постройку училища въ селѣ Красномъ только отсрочить для внесенія его въ смѣту въ скорѣйшемъ времени, возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о пособіи на устройство этого училища.

При этомъ Комиссія полагала бы также, что испрошенные и установленные кредиты и должны использоваться на указанные цѣли, дабы не утрачивалось время ихъ полезнаго воздѣйствія.

(Докладъ № 24. въ прилож. ч. I, стр. 82).

Ст. 12. А. И. Зиминъ вноситъ предложеніе, чтобы на обсужденіе экономическаго совѣта предлагались мѣропріятія, предполагаемыя, а не приведенныя уже въ исполненіе.

Пожеланіе А. И. Зимина собраніемъ принимается.

Ст. 13. Прочитывается и принимается докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 26 о дѣйствіяхъ управы по оказанію помощи семьямъ запасныхъ воиновъ.

### Ревизіонной Комиссіи

#### Д О К Л А Д Ъ № 6.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы № 26, комиссія полагала бы принять его къ свѣдѣнію.

(Докладъ № 26, въ прилож. ч. I, стр. 88).

Ст. 14. Прочитывается докладъ ревизіонной комиссіи № 7, по докладу управы № 68 къ отчету объ аптекѣ.

В. В. Аристовъ. Перегонный аппаратъ и таблеточная машина съ моторомъ, обладая колоссальной производительностью, значительно сократитъ работу аптечной лабораторіи, несущей теперь громадный трудъ. Я предложилъ бы собранію выразить благодарность завѣдующему аптекой Василію Яковлевичу Ларину за образцовую постановку дѣла.

Н. Г. Ратьковъ. Цѣны на лекарство поднялись на 20%. Мнѣ кажется, при такихъ условіяхъ обременять смѣту лишними 5000 было бы непроизводительно. Покупку машинъ слѣдовало бы отложить до болѣе благопріятнаго времени.

*В. В. Аристовъ.* Часть расходовъ на покупку машинъ покрывается прибылью отъ вольной продажи лѣкарствъ. На этой прибыли повышение цѣнъ на медикаменты отразиться не можетъ, такъ какъ и продажныя цѣны будутъ соотвѣтственно повышены. То что придется доассигновать, разсрочено на 4 года, такъ что обремененія смѣты будущаго года не будетъ.

Собрание постановило: принять докладъ управы съ измѣненіями, внесенными ревизіонной комиссіей.

### Ревизіонной Комиссіи

#### Д О К Л А Д Ъ № 7

По докладу Управы № 68 ревизіонная комиссія признаетъ правильнымъ введеніе подробнаго учета расхода медикаментовъ въ Костромской больницѣ и амбулаторіи, путемъ выборочной системы.

При этомъ Комиссіею взвѣшивался и огромный, сопряженный съ такимъ учетомъ, однообразный и отвѣтственный трудъ, требующій и соотвѣтственнаго вознагражденія.

Ожидая, съ введеніемъ таблеточной машины и учета повторительныхъ рецептовъ по установленнымъ формуламъ, облегченія въ теперешнихъ счетныхъ работахъ, Комиссія, тѣмъ не мѣнѣе, полагала бы, вмѣсто счетовода съ жалованьемъ въ 600 руб. пригласить третьяго аптекарскаго помощника съ жалованіемъ въ 900 руб. (для возможнаго чередованія) и добавочныя средства 300 руб. отнести за счетъ вольной продажи лекарствъ; все же остальное увеличеніе расходовъ по службѣ аптеки (988 руб.), согласно докладу за счетъ общеземскихъ средствъ).

Обращая вниманіе на тяжелыя условія приготовленія лекарствъ (напр. растираніе ртутныхъ мазей въ ручную, безъ вытяжнаго шкафа), недостаточность существующихъ перегонныхъ аппаратовъ, а также на необходимость таблеточной машины съ ея электрическимъ моторомъ, Комиссія полагала бы также согласиться на помѣченный въ докладѣ ежегодный по 1500 руб. расходъ въ теченіи 4-хъ лѣтъ, отнеся его за счетъ вольной продажи лекарствъ.

(Докладъ № 68, въ прилож. ч. IV, стр. 95).

Признавая также полезную и за послѣднее время особенно напряженную дѣятельность провизора В. Я. Ларина, Комиссія полагала бы выразить В. Я. Ларину благодарность за его дѣятельность.

Ст. 15. Прочитывается докладъ ревизионной комиссіи № 9 по отчету о дѣятельности Костромского уѣзднаго агронома въ 1914 г. и отчетъ о его заграничной командировкѣ.

*В. В. Аристовъ.* Я слышу со стороны замѣчанія, что ревизионная комиссія хочетъ завести новаго канцелярскаго чиновника. Нѣтъ, господа, это будетъ не чиновникъ. Работа уѣзднаго агронома очень сложная, важна для уѣзда и надо исправить все то, что можетъ тормозить ея дѣятельность. Изъ отчета уѣзднаго агронома видно, что въ уѣздѣ ему пришлось быть только 98 дней, такъ какъ остальное время поглощается совѣщаніями и перепиской въ стѣнахъ управы. Вновь приглашаемому агроному будетъ передана часть района Д. Г. Плотникъ, исполняющаго и обязанности участковаго агронома, при чемъ въ вѣдѣніи Д. Г. Плотникъ будутъ отнесены двѣ наиболѣе близкія къ городу волости: Шувгенская и Пушкинская. Эти волости охватываютъ особенный въ агрономическомъ отношеніи районъ и требуютъ серьезной работы. Просматривая программу дѣятельности уѣзднаго агронома, до сихъ поръ приходится удивляться, какъ ему удавалось разрываться на столько сторонъ.

*П. А. Трухинъ.* Уѣздный агрономъ долженъ имѣть общеніе съ населеніемъ, а не сидѣть все время въ канцеляріи. Я не противъ учрежденія новой должности, но думаю, что обязанность вновь приглашеннаго лица должна заключаться въ подачѣ теоретическихъ совѣтовъ, а не въ канцелярской работѣ.

*Б. Н. Зузинъ.* Ходатайство передъ департаментомъ объ отпускѣ средствъ на учрежденіе новой должности бесполезно, такъ какъ имѣется уже сообщеніе департамента, что новыхъ кредитовъ не будетъ.

*Г. П. Ротастъ.* Я могу, напротивъ, сообщить, что средства на новаго агронома будутъ. У насъ въ губерніи 45 участковъ, департаментъ ассигнуетъ только на 34, но этого ассигнованія хватаетъ на всѣ участки, такъ какъ большое количество мѣстъ постоянно пустоуетъ. Такимъ образомъ возбуждать новое ходатайство совершенно не придется.

*Б. Н. Зузинъ.* Въ такомъ случаѣ можно говорить лишь о передвиженіи агрономовъ, а не объ учрежденіи новой должности.

*И. А. Трухинъ.* Но сейчасъ остается жалованіе двухъ агрономовъ, взятыхъ на войну. Уплачивается имъ жалованіе полностью или нѣтъ? Женаты ли они? Можетъ быть имѣется остатокъ отъ ихъ содержанія.

*А. Н. Прохоровъ.* Оба взятые агрономы женаты и бездѣтны. Женамъ, согласно общему правилу, выдается половина содержанія.

*Н. И. Зиминъ.* Я полагалъ бы ассигнованіе отложить, и мѣсто ни кѣмъ не замѣщать. вмѣсто приглашенія новаго канцелярскаго чиновника по агрономіи я предлагалъ бы поручить управѣ сдѣлать перераспредѣленіе участковъ.

*Б. Н. Зузинъ.* Я уже говорилъ, что ходатайствовать передъ департаментомъ бесполезно. Нужно изворачиваться въ предѣлахъ имѣющихся средствъ. У насъ остаются два половинныхъ жалованія агрономовъ, призванныхъ на войну. Составляется цѣльное жалованіе. Возбуждать ходатайство излишне.

*Г. П. Ротастъ.* Безъ ходатайства, хотя бы передъ губернской управой, намъ не обойтись. Я предложилъ бы сначала рѣшить вопросъ о новомъ лицѣ принципиально, а затѣмъ, если онъ будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, просить губернское земство учредить предполагаемую должность изъ существующихъ кредитовъ.

*Б. Н. Зузинъ.* Но не просить объ учрежденіи новой должности. Теперь департаментъ не разрѣшаетъ замѣщать даже эти должности, которыя были вакантны во время объявленія войны. Если можно использовать остатокъ жалованія изъ средствъ уѣзднаго земства, то нужно будетъ просить губернское земство привлечь на это средства изъ другихъ участковъ.

Собраніе постановило: принять докладъ комиссіи, учредить постоянную должность агронома костромскаго участка, при чемъ, въ виду военнаго времени, произвести оплату жалованія за счетъ остатковъ смѣты по § 9, а по минованіи войны ходатайствовать передъ департаментомъ объ оплатѣ новой должности на общихъ основаніяхъ.

## Ревизионной Комиссии

### ДОКЛАДЪ № 9.

Разсмооръвъ отчетъ о дѣятельности Костромскаго уѣзднаго агронома въ 1913—1914 г. (стр. 3), съ отчетомъ о его заграничной командировкѣ, Комиссія находитъ, что время агронома въ сильной степени занято совѣщаніями и перепискою въ стѣнахъ управы и усматривается его недостаточность для личныхъ сношеній агронома съ уѣздомъ, въ особенности въ отдаленныхъ мѣстностяхъ послѣдняго.

По сему Комиссія полагала бы учредить новую должность агронома Костромскаго участка съ жалованіемъ 1800 руб. въ годъ, ассигнуя на это и внесея въ смѣту 450 руб. изъ средствъ уѣзднаго земства и испросивъ 450 руб. отъ губернскаго земства и 900 руб. отъ Департамента Земледѣлія.

Комиссія полагала бы также районъ Шунгенской и Пушкинской волостей оставить въ вѣдѣніи Д. Г. Плотникъ, какъ болѣе знакомый и близкій, а прочія волости передать для обслуживанія ихъ второму агроному.

Отчетъ о командировкѣ оставилъ Комиссии пріятное впечатлѣніе, въ виду многосторонняго ознакомленія агронома съ агрономической дѣятельностью заграницей.

(Отчетъ на стр. 3, въ прилож. по агроном. экономич. отдѣлу).

Ст. 16. Прочитывается докладъ ревизионной комисіи по докладу Управы № 1 по агрономическому отдѣлу и отчетъ уѣзднаго агронома „объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ въ уѣздѣ въ 1913—1914 г.“.

*В. В. Аристовъ.* Комиссія замѣнила въ п. 13, на страницѣ 191 доклада, редакцію, замѣнивъ слова „въ с. Мисковѣ и д. Ведерки“ словами—„въ районахъ хмелеводства“, въ виду того, что слышатся упреки въ томъ, что слишкомъ большая часть ассигнованій идетъ на Шунгу и Мисково. Особаго доклада о цементной черепицѣ не было. Въ комисіи выражались опасенія, что для крестьянъ черепица будетъ не такъ удобна, особенно при покрытіи скотныхъ дворовъ съ пологимъ скатомъ. Необходимо предупредить крестьянъ, что для крышъ съ малымъ уклономъ покрытіе черепицей не годится и что черепица требуетъ особой конструкціи стропиль.

*А. И. Зиминъ.* Я предложилъ бы оговорить, что 400 руб. на устройство бездымныхъ сушилокъ ассигнуется въ послѣдвій разъ.

Тамъ уже имѣется 40 сушилокъ. Можно было бы заводить образцовыя сушилки и для хлѣба.

А. Н. Прохоровъ и Д. Г. Плотникъ объясняютъ, что 400 р. ассигнуются не только на сушилки, а вообще на опыты по хмелеводству, въ томъ числѣ на содержаніе всѣхъ опытныхъ хмельниковъ. Принимая во вниманіе обширность хмелеводнаго района, слѣдуетъ признать, что 40 сушилокъ—это немного.

В. В. Аристовъ. Чѣмъ вызывается ассигнованіе 200 руб. на мѣропріятіе по сбыту хмеля? Надо бы воздержаться отъ этого ассигнованія. Пора господамъ хмелеводамъ поучиться самимъ сбывать.

Д. Г. Плотникъ даетъ объясненіе по вопросу о сбытѣ.

Собраніе постановило: принять докладъ ревизіонной комиссіи, при чемъ 200 руб. изъ средствъ департамента на организацію сбыта хмеля и 400 руб. на содержаніе опытныхъ хмельниковъ въ районѣ хмелеводства и на устройство сушилокъ просить ассигновать послѣдній разъ.

## Ревизіонной Комиссіи

### ДОКЛАДЪ № 8.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы № 1 (стр. 6) по агрономическому отдѣлу и отчетъ уѣзднаго агронома „объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ въ уѣздѣ въ 1913—1914 г.“, Ревизіонная Комиссія полагала бы докладъ Управы съ отчетомъ принять и ассигновать отъ Уѣднаго Земства на указанные въ немъ агрономическія мѣропріятія въ суммѣ 6520 руб. (Здѣсь включена и сумма 200 руб. на расходы по сѣменному хозяйству по культурѣ кормовыхъ растений въ ус. Слѣдовѣ), замѣнивъ только въ пунктѣ 13 слова „въ с. Мисковѣ и д. Ведерки“, словами „въ районѣ хмелеводства“. Кромѣ того, Комиссія принимаетъ расходы, помѣщенные въ проектъ смѣты въ суммѣ 7585 руб. 50 коп. идущія смѣтнымъ порядкомъ; итого ассигнованіе отъ уѣднаго земства на агрономическія мѣропріятія въ 1915 г. въ суммѣ 14105 р. 50 коп. (стр. 197). Кромѣ того, Комиссія принимаетъ всѣ ходатайства Управы передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ земству пособій на агрономическія мѣропріятія уѣзда, изложенныя въ докладѣ и проектѣ смѣты въ суммѣ 12.815 руб. 50 коп., а также ходатайство Управы передъ правительствомъ объ отпускѣ пособія земству на тѣ мѣропріятія въ суммѣ 17.901 руб.

Что же касается ассигнованія для выработки цементной черепицы отъ Уѣзднаго Земства 1005 руб. 50 коп., то ревизионная комиссія полагала бы также принять, только при условіи представленія управой собранію проекта по выработкѣ цементной черепицы, который выяснялъ бы подробности сбыта изготовленной черепицы крестьянамъ, принимая во вниманіе измѣненія въ устройствѣ стропиль для этихъ покрытій.

Изъ отчета уѣзднаго агронома „объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ въ уѣздѣ за 1913—1914 годъ“, Комиссія усматриваетъ, что агрономическія работы въ уѣздѣ проводятся широко и управа идетъ на встрѣчу запросамъ населенія въ агрономическо-экономическихъ мѣропріятіяхъ.

(Докладъ № 1, въ прилож. „по агроном. экономич. отд.“, стр. 6)

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявляетъ засѣданіе закрытымъ до 11 час. слѣдующаго дня.

### **Засѣданіе 22 ноября 1914 года.**

Въ засѣданіе прибыли: Костромской Уѣздный Предводитель Дворянства В. А. Кравковъ, г.г. гласные: М. Н. Зузинъ, Н. Е. Власовъ, И. А. Трухинъ, К. К. Ляммерманъ, В. В. Аристовъ, Б. Н. Зузинъ, Н. Г. Ратьковъ, Н. И. Зиминъ, Г. П. Ротастъ, А. П. Преображенскій, Г. Н. Ботниковъ, В. Н. Сколозубовъ, А. В. Зотовъ, Н. А. Толстопятовъ, П. М. Москвинъ, А. И. Зиминъ, А. М. Головановъ, М. Е. Кучинъ, С. М. Муравьевъ, А. Н. Гузаковъ, А. Е. Морозовъ, Предсѣдатель Управы А. Н. Прохоровъ, и Члены Управы: Н. Н. Исаковъ, Н. Н. Васьковъ, и П. М. Зачиналовъ, Костромской Городской Голова В. А. Шевалдышевъ и представитель отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. П. Бѣловъ.

Ст. 1. Отслужена панихида въ ознаменованіе 50-ти лѣтій судебныхъ уставовъ—по создателѣ ихъ Императорѣ Александрѣ II.

Ст. 2. Предсѣдательствуетъ Предводитель Дворянства В. А. Кравковъ.

Ст. 3. За отсутствіемъ А. В. Чернова собраніе избираетъ вторымъ секретаремъ Н. И. Зимица.

Ст. 4. Прочитывается докладъ пригготовительной комиссіи о телефонной сѣти въ уѣздѣ.

*М. Н. Зузинъ.* Приготовительная комиссія придерживалась, намѣчая сѣть, общаго принципа—соединить прежде всего городъ съ селеніями, въ которыхъ находятся, волостныя правленія. Въ виду этого, на примѣръ, исключена линія Коряково-Борщино. Въ видахъ справедливости, я предлагаю исключить линію на Петрилово, гдѣ нѣтъ волостного правленія, иначе останется обиженнымъ, на примѣръ, Куниково съ большимъ населеніемъ, чѣмъ Петрилово. Пока слѣдуетъ придерживаться одного правила, въ дальнѣйшемъ же сѣть будетъ развиваться и захватить и эти мѣста.

*Г. II. Ротастъ.* Я не буду касаться проекта подготовительной комиссіи по существу, но внесъ бы слѣдующее предложеніе. Проведеніе телефоновъ—дѣло новое, носящее спеціальныи характеръ и потребовало бы отъ управы слишкомъ большой работы. Я предложилъ бы избрать въ помощь управѣ, на основаніи 105 ст. Пол. о Зем. Учрежд., М. Н. Зузина, горячо интересующаго этимъ дѣломъ и явившагося его инициаторомъ.

*А. И. Зиминъ.* Въ проектѣ указывается линія до Молвитина. Будетъ ли Буйское земство участвовать въ расходахъ по этой линіи. Надо бы снестись объ этомъ съ Буйской управой и внести въ доходную смѣту ту часть расходовъ, которую они покроютъ.

*И. А. Трухинъ.* Отъ Молвитина до Богородицкаго 17 верстъ и расходъ на постройку линіи небольшой. Комиссія включила Молвитино, рассчитывая, что оно дастъ много платныхъ абонентовъ и линія эта дастъ не расходъ, а приходъ.

*Г. Н. Ботниковъ.* На какихъ основаніяхъ избирается, согласно 105 ст., лицо въ помощь управѣ?

*Г. II. Ротастъ.* Это почетная должность безъ вознагражденія, учреждаемая для облегченія управѣ работы.

*А. П. Зиминъ.* Стоитъ ли дѣлать такія нововведенія? До сихъ поръ управа справлялась съ этимъ дѣломъ сама. Въ помощь управѣ будетъ приглашенъ спеціальныи техникъ, не считая двухъ техниковъ по строительному и дорожному дѣлу. Можно рассчитывать, что при помощи этихъ спеціалистовъ управа успѣшно выполнитъ проведеніе телефонной сѣти.

*И. А. Трухинъ.* Я полагаю, что управа, кромѣ благодарности, ничего не выразить, если мы дадимъ ей въ помощь особое лицо. Это дѣло громадное и требующее тщательнаго наблюденія, сопряженнаго съ большой затратой времени.

*Н. И. Зиминъ.* Если Михаилъ Николаевичъ согласится, то чего же лучше; тогда, по крайней мѣрѣ, у насъ будетъ твердая увѣренность, что дѣло не замретъ и будетъ двигаться впередъ.

*М. Н. Зузинъ.* До сихъ поръ я не отказывался, такъ какъ вопросъ еще не выясненъ принципиально, но если бы меня сейчасъ избрали, я отказался бы, такъ какъ вопросъ внесенъ не управою и отношеніе ея остается невыясненнымъ.

*А. Н. Прохоровъ.* Я ничего не могу имѣть противъ избранія Михаила Николаевича. Самъ я къ телефону немножко равнодушенъ, и время, выбранное для возбужденія вопроса, нахожу не совсѣмъ подходящимъ, но если собраніе рѣшило строить и, вѣроятно, оно право, то, конечно, лучше всего поручить это дѣло лицу энергичному и живо интересующемуся дѣломъ, какъ Михаилъ Николаевичъ.

*В. В. Аристовъ.* Обсужденіе этого вопроса преждевременно. Собраніе не рѣшило еще главнаго вопроса—о проведеніи телефона. Можетъ быть, вся сѣть провалится.

*А. И. Зиминъ.* Если линія не будетъ проведена дальше Шунги, то я предложилъ бы оставить станцію въ Шунгѣ.

*А. П. Преображенскій.* Было бы желательнѣе болѣе подробно ознакомиться съ предполагаемыми условіями устройства сѣти. Какова, на примѣръ, будетъ плата съ абонентовъ?

*И. А. Трухинъ.* Въ комиссіи возникалъ вопросъ—устроить ли земству свою центральную станцію въ городѣ или включиться въ правительственную сѣть, присоединившись къ городской станціи. При устройствѣ своей станціи, смѣта увеличилась бы болѣе, чѣмъ на 10000 рублей. Правительственная же станція возьметъ съ насъ по 75 руб. въ годъ за каждый проводъ, включаемый въ сѣть, и по 15 руб. за аппаратъ. Размѣръ платы, которую земство будетъ взимать съ абонентовъ, комиссія не установила, привявъ приходную смѣту по приблизительному соображенію въ 2000 руб.

*В. А. Шевалдышевъ.* Относительно проводовъ въ предѣлахъ города, слѣдовало бы столковаться съ городомъ, уже имѣющимъ свою сѣть для освѣщенія. При постройкѣ правительственнаго телефона, столбы были поставлены безъ предварительнаго соглашенія съ городомъ, по захватному праву, и намъ предстоитъ еще судиться съ вѣдомствомъ. Сдѣлать это земству городъ не позволить.

*М. Н. Зузинъ.* Съ городомъ намъ говорить не придется. Проводить по городу будетъ телефонная станція по тому же захватному праву и насъ этотъ вопросъ не касается. Есть еще одно невыясненное обстоятельство. Возможно ли намъ будетъ устроить свою телефонную станцію за рѣкой Волгой?

*А. П. Преображенскій.* Изъ доклада не видно—что же вы годнѣе, своя сѣть или присоединеніе къ правительственной сѣти. Намъ придется платить за абонементъ правительственной станціи 1000 руб. въ годъ. Я думаю, если бы мы сдѣлали свою станцію въ городѣ, намъ было бы выгоднѣе.

*И. А. Трухинъ.* Я уже сообщилъ, что при присоединеніи къ правительственной сѣти смѣта уменьшится болѣе, чѣмъ на 10000 рублей, не считая того, что при своей станціи намъ пришлось бы прокладывать свой кабель черезъ Волгу, тогда какъ при присоединеніи мы будемъ пользоваться правительственнымъ.

*В. А. Шевалдышевъ.* Еще одинъ вопросъ. Есть законопроектъ, а теперь, можетъ быть, уже законъ, по которому всѣ земскіе и городскіе телефоны будутъ въ опредѣленный срокъ, я не помню,—въ 1918 или 1921 году—монополизированы государствомъ.

*А. Н. Прохоровъ.* Интересно было бы просить сдѣлать сообщеніе по этому поводу члена Государственной Думы Б. Н. Зузина, который, какъ мнѣ было извѣстно, принималъ участіе въ обсужденіи этого вопроса.

*А. И. Зиминъ.* Я отвѣчу на вопросъ М. Н. Зузина. Построить свою станцію за Волгой или въ городѣ нельзя. Намъ пришлось бы выстроить зданіе станціи, при чемъ погашеніе расходовъ по постройкѣ обошлось бы 600 руб., нужно освѣщать и отопить зданіе, имѣть 4-хъ телефонистокъ и сторожа. Все это дастъ не

меньше, чѣмъ 1800 руб. лишняго расхода. Кромѣ того, если мы выстроимъ свою станцію, намъ пришлось бы проводить по городу телефонную сѣть самимъ, чего мы сдѣлать не можемъ, такъ что я по этому вопросу присоединяюсь къ комиссіи, по 4-хъ проводовъ для включенія въ городскую станцію мало. У насъ при разговорѣ только изъ 8 учрежденій одинъ проводъ занять все время. Необходимо включиться сразу семью или девятью проводами.

*Н. И. Зиминъ.* Конечно, телефонъ желателенъ. Но, скажу откровенно, разсматривать то проектъ, столь скороспѣшно составленный и мало разработанный, трудно. Сколько будетъ абонентовъ? На какихъ условіяхъ они будутъ присоединяться—неизвѣстно. Линіи перегрузятся очень быстро, и вы принуждены будете смѣнять систему проводовъ. Смѣта недостаточно разработана, и возможно, что расходъ выразится въ цифрѣ не 44000 руб., какъ указываетъ комиссія, а гораздо большей.

*И. А. Трухинъ.* Комиссія пользовалась смѣтой, составленной специалистами, при чемъ первоначальная сумма смѣты 32000 руб. была увеличена на 40% въ виду вздорожанія цѣнъ на строительные матеріалы.

*А. И. Зиминъ.* Николай Ивановичъ Зиминъ хотѣлъ сказать, что при притокѣ новыхъ абонентовъ расходы по содержанию сѣти увеличатся и смѣта окажется недостаточной. Планъ разработанъ на текущій моментъ и рассчитанъ не болѣе, чѣмъ на 100 абонентовъ. Если же населеніе сознаетъ пользу телефоновъ, то смѣты не хватитъ.

*Б. Н. Зузинъ.* Я этихъ разговоровъ не понимаю. Что значитъ перегрузка сѣти? Это значитъ, что не всякій будетъ имѣть возможность говорить по телефону сразу, а услышитъ, быть можетъ, нѣсколько разъ: „занято“. А изъ этихъ разговоровъ выходитъ такъ: такъ какъ не всякій можетъ говорить сразу, то и совсѣмъ не нужно говорить. Вотъ логика господъ Зиминыхъ, Николая Ивановича и Андрея Ивановича. А я спрошу господъ абонентовъ, живущихъ за Волгой, скоро ли имъ удастся получить отвѣтъ на вызовъ? Телефонную сѣть провести необходимо, —это ясно. Ко мнѣ былъ обращенъ вопросъ о предполагаемой монополизациі всѣхъ телефоновъ правительствомъ. Такое пред-

положеніе дѣйствительно существовало, но затѣмъ вопросъ измѣнился въ благопріятную сторону и никакихъ сроковъ перехода телефона къ государству не установлено.

*В. В. Аристовъ.* Бояться перегрузки нечего: расходы окупятся той пользой, которую принесетъ телефонъ. Вопросъ о томъ, удастся ли управѣ реализовать заемъ. Пожалуй теперь, когда осуществляется новый государственный заемъ, найти наличныя деньги будетъ трудновато.

*Г. П. Ротастъ.* Если вы заглянете въ смѣту, гдѣ на ежегодное погашеніе займа съ  $\frac{1}{2}\%$  по нему внесено 8000 руб., то не будете настаивать на трудности реализаціи займа; предполагаемый  $\frac{1}{2}\%$  установленъ въ  $7\frac{1}{2}\%$ , а за такой  $\frac{1}{2}\%$  любое учрежденіе дастъ намъ нужные 44000 руб. не только на 10 лѣтъ, но и на 20. Въ кассѣ мелкаго кредита помѣщаются значительныя суммы изъ  $5\frac{1}{2}\%$  годовыхъ. Почему нѣкоторыхъ такъ беспокоитъ вопросъ о перегрузкѣ сѣти? Чѣмъ больше будетъ платныхъ абонентовъ, тѣмъ это будетъ выгоднѣе для земства и если потребуется не 7, а 37 проводовъ,—намъ остается только радоваться.

*А. П. Преображенскій.* Телефонъ, конечно, нуженъ, но не будетъ ли какихъ препятствій со стороны почтово-телеграфнаго вѣдомства? Мнѣ кажется недостаточными переговоры съ завѣдующимъ Костромской станціей. Слѣдовало бы сдѣлать оффиціальныя запросы вѣдомству объ условіяхъ.

*Н. А. Толстопятовъ.* Вопросъ назрѣвшій. Въ сосѣднихъ уѣздахъ всюду уже есть телефонъ. Нижегородская губернія вся перепутана телефонами. Для нужнаго дѣла найдутся и деньги. Нужда деньги находить. Откладывать проведеніе телефона не слѣдуетъ. И теперь уже при сдѣлкахъ начинаютъ миновать Кострому, куда нужно пріѣзжать для личныхъ переговоровъ. Если мы не находимъ сдѣлать городъ совсѣмъ пустыней Аравійской, то не должны медлить съ этимъ дѣломъ. Если никто объ насъ не заботится, такъ позаботимся хоть сами о себѣ. Деньги найдутся, объ этомъ мы еще покалякаемъ.

*М. Н. Зюзинъ.* Я согласенъ съ Н. И. Зиминымъ о неразработанности доклада. Доклада управы, собственно, нѣтъ. Въмѣсто него есть проектъ сѣти, разработанный правительственнымъ специалистомъ. Я совѣтовалъ бы пока ассигновать деньги на

заготовку столбовъ, проводовъ и поручить управѣ войти въ сношеніе съ Буйской и Галичской уѣздными управами, остальные же вопросы поручить управѣ вновь разработать и доложить собранію. Совершенно не выясненъ, напримѣръ, вопросъ объ отвѣтвленіяхъ главныхъ линий, затѣмъ-имѣетъ ли право частное лицо пользоваться столбами этихъ линий для своего телефона.

*В. А. Шевалдышевъ.* Относительно необходимости телефона никто не споритъ, смѣта имѣется, деньги можно взять всюду, напримѣръ, въ городской кассѣ. Я предложилъ бы выбрать лицо въ помощь управѣ. Неразработанность доклада не должна насъ останавливать. *Н. А. Толстопятовъ* совершенно вѣрно замѣтилъ, что затягивая только вопросъ, мы рискуемъ превратить городъ въ Аравійскую пустыню.

*Г. П. Ротастъ.* Поэтому я и рекомендовалъ въ помощь управѣ особое лицо. Не останавливайтесь, Бога ради, иначе мы опять заморозимъ этотъ вопросъ неизвѣстно до какого времени.

*В. В. Аристовъ* предлагаетъ въ виду могущихъ быть непредвидѣнныхъ расходовъ увеличить смѣту до 50000 руб.

Собраніе постановило: принять докладъ пригготовительной комиссіи, ассигновать 44000 руб., уполномочивъ управу произвести заемъ на осуществленіе телефонной сѣти, и внести въ смѣту уѣзднаго земства на 1915 г. 5000 руб. на эксплуатацію телефона въ теченіе 1915 года и одну тысячу рублей просить у губернскаго земства.

## **Въ Костромское Уѣздное Земское Собраніе**

### **пригготовительной комиссіи**

#### **Д О К Л А Д Ъ.**

Пригготовительная комиссія, рассмотрѣвъ представленный управою проектъ телефонныхъ линий, находитъ возможнымъ его принять за нѣкоторыми измѣненіями, а именно:

- 1) исключить линіи Коряково-Борщино, Андреевское-Саидогоры и Кузнецово-Василево;
- 2) назначить новую линію Гридино-Красное;
- 3) вмѣсто линіи Богородицкое-Андреевское провести линію Богородицкое-Молвитино-Андреевское. Назначая Молвитинскую линію, имѣется въ виду желательность соединенія Костромы съ Молвитинымъ и небольшая разница въ разстояніи Богородицкое-

Андреевское и Богородицкое-Молвитино-Андреевское. Для соединенія Богородицкаго съ Молвитинымъ необходимо войти въ переговоры съ Буйской уѣздной земской управой.

При обсужденіи устройства телефонныхъ станцій, Комиссія нашла болѣе выгоднымъ въ г. Костромѣ своей станціи не устраивать, а воспользоваться, согласно существующихъ правилъ, правительственной станціей за установленную плату, а въ уѣздѣ устроить 9 станцій: 1) Судиславскую, 2) Большесольскую, 3) Апраксинскую, 4) Каримовскую, 5) Гридинскую, 6) Красносельскую, 7) Шунгенскую, 8) Кузнецовскую, 9) Молвитинскую.

Разсмотрѣвъ смѣту на устройство телефонной сѣти по Костромскому уѣзду, комиссія пришла къ заключенію, что исчисленную по смѣтѣ сумму 32200 руб. необходимо увеличить до 45000 руб., вслѣдствіе повышенія цѣнъ на материалы до 40%. За вычетомъ изъ этой суммы 1000 руб., которые будутъ отпущены губернскимъ земствомъ, какъ безвозвратное пособіе на устройство телефонной сѣти, уѣздному земству придется израсходовать единовременно до 44.000 рублей.

Ежегодный расходъ по содержанію сѣти выразится:

1) содержаніе 9 станцій . . . . .	7800 руб.
2) содержаніе завѣдующему сѣтью . . . . .	1200 "
3) ремонтъ . . . . .	5000 "
4) погашеніе займа и % . . . . .	8000 "
5) абонементъ правительственной станціи . . . . .	1000 "

И т о г о 23000 руб.

Годовой доходъ около . . . . . 2000 руб.

Итого ежегодный расходъ . 21000 руб.

Предполагая, что сѣть можетъ быть окончена постройкой не ранѣе 1 Сентября 1915 г., расходъ по эксплуатаціи за 4 мѣсяца до 1 Января 1916 года опредѣляется въ 5000 руб. комиссія, признавая крайнюю необходимость устройства телефонной сѣти по уѣзду, полагала бы:

1) поручить управѣ заключить займъ въ размѣрѣ 44000 р. на устройство телефонной сѣти по Костромскому уѣзду;

2) предоставить управѣ заключить этотъ займъ изъ капиталовъ губернскаго земства или въ кассѣ городского и земскаго кредита, въ кредитныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ;

3) срокъ погашенія займа опредѣлить не менѣе чѣмъ въ 10 лѣтъ;

4) къ работѣ по устройству сѣти приступить немедленно послѣ полученія займа;

5) поручить управѣ войти въ переговоры съ Буйскимъ уѣзднымъ земствомъ о проведеніи телефонной линіи до с. Молвитина, а въ случаѣ несогласія Буйскаго земства, провести линію Богородицкое-Андреевское.

6) внести въ смѣту уѣзднаго земства 5000 руб. на расходы по эксплуатаціи телефона въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ.

Ст. 5. А. П. Преображенскій проситъ слова для внѣочереднаго заявленія.

Въ февралѣ мѣсяцѣ будущаго года исполняется 50-лѣтіе нашего земства. Можетъ быть, собраніе рѣшило бы ознаменовать этотъ юбилей, почтивъ память предсѣдателей управы, среди которыхъ были люди даровитые и много потрудившіеся для земскаго дѣла. Я предлагаю и увѣковѣчить ихъ память, помѣстивъ портреты ихъ въ залѣ засѣданій.

Г. П. Ротастъ. Этотъ вопросъ, какъ связанный съ денежнымъ ассигнованіемъ долженъ быть внесенъ въ собраніе или комиссіей или управой, которая дастъ свое заключеніе.

Собраніе постановило: передать вопросъ, для дачи по нему заключенія, въ управу.

Ст. 6. Прочитывается докладъ приговорительной комиссіи по заключенію управы № 3 объ освобожденіи городского перевоза отъ обложенія земскимъ сборомъ за 1913 годъ.

В. А. Шевалдышевъ. Меня поразило и постановленіе прошлагодняго собранія и теперешнее заключеніе управы и докладъ приговорительной комиссіи. То самое собраніе, которое нѣсколько дней тому назадъ высказалось противъ административной опеки, противъ контроля за цѣлесообразностью дѣйствій земства — само желаетъ взять на себя роль такого же опекуна по отношенію къ городу. Комиссія говоритъ городу — вы не дѣлаете мостковъ, не умѣете блюсти интересовъ населенія, за это васъ слѣдуетъ наказать налогомъ въ 880 руб. Управа соглашается сбросить недоимку, но тоже ставитъ извѣстныя условія для этого: перевозить даромъ земскую почту и принять мѣры противъ провала лошадей. Приговорительная комиссія не дочитала до конца отчетъ о перевозѣ, приложенный къ ходатайству города, гдѣ сказано о неоплаченныхъ счетахъ, и вывела прибыль за первые 10 мѣсяцевъ въ 10½ тысячъ руб. Въ настоящее время городъ получаетъ отъ перевоза меньшій доходъ, чѣмъ онъ получалъ отъ арендатора. Комиссія же пожелала встать на принципиальную точку зрѣнія и взглянуть на перевозъ, какъ на муниципальное предпріятіе, устроенное для удобствъ населенія. Конечно, какъ

и всякое муниципальное предприятие, перевозъ приносить и доходъ, но этотъ доходъ не является нашей главной цѣлью. Если бы городъ преслѣдовалъ только доходъ, ему ничего не стоило бы увеличить плату за перевозъ, и если онъ этого не дѣлаетъ, то именно потому, что смотреть на это предприятие не какъ на доходное, а обслуживающее нужды населенія.

*Г. П. Ротастъ.* Я напому собранію тѣ разговоры, которые происходили въ прошлую сессію при обсужденіи вопроса объ обложеніи перевоза. Управа впервые включила перевозъ въ обложеніе, оцѣнивъ по доходности въ 55000 руб. исчисляя обложеніе съ половины этой суммы—27000 руб.

*В. А. Шевалбышевъ* произнесъ тогда рѣчь, въ которой указывалъ, что хотя земство и имѣетъ право обложить по закону, но не должно облагать его, какъ муниципальное предприятие. Тронутое собраніе сказало: „хорошо, мы согласимся, но попросимъ городъ,—чтобы онъ не взималъ произвольной платы за мостки 3—6—10 коп.“. Теперь когда этотъ вопросъ снова всплылъ, комиссія, разсмотрѣвъ отчетъ городской управы, съ очевидностью установила, что перевозъ не культурное предприятие, а оброчная статья въ чистомъ видѣ. Если городъ захочетъ—можетъ держать его самъ, если захочетъ—отдастъ подрядчику,—смотря по тому, что окажется выгоднѣе. Мнѣ кажется, это было дѣломъ городской думы доказать намъ, что это предприятие дѣйствительно преслѣдуетъ интересы населенія, но она этого не сдѣлала. За первые 10 мѣсяцевъ эксплуатаціи перевоза въ настоящемъ году городъ получилъ 10000 руб. дохода, что составляетъ 20% по отношенію къ оцѣнкѣ, принятой управой. Комиссія имѣла еще въ виду существованіе моста черезъ рѣку Кострому, также эксплуатируемаго городомъ, но который городъ находитъ болѣе выгоднымъ сдавать подрядчику и получаетъ съ него чистоганомъ 4000 руб. въ годъ. Налогъ за 1913 годъ городомъ до сихъ поръ не уплаченъ. Мы вовсе не хотимъ наблюдать за дѣйствіями города, мы только задались вопросомъ—культурное ли это предприятие или доходная статья. И рѣшивъ, что это доходная статья, мы находимъ, что она должна облагаться на общихъ основа- ніяхъ.

*И. А. Трухинъ.* Мы видѣли примѣчаніе въ концѣ отчета городской управы о перевозѣ: „уплачено за масло, за мазуть“. Это примѣчаніе ничего новаго намъ не дастъ. Какія же это удобства населенія, когда, напримѣръ, требуютъ попудную плату съ возовъ за перевозъ ихъ на парходѣ, такъ какъ паромъ не ходитъ. Кто не хочетъ или не можетъ платить, можетъ ѣхать по льду и проваливаться. И одинъ ужъ провалился.

*Н. А. Толстопятовъ.* Эта сумма ноокончательная—10000 руб. Къ концу навигаціи отъ нея останется меньше половины, а зимовка съѣстъ все остальное, такъ что доходность будетъ равна нулю, какъ говорится въ извозничьей пословицѣ: „если бы не сѣно и овесъ—всѣ бы денежки домой привезъ“. Почему Бычковъ долго держался? Онъ отапливалъ парходъ всякими обрѣзками съ своего лѣсопильнаго завода, да и то въ концѣ концовъ расплатился съ кредиторами по 15 коп. за рубль. Во многихъ уѣздныхъ городахъ земства сами держатъ переправы и мы должны были бы не то что брать, а приплачивать городу. Если земство обложить перевозъ, городу придется повысить таксу на копейку.

*В. А. Шевалдышевъ.* Я объясню, почему городъ накопилъ недоимку. Городская дума сочла постановленіе собранія объ исключеніи перевоза изъ обложенія только на два года—за недоразумѣніе. Въ законѣ нѣтъ такого обложенія—сначала облагаемъ, потомъ не облагаемъ, затѣмъ опять облагаемъ. Обложеніе — не кара. Всѣмъ, кто помнитъ, какъ приходилось ждать по нѣсколько часовъ на берегу Волги, ясно, что городской перевозъ культурное предпріятіе. Что касается недоимки въ 800 руб., то если ее взыщутъ, городу ничего не стоитъ получить ее обратно съ того же населенія уѣзда, для этого стоитъ только установить плату съ воза 12 коп. вмѣсто 8.

*Г. И. Ротастъ.* Намъ говорятъ, будто комиссія ошиблась, опредѣливъ чистый доходъ въ 10000 руб. Но это все равно; вопросъ въ томъ, если это доходная статья, хотя бы и плохо эксплуатируемая, или это культурное предпріятіе. В. А. Шевалдышевъ говоритъ, что если земство освободило за 1914 и 1915 годы, то должно было освободить и за 1913 годъ. Но на милость образца нѣтъ, а это была милость, оказанная собраніемъ.

*В. А. Шевалдышевъ.* Городская дума за милостию обращается лишь къ Царю и Богу; отъ земства мы просимъ не милости, а только справедливости.

*Н. И. Зиминъ.* Говорятъ, что дѣло въ принципѣ, а не въ доходѣ. Нѣтъ, именно, въ доходѣ. Городъ могъ бы представить фундаментальный отчетъ о перевозѣ, тогда будетъ ясно—доходное это предпріятіе или не доходное. Земство не должно въ этомъ вопросѣ ссорится съ городомъ. Вѣдь городъ является главнымъ земскимъ плательщикомъ—это не надо забывать. Не надо также забывать, что доходныя статьи города ограничены; онъ не имѣетъ права взимать сбора свыше 10 руб. съ 1000, тогда какъ земство сейчасъ получаетъ 30 рублей. Нужно войти въ бѣдственное положеніе города.

*А. П. Преображенскій.* В. В. Аристовъ, А. И. Зиминъ и М. Н. Зузинъ высказываются за освобожденіе перевоза отъ обложенія.

Предсѣдатель ставить вопросъ на баллотировку.

Собрание большинствомъ голосовъ постановило: перевозъ изъ обложенія на будущее время исключить и сложить недоимку и пеню за 1913 годъ.

### Приготовительной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ заключеніе Управы за № 3—объ освобожденіи городского перевоза отъ обложенія земскимъ сборомъ за 1913-й годъ, согласно ходатайства Костромской Городской Управы, подготовительная комиссія, имѣя въ виду, что ни чѣмъ со стороны городской управы не доказано, что городской перевозъ не есть предпріятіе, основанное не на коммерческихъ началахъ, а установленіе, преслѣдующее лишь пользу мѣстнаго населенія и съ другой стороны, что пожеланіе собранія сессіи 1913 года—объ ун. чтоженіи платы за мостки въ осеннее и весеннее время—лучшее въ основаніе освобожденія собраніемъ отъ обложенія перевоза въ 1914 и 1915 годахъ городомъ не было уважено, Комиссія, считая городской перевозъ за доходную оброчную статью города, (независимо отъ того или иного способа эксплуатаціи, хозяйственнымъ путемъ или подряднымъ), что видно изъ представленнаго городской управой отчета, согласно которому за первые 10 мѣсяцевъ сего года прибыль превышаетъ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ руб., полагала бы: опредѣленную для обложенія стоимость пере-

воза въ суммѣ 27922 руб. 50 коп. внести въ окладъ, начиная съ 1916 года; причитающійся же на 1913 г. окладъ 772 руб. 34 коп. съ нарощей на эту сумму пеней 108 р. 8 к., а всего 880 руб. 42 коп. взлскать.

Ст. 7. Прочитывается докладъ пригготовительной комисіи по докладу управы № 17—о покупкѣ дома Третьякова въ Судиславлѣ.

*А. П. Преображенскій.* Въ ревизіонную комиссію былъ приглашенъ для объясненій врачъ Судиславской больницы, по словамъ котораго теперешнее зданіе больницы не удовлетворяетъ своему назначенію. Изъ доклада управы не видно, насколько удобенъ будетъ для больницы домъ Третьякова.

*Н. А. Толстопятовъ.* Говорятъ, что Третьяковъ не будетъ жить тамъ. Можно думать, что они сдѣлаютъ скидку съ просимой суммы тысячъ въ 30—40. Домъ былъ построенъ съ любовью и обошелся не меньше 100000 руб. Мнѣ кажется, слѣдовало бы войти въ переговоры.

*И. А. Трухинъ.* Пригготовительная комиссіа не отказывалась окончательнo отъ покупки дома, а совѣтовала лишь воздержаться. Въ Судиславлѣ уже есть больница и родильное отдѣленіе. Если мы истратимъ 60000 руб. на покупку дома, то придется отложить постройку больницъ въ другихъ мѣстахъ уѣзда, совершенно лишенныхъ помощи за недостаткомъ средствъ. Кромѣ того, мѣсто, на которомъ стоитъ домъ, сырое и Третьякову пришлось два раза мѣнять полы.

*Г. Н. Ботниковъ* предлагаетъ отложить обсужденіе вопроса до слѣдующаго дня.

Собраніе постановило: оставить вопросъ открытымъ, оставивъ обсужденіе по нему до слѣдующаго засѣданія.

Предсѣдатель собранія объявляетъ засѣданіе закрытымъ до 11 часовъ слѣдующаго дня.

### **Засѣданіе 23-го ноября 1914 года.**

Въ засѣданіе прибыли: Костромской Уѣздный Предводитель Дворянства *В. А. Кравковъ*, г.г. гласные: *И. А. Трухинъ*, *А. В. Черновъ*, *В. В. Аристовъ*, *Б. Н. Зузинъ*, *Н. И. Зиминъ*,

А. П. Преображенскій, Г. Н. Ботняковъ, В. Н. Сколзубовъ, А. В. Зотовъ, А. И. Зиминъ, А. М. Головановъ, М. Е. Кучинъ, С. М. Муравьевъ, А. Н. Гузаковъ, А. Е. Морозовъ, Предсѣдатель Управы А. Н. Прохоровъ, Члены Управы: Н. Н. Исаковъ и П. М. Зачиналовъ и представитель отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. П. Бѣловъ.

Предсѣдательствуетъ въ собраніи предводитель дворянства В. А. Кравковъ.

Ст. 1. Читается и утверждается безъ поправокъ журналъ засѣданія 21 ноября.

Ст. 2. Читается журналъ засѣданія 22 ноября.

*И. А. Трухинъ* заявляетъ, что онъ, при обсужденіи вопроса о телефонной сѣти, словъ, занесенныхъ въ журналъ— „поэтому съ Буйской управой сносятся нечего“—не произносилъ.

Въ резолюцію, принятую собраніемъ о постройкѣ телефонной сѣти, вносятся слѣдующія исправленія: вмѣсто словъ „увеличивъ цифру ассигнованія до 50000 рублей“—„ассигновать 44000 руб.“ и въ концѣ резолюціи сдѣлано добавленіе: „и одну тысячу рублей просить у губернскаго земства“.

*А. П. Преображенскій* просить послѣ его словъ „слѣдовало бы сдѣлать оффиціальнѣй запросъ вѣдомству“—добавить— „объ условіяхъ“.

По внесеніи поправокъ журналъ утверждается.

Ст. 3. Предсѣдатель объявляетъ, что отъ гласнаго К. К. Ляммерманъ получено письмо, въ которомъ онъ сообщаетъ, что не можетъ прибыть въ собраніе по болѣзни.

Собраніе признаетъ причину неявки уважительной.

Ст. 4. Предсѣдатель предлагаетъ продолжать обсужденіе вопроса о предложеніи довѣренныхъ *И. П. Третьякова* о покупкѣ дома въ г. Судиславль.

Желающихъ высказываться нѣтъ.

Предсѣдатель собранія объявляетъ резолюцію, принятую на частномъ совѣщаніи группы гласныхъ по этому вопросу слѣдующаго содержанія: поручить уѣздной земской управѣ выяснить окончательную цѣну продавцовъ и, если цѣна окажется подходящей, составить смѣту на приспособленіе и использование зданій и участковъ земли для всѣхъ учрежденій земства въ г. Су-

диславль и содержаніе какъ больницы, такъ и другихъ учреждений и созывать экстренное собраніе по этому вопросу.

Резолюція поставлена на голосованіе и принята единогласно.

## Приготовительной комисіи

### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 17,—по предложенію довѣренныхъ потомственного почетнаго гражданина И. П. Третьякова—сына его Михаила Ивановича Третьякова и зятя Луи Андреевича Линдеръ купить для земства имѣніе ихъ довѣрителя въ г. Судиславль, подготовительная комиссія, имѣя въ виду 1) что у уѣзднаго земства въ г. Судиславль уже имѣется больница, занимающая собственное помѣщеніе, 2) что больничная нужда въ уѣздѣ далеко не удовлетворена, 3) что заявленная цѣна представляется высокой—приготовительная комиссія полагала бы отъ принятія предложенія довѣренныхъ г. Третьякова воздержаться.

(Докладъ № 17, въ прилож. ч. I, стр. 63)

## Приготовительной комисіи

### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 22—о внесеніи въ смѣту расхода на наемъ служащихъ по дѣлопроизводству о призывѣ семей запасныхъ воиновъ, призванныхъ по мобилизаціи, подготовительная комиссія полагала бы возможнымъ сократить смѣту, предложенную управой до 2100 рублей, каковую сумму и внести въ смѣту 1915 года

(Докладъ № 22, въ прилож. ч. I, стр. 78).

Ст. 5. Прочитывается и принимается докладъ подготовительной комисіи по докладу управы № 22—о внесеніи въ смѣту расхода на наемъ служащихъ по дѣлопроизводству о призывѣ семей запасныхъ воиновъ, призванныхъ по мобилизаціи.

Ст. 6. Прочитывается докладъ подготовительной комисіи по докладу управы № 23—о пособіи на содержаніе художественно-ремесленцо образцовой мастерской въ с. Красномъ.

*В. В. Аристовъ.* Съ будущаго года касательство уѣзднаго земства къ художественно—ремесленной мастерской въ с. Красномъ кончается. Хотя промыселъ этотъ и падаетъ, но въ немъ могли бы быть сдѣланы измѣненія, о чемъ я уже говорилъ раньше, и тогда промыселъ этотъ, возможно, могъ бы получить развитіе. Теперь же, если уѣздное земство умываетъ руки, придется взять попеченіе объ этомъ промыслѣ всецѣло губернскому земству, хотя бы къ уѣздному земству это должно стоять ближе.

Докладъ приготовительной комиссіи принимается единогласно и пособіе художественно-ремесленной мастерской въ с. Красномъ въ размѣрѣ 840 руб. отпускается, но въ послѣдній разъ.

### Приготовительной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 23—о пособіи на содержаніе художественно-ремесленной образцовой мастерской въ с. Красномъ, приготовительная комиссія полагала бы докладъ управы принять, предупредивъ Совѣтъ мастерской о назначеніи этого пособія въ послѣдній разъ.

(Докладъ № 23, въ прилож. ч. I, стр. 79).

Ст. 7. Прочитывается докладъ приготовительной комиссіи по докладу управы № 18—по вопросу объ увеличеніи жалованья акушеркамъ.

*А. II. Преображенскій.* Еще въ прошломъ году я обращалъ вниманіе на то, что акушерки приравняются по своему окладу содержанія къ сестрамъ милосердія, и и тогда и сейчасъ нахожу это несправедливымъ. Разница между акушеркой и сестрой милосердія большая. Акушерка несетъ отвѣтственную большую работу. Управа не выработала нормъ, отговариваясь военнымъ временемъ, не позволяющимъ земству итти на увеличеніе смѣты. Но въ прошломъ году прибавили жалованіе служащимъ управы, а тутъ не хотимъ позаботиться о маленькихъ служащихъ, несущихъ большую работу. Земство не должно подражать въ вопросѣ о вознагражденіи служащихъ по почтовому вѣдомству, какъ,

напримѣръ, почтальонамъ, трудящимся цѣлый день. Я просилъ бы собраніе назначить хоть небольшую прибавку къ ихъ жалованью.

*В. В. Аристовъ.* Я присоединяюсь къ мнѣнію Александра Петровича. Акушерки забыты. Мы говоримъ о прибавкахъ жалованія врачамъ и другимъ служащимъ, а акушеркамъ, которымъ жить не на что, жалѣемъ.

Докладъ приготовительной комиссіи собраніемъ принимается большинствомъ 18 противъ 5.

### Приготовительной комиссіи

#### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 18—по вопросу объ увеличеніи жалованья акушеркамъ, приготовительная комиссія полагала бы докладъ управы принять.

(Докладъ № 18, въ прилож. ч. I, стр. 66).

Ст. 8. Читается докладъ приготовительной комиссіи по заключенію управы—объ увеличеніи штата технического персонала при управѣ.

*Б. Н. Зузинъ.* Я хотя и подписалъ докладъ приготовительной комиссіи, но упустилъ изъ виду, что въ будущемъ году строительная смѣта земства подвергается значительному сокращенію. Не болѣе ли правильнымъ будетъ, въ виду этого, вопросъ о приглашеніи техника и десятниковъ отложить.

*Н. И. Зиминъ.* Получается курьезное положеніе. Теперь, когда строительныя работы сокращаются до минимума, наступаютъ, такъ сказать, каникулы въ строительной работѣ, —мы будемъ увеличивать техническій персоналъ. Управа говоритъ, что приглашеніе будетъ временнымъ, но мы на опытѣ знаемъ, что всякая введенная на время должность въ земствѣ, всегда такъ прочно прирастаетъ, что невозможно бываетъ ее оторвать. Взять хотя бы наше оцѣночное отдѣленіе. Завели на время, а оно превратилось въ постоянный отдѣлъ.

*А. Н. Прохоровъ.* Хотя въ будущемъ году строительныя смѣты и сокращаются, но всетаки нѣкоторыя постройки будутъ, такъ какъ, долженъ передѣлываться домъ въ усадьбѣ „Слѣдово“, бу-

дутъ дѣлаться школы на капиталъ О. К. Олиховой и нѣкоторыя другія. Кромѣ того, необходима работа кабинетная—составленіе смѣтъ предполагаемыхъ работъ, выработка плановъ и т. п. Наконецъ, у насъ имѣются 135 школъ, которыя нужно объѣхать, осмотрѣть, отремонтировать. Одинъ техникъ за всѣмъ поспѣть не можетъ. Ревизіонная комиссія, на примѣръ, указываетъ, что въ Завражбинской школѣ лопнула печка. Почему?—Потому что былъ недостаточенъ техническій надзоръ.

*Б. Н. Зузинъ.* Я не говорилъ, что построекъ не будетъ. Онѣ будутъ. Но я говорю, что ихъ будетъ не больше прошлыхъ лѣтъ, а предсѣдатель управы говоритъ даже, что меньше. Если управа обходилась раньше съ существующимъ персоналомъ, то какое же основаніе увеличивать его теперь.

*Н. И. Зиминъ.* А. Н. Прохоровъ привелъ много доводовъ противъ приглашенія техниковъ и ни одного довода за. Содержаніе приглашаемаго технического персонала будетъ стоить 3200 руб. Если эту сумму распредѣлить между школами на ремонтъ, то на каждую школу придется не менѣе 22 руб. Отдадимъ эти деньги лучше школамъ. Давать же ихъ на приглашеніе техниковъ моего согласія не будетъ.

*В. В. Аристовъ.* Я будучи предсѣдателемъ ревизіонной комиссіи осматривалъ многія земскія постройки и пришелъ къ убѣжденію, что техническій надзоръ за ними недостаточенъ, и приглашеніе техника мнѣ казалось необходимымъ. Но изъ тѣхъ разговоровъ, которые здѣсь происходятъ, видно, что такъ какъ построекъ будетъ меньше, то и нужда въ приглашеніи техника не становится такой острой. Ремонтъ уже выстроенныхъ зданій и надзоръ за ними могутъ выполнять десятники, или даже простые рабочіе, такъ что технику съ солиднымъ содержаніемъ нечего будетъ дѣлать. А. А. Макаревскій управится съ этимъ и одинъ, имѣя подъ руками серьезныхъ десятниковъ. Кстати, существующій институтъ десятниковъ не совсѣмъ отвѣчаетъ своему назначенію. Нужно къ нему присмотрѣться. Я измѣняю свой взглядъ на приглашеніе техника, высшій персоналъ мы всегда пригласимъ успѣемъ, въ настоящее же время я предлагаю только увеличить низшій персоналъ—десятниковъ,

*Г. Н. Ботмиковъ.* Присоединяюсь къ мнѣнію В. В. Аристова. Ревизионная комиссія осматривая, зданія, обнаружила недостатки только въ мелочахъ; крупныхъ недостатковъ нѣтъ, мелочныя же упущенія могутъ быть исправлены и десятниками, поэтому отъ приглашенія техника нужно воздержаться.

*В. В. Аристовъ.* Но наблюденіе должно быть не только со стороны технического персонала, но и управы, которая мало развѣзжаетъ по постройкамъ.

*Н. Н. Исаковъ.* Ѣздить больше, чѣмъ я ѣзжу сейчасъ,—я отказываюсь. Съ декабря мѣсяца мнѣ пришлось объѣхать 60 школъ. Больше объѣхать я не могъ, такъ какъ я долженъ участвовать здѣсь въ различныхъ засѣданіяхъ и совѣщеніяхъ, особенно со времени объявленія войны.

*А. И. Зиминъ.* Я не согласенъ, что можно ограничиться приглашеніемъ только 2 десятниковъ. Я, въ бытность свою членомъ управы, имѣлъ возможность убѣдиться, какъ техникъ переобремененъ дѣломъ. На немъ лежитъ дорожное строительство, школьное, больничное, кромѣ того строительство огнеупорное. Удѣлять много вниманія послѣднему онъ совершенно не можетъ, между тѣмъ на это дѣло необходимо обратить самое серьезное вниманіе. На техникъ, кромѣ того, лежитъ обязанность завѣрять всѣ счета по строительному дѣлу и часто у него въ кабинетѣ ждутъ очереди до 100 человекъ. Поручать всецѣло надзоръ за постройками десятникамъ нельзя. Приглашать второго техника необходимо, если не нынче, то на будущій годъ. Одинъ техникъ долженъ завѣдывать дорожнымъ дѣломъ и огнеупорнымъ строительствомъ, а другой школьнымъ и больничнымъ.

*А. Н. Прохоровъ.* Я забылъ сказать, что нашъ техникъ занятъ еще огнестойкимъ строительствомъ. Онъ положительно перегруженъ работой. Для экономіи времени онъ даже приобрѣлъ для развѣздовъ мотоциклетку. Мнѣ прямо иногда жалко бываетъ на него смотрѣть, какъ ему приходится разрываться по самымъ разнообразнымъ дѣламъ. У него кучи бумажныхъ дѣлъ, кромѣ всего онъ долженъ наблюдать за производствомъ и установкой бетонныхъ трубъ для мостовъ. Необходимо въ помощь ему имѣть другого человека. Я прошу собраніе рѣшить принципиально вопросъ—нуженъ или нѣтъ техникъ. Если вопросъ рѣшится въ по-

ложительномъ смыслѣ, а работы будетъ мало, управа, конечно, воздержится отъ приглашенія техника до того времени, когда представится въ немъ нужда.

*В. В. Аристовъ* Я извиняюсь передъ собраніемъ, что забылъ работу техника по огнестойкому строительству. Если взглянуть на всю его работу, я прихожу къ обратной мысли, а именно, что второй техникъ необходимъ, но необходимы и десятники.

*Н. И. Зиминъ.* Я бы спросилъ А. Н. Прохорова, сколько имѣется средствъ на дорожное строительство въ 1915 г.?

*А. Н. Прохоровъ.* Тысячъ около 14.

*Н. И. Зиминъ.* Не будемъ спорить, что техникъ нуженъ, но нужно ли его заводить въ такое „каникулярное время“. А. Н. Прохоровъ говоритъ, что первое время техникъ будетъ занятъ кабинетной работой. Намъ кабинетные люди не нужны, — они нужны Питеру. Мы трудную работу отбыли при одномъ техникѣ, а когда работы нѣтъ — приглашаемъ еще техника.

*А. Н. Прохоровъ.* Лишняя работа технику возможна будетъ и по проведенію телефона.

*Н. И. Зиминъ.* Разъ вы его заведете для проведенія телефона, — конечно дѣло — онъ останется навсегда.

*А. П. Преображенскій* Ревизионной комиссіей было замѣчено, что недостаточно организованъ надзоръ за постройками. Управой въ отвѣтъ на это указывалось, что вести должное наблюдение существующему техническому персоналу не подь силу. Чтобы не было въ дальнѣйшемъ упрековъ собранію, что оно не даетъ управѣ достаточнаго количества служащихъ, я поддерживаю докладъ комиссіи.

*Г. Н. Ботниковъ.* Когда я говорилъ, что не нужно приглашать техника, то полагалъ, что для телефона будетъ приглашенъ особый техникъ. Если же этого нѣтъ, то я поддерживаю докладъ комиссіи.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ о приглашеніи техника съ окладомъ до 2000 руб.

Собраніе большинствомъ 14 противъ 6 постановило: 1) техника пригласить на указанный окладъ и внести въ смѣту 1915 года 2000 р. 2) вопросъ о приглашеніи двухъ десятниковъ съ окладомъ 600 руб. каждому собраніе большинствомъ 10 противъ 9 при

одномъ воздержавшемся постановило: пригласить двухъ десятниковъ и внести въ смѣту 1915 г. на ихъ содержаніе 1200 руб.

## Приготовительной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ заключеніе управы объ увеличеніи штата технического персонала, подготовительная комиссія полагала бы его принять.

## Уѣзднаго техника А. Макаревскаго.

### Д О К Л А Д Ъ.

Съ развитіемъ въ послѣдніе годы въ Костромскомъ уѣздѣ школьнаго, больничнаго и дорожнаго строительства, работы строительнаго отдѣла управы въ значительной степени расширились. Въ уѣздѣ 141 школа, 6 больницъ, 9 фельдшерскихъ и акушерскихъ пунктовъ, 6 ветеринарныхъ пунктовъ, а всего около 162 зданій. Каждый годъ земство строить 8-10 школъ, не считая больничныхъ и другихъ зданій. Протяженіе земскихъ дорогъ въ уѣздѣ 332 версты, съ большимъ числомъ искусственныхъ сооружений. Производство цементной черепицы находится также въ вѣдѣніи строительнаго отдѣла.

Одинъ перечень работъ, лежащихъ на отдѣлѣ, показываетъ, какую большую и отвѣтственную работу приходится нести отдѣлу. Съ каждой школой, хотя бы и въ наемномъ помѣщеніи, съ каждой больницей, со всякой мостовиной на дорогѣ приходится имѣть дѣло.

Централизациа веденія земскаго хозяйства, въ части касающейся зданій, значительно увеличиваетъ работу и отнимаетъ время.

Весь мелочной ремонтъ, поправка опустившейся двери, замѣна сломанной скобки, крючка, починка сломаннаго замка, вставка разбитаго стекла, чистка печныхъ трубъ, а иногда и клозетовъ и проч., вотъ съ чѣмъ приходится имѣть дѣло строительному отдѣлу, помимо работъ непосредственно относящихся къ постройкѣ. Болѣе крупныя земскія учрежденія въ уѣздѣ и тѣ не обходятся своими средствами и часто прибѣгаютъ къ исполненію мелкихъ хозяйственныхъ работъ черезъ Кострому.

Все это не только даетъ лишнюю работу, которая могла бы быть исполнена мѣстными средствами, но какъ бы снимаетъ съ лицъ, завѣдующихъ зданіями, отвѣтственность за общій порядокъ въ зданіи.

Чтобы отчасти выяснить, какія мелочи касаются строительнаго отдѣла, позволю себѣ привести нѣсколько примѣровъ: 1) осматриваемъ новую школу, по жалобѣ на неисправность клозета, клозетъ холодный и вся его неисправность состояла въ томъ, что экскременты намерзли на поларшина на сидѣньѣ; 2) жалоба на неисправность двери, по осмотру оказывается, что въ притворъ двери попала щепка и дверь не притворялась! 3) жалоба на холодъ въ теплыхъ сѣняхъ новой школы и запахъ отъ клозета, причина: печь оставляли послѣ топки съ открытыми вьюшками и задвижками, а яма люфт-клозета была не закрыта. Это все мелочи, но изъ за нихъ приходится людямъ ѣздить иногда за нѣсколько десятковъ верстъ.

Вообще въ настоящее время создано такое положеніе, что строительный отдѣлъ является не только органомъ надзирающимъ за работами, но и смотрителемъ всѣхъ зданій въ уѣздѣ, отвѣтственнымъ морально за ихъ даже чисто хозяйственную исправность. Результатомъ этого, при ограниченномъ штатѣ отдѣла, явилась перегрузка работой технического надзора.

Штатъ отдѣла состоитъ изъ завѣдующаго отдѣломъ, шести постоянныхъ десятниковъ и одного временнаго, взятаго въ концѣ лѣта 1914 года.

Двое десятниковъ занимаются дорожными работами и четверо на постройкѣ и ремонтѣ гражданскихъ сооружений.

Если сопоставить количество работы и лицъ, станетъ ясно ихъ несоотвѣтствіе: 162 существующихъ зданія, постройка новыхъ десяти школъ и четыре-пять человекъ технического надзора, 332 версты дорогъ съ ихъ сооружениями и два лица, наблюдающихъ за ними. Слѣдуетъ принять во вниманіе также канцелярскую и чертежную работу. Все это указываетъ, что количество работы на каждое лицо такъ велико, его необходимо уменьшить.

Нѣсколько лѣтъ назадъ, когда земство вводило техническую организацію, работы были только одной специальности—это дорожныя работы. Съ введеніемъ школьнаго и больничнаго строительства къ дорожнымъ работамъ присоединили гражданское строительство, а техническій надзоръ остался все тотъ же.

Для уменьшенія непосильной работы и лучшей постановки всего строительнаго дѣла, слѣдовало бы возвратиться къ старому порядку и образовать два специальныхъ отдѣла: дорожный и архитектурный, съ двумя завѣдующими и съ достаточнымъ числомъ десятниковъ.

### Архитектурный отдѣлъ.

Надзоръ за ремонтъ и состояніемъ зданій въ уѣздѣ слѣдовало бы поручить участковымъ десятникамъ смотрителямъ. Каждый изъ нихъ долженъ вѣдать только однимъ участкомъ. Весь уѣздъ возможно раздѣлить на восемь участковъ, а именно:

1) Мисковскій, 2) Богородицкій, 3) Судиславскій, 4) Красносельскій, 5) Антипинскій, 6) Левашевскій, 7 и 8) два Костромскихъ участка съ пригородными районами, въ томъ числѣ Шунгенская волость и часть школъ за рѣкой Волгой.

На постройку cadaго новаго зданія необходимо поставить по одному опытному десятнику, такъ какъ только тогда можно быть увѣреннымъ въ правильномъ исполненіи работы. Школъ въ уѣздѣ строится около десяти, слѣдовательно число десятниковъ на новыхъ постройкахъ должно быть десять. При постройкѣ больницъ и другихъ зданій должны приглашаться отдѣльныя лица.

Работы въ уѣздѣ, связанныя съ значительной отправкой разнымъ матеріаловъ для постройки, требуютъ отдѣльное лицо, вѣдающее матеріальную часть.

Такимъ образомъ, весь техническій надзоръ архитектурнаго отдѣла долженъ бы состоять изъ завѣдующаго отдѣломъ, одного чертежника, 8-ми участковыхъ десятниковъ, 10 десятниковъ на постройкѣ новыхъ зданій и одного десятника, завѣдующаго матеріальной частью, а всего изъ 21 человекъ.

### Дорожный отдѣлъ.

На дорогахъ въ настоящее время числится три десятника, но одинъ изъ нихъ, за недостаткомъ штатовъ, все время занятъ гражданскимъ строительствомъ, и на дорогахъ остается только два человекъ, при чемъ одинъ изъ нихъ занимается и чертежными работами.

Для правильнаго и постояннаго надзора слѣдуетъ дороги раздѣлить на участки, поручивъ каждый участокъ отдѣльному десятнику. При общей длинѣ дорогъ въ 332 версты, такихъ участковъ можетъ быть не менѣе 5, съ числомъ верстъ на cadaго человекъ около 70. Кромѣ того, необходимо имѣть одно лицо для болѣе крупныхъ работъ и одного чертежника.

Такимъ образомъ дорожный отдѣлъ долженъ бы состоять изъ завѣдующаго отдѣломъ, 6 десятниковъ и одного чертежника, а всего не менѣе 8-ми человекъ. На дорогахъ желательно имѣть участковыхъ сторожей, производящихъ мелкій ремонтъ.

Огнестойкое строительство, и въ частности производство цементной черепицы, съ развитіемъ потребуеть отдѣльное лицо и для этого дѣла. Въ настоящее же время, когда возможна нѣкоторая задержка развитія огнестойкаго и дорожнаго строительства, вслѣдствіе войны, завѣдываніе этими двумя отдѣлами возможно поручить одному лицу.

Къ вышеизложенному слѣдуетъ добавить, что при существующихъ условіяхъ, лица техническаго надзора совершенно не могутъ и не пользуются отпусками, не смотря на интенсивную работу и переутомленіе.

Уѣздный техникъ *Макаревскій*.

## Заключеніе управы.

Представляя настоящій докладъ уѣзднаго техника г. Макаревскаго на обсужденіе собранія, уѣздная земская управа вполнѣ раздѣляя изложенное въ докладѣ крайне затруднительное положеніе техническаго персонала, въ смыслѣ надзора за постройками, находитъ докладъ этотъ заслуживающимъ вниманія и удовлетворенія во всей его полнотѣ. Но такъ какъ обстоятельства военнаго времени не позволяютъ увеличивать смѣтныя назначенія, управа полагаетъ ограничиться лишь приглашеніемъ свѣдующаго въ гражданскомъ строительствѣ лица съ основнымъ окладомъ въ 2000 рублей и двухъ десятниковъ по 600 р. въ годъ, а всего 3200 р. Расходъ этотъ управа предполагаетъ производить изъ суммъ назначенныхъ на школьное строительство. Периодическія прибавки къ жалованью этимъ лицамъ должны исчисляться согласно утвержденнымъ штатамъ для служащихъ въ управѣ, распространивъ эти прибавки на весь остальной техническій персоналъ.

Ст. 9. Прочитывается и принимается докладъ приготовительной комиссіи по докладу управы № 57—о принадлежащихъ Костромскому уѣздному земству частяхъ „Поверстный лѣсъ“ и „Десятинный лѣсъ“.

### Приготовительной комиссіи

#### Д О К Л А Д Ъ

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 57,—о принадлежащихъ Костромскому уѣздному земству частяхъ дачъ „Поверстный лѣсъ“ и „Десятинный лѣсъ“, комиссія полагала бы болѣе правильнымъ произвести возобновленіе межевыхъ признаковъ по этому имѣнію отъ казенной земли и земель частныхъ владѣльцевъ черезъ казеннаго землебра, почему и имѣетъ честь предложить собранію—поручить управѣ возбудить соответствующее ходатайство передъ губернскимъ правленіемъ, по отдѣленію губернской чертежной. На наемъ же рабочихъ ассигновать въ распоряженіе управы сумму 400 руб., каковыя внести въ смѣту 1915 года.

(Докладъ № 57, въ прилож. ч. II, стр. 241).

Ст. 10. Прочитывается докладъ приготовительной комиссіи по докладу управы № 58—объ обложеніи мельницъ съ вѣтряными и тепловыми двигателями,

*А. Н. Прохоровъ.* Постановленіе комиссіи я не считаю правильнымъ и вотъ почему. Есть нѣсколько сортовъ предпріятій, которыя хотя и могутъ по закону облагаться земскимъ сборомъ, но по справедливости ихъ облагать не слѣдуетъ. Напримѣръ, кузницы, гдѣ самъ хозяинъ одновременно является и рабочимъ. Несомнѣнно, если доходъ здѣсь извлекается, то самый ничтожный. То же самое и съ вѣтряными мельницами—это учрежденіе умирающее, оно если и держится то, такъ сказать, по инерціи. Всѣ мельницы, преслѣдующія промышленныя цѣли, переходятъ на паровые и тепловые двигатели. Мы совершенно не видимъ постройки въ уѣздѣ новыхъ вѣтряныхъ мельницъ, а съ существующихъ земство и доходъ то получаетъ всего 800 рублей, жалобъ же на высокое обложеніе будетъ поступать масса.

*В. В. Аристовъ.* Мнѣ уже приходилось говорить относительно вѣтряныхъ мельницъ. Дѣйствительно, доходность ихъ ничтожна и облагая ихъ -- придется облагать собственно трудъ. Работы на нихъ производятся не болѣе 120 дней въ году, и при томъ работа прерывается, а потому не выгодна. Кромѣ того, вѣтряными мельницами используется даровая естественная сила природы и нельзя отваживать населеніе отъ пользованія стихійными силами. Я не согласенъ съ Александромъ Николаевичемъ, что вѣтряныя мельницы сказали свое послѣднее слово. Топливо дорожаетъ, удорожается и значеніе вѣтряныхъ мельницъ. Но, къ сожалѣнію, мы мало имѣемъ знаній и не умѣемъ использовать природныя силы. Если бы были введены у насъ послѣднія усовершенствованія въ помолѣ, то вѣтряныя мельницы могли бы еще имѣть серьезное значеніе. По моему, ихъ нужно или совсѣмъ не облагать, или облагать пропорціонально времени, которое они работаютъ въ году. Что касается водяныхъ мельницъ, то здѣсь, хотя и пользуется даровая сила, но при извѣстныхъ затратахъ достигается большое постоянство въ работѣ и продолжительность. Водяныя мельницы, поэтому, имѣютъ меньше основанія для освобожденія ихъ отъ обложенія. Мельницы съ нефтяными двигателями требуютъ значительныхъ затратъ на топливо, но онѣ работаютъ только тогда, когда есть надобность. Если онѣ устраиваются только для надобностей хозяйства, ихъ отъ обложенія нужно освободить, выстроенныя же съ про-

мышленными цѣлями онѣ могутъ приносить владѣльцу извѣстный доходъ и должны облагаться.

*Б. Н. Зузинъ.* Мы сейчасъ слышали отъ защитниковъ освобожденія вѣтряныхъ мельницъ отъ обложенія два противоположныхъ мнѣнія: А. Н. Прохоровъ увѣрялъ насъ, что вѣтряныя мельницы—учрежденія умирающія:— „дайте ему умереть спокойно, отойдите“... В. В. Аристовъ наоборотъ доказывалъ, что „живъ курилка“, но только мы не умѣемъ какъ слѣдуетъ поставить дѣло. Я думаю, что ни то ни другое мнѣніе не имѣетъ основаній. Разъ мы облагаемъ другія промышленныя заведенія, то нѣтъ основанія освобождать отъ обложенія и мельницы. Если, дѣйствительно, на вѣтряныхъ мельницахъ владѣльцы ихъ мелютъ только свою муку, то я стою за то, чтобы ихъ освободить отъ обложенія. Но этого нѣтъ. Строятся мельницы вовсе не любителями, а съ промышленными цѣлями, съ цѣлями наживы, наживу мы не облагаемъ. В. В. Аристовъ говоритъ, что доходность ихъ ничтожна, но „по Сенькѣ и шапка,“—мы и облагаемъ ихъ всего 8 руб. въ годъ. В. В. Аристовъ вводитъ новый принципъ обложенія, не по стоимости и не по доходности, какъ намъ представлено закономъ, а по времени работы предпріятія въ году:—чѣмъ меньше работаетъ—тѣмъ меньше облагать, чѣмъ больше работаетъ,—тѣмъ больше облагать. Принципъ совершенно не правильный. По нему выходитъ, что пароходы, работающіе денно и ночью, должны облагаться вдвое выше фабрики, работающей только день: хотя бы они и приносили и вдвое меньшій доходъ.

*В. В. Аристовъ.* Вѣтрянымъ мельницамъ стихійная сила не позволяетъ работать болѣе 120 дней въ году. Это обстоятельство нужно учитывать. Я говорилъ объ этомъ въ оцѣночной комиссіи, но тамъ со мной не согласились. И затѣмъ я опять говорю, что нужно поощрять въ населеніи пользованіе даровой силой природы.

*А. П. Преображенскій.* Какъ облагаются вѣтряныя мельницы, какъ промышленныя заведенія или просто какъ хозяйственное имущество?

*А. Н. Прохоровъ.* Я затрудняюсь дать точный отвѣтъ, но полагаю, что какъ промышленныя заведенія.

*Б. Н. Зузинъ.* Конечно, мельницы облагаются какъ промышленныя предпріятія, потому что они мелютъ, главнымъ образомъ, чужой хлѣбъ, а не свой.

*А. П. Преображенскій.* Сенать позволяетъ облагать земству вѣтряныя мельницы не какъ промышленныя предпріятія, а какъ имущество, не преслѣдующее промышленныхъ цѣлей.

*Г. Н. Ботниковъ.* А такъ какъ въ уѣздѣ такія имущества обложенію не подлежатъ, то и мельницы не должны облагаться земскимъ сборомъ.

*А. Н. Прохоровъ* прочитываетъ приведенныя въ докладѣ управы сенатскія рѣшенія, относящіяся къ обложенію вѣтряныхъ мельницъ земскимъ сборомъ.

*А. М. Головановъ.* Въ Климовской волости больше 20 вѣтряныхъ мельницъ и всѣ онѣ мелютъ хлѣбъ со стороны; по моему, мельницы должны облагаться.

*Н. И. Зиминъ.* Вы не найдете ни одной мельницы въ нашемъ уѣздѣ, которая бы существовала только для потребностей самого хозяина и не принимала хлѣбъ для помола со стороны.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе слѣдующее предложеніе: нужно ли продолжать обложеніе земскимъ сборомъ вѣтряныя мельницы.

Собраніе большинствомъ 11 противъ 6 постановило: вѣтряныя мельницы не облагать съ 1915 года.

Предсѣдатель объявляетъ засѣданіе закрытымъ до 11 час. слѣдующаго дня.

## Приготовительной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 58, объ обложеніи мельницъ съ вѣтряными и тепловыми двигателями, подготовительная комиссія, принимая во вниманіе, что хотя годовая производительность вѣтряныхъ мельницъ и ниже, чѣмъ водяныхъ, но расходъ по эксплуатаціи послѣднихъ за то много выше,—полагаетъ, что нѣтъ достаточныхъ основаній къ освобожденію вѣтряныхъ мельницъ отъ обложенія и ихъ слѣдуетъ привлекать къ нему на общихъ основаніяхъ; относительно же оцѣнокъ и обло-

женія мельницъ съ тепловыми двигателями комиссія полагала бы согласиться съ окладомъ управы и таковой принять.

### Особое мнѣніе члена комиссіи С. Н. Комаревскаго.

Принимая во вниманіе, что вопросъ о ненормально-высокомъ обложеніи мелкихъ мельницъ съ нефтяными двигателями былъ возбужденъ въ очередномъ собраніи 1913 г., что причиной возникновенія этого вопроса была очевидная невозможность таковыхъ мельницъ существовать, конкурируя съ мельницами водяными и вѣтряными, какъ пользующимися даровой силой и, что управа по настоящему вопросу ничего не сдѣлала, ссылаясь лишь на отсутствіе жалобъ со стороны владѣльцевъ, оставшихся двухъ мельницъ въ уѣздѣ, я считаю, что разъ собраніе поручило управѣ вопросъ этотъ разобратъ, то она не считалась въ данномъ случаѣ съ тѣмъ, имѣются или не имѣются жалобы на непосильность обложенія таковыхъ мельницъ, а уже аргюи признала нѣкоторую ненормальность уравненія подобныхъ нормъ обложенія мелкихъ мельницъ съ общими нормами обложенія остальныхъ промышленныхъ заведеній; поэтому я считаю, что докладъ въ части даннаго вопроса слѣдуетъ возвратитъ управѣ для исполненія постановленія собранія.

### Засѣданіе 24 ноября 1914 года.

Въ засѣданіи прибыли: М. Н. Зузинъ, И. А. Трухинъ, В. В. Аристовъ, Б. Н. Зузинъ, Н. И. Зиминъ, Г. П. Ротастъ, А. П. Преображенскій, Г. Н. Ботниковъ, В. Н. Сколозубовъ, А. В. Зотовъ, П. М. Москвинъ, А. И. Зиминъ, А. М. Головановъ, М. Е. Кучинъ, С. М. Муравьевъ, А. Н. Гузаковъ, А. Е. Мсрозовъ, Предсѣдатель Управы А. Н. Прохоровъ, Члены Управы: Н. Н. Исаковъ и П. М. Зачиналовъ и представитель отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. П. Бѣловъ.

Ст. 1. Собраніе, за болѣзною предводителя дворянства В. А. Кравкова и въ виду того, что помощникъ предводителя дворянства Н. Н. Васьковъ предсѣдательствуетъ въ воинскомъ присутствіи, открывается подъ предсѣдательствомъ депутата отъ дворянства Г. П. Ротастъ.

Ст. 2. *Предсѣдатель собранія.* Въ виду того, что сегодня 24-го ноября истекаетъ 10-ти дневный срокъ занятій собранія. докладовъ же, подлежащихъ разсмотрѣнію, остается много, я, согласно заявленію управы, прошу собраніе разрѣшить, согласно ст. 67. земск. полож., обратиться съ ходатайствомъ къ г. губернатору о продленіи занятій собранія сверхъ установленнаго закономъ срока.

Ст. 3. Прочитывается докладъ управы, составленный по порученію собранія настоящей сессіи объ увѣковѣченіи памяти бывшихъ предсѣдателей Костромской уѣздной земской управы, какъ скончавшихся, такъ и нынѣ живущихъ, помѣщеніемъ ихъ портретовъ въ залѣ засѣданія.

Г. П. *Ротастъ* предлагаетъ помѣстить, кромѣ портретовъ предсѣдателей уѣздной управы, предсѣдателя перваго организціоннаго земскаго собранія Д. А. Пушкина.

Докладъ управы съ дополненіемъ Г. П. Ротастъ принимается собраніемъ, при чемъ выражается пожеланіе, чтобы портреты были готовы ко дню юбилея. На изготовленіе портретовъ, согласно доклада управы, ассигнуется 300 руб.

Ст. 4. А. П. *Преображенскій* проситъ слова для внѣочереднаго заявленія.

Черезъ два съ небольшимъ мѣсяца исполнится 50 лѣтъ со дня нашего перваго земскаго собранія. Этотъ день не долженъ пройти ни чѣмъ не замѣченнымъ. Я предложилъ бы ознаменовать этотъ день торжественнымъ экстреннымъ собраніемъ, пригласивъ на него съ правомъ совѣщательнаго голоса всѣхъ нынѣ живущихъ гласныхъ всѣхъ сроковъ. Въ программу дня должно войти прочтеніе бюджета на первый годъ и теперешній. Вечеромъ того же дня устроить банкетъ, пригласивъ на него, кромѣ гласныхъ, и всѣхъ земскихъ служащихъ по найму, при чемъ на банкетѣ могъ бы произойти обмѣвъ мнѣній и взглядовъ по поводу дѣятельности земства.

Б. Н. *Зузинъ.* Недостаточно только прочесть бюджеты. Я предложилъ бы поручить управѣ составить краткій очеркъ дѣятельности земства за 50 лѣтъ, взявъ въ основу этого очерка исторію бюджета.

*Г. П. Ротастъ.* Я предложилъ бы всю дѣловую часть празднества отнести на утро, придавъ вечернему торжеству уже семейный характеръ.

*В. В. Аристовъ* придаетъ большое значеніе очерку, о которомъ говоритъ *Б. Н. Зузинъ.* Въ этомъ очеркѣ, кромѣ исторической части, слѣдовало бы удѣлить мѣсто взгляду на самодѣятельность и самочувствіе земства въ прошлое и въ настоящее время, упомянувъ объ отношеніяхъ земства къ населенію и населенія къ земству, отмѣтить отношеніе земства къ правительству и правительства къ земству и тогда картина будетъ ясна.

*Г. Н. Ботниковъ.* На изданіе очерка слѣдуетъ ассигновать какую нибудь сумму.

*Г. П. Ротастъ.* Политическихъ моментовъ въ очеркѣ желательно было бы не касаться. Помимо другихъ неудобствъ, эти взгляды будутъ взглядами неизвѣстнаго намъ еще автора очерка и потому будутъ носить случайный и личный характеръ. Очеркъ долженъ представлять собою характеръ популярно и объективно написанной исторической справки. Изданіе очерка, конечно, сопряжено съ расходами и требуетъ ассигнованія,

*В. В. Аристовъ.* Напрасно вы влагаете въ мои слова содержаніе, котораго я въ нихъ не влагалъ. Я не предлагалъ сводить никакихъ политическихъ счетовъ, а лишь отмѣтить разные періоды въ исторіи земства.

*А. И. Зиминъ.* Мнѣ кажется, что слѣдовало бы, не касаясь политическихъ счетовъ, отмѣтить то время, когда крестьяне лишились въ земствѣ представительства, и крестьянскіе гласные превратились въ волостныхъ старшинъ, рекомендуемыхъ земскими начальниками. Въ періодъ съ измѣненіемъ земскаго положенія 1890 г. до 1905 г. крестьянство было совершенно оторвано отъ земства, а земство, хотя, можетъ быть, и дѣлало много для населенія, но не искало съ нимъ связей, оставалось ему чуждымъ и ограничивалось взиманіемъ съ него налоговъ. Крестьяне и смотрѣли на земство, не какъ на органъ самоуправленія, а какъ на всякое другое бюрократическое учрежденіе. Съ 1905 года сблизилъ земство съ населеніемъ, хотя представительство крестьянъ въ земствѣ и не расширено, но у насъ теперь есть

свободные выборы и въ сознание населенія начало входить, что земство оргапъ, представляющій его интересы, считающійся съ нимъ и имѣющій непосредственную связь.

*Предсѣдатель собранія.* Обсуждается вопросъ объ изданіи очерка по исторіи земства. Вы предлагаете внести въ него справку объ измѣннн земскаго положенія или указываете выводы, которые долженъ сдѣлать авторъ статьи?

*А. И. Зиминъ.* Я предлагаю ввести чисто историческую справку объ отношеніяхъ между земствомъ и населеніемъ въ различные періоды существованія земскаго положенія.

Собраніе постановило: 1) принять предложеніе А. П. Преображенскаго о созваніи въ день 50-лѣтія открытія перваго земскаго собранія—экстренное торжественное собраніе, пригласивъ на него всѣхъ гласныхъ выборовъ прежнихъ трехлѣтій съ правомъ совѣщательнаго голоса; 2) поручить управѣ составить очеркъ дѣятельности земства за 50 лѣтъ въ видѣ краткой и популярно написанной исторической справки; 3) вопросъ объ устройствѣ семейнаго вечера, съ участіемъ служащихъ по вольному найму, оставить открытымъ, предоставивъ его рѣшеніе означенному собранію и управѣ.

*Ст. 5. Предсѣдатель собранія.* Вчера, при разсмотрѣнн доклада соединенной комиссіи объ обложеніи вѣтряныхъ и тепловыхъ мельницъ, собраніе постановило: по первому вопросу о вѣтряныхъ мельницахъ не облагать ихъ, по поводу же тепловыхъ мельницъ постановленія формулировано не было. Угодно ли собранію считать заключеніе комиссіи и управы по вопросу объ обложеніи тепловыхъ мельницъ принятымъ или подвергнуть вопросъ обсужденія по существу.

Собраніе постановило: не возбуждая снова преній по этому вопросу, считать докладъ комиссіи въ части, касающейся обложенія тепловыхъ мельницъ, принятымъ, т. е. облагать ихъ на общемъ основаніи.

## Костромской Уездной Земской Управы

### Д О К Л А Д Ъ № 91

Объ ознаменованіи 50-лѣтія Костромского Уезднаго Земства.

Постановленіемъ Собранія 22 ноября сего года поручено управѣ представить заключеніе по вопросу объ увѣковѣченіи памяти предсѣдателей управы по случаю исполняющагося въ февралѣ 1915 года 50-лѣтія Костромского Уезднаго Земства. Вслѣдствіе этого Уездная Земская Управа имѣетъ честь представить Собранію слѣдующее: первымъ предсѣдателемъ управы былъ Николай Николаевичъ Прохоровъ съ 18 февраля 1865 года по 21 февраля 1868 года; вторымъ—Владиміръ Павловичъ Смольяниновъ съ 21 февраля 1868 года по 10 марта 1871 года; третьимъ—Николай Александровичъ Зюзинъ съ 10 марта 1871 года по 12 марта 1876 года; четвертымъ—В. А. Дурыгинъ съ 12 марта 1876 г. по 19 марта 1877 года; пятымъ—Петръ Константиновичъ Ротасть съ 19 марта 1877 года по 14 мая 1882 года; шестымъ—Николай Петровичъ Корниловъ съ 14 мая 1882 года по 26 марта 1884 года; седьмымъ—Гавріиль Николаевичъ Ратьковъ съ 26 марта 1884 года по 12 марта 1889 года; восьмымъ—Николай Федоровичъ Нелидовъ съ 12 марта 1889 года по 13 марта 1898 года; девятымъ—Николай Алексѣевичъ Ушаковъ съ 13 марта 1898 года по 26 октября 1901 года и десятымъ—Василій Семеновичъ Соколовъ съ 26 октября 1901 года по день смерти, послѣдовавшей въ ночь съ 7 на 8 января 1912 года.

Если, согласно заявленію гласнаго А. П. Преображенскаго, помѣстить въ залѣ засѣданій собранія портреты всѣхъ перечисленныхъ предсѣдателей, то на изготовленіе ихъ, фотографически увеличивъ могущія быть у ихъ родственниковъ, карточки, требуется сумма до 300 рублей, которую, въ случаѣ постановленія Собранія въ утвердительномъ смыслѣ, Управа проситъ внести въ смѣту.

Съ своей стороны Управа полагала бы помѣстить портретъ перваго предсѣдателя перваго Уезднаго Земскаго Собранія—Льва Александровича Пушкина.

Управою будутъ приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы портреты названныхъ лицъ, если найдутся ихъ фотографіи у родственниковъ, были изготовлены ко времени исполненія 50-лѣтія.

Ст. 6. Прочитывается докладъ пригготовительной комиссіи по докладу управы № 7 (по кассѣ мелкаго кредита и коопераціи) по ходатайству Костромского Центрального сельско-хозяйственнаго

Общества о выдачѣ пособія на содержаніе инструктора по коопераціи и заключительная часть доклада управы.

*А. П. Преображенскій.* Мнѣ кажется очень странной мотивировка, по которой управа предлагаетъ отказать Центральному сельско-хозяйственному Обществу въ просимомъ ассигнованіи, ссылаясь на экономію, въ виду военнаго времени. Ужъ если дѣлать экономію, то во всякомъ случаѣ не по такимъ вопросамъ, гдѣ дѣло идетъ объ удовлетвореніи экономическихъ нуждъ населенія. У насъ нѣтъ мелкой земской единицы, и кооперативы являются единственнымъ органомъ, нѣсколько замѣняющимъ ее, поддерживающимъ нашу связь съ населеніемъ. На нашей обязанности лежитъ поддерживать ихъ развитіе и помогать имъ въ ихъ начинаніяхъ. Нѣтъ ни одного земскаго экономическаго предпріятія, которое бы не проводилось въ жизнь при помощи кооперативовъ. Нельзя такъ относиться къ ихъ ходатайствамъ.

*В. В. Аристовъ.* Вчера мы сравнительно легко ассигновали на инженера и десятниковъ. Теперь намъ предлагаютъ отказать въ ассигнованіи 350 руб. на приглашеніе инструктора по коопераціи для центральнаго общества. Если сравнить нужду въ этихъ двухъ специалистахъ, то перевѣсъ окажется на сторонѣ послѣдняго. Положеніе кооперативовъ плачевное. Много дѣятельныхъ членовъ ихъ ушло на войну. Своихъ средствъ на приглашеніе инструктора, который объединилъ бы дѣятельность кооперативовъ, нѣтъ и ассигнуемая имъ съ своей стороны сумма 375 р. ничтожная для земскаго бюджета, для центральнаго сельско-хозяйственнаго общества представляетъ громадную жертву, поэтому я настаиваю на ассигнованіи 375 руб.

*А. И. Зиминъ.* Вопросъ о приглашеніи кооператора живо затрагиваетъ меня и какъ кооператора, и какъ земскаго дѣятеля. Только при объединеніи земства съ населеніемъ возможна продуктивная работа. Когда вопросъ о приглашеніи кооператора былъ возбужденъ кооперативами всего уѣзда на кооперативномъ совѣщаніи при управѣ и былъ поставленъ на баллотировку, то всѣ кооперативы встали, какъ одинъ человекъ. Противъ были всѣ правительственные специалисты. Когда тотъ же вопросъ на экономическомъ совѣщаніи, гдѣ были представители всего уѣзда, онъ опять прошелъ единогласно. Послѣ этого управа внесла его

на обсужденіе агрономическаго совѣта, гдѣ былъ только одинъ земскій агрономъ, представители департамента и управъ. Это собраніе рѣшило, что инструкторъ по коопераціи не нуженъ. Здѣсь уже говорилось, что земство проводить всѣ свои экономическія предпріятія черезъ кооперативы; есть другой вопросъ— что дѣлаетъ центральное сельско-хозяйственное общество, которое возбуждаетъ это ходатайство, жизнеспособно ли оно? Я отвѣчу на это,—что хотя существуетъ недавно, но сдѣлало уже много. Въ виду недорода кормовъ въ сѣверномъ районѣ, правительство разрѣшило государственному банку дѣлать кредитнымъ товариществамъ краткосрочныя ссуды на прокормленіе скота. Представители общества, бывшіе въ Москвѣ, сообщили объ этомъ правленію общества, которое запросило объ этомъ инспектора по дѣламъ мелкаго кредита. Сначала отвѣтили, что такого циркуляра не получалось, потомъ розыскали его между другими бумагами. Если бы центральное сельско-хозяйственное общество не позаботилось объ этомъ, населеніе и не знало бы о ссудахъ. Центральное сельско-хозяйственное общество возбудило вопросъ о сушкѣ овощей для арміи, о поставкѣ мяса для арміи.

*А. Н. Прохоровъ.* Въ своемъ докладѣ управа не входила въ обсужденіе дѣятельности центрального сельско-хозяйственнаго общества. Хороша она или плоха. Она только обсуждала постановленіе кооперативнаго совѣщанія. Центральное общество просило дать ему товаровѣда.

Управа на агрономическомъ совѣщаніи сказала, что члены самаго общества люди практическіе, понимающіе толкъ и въ муку, и въ овсѣ и въ другихъ товарахъ, и что кооперативамъ нуженъ, собственно, не товаровѣдъ, а инструкторъ по потребительской коопераціи. Такимъ образомъ въ принципѣ управа вовсе не высказывалась противъ приглашенія инструктора, но ассигновать деньги на приглашеніе инструктора лишь въ томъ случаѣ, если бы этотъ инструкторъ приглашался земствомъ. Учредить особую должность второго земскаго инструктора въ данный моментъ, по смѣтнымъ соображеніямъ, управа не считала возможнымъ. Дѣлать же ассигнованіе на приглашеніе спеціалиста, дѣятельность котораго будетъ протекать внѣ контроля управы, и работа котораго можетъ не согласоваться съ нашей работой, управа считала

не цѣлесообразнымъ. По этому управа и высказалась за отклоненіе ходатайства, несмотря на незначительность суммы.

*Н. И. Зиминъ* Нѣкоторые говорятъ, что ассигнованіе въ 375 р. небольшое, что его необходимо дать—„бросали большія суммы, а маленькую бросить боимся“. Правилень доводъ управы—необходимо единство. Почему мы не дали денегъ епархіальному вѣдомству—потому, что признали, что школа должна быть единой. И въ области коопераціи намъ не слѣдуетъ двоиться и создавать параллельную организацію, намъ неподвѣдомственную. Понадобится намъ кооператоръ — мы его найдемъ. Но давать центральному обществу на своего кооператора не слѣдуетъ.

Я хоть и слышу врагомъ коопераціи, но на дѣлѣ это не совсѣмъ такъ. Но я опять повторяю,— земство уже много сдѣлало для кооперативовъ. Пора, вставайте на свои ноги, не будьте ребятами. Центральное общество не благотворительное учрежденіе,— это предпріятіе—коммерческое предпріятіе. Вѣдь у центральнаго общества не мало поползновеній: оно проситъ и на льняные склады и на солку мяса. Я повторю— не надо вносить раздвоенія въ кооперативную организацію.

*А. П. Преображенскій.* Мнѣ странны доводы противниковъ ассигнованія. *А. Н. Прохоровъ* говоритъ, что кооператоръ нуженъ и высказывается вмѣстѣ съ тѣмъ противъ ассигнованія. Не нужно жалѣть 375 руб. на это дѣло. *Н. И. Зимину* скажу, что у насъ не такъ много мелочей, а эта мелочь крайне нужна. Отъ экономическаго благополучія населенія зависитъ и благополучіе земства.

*А. И. Зиминъ.* Намъ говорятъ объ единствѣ и хотятъ создать надъ нами опеку. Когда надъ земствомъ учреждается опека, мы, земскіе люди, возмущаемся. Пора перестать такъ опекать насъ, дайте намъ самимъ поработать. Населеніе вышло изъ пеленокъ и само пріучается къ общественнымъ дѣламъ. Когда мы встанемъ на ноги, мы обойдемся и совсѣмъ безъ инструктора. Что потеряетъ земство, если у центральнаго общества будетъ культурный работникъ? Оно только выиграетъ. Намъ самимъ интересно идти съ земствомъ, и нашъ инструкторъ самъ будетъ стремиться имѣть тѣсную связь съ кооперативнымъ отдѣломъ земства.

*Н. П. Зиминъ.* Опека необходима. Вѣдь если бы устранить опеку, можно было бы раскрыть кассу мелкаго кредита—приходи и бери, кто сколько можетъ. Проворовались же въ двухъ кооперативныхъ обществахъ. Нужна разумная опека.

*Б. Н. Зузинъ.* Я не допускаю мысли, что бы земство не шло навстрѣчу кооперативамъ. Если оно высказывалось противъ ассигнованія, то очевидно по конкретнымъ причинамъ. Оно указало на разнь между центральнымъ обществомъ и земствомъ. Я со словъ служащихъ губернскаго земства могу также констатировать существованіе этой розни. И вѣроятно она будетъ существовать, пока центральное общество будетъ оцѣнивать дѣятельность земства по головнымъ уборамъ его представителей. Мнѣ извѣстно, что на собраніе общества представители земства почти никогда не приглашаются.

*А. И. Зиминъ.* На очередныя собранія общества приглашаются только дѣйствительные члены, но не одно совѣщаніе по какому-нибудь частному вопросу не проходило безъ участія специалистовъ по той отрасли, къ которой этотъ вопросъ относится. Не являются представители губернской управы,—которыхъ мы весьма желали бы видѣть.

Докладъ комиссіи ставится на баллотировку и принимается большинствомъ противъ 4.

### Приготовительной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ № 7—по уѣздной земской кассѣ мелкаго кредита и коопераціи „по ходатайству Костромскаго сельско-хозяйственнаго общества о выдачѣ пособія на содержаніе инструктора по коопераціи“, подготовительная комиссія постановила докладъ управы принять.

Ст. 7. Прочитывается докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 85 объ установлении основныхъ окладовъ жалованія и періодическихъ прибавокъ для служащихъ въ отдѣлѣ народнаго образованія.

*А. Н. Прохоровъ.* Когда этотъ вопросъ разсматривался въ подготовительной комиссіи, то она внесла новую должность

—завѣдующаго отдѣломъ народнаго образованія и уничтожила одну изъ ранѣе существовавшихъ должностей. Въ отдѣлѣ народнаго образованія много черной, канцелярской работы: переписки со всѣми пиконами, составленіе и провѣрка инвентарей, подборъ и разсылка учебниковъ и пособій, веденіе библіотеки. Съ появленіемъ новаго завѣдующаго дѣятельность отдѣла не сократится, а расширится и такимъ образомъ справляться даже съ настоящимъ штатомъ будетъ трудно, а его еще собираются уменьшить. Я самъ поддерживалъ въ комиссіи учрежденіе новой должности, но если бы мнѣ предоставили выборъ между завѣдующимъ и штатомъ служащихъ, выполняющихъ черную работу, то я, конечно, предпочелъ бы остаться при прежнемъ положеніи. Кроме того, я боюсь, что теперь, когда министерство насъ давитъ, а мы безсильны ему сопротивляться,—приглашеніе завѣдующаго вызоветъ рядъ бесполезныхъ конфликтовъ съ представителями министерства. Теперь у насъ съ министерствомъ война, а въ военное время нельзя дѣлать поспѣвовъ, такъ какъ ихъ все равно вытопчутъ.

*Н. И. Зиминъ.* Я высказываюсь противъ приглашенія завѣдующаго, но не по тѣмъ мотивамъ, которые приводилъ Александръ Николаевичъ. Вести войну съ министерствомъ не дѣло завѣдующаго—это дѣло самой управы. Ему придется ограничиться одной хозяйственной частью, разсылать книжки по школамъ, но заводить новаго канцелярскаго чиновника и платить ему 1800 руб., я отказываюсь. Это излишнее обремененіе расходной смѣты.

*А. П. Преображенскій.* Я привѣтствую рѣшеніе комиссіи учредить должность завѣдующаго народнымъ образованіемъ. Въ тѣхъ земствахъ, гдѣ существуетъ такая должность, дѣло идетъ успешнее. Управа не въ силахъ сдѣлать то, что сдѣлаетъ лицо со спеціальнымъ образованіемъ и посвященное всецѣло этому дѣлу. Въ Ярославской губерніи почти всѣ уѣзды пригласили завѣдующихъ народнымъ образованіемъ на половинныхъ началахъ съ губернскимъ земствомъ.

*Г. Н. Ботмиковъ.* Приглашеніе завѣдующаго теперь несвоевременао, такъ какъ педагогическая часть у земства отобрана, а съ хозяйственной управится и настоящій штатъ.

*А. П. Зиминъ.* Какъ можно отрицать необходимость приглашенія особаго завѣдующаго. Вѣдь теперь, благодаря отсутствію завѣдующаго, отдѣлъ народнаго образованія совсѣмъ запущенъ и отчетъ управы по этому отдѣлу ничего намъ не объясняетъ. Что дѣлается, напримѣръ, съ ремесленными школами? Мы объ этомъ ничего не знаемъ, и управа ничего не можетъ отвѣтить что дѣлается по внѣшкольному образованію. Ничего. Раньше мы приглашали учительницъ сами, теперь это дѣлають инспектора. И вотъ молодая дѣвушка, совершенно не знающая жизни, чуждая интересамъ населенія, попадаетъ въ глухое захолустье и не можетъ получить ни отъ кого ни совѣта, ни указанія. Даже между собой учительницы не совѣщаются, хотя бы по хозяйственнымъ вопросамъ, потому что управа не собираетъ ихъ. Никто не позаботится объ устройствѣ для учительницъ курсовъ. Прежде хоть съ населеніемъ учительницы имѣли общеніе при помощи чтеній, теперь и это заглохло. Что мудренаго, что при такихъ условіяхъ и у учительницъ пропадаетъ всякій интересъ къ работѣ. Онѣ запуганы, имъ не съ кѣмъ посоветоваться. Необходимо пригласить человѣка, который сумѣлъ бы подать имъ совѣтъ, оживить, ободрить, объединить. Что представляютъ изъ себя доклады по народному образованію? Просто маленькіе отписочки. Народное образованіе не должно отставать отъ агрономіи, потому что и агрономія безъ общаго развитія далеко не пойдетъ.

*А. Н. Прохоровъ.* Я ни сколько не высказывался противъ приглашенія завѣдующаго, а говорилъ только объ условіяхъ, въ которыхъ приходится вести всю работу по народному образованію. Напримѣръ, было постановленіе о приглашеніи учителей для внѣшкольнаго образованія. И вотъ я слыпалъ въ ревизіонной комисіи мнѣнія, что условія работы этихъ учителей таковы, что уважающему себя человѣку туда идти нельзя. Я согласенъ, завѣдующій нуженъ, но боюсь, что бы у насъ не вышло того, что вышло въ Уфимской губерніи, гдѣ столкновеніе завѣдующихъ съ инспекторами вызвало сумбуръ, окончившійся увольненіемъ многихъ учителей. Мы должны лишь констатировать тотъ фактъ, что условія работы ужасны, но бороться съ ними

бесильны. Борются съ министерствомъ—дѣло законодательныхъ учрежденій.

*В. В. Аристовъ.* Я всецѣло присоединяюсь къ А. П. Преображенскому и А. И. Зимину. Какая ужь тутъ война, даже стонуть. Развѣ дѣтскій пискъ слышится. Намъ необходимо выяснить существующее положеніе въ яркихъ выраженіяхъ.

*М. Н. Зузинъ.* Я высказываюсь за учрежденіе должности. Если у насъ война, то развѣ это значить, что мы должны сидѣть сложа руки. У насъ еще осталось внѣшкольное образованіе, лекціи, курсы, правильная отчетность, и все это долженъ выполнить новый завѣдующій. А. Н. Прохоровъ сослался на Уфимскую губернію, но это не убѣдительно. Другое дѣло, если бы вмѣстѣ съ этимъ сказали, что дѣлается и въ остальныхъ губерніяхъ. Можетъ быть, тамъ дѣло обстоитъ совершенно иначе.

*Б. Н. Зузинъ.* Я теряю всякое представленіе о масштабѣ А. Н. Прохорова. Вчера онъ нашель, что телефонъ незвоевремененъ, сегодня подносить новый сюпризъ съ завѣдующимъ народнымъ образованіемъ. Но что же дѣлается по народному образованію теперь? Внесены только самые неизбежные очередные доклады, безъ которыхъ нельзя было обойтись. Вы говорите, что война, что наступаетъ врагъ. Но что же вы дѣлаете противъ этого пашествія? Второго февраля былъ изданъ министерствомъ циркуляръ о томъ, что земства не имѣютъ права назначать учителей. Въ сентябрѣ появился новый циркуляръ, запрещающій непосредственныя сношенія учителей съ управами. Чѣмъ реагировала управа на эти циркуляры?—Ничѣмъ. Даже въ докладахъ о нихъ ни говорится ни слова. Вы говорите, что идетъ война, а сами предпочитаете сидѣть сложа руки и молчать. Если ужь борьба съ министерствомъ—дѣло государственной думы, то надо дать ей хоть матеріаль для этой войны.

Предсѣдатель собранія ставить вопросъ на баллотировку и собраніе большинствомъ всѣхъ противъ 4 постановило: 1) принять докладъ приготовительной комиссіи, учредивъ должность завѣдующаго народнымъ образованіемъ и внесе въ смѣту на содержаніе отдѣла 3720 руб.; 2) сохранить независимо отъ этого должность завѣдующаго библіотекой, внесе въ смѣту на ея содержаніе 480 руб.

*А. П. Преображенскій.* Не найдетъ ли собраніе возможнымъ обратиться къ губернской управѣ съ просьбой внести докладъ въ очедное собраніе объ учрежденіи должностей завѣдующихъ народнымъ образованіемъ во всѣхъ уѣздахъ, при чемъ оплата ихъ производилась бы на половинныхъ началахъ между губернскимъ и уѣздными земствами. Такая мѣра проведена въ цѣляхъ объединенія школьнаго дѣла Ярославскимъ губернскимъ земствомъ.

*Б. Н. Зузинъ.* Вопросъ этотъ обсуждался по инициативѣ Костромской губернской управы въ губернскомъ собраніи 3 года тому назадъ, но былъ отклоненъ. Я думаю, что и въ этомъ году губернское собраніе найдетъ, что расходъ на завѣдующаго чисто мѣстный и врядъ ли приметъ его.

*А. П. Преображенскій.* Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ попытаться возбудить ходатайство.

Собраніе постановило предложеніе *А. П. Преображенскаго* принять.

### Приготовительной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 85 „объ установленіи основныхъ окладовъ жалованія и періодическихъ прибавокъ для служащихъ въ отдѣлѣ народнаго образованія“, подготовительная комиссія, признавая необходимымъ поставить во главѣ отдѣла народнаго образованія лицо съ высшимъ образованіемъ или съ большимъ опытомъ въ учебномъ дѣлѣ, полагала бы учредить должность завѣдующаго отдѣломъ народнаго образованія, присвоивъ ему штатное основное жалованіе въ размѣрѣ 1800 руб., сохранить должность завѣдующаго хозяйственной частью школы съ окладомъ въ 720 руб., завѣдующаго складомъ учебныхъ пособій съ окладомъ въ 540 руб. и помощника завѣдывающаго складомъ съ окладомъ въ 240 руб., а должность же библиотекарши, исполняющей обязанности по канцеляріи отдѣла, уничтожить, отчего вся смѣта по основнымъ окладамъ содержанія выразится въ суммѣ 3300 рублей въ годъ; лицъ, служащихъ въ этомъ отдѣлѣ, въ отношеніи градаціонныхъ прибавокъ приравнять къ общимъ нормамъ, установленнымъ земскимъ собраніемъ 31 октября 1913 года и въ смѣту 1915 г. на содержаніе служащихъ въ отдѣлѣ народнаго образованія внести 3300 руб. и за выслугу лѣтъ 420 руб., а всего 3720 руб.

Ст. 8. Прочитывается и принимается докладъ приготовительной комиссіи по докладу управы № 89—объ открытіи Долматовскаго ветеринарно-врачебнаго участка, съ внесеніемъ въ смѣту 1915 г. 500 руб. на медикаменты и на оборудованіе.

### Приготовительной комиссіи

#### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 89 по вопросу объ открытіи Долматовскаго ветеринарно-врачебнаго участка, приготовительная комиссія полагала бы докладъ управы принять, для чего вновь возбудить соответствующее ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и внести въ смѣту на 1915 годъ 500 рублей—на медикаменты и оборудованіе Долматовскаго участка.

Ст. 9. Прочитывается и принимается докладъ приготовительной комиссіи по дополнительному докладу управы объ организациі въ усадьбѣ „Слѣдово“ народной сельско-хозяйственной школы, съ внесеніемъ въ смѣту 1915 г. 500 руб. на приобрѣтеніе школьной мебели и учебныхъ пособій.

### Приготовительной комиссіи

#### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы „Дополненіе къ докладу управы № 2, по агрономическому отдѣлу“, объ организациі въ усадьбѣ Слѣдовѣ народной сельско-хозяйственной школы, приготовительная комиссія полагала бы докладъ управы принять.

Ст. 10. Прочитывается докладъ ревизіонной комиссіи № 18 по отчету управы за 1913 годъ.

По прочтеніи доклада предсѣдатель управы даетъ собранію объясненія по замѣчаніямъ комиссіи по пунктамъ.

Собраніе постановило: принять докладъ ревизіонной комиссіи къ свѣдѣнію и руководству.

*А. П. Преображенскій.* Въ теченіе настоящей сессіи управѣ пришлось выслушать нѣсколько неприятныхъ замѣчаній о ея дѣятельности, и я боюсь, чтобы управа не сочла критику своихъ

дѣйствій въ нѣкоторыхъ отрасляхъ за проявленіе недовѣрія къ ней собранія, что могло бы охладить ее къ работѣ. Поэтому я считаю нужнымъ высказать свой взглядъ на характеръ этихъ замѣчаній и, можетъ быть, собраніе раздѣлитъ этотъ взглядъ. Какъ бы не оцѣнивалась земская работа, она во всякомъ случаѣ сложна и многостороння и требуетъ отъ управы много знаній, опыта и спеціализаціи. Между тѣмъ, за исключеніемъ предсѣдателя, весь составъ управы, выбранный на новое трехлѣтіе, состоитъ изъ лицъ, ранѣе въ земствѣ не работавшихъ, мало знакомыхъ съ земскимъ дѣломъ, почему ошибки и недочеты вполнѣ естественны. Но я думаю, что управа не должна смотрѣть на сдѣланныя ей замѣчанія, какъ на вызванное недоброжелательствомъ нѣкоторыхъ гласныхъ или собранія, а какъ на пожеланія лучшей дѣятельности въ будущемъ. И вѣроятно у всѣхъ насъ есть увѣренность, что въ дальнѣйшей дѣятельности управа посчитается съ нашими пожеланіями и съ большей энергіей и серьезностью отнесется ко всѣмъ, по возможности, нуждамъ населенія.

*В. В. Аристовъ.* Я долженъ сказать, что и ревизіонная коммиссія, дѣлая замѣчанія управѣ, была далеко отъ личной неприязни къ ея составу, а руководилась исключительно интересами общаго дѣла.

*А. И. Зиминъ.* Ревизіонная коммиссія проявила въ своей дѣятельности много и общественности и хозяйственности. Она впервые дала собранію общій обзоръ дѣятельности земства и мы должны ей принести глубокую благодарность.

*В. В. Аристовъ.* Я тронутъ этимъ заявленіемъ. Можетъ быть коммиссія въ своей дѣятельности превысила свои полномочія, можетъ быть, сдѣлала нѣкоторые промахи, но ей приходилось дѣлать свою работу впервые и пусть тѣ, которые будутъ работать послѣ насъ, заглядятъ наши недочеты. Я же выражу еще пожеланіе, чтобы на будущее время отношенія между ревизіонной коммиссіей и управой были дружескими и онѣ шли въ своей работѣ рука объ руку.

Собраніе выражаетъ благодарность ревизіонной коммиссіи.

Предсѣдатель объявляетъ собраніе закрытымъ до 11 часовъ слѣдующаго дня.

## Засѣданіе 25 ноября 1914 года.

Въ засѣданіе прибыли г. г. гласные: Г. П. Ротасть, К. К. Ляммерманъ, С. М. Муравьевъ, А. Н. Гузаковъ, А. М. Голова-новъ, В. В. Аристовъ, Н. Е. Власовъ, А. П. Преображенскій, Н. И. Зиминъ, А. В. Зотовъ, В. Н. Сколозубовъ, М. Е. Кучинъ, А. И. Зиминъ, П. М. Москвинъ, А. Е. Морозовъ, Б. Н. Зузинъ, Г. Н. Ботниковъ, Предсѣдатель Управы А. Н. Прохоровъ, Члены Управы: П. М. Зачиналовъ, Н. Н. Исаковъ и Н. Н. Васьковъ и представитель отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. П. Бѣловъ.

Ст. 1. За отсутствіемъ предводителя дворянства В. А. Кравкова и помощника его Н. Н. Васькова, находящихся по должности въ Костромскомъ уѣздномъ по воинской повинности присутствіи, открывается подъ предсѣдательствомъ депутата отъ дворянства Г. П. Ротасть.

Ст. 2. Предсѣдатель доводитъ до свѣдѣнія собранія о разрѣшеніи, полученномъ отъ г. Костромского губернатора продлить занятія собранія на основаніи 67 ст. земск. полож., до 29-го ноября включительно.

Ст. 3. Прочитывается журналъ предыдущаго засѣданія.

А. П. Преображенскій проситъ внести поправку въ постановленіе по докладу ревизіонной комиссіи № 18, а именно: послѣ словъ „принять докладъ ревизіонной комиссіи къ свѣдѣнію“ добавить „и руководству“.

Предсѣдатель собранія проситъ добавить въ концѣ журнала: „собраніе выражаетъ благодарность ревизіонной комиссіи“ и вычеркнуть слова: „за недостаткомъ законнаго числа гласныхъ“ и „не подвергая баллотировкѣ вновь внесенныхъ предложеній“.

Ст. 4. Предсѣдатель собранія. При постановленіи объ учрежденіи должности 2-го техника и десятниковъ подразумевалось, что содержаніе ихъ будетъ оплачиваться изъ средствъ строительнаго фонда, но это не было внесено въ журналъ. Можетъ быть, собраніе разрѣшитъ добавить это теперь?

Собраніе постановило: добавить къ предыдущему постановленію: „изъ средствъ строительнаго фонда“.

Ст. 5. Прочитанъ и принятъ собраніемъ докладъ ревизионной комиссіи за № 19, по докладу управы № 87—объ учебныхъ земскихъ мастерскихъ.

Собрание постановило: по предложенію В. В. Аристова выразить благодарность А. В. Королеву за предоставленное имъ помѣщеніе для лазарета.

А. П. Преображенскій проситъ слова для вѣбочереднаго заявленія.

Помощники секретарей, ведущіе журналы засѣданій, составленные очень подробно, исполняютъ очень тяжелую работу, требующую большого напряженія. Имъ приходится работать и днемъ и ночью. Имѣются ли у управы особья ассигнованія на ихъ вознагражденіе. Если нѣтъ, то я предложилъ бы ассигновать имъ по 10 руб. въ сутки каждому или хотя бы по 100 руб. за время собранія.

А. Н. Прохоровъ. Управа это можетъ сдѣлать безъ особаго ассигнованія изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній.

Собрание постановило: предоставить управѣ произвести вышеозначенный расходъ изъ остатковъ смѣтныхъ ассигнованій.

(Докладъ управы № 87, въ прилож. ч. 5. стр. 22).

## Ревизионной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ № 19

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 87—„объ учебныхъ земскихъ мастерскихъ Костромскаго уѣзда“, комиссія полагала бы принять его къ свѣдѣнію.

Ст. 6. А. Н. Прохоровъ. Хотя смѣта уже предрѣшена, но я хотѣлъ бы предложить собранію въ связи съ предстоящимъ юбилеемъ земскихъ учрежденій сдѣлать одно доброе дѣло. Уѣздное земство ассигнуетъ 500 руб. на стипендіи въ промышленныхъ училищахъ имени О. В. Чижова. Эта сумма ассигнуется на пять стипендій, но въ дѣйствительности кандидатовъ бываетъ такъ много, что каждую стипендію приходится дѣлить на нѣсколько частей. Можетъ быть, собраніе разрѣшило бы увели-

читать эту сумму вдвое, чтобы нѣсколько увеличить размѣръ и количество пособій.

*А. П. Преображенскій.* Я присоединяюсь къ предложенію Александра Николаевича, но такъ какъ это связывается съ юбилеемъ, то я предложилъ бы въ первую очередь давать эти стипендіи дѣтямъ тѣхъ лицъ, которыя служили въ земствѣ и потрудились для него.

*А. Н. Прохоровъ.* Такихъ тамъ, кажется, не имѣется.

Собраніе постановило: принять предложеніе А. Н. Прохорова, увеличивъ сумму, выдаваемую на стипендію ученикамъ промышленныхъ училищъ Чиждова, отнеся это увеличеніе на остатки отъ смѣтныхъ назначеній.

*А. Н. Прохоровъ.* Управа просить у собранія полномочія на заключеніе договора съ департаментомъ земледѣлія на устройство народной сельско-хозяйственной школы въ усадьбѣ „Слѣдово“. Въ прошломъ году онъ уже былъ одобренъ комиссіей, его разсматривавшей, но не утвержденъ потому, что министерство тогда денегъ не ассигновало. Въ первоначальный договоръ вносятся измѣненія, такъ какъ вмѣсто предполагавшихся 27 тысячъ рублей—департаментъ ассигновалъ 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ.

Собраніе постановило: уполномочить управу заключить означенный договоръ.

Ст. 8. Прочитывается докладъ приготовительной комиссіи по докладу управы № 59—объ обложеніи торговыхъ заведеній въ с. Красномъ.

Собраніе постановило: принять докладъ комиссіи, опредѣливъ на будущее время стоимость торговыхъ помѣщеній на площади с. Краснаго въ 650 руб. и на боковыхъ улицахъ въ 195 р. и поручить оцѣночному отдѣленію управы выяснить вопросъ объ обложеніи жилыхъ домовъ и торговыхъ заведеній въ особо крупныхъ пунктахъ уѣзда и выработать основанія для ихъ оцѣнки.

(Докладъ управы № 59, въ прилож. ч. 3, стр. 10).

## Приготовительной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы подъ № 59—объ обложеніи торговыхъ заведеній въ с. Красномъ, приготовительная комиссія, не усматривая основаній къ особой только по с. Красному скидкѣ со стоимости торговыхъ предпріятій, находящихся на торговой площади, полагала бы опредѣлить на будущее время стоимость торговыхъ помѣщеній на площади села Краснаго въ 650 руб. и на боковыхъ улицахъ 195 руб.; по п. 2 комиссія полагала бы поручить опѣчному отдѣленію управы выяснить вопросъ объ обложеніи земскимъ сборомъ жилыхъ домовъ и торговыхъ заведеній въ особо крупныхъ пунктахъ уѣзда, и выработать основанія для ихъ оцѣнки.

Ст. 9. Прочитывается и принимается докладъ приготовительной комиссіи по докладу управы о займахъ на нужды войны.

(Докладъ управы № 29, въ прилож. ч. 1, стр. 102).

## Приготовительной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 29—о займахъ на нужды войны, приготовительная комиссія полагала бы таковой принять.

Ст. 10. Прочитывается и принимается докладъ приготовительной комиссіи по докладу управы № 48—объ освобожденіи отъ земскаго сбора зданія, принадлежащаго обществу попеченія о частной женской гимназіи Ю. В. Смольяниновой.

Собраніе постановило: выразить благодарность лицамъ, содѣйствовавшимъ своими пожертвованіями дѣятельности попечительнаго совѣта г. Сколзубовой, А. В. Королеву и другимъ, при чемъ просить управу на будущее время какъ эту, такъ и другія благодарности выражать письменно.

(Докладъ управ. № 48, въ прилож. ч. II, стр. 57).

## Приготовительной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 48—объ освобожденіи отъ земскаго сбора зданія, принадлежащаго обществу попеченія о

частной женской гимназіи Ю. В. Смольяниновой и выслушавъ заявленіе члена пригтовительной комиссіи В. Н. Сколозубова о томъ, что доходы общества идутъ на содержаніе этой гимназіи, а доходъ отъ квартиры на выдачу денежныхъ пособій недостаточнымъ ученицамъ, комиссія полагала бы означенное общество признать благотворительнымъ, а потому, на основаніи п. 4, ст. 64, г. IV уст. о зем. повин., освободить зданіе гимназіи отъ обложенія земскимъ сборомъ, сложивъ числящійся на немъ окладъ второй половины сего года въ суммѣ 168 р. 82 коп.

Ст. 11. Прочитывается докладъ пригтовительной комиссіи по докладу управы № 13—о правилахъ выдачи пособій за долготннюю службу въ Костромскомъ уѣздномъ земствѣ.

По обмѣнѣ мнѣніями собраніе постановило: принять докладъ комиссіи и поручить управѣ разработать къ слѣдующему собранію болѣе подробныя правила выдачи пособій за долготннюю службу въ земствѣ, принявъ во вниманіе и тѣ случаи, когда служба продолжается свѣше 25 лѣтъ.

*А. Н. Прохоровъ.* Въ прошломъ году собраніе постановило отмѣнить многолѣтнюю службу въ земствѣ врача К. В. Дримпельманъ, учредивъ стипендію его имени въ проектируемой фельдшерской школѣ. Школа эта до сихъ поръ не открыта и К. В. Дримпельманъ просилъ хотя бы перевести эту стипендію въ акушерскую школу при родовспомогательномъ заведеніи *Θ. В. Чижова.*

Собраніе постановило: принять предложеніе *А. Н. Прохорова* и перевести стипендію въ акушерскую школу при родовспомогательномъ заведеніи *Θ. В. Чижова.*

(Док. управ. № 13, въ прилож. ч. I, стр. 59).

## Пригтовительной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ.

Пригтовительная комиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы за № 13—о правилахъ выдачи пособій за долготннюю службу въ Костромскомъ уѣздномъ земствѣ, полагала бы таковой принять.

Ст. 12. Прочитывается и принимается докладъ пригтовительной комиссіи по докладу управы № 69—о невзиманіи платы за амбулаторное и стаціонарное леченіе иноуѣздныхъ и иногу-

бернскихъ заразныхъ больныхъ въ лечебницахъ и амбулаторіяхъ Костромскаго уѣзднаго земства.

*А. П. Преображенскій* предлагаетъ увѣдомить уѣздныя земства Костромской губерніи, а также сосѣднія земства другихъ губерній о принятомъ постановленіи съ просьбой провести такія же постановленія у себя.

Предложеніе *А. П. Преображенскаго* собраніемъ принимается.

(Док. управ. № 69, въ прилож. ч. IV, стр. 118).

### Приготовительной комиссіи

#### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 69—по санитарно-медицинскому отдѣлу—о невзиманіи платы за амбулаторное и стационарное леченіе иноуѣздныхъ и иногубернскихъ заразныхъ больныхъ въ лечебницахъ и амбулаторіяхъ Костромскаго уѣзднаго земства, подготовительная комиссія полагала бы его принять.

Ст. 13. Прочитывается и принимается докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 70—объ учрежденіи при Ялтинской санаторіи въ память Императора Александра III постоянныхъ коекъ для содержанія недостаточныхъ легочныхъ больныхъ.

(Док. управ. № 70, въ прилож. ч. 4, стр. 120).

### Приготовительной комиссіи

#### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 70—по санитарно-медицинскому отдѣлу—объ учрежденіи при Ялтинской санаторіи въ память Императора Александра III постоянныхъ коекъ для содержанія недостаточныхъ легочныхъ больныхъ, подготовительная комиссія полагала бы его принять.

Ст. 14. Прочитывается и принимается докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 2—(по кассѣ мелкаго кредита и коопераціи) объ увеличеніи кредита для уѣздной кассы съ 10000 до 50000 руб. въ губернской кассѣ мелкаго кредита.

(Док. по кооперат. отд. № 2, въ прил. ч. 2, стр. 31).

## Приготовительной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ № 2—(по уѣздной земской кассѣ мелкаго кредита и коопераціи)—„объ увеличеніи кредита для уѣздной кассы съ 10000 руб. до 50000 руб. въ губернской кассѣ мелкаго кредита“, приготовительная комиссіа постановила докладъ управы принять.

Ст. 15. Прочитывается и принимается докладъ приготовительной комиссіи по докладу управы № 3—(по кассѣ мелкаго кредита и коопераціи)—объ увеличеніи кредита кооперативамъ въ Костромской уѣздной земской кассѣ мелкаго кредита до 20000 руб.

(Док. по кооперат. отд. № 3, въ прилож. ч. 2, стр. 34).

## Приготовительной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ № 3—по уѣздной кассѣ мелкаго кредита и коопераціи „объ увеличеніи кредита кооперативамъ въ Костромской уѣздной земской кассѣ мелкаго кредита до 20000 р.“, приготовительная комиссіа постановила докладъ управы принять, но при выдачѣ ссуды кооперативамъ поставить условіемъ требовать отъ нихъ письменнаго обязательства не закладывать и не отчуждать своего недвижимаго и движимаго имущества безъ вѣдома и согласія кассы.

Ст. 16. Прочитывается докладъ приготовительной комиссіи по докладу управы № 4 (по кассѣ мелкаго кредита и коопераціи) объ открытіи кредитнымъ товариществамъ долгосрочнаго кредита на покупку кормовъ.

А. И. Зиминъ. Я просилъ бы собраніе встать на точку зрѣнія управы, а не комиссіи. Государственный банкъ не примѣняетъ циркуляра главнаго управленія по дѣламъ мелкаго кредита о выдачѣ ссудъ на покупку кормовъ. Населеніе [было даже не освѣдомлено о существованіи этого циркуляра, и ознакомить его

съ циркуляромъ должно было взять на себя центральное сельско-хозяйственное общество. Нужда въ долгосрочныхъ ссудахъ большая, а исходатайствование ссуды изъ государственнаго банка требуетъ слишкомъ продолжительной процедуры. У насъ въ кассѣ есть на 100 тысячъ вкладовъ, изъ которыхъ 40 тысячъ долгосрочныхъ. Въ предѣлахъ послѣдней суммы и можно было бы выдавать долгосрочныя ссуды.

*А. Н. Прохоровъ.* Приготовительная комиссія не приняла докладъ управы по формальнымъ основаніямъ. Ст. 41 устава кассы разрѣшаетъ выдачу долгосрочныхъ кредитовъ на меліорациі, покупку скота и т. п., но не предусматриваетъ покупку корма. Можетъ быть, можно подвести покупку корма подъ ст. объ улучшеніи.

*В. В. Аристовъ.* Въ виду указанныхъ случаевъ задержки въ оповѣщеніи населенія о циркулярахъ государственнаго банка, я предложилъ бы обратиться къ мѣстному отдѣленію банка съ просьбой разсылать для свѣдѣнія всѣмъ кооперативамъ или печатать въ газетахъ циркуляры, касающіеся нуждъ населенія.

*Г. П. Ротастъ.* Приготовительная комиссія, отклоняя докладъ управы, имѣла въ виду, что выдача долгосрочныхъ ссудъ можетъ производиться кассой лишь изъ особыхъ капиталовъ, а не изъ капиталовъ, принадлежащихъ вкладчикамъ. Особенныхъ задержекъ при разрѣшеніи ссудъ въ государственномъ банкѣ не происходитъ. Учетный комитетъ, членами котораго состоятъ, между прочимъ, наши гласные Б. Н. Зузинъ и И. А. Трухинъ, собирается и рассматриваетъ поступившія ходатайства каждую недѣлю. Относительно задержки въ оповѣщеніи о циркулярахъ можно просить инспектора мелкаго кредита сообщать эти циркуляры уѣздной кассѣ мелкаго кредита для оповѣщенія населенія.

*А. И. Зиминъ.* Если докладъ управы не будетъ принятъ, многимъ кооперативамъ совсѣмъ не придется воспользоваться ссудами. Кромѣ того, управа могла бы выдавать ссуды не только деньгами, но и кормами по заготовительной стоимости, что было бы для населенія гораздо выгоднѣе.

Собраніе постановило: 1) отклонить докладъ подготовительной комиссії и принять докладъ управы; 2) обратиться къ инспекто-

ру мелкаго кредита съ ходатайствомъ—сообщать полученные циркуляры для освѣдомленія о нихъ населенія.

(Докладъ по кооперат. отд. № 4, въ прилож. ч. 2, стр. 35).

### Приготовительной комиссіи

#### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ № 4 (по уѣздной земской кассѣ мелкаго кредита и коопераціи)—„объ открытіи кредитнымъ товариществамъ долгосрочнаго кредита на покупку кормовъ“, приготовительная комиссія постановила докладъ управы отклонить въ виду возможности для кооперативовъ полученія ссудъ на посредническія операціи изъ государственнаго банка на болѣе льготныхъ условіяхъ.

Ст. 17. Прочитывается и принимается докладъ приготовительной комиссіи по докладу управы № 5 (по кассѣ мелкаго кредита и коопераціи) о разрѣшеніи уѣздной управѣ выдавать поручительства за кооперативы при выполненіи ими заказовъ на казенныя и общественныя учрежденія.

(Докладъ по кооперат. отд. № 5, въ прилож. ч. 2, стр. 37).

### Приготовительной комиссіи

#### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ № 5 (по уѣздной земской кассѣ мелкаго кредита и коопераціи) „о разрѣшеніи уѣздной управѣ выдавать поручительства за кооперативы при выполненіи ими заказовъ на казенныя и общественныя учрежденія“, приготовительная комиссія постановила докладъ управы принять.

Ст. 18. Прочитывается и принимается докладъ приготовительной комиссіи по докладу управы № 28 съ проектомъ объ учебныхъ земскихъ мастерскихъ.

(Докладъ управы № 28, въ прилож. ч. I, стр. 98).

## Приготовительной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 28—съ проектомъ объ учебныхъ земскихъ мастерскихъ,—приготовительная комиссія полагала бы таковой принять съ слѣдующими редакціонными измѣненіями:

въ ст. 2. п. в, слово „задачей“—замѣнить словомъ „цѣлью“, слово „передачей“—замѣнить словомъ „передачу“, слово „всѣхъ“ исключить;

въ статьѣ 7, послѣ слова „праздничныхъ“ добавить „и воскресныхъ“, послѣ словъ „одного мѣсяца“ добавить „въ указанный лѣтній перерывъ“;

въ ст. 8, послѣ словъ „по содержанію“—добавить „склада“;

въ статьѣ 11, слово „циклъ“ замѣнить словомъ „кругъ“;

ст. 14 исключить;

въ ст. 15, слова „за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней“ исключить.

въ ст. 16 слово „установить“ исключить, послѣ словъ „для поступающихъ“ добавить „устанавливается“, слово „земской“ исключить, слова „съ низшимъ образованіемъ принимаются лишь“ исключить, слова „въ видахъ пополненія комплекта“ исключить, а послѣ этого добавить „могутъ быть приняты лица и не имѣющія свидѣтельства объ окончаніи начальнаго образованія“, далѣе эту статью продолжить такъ: „ученики принимаются въ мастерскія не моложе 14 лѣтъ, физически здоровые, что должно быть, въ случаѣ надобности, удостовѣрено медицинскимъ свидѣтельствомъ, моложе 14 лѣтъ могутъ быть принимаемы лица при условіи достаточнаго для даннаго ремесла физическаго развитія“;

въ ст. 18 слова „сберегательную кассу“ замѣнить словами „одно изъ кредитныхъ учрежденій“ и

въ ст. 19 слова „имѣютъ право на полученіе ручныхъ“ замѣнить словами „могутъ быть награждаемы наборомъ“, слова „изъ мастерской“ исключить.

Ст. 19. Собраніе приступило къ баллотировкѣ денежныхъ ассигнованій:

Большинствомъ 16 противъ 4 и 1 воздержавшагося назначено пособіе бухгалтеру управы Д. И. Ометову—100 руб., большинствомъ 15 противъ 5 и 1 воздержавшагося учителю Д. И. Гусеву—100 руб. и по вѣдомости управы № 19 назначены пособія: большинствомъ 18 противъ 2 и 1 воздерж. повивальной бабки уѣзднаго земства М. А. Зайцевой—180 руб., большинствомъ 16 противъ 4 и 1 воздерж. фельдшеру Ф. И. Стратилатову—180 р.

большинствомъ 13 противъ 7 и 1 воздержавшаго вдовѣ бухгалтера управы С. Ф. Струмилло—300 руб., большинствомъ 17 противъ 3 и 1 воздерж. вдовѣ фельдшера Большесольской больницы А. Н. Веселовой—36 руб. и вдовѣ служителя управы П. С. Терентьевой—60 руб., большинствомъ 16 противъ 4 и 1 воздержавш. вдовѣ фельдшера Судиславской больницы А. В. Заборской—120 руб., большинствомъ 15 противъ 5 и 1 воздерж. вдовѣ чиновника управы А. П. Скворцовой—120 руб., большинствомъ 16 противъ 4 и 1 воздерж. семьѣ умершаго фельдшера Мисковскаго пункта Г. С. Соколова—120 руб., большинствомъ 15 противъ 5 и 1 воздерж. семьѣ умершаго бухгалтера управы И. П. Смирнова—360 руб., большин. противъ 2 и 1 воздерж. бывшей учительницѣ Насонковскаго училища А. Н. Пряхоровой—96 руб., большинствомъ 17 противъ 4 вдовѣ чиновника управы А. В. Ильинской—120 руб. и бывшей лѣкарской помощницѣ Костромской уѣздной земской больницы С. А. Угличской—200 руб., большинствомъ 18 противъ 3 бывшему учителю Новодашковской школы Н. В. Дементьеву—89 руб. 28 коп., большин. 15 противъ 6 вдовѣ чиновника управы Н. А. Поповой—120 руб., большин. 16 противъ 5 вдовѣ фельдшера Воронскаго пункта Т. И. Ивановой—60 руб. и вдовѣ служителя управы Н. А. Красавиной—60 руб., большинствомъ 15 противъ 6 бывшей акушеркѣ Большесольской больницы М. А. Басовой—120 руб. и большинствомъ 16 противъ 5 бывшей акушеркѣ Левашевскаго пункта Е. Г. Горчаковой—180 руб.

Ст. 20. При баллотировкѣ въ наблюдатели за дѣятельностью волостн. попечительствъ В. В. Аристовъ просить отмѣтить въ журналѣ его заявленіе, что желателенъ также выборъ на эти должности и женщинъ, среди которыхъ есть достойныя кандидатки, особенно въ виду замѣчаемаго недостатка въ кандидатахъ.

Ст. 21. Прочитывается и принимается докладъ приготовительной комиссіи по докладу управы № 3—по агрономическому отдѣлу—объ отпускѣ населенію сѣменнаго овса по заготовительной цѣнѣ.

(Докладъ по агрон. отд. № 3, въ прилож. ч. I, стр. 228).

## Приготовительной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 3 „объ отпускѣ населенію сѣменного овса по заготовительной цѣнѣ,“ приготовительная комиссія полагала бы докладъ управы принять, при чемъ комиссія признаетъ необходимымъ, чтобы управой было организовано совѣщаніе съ участіемъ представителей кооперативныхъ учреждений для выясненія дѣйствительной потребности, и если эта потребность превыситъ предположенный управой размѣръ въ 60 тысячъ пудовъ,—то немедленно получивъ заготовленное количество, принять всевозможныя мѣры къ распродажѣ его еще въ течение зимнихъ мѣсяцевъ съ тѣмъ, чтобы на вырученныя деньги приобрести новую партію овса въ предѣлахъ открытаго губ. с-х. складомъ для сего кредита до начала времени посѣва.

Ст. 22. Прочитывается и принимается докладъ приготовительной комиссіи по докладу управы № 72 объ измѣненіи отчетности, требуемой государственнымъ контролемъ въ израсходованіи кредита, отпускаемаго на введеніе всеобщаго обученія.

(Док. управ. № 72, въ прилож. ч. V стр. 3).

## Приготовительной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 72—по народному образованію—объ измѣненіи отчетности, требуемой государственнымъ контролемъ въ израсходованіи кредита, отпускаемаго на введеніе всеобщаго обученія, приготовительная комиссія полагала бы его принять и возбудить соответствующее ходатайство передъ правительствомъ.

Ст. 23. Прочитывается и принимается докладъ приготовительной комиссіи по докладу управы № 37—о сложеніи недоимокъ земскаго сбора съ надѣльныхъ земель 31 крестьянина разныхъ селеній.

(Док. управ. № 37, въ прилож. ч. 2 стр. 24).

## Приготовительной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 37—„о сложеніи недоимокъ земскаго сбора съ надѣльныхъ земель 31 крестьянина разныхъ селеній“ комиссія полагала бы: съ крестьянъ, значащихся въ приложенной къ тому докладу вѣдомости, подъ №№ 1-7, 9, 13, 18, 27 и 31 сложить недоимку въ суммѣ 215 руб. 65 коп.; лицамъ, означеннымъ подъ №№ 20, 22 и 29, отсрочить уплату недоимокъ въ суммѣ 14 руб. 5 коп. до возвращенія ихъ съ военной службы; наконецъ, съ лицъ, означенныхъ подъ №№ 8, 10, 11, 12, 14—17, 19, 21, 23—26, 28 и 30, взыскать числящуюся за ними недоимку въ суммѣ 267 руб.

Въ докладѣ подъ № 25 показанъ Дмитрій Артамоновъ, между тѣмъ въ вѣдомости значится Артемій Вонифатьевъ съ семействомъ; недоимка же показанная подъ № 25, состоитъ въ дѣйствительности за Артемьемъ Вонифатьевымъ.

Ст. 24. Прочитывается докладъ приготовительной комиссіи по докладу управы № 90—о распредѣленіи обязанностей между предсѣдателемъ и членами управы.

*В. В. Аристовъ.* На предсѣдателя возложено ближайшее заведываніе народнымъ образованіемъ. На дняхъ здѣсь указывалось, что министерство народнаго просвѣщенія задерживаетъ наши ходатайства иногда по нѣскольку лѣтъ. Мнѣ кажется, собраніе могло бы просить предсѣдателя управы лично двигать такія дѣла въ Москвѣ и Петроградѣ, при чемъ при такихъ поѣздкахъ ему не слѣдуетъ стѣсняться потерей времени или средствъ. Желательно было бы также, чтобы членъ управы, въ вѣдѣніи котораго находится отводъ дворинъ въ селеніяхъ, лично слѣдилъ за этимъ дѣломъ, такъ какъ постановка его въ настоящее время неудовлетворена.

Собраніе постановило: 1) принять докладъ комиссіи; 2) просить предсѣдателя управы лично ѣздить въ Москву и Петроградъ для поддержанія въ министерствѣ народнаго просвѣщенія ходатайствъ; 3) просить члена управы, въ вѣдѣніи котораго находится отводъ дворинъ, принимать болѣе непосредственное участіе въ этомъ дѣлѣ.

## Приготовительной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 90 — о распредѣленіи занятій между предсѣдателемъ и членами управы, комиссія полагала бы его принять.

## Уѣздной Земской Управы

### Д О К Л А Д Ъ № 90.

О распредѣленіи занятій между предсѣдателемъ и членами управы.

На основаніи ст. 100 полож. о зем. учрежд., уѣздная земская управа 21-го ноября 1914 г. въ составѣ предсѣдателя А. Н. Прохорова и членовъ Н. Н. Исакова, Н. Н. Васькова и П. М. Зачиналова рѣшила распредѣлить обязанности слѣдующимъ образомъ:

А) къ обязанности предсѣдателя управы А. Н. Прохорова отнести:

1) общій надзоръ за правильнымъ теченіемъ дѣлъ въ земской управѣ и подвѣдомственныхъ ей учрежденіяхъ; распоряженія о собраніи свѣдѣній, приготовленій дѣлъ къ докладу и тому подобныя исполнительныя дѣйствія по 102 стат. пол. о зем. учрежденіяхъ.

2) назначеніе и увольненіе лицъ, исполняющихъ въ земской управѣ обязанности по дѣлопроизводству, согласно ст. 105 того же положенія; 3) общее направленіе и наблюденіе по хозяйственной части во всѣхъ подвѣдомственныхъ управѣ учрежденіяхъ, а также по устройству разныхъ сооружений, поправки дорогъ, содержанію земскихъ станцій и т. д. 4) общее руководство по разработкѣ оцѣночныхъ нормъ и статистическою частью, и 5) ближайшее завѣдываніе народнымъ образованіемъ въ уѣздѣ.

Б) къ обязанности члена управы Н. Н. Исакова отнести: 1) завѣдываніе постройкой, ремонтомъ и оборудованіемъ школъ, постройки и ремонтъ больничныхъ зданій и пунктовъ и вообще все строительство въ уѣздѣ, 2) завѣдываніе земскими станціями, общественнымъ призрѣніемъ и окладною частью уѣзда.

В) къ обязанностямъ члена управы Н. Н. Васькова отнести: 1) завѣдываніе всею медицинскою частью въ уѣздѣ; 2) кассою мелкаго кредита; 3) завѣдываніе агрономическо-экономической частью и 4) представительство въ уѣздномъ по воинской повинности присутствіи.

Г) къ обязанностямъ члена управы П. М. Зачиналова отнести 1) завѣдываніе земскимъ домомъ и арестнымъ помѣщеніемъ.

при немъ 2) завѣдываніе всѣмъ дорожнымъ дѣломъ уѣзда; 3) ближайшее наблюденіе за ходомъ ветеринарнаго дѣла и 4) отводъ дворинокъ въ селеніяхъ.

Въ случаѣ надобности и ради пользы дѣла, управа по своему постановленію можетъ передать исполненіе нѣкоторой части обязанностей одного члена управы другому, менѣе обремененному дѣлами, какъ, напримѣръ, наблюденіе надъ нѣкоторыми постройками или ремонтомъ и т. п. Постановленія управы не всегда будутъ облекаться въ форму журнальныхъ постановленій, и могутъ выражаться или въ заключенныхъ ею контрактахъ или резолюціяхъ на бумагахъ.

Настоящее распредѣленіе занятій, по утвержденіи собраніемъ, нарушаетъ журнальное постановленіе управы о распредѣленіи занятій, составленное 19-го апрѣля 1914 года.

Вышеизложенное уѣздная земская управа, на основаніи 100 ст. пол. о зем. учрежд. имѣетъ честь представить земскому собранію на утвержденіе.

Ст 25. Прочитывается и принимается докладъ ревизіонной комиссіи № 10 по докладу управы № 2—(по агрономическому отдѣлу)—съ отчетомъ уѣзднаго агронома „о работахъ въ усадьбѣ Слѣдово“ Костромского уѣзднаго земства.

(Док. по агроном. отд. № 2, въ прилож. ч. I стр. 198).

### Ревизіонной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 2 по агрономическому отдѣлу, комиссія полагала бы его принять, ассигновавъ на содержаніе сѣменнаго хозяйства при усадьбѣ Слѣдово 200 руб., каковыя и введены уже въ общій проектъ смѣты по агрономическимъ мѣропріятіямъ (стр. 195). Просить губернскую управу ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ уѣздному земству пособія 200 руб. и просить департаментъ земледѣлія объ отпускѣ пособія въ размѣрѣ 400 руб. на этотъ предметъ.

Ходатайствовать перель департаментомъ земледѣлія объ отпускѣ земству пособія въ размѣрѣ 200 руб. на содержаніе заложенаго въ прошломъ опытнаго хмельника и устройство хмелевого цитомника въ ус. Слѣдово.

Ст. 26. Прочитывается и принимается къ свѣдѣнію докладъ ревизіонной комиссіи № 11 по отчету инструктора по коопераціи

о его дѣятельности и о состояніи кооперативныхъ учреждений въ уѣздѣ.

(Док. по коопер. отд. въ прилож. ч. 2, стр. 3)

### Ревизіонной комиссіи

#### Д О К Л А Д Ъ № 11.

Разсмотрѣвъ отчетъ инструктора по коопераціи о его дѣятельности и состояніи кооперативныхъ учреждений уѣзда, комиссія полагала бы принять его къ свѣдѣнію.

Ст. 27. Прочитывается и принимается докладъ ревизіонной комиссіи № 12 по докладу управы, сдѣланному въ дополненіе и разъясненіе доклада № 21 о расходахъ по содержанію земскихъ станцій.

(Докл. управы № 21, въ прилож. ч. I, стр. 73).

### Ревизіонной комиссіи

#### Д О К Л А Д Ъ № 12.

Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы за № 21 и дополнительный къ нему о расходахъ по содержанію земскихъ станцій, пришла къ заключенію, что перерасходъ, сдѣланный управою по содержанію земскихъ станцій въ настоящемъ 1914 г. въ суммѣ 395 руб. 04 к. былъ необходимъ по основаніямъ, изложеннымъ въ докладѣ управы № 21, а потому комиссія полагала бы означенный перерасходъ утвердить.

### Ревизіонной комиссіи

#### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 21—о произведенныхъ расходахъ по содержанію земскихъ станцій, ревизіонная комиссія наведя справки по бухгалтерскимъ книгамъ и документамъ оказалось, что испрашиваемый въ докладѣ къ утвержденію произведенный уѣздной управою расходъ въ 1914 г. на увеличеніе платы на содержаніе лошадей въ суммѣ 8125 р. 05 к. не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Управа увеличила въ 1914 году плату за содержаніе земскихъ станцій, вслѣдствіе вздорожанія

пѣнть на сѣно и овесъ и выдано содержателямъ земскихъ станцій болѣе противъ смѣтнаго назначенія и контрактныхъ условій 919 руб. 03 коп., а именно.

Андреевской станціи	110 р. — к.
Богородской	150 р. — к.
Воронской	25 р. — к.
Захаровской	100 р. — к.
Ильинской	33 р. 33 к.
Кузнецовской	237 р. 50 к.
Судиславской	263 р. 20 к.

Итого . . . . . 919 р. 03 к.

Но нѣкоторымъ же земскимъ станціямъ, при заключеніи въ 1914 году новыхъ контрактовъ съ содержателями земскихъ станцій, расходъ уменьшился противъ внесенныхъ въ смѣту 1914 г. кредитовъ на 523 р. 99 к., а именно:

По Красносельской станціи	на 137 р. 32 к.
„ Ивановской	„ 10 р. — к.
„ Мисковской	„ 300 р. — к.
„ Сандогорской	„ 76 р. 67 к.

А всего . . . . . на 523 р. 99 к.

Такимъ образомъ, вычитая изъ 919 руб. 03 к. экономію въ 523 р. 99 к. будетъ дѣйствительный перерасходъ въ 1914 г. въ суммѣ 395 р. 04 к. Находя приведенные въ докладѣ управы основанія къ увеличенію платы въ 1914 г. содержателямъ земскихъ станцій уважительными, ревизіонная комиссія полагала бы означенный перерасходъ противъ смѣты 1914 года въ суммѣ 395 р. 04 к. утвердить.

### Уѣздной земской управы

### Д О К Л А Д Ъ.

Въ дополненіе и разъясненіе доклада № 21—о расходахъ по содержанию земскихъ станцій.

Указанная въ докладѣ № 21—сумма въ 8125 руб. 05 к. составляетъ увеличеніе расходовъ по содержанию земскихъ станцій, по проекту смѣты на 1915 годъ противъ смѣтнаго на сей предметъ назначенія на 1914 годъ. Принимая же во вниманіе, что по нѣкоторымъ станціямъ, согласно вновь заключенныхъ съ содержателями ихъ контрактовъ, получается экономія по сравненію съ тѣмъ же 1914 г., а именно: по Красносельской станціи на 126 р. 80 к., по Ильинской на 10 руб., по Дворищенской на

10 р., по Мисковской на 300 р., по Левапьевской на 225 р. и по Долматовской на 250 р., а всего на 921 р. 80 к., общее увеличение кредита на 1915 годъ по содержанию земскихъ станцій, по сравненію съ предшествующимъ 1914-мъ смѣтнымъ годомъ, составляетъ сумму въ 7203 р. 25 к.

Въ теченіе же 1914 года въ силу указанныхъ въ докладѣ управы № 21 обстоятельствъ, ею допущено увеличеніе платы за содержаніе нѣкоторыхъ станцій, вызывающее перерасходъ противъ смѣтнаго на 1914 г. назначенія: по Антипинской станціи на 110 руб., по Богородской на 150 руб., по Воронской на 25 р., по Захаровской на 100 руб., по Ильинской на 33 руб. 33 коп., по Кузнецовской на 237 руб. 50 коп., по Судиславской на 263 р. 20 коп., а всего на 919 р. 03 к. Часть этой суммы покрывается остатками отъ ассигнованій въ силу вновь заключенныхъ контрактовъ отъ Ивановской станціи 10 руб., отъ Красносельской 137 р. 32 коп., отъ Мисковской—300 р. и Дворищенской—76 р. 67 коп., а потому допущенный управою перерасходъ по содержанию станцій составляетъ 395 р. 04 коп., который управа и проситъ собраніе утвердить.

### Въ Ревизионную комиссію

члена комиссію А. П. Преображенскаго.

Повѣряя расходы по пункту а, ст. I § I, смѣты 1913 года, мною обращено вниманіе на сдѣланный уѣздною управою значительный перерасходъ по упомянутому пункту § I, а именно: по смѣтѣ 1313 г. назначено на содержаніе лошадей и стаціонныхъ пунктовъ 27677 р. 22 к. израсходовано же 33906 р. 73 к., перерасходъ выразился въ 6229 р. 51 к. Изъ этого перерасхода 6192 р. 22 к. относится на содержаніе Костромской станціи и главнымъ образомъ перерасходъ произошелъ на покупку 25 лошадей и на подвижной составъ станціи, оказавшійся послѣ приѣма въ 1912 году въ маѣ мѣсяцѣ отъ бывшаго содержателя станціи Загарова въ плохомъ видѣ. На обзаведеніе новыми лошадьми и на необходимость оборудованія новымъ инвентаремъ станціи управа могла предвидѣть расходы, видя при приѣмѣ въ маѣ 1912 года положеніе станціи, и объ ассигнованіи необходимой суммы должна была представить докладъ земскому собранію въ осеннюю сессію 1912 года. Сдѣлавъ также значительный перерасходъ, уѣздная управа не доложила даже въ бывшіе экстренные земскія собранія въ началѣ 1914 года. Обращаясь къ расходамъ на содержаніе Костромской станціи усмотрѣнно, что на потребности этой станціи выдаются авансы смотрителю станціи Кручинину и онъ одинъ все закупаетъ и отдаетъ отчеты управѣ

Въ теченіе года Кручинину было выдано авансовъ на 9660 руб. 38 коп., изъ которыхъ на 9387 руб. 27 коп. даны имъ отчеты, 160 руб. 15 коп. возвращены управѣ и оставалось на рукахъ на 1-е января 1914 года 113 р. 96 к. Счета представленные въ управу г. Кручининимъ ни кѣмъ изъ членовъ управы не засвидѣтельствованы; на покупаемыя Кручининимъ сѣно и овесъ иногда большими партіями, (въ теченіе одного мѣсяца куплено на примѣръ овса 2501 пудъ 33 фун., сѣна 1002<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пуда) въ расходныхъ документахъ не имѣется актовъ объ осмотрѣ членами управы, завѣдующимъ станціей, этихъ продуктовъ.

По вѣдомости на выдачу жалованія ямщикамъ за октябрь 1913 года нѣтъ росписки въ полученіи ямщикомъ Сахаровымъ 7 руб.,—какъ видно изъ другихъ вѣдомостей, этотъ ящикъ грамотный и могъ бы росписаться.

Въ отчетахъ Кручинина не показываются цѣны на покупку овса и сѣна и другихъ припасовъ, но въ нѣкоторыхъ роспискахъ на оплату денегъ за овесъ и сѣно цѣна проставлена.

Ст. 28. Прсчитывается и принимается докладъ ревизіонной комиссіи № 13—по докладу управы № 64 съ отчетомъ по медицинской части за 1913 годъ.

(Докладъ управы № 64, въ прилож. ч. 4 стр. 31).

## Ревизіонной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ № 13.

Разсмотрѣвъ отчетъ № 64 по медицинской части за 1913 г. (часть IV, стр. 31), ревизіонная комиссіа полагала бы принять его къ свѣдѣнію. 1914 г. 21 ноября.

### А К Т Ъ.

1914 года, октября 20 дня, члены ревизіонной комиссіи уѣзднаго земства А. В. Черновъ и А. П. Преображенскій произвели осмотръ Костромской уѣздной земской больницы въ присутствіи старшаго врача Л. А. Тимофеева и смотрителя больницы А. И. Долгосабурова, при чемъ оказалось, что температура воздуха въ помѣщеніяхъ больныхъ была въ однихъ палатахъ 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub>° въ другихъ 14°; вентиляція въ помѣщеніяхъ имѣется и воздухъ въ палатахъ вполне удовлетворительный. Въ нѣкоторыхъ ватеръ-кloзетахъ прохладно и желательна лучшая очистка воздуха. Въ помѣщеніяхъ больницы замѣчены улучшения, противъ прошлаго года, а именно: въ 4-хъ комнатахъ полы покрыты линолеумомъ, во всемъ помѣщеніи устроено электрическое освѣщеніе. Больные

никакихъ жалобъ не заявляли. Быль осмотрѣнъ цейхаузь съ бѣльемъ и провѣрена запись бѣлья. По предъявленіи г. смотрителемъ больницы отношенія Костромской уѣздной земской управы отъ 28 марта 1914 г. за № 1434, при которомъ препровождено вновь сшитое бѣлье въ настоящемъ году, оказалось слѣдующее: суровыхъ наволочекъ, обозначено въ отношеніи 100 шт., записано же на приходъ по книгѣ 98, — женскихъ рубашекъ обозначено 75 шт., записано же на приходъ 100 шт., кромѣ того записано на приходъ по книгѣ 13 одѣяль, докторскихъ халатовъ 28 шт., но въ означенной препроводительной бумагѣ уѣздной управы объ нихъ не упоминается, другого отношенія съ этими вещами, по заявленію г. смотрителя больницы, не было получено. Въ препроводительной бумагѣ съ вещами не сказано на какой срокъ выслуги посылаются вещи. По повѣркѣ на выдержку количество бѣлья: простынь, мужскихъ и женскихъ рубашекъ оказалось ихъ столько, сколько должно быть по записи въ книгѣ. При чемъ все находящееся чистое бѣлье выстирано и вышито очень плохо. Стирка бѣлья, по заявленію г. смотрителя больницы, производится въ прачечной губернской земской больницы. Въ теченіе настоящаго года списано пришедшихъ въ ветхость разнаго бѣлья 916 штукъ и 165 туфель.

Пришедшее въ ветхость бѣлье все употребляется на ветошь для больницы и аптеки. Бракуется это бѣлье однимъ смотрителемъ и на это ни какого акта не составляется, какъ бы слѣдовало, при участіи члена управы и завѣдующаго больницею, а потому не извѣстно, какой постройки эти вещи пришли въ ветхость.

Въ тотъ же день осмотрѣно вновь построенное зданіе для помѣщенія аптеки для приѣма амбулаторныхъ больныхъ. Помѣщеніе отведенное для аптеки вполне удобно и просторно.

## Въ Ревизіонную Комиссію Костромскаго Уѣзднаго Земства

Члена Комиссіи А. П. Бѣлова.

### Д О К Л А Д Ъ.

По порученному мнѣ обревизованію отчета по Большесольской больницѣ за 1913 годъ докладываю, что: 1) отчетъ оказался при повѣркѣ составленнымъ согласно съ документами, 2) документы имѣли надлежащія отмѣтки и подписи повѣрявшихъ работы лицъ. По поводу исполненія смѣтныхъ расходовъ долженъ добавить, что по названной больницѣ были произведены значительные перерасходы противъ смѣты, которые могли быть смѣтой предусмотрѣны; такими перерасходами слѣдуетъ считать

расходы на одежду, бѣлье, обувь и постели, а особенно ремонтныя работы въ больницѣ и квартирахъ врача, фельдшера и акушерки. На расходы эти употреблено много болѣе 1000 руб.— неизвѣстны расходы по ремонту родильнаго отдѣленія послѣ пожара,—такъ какъ вмѣсто ассигнованныхъ 400 руб. истрачено фактически на ремонтъ 1705 руб. 30 коп. для покрытія перерасхода пришлось какъ истратить смѣтное назначеніе 1914 года, такъ и 480 руб. изъ кредитовъ Долматовской больницы. Среди документовъ обращаетъ на себя вниманіе счетъ подрядчика Сизова, гдѣ проставлены названія рода работъ, но размѣры далеко не вездѣ указаны; между тѣмъ подъ счетомъ имѣется подпись техника г. Макаревскаго. Какъ такіе счета съ одной стороны,—при отсутствіи смѣты на ремонтъ,—такъ и самое отсутствіе смѣты на такой крупный ремонтъ, также какъ и непредвидѣнность такого сравнительно крупнаго расхода, едва ли желательны.

## А К Т Ъ.

1914-го года, октября 21 дня, члены ревизіонной комиссіи А. В. Черновъ и А. П. Преображенскій въ присутствіи г. провизора аптеки В. Я. Ларина производили ревизію Костромской уѣздной земской аптеки, при чемъ усмотрѣно, что въ теченіе 11 мѣсяцевъ 1913 г. *по вольной продажѣ* отпущено лекарствъ по 4010 рецептамъ на сумму 1772 руб. 89 коп. и по ручной продажѣ на 3014 руб. 3 коп., отпущено въ разныя учрежденія на 739 руб. 22 коп., продано ненужныхъ вещей на 10 руб. 75 коп., получено за посуду 186 руб. 24 коп., и числится за разными учрежденіями въ долгахъ 1128 руб. 83 коп. и получено отъ своей лабораторіи 66 руб. 89 коп. Всего отъ вольной продажи выручено 6918 руб. 88 коп. Расходъ же по вольной продажѣ лекарствъ выражается въ суммѣ 6493 руб. 97 коп., а именно: на содержаніе аптечнаго персонала—2640 руб. и на приобрѣтеніе медикаментовъ—3853 руб. 97 коп. Такимъ образомъ чистая прибыль выразилась въ 424 руб. 91 коп., а за отнесеніемъ уѣздною управою на вольную продажу лекарствъ, на наемъ прислуги для всей аптеки, т. е. по отпуску лекарствъ для больницы уѣзднаго земства—177 руб. 92 коп. получилась прибыль въ 246 руб. 99 коп.

Въ теченіе 1913 года отпущено изъ уѣздной земской аптеки медикаментовъ для больницъ уѣзднаго земства: Костромской на 5292 руб. 13 коп. и для ея амбулаторіи на 4077 руб. 92 коп., Костромской родильнаго дома—на 1765 руб. 65 коп., Судиславской 3004 руб. 5 коп., Красносельской—2744 руб. 80 коп., Большесольской—1935 руб. 28 коп., Василевской—2023 руб. 25 коп., Долматовской на 1420 руб. 10 коп. и на разные фельдшерскіе пункты—на 4606 руб. 45 коп., временнымъ оспопрививательни-

цамъ—на 22 руб. 7 коп., во временныя фельдшерскія пункты (Черную Заводь, Заволжскую слободу и другіе)—489 руб. 88 коп., по эпидемическимъ болѣзнямъ—161 руб. 27 коп. и дезинфекціонныхъ средствъ на 30 руб. 56 коп. На всѣ эти отпуска медикаментовъ, имѣются оправдательныя документы.

На 1913 годъ оставалось медикаментовъ въ аптекахъ на 15286 руб. 13 коп. и вновь въ теченіе 1913 года выписано медикаментовъ отъ разныхъ фирмъ на 37394 руб. 2 коп. Выписка медикаментовъ производится уѣздною управою по спискамъ, представляемымъ однимъ г. провизоромъ аптеки. Было бы болѣе правильнымъ, по мнѣнію ревизіонной комиссіи, чтобы составляемые, г. провизоромъ, списки изъ каталога на выписку медикаментовъ для аптеки, разсматривались, предварительно, старшимъ врачомъ больницы и имъ удостовѣрялись въ необходимости выписки таковыхъ. Кромѣ того желательно, чтобы врачи Костромской уѣздной земской больницы, хотя разъ въ годъ, производили ревизію аптеки и обо всемъ имъ найденномъ составляли актъ, который вмѣстѣ съ голичнымъ отчетомъ по аптекамъ представлялся бы въ уѣздную управу.

Въ прошломъ 1913 году ревизіонной комиссіей было замѣчено и доложено уѣздному собранію, что отпускъ медикаментовъ для амбулаторныхъ больныхъ производится аптекою по рецептамъ не подписаннымъ врачами больницы. Уѣзднымъ собраніемъ замѣчаніе было принято, тѣмъ не менѣе до настоящаго времени амбулаторнымъ больнымъ лекарства также отпускаются по рецептамъ не подписанными врачами. Точно также, не смотря на замѣчаніе сдѣланное ревизіонною комиссіею въ 1913 году, принятое въ очередномъ собраніи 1913 года, о томъ, чтобы получаемыя деньги за медикаменты сдавались въ уѣздную управу два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа, до сего времени продолжается нежелательный порядокъ, т. е. въ теченіе мѣсяца нѣсколько разъ получаютъ деньги смотрителемъ больницы, безъ всякихъ расписокъ въ книгѣ, и только по окончаніи мѣсяца выдается квитанція. Видимо уѣздною управою не обращается вниманія на постановленія уѣзднаго собранія.

Для счетоводства въ аптекахъ имѣется нѣсколько книгъ, а именно: двѣ книги матеріальныя, одна книга по отдѣламъ медикаментовъ въ кредитъ, книга ежедневныхъ выборокъ по отпуску медикаментовъ, книга съ копіями счетовъ получаемыхъ медикаментовъ и аптечныхъ припасовъ. Всѣ эти записи въ книгахъ есть очень сложныя, ведутся, по заявленію г. провизора, имъ съ конторщикомъ, при чемъ послѣдній безъ фармацевтическаго образованія и поэтому самому г. провизору приходится очень много употреблять времени на веденіе книгъ въ ущербъ другому аптечному дѣлу. Желательно, по мнѣнію комиссіи, чтобы для веденія аптекарскихъ книгъ было приглашено лицо съ фармацевтическимъ образованіемъ, знакомымъ съ этимъ дѣломъ, хотя бы нѣкоторымъ увеличеніемъ содержанія противъ получаемого

теперь, съ тѣмъ, чтобы г. провизоръ аптеки наблюдалъ за правильнымъ веденіемъ книгъ и больше употреблялъ времени для веденія аптечнаго дѣла.

Ст. 29. Прочитывается и принимается докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 65 съ отчетомъ о числѣ родовспоможеній и гинекологическихъ больныхъ въ участковыхъ больницахъ и на акушерскихъ пунктахъ за 1913 годъ.

(Докладъ управы № 65, въ прилож. ч. IV стр. 69).

## Ревизіонной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ № 14.

Разсмотрѣвъ отчетъ № 65 (часть IV) о числѣ родовспоможеній и гинекологическихъ больныхъ и участковыхъ больницахъ и на акушерскихъ пунктахъ за 1913 годъ, комиссія полагала бы его принять къ свѣдѣнію, 1914 года 21 ноября.

### А К Т Ъ.

1914 года, 18 октября, ревизіонная комиссія въ составѣ членовъ Г. Н. Ботникова, А. Н. Гузакова и С. М. Муравьева осматривала родильный пріютъ уѣзднаго земства въ г. Судиславль. Въ моментъ осмотра въ пріютѣ было 3 роженицы. Съ 1 января 1914 года по день осмотра получили помощь 96 роженицъ. Помѣщеніе состоитъ изъ 3-хъ комнатъ—смотровой, родильной и для послѣ-родового періода. Всѣ три комнаты найдены въ должной чистотѣ и порядкѣ и по заявленію врача пока удовлетворяютъ потребностямъ населенія. При чемъ однако замѣчается ежегодное увеличеніе числа роженицъ, прибѣгающихъ къ помощи родовспомогательнаго заведенія. Послѣ того было осмотрѣно помѣщеніе больницы. Помѣщеніе больницы состоитъ изъ двухъ связанныхъ другъ съ другомъ небольшихъ и разной величины домовъ, что сразу даетъ несимметричный видъ зданію.—Въ первомъ двухъэтажномъ зданіи помѣщается мужское и женское отдѣленіе больницы, перевязочная комната, комната дежурнаго фельдшера, помѣщеніе для сидѣлокъ и цейхгаузъ. Всѣ комнаты недостаточной величины, низки и по кубическому содержанію далеко не соотвѣтствуютъ количеству помѣщаемыхъ больныхъ. Во второмъ зданіи въ полуподвальномъ помѣщеніи—аптека, кабинетъ врача, перевязочная и лабораторія. Во второмъ этажѣ этого зданія—сифилитическое отдѣленіе, которое въ настоящее время функционируетъ, какъ для остро-заразныхъ больныхъ. Въ этомъ зданіи высота помѣщенія еще ниже и неудовлетворяетъ

никакимъ гигиеническимъ требованіямъ. Въ помѣщеніи соединяющемъ эти два зданія находятся ожидающія для приходящихъ больныхъ, по своей величинѣ не соответствующая числу больныхъ, — помѣщенія для запаса медикаментовъ, совершенно несоответствующее своему назначенію, особенно въ смыслѣ пожарной безопасности, а въ верхнемъ этажѣ этого зданія — операционная и ванная. Общее впечатлѣніе полученное при развитіи таково, что больница содержится въ порядкѣ и чистотѣ. Далѣе были осмотрѣны кухня и надворныя постройки (кладовая, погребъ и баня). Кухня найдена въ достаточной чистотѣ. Сдѣлана проба пищевыхъ продуктовъ, которые оказались вкусны, питательны и приготовленными изъ доброкачественной провизіи. Надворныя постройки на столько загромаждаютъ дворовый участокъ, что возведеніе новыхъ построекъ (заразнаго барака) не представляется возможнымъ.

Ст. 30. Прочитывается и принимается докладъ ревизіонной комиссіи № 15 по докладу № 84 — о постройкѣ новыхъ школьныхъ зданій.

(Докладъ управы № 84, въ прилож. ч. 5 стр. 18).

## Ревизіонной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 84 — (по народному образованію) „О постройкѣ новыхъ зданій“, ревизіонная комиссія полагала бы принять его къ свѣдѣнію. 1914 г. 21 ноября.

### А К Т Ъ.

1914 года, 18 октября, ревизіонная комиссія въ составѣ членовъ Г. Н. Ботникова, А. Н. Гузакова и С. М. Муравьева осматривала выстроенную въ дер. Завражѣ школу. Школа построена по общему типу, привятому въ послѣдніе годы уѣзднымъ земствомъ. Высота помѣщенія 5 аршинъ, достаточно свѣтла, имѣетъ широкій корридоръ и теплые люфты клозеты, удовлетворительна по чистотѣ работы и по матеріалу. Къ моменту осмотра, хотя въ школу и перешли, но зимнихъ рамъ еще не поставлено, не окрашена крыша, не окончена конопатка стѣнъ и не окончены устройствомъ клозеты. Комиссіею замѣчены слѣдующіе дефекты: печи расщеляло отъ чрезмѣрной топки, — задняя сторона желѣзной крыши, по мнѣнію комиссіи, недостаточно проолифлена. За исправленіемъ замѣченныхъ недостатковъ постройку можно будетъ признать вполне удовлетворительной.

По дорогѣ въ Завражынскую школу была осмотрѣна школа въ дер. Ясневѣ. Школа построена два сезона тому назадъ. — содержится въ чистотѣ и порядкѣ. По мнѣнію комиссіи въ этой школѣ слѣдуетъ исправить раздѣлку у печей въ классѣ, обшить отливъ фундамента желѣзомъ. Въ общемъ школьная постройка производитъ хорошее впечатлѣніе. Какъ при Ясневской, такъ и въ Завражынской школѣ имѣется сарай съ погребомъ подъ одной крышей, баня и навѣсъ для дровъ. Дворовые участки обнесены изгородью.

Ст. 31. Прочитывается докладъ ревизіонной комиссіи № 16 по докладу управы № 71 — съ отчетомъ по народному образованію.

*В. В. Аристовъ.* Ревизіонная комиссія предложила употребить 1440 р., ассигнуемая на внѣшкольное образованіе, на устройство библиотекъ вмѣсто приглашенія учителей для внѣшкольныхъ занятій. Программа внѣшкольныхъ чтеній для взрослога населенія ограничена курсомъ начальныхъ училищъ для ребятъ. Учителей трудно найти, такъ что на эту надобность деньги врядъ ли можно будетъ израсходовать. У насъ есть 28 библиотекъ и для нѣкоторыхъ изъ нихъ удалось подыскать помѣщеніе, но учительницы встрѣчаютъ затрудненіе въ ихъ завѣдываніи и не обходимо было бы пригласить лицъ постороннихъ, независимыхъ отъ министерства народнаго просвѣщенія.

*А. И. Зиминъ.* Можетъ быть, если нельзя найти учителей, то можно найти учительницъ. Жалованіе 720 руб. слѣдовало бы увеличить до 1000 руб., такъ какъ иначе трудно найти учителей съ высшимъ образованіемъ, привыкшимъ къ нѣкоторымъ удобствамъ. У насъ была учительница Звенцова съ высшимъ образованіемъ, которая очень хорошо вела дѣло, но потомъ была приглашена учительницей въ школу повышеннаго типа на 960 рублей. слѣдовало бы еще попытаться не прекращать чтеній. Живое слово выше книги и значеніе учителей громадно. Тамъ, гдѣ велъ чтеніе учитель Васильевъ, онъ оставилъ по себѣ глубокіе слѣды. Надо было бы попытаться еще возбудить ходатайство о разрѣшеніи чтеній по программѣ хотя бы школъ повышеннаго типа, подчеркнувъ, что взрослымъ людямъ неинтересно слушать то, что преподается малолѣтнимъ дѣтямъ.

*В. В. Аристовъ.* На мой взглядъ дѣло не въ жалованіи, которое, впрочемъ можно было бы повысить до 840 руб., а въ не-

правильной постановкѣ дѣла. Программа сѣужена. Къ учителю относятся подозрительно. Хорошо было бы, конечно, если бы учителя нашлись, но я сомнѣваюсь въ этомъ; можно будетъ оговорить, что деньги ассигнуются на библіотеки въ томъ случаѣ, если бы не нашлось учителей.

Собрание постановило: принять докладъ ревизіонной комиссіи съ поправкой В. В. Аристова „если бы не нашлось учителей“.

### Ревизіонной комиссіи

#### Д О К Л А Д Ъ № 16.

Разсмотрѣвъ докладъ № 71 — „Отчетъ по народному образованію“, ревизіонная комиссія полагала бы: 1) ко времени окончанія заполненія школьной сѣти произвести учетъ дѣтей школьнаго возраста, чтобы выяснитъ вопросъ, сколько ихъ остается внѣ школы и надо ли дополнять сѣть новыми школами; 2) принимая во вниманіе, что до сего времени нѣтъ разрѣшенія на занятія со взрослыми по повышенной программѣ и, кромѣ того, затруднительно въ настоящее время съ призывомъ учителей на военную службу подыскать подходящее лицо на должность разѣздного учителя, на время войны пріостановитъ занятія со взрослыми, а ассигнуемые на это 1440 руб. употребитъ на открытіе новыхъ народныхъ библіотекъ-читаленъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе въ нихъ нуждается, найдется подходящее помѣщеніе и отвѣтственное лицо. Остальныя статистическія данныя отчета принять къ свѣдѣнію.

Ст. 32. Прочитывается докладъ ревизіонной комиссіи № 17 по докладу управы № 66 съ отчетомъ по родовспомогательному заведенію имени *О. В. Чижова* за 1913 г.

*В. В. Аристовъ*. Настоящее помѣщеніе родовспомогательнаго заведенія мало, почему нельзя принимать нуждающихся въ помощи, даже если класть ихъ въ корридорахъ. Необходимо расширить помѣщеніе.

*Б. Н. Зюзинъ*. Я боюсь, что и на этотъ вопросъ управа имѣетъ свой особенный взглядъ. Уже два года избрана депутація, которая должна была бы ходатайствовать передъ душеприказчиками *О. В. Чижова* о расширеніи родильнаго дома. Управа не только не исполнила распоряженія собранія о приглашеніи депутаціи, но доже не доложила настоящему собранію, почему она этого не сдѣлала.

*А. Н. Прохоровъ.* Я видѣлся съ С. И. Мамонтовымъ и изъ бесѣды съ нимъ вынесъ впечатлѣніе, что поѣздка депутаціи не увѣнчалась бы успѣхомъ. Можно расширить родильное отдѣленіе за счетъ того помѣщенія въ уѣздной больницѣ, которое теперь отведено нами подъ раненыхъ.

*Г. Н. Ботниковъ.* Все это нѣсколько преждевременно. Необходимо, чтобы сначала депутація съѣздила къ душеприказчикамъ, а потомъ уже въ случаѣ отказа можно придумать другія средства къ расширенію родильнаго дома.

*Б. Н. Зюзинъ.* Я отказываюсь участвовать въ депутаціи въ виду непонятнаго упорства управы. Я не желаю принимать на себя хотя бы косвенные упреки въ этомъ дѣлѣ. Меня избираютъ уже второй годъ и я считаю себя оскорбленнымъ поведеніемъ управы и какъ членъ депутаціи, и какъ членъ собранія, постановленія котораго не исполняются.

*Н. И. Зиминъ.* Управа не можетъ разсуждать; она обязана выполнить наше порученіе. Это приказъ со стороны собранія.

*Б. Н. Зюзинъ* по просьбѣ собранія отказъ свой беретъ обратно.

Собраніе постановило: 1) принять докладъ пригготовительной комиссіи; 2) указать управѣ на настоятельную необходимость созвать депутацію для поѣздки къ душеприказчикамъ *Ө. В. Чижова* и хлопотать о ремонтѣ и расширеніи родильнаго дома и объ устройствѣ прачечной.

(Докладъ управы № 66, въ прилож. ч. IV, стр. 75).

**Въ ревизіонную комиссію Костр. Уѣзднаго Земскаго Собранія**

Члена комиссіи *А. П. Преображенскаго*

**Д О К Л А Д Ъ.**

По § 5 смѣты 1914 г. на народное образованіе было ассигновано земскимъ собраніемъ 176.599 р. 99 к., а съ востановленіемъ кредита и отнесеніемъ расходовъ и на другіе счета всего было назначено 230.858 р. 38<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., израсходовано же въ 1913 г. 208.438 р. 45<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., менѣе противъ назначеннаго на 22.419 р. 93 к.; по нѣкоторымъ статьямъ означеннаго параграфа сдѣланъ перерасходъ въ суммѣ 6.104 р. 47 к., этотъ перерасходъ взять

изъ остатка 22.119 р. 93 к. изъ статей 1, 7 и 10 (стр. 354-355 отчета), такъ что свободный остатокъ по отчету выражается въ суммѣ 16.315 р. 46 к., изъ нихъ въ дѣйствительности совершенно свободный остатокъ выражается лишь 1.084 руб. 46 к., остальные же 15.231 р. не израсходованы только потому, что не было въ кассѣ управы наличныхъ денегъ; расходъ уже сдѣланъ, но деньги не выданы, поэтому 15.231 руб. перенесены въ смѣту 1915 г. Перерасходы сдѣланы на страхование зданій 199 руб. 79 коп. на выдачу квартирныхъ учительницамъ 341 р. 91 к., на хозяйственные расходы по школамъ 235 р. 66 к., на вознагражденіе за завѣдываніе ночлежными пріютами 150 р. 50 к., на содержаніе министерскихъ 2 классныхъ училищъ 835 р. 10 к., на устройство приварка при школахъ 32 руб., на расходы по содержанію Павленковскихъ библіотекъ 181 р. 28 к., на содержаніе стипендіатовъ въ Большесольской ремесленной школѣ руб. 50 коп., на покупку книгъ Св. Евангелія для раздачи въ видѣ награды 117 р. 50 к., на наемъ помѣщеній подъ школы 1.309 р. 58 коп. и на оборудованіе и обзаведеніе новыхъ школъ 399 руб. 89 коп.

Всеѣ расходы оправданы документами.

## Ревизіонной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ № 17.

Разсмотрѣвъ отчетъ № 66 по родовспомогательному заведенію имени Ѳ. В. Чижова за 1913 годъ (часть IV) по санитарно-медицинскому отдѣлу, стр. 75, ревизіонная комиссія полагала бы его принять, обративъ вниманіе собранія на нижеслѣдующее:

Страдающимъ женскими болѣзнями, при растущемъ числѣ роженицъ вслѣдствіе недостатка мѣста приходится отказывать въ пріемѣ. Онѣ направляются въ другія мѣста, врачи лишаются возможности довести до конца наблюденіе за больными и школа лишается также случаевъ, важныхъ для изученія ученицами ухода за больными. Нужно скорое разрѣшеніе вопроса о расширеніи родовспомогательнаго заведенія, чѣмъ обезпечится и акушерская и гинекологическая помощь населенія.

Амбулаторныхъ посѣщеній 5833 и принятыхъ 1298 челов. За помощію обращаются съ запозданіемъ, сначала побывавъ у знахарки, но число этихъ случаевъ уменьшается и оно относится къ больнымъ изъ уѣзда.

Изъ 123 гинекологическихъ операцій 94 относятся къ выскабливанію матки, на мелкія операціи—12 и на долю солидныхъ операцій приходится только—17, что, по словамъ отчета, и объясняется недостаткомъ мѣста. Были мѣсяцы, когда совершенно нельзя было класть гинекологическихъ больныхъ.

Въ виду того, что управою не исполнено поставленіе собранія о возбужденіи ходатайства передъ душеприказчиками *О. В. Чижова*, комиссія полагала бы, до созыва экстреннаго собранія, возбудить таковое ходатайство о необходимости расширенія и ремонта родовспомогательнаго заведенія имени *О. В. Чижова*, черезъ избранную ранѣе депутацію, приготовивъ для нея всѣ необходимые планы и смѣты. При этомъ надо доказать и необходимость устройства при больницѣ и родильномъ домѣ хорошей прачечной со всѣми новѣйшими приспособленіями.

По мнѣнію ревизіонной комиссіи родовспомогательное заведеніе имени *О. В. Чижова* въ значительной степени удовлетворяетъ нужды населенія уѣзда и города правильно постановленной акушерской помощью. 1914 г. 22 ноября.

Ст. 33. Прочитывается и принимается собраніемъ докладъ ревизіонной комиссіи № 20, по докладу управы № 1, — по кассѣ мелкаго кредита.

(Док. по кооперат. отдѣл. № 1, въ прилож. ч. I, стр. 13).

### Ревизіонной комиссіи

#### Д О К Л А Д Ъ № 20.

Изъ доклада № 1 по (кооперации) о дѣятельности Костромской уѣздной земской кассы мелкаго кредита за 1913 годъ и 9 мѣсяцевъ 1914 года, комиссія усмотрѣла слѣдующее:

1914-й годъ — 4-й годъ жизни кассы, операции которой по ссудамъ неуклонно быстро развиваются. Остатокъ долговъ по ссудамъ на 1-е іюля 1914 года достигаетъ суммы 194.750 руб. Въ 1913 году была чистая прибыль 2272 руб., въ 1914 г. она будетъ не менѣе 2500 р. Особенно возрастаютъ обороты кассы съ кредитными товариществами, требующими ссудъ на прокормъ скота, особенно весной, частію вслѣдствіе меньшаго % за ссуду ( $6\frac{1}{2}\%$ ) по сравненію съ прошлымъ годомъ, когда кассою взималось 7%. Изъ 27 кредитныхъ товариществъ 21 являются кліентами уѣздной кассы, которая нынче чувствуетъ недостатокъ въ оборотныхъ средствахъ.

Совершенно случайно, по словамъ инструктора по кооперации, центральное сельско-хозяйственное общество узнало въ Москвѣ на съѣздѣ отъ представителей вологодскаго общества с. х., что государственный банкъ выдаетъ кооперативамъ ссуды на кормъ скота и немедленно разослало, при участіи уѣздной кассы мелкаго кредита, извѣщенія всѣмъ кредитнымъ кооперативамъ объ этихъ ссудахъ и указанія, какъ ихъ получить. Мѣстная же инспекція мелкаго кредита не извѣстила объ этомъ во-

вомъ видѣ кредита ни уѣздныя кассы, ни кредитныя кооперативы. Конечно, такое отношеніе инспекціи невыгодно отзывается на интересахъ населенія. Можетъ, статья, есть и другія подобныя неизвѣстныя кооперативамъ кредитованія отъ государственнаго банка.

Уѣздная земская касса мелкаго кредита нуждается также въ капиталѣ для долгосрочнаго кредита, но надо понизить  $\frac{0}{100}$ , а капиталъ ей обходится дорого самой, несравненно дороже, чѣмъ имѣетъ таковая же касса при губернскомъ земствѣ, которая выдаетъ ссуды отдѣльнымъ кооперативамъ и предполагаетъ выдавать даже частнымъ лицамъ, что неодобряется съѣздами кооперативовъ. Губернская касса имѣетъ 49.000 руб. экономическихъ и предполагается передать ей отъ губернскаго земства еще таковыхъ же 180.000 руб., кромѣ основного капитала. Дѣло какъ будто клонится къ тому, что губернская касса перетянетъ къ себѣ клиентовъ уѣздныхъ кассъ, низведя къ нулю ихъ дѣятельность. Такая централизація едва ли будетъ полезна для развитія кооперативнаго движенія и было бы лучше, если бы губернское земство выдѣлило изъ экономического и продовольственнаго капиталовъ значительную часть для земскихъ кассъ мелкаго кредита за невысокій  $\frac{0}{100}$ , по крайней мѣрѣ на  $1\frac{0}{100}$  ниже ссуднаго  $\frac{0}{100}$  губернской кассы мелкаго кредита.

Первоначально предполагалось при учрежденіи губернской кассы, что у ней только и будетъ 12—клиентовъ—это 12 кассъ мелкаго кредита уѣзднаго земства, что и было совершенно правильно по мнѣнію комиссіи, уѣздная касса не можетъ привлечь къ себѣ много вкладовъ отъ городскихъ жителей, потому что здѣсь много банковъ, а привлекать капиталъ изъ деревни въ городъ она считаетъ неправильнымъ, какового взгляда, повидимому, не раздѣляетъ губернская касса, сдѣлавшая при своемъ учрежденіи объявленія о пріемѣ вкладовъ во всѣхъ волостныхъ правленіяхъ.

Ревизіонная комиссія полагала бы, что слѣдуетъ выработать общій планъ кредитованія губернской кассой уѣздныхъ кассъ въ предварительномъ совѣщаніи агрономовъ и инструкторовъ по коопераціи и принести его на губернской агрономическій и кооперативный съѣзды.

Ст. 34. Прочитывается и принимается докладъ ревизіонной комиссіи № 21, по докладу управы № 88, о классахъ ручнаго труда при училищахъ Костромскаго уѣзда.

(Док. управы № 88, въ прилож. ч. V, стр. 35).

### Ревизіонной комиссіи

#### Д О К Л А Д Ъ № 21.

Изъ доклада управы № 88--по народному образованію (стр. 35) у комиссіи получились свѣдѣнія, что деньги на обору-

дованіе и содержаніе классовъ ручного труда въ кассу управы не поступали, а находились въ распоряженіи г. директора народныхъ училищъ и кромѣ того въ комиссіи выяснилось, что инспекція желала, чтобы и земскія деньги перешли въ ея вѣдѣніе. Земству неизвѣстно даже, наняты ли въ школы учителя что беретъ на себя дирекція народныхъ училищъ.

Отвѣта на ходатайство на преобразование классовъ ручного труда въ ремесленное отдѣленіе и о пособіи на его содержаніе въ 1500 рублей, о чемъ постановлено было въ собраніи 1913 г. не получалось.

Завѣдующаго 2-хъ класснымъ училищемъ и этими классами взяли на войну, а также учителя корзиноплетенія, отчетовъ ихъ нѣтъ, а также и отчета дирекціи. Есть ли теперь учитель корзиноплетенія или нѣтъ—земству неизвѣстно. Между тѣмъ управа издержала съ своей стороны на дрова и помещеніе 103 р., оборудованіе едва ли могло быть выполнено. Комиссія полагала бы, что ассигнованныя министерствомъ средства должны были быть переданы въ распоряженіе управы, а также ей слѣдовало бы передать и ближайшее завѣдываніе этими классами и подборъ учителей, другими словами—передать классы ручного труда въ полное вѣдѣніе земства. 1914 г. 24 ноября.

Ст. 35. Прочитывается докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 60—о введеніи временныхъ земельныхъ нормъ.

*А. В. Зотовъ.* Всякая оцѣнка должна быть основана на положительныхъ данныхъ. Оцѣнка земельныхъ угодій должна быть основана на ихъ доходности. Между тѣмъ не видно, чтобы предлагаемыя новыя земельныя нормы были въ докладѣ хоть сколько нибудь обоснованы. Оцѣнки нѣкоторыхъ земельныхъ угодій, главнымъ образомъ лѣсовъ, повышаются, и въ компенсацію этого повышенія, оцѣнки другихъ угодій понижаются. Самыя новыя цифры оцѣнки назначены, какъ увидимъ, на основаніи соображеній, никакого отношенія къ доходности не имѣющихъ. На стр. 32 третьей части докладовъ управы очередному земскому собранію 1914 г. сказано, что эти цифры получены комиссіей „послѣ нѣсколькихъ комбинаціонныхъ вычисленій“, а на стр. 26 управа одобряетъ эти цифры, находя ихъ „наиболѣе удобными“. Самыя вычисленія въ докладѣ не приводятся, но принципъ, которымъ комиссія руководствовалась при этихъ вычисленіяхъ изложенъ на стр. 40 и стр. 31 слѣдующимъ образомъ: „такъ какъ общая сумма оцѣнки земель по нормамъ предлагавшимся въ докладѣ управы (13.986.536 р.) превышаетъ

оцѣнку земель, введенную въ раскладку 1914 г. (10.680.492 руб.) почти на три милліона руб., то введеніе ея нарушило бы существующее равновѣсіе между оцѣнками различныхъ категорій имущества. Оцѣнки должны быть уменьшены пропорціонально настолько, что общая цифра оцѣнки земель не измѣнилась“.

Итакъ принципъ этотъ есть: неизмѣняемость во времени общей цифры оцѣнки земель. Стоимость земель есть величина неизмѣнно постоянная. Повышеніе оцѣнки земель вело бы къ нарушенію равновѣсія между оцѣнками различныхъ категорій имущества.

Казалось бы, что это было бы вѣрно, если бы измѣненіе оцѣнокъ земель производилось при сохраненіи оцѣнокъ прочихъ категорій имущества безъ измѣненія. Но мы этого не видимъ. Принципъ неизмѣняемости по отношенію къ прочимъ категоріямъ имущества вовсе не соблюдается. Возьмемъ, на примѣръ, промышленныя заведенія: оцѣнка ихъ, введенная въ раскладку 1912 г., была 4.577.678 р., а въ раскладку 1915 г. уже 5415319 р., т. е. за три года оцѣнка повышена почти на одинъ милліонъ рублей, почти на 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а стоимость земель остается неизмѣняемой и измѣненія ея, при соблюденіи вышесказаннаго принципа, и въ будущемъ ожидать нельзя. На это защитники принципа неизмѣняемости стоимости земель, вѣроятно, возразить, что промышленныя заведенія растутъ, предѣлы же Костромского уѣзда, наконецъ поверхность земного шара,—расти не могутъ.

Совершенно вѣрно. Но если бы промышленныя заведенія не росли, то цѣнность ихъ не только не увеличивалась бы, но и не оставалась бы постоянной, а падала бы вълѣдствіе изнашиванія; и, наоборотъ, то именно обстоятельство, что размѣры земной поверхности не растутъ, является причиной того, что, при ростѣ народонаселенія, этотъ, самъ по себѣ ни какой цѣнности не имѣющій, даръ Божій—земля сначала пріобрѣтаетъ цѣнность, каковая затѣмъ во всѣхъ культурныхъ странахъ безостановочно растеть.

Мы видимъ, сколь различно отношеніе земства къ этимъ двумъ категоріямъ имущества:—основная причина роста цѣнности промышленныхъ заведеній—ихъ увеличеніе учитывается земствомъ вполне; наоборотъ, основную причину роста цѣнности

земельныхъ имуществъ, невозможность увеличенія ихъ, земство не только игнорируетъ, но даже, повидимому, превратно толкуя ея эффектъ. Оно признаетъ, что причина эта обуславливаетъ не ростъ, а постоянство цѣнности.

Отсюда ясно, въ какую сторону нарушаются равновѣсіе и уравнительность обложенія при такомъ отношеніи къ оцѣнваемымъ различнымъ категоріямъ имуществъ.

Затѣмъ, не странно ли признаніе подобнаго принципа со стороны земскихъ дѣятелей? Не состоитъ ли одна изъ основныхъ задачъ дѣятельности земскихъ учрежденій въ поднятіи доходности сельскаго хозяйства, а слѣдовательно и цѣнности земли, какъ капитализованнаго дохода? Какую иную цѣль преслѣдуютъ всякія экономическія и агрономическія мѣропріятія земства, проводимыя дороги, мостовыя, сельско-хозяйственные склады, всякія меліораци и пр.? Какіе результаты всей этой многолѣтней дѣятельности, всѣхъ этихъ крупныхъ затратъ?—Никакихъ. Цѣнность земли остается неизмѣнно постоянной. Зарываемыя въ землю деньги пропадаютъ въ ней безслѣдно. Составленная къ предстоящему юбилею діаграмма роста земельныхъ цѣнъ по земскимъ оцѣнкамъ представляла бы печальную картину. Не хочется въ это вѣрить; хочется вѣрить въ то, что мы идемъ по пути прогресса не только въ промышленности, но и въ сельскомъ хозяйствѣ.

Наконецъ, остается указать еще на одну причину обуславливающую ростъ земельныхъ цѣнъ—это удешевленіе кредита, удешевленіе денегъ. Если капитализація ренты изъ 10% для опредѣленія стоимости земель имѣла смыслъ и основаніе лѣтъ 30 тому назадъ,—то въ настоящее время подобный процентъ является чрезмѣрно высокимъ,—принимая во вниманіе, что земля является наиболѣе надежнымъ помѣщеніемъ капитала, не сопряженнымъ съ рискомъ потери его, въ противоположность помѣщенію капитала въ торговыя или промышленныя предпріятія.

Возвращаясь къ предлагаемымъ новымъ оцѣнкамъ, посмотримъ, къ какимъ результатамъ привело комиссію привятіе принципа неизмѣняемости. Повысивъ оцѣнку лѣсныхъ угодій, пришлось, конечно, понизить оцѣнки другихъ угодій.

Возьмемъ конкретный примѣръ: въ раскладкѣ на 1915 г. (проектъ смѣты и раскладокъ, стр. 106) значатся земли вѣдомства государственныхъ имуществъ въ количествѣ 31178 дес., оцѣненныхъ, какъ лѣса, чрезвычайно низко: въ 107165 р. 52 к., т. е. около 3 р. 50 к. за десятину.

Если принять новую предлагаемую оцѣнку, то эти государственныя имущества придется оцѣнить по 17 руб. 50 коп. за десятину, что составитъ сумму 545615 руб., т. е. общая оцѣнка земель отъ этой переоцѣнки повысилась бы почти на полмилліона рублей. Казалось бы, это правильно, если правильно оцѣнить лѣса по 17 руб. за десятину. Но комиссія не находитъ это правильнымъ, а находитъ справедливымъ, повысивъ оцѣнку земель вѣдомства государственныхъ имуществъ на полмилліона рублей, повизить на эти полмилліона оцѣнки другихъ угодій и это безъ всякаго иного основанія, какъ принятый ею принципъ неизмѣняемости общей оцѣнки земель. Если бы было обнаружено, что какая нибудь категорія промышленныхъ заведеній, напримѣръ, ткацкія фабрики оцѣнены слишкомъ дешево и оцѣнку ихъ было бы рѣшено повысить, то врядъ ли въ этомъ повышеніи земство усмотрѣло бы достаточное основаніе для пониженія оцѣнки другихъ промышленныхъ заведеній, напримѣръ, красильныхъ. А между тѣмъ это дѣлается по отношенію къ землямъ.

Я не могу критиковать самыхъ предлагаемыхъ новыхъ цифръ оцѣнки;—мнѣ хотѣлось только указать, что, если по отношенію къ какой либо категоріи имуществъ, повышение ихъ цѣнности со временемъ принимается при оцѣнкахъ во вниманіе, то повышение цѣнности другихъ категорій имуществъ не должно быть игнорируемо принципиально, а слѣдовательно принципъ неизмѣняемости общей цифры оцѣнки земель долженъ быть отвергнутъ, и должно приступить къ оцѣнкѣ земель по современной ихъ доходности, или по соображенію съ оцѣнками частныхъ земельныхъ банковъ.

Мнѣ не хотѣлось бы, чтобы мои слова были поняты въ томъ смыслѣ, что я стремлюсь къ поднятію существующихъ земельныхъ оцѣнокъ, или что я нахожу предлагаемыя новыя нормы слишкомъ низкими. Я послѣдняго не утверждаю. Я этого не знаю. Мнѣ хотѣлось только напомнить о существованіи нѣкото-

рыхъ постоянныхъ силъ, дѣйствующихъ въ направленіи повышенія цѣнности земель. Но, конечно, не отъ однихъ этихъ силъ зависитъ доходность землевладѣнія,—возможно, что привходятъ иныя силы, дѣйствующія въ обратномъ направленіи и парализующія дѣйствія первыхъ, и возможно, что, въ концѣ концовъ, цѣнность земель Костромского уѣзда по мѣстнымъ условіямъ не повышается, а даже понижается. Но это должно бы быть доказано изслѣдованіемъ дѣйствительной доходности ихъ,—иначе для лицъ, не имѣющихъ прямого касанія къ агрикультурѣ, такое явленіе представляется непонятнымъ.

Въ заключеніе должно отмѣтить еще слѣдующій существенный недостатокъ докладовъ: не видно, какъ новая оцѣнка отразится на различныхъ классахъ землевладѣльцевъ въ смыслѣ перераспределенія налогового бремени.

*Г. П. Ротастъ.* Прежде, чѣмъ открыть пренія по этому вопросу, я долженъ предупредить собраніе, что докладъ былъ очень подробно обсужденъ въ полномъ собраніи соединенной комиссіи. Можетъ быть, въ виду того, что занятія наши и безъ того затянулись уже слишкомъ долго, собраніе найдетъ возможнымъ, не открывая преній по существу, присоединиться къ постановленію притовительной комиссіи, предлагающей сдѣлать докладъ этотъ предметомъ разсмотрѣнія специально созваннаго экстреннаго собранія.

*Б. Н. Зузинъ.* Я прошу дать мнѣ по возможности кратко отвѣтить на вопросъ, поставленный А. В. Зотовымъ. Предлагаемыя земельныя нормы представляютъ временную мѣру для установленія равномерности въ обложеніи земель, при немъ другихъ категорій имуществъ мы пока совсѣмъ не касаемся.

*А. Я. Зиминъ.* Оцѣночное отдѣленіе работало 18 лѣтъ, но въ своихъ работахъ совершенно не приняло во вниманіе клеверосѣянія, котораго, въ то время, когда собирали свѣдѣнія, еще не было. Поэтому оцѣнка пашни получилась въ 17 руб., а заливныхъ луговъ въ 225 руб. Теперь это является неправильнымъ. Клеверомъ засѣвается не менѣе 50 тысячъ десятинъ и сравнительная стоимость пашни значительно повысилась. Собрать свѣдѣнія о травосѣяніи и произвести дополнительную оцѣнку

можно было бы въ 2 мѣсяца. Во всѣхъ агрономическихъ отчетахъ показывается площадь земель, засѣваемыхъ клеверомъ.

*А. В. Зотовъ.* Вы сказали, что предлагаемая норма вводится только на время, но на страницѣ 30 доклада сказано „между тѣмъ и теперь введеніе оцѣночныхъ нормъ по закону 1893 года представляется столь же далекимъ, какъ и три года тому назадъ“.

*Б. Н. Зюзинъ.* Указанную вами фразу я понимаю въ томъ смыслѣ, что и теперь, какъ три года тому назадъ, мы не можемъ указать, когда будутъ введены нормы по закону 1893 года. Я долженъ снять съ оцѣночнаго отдѣленія губернской управы обвиненіе, которое часто ему предъявляется въ томъ, что оно затягиваетъ работу. Работы эти имъ уже закончены, но задерживаются земскими собраніями. Но я долженъ сказать, что и въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ оцѣночныя работы были вполне закончены, земства должны были отказываться отъ ихъ введенія, которое могло бы окончательно подорвать землевладѣніе. Дѣло въ томъ, что имущества должны цѣниться по общему масштабу. Между тѣмъ, по закону земли оцѣниваются по способу выручекъ и затратъ, т. е. учитывается весь капиталъ, обращающійся въ хозяйствѣ, въ промышленныхъ же заведеніяхъ цѣнятся стѣны и машины, т. е. только часть имущества. Выходъ изъ этого положенія не во власти земства.

*В. В. Аристовъ.* А. В. Зотовъ не участвовалъ въ работѣ комиссіи, поэтому мы сейчасъ и стоимъ на разныхъ точкахъ зрѣнія. Не лучше ли остановиться на предложеніи комиссіи. Что касается фабрикъ, то съ ихъ оцѣночной стоимости сбрасывается 50%. Рѣчь Андрея Владиміровича я предложилъ бы отпечатать для болѣе внимательнаго ознакомленія съ нею всѣхъ гласныхъ.

*А. И. Зиминъ.* Я соглашаюсь съ докладомъ комиссіи, но просилъ бы собраніе дать управѣ порученіе при разработкѣ цѣнности особо доходныхъ земель, обратить также вниманіе на травосѣяніе.

*Г. Н. Ботниковъ.* Я просилъ бы предложить управѣ заблаговременно до созыва экстреннаго собранія, отпечатать докладъ о предполагаемыхъ нормахъ, а также заявленіе, внесенное Андре-

емъ Владиміровичемъ Зотовымъ, чтобы г.г. гласные могли заблаговременно разсмотрѣть ихъ подробно.

Предсѣдатель собранія ставить на баллотировку докладъ комиссіи и предложеніе А. И. Зимины и Г. Н. Ботникова.

Собраніе постановило: принять докладъ комиссіи съ дополненіемъ Г. Н. Ботникова. Поправку же, внесенную А. И. Зиминимъ, отклонить.

(Докладъ управы № 60, въ прилож. ч. III, стр. 25).

### Соединенной ревизіонно-приготовительной комиссіи

#### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 60, съ приложеніями о введеніи временныхъ земельныхъ нормъ, соединенная комиссія постановила:

1) признать введеніе временныхъ нормъ настоятельно необходимымъ въ ближайшее время;

2) признать наиболѣе удовлетворяющей оцѣнку угодій, предлагаемую управой и выраженную таблицей, помѣщенной на страницѣ 32-й III части докладовъ очередному собранію;

3) оцѣнку заливныхъ луговъ детализировать по районамъ, указаннымъ въ докладѣ;

4) выдѣлить особо изъ угодій, объединенныхъ по оцѣнкѣ въ одну группу, заливной сѣнокосъ, капустники, хмельники и разрабатываемые торфяники, при чемъ опредѣлить стоимость этихъ угодій въ томъ же отношеніи къ ихъ доходности, какое принято для угодій, соединенныхъ въ общую группу;

5) поручить управѣ собрать матеріалы относительно доходности разрабатываемыхъ торфяныхъ болотъ;

6) собрать и разработать дополнительныя данныя относительно доходности хмельниковъ и капустниковъ;

7) результатъ означенныхъ работъ представить, въ видѣ вновь переработанныхъ нормъ, для утвержденія ближайшему экстренному собранію, а если такового не будетъ, то создать такое специально.

Ст. 36. Прочитывается докладъ соединенной комиссіи по проекту прихода-расходной смѣты на 1915 годъ.

Собраніе постановило: смѣту доходовъ и расходовъ въ суммѣ 1030370 руб. 77 коп. и составленную раскладку по 31 руб. 45 коп. съ тысячи цѣнности утвердить.

## Соединенно-ревизионно-приготовительной комиссіи

### Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ проектъ прихода-расходной смѣты на 1915 г., соединенная ревизионно-приготовительная комиссія полагала бы исключить изъ проекта расходной смѣты на 1915 годъ; 1) часть кредита по ст. II, параграфа V на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій 14000 руб., т. е. оставить въ смѣтѣ вмѣсто 59000 руб. 45000 руб. и 2) 400 руб. квартирныя агроному Плотникъ и по проекту доходной смѣты сумму дохода по ст. 4-й, параграфа III, плату за леченіе въ земскихъ больницахъ и лечебницахъ уменьшить съ 900 руб. до 600 руб. Въ остальномъ комиссія находитъ проектъ прихода-расходной смѣты составленнымъ правильно и полагала бы его утвердить.

Ст. 37. Произведенъ выборъ губернскаго гласнаго вмѣсто отказавшагося Г. П. Ротастъ. По закрытой баллотировкѣ оказался избраннымъ большинствомъ 15 противъ 7 Михаилъ Николаевичъ Зюзинъ.

Ст. 38. Произведенъ выборъ члена отъ земства въ Костромскую уѣздную землеустроительную комиссію, согласно предложенію г. Костромскаго губернатора отъ 26-го іюля 1914 г. за № 2851. По закрытой баллотировкѣ оказался избраннымъ большинствомъ 15 противъ 6 Александръ Николаевичъ Гузаковъ.

Ст. 39. Произведены выборы уполномоченныхъ отъ земства въ уѣздное попечительство по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ по мобилизаціи. По закрытой баллотировкѣ оказались избранными: большинствомъ 20 противъ 1 Геннадій Николаевичъ Ботниковъ и большинствомъ 16 противъ 5 Александръ Петровичъ Бѣловъ.

Ст. 40. Произведены выборы членовъ отъ земства въ комиссію по составленію списковъ очередныхъ и запасныхъ присяжныхъ засѣдателей. По закрытой баллотировкѣ оказались избранными: большинствомъ 19 противъ 2 Петръ Матвѣевичъ Москвинъ и большинствомъ 18 противъ 3 Константинъ Константиновичъ Ляммерманъ.

Ст. 41. Произведены выборы членовъ въ ревизионную комиссію—одного вмѣсто отказавшагося члена этой комиссіи М. Н. Зузина, а другого дополнительнаго. По закрытой баллотировкѣ оказались избранными: большинствомъ 20 противъ 1 Андрей Владиміровичъ Зотовъ и большинствомъ 15 противъ 6 Андрей Ивановичъ Зиминъ.

Ст. 42. Произведенъ выборъ въ уполномоченные отъ земства въ попечительства по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу по мобилизаціи.

По закрытой баллотировкѣ оказались избранными большинствомъ 19 противъ 2:

Бычихинскаго и Апраксинскаго—М. Н. Зузинъ, Мисковскаго—Н. Е. Власовъ, Семеновскаго—Н. Г. Ратьковъ, Коряковскаго—Ф. Ю. Капустинъ, Завражынскаго—А. Н. Гузаковъ, Шунгенскаго—А. Г. Мазихинъ, Челпановскаго—Н. А. Воиновъ, Бѣлорѣчинскаго—Н. М. Рябинцевъ, Климовскаго—В. М. Кульковъ, Левашевскаго—П. И. Лыковъ, Шипкинскаго—В. В. Разумовъ, Гридинскаго—Н. С. Сколозубовъ, Каримовскаго—В. А. Столяровъ, Ильинскаго—И. В. Кормилицинъ, Пушкинскаго—В. Н. Клириковъ, Чернозаводскаго—И. И. Лыковъ, Богословскаго—И. М. Захаровъ, Красносельскаго—А. Д. Разсадинъ и Башутинскаго—А. И. Доброхотовъ.

Ст. 43. Произведенъ выборъ попечителей и попечительницъ земскихъ начальныхъ народныхъ училищъ на трехлѣтіе съ 1914 года.

По закрытой баллотировкѣ оказались избранными большинствомъ 16 противъ 2 и 3 воздѣржавшихся:

Апраксинскаго—князь Петръ Сергѣевичъ Вяземскій, Бакшейковскаго—Петръ Александровичъ Саловъ, Богородскаго—крестьянинъ с. Богородскаго, Андреевской вол., Федоръ Никитичъ Бѣлокуровъ, Бугровскаго—лѣсничій А. А. Ширскій, Волковскаго—крестьянинъ И. А. Комисаровъ, Головцинскаго—купецъ Иванъ Васильевичъ Соколовъ, Гореславскаго—потомственный почетный гражданинъ Григорій Клементьевъ Горбуновъ, Горюшковскаго—потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Ивано-

вичъ Третьяковъ, Гульневскаго—кр-нъ дер. Карповскаго Иванъ Андреевичъ Барановъ, Денисовскаго—дворянка Вѣра Леонидовна Зузина, Жарковскихъ—мужского и женскаго кр-нъ Николай Прокопьевичъ Кирьяковъ. Завражынскаго—потомственный почетный гражданинъ Иванъ Петровичъ Третьяковъ, Жваловскаго—дворянка Елена Васильевна Горская, Коробовскаго—дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Евстратьевичъ Власовъ, Костеневскаго—докторъ П. Е. Снесаревъ, Кузинскаго—землевладелецъ Федоръ Гавриловичъ Никольскій, Куликовскаго—профессоръ Петроградскаго университета Владиміръ Федоровичъ Шишмаревъ, Иваниковскаго—земскій начальникъ Иванъ Ивановичъ Троицкій, Лихановскаго—дворянинъ Борисъ Николаевичъ Прибыльскій, Малышковскаго—Сергѣй Александровичъ Китицынъ, Медвѣдевскаго—докторъ Павелъ Ивановичъ, Кирилловъ, Мишневскаго—кр-нъ дер. Кузина Василій Ивановичъ Мариничевъ, Насонковскаго—дворянинъ Владиміръ Александровичъ Кравковъ, Наумовскаго—потомственный почетный гражданинъ Андрей Ивановичъ Михинъ, Невѣровскаго—кр-нъ А. Я. Хмелевъ, Никоновскаго—кр-нъ Андрей Алек. Комиссаровъ, Нѣмцовскаго—кр-нъ дер. Куликова Левашовской вол. Иванъ Михайловичъ Груздевъ, Обломихинскаго—кр-пъ дер. Обломихина Н. А. Воиновъ, Опалихинскаго—Дмитрій Ивановичъ Ометовъ, Орѣшковскаго—свящ. о. Василій Парійскій, Подберезьинскаго—дворянка Евгенія Михайловна Перелешина, Подболотьинскаго—кр-нъ Николай Павловичъ Смирновъ, Подольскаго—тайный совѣтникъ Николай Васильевичъ Покровскій, директоръ археологическаго института, Подольновскаго—дворянка Анна Ивановна Ковальковская, Пустынскаго—О. В. Константиновъ, Пушкинскаго—дворянка Людмила Николаевна Клирикова, Расловскаго—мѣщанинъ Михаилъ Семеновичъ Трофимовъ, Саметскаго—кр-нъ дер. Святого, Шунгенскаой вол. Андрей Ивановичъ Зиминъ, Солониковскаго—Геннадій Васильевичъ Сизовъ, Тимошкинскаго—дворянка Надежда Сергѣевна Трухина, Ульковскаго—кр-нъ Василій Александровичъ Мироновъ, Ушаковскаго—дворянинъ Алексѣй Константиновичъ Ковальковскій, Филисовскаго—Александръ Юсифовичъ Расходовъ, Харитоновскаго—Сильвестръ Николае-

вичъ Ботниковъ, Шипилковскаго—дворянинъ Алексѣй Ивановичъ Трухинъ, Юрьевскаго—почетный гражданинъ, 1-й гильдіи купецъ Иванъ Михайловичъ Кормилицинъ и Токовскаго—Иванъ Александровичъ Комиссаровъ.

Ст. 44. Собраніе уполномочило, въ виду немедленнаго отъѣзда г. г. иногороднихъ гласныхъ, г. г. гласныхъ проживающихъ въ городѣ подписать журналъ.

Ст. 45. По предложенію предсѣдателя, собраніе выражаетъ благодарность секретарямъ собранія.

Затѣмъ предсѣдатель объявляетъ засѣданіе закрытымъ.

Подлинныя журналы за надлежащими подписями.

### **Въ ревизіонную комиссію уѣзднаго земства.**

Члена комиссіи Г. Н. Ботникова

### **Д О К Л А Д Ъ.**

Согласно распредѣленію занятій между членами ревизіонной комиссіи, установленному въ общемъ засѣданіи ея 29-го октября текущаго 1914 года, мною былъ обревизованъ отчетъ Костромской уѣздной земской управы за 1913 годъ, въ части его, касающейся выполненія смѣтныхъ расходовъ:—по участию земства въ расходахъ правительственныхъ учрежденій (§ 1-й смѣты), содержаніе земскаго управленія (§ 2 смѣты), содержаніе мѣстъ заключенія (§ 3 смѣты), общественное призрѣніе (§ VI смѣты), и запасная сумма на непредвидѣнныя надобности и недоборъ доходовъ по смѣтѣ (§ XIII-й смѣты); при этомъ § 1-й смѣты мною обревизованъ лишь только въ предѣлахъ статей 5-й и 6-й, по расходамъ на вознагражденіе мѣстнаго казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ и на вознагражденіе членовъ отъ земства въ призывныхъ участкахъ по воинской повинности, такъ какъ остальные расходы по этому §, т. е. пун. а, б и в статьи 1-й ревизіонною комиссіею уже провѣрялись 14-го іюля сего года, на что имѣется составленный ею того числа актъ.

Результаты произведенной мною ревизіи слѣдующіе: 1) указанныя въ отчетѣ расходы на вознагражденіе мѣстнаго казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ и по вознагражденію членовъ отъ земства въ призывныхъ участкахъ произведены правильно и подтверждаются какъ счетными бухгалтерскими книгами, такъ и представленными документами. Объясненіе по перерасходу въ 310 руб. 51 коп. по вознагражденію мѣстнаго казначейства, нахожу удовлетворительнымъ.

2) При общей суммѣ расхода въ 34.637 руб. 81 коп. по § 2 смѣты, по расходамъ на содержаніе земскаго управленія, произведенъ перерасходъ противъ смѣтныхъ назначеній на 3.464 руб. 53 коп.; при чемъ главными перерасходами являются 908 руб. перерасходованные по жалованію служащимъ земскаго управленія, 530 руб. по канцелярскимъ и почтовымъ расходамъ, 1332 руб. 15 коп. по типографскимъ расходамъ и 252 руб. 78 коп. по расходамъ по засѣданіямъ земскихъ собраній и другихъ комиссій. Всѣ указанные въ отчетѣ суммы расходовъ по этому параграфу согласуются съ учетными книгами и подтверждаются представленными расходными документами и счетами.

Допущенные управою перерасходы нахожу вызванными необходимостью и удовлетворенными имѣющимися при отчетѣ объясненіями.

3) По расходамъ параграфа 3-го смѣты на устройство и содержаніе мѣстъ заключенія получена экономія въ 413 руб. 88 к. отъ содержанія помѣщеній и отъ продовольствія арестованныхъ. Указанные въ отчетѣ расходы согласны и подтверждены какъ учетными книгами, такъ и расходными документами и счетами.

4) По § VI смѣты по расходамъ на общественное призрѣніе получается экономія въ расходахъ противъ смѣты отъ пособія колоніи малолѣтнихъ преступниковъ 41 руб. 58 к. и отъ пособія Бычихинскому дѣтскому приюту 114 руб. 34 к. Суммы расходовъ по отчету соотвѣтствуютъ представленнымъ къ ревизіи документамъ, счетамъ и учетнымъ книгамъ.

5) По расходамъ по § XIII-му смѣты по запасной суммѣ на непредвидѣнныя надобности, при общей суммѣ ассигнованія въ 4000 руб. произведенъ перерасходъ въ 2932 руб. 40 к., т. е. всего израсходовано 6932 руб. 40 коп.

Указанные въ отчетѣ расходы, по § XIII-му смѣты, по запасной суммѣ на непредвидѣнныя надобности, произведенные на основаніи представленныхъ для ревизіи документовъ и счетовъ нахожу правильными; допущенный перерасходъ удовлетворяется данными и имѣющимися при отчетѣ объясненіями. Ассигнованіе по смѣтѣ на запасную сумму въ 4000 р. является крайне недостаточнымъ и далеко не достигаетъ установленный закономъ нормы, опредѣляемой въ 2% съ общей суммы смѣтныхъ расходовъ. Нѣкоторые расходы, производимые управою за счетъ этого кредита, т. е. по запасной суммѣ, такъ напримѣръ: на уплату жалованія сторожу по дачѣ „Поверстаній лѣсъ“ 60 руб., на акушерскіе приборы для раздачи въ видѣ наградъ оканчивающимъ курсъ ученицамъ акушерскихъ курсовъ при родильномъ домѣ имени О. В. Чижова 124 руб. и на развѣзды членовъ воинскаго присутствія и экзаменаторовъ 70 руб. должны быть вносимы въ смѣты земства по надлежащимъ параграфамъ.

Вышеприведенныя, ревизуемые мною расходные счета смѣты, за исключеніемъ небольшой части ихъ, просматривались и провѣрялись съ документами и счетами на выдержку.

Въ заключеніе считаю должнымъ довести до свѣдѣнія комиссіи, что просмотрѣнные мною книги, счета и расходные документы находятся въ должномъ порядкѣ, подшиты по порядку нумераціи въ надлежащіе наряды и согласно моимъ требованіямъ доставлялись служащими бухгалтеріи управы безъ замедленія и задержки, что способствовало успѣшной и скорой провѣркѣ отчетности.

Подлинный за надлежащей подписью.

---



