

Обзор агрономических мероприятий по Солигаличскому уезду.

Возникновение агрономических мероприятий в Солигаличском уезде в достаточной мере охарактеризовано автором земского ежегодника 1909 г., издание которого закончилось тем же годом.

По данным ежегодника, воспоследовали зависшими от земства способами местному земледелию в уезде началось лишь с 1895 года и до 1900 года носило случайный характер. „Выписать управа, по желанию некоторых хозяев, несколько плугов, вилки, боронь и т. п. и до него требования успокоится. Понятно, эти требования шли сначала лишь от крупных хозяев; крестьянин и мелкий землевладелец не выдвигал еще в то время нужды ни в улучшенных семенах, ни, тем более, в лучшей обработке. И крестьянин, нужно правду сказать, и истинный крупный хозяин, за редкими исключениями, уверены были, что этого способа вести хозяйство, кроме того, какой принять в уезде, нет. Когда в 1896 году губернское земство постановило, для подачи советов населению и заведывания складами земледельческих орудий, пригласить специалистов земледелия—агрономов и агрономических смотрителей, в нашем земском собрании составилось большинство, отклонившее услуги агрономов. И большинство это не одни крестьяне, а представители всех сословий. Неудивительно, поэтому, что, когда уступая духу времени, земцы решились, наконец, в 1900 году завести у нас склады земледельческих орудий, семян и проч. и пригласить агрономического смотрителя, население не только с недоверием отнеслось к складу и смотрителю, а стало требовать уничтожения этих новшеств, как приносящих земству один только денежный ущерб. Еще в 1907 году, гласные от крестьян получили от своих доверителей строгий наказ добиться закрытия склада на земском собрании. К чести гласных крестьян — они скоро убедились в своей ошибке и ошибке посланных их в собрание. С явным не-

доверием, они, по поручению собрания, принялись за ревизию склада и с удивлением пришли к убеждению, что склад убытка не приносит, а дает даже барыш, хотя и небольшой, и что он служит всем на пользу и больше всего крестьянину*.

Впрочем, в оправдание населения следует сказать, что и первый агрономический смотритель и постановка торговли под его руками были далеко не из удачных и не могли внушить доверия к себе. Только последние годы, с 1904 примерно, убытку больше нечастивилось, как в выборх агрономических смотрителей, так и завѣдующаго сельско-хозяйственного склада**.

И впрочем привести эти места, чтобы дальнейшее описание агрономических мѣропріятій, развиваемых в Соллигаличском земствѣ, стало болѣе ясным для читателей, быть может, пахло болѣе снисходительную критическую оцѣнку деятельности первого агрономического смотрителя, чѣм та, на какую ссылается автор ежегодника.

Повероят. введенія агрономических мѣропріятій в уѣздѣ является агрономической смотрителем Константином Александровичем Евдокимовым, который *) в земском собраніи 1900 года выступилъ съ обширным докладомъ о мѣрахъ къ поднятію и улучшенію мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Докладъ его распадается на три части. Первая — о распространѣніи травосѣянія, вторая — обь организации улучшения мѣстныхъ посѣвныхъ и распространѣніи вышесныхъ улучшенныхъ сѣмянъ и третья — обь организации деятельности сельско-хозяйственного склада. По своей серьезности и обоснованности, этотъ докладъ заслуживаетъ полного одобренія. Намъ приходится лишь сказать, что само это выдось за дѣло умѣлыми руками и что причину неудачъ Соллигаличскаго земства, въ бытность г. Евдокимова агрономическимъ смотрителемъ, следуетъ искать не столько въ немъ, сколько въ той обстановкѣ, при какой этотъ молодой, свѣтлый агрономъ работалъ.

Въ первой части доклада, выяснивъ значеніе травосѣянія для крестьянскаго хозяйства и коснувшись его состоянія въ уѣздѣ, г. Евдокимовъ направляетъ вниманіе земства на мѣры, ведущія къ ознакомленію населенія съ травосѣяніемъ (раздача сѣмянъ, устная пропаганда). Съ какою осмотрительностью, вообще, авторъ доклада подходит къ разрѣшенію данной задачи, лучше всего видно изъ его заключительныхъ словъ: „Говорить теперь о другихъ мѣрахъ, для болѣея популяризаціи

*) Отъ управы доклады не вписались.

травосѣянія въ уѣздѣ, пока еще, пожалуй, преждевременно, такъ какъ дѣло находится только въ зародкѣхъ; надо дать время нѣсколько освоиться въ осмотрытѣхъ крестьянамъ; съ теплѣемъ времени, конечно, чѣмъ болѣе будетъ чувствоваться необходимость пользоваться посѣвными травоосѣяніями и чѣмъ болѣе будетъ существовать нужда въ немъ, тѣмъ болѣе должно земство идти на встрѣчу крестьянамъ, помогая имъ мѣрами этому благому начинанію.

Вторая часть доклада касается причинъ, побуждающихъ уѣздное земство приняться за устройство хорошо оборудованнаго сортировочнаго машиннаго зерноочистительнаго пункта въ городѣ Соллигаличѣ, и передовженія машинъ въ болѣе отдаленныя селенія уѣзда, а затѣмъ, вопросу о необходимости распространѣнія улучшенныхъ вышесныхъ сѣмянъ предположить обоснованное соображеніе о вырожденіи сортовъ сѣмянъ и впливѣ на нихъ почвенныхъ и климатическихъ условій.

Какъ по первому, такъ и по второму вопросу г. Евдокимовъ заканчиваетъ свои сужденія подробной регламентаціей проведенія въ жизнь этихъ мѣропріятій съ соблюденіемъ возможнаго облегченія желаній крестьянъ.

Третья часть свидѣтельствуетъ о полномъ знакомствѣ автора съ деятельностью другихъ земствъ и достаточно обстоятельно изложена. Въ ней онъ касается вопроса о демонстраціи орудій путемъ устройства при складѣ прокатнаго пункта, а въ цѣляхъ расширенія операціи склада, необходимости устройства филиальныхъ отдѣленій при четырехъ волостныхъ правленіяхъ. Кроме того, разсматривается вопросъ и объ оборотныхъ средствахъ склада и о необходимости имѣть при сельско-хозяйственномъ складѣ помощника, присутствіе котораго на время развѣдовъ агрономическаго смотрителя по уѣзду необходимо. Всѣ соображенія по осуществленію своихъ предположеній авторъ заканчиваетъ детальной регламентаціей.

Этимъ докладомъ, одобреннымъ земскимъ собраніемъ, и исчерпывается весь матеріалъ о деятельности земства за время службы г. Евдокимова въ Соллигаличскомъ уѣздѣ, такъ какъ никакихъ отчетовъ въ управѣ не сохранилось. Известно только, что г. Евдокимовъ, въ ноябрѣ 1902 года, былъ устраненъ отъ должности за обнаруженными упущеніями по службѣ.

Въ 1906 году, съ феврала по октябрь мѣсяца, имъ встрѣчается съ временной деятельностью студента лѣсного института, Василия Петровича Жернова. Докладъ его, о мѣрахъ къ поднятію и улучшенію мѣстнаго сельскаго хозяйства, внесенный на разсмотрѣніе земскаго собранія сессіи 1906 года, распадается на три отдѣла: обь устройствѣ опытно-показательнаго поля; обь улучшеніи мѣстныхъ посѣвныхъ сѣмянъ и о развирненіи, съ этой цѣлью, устройства зерноочистительной станціи при деревнѣ Печенгѣ, Чудновской волости; и обь устройствѣ въ городѣ Соллигаличѣ сельско-хозяйственныхъ выставокъ, какъ мѣры, влияющей на улучшеніе мѣстнаго хозяйства.

Ведь три отдела не отличаются знанием жизни и поднятые ими вопросы разбираются академически. В общем, против высказанных, разве г. Елдокимовым положений, докладать есть ничего нового и серьезного не имеет, а в разрешении финансовой стороны по вопросу об устройстве опытно-показательного поля и в вопросе о задавать его чувствуются недостаточная ясность понимания и непрактичность. Так, учреждению, в задачи которого входят: 1) выяснение выгодности культуры различных сельско-хозяйственных растений при почвенных и климатических условиях Солнечногорского уезда; 2) выяснение действия и выгодности различных удобрений в различных дозах и на разные хлеба и 3) ознакомление крестьян с пользой и выгодой травопольного хозяйства, с выгодой посева улучшенными смесями и с улучшенной обработкой почвы, путем применения более совершенных орудий, испрашивалась слишком ничтожная сумма на расходы—500 рублей. На этом опытном поле, вся земля должна была быть отведена под три севооборота—трих, четырех и семипольный.

Других указаний, относительно организации этого поля, а равно и сметы, в доклад не имеется, если не считать 500 руб., испрашиваемых на ведение хозяйства.

Доклад принять было земским собранием к сведению.

Кромѣ доклада имеется и отчет, изъ которого видно, что уезд не оставался без агрономической помощи и что г. Жердев прилагает свое старание к ознакомлению съ запросами населения по агрономической помощи и что он успѣлъ за этотъ срокъ кое что сдѣлать въ уездѣ. Такъ, при немъ впервые пользуются три селения, перешедши къ правильному травосѣянию и три селения, подготовивши къ такому переходу въ 1907 г. Далее, мы встречаемъ съ попыткой применения удобрительныхъ туковъ и съ работой по садоводству и огородничеству, по насколько эти работы были плодотворны, судить не беремъ; скажемъ только, что во всемъ отчетѣ проскальзываетъ участие, безъ надлежащей обоснованности и дисциплины въ работахъ.

Въ октябрѣ, какъ говорилось, г. Жердев оставилъ службу и агрономическая работа по уезду, кромѣ сельско-хозяйственного склада, остановилась вплоть до августа 1907 года, когда мѣсто агрономическаго смотрителя занялъ Николай Ивановичъ Фигинъ. Доклады и отчеты за 1907 г. не имеется; известно только, что въ этотъ году появилось четыре новыхъ селения съ правильнымъ травосѣяниемъ.

За 1908 и 1909 годы дѣятельность агрономическаго смотрителя зарегистрирована, почему имѣемъ возможность ознакомиться съ вопросами, поставленными въ земскихъ собранияхъ, и съ работой агронома въ уездѣ.

Агрономическая дѣятельность въ уездѣ за 1908 годъ сосредоточивалась исключительно на пропагандѣ правильного травосѣяния и на работѣ агрономическаго пункта. Это подтверждается и докладомъ ревизионной комиссии, въ которомъ высказано пожелание, чтобы дѣятельность агронома не ограничивалась только работой по распространению травосѣяния, какъ бы она была важна сама по себѣ эта задача, но касалась бы и другихъ сторонъ хозяйственной жизни населенія.

Вообще, отчетъ отмѣчается краткостью и недостаточной регистраціей агрономической работы.

Что касается доклада г. Фигина о мѣрахъ къ поднятію и улучшенію скотнаго сельскаго хозяйства, внесеннаго въ земское собраніе сессіи 1908 года, то въ немъ трактуется: 1) объ устройствѣ коллективныхъ опытовъ съ удобрениями; 2) о приобретѣннѣ машинъ для выработки, сортировки и посева клеверныхъ сѣмянъ; 3) объ устройствѣ второй зерноочистительной станціи въ селѣ Корцовѣ; 4) о приобретѣннѣ трещетокъ для чистаго сѣмени и 5) объ отпускѣ чокорѣза и луговой бороны въ пользование населенія.

Докладъ этотъ не могъ бы вызвать никакихъ возраженій, если бы не вопросъ объ устройствѣ коллективныхъ опытовъ, на проведение которыхъ авторъ доклада смотритъ оптимистически и, если можно сказать, довольно насторожно. Такъ, въ докладѣ говорится, «что для устройства такихъ опытовъ потребуется выдавать, желающимъ сдѣлать ихъ, опредѣленное количество удобрений бесплатно, по съ условіемъ, чтобы пригнѣние удобрений производилось по указаніямъ агрономическаго смотрителя и объ результатахъ опыта сообщалось въ Солнечногорскую уездную земскую управу. Желающихъ поставить опыты съ удобрениями всегда можно найти. Главная цѣль такихъ опытовъ будетъ—наглядное ознакомленіе населенія съ удобрениями, ихъ применениемъ и дѣйствіемъ; точныхъ выводовъ отъ нихъ, конечно, требовать нельзя, такъ какъ произвести учетъ дѣйствія удобрений въ условіяхъ крестьянскаго хозяйства очень затруднительно».

Въ отчетѣ за 1909 годъ констатируется тотъ же фактъ, что и въ прошломъ году: «агрономическая дѣятельность всецѣло была сосредоточена на правильномъ травосѣянии, къ какому вновь перешло пять селеній, и, частью, на дѣятельности сельско-хозяйственнаго склада и двухъ агрономическаго пункта».

Изъ докладовъ за этотъ годъ, если не считать нѣкоторыхъ заключеній сѣзда агрономовъ Костромской губерніи (20—29 іюля 1909 года), интересъ которыхъ на разсмотрѣніе собранія не входило отъ губернскаго управы, имѣетъ только одинъ: о членіяхъ по сельскому хозяйству для крестьянъ.

Въ 1910 году мы встречаемъ съ новой комбинаціей агрономическаго

персонала. Руль агрономической деятельности въ уѣздѣ переходитъ въ руки агронома съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованиемъ, Александра Ивановича Эпштейна, поступившаго на службу земству въ началѣ мѣсяца, а агрономическій смотритель Фигинъ остается въ качествѣ помощника. Совмѣстная деятельность обѣихъ, однако, была непродолжительной, такъ какъ въ ноябрѣ, того же года, г. Фигинъ перешелъ на лучшей складъ жалованія во Владимірское земство, а г. Эпштейнъ оставилъ свое мѣсто въ концѣ декабря 1910 года.

Отчетъ объ агрономической деятельности при управлѣ не имѣется, но изъ сохранившихся двухъ журналовъ засѣданій экономическаго совѣта видно, что отчетъ бывшаго агрономическаго смотрителя за 1910 годъ— „о развитіи травосѣянія и о деятельности двухъ зерноочистительныхъ пунктовъ и сельско-хозяйственнаго склада“—рассматривался. Изъ тѣхъ же журналовъ мы узнаемъ, что къ прежнимъ, съ правильнымъ травосѣяніемъ, семенамъ прибавилось новыхъ три и что деятельность склада настолько вырослась, что требуетъ увеличенія штата служащихъ и расширенія помѣщеній.

Пять докладовъ г. Эпштейна напечатаны только два— „къ вопросу о постановкѣ опытовъ съ минеральными удобрениями“ и „къ вопросу объ оборудованіи зерноочистительныхъ станцій“.

Нѣкоторое представление объ отношеніи земства къ агрономическимъ начинаніямъ этого года мы можемъ почерпнуть изъ того лишь настроенія, какое довольно бурно проявилось въ земскомъ собраніи. Мы не будемъ останавливаться на немъ, а приведемъ только заявленіе одного изъ гласныхъ, Н. В. Марина.

„Въ нашемъ земствѣ агрономическая помощь, по смыслу, равна нулю. Въ настоящее время, когда появилась спеціальность по дѣлу, можно было ожидать, что дѣло двинется впередъ. Знанія въ деревнѣ отсутствуютъ, опыта нѣтъ, и, когда возникалъ вопросъ объ агрономической помощи, я всегда поддерживалъ ту точку зрѣнія, что безъ спеціалиста тронуться съ мѣста нельзя. И я полагалъ, что теперь, когда у насъ есть спеціальность, въ дѣло пролетятъ свѣтъ, но слышу, что мы и теперь еще въ потемкахъ. Поэтому и ста рублей не сдѣдуетъ давать на опыты, пока мы не получимъ какого либо опредѣленнаго плана. Тогда не жалъ быдуть и 500—1000 рублей, такъ какъ затраты вернутся сторицею“.

Однако, не смотря на это темное пятнышко, на агрономическую деятельность Солигаличскаго земства палъ случайно лучъ свѣта, внесенный сельско-хозяйствующей и бодрящей струей надежды на что то новое, лучшее, хотя, по своей случайности, и неопредѣленное. Мы имѣемъ въ виду телеграмму министра внутреннихъ дѣлъ объ агрономической помощи, въ связи съ на-

законеннѣмъ хозяйствѣ единоличнаго владѣнія, пашую, какъ зерно, на собственную, но не истощенную почву.

Благодаря этому толчку, связанному съ матеріальной поддержкой, началась работа въ земскомъ собраніи относительно реформирования существующей уѣздной агрономической организаціи и то, что отклонилось прежде изъ за недостатка средствъ, нынѣ принималось въ такихъ размѣрахъ, о какихъ прежніе агрономы и думать не посмѣли. Чтобы нагляднѣе представить это новое настроеніе, охватившее земское собраніе сессіи 1910 года, приведу дословно мнѣніе соединенной комиссіи. „За цѣлый рядъ лѣтъ существованія уѣздной агрономической организаціи выдѣлилось, что она неудовлетворительна, такъ какъ однимъ изъ главныхъ мѣропріятій, положенныхъ въ основу работъ уѣздныхъ агрономовъ, были опытные поля; изъ во первыхъ, благодаря исключительности условій, при которыхъ опыты на этихъ поляхъ производятся, несутъ въ себѣ элементъ успешности результатовъ случайный характеръ и, во вторыхъ, не даютъ крестьянину специальной помощи, которая только тогда можетъ быть для населенія продуктивна, а опыты убѣдительны, когда не крестьянинъ пойдетъ за совѣтомъ къ агроному, а послѣдній самъ пойдетъ въ народъ и будетъ работать и демонстрировать свои опыты не при исключительныхъ условіяхъ, а съ тѣми же инвентаремъ и съ тѣми же матеріалами, при какихъ ведетъ свое хозяйство крестьянинъ.“

„Считая, такимъ образомъ, преимущества участковой агрономіи несомнѣнными, комиссія также несомнѣннымъ считаетъ и то, что участковый агрономъ не можетъ придти къ населенію съ пустыми руками: нужны вспомогательныя средства, въ числѣ которыхъ главное мѣсто занимаютъ, такъ называемые, прокатные пункты съ широкимъ наборомъ орудій, способствующихъ поднятію производительности хозяйства“.

„Взвѣсивъ, при каждомъ агрономическомъ участкѣ необходимо имѣть лошадей, для котораго потребуются сѣмена, рабочія руки и прочее“.

„Такимъ образомъ, проектируемая организація участковыхъ агрономовъ потребуетъ значительныхъ средствъ, каковыя по разсчету комиссіи выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

Ежегодно:	{	жалованіе агроному	1500 р.
		сельско-хозяйственному старостѣ	500 р.
		квартира, бібліотека и друг.	500 р.

Итого . . . 2500 р.

И одновременно на оборудованіе прокатнаго пункта 800 рублей*.

„Относительно количества участков, комиссія считала бы весьма желательным установить для каждаго участка 15-верстный радиусъ, но такъ какъ при такомъ радиусѣ предполагаемая организація будетъ стоить очень дорого, то комиссія пришла къ мысли раздѣлить весь уѣздъ на три участка, изъ которыхъ одинъ въ городѣ Солиталичѣ можетъ обслуживать наличныя земскія силы, а орудія могутъ быть взяты изъ селско-хозяйственнаго склада; второй—въ районѣ Торнаповской, Георгіевской и Запужомской волостей, на содержаніе наличнаго состава въ которомъ, по мнѣнію комиссія, надлежитъ неприсылать средства изъ землеустроительнаго фонда Костромской Губернской Землеустроительной Комиссіи и объ отпускѣ средствъ на оборудованіе прокатнаго пункта ходатайствовать предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія; 500 же рублей на квартиру, бібліотеку и другіе непредвидѣнные расходы ассигновать изъ земскихъ средствъ; отказать 3-го участка, не смотря на то его желательность, комиссія полагала бы поддерживать*.

Вышеказанное мѣропріятіе, по мнѣнію комиссія, есть самая рациональная форма планомерной организаціи агрономической помощи населенія, помощи, направленной къ улучшенію крестьянскаго хозяйства вообще и въ томъ числѣ выходящимъ на хутора, какъ наиболее въ этой помощи нуждающимся, почему комиссія опять такъ полагаетъ, что земство не встрѣтитъ затрудненія къ удовлетворенію вышеприведенныхъ ходатайствъ, такъ какъ предполагаемыя мѣропріятія всецѣло способствуютъ проведенію въ жизнь тѣхъ самыхъ цѣлей, которыя преслѣдуетъ правительство и о которыхъ въ своей телеграммѣ говоритъ представитель послѣдняго, г. министр внутреннихъ дѣлъ.

Съ такимъ же настроеніемъ разрѣшался одновременно и вопросъ о содѣйствіи мелкому кредиту въ деревнѣ и объ учрежденіи кассы мелкаго кредита при Солиталичской земской управѣ.

Такимъ образомъ, Солиталичское земство, организовавшее агрономическую помощь въ уѣздѣ почти всецѣло за счетъ губернскаго земства, либо складъ работала оборотными средствами губернскаго земства, а агрономы, кромѣ квартирныхъ и разлѣдовъ, получали жалованіе отъ губернскаго земства, рѣшилось въ 1911 году сразу на значительныя затраты по оказанію агрономической помощи населенію и, такимъ образомъ, пошло какъ бы въ противорѣчіе съ своими прежними рѣшеніями по отклоненію предложеній агрономовъ, сделанныхъ на отсутствіе средствъ.

Этому новому началію Солиталичскаго земства явилось на руку постановленіе губернскаго земскаго собранія по докладу губернской управы объ участковой агрономіи, въ силу котораго въ уѣздахъ учреждаются

участковой уѣзднаго и участковаго агрономовъ, при чемъ расходъ по содержанию уѣзднаго агронома всецѣло относится на средства губернскаго земства, а содержаніе участковыхъ агрономовъ надается на средства уѣзднаго земства только лишь въ части.

При такомъ настроеніи земства въ 1911 году поступили на службу въ Солиталичской уѣздѣ агрономы: Александръ Сергѣевичъ Тихановъ (23 мая), съ среднимъ образованіемъ; Теофілъ Казиміровичъ Дымовскій (20 іюля) и Александръ Сергѣевичъ Философовъ (20 сентября)—съ высшимъ образованіемъ; къ тому, съ 1 августа, опредѣлился на службу и селско-хозяйственный староста Иванъ Петровичъ Лебедевъ, окончившій Курганское Чижевское селско-хозяйственное училище.

Изъ означенныхъ выше лицъ, Ф. К. Дымовскій и А. С. Тихановъ содѣйствовали за счетъ губернскаго земства, а г. Философовъ и селско-хозяйственный староста Лебедевъ—за счетъ землеустроительнаго фонда.

За поданнымъ поступленіемъ на службу и отсутствіемъ подходящаго матеріала—отчетъ о дѣятельности агрономическаго персонала за 1911 годъ не былъ представленъ, за то, изъ ряда докладовъ, внесенныхъ на земское собраніе, видно, что работа агрономовъ была сосредоточена на ознакомленіи съ условіями участковъ, предположенныхъ къ занятію, на выполненіи заданийъ крестьянъ относительно введенія общественнаго и личнаго пражскаго травосѣянія, на провѣркѣ дѣйствительнаго состоянія травосѣянія во всѣхъ селеніяхъ, переданныхъ къ травопольному хозяйству, на распределеніи приобрѣтенныхъ зерноочистительныхъ машинъ по вновь открытымъ пунктамъ, на ознакомленіи съ торговыми операціями и отчетностью селско-хозяйственнаго склада, на организаціи оптовъ на крестьянскихъ полосахъ съ минеральными удобреніями и на выполненіи текущихъ дѣлъ по порученію управы.

Доклады, внесенные въ земское собраніе, были слѣдующіе:

- 1) объ участковой агрономической организаціи;
- 2) о распространеніи селско-хозяйственныхъ знаний среди крестьянскаго населенія;
- 3) о кооперативныхъ учрежденіяхъ;
- 4) объ опытахъ;
- 5) о травосѣяніи;
- 6) о селско-хозяйственномъ складѣ;
- 7) о зерноочистительныхъ пунктахъ;
- 8) о случномъ пунктѣ въ г. Солиталичѣ;
- 9) по вопросу о разарботкѣ плани мѣропріятій по масовому улучшенію крестьянскаго рогатаго скота;
- 10) о кассѣ мелкаго кредита;

11) обь отпускъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земельна суди на равнїе травосїенія въ Костромской губерніи;

12) обь открытіи въ Галичскомъ уѣздѣ слухного пункта;

13) о высылкѣ книгъ сельско-хозяйственнаго содержанія для школъ и парадныхъ библиотекъ;

14) обь упорядоченіи метеорологическихъ наблюденій;

15) обь удовлетвореніи ходатайства отрубниковъ Чудновской и Корповской волостей относительно выдѣли имъ клѣвера для обсеяненія перваго поля въ водномъ или четырехпольномъ хозяйствѣ.

16) о включеніи въ члены экономическаго совѣта инспектора сельскаго хозяйства и представители землеустройства;

Послѣ перечня докладовъ мы видимъ, что агрономическая организація въ Солигаличскомъ уѣздѣ продолжаетъ реформироваться, а суди по строенію земскаго собранія сесіи 1911 года, прежній подъемъ 1910 года по селахъ. Всѣ доклады, не смотря на испривнимаемая ассигнованій, экономическимъ совѣтомъ и земскимъ собраніемъ были санкціонированы.

По идаясь въ разсмотрѣніе всѣхъ докладовъ, коснемся лишь двухъ изъ нихъ.

Докладомъ обь участковой агрономіи устанавливается новый взглядъ на агрономическую дѣятельность, въ силу котораго агрономы, вооруженные орудіями своей профессіи, сами должны идти въ деревню и путемъ собесѣдованій и демонстрацій подыскивать мѣста для посей будущей, больша широкой плодотворной дѣятельности. Только путемъ близкаго общенія съ народомъ и близкаго ознакомленія съ условіями крестьянскаго хозяйства въ различныхъ его районахъ, агрономическая дѣятельность можетъ быть плодотворной и идти желанный откликъ въ крестьянской средѣ. Уѣздъ по дослуду дѣлится на три участка: Солигаличскій—съ волостями: Чудновской, Великопольской, Верхковской и, частью, Гнѣздинковской и Костромской—по рѣкѣ Кострому; Шикитинскій—съ волостями: Залупомской, Торпановской, Георгиевской, Верховской и, частью, Гнѣздинковской; и Корповскій—съ волостями: Корповской, Плещеевской, Нольско-Березовской и Нервовской.

Въ Солигаличскомъ и Корповскомъ участкахъ опредѣляется по одному сельско-хозяйственному старостѣ.

Кромѣ жалованій, испрашивается средства (1000 р.) и на оборудованіе агрономическихъ участковъ, вслѣдствіе чего съѣзды на содержаніе агрономическаго персонала сразу поднялась до той высоты, какая прежде признавалась недосягаемой для нашего земства.

Слѣдуетъ еще отмѣтить, что въ основу агрономической организаціи положенъ принципъ рашоннаціи, въ силу котораго уѣздный агрономъ

идетъ по тѣмъ же участковымъ, по совѣщающій только обязанности ближайшаго старосты и докладчика при управлѣ, весь же планъ работъ для участковъ агрономовъ разрабатывается и намѣчается агрономическимъ совѣдомъ, предъ которымъ они отчитываются въ произведенныхъ работахъ.

Схема такой организаціи позаимствована у Костромскаго уѣзднаго комитета и изложена ниже въ слѣдующихъ 10 тезисахъ:

1) Съ цѣлью улучшенія матеріальнаго положенія населенія и увеличенія его благосостоянія учреждается въ Солигаличскомъ уѣздѣ агрономическая организація.

2) Уѣздъ дѣлится на три агрономическихъ участка: Солигаличскій, Шикитинскій и Корповскій.

3) Въ кругъ обязанностей агрономовъ входятъ: ознакомленіе населенія съ агрономическими знаніями, съ лучшими способами и приемами веденія сельскаго хозяйства, распространеніе среди населенія улучшенныхъ орудій, организація сельско-хозяйственныхъ обществъ, кредитныхъ учреждений и, вообще, кооперации и сельскаго содѣйствія имъ и т. д.

4) Подъ предѣлительствомъ уѣзднаго агронома, изъ всѣхъ участковыхъ агрономовъ образуется уѣздное агрономическое совѣщаніе, коему агрономы представляютъ періодическіе отчеты о своей дѣятельности. Совѣщаніемъ составляются планы, программы и, вообще, всякаго рода мѣропріятія, какъ по чисто агрономической, такъ и, вообще, экономической части. Совѣщанію должна принадлежать вся творческая дѣятельность по участковымъ въ уѣздѣ агрономическо-экономической части. Предположенія и отчеты идутъ на совѣщаніе, коему принадлежатъ контроль надъ дѣятельностью членовъ его. Доклады и отчеты по агрономической части составляются при содѣйствіи участковыхъ агрономовъ,—уѣзднымъ агрономомъ.

5) По осуществленію утвержденныхъ плановъ, программъ и мѣропріятій участковые агрономы дѣйствуютъ самостоятельно. Каждому изъ нихъ предоставляется право возбуждать передъ совѣщаніемъ вопросы, вносить въ нихъ предположенія о постановкѣ агрономическо-экономической части въ уѣздѣ, обь отдѣльныхъ мѣропріятіяхъ и т. д.

6) Среди агрономовъ, уѣздный агрономъ есть первый между равными. Каждый изъ агрономовъ ведетъ свое дѣло по осуществленію плана, издѣлать и мѣропріятій самостоятельно. Контроль надъ дѣятельностью агрономовъ и разработку плана и мѣропріятій принадлежитъ агрономическому совѣщанію. Ближайшимъ же представителемъ предъ управою, непосредственнымъ обзорителемъ дѣлъ въ уѣздѣ по агрономическо-экономической части и объединителемъ дѣятельности агрономовъ—является уѣздный

агрономы. На его обязанности лежит, в случае замеченного им, указания от правильного хода дѣл, возстановить правильный порядок или лично или съ помощью совѣщанія и управы. Дабы быть въ курсѣ агрономическо-экономическаго дѣла въ уѣздѣ и быть въ состояннн дать совѣщанн обь этомъ управѣ, членамъ совѣщанн, или периодически или по мѣрѣ хода и развитнн извѣстной отрасли дѣятельности представляють ему необходнмнн свѣдѣннн. Съ положеннемъ дѣлъ оны также знакомнтся при обьѣздахъ уѣзда, периодически принимаемыхъ имъ, для личнаго знакомства съ положеннемъ дѣлъ.

7. Сельско-хозяйственныя склады, открываемыя земствомъ, находятся въ непосредственномъ заведѣваннн особо назначенныхъ для сего лицъ, состоящихъ въ прямомъ подчиненнн управы. Но такъ какъ въ складахъ имѣются товары (сѣмена, оруднн и др.), непосредственно относящнйся къ области сельско-хозяйственной промышленности, то эти товары выписываются въ склады по указаннн мѣтнаго агронома. Если же заведущнй складомъ найдетъ, что указанный агрономомъ товаръ или по качеству, или по количеству требованнмъ и цѣнѣ данного рынка не соответствуетъ, то оны обращается чрезъ уѣзднаго агронома въ совѣщанн, съ представленнемъ своихъ возраженнй по предъявленному агрономомъ требованню въ вышнхъ указанногого товара. Уѣздный и участковые агрономы имѣють въ вѣдѣннн заведеннй дѣлъ по складамъ.

8. Агрономы оказываютъ помощь однаково, какъ общнннкамъ, такъ и хуторннамъ. Между тѣмъ и другимъ не должно быть никакого различнн.

9. Предсѣдатель собраннн можетъ приглашать въ заведѣванн, съ правнмъ совѣщательнаго голоса, всѣхъ лицъ, служащихъ по назначенню отъ правнтельства и общественныхъ учрежденнй, должнхъ и занятнхъ конкъ имѣють отношенн къ задачамъ и цѣлямъ агрономическаго организаннн.

10. Порядокъ веденн въ совѣщанн дѣлъ и порядокъ составленн журналовъ—общнй.

Вопросъ обь опытахъ разсмотрѣн въ докладѣ подробно. Давъ историческую справку о необходимости производствн опытовъ съ минеральными удобрениями и указать на недостаточность для Солнгалнческаго земства пользованн дорого стоящими и хорошо оборудованными опытными станцнями и полями, управа соинтуетъ для полученн даннхъ, необходимохъ въ которыхъ вызывается запросомъ жизни, идти ннымъ путемъ, именно, путемъ постановки коллективныхъ опытовъ на тѣхъ почвахъ и поляхъ, потребности которыхъ въ питательныхъ веществахъ для культивнруемыхъ растений желательн подвергнуть изученню. Далѣе управа высказываетъ за производствн опытовъ на крестьянскихъ поляхъ и въ доказательство вышнхъ подобнаго предложеннн приводнтъ ссылку на работы Московскаго, Владимнрскаго и другихъ земствъ.

Что касается плана проведенн опытовъ, то постъ изложѣнн лнтературныхъ даннхъ, управа сообщаетъ, что вопросъ о правильной постановкѣ коллективныхъ опытовъ съ минеральными удобрениями на крестьянскихъ поляхъ былъ настольно обстоятельно освѣщенъ и разработанъ въ совѣщанннхъ агрономовъ подмосковныхъ губерннй съ участнемъ представителей научной и опытной агрономн, что Солнгалнческому земству остается только принять выработанный совѣщаннемъ планъ постановки опытовъ съ минеральными удобрениями и при осуществленнн его руководствоваться той инструкцнй, какая издана организаннннымъ бюро по порученню того же совѣщанн, тѣмъ болѣе, что ближайшее участн въ совѣщанн такихъ лицъ, какъ проф. Приншпиковъ и др. придаетъ всѣмъ выработаннымъ положеннмъ особый вѣсъ, не говоря уже о томъ, что инструкцнн эта принята для руководства и свѣдомъ Костромскихъ агрономовъ.

Дальнѣйшнмъ сужденнемъ доклада выдѣляется роль коллективныхъ опытовъ въ земскомъ хозяйствѣ, почему нелишне привести это сужденн болѣе подробно.

Говорить обь опытахъ на крестьянскихъ земляхъ, еще не значитъ, что опыты эти не захватятъ землевладѣльческихъ земель. Для цѣлнхости полученныхъ результатовъ вѣдь важно, что бы подъ опыты захвачено было возможно большее количество различныхъ отбнтковъ почвы, а это, за малочисленностью персонала и за недостаткомъ средствъ, можетъ быть выполнено постепенно въ теченн цѣлаго ряда лѣтъ, свѣдовательно, рнзъ начатое дѣло должно быть неуклонно доведено до конца. Систематическое веденн и точное выполнѣнн опытовъ съ минеральными удобрениями на различныхъ почвахъ, въ различныхъ мѣстахъ уѣзда и при разныхъ условнхъ, въ теченн ряда лѣтъ дадутъ богатый материалъ для выработки нормъ въ изученн условнй надлежащаго пользованн минеральными удобрениями въ поляхъ Солнгалнческаго земства и избавнтъ земство отъ такого сюрриза, какой имѣлъ мѣсто въ Костромскомъ уѣздѣ, гдѣ требованн на минеральные туки шло по такой наклонной плоскости: въ 1893 году—1717 пудовъ, въ 1894 г.—1120 п., а затѣмъ, постепенно уменьшалось, дошло къ 1900 г. до 7 пудовъ, въ 1901 г. до 45 п. и въ 1902 году до 28 пудовъ.

Допустнмъ даже, что опыты наши, при существующихъ въ уѣздѣ складахъ на зерновые продукты и при высокихъ цѣнахъ на удобрительные туки и рабочнн руки, приведутъ насъ къ отрицательнымъ результатамъ, т. е. что произведеннми ими эффектомъ едва покрывается или совсѣмъ не покрывается стоимость самихъ туковъ, за то, къ тому времени, когда условн рынка измѣнятся, свѣдовательно и примененне удобрительныхъ туковъ окажется выгоднымъ, земство будетъ располагать достаточнымъ материаломъ по данному вопросу, чтобы на основанн его вести распространѣннн пригнбвенн минеральныхъ удобрений въ уѣздѣ на прочно установленнхъ опытнмъ путемъ основаннхъ.

Далее, упрям касается испытаний культуры некоторых, могущих оказывать полезными для хозяйства, растений, как: серадела, пелушка, липина и т. п. и переходить к опытам по улучшению лугов, для постановки которых рекомендует пользоваться указаниями бывшего луговода г. Александровского, одобренными съездами Костромских агрономов, и одной из двух следующих схем, отличающихся на вопрос — насколько повлечет урожай сена от: 1) удобрения минеральными туками, 2) борозбы, 3) борозбы и удобрения, 4) борозбы и посева травы, и 5) борозбы, удобрения и посева травы.

I рядъ. II рядъ. III рядъ.

1 полоса				P+K или P+K+N.
2 полоса				P. или P+K.
3 полоса				K или P.
4 полоса				Нюудобрения.

1-й рядъ безъ ухода.

2-й рядъ сильно борозуют осенью или весной до черна.

3-й рядъ борозуют и посевают траву весной.

Конечным аккордомъ этого доклада является събитное исчисление по производству опытов на крестьянскихъ полосахъ въ 450 рублей.

Низъ перечисленныхъ докладовъ, внесенныхъ упрямомъ въ земское собрание сессии 1911 года, и низъ приведеннаго здесь содержания двухъ изъ нихъ, мы видимъ, что Солтгаллическое земство вступаетъ въ отчетный 1912 годъ съ рядомъ агрономическихъ мероприятий, планомерность осуществления и разработка которыхъ лежитъ на обязанности агрономическаго общества, пользующагося, вѣдь, съ тѣмъ, органомъ, контролирующимъ исполнение данныхъ предначертаний участковыми агрономами.

Фамилия.	Годъ поступления.	Годъ ухода.	Курсъ и стѣ.	опознавать бѣ.	Продъ сукучив.	Мѣсто жительства.	Служба.	Название.	Самый большой урожай.	Годы урожая.
Е. А. Едлокинъ.	1900	1902	Курсъ сел.-хоз. училище.	Курсовое сел.-хоз. училище.	Агрономический студентъ.	г. Солтгаллич.	Весъ урожая.	I рядъ.	100 в. и 30 в.	
А. Н. Мироновъ.	1902	1904	Училище земледельцевъ.	Училище земледельцевъ.	Контрольщикъ.	"	"	"	"	"
П. П. Буралинцевъ.	1904	—	Чухломское Высшее сел.-хоз. училище.	Чухломское Высшее сел.-хоз. училище.	Взвѣсочный сел.-хоз. староста.	"	"	"	"	"
В. П. Зверевъ.	1906	1906	Училище земледельцевъ.	Училище земледельцевъ.	Агрономический студентъ.	"	"	"	"	"
И. П. Флагинъ.	1907	1910	Курсовое сел.-хоз. училище.	Курсовое сел.-хоз. училище.	Т о ж е.	"	"	"	"	"
А. П. Вяткинъ.	1910	1910	Высшій Институтъ.	Высшій Институтъ.	Т о ж е.	"	"	"	"	"
А. С. Тихоновъ.	1911 (9/1)	1912 (2/1)	Высшее техническое сел.-хоз. училище (Рязань).	Высшее техническое сел.-хоз. училище (Рязань).	Участковый агрономъ.	Солтгаллич. и Институтъ.	Институтъ.	II рядъ.	30 в.	
Ф. К. Дюмоновъ.	1911 (2/1)	—	Институтъ в Петербургѣ.	Институтъ в Петербургѣ.	Узлный агрономъ.	Солтгаллич.	Солтгаллическ.	III рядъ.	96 в. и 30 в.	
И. П. Лебедевъ.	1911 (1авг.)	—	Чухломское Высшее сел.-хоз. училище.	Чухломское Высшее сел.-хоз. училище.	Агрономъ с.-х. староста.	Солтгаллич. и Борозно.	Солтгаллическ.	42		
А. С. Философовъ.	1911 (2/1)	1912 (1/1)	Александринскій с.-хоз. институтъ.	Александринскій с.-хоз. институтъ.	Участковый агрономъ.	Солтгаллич. и Борозно.	Солтгаллическ.	42		
Ф. А. Ивановъ.	1912 (1/1)	—	Чухломское Высшее сел.-хоз. училище 1901 г.	Чухломское Высшее сел.-хоз. училище 1901 г.	Агрономъ с.-х. староста.	г. Солтгаллич.	Солтгаллическ.	96 и 30 в.		

Экономический советъ.

Первый почти въ дѣлѣ организации экономического совѣта въ Костромской губернии исходилъ отъ Солигаличскаго земства, а именно отъ председателя дворянства г. Текучева, внесшаго свой докладъ на разсмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1901 года. Къ сожалѣнію, этотъ обширный докладъ касался лишь организаціи губернскаго экономического совѣта, не затрагивая вопроса объ уѣздномъ экономическомъ совѣтѣ, организаціи котораго въ Солигаличскомъ земствѣ явилась уже результатомъ заключеній съѣзда агрономовъ Костромской губернии (20—29 іюня 1909 г.), внесенныхъ на обсужденіе земскаго собранія сессіи того же года.

Въ составъ Солигаличскаго экономического совѣта входитъ 5 выборныхъ отъ уѣзднаго земскаго собранія, 13 выборныхъ отъ 13 волостей, составъ уѣздной управы, ветеринарные врачи, губернский агрономъ, агрономъ уѣзднаго земства, а съ 1912 года—правительственный агрономъ и представитель землеустройства.

Свои заглавія экономическій совѣтъ началъ съ 1910 года и въ томъ же году имѣлъ два засѣданія: одно 24 февраля—въ составѣ прибывшихъ 4 представителей отъ земскаго собранія, 10 представителей отъ волостей, полного состава управы (3) и агронома Фыгина; другое 10 сентября—въ составѣ двухъ представителей отъ земства, 10 представителей отъ волостей, 2-хъ представителей отъ уѣздной управы и агронома Г. Энгштейна.

Предсѣдателемъ былъ избранъ А. П. Шороховъ и его замѣститель А. В. Собениковъ.

Обсуждали:

24 февраля:

1) Циркуляръ департамента земледѣлія отъ 17 августа 1909 года, за № 22250, о мѣропріятіяхъ по животноводству.

П о с т а н о в и л и: Признать желательнымъ пріобрѣтеніе производителей изъ мѣстныхъ улучшенныхъ породъ; всего такихъ производителей съдвояло бы пріобрѣсти 13 (по одному на волость), на что потребуются одновременно 650 рублей, а на содержаніе и уходъ за ними ежегодно 1950 рублей. Такъ какъ въ циркулярѣ предусмотрено, по возможности, равное казенной субсидіи ассигнованіе на случайные пункты изъ мѣстныхъ средствъ, совѣтъ, считая половинные расходы въ этомъ дѣлѣ для Солигаличскаго земства крайне обременительными, все же полагалъ бы ассигновать на этотъ предметъ изъ земскихъ средствъ на пріобрѣтеніе бычковъ 220 рублей одновременно и на ихъ содержаніе по 650 рублей ежегодно. При этомъ желательно, чтобы земство вошло въ сношеніе съ частными лицами, имѣющими хорошихъ бычковъ, относительно отпуска

такихъ бычковъ населенію, конечно, при нѣкоторомъ со стороны земства за счетъ вознагражденій».

«Принявъ важное значеніе за выставками животноводства, совѣтъ считать весьма полезнымъ ежегодное устройство такихъ выставокъ, на предметъ которыхъ надлежало бы внести въ сѣту земства по 100 рублей въ годъ. Предметомъ надлежало бы вѣдомствъ отъ Главнаго Управленія земледѣлія и землеустройства по 500 руб., а также просить губернское земство притти на помощь земству начинанію».

2) О способѣ использования 1000 рублей, отпущенныхъ губернскимъ земствомъ въ помощь хуторникамъ, и средствъ, могущихъ быть отпущенныхъ на этотъ предметъ отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства.

П о с т а н о в и л и: «Въ виду того, что съ развитіемъ въ уѣздѣ сельского хозяйства, потребность въ агрономической помощи населенію значительно увеличится, кромѣ агронома съ высшимъ образованіемъ, составить нѣтъ существующую должность агрономическаго смотрителя, которому уплачивать жалованіе 700 рублей въ годъ изъ указанныхъ 1000 р., ассигнованныхъ губернскимъ земствомъ на помощь хуторникамъ, на остальные 300 рублей отъ губернскаго земства и на суммы, могущія быть отпущенными отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства, пріобрѣсти самимъ необходимымъ сельско-хозяйственнымъ машинамъ и орудіямъ, которыми недостають уѣздной управѣ направить въ помощь населенію съ тѣмъ, чтобы о своихъ, въ этой области, дѣйствіяхъ управа давала въ уѣздному собранію ежегодно отчетъ».

3) Предложить губернской земской управѣ о приглашеніи агронома съ высшимъ образованіемъ самимъ уѣзднымъ земствомъ.

4) Какъ лучше использовать агрономическія силы (по предложенію г. Каллистова).

П о с т а н о в и л и: Агрономы сами должны идти на помощь населенію, не дожидаясь приглашенія крестьянъ, въ большинствѣ не знающихъ, для какой надобности требовать агронома.

10-го сентября:

1) Докладъ бывшаго агронома г. Фыгина о развитіи травосѣянія, въ зависимости сельско-хозяйственнаго склада и зерноочистительныхъ устройствъ.

П о с т а н о в и л и: Помѣщеніе для сельско-хозяйственнаго склада расширить и конторчику склада дать помоника.

2) Соображеніе агронома Энгштейна о значеніи зерноочистительныхъ машинъ и оцѣнокъ съ минеральными удобрениями.

П о с т а н о в и л и: Устроить въ каждой волости зерноочистительные пункты и оборудовать ихъ тріерами Маро № 2 и сортировками

„Триумф“ за счет 1000 рублей, отпущенных губернским земством на помощь хуторникам. Триеръ Маро № 2 Солигаличскаго зерноочистительнаго пункта замѣнить кукулеотборникомъ Маро № 5.

Для производства опытовъ съ минерализми удобренными использовать 100 рублей, ассигнованные губернскимъ земствомъ.

3) О земельномъ облаженіи.

П о с т а н о в и л и: Установить одинъ только разрядъ, вмѣсто 4-хъ, и одинаковое земельное облаженіе всѣхъ категорій земли.

4) Докладъ г. Агбень—Объ организаціи показательныхъ хуторовъ, въ цѣль ихъ населенія, внесенный по порученію земскаго собранія сессіи 1909 года, куда этотъ докладъ первоначально былъ направленъ.

П о с т а н о в и л и: Всѣ возраженія оставить безъ отвѣта, такъ какъ г. Агбень въ своемъ докладѣ ничего новаго не сказалъ, а его выступленіе, въ защиту хуторскаго хозяйства, несколько не убѣдило совѣтъ въ преимуществѣ оного.

5) Объ учетѣ земель. въ дѣятельности государственнаго банка по обслуживанію населенія кредитами подъ залогъ хлѣба, въ цѣляхъ удержанія цѣны при его ликвидаціи.

П о с т а н о в и л и: Признать эту операцію, безъ сомнѣній, желательной, за дороговизной устройства элеваторовъ и другихъ приспособленій, отъ осуществленія ея пока воздержаться.

6) О способѣ взыскапія долговъ по продовольственнымъ ссудамъ въ суммѣ 22824 рублей.

П о с т а н о в и л и: Сдѣлать попытку, путемъ опроса на мѣстахъ, написать лицъ, признающихъ себя должными.

7) Завлеченіе г. управляющаго Ярославской конюшней о возвращеніи жеребенка Солигаличскаго случнаго пункта по причинѣ окончанія срока ихъ пребыванія.

П о с т а н о в и л и: Ходатайствовать передъ Ярославской заводской конюшней объ оставленіи въ Солигаличѣ случнаго пункта, причѣмъ одного жеребенка отправить въ Березовецъ, гдѣ есть и помѣщеніе и ветеринарній врачъ. Въ случаѣ же открытія въ Кордовѣ ветеринарно-фельдшерскаго пункта, просить объ отпускѣ еще одного жеребенка для Кордовскаго случнаго пункта.

8) Просьба Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства о командированіи представителя на съѣздъ дѣятелей агрономической помощи (13—20 февраля 1911 г.) населенію и объ ассигнованіи пособій на нужды съѣзда.

П о с т а н о в и л и: Назвать представителя и ассигновку увеличить до 50 рублей.

9) Отношеніе Костромской губернской земской управы за № 4941

въ отношеніи зависящаго отъ уѣздной управы содѣйствіи къ учрежденію въ Солигаличскомъ уѣздѣ земской кассы мелкаго кредита.

П о с т а н о в и л и: Признать этотъ вопросъ обсужденію не подлежащимъ, въ виду состоявшагося постановленія уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1909 года объ открытіи такой кассы.

10) Прошеніе отрубниковъ о выдачѣ имъ безплатно клеверныхъ сѣмянъ.

Въ 1911 году было только одно засѣданіе Экономическаго Совѣта 20 августа, въ составѣ прибывшихъ 4-хъ представителей отъ земства, 9 представителей отъ крестьянъ, 2 представителей отъ управы, ветеринарнаго врача П. М. Лебедева и агрономовъ Ф. К. Димовскаго и А. С. Тиханова.

Предсѣдательствовать А. П. Шороховъ.

О б с у ж д а л и: 1) Доклады, предназначенныя къ внесенію въ земское собраніе.

П о с т а н о в и л и: Всѣ положенія докладовъ принять.

2) Докладъ о включеніи г. Инспектора сельскаго хозяйства и непріязняго члена уѣздной землеустроительной комиссіи въ члены Экономическаго совѣта.

П о с т а н о в и л и: Включить обоихъ въ члены Экономическаго совѣта съ правомъ рѣшающаго голоса.

3) Ходатайство хуторнякъ о безплатной выдачѣ клевера.
4) Докладъ П. М. Лебедева объ организаціи боевъ на основаніи циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ.

П о с т а н о в и л и: Докладъ принять съ тѣмъ, чтобы докладчикъ его дополнить данными по Солигаличскому уѣзду, согласно сдѣланныхъ здѣсь указаній.

Агрономическое совѣщаніе.

Занятія агрономическихъ совѣщаній начались осенью 1911 года и работа ихъ выполнялась ежемѣсячно въ присутствіи состава управы и гласнаго г. Каллистова.

Всѣхъ засѣданій въ указанный годъ было три: 8-го октября, 14 ноября и 20 декабря.

8-го октября обсуждался планъ агрономической работы на зимній періодъ.

Разсмотрѣны вопросы: о чтеніяхъ и темахъ для нихъ, объ организаціи опытныхъ участковъ, о приведеніи въ порядокъ зерноочистительныхъ пунктовъ, объ урегулированіи обязательствъ крестьянъ передъ земствомъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ вводилось правильное травосѣяніе; о выработкѣ

условий, на каких зерноочистительные машины должны отдаваться в арендное пользование.

14 ноября имелись суждения: о выписке семян и минеральных удобрений для сельскохозяйственного склада; о выборе орудий для оборудования агрономических участков; о направлении товаров, предназначенных для сельскохозяйственного склада; о случаях бычьих чумках; о разнице цен клеверотерок по участкам и о выполнении участковыми агрономами работ за истекший период.

20 ноября разсмотрены были вопросы: об отпуске департаментом земледелия 690 рублей на зерноочистительные машины; о подсыкании моста для вновь открываемых зерноочистительных цинков; об исправлении трюмов Маро монтером губернского земства; о выработке формы для отчетности сельско-хозяйственного склада; о районах, благоприятных для улучшения скота; о выписке сельскохозяйственных журналов на 1912 г. и о работах, произведенных участковыми агрономами за истекший период.

Заключившая перечень занятий агрономических совещаний из 1911 г., мы не можем не высказать мнения о значении этих совещаний в деле составления отчетности о деятельности участковых агрономов за каждый истекший промежуток времени между заседаниями.

Практика наша указывает, что агрономические совещания настолько важны по своим задачам, что уже теперь значение их для земства и для земских агрономов громадно. Ведь путем этих совещаний, если не уничтожаются в корень, то по крайней мере ослабляются все трении, возникающие на почве служебной для уездного же агронома, — это единственное убийство против всевозможных недоразумений на почве служебных, товарищеских отношений. На этих совещаниях выясняются и разрешаются все недоразумения, с какими участковый агроном встречается на практике; он облегчает работу агронома в участках и обеспечивает будущую работу управы и агронома на уезде и участках на случай перемены в агрономическом персонале.

Последнее обстоятельство для Солгаличского уезда имеет громадное значение, так как наш уезд глухой и при его сообщенных весьма страдает на прочность, попадающих в нас агрономов.

При таких условиях, вся работа, выполненная уходящим с места агрономом, осталась бы беззащитной и управы и вновь поступающему на службу агроному, теперь же все работы регистрируются агрономическим обществом и облегчается, а для земского хозяйства не прерывается. Особенно это важно в наше переходное время, когда передвижение агрономов

существующего спроса, почти непрерывно, с очень малыми промежутками, продолжается.

У нас, например, агроном Никитинского участка получал по государственному месту в Вологодской губернии и уезде со службы, чтобы в уезде 8 месяцев; агроном Кордовского участка, местный житель, как выяснилось, приключившись быть из-за отбытия воинской обязанности уйти с места, прослужив всего 5½ месяцев; вновь поступивший агроном в Никитинский участок (март), как оказалось, отбыл только практику и в августе—сентябре текущего года оставить это место.

При таком положении вещей, говорить о производительности работы участкового агронома, незнакомаго с местными условиями, ведь ли возмочно уже потому, что объект, представляемый вниманию его, ведь предметного изучения, не может быть прачуем, тогда как для врача, вновь поступающего на службу, хотя и незнакомаго с местными условиями, объект внимания в главном изучен и новый врач может делать дальнейшее указание относительно его лечения. Следовательно, в данном случае, требованиями совещания лишь частично восполняется общий недостаток частой смены агрономического персонала, но и этого уже достаточно для земского хозяйства, если поступающий в него агроном не тратит времени и труда на то, что уже сделано его предшественником.

Сельско-хозяйственные общества.

Вопрос об организации сельско-хозяйственных обществ и других кооперативов совсем не затрагивался в докладах прежнего агрономического персонала.

Вопрос о значении кооперативов в деле проведения в крестьянскую массу культурных начинаний земства впервые были подняты в докладах земской управы, внесенном в земское собрание сессии 1911 года.

Давь историческую справку о количестве кооперативов и о деятельности важнейших из них в Костромской губернии, уездная управа указывает, что, не смотря на указанную дробность и живое участие губ. земства в развитии деятельности кооперативов, путем субсидирования открывающихся обществ безпроцентной ссудой на 10 лет в размере 500 рублей и безвозвратным пособием в размере 100 руб., кооперативы в Солгаличском уезде отсутствуют, если не считать крестьянского товарищества в Солгаличах и ссудо-сберегательного товарищества в селе Кордов, так как управа не могла обратиться на них особого внимания просто потому, что в уезде не было агрономических обществ; теперь же, с введением участковой агрономии, можно полагать

что сельско-хозяйственные общества малого района и кредитные товарищества будут надлежаще организованы. Но для того, что бы возникающие сельско-хозяйственные общества имели возможность сразу встать на более или менее твердую почву,—по мнению управы, земство должно само пойти на встречу кооперативному движению и близко рядом с кредитными товариществами, о которых, при описании операций сельско-хозяйственного склада, будет сказано.

Пока у нас только три сельско-хозяйственных общества.

1) *Токаревское сельско-хозяйственное общество*, утвержденное 15 декабря 1911 года, открыло свои действия 7 января 1912 года.

Общество состоит из 10 членов, и в числе их четыре нерамотных. В правлении состоят: председателем—Алексей Федорович Завьялов, казначеем—Николай Михайлович Завьялов, секретарем—Феофил Казимирович Димовский и членами—Александр Александрович и Александр Анолонович Завьяловы. Все члены общества—крестьяне деревни Малого Токарева; только один, Егорь Иванович Морозов, из дер. Большого Токарева. Членский взнос один рубль. Организму это общество, в район деятельности которого входит вся Великовская волость, участковый агроном не стремился на первое время, набирать в члены—учредители крестьян других селений, чтобы собрать интересующих в одно место и иметь возможность направить их работу возможно продуктивнее. Он думает также, что при здешней некультурности, сельско-хозяйственное общество скорее сумеет встать на ноги и дать практические результаты при малом, чем при большом числе членов. В таком единственном уголке, как Великовская волость, нужно быть подготовленным, что деятельность сельско-хозяйственного общества может проявиться на первых порах только при настойчивом и живом участии агронома, рассчитывать же теперь на какое либо самоопределение, а именно—обманывать себя и других. В виду этого, агроном Солгалачинского участка *) решил не открывать пока в своем участке больше сельско-хозяйственных обществ, так как, иначе, у него не хватит сил и возможности стоять на страже их деятельности.

В задачи Токаревского общества входят на первом плане:

1) Содвигнуть убаданую земству по проведению коллективных оштотель с минеральными удобрениями; 2) проведение ряда опытов по ведению заштога пара, из той части поля на собственных участках членов общества, какая отвелась под иппену, при чем, для культуры в паропомь под, пользоваться смесями пшени с овсом и корнеплодами, тур

*) По представлению самовольному появлению их.

пшеницы и свеклой; 3) учет влияния заштога пара на подлежащую растопку; 4) проведение на собственных лугонных участках агроприятий по улучшению их; 5) испытание в полах сортов хлебных растений и улучшение лугонных путем массового отбора; 6) введение на своих земельных участках улучшенных приемов обработки почвы и добычания урожая; 7) в зимнее время эксплуатации теля за собственным страхом и организация артелей для той же цели.

При обществ имется сельско-хозяйственный склад, в котором, хранят сельско-хозяйственных орудий, держат скобиной и колониальный склади, а так же домашнюю утварь.

2) *Чудовское сельско-хозяйственное общество*, утвержденное 3-го марта 1912 года, открыло свои действия 8 апреля того же года. Членов в обществе 42 человека.

В правлении состоят: председателем—Василий Григорьевич Сухарев (дер. Таратынка), казначеем—Андрей Алексеевич Бедарев (ус. Ставовое), секретарем—Павель Васильевич Окулов (волостной писарь) и членами—Степан Александрович Тарабуриц (дер. Кузнецово) и Иван Алексеевич Рогович (д. Натальино). Членский взнос один рубль.

В задачи общества входят: 1) поднятие, тьбы или иным способом, сельского хозяйства и содействие общества в этом различными учреждениями; 2) открытие сельско-хозяйственного склада и потребительской лавки и 3) организация лугонных артелей.

3) *Верещагинское сельско-хозяйственное общество*, утвержденное 9-го апреля 1912 года, открыло свои действия 26 того же апреля. Членов 41 человек.

В правлении состоят: председателем—Павель Дрепович Копинин (Верещагино), казначеем—Павель Захарович Артемьев (Верещагино) секретарем—Александр Алексеевич Кудрин (учитель) и членами—Василий Захарович Артемьев, Павель Артемьев и Григорий Зиновьевич Сидов (дер. Верещагино).

В задачи общества входят: содействие развитию сельского хозяйства. Ближайшая цель—поддержка падающего склеросебяния. Сь каковою целью общество намрено сдвигать земь, гдѣ окажется выгоде; для уплаты этого займа крестьяне намрены в 1915 году, когда окончатся сроки аренды мельницы, взять эксплуатацию ея на себя.

Распространение сельско-хозяйственных знаний.

Сельско-хозяйственных учебных заведений в Солгалачинском уезде не имется. Чтения—беседы введены только сь осени 1911 года, не смотря на то, что вопрос об обязательности сельско-хозяйственных чтений для агрономического персонала решен был земским собранием сессии

1904 года въ утвердительномъ смыслѣ и въ земское собраніе сессіи 1909 года внесенъ былъ докладъ г. Фигина, въ которомъ вполне подробно и опредѣленно отглаголились всѣ потребности, удовлетвореніе которыхъ тѣсно связано съ успѣшностью сельско-хозяйственныхъ чтеній, но безъ указанія расхода, съ какимъ оно сопряжено. Видимо, это послѣднее и послужило причиной, почему пожеланія доклада не нашли практическаго примѣненія и резолюціи соединенной комиссіи, принята земскимъ собраніемъ, выражалась въ слѣдующемъ платоническомъ заключеніи: «Вполнѣ призвала желательными и своевременными мѣропріятіи по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаний, въ частности чтеній по сельскому хозяйству, комиссія полагала бы ходатайствовать о разрѣшеніи этихъ чтеній».

Итакъ, до 1911 года работа агрономовъ въ дѣлѣ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаний сводилась къ отрывочнымъ собесѣдованіямъ съ крестьянами во время разѣздовъ по уѣзду, которыми, какъ видно изъ доклада г. Фигина, не могъ удовлетвориться и желалъ поставить распространеніе этихъ знаний въ крестьянскую среду возможно шире. Судьба, однако, не улыбнулась и чтенія нашли практическое примѣненіе лишь въ 1911 году, когда уѣздная управа въ своемъ докладѣ стала проводить взглядъ о необходимости знакомства и болѣе тѣснаго единенія агронома съ крестьянской массой, причемъ такое сближеніе можетъ быть достигнуто путемъ организаціи цѣлаго ряда чтеній-бесѣдъ въ зимній періодъ и можетъ создать рядъ ячеекъ, черезъ которыя земство уже будетъ проводить свои агрономическія мѣропріятія.

Что же касается организаціи чтеній, то, по постановленію агрономическаго собранія, оповѣщеніе о назначеніи чтеній должно вестись по уѣздной управѣ, а участковыми агрономами, такъ какъ въ назначеніи и оповѣщеніи управы сроки не всегда возможно явиться агроному, что можетъ породить нежелательныя недоразумѣнія въ населеніи. Выборъ же органовъ, при помощи которыхъ должно вестись это оповѣщеніе, представляется уместнѣе агрономовъ, какъ ближе знакомыхъ съ условіями своихъ участковъ.

При обсужденіи вопроса о помѣщеніяхъ встрѣтилась замѣнка относительно школьныхъ зданий, пользование которыми для чтеній со стороны, по толкованію некоторыхъ, возможно лишь съ разрѣшеніемъ директора народнаго училища, почему, до выясненія, пришлось пользоваться только крестьянскими избами и волостными правленіями. Въ настоящее время каждый агрономъ снабженъ бумагой отъ управы, въ силу которой сельско-хозяйственныя чтенія въ земскихъ школахъ вѣдъ защитѣ допускаются.

Выборъ пунктовъ для чтеній, по постановленію собранія, долженъ сообразоваться съ потребностью будущей работы участковыхъ агрономовъ.

стему агрономическія силы туда должны быть направлены въ первую очередь.

Тема для чтеній въ каждомъ пунктѣ назначены были слѣдующія: 1) обработка почвы, 2) сѣмена, сортированіе и посѣвъ, 3) луга и ихъ улучшение, 4) какую пользу приноситъ травосѣваніе, 5) удобреніе земли и 6) вредныя насекомыя; попутно давать свѣдѣнія о строеніи и жизни растеній и происхожденіи почвы.

Практика, однако, показала, что идти съ подобной регламентаціей въ дѣло при нашихъ условіяхъ, значитъ, обречь полезное дѣло на провалъ или даже на смерть.

Дѣло въ томъ, что наши сельскія власти почти никакого содѣйствія въ этомъ дѣлѣ не оказываютъ, почему посылаемая просьба объ оповѣщеніи къ приѣзду агронома или плохо или совсѣмъ не выполняется, такъ что агроному остается или уѣзжать обратно или тратить даромъ время на ожиданіе, пока народъ, согласно новаго оповѣщенія, не явится на чтеніе. Лучшими агентами въ этомъ дѣлѣ являются учителя и учительницы, по привлеченіи ихъ, чрезъ своихъ учениковъ и ученицъ, бываетъ уѣзжать успѣбно, когда школа находится въ самомъ селеніи, но не вдали отъ него.

Дальше, систематическія чтенія, продолжающіяся 2—3 дня подрядъ, не встрѣчаютъ пока сочувствія, количество слушателей уменьшается быстро, и агроному Солиталинскаго участка пришлось ограничить время темами (полевое и луговое травосѣваніе, значеніе очистки посѣва отъ льна и вредители озимого посѣва) — полагая ихъ въ одно чтеніе и сгруппировавъ свои собесѣдованія къ вечернему времени, когда крестьяне освобождаются отъ работъ. Мало того, выяснилось, что при нашемъ плохомъ сознаніи полеваности культурныхъ начинаній земства, необходимо возможно шире развернуть сельско-хозяйственныя чтенія, ибо посѣдній, при простотѣ проведенія, способствуютъ въ значительной степени сближенію и довѣрчивыхъ другъ къ другу крестьянъ и агрономовъ.

Чтенія, по мнѣнію агронома Солиталинскаго участка, самый правильный и вѣрный путь не только къ сближенію, но и къ осудевленію культурного воздѣйствія на крестьянскую массу при условіи, если они не почитать ни малѣйшей тѣни начальническаго тона. Чтенія-бесѣды — это путь къ разгадкѣ тайниковъ народной жизни, неизвѣданныхъ интеллигентами, а путь къ уничтоженію многихъ недоразумѣній на полѣ земельныхъ условій, требованій закона и личнаго взаимноотношеній.

Въ смыслѣ же пробужденія человѣческой мысли, чтеніе—это дрожжи, которыми для проявленія своего дѣйствія требуютъ извѣстныхъ условій, въ зависимости отъ наличности которыхъ скорость окончанія броженія и полученія надлежащаго продукта—будетъ различна и поэтому мы не должны

смотреть на чтение, как на фактор репутационного характера, очевидный для земств и населения с момента проведения чтений, а как на импульс, т. е. толчок к тому брожению, какое желательно и полезно для населения и государства, но проявление результатов которого, без сомнения, было будущим. Став на такую точку зрения и принимая во внимание общее убеждение крестьянской мысли нашей губернии, а тем же наше убожество, земская деятельность по вышкольному образованию должна направиться в сторону этого агрономического начинания с большим напряжением и вниманием, чем это было до сих пор, так как только путем просвещения и морального воздействия возможен проблеск того светлого луча, какой неслит в народную массу новую жизнь, ведущую к иному пониманию и усвоению значения всемирных начинаний, а так же к улучшению благосостояния народной массы.

Принимая все вышесказанное во внимание, участковые агрономы проводили к такого рода порядку ведения чтений.

Они являлись в деревни и путем оповещения зазывали крестьянам данного селения о цели своего посещения, предупреждая о нецелесообразности намеренных собраний. Такой путь проведения чтений оказался более достигавшим цели и, следовательно, пока более приемлемым для некоторых уголков нашего уезда. В виду сказанного, требованья закона — сообщать о часах и днях имеющих быть чтений* — стесняет агрономическую деятельность в этом направлении и несоответствует условиям нашей крестьянской жизни.

Вследствие особых условий Солгаличского участка, в которых, по Чудовской, Великопольской и части Верхнепольской волостям, существует почти только один зимний льденый промысел, чтения можно проводить со времени окончания обмолота хлеба и до отъезда крестьян на выработку леса, т. е. до половины декабря. При таких условиях, чтения 1911 года не могли вылиться в том размере, к которому вынуждали требования жизни в этих районах.

Мало того, мы не успели своевременно известить необходимыми пособиями, диапозитивами и волшебными фонарями*), почему чтения-беседы несли, если можно выразиться, в сухом виде, даже без подходящих плакатов. С течением года, чтения станут более интересны для крестьян, так как будут сопровождаться демонстрацией картин волшебного фонаря.

*) Надлежит известить их своевременно количеством диапозитивов и плакатов, а также и волшебными фонарями (для уголков куплены) и отнять внести их в отчетное описание в педагогическую деятельность участковых агрономов.

Приложенная ниже таблица знакомит нас со сведениями о пунктах, где в 1911 году велись чтения, о числе чтений и о числе бывших на них слушателей. При этом следует добавить, что ничтожное число слушателей по некоторым пунктам совпадает с размером самого участка. Вообще, как видно из сообщения, агроном Солгаличского участка избегал больших селений, так как убедился, что трудно в них добиться толковых и ведущих к цели собраний, а также избежать лишь, нарушающих эти собрания и тормозящих агрономическую там же пропаганду.

Название участка, волости и пункта.	Число.		Название участка, волости и пункта.	Число.	
	Слушателей.	Чтений.		Слушателей.	Чтений.
Солгаличский участок.			" Афанасово	5	1
			" Алексеевско	6	1
			" Натальино	28	1
<i>Великовская вол.</i>			" Калинин	20	1
			" Алдино	14	1
Дер. Малое Токарево	80	3	" Антиферово	30	1
" Простотино	14	2	" Таратанка	12	1
" Лихотинка	28	1	" Шумовица	25	1
Властное правление	50	2	" Шальково	10	1
Дер. Макарово	15	1	" Витка	18	1
" Великово	40	1	" Семеново	15	1
" Харитон-Почин.	15	1	Ув. Становое	3	1
" Прокофьево	16	1	Дер. Гринино	16	1
Итого	258	12	Итого	410	25
<i>Чудовская вол.</i>			<i>Верховская вол.</i>		
Дер. Тутка	20	1	Дер. Селезенево	20	1
" Малышино	15	1	" Стрельца	20	1
" Богородское	20	1	" Лыбино	23	1
" Юрское	30	1	" Одноушево	20	1
Хутор Писское	4	1	" Яново	13	1
Дер. Пирогово	12	1	" Кононово	12	1
" Кузнецово	22	1			
" Олешино	16	1	Итого	100	6
" Холодилово	40	1			
" Ведино	15	1			
" Захарьево	11	1	Всего	776	43
" Гаврилково	3	1			

Название участка, волости и пункта.	Число.		Название участка, волости и пункта.	Число.	
	Служителей.	Чтений.		Служителей.	Чтений.
Никитинский участок. <i>Тормановская вол.</i>			Корцовский участок. <i>Корцовская вол.</i>		
Дер. Марсаково	40	1	Дер. Матренкино	25	1
„ Апасово	25	1			
„ Никитино	42	1			
„ Рогачено	60	1			
			Итого	25	1
Итого	167	4	Всего по уезду	968	48

Поднятие земледельческой техники.

Деятельность Социалистического уездного земства в этом направлении началась, как мы говорили раньше, с продажи при управе сельскохозяйственных орудий, сѣмян и машин, отпуск которых до 1900 г. носил чисто случайный характер и только во второй половине 1900 г. организованная местной сельско-хозяйственный склад с тремя филиальными отделениями, заведывание которыми поручено было поступившему на службу уездного земства агрономическому смотрителю г. Едонинову. Последний в начале вель дѣла склада исполнѣ успешно, но августъ, вследствие возникших недоразумѣній, оставил службу, передавъ в ноябрь 1902 года, управление складомъ Федору Николаевичу Миронову, ничего общаго съ агрономѣй не имѣющему. Въ январѣ мѣсяцѣ 1904 года, г. Мироновъ сдалъ складъ Павлу Николаевичу Кудрявцеву, окончившему курсъ въ Чухломскомъ высшемъ сельско-хозяйственномъ училищѣ и числящемуся понынѣ заведующимъ и ответственнымъ лицомъ по складу.

Нѣтъ сомнѣнн, что инцидентъ съ г. Едониновымъ и растрата, обнаруженная по складу въ бытность конторщикомъ г. Миронова, а такъ же связь склада съ продовольственной эпопей земства, повлияли на задержку въ развитнн дѣятельности сельско - хозяйственного склада не только въ ближайшее, но и въ болѣе отдаленное время. Довѣрнѣ къ складу было подорвано, следовательно и работоспособность его ослабѣла.

Подъ управленнѣмъ, хотя и молодого, но внимательнаго и добросовѣстнаго Павла Николаевича Кудрявцева, дѣятельность его последовательно расширяется и создается опредѣленный, болѣе или менѣе, постоянный покупатель. Съ расширеннѣмъ дѣятельности склада и развитнѣмъ довѣрнн увеличивается потребность у покупателя на получение изъ сельско-хозяйственного склада не только сельско-хозяйственныхъ оруднн и сѣмянъ, но и другихъ предметовъ домашняго обихода, почему складъ принужденъ былъ пополнить свой комплектъ предметовъ продажи (съ 1911 года) скобяными товарами и домашней утварью, спросъ на которые замѣтно и быстро возрастаетъ.

Разматривая обороты склада за рядъ лѣтъ, начиная съ 1903 года (на болѣе раннее время свѣдѣннн не сохранилось), мы замѣчаемъ строгую постепенность въ развитнн оборотовъ склада.

Годъ.	Оборотъ склада въ рубль.	Годъ.	Оборотъ склада въ рубль.
1903	2205	1908	7100
1904	2864	1909	9425
1905	2326	1910	10496
1906	4144	1911	12450
1907	5720		

Такую же постепенность мы подмѣчаемъ и въ увеличеннн спроса на вѣлки, косы и серпы, за то спросъ на плуги возросъ сразу съ 371 до 342 въ 1909 году, дойдя до 661 въ 1911 году; подобная тенденцнн подмѣчается и въ спросѣ на бороны, количество которыхъ въ 1910 году было 28 а дошло въ 1911 году до 33 штукъ, что усматривается изъ помѣщаемой ниже таблицы.

	1900 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.
Плуги	39	16			56	98	237	273	372	542	585	661
Бороны:												
Деревянная съ желѣз. зубьями	15	13			11	3	4	6	8	10	22	26
Зигагг.	—	—			—	1	—	—	2	3	4	1
Пружинная	—	—			—	—	—	—	—	2	2	6
Конные грабли	—	—			—	—	1	1	—	—	1	—
Желез.	—	—			—	—	—	—	1	—	—	—
Сѣялки:												
Крауна	—	—			—	—	1	1	—	—	—	—
Лѣвильные трюцетки	—	—			—	—	—	—	—	—	—	2
Вѣялки-сортировки	10	10			6	3	3	3	3	7	7	10
Косы	517	1187			1494	1168	1460	1830	1783	2894	2734	2430
Серпы	449	505			500	460	410	363	454	641	775	995

Не то наблюдается по продажѣ хлѣбныхъ и травяныхъ сѣмянъ. Здѣсь нѣтъ постепенности въ подъемѣ; подъемъ идетъ скачками, т. е. съ повышевыми и понижевыми, въ зависимости отъ года и сорта сѣмянъ, но все же спросъ на сѣмена замѣтно увеличивается. Рѣзкимъ подъемомъ выдѣляется спросъ на рожь и ленъ, когда для ржи онъ поднялся съ 41 до 153 пудовъ въ 1909 году и дошелъ до 207 пудовъ въ 1911 году, а для льна онъ возросъ съ 59 до 97 пудовъ въ 1910 году и до 151 п. въ 1911 году.

	1904 г.		1905 г.		1906 г.		1907 г.		1908 г.		1909 г.		1910 г.		1911 г.	
	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.
Рожь	52	16	35	25	48	35	4	—	41	30	153	8	121	12	207	—
Пшеница	10	—	—	—	20	18	4	16	—	—	9	15	20	35	50	—
Ячмень	15	13	11	35	16	32	9	9	23	31	43	1	66	14	75	—
Овесъ	23	38	3	20	3	38	15	13	48	27	151	22	75	8	24	—
Горохъ	—	12	2	—	—	20	—	—	1	5	—	—	16	11	2	—
Итого	101	39	53	—	90	23	32	38	115	13	357	16	300	—	358	—
Ленъ	30	20	17	26	—	—	23	37	34	38	59	15	97	30	151	—
Всего	132	19	70	26	90	23	56	35	150	11	416	31	397	30	509	—

Что касается отпуска сѣмянъ травъ, то въ колебавшихъ его нѣтъ никакой правильности и онъ подверженъ паденьямъ и повышевымъ въ разл. мѣрѣ.

Клеверъ	53	35	5	32	16	26	99	1	129	31	89	1	86	16	50	—
Тимофеевка	21	25	11	14	16	22	38	32	41	23	46	27	55	33	21	28

Изъ другихъ товаровъ обращаютъ на себя вниманіе огородныя и шиб. дешевыя сѣмена, отпускъ которыхъ за послѣдніе годы быстро возросъ до 200 рублей, что видно изъ имѣющихся ниже данныхъ.

СТЕМНА И УДОБРЕНИЯ.	1906 г.		1907 г.		1908 г.		1909 г.		1910 г.		1911 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Огородная и плодотворная стемна	10	15	20	—	40	—	136	53	230	—	320	30
	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
Минеральные туки	10	20	11	20	1	20	6	20	14	37	57	—

О минеральных удобрениях сказать и говорить, так как за все время операций склада годовой отпуск колебался в пределах от 1/2 до 57 пудов.

Расчеты на отпускаемый товар в пользу склада и на расходы по провозу в начале делались в размер 10% на стоимость его, исключение составляли крупные ценные машины, для которых из стоимости прибавлялся расход по провозу и один рубль в пользу склада, но затем, постановлением земского собрания сессии 1900 года, было принято следующий способ расписки товара: на стоимость каждого товара накладывается накладной расход по столько, по сколько он ложится на него, и берется известный процент в пользу склада, при этом тем меньший, тем выше стоимость товара, на стемна же клевера и тимотеи не накладывается совсем никакого процента. Установлены были такие нормы наложения % в пользу склада: на орудия стоимостью до 1 рубля — 20%, от 1 рубля до 5 рублей — 10%, от 5 до 25 рублей — 4%, от 25 до 50 рублей — 3%, и выше 50 рублей — 2%, что составляло на штуку для косяк от 6 до 10 копеек, для плуга, стоимостью от 7 до 9 рублей, — 23—36 копеек, для вилки-сортировки, ценою от 19 до 37 рублей, — 72 коп. — 1 р. 11 к. и т. д. Сб стемны хлебных растений, в виду желания сбывать их более доступными населению, взимают 3—5%. Этими нормами склад пользовался и пользуется до сих пор, с тем дополнением, какое было сделано земским собранием сессии 1900 года, а именно: 20% начисление для орудий стоимостью до 1 рубля уменьшено до 15%, а для орудий стоимостью от 5 до 25 р. и более определено в 5%.

Отпуск товара из склада велся и ведется преимущественно за наличный деньги, хотя кредитные операции с разными колебаниями с самого начала существования склада практиковались. Следший печатных

в стемны не сохранилось, но теперешний заведующий констатирует, что поступления в склад кредит разрывался ерокомь до 3-х лет. В начале, с 1905 года, вследствие неаккуратных поступлений срок кредита был сокращен до полугода и, наконец, с 1907 г., по той же причине, официально был приостановлен.

Постановлением земского собрания 1911 года кредитные операции были возобновлены, но кредит разрывается для орудий свыше 20 рублей до 2 лет, при внесении одаой трети стоимости при покупке, и для стемны, без задатка, до октября текущего года. Отпускают товар в кредит по селенским приговорам и подь долговую росписку, оплаченную рублемь сборомь, без и при поручитель, известном управь. Машины и орудия, впродь, до погашения всей ссуды, члется собственностью склада и задаток не возвращается покупателю, если земству придется забрать машину.

Кредитная операция распространена и на кооперативы, при чем кредит до октября текущего года разрывается сельско-хозяйственным обществам на суму до 500 рублей за круговую поруку, а кредитным товариществам до 1000 рублей, с начислением в пользу склада на заготовленную стоимость не более 3%. Этот поворот земства в кредитной операции склада, ить сомнений, является требованием жизни. Видь на протяжении годы практика крестьянского хозяйства начала предъявлять известные требования к сельско-хозяйственному складу, которых склад, при прежних условиях, удовлетворить не мог. Так, крестьянину нужно иметь пашинную борону, плуг, вилку-сортировку и проч. инвентарь, 10—100 и более рублей, лавковую суму и крестьянину в мелкому земледельцу запалать одновременно, врасомь затруднительно, тогда как сельско-хозяйственный склад иных платежей не признавал и разорудия не допускал, следовательно, крестьянин или отказывался от приобретения машины или откладывал его на долгий срок, или, что чаще, отказывал в лица местному кулаку, иными словами сельско-хозяйственный склад не осуществлял поставленную задачу, что едва ли можно признать нормальным. Тоже самое приходится сказать и относительно отпусков стемны. Правда, что дороговизна посевного материала, без сомнений, была на размерь спроса, но, с другой стороны, отсутствие сознания, что качество стемны оказывает большое влияние на получение подлежащего урожая, играет в размерь спроса чуть ли не первенствующую роль и, следовательно, сь укреплением вь крестьянствь ясного понимания всей важности этого вопроса, высокие цены на выписной стемной материалъ приведут лишь к частичному разведению его и к спросу, главнымь

образом, на сортировальных машинах для очистки мѣстных сѣмян, чего, пока, мы не констатируем; напротив, мы видимъ, что пользование сортировками на земскихъ пунктахъ не получило пока широкаго распространения.

При такихъ условияхъ всякое облегченіе по пріобрѣтенію предметовъ и матеріаловъ, знакомство съ которыми населенію недостаточно и познана которыхъ не вносила успеха, является громаднымъ двигателемъ въ дѣлѣ пропаганды и развитія операций сельско-хозяйственнаго склада.

Кассы вообще, торговая, такъ и кредитная операции могутъ выполняться правильно лишь при наличности запаснаго и оборотнаго капитала, тѣмъ паче при нашихъ условияхъ сообщенія и разобщенія отъ рынка пріобрѣтенія товара, между тѣмъ, Солигаличской сельско-хозяйственнаго склада все время оперировать средствами только губернскаго земства и своего запаснаго капитала не имѣла; по крайней мѣрѣ до 1908 года его не значило; но такъ какъ штатъ служащихъ склада содержался на ежегодныя сѣмьдесятъ назначенія, то, нужно полагать, что прибыль отъ операций въ пользу склада всецѣло шла на покрытие недоборовъ по складу и не проводилась по запискамъ. Слѣдуетъ добавить, что недостатокъ оборотныхъ средствъ чувствовался съ самаго начала существованія склада. Такъ, г. Евдокимовъ въ своемъ докладѣ говорить, что, благодаря невыгоднымъ условиямъ сообщенія, приходится товаръ великаго рода запасать въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ на всю сумму кредита губернскаго земства, извѣствующаго въ распоряженіи уездной управы. Но такъ какъ сумма кредита ограничена 2000 рубл. и будучи не использована вся въ теченіе зимы, съ веснѣ, когда съ одной стороны только что назначаются наибольшій спросъ на великій товаръ, а съ другой пути сообщенія уже плохи, является затрудненіе, состоящее въ томъ, что, распродавъ какой либо родъ товара, не представляется возможнымъ пополнить истощившіяся запасы до тѣхъ поръ, пока не установится дороги, вслѣдствіе чего товаръ, не смотря на дороговизну провоза, получается несвоевременно и много требованій остается неудовлетворенными. Правда, въ дальнѣйшемъ губернской складъ увеличилъ удачамъ основной капиталъ до 5000 рублей, предоставивъ неограниченный кредитъ до октябрю текущаго года, все же складу, при неблагоприятныхъ условияхъ сообщенія, безъ собственнаго капитала нельзя было развернуть пошире свои операции и быть аккуратнымъ плательщикомъ губернскаго земства; само же уездное земство стѣснилось сдѣлать ассигнованіе для составленія такого капитала*.

При такихъ условияхъ сельско-хозяйственный складъ за одиннадцатилѣтнее существованіе, могъ довести годовую оборотъ только до 12450 рубл. а собственный капиталъ, къ январю 1912 года, до 1544 рубл. 97 копѣекъ. Складъ, при такихъ условияхъ, не могъ создать и болѣе широкаго круга

операций, а между тѣмъ, — это его основная задача. Если сельско-хозяйственный складъ является учрежденіемъ распространенія улучшенныхъ машинъ и орудій, то онъ долженъ стоять на стражѣ регулированія цѣны, не давая идти по этому пути, а не дожидаться, когда его только потребуютъ. Въ складъ не только учрежденіе коммерческое, но и учрежденіе, преслѣдующее цѣли пропаганды. Конечно, если сельско-хозяйственный складъ начнетъ свою кредитную операцію на собственный ограниченный капиталъ, то онъ принужденъ будетъ кончить ее очень скоро, такъ какъ долги ему не могутъ быть въ строгомъ соотвѣстствіи съ его доходами. Въ виду этого, земское собраніе сессіи 1911 года и ассигновало на усиленіе капитала склада 1200 рублей, слѣдовательно, складъ приступилъ къ своей дѣятельности въ 1912 году съ собственнымъ капиталомъ въ 2744 рубл.

Дѣянія о начисленіяхъ и расходѣ, о чистой прибыли и основномъ капиталѣ Солигаличскаго уезднаго сельско-хозяйственнаго склада.

Г О Д Ъ,	Расходы по провозу.		Описано въ пользу склада.		Расходы изъ отчисленій.*)		Дефицитъ отъ расхода и провоза извѣстнаго товара.		Чистая прибыль.		Основной капиталъ отъ прибыли склада.		Ассигнованіе уезднаго земства на усиленіе губ. земства приращеніе долговъ по земству.		Основной капиталъ изъ дѣятельности.	
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
1904	198	78	241	61	35	11	206	50	—	—	—	—	—	—	—	
1905	202	63	223	85	6	96	216	89	—	—	—	—	—	—	—	
1906	416	82	359	90	8	69	351	21	—	—	—	—	—	—	—	
1907	551	19	542	22	3	19	539	3	—	—	—	—	—	—	—	
1908	551	19	551	99	166	84	379	23	23	28	23	28	—	—	23	28
1909	651	82	400	47	110	85	—	444	56	444	56	—	—	—	444	56
1910	668	51	524	—	311	45	233	32	—	397	6	—	—	—	397	6
1911	778	36	971	9	288	7	—	747	91	1144	97	400	—	—	1544	97

* Расходы состояли: канцелярскія принадлежности, починка, книги, телеграммы въ суммѣ извѣстнаго рубля на покрытие потерь и провоза въ складъ и 90 рублей до вносимаго въ капиталъ извѣстнаго склада.

Не касаясь подробно ассортимента товара, укажем лишь, что у нас, получаются следующие:

- Рожь—Ивановская и Вилькинская, мало Пробиштейнская;
- Овес—преимущественно Шатилонский, меньше Шведский;
- Ячмень—Арменский, мало Шеналье.
- Пшеница—Липгарта А. А. Р. и Рванского Товарищества С.
- Колос—Поселка 3 1/2, 4, 5 1/2, 5, 5 1/2 и 6 рубль.
- Пшеница 4 1/2 и 5 рубль.
- Гаранги 4 1/2 и 5 рубль.
- Серпы—Копидратова и Стафффорты сь кольцом, меньше Копалеса.
- Капуста—Белая бронка и Брауншвейская;
- Огурцы—Муромские, Вязниковские и Боровские бѣлоголовые;
- Морковь—св. Валерия и Нангская;
- Свекла—Египетская;
- Рыба—Петровская;
- Рыба—Грандпорская и
- Брюква—Красносельская.

За последнее время оживляется спрос на пружинные борозы, культиваторы и на деревянные борозы сь желѣзными зубьями мѣстной работы. Сь 1912 года работает эти борозы для склада мѣстный кустарь Кузнецъ по 3 рубля 80 коп. за штуку.

Относительно ассигнованій уѣздной земства на расходы по складу приходится сказать, что въ завыданіе г. Евдокимова отпускалось 24 руб. на наемъ человека по торговымъ днямъ и 100 руб. на лѣтнее время, т. е. на время развѣдовъ агронома по уѣзду, на помощника, каковымъ былъ учитель, освобожденный въ казенное время отъ занятій въ школѣ. Въ бытность Миронова, дополнительное ассигнованіе ограничивалось 24 рублями, а въ завыданіе Кудрявцева та же сумма дополненъ была ассигнованіемъ 180 рублей на служителей и сь 1912 года 300 рублей на счетовода для веденія книгъ по складу. Такимъ образомъ, сѣбное назначеніе по складу, за время сь 1900 года по 1912 годъ, представляется намъ по годамъ въ такомъ разлрѣ:

	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1912
	Р у б л е в ы й.												
Наемъ человека въ торговые дни	24	24	24	24	25	25	25	25	25	25	25	25	25
Наемъ помощника въ лѣтнее время	—	100	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Копировщикъ для завыданій складамъ	—	—	—	240	300	300	300	300	330	330	330	420	420
Наемъ сторожа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	180	180
Вилькиская курьезовъ	—	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
Итого	24	144	144	284	345	345	345	345	375	375	375	640	640

Въ цѣляхъ расширенія дѣятельности склада, въ 1901 году были открыты три филиальныхъ отдѣленій въ Чудинской, Корпонецкой и Торманской волостяхъ. Не говоря о слабой дѣятельности, эти отдѣленія прямо сдерживали развитіе Солигаличскаго сельско-хозяйственнаго склада, доводя къ печальному результату, бременемъ нашего бюджета. Въ соціальную, финансовую и экономическую жизнь нашего уѣзда, эти отдѣленія, не имѣя и... мы кое что можемъ узнать лишь по счету. Кабы въ...

^{*)} Забудующій складомъ получить прибавку въ 60 рублей въ 1910 г., но прибавка эта до 1912 года списалась на счетъ прибыли склада.

^{**)} Эта сумма будетъ покрыта изъ прибыли склада.

отчетъ склада за 1904 годъ и по докладу г. Жердева за 1905 годъ. Оказывается, что Тормановское и Корцовское отдѣленія въ то время фактически не функционировали, а доканчивали распродажу забраннаго товара; оборотъ же Чудовскаго склада достигалъ 200 рублей въ годъ. Въ дальѣйшихъ отчетахъ по Социалистическому складу мы знакомимся лишь съ задолженностью филиальныхъ отдѣленій, выведенною по счету долговъ къ получению за 1911 годъ: для Корцовскаго—въ 176 руб. 20 коп., для Чудовскаго—въ 164 руб. 90 коп. и для Тормановскаго—въ 86 руб. 89 к., хотя постановленіемъ земскаго собранія сессіи 1908 года, фактически не существовавшіи отдѣленія были закрыты.

Идея организаціи филиальныхъ отдѣленій, въ цѣляхъ распространенія мелкихъ сельско-хозяйственныхъ орудій, принадлежить г. Евдокимову, по предложенію котораго отдѣленія склада устраивались при волостныхъ правленіяхъ и закупаемые ими поручалось волостнымъ писарямъ или ихъ помощникамъ или учителямъ, если по близости имѣлись школы; а учителя проживали на мѣстѣ все время. Орудія отпускаясь изъ центрального склада, по мѣрѣ надобности въ достаточномъ количествѣ, подл отчетъ раздѣляющему лицу, а контроль производился не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ по время усиленной торговли и не менѣе 1 раза въ другое время агрономическимъ смотрителемъ или лицомъ, которому это поручить уѣздная управа.

Расходы по доставкѣ орудій въ отдѣленія и проч. производились изъ прибыли, получаемой отъ продажи орудій, а вознагражденіе заведующаго лица опредѣлялось въ 10% съ вырученной суммы.

Но благодаря недостаточно надежному составу лицъ, ведущихъ это дѣло, и слабому контролю надъ ними, благая цѣль—болѣе равномерное распространение мелкихъ орудій по уѣзду, главное, большее ихъ распространение между крестьянами по дешевой цѣнѣ, что поведетъ къ вытѣсненію копейки, о какой мечталъ г. Евдокимовъ, не была достигнута; напротивъ, неудача въ этомъ направлеши преградила доступъ къ развитію этого начинанія въ будущемъ. Достаточно прочесть докладъ г. Жердева—объ операціяхъ въ Корцовскомъ отдѣленіи и г. Фигина—о приемкѣ оставшагося товара при Корцовскомъ и Чудовскомъ филиальныхъ отдѣленіяхъ, чтобы не сомнѣваться въ справедливости такого вывода.

Веденіе книгъ по сельско-хозяйственному складу—это наше большое глѣбо. По веденію записей до 1904 года никакихъ документовъ не сохранилось. Съ 1904 года записи велись по тремъ книгамъ: дневникъ, товарная и классовая, и только съ учрежденіемъ при складѣ должности счетовода, т. е. съ 1912 года, записи ведутся по шести книгамъ: дневникъ, классовая, товарная, разношъ счетовъ, дебеторскъ и кредиторскъ.

Что касается формы отчетности по складу, то таковая, кромѣ отчета о движеніи товара, ограничивалась счетами въ 1904 году—касса и товара, въ шестьлѣтніе же годы—касса, товара, долговъ къ платежу и долговъ къ получению, а съ 1909 года—входящаго баланса, кассы, сберегательной кассы, товара, долговъ къ получению, долговъ къ платежу, капитала, прибыли и убытка, жезъва и генеральнаго баланса.

Минеральные удобрения.

Вопросъ объ испытаніи минеральныхъ удобрительныхъ туковъ за все время существованія агрономической организаціи трактовался безпрерывно, но, къ сожалѣнію, только не намель себѣ практическаго примѣненія. Имѣющіеся отрывочныя свѣдѣнія, мы можемъ заключить лишь то, что что-то дѣлалось, минеральныя удобрения раздавались, по результатамъ дѣяній не учитывались и не регистрировались. Въ отчетѣ г. Жердева за 1906 годъ, мы впервые знакомимся съ постановкою испытанія этихъ туковъ. Тамъ, тремъ крестьянамъ было раздано 18 пудовъ томась-шлака и 18 пудовъ суперфосфата. Тамась-шлакъ заделанъ былъ сохой подъ озимь съ навозомъ и безъ навоза, на участкахъ, размѣромъ около 1/4 десятины; суперфосфатъ же примѣнялся не задолго до посева, безъ навоза, въ количествѣ 24 пудовъ на десятину.

Выводъ г. Жердева таковъ: На той частн, гдѣ томась-шлакъ былъ заделанъ съ навозомъ, озимь дала лучшіе всходы, обладающие широкимъ листовымъ, большимъ кустомъ и, вообще, всходы сильнѣе тѣхъ, подл которые былъ положенъ одинъ навозъ или одинъ томась-шлакъ. Всходы по навозному удобрению были одинаковы со всходами по томась-шлаку.

Всходы по озими, удобренной суперфосфатомъ, оказались лучше результатовъ расположенныхъ крестьянскихъ, подл которыхъ положенъ былъ одинъ навозъ.

Далѣе говорится въ докладѣ, что на слѣдующій годъ, когда будетъ видна удобрительная сила туковъ на опытѣ, несомнѣнно увеличится потребность въ нихъ.

Всказанному, однако, предположенію не суждено было осуществиться, такъ какъ потребность въ тукахъ не увеличивалась, что видно изъ отпуска сельско-хозяйственнаго склада и что свидѣтельствуетъ о недостаточной удобрительности крестьянъ въ удобрительной силѣ минеральныхъ туковъ по умолоту.

Съ вопросомъ о минеральныхъ удобренияхъ мы вновь встречаемся въ докладѣ г. Фигина, внесенномъ въ земское собраніе сессіи 1908 года, гдѣ онъ проситъ разрѣшенія ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ отпускѣ для бесплатной раздачи 12 пудовъ тамась-шлака, 12 пудовъ из-

пшени, 8 пудов суперфосфата и 3 пуд чилийской селитры, на что последовало согласие собрания. Из соображений, дальнейших свиданий об участии хозяйства и полученных удобрений в отчетах 1909 и 1910 г.г. не имеется, вероятно тем, в земском собрании сессии 1910 года, по докладу агронома Шинштейна вопрос об опытах с минеральными удобрениями рассматривается вновь. Об участии этого доклада указывалось нами раньше.

1911 год, в смысле разрешения данного вопроса в положительном смысле, был удачнее предыдущих лет, но закладка опытов под яровой и озимовой пшеницей могла осуществиться лишь в 1912 году.

На основании изложенного мы видим, что до 1912 года вопрос об испытании минеральных удобрений не заходил дальше пожеланий и предположений.

Демонстрация сельскохозяйственных машин и орудий.

В этом деле мы не увидим дальнейших пожеланий. Еще в 1900 году, по докладу г. Евдокимова, была санкционирована земским собранием прокатная система демонстрации плугов, в силу которой последние выдавались крестьянам для работы сроком от 1 до 2 дней, с плато 15 коп. за день, но выдавались ли плуги на прокат или нет и каковы были результаты от этого начинания, свиданий не имеется.

О проведенных демонстрациях плугов не имеется никакого сообщения только в отчете г. Жердева. Вот все, что по этому вопросу можно сообщить.

Обращаясь теперь к действительности, с уверенностью можно сказать, что и эта сторона агрономической работы не находила себе должного применения. На эту мысль наводит нас тенденция земства относительно передвижений орудий за счет тех селений, где предполагается производство демонстраций, и та массовая переделка, как какой прибавки и прибавкой здешние крестьяне в плугах, приобретаемых из сельскохозяйственного склада. Периодичное укрупнение огабелей к грядило плуга и устройство особого регулятора для изменения глубины и ширины пахоты свидетельствуют о попытке крестьян возвратиться к прежнему своему орудью — косуль, только в изысканном виде, а это, в свою очередь, служит доказательством неясности понимания преимуществ плуга перед косулей, следовательно недостаточной пропаганды со стороны агрономического персонала. Да оно и понятно. Один агроном на участке, принятый ответственностью за склад и занятый продажей товара из склада, не мог уделять должного внимания на это дело как при отпуске плугов из склада, так и при раздавах по уезду, тем более, что отчетность и переписка лежали на его ответственности.

Нужно надбаться, что с введением участковой агрономии и снабжением участков сельскохозяйственными орудиями, последние могут найти для должного применения.

Зерноочистительные пункты

Вопрос о необходимости устройства земством пункта в гор. Солнечногорске для очистки зимнего посеянного зерна, возник по докладу г. Евдокимова, в 1900 году, но когда нашлось осуществление, неизбежно, так как никаких свиданий по агрономическим мероприятиям до 1904 года не состоялось. Известно только, что земским собранием сессии 1900 г. постановлено было возбудить ходатайство пред департаментом земледелия о безплатной высылке сортировки Ребера «Идеаль» и куклеотборника Маро №—4», которые постанови на пункт при складе, прибавив к этому сортировку по вшеу Вараксина, куклепугу в губернском сельскохозяйственном складе, с условием передвижения зерноочистительных машин по время года в четыре пункта уезда — Печенгу, Плещеево, Корново и Торманово.

На каких условиях производилось сортирование зерна, в постановлениях земских собраний не указывается, почему приходится допустить, что оно велось по нормам, находившимся в доклад г. Евдокимова, а именно: за какалай пуд отсортированного зерна первого сорта, а), по величии 2 коп., б), по вшеу 3 коп., в), на куклеотборник 3 коп., г), по вшеу и величии 5 коп., д), по вшеу на куклеотборник 6 коп., е) по вшеу и величии на куклеотборник 8 коп. Нормы эти, нужно полагать, считались на практике неудобными, почему, как передает заведующий сельскохозяйственным складом, с 1904 г. были зачислены воваграждо-вые 2 коп. с пуда очищенного зерна, пригодного для посева.

Вопрос о расширении деятельности земства по очистке сфинит возмущался г. Жердевыми. Последний предполагал устроить второй пункт в деревн Печенги, Чудовской волости, но его предложение, не смотря на существование при губернском земстве безпроцентных ссуд на этот предмет, не получило санкции земского собрания сессии 1906 года.

В собрании постановлений за 1908 год имеется второе предложение агронома Фигина об открытии другого зерноочистительного пункта в дополнении прежнего состава машин на пункт третьюшки для выделки машин для обработки и очистки клеверных сфинит. На предложение это последовало постановление земского собрания: 1) открыть зерноочистительный пункт в сел Корново при больничн, приобрести за счет процентного кредита куклеотборник „Маро“ №—5 и сортировку (Три-

уфасъ и 2) возбудить ходатайство предъ департаментомъ земледѣлія о высылкѣ бесплатно 2 трешетокъ Бломеріуса, клеверотерки Шенеля и сортировки „Кускута“.

Ходатайство это сначала не было удовлетворено, но вновь возбужденное въ 1909 году дало благоприятный результатъ. Зерноочистительный пунктъ началъ свою работу съ 1910 года.

Въ собраніи сессіи 1910 года вопросъ объ организаціи зерноочистительныхъ пунктовъ вновь дебатруется и выносятся резолюція о необходимости открытія пунктовъ во всѣхъ волостяхъ уѣзда, кромѣ Губадниковской, Верховской и Вершковской, которыя могутъ пользоваться машинами городского и другихъ пунктовъ, но такъ какъ выполнение подобнаго предначертанія связано съ значительными расходами, то рѣшено проводить его въ жизнь постепенно. Сначала назначены были къ оборудованію кулеоборниками „Маро № 2“ и сортировками „Триумфъ“ пять пунктовъ за счетъ ассигнованія губернскаго собранія на оказаніе агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія, не использовавшаго по назначенію, но затѣмъ, собраніемъ сессіи 1911 года, постановлено было закончить осуществленіе намѣченной сѣти къ 1912 году, дополнивъ ее новымъ пунктомъ при мельницѣ Соколово, Корцовской волости, а потребный на это расходъ произвести изъ свободнаго кредита губернскаго земства и пѣтъ остатковъ отъ жалованья агронома Корцоваго участка, получающаго содержаніе изъ землеустроительнаго фонда.

Независимо отъ этого постановленія, въ томъ же году возбуждено было ходатайство предъ департаментомъ земледѣлія объ отпускѣ 2 трешетокъ Бломеріуса и 3 триеровъ Шульте, на каковое ходатайство послѣдовательно отпущено земству 690 рублей.

Однако, организація всѣхъ пунктовъ, по независящимъ отъ управы обстоятельствамъ, могла закончиться только въ концѣ 1912 года. Свѣдѣнія о распространеніи этихъ пунктовъ по агрономическимъ участкамъ и объ имѣющихся на нихъ машинахъ представлены въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Уездные знамен:

- Дорога. ○ Села и деревни.
- Земля и имения. усадьба.
- ┆ Станция почтовой лошадей.
- ┆ Почтовая уездная.
- ┆ Телеграфная. — —

- — Почтовые } трактны.
- — Торговые } трактны.
- — Губернские } границы.
- — уездные } границы.
- — Волостные } границы.
- — Речки и протоки

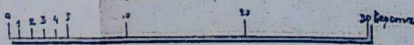
Замечание. Водярынные наименования водопроводов и ручьев названы волостями, а ручьи отсюда и до уезда — наименованиями волостями по предмету.

Разделение уездных волостей.



Солончикский уездъ.

Масштаб
Версты до 20.



Название участка, счета и волости.	Время открытия.	Сорта картофеля										Итого: за участки и усадь.	Всего.				
		Сорт «Робера» «Идеаль» съ рѣш. для клас. и тифоз.	Сорт «Триумф» съ рѣшет. для класера и тифозаши.	Сорт. Робера «Триумф» съ рѣш. для клас., тив. и лива.	Триеръ «Маро № 2».	Триеръ «Маро № 5».	Триеръ Шульце.	Трещетка Вломер.	Трещетка обляжков.	Вентил. Якобсона.	Триеръ Гейде.			Сортиров. Кускута.	Змѣеникъ.	Шенели.	Беллеро- герра.
Солгаличскій уч.																	
д. Солигаличь . . .	1902	1	—	—	—	1	1	—	1	1	1	1	—	1	8	—	
д. Бевдино, Чуд- ской вол.	1911	—	—	1	—	1	—	1	—	1	—	—	—	1	5	—	
д. Васильево, Вели- цкой вол.	1911	—	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	3	—	
д.р. Ивашево, Ко- стромской вол. . . .	1911	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	
															18	18	
Корцовскій участ.																	
д. Корцово, Корцов- ской	1910	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	4	—	
д. Плещево, Пле- шевской	1912	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	2	—	
д. Сѣрково, Корцов- ской	1912	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	3	—	
д. Николо-Березо- вца, Н.-Березов. в.	1912	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	
д. Кровоусово, Пероновской вол. . .	1912	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	
															13	31	
Дикитинскій участ.																	
д. Троица, Зашу- вской вол.	1912	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	
д. Палачево, Геор- гиевской вол.	1912	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	
д. Савино, Торма- новской вол.	1911	—	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	1	4	—	
															8	39	
Итого		2	8	2	5	1	2	4	1	1	6	1	1	1	4	39	39

Такое сильное осуществление 12 зерноочистительных пунктов как нельзя ярче свидетельствует о признании земцами того значения сортировального зерна, какое оно имеет на урожай и на сохранение ссыльных выражений. Это положение поддерживается еще тем, что открытие вначале зерноочистительных пунктов не отличалось поразжающей производительностью, как это видно из прилагаемой таблицы.

Название пункта.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.
	П у д о в ь.			
Солигаличский	—	970	3020	2547
Савинский	—	—	—	1500
Корповский	—	—	—	3662

Косвенно теперь условий содержания пунктов и пользования земцами сортировками.

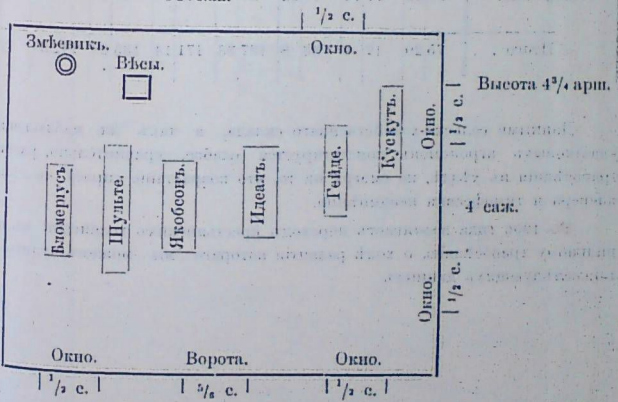
На Корповском и Солигаличском пунктах машины помещаются в земляных сараях, на остальных же пунктах они ютятся в частных помещениях—сараях тех крестьян, которые берут на себя труд по уходу за машинами и по руководству сортированием, за что получают вью шаручку по расчету 2 коп. с пуда очищенного пшеничного зерна.

Смазка машин сносится за счет содержателя, а расход на материалы и тетрадки для регистрации—за счет земства.

Указанный способ размещения зерноочистительных машин по Уладу, по своей простоте, на первый взгляд, заманчивъ, на деле же оставляет желать многого, как в смысле осуществления, так и в смысле ухода за машинами и качества самой очистки. Это положение усиливается и тем, что при выборъ болѣе центрального мѣста подъ пункты для данного района, не всегда находится желающие взять на себя эту работу, потому что дѣло незнакомое и доходъ не высяпный. Обычно охотники есть, но не вѣдь можно довѣрить машины, да и избранные оказываются на дѣлѣ иногда переработоспособными, и нигуда негодными пропаганд-

дистами, ибо свое участие въ этомъ дѣлѣ ограничиваютъ лишь собирающимъ съ клиентовъ 2 коп. съ пуда такого зерна, какое выпустила машина по своему усмотрѣнiю, но не по требованiю сортирующаго. Всѣ старшины агронома или сельско-хозяйственнаго старосты обучить такихъ лицъ дѣлу—бесполовны, только одно въ данномъ случаѣ достижимо—это перевести машины къ другому крестьянину или, за отсутствiемъ помѣщенiя, въ другое селенiе. Практика, такимъ образомъ, показываетъ, что влiянiемъ на это дѣло крестьяне не стѣдятъ за надлежащей смазкой машинъ и за качествомъ выполненiя очистки зерна, ихъ дѣло только разрѣшить продукты и собрать побольше денегъ.

Въ заключенiе считаю должомъ добавить, что, при обсужденiи вопроса о снабженiи пунктовъ машинами для очистки льна, агрономическое совѣщанiе рѣшило не увеличивать количества такихъ машинъ, а изъ имѣющихся Вломеруевъ и Шульце устроить два санныхъ обоза, съ которыми всю зиму и будутъ развозжатъ сельско-хозяйственные старосты. Устройствомъ, такимъ образомъ, двухъ подвижныхъ пунктовъ, по заключенiю агрономическаго совѣщанiя, достигнута болѣе продуктивная работа и лучше использованiе машинъ, тѣмъ болѣе, что у большинства крестьянъ льняное сѣмя свое, непокупное и, стѣдовательно, по всякое время выбѣтаетъ.



Травосѣяніе.

Мѣропріятія по восполненію крестьянъ въ дѣлѣ развитія травосѣянія относятся къ 1901 году, когда, по предложенію г. Евдокимова, земскимъ собраніемъ сессіи 1900 года было ассигновано 50 рублей на бесплатную раздачу клеверныхъ сѣмянъ въ цѣляхъ заложения показательныхъ участковъ. О дальнѣйшемъ же развитіи этого начинанія, за отсутствіемъ подходящаго матеріала, приходится судить только по размѣру операций сельско-хозяйственнаго склада. При этомъ необходимо оговориться, что регистрація бесплатнаго отпуска сѣмянъ не велась въ отдѣльности отъ платнаго, почему, при обзорѣваніи операций склада по годамъ, обстоятельство это приходится имѣть въ виду.

	1904 г.		1905 г.		1906 г.		1907 г.		1908 г.		1909 г.		1910 г.		1911 г.	
	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.
Клеверъ . . .	53	35	5	32	16	26	99	1	129	31	89	1	86	16	50	
Тимофеевка	21	25	11	14	16	22	28	32	41	23	46	27	55	33	21	28
Итого . .	75	20	17	6	33	8	137	33	171	14	135	28	142	39	71	28

Данными сельско-хозяйственнаго склада, а такъ же наблюденіями участковыхъ агрономовъ констатируется слабое, сравнительно, развитіе травосѣянія въ усадьбѣ, не смотря на то, что возрастаніе спроса на сѣмена клевера и тимофеевки несомнѣнно.

Съ 1906 года возникаетъ переходъ крестьянскихъ хозяйствъ къ преимущественному травосѣянію, о ходѣ развитія котораго мы можемъ судить изъ нижеслѣдующихъ данныхъ.

Условные знаки:

- Города. ○ Села и деревни.
- ▣ Железныя и минерал. чумышныя.
- ⌘ Станция почтового лошадей.
- ⊙ Почтовая уездная.
- ✕ Телеграфная. — —

- Почтовые тракты.
- Торговые } тракты.
- Губернскія } границы.
- уездныя } границы.
- волостныя } границы.
- Рѣки и ручьи

Замѣтка: Водораздѣлы на картѣ совѣстно указаны извѣстными волостями, а рядом означены знаки о — местонахожденіе волостнаго правленія.

Расположеніе селеній въ которыхъ введено правильное трактованіе

Солтанинскій уездъ.



Условные знаки:

- Города. ○ Села и деревни.
- ▣ Земель и имений училища.
- ┆ Станция почтовых лошадей.
- ┆ Потопная угроза.
- ┆ Пашаграница
- ┆ Потоковые
- ┆ Пороговые } трактиры.
- ┆ Гидерный
- ┆ угроза } угрозы.
- ┆ Волостной
- ┆ Родки и родки

Въ Бугорскомъ наместничествѣ вслѣдствіе скудости пашванскихъ волостей, а разномъ отдаленіи знати о мѣстоимѣніяхъ волостныхъ въ провинціи.

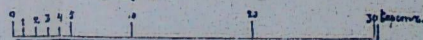
Распределение дѣлоторговъ въ
правильнаго правосудія

Распределение дѣлоторговъ
правильнымъ порядкомъ

Солтанинскій уездъ.



Полетадь
Вёрсты въ двѣдѣ.



Г о д ы.	Общинники.				Хуторяне.			
	К о л и ч е с т в о.							
	Пунктовъ.		Высѣвъ земскихъ сѣмянъ.		Пунктовъ.		Высѣвъ земскихъ сѣмянъ.	
	Прибыльшихъ.	Всѣхъ.	Клевера.	Тимофеевки.	Прибыльшихъ.	Всѣхъ.	Клевера.	Тимофеевки.
п. ф.			п. ф.	п. ф.			п. ф.	
1906	3	—	38 20	6 20	—	—	—	—
1907	4	7	94 36	24 26	—	—	—	—
1908	3	10	38 10	10 20	—	—	—	—
1909	5	15	50 05	13 37	—	—	—	—
1910	3	18	30 —	7 20	—	—	—	—
1911	1	19	3 20	— 30	—	—	—	—
1912	5	24	63 10	19 35	8	8	11 —	3 10

Таблица эта свидѣтельствуетъ о постепенномъ появленіи новыхъ пунктовъ съ правильнымъ травосѣяніемъ; отклоненіе отъ общаго хода составляетъ только 1911 годъ, когда, за отсутствіемъ агрономическаго персонала въ уѣздѣ, приговора исполнялись въ 1911 году съ опозданіемъ, а сѣвъ производился лишь въ 1912 году; исключеніе составляетъ только деревня Простотино, отведшая подъ правильное травосѣяніе только часть своей полевой земли съ засѣвомъ клевера въ 3½ пуда и тимофеевки въ 30 фунтовъ.

Во всѣхъ селеніяхъ введено четырехполье съ восьмилѣтнимъ чередованіемъ растений, за исключеніемъ деревни Матренкина, Корцовской волости, гдѣ пятиполье, и д. Носкова, Вершковской волости, гдѣ четырехполье съ шестнадцатилѣтнимъ чередованіемъ. Подсѣвъ клевера производился и подъ озимь и подъ ярь, но предпочитался подъ озимь. Въ деревнѣ Простотинѣ, Великовской волости, онъ подсѣвался подъ ленъ, горохъ, ячмень и овесъ и результатъ получился одинаковъ; только при подсѣвѣ подъ горохъ пришлось посѣять съ уборкой послѣдняго, чтобы не задержать всходовъ (годъ былъ влажный).

Обращаясь теперь къ действительному положенію дѣла, съ грустью приходится сознаться, что результаты по введенію правильнаго травосѣянія пока неутѣшительны уже потому, что 1) значительная часть селеній прервала эту систему полевого хозяйства, 2), во многихъ селеніяхъ не соблюдается правильности въ размѣщеніи чередованія растений, почему клеверъ подсеивается въ поля, по усмотрѣнію, чрезъ 3-5 лѣтъ, а въ одномъ селеніи, охваченномъ увеличеніемъ результатовъ травосѣянія, даже ежегодно и, наконецъ, 3), что при ближайшемъ знакомствѣ участковыхъ агрономовъ съ настроеніемъ населенія, даже деревни, сохранявшія правильное травосѣяніе, не возбуждаютъ довѣрія въ прочности земскаго патріарха, вследствие усилившихся недоразумѣній на почвѣ содержанія въ исправности огородовъ и своевременнаго послѣдующаго засѣва клеверомъ въ некоторыхъ полосахъ.

На основаніи имѣющагося матеріала, взятаго изъ жизни, мы можемъ сказать, что изъ восемнадцати селеній, перешедшихъ въ 1912 году на правильное травосѣяніе, слѣдуетъ считать болѣе или менѣе надежными 6, сомнительными шесть и безнадежными 6-ть селеній, т. е. 33,3% на каждую изъ означенныхъ категорій, при чемъ, селенія распределяются по указаннымъ 3 категоріямъ такъ:

Годъ закладен.	Надежныя.	Годъ закладен.	Сомнительныя.	Годъ закладен.	Безнадежныя.
1907	Жуково, Пшещевской вол.	1906	Льшиново, Вершкской вол.	1906	Долгое (Вершков. и Поле, Гвѣзды в.
1908	Посково, Вершкской вол.	1907	Рыло, Зашугомской вол.	1906	Колковка, Вершкской вол.
1909	Апавино, Пшещевской вол.	1908	Япаново, Гвѣздиновской вол.	1907	Середнево, Вершкской вол.
1910	Матрочкино, Корповской вол.	1909	Губино, Верховской вол.	1908	Якимцево Гвѣздиновской вол.
1910	Таратынца, Чудовской вол.	1909	Мальцево, Гвѣздиновской вол.	1909	Митрино (Вершков. и Поле, Гвѣзды в.
1910	Созино, Верховской вол.	1907	Верещагино, Зашугомской вол.	1909	Мелединское, Костромской вол.

Все это говоритъ намъ, что посѣвъ клевера въ поляхъ не оказался настолько для крестьянъ въ смыслѣ посѣва его, какъ кормового растенія высшего достоинства, и въ смыслѣ полезности вліянія на урожайность послѣдующихъ хлѣбныхъ растений. Мало того, въ своихъ сужденіяхъ крестьяне пользуются нежелательнымъ аргументомъ противъ введенія правильнаго травосѣянія, утверждая, что клеверъ уплотняетъ почву и дѣлаетъ ее неудобной для радѣлки подь хлѣбъ.

Не касаясь безсмысленности этого заключенія, мы можемъ только сказать, что такое сужденіе исходитъ отъ крестьянъ, продержавшихъ клеверъ на поле трехъ-четырехъ лѣтъ, т. е. когда клеверъ подвергся вырожденію, а не естественному залуженію.

Мы не беремъ на себя смѣлость утверждать, что въ сущности случившаяся причиной подобной неудачи, по думаемъ, что полезность и урожайность, съ какими вводилось правильное травосѣяніе, а такъ же легкость, съ какою выдавались бесплатно сѣмена, не остались безъ вліянія на дальнѣйшую судьбу этого патріарха. Дѣло въ томъ, что, при введеніи правильнаго травосѣянія, разбивки полей не производилось, сѣмена сдавались даже и при отсутствіи четвертаго поля; строгая учетная потребность въ сѣменахъ не производилось, почему крестьяне періодъ получали значительное болѣе сѣмянъ, чѣмъ требовалось; плановъ новаго хозяйства не составлялось; обязательствъ для крестьянъ не всегда требовалось; главное, дальнѣйшее наблюденіе за веденіемъ этого дѣла или отсутствовало или было настолько слабо, что всѣ условія отъ первоначальныхъ предначертаній пропускались безъ вниманія и наказанія. Къ такому результату привела насъ работа участковыхъ агрономовъ по осмотру всѣхъ селеній съ правильнымъ травосѣяніемъ и посѣвъ провѣрки имѣющихся въ сѣнахъ приговоровъ. При послѣднихъ посѣвахъ даже указаній относительно количества, подпочвы и конфигураціи каждаго изъ четырехъ полей, между которыми съ распределеніемъ влаги въ весеннее и осеннее время, между сѣнами и цѣпями и, чужко полагать, собирались на мѣстахъ участковыхъ агрономовъ, при рѣшеніи вопроса о введеніи правильнаго травосѣянія, а потому подобная регистрація для каждаго селенія въ высшей степени желательна, какъ въ смыслѣ ретроспективнаго описанія распределенія почвы въ усадьбѣ, такъ и въ смыслѣ облегченія дальнѣйшей работы поступающихъ агрономамъ въ этихъ селеніяхъ.

Чтобы не быть голословнымъ, укажемъ для примѣра на одну только деревню „Долгое поле“, расположенную въ 1 верстѣ отъ города. Крестьяне этой деревни получили въ 1906 году 7½ пудовъ клевера, а засѣявъ этой меньше десятины въ разныхъ частяхъ своего поля и никакому паку за обманъ и продажу полученныхъ сѣмянъ не подвергались.

Нельзя не указать здесь и на нежелательное явление, подмѣляемое нами въ селенияхъ, перешедшихъ и переходящихъ на правильное травосѣяние. Выгодность послѣдняго опредѣляется крестьянами односторонними, учетомъ выручки, получаемой отъ продажи клеверныхъ сѣмянъ и сѣна, которая при существующихъ цѣнахъ значительно превышаетъ выручку отъ продажи сѣмянъ ржи, следовательно, при культурѣ клевера представляется возможность купить больше хлѣба, чѣмъ собрать его съ той же площади поля. При такомъ учетѣ, вопросъ о введеніи травосѣянія, въ цѣляхъ улучшения полевого хозяйства и улучшения питания скота, отходить на послѣдній планъ, а обязанъ нашего крестьянскаго хозяйства, производящаго клеверъ на сѣмена и сѣно для продажи, останется почти тотъ же, или, нужно полагать, худшій, чѣмъ былъ при трехпольи, такъ какъ съ клеверомъ унесется въ большомъ количествѣ то богатство, на внесение котораго обратно въ почву рассчитывалось при организаціи травопольного хозяйства. Видъ съ 25 пудами проданныхъ клеверныхъ сѣмянъ уносится изъ почти 13,5 фун. кали и 14,5 фун. фосфорной кислоты, тогда какъ съ тѣмъ же количествомъ сѣмянъ ржи—только 5,8 фун. кали и 8,5 фун. фосфорной кислоты. То же относится и къ культурѣ клевера въ поляхъ для продажи на сѣно, такъ какъ съ 25 пудами послѣдняго уносится 18 фунтовъ кали и 5,6 фун. фосфорной кислоты, что, при урожаѣ въ 200 пудовъ съ десятины, составитъ 144 фунта кали и 44,8 фунтовъ фосфорной кислоты; между тѣмъ, при обычномъ урожаѣ ржи у крестьянъ въ 50 пудовъ съ десятины, мы увеземъ лишь 11,6 ф. кали и 17 фунт. фосфорной кислоты, а при урожаѣ въ 90 пудовъ—20 фунт. кали и 29,7 фун. фосфорной кислоты.

Добавимъ еще, что вебъ недочеты по проведенію правильнаго травосѣянія въ Солнгалическомъ уѣздѣ, съ введеніемъ участковой агрономіи устранились сами собою, не говоря уже о томъ, что земское собраніе обратило на это вниманіе и приняло мѣры къ ихъ устраненію путемъ визаскацій, введенія собесѣдованій о травосѣяніи, разбивки полей, оставленія въ селеніяхъ достаточнаго количества табличъ, указывающихъ на переходъ и чередованіе растеній при повомъ полевомъ хозяйствѣ, болѣе строгая отношенія къ выдачѣ сѣмянъ и полученію отъ крестьянъ печатныхъ приговоровъ съ обязательствомъ уплаты денегъ за вятый клеверъ, если требованія не будутъ выполнены.

Изъ другихъ мѣропріятій земства въ дѣлѣ развитія травосѣянія приходится указать на облегченіе добычанія крестьянами въ своемъ хозяйствѣ клеверныхъ сѣмянъ и ихъ очистку. Съ этой цѣлью, земскимъ собраніемъ сесіи 1911 года отпущено было 100 рублей на приобретение 4 клеверотерокъ Сиворцова для бесплатнаго отпуска крестьянамъ, занимающимся кле-

веротерокъ Сиворцова для бесплатнаго отпуска крестьянамъ, занимающимся зерноочисткою, и устроены при мельницѣ Серкова, Корцовской волости станки работать съ осени 1912 года), постоянный пунктъ съ клеверотеркой Шенели, отпущенной Департаментомъ Земледѣлія бесплатно и при-везенной въ движеніе силою воды.

Для очистки сѣмянъ клевера и тимopheвки на всѣхъ зерноочистительныхъ пунктахъ, имѣются при сортировкахъ, сита, а при зерноочистительныхъ пунктахъ, въ Солнгаличѣ, установлена (съ 1912 г.) сортировка Кускуты, отпущенная Департаментомъ Земледѣлія бесплатно.

Работа клеверотерокъ началась съ 1912 года, по, по случаю сѣянаго работавшаго персонала въ Корцовскомъ и Никитинскомъ участкахъ, недостаточнаго знанія крестьянъ о существованіи терокъ и возможности пользоваться ими, была сравнительно мала. Терки больше всего работали въ Никитинскомъ агрономическомъ участкѣ, побывая въ 5 селеніяхъ, а вятый въ Корцовскомъ участкѣ въ двухъ и въ Солнгалическомъ участкѣ.

Всего выработано 59 пудовъ клевера.

Что касается терокъ, конструированныхъ кустаремъ Богомоловымъ по образцу Скворцовскихъ, то, въ зависимости отъ правильности устройства вала и кожуха, работа ихъ неодинакова по производительности. Изъ терокъ, полученныхъ нами, одна работала неудовлетворительно, остальные прекрасно, отирая почти все сѣмена въ одинъ пропускъ. Оказалось, что вереть плохой работы терки заключаются въ неправильной пригонкѣ и вѣдѣ вала и кожуха, отчего, придвинувъ винтомъ кожухъ поближе къ валу, мы отводимъ нижнюю часть кожуха отъ вала, а при движеніи винтомъ въ обратную, нижней частью приближается къ валу, отчего терка, въ зависимости отъ передвиженія винта, третъ либо верхней, либо нижней частью совершенно и только, при постановкѣ винта на нѣкоторомъ опредѣленномъ мѣстѣ, кожухъ равномерно окружаетъ валъ и терка работаетъ сносно, а пропускъ 3—4 пропуска вороха.

Улучшеніе луговъ.

Съ этимъ вопросомъ мы, первые, встречаемся въ докладѣ г. Фигина. Послѣдній, указавъ, что наши покосы кочками, запущенные луга, при некоторомъ уходѣ могли бы быть значительно улучшены, проситъ земское собраніе сесіи 1908 года разрѣшить отпускать находившейся въ сельско-хозяйственномъ складѣ кочкорьзы въ пользованіе населенію за плату, а также для демонстрированія, на что послѣдовало разрѣшеніе собранія: выработать правила правильнаго отпуска кочкорьзы и луговой бороны за плату населенію.

Это решение, видимо, за пределы добрых пожеланий не вышло, по крайней мере мы с ним больше не встрѣчались.

В 1911 году управа уже входит в земское собрание с докладом об улучшении лугов. В нем она указывает, что работа земства об увеличении кормового довольствия была бы недостаточной и даже односторонней, раз ограничиваясь бы полевыми только травосѣянью, поэтому, рука об руку с этим мѣропріятіем, должно идти и укрѣпленіе въ крестьянствѣ сознания необходимости луговых улучшений, тѣсно связанными на нашихъ, столѣтними вѣмотаниныхъ, лугахъ, съ осушеніемъ, разрыхленіемъ, удобреніемъ и подсевомъ многолѣтнихъ травъ, т. е. съ луговымъ травосѣянью. Съ вопросомъ же объ улучшеніи, неразрывно связать вопросъ и объ уходѣ за лугами, безъ котораго всякое улучшеніе не могло производительно.

Далѣе говорится, что „въ дѣлѣ улучшенія луговъ пока ничего не сдѣлано въ Солигаличскомъ уѣздѣ между тѣмъ, луга эти просить приложить труда для увеличенія ихъ производительности. Но способы, ведущіе къ поднятію производительности луговъ, различны и выборъ того или иного способа не всегда поддается прямому, безъ предварительнаго опыта учету, въ виду чего, производство ряда систематически проведенныхъ опытовъ въ дѣлѣхъ разрыхленія того или иного вопроса является необходимымъ и выгоднымъ для дѣла, а съ точки зрѣнія земскаго хозяйства подобная работа должна занимать одно изъ видныхъ мѣстъ въ ряду всѣхъ агрономическихъ работъ, помни, что нашъ сѣверъ—это будущій районъ разведенія молочнаго скота“.

«Правда, для проведенія въ жизнь подобнаго мѣропріятія потребуется затраты съ стороны земства и правительства на пріобрѣтеніе боронъ, коткорѣзовъ, катковъ, корчевальныхъ машинъ, сѣлокъ и плуговъ, а также на образованіе достаточнаго мѣсячнаго кредита, но опытъ не долженъ останавливать земство отъ развитія этого мѣропріятія въ виду несомнѣнной пользы и выгоды отъ развитія этого населенія. На первыхъ порахъ требующійся комплектъ орудій долженъ находиться при каждомъ агрономическомъ участкѣ, въ мѣстѣ жительства агронома, а потребная сумма на пріобрѣтеніе орудій можетъ быть возмѣщивалась изъ средствъ, ассигнуемыхъ на оборудованіе агрономическихъ участковъ».

Въ концѣ доклада этотъ вопросъ льготнаго отъ губернскаго земства отпуска травяныхъ сѣмянъ и минеральныхъ удобреній для обсемененія и удобренія луговъ при улучшеніи, о чемъ, согласно постановленій собранія, возбуждено соотвѣтственное ходатайство. Мы нарочно остановились на этой части доклада, чтобы представить то направленіе, по какому имѣть

бы осуществленіе начавшаго Солигаличскаго земства въ дѣлѣ улучшенія луговъ.

Первые шаги нашего земства въ этомъ направленіи уже сдѣланы. Такъ какъ въ 1911 году чрезъ губернское земское собраніе возбуждено ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія объ осушеніи свыше 200 десятинъ заболоченнаго луга, принадлежащаго крестьянамъ Вельской волости, осушка котораго неразрывно связана съ осушеніемъ близлежащаго казеннаго лѣса и съ исправленіемъ русла Савьлоги. Независимо отъ этого, въ 1912 г. заложены испытательные участки, производившія демонстраціи соотвѣтственныхъ плуговъ, боронъ, коткорѣзовъ и Рау-двѣ.

Относительно коткорѣзовъ Мантейфеля и Уварова приходится сказать, что они въ крестьянскомъ хозяйствѣ не будутъ примѣняться, такъ какъ въ своей работѣ крайне несовершенны.

Улучшеніе животноводства.

Солигаличское земство въ дѣлѣ улучшенія животноводства отдавало предпочтеніе лошади и улучшеніемъ ей, начиналъ съ 1893 года, преимущественно занималось.

При выборѣ производителей для такого улучшенія земство остановилось на двухъ типахъ лошади—упряжной и рабочей, по тѣмъ соображеніямъ, что мѣстная лошадь мала и малопроизводительна въ работѣ, такъ при воукѣ тяжестей, такъ и на пашнѣ и что, въ силу значительнаго развитія отхожаго промысла, существуетъ спросъ и на упряжную лошадь.

Всѣдствие ходатайства земскаго собранія сессіи 1891 года государственное коннозаводство отпущено изъ Тамбовской заводской конюшни двухъ жеребцовъ—„Ученика“ и „Парнези“—породы клейдесдалевской и финской. Затѣмъ, въ 1901 году, штатъ случнаго пункта увеличился третьимъ жеребцомъ, „Юски“, финской породы, полученнымъ отъ губернскаго земства въ тотъ же годъ клейдесдалъ былъ замѣненъ арденномъ („Нарбонъ“). Такой составъ жеребцовъ оставался до 1911 года, съ тѣмъ только различіемъ, что рысакъ „Ученика“ смѣнялъ рысакъ „Павлинь“.

Всѣдствие возникшихъ недоразумѣній на почвѣ содержанія жеребцовъ Солигаличскій пунктъ въ 1911 г. оставался при одномъ только жеребцѣ „Юски“ финской породы, который, осенью того же года, сданъ былъ въ Ярославскую конюшню. Причина такого положенія лежала въ томъ, что жеребцы „Нарбонъ“ и „Павлинь“, за истребленіемъ срока, возвращены были въ Ярославскую конюшню въ ненадлежащемъ тѣлѣ, почему управленіемъ конюшней отказано земству въ отпускѣ новыхъ.

Всѣ ходатайства не могли сломить твердое рѣшеніе управляющаго и земству оставалось одно только—войти съ ходатайствомъ въ Петербургскую заводскую конюшню, откуда и получены въ январѣ текушаго года два жеребца—„Нагрудникъ“ и „Наборъ“, финской породы. Съ организацией земскаго губернскаго пункта при усадьбѣ Кабаново, Галическаго уѣзда, прежній штатъ пополненъ былъ третьимъ жеребцомъ „Крутыя“, рысистой породы, но, за невозможностью привести его своевременно, онъ оставался при губернскомъ земствѣ и въ случаѣхъ періодъ не былъ на пунктѣ.

Остается добавить, что до 1903 года случайный пунктъ помѣщался при уѣздной земской управѣ, а съ 1903 года переведенъ въ новое, специально построенное зданіе, расположенное въ 1/4 версты отъ города, неподалеку отъ земской больницы и ветеринарной амбулаторіи. Для ухода за жеребцами и для производства случки при пунктѣ содержится конюха. Записи же, выдача квитанцій и свидѣтельствъ и общее наблюдение за жеребцами поручалось до 1912 года уполномоченному отъ земскаго собранія, а съ нынѣшняго года эти обязанности лежатъ на ветеринарномъ врачѣ Лебедеѣ.

Размѣры и схематическій чертежъ случайнаго пункта.

- Зданіе 18×18 аршинъ.
 - Манежъ 7×9 „
 - Ставки 5 1/2×5 1/2 „
 - Корридоръ 4×18 „
 - Квартира конюха 9×7 аршинъ.
 - Высота 5 1/2 аршинъ.
- Двери: а) ширина 1 арш. 11 вершковъ,
высота 3 аршина.
- б) ширина 1 аршинъ 9 вершковъ,
высота 2 1/4 аршина.
- в) ширина 1 аршинъ 14 вершковъ,
высота 3 аршина 10 вершковъ.



Работа случайнаго пункта, какъ видно изъ таблицъ № 1 и 2, не могла претендовать на надлежащее использование содержимыхъ жеребцовъ, такъ какъ больше 28 матокъ на производители не приходилось и было не больше 3 матокъ въ годъ. Наибольшимъ спросомъ пользовался рабочій типъ (379) и заѣмъ рысакъ (251). По даннымъ о случкѣ, съ каждымъ жеребцомъ, въ отдѣльности, рысакъ имѣлъ перевѣсъ надъ арденомъ и финкомъ. Но если взять среднюю годовую для каждаго жеребца отдѣльно, по группамъ, то получится иная группировка. У крестьянъ спросъ на ардена былъ такой же, какъ и на рысакъ; у землевладельцевъ, напротивъ, спросъ на рысакъ преобладалъ, а у остальныхъ сословій преобладание было на рысакъ выразилось не такъ рѣзко и отъ немого выше, чѣмъ у крестьянъ.

Все сказанное наглядно указываетъ, что рядовое крестьянское население предпочитало рабочій типъ лошади упряжному и что арденъ пользуется большимъ спросомъ, чѣмъ финка.

Что касается клейдедальи, покрывшаго за восьмилѣтнее пребываніе въ пунктѣ, т. е. 9,7 матокъ въ годъ, то малая производительность его по сравнению съ знакомому съ типомъ Клейдедальской лошади и съ типомъ нашей мѣстной, а также съ условіями и потребностью нашего крестьянскаго хозяйства, рѣшеніе Солигалическаго земства относительно выведения этого типа лошади непонятно. Уже одинъ ростъ мѣстной лошади

говорит, что подходящих маток для таких производителей у нас мало, а самое главное—это тип лошади, который мог бы найти себе пріятель в Солиталичском уезде только при условии воспитания лошади для продажи, для своего же употребления, как работа в лѣсу и в поле и возка грузов по нашим дорогам, эта лошадь мало пригодна и слишком дорога для такого кармана местного крестьянина.

Обращаясь теперь къ таблицѣ № 3 и 4, мы видимъ, что услугами жеребцов пользовались преимущественно жители в ближайшихъ къ городу волостей и что при разстояніи 30 верстъ отъ города приводили матокъ для стаянокъ очень мало, т. е. подтверждается общепризнанная аксіома, что чѣмъ ближе селеніе къ случайному пункту, тѣмъ легче γίνεται на него и тѣмъ охотнѣе пользуются имъ все селенія.

Свѣдѣнія по регистраціи обоепопихъ матокъ и получаемого отъ нихъ приплода, безъ которыхъ полезность метизаціи является гадательной, не издается, а между тѣмъ метизаціи, особенно у насъ, гдѣ такъ мало опыта, нуждается, главнымъ образомъ, въ наблюденіи за получаемымъ приплодомъ, иначе не можемъ имѣть убѣренности въ пригодности намѣченныхъ породъ для скрещиванія. Только текущая статистика съ отбѣтками наблюдаемаго приплода въ теченіе періода развитія можетъ дать намъ прочное убѣреніе въ достиженіи желаемыхъ результатовъ.

Изъ отчетовъ по случайному пункту мы узнаемъ только, сколько случено матокъ, но сколько осталось холостыми, какъ передавались качества отцовъ, какіе были жеребята, какова ихъ скороспѣлость и хозяйственная пригодность, мы этого не знаемъ, или имѣемъ случайныя или частичныя свѣдѣнія.

Такъ, о Клейдевальдѣ сообщается, что отъ 78 поставленныхъ матокъ получено приплода; отъ 15; метисы эти, въ общихъ чертахъ, получались чрезвычайно похожими на племенного производителя: ростомъ отъ 3—5 вершковъ, голова небольшая, холка высокая, прямая спина, широкій и прямой крупъ, густота шерсти и сильная оброслость ихъ, по характеру своему смирныя*. Но метисы годились только для возки тяжестей и пашни по твердому грунту; наши дороги, поля и глубокие зямли снѣга для нихъ были не подходящи. Еще болѣе не подходящи наши жалкіе выгоны.

Съ нѣкоторой оцѣнкой метисовъ мы встрѣчаемся въ докладѣ ветеринарнаго врача Н. Н. Калашникова, внесенномъ на XV сѣздѣ Костромскихъ ветеринарныхъ врачей въ 1906 году.

Метисы рысистой породы, ростомъ отъ 2—5 вершковъ, имѣютъ голову довольно крупную и шерстку съ легкой горбинкой, шею довольно длинную, грудь широкую, плечи довольно отлогія, спину длинную и прямую, крупъ широкій, кости предплечья и голени довольно длинныя, бабки

преимущественно короткія, но поставленыя благоприятно, весною часто страдаютъ мокрецами, предрасположены къ заболѣваніямъ дыхательныхъ органовъ, въ особенности у крестьянъ, находясь въ неблагоприятныхъ условияхъ содержанія и кормленія, и представляютъ изъ себя слабыя лошади, не годящіеся для тяжелыхъ работъ*.

Метисы арденской породы оказались очень скороспѣлыми и похожими на племенного производителя: ростъ 1—2 вершка, плотное сложение; голова, широкая во лбу; шея короткая и толстая; грудь широкая, грудные ребра не выпуклыми; крестецъ; ноги не высокія, но крѣпкія; всея лошади добродушны и способны къ шаговой работѣ и къ работѣ въ упряжкѣ, рысью*.

Метисы финской породы, ростомъ отъ 1—3 вершковъ, при чемъ, голова средняя, шея короткая, спина прямая, крестецъ широкій и довольно покатый, ноги мускулистыя и копыта средней величины. По мнѣнію нѣкоторыхъ крестьянъ, эта лошадь прямо незаменима для сельскаго хозяйства, такъ какъ въ работѣ очень вынослива и въ бѣгѣ достаточно быстра*.

За все время не наблюдалось никакихъ заболѣваній метисовъ, происшедшихъ отъ фиша и ардене*.

О результатахъ стаянокъ имѣются кое-какія отрывочныя свѣдѣнія. По даннымъ заведующаго случайнымъ пунктомъ, получено приплода въ 1904 г. 30,9% и въ 1905 г. 35,1%, а по даннымъ ветеринарнаго врача Н. Н. Калашникова за 1901 годъ, приплода было 60,4%. При этомъ г. Калашниковъ считаетъ, что цифры, имѣющіяся въ распоряженіи заведующаго, далеко отъ истины.

Изъ матеріала, собраннаго управой за 1910 годъ, процентъ приплода составилъ 45; въ отдельности же, для рысака 40, для ардена 50 и для фиша 37,5. *)

Считая процентъ приплода въ 45—50%, мы получили, за время существованія пункта, отъ 353 до 392 жеребятъ, что, при стоимости существованія пункта въ 300 рублей въ годъ въ теченіе 8 лѣтъ и 500 рублей въ теченіе 11 лѣтъ, каждый жеребенокъ обошелся земству отъ 20—22 рублей, рыночная же стоимость у насъ соудовитъ-метисовъ отъ 25—50 рублей.

На основаніи приведенныхъ данныхъ не можетъ быть рѣчи о безплодности пункта и послѣдній, хотя тихо, все же выполняетъ свое назначеніе. Нѣтъ сомнѣній, что какъ при посредствѣ земскихъ жеребцовъ, такъ и полученнаго отъ нихъ приплода, количество лошадей хорошаго качества увеличивается, а главное населеніе приучается считать подобный товаръ,

*) Отъ пяти холостыхъ свѣдѣній не получено.

учитывать содержание лошади и лучше ухаживать за животными. Тяжелее метисов от ардена и финки, как и понадежнее нам на глаза, аездуживали внимания из экстерьером отношении и предостались из себя животных хорошей рыночной ценности.

Итак, из данных случаев, рбы может идти только о производительности случного пункта, который всецело зависит от организации его, так как жеребца, прислаемые на пункты, были и есть хорошего качества. Скорее всего причина малой производительности лежит в том, что Солигалич не нейтральный для убада пункт, и что количество маток, из более близких к городу селеных, не соответствует числу жеребцов на пункт, почему, часть жеребцов, число которых егдвало бы увеличить, должна быть размещена по другим, более отдаленным пунктам, при условии, чтобы в районы наименее населенные, о прибыти производителей заблаговременно оповещалось население, ибо при таких только условиях можно рассчитывать, что жеребца не останутся без дба.

Таблица № 1-й.

Кл. стр. 267-268.

Порода и качества производителей.	Г о д ь.																								Итого.	Среднее число маток.	
	1897	1898	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1912	1913	1914	1915	1916	1917	1918	1919	1920			
Рысские:																										1161	
Ученый*																										0161	
Шалый*																									0001		
																									8001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		
																									9001		
																									7001		

Таблица № 3-а.

Къ стр. 267—268.

Г О Д Ъ.	Селеніи:											И Т О Г О.						
	Салгашуръ.	Вершковская.	Губинская.	Замуковская.	Корюковская.	Костромская.	Верховская.	Великовская.	Тормановская.	Плещеевская.	Нольско-Везево-ская.		Георгиевская.	Чудовская.	Нероновская.	Никольская, Возо-годской губ.	Чухломскій уездъ.	
1903	6	25	4	6	10	8	4	2	5	1	—	—	2	2	—	1	76	
1904	4	9	8	7	6	5	5	2	2	—	—	1	—	2	4	—	55	
1905	4	10	8	6	7	4	5	3	3	—	—	1	2	—	—	1	54	
1906	2	17	9	5	8	9	9	1	2	2	—	1	—	1	2	—	70	
1907	5	18	14	8	10	2	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	62	
1908	1	9	7	4	4	6	3	2	—	—	—	1	—	—	—	—	37	
1909	2	15	8	2	3	3	2	1	—	—	—	—	—	—	1	1	38	
1910	2	8	6	5	5	4	6	1	1	—	—	3	—	4	—	—	45	
1911	2	2	8	—	—	2	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	
В с е г о	28	103	72	43	53	48	43	14	14	3	—	2	5	7	12	1	5	458

Таблица № 4-а.

Къ стр. 267—268.

Кто приводилъ.	1905 г.		1906 г.	
	Изъ селеній, отстоящихъ отъ пункта.			
	Вблизи 30 верстъ.	Далье 30 верстъ.	Вблизи 30 верстъ.	Далье 30 верстъ.
Крестьяне	20	3	46	7
Землевладельцы	7	—	9	—
Другіи сословія	21	3	7	1
В с е г о	48	6	62	8

Работа земства въ дѣлѣ улучшенія крупнаго рогатаго скота пока пошла случайный характеръ. Такъ, въ 1902 году было ассигновано 260 руб. на исходатайствовано предъ Департаментомъ Земледѣлія 300 рублей на покупку племенныхъ бычковъ, но за невозможностью пріобрѣтенія производителей самой управой, земское собраніе сессіи 1903 года поручило покупку ихъ одному изъ гласныхъ (П. В. Шулепникову), который также не осуществилъ этого порученія раньше 1905 года, въ которомъ пріобрѣтены были два бычка мѣстной Мисковской породы, и въ 1906 году, когда приведены были изъ фермы фабриканта Морозова пять бычковъ голландской породы (Ость-Фриеландской). Мѣстные бычки были размѣнены при ус. Н. В. Марина (Погарь, Корюковской волости) и А. П. Шорохова (Радиово, Костромской волости), а голландскіе при усадьбахъ: Н. В. Путьковского (Носково, Вершковской вол.) Э. П. Морозова (Натальино, Чудовской вол.), О. Х. Ванге (Калитино, Нольско-Везево-ской вол.), И. И. Софолова (Жабино, Плещеевской вол.) и П. В. Шулепникова (Петрово, Корюковской волости).

Бычками пользовались не только землевладельцы, но и окрестные крестьяне. По окончаніи пригодности для службы бычки поступали въ собственность тѣхъ, на чьемъ издвигеніи находились. Въ печатныхъ сборникахъ никакихъ свѣдѣній о работѣ бычковъ не имѣется. Есть только данныя по усадьбѣ А. П. Шорохова, изъ которыхъ видно, что кромѣ усадебныхъ коровъ, съ земскимъ бычкомъ случено было, за время его службы, 9 коровъ въ 1905 году и 37 коровъ въ 1906 году. Коровы приводились крестьянами изъ 12 соседнихъ съ усадьбою селеній. На основаніи собраныхъ нами въ 1912 году свѣдѣній относительно остальныхъ бычковъ, съ послѣдними случено было:

- по усадьбѣ Носково (не доставлено)
- „ Калитино—220 коровъ (20 крестьянскихъ и 20 частновладельческихъ).
- „ Жабино—26 (изъ 8 соседнихъ селеній).
- „ Петрово (не доставлено).
- „ Погарь—89 (52 крестьянскихъ, 23 частновладельческихъ и 9 духовныхъ).
- „ Натальино (не случалось).

а всего съ двумя бычками Мисковской породы 135 коровъ и съ тремя голландскими—335 коровъ. Изъ показаній видно, что компетенція суда въ дѣлѣ скотовожденія, голландскаго порода для нашего крестьянскаго скота невыгодна, такъ какъ, на нашихъ кормахъ этотъ скотъ наво-

дятся. В первое время, т. е. когда телки не отелились, они держатся удовлетворительно; но, когда телки станут коровами, они очень тощи и производительность их не высока.

Нельзя здесь не отметить, что о голландском бычье, помесном, т. е. Паталлино, официально сообщено было 5 июня 1912 года, что оно было мот и подкупает его кь коровам не приходилось. Владыцель, усадьба, прокормив его до 3-х летнего возраста безреульятно, убил на мясо и получил от голландского бычка по четвертому году говядины только 3 пуда 17 фунтов. Этот официально сообщенный курьез остается без проверки и заставляет задуматься над вопросом, невольно вытекающим из этого дела. Разъ бычье было феноменально малю, что даже не мог быть случаемъ съ мѣстными коровами, то почему же владыцель не сообщил объ этом урявк и не отдал его обратно, какъ бесполезнаго, а кормил около 3 лѣтъ, что бы получить мяса 3 п. 17 фунтовъ. Этот феноменальный фактъ является еще болѣе загадочнымъ по тому, что владыцель изъ закочичныхъ крестьян, мастеровой, не молодъ и долженъ знать, что иностранный скотъ, сравнительно съ нашимъ, крупнѣе и скороспѣе и что земство, для улучшения малаго крестьянскаго скота, не станеть почитать бычковъ карликовъ.

Этими 7-ю бычками закончилось проведение въ жизнь земскихъ мѣроприятий по улучшеню крестьянскаго рогатаго скота въ уездѣ, если не считать предложение гласнаго П. В. Шулешикова земскому собраню (1903 г.) объ устройствѣ выставокъ, какъ мѣры, содѣйствующей къ улучшеню скотоводства.

Какова была судьба постановлений земскаго собранія, — поручить управѣ выработать проектъ утреджелья ежегодно выставокъ коневодства и племеннаго скота, которыя желательна приурочить къ ярмаркѣ 16 ноября въ городѣ Солнгалитчъ, — за непамѣннѣе сборника постановлений 1904 г., намъ неизвестно; известно только, что выставки въ Солнгалитчскомъ уездѣ не устраивались.

Въ 1910 году, по случаю циркуляра Департамента Земледѣлія, отъ 17 августа 1909 года, за № 22250, о мѣропріятіяхъ по животноводству, вопросъ этотъ обезжидан на экономическомъ совѣтѣ. Послѣдній высказалъ содержаніе каждаго выдывать по 1 на вольтъ, при четырехъ значительнаго расхода, съ какою сопряжено осуществленіе этого пожеланія (650 руб. содержанія и 1950 покупка), совѣтъ на первое время ограничился опредѣленіемъ его въ 220 рублей на содержаніе и 650 р. на покупку, а также выраженіемъ пожеланія, чтобы управа вошла въ соглашеніе съ частными лицами, имѣющими хорошихъ бычковъ, относительно отпуска

бычье, конечно, при въкоторомъ со стороны земства за это вознагражденіе.

Въ такомъ же благоприятномъ смелѣ высказался совѣтъ и относительно выставокъ скота, проси земское собраніе внести въ смѣту на устройство ихъ по 100 рублей и ходатайствовать предъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ по 500 рублей.

Эти рѣшенія Совѣта, видима, не было видѣено на разсмотрѣніе земскаго собранія, такъ какъ въ сборникѣ отсутствуютъ постановленія по данному вопросу.

Всесенний губернской земской управой на разсмотрѣніе уезднаго земскаго собранія вопросъ о выработкѣ общегубернскаго плана по улучшеню крестьянскаго молочнаго скота побудилъ и Солнгалитчское земство заняться составленіемъ такового же плана для своего уезда, тѣмъ болѣе, что планъ губернскаго земства можетъ быть выработываемъ лишь на основаніи предположений уездныхъ земствъ, какъ согласованныхъ съ мѣстными условіями, иначе общій погуберскій планъ не будетъ жизненнымъ и, следовательно, достигать намѣченной цѣли.

Принимая во вниманіе плохое качество крестьянскаго молочнаго скота въ нашемъ уездѣ, уездная управа предложила собраню вести улучшение путемъ метизаціи съ ярославскимъ и, въ видѣ опыта, съ ангельскимъ или альгауекимъ скотомъ. Эти три типа оставили вниманіе управы потому, что ярославскій скотъ изъ русскаго сѣвернаго скота болѣе подходит къ нашему мѣстному типу и болѣе надеженъ по константности, для метизаціи, а иностранная обѣ породы подходятъ по своей выносливости, неприхотливости, формамъ тѣла, производительности, содержанію жира въ молокѣ и по меньшей наклонности къ заболѣванію туберкулезомъ. Что касается ангельскаго скота, то онъ, по суровому содержаню на родинѣ, подходитъ вполне къ нашимъ климатическимъ условіямъ, но по способности улучшить другія породы и по формамъ уступаетъ швицкому.

Вскажайнее, однако, улучшение молочнаго производства въ уездѣ началось, что оно въ Чудовской волости за двадцатилѣтнее существованіе развилось значительно, а скотъ по своей производительности остался настолько, что останавливается на одной только мѣрѣ метизаціи, которая, по бѣдности нашего земства, не можетъ вылиться въ широкихъ размѣрахъ, было бы недостаточно. Въ виду этого, Экономическій Совѣтъ, въ засѣданіи 21 февраля сего года, обезжидая вопросъ о необходимости расширенія работъ дѣятельности земства по улучшеню крупнаго рогатаго скота, какъ высказавшейся изъ погрѣбности самой жизни, постановилъ ввести съ будущаго года, кромѣ метизаціи, устройство выставокъ малаго раіона, какъ

мѣры, знакомящей население съ значеніемъ племенного подбора и съ вліяніемъ производителей на улучшеніе скота, а также мѣры, пріучающей население къ иному уходу за скотомъ и къ учету производительности послѣдняго.

Сами крестьяне Демьяновскихъ селъ, гдѣ переработка молока въ большомъ количествѣ, говорятъ, что старая ихъ по кормленію скота не оправдываютъ возлагаемыхъ надеждъ. Какъ имъ корми, ничего больше не возьмешь. Производительность коровъ до 50—80, рѣдко выше, удоевъ въ годъ.

Параллельно съ метизаціей и выставками должно идти и ознакомленіе крестьянъ улучшаемыхъ районовъ со способами выращивания, кормления и содержанія скота и утилизаціи молочныхъ продуктовъ, что будетъ лежать на обязанности инструкторовъ и агрономическаго и ветеринарнаго персонала земства.

Техника проведенія въ жизнь улучшенія крупнаго рогатаго скота такова:

Въ стада намѣченныхъ селеній отпускаются земскіе быки въ количествѣ, отбѣгающемъ нормально принятому количеству коровъ при естественной случкѣ, т. е. не больше 50, выдавая при этомъ за уходъ и содержаніе до 50—70 рублей въ годъ на быка. Когда быки отбѣгаютъ для коровъ улучшеннаго района, земство отпускаетъ ихъ съ платою 25 рублей въ годъ частнымъ владельцамъ, у которыхъ коровы крупнѣе, следовательно, быки для случки съ ними пригодны, а за неимѣніемъ желающихъ продать на сторону или утилизаціи на мясо. По окончаніи службы у частныхъ владельцев, быки возвращаются земству.

Выбшіе быки изъ улучшаемаго района замѣняются новыми такого же типа и породы и въ томъ же количествѣ и т. д.

Когда улучшаемому скоту принято достаточно новой крови и скотъ полученъ одностичнымъ и укрупненнымъ въ своихъ достоинствахъ (установившимся), въ устанавливается зоотехникъ совместно съ представителями земства и правительства, такой улучшенный скотъ разводится въ самомъ себѣ, причемъ, во избѣжаніе продолжительнаго предпаго вліянія родства, случные быки подвергаются обмѣну въ другихъ селеніяхъ, сходныхъ по улучшенію, или обновляются по временамъ покупкою на сторону.

Бычки улучшеннаго уже района не должны допускаться въ продажу на мясо, а должны быть скупаемы земствомъ для роздачи въ новые намѣченные къ улучшенію районы, гдѣ это дѣло ведется въ томъ же, какъ и прежде, порядкѣ. Съ цѣлью гарантировать телятъ-бычковъ отъ убоа, необходимо заключать условіе съ крестьянами улучшаемыхъ районовъ, чтобы бычки не продавались на сторону и на мясо, впродъ до оцѣнки ихъ комиссіей, а затѣмъ, по признаніи подходящими въ качествѣ племенного

скота, чтобы содержались и поступали по опредѣленной цѣнѣ въ охоту для роздачи въ новые, предназначеныя къ улучшенію района. Быки на племя должны выбираться не только по экстеріору, но и по продуктивности, т. е. отъ коровъ съ хорошей удобоиспользоу и хорошимъ качествомъ молока.

Совобразно вѣщичины и силы нашего скота, производители должны раздаваться въ возрастѣ не менѣе одного и не болѣе 1 1/2 года и цѣль должна снабжаться новыми колъцами, чтобы въ старшемъ возрастѣ имѣть уваживающіе обращеніе съ ними.

Для оцѣнки бычковъ, предназначаемыхъ имъ племя, набирается коммиссія, въ которую, кромѣ специалистовъ, входятъ по представителю отъ правительства, земства и управы, причемъ желательнѣе, чтобы по окончаніи оцѣнки, специалисты, члены коммиссіи, ознакомили крестьянъ даннаго района съ тѣмъ основаніями, на какихъ базировалась ихъ рѣшительная и имъ вводили бы населеніе въ курсъ предвѣляемыхъ къ ихъ скоту работаваній и вліянія ихъ на племя.

Телки, оставленныя на племя, подвергаются осмотру лишь специалистами и въ оцѣнку ихъ пригодности необходимо вносить экстеріоръ и плодотворность матерей.

Что касается выставокъ малаго района, то желательнѣе, чтобы оцѣнка по типу германскихъ, сопровождалась демонстраціей премированнаго скота и объясненіями, а въ экспертизѣ по выставкѣ принималъ участіе лишь только избранныя, вполнѣ компетентныя лица и представители отъ управы и то въ количествѣ 3—4, но болѣе; лица же, не назначенныя въ экспертную комиссію, хотя бы и земскіе глашаные, не должны принимать участія въ экспертизѣ съ правомъ рѣшающаго голоса.

Согласно постановленію земскаго собранія, скотъ намѣченныхъ для улучшенія селеній, въ цѣльяхъ установленнаго типа скота, съ какими оцѣнками скрещиваться, будетъ предварительно подвергаться осмотру, имѣющему въ распоряженіи земства, специалистовъ и затѣмъ уже начато было въ теченіе дѣлаго года лѣтъ, будетъ систематически, поуплодно производиться въ первоначально намѣченномъ направленіи.

Итакъ, Социалгучское земство, вступая на пути улучшенія крестьянскаго скота, имѣетъ цѣлью сохранить все лучшее мѣстное, какъ продуктъ нѣсколькой работы нашей суровой обетановки и какъ продуктъ, имѣющій для нашихъ условій, и имѣетъ съ тѣмъ создать новый типъ скота, путемъ скрещиванія съ иностранными породами, тамъ, гдѣ скотъ очень мало производитъ съ точки зрѣнія русской дѣятельности.

На веденіе метизаціи въ 1912 году было отпущено земствомъ 500 руб. а государственнѣе — министерствомъ 200 рублей, а всего 700 рублей. Но

такт как покупка бычков могла состояться лишь весной, а случной период для коров в нашем районе, в большинстве, заканчивается тоже к весне, то, на основании решения экономического совета, покупка бычков, отложена до осени, тем более, что и рыночная стоимость бычков, в то же время, будет ниже весенней.

Молочное хозяйство, к сожалению, захватило почти одну только волость — уезда, Чудовскую, с 33 селениями. Видимо, особенно. Грязовецкаго уезда на осталось без влияния на это дело. Особенного развития оно достигло в Демьяновских селах (5 деревень), в той части, такая смежна с Грязовецким уездом и в которой это производство существует 20 лет. Не смотря на это и на общине Демьяновских сел с остальной частью волости (30 верст), маслодельные заводы в остальных селениях Чудовской волости стали появляться лишь только с 1911 года; за то охватывают ее в разных направлениях. Развитие молочного дела способствует и близость северной железной дороги, станция отправки которой, Вохтога, находится в 10 верст от Демьяновских сел и 35 верст от пункта выработки масла.

Доставка молока на заводы, масла для продажи и сдачи обрат, крестьянам организованы хорошо. Так, для облегчения доставки молока и сдачи обрат, кроме заводов, имеются в разных селениях помещенция для сепарирования молока, в которых производится приемка его и сдача обрат по расчету 30 фунтов на пуд принятого молока, получаемая же сдана уносится на заводы для переработки. Эта, так сказать, идеальная организация имеется во всей волости лишь в Демьяновских селах, где близки расстояния между селениями (1—2 версты) и где селений немного, в остальной части волости, при значительном количестве разбросанных небольших селений (28), без развозки обрат и молока, обойтись невозможно (радиус 6—8 вер). Обыкновенно, развозка обрат и доставка молока и сивок поручается наемному крестьянину, за плату до 20—25 руб. в месяц, а помещенция для сепарирования молока называются у крестьян, за плату 7—10 руб. в месяц, с тем, что владельцы помещенция приносят на себя и труд по приемке молока и его сепарированию. Пахотные идут на вознаграждение рабочих, принимающих участие в приготовлении масла.

Мастера, преимущественно крестьяне Вологодской губернии, получают при готовой квартире 15, редко 20 рублей.

Премия молока 1 раз в день зимою и 2 раза в тепловое время года.

Приготавливаются, смотря по спросу, голштинское и парижское и сладкое и соевое масла. Выход, в зависимости от времени года, колеблется

в пуду 1 1/2 — и 2 3/4 фун. с пуда молока, т. е. на пуд масла требуется от 21 до 27, чаще 20—23 пуда молока, что составляет 3,7 до 5,5% жира или кремляк 4—4,3%. Самый лучший выход — при осенней хорошему выходу в августе — в мае и июне. Отправляется масло на станцию Вохтога, в августе — в мае и июне. Отправляется масло на станцию Вохтога, в августе — в мае и июне. Отправляется масло на станцию Вохтога, в августе — в мае и июне.

Что касается цены на масло, то она очень изменчива и в зависимости от времени года и спроса, колеблется от 12 1/2 до 22 1/2 рублей на голштинское и от 11 1/2 до 15 1/2 рублей на голштинское и парижское.

Цена на молоко все время держится между 50—57 к. за пуд, при сдаче обрат, и 70 коп. за пуд — без сдачи обрат.

Парижское масло отправляется в еловых или сосновых ящиках, вместимостью 2 1/2 пуда и стоимостью 20—25 коп. за ящик, а соевое — в бумажных боченках, вместимостью 3 1/2 пуда и стоимостью 70—80 коп. за штуку, что зависит от того, покупают ли их в Вологде сыпной или готовыми.

Расход провоза изменяется в зависимости от пункта сбита и от расстояния от места выработки и от станции Вохтога до Вологды. Провоз от Вохтога до Вологды обходится в 8 копеек, а от места выработки до Вохтога 2—20 коп. с пуда.

Из других расходов относятся пергамент 1—2 к. (10), соль багряная 1 коп. (15) и премия молока, с содержанием служащих, до 3—8 руб. на пуд масла.

Всех заводов по Чудовской волости 7; из них: маслодельных 4 и сыроваренный 1; при них 14 пунктов для сепарирования молока. Из указанного количества 3 завода с 8 сепараторами приходится на село Демьяново. Все заводы пользуются сепараторами Давали, производительностью до 33 ведер; в часть и маслобойками — бочками с горизонтальной осью работы Косталева в Вологде.

Завод Александра Павловича Шахова, местного крестьянина, помещенция в сел. Демьянов, существует 20 лет и перерабатывает свыше 5000—20000 пудов молока. У заводчика Лавка Сепарирование молока производится в четырех пунктах: в сел. Демьянов и Богданов, Волганов и Мелецках. В Демьянов и Богданов имеются специальные помещенция: одноэтажная, деревянная, с деревянным полом. Обыкновенно, помещенция состоит из большой рабочей комнаты и квартиры для него, которое стоит у д. улья. Размёрт рабочей комнаты в Демьянов — 10×10 и в Богданов — 10×8. В помещенция для работы имеется печь с котлом.

При Демьяновском и Богдановском пунктах содержатся мастера, двумя остальными пунктами ведают крестьяне, в помещении которых поставлены сепараторы.

Заводы Александра Ивановича Шулегина, крестьянина Гризовещаного уезда (где тоже свои заводы), находится в с. Демьяновъ и деревн. Муниковъ, существуетъ 15 лѣтъ и перерабатываетъ свыше 20000 пудовъ молока въ годъ. Сепарированіе въ 4 пунктахъ, какъ у Шахова. Однѣбѣлашныя деревняныя помещенія, выстроенныя Шулегинымъ, имѣются въ Муниковѣ и Богдановѣ. Подъ два другіе пункта отведены наемныя крестьянскія избы. Размѣры рабочей комнаты въ Муниковѣ 9×13 и въ Богдановѣ—5×6. Выработка масла идетъ только въ Муниковѣ и Демьяновѣ. Въ селѣ Демьяновѣ назначено къ постройкѣ специальное помещеніе подъ маслодѣльню. При заводѣхъ два маслодѣля и двѣ лавки. Имѣются еще управленія (такъ, по крайней мѣрѣ, величаютъ его), изъ крестьянъ села Демьянова, съ жалованіемъ 15 рублей въ мѣсяцъ.

Маслодѣльня Полиета Андреевича Кузнецова, крестьянина Вологодской губерніи, Гризовещаного уезда (где то же свои заводы), открыта съ февраля мѣсяца 1911 г. въ дер. Дьяконово. Помѣщается во вновь выстроенномъ помещеніи, состоящемъ изъ двухъ отдѣленій, размѣромъ 12,5×9,5 и 9×9,5; полъ деревянный. Въ первомъ помещеніи, съ полъ, производится сепарированіе молока. Маслодѣльня управляется мастеромъ изъ крестьянъ Вологодской губерніи, съ жалованіемъ 25 руб. въ мѣсяцъ. Набираетъ молока до 5—8 тысячъ пудовъ въ годъ, при переработкѣ отъ 2 до 100 и больше пудовъ. Приемка и сепарированіе производится въ д. Холодиловѣ, Олешинѣ и Дьяконовѣ. При маслодѣльнѣ имѣется лавка.

Маслодѣльня Ларисы Геннадьевны Фокиной, крестьянки деревни Бѣлорское, Чудовской волости, открыта въ той же деревнѣ съ марта 1911 г. въ особомъ помещеніи, размѣромъ 9×3¼, 9×3¼ и 9×3¼, состоящемъ изъ трехъ отдѣленій. Въ среднемъ помещеніи, съ полъ, сепарировуется молоко. Завѣдуетъ дѣломъ сынъ Фокиной, который обучался этому дѣлу въ Вологодской губерніи. Перерабатывается до 2—3000 пудовъ молока въ годъ, при ежедневной переработкѣ отъ ¼ до 25 пудовъ. Готовитъ только масла: еладкое парижское и солевое. Съ юня мѣсяца маслодѣльня эти перешла въ арендное пользованіе Кузнецова, изъ д. Дьяконова, за плату 30 рублей въ мѣсяцъ, при ближайшемъ участіи веденія дѣла сыномъ Фокиной.

Маслодѣльня Алексѣя Васильевича Чудинова, крестьянина Гризовещаного уезда, открыта съ февраля 1911 года, около деревни Анциферова и Калинина, въ собственномъ помещеніи, размѣра 6½×7½ ар., состоящемъ изъ рабочей комнаты, лавки и жилой комнаты. Для охлажденія продукта, въ рабочей комнатѣ проведена ключевая вода, изъ которой изъ-

комнаты устроена лѣстница. Набирается до 1500—3000 пудовъ молока въ годъ, при дневной переработкѣ отъ ½ до 30 пудовъ. Съ юня 1912 года маслодѣльня перешла въ собственность Кузнецова и управляется подмастерьемъ.

Сыроваренный заводъ Алексѣя Никитича Бедрева находится при у. Становое, Чудовской волости, устроенъ въ старомъ бывшемъ бирковомъ доиѣ и открытъ съ февраля 1912 года. Сыроварня только отсѣивается и доводится, одинъ голландскій сыръ. Судя по началу, годовая производительность выравится въ 4—8 тысячъ пудовъ въ годъ. Короче при удачѣ держится до 4 головъ. Стоимость покупаемаго молока безъ обратъ 60—70 коп. пудъ.

Изъ вышесказаннаго мы видимъ, что уже теперь по Чудовской волости обрабатывается до 56—62 тысячъ пудовъ молока въ годъ. Въ селѣхъ же чистоты и опрятности, обстановка молочнаго производства заставляла желать многого. При этомъ нельзя не высказать сожалѣній, что въ такомъ углубл. каясь Демьяновъ села, гдѣ въ пяти «селеніяхъ» годовая переработка молока достигла выше 40000 пудовъ, имѣтъ артельной маслодѣльни. Дѣло это теперь вельзолько усложнилось и сидитъ въ рукахъ двухъ капитальнѣхъ людей, что, даже при желаніи крестьянъ обвѣстятъ своей артельной маслодѣльней, борьба будетъ непосильна для нихъ и старайся агрономъ будутъ безувѣрными. На такую мысль приходятъ насъ размысленіи о поведеніи крестьянъ при собраніи свѣдѣній о размѣрахъ переработки молока и объ удоилности коровъ. Оказалось, что крестьяне, при даѣтъ показанія, были менѣе правдивы и усерднѣе ставались въ посылку имъ дѣльней заводовъ, чѣмъ это дѣлали сами заводчики.

Такимъ образомъ, благи пожеланія агронома объ организаціи артельной маслодѣльни не прошли въ населеніе этого района и остались не выполненными до настоящаго времени.

По Великоновской волости.

Маслодѣльня крестьянина деревни Вольного Токарева, Григорія Александровича Морозова, находится въ отдѣльномъ помещеніи, рядомъ съ домомъ, и существуетъ съ 1900 года. Размѣры помещенія, гдѣ обрабатывается молоко, 7,5×7,5 арш., при высотѣ въ 2,5 аршина. Работаетъ преимущественно по постамъ. Производительность маслодѣльни ничтожна (6—30 пудовъ), вѣдѣствие плохой организаціи дѣла и не пользуется добросовѣстнѣхъ разсчетовъ съ крестьянами. Вообще, заводъ пользуется молокомъ лишь отъ незначительнаго количества крестьянъ двухъ смежныхъ селеній. Цѣна на молоко колеблется между 40—50 коп. за пудъ. Сбытъ масла въ Вологдѣ (Коровину) и Солдатовскимъ булочникамъ. Сообщеніе съ Вологодъ зимою сухопутное, прямое (150 вер.), а лѣтомъ водное (люд-

кой 40 п. по Сводюга и Воѣ, а пароходомъ по Сухонѣ) при 10-верстной суходупной плохой дорогѣ до р. Сводюга.

Есть 15 тому назадъ изъ селенія Великовъ той же волости, работала маслодѣльная крестьянъ указанного селенія, но съ поступленіемъ одного изъ нихъ, а именно мастера маслодѣла, въ Афонскую православную миссію, она перешла въ арендное пользование къ маслодѣлу Вологодской губерніи. Постѣдній, невѣдѣвше недобросовѣстныхъ расчетовъ съ крестьянами, принужденъ былъ оставить это дѣло, а съ уходомъ его маслодѣльни накрѣплась. Необходимо еще добавить, что крестьяне Великовской волости при плохой удойливости своего скота не имѣютъ излишка молока, и поэтому на заводъ не носятъ, отказываясь себѣ въ молоко находить тоже неудобнымъ и невыгоднымъ.

По Плещеевской волости.

Маслодѣльная крестьянина Василия Викторовича Ернова находится въ селѣ Николо-Залѣсьи и открыта въ маѣ 1911 года. За недостаточнымъ количествомъ молока въ зимнее время, владѣлецъ полагаетъ работать только 7 мѣсяцевъ въ году. Молоко скупается съ района радиуса около 12 верстъ, хотя радиусъ этотъ мѣняется въ зависимости отъ времени года, т. е. лѣтомъ онъ меньше. Денная переработка молока 15—20 пудовъ, по поставкамъ больше. Цѣна на молоко 40—50 коп. съ обратомъ, по расчету 80 фунтовъ на пудъ принятаго молока. При заводѣни никакихъ животныхъ не держится. Предполагается имѣть нѣсколько штукъ свиней; отбросы отъ производства, пахатины, отдаются за работу тѣмъ крестьянамъ, которые являютъ вертѣть маслобойку. При маслодѣльнѣ имѣется одна маслобойка съ горизонтальной осью вращения и сепараторъ „Глобъ“.

Маслодѣльная крестьянина Михаила Сергѣева Давалова находится въ томъ же селеніи Николо-Залѣсьи и открыта съ февраля 1912 года. Приобрѣтается молоко въ районѣ радиуса около 7 верстъ на тѣхъ же, какъ и Ерновымъ, условіяхъ. Денная переработка молока 15 пудовъ.

При маслодѣльнѣ одна маслобойка той же системы и сепараторъ „Альфа-Липаль“.

На обоихъ заводахъ готовится парижское и, путемъ искусственной заправки, голландское масло. Сбытъ масла въ Вологдѣ.

По Нольско-Березовской волости.

Сырораренный заводъ Отто Христіановича Банге открытъ при усадьбѣ Калитино въ 1907 году. Заводъ пользуется своимъ и покупнымъ молокомъ. Коровъ при заводѣ 10 головъ, съ общимъ удоемъ около 600—700 пудовъ въ годъ. Молоко скупается въ районѣ радиуса 6 верстъ, по цѣнѣ 50 коп.

за пудъ. Приготавливается только голландскій сыръ, въ количествѣ 200—250 пудовъ, и подсолнечное масло, въ количествѣ 3—4 пудовъ. Малая производительность завода объясняется кратковременностью работы (лѣтній сезонъ). Производительность завода по годамъ выразилась въ переработкѣ слѣдующаго количества молока: 1907 г.—1200 п., 1908—1400 п., 1909—2200 п., 1910—3070 п. и 1911 г.—2700 пудовъ.

Сыръ сбывается частью на мѣстѣ по 9 рублей, частью въ Москвѣ и Италіи, гдѣ цѣна неустойчива и колеблется около 7 р. 50 к.—7 р. 80 коп., тогда какъ самому заводу онъ обходится свыше 7 до 7 руб. 50 коп. за пудъ. Масло въ продажу не поступаетъ.

Сывороткой пользуются для откорма свиней и телятъ. Свиней за сѣдѣть откармливаются почти на одной сывороткѣ до 3—4 штукъ. Ставятъ и откормъ годовичковъ мѣстнаго типа. Убойный вѣсъ откормленной свиньи 5—6 п. Туши продаются въ Галичѣ по 4 р. 50 к. за пудъ. Стоимость откорма около 10 рублей на штуку.

Что касается помѣщеній, то оно деревянное, разбѣромъ, безъ подваловъ, 10×9 арш. Подвалъ въ два этажа, разбѣромъ 10×8, причемъ нижній этажъ углубленъ въ землю и по бокамъ его устроены два ледника, разбѣромъ 8×4 ар. каждый.

Маслодѣльня крестьянина Сергѣя Ивановича Сухонова открыта на собственномъ хуторѣ, при деревнѣ Червоно.

Заводъ пользуется своимъ и покупнымъ молокомъ. Собственныхъ коровъ при заводѣ 12 головъ, съ удойливостью 80—90 пудъ въ годъ каждая. Цѣно поставщиковъ молока свыше 70, доставляющихъ молоко отъ 150 коровъ. Всего перерабатывается молока свыше 4000 пудовъ. Цѣна на молоко 55 копѣекъ съ обратомъ, которымъ при заводѣ вынаиваются два поросенка и 15 телятъ въ годъ.

Сбытъ масла въ Вологдѣ. Заводъ помѣщается въ крестьянской вѣщѣ. При заводѣ сепараторъ Лавали и маслобойка съ горизонтальной осью дѣйженія.

По Корцовской волости.

Сырораренный заводъ Александра Ивановича Короткова открытъ въ 1909 году въ селѣ Корцовѣ. Пользуется только покупнымъ молокомъ, въ количествѣ около 2000 пудовъ въ годъ. Цѣна на молоко 50—55 копѣекъ пудъ. Заводъ работаетъ лѣтній сезонъ и приготавливаетъ сыра около 160 пудовъ въ годъ. Сбытъ на мѣстѣ и въ Москвѣ. Отбросами для откорма скота не пользуется. Заводъ предполагенъ къ закрытію, въ виду его невыгодности.

Учреждения мелкого кредита.

Учреждения мелкого кредита в уездах стали открываться только с 1911 года и говорить об их деятельности придется не много.

В уездах имеются три формы учреждений мелкого кредита: уездная земская касса мелкого кредита, 5 кредитных и 1 ссудо-сберегательное товарищество.

Все они открыты по норм. уставу 1905 года.

Ведение обихода недовыбира крестьяне друг к другу, организации товариществ в деревь дбло не легкое. Так, в Солнгалическом агрономическом уезде сплошь да рядом услышите мнение крестьян о кредитных товариществах, как об учреждениях, поставивших себя задачей опутать мужика и обогатить тѣх, кто будет близко стоять къ этому делу. Обыкновенно эти учреждения возникают по инициативѣ служащих классов не крестьянского сословия. Сплошь да рядом, посѣвъ открытия товарищества, среди членовъ—учредителей начинается расклевание и они в значительномъ числѣ отказываются состоять членами товарищества, такъ что последнее не пополняется, и часто обновляется новымъ составомъ членовъ его. Въ общемъ, вестакъ, кредитныя товарищества скоро припадаютъ въ крестьянскомъ населеніи, хотя при условіи, если начало дѣятельности ихъ будетъ удачно, что возможно лишь при строгомъ частомъ контролѣ, при надлежащемъ подборѣ членомъ правленія и при введеніи въ содѣйствіе лишь болѣе интеллигентныхъ, проживающихъ въ районѣ дѣятельности товариществъ, къ которымъ мы относимъ учительскій персоналъ и духовенство.

Операция выдачи ссудъ всегда быстро развивается, по въ какой величинѣ выразятся операции возвращенія взятыхъ ссудъ, это вопросъ. Последній—это наше большое бѣдство, съ которымъ не легко бороться, для этого требуется время и шестойшая и очень осмотрительная работа, пока ноябрь начала не наступитъ и не разовьютъ своихъ корней по всю толщу народнои массы.

Вопросъ о введеніи въ крестьянскій обиходъ мелкого кредита шлетъ себя разореніе въ Солнгалическомъ уездѣ устройствомъ кассъ при волостныхъ правленіяхъ, по свидѣнію объ операцияхъ этихъ кассъ не имеется. Известно только, что кассы эти прекратили свое существованіе, хотя одна изъ нихъ, Нероновская, уцѣлѣла и по нынѣ функционируетъ.

Къ самой дашней кассѣ должна быть отнесена ссудо-сберегательная касса, открытая въ 1856 году при Губадинскомъ волостномъ правленіи для обслуживанія нуждъ казенныхъ крестьянъ всего уѣзда. Закрывшаяся въ 1894 году, оставивъ за должниками капиталъ въ 1556 рублей.

Нероновская ссудо-сберегательная касса открыта съ января 1894 года и носитъ названіе „ссудо-сберегательная касса товарищества крестьянъ дашней Посевской волости“. Касса эта доживаетъ своей вѣкъ и занимается ссудъ получениемъ ссудъ и вѣнаниемъ, по нимъ, процентовъ, нохатъ же кредитомъ она не отпускаетъ.

Основной капиталъ ея 618 рублей 77 копѣекъ.

Ссуды выдавались изъ 12% годовыхъ и не болѣе 20 рублей на каждаго домохозяйина.

Управленіе кассы сосредоточено въ рукахъ волостного правленія и контролируется земскимъ начальникомъ.

Состоитъ въ ссудахъ 1500 рублей 57 копѣекъ.

Вопросъ о мелкомъ кредитѣ обсуждался сначала въ земскомъ собраніи сессіи 1903 года въ связи съ утвержденіями губернскаго земскаго собранія сессіи 1902 года правленіямъ организации мелкого кредита въ губерніи, съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ по 3000 рублей на уѣздъ, но по нему уѣздное земское собраніе, кромѣ добрыхъ пожеланій, опредѣленныхъ рѣшеній для осуществленія не вынесло, ограничившись лишь обсужденіемъ ходатайства предъ губернскимъ собраніемъ о дополненіи 12 \$ правилъ „личнымъ кредитомъ въ размѣрѣ не болѣе 500 рублей крестьянскихъ обязательствъ, по приговорамъ соответствующихъ сходовъ, для учреждений у себя сельскихъ банковъ и ссудо-сберегательныхъ кассъ, на основаніи существующихъ на сей предметъ правилъ“.

Принятіе подобнаго постановленія обуславливалось, какъ видно изъ доклада уѣздной управы и прейсъ земскаго собранія, тѣмъ, что правила обязывали кассу мелкого кредита принимать въ обезпеченіе ссудъ хлѣбъ, посильное платѣ и другіе предметы, требующіе большого помѣщенія; каковаго въ расчлененіи земства не имѣлось и постройка какового потребовала бы значительныхъ затратъ со стороны земства.

Въ дальнѣйшемъ съ этимъ вопросомъ мы встрѣкаемся въ 1906 году, когда правленіе по дѣламъ мелкого кредита привело въ вѣдѣнность всѣхъ земства объ утвержденіи г. министромъ финансовъ 14. юни 1905 года земскимъ кассъ мелкого кредита, по сообщенію это было принято земскимъ собраніемъ только къ свѣдѣнію.

Затѣмъ, въ земскомъ собраніи сессіи 1910 года имѣлось сужденіе по вопросу объ участіи земствъ въ дѣятельности государственнаго банка по обслуживанію населенія кредитомъ подъ залогъ хлѣба, въ цѣляхъ удержанія цѣны при его ликвидаціи, но по отсутствію надлежащихъ ередствъ для устройства элеватора и другихъ приспособленій, вопросъ этотъ остался открытымъ и только по случаю телеграмма, полученной отъ г. министра

внутренних дѣлъ, въ томъ же земскомъ собраніи состоялось постановленіе объ открытіи кассы мелкаго кредита.

Солигаличская уѣздная земская касса мелкаго кредита. Позднее поступленіе ссуды и отсутствіе указаній земскаго собранія относительно размѣра взимаемыхъ по ссудамъ и выдаваемыхъ по вкладамъ % задержали открытіе кассы до марта 1912 года.

Касса открыта при уѣздной земской управѣ на основаніи образцоваго устава вѣнскихъ кассъ мелкаго кредита.

1) Основной капиталъ кассы 12000 рублей, изъ которыхъ 2000 рублей отпущены уѣзднымъ земскимъ собраніемъ изъ земскаго сбора въ видѣ безпроцентной ссуды на все время существованія кассы, а 10000 рублей исходатайствованы у Государственнаго Банка (изъ 5 годовыхъ).

2) Для увеличенія оборотныхъ средствъ кассы исходатайствовать краткосрочный кредитъ въ томъ же Банкѣ до 25000 рублей.

3) Обязательства кассы не могутъ превышать болѣе чѣмъ въ десять разъ сумму основнаго капитала.

4) Дѣйствіе кассы распространяется на весь Солигаличскій уѣздъ.

5) Предѣльный размѣръ ссуды одному лицу не долженъ быть болѣе 50 рублей, а подъ закладъ хлѣба и другихъ произведеній сельскаго хозяйства и подѣлій ремесла и промысла не болѣе 200 рублей.

6) Предѣльный размѣръ ссуды кооперативамъ не можетъ быть болѣе 500 рублей для круговой поруки для сельско-хозяйственныхъ обществъ и 1000 рублей для кредитныхъ товариществъ.

7) Правленіе кассы уполномочено образовывать специальный капиталъ для оборотовъ по выдачѣ ссудъ въ основныя капиталы учреждений мелкаго кредита малаго района.

8) Обязанности правленія возложены на уѣздную земскую управу и на расходы по дѣлопроизводству кассой отпущено 300 рублей.

9) Повѣрочный совѣтъ состоитъ изъ пяти лицъ: Н. В. Марина, М. М. Алексѣева, А. М. Маленкова, Пр. І. Смирнова и Н. В. Путьковскаго.

10) Выработка проекта подробной инструкціи по управленію кассою и по веденію ея операций поручена управѣ.

Ссуды выдаются подъ долговую росписку и поручительство изъ 12% годовыхъ, а кооперативамъ изъ 8%—на срокъ до 1 года и изъ семи процентовъ—на срокъ до 2-хъ лѣтъ.

Вклады принимаются, въ случаѣ надобности,—срочные изъ 5 1/4% и безсрочные изъ 5% годовыхъ.

Отчетность ведется по образцу такой же кассы при Костромской уѣзд. управѣ, но пока пѣются сѣдующія книги: расходовъ, лицевыхъ счетовъ, требованій ссудъ, срочная по ссудамъ, расходовъ по управленію и вкладовъ по текущимъ сметамъ.

Изъ другихъ учреждений мелкаго кредита въ уѣздѣ функционируютъ 3 кредитныхъ товариществъ и 1 ссудо-сберегательное, причѣмъ Солигаличское, Кордовское и Плещеевское товарищества открыты въ 1911 году, а остальные въ 1912 году.

Солигаличское кредитное товарищество. Правленіе Солигаличскаго кредитнаго товарищества находится въ г. Солигаличѣ и состоитъ изъ 7 членовъ, вѣсущихъ свои обязанности безвозмездно, кромѣ счетовода, должностъ котораго платная и ее занимаетъ бывшій учитель Михаилъ Макаровичъ Храповъ. Предѣвателемъ правленія состоитъ священникъ Павелъ Вѣнинъ и Тройновъ.

Въ повѣрочномъ составѣ числятся 4 членовъ и предѣвателемъ его состоитъ почетный гражданинъ города Солигалича Яковъ Александровичъ Лебедевъ.

Товарищество открыло свои дѣйствія 1 марта 1911 г.

Районъ дѣятельности: г. Солигаличъ, Верхневская, Гнѣдиковская, Верхневская и Запугомская волости; по послѣдней, съ открытіемъ Запугомскаго кредитнаго товарищества, операціи сократятся, ограничившись ближайшими къ городу селеніями. Ссуды изъ 12% годовыхъ выдаются по личному доверію и подъ обезпеченіе движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, оставленнымъ въ пользованіи заемщиковъ. Ссуды выдаются на 12 мѣсяцевъ исключительно.

Вклады отъ частныхъ лицъ и учреждений принимаются срочные, на годъ и болѣе изъ 7% и на полгода изъ 6% годовыхъ, а безсрочные изъ 4 1/2% по первому требованію и изъ 5% по предупрежденію.

Изъ государственнаго банка въ основныя капиталы было получено 2000 рублей. Краткосрочный кредитъ разрѣшенъ въ 4000 рублей (изъ 5%) Число членовъ учредителей 144; число членовъ товарищества, при открытіи 180 и къ 1 января 1912 года 471.

По 1 января 1912 года пользовалось ссудами 379 членовъ, причѣмъ послѣдніе распредѣлились по мѣсту жительства такъ: по г. Солигаличу 84 членовъ, въ Верхневской волости 152 чел., въ Верхневской 27 чел., по Гнѣдиковской 109 чел., по Запугомской 4 членовъ и Костромской 3 членовъ.

Вклады принято: безсрочныхъ 40 рублей, изъ 5% и срочныхъ, на

годъ, 744 рубля, изъ 7% годовыхъ. Къ 1 января 1912 года числится ссуда за 229 заемщиками, на сумму 6941 рубль; при чемъ, изъ нихъ, по личному доверію на 1357 рублей.

Корцовское ссудо-сберегательное товарищество. Правление Корцовскаго ссудо-сберегательнаго товарищества находится въ селѣ Корцовѣ и состоитъ изъ 3 лицъ и двухъ кандидатовъ.

Совѣщанія правленія 1 разъ въ недѣлю.

Повѣрочный совѣтъ состоитъ изъ трехъ лицъ при одномъ кандидатѣ.

Совѣщанія совѣта одинъ разъ въ мѣсяцъ.

Предсѣдателемъ правленія числится учитель Николай Платоновичъ Широковъ, и счетоводомъ діаконъ Иванъ Беодосіевичъ Успенскій; предсѣдатель совѣта мѣстный священникъ о. Владимиръ Мировольскій.

Товарищество, утвержденное въ февралѣ мѣсяцѣ 1911 г., открыло свои дѣйствія 4 марта того же года.

Размѣръ на 25 рублей, но выше его допускается по частямъ, даже до 1 рубля въ мѣсяцъ. На ней начисляется 6% годовыхъ. Ссуды выдаются подъ залогъ, подъ поручительство и по личному доверію.

Выплаты принимаются срочныя изъ 6% и безсрочныя изъ 5% годовыхъ.

Въ основной капиталъ получена ссуда 1500 рублей и разрѣшена краткосрочная въ 4000 рублей. Постѣдній пользовался въ размѣрѣ 500 рублей. Число членовъ учредителей 49 человекъ, а число членовъ товарищества 306 человекъ. До января мѣсяца 1912 года пользовалось ссудами 298 человекъ, на сумму 4550 рублей.

Плещеевское кредитное товарищество. Правленіе Плещеевскаго кредитнаго товарищества находится въ селѣ Николо-Задѣльѣ и состоитъ изъ четырехъ лицъ, при двухъ кандидатахъ. Жалованіе предсѣдателю 30 руб., изначало 30 руб., счетоводу 72 руб. и членамъ правленія по 12 руб. въ годъ.

Предсѣдателемъ правленія крестьянинъ Александръ Ивановичъ Рыковъ и счетоводомъ учитель Анатолий Сергѣевичъ Вирюленъ.

Засѣданія правленія 2 раза въ мѣсяцъ.

Повѣрочный совѣтъ состоитъ изъ 3-хъ лицъ при одномъ кандидатѣ; предсѣдателемъ совѣта числится священникъ Василій Степановичъ Соколовъ.

Районъ дѣятельности товарищества—Плещеевская волость. Товарищество утверждено 5 апрѣля 1911 года, а открыло свои дѣйствія 21 июня того же года.

Ссуды выдаются изъ 12% годовыхъ, на срокъ до года, по личному доверію, подъ залогъ и по поручительству.

Выплаты принимаются срочныя 1/2—1 годъ изъ 6% и свыше года изъ 7%, безсрочныя изъ 4%, а съ предупрежденіемъ за 3 мѣсяца изъ 5% годовыхъ.

Изъ государственнаго банка въ основной капиталъ товарищества получено 2000 рублей съ разсрочкой платежа на 13 лѣтъ. Краткосрочная ссуда выдана на 9 мѣсяцевъ, въ размѣрѣ 2000 рублей. Вклады приняты на 115 руб.

Число членовъ учредителей 30 человекъ. Число членовъ при открытіи товарищества было 67, а въ настоящее время числится 281 человекъ. До января 1912 г. пользовалось ссудами 188 человекъ, на сумму 3771 р. Ссудныя операціи этого товарищества развиваются довольно успѣшно.

Николо-Березовское кредитное товарищество. Правленіе Николо-Березовскаго кредитнаго товарищества находится въ селѣ Николо-Березовѣ и состоитъ изъ 4 лицъ, при чемъ должностъ счетовода платная, 60 рублей въ годъ, и ее занимаетъ учитель Николай Михайловичъ Лебедевъ. Предсѣдателемъ правленія—мѣстный священникъ Гешадій Никифоровичъ Соколовъ.

Засѣданія правленія бывають разъ въ недѣлю.

Повѣрочный совѣтъ, состоитъ изъ трехъ лицъ, въ числѣ которыхъ предсѣдателемъ Эрнстъ Гандовичъ Лензинъ (врачъ).

Засѣданія совѣта 1 разъ въ мѣсяцъ.

Районъ дѣятельности—Нольско-Березовская волость.

Товарищество утверждено 2 апрѣля 1911 года, а открыло свои дѣйствія 10 января 1912 года.

Ссуды выдаются изъ 12% годовыхъ подъ залогъ, подъ поручительство и по личному доверію. Размѣръ ссуды не свыше 100 рублей на домохозяйна.

Вклады принимаются безсрочныя изъ 4%, срочныя до 3-хъ лѣтъ изъ 7% и выше 3 лѣтъ изъ 8%.

Товарищество изъ государственнаго банка въ основной капиталъ получило 2000 рублей и разрѣшено краткосрочный кредитъ въ 3000 рублей. Число членовъ учредителей 28 человекъ; число членовъ товарищества при открытіи было 34 и въ 1 января 1912 года числилось 300 человекъ.

До 1 января текущаго года выдано ссудъ на 5596 рублей.

Зашумское кредитное товарищество. Правленіе Зашумскаго кредитнаго товарищества находится въ селѣ Трошна-Зашумьѣ и состоитъ изъ трехъ лицъ, при двухъ кандидатахъ.

Предсѣдателемъ правленія состоитъ крестьянинъ Пѣтръ Александровичъ Виноградовъ и счетоводомъ учитель Николай Яковлевичъ Колосовъ.

Предсѣдатель и кассиръ получаютъ жалованіе по 12 рублей, а счетоводъ 50 рублей въ годъ.

Повѣрочный совѣтъ, состоитъ изъ трехъ лицъ. Предсѣдателемъ совѣта числится священникъ о. Василій Прокопенъ.

Районъ дѣятельности—Зашумская волость.

Товарищество утверждено в феврале 1912 года, открыло свои действия 24 февраля того же года.

Судьи выдаются под залог, под поручительство и по личному договору из 12% годовых.

Высиды принимаются: условные из 5%, до трех лет из 6% и выше трех лет из 7%.

Взносчиков вкладов не принимать.

В основной капитал товарищества получено из Государственного Банка 2600 рублей.

Членов учредителей 29 человек; число членов при открытии товарищества было 29 человек, а в настоящее время числится 173.

Великовское кредитное товарищество. Правление кредитного товарищества находится в деревне Васильеве и состоит из 3 лиц, при одном кандидате. Председатель правления крестьянин Иванъ Антоновичъ Батонъ. Счетоводом частное лицо—волостной писарь Анатолий Сергѣевичъ Лихачевъ, получающий за свой труд 12 рублей в годъ.

Засѣданія прилений 2 раза в мѣсяцъ, 1 и 15 числа.

Въ повѣрочный совѣтъ входятъ три лица при одномъ кандидатѣ. Председатель совѣта—мѣстный священникъ о. Петръ Тодорскій.

Работы дѣятельности Великовская волость.

Товарищество утверждено 17 сентября 1911 года; открыло свои действия 27 февраля 1912 года.

Судьи выдаются под залог, под поручительство и по личному договору из 12% годовых.

Высиды принимаются: до полгода из 4%, до 1 года из 5% и отъ одного до трехъ лѣтъ из 6%.

Число членовъ учредителей 35, число членовъ при открытии товарищества было 42 и в настоящее время числится 212.

До мая мѣсяца текущего года выдано судьямъ 81 заемщику на 1076 рублей, а затѣмъ, за неимѣніемъ денегъ, операции товарищества остановлены были до 15 июня мѣсяца.

Потребительскія общества.

Изъ другихъ кооперативныхъ учреждений остается еще упомянуть о потребительскихъ обществахъ, которыхъ въ уездѣ пока еще два.

Нольско-Березовское, Костромской волости, потребительское общество, утверждено 30 ноября 1911 года, открыло свои действия 13 марта 1912 года. Число членовъ учредителей 12 человекъ, а число членовъ при открытии и в настоящее время 33. Размѣръ пая 10 рублей. Всѣхъ паяв-

въ 1 являи текущего года 41. Кроме паявого вноса, имѣется еще вступительная плата въ 1 рубль, поступающая въ запасный капиталъ. Займы допускаются въ размѣрѣ паявого капитала изъ 4—6% годовыхъ.

Председателемъ совѣта Михаилъ Дмитриевичъ Чистяковъ, крестьянинъ деревни Пензина, а казначеемъ и секретаремъ диаконъ Александръ Григорьевичъ Костылевъ (онъ же инициаторъ общества).

Наблюдательный комитетъ состоитъ изъ 3, а ревизионная комисиія изъ 4 лицъ (всѣ крестьяне).

Уставъ общества позаимствованъ отъ Московскаго союза потребителей.

Лавка находится на церковной землѣ.

Потребительское общество „Крестьянникъ“. Правление общества находится въ селѣ Старый Георгій, Нольско-Березовской волости.

Общество, утвержденное 25 апрѣля 1911 года, открыло свои действия 22 января 1912 года. Число членовъ 64. Размѣръ пая 10 рублей.

Лавка находится въ завѣдываніи одного изъ членовъ, за плату 10 рублей в мѣсяцъ, и работаетъ только три дня въ недѣлю. На заготовительную цѣну наскладывается въ пользу общества 10%, а на товаръ дѣрвой необходимости 5—6%. Изъ чистой прибыли отчисляется въ паявой капиталъ 5%, 10% въ запасный капиталъ и 10% на вознагражденіе состава правленія.

Правленіе и ревизионная комисиія состоятъ изъ трехъ лицъ. Засѣданія правленія бывають не менѣе двухъ разъ в мѣсяцъ. Инициаторомъ учрежденія общества числится крестьянинъ дер. Кузьминское, Николай Матѣевичъ Корольковъ.

Метеорологическая станція.

Учредителемъ метеорологической станціи въ г. Солигаличѣ былъ земскій врачъ Сергій Никаноровичъ Розановъ.

Послѣдній, какъ состоящій корреспондентомъ Петербургской обсерваторіи, получилъ отъ нея всѣ принадлежности и началъ вести метеорологическия наблюденія съ февраля 1884 года. Сначала станція помѣщалась при квартирѣ врача, но затѣмъ, съ ноября 1886 года, она находится при земской больницѣ. Врачъ Розановъ всею душой отдавался этому дѣлу. Будучи обремененъ служебными и семейными обязанностями, онъ возложилъ ежедневное наблюденіе на фельдшеровъ и возложилъ на нихъ это въ обязанность.

Въ такомъ же порядкѣ эти наблюденія продолжались и послѣ ухода г. Розанова по надзору за правильностью веденія наблюденій и свод-

ку получаемого материала припалъ на себя инспекторъ городского училища г. Раевскій. Последній велъ метеорологическія наблюденія и у себя при квартирѣ. Въ 1911 году г. Раевскій оставилъ службу въ Солнгаличѣ и, съ уходомъ его, земство лишилось любителя и дѣлителя метеорологическихъ наблюдений, что въ первый же годъ, послѣ ухода г. Раевского, сказалось. Дѣло въ томъ, что на веденіе наблюдений земство никакихъ ассигнований не дѣлало, ограничиваясь только, смотря по обстоятельствамъ, выдачей фельдшерамъ наградныхъ въ размѣрѣ 25—40 рублей въ годъ. По неизвѣстнымъ причинамъ награды не были выданы и фельдшера отказались отъ несенія этой службы, какъ не входящей въ кругъ ихъ обязанностей. Это обстоятельство и послужило причиной, почему на земское собраніе сессіи 1911 г. внесенъ былъ управой докладъ объ отпускѣ 120 руб. въ годъ на веденіе метеорологическихъ наблюдений, прекращеніе которыхъ не желательно. Кромѣ того, вниманию собранія представлена была свѣдка полученнаго на метеорологической станціи матеріала за 27 лѣтъ, составленная г. Раевскимъ, каковую управа просила разрѣшенія напечатать, на что согласіе собранія послѣдовало.

Къ сожалѣнію, общими положеніями этой свѣдки нельзя было воспользоваться для доклада, такъ какъ до сихъ поръ она находится въ печати.

Обращаясь теперь къ ежегоднымъ расходамъ на агрономическую часть, мы видимъ, что расходъ этотъ, начиная съ 1899 года по 1911 годъ, былъ очень малъ и не превышалъ въ концѣ этого періода 2000 рублей въ годъ, затѣмъ сталъ утраиваться и для 1912 года опредѣлился въ 13695 рублей.

Если исключить изъ сѣмты временное и не израсходованное ассигнованіе 260 рублей на покупку племенныхъ бычковъ за 1902, 1903 и 1904 года ассигнованіе для оказанія пособія вольному пожарному обществу за 1903 г. (100 р.) и 1905 г. (200 руб.) и ассигнованіе 1000 рублей за 1905 годъ на предметъ урегулированія дѣлъ сельско-хозяйственнаго склада по случаю обнаруженной растраты, т. е. ассигнованія, имѣющія мало общаго съ агрономическимъ дѣломъ, то оказывается, что сѣмта уѣзднаго земства на агрономическія мѣропріятія въ 1899 году ограничивалась ничтожной суммой въ 325 рублей и касалось лишь двухъ мѣропріятій: случайнаго лошадиного пункта и метеорологической станціи; затѣмъ, постепенно возрастая, сѣмта 1910 года опредѣлилась въ 1310 рублей; на 1911 годъ она сразу поднялась до 2080 рублей и въ 1912 году до 7325 рублей.

Потребность въ агрономической помощи уѣзднаго земства, по сличенію ея съ общими нуждами уѣзда, не превышала 1,5% всей полезной сѣмты, съ колебаніями отъ 0,4 до 1,38% и только въ 1912 году она составила 3,06%.

Воспособления губернского земства уездному до 1911 года ограничилось 720 рублями въ годъ, затѣмъ увеличилось до 2200 рублей на 1911 годъ и до 3030 рублей на 1912 годъ.

Министерскими субсидіями наше земство пользовалось съ большою экономичностью, ограничивая свои потребности зерноочистительными машинами и содержаниемъ агрономическаго персонала для одного участка, что, разумѣется, находить себѣ объясненіе въ условіяхъ, представляемыхъ министерствомъ относительно своего участія въ земскихъ расходахъ на агрономическую часть.

Этимъ исчерпываются все наши данныя о состояніи агрономическаго дѣла въ уѣздѣ, такъ какъ полагаю что либо о жизнеспособности хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ *) считаю преждевременнымъ. Хозяйства эти находятся въ стадіи начальнаго развитія и пользуются агрономической помощью лишь въ дѣлѣ приобрѣтенія даровыхъ сѣмянъ и орудій, или же въ кредитъ, по совѣтамъ по организаціи и улучшенію своего хозяйства. Вообще, на основаніи произведеннаго нами обследованія, можно сказать лишь одно, что надежда на развитіе хуторскаго прогрессивнаго хозяйства очень отдаленная и что выдѣленіе на хутора носитъ пока не культурный, а меркантильный характеръ. Кромѣ посѣва клевера, который все равно высѣвался хуторянами въ бытность свою въ общинѣ, другихъ стремленій къ улучшенію своего хозяйства не водится. Да и лица, выдѣляющіяся на хутора, въ большинствѣ мало обезпеченныя; и борьба ихъ направлена не столько на улучшеніе хозяйства, сколько на добываніе посторонняго заработка и перѣдко на присканіе выгоднаго покупателя или арендатора на свои угодія. Лица же болѣе обезпеченныя выдѣлялись на хутора для округленія своихъ угодій, несколько не заботясь о какихъ то его улучшеніяхъ, даже объ уничтоженіи чрезвѣщности, съ которой можно встрѣтиться на выселкѣ „Корвогоръ“.

Каждое молодое для данной мѣстности хозяйство не можетъ не пользоваться опытомъ тѣхъ лицъ и учреждений, условія работы которыхъ близки или одинаковы съ нимъ, а потому Социалистическому земству, какъ молодому хозяину въ дѣлѣ агрономическихъ начинаній, желательно усилить мѣшье компетентнаго органа, какимъ является агрономическій съездъ, по слѣдующимъ вопросамъ:

- 1) Какая изъ существующихъ въ губерніи системъ организаціи зерноочистительныхъ пунктовъ признается болѣе жизненной и въ смыслѣ качественнаго выполненія работы самой производительной?
- 2) При какой организаціи демонстрація орудій можетъ выноситься съ наименьшей затратой для земства и съ наибольшей пользой для населенія?

*) Открыты съ 1910 г.

3) Какая постановка тезисов оказалась в губернии самой практичной и легко проводимой в жизнь?

4) Какие темы должны быть поставлены на первую очередь и какими пособиями лучше пользоваться и где их приобретать?

5) При улучшении мясного крестьянского рогатого скота возможно ли ограничиться одной селекцией и доустига и желательна ли при этом метизация с иностранным скотом?

6) Вл. дель племенного подбора, при улучшении скота ит. самои себя, по выгоде ли и правильнее для нас предпочесть производительность форматы животных?

7) Какими приемами обработки и ухода можно скорее достичь улучшения структуры плотных иловков, при различном качестве подпочвенного слоя, вплоть до глины.

8) Желательно ли установить процентное содержание Р и К для минеральных туков, приобретаемых губерньским сельско-хозяйственным складом для убыдных опытных участков? Если желательно, то на каком % остановиться.

Агрономъ Дымовскій.

О сельско-хозяйственных обществах.

Успешность работы агронома находится в теснейшей зависимости от самостоятельности населения. Условія агрономической работы.

Необходимо, чтобы само население искало улучшений; италкивать население на поиски улучшений очень тяжелая и подчас мало благодарная задача.

Всегому агроному приходится переживать минуты горького разочарования: работаешь — работаешь, а результат почти не видишь.

Возьмем для примера дело постановки опытов с искусственными удобрениями.

Идешь, иногда, верста за 20, подыскиваешь кр-на, у которого можно составить опыт, посидишь у него за бесѣдой, разобьешь полюсу на дѣлшки, вернешься обратно домой, — глядишь ушелъ цѣлый день.

Черезъ несколько времени развѣсивъ фосфорно-кислѣя и калийная удобрения и вновь идешь развѣшивать ихъ, — и новая потерянный день.

Позднѣе, побѣдки для разбрасыванія селитры, наблюдѣнія за ростомъ растений на опытной полосѣ отнимаютъ еще дни два.

Такимъ образомъ, при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ на опытъ приходится тратить дни четыре.

А въ результатъ иногда оказывается, что хозяини смѣшались урожайю со всѣхъ дѣлшюковъ, и трудъ агронома пропасть.

Даже когда произведенъ учетъ урожая, то и тогда рѣдко бросается въ глаза несообразнѣе несоизага затратъ времени на постановку опыта, цѣнность котораго, благодаря узкополоснѣтѣ и несовершенной обработкѣ земли, очень и очень проблематична.

Всѣ несложныя работы по развѣскѣ полосъ на дѣлшки, и разбрасыванію удобрѣній легко можетъ выполнить всякій кр-тъ, лишь бы онъ былъ заинтересованъ постановкой опытовъ съ искусственными удобрениями. Агроному оставалось бы только дѣлать сводку массовыхъ опытовъ. Такая постановка дѣла является наиболее нормальной, имѣя въ виду, что ит. агроному обращаются многіе кр-на за указаніемъ, какъ поставить у себя опыты съ искусственными удобрениями.

А что мы видим на делях?

Агрономы спокойно (годами) могут ждать кр-ль, которые бы пришли на указание, как поставить у себя опыты с искусственными удобрениями.

И вряд ли кто из крестьян смутится бы его покоем.

По известному предению, что «если гора не идет к Магомету, то Магомет пойдёт к горе» и агрономы отправляются искать, желающих, поставить у себя опыты с искусственными удобрениями.

Желающие найдутся, по их, как указано, приходится все время вести на помочах.

Мы взяли примерь обь опытах с искусственными удобрениями между прочим. Всякое нововведение требует со стороны агронома несоизмеримо высокой затраты энергии.

Нововведения встречают в массе инстинктивное сопротивление. Эту вражду к новому духом, присутую темной массе, один кр-ль мжно характеризовать наимеловатим «закоренелость».

Но могу ли из своей практики забыть такого случая: только что привезенная жатка плохо укладывала в снопы хлбб; присутствовавшая публика из «закоренелых» кр-ль очень радовалась этому.

«Нить, по нашему мнью жатка не подойдет», — с радостью говорили «закоренелые».

«Что вы радуетесь», — замечил «закоренелым» случайно присутствовавший интеллигент, — спешиться нужно, что такая хорошая машина не усовершенствована».

Мы не будем дальше останавливаться на фактах недоброжелательного отношения массы к новшествам: всякий агроном может привести их сотни.

Если к сказанному мы прибавим сильно развитое у кр-ль недоброжелательство друг к другу, желание поступить личными интересами во имя общего дела, неуважение к человеческой личности, то получим очень неблагоприятную обстановку для агрономической работы.

Если кратко формулировать тормазы агрономической работы, то ими являются: 1) недоброжелательство к науке 2) неуважение к человеческой личности.

Эти тормазы вполне охватываются словом «закоренелость».

Пока среди кр-ль не будет воспитано доверие к науке и человеческой личности, агрономы будут «нагривать шилом море», по образному выражению одного кр-на.

Успех агрономии будет расти постольку, по сколько будет развита личность крестьянина. Нам приходится играть роль не только техников, но, в некотором роде, и воспитателей. Не наша

делка воспитывать массу, по во многих случаях нельзя ей обойти, не нанесши существенный ущерб делу агрономии.

«Прежде чьмь мы станем удобрять наши поля, нужно, братья, удобрить наши головы», говорил один сознательный кр-ль, член с. х. общества.

Мнимо это глубоко справедливо: именно с удобрения головы приходится начинать удобрение полей, и чьмь лучше будут удобрены головы, чьмь лучше удобрятся и поля.

Поэтому агрономы ни на минуту не должны упускать из виду социальное воспитательное образование населения.

Нам известны уезды, гдѣ на воспитательное образование не тратят почти ничего.

Видно, что некоторые земства до сих пор не могут проникнуться той заблудной истиной, что школьное образование, не связанное с жизнью, есть очень нерациональная трата средств.

Земства, позабывши о воспитательном образовании, начинают сейчас заниматься на ридивий безграмотности, на художество, хотя школы было достаточно.

Волей-неволей земствам придется обратить внимание на воспитательное образование.

Воспитательное же образование тсно связано с устройством народных домов, т. е., особях помѣщений, гдѣ могли бы устраиваться спектакли, чтения, помѣщались бы библиотека.

Пермское губернское земство уже приступило к устройству народных домов.

Самой правильной и притом удобной для земства постановкой дела будет такая, когда народные дома будут находиться в вѣдѣнии с. х. общества.

Департамент Земледѣлія довольно охотно идет на выдачу пособий для устройства помѣщений под собрания сельско-хозяйственных обществ.

Необходимо, чтобы и губернское, а также и уездные земства, с своей стороны, или на встречу желанию с. х. о. — имѣть собственные помѣщения, которыя вполне могут играть роль народных домов.

Только обладая собственными обширными помѣщениями, с. х. о. будет имѣть широкую фактическую возможность сыграть роль себя агрономическими знаниями.

Желательно, чтобы на постройку помѣщений для с. х. о. в губернское земство ассигновало хотя некоторым о-нам по 1000 руб. пособий, при условии, что уездное земство ассигнует 500 руб.

Необходимость для с. х. о. имѣть собственные помѣщения — народные дома.

Необходимость воспитательного образования.

Испытательные поля, дуги, хмельники и проч.

Другой существенной принадлежностью сельскохозяйственных опытных полей должны быть испытательные поля с-х. о-во мертворожденное дѣло: только испытательное поле способно вдохнуть жизнь в сельскохозяйственное о-во.

Благодаря опытному полю, десятки членов о-ва имеют возможность ознакомиться на дѣлѣ съ улучшенной обработкой почвы, съ коренными ее улучшениями, съ сѣвоборотами, съ различными сортами хлѣбныхъ, разными кормовыми растениями и проч. На испытательномъ полѣ агрономъ можетъ ознакомить съ постановкой опытовъ съ искусственными удобрениями сразу десятки лицъ.

Наряду съ испытательными полями въ задачи сельскохозяйственныхъ обществъ входитъ устройство испытательныхъ луговъ, огородовъ, хмельниковъ, древесныхъ питомниковъ, садовъ и проч.

Если допустить, что огорода, поля, обработку почвы, посѣвъ, и даже уборку урожаевъ с-х. о-ва исполняютъ натурой, то, все-таки, требуются значительныя затраты на удобрения, орудия, улучшенную сѣмена, молотильный сарай и проч.

На устройстве опытныхъ полей при с-х. о-вахъ желательна ежегодная ассигновка со стороны губернскаго земства въ 100 руб., а со стороны уѣздныхъ въ 50 руб. *)

На устройстве испытательныхъ луговъ, хмельниковъ и проч. желательно ассигнование со стороны губернскаго и уѣзднаго земства по 25 рублей на каждую изъ указанныхъ культуръ.

При поддержкѣ земства, опытные поля постепенно расширятся, оборудуются сельскохозяйственно-метеорологическими станціями. Устройство такихъ станцій охотно беретъ на себя Департаментъ Земледѣлія, если имеется небольшой участокъ земли для произведенія наблюдений надъ условіями роста с-х. растений, а также специальное лицо для веденія соответствующихъ наблюдений.

Охотно идетъ Департаментъ Земледѣлія и на выдачу пособій на испытательныя поля. Вся бѣда въ томъ, что выдача этихъ пособій сопряжена

*) Мы вводимъ новое опредѣленіе испытательныхъ полей въ виду того, что понятие «испытательное поле» включаетъ въ себя понятие общ. охвата, заключающаго, а понятие «испытательныхъ полей» — очень узко. Поля с-х. о-ва чаще всего не подходят ни по типу опытныхъ, ни подъ типъ показательныхъ, и мы, чтобы отгнать это, даемъ имъ названіе «испытательныхъ».

*) Губернское земство сейчасъ уже ассигнуетъ по 100 руб. пособій каждому вновь возникшему с-х. о-ву, не указавши предмета, на который должно быть потрачено пособие; кромѣ того, это пособие единовременное, а не ежегодное.

съ большой волокитой; между тѣмъ, испытательныя поля приходятъ въ упадокъ при самомъ возникновеніи с-х. о-ва.

Наконецъ, существенно важное значеніе, по условіямъ Костромской губерніи имѣетъ развитіе маслодѣлн.

На устройство при сельскохозяйственныхъ о-вахъ маслодѣлныхъ заводовъ желательна отпустить безпроцентной ссуды со стороны губернскаго земства, на сумму не меньше 500 рублей, съ разсрочкой платежа ссуды на 10 лѣтъ.

Маслодѣльные заводы.

Важное значеніе прокатного и зерноочистительнаго душковыхъ устройствъ не приходится.

Постановка прокатной и зерноочистительной операций.

Желательно, чтобы помимо Департамента Земледѣлія на помощь въ дѣлѣ устройства такихъ устройствъ приходило уѣздное земство, выдана вновь возникающимъ с-х. о-вамъ: 1) семирадную сѣялку, 2) вѣялку-сортировку, 3) триеръ.

Сейчасъ я хочу обратить вниманіе на постановку прокатной и зерноочистительной операций въ с-х. о-вахъ, постановку, заставляющую желать многого.

Такъ, съ триерами и льнотрещетками обязательно слѣдуетъ предпринимать развѣды по деревнямъ.

Если предположить плату за сортировку пуда хлѣбныхъ въ 1 1/2 коп., а за очистку пуда льна въ 3 коп., то одинъ триеръ и одна льнотрещетка дадутъ въ день дохода, самое малое, 1 р. 50 коп.

Если отсюда вычитать плату за вѣдуемое этими машинами по 75 коп. въ день, то въ пользу о-ва останется 75 коп. въ день. Работать же зерноочистительный паркъ будетъ не меньше четырехъ мѣсяцевъ. Если же зерноочистительный паркъ будетъ включать въ себя не одинъ, а два триера, да льнотрещетку, то доходъ о-ва будетъ доходить до 1 р. 50 коп. въ день, т. е. одинъ за вѣдующій достаточно для такого комплекта машинъ.

Молотилки 18-дюймовыя, Майфорта, съ пароконнымъ приводомъ, можно отпустить за плату 2 руб. 25 коп. въ день; если отсюда вычесть плату за вѣдуемое молотильной, играющаю роль подвалышка, то въ пользу о-ва останется 1 р. 50 коп. въ день.

Молотба продолжается, по крайней мѣрѣ, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ; если за это время молотилка съ вѣялкой будетъ въ работѣ только 40 дней, то доходъ отъ молотилки будетъ 60 рублей.

Имѣя двѣ-три молотилки, о-во будетъ имѣть периодичную доходную статью.

Постепенно войдутъ въ обиходъ населенія ридовныя сѣялки, косилки, латки, зерносушилки и проч.

Отъ всехъ этихъ машинъ общество станеть получать хорошей доходъ. Не нужно только никогда забывать изъ виду, что машину даже членамъ общества нельзя отпускать безъ специального заведующаго; зтотъ заведующій долженъ играть роль рабочего при машинѣ,—тогда содержаніе его не ложится на общество, и машини даютъ значительный чистый доходъ. Хорошей заведующій машиной подыскиваетъ работу и является действительнымъ проводникомъ сельско-хозяйственныхъ улучшеній.

Львомляки съ льготрепалками, а также орудія для улучшенія тугонъ, опять таки отпускаются съ особымъ заведующаго—рабочаго и для семьи хозяина.

Что же касается мелкаго с.-х. инвентаря, какъ плуги, бороны, соломорѣзки и проч., то отдавать ихъ на прокатъ нѣтъ никакого расчета; с.-х. о-во можетъ развѣ облегчить ихъ приобретение, отпуская ихъ въ разсрочку. Капиталы на это с.-х. о-во можетъ достать въ земской кассѣ мелкаго кредита.

Кредитная операция въ с.-х. о-вахъ.

Вопросъ о кредитѣ—болѣе мѣсто въ жизни с.-х. о-въ. Мы неоднократно приходилось слышать отъ членовъ с.-х. о-въ заявленіе, что "нельзя ли капиталы мѣстнаго кредитнаго т-ва перевести въ о-во?".

Я думаю, что тамъ, гдѣ существуютъ сельско-хозяйственныя о-ва, капиталы кредитныхъ т-въ съ громадной пользой для дѣла можно передать имъ.

Въ рукахъ с.-х. о-ва капиталъ могъ бы получить наилучшее назначеніе, такъ какъ ссуда выдавалась бы лицами, заинтересованными въ улучшеніи хозяйства, и выдавалась бы, при томъ, сѣменами, удобреніями, орудіями, предметами потребленія, какъ, напр.: мука, сахаръ и проч.; паконетъ, ссуда выдавалась бы на приобретение скота.

Между тѣмъ, ни для кого не секретъ, что кредитныя т-ва скудными сравнительно съ народной нуждой средства часто раздаютъ на непродовольственные нужды, напр., на "парядки", свадьбы, на праздники и т. п.

Мы не отрицаемъ, что и "парядки" нужны въ крестьянствѣ; но развѣ средствъ мало, то нужно ими обезпечивать существованія нужды въ первую очередь.

Крестьянинъ при темнотѣ своей слабѣ возьметъ деньги изъ кредитнаго т-ва и потратитъ ихъ на непродовольственные нужды; въ то время, когда наступитъ время уплаты долга по ссудѣ, ему придется или отчуждать нужныя средства отъ хозяйства, или же залезать опять въ лапы къ кулаку. Словомъ, кредитныя т-ва, при теперешней постановкѣ, нѣрѣдко содѣйствуютъ ухудшенію хозяйства.

Мы до сихъ поръ не привлекло встрѣчать кредитнаго т-ва, которое бы обращало вниманіе на улучшеніе хозяйства членовъ и, вообще, на

культурныя начинанія. По праздникамъ, когда единственно возможно устройство тѣей, правленіе т-ва занято, обыкновенно, денежными операциями. Членовъ кредитнаго т-ва бываетъ по нѣскольку сотъ человекъ, но на годичное собраніе приходитъ десятки, и то часто случайной или имъбывшей личныя интересы публики. Остальные члены смотрятъ на т-во, какъ на осудную лавочку, устроенную попечительнымъ начальствомъ при благодѣлительномъ участіи мѣстныхъ богатѣевъ, и свои отношенія къ т-ву исчерпываютъ полученіемъ и возвратомъ ссуды.

Гдѣ ужъ тутъ думать агроному о культурномъ воздѣйствіи на кредитное т-во!

Да и въ правленіяхъ кредитныхъ т-въ часто сидятъ личности неразвитыя, ищущія только жалованія и боищіяся усложнить свою работу различными посредническими операциями.

Намъ представляется очень своевременнымъ поднѣтіе вопроса о передачѣ правительственныхъ капиталовъ кредитныхъ т-въ с.-х. о-вамъ,—въ случаѣ, если районы ихъ дѣйствій совпадаютъ.

Что же касается капиталовъ кассъ мелкаго земскаго кредита, то ихъ слѣдуетъ передать въ распоряженіе с.-х. о-въ, если они представятъ достаточныя гарантіи въ уплатѣ долга.

Существеннымъ тормазомъ для развитія при с.-х. о-вахъ кредитныхъ операций является отсутствіе у нихъ права административнаго взыскапія долга,—права, которымъ пользуются кредитныя т-ва.

Сейчасъ очень своевременнымъ является возбужденіе ходатайства о предоставленіи с.-х. о-вамъ права административнаго взыскапія.

Торговля сѣменами, удобреніями, орудіями, машинами и проч. **С.-х. склады при о-вахъ.** естественно входитъ въ кругъ обязанностей с.-х. о-въ.

И здѣсь с.-х. о-ва въ правѣ разсчитывать на поддержку со стороны уѣзднаго земства, которое обязано прійти на помощь с.-х. о-вамъ двояко: 1) ассигнуя рублей 200—300 на оборудованіе с.-х. склада 2) давая на комиссію товары для с.-х. склада о-ва.

Выполнивъ намѣченную нами программу дѣятельности, с.-х. о-ва будутъ получать порядочные доходы, которые могутъ быть употреблены частью на просвѣдательныя дѣла, частью на дальнѣйшее расширеніе предпріятій. Такъ, они могутъ устранять потребительскія лавки, картофеле-терочные или маслособынные заводы, организовывать мастерскія и т. д. **Потребительскія лавки при с.-х. о-вахъ.**

Такъ какъ дѣло потребленія въ деревнѣ играетъ второстепенную роль, а на первомъ мѣстѣ стоитъ производство, то нельзя не считать при-

скаризм факта, что многие с.х. о-ва начинают свою деятельность с конца, т. е. с открытия потребительской лавки.

Потребительская лавка захватывает все капиталы и энергию о-ва, и работы по улучшению хозяйства не остается места. Гонимые за грошевой прибылью из лавках, члены с.х. о-ва в то же время терпят убыли у себя на полях.

Между тем прибыль на капитал они могли бы получить, не отклоняясь от своей прямой задачи—улучшать хозяйство. Затратив 1000 рублей на приобретение молотилок, треров и проч., о-во легко могло бы получить прибыль рублей 200—300. Работей на с.х. поприще оно привлекло бы к себе внимание и симпатию населения.

А потребительское дело всегда является той пробкой, которая задерживает развитие, если не навсегда, полезную сельскохозяйственную работу о-ва.

Если торговля потребительскими товарами и допустима, то лишь постольку, как о-во достаточно окрившеет, при этом потребительская лавка должна быть организована на особые денежные взносы. Самое большое, что может сделать с.х. о-во для потребительской лавки—это предоставить помещение, выговорить за это в свою пользу известную долю прибыли.

В виду всего сказанного естественно требовать, чтобы капиталы, даваемые с.х. о-вам земством, ни в каком случае не тратились на закупку бакалейных, галантерейных и проч. потребительских товаров, а шли исключительно на приобретение машин, постройку помещений, покупку в собственность земли для опытов, на постановку самих опытов с различными культурами.

Дальнейшие
этапы в
развитии
с.х. о-ва.

Доклад мой приходит к концу. Я пытался сформулировать ту линию, по которой должно идти развитие с.х. о-ва, этих главных двигателей сельскохозяйственного прогресса.

Названы первые необходимые шаги, которые в будущем приведут к массовому улучшению производства и сбыта, к созданию производительных учреждений, выставок, различных союзов, к высокому подъему, вообще, всей экономической и духовной жизни населения.

Не коснулся я программы просветительной деятельности агронома в с.х. о-вах, программы инициативных полей и проч., т. к. эти вопросы требуют особых докладов и, пожалуй, явятся в числе агрономической деятельности одними из самых переработанных.

В заключение, не лишне будет коснуться вопроса об отношении агронома к с.х. об-вам.

Отношения
агронома к
с.х.
об-вам.

Само собой понятно, что нельзя открывать с.х. о-ва по призыву, придется увидеть, поблудить. Нужна предварительная работа. Предварительное знакомство с лицами, из которых впоследствии составится ядро о-ва. Ведь можно открыть с.х. об-во, но нужно действовать осторожно, чтобы не набить в о-во лиц, имеющих только своей целью; судьба кооператива, набранного из случайных элементов, всегда бывает печальна. Нередко приходится видеть, что два с.х. о-ва составлены в одинаковых условиях, но одно процветает, другое прозябает. Где причина такой разницы? Конечно, в подборе лиц при учреждении о-ва. Составленном из членов серьезных, преданных кооперативному делу, о-во привлекает к себе окружающее население, и наоборот, о-во, составленное из лиц не серьезных, имеющих только своей целью, отталкивает от себя идейно настроенные элементы. Нет ничего печальнее работы в кооперативе, составленном из лиц, посещающих только название именов кооператива.

Раз возникло с.х. о-во, то работу в нем нужно поставить широко. Опыт показал, что при надлежащем руководстве с.х. о-вом, грамотный агроном не может обездружить больше двух с.х. о-ва.

При малой культурности крестьян, непривыкших их к общественной работе, агроному приходится вынуждаться во всякую мелочь, все время руководить вновь народившимся кооперативом.

Требуется время, не меньше года, прежде чем кооператив окрепнет настолько, что ввиду будет работать при одном общем руководстве со стороны агронома.

Только постъ этого можно приступить к созданию нового с.х. о-ва, второе, в свою очередь, потребует от агронома усиленных забот и внимания.

Лучше всего вести дело так: организовать одно с.х. о-во и, пока оно не станет на ноги, избывать открытия нового с.х. о-ва.

В крайнем случае, можно открыть сразу два с.х. о-ва. Но открывать сразу, в течение года, несколько с.х. об-в,—значит, не обслужить надлежащим образом ни одного из них или предостеречь некоторых о-ва своей судьбы, которая обязательно будет незавидной.

И то и другое не будет полезно для дела агронома. Между тем, удачная постановка дела в одном с.х. о-ве значительно облегчит и агрономическую работу и дальнейшую организацию с.х. об-в.

Наиболее правильным является руководство о-вом, когда агроном является для о-ва ведущим лицом, и только.

Некоторые агрономы полагают, что их руководство будет наиболее полезным, если они займут в о-ве место председателя или секретари.

Это очень вредное заблуждение.

Агроном должен стараться создать председателя и секретари из среды членов о-ва. Уходя со службы, агроном должен знать, что общество, после его ухода, будет твердо стоять, имея подготовленного секретари и председателя из местных членов о-ва.

Правильно, на первых порах придется учить председателя из крестьян председательствовать, а секретари—секретарствовать. Но наука не пропадет даром.

Ведя же д/б/о производство и председательствуя лично, агроном тем самым, затруднит о-во в д/б/о «создания» секретари и председатели.

При том, агроном должен стоять в о-ве вне партий, что почти невозможно, если агроном занимает должность по о-ву.

Неудобно агроному брать на себя представительство о-ва на кооперативные съезды, где он, и без представительства от о-ва имеет голос: нужно дать возможность рядовым членам проявлять свою деятельность на съездах.

Вообще, тем больше агроном д/б/ает для о-ва, и тем меньше выдвигает свою личность, держась в тени, тем лучше.

Да простят мне товарищи эту азбуку, которая, как я убедился, не для всех агрономов является азбукой.

Тезисы Резюмирую тезисы своего доклада.

- 1) С. х. о-ва должны стремиться к объединению собственными помещиками, которые могли бы играть роль народных домов.
- 2) Открытие великого с. х. о-ва необходимо связывать с устройством испытательного поля, дуга, а в дальнейшем—огорода, хмельника, питомника и др.
- 3) Нужно стремиться организовать при с.-х. о-вах маслодельный артели.
- 4) При ведении прокатной и зерноочистительной операций нужно обратить особое внимание на создание зерноочистительных парков. Машини должны отдаваться на прокат только в сопровождении особого рабочего-ведущего, обученного уходу за машиной агрономом.
- 5) Желательно возбуждение вопроса о передаче правительственных капиталов из кредитных т-в в с. х. о-ва, разь район их деятельности совпадает.

6) Желательно возбуждение ходатайства о предоставлении с. х. о-вам права административного разыскания сеуды.

7) Желательно, чтобы капиталы земских касс мелкого кредита представлялись, главным образом, с.-х. об-вам.

8) Желательно, чтобы земства приходили на помощь с. х. о-вам в устройстве ими с.х. складов.

9) Потребительские лавки должны стоять на втором плане. Организация их допустима только тогда, когда о-во окр/пнет, и при том не в средства о-ва, а на специальные пашенные взносы.

10) Открывать с. х. о-ва нужно сь большой осторожностью, чтобы не самым подбором членов учредителей не затормозить дальнейшей работы о-ва.

11) Агроном может обслужить не больше двух вновь возникших о-в, и до того, как возникшее об-во окр/пнет, агроном должен изб/ать открытия новых о-в.

12) Агроном в интересах д/б/а должен отказываться от приятия должностей по о-ву.

Участковый агроном Туранского участка,
Варшавинского уезда, А. Богоносъ.

10 августа 1912 года.
с. Вильшево.