

На правах рукописи



Шершунов Виктор Андреевич

**УПРАВЛЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННЫМ И ИННОВАЦИОННЫМ
РАЗВИТИЕМ ТЕРРИТОРИИ
(НА ПРИМЕРЕ КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ)**

**Специальность: 08.00.05 – «Экономика и управление народным
хозяйством» (управление инновациями
и инвестиционной деятельностью;
региональная экономика)**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертация на соискание ученой степени
доктора экономических наук**

Москва 2005

Работа выполнена в Федеральном государственном учреждении «Научно-исследовательский институт – Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы»

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
Ерзнкян Баграт Айкович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Комков Николай Иванович
доктор экономических наук, профессор
Старик Давид Элкунович
доктор экономических наук, профессор
Лексин Владимир Николаевич

Ведущая организация: Российская академия государственной службы
при Президенте Российской Федерации

Защита состоится 15 декабря 2005 г. в 14⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 217.051.01 в ФГУ «Научно-исследовательский институт– Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы» по адресу: 101990 Москва, Чистопрудный бульвар, д. 6/19, к. 215 (зал заседаний Ученого совета).

С диссертацией можно ознакомиться в Государственном центре управления информационными ресурсами Федерального государственного учреждения «Научно-исследовательский институт – Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы».

Автореферат разослан «11» ноября 2005 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 217.051.01,
кандидат экономических наук

Б.И.Ефимов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Эффективность разработки и реализации стратегии социально-экономического развития страны и соответствующих преобразований во многом определяется осознанием целостности материально-вещественных, социально-экономических, денежно-финансовых, социально-психологических, информационных и других процессов, составляющих общественное воспроизводство. Важная роль в достижении целей социально-экономического развития России принадлежит территориям, которые могут и должны внести достойный вклад в обеспечение устойчивого роста экономики страны. Для восстановления статуса великой державы одной ориентации на устойчивый рост недостаточно: необходимо изменить устоявшиеся подходы к организации экономики в условиях изменяющихся взаимоотношений с внешним миром. Главным ориентиром должно стать создание информационно-индустриальной, многосекторной, социально-ориентированной и эффективной экономики – как в масштабе страны, так и в масштабе территорий. Достичь этого можно лишь с помощью перевода экономики на инновационный путь, предполагающий не только создание и распространение технологических инноваций, но и формирование в стране/территории здорового инновационного климата, включая создание наиболее благоприятных условий для привлечения инвестиций, в том числе иностранных. Особая роль в осуществлении инновационного преобразования экономики отводится государству, в том числе региональным органам власти, в силу как специфики рыночной трансформации экономики, предполагающей повышенную роль государства как организатора, ответственного за результаты этой трансформации, так и самой специфики ориентированного на инновации инвестиционного процесса. В этой связи особую *актуальность* приобретает *проблема управления инвестиционным и инновационным развитием территории*, на решение которой и направлено настоящее диссертационное исследование.

Современная концепция экономического роста страны предполагает осуществление государственной инновационной политики на федеральном, региональном и муниципальном уровнях управления. В развитых странах от 80 до 95% прироста ВВП приходится на долю новых знаний, воплощенных в технике и технологиях, методах организации производства и в повышении уровня образования населения. Внедрение новых технологий является ключевым фактором рыночной конкуренции, основным средством повышения эффективности производства и улучшения качества товаров и услуг. В сфере перехода к инновационному развитию и практике управления высокоразвитым зарубежным странам удалось отработать разнообразные эффективные инновационные – как административные, так и экономические – механизмы, обеспечивающие поддержку инноваций со стороны государственных структур. К

сожалению, на сегодняшний день активность в области технологических инноваций в России крайне низка, технологическая база предприятий практически не улучшается, а участники инновационного процесса разобщены. В результате, располагая крупной научной базой (12% от числа научных работников во всем мире), Россия на мировом рынке гражданской наукоемкой продукции имеет долю лишь в 0,3%, в то время как доля США составляет 36%, а Японии 30%.

Решение важнейшей практической задачи перехода к инвестиционному и инновационному развитию страны осложняется недостатком теоретических подходов к этому развитию в условиях переходной экономики и в разрезе учета территориальных интересов. Экономика регионов и муниципальных образований представляет собой чрезвычайно сложную систему. Стимулирование привлечения инвестиций в территориальные объекты должно стать не самоцелью, а средством осуществления перевода регионов на инновационную траекторию развития, средством реализации процесса устойчивого социально-экономического развития. Актуальность решения данной задачи для экономики страны неоднократно отмечалась в решениях Президента и Правительства Российской Федерации.

В соответствии с проектом «Основных направлений инновационной деятельности» Министерства образования и науки Российской Федерации, к 2010 году доля инновационной продукции и услуг должна составить 20% в экспорте и 15% на внутреннем рынке. При этом доля инновационных предприятий, осуществляющих технологические инновации, должна достичь 20%, а так называемые организационные инновации должны будут осуществлять 60% предприятий. Темпы роста в инновационном секторе экономики должны достичь 10-11% в год. Решение этих задач невозможно без адекватного методологического обеспечения перехода территориальной экономики на путь инвестиционного и инновационного развития с обеспечением прироста ВРП в основном за счет выпуска и реализации наукоемкой продукции (товаров) и услуг. А поскольку социально-экономические последствия трансформации экономики в территориальном разрезе могут иметь для страны судьбоносное значение, возникает задача апробации элементов и систем инвестиционного и инновационного развития на примере отдельного региона. В качестве такого региона в работе служит Костромская область, рассматриваемая в качестве *регионального пилотного* проекта создаваемой в России *Национальной инновационной системы*.

Среди нерешенных методологических вопросов – такие актуальные проблемы территориального развития, как формирование *инвестиционно-инновационных кластеров* в виде территорий инновационного развития с учетом региональной специализации и значительным увеличением доли инноваций в ВРП. Много проблем, связанных с наделением этих территориальных кластеров особым статусом для создания зон инновационного роста, с созданием в качестве *муниципального пилотного*

проекта наукоградов, в том числе – учитывая специфику российских регионов – сельскохозяйственного профиля. Требуют своего решения также вопросы претворения в жизнь разработанной схемы территориальной структуризации, позволяющей сформированным кластерам (экономическим районам) реализовать свои конкурентные преимущества в инвестиционной и инновационной сфере и выйти на уровень сбалансированного развития.

Для России с ее кризисной демографической ситуацией особенно актуальными являются *инвестиции в человеческие ресурсы*. С учетом этого проблема управления инвестиционным развитием включает в себя проблему управления развитием человеческих (трудовых, интеллектуальных) ресурсов. Актуальность решения данной проблемы обусловлена сложившейся в последнее десятилетие негативной тенденцией изменения количества и качества состава населения в Российской Федерации – сохранившимся темпом естественной убыли населения, в том числе квалифицированной рабочей силы, обладающей необходимыми знаниями и навыками. В широком смысле слова речь идет об управлении *человеческим капиталом* региона.

Учитывая чрезвычайную важность решения демографической проблемы в инвестиционной деятельности и инновационном развитии территории, в диссертации рассматриваются различные сценарии изменения численности населения Костромской области.

Степень разработанности проблемы. Теоретические основы и методы государственной и региональной экономики рассматривались в работах российских и зарубежных ученых. Проблемы теории и методологии управления экономикой нашли отражение в работах Л.И. Абалкина, А. Ватерсона, С.Ю. Глазьева, И. Джонсона, Ю.М. Осипова, М. Фридмана, Ю.М. Швыркова, Н.П. Федоренко, Й. Шумпетера.

Механизмам и проблемам раскрытия предпочтений потребителей-избирателей, выбирающих место проживания, точнее юрисдикцию – территорию, подведомственную тому или иному органу власти, например, автономные пригороды, муниципальные образования, включая наукограды, относятся труды Т.Бьюли, Б.А.Ерзнкяна, В.Л.Макарова, П.Самуэльсона, Ч.Тибу, Б.Хэмилтона, Б.Элликсона и др.

Вопросы инструментального анализа и выбора оптимальных экономических решений рассматривались в работах А.И. Аганбегяна, А.И. Аянчишкина, А. Вебера, Л.В. Канторовича, В.В. Леонтьева, Д.С. Львова, В.П. Орешина, С.С. Шаталова, Л. Эрхарда.

Проблемам регионального территориального анализа и размещения посвящены работы У. Айзарда, Е.М.Бухвальда, А. Вебера, А.Г. Гранберга, У. Изарда, И.А.Ильина, В. Кристаллера, Н.И.Комкова, В. Лаунхардта, В.С. Немчинова, Н.Н. Некрасова, В.Н. Лексина, А. Леша, Й. Тюнена, А.Н. Шведова.

Методологические аспекты теории и практики инновационного и инвестиционного развития и оценки проектов достаточно подробно

рассмотрены в работах отечественных исследователей: В.И. Волкова, В.В. Иванова, В.А. Макарова, Н.Н. Монсеева, Д.Э. Старика и других.

Изучение существующей литературы и состояние вопроса по теме диссертации показывает, что существуют серьезные проблемы в методологии инвестиционного и инновационного развития территории, которое автор рассматривает в своей работе.

Целью диссертации является разработка теоретических положений и методологических основ по управлению инвестиционным и инновационным развитием территории с доведением их до уровня практического использования на примере Костромской области.

В соответствии с указанной целью в диссертации были поставлены и решены следующие **основные задачи**:

- выявление специфики территории как социально-экономического объекта инвестирования и элемента национальной инновационной системы;
- определение роли и места государственных (федеральных, региональных) органов власти и органов местного самоуправления в системе инвестиционного и инновационного развития территории;
- анализ тенденций экономической динамики Костромской области, их сопоставление с другими регионами на основе общероссийских показателей, обоснование территориального направления экономического и социального развития региона с учетом объективных возможностей его специализации;
- оценка развития территории с точки зрения инновационного развития и «наукоемкости» основных системообразующих отраслей с использованием существующих индикативных показателей;
- определение приоритетов экономического развития территории с учетом всей совокупности факторов, формирующих ее экономическую систему;
- разработка методологического подхода и инструментария для формирования инновационно-активных кластеров в виде экономических районов и определение центров инновационного роста;
- определение видов инновационной деятельности, подлежащих развитию в кластерах-макрорайонах Костромской области, и разработка стратегии их инвестиционного и инновационного развития;
- разработка возможных сценариев развития демографической ситуации в Костромской области на долгосрочную перспективу, формирование правовых механизмов стабилизации численности населения и создание предпосылок к последующему демографическому росту;
- разработка предложений по совершенствованию механизма регулирования территории и по законодательному обеспечению процессов инвестиционного и инновационного развития Костромской области.

Объектом исследования выступают элементы и процессы инвестиционного и инновационного развития территорий, в том числе субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Предметом исследования диссертации являются теоретические, методологические и методические аспекты обоснования и принятия управленческих решений по формированию инфраструктурных условий инвестиционного и инновационного развития Костромской области.

Методология исследования базируется на принципах системного подхода к экономике и процессам управления в ней. Территория рассматривается как относительно обособленная социально-экономическая система, управление которой, в частности в аспекте инвестиционного и инновационного развития, может привести к желаемому результату. Такой подход – *методологически и теоретически* – опирается на труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные проблемам региональной и муниципальной экономики, теории размещения производства, теории кластерного анализа, а также модели размещения, демографии и миграции населения.

Информационную основу исследования составили статистические сборники России и Костромской области, первичные данные предприятий.

Научная новизна исследования заключается в разработке теоретических положений, методологических основ и предложении практического инструментария для решения проблемы управления инвестиционным и инновационным развитием территории в аспекте придания ей как объекту инвестирования рациональной конфигурации, разработки и реализации эффективных форм институционализации инновационной деятельности с учетом состояния и перспектив развития основного и человеческого капитала.

Получены следующие *основные научные результаты*, выносимые на защиту:

1. Обоснована необходимость создания и совершенствования регулирующего механизма по преобразованию территории в целях привлечения инвестиций под ее инновационное развитие, включающего управление формированием рациональной территориальной структуры, выбором точек роста и институциональных форм реализации приоритетных инноваций, демографической ситуацией и законодательным обеспечением развития территории.

2. Разработана методология анализа социально-экономического состояния территории в аспекте ее инвестиционного и инновационного развития и предложен методический инструментарий, базирующийся на определенной системе индикаторов, для оценки развития территории на примере регионов Центрального федерального округа с всесторонним исследованием и детализацией по Костромской области.

3. Аргументирована целесообразность и необходимость упорядочения процесса районирования территории как условия осуществления эффективного инвестиционного и инновационного

развития. Разработан новый методологический подход к формированию на территории субъекта Российской Федерации кластеров экономического развития, характеризующихся сравнительной однородностью социально-экономического развития. Поставлены и решены методические проблемы, связанные с территориальным районированием, сформированы математические модели кластеризации и определения центров гравитационного притяжения для привлечения инвестиций и развития инновационной деятельности. Используются и развиты алгоритмы решения сформулированных задач, апробированные на примере анализа состояния и стратегии развития Костромской области, в результате чего удалось существенно повысить территориальную сбалансированность инвестиционных процессов в регионе.

4. Подготовлены предложения по районированию видов инновационной деятельности, базирующиеся на использовании различных стратегий развития, наиболее перспективной из которых представляется стратегия территориально-распределительного дифференциального типа. Определены приоритетные виды деятельности, представляющие интерес для успешной реализации инвестиционных и инновационных проектов в выявленных кластерах-макрорайонах Костромской области.

5. Разработаны концептуальные положения по созданию и институциональному оформлению крупных инновационных центров, объединяющих научные и проектные институты, инновационные фирмы, а также инфраструктуру, обеспечивающую инвестиционный процесс, на примере формирования наукограда сельскохозяйственного профиля в Костромской области, представляющего собой муниципальное образование с градообразующим научно-производственным комплексом. Подготовлены предложения по стратегии инновационного развития области, по программным и кадровым мероприятиям, направленным на развитие агропромышленного комплекса и эффективное функционирование созданного в области наукограда.

6. Выявлены основные проблемы и определены пути их решения в сфере управления демографическим потенциалом Костромской области, направленные на реализацию инвестиционного и инновационного развития и основанные на результатах анализа состояния и социально-экономических последствий развития демографической ситуации. Обоснован сценарий развития Костромской области на среднесрочную перспективу (до 2010 года), базирующийся на учете сложившихся тенденций и теории сбалансированного развития экономических районов области, а также разработаны сценарии развития демографической ситуации на долгосрочную перспективу (до 2052 года), включающие четыре сценария, обозначенные в работе как негативный, стационарный, вынужденно-оптимальный и максимально-благоприятный.

7. Сформулированы положения и выявлены эффективные направления совершенствования регулирующего механизма инвестиционного и инновационного развития Костромской области, даны

предложения по его законодательному обеспечению, включающему регулирование концессионной деятельности, залогового фонда, локальных и территориальных зон экономического благоприятствования, а также направленные на стабилизацию численности населения области и создание предпосылок к последующему демографическому росту.

Теоретическая ценность работы состоит в том, что положения диссертации создают теоретико-методологическую и методическую базу для формирования территориальной инновационной системы. Кроме того, ценность работы определяется использованием в управлении инвестиционным и инновационным развитием территории отдельных положений, развитых в смежных дисциплинах – региональной экономики, системного анализа, математической экономики, экономической географии, институциональной экономики, социологии и демографии.

Практическая значимость работы заключается в возможности применения разработанной автором теоретической схемы и инструментария управления инвестиционным и инновационным развитием территории в практике создания инновационной системы, в разработке и реализации стратегии развития региона, при формировании прогнозов и сценариев развития субъектов Российской Федерации.

Результаты диссертации использовались в разработке «Стратегии социально-экономического развития Костромской области» и Федеральной целевой программы «Социально-экономического развития Костромской области на период до 2005 г.», а также в подготовке проектов следующих законов Костромской области: «О концессионной деятельности в Костромской области», «О залоговом фонде Костромской области», «О государственной поддержке семьи в Костромской области», «О локальных и территориальных зонах экономического благоприятствования».

Теоретические выводы и обобщения, содержащиеся в диссертации, могут быть полезны государственным и муниципальным органам при разработке концепций, стратегий и программ экономического, социального и инновационного развития. Они будут также полезны ученым-экономистам, занимающимся проблемами государственного и муниципального управления.

Результаты исследования могут использоваться в учебном процессе при преподавании курсов: государственного регулирования национальной экономики, а также в системе повышения квалификации и переподготовки кадров по специальности экономика и организация управления народным хозяйством.

Апробация и публикации. Результаты диссертационного исследования докладывались на международных, всероссийских, межрегиональных конференциях: III Международной Кондратьевской конференции (Кострома, 1998), Всероссийской конференции «Проблемы оптимизации и экономические предложения» (Омск, 2003), X Межрегиональной научной конференции (Кострома, 2003), Всероссийских

научно-практических конференциях в Пензе «Приоритеты социально-экономического развития регионов России в новых условиях» (2003), «Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики» (2003), «Проблемы и перспективы российской экономики» (2004), «Актуальные проблемы российского права на современном этапе» (2005), «Потенциал развития России XXI века» (2005), XII, XIII, XV Международных научно-технических конференциях «Математические методы и информационные технологии в экономике, социологии и образовании» (Пенза, 2003, 2004, 2005), II Международной научно-практической конференции «Инновационные технологии научных исследований социально-экономических процессов» (Пенза, 2004).

По теме исследования опубликовано 35 научных работ объемом (лично диссертанта) 55,6 п.л., в том числе 4 монографии.

Объем и структура диссертации. Структура и содержание диссертации отражают логику и порядок исследования поставленных задач. Диссертация состоит из введения, шести глав, заключения, списка использованной литературы и 4 приложений.

Основной текст работы изложен на 317 страницах, содержит 86 таблиц и 68 рисунков. Список литературных источников включает 137 наименований.

Структура работы имеет следующий вид.

Введение

Глава 1. Методологические проблемы управления инвестиционным и инновационным развитием территории

- 1.1. Территория как социально-экономическая система и юрисдикция, ее особенности в свете инвестиционного и инновационного развития
- 1.2. Обзор экономической литературы по управлению инвестиционным и инновационным развитием территории
- 1.3. Управление инвестиционным и инновационным развитием территории:
открытые вопросы

Выводы по главе 1

Глава 2. Оценка и анализ социально-экономического положения Костромской области и инвестиционно-инновационной ситуации в регионах Центрального федерального округа

- 2.1. Основные показатели социально-экономического развития Костромской области
- 2.2. Оценка и анализ социального положения Костромской области
- 2.3. Оценка и анализ экономического положения Костромской области
- 2.4. Сравнительный анализ экономической, инвестиционной и инновационной ситуации в регионах Центрального федерального округа

Выводы по главе 2

Глава 3. Управление территориальным районированием региона с определением центров развития инвестиционной деятельности (на примере Костромской области)

- 3.1. Управление территориальным районированием: постановка проблемы кластеризации региона
- 3.2. Применение теории кластерного анализа для формирования в Костромской области экономических районов

- 3.2.1. *Особенности методики кластерного анализа*
- 3.2.2. *Формирование экономических районов: расчеты по ретроспективным данным 2002 года*
- 3.2.3. *Формирование экономических районов: расчеты на стратегическую перспективу 2010 года*
- 3.3. **Использование гравитационной модели для определения центров развития инвестиционной деятельности в экономических районах Костромской области**
 - 3.3.1. *Особенности методики анализа на основе гравитационной модели*
 - 3.3.2. *Определение центров развития инвестиционной деятельности: расчеты по ретроспективным данным 2002 года*
 - 3.3.3. *Определение центров развития инвестиционной деятельности: расчеты на стратегическую перспективу 2010 года*
- 3.4. **Анализ состояния и стратегия развития экономических районов Костромской области**

Выводы по главе 3

Глава 4. Управление инновационным развитием территории на основе разработки эффективных институциональных форм (на примере сельскохозяйственного наукограда Костромской области)

- 4.1. Теоретические основы и принципы формирования территорий инновационного развития
- 4.2. Анализ индикаторов инновационного развития субъектов Центрального федерального округа
- 4.3. Стратегии инновационного развития Костромской области
- 4.4. Районирование видов инновационной деятельности в Костромской области
- 4.5. Научное обеспечение агропромышленного комплекса и система приоритетов научно-технической политики Костромской области
- 4.6. Основы создания наукограда сельскохозяйственного профиля в Костромской области
 - 4.6.1. *Общие положения по созданию наукограда*
 - 4.6.2. *Ситуация с АПК в Костромской области: предпосылки создания наукограда*
 - 4.6.3. *Организационно-правовой статус учреждений наукограда «Костромское» и направления их инновационной деятельности*

Выводы по главе 4

Глава 5. Управление развитием демографической ситуации (на примере трудовых ресурсов для реализации инвестиционного и инновационного развития Костромской области)

- 5.1. Состояние демографической обстановки в Костромской области
- 5.2. Основные социально-экономические последствия развития демографической ситуации в Костромской области
- 5.3. Демографический потенциал Костромской области
- 5.4. Сценарный анализ развития демографической ситуации в Костромской области
 - 5.4.1. *Негативный сценарий*
 - 5.4.2. *Стационарный сценарий*
 - 5.4.3. *Вынужденно-оптимальный сценарий*
 - 5.4.4. *Максимально-благоприятный сценарий*

Выводы по главе 5

Глава 6. Совершенствование институциональной системы государственной поддержки инвестиционного и инновационного развития территории

- 6.1. Пути совершенствования регулирующего механизма инвестиционного и инновационного развития территории

- 6.2. Направления стратегически важных законодательных инициатив по обеспечению инвестиционного и инновационного развития Костромской области
- 6.3. Разработка и реализация нормативно-правовых актов по государственной поддержке инвестиционного и инновационного развития Костромской области
- 6.3.1. *Правовое регулирование, политика и государственная поддержка концессионной деятельности на территории области*
- 6.3.2. *Организационно-правовые основы управления залоговым фондом области*
- 6.3.3. *Правовые, экономические и организационные основы создания и функционирования локальных и территориальных зон экономического благоприятствования*
- 6.3.4. *Организационно-правовые основы областной политики в сфере демографического развития*

Выводы по главе 6

Заключение

Литература

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Исходные данные для расчетов по 2002 году

Приложение 2. Таблица расстояний между районными центрами Костромской области в 2002 году

Приложение 3. Исходные данные для расчетов по 2010 году

Приложение 4. Таблица расстояний между районными центрами Костромской области на стратегическую перспективу 2010 года

I. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, сформулирована научная проблема исследования, цель диссертации, решаемые задачи, предмет, объект и научно-методическая база исследования, научная новизна и практическая значимость работы, конкретный вклад автора в проведенное исследование и положения, выносимые на защиту.

В первой главе рассмотрены вопросы методологического характера, раскрыты особенности территории как объекта инвестирования и инновационной деятельности, дан обзор отечественной и зарубежной экономической литературы и выявлены вопросы, подлежащие решению в рамках настоящей диссертационной работы.

В работе развивается *подход* к проблематике инвестиционного и инновационного развития и управления им, основанный на представлении *территории как социально-экономической системы и юрисдикции*. В понимании территории как системы подчеркиваются ее системные свойства, а юрисдикции – свойства институционального характера. Такое рассмотрение территорий позволяет в теоретическом плане оперировать понятийным аппаратом как традиционной (неоклассической), так и институциональной экономической теории. Это особенно важно, поскольку в центре внимания диссертационного исследования – вопросы *развития и управления* административно-территориальной социально-экономической системой.

Следует отметить, что подобный подход к территории далеко не тривиален. На практике зачастую территория, например такая, как регион, область, представляется элементом системы высшего порядка, по существу лишенной самостоятельности при выборе целей и средств их достижения. Другой крайний случай – почти полная автономия региона. В обоих случаях проблема может из экономической стать политической. Если же учесть и социальную составляющую, то становится ясно, что территория являет собой системообразующий узел чрезвычайной важности. Сказанное относится ко всем территориальным образованиям, не только к российским. Поэтому столь важной в практическом плане является проблема определения места и роли территории в развитии страны, а в теоретическом плане – проблема определения ее статуса как объекта воздействия и субъекта действия.

Основные характеристики территории как системы таковы:

1) территория – *открытая* система, обменивающаяся с внешней средой материально-вещественными, информационными, миграционными, финансовыми и иными потоками;

2) территория – *сложная* система, состоящая из многих подсистем;

3) регион является *объектом* (по отношению к федеральному уровню) и *субъектом* (по отношению к соответствующим элементам нижестоящего уровня) *управления*;

4) территория является *активной* системой, что проявляется в способности властей к разработке и реализации той или иной политики;

5) следует различать *региональную экономическую политику*, проводимую на федеральном уровне и осуществляемую региональными властями. Главным объектом такой политики являются неравенства различного рода (в уровнях развития, занятости, доходов населения, и т.д.), а целью – сведение этих неравенств к минимуму;

6) *управление* территорией должно быть направлено на достижение ее *устойчивого* развития. Термин «устойчивый» (*sustainable*)¹, хоть и превратился отчасти в клише, но своего смысла не потерял;

7) *управление инвестиционным и инновационным развитием*, будучи составной частью управления территорией как социально-экономической системой, в конечном счете, должно содействовать *устойчивому* развитию территории.

С учетом этих характеристик конкретизируем понятие территории применительно к Костромской области, входящей в Центральный федеральный округ. ЦФО объединяет 18 субъектов Российской Федерации, являющихся историческим ядром формирования российской государственности, промышленности, сельского хозяйства, науки, образования и культуры. На долю округа приходится около 26,7% численности занятых в национальной экономике, столько же составляет

¹ Имеется в виду устойчивое развитие, объявленное официально в качестве основного императива развития современной цивилизации на конференции 1992 года в Рио-де-Жанейро.

стоимость основных фондов предприятий и организаций. В ЦФО производится около 30% ВВП, на округ приходится более 31% экспорта, 17,2% промышленной продукции, 23,6% продукции сельского хозяйства, 17% инновационной продукции и около 42% платных услуг, а в бюджетную систему поступает 31,2% налоговых платежей. Промышленность округа обладает необходимыми производственными, кадровыми и инновационными ресурсами, достаточными не только для обеспечения собственного экономического роста, но и возможностей роста производства в других регионах России.

Промышленный и научный потенциал ЦФО может послужить основой инновационной стратегии развития Российской Федерации, в основе которой – создание национальной инновационной системы (НИС), которая представляет собой совокупность взаимосвязанных организаций, занятых производством и коммерческой реализацией научных знаний и технологий в пределах национальных границ. В НИС будут включены наукограды, научные центры, университеты, технопарки, инкубаторы наукоемких технологий, институты правового, финансового и социального характера, обеспечивающие инновационные процессы. Наиболее эффективным средством создания НИС может служить федеральная целевая программа (ФЦП), которая позволит решить организационно-технические проблемы государственного управления инновациями на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Представляется, что регионы должны стать стартовой площадкой для формирования НИС, при этом региональная инновационная стратегия должна состоять из приоритетных направлений в сфере экономического развития, на основе которых будет осуществляться планирование конкретной деятельности по привлечению инвестиций и реализации этой стратегии.

Обзор экономической литературы по управлению инвестиционным и инновационным развитием территории велся по трем основным направлениям, включающим:

(1) теоретические и прикладные исследования территориальной экономики в рамках экономической теории, включая инвестиционные и инновационные аспекты и вопросы управления;

(2) исследования механизмов привлечения инвестиций, создания и трансферта технологий, генерации и продвижения инноваций;

(3) исследования управленческого характера.

Анализ литературы позволил выявить проблемы, нуждающиеся в решении. Они охватывают: *территориальную структуризацию региона; выбор институциональных форм организации инновационного развития; привлечение инвестиций для инновационного развития; управление человеческим капиталом, включающим управление демографической ситуацией территориального образования, а также качеством человеческого капитала; принятие управленческих решений и законодательное обеспечение инвестиционного и инновационного развития территории.*

Во второй главе анализируются особенности Костромской области, дается характеристика ее положения и административного деления, приводятся основные показатели социально-экономического развития области, дается сопоставительный анализ экономической, инвестиционной и инновационной ситуации в регионах ЦФО.

Анализ функционирования социально-экономической системы осуществляется на основе выделения *системных показателей и факторов на них влияющих*. Их изучение собственно и представляет собой анализ социального и экономического потенциала региона с последующим выбором приоритетов.

Анализ Костромской области в территориальном разрезе выявляет крайнюю неоднородность социально-экономического положения районов области. Административный, культурный и промышленный центр области – город Кострома с населением 279,4 тыс. человек – является промышленно развитым городом с предприятиями текстильной, особенно льняной промышленности, машиностроения, с более чем 60 учебными заведениями профессионального образования, в том числе четырьмя государственными вузами, историко-архитектурным и художественным музеями, драматическим театром и театром кукол, филармонией.

Кроме г. Костромы в состав области входят 7 городов областного подчинения (Буй, Волгореченск, Шарья, Галич, Мантурово, Нея, Нерехта) и 24 района, сильно отличающиеся по уровню развития друг от друга. Наиболее благополучная ситуация как в экономике, так и в социальной сфере наблюдается в городах, расположенных на юго-западе области, основу хозяйственного комплекса которых составляет энергетика (г. Волгореченск) и машиностроение (г.г. Кострома, Нерехта), а также в городах расположенных вдоль железнодорожной магистрали, где ситуация обуславливается работой предприятий конечной лесопереработки (г.г. Шарья, Мантурово). Северо-восток области, где, в основном расположены монопоселки, отличается более низким уровнем жизни, большинство из этих монопоселков дотационны на 70-80%.

В структуре ВРП в 2003 году промышленность составляла 26,6%, сельское хозяйство – 17,6%, строительство – 5,2%, транспорт – 8,8%, торговля – 13,6%. Основные отрасли промышленности: электроэнергетика, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность, машиностроение и металлообработка, пищевая промышленность. В сельском хозяйстве развиты молочно-мясное животноводство, свиноводство, птицеводство, пчеловодство, растениеводство (льноводство). Удельный вес области в общероссийских экономических показателях составил в 2002 году: ВРП – 0,3%, оборот розничной торговли – 0,3%, продукция промышленности – 0,3%, инвестиции в основной капитал – 0,3%, продукция сельского хозяйства – 0,7%.

Особое беспокойство в социально-экономическом положении Костромской области вызывает сложившаяся демографическая ситуация, которая характеризуется крайне низкой рождаемостью в последние годы

(60 место в РФ по коэффициенту рождаемости среди областей РФ в 2003 г.) и чрезвычайно высокой смертностью (81 место в РФ по коэффициенту смертности в 2003 г.). Наблюдавшийся в конце 1980-х и начале 1990-х годов положительный демографический процесс, как в целом по России, так и в области приобрел затем диаметрально противоположную тенденцию, которая не изменилась и поныне.

В работе был проведен *сравнительный анализ* по РФ, ЦФО и Костромской области по следующим показателям: возрастной состав населения, распределение среднегодовой численности населения по отраслям экономики, уровень доходов и уровень жизни населения, жилищные условия, образования и здравоохранения.

В условиях рыночной экономики территориальные образования, подобно предприятиям, конкурируют между собой. Отличие состоит в том, что предприятия конкурируют, прежде всего, за рынки сбыта продукции, а территории борются за привлечение инвестиций и создание новых рабочих мест, и, в конечном счете, за повышение уровня жизни населения и перспективы развития. Добиться этого можно, улучшая общие условия производственной деятельности, развития бизнеса, делая территорию привлекательной для проживания и временного пребывания.

Потенциал и перспективы развития территории находятся в зависимости от внешних и внутренних факторов. К *внешним факторам* можно отнести географическое и геополитическое положение, климат, макроэкономическую ситуацию в стране, тенденции мировой и российской экономики, внешней торговли. К *внутренним* – состояние ресурсов, включая население и его квалификацию, оборудование и технологии, недвижимое имущество, условия хозяйственной деятельности, состояние городской среды, инфраструктуры.

Анализ *внутренних и внешних факторов* позволил выявить те отрасли, виды деятельности, где область обладает значительным потенциалом развития, а также сформулировать конкретные задачи и меры, которые должны быть выполнены в перспективе для реализации этого потенциала. Одновременно удалось выяснить, по *каким параметрам* регион обгоняет другие территории ЦФО или отстает от них и что необходимо изменить, чтобы повысить его конкурентоспособность.

Для сравнительного анализа в регионах ЦФО была выбрана *система экономических показателей*, характеризующих результаты хозяйственной, инвестиционной и инновационной деятельности, по которым были выполнены расчеты и дан анализ и рейтинг регионов (см. табл. 1):

1) *ВРП на одного занятого в экономике*. Обычно используется отношение ВРП к численности населения, но такая оценка представляется более целесообразной.

2) *ВРП к стоимости основных фондов*. Показатель характеризует эффективность использования основных фондов в регионе, но, по всей вероятности, удаленные от центра и небольшие регионы значительно занижают стоимость своих основных фондов.

Таблица 1

Характеристика экономического положения регионов ЦФО (2003 г.)

	ВРП на одного занятого в экономике, тыс. руб.	ВРП/ОФ, руб./руб.	Платежи в ФБ на 1 занятого в экономике, тыс. руб.	Платежи в ФБ/ОФ, коп./руб.	Платежи в ФБ/ВРП, %	Инвестиции в основной капитал на 1 занятого в экономике, тыс. руб. на чел.	Инвестиции/ОФ, %	Инвестиции/ВРП, %	Объем инновационной продукции на 1 занятого в экономике, тыс. руб.	Объем инновационной продукции/ВРП (2002), руб./руб.
Белгородская область	148,28	0,386	5,0	1,3	3,4	19,93	5,2	13,4	1,87	15,03
Брянская область	103,22	0,349	6,7	2,3	6,5	10,08	3,4	9,8	0,89	14,20
Владимирская область	103,09	0,334	7,9	2,5	7,6	13,12	4,2	12,7	1,40	15,42
Воронежская область	115,89	0,352	6,1	1,9	5,3	16,65	5,1	14,4	0,68	6,78
Ивановская область	80,66	0,315	5,5	2,1	6,8	10,14	4,0	12,6	0,56	11,94
Калужская область	107,17	0,385	9,8	3,5	9,1	19,51	7,0	18,2	3,65	36,64
Костромская область	113,73	0,271	7,7	1,8	6,8	16,72	4,0	14,7	0,62	7,32
место	12	14	8	11	7	10	15	7	13	14
Курская область	99,33	0,240	5,0	1,2	5,0	15,59	3,8	15,7	1,23	14,85
Липецкая область	207,11	0,490	7,7	1,8	3,7	25,15	6,0	12,1	0,36	2,12
Московская область	161,40	0,344	17,6	3,8	10,9	34,97	7,5	21,7	2,36	14,15
Орловская область	138,79	0,468	11,7	4,0	8,5	16,01	5,4	11,5	2,56	17,42
Рязанская область	122,22	0,313	10,3	2,6	8,4	17,84	4,6	14,6	3,02	27,02
Смоленская область	127,23	0,295	6,4	1,5	5,0	23,03	5,3	18,1	0,54	7,05
Тамбовская область	121,21	0,354	5,3	1,6	4,4	14,47	4,2	11,9	0,80	6,72
Тверская область	115,05	0,290	7,9	2,0	6,9	31,78	8,0	27,6	0,71	6,71
Тульская область	125,38	0,364	5,6	1,6	4,5	16,95	4,9	13,5	0,44	4,04
Ярославская область	159,83	0,353	17,8	3,9	11,1	22,16	4,9	13,9	2,10	19,29

3) *Платежи в федеральный бюджет на одного занятого в экономике.* Показатель характеризует налоговую нагрузку. Его значения зачастую могут искажаться, поскольку налоги могут уплачиваться не по месту производства продукции.

4) *Платежи в федеральный бюджет к основным фондам.* Показатель характеризует бюджетную эффективность использования основных фондов.

5) *Платежи в федеральный бюджет к ВРП.* Показатель характеризует федеральную налоговую нагрузку на регион.

6) *Инвестиции на одного занятого в экономике.* Показатель характеризует интенсивность обновления средств производства.

7) *Объем инвестиций к стоимости основных фондов.* Показатель характеризует динамику обновления основных фондов региона.

8) *Объем инвестиций к ВРП.* Показатель характеризует долю ВРП, приходящуюся на инвестиции.

9) *Объем инновационной продукции на одного занятого в экономике.* Показатель характеризует инновационную деятельность в регионе.

10) *Объем инновационной продукции к ВРП.* Показатель характеризует инновационную деятельность в регионе.

По степени развития регионы ЦФО неоднородны. Их можно объединить в три группы: *регионы-лидеры* (Московская, Липецкая, Калужская, Тверская, Орловская и Ярославская области), *регионы устойчивого развития* (Белгородская, Владимирская, Воронежская, Рязанская, Смоленская, Тульская, Костромская и Смоленская области), *депрессивные регионы* (Ивановская, Курская, Тамбовская и Брянская области). Из табл. 2 видно, что в ближайшие годы дифференциация регионов будет усугубляться, поскольку показатели объемов инвестиций соответствуют уровню их текущего развития: очень высокие в лидирующих, высокие в устойчивых и низкие в депрессивных регионах.

Таблица 2

Комплексная оценка регионов ЦФО

Наименование региона	Комплексная оценка по ВРП	Комплексная оценка по платежам в ФБ	Комплексная оценка по инвестициям	Общая комплексная оценка
Белгородская область	136,5%	61,2%	113,7%	104%
Брянская область	109,8%	101,4%	70,8%	94%
Владимирская область	107,0%	117,3%	90,6%	105%
Воронежская область	116,1%	86,3%	108,2%	104%
Ивановская область	93,7%	95,5%	81,9%	90%
Калужская область	118,3%	150,2%	139,0%	136%
Костромская область	100%	100%	100%	100%
место	15	9	12	13
Курская область	88,0%	67,6%	98,2%	85%
Липецкая область	181,6%	83,9%	127,6%	131%
Московская область	134,6%	197,7%	181,4%	171%
Орловская область	147,5%	163,6%	103,4%	138%
Рязанская область	111,6%	132,8%	107,0%	117%
Смоленская область	110,4%	79,1%	131,7%	107%
Тамбовская область	118,8%	72,7%	91,4%	94%
Тверская область	104,2%	103,8%	193,2%	134%
Тульская область	122,4%	75,3%	105,7%	101%
Ярославская область	135,5%	202,3%	116,7%	151%

Предлагаемый в диссертации методический подход к оценке уровня экономического развития регионов в комплексе с другими аспектами (показателями) регионального развития позволяет органам управления более точно определять приоритеты в сфере регулирования территориального развития и более эффективно использовать имеющиеся финансовые ресурсы.

Третья глава посвящена управлению территориальным районированием региона, поиску рациональной конфигурации территории как объекта инновационного инвестирования. Показана целесообразность применения кластерного анализа для формирования макрорайонов (экономических районов) и использования гравитационной модели для определения центров инвестиционной и инновационной активности, экономического роста региона, дан анализ состояния и стратегии развития экономических районов Костромской области.

Отправной точкой здесь является разработка концептуальных, методологических положений по выделению экономических районов.

Условиями такого выделения являются:

1) разбивание всей территории региона на экономические районы, достаточно компактные и располагающие, по крайней мере, одним центром экономического роста – наиболее динамично развивающимся городом;

2) вхождение территории каждого административного района целиком только в один экономический район.

Решение поставленной задачи целесообразно осуществить в два этапа.

На первом этапе выделяются зоны экономического притяжения, объединяющие однородные, в плане социально-экономического развития, районы. В наилучшей степени для этого подходит модель кластерного анализа. Она позволяет формировать группы в соответствии с заданными критериями, учитывая размещение населения, а также состояние инфраструктуры.

Формализация задачи первого этап. Пусть имеется множество объектов или районов $X = \{X_1, X_2, \dots, X_i, \dots, X_n\}$ расположенных на территории области, и значения M_{ij} $i, j = 1, \dots, n$, характеризующие удаленность друг от друга объектов X_i и X_j $i, j = 1, \dots, n$. Множество X требуется разделить на m непересекающихся подмножеств Q_1, Q_2, \dots, Q_m , так, чтобы каждый объект X_j принадлежал одному и только одному подмножеству разбиения и чтобы объекты, принадлежащие одному и тому же кластеру, были сходными, в то время, как объекты, принадлежащие разным кластерам были разнородными.

На втором этапе необходимо в выделенных экономических районах найти центры притяжения, которые в дальнейшем взяли бы на себя функции «точек роста» промышленного производства. Один из способов выбора этих центров – использование гравитационной модели. В качестве таковой в работе использована модель, учитывающая объем производства промышленной продукции, численность населения районов и расстояния

между ними. Для каждого экономического района были определены суммарные коэффициенты тяготения для всех наиболее крупных районных центров. Населенный пункт с наибольшим в экономическом районе коэффициентом тяготения выбирался в качестве центра экономического района.

Формализация задачи второго этапа. Согласно гравитационной модели коэффициент притяжения для пары городов i и j вычисляется по формуле: $T_{ij} = P_i \cdot P_j / 2D_{ij}$, где T_{ij} – коэффициент притяжения пары городов i и j ; P_i и P_j – население указанных городов i и j ; D_{ij} – расстояние между городами i и j .

Расчеты по методу кластерного анализа и интерпретация результатов. Разбиение территории области на кластеры в диссертации осуществляется с использованием модифицированного алгоритма последовательной кластеризации. Ниже приводится краткое описание алгоритма.

На первом этапе каждый элемент исходного множества образует отдельный кластер. Последующие этапы алгоритма состоят в нахождении и объединении двух наиболее близких кластеров в один. Таким образом, на каждом этапе алгоритма количество кластеров уменьшается на единицу. Критерием остановки алгоритма обычно считают достижение определенного числа кластеров.

В диссертационной работе алгоритм был модифицирован следующим образом. В качестве критерия остановки алгоритма использовалось либо ограничение по расстоянию между районами, либо ограничение на суммарную площадь кластера. Трудность такого подхода заключалась в том, что изначально было определено расстояние лишь между одноэлементными кластерами, но по ходу алгоритма требовалось определять расстояния и между кластерами, содержащими более чем один элемент. Есть много способов для перерасчета расстояний, и в зависимости от выбранного способа получают алгоритмы кластерного анализа с различными свойствами. Нами был выбран алгоритм «средней связи», для которого формула перерасчета расстояний принимает вид:

$$d_{i+j,k} = (n_i d_{ik} + n_j d_{jk}) / (n_i + n_j),$$

где $d_{i+j,k}$ – как правило, минимальное из расстояний d_{ik} и d_{jk} либо их среднеарифметическое, n_i – число элементов в кластере i , d_{ik} – расстояние между кластерами i и k , n_j – число элементов в кластере j , d_{jk} – расстояние между кластерами j и k .

В диссертационной работе расстояние между двумя кластерами на каждом шаге работы алгоритма выбиралось равным среднему арифметическому из расстояний между всеми парами элементов, принадлежащих различным кластерам.

Однако, рассматривая такой подход перерасчета расстояний, необходимо определить и способ задания расстояний между исходными кластерами. Указанный метод допускает различный выбор меры близости между объектами.

Рассмотрим их по отдельности.

1. В качестве показателя близости $M_{ij}=l_{ij}$ объектов X_i и X_j (районов) использовалось расстояние l_{ij} ($i, j=1, \dots, 24$) в километрах между районными центрами области.

2. В качестве показателя близости $M_{ij}=mp_{ij}$ объектов X_i и X_j использовалось значение: $mp_{ij}=2l_{ij}/(p_i+p_j)$, где p_i и p_j – население i -го и j -ого районов.

3. В качестве показателя близости $M_{ij}=mv_{ij}$ объектов X_i и X_j использовалось значение: $mv_{ij}=2l_{ij}/(v_i+v_j)$, где v_i и v_j – объемы промышленности i -го и j -ого районов.

4. В качестве показателя близости $M_{ij}=dp_{ij}$ объектов X_i и X_j использовалось значение: $dp_{ij}=l_{ij}^2/(p_i+p_j)$, где p_i и p_j – население i -го и j -ого районов.

5. В качестве показателя близости $M_{ij}=dv_{ij}$ объектов X_i и X_j использовалось значение: $dv_{ij}=l_{ij}^2/(v_i+v_j)$, где v_i и v_j – объемы промышленности i -го и j -ого районов.

Полученные результаты по информации 2002 г. и прогнозной информации на 2010 г. использовались в качестве данных для содержательного анализа. При этом близость результатов, полученных различными способами, должна была свидетельствовать о правильности разбиения.

Для реализации этого подхода применительно к Костромской области был проведен подробный анализ социально-экономического положения области по итогам 2002 г., в том числе в сравнении с другими регионами ЦФО, в результате чего были выявлены сильные и слабые стороны экономики Костромской области. Расчеты показали, что несмотря на выбор различных мер близости и критериев остановки процесса кластеризации на территории области имеются группы административных районов, систематически входящие в один кластер (макрорайон, экономический район). Наличие таких устойчивых групп позволяет сделать вывод об обоснованности применения методов кластерного анализа к решению проблемы территориального районирования.

Метод кластерного анализа также применялся при анализе социально-экономического положения административных районов области. С его помощью была проведена классификация районов по различным наборам изучаемых показателей и сравнение полученных группировок между собой с целью выявления однородных в том или ином смысле групп макрорайонов области.

В результате проведенного анализа предложено территориальное разделение Костромской области на четыре экономических района (макрорайона, кластера):

- *Северо-Западный;*
- *Юго-Западный;*
- *Центральный;*
- *Северо-Восточный.*

Следует отметить, что Северо-Западный, Центральный и Северо-Восточный макрорайоны имеют приблизительно равные площади и численности населения.

Наиболее развитыми, с большой концентрацией промышленных предприятий, развитой инфраструктурой, высокой плотностью населения, научно-техническим и кадровым потенциалом можно считать такие старо-промышленные районы, как Костромской, Нерехтский, Буйский и Галичский, расположенные в *Юго-Западном* и *Северо-Западном* экономических районах. Указанные районы области характеризуются исторически сложившейся специализацией в территориальном разделении труда и высоким удельным весом профилирующих отраслей, развитой промышленностью, а также высокой долей устаревших не только физически, но и морально основных фондов и технологий. Эти районы долгое время являлись экономическим базисом, сохраняя свое ведущее положение в развитии экономики области. Сочетание таких качеств предопределяет их особую роль в стратегии развития области, поскольку они сами нуждаются в реструктуризации и диверсификации производства. Значительная часть районов области, расположенных главным образом в *Центральном* и *Северо-Восточном* макрорайонах, характеризуется слабо развитой инфраструктурой, низкой плотностью населения и почти полной ориентацией на лесозаготовку и деревопереработку.

Особую тревогу в социальном положении вызывает сложившаяся в районах области, а именно ситуация с уровнем рождаемости и смертности населения. Так если количество родившихся в *Северо-Западном* районе в 2001 г составило 8,9 на 1000 населения, то число смертей на 1000 жителей было зарегистрировано 20,5, при том, что это не самый высокий уровень смертности среди районов. Наиболее высокие уровни смертности отмечены в *Центральном* и *Северо-Восточном* районах – 21,3 и 21,1 умерших на 1000 населения, соответственно. Наименьший уровень смертности - 18,1 умерших на 1000 жителей зарегистрирован в *Юго-Западном* районе.

Высокая доля трудоспособного населения в *Юго-Западном* районе обусловлена внутриобластной миграцией населения во второй половине XX века, в особенности последнем его десятилетии. В этом же районе наблюдалась и меньшая, чем в других районах, безработица. Так отношение численности зарегистрированных службой занятости, не занятых трудовой деятельностью к среднегодовой численности работающих на предприятиях и организациях области в *Юго-Западном* районе в 2001 г. составляла 1,5%, а в соседних районах она колебалась в пределах от двух (*Северо-Западный* район) до четырех процентов (*Центральный* район). Кроме меньшей безработицы *Юго-Западный* район

характеризуется существенно большей среднемесячной номинальной начисленной заработной платой работников предприятий и организаций, которая в 2001 г. составляла 2464 рубля, а в г. Волгореченск она была более пяти тыс. рублей. При этом, например, в *Центральном* районе этот показатель был почти вдвое меньше и составлял лишь 1372 рубля.

Размещение промышленности в высшей степени районировано. Так, например, в *Юго-Западном* районе расположено большинство областных предприятий машиностроения и легкой промышленности, множество деревообрабатывающих предприятий. В г. Волгореченске находится крупнейший в Европе производитель электроэнергии – Костромская ГРЭС. *Центральный* и *Северо-Восточный* районы почти полностью ориентированы на лесозаготовку и деревопереработку. В *Северо-Западном* районе расположены предприятия машиностроения, химической промышленности (г. Буй) и промышленности строительных материалов (г. Солигалич).

Следующий этап предлагаемого подхода к сбалансированному развитию региона – определение центров развития макрорайонов, определения базовых проектов и отраслевой специфики макрорайонов.

В работе предложены методы определения населенных пунктов – центров развития макрорайонов, которые будут играть роль точек роста, концентрировать предприятия профильных для данного макрорайона отраслей промышленности, являться центрами инвестиционного и инновационного развития. В предложенном разбиении области на экономические районы каждый район имеет свой естественный центр, который и выполняет функции полюса роста: в *Юго-Западном* районе – это агломерация г. Костромы и г. Волгореченск, в *Центральном* районе – г. Нея, в котором предусмотрено развитие целлюлозно-бумажной промышленности, в *Северо-Восточном* – г. Шарья, являющийся центром лесопереработки, и, наконец, в *Северо-Западном* районе функции полюсов роста расположены между городами Буй и Галич.

Таким образом, возникла объективная необходимость переоценки сложившейся структуры размещения производительных сил и разработки новой стратегической политики развития области. Настоящий подход позволяет наметить дальнейшие пути к сбалансированному развитию различных экономических районов, выравниванию темпов их социально-экономического развития, уменьшить негативные различия в экономических, культурных и инфраструктурных условиях жизни между экономическими районами, обеспечить единство экономического и социального развития территории Костромской области.

Предложенная в работе стратегия промышленной реструктуризации сформированных макрорайонов с применением инвестиций и инноваций в конечном итоге позволит сократить дисбаланс в отношении занятости и условий жизни. В основу положено определение приоритетных отраслей промышленности для каждого макрорайона. Так, *Центральный* и *Северо-Восточный* базируются на крупных предприятиях, ориентированных на

переработку древесины. Это комбинат «Кронастар» в г. Шарья (*Северо-Восточный* район) и Нейский целлюлозно-бумажный комбинат (г. Нея – *Центральный* район). Территории соответствующих районов имеют большие запасы леса – лесное хозяйство естественным образом является профильной отраслью для этих районов. Два других района – *Северо-Западный* и *Юго-Западный* традиционно обладают развитой промышленностью и сельским хозяйством. В них предполагается развитие машиностроения, легкой и пищевой промышленности.

Подытожим сказанное. Большая часть российских регионов характеризуется значительной территориальной протяженностью и неоднородностью природных условий и уровня социально-экономического развития. Эффективность привлечения инвестиций под инновационное развитие зависит, помимо прочего, от степени и качества управляемости территории. Именно на это и направлено формирование на территории экономических районов с последующим выделением «точек роста». В Костромской области, как показали расчеты, выполненные на 2002 г. и на перспективу 2010 г., таких точек, центров роста оказалось четыре.

В целом анализ основных экономических показателей полученных в результате кластерного анализа макрорайонов свидетельствует в пользу возможности и целесообразности их сбалансированного развития в пределах юрисдикции Костромской области. Примечательно, что результаты стратегического развития области, рассчитанные с использованием показателей развития макрорайонов (экономических районов), гарантируют двукратное увеличение ВРП.

В *четвертой* главе исследованы теоретические и методические проблемы инновационного развития Костромской области. Проведен анализ индикаторов инновационного развития субъектов Центрального федерального округа, рассмотрены стратегии инновационного развития Костромской области и возможности районирования в ней видов инновационной деятельности, даны предложения по инновационному развитию агропромышленного комплекса.

В соответствии с «*Основами политики Российской Федерации в области развития науки и технологии на период до 2010 года и дальнейшую перспективу*» формирование национальной инновационной системы относится к числу важнейших приоритетов государства и является ничем иным, как механизмом перехода страны на инновационный путь развития на основе утвержденных приоритетов.

Анализ существующей ситуации в научно-техническом комплексе России в целом дает основание для *двух принципиальных замечаний*.

Первое. Недофинансирование фундаментальных и в значительной степени прикладных научных исследований со стороны государства и организаций различных секторов народного хозяйства фактически привело к разрыву связи между наукой и производством. Обе эти сферы экономики страны функционируют в автономном режиме, причем экономически благополучные сектора, такие, как, например, ресурсодобывающие,

телекоммуникационные и др., испытывая потребности в инновационных разработках, заказывают их в силу различных причин у зарубежных партнеров.

Второе. Сложившаяся ситуация и реалистичный прогноз ближайшего будущего показывают, что медлить с кардинальным пересмотром отношения государства к выбору национальных приоритетов в области науки и техники нельзя.

Одним из основных путей преодоления отмеченных недостатков является создание национальной инновационной системы. В связи с этим в работе предлагается реализовать пилотный проект по практической отработке элементов НИС и механизмов взаимодействия в инновационном процессе органов государственной власти и местного самоуправления.

В настоящее время в мировой экономике явно выделяются три типа государственных экономических систем: (1) *ресурсно-ориентированная экономика*; (2) *экономика догоняющего развития*; (3) *экономика постиндустриального общества*.

Особенностью России является то, что ее экономика характеризуется развитым ресурсным сектором, наукоемкой промышленностью, сосредоточенной в основном в авиационно-космическом, атомном, оборонном комплексах, научно-образовательным потенциалом и системой подготовки кадров высшей квалификации, базирующейся на фундаментальной науке и апробированной временем. Поэтому имеются реальные возможности развития российской экономики по любому из трех направлений, а конкретный выбор зависит от политики государства. Нам представляется, что *в стратегическом плане для России наиболее предпочтительным является ориентация на постиндустриальное развитие и инновационную экономику* как экономику, в условиях которой прирост ВВП обеспечивается, в основном, за счет выпуска и реализации наукоемкой продукции и услуг.

Переход к инновационной экономике требует и соответствующих *институциональных преобразований*, главным из которых является создание НИС, обеспечивающей условия для устойчивого развития экономики на основе использования интеллектуального потенциала, генерации, распространения и реализации новых системных знаний. Значительно повышается роль регионов в развитии инновационных процессов, при этом инновационная система рассматривается как один из инструментов территориального развития.

В основу реализации инновационной политики должен быть положен *принцип системности* – единства субъектов инновационной деятельности, организационно-институциональной структуры, инновационной инфраструктуры, методик, процессов, необходимых для осуществления государственной инновационной политики.

В соответствии со сложившейся мировой практикой организации инновационной деятельности институциональную основу НИС могут составить два типа подсистем:

- научно-технологические территориальные кластеры на базе национальных и транснациональных вертикально интегрированных корпораций в высокотехнологичных отраслях народного хозяйства и оборонно-промышленном комплексе.

- региональные инновационные системы, характеризующиеся высокой степенью территориальной интеграции предприятий наукоемкого бизнеса в виде университетов, наукоградов, исследовательских комплексов, технополисов, технопарков, территорий инновационного развития.

Обеспечить эффективную реализацию государственной инновационной политики на всей территории Российской Федерации в условиях недостаточно развитых нормативно-правовой базы, инфраструктуры и экономических механизмов поддержки инновационной деятельности чрезвычайно сложно.

Поэтому в работе предложено проведение подготовки и реализации *пилотного проекта* по созданию региональных инновационных систем и моделей инновационного развития экономики. В диссертации эта задача рассматривается как масштабный государственный эксперимент с целью последующего тиражирования опыта в регионах Российской Федерации. В качестве пилотного проекта в Костромской области выбран *агропромышленный комплекс*, который был и остается одним из наиболее важных и сложных комплексов в экономике области. От его развития зависит развитие экономики области, обеспечение населения региона продуктами питания, а перерабатывающей промышленности – сырьем.

Актуальность этой задачи в масштабе области объясняется тем, что работа сельскохозяйственных предприятий проходит в непростых экономических условиях, осложненных природно-климатическими факторами последних лет: остаются низкими показатели по урожайности сельскохозяйственных культур, их валовым сбором, не удается прекратить сокращение численности крупного рогатого скота. Снижение поголовья дойного стада не удалось компенсировать устойчивым ростом продуктивности.

Рост спроса на отечественную продукцию создаст потенциальную возможность значительного прироста валового объема продукции сельского хозяйства. Переработка сельскохозяйственной продукции в области высоко rentабельна, и вложения в нее быстро окупаются, а эффективность инвестиций в переработку сопоставима с направлением средств на банковские и торгово-посреднические операции.

Сокращение существующего разрыва в социально-экономическом развитии между Россией и наиболее развитыми странами мира требует выработки и осуществления стратегии, нацеленной на формирование современной фазы постиндустриального общества.

Задача формирования инновационно-технологических конкурентных преимуществ в экономике России как основы экономического роста требует разработки дифференцированных инновационных стратегий, наиболее эффективно использующих имеющийся инновационный и

производственно-технологический потенциал регионов входящих в состав Российской Федерации. На основе принципов эволюции можно выделить три типа стратегий (фаз жизненного цикла) инновационного развития: (1) *инвенциальную* (использование результатов НТП), (2) *имитационную* (диффузия инноваций в виде потребностей и технологических возможностей на новые рынки), (3) *адаптивную* (диффузия потребностей при трансформации и оптимизации возможностей производства).

Мировой опыт развития НИС показывает, что экономический рост может быть реализован при использовании вышеперечисленных стратегий как отдельно, так и в отраслевых и территориально обусловленных комбинациях. Таким образом, необходимо разработать систему индикативных показателей, характеризующих развитие территории, с точки зрения преобладания той или иной фазы инновационного развития. В настоящее время анализ инновационной активности традиционно базируется на валовых показателях, характеризующих инновационный потенциал и выпуск инновационной продукции. Аналогичная модель заложена в систему показателей государственной статистики РФ. В рамках данного исследования особое внимание уделено структурным особенностям формирования инновационного сектора как части экономики региона на примере пяти регионов ЦФО: Владимирской, Ивановской, Костромской, Тверской и Ярославской областей.

При анализе инновационности экономики, в первую очередь, обращается внимание на «научеёмкость» основных системообразующих отраслей региональной промышленности и развитие информационно-телекоммуникационных отраслей. Все экономические системы макро-, мезо- и микроуровня, с точки зрения наукоёмкости, разбиваются по классификации ОЭСР на три группы: *ненаучеёмкие* (доля расходов на исследования и разработки (ИР) в совокупном объеме выпуска менее 3,5%), *средней наукоёмкости* (тот же параметр от 3,5% до 8,5%), *высоконаучеёмкие* (более 8,5%). К последним относятся: аэрокосмическая промышленность, вычислительная техника и микроэлектроника, телекоммуникации и средства связи, фармацевтическая промышленность и биотехнология, робототехника, информационные технологии.

В целях определения состояния (фазы) развития инновационной сферы предложена система индикативных показателей, характеризующих развитие региона, с точки зрения преобладания той или иной фазы инновационного развития. На основе разработанной системы показателей осуществлен анализ индикаторов инновационного развития Костромской области в составе субъектов ЦФО.

Выполнен анализ и осуществлена интерпретация следующих основных индикаторов развития:

- отношение внутренних затрат на исследования и разработки к объему промышленного производства;
- удельный вес затрат на технологические инновации в объеме отгруженной продукции инновационно-активных организаций;

- объемы продукции, подвергшейся значительным технологическим изменениям или вновь внедренной;
- продукция, подвергшаяся значительным технологическим изменениям или вновь внедренная, на душу населения;
- объем продукции, подвергшейся усовершенствованию;
- затраты на технологические инновации;
- внутренние затраты на исследования и разработки;
- внутренние текущие затраты на исследования и разработки по видам работ.

На основе результатов выполненного анализа рассмотрены основные стратегические направления развития территории области. На основе сформированных кластеров осуществлено районирование видов инновационной деятельности области. В результате изучения инновационных аспектов развития АПК Костромской области предложена научно-техническая политика в отношении реструктуризации АПК с созданием в качестве пилотного проекта наукограда.

Аргументирована целесообразность создания наукограда на базе Костромской аграрной образовательной и научно-производственной ассоциации (КАОНПА), расположенной в п. Караваяево вблизи г. Кострома.

Также обосновывается необходимость создания наукограда не просто в виде административно-территориального образования с высоким научно-техническим потенциалом (АТОВП), а в форме наделения его статусом муниципального образования (МО). Как известно, основным нормативным документом, определяющим статус наукограда, является Федеральный закон от 7 апреля 1999 г. № 70 "О статусе наукограда Российской Федерации". Но статус наукограда не гарантирует автоматического получения статуса муниципального образования, как и статус МО не приравнивается к статусу наукограда. Чтобы стать наукоградом МО должно удовлетворять определенным критериям. Статус наукограда пока имеют только восемь муниципальных образований: г. Обнинск Калужской области, г. Дубна, г. Королев, г. Реутов и г. Фрязино Московской области, г. Мичуринск Тамбовской области, пос. Кольцово Новосибирской области и г. Петергоф. Несколько МО проходят согласование документов о присвоении статуса в федеральных органах исполнительной власти.

В работе разделяется точка зрения на АТОВП, которые претендуют на получение статуса наукограда, согласно которой, во-первых, характерной особенностью большинства МО является слабый инновационный потенциал при наличии значительного научно-технического, образовательного и производственного потенциала, а во-вторых, развитие инновационной деятельности затруднено неразвитостью или отсутствием инновационной инфраструктуры. От состояния последней – совокупности организаций, оказывающих консультационные, информационные, управленческие, финансовые и другие виды услуг

хозяйствующим субъектам при осуществлении инновационной деятельности, – зависит не только инновационная деятельность в целом, но и возможность привлечения средств из внебюджетных источников, и, прежде всего, со стороны частных инвесторов.

Таким образом, предложенный в работе подход к созданию наукограда способен органически решить двуделимую задачу – как привлечения инвестиций, так и создания эффективной инновационной системы на уровне МО. При этом ожидаются, что внешние, побочные эффекты (экстерналии) будут позитивными и сказываться они будут на уровне области в целом, на уровне, учитывая профиль наукограда, всего АПК Костромской области, а по мере развития наукограда – ЦФО и страны в целом. Ожидается также, что положительные эффекты скажутся не только на агропромышленном комплексе, и их влияние смогут испытать на себе остальные отрасли области. Активизация инновационной деятельности в АПК будет способствовать созданию эффективной инфраструктуры в области по передаче технологий и информации от науки производству, организации наукоградов и центров трансферта технологий, созданию региональных банков инновационных технологий, поддержке малых и средних инновационных предприятий, созданию служб по распространению научно-технических достижений, участию финансово-промышленных групп в освоении инноваций.

Пятая глава содержит анализ демографической обстановки и становления существующей демографической ситуации в Российской Федерации и Костромской области. Состояние демографического потенциала имеет определяющее значение для развития человеческого (социального) капитала, отсюда и необходимость прогнозирования его развития. В результате дан прогноз изменения демографической ситуации в стране и субъектах федерации, способствующий корректировке долгосрочной социально-экономической стратегии развития страны и области.

Управление человеческим капиталом предполагает знание состояния и тенденций развития численности занятых в экономике специалистов, а также всего населения, проживающего на той или иной территории. Это является необходимым условием управления, но отнюдь не достаточным. Для осуществления активных управленческих воздействий на людей, необходимо помимо прочего выявление из прогнозных значений развития демографической ситуации тех его сценариев, которые являются желаемыми с точки зрения развития территории. С учетом акцента на инвестиционном и инновационном ее развитии необходимо проанализировать изменение демографической ситуации не только в целом, но и по составным частям с обращением особого внимания на категории потенциально инновационных работников из числа населения территории.

В настоящее время демографическое положение в России хуже, чем в европейских странах: естественная убыль населения в Российской

Федерации в 2002 году составила 6,4 человека на 1000 населения. В связи с этим требуется *принципиально новая государственная демографическая доктрина*, в основу которой должна быть положена демографическая программа, обеспеченная финансированием и содержащая подпрограммы по регионам. При этом особенностью исследования является органическое сочетание двух распространенных подходов к решению демографической проблемы, первый из которых направлен на создание *инновационной экономики*, предполагающей повышение производительности труда, а второй – на обеспечение *законодательной базы* для решения проблемы.

Анализ демографической ситуации Костромской области по районам показывает опасную тенденцию к сокращению ее населения (рис.1). Область состоит из 8 городов и 24 районов с населением (по данным на 1 января 2002 г.) в 766,4 тыс. человек, их которых городское население составляет 66,1% от всей численности ее жителей. Наиболее крупные города: Кострома (286,0 тыс. чел.), Шарья (40,5 тыс. чел.), Буй (33,7 тыс. чел.), Нерехта (27,0 тыс. чел.), Мантурово (20,3 тыс. чел.), Галич (19,6 тыс. чел.) и Волгореченск (18,9 тыс. чел.). Наибольшая плотность расселения в городах Кострома (1986,2 жителей на 1 км²), Шарья (1612,6 чел. на 1 км²) и Нерехта (1587 чел. на 1 км²). Наибольшая доля районов области – это субъекты с численностью населения от 10 до 15 тыс. человек, таких районов – одиннадцать, в них проживает 148 тыс. человек (около 47% всего населения районов). В трех районах с наибольшей численностью населения – Костромском (45,0 тыс. человек), Макарьевском (21,8 тыс. человек), Красносельском (19,5 тыс. человек) – проживает 86,3 тыс. человек (27% всего населения районов). Остальное население проживает в менее заселенных районах (численность от 6,0 до 9,9 тыс. человек).

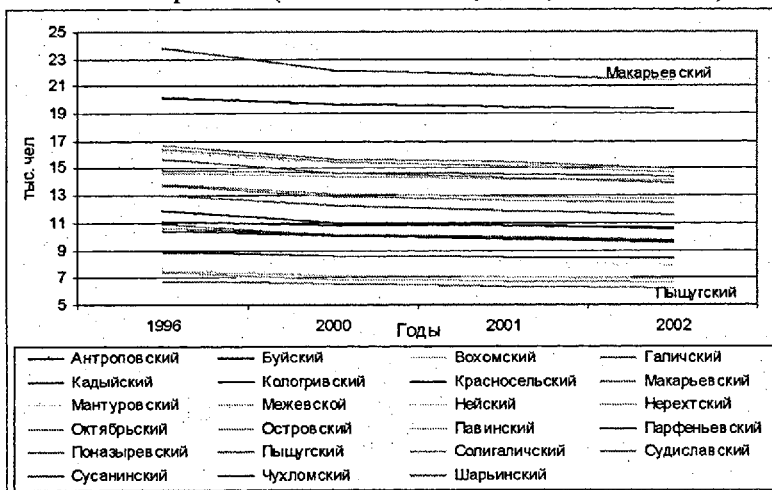


Рис. 1. Сокращение численности населения Костромской области

Одна из основных проблем депопуляции области с большой территорией и достаточно низкой плотностью населения – это снижение равномерности расселения жителей, влекущее за собой существенное ухудшение уровня предоставляемых социально-бытовых услуг в ряде удаленных малонаселенных районов, а также парализацию работы предприятий и организаций из-за невозможности обеспечения процесса производства трудовыми ресурсами. При условии сохранения существующих тенденций увеличится доля костромичей проживающих в западной части области, при сокращении населения северных и восточных территорий. За период с 2002 по 2015 гг. численность населения Центрального и Северо-Восточного районов области сократится на 16%. Географический сдвиг расселения населения в западном и южном направлении обусловит уменьшение заселения восточных районов области.

В диссертационном исследовании выполнены вариантные расчеты по прогнозированию численности населения Костромской области в среднесрочной перспективе (до 2010 г.) и в долгосрочной перспективе (до 2052 г.) с разбивкой по административным районам. В качестве основных сценариев развития рассматривались следующие: (1) *негативный* сценарий (запоздалого развития); (2) *стационарный* сценарий; (3) *вынужденно-оптимальный* сценарий; (4) *максимально-благоприятный* сценарий.

В основу сценариев положены предположения по величине основных факторов – возрастных коэффициентов рождаемости и смертности. Горизонт планирования взят равным 50 годам – с 2002 г. по 2052 г., влияние миграции не учитывалось. Рассмотрение демографической ситуации в среднесрочной перспективе приводит к выводу о возможности возникновения дефицита трудовых ресурсов уже к 2010 году. Такое положение может значительно замедлить темпы развития экономики, поэтому для обоснования возможности реализации крупных проектов возникает необходимость оценки численности населения в районах. Возникающий дефицит трудовых ресурсов делает особо настоятельной потребность выработки стратегии инновационного развития экономики. Особое внимание уделено вопросу поддержания численности населения в долгосрочной перспективе. Показано, что для ее сохранения в приемлемых границах необходима активная демографическая политика, которая должна опираться на твердый базис из развитой, современной экономической системы, включающей в себя высокий инновационный и инвестиционный потенциал. По максимально-благоприятному сценарию ожидается к 2052 году наличие 59,1 тыс. детей в возрасте до пяти лет, при этом вынужденно-оптимальный вариант обеспечит 34,7 тыс. детей, а стационарный сценарий – всего лишь 14,5 тыс. детей в возрасте до 5 лет.

Обоснование скорейшего и максимально возможного использования детородного потенциала женщин, рожденных до 1990 г., подтверждается путем *поочередной реализации стационарного и максимально-благоприятного сценариев развития – сценария “запоздалого” развития.*

Этот вариант подразумевает развитие по максимально-благоприятному сценарию, но с временной сдвижкой роста коэффициентов рождаемости на 10 лет, что позволит исключить воздействие мер по повышению роста рождаемости на большое количество женщин, которые будут определять уровень рождаемости в первое десятилетие XXI века. В ближайшие десять лет уровень рождаемости зафиксирован на уровне "стационарного" сценария – уровне 2000 г. Уровень смертности на весь период зафиксирован на уровне показателей максимально-благоприятного сценария.

Ожидаемое изменение численности населения Костромской области в зависимости от того или иного сценария развития представлено на рис.2. Из него видно, что задержка в десять лет с принятием высоко эффективных мер, направленных на повышение количества рождений детей у одной женщины до двух к 2037 г. и выходом на уровень трех детей к 2052 г., приведет к недобору примерно в 130 тыс. человек по сравнению с максимально-благоприятным сценарием развития на полувековом временном интервале.

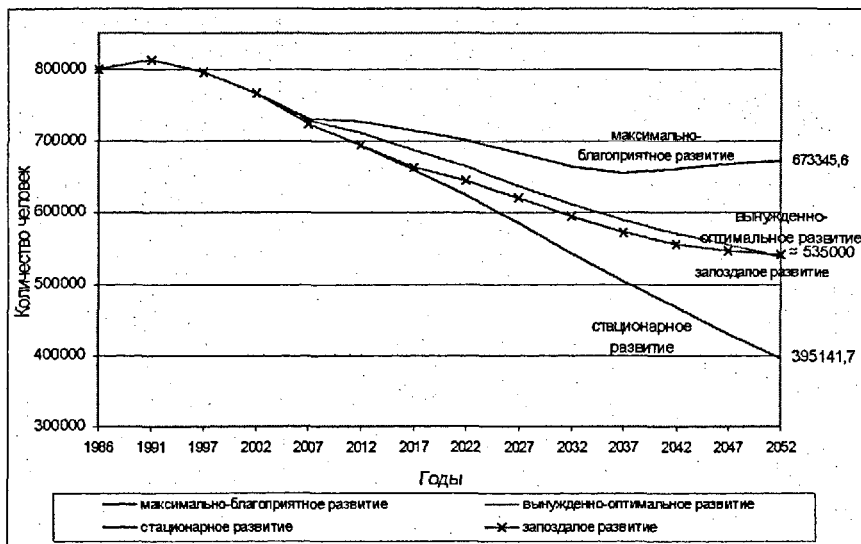


Рис. 2. Ожидаемое изменение численности населения Костромской области в зависимости от выбранного сценария

Резюмируя исследование демографической ситуации, отметим: оно показывает, что в стране продолжается процесс сокращения численности народонаселения в целом и численности трудоспособного населения в частности. Сочетание указанных тенденций может привести к тому, что

уже в обозримом будущем недостаток трудовых ресурсов может стать существенным препятствием для экономического развития страны.

Для решения демографической и иных проблем инвестиционного и инновационного развития необходимо принятие соответствующих законодательных актов, требуется создание на уровне органов региональной власти механизмов регулирования процессов привлечения инвестиций, организации центров инновационной деятельности, развития человеческого капитала, стимулирования роста населения области.

В заключительной, **шестой** главе работы рассмотрены вопросы совершенствования институциональной системы государственной поддержки инвестиционного и инновационного развития территории, направления совершенствования регулирующего механизма этого развития, актуальные меры по законодательному обеспечению Костромской области.

Для инвестиционного и инновационного развития территории влияния одних только рыночных факторов недостаточно. Здесь требуется – и это подтверждает мировой опыт – концентрация территориальных, в частности региональных и муниципальных, административных ресурсов с целью разработки и реализации действенной и четкой стратегии развития территориальной системы. Эффективность реализации этой стратегии зависит от системы управления территорией, от качества функционирования регулирующего механизма – будь то на уровне субъектов федерации или муниципальных образований.

Анализ существующих проблем в этой сфере и опыт их практического решения в регионах России и муниципальных образованиях показывает, что к *эффективным* путям совершенствования регулирующего механизма инвестиционного и инновационного развития территории относятся:

- нацеленность на комплексное решение проблем территориального регулирования, под которым понимается отказ от следования широко распространенной дихотомии альтернатив таких, как: (i) территория – субъект жесткого государственного регулирования либо территория – субъект либеральной экономики; (ii) территория – поставщик денег для государственного бюджета либо территория – инструмент обеспечения потребностей страны в тех или иных видах ресурсов. Упрощенные решения, как показывает опыт, на деле оказываются приближенными к интересам отдельных социальных групп за счет ущемления интересов других групп, что ограничивает возможности реализации подобных стратегий в рамках демократических процедур;

- совершенствование взаимодействия между системами государственного и муниципального управления различных уровней – федерального, регионального, местного самоуправления, которое применительно к Костромской области включает, в частности, согласование интересов администрации области и руководства наукограда, имеющего статус муниципального образования;

- разработка и реализация принципов совершенствований взаимодействия между элементами внутри территориального образования, примером которых является разработка и реализация принципов организации соревнования между экономическими районами области как средства повышения эффективности ее инвестиционного и инновационного развития;

- выработка мер по рационализации системы управления инвестиционным и инновационным развитием территории, а также рационализации организационной структуры территориальной инновационной системы;

- разработка системы правил, регулирующих функционирование механизма инвестиционного и инновационного развития территории;

- разработка мер по законодательному обеспечению инвестиционного и инновационного развития территории, включающие: выявление направлений стратегически важных для области законодательных инициатив; организацию разработки нормативно-правовых актов; реализацию разработанных нормативно-правовых актов.

Меры по законодательному обеспечению инвестиционного и инновационного развития Костромской области включают: выявление направлений стратегически важных для области законодательных инициатив; организацию разработки нормативно-правовых актов; реализацию разработанных нормативно-правовых актов.

К законодательным инициативам, предложенным диссертантом и нашедшим в той или иной степени отражение в законодательных актах, относятся:

- оптимизация управления государственным имуществом, включающим ценные бумаги, объекты недвижимости, права на управление предприятиями, на разработку месторождений природных ресурсов;
- усиление взаимодействия между органами государственной власти Костромской области и органами местного самоуправления;
- реформирование системы социальных льгот, нацеленное на улучшение качества жизни малоимущих семей, снижении уровня бедности населения и обеспечении демографического роста в области.

В сфере законодательных инициатив, которые имеют большое стратегическое значение для Костромской области, следует выделить *три важнейших направления*: (1) оптимизацию управления государственным имуществом области, (2) усиление взаимодействия между областными органами государственной власти и местного самоуправления, (3) реформирование системы предоставляемых населению области социальных льгот.

Первое направление – оптимизация управления государственным имуществом области, включающим ценные бумаги, объекты недвижимости, права на управление предприятиями, на разработку месторождений природных ресурсов. Эта сфера требует не только большей регламентации и контроля, прозрачности механизмов

принимаемых решений, достигаемой через их отражение в законах Костромской области, но и увязки с другими задачами, стоящими перед областью, для чего необходима *согласованность между политической управления государственным имуществом области и инвестиционной политикой области*. Достижение большей эффективности управления государственной собственностью Костромской области должно выразиться в использовании имеющихся ресурсов для увеличения инвестиционной привлекательности региона, во-первых, посредством предоставления инвесторам дополнительных возможностей для предпринимательской деятельности на территории Костромской области, во-вторых, путем предоставления дополнительных гарантий инвесторам, вложившим средства на территории региона.

Первой цели служит проект Закона Костромской области "О концессионной деятельности в Костромской области". Вторую цель планируется достигнуть путем принятия Закона Костромской области "О залоговом фонде Костромской области".

Проект Закона Костромской области "О концессионной деятельности в Костромской области" – новация в российском законодательстве, понятие концессии предлагается наполнить новым содержанием, применяемым в мировой практике. Предусмотренная проектом Закона концессия – это передача в эксплуатацию (пользование) на определенный срок, принадлежащих Костромской области природных богатств, предприятий и других хозяйственных объектов, а также имущественных и иных прав с освобождением концессионера от уплаты налогов в областной бюджет при выполнении согласованных с администрацией Костромской области условий, оговоренных в договоре концессии. Предлагаемый Закон устанавливает условия таких договоров, перечень объектов концессионной деятельности, формы вовлечения активов в концессионную деятельность, права и обязанности концессионеров, условия государственной поддержки концессионной деятельности, ограничения и запреты в области концессионной деятельности. Проектом Закона обеспечена и максимальная прозрачность механизмов осуществления концессионной деятельности – путем закрепления в широком круге правовых норм, во-первых, порядка проведения конкурсов и аукционов по заключению концессионных договоров и, во-вторых, порядка заключения и исполнения концессионных договоров.

В области последовательно развивается законодательная база, направленная на привлечение иностранных и отечественных инвестиций в экономику области. В развитие положений, закрепленных в главе 5 Закона Костромской области "Об инвестиционной деятельности в Костромской области", регламентирующих создание залогового фонда Костромской области и распоряжение им, предлагается принятие отдельного **Закона Костромской области "О залоговом фонде Костромской области"**. В настоящее время работе с залоговым фондом Костромской области

посвящено шесть статей действующего Закона, предлагается увеличить их число более чем втрое, расширив сферу законодательного регулирования связанных с залоговым фондом отношений.

В предлагаемом Законе, в частности, введены новые нормы, закрепляющие дополнительные возможности, связанные с использованием залогового фонда. Так статьей пятой проекта Закона установлено положение, в соответствии с которым возможно формирование консолидированного залога – субъекты инвестиционной деятельности могут передавать в залоговый фонд Костромской области имущество, принадлежащее им на праве собственности и обособляемое от технологического комплекса предприятия. Такая консолидация решит проблему привлечения кредитов в объемах, превышающих возможности выдачи имущественных гарантий отдельным предприятием. Порядок ее осуществления может регулироваться заключаемым между администрацией Костромской области и субъектом инвестиционной деятельности инвестиционным соглашением.

Другая новация, содержащаяся в предлагаемом Законе, состоит в закреплении возможности принятия администрацией Костромской области на себя обязательств предприятия заемщика по возврату кредита, если такое право будет оговорено в договоре залога. Подобная перемена лиц в обязательстве может предотвратить реализацию предмета залога, если она нежелательна.

Кроме того, предлагается в законодательном порядке закрепить условия предоставления залогов. Прозрачности и целесообразности процесса предоставления государственных имущественных гарантий призваны способствовать: залоговое обеспечение из залогового фонда Костромской области при привлечении кредитов хозяйствующими субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность на территории Костромской области, предоставляется только для реализации инвестиционных проектов, внесенных в Реестр инвестиционных проектов Костромской области, и при условии наличия адекватного залога со стороны хозяйствующих субъектов, привлекающих кредиты. Законом предусмотрена обязанность субъекта инвестиционной деятельности, обращающегося в залоговый фонд, предоставить на рассмотрение схему финансирования и варианты встречных гарантий, предоставляемых предприятием-заемщиком. И в случае неисполнения обязательств предприятием-заемщиком, на встречные гарантии, предоставленные им, может быть обращено взыскание в пользу государства. Это условие призвано обеспечить ответственность получателей государственных гарантий.

Механизм предоставления залогов также уточнен – залогом предлагается предоставлять на платной основе с ежегодным утверждением условий оплаты законом о бюджете Костромской области. Оплата за предоставление залога производится заемщиком.

В целях гарантированного обеспечения стабильности инвестиционной деятельности на территории Костромской области, Законом устанавливается гарантия возмещения вреда инвестору в отношении действий и решений не только региональной, но и федеральной власти. Этому призваны служить две установленные Законом нормы. Первая обеспечивает защиту прав кредитора по его инициативе – при принятии органами государственной власти Российской Федерации нормативных правовых актов, препятствующих исполнению предприятием-заемщиком обязательств, обеспеченных залогом, кредитор имеет право обратиться в администрацию области с требованием об обращении взыскания на предмет залога, после чего уполномоченная администрацией области организация организует реализацию предмета залога и возмещение убытков кредитора – на основании двустороннего акта об объеме неисполнения обеспеченных залогом обязательств либо на основании решения суда. Вторая норма предполагает инициативу администрации области – в случае принятия органами государственной власти Российской Федерации нормативных правовых актов, ухудшающих условия инвестиционной деятельности при реализации инвестиционных проектов, в отношении которых заключены инвестиционные договоры, администрация области имеет право принимать на себя обязательства по обеспечению залогом прямых инвестиций.

Наличие в новом Законе всех перечисленных условий в совокупности характеризует комплексный подход к инвестиционной деятельности в регионе – как к системе взаимных обязательств органов власти, предприятий-заемщиков и инвесторов, и призвано урегулировать и уравновесить интересы государства и иных собственников по развитию территорий.

Второе направление, являющееся стратегически важным для развития Костромской области, – *усиление взаимодействия между органами государственной власти Костромской области и органами местного самоуправления Костромской области.*

Ввиду наличия общих проблем, стоящих перед Костромской областью в целом и составляющими ее муниципальными образованиями в отдельности, необходима согласованность действий государственных органов и местных властей. Учитывая то, что бюджетам муниципальных образований оказывается финансовая помощь из бюджета Костромской области, очень важны четкие механизмы контроля расходования этих средств, определения их целевого назначения и системы показателей их результативного использования. Инструментом, позволяющим это осуществить, является принятие *федерального закона о муниципальных целевых программах.* До его принятия возможна разработка и введение в действие закона Костромской области, регулирующего порядок оказания финансовой помощи из бюджета Костромской области бюджетам муниципальных образований при условии наличия либо специальных программ социально-экономического развития муниципальных

образований, либо участия муниципальных образований в осуществлении областной целевой программы социально-экономического развития Костромской области.

Развитию территорий Костромской области должен способствовать и Закон "О локальных и территориальных зонах экономического благоприятствования". Закон определяет правовые, экономические и организационные основы создания, функционирования и ликвидации локальных и территориальных зон экономического благоприятствования в Костромской области в целях развития экспортного потенциала и производительных сил Костромской области, создания современной производственной инфраструктуры за счет введения режима наибольшего благоприятствования для предприятий, производящих экспортную продукцию.

Третье направление законодательных инициатив – реформирование системы предоставляемых социальных льгот. Цель реформы системы социального обеспечения состоит в улучшении качества жизни малоимущих семей, снижении уровня бедности населения и обеспечении демографического роста в области.

Эффективность социальной помощи можно повысить, обеспечив во-первых, замену системы предоставления льгот выплатой денежных пособий и, во-вторых, адресность социальной помощи – предоставление пособий не по категориальному принципу, а по заявительному, с учетом нуждаемости конкретных семей и одиноко проживающих граждан. Нуждаемость должна определяться по отношению к нормированным показателям потребления, закрепленным в Законе Костромской области "О потребительской корзине в Костромской области" от 16.10.2001 г. № 24-ЗКО и Порядке исчисления величины прожиточного минимума в Костромской области, утвержденном Постановлением Губернатора Костромской области от 27.12.2001 г. № 514. Нуждаемость, выражающаяся в получении доходов, совокупная величина которых ниже прожиточного минимума, должна являться основным критерием предоставления социальной помощи.

Часть льгот, предоставляемых отдельным категориям граждан без учета их имущественного положения и доходов на основании нормативно-правовых актов Костромской области, необходимо перевести в качественно иной режим. Для чего нужно ввести заявительный принцип получения льгот и критерий нуждаемости при их предоставлении, отменив предоставление льгот для лиц из числа льготного контингента, не подавших соответствующих заявлений в органы, оказывающие помощь, и (или) не относящихся к малоимущим группам населения. Это приведет к высвобождению бюджетных средств, повышению эффективности расходования бюджетных ресурсов, направляемых на социальную политику.

В настоящее время действует целый ряд подзаконных актов, регламентирующих вопросы предоставления социальной помощи. На этой

основе может быть принят *единый закон, унифицирующий порядок социального обеспечения малоимущих граждан*, упрощающий информирование граждан о принадлежащих им правах и контроль за их осуществлением. В закон помимо норм, определяющих общие принципы, могли бы войти специальные нормы, содержащиеся в Постановлении главы администрации Костромской области "Об условиях и порядке предоставления материальной помощи гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации" от 6.03.96 г. № 140, Постановлении главы администрации Костромской области "О порядке установления квоты для приема на работу инвалидов и минимального количества специальных рабочих мест для трудоустройства инвалидов" от 29.01.96 г. № 63, Постановлении главы администрации Костромской области "Об организации медико-социальной экспертизы лиц до 16 лет" от 28.10.97 г. № 714, Постановлении главы администрации Костромской области "Об обязательном медицинском страховании детей-инвалидов" от 15.05.98 г. № 302, Постановлении главы администрации Костромской области "О выплате ежемесячных пособий малоимущим категориям населения Костромской области в 1999 году" от 19.03.99 г. № 114.

Ввиду крайне неблагоприятной демографической ситуации и тенденций ее развития целью государственной социальной политики в области является стабилизация численности ее населения и создание предпосылок к последующему росту. Для этого необходимы: (1) забота о здоровье и продлении жизни граждан путем реализации соответствующих программ в сфере здравоохранения и (2) создание механизмов, обеспечивающих государственную поддержку семьям с детьми.

В перспективе должно получить развитие и третье направление государственной демографической политики – управление миграционными потоками с целью привлечь в Костромскую область молодых образованных переселенцев из других регионов России и стран СНГ, создав для этого необходимые условия (связанные с трудоустройством и предоставлением жилья).

Главным же на сегодняшний день, требующим немедленного вмешательства со стороны государства является вопрос обеспечения условий для повышения рождаемости в области. Создать правовые механизмы для этого призван предлагаемый к принятию **Закон "О государственной поддержке семьи в Костромской области"**.

Закон устанавливает правовые и организационные основы политики Костромской области в сфере демографического развития, содержит определения таких понятий как: семья, многодетная семья, молодая семья, малоимущая семья, государственная поддержка семьи.

Закон устанавливает цели и основные принципы государственной поддержки семьи. К ним относятся: учет демографической ситуации в областных программах социально-экономического развития; приоритет интересов семей с детьми при формировании и реализации социальной политики; преемственность и стабильность мер государственной

социальной политики; дифференцированный подход к предоставлению государственной поддержки семьям с детьми. Установлены также приоритеты: его имеют молодые, малообеспеченные, многодетные, приемные и опекунские семьи, семьи, имеющие детей-инвалидов, и другие категории семей, нуждающиеся в повышенной социальной защите.

Законом предусмотрен четкий понятный порядок принятия решения об оказании государственной поддержки и четкие основания для отказа в поддержке с правом его обжалования в суде. Порядок предоставления пособий является заявительным – опирающимся на собственную инициативу граждан, но государство также будет и самостоятельно отслеживать ситуацию – статьей 6 Закона предусмотрено создание социального банка данных, содержащего информацию обо всех категориях семей (в зависимости от обеспеченности жильем, количества детей, уровня доходов и других факторов), проживающих на подведомственной Центрам поддержки семей с детьми территории и нуждающихся в государственной поддержке, банка данных семей и детей, находящихся в социально-опасном положении, банка данных молодых семей, в том числе нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Государство должно быть открыто для взаимодействия с общественными организациями, семьей и готово к диалогу на принципах социального партнерства. Законом предусмотрено, что в планировании, финансировании и осуществлении государственной поддержки семьи участвуют государственные органы, организации всех форм собственности, общественные, религиозные и другие объединения. Закон создает принципиально новый механизм для привлечения к участию в решении демографической проблемы коммерческих организаций рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламораспространителям, осуществляющим размещение социальной рекламы и обычной рекламной информации с использованием образа многодетной семьи способом, повышающим социальный престиж многодетной семьи, предлагается предоставлять инвестиционные налоговые кредиты на срок до 5 лет.

В заключении приведены основные *выводы и рекомендации* диссертационного исследования.

1. Для привлечения и использования инвестиций, могущих обеспечить инновационное развитие территории, необходимо выработать и осуществить стратегию территориального развития, нацеленную на формирование современного постиндустриального общества. Эффективность решения проблемы инвестиционного и инновационного развития территории во многом определяется системой управления этим развитием, позицией региональных и муниципальных органов власти. В этой связи в работе обоснована необходимость создания и совершенствования регулирующего механизма по инновационному преобразованию территории, включающего управление формированием рациональной территориальной структуры, выбором точек роста и

институциональных форм реализации приоритетных инноваций, демографической ситуацией и законодательным обеспечением развития территории.

2. Для проведения анализа социально-экономического положения территории в части показателей инвестиционной и инновационной деятельности разработана соответствующая методология и предложен методический инструментарий, в основе которых лежит определенная система индикаторов. Это позволило выявить те отрасли и виды деятельности, в которых Костромская область обладает значительным потенциалом развития, а также сформулировать конкретные мероприятия, которые должны быть выполнены для его реализации. Одновременно определены параметры, по которым область обгоняет другие регионы ЦФО или отстает от них и первоочередные меры, необходимые для повышения конкурентоспособности области.

3. Показано, что для разработки рациональной территориальной структуры целесообразно создать кластеры, а для их практической реализации – привлечь администрацию Костромской области к осуществлению управления инвестиционным и инновационным развитием области. В работе аргументировано, что использование методики кластерного анализа способствует образованию партнерств и сообществ географически соседствующих и взаимодействующих предприятий и связанных с ними организаций: поставщиков оборудования, комплектующих, специализированных производственных и сервисных услуг, научно-исследовательских и образовательных организаций. Сделан вывод о том, что методологический подход, примененный к оценке прогнозируемых результатов реализации стратегии районирования и существенно повышающий степень территориальной сбалансированности инвестиционных процессов в области, целесообразно рекомендовать к использованию также в других регионах РФ.

4. Даны предложения по территориальному районированию, что является необходимым условием создания потенциала для инвестиционного и инновационного развития территории, а в качестве достаточного условия предложено районирование видов инновационной деятельности. Показано, что эффективность реализации этого потенциала зависит от надлежащего выбора стратегии территориального развития и действенности регулирующего механизма инвестиционного и инновационного развития региона.

5. На основе сформированных экономических районов рекомендовано создавать группы географически локализованных и связанных высокотехнологичных производств (компаний), взаимодополняющих друг друга и усиливающих конкурентные преимущества отдельных производств и экономического района в целом. Подготовлены предложения по стратегии инновационного развития Костромской области, включающие обоснование целесообразности и разработку мер по созданию наукограда сельскохозяйственного профиля.

6. Выявлены основные проблемы в сфере управления демографической ситуацией в Костромской области, которая характеризуется крайне низким уровнем рождаемости, не обеспечивающим простого воспроизводства населения, высоким уровнем смертности, практически исчерпанным миграционным потенциалом, что, естественно, представляет угрозу национальной безопасности. Определены пути решения развития демографического потенциала, направленные на реализацию инвестиционного и инновационного развития и основанные на результатах анализа состояния и социально-экономических последствий развития демографической ситуации.

7. Даны рекомендации по совершенствованию институциональной системы государственной поддержки мер, содействующих инвестиционному и инновационному развитию Костромской области. Эти меры нашли отражение в предложенных автором законодательных инициативах и разработанных при его участии проектах нормативно-правовых актов.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии и брошюры

1. Управление инвестиционным и инновационным развитием Костромской области. Монография. – М.: Современная экономика и право, 2004. 12,5 п.л.
 2. Региональный мониторинг социально-трудовой сферы. – М.: Альтернатива, 2003. 12,0 п.л. (авт. 6,0 п.л.).
 3. Демография Костромской области в первой половине XXI века. – М.: Современная экономика и право, 2002. 5,0 п.л.
 4. Инвестиции: формы и методы их привлечения. Монография. – М.: Алгоритм, 2001. 12 п.л. (авт. 6,4 п.л.).
 5. Инвестиционный климат и предпринимательская деятельность: Научная монография. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2000. 9,0 п.л. (авт. 3,0 п.л.).
 6. Многофакторная региональная модель инвестиционного процесса. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2000. 8,1 п.л. (авт. 2,7 п.л.).
 7. Инвестиционный механизм в регионе. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2000. 6,0 п.л. (авт. 2,0 п.л.).
 8. Межбюджетные отношения в системе управления социально-экономического развития региона, – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2000. 3,6 п.л. (авт. 1,2 п.л.).
- #### *Статьи в журналах и сборниках, научные доклады*
9. Методологические проблемы управления инвестиционным и инновационным развитием территории. / Экономика и управление системными преобразованиями. Сборник научных трудов. – М.: ИСА, 2005. 1,4 п.л. (авт. 0,7 п.л.).
 10. Преобразования в институциональной системе государственной поддержки инвестиционного и инновационного развития Костромской области. / Теория и практика институциональных преобразований в России. Сборник научных трудов под ред. Б.А.Ерзнкяна. Вып.4. – М.: ЦЭМИ РАН, 2005. 1,3 п.л.
 11. Управление инвестиционным и инновационным развитием региона и реализацией на его территории федеральных целевых программ (на примере деятельности администрации Костромской области) // Российский экономический журнал, 2005, №9. 0,5 п.л.

12. Закон о программах социально-экономического развития муниципальных образований. / IV Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы российского права на современном этапе». Сборник статей. – Пенза, 2005. 0,2 п.л.
13. Проблемы диспропорционального социально-экономического развития регионов России. / II Всероссийская научно-практическая конференция «Потенциал развития России XXI века». Сборник статей. – Пенза, 2005. 0,2 п.л.
14. Специфика управления инновационным и инвестиционным развитием региона. / XV Международная научно-техническая конференция «Математические методы и информационные технологии в экономике, социологии и образовании». Сборник статей. – Пенза, 2005. 0,2 п.л.
15. Регионы: управление инвестициями и инновациями. / Экономическая газета, 2005, №5, март. 0,5 п.л.
16. Демографическая ситуация в Костромской области: варианты развития и пути улучшения // Регионоведение, 2004, №3. 0,5 п.л.
17. Инвестиции и инновации – стратегический вектор развития Костромской области. / Высокие технологии, инновации, инвестиции. Первый региональный форум. Кострома, 2004. 0,7 п.л.
18. Управление инвестиционной и инновационной деятельностью в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Региональный аспект (на примере Костромской области). / Высокие технологии, инновации, инвестиции. Первый региональный форум. Кострома, 2004. 0,4 п.л.
19. Территориально-отраслевой подход к развитию Костромской области. / III Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы и перспективы Российской экономики». – Пенза, 2004. 0,2 п.л.
20. Применение математических методов для экономического районирования в регионе. / XIII Международная научно-техническая конференция «Математические методы и информационные технологии в экономике, социологии и образовании». – Пенза, 2004. 0,2 п.л.
21. Караваево – научный и инновационный центр в Костромской области. / II Международная научно-практическая конференция «Инновационные технологии научных исследований социально-экономических процессов». – Пенза, 2004. 0,2 п.л.
22. Сравнительный анализ экономической и инвестиционной ситуации в регионах Приволжского Федерального округа. / XII Международная научно-техническая конференция (зимняя сессия) «Математические методы и информационные технологии в экономике, социологии и образовании». Сборник статей. – Пенза, 2003. 0,2 п.л. (авт. 0,1 п.л.).
23. Перспективы динамики трудовых ресурсов при вступлении России в ВТО. / Всероссийская научно-практическая конференция «Приоритеты социально-экономического развития регионов России в новых условиях». – Пенза, 2003. 0,2 п.л. (авт. 0,1 п.л.).
24. Законодательное обеспечение экономического роста в регионе. / Всероссийская научно-практическая конференция «Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики». – Пенза, 2003. 0,2 п.л. (авт. 0,1 п.л.).
25. Законодательный подход к решению демографической проблемы в регионе. / Всероссийская научно-практическая конференция «Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики». – Пенза, 2003. 0,2 п.л. (авт. 0,1 п.л.).
26. Подход к оценке экономической и инвестиционной ситуации в регионах Центрального федерального округа. / Всероссийская научно-практическая конференция «Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики». – Пенза, 2003. 0,2 п.л. (авт. 0,1 п.л.).

27. Улучшение демографической ситуации – приоритет социально-экономического развития региона. / Всероссийская научно-практическая конференция «Приоритеты социально-экономического развития регионов России в новых условиях». ПДЗ, Пенза, 2003. 0,4 п.л. (авт. 0,1 п.л.).
28. Моделирование демографической ситуации в субъекте Российской Федерации и прогноз ее развития на период до 2050 года. – Всероссийская конференция «Проблемы оптимизации и экономические приложения» (Омск, 1-5 июля 2003) / Омский филиал Института математики СО РАН. – Омск: Наследие. Диалог Сибирь, 2003. 0,3 п.л. (авт. 0,1 п.л.).
29. Влияние глобализации и вступления России в ВТО на динамику трудовых ресурсов. / Всероссийская конференция «Проблемы оптимизации и экономические приложения» (Омск, 1-5 июля 2003) / Омский филиал Института математики СО РАН. – Омск: Наследие. Диалог Сибирь, 2003. 0,2 п.л. (авт. 0,1 п.л.).
30. Достояние провинции – ее историко-культурное и природное наследие // Роль провинции в становлении и развитии российской государственности: Сб. науч. Тр. Участников X межрегиональной науч. конф., Кострома, май 2003 г., часть I. – Кострома: Студия оперативной полиграфии «Авантигул», 2003. 0,2 п.л.
31. Значение регионального вуза для области // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова, 2002. № 3. 0,2 п.л.
32. Модернизация образования: принципиальные подходы, практические меры, первые результаты (Материалы совещания ректоров университетов Центрального Федерального округа Российской Федерации 24-25 сентября 2002 года). – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2002. 0,2 п.л.
33. Шаг за шагом, но только вперед // Экономика, 2001, № 10. 0,3 п.л.
34. Оптимизация структуры государственной собственности // Журнал для акционеров, 2000, № 6. 0,2 п.л.
35. Социокультурная динамика в условиях регионального государственного управления. / Социокультурная динамика в период становления постиндустриального общества: закономерности, противоречия, приоритеты. Материалы к III Международной Кондратьевской конференции. Кострома, 19-21 мая 1998. – М., 1998. 0,1 п.л.

Отпечатано в типографии ООО «Фирма П-Центр»
г. Москва, ул. Академика Королева, 13
Тираж 100. Заказ №21, 07.11.05 г.

