

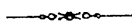
ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ИЗДАНИЮ ТВОРЕНІЙ

СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ

за 1888 годъ.



ЧАСТЬ Сорокъ вторая.

МОСКВА.

Типографія М. Г. Волчанинова. Б. Черныш. пер., д. Пустошкина,
противъ Англійской церкви.

1888.

Вступленіе въ патіаршество и поученіе къ паствѣ Іосифа патріарха Московскаго.

Кончина патр. Іоасафа I-го и избраніе Іосифа. Особенности избра-
нія по разсказамъ „Чина избранія...“ и Огеарія. Нареченіе и поставле-
ніе Іосифа въ патріархи. Краткія свѣдѣнія о немъ. Столъ у цара и
хожденіе патріарха на ослати вокругъ Москвы. Поученіе Іосифа къ
духовному и мірскому чину; время изданія его. Содержаніе поученія;
составъ, недостатки и достоинства его.

28 Ноября 1640 года скончался Московскій па-
тріархъ Іоасафъ I-й¹⁾. Смиранный, „недерзновенный къ
царю“ Михаилу Феодоровичу святитель не указалъ се-
бѣ преемника на патріаршей кафедрѣ, какъ сдѣлалъ это
его знаменитый предшественникъ „великій господинъ
и государь“ патр. Филаретъ Никитичъ. Согласно съ
существовавшимъ на Руси обычнымъ порядкомъ за-
мѣщенія патріаршаго престола, Іоасафъ положился
въ дѣлѣ избранія на волю Божию и государеву. „Ко-
го Богъ и Пречистая Богородица избересть и онъ
великій государь изволить, тотъ и будетъ патріар-
хомъ.“ Тотчасъ отъ имени цара были разосланы
грамоты къ митрополитамъ, архіепископамъ, еписко-
памъ, архимандритамъ и игуменамъ съ вѣстью о
кончинѣ Іоасафа и приказаніемъ всѣмъ имъ звиться
на „уреченное время“ въ Москву для избранія но-
ваго патріарха. Годъ и четыре мѣсяца по смерти

1) Изборникъ. изъ хроногр. А. Попова, стрр. 392, 428;
„Чина избранія на патріаршескій Россійскій престолъ“ въ
Древн. Росс. Вивліоникѣ ч. VI стр. 223.

Иосафа оставался празднымъ патриаршій престолъ. Трудно положительно сказать, почему такъ сравнительно долго на этотъ разъ не избирали патриарха. Вѣроятно же всего, что царь Михаилъ Ѳеодоровичъ затруднялся въ выборѣ. Привыкши видѣть въ первосвятителѣ русскомъ своего руководителя и совѣтника въ государственныхъ дѣлахъ, Михаилъ Ѳеодоровичъ конечно желалъ избрать достойнѣйшаго преемника своему отцу и добродѣтельному патр. Иосафу I-му. Но, сколько можно заключать изъ всей послѣдующей исторіи избранія патр. Иосифа, не было въ то время лица, которое рѣзко выдѣлялось бы изъ среды духовенства своими достоинствами и тѣмъ полагало конецъ колебаніямъ, свойственнымъ въ подобныхъ случаяхъ избирателямъ. По пригласительнымъ царскимъ грамотамъ съѣхались въ Москву для избранія патриарха три митрополита: Аѳеоній Новгородскій и Великолуцкій, Варлаамъ Ростовскій и Ярославскій, Серапіонъ Сарскій и Подонскій; два архіепископа: Серапіонъ Суздальскій и Торусскій и Моисей Рязанскій и Муромскій, Коломенскій епископъ Рафаиль, со множествомъ архимандритовъ, игуменовъ и протопоповъ. Святители, которымъ не было возможности явиться на соборъ „въ уреченное время, дальняго ради разстоянія, или нѣкое ради лежащія великія нужды,“ прислали къ членамъ собора „повольныя“ грамоты. По обычаю съѣхавшіеся въ Москву святители въ Мартѣ 1642 года явились въ золотую палату „видѣть государскія очи“. Михаилъ Ѳеодоровичъ, упомянувъ о кончинѣ Иосафа 1-го, предложилъ отцамъ собора избратьна его мѣсто новаго патриарха „*А о комъ осесвятый Параклитъ,*“ заключилъ свою рѣчь царь, „*озаритъ въ сердцахъ вашихъ, еже быти пастырю и учителю великія Росіи, и сихъ имена, елико изберете, и нашему цар-*

скому слышанію привнесете. Да нѣчто коснется Утѣшитель просвѣщеніемъ сіятельнаго дательства и нашего сердца карайнею благостынею своея милости и возвѣститъ намъ о семъ, иже достоинъ будетъ божественнаго Его винограда дѣлателемъ быти.“¹⁾ Избраніе преемника Іоасафу 1-му, по мысли самого царя, должно было совершиться обычнымъ путемъ: собору предоставлялось право избрать нѣсколькихъ кандидатовъ, а выбрать изъ нихъ одного — отдавалось по прежнему на усмотрѣніе и волю государя. На самомъ дѣлѣ избраніе Московскаго патріарха вышло въ этотъ разъ совсѣмъ необычное. По причинамъ намъ неполнѣ извѣстнымъ Михаилъ Ѳеодоровичъ передумалъ, самъ назначилъ кандидатовъ, а собору епископовъ предоставилъ выбрать одного изъ нихъ въ патріархи по жребію. „Потомъ же (то-есть, почти вслѣдъ за удаленіемъ членовъ собора изъ золотой царской палаты) благочестивому и боголюбивому государю... внесъ святой Цараклить въ мысль его государскую.. яко да не восхититъ на ся суда Божія,—возложить то превеликое дѣло на Всемогущаго... Бога..., повелѣ учинити по апостольски жребію..., да отразитъ рвеніе и зависть у всѣхъ помышляющихъ и хотящихъ на томъ превысочайшемъ престолѣ быти.“²⁾ Въ виду открывшихся происковъ, домогательствъ царь имѣлъ полное основаніе опасаться, что отъ кандидатуры на патріаршество могутъ быть легко устранены лица достойнѣйшія, а потому въ предупреденіе всего подобнаго приказалъ сдѣлать шесть жребіевъ³⁾ и на нихъ написать „особно по единому“

1) Ibid. стр. 229.

2) Ibid. стр. 230.

3) Почему — шесть? неизвѣстно. Вообще нужно замѣтить, что число кандидатовъ, представлявшихся къ избранію въ

имена слѣдующихъ лицъ: Серапіона архіепископа Суздальскаго и Торусскаго, Пахомія архіеп. Астраханскаго и Терскаго, Іосифа архимандрита Спасо-Симоновскаго монастыря, игуменовъ: Іоны — изъ за торгу Богоявленскаго монастыря, Маркелла — Соловецкаго и Макарія изъ Псковскаго Снятогорскаго монастыря. Запечатавъ своей государевой печатью, царь отослалъ жребіи въ Успенскій соборъ, 20 марта, предъ началомъ литургіи, съ бояриномъ княземъ Алексѣемъ Михайловичемъ Львовымъ. Въ рѣчи, произнесенной этимъ послѣднимъ предъ лицомъ всего освященнаго собора, говорилось отъ имени царя о смерти патр. Іоасафа, о рѣшимости государя избрать жребіемъ новаго первосвятителя, а собравшимся отцамъ повелѣвалось „предъ чудотворнымъ образомъ пречистыя Богородицы Владимірскіе“ вынуть изъ шести жребіевъ одинъ и прислать его къ царю *нераспечатаннымъ* съ тѣмъ же бояриномъ Львовымъ. Самый способъ выдѣленія отцами собора одного жребія изъ шести сколько сложенъ, столько же и характеренъ для обрисовки русской набожности XVII вѣка. Принявши жребій отъ царскаго посланнаго ¹⁾ и принеши предъ Владимірскую икону Богоматери „панагію злату“ отъ прежнихъ патриарховъ, святители вложили въ нее первые три жребія изъ шести (съ вѣроятностію тѣ, которые были въ рукахъ трехъ

патріархи, не было на Москвѣ съ точностію опредѣлено. Такъ при избраніи, предшественника Іосифа, п. Іоасафа кандидатовъ было три; при избраніи Никона, преемника Іосифова, ихъ было 12-ть; Ист. Русск. цер. Макар. т. XI, стр. 74, т. XII стр. 5.

¹⁾ Думаемъ, что при этомъ старшіе члены собора (ихъ было шесть: три митрополита, два архіепископа и епископъ) подѣлили, такъ сказать, между собою жребіи, взявши по одному.

митрополитовъ), поставили панагію «въ кіотѣ на пеленѣ» предъ чудотворной иконой и начали молебное пѣніе «на три статіи». ¹⁾ По окончаніи первой статіи во славу живоначальной Троицы, св. архангеловъ и ангеловъ, Варлаамъ митрополитъ Ростовскій, по повелѣнію Афеонія Новгородскаго, предъ лицомъ всего собора, вынулъ одинъ изъ трехъ жребіевъ, лежавшихъ въ панагіи, и держалъ его въ своей рукѣ, а два оставшіеся жребія были отложены. Потомъ въ опростанную панагію положили вторые три жребія и начали вторую статію въ честь Успенія Божіей Матери и св. апостоловъ. По окончаніи ея, Сарскій митрополитъ Серапіонъ, по приказанію того же Афеонія, вынулъ одинъ изъ вторыхъ трехъ жребіевъ, положенныхъ въ панагію, и держалъ въ своей рукѣ, — два оставшіеся также были отложены. Два выдѣленные жребія, бывшіе въ рукахъ митрополитовъ: Варлаама и Серапіона, снова были вложены въ панагію, и, по совершеніи третьяго молебствія въ честь Московскихъ и всея Россіи чудотворцевъ: Петра, Алексія и Іоны, одинъ изъ нихъ былъ вынутъ изъ панагіи, „по совѣту всего освященнаго собора,“ Суздальскимъ архіепископомъ Серапіономъ и поднесенъ первенствующему члену собора митр. Аеоію. Последний, не распечатывая, передалъ въ три пріема выдѣленный жребій, съ именемъ будущаго патріарха, князю Львову, а этотъ отнесъ его царю. Михаилъ Тео-

1) Молебное пѣніе: „на три статіи“, совершаемое и въ наши дни, есть не что иное, какъ соединеніе молебновъ тремъ различнымъ святымъ, причемъ на каждой „статіи“ читались новыя, соотвѣтствующія святому, евангеліе и молитва. Какъ у насъ теперь, такъ и въ XVIII в. въ такимъ молебствіямъ прибѣгали въ случаяхъ почему-либо важныхъ, выдающихся, напр., во время засухи, голода, народныхъ мятежей, падежа скота и т. п. См. Акт. Ар. Эесп. т. III № 322; т. IV № 30.

доровичъ, въ присутствіи всего своего царскаго синклита, распечаталъ жребій и „узрѣ, яко благоволи Богъ и пресвятая Богородица быти на превысочайшемъ святительскомъ патриаршескомъ престолѣ патриархомъ Іосифу архимандриту Симонова монастыря“. Тотчасъ, по приказанію царя, тѣмъ же бояриномъ въ соборѣ, въ присутствіи всѣхъ избирателей, было сказано Іосифу „*сіе Божіе благоволеніе и царское изволеніе*“¹⁾. Таково было избраніе въ патриархи премника Іоасафу 1-му, по изображенію „*Чина избранія (Іосифа) на патриаршескій Россійскій престолъ*“. Но помимо этой оффиціальной, современной самому событію, русской записи, сохранился о томъ же событіи рассказъ знаменитаго Адама Олеарія въ его „*Подробномъ описаніи путешествія Голштинскаго посольства въ Московію и Персію*“...²⁾ рассказъ, положимъ, разнорѣчивый съ нашимъ „*чиномъ избранія*“, но не безынтересный.

Замѣтивъ, что въ прежнія времена избраніе и утвержденіе Московскаго патриарха зависѣли отъ Константинопольскаго, — что наоборотъ въ его время то и другое совершалось въ Москвѣ самими Русскими, что для этого митрополиты, архіепископы и епископы нарочито собирались въ Кремлевскій соборъ, выбирали изъ среды себя двухъ, четырехъ, или пятирехъ кандидатовъ и, по совѣщаніи съ царемъ, утверждали одного патриархомъ, Олеарій продолжаетъ: „Иногда, если представленны къ избранію лица были таковы, что, вслѣдствіе равенства въ достоинствахъ ихъ, нельзя было предпочесть одного изъ

¹⁾ „*Чинъ избранія...*“ въ Древн. Росс. Вивліюнк. изд. 2 ч. VI. стрр. 230 — 237. ²⁾ См. Подробное описаніе путешеств. въ Московію и Персію, книгу III гл. XXIX стрр. 346—347.

нихъ другому, дѣло рѣшалось по жребію, какъ случилось это, наприимѣръ, при избраніи бывшаго передъ симъ патріарха, который, будучи только именуемъ въ одномъ монастырѣ, какъ весьма ученый мужъ, за достоинство свое былъ также представленъ къ избранію. ¹⁾ При этомъ, когда жребій палъ на него, и другіе чины противились было его избранію, бросили вторичный жребій, который и въ другой разъ палъ на него же. Когда же и послѣ этого великій князь замѣтилъ, что остальные духовные чины все еще косо посматриваютъ на избраннаго, брошень былъ новый жребій въ третій разъ, и когда и въ этотъ разъ счастье снова выпало на долю уже дважды избраннаго, то его царское величество сказалъ: „Я вижу, что ему такъ назначено и что онъ самимъ Богомъ избранъ патріархомъ; поэтому онъ и долженъ быть патріархомъ, а не кто-либо другой“. ²⁾ По разсказу Оларія выходитъ, что на избраніи Іосифа въ Успенскомъ соборѣ присутствовалъ самъ царь, что Іосифъ былъ избранъ въ патріархи уже послѣ того, какъ его жребій трижды вынулся (что, по словамъ самого царя, было дѣломъ Промысла), что причиной трехкратнаго жеребьеванія было противленіе, нежеланіе избравшихъ духовныхъ властей видѣть въ патріархахъ одного изъ младшихъ кандидатовъ. Все это такого рода подробности, которыхъ нѣтъ въ нашемъ „чинѣ избранія...“ Въ устраненіе разнорѣчій и въ видахъ соглашенія „чина избранія...“ съ разсказомъ Оларія неизбѣжно признать одинъ изъ разсказовъ неполнѣ вѣрнымъ. Не можетъ быть колебанія въ томъ, которымъ расказа-

1) Рѣчь идетъ о Симоновскомъ архимандритѣ Іосифѣ, ставшемъ потомъ патріархомъ.

2) Олар. вн. 3. гл. XXIX стр. 347.

зомъ здѣсь должно пожертвовать. Только человѣкъ, стоявшій близко къ избранію п. Іосифа, самъ бывшій очевидцемъ этого событія, могъ вѣрно передать совсѣмъ необычный способъ избранія п. Іосифа; Олеарій не былъ такимъ лицомъ. 1642 года 20 Марта Олеарія не было въ Москвѣ; ему пришлось быть въ ней только въ слѣдующемъ 1643 году, ¹⁾ и въ это именно посѣщеніе свое Москвы онъ могъ по слухамъ узнать, какъ произошло избраніе новаго патріарха. На его разсказъ поэтому должно смотрѣть, какъ на позднѣйшую запись событія со словъ стостой молвы. Неточности и невѣрности, необходимыя спутницы такого рода описаній, особенно могли быть въ данномъ случаѣ. Небывалый, да къ тому же замысловатый, трехпріемный способъ выдѣленія одного жребія изъ шести, употребленный отцами собора, весьма легко могъ превратиться, съ теченіемъ времени, въ представленіи москвича въ трехкратное жеребьеваніе, и въ этой новой, немного чудесной редакціи былъ подслушанъ и записанъ черезъ годъ по избраніи Іосифа наблюдательнымъ Олеаріемъ. А тѣ домогательства, происки избирателей, слѣды которыхъ сохранились въ нашемъ „чинѣ избранія...“, ²⁾ и которые заставили Михаила Θεодо-

1) Предисловіе къ его „Описанію...“ XIII стр.

2) Вивліое. ч. VI стр. 230. Суздальскій архіепископъ Серапіонъ (самый старшій кандидатъ на патріаршество), не бывшій 27 Марта на поставленіи Іосифа (*Ibid.* стр. 248), и Моисей арх. Рязанскій, не захотѣвшій сопровождать новоизбраннаго патріарха 29 Марта, во время шествія его на ослати, и подвергнувшійся за это опалѣ государя (*ibid.* стр. 256), не были-ли изъ числа тѣхъ, которые наканунѣ избранія, по выраженію нашего „чина...“, сами „помышляли и хотѣли на томъ превысочайшемъ престолѣ быти“ и которые въ самый день избранія, по словамъ Олеарія, косо поглядывали на избраннаго?

ровича обычный способ избранія перемѣнить на совсѣмъ необычный, естественно было и москвичамъ, а вслѣдъ за ними и Олеарію, признать вполне достаточной причиной для трехкратнаго жеребьеванія при избраніи на патріаршество Іосифа. Не утверждаемъ настоятельно, что мы вѣрно выяснили происхожденіе разнорѣчій въ разсказахъ „чина избранія“ и Олеарія объ избраніи Іосифа на патріаршество. Рѣшеніе въ данномъ случаѣ вопросовъ: отъ чего произошли разнорѣчія въ разсказахъ? какъ ихъ соглашать? не особенно важно; важнѣе здѣсь не разнорѣчія разсказовъ, а ихъ сходство. Иностранецъ ясно говоритъ, что избраніемъ Іосифа въ патріархи были недовольны духовныя власти, что глухо, прикровенно утверждается и нашимъ „чиномъ избранія...“ Оба извѣстія, наконецъ, передаютъ, что Іосифъ, архимандритъ Симонова монастыря, былъ избранъ „по жребію“. Пахомій, арх. Астраханскій, самъ бывшій, какъ замѣчено выше, въ числѣ кандидатовъ на патріаршество, въ своемъ хронографѣ рѣшительно заявляетъ: „въ лѣто 7150 мѣсяца.... день поставленъ бысть на великій престолъ Московскаго государства въ патріархи *по жребію*, а не царскимъ изволеніемъ, Симонова монастыря Архимандритъ Іосифъ Аѳео-ніемъ митрополитомъ Великаго Новгорода и Великихъ Лукъ». ¹⁾

21 Марта, на другой день избранія, ²⁾ царь Михаилъ Ѳеодоровичъ приказалъ архимандриту Іосифу быть у себя государя для нареченія. Въ золотую царскую палату собралось въ назначенный день, предъ началомъ литургіи, все духовенство, участво-

¹⁾ Изборникъ изъ хронограф. А. Попова стр. 319; см. стрр. 349 и 429.

²⁾ Выходы государей стр. 101. Чинъ избр. стр. 237.

вавшее накануне въ избраніи патріарха. Старѣйшій изъ митрополитовъ Аѳеоній Новгородскій, совершивши по входѣ обычный отпустъ и благословивши государя, обратился къ нему съ рѣчью, въ которой напомнилъ царю, что воля его исполнена: изъ шести жребіевъ вынуть одинъ и посланъ къ нему, „а на кого жребій паде, и то извѣстно вамъ государю.» Царскій печатникъ и думный дьякъ Теодоръ Лихачевъ подвелъ новоизбраннаго предъ государя и отъ лица послѣдняго говорилъ ему рѣчь. Изложивъ обстоятельства избранія, дьякъ именемъ царя внушалъ будущему патріарху: «и тебѣ въ архимандриту Іосифу Божиимъ праведнымъ неизреченнымъ судьбамъ повинутися и той Его святой волѣ не пререковати и превысочайшій патріаршескій престоль пріяти...» ¹⁾ Іосифъ также отвѣтилъ рѣчью. Сказавъ, что никогда не мыслилъ о столь высококомъ и многотрудномъ санѣ, онъ такъ закончилъ свою рѣчь: «и азъ смиренный, видя такое великое дѣло превыше моея мѣры, судьбамъ Божиимъ и вашему царскому изволенію... и всего освященнаго собора благословенію не противлюся, царствующаго града Москвы и всея великія Росіи патріаршескій престоль пріемлю.» ²⁾ Послѣ этого царь со всѣми властями поздравилъ патріарха.

27 Марта 1642 года въ Успенскомъ соборѣ, въ присутствіи царя и всего царскаго синклита, совершилось поставленіе или посвященіе патріарха. ³⁾ Оно настолько было обычно, что даже составитель „чина“, передавшій въ мельчайшихъ подробностяхъ избраніе

1) Чинъ избранія стр. 241.

2) Ibid. стр. 243.

3) Ibid. стр. 245. Царск. выход. стр. 102. Дворцов. разряды стрр. 675—676.

и нареченіе Іосифа, счелъ нужнымъ сказать о немъ только: „Лѣта 7150 (1642) Марта въ 27 день посвященъ бысть въ Москвѣ, въ церкви Успенія пресвятыя Богородицы, на превисочайшій патриаршескій престоль патриархъ Іосифъ Московскій и всея Россіи“. ¹⁾ Другіе документы передають, что „бывшій Симонова монастыря архимандритъ поставленъ рукоположеніемъ преосвященнаго Аѳеонія, митрополита Новгородскаго и Великолуцкаго и всего освященнаго собора, ²⁾ а на другой день, 28 Марта, тѣмъ же Аѳеоніемъ и освященнымъ соборомъ возведенъ былъ патриархъ Іосифъ въ церкви пречистыя Богородицы на патриаршеское мѣсто, что на правой сторонѣ у столпа“. ³⁾ По окончаніи литургіи, въ самый день поставленія патр. Іосифа, царь съ своей свитой ушелъ къ себѣ „на верхъ“, а патриархъ парадно, со всѣмъ духовенствомъ, съ своими боярами и дьяками, отправился по обычаю въ патриаршую крестовую палату, гдѣ и сталъ ожидать посольства отъ царя съ приглашеніемъ къ государеву столу. Но прежде, чѣмъ послѣдуемъ въ царскій дворецъ за патриархомъ, сообщимъ біографическія, къ сожалѣнію скудныя, свѣдѣнія о немъ.

Въ одномъ хронографѣ ⁴⁾ замѣчено, что Симоновскій архимандритъ Іосифъ, поставленный теперь въ патриарха, родомъ „*владимірогородецъ*“. Нѣкоторые факты косвеннымъ образомъ подтверждаютъ это по-

1) Подробный чинъ поставленія на патриаршескій Россійскій престоль см. Вивліое. ч. VI. стрр. 142—162. „Странникъ“ 1885 годъ, Сентябрь.

2) Дворц. разряды стр. 676; см. Изборн. изъ хроногр. А. Попова, стрр. 319, 394 и 429.

3) Чинъ избр. въ др. Рос. Вивліое. ч. VI. стр. 252.

4) Принадлежавшемъ покойному преосвященному Мазарію. Рук. № 77; см. его „Ист. Русск. Цер.“ т. XI стр. 96 примѣч. 65.

казаніе. Родной братъ Іосифа былъ „володимерскимъ протопопомъ“, какъ засвидѣтельствовалъ это самъ царь Алексѣй Михайловичъ въ одномъ изъ писемъ своихъ къ п. Никону. ¹⁾ Одинъ фактъ изъ жизни святителя, да еще одно распоряженіе царя Алексѣя, сдѣланное имъ уже по смерти Іосифа на счетъ расходованія келейной казны, оставшейся послѣ патріарха, не оставляютъ сомнѣній въ томъ, что Владиміръ въ глазахъ самого патріарха и въ глазахъ близко знавшаго его царя былъ роднымъ городомъ Іосифа. Въ 1645 году января 5 дня, по благословенію патріарха Іосифа, были открыты во Владимірѣ мощи великаго князя Георгія Всеволодовича. Патр. Іосифъ на собственную казну сдѣлалъ для нихъ серебряную вызолоченую гробницу „по обѣщанію“. ²⁾ Связавъ свое имя съ одною изъ главныхъ володимерскихъ святынь, святитель нѣкоторымъ образомъ доказалъ и свою близость къ этому городу. Царь Алексѣй Михайловичъ, разсылая послѣ смерти Іосифа изъ келейной казны патріарха по разнымъ монастырямъ и городамъ, самую значительную сумму („въ 159 рублевъ 10-ть алтынъ“), даетъ „въ Володимеръ и въ Украйные города на сорокоусты и на милостыню“. ³⁾

Объ Іосифѣ, до поставленія его въ патріархи, несомнѣнно извѣстно, что съ 1639 года онъ былъ архимандритомъ Симонова, на краю Москвы, монастыря, гдѣ въ общемъ счетѣ архимандритовъ приходился шестидесятымъ съ именемъ Іосифа

1) А. А. Э. т. IV. № 57. стр. 84.

2) Какъ это видно изъ надписи, вычеканенной на рахѣ; см. Памятники древности во Владимірѣ Клязминскомъ В. Доброхотова. стрр. 15—18.

3) А. А. Э. т. IV № 57. стр. 84.

2-го. ¹⁾ Олеарій, какъ замѣчено выше, говоритъ о немъ, какъ „*весьма ученомъ мужъ, за достоинство свое представленномъ къ избранію*“ въ патріархи. Составляя эти слова Олеарія съ ранѣе высказанными имъ же словами, въ которыхъ онъ замѣтилъ, что въ

¹⁾ Краткое описаніе московскаго Симонова монастыря Корнилія Тромонина стр. 27; см. „Списки іерарховъ и настоятелей монастырей...“ Павла Строева, столб. 151.—Съ 1630 по 1639 годъ Іосифъ былъ, по нашему мнѣнію, игуменомъ Никитскаго монастыря, подъ Переяславлемъ Залѣскимъ. Основаніемъ для этого служить слѣдующее. Въ рукописномъ отдѣлѣ библиотеки М. Д. Академіи хранится рукописная тетрадь, на 12-ти листахъ, въ четверть, поступившая изъ бумагъ К. И. Невоструева. Она начинается слѣдующими словами: „Лѣта 7143 году Іюля въ 1 день великій господиъ святѣйшій Іоасафъ патріархъ Московскій и всеа Русіи велѣлъ пересмотрити и переписать въ соборной церкви Успенія Пречистыя Богородицы ключарю Ивану Дорошеву, после ключаря Якова, Чюдова монастыря архимариту Кирилу, да Переславля Залѣскаго Никитскаго монастыря игумену Іосифу, да Новинскаго монастыря игумену Макарию, да с ними Оеонасыю Максимову. И архимаритъ и игумены и Оеонасей Максимовъ пересматривали и велѣли написать въ книги, что прибыло вновь после прежнихъ переписныхъ книгъ“ (л. 1.), и въ цѣломъ представляетъ изъ себя не что иное, какъ подлинникъ описи иконъ, священныхъ облаченій, церковной утвари и богослужебныхъ книгъ Московскаго Успенскаго собора, произведенной означенными лицами въ исполненіе указа патр. Іоасафа 1-го отъ 1635 г. іюля 1-го дня. На описи, внизу по листамъ, идутъ подписи: Чюдова монастыря архимандрита Кирилла, Новинскаго монастыря игумена Макарія и Переяславскаго Никитскаго монастыря игумена Іосифа. Сравнивая подпись послѣдняго („*Къ описнымъ книгамъ Никитскаго монастыря игуменъ Іосифъ руку приложилъ*“) съ представленнымъ г. Тромонинымъ въ «Достопамятностяхъ Москвѣ» (приложеніе къ стрр. 75—81) снимкомъ съ собственноручной подписи Московскаго патр. Іосифа, нельзя не видѣть, что обѣ подписи сдѣланы одною и тою-же рукой. Догадка наша оправдывается и усиливается, съ одной стороны, по-

число кандидатов на патриаршество на Москвѣ выбираютъ лицъ, „*которыхъ считаютъ найразумнѣйшими, самыми начитанными и безпорочными людьми*“, его лестный отзывъ о нашемъ Іосифѣ должно понимать въ томъ смыслѣ, что онъ былъ человекъ хорошей жизни, перечитавшій не мало книгъ. Наши отечественныя разнаго рода записи, оффиціальныя и частныя: государственныя грамоты, хронографы, тогочасныя монографіи, мимоходомъ отзывающіяся о нашихъ первыхъ патриархахъ, то какъ „о блаженномъ, смиренномудромъ, медоточивыя сладости источникъ“, ¹⁾ то какъ о „вѣрномъ пастырѣ словеснаго стада, способномъ и достойномъ управлять церковію, мужѣ знаменитомъ въ государственныхъ дѣлахъ, милостивомъ и не сребролюбивомъ“, ²⁾ то, наконецъ, какъ о „дворовомъ сынѣ боярскомъ, въ нравахъ же и житіи добродѣтельнымъ, а къ царю недерзновенномъ“, ³⁾ о нашемъ новоизбранномъ Іосифѣ замѣчаютъ только по мѣстамъ, что онъ былъ „*изъ мужей благоговѣйныхъ и преподобныхъ*“; ⁴⁾ но въ этомъ скорѣе нужно видѣть указаніе на званіе, чѣмъ характеристику личности. Такая скудость свѣдѣній о личности Іосифа, до поставленія его въ

казаніемъ П. М. Строева, что съ 1630 по 1639 годъ (а въ этомъ именно году Іосифъ и сдѣланъ былъ архимандритомъ Симонова монастыря) игуменомъ Никитскаго монастыря былъ Іосифъ, съ другой—происхожденіемъ нашего патриарха. Іосифу, родомъ Владимірцу, естественнѣе и удобнѣе было начать иноческую жизнь въ родномъ своемъ монастырѣ.

¹⁾ Отзывъ о патр. Іовѣ; Изборникъ. изъ хронографовъ А. Попова стр. 270. 410.

²⁾ О Филаретѣ; собран. госуд. грам. и договор. т. III. № 105. стрр. 355—356. Ср. Избор. Попова стр. 316.

³⁾ О патриархѣ Іоасафѣ 1-мъ, *ibid.* стр. 318.

⁴⁾ Чинъ избранія; Вивліоек. ч. VI. стр. 316.

патріарха Московскаго, восполняется отчасти тѣмъ, что извѣстно о немъ и его дѣятельности въ санѣ Русскаго первосвятителя.

Дѣятельность патр. Іосифа, какъ и дѣятельность его предшественниковъ, по строго заведенному на Москвѣ церемоніалу жизни, началась въ царскихъ палатахъ, точнымъ соблюденіемъ придворнаго этикета; а потому продолжимъ прерванный разсказъ. По времени явился въ патріаршую крестовую князь Андрей Ѳеодоровичъ Мосальскій съ царскимъ приглашеніемъ. Въ предшествіи ключаря и въ сопровожденіи двѣнадцати „пламенниковъ“, по шести человекъ спереди и сзади, Благовѣщенскою папертью, отправился патріархъ „со властями“ въ Золотую царскую палату. Съ точностію астронома, измѣряющаго пространство, пройденное извѣстнымъ небеснымъ тѣломъ, передаетъ намъ современникъ о разстояніи, пройденномъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ при встрѣчѣ Іосифа. „И царь... встрѣтилъ патріарха, вышедъ изъ золотыя палаты, съ сажень поотступающа отъ дверей, и патріархъ благословилъ государя рукою, а въ руку и въ клубокъ патріарха государь не цѣловалъ“. ¹⁾ Царь и патріархъ сѣли за однимъ и тѣмъ же столомъ, впрочемъ такъ, что Іосифъ „сплз отъ государя царя съ сажень или мало больши“. Изъ за третьей ѣствы Іосифъ всталъ, билъ челомъ государю и отправился, „по преданію святыхъ отецъ и по чину церковному, творить шествіе на ослати кругъ кремля города“. Предъ всѣми встрѣчавшимися городскими воротами святитель говорилъ молитву, кропилъ городъ св. водою и тѣмъ преподавалъ благословеніе первопрестольной столицѣ. Обѣхавъ 27 Марта кремль, Іосифъ возвратился во дворецъ къ столу, предъ окончаніемъ

1) Чинъ избр., Вивліое. ч. VI. 247.

котораго государь пожаловалъ его своимъ государевымъ жалованьемъ. 28 Марта Іосифъ, въ сопровожденіи духовныхъ и свѣтскихъ властей, продолжалъ шествіе на ослати кругъ города, а 29-го былъ у государя, поднесъ ему свои дары и потомъ докончилъ свое шествіе на ослати вокругъ Москвы. ¹⁾ 14 Апрѣля, въ четвергъ на Пасхѣ, Іосифъ, въ сопровожденіи знатнаго духовенства, снова явился въ Золотую палату. Государь, принявъ отъ него благословеніе, представилъ новопоставленнаго патріарха царицѣ, царевичу Алексѣю Михайловичу, своимъ дочерямъ царевнамъ: Иринѣ, Аннѣ и Татьянѣ Михайловнамъ. Іосифъ всеѣмъ имъ поднесъ дары, цѣнность когорыхъ соразмѣрена была съ возрастомъ и достоинствомъ лицъ царскаго семейства, «а вносили всеѣ тѣ дары изъ государевы казны съ казеннова двора, и отнесли опять на казенный же дворъ.» Патріархъ удостоился отъ каждаго члена царской семьи получить также подарки, «а назадъ тѣ дары у патріарха не взяты.» ²⁾

Все, что мы сказали о первыхъ шагахъ въ дѣятельности Іосифа, было точнымъ повтореніемъ того, что происходило при поставленіи его предшественниковъ, ³⁾ а потому относится больше къ характеристикѣ Московскаго патріарха вообще и его всегда

1) Подробный „чинъ патріарша кругъ города на ослати шествія, бываемаго въ день поставленія Россійскихъ патріарховъ“ см. въ Др. Р. Вивліое. ч. VI. стрр. 246—256. Ср. Дворц. разр. т. 2. стрр. 675—676. Совершавшееся въ три (рѣдко въ четыре) дня шествіе на ослати кругъ города, очевидно, приурочено было къ раздѣленію Москвы на 4-ре части: Кремль, Китай-Городъ, Земляной и Бѣлый городъ.

2) Вивліое. ч. VI стрр. 256—267.

3) Сравни для примѣра чинъ поставленія Іосифа съ чинъ поставленія и нареченія патр. Филарета... Вивліое. ч. VI. стрр. 245—261 съ стрр. 125—162.

неизмѣнныхъ отношеній къ царю, чѣмъ нашего патріарха Іосифа, за исключеніемъ двухъ-трехъ фразъ, которыя составитель описанія придворныхъ церемоній, послѣдовавшихъ за поставленіемъ, какъ будто случайно обронилъ. „Царь и великій князь Михаилъ Теодоровичъ встрѣтилъ патріарха, съ сажень по отступя отъ дверей, и патріархъ благословилъ государя рукою, а въ руку и въ клобукъ патріарха государь не цѣловалъ..., и патріархъ сълъ отъ государя царя съ сажень или мало больше” — все это указанія на то, что при всей приверженности Московскихъ государей къ точному выполненію, вѣками выработанной, программы жизни допускались уклоненія отъ нея для выраженія такихъ или иныхъ взглядовъ и чувствъ, что на придворныхъ церемоніяхъ по случаю поставленія п. Іосифа произошло нѣчто такое, чего не было, или что прежде дѣлалось не совсѣмъ такъ. Бывало, что царь, изъ особаго уваженія къ новопоставленному, то бралъ патріарха подъ правую руку и шель рядомъ съ нимъ къ столу, то цѣловалъ у него клобукъ и даже руку, то позволялъ ему садиться за столомъ „близъ себя“. ¹⁾ Если ничего подобнаго не случилось при первой встрѣчѣ царя Михаила съ новопоставленнымъ Іосифомъ, значить первый не чувствовалъ за это время особаго уваженія къ послѣднему, встрѣчалъ его холодно-оффиціально, какъ высшаго ду-

¹⁾ О п. Филаретѣ извѣстно, что онъ „сидился близъ государя, яко отецъ по двоюку естеству, сирѣчь по духовному и плотскому...“ О сынѣ Михаила Теодоровича — царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ извѣстно, что онъ не только кланялся до земли передъ патр. Іосифомъ, но разъ поцѣловалъ его даже въ ногу; см. Кіевскія Университ. извѣстія 1888 г. № 6. отд. VI. ст. Проф. Иконникова.

ховнаго сановника. Болѣ новизны и несравненно болѣ естественности можно находить въ первоначальныхъ отношеніяхъ п. Іосифа къ паствѣ, „крайнимъ“ учителемъ которой онъ сталъ.

Отъ патр. Іосифа дошло до насъ *Поученіе*, точнѣе сказать, дошелъ сборникъ словъ, соединенныхъ въ одно стройное, довольно обширное по объему ¹⁾ и не бѣдное содержаніемъ поученіе. Имѣя заглавія для каждой изъ своихъ составныхъ частей, поученіе не имѣетъ однакожъ одного общаго заголовка. По содержанію оно можетъ быть названо „*Поученіемъ къ духовному и мірскому чину*“. Ни мѣсто, ни годъ изданія не обозначены въ самомъ поученіи. Полагая первоерѣшительно въ Москвѣ (Іосифу, какъ первосвятителю сѣверной митрополи, естественнѣе всего было печатать въ своей, т. е. Московской типографіи), у насъ нѣтъ данныхъ для точнаго обозначенія послѣдняго; можно указать только предѣлъ далѣе котораго нельзя отодвигать времени напечатанія поученія. Въ одной изъ рукописныхъ кормчихъ XVII ст. помѣщено „*Поученіе Іосифа патриарха Московскаго и всея Руси къ чистителемъ іереомъ христіанскаго народа*“, съ такого рода помѣтою: „*мѣста 7152 году*.“ ²⁾ Переводя это послѣднее на современное лѣтосчисленіе, получимъ второе полугодіе 1643 и первое 1644 г. Значитъ около этого времени поученіе Іосифа существовало, было извѣстно и вносило переписчиками въ книги руководственныя въ дѣлахъ церковнаго управленія. Изъ содержанія «Поученія» не видно, чтобы оно

1) 48 листовъ; напечатано въ 4-ку.

2) Ундольскаго Славяно-русскія рукописи № 29, л. 352. Здѣсь собственно помѣщена только одна статья или часть поученія, предпоследняя; см. Поученіе л. 40 об.

было вызвано какимъ-нибудь извѣстнымъ историческимъ явленіемъ упомянутыхъ годовъ; архипастыръ говоритъ въ немъ объ общехристіанскихъ обязанностяхъ, о порокахъ, существовавшихъ и до него, но особенно усилившихся при немъ. Съ поученіемъ такого характера всего естественнѣе и приличнѣе было выступить Іосифу въ началѣ архипастырской дѣятельности, и потому библиографы не безъ нѣкоторыхъ основаній считаютъ годомъ изданія 1642-й—первый годъ патріаршества Іосифа; въ поученіи всего лучше видѣть первое слово новопоставленнаго къ вдовствующей церкви.—Прежде, чѣмъ сказать о составѣ поученія, его недостаткахъ и достоинствахъ, передадимъ его содержаніе, ¹⁾ изъ чего отчасти опредѣлится первый и замѣтны станутъ послѣдніе.

Послушайте сыны и братія о Господѣ нашего смиренія, архіерейскій, священноиноческій и іерейскій священный соборъ, — такъ начинается „*Поученіе великаго господина святѣйшаго Іосифа патріарха Московскаго и всея великія Русіи архіереомъ, и священноинокомъ, и мірскимъ іереомъ, и всему священному чину*“. ²⁾ По благодати Іисуса Христа, по апостольскому, святыхъ отцевъ и вселенскихъ патріарховъ завѣщанію къ вамъ мое слово. По благодати, данной отъ Бога, всѣ мы называемся земными ангелами и небесными человѣками; по бо-

1) А такъ какъ поученіе нашего патріарха не есть произведеніе оригинальное, а въ большей своей части заимствованное, то, чтобы потомъ, при его разборѣ и оцѣнѣ, не слишкомъ повторяться, при изложеніи содержанія мы будемъ подѣ строевой указывать первоисточники, изъ которыхъ патріархъ заимствуетъ то или другое.

2) Л. 1. Это заглавіе стоитъ въ началѣ первой части поученія, обнимающей 1—15 л. л.

жественному писанію свѣтомъ и солию земли. Съ ангелами мы предстоимъ предъ престоломъ Божиимъ и сводимъ съ неба св. Духа; невидимо для людей претворяемъ хлѣбъ въ плоть Христову, вино въ кровь Его; просвѣщаемъ людей св. крещеніемъ; кого свяжемъ мы на землѣ, того Богъ не разрѣшитъ на небѣ, кого разрѣшимъ на землѣ, тотъ не связанъ будетъ на небѣ. Черезъ насъ Господь даруетъ спасеніе роду человѣческому, насъ поставилъ пастырями словесныхъ овецъ, намъ далъ талантъ, который „многосугубно“ потребуетъ отъ насъ на своемъ праведномъ судѣ. ¹⁾

Послушайте ап. Павла: „Кто епископства хочетъ, добраго дѣла жelaетъ“; но епископъ, по нему, долженъ быть „непороченъ, трезвъ, цѣломудренъ, честенъ, страннолюбивъ, учителенъ“ (1. Тим. 3, 1—2). Слыша все это, вооружимся, какъ храбрые воины, силою Христовою на діавола, сохранимъ себя чистыми отъ всякаго грѣха и принесемъ Богу молитвы, по заповѣди апостола. Умоляю васъ послушать моего смиренія, отвергнуть обьяденіе, пьянство, тяжбы, вражду на ближняго, клятву, ложь, скупость, лукавство. „Сему внимайте, сему учитесь, сему другъ друга понуждайте, какъ бы вамъ непорочнымъ явиться на страшномъ судѣ..., и образъ сами собою покажутъ во всякомъ благочестіи, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ отца вашего, Иже есть на небесѣхъ“. Вамъ нужно отдать отчетъ о стадѣ своемъ; согрѣшившій

¹⁾ Ср. лл. 1—2. Поученія п. Іосифа съ „поученіемъ епископскимъ къ іереомъ“ въ рукоп. Кормчей Сергіевой Лавры № 205, л. 321; съ „Словомъ и поученіемъ къ попомъ“ въ Прибавленіяхъ къ тв. св. от. ч. 1 стр. 428; съ „Поученіемъ священнослужителямъ,“ въ Апт. ист. т. 1. № 109 стр. 160.

простецъ за одну свою душу отвѣтитъ Богу, а іерей—за многихъ. „Горе вамъ, слѣпые вожди, оставляющіе слово Божіе и слѣдующіе чреву, молокомъ и волною пользующіеся отъ стада, а не заботащіеся объ овцахъ,“ говоритъ Златоустъ. „Горе вамъ, сказаль и Господь, затворяете царство небесное передъ людьми; сами не входите и хотящихъ войти не допускаете“. Послушайте и словъ пророческихъ въ обличеніе непокорныхъ. „Сыне человѣчь, стража дахъ ты дому Израилеву, да слышиши слово отъ устенъ моихъ и воспретиши имъ отъ Мене; внегда глаголю беззаконнику смертію умреши, и не возвѣстиши ему, ни соглаголеши..., беззаконникъ же той въ беззаконіи своемъ умретъ, крови же его отъ руки твоя взыщу...“ (Іезек. 3, 17 и слѣд. см. гл. 33). Златоустъ, хвалящій и ставящій священство выше царства, „претитъ“ тѣмъ, кто не исправляетъ его. Посему, сыны и братія, слыша отъ самого Бога и святыхъ отцевъ эти прещенія, украсимъ себя смиреніемъ и кротостію, подвигнемся о спасеніи людей. Христось умеръ за насъ, а ты и слова не хочешь произнести. Скажи: съ какимъ отвѣтомъ ты предстанешь на судѣ Христовомъ? какую милость получишь, пренебрегши гибелью столькихъ душъ? Берегитесь, чтобы съ вами не случилось сказаннаго Златоустомъ въ первомъ словѣ на Іудеевъ. ¹⁾ Словами Іеговы, обѣщавшаго нѣкогда своему народу милость за исполненіе великихъ и малыхъ іудейскихъ обычаевъ, грозившаго мученіемъ священникамъ за преслушаніе и невозвѣщеніе народу Его воли, патриархъ со властію убѣждаетъ не скрывать отъ людей прегрѣшеній ихъ. „Бременно и тяжело есть, еже

1) Поученіе, л. л. 2 об.—8.

молчати; ибо вамъ, пастырямъ церкви, и о нѣмъ таящимся, наводитъ пагубу сіе молчаніе, Бога бо вамъ ратника творящи“. 1) Когда пожелаешь священства, противопоставь ему геенну съ мученіями; „за не любо аще и согрѣшиши о себѣ самъ, ничтоже постраждеши таково; аще іерей сый, то погибнулъ еси. И многа убо о сихъ таковая свидѣтельства въ божественномъ писаніи къ подвигу нашего исправленія, а христіанскія вѣры наша въ подтвержденіе и народомъво еже исправить благочестіе; но здѣ нынѣ скращенія ради словеснаго сія довлѣютъ, да не умные слухи, сердецъ вашихъ произволенія, протяженіемъ словесъ возмутятся и да не много глаголаніемъ отягчатся, но о прочихъ индѣ читите въ Божественныхъ писаніяхъ“. 2) Посему, сыны и братія, слыша страшныя угрозы пророку, равно какъ и наставленія святыхъ отцевъ, убойтесь, устыдитесь, смиритесь; страшно впасть въ руки живаго Бога. Мы на то и призваны, чтобъ въ себѣ показать образецъ благочестія и чрезъ то привести людей въ „богоразуміе“, умножить талантъ, ввѣренный намъ отъ Бога, и заслужить милость у Него. Все это я, грѣшный, говорилъ и говорю потому, что Богъ истязеть насъ, если съ лѣнностію сотворимъ волю Его: „Проклятъ, по писанію, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ“. 3)

1) Поученіе, л. 9.

2) Поученіе, л. 10.

3) Сн. Поученіе Іосифа съ „поученіемъ епископлемъ къ іероомъ“ въ рукоп. Кормч. Сергіев. Лавры № 205 л. 321 и сл.; съ „словомъ и поученіемъ къ попомъ“ въ приб. къ тв. ч. 1 стр. 428 и сл.; съ «поученіемъ священнослужителямъ» въ Акт. ист. т. 1 № 109, стр. 160 и сл. Изъ этого сведенія оказывается, что поученіе Іосифа въ этомъ случаѣ, при

Изобразивъ въ яркихъ краскахъ высоту и величайшую отвѣтственность пастырскаго служенія, святитель даетъ частныя наставленія духовному чину. *„Къ сему же, чада моя, божественная писанія любите и въ нихъ поучайтесь; писаній бо прочитаніе небесемъ есть отверженіе. Мнози убо непрочитаніемъ книгъ съ праваго пути соvertsшася; вы же убо, сынове и братія нашего смиренія о Господѣ, избирайте разумнія отъ божественныхъ писаній, якоже добрая пчела, пребывающа на цвѣтахъ и сотъ взимающа, былія же оставляюща“*.¹⁾ Ложныхъ книгъ не читайте, съ еретиками общенія не имѣйте, богохульникамъ уста заграждайте. Кто самъ чего не разумѣетъ, пусть спроситъ наше смиреніе, а мы по божественнымъ правиламъ нелѣпно подадимъ слово ученія. Непокорныхъ церковному преданію накажемъ и научимъ; ослушниковъ же отлучимъ отъ церкви, пока не исправятся... *„Научите, запретите, настойте, понудите людей Божіихъ къ благочестію, яко время обуреваемо есть и днѣ лукави суть, и люди на зло уклонишася“*. Посему „неослабно“ учите своихъ дѣтей; удерживайте ихъ отъ всякихъ богомерскихъ дѣлъ. Знайте, кого и насколько времени отлучать отъ тѣла Христа и отъ церкви; незнающій пусть спроситъ знаю-

раскрытіи великой отвѣтственности пастырскаго служенія, отличается отъ «слова и поученія къ попомъ» полнотою мыслей и обиліемъ доказательствъ, заимствованныхъ почти исключительно изъ Ветхаго Завѣта и сочиненій Златоустаго; здѣсь особенно видны начитанность автора, знаніе Ветхаго Завѣта, позволяющее Іосифу по памяти приводить изъ него тексты (что ясно изъ небувальнаго ихъ приведенія) для подтвержденія своихъ мыслей.

1) Это собственныя слова п. Іосифа, которыхъ вѣтъ въ «словѣ и поученіи къ попомъ». Приб. къ твор. ч. 1 стр. 429.

цаго. *Всякое церковное пѣніе по чину и по уставу совершайте, какъ предали намъ святые отцы, особенно божественную литургію. Не входите со враждою въ церковь; не позволяйте, по правиламъ соборовъ (Лаодіе. 43, 6. Всел. 69), никому изъ протихъ людей, кромѣ параклисіарховъ, входить во св. алтарь. Имѣя сердце „горѣ“, не мысля о земномъ, приносите безкровную жертву. „Аще ли кому спякоститъ врагъ любодѣйствомъ; или иною коею виною, да лишится службы; недостойнство бо іерейское паче всего сводитъ на люди гнѣвъ Божій...“ Дѣтей, родившихся отъ васъ, сохраните отъ блуда прежде брачнаго времени; священникъ Ілій былъ наказанъ за дѣтей своихъ. Рабовъ своихъ учите страху Божію; не морите и не томите ихъ голодомъ, наготою, но любите ихъ, какъ Христосъ возлюбилъ всѣхъ насъ. *Если все, завѣщанное мною, сохраните, получите мое благословеніе, и молитвы ваши будутъ услышаны Богомъ: гибель плодовъ и скота прекратится, народъ будетъ жить въ безмолвіи и тишинѣ.* 1) Помолитесь и за меня грѣшнаго, „да вашими молитвами подастъ мнѣ Богъ крѣпость паствы и прощеніе грѣховъ, и вмѣстѣ прославимъ святую Троицу нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ“.*

2) Придавъ на время нѣкоторую законченность своему поученію къ духовному чину, патріархъ, съ знаніемъ облеченнаго высшею церковною властію,

1) Нельзя-ли въ этихъ словахъ патр. Іосифа видѣть намека на засуху и падежъ скота, посѣтившіе землю русскую во второй годъ его патріарнества? см. А. А. Э. т. III № 322.

2) Частныя наставленія п. Іосифа (гл. 11—15) хотя сходны съ „словомъ и поученіемъ къ попомъ“, но не до буждальности; ср. поученіе Іосифа патріарха съ Кормч. Сер. Лавр. № 205 лл. 321 об.—322; Акт. ист. т. 1. № 109. стрр. 160—161; Прибавл. къ тв. ч. 1 стрр. 429—432.

обращается къ другой половинѣ своей паствы, мірскому чину, и дѣлаетъ продолженіемъ своего архипастырскаго слова „*Поученіе христіанскимъ княземъ и судіямъ и всемъ православнымъ христіаномъ*“.¹⁾

Всѣмъ благочестивымъ людямъ христіанской правды вѣры должно избѣгать порока, жить по Евангелію, хранить въ умѣ страхъ Божій, чтобъ заслужить милость у Бога. Между тѣмъ нѣкоторые только имя христіанское на себѣ носятъ; омраченные діаволомъ, они ввергли себя въ тѣлесную нечистоту, содомское беззаконіе, „его же и въ безсловесныхъ нѣсть“, забыли вышній страхъ, не чувствуютъ мученій, отъ которыхъ трепещетъ самъ сатана. Всѣмъ таковымъ повелѣваемъ удаляться отъ подобныхъ нечистотъ..., чтобъ изъ за нихъ не погибли города, подобно Содому и Гоморрѣ съ ихъ окрестностями. Если эти, не зная еще ни закона, ни пророковъ, погибли, то тѣмъ болѣе тѣ, которые имя христіанское носятъ на себѣ, а грѣхи тѣ же творять. Горе имъ! „Погрузятся въ пламени, по слову Исаіи, его же себѣ разжегоша... Червь ихъ не умретъ и огонь ихъ не угаснетъ“.²⁾ А что сказать о тѣхъ, что Богомъ ротятся, церковію, алтаремъ, страшными тайнами кланутся, крестъ цѣлуютъ ротою? Судомъ святительства и царства запрещаемъ таковымъ клясться небомъ, землею, или другою какою-нибудь клятвою... Если хула на человѣка не оставляется безъ мести, тѣмъ болѣе хула на Божество; „Мнѣ мечь, Азъ воздамъ“, говоритъ самъ Господь. Ради этого

1) Поучен. п. Іосифа лл. 16—25; въ рукоп. кормчихъ и сборникахъ, изъ которыхъ заимствовано, оно носитъ нѣсколько иное заглавіе: „Поученіе епископе всемъ Христіанскимъ княземъ и всемъ православнымъ христіаномъ боголюбивымъ“. Рук. Кормч. Сер. Лавр. № 205 л. 337.

2) Поученіе Іосиф. лл. 16—17.

всѣмъ христіанамъ проповѣдуемъ удалаться клятвы, лести... А плотскіе грѣхи? блудъ, прелюбодѣяніе, содомское блуженіе, пьянство, браки въ родствѣ? И зная такихъ между собою, не исправляютъ, не обличаютъ очистители іереи, стражи, дѣлатели винограда Божія; получивши власть искоренять и насаждать, не лѣчатъ, не заботятся и не ревнуютъ объ истинѣ. 1) „Тѣхъ бо ради грѣхъ“ нестроенія, войны, неплодіе земли, гибель скота, въ самихъ болѣзнь и смерть... Если и послѣ этого нашего увѣщанія и законоположенія окажутся нѣкоторые въ упомянутыхъ грѣхахъ, то пусть понесутъ по дѣламъ своимъ законное мученіе. Ротниковъ, мужеложниковъ, убійць, насилующихъ и растлѣвающихъ дѣвъ повелѣваемъ правителямъ городовъ казнить по закону, не щадить дѣлающихъ злое предъ Богомъ. Слугѣ Божьему надобно быть праведнымъ судьей, не скрывать такихъ, — иначе за ихъ беззаконіе городъ и граждане вмѣстѣ потребятся. Ахавъ, царь Израильскій, пощадивши Арета царя, отдалъ, по слову пророка, душу свою за душу того и людей своихъ за людей его. Если и послѣ этого найдутся дѣлатели подобныхъ беззаконій, таковыя самимъ Богомъ будутъ осуждены; начальникъ же, не сдѣлавшій имъ законнаго отмщенія, подлежитъ суду Божьему и нашему негодованію.

Нѣкоторые забыли вышній страхъ; ничто не можетъ вразумить насъ. Чего мы не подъяли за неисполненіе святыхъ заповѣдей? Страны на насъ мужаются, а мы сами взаимными нестроеніями губимъ себя, отъ добра удалились и послѣдовали злу нечестивыхъ народовъ. *У каждой страны свои законы и отчина. Не приходитъ одна къ другой, но всякая своихъ обычаевъ держится; а мы оскверни-*

1) Поученіе л. 20.

лись въ беззаконіяхъ разныхъ странъ, перенявши у нихъ злые обычаи. Потому - то Господь и казнитъ насъ, что мы, получивши разумъ и истинный законъ, не поступаемъ по волю Его, совратились во грѣхъ. ¹⁾ Ради этого тварь, сотворенная для нашей жизни и утѣшенія, и та противъ насъ стоитъ, и наша крѣпость какъ прахъ на вѣтрѣ развѣвается при нашествіи иноплеменниковъ. Вы ѣдите съ кровью, дѣлаете мерзость, оскверняете одинъ жену другаго (Иезек. 33, 25—26), говорилъ пророкъ. Не такъ-ли и вы надѣетесь удержать отчину, ведя жизнь прелюбодѣйную, женъ скверня и дѣвицъ растлѣвая, совершая зло, о которомъ срамъ писать и говорить. Горе мнѣ! сказалъ пророкъ Михей; погибъ богобоязненный отъ земли, нѣтъ исправляющаго въ людяхъ: „судии емлютъ, князи грабятъ и изъядаютъ, сильніи сокрушаютъ немощнаго, заступающаго нѣсть.... О люте! люте! отмщенія Твоя нынѣ придоша; будутъ плачи ихъ, не уповайте, не надѣйтесь на старѣйшины..., врази мужу домашніе его.... Обратитесь ко Мнѣ, сказалъ Богъ чрезъ пророка, и обращуся къ вамъ“. Оставимъ путь злобы и познаемъ путь Божій, возводящій на небо. ²⁾ Съ цѣлю рас-

¹⁾ Ibid л. 23. Слова эти, много ранѣ цѣликомъ вошедшія въ составъ Стоглавника, невольно здѣсь обращаютъ на себя вниманіе. Они высказаны были патр. Іосифомъ въ слухъ всѣхъ въ то самое время, когда Михайлъ Феодоровичъ и его ближніе совѣтники употребляли всѣ мѣры и средства къ вывозу изъ Даніи королевича Вольдемара, иновѣрца—лютеранина, въ женихи царской дочери Ирины Михайловны.

²⁾ Все это второе поученіе п. Іосифа почти дословно заимствовано изъ рукописи. Кормчихъ 16 в. Св. съ Кормч. Серг. Лавр. № 205. лл. 337 — 340; разница поученія п. Іосифа отъ поученія „епископа“ въ Кормчей или въ самыхъ незначительныхъ опущеніяхъ, или просто въ замѣнѣ однѣхъ грамматическихъ формъ другими, напримѣръ:

крыть этотъ послѣдній путь п. Іосифъ не заканчиваетъ формально своего „Поученія христіолобивымъ княземъ, и судіямъ, и всѣмъ православнымъ христіаномъ“, но присоединяетъ къ нему цѣлый рядъ дополнительныхъ статей: „Слово Сирахово на не милостивыя судіи и князи, иже неправдою судятъ, ¹⁾ слово о гордости, ²⁾ слово о судіяхъ и о властелехъ, емлющихъ мзду и неправдою судящихъ, ³⁾ слово

Поученіе п. Іосифа.	Кормчая Сер. Лавр. № 205.
Л. 16 об. „въ заповѣдехъ Его ходящій милости и благодати Его сподобляются; нѣдѣи точію“ и т. д.	Л. 337 об. „въ заповѣдехъ Его и въ правдахъ ходяще, по милости и по благодати сподобляются. Тоже пакы и се суть въ христіанехъ; нѣдѣи точію“ и т. д.

Л. 24... „И строиая бо нами вся кождо бо насъ грѣха яко удами растерзается; сего ради и противу находу иноплеменникъ крѣпость наша аки прахъ на аерѣ развѣвается...“	Л. 340 «... И чтома бо вы есть на все. Кождо бо своего грѣха узми связается; сего ради супротиву находу иноплеменникъ крѣпость ихъ, аки прахъ здорный, и Іезекиль рече...» и т. д.
--	--

1) Въ немъ говорится, что судьямъ и князьямъ власть дается отъ Бога, что, какъ слугамъ Божиимъ, имъ должно ходить по закону Вышняго, ради золота не губить истины. Правдивый судья носить на себѣ чины ангельскій и священническій, а несправедливо насилующій становится слугою діавола. Поучен. л. л. 25—26. ср. съ Кормч. Сергіев. Лавр. № 205. л. 574.

2) Основная мысль его та, что не слѣдуетъ гордиться властію, что владыка и судья «не его же зовуть, но кто съ умомъ правымъ...» Поучен. л. 26—27 ср. *ibidem* л. 574.

3) Судьи земные призываются въ немъ именемъ Господа ради мзды не оправдывать нечестиваго, судить по истинѣ. Проклятъ несправедливо судящій..., напротивъ не любящіе мзды будутъ спасены. Блаженъ, кто не стыдится сильнаго на судѣ, избавляетъ обидимаго отъ руки неправеднаго; самъ избавленъ будетъ въ страшный день. Л. 27 ср. *ibid* л. л. 574—575.

Аввакума пророка на обидящія и насильствующія, ¹⁾ слово св. *Василія о судіяхъ и о властелехъ* ²⁾ и, наконецъ, слово иже во святыхъ отца нашего *Іоанна Златоустаго о милостыни, како подобаетъ отъ праваго труда творити милостыню, а не отъ лихоимства*. ³⁾ Всѣ они, много сходныя по своему содержанию, о чемъ можно судить даже по ихъ заглавіямъ, проникнуты одною мыслію, которую мастерски, тономъ ветхозавѣтнаго пророка-обличителя, раскрываетъ авторъ въ одномъ „*Словѣ св. Василія о судіяхъ и о властелехъ*“, ⁴⁾ почему мы и передадимъ здѣсь его содержаніе.

Послушайте всѣ судьи земныя, говорилъ нѣкогда св. Константинъ Великій, отъ Господа дана вамъ власть и сила отъ Вышняго; давшій вамъ ее скоро разсудитъ ваши дѣла, испытаетъ ваши помыслы. И если не судили по правдѣ и не исполнили закона, страшное постигнетъ васъ испытаніе. Вы поставлены стражами и пастырями людей, сохранять ихъ отъ волковъ и воровъ, а вы вмѣсто пастырей оказались волками, погубили и разогнали стадо Христово, отдали его разбойникамъ на раз-

1) Въ немъ проводится мысль, что мужъ, обижающій другихъ, расширившій душу свою на подобіе ада, бываетъ, какъ смерть, ненасытень... Грѣшень желающій большаго; любящій быть выше всѣхъ людей понесетъ и большее паденіе. Поуч. л. 28 ср. Кормч. Сер. Лавры № 205 л. 575.

2) Содержаніе этого слова, обнимающаго содержаніе другихъ дополнительныхъ статей, передается въ текстѣ.

3) Поуч. п. Юсифа л. 38 об.—40.

4) Оно издано въ «Правосл. Собесѣдн.» за 1864 г. ч. I стрр. 368—374. «Слово св. Великаго Василія о судіяхъ и властелехъ» — апокрифическое; вмѣстѣ съ указанными въ текстѣ дополнительными статьями оно обыкновенно помещалось въ старинныхъ нашихъ кормчихъ непосредственно за Русской Правдой.

грабленіе, а тѣ заклали ихъ, кровь ихъ испили, мяса изъѣли и одѣлись овчинами ихъ. Не отъ себя, но отъ Бога говорю вамъ это, цари и князья, чтобы не быть вамъ волками вмѣсто пастырей. Злыхъ и немилостивыхъ волостелей держа у себя, вы не видите, какъ они продаютъ людей на судѣ; смотрите за тѣмъ, чтобы съ кого побольше вамъ взять, и не страшитесь серпа небснаго. ¹⁾ Поставляете небогобоязненныхъ тиуновъ, пускаете ихъ въ люди, какъ бѣшеныхъ псовъ. Они губятъ людей, судятъ не по правдѣ, ради прибытковъ, и на эти неправедные прибыли устрояютъ вамъ обѣды и пиры; продаютъ сиротъ, истребляютъ дома, женъ и дѣтей продаютъ иноплеменникамъ; вы же сопричастники имъ. „Князи твои общницы татемъ..“ Не о разбойникахъ говоритъ пр. Исаія, но о тѣхъ, которые чрезъ слугъ своихъ грабятъ города. Послушайте, что написано: „бози есте и сынове Вышняго...“ Князья и всѣ земные судьи—слуги Божиіи... Не будьте же чадами гнѣва; бывши богами, не изомрите подобно людямъ. Вы отцы мира; писано: „князи міра сего— правда.“ Вы же поставляете тиунами мужей злохитрыхъ, суда не разумѣющихъ, пьяныхъ, грабителей и мздоимцевъ. Кто правъ, но осужденъ ими, прибѣгаетъ къ князю, а князь не слушаетъ... А не ты ли пустилъ ихъ, какъ неистовыхъ псовъ, на христовыхъ овецъ? Погубленный твоимъ судьей къ тебѣ, князь, плачетъ, а ты не мстишь, любя незаконные прибыли. Если какой князь или судья—неправедны, то и слуги ихъ беззаконны. Посему побойтесь, судьи и князья, страха вышняго, изберите властелей богобоязненныхъ, нищелюбцевъ, „питію много не прилежащихъ;“ пусть будетъ судья не лицомъ-

¹⁾ Поученіе п. Іосифа л. 30.

рень, пусть творить онъ судъ съ разсужденіемъ, не спѣша, разумно; нельзя скоро открыть правды на судѣ. Судья долженъ быть правдивъ, тихъ и добръ „къ своимъ повинникамъ“; истинный „властель“ тотъ, кто умѣетъ прощать обиды и владѣть собой, распознавать нравы служащихъ ему и не слушать клеветниковъ, сладко говорящихъ. Правовѣрный судья скоро разумѣваетъ таковыхъ... Любимцы Христовы, власти, судьи и князья! ради вашего спасенія я написалъ это, чтобы вамъ, исполнившимъ волю Божию, воцариться со Христомъ и радоваться вѣчно. ¹⁾ Такъ православнымъ князьямъ, священникамъ и всѣмъ христіанамъ должно исполнять божественныя преданія; для вѣрныхъ нѣтъ другаго величія, какъ крѣпко держаться правилъ церковныхъ. Когда церкви Божія пребываютъ нематежно, тогда подаются отъ Бога намъ миръ, плодородіе и побѣда надъ врагами, какъ сказалъ Господь Мойсею: если повелѣнія Мои сохраните, подамъ вамъ въ свое время дождь, а земля—плодь; дамъ миръ землѣ вашей... Если же ослушаетесь Моихъ заповѣдей, наведу на васъ мечъ, пошлю голодъ и смерть, предамъ васъ въ руки враговъ вашихъ, и другіе воспользуются вашими трудами. Видите-ли: какъ за неисполненіе Божіихъ заповѣдей приходитъ все злое? И какъ бы въ предупрежденіе на будущее время зла и въ заглаженіе разныхъ неправдъ, въ которыхъ только-что изобличилъ князей, судей и властелей, первосвятитель рекомендуетъ милостыню не отъ лихоимства, а отъ честнаго труда. „...Да нынѣ исправленіе твое бу-

1) Этимъ оканчивается „слово св. Василія о судіяхъ и о властелехъ“ въ рук. кормчихъ, изъ которыхъ оно заимствовано п. Юсифомъ (см. Корич. Сергіев. Лавр. № 205 л. 578); дальнѣйшее въ этомъ словѣ принадлежитъ Юсифу.

детъ“! Что приобрѣлъ „злѣ“, раздавай „добрѣ“, что собралъ неправдой, теперь съ раскаяніемъ расточи, потому что не добродѣтель, а крайнее беззаконіе у одного отнимать, а другому давать... Не тотъ милостивъ, кто многихъ милуетъ, но кто никого не обижаетъ; дары, приносимые Богу отъ неправды, неприяты Ему: „жертвы беззаконныхъ мерзятъ Богови“. Лучше не стяжать такого имѣнія, чѣмъ лицемѣрно давать его Богу. Приносящій милостыню долженъ хорошо смотрѣть за тѣмъ: отъ своихъ-ли трудовъ онъ хочетъ принести Богу, потому что отъ лихоимства Богъ не принимаетъ. Отъ неправды милостыни не бываетъ, ни отъ клятвы— благословенія, ни отъ слезъ веселія. „Тѣмъ же молю вы, такъ заключаетъ свое поученіе къ мірскому чину патріархъ, разсуждайте сами себе о всякой вещи и понудитесь заповѣди Господня творити, да обратите покой душамъ вашимъ.“¹⁾

Сознаніе непосредственной обязанности быть крайнимъ учителемъ, пастыремъ пастырей въ церкви Русской, какъ будто вытѣсненное на время возмутительностию и закоренѣлостію пороковъ современнаго общества, снова возвращается къ п. Іосифу и онъ дѣлаетъ добавленіе къ тому, что сказалъ ранѣе священному чину: „*по семъ еще паки приемъ къ чистителемъ іереомъ христіанскаго народа,*“²⁾ при чемъ съ заботливостію отца даетъ самыя необходимыя для нихъ наставленія.

„Послушайте и еще, сыны и братія, нашего смиренія, что говоритъ правило; аще речеть: да извер-

¹⁾ Поученіе п. Іосифа л. 40 об.

²⁾ Подчернутыя слова, какъ и всѣ заглавія двухъ поученій п. Іосифа и шести упомянутыхъ дополнительныхъ статей къ нимъ, напечатаны кинноварью.

жется, то уже изверженъ, аще-ли речеть: да отлучится, то уже отлученъ на нѣкоторое время, соотвѣтственно грѣху“. 1) Священный чинъ, живущій нечисто, не очищающій себя добрыми дѣлами, подвергнется вѣчному мученію. Священнику или діакону, впадшему въ блудъ, сдѣлавшему другой какой-нибудь грѣхъ, имѣющему гнѣвъ на кого-нибудь, нельзя служить божественной службы. 2) Неприлично также носить красныя ризы, или короткіе порты, но смиренныя (ризы) и „до глезну“ (порты). 3) Не должно давать св. даровъ недостойнымъ, пока не раскаются отъ всего сердца и не отстанутъ отъ грѣховъ. Преподающіе пречистыя тѣло и кровь Христову блудникамъ, пьяницамъ, ворами, подобно Іудѣ предателю, осудятся. 4) Внимай и тому, іерей, что міряныя должно причащать отъ владычней части, отъ которой самъ причащаешься. Нѣкоторые изъ васъ по незнанію силы писанія, безъ совѣта съ знающими людьми, самочинно въ погибель себѣ собираютъ всѣ части: Христову, Богородичную, Предтечеву, всѣ заздравныя и заупокойныя, по своему причащенію, полагаютъ въ потиръ и причащаютъ ими людей „и то убо зѣло недобрѣ творять“. 5)

„Внемли опасно о семь, іерей! Причащая дѣтей своихъ духовныхъ, ты говоришь о тайнѣ: „честное

1) Это правило дословно встрѣчается, наприм., въ Корич Серг. Лавры № 205 л. 322 об.; Акт. ист. I № 10. стр. 161.

2) Мысли, часто встрѣчающіяся въ „поученіяхъ священнослужителямъ“, или „поученіяхъ новопоставленному іерею“. См. Акт. Ист. I № 109, стрр. 159, 160, 162. Акт. Зап. Россіи III. № 31, стр. 117.

3) Акт. Зап. Рос. т. III стр., 116.

4) Акт. Ист. т. I, стр. 159.

5) Поученіе л. 43.

и пречестное тѣло и кровь Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа“ и прочее; помни, что объ одной только части Христовой говорится... И на литургіи іерей, взявши тремя перстами обѣихъ рукъ съ дискаса одну (а не всѣ) часть пречистаго тѣла, возноситъ „мало выпрь“ и творить крестъ надъ дискомъ со словами: „вонмемъ! святая святымъ“; прочія части лежатъ на дискосѣ неподвижно. Раздробивъ ту пречистую часть на четыре, одну „горнюю“ изъ нихъ влагаетъ въ потирь, а другую „долную“ беретъ и самъ причащается, равно какъ и отъ чаши пречистой крови. По своемъ причащеніи, іерей, раздѣливъ прочія двѣ части на малыя частицы, смотря по тому, сколько—причащающихся, приобщаетъ ими мірянъ. По причащеніи и мірянъ, священникъ полагаетъ всѣ части: Богородичную, Предтечеву и др. съ дискаса въ потирь; „дору-же да подасть іерей по единому“, сперва чтецамъ, потомъ простецамъ, пока не вкусятъ просвиры; а чтецамъ-клирикамъ, мимоходомъ замѣчаетъ святитель, невозможно преподавать божественныхъ даровъ простецамъ, какъ и этимъ послѣднимъ нельзя входить во св. алтарь, приближаться къ св. сосудамъ, даже нельзя держать кадила. ¹⁾ По отпускѣ священникъ или діаконъ, потребивши всѣ оставшіяся частицы, омывши потирь укропомъ, трижды отерши его губкою, хоронитъ его, «да не осквернитъ муха даровъ или мышь». *А молитвы отнюдь не слѣдуетъ читать «борзостію», но кротко, внятно, «да не въ досаду Богу будетъ благолемое и да не въ пагубу себѣ».* ²⁾ Просфору

¹⁾ Нѣкоторыя изъ изложенныхъ мыслей можно находить въ „поученіяхъ къ новопоставленному іерею“. См. Акт. Ист. I стр. 162; А. З. Р. т. III стр. 117.

²⁾ Поученіе п. Іосифа л. 45.

должно приносить не прѣсную, вино — несмѣшанное; одежду попу должно имѣть чистую. «Иже сію божественную службу достойно служатъ, тѣи животь вѣчный наслѣдять и царство небесное, а иже не по чину, то въ пагубу себѣ и во осужденіе». Послѣднею заключительною статьею своего поученія патр. Іосифъ ставитъ: „правило святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ вселенскихъ учителей“,—¹⁾ это не что иное, какъ наставленія, касающіяся способа совершенія таинства покаянія и лицъ, совершающихъ его.

Іереямъ и дѣтямъ духовнымъ, желающимъ исповѣдаться у нихъ, заповѣдуемъ: кто знаетъ писаніе, пусть напишетъ свои грѣхи „на хартіи“, чтобы чего-нибудь не забыть, и пусть подастъ ее своему духовному отцу, а этотъ дастъ ему соотвѣтствующее наставленіе; простыхъ людей повелѣваемъ исповѣдывать „усты ко устамъ по единому слову“ трижды въ годъ и учить ихъ не прекословить іереямъ, дяконамъ и вообще всему церковному чину. Женщинъ, ради соблазна, повелѣваемъ исповѣдать при открытыхъ церковныхъ дверяхъ. Священноиноки не должны, по священнымъ правиламъ, принимать на исповѣдь мірянъ, ни мужчинъ, ни женщинъ, развѣ только въ крайней нуждѣ, въ случаѣ смертной опасности, или если не случится мірскаго іерея. Мірской іерей, по правиламъ св. отцовъ, не долженъ принимать къ себѣ на исповѣдь болѣе 15-ти или двадцати человекъ. Если же въ какихъ-либо городахъ или селахъ не достанетъ священниковъ на узаконенное число исповѣдниковъ, то пусть принимаютъ, сколько кому возможно. Юный священноинокъ или мірской іерей ни въ какомъ случаѣ не должны принимать на исповѣдь: слѣпецъ не можетъ быть вождемъ

1) Подчеркнутое напечатано киноварью; поуч. л. 45 об.

слѣпаго. Должно быть извѣстно и то, что какъ священноинокъ не можетъ принимать, по правиламъ отцовъ, къ себѣ на исповѣдь мірянъ, такъ и мірской іерей черницъ. Священниковъ и діаконовъ, отлученныхъ на нѣкоторое время отъ священнослуженія, должно причащать въ епитрахили и въ ризахъ противъ горняго мѣста, назади престола, лжицею, а не такъ, какъ причащаются священнодѣйствующіе іереи или діаконы.

Изложеніе содержанія поученія патр. Іосифа не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что оно не имѣетъ въ себѣ характера непрерывной рѣчи, трактующей объ одномъ и томъ же предметѣ одинаково ровнымъ, спокойнымъ тономъ; оно представляетъ изъ себя рядъ поученій и словъ неодинаковыхъ по объему, различныхъ по содержанію и особенно по тону. Мысли о высотѣ и великой отвѣтственности пастырскаго служенія смѣняются въ поученіи убѣжденіями достойно проходить это высокое званіе, заботиться какъ о своемъ спасеніи, такъ и о спасеніи всей своей паствы; за идеальными образами христіанъ вообще, правителей и судей въ частности, идутъ картины поразительныхъ пороковъ и нечестія современниковъ; одновременно съ кроткими отеческими наставленіями исправиться раздаются рѣзкія обличенія власть имѣющаго и грозныя обѣщанія вѣчныхъ мукъ; дидактической, мягкой тонъ: „*Поученія... архіереомъ, и священноинокомъ, и мірскимъ іереомъ, и всему священному чину*“ быстро и неожиданно переходитъ въ обличительный суровый характеръ „*Поученія князьямъ, и судіямъ, и всѣмъ православнымъ христіаномъ*“. Эта, доходящая до противоположности, неодинаковость тона въ словахъ, вошедшихъ въ составъ поученія патр. Іосифа, даетъ вѣроятнѣйшее основаніе видѣть въ нихъ произведеніе не одного

лица, а нѣсколькихъ, а въ самомъ поученіи патр. Іосифа — *сборникъ*, говоря по нашему, или „*сборникъ*“, говоря языкомъ XVII столѣтія, *поученій и словъ*. Все поученіе Іосифа патр. Всероссийскаго— это наилучшій миниатюрный образчикъ тѣхъ частію учительныхъ, частію догматико-полемическихъ «*великихъ сборниковъ*», ¹⁾ которые особенно сильно распложаются и въ рукописяхъ и въ печатныхъ изданіяхъ въ XVII столѣтіи и служатъ самой типической чертой нашей бѣдной по содержанию и по формѣ литературы того времени. Признавая поученіе патр. Іосифа за „сборникъ“, считаемъ его такимъ, по скольку оно составлено изъ нѣсколькихъ самостоятельныхъ сочиненьицъ, но не приписываемъ ему той хаотической беспорядочности въ изложеніи и многоглаголивой скудости въ содержаніи, которыя составляютъ существенную принадлежность большинства „сборниковъ“. Въ отношеніи къ поученію п. Іосифа мы рѣшительно утверждаемъ противное; при разнообразіи и обиліи содержанія поученію нельзя отказать въ дѣльности и систематичности. По содержанію рѣзко распадающееся на двѣ части, изъ которыхъ одна трактуетъ о касающемся до священнаго чина, другая—до мірскаго, и съ внѣшней стороны все поученіе патр. Іосифа можетъ быть подраздѣлено на два частнѣйшихъ: ²⁾ 1) „*Поученіе ве-*

¹⁾ Такого рода „сборниками“ особенно было богато время нашего патріарха.

²⁾ А не на три и не больше. Считать предпоследнюю статью: „*къ чистителемъ іереомъ христіанскаго народа*“ за самостоятельное поученіе, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые (Ист. Р. Ц. пр. Макарія т. XI стрр. 96, 103), не дозволяютъ ни самое заглавіе („по семъ еще паки рдемъ...“), ни начало (слышите убо еще, сынове...“) статьи; употребленное въ нихъ „еще“ говоритъ не за самостоятельность статьи, а за то, что

ликаго господина святѣйшаго Іосифа патріарха Московскаго и всея великія Русіи архіереомъ и священноинокомъ и мірскимъ іереомъ и всему священному чину“, и II) „Поученіе христолюбивымъ княземъ и судіямъ и всѣмъ православнымъ христіаномъ“. Къ нимъ относится рядъ словъ, изъ которыхъ первыя шесть, начиная „Словомъ Сираха на немилостивые судіи и князи“... и кончая «Словомъ Златоустаго... о милостыни», по своему положенію въ поученіи, а еще болѣе по содержанію, тѣсно примыкають къ „поученію христолюбивымъ княземъ, и судіямъ и всѣмъ православнымъ христіаномъ“ и вмѣстѣ съ нимъ образуютъ цѣльное поученіе къ мірскому чину; послѣднія двѣ статьи: „по семъ еще наки рцемъ къ чистителемъ іереомъ христіанскаго народа“ и „правило святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ вселенскихъ учителей“, отдѣленныя въ поуче-

она служить присоединеніемъ, прибавленіемъ къ чему-то другому. То обстоятельство, что эта статья въ Кормч. XVII в. встрѣчается съ заглавіемъ: „Поученіе Іосифа, патріарха Московскаго и всея Русіи къ чистителемъ іереомъ христіанскаго народа“ и съ началомъ: „слышите убо еще...“, говоритъ только о произволѣ нашихъ переписчиковъ, доускавшихъ передѣлку при перепискѣ, объ ихъ — недомыслии, выразившемся въ томъ, что они, отдѣливши одно отъ другаго, часть отъ цѣлаго, не сумѣли скрыть совершенно слѣдовъ своей неразумной работы, оставивши старое начало въ статьѣ съ присоединительнымъ «еще» (Славяно-русскія рукописи Ундольскаго. № 29 л. 352). Переписчики XVIII ст. были дальвовиднѣе; они начали отдѣлять отъ поученія п. Іосифа и вписывать въ рукоп. сборники то, что съ удобствомъ и легко можетъ быть отдѣлено, что само по себѣ носитъ характеръ законченности, напр. „поученіе великаго господина святѣйшаго Іосифа патр. Московскаго и всея Русіи архіереомъ и священноинокомъ и всему священному чину“. См. Опис. Рук. библиот. Хлудова А. Попова, сборникъ № 243 стр. 489.

ніи п. Іосифа отъ его начальнаго „поученія... ко всему священному чину“, стоять въ самой тѣсной логической связи съ этимъ послѣднимъ. 1) Сейчасъ отмѣченныя нами два частнѣйшихъ поученія, при несходствѣ своего содержанія и нѣкоторой формальной законченности, не отнимають у всего поученія Іосифа характера цѣльности. Какъ вошедшія въ ихъ составъ слова и статьи поясняютъ и раскрываютъ другъ друга, такъ и образовавшіяся изъ нихъ поученія къ духовному и мірскому чину восполняютъ одно другое. Каждое изъ нихъ начинается идеальнымъ представленіемъ своего предмета (первое—изображеніемъ высоты пастырскаго служенія, второе—истинныхъ христіанъ вообще, правителей и судей въ частности) и трактуеть о злоупотребленіяхъ, существующихъ въ томъ и другомъ званіи, о средствахъ избавиться отъ нихъ. Вслѣдствіе этого, поученіе патр. Іосифа по своему построенію выходитъ довольно стройнымъ, а по содержанію—окружнымъ. Оно представляетъ изъ себя посланіе новопоставленнаго патріарха ко всей безъ исключенія паствѣ—посланіе, съ которымъ могъ бы обратитися къ своимъ пасомымъ любой современный намъ архипастыръ съ честію для себя. Въ поученіи патр. Іосифа мы можемъ и должны отмѣтити одинъ только недостатокъ, котораго нельзя простити, пожалуй, современному архипасты-

1) Помимо единства въ ихъ предметахъ, связь можно усматривать еще изъ того, что начальныя слова предпослѣдней статьи „къ чистителемъ іереомъ:“ „аще речеть правило: да взвержется...“ (Поуч. Іосифа лл. 40—41) взяты изъ Кормчихъ XVII в., гдѣ они были непосредственнымъ продолженіемъ «поученія епископа къ іереомъ», воспроизведеннаго по мѣстамъ дословно нашимъ Іосифомъ въ „поученіи ко всему освященному собору“. См. Кормч. Серг. Лавры № 205 л. 322 об.

рю, но который извинителенъ въ отношеніи къ тому времени; разумѣемъ литературную зависимость патр. Іосифа отъ предшественниковъ, доходящую въ большей части его поученія до буквального заимствования.

Въ своемъ „*Поученіи... аскіеомъ, и священноинокомъ, и мірскимъ іереомъ, и всему священному чину*“, изображая высоту священническаго сана и давая частные уроки священнослужителямъ, п. Іосифъ дословно приводитъ мысли: „*слова и поученія къ попомъ*“, ¹⁾ которыми, еще со временъ Кіевского митрополита Кирилла III, пользовались наши архіереи и митрополиты при составленіи своихъ святительскихъ поученій или „хиротоній“, ²⁾ которыя они обыкновенно вручали всякому „новоосвященному“ попу при отправленіи его на паству. ³⁾ Но, говоря

1) Напечат. въ приб. къ твор. ч. I стрр. 428—432. Вопросъ объ авторѣ „поученія къ попомъ“, встрѣчающагося то подъ заглавіемъ „поученіе епископле къ іереомъ“, то „поученіе къ попомъ Кирилово“, то «поученіе епископле къ іереомъ Кирилово», во многихъ спискахъ Кормчей, писанныхъ въ разные времена, въ разныхъ мѣстахъ, еще нельзя считать рѣшеннымъ; см. приб. въ тв. I, стр. 425—427; Ист. Р. Ц. пр. Макарія, т. V стр. 388 и сл.

2) Авт. Ист. I № 109, стр. 160 и сл., Ав. З. Р. III. № 31.

3) „Егда отстоитъ новоосвященный попь урокъ свой у соборной церкви, якоже обычай есть, епископъ, отпущаяя къ порученной ему церкви, наказавъ, дастъ ему молитвенникъ и прочтетъ свитокъ сей, положить на алтарь и велитъ ему взяти“ Строевъ, Опис. рук. царск. № 213 л. 430. Обычай раздавать „хиротонію“ всякому новопоставленному исполнять и нашъ п. Іосифъ; отъ него сохранилось: „*поученіе великаго господина святѣйшаго Іосифа, патрїарха Московскаго и всея Руси, попомъ и дякономъ*“. Начало его: „се тебѣ, чадо, Господь поруча священія службъ страшныхъ тайнъ рукоположеніе,“ съ одной стороны, показываетъ, что

о великой отвѣтственности пастырскаго служенія, патр. Іосифъ дѣлаеть значительныя отступленія отъ своего первоисточника чрезъ подробное раскрытіе основныхъ мыслей „поученія къ попомъ“ и приведеніе новыхъ доказательствъ, частію изъ свящ. Писанія, частію изъ сочиненій Златоустаго. ¹⁾ Что касается дополнительныхъ статей къ „Поученію... всему священному чину“ („По семъ еще паки рцемъ къ чистителемъ іереомъ христіанскаго народа“ и „Правило святыхъ апостолъ и св. отецъ вселенскихъ учителей“), то надобно полагать, что онѣ заимствованы патр. Іосифомъ изъ прежнихъ рукописныхъ сборниковъ. ²⁾

Что касается другой части поученія патр. Іосифа: „Поученія христолубивымъ княземъ, и судіямъ, и вѣсьмъ православнымъ христіаномъ“ съ примыкающимъ къ нему цѣлымъ рядомъ дополнительныхъ словъ, то вся она, за исключеніемъ небольшого дополненія къ „слову св. Василія о судіяхъ и о властелехъ,“ въ которомъ патриархъ убѣждаетъ всѣхъ православныхъ христіанъ, особенно князей и священниковъ, исполнять божественныя преданія и церковныя правила, потому что отъ этого зависитъ

оно отлично отъ разбираемаго нами окружнаго, такъ сказать, поученія п. Іосифа, съ другой,—что оно было буквальныймъ повтореніемъ «хиротоніи попомъ и дякономъ» его предшественника Іосафа „великаго государя святѣйшаго патр. Московскаго и всея Русіи,“ начинающейся теми же словами: „се тебѣ, чадо, Господь поручи...“ и т. д. Описан. рук. Царск. № 420 лл. 54—59: ср. № 396 л. 133.

¹⁾ Поученіе п. Іосифа л. 8.

²⁾ Въ рукописныхъ сборникахъ начала XVIII вѣка обѣ статьи помѣщались рядомъ съ словами, вошедшими въ составъ поученія патр. Іосифа къ мірскому чину. Строевъ, Библиот. Общества Ист. и Др. Росс. отд. 1 № 211 лл. 62—77.

народное благосостояніе, цѣликомъ взята нашимъ патріархомъ изъ рукописныхъ Кормчихъ ¹⁾ или сборниковъ ²⁾ 16 или начала 17 вѣка. Такого рода литературная зависимость, повторяющаяся и въ современной проповѣднической литературѣ, непростительная съ нашей точки зрѣнія, не считалась чѣмъ либо необычнымъ, предосудительнымъ въ дни патр. Іосифа. Объясненія этому явленію должно искать частію во взглядѣ Русскихъ того времени на науку вообще, частію въ состояніи духовнаго просвѣщенія и характерѣ литературы того времени. Старый смиренный и вмѣстѣ презрительный взглядъ Русскихъ на науку, какъ на нѣчто грѣховное, несовмѣстное съ православіемъ и небезопасное для правой вѣры, продолжалъ существовать въ 40-хъ годахъ XVII ст. „Братіе, не высокоумдрствуйте, учили въ тѣ времена книжные мастера подростящее поколѣніе, но въ смиреніи пребывайте, по семуже и прочая разумѣвайте. Аще кто ти речеть: вѣси ли всю философію? И ты жъ ему рцы: еллинскихъ борзостей не текохъ, ни риторскихъ (!) астрономъ не читахъ. ни съ мудрыми философы въ бесѣдѣ не бывахъ,—учуса книгамъ благодатнаго закона, аще бы мощно моя грѣшная душа очистити отъ грѣхъ“. ³⁾ Самоувнѣніе и пренебреженіе знаніями, которыя слышатся въ этихъ изреченіяхъ, были не на словахъ только, но проводились въ жизнь. Духовенство, высшіе классы общества, а тѣмъ болѣе простой народъ не шли да-

¹⁾ Строевъ, Опис. рук. Царск. № 214, л. 457, л. 815—817; Кормч. Сер. Лавр. № 205, л. 337 и сл. л. 574—578.

²⁾ Рукоп. сборн. Сер. Лавр. № 741 л. 171—190 по опис. ч. III, 135; Востоковъ, Опис. Рум. муз. № CCCLVII л. 50, стр. 537.

³⁾ Изъ скорописныхъ прописей, писанныхъ въ 1643 г. Востоковъ, описан. Рум. муз. № CCCXXVI стр. 463.

лѣе чтенія и письма; ¹⁾ свою любознательность (а что она существовала, видно изъ размноженія рукописныхъ и отчасти печатныхъ сборниковъ самаго разнохарактернаго содержанія) они удовлетворяли чтеніемъ священнаго писанія, „которое точію по чернилу проходили,“ святоотеческой литературы, прологовъ, а особенно отреченной письменности, наполненной нелѣпыми сказаніями и разными заблужденіями. И невѣжество, самое полное невѣжество, по словамъ преосвящ. Макарія, царило во всѣхъ слояхъ московскаго общества. ²⁾ Отсюда поразительная скудость нашей духовной литературы за это время, совершенное отсутствіе живой устной проповѣди и церковныхъ поученій, самостоятельныхъ по складу и содержанію. Не много можно отмѣтить, за всю первую половину XVII ст., писателей въ родѣ Антонія Подольскаго и князя Семена Ивановича Шаховскаго, которые въ силахъ были писать что-нибудь самостоятельно; за то много было писателей-составителей въ родѣ попа Ивана Насѣдки и протопопа Михаила Рогова, которые, не чувствуя себя въ силахъ всегда и обо всемъ писать самостоятельно, занимались составленіемъ разнохарактерныхъ по содержанію сборниковъ и изданіемъ ихъ въ печати. ³⁾ Безъ строго-научной критики они помѣщали въ нихъ и отрывки изъ отеческихъ твореній, и статьи московскаго происхожденія, освященныя сѣдою древностію,

1) Олеарій, стр. 310.

2) Истор. Русск. Церк. т. XI стр. 215.

3) Капитальнымъ трудомъ Рогова признается Кириллова книга, а изъ многочисленныхъ, почти одинаковыхъ по своему литературному достоинству, произведеній Насѣдки можно указать на принадлежащее ему „Изложеніе извѣстно отъ Божественныхъ писаній староваго закона и новыя благодати на окаянныя и злоименныя люторы, на многія ихъ ереси.“

и, наконецъ, произведенія южно-русскихъ ученыхъ. Этотъ компилятивный характеръ литературы, отразившійся, какъ мы выше замѣтили, въ поученіи патр. Іосифа, вліялъ отчасти и на выборъ словъ, изъ которыхъ онъ составилъ свое поученіе. „Почуеніе... всему священному чину“, „поученіе христіюлюбивымъ княземъ... и всѣмъ православнымъ христіаномъ“, „слово Сирахово“..., „слово Аввакума пророка“..., „слово св. Василия“..., „слово Златоустаго“—вотъ составныя части поученія Іосифа; всѣ онѣ были священными въ глазахъ читателей, потому что связаны были или съ именемъ святыхъ, или съ глубокою древностію. Иначе и не могло быть сочинено поученіе въ тѣ дни, когда ревнители благочестія, намѣренно закрывая глаза предъ человѣческимъ знаніемъ, хотѣли только „учиться книгамъ благодатнаго закона“. Церковное учительство пастыри и пасомые по своему невѣжеству, изъ уваженія къ порядкамъ, заведеннымъ ихъ отцами, поставляли не въ чемъ иномъ, какъ простомъ чтеніи на церковныхъ службахъ извѣстныхъ отдѣловъ изъ святоотеческихъ сочиненій, прологовъ и разнаго рода учительныхъ книгъ. Ревнители строгаго исполненія церковныхъ уставовъ и обычаевъ возмущались, когда священники не читали прологовъ, сочиненій св. отцевъ и осмѣливались писать объ этомъ довольно рѣзкія челобитныя на имя самого патріарха. „Еще же, государь великій святитель, писалъ одинъ изъ такихъ, неизвѣстный по имени и неизвѣстно когда, патр. Іосифу, зѣло страшно въ домѣхъ Божіихъ зрится, еже хранилища и нѣдра церковныя исполнена божественнаго писанія книгъ имуще въ себѣ о праздницехъ смотрѣнія Божія, еже ради нашего спасенія торжественная составлены святыми отцы словеса, и о праздницехъ Пречистые Его Богома-

тери, и Предтечи Его великаго пророка Іоанна, и прочихъ святыхъ пророкъ, и святыхъ славныхъ и всехвалныхъ Его ученикъ и апостолъ преестественныхъ ихъ до конца вселенныя дѣяніи и подвигъ; къ симъ же: повѣсти о несповѣдимыхъ страданіихъ святыхъ мученикъ, иже о имени насъ ради пострадавшаго Христа сладкъ и радостно претерпѣша; и по сихъ: великихъ свѣтилъ и вселенныя учителей святительскаго лика житія и достохвальная ихъ на высотѣ смиренномудрая ученія; и преподобныхъ и богоносныхъ отецъ общаго житія и пустыннаго скитанія вседневнаго ихъ страданія прологи, и, просто рещи, всѣхъ святыхъ отъ вѣка угодившихъ Богу, мужей и женъ на вселеннѣй просіавшихъ, житія исполнены пользы и страха нерадивымъ душамъ, и таково Божественное писаніе имуще, лѣностно прочитають и требующимъ таковыя жизнодательныя пища со оскуднѣіемъ подаютъ, образомъ имущихъ неправеднаго собранія мамону, иже отъ глада едва дышущимъ подати не хотятъ отъ страшнаго имѣнія божественныхъ писаній приставницы къ нему“... ¹⁾ Для людей съ подобнымъ взглядомъ на церковное проповѣдничество не существовало живой, устной проповѣди, которая была бы принаровлена къ потребностямъ современнаго общества, которая, будучи оригинальною по складу и содержанію, была бы отзывомъ пастырей на недуги пасомыхъ и являлась бы, какъ результатъ живаго, самостоятельнаго развитія духовно-религіозной жизни тѣхъ и другихъ. А когда, въ концѣ патріаршества Іосифа, нѣкоторые священники возвысились до проповѣди собственнаго

1) См. въ концѣ сочиненія Н. Каптерева: „Патріархъ Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленія церковныхъ обрядовъ“ приложение подъ № 2, стрр. 167—168.

сочиненія, ихъ учительство ветеранами-попами провозглашено еретичествомъ, а они сами „ханжами, бѣса въ себѣ имѣющими“. „159 года февраля въ 13 день извѣщалъ государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу всея Руси Гавриловскій попъ Иванъ: говорилъ де ему Никольскій попъ Прокофей, гдѣ съ нимъ ни сойдетца: заводите де вы, ханжи, ересь новую, единогласное пѣніе, и людей въ церкви учите, а мы де людей прежь сего въ церкви не учили, а учили ихъ втайнѣ. И говорилъ де онъ попъ Прокофей: бѣса де вы имате въ себѣ всѣ ханжи“. ¹⁾ Видѣли-ли Русскіе въ живой устной проповѣди проявленіе человѣческой гордости, попытку выйти изъ послушанія церкви, или, что всего вѣроятнѣе, ихъ устрасила новизна явленія, уклоненіе отъ преданія и общепринятаго обычая читать въ церкви только готовыя святоотеческія поученія, прологи или что-нибудь другое въ этомъ родѣ? Такъ ли, иначе ли, здѣсь для насъ важенъ только взглядъ на проповѣдь—взглядъ, при которомъ литературная зависимость п. Іосифа въ поученіи отъ предшествующихъ произведеній, доходящая до дословнаго повторенія этихъ послѣднихъ, не была явленіемъ ненормальнымъ, предосудительнымъ съ точки зрѣнія его современниковъ, а въ глазахъ потомковъ она должна быть извинительна. Намъ думается, что литературныя произведенія, доходящія до насъ отъ временъ, въ которыя наука признавалась чѣмъ-то грѣховнымъ, а самостоятельныя по содержанию церковныя поученія—еретичествомъ, въ которыя вслѣдствіе крайняго невѣжества вся литература сводилась къ повторенію

¹⁾ «Распросныя рѣчи о единогласіи 1651 г.»—въ запискахъ отдѣленія Русской и Слав. археологіи Русск. археол. общ. т. 2 стр. 394.

и передѣлкѣ чужаго, должны быть опѣнчиваемы не столько со стороны самостоятельности, сколько со стороны ихъ пригодности, своевременности. Не говоримъ, что п. Іосифа, какъ первосвятителя русской церкви, нельзя упрекать въ томъ, что онъ въ своемъ поученіи буквально повторилъ сказанное ранѣе его другими, что онъ нисколько не возвысился надъ своимъ временемъ, но настоятельно утверждаемъ, что его нельзя и не одобрить за то, что онъ, не въ примѣръ своимъ предшественникамъ патріархамъ, собрался съ силами печатно высказать всѣмъ безъ исключенія своимъ пасомымъ голую правду про недостатки ихъ духовно-нравственной жизни. Правда, первая половина его поученія, „*Поученіе... ко всему священному чину*“ ¹⁾ съ двумя дополнительными къ ней статьями, ²⁾ раскрывающая сначала высоту и страшную отвѣтственность пастырскаго званія, потомъ наставляющая, какъ относиться къ еретикамъ, къ совершенію церковныхъ службъ, въ частности — таинствъ евхаристіи и покаянія, по содержанію своему, за немногими мѣстами, въ которыхъ можно видѣть слабыя намеки на тогдашнее положеніе церковныхъ событий ³⁾, общаго характера; она столько же относится ко времени п. Іосифа, сколько къ нашему и ко всякому другому. Нельзя сказать того-же про вторую половину поученія Іосифа съ ея приложе-

1) Поученіе п. Іосифа л. 1—15. 2) *ibid.* 40 об.—48.

3) Сюда мы относимъ тѣ именно мѣста изъ поученія п. Іосифа, которыхъ нѣтъ въ первоисточникѣ, «въ словѣ и поученіи въ попомъ» и которыя, надобно полагать, принадлежатъ ему самому, напр., гдѣ Іосифъ приглашаетъ священный чинъ читать писаніе, совершать всякое церковное дѣланіе «со страхомъ, и по чину, и по уставу...», что его „*время обучаемо есть и днѣ лукави суть, и люди на зло уклонишася...*“ (Поуч. лл. 11, 12 об., 13).

ніями, которую на основаніи содержанія мы озаглавили: „*поученіемъ къ мірскому чину*“, и которая рѣзко отличается отъ первой—по тону мягкой, по содержанію учительной, своимъ безпощадно-обличительнымъ характеромъ. Не отрицаемъ, что и въ ней отмѣчаются и бичуются такіе недостатки (напр., блудъ въ различныхъ его видахъ, особенно содомство, божба, клятвонарушеніе и т. п.), которые можно встрѣтить во всякое время въ человѣческомъ общежитіи, но, замѣтимъ,—только въ видѣ болѣе или менѣе рѣдкихъ исключеній, а не общераспространенныхъ, закоренѣлыхъ пороковъ, какими они представляются Іосифомъ, и какими они на самомъ дѣлѣ были. ¹⁾ Изъ всѣхъ пороковъ составителемъ поученія особенно рельефно отдѣняется одинъ: *неправедный, небогобоязненный судъ, взяточничество князей и волостелей*. Это-самое больное мѣсто, по представленію поученія п. Іосифа, во всей жизни Московскаго государства того времени. ²⁾ Изъ всѣхъ православныхъ христіанъ *«немиловивые, емлющіе мзду, насилующіе и обидящіе судьи и властели»*, да еще потаковники ихъ *«чистители іереи»*—вотъ лица, на которыхъ почти исключительно обрушились жесткіе и рѣзкіе упреки нашего патріарха. Интересно знать черты, которыми онъ характеризовалъ эти два класса современнаго ему общества, и потомъ очень важно

1) Олеарій. «О природныхъ свойствахъ Русскихъ, объ ихъ нравахъ и обычаяхъ». Кн. III, гл. VI, стр. 165 и сл.

2) Это и на самомъ дѣлѣ было такъ. Самоуправство воеводъ и приказныхъ по городамъ, взяточничество дьяковъ и самоволіе нѣкоторыхъ боярскихъ фамилій въ управленіи и судѣ, въ соединеніи съ разстройствомъ финансовыхъ дѣлъ въ государствѣ, вызвало цѣлый рядъ народныхъ бунтовъ въ первые годы царствованія Алексѣя Михайловича. Истор. Россіи Соловьева, т. 10; гл. II стрр. 143 и сл.

сравнить Іосифа, какъ обличителя, съ другими людьми того времени, писавшими о томъ-же предметѣ.

Сказавъ въ началѣ своего *«поученія христомлюбивымъ княземъ, и судіямъ, и всѣмъ православнымъ христіаномъ»*, что православные всегда должны жить по евангелію, что напротивъ въ его современникахъ господствуютъ самыя отвратительныя пороки: блудъ, прелюбодѣяніе, содомское блуженіе, скотоблуженіе, сродное блуженіе, первосвяtitель такъ описываетъ священниковъ: »... и таковыхъ вѣдуце въ себѣ, не исправляютъ и не обличаютъ чистители іереи приставницы, стражіе, дѣлатели винограда Божія, область пріимше искоренити и насаждати; не лѣчатъ же и не исправляютъ, не печется и не возстаецъ по Бозѣ, ревнуя за истину, іерейство держитъ кождо, точію временную потребу снабдѣваетъ, не усердствуетъ о духовныхъ, чтобы получить мзду вѣчнаго живота, но паче вертится о погибающихъ мечтѣхъ и чрева ради все творить. Не солить, не приводить ко спасенію, но паче гладить и лащить, дабы како не отпасти временныя чести...“ ¹⁾ Послушаемъ, какъ характеризуетъ тотъ же духовный чинъ другой ревнитель благочестія. „Первѣе, молимъ тя (п. Іосифа), святыи Божій архіерею, призри на святую, порученную ти Христомъ церковь Его и на вся твоего святительскаго рукоположенія служителя тоя, како именовемъ пастыри, а дѣломъ волцы, како наречениемъ и образомъ учителя, а произволеніемъ тяжцы мучители, иже малаго ради своего покоя и предатели суть душамъ человѣческимъ не настоящей и маловременной, но грядущей и вѣчной муцѣ. Мали бо, государь, обрѣтаются, послѣдующе велестно уставомъ

1) Поуч. п. Іосифа л. 19 об.—20.

святыхъ отецъ, мнози же нерадиви и лѣнності“...¹⁾ Сходство красокъ, которое сквозить въ этихъ двухъ описаніяхъ духовенства, составленныхъ патріархомъ и челобитчикомъ къ нему, рѣшительно говоритъ за то, что оба лица пишутъ о людяхъ одного и того же времени, что они оба знаютъ ихъ недостатки и вѣрно передаютъ о нихъ, одинъ — словами другаго лица, другой — своими собственными. Еще болѣе правды, еще болѣе характеристическихъ чертъ выводитъ на свѣтъ патр. Іосифъ изъ современной ему судебно-административной жизни Русскаго государства, когда говоритъ о князьяхъ, судьяхъ своего времени. Вы, поставленные въ пастырей, обращаясь къ этимъ послѣднимъ, говоритъ онъ, оказались волками. „Вдасѣ есте (стадо Христово) татемъ и разбойникомъ на разграбленіе, и заклаша я, и кровь ихъ испиша, и мяса ихъ изъядоша, и овчинами ихъ одѣяшася сами... держаще у себе служащихъ вамъ злыхъ и немилостивыхъ властелей и служащихъ, и того не разсмотрите, иже продають люди..., не смотряще отнюдь правды, но дабы у кого много взяти, тотъ и правъ у васъ... Поставляете тѣхъ мужи небогобоязливъ, мздоиманія ради, пустивше въ люди яко бѣшева пса... Иже бо безъ правды тѣхъ, кого осудивъ, продасть и тѣми кунами купить себѣ ясти же и пити, одѣваніе себѣ, и вамъ тѣми же прибытки обѣды строить и пиры творить...“²⁾ Словомъ, „судїи емлютъ, князи грабятъ и изъядаютъ, сильнїи сокрушаютъ немошного, заступающаго нѣсть, а сокрушаютъ всякъ и погубляютъ“...³⁾ Что патр.

1) Приложение подъ № 2 къ цитованному сочиненію г. Каутерева стр. 167.

2) Поучен. п. Іосифа л. 29 об.—30. 31.

3) *ibid.* л. 24—25.

Іосифъ, повторивъ въ данномъ разѣ, извѣстное въ нашей литературѣ задолго до него, „слово св. Василія о судяхъ и о властелехъ“, въ высшей степени вѣрно воспроизвелъ портретъ современныхъ ему правителей и судей, что нарисованная имъ картина судопроизводства не воображаемая, а дѣйствительная русская жизнь половины XVII вѣка, въ этомъ легко можетъ убѣдиться всякій, прочитавши два раздѣла: «*объ крутомъ владанію и людодерству*»¹⁾ и «*яко корень всему злу есть лакомость*»²⁾ изъ сочиненія Юрія Крижанича: «Московское государство въ половинѣ XVII вѣка». ³⁾ «Сербленинъ», вѣриже Хорватъ, по происхожденію, по сану-католическій священникъ, по убѣжденіямъ—горячій панславистъ, Крижаничъ пришелъ въ Москву въ срединѣ царствованія Алексѣя Михайловича послужить Россіи своею ученостію. «Я, говоритъ онъ, пришелъ къ тому царю, который одинъ въ мірѣ былъ царемъ моего рода и языка, я пришелъ къ націи своей и отечеству своему собственному». ⁴⁾ Умный, образованный пришлецъ былъ многимъ пораженъ въ Московскомъ государствѣ—и недостатками въ нравственной жизни народа, особенно пьянствомъ,⁴⁾ и экономической несостоятельностью государства, но преимущественно «*людодерствомъ и тиранствомъ владателей, державниковъ, приказниковъ, оправниковъ*» и другихъ лицъ, которымъ ввѣрены были управленіе и судъ. „Нѣкои владатели за никакову неправду не-

1) Алчность примѣнительно къ собиранію казны тиранскими способами.

2) Рукопись временъ царя Алексѣя Михайловича. Москва. 1859 г. стрр. 32—55.

3) Приб. къ твор. ч. 19 стр. 506—507.

4) Московское государство въ половинѣ XVII вѣк. стр. 49.

хаютъ ¹⁾ и николи не мыслятъ объ полегченіи народномъ..., не пщатъ ²⁾ себе не быть виноватыхъ, аще никовы приказники для ради казноборства людей всякими неправдами избегаютъ». ³⁾ Сказавъ далѣе о «лакомыхъ и людодерскихъ уставахъ», дѣйствующихъ на Руси, показавъ на примѣрахъ прежней Русской исторіи и современной автору дѣйствительности, что Богъ казнить «людодерцевъ отнятіемъ королевства», Крижаничъ въ особомъ раздѣлѣ доказываетъ, что причина людодерства—лакомость, алчность, примѣнительно къ собиранію казны тиранскими способами. Такъ онъ изображаетъ при этомъ разные правительственные органы: «приказники при выдираніи всякій часъ свое крестное цѣлованіе ломаютъ, такъ какъ людей избегаютъ и казну окрадаютъ тако для ради себе, яко для ради царя, вымыслнымъ начиномъ (способомъ) томятъ, трапятъ, ⁴⁾ одираютъ океанныхъ ⁵⁾ подданныхъ и никакого ко опустошенію годнаго способа не опускаютъ. ⁶⁾ Представивъ далѣе бѣдственное положеніе самихъ уѣздныхъ приказниковъ вслѣдствіе скудости ихъ жалованья и притѣсненія со стороны „высокихъ думниковъ,“ Крижаничъ спрашиваетъ: „каковъ адда промыселъ бѣднымъ людямъ остается на прожитіе? Ничто ино, неже воровство. Принуждены бываютъ державники и цѣловальники и всяки оправники правду изпродавать и зъ vormи свою

1) Оставляютъ безъ вниманія всякую неправду. Ibid стр. 32—55.

2) Считають Ibid стр. 33.

3) Ibid. стрр. 32—33.

4) Мучать, заставляють терпѣть. Ibid. стр. 43 прим.

5) Доведенныхъ до отчаяннаго, несчастнаго положенія; ibid.

6) Ibid. стр. 43.

особину уговарять“. 1) И еще: „нѣсть адда диво, что на Москвѣ есть тако много воровъ, и разбоевъ, и людоморства; но паче есть диво, како еще люди праведны могутъ на Москвѣ жить“? 2) Если перевести эту, несомнѣнно понятную для насъ, рѣчь Крижанича на церковно-славянскій языкъ, которымъ написаны „поученіе христіюлюбивымъ княземъ и судіямъ“... и „слово св. Василя о судіяхъ и о властелехъ,“ если принять еще во вниманіе, что Крижаничъ писалъ политическій памфлетъ, въ которомъ, какъ „царскій думникъ,“ не только изображалъ явныя судебно-административной жизни, но указывалъ ихъ причины и прописывалъ противъ нихъ рецепты, что напротивъ нашъ патріархъ, какъ моралистъ, только описывалъ яркими красками недуги своихъ пасомыхъ, то нельзя будетъ не замѣтить поразительнаго сходства въ изображеніяхъ чиновнаго класса въ Московскомъ государствѣ половины XVII вѣка, сдѣланныхъ Крижаничемъ и патр. Іосифомъ. Ясно, что людодерство, тиранство правителей и судей, поразившее всеславянскаго патріота въ Москвѣ, въ которой онъ предвидѣлъ спасительницу всего славянства отъ нѣмецкаго вліянія, гораздо ранѣе его прихода въ Москву было подмѣчено Іосифомъ, быть можетъ, въ бытность этого послѣдняго архимандритомъ Симонова монастыря, а потомъ, въ 1642 году или немного позднѣе, печатно было порицаемо и осуждаемо имъ въ санѣ патріарха. Положимъ, что поученіе патр. Іосифа въ большей своей части не принадлежитъ его перу, что оно составлено, не столько по литературной немощи патріарха, сколько изъ желанія первосвятителя придать своему слову болѣе авторитета, изъ готовыхъ поученій, но нельзя отри-

1) Ibid. стр. 43.—2) Ibid. стр. 44.

пать того, что изъ этихъ послѣднихъ Іосифъ выбралъ конечно такія, въ которыхъ сказывались его личныя взгляды. Поученіе п. Іосифа, не будучи оригинальнымъ по содержанію, было принаровлено тѣмъ не менѣе къ современнымъ потребностямъ общества, служило вѣрнымъ откликомъ архипастыря на современные сильныя недуги паствы. Высказавши грозно и откровенно при первой встрѣчѣ съ паствою все, что зналъ про нее худаго, Іосифъ опередилъ въ нѣкоторомъ смыслѣ своихъ предшественниковъ, не простиравшихъ своихъ обличей далѣе духовнаго чина и церковныхъ нестроений. ¹⁾ Если отъ перваго приѣма царемъ Михаиломъ патр. Іосифа вѣетъ холодомъ, официальностію, то наоборотъ первая встрѣча патріарха съ пасомыми запечатлѣна естественностію, искренностію и теплотою чувства. Въ поученіи п. Іосифа, то отечески наставляющемъ, то дерзновенно всѣхъ и все обличающемъ, виденъ не дряхлый, слабый и безхарактерный старецъ, ²⁾ а человекъ съ благою рев-

1) Разумѣемъ разнаго рода окружныя грамоты и памяти предшествующихъ патріарховъ въ родѣ, напр., „памяти п. Іоасафа 1-го, данной въ 1636 году Авг. 14 д., тіуу Манойлову и поповскому старостѣ Никольскому попу Панкратію о прекращеніи въ Московскихъ церквахъ разнаго рода безчинствъ и злоупотребленій.“ А. Э. т. III № 264, стр. 401.

2) Н. Калтеревъ, „Патріархъ Никонъ и его противники...“ стр. 155 и др. Нельзя не пожалѣть, что разсмотрѣнное нами поученіе, равно какъ и нѣкоторыя другія стороны жизни Московскаго патріарха Іосифа, наприм. образъ поведенія его во время полуторалѣтнихъ преній о вѣрѣ съ Лютеранами въ отношеніи къ царю Михаилу Теодоровичу и интересамъ царской семьи, остались неизвѣстными Н. Э. Калтереву, послѣднему изслѣдователю времени патріаршества Іосифа. Этимъ, полагаемъ, нужно отчасти объяснять тотъ довольно ощутительный пробѣлъ во вступительномъ изслѣдованіи г. Калтерева, что главное лицо изучаемаго имъ времени, патріархъ Іосифъ, осталось у него въ тѣни, вышло совсѣмъ неопредѣленнымъ. Авторъ

ностью добраго пастыря, твердо рѣшившагося управлять русскою церковью въ духѣ древняго и истиннаго благочестія.

А. Голубцовъ.

нарочито и тщательно занялся Стефаномъ Вонифатьевымъ, Иоанномъ Нероновымъ, Аввакумомъ и Логгиномъ (стр. 102—114), а для характеристики п. Иосифа счелъ достаточными нѣсколько фразъ и разсужденій самаго общаго свойства. „*Патр. Иосифъ, по его словамъ, вовсе не былъ противоположенію Никона, а его прямымъ предшественникомъ не только по времени, но и по всей своей дѣятельности, такъ что между временемъ Иосифа и Никона является тѣсная органическая связь...*“ (стр. 1—2. 161 и др.). А чѣмъ былъ патр. Иосифъ самъ по себѣ? какого характера была его дѣятельность? удовлетворительнаго отвѣта на эти и подобныя имъ вопросы читатель не находитъ въ данномъ трудѣ. Въ виду недостаточной обоснованности взгляда г. Каптерева на патр. Иосифа съ одной стороны, а главное невыдержанности этого взгляда самимъ авторомъ съ другой (разумѣемъ послѣднее примѣчаніе въ V главѣ, въ которомъ настойчиво доказывается отсутствіе органической связи въ дѣятельности патріарховъ Иосифа и Никона на пользу просвѣщенія и устройства на Москвѣ школы; стр. 99—101), — несомнѣннымъ для насъ въ вышеприведенныхъ словахъ Н. Ѳ. Каптерева остается только одно, что патріаршество Никона стоитъ въ такой или иной зависимости отъ времени патр. Иосифа. Вполнѣ вѣрно, что Никонъ, какъ «церковный реформаторъ», былъ естественнымъ порожденіемъ идей и возрѣвнѣй передоваго Московскаго общества времени патр. Иосифа, но, чтобы *этотъ послѣдній былъ прямымъ или непосредственнымъ предшественникомъ Никона по характеру всей своей дѣятельности*, думать такъ не позволяютъ всѣ доселѣ извѣстныя біографическія данныя о немъ, взятыя въ ихъ совокупности.