

	Стр.
По поводу вышедшей за границей книги: «Объ устройствѣ духовныхъ училищъ въ Россіи». <i>Русскаго</i>	219
Слово при погребеніи профессора московскаго университета. Н. Е. Зернова. <i>Свящ. Н. А. Сергіевскаго</i>	237
Христіанство и прогрессъ. <i>Съ франц. С.—ва</i>	241
По поводу проектовъ устава общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній и общаго плана устройства народныхъ училищъ.	264
Изъ путевыхъ замѣтокъ объ Англіи. <i>М. М. Сухотина</i>	276

ЗАМѢТКИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ 1862.

СЕНТЯБРЬ.

	Стр.
Воспоминаніе тысячелѣтія Россіи въ Москвѣ.	1
Внутренняя корреспонденція: О церковномъ обученіи народа истинамъ вѣры христіанской. <i>С. I. С.</i> —О выборѣ благотворительныхъ причтами. <i>Прот. I. Поспѣлова</i> .—Воронежскія письма: I. Школа въ слободѣ Лизинавкѣ, острогожскаго уѣзда. II. Частная школа свящ. Соколова для дѣтей духовнаго званія.—Изъ Казани: голось сельскаго священника по вопросу объ улучшеніи быта духовныхъ воспитанниковъ. <i>Свящ. К. Нечаева</i>	3
Заграничныя замѣтки: Народныя школы за границей. Учительская семинарія въ Нюртингенѣ. <i>Р.***</i>	19
Журнальныя замѣтки: Отъ Редакціи. Разъясненіе «Объясненія.» <i>Б.***</i>	32
Разныя извѣстія: Стипендіи въ память Св. Кирилла и Меѳодія.—Рѣшеніе вопроса: въ чемъ вѣдѣніи должны быть народныя училища?—Новыя епархіальныя вѣдомости.—Библиотеки, заводимыя духовенствомъ.—Московская епархіальная библиотека.—Новый домъ для призрѣнія вдовъ и сиротъ духовнаго званія въ Петербургѣ.—Открытіе попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія въ Симферополѣ.—Пожертвованія на сиротъ-дѣвицъ духовнаго званія при редакціи <i>Православнаго Обозрѣнія</i> .—Приглашеніе редакціи журнала <i>Духъ Христіанина</i> къ пожертвованіямъ на осиротѣвшія семейства духовныхъ писателей.—О выходѣ въ свѣтъ книги Э. Навіля «Вѣчная Жизнь» въ русскомъ переводѣ.	36

не имѣло перерыва, и прихожане, даже не всегда посѣщающіе церковь, при всякомъ однакожъ посѣщеніи, могли пріобрѣтать нужное наставленіе и идти дальше въ разумніи вѣры.

С. I. С.

О выборѣ благочинныхъ причтами. Въ числѣ другихъ важныхъ предметовъ, которыхъ въ послѣднее время коснулась духовная литература, видное мѣсто занимаетъ вопросъ о выборѣ благочинныхъ самими причтами. Воплиѣ сочувствуя этому дѣлу, столь благодѣтельному для православнаго духовенства, я хочу представить свои посильныя соображенія по оному.

Конечно, никто не станетъ оспаривать важности благочиннической должности. По § 52 благочиннической инструкціи, «благочинный избирается изъ достойнѣйшихъ священниковъ.» Онъ обязанъ смотрѣть какъ за церквами и причтами, домами и семействами ихъ, за штатными священно-церковнослужителями, ихъ поведеніемъ и исправностію по службѣ, такъ и за прихожанами своего округа; обязанъ, какъ Богъ его наставить, давать наставленія самимъ священникамъ (§§ 17 и 37), враждующихъ примирять (§ 12), разрѣшать ихъ недоумѣнія (§ 39), поучать самихъ прихожанъ осматриваемыхъ имъ церквей (§§ 46 и 48). Благочинный же имѣетъ власть штрафовать не только причетниковъ и діаконовъ, но и самихъ священниковъ (§ 49). Изъ этого слѣдуетъ, что благочинный—это начальникъ, надзиратель, наставникъ, примиритель, совѣтникъ. Онъ поэтому долженъ быть выше прочихъ священниковъ, ввѣренныхъ его надзору,—долженъ быть едва ли не первымъ изъ нихъ по своему образованію, поведенію, опытности, усердію къ службѣ,—долженъ пользоваться полнымъ довѣріемъ и уваженіемъ отъ всѣхъ причтовъ своего округа. При такихъ качествахъ благочиннаго и отношеніи его къ причтамъ, можно надѣяться, что въ благочиніи—этой большой семьѣ, въ которой благочинный старшій братъ и главный руководитель, будетъ все благоустроено: такой благочинный можетъ много принести пользы св. церкви и добра находящемуся въ его вѣдѣніи духовенству. Поставленный выше другихъ священниковъ округа и проходя одинаковое съ ними служеніе, онъ однимъ своимъ примѣромъ уже будетъ учить священниковъ, какъ достойно проходить имъ ихъ важное служеніе. Обыкновенно низшіе подражаютъ высшимъ. Подражаніе священниковъ благочинному, какъ случалось мнѣ замѣчать, доходитъ иногда до того, что они

подражаютъ даже слабостямъ его. Постоянно живя въ кругу вѣр-
ренныхъ его надзору священниковъ и часто имѣя непосредствен-
ныя съ ними сношенія, онъ имѣетъ право и всѣ средства усерд-
ныхъ поощрить, слабыхъ поддержать, неисправности исправить,
вражду прекратить, дразги выгнать изъ своего благочинія, — во-
обще всѣмъ дать добрый совѣтъ и наставленіе. Особенно благо-
дѣтельно руководство добраго благочиннаго для священниковъ мо-
лодыхъ, обыкновенно полныхъ усердія и добрыхъ намѣреній, и
вообще для всѣхъ — въ дѣлахъ новыхъ, или особенно важныхъ,
напримѣръ въ дѣлахъ устроенія школъ и улучшенія уже устро-
енныхъ, въ рѣшеніи различныхъ затрудненій при бракахъ, при
дѣловыхъ сношеніяхъ священника съ свѣтскими лицами и вѣдом-
ствами и проч. — Благочинный обязанъ повѣрять приходорасход-
ныя книги, церковныя суммы и правильность ихъ употребленія.
Поинятно, сколько злоупотребленій онъ можетъ искоренить, сколь-
ко добрыхъ совѣтовъ можетъ дать къ приращенію и надлежаще-
му расходованію церковныхъ суммъ. — Благочинный обыкновенно
производитъ формальныя слѣдствія и другія дознанія по пору-
ченію епархіальнаго начальства. Кто не знаетъ, что отъ правиль-
наго слѣдствія, или дознанія зависитъ и правильное рѣшеніе дѣ-
ла? Къ благочинному, какъ къ ближайшему начальнику, обыкно-
венно сперва поступаютъ жалобы причтовъ другъ на друга, или
постороннихъ лицъ на духовныхъ. Правильный разборъ жалобы
и справедливое рѣшеніе благочиннаго, особенно примиреніе же-
лающихъ судиться, прекратить, конечно, много дѣлъ, въ сущес-
ствѣ пустыхъ, но иногда обременяющихъ епархіальныя началь-
ства. — Благочинный рекомендуетъ духовенство своего округа, и
обыкновенно по этимъ рекомендаціямъ епархіальное начальство
судитъ о дѣятельности и достоинствѣ того или другаго духовнаго
лица. Очевидно, какъ много добра могутъ принести епархіи до-
брые благочинные, — и какое зло для епархіи благочинные, мало
удовлетворяющіе своему высокому назначенію. Потому я увѣ-
ренъ, что вполнѣ хорошіе благочинные — образованные, опыт-
ные, благонамѣренные и усердные — самая насущная потребность
для епархій. Не мудрено, что на выборъ ихъ обращается такое
строгое вниманіе нѣкоторыми епархіальными начальствами.

По моему мнѣнію, благочинные должны быть окончившіе курсъ
въ духовной академіи. Къ сожалѣнію, такихъ у насъ еще очень
мало, и нужда заставляетъ довольствоваться получившими обра-
зованіе только въ семинаріи. Но во всякомъ случаѣ выборъ ихъ

долженъ быть предоставленъ духовенству, которымъ они имѣютъ завѣдывать. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ это уже и введено, напр. въ кіевской и полтавской. Очень желательно было бы видѣть въ печати самый порядокъ такихъ выборовъ, или правила, которыми должны руководствоваться причты при выборѣ себѣ благочиннаго. Или такихъ правилъ нѣтъ? Епархіальное начальство предпишетъ извѣстному округу или всѣмъ благочинническимъ округамъ выбрать себѣ благочинныхъ, — причты каждого округа съѣзжаются въ одно мѣсто, составляютъ актъ выбора благочиннаго, подобный тому, какой составляется при выборѣ старосты церковнаго, представляютъ этотъ актъ за подписомъ выбиравшихъ епархіальному начальству, которое и утверждаетъ избраннаго. Мнѣ кажется, что по новости этого дѣла для причтовъ и по важности самой должности благочиннаго, было бы полезно составить особыя правила для этого и опубликовать ихъ во всеобщую извѣстность. Это особенно могутъ удобно сдѣлать тѣ епархіальныя начальства, въ епархіяхъ которыхъ уже введены выборы благочинныхъ и для которыхъ такія правила нужны, чѣмъ для епархій, не введшихъ еще такихъ выборовъ.

Такъ какъ благочинные завѣдываютъ не только одними священниками, но и вообще причтами въ полномъ ихъ составѣ, какъ то: діаконами и причетниками, то думаю, нѣтъ причины діаконъ и причетниковъ лишать права имѣть голосъ при выборѣ благочиннаго; въ выборѣ церковнаго старосты участвуютъ же не только члены причта, но и всѣ прихожане. Но такъ какъ діаконъ и причетники не имѣютъ такого значенія, какъ священники, такъ какъ послѣдніе и по образованію, и по понятіямъ обыкновенно выше діаконъ и причетниковъ; то голосъ напр. причетника, очевидно, не можетъ быть одинаковъ вѣсомъ съ голосомъ священника. По моему мнѣнію, въ дѣлѣ выбора благочиннаго священнику можно предоставить три голоса, діакону два и причетнику одинъ. По предписанію епархіальнаго начальства, настоящій благочинный назначаетъ мѣсто и время, куда и когда должны собираться причты для выбора благочиннаго. Для этого не позже, какъ за мѣсяцъ до назначеннаго срока, онъ посылаетъ повѣстки причтамъ. Мѣстомъ выбора можетъ быть и мѣсто жительства настоящаго благочиннаго; но если оно не центрально, или по другимъ причинамъ неудобно для съѣзда довольно значительнаго числа членовъ причта, долгъ благочиннаго назначить другое мѣсто сбора духовенства, куда и самъ онъ дол-

жень прибыть. Если, по сѣздѣ, большинство собравшихся на выборъ благочиннаго объявитъ, что избранное мѣсто неудобно для нихъ и они желали бы, чтобы мѣстомъ выбора было другое и именно такое-то мѣсто; то при слѣдующемъ выборѣ благочиннаго назначается мѣстомъ выбора указанное большинствомъ. Время избранія тоже должно быть самое удобное для большинства избирающаго духовенства. Можно назначать избраніе благочиннаго напр. въ храмовой праздникъ той церкви, при которой имѣетъ быть выборъ,—и въ которой богослуженіе можетъ отправиться тогда торжественно. Касательно времени большинство духовенства также можетъ заявить свое желаніе, съ которымъ и должно сообразоваться при слѣдующихъ выборахъ.

Самое избраніе можетъ идти такъ. Послѣ общей молитвы, прежній благочинный объявляетъ въ церкви же цѣль собранія духовенства—лучше въ рѣчи, въ которой полезно сказать о важности должности благочиннаго и о томъ, какихъ качествъ онъ долженъ быть; затѣмъ онъ можетъ указать кандидатовъ, которые, по его мнѣнію, достойны быть благочинными; безъ сомнѣнія, въ это число онъ уже не долженъ включать себя. Духовенство совѣщается между собою, и каждый изъ находящихся на лицо высказываетъ свое мнѣніе открыто,—сперва священники, потомъ діаконы и наконецъ причетники. Разумѣется, это должно дѣлать со всѣмъ уваженіемъ къ мѣсту, въ которомъ производится выборъ. По окончаніи совѣта, благочинный собираетъ голоса или спрашиваетъ каждое лице отдѣльно, кого онъ желалъ бы имѣть благочиннымъ и голоса тотчасъ же записываетъ самъ, или, по его порученію, другой кто-либо изъ священниковъ, или діаконъ. Въ заключеніе всего составляется актъ избранія, который подписывается всѣми присутствующими членами причтовъ. Если кто избирается въ должность благочиннаго единогласно,—такъ это и означается въ актѣ. Въ случаѣ же разногласія, должно въ актѣ означить кого именно желаетъ большинство и по какимъ причинамъ, — потомъ по порядку вносить и другихъ кандидатовъ, кого выбирали другіе, съ поясненіемъ, почему они не желаютъ согласиться съ большинствомъ или съ избравшими своего кандидата (*). По какимъ-либо важнымъ причинамъ не бывшіе на выборѣ непременно пред-

(*) По нашему мнѣнію, *открытый* голосъ возможенъ только объ избраніи, или неизбраніи известнаго лица, а отнюдь не о достоинствахъ, или недостаткахъ тѣхъ или другихъ лицъ въ присутствіи ихъ самихъ.

ставляютъ благочинному ко времени выбора письменные отзывы, кого они желаютъ выбрать въ должность благочиннаго и съ поясненіемъ причинъ неявки на выборъ. Содержаніе этихъ отзывовъ прописывается въ самомъ актѣ выбора. Актъ этотъ благочиннымъ, все еще прежнимъ, представляется на разсмотрѣніе епархіальнаго начальства. Прежній благочинный можетъ быть снова избранъ въ эту должность, если только самъ не откажется отъ нея. Въ случаѣ же отказа его, избирается другой кандидатъ, которымъ можетъ быть лице, принадлежащее и къ другому благочинническому округу. При выборѣ благочиннаго могутъ быть лица, не принадлежащіе къ избирателямъ, но они не имѣютъ права подавать голось.

Епархіальное начальство по акту избранія утверждаетъ то или другое лице въ должности благочиннаго, по своему усмотрѣнію. Безъ сомнѣнія, избраннаго единогласно оно не преминетъ уже утвердить въ этой должности. Но при разногласіи избирателей, едвали всегда справедливо утверждать того, на кого указало большинство, особенно незначительное. Очень можетъ случиться, что то или другое лице получить большинство голосовъ только потому, что въ избирателяхъ нашло родственниковъ, или друзей, или же враждебныхъ тому, на кого указало меньшинство. Это послѣднее обстоятельство можетъ касаться особенно прежняго благочиннаго, который по своей обязанности дѣлалъ напр. справедливыя донесенія о проступкахъ тѣхъ или другихъ лицъ, или былъ справедливо строгъ къ неисправностямъ ихъ. Поэтому, думаю, нѣтъ причины удалять отъ должности благочиннаго прежде исправлявшаго эту должность, когда на сторонѣ его окажется нѣсколько и менѣе голосовъ, чѣмъ на сторонѣ другаго кандидата, если только избравшіе другаго кандидата не представятъ достаточно важныхъ причинъ, почему они желаютъ новаго, а не прежняго благочиннаго, уже имѣющаго большую или меньшую опытность въ прохожденіи своей должности.

Въ заключеніе нельзя не пожелать, чтобы на сѣздахъ для избранія благочиннаго священники имѣли разсужденія и о другихъ предметахъ, касающихся ихъ должности; напр. какъ улучшить положеніе своихъ вдовъ и сиротъ, какія мѣры принять къ улучшенію нравственности прихожанъ, или къ искорененію извѣ-

Что же касается до предполагаемаго объясненія причинъ избранія, или неизбранія въ самомъ актѣ избирательномъ, это кажется намъ совершенно уже неумѣстнымъ. *Ред.*

стныхъ пороковъ въ приходахъ, заведенію и улучшенію школъ и проч. и проч. Разсужденія эти могутъ быть или по предложенію благочиннаго, и въ такомъ случаѣ священники заравѣ увѣдомляются о предметахъ совѣщанія, или по предложенію кого-либо изъ священниковъ, или даже по предписанію епархіальнаго начальства. Результатъ такихъ совѣщаній, или соображенія съѣзда представляются благочиннымъ на благоусмотрѣніе епархіальнаго начальства (*).

Прот. І. Постыловъ.

Венденъ.

12 августа 1862.

ВОРОНЕЖСКІЯ ПИСЬМА.

I.

Школа въ слободѣ Лизинавкѣ, Острогужскаго уѣзда. О распространеніи грамотности между простымъ народомъ въ воронежской губерніи и объ участіи въ этомъ дѣлѣ воронежскаго духовенства, сколько помнится, нигдѣ не писано. А между тѣмъ и воронежское духовенство старается не отстать отъ духовенства другихъ епархій. Спѣшимъ подѣлиться съ читателями *Православнаго Обозрѣнія* полученными нами свѣдѣніями о Лизинавской школѣ; надѣемся, что они не будутъ для нихъ безынтересны.

Весною текущаго года разнесся въ Воронежѣ слухъ, что пріѣхалъ какой-то священникъ изъ слободы съ восьмью дѣвочками изъ своей школы, которыя будутъ пѣть въ Митрофановомъ монастырѣ обѣдню. То былъ священникъ слободы Лизинавки. Мы поспѣшили воспользоваться этимъ случаемъ и никогда не забудемъ того прекраснаго впечатлѣнія, какое мы получили. Простыя деревенскія дѣвочки, въ церкви губернскаго города, въ присутствіи владыки, при немаломъ стеченіи народа, пѣли такъ стройно, что ихъ пѣнію можетъ позавидовать даже семинарскій хоръ. Изъ Воронежа священникъ отправился въ Задонскъ на поклоненіе новоявленному угоднику Божію, святителю Тихону,

(*) Нашъ достойный архивастыръ по нѣкоторымъ дѣламъ спрашиваетъ мнѣній, или соображеній благочинныхъ, которые въ свою очередь спрашиваютъ мнѣнія отъ каждаго священника. Представленія благочинныхъ, конечно, могутъ много разъяснить дѣло. *Лет.*